OHIO STATE
UNIVERSITY
LIBRARIES

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Deutsche Ausgabe.

Berlin

1. Jahrgang - Heft 1. 24 September 1921. – 3. Jahrgang - Heft 182. 20 Dezember 1923.

Wien

3. Jahrgang - Heft 183. 22 Dezember 1923. – 6. Jahrgang - Heft 51. 30 März 1926.

Berlin

6. Jahrgang - Heft 52. 6 April 1926. – 13. Jahrgang - Heft 27. 3 März 1933.

Feltrinelli reprint
Via Andegari 6
Milano
1967

Feltrinelli Reprint
in collaborazione con la Biblioteca dell'Istituto G. G. Feltrinelli

[redacted]

La Tipografica Varese - Varese

Inhalts-Verzeichnis

der

Internationalen Presse-Korrespondenz

für das erste Halbjahr 1922

Inhalts-Verzeichnis

der

Internationalen Presse-Korrespondenz

für das erste Halbjahr 1922

Namen-Verzeichnis der Mitarbeiter:

(In alphabetischer Reihenfolge.)

A., E. (Rom), Nr. 4, S. 28.
Aakermann, Alfred, Nr. 21, S. 164.
Adler, V., Nr. 42, S. 343.
Aktow, S., Nr. 108, S. 749.
A. K. d. L. A. H. f. d. H. i. R., Nr. 52, S. 422.
A. K. d. L. A. H. f. d. H. i. R., Nr. 55, S. 442.
A. K. d. L. A. H. f. d. H. i. R., Nr. 58, S. 462.
Albert, R., Nr. 10, S. 80. Nr. 27, S. 215. Nr. 72a, S. 558. Nr. 83, S. 635.
Alexander, Eduard, Nr. 52, S. 415.
Alexander, G. G. L., Nr. 78, S. 600. Nr. 105, S. 734.
Alexei, A., Nr. 84, S. 648.
Andersen, Harilde, Nr. 66, S. 508.
Andrejew, A., Nr. 36, S. 289.
Arcuno, Ugo, Nr. 63, S. 491.
Arendsee, Martha, Nr. 24, S. 188.
Arlandis, H., Nr. 1, S. 7.
Badulescu, Al., Nr. 4, S. 30. Nr. 20, S. 162. Nr. 26, S. 205. Nr. 42, S. 340. Nr. 55, S. 438. Nr. 82, S. 633.
Balkanez, Nr. 22, S. 178.
Barbusse, Henri, Nr. 8, S. 67. Nr. 29, S. 232.
Bartels, Wolfgang, Nr. 78, S. 589.
Bartz, Wilhelm, Nr. 59, S. 466. Nr. 109, S. 757.
Baum, Else, Nr. 13, S. 108. Nr. 19, S. 154. Nr. 61, S. 480.
Beck, W. R., Nr. 69, S. 535. Nr. 96, S. 697.
Bejcek, E., Nr. 22, S. 171.
Berlow, P., Nr. 36, S. 288.
Bittel, Karl, Nr. 6 S. 47. Nr. 32, S. 259. Nr. 35, S. 285. Nr. 44, S. 359. Nr. 82, S. 631.
Bobst, H., Nr. 3, S. 22. Nr. 5, S. 36.
Bodenmann, M., Nr. 68, S. 523. Nr. 96, S. 702
Bodin, Louise, Nr. 31, S. 243.
Böttcher, Paul, Nr. 37, S. 300. Nr. 72, S. 550.
Bordiga, Amadeo, Nr. 68, S. 525.
Borisoff, E., Nr. 47, S. 384.
Brandenburgski, J., Nr. 102, S. 721.
Brandler, Heinrich, Nr. 68, S. 525. Nr. 86, S. 655. Nr. 92, S. 681. Nr. 123, S. 801—803.
Bremer, K., Nr. 54, S. 425.
Briquet, S., Nr. 21, S. 163.
Browder, Earl E., Nr. 113, S. 773.
Bucharin, Nicolai, Nr. 25, S. 195. Nr. 38, S. 303. Nr. 39, (Beilage). Nr. 41, S. 335. Nr. 45, S. 363. Nr. 95, S. 695. Nr. 104, S. 730. Nr. 107, S. 744.
Burian, Edmund, Nr. 32, S. 262.
Cachin, Marcel, Nr. 32, S. 261.
Carr, James (Moskau), Nr. 10, S. 85.
Castelsano, Mario (Lissabon), Nr. 2, S. 14.
Crawfurd, Helen, Nr. 22, S. 174.
Dahlem, Franz, Nr. 59, S. 463. Nr. 107, S. 744. Nr. 114, S. 778.
Dansk-Fysker, Nr. 72a, S. 561.
Delegation des Auslandskomitees für Rußland, Nr. 81, S. 621.
Demar, W., Nr. 78, S. 593.
Denkan, S. M., Nr. 27, S. 214.
Dörr, Max, Nr. 60, S. 472.
Domski, L., Nr. 2, S. 11. Nr. 8, S. 62. Nr. 11, S. 89. Nr. 12, S. 101. Nr. 21, S. 170. Nr. 22, S. 171. Nr. 27, S. 211. Nr. 28, S. 221. Nr. 30, S. 241. Nr. 33, S. 265. Nr. 36, S. 294. Nr. 40, S. 325. Nr. 52, S. 416. Nr. 58, S. 456. Nr. 68, S. 524. Nr. 69, S. 593. Nr. 96, S. 700. Nr. 105, S. 733.
Doris, D., Nr. 14, S. 117.
Dorsey, John, Nr. 64, S. 500.
Dubois, A., Nr. 20, S. 156. Nr. 31, S. 245. Nr. 31, S. 243.
Duncker, Dr. Hermann, Nr. 33, S. 266. Nr. 44, S. 360. Nr. 61, S. 481. Nr. 76, S. 582. Nr. 80, S. 607. Nr. 83, S. 638.
Durak, Iwan, Nr. 61, S. 476.
Eberlein, Hugo, Nr. 45, S. 364.
Enderle, A., Nr. 16/17, S. 129. Nr. 18, S. 142. Nr. 23, S. 183. Nr. 26, S. 205. Nr. 28, S. 224. Nr. 35, S. 283. Nr. 80, S. 608. Nr. 82, S. 634.
Erdatria, Nr. 16/17, S. 126. Nr. 31, S. 245.
Erkner, S., Nr. 92, S. 680.
Ex., Nr. 38, S. 307. Nr. 78, S. 598. Nr. 124, S. 808.
Fogorasi, Adalbert, Nr. 72a, S. 560.
Friedländer, P., Nr. 72, S. 553. Nr. 86, S. 661. Nr. 113, S. 771. Nr. 122, S. 794.
Friedrich, A., Nr. 7, S. 56. Nr. 11, S. 90. Nr. 12, S. 97. Nr. 15, S. 120. Nr. 23, S. 182. Nr. 24, S. 190. Nr. 25, S. 197. Nr. 35, S. 282. Nr. 36, S. 290. Nr. 50, S. 396. Nr. 58, S. 458. Nr. 61, S. 478. Nr. 66, S. 509. Nr. 72, S. 551.
Frölich, Paul, Nr. 11, S. 97, Nr. 15, S. 119. Nr. 23, S. 179. Nr. 27, S. 218. Nr. 31, S. 244. Nr. 37, S. 295. Nr. 39, S. 311. Nr. 47, S. 386. Nr. 102, S. 726. Nr. 115, S. 779.
Frossard, L. O., Nr. 63, S. 485.
Georg (Wien), Nr. 92, S. 679.
Gieseler, E., Nr. 58, S. 460.
Godonnèche, V., Nr. 27, S. 214. Nr. 33, S. 268.
Goichbart, A., Nr. 102, S. 722.
Gorki, Maxim, Nr. 69, S. 539.
Graccus, Nr. 108, S. 752.
Gramsci, Antonio, Nr. 40, S. 321.
Grimmichova, Mila, Nr. 20, S. 158. Nr. 26, S. 204.
Guttmann, Ketty, Nr. 16/17, S. 133. Nr. 60, S. 469. Nr. 84, S. 646.
Haidt, Ernst, Nr. 19, S. 152. Nr. 35, S. 283. Nr. 69, S. 538.
Hajs, Arno, Nr. 113, S. 772.
Haywood, D., Nr. 72a, S. 561.
Heckert, Fritz, Nr. 37, S. 299. Nr. 45, S. 368. Nr. 54, S. 433. Nr. 58, S. 455. Nr. 84, S. 641.
Hellberg, Sigwald, Nr. 11, S. 91. Nr. 21, S. 166. Nr. 30, S. 240. Nr. 50, S. 397.
Heller, Martha, Nr. 36, S. 293.
Herzog, J. (Zürich), Nr. 14, S. 113. Nr. 40, S. 326.
Hessel, Kaspar, Nr. 6, S. 46.
Hofmaier, Karl, Nr. 31, S. 248.
Horten, Julius, Nr. 23, S. 184.
Hürlimann, Hans, Nr. 55, S. 442.

Humbert-Droz, Jules, Nr. 2, S. 13.
Jacquemotte, J., Nr. 68, S. 528.
Jadasch, Anton, Nr. 38, S. 308.
Jansen, Nr. 60, S. 471.
Jilek, Nr. 93, S. 689.
Jones, Ivon, Nr. 26, S. 206.
Jung, Franz, Nr. 80, S. 610.
Jusso, Nr. 38, S. 310.
Jussuff, Nr. 21, S. 168.
K., P., Nr. 108, S. 748.
Kabaktschieff, Chr., Nr. 21, S. 165. Nr. 69, S. 534. Nr. 76, S. 576.
Karsan, Shramendra, Nr. 24, S. 191. Nr. 32, S. 256.
Kasakow, Isaac, Nr. 22, S. 175.
Katayama, Sen, Nr. 23, S. 181. Nr. 32, S. 254. Nr. 36, S. 287. Nr. 40, S. 328. Nr. 86, S. 652.
Kaufmann, M., Nr. 96, S. 699.
Ker, O., Nr. 59, S. 464. Nr. 82, S. 624.
Kilian, O., Nr. 72a, S. 557.
Kirsch (Metz), Nr. 92, S. 682.
Kleine, A., Nr. 45, S. 364.
Koenen, Wilhelm, Nr. 3, S. 20. Nr. 6, S. 51. Nr. 11, S. 89. Nr. 15, S. 122. Nr. 19, S. 148. Nr. 20, S. 155. Nr. 24, S. 187. Nr. 31, S. 248. Nr. 37, S. 303. Nr. 45, S. 369. Nr. 66, S. 506. Nr. 81, S. 618. Nr. 102, S. 719. Nr. 113, S. 770.
Kohn, Rudolf, Nr. 63, S. 488. Nr. 72, S. 547.
Kolarow, W., Nr. 84, S. 645.
Komlós, Stefan, Nr. 14, S. 116.
Kopp, Vigdor, Nr. 11, S. 87.
Koritschoner, Franz, Nr. 49, S. 394.
Kostolansky, D., Nr. 82, S. 627. Nr. 96, S. 698.
Kramarow, G., Nr. 10, S. 84.
Kreibich, Karl, Nr. 28, S. 219. Nr. 78, S. 585. Nr. 80, S. 604. Nr. 82, S. 628. Nr. 86, S. 658. Nr. 93, S. 690. Nr. 94, S. 691. Nr. 100, S. 712. Nr. 108, S. 753. Nr. 109, S. 757.
Kun, Bela, Nr. 9, S. 78.
Kunte, A., Nr. 7, S. 57.
Kuusinen, O. W., Nr. 35, S. 281.
Lada, W., Nr. 6, S. 48. Nr. 10, S. 82. Nr. 12, S. 101. Nr. 15, S. 121. Nr. 16/17, S. 131. Nr. 19, S. 153. Nr. 24, S. 192. Nr. 26, S. 209. Nr. 28, S. 223. Nr. 31, S. 246. Nr. 31, S. 247. Nr. 34, S. 275. Nr. 60, S. 470. Nr. 76, S. 579. Nr. 105, S. 737. Nr. 117, S. 785.
Laine, W. Mc., Nr. 69, S. 536.
Lambert, L., Nr. 78, S. 599.
Landler, Eugen, Nr. 78, S. 586.
Lefèvre, René, Nr. 14, S. 117.
Lenin, Nr. 32, S. 251. Nr. 43, S. 345. Nr. 54, S. 429. Nr. 55, S. 438. Nr. 66, S. 507.
Leonid, Nr. 64, S. 495.
Leontiew, S. und Al. Badulescu, Nr. 96, S. 704.
Levien, Max, Nr. 82, S. 623.
Lindau, Rudolf, Nr. 64, S. 504.
Lippert, P., Nr. 113, S. 771.
Litwinow, Note, Nr. 108, S. 747.
Longo, Luigi, Nr. 69, S. 536.
Losowsky, A., Nr. 1, S. 6. Nr. 11, S. 93. Nr. 38, S. 309. Nr. 42, S. 344. Nr. 49, S. 392. Nr. 50, S. 401. Nr. 76, S. 576. Nr. 81, S. 620. Nr. 84, S. 646.
Louis, Paul, Nr. 1, S. 1. Nr. 14, S. 115. Nr. 27, S. 211. Nr. 36, S. 291. Nr. 42, S. 339. Nr. 50, S. 396. Nr. 61, S. 475. Nr. 72, S. 547. Nr. 83, S. 636. Nr. 105, S. 732.
Ludwig, E., Nr. 34, S. 274. Nr. 37, S. 297. Nr. 47, S. 383. Nr. 54, S. 431. Nr. 69, S. 542. Nr. 78, S. 592. Nr. 80, S. 614.
Maciejewski, A., Nr. 42, S. 342. Nr. 61, S. 479.
Magyar, Nr. 84, S. 643. Nr. 91, S. 676. Nr. 99, S. 709. Nr. 122, S. 800.
Majskij, J., Nr. 64, S. 497.
Marshall, James A., Nr. 8, S. 61.
Maslowski, Peter, Nr. 78, S. 575.
Mayer, Adolf, Nr. 16/17, S. 128.
Melcher, Erich, Nr. 9, S. 75.
Meyer, Ernst, Nr. 11, S. 92. Nr. 16/17, S. 125. Nr. 18, S. 139. Nr. 23, S. 186. Nr. 27, S. 217. Nr. 32, S. 261. Nr. 33, S. 268. Nr. 35, S. 280. Nr. 38, S. 304. Nr. 68, S. 528. Nr. 72a, S. 556. Nr. 120, zwischen S. 790 und 791.
Mittelbur, R. I., Nr. 21, S. 168.
Montagnana, Rita, Nr. 35, S. 286.
Müller, Karl, Nr 64, S. 503. Nr. 113, S. 774.
Münzenberg, Willy, Nr. 2, S. 114. Nr. 4, S. 31. Nr. 10, S. 84. Nr. 12, S. 99. Nr. 16/17, S. 135. Nr. 49, S. 391. Nr. 54, S. 434. Nr. 78, S. 594. Nr. 117, S. 786.
Nagler, Dr. H., Nr. 105, S. 735.
Neumann, Heinz, Nr. 2, S. 15. Nr. 13, S. 104. Nr. 16/17, S. 136. Nr. 19, S. 150. Nr. 22, S. 172. Nr. 27, S. 296. Nr. 68, S. 527. Nr. 81, S. 619.
Neurath, Alois (Prag), Nr. 13, S. 106. Nr. 16/17, S. 130. Nr. 19, S. 151. Nr. 24, S. 194. Nr. 25, S. 200. Nr. 32, S. 258. Nr. 58, S. 461. Nr. 63, S. 492. Nr. 76, S. 576. Nr. 83, S. 636. Nr. 86, S. 657. Nr. 105, S. 737.
Nin, Andrès, Nr. 9, S. 73. Nr. 36, S. 292. Nr. 42, S. 341. Nr. 52, S. 410. Nr. 105, S. 733.
Oggi, Nr 60, S. 470.
Ortiz, N., Nr. 7, S. 60.
P., E. (Wien), Nr. 25, S. 199.
Pal, E., Nr. 30, S. 238.
Paul, Eugen, Nr 16/17, S. 125. Nr. 18, S. 142. Nr. 21, S. 167. Nr. 30, S. 240. Nr. 45, S. 366. Nr. 60, S. 475.
Peluso, Edmondo, Nr. 20, S. 159. Nr. 28, S. 226. Nr. 92, S. 677.
Petsopoulos, J., Nr. 61, S. 475.
Pintos, F. R., Nr. 68, S. 529.
Pippo, Nr. 10, S. 83. Nr. 13, S. 110. Nr. 20, S. 162. Nr. 38, S. 307.
Pirelli, B., Nr. 8, S. 64.
Pogany, Joseph, Nr. 9, S. 72.
Poni, Käthe, Nr. 30, S. 237. Nr. 64, S. 502.
Pokorny, Ladislav, Nr. 108, S. 749.
Pollitt, Harry, Nr. 66, S. 510. Nr. 69, S. 540.
Prauero, Nr. 82, S. 632.
Preobraschenski, E., Nr. 1, S. 3.
Price, Ph., Nr. 4, S. 28. Nr. 19, S. 147. Nr. 40, S. 319. Nr. 42, S. 339.
R., E., Nr. 96, S. 701.
Radek, Karl, Nr. 5, S. 33. Nr. 12, S. 95. Nr. 35, S. 279. Nr. 38, S. 304. Nr. 39, S. 313. Nr. 40, S. 315. Nr. 41, S. 334. Nr. 42, S. 337. Nr. 44, S. 356. Nr. 47, S. 380. Nr. 53, S. 424. Nr. 56, S. 445. Nr. 66, Beilage. Nr. 79, S. 601. Nr. 84, S. 650. Nr. 90, S. 669. Nr. 93, S. 686. Nr. 100, S. 711. Nr. 105, S. 731. Nr. 106, S. 742. Nr. 110, S. 759. Nr. 119, S. 789. Nr. 122, S. 793. Nr. 124, S. 805. Nr. 124, S. 806.
Rákosi, Mathias, Nr. 78, S. 598. Nr. 102, S. 723.
Rappoport, Charles, Nr. 7, S. 53. Nr. 13, S. 103. Nr. 21, S. 169. Nr. 23, S. 179. Nr. 40, S. 321. Nr. 107, S. 745. Nr. 113, S. 775.
Rau, H., Nr. 58, S. 459.
Ravesteyn, van, Nr. 8, S. 63.
Renoult, Daniel, Nr. 18, S. 141.
Repossi, Luigi, Nr. 35, S. 284. Nr. 72, S. 552.
Revai, J., Nr. 102, S. 720.
Rosenberg, Arthur, Nr. 1, S. 1. Nr. 11, S. 94. Nr. 14, S. 112. Nr. 18, S. 140. Nr. 25, S. 196. Nr. 26, S. 203. Nr. 34, S. 272. Nr. 40, S. 327. Nr. 61, S. 482. Nr. 80, S. 606. Nr. 113, S. 769.
Rosmer, A., Nr. 13, S. 107. Nr. 40, S. 320.
Roy, Evelyn, Nr. 18, S. 144. Nr. 47, S. 381. Nr. 72a, S. 555.
Roy, M. N., Nr. 1, S. 3. Nr. 66, S. 511.
Rubiner, Frieda, Nr. 36, S. 292.
Rück, Fritz (Berlin), Nr. 15, S. 121. Nr. 28, S. 220. Nr. 50, S. 402. Nr. 68, S. 530.
Rutherberg, C. E., Nr. 122, S. 795.
Safarow, G., Nr. 7, S. 54. Nr. 10, S. 81. Nr. 63, S. 486.
Scheik-Zaman (Guitat), Nr. 13, S. 105.
Schneider, Jos., Nr. 5, S. 36. Nr. 16/17, S. 127. Nr. 22, S. 177.
Schönhaar, E., Nr. 50, S. 399.
Scholem, Werner, Nr. 52, S. 418. Nr. 66, S. 512.
Schulz, Otto, Nr. 1, S. 5.
Schulz, Walter, Nr. 80, S. 610.
Schumiazki, B., Nr. 21, S. 165.
Seiter, Gustav (Berlin), Nr. 14, S. 114. Nr. 22, S. 173. Nr. 102, S. 722.
Sellier, Louis, Nr. 18, S. 141.
Serge, Victor, Nr. 3, S. 24. Nr. 11, S. 93. Nr. 13, S. 109. Nr. 28, S. 221. Nr. 31, S. 249. Nr. 112, S. 766.
Sinowjew, G., Nr. 6, S. 41. Nr. 24, S. 189. Nr. 38, S. 305. Nr. 47, S. 379. Nr. 55, S. 439. Nr. 69, S. 531. Nr. 70, S. 543. Nr. 84, S. 650. Nr. 93, S. 687. Nr. 100, S. 714. Nr. 116, S. 781.
Sirola, Yrjö, Nr. 19, S. 149. Nr. 24, S. 188. Nr. 29, S. 229.
Slepak, S., Nr. 84, S. 644. Nr. 108, S. 748.
Smeral, B., Nr 40, S. 322. Nr. 93, S. 690. Nr. 110, S. 760. Nr. 124, S. 807.
Smith, Frank, Nr. 122, S. 796.

Smoklan (Stockholm), Nr. 11, S. 99. Nr. 13, S. 106. Nr. 22, S. 173. Nr. 24, S. 191. Nr. 25, S. 201. Nr. 26, S. 205. Nr. 37, S. 298. Nr. 40, S. 326.
Sobottka, Gustav, Nr. 61, S. 479. Nr. 64, S. 500. Nr. 82, S. 628.
Sokolnikow, Nr. 86, S. 654.
Sosnowski, L., Nr. 81, S. 615. Nr. 101, S. 717. Nr. 111, S. 764. Nr. 112, S. 768, Nr. 117, S. 783.
Souvarine, Boris, Nr. 54, S. 436. Nr. 78, S. 588. Nr. 86, S. 651.
Spektator, Nr. 2, S. 12. Nr. 9, S. 73. Nr. 28, S. 223.
Steklow, Nr. 22, S. 176. Nr. 26, S. 208. Nr. 30, S. 242. Nr. 44, S. 360. Nr. 91, S. 673. Nr. 98, S. 708.
Stern, V. (Wien), Nr. 14, S. 111. Nr. 16/17, S. 137. Nr. 20, S. 160. Nr. 27, S. 212. Nr. 29, S. 231. Nr. 33, S. 264. Nr. 34, S. 273. Nr. 58, S. 457. Nr. 64, S. 497. Nr. 76, S. 581. Nr. 82, S. 626.
Stirner, Alfred, Nr. 25, S. 198.
Stoecker, Walter, Nr. 35, S. 286. Nr. 78, S. 595.
Sturm, Hertha, Nr. 8, S. 65. Nr. 9, S. 76. Nr. 26, S. 207. Nr. 82, S. 633.
Stutschka, Nr. 86, S. 653.
Stransky, Ing., Nr. 3, S. 21.
Strecker, Reinhard, Nr. 34, S. 276.
Ström, Fredrik, Nr. 20, S. 157. Nr. 45, S. 365. Nr. 50, S. 398.
Sultan Zade, A., Nr. 78, S. 594.
Tanin, M., Nr. 29, S. 228. Nr. 34, S. 276. Nr. 37, S. 298. Nr. 54, S. 427. Nr. 60, S. 468.
Telge, Hans, Nr. 54, S. 428.
Terracini, Umberto, Nr. 4, S. 31. Nr. 7, S. 58. Nr. 105, S. 736.
Thalheimer, A., Nr. 36, S. 287. Nr. 40, S. 318. Nr. 41, S. 331. Nr. 50, S. 395.
Travers, Jack, Nr. 55, S. 443.
Treint, Albert, Nr. 2, S. 11. Nr. 63, S. 487. Nr. 86, S. 656.
Trojanowski, K., Nr. 10, S. 79.
Trotzki, L., Nr. 4, S. 25. Nr. 6, S. 50. Nr. 29, S. 227. Nr. 29, S. 233. Nr. 33, S. 263. Nr. 34, S. 271. Nr. 44, S. 355. Nr. 61, S. 477. Nr. 66, S. 505. Nr. 69, S. 534. Nr. 80, S. 603. Nr. 84, S. 639. Nr. 92, S. 683. Nr. 94, S. 692. Nr. 100, S. 713. Nr. 112, S. 765. Nr. 121, S. 791.
Tschitscherin, Nr. 13, S. 104.
Tur, W., Nr. 80, S. 606.
Turowski, W., Nr. 76, S. 577.
Unger, Otto, Nr. 27, S. 215.
Vaillant-Couturier, Nr. 7, S. 54. Nr. 8, S. 68. Nr. 9, S. 71. Nr. 23, S. 180. Nr. 54, S. 426.
Vanter, Gerard, Nr. 1, S. 2. Nr. 30, S. 241. Nr. 54, S. 428.
Varga, Eugen, Nr. 29, S. 230. Nr. 40, S. 317. Nr. 46, S. 371 bis 377. Nr. 51, S. 403—414. Nr. 64, S. 498. Nr. 67 S. 513—521.
Vecchi, Nicola, Nr. 52, S. 420.
Vinyarn, E., Nr. 72, S. 551.
Volkswirt, Nr. 16/17, S. 128. Nr. 32, S. 257. Nr. 42, S. 341.
Walcher, J., Nr. 60, S. 467.
Walecki, A., Nr. 8, S. 61. Nr. 72 a, S. 561.
Wallenius, Alice, Nr. 48, S. 389.
Wardin, J., Nr. 64, S. 493.
Watkins, N., Nr. 48, S. 389
Wiesendanger, E., Nr. 29, S. 231.
Wilenskij-Sibirjakow, Wl., Nr. 63, S. 486.
Wilhelm, Nr. 86, S. 659.
Winokurow, Nr. 16/17, S. 136.
Wolin, Boris, Nr. 82, S. 627.
Woitinsky, G., Nr. 78, S. 589.
Zetkin, Clara, Nr. 16/17, S. 123. Nr. 63, S. 487.

Namen-Verzeichnis der Mitarbeiter nach Ländern

AMERIKA
Browder, Earl E., Nr. 113, S. 773.
Carr, James (Moskau), Nr. 10, S. 85.
Dorsey, John, Nr. 64, S. 500.
Haywood, D., Nr. 72 a, S. 561.
Jones, Ivon, Nr. 26, S. 206.
Marshall, James A., Nr. 8, S. 61.
Pintos, F. R., Nr. 68, S. 529.
Rutherberg, C. E., Nr. 122, S. 795.
Stirner, Alfred, Nr. 25, S. 198.
Travers, Jack, Nr. 55, S. 443.
Vinyarn, E., Nr. 72, S. 551.

ASERBEIDSCHAN
Scheik-Zaman (Guilat), Nr. 13, S. 105.

BELGIEN
Jacquemotte, J., Nr. 68, S. 528.

BULGARIEN
Berlow, P., Nr. 36, S. 288.
Kabaktschieff, Chr., Nr. 21, S. 165. Nr. 69, S. 534. Nr. 76, S. 576.
K. P., Nr. 108, S. 748.
Kolarow, W., Nr. 84, S. 645.

DAENEMARK
Andersen, Harilde, Nr. 66, S. 508.
Hellberg, Sigvald, Nr. 11, S. 91. Nr. 21, S. 166. Nr. 30, S. 240. Nr 50, S. 397.

DEUTSCHLAND
Albert, R., Nr. 10, S. 80. Nr. 27, S. 215. Nr. 72a, 558. Nr. 83, S. 635.
Alexander, Eduard, Nr. 52, S. 415.
Alexander, G. G. L., Nr. 78, S. 600. Nr. 105, S. 734.
Arendsee, Martha, Nr. 24, S. 188.
A. K. d. I. A. H. f. d. H. i. R., Nr. 52, S. 422.
A. K. d. I. A. H. f. d. H. i. R., Nr. 55, S. 442.
A. K. d. I. A. H. f. d. H. i. R., Nr. 58, S. 462.
Delegation des Auslandskomitees für Rußland, Nr. 81, S. 621.
Bartz, Wilhelm, Nr. 59, S. 466. Nr. 109, S. 757.
Bartels, Wolfgang, Nr. 78, S. 589.
Baum, Else, Nr. 13, S. 108. Nr. 19, S. 154. Nr. 61, S. 480.
Bittel, Karl, Nr. 6, S. 47. Nr. [illegible], S. 259. Nr. 35, S. 285. Nr. 44, S. 359. Nr. 82, S. 631.
Boris, D., Nr. 14, S. 117.
Böttcher, Paul, Nr. 37, S. 300. Nr. 72, S. 550.
Brandler, Heinrich, Nr. 68, S. 525. Nr. 86, S. 655. Nr. 92, S. 681. Nr. 123, S. 801—803.
Bremer, K., Nr. 54, S. 425.
Dahlem, Franz, Nr. 59, S. 463. Nr. 107, S. 744. Nr. 114, S. 778.
Dörr, Max, Nr. 60, S 472.
Duncker, Dr. Hermann, Nr. 33, S. 266. Nr. 44, S. 360. Nr. 61, S. 481. Nr. 76, S. 582. Nr. 80, S. 607. Nr. 83, S. 638.
Durak, Iwan, Nr. 61, S. 476.
Eberlein, Hugo, Nr. 45, S. 364.
Enderle, A., Nr. 16/17, S. 129. Nr. 18, S. 142. Nr. 23, S. 183. Nr. 26, S. 205. Nr. 28, S. 224. Nr. 35, S. 283. Nr. 80, S. 608. Nr. 82, S. 634.
Erkner, S., Nr. 92, S. 680.
Friedrich, A., Nr. 7, S. 56. Nr. 11, S. 90. Nr. 12, S. 97. Nr. 15, S. 120. Nr. 23, S. 182. Nr. 24, S. 190. Nr. 25, S. 197. Nr. 35, S. 282. Nr. 36, S. 290. Nr. 50, S. 396. Nr. 58, S. 458. Nr. 61, S. 478. Nr. 66, S. 509. Nr. 72, S. 551.
Frölich, Paul, Nr. 11, S. 97. Nr. 15, S. 119. Nr. 23, S. 179. Nr. 27, S. 218. Nr. 31, S. 244. Nr. 37, S. 295. Nr. 39, S. 311. Nr. 47, S. 386. Nr. 102, S. 726. Nr. 115, S. 779.
Gieseler, E., Nr. 58, S. 460.
Graccus, Nr. 108, S. 752.
Guttmann, Kelty, Nr. 16/17, S. 133. Nr. 60, S. 469. Nr. 84, S. 646.
Heckert, Fritz, Nr. 37, S. 299. Nr. 45, S. 368. Nr. 54, S. 433. Nr. 58, S. 455. Nr. 84, S. 641.
Heller, Martha, Nr. 36, S. 293.
Hessel, Kaspar, Nr. 6, S. 46.
Jadasch, Anton, Nr. 38, S. 308.
Jung, Franz, Nr. 80, S. 610.
Jusso, Nr. 38, S. 310.
Jussuff, Nr. 21, S. 168.
Kaufmann, M., Nr. 96, S. 699.
Kilian, O., Nr. 72a, S. 557.
Kirsch (Metz), Nr. 92, S. 682.
Kleine, A., Nr. 45, S. 364.
Koenen, Wilhelm, Nr. 3, S. 20. Nr. 6, S. 51. Nr. 11, S. 89. Nr. 15, S. 122. Nr. 19, S. 148. Nr. 20, S. 155. Nr. 24, S. 187. Nr. 31, S. 248. Nr. 37, S. 302. Nr. 45, S. 369. Nr. 66, S. 506. Nr. 81, S. 618. Nr. 102, S. 719. Nr. 113, S. 770.
Lada, W., Nr. 6, S. 48. Nr. 10, S. 82. Nr. 12, S. 101. Nr. 15, S. 121. Nr. 16/17, S. 131. Nr. 19, S. 153. Nr. 24, S. 193. Nr. 26, S. 209. Nr. 28, S. 223. Nr. 31, S. 246. Nr. 31, S. 247. Nr. 34, S. 275. Nr. 60, S. 470. Nr. 76, S. 579. Nr. 105, S. 737. Nr. 117, S. 785.
Ludwig, E., Nr. 34, S. 274.
Levien, Max, Nr. 82, S. 623.
Lindau, Rudolf, Nr. 64, S. 504.
Lippert, P., Nr. 113, S. 771.
Ludwig, E., Nr. 37, S. 297. Nr. 47, S. 383. Nr. 54, S. 431. Nr. 69, S. 542. Nr. 78, S. 592. Nr. 80, S. 614.
Maslowski, Peter, Nr. 76, S. 575.
Mayer, Adolf, Nr. 16/17, S. 128.

Melcher, Erich, Nr. 9, S. 75.
Meyer, Ernst, Nr. 11, S. 92. Nr. 16/17, S. 125. Nr. 18, S. 139. Nr. 23, S. 186. Nr. 27, S. 217. Nr. 32, S. 261. Nr. 33, S. 268. Nr. 35, S. 280. Nr. 38, S. 304. Nr. 68, S. 528. Nr. 72a, S. 556. Nr. 120, zwischen S. 790 u. 791.
Mittelbur, R. J., Nr. 21, S. 168.
Müller, Karl, Nr. 64, S. 503. Nr. 113, S. 774.
Münzenberg, Willy, Nr. 2, S. 14. Nr. 4, S. 31. Nr. 10, S. 84. Nr. 12, S. 99. Nr. 16/17, S. 135. Nr. 49, S. 391. Nr. 54, S. 434. Nr. 78, S. 594. Nr. 117, S. 786.
Neumann, Heinz, Nr. 2, S. 15. Nr. 13, S. 104. Nr. 16/17, S. 136. Nr. 19, S. 150. Nr. 22, S. 172. Nr. 27, S. 296. Nr. 68, S. 527. Nr. 81, S. 619.
Pirelli, B., Nr. 8, S. 64.
Pohl, Käthe, Nr. 30, S. 237. Nr. 64, S. 502.
Rau, H., Nr. 58, S. 459.
Rosenberg, Arthur, Nr. 1, S. 1. Nr. 11, S. 94. Nr. 14, S. 112. Nr. 18, S. 140. Nr. 25, S. 196. Nr. 26, S. 203. Nr. 34, S. 272. Nr. 40, S. 327. Nr. 61, S. 482. Nr. 80, S. 606. Nr. 113, S. 769.
Rück, Fritz (Berlin), Nr. 15, S. 121. Nr. 28, S. 220. Nr. 50, S. 402. Nr. 68, S. 530.
Schneider, Jos., Nr. 5, S. 36. Nr. 16/17, S. 127. Nr. 22, S. 177.
Scholem, Werner, Nr. 52, S. 418. Nr. 66, S. 512.
Schönhaar, E., Nr. 50, S. 399.
Schulz, Otto, Nr. 1, S. 5.
Schulz, Walter, Nr. 80, S. 610.
Seiter, Gustav (Berlin), Nr. 14, S. 114. Nr. 22, S. 173. Nr. 102, S. 722.
Sobottka, Gustav, Nr. 61, S. 479. Nr. 64, S. 500. Nr. 82, S. 628.
Spektator, Nr. 2, S. 12. Nr. 9, S. 73. Nr. 28, S. 223.
Stoecker, Walter, Nr. 35, S. 286. Nr. 78, S. 595.
Strecker, Reinhard, Nr. 34, S. 276.
Sturm, Hertha, Nr. 8, S. 65. Nr. 9, S. 76. Nr. 26, S. 207. Nr. 82, S. 633.
Thalheimer, A., Nr. 36, S. 287. Nr. 40, S. 318. Nr. 41, S. 331. Nr. 50, S. 395.
Unger, Otto, Nr. 27, S. 215.
Volkswirt, Nr. 16/17, S. 128. Nr. 32, S. 257. Nr. 42, S. 341.
Walcher, J., Nr. 60, S. 467.
Wilhelm, Nr. 86, S. 659.
Zetkin, Clara, Nr. 16/17, S. 123. Nr. 63, S. 487.

ENGLAND
Beck, W. R., Nr. 69, S. 535. Nr. 96, S. 697.
Crawfurd, Helen, Nr. 22, S. 174.
Laine, W. Mc., Nr. 69, S. 536.
Pollitt, Harry, Nr. 60, S. 510. Nr. 69, S. 540.
Price, Ph., Nr. 4, S. 28. Nr. 19, S. 147. Nr. 40, S. 319. Nr. 42, S. 339.
Smith, Frank, Nr. 122, S. 796.
Watkins, N., Nr. 48, S. 389.

ESTLAND
R., E., Nr. 96, S. 701.

FINNLAND
Kuusinen, O. W., Nr. 35, S. 281.
Sirola, Yrjö, Nr. 19, S. 149. Nr. 24, S. 188. Nr. 29, S. 229.

FRANKREICH
Barbusse, Henri, Nr. 8, S. 67. Nr. 29, S. 232.
Briquet, S., Nr. 21, S. 163.
Bodin, Louise, Nr. 31, S. 243.
Cachin, Marcel, Nr. 32, S. 261.
Dubois, A., Nr. 20, S. 156. Nr. 31, S. 245. Nr. 31, S. 243.
Frossard, L. O., Nr. 63, S. 485.
Godonnèche, V., Nr. 27, S. 214. Nr. 33, S. 268.
Horten, Julius, Nr. 23, S. 184.
Ker, O., Nr. 59, S. 464. Nr. 82, S. 624.
Lefèvre, René, Nr. 14, S. 117.
Louis, Paul, Nr. 1, S. 1. Nr. 14, S. 115. Nr. 27, S. 211. Nr. 36, S. 291. Nr. 42, S. 339. Nr. 50, S. 396. Nr. 61, S. 475. Nr. 72, S. 547. Nr. 83, S. 636. Nr. 105, S. 732.
Rappoport, Charles, Nr. 7, S. 53. Nr. 13, S. 103. Nr. 21, S. 169. Nr. 23, S. 179. Nr. 40, S. 321. Nr. 107, S. 745. Nr. 113, S. 775.
Renoult, Daniel, Nr. 18, S. 141.
Rosmer, A., Nr. 13, S. 107. Nr. 40, S. 320.
Sellier, Louis, Nr. 18, S. 141.
Serge, Victor, Nr. 3, S. 24. Nr. 11, S. 93. Nr. 13, S. 109. Nr. 28, S. 221. Nr. 31, S. 249. Nr. 112, S. 766.
Souvarine, Boris, Nr. 54, S. 436. Nr. 78, S. 588. Nr. 86, S. 651.
Treint, Albert, Nr. 2, S. 11. Nr. 63, S. 487. Nr. 86, S. 656.
Vaillant-Couturier, Nr. 7, S. 54. Nr. 8, S. 68. Nr. 9, S. 71. Nr. 23, S. 180. Nr. 54, S. 426.

GRIECHENLAND
Ergatria, Nr. 16/17, S. 126. Nr. 31, S. 245.
Petsopoulos, J., Nr. 61, S. 475.

JAPAN
Katayama, Sen, Nr. 23, S. 181. Nr. 32, S. 254. Nr. 30, S. 287. Nr. 40, S. 328. Nr. 86, S. 652.

INDIEN
Karsan, Shramendra, Nr. 24, S. 191. Nr. 32, S. 256.
Roy, Evelin, Nr. 18, S. 144. Nr. 47, S. 381. Nr. 72a, S. 555.
Roy, M. N., Nr. 1, S. 3. Nr. 66, S. 511.

ISLAND
Wallenius, Alice, Nr. 48, S. 389.

ITALIEN
A., E. (Rom), Nr. 4, S. 28.
Arcuno, Ugo, Nr. 63, S. 491.
Bordiga, Amadeb, Nr. 68, S. 525.
Gramsci, Antonio, Nr. 40, S. 321.
Longo, Luigi, Nr. 69, S. 536.
Montagnana, Rita, Nr. 35, S. 286.
Oggi, Nr. 60, S. 470.
Pippo, Nr. 10, S. 83. Nr. 13, S. 110. Nr. 20, S. 162. Nr. 38, S. 307.
Peluso, Edmondo, Nr. 20, S. 159. Nr. 28, S. 226. Nr. 92, S. 677.
Repossi, Luigi, Nr. 35, S. 284. Nr. 72, S. 562.
Terracini, Umberto, Nr. 4, S. 31. Nr. 7, S. 58. Nr. 105, S. 736.
Vecchi, Nicola, Nr. 52, S. 420.

JUGOSLAWIEN
Lambert, L., Nr. 78, S. 599.

LETTLAND
Stutschka, Nr. 86, S. 653.

LITAUEN
Ex; Nr. 38, S. 307. Nr. 78, S. 598. Nr. 124, S. 808.

NIEDERLANDE
Ravesteyn van, Nr. 8, S. 63.
Vanter, Gerard, Nr. 1, S. 2. Nr. 30, S. 241. Nr. 54, S. 428.

NIEDERLAENDISCH-INDIEN
Prauiero, Nr. 82, S. 632.

NORWEGEN
Aakermann, Alfred, Nr. 21, S. 164.

OESTERREICH
Adler, V., Nr. 42, S. 343.
Friedländer, P., Nr. 72, S. 553. Nr. 86, S. 661. Nr. 113, S. 771. Nr. 122, S. 794.
Georg (Wien), Nr. 92, S. 679.
Haidt, Ernst, Nr. 19, S. 152. Nr. 35, S. 283. Nr. 69, S. 538.
Koritschoner, Franz, Nr. 49, S. 394.
Nagler, Dr. H., Nr. 105, S. 735.
P., E. (Wien), Nr. 25, S. 199.
Pal, E., Nr. 30, S. 238.
Rubiner, Frida, Nr. 36, S. 292.
Stern, V. (Wien), Nr. 14, S. 111. Nr. 16/17, S. 137. Nr. 20, S. 160. Nr. 27, S. 212. Nr. 29, S. 231. Nr. 33, S. 264. Nr. 34, S. 273. Nr. 58, S. 457. Nr. 64, S. 497. Nr. 76, S. 581. Nr. 82, S. 626.
Telge, Hans, Nr. 54, S. 428.

PERSIEN
Denkan, S. M., Nr. 27, S. 214.
Sultan-Zade, A., Nr. 78, S. 594.

POLEN
Domski, L., Nr. 2, S. 11. Nr. 8, S. 62. Nr. 11, S. 89. Nr. 12, S. 101. Nr. 21, S. 170. Nr. 22, S. 171. Nr. 27, S. 211. Nr. 28, S. 221. Nr. 30, S. 241. Nr. 33, S. 265. Nr. 36, S. 294. Nr. 40, S. 325. Nr. 52, S. 416. Nr. 58, S. 456. Nr. 68, S. 524. Nr. 69, S. 539. Nr. 96, S. 700. Nr. 105, S. 733.
Maciejewski, A., Nr. 42, S. 342. Nr. 61, S. 479.
Walecki, A., Nr. 8, S. 61. Nr. 72a, S. 561.

PORTUGAL
Castelsano, Mario (Lissabon), Nr. 2, S. 14.

RUMAENIEN
Badulescu, Al., Nr. 4, S. 30. Nr. 20, S. 162. Nr. 26, S. 205. Nr. 42, S. 340. Nr. 55, S. 438. Nr. 82, S. 633.
Leontiew, S, und Al. Badulescu, Nr. 96, S. 704.
Balkanez, Nr. 22, S. 178.

RUSSLAND
Aktow, S., Nr. 108, S. 749.
Alexei, A., Nr. 84, S. 648.
Andrejew, A., Nr. 36, S. 289.

Borisoff, E., Nr. 47, S. 384.
Brandenburgski, J., Nr. 102, S. 721.
Bucharin, Nicolai, Nr. 25, S. 195. Nr. 38, S. 303. Nr. 39 (Beilage). Nr. 41, S. 335. Nr. 45, S. 363. Nr. 95, S. 695. Nr. 107, S. 744. Nr. 104, S. 730.
Demar, ., Nr. 78, S. 593.
Goichbart, A., Nr. 102, S. 722.
Gorki, Maxim, Nr. 69, S. 539.
Jansen, N., Nr. 60, S. 471.
Kasakow, Isaac, Nr. 22, S. 175.
Kopp, Vigdor, Nr. 11, S. 87.
Kostol sky, D., Nr. 82, S. 627. Nr. 96, S. 698.
Kramarow, G., Nr. 10, S. 84.
Lenin, Nr. 32, S. 251. Nr. 43, S. 345. Nr. 54, S. 429. Nr. 55, S. 438. Nr. 66, S. 507.
Leonid, Nr. 64, S. 495.
Litwinow, Note, Nr. 108, S. 747.
Losowsky, A., Nr. 1, S. 6. Nr. 11, S. 93. Nr. 38, S. 309. Nr. 42, S. 344. Nr. 49, S. 392. Nr. 50, S. 401. Nr. 76, S. 576. Nr. 81, S. 620. Nr. 84, S. 646.
Majskij, J., Nr. 64, S. 497.
Nin, Andrès, Nr. 9, S. 73. Nr. 36, S. 292. Nr. 42, S. 341. Nr. 52, S. 416. Nr. 105, S. 733.
Preobraschenski, E., Nr. 1, S. 3.
Radek, Karl, Nr. 5, S. 33. Nr. 12, S. 95. Nr. 35, S. 279. Nr. 38, S. 304. Nr. 39, S. 313. Nr. 40, S. 315. Nr. 41. S. 334. Nr. 42, S. 337. Nr. 44, S. 356. Nr. 47, S. 380. Nr. 53, S. 424. Nr. 56, S. 445. Nr. 66, Beilage. Nr. 79, S. 601. Nr. 84, S. 650. Nr. 90, S. 669. Nr. 93, S. 686. Nr. 100, S. 711. Nr. 105, S. 731. Nr. 106, S. 742. Nr. 110, S. 750. Nr. 119, S. 789. Nr. 122, S. 793. Nr. 124, S. 805. Nr. 124, S. 806.
Safarow, G., Nr. 7, S. 54. Nr. 10, S. 81. Nr. 63, S. 486.
Schumiazki, B., Nr. 21, S. 165.
Sinowjew, G., Nr. 6, S. 41. Nr. 24, S. 189. Nr. 38, S. 305. Nr. 47, S. 379. Nr. 55, S. 439. Nr. 69, S. 531. Nr. 70, S. 543. Nr. 84, S. 650. Nr. 93, S. 687. Nr. 100, S. 714. Nr. 116, S. 781.
Sokolnikow, Nr. 86, S. 654.
Sosnowski, L., Nr. 81, S. 615. Nr. 101, S. 717. Nr 111, S. 764. Nr. 112, S. 768. Nr. 117, S. 783.
Sieklow, Nr. 22, S. 176. Nr. 26, S. 208. Nr. 30, S. 242. Nr. 44, S. 360. Nr. 91, S. 673. Nr. 98, S. 708.
Tanin, M., Nr. 29, S. 228. Nr. 34, S. 276. Nr. 37, S. 298. Nr. 54, S. 427. Nr. 60, S. 468.
Trojanowski, K., Nr. 10, S. 79.
Trotzki, L., Nr. 4, S. 25. Nr. 6, S. 50. Nr. 29, S. 227. Nr. 29, S. 233. Nr. 33, S. 263. Nr. 34, S. 271. Nr. 44, S. 355. Nr. 61, S. 477. Nr. 66, S. 505. Nr. 69, S. 534. Nr. 80, S. 603. Nr. 84, S. 639. Nr. 92, S. 683. Nr. 94, S. 692. Nr. 100, S. 713. Nr. 112, S. 765. Nr. 121, S. 791.
Tschitscherin, Nr. 13, S. 104.
Tur, W., Nr. 8, S. 606.
Turowski, W., Nr. 76, S. 577.
Wardin, J., Nr. 64, S. 493.
Wilenskij-Sibirjakow, Wl., Nr. 63, S. 486.
Winokurow, Nr. 16/17, S. 136.
Woitinsky, G., Nr. 78, S. 589.
Wolin, Boris, Nr. 82, S. 627.

SCHWEDEN
Dansk-Tysker, Nr. 72a, S. 561.
Smohlan (Stockholm), Nr. 11, S. 99. Nr. 13, S. 106. Nr. 22, S. 173. Nr. 24, S. 191. Nr. 25, S. 201. Nr. 26, S. 205. Nr. 37, S. 298. Nr. 40, S. 326.
Ström, Fredrik, Nr. 20, S. 157. Nr. 45, S. 365. Nr. 50, S. 398.

SCHWEIZ
Bobst, H., Nr. 3, S. 22. Nr. 5, S. 36
Bodenmann, M., Nr. 68, S. 523. Nr. 96, S. 702.
Herzog, J. (Zürich), Nr. 14, S. 113. Nr. 40, S. 326.
Hofmaier, Karl, Nr. 31, S. 248.
Humbert-Droz, Jules, Nr. 2, S. 13.
Hürlimann, Hans, Nr. 55, S. 442.
Wiesendanger, E., Nr. 29, S. 231.

SPANIEN
Arlandis, H., Nr. 1, S. 7.
Ortiz, N., Nr. 7, S. 60.

TSCHECHOSLOWAKEI
Bejcek, E., Nr. 22, S. 171
Burian, Edmund, Nr. 32, S. 262.
Grimmichova, Mila, Nr. 20, S. 158. Nr. 26, S. 204.
Haja, Arno, Nr. 113, S. 772.
Jilek, Nr. 93, S. 689.
Kohn, Rudolf, Nr. 63, S. 488. Nr. 72, S. 547.
Kreibich, Karl, Nr. 28, S. 219. Nr. 78, S. 585. Nr. 80, S. 604. Nr. 82, S. 628. Nr. 86, S. 658. Nr. 93, S. 690. Nr. 94, S. 691. Nr. 100, S. 712. Nr. 108, S. 753. Nr. 109, S. 757.
Kunte, A., Nr. 7, S. 57.
Neurath, Alois (Prag), Nr. 13, S. 106. Nr. 16/17, S. 130. Nr. 19, S. 151. Nr. 24, S. 194. Nr. 25, S. 200. Nr. 32, S. 258. Nr. 58, S. 461. Nr. 63, S. 492. Nr. 76, S. 576. Nr. 83, S. 636. Nr. 86, S. 657. Nr. 105, S. 737.
Paul, Eugen, Nr. 16/17, S. 125. Nr. 18, S. 142. Nr. 21, S. 167. Nr. 30, S. 240. Nr. 45, S. 366. Nr. 60, S. 475.
Pokorny, Ladislav, Nr. 108, S. 749.
Slepak, S., Nr. 84, S. 644. Nr. 108, S. 748.
Smeral, B., Nr. 40, S. 322. Nr. 93, S. 690. Nr. 110, S. 760. Nr. 124, S. 807.
Stransky, Ing., Nr. 3, S. 21.

UNGARN
Fogarasi, Adalbert, Nr. 72a, S. 560.
Komlos, Stefan, Nr. 14, S. 116.
Kun, Bela, Nr. 9, S. 78.
Landler, Eugen, Nr. 78, S. 586.
Magyar, Nr. 84, S. 643. Nr. 91, S. 676. Nr. 99, S. 709. Nr. 122, S. 800.
Pogany, Joseph, Nr. 9, S. 72.
Rákosi, Mathias, Nr. 78, S. 598. Nr. 102, S. 723.
Révai, J., Nr. 102, S. 720.
Varga, Eugen, Nr. 29, S. 230. Nr, 40, S. 317. Nr. 46, S. 371—377. Nr. 51, S. 403—414. Nr. 64, S. 498. Nr. 67, S. 513—521.

Sachregister.

Weltpolitik.

Allgemeines.

	Nr.	S.
Bejcek, E. Etwas vom russischen Gold	22,	171
Briquet, S. Englisches Petroleum, französische Diplomatie und amerikanischer Imperialismus	21,	163
Domski, L. Die Baltische Staatenkonferenz	33,	265
EKKI. Die Lehren der Genueser Konferenz. Die bürgerliche Entente zerfällt — Sowjetrußland erstarkt	73,	563
Erkner, S. Der Kampf um das Erdöl	92,	680
Hessel, Kaspar Die Konferenz von Cannes — der Zusammenbruch einer Illusion	6,	46
Kabaktschieff, Chr. Die Lage Bulgariens und das Ultimatum der Entente	76,	576
Katayama, Sen Das Viermächteabkommen und die Lage im Fernen Osten	32,	254
Japan und der kommende imperialistische Krieg	36,	287
Lada, W. Die Abrüstung, der Völkerbund und die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale	26,	209
Louis, Paul Der französische nation. Block vor Cannes	1,	1
Meyer, Ernst Danzig!	38,	304
Neumann, Heinz Frankreich und das amerikanische Schuldentilgungsgesetz	22,	172
Nach der Pariser Orientkonferenz	27,	296
Radek, Karl Die Ostsee-Konferenz	38,	304
Ravesteyn, van (Rotterdam) Die Machenschaften des Trustkapitals	8,	63
Rosenberg, Arthur (Berlin) Die politische Bedeutung der Papstwahl	14,	112
Der Abschluß von Washington	18,	140
Neue Enthüllungen über die „Abrüstung“ von Washington	25,	196
Der Schacher um den Orient	34,	272
Die neuen weltpolitischen Konflikte in Ostasien	80,	606
Die letzten Kämpfe in China	113,	769

Safarow, G.
Von Washington bis Moskau . . . . . Nr. S. 7, 54
Tur, W.
Die Streitkräfte der Entente und der „Gottesfrieden“ 80, 606
Wilenskij-Sibirjakow, Wl.
Der Kampf um die Macht in China . . . 63, 486
Woitinsky, G.
Der Bürgerkrieg in China und die Imperialisten 78, 589

Genua und Haag.

Bremer, K.
Der Weltarbeiterkongreß der Ordnung gegen den Weltbourgeoiskongreß d. Chaos 54, 425
Domski, L.
Die Aussichten der Genua-Konferenz . . 35, 279
Russisch-polnische Beziehungen vor Genua 28, 221
Die russischen Randstaaten vor Genua . . 40, 325
Frossard, L. O.
Der Mißerfolg von Genua und die Politik Poincarés 63, 485
Gramsci, Antonio
Italien und die Genua-Konferenz 40, 321
Herzog, G.
Genua und die Schweiz 40, 326
KPD.
Der japanische Militarismus und die Konferenz in Genua (Aufruf) 86, 662
Katayama, Sen
Genua und Japan 40, 328
Koenen, Wilhelm
Genua, Sowjetrußland und das Proletariat 24, 187
Nach Genua — deutsche Regierungskrise . 81, 618
EKKI.
Die Lehren der Genueser Konferenz. Die bürgerliche Entente zerfällt — Sowjetrußland erstarkt 73, 563
Lenin, N.
Rede auf dem 11. Kongreß der KPR. . . 43, 345
Louis, Paul
Von Boulogne nach Genua 27, 211
Die Stellung Frankreichs in Genua. Die zunehmende Isolierung des militärischen und imperialistischen Frankreichs . . . 50, 396
Frankreich und Sowjetrußland in Genua 61, 475
Frankreichs Haltung in Genua und das Recht der Revolution 72, 547
M., S.
Jugoslawien! Ein Blick auf die innere und äußere Politik vor der Genua-Konferenz 40, 324
Die Sophistik der jugoslawischen Delegation in Genua 72, 548
Price, Philips
England und Genua 19, 147
Genua und England 40, 319
Radek, Karl
Sowjetrußland und Genua 12, 95
Genua und Sowjetrußland (Vortrag in Moskau) 40, 315
Der Plan von Genua 47, 380
Der Kampf um die Existenz der russischen Sowjetrepublik. Das erste proletarische Staatswesen 53, 424
In Genua kämpft Sowjetrußland um den Sozialismus. (Die Antwortnote der Sowjetregierung) . . . . . 66, Beilage!
Die Konferenz im Haag 105, 731
Rappoport, Charles
Genua und Frankreich. — Poincaré und sein nationaler Block am Vorabend von Genua 40, 321
Rosenberg, Arthur
Genua und Amerika 40 327
Rosmer, A.
Genua und Frankreich. — I. Genua und die französische Bourgeoisie 40, 320
Russische Delegation:
Memorandum an die Konferenz in Genua: Die Resolutionen von Cannes 57, 447-453
Smohlan
Genua und die nordischen Staaten . . . 40, 326
Thalheimer, A.
Genua und Deutschland 40, 313
Tschitscherin
Rede in der Exekutive der KP. Rußlands
Die russische Delegation für Genua . . . 13, 104
Vanter, Gerard
Holland und Genua . . . . . Nr. S. 54, 428
Varga, Eugen
Die Wirtschafts- und Finanzlage vor Genua 40, 317
Die Genua-Konferenz und die Weltwirtschaftslage im April 1922 . . . . 67, 513-521

Reparationsprobleme.

Friedrich, A.
Die Erleichterung der Reparationszahlungen und das deutsche Proletariat . . . 7, 56
Ein neues Abkommen über die deutschen Reparationen 25, 197
Eine Reparationsanleihe für Deutschland? 66, 509
Frölich, Paul
Die Antwort der deutschen Regierung auf die Note der Reparationskommission . 37, 295
Lada, W.
Der Wiederaufbau der verwüsteten Gebiete und die Amsterdamer 24, 198
Der Vorsitzende der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale und das Reparationsproblem 105, 737
Louis, Paul
Frankreich und die Reparationsfrage . . 42, 339
Ludwig, E.
Die Politik der Erfüllung 37, 297
Varga, Eugen
Die Reparationsfrage als Spezialproblem 29, 230

Aeußere Politik.

(Nach Ländern.)

AMERIKA
Rosenberg, Arthur
Genua und Amerika 40, 327
BULGARIEN
Weißgardistische Kriegsrüstungen gegen Sowjetrußland in Bulgarien 47, 368
DANEMARK
Smohlan
Genua und die nordischen Staaten . . . 40, 326
DEUTSCHLAND
Kaufmann, M.
Die Aussichten der russisch-deutschen Handelsbeziehungen 96, 699
Ludwig, E.
Die Politik der Erfüllung 37, 297
Maslowski, Peter
Oberschlesien. Zum deutsch-polnischen Vertrag in Genf 76, 578
Meyer, Ernst
Deutschland als Kolonie der Entente . . 35, 280
Thalheimer, A.
Genua und Deutschland 40, 313
Das deutsch-russische Abkommen . . . 50, 398
ENGLAND
Katayama, Sen
Das Viermächteabkommen und die Lage im Fernen Osten 32, 257
Neumann, Heinz
Nach der Pariser Orientkonferenz . . . 27, 206
Das englisch-italienische Bündnis 81, 619
Price, Ph.
Der politische Ausblick in England . . . 4, 28
England und Genua 19, 147
Genua und England 40, 319
Die Rede Lloyd Georges und die Lage in England 42, 339
Rosenberg, Arthur
Der Schacher um den Orient 34, 272
ESTLAND
Domski, L.
Die Baltische Staatenkonferenz 33, 265
Die russischen Randstaaten vor Genua . 40, 325
Radek, Karl
Die Ostsee-Konferenz 38, 304
FINNLAND
Sirola, Yrjö
Großfinnischer Katzenjammer 19, 149
Finnlands Allianzpläne mit Polen . . . 29, 229
FRANKREICH
Domski, L.
Der polnisch-französische Vertrag 22, 171

	Nr.	S.
Frossard, L. O.		
Der Mißerfolg von Genua und die Politik Poincarés	63,	485
Katayama, Sen		
Das Viermächteabkommen und die Lage im Fernen Osten	32,	254
Louis, Paul		
Der französ. nationale Block vor Cannes	1,	1
Von Boulogne nach Genua	27,	211
Frankreich und die Reparationsfrage	42,	339
Die Stellung Frankreichs in Genua	50,	396
Frankreich und Sowjetrußland in Genua	61,	475
Frankreichs Haltung in Genua und das Recht der Revolution	72,	547
Die Außenpolitik des Nationalen Blocks	83,	636
Frankreich und die Revision des Versailler Friedensvertrages	105,	732
Neumann, Heinz		
Frankreich und das amerikanische Schuldentilgungsgesetz	22,	172
Nach der Pariser Orientkonferenz	27,	296
Rappoport, Ch.		
Genua und Frankreich. — Poincaré und die Sowjetregierung	23,	179
Poincaré und sein nationaler Block am Vorabend von Genua	40,	321
Rosenberg, Arthur		
Der Schacher um den Orient	34,	272
Rosmer, A.		
Genua und die französische Bourgeoisie	40,	320
Vaillant-Couturier		
Ist der Gedanke der Intervention in Rußland wirklich aufgegeben?	23,	180
JAPAN		
J. A. W.		
Wie die Japaner rauben	92,	678
Katayama, Sen		
Das Viermächteabkommen und die Lage im Fernen Osten	32,	254
Japan und der kommende imperialistische Krieg	36,	287
Genua und Japan	40,	328
Japans imperialistische Pläne in Sibirien	86,	652
Kostolansky, D.		
Eine neue Verschwörung der japanischen Militaristen	82,	627
Majskij, J.		
Japan gegen die Republik des Fernen Ostens	64,	497
Schumiazki, B.		
Die Korea-Tragödie	21,	165
Slepak, S.		
Japan und das Schantunger Abkommen	84,	644
Die Ausschreitungen des japanischen Militarismus	108,	748
ITALIEN		
Ergatria		
Der Kampf um Fiume	31,	245
Gramsci, Antonio		
Italien und die Genua-Konferenz	40,	321
Neumann, Heinz		
Das englisch-italienische Bündnis	81,	619
JUGOSLAWIEN		
Ergatria		
Der Kampf um Fiume	31,	245
S. M.		
Ein Blick auf die innere und äußere Politik vor der Genua-Konferenz	40,	324
Die Sophistik der jugoslawischen Delegation in Genua	72,	548
LETTLAND		
Domski, L.		
Die Baltische Staatenkonferenz	33,	265
Die russischen Randstaaten vor Genua	40,	325
Radek, Karl		
Die Ostsee-Konferenz	38,	304
LITAUEN		
Domski, L.		
Die Baltische Staatenkonferenz	33,	265
Die russischen Randstaaten vor Genua	40,	325
Radek, Karl		
Die Ostsee-Konferenz	38,	304
NIEDERLANDE		
Ravesteyn, van (Rotterdam)		
Die Machenschaften des Trustkapitals	8,	63
Vanter, Gerard		
Holland und Genua	54,	428
NORWEGEN	Nr.	S.
Smohlan		
Genua und die nordischen Staaten	40	326
POLEN		
Domski, L.		
Der polnisch-französische Vertrag	22,	171
Russisch-polnische Beziehungen vor Genua	28,	221
Die Baltische Staatenkonferenz	33,	265
Polnisch-russische Verständigung und Frankreich	52,	416
Maslowski, Peter		
Oberschlesien. Zum deutsch-polnischen Vertrag in Genf	76,	575
Meyer, Ernst		
Danzig!	38,	304
Radek, Karl		
Die Ostsee-Konferenz	38,	304
Sirola, Yrjö		
Finnlands Allianzpläne mit Polen	29,	229
SCHWEDEN		
Smohlan		
Genua und die nordischen Staaten	40,	326
SCHWEIZ		
Herzog, G.		
Genua und die Schweiz	40,	326
TSCHECHOSLOWAKEI		
Smeral, B.		
Genua und die Tschechoslowakei	40,	322

Revolutionäre Bewegung in den Kolonien.

Karsan, Shramendra		
Die Empörung der Arbeiterklasse in Indien	24,	191
EKKI.		
Aufruf der Kommunistischen Internationale zur Befreiung von Algier und Tunis	84,	649
Rosenberg, Arthur		
Die Revolution in Aegypten	1,	1
Roy, Evelin		
Die indische Freiheitsbewegung	18,	144
Das erwachende Indien	47,	381
Trojanowski, K. (Moskau)		
Die „dritte Kraft" der Revolution in Aegypten	10,	79
Vaillant-Couturier		
Nordafrika und der Kommunismus. Was Herr Millerand nicht berichten wird	54,	426
Vanter, Gerard		
Die Herschaft des holländischen Imperialismus in Indonesien	1,	2
Volkswirt		
Die Lage in den englischen Kolonien	16/17,	128

Innere Politik.

(Nach Ländern.)

AMERIKA		
Marshall, James, A.		
Der neue Kurs in den Vereinigten Staaten	8,	61
Varga		
Politische Kämpfe in den Vereinigten Staaten Januar-Februar 1922	46,	375
BULGARIEN		
Berlow, P		
Die letzten Gemeindewahlen in Bulgarien	36,	288
Kabaktschieff, Chr.		
Die russischen Konterrevolutionäre in Bulgarien	21,	165
Die Lage Bulgariens und das Ultimatum der Entente	76,	576
Kolarow, W.		
Vor einem Staatsstreich in Bulgarien	84,	645
CHINA		
Rosenberg, Arthur		
Die letzten Kämpfe in China	113,	769
Wilenskij-Sibirjakow, Wl.		
Der Kampf um die Macht in China	63,	486
Woitinsky, G.		
Der Bürgerkrieg in China und die Imperialisten	78,	589

DEUTSCHLAND

Arendsee, Martha
Der Kampf um eine Reform des Hebammenwesens in Preußen . . . . . Nr. 24, S. 188
Bartels, Wolfgang
Die „Rheinlandrepublik" 78, 589
Böttcher, Paul
Einheitsfront und Regierungskrise in Sachsen 72, 550
Frölich, Paul
Staatsohnmacht — Staatszertrümmerung. Zur Lage in Deutschland 11, 97
Die Ermordung Rathenaus und die deutsche Regierungspolitik 115, 779
Heller, Martha
Die Abtreibungsparagraphenschmach in Deutschland 36, 293
Kilian, O.
Die Märzkämpfe in Mitteldeutschland und die Sozialdemokratie 72a, 557
Kleine, A.
Eine Warnung an die sozialistische sächsische Regierung 45, 364
Koenen, Wilhelm
Die Landtagswahl in Braunschweig . . . 11, 89
Die Regierungskrise in Deutschland . . 19, 148
Nach Genua — deutsche Regierungskrise . 81, 618
Der Aufmarsch der deutschen Konterrevolution 102, 719
Meyer, Ernst
Politik und Eisenbahnerstreik 16/17, 125
Radek, Karl
Die Krise in Deutschland 124, 805
Der Mord an Walter Rathenau und der deutsche Nationalismus 124, 806
Rück, Fritz
Neuformierung der bayerischen Konterrevolution 28, 220
Sosnowski, L.
Helfferich und Tschernow 117, 783

ENGLAND

Beck, W. R.
Die bevorstehenden Wahlen und der Parteikampf in England 69, 535
Das „beruhigte" Irland 96, 697
EKKI.
An die Arbeiter Groß-Britanniens! An die Arbeiter und Bauern Irlands! . . . 108, 754
Price, Ph.
Der politische Ausblick in England . . 4, 28
Rosenberg, Arthur
Die Lloyd-George-Krise 26, 203
Tanin, M.
Ratifizierung oder Annullierung? . . . 54, 427
Was Lloyd George zu Hause erwartet! . 60, 468

FINNLAND

Sirola, Yrjö.
Ein Erzberger-Mord in Finnland. (Der demokratische Minister des Innern von Monarchisten erschossen) 24, 188

FRANKREICH

Dubois, A.
Elsaß-Lothringen nach drei Jahren . . 20, 156
Rappoport, Charles
Eine dreifache Krise 7, 53
Rosmer, A.
Die Lage in Frankreich 13, 107
Vaillant-Couturier
Von Briand bis Poincaré 7, 54
Poincaré 9, 71

GRIECHENLAND

Ergatria
König Konstantins Glück und Ende . . 16/17 126
Petsopoulos, J.
Die Lage in Griechenland. (Ein Protest der Kommunistischen Partei Griechenlands) 61, 475

JAPAN

KPJ.
Gegen die Gewaltpolitik des japanischen Kapitalismus 69, 541
Aufruf: Der japanische Militarismus und die Konferenz in Genua 86, 662
Kostolansky, D.
Wahlrechtsbewegung in Japan 96, 698

INDIEN

Karsan, Shramendra
Die politische Krise in Indien 32, 256

ITALIEN

E. A. (Rom).
Die Lage in Italien . . . . . Nr. 4, S. 28
Peluso, Edmondo
Die „Faszisten-Invasion" in Bologna . . 92, 677
Pippo (Mailand).
Bonomi als gelehriger Schüler Noskes . 13, 110

JUGOSLAWIEN

Eberlein, Hugo
Aus Jugoslawien 45, 364
— Die politische Lage in Jugoslawien . . . 5, 35
— Todesstrafe wegen Streik in Jugoslawien . 10, 80

LUXEMBURG

Lippert, P.
Die Kammerwahlen in Luxemburg . . . 113, 771

NORWEGEN

Aakermann, Alfred
Die politische Lage in Norwegen und die Arbeiterklasse 21, 164

OESTERREICH

Friedländer, Paul
Die Wahlen im österreichischen Burgenland 122, 794
Stern, V.
Eine Regierungskrise und ihre „Lösung" . 34, 273
Ein „letzter Rettungsversuch" (Das Ende der österreichischen Regierungskrise . 82, 626

POLEN

B. (Warschau)
Der Prozeß des kommunistischen Abgeordneten Dombal 117, 784
Domski, L.
Nach den Wilnaer Wahlen 8, 62
Die polnische Regierungskrise 27, 211
Die Korruptionswirtschaft in Polen . . . 58, 456
Die „starke Hand" gegen die Arbeiterklasse 68, 524
Die Regierungskrise in Polen 105, 733

RUMÄNIEN

Badulescu, A.
Rumänische Politik 4, 30
Wahlen zur rumänischen Konstituante . . 26, 205
Die rumänische Konstituante 42, 340

SCHWEDEN

Smohlan (Stockholm)
Massenelend im „sozialdemokratischen" Schweden 11, 99
Ström, Frederik
Die Regierung Branting vor dem Reichstag 20, 157

SCHWEIZ

Bodenmann, M.
Das Zuchthausgesetz gegen die schweizerische Arbeiterschaft 68, 523

TSCHECHOSLOWAKEI

CKK. (Prag)
Die tschechoslowakische „Demokratie" . . 7, 55
Grimmichova, Mila
Der Amnestieschwindel in der Tschechoslowakei 26, 204
Kohn, Rudolf
Eine kommunistische Wahlrechtsaktion in der Tschechoslowakei 72, 547
Neurath, Alois
Die Tschechoslowakei, der Hort der mitteleuropäischen Konterrevolution 76, 576

UNGARN

Georg (Wien)
Die Wahlen in Ungarn 92, 679
Pál, E.
Die Lage in Ungarn und die Neuwahlen 30, 238
Pogány, Joseph.
Die neue Etappe in Ungarn und das Proletariat 9, 71
Révai, J.
Das Ergebnis der Wahlen in Ungarn . . . 102, 720

Weltwirtschaft.

(Nach Verfassern.)

Erkner, S.
Der Kampf um das Erdöl 92, 680
Friedrich, A.
Chinas Industrialisierung 24, 190

	Nr.	S.
Kramarow, G. (Moskau) Kommunistische Internationale und Genossenschaften	10,	84
Lada, W. Die Amsterdamer und der weltwirtschaftliche Wiederaufbau	60,	470
Losowski, A. Der Wiederaufbau Europas und die Gewerkschaften	49,	392
Ludwig, E. Die internationale Arbeitslosigkeit	78,	592
Neumann, Heinz Der internationale Angriff auf den Achtstundentag	68,	527
Ravesteyn, van (Rotterdam) Die Machenschaften des Trustkapitals	8,	63
Sobolika, Gustav Die internationale Kohlenkrisis	82,	628
Spektator Die Wirtschaftsprobleme in Cannes	2,	12
Die Wirtschaftslage im Jahre 1921	9,	73
Tanin, M. Eine englische oder eine allgemeine Krise	29,	228
Trotzki, L. Die wirtschaftliche Konjunktur und die internationale Arbeiterbewegung	4,	25
Varga, Eugen Die Wirtschafts- und Finanzlage vor Genua	40,	317
Die Weltwirtschaft im ersten Vierteljahr 1922. Abgeschlossen am 14. April 1922. Inhalt: 1. Das allgemeine Bild der Weltwirtschaft. 2. Vereinigte Staaten. 3. England. 4. Frankreich. 5. Italien. 6. Die neutralen Staaten: a) Holland, b) Schweiz, c) die skandinavischen Länder. 7. Deutschland. 8. Oesterreich. 9. Polen. 10. Tschechoslowakei. 11. Die Balkanstaaten	51,	403-414
Die Krise Rußlands und die Weltwirtschaftskrise	64,	498
Die allgemeine Lage der Wirtschaft im April 1922	67,	517
Walcher, J. Kapitalistischer Wahnsinn — Proletarische Einheitsfront	60,	467
Die internationale Arbeitslosigkeit	3,	21

Wirtschaft.

(Nach Ländern.)

	Nr.	S.
AMERIKA		
Friedrich, A. Die Wirtschaftslage der Vereinigten Staaten	11,	90
Varga, E. Wirtschaftliche Lage in den Vereinigten Staaten, Januar-Februar 1922	46,	371
Arbeitslosigkeit in den Vereinigten Staaten Januar-Februar 1922	46,	373
Preisbewegung und Lohnabbau in den Vereinigten Staaten, Januar-Februar 1922	46,	373
Wirtschaftliche Lage im ersten Vierteljahr 1922 in den Vereinigten Staaten	51,	405
Die Lage der Wirtschaft in den Vereinigten Staaten im April 1922	67,	521
Volkswirt Die amerikanische Landwirtschaft	42,	341
AUSTRALIEN		
Spectator Australien!	28,	223
BELGIEN		
Boris Wirtschaftsstatistisches aus Belgien	21,	166
CHINA		
Friedrich, A. Chinas Industrialisierung	24,	190
DÄNEMARK		
Smohlan Die Krise in Dänemark	13,	106
Varga, E. Wirtschaftliche Lage im ersten Vierteljahr 1922 in Dänemark	51,	410
DEUTSCHLAND		
Friedrich, A. Die Erleichterung der Reparationszahlungen und das deutsche Proletariat	7,	56
Die Steuerlast des deutschen Proletariats. — Das Ergebnis des Steuerkompromisses	12,	97
Die Bedeutung einer deutsch-russischen Zusammenarbeit auf wirtschaftlichem Gebiet	23,	182
Die Wirkung der neuen Reparationsnote	35,	282
Die Versklavung Deutschlands an die Entente	58,	458
Was kann das deutsch-russische Handelsabkommen bedeuten?	72,	551
Koenen, Wilhelm Der Kampf um die Getreideumlage in Deutschland	113,	770
Ludwig, E. Die neue Markentwertung	34,	274
Die Teuerung in Deutschland	47,	383
Mayer, Adolf Stinnes!	16/17,	128
Neumann, Heinz Der deutsche Eisenbahnerstreik und die proletarische Einheitsfront	16/17,	136
Varga, E. Wirtschaftliche Lage im ersten Vierteljahr 1922 in Deutschland	51,	411
Die Lage der Wirtschaft in Deutschland im April 1922	67,	518
Volkswirt Deutschlands Ueberfremdung	32,	257
ENGLAND		
Tanin, M. Eine englische oder eine allgemeine Krise	29,	228
Varga, E. Wirtschaftliche Lage im ersten Vierteljahr 1922 in England	51,	406
Die Lage der Wirtschaft in England im April 1922	67,	520
ESTLAND		
Varga, E. Wirtschaftliche Lage im ersten Vierteljahr 1922 in Estland	51,	414
FRANKREICH		
Ker, A. Die Politik des französischen Eisenhüttenvereins	82,	624
Dubois, A. Die Wirtschaftslage Elsaß-Lothringens und des Erzbeckens von Longwy-Briey-Nancy im Jahre 1921	31,	245
Neumann, Heinz Die französische Handelsbilanz	19,	150
Varga, E. Wirtschaftliche Lage im ersten Vierteljahr 1922 in Frankreich	51,	408
Die Lage der Wirtschaft in Frankreich im April 1922	67,	519
JAPAN		
Friedrich, A. Japans wirtschaftliche Interessen	36,	290
ITALIEN		
Longo, Luigi Betrachtung der ökonomischen Lage Italiens	69,	536
Pippo Die Arbeitslosigkeit in Italien	38	307
Terracini, Umberto Der wirtschaftliche Niedergang Italiens. — Der Krach d. italienischen Diskontobank	4,	31
Varga, E. Wirtschaftliche Lage im ersten Vierteljahr 1922 in Italien	51,	410
Wirtschaftliches aus Italien	20,	157
LETTLAND		
Varga, E. Wirtschaftliche Lage im ersten Vierteljahr 1922 in Lettland	51,	414
LITAUEN		
Varga, E. Wirtschaftliche Lage im ersten Vierteljahr 1922 in Litauen	51,	414
NIEDERLANDE		
Varga, E. Wirtschaftliche Lage im ersten Vierteljahr 1922 in Holland	51,	410
NORWEGEN		
Varga, E. Wirtschaftliche Lage im ersten Vierteljahr 1922 in Norwegen	51,	410

OESTERREICH — Nr. S.
Friedländer, Paul — Oesterreichisches Wirtschaftschaos . . . 113, 771
Friedrich, A. — Oesterreich — englische Kolonie 61, 478
Haidt, Ernst — Die Arbeitslosenfrage in Oesterreich . . . 35, 283
P. E. (Wien) — Die Teuerung in Oesterreich und die Frauen 25, 190
Stern, Viktor — Die österreichischen Kredite 27, 212
Varga, E. — Wirtschaftliche Lage im ersten Vierteljahr 1922 in Oesterreich 51, 412

POLEN
Varga, E. — Wirtschaftliche Lage im ersten Vierteljahr 1922 in Polen 51, 413

SCHWEDEN
Ström, Frederik — Die Bankkrise in Schweden 45, 365
Die proletarische Einheitsfront und die kapitalistische Offensive in Schweden . 50, 398
Varga, E. — Wirtschaftliche Lage im ersten Vierteljahr 1922 in Schweden 51. 410

SCHWEIZ
Herzog, J. (Zürich) — Die wirtschaftliche Lage in der Schweiz . 14, 113
Hürlimann, Hans — Die drohende Katastrophe in der schweizerischen Landwirtschaft 55, 448
Varga, E. — Wirtschaftliche Lage im ersten Vierteljahr 1922 in der Schweiz 51, 410

SPANIEN
B. — Wirtschaftsstatistisches aus Spanien . . . 29, 230

TSCHECHOSLOWAKEI
Pokorny, Ladislav — Die Lebenshaltung der tschechoslowakischen Arbeiterschaft 108, 749
Stransky, Ing. — Die Strömungen in der Agrarreform in der Tschechoslowakei 3, 21
Varga, E. — Wirtschaftliche Lage im ersten Vierteljahr 1922 in der Tschechoslowakei 51, 413

Genossenschafts- und Konsumvereins-Bewegung.

(Nach Verfassern.)

Bittel, Karl — Die Konsumvereine in Großbritannien . 32, 259
Exekutivsitzung der Genossenschaftsinternationale 35, 285
Die Terrorisierung der Konsumvereine in Ungarn 44, 359
Die Genossenschaftsinternationale und die Sowjetgenossenschaften 82, 631
Peluso, Edmondo — Die italienischen Kommunisten und die Genossenschaften 20, 159

Arbeiterbewegung.

(Nach Ländern.)

AFRIKA
Jones, Ivon — Die Krisis in der südafrikanischen Arbeiterbewegung 26, 206

AMERIKA
Browder, Earl E. — Die Arbeiterbewegung in Amerika im Mai 1922 . . . . . 113, 773
Varga, Eugen — Arbeiterbewegung in den Vereinigten Staaten Januar—Februar 1922 . . . . 46, 374
Aus der amerikanischen Bergarbeiterbewegung 45, 367

BELGIEN
Jacquemotte, Joseph — Die Unternehmeroffensive gegen die Löhne in Belgien 68, 528

CHILE — Nr. S.
Lada, W. — Aus der Arbeiter- und Gewerkschaftsbewegung in Chile 21, 168

DAENEMARK
Andersen, Harilde — Die dänische Arbeiterklasse und die Einheitsfront 66, 508

DEUTSCHLAND
Gieseler, E. — Vier Jahre Seemanns- und Schiffahrtsbund 58, 460
Jadasch, Anton — Aus der Arbeiterbewegung in Oberschlesien 38, 308

ENGLAND
Crawfurd, Helen — Die Lage der Arbeiterklasse in England 22, 174
Lada, W. — Die Nachkriegswehen in England . . 10/11, 131

ESTLAND
Ex (Reval) — Ein Jahr harten Kampfes in Estland . . 38, 307

FRANKREICH
Louis, Paul — Um den Achtstundentag in Frankreich . . 36, 291
Treint, Albert — Die Arbeiterbewegung in Nordfrankreich 86, 656

ITALIEN
Reposi, Luigi — Der Kampf des Proletariats in Italien . . . 72, 552

JAPAN
— Die japanische Arbeiterbewegung während des letzten Halbjahres 23, 185

MEXIKO
Stirner, Alfred — Aus der Arbeiter- und Gewerkschaftsbewegung in Mexiko 25, 198

NORWEGEN
Smohlan — Aus der norwegischen Arbeiterbewegung 22, 173

OESTERREICH
Haydt, Ernst — Vor dem Generalsturm der österreichischen Unternehmer 69, 538
Stern, V. — Die Unternehmeroffensive in Oesterreich . 29, 231

PERSIEN
Denkan, S. M. — Die Arbeiterbewegung in Persien . . . 27, 214

POLEN
Jadasch, Anton — Aus der Arbeiterbewegung in Oberschlesien 38, 308

SCHWEIZ
Adler, V. — Die wirtschaftliche Lage der Schweizer Arbeiterinnen in der Nachkriegszeit . . 42, 343
Wiesendanger, E. — Der Konflikt im Schweizer Metall- und Uhrenarbeiter-Verband 29, 231

TSCHECHOSLOWAKEI
Paul, Eugen — Die Auflehnung der Bergarbeiter in der Tschechoslowakei 30, 240

UNGARN
Pogány, Joseph — Die neue Etappe in Ungarn und das Proletariat 9, 72

Allgemeines.

Streiks, Aussperrungen usw.

AMERIKA
Dorsey, John — Die amerikanischen Bergarbeiter im Kampf 64, 500
Lada, W. — Der amerikanische Kohlengräberstreik und die Sozialisierung des Bergbaues . . . 76, 579
ROI. — Der amerikanische Bergarbeiterstreik und die Bergarbeiter-Internationale 108, 751
Tanin — Der Bergarbeiterstreik in Amerika . . . 37, 298
Travers, Jack — Der Generalstreik in San Francisco . . . 55, 443

Vinyarn, E. — Nr. S.
Die Revolte der amerikanischen Textilarbeiter gegen das Kapital 72, 551

CHINA
A. K.
Ein erfolgreicher Generalstreik in Südchina 32, 258

DAENEMARK
Hellberg, Sigvald
Die Kämpfe des dänischen Proletariats . . 11, 91
Die Aussperrung in Dänemark 21, 166
Erweiterte Aussperrung in Dänemark . . 30, 240
Das Ende der dänischen Aussperrung . . 50, 397
Smohlan
Die Aussperrung in Dänemark 24, 191
Vor dem Generalstreik in Dänemark . . . 37, 298
wb.
Ueber 100 000 dänische Arbeiter ausgesperrt! 19, 151
Der Umfang der dänischen Aussperrung . 20, 158
X.
Die Aussperrung in Dänemark 27, 213

DEUTSCHLAND
Dörr, Max
Blutige Zusammenstöße in Berlin 60, 472
En.
Das Ende des Deutschen Eisenbahnerstreiks 1, 4
Ein prächtiges Vorbild proletarischer Solidarität. (Ein erfolgreicher Generalstreik in Weimar.) 7, 57
Der Eisenbahnerstreik in Sachsen 11, 91
Enderle, A.
Das Ende des deutschen Eisenbahnerstreiks 16/17, 129
Der Streik in den Berliner städtischen Werken 18, 142
Der Streik im Mansfelder Bergbaurevier . 23, 183
Der große Kampf in der süddeutschen Metallindustrie 35, 283
Das Ende des süddeutschen Metallarbeiterstreiks 80, 608
Friedrich, A.
Der deutsche Eisenbahnerstreik und der Etat des Reiches 15, 120
Frölich, Paul (Berlin)
Der Streik der deutschen Eisenbahner . . 15, 119
Koenen, Wilhelm (Berlin)
Der große Streik der Berliner Gemeindearbeiter 15, 122
Meyer, Ernst
Politik und Eisenbahnerstreik 16/17, 125
Neumann, Heinz
Der deutsche Eisenbahnerstreik und die proletarische Einheitsfront 16/17, 136
Rau, H.
Abwehrstreiks der deutschen Landarbeiter 58, 459
Rück, Fritz (Berlin)
Der Streik der deutschen Eisenbahner und die Gewerkschaftsbürokratie 15, 121
Seiter, Gustav (Berlin)
Die Eisenbahnerbewegung in Deutschland (Der Kampf um das Koalitionsrecht) . . 14, 114
Sellier, Louis
Berlin—Paris 18, 141
Sobottka, Gustav
Der Bergarbeiterstreik im Ruhrgebiet . . 64, 500
X.
Die Auswirkungen des Eisenbahnerstreiks im Deutschen Beamtenbund 23, 184

ENGLAND
Enderle, A.
Die drohende englische Massenaussperrung 26, 205
Lada, W.
Riesenkämpfe im britischen Reich. I. Die englische Massenaussperrung 31, 246
Laine, W. Mc.
Der Kampf der britischen Maschinenbauer 69, 536
Pollitt, Harry
Die Aussperrung der Maschinenbauer in England 66, 510
Smith, Frank
Die Niederlage der englischen Metallarbeiterschaft 122, 796
Tanin, M.
Der Klassenkampf in England 34, 276

FRANKREICH — Nr. S.
Louis Paul (Paris)
Die Unternehmeroffensive in Frankreich . 14, 115

INDIEN
Roy, N. N.
Der Eisenbahnerstreik in Indien 66, 511

LITAUEN
E. R.
Der Eisenbahnerstreik in Litauen 96, 701

POLEN
Domski, L.
Arbeitslosendemonstrationen in Warschau 30, 241

SUEDAFRIKA
EKKI.
Den Arbeitern Südafrikas zu Hilfe! . . . 84, 649
Lada, W.
Die Klassenkämpfe in Süd-Afrika 19, 153
II. Die südafrikanischen Arbeiter im Aufruhr 31, 247
RGI.
Der revolutionäre Aufstand in Südafrika und die südafrikanischen Gewerkschaften der Eingeborenen 47, 385

TSCHECHOSLOWAKEI
Kohn, Rudolf
Der Streik der mittelböhmischen Metallarbeiter 63, 488
Neurath, Alois
Der Generalstreik der tschechoslowakischen Bergarbeiter 16/17, 130
Das Ende des Generalstreiks der tschechoslowakischen Bergarbeiter 19, 151
Der Vormarsch der tschechoslowakischen Ausbeuter 32, 258
Der mittelböhmische Metallarbeiterkampf . 86, 657
Paul, Eugen
Internationale Kampfgemeinschaft (Der Eisenbahnerstreik in der Tschechoslowakei und der deutsche Eisenbahnerstreik) . 16/17, 125
Zwei Generalstreiks und eine Lehre . . . 18, 142
Nach dem Bergarbeiterstreik in der Tschechoslowakei (Ein Rück- und Ausblick) 21, 167
Durch Teilkämpfe zu Massenkämpfen . . 45, 366

Gewerkschaftsbewegung.

Allgemeines.

Die Gewerkschaftsfrage in der Plenarsitzung des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale 30, 239
Lada, W.
Revolutionärer oder anarchistischer Syndikalismus 34, 275
Lian, O.
Ist eine gewerkschaftliche Einheitsfront möglich? (Ole O. Lian über seine Unterhaltung mit den Amsterdamern) . . . 27, 213
Losowski, A.
Wie sie sich drehen und wenden. (Die II. Internationale und die Einheit der Gewerkschaftsbewegung) 81, 620
Der Wiederaufbau Europas und die Gewerkschaften 49, 392
Nin, Andrés
Die Syndikalisten und die Internationale 42, 341
RGI.
Zu den Unterhandlungen Ole O. Lians mit den Amsterdamern 32, 257
Sobottka, Gustav
Arbeitsgemeinschaft oder Klassenkampf . 61, 479

Internationale Konferenzen.

Allr. Gewerkschaftsrat
Erklärung des Vertreters des Allrussischen Gewerkschaftsrates auf der Syndikalistischen Konferenz in Berlin 108, 750
Arcuno, Ugo
Der Kongreß der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale in Rom 63, 491
Brandler, H.
Die Amsterdamer in Rom 86, 655
Die Amsterdamer in Rom 92, 681

Haidt, Ernst — Nr. S.
Die Internationale Konferenz der Metallarbeiter in Wien 19, 152
Heckert, Fritz
Der Kongreß der Amsterdamer in Rom und die Einheitsfront 54, 433
Nin, Andrès
Zur internationalen Syndikalistenkonferenz in Berlin 105, 733
Pirelli, B.
Internationale Seemannskonferenz 8, 64
St., H.
Zum internationalen Holzarbeiterkongreß (Eine Berichtigung s. Nr. 81, S. 622) . 80, 608

Nach Ländern.

AMERIKA
—
Aus der amerikanischen Bergarbeiterbewegung 45, 367
Varga, E.
Gewerkschaftsbewegung in den Vereinigten Staaten Januar—Februar 1922 . . . . 46, 375

ARGENTINIEN
RGI.
Die argentinischen Gewerkschaftsorganisationen 108, 751

CHILE
Lada, W.
Aus der Arbeiter- und Gewerkschaftsbewegung in Chile 21, 168

DEUTSCHLAND
Enderle, W.
Zerstörung des deutschen Bauarbeiterverbandes durch die Amsterdamer 28, 224
Lada, W.
Die Internationale der Nationalisten. Zum oberschlesischen Streit zwischen den polnischen und deutschen Amsterdamern 12, 101
Zum Streit über die gleitende Lohnskala 28, 223
Der Kongreß der Verwirrung und Hilflosigkeit. (Zum Leipziger Kongreß des ADGB.) 117, 785
Seiter, Gustav
Der Kampf um die Einheit der deutschen Gewerkschaften 22, 173
Der 11. Kongreß der Gewerkschaften Deutschlands und die internationale Arbeiterschaft 102, 722

ENGLAND
Russischer Metallarbeiterverband
Radio an den Internationalen Sekretär der Metallarbeiter Konrad Ilg! (Zur Aussperrung der englischen Metallarbeiter) . . 44, 360
Watkins, N.
Die Krise in der englischen Gewerkschaftsbewegung 48, 389

FRANKREICH
Godonnèche, V.
Die Spaltung der französischen Gewerkschaftsbewegung 27, 214
Die erste große Zusammenkunft der revolutionären C.G.T. 33, 268
Horten, Julius
Der Gnadenstoß. (Zur Spaltung der Gewerkschaftsbewegung in Frankreich.) 23, 184
Humbert-Droz, Jules
Die Syndikalisten und die Kommunisten in Frankreich 2, 13
Kirsch (Metz)
Die Orientierung der französischen CGTU. 92, 682
Lada, W.
Die Amsterdamer wollen den Kampf. (Zur Spaltung der CGT.) 6, 48
Losowsky, A.
Wen wollen die Amsterdamer täuschen? (Zur Spaltung der CGT.) 11, 93
RGI.
Gegenentwurf zu den Statuten des CGTU. 80, 613
Unsere Aufgaben 82, 630

INDIEN
Roy, M. N.
Der indische Gewerkschaftskongreß . . . 1, 3

ITALIEN
Pippo
Vor dem Kongreß der italienischen Gewerkschaftsunion 10, 83
Repossi, Luigi — Nr. S.
Die Gewerkschaftsbewegung und die Kommunisten in Italien 35, 284
RGI.
Offener Brief an die Mitglieder der Syndikalistischen Union Italiens! 52, 421
S. M. (Rom)
Der Landeskongreß der Gewerkschaftsunion Italiens 36, 290
Vecchi, Nicola
Ein Pyrrhussieg. Zum letzten Kongreß der Unione Syndicale Italiana 52, 420

JUGOSLAWIEN
—
Ein Protest der Metallarbeiter Jugoslawiens 19, 153

MEXIKO
Stirner, Alfred
Aus der Arbeiter- und Gewerkschaftsbewegung in Mexiko 25, 198

NIEDERLANDE
RGI.
Der Kongreß der holländischen Syndikalisten 80, 609
Offener Brief an die Arbeiter des „National Arbeits-Sekretariats", Holland . . . 80, 611

NIEDERLAENDISCH-INDIEN
RGI.
Aus der Gewerkschaftsbewegung in Niederländisch-Indien 45, 367

NORWEGEN
Smohlan
Reorganisation der norwegischen Gewerkschaften 20, 205

POLEN
Domski, L.
Der zweite Kongreß der freien Gewerkschaften Polens 96, 700
Lada, W.
Die Internationale der Nationalisten. Zum oberschlesischen Streit zwischen den polnischen und deutschen Amsterdamern 12, 101
Maciejewski, A.
Die Gewerkschaftsbewegung in Polen . . 42, 342
Die Gewerkschaftsbewegung in Polen . . 61, 479

PORTUGAL
Castelsano, Mario (Lissabon)
Vor der Gründung einer Eisenbahnerindustriegewerkschaft in Portugal . . 2, 14

RUSSLAND
Allr. Zentralverband der Gewerkschaften
Die russischen Gewerkschaften in der Uebergangszeit 14, 115
Die russischen Gewerkschaften in der Uebergangszeit 16/17, 132
Andrejew, A.
Ueber die neue Richtung in der Tätigkeit der Gewerkschaften in Rußland . . . 36, 289
Brandler, Heinrich
Ein Verbandstag in Sowjetrußland . . . 68, 525
Demar, W.
Der russische Metallarbeiterverband und die Bedingungen des neuen Wirtschaftskurses 78, 593
Jansen, N.
Der V. Allrussische Kongreß des Metallarbeiterverbandes 60, 471
RGI.
Genosse Sapronoff über die gegenwärtige Lage der russischen Gewerkschaftsbewegung 58, 460
Russischer Metallarbeiterverband
Radio an den Internationalen Sekretär der Metallarbeiter Konrad Ilg! 44, 360

SCHWEIZ
Bobst, H.
Die Situation in der schweizerischen Gewerkschaftsbewegung 3, 22
Spaltung des Schweizerischen Metall- und Uhrenarbeiter-Verbandes 5, 36
Hofmaier, Karl
Die außerordentliche Delegiertenversammlung des Schweizerischen Buchdruckerverbandes 31, 248

Melcher, Erich — Nr. S.
Kapitalistische Offensive und Gewerkschaftsspaltung in der Schweiz . . . , 9, 75
RGI.
An den Gewerkschaftskongreß der Schweiz 80, 613
SPANIEN
Nin, Andrès
Aus der spanischen Gewerkschaftsbewegung 36, 292
SUEDAFRIKA
RGI.
Der revolutionäre Aufstand in Südafrika und die südafrikanischen Gewerkschaften der Eingeborenen 47, 385
TSCHECHOSLOWAKEI
Enderle
Zum allgemeinen Gewerkschaftskongreß in der Tschechoslowakei 4, 31
Grimmichova, Mila
Nach dem Gewerkschaftskongreß in der Tschechoslowakei 20, 158
Haja, Arno
Vor der Spaltung der tschechoslowakischen Gewerkschaftsbewegung 113, 772
Kreibich, Karl
Auf dem Wege zur Eroberung der Gewerkschaften in der Tschechoslowakei . . 82, 628
Kunte, A.
Vor dem tschechoslowakischen Gewerkschaftskongreß 7, 57
Gewerkschaftsfragen in der Tschechoslowakei 33, 267
Neurath, Alois
Der tschechisch-slowakische Gewerkschaftskongreß 13, 106

Rote Gewerkschaftsinternationale.

Borisoff, E.
Internationale Konferenzen der revolutionären Holzarbeiter und Buchdrucker . . 47, 384
Heckert, Fritz
Die Rote Gewerkschaftsinternationale und die Einheitsfront 45, 368
Losowsky, A.
Die Hauptmomente des werdeganges der RGI. 1, 6
Ergebnisse und Perspektiven. (Ueber die jüngste Sitzung des Zentralrates der RGI.) 38, 309
Ergebnisse und Perspektiven. (Ueber die jüngste Tagung des Zentralrates der RGI.) 42, 344
Pollitt, Harry
Die RGI. in England 69, 540
RGI.
Tagesordnung für die Sitzung des Zentralrates der RGI. am 25. Januar 1922 . . 3, 24
Von der Plenarsitzung des Zentralrates der RGI. 33, 270
Die wichtigsten Beschlüsse des Zentralrates der Roten Gewerkschaftsinternationale 1. Sonderbeilage zu Nr. 3
Der Anschluß des Deutschen Schiffahrtsbundes an die RGI. 63, 490
Der 2. Internationale Kongreß revolutionärer Gewerkschaftsverbände 72, 553

Aufrufe der RGI.

Das Vollzugsbüro der RGI. an die schwedischen Syndikalisten 5, 39
Das Vollzugsbüro der RGI. an die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale . . . 6, 51
Die RGI. an den Kongreß der Gewerkschaftsverbände der Tschechoslowakei . 7, 59
Aufruf der RGI.: An die Arbeiter aller Länder! 48, 388
Rundschreiben über die Beteiligung der Frauen an der Revolutionären Gewerkschaftsbewegung 55, 444
An die Transport-, Hafen- und Dockarbeiter und an die Seeleute aller Länder . . . 63, 489
Der Zentralrat der RGI. zur Einberufung einer internationalen Konferenz . . . 76, 580
Offener Brief an die Amsterdamer Internationale 78, 596
An die klassenbewußten, gewerkschaftlich organisierten Arbeiter Finnlands . . . Nr. S. 78, 597
Die RGI. an die chinesische Arbeiterschaft 78, 597
Gegenentwurf zu den Statuten des CGTU. 80, 613
An den Gewerkschaftskongreß der Schweiz 80, 613
Unsere Aufgaben 82, 630
Offener Brief der RGI. an die Arbeiter Uruguays 86, 660
Vollzugsbüro der RGI.
An die Bergarbeiter, Transportarbeiter, Seeleute, Eisenbahner der Welt, insbesondere Englands, Frankreichs, Belgiens und Deutschlands 76, 580
An die Arbeiter Estlands! 76, 582
An alle revolutionären syndikalistischen Organisationen 84, 648

Frauenbewegung.

Baum, Else
Zur Lage der arbeitenden Frauen in Japan 61, 480
Bodin, Louise
Die Arbeiterinnen in der Pariser Kommune. 31, 243
Guttmann, Ketty
Eine Internationale Konferenz der Kommunistischen Korrespondentinnen . 16/17 133
Das Wahlrecht der Frauen in Ungarn . 60, 469
Montagnana, Rita
Die kommunistische Frauenbewegung in Italien 35, 286
Sturm, Hertha
Wie steht es um die kommunistische Frauenbewegung in Westeuropa? . . . 8, 65
Rückblick und Ausblick auf die internationale kommunistische Frauenbewegung 9, 76
Der internationale Frauentag und die Einheitsfront des Proletariats 26, 207
Sultan-Zade, A.
Die Stellung der persischen Frau 78, 594
Wallenius, Alice
Die Frauenbewegung in Skandinavien und Finnland 48, 389
Zetkin, Clara
Der Internationale Kommunistische Frauentag 16/17, 123

Jugendbewegung.

Komlos, Stefan
Die Lage der Jugendlichen in Horthy-Ungarn 14, 116
Kreibich, K.
Bericht über die Internationale Jugendkonferenz 94, 691
Schönhaar, Eugen
Die internationalen Grenzzusammenkünfte der Kommunistischen Jugendorganisationen 81, 620
Die 3. Bürositzung der Kommunistischen Jugendinternationale 50, 399
Schulz, Walter
Die Bedeutung der internationalen Jugendkundgebungen in Deutschland zu Pfingsten 1922 . . . . . 80, 610
Sturm, Hertha
Genossinnen! Rüstet zur Internationalen Kinderwoche! 82, 633
Unger, Otto
Eine Arbeitskonferenz der Kommunistischen Jugendinternationale 27, 215
—
Die Kommunistische Internationale für die Arbeiterjugend 32, 260

Kriegsteilnehmerbewegung.

Barbusse, Henri (Paris)
Die Internationale der Kriegsteilnehmer . 8, 67

Kommunistische Internationale.

(Nach Sektionen.)

AEGYPTEN
Ein Aufruf der Sozialistischen Partei Aegyptens 1, 5

AMERIKA Nr. S.

Carr, James (Moskau)
Einige Angaben über die Kommunistische Partei Amerikas 10, 85

KI.
Die Kommunistische Internationale an den amerikanischen Kommunisten Jim Larkin 81, 621

KPA.
Die Kommunistische Partei Amerikas an die Kommunistischen Parteien der ganzen Welt 2, 16

Rutherberg, C. E.
Ein Manifest der amerikanischen Arbeiterpartei zur Einheitsfront 122, 795

S., E.
Gründungsparteitag der Arbeiterpartei Amerikas 5, 39
Aus dem Programm der amerikanischen Arbeiterpartei 22, 175

BULGARIEN

Kabaktschieff, Chr.
Das Proletariat Bulgariens für Sowjetrußland 69, 534
Eine internationale Kundgebung in Sofia 108, 748

DÄNEMARK

Smohlan
Spaltung der „Komm. Föderation" in Dänemark 25, 201

DEUTSCHLAND

—
Die Kommunistische Arbeitsgemeinschaft als Helfershelferin der Sozialdemokratie 8, 69

KPD. und KPF.
An das schaffende Volk Frankreichs und Deutschlands! (Aufruf) 12, 100

Meyer, Ernst
Das Ende der Kommunistischen Arbeitsgemeinschaft 23, 186
Der Zentralausschuß der KPD. zur Einheitsfront 68, 528

Pohl, Käte
Der Zentralausschuß der KPD. 64, 502

Renault, Daniel
Der Kommunismus in Frankreich und in Deutschland 18, 141

Stoecker, Walter
Die Kommunistische Arbeitsgemeinschaft sanft entschlafen 35, 286
Die kommunistische Bewegung in Rheinland und Westfalen 78, 595

Trotzki
Ein Brief 6, 50

FRANKREICH

Baum, Else
Die erste Landeskonferenz der Kommunistinnen Frankreichs 13, 108

Cachin, Marcel
Gegen die Lügen der Menschewisten . . 32, 261

Frossard
Erklärung zur Resolution über die KPF. . 122, 799

Ker, O.
Die Einheitsfront und ihre Anwendung in Frankreich. (Nach der Konferenz des Nationalrates.) 59, 464

KI. Der Ausschluß Henri Fabres aus der Kommunistischen Internationale . . . 81, 622
Erklärung der Exekutive der KI. zum Ausschluß von Fabre 81, 622
Die Erweiterte Exekutive der K.I. über die französische Frage. (Resolution über die Kommunistische Partei Frankreichs.) . 122, 797

KPF. und KPD.
An das schaffende Volk Frankreichs und Deutschlands! (Aufruf) 12, 100

KPF.
Der Nationalrat der Kommunistischen Partei Frankreichs zur Frage der Einheitsfront 55, 441

Neumann, Heinz
Der Marseiller Kongreß der Kommunistischen Partei Frankreichs 2, 15
Zur Berichtigung des Genossen Pioch . . 9, 78

Pioch
Eine Berichtigung. (Genosse Pioch zu dem Artikel von Neumann über den Marseiller Kongreß der KPF.) 8, 69

Rappoport, Charles Nr. S.
Die Lage der Kommunistischen Partei Frankreichs und die Erweiterte Exekutivesitzung der KI. in Moskau 113, 775

Renoult, Daniel
Der Kommunismus in Frankreich und in Deutschland 18, 141

Treint, Albert
Die Minderheit im Nationalrat der Kommunistischen Partei Frankreichs . . . 63, 487

Trotzki, L.
Die Kommunisten und die Bauernschaft in Frankreich 69, 534
Der französische Kommunismus und die Stellungnahme des Genossen Rappoport 92, 683

U.N. (Paris)
Die blöde Menschewistenhetze gegen Cachin 34, 278

Vaillant-Couturier (Paris)
Aus der Kommunistischen Partei Frankreichs 8, 68

GRIECHENLAND

Petsopoulos, J.
Die Lage in Griechenland. (Ein Protest der Kommunistischen Partei Griechenlands.) 61, 475

JAPAN

Das gemeinsame Komitee der japanischen Arbeiter und Kommunisten (Tokio)
Gegen die Gewaltpolitik des japanischen Kapitalismus. (Aufruf.) 69, 541

KPJ.
An die Soldaten der japanischen Armee in Sibirien 92, 684
Der Boykott der japanischen Waren und die japanischen Soldaten in Sibirien . . 96, 704
Ein Aufruf an das Weltproletariat . . . 102, 724

ITALIEN

Bordiga, Amadeo
Ein Brief aus Italien 68, 525

Böttcher, Paul
Der Parteitag der Kommunistischen Partei Italiens 37, 300

KPI.
Thesen der KPI. zur Frage der Taktik . 74, 565-71

Peluso, Edmondo
Die italienischen Kommunisten und die Genossenschaften 20, 159

Pippo
Der Todeskampf einer Partei 20, 162

Repossi, Luigi
Die Gewerkschaftsbewegung und die Kommunisten in Italien 35, 284

Terracini, U.
Die Vorbereitungen zum 2. Kongreß der Kommunistischen Partei Italiens . . . 7, 58

JUGOSLAWIEN

Eberlein, Hugo
Aus Jugoslawien 45, 364
— Zwei Kommunistenprozesse in Jugoslawien 18, 145

MEXIKO

— Die KP. Mexikos an die Arbeiter und Bauern Guatemalas 86, 660

NIEDERLAENDISCH-INDIEN

Prauiero
Aus der kommunistischen Bewegung in Holländisch-Indien 82, 632

Vanter, Gerard
Die kommunistische Bewegung in Niederländisch-Indien 30, 241

NORWEGEN

EKKI.
Resolution der Erweiterten Exekutive zur norwegischen Frage (s. Berichtigung Nr. 117, S. 786) 113, 776

OESTERREICH

Koenen, Wilhelm
Der Parteitag der Kommunistischen Partei Oesterreichs 45, 369

POLEN

Domski, L.
Aus der jüdischen kommunistischen Bewegung in Polen 12, 101
Die Geschichte des polnischen Kommunismus (Buchbesprechung) 21, 170
Die Parteikonferenz der KP. Polens . . . 69, 539

KPP. Nr. S.
Resolution der KP. Polens über die Einheitsfront 68, 526
KPR.
Die Kommunistische Partei Rußlands und die Taktik der Komintern 50, 400
Sinowjew, G.
Die Bedeutung des 11. Kongresses der KPR. Vollständige Einigkeit der KPR. 47, 379
SCHWEIZ
Bodenmann, M.
Der Parteitag der Kommunistischen Partei der Schweiz 96, 702
Wilhelm
Der Parteitag der KP. der Schweiz . . . 86, 659
TSCHECHOSLOWAKEI
KPTsch.
Richtlinien für die Einheitsfront in der Tschechoslowakei 52, 419
Neurath, Alois
Die proletarische Einheitsfront und die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei 25, 200
UNGARN
KI.
Die Resolution der Exekutive der KI. zum ungarischen Parteikonflikt 50, 401
Kun, Béla
Emigrantensumpf 9, 78
— Zur Hetze gegen den Genossen Béla Kun 5, 38
URUGUAY
Pintos, F. R.
Der Kommunismus in Uruguay 68, 529

Erweiterte Sitzungen des EK.

EKKI.
Sitzung der Erweiterten Exekutive . . . 84, 650
Tagung der Erweiterten Exekutive der Kommunistischen Internationale in Moskau 93, 685
Die Kommunistische Internationale und der Prozeß der rechten Sozialrevolutionäre 93, 685
Die polnischen Sozialverräter u. Gen. Dombal. (Die Rede des Gen. Pruchniak (Polen) 93, 686
Referat des Genossen Radek über die Sprengung der Neunerkommission . . 93, 686
Rede des Genossen Sinowjew zur Einheitsfront 93, 687
Die KP. der Tschechoslowakei und ihre nächsten Aufgaben. (Das Referat des Genossen Jilek 93, 689
Das Korreferat des Genossen Smeral . 93, 690
Die Rede des Genossen Kreibich . . . 93, 690
Die Erweiterte Exekutive der KI. über die französische Frage. (Resolution über die Kommunistische Partei Frankreichs) . . 122, 797
Koenen, Wilhelm
Zur Februarkonferenz der KI. in Moskau 20, 155
Meyer, Ernst
Die Aufgaben der Erweiterten Exekutivesitzung 18, 139
Tagung der Erweiterten Exekutive der Kommunistischen Internationale in Moskau
Bericht des Genossen Kreibich über die Internationale Jugendkonferenz . . . 94, 691
Die Lage in der Kommunistischen Partei Frankreichs 94, 691
Korreferat des Genossen Souvarine . . . 94, 692
Rede des Genossen Trotzki 94, 692
Das Referat des Genossen Friis 94, 694
Tagung der Erweiterten Exekutive der Kommunistischen Internationale in Moskau Fortsetzung der französischen Debatte. Schlußsitzung der Erweiterten Exekutive 100, 712
Rede des Genossen Bordiga 100, 712
Rede des Genossen Kreibich 100, 712
Rede des Genossen Rappoport 100, 713
Rede der Genossin Zetkin 100, 713
Rede des Genossen Brandler 100, 713
Rede des Genossen Trotzki 100, 713
Rede des Genossen Frossard 100, 713
Rede des Genossen Sinowjew 100, 714
Resolution der Erweiterten Exekutive der KI. zur Lage in der KP. der Tschechoslowakei 100, 715
Zusammenberufung des 4. Kongresses der KI. 100, 716
Neuwahl des Präsidiums der Exekutive der KI. 100, 716
Die Resultate der Erweiterten Exekutivesitzung 100, 711
Radek, Karl
Die Resultate der Erweiterten Exekutive-Sitzung 100, 711
Rákosi, Matthias
Die Sitzung der Erweiterten Exekutive . . 102, 723
Rappoport, Charles
Die Lage der Kommunistischen Partei Frankreichs und die Erweiterte Exekutivesitzung der KI. in Moskau . . . 113, 775

Aufrufe der KI.

EKKI.
Für die Einheitsfront der Proletarier . . 2, 9
Rundschreiben an die Zentralkomitees der Kommunistischen Parteien 2, 16
Leitsätze über die Einheitsfront der Arbeiter und über das Verhältnis zu den Arbeitern, die der 2., der 2½ und der Amsterdamer Internationale angehören, sowie den Arbeitern, die die anarchosyndikalistischen Organisationen unterstützen 3, 17
Die Aufgaben der Kommunisten in den Gewerkschaften 30, 239
Die Kommunistische Internationale für die Arbeiterjugend 32, 260
Zum Jahrestag des Versailler Friedensvertrages 118, 788
Aufruf für den 1. Mai! 48, 388
KI.
Die Resolution der Exekutive der KI. zum ungarischen Parteikonflikt 50, 401
Die Exekutive zur Berliner Konferenz . . 52, 417
An die klassenbewußten Arbeiter der ganzen Welt! 55, 437
Die Kommunistische Internationale zum Mord an Viktor Kingisepp 65, 504-505
Zum Prozeß der sogenannten „Sozialistenrevolutionäre". An die Arbeiter aller Länder! 71, 545
Die Lehren der Genueser Konferenz. Die bürgerliche Entente zerfällt — Sowjetrußland erstarkt 73, 563
Die Kommunistische Internationale an den amerikanischen Kommunisten Jim Larkin 81, 621
Der Ausschluß Henri Fabres aus der Kommunistischen Internationale 81, 622
Erklärung der Exekutive der KI. zum Ausschluß von Fabre 81, 622
Aufruf der Kommunistischen Internationale zur Befreiung von Algier und Tunis . . 84, 649
Den Arbeitern Südafrikas zu Hilfe! . . . 84, 649
An die Arbeiter Groß-Britanniens! An die Arbeiter und Bauern Irlands! 108, 754
Resolution der Erweiterten Exekutive zur norwegischen Frage 113, 776
Einladung zum 4. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale 122, 793
Präsidium der KI., Berliner Sekretariat der KI. zur Leitung der Hungerhilfe
An die Zentralleitungen aller kommunistischen Parteien 102, 723

Sowjetrußland.

Allgemeines.

Dahlem, Franz
Ein bürgerliches Urteil über Sowjetrußland 59, 463
Frölich, Paul
Rußland, der Befreier der politischen Gefangenen 47, 386
K. F. J.
Räterußland — der Befreier politischer Gefangener 92, 689
Koenen, Wilhelm
— „Rußland ist nicht besiegt" 66, 506

Lenin, N. Nr. S.
Zum 10jährigen Jubiläum der „Prawda“ 66, 507
Safarow, G.
Vor zehn Jahren 63, 486
Schneider. Josef
Das Wohnungswesen in Sowjetrußland 16/17, 127
— Privatunternehmer vor dem Arbeitergericht 5, 36
Sinowjew, G.
Die Zeitung „Prawda“ und das Auslandszentrum der Bolschewiki 69, 531
Radek, Karl
Die Preisfechter des Weltproletariats . . 53, 445
Rubiner, Frida
Die Moskauer Arbeiterinnen ehren Klara Zetkin 36, 292
Sinowjew, G.
Der Streik im Arbeiterstaate 24, 189
Trotzki, L.
An die Verleumder Sowjetrußlands . . . 44, 355
Das russische Proletariat und die Sowjetmacht 66, 505
Gleichberechtigung aller befreiten ungarischen Revolutionäre in Rußland . . . 4, 32
An die Volksaufklärungsarbeiter aller Länder 7, 58
Bekämpfung der Geschlechtskrankheiten in Sowjetrußland 11, 91
Die Maidemonstration in Moskau . . . 59, 464

Äußere Politik.

Domski, L.
Russisch-polnische Beziehungen vor Genua 28, 221
Polnisch-russische Verständigung und Frankreich 52, 416
Manifest des Kongresses der Werktätigen des Fernen Ostens an die Völker des Fernen Ostens 18, 143
Der Rätekongreß Georgiens an die Werktätigen der ganzen Welt! 30, 235
Katayama, Sen
Der erste Kongreß der kommunistischen und revolutionären Organisationen des Fernen Ostens 23, 181
Kaufmann, M.
Die Aussichten der russisch-deutschen Handelsbeziehungen 96, 699
Koenen, Wilhelm
Genua, Sowjetrußland und das Proletariat 24, 187
Lenin, N.
Rede am 6. März in der Fraktion des Allrussischen Metallarbeiter-Kongresses . . 32, 251
Litwinow
Die Sowjetregierung will — Rüstungsherabsetzung! (Note) 108, 747
Radek, Karl
Die internationale Lage und die Aufgaben Sowjetrußlands 5, 33
Genua und Sowjetrußland (Vortrag in Moskau) 40, 315
In Genua kämpft Sowjetrußland um den Sozialismus (Die Antwortnote der Sowjetregierung) . . . . . 66, Beil.
Scheik-Zaman (Guilat)
Die Sowjetrepublik von Aserbeidschan . 13, 105
Thalheimer, A.
Das deutsch-russische Abkommen . . . 50, 395
Die Sowjetukraine im Jahre 1921 . . . 14, 113
Aufruf des Moskauer Arbeiter- und Rotarmistenrates 24, 190

Innere Politik.

Lenin, N.
Rede am 6. März in der Fraktion des Allrussischen Metallarbeiter-Kongresses . . 32, 251
A. N. (Moskau)
Wer herrscht in Rußland? 9, 73
Nin, Andrès
Ein Jahrestag. Aus Anlaß des Kronstadter Aufstandes 52, 416
RGI.
Die RGI. an den Kongreß der Gewerkschaftsverbände der Tschechoslowakei . 7, 59
Sinowjew, G.
Die Kommunistische Partei Rußlands und die neue Wirtschaftspolitik. (Die Festigung der Partei u. ihre neuen Aufgaben) 38, 305
Stern, V. Nr. S.
Rußland als Kapitalistenparadies 33, 264

Wirtschaft.

Aktow, S.
Die Naturalsteuer im Jahre 1922 . . . . 108, 749
Bittel, Karl
Proletarische Wirtschaftsaktion zum Aufbau Sowjetrußlands 6, 47
Brandenburgski, J.
Die Kodifizierung des Privateigentums in Sowjetrußland 102, 721
Bucharin, Nicolai
Die Wirtschaftsformen in Sowjetrußland . 25, 195
Friedrich, A.
Die Bedeutung einer deutsch-russischen Zusammenarbeit auf wirtschaftlichem Gebiet 23, 182
Die Kreditfrage für Sowjetrußland. Ein Vorschlag von Keynes 50, 396
Was kann das deutsch-russische Handelsabkommen bedeuten? 72, 551
Goichbart, A.
Das revolutionäre Recht bleibt unwiderruflich 102, 722
KPR.
Die Kommunistische Partei Rußlands zur neuen Wirtschaftspolitik 7, 55
Lenin, N.
Rede auf dem 11. Kongreß der KPR. . . . 43, 345
Schlußwort des Genossen Lenin auf dem 11. Kongreß der KPR. 54, 429
Preobraschenski, E.
Ueber die sogenannte Denomination der Geldzeichen in Rußland 1, 3
Safarow, Georges (Moskau)
Die neue Wirtschaftspolitik Sowjetrußlands 10, 81
Sinowjew, G.
Die Kommunistische Partei Rußlands und die neue Wirtschaftspolitik. (Die Festigung der Partei u. ihre neuen Aufgaben) 38, 305
Sokolnikow
Die Preissenkung in Sowjetrußland . . . 86, 654
Trotzki, L.
Die wirtschaftliche Konjunktur und die internationale Arbeiterbewegung . . . 4, 25
Varga, Eugen
Die Krise Rußlands und die Weltwirtschaftskrise 64, 498
Das russische Budget für die Monate Januar bis September 1922 . . . . . 21, 166
Erfolge der russischen neuen Wirtschaftspolitik 28, 223

Rußlandhilfe.

Alexander, G. G. L.
Wie eine Menschewistin den hungernden Kindern Rußlands hilft! 78, 600
„An die Arbeitsfront nach Sowjetrußland“ von Franz Jung 105, 734
Auslandskomitee
Letzte Erfolge der amerikanischen Arbeiter in ihrem Hilfswerk für Rußland 4, 32
Die Hilfsaktion der KP. der Schweiz für die Hungernden in Rußland 7, 58
Die Sammlungen der Arbeiterhilfe für die Hungernden in Rußland 150 Millionen Mark überschritten 9, 77
An die Werktätigen aller Länder! . . . 16/17, 134
Hunger-Alpdruck! 16/17, 136
Die Hungerhilfe in Rußland 18, 143
In den Hungerdörfern 21, 169
Die „Hungerhilfe“ Rumäniens 23, 186
Die Tätigkeit der Freunde von Sowjetrußland (Friends of Soviet-Russia) bis zum 31. Dezember 1921 . . . . . 27, 216
Die Hilfstätigkeit in Südafrika 27, 217
Hilfe für die Hungernden 29, 233
Arbeiterorganisationen! Gewerkschaften! Volkshäuser! Zur Beachtung! (Offerierung v. Photographien über Rußland) 52, 422
500 Millionen — ½ Milliarde Mark durch das Auslandskomitee für die Hungernden in Rußland aufgebracht 55, 442
Arbeiterorganisationen! Gewerkschaften! Volkshäuser! Zur Beachtung! (Offerierung v. Photographien über Rußland) 58, 462

	Nr.	S.
Der Umfang der Hungersnot	72,	549
Eine Botschaft der Delegation der internationalen Arbeiterhilfe	81,	621
Ein Weltschlag ins Genick der Rußlandhilfe?	83,	637
Die Leistungen Hollands für die Hungerhilfe	96,	702
Die Hilfsaktion der Arbeiterklasse geht weiter	102,	723
Barbusse, Henri		
Eilt dem hungernden Rußland zu Hilfe!	29,	232
Baum, Else		
Die Hilfsaktion und die deutschen Kommunistinnen	19,	154
Bittel, Karl		
Proletarische Wirtschaftsaktion zum Aufbau Sowjetrußlands	6,	47
Friedländer, P.		
Die österreichische Hilfe für die Hungernden in Rußland	72,	553
G. G. L.		
Kommunistische Patenschaften	36,	294
Produktionshilfe des internationalen Proletariats für Sowjetrußland	59,	465
Gorki, Maxim		
Wenn Europa sich nicht besinnt	69,	539
Graecus		
Produktionshilfe und politischer Klassenkampf	108,	752
Jung, Franz		
Die Aufgabe der internationalen Arbeiterhilfe in Sowjetrußland	80,	610
Junso		
Ein bürgerlicher Aufruf für die Hungernden in Rußland	38,	310
Jussuli		
Die Rußlandhilfe der Arbeiterschaft, eine Keimzelle sozialistischer Weltwirtschaft	21,	168
K., A.		
„Russische Verhältnisse" (Vollmershaus und die Tatsachen)	24,	192
Kalinin		
Ein Appell Kalinins	8,	68
Kassakow, Isaac		
Rührt die Alarmglocke!	22,	175
Koenen, Wilhelm		
Sozialdemokraten hemmen das Hilfswerk	31,	248
Kopp, Vigdor		
Die russische Hungerkatastrophe und die Mittel zu ihrer Bekämpfung	11,	87
Kreibich, K.		
Bürgerliche und sozialdemokratische „Rußlandhilfe"	86,	658
Lefèvre, René		
Mit den ersten Transporten der Arbeiterhilfe nach Sowjetrußland	14,	117
M.		
Der weiße Teppich	1,	5
Die Reise Nansens ins russische Hungergebiet	5,	38
Meyer, Ernst		
Die „menschlichen" Kapitalisten	32,	261
Müller, Karl		
Nicht Almosen — Produktionshilfe braucht Sowjetrußland	64,	503
Bankmäßige Geldbeschaffung für die Produktionshilfe	113,	774
Münzenberg, Willy		
Und wir?	2,	14
Hungerhilfe — Wirtschaftshilfe	4,	31
Die Propaganda für die Hungerhilfe durch das Bild	10,	84
Macht Genua die proletarische Hilfsaktion für Rußland überflüssig?	12,	99
Die russische Hungersnot und die deutsche Regierung	16/17,	135
Kann das Weltproletariat Sowjetrußland in seinem Wirtschaftskrieg nur politisch unterstützen?	49,	391
Was wurde bisher von der produktiven Wirtschaftshilfe praktisch getan?	54,	434
Die ausländische Unterstützung der produktiven Wirtschaftshilfe beginnt	78,	594
Zwei bedeutungsvolle internationale Kongresse in Berlin	117,	786
Nansen über die Hungersnot in Sowjetrußland	Nr. 28,	S 225
Radek, Karl		
„Anerkennung" und Anerkennung (Hungerhilfe der amerikan. Schneider)	122,	799
S., L.		
Die Genfer Konferenz des internationalen Hilfskomitees für Rußland	13,	109
Schulz, Otto		
Mit dem Transport der Arbeiterhilfe nach Sowjetrußland	1,	5
Serge, Viktor		
Die Hungersnot — eine Hilfsmacht der Reaktion	3,	24
Wie man stirbt! (Russische Hungersnot)	11,	93
Menschen angesichts der Hungersnot	13,	109
Steklow		
Eine wichtige Frage	26,	208
Stern, V.		
Gegen die Revolution ist jedes Mittel recht	76,	581
Strecker, Reinhard		
Rußland und Genf	34,	276
Turowski, W.		
Die Kirchenschätze für die Hungernden	76,	577
V.		
Das verbündete Frankreich spendet den Hungernden Rußlands	2,	14
Hungertod	6,	49
W., F.		
Erfolgreiche Hilfsarbeit in Amerika	23,	185
Winokurow		
Die Hungerhilfe und die russische Geistlichkeit	16/17,	136
Weiss, Boris		
Der Sowjetfrühling	82,	627
Die Hungerhilfe im Preußischen Landtag	44,	359

Aus dem Lager der Gegner.

2. und 2½. Internationale.

Albert, R.		
Bürger Vandervelde als Sozialist	72a,	555
Alexander, Eduard		
Die deutsche Sozialdemokratie — die Dirne des Ententeimperialismus	52,	415
A. N.		
Die Frankfurter Menschewistenkonferenz	25,	201
Ein Dansk-Tyske.		
Offener Brief an Herrn Stauning und die übrigen Repräsentanten der II. Internationale	72a,	561
E. W.		
Die Entwicklung der Sozialistischen Partei Italiens	25,	202
Fogarasi, Adalbert		
Die Behandlung der politischen Flüchtlinge in Wien	72a,	560
Friedländer, Paul		
Gegen den sozialdemokratischen Mißbrauch der Arbeiterräte in Oesterreich	86,	661
Frölich, Paul		
Heraus mit den politischen Gefangenen!!!	27,	213
H. F. J.		
Das Asylrecht in Oesterreich	72a,	560
Kl.		
Die Tätigkeit der Besonderen Kommission der Kl. zur Untersuchung der Handlungen der Georgischen Menschewiki	18,	140
Koenen, Wilhelm		
Die Krise in der Unabhängigen Sozialdemokratischen Partei Deutschlands	37,	302
Der Parteitag der USPD.	3,	20
Der USP.-Parteitag zerrüttet die internationale Kampffront	6,	51
Koritschoner, Franz		
Wie die Wiener 2½ten politische Gefangene behandeln	49,	394
Kreibich, Karl		
Moskau und Wien!	108,	753
Der Kampf des Proletariats und die Menschewisten in der Tschechoslowakei	28,	219
Leonid		
Die russische Emigration in Deutschland	64,	495

Leontiew, S., und Badulescu, Al. Nr. S.
Ein neues Glied der Zweieinhalbten (Anschluß der SP. Rumäniens an die 2½-Internationale) 96, 704
Lindau, Rudolf
Hüter der Demokratie 64, 504
Magyar
Vandervelde, Martow, Tschernow & Co. . 84, 643
Meyer, Ernst
Die Rechtssozialisten und das Asylrecht in Deutschland 72a, 556
Die Frankfurter Rote Mütze (Die Frankfurter Fünfländerkonferenz der sozialdemokratischen Parteien) 27, 217
Oggi
Die italienischen Sozialisten und die Einheitsfront 60, 470
Pruchniak
Die polnischen Sozialverräter und Genosse Dombal 93, 686
Rákosi, Mathias
Der Hungerstreik und Fritz Adler . . . 78, 598
Rappoport, Ch.
Der Sieg der 2. Internationale über die Internationale 2½ 21, 169
Roy, Evelyn
Die Freiheitsliebe der englischen Arbeiterpartei 72a, 555
Schneider, Josef
Neues Tatsachenmaterial über die konterrevolutionäre Rolle der georgischen Menschewisten 22, 177
Souvarine, Boris
Paul Boncour, der Advokat der Gegenrevolution 78, 588
Steklow, Georg
Die Rekognoszierungsabteilung der internationalen Reaktion (gegen die Menschewisten) 22, 176
Stern, V.
Gegen die Revolution ist jedes Mittel recht (gegen Braunthals Bericht über Georgien) 76, 581
Terracini, Umberto
Die Krise der italienischen Sozialistischen Partei 105, 736
Thalheimer, A.
Karl Kautsky als Anwalt der Terroristen 36, 287
Trotzki, L.
Die bürgerliche öffentliche Meinung, Sozialdemokratie und Kommunismus . . . 34, 271
Die bürgerliche öffentliche Meinung, Sozialdemokratie und Kommunismus . . . 33, 263
Die georgische Gironde als politischer Typus 29, 233
Walecki, H.
Die Rolle der polnischen „Sozialisten" in der Verfolgung der Arbeiterbewegung . 72a, 561
Wardin, J.
Die Menschewiki im Lager der Weißen . 64, 493
Offener Brief eines vlämischen Emigranten an Emile Vandervelde, belgischer Justizminister a. D. und Vorsitzender der Zweiten Internationale 45, 369
Der Menschewistenschwindel über Georgien 66, 508

Die Amsterdamer.

Duncker, Dr. Hermann
Die Vernichtung des Marxismus durch den ADGB. 33, 266
Heckert, Fritz
Edo Fimmens Kreuzzug gegen Moskau . . 37, 299
Ein neues Possenspiel des ADGB. 58, 455
Lada, W.
Die Abrüstung, der Völkerbund und die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale 26, 209
Die Amsterdamer und der weltwirtschaftliche Aufbau 60, 470
Der Vorsitzende der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale und das Reparationsproblem 105, 737
Losowsky, A.
Wie die Amsterdamer dem Kampf ausweichen 50, 401
RGI.
Der amerikanische Bergarbeiterstreik und die Bergarbeiter-Internationale 108, 751

Der SR.-Prozeß.

Sitzungsberichte.

Nr. S.
Der Prozeß gegen die Sozialrevolutionäre
Die Beschwerde der Vandervelde und Co. abgewiesen 87, 1
Der erste Prozeßtag 87, 1
Die Angeklagten und Verteidiger sabotieren den Prozeß
Der zweite Prozeßtag 87, 2
Die russischen Sozialrevolutionäre als Räuber 33, 269
Genosse Kurski zum Prozeß gegen die Sozialrevolutionäre 59, 466
Zum Beginn des Prozesses gegen die Sozialrevolutionäre 85, 651
Statt einer Anklageschrift im SR.-Prozeß. (Interpellation an Viktor Tschernow.) . . 86, 652
Auszug aus dem Anklagebeschluß gegen die rechten Sozialrevolutionäre 88, 663
Die Verlesung der Anklageschrift . . . 88, 663
Auszug aus dem Anklagebeschluß gegen die rechten Sozialrevolutionäre 88, 663
Der dritte Tag des Prozesses gegen die Sozialrevolutionäre
Die Angeklagten sprechen sich selbst das Urteil. — „Die inkriminierten Tatsachen sind unbestreitbar". — Die Beziehungen zur Entente und zu Denikin festgestellt.
Rede Timofjejews. — Erklärung Ratners. — Aussage Ignatjews 89, 667/68
Auszug aus dem Anklagebeschluß gegen die rechten Sozialrevolutionäre (Schluß) 90, 671
Selbstdemaskierung der angeklagten Sozialrevolutionäre 90, 671
Banditismus als Avantgarde der bürgerlichen Restauration 91, 674
Die Sozialrevolutionäre in der Oktoberrevolution 91, 673
Militärgerichte der SR. gegen Kommunisten 95, 695
Das Urteil im Prozeß Patschutinsky . . . 96, 699
Kurzgefaßte Parteigeschichte der Sozialrevolutionäre 97, 705
Die Tätigkeit des Militärkomitees der SR. 97, 705
Frankreich und die russische Revolution. Die Zeugenaussage Frossards 98, 707
Die Zeugenaussage Donskojs 98, 707
Die „friedliche Demonstration" der SR. am Tage der Eröffnung der Konstituierenden Versammlung 99, 709
Die enttäuschten SR. 101, 717
Die Vandervelde und Co. nehmen Reißaus! Die Aussagen Frossards. — Die Vernehmung des Angeklagten Donskoj. — Offener Brief an Vandervelde 103, 727/28
Fortsetzung der Vernehmung der Angeklagten im SR.-Prozeß 104, 729
Warum verließen die Verteidiger Vandervelde, Rosenfeld und Th. Liebknecht das Revolutionstribunal 106, 739
Die Rolle der französischen Militärmission in Sowjetrußland 106, 739
Die Flucht vor der Wahrheit 106, 740
Genug!!! 106, 741
Die zwei Gesichter der Sozialrevolutionäre 107, 743
Die Moskauer Arbeiterschaft verlangt strenge Aburteilung 107, 743
Vergebliche Reinwaschungsversuche der SR. 109, 755
Ein großer Tag 109, 755
Das Todesurteil über die Partei der SR. . 109, 756
Die SR. im Bunde mit den Weißgardisten 111, 761
Die konterrevolutionäre Gemeinschaft der SR. mit der französischen Militärmission 111, 761
Die SR. wollten den Bolschewiki nur „Angst machen"! 114, 778
Das Verdikt des Tribunals — das Todesurteil der Arbeiterklasse. (Auch die russischen bürgerlichen Verteidiger nehmen Reißaus!) 116, 785
Die französische Mission — die Geldquelle der SR. 119, 789
Die SR und der Wolgaaufstand 121, 791
Die SR. als Organisatoren von Bahnkörpersprengungen 123, 801

Deklaration des Obersten Tribunals über die Demonstration vom 20. Juni 1922. (Beschluß des Tribunals anläßlich der Erklärung der Verteidigung.) . . . . Nr. 123, S. 801
Bisherige Feststellungen im SR.-Prozeß . . Nr. 123, S. 802

Artikel zum SR.-Prozeß.

Albert, R.
Die Bedeutung des Moskauer Prozesses der SR. . . . . Nr. 83, S. 635
Alexi, A.
Die Gedanken Tschernows in schlaflosen Nächten . . . . . Nr. 84, S. 648
Boris
Tschernows Niederlage. (Bezieht sich auf eine von demselben veranstaltete öffentliche Versammlung in Berlin.) . . . . Nr. 14, S. 117
Brandler, Heinrich
Die 2. und die 2½. Internationale ziehen ihre Horchposten zurück . . . . . Nr. 123, S. 803
Bucharin, N
Wo sitzen die Verräter??? . . . . . Nr. 95, S. 695
Die geistigen Mörder müssen zur Verantwortung gezogen werden . . . . . Nr. 104, S. 730
Bucharin, Frossard, Radek, Zetkin
Offener Brief an Arthur Henderson und Ramsey Macdonald . . . . . Nr. 107, S. 744
Burian, Edmund
Die Helfer der Gegenrevolution . . . . Nr. 32, S. 262
Dahlem, Franz
Dittmann demaskiert Rosenfeld und Theodor Liebknecht . . . . . Nr. 107, S. 744
Die Selbstenthüllung der SR.-Verteidiger Nr. 114, S. 778
Frölich, Paul
Heraus mit den politischen Gefangenen!!! Nr. 27, S. 218
Die Sozialrevolutionäre protestieren! . . Nr. 31, S. 244
Guttmann, Ketty
Ein Triumphzug . . . . . Nr. 84, S. 646
Heckert, Fritz
„Nicht Politik — sondern Recht". (Zu der Erklärung der sozialdemokratischen Verteidiger der SR.) . . . . . Nr. 84, S. 641
Revolution und Konterrevolution vor dem Tribunal . . . . . Nr. 78, S. 585
Revolutionärer Terror und proletarische Solidarität . . . . . Nr. 80, S. 604
Kreibich, Karl
Bürgerliche und proletarische Klassenjustiz Nr. 109, S. 757
Landler, Eugen
Sozialdemokratische Prozeßkontrolle — eine Komödie! . . . . . Nr. 78, S. 586
Levien, Max
Im Zeichen der Heuchelei wollen sie siegen. (Zum Moskauer Prozeß der Sozialrevolutionäre.) . . . . . Nr. 82, S. 623
Magyar, Ludwig
Vandervelde, Martow, Tschernow & Co. Nr. 84, S. 643
Ein Stimmungsbild vom SR.-Prozeß . . . Nr. 91, S. 676
Der große Prozeß . . . . . Nr. 99, S. 709
Meyer, Ernst
Rache oder Sicherung der Revolution? . . Nr. 33, S. 268
Neurath, Alois
Verrat! Ein Beitrag zu der von der 2. und 2½. Internationale unternommenen Unterstützungsaktion für die russischen SR. . . . . Nr. 83, S. 636
Radek, Kohn (Telegramm)
Die Ankläger, Verteidiger und Sachverständigen im SR.-Prozeß . . . . . Nr. 84, S. 650
Radek, Karl
Der historische Sinn des Prozesses der Sozialrevolutionäre . . . . . Nr. 90, S. 669
Offener Brief an den Bürger Vandervelde . Nr. 106, S. 742
Das Todesurteil über die Partei der SR. (Der große Tag.) . . . . . Nr. 110, S. 759
Arbeiter, denen es gestattet ist, das Revolutionstribunal zu beeinflussen, und Arbeiter, denen dies verboten ist . . . Nr. 119, S. 789
Rappoport
Die Philosophie eines Prozesses . . . . Nr. 107, S. 745
Serge, Viktor
Die Partei der russischen Sozialrevolutionäre . . . . . Nr. 28, S. 221
Das Direktorium der russischen Sozialrevolutionäre im Jahre 1918 . . . . . Nr. 31, S. 249
Die Konterrevolution in Petrograd und Archangelsk in den Jahren 1918/19 . . Nr. 112, S. 766
Sinowjew, Frossard
Radio an Anatole France, Paris . . . . Nr. 84, S. 650
Sinowjew, G.
Der Prozeß der Sozialrevolutionäre und die Ermordung Wolodarskis . . . . . Nr. 116, S. 781
Smeral, B.
Die französischen Zeugen im Moskauer Prozeß gegen die Sozialrevolutionäre . Nr. 110, S. 760
Wer sitzt über die russischen SR. zu Gericht? . . . . . Nr. 124, S. 807
Sosnowski, L.
Der Prozeß der Sozialrevolutionäre. (Gespräch zwischen einem Sozialdemokraten und einem Kommunisten.) . . . . . Nr. 81, S. 615
Die ersten Augenblicke des Prozesses . . Nr. 101, S. 717
Was ist Konterrevolution? (Eine Frage an Fritz Adler und seine Freunde.) . . . Nr. 111, S. 764
Der „Archivstaub" . . . . . Nr. 112, S. 768
Helfferich und Tschernow . . . . . Nr. 117, S. 783
Souvarine, Boris
Zum Prozeß der russischen Sozialrevolutionäre. (Eine Unterredung mit Konoplewa und Semenow.) . . . . . Nr. 54, S. 436
Zwei Franzosen eilen der Konterrevolution zu Hilfe . . . . . Nr. 86, S. 651
Steklow, J
Das Ende der Partei der Sozialrevolutionäre Nr. 30, S. 242
Der neue Feldzug der Heuchler (SR.) . . Nr. 44, S. 360
Von Tschernow bis Antonow . . . . . Nr. 91, S. 673
Die Freiwilligen und die Märtyrer . . . Nr. 98, S. 708
Thalheimer, A.
Karl Kautsky als Anwalt der Terroristen Nr. 36, S. 287
Trotzki, L.
Wer ist der Verräter? . . . . . Nr. 80, S. 603
Die Naivität der Schlaumeier. (Einige Aufklärungen für die Herren Vandervelde, Rosenfeld, Th. Liebknecht u. a.) . . . . Nr. 84, S. 639
Verrat und revolutionäre Pflicht . . . . Nr. 112, S. 765
Illusion und Wirklichkeit . . . . . Nr. 121, S. 791

Neunerkommission und Berliner Konferenz.

Aufruf der Internationalen Konferenz . . Nr. 42, S. 338
Delegation der KI.
Erklärung der Delegation des EKKI. auf der Berliner Konferenz . . . . . Nr. 39, S. 312
Erklärungen der Delegation der Kommunistischen Internationale . . . . . Nr. 42, S. 339
Die 2. Internationale verhindert den Arbeiterweltkongreß (Aufruf) . . . . . Nr. 62, S. 484
Ein Brief an Friedrich Adler (Eine Anklage der kommunistischen Mitglieder der Neunerkommission) . . . . . Nr. 63, S. 487
Erklärung der Delegation der Exekutive der Kommunistischen Internationale zur Neunerkommission . . . . . Nr. 75, S. 573
Die Neunerkommission von der Zweiten Internationale gesprengt! . . . . . Nr. 77, S. 583
Offener Brief an Arthur Henderson und James Ramsey Macdonald . . . . . Nr. 107, S. 744
EKKI.
Die Exekutive zur Berliner Konferenz . . Nr. 52, S. 417
Lenin, N.
Wir haben zu teuer bezahlt . . . . . Nr. 55, S. 438
Losowsky, A.
Die drei Internationalen und die gewerkschaftliche Einheitsfront . . . . . Nr. 76, S. 576
Radek, Karl
Wörtliche Rede auf der Berliner Konferenz der drei Internationalen am 2. April 1922 Nr. 39, S. 313
Aus der Zweiten Plenarsitzung der Internationalen Konferenz. (Wörtliche Rede.) Nr. 41, S. 334
Das Ergebnis der Konferenz der drei Exekutiven . . . . . Nr. 42, S. 337
Rede in der Zweiten Plenarsitzung der Internationalen Konferenz . . . . . Nr. 44, S. 356
Referat über die Sprengung der Neunerkommission . . . . . Nr. 93, S. 686
Serrati
Aus der Zweiten Plenarsitzung der Internationalen Konferenz. (Wörtliche Rede.) Nr. 41, S. 332
Thalheimer, A.
Die Internationale Konferenz und die Einheitsfront des Kapitals . . . . . Nr. 41, S. 331

Einheitsfront.

Nr. S.

Andersen-Harilde
Die dänische Arbeiterklasse und die Einheitsfront 66, 508

Böttcher, Paul
Einheitsfront und Regierungskrise in Sachsen 72, 550

Bucharin, N.
Internationale proletarische Einheitsfront 38, 303
Politik des Entente-Kapitals oder proletarische Einheitsfront. Beilage zu Nr. 39

Durak, Iwan
Drei Demonstrationen 61, 476

Frölich, Paul
Die internationale Einheitsfront. Soll sie sabotiert werden? 39, 311

Heckert, Fritz
Die Rote Gewerkschaftsinternationale und die Einheitsfront 45, 368
Der Kongreß der Amsterdamer in Rom und die Einheitsfront 54, 433

Ker, A.
Die Einheitsfront und ihre Anwendung in Frankreich. (Nach der Konferenz des Nationalrates) 59, 464

KPF.
Der Nationalrat der Kommunistischen Partei Frankreichs zur Frage der Einheitsfront 55, 441

KPP.
Resolution der KP. Polens über die Einheitsfront 68, 526
Richtlinien für die Einheitsfront in der Tschechoslowakei 52, 419

Lada, W.
Die Amsterdamer und die Einheitsfront . 10, 82

Losowsky, A.
Die drei Internationalen und die gewerkschaftliche Einheitsfront 76, 576

Meyer, Ernst
Die Kämpfe und die Massenpartei in Deutschland 11, 92
Die Abwehr der deutschen Arbeiterschaft 120, 790

Neumann, Heinz
Das internationale Meeting in Berlin. Ein Schritt zur einheitlichen proletarischen Außenpolitik 13, 104
Der deutsche Eisenbahnerstreik und die proletarische Einheitsfront 16/17 136

Neurath, Alois
Die proletarische Einheitsfront und die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei 25, 200

Oggi
Die italienischen Sozialisten und die Einheitsfront 60, 470

Peluso, Edmondo
Der Kampf um die Einheitsfront in Italien 28, 226

Pohl, Käthe
Die Einheitsfront und die Stellung der Kommunisten zur SPD. und zur USPD. 30, 237

Radek, Karl
Die Bilanz der ersten internationalen Kampagne und die proletarische Einheitsfront 79, 601

Rappoport, Charles
Die Frage der Einheitsfront in Frankreich 13, 103

Rutherberg, C. E.
Ein Manifest der amerikanischen Arbeiterpartei zur Einheitsfront 122, 795

Scholem, Werner
Der 20. April in Deutschland 52, 418

Sinowjew, G.
Alte Ziele — neue Wege. Ueber die Einheitsfront des Proletariats 6, 41
Die Aussichten der proletarischen Einheitsfront 55, 439
„Wann findet der Arbeiter-Weltkongreß statt?“ 70, 543
Rede des Genossen Sinowjew zur Einheitsfront 93, 687

Nr. S.

Stern, V.
Die österreichischen Sozialdemokraten als Saboteure der Einheitsfront 58, 457
Auf dem Wege zur Einheitsfront 64, 497

Ström, F.
Die proletarische Einheitsfront und die kapitalistische Offensive in Schweden . 59, 398

Telge, Hans
Die Demonstration des Wiener Proletariats für die Einheitsfront 54, 428

Thalheimer, A.
Die Internationale Konferenz und die Einheitsfront des Kapitals 41, 331

Trotzki, L.
Betrachtungen über die Einheitsfront . . 29, 227

Walcher, J.
Kapitalistischer Wahnsinn. — Proletarische Einheitsfront 60, 467

Walecki, A.
Auf dem Wege zur internationalen einheitlichen Kampffront 8, 61
Die 2. Internationale hat den Feldzug begonnen! 78, 590

Der Weiße Terror.

AMERIKA
D. Haywood
Politische Gefangene in den Vereinigten Staaten Amerikas 72a, 561

DEUTSCHLAND
R. A. (Hamburg)
Das Verbrechen erfüllt sich 2, 16
R. Albert
Concepcion 27, 215
Frölich, Paul
Den spanischen Henkern überliefert (Fort und Concepcion) 23, 179
Scholem, Werner
Die deutsche Auslieferungsschmach . . 66, 512
Der weiße Terror in Estland 78, 598
Ex. (Reval)
Ein Schreckensurteil in Estland 124, 908

FINNLAND
Kuusinen, O. W.
Das weiße Finnland 35, 281

FRANKREICH
Treint, Albert
Die Armee der Bourgeois-Diktatur. Das Militärproblem und die Kommunisten . 2, 11

GRIECHENLAND
Der Weiße Terror in Griechenland . . . 5, 40

JUGOSLAWIEN
Der weiße Schrecken in Jugoslawien . . 78, 599
Die Schreckensurteile gegen die Kommunisten in Jugoslawien 26, 210

LETTLAND
Stutschka
Ein Brief aus Lettland 86, 653

POLEN
B. (Warschau)
Der Prozeß des kommunistischen Abgeordneten Dombal 117, 784

POLEN
Domski, L.
Das Los der politischen Gefangenen in Polen 11, 89
Der weiße Terror in den polnischen Gefängnissen 36, 294
Die „starke Hand“ gegen die Arbeiterklasse 68, 524

RUMÄNIEN
Badulescu, Al.
Helft, rettet! (Hilferuf der vom Weißen Terror geplagten rumänischen Kommunisten) 20, 162
Die Herrschaft der Ratten! 35, 438
Die neuesten Schandtaten der weißen Justiz Rumäniens 82, 633

Balkanez
Das Kriegsgericht in Bukarest 22, 178

SPANIEN — Nr. S.

Albert, R.
Unter der Diktatur der spanischen Militärkamarilla 10, 80

Arlandis, H.
Der spanische Zarismus. Eine neue Liste der Verbrechen 1, 7

Ortiz, N.
Gegen die spanischen Henker 7, 60

UNGARN

Magyar, Ludwig
Der christliche Kurs in Ungarn und die Austauschaktion 122, 800
Aus den Kerkern Ungarns befreit! . . 23, 186

Nachrufe.

A.J.S.
Kyrre Grepp † 18, 145

Bartz, Wilhelm
Dem Gedenken Wolodarskys 109, 757

Sch., L.
Viktor Kingisepp † 64, 501

Trotzki, L.
Jewgraf Alexandrowitsch Litkens . . . 61, 477

Unsere Probleme.

Bucharin, N.
Klassengesellschaft und Senat 41, 335
Die „politischen Gefangenen“ 45, 363

Duncker, Hermann
Kleine Hilfsmittel des theoretischen Massenbetruges 61, 481
Die Vertiefung in den Marxismus als Grundstein der proletarischen Einheitsfront 80, 607

Kreibich, Karl
Revolutionärer Terror und proletarische Solidarität 80, 604
Bürgerliche und proletarische Klassenjustiz 109, 757

Lada, W.
Das Streikrecht der Eisenbahner als internationales Problem 15 121

Losowski, A.
Syndikalismus 84, 646

Bücherbesprechungen.

Bartz, Wilhelm
Almanach des Verlages der Kommunistischen Internationale 59, 466

Duncker, Hermann
N. Bucharin: Oekonomik der Transformationsperiode 44, 360
Karl Korsch: „Kernpunkte der materialistischen Geschichtsauffassung“ . . . 76, 582
Karl Korsch: „Randglossen zum Programm der deutschen Arbeiterpartei“ 83, 638

Enderle, A.
A. Losowski: „Die Weltoffensive des Kapitals und die proletarische Einheitsfront“ 82, 634

Frölich, Paul
G. Ssemjonow (Wassiljew): „Die Partei der Sozialistenrevolutionäre in den Jahren 1917–1918“ 102, 726

KFJ.
„Rußland und die Welt.“ (Die Eiskruste der Bourgeoisieherzen.) Von Nansen . . 72, 554

Ludwig, E.
„Revision des Friedensvertrages“ (J. M. Keynes: Revision des Friedensvertrages, Duncker u. Humblot, München 1922) . 54, 431
E. Varga: „Die Krise der kapitalistischen Weltwirtschaft“ 69, 542
„Deutsche Sondergerichtsbarkeit 1918 bis 1921“, von Felix Halle . . . . . Nr. 80, S. 614

Neurath, Alois
Die russische Revolution“, von Philipp Price 24, 194
Lenin, N., Sinowjew, G.: „Gegen den Strom“. 58, 461
Karl Radek: „Genua, die Einheitsfront des Proletariats und die Kommunistische Internationale“ 63, 492
L. Trotzki: „Zwischen Imperialismus und Revolution“ 105, 737

Paul, Eugen
Karl Radek: „Wege der russischen Revolution“ 60, 475

RGI.
„Die Weltoffensive des Kapitals (Rotbuch Nr. 1)“ 72, 553

Rosenberg, Arthur
Vorläufer der Kommunistischen Revolution „Allgemeine Geschichte des Sozialismus und der sozialen Kämpfe“, von M. Beer 11, 94
C. Zetkin: „Die Kommunistische Internationale und die Kriegsgefahr.“ . . . 61, 482

Rück, Fritz
A. Warski: „Rosa Luxemburgs Stellung zu den taktischen Problemen der Revolution“ 50, 402
J. Wardin: „Die Partei der Menschewiki in der russischen Revolution“ 68, 530

Stern, V. (Wien)
Der Sinn der russischen Revolution (Bemerkungen zu Otto Bauers neuester Schrift gegen Sowjetrußland) 14, 111
Der Sinn der russischen Revolution (Bemerkungen zu Otto Bauers neuester Schrift gegen Sowjetrußland) . . 16/17, 137
Der Sinn der russischen Revolution (Bemerkungen zu Otto Bauers neuester Schrift gegen Sowjetrußland) 20, 160

Sonderausgaben.

Als Sonderausgaben bzw. Sonderbeilagen sind im Laufe des ersten Halbjahres 1922 die folgenden Nummern erschienen:

Die wichtigsten Beschlüsse des Zentralrates der Roten Gewerkschaftsinternationale 35
Genua-Konferenz 40
Rede des Genossen Lenin auf dem 11. Kongreß der KPR. . 43
Die Vereinigten Staaten 46
Die Weltwirtschaft im ersten Vierteljahr 1922 51
Der Kampf um die Existenz der russischen Sowjetrepublik . 53
Die Preisfechter des Weltproletariats 56
Memorandum der russischen Delegation an die Konferenz in Genua 57
Die Zweite Internationale verhindert den Arbeiter-Weltkongreß 62
Die Kommunistische Internationale zum Mord an Viktor Kingisepp 65
Die Genua-Konferenz und die Wirtschaftslage im April 1922 67
Wann findet der Arbeiterweltkongreß statt? 70
SR.-Prozeß Nr. 71, 85, 87, 88, 89, 90, 91, 95, 97, 98, 99, 101, 103, 104, 106, 107, 109, 110, 111, 112, 114, 116, 119, 121, 123
Den Beschützern der politisch Verfolgten 72a
Die Exekutive der Kommunistischen Internationale zur Konferenz von Genua 73
Thesen der KPI. zur Frage der Taktik 74
Erklärung der Delegation der Exekutive der KI. zur Neunerkommission 75
Die Neunerkommission von der 2. Internationale gesprengt 77
Die Bilanz der ersten internationalen Kampagne und die proletarische Einheitsfront 79
Tagung der Erweiterten Exekutive der KI. in Moskau . . 94
Tagung der Erweiterten Exekutive der KI. in Moskau . . 100
Zum Jahrestag des Versailler Friedensvertrages 118
Die Abwehr der deutschen Arbeiterschaft 120

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 1
3. Januar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Der französische nationale Block vor Cannes.

Von Paul Louis (Paris).

Der nationale Block der französischen Kammer erleidet in diesem Augenblick Nackenschläge oder, um der Wahrheit näher zu kommen, eine Erschütterung, die verdient besonders vermerkt zu werden.

Die Artikel, die Herr Poincaré in regelmäßigen Zeitabständen im „Temps", im „Matin" und in der „Revue des Deux Mondes" veröffentlicht, malen ziemlich deutlich die Enttäuschungen, die der Zorn dieses nationalen Blockes auslöst. Dieser nationale Block faßt in sich zusammen den ganzen Konservativismus und militärischen Imperialismus der französischen Bourgeoisie. Er ist zur Zeit der Wahlen von 1919 einer Geistesverfassung entsprossen, die man als „napoleonisch" qualifizieren kann. Nach ihm mußte Frankreich die Zeitumstände benutzen, um Deutschland zu vernichten, dessen Einheit ihm immer als vorübergehender Zufall und als ein geschichtlicher Irrtum erschienen ist. Die Abtrennung der Rheinlande war in seinen Augen nur ein erster vorläufiger Akt, und er konnte sich noch nicht damit trösten, einen Vertrag unterschrieben zu haben, der so heilsam, so nach seinem Willen war, als der Vertrag von Versailles. Er schwelgte in einem Gefühl des Stolzes und hoher Freude, feststellen zu können, daß die französischen Armeen, wie unter dem ersten Kaiserreich, in der ganzen Welt verstreut waren. Er frohlockte mehr noch, wenn dies überhaupt möglich war, bei dem Gedanken, daß diese Heere überall im Dienste der Verteidigung der kapitalistischen Weltordnung tätig waren.

Dieser nationale Block täuschte sich nicht über die Gefährlichkeit der ökonomischen und finanziellen Krise, denn er zählt in seinen Reihen eine große Anzahl von Bank- und Industriemagnaten, die einige praktische Erfahrung in diesen Dingen erlangt haben. Aber sowohl das Defizit als auch das Anwachsen der Staatsschuld ließ ihn kalt, welch letztere nach den Aeußerungen des Herrn Chéron, Berichterstatter über das Budget im Senat, in drei Jahren von 171 auf 328 Milliarden Francs angewachsen ist. Er wiederholte immer die Zauber- und Beschwörungsformel: „Deutschland wird bezahlen!"

Heute merkt er nun aber, daß alle seine Luftschlösser zusammenbrechen, daß es ihm höchstens geglückt ist, Frankreich zu isolieren, und daß er nicht länger mehr ein Volk an der Nase herumführen kann, das bis zur Dummheit gutgläubig ist.

Die Besprechungen von London, die dunkel geblieben sind trotz oder besser wegen der großen Reden von Briand, haben ihn mit unsagbarer Unruhe erfüllt. Der französisch-englische Gegensatz war ihm monatelang wie eine Erfindung übertriebener Pessimisten oder erfindungsreicher Kommunisten erschienen. Jetzt sind die Schleier zerrissen.

Zwischen seiner Politik und der Politik der englischen Bourgeoisie ist der Gegensatz perfekt. Der französische Imperialismus ruht auf rein militärischer Grundlage, der englische vorwiegend auf merkantilistischer. Die besitzenden Klassen in Frankreich wollen der stolzen Armee, die ihre Schutzwehr bildet, Ehre erweisen und sich durch gewaltsame Besitzergreifung die Ausbeutung gewisser Länderstrecken sichern. Die von modernerem Geiste erfüllten besitzenden Klassen Englands streben vor allem danach, ihre Austauschmärkte zu erweitern. Gerade der Beschränkung dieser Märkte schreiben sie die schreckliche Arbeitslosigkeit zu, die in ihrem Lande herrscht und die sie mit dem immer wachsenden Gespenst einer Revolution bedroht.

Der nationale Block ist schon gezwungen gewesen, Silicien (in Kleinasien) zu räumen. Wenn er morgen gezwungen werden würde, das linke Rheinufer preiszugeben, wäre die Demütigung bitter. Wenn er aber gar gezwungen wird, den Vertrag von Versailles in seinen grundlegenden Bedingungen zu revidieren, wird er dies so ansehen, daß ihm die Bourgeoisie Englands, Italiens und Amerikas, die den Versailler Vertrag nicht sanktioniert hat, eine tödliche Beleidigung zufügt. Aber nicht nur sein Stolz wird hart mitgenommen werden, auch die Interessen der besitzenden französischen Klasse würden scharf in Mitleidenschaft gezogen, weil sie auf den Tribut, den sie von Deutschland erwartete, wird verzichten müssen.

Und wenn Deutschland nicht alles bezahlt, wer wird an seiner Stelle bezahlen? Die Revision des Versailler Friedens bringt das ganze ökonomische und soziale Regime Frankreichs in Umwälzung. Das ist der Grund, warum die französische Bourgeoisie, da sie weiß, welche Schläge ihrer harren, (und Herr Poincaré selbst verheimlicht sie nicht seinen Lesern) sich nach Cannes mit Wut und Furcht im Herzen begiebt. Und es ist nicht nur die Revision des Pseudo-Friedens von 1919, die sie außer sich bringt, es ist die Erwartung der sicheren Einladung der Sowjet-Republik Rußland zu einer allgemeinen Wiederherstellungskonferenz. Sie hegt für dieses Rußland denselben Haß, den die Tories von England dem Frankreich des Konvents entgegenbrachten. Sie hat die Septembertage, wo die Verschwörer gegen Frankreich in den Gefängnissen ermordet wurden, die Hinrichtung Ludwig XVI., die Schreckensherrschaft von 93 vergessen, wie die Konservativen jenseits des Kanals die Bestrafung Karls I. vergessen hatten.

Es dämmert ihr allmählich auf, daß man entweder mit der ganzen Welt brechen oder die Sowjetrepublik anerkennen muß, und daß sie, wenn sie darauf besteht, weiterhin die Sowjets der Verachtung der Welt preiszugeben, über sich selbst das Urteil spricht, weil sie durch ihren Widerstand gegen den Wiederaufbau die Gefahren des Umsturzes für alle Bourgeoisien heraufbeschwört.

Niemals erfuhr eine Klasse im Besitz der Macht soviel bittere Enttäuschungen, soviel trübe Ahnungen. Der nationale Block fängt endlich an, zu begreifen, daß es im Jahre 1918 für keinen Staat einen Sieg gegeben, daß der Krieg nur Katastrophen gezeitigt hat und daß alle Plutokratien dem Untergange unrettbar verfallen sind.

So zeigt sich die Konferenz von Cannes aus mehr als einem Grunde gefahren- und unheilschwanger. Man geht dorthin mit Zittern und Zagen.

Die Revolution in Aegypten.

Von Arthur Rosenberg (Berlin).

„Es scheint, als hätten wir in Aegypten die Gelegenheit zu einer Verständigung verpaßt, die wir so leicht nicht wieder bekommen werden," schrieb vor einigen Tagen der „Manchester Guardian". Es ist seltsam, daß England trotz seines Sieges im Weltkrieg heute in seinen Untertanen-Ländern weniger Autorität hat als je zuvor. Die Lage in Indien ist heute für die britischen Herren noch schwieriger als in den fünfziger Jahren des vorigen Jahrhunderts, zur Zeit des großen Militäraufstandes. Niemals hat in Irland ein Bürgerkrieg von solcher Heftigkeit getobt wie im Jahre 1921, und Aegypten hat sich seit der Besetzung des

Landes durch die englischen Truppen vor 40 Jahren noch nie so kraftvoll gegen die fremden Eindringlinge aufgelehnt wie jetzt. Auch diese Tatsachen stützen die Ueberzeugung, daß beim letzten Weltkrieg die Frage Sieg oder Niederlage lange nicht die Bedeutung hatte wie bei früheren kriegerischen Auseinandersetzungen. Die „siegreiche" englische Großmacht hat überall Erscheinungen vor sich, wie sie sonst nur in besiegten Reichen sich einstellten. Trotz seines formellen Sieges ist der englische Kapitalismus tief verstrickt in der Gesamtkrise des Weltkapitals. Die Ueberzeugung, daß die alte Weltordnung ins Wanken geraten ist und daß es möglich ist, in der gegenwärtigen Zeit durch energisches Zufassen neue ökonomische und politische Formen zu bilden, ist es, von der die Gärung in den Untertanen-Ländern Britanniens besonders genährt wird.

Aegypten ist ja bis in den Weltkrieg hinein nach formalem Recht eine türkische Provinz gewesen, die aber tatsächlich in der Hand Englands war, vom englischen Militär besetzt, vom englischen Kapital ausgebeutet und von englischen Kommissaren im Stil des Lord Cromer regiert. Als England in den Krieg mit der Türkei geriet, hat es die formelle Abhängigkeit Aegyptens vom Sultan in Konstantinopel beseitigt. In Kairo sitzt seitdem ein selbständiger Sultan von Englands Gnaden. Die Massen der ägyptischen Bevölkerung lehnen sich aber immer entschiedener gegen diesen Zustand auf. Und zwar bestanden bis vor kurzem in Aegypten zwei Parteien; eine gemäßigte Partei, die sich auf die wohlhabende einheimische Bourgeoisie stützte, und die eine Verständigung mit England suchte. Der Führer dieser Richtung war Adly Pascha. Im Gegensatz zu dieser Auffassung befand sich aber die radikale Partei, unter Führung von Zaghul Pascha, einem Mann von bedeutenden Gaben als Agitator und Organisator. Diese radikale Richtung, die die Unabhängigkeit Aegyptens und die Vertreibung der fremden Ausbeuter anstrebt, faßte besonders Wurzel unter den Studenten und höheren Schülern des Landes. Vor allem die altberühmte mohammedanische Universität in Kairo entwickelte sich zu einer Hochburg der ägyptischen Revolution. Wenn in Aegypten eine Bewegung einsetzt, so streiken sofort die Studenten und höheren Schüler. Aber sie bleiben dann nicht etwa zu Hause, sondern sie gehen hinaus in die Straßen der Großstädte und noch weiter in die Dörfer und predigen überall die Revolution. Diese Tausende von jungen fanatischen mohammedanischen Intellektuellen bilden den Stoßtrupp des Aufstandes, hinter dem sich die Millionen der ausgesogenen Bauern, Handwerker und Arbeiter gruppieren. Man kann diese Zustände vergleichen etwa mit denen in Mitteleuropa 1848 oder, noch besser, mit der heutigen Lage in China, wo auch die Studenten und sonstigen jüngeren Intellektuellen die Hauptträger der nationalen Revolutionsbewegung sind. Diese Studenten und ihr Kreis haben in China so gut wie in Aegypten zunächst nur nationale Ideale. Aber die besondere Lage ihres Landes bringt es mit sich, daß ihr nationaler Kampf sich gegen das fremde Großkapital richtet, und daß sie sich dabei nicht auf die laue einheimische Bourgeoisie, sondern nur auf die breiten Massen der ärmeren Bevölkerung stützen können. So bekommt der nationale Befreiungskampf in Aegypten wie in China immer mehr einen sozialrevolutionären Charakter. Was die eigentliche Arbeiterbewegung in Aegypten betrifft, so gibt es dort einige gewerkschaftliche Organisationen. Die politische Erfassung des ägyptischen Proletariats steht dagegen erst in den Anfängen.

In England erkannte man im Laufe des letzten Jahres, daß man sich in Aegypten nicht nur auf die Bajonette stützen könne, sondern daß man irgend eine Verständigung mit der einheimischen Bevölkerung suchen müsse. Es wurde eine Kommission eingesetzt zum Studium der ägyptischen Frage unter dem Vorsitz des alten Lord Milner, den manche Leute für den schlauesten Vertreter der britischen Weltmacht halten. Milners Kommission empfahl weitgehende Zugeständnisse, vor allem die Räumung des Landes durch die provozierenden englischen Truppen. Nur der Suezkanal selbst, dieser entscheidende Verbindungsweg des britischen Weltreiches, sollte von englischem Militär gedeckt bleiben. Lord Milner wollte also ein Kompromiß zwischen dem englischen Kapital und der einheimisch-ägyptischen Bourgeoisie, die beide sich ja auch auf wirtschaftlichem Gebiete leicht treffen konnten. Adly Pascha, der ägyptische Ministerpräsident, begab sich im letzten Herbst nach London, um dort ein Abkommen im Sinne des Berichts der Milner-Kommission zustande zu bringen. Aber Englands Außenminister Lord Curzon hat durch seinen Starrsinn alles verdorben. Er legte dem Aegypter einen Vertragsentwurf vor, der weiter nichts bedeutete, als die Verewigung des jetzigen Zustandes, nebst dauernder Besetzung des ganzen Landes durch das englische Militär. Adly Pascha ist sonst ein sehr gefügiger Herr, aber die ägyptische Bourgeoisie, in deren Namen er sprach, wollte irgendwie zum Teilhaber des britischen Weltreiches emporsteigen. Die Sklavenrolle sagte ihr nicht mehr zu. So verweigerte Adly Pascha die Unterschrift, fuhr nach Hause und legte seine Ministerpräsidentschaft nieder. So war in Aegypten die nationale Einheitsfront hergestellt. Die Partei Adly und die Partei Zaghul vereinigten sich zu gemeinsamer Aktion. Englands Säbel wird in Aegypten von Lord Allenby, einem rücksichtslosen Soldaten, dem Eroberer Jerusalems im Weltkrieg, geschwungen. Er ging nach den Methoden bewährtester Reaktion vor: Zaghul und seine angesehensten Anhänger wurden verhaftet und aus Kairo fortgebracht. Die einheimischen Zeitungen wurden unterdrückt, politische Kundgebungen verboten. Die Folge davon war ein revolutionärer Aufstand in den großen Städten des Landes, in Kairo, Alexandria, Port Said und Suez. Es streikten die Studenten, die Beamten, die Eisenbahner usw. Die Massen bauten Barrikaden und warfen sich dem englischen Militär entgegen, wobei es viele Tote gab. Die Bewegung verbreitete sich auch auf das Land. Die Engländer griffen zu ihren bewährten Methoden. Die Prügelstrafe für politische Gefangene, wie sie in Polen, Ungarn, Deutschland, Spanien unter der Hand angewendet wird, ist in Aegypten, im Bereich der englischen Demokratie, geltendes Recht. Lord Allenby kündigte an, daß er auf Menschenansammlungen werde Fliegerbomben werfen lassen. In Alexandria trafen englische Kriegsschiffe ein, den Nil hinauf wurden Boote mit englischen Matrosen geschickt, die Bankguthaben Zaghuls, seiner Freunde und der national-ägyptischen Vereine wurden beschlagnahmt.

Es mag sein, daß es der britischen Militärdespotie noch einmal gelingt, vorübergehend in Aegypten Ruhe zu schaffen. Aber damit ist für das englische Kapital nichts gewonnen. Denn die neuen Schandtaten der fremden Machthaber werden nur dazu beitragen, daß die Revolutionierung des Landes schneller vor sich geht. Auch in Irland hat man so lange gesiegt, Häuser in Brand gesteckt und Menschen an die Wand gestellt, bis die englischen Militaristen nicht mehr ein noch aus wußten. Die klügeren Vertreter der englischen Bourgeoisie sehen dies auch selbst ein. Es ist gar nicht ausgeschlossen, daß man den Versuch erneuert, die Partei Adlys wieder von den Revolutionären zu trennen, um doch noch zu einem Kompromiß mit der ägyptischen Bourgeoisie zu gelangen. Aber dann wird England wesentlich größere Opfer bringen müssen, als es im letzten Herbst nötig gewesen wäre. Die Entwicklung geht in Aegypten so gut wie in Indien und in Irland ihren unerbittlichen Gang. All diese nationalen Freiheitsbestrebungen werden früher oder später in dem weltrevolutionären Kampf gegen das herrschende Großkapital ausmünden müssen.

Die Herrschaft des holländischen Imperialismus in Indonesien.

Von Gerard Vanter (Amsterdam).

Der holländische Minister des Aeußern, van Karnebeek, spielte bekanntlich in den Sitzungen des Völkerbundes in Genf eine bedeutende Rolle; er war sogar Vorsitzender. In Washington tritt er öffentlich nicht so sehr in den Vordergrund, im Geheimen ist er aber auch da besonders tätig. Er spielt diese Rolle nicht, weil er so ein geschickter Diplomat ist und so schön französisch spricht, sondern weil er eben holländischer Minister des Aeußern ist, d. h. der Vertreter einer großen asiatischen Macht. Die holländischen Kapitalisten regieren nämlich nicht nur über das kleine Holland, sondern auch über die Völker im Indischen Archipel, in Indonesien.

Es leben dort 55 Millionen braune Eingeborene, willige Ausbeutungsobjekte bis jetzt, die aber allmählich zu erwachen beginnen. Aber vorläufig macht dies den holländischen Herrschern noch keine großen Sorgen. Größere Sorgen haben sie, weil sie wissen, daß die reichen Inseln im Indischen Ozean für sie einen ängstlichen Besitz darstellen, den sie nicht imstande sind, zu behaupten, wenn der große Kampf um die Hegemonie über den Stillen Ozean ausbricht. Für diesen künftigen Kampf haben die holländischen Imperialisten sich jetzt schon mit Haut und Haaren dem britischen Imperialismus ergeben. Der große Petroleum-Trust, „The Royal Dutch Shell", bekanntlich eine englische Gesellschaft und nur dem Namen nach holländisch, diktiert der holländischen Regierung, wie sie handeln soll. Die großen Erdölfelder von Djambi z. B. sind trotz des Protestes der großen amerikanischen Republik der Royal Dutch Shell übergeben worden. Die regierende Clique in Holland ist an dem Petroleum sehr interessiert; ohne ernstlichen Widerspruch konnte der kommunistische Abgeordnete van Ravesteyn kürzlich im Parlament behaupten: Die ganze Bande ist gekauft! Tatsächlich ist die Korruption bis zum Unglaublichen gestiegen.

Indessen wird der Eingeborene, der Javaner, und natürlich auch der Bewohner der anderen Inseln, das Opfer dieser Politik. Die Holländer haben Indonesien immer nur als Ausbeutungsgebiet betrachtet und nichts für die einheimische Bevölkerung getan. Die bestehende Wirtschaftsform samt der einheimischen Kultur und Kunst wurden vernichtet. Strafexpeditionen lehren die Eingeborenen, wer die Macht hat. Das wurde auch die tapfere Bevölkerung in Atjeh gelehrt, die bald ein halbes Jahrhundert Krieg führte gegen die holländischen Henker. Die Ueberlebenden sind völlig gebrochen; ein ganzes Volk ist da zum Wahnsinn gebracht.

Mittel- und Ostjava ist das Gebiet der Zuckerindustrie. Da miete die europäische Industrie den Boden von den javanischen Bauern zum Anbau von Zuckerrohr. Die Folgen sind Mangel an Padi (Reis). Das bedeutet Hunger und Proletarisierung. Aus einem Volke von Kleinbauern ist schon jetzt ein Volk von besitzlosen Kulis gemacht.

Hunger regiert in Holländisch-Indien, epidemische Krankheiten wüten (Typhus, Malaria, Cholera, Pest), die Wohnungsverhältnisse sind erbärmlich, lesen und schreiben können nur wenige. („1917 betrug die Zahl der erwachsenen Männer auf Java, die einigermaßen lesen und schreiben konnten, nicht mehr als 15 vom Tausend." H. Maring in seinem Bericht zum Zweiten Kongreß in Moskau.)

Die junge kommunistische Partei in Indonesien führt einen schweren Kampf. Die holländischen Ausbeuter verhüllen ihre wirkliche Gestalt nicht mit „demokratischen" Draperien. Die Kommunisten in Indien sind vogelfrei. Sind es Holländer, so werden sie aus Indien ausgewiesen und nach Holland zurückbefördert, sind es Eingeborene, dann wandern sie ins Gefängnis oder werden in die Verbannung nach fremden Inseln geschickt, damit sie unschädlich sind für die Herrschaft der holländischen Räuber. Trotz der Verfolgung wächst die kommunistische sowie die „Sarekat-Islam"-Bewegung, eine Bewegung, die ihrem Namen nach religiös ist, aber in Wirklichkeit und in erster Linie ökonomisch-politisch. Die holländischen Machthaber denken, ihre Herrschaft durch Terror handhaben zu können, aber wie bei allen Völkern des Ostens, so ist auch in Indonesien ein neuer Geist aufgestanden.

Die holländischen Kommunisten wissen, daß die holländische Bourgeoisie in Indonesien angegriffen werden muß; sie werden alles tun, um die Revolution in Indonesien zu fördern.

Auf dem letzten Parteitag der holländischen KP. war ein Vertreter der Kommunistischen Partei von Indonesien, Genosse Darsono, delegiert. Er betonte die Notwendigkeit engerer Zusammenarbeit der holländischen und indischen Kommunisten. Der Kongreß beschloß, einen Aufruf an die Bevölkerung Indonesiens zu richten. Dieser Aufruf, der in javanischer und malaiischer Sprache übersetzt wurde, hatte folgenden Wortlaut:

„Die KP. Hollands sendet gelegentlich ihres 12. Jahrestages ihren Brudergruß zunächst der Schwesterpartei in Indonesien, der noch so kleinen, jedoch wackeren Vorhut von verschiedener Rasse, die in Indonesien den Kampf aufgenommen hat gegen die koloniale Ausbeutung der indonesischen Völker durch den holländischen und internationalen Kapitalismus, sowie für die endgültige Beseitigung der Rassen- wie der Klassenherrschaft.

Die KPH. ist gewillt, auch künftig alles aufzubieten, um ihrerseits den Kampf dieser Vorhut anzufeuern und zu verstärken, besonders indem sie das holländische Proletariat, wo immer nur möglich, gegen das Holländerregiment in diesen ausgedehnten Ländern mobil zu machen sucht.

Die KPH. spricht ihre innige Sympathie aus, nicht nur mit den Leiden der Unterdrückten, sondern vor allem auch mit den Anfängen der Auflehnung gegen die Kapitalistenherrschaft, in welcher Form diese sich immer in den Massen der indonesischen Völker zeigen möge, so auf Java, wie in der übrigen indonesischen Welt, so unter der Bauernbevölkerung wie unter der schon proletarisierten Masse.

Sie fühlt sich innig verbunden mit dem Sinnen und Trachten dieser Massen, **im Einklang mit der ganzen, viele Millionen von Arbeitern und Ausgebeuteten umfassenden Internationale**, deren Teil sie ist.

Und sie verspricht, den Kampf und das Streben jener Massen mit allen ihr zu Gebote stehenden Mitteln zu verstärken und zu unterstützen, besonders auch durch Forderung dieses einen großen Ziels: Solidarität des holländischen Proletariats und der Millionen der indonesischen Arbeiter und Kleinbauern.

Hoch die Kommunistische Partei Indiens!
Hoch die Kommunistische Internationale!
Hoch die Weltrevolution!"

Wirtschaft

Ueber die sogenannte Denomination der Geldzeichen in Rußland.

Von E. Preobraschensky (Moskau).

Zunächst einiges über den Begriff der Denomination überhaupt. Unter Denomination versteht man eine Herausgabe von neuem Papiergeld, dessen nomineller Wert der Kaufkraft eines Metallrubels angenähert werden und die entwerteten alten Papiergelder ersetzen soll. Der Unterschied zwischen einer Denomination und einer Devalvation besteht in folgendem: Bei einer Devalvation muß die Regierung neues Papiergeld herausgeben, das man jederzeit gegen Metallgeld eintauschen kann, und gleichzeitig die ganze entwertete alte Papiervaluta nach dem Marktpreis einkaufen. Nach einer bestimmten Frist werden alle nicht eingetauschten alten Gelder ungültig und nicht mehr angenommen. Bei uns z. B. würde gegenwärtig eine Devalvation folgendes bedeuten: Wenn wir annehmen, daß unser Rubel 1 : 70 000 des Vorkriegsrubels beträgt, so beträgt der Marktwert unserer ganzen Valuta die Summe der gesamten vorhandenen Milliarden geteilt durch 70 000. Nehmen wir an, daß der Quotient 150 Millionen ist, dann würde das bedeuten, daß der Wert unserer gesamten Valuta 150 Millionen Goldrubel beträgt. Die Regierung gibt für 150 Millionen neue Rubel aus, die durch Goldrubel gesichert sind und bestimmt eine Frist, sagen wir einen Monat, während deren der Eintausch der alten gegen die neuen Rubel stattfindet, wobei 70 000 alte Rubel einen Goldrubel wert sind; denn man kann ja jederzeit den neuen Papierrubel gegen einen Goldrubel in der Reichsbank eintauschen. Nach Ablauf des Monats werden alle alten Gelder annulliert und es befinden sich im Umlauf nur die neuen vollwertigen Rubel.

Eine Denomination bedeutet ebenfalls einen Umtausch, aber nicht gegen Rubel, die durch einen Goldbestand gesichert sind, und die nicht unbedingt die Kaufkraft des alten Geldes haben. Von diesem Standpunkt aus ist die Herausgabe des neuen Papiergeldes, die im Dekret vorgesehen ist, keine eigentliche Domination, weil das Dekret keinen Umtausch des alten Geldes gegen neues in Aussicht stellt. Das neue Geld wird gleichzeitig mit dem alten zirkulieren und der neue Rubel wird denselben Wert haben wie jetzt 10 000 Rubel und 10 Rubel werden den jetzigen 100 000 gleichen.

Es fragt sich, was ist der Sinn dieser ganzen Handlung? Erstens müssen wir unser Zahlungssystem vereinfachen und der Bevölkerung zugänglicher machen. Wir rechnen schon bereits mit Millionen, Milliarden und Trillionen. Diese Zahlen sind den weiten Bevölkerungsschichten nicht geläufig. Dagegen werden statt Millionen alte Rubel Hundert neue Rubel figurieren, statt Milliarden Hunderttausend neue Rubel, so wird das neue System die Rechnungen vereinfachen und sie denen der Vorkriegszeit annähern. Auf dem Markte werden jetzt schon 50 000 Rubel ein Fünfziger genannt, Hunderttausend ein Rubel, 1 Million zehn Rubel usw. Wie wir sehen, ist der Markt schon in seiner urwüchsigen „Denomination" viel weiter gegangen, als das Dekret des Rats der Volkskommissare, das 10 000 alten Rubeln den Wert eines neuen Rubels beimaß.

Der zweite Vorteil besteht darin, daß man bei großen Rechnungen keine solche Menge Papierscheine benötigt. Der Kaufwert einer Million alter Rubel ist ziemlich gering, aber um eine Summe von einer Million zu zahlen, braucht man 1000 Tausenderscheine usw. Das führt zu großen technischen Schwierigkeiten.

Dabei muß man noch etwas Wichtiges in Betracht ziehen. Der Rat der Volkskommissare verordnete, die Herausgabe von Papiergeld für das Jahr 1922 auf eine bestimmte Summe zu beschränken, die in Gold umgerechnet ist. Ueber diese Summe hinaus ist die Emission untersagt. Das bietet die Möglichkeit der allmählichen Einschränkung der Emission durch Steuern. Der Rat der Volkskommissare beschloß, schon für das Jahr 1922 die Emission entsprechend einzuschränken, wenn die Steuereinnahmen größer sein würden als vorausgesehen.

Das bedeutet, daß wir den Anfang der allmählichen Verbesserung unseres Rubelkurses und seiner Beständigkeit machen. Unter solchen Umständen ist es sehr schwierig, unsere fiktiven „Millionen" im Umlauf zu behalten und es ist notwendig, den ersten Schritt zu tun, um diese Millionen mit Zahlen zu nennen, die ihrem reellen Kaufwert näher sind im Verhältnis zu ihrem Vorkriegswert.

Viele Leute befürchten, daß die Herausgabe der neuen Rubel zum Ruin der Besitzer der alten führen müsse. Diese Befürchtung ist ganz unbegründet. Das neue Geld wird gleichzeitig mit dem alten zirkulieren und es wird sowohl den Käufern wie den Verkäufern vollkommen gleichgültig sein, ob sie für 10 Pfund Kartoffeln einen neuen Rubel oder 10 000 alte erhalten und geben, um so mehr, als die neuen Scheine technisch viel vollkommener sind, als die alten und Fälschungen kaum möglich sein werden.

Das alte Geld wird gleichzeitig mit dem neuen zirkulieren als kleine Scheidemünze. Ein alter 1000-Rubelschein wird 10 Kopeken bedeuten, ein 500-Rubelschein 5 Kopeken, während ein neuer Rubel vom Standpunkte des Marktpreises nur die Hälfte des Wertes eines Goldrubels der Vorkriegszeit besitzt.

Arbeiterbewegung

Der indische Gewerkschaftskongreß.

Von M. N. Roy.

Während die britischen Imperialisten mit großer Schärfe an die Errichtung eines Schreckensregiments gehen, um die nationalistische Bewegung zu ersticken, fängt das organisierte

Proletariat an, ein wichtiger Faktor im politischen Kampf zu werden. Bis 1916 gab es in Indien keine gewerkschaftliche Bewegung, und der organisierte Kampf der Arbeiterklasse für die Verbesserung ihrer wirtschaftlichen Lage war bis vor kurzem tatsächlich unbekannt. In dieser kurzen Spanne Zeit aber hat die Arbeiterbewegung erstaunliche Fortschritte gemacht. Selbstverständlich verwirrten nationale Vorurteile die Klasseninteressen und gaben dadurch der gewerkschaftlichen Bewegung eine ziemlich unsichere Richtung. Nichtsdestoweniger aber schuf die Industrialisierung des Landes eine gewaltige Armee von Proletariern, die unter unglaublich entsetzlichen wirtschaftlichen Bedingungen lebte. Diese Arbeitermassen haben den Kampf um die Verbesserung ihrer Klassenlage begonnen.

Auf dem ersten Gewerkschaftskongreß im Jahre 1920 waren alle Gewerkschaften Indiens in einem Landesverband organisiert (National Federation). Der bedeutende Fortschritt, der in der kurzen Zeit eines Jahres gemacht wurde, ist ersichtlich aus den Verhandlungen und den Resolutionen des 2. Gewerkschaftskongresses, der im Kohlengebiet der Provinz Behar in der ersten Dezemberwoche des Jahres 1921 abgehalten wurde. Vor der Tagung des Kongresses streikten die Bergarbeiter. Die Grubenbesitzer wandten sich an die Regierung, um die Abhaltung des Kongresses zu verbieten. Sie gingen sogar so weit, die Auflösung des Kongresses mit Hilfe des Militärs vorzuschlagen. Aber die Regierung, die mit ihrem Unterdrückungsfeldzug gegen den Nationalkongreß beschäftigt war, hielt es nicht für angebracht, dem Ersuchen der Grubenbesitzer Gehör zu schenken.

Der Kongreß wurde eingeleitet durch eine große Demonstration, an der über 80 000 Arbeiter teilnahmen. Die Zahl der Delegierten und Besucher, die im Saale untergebracht werden konnten, betrug 10 000, tausende waren noch im Freien versammelt. Eine gewaltige, begeisterte Menge Arbeiter, unter ihnen 36 000 streikende Bergarbeiter, umlagerten das Kongreßgebäude während der Sitzungen. In seiner Eröffnungsrede erklärte Chaman Lal, Sekretär des Gewerkschaftskongresses „Swaraj", daß die Arbeiter entschlossen wären, frei zu werden. Weiter führte er aus: „Indiens politische Unterwerfung ist schuld an seiner wirtschaftlichen Knechtung, und diese wird nur von der vereinigten Macht aller organisierten Arbeiter zerstört werden." Die Lage der Bergarbeiter zog natürlich die größte Aufmerksamkeit des Kongresses auf sich. Der Bergarbeiterführer Wismananda, der in Begleitung einer Anzahl anderer Gewerkschaftsführer und des gewählten, aber noch nicht amtierenden Präsidenten Joseph Baptista eine Inspektionsreise durch die Bergwerksdistrikte unternommen hatte, machte folgende Ausführungen: „Wenn das gegenwärtige Elend der indischen Arbeiter andauert, dann kann nichts den Bolschewismus aufhalten. Die Kapitalisten mögen sich hüten, da die Arbeiter entschlossen sind, die rechtmäßigen Eigentümer der Reichtümer zu werden, die durch ihre Arbeit geschaffen sind." Nach dem Bericht, der dem Kongreß vorgelegt wurde, betrug der Durchschnittslohn in den Gruben täglich Six Pence (18,— M.). Der Hunger wütete unter der Arbeiterschaft.

Eines der interessantesten Merkmale des Kongresses war die Tatsache, daß derselbe Grubenbesitzerverband, der von der Regierung gefordert hatte, daß der Kongreß abgebrochen würde, schließlich um Gehör vor der Versammlung der organisierten Arbeiter ersuchte. Die Erlaubnis, vor dem Kongreß zu sprechen, wurde dem Präsidenten des Verbandes bewilligt, der die Absicht kund tat, die Arbeitszeit auf 44 Stunden in der Woche herabzusetzen, und der die Vertreter der streikenden Bergarbeiter zur unverzüglichen Aufnahme von Verhandlungen einlud. Im Namen der Besitzer wurden Versprechungen gegeben, für den Bau anständiger Wohnungen und für Schulen für die Kinder der Arbeiter zu sorgen. Ueberdies entschuldigte sich eine Abordnung der Grubenbesitzer wegen ihres Versuches, die Tagung des Kongresses zu unterdrücken und überreichte eine Resolution, in der ihre eigene Aktion verurteilt wurde. Dieser Vorfall zeigt die Stärke, die die organisierte Arbeiterschaft Indiens während der kurzen Zeit ihrer Tätigkeit sich erworben hat.

Aber die Führerschaft der Arbeiterbewegung Indiens ist nicht so wie man wünschen mag. Die Mehrzahl der wichtigen Gewerkschaften wird entweder durch qualifizierte englische Arbeiter geführt, die indirekt mit der Regierung in Verbindung stehen, oder durch menschenfreundliche Reformisten, die ohne jeden Begriff vom Klassenkampf sind, oder aber durch nationalistische opportunistische Politiker. Die fehlerhafte Führerschaft der Gewerkschaftsbewegung wird gekennzeichnet durch eine Bemerkung ihres Vorsitzenden, der selbst ein kleinbürgerlicher Intellektueller ist: „Die Politik der Gewerkschaften muß glücklich vorbeikommen am extremen Individualismus und Bolschewismus und der goldenen Mitte des Fabianschen Sozialismus folgen." Trotzdem konnte er aber nicht umhin, der Tatkraft der aufrührerischen Arbeitermassen Ausdruck zu verleihen, die er vorgibt, zu führen. Im Laufe seiner Rede erklärte er, daß „die Anstrengungen der organisierten Arbeiterschaft in zehn Jahren die Selbständigkeit für Indien erobern würden".

In der letzten Sitzung des Kongresses wurden einstimmig zwei Resolutionen angenommen, von denen die eine die Arbeiterschaft der Welt auffordert, Rußland Brot und Frieden zu sichern, und die zweite erklärt, daß „Kriege nur vermieden werden können durch die vereinigten Anstrengungen der Arbeiterschaft der ganzen Welt". Mehr als 100 Gewerkschaften mit einer Gesamtmitgliedschaft von 1½ Millionen waren auf dem Kongreß vertreten.

Das Ende des deutschen Eisenbahnerstreiks.

En. Die wider den Willen der Gewerkschaftsführer impulsiv entstandenen Teilstreiks der Eisenbahner in Rheinland-Westfalen und Berlin sind nach tagelangen Verhandlungen am Silvesterabend durch eine Vereinbarung zwischen den in Betracht kommenden Gewerkschaftsvorständen und dem Reichsverkehrsministerium abgebrochen worden. Das Ergebnis bedeutet für die Regierung einen fast restlosen Sieg und für die Eisenbahner eine Niederlage. Die Eisenbahner forderten Erhöhung der Grundgehälter für die Beamten, und für die Arbeiter eine Stundenzulage von 4,30 Mark. Außerdem verlangten sie einen sofortigen Vorschuß von 750 Mark für Ledige und von 1000 Mark für Verheiratete, bis die Erhöhungen endgültig geregelt sind. Von diesen Grundforderungen, die am 3. Dezember bei der Regierung eingereicht und von den Gewerkschaftsleitungen ausdrücklich als Mindestforderungen bezeichnet wurden, ist nicht das geringste bewilligt worden. Das einzige Entgegenkommen der Regierung ist eine Aenderung in der Ortsklasseneinteilung und für bestimmte Bezirke, in denen die Differenz zwischen den bei der Eisenbahn gezahlten Löhnen und den in der Privatindustrie üblichen eine zu große ist, ein Teuerungszuschlag von 1 Mark pro Stunde. Durch die neue Ortsklasseneinteilung rücken eine Anzahl von Orten oder Bezirken in eine erhöhte Zuschlagsklasse auf. Von der Ueberteuerungszulage hat nur ein kleiner Prozentsatz der Eisenbahner in Berlin und in einzelnen industriereichen Bezirken einen Nutzen. Fest steht, daß durch die jetzt getroffenen Vereinbarungen der größte Teil der deutschen Eisenbahner vollkommen leer ausgeht. Die streikenden Eisenbahner konnten bei dem geringen Verhandlungsergebnis zur Wiederaufnahme der Arbeit nur veranlaßt werden, durch den Hinweis, daß am 5. Januar die Verhandlungen mit dem Reichsarbeitsministerium über die endgültige Regelung der Gehalts- und Lohnfrage aufgenommen werden sollen. Dies aber ist für die Eisenbahner ein magerer Trost, denn die Tatsache, daß es die Regierung angesichts der Stillegung eines großen Teiles des Eisenbahnbetriebs wagen konnte, die Forderungen so brüsk abzulehnen, ist ein schlechtes Vorzeichen für die bevorstehenden Verhandlungen. Man braucht kein Prophet zu sein, um zu sagen, daß auch bei diesen Verhandlungen die Beamten und Arbeiter aufs neue übers Ohr gehauen werden. Die Regierung rechnet eben damit, daß die Eisenbahner bei einer eventl. Ablehnung ihrer Forderungen in den bevorstehenden Verhandlungen nicht schon wieder in den Streik treten werden. Es bleibt abzuwarten, ob diese Spekulation richtig ist; denn von einer abgekämpften Truppe kann bei den Eisenbahnern nicht gesprochen werden. Sie nahmen die Arbeit geschlossen wieder auf, erklärten aber sofort, daß sie jederzeit zu neuem Kampfe bereit und gerüstet sind.

Die ganze Beamten- und Eisenbahnerbewegung hat nicht nur rein gewerkschaftliche Bedeutung, sondern hängt eng zusammen mit der inneren und äußeren Politik der deutschen Regierung. Die Entente verlangt von der deutschen Regierung kategorisch die Ordnung ihrer Finanzen, d. h. die Verhinderung aller Defizite im Staatshaushalt. Die Stinnes und Konsorten verlangen dasselbe und drohen bekanntlich, jeden Kredit für den Staat zu verweigern, wenn diese Forderung nicht durchgeführt wird. Die Rechtssozialisten und die Gewerkschaftsführer sind mit dem Stinneskapital politisch koaliert und sehen die einzige Möglichkeit, aus dem politischen und wirtschaftlichen Chaos herauszukommen, durch Wiederaufbau der kapitalistischen Wirtschaft und durch restlose Erfüllung der Reparationsforderungen. Auf Grund dieser politischen Einstellung haben sie ihre Vertreter in die Regierung geschickt und auf Grund dieser Einstellung haben sie auch wacker mitgeholfen, die Eisenbahner- und Beamtenforderungen abzulehnen. Die rechtssozialistischen Blätter in Berlin und im Rheinland waren gezwungen, diese arbeiterfeindliche Politik etwas zu verschleiern, während rechtssozialistische Zeitungen außerhalb des Streikgebiets, z. B. die „Schwäbische Tagwacht" in Stuttgart, offen erklärten, daß die Forderungen der Eisenbahner restlos abgelehnt werden müßten. Bei den Beamten und Arbeitern der staatlichen Betriebe zeigen sich die Folgen der Koalitionspolitik zuerst in ihrer ganzen Schädlichkeit für das Proletariat. Es gibt für dieses nur zwei Möglichkeiten, entweder Aufnahme des revolutionären Kampfes in nationalem

und internationalem Maßstab, oder kapitalistischen Wiederaufbau unter gleichzeitiger Verelendung des Proletariats. Die SPD. und die Gewerkschaftsführer sind gewillt, den letzteren Weg zu gehen. Das Proletariat, das sich überall gegen diese Lösung der Krise aufbäumt, wird zu beweisen haben, ob es die Kraft besitzt, trotz des Verrates seiner Führer die revolutionäre Lösung zu erzwingen.

Russlandhilfe

Der weiße Teppich.

M. Winter.... Schnee.... Einem gewöhnlichen Verstand sagen diese Worte nicht viel; allenfalls nur dann etwas, wenn sich bei diesem oder jenem der Kampf um die Daseinsbedingungen verschärft.

In den russischen Hungergouvernements bedeckt dieser weiße Teppich aber nicht nur Menschen, sondern auch ihre — Hoffnungen.

Durch den Winter werden die Leiden der Hungernden mit einem Male verzehnfacht. Langsam beginnen Nachrichten durchzusickern über die unerträglich schwere Lage der Flüchtlinge: unter schwülen Sonnenstrahlen zu rösten, vom Regen bis auf die Haut durchnäßt zu werden, sind zwar Mißgeschicke, aber noch sehr erträgliche. Wenn man aber im Hemd dem Frost ausgesetzt ist, so ist das eine übermenschliche Forderung, die nur eine Folge haben kann — Tod durch Erfrieren. Ganz wenige Glückliche nur werden mit einer schweren Erkältung davonkommen. Kein Wunder also, daß die russischen Städte — Moskau nicht ausgenommen — mit Kranken überfüllt, die Eisenbahnstationen mit den Leichen von Flüchtlingen und Auswanderern bedeckt sind. Kein Wunder, daß sich die Typhusepidemie wie eine breite Lawine über das Land dahinwälzt und — in erster Linie selbstverständlich — die Hungergebiete heimsucht. Der Schnee hat das letzte Futter für das Vieh, die letzten Nahrungssurrogate für Menschen unter seiner weißen Hülle begraben. Diese Wurzeln und Kräuter besaßen doch auch ihr Gutes, selbst wenn sie nur den einen Vorteil hatten, daß sie Gegengift gegen Skorbut enthielten, d. h. den Eintritt der schrecklichen Hungerkrankheit verzögerten.

Die schwerste Zeitperiode ist jetzt angebrochen. Der Typhus wütet und in naher Zukunft kann man Skorbut und andere Hungerkrankheiten gewärtigen. Der Tod hält schon jetzt reiche Ernte; die Zukunft verspricht ihm aber eine noch größere.

Angesichts dieser Gefahr müssen wir rücksichtslos zugeben, daß wir bei weitem nicht das tun, was wir können und müssen. Unumwunden sage ich: einige Genossen haben große Aehnlichkeit mit dem alten Moskauer Kaufmann, der seine Sünden mit einem Pud Kerzen tilgen wollte. So denken auch wir oft, mit einer guten Resolution, mit einer zufälligen Spende, unsere „Pflicht erfüllt zu haben".

Der Eintritt des Winters muß endlich diese friedliche, leutselige Stimmung beseitigen. Wenn sich nicht jeder Einzelne selbst zu der Erkenntnis aufschwingen kann, daß der weiße Teppich gegenwärtig täglich Zehntausende toter Körper und Kinderleichen bedeckt, so müssen wir jeden zwingen, voll und ganz seine Pflicht zu tun.

Keine Stunde ist mehr zu verlieren. Der Hunger und die Kälte brüllen diese Worte mit einer schrecklichen Stimme in die Welt hinaus.

Mit dem Transport der Arbeiterhilfe nach Sowjetrußland.

Von Otto Schulz (Berlin).

In Petrograd haben uns Besserwisser die Ohren voll posaunt mit allerhand Schauermärchen über den Zustand der russischen Eisenbahnen: die Sabotage auf den Provinzstationen, die Gefahr von Bandenüberfällen und weiß Gott noch was sonst alles; vor allem aber von den Diebstählen auf der Eisenbahn. Da wird erzählt, daß die Waggons von unten angebohrt werden, die Waggondecke wird abgehoben, künstliche Zusammenstöße hervorgerufen und zum Schluß noch ganze Waggons auf offener Strecke einfach abgehängt. Den naiven Gemütern standen die Haare zu Berge. Dann hatten wir Gelegenheit, mit eigenen Augen die Verhältnisse zu sehen und in das „Chaos" hineinzufahren. Und siehe da, von Petrograd nach Moskau dauerte der Transport zweieinhalb Tage. Volle zwei Tage weniger, als unter normalen Verhältnissen und in der Kriegszeit sich der gewöhnliche Gütertransport zwischen Petrograd und Moskau abgewickelt hat. Nirgends hatten wir längeren Aufenthalt als höchstens drei Stunden, die Maschine zu wechseln oder den fahrplanmäßigen Schnellzug durchzulassen. Zwar waren die Mehrzahl der Güterbahnhöfe, die wir zu passieren hatten, vollgestopft mit rollendem Material. Der Prozentsatz der gebrauchsfähigen Waggons ist sehr sehr klein im Verhältnis zu dem vorhandenen Remontematerial. Dieses stopft die Strecken so schrecklich voll. Aber wir hatten bald heraus, warum wir so überraschend glatt überall durchkamen. Es besteht ein besonderer Befehl: Alle Züge, die Nahrungsmittel und Waren aus dem Ausland für die Hungernden an der Wolga bringen, sind vor allen Personenzügen und allen Transportzügen sowjetrussischer Behörden zu beschleunigen, und zwar unter persönlicher Verantwortung der Vorsteher der einzelnen Eisenbahnstationen. Eine eigene Behörde beim allrussischen Zentralhilfskomitee ist organisiert, die für die gesamten Transporte dieser Hilfssendungen und für die Bewachung sorgt. Diese Behörde besitzt ganz außerordentliche Vollmachten; kein Befehl irgendeines Kommissariats darf die Anordnungen dieser Behörde kreuzen. Und das wichtigste: sie besitzt auch vollziehende Strafgewalt. Die Vorsteher der Eisenbahnstationen wissen davon zu erzählen. Zuerst mag russischer Gleichmut oder schlechte Organisation solche Befehle noch übersehen haben. Als aber die Ersten eingesperrt waren, als die militärischen Arreststrafen nur so hagelten — denn der Beamte, der heute für drei oder acht Tage eingesperrt wird, bleibt auf seinem Platz; er tritt nach Verbüßung der Strafe seinen Dienst wieder an —, als die neue Organisation durchzugreifen begann, seitdem ging alles wie am Schnürchen.

Selbstverständlich sind die Schauermärchen von den Diebstählen und den Beraubungen der Waggons glatter Schwindel. Wer aus Westeuropa kommt, wird sich sogar darüber wundern, wie wenig im Vergleich zu Westeuropa auf der Eisenbahn verschwindet. Uns fehlten bei dem gesamten Transport von 56 Waggons nach Durchzählung der Ladung, als dieselbe schon zwei Tage ohne Bewachung gestanden hatte, im ganzen zwei Faß Heringe. Waren sie auf dem Schiff geblieben? Waren sie beim Ausladen am Quai verschwunden — wir hatten immer sehr zahlreich internationale Gäste um uns, und gestohlen wird schließlich in Petrograd ebenso wie in Hamburg, Rotterdam oder Marseille — oder waren sie zu guter Letzt auf dem Güterschuppen verschwunden? Wir meldeten den Verlust der zuständigen Behörde. Unser Vertreter stieg ins Auto und jagte von Instanz zu Instanz, alles der zwei Faß Heringe wegen. Und siehe da, obwohl im Ernst niemand daran dachte, die Heringe wiederzusehen, — nach 12 Stunden waren die beiden Fässer gefunden.

Wir haben auch mit anderen Organisationen, die nach Petrograd Lebensmittel bringen und dort verladen, gesprochen. Es gibt nur eine Meinung: Es klappt alles großartig. Das will was heißen, wenn es die Amerikaner, die geborenen Organisatoren sagen. Um so schärfer sahen wir uns die Leute dann an, die uns die Ohren vollgeblasen hatten. Es berührt einen menschlich traurig, daß solche Leute, Feinde des Volkes, von der neuen Zeit nichts begriffen haben. Sie sehen nichts von dem Wunder an Initiative und Organisation, das das Hilfswerk der Sowjetregierung zustandegebracht hat. Kein Hauch von brüderlichem Solidaritätswillen und allmenschlicher Verständigung hat diese Menschen erfaßt. Sie sind schon eingedorrt und sie werden sterben, ohne die Hoffnung einer besseren und glücklicheren Zukunft auch nur begriffen zu haben.

Unser Transport bis Kasan verlief überall glatt. In Moskau kamen wir nur für einige Stunden aus den Waggons heraus. Unser Zug wurde, so wie er war, umgeleitet. Wir bekamen noch einige Waggons zu, und ehe wir uns noch schlüssig werden konnten, ob wir die Moskauer Genossen aufsuchen sollten, waren wir schon nach Kasan unterwegs. Wir hörten noch, daß unser Zug bereits der dritte Transport ist, der Moskau auf dem Wege nach Kasan passierte. Seit dem 5. Dezember arbeiten bereits unsere Genossen von den ersten beiden Transporten in Kasan.

Internationale

Ein Aufruf der Sozialistischen Partei Aegyptens.

Die Sozialitische Partei Aegyptens wendet sich mit folgendem Aufruf an das Proletariat des eigenen Landes und darüber hinaus an das Weltproletariat:

Die herausfordernde Art und Weise, in der die englischen Kolonisatoren und Militaristen auf die gerechten Ansprüche des ägyptischen Volkes geantwort haben, hat die Augen selbst der Einfältigsten und Leichtgläubigsten von uns geöffnet.

Der Vorhang ist zerrissen und die scheußlichen Gestalten unserer Bedrücker haben sich in ihrer ganzen Häßlichkeit enthüllt.

Mit Stolz und Würde nehmen wir die Herausforderung an, die die englischen Imperialisten und Militaristen dem Volke Aegyptens zugeschleudert haben.

Vierzig Jahre der Okkupation mit ihrem ganzen militärischen Terrorismus und ihren willkürlichen Ausnahmegesetzen

waren nicht imstande, auch nur auf einen Augenblick unsere feste Entschlossenheit zu erschüttern, zu kämpfen und uns aufzuopfern für die Eroberung unserer Unabhängigkeit.

Das Jahr 1919 hat der Welt und unseren Bedrückern die Lebensfähigkeit unseres Volkes gezeigt, das vor keiner Drohung zurückweicht, wenn es gilt, tatkräftig und mutig sein Recht am Leben und an der Freiheit zu verkündigen. Und man muß sich nicht einbilden, daß man die Unabhängigkeit mit diplomatischen Schachzügen und Verhandlungen zwischen Ministern oder Delegationen erobern kann, die nicht den Willen des Volkes darstellen. Sie zu erobern, ist nur die Arbeiter- und Bauernklasse, die bewußte und organisierte Klasse, imstande.

Das sozialistische Ideal, das ein Ausdruck der Wiedergeburt der Völker ist, ist auf der Arena des politischen Lebens Aegyptens erschienen.

Die Sozialistische Partei Aegyptens wird als Avantgarde in den ersten Reihen der Kämpfer stehen für die Eroberung unserer Rechte auf volle nationale Unabhängigkeit und für die Befreiung von jeder imperialistischen und kapitalistischen Sklaverei, gleichviel, ob diese von ausländischen oder inländischen Kapitalisten verübt wird.

Die Sozialistische Partei Aegyptens, die Bannerträgerin des Proletariats und die Partei des Klassenkampfes, erklärt, daß sie in Uebereinstimmung mit dem Volke bei dem erhabenen Kampfe gegen die unterdrückende Gewalt des englischen Imperialismus ihr sozialistisches Programm im vollen Umfange aufrechterhalten, daß sie nicht verzichten wird auf ihren Kampf gegen die kapitalistischen Tyrannen und Bedrücker Aegyptens, diese Mitschuldigen und Verbündeten der ausländischen tyrannischen Herrscher.

Das intellektuelle Proletariat Aegyptens wird jede Zusammenarbeit mit unseren Bedrückern, welcher Art sie auch sein möge, verweigern, und jeden, der gegen dieses Verhalten handelt, als einen Verräter an den Interessen des Volkes und der heiligen Sache der Nation betrachten.

Das Proletariat Aegyptens, die Arbeiter und Bauern, reichen dem Weltproletariat ihre brüderliche Hand, und besonders dem Proletariat Englands, um gemeinsam mit ihm zum Angriff gegen die Festung des Imperialismus zu schreiten, die unter seinem Gewicht nicht nur die versklavten Völker des Ostens erdrückt, sondern auch die ganzen schaffenden und arbeitenden Massen des Kontinents ausbeutet.

Die Völker des Ostens rechnen auf die Unterstützung und den Beistand des Weltproletariats, daß es ihnen in ihrem Kampfe gegen den gemeinsamen Feind helfen wird.

Der Kampf um die Eroberung der Unabhängigkeit der Völker des Ostens ist ein Kampf, der einen rein sozialistischen Charakter trägt, da das Weltproletariat von demselben Feind versklavt und ausgebeutet wird: von dem raubgierigen Kapitalismus.

Wir können unseren Diplomaten überlassen, daß sie für die Verschwörungen, das Ränkeschmieden und Verraten der Volksinteressen sorgen. Wir, das Proletariat, sind bereit, einen langen und harten Kampf zu führen. Schließen wir unsere Kampfreihen, vereinigen wir unsere Kräfte in Berufsorganisationen, führen wir herbei die Annäherung der Stadt- und Landarbeiter! Die Intellektuellen müssen zu den Bauern gehen, um eine Einheitsfront zustande zu bringen, wie ökonomisch, so auch politisch, die gleichzeitig ein Gegengewicht dem Einflusse der führenden Bürgerlichen gegenüber sein wird.

Schließen wir uns zusammen ohne Schwanken und ohne Furcht unter dem Banner der Internationale im letzten entscheidenden Kampfe gegen unseren gemeinsamen und einzigen Feind, gegen den englischen Imperialismus, der zurzeit der höchste Ausdruck des Weltkapitalismus ist.

Von dem Siege des Sozialismus und dem Eingreifen der Macht durch das Proletariat hängt die Unabhängigkeit und die Befreiung der Völker des Ostens ab. Nur durch die unauflösliche Vereinigung der Arbeiter des Westens und des Ostens werden wir unseren gemeinsamen Feind, den kapitalistischen Imperialismus, schlagen!

Es lebe das unabhängige Aegypten!
Es lebe die Internationale der Arbeiter!
Es lebe die soziale Revolution!

Die Sozialistische Partei Aegyptens.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Die Hauptmomente des Werdeganges der RGI.

Von A. Losowsky.

Mit Beginn des Weltkrieges zerrissen alle internationalen Fäden, die die Gewerkschaften der verschiedenen Länder aneinander banden, das Internationale Gewerkschaftsband ging in Stücke und mit ihm zugleich auch die internationalen Berufs- und Industriesekretariate. Der unglaubliche Verrat der maßgebenden Kreise in den Gewerkschaften aller Länder in den ersten Kriegsjahren brachte die Arbeiterbewegung ganz aus dem Geleise und nur allmählich, sehr langsam, regte sich die Opposition in den alten Verbänden.

Die Patrioten verschiedener Länder bauten ihre „internationalen" Organisationen nach den bestehenden politischen Koalitionen auf, die revolutionäre, internationalistische Opposition war aber zeitweilig ohne internationalen Zusammenschluß.

Nach der russischen Märzrevolution wurde von den russischen Gewerkschaften die Frage der Gründung einer wirklichen Gewerkschaftsinternationale aufgeworfen. Dies geschah zuerst auf der 3. Konferenz der Gewerkschaften Rußlands (20. bis 28. Juni 1917). Dann nahm wieder der erste revolutionäre Gewerkschaftskongreß Rußlands, der nach der Oktoberrevolution im Januar 1918 stattfand, zur Frage der Gründung einer Gewerkschaftsinternationale Stellung.

Die von den russischen Gewerkschaften ergriffene Initiative zeitigt jedoch bis 1920 keinen Erfolg. Als die russischen Gewerkschaften sich während ihres 2. Kongresses wiederum an die Gewerkschaftsverbände aller Länder mit der Aufforderung wandten, Beziehungen zwischen den revolutionären Gewerkschaftsgruppierungen anzuknüpfen, blieb der Appell auch diesmal erfolglos. Das betrifft auch den im Oktober 1919 in Zusammenhang mit der Washingtoner Arbeitskonferenz vom Allrussischen Zentralrat der Gewerkschaften erlassenen Aufruf, in dem der russische Zentralrat gegen die Washingtoner Komödie protestierte und alle revolutionären Verbände aufforderte, mit ihm in Verbindung zu treten, um mit vereinten Kräften eine internationale revolutionäre Organisation ins Leben zu rufen.

Auf ihrem 3. Kongreß (März 1920) beschließen die russischen Gewerkschaften, der III. Internationale beizutreten, unter der Begründung, daß „der Kampf des internationalen Proletariats nicht auf das Reformieren des Kapitalismus, sondern auf seine vollständige Vernichtung hinausgeht, und daß in einem politischen Kampfe alle klassenbewußten, revolutionären Elemente sich mehr und mehr in den Reihen der 3. Internationale als einer Organisation, die die proletarische Weltrevolution verkörpert, sammeln". Gleichzeitig forderte der russische Gewerkschaftskongreß die revolutionären Gewerkschaften aller Länder auf, dem russischen Beispiel zu folgen. Dieser Beschluß der russischen Verbände bildet die Wasserscheide zwischen dem zu dieser Zeit schon entstandenen Amsterdamer Internationalen Gewerkschaftsbunde und den revolutionären Verbänden aller Länder. Auf den Aufruf der russischen Gewerkschaften antworteten diesmal die französischen Syndikalisten, die Verbände Italiens, Bulgariens, Südslaviens sowie gewisse Gewerkschaftsgruppen Englands. Seit diesem Zeitpunkt beginnt die organisatorische Differenzierung der revolutionären Elemente der Gewerkschaftsbewegung. Der Drang nach der Schaffung eines Organisationszentrums führt die Vertreter der revolutionären Verbände nach Rußland, wo sie am Vorabend des 2. Kongresses der Kommunistischen Internationale die ersten Grundsteine der revolutionären Gewerkschaftsinternationale legen. Hier fanden zwischen einigen Vertretern der englischen Trade-Unionisten und den Vertretern des Allrussischen Zentralrats der Gewerkschaftsverbände, der Allgemeinen Arbeitskonfederation Italiens, der Nationalen Arbeitskonföderation Spaniens, des Allgemeinen Gewerkschaftsverbandes Bulgariens, der Minderheit der revolutionären Syndikalisten Frankreichs und der Algemeinen Arbeitskonföderation Südslaviens Beratungen statt. Diese Beratungen führten am 15. Juli zur Annahme einer Deklaration, die zum Ausgangspunkt und zur Grundlage der weiteren Sammlung der revolutionären Kräfte wurde.

Diese Deklaration konstatiert:

„daß in den meisten Ländern, die am Kriege teilgenommen hatten, die Mehrheit der Gewerkschaften Anhänger des Neutralismus (Apolitismus) sind, im Laufe der traurigen Kriegsjahre zu Dienern des imperialistischen Kapitalismus geworden sind und eine verhängnisvolle Rolle dadurch gespielt haben, daß sie die vollständige Befreiung der Arbeiter hemmten;

daß die Pflicht der Arbeiterklasse, die Sammlung aller gewerkschaftlich organisierten Kräfte in eine mächtige revolutionäre Klassenassoziation ist, die Hand in Hand mit der politischen Organisation des internationalen kommunistischen Proletariats und in engster Verbindung mit ihm den endgiltigen Sieg der sozialen Revolution und die Errichtung der Welträtepublik erfechten kann;

daß der Diktatur der Bourgeoisie als kategorisches Uebergangsmittel die Diktatur des Proletariats entgegengestellt werden müsse, die einzig imstande ist, den Widerstand der Ausbeuter zu brechen und die Eroberungen der proletarischen Gewalt zu sichern und zu festigen;

daß die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale gemäß ihres Programms und ihrer Taktik unfähig ist, den Sieg der

obengenannten Prinzipien herbeizuführen und den Sieg der proletarischen Massen in allen Ländern zu sichern."

Von diesen Tatsachen ausgehend, gründeten die Vertreter der obengenannten Länder eine provisorische, internationale Kampforganisation zur Eroberung der Gewerkschaftsbewegung. Ihre Arbeit während der ersten elf Monate bestand hauptsächlich darin, die Gewerkschaftsorganisationen aller Länder zu einer klaren Stellungnahme der neuen Internationale gegenüber zu veranlassen, dann in der Vorbereitung des konstituierenden Kongresses der neuen RGI. und in der Verbreitung der Ideen der revolutionären Gewerkschaftsbewegung.

Schon zur Zeit der Gründung des provisorischen Rates sind gewisse Meinungsverschiedenheiten innerhalb des linken Flügels der Gewerkschaftsbewegung an den Tag getreten, die dadurch zu erklären sind, daß die revolutionären Gewerkschaftler zum Teil eine kommunistische, zum Teil aber eine syndikalistische oder anarchistische Schulung durchgemacht haben. Die Anarchisten suchten in der neuen internationalen Organisation eine negative Einstellung zur Diktatur des Proletariats durchzusetzen, und sie von jeglicher Zusammenarbeit und Fühlung mit der Kommunistischen Internationale abzubringen, die linken Reformisten aber, die von der Allgemeinen Arbeitskonföderation Italiens vertreten waren, neigten Amsterdam zu. Nur die Kommunisten und Syndikalisten trugen gemeinsam vom Juli 1920 bis zum Juli 1921 die gesamte Last des Kampfes, wenngleich auch sie nicht in Allem einig waren.

Der erste Kongreß der revolutionären Gewerkschaftsverbände (13. bis 19. Juli 1921), an dem 380 Delegierte aus 41 Ländern teilnahmen, hat endgiltig das praktische und theoretische Fundament des neuen revolutionären gewerkschaftlichen Aufbaues gelegt. Ein klares Aktionsprogramm wurde aufgestellt, die grundlegenden Kampfmethoden und -mittel formuliert, die Statuten ausgearbeitet, die Beziehungen zur Komintern festgelegt, kurz, die Rote Gewerkschaftsinternationale erhielt eine vollendete organisatorische und taktische Gestaltung. Wenn im Laufe dieser Arbeit auch ausgesprochene Meinungsverschiedenheiten zu Tage traten, so waren es dieselben, die schon seit dem Entstehen des provisorischen Internationalen Rates der Gewerkschaftsverbände bestanden. Einerseits war die Anschauung vertreten, die Moskau mit Amsterdam zu „synthesieren" suchte; in dieser Richtung waren die Vertreter der italienischen Arbeitskonföderation tätig. Andererseits trat das Bestreben an den Tag, die Rote Gewerkschaftsinternationale von der Komintern als eine politische Organisation um jeden Preis abzusondern und zwischen ihnen eine unübersteigbare Mauer aufzurichten. Trotz der scharfen Meinungsverschiedenheiten und des heißen Streites fanden die Kommunisten und Syndikalisten einen gemeinsamen Berührungspunkt und der Kongreß vermochte bestimmte Richtlinien für die revolutionäre Gewerkschaftsbewegung aller Länder festzulegen. Mit dem ersten Kongreß bekam die Periode der organisatorischen Vorbereitung zum Kampfe und der Sammlung der Kräfte ihren Abschluß. Die RGI., die nun tatsächlich zu einer internationalen Organisation geworden war, konnte von jetzt an ihre Tätigkeit auf Grund der bis auf die Einzelheiten ausgearbeiteten prinzipiellen und taktischen Resolutionen im Weltmaßstabe entfalten.

Die gegenwärtige Periode wird durch die planmäßige organisatorische Tätigkeit der RGI. in allen Ländern gekennzeichnet. Die agitatorisch-propagandistische Arbeit ist jetzt aufs engste mit dem organisatorischen Aufbau der revolutionären Gewerkschaftsorganisationen verflochten. Die revolutionäre Gewerkschaftsbewegung ist, wenn auch nur langsam, im steten Wachsen begriffen. Dabei baut die RGI. in einigen Ländern ihre Tätigkeit auf organisatorisch ausgebildeten und organisatorisch selbständigen Einheiten auf, während in anderen Ländern sich ihr nur die organisierte, zuweilen aber auch die unorganisierte Opposition der alten Gewerkschaftsorganisationen anschließt. Dadurch erhält die RGI. einen ganz besonderen, eigenartigen organisatorischen Charakter. Daraus entspringen auch die gewaltigen Schwierigkeiten, die ihrer Tätigkeit im Wege stehen. Die RGI. hat auf ihrem Kongreß die Losung der Eroberung der alten Verbände ausgegeben, im Gegensatz zur Losung einiger ungeduldiger, deutscher Genossen, die die Zertrümmerung der Verbände befürworteten. Freilich setzt die Eroberung der alten Verbände eine Arbeit in den alten Organisationen voraus, und die Schwierigkeiten, auf die die RGI. dabei stößt, liegen nicht nur in der Unmöglichkeit der Feststellung des wirklichen Anhangs der RGI., sondern besonders darin, daß die Minoritäten durch die Organisation, zu der sie gehören, in ihrer Bewegungsfreiheit gebunden sind. Sie haben den Kampf in überaus schwierigen Verhältnissen gegen eine mächtige und ausgezeichnet organisierte Bürokratie zu führen, was nicht ohne Einfluß auf das Tempo unserer organisatorischen Fortschritte ist.

Trotzdem beobachten wir in allen Ländern einen unaufhörlichen Zuwachs der Anhänger der RGI. Seit der Zeit des Kongresses haben sich uns die Verbände Portugals angeschlossen und die Mehrheit der tschechoslowakischen Verbände hat sich auf unsere Seite gestellt. In Italien ist ca. ⅓ der Arbeitskonföderation für uns. In Norwegen haben sich die Vertreter der Ortskartelle einstimmig für die Rote Gewerkschaftsinternationale ausgesprochen. In Frankreich haben sich die revolutionären Syndikalisten zwar formell der RGI. nicht angeschlossen, ihre praktische Tätigkeit entspricht aber den von dem Moskauer Kongreß festgelegten Richtlinien. In Amerika ist ein linker Block im Bilden begriffen. In England wächst die Zahl der Anhänger der RGI. zusehends.

Wenn die RGI. sich dieselben Aufgaben wie die Amsterdamer Internationale stellen würde, könnte sie ihr Werk auf $^9/_{10}$ für vollbracht ansehen. Aber die Profintern kann und will sich nicht mit der Rolle eines Informations- und Registrationsbüros begnügen. Sie strebt danach, eine wirkliche internationale Verbindung der Gewerkschaften zu gründen, d. h. eine solche Verbindung, die tatsächlich den revolutionären Kampf der Arbeiter aller Länder zusammenfassen und leiten könnte. Der Ausbau einer solchen Organisation wird natürlich eine längere Zeit erfordern, da die nationale Absonderung noch die Köpfe breiter Schichten der Arbeiterschaft beherrscht. Während nun der Amsterdamer IGB. vor diesen nationalen Grenzpfählen stehen bleibt und sie für unantastbar hält, heben wir besonders scharf die Notwendigkeit hervor, die Mauern zwischen den Arbeitern der verschiedenen Länder niederzureißen, und zertrümmern kann man diese Mauern nur mit Hilfe internationaler Aktionen. Der Weg, den die RGI. zu gehen hat, ist lang und schwierig; es muß noch viel Zeit vergehen, bis die Rote Profintern als eine unerschütterliche internationale Organisation dasteht. Die Voraussetzung dazu ist die Eroberung der Gewerkschaften der größten Länder in ihrer Gesamtheit. Die internationale Lage ist uns günstig. Wenn z. B. der ADGB. mit seinen bekannten zehn Forderungen auftritt, deren Durchführung die Grundlagen der Herrschaft der Bourgeoisie untergraben würde, so bedeutet das, daß die Amsterdamer Gewerkschaftsbewegung auf einem Vulkan steht.

Wir begründen unsere Taktik nicht auf den subjektiven Bestrebungen einzelner Menschen, sondern auf der objektiven Entwicklung der Dinge. Die Taktik der Profintern wird auf den Erfahrungen der revolutionären Bewegungen aller Länder aufgebaut. Heutzutage stehen wir noch zahlenmäßig hinter der Amsterdamer Internationale zurück, ihr gehören die mächtigen englischen und deutschen Gewerkschaften an, in denen wir noch in der Minderheit sind. Aber die Amsterdamer Internationale rollt bergab, während die Profintern einen aufsteigenden Weg geht. In dem Maße, in dem die Gegensätze innerhalb der alten Gesellschaft anwachsen und die Arbeitermassen mit unwiderstehlicher Wucht gegen ihre Klassenfeinde geschleudert werden, in dem Maße, in dem der kapitalistische Druck die Arbeitermassen mehr und mehr zu Boden drückt, und dadurch eine starke Welle des Unwillens und des Hasses entfesselt, die sich nur mit der Vernichtung des kapitalistischen Systems legen kann, in demselben Maße wird die Profintern mit jedem Tage organisatorisch kräftiger. Wenn es dem Kapitalismus in internationalem Maßstabe beschieden ist, zu erstarken und zu siegen, wird auch Amsterdam Moskau besiegen. Wenn es sich aber nicht um die Erstarkung des Kapitalismus, sondern um seine Zersetzung handelt, — und daran zweifeln selbst weitsichtige Bourgeois nicht mehr — dann muß der Sieg der Roten Gewerkschaftsinternationale zufallen. Soziale Reaktion oder soziale Revolution, Kapitalismus oder Kommunismus — so heißt die Frage im internationalen Maßstabe. Diese Frage muß zu unseren Gunsten beantwortet werden. Denn der Geist des Kommunismus schwebt über der ganzen Welt.

Weisser Schrecken

Der spanische Zarismus.

Eine neue Liste der Verbrechen.

Von H. Arlandis,
Mitglied der Exekutive der Roten Gewerkschaftsinternationale.

Wir haben vor kurzem eine erste Liste spanischer Genossen veröffentlicht, die unter Datos Regierung von öffentlichen Behörden gelegentlich ihrer Ueberführung von einem Gefängnis zum anderen ermordet wurden. Diese Liste war notwendigerweise höchst unvollständig, wie übrigens unser gesamtes Material. Denn, wer wie wir, in einem fort gehetzt, beschnüffelt, eingekerkert und schließlich nach allen Ländern Europas vertrieben wird, besitzt gar keine materielle Möglichkeit, gegen die spanischen Henker jenes lückenlose Anklagegebäude zu errichten, das vielleicht geeignet wäre, beim europäischen Proletariat den notwendigen Entrüstungssturm zu entfachen.

Unserer jüngsten Liste müssen wir vor allem noch die zwei Genossen hinzufügen, auf deren Namen wie auf deren Einzelschicksal wir uns zwar nicht mehr zu besinnen vermögen, die aber im Februar 1921 von der „Guardia Civil" ermordet worden sind. Und zwar der eine auf der Straße von Osina nach Sevilla und der andere auf dem Wege von Barcelona nach Reus.

Diesen gehäuften Mordtaten liegt die Anwendung jener „ley de fuga", jenes Schießerlasses zugrunde, der seinerzeit soviel Staub aufwirbelte, als einige empörte Abgeordnete ihn in der Kammer an das Licht der Oeffentlichkeit zogen. Bürgerliche Liberale, wie die Herren Banculs und Bas, ein früherer Gouverneur von Barcelona, brandmarkten öffentlich diese Mordpolitik. Ist es notwendig, an die heftigen Anklagereden zu erinnern, die damals Melquiades Alvares, Menendez und Prietro gehalten haben und die in eine direkte Mordbezichtigung gegen Dato ausklangen?

Auf alle Fälle gilt es, den schamlosen Zynismus des Generals Martinez Anido nicht zu vergessen, der gelegentlich der Ermordung des kommunistischen Rechtsanwalts Layeret den Journalisten zu erklären wagte, daß „für jeden Angriff auf Polizeibeamte oder auf Angehörige des „Freien Verbandes" (einer Mörderkolonne im Solde des Unternehmertums) vier notorische Syndikalisten daran zu glauben haben würden".

Alle diese Tatsachen sind offenbar völlig bedeutungslos für die Maura und Lacierva, die Urheber der blutigen Unterdrückung im Jahre 1909 und die Mörder Ferrers, wie für den spanischen Gesandten in Berlin, die sich nach wie vor abmühen, den deutschen Juristen Herrn Dato als einen Wohltäter der Arbeiterklasse hinzustellen und denen es gelungen ist, unsere Genossen Nicolau Fort, Conception und Andreas Nin seit dem 29. Oktober im Kerker zu behalten. Aber das internationale Proletariat, dem wir alle Schandtaten der spanischen Reaktion unterbreiten werden, wird dem Skandal ein Ende zu setzen wissen, daß spanische revolutionäre Flüchtlinge in Berlin im Gefängnis festgehalten werden.

Wir haben bereits eine Anzahl Mordfälle aufgezählt, die öffentlichen Behörden zur Last fallen und für die die Regierung Datos die volle Verantwortung zu tragen hat. Heute wollen wir weitere Verbrechen bekanntgeben, die von offiziösen Agenten der spanischen Reaktion verübt wurden, und für die ebenfalls die volle Verantwortung auf die Regierungen Datos, Allendesalazars und Mauras zurückfällt, die alle drei ganz gleichmäßig zu Werke gingen. Anbei ein paar Fälle, die, willkürlich aus Hunderten ähnlicher herausgegriffen, hoffentlich genügen werden, um alle rechtschaffenen Menschen mit flammender Entrüstung zu erfüllen.

Am 25. November 1920 saßen unsere Freunde Nin und Canela, der Sekretär des Nahrungsmittelindustrieverbandes, zusammen in der Kneipe „Zum guten Erfolg" in Barcelona. Auf einmal kamen Polizisten herein und unterzogen alle Gäste einer Leibesvisitation. Nachdem sie sich vergewissert hatten, daß unsere beiden Genossen keine Waffen bei sich führten, gingen sie hinaus und winkten einige Strolche des „Freien Verbandes" heran. Fünf Minuten später drangen diese in das Lokal ein und feuerten ihre Revolver auf die zwei Freunde ab. Nin besaß die Geistesgegenwart, sich tot zu stellen, nachdem sein Hut durchlöchert worden war. Canela dagegen blieb auf der Stelle tot liegen.

Am 27. desselben Monats schoß die Polizei in dem Vorort Clot bei Barcelona zwei Werkstattvertrauensleute, je einen Metall- und Textilarbeiter, über den Haufen, nachdem sie diese kurz vorher zum Schein verhaftet hatte.

Am 26. Dezember 1920 wurden in Mataro, einem Orte des katalonischen Industriebezirks, sämtliche Mitglieder des Verwaltungsrates des Textilarbeiterverbandes, die in einem Kaffeehaus eine Sitzung abhielten, mit Revolverschüssen überfallen. Drei von ihnen wurden hierbei getötet und vier verwundet.

Am 12. Januar 1921 wurde Genosse Martinet vom Transportarbeiterverband auf dem Conde de Assalto-Platz in Barcelona von der Polizei niedergeknallt. Im Verlauf der Schießerei schossen die Polizisten weiter „zufällig" einen Kaffeekellner und einen Apothekergehilfen über den Haufen.

Am 18. Januar 1921 wurde in Barcelona zwischen dem Cortès- und dem Urgell-Platz der Genosse Vinals vom Bauarbeiterverbande beim Verlassen seiner Arbeitsstelle niedergeknallt.

Am 22. Januar 1921 wurde weiter in Barcelona am Tallers-Platz unser hervorragender Genosse Latasa, als er aus einer Wirtschaft trat, in der er sein Abendessen eingenommen hatte, durch Revolverschüsse tot hingestreckt. Die Mörder hatten ihn im Automobil aufgelauert und fuhren nach vollbrachtem Mord davon, ohne irgendwie behelligt zu werden. Es ist in Barcelona öffentliches Geheimnis, daß der Sohn des Generals Arlegui zu ihnen gehört, der seinerzeit schon an der Ermordung unseres Freundes Layeret beteiligt war. Latasa war der Organisator des berühmten Streiks in der Canadiense. Sein Tod war ein herber Verlust für die Arbeiterbewegung.

Am 3. Februar 1921 wurde der Bürgermeister von Reus, ebenfalls um die Ecke gebracht. Es handelte sich hier um einen ehrlichen und geraden bürgerlichen Mann, der den Berufsmördern der Reaktion, die in seine Stadt gekommen waren, um dort eine Reihe tätiger Genossen umzubringen, seine Mitwirkung abgeschlagen hatte. Auch diese Mordgesellen sind niemals behelligt worden, obwohl es in der Oeffentlichkeit notorisch ist, daß Paulino Pallas sie angeführt hatte, und daß der Sohn des Architekten Clot an dem Mord beteiligt war.

Am 1. Juni 1921 schoß die Polizei in Valencia meinen Bruder Ramon Arlandis vom Handelsangestelltenverband auf offener Straße nieder. Obwohl schon tödlich verwundet, traten ihn die entmenschten Polizisten noch mit Füßen und schlugen mit den Kolben auf ihn ein, was bei den Passanten die größte Empörung hervorrief.

Am 12. Juni 1921 hat man in Barcelona unsere Genossen Boal, den Sekretär der Nationalen Arbeitskonföderation, Felin, deren Kassierer, und Rodiguez, deren Beisitzer, unter ganz besonders grausamen Umständen ermordet. Man hatte sie Ende März verhaftet und am vorgenannten Tage „freigelassen". Man führte sie dabei nach dem Polizeipräsidium, wo man sie eine geschlagene Stunde den raffiniertesten Folterqualen aussetzte, damit sie die Namen der übrigen Mitglieder der gewerkschaftlichen Landesleitung preisgeben sollten. Völlig blutüberströmt, mit gebrochenen Gelenken und bis zur Unkenntlichkeit zugerichtet, wurden sie dann auf die stockdunkle Straße geschleppt und etwa 100 Meter vom Polizeigebäude entfernt, „erledigt".

Am 20. Juli verhaftete die Polizei in Barcelona die Genossen Ramon Archs, den Sekretär des Metallarbeiterverbandes, und Vandellos, den Kassierer derselben Organisation. Ganze zwei Tage hat man sie in den Kellerräumen des Polizeipräsidiums auf die unmenschlichste Weise geschunden. Am 22. Juli, früh morgens, fand man dann ihre Leichen, furchtbar verstümmelt, auf der Straße. Vandellos hatte man sogar die Augen ausgestochen. Die Polizisten hatten seine Leiche auf die Eisenbahnschienen geschleppt, damit sie vom Zuge zermalmt und so die Spuren der Folterqualen verwischt werden sollten. Passanten hatten sie jedoch bereits vorher aufgehoben.

Dazu noch eine bemerkenswerte Einzelheit. Ramon Archs' Vater war im Jahre 1897 in der Festung Montjuich mit fünf anderen Anarchisten erschossen worden, deren Unschuld man später öffentlich anerkennen mußte.

Ueber die Morde, die zwischen den Monaten Juli und Dezember dieses Jahres weiter verübt worden sind, bin ich noch nicht genügend unterrichtet, da ich mich seit der Zeit außerhalb Spaniens aufhalte. Aber die Mörderei geht lustig weiter, das steht fest. Wir erfahren soeben, daß am 8. Dezember gleich vier Genossen an einem einzigen Tage gemeuchelt wurden. Zwei von ihnen, Eduardo Calvo und Jaime Mostros, wurden bei der Arbeit auf ihrer Arbeitsstelle, Juan Codorniu auf dem Heimwege von der Arbeit und Joachim Molins auf der Schwelle seiner Haustür niedergeknallt.

Jedoch bilden alle diese Verbrechen nur einen winzigen Teil der unzähligen Arbeitermorde die in den Jahren 1920 und 1921 ganz planmäßig verübt worden sind. Allein in der Stadt Barcelona sind unter den Revolverschüssen der Reaktion nicht weniger als fünfhundert kämpfende Arbeiter gefallen. Sobald es uns gelungen sein wird, unsere Totenliste zu vervollständigen, wird die Gesamtzahl der Morde schreckenerregend sein.

Es muß aber festgehalten werden, daß unter drei verschiedenen bürgerlichen Regierungen dieselben Mörder, unter der Führung und dem Schutze derselben Generale Orlégni und Martinez Anido ihre Kapitalverbrechen fortsetzen konnten.

Was uns anlangt, so werden wir sie unermüdlich dem internationalen Proletariat weiter denunzieren. Wir werden nicht aufhören, es zur Unterstützung der spanischen Proletarier aufzurufen. Wir werden nach wie vor alle Schandtaten öffentlich anprangern. Wir werden immer wieder die Arbeiter aller Länder daran erinnern, daß immer noch drei spanische Revolutionäre in Berlin im Gefängnis schmachten, und daß die spanischen Reaktionäre ihre Auslieferung zu fordern wagen. Wir werden unausgesetzt in die Welt hinausschreien, daß Tausende und Abertausende von Arbeitern die verschwiegenen Kerker des spanischen Zarismus füllen. Ihnen allen gilt es, werktätige Hilfe zu bringen!

Was vor allem nottut, das ist eine planmäßige und lückenlose Boykottierung aller spanischen Waren. Die Eisenbahner müssen sich weigern, Güter nach und von Spanien zu befördern. Und die Seeleute müssen sich diesem Beispiel anschließen. Das Arbeiterpublikum aber lehne es grundsätzlich ab, spanische Erzeugnisse einzukaufen.

Wird der Hilfeschrei der vielgemarterten spanischen Arbeiter endlich gehört werden?

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 2
5. Januar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Für die Einheitsfront der Proletarier.

Proletarier und Proletarierinnen aller Länder!

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale und der Roten Gewerkschaftsinternationale hat sich in drei Sitzungen mit der Weltlage, mit der Lage des internationalen Proletariats, befaßt, und ist zu der Ueberzeugung gekommen, daß diese Lage die Zusammenfassung aller Kräfte des internationalen Proletariats erfordert, die Aufstellung einer einheitlichen Front aller sich auf das Proletariat stützenden Parteien, ohne Rücksicht auf die sie trennenden Gegensätze, wenn sie nur für die nächsten unaufschiebbaren Bedürfnisse des Proletariats gemeinsam kämpfen wollen. Für den 19. Februar 1922 ruft die Exekutive der Kommunistischen Internationale eine erweiterte Sitzung ein, zu der sie von jedem Lande eine doppelt starke Vertretung der Kommunistischen Parteien einladet. Sie ruft gleichzeitig die Proletarier aller Parteien auf, alles zu tun, damit auch ihre Parteien bereit sind, zum gemeinsamen Vorgehen.

Proletarier und Proletarierinnen!

Drei Jahre sind vorüber seit dem Ende des großen imperialistischen Krieges, in dem Ihr Euer Leben für die Interessen des Kapitals geopfert habt. Drei Jahre lang konnte das internationale Kapital, frei schaltend und waltend, zeigen, ob es fähig ist, irgendeine menschliche Ordnung einzuführen, die den breiten Volksmassen das Minimum der menschlichen Sicherheit, das Minimum der zum Leben notwendigen Bedingungen sichern würde.

Das weltwirtschaftliche Chaos.

Das Resultat liegt klar vor Euren Augen.

Sechs Millionen Arbeitslose in Amerika, zwei Millionen in England, wachsende Arbeitslosigkeit in den im Kriege reich gewordenen neutralen Ländern, weil sie keine Exportmöglichkeit haben.

In den ruinierten Ländern Mittel- und Osteuropas aber, in Rußland, auf dem Balkan und in der Türkei herrscht die größte Not. Sie brauchen für Milliarden Waren der industriellen Länder, um ihre Wirtschaft in Bewegung setzen und Brot und Rohstoffe der industriellen Welt liefern zu können. Und zwischen Ost und West eingezwängt, steht Deutschland da in rastloser Arbeit, speit in die Welt eine Menge von Waren zu Preisen, die den anderen Ländern Schmutzkonkurrenz bereiten. Es kennt fast keine Arbeitslosigkeit, aber die Arbeiter Deutschlands sind schlechter daran, als die Arbeitslosen in England. Sie sind gegen ihren Willen Lohndrücker den Arbeitern der anderen Länder gegenüber geworden. Die Wohnungsnot und die Steuerlast wächst. Die zerklüftete und zerrissene Welt, die Welt, über die bisher der Schrei ging: „Wehe den Besiegten!“ und die jetzt bald den Ruf hören wird: „Wehe den Siegern!“, — sie kann nicht von der Bourgeoisie zur Ruhe und zum Frieden gebracht werden. Deutschlands Reparationspflicht ist der Wiederaufbau Sowjetrußlands. Die Ruinen Nordfrankreichs, Belgiens, Serbiens, Rumäniens, Polens und Rußlands sind noch nicht aufgeräumt. Das siegreiche Kapital sucht die Kosten eines Neuaufbaues einem Lande aufzubürden, und das Resultat davon ist, daß Deutschland selbst unter der Last zusammenbrechen muß und sich in einen Trümmerhaufen verwandeln wird. Und wo die Bourgeoisie an den Wiederaufbau geht, dort macht sie ihn zum Gegenstand der Spekulation, der Ausbeutung, die neue Konflikte schaffen muß. Drei Jahre des imperialistischen Krieges, drei Jahre der bewaffneten Intervention, die die Alliierten gegen Sowjetrußland geführt haben, haben diese Kornkammer Europas trotz aller heroischen Gegenwehr Sowjet-Rußlands verwüstet. Die Dürre dieses Sommers, die 25 Millionen Menschen mit dem Tode bedroht, macht die Frage des Wiederaufbaues Rußlands zu einer Frage von Leben und Tod von Millionen russischer Arbeiter und Bauern. Und immer mehr wird es sogar den stupiden Bourgeois klar, daß ohne Anerkennung der unbesiegbaren Sowjetregierung, ohne wirtschaftlichen Wiederaufbau Rußlands, weder die Wirtschaftskrise der Welt, noch die großen weltpolitischen Spannungen auch nur vorübergehend überwunden werden können. **Ohne daß Rußland als Absatzmarkt und Rohstofflieferant wieder auf dem Weltmarkt erscheint, wird durch die Weltwirtschaft ein Riß gehen. Und solange Sowjetrußland nicht gesichert dasteht vor neuen Angriffen, wird es die Rote Armee unter Waffen halten müssen, wird die Gefahr immer vorhanden sein, daß aus den Abenteuern der kleinen Wachhunde des Weltkapitals, aus den Abenteuern der polnischen Weißgardisten, aus den Abenteuern der rumänischen Bojaren von neuem der Weltbrand beginnt.** Aber die Weltbourgeoisie läßt die hungernden Millionen der russischen Bevölkerung ohne Hilfe, denn sie erwartet, daß der Hunger sie gefügiger machen wird für die Forderungen des Weltkapitals. Und diese Forderungen gehen dahin, daß die Sowjetregierung **für ihre Anerkennung Rußland ausliefert an ein Syndikat der internationalen Finanz, das in Rußland wirtschaften würde, wie es in der Türkei und in China gewirtschaftet hat.** Das russische Volk, das vier Jahre lang mit den Waffen in der Hand sich gewehrt hat gegen die Errichtung der Herrschaft des Weltkapitals in Rußland unter der Maske der Diktatur der russischen Weißen, es wird natürlich sich mit allen Kräften wehren gegen diesen „friedlichen“ Versuch seiner Versklavung. Die Frage der Einbeziehung Rußlands in die Weltwirtschaft, die Frage des allgemeinen Friedens, sie wird Gegenstand neuer großer Kämpfe bilden.

Die Washingtoner Konferenz.

Aber nicht nur das Verhältnis des Weltkapitals zu Deutschland und zu Sowjetrußland bildet eine Quelle neuer großer Erschütterungen. Die **Washingtoner Konferenz**, die versucht hat, die Fragen des Fernen Ostens zu lösen, hat sie nicht gelöst. Das große chinesische Volk von 400 Millionen Menschen ist ein Gegenstand des weiteren Schachers und des weiteren Kampfes geblieben. In ihrem Gefühl der Ohnmacht, der Unfähigkeit, auf die Plünderung Chinas zu verzichten, oder es aufzuteilen, haben die alliierten Mächte den Vierer-Vertrag geschlossen, der nur eins zeigt: daß sie fühlen, wie groß die Kriegsgefahr ist, und darum versuchen, sich gegenseitig durch das Spinngewebe eines Abkommens vor selbständigen Schritten zurückzuhalten. Die Rüstungen auf dem Lande wagten sie nicht einmal auf dem Papier zu mindern; das ganze Abrüstungsgeschrei zur See endete damit, daß sie die alten Schiffe ausrangieren, die Zahl der Ueber-Dreadnoughts beschränken, um unter See und in der Luft zu rüsten. Gleichzeitig arbeiten sie daran, neue Gase zu entdecken, die ganze Völker vergiften können.

Die Offensive des Kapitals gegen die Arbeiterklasse.

Unfähig, sich zu einigen zum Wiederaufbau der Welt, unfähig, ihr Brot und Frieden zu sichern, vereinigen sich die Kapitalisten aller Länder zum Angriff auf die Arbeiterklasse. Ueberall suchen sie die Löhne zu kürzen, die reell den Arbeitern nicht einmal das geben, was sie vor dem Kriege zur Fristung ihres kargen Lebens bekommen haben. Trotz der Arbeitslosigkeit suchen sie überall

die Arbeitszeit zu verlängern. Das Kapital hat in der ganzen Welt die Offensive gegen die Arbeiterklasse ergriffen, und es muß sie ergreifen. Berge von Staatsschulden hat der Krieg hinterlassen, und der imperialistische Friede hat sie erhöht. Die kapitalistischen Regierungen wagen nicht, diese Staatsschulden zu annullieren. Jemand muß sie tragen, und da die Kapitalisten sie nicht tragen wollen, so suchen sie, sie den Arbeitern aufzuerlegen. Was sind die Staatsschulden? Die Staatsschulden stellen das Recht der Kapitalisten dar, Teile des Arbeitsproduktes des Proletariats sich mühelos anzueignen, ohne irgendwie an der Produktion beteiligt zu sein. Die Offensive des Kapitals bezweckt, die Arbeiter zu zwingen, mehr zu arbeiten, mehr zu produzieren, damit die Kriegsgewinnler und Friedensspekulanten einen größeren Anteil, einen immer mehr wachsenden Teil des Produktes der proletarischen Anstrengungen erhalten. Das Proletariat, das während des Krieges durch seine Arbeit in den Fabriken, durch seine Gefügigkeit, dem Kapital ermöglicht hat, die Welt in Trümmer zu schlagen, soll jetzt im Frieden durch angestrengte Arbeit den Hyänen der Schlachtfelder ermöglichen, auf diesen Ruinen ein Leben der Freude und des Luxus zu führen.

Die Erfolge der reformistischen Politik.

Drei Jahre lang habt Ihr trotz aller Kriegserfahrungen gehofft, daß es besser wird, daß die Kapitalisten ihre im Kriege gemachten Versprechungen halten werden, daß sie Euch die Demokratie, das Selbstbestimmungsrecht, Brot und Freiheit geben. Eure Hoffnungen sind vernichtet. Anstelle der Nationalisierung der Kohle, mußten die englischen Bergarbeiter zusehen, wie die Kohlenbarone ihnen den Lohn kürzen. Die deutschen Arbeiter, die glaubten, daß, wenn sie sich der Herrschaft der Bourgeoisie fügen, sie auf friedlichem Wege die Sozialisierung der Industrie erreichen; sie müssen jetzt zusehen, wie die Könige der deutschen Industrie, die Stinnes und Co., ihre Hand auf alle Produktivkräfte des Landes legen, wie sie die Eisenbahnen mit Beschlag belegen wollen, wie sie die Schätze des Landes ausführen, um ausländische Valuta in den ausländischen Banken vor dem Zugriff des deutschen Volkes zu verbergen. Frankreich befindet sich mehr als je in den Händen des im Kriege vereinigten Kapitals. In Amerika bedeutet die Herrschaft der republikanischen Partei die nackte und unverhüllte Herrschaft der Trusts. Sogar die staatlichen Zuschüsse zur Verbilligung des Brotes werden in allen Ländern abgeschafft; wer die hohen Brotpreise nicht erschwingen kann, der soll Hungers sterben. Die nachkriegerische Demokratie ist nichts anderes, als die Maske der Herrschaft der Kriegsspekulanten und die Kulisse, hinter der eine hirnlose Diplomatie Komplotte gegen die Völker schmiedet. In einer Anzahl kapitalistischer Länder herrscht der weiße Terror, in Indien und Aegypten hat die englische Weltoligarchie diesen Terror, der sich bisher gegen kleine Gruppen richtete, gegen die Massen gerichtet. In Amerika, in Polen, Rumänien und Jugoslawien sind die Kämpfer des Proletariats zum Freiwild erklärt. Alle Verheißungen der 2. Internationale, der 2½ Internationale und des Amsterdamer Gewerkschaftsbundes sind zu Wasser geworden. Alle diese internationalen Vereinigungen haben sich unfähig gezeigt, Euch zum Kampfe auch nur um die Demokratie und Reformen zu führen, weil sie durch die Koalition mit der Bourgeoisie zur Ohnmacht verurteilt worden sind, und ob sie wollen oder nicht, nur halfen, die Herrschaft der Bourgeoisie zu festigen.

Die Einheitsfront tut not.

Die bisherigen Erfahrungen mußten sogar Blinden gezeigt haben, wie recht die Kommunistische Internationale hatte, wenn sie Euch sagte: die Arbeiterklasse kann sich nur befreien, wenn sie die Macht der Bourgeoisie bricht, und die Herrschaft der Arbeiterklasse errichtet, wenn sie international fest verbunden, die Ruinen des Krieges aufräumt und die Arbeit des Wiederaufbaues beginnt. Aber wir wissen, wie stark noch die Fesseln der Vergangenheit sind, die Einflüsse der kapitalistischen Schule, Presse und Kirche. Wir wissen, wie groß noch die Furcht und die Scheu großer proletarischer Massen ist, die Macht in die Hand zu nehmen und der Schmied des eigenen Schicksals zu werden. Wir wissen, wie groß noch die Angst breiter proletarischer Massen ist, vor Niederlagen, die die kommunistischen Minderheiten in ihrem Kampfe erlitten haben, den sie führten, um die breiten Massen vor dem Schicksal der Sklaven zu retten. Wir wissen, wie die kapitalistische Presse der ganzen Welt Euch den Mut rauben will, indem sie auf die Wunden hinweist, die sich das vereinsamte russische Proletariat in dem Duell holte, das es ausgefochten hat mit der ganzen kapitalistischen Welt. Und darum sagen wir Euch: Nun, Ihr wagt noch nicht den Kampf aufs neue, Ihr wagt noch nicht den Kampf um die Macht, um die Diktatur mit den Waffen in der Hand, Ihr wagt nicht den großen Angriff auf die Zitadellen der Weltreaktion. So sammelt Euch wenigstens zum Kampf um das nackte Leben, zum Kampf um ein Stück Brot, zum Kampf um den Frieden. Sammelt Euch zu diesem Kampfe in einer Streitfront, sammelt Euch als proletarische Klasse gegen die Klasse der Ausbeuter und Verwüster der Welt. Reißt die Schranken nieder, die zwischen Euch aufgerichtet worden sind, stellt Euch in die Reihe, ob Kommunist, ob Sozialdemokrat, ob Anarchist, ob Syndikalist, zum Kampfe gegen die Not der Stunde.

Die Kommunistische Internationale hat die Arbeiter, die auf dem Boden der Diktatur des Proletariats, der Sowjets stehen, immer aufgefordert, sich zu selbständigen Parteien zu sammeln. Sie nimmt kein Wort zurück von dem, was sie zur Begründung der Bildung selbständiger kommunistischer Parteien gesagt hat, sie ist überzeugt, daß jeder weitere Tag größere wachsende Massen überzeugen wird, wie recht sie hatte in all ihrem Tun und Handeln. Aber ungeachtet alles dessen, was uns trennt, sagt sie: Proletarier und Proletarierinnen aller Länder! Schließt die Front zum Kampfe darum, was Euch einigt, zum Kampfe darum, was Ihr alle als gemeinsames Ziel empfindet.

Alle Arbeiter, ob Kommunisten, ob Sozialdemokraten, ob Syndikalisten, sogar ob christliche oder liberale Gewerkschafter — sie wollen keine weitere Minderung der Löhne zulassen. Sie wollen nicht hungernd und frierend länger arbeiten, und darum gilt es, sich zu vereinigen zu einer gemeinsamen Front gegen die Offensive der Unternehmer.

Alle Arbeiter, ob Kommunisten, ob Sozialdemokraten, ob Syndikalisten, ob christliche oder liberale Gewerkschafter — sie wollen nicht tagein, tagaus von Tor zu Tor der Fabriken nach Arbeit betteln gehen. Sie alle fürchten, auf die Straße geworfen zu werden. Darum müssen sie sich sammeln zum Kampf gegen alles, was die Arbeitslosigkeit erhöht. Und die Arbeitslosigkeit wird sich verewigen in allen industriellen Ländern, wenn das deutsche Proletariat, zum Sklaven der Entente und des deutschen Kapitals gemacht, wird schuften müssen als internationaler Lohndrücker, damit die deutschen Kapitalisten die deutschen Waren zu Schleuderpreisen auf den Weltmarkt werfen und so die Tribute von Versailles bezahlen. Die Arbeitslosigkeit wird wachsen, wenn die kapitalistische Welt Sowjetrußland Versklavungs- und Unterjochungsbedingungen stellt und es nötigt, sich weiter durchzuhungern oder mit der Waffe in der Hand sich seiner Haut zu wehren. Darum vereinigt Euch zum Kampfe für die Annullierung der Kriegsschulden, zum Kampfe gegen die Erdrosselung Deutschlands, zum Kampfe für die Anerkennung Sowjetrußlands und seinen Aufbau auf Grund von Bedingungen, die den Interessen des internationalen Proletariats entsprechen.

Und nicht nur die Arbeitslosigkeit schlägt dem Proletariat Wunden, es wird bedroht von der Anarchie der Produktion, wird bedroht davon, daß die Kapitalisten produzieren und ausführen können, was sie wollen. Die verarmte Welt fordert ein planmäßiges Verteilen der Rohstoffe, ihre planmäßige Ausnutzung, sie fordert die Kontrolle der Preise; alles das ist unmöglich, solange die Arbeiterklasse nicht die Kontrolle der Produktion erobert, solange die von den Arbeitern gewählten Organe nicht die Möglichkeit haben, das Schalten und Walten der kapitalistischen Industrie-Desorganisatoren zu kontrollieren. Zum Kampf um diese Kontrolle der Produktion, die nicht nur im Interesse des Proletariats sondern der breitesten Schichten des Kleinbürgertums liegt, das unter dem Bacchanal der Preise ächzt, müssen sich alle Arbeiter vereinigen.

Alle Arbeiter, ob Kommunisten, Sozialdemokraten, Syndikalisten, christliche oder liberale Gewerkschafter, haben ein Interesse, zu verhindern, daß die kapitalistische Diplomatie einen neuen Weltbrand entzündet, daß ihr das Handwerk gelegt wird. Darum einigt Euch zum Kampfe gegen die kapitalistischen Rüstungen, gegen die kapitalistischen Ränke.

Bereitet die Einheitsfront in der Werkstatt vor.

Die kommunistische Internationale fordert die kommunistischen Arbeiter, fordert alle ehrlichen Arbeiter auf, überall, in der ganzen Welt, in der Werkstatt, im Versammlungssaal, sich zusammenzuschließen zu einer Familie der Arbeitenden, die in allen Nöten der Zeit gegen das Kapital zueinander stehen wird. Schafft den eisernen Willen zur proletarischen Einheit, an dem jeder Versuch der Trennung der Proletarier zerbrechen wird, komme er von wo er will. Nur wenn Ihr, Proletarier, in Werkstatt und in Wirtschaft, Euch so zusammenfindet, werden alle Parteien, die sich auf das Proletariat stützen und bei ihm Gehör finden wollen, genötigt werden, sich zusammenzuschließen zum gemeinsamen Abwehrkampf gegen das Kapital. Nur dann werden sie genötigt sein, die Bündnisse mit den kapitalistischen Parteien zu brechen.

Schließt sich aber das Proletariat zusammen, so wird es imstande sein, die kargen Rechte, die ihm die kapitalistische Scheindemokratie gewährt, auszunützen zum Kampfe um die Besserung der Lage des Proletariats, um die Stärkung seiner Positionen. Wir sagen Euch: Unter dem Dache des bürgerlichen Hühnerstalles kann der Riese des Proletariats seine Glieder nicht recken, sich nicht in seiner ganzen Höhe erheben. Wenn Ihr zu kämpfen beginnt, werdet Ihr sehen, daß Ihr das Schwert der Diktatur gebraucht, um zu siegen. Aber wir wissen, diese Diktatur ist nur möglich, wenn die große Mehrheit des Proletariats aus eigener Erfahrung zu ihr gelangt, und darum will die kommunistische Internationale, wollen die kommunistischen Parteien geduldig und

brüderlich zusammen mit allen anderen Proletariern marschieren, selbst wenn sie auf dem Boden der kapitalistischen Demokratie kämpfen. Wir wissen, daß, wenn Ihr Euch vereinigt, wenn das gesamte Proletariat zusammen aufmarschiert, dann wird es erfahren, wie groß seine Kräfte sind, dann wird es sehen, daß die Bourgeoisien, die auf den Ruinen der Welt sich als Herren fühlen, Euch gegenüber klein werden.

In der eisernen Ueberzeugung, daß Ihr den Weg gehen werdet, den Eure Besten mit ihrem Blute gezeichnet haben, für den hunderttausende russischer Arbeiter, für den Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht, Leo Jogisches und hunderte anderer unbekannter Kämpfer gefallen sind, für den Zehntausende in Gefängnissen schmachten, in dem festen Bewußtsein, daß das kämpfende Proletariat genötigt sein wird, den Weg des Kommunismus zu betreten, rufen wir Euch zu: Proletarier aller Länder, vereinigt Euch!

Es lebe die gemeinsame Kampffront des Proletariats gegen die Bourgeoisie!

Zum Gegenangriff gegen die Offensive des Kapitals!
Zum Kampf um die Kontrolle der Produktion!
Nieder mit den kapitalistischen Rüstungen und Komplotten!
Fort mit den Sklavenketten für das arbeitende Deutschland!
Hände weg von Sowjetrußland!
Brot und Maschinen für die russsischen Proletarier!
Es lebe die proletarische Solidarität in jedem Lande und in der ganzen Welt!

Moskau, 1. Januar 1922.

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale.
Die Exekutive der Roten Gewerkschafts-Internationale.

Politik

Die „Freiheit" der Arbeiterpresse in Polen.

Von L. Domski (Warschau).

In Warschau ist unlängst ein Almanach unter dem Titel „Der Kampf um die Preßfreiheit" erschienen, der ein anschauliches Bild der Presseverhältnisse gibt, unter denen unsere polnischen Genossen zu arbeiten haben. Der Almanach ist sozusagen auf dem Leichenfeld der legalen proletarischen Presse in Polen erschienen und zieht das Fazit der Pressverfolgungen in der unabhängigen demokratischen polnischen Republik.

Zunächst als Auftakt ein ironisches Zitat aus einer der führenden bürgerlichen Zeitungen aus der Zeit der Rigaer Friedensverhandlungen:

„Die Sowjetdelegation fühlte sich verletzt durch die Aeusserungen der polnischen Presse und forderte die Intervention der polnischen Regierung, die ihr jedoch antwortete, daß die polnische Presse in ihren Meinungsäußerungen von der Regierung unabhängig sei, weil in Polen eine volle Preßfreiheit herrsche."

Die Artikel des Almanachs werfen nun ein grelles Licht auf diese „Preßfreiheit", die nur für die antiproletarische Presse verschiedener Schattierungen existiert.

Die „Freiheitstage" vom Oktober 1918 begannen mit der Zerstörung der Redaktion der sozialdemokratischen „Tribuna" durch eine Bande bürgerlicher Faszisten mit der Polizei an der Spitze. Im Januar 1919 wird dann die erste und vorläufig auch die letzte Tageszeitung der kommunistischen Partei in Polen verboten. In der ersten Februarhälfte versuchen die Kommunisten in Warschau ein Parteiwochenblatt „Przelom" herauszugeben; es wird aber beim Erscheinen der 6. Nummer vom berüchtigten Warschauer Regierungskommissar Anusz verboten. Um dieselbe Zeit mußte die Lubliner „Prawda Kommunistyczna", deren sämtliche Nummern konfisziert wurden, ihr Erscheinen einstellen.

Am längsten hat sich das Parteiorgan für das Dombrowaer Kohlenrevier, „Komunista", gehalten, da die Regierung dort am meisten auf die Arbeitermassen Rücksicht nehmen mußte. Doch wurde im April 1919 auch dieses Blatt schließlich verboten. Dem Verbot verfiel auch das Mitteilungsblatt des Dombrowaer Arbeiterblattes.

Auch der Versuch, in Warschau eine theoretische Monatsschrift „Nowe Spoleczenstwo" (Neue Gesellschaft) herauszugeben, scheiterte. Beide herausgegebenen Nummern wurden restlos konfisziert.

Anfang Mai wurde das Jugendorgan „Towarzysz" (Genosse) bei seiner dritten Nummer verboten.

Die seit Anfang Mai erscheinenden und in peinlich zahmem Ton gehaltenen „Nowiny" (Nachrichten) konnten nur sechs Wochen lang erscheinen und wurden dann von Anusz wegen der „tendenziösen Auswahl der Nachrichten" verboten.

Darauf folgte eine lange Periode der völligen Illegalität jeder Arbeiterpresse, die nicht den Judasstempel der sozialpatriotischen PPS. trug. Nur hier und da erschienen gewerkschaftliche Blätter, die aber auch bald erdrosselt wurden. Am schlimmsten war die Zeit, wo der „Genosse" Daszynski als stellvertretender Ministerpräsident fungierte.

Nach dem Rigaer Friedensschluß beginnen erneut die Versuche, die wahre proletarische Presse wieder aufzurichten. Legale Wochenschriften in polnischer und jüdischer Sprache werden in Warschau, Lodz, Sosnowicz (Kohlenrevier), Krakau, Lemberg und Posen gegründet. Bald aber veranstaltet die Regierung einen wahren Hagel von Verboten, Konfiskationen und Prozessen, der jede Existenz der legalen proletarischen Presse unmöglich macht. Vor allem werden die Zeitschriften für die Landarbeiter und Bauern, die Warschauer „Skiba" und dann die Krakauer „Orka" abgewürgt. Konfisziert und verboten werden nicht nur die politischen, sondern auch die gewerkschaftlichen und kooperativen Zeitschriften, ebenso die „Mitteilungen" des Arbeiterkomitees für Rußlandhilfe, und schließlich — und zwar offen gesetzwidrig — die Seijm-Anfragen der kommunistischen Abgeordneten Dombal und Lanzutzki. Die Behörden beginnen sogar offen, den Arbeitern die Erteilung von Preßkonzessionen zu verweigern.

Auf dem Gebiete der Presseverfolgungen hat der Warschauer Regierungskommissar Anusz den Rekord geschlagen. Die im „Kampf für die Preßfreiheit" angeführte sinnreich konstruierte Kurve zeigt, daß Anusz von zwei Konfiskationen im März 1921 es auf sechszehn im September und elf im Oktober brachte.

Jetzt sind die Konfiskationen weniger zahlreich geworden, weil das Erscheinen der legalen proletarischen Presse so gut wie unmöglich wurde. Die polnischen Kommunisten müssen sich jetzt fast ausschließlich auf die illegale Presse beschränken. Das revolutionäre Wort ließ sich nicht töten, es erschallt weiter, noch schärfer und kühner als vorher.

Die Armee der Bourgeois-Diktatur.

Das Militärproblem und die Kommunisten.

Von Albert Treint (Paris).

„Zweijährige, anderthalbjährige, einjährige, halbjährige Militärdienstpflicht!" rufen die Politikanten, wenn in ihnen beim Herannahen der Wahlen aus Gründen des Stimmenfangs wieder ihre alten radikalen oder sozialistischen Schlagwörter aus der Vorkriegszeit lebendig werden. „Gar keine Militärdienstpflicht!" erwidern ihnen in aller Aufrichtigkeit die Antimilitaristen, die als Zweck-Revolutionäre allzuhäufig auf dem Boden einer unfruchtbaren Verneinung verharren. Man schwenkt die Frage der Herabsetzung oder der Abschaffung der Militärdienstpflicht einfach wie ein rotes Tuch. Dadurch gereizt, stürzt der Volks-Stier mit gesenkten Hörnern darauf los, während die Barthou, die Foch und die Millerand alle Vorbereitungen treffen, um ihn mit ihren Wurfspießen zur Strecke zu bringen.

Hinter dem Schilde der allgemeinen Wehrpflicht, die ebenso verlogen ist wie das allgemeine Wahlrecht, hinter der Illusion der Volksmacht, die ebenso trügerisch ist wie die Wahnvorstellung der Demokratie, kurzum, im dunklen Hintergrunde organisiert sich derweilen das Heer der Bourgeois-Diktatur. Und diese verfügt schon über das notwendige Personal. Die Pariser oder Vorstadt-Polizei wird ohne Unterlaß verstärkt und vergrößert. Der Bestand der Gendarmerie wurde um 6000 Köpfe vermehrt, die Zahl der Republikanischen Garden verdoppelt. Und all diese Leute sind mit der Handhabung des Maschinengewehrs aufs beste vertraut. Ihre Besoldung ist so vorteilhaft, daß sie sogar die Quelle des Kapitulantentums in der aktiven Armee ganz zum Versiegen brachte und Barthou, der Bruder eines Deserteurs, der erst dank einer Amnestie nach Frankreich zurückkehren konnte, ein Zirkular an die Truppenkommandeure erlassen mußte, das im einzelnen alle offiziösen Druckmittel aufzählt, die angewendet werden sollen, um zu den heute geltenden Löhnungssätzen die nötigen Kapitulanten zu erlangen. Denn unser nationaler Bearneser (Beiname Heinrich IV. von Frankreich) hat noch nicht den Gedanken aufgegeben, auf den armen Teufeln, die ihre Militärzeit ableisten, die Diktatur eines unbedingt zuverlässigen stehenden Heeres zu begründen.

Nun erscheint gerade zur richtigen Zeit ein von einem militärischen Fachmann herausgegebenes Büchlein, das den ironischen Titel „Die neue Armee" trägt. Der Verfasser befürwortet darin die Bildung einer fest in der Hand der Führer befindlichen Kavallerie-Division und die endgültige dauernde Unterbringung einer ganzen Anzahl von Farbigen-Regimentern in der Hauptstadt. Und über dieses militärische oder militarisierte Personal hinaus hat man noch die Bürgerwehren, den Herrn Barrès so überaus teuren Nationalen Bürgerbund, und die Abteilungsleiter Binet-Valmers, jenes Mannes, der da sagte: „Die Tanks eines

Renault werden stets die Straße beherrschen.“ Wir haben es also hier mit einem Worte mit einem allezeit sprung- und stoßbereiten Riesen-Faszismus zu tun!

Diese Armee besitzt ihre eigene Ausrüstung, Bewaffnung, Munition und Bagage, kurz, alles, was man zum Losschlagen und Terrorisieren braucht. Am 1. Mai 1920 standen im Herzen von Paris, in der Baumschulen-Kaserne, 40 ausgerüstete Lastautomobile zum Eingreifen bereit, und an deren Mauern waren die Stacheldrahtverhaue bis zur Höhe des ersten Stockwerks aufgetürmt. Die Mitglieder der Bürgerwehren werden in der Handhabung der Waffen und zur Führung von Tanks und Autos ausgebildet, genau so wie die Polizei und die Gendarmerie am Maschinengewehr ihre Ausbildung erfahren. Fast in allen Städten bestehen geheime Waffenlager, die entweder in amtlichen Gebäuden oder bei „zuverlässigen“ Privatleuten verborgen gehalten werden. Die Tanks stehen zum Abtransport mit der Eisenbahn oder zum Verladen auf Lastkraftwagen bereit.

Dieses Heer wird auch aus den Reihen der — Arbeitslosen rekrutiert! Wir erleben also hier eine konterrevolutionäre Ausbeutung der herrschenden Wirtschaftsnöte. Es ist gleichzeitig eine industrielle und militärische Reservearmee, die fortwährend ihre Taktik und Strategie ausbeutet und verbessert. Der Generalstab hat den Straßenkampf bis in alle Einzelheiten aufs gründlichste studiert. Das engste Handinhandarbeiten zwischen Infanterie, Radfahrerkolonnen, Kavallerie, Lastkraftwagenabteilungen und Tankbesatzungen, die Anwendung giftiger Gase, der Brandstiftung und sonstiger „Hilfsmittel“, die Schaffung eigener Telephonverbindungen, die durch eine Streikaktion der Telephon- und Telegraphenämter nicht gestört werden können, alles dies ist ins Auge gefaßt und organisiert. Alle Abwehrmaßnahmen gegen einen Streik des Post-, Eisenbahn- und Elektrizitätsversorgungspersonals sind getroffen. Das gleichzeitige Eingreifen der bewaffneten Macht und der technischen Spezialisten ist aufs sorgfältigste vorbereitet. Der Mobilisationsplan der Gegenrevolution liegt also fertig da und wird ständig ergänzt. Das zweite Bureau kann darüber interessante Auskünfte erteilen.

In allen diesen Formationen, in denen die Bourgeoisie uns augenfällig zu Gemüte führt, wie man die öffentliche legale Aktion mit der geheimen illegalen verbinden muß, wird ein streng antikommunistischer Korpsgeist gepflegt. Und was zwar an sich geringfügig, aber immerhin bedeutungsvoll ist: die Polizei führt heute eine eigene Fahne! Wenn bisher irgend etwas uns noch mehr die Trikolore verekeln könnte — heute ist es geschehen.

Zweijährige, anderthalbjährige, einjährige, halbjährige Militärpflicht oder gar keine, das ist heute nur noch ein höchst müßiger oder lächerlicher Streit. Denn währenddessen vollzieht die Armee der kapitalistischen Diktatur ihren Aufmarsch.

Was sollen wir dagegen tun? In der heutigen Zeit von Entwaffnung reden, heißt den Traum von übermorgen schon jetzt für durchführbar halten. Die Armee besteht aus Menschen und Waffen. Waffen sind mechanische Werkzeuge, Menschen aber sind lebendige Wesen, die sich niemals vollständig von ihrem gesellschaftlichen Milieu loszulösen vermögen. Darum dringt und muß der revolutionäre Geist immer tiefer in die Armee eindringen. Da es noch nicht möglich ist, das Maschinengewehr abzuschaffen, da vielmehr dessen Verschwinden aufs engste verknüpft ist mit dem Verschwinden der Klassen. Da diese sich dessen im Entscheidungskampfe gegeneinander unbarmherzig bedienen, **so muß eben das Maschinengewehr kommunistischer Besitz werden. Und dort, wo dies noch nicht der Fall ist, muß wenigstens dafür gesorgt werden, daß es schwankend wird.**

Die Waisen in allen Ländern, deren Väter von den Heerführern für die Profitinteressen dahingeopfert wurden, die trauernden Mütter und Frauen, die ehemaligen Soldaten, deren verstümmeltes Geschlecht fünfzehnhundert Tage lang in einem fort abgeschlachtet wurde — sie alle sollten allezeit und überall das Losungswort predigen: **Bekehrt die Maschinengewehre zum internationalen Kommunismus!**

Wirtschaft

Die Wirtschaftsprobleme in Cannes.

Von Spectator.

Unsere Voraussage, daß die Londoner Konferenz zwischen Lloyd George und Briand zu keinem Resultat führen würde, hat sich bestätigt: die Reparationsfrage ist ein offenes Problem geblieben, das erst in Cannes gelöst werden soll. Der Jahreswechsel veranlaßt unwillkürlich, Rückschau auf die zahlreichen früheren Konferenzen zu halten und sich dessen zu erinnern, daß vor zwei Jahren, zu Beginn 1920, die gleichen Redensarten zu hören waren und die gleichen Probleme auf der Tagesordnung der Konferenzen des Völkerbundes standen. Die Wiederherstellung Europas ist nicht von der Stelle gekommen, und so stellen die englischen Fachzeitschriften fest, daß, „soweit die britische Eisen- und Stahl-Industrie in Betracht kommt,“ also der Grundstock des Wirtschaftslebens, **„das verflossene Jahr als eines der schlechtesten Jahre während der letzten 50 Jahre betrachtet werden muß“** (Reichmann u. Co., Glasgow, vom 30. Dezember). Und die Tatsache der sinkenden Preise und der steigenden Arbeitslosenziffern bestätigt diese Meinung durchaus und macht den Wunsch Englands erklärlich, aus dieser Lage irgendwie herauszukommen.

Hinzu kommen noch die innerpolitischen Momente, die bevorstehenden Wahlen in England. Der Londoner Korrespondent der „Frankfurter Zeitung“ trifft den Nagel auf den Kopf, wenn er sagt, daß die Furcht, der heutige Stand der Arbeitslosigkeit könne der Labour Party zuviel Oppositionsmöglichkeit geben, Lloyd George veranlaßt, sich in Cannes eine günstige Parole zu holen. Ob allerdings die Konferenz in Cannes mit besserem Resultat endigen wird als die früheren Konferenzen, ist eine andere Frage.

Wie steht es mit den finanzwirtschaftlichen Problemen, die heute in Cannes behandelt werden sollen? Angeblich ist folgender Plan für die Reparationszahlungen Deutschlands angenommen: Barzahlungen für 1922 von 500 Millionen Goldmark und Sachleistungen für alle übrigen gemäß dem Friedensvertrag und dem Wiesbadener Abkommen. Mit diesem Plan soll Briand angeblich einverstanden sein, und nur die französischen Industriellen müssen noch einen Extragewinn dabei haben, um dem zuzustimmen. Worin dieser besteht, werden wir sofort sehen.

Zunächst wollen wir aber bemerken, daß im Grunde genommen die Sachleistungen nicht viel weniger ruinierend auf die deutsche Volkswirtschaft wirken würden als die Goldzahlungen, die im Grunde genommen ebenfalls nichts anderes sind als Sachleistungen. Deutschland hat kein Gold, muß folglich Waren für fremde Devisen verkaufen, um diese Devisen als Reparationszahlungen zu liefern. Nur macht Deutschland den anderen Ländern auf diese Weise scharfe Konkurrenz; das will England vermeiden. Deutschland soll direkt Waren liefern, was aber denselben Abzug von der geschwächten Produktionskraft Deutschlands darstellt wie Goldzahlung. Dabei muß Deutschland, um Sachen zu liefern, Rohstoffe im Ausland kaufen, die es nicht zurückbezahlt bekommt; folglich wird auch in diesem Fall der Markkurs sinken. Werden Deutschland Arbeitskräfte entzogen, so vermindert sich seine Produktivkraft, und das Endresultat ist dasselbe. . . .

Den französischen Industriellen wird als Ersatz dafür, daß nicht sie, sondern die deutschen Unternehmer bei der Wiederherstellung der zerstörten Gebiete große Gewinne machen sollen, die Beteiligung an einem Konsortium in Aussicht gestellt, das sich mit der Wiederherstellung der Wirtschaft Sowjetrußlands beschäftigen soll. Der Plan eines solchen Konsortiums ist bekanntlich von Felix Deutsch, dem Generaldirektor der A. E. G., ausgearbeitet worden. In seinen Hauptzügen besteht er darin, daß ein internationales Finanzsyndikat aus Vertretern der Vereinigten Staaten, Englands, Frankreichs und Deutschlands die russischen Eisenbahnen und Hafenanlagen übernehmen soll, dazu noch ein Haufen allerhand Konzessionen. England und Deutschland sollen sich durch Lieferung von Waren, Amerika durch sein Kapital beteiligen. Was Frankreich dabei tun soll, ist nicht ganz klar. Die französischen Zeitungen stellen auch diese Frage. Anscheinend soll Frankreich versichert werden, daß es seine früheren an Rußland geliehenen Kapitalien zurückerstattet bekommen soll.

Der ganze Plan ist gut ausgedacht. Nur ist die Frage, wie sich Sowjetrußland zu so einem Konsortium stellen wird: ob es sich unter das Joch des internationalen Kapitals beugen und die Wirtschaftsadern des Landes in seine Hände überliefern will.

Dieser Plan hat aber noch einen anderen Haken. Er ist auf der Kapitalmacht Amerikas aufgebaut. Amerika soll das Geld dazu hergeben, damit Deutschland an Rußlands Geschäft verdient und davon einen Teil als Reparationszahlungen an die Entente abliefert. Nun wagt sich aber das amerikanische Kapital nicht nach Europa. Ein Bankfachmann, Dr. Felix Somary, sagt in der „Neuen Freien Presse“ vom 24. Dezember 1921 offen heraus, weshalb Amerika nicht nach Europa gehen will, weil Amerika kein Zutrauen zu den europäischen Zuständen hat. „Nur ein vertrauenschaffendes Ereignis“ — schreibt er — „Beseitigung der großen internationalen Kriegsforderungen oder Beendigung des Bolschewismus in Rußland — könnte die Märkte für die großen Anleihen der finanziell bedrängten Länder tragfähig machen.“ Solange also der Bolschewismus in Rußland besteht, wagt sich das amerikanische Kapital nicht nach Europa. Da, wie Somary selber zugibt, ein solches Ereignis nicht in naher Sicht zu sein scheint, so kommt er zu einer ganz pessimistischen Beurteilung der Lage. Ob die sich verschärfende Krise in Amerika auch das amerikanische Kapital veranlassen wird, dieses Wagnis trotzdem zu tun, entzieht sich vorläufig der sicheren Beurteilung. Auf jeden Fall geht daraus hervor, daß es mit dem Plan von Deutsch noch eine lange Zeit hat, und daß in Cannes Europa ebensowenig gerettet wird wie in den früheren Konferenzen des Völkerbundes.

Arbeiterbewegung

Die Syndikalisten und die Kommunisten in Frankreich.

Von Jules Humbert-Droz (Moskau).

Der folgende Artikel ist ein Auszug aus einer Abhandlung, die in der russischen Ausgabe des Zentralorgans der Roten Gewerkschafts-Internationale „Krasnyi Internacjonal Profsojuzow" vom 15. Dezember 1921 erschienen ist. Angesichts der Stellung, die Gen. Humbert-Droz als Mitglied des Sekretariats der Kommunistischen Internationale einnimmt, ist es von besonderem Interesse, seine Darstellung und Wertung der französischen Zustände kennen zu lernen. Die Redaktion.

Die Frage der gegenseitigen Beziehungen zwischen der kommunistischen Partei und der revolutionären Gewerkschaftsbewegung gehört überall und in Frankreich insbesondere zu den wichtigsten und zugleich zu den schwierigsten Problemen der revolutionären Bewegung. Um das Bündnis und die erfolgreiche Mitarbeit aller kommunistischen und revolutionären Elemente in Frankreich zu verwirklichen, muß man hier unbedingt die Traditionen der Vergangenheit berücksichtigen und zum Teil in den Kauf nehmen. Die kommunistische Partei Frankreichs ist jung; sie hat seit dem Kongreß in Tours, der den Anfang der neuen Aera der Wiedererwachung der Arbeiterbewegung bedeuten sollte, nicht ganz die Hoffnungen der Revolutionäre erfüllt. Sie vermochte nicht, sich gänzlich von den Merkmalen der reformistischen Partei der Jaurès, Renaudel und Longuet zu befreien. Sie hat zwar eine große organisatorische und propagandistische Arbeit geleistet; es fehlte ihr aber an politischer Leitung. Die Zentrale der Partei war vollauf durch organisatorische und administrative Arbeit in Anspruch genommen und erfüllte nicht die Aufgabe des leitenden politischen Organs.

Auf der anderen Seite, in der CGT., waren die Leiter, die bis jetzt noch die Herren der Lage sind, zwar auf dem Liller Kongreß gezwungen, von ihrem Ansinnen abzusehen, die revolutionären Gewerkschafter auszuschließen. Sie bemühen sich jedoch, seitdem die Spaltung zu provozieren und schließen allmählich alle revolutionären Gewerkschafter aus.

Unter diesen Bedingungen steht die revolutionäre Minderheit vor der Gefahr des Zerfalls und der Zerstreuung ihrer Kräfte. Die Gefahr ist um so größer, weil seit dem Mißerfolg des Streiks vom Jahre 1920 die großen Massen aus der CGT. desertiert sind und in der Organisation nur die wirklich erprobten Kaders geblieben sind.

Die Elemente, die in den Komitees der revolutionären Syndikalisten (CSR.) vereinigt sind, führen ihren Kampf gegen den Reformismus im Geiste der Traditionen des revolutionären Syndikalismus der CGT. der Vorkriegszeit. Die Syndikalisten sind sich zwar dessen bewußt, daß die gewaltigen historischen Ereignisse der letzten Jahre eine größere Klarheit des revolutionären Gedankens und der Taktik erfordern, aber bis jetzt sind sie nur durch das hauptsächlich negative Programm des Kampfes gegen Jouhaux, Merrheim und den Reformismus vereinigt.

Dieser Mangel an schöpferisch-revolutionären Ideen und einem praktischen Programm ist der schwache Punkt der Minderheit; und wenn morgen die Minderheit der Konföderation sich in die Mehrheit verwandeln würde, würden die Gegensätze in ihren Reihen jede Arbeit paralysieren.

Bei den CSR. kann man vier Gedankenrichtungen unterscheiden: Anarchisten, „reine" Syndikalisten, Spartakisten, Kommunisten und Parteikommunisten, die Anhänger der Unterordnung der Gewerkschaften unter die Partei sind. Während die Anarchisten gegenwärtig zu ausgesprochenen Gegenrevolutionären geworden sind, vermochten auch nicht die „reinen" Syndikalisten, d. h. die ehemaligen Anarchosyndikalisten, den verzauberten Kreis der erstarrten Begriffe der Charte von Amiens zu überschreiten und sprechen noch heute der kommunistischen Partei jede revolutionäre Bedeutung ab. Die Syndikalisten-Kommunisten, die sich um die Wochenschrift „Vie Ouvrière" scharen und die ideelle Leitung der revolutionären Opposition in ihren Händen haben, sind aufrichtige Revolutionäre, die ihre Auffassungen zwar unter dem Drang der sozialen Entwicklung geändert, und zum Teil sogar im Geiste der Kommunistischen Internationale geformt haben, die dennoch aber nicht vermocht haben, sich von allen traditionellen Schlagworten der CGT. loszusagen, und noch nicht alle logischen Schlußfolgerungen aus ihrer Revision der alten syndikalistischen Doktrin gezogen haben. Was schließlich die Parteikommunisten betrifft, so hat ein Teil dieser — so z. B. Loriot, Tommasi — versucht, indem sie, meines Erachtens falsche Schlüsse aus der Stellungnahme der Exekutive gezogen hatten, die Idee zu verbreiten, als ob die Partei verpflichtet sei, die Gewerkschaften sich zu unterordnen. Diese Versuche zeitigten als einziges Resultat die Stärkung der anarchistischen und der anarchosyndikalistischen Strömungen und haben darüber hinaus auch unter den Syndikalisten-Kommunisten Streit gesät.

Die Partei suchte mitten in diesem Kampfe der verschiedenen Richtungen die Rolle eines „unparteiischen" Richters zu wahren, während ihre Mitglieder sich allen Richtungen anschlossen, wobei manche Parteimitglieder sogar mit Jouhaux marschierten. Die Führer der rein syndikalistischen Orientierung gehören der Partei an. Und doch war und ist es unbedingte Pflicht der Partei, in diesem Kampfe eine klare unzweideutige Stellung einzunehmen. Die Partei muß für die Kommunisten-Syndikalisten Partei ergreifen, sie muß dagegen energisch und schonungslos alle anderen Richtungen bekämpfen. In den Reihen der Partei kann kein Platz für die Mehrheitler und die „reinen" Syndikalisten sein; sie kann sich aber unmöglich auf die Forderung der Unterordnung der Gewerkschaften unter die Partei einlassen. Die Formeln der „Unterordnung" und der „Unabhängigkeit" der gewerkschaftlichen Bewegung haben in Frankreich einen absoluten Charakter angenommen. Nirgends und in keinem Lande hat aber die kommunistische Internationale weder die Unterordnung der Gewerkschaften gefordert, noch ist sie für sie eingetreten. Die Kommunistische Internationale forderte nur von allen Parteien, daß sie in den Gewerkschaften die Idee des Kommunismus propagieren, daß die Kommunisten auch in den Gewerkschaften als disziplinierte Kommunisten bleiben und wirken. Wir waren immer der Ansicht, daß die Partei nur durch hartnäckige Arbeit und Propaganda das Vertrauen der Arbeiterklasse und einen Einfluß in den gewerkschaftlichen Kreisen gewinnen werde. Dieser Einfluß ist eine Frage des Vertrauens, keineswegs aber eine Machtfrage. Wir glaubten, daß diese propagandistische Arbeit in Frankreich wie anderswo vermittels kleiner Komitees und kommunistischer Zellen in der gewerkschaftlichen Bewegung verwirklicht werden könne. Dieser schlecht verstandene und falsch ausgelegte Gedanke, ja das Wort von der „Zellenbildung" selbst ist zum Popanz geworden, den alle unsere Gegner gegen uns ins Feld führen.

Wie wir oben sagten, stimmen die Syndikalisten in ihrer Stellungnahme in allen großen Fragen der sozialen Revolution mit uns überein. In Privatgesprächen und Diskussionen mit den französischen Genossen — mit Monatte, Moumousseau und anderen — habe ich Gelegenheit gehabt, mich zu überzeugen, daß es in allen diesen Fragen zwischen uns keine Meinungsverschiedenheiten gibt.

Wir fordern nun diese Genossen auf, um unserer allgemeinen Sache willen, ihre Gedanken nicht nur in Kreisen ihrer Anhänger zu äußern, sondern sie klar und offen als ihre neue Plattform vor der breitesten Oeffentlichkeit vorzutragen und zu diskutieren. Zweifelsohne kann dieses gegenseitige Verhältnis zwischen der Partei und dem revolutionären Syndikalismus keinesfalls auf die Unterordnung der einen unter die andere begründet werden. Um die Frage zu lösen, genügt es also nicht, die organische Unabhängigkeit der gewerkschaftlichen Bewegung als Prinzip aufzustellen; jeder Revolutionär muß die Notwendigkeit der Koordinierung und eines engen Bündnisses aller revolutionären Kräfte gegen die vereinigte Bourgeoisie begreifen. In den Spalten der „La Vie Ouvrière" haben nun die syndikalistischen Genossen wiederholt die Notwendigkeit hervorgehoben, mit der kommunistischen Partei zusammenzuarbeiten. In bezug auf die Rolle der Kommunistischen Partei in der sozialen Revolution herrscht dagegen in den Reihen der Syndikalisten-Kommunisten eine große Konfusion. Es gibt zwischen ihnen solche, die die Partei als Privateigentum einiger Politiker und beruflicher Journalisten betrachten. Andere wieder geben sich keine Rechenschaft über die Rolle der Partei als aktiver Faktor der Revolution; ihren Meinungen nach bleibt diese Aufgabe dem revolutionären Syndikalismus vorbehalten. Ja, durch das Bestehen der kommunistischen Partei selbst fühlen sie sich beengt und befürchten, in dieser in der Zukunft ihren Konkurrenten zu finden. In Wirklichkeit ist die Idee Monattes die alte Vorstellung der syndikalistischen Doktrin von einer „tätigen Minderheit", die die gewerkschaftlich organisierten Arbeitermassen leitet und bei revolutionären Kämpfen mit sich fortreißt. Monatte ist sich darüber klar, daß, falls der Syndikalismus der Aufgabe der sozialen Revolution gewachsen sein will, er die Formen und den Charakter einer politischen Partei annehmen muß, ohne sich auf die Aufgabe zu beschränken, nur die nach einer Besserung ihrer Arbeitsbedingungen strebenden Arbeitermassen zu organisieren. In diesem Falle würde der Syndikalismus zweifellos zu einer politischen Partei werden, die sich auf die in den Gewerkschaften organisierten Arbeiter stützen würde. Monatte meint, daß ein solches Wetteifern beider Parteien, der kommunistischen und der revolutionär-syndikalistischen, der revolutionären Entwicklung nur förderlich sein kann.

Diese Idee hält natürlich keiner Kritik stand. Die Existenz zweier kommunistischer Parteien würde zur Quelle peinlicher Konflikte und Kämpfe, die für die Arbeiterklasse unverständlich geblieben wären. Auch irrt Monatte, wenn er meint, daß die Vereinigung aller revolutionären Arbeiter in dieser syndikalistischen Partei so leicht vor sich gehen würde. Schon die grundlegende Frage der Diktatur des Proletariats würde die Syndikalisten und die Anarchosyndikalisten veranlassen, sich von der syndikalistischen Partei zu trennen. Nach der Ansicht von Monattes Freund, Monmousseaus, ist in der revolutionären Vorbereitung eine Arbeitsteilung nötig, und während die Syndikalisten das Proletariat für die Revolution heranbilden müssen, ist es die Aufgabe der Kommunistischen Partei, die revolutionäre Agitation unter den Intellektuellen und den Bauern zu treiben.

Selbstverständlich kann sich die kommunistische Partei mit der ihr von Monmousseau zugewiesenen Rolle nicht begnügen, sie muß ihrem Kern nach eine proletarische Partei bleiben Andererseits setzt die Arbeitsteilung eine einheitliche Leitung und eine Verbindung zwischen den beiden Organisationen voraus. Die einzige Lösung des Problems besteht darin, daß alle kommunistischen Syndikalisten der kommunistischen Partei beitreten, wobei sie sich von der Auffassung lossagen, daß der Syndikalismus allein die Revolution zu Ende führen kann. Eben zu dieser Schlußfolgerung ist unter den Syndikalisten-Kommunisten Rosmer gekommen. Freilich wird seine Stellungnahme von seinen alten Freunden bekämpft, wobei das Vorurteil gegen alles den Ausschlag gibt, was politische Partei heißt. Aber die echten Revolutionäre müssen fähig sein, sich von allen Vorurteilen zu befreien. Dieses Vorurteil hat seine Quelle in der Tatsache, daß die Partei im verflossenen Jahre die gehegten Hoffnungen nicht erfüllt hat. Die Kommunisten-Syndikalisten sollten aber umgekehrt es als ihre Pflicht betrachten, an der Umwandlung dieser jungen Partei in ein Organ des revolutionären Kampfes mitzuwirken, das seine Tätigkeit parallel mit autonomen Gewerkschaften entfaltet und gemeinsam mit ihnen gegen den Reformismus und verschiedene Formen des Anarchismus den Kampf führt.

Vor der Gründung einer Eisenbahner-Industriegewerkschaft in Portugal.

Von Mario Castelsano (Lissabon).

Sekretär des Vorbereitungskomitees für den ersten Kongreß der portugiesischen Eisenbahner.

Die im Dezember 1919 zur Organisierung des ersten Kongresses der portugiesischen Eisenbahner gebildete Kommission ist aus verschiedenen Gründen nicht zu ihrem Ziele gekommen. Mehrere Kollegen, die ihr angehörten, mußten infolge Streiks und Maßregelungen die Eisenbahn verlassen. Um aber die Einigung dieser besonders wichtigen Berufsgruppe der Arbeiterklasse zu beschleunigen, berief die CGT. (Gewerkschaftsbund) für den 2. und 3. Oktober 1921 eine allgemeine Konferenz nach Porto ein, auf der fast alle Gewerkschaftsverbände der Eisenbahner Portugals vertreten waren. Diese Konferenz beauftragte ein Organisationskomitee damit, die Grundlagen für den zukünftigen Industrieverband der Eisenbahnarbeiter zu schaffen und den ersten Kongreß, der zuerst auf den 5., 6., 7. Januar 1922 festgelegt wurde, einzuberufen. Aber die politischen Ereignisse, die im Oktober und November aufeinander folgten, zwangen diese Kommission, den Zusammentritt des Kongresses auf den 5. bis 7. Februar zu vertagen. Als Tagesordnung ist vorgesehen: 1. Organisationsfragen; 2. Internationale Beziehungen; 3. Löhne und Arbeitsbedingungen in Portugal und in den Kolonien; 4. Hygiene, Unterkunft, freie ärztliche Hilfe für das Personal; 5. Erziehung der Kinder der Eisenbahner; 6. Gleichstellung der Gruppen, der Rangstufen und der Löhne im Mutterlande und in den Kolonien; 7. Verwaltungs-, Berufs- und technische Fragen; 8. Stellung des Eisenbahnerverbandes zu den Gewerkschafts- und internationalen Kongressen; 9. Notwendigkeit der Verbindung mit den lokalen Arbeiterorganisationen und mit den anderen Industrieverbänden zum Zweck gemeinsamer Abwehrfront.

Wir bitten die Gewerkschaften und Verbände der Eisenbahner der anderen Länder dringend darum, uns umgehend an die Adresse: Mario Castelsano, Lissabon (Portugal), Rue do Arco Marquez de Allegrete, 30.2°, allgemeine Berichte über die Lage und die Bewegung unserer Arbeitsbrüder in ihren Ländern zukommen zu lassen. Die portugiesischen Eisenbahner, die im Begriff stehen, sich auf der Grundlage einer einheitlichen Industriegewerkschaft zu organisieren, brauchen die Unterstützung ihrer Mitbrüder im Auslande. Sie legen Wert darauf, sofort internationale Beziehungen anzuknüpfen, da die internationale Solidarität der Arbeiterschaft gegenüber der stark und einheitlich organisierten Bourgeoisie von entscheidender Wichtigkeit ist.

Russlandhilfe

Und wir?

Von Willy Münzenberg.

In dem Kampfe gegen den Hunger hat Sowjetrußland, dem jahrelange Kriege blutige Wunden geschlagen haben, dessen Wirtschaft und Industrie durch diese Kriege, durch eine eiserne Blockade und unzählige Sabotageakte der Konterrevolution ruiniert ist und schwer darnieder liegt, mehr getan, als alle Hilfskomitees und Hilfsorganisationen des Auslandes zusammen.

Außer großen Mengen von Brotgetreide für die hungernden Bauern, Arbeiter und ihre Kinder hat die Sowjetregierung nicht weniger als 10 040 500 Pud (rund 150 000 Tons) Saatgetreide für die Wintersaat aufgebracht. Aus dem Ausland kamen dazu nur — meist käuflich erworben — 1 861 000 Pud.

Diese Zahlen sind ein glänzendes Zeugnis für die erfolgreiche Tätigkeit der russischen Genossen im Kampfe gegen die Hungersnot. Nach Eintreffen der Saat wurde mit Aufbietung aller Kräfte an der Aussaat gearbeitet; an manchen Orten unausgesetzt Tag und Nacht, beim Scheine der Laterne. Folgende Tabelle zeigt, wie weit es möglich war, die bei der Aussaat gesteckten Ziele zu verwirklichen.

Gouvernement	eingetroffen	vorgesehene Anbaufläche	bestellte Anbaufläche	Durchf. d. Plans in %	besäte Anbaufläche 1920	„in"-Verhältnis zu 1920
Samara	1 909 743	8 000 000	426 831	53,0	529 600	80,5
Simbirsk	1 125 375	500 000	235 831	47,1	445 200	52,9
Saratow	2 008 820	1 000 000	900 080	90,0	167 600	117,2
Marigebiet	320 000	139 956	74 177	53,0	136 000	54,5
Tschuwaschenge	557 598	174 859	14 587	83,4	138 400	104,0
Tatarenrepublik	2 219 141	962 000	359 161	37,3	846 100	42,3
Ufa	805 903	240 220	219 034	91,0	521 200	79,7
Wotsk	49 956	286 780	146 352	51,0	229 400	63,3
Wjatca	55 671	727 237	545 500	75,0	684 900	253,9
Astrachan	76 500	47 830	48 500	101,4	19 100	253,9
Zariszyn	406 348	399 210	321 917	80,6	287 700	111,9
Deutsches Gebiet	510 000	230 000	138 000	60,0	130 100	160,0
Baschkirenrepblk.	185 642	125 000	34 720	19,4	151 400	16,3
Ural	233 481	46 000	40 000	87,0	24 000	166,6
Orenburg		53 789			57 500	

Die Wintersaat kam so dank der zähen und intensiven Arbeit der russischen Genossen in die Erde. Schwieriger steht es aber gegenwärtig mit der Frühjahrssaat, da die Gouvernements, die noch größere Mengen an die Herbstsaat beisteuern konnten, heute nur noch geringe Vorräte besitzen. Nach Angaben des Zentralen Hilfskomitees werden für die Frühjahrsaussaat dringend benötigt:

			zur Bestellung von
Hafer	13 440 500	Pud	577 700 Dessjatinen
Gerste	1 985 600	„	340 200 „
Weizen	12 470 700	„	2 299 000 „
Buchweizen	1 512 300	„	205 500 „
Hirse	1 749 700	„	1 167 400 „
Linsen	428 700	„	47 800 „
Erbsen	401 200	„	42 300 „
Flachs	415 300	„	86 000 „
Hanf	479 000	„	47 700 „
Senf	7 800	„	6 800 „
Sonnenblumen	416 400	„	288 900 „
Spelzkorn	440 000	„	44 000 „
Mais	364 800	„	90 000 „
Insgesamt	33 012 000	Pud	6 244 000 Dessjatinen

Davon kann Rußland nur einen kleinen Teil, höchstens bis zu 15 Millionen Pud, selbst aufbringen, alles übrige muß aus dem Ausland zugeführt werden.

Arbeiter, Genossen! Unsere Hungerhilfsaktion ist Stückwerk, wenn wir nur Lebensmittel für den dringenden Bedarf, zur unmittelbaren Stillung des Hungers senden. Gleich wichtig, ja für die Zukunft und die wirtschaftliche Erholung und Gesundung Sowjetrußlands fast noch wichtiger, ist die Lieferung von genügendem Saatgetreide und von Maschinen zu einer guten Bearbeitung des Bodens, die eine bessere Ernte in zukünftigen Tagen ermöglichen. Das sind Aufgaben in der Hilfsaktion, die jetzt akut werden, die von größter Bedeutung sind und die von uns weder verkannt noch unterschätzt werden dürfen. Was in unseren Kräften steht, müssen wir tun, um auch hier zu helfen und zu bessern und rasch die für die Frühjahrsaussaat notwendigen Getreidemengen nach Rußland zu transportieren.

Das verbündete Frankreich spendet den Hungernden Rußlands.

V. Nach Pressemeldungen hat der französische Senat den Beschluß des französischen Parlaments über Anweisung von 6 Millionen Franken zugunsten der Hungernden Rußlands genehmigt.

Während des imperialistischen Krieges, als die russische Armee dank ihrem Angriffe in Ostpreußen die Franzosen im kritischen Momente der Marne-Schlachten gerettet hatte, hat die russische Armee 6 Millionen Mann verloren. Die Regierung der französischen Bourgeoisie will ihre Schuld an Rußland gutmachen. Sie berechnet einen jeden gefallenen Soldaten mit einem heutigen Franken, gleich 40 Centimes, oder mit 13 Kopeken der vorkriegszeitlichen Valuta.

In den Hungergouvernements darben 30 Millionen Menschen. Die Regierung des großmütigen Frankreich spendet für jeden einzelnen 20 Centimes, das macht 7 Centimes nach alter Berechnung oder 2½ Kopeken.

Die Kommunistische Partei Frankreichs jedoch, die nur 140 000 Mitglieder zählt, hat allein 1 Million Franken gesammelt, zu einer Zeit, in der sie außerdem genötigt war, den streikenden Arbeitern Nordfrankreichs Beistand zu leisten. Die französischen Arbeiter-Kommunisten haben eine unermeßliche Summe gespendet, mögen unsere Genossen in den Fabriken und Werkstätten den nötigen Schluß daraus ziehen, möge der Wolgabauer begreifen, welcher Verband dem Leben mehr entspricht.

Internationale

Der Marseiller Kongress der Kommunist. Partei Frankreichs.

Von Heinz Neumann.

Marseille, 28. Dezember.

In den Weihnachtstagen hielt die Kommunistische Partei Frankreichs ihren ersten Landeskongreß in Marseille ab. Nach der Abspaltung der Longuet und Renaudel in Tours im Dezember 1920 hat die junge Partei zwölf Monate lang an ihrem Aufbau gearbeitet und ihre ersten Erfahrungen gesammelt.

Nach Tours stand sie, wie der in Marseille vorgelegte Rechenschaftsbericht des Direktionskomitees in einer interessanten Darstellung zeigt, vor gewaltigen organisatorischen Schwierigkeiten. Mit Longuet und Renaudel waren die meisten Abgeordneten und Propagandisten, viele Parteiintellektuelle und Parteiangestellte zu den Dissidenten übergelaufen. Sie nahmen Kassen, Archive, Zeitungen, einen beträchtlichen Teil des Organisationsapparates mit sich. Diese Lücken galt es, in zäher Kleinarbeit wieder auszufüllen. Das ist mit Erfolg gelungen. Die Partei steht heute organisatorisch auf festen Füßen. In Marseille waren 350 Delegierte versammelt, die 94 Bezirksföderationen mit 120 000 Mitgliedern vertraten. Die Partei ist weitaus die stärkste in Frankreich; sie gruppiert um sich den Kern der politisch organisierten Arbeitermassen des Landes. Neben ihr spielen die beiden unbedeutenden Gruppen der 2½-Sozialisten und der zur 2. Internationale zählenden „französischen Sozialisten" fast keine Rolle.

Ist der organisatorische Bau der Partei weit gediehen, so ist sie noch in der politischen Umwandlung, der Kristallisierung zur klaren und geschlossenen Sektion der 3. Internationale, begriffen. Eine Etappe in diesem Prozeß war der Parteitag von Marseille, wo die Partei sich mit den verschiedenartigen Problemen beschäftigte, vor die sie die gegenwärtige Situation stellt. In den Debatten von Marseille versuchten die verschiedenen Strömungen ein gemeinsames Programm, eine Grundlage für die kommende Arbeit zu schaffen. Die Diskussionen wurden oft mit Heftigkeit geführt, Gegensätze in verschiedenen Fragen stießen zusammen, der Meinungskampf war zuweilen stark. Dennoch war der Gesamteindruck der, daß an eine ernsthafte Gefährdung der Einheit nicht zu denken ist. Vereinzelte Genossen und kleine Gruppen, wie die des „Journal du Peuple", befinden sich in grundsätzlichem Gegensatz zur Partei. Der Kongreß verwarf denn auch die von diesen vertretenen Anschauungen. Frossard erklärte: „Diejenigen, die die Politik der Partei bekämpfen, schließen sich damit selbst aus der Partei aus." Loriot kritisierte demgegenüber die bisherige nachgiebige Politik der Parteileitung gegenüber solchen nach rechts abweichenden Strömungen und warf ihr vor, daß ein Blatt wie das „Journal du Peuple" unter Mitarbeit hervorragender kommunistischer Parteimitglieder erscheinen konnte.

Die einzelnen Debatten hatten folgende Tagesordnungspunkte zum Gegenstand: 1. Rechenschaftsbericht des Direktionskomitees. 2. Die Gewerkschaftsfrage. 3. Agrarfrage. 4. Nationale Verteidigung. 5. Wahltaktik, Frauenorganisation, Genossenschaftspolitik u. a. 6. Neuwahl des Direktionskomitees.

Gleich am ersten Tage bei der Diskussion über den Bericht der Parteileitung entspann sich eine lange und teilweise erregte Debatte über die innerparteiliche Lage und die Neuorganisation des Zentralkörpers. Es lag dem Kongreß ein Antrag Loriot vor, der eine Umbildung des Direktionskomitees im Sinne einer erhöhten Zentralisierung vorschlug. Es sollte ein fünfgliedriges Präsidium aus der Mitte der 24 Mitglieder des Komitees gebildet werden, dem die Leitung der Politik obzuliegen hätte, um die bisherige Ueberlastung der Zentralemitglieder mit technischen und administrativen Geschäften zu beseitigen. Rappoport und andere Genossen wandten sich gegen diesen Vorschlag Loriot. Sie beschuldigten ihn, einen oligarchischen Zentralismus zu erstreben. So wurde an Stelle des Antrags Loriot ein Antrag Frossard angenommen, der auch für den Fünfer-Ausschuß ist, aber dessen Vollmachten erheblich einschränkt.

Die wichtigste Frage, über die der Kongreß zu entscheiden hatte, war die Gewerkschaftsfrage. Es handelt sich um die Entscheidung darüber, ob die in den Gewerkschaften organisierten Kommunisten verpflichtet sind, kommunistische Propaganda auszuüben, für die kommunistischen Ziele tätig zu sein, unter die gewerkschaftlich organisierten Arbeitermassen den Einfluß der Kommunistischen Partei zu tragen. Diese Fragestellung, die vielleicht in keinem Lande der Welt für eine kommunistische Partei besteht, ergibt sich zum Teil aus dem besonderen Charakter der französischen Arbeiterbewegung. Die gewerkschaftlich organisierten Arbeiter hegen infolge der reformistischen Vergangenheit der Sozialistischen Partei ein starkes Mißtrauen gegen die politischen Parteien überhaupt. Sie bestehen nach wie vor hartnäckig auf der „Resolution von Amiens", die die „Neutralität" und „Autonomie" der Gewerkschaften, ihre Unabhängigkeit von jeder politischen Partei proklamiert. Es liegt den französischen Kommunisten fern, die Unabhängigkeit der Gewerkschaften anzutasten oder sie, wie ihre Gegner fälschlich behaupten, unter die Macht der Partei zu zwängen. Aber ein wachsender Teil der Partei gibt sich Rechenschaft, daß der bisherige Zustand nicht weitergehen kann; daß die Untätigkeit der gewerkschaftlich organisierten Kommunisten, ihre Scheu aufhören muß, in kommunistischem Sinne zu wirken. Das Direktionskomitee unterbreitete dem Kongreß dahingehende Thesen, die von dem Genossen Dunois ausgearbeitet waren. Obwohl sie den geschichtlichen Traditionen der Gewerkschaftsbewegung und ihren Selbständigkeitswünschen sehr weit Rechnung tragen, waren diese Thesen auf dem Marseiller Kongreß heftigen Angriffen ausgesetzt. Mayoux, Lafont und andere liefen Sturm gegen den Anspruch der Partei, eine enge politische Verbindung mit den revolutionären Arbeitern der Gewerkschaften herzustellen. Dennoch wurden die Thesen des Direktionskomitees — nachdem sie in der Kommissionsverhandlung mehrere Aenderungen zugunsten der Autonomieströmung erlebt hatten — mit 3963 gegen 372 Stimmen angenommen.

In Anbetracht der großenteils bäuerlichen Struktur Frankreichs gewann die Diskussion über die Landpropaganda erhöhte Bedeutung. Im ganzen herrschte Einmütigkeit über die Notwendigkeit, die Kleinbauern gemeinsam mit den Arbeitern in die Front des Klassenkampfes gegen die kapitalistische Republik zu stellen. In den von Renaud Jean vorgelegten Thesen zur Agrarfrage wird die alte Idee Guesde wieder aufgenommen, daß es notwendig ist, im Programm der Partei bei den nach der Machtergreifung zu treffenden Maßnahmen die Nutznießung des kleinbäuerlichen Eigentums für die Uebergangsperiode aufrecht zu erhalten. Delegierte aus den bäuerlichen Provinzen machten wichtige Ausführungen über die Stimmung unter den französischen Bauernmassen. Der Vertreter des Drôme-Departements, Blanc, erklärte: „Unsere Bauernmassen sind revolutionär dem Instinkt nach, aber sie sind ungenügend geschult. Man kann die Revolution nicht ohne sie machen. Man muß gesehen haben, mit welcher Aufmerksamkeit die Bauern unsere Versammlungen besuchen. Aber unsere Landpropaganda ist nicht leicht. Heute sind die Bauern wohlhabende Besitzer geworden. Nach dem Krieg setzte eine Bereicherungsperiode ein, die unsere Arbeit erschwerte."

Vaillant-Couturier wies demgegenüber auf die elende Lage der ländlichen Lohnarbeiter hin, die in jämmerlichen Behausungen untergebracht, systematisch mit Alkohol vergiftet, bei Hungerlöhnen ein armseliges Leben fristen. Es gilt, für sie den Achtstundentag zu erkämpfen. Vaillant-Couturier wandte sich gegen die Ausführungen Blancs. Die Legende von der Bereicherung der Bauern stehe auf der gleichen Höhe wie die andere Legende von den Riesenlöhnen in den Städten. Er gab zahlreiche Beispiele der Schwierigkeiten, vor denen der französische Bauer steht. Die Hypothekenlast wächst. Die Steuern steigen. Von verschiedenen Seiten, unter andern von Rappoport, wurden auch gegen den Passus in den Thesen Einwände erhoben, der den Kleinbauern die „ewige Nutznießung" geben will. Man einigte sich schließlich auf folgende Fassung: „Die Nutznießung des Grund und Bodens wird den Bauern bis zu dem Tage gewährt, wo sie durch die Erfahrung des Kollektiveigentums im Großbetrieb auf die Zerstückelung des Bodens verzichten werden."

Von geringerer Bedeutung waren die Debatten über die nationale Verteidigung, die Wahltaktik und die übrigen Punkte der Tagesordnung. Von den kleinbürgerlich-pazifistischen Anschauungen George Piochs abgesehen, der sich gegen den „roten Militarismus" wandte, stimmte der Kongreß vorbehaltlos Cachin und Rappoport zu, die im Falle eines Krieges oder auch nur einer unmittelbaren Kriegsgefahr den Widerstand der Massen unter Führung der Partei mit allen Mitteln bis zum

Generalstreik und bewaffneten Aufstand forderten. Im Interesse der internationalen Arbeiterschaft ist dieser Beschluß im Lande des stärksten Militarismus von großem Werte.

In der Nachtsitzung des letzten Verhandlungstages kam es zu einer Parteikrise, die allerdings nicht unerwartet war. Bei den Wahlen zum neuen Direktionskomitee wurde Genosse Souvarine, gegen den schon in den früheren Sitzungen heftige Angriffe geführt wurden, nicht wiedergewählt. Darauf erklärten Loriot, Treint, Vaillant-Couturier und Dunois, daß sie den in diesem Votum zum Ausdruck gebrachten Gegensatz nicht als einen persönlichen, sondern als einen politischen auffaßten, und infolgedessen auf ihre eigene Wiederwahl verzichteten. Ein Versuch Kers, Bestels und Tommasis, die Demission der vier Genossen rückgängig zu machen, scheiterte. An ihrer Stelle wurden vier andere, darunter merkwürdigerweise auch Souvarine, in das Direktionskomitee gewählt. Zweifellos bedeutet diese Demission eine Krise in der Partei, deren politische Bedeutung nicht unterschätzt werden darf. Sie gefährdet aber in keiner Weise die Einheit der Partei. An eine Spaltungsmöglichkeit denkt niemand. Das wurde auf dem Kongreß klar festgestellt. Durch eine völlige und ehrliche Austragung der politischen Gegensätze, die sich namentlich um die Frage des zentralistischen Aufbaues der Partei und ihre Unterordnung unter die Kommunistische Internationale drehen, wird der inneren Festigkeit der Kommunistischen Partei Frankreichs nur gedient.

Weisser Schrecken

Das Verbrechen erfüllt sich.

Von R. A. (Hamburg).

Das Gerücht, dem wir zuerst nicht glauben wollten, bestätigt sich. Die spanische Presse bringt schon nähere Einzelheiten. Luis Nicolau Fort und Joaquina Concepcion, die verfolgten und verkauften spanischen Genossen (verkauft im buchstäblichen Sinne des Wortes von willfährigen Dienern der spanischen Polizei), die man in Berlin festgenommen und festgehalten hatte, sollen nun den Inquisitoren ausgeliefert werden. Sie sollen sofort nach Hamburg transportiert und von da aus mit Richtung nach Vigo eingeschifft werden. Und damit soll die Sache zu Ende sein. Mit dreißig anderen „Mördern" des unheilvollen Dato sollen sie für Casanellas Tat büßen, der nach Moskau geflohen ist. Man wird sie auf die Folter spannen, man wird sie verurteilen. Man wird sie erschießen, wie man es mit Ferrer und mit so vielen anderen getan! Im Angesicht der Arbeiterschaft Europas wird die spanische Reaktion die ganze Serie ihrer Missetaten durch den Justizmord an Revolutionäre krönen, die unter Bruch des Asylrechts und trotz der internationalen proletarischen Solidarität ausgeliefert worden sind. Die Republik Eberts — in der die Mörder Rosa Luxemburgs frei sind, wo es ihnen gut geht — wird auf diese Weise vor aller Welt sich als Komplizen des XIII. Alfons enthüllen. Und diejenigen, die wir, alle Genossen, nicht verteidigen konnten, sind höchstwahrscheinlich alles Unschuldige im Sinne des Gesetzes. Auf jeden Fall sind es tapfere Kämpfer einer martyrisierten Arbeiterklasse und politische Flüchtlinge, denen selbst das internationale Recht der bürgerlichen Staaten Leben und Freiheit garantierte.

Uns bleibt wenig Hoffnung. Aber es sind Eisenbahner, die den Zug führen werden, der die Ausgelieferten von Berlin nach Hamburg bringen soll. Es sind Matrosen, die ihren Transport von Hamburg nach Vigo ermöglichen. Und die Eisenbahner und die Matrosen, das sind Arbeiter. Und nun? Vielleicht werden die Genossen und die Arbeiter Europas angesichts dieses schamlosen Verbrechens, das Mittel finden, um die spanische Reaktion wieder zur Respektierung der Arbeiterinternationale zu bringen.

Die Komm. Partei Amerikas an die Komm. Parteien der ganzen Welt!

Genossen!

Die Kommunistische Partei Amerikas begrüßt mit Freude Eure Hilfe zugunsten unserer Brüder Sacco und Vanzetti, zu deren Mord die Kapitalisten rüsten. Die amerikanischen Gerichtshöfe haben sie kalten Blutes wegen ihrer standhaften Treue zur Arbeiterklasse zum Tode verurteilt. Denn Treue zur Arbeiterklasse ist das schwärzeste Verbrechen in den Augen der Kapitalisten.

Mit aufrichtiger Freude begrüßt die Kommunistische Partei Amerikas die großen Demonstrationen, die von Euch organisiert wurden. Der herrliche Anblick Eurer internationalen Solidarität ließ die Arbeiter Amerikas freudig erschauern und füllte die Herzen der Ausbeuter und Unterdrücker mit Entsetzen. Unsere russischen Genossen haben den unschuldigen Tom Mooney vom Galgen errettet. Wir sind sicher, daß mit Eurer Hilfe Sacco und Vanzetti dem Rachen des Todes entrissen werden.

Eure glänzende Hilfe in dieser Stunde der Not, da unsere Arbeiterklasse unter dem eisernen Absatz einer brutalen bürgerlichen Diktatur niedergedrückt wird, zeigt, daß die Kapitalisten Amerikas nicht länger die Arbeitermassen der Welt mit dem ungeheuren Schwindel der „Demokratie" täuschen können. Die machtvollen Proteste, die jetzt aus Paris, Buenos Ayres, Rom, Berlin, ja aus ganz Europa zu uns herüberhallen, werden viel dazu beitragen, die amerikanischen Arbeiter aus ihrer augenblicklichen Gleichgültigkeit zu wecken.

Und indes unsere kapitalistische Presse fieberhaft daran arbeitet, boshafte Lügen über Bomben und andere Terrorakte zu verbreiten, wird die Kommunistische Partei Amerikas alles, was in ihrer Macht liegt, tun, um diesen feigen Lügen entgegenzuwirken und unsere Arbeiterschaft darüber aufzuklären, daß das Ziel der kommunistischen Parteien der Welt nicht darin besteht, die Ausbeuter und Unterdrücker durch das Mittel wirkungsloser Handlungen individuellen Terrors zu vernichten, sondern durch die organisierte revolutionäre Massenaktion der Arbeiter.

Die Kommunistische Partei Amerikas gelobt, Schulter an Schulter mit den revolutionären Arbeitern Europas zu stehen im Kampfe gegen den gemeinsamen Feind. Wir geloben, alles zu tun, um die Zwingburg des Weltraubes und der Weltreaktion — den amerikanischen Kapitalismus — niederzureißen.

Vorwärts im kommunistischen Kampfe!
Vorwärts in der kommunistischen Tat!
Vorwärts in der kommunistischen Arbeit!
Nieder mit den kapitalistischen Henkern!
Es lebe die internationale Solidarität der Arbeiterklasse!
Es lebe die Kommunistische Internationale!

Zentral-Exekutivkomitee der Kommunistischen Partei Amerikas.

Aufrufe der Exekutive

Rundschreiben

an die Zentralkomitees der Kommunistischen Parteien.

Werte Genossen!

Auf Grund des Vorschlages des Internationalen Frauensekretariats spricht das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale den Wunsch aus, daß Ihr zwecks möglichster Förderung der IFS. folgende Maßnahmen ausführt:

1. die genaueste und pünktlichste Uebermittelung aller Materialien zu organisieren, wie der Informationsberichte, der Literatur für Arbeit unter den Frauen, der Briefe, Rundschreiben und dergleichen, die vom Internationalen Frauensekretariat durch Sie den Frauenorganisationen Ihrer Partei übersandt werden.

   Auf dieselbe Weise umgekehrt die Uebermittelung der Materialien Ihrer Frauenorganisationen an das Internationale Frauensekretariat zu organisieren;
2. auf Grund der vom II. Kongreß der Kommunistischen Internationale angenommenen Leitsätze, eines der Mitglieder des ZK. Ihrer Partei mit der Leitung der Arbeit unter den Frauen zu betrauen; im Falle der Unmöglichkeit der Ernennung eines solchen Genossen, eine Vertreterin der zentralen Frauenorganisation Ihres Landes in das ZK. mit beratender Stimme einzuführen;
3. in Ihrer periodischen Presse (Zeitung, Zeitschrift, Bulletin) womöglich einen speziellen Platz für den Abdruck von Artikeln und Materialien über die Arbeit unter den Frauen einzuräumen.

   Desgleichen Mittel anzuweisen für die Herausgabe von Zeitschriften und Büchern, die die Bewegung der Arbeiterinnen behandeln;
4. zur Herstellung eines regen Verkehrs zwischen den verschiedenen Ländern und dem IFS. ist es nötig, den Parteiapparat in den Personen seiner Kuriere, Bevollmächtigten, Agenten usw. sowie der von den Frauenorganisationen mit der Durchführung spezieller und besonders wichtiger Aufträge des IFS. betrauten Personen auszunützen;
5. Kongresse und Konferenzen sowohl der unter den Frauen wirkenden als auch Kongresse der Kommunistinnen und Parteilosen Ihres Landes auf Grund der vom III. Kongreß gefaßten Beschlüsse einzuberufen;
6. bei den Parteischulen die spezielle Vorbereitung von Parteileitern zu organisieren, die die Arbeit unter den Frauen durchführen, entweder in Form von Sektionen oder durch Einführung von entsprechenden Vorlesungen in dem allgemeinen Kursus. In die Zahl der Hörer müssen auch Frauen aufgenommen werden und zwar nicht weniger als 10 Prozent auf Grund der vom III. Kongreß gefaßten Beschlüsse.

Mit kommunistischem Gruß

Das Sekretariat des EK. KI.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 3
7. Januar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Leitsätze

über die Einheitsfront der Arbeiter und über das Verhältnis zu den Arbeitern, die der 2, der 2½ und der Amsterdamer Internationale angehören, sowie zu den Arbeitern, die die anarcho-syndikalistischen Organisationen unterstützen.

(Einstimmig angenommen von der Exekutive der Kommunistischen Internationale am 28. Dezember 1921.)

1. Die internationale Arbeiterbewegung macht gegenwärtig eine eigentümliche Uebergangsetappe durch, die sowohl die Kommunistische Internationale im allgemeinen, als auch ihre einzelnen Sektionen vor neue, wichtige taktische Probleme stellt.

Diese Etappe wird hauptsächlich durch folgendes gekennzeichnet: Die wirtschaftliche Weltkrise verschärft sich. Die Arbeitslosigkeit wächst. Das internationale Kapital ist fast in allen Ländern zur systematischen Offensive gegen die Arbeiter übergegangen, die sich vor allen in ziemlich offenkundigem Bestreben der Kapitalisten äußert, den Arbeitslohn und das gesamte Niveau der Lebenshaltung der Arbeiter herabzudrücken. Der Bankrott des Versailler Friedens wird immer augenscheinlicher für die breitesten Schichten der Werktätigen. Die Unvermeidlichkeit eines neuen imperialistischen Krieges oder sogar mehrerer solcher Kriege ist klar, wenn das internationale Proletariat die bürgerliche Regierung nicht stürzt; Washington hat das sehr deutlich hervorgehoben.

2. Die im Zusammenhange mit einer ganzen Reihe von Umständen eingetretene Belebung von reformistischen Illusionen unter den breiten Schichten der Arbeiter fängt unter den Schlägen der Wirklichkeit an, einer anderen Stimmung Platz zu machen. Die nach dem Abschluß des imperialistischen Gemetzels aufs neue entstandenen „demokratischen" und reformistischen Illusionen der Arbeiter (einerseits der meist privilegierten Arbeiter, andererseits aber der rückständigsten, politisch am wenigsten erfahrenen) verwelken, ehe sie recht aufgeblüht sind. Der Verlauf und der Abschluß der ferneren „Arbeiten" der Washingtoner Konferenz werden diese Illusionen noch stärker erschüttern. Wenn man vor einem halben Jahre mit einem gewissen Recht von einem allgemeinen Rechtsrücken der Arbeitermassen in Europa und Amerika reden konnte, so kann man gegenwärtig im Gegenteil zweifelsohne den Beginn einer Schwenkung nach links feststellen.

3. Andererseits ist unter dem Einfluß des sich verstärkenden Angriffs des Kapitals unter den Arbeitern ein spontanes, buchstäblich zurückzuhaltendes Streben zur Einheit erwacht, das mit einem allmählichen Anwachsen des Vertrauens der breiten Arbeitermassen zu den Kommunisten Hand in Hand geht.

Immer breitere Arbeiterkreise beginnen erst jetzt den Mut der kommunistischen Vorhut richtig einzuschätzen, die sich in den Kampf für die Interessen der Arbeiterklasse stürzte, zu einer Zeit, als die ganze ungeheure Arbeitermasse indifferent blieb, oder sogar dem Kommunismus feindlich gegenüberstand. Immer breitere Arbeitermassen überzeugen sich jetzt davon, daß nur die Kommunisten auch unter den schwierigsten Verhältnissen, bisweilen unter den größten Opfern, ihre ökonomischen und politischen Interessen verteidigt haben. Die Achtung und das Vertrauen zu der unversöhnlichen kommunistischen Vorhut der Arbeiterklasse beginnt daher jetzt aufs neue zu wachsen, da selbst die rückständigeren Schichten der Arbeiter die Nutzlosigkeit reformistischer Hoffnungen eingesehen und begriffen haben, daß es außer im Kampfe keine Rettung vor dem Raubzug der Kapitalisten gibt.

4. Die kommunistischen Parteien können und sollen jetzt die Früchte jenes Kampfes ernten, den sie früher in dem sehr ungünstigen Milieu der Gleichgültigkeit der Massen geführt haben. Aber, indem die Arbeitermassen von immer größerem Vertrauen zu den unversöhnlichen, kampfeslustigen Elementen der Arbeiterklasse, den Kommunisten, durchdrungen werden, zeigen sie als Ganzes einen noch nie dagewesenen Drang nach Einheit. Die zum aktiven Leben erwachenden neuen Schichten der politisch weniger erprobten Arbeiter träumen von der Vereinigung aller Arbeiterparteien und sogar aller Arbeiterorganisationen überhaupt und hoffen, auf diese Weise ihre Widerstandskraft den Kapitalisten gegenüber zu vergrößern. Neue Arbeiterschichten, die früher oft keinen aktiven Anteil am politischen Kampf genommen haben, gehen jetzt auf Grund eigener Erfahrung ganz aufs neue an die Prüfung der praktischen Pläne des Reformismus heran. Wie diese neuen Schichten, so wollen sich auch bedeutende Arbeiterschichten, die den alten sozialdemokratischen Parteien angehören, nicht mehr mit dem Feldzug der Sozialdemokraten und Zentristen gegen die kommunistische Vorhut zufrieden geben, sie fangen schon an, eine Verständigung mit den Kommunisten zu fordern. Aber sie haben gleichzeitig noch nicht ihren Glauben an die Reformisten überwunden und bedeutende Massen unterstützen noch die Parteien der 2. und Amsterdamer Internationale. Diese Arbeitermassen formulieren ihre Pläne und Bestrebungen nicht genügend klar, aber im großen und ganzen läßt sich die neue Stimmung auf den Wunsch zurückführen, die Einheitsfront herzustellen und zu versuchen, die Parteien und Verbände der 2. und Amsterdamer Internationale zum Kampf gegen den Angriff des Kapitals zusammen mit den Kommunisten zu veranlassen. Soweit ist diese Stimmung progressiv. Im wesentlichen ist der Glaube an den Reformismus untergraben. Unter den allgemeinen Verhältnissen, in denen sich die Arbeiterbewegung jetzt befindet, wird jede ernste Massenaktion, auch wenn sie nur von Teilforderungen ausgeht, unvermeidlich allgemeinere und grundlegendere Fragen der Revolution auf die Tagesordnung stellen. Die kommunistische Vorhut kann nur gewinnen, wenn neue Arbeiterschichten sich durch ihre eigene Erfahrung von den Illusionen des Reformismus und dem Verhängnis des Kompromißlertums überzeugen.

5. In der Anfangsperiode des Aufkeimens eines bewußten und organisierten Protestes gegen den Verrat der Führer der 2. Internationale hatten diese letzteren den gesamten Apparat der Arbeiterorganisationen in ihren Händen. Sie benutzten das Prinzip der Einheit und der proletarischen Disziplin, um dem revolutionären proletarischen Protest erbarmungslos den Mund zu stopfen und ohne Widerstand die ganze Macht der Arbeiterorganisationen in den Dienst des nationalen Imperialismus zu stellen. Unter diesen Umständen mußte der revolutionäre Flügel um jeden Preis sich die Freiheit der Agitation und Propaganda erkämpfen, d. h. die Freiheit, den Arbeitermassen den beispiellosen geschichtlichen Verrat zu erklären, den die durch die Arbeitermassen selbst geschaffenen Parteien begangen haben und noch jetzt begehen.

6. Nachdem sie sich die organisatorische völlige Freiheit der **geistigen Einwirkung** auf die Arbeitermassen gesichert haben, sind die kommunistischen Parteien aller Länder bestrebt, jetzt in allen Fällen möglichst eine breitere und vollkommenere Einheit der praktischen Aktion dieser Massen zu erreichen. Die Amsterdamer und die Helden der 2. Internationale predigen in Worten diese Einheit, tatsächlich handeln sie aber umgekehrt. Nachdem es den reformistischen Kompromißlern Amsterdams nicht gelungen war, organisatorisch die Stimme des Protestes und des revolutionären Aufrufes zu unterdrücken, suchen sie jetzt den Ausweg aus der Sackgasse, in die sie sich durch ihre eigene Schuld verrannt haben, durch das **Hineintragen der Spaltung**, der Desorganisation, der organisatorischen Sabotage in dem Kampf der werktätigen Massen. Eine der wichtigsten Aufgaben der Kommunistischen Partei ist es jetzt, diese neuen Formen der alten Verräterei in flagranti zu entlarven.

7. Tiefe innere Prozesse, die im Zusammenhang mit der neuen wirtschaftlichen Arbeiterklasse in Europa und Amerika in der letzten Zeit begonnen haben, zwingen jedoch die Diplomaten und Führer der 2., 2½. und Amsterdamer Internationale, auch ihrerseits die Frage der Einheit in den Vordergrund zu rücken. Wenn bei den zu neuem, bewußtem Leben erwachenden, wenig erfahrenen Arbeiterschichten die Parole der Einheitsfront wirklich das aufrichtige Bestreben ist, die Kräfte der unterdrückten Klasse gegen den Vormarsch der Kapitalisten zusammenzuschließen, so ist für die Führer und Diplomaten der 2., 2½. und Amsterdamer Internationale das Aufstellen der Einheitsparole ein neuer Versuch, die Arbeiter zu betrügen und sie auf eine neue Art auf den alten Weg der Zusammenarbeit der Klassen zu locken. Die nahende Gefahr eines neuen imperialistischen Krieges (Washington), das Wachsen der Rüstungen, die hinter den Kulissen geschlossenen neuen imperialistischen Geheimverträge — alles das veranlaßt die Führer der 2., 2½. und Amsterdamer Internationale nicht, etwa Alarm zu schlagen, und nicht nur in Worten, sondern auch in der Tat die internationale Vereinigung der Arbeiterklassen zu unterstützen, sondern wird im Gegenteil innerhalb der 2. und Amsterdamer Internationale unvermeidlich Reibungen und Teilungen im großen und ganzen derselben Art hervorrufen, wie sie sich im Lager der internationalen Bourgeoisie selbst zeigen. Diese Erscheinung ist deshalb unvermeidlich, weil die Solidarität der reformistischen „Sozialisten" mit der Bourgeoisie gerade „ihres" Landes der Eckstein des Reformismus ist.

Das sind die allgemeinen Bedingungen, unter denen die Kommunistische Internationale als Ganzes und ihre einzelnen Sektionen ihr Verhältnis zu der Parole der sozialistischen Einheitsfront zu formulieren haben.

8. Angesichts dieser Lage ist die Exekutive der Kommunistischen Internationale der Meinung, daß die Parole des 3. Weltkongresses der Kommunistischen Internationale: „Zu den Massen", und die allgemeinen Interessen der kommunistischen Bewegung überhaupt, von den Kommunistischen Parteien und der Kommunistischen Internationale als Ganzes die **Unterstützung der Parole der Einheitsfront der Arbeiter** und die Uebernahme der Initiative in dieser Frage in ihre Hände erfordern. Dabei muß natürlich die Taktik der Kommunistischen Parteien im Zusammenhang mit den Verhältnissen eines jeden einzelnen Landes konkretisiert werden.

9. In **Deutschland** hat die Kommunistische Partei auf ihrer letzten Reichskonferenz die Parole der Einheitsfront der Arbeiter unterstützt und es für möglich erklärt, auch einer „einheitlichen Arbeiterregierung" Unterstützung zukommen zu lassen, die geneigt ist, einigermaßen ernst den Kampf gegen die Macht der Kapitalisten aufzunehmen. Die Exekutive der Kommunistischen Internationale hält diesen Beschluß für unbedingt richtig und ist überzeugt, daß die KPD. bei voller Wahrung ihrer selbständigen politischen Stellung in breitere Arbeiterschichten einzudringen und den Einfluß des Kommunismus auf die Massen zu verstärken vermag. In Deutschland werden sich mehr als in einem anderen Lande die breiten Massen mit jedem Tage mehr davon überzeugen, wie recht die kommunistische Vorhut hatte, als sie in der schwierigsten Zeit die Waffen nicht strecken wollte und hartnäckig die Wertlosigkeit der vorgeschlagenen Anwendung reformistischer Heilmittel auf eine Krise betonte, die nur durch die proletarische Revolution gelöst werden kann. Indem die Partei diese Taktik befolgt, wird sie mit der Zeit auch alle revolutionären Elemente des Anarchismus und Syndikalismus um sich gruppieren, die jetzt abseits vom Massenkampfe stehen.

10. In **Frankreich** ist die Kommunistische Partei unter den politisch organisierten Arbeitern in der Mehrheit. Dadurch steht die Frage der Einheitsfront in Frankreich etwas anders als in den anderen Ländern. Aber auch hier ist es notwendig, daß die ganze Verantwortlichkeit für die Spaltung des einheitlichen Arbeiterlagers auf unsere Gegner fällt. Der revolutionäre Teil der französischen Syndikalisten führt mit Recht den Kampf gegen die Spaltung der Gewerkschaften, d. h. für die Einheit der Arbeiterklasse im ökonomischen Kampfe gegen die Bourgeoisie. Der Kampf der Arbeiter aber endet nicht im Betrieb. Die Einheit ist auch notwendig angesichts des zunehmenden Anschwellens der Reaktion, der imperialistischen Politik usw. Die Politik der Reformisten und Zentristen hat dagegen zur Spaltung der Partei geführt und bedroht jetzt auch die Einheit der Gewerkschaftsbewegung, wodurch nur bewiesen wird, daß Jouhaux ebensowohl wie Longuet objektiv der Sache der Bourgeoisie dienen. Die Parole der Einheit des Proletariats im wirtschaftlichen wie im politischen Kampfe gegen die Bourgeoisie bleibt das beste Mittel zur Durchkreuzung dieser Spaltungspläne.

Wie auch die reformistische CGT., die von Jouhaux, Merrheim und Konsorten geführt wird, die Interessen der französischen Arbeiterklasse verrät — die französischen Kommunisten und die revolutionären Elemente der französischen Arbeiterklasse überhaupt müssen doch vor Beginn jedes Massenstreiks oder jeder revolutionären Demonstration, oder irgend einer anderen revolutionären Massenaktion den Reformisten vorschlagen, diese Aktion der Arbeiter zu unterstützen und die Reformisten systematisch zu entlarven, wenn sie sich weigern, den revolutionären Kampf der Arbeiter zu unterstützen. Auf diesem Wege werden wir am leichtesten die parteilosen Arbeitermassen erobern. Selbstverständlich soll das keinesfalls die kommunistische Partei Frankreichs veranlassen, ihre Selbständigkeit einzuschränken, z. B. während der Wahlkampagnen in irgend welchem Maße den „linken Block" zu unterstützen, oder sich jenen schwankenden Kommunisten gegenüber tolerant zu verhalten, die noch immer die Spaltung von den Sozialpatrioten beweinen.

11. In **England** hat die reformistische Labor Party der Kommunistischen Partei die Aufnahme neben den anderen Arbeiterorganisationen verweigert. Unter dem Einfluß des Wachsens der obengenannten Stimmungen unter den Arbeitern, haben die Londoner Arbeiterorganisationen unlängst den Beschluß der Aufnahme der Kommunistischen Partei Englands in die Labor Party gefaßt.

Selbstverständlich ist England in dieser Beziehung eine Ausnahme, denn infolge eigentümlicher Bedingungen ist die Labor Party in England eine Art von allgemeiner Arbeitervereinigung des ganzen Landes. Es ist die Aufgabe der englischen Kommunisten, eine energische Kampagne für ihre Aufnahme in die Labor Party zu beginnen. Der kürzliche Verrat der Gewerkschaftsführer während des Kohlenarbeiterstreiks usw., der systematische Druck der Kapitalisten auf den Arbeitslohn der Arbeiter usw., alles das hat eine tiefe Gärung unter den revolutionierenden Massen des englischen Proletariats hervorgerufen. Die englischen Kommunisten sollten alle Anstrengungen machen, um jeden Preis unter der Parole der revolutionären Einheitsfront gegen die Kapitalisten in die Tiefe der Arbeitermassen einzudringen.

12. In **Italien** beginnt die junge Kommunistische Partei, die äußerst unversöhnlich der reformistischen sozialistischen italienischen Partei und der sozialverräterischen Konföderationen der Arbeiter gegenüber gestimmt war, die kürzlich ihrem offenen Verrat an der proletarischen Revolution die Krone aufgesetzt haben, nichtsdestoweniger ihre Agitation unter der Parole der einheitlichen proletarischen Einheitsfront gegen die Offensive der Kapitalisten zu führen. Die Exekutive der Kommunistischen Internationale hält diese Agitation der italienischen Kommunisten für durchaus richtig und besteht nur auf ihre Verstärkung in derselben Richtung. Die Exekutive der Kommunistischen Internationale ist überzeugt, daß die Kommunistische Partei Italiens bei genügendem Weitblick der gesamten Internationale ein Muster des kampfbereiten Marxismus zeigen kann, der erbarmungslos auf Schritt und Tritt die Halbheit und den Verrat der Reformisten und Zentristen, die sich in den Mantel des Kommunismus gehüllt haben, entlarvt und **gleichzeitig** eine unermüdliche, sich immer steigernde, in immer breitere Massen dringende **Kampagne für die Einheitsfront der Arbeiter gegen die Bourgeoisie führen kann.**

Die Partei muß dabei selbstverständlich alles tun, um die revolutionären Elemente des Anarchismus und Syndikalismus in den gemeinsamen Kampf einzubeziehen.

13. In der **Tschechoslowakei**, wo die Kommunistische Partei die Mehrheit der politisch organisierten Arbeiter hinter sich hat, sind die Aufgaben der Kommunisten in einigen Beziehungen den Aufgaben der Kommunisten in Frankreich analog. Ihre Selbständigkeit festigend, die letzten organisatorischen Bande mit den Zentristen zerreißend, soll die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei zugleich in ihrem Lande die Parole der Einheitsfront der Arbeiter gegen die Bourgeoisie zu popularisieren verstehen und dadurch endgültig in den Augen der rückständigen Arbeiter die Führer der Sozialdemokratie und der Zentristen entlarven, die in der Tat Agenten des Kapitals sind. Zugleich sollen die Kommunisten der Tschechoslowakei die Arbeit der Eroberung der Gewerkschaften verstärken, die sich noch immer in bedeutendem Umfang in den Händen der gelben Führer befinden.

14. In **Schweden** ist nach den letzten Parlamentswahlen eine solche Situation entstanden, daß die kleine Kommunistische

Fraktion eine große Rolle spielen kann. Einer der hervorragendsten Führer der II. Internationale, Herr Branting, der zugleich Premierminister der schwedischen Bourgeoisie ist, befindet sich gegenwärtig in einer Lage, in der für ihn zur Bildung der Parlamentsmehrheit die Stellung der kommunistischen Fraktionen der schwedischen Parlamente nicht gleichgültig ist. Die Exekutive der Kommunistischen Internationale findet, daß die kommunistische Fraktion der schwedischen Parlamente unter gewissen Umständen dem menschewistischen Ministerium Brantings die Unterstützung nicht verweigern darf, wie es auch die deutschen Kommunisten in einigen Landesregierungen Deutschlands (Thüringen, Sachsen) richtig getan haben. Das heißt jedoch durchaus nicht, daß die Kommunisten Schwedens in irgendwelchem Maße ihre Selbständigkeit einschränken oder der Entlarvung des Charakters der menschewistischen Regierung entsagen sollten, im Gegenteil, je mehr Macht die Menschewiki besitzen, desto mehr Verrat an der Arbeiterklasse begehen sie und desto mehr Anstrengungen müssen die Kommunisten machen, um die Menschewiki in den Augen der breitesten Arbeiterschichten zu entlarven.

15. In Amerika beginnt die Vereinigung aller linken Elemente der gewerkschaftlichen und politischen Bewegung, die den Kommunisten die Möglichkeit gibt, in die breiten Massen des amerikanischen Proletariats einzudringen, indem sie den zentralen Platz in dieser linken Vereinigung einnehmen. Ihre kommunistischen Vereinigungen überall bildend, wo es nur einige Kommunisten gibt, sollen es die amerikanischen Kommunisten zugleich verstehen, an die Spitze dieser Bewegung für die Vereinigung aller revolutionären Elemente zu treten, und jetzt mit besonderer Kraft die Parole der Einheitsfront der Arbeiter, z. B. zum Schutz der Arbeitslosen usw., aufstellen. Zur Hauptanklage gegen die Gewerkschaften von Gomperz soll werden, daß sie nicht an der Bildung der Einheitsfront der Arbeiter gegen die Kapitalisten zum Schutz der Arbeitslosen usw. teilnehmen wollen.

16. In der Schweiz hat unsere Partei einigen Erfolg auf dem eben angedeuteten Wege zu erreichen vermocht. Dank der Agitation der Kommunisten für die revolutionäre Einheitsfront ist es gelungen, die Gewerkschaftsbürokratie zu zwingen, einen außerordentlichen Kongreß einzuberufen, der bald stattfinden soll, und auf dem unsere Freunde es verstehen werden, vor allen Schweizer Arbeitern die Lügenhaftigkeit des Reformismus zu entlarven und die Arbeit des revolutionären Zusammenschlusses des Proletariats weiter zu treiben.

17. In einer Reihe anderer Länder steht die Frage infolge ganz neuer, lokaler Bedingungen anders. Nach Aufzeichnung der allgemeinen Linie ist die Exekutive der Kommunistischen Internationale überzeugt, daß die einzelnen kommunistischen Parteien sie entsprechend den Verhältnissen, die sich in jedem Lande herausbilden, anzuwenden verstehen werden.

18. Für die Hauptbedingungen, die für die Kommunistischen Parteien aller Länder gleich und unbedingt ultimativ sind, hält die Exekutive der Kommunistischen Internationale die absolute Selbständigkeit und die völlige Unabhängigkeit jeder Kommunistischen Partei, die dieses oder jenes Uebereinkommen mit den Parteien der 2. und 2½-Internationale trifft, in der Darlegung ihrer Anschauungen und in der Kritik der Gegner des Kommunismus. Indem sich die Kommunisten die Prinzipien der Aktion auferlegen, sollen sie dabei unbedingt das Recht und die Möglichkeit bewahren, nicht nur vor und nach der Aktion, sondern, wenn nötig, auch **während der Aktion** ihre Meinung über die Politik aller Organisationen der Arbeiterklasse ohne Ausnahme äußern. Ein Aufgeben dieser Bedingungen ist unter keinen Umständen zulässig. Indem sie die Parole größtmöglichster Einheit aller Arbeiterorganisationen in jeder praktischen Aktion gegen die kapitalistische Front unterstützen, können die Kommunisten indessen keinesfalls von der Darlegung ihrer Anschauungen Abstand nehmen, die allein der konsequente Ausdruck der Verteidigung der Interessen an der Arbeiterklasse als Ganzes sind.

19. Die Exekutive der Kommunistischen Internationale hält es für nützlich, alle Bruderparteien an die Erfahrung der russischen Bolschewiki zu erinnern — jener vorläufig einzigen Partei, der es gelungen ist, den Sieg über die Bourgeoisie zu erringen und die Macht in ihre Hände zu nehmen. Während der 1½ Jahrzehnte, die seit der Entstehung des Bolschewismus bis zu seinem Siege über die Bourgeoisie verflossen sind (1903 bis 1917) hat der Bolschewismus nicht aufgehört, einen unermüdlichen Kampf gegen den Reformismus, oder, was dasselbe ist, den Menschewismus, zu führen. Aber zugleich haben die russischen Bolschewiki im Laufe dieser 1½ Jahrzehnte öfters auch Uebereinkommen mit den Menschewiki getroffen. Die formelle Trennung von den Menschewiki geschah im Frühjahr 1905. Aber unter dem Einfluß der stürmischen Arbeiterbewegung bildeten die Bolschewiki schon Ende 1905 eine gemeinsame Front mit den Menschewiki. Das zweite Mal fand die formelle Trennung endgültig im Januar 1912 statt. Aber zwischen den Jahren 1905 und 1912 wechselte die Spaltung ab mit Vereinigungen und halben Vereinigungen in den Jahren 1906 und 1907 und auch 1910, und diese Vereinigungen und halben Vereinigungen geschahen nicht nur kraft der Wandlungen, des Fraktionskampfes, sondern auch unter dem direkten Druck der breiten Arbeitermassen, die zum aktiven politischen Leben erwachten und eigentlich forderten, daß man ihnen die Möglichkeit gebe, selbst an eigener Erfahrung zu prüfen, ob die Wege des Menschewismus wirklich von der Bahn der Revolution ablenken. Vor der neuen revolutionären Bewegung nach den Streiks an der Lena, kurz vor dem Beginn des imperialistischen Krieges, ließ sich unter den Arbeitermassen Rußlands ein besonders verstärktes Bestreben zur Einheit beobachten, das die Führer und Diplomaten des russischen Menschewismus damals ungefähr ebenso für ihre Zwecke auszunutzen versuchten, wie es jetzt die Führer der 2. und 2½ und der Amsterdamer Internationale zu tun versuchen. Die russischen Bolschewiki antworteten auf das damalige Bestreben der Arbeiter zur Einheit nicht mit einem Lossagen von einer Einheitsfront. Im Gegenteil, als Gegengewicht gegen das diplomatische Spiel der menschewistischen Führer stellten die russischen Bolschewiki die Parole der „Einheit von unten" auf, d. h., der Einheit der Arbeitermassen im praktischen Kampf um die revolutionären Forderungen der Arbeiter gegen die Kapitalisten. Die Praxis hat gezeigt, daß dies die einzig richtige Antwort war. Und im Ergebnis dieser Taktik, die sich abhängig von den Umständen der Zeit und dem Orte änderte, wurde ein großer Teil der besten menschewistischen Arbeiter für den Kommunismus erobert.

20. Indem die Komintern die Parole der Einheitsfront der Arbeiter aufgestellt und Uebereinkommen der einzelnen Sektionen der Kommunistischen Internationale mit den Parteien und Verbänden der 2. und 2½ Internationale zuläßt, kann sie sich selbstverständlich nicht von ebensolchen Uebereinkommen auch im internationalen Maßstabe lossagen. Die Exekutive der Kommunistischen Internationale hat der Amsterdamer Internationale, im Zusammenhang mit der Hilfsaktion für die Hungernden Rußlands, einen Vorschlag gemacht. Sie hat diesen Vorschlag im Zusammenhang mit den Verfolgungen und dem Weißen Terror gegen die Arbeiter Spaniens und Jugoslaviens wiederholt. Die Exekutive der Kommunistischen Internationale macht jetzt der Amsterdamer, der 2. und auch der 2½ Internationale einen neuen Vorschlag im Zusammenhang mit der ersten Tätigkeitsperiode der Washingtoner Konferenz, die bewiesen hat, daß der internationalen Arbeiterklasse ein neues imperialistisches Gemetzel droht. Die Führer der 2., 2½ und Amsterdamer Internationale haben bisher durch ihr Benehmen bewiesen, daß sie in der Tat ihre Einheitsparole fallen lassen, wenn es sich um praktische Aktionen handelt. In allen solchen Fällen wird es die Aufgabe der Kommunistischen Internationale als ganzes und jeder ihrer Sektionen im besonderen sein, den breitesten Arbeiterkreisen die Heuchelei der Führer der 2., 2½ und der Amsterdamer Internationale zu erklären, die die Einheit mit der Bourgeoisie der Einheit mit den revolutionären Arbeitern vorziehen, die z. B. dadurch, daß sie im internationalen Arbeitsamt im Völkerbunde bleiben, ein Bestandteil der Washingtoner imperialistischen Konferenz sind, anstatt den Kampf gegen das imperialistische Washington zu organisieren. Aber ein Abweisen dieser oder jener praktischen Vorschläge der Kommunistischen Internationale von seiten der Führer der 2., 2½ und Amsterdamer Internationale wird uns nicht veranlassen, der vorgezeichneten Taktik zu entsagen, die tiefe Wurzeln in den Massen hat und die wir systematisch und unabweichlich zu entwickeln verstehen müssen. In den Fällen, wo der Antrag eines gemeinsamen Kampfes von unseren Gegnern zurückgewiesen wird, ist es notwendig, daß die Massen das erfahren und auf diese Weise lernen, wer der wirkliche Zerstörer der Einheitsfront der Arbeiter ist. In den Fällen, wo sie unserer Forderung zustimmen, ist die Aktion allmählich zu vertiefen und auf die höchste Stufe zu steigern. In beiden Fällen ist es notwendig, daß die Aufmerksamkeit der breiten Arbeitermassen durch die Unterhandlungen der Kommunisten mit den anderen Organisationen gefesselt wird, denn es ist notwendig, die breiten Arbeitermassen an allen Wandlungen des Kampfes um die revolutionäre Einheitsfront der Arbeiter zu interessieren.

21. Indem die Exekutive der Kommunistischen Internationale den vorbezeichneten Plan aufstellt, weist sie alle Bruderparteien auch auf die Gefahren hin, mit denen er unter gewissen Umständen verbunden sein kann. Nicht alle kommunistischen Parteien sind genügend ausgebaut und gefestigt, nicht alle haben mit den zentristischen und halbzentristischen Ideologien vollständig gebrochen. Es sind Fälle der Ueberschreitung möglich, Tendenzen, die tatsächlich die Auflösung der kommunistischen Parteien und Gruppen in den einheitlichen formlosen Block bedeuten würden. Um mit Erfolg für die Sache des Kommunismus die vorgezeichnete Taktik durchzuführen, ist es notwendig, daß die Kommunistische Partei selbst, die diese Taktik durchführen muß, stark und fest zusammengeschlossen werde, und daß ihre Führung sich durch ideelle Klarheit auszeichne.

22. In den Gruppierungen innerhalb der Kommunistischen Internationale selbst, die mit größerem oder geringerem Grunde als rechte und sogar halb zentristische gewertet werden, gibt es zweifellos Tendenzen zweierlei Art. Die einen Elemente haben nicht wirklich mit der Ideologie und den Methoden der 2. Internationale gebrochen, haben sich nicht von der Pietät gegen ihre frühere organisatorische Macht befreit und suchen halb bewußt oder unbewußt die Wege idealer Verständigung mit der 2. Internationale und folglich auch mit der bürgerlichen Gesellschaft. Andere Elemente, die gegen den formalen Radikalismus, gegen die Fehler der sogenannten „Linken" u. a. kämpfen, sind bestrebt, der Taktik der jungen Kommunistischen Partei mehr Geschmeidigkeit, Manövrierungsvermögen, zu geben, um ihr die Möglichkeit schnelleren Eindringens in die Tiefe der Arbeitermassen zu verschaffen. Der rasche Entwicklungsgang der kommunistischen Parteien hat bisweilen äußerlich diese beiden Tendenzen in dasselbe Lager, gewissermaßen in dieselbe Gruppierung gestoßen. Die Anwendung der oben angeführten Methoden, deren Aufgabe es ist, der kommunistischen Agitation eine Stütze in den vereinigten Massenaktionen des Proletariats zu geben, legt am besten die wirklich reformistischen Tendenzen innerhalb der Kommunistischen Partei klar und trägt bei richtiger Anwendung der Taktik außerordentlich zu innerer revolutionärer Konsolidierung der kommunistischen Parteien bei, sowohl durch die Umerziehung der ungeduldigen oder sektiererisch gestimmten Elemente durch die Erfahrung, als auch durch die Reinigung der Parteien von reformistischem Ballast.

23. Unter der Einheitsfront der Arbeiter ist die Einheit aller Arbeiter zu verstehen, die gegen den Kapitalismus kämpfen wollen, also auch der Arbeiter, die noch den **Anarchisten, Syndikalisten** usw. folgen. In anderen Ländern können solche Arbeiter auch im revolutionären Kampfe helfen. Die Kommunistische Internationale hat schon seit den ersten Tagen ihres Bestehens eine freundschaftliche Linie zu diesen Arbeiterelementen eingenommen, die allmählich die Vorurteile überwinden und zum Kommunismus kommen. Um so aufmerksamer müssen jetzt die Kommunisten ihnen gegenüber sein, wo die Einheitsfront der Arbeiter gegenüber den Kapitalisten zur Wirklichkeit wird.

24. Zur endgültigen Bestimmung der künftigen Arbeit in der genannten Richtung beschließt die Exekutive der Kommunistischen Internationale, in nächster Zukunft eine Sitzung der Exekutive mit der Vertretung aller Parteien in doppelter Anzahl von Delegierten einzuberufen.

25. Die Exekutive der Kommunistischen Internationale wird sorgfältig jeden praktischen Schritt auf dem genannten Gebiete verfolgen und bittet alle Parteien, von jedem Versuch und jedem Erfolg in der genannten Richtung der Exekutive der Kommunistischen Internationale mit allen faktischen Details Mitteilung zu machen.

Politik

Der Parteitag der USPD.

Von Wilhelm Koenen (Berlin).

In der Woche vom 9. bis 15. Januar tagt in Leipzig der diesjährige Parteitag der USPD., der erste Parteikongreß nach der in Halle vollzogenen Spaltung. Waren es damals internationale Fragen, die zu der letzten entscheidenden Auseinandersetzung in der alten USPD. führten, so haben wir jetzt zu fragen, welchen Einfluß der übriggebliebene Teil der USPD. in der internationalen Arbeiterbewegung noch hat, welche Hoffnungen oder Befürchtungen wir dem jetzigen Parteitag der USPD. gegenüber hegen dürfen.

Die Scheinblüte des Kapitalismus in Deutschland, der schleichende Charakter der Wirtschaftskrise im allgemeinen, die Abbiegung der inneren sozialen Zuspitzungen Deutschlands durch die latente Krise seiner internationalen Beziehungen, brachten es mit sich, daß die USPD., die in Zeiten lebhafterer politischer Kämpfe oder gar revolutionärer Zusammenstöße zwischen der sozialverräterischen Sozialdemokratie und der revolutionären kommunistischen Partei aufgerieben worden wäre, doch noch weiter ihre Existenz fristen konnte. Die Partei hat sich als Partei der Konzessionen und Kompromisse im letzten Jahre, da es an entscheidenden Auseinandersetzungen zwischen Kapital und Arbeit in Deutschland fehlte, sogar organisatorisch zweifellos hier und da wieder ein wenig erholen können.

Haben wir so die Existenzgrundlage und die bisherigen Möglichkeiten der Entwicklung der USPD. gekennzeichnet, so dürfen wir uns naturgemäß auch keinen Hoffnungen hingeben, daß der jetzige Parteitag dieser Partei irgend welche klaren Entscheidungen herbeiführen könnte. Es gibt in der USPD. nach den Erfahrungen des letzten Jahres, weder rechts noch links, eine einheitliche Strömung, die entschlossen auf eine Klärung hindrängt. Alle Gruppen in dieser Partei meiden nichts ängstlicher wie Rücksichtslosigkeiten und neigen zum Brückenbauen und Kompromissemachen.

Die einen, wie Rosenfeld und Ledebour, wollen keinesfalls die Brücke nach links abbrechen und stützen sich dabei auf sehr starke Stimmungen und Strömungen in der unabhängigen Arbeiterschaft. Die anderen, wie Hilferding und Breitscheid, wollen dagegen nicht nur Brücken bauen zur rechtssozialistischen Partei, sondern, je eher je lieber, mit fliegenden Fahnen über diese Brücken in das rechte Lager übergehen. Es hindert sie daran vorläufig noch die schon gekennzeichnete Stimmung der der USPD. angehörenden Arbeiter. Aber der Einfluß der rechten Gruppe ist in allen Institutionen der USPD. — Zentralorgan, Provinzpresse, Reichstagsfraktion, Landtagsfraktionen des „sozialistischen" Mitteldeutschland, Gewerkschaftsleitungen, und Parteibürokratie — so stark, daß schon sehr entscheidende Vorstöße für die rechtsgerichtete Politik dieser Gruppe versucht werden konnten.

Die Probleme, an denen sich die Stärke der beiden Gruppen und der schwankenden Mitte erproben sollen, sind sehr schwerwiegender und so einschneidender Art, daß es eigentlich ohne klare Entscheidungen nicht abgehen könnte. Aber wir wiederholen noch einmal, daß jede Hoffnung auf Klarheit irrig ist, es wird vielmehr so kommen, daß zwar gewisse linksgefärbte, aber doch abgetönte Resolutionen verfaßt werden, durch die am Ende ebensowenig wie durch das radikale, revolutionäre Leipziger Aktionsprogramm die rechten Führer gehindert werden, ihre Kompromißpolitik mit den Rechtssozialisten und schließlich mit der bürgerlich-demokratischen Regierung fortzusetzen.

Die Frage, die als erste eine klare Entscheidung fordert und geeignet wäre, als Prüfstein oder als Sprengpulver zu wirken, ist die Angelegenheit der **Bewilligung indirekter Steuern** durch die unabhängigen Reichstagsabgeordneten. Die Zustimmung zu der Beibehaltung so stark das Proletariat belastender Steuern, wie z. B. der Kohlensteuer und der Umsatzsteuer, verstößt auf das empfindlichste nicht nur gegen den Wortlaut und den Geist aller programmatischen Erklärungen der USPD., sondern sie läuft auch dem lebendigen, immerhin noch oppositionellen Empfinden der Mitglieder dieser Partei, insbesondere der Arbeitermassen, zuwider. Daß diese oppositionelle Strömung die schlimmste Ausschreitung der unabhängigen Abgeordneten Breitscheid und Genossen, die Zustimmung zur Erhöhung der Umsatzsteuer, korrigieren wird, darf man wohl noch annehmen. Wie weit aber die programmatische Klarheit und Grundsatzfestigkeit ausreichen wird, um die Ablehnung oder vielmehr die Beseitigung der Verbrauchssteuern durch die Reichstagsfraktion vertreten zu lassen, das ist schon sehr ungewiß. Die rechten Führer, wie Hilferding, Breitscheid, Lipinski und Herz, werden jedenfalls alles versuchen, einen möglichst dehnbaren Beschluß herbeizuführen, um sich den Weg der stillschweigenden Hinnahme indirekter Steuerlasten zugunsten der kleinbürgerlichen „Erfüllungsregierung" nicht zu versperren. Bei der ihnen eigenen Zähigkeit und Geschicklichkeit und bei ihrem entschlossenen Willen, nach rechts Anschluß zu finden, muß leider vermutet werden, daß die Parteitagsbeschlüsse von Leipzig in der Tat einen völligen Verzicht der USPD. auf Führung irgend welchen Kampfes gegen Verbrauchs- und Verkehrssteuern bringen.

Die rechten Führer werden es um so leichter haben, mit diesem Problem fertig zu werden, je geschickter sie es verstehen, ihren Sozialpazifismus in den Vordergrund zu rücken. Und darin sind die Breitscheid und Genossen bekanntlich so meisterhaft bewandert und die Gewerkschaftsführer vom Schlage Dißmann so zugänglich, daß ihnen selbst „sogenannte" linke Führer, wie Ledebour und Rosenfeld, nicht werden widerstehen können, so daß also schon als sicher angenommen werden muß, daß die gesamten Parteitagsdelegierten am Ende den sozialpazifistischen Rattenfängerklängen Breitscheids ziemlich hemmungslos folgen werden. „Um des internationalen Friedens, um des Wiederauflebens Deutschlands, um der militärischen Abrüstungsidee, um eines zukünftigen Völkerbundes willen" muß „erfüllt" werden, was die Ententekapitalisten aus dem deutschen Proletariat herausquetschen wollen. Und haben Breitscheid und Hilferding den Parteitag erst einmal rückhaltlos auf den Boden der Erfüllungspolitik gebracht, so wird diese außenpolitische Atrappe von ihnen sehr geschickt angewendet werden können, um dahinter nicht nur ihren Steuerverrat, sondern — was ein weiteres Problem des Parteitages sein wird — auch den Gedanken einer Koalitionsregierung mit Bürgerlichen in Sicherheit zu bringen. Es kommt ihnen dabei der für rechte Unabhängige sehr peinliche Zustand der Abhängigkeit von den Kommunisten zu Hilfe, den ihre Minister in Sachsen, Thüringen und Braunschweig ertragen müssen. Auch das allgemeine Streben nach einheitlicher proletarischer Aktion, das immer kräftiger zu spüren ist, werden sie mißbrauchen und vor ihren Karren spannen. Und mögen auch noch so viele Protestresolutionen und Anträge gegen den Koalitionsgedanken unter Betonung des Klassenkampfcharakters der USPD. vorliegen, so ist doch zu befürchten, daß die Arbeitermassen erneut betrogen werden, indem man auch in Leipzig gehörig „görlitzert", um schließlich zu erreichen, daß der Führung freie Hand gegeben wird. Natürlich wird man kräftige Worte genug finden, und auch freie Hand

geben für eine von Kommunisten unterstützte Arbeiterregierung, um dann um so freier auch nach rechts Anschluß suchen zu können, je nachdem es „die politische Lage der Republik", wie Breitscheid sich ausdrückt, erfordert. Breitscheid, Hilferding und Konsorten werden jedenfalls jedes Mittel anwenden — auch kommunistische Zitate werden ihnen dazu ausnahmsweise nicht zu schlecht sein — ,um aus der jetzigen Regierungsunterstützung des Kabinetts Wirth zu einer aktiven Teilnahme an einer Koalitionsregierung dieser Art übergehen zu können. Den äußeren Anlaß dazu soll ihnen irgend eine provokatorische Dummheit der Reaktionäre Helfferich und Konsorten liefern, wie Breitscheid das schon ganz offen zugibt.

Ueber all den Debatten zur Erledigung dieser Streitfragen wird der Geist des unbedingten „Willens zur Einigung" schweben. Nur müssen wir leider feststellen, daß jeder der unabhängigen Redner und Schriftsteller, der zur Einigkeitsparole Stellung genommen hat, sich praktisch etwas anderes unter ihrer Verwirklichung vorstellt, als sein mitredender oder mitschreibender Freund oder Genosse. Aber unter all den verschiedenen Meinungen über die Art, wie die Einigkeit verwirklicht werden soll, ist der Gedanke der Einigung auf dem Boden des rücksichtlosen revolutionären Klassenkampfes am **schwächsten** vertreten. Auch die Lehre, daß eine Einigung der Massen hieb- und stichfest nur im Zuge einer Massenbewegung um ganz festumrissene Ziele wirklich zustande kommen wird, scheinen die meisten unabhängigen Führer bereits vergessen zu haben. So wird die Einigkeitsparole meist zu einer Organisationsspielerei oder zu einer Verabredung degradiert, die unter Führern am grünen Tische zustande kommen könnte. Der Umstand, daß der Parteitag der Unabhängigen überwiegend aus Parteiangestellten und Gewerkschaftsbürokraten besteht, verstärkt die Gefahren noch, die einer wirklichen Einigung der proletarischen Massen auf dem Boden großer Klassenkämpfe durch einen Leipziger Parteitagsbeschluß in den Weg gewälzt werden könnten. Wie schlimm es um diese Frage steht, geht auch schon daraus hervor, daß der alte Kautsky, der im vorigen Jahre für die USPD. schon ein „gewesener Mensch" war, gerade bei den Einigungsbestrebungen wieder einhaken konnte, um mit sichtlicher Wirkung für den völligen Uebergang der Unabhängigen zur alten Sozialdemokratie einzutreten. Es ist sehr weit gekommen, wenn schon Berliner linke Unabhängige, die von sich selbst sagen, daß sie bisher „keinen nach rechts gerichteten Tendenzen gehuldigt haben", jetzt in einem Leitartikel der „Freiheit" den Kautsky-Artikel durchaus zustimmend behandeln.

Da auch in der Frage der internationalen Verbindungen der Parteitag sich zweifellos in verstärktem Maße für die Amsterdamer Tendenzen und eine bedingte Verständigung mit Parteien der 2. Internationale aussprechen wird, so sind am Ende die Befürchtungen, mit denen wir diesem Parteitag folgen, weitaus stärker, wie etwa die Hoffnungen, die sich aus ihm für eine Stärkung der Kampfkraft des Proletariats schöpfen ließen.

Die Strömungen in der Agrarreform in der Tschechoslowakei.

Von Ing. Stransky (Brünn).

Im Laufe der Jahrhunderte wurde in Böhmen die Landbevölkerung so weit proletarisiert, daß es als unbedingte Tatsache angesehen wurde, daß der politische Machtumsturz auch die wirtschaftlichen Verhältnisse reformieren werde. Die Bodenreform sollte also so durchgeführt werden, daß den Bauern und landwirtschaftlichen Arbeitern, also den berufsmäßigen Landwirten, die Gelegenheit gegeben gewesen wäre, ihre eigene Kraft und Fähigkeiten bei der Bodenzuteilung auszunutzen. Das sozialwirtschaftliche Hauptziel war, allen Landwirten, also auch den landwirtschaftlichen Arbeitern, die möglichst beste Existenz zu sichern. Dies war zu erreichen:

1. durch die Bildung eines bäuerlichen Mittelstandes, da der Parzellenbauer durch die Steuerlasten und durch Familienzuwachs immer mehr proletarisiert wurde, und zwar so, daß den berufsmäßigen Bauernfamilien von den Herrschaftsgütern und durch Zusammenlegung gleich großer, der besten Ueberproduktion entsprechender Bauernhöfe zugeteilt werden sollten, oder
2. durch eine Aufteilung der Herrschaftsgüter bloß in beschränktem Maßstabe, wobei durch gleichzeitige Zusammenlegung die Korrektion des Bodenstandes der bestehenden Bauerngüter durchgeführt worden wäre; auf den übrigbleibenden Großgrundhöfen wäre dann aber auch die beständige gleichmäßige Existenz der Landarbeiter zu sichern gewesen (Familienhöfe, Genossenschaftshöfe).

Für die ganze Bodenreform war vorgesehen, vorerst von Staatswegen die Zone des städtischen Bodenbesitzes, also die Bauerngrundstücke, zu sichern, da sonst bei Ausbreitung der Bautätigkeit nach durchgeführter Bodenreform ohne Schädigung der Landwirtschaft außer Waldboden keine Grundstücke zu haben gewesen wären.

Der Bodenreform-Vorschlag wurde aber, wie nicht anders zu erwarten war, zu politischen Zwecken ausgenutzt. Statt einer Bodenreform wurde eine Parzellation als Gesetz angenommen, statt einer Hebung der Landwirtschaft folgte ein Tiefergreifen der Proletarisierung in die breiten Massen und die Verproviantierung der Städte sank auf ein immer tieferes Niveau.

Die eifrigste Verfechterin der Parzellation war die Agrarpartei, die nur den Zweck verfolgte, durch Zuweisung von kleinen Bodenparzellen auf Staatskosten die Landarbeiter noch mehr als bisher zu fesseln, um eine genügende Menge von Agrarkulis in den Ortschaften festzuhalten, da die Auswanderung in die Städte und ins Ausland in erschreckender Weise zunimmt.

In der ganzen Republik haben sich nur vier Personen gefunden, die öffentlich gegen die Parzellation auftraten: Dr. Auerhahn, Direktor des Statistischen Amtes, Dr. techn. Brdlik, ehemaliger Ackerbauminister, und Prof Dr. Krejçi, die wegen der besseren Rentabilität und der Erzeugung einer Ueberproduktion für die städtische Bevölkerung für die Beibehaltung der Großgrundhöfe eintraten, und der Schreiber dieses.

Es hat sich nun bei der Kontrolle der Steuereinnahmen herausgestellt, daß die Herrschaftsgüter in dieser Hinsicht so unrentabel sind, daß deren Steuererträgnis im Verhältnis zu dem von Klein- und Häuslergütern nur ganz gering und, der Bodenfläche entsprechend, ganz unproportioniert ist. Dies war dann das Signal zur überstürzten Parzellation der Herrschaftsgüter.

Dann behaupteten die Parteien, die in der Frage der Bodenreform einen reservierten Standpunkt eingenommen haben, daß die Ausgleichung der Bauerngüter der „reinste Kommunismus" wäre, und da sie alle schärfste Gegner des Kommunismus überhaupt sind, war sofort die ganze Regierung mit dem Präsidenten Masaryk dafür gewonnen, die erst durch eine Parzellation mögliche Verwirklichung des kommunistischen Bodenprogramms unmöglich zu machen.

Eine zweite Sache, für die all diese Herrschaften sofort gewonnen waren, war die Steigerung der Steuereinnahmen. Sehr interessant war die „Durchführung" der Bodenreform. Es sollten zunächst die Herrschaftsgüter parzelliert werden, die dem Staate zum Kaufe angeboten wurden, dann sollten einige Herrschaftsgüter (speziell die fremder Staatsangehöriger, ausgenommen regierender Fürsten!) enteignet und zum Schluß, durch die Trennung der Kirche vom Staat, auf eine Beschlagnahme der Kirchengüter hingewirkt werden.

Bei der Durchführung hat es sich nun gezeigt: daß erstens, da die Bodenreform nicht gleichzeitig im ganzen Staate in Angriff genommen wurde, das Volk sofort einsah, daß das Bodengesetz nur ein Gesetz auf dem Papier sei, und daß zweitens dort, wo zum Kauf angebotene Herrschaftsgüter wirklich parzelliert werden sollten, so z. B. bei Pardubitz, das Proletariat überhaupt nicht die nötigen Mittel zum Ankauf des Bodens hat, und daß weiter die Parzellen von den Wohnsitzen der Parzelleninhaber soweit entfernt sind, daß der Bauer schon aus rein technischen Gründen auf den Ankauf verzichten mußte. Hier und dort ist es jedoch gelungen, kleine Höfe zu parzellieren; doch bedeutet dies noch lange nicht eine Vergrößerung des jährlichen Bodenbesitzwechsels, so daß man das Bodenamt lediglich als **geschäftliche Realitätenvermittlungsanstalt** betrachten kann. Viele Herrschaftsgüter sind in den Händen des Bodenamtes geblieben und es zeigt sich nun immer deutlicher, daß sie **unter Verwaltung des Bodenamtes noch viel unrentabler sind als zuvor!** Bei Berechnung der Staatseinnahmen für das Jahr 1920 hat sich herausgestellt, daß die staatlichen Anstaltsgüter — also die der landwirtschaftlichen Schulen und Wohltätigkeitsanstalten — außer dem Herrschaftsgute Lana, dem Wohnsitze des Präsidenten — sämtlich gute Erträgnisse hatten.

In diesem Zustande befindet sich zur Zeit die Bodenreform in der Tschechoslowakischen Republik. Man ist ganz im Unklaren darüber, ob das Bodenreformgesetz überhaupt durchgeführt werden wird oder nicht. Die Herrschaftsgutsbesitzer sind wieder im Sattel und das Bodenamt bedeutet für den Staat eine sehr große Last. Nutzen sieht man überhaupt keinen, weder im Gesetz, noch bei seiner teilweisen Durchführung.

So sieht man, daß der Neid der Kapitalisten und auch einiger proletarischer Parteien — bei denen der Neid mit dem Haß gegen den Kommunismus überhaupt verbunden ist — fähig ist, lieber eine, wenn auch kleine Hebung des allgemeinen Wohlstandes des Volkes zu opfern, als die nutzbringende Bodenreform durchzuführen. Und das nur deshalb, weil sie etwas nach Kommunismus riecht.

Wirtschaft

Die internationale Arbeitslosigkeit.

Die gegenwärtig in allen kapitalistischen Staaten herrschende Arbeitslosigkeit hat Dimensionen angenommen, wie nie zuvor. Die Arbeitslosigkeit der früheren stärksten wirtschaft-

lichen Krisen ist im Vergleich mit dem Umfange, den sie jetzt ereichte, ganz gering. Während der Prozentsatz der Arbeitslosen in normalen Zeiten durchschnittlich 2 bis 4 Prozent betrug — die größte Arbeitslosigkeit, zum Beispiel in einem so hochentwickelten Industrielande wie England hat nie 10 Prozent überschritten — ist jetzt in England die Zahl nur der Arbeitslosen, die auf den Arbeitsnachweisen angegeben ist, in den ersten Tagen des November auf 1 720 000 gestiegen. Dabei sind die Kurzarbeiter, die 20 Prozent des ganzen organisierten englischen Proletariats ausmachen, noch nicht mit einbegriffen. Allein in der Kohlenindustrie befinden sich 200 000 Arbeitslose und die übrigen 75 Prozent arbeiten nur drei Tage in der Woche. Auch in Belgien herrscht eine sehr große Arbeitslosigkeit (im Sommer dieses Jahres über 30 Prozent). In Italien sind zirka 800 000 Arbeitslose, in der Tschechoslowakei, in der Schweiz, in Skandinavien durchschnittlich 25 Prozent Arbeitslose. In Australien, Kanada und den Vereinigten Staaten erreicht die Zahl der Arbeitslosen 6 bis 7 Millionen. Nach den Angaben des bekannten deutschen Wirtschaftspolitikers Rathenau gleicht die Armee der Arbeitslosen fast der Kriegsarmee im Weltkriege. Gegenwärtig haben 12 bis 15 Millionen Arbeiter weder Arbeit noch Verdienst und sind dem Hunger und dem allmählichen Aussterben preisgegeben. Und die Kadres der Arbeitslosen wachsen immer mehr an. Das Furchtbare in der Lage dieser Arbeitslosen besteht darin, daß die Arbeitslosigkeit einen so dauernden Charakter trägt, so daß die Arbeitermassen, die nicht über irgend welche größeren Ersparnisse verfügen, sehr schnell vollkommen verarmen.

Diese furchtbare Lage des Proletariats ist eine Folge der großen wirtschaftlichen Krise, die der Weltkrieg und die gestörten wirtschaftlichen Beziehungen der einzelnen Länder mit sich brachten. Die Arbeitslosigkeit, die eine ständige Begleiterscheinung in der kapitalistischen Produktion ist, hat sich vor dem Krieg im ganz bestimmten Rahmen ausgewirkt. Dieser Rahmen war von dem Gleichgewicht zwischen der Produktion und dem Absatz der einzelnen Länder bestimmt. Nach dem Kriege wurde dieses Gleichgewicht gestört und dadurch sind auch die Schwankungen in der nächsten Zeit unbegrenzter geworden, so daß nach der Ansicht der kompetenten Persönlichkeiten noch eine größere Arbeitslosigkeit zu erwarten ist. Es wird angenommen, daß Skandinavien im Winter dieses Jahres 50 Prozent Arbeitslose haben wird. In England soll die Zahl der Arbeitslosen im Laufe dieses Jahres sich verdoppeln. In Italien, Polen, in der Tschechoslowakei usw. greift die Arbeitslosigkeit immer stärker um sich. Aber außer diesen Kadres der Arbeitslosen sind fast in allen Ländern noch Kurzarbeiter vorhanden, deren Arbeitslohn 10, 25, 40 und 50 Prozent beträgt. Wir sagten schon, daß in der englischen Kohlenindustrie 75 Prozent der Arbeiterschaft durchschnittlich nur drei Tage in der Woche arbeiten. Auch die Arbeiter der Maschinen- und Tiefbauindustrie, die 50 Prozent der ganzen Arbeiterschaft beschäftigt, arbeiten nur teilweise. In Amerika wird in der Eisen- und Stahlindustrie nur zu 20 bis 30 Prozent gearbeitet. Die Zahl der beschäftigten Transportarbeiter ist um 800 000 gefallen, die Maschinenbauindustrie beschäftigt 4 Millionen weniger als früher. Die Handlungsgehilfen zählen 450 000 Arbeitslose, die Bergindustrie 250 000 usw. usw.

Trotzdem in verschiedenen Industriezweigen, im Vergleich mit der Vorkriegszeit, ein großer Mangel an Gütern herrscht, werden auch diese Industriezweige von der Arbeitslosigkeit nicht verschont. So ist z. B. in der Bauindustrie der ganzen Welt ein großer Stillstand eingetreten, trotz des herrschenden Wohnungsmangels, der einen großen Umfang angenommen hat, da während des Krieges viele Häuser zerstört und sehr wenig neu erbaut wurden. In den Ländern wie England und Italien, wo immer landwirtschaftliche Produkte eingeführt werden mußten, herrscht in der Landwirtschaft eine große Arbeitslosigkeit. Die Arbeitslosigkeit in der englischen, amerikanischen, italienischen und französischen Schiffbauindustrie erklärt sich zum größten Teil dadurch, daß die Reeder dieser Länder ihre Schiffe zur Reparatur nach Deutschland schicken, wo infolge der gesunkenen Valuta und der billigen Arbeitskraft die Reparatur viel billiger ist als in ihren eigenen Ländern.

Die Arbeitslosigkeit in der Kohlenindustrie wächst gegenwärtig in England, Frankreich, Belgien, in der Tschechoslowakei und in anderen Ländern, da Deutschland durch den Versailler Friedensvertrag verpflichtet ist, den Alliierten, und hauptsächlich Frankreich, soviel Kohlen zu liefern, daß die anderen Länder dadurch konkurrenzunfähig gemacht werden. Außerdem wird der Kohlentransport aus Amerika, das sehr erfolgreich mit England konkurriert, nach Europa vergrößert. Diese Konkurrenzfähigkeit wird einerseits durch die bessere Technik und dadurch bedingt, daß die englischen Bergwerksbesitzer sich keine Mühe geben, ihre während des Krieges sehr abgenutzten Werke wiederherzustellen, ihre Kapitalien vielmehr in gewinnreichere Industrien stecken. Die große Arbeitslosigkeit in der englischen Textilindustrie beruht ebenfalls darauf, daß die deutschen Textilwaren infolge der Entwertung des deutschen Geldes sehr billig sind, andererseits auf den Ausfall eines so großen Verbrauchers wie Rußland und auf den Boykott der englischen Waren durch das 300 Millionen Menschen zählende Indien, das heißt darauf, daß England infolge seiner Politik seine besten Absatzmärkte verloren hat. Wir sehen auf diese Weise, daß die herrschende Arbeitslosigkeit in der ganzen Welt eine Folge der Unfähigkeit der kapitalistischen Länder ist, die sich gegenseitig um den Absatzmarkt bekämpfen, die nicht imstande sind, den Wiederaufbau auf der Grundlage der wirtschaftlichen Bedingungen der einzelnen Länder und im Zusammenhang mit den Bedürfnissen der einzelnen Länder zu organisieren. Mit anderen Worten, das Arbeitslosenproblem kann von den kapitalistischen Staaten nicht gelöst werden.

Es ist selbstverständlich, daß die große Not der Arbeitslosen in allen Ländern eine starke Arbeitslosenbewegung gezeitigt hat, die entweder Arbeit oder Erhaltung auf Staatskosten verlangte. Die Arbeitslosendemonstrationen nehmen einen immer ernsteren Charakter an; die früheren Forderungen, Arbeit oder Unterstützung, werden von immer revolutionäreren Forderungen abgelöst: Sozialisierung der einzelnen Industriezweige, Aenderung der Außenpolitik usw. Die Arbeitslosen, die sich zunächst von den reformistischen Führern leiten ließen, entziehen sich allmählich ihrem Einfluß. So wird z. B. in der Schweiz, in Dänemark, in der Tschechoslowakei und in anderen Ländern auf den Arbeitslosenkonferenzen den reformistischen Gewerkschaftsführern das Mißtrauen ausgesprochen. Die Versuche dieser Führer, unter den gegebenen Verhältnissen die Arbeitslosigkeit durch Notstandsarbeiten, Arbeiterkontrolle usw. zu bekämpfen, erleiden völligen Schiffbruch.

Die revolutionäre Stimmung unter den Arbeitslosen Englands wächst immer mehr und immer öfter werden Forderungen laut, „alle Resolutionen der Trade-Unions-Führer unbeachtet zu lassen und zu direkten Aktionen überzugehen." In Amerika sind die Arbeitslosen, die von ihren „Aristokratischen Gewerkschaften" verraten wurden, noch nicht imstande, den Kampf gegen den Kapitalismus aufzunehmen. Dort sind Fälle zu verzeichnen, wo gesunde Arbeitslose von geschickten Geschäftsleuten an die Unternehmer einfach verkauft werden, genau so wie zu Zeiten der früheren Sklaverei. Selbstverständlich ist diese Arbeitslosigkeit weder durch Emigrationen noch durch Notstandsarbeiten oder Unterstützungen zu beseitigen. Trotz dieser Maßnahmen werden die Arbeitslosen immer revolutionärer und die Verzweiflung der Menschen, die dem Untergang geweiht sind, treibt sie zu immer energischeren Taten.

Arbeiterbewegung

Die Situation in der schweizerischen Gewerkschaftsbewegung.

Von H. Bobst (Basel).

Zwei Tatsachen beherrschen heute das Denken der gewerkschaftlich organisierten Arbeiterschaft der Schweiz: die Ausschlüsse von Kommunisten aus dem Metall- und Unrenarbeiterverband und die Auflösung von Sektionen, die sich diesen Ausschlüssen widersetzten, ferner die Verschiebung des auf den 13. Januar angesetzten außerordentlichen Gewerkschaftskongresses auf unbestimmte Zeit.

Die beiden Tatsachen stehen in einem kausalen Zusammenhang. Als die Unternehmer in der Metall- und Maschinenindustrie im Frühjahr 1921, nach der Niederringung einzelner Teilstreiks, zu der von den Kommunisten vorausgesagten Lohnabbauoffensive auf der ganzen Linie vorgingen, rief die Zentrale der Kommunistischen Partei zur Bildung einer proletarischen Einheitsfront auf, in der zur Führung des Abwehrkampfes alle auf dem Boden des Klassenkampfes stehenden Organisationen und der Föderativverband eidgenössischer Beamten, Angestellten und Arbeiter vereinigt werden sollten.

Die Geschäftsleitung der Sozialdemokratischen Partei hat ablehnend geantwortet und diese Ablehnung damit begründet, daß die Voraussetzungen für einen erfolgreichen Kampf nicht vorhanden seien. Die Leitung des Gewerkschaftsbundes erklärte, mit der Kommunistischen Partei in keinerlei Beziehungen treten zu wollen. Der Föderativverband eidgenössischer Beamten, Angestellten und Arbeiter antwortete überhaupt nicht. Dagegen begrüßten eine Anzahl Zentralvorstände der Gewerkschaftsverbände und eine Reihe von Unionen (lokale Föderationen der Sektionen der Gewerkschaftsverbände und Sektionen der proletarischen Parteien) den Vorschlag der Zentrale der Kommunistischen Partei und sagten ihre Teilnahme an einer im Aufruf vorgeschlagenen Konferenz zur Besprechung der Einzelheiten bezüglich der Art der Führung des Abwehrkampfes zu.

Durch die ablehnende Haltung der sozialdemokratischen Parteileitung und infolge des Ausgangspunktes wurde der

Schwerpunkt der Einheitsfrontbewegung von vornherein in die Gewerkschaften und den Gewerkschaftsbund verlegt. Letzterer sollte als Ganzes und durch sein oberstes Organ, den Gewerkschaftskongreß, zu der Situation Stellung nehmen und über die Art des Abwehrkampfes allgemeinverbindliche Richtlinien festlegen. Auf diesem Boden war es möglich, etwa die Hälfte der Verbände mit nicht ganz der Hälfte der im Gewerkschaftsbund organisierten Arbeiter und Arbeiterinnen und dazu noch ebenfalls die Hälfte der bestehenden Arbeiterunionen zu einer einheitlichen Stellungnahme zu veranlassen.

Die vorgeschlagenen Richtlinien für den Kampf hätten auch eine Aenderung der Statuten des Gewerkschaftsbundes zur Folge gehabt, der bis heute noch ein ziemlich loses, föderatives Gebilde ist, aufgebaut auf den Gewerkschaftsverbänden, die für ihre Mitglieder beitragspflichtig sind, und den Unionen bzw. Gewerkschaftskartellen, die keine Beiträge an den Gewerkschaftsbund leisten, aber auch nur ein beschränktes Stimmrecht in allen Instanzen des Bundes haben. Die Verbände sind nicht nur in den Verwaltungsangelegenheiten und Unterstützungseinrichtungen, sondern auch in der Führung von Bewegungen zur Erhaltung und Verbesserung der Arbeitsbedingungen durchaus selbständig, und der Gewerkschaftsbund hat kein Recht, in die inneren Angelegenheiten eines Verbandes hineinzureden.

Es ist klar, in der heutigen Situation, wo besonders in den Ländern mit gewaltigen Arbeitslosenziffern kein einziger Verband allein den Offensivvorstößen des Unternehmertums standzuhalten vermag, ist eine solch lose Verbindung der Verbände eine große Gefahr.

In Zeiten hochgradiger revolutionärer Stimmung in den Massen der Arbeiter, wenn sich niemand — selbst durchaus bürgerliche Organisationsleitungen nicht — mit Erfolg dem Kampfeswillen entgegenstemmen kann, hat diese Zersplitterung der gesamten Organisationen in so und so viele autonome Gruppen nicht mehr viel zu bedeuten. Einmal im Kampf, vollzieht sich der organisatorische Umschmelzungsprozeß sozusagen von selbst. In einer solchen Periode befinden wir uns jedoch zurzeit in der Schweiz nicht. Die Reformisten haben mit ihrer Einstellung zur Krise und dem Geschrei von der Gefährlichkeit der von den Kommunisten vorgeschlagenen Taktik in nicht unerheblichen Kreisen der Arbeiterklasse eine derart fatalistische Stimmung geschaffen, daß selbst weitgehende Verschlechterungen der Arbeitsbedingungen, wohl murrend, aber immerhin widerstandslos, angenommen werden.

In der Schweiz sind nun gerade die Verbandsleitungen einiger der wirtschaftlich wichtigsten Arbeitergruppen, wie Metallarbeiter, Eisenbahner, Typographen, in den Händen der Reformisten. Die Angestelltenverbände der Post, Telephon und Telegraphie sind sogar in den Händen bürgerlicher Elemente. Soweit diese Verbände dem Gewerkschaftsbund angeschlossen sind, haben sie in mehr oder weniger präziser Form den Grundsatz der Solidaritätsaktion gegenüber anderen Verbänden in den Statuten niedergelegt. Jedoch über die Anwendung dieses Grundsatzes entscheiden die Verbände, oder besser gesagt, die Verbandsinstanzen selbständig und vollständig unabhängig.

Das Widerstreben der Reformisten gegen Solidaritätsaktionen und gegen die Ausdehnung von an irgendeinem Orte entbrennenden Kämpfen könnte nur überwunden werden, wenn ein Organ das verlangt, das die nötige moralische Autorität besitzt. Dieses Organ wäre der Gewerkschaftkongreß, der selbst bei der heutigen föderativen Form des Gewerkschaftsbundes allgemeine Richtlinien geben könnte, denen sich keine Verbandsleitung vollständig entziehen dürfte, wenn sie nicht alles Ansehen bei den eigenen Mitgliedern und ganz besonders bei der übrigen Arbeiterklasse verlieren wollte. Die in allen von Reformisten geleiteten Verbänden vorhandenen revolutionären Minderheiten würden durch einen Disziplinbruch bei den vom Gewerkschaftsbund auf Grund der Kongreßresolutionen beschlossenen Aktionen bald zur Mehrheit werden.

Die Reformisten haben die Bedeutung der Beherrschung des Gewerkschaftsbundes durch sie auch schon lange erkannt und systematisch daran gearbeitet, alle Posten mit ihren Leuten zu besetzen. So ist es ganz ausgeschlossen, daß die heutige Leitung des Gewerkschaftsbundes jemals einen Antrag stellen oder verteidigen würde, der ihre Freunde in den verschiedenen Verbandsleitungen in Verlegenheit bringen könnte.

Die Anträge des Trimbacher Initiativkomitees (so genannt, weil die erste Konferenz der Opposition in Trimbach stattfand) gingen nun neben der Festlegung bestimmter Leitsätze für die kommenden Kämpfe dahin, die Autonomie der Verbände zu beschränken und die Führung dieser Kämpfe der Leitung des Gewerkschaftsbundes zu übertragen. Zugleich sollte diese Leitung, das Bundeskomitee des Gewerkschaftsbundes, nicht mehr, wie bisher, vom Gewerkschaftsausschuß, der in seiner großen Mehrheit aus Vertretern der Zentralvorstände und aus bezahlten Funktionären besteht, gewählt werden, sondern vom Gewerkschaftskongreß. Auch bezüglich der Wahl der Kongreßdelegierten wurde eine in ihrer Tragweite bedeutende Aenderung vorgeschlagen. Während bisher jeder Verband seine Delegierten auf den allgemeinen Gewerkschaftskongreß nach einem ihm beliebigen System abordnen konnte, wurde nun neben der Herabsetzung der Wahlzahl das direkte Vertretungsrecht der Mitglieder beantragt. Die Bedeutung dieses Antrages wird sofort klar, wenn man berücksichtigt, daß es wiederholt vorgekommen ist, daß einzelne Verbandsvorstände alle dem Verbande zustehenden Delegierten für den Gewerkschaftskongreß entweder selbst ernannt, oder ein System herausgeklügelt hatten, das die fast ausschließliche Wahl von Anhängern des Verbandsvorstandes sicherte.

Die sich fortwährend verschärfende Reaktion, die fortgesetzten Lohnreduktionen, die zahlreichen Bewilligungen der Verlängerung der Arbeitszeit (das Fabrikgesetz sieht vor, daß für Betriebe und Industriezweige, die von der ausländischen Konkurrenz bedroht werden, die normale 48-Stunden-Woche in Tagesbetrieben auf 52 Stunden, bei Schichtbetrieben auf 60 Stunden pro Woche verlängert werden kann), die steigende Arbeitslosigkeit (ein Drittel sämtlicher dem Fabrikgesetz unterstellten Arbeiter sind ganz oder teilweise arbeitslos). die mangelhafte Regelung der Unterstützung der Arbeitslosen — das alles trug dazu bei, daß der Kreis der Anhänger des Trimbacher Iniativkomitees immer größer wurde, so daß trotz anfänglichem Sträuben die reformistische Leitung des Gewerkschaftsbundes sich dem Verlangen nach Einberufung eines außerordentlichen Gewerkschaftskongresses nicht länger widersetzen konnte. Er wurde auf den 13. Januar 1922 in Aussicht genommen.

Auf dem Kongreß war für die Opposition, die sich zusammensetzte aus Kommunisten, Sozialdemokraten des linken Flügels und revolutionären Syndikalisten, eine Mehrheit zu erwarten, sofern die Reformisten bei der Wahl der Kongreßdelegierten nicht wieder die oben gekennzeichneten Manöver anwenden würden.

Inzwischen wurde dann im Parlament von einem Bauernvertreter und hundert Mitunterzeichnern ein Antrag eingebracht, der die Aufhebung der 48-Stunden-Woche auf der ganzen Linie, die Bewilligung einer Arbeitszeit von 54 bis 60 Stunden wünscht, und zwar für so lange, als noch Arbeitslose aus öffentlichen Mitteln unterstützt würden. Es ist klar, die Annahme dieses Antrages im Parlament und einer entsprechenden Gesetzesvorlage in der Volksabstimmung würde nicht nur die vorübergehende, sondern die dauernde Beseitigung der gesetzlichen 48-Stunden-Woche bedeuten, sofern sich die Arbeiterschaft nicht zur Verteidigung aufrafft.

Der parlamentarische Vorstoß der Reaktionäre kam den Reformisten nicht ungelegen. Sie benutzten ihn, um ihr schon sehr stark geschädigtes Ansehen wieder etwas aufzufrischen und zugleich einen Gegenstoß gegen die Bestrebungen der Opposition zu führen. So wurde von ihnen eine Kommission bestellt, die den Kampf gegen diesen Antrag zu führen habe. Das reformistische Manöver hat anfänglich die Reihen der Opposition etwas verwirrt. Aber bald, und namentlich nach Bekanntgabe des „Kampfprogramms" dieser Kommission, war ersichtlich, daß die Reformisten unter „Kampf" in der Hauptsache nur einen solchen im Parlament und in der Volksabstimmung verstanden. Es wird in ihrem Kampfprogramm nur ganz oberflächlich von einem eventuellen Generalstreik gesprochen. Die Reformisten haben dem Schweizerischen Bundesrat übrigens den Weg gezeigt, den er in der Sache gehen muß, ohne seine guten Freunde in diversen Gewerkschaftsbüros in Verlegenheit zu bringen. In einer Eingabe an das eidgenössische Parlament wurde in einem sehr höflichen Schreiben gegen die Verlängerung der gesetzlichen Arbeitszeit protestiert. Wie schon oben angeführt, erlaubt aber das Gesetz eine Aufhebung der 48 Stunden-Woche bei Konkurrenzschwierigkeiten. Der Schweizerische Bundesrat hat auch die weitherzigste Anwendung der bezüglichen Gesetzesbestimmungen zugesagt und bereits einer großen Zahl von Betrieben mit zusammen etwa 60 000 Arbeitern die 52-Stunden-Woche bewilligt. Durch dieses im gesetzlichen Rahmen sich bewegende Vorgehen des Bundesrats fällt natürlich die „furchtbare" Generalstreikdrohung der Reformisten ins Wasser.

Die Aufdeckung des reformistischen Manövers durch die kommunistische Tagespresse hat die Herrschaften von der Fraktion Amsterdam gezwungen, selbst den statutarischen Boden des Gewerkschaftsbundes zu verlassen. Der Vorstand des Eisenbahnerverbandes stellte vor einigen Wochen den Antrag, den auf den 13. Januar angesetzten außerordentlichen Gewerkschaftskongreß auf unbestimmte Zeit zu verschieben, trotzdem bereits der größte Teil der Delegierten gewählt und an vielen Orten zu den Kongreßgeschäften bereits Stellung genommen war. Welche Absicht dabei die Reformisten leitete, erhellt aus den Vorgängen im Metallarbeiterverband. Trotz aller Machenschaften waren die Bürokraten nicht ganz sicher, ob sie auf dem Kongreß noch eine Mehrheit aufbringen könnten. Vor allem aber fürchteten sie die völlige Entlarvung vor dem breiten Forum der Kongreßdelegierten. Auf dem Kongreß hätte die Frage klar und präzise beantwortet werden müssen: Kampf oder Kompromiß? Mit

einer nichtssagenden Resolution wäre diesmal die Sache nicht erledigt worden. Die Reformisten konnten sich der Gefahr einer Niederlage nicht aussetzen. Das hätte sofort die Abdankung der bisherigen Leitung des Gewerkschaftsbundes bedeutet und damit den Verlust des ganzen Apparates, mit dem man bisher den Kampf gegen die Kommunisten geführt hatte.

Um sich für einen späteren Zeitpunkt eine Mehrheit auf dem Gewerkschaftskongreß zu sichern, ist nun mit dem Hinauswurf der Kommunisten und der Spaltungsarbeit in den Verbänden begonnen worden. Vorerst im Metallarbeiterverband, der auf seinem am 15. bis 17. Dezember abgehaltenen außerordentlichen Verbandskongreß den Auftakt für diese Spaltung gegeben hat. Ueber die Vorgänge im Metallarbeiterverband sei noch folgender auf Antrag des Zentralvorstandes gefaßter Beschluß hervorgehoben: „Der Kongreß des Metallarbeiterverbandes erklärt, daß er keiner Revision der Statuten des Gewerkschaftsbundes zustimmen werde. Sollten die Anträge des Initiativausschusses der Opposition angenommen werden, so tritt der Metallarbeiterverband aus dem Gewerkschaftsbund aus."

Der Oppositionsausschuß hat zu der neuen Situation noch nicht Stellung genommen. Vorläufig nehmen die Vorgänge im Metallarbeiterverband das Tagesinteresse in Anspruch. Sicher ist jedoch das eine, daß durch die Gewaltpolitik der Amsterdamer die Opposition gegen deren Taktik in den Arbeitermassen nur gestärkt und innerlich gefestigt worden ist. Die manchmal etwas schwankenden Elemente der sozialdemokratischen Linken und der revolutionären Syndikalisten werden zu einer Entscheidung gedrängt.

Russlandhilfe

Die Hungersnot — eine Hilfsmacht der Reaktion.

Von Viktor Serge (Kiew).

Der Hunger führt nicht notwendigerweise zu revolutionären Handlungen. Nach und nach gebiert er in den Herzen der Menschen Empörung und Verzweiflung. Aber die Empörung, die durch den Hunger entsteht, wenn sie auch den revolutionären Handlungen günstig ist, ist zu instinktiv, zu sehr eine Reflexwirkung, als daß sie immer zugunsten der Revolution ausfallen muß. Das Gegenteil ist oft der Fall gewesen in der Geschichte, und die Führer der Reaktion wissen das wohl. In den Jahren 1918—1920 rechneten sie darauf, durch die Blockade die Bevölkerung des Roten Rußland so weit auszuhungern, daß sie zu einer verzweifelnden Revolte gegen die Revolution getrieben werden würden. Mehrere Male schienen sie auch nahe an ihrem Ziel zu sein. Während des schrecklichen russischen Winters, als alle großen Städte im Sterben zu liegen schienen — wie oft habe ich da ehemalige Bourgeois, die unsere Genossenschaft und unsere Inistitutionen häufig besuchten, aussprechen hören, daß die nächste Revolte und der Hunger die Bolschewiki wegfegen würden. Damit diese Revolte in Petrograd rascher heranreife, verkündete die europäische Presse, daß gewaltige Lebensmittelvorräte in Finnland angehäuft seien, bestimmt dazu, der Hauptstadt zu helfen, sobald die Bolschewiki nicht mehr dort wären. Judenitsch ließ durch seine Vorhut Proben von Weißbrot verteilen und während der finsteren Tage von Kronstadt, als man wußte, daß die Niederlage der kommunistischen Macht den vollständigen Triumph der Reaktion bedeuten würde, sagte mir jemand: „. . . Ja, wenn die Partei davongejagt ist, werden uns Amerika und die Entente Weißbrot geben . . . ."

Eine Revolution verlangt ungeheure Leiden, ungeheure Opfer. Aber die Menschheit empört sich immer gegen das Leiden und es ist schon ein sehr entwickeltes Gewissen notwendig, um sich nicht an die nächsten Ursachen zu halten, um nicht den Begriff der tiefen Ursachen aus den Augen zu verlieren, ebenso wie die Wege, die eingeschlagen werden müssen, wenn der Hunger Mann, Frau und Kind mit seinen Krallen packt und wenn man am Hunger stirbt.

Deshalb ist seit 1919 der Hunger im Roten Rußland oft ein Faktor der Gegenrevolution gewesen. Alle diejenigen, unter den Arbeiter- und Bauernmassen, die klassenbewußt waren und in den Vorderreihen standen, waren Anhänger der Revolution. In den Stunden großer Gefahr standen die vorgeschrittenen Elemente der armen Klassen wie ein Mann für sie ein, oft indessen entstanden in den Betrieben, deren beste Elemente an die Front geschickt waren, da man ohne Brot arbeiten mußte, bedauerliche und trotzdem unvernünftige Zornesausbrüche. Man hörte oft erbärmliche Kerle, die sagten: „Das ist die Schuld der Bolschewiki." Man sprach dieser Gesellschaft nach, daß „Juden und die Kommissare" an allem schuld seien. Selbst in den Betrieben war die scheußliche Macht der Reaktion bereit, loszubrechen.

Die Minister der reaktionären Großmächte hatten kein anderes Resultat im Auge, als sie die Blockade beschlossen. Die stoische Geduld und die Hartnäckigkeit der Revolution hatten ihre Berechnungen über den Haufen geworfen. Aber man muß es heute aussprechen, nur wenig hätte gefehlt, daß die anderen Recht gehabt hätten. Der Hunger trübt die gesunden Ueberlegungen, der Hunger trieb die Klassenbrüder, die Brüder desselben Elends gegeneinander, vor Hunger stießen arme Frauen, die in langen Ketten vor den Bäckereien standen, Flüche aus. Man sah von der Revolution nur die Leiden, die sie gebracht hatte — und die wahren Schuldigen waren soweit entfernt, in Paris und in London! Ja, der Hunger steht im Dienste der Reichen. Ja, der Hunger verrät die Armen.

Die neue wirtschaftliche Richtung der Sowjets, die Wiederaufnahme der internationalen Beziehungen, eine ausdauernde Hilfsaktion für die Hungernden, diese drei Faktoren, die dem unbeugsamen revolutionären Willen der russischen Kommunisten zu danken sind, haben heute die Macht reaktionärer Einflüsterungen gebrochen. Aber für die Zukunft besteht noch eine große Gefahr.

Man muß diese Gefahr kennen, um ihr zu begegnen. Mehr als 20 Millionen russischer Bauern sind in Gefahr, zu sterben. Man kann sie nicht mehr alle retten, was immer auch geschieht. Wenn man die meisten von ihnen retten würde, so wäre das nach dem Krieg eine Art Wiederherstellung der Menschlichkeit. Die Provinzen, die durch die Trockenheit in eine Wüste verwandelt worden sind, sind die Kornkammern Rußlands. Mehrere Millionen Menschen haben, vom Hunger getrieben, dieses Land verlassen. Andere sterben und werden noch sterben. Die Distrikte werden völlig entvölkert. Welche Hände sollen künftig das Land bestellen? Das Saatprogramm der Rätemacht wurde nach dem Bericht, den Kalenin auf dem 9. Sowjetkongreß gegeben hat, nur bis zu 52 Prozent erfüllt. Trotzdem ist es notwendig, ist es um jeden Preis notwendig, daß dieses russische Land im nächsten Frühjahr bestellt wird, völlig bestellt wird. Oder die Hungersnot, diese Hilfsmacht der Reaktion, wird in Rußland verewigt werden. Solange noch Bauern vor Hunger sterben werden, wird die Industrie, die Getreide notwendig hat, sich nicht entwickeln können, und das Rote Rußland, das durch die Kämpfe von fünf Jahren erschöpft ist, wird sich in einer Situation befinden, aus der es keinen Ausweg mehr weiß. Dann wird in der ganzen Welt die Reaktion nahe daran sein, wieder zu triumphieren.

Das ist die Gefahr und das ist ihr Inhalt. Sie ist sehr groß. Was muß geschehen, um sie zu überwinden? Vor dem russischen Frühling müssen geliefert werden: Sämereien, Werkzeuge, Brot, gewiß in sehr großen Quantitäten. Aber verbrennt man nicht Mais in Argentinien? Liegen in den Häfen nicht Tausende Handelsschiffe brach? Verschleudern die bevorzugten und beneidenswerten Arbeiter der Welt nicht alle Tage in sinnlosen Zerstreuungen soviel, daß man damit Millionen Hungernder speisen könnte? Gewiß! Das Hilfswerk ist also sofort möglich. Die reaktionäre Kraft einer Hungersnot mitten im Herzen Rußlands ist furchbarer als die Regierungen der großen Bourgeoisstaaten, die selbst von der Wirtschaftskrise unterwühlt sind. Was vermögen sie gegen die Revolution? Aber die Hungersnot, wenn sie andauert, kann auf Jahre hinaus den Aufstieg einer neuen Gesellschaftsordnung verzögern und der Reaktion einen zeitweisen Sieg bringen, der den Arbeitern der ganzen Welt teuer zu stehen käme.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Tagesordnung

für die Sitzung des Zentralrates der R.G.I. am 25. Januar 1922.

1. Bericht des Vollzugsbüros. (Berichterstatter: Genosse Losowsky.)
2. Berichte der Vertreter der einzelnen Länder.
3. Die Einheitsfront des Proletariats im Kampfe gegen die Offensive des Kapitals:
   a) Praktische Formen und Methoden des Kampfes,
   b) Die Beziehungen zur Amsterdamer Internationale.
   (Berichterstatter: die Genossen Brandler und Losowsky.)
4. Die Beziehungen zu den Anarcho-Syndikalisten. (Berichterstatter: Genosse Andreytschin.)
5. Die Internationalen Propaganda-Komitees. (Berichterstatter: Genosse Rubinstein.)
6. Die Lage in Deutschland. (Berichterstatter: ein aus Deutschland delegierter Genosse.)

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 4
10. Januar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Die wirtschaftliche Konjunktur und die internationale Arbeiterbewegung

Von L. Trotzky.

Die europäische Arbeiterbewegung beginnt Symptome eines neuen revolutionären Aufschwungs aufzuweisen. Ob wir jetzt einer letzten Entscheidung entgegengehen oder nicht, läßt sich schwer voraussagen. Aber ohne Zweifel macht die revolutionäre Kurve eine Steigerung nach oben.

Im ersten Jahre nach dem Kriege (1919) erlebte der europäische Kapitalismus seine kritischste Periode. Die höchste Steigerung des revolutionären Kampfes in Italien (Septembertage 1920) fand in einem Augenblick statt, als Deutschland, England und Frankreich die schärfsten Momente der politischen Krise überwunden hatten. Die Märzereignisse vergangenen Jahres in Deutschland waren nur ein verspäteter Nachklang einer vergangenen revolutionären Epoche und nicht der Beginn einer neuen. Schon seit dem Anfang 1920 geht das Kapital und seine Regierung nach Befestigung seiner ersten Positionen zum weiteren Angriff über. Die Bewegung der Arbeitermassen nimmt einen Verteidigungscharakter an. Die Kommunistischen Parteien überzeugen sich, daß sie in der Minderheit sind und in verschiedenen Momenten will es scheinen, daß sie von der größten Mehrheit der Arbeiterklasse isoliert sind. Daraus entsteht die sogenannte „Krise" der 3. Internationale. Augenblicklich ist, wie gesagt, ein offensichtlicher Umschwung eingetreten. Der revolutionäre Angriff der Arbeiterschaft wächst. Die Perspektiven des Kampfes werden größer.

Dieser Etappenwechsel resultiert aus verschiedenen komplizierten Ursachen. Aber seine Grundlage ist im scharfen Zickzack der wirtschaftlichen Konjunktur zu suchen, in dem sich die kapitalistische Entwicklung der Nachkriegszeit wiederspiegelt.

Der gefährlichste Augenblick für die europäische Bourgeoisie war die Demobilisationsperiode, die Heimkehr der betrogenen Soldaten und ihre Wiederaufnahme in den Produktionsprozeß. Die ersten Monate nach dem Kriege schufen große Schwierigkeiten, die die Verschärfung des revolutionären Kampfes förderten. Aber die herrschenden bürgerlichen Cliquen kamen zu sich und begannen eine großzügige Finanz- und staatliche Politik durchzuführen, um die Demobilisationskrise abzuschwächen. Das Staatsbudget ist ebenso ungeheuer groß geblieben, wie in der Kriegszeit. Viele Unternehmungen wurden künstlich aufrechterhalten. Viele Bestellungen wurden nicht zurückgezogen, um einer Arbeitslosigkeit vorzubeugen. Wohnungen werden vermietet für Preise, die die Reparaturunkosten nicht decken. Die Regierung zahlt aus ihrem Budget einen Zuschuß, um eine Verbilligung des eingeführten Fleisches und Getreides zu bewerkstelligen. Mit anderen Worten: Die Staatsschuld wächst, die Valuta sinkt, die Grundlagen der Wirtschaft werden untergraben, alles zu dem politischen Zweck: den fiktiven Aufschwung im Handel und in der Industrie der Kriegszeit zu verlängern. Dies bietet den Industriespitzen die Möglichkeit, eine Erneuerung des technischen Apparates der Hauptunternehmungen vorzunehmen und sie auf die Friedenswirtschaft umzustellen.

Aber der fiktive Aufschwung findet sehr schnell seine Grenzen in der allgemeinen Verarmung. Die Industrie der Bedarfsgegenstände stößt auf den außerordentlich gesunkenen Absatzmarkt und bildet die erste Barrikade der Ueberproduktion, die ihrerseits einen Wall für die Entwicklung der Schwerindustrie darstellt. Die Krise nimmt ungeheuren Umfang und ungeheure Formen an. Begonnen jenseits des Ozeans im Frühjahr, wälzt sie sich über Europa zur Mitte des Jahres 1920 und erreicht ihren Höhepunkt im Mai 1921.

Und so sehen wir, daß in dem Augenblick, als die offene Nachkriegs-, Handels- und Industriekrise sich zu entwickeln begann, (nach dem Jahre des Scheinaufschwungs) der erste elementare Ansturm der Arbeiterschaft gegen die bürgerliche Gesellschaft schon seinem Ende zuging. Die Bourgeoisie hat diesen Ansturm bestanden. Teils durch Lavierungen, Zugeständnisse, teils mit Hilfe der bewaffneten Macht. Dieser erste proletarische Ansturm war sehr chaotisch — ohne bestimmte Ziele und Ideen, ohne Plan, ohne Führung. Der Gang und der Ausgang dieses ersten Ansturmes bewiesen der Arbeiterschaft, daß die Aenderung ihrer Lage und der bürgerlichen Gesellschaft eine viel schwierigere Sache ist, als es in der ersten Zeit des Nachkriegsprotestes scheinen mochte. Die verhältnismäßig in der Formlosigkeit ihrer revolutionären Stimmung ebenmäßige Arbeiterschaft beginnt schnell ihre „Ebenmäßigkeit" zu verlieren. Sie beginnt, innerlich differenziert zu werden. Der aktivere Teil der Arbeiterschaft, der am wenigsten an die früheren Traditionen gebunden war, schließt sich in der Kommunistischen Partei zusammen, nachdem er durch Erfahrung die Notwendigkeit der Zielklarheit und der organisatorischen Einheitlichkeit erkannte. Die konservativen und die wenig klassenbewußten Elemente rücken zeitweise von den revolutionären Zielen und Methoden ab. Die Arbeiterbürokratie nutzt diese Zersplitterung aus, um ihre Positionen wieder herzustellen.

Die Handels- und Industriekrise im Frühjahr und Sommer 1920 brach aus, wie erwähnt, in einem Zeitpunkt, wo die bezeichnete politische und psychologische Reaktion in der Arbeiterschaft schon entstanden war. Die Krise hat zweifellos die Unzufriedenheit großer Arbeitermassen verschärft, hat hier und da stürmische Kundgebungen dieser Unzufriedenheit gezeitigt. Aber nach dem mißlungenen Angriff im Jahre 1919 und der als Ergebnis dieser Niederlage entstandenen Differenzierung war die wirtschaftliche Krise an und für sich nicht mehr imstande, der Bewegung die notwendige Einheit zu verleihen und sie zu einem entscheidenen revolutionären Ansturm zu gestalten. Daraus überzeugen wir uns aufs neue, daß der **Einfluß der Krise auf den Gang der Arbeiterbewegung keineswegs ein so gleichmäßiger ist**, wie es einigen Leuten erscheinen mag: Die politische Wirkung einer Krise (nicht nur ihre Tiefe, sondern auch ihre Tendenz) wird durch die ganze politische Situation und durch die Ereignisse bestimmt, die der Krise vorangingen und sie begleiteten; besonders aber durch die Kämpfe, die Erfolge und Mißerfolge der Arbeiterschaft selbst, die der Krise vorangingen. In manchen Fällen kann die Krise ein mächtiger Ruck für die revolutionäre Aktivität der Arbeiterschaft werden, in anderen die Kampflust des Proletariats vollständig lähmen und bei einer längeren Dauerhaftigkeit nach viel zu viel Opfern, die es die Arbeiterschaft kostete, nicht nur die Angriffs-, sondern sogar die Verteidigungsenergie der Arbeiterschaft außerordentlich schwächen.

Jetzt könnte man zur Ergänzung dieses Gedankens folgende nachträgliche Vermutung aussprechen: Wenn die wirtschaftliche Krise mit ihren Erscheinungen der Massenarbeitslosigkeit und der Unsicherheit unmittelbar nach dem Kriegsschluß eingetreten wäre, würde die revolutionäre Krise der bürgerlichen Gesellschaft einen unvergleichlich stärkeren und tieferen Charakter angenommen haben. Gerade um dies zu verhindern, haben die bürgerlichen Regierungen die revolutionäre Krise durch spekulativen finanziellen Aufschwung zu schwächen versucht. Das heißt, sie haben die unvermeidliche Handels- und Industriekrise

auf anderthalb Jahre verschoben, auf Kosten der weiteren Zerstörung ihres finanziellen und wirtschaftlichen Apparates. Die Krise ist dadurch eine tiefere und schärfere geworden. Aber sie fiel nicht mehr mit der stürmischen Demobilisationswelle zusammen, sondern mit dem Moment der Niederlage, der Bilanzschließung, wo in einem Lager die Massen umzulernen begannen und im anderen enttäuscht waren, was Grund zu vielen Spaltungen gab. Die revolutionäre Energie der Arbeiterschaft ging nach innen, und hat sich am deutlichsten in dem geschlossenen Aufbau der Kommunistischen Partei offenbart. Diese Partei wird zu einer großen Macht in Deutschland und in Frankreich. Das Kapital, das im Jahre 1921 künstlich den spekulativen Aufschwung verlängerte, benutzte nach der Beseitigung der unmittelbaren Gefahr die entstandene Krise, um die Arbeiterschaft um ihre Positionen zu bringen (Achtstundentag, erhöhten Arbeitslohn), die es ihr zum Selbstschutz in der vergangenen Periode einräumte. Die Arbeiterschaft verteidigte sich, mußte aber weichen. Die Ideen der Machteroberung, der Sowjetrepublik, der sozialistischen Revolution, mußten naturgemäß in ihrem Bewußtsein in einer Periode erblassen, wo sie gezwungen war — und bei weitem nicht immer erfolgreich — gegen den Abbau des Arbeitslohnes zu kämpfen.

In den Ländern, wo die wirtschaftliche Krise nicht die Formen der Ueberproduktion und der starken Arbeitslosigkeit annahm, sondern noch eine ernstere Form, die des Ausverkaufs des Landes und der Senkung der Lebenshaltung der Arbeiterschaft (in Deutschland), glich die Energie der Arbeiterschaft, die sie zur Erhöhung der Arbeitslöhne aufwandte, im Verhältnis zur Verringerung der Kaufkraft der Mark, der Energie eines Menschen, der seinem eigenen Schatten nachjagt. Das deutsche Kapital ist ebenso wie in anderen Ländern zum Angriff übergegangen. Die Arbeitermassen gingen bei der Verteidigung in ungeordneten Scharen zurück.

Gerade unter diesen Verhältnissen spielten sich in Deutschland die Märzereignisse letzten Jahres ab. Der Sinn dieser Ereignisse läuft darauf hinaus, daß die junge Kommunistische Partei, erschrocken durch den sichtlichen revolutionären Rückgang der Arbeiterbewegung, einen verzweifelten Versuch unternahm, um die Aktion eines revolutionär gestimmten Proletariertrupps zur „Elektrisierung" der ganzen Arbeiterschaft auszunutzen und möglichst die Sache zum entscheidenden Kampf zu steigern.

Unter den frischen Eindrücken der Märzereignisse in Deutschland fand der 3. **Kongreß der Kommunistischen Internationale** statt. Nach genauer Prüfung hat der Kongreß richtig die Gefahr erkannt, die daraus entstehen kann, wenn die „Offensivtaktik" und die Taktik der revolutionären „Elektrisierung" und jene tieferen Prozesse, die sich unter der Arbeiterschaft abspielten, im Zusammenhang mit den Schwankungen und Aenderungen in der wirtschaftlichen und politischen Situation nicht in Einklang stehen.

Hätte Deutschland im Jahre 1918 und 1919 über eine so starke Kommunistische Partei wie im März 1921 verfügt, so ist es sehr wahrscheinlich, daß das Proletariat schon im Januar oder März 1919 die Macht erobert hätte. Aber eine solche Partei bestand nicht. Das Proletariat erlitt eine Niederlage. Aus der Erfahrung dieser Niederlage wuchs die Kommunistische Partei. Wenn sie im Jahre 1921 so handeln wollte wie eine Kommunistische Partei im Jahre 1919 handeln mußte, wäre sie zugrunde gegangen.

Das gerade hatte der letzte Kongreß festgestellt.

Die Erörterungen der Offensivtheorie stehen in fester Verbindung mit der Frage der Bewertung der wirtschaftlichen Konjunktur und deren weitere Entwicklung. **Die konsequenten Vertreter der Offensivtheorie** entwickelten folgende Ansicht:

Die ganze Welt ist von einer Krise beherrscht, die die Krise des Verfalls der bürgerlichen Gesellschaft bedeutet; diese Krise muß sich unbedingt verschärfen und dadurch die Arbeiterklasse revolutionieren; deshalb hat die Kommunistische Partei keine Veranlassung, zurück auf die Reserven zu blicken; ihre Aufgabe ist es, die kapitalistische Gesellschaft anzugreifen. Früher oder später muß das Proletariat, getrieben von dem wirtschaftlichen Verfall, diese Aufgabe erfüllen.

In so vollendeter Form ist dieser Standpunkt bis zum Kongreß nicht erhalten geblieben: Seine krassesten Stellen wurden in der Kommission für Stellungnahme zur Wirtschaftlichen Lage fallen gelassen. Schon der Gedanke, daß eine Handels- und Industriekrise von einem verhältnismäßigen wirtschaftlichen Aufschwung abgelöst werden kann, schien den bewußten und halbbewußten Anhängern der Offensivtheorie fast — Zentrismus. Was den Standpunkt anbetrifft, daß eine neue Handels- und Industriebelebung nicht nur keine Bremse für die Revolution bedeutet, sondern ihr im Gegenteil neue Kraft verleihen kann, so schien er ganz menschewistisch. Der schlecht angebrachte Radikalismus der „Linken" fand eine unschuldige Widerspiegelung auf dem letzten Parteitag der Kommunistischen Partei Deutschlands, dessen Resolution unter anderem mich einer persönlichen Polemik würdigt. Trotzdem ich nur die Ansichten des Zentralkomitees unserer Partei äußerte. Ich söhne mich um so lieber mit dieser kleinen und für die Sache unschädlichen Revanche der „Linken" aus, als die Lehre des 3. Kongresses an niemand spurlos vorüberging und am wenigsten an unseren deutschen Genossen.

II.

Jetzt sind die Erscheinungen des Umschwungs der wirtschaftlichen Konjunktur zweifellos zutage getreten. Die allgemeinen Phrasen darüber, daß die gegenwärtige Krise die letzte Krise des Zerfalls sei, daß sie die Grundlage einer revolutionären Epoche bildet, daß sie nur mit dem Siege des Proletariats enden kann, sind selbstverständlich nicht imstande, eine konkrete Analyse der wirtschaftlichen Entwicklung mit allen daraus folgenden taktischen Schlußfolgerungen zu ersetzen. Wie gesagt, ist **die Weltkrise im Mai vorigen Jahres tatsächlich zum Stillstand** gekommen. Die Industrie für Bedarfsgegenstände hat zuerst Anzeichen der Konjunkturstei gerung aufgewiesen. Ihr folgte auch die Schwerindustrie. Augenblicklich sind es unbestreitbare Tatsachen, die durch Zahlen bekräftigt werden. Wir wollen die Zahlen nicht anführen, um dem Leser die Erfassung unserer Gedanken nicht zu erschweren.*)

Will das besagen, daß der Zerfall der Wirtschaft beendet ist? Daß sie ihr Gleichgewicht wiederhergestellt hat? Daß die revolutionäre Epoche zu Ende sei? Auf keinen Fall. **Der Umschwung der Industriekonjunktur bedeutet, daß der Zerfall der kapitalistischen Wirtschaft und der Gang der revolutionären Epoche viel kompliziertere Erscheinungen sind, als es manchen Leuten, die alles vereinfachen möchten, scheinen mag.**

Der Gang der wirtschaftlichen Entwicklung wird durch zweierlei Kurven charakterisiert: Die eine — die grundlegende — bestimmt das allgemeine Wachstum der Produktivkräfte, des Warenumsatzes, des Außenhandels, Bankoperationen und dgl. Diese Kurve bewegt sich durch die ganze kapitalistische Entwicklung im großen Ganzen nach oben. Sie drückt die Tatsache aus, daß die Produktivkräfte und der gesellschaftliche Reichtum unter dem Kapitalismus gestiegen sind. Aber diese grundlegende Kurve steigt nicht gleichmäßig an. Es kommen Jahrzehnte vor, wo sie kaum eine Steigerung aufweist, dann andere, in denen sie steil aufsteigt, um dann im Laufe einer neuen Epoche lange Zeit auf demselben Niveau zu bleiben. Mit anderen Worten: die Geschichte verzeichnet Epochen mit rascher und langsamer Entwicklung der Produktivkräfte unter dem Kapitalismus. So werden wir z. B. bei der Betrachtung der Kurve des englischen Außenhandels ohne Mühe feststellen, daß sie sich seit Ende des 18. bis Mitte des 19. Jahrhunderts sehr langsam entwickelte. Dann stieg sie im Laufe von über 20 Jahren (1851—1873) sehr rasch nach oben. In der darauffolgenden Epoche (1873—1894) blieb sie fast unverändert, um sich dann bis zum Kriegsausbruch wieder aufwärts zu schwingen.

Wir wissen aber, daß die kapitalistische Entwicklung sich in Industriezirkeln bewegt, die aus einigen konsequenten Phasen der wirtschaftlichen Konjunktur bestehen: Aufschwung, Stillstand, Krise, Stillstand der Krise, Verbesserung, Aufschwung, Stillstand usw. Die geschichtliche Betrachtung zeigt, daß dieser Zirkel sich alle acht bis zehn Jahre ablöst. Wenn man sie graphisch auf Papier wiedergibt, werden wir eine grundlegende Kurve bekommen, die die allgemeine Richtung der kapitalistischen Entwicklung charakterisiert — die periodischen Wellen des Wachstums und Niedergangs. Die Schwankungen der Konjunktur sind der kapitalitsischen Wirtschaft ebenso eigen, wie der Herzschlag einem lebendigen Organismus.

Der Krise folgt ein Aufschwung, der Aufschwung wird von einer Krise abgelöst. Aber im allgemeinen hat sich die Kurve des Kapitalismus im Laufe der Jahrhunderte aufwärts bewegt. Es ist klar, daß die Summe der Steigerung größer war als die Summe der Krisen. Die Entwicklungskurve hat jedoch in verschiedenen Epochen verschieden ausgesehen. Es gab Stillstandsepochen. Die Schwankungen dauerten fort. Aber da die kapitalistische Entwicklung im allgemeinen langsam nach oben ging, haben die Krisen folglich ungefähr den Aufschwung ausgeglichen. In den Epochen, wo die Produktivkräfte schnell wuchsen, dauerten auch die Schwankungen trotzdem an. Aber jeder Aufschwung hat zweifellos die Wirtschaft mehr vorwärts gebracht, als die folgende Krise imstande war, sie zu zerstören. Die Wellen der Industriezirkel könnten mit den Schwingungen der Saiten verglichen werden, wenn man sich die Linien der wirtschaftlichen

---

*) Die interessierten Leser können entsprechende Angaben in dem Artikel des Genossen Pawlowski in der Nummer 19 der Kommunistischen Internationale und in dem Artikel des Genossen S. A. Falckner in der „Ekonomitscheskaja Schisn" (Nr. 281/282, 285, 286) finden. — (Diese Anzeichen scheinen vereinzelt geblieben zu sein, denn bis heute ist eine allgemeine Besserung der Wirtschaftslage nicht eingetreten. Die Redaktion.)

Entwicklung gespannt vorstellt; tatsächlich stellen sie aber eine komplizierte geschwungene Linie dar.

Allein diese innere Mechanik der kapitalistischen Entwicklung beweist durch ihren beständigen Wechsel von Krisen und Aufschwung, wie sehr der Gedanke, daß die gegenwärtige Krise durch ununterbrochene Verschärfung bis zur Diktatur des Proletariats anhalten muß, abgesehen davon, ob diese Diktatur in einem, drei, oder noch mehr Jahren eintreten würde — falsch, unwissenschaftlich und einseitig ist. Die Zirkel-Schwankungen, führten wir im Bericht und in der Resolution des 3. Kongresses aus, begleiten die kapitalistische Entwicklung in ihrer Jugend, Reife und Verfallszeit, wie der Herzschlag einen Menschen auch während der Agonie. Wie die allgemeinen Bedingungen, wie stark der wirtschaftliche Zerfall auch sein möge — eine Handels- und Industriekrise beseitigt die Ueberproduktion, schafft mehr Einklang zwischen Produktion und Absatz, und ermöglicht schon dadurch allein eine Belebung der Industrie.

Das Tempo, der Umfang, die Hartnäckigkeit und Dauerhaftigkeit der Wiederbelebung hängen von den gesamten Bedingungen ab, die die Lebensfähigkeit des Kapitalismus charakterisieren. Jetzt kann man mit Bestimmtheit sagen (das wurde schon während des 3. Kongresses gesagt), daß, sobald die Krise den ersten Wall durchbrechen wird, die ungeheuren Preissteigerungen, wird die Industriebelebung in dem gegenwärtigen Rahmen der Weltordnung schnell auf andere Hindernisse stoßen: Die weitgehende Zerstörung des wirtschaftlichen Gleichgewichts zwischen Amerika und Europa, die Verarmung Zentral- und Osteuropas, die dauerhafte und tiefe Zerrüttung des Finanzapparates usw. Mit anderen Worten: der nächste Industrieaufschwung wird nicht imstande sein, in seiner Weiterentwicklung auch nur annähernd die Verhältnisse der Vorkriegszeit wiederherzustellen; im Gegenteil, ist es höchst wahrscheinlich, daß dieser Aufschwung nach den ersten Eroberungen sich in eine wirtschaftliche Sackgasse verrennen wird.

Aber ein Aufschwung bleibt ein Aufschwung. Er bedeutet eine Steigerung der Nachfrage nach Waren, die Erweiterung der Produktion, die Verminderung der Arbeitslosigkeit, die Steigerung der Warenpreise und die Möglichkeit der Erhöhung der Arbeitslöhne. Und in den gegebenen historischen Verhältnissen wird er den revolutionären Kampf der Arbeiterschaft nicht schwächen, sondern stärken. Das geht aus dem ganzen früheren Hergang hervor. Die Arbeiterbewegung hat nach dem Kriege in allen Ländern ihren Gipfelpunkt erreicht, der, wie wir sehen, zu einer mehr oder weniger stark ausgeprägten Niederlage, zum Rückzug, zur Zersplitterung innerhalb der Arbeiterschaft selbst geführt hat. Unter solchen politischen und psychologischen Bedingungen würde eine anhaltende Krise zwar die Erbitterung der Arbeitermassen (besonders der Arbeitslosen und Kurzarbeiter) steigern, aber gleichzeitig unvermeidlich ihre Aktivität schwächen, denn diese ist unlösbar mit dem Bewußtsein ihrer Unentbehrlichkeit für den Produktionsprozeß verbunden. Eine anhaltende Arbeitslosigkeit ist nach der Epoche eines revolutionären politischen Ansturms und Rückzuges keineswegs für die Kommunistische Partei günstig. Im Gegenteil, die Krise droht, je länger desto mehr, auf einer Seite anarchistische Stimmungen großzuziehen, auf der anderen reformistische. Diese Tatsache drückte sich aus in der Absplitterung der anarcho-syndikalistischen Gruppen von der 3. Internationale, einem gewissen Zusammengehen von Amsterdam mit der 2½ Internationale, einem zeitweiligen Zusammenschluß der Seratianer, der Abspaltung der Levi-Gruppe usw. Im Gegenteil: eine Belebung der Industrie ist dazu geeignet, vor allen Dingen das Selbstbewußtsein der Arbeiterschaft zu stärken, die durch die Niederlagen und Auflösung ihrer Reihen geschwächt wurde, sie in den Fabriken und Betrieben zusammenzuschweißen und ihre Bestrebungen zu einheitlichen Aktionen zu heben. Wir sehen bereits die ersten Anzeichen dieses Prozesses, die Arbeiterschaft fühlt festeren Boden unter den Füßen. Sie strebt, ihre Reihen zusammenzuschließen. Sie empfindet die Spaltungen als Hindernis für die Aktion. Sie versucht nicht nur, eine einheitliche Front dem aus der Krise entstandenen Angriff des Kapitals entgegenzustellen, sondern bereitet sich, gestützt auf die Bedingungen, die der Industrieaufschwung schuf, zu einem Gegenangriff vor. Die Krise war eine Periode der getäuschten Hoffnungen und der Erbitterung und zum Teil der eigenen Machtlosigkeit. Der Aufschwung, soweit er sich ausdehnt, wird diesem Gefühl einen Ausgang in der Aktion bieten. Eben das besagt die von uns unterstützte Resolution des 3. Kongresses:

„Wenn das Entwickelungstempo sich verlangsamen sollte und wenn der gegenwärtigen Wirtschaftskrise in einer größeren oder kleineren Zahl von Ländern eine Periode des Aufschwungs folgen würde, so würde diese Tatsache keinesfalls den Beginn der „organischen" Epoche bedeuten. So lange der Kapitalismus existiert sind zyklische Schwankungen unvermeidlich. Sie werden ihn auch in der Agonie begleiten, wie sie ihn in der Jugend und in der Reifezeit begleiteten.

Gesetzt den Fall, daß das Proletariat im Laufe der jetzigen Krise durch den Ansturm des Kapitals zurückgeworfen würde, wird es bei Eintritt einer besseren Konjunktur sofort zum Angriff übergehen. Sein ökonomischer Angriffskampf, der in solchem Falle unvermeidlich unter der Losung der Revanche für alle Betrügereien der Kriegsepoche, für allen Raub und alle Demütigungen der Krisenepoche geführt würde, würde hierdurch ebenso die Tendenz zeigen, sich in einen offenen Bürgerkrieg zu verwandeln, wie der gegenwärtige Verteidigungskrieg."

III.

Die kapitalistische Presse frohlockt über die wirtschaftliche „Gesundung" und die Perspektive einer neuen Epoche der kapitalistischen Festigkeit. Diese Begeisterung ist ebenso grundlos, wie die sie ergänzenden Befürchtungen der „Linken", die annahmen, daß die Revolution aus einer ununterbrochenen Krisenverschärfung erwachsen würde. Wenn der nächste Handels- und Industrieaufschwung neue Reichtümer für die Spitzen der Bourgeoisie bedeutet, so würde in der Praxis dieses politisch für uns nur günstig sein. Die Einigungstendenz der Arbeiterschaft ist nur ein Ausdruck des gesteigerten Willens zur Aktion. Wenn die Arbeiterschaft im Namen des Kampfes gegen die Bourgeoisie heute fordert, daß die Kommunisten sich mit den Unabhängigen und Sozialdemokraten in Verbindung setzen, so werden sie sich im Laufe der Entwicklung bald davon überzeugen, daß nur die Kommunistische Partei imstande ist, die Führung im revolutionären Kampf zu übernehmen. Die erste Welle des Kampfes wird alle Arbeiterorganisationen mitreißen und sie zur Einigung drängen. Die Sozialdemokraten sowie die Unabhängigen erwartet dasselbe Schicksal. Sie werden nacheinander in den Wellen der revolutionären Flut ertrinken.

Bedeutet dies im Gegensatz zu der Theorie der Offensivanhänger, daß nicht die Krise, sondern die wirtschaftliche Wiederbelebung unmittelbar zum Siege des Proletariats führen muß? Eine solche kategorische Behauptung wäre unbegründet. Wir haben schon oben gezeigt, daß zwischen der wirtschaftlichen Konjunktur und dem Charakter des Klassenkampfes kein mechanischer, sondern ein komplizierter dialektischer Zusammenhang besteht. Um die Aufgaben der nächsten Zukunft zu begreifen, genügt es uns, daß wir für die Aufschwungsperiode besser gerüstet dastehen als früher für die Krisenperiode. In den wichtigsten Ländern des europäischen Kontinents existieren starke kommunistische Parteien. Der Umschwung der Konjunktur erweckt in ihnen zweifellos die Möglichkeit, eine Offensive nicht nur wirtschaftlicher, sondern auch politischer Art. Es wäre fruchtlos, jetzt erraten zu wollen, wie weit diese Offensive gehen kann: Sie hat eben erst begonnen, vielmehr, es sind nur die ersten Anzeichen ihres Beginns in die Erscheinung getreten. Aber wenn wir annehmen — wird mancher Dialektiker forschen — daß die nächste Industriebelebung uns nicht zum unmittelbaren Sieg verhilft, so wird doch wahrscheinlich ein neuer Industriezirkel eintreten, der einen neuen Schritt in der Wiederherstellung des kapitalistischen Gleichgewichts bedeuten würde. Bedeutet das nicht eine Gefahr einer neuen Epoche der kapitalistischen Restauration? Darauf kann man folgendes erwidern: Würde die Kommunistische Partei nicht wachsen und würde das Proletariat nicht immer mehr Erfahrung sammeln und würde es der Bourgeoisie nicht immer ernstere und unversöhnlichere Schlachten liefern, würde es nicht versuchen, die erste Möglichkeit zu ergreifen, um aus der Verteidigung zum Angriff überzugehen, so könnte die Mechanik der kapitalistischen Entwicklung mit Hilfe der Manöver der bürgerlichen Regierungen zweifellos zu ihrem Ziel gelangen. Ganze Länder würden in die wirtschaftliche Barbarei zurückgestoßen werden, Dutzende von Millionen Menschen würden vernichtet werden durch Hunger und Verzweiflung und auf ihren Knochen würde irgendein neues Gleichgewicht der kapitalistischen Welt aufgebaut werden. Aber eine solche Perspektive ist eine reine Abstraktion. Der Weg zu diesem verstandesmäßigen Gleichgewicht des Kapitalismus würde auf viele große Hindernisse stoßen: Chaos des Weltmarktes, Zerstörung der Valuta, Militarismus, Kriegsgefahr, Unsicherheit der nächsten Zukunft. Die elementaren Kräfte des Kapitalismus suchen einen Ausweg aus den vielen Hindernissen. Aber dieselbe elementare Kraft trifft die Arbeiterschaft und treibt sie vorwärts. Die Arbeiterschaft selbst ist eine Bedingung der Entwicklung, ihr Faktor, und ihr wichtigster Faktor, denn in ihr ist die Zukunft verkörpert.

Die Grundkurve der Industrieentwicklung sucht nach oben zu gelangen. Ihre Bewegung wird durch die Zirkelschwankungen erschwert, die nach der Kriegszeit krampfartige Formen annimmt. In welchem Entwicklungsstadium wird sich der Zusammenschluß von objektiven und subjektiven Bedingungen vollziehen, der einen revolutionären Umschwung ergeben muß? Ob dieses im Laufe des Aufschwungs stattfindet, im Anfang oder am Ende oder mit dem Beginn eines neuen Zirkels, ist freilich unmöglich vorauszusehen. Wir wollen uns damit begnügen, daß das Tempo der Entwicklung im großen Maße von uns abhängig

ist, von unserer Partei, von ihrer Taktik. Es ist außerordentlich wichtig, sich in dem neuen wirtschaftlichen Umschwung Klarheit zu schaffen, der vielleicht eine neue Etappe in dem Zusammenschluß unserer Reihen und in einem siegreichen Angriff bedeutet. Für eine revolutionäre Partei ist die Erkenntnis der Verhältnisse schon an und für sich eine Abkürzung des Leidensweges und ein Näherkommen zum Ziele.

Der politische Ausblick in England.

Von Ph. Price.

Es ist gerade drei Jahre her, daß Lloyd George in die Unruhe einer allgemeinen Wahl hineintrat mit dem Ruf: „Hängt den Kaiser und laßt Deutschland die Kosten des Krieges bezahlen." Der Augenblick war günstig für ihn. Er konnte vor seinen Wählern als der Mann paradieren, der den Krieg gewonnen hatte, und er wußte, daß die Kriegspsychose noch die Geister von neun Zehntel des englischen Publikums gefangen hielt. Die Wahl endete mit einem völligen Sieg für die Regierung, der Koaliton der liberalen und konservativen Parteien, und mit Hilfe dieser „demokratischen" Mehrheit war Lloyd George imstande, England zu regieren, bis er fühlte, daß die Zeit für ihn günstig war, wieder auf das Land zu gehen.

Seit jener Zeit hat England die Früchte der Politik genossen, die Lloyd George auf Grund seiner Mehrheit verfolgte, die er bei den Wahlen im Dezember 1918 erlangte. Der Kohlenhandel von Südwales ist ruiniert. Fast zwei Millionen Unbeschäftigte bevölkern die Straßen. Die französische Bourgeoisie beherrscht den Kontinent von Europa und die deutschen Arbeiter schaffen eine Ueberproduktion und unterbieten die englische Arbeit auf allen Märkten der Welt. Das britische Reich ist zerrissen von den Erschütterungen in Irland, Indien und Aegypten, und eine gefährliche Flotten-Rivalität drohte in einen neuen Krieg mit Amerika auszuarten. Die Aussicht für die herrschenden Klassen von England und für die Lloyd George-Koalition, die jene repräsentierte, war während des Sommers 1921 äußerst trüb. Daher war es für Lloyd George unmöglich, eine allgemeine Wahl herbeizuführen und wegen der Resultate seiner Politik an das Land zu appellieren. Denn es ist einer der Grundsätze der parlamentarischen Regierung in England, daß ein Premierminister nur an das Land appelliert, wenn er populär ist. Wenn er sich aber unbeliebt gemacht hat während der Zeit seines Amtes, dann muß er an seinem Posten festhalten, bis er eine sensationelle Ablenkung gefunden hat, die ihm die verlorene Popularität zurückbringt. Solange er eine „gute" Presse zu seiner Verfügung hat, immer bereit zu rufen: „Keine Wahlen, solange diese eine Niederlage für die Regierung bedeuten", oder: „Neuwahlen, sobald sie den Sieg bedeuten", hat er nichts zu fürchten.

Während des ganzen Sommers hat Lloyd George eifrig nach einer Ablenkung gesucht, die den Geist des englischen Kleinbürgers hypnotisieren könnte und ihm wieder den Sieg bei den Wahlen sichere. Es ist kein Zweifel, daß er sehr angestrengt gearbeitet hat, um den Vergleich mit Irland zustande zu bringen. Während der ganzen Schreckenszeit des englisch-irischen Kampfes im letzten Jahre suchte Lloyd George im Geheimen eine Lösung zu finden, die Irland bei dem britischen Reich zurückhielt und zur selben Zeit der Forderung der Sinnfeiner auf Unabhängigkeit Genugtuung brachte. Sein früherer Ruf als radikaler Demokrat und als der Mann, der während des Burenkrieges zugunsten der Buren gesprochen hatte, war nicht vergessen worden, sodaß es nicht schwer für ihn war, in der Rolle eines Friedensstifters in Irland zu erscheinen. Der gegenwärtige Vertrag mit Irland, der aller Wahrscheinlichkeit nach vom irischen Parlament ratifiziert werden wird, ist sein Werk. Die britischen See- und Landstreitkräfte sind im Falle zukünftiger Kriege im Besitze der irischen Kusten, während das irische Kleinbürgertum auf denselben Fuß gestellt worden ist mit den kanadischen und australischen Farmern als Teilhaber an dem englischen Staatenbund.

In Washington hat Lloyd George einen Erfolg zu verzeichnen. Es ist wahr, daß er sich der unangenehmen Aufgabe zu unterziehen hatte, dem britischen Löwen die Klauen beschneiden zu lassen; denn nichts anderes bedeutet das Aufgeben der anglo-japanischen Allianz und die Annahme von Hughes' Vorschlag bezüglich der Flottenabrüstung. Das alte englische Lied „Britannia rules the wawes" (England beherrscht die Wogen) wird geändert werden müssen in „Uncle Sam and Britannia rule the wawes" (Die Vereinigten Staaten und England beherrschen die Wogen). Nichtsdestoweniger hat die Konferenz in Washington bisher die Gefahr eines anglo-amerikanischen Krieges beseitigt, der das Ende der britischen Herrschaft bedeutet hätte. Sie hat die Gefahr der irisch-amerikanischen Zusammenarbeit an Englands schwächstem Punkt vermieden und hat Lloyd George die Möglichkeit gegeben, vor dem englischen Publikum als der Mann zu erscheinen, der den Konflikt mit Amerika beseitigt und das Marineprogramm verkleinert hat.

Von neuem versucht jetzt Lloyd George auf dem Kontinent von Europa die Rolle des Mannes zu spielen, der Europa vom Bankrott rettete. Dabei hat er nicht nur die Unterstützung des Kleinkaufmanns und des sogenannten „Mannes von der Straße", sondern auch der Großbourgeoisie und bis zu einem gewissen Grade sogar des Finanzkapitals, dessen finanzielle Kraft ernstlich bedroht worden ist durch den Ruin des deutschen Marktes und durch die militärische Herrschaft Frankreichs auf dem Kontinent von Europa. Sein Plan für den Wiederaufbau von Europa mit Hilfe eines großen internationalen Finanzkonsortiums ist ein Versuch, den Kapitalismus von den Wirkungen des Nachkriegsverfalls zu retten, und zur selben Zeit den Beifall der Pazifisten, Demokraten und Liberalen der Manchesterschule zu gewinnen. Es ist noch nicht sicher, ob seine Politik für Europa Erfolge haben wird. Das kann entschieden werden. Aber selbst wenn sie nicht auf internationalem Maßstabe siegt, hat sie in nationalem Maßstabe in England schon zu einem hohen Grade Erfolg gehabt dadurch, daß sie wieder alle jene Elemente der Bevölkerung um sich sammelte, die anfingen, sehr unzufrieden zu werden mit seiner Regierung, mit dem schlechten Geschäft und der Arbeitslosigkeit, als die Folgen der Verträge von Versailles und Spaa.

Auch in Beziehung auf russische Politik versuchte Lloyd George diejenigen Leute in England zu mobilisieren, die einsehen, daß der Ausschluß Rußlands von den europäischen Märkten unheilvoll für die britische Industrie ist. Es ist ein offenes Geheimnis, daß Lloyd George immer ein heftiger Opponent der militärischen Intervention und des Krieges gegen Sowjetrußland gewesen ist. Sogar zu der Zeit, als er Reden gegen die Sowjetrepublik hielt, arbeitete er daran, die Interventionspolitik zu unterbinden und die Anerkennung der Regierung Rußlands durchzusetzen. Alle diese Ideen sind jetzt volkstümlich im englischen Mittelstand und in intellektuellen Kreisen und Lloyd Georges, dessen politischer Sinn wahrscheinlich der schärfste aller Politiker in Europa ist, ist nicht träge gewesen, sich zum Wortführer dieser Ideen zu machen.

Wenn es ihm gelingt, alle diese Pläne in Europa durchzuführen und zu verwirklichen (er hat, wie ich gezeigt habe, seine Pläne in Irland und Amerika schon realisiert), dann wird seine Stellung in England so stark sein, daß man sie vergleichen kann mit der von William Pitt zu einer Zeit, als England die europäische Koalition gegen Napoleon anführte. Dann wird die Zeit für ihn gekommen sein, an die Wähler mit einer allgemeinen Wahl zu appellieren, um eine neue Frist politischen Lebens zu erobern. Die Stellung der britischen Bourgeoisie ist unzweifelhaft stärker, als sie vor ein paar Monaten war. Sie wird nicht mehr bedroht durch einen großen Krieg mit Amerika, und, während sie schwere Unruhen in Aegypten und Indien hat, deren Ende noch nicht abzusehen ist, hat sie zu Hause die Arbeiterorganisationen besiegt, große Lohnherabsetzungen durchgeführt und die Lebenshaltung für die Arbeiterklasse heruntergedrückt. Diese letzte Tatsache wird natürlich bei einer Neuwahl gegen Lloyd George sprechen. Denn es kann kein Zweifel sein, daß die Arbeiterpartei imstande ist, eine große Anzahl neuer Stimmen zu gewinnen als Folge vermehrter Unzufriednheit unter den Arbeitern. Aber es ist äußerst zweifelhaft, ob die Arbeiterpartei mehr tun kann als ihre Vertretung im Parlament zu vermehren. Die große Mehrheit der Kleinbourgeoisie, die Rentner und die politisch indifferenten Kreise der Arbeiter werden für den Mann stimmen, der „Frieden mit Irland machte, den Konflikt mit Amerika verhinderte und Europa vor dem Bankrott rettete". Viele von ihnen werden nicht einmal den politischen Sinn haben, das zu tun, sie werden für den Mann stimmen, der ihnen das beste Glas Bier gibt. So bleibt Lloyd Georges der Diktator von England — der Diktator jedoch nicht mit einer gepanzerten Faust, sondern mit einem Samthandschuh. Inzwischen bleibt es die Aufgabe der Kommunistischen Partei und der Arbeiter-Parteien von England, eine Einheitsfront zu bilden und den Massen die Oberflächlichkeit und die Heuchelei des parlamentarischen Regimes in England vor Augen zu führen.

Die Lage in Italien.

Von E. A. (Rom).

Die politische Reaktion, der vielfache Angriff des Fascismus unter dem immer dreisteren Schutz des Staates, die Unternehmeraktion, die auf eine Zerstörung der Organisationen, auf den Bruch der Tarife und die Senkung der Löhne hinarbeitet, die von den Unternehmern künstlich gesteigerte Arbeitslosigkeit, die eine Hungerniederlage der Arbeiter ersehnen, und die Krisen als Vorwand benutzen, um die rebellischen Arbeiter, in erster Reihe die Kommunisten, aufs Pflaster zu setzen — das war die Lage, der die Kommunistische Partei ununterbrochen seit ihrer Gründung die Stirn bieten mußte. Eigentlich hätte die Partei eine Ruhezeit gebraucht, um die eigene innere Organisation zu vollenden, deren Grundlagen festgefügt wurden durch Gründung einer Kommu-

nistischen Fraktion im Schoße der sozialistischen Partei, so daß der reaktionäre Sturm die junge Partei nicht schädigen konnte. Nun aber bildet sie eine Macht, trotz der Widerstände, die sich ihren Aktionen entgegenstemmen, unter denen bei oben gekennzeichneter Lage am stärksten wirkt die mehr als passive Haltung des Allgemeinen Gewerkschaftsbundes, und der sozialistischen Partei. Diese beiden sind aus Voreingenommenheit stets unseren jeweiligen Vorschlägen feindlich gesinnt.

Das Haupthindernis besteht darin, daß der größte Teil der Gewerkschaften dem Allgemeinen Gewerkschaftsbund angeschlossen ist. Dieser hat einen Bündnisvertrag mit der sozialistischen Partei und wird von Sozialdemokraten geleitet. Daraus ersieht man, daß auch auf diesem Gebiete der Kampf der Sozialisten gegen die Kommunisten geführt wird und zwar um so erbitterter, als die Gewerkschaftsführer nur Reformsozialisten sind und befürchten, daß die organisierten Massen ihre Gunst immer mehr den Kommunisten zuwenden. So konnte es sogar dahin kommen, daß der Gedanke an den Hinauswurf der Kommunisten besprochen wurde, und so konnte es zur Bildung von Stoßtrupps kommen, die jedoch nicht ihre Kraft gegen die Bourgeoisie, sondern gegen die Kommunisten anwandten, wie es neulich in Mailand während einer Tagung der Bäcker geschah, von denen drei getötet und mehrere durch Schläge schwer verletzt wurden. Der Allgemeine Gewerkschaftsbund würde ohne die treibende Kraft der Kommunistischen Partei — vermittels deren Gewerkschaftskomitee — und ohne die instinktive Kraft der Arbeitermassen selbst, das italienische Proletariat ins Verderben führen. Der Gewerkschaftsbund tut nichts, um den Angriff auf die Bourgeoisie vorzubereiten, tut nichts oder fast nichts, um die Widerstandskraft gegen die Reaktion und die Unternehmeroffensive zu stärken. Die Sozialistische Partei tut noch weniger als nichts, dies wird begreiflich, wenn man daran denkt, daß der ganze antikommunistische maximalistische Hexentanz vor allem von der Furcht Serratis und der doktrinären Sondergruppe verursacht ist, ihren Einfluß im Gewerkschaftsbund zu verlieren.

So wurde auch auf dem Sozialistenkongreß zu Mailand ein scharfer Druck auf die Partei mit der mehr oder minder verhüllten Drohung ausgeübt, man werde eine „Partei der Arbeit" gründen. Es ist die Aufgabe der Kommunistischen Partei, die Gewerkschaftsorgane lebendig zu erhalten und zwar geschieht das mit Hilfe ihres Gewerkschaftskomitees. Aus der Mitte der Masse werden einige Forderungen nach Einberufung eines außerordentlichen Gewerkschaftskongresses laut, auf dem gewisse Fragen besprochen werden sollen. Besondere Forderungen wurden in einem Aufruf an die proletarischen Organisationen vom Gewerkschaftsbund selbst aufgestellt, von der Arbeiterunion und von dem autonomen Eisenbahnerverband. Diese Forderungen sind:

1. Bildung einer proletarischen Einheitsfront,
2. die Forderung, daß das Proletariat seine Errungenschaften nicht aufgeben, sondern im Gegenteil befestigen und weiter ausbauen solle,
3. daß vor allem der Widerstand organisiert werden solle gegen den drohenden großzügigen Angriff der Bourgeoisie, indem man sich mit der Vorbereitung und Durchführung des Generalstreiks befasse.

Der Gewerkschaftsbund stellte sich zunächst taub und tat so, als ob ihn das Bestehen eines kommunistischen Gewerkschaftskomitees nichts anginge; als aber unsere Leitsätze dank unserer hartnäckigen Propaganda Anklang zu finden begannen, sah sich der Gewerkschaftsbund doch genötigt, den Kongreß nach Verona einzuberufen, der zu den nunmehr bekannten Ergebnissen führte, aus denen sich immerhin trotz des widersinnigen Abstimmungssystems eine starke Zustimmung zu unseren Thesen ergab. Unsere Richtlinien würden ohne Zweifel einen völligen Sieg davongetragen haben, wenn nicht in der italienischen Masse der Kultus der Parteiheiligen, der Professoren, der D'Aragona, Baldesi und der anderen Partei- und Organisationsbonzen, so ausgeprägt wäre. Die Hohlheit aller dieser Größen werden wir enthüllen müssen.

Wir wollen inzwischen bemerken, daß unter allen möglichen Vorwänden und Verstellungen die Leiter der Gewerkschaften bei jeder Gelegenheit ihre gegensätzliche Auffassung zum Gedanken der proletarischen Einheit hervorheben, deren Durchführung nebenbei sicherlich ihre persönliche Stellung gefährden könnte. Es sei noch auf die Furcht der Gewerkschaftsführer vor dem Generalstreik hingewiesen, und — trotz ihres Bündnisses mit der sozialistischen Partei — auf ihren völligen Verzicht auf die einfachsten Vorstellungen von revolutionärem Klassenkampf. Statt nun in der Kluft, die sich immer deutlicher zwischen der Bourgeoisie und dem Proletariat öffnet, ein geschichtliches Ereignis und eine revolutionäre Notwendigkeit zu erkennen, nähren sie die kleinbürgerliche Illusion, diesen Abgrund überbrücken zu können und unterstützen so die Macht der Bourgeoisie gegen das Proletariat selbst, billigen das Prinzip, daß die Gehälter in gleichem Maßstab wie die Industriegewinne und die Kosten der Lebenshaltung herabgesetzt werden können und stellen sich so auf den beschränkten Standpunkt der konservativen Bourgeoisie, die jedoch ihre Gewinne nicht in dem Maßstabe der Arbeitslosigkeit und der Unterernährung des Proletariats herabsetzen will. Sie nehmen also keinen **Interessengegensatz**, sondern die **Solidarität** zwischen Proletariat und Bourgeoisie an, wie es alle bourgeoisen Parteien und alle Ausbeuter von Menenius Agrippa bis auf unsere Zeit vorgeben. Sie haben vorgeschlagen, die Arbeits- und Aussperrungsfrage in der Art zu lösen, daß die Betriebe von Beauftragten der Arbeiter, der Industriellen und des Staates in gleicher Anzahl untersucht werden. Auf diese Weise würden, da die Arbeiter auf solche ungesunden Vorschläge nicht eingehen, schließlich die einzigen Schiedsrichter im Streit zwischen Unternehmern und Arbeitern notwendigerweise Bürgerliche sein, entsprechend der marxistischen Auffassung, die allerdings von den sozialdemokratischen Gewerkschaftsbonzen längst über Bord geworfen wurde. Das würde in Wahrheit den Zusammenbruch des Proletariats, es würde aber auch den Burgfrieden in voller Blüte bedeuten, nicht einen Burgfrieden im Verhältnis der Gleichheit, sondern im Verhältnis augenscheinlichen Unterlegenseins, das heißt der bedingungslosen Uebergabe des Proletariats an die Bourgeoisie durch offenen Verrat. Auf diese Weise wollen sie die Entwicklung einer Bewegung gegen die Reaktion auf allen Gebieten hemmen, so haben sie auch Hand in Hand mit dem bürgerlichen Staat und den Gewerkschaftsführern die wunderbare Aktion der Fabrikbesetzungen abgewürgt. Auch damals schritt der Staat als oberster Schiedsrichter ein; die Bewegung verlief im Sande und von der Kontrolle der Betriebe hörte man nichts mehr. Jetzt sind die Aufruhrprozesse und die Schandurteile an der Tagesordnung. Die Opfer des Proletariats wurden durch den Gewerkschaftsverrat zunichte gemacht. Die Kommunistische Partei nimmt in ihr Programm die Frage der Löhne und der Arbeitslosigkeit vom Standpunkte des Klassenkampfes auf. Gesetzt, daß die Bourgeoisie ihre Einkünfte in Einklang brächte mit der Möglichkeit, das Los der arbeitenden Klassen zu verbessern — soweit man solchen Unsinn überhaupt erwarten kann — gesetzt auch, sie suche nach der Möglichkeit, die Lebenshaltung des Proletariats zu heben, zum eigenen Nutzen, wie dies im bürgerlichen Regime natürlich ist, so müßte doch das Proletariat sich zum Kampfe stellen, nach den Plänen der Bourgeoisie selbst und müßte versuchen, seine Klassenlage, unabhängig von dem Steigen oder Fallen der Unternehmerprofite zu verbessern.

Das Verhältnis zwischen dem Einkommen des Proletariats und dem der Bourgeoisie leitet sich nicht von moralischen, sondern von dynamischen Faktoren ab; das ganze soziale Problem ist nämlich nur eine Machtfrage. Darum sagt die Kommunistische Partei den Massen, daß sie all ihre Kraft bereithalten und daß sie gegen die vereinte Kraft der Bourgeoisie die zusammengefaßte Macht des gesamten Proletariats mit Hilfe des Generalstreiks aufbieten müßten. Dieser wird noch nicht bestimmt zur Revolution anwachsen, doch werden vielleicht aus ihm Errungenschaften für die Arbeiterklasse entspringen; vor allem wird er der Reaktion Halt gebieten und den Massen das Bewußtsein einer fruchtbringenden revolutionären Tätigkeit geben.

Der Gewerkschaftsbund widersetzt sich der von uns vorgeschlagenen Lösung und befolgt die „Taktik von Fall zu Fall". Dies bedeutet in der Praxis, daß sie die Aktionen mißbilligt, wenn hier und da ohne ihr Wissen und gegen ihren Willen ein Streik ausbricht. Die heldenhaften proletarischen Kämpfer, die einzeln von der bürgerlichen Meute überfallen werden, liefern sie so gewohnheitsmäßig den mehr oder minder schweren Niederlagen aus. Die Sozialistische Partei ihrerseits unterlag durch ihre enge Lebensgemeinschaft dem Einfluß des Gewerkschaftsbundes und der echtesten Vertreter der reformistischen Gruppe, die die ganze Tätigkeit der Partei bestimmen. Die Haltung der burgfriedlichen und pazifistischen Gewerkschaft entsprach ihrer parlamentarischen Einstellung und dem Friedensvertrag zwischen Sozialisten und Faszisten, der von Seiten der Faszisten nach den Vorkommnissen in Rom gekündigt wurde und der übrigens keinen anderen Zweck hatte, als den, die Angriffe der Faszisten zu steigern. Der Wertschätzung des bürgerlichen Staates im Sinne des Gewerkschaftsbundes entsprach die sozialistische Kritik an der gegenwärtigen Regierung, die auf eine Stärkung der Staatsgewalt abzielte, die sie sich **stark** und immer wieder **stark** wünschen.

So bekämpfen sozialistische Partei und Gewerkschaftsbund die kommunistischen Richtlinien im ausschließlichen Interesse der bürgerlichen Klasse. Nichtsdestoweniger gewinnen diese Richtlinien immer weitere Anhänger. Es genügt, zu bemerken, daß trotz der sozialistischen Propaganda für den **passiven** Widerstand gegen die Faszistenangriffe man in allen Teilen Italiens mit gewaltsamem Widerstand zu reagieren beginnt, manchmal auch direkt zum Angriff übergeht. Es muß nun noch gezeigt werden, wie die Kommunistischen Thesen bahnbrechend wirkten, wie die Notwendigkeit empfunden wurde, die revolutionäre Einheit des italienischen Proletariats wieder herzustellen, das, wie ein Blinder im Dunkel tappend, auf allen Wegen versucht, die Widerstände zu überwinden, die seinen

Weg unsicher machen, Widerstände, die ihm die Parteien und Organisationen bereiten, in erster Reihe die Sozialistische Partei und der Allgemeine Gewerkschaftsbund.

Ein weiteres Beispiel dieses dringenden Bedürfnisses nach der Einheitsfront des italienischen Proletariats ergibt sich aus den verschiedenen „Komitees der proletarischen Verteidigung", deren bedeutendstes in Rom die Gelegenheit hatte, ohne weitere Beratung den Generalstreik auszurufen, eine Gelegenheit, die durch die Provokationen während des Faszisten-Kongresses geboten war. Nur eine einzige Gewerkschaftsorganisation, die der Post- und Telegraphenbeamten, schloß sich nicht an und benutzte die „Bundesdisziplin" als Vorwand, die jeden politischen Streik verbieten könne, wenn er nicht vorher von den Spitzenorganisationen gebilligt sei.

In der Tat war das Proletariat in früheren Aktionsperioden häufig geeint; aber jetzt handelt es sich um etwas ganz anderes; es handelt sich jetzt um die Suche nach einem einheitlichen Organismus vonseiten des Proletariats, und nicht um einen vorläufigen Zusammenschluß zur Vorbereitung und Ordnung der Aktionen. In dieser Suche, in diesen Versuchen zur Ueberwindung der entgegenstehenden Hindernisse, besteht der hauptsächliche Fortschritt, der durch die Propaganda der Kommunistischen Partei erreicht wurde. Die Partei gibt diesen Organismen noch nicht ihren Namen, weil diese noch nicht die Gebilde sind, die sich die Partei als Verteidigungs- und Angriffsorgane vorstellt, doch stellt sie in ihnen bereits Fortschritte fest und betrachtet sie als Etappen auf dem Wege, der mit Bestimmtheit zur Herstellung derartiger Gebilde führen muß zur bestimmteren Zielsetzung durch die politische Partei und zur revolutionären Einheit des Proletariats in den Gewerkschaftsorganisationen.

Andererseits bestätigen sich mit der Verschärfung der Arbeiteragitation immer mehr die Kommunistischen Thesen betreffs des Landesgeneralstreiks. Bemerkenswert wegen seiner besonderen politischen Bedeutung war der neulich in Turin erklärte Generalstreik, als Protest gegen eine Verurteilung in dem Prozeß wegen der Fabrikbesetzung, ferner der Generalstreik in Rom, der bezweckte, die Faszisten aus der Hauptstadt zu entfernen, sowie der Generalstreik der Buchdrucker anläßlich eines Faszistenangriffs und viele andere Streiks in der in Italien bereits üblichen Form. Bemerkenswert sind die zahlreichen Resolutionen der Organisationen in obigem Sinne. Die Lösung der verschiedenen Streitfragen, die von den Gewerkschaftsführern durch Verhandlung mit den Industriellen versucht wurde und die immer zum Schaden des Proletariats ausschlug, konnten auch einem Blinden zeigen, daß die Gewerkschaftsführer nicht imstande sind, der Lage mit ihrer „Taktik von Fall zu Fall" Herr zu werden. Das Proletariat muß notgedrungen unsere Thesen annehmen, die eine Zusammenfassung aller seiner Kräfte mit dem Generalstreik fordern. So wird es den rechten revolutionären Weg finden.

Rumänische Politik.

Von Al. Badulescu, Bukarest.

Endlich! Die Regierung des blutigen Generals Averescu, des zynischen Argetoianu und des Komödianten Take Jonescu ist beurlaubt worden. Der General wollte das nicht! Er hatte alles versucht, um am Ruder zu bleiben. Für diesen Zweck hat er zwei Mal des Tages seine Gesinnung gewechselt — aus Liebe zum Vaterland und zu seinen Parteianhängern — aber es half nichts.

Die ökonomische und finanzielle Krise, für die kein Heilmittel gefunden worden war, wurde durch eine moralische Krise vervollständigt und hatte die politische Krise zur Folge. Gegen die ökonomisch-finanzielle Krise konnte man zweimal im Monat den Finanzminister Titulescu nach Paris und London senden, konnte man fast täglich den Import der Luxusware und den Export der notwendigen Lebensmittel erlauben oder verbieten, konnte man die angekündigten Kapital- und Vermögenssteuern für unbestimmte Zeit als vertagt erklären usw. Aber auch so gehandelt, konnte der Sieg nicht vollendet werden, denn die „Banca Nationala", d. h. die einzige Bank, die berechtigt ist, Banknoten zu drucken, und die von der liberalen Partei ganz abhängig ist, wollte der Regierung den schon längst notwendigen Kredit von 800 Millionen Lei nicht geben.

Nebenbei bekam die Regierung einen Stoß auf moralischem Gebiet: ein Oberst, der im Namen des Generals Averescu schmutzige Geschäfte gemacht hat; Enthüllungen über eine Villa, die Averescu sich auf dem Lande bauen ließ; Millionendiebstahl seitens höherer Beamten; Ernennung von Generalen und Obersten als „Kontrolleure der Spekulation" oder als Spekulanten unter den Kontrolleuren, wie die Opposition sagte, usw.

Auf dem politischen Gebiet war die Volkspartei nicht glücklicher. Von allen Seiten kamen Nachrichten, daß Führer, wie auch ganze Ortsorganisationen aus der Partei austraten. Die Vertreter der bürgerlichen Opposition im Parlament boykottierten dieses. Der ausgeübte Terror gegenüber den breiten Schichten der Bevölkerung schwächte die ehemalige Popularität des Generals, d. h. seiner Partei, in hohem Maße. Die Führer der Volkspartei fühlten, daß ihr Boden schon schwach wurde. Aber, wer will denn politisch so schnell abwirtschaften?

Averescu versuchte, sich politisch zu stärken. Er mußte den Kampf gegenüber den Liberalen aufnehmen und gewann einstweilen die Neutralität der Bauernpartei (die Tzaranisten), die augenblicklich der Todfeind der Bratianupartei ist. Die Tzaranisten-Abgeordneten kehrten ins Parlament zurück. Für ihre Neutralität versprach ihnen die Regierung u. a. eine demokratische Wahlreform für alle Provinzen, sowie Neuwahlen und Ausrufung der Konstituante. Diese politischen Konzessionen an die Bauernpartei führten zu einer Lösung der Regierungskrise. Denn, eine solche Wahlreform mit neuen Wahlen mußte eine Stärkung der linken Parteien — der Bauern- und Sozialisten-Partei — und der Nationalen Minderheit haben. Dies hätte für lange Jahre eine Niederlage der Liberalenpartei bedeutet, die die Interessen des Finanzkapitals und der Großindustrie vertritt, d. h. einen Schlag gegen die Reaktion.

Der König, über dessen Verfassungsmäßigkeit viel geschrieben wird, konnte dies nicht ruhig mit ansehen. Die Liberalen zwangen den König zum Handeln. Averescu mußte abtreten, obwohl er — in Volksversammlungen wie im Parlament — mehrmals angekündigt hat, daß er auf Grund von Prinzipien herrsche (Zensur, Belagerungszustand, strenge Verurteilung der Streikenden, Teuerung usw.) und, solange die Volksvertreter im Parlament ihm noch Vertrauen schenkten, er keine Lust habe, die Macht den Blutherrschern, eben den Liberalen, abzutreten!

Die Lage war für die Liberale Partei noch nicht reif genug, um die Macht zu übernehmen; die Bauernpartei dagegen konnte das Vertrauen des Königs und der Kamarilla nicht gewinnen. Die anderen bürgerlichen Parteien sind zu unbedeutend, selbst eine Regierung zu bilden. Der Retter der Situation war, für den Augenblick, die Kraft und die Seele des immer käuflichen und verkäuflichen Take Jonescu.

Er ist in der ganzen Welt bekannt. Er ist der „große Europäer", der die Kleine Entente geschaffen hat! Er ist derjenige, der keine ehrliche Stunde in seinem Leben aufzeigen kann! Er wird zwei oder drei Monate regieren und wird in dieser Zeit mehr stehlen, als unter der fast zweijährigen Herrschaft Averescus gestohlen wurde.

Es ist kein Geheimnis, daß die jetzige Regierung Take Jonescu's (der sich acht Tage — mit Erfolg — bemüht hat, zwölf Leute für den Ministerposten zu finden) auf Empfehlung Bratianus ernannt wurde, und daß sie der Liberalen Partei die Möglichkeit geben soll, Zeit zu gewinnen, um eine selbständige Regierung bilden zu können. Auch der Kaufpreis ist bereits bekannt: im nächsten Parlament werden die Takisten zehn Mandate bekommen; denn ohne eine offene Unterstützung anderer Parteien wird der „große Europäer" nie eine Mehrheit haben. Zehn Mandate werden ihm genügen, als Europäer am Leben zu bleiben, und als Rumane — Geschäfte zu machen!

Also, die Liberalen werden die nächste Regierung bilden. Vielleicht noch vor dem Frühjahr. Dahin wirken auch die unzähligen großen Tageszeitungen: „Adevarul", „Dimineata", „Dacia", „Izbânda" — als Eigentum der Liberalen — „Universul", die meist verbreiteste Zeitung, und „Lupta", die neuerscheinende Zeitung des ehemaligen demokratischen Kriegshetzers C. Mille — als Eigentum Take Jonescus — und die sehr zahlreichen offiziösen Blätter der Liberalen Partei in allen Provinzen Großrumäniens. In derselben Richtung wirken übrigens auch die Nationalbank, die Rumänische Bank und hunderte anderer Bankhäuser.

Endlich aber bedeutet eine Regierung Take Jonescu keine demokratische Wahlreform, Krieg gegen Sowjetrußland und Verschleppung des Prozesses gegen die hunderte Kommunisten, die schon seit Jahren in den Gefängnissen sind, auf unbestimmte Zeit. Eine Regierung Take Jonescu heißt also: offene, gesetzliche Reaktion.

Die Beurlaubung der Regierung Averescu durch den König bewahrte die Volkspartei vor einem vollständigen Zusammenbruch. Die meist Enttäuschten sind die neuen Revolutionäre, die Tzaranisten: durch Drohungen mit einem sehr radikalen Programm (wie die bürgerlichen Zeitungen behaupten, eine Abschreibung der Sinowjewschen Thesen!) und durch Liebeserklärungen gegenüber der Dynastie, glaubten sie, als Nachfolger Averescus gerufen zu werden. Der König aber scheint nicht so kindisch zu sein wie die Dr. Lupu, Mihalake und Steve es sind.

Die allgemeine Lage ist jetzt günstig für eine Wiederbelebung der sozialistisch-kommunistischen Partei. Es fehlen aber, da die Regierung die besten Genossen in die Gefängnisse geworfen hat, führende Kräfte zur Durchführung der Massenorganisierung und insbesondere eine tägliche Zeitung.

Wirtschaft

Der wirtschaftliche Niedergang Italiens.

Der Krach der italienischen Diskontobank.

Von Umberto Terracini (Rom).

Die Reaktion, entfesselt von der Bourgeoisie in der Ueberzeugung, daß die wachsende Macht des Proletariats die Wiederaufrichtung der italienischen Wirtschaft verhindere, hat es jetzt erreicht, daß der Niedergang des Finanzorganismus der italienischen Nation beschleunigt wurde. In den letzten Tagen des Jahres 1921 hat die Diskontobank Italiens, die größte italienische Kreditinstitution, mit großem Krach ihre Pforten geschlossen und ihre Verwaltung in die Hände des Gerichts von Rom gelegt.

Der Zusammenbruch der Bank, der verursacht ist durch den Krach des größten italienischen Industrieunternehmens „Ansaldo", hat seinerseits den Ruin unzählig vieler kleinerer Unternehmen zur Folge, so daß die Zahl der hiervon Betroffenen von Tag zu Tag größer wird. Auch das Proletariat ist bereits mit hineingezogen; denn durch die Schließung von Fabriken, die plötzlich die Unterstützung der Bank verloren haben, sind Tausende von Arbeitern auf die Straße gesetzt und zur Arbeitslosigkeit verurteilt worden.

Man kann sagen, daß mit dem Zusammenbruch der Diskonto-Bank der tragische Kreis der italienischen Intervention im Weltkrieg geschlossen ist, denn diese Finanzinstitution könnte man tatsächlich die Bank der Intervention nennen.

Bis 1914 wurde Italien beherrscht von der Handelsbank, die hauptsächlich mit deutschem Kapital gegründet und von Deutschen geleitet war; ihre Tätigkeit auf wirtschaftlichem Gebiet entwickelte sich seit den ersten Tagen ihres Bestehens parallel zur Tätigkeit des Staates auf internationalem, diplomatischem Gebiet. Der Dreibund hatte Italien auf den Weg der deutschen Orientierung gestoßen, und die Handelsbank, die die Entwicklung der italienischen Industrie und des italienischen Handels anstrebte, half mit, die wirtschaftliche Macht Frankreichs und Englands zu schwächen. So zum Beispiel befürwortete die Handelsbank die Elektrifizierung der italienischen Eisenbahnen, um der Einfuhr englischer Kohle einen empfindlichen Stoß zu versetzen.

Der Ausbruch des Weltkrieges und die Vorbereitung der italienischen Intervention versetzt der Handelsbank, die bisher die italienische Politik indirekt geleitet hatte, einen harten Stoß; gegen sie wurde zu der Zeit die Diskonto-Bank gegründet.

Der Kampf zwischen diesen beiden mächtigen Finanzinstitutionen fand seinen Ausdruck im Kampfe zwischen zwei großen miteinander konkurrierenden metallurgischen Industrieunternehmungen: der von der Handelsbank unterhaltenen „Ilva" und der von der Diskonto-Bank subsidierten „Ansaldo".

Die Bedürfnisse des Krieges begünstigten das Duell zwischen den beiden Konkurrenten, bei denen sofort ein wütender Wettstreit im Erhöhen des Kapitals und in der Errichtung von neuen Etablissements einsetzte.

So wurde in Italien, das ein vorwiegend landwirtschaftliches Land und arm an Rohmaterial ist, künstlich eine Industrie großgezogen, die mit dem Aufhören des Weltkrieges und mit der Nachfrage nach metallurgischen Erzeugnissen kläglich zusammenbrechen mußte.

Die traditionelle kaufmännische Unfähigkeit der italienischen Geschäftsleute, die sich über die Wiedereinrenkung der Krisen der Nachkriegszeit Illusionen machten, verhinderte sie, das einzige Mittel zu finden, um ihren Ruin unmöglich zu machen: anstatt die unnötig gewordenen mächtigen Betriebe der „Ilva" und „Ansaldo" zu demobilisieren, hielten sie es für notwendig, sie noch zu vergrößern, einen wachsenden Bedarf des heimischen Marktes vortäuschend. Zu gleicher Zeit traten die beiden rivalisierenden Banken durch ein wirbelartiges Spekulationsspiel an der Börse, durch den Aufkauf der Aktien der von der anderen Bank subsidierten Industrien von neuem in einen offenen und direkten Kampf. Der Zusammenstoß war so stark, daß beide Industrieunternehmungen daran scheiterten. Die „Ilva" und „Ansaldo", die ihre Hunderte von Millionen starken Kapitalien durch Spekulationen vergeudet hatten, brachen zusammen, und jetzt folgte ihnen die Diskontobank. Die Handelsbank, das Organ der deutschen Finanzwelt in Italien, ist vor dem Zusammenbruch bewahrt geblieben. Die Diskonto-Bank, diese Institution der militärischen Einmischung, stürzte zusammen, und gerade in diesem Moment verlegt die Weltpolitik ihre Achse von neuem nach Mitteleuropa.

So endet der Weltkrieg in Italien auch für die Banken mit einem kläglichen Zusammenbruch. Wer am meisten darunter leidet, ist die Klein- und Mittelbourgeoisie, die Sparer und ständigen Kunden der viel Reklame machenden Banken; früher bildeten sie den Lebensnerv des italienischen Interventionismus, und dann dienten sie als Damm gegen den Revolutionismus des Proletariats.

Es ist dies eine Lehre für die mittleren Klassen, die die Revolution fürchten, weil sie Angst haben, ihr erworbenes Gut opfern zu müssen; heute wird ihnen das Ersparte genommen von dem erbittertsten Feind des Kommunismus — von der Bankokratie.

Arbeiterbewegung

Zum allgemeinen Gewerkschaftskongreß in der Tschechoslowakei.

En. Am 22. Januar tritt der tschechoslowakische Gewerkschaftskongreß zu einer sehr wichtigen Tagung zusammen. Dort wird entschieden werden, ob die tschechoslowakischen Gewerkschaften weiterhin der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale angehören, oder ob sie sich der Roten Gewerkschaftsinternationale anschließen sollen. Nachdem das Gros der politisch organisierten Arbeiter sich der Kommunistischen Partei angeschlossen und nachdem sich die Mehrzahl aller Gewerkschaftsversammlungen für die Rote Gewerkschaftsinternationale ausgesprochen hat, ist zu erwarten, daß der Kongreß den Anschluß an die RGI. beschließt.

Die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei richtet an die Arbeiterschaft anläßlich des Gewerkschaftskongresses einen Aufruf, in dem zunächst mit aller Schärfe der Standpunkt vertreten wird, daß, mag die Entscheidung für oder gegen die RGI. ausfallen, die Einheit der Gewerkschaften unter allen Umständen erhalten bleiben muß, d. h. daß die Gewerkschaften entweder geschlossen zur RGI. gehen, oder geschlossen bei Amsterdam bleiben sollen.

Des weiteren wendet sich der Aufruf an die deutschen Gewerkschaften in der Tschechoslowakei, die sprachliche Trennung aufzugeben und sich mit den tschechoslowakischen Gewerkschaften restlos zu vereinigen. Diese Aufforderung ist um so berechtigter, als der kapitalistische Gegner auch nicht national getrennt ist und alle Arbeiter ohne Unterschied der Nationalität ausbeutet. In dieser Erkenntnis haben sich auch die deutschen Sektionen der Kommunistischen Partei mit ihren tschechischen Brüdern zu einer Partei vereinigt. Diese Frage berührt einen alten Meinungsstreit. Bekanntlich haben sich noch im kaiserlichen Oesterreich die tschechischen Gewerkschaften unter Führung von Namec von den unter deutscher Leitung stehenden österreichischen Gewerkschaften abgesondert. Von den deutschen Gewerkschaftsführern und Sozialdemokraten wurde damals diese Trennung als eine gegen den internationalen Geist gerichtete Aktion bezeichnet. Als aber mit Kriegsschluß die Tschechoslowakei ein selbständiger Staat wurde, haben sich die alten deutschen Gewerkschaftsführer geweigert, die deutschen Minoritätsgruppen den tschechischen Gewerkschaften anzuschließen, und fast alle diese alten Bürokraten stehen heute noch auf diesem Standpunkt. Damit zeigen sie, daß sie seinerzeit nicht im Interesse der proletarischen Internationale gegen die Trennung auftraten, sondern aus deutschnationalistischen Gründen. Es ist zu wünschen, daß die deutschen Proletarier in der Tschechoslowakei diesen falschen Standpunkt korrigieren und sich restlos mit den tschechischen Gewerkschaften vereinigen. Ganz besonders muß von unseren dortigen deutschen Genossen in den Gewerkschaften verlangt werden, daß sie im Interesse der internationalen proletarischen Solidarität in diesem Sinne tätig sind.

Russlandhilfe

Hungerhilfe — Wirtschaftshilfe.

Von Wilhelm Münzenberg.

Jedem einsichtsvollen Genossen ist es seit Beginn der proletarischen Hilfsaktion für die hungernden Brüder in Rußland klar, daß sich die Aktion nicht auf eine unmittelbar begrenzte Lebensmittelhilfe beschränken dürfte, sondern daß das westeuropäische Proletariat darüber hinaus, wenn es wirklich helfen will, Anstrengungen einer weitgehenden Unterstützung bei dem Wiederaufbau des russischen Wirtschaftslebens machen muß. Wenn auch die Katastrophe von der Natur durch eine monatelange furchtbare Dürre heraufbeschworen worden ist, so wurde sie doch wesentlich verschlimmert und ihre Bekämpfung ganz gewaltig erschwert durch den furchtbaren Zusammenbruch des russischen Wirtschaftslebens infolge der jahrelangen Kriege, Blockade, Sabotage der Konterrevolution usw. Zur Demonstration nur einige Zahlen: Im Jahre 1913 betrug die Kohlengewinnung Rußlands 1 Milliarde 38 Millionen Pud, im Jahre 1920 466 Millionen Pud, die Naphthagewinnung im Jahre 1913 638 Millionen Pud, 1920 250 Millionen Pud; die Erzförderung 1913 638 000 Pud, 1920 10 000 Pud. Die Guß-

eisenproduktion betrug 1913 259 Millionen Pud, 1921 6 Millionen Pud. Im Frühjahr 1921 hatte sich die russische Industrie um 80 Prozent gegenüber den Friedensjahren verringert. Natürlich ist es den noch unterdrückten, selbst ausgebeuteten und von den Produktionsmitteln ausgeschlossenen westeuropäischen Arbeitern unmöglich, die Waren oder Mittel aufzubringen, die benötigt werden, um das Wirtschaftsleben Rußlands auf die alte Höhe zu heben. Das ist nur durch eine großzügige Organisation des wirtschaftlichen Verkehrs und Handels mit dem industriellen Westen und dem agrarischen Rußland möglich. Solange im Westen soziale Arbeiterrepubliken fehlen, muß Rußland wohl oder übel mit dem kapitalistischen Westen in Verkehr treten. Die breiten Massen können hier nur helfen, indem sie den Druck auf ihre Regierungen steigern, um rasch den vollen und uneingeschränkten Wirtschaftsverkehr mit Rußland zu erzwingen.

Aber die Arbeiter und vor allem die Gewerkschaftsgenossen können noch mehr tun. Viele Fabriken in Rußland stehen still, nur weil einzelne Maschinen oder sogar nur notwendige Ersatzteile für einzelne Maschinen fehlen. So leiden die Podolsker Lokomotivreparaturwerkstätten schwer unter dem Mangel an elektrischen Lampen. Die Werkstätten setzen jetzt 50 Lokomotiven monatlich instand, sie könnten 30 Prozent mehr liefern, wenn sie 1500 Birnen mehr besäßen. Es werden gebraucht 850 Lampen zu 25 Kerzenstärke, 200 Lampen zu 50, 100 zu 200, 100 zu 400, 200 zu 600. Ein riesiger Bedarf herrscht vor allem auch an landwirtschaftlichen Maschinen. Auch darüber nur einige Ziffern (die Tabelle zeigt den hauptsächlichsten Bedarf in den Hungerprovinzen) :

Gebiet	Zahl der Bauernwirtschaften	Pflüge	Säemaschinen	Mäh- und Bindemaschinen
Samara . . .	312 804	136 000	17 000	12 000
Saratow	435 076	83 000	10 000	7 500
Astrachan . . .	198 492	24 000	3 000	2 250
Ural	43 275	9 000	1 200	850
Tourgai . . .	140 992	36 000	4 500	3 250
Kasan	445 888	34 000	6 800	5 000
Simbirsk	305 513	45 000	7 400	4 000
Oufa	500 543	82 000	19 000	7 500
Orenburg	344 592	76 000	9 700	7 000
Viatka	593 561	100 000	12 400	9 000
Stawropol (Kuban)	178 213	70 000	8 700	6 350
	3 698 949	715 000	90 700	63 200

Von ungeheurem Wert für unsere bessere und höhere Kultivierung der russischen Landwirtschaft wäre die Lieferung von mehreren hundert Dampfflügen. Bei der Deckung aller dieser Bedarfsartikel mitzuwirken, scheint uns die dringendste und geeignetste Aufgabe der westlichen Gewerkschaften. Vielen Arbeitern und Kollegen ist es einfach trotz ihrem besten Willen unmöglich, dauernd von ihrem Lohn eine größere Summe abzugeben. Aber weite und breite Kreise sind freudig bereit, in ihren Betrieben und Fabriken einige Stunden länger oder an einem Sonntag zu arbeiten und die so erarbeitete Produktion den russischen Arbeitern zu spenden. Auf diese Aufgabe sollten die gewerkschaftlich organisierten Genossen in den nächsten Wochen ihre Tätigkeit in der Hilfsaktion konzentrieren. Vor allem die kommunistischen Betriebsobleute und Vertrauensleute können hier unendlich Großes für Rußland und seinen wirtschaftlichen Aufbau leisten. Sie müssen im Betrieb, in Betriebsversammlungen, unter den übrigen Arbeitern die Anregung zur Aufbringung einer gewissen Anzahl von in ihrem Betrieb hergestellten Geräten und Maschinen für Rußland durch die Belegschaft machen, sie müssen als kleine Gruppe mit vorbildlicher Tat vorangehen. **Einerseits gilt es, die Belegschaft zu gewinnen, daß sie selbst eine Anzahl Geräte oder einige Maschinen stiftet, andererseits muß die Belegschaft durch den Betriebsrat einen Druck auf die Direktion ausüben, um sie zu einer besonders billigen Abgabe zu veranlassen.** Die Anregung sollte sofort vor allem von in landwirtschaftlichen Maschinenfabriken tätigen Genossen aufgenommen werden. Die Arbeit muß als eine regelrechte Kampagne organisiert und durchgeführt werden. Bei einigermaßen gutem Willen und Energie werden die deutschen Fabriken allein einen hohen Prozentsatz liefern können, andere Länder, wie England, Amerika, den Rest.

An die Arbeit! Es gilt dem Wiederaufbau, der Sicherung Sowjetrußlands. In den letzten Januartagen müssen die ersten, Mitte Februar die letzten Maschinen und Gerätesendungen nach Rußland abgehen, rechtzeitig genug, um bei der Sommeraussaat und neuen Feldarbeit noch verwendet zu werden.

Gewerkschafter! Beweist durch die Tat die internationale Solidarität!

Letzte Erfolge der amerikanischen Arbeiter in ihrem Hilfswerk für Rußland.

Obwohl die amerikanische Zentralorganisation des Arbeiterhilfswerks für Sowjetrußland (Freunde Sowjetrußlands) erst am 9. August 1921 gegründet wurde, besitzt sie bereits 125 Ortsgruppen in allen Teilen der Vereinigten Staaten. Diesen Ortsgruppen sind Tausende von Gewerkschaften und Arbeiterorganisationen angegliedert, die ausgezeichnet an der Aufklärung der amerikanischen Arbeiter über die Lage der russischen Brüder mitarbeiten.

Jede Stadt sorgt für Waggonladungen von Lebensmitteln, — Getreide, Speck, Mehl, getrocknetes Obst usw. —, die an die Landeszentrale in Newyork gehen zur weiteren Umladung auf die Dampfer, die die Lebensmittel dann nach Petrograd, Riga oder Odessa bringen. Das Komitee erklärte in seinen Anweisungen an die örtlichen Körperschaften, daß nur Waggonladungen (30 000 kg) geschickt werden sollen, da kleinere Posten nicht lohnen. Unter den letzten Städten, in denen große Sammlungen zu verzeichnen sind, finden wir Detroit mit 2000 Dollar, Boston mit 800 Dollar, Minneapolis mit 760 Dollar, San Francisco mit 600 Dollar, Los Angeles mit 600 Dollar, Lynn mit 452 Dollar, Milwaukee mit 446 Dollar und Canton mit 400 Dollar. Die Bergarbeiterstädte in Colorado, Utah, Idaho und Montana sind ebenfalls für das Hilfswerk organisiert worden. Die Vereinigten Bergarbeiter von Round Up, Montana (eine kleine Bergarbeiterstadt) haben 210 Dollar gesammelt.

In einem Monat, nämlich im Oktober 1921, sammelten die „Freunde Sowjetrußlands" die ungeheure Summe von 93 538,25 Dollars.

Viele bürgerliche Reisende, die von Rußland zurückgekommen sind, unterstützen unsere Aktion, indem sie dem niederträchtigen Lügenfeldzug entgegenarbeiten, der von der kapitalistischen Presse geführt wird. Sie erklären fast alle ohne Ausnahme, daß keine andere Regierung in Rußland auch nur denkbar ist, daß die Bevölkerung das größte Vertrauen zur Sowjetregierung hat, und daß in Wirklichkeit die kapitalistischen Regierungen des Westens für die russische Hungersnot verantwortlich sind, soweit diese nicht die Folge einer noch nicht dagewesenen Dürre ist.

Die amerikanischen Arbeiter sind zu der Erkenntnis gekommen, daß sie es sind, die die Lasten des russischen Hilfswerks mit zu übernehmen haben, da das ausgepowerte Europa physisch einfach außerstande ist, die Hungernden zu speisen. Rußland kann versichert sein, daß das Proletariat Amerikas die russischen Brüder in der Stunde der Not nicht verlassen wird.

Internationale

Gleichberechtigung aller befreiten ungarischen Revolutionäre in Rußland.

M. Die durch Rußland aus den Kerkern Horthys befreiten ungarischen Kommunisten und revolutionären Arbeiter hielten in Moskau eine Konferenz ab, in der Genosse Kun als Referent folgendes ausführte:

Es gibt gewiß unter Ihnen solche, die sich denken, daß, nachdem sie durch Rußland befreit wurden, sie dadurch verpflichtet wären, Kommunisten zu sein. Bei der Befreiung aus den Kerkern haben wir keine politischen Unterschiede gemacht, im Gegensatz zu den ungarischen Sozialdemokraten, die gleich nach Sturz der Diktatur erklärt haben, daß die „Schuldigen" büßen sollen. So gute Kommunisten wir auch sind, so ist in uns nicht der Gedanke wach geworden, daß diejenigen Opfer, die sich vom Standpunkt der Revolution nicht gut gehalten haben, weiter in den Gefängnissen bleiben sollen. Wer nur irgendwie im Befreiungskampfe des Proletariats mitgewirkt hat, den haben wir aus den Gefängnissen geholt. Wer darüber nachdenkt, in welcher Richtung er nun zu wandern hat, der soll sich nicht von dem Gesichtspunkt leiten lassen, daß er durch Rußland befreit wurde. Er soll sich auch nicht von dem Gesichtspunkt seiner eigenen Zukunft beeinflussen lassen. Es soll niemand daran denken, daß dadurch, daß er hier kein Kommunist sein will, in seinen Lebensmöglichkeiten behindert würde. Siegmund Kunfi schrieb in der Wiener Arbeiterzeitung: „Was wird das Schicksal jener Sozialdemokraten sein, die nach Rußland kommen? Wird man sie nicht vor das Revolutionstribunal stellen?" Hier werden nur aktive Gegenrevolutionäre und Spione vor das Revolutionstribunal gestellt und, da der Mitarbeiter der Wiener Arbeiterzeitung nicht nach Rußland kommt, so wird keiner von denen, die aus den ungarischen Kerkern befreit wurden, auch wenn sie Sozialdemokraten sind, vor das Revolutionstribunal gestellt werden. Es ist ganz bestimmt, daß der, der nicht Mitglied der Kommunistischen Partei ist, dadurch nicht um einen Kopeken in seinen Verdienstmöglichkeiten geschmälert wird. Diejenigen, die aus den Gefängnissen befreit wurden — ob sie nun in die Kommunistische Partei eintreten oder nicht — müssen sich, solange sie nicht wieder in die Heimat zurück können, einfügen in das soziale Leben der russischen Arbeiterschaft, denn auch hier gibt es parteilose Arbeiter, die ehrlich dem proletarischen Staate dienen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 5 12. Januar | 2. Jahrgang 1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Das Ende einer Legende.

Wir erhalten folgendes Telegramm aus Moskau:

Das Gerede betreffs vermeintlicher schwerer Leiden der Menschewiki ist pure Verleumdung. Nicht dreihundert, sondern 34 werden aus Moskau wegen ihrer konterrevolutionären Tätigkeit ausgewiesen, müssen entweder in einer der folgenden drei Städte Liubim (Gouv. Jaroslav), Kaschin (Gouv. Twer), Korotojak (Gouv. Woronesch) oder, falls sie es wünschen, können sie auf Kosten der Sowjetregierung ins Ausland fahren. Angesichts ihrer feindlichen Tätigkeit gegen die Sowjetregierung ist diese Verfügung eine außerordentlich milde.

Politik

Die internationale Lage und die Aufgaben Sowjetrußlands*

Von Karl Radek.

Die Ergebnisse der Washingtoner Konferenz.

Der erste Akt der Washingtoner Konferenz endete am 10. Dezember mit der Annahme eines Vertrages zwischen den Vereinigten Staaten Amerikas, England, Japan und Frankreich wegen der Angelegenheiten des Fernen Ostens. Dieser Vertrag besteht aus vier Punkten. Der erste Punkt erkennt das Recht der vertragschließenden Parteien auf ihre Besitzungen im Stillen Ozean an; durch den zweiten Punkt verpflichten sie sich, für den Fall, daß eine Partei aggressiv angegriffen wird, in Verbindung zu treten, um Maßnahmen zu finden, um einem ernsten Zusammenstoß vorzubeugen; im dritten Punkt wird die Dauer des Vertrages auf zehn Jahre festgelegt; der vierte Punkt bestimmt, daß jedes der beteiligten Länder den Vertrag auf konstitutionellem Wege ratifizieren muß; nur nach der Ratifizierung verliert der englisch-japanische Vertrag seine Gültigkeit.

Was bedeutet dieser Vertrag? Löst er irgend eine der Streitfragen? Beseitigt er die englisch-amerikanische Konkurrenz oder die amerikanisch-japanischen Widersprüche im Fernen Osten? Ohne die Möglichkeit auszuschließen, daß außer diesem Vertrage in diesem oder jenem Punkte Geheimverträge über konkrete Lösung dieser oder jener Streitfrage vorhanden sind, ist es zweifellos, daß das Wesen dieses Vertrages gerade darin besteht, daß die Washingtoner Konferenz außerstande war, irgend etwas zu lösen, und daß die Großmächte daher, um Zusammenstößen vorzubeugen, einen Vertrag schlossen, der zum Instrument für weitere Verhandlungen dienen soll. Die Washingtoner Konferenz war einberufen, um drei Grundfragen zu lösen. Die chinesische, die ostsibirische, und die Frage der Einschränkung der Rüstungen im Fernen Osten. In bezug auf die chinesische Frage war die amerikanische Presse innerhalb eines Monats voll Mutmaßungen. Amerika trat als Beschützer der Unabhängigkeit Chinas auf gegen die Monopolbestrebungen Japans. Aber auf der Konferenz fanden diese Fragen keinerlei konkrete Lösung, und das will bedeuten, daß der Kampf vorläufig andauern wird. Der Gegenstand dieses Kampfes ist die Frage, was ist eigentlich China? Sollen als China nur die 18 inneren Provinzen gelten, oder auch die Mandschurei, die innere Mongolei usw. Die zweite Frage besteht darin, was die Politik „der offenen Tür nach China" bedeuten soll, die Gleichheit der Privilegien der kapitalistischen Mächte auf Chinas Territorium oder die Beseitigung dieser Privilegien, die gegenseitige Konkurrenzfreiheit der kapitalistischen Staaten? Die amerikanischen Kapitalisten zeterten gegen die japanische Ausbeutung, aber es ist kaum anzunehmen, daß sie auf die Privilegien in China verzichten würden. Wenn China darauf baute, daß es von den Vereinigten Staaten eine anti-imperialistische Politik erwartete, so hat es sich in einem schweren Irrtum befunden. Der Kampf zwischen den Vereinigten Staaten und Japan wird sich nur um die Beseitigung oder Einschränkung der territorialen Vorrechte Japans drehen, die das Eindringen des amerikanischen Kapitalismus in China erschweren. Die Widersprüche sind auf diesem Gebiete unverändert geblieben.

Wie werden sich die Gruppierungen innerhalb des neuen „Bundes" gestalten? Wenn der Vierverbands-Vertrag ratifiziert und dadurch der englisch-japanische aufgehoben wird, so wird die Tatsache nicht beseitigt, daß Japan auch künftig ein Trumpf in Englands Händen bleibt. Die englische Regierung willigt formell in die Aufhebung des japanischen Vertrages ein, der sowohl in den englischen Kolonien wie in Amerika sehr wenig populär ist. Aber England wird sein enges Bündnis mit Japan aufrecht erhalten und die japanischen Interessen unterstützen, damit es die Möglichkeit hat, Japan gegen Amerika auszuspielen. Und gerade deshalb ist auch Frankreich in dieses Bündnis mit hineingezogen, trotzdem es am Fernen Osten nicht mehr interessiert ist als Holland, dessen Besitztümer von Japan bedroht sind und das trotzdem an dem Bündnisvertrage nicht beteiligt ist. Frankreich soll für die Vereinigten Staaten die Rolle des Sekundanten spielen. Die französische Presse betont es mit großer Genugtuung und sieht darin die Möglichkeit, auf England in den Fragen des Nahen Ostens und Zentraleuropas einen Druck auszuüben.

Die Frage der Rüstungseinschränkung ist noch nicht gelöst. Alle interessierten Mächte erklärten sich mit den Vorschlägen der amerikanischen Regierung prinzipiell einverstanden. Aber, soweit die Frage Frankreichs Abrüstung, die Frage der U-Boote, die Frage der Einstellung jeglichen Flottenbaues auf zehn Jahre ungelöst sind, haben diese platonischen Erklärungen gar keine Bedeutung. Sie sind nur ein Symptom dafür, daß nach den Erfahrungen des Weltkrieges alle kapitalistischen Mächte militärische Zusammenstöße fürchten. Im „Simplizissimus" ist dieser Tage ein Bild veröffentlicht worden, das sehr anschaulich diese Frage charakterisiert. Vor den Leitern und Lenkern der Washingtoner Konferenz erscheint Nikolaus II., der seinen eigenen Kopf in den Händen trägt: „Wenn ihr die Rüstungen nicht einschränkt, wird es Euch genau so ergehen wie mir!" Die Angst vor den Rüstungsfolgen, die Angst vor der wachsenden Finanzkrise, macht die bürgerlichen Staatsmänner unruhig; sie sind nicht imstande, den verhängnisvollen Knoten zu lösen, sind aber gezwungen, sich mit dieser Lösung unaufhörlich zu beschäftigen.

Was bedeuten die vorläufigen Ergebnisse der Washingtoner Konferenz für Sowjetrußland? Die Frage Ostsibiriens wurde in die Tagesordnung der Konferenz aufgenommen, aber diese Frage wurde nicht einmal erwähnt. Das will nicht sagen, daß darüber hinter den Kulissen nicht verhandelt wurde. Es ist sehr charakteristisch, daß gerade in dem Moment, wo England, Amerika und

Frankreich sich über den Vertrag einigten, der einen Aufschub ihres gegenseitigen Kampfes bedeutet, einen Versuch, einen Kompromiß zu schließen, um die Widersprüche zu beseitigen, daß gerade in diesem Moment eine Bewegung der Kappell-Banden in Priamur ausbrach, die ohne Einwilligung und Unterstützung Japans unmöglich gewesen wäre. Diese Bewegung bedeutet entweder, daß Amerika Japan zu verstehen gibt, daß es nichts dagegen hat, wenn Japan sich des Sabajkals bemächtigte, oder daß Japan sich unter dem Deckmantel der Kappell-Aufständischen bei Sabajkal festsetzen will, um bei den künftigen Verhandlungen Amerika und Sowjetrußland vor vollendete Tatsachen zu stellen. Der Kappell-Aufstand beweist, daß die kapitalistischen Mächte noch immer die Hoffnung nicht aufgegeben haben, mit uns durch Kanonen zu sprechen. Diese Tatsache soll uns davon überzeugen, daß die Periode der bewaffneten Verteidigung für uns noch nicht überwunden ist, und daß wir immer noch Waffen brauchen, um den Verbündeten zu zeigen, daß sie mit uns zu rechnen haben. In diesem konkreten Falle dürfen wir auch das nicht vergessen, daß die Vereinigten Staaten nichts dagegen haben, Japan im Kampf mit Rußland schwächen zu wollen.

Frankreich, England und die zentraleuropäische Frage.

So gering die konkreten Ergebnisse der Washingtoner Konferenz auch sein mögen, eines hat sie deutlich gezeigt, nämlich, daß England, Amerika und Japan einen gegenseitigen Zusammenstoß fürchten. Dadurch ist auch der Versuch der Annäherung zwischen Amerika und England zu erklären. Diese Annäherung bietet für die nächste Zeit eine Stärkung Englands, bietet ihm die Möglichkeit, die Initiative in der zentraleuropäischen Frage zu übernehmen. Die weitsichtigen englischen Politiker, mit Lloyd George an der Spitze, erkennen die völlige Aussichtslosigkeit, aus Deutschland 132 Milliarden Goldmark herauszupressen. Aber jede Erleichterung der Verhältnisse Deutschlands bedeutet eine Erschwerung der Lage Frankreichs. Daher läßt sich die Frage der finanziellen Erleichterung für Deutschland unabhängig von den Schulden der Verbündeten nicht lösen. Diese Frage wird in der nächsten Zukunft unvermeidlich in die Tagesordnung aufgenommen werden müssen. Ob Deutschland die nächsten zwei Raten bezahlen würde oder ein kurzes Moratorium an Deutschland gewährt wird — Deutschlands wirtschaftlicher Zerfall wird nicht aufgehalten, wenn die Verbündeten nicht eine bedeutende Anleihe bewilligen würden. Die Ergebnisse der Reise von Stinnes und Rathenau sind Geheimnis geblieben. Aber eins ist klar: Stinnes versuchte durch England seine wirtschaftlichen Ziele zu erreichen; die Uebernahme der deutschen Eisenbahnen. Alle Besprechungen in der englischen Presse beweisen, daß die ganze Sache sich darum dreht, die Ausbeutung der deutschen Eisenbahnen in die Hände eines Syndikats deutscher und englischer Kapitalisten zu legen, das dann auf diese Sicherung der deutschen Regierung eine Anleihe gewährte. Der englische Handelsminister Sir Horne hat offen erklärt, daß Deutschland von den Verbündeten keine Erleichterung seiner Lage erwarten kann, wenn es gleichzeitig große Summen zur Verbilligung des Brotes verwendet und ein so großes Defizit der Eisenbahnen zuläßt. Wir wollen nicht darüber sprechen, daß dieses Defizit durch die ungeheuren Preise für Eisen, Stahl und Kohle entstanden ist, die die deutschen Eisenbahnen den Trusts Stinnes und anderen zahlen müssen und dadurch, daß sie gleichzeitig gezwungen sind, eben durch die Forderungen dieser Trusts, sich mit ganz kleinen Tarifen zu begnügen. Es liegt auf der Hand, daß die Entente jetzt die Absicht hat, der deutschen Regierung und den deutschen Werktätigen dieselben Forderungen zu stellen, die sie verweigern mußten, als sie von Stinnes und Komp. gestellt wurden. Der Erfolg dieser Absichten Englands wird in großem Maße von dem Verhalten Frankreichs abhängig sein. Gelingt es der englischen Regierung, Frankreich zu überzeugen, daß es letzterem gleichgültig sein muß, in welcher Form Deutschland seine Schulden zahlt, wenn es sie nur zahlt, so erwartet Deutschland das Schicksal, ein Land zu werden, das sich in vollkommener wirtschaftlicher Abhängigkeit von der Entente und vor allen Dingen von England befindet.

Die Lage des Nahen Ostens.

Der englisch-französische Konflikt im Nahen Osten, dessen letzter Ausdruck der Vertrag zwischen Frankreich und Kemal bildet, ist zum Gegenstand des inneren Kampfes Frankreichs geworden. „Wenn wir uns in der Frage des Tigers nicht einigen können, so werden wir auch in der Frage des Rheins zu keiner Einigung kommen", erklärte Herr Poincaré in seinen Angriffen gegen Briand. Herr Poincaré stellt sich auf den Standpunkt der völligen Uebereinstimmung mit der Politik Englands und versucht, auf dieser Grundlage Briand zu schlagen. Briand, der nicht weniger an seiner Machtposition hängt, wie Poincaré bestrebt ist, diese Machtposition zu erobern, wird daraus zu folgenden Schlüssen kommen: Er wird mit England in der türkischen Frage einen Kompromiß schließen, wenn England Frankreich Zugeständnisse in der deutschen Frage machen würde, und wird dann bestrebt sein, aus Deutschland das „ganze Pfund Fleisch" herauszuschinden, wie es in dem Londoner Shylockvertrag vorgesehen wurde.

England, Deutschland und Rußland.

Die englische Regierung bereitet die völlige Unterjochung Deutschlands, die Einsetzung einer Finanz- und wirtschaftlichen Kontrolle vor, unterstützt aber gleichzeitig die Idee eines finanziellen Syndikats zwischen England und Deutschland (anstandshalber wird auch Frankreich zugezogen), dessen Ziel Rußlands Ausbeutung ist. Die Absicht des Herrn Stinnes hat in London Anklang gefunden. Wenn England wirtschaftlich in Deutschland regieren wird, so ist es selbstverständlich, daß eine sogenannte Kooperation des englischen und deutschen Kapitals in Rußland in der Praxis dazu dienen würde, die organisatorischen Fähigkeiten der deutschen Industrie, ihre Kenntnis des russischen Marktes, auszunützen, um Rußland zur englischen Kolonie zu machen. Frankreich würde dabei die Rolle des fünften Rades am Wagen spielen müssen, denn es ist selbstverständlich, daß England als Beschützer Deutschlands Frankreich majorisieren würde, und daß Frankreichs Politik in bezug auf Rußland jeden Schatten von Selbständigkeit verlieren müßte.

Wir wollen keineswegs mit lyrischen Deklamationen über Englands Absichten beginnen. Als die ganze kapitalistische Welt über Rußlands Hunger in Tränen zerfloß, zweifelten wir keinen Augenblick, daß all diese Tränen den Weltkapitalismus nicht daran hindern würden, unsere schwierige Lage auszubeuten. Die Wirklichkeit hat unsere Ansicht gerechtfertigt. Die kapitalistischen Regierungen sehen ruhig zu, wie Millionen des russischen Volkes sterben, und werfen ihnen nur von Zeit zu Zeit irgendwelche Brocken zu, wie zum Beispiel Medikamente oder einige tausend Buchsen kondensierter Milch. Gleichzeitig schieben die Verbündeten vollkommen bewußt die Verhandlungen über die Schulden hinaus, um uns im schwierigsten Augenblick ihre Bedingungen zu stellen. Diese Bedingungen werden sich darin äußern, daß das internationale Banksyndikat uns eine Anleihe gewähren würde und dafür eine starke Kontrolle der russischen Wirtschaft fordern wird. Wir wußten und wissen es, daß alle Gespräche über wirtschaftliche gegenseitige Hilfe der Länder, solange der Kapitalismus existiert, nur leere Phrasen sind. Wir sagten den russischen Arbeitern von Anfang an, daß wir dem ausländischen Kapital einen bedeutenden Tribut zu zahlen gezwungen sein werden. Wir vergaßen keinen Augenblick, daß England vorläufig in den Friedensfragen unser Hauptgegner ist, mit dem wir rechnen müssen, und dem wir Tribut zahlen müssen. Aber, wenn die englische Regierung denkt, daß sie imstande sei, uns eine Schlinge des internationalen Syndikats um den Hals zu legen, das uns die Preise diktieren und in Rußland schalten und walten würde, wird es sich verrechnen. Wir erwähnten schon, daß die englische Politik das Ende der Selbständigkeit der französischen Politik gegenüber Rußland bedeutet. Was Deutschland anbelangt, so würde die Einwilligung der deutschen Regierung in die Verschwörung Stinnes mit den englischen Kapitalisten nicht nur eine Verschwörung gegen die werktätigen Massen Rußlands, sondern auch gegen die Zukunft Deutschlands bedeuten. Der Korrespondent des „Berliner Tageblatts", Herr Scheffer, äußerte sich in seiner Zeitung, er habe den Eindruck, daß wir hier in Moskau nicht genügend die Grenzen der Freiheit der deutschen Politik erwägen. Herr Scheffer irrt sich. Genau so, wie wir die Notwendigkeit der Heranziehung des englischen, amerikanischen und französischen und überhaupt des auslandischen Kapitals begreifen, genau so, wie wir in der Abhangigkeit von der Entente uns befinden, verstehen wir auch den Grad der Abhängigkeit Deutschlands von der Entente. Wir wissen sogar, daß Deutschland sich in größerer Abhängigkeit als wir befindet. Die deutsche Vorliebe für die sogenannte westliche oder östliche Orientierung, d. h. der ausschließliche Einsatz auf England und Frankreich einerseits, oder auf Sowjetrußland andererseits, hielten wir immer für das Ergebnis der deutschen Neigung zu Systemen. Wenn der sogenannte Einsatz auf den Westen die Versklavung Deutschlands bedeutet, so hat Deutschland nicht die Macht, mit der Entente zu brechen. Aber Deutschland steht vor der Lösung folgender Frage: Will es unter dem Druck der gegenwärtigen Verhältnisse auf eine selbständige Politik in der Zukunft verzichten, will es darauf verzichten, durch eine selbständige wirtschaftliche Politik gegenüber Rußland, soweit diese Politik es zuläßt, zu erreichen, daß die jährlich wachsenden Mengen von Rohstoffen aus Rußland eingeführt werden, was Deutschland von der Abhängigkeit der Länder mit hoher Valuta befreien könnte? Wir wollen nicht alle Fragen der politischen Möglichkeiten der Zukunft erörtern. Eines ist klar: das Verhalten der deutschen Regierung und der deutschen Industriellen zu den englischen Stinnes-Plänen ist eine Entscheidung der Frage, ob Deutschland für Rußland als Subjekt in der Weltpolitik existieren wird.

Es ist selbstverständlich, daß es nicht unsere Sache, sondern Sache der deutschen regierenden Klassen ist, über ihre Politik zu entscheiden. Die Sache der russischen Regierung wird es sein, Mittel zu finden, die sie vor derartigen Verschwörungen schützt. Die „Kölnische Zeitung" macht Mitteilung von einer Verständigung der französischen Regierung mit der russischen in der Anerkennung des Versailler Vertrages durch Rußland um den Preis der Anerkennung des Rechtes der Verbündeten, von Deutschland Verlustersatz einzuziehen. Die „Kölnische Zeitung" tut so, als ob sie diese Mitteilungen aus Kreisen schöpft, die der Sowjetregierung nahe stehen. Wir glauben, daß diese Mitteilungen aus englischen Kreisen stammen. Die Sowjetregierung ist nicht gebunden, sie hat die Möglichkeit, frei die Mittel zum Schutz der russischen Interessen zu wählen. Der § 116 des Versailler Vertrags ist nicht das einzige Mittel, der Stinnes-Politik zu parieren. Die Sowjetregierung wird alle Mittel, die ihr zur Verfügung stehen, in bezug auf Deutschland und die Verbündeten anwenden, um eine Versklavung Rußlands zu verhindern.

Die Aufgaben Sowjetrußlands.

Ohne einen festen Frieden mit Rußland, ohne Wiederherstellung der Beziehungen zu Rußland auf einer Grundlage, die dem russischen Volk die Möglichkeit gibt, sich sein eigenes Schicksal zu schmieden, wird es weder Frieden noch Wiederaufbau der zerstörten Weltwirtschaft geben. Der Umfang Rußlands und seine Kriegsmacht wird seine Versklavung unmöglich machen. Die Frage steht nun so, ob Rußlands Wiederaufbau sich rasch vollziehen würde, oder ob die kapitalistischen Regierungen versuchen würden, Rußland durch den Hunger zu zwingen, ihre räuberischen Bedingungen anzuerkennen. Die Kommunistische Partei sowie die werktätigen Massen müssen bereit sein, nicht nur der kapitalistischen Welt Opfer zu bringen, sondern es wird vielleicht notwendig sein, Opfer zu bringen, um eine Versklavung zu verhindern. Die Verbündeten spielen darauf an, ob wir imstande sein werden, einen Aufschub in der Wiederherstellung der wirtschaftlichen Beziehungen mit dem Westen zu ertragen. Vielleicht werden auch wir gezwungen sein, ihre Möglichkeiten auf die Probe zu stellen, wie weit sie in der Lage sind, Rußlands Unabhängigkeit von ihren Verträgen auszuschalten. Die Verbündeten haben ihre Interventionsabsichten noch nicht vollkommen aufgegeben. Das beweist der Kappeller Aufstand, das beweist Pilsudskis Politik. Und wir dürfen unsere heldenhafte Epoche noch nicht als beendet betrachten. Wir müssen unsere ganze Kraft anspannen, um trotz des Hungers und der Kälte eine große kampffähige Armee zu besitzen. Die Großgrundbesitzer haben wir geschlagen. Das Land gehört den Bauern. Aber die Früchte dieses Landes wollen die ausländischen Kapitalisten ernten, und das ausländische Kapital will Herr des russischen Landes sein. Die russischen Arbeiter kennen das zu genau. Ihnen ist es nicht neu, daß das ausländische Kapital ihr Feind ist. Das internationale Proletariat, das uns die letzten Pfennige im Kampfe gegen den Hunger opfert, beweist damit, daß es sich bewußt ist, was für eine Bedeutung Sowjetrußland für die Befreiung der Menschheit hat. Es wird uns vielleicht auch noch in anderer Weise helfen müssen.

Die Lage klärt sich. Wir stehen vor einem neuen Angriffsversuch des internationalen Kapitals auf wirtschaftlichem Gebiete. Dieser Angriff ist nicht weniger gefährlich wie der militärische.

Die politische Lage in Jugoslawien.

Das Regime in Jugoslawien wird von dem Bestreben geleitet, den Privilegierten mehr zuzuschanzen, als das Land erträgt, um gleichzeitig von der Arbeiterklasse mehr zu nehmen, als diese geben kann.

Den muselmanischen Feudalen in Bosnien wurde die erste Rate der Rente im Betrage von 17 Millionen Dinar ausbezahlt, die insgesamt 300 Millionen Dinar beträgt und ihnen für Ablösung der Feudalrechte zugesprochen wurde, wofür sie als Gegenleistung durch Teilnahme an der Regierung das heutige Regime unterstützen. Den Feudalen (ungefähr 5000) in Mazedonien wurden dieser Tage zum gleichen Zwecke 10 Millionen Dinar ausbezahlt. Der gleiche Betrag wurde in das Budget des nächsten Jahres eingesetzt. Die Auszahlung der Ablösegelder wird durch ein besonderes Gesetz geregelt.

Während die Staatsverwaltung die Feudalen so reichlich entschädigt, erhöht sie den Eisenbahntarif um 15 Proz. für Personen und um 10 Proz. für Frachten.

Telegraphisch wird eine Verordnung des Finanzministers erlassen, nach der den Geistlichen, die weniger als 32 Morgen Grundbesitz haben, die Zulagen sofort ausbezahlt werden.

Das Tabak-, Petroleum-, Zündholzwaren- und Salzmonopol zeigt eine Steigerung der Einnahmen um 120 Proz. im vorigen, gegenüber dem vorhergehenden Jahre. Trotzdem wurden die Tabakpreise in diesem Jahre abermals erhöht.

Die Monopoltaxe für Zucker ist ungeheuer hoch. Während sie in Deutschland nach der letzten Erhöhung 50 M. für 100 kg beträgt, erreicht sie in Jugoslawien 400 Dinar für 100 kg (1 Dinar = über 2,50 M.)

Bei den letzten Ueberprüfungen der Finanzkommission wurde festgestellt, daß der Chef der jugoslawischen Mission in Paris neben einem hohen Gehalt eine tägliche Zulage von 200 Franken, d. i. 72 000 österreichischer Kronen, erhält! Die Zulage für den Vizechef der Mission beträgt 150, für die Experten je 100 Franken. Die Zahl der letzten soll keine geringe sein. In Wiesbaden besteht ebenfalls eine jugoslawische Mission mit 40 Mitgliedern. Der Missionschef erhält außer einem hohen Gehalt eine monatliche Zulage von 5000 französischen Franken oder gegen 18 Millionen österreichischer Kronen. Die übrigen Missionsmitglieder erhalten die Hälfte dieses Betrages als Zulage.

Während die „armseligen" Missionen ein solches Leben führen, erfahren wir vom Minister und Abgeordneten Laza Markovic, wie das „übermütige" Volk in der Herzegowina lebt. Er sagte im Parlament wörtlich: „In meinem Wahlbezirk und in größeren Teilen der Herzegowina gibt es sehr viele Bauernfamilien, die sieben Tage kein Stück Maisbrot zu essen haben." In einer anderen Provinz, in der Lika, und im Küstengebiet ist ebenfalls die Hungersgefahr akut geworden. Ein Kilogramm Mais kostet hier 4 Dinar, wogegen in Belgrad ein Kilogramm Weißbrot 4,50 Dinar kostet.

Die Krise in den Gemeindeverwaltungen ist in diesem Lande des Terrors besonders groß. Die Gemeindeverwaltungen waren einst Stützpunkte der Bürgerfreiheiten und des Kampfes gegen die Reaktion von oben. Heute ist von all dem nichts mehr übrig geblieben und selbst die jugoslawischen Zentristen äußern sich dahin, daß die Aufgaben der Gemeinde in der Gegenwart keine politischen, sondern ausschließlich kulturelle seien. Diese Degradation der politischen Selbstverwaltungen wurde durch mehrere hundert Suspendierungen „illoyaler" Gemeindeverwaltungen gekennzeichnet, in denen jetzt das Polizeiregime haust.

Alle Gemeinden befinden sich in den schwersten Finanzkrisen und werden von unaufhörlichen Finanzaffären erdrückt. Dieser Tage wurde festgestellt, daß die Stadtgemeinde Brod an der Save ein Budget von 4½ Millionen Einnahmen und 8 Millionen jugoslawischen Kronen Ausgaben aufweist. Die Einnahmen sind gegenüber dem Jahre 1914 um das 18fache, die Ausgaben um das 28fache gestiegen. In der viel kleineren Stadtgemeinde Belovar sind die Ausgaben um 1 Million jugoslawischer Kronen höher als die Einnahmen. Bei weitem schwerer sind die Krisen in den größeren Gemeinden, besonders in den Hauptstädten. Der Sanierung und dem Wiederaufbau der Gemeinden wird überhaupt nicht Rechnung getragen. Die Kommunisten wurden überall aus den Gemeindevertretungen ausgeschlossen. Gemeinderat wird man jetzt nur noch durch die Gnade der Polizei, um sich durch dieses „Ehrenamt" zu bereichern.

Wenn eine von den Behörden in Jugoslawien wirklich Sorgen hat, so ist es die Polizei mit ihrem ungeheuren Betätigungsfeld. In Zagreb wurden in den ersten 11 Monaten vorigen Jahres durch die Polizei 10 000 Verhaftungen vorgenommen. Die Stadt Zagreb zählt nur 120 000 Einwohner; es wurde also jeder zwölfte Einwohner im vorigen Jahre verhaftet.

In Semlin wurde amtlich festgestellt, daß das Eigentum und die persönliche Sicherheit durch die Polizei selbst gefährdet wird. Eines Nachts wurde ein Bürger aus seinem Hause weggeschleppt, in Haft gesetzt und dermaßen verprügelt, daß ihm vier Rippen zerbrochen wurden. Am Morgen wurde er wieder nach Hause überführt; was mit ihm geschah, weiß nur der Unglückliche selbst und — die Polizei. Ein anderes Mal wurde das Dienstmädchen eines Kaufmannes bei Nacht aus dem Hause gelockt und im Polizeiarrest gefesselt und vergewaltigt. Die Chronik dieser Vorstadt Belgrads verzeichnet ferner in der letzten Zeit den rätselhaften Tod eines städtischen Beamten und einer schwangeren Frau, sowie nächtliche Ueberfälle und Raubmorde durch die Gendarme der Ortspolizei. (Die Angaben stammen aus der „Slobodna Tribuna" in Zagreb Nr. 60 vom 15. Dezember 1921.) So steht es mit der persönlichen Sicherheit in der Vorstadt der jugoslawischen Residenz, die täglich von 17 000—20 000 einheimischen und ausländischen Reisenden passiert wird.

Vor kurzer Zeit wurden in Belgrad die indirekten Gemeindesteuern erheblich erhöht, womit man allein das Gleichgewicht im Gemeindebudget herzustellen versucht. Die Arbeitslosenrazzien der Ortspolizei an der Stadtperipherie finden bei Tag und Nacht statt. Allein in der Nacht des 6. Dezember wurden 80 Arbeitslose verhaftet. Die verhafteten Arbeiter werden von der Polizei zu Arreststrafen verurteilt. Es klingt in diesem Lande wie ein Märchen, daß Arbeitslose in anderen Ländern vom Staate unterstützt werden. Man betrachtet sie hier nicht

als Menschen, man veranstaltet nach ihnen eine wahre Jagd wie nach wilden Tieren, man fängt sie ein, verprügelt sie und verschiebt sie wie Aussätzige aufs Land.

In der Belgrader Gemeinde wurde vor einigen Tagen der Diebstahl von 240 erstklassigen Milchkühen amtlich festgestellt. Diesen Diebstahl brachten die kommunistischen Stadtverordneten schon im Jahre 1920 zur Sprache. Die Solidarität der bürgerlichen Gauner aber wußte diese Affäre zu verheimlichen.

Bezeichnend für das Regime ist auch die Feststellung, daß sich in Belgrad nicht weniger als 6830 Staatsbeamte mit 19 296 Familienmitgliedern befinden, was ungefähr 18 Proz. der gesamten Stadtbevölkerung ausmacht; ebenso, daß von Staatsbehörden über 3000 Räumlichkeiten in Privathäusern zu Kanzleizwecken benutzt werden, obwohl in der Stadt eine furchtbare Wohnungsnot herrscht.

Aus diesen Angaben ist nur ein schwaches Bild der ununterbrochenen Krise zu erhalten, die in den Gemeinden, den Städten und in der Gesellschaft Jugoslawiens herrscht. In einem Lande, wo der weiße Terror Orgien feiert, wäre es auch anders nicht möglich.

Aus Sowjetrußland.

Privatunternehmer vor dem Arbeitergericht.

Von Jos. Schneider (Moskau).

Mitte Dezember wurde in einer besonderen Session des Volksgerichtsrates in Moskau eine Gerichtsverhandlung über 40 Privatunternehmer abgehalten, denen die Umgehung der Arbeiterschutzgesetze zur Last gelegt war. Der Säulensaal des „Dom Sojusow" war überfüllt. Eine große Volksmenge blieb draußen. Im Vorsitz war Genosse Smirnow und zwei Mitglieder des Gerichts, die Genossen Wassin und Maximow. Als Verteidiger fungierten die vom Gericht eingesetzten Komodow, Ozep, Kjasansky und Sokolow; als Ankläger, neben Vertretern der Gewerkschaften, Genosse Radek.

Bei der Eröffnung der Sitzung forderte der Verteidiger das Gericht auf, die Sitzung zu vertagen, da in bezug auf viele Angeklagte nicht genügend Voruntersuchungsmaterial eingesammelt worden sei. Die Verteidiger hätten außerdem nicht genügend Zeit gehabt, die Sache genauer zu untersuchen. Nach kurzer Beratung wurde beschlossen, die Angelegenheit von sechs Angeklagten zu vertagen, die Verhandlung gegen die übrigen jedoch fortzusetzen.

Was wird den Angeklagten zur Last gelegt?

Nach dem Material der Voruntersuchung ist festgestellt worden, daß die Angeklagten, denen auf Grund der ökonomischen Politik freie Initiative im ökonomischen Aufbau der Republik gestattet worden ist, die ihnen gebotene Möglichkeit unter Umgehung der Arbeiterschutzgesetze zu eigenem Profit ausgenutzt haben.

Die Unternehmungen des Moskauer Gouvernements-Gewerkschaftsverbandes haben festgestellt, daß die Unternehmer danach strebten, die Arbeiter auszubeuten, was den Grundstatuten der R.S.F.S.R. widerspricht. Es wurde festgestellt:

1. Ueberschreitung des Arbeitstages (14—16 Stunden).
2. Einstellung der Arbeiter ohne Vermittlung der Arbeiterbörse.
3. Verweigerung der Versicherungsbeiträge für die Arbeiter.
4. Grobe unverschämte Ausbeutung der Minderjährigen und Kinder, deren Arbeitstag um 1½ bis 2 mal den festgestellten Arbeitstag der Erwachsenen überschritt.

Nach Verlesung des Anklagematerials begann das Verhör der Angeklagten und Zeugen.

Bei der Verhandlung lieferte das angestellte Kreuzverhör ein klares Bild über die Lage der Arbeiterschaft in den Privatunternehmungen. Es wurde z. B. festgestellt, daß ein tuberkulöser Junge 9 bis 10 Stunden pro Tag beschäftigt wurde — für Rußland etwas Unerhörtes, für die kapitalistischen Länder allerdings etwas Alltägliches. Der Junge war unter Umgehung der Arbeiterbörse angenommen und ein Vertreter dieser Börse erklärte, daß der Nachweis nie zugegeben hätte, daß ein tuberkulöser Junge derartige Arbeiten verrichten sollte.

Ein Teehausbesitzer wurde befragt, wieviel er einer alten Verwandten, die in seinem Betriebe täglich 12 Stunden beschäftigt ist, bezahlt. Er gab die äußerst bezeichnende Antwort: „Wenn sie stirbt, lasse ich sie auf meine Kosten beerdigen."

Die Anklagevertreter hoben hervor, daß es Sache der Justiz sei, dafür zu sorgen, daß die neue ökonomische Politik, die das Kleingewerbe aufblühen läßt, nicht von gewissenlosen Spekulanten mißbraucht wird, um die Arbeiterschutzgesetze zu umgehen.

Die Vergehen wurden darin erblickt, daß die Angeklagten 1. den gesetzmäßigen Arbeitstag verlängert haben; 2. Ausbeutung von Minderjährigen durch Beschäftigung von Kindern unter 14 Jahren über die gesetzmäßige Arbeitszeit; 3. Unterlassung der Arbeiterversicherung; 4. Umgehung der Arbeiterbörse; 5. Nichtinnehaltung des Lohntarifs. Zu 4 wurde noch als strafverschärfend hervorgehoben, daß die Unternehmer bei der Annahme von Arbeitskräften namentlich Arbeiter aus dem Bauernstande bevorzugt haben, weil ihnen bekannt war, daß diese Leute über die Arbeitsgesetze unaufgeklärt sind.

Es wurde auf Zwangsarbeit bis zu 6 Monaten und Geldstrafen bis zu 15 Millionen Rubel erkannt.

Die Gerichte der kapitalistischen Staaten mögen aus diesem Urteil lernen, wie in einem Arbeiterstaate Justiz geübt wird.

Arbeiterbewegung

Spaltung des Schweizerischen Metall- und Uhrenarbeiterverbandes durch die Reformisten.

Von H. Bobst (Basel).

Die Heldentaten der Dißmänner in Deutschland und eines Merrheim in Frankreich haben nun auch in der Schweiz ihre Verehrer und Nachahmer gefunden. Unter der Führung des Sekretärs des internationalen Metallarbeiterbundes, dem heutigen Sozialdemokraten und gewesenen halbanarchistischen Syndikalisten Ilg, wird jetzt auch im Schweizerischen Metall- und Uhrenarbeiterverband ein Vernichtungskampf gegen die revolutionären Mitglieder geführt.

Noch vor einem Jahre, anläßlich des letzten ordentlichen Kongresses, auf dem die Opposition nur in geringer Zahl vertreten war, haben sich die Bürokraten über die Kommunisten lustig gemacht. Unter dem wiehernden Gelächter der getreuen Kreaturen des Zentralvorstandes aus den verschiedenen Lokalsekretariaten hat sich Ilg damals das billige Vergnügen geleistet, die Darstellung der Wirtschaftslage und der daraus sich ergebenden Ausdehnung der Kämpfe auf der ganzen Linie, die bevorstehende Offensive der Unternehmer und die von den Kommunisten formulierten Losungen als Hirngespinste zu bezeichnen. Das war im November 1920, in einem Moment, wo bereits einzelne Sektionen des Metallarbeiterverbandes im Kampf gegen die Lohnreduktionen standen. Diese Einzelkämpfe gingen, wie die Kommunisten vorausgesagt hatten, verloren. Die Unternehmer in der Metall- und Maschinenindustrie holten zum Schlag auf der ganzen Linie aus. **Aber noch bevor sie mit einem formulierten Lohnabbauvorschlag an die Oeffentlichkeit traten, begab sich eine Delegation des Zentral-Vorstandes des Metallarbeiterverbandes zum Schweizerischen Bundesrat, um mit diesem daruber zu konferieren, ob bei einer durch die Krise und die Konkurrenzverhältnisse im Ausland notwendig werdende Lohnreduktion der Ausfall von der Staatskasse zu tragen sei.** Das war am 18. März 1921. **Zu gleicher Zeit machte ein Zentralsekretär des Verbandes den Uhrenarbeitern im Neuenburger Jura den Vorschlag, den Unternehmern vorzuschlagen, eine Lohnreduktion von 20 Cent. pro Stunde vorzunehmen in der Weise, daß diese 20 Cent. jedem Arbeiter gutgeschrieben und bei Wiedereintritt einer guten Konjunktur nachbezahlt werden sollen.** Diese Schritte und Vorschläge mögen noch so gut gemeint gewesen sein, sicher ist, daß die Unternehmer daraus den Schluß ziehen konnten, unbehelligt durch die Organisation der Metallarbeiter die geplante Generaloffensive durchführen zu können. Sie setzte im April 1921 ein, mit dem Diktat einer zehnprozentigen Lohnreduktion. Die Unternehmer erklärten sich noch bereit, an einer vom eidgenössischen Arbeitsamt einberufenen Vermittlungskonferenz teilzunehmen. Die „Vermittlung" sah dann so aus, daß die Forderung der Unternehmer sozusagen restlos gutgeheißen wurde. Vorher hatte der Zentralvorstand des Metallarbeiterverbandes von den von der Lohnreduktion bedrohten Mitgliedern eine schriftliche Erklärung verlangt, ob sie mit dem Lohnabbau einverstanden seien. Das Resultat dieser Umfrage wurde vorsichtigerweise vom Zentralvorstand des Metallarbeiterverbandes verschwiegen. Es muß aber eine erdrückende Mehrheit gegen den Unternehmervorschlag zu Stande gekommen sein, denn sofort nach dieser Umfrage setzte die Bearbeitung der Mitglieder ein. Die Gefahren eines Kampfes wurden in den schwärzesten Farben an die Wand gemalt und schließlich wurde in einer Konferenz von Delegierten der in der Metall- und Maschinenindustrie arbeitenden Mitglieder der Be-

schluß gefaßt, den Mitgliedern die Annahme der 10-prozentigen Lohnreduktion zu empfehlen. Vertreter dieser Konferenz sind nur an einzelnen Orten in allgemeinen Wahlen der in Frage kommenden Arbeiter gewählt worden. Die große Mehrzahl wurde von den Vorständen bestimmt. Um Kosten zu ersparen, wurden meistens die ständigen Funktionäre abgeordnet. In der vorgenommenen Urabstimmung wurde der Antrag dieser Sekretärenkonferenz abgelehnt. Der Zentralvorstand hatte gleichzeitig auch die Frage gestellt, ob der Streik erklärt werden sollte. Mit schwachem Mehr wurde diese Frage in der Urabstimmung verneinend beantwortet. Die defaitistische Propaganda der Reformisten hatte bei einem Teil der Arbeiter ihre Wirkung nicht verfehlt. Der 10-prozentige Lohnabbau kam und gleichzeitig kündeten die Unternehmer einen weiteren für den Monat Oktober an.

Einzelne Sektionen stellten das Verlangen nach Einberufung eines außerordentlichen Verbandskongresses, um einmal Stellung zu nehmen, erstens zu den Drohungen des weiteren Lohnabbaues und dann auch zu dem inzwischen von der Kommunistischen Parteizentrale erfolgten Aufruf zur Bildung einer proletarischen Einheitsfront zur Führung des Abwehrkampfes. Der Zentralvorstand lehnte die Einberufung eines außerordentlichen Kongresses damals ab, und setzte zugleich mit einer rücksichtslosen Verleumdungskampagne gegen die Kommunisten und deren Vorschlag der Einheitsfront ein. Die Metallarbeiterzeitung wurde zu einem berüchtigten Antibolschewistenblatt, so daß die Arbeiter an vielen Orten wiederholt die Annahme der Zeitung verweigerten. Immer stärker wurde die Opposition gegen die reformistische Leitung des Verbandes. Die Indifferenten quittierten deren Versagen im Abwehrkampf mit dem Austritt, so daß der Verband in den 9 Monaten des Jahres 1921 von über 80 000 Mitgliedern auf 55 000 zusammenschmolz, wovon noch zirka 15 000 Uhrenarbeiter nur als fiktive Mitglieder betrachtet werden konnten. Bei den verbleibenden Mitgliedern gewannen die Kommunisten immer mehr und mehr Boden. Die großen Sektionen Zürich, Basel und Genf waren in ihrer übergroßen Mehrheit auf unserer Seite. In Winterthur, dem Zentrum der Maschinenindustrie, schmolz der Anhang der Reformisten zusammen. Die oppositionellen Elemente in den kleineren Sektionen begannen sich um die kommunistischen Fraktionen und Zellen zu sammeln und es war nur noch eine Frage der Zeit, daß nicht nur die Mehrheit der Mitglieder, sondern auch der Sektionen auf dem Boden der Opposition gegen den Zentralvorstand stand. Dieser hat die Gefahr seiner kompletten Niederlage erkannt, und stellte sozusagen den ganzen Verbandsapparat, die Zeitung und das ganze Rudel der Zentral- und der meisten Lokalfunktionäre in den Dienst des Kampfes gegen die Kommunisten. Inzwischen kam der Vorstoß der Reaktion gegen die 48-Stundenwoche. Die Instanzen des Gewerkschaftsbundes haben die Verbandsleitungen eingeladen, sich von den Mitgliedern oder einer kompetenten Instanz des Verbandes Vollmacht geben zu lassen zur Führung des gemeinsamen Kampfes aller Verbände zur Erhaltung der 48-Stundenwoche. Der Zentralvorstand des Metall- und Uhrenarbeiterverbandes ergriff diese Gelegenheit, nicht etwa um zu zeigen, daß er gewillt sei, einen rücksichtslosen Kampf für den Achtstundentag, sondern um einen solchen gegen die Kommunisten zu führen. Die Minen waren gelegt, die Regie vorbereitet, die ganze Geschichte mußte zur Explosion gebracht werden. Die vom Zentralvorstand und auf dessen Veranlassung hin von einzelnen Sektionsvorständen gestellten Kongreßanträge dokumentieren den „Geist", der auf dem Kongreß herrschen sollte. Der Zentralvorstand beantragte den Austritt des Metallarbeiterverbandes aus dem Gewerkschaftsbund, wenn auf dem, auf den 13. Januar angesetzten außerordentlichen Gewerkschaftskongreß die Anträge der um den sogenannten Trimbacher-Ausschuß gruppierten Opposition angenommen würden. Das war schon der klar und deutlich ausgesprochene Wille zur Gewerkschaftsspaltung für den Fall, daß die Reformisten in der Minderheit bleiben würden.

Zwei Sektionen stellten Anträge auf Beseitigung der Kommunistischen Sekretäre und Kompetenzerteilung an den Zentralvorstand, Ausschlüsse von Mitgliedern der Opposition und die Auflösung von oppositionellen Sektionen vorzunehmen. Ein noch schärfer gefaßter Antrag des Zentralvorstandes lag ebenfalls vor. Wie die Anträge der Sektionen zustande kamen, hat man nun nachträglich in Erfahrung gebracht. In einer Sektion hat keine Versammlung zu dem Antrag dieser Sektion Stellung genommen. Er war das Werk des Vorstandes. Von einer anderen Sektion war der Antrag schon eingereicht, bevor die Mitglieder dazu Stellung nehmen konnten.

Nun der Kongreß. Die Opposition erhob Anspruch auf eine Vertretung im Büro und in der Mandatsprüfungskommission. Beides wurde abgelehnt und selbst die Einsicht in die Akten der Mandatsprüfungskommission wurde verweigert.

Als Hauptverhandlungsgegenstand war vorgesehen: Die Wirtschaftslage und die inneren Verbandsangelegenheiten. Ilg war Referent. Von der Wirtschaftslage hat er kein Wort gesprochen, dagegen hat er als Sekretär des Internationalen Metallarbeiterbundes die diesem angeschlossenen Verbände während einer Stunde Revue passieren lassen, wobei er zu dem tröstlichen Schluß kam, daß der Schweizerische Metall- und Uhrenarbeiterverband die beste Metallarbeiterorganisation der Welt sei. Während drei weiteren Stunden donnerte er gegen die Kommunisten los. In einer Fraktionssitzung der Nichtkommunisten wurde dann die Ausschlußliste derjenigen Kommunisten bereinigt, die sich hervorragend an der Fraktions- und Zellenarbeit beteiligt haben. Ein wertvolles Geständnis des Sekretärs des Internationalen Metallarbeiterbundes verdient hier noch festgehalten zu werden. Gegenüber dem Vorwurf, in der Frage des Lohnabbaues nicht richtig gehandelt zu haben, erklärte Ilg: Wir sind vom Lohnabbau überrascht worden. So sehen die Intelligenzen und Kapazitäten der Amsterdamer aus

Die Kongreßbeschlüsse betr. die Ausschlüsse von Kommunisten und die Auflösung von Sektionen, die sich dem Kongreßbeschluß nicht fügen wollen, sind unstatutarisch. Das kümmert die Herren Reformisten jedoch nicht. Es war natürlich vorauszusehen, daß sich die Sektionen, und in erster Linie diejenigen, denen die Ausgeschlossenen angehörten (es sind darunter vier Funktionäre des Metallarbeiterverbandes) dem Kongreßbeschluß widersetzen werden. In „vorsorglicher" Weise wurden deshalb vom Verbandsvorstand Anweisungen gegeben, in den Büros in Zürich und Genf die Türschlösser herauszubrechen und andere anzubringen. Die gefügigen Kreaturen, die auch in der Schweiz die Schelmenmanieren der Dißmänner einführen sollten, wurden auf der Tat ertappt und an der Ausübung ihres „edlen" Handwerks verhindert. Darauf wurde in Genf von zwei speziell dorthin entsandten Zentralsekretären der Polizei und dem bürgerlichen Gericht die Verhaftung der Vorstandsmitglieder der Sektion verlangt. Der bürgerliche Richter fand, daß er sich damit eine unangenehme Geschichte einbrocken würde und winkte den Herren Gewerkschaftsbürokraten ab. Dagegen zeigten sich die bürgerlichen Behörden willfährig genug, die Sektionsbüros in Genf und Zürich zu versiegeln.

Die Sektionen Zürich, Genf und Basel nahmen sofort Stellung zu den Kongreßbeschlüssen und lehnten deren Durchführung nahezu einstimmig ab. Darauf schritt der Zentralvorstand zu weiteren Ausschlüssen, darunter der ganze Sektionsvorstand in Genf und Zürich, soweit es sich um Kommunisten oder Sympathisierende handelte. Zudem wurde die Sektion Zürich aufgelöst, wiederum ohne jede statutarische Grundlage. Vom Zentralvorstand wurde für Zürich ein neuer Sektionsvorstand ernannt.

Ein Versuch der Verständigung, eingeleitet vom Vorstand des Gewerkschaftskartells Zürich und den in Zürich domizilierten Zentralvorständen anderer Verbände scheiterte an dem starren Willen der Metallarbeiterzentrale, die Spaltung bis zur letzten Konsequenz durchzuführen. Ilg hat es deutlich ausgesprochen: Wir werden vor nichts zurückschrecken und wenn dabei der ganze Gewerkschaftsbund in Trümmer geht.

Und die Beweggründe? Eine der Triebfedern ist die Auffassung, sich durch den Hinauswurf der Kommunisten die Posten erhalten zu können. Aber viel wichtiger ist die andere, nämlich durch die Provozierung eines ungeheuren Kraches die Vorbereitungen der Arbeiterschaft für den Abwehrkampf zu stören. Die Parole der Einheitsfront und der praktische Vorschlag der Kommunisten, überall lokale Kampfleitungen zu bestellen und lokale Kampffonds zu bilden, hat innerhalb der Massen Widerhall gefunden. Die Durchsetzung dieser Parole in den wichtigsten Industriezentren müßte die Deserteure und Saboteure des Abwehrkampfes in den reformistischen Verbandsleitungen schachmatt setzen. Sie könnten dann gegen die Kommunisten hetzen, so viel sie wollten, niemand würde mehr auf das blöde Geschimpfe hören. Einmal genügend vorbereitet, würde die Arbeiterschaft den Kampf aufnehmen auch gegen den Willen der verschiedenen reformistischen Führer.

Weiter hoffen diese Helden, daß durch den von ihnen provozierten Krach die Organisationen geschwächt würden, und sie dann die Schuld daran den Kommunisten in die Schuhe schieben könnten. Das erbärmliche und plumpe Manöver wurde bereits entlarvt und die Leutchen lassen schon langsam die Masken fallen. Sie sprechen im gegenwärtigen Moment schon davon, daß es Unsinn sei, wenn die Kommunisten verlangen, den Kampf um die Erhaltung der 48-Stundenwoche aufzunehmen. In der sozialdemokratischen Presse wird in allem Ernst behauptet, daß der Wiederaufbau der Welt unter kapitalistischer Führung im raschesten Tempo vor sich gehe. Dabei wollen nun die Schweizer Sozialdemokraten der Richtung Wien-Amsterdam-London auch mithelfen, auch wenn dabei die Arbeiter wieder ins größte Elend versinken und der Achtstundentag vollständig flöten geht. Zum Beweis für diese Behauptung diene folgendes: Im Nationalrat hat der ehemalige Zimmerwalder

Grimm einen Antrag eingereicht, der eine Kommission verlangt, zusammengesetzt aus Unternehmern, Bauern, Konsumenten und Arbeitervertretern, die die Ursachen der Krise und ihre Abhilfmittel studieren soll, und als Ergänzung hat der sozialdemokratische Parteisekretär Graber das gleiche auf internationalem Boden vorgeschlagen, d. h. der bürgerliche Bundesrat soll die Initiative für eine solche Konferenz ergreifen.

Wiederaufbau der kapitalistischen Wirtschaft ist das Programm der Fraktionen Wien-Amsterdam. Darum muß alles, was dieses Programm stören könnte, vermieden und beseitigt werden. Darum die schmähliche, kampflose Preisgabe aller Positionen der Arbeiterklasse an den Gegner, darum die wütende Bekämpfung der Kommunisten.

Russlandhilfe

Die Reise Nansens ins russische Hungergebiet.

M. Fritjof Nansen kehrte vor einigen Tagen von der Reise aus den Hungergebieten an der Wolga zurück.

In Moskau verblieb Dr. Nansen nur einige Tage und war mit einer Reihe Organisationsmaßnahmen zur Einführung in die Arbeiten des „Internationalen Kinderhilfskomitees" beschäftigt. Dieses „Internationale Kinderhilfskomitee", deren Vorsitzender Dr. Nansen ist, vereinigt in sich die Hilfsorganisationen für hungernde Kinder von 22 Ländern.

„Der Hunger an der Wolga", sagt Dr. Nansen, „übersteigt alle unsere Befürchtungen. Es genügt wohl, anzuführen, daß der mich begleitende Dr. Ferrer, der zur Zeit des Hungers in Indien, Afrika und Asien weilte, nirgends solch schrecklichen Hungerbildern begegnete, wie wir sie an der Wolga sahen. Meine Aufgabe besteht darin, Europa mit dem wirklichen Umfange des Hungers bekannt zu machen, auf seine Folgen hinzuweisen und jene Hilfswege einzuschlagen, die merkliche Resultate liefern sollen."

Die Untersuchung Dr. Nansens begann im Gouvernement Saratow. In Saratow besuchte Dr. Nansen alle Kindersammelpunkte, die obdachlose Kinder beherbergen, die Kinderwohnhäuser, Verpflegungspunkte und Speisehäuser des Internationalen Komitees für Kinderhilfe, Kinderkrankenanstalten, Flüchtlingspunkte usw. Nachher bereiste Dr. Nansen im Automobil die Dörfer, wo er sich mit der Arbeit der Dorfhungerhilfskommissionen und der Dorfspeisehäuser des internationalen Komitees für Kinderhilfe bekannt machte. Dr. Nansen besuchte persönlich die Dorfhütten, um sich an Ort und Stelle von der Lage der hungernden Bauern zu überzeugen. Bemerkt wurde, daß die Mehrheit der Bauern die Hütten nur verließ, um Wasser zu holen; man ernährt sich mit den Ueberresten des im Sommer gesammelten Strohs und verschiedenartigen Surrogaten. Selten konnte man in den Hütten Kleie antreffen, die in einem Vorrat von 5—10 Pfund für den Winter aufbewahrt wurde. Vieh ist fast gar nicht vorhanden.

Von Saratow begab sich Dr. Nansen nach Marxstadt (dem Gebiete der Deutschen Kommune), wo er die Kinderanstalten der Stadt und die umliegenden Dörfer besuchte. In vielen Bauernhäusern fand man Hungerleichen, die schon einige Tage lagen. In einigen Hütten traf Dr. Nansen ganze Familien in Hungeragonie an. Neben den Sterbenden lagen Tote. Hier wurde festgestellt, daß seit der Zeit der Verpflegung der Kinder in den Speiseanstalten der „Internationalen Kinderhilfe", die Sterblichkeit unter den Kindern sich bedeutend verringert hat.

Von dort kehrte Dr. Nansen nach Saratow zurück und fuhr über Pensa nach Samara. Beim Besuche der Dörfer des Gouvernements Samara fand Dr. Nansen dieselben Schreckensbilder des Hungers vor. In einigen Dörfern lagen die Kinderleichen in den Hinterhöfen, von Hunden ganz abgenagt.

Von Samara fuhr Dr. Nansen nach Busuluk. Mit Hilfe der in Busuluk wirkenden englischen „Gesellschaft der Quäker" entwickelte das Ortskomitee eine ziemlich umfangreiche Kinderhilfe. Die Zahl der hungernden Kinder hier ist aber so groß, daß es kaum möglich sein wird, mit dieser Hilfe die Hälfte der Kinder zu retten.

Nach Samara zurückgekehrt, wohin auch gleichzeitig das schwedische Rote Kreuz mit einem Zuge Lebensmittel anlangte, übergab Dr. Nansen den ihm unterstehenden Hilfsorganisationen entsprechende Weisungen und fuhr nach Moskau zurück.

Ueberall begegneten ihm die Ortsbevölkerung und die Vertreter der Ortsorgane mit Begrüßungen und speziellen Delegationen. In Samara fand eine Volksbegrüßung für Dr. Nansen statt. Ueberallhin begleitete Dr. Nansen ein Kinophotograph, der alle Schreckensbilder des Hungers aufnahm, um Europa und Amerika den wirklichen Umfang und die Schreckensbilder vom Wolgagebiet zu zeigen.

Zur Belieferung aller Hungernden mit wenigstens 1 Pfund Lebensmitteln am Tage braucht man außer der örtlichen gegenseitigen Hilfe täglich 500 Waggons, wobei Futter und Medikamente nicht eingerechnet sind. Bei einem solchen Umfange des Hungers hält Dr. Nansen die Arbeit der einzelnen philantropischen Organisationen in Rußland als ganz ungenügend. Für eine aktive Hilfstätigkeit hat Dr. Nansen eine ganze Reihe von Maßnahmen in internationalem Maßstabe in Aussicht. Die Haupt- und Radikalmaßnahme im Kampfe mit dem Hunger ist, nach Meinung Dr. Nansens, eine offizielle Regierungshilfe aller Regierungen und Länder Europas und Amerikas. Diese Hilfe muß in der Bewilligung einer größeren Anleihe, in Geld und Lebensmitteln für Rußland ihren Ausdruck finden.

Internationale

Zur Hetze gegen den Genossen Bela Kun.

In der Nr. 40/41 unserer Korrespondenz haben wir aus der Feder des Gen. Thalheimer einen Artikel veröffentlicht, in dem er als früheres Mitglied der sog. ungarischen Kommission in Moskau zu den Angriffen Stellung nimmt, die in letzter Zeit gegen den Gen. Kun gerichtet wurden. Er bezeichnete sie als eine Pogromhetze gegen die Kommunistische Internationale. Gen. Bela Kun richtete, sobald er von diesen Angriffen erfuhr, an das Präsidium der Exekutive folgendes Schreiben:

Moskau, 1. Januar 1922.

An das
Präsidium der Kommunistischen Internationale.

In einzelnen Teilen der ungarischen Emigration, teils in der Presseabteilung der ungarischen Botschaft in Wien und zum Teil auch aus der Friesland-Gruppe der KPD. ergoß sich gegen mich eine Flut der allerschmutzigsten Verleumdungen. Angefangen davon, daß ich während des Krieges deutscher Spion war, in Ungarn die Kommunistische Partei zusammengeschachert und nachher die Revolution verkauft habe, werde ich aller möglichen Verbrechen beschuldigt bis zur Teilnahme an den Sprengungen während der Märzaktion und der Behauptung, daß ich Polizeispitzel sei. Zwei bis drei teils gedruckte, teils mit Schreibmaschine vervielfältigte broschürenartige Dinge sind im Umlauf, die diese schmutzigen Verleumdungen verbreiten.

Ich bitte das Präsidium zur Untersuchung dieser Verleumdungen eine Kommission einzusetzen, deren Sitz Berlin sei. Die Bestimmung Berlins als Sitz der Kommission ist meines Erachtens aus dem Grunde nötig, weil Zeugenverhöre in Moskau nicht möglich sind, in Wien aber wäre ich durch eine so breit angelegte Untersuchung der Gefahr ausgesetzt, in die Hände der Polizei zu geraten.

Mit kommunistischem Gruß
Bela Kun.

Außerdem richtete der Gen. Kun folgendes Schreiben an die Berliner „Rote Fahne":

Werte Genossen! Aus der Nummer der „Roten Fahne" vom 21. Dezember erfahre ich zum erstenmal, daß gegen mich aus der Feder eines ungarischen (angeblichen!) Kommunisten eine „Anklageschrift" erschienen ist. Die Wiener „Rote Fahne" und die Berliner „Freiheit" hielten es für notwendig, der „Anklageschrift" ihre Publizität zur Verfügung zu stellen. Den Verfasser, der seither mir zu Händen gelangten Flugschrift kenne ich aus der kommunistischen Bewegung nicht, wie mir der Name Heinrich Ungar auch überhaupt unbekannt ist. Ich weiß aber, daß die gegen mich eingeleitete Hetze nur zum Teil auf die in der ungarischen Emigration krankhaft entarteten persönlichen Kämpfe zurückzuführen ist. Zum großen Teil entspringt diese schmutzige Flut der Presseabteilung der ungarischen Gesandtschaft in Wien. Hätte die Zentrale der KP. Deutsch-Oesterreichs die Güte gehabt, die „Anklageschrift" auch mir zuzustellen, so hätte ich die Untersuchung in der Angelegenheit dieser schmutzigen Verleumdungen von der Kommunistischen Internationale gewiß schon früher verlangt.

Nun kann ich es aber erst jetzt tun, ohne aber auch jetzt auf die Initiative der Wiener „Roten Fahne" oder von irgend jemand anderm zu warten.

Mit kommunistischem Gruß!
Bela Kun.

Gründungsparteitag der Arbeiterpartei Amerikas.

Von E. S.

Vom 25. bis 27. Dezember 1921 fand im Gewerkschaftshaus zu New York der Gründungsparteitag der Amerikanischen Arbeiterpartei statt. Anwesend waren über 400 Delegierte, die Arbeiterorganisationen aus allen Teilen der Vereinigten Staaten vertraten. Unter diesen Organisationen befanden sich die American Labor Alliance, die finländische sozialistische Föderation, die jüdische sozialistische Föderation, die Workers Council, die Arbeiter-Bildungs-Vereine und die Irische Amerikanische Arbeiterliga. Nach dem Programm der Arbeiterpartei sieht sie ihre Aufgabe „in der Erziehung und Führung der Arbeitermassen in dem Kampf für die Abschaffung des Kapitalismus und der Errichtung einer Arbeiterrepublik". Die Amerikanische Arbeiterpartei wird kämpfen um die Radikalisierung und Eroberung der Gewerkschaften und für die Errichtung einer Kampffront der amerikanischen Arbeiter gegen die Kapitalisten. Nach einem Referat auf dem Parteitag soll „die amerikanische Arbeiterpartei eine Partei von kämpfenden, klassenbewußten Arbeitern sein, diszipliniert und organisiert auf der Grundlage des demokratischen Zentralismus." In einem Aufruf an die Arbeitermassen hat der Parteitag die Befreiung der politischen Gefangenen gefordert. Das Abzeichen der neuen Partei wird der Sowjetstern mit dem Namen der Partei auf rotem Grunde sein.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Das Vollzugsbüro der R. G. I. an die schwedischen Syndikalisten.

Werte Genossen!

Eure Organisation steht vor der Abstimmung über die Teilnahme an der internationalen Gewerkschaftsbewegung. Wir halten es für notwendig, im gegenwärtigen Briefe diejenigen Mißverständnisse aufzuklären, die bei einigen von Euch anläßlich der Beschlüsse des internationalen Kongresses der Roten Gewerkschaftsverbände entstanden sind.

Einige von den aktiven Teilnehmern der schwedischen Gewerkschaftsbewegung vertreten überhaupt den Standpunkt, daß eine internationale Organisation der revolutionären Gewerkschaftsverbände keineswegs so notwendig sei. Indem sie die Wichtigkeit einer soichen durchaus nicht verneinen, halten sie sie doch nicht für die „Lebensbedingung" und unumgängliche Voraussetzung eines erfolgreichen revolutionären Kampfes und ziehen eine abgesonderte nationale Existenz vor. Diese Auffassung halten wir für einen groben Fehler, der dem revolutionären Kampfe selbst innerhalb Eures Landes Nachteil bringen könnte.

Die internationale Konsolidation der Kräfte der Bourgeoisie geht nach dem Kriege in einem besonders scharfen Tempo vor sich. Trotz der unversöhnlichen Gegensätze, die die Zersetzung der kapitalistischen Welt hervorrufen, sind die Kapitalisten aller Länder in ihrem Vorgehen gegen das Proletariat sich vollständig einig. Die anwachsende Offensive des Kapitals stellt eine neue internationale Aktion der Bourgeoisie dar. In allen Ländern geht sie dieselben Wege, strebt sie ein und demselben Ziele zu. Sie hofft, die Zerrissenheit der Arbeiterbewegung und den Verrat der reformistischen Führer ausnützen zu können, um den Händen des Proletariats die Initiative zu entreißen, die winzigen Zugeständnisse, zu denen sie sich unter dem Druck der Arbeiterbewegung genötigt sah, wieder zurückzunehmen, das Lebensniveau noch weiter herabzudrücken und dadurch die ausgehungerte und verzweifelte Arbeitermasse in die Ketten einer ungeahnten Ausbeutung zu schlagen.

Andererseits ist die wirtschaftliche Abhängigkeit einzelner Länder voneinander jetzt besonders stark geworden, wodurch auch der allgemeine Charakter der gegenwärtigen wirtschaftlichen Krise bedingt wird. Diese letztere geht nicht im nationalen Rahmen eines einzelnen Landes vor sich, sondern schlägt aus einem Lande ins andere über und ruft überall Arbeitslosigkeit, Hunger und Zuspitzung der Klassengegensätze hervor. Sich dieser Situation anpassend, hat die Bourgeoisie in allen Ländern eine einheitliche, durch ihre einheitlichen Ziele und ihren einheitlichen Willen geleitete Strategie ausgearbeitet.

Unter diesen Voraussetzungen von einem erfolgreichen revolutionären Kampf anders wie auf dem Boden einer festgefügten internationalen Organisation zu träumen, heißt, ein hoffnungsloser Utopist sein. Wie entschlossen und wohlorganisiert die von Euch vertretenen 40 000 revolutionären schwedischen Arbeiter auch sein mögen, außerhalb einer internationalen Organisation ist ihre Aktion nur eine unnütze Kraftverschwendung und muß zu einem sicheren Mißerfolg führen.

Wie soll aber eine revolutionäre Organisation geartet sein, die fähig wäre, die Offensive des Kapitals abzuwehren und die Führung des Proletariats im weiteren Kampfe zu übernehmen.

Es scheint, daß in Euren Reihen keine Anhänger der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale vertreten sind. Eure Organisation wurde doch durch eine gänzliche Enttäuschung der revolutionären Arbeiter an der Politik der reformistischen Führer ins Leben gerufen, die an Stelle eines entschlossenen Klassenkampfes die Arbeitsgemeinschaft mit dem Kapital predigen, sowohl im nationalen als auch im internationalen Maßstabe.

Aber auch der Beitritt zur Roten Gewerkschaftsinternationale, die die ganze revolutionäre Bewegung zusammenfaßt, ruft bei einigen von Euch gewisse Bedenken hervor.

Einigen von Euch macht immer noch der Kampf für die Diktatur des Proletariats stutzig, der den Ausgangspunkt in dem Programm der Roten Gewerkschaftsinternationale bildet. Diese Genossen fassen den Begriff der Diktatur als etwas Absolutes auf und meinen, daß diese Diktatur sich immer gleich bleibt, wer auch ihr Träger sein mag, die Grundbesitzerklasse, die Bourgeoisie oder das Proletariat. Auch halten sie das Streben danach, die Staatsgewalt in die Hand zu bekommen, für einen Unsinn, der dem Grundgedanken des Syndikalismus widerspricht. Wir halten es für überflüssig, uns in dieser Zeit allzu eingehend mit der Widerlegung und Bekämpfung dieser dem Scheine nach äußerst revolutionären, in Wirklichkeit aber entschieden reaktionären Anschauung dieser Genossen zu befassen. Es sei nur eines hervorgehoben. Das sozialistische Wirtschaftssystem wird keinen Staat kennen. Um aber in dem uns bevorstehenden dauernden Kampfe mit dem verzweifelten Widerstand der Bourgeoisie, die den ganzen Staatsapparat zu diesem Kampfe ausnützt, zu siegen und zum Sozialismus zu kommen, gibt es keinen anderen Weg, als sich der Staatsgewalt zu bemächtigen und während der Uebergangszeit den Apparat der proletarischen Diktatur zu stärken. Dies nicht anzuerkennen, hieße der Bourgeoisie in die Hand zu spielen, das Proletariat in seinem Kampfe zu entwaffnen. Die meisten Syndikalisten aller Länder haben die gebieterische Notwendigkeit des Kampfes für die Diktatur anerkannt. Und wir müssen es ganz deutlich aussprechen: wer bis jetzt immer noch nicht zu dieser Einsicht gelangt ist, ist in den alten Formeln erstarrt und wird nicht aus der sozialen gewaltigen Umwälzung lernen, die über die ganze Menschheit gegenwärtig dahingeht.

Aber auch unter den Syndikalisten, die die Losung der Diktatur zu ihrer Losung machten, bestehen noch Meinungsverschiedenheiten darüber, wie die Diktatur zu erreichen ist. Besonders muß die Frage der gegenseitigen Beziehungen der Roten Gewerkschaftsinternationale und der Kommunistischen Internationale und der revolutionären Gewerkschaftsorganisationen einzelner Länder und der betreffenden kommunistischen Parteien hervorgehoben werden, da sie den Brennpunkt der Diskussion bildet. Hier muß vor allen Dingen ein fürchterliches Mißverständnis aus dem Wege geräumt werden, das der Hauptgrund ist, weshalb die einzelnen Syndikalisten der Roten Gewerkschaftsinternationale skeptisch gegenüberstehen. Weder verlangen die Beschlüsse des Kongresses der Roten Gewerkschaftsverbände die Unterstellung der revolutionären Gewerkschaftsbewegung unter die kommunistischen Parteien und die internationale Organisation der Kommunistischen Internationale, noch gelangt eine solche in der gesamten Tätigkeit der RGI. zum Ausdruck. Eine derartige Abhängigkeit besteht weder formell noch dem inneren Wesen der gegenseitigen Beziehungen nach. Die Resolution des Kongresses spricht lediglich von der Notwendigkeit einer möglichst starken Vereinigung proletarischer Kräfte in ihrem revolutionären Kampfe, wozu eine feste Zusammenschließung und eine organische Verbindung der verschiedensten Gebilde der revolutionären Arbeiterbewegung, in erster Linie der kommunistischen Parteien und der Roten Gewerkschaftsverbände nötig ist. Im Zentrum wird dieser Kontakt durch die gegenseitige Vertretung in den Exekutivorganen der beiden Internationalen hergestellt. In den einzelnen Ländern wählt man die Verbindungsform je nach der an Ort und Stelle herrschenden Situation. Kann ein revolutionärer Syndikalist, dem die Notwendigkeit eines geschlossenen Kampfes für die Diktatur des Proletariats einleuchtet, etwas gegen die Verbindung einwenden? Die Kommunistischen Parteien und die revolutionäre Gewerkschaftsbewegung sind dem Bestand ihrer Mitglieder und den Organisationsformen des gesamten Aufbaues nach voneinander verschieden. Dagegen ist ihr Ziel — das kommunistische Wirtschaftssystem — ein und dasselbe. Ihr Kampf bewegt sich auf denselben Bahnen. Können sie denn angesichts des in einer einheitlichen Front heranrückenden Feindes vereinzelt auftreten und ihre Aktionen voneinander unabhängig einleiten, um sich auf diese Weise aufreiben zu lassen? Jeder revolutionäre Arbeiter wird auf Grund seiner revolutionären Kampfeserfahrung und durch die Niederlage klug geworden, dazu nein sagen! Das wäre eine verbrecherische Vergeudung der

Energie der Arbeiterklasse. Und wenn die Anerkennung dieser Verbindung eine gewisse Umgestaltung der seit Jahren bestehenden Praxis des Syndikalismus erfordert — ist sie dann nicht durch all die Erfahrungen der letzten Jahre, den Krieg, die deutsche und russische Revolution und endlich die letzten Niederlagen, die im Kampfe mit dem vorstoßenden Kapital zu verzeichnen sind, genügend bedingt?

Die schwedischen Syndikalisten werden des weiteren durch die Beschlüsse des Kongresses bezüglich der im gewerkschaftlichen Kampfe anzuwendenden Taktik stutzig gemacht. Ihr habt Euch von der allgemeinen gewerkschaftlichen Bewegung Schwedens ihres „Reformismus" wegen losgelöst. Euch fällt es schwer, die Bestimmungen des Kongresses zu verstehen über die Notwendigkeit, die Gewerkschaftsverbände durch eine Tätigkeit innerhalb derselben zu gewinnen. Ihr glaubt, daß der Eintritt in die Rote Gewerkschaftsinternationale Euch zwingt, diejenigen Richtlinien im internationalen Maßstabe anzuerkennen, die Ihr im nationalen Maßstabe verworfen habt. Einigen von Euch scheint es sogar, daß wir durch unsere Arbeiten den alten Gewerkschaftsverbänden der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale zugleich die Möglichkeit geben, auf die Rote Gewerkschaftsinternationale von innen einen Einfluß auszuüben, von dem Ihr Euch dadurch zu befreien hofftet, daß Ihr eine gesonderte Organisation geschaffen habt. In Wirklichkeit ist das Gegenteil der Fall. Nicht Amsterdam übt auf uns durch die alten Gewerkschaftsverbände einen Einfluß aus, sondern die revolutionäre Arbeit unter den in den alten Verbänden organisierten Massen ist es, die von innen die reformistische Festung sprengt. Die Mehrheit des Kongresses war der Ansicht, daß, trotz der verwerflichen Politik der Führer der reformistischen Gewerkschaftsverbände, die revolutionären Elemente nicht die Millionen der in diesen Verbänden organisierten Arbeiter sich selbst überlassen sollten. Sie führen innerhalb dieser Verbände ihre unermüdliche Propagandaarbeit fort, indem sie die verräterische Bürokratie entlarven und die revolutionäre Gärung der Massen organisieren und lenken. Es versteht sich aber von selbst, daß in den Ländern, wo es, wie bei Euch in Schweden, außer den reformistischen Verbänden eine festgefügte, geschlossene und mit der Arbeitermasse in engstem Kontakt stehende revolutionäre Organisation gibt, die Frage über die Auflösung dieser Organisation überhaupt nicht aufgeworfen wird. Die Rote Gewerkschaftsinternationale verfolgt mit der größten Aufmerksamkeit und lebhaftestem Interesse das Wachstum und das Erstarken Eurer Organisationen und ist bereit, Euch mit allen ihr zu Gebote stehenden Mitteln nötigenfalls zu unterstützen. Andererseits jedoch, von den oben erwähnten Betrachtungen über die Notwendigkeit ausgehend, in jedem Lande die Einheit aller revolutionären Kräfte zu schaffen, besteht die Rote Gewerkschaftsinternationale, laut den Beschlüssen des Kongresses der Roten Gewerkschaftsverbände, auf der Notwendigkeit, einen dauernden Kontakt der selbständigen revolutionären Organisationen mit der revolutionären Opposition innerhalb der alten Gewerkschaftsverbände herzustellen. Ob dieser Kontakt durch die Schaffung gemeinsamer Aktionskomitees oder Kommissionen zur Lösung gewisser taktischer Fragen hergestellt wird, oder ob irgend welche andere Formen der Koordinierung der gemeinsamen Arbeit gefunden werden, hängt von den lokalen Bedingungen ab. Diese Frage muß an Ort und Stelle von Euch selbst gemeinsam mit den Vertretern der revolutionären Opposition gelöst werden.

Was den Hauptunterschied zwischen unserer Internationale und den reformistischen internationalen Vereinigungen bildet, ist, daß sie die Arbeiterorganisationen nicht nur zum Zwecke gegenseitiger Informierung und der Annahme von platonischen Resolutionen über die internationale Solidarität vereinigt, sondern sie zu einer einheitlichen Aktion auf dem Boden eines einheitlichen taktischen Planes zusammenschließt. Meinungsverschiedenheiten in den einzelnen taktischen Fragen können und dürfen nicht störend auf die einheitliche Kampffront einwirken.

Das ist die wahre Bedeutung jener wesentlichen Momente in der Politik der Roten Gewerkschaftsinternationale, die bei Euch die größten Bedenken hervorrufen.

Wie in den übrigen Ländern, so auch in Schweden, beginnt das Kapital seine Offensive. Die schwedischen Arbeitgeber vereinigen sich, um einen Ueberfall gegen die Arbeiter auszuführen, welchen Organisationen diese letzteren auch angehören mögen. Die Offensive des schwedischen Kapitals ist darauf gerichtet, die so wie so schon unheimlich niedrigen Arbeitslöhne noch zu reduzieren, den Arbeitstag zu verlängern und auch alle anderen Errungenschaften des schwedischen Proletariats während der langen Kampfjahre wieder abzuschaffen. Unter diesen Umständen müssen die revolutionären Vortruppen der schwedischen Arbeiter den ersten Ansturm auffangen. Sie müssen sich an die Spitze der Verteidigungsarmee stellen. Die breiten Massen in den schwedischen syndikalistischen Organisationen sind von einem revolutionären Geiste und vom Internationalismus durchdrungen. Aus diesem Grunde hoffen wir, daß Ihr in der bevorstehenden Abstimmung für die Einheit der revolutionären Front der Arbeiter aller Länder stimmen werdet. Von Eurer Abstimmung hängt es ab, ob die schwedischen syndikalistischen Verbände sich in kleine Sektierergruppen verwandeln werden, denen trotz ihrer äußerst revolutionären Gesinnung nur Niederlagen beschieden sind, oder ob sie sich im mächtigen Strome der anschwellenden revolutionären Bewegung mit den roten Gewerkschaftsverbänden anderer Länder zum gemeinsamen Kampf mit dem gemeinsamen Feinde vereinigen werden.

Die Verneinung einer jeglichen internationalen Vereinigung wäre für den schwedischen Syndikalismus dem Selbstmorde gleichbedeutend. Das fruchtlose Beginnen der Berliner Konferenz, eine neue Internationale der Syndikalisten zu schaffen, würde nur, wie einer Eurer Genossen treffend bemerkt hat, eine Kriegserklärung an Moskau, d. h. eine verbrecherische Spaltung der revolutionären Arbeiterfront bedeuten.

Der Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale bedeutet eine neue Konsolidierung aller Kräfte, sowohl innerhalb Eures Landes, als auch in der ganzen Welt, und somit einen weiteren Schritt zum Siege. Euch gehört die Entscheidung. Wir sind davon überzeugt, daß der gesunde Klasseninstinkt und die organische Verbindung mit den revolutionären Arbeitern Euch den rechten Weg weisen wird.

Vollzugsbüro der RGI.
Generalsekretär: Losowsky.

Weisser Schrecken

Der Weiße Terror in Griechenland.

Die Regierung des Herrn Gunaris, die seit langer Zeit mit allen Kräften die Verfolgung der in der Kommunistischen Partei organisierten Arbeiter betreibt, hat, nachdem sie unsere besten Genossen ohne jeden Grund ins Gefängnis geworfen, vor einigen Tagen den Befehl herausgegeben, die Räume unserer Partei zu beschlagnahmen, um daselbst die 6. Abteilung der Athener Polizei einzuquartieren. Dieser willkürliche und nichtswürdige Befehl der Regierung wurde durch den Polizeipräsidenten Gasparis, dessen niedrige Gesinnung in Athen nicht ihresgleichen findet, ausgeführt und forderte naturgemäß die Empörung der Kommunisten und der mit ihnen Sympathisierenden heraus.

Außerdem ist unsere Partei seit langer Zeit gezwungen, gegen die Angriffe eines maßlos grausamen Terrors Front zu machen.

Die königliche Regierung, ehemals bis ins innerste Mark deutsch-freundlich, blindes Werkzeug des Hofes und des Adels des Landes, erfindet täglich neue Methoden der Grausamkeit gegen die Kommunisten. Verwirrt durch das Geschrei der Armee und der Arbeitermassen, des Vertrauens des Volkes verlustig und, durch den Krieg in Kleinasien, mit völlig zerrütteten Finanzen, fand die Regierung nur den einen Ausweg: die Aufmerksamkeit des empörten und hungernden Volkes von den eigenen Schandtaten abzulenken. Zu diesem Zweck griff die Regierung zu dem Mittel der Kommunistenverfolgung, die alle von der Regierung erwogenen Maßnahmen für den Fall einer Explosion der dauernden Empörung des Volkes erkennen läßt.

Griechenland hat wirklich noch niemals eine unzeitgemäßere Regierung gekannt. Die Mehrzahl seiner Minister sind vollkommen unfähig. Die Behörden, Apostel des Herrn Gunaris, kennen nicht einmal das Wort Sozialismus.

Die hohen Beamten bezeichnen die Kommunisten nur als „Verbrecherbande". Herr Gunaris selber, bevor er als ewiger Jude durch Europa zog, um eine Anleihe zu erbetteln, äußerte sich vor der Kommission für die Hilfe der Hungernden des Wolgagebietes in der unerhörtesten Weise über die russische Revolution, ein Zeichen, das nicht nur seinen Konservatismus erkennen läßt, sondern auch ein Beweis ist für den beschränkten Geist des Präsidenten der griechischen Regierung. Herr Gunaris hat alle Spenden zugunsten des hungernden Rußland verboten und zur Durchführung dieses Befehls wenden die Polizeibeamten die schärfsten Mittel an.

Wir geben den kommunistischen Parteien Europas zur Kenntnis, daß der Weiße Terror im Lande wütet, und hegen die Hoffnung, daß sie alle Möglichkeiten der Veröffentlichung ausnützen werden, um die Unterdrückungsmethoden der griechischen Regierung gegen die Kommunisten zu kennzeichnen. Die Mehrzahl der Mitglieder des Zentralkomitees sowie der Sekretär der C.G.T. sind bereits im Gefängnis. Alle Kommunisten sind unerbittlichen Disziplinarstrafen und den Vorschriften eines Ausnahmegesetzes unterworfen, ohne auch nur öffentlich angeklagt zu sein.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 6
14. Januar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Alte Ziele — neue Wege.

Ueber die Einheitsfront des Proletariats.

Von G. Sinowjew.

Der folgende Artikel ist einer unter dem Titel „Alte Ziele — neue Wege" demnächst im Verlag der Kommunistischen Internationale erscheinenden Broschüre des Gen. Sinowjew entnommen.

Die Redaktion.

Um die Frage der Einheitsfront.

Die Radikalisierung der internationalen Arbeiterbewegung wird von einer eigenartigen Erscheinung begleitet: unaufhaltsam wächst der Drang der Arbeiterschaft zur Einheit. Fast in allen Ländern mit alter Arbeiterbewegung entstand — hauptsächlich unter dem Einfluß des verschärften Angriffs des Kapitals und der wachsenden Gefahr eines neuen Krieges — ein in seiner Stärke noch nie dagewesener, manchmal sogar ein buchstäblich elementarer Drang zur Einheit.

Gerade in den neuen Arbeiterschichten, die eben erst durch eigene Erfahrung ihre reformistischen Illusionen abzulegen beginnen, die in den letzten 1 bis 2 Jahren besonders anwuchsen, gerade die Schichten der parteilosen Arbeiter, die augenblicklich vielleicht zum ersten Mal sich mit dem ersten politischen Kampfe vertraut machen, gerade diese Arbeiter bestehen am meisten auf einen einheitlichen Arbeiterkampf.

Nicht alle diese Arbeiter geben sich vollkommene Rechenschaft darüber, was sie erstreben. Manche möchten alle Arbeiterparteien und sogar alle Arbeiterorganisationen vereinigen. Die anderen, die die Unmöglichkeit, alle Arbeiterparteien zu vereinigen, einsehen, versuchen, gemeinsame Vollzugskomitees usw. zu schaffen. Die Dritten sind sich überhaupt nicht klar über den Sinn „Partei". Aber sie fühlen instinktiv, daß man irgendwelche Mittel finden muß, um die Einigkeit aller Arbeiter herbeizuführen. Denn sonst kann man den Feind, der immer stärker und grausamer wird, nicht besiegen.

Dieser elementare Drang zur Einheit*) bildet die Haupteigentümlichkeit dieses Moments. Diese interessanteste Erscheinung müssen die Kommunisten erforschen und verstehen. Und die Kommunisten müssen es lernen, diese im hohen Maße progressive Bestrebung der revolutionären Einheit der Massen zu unterscheiden vom diplomatischen und manchmal direkt gaunerischen Spiel, das die Führer der 2. und der Amsterdamer Internationale mit der Einheitslosung treiben.

Dieser elementare Drang zur revolutionären Einheit, den wir gegenwärtig bei den breiten Massen des internationalen Proletariats beobachten, ist das Produkt tiefer geschichtlicher Prozesse. Letzten Endes war die Arbeiterschaft während des ersten imperialistischen Weltkrieges deshalb geschlagen, weil es der internationalen Bourgoisie gelungen ist, die Arbeiterschaft und ihre internationalen Organisationen zu spalten. Noch mehr als das. Auch jetzt nach Beendigung der imperialistischen Metzelei konnte das internationale Kapital so leicht einen Arbeitertrupp nach dem anderen in allen Ländern besiegen, weil es ihm mit Hilfe der Sozialdemokraten gelungen ist, die Arbeiterschaft zu spalten. Die Arbeiterschaft empfindet jetzt fast physisch, daß ihre Hauptkraft in der Masse, in der zahlenmäßigen Stärke besteht. Der ganze Staatsapparat befindet sich in den Händen der Bourgeoisie und teilweise in den Händen ihrer Agenten, der Sozialdemokraten. Diesem mächtigen Apparat kann die Arbeiterschaft nur dann Widerstand leisten, wenn sie eine große geschlossene einheitliche Masse darstellt. Der mittlere Arbeiter hat vielleicht nicht verstanden, aber er fühlt es, daß er nur dann die Gefahr neuer Kriege abwenden kann, wenn die Arbeiterschaft als Ganzes auftritt. Die Arbeitermassen fühlen instinktmäßig, daß sie nur dann ihre geschichtliche Aufgabe — den Kapitalismus zu zerstören, die Gefahr neuer imperialistischer Kriege zu beseitigen — erfüllen können, wenn sie die Faktoren überwinden, die die Spaltung des Proletariats herbeiführten. Nach den ungeheuren Opfern, die die Arbeiterklasse auf dem Altar des imperialistischen Krieges 1914—1918 brachte, nach dem ungeheuren Betrug, den „die schlechten Hirten", die Führer der 2. Internationale in bezug auf die Arbeiterschaft durch ihre Spaltung begangen haben, nach der großen Erfahrung, die die Arbeiterschaft aller Länder innerhalb der mehr als zwei Jahre nach dem Kriege gesammelt hat, ist es ganz natürlich, daß unter der sich immer mehr revolutionierenden Arbeiterschaft diese leidenschaftliche, fast unersättliche Sehnsucht nach Einheit entsteht.

Das muß man verstehen und die Kommunisten müssen diesem Einheitsdrang entgegenkommen.

Daraus ergibt sich auch, daß die Losung der einheitlichen Arbeiterfront in der letzten Zeit immer mehr an Bedeutung gewinnt. In dem Maße, wie diese Losung den bezeichneten Drang der breiten Arbeiterschaft offenbart, ist sie fortschrittlich und revolutionär.

Das, was man in den letzten Monaten als Krise der internationalen Arbeiterschaft bezeichnete, und was auch eine gewisse Krise war, war im Grunde genommen das Ergebnis der verlorenen Kämpfe. Mit Hilfe der Sozialdemokraten aller Schattierungen gelang es der Bourgeoisie, der Avantgarde der Arbeiterschaft eine ganze Reihe bedeutender materieller Schlachten zu liefern. In verschiedenen Ländern wurde die Avantgarde zum Weißbluten gebracht. Die Mutlosigkeit, die wir in einigen Ländern in den letzten Monaten beobachten konnten, war eine direkte Reaktion, ein unmittelbares Ergebnis dieser Blutleere. Jetzt fängt die Krise an zu schwinden und die einsetzende neue Wiederbelebung bewegt sich in der ersten Zeit unter der Losung einer einheitlichen revolutionären Arbeiterfront. Darin besteht die Eigentümlichkeit des Augenblicks. Davon muß der internationale Kommunismus ausgehen.

Als erfahrene Geschäftsleute, die eine feine Nase für Realitäten haben, merkten die Führer der 2. und der Amsterdamer Internationale ziemlich rasch den neuen Prozeß, der sich in der Arbeiterschaft vollzieht und der sich in der Formel „Einheitliche Arbeiterfront" ausdrückt. Als sie die Gefahr erkannten, versuchten die Führer der 2. und der Amsterdamer Internationale

*) In allen Diskussionen über die Einheitsfront, die in allen Ländern einsetzten, wird meistenteils nur eine Einheitsfront mit den Anhängern der 2. und der Amsterdamer Internationale vorausgesehen. Wir meinen, daß man die Frage der Einheitsfront breiter formulieren muß; man muß versuchen, Kampfvereinigungen gegen den Kapitalismus auch mit den Anarchisten, Syndikalisten und parteilosen Arbeitern zu schaffen. Mit den letzteren besonders. Für die romanischen Länder ist die Frage der Verständigung mit den syndikalistischen und anarchistischen Arbeiterelementen von besonders großer praktischer Bedeutung. Wir brauchen eine Einheitsfront aller wirklich revolutionären Arbeiter, die auf dem Boden der Notwendigkeit einer einheitlichen Einheitsfront zur Bekämpfung der Kapitalisten sowohl auf wirtschaftlichem wie auf politischem Gebiete stehen.

sie dadurch zu „beseitigen", daß sie diese Losung zu monopolisieren beschlossen und sich selber an die Spitze der neuen Bewegung stellten. Die Amsterdamer begannen auf alle Weise das Wort „Einheit" zu deklinieren. Dabei machten sie systematisch eine ganz kleine — o, eine sehr kleine — Begriffsfälschung: Die wirkliche Einheit der Millionen Arbeiter zum Kampf gegen den Angriff des Kapitals versuchen sie mit der „Einheit" der Führer der 2., 2½. und Amsterdamer Internationale zu vertauschen. Man begann zu flüstern und zu beraten: in Frankfurt, Wien, Paris und in anderen großen europäischen Städten. Die Diplomaten der Amsterdamer, 2. und 2½. Internationale begannen zu beraten. Und gegenwärtig versuchen diese Herrschaften, den elementaren Drang der Arbeiterschaft zur Einheit besonders hartnäckig zu ihren Gunsten auszubeuten.

Ihr wollt eine Einheitsfront, sagen sie den zu neuen aktiven Kämpfen erwachenden Arbeitermassen, und wir übernehmen es, für Euch diese Front zu organisieren! „Wartet nur, wir, Eure alten Führer, werden uns in Wien oder in Paris versammeln. Wir werden eine Verständigung schaffen; selbstverständlich werden wir die bösen Kommunisten, die bekanntlich gegen die Einheit der Arbeiterklasse sind, davon ausschalten und Euer Ziel ist erreicht." Die Aufgabe der Führer und Diplomaten der Amsterdamer, der 2. Internationale ist es, aus der Losung „Einheitliche Arbeiterfront" den revolutionären Stachel zu entfernen. Den erwachenden elementaren Massendrang zur revolutionären Einheit wollen sie in das Prokrustesbett der Machenschaften und Verständigungen der im Verrat geübten Führer stecken. Einerseits zetern sie über die Gefahr des Krieges im Zusammenhang mit der Washingtoner Konferenz und andererseits bleiben sie in dem Internationalen Arbeitsamt, das ein Bestandteil des Völkerbundes und also auch von Washington ist. Derart ist die Vielseitigkeit dieser Führer.

Schon im Sommer v. J. machten wir im ersten Manifest der Kommunistischen Internationale in bezug auf die Einheitsfrage darauf aufmerksam, daß man in den gegenwärtigen Auseinandersetzungen über die Losung „Einheitsfront" zweierlei unterscheiden kann: Einerseits die niedrigen Machenschaften der gelben Führer, die die neubeginnende Massenbewegung in ihr Schlepptau nehmen und sie in die stillen Gewässer der neuen „Arbeitsgemeinschaft" leiten wollen; und anderseits die wirklich neue, wirklich große Erscheinung, der Drang der erwachenden neuen Proletarierschichten, ihre Reihen zu schließen, eine wirkliche revolutionäre Einheit zu bilden, eine revolutionäre Einheitsfront zuerst zu Abwehr- und dann zu Angriffskämpfen. Einerseits eine tiefe soziale Erscheinung, die die größte Aufmerksamkeit verdient, anderseits eine einfache „Fingerfertigkeit" erfahrener Politikanten.

Nicht umsonst versucht die bürgerliche und sozialdemokratische Presse ständig die Kommunisten als „Zersplitterer" zu verschreien, als Zerstörer der Einheit der Arbeiterklasse. Besonders lustig ist es, diese Beschuldigung in der offen bürgerlichen Presse zu lesen, die auch versucht, sich mit der Toga der Beschützerin der Einheit der Arbeiterklasse zu schmücken. Die Herren Kapitalisten und ihre Diener, die Sozialdemokraten, wußten, was sie taten, als sie uns als die Schuldigen der Spaltung der Arbeiterschaft darzustellen versuchten. Der Drang zur Einheit ist eine sehr verständliche Erscheinung der ausgebeuteten Klasse. Und unter den obigen Bedingungen ist die Einheitsfront der Arbeiterschaft freilich ein großer Gewinn. Aber nur, wenn alle Bedingungen erfüllt sind. Es gibt Verhältnisse, wo eine Spaltung zu vollziehen, nach dem Ausdruck des verstorbenen Plechanows, die heiligste Aufgabe eines Revolutionärs ist. Das ist der Fall, wenn infolge dieser oder anderer Ursachen die gegegebene Partei aufhört, ihre g schichtliche Aufgabe zu erfüllen, oder sich Aufgaben stellt, die zu ihrem früheren Programm in direktem Widerspruch stehen.

Das war bei allen Parteien der 2. Internationale zu Beginn des imperialistischen Krieges der Fall. Die alte bürokratische Sozialdemokratie, die nach dem ersten Schuß 1914 sich in einen Diener des blutigen Wilhelms verwandelte, zu spalten, war die heiligste Aufgabe Karl Liebknechts. Nach einem Vierteljahrhundert friedlicher evolutionärer Entwicklung befand sich der ganze Apparat der internationalen Arbeiterbewegung zu Beginn des imperialistischen Krieges in den Händen der Reformisten. Der dagegen ankämpfende Marxismus mußte sich mit großen Schwierigkeiten das einfache Recht der Propaganda seiner revolutionären Ansichten erkämpfen. Dann setzte die Periode der organisatorischen Abgrenzungen ein. Die Kommunisten gingen an die Schaffung einer selbständigen Partei. Anders konnte die Ehre des Sozialismus, konnten die elementarsten Interessen der Arbeiterklasse nicht gerettet werden. Aber — beati possidentes (die glücklichen Besitzer) waren die Sozialdemokraten der alten Schule. „Rebellieren", die revolutionären Minderheiten auf unsere Seite bringen, und also die alte Organisation spalten, mußten wir Kommunisten. Diesen Umstand haben die Sozialdemokraten und ihre Gönner, die Bourgeoisie, sehr geschickt ausgenutzt. In der ganzen Welt, in allen Sprachen, in hunderten und tausenden sozialdemokratischen und bürgerlichen Zeitungen, zeterten und schrien sie, daß wir Kommunisten prinzipielle Gegner der Einheit der Arbeiterorganisationen seien. Auf diesen Köder sind viele unerfahrene Arbeiter hereingefallen. In Wirklichkeit wissen die Kommunisten sehr gut, daß die Spaltung ein Uebel ist. Sie sagten sich nur, daß in einem bestimmten Stadium der Entwicklung der internationalen Bewegung dieses Uebel unvermeidlich sei und vielfach durch das Gute aufgewogen wird, das sich aus der Organisation der wirklich fortschrittlichen Elemente in einer wirklich selbständigen kommunistischen Partei ergibt.

Die Spaltung der Kommunisten von den Sozialpatrioten schließt keineswegs aus, daß die Kommunisten die einige revolutionäre Front der Arbeiterschaft aufs stärkste unterstützen.

Die Abgrenzungstätigkeit ist in großen Zügen vollendet. Die Kommunisten haben im Großen und Ganzen eine notwendige und unvermeidliche Arbeit vollbracht: die Herausholung der fortschrittlichsten Elemente der Arbeiterklasse aus dem konterrevolutionären Einfluß der Sozialdemokraten.

Die „Spalter" waren immer Pioniere, kampflustige Elemente, diejenigen, die sich mit der gegebenen Lage nicht abfinden wollten und neue Wege suchten. Die fortschrittlichen Elemente der Arbeiterklasse mußten selbstverständlich als „Spalter" auftreten, die sich mit der bürokratischen, schon in der Wurzel verfaulten Sozialdemokratie der 2. Internationale nicht versöhnen konnten. Als „Spalter" sind also wir Kommunisten aufgetreten.

Gegenwärtig ist es unsere Aufgabe, das Verlangen nach einer revolutionären Einheitsfront der Arbeitermassen gegen die Kapitalisten und gegen die in ihrem Dienst stehenden sozialdemokratischen Führer zu verteidigen. Wir müssen es selbstverständlich verstehen, die Diplomatie und das Spiel der Führer der 2. Internationale zu entlarven. Wenn der gestrige königliche Minister Vandervelde, oder der heutige königliche Minister Branting zugunsten der revolutionären Einheitsfront flötet und wenn der Henker der deutschen Arbeiterschaft, Noske, oder Jouhaux und Henderson in diese Flötentöne miteinstimmen, ist es selbstverständlich die Aufgabe der Kommunisten, die Arbeiterschaft darauf aufmerksam zu machen, daß man an ihnen einen neuen Verrat begehen will. Das ist eine sehr wichtige Aufgabe, aber doch eine nebensächliche. Im Vordergrund steht, die Aufgabe zu verstehen, daß die Losung „Einheitsfront" nicht aus den Fingern gesogen wurde, sondern ein Produkt der geschichtlichen Entwicklung der letzten Jahre ist, daß diese Losung die Angliederung von neuen Millionen und Abermillionen Arbeitern an den aktiven Kampf bedeutet. Diese Arbeiter zu verstehen und ihnen entgegenzukommen, ihre vorläufig noch unklare revolutionären Bestrebungen zu formulieren, diese Arbeiter zu vereinigen und sich an ihre Spitze zu stellen, heißt, unter das Banner des Kommunismus nicht nur eine Avantgarde, sondern die ausschlaggebenden großen Armeen des Proletariats zu bringen; das bedeutet, nicht nur Tausende und Zehntausende, sondern Hunderttausende und Millionen Arbeiter auf unsere Seite zu bringen; das bedeutet, die Losung der 3. Internationale „An die Massen" zu verwirklichen, bedeutet mit einem Wort, die Grundvoraussetzung für den Sieg der sozialen Revolution vorzubereiten.

„Der Bolschewismus" ist ein internationaler Begriff geworden. Dasselbe kann man auch von dem „Menschewismus" sagen. Die Erfahrungen der gegenseitigen Beziehungen zwischen den Bolschewiki und Menschewiki in Rußland haben unseres Erachtens nach keine geringe Bedeutung für die Lösung der vor uns gestellten Fragen über das Verhalten zu dem internationalen Menschewismus. Die ausländischen Genossen sind gut darüber unterrichtet, wie wir, die russischen Bolschewiki, uns von den Menschewiki spalteten. Sie müssen jetzt aber erfahren, daß während der anderthalb Jahrzehnte unseres Kampfes mit den Menschewiki häufig Fälle vorkamen, wo um die Losung der Einigung mit den Bolschewiki und Menschewiki Kämpfe entstanden, die in vielem dem jetzigen Kampf der europäischen Arbeiterbewegung glichen. Innerhalb von ungefähr anderthalb Jahrzehnten, die seit der Entstehung des Bolschewismus bis zu seinem Siege über die Bourgeoisie (1903/1917) vergingen, hat der Bolschewismus einen unaufhörlichen systematischen Kampf mit den Menschewiki geführt. Gleichzeitig aber haben wir im Laufe dieser Periode nicht nur einmal mit den Menschewiki Verständigungen getroffen. Die formelle Spaltung von den Menschewiki kam zuerst im Frühjahr 1905 zustande, obwohl die Notwendigkeit dieser Spaltung schon im Jahre 1903 auftauchte. Im Januar 1912 wurde die formelle Spaltung zwischen den Bolschewiki und Menschewiki noch einmal bekräftigt. Aber im Jahre 1906—1907 und dann im Jahre 1910 wurde dieser Zustand der völligen und formellen Spaltung von Vereinigungen und Halbvereinigungen unterbrochen und zwar: nicht nur infolge der einzelnen Kampfwandlungen, sondern unter dem Druck der breiten Arbeitermassen.

Und jetzt können wir nachträglich feststellen, daß dieser Druck objektiv dadurch hervorgerufen war, daß die neuen zum aktiven politischen Leben erwachenden Arbeiterschichten im Grunde genommen auf einer nochmaligen Prüfung durch eigene

Erfahrung bestanden, und daß diese Massen glaubten, daß durch eine Vereinigung der Bolschewiki mit den Menschewiki in einer Partei die Macht der Arbeiterschaft zum Kampfe gegen die Grundbesitzer und Kapitalisten eine größere sein würde. Wir wollen damit nicht sagen, daß eine formelle organisatorische Vereinigung oder halbe Vereinigung der Bolschewiki mit den Menschewiki oder, um die neue Terminologie zu gebrauchen, der Kommunisten mit den Anhängern der 2. und 2½. Internationale auch jetzt in irgendeinem Lande mit einer entwickelten Arbeiterbewegung möglich wäre. Das ist unmöglich. Das gegenwärtige Entwicklungsstadium kann man nicht gänzlich mit dem Entwicklungsstadium der russischen Arbeiterbewegung in den Jahren 1903/1917 vergleichen. Der imperialistische Weltkrieg hat eine Grenze zwischen der alten und neuen Periode in der Entwicklung der Arbeiterbewegung geschaffen. Die organisatorische Abgrenzung zwischen den Kommunisten und den Sozialdemokraten mußte unbedingt im Jahre 1914 in verschiedenen Ländern entstehen und ist jetzt eine internationale Erscheinung geworden. Ein Zurück gibt es in dieser Hinsicht nicht. Aber gleichzeitig sind einige Episoden des Kampfes und der Verständigungen der russischen Bolschewisten und Menschewiki geeignet, unseren europäischen und amerikanischen Genossen Nutzen zu bringen. So z. B. ist die russische Erfahrung im Jahre 1913 und Anfang 1914 außerordentlich lehrreich. In jener Zeit war unter der russischen Arbeiterschaft bereits ein großer Aufschwung zu verzeichnen. Nach der Niederlage der Revolution von 1905 und den schweren Jahren der Konterrevolution machte sich auch bei der russischen Arbeiterschaft ein außerordentlich starker elementarer Drang zur Einheit bemerkbar.

Die Diplomaten des russischen Menschewismus versuchten diesen elementaren Drang zur Einheit ungefähr in derselben Weise auszunutzen, wie gegenwärtig die Führer des internationalen Menschewismus. Aber wir russischen Bolschewiki haben nicht einfach jede Verständigung abgelehnt. Wir sind in keiner Weise gegen die einige Arbeiterfront aufgetreten. Im Gegenteil: wir Bolschewiki haben damals, im Gegensatz zu dem diplomatischen Spiel der menschewistischen Führung, die Losung der „Einheit von unten herauf" aufgestellt. Mit anderen Worten, wir forderten die Einheit der Arbeitermassen in ihrem praktischen Kampf für wirklich revolutionäre Forderungen, die sich gegen die Kapitalisten richten. Wir forderten die Arbeiterschaft auf, sich über die Köpfe der gemäßigten reformistischen menschewistischen Führer hinweg zu vereinigen. Und die Praxis bewies, daß wir unser Ziel erreichten. Das Ergebnis dieser Taktik, die wir freilich in dem Verhältnis zu den konkreten Forderungen von Zeit und Umgebung wechseln mußten, war, daß wir allmählich einen riesigen Teil der besten menschewistischen Arbeiter auf unsere Seite bekamen. Keinen Augenblick haben die Bolschewiki dabei auf ihre vollständige Selbständigkeit verzichtet. Keinen Augenblick haben wir die Kritik des Menschewismus vermindert. Im Gegenteil, die Propaganda der Einheitslosung von unten herauf vollzog sich parallel mit der Entlarvung des Spiels der menschewistischen Diplomaten.

Nach der Märzrevolution 1917 versuchten die Menschewiki aufs neue, die Einheitslosung auszuspielen. Sie traten mit dem Plan eines vereinigten Kongresses aller Sozialdemokraten auf, worunter sie die Bolschewiki und Menschewiki verstanden. Auf der Versammlung, die die Menschewiki zur Vorbereitung dieser Vereinigung einberiefen, hielt der Genosse Lenin seine berühmte Rede, in der er zum ersten Male die Thesen zum Schutz des Sowjetsystems darlegte. Wir Bolschewiki sind auf diese Vereinigung nicht eingegangen. Uns „in Etappen" zu umfassen, gelang also den Menschewiki nicht. Aber gleichzeitig haben wir systematisch und hartnäckig für die Idee der Vereinigung der Arbeiterschaft von unten in den Sowjets weiter gearbeitet auf der Grundlage des Kampfes für die Macht der Sowjets, auf der Grundlage der Organisierung von politischen und wirtschaftlichen Massenstreiks, auf der Grundlage der Bewaffnung der Arbeiterschaft, der Entwaffnung der Weißgardisten usw. Die Ergebnisse waren bekanntlich keine schlechten.

Der Stand der Frage in den verschiedenen Ländern.

Die Sektionen der Kommunistischen Internationale treten an die Verbreitung der Einheitsfrontlosung in den einzelnen Ländern verschieden heran, indem sie sich unter den neuen Verhältnissen tastend den Weg zu den Massen bahnen. Aber im großen und ganzen macht sich derselbe Prozeß fast überall bemerkbar.

In Deutschland hat unsere Partei auf ihrem letzten Kongreß mit voller Einmütigkeit die Losung der Einheitsfront unterstützt und hielt es nicht nur für möglich, sondern sogar für notwendig, unter gewissen Bedingungen die sogenannte „Arbeiterregierung" zu unterstützen, von der in Deutschland immer mehr die Rede ist. In Deutschland hat die Frage der Einheitsfront mehr als in irgendeinem anderen Lande eine aktuelle Bedeutung. Der deutsche Reformismus — ich gebrauche das Wort in seinem weitesten Sinne, indem ich darunter sowohl die Sozialdemokraten der Mehrheit, wie die Zentristen verstehe — ist in eine Sackgasse geraten. Sogar die weitsehenden Bourgeois werden sich darüber klar, daß in Deutschland ein friedlicher revolutionärer Ausgang aus der gegebenen Lage unmöglich ist. Wenn die deutsche Kommunistische Partei auf der Höhe der Situation sein wird, wird sie imstande sein, jetzt die Ergebnisse der Märzkämpfe auszunutzen, die trotz aller Fehler ein großer Schritt vorwärts waren, was jetzt besonders klar ist. Die deutschen Kommunisten müssen gegenwärtig, wo neue Hunderttausende Arbeiter zum Kampf erwachen, die Früchte der Märzkämpfe einsammeln lernen. Was die spitzfindigen Beschimpfer auch sagen mögen, die Tatsache werden sie nicht wegleugnen: Die einzige Partei, hinter der im März 1921 Hunderttausende Arbeiter standen, trotzdem alle „Sozialisten" auf allen Straßen die Arbeiter zu überzeugen versuchten, daß man nicht kämpfen dürfe, war die Kommunistische Partei. Die putschistischen und sektiererischen Elemente, die zweifellos in der deutschen Kommunistischen Partei vorhanden waren, werden erfolgreich überwunden. Unsere deutschen Freunde erkennen, daß der Drang zur einigen revolutionären Front unter gewissen Bedingungen ein ungeheurer revolutionierender Faktor werden kann. Die deutschen Kommunisten hatten Recht, als sie in Thüringen den Sozialdemokraten und Unabhängigen ihre parlamentarische Unterstützung gewährten in einer Situation, wo die Bildung einer „sozialistischen" Regierung von den Stimmen der Kommunisten abhing. Die deutschen Kommunisten haben Recht, wenn sie auch auf dem Gebiete des wirtschaftlichen Kampfes dieselbe Linie verfolgen.

Manchmal freilich übertreiben sie. In dem Rundschreiben der Zentrale der Kommunistischen Partei Deutschlands vom 25. November 1921 lesen wir z. B. folgende Zeilen:

> „Man muß versuchen, die Kommunisten von wirtschaftlichen Kämpfen, in denen sie isoliert auftreten müßten, abzuhalten. Man muß zusehen, daß die Kommunisten keine selbständigen wirtschaftlichen Kämpfe führen, sondern daß sie die Massen überall vorwärts treiben. Der wirtschaftliche Kampf muß von den Gewerkschaften geführt werden."

Dieser Standpunkt ist unseres Erachtens nach falsch. Ja, die formelle Führung der wirtschaftlichen Streiks muß ausschließlich den Gewerkschaften gehören. Aber die Partei darf selbstverständlich unter keinen Umständen auf die führende Teilnahme in den wirtschaftlichen Streiks verzichten. In Deutschland hat in der gegenwärtigen Periode jeder große wirtschaftliche Streik mehr als irgendwann eine politische Bedeutung. Im gegenwärtigen Kampfstadium kann in Deutschland mehr als irgendwo jeder wirtschaftliche Kampf sich zu einem politischen auswachsen. Sollen wir die deutschen Genossen daran erinnern, wie verräterisch die gegenwärtigen Führer der sozialdemokratischen Gewerkschaften sind? Der „Vorwärts" hat vor kurzem stolz verkündet, daß von den 48 Millionen Gewerkschaftsmitgliedern der dreißig größten Länder 13 Millionen auf Deutschland entfallen. Aber wir und die deutschen Kommunisten wissen, daß die Freien Gewerkschaften Deutschlands in der Praxis jeden ernsten wirtschaftlichen Kampf der Arbeiter verhindern. Es ist notwendig, die Losung der Einheitsfront zu unterstützen. Aber daraus folgt nicht, daß wir in solche Uebertreibungen verfallen, wie die oben genannte.

Bei der Unterstützung der Losung der Einheitsfront müssen die Kommunisten mit verdoppelter Kraft alle diejenigen bekämpfen, die in die Reihen der eigenen Partei zentristische Ideen hineintragen wollen. Der unerbittliche Kampf mit der neuen Partei, die Paul Levi, Däumig und andere gründen wollen, bildet einen Akt der Selbsterhaltung der Partei. Wir können und müssen jeden praktischen Schritt auf dem Gebiete der Schaffung einer Einheitsfront der Arbeiterschaft unterstützen. Aber wir müssen gleichzeitig aufs entschiedenste jeden „Führer" bekämpfen, der die Partei nach rückwärts ziehen will. Paul Levi und Kompagnie behaupten, daß sie nicht die Absicht haben, eine neue Partei zu schaffen, aber in der Praxis schaffen sie die neue Partei. Wenn Levi schreibt, daß seine Partei keine Partei sei, so ist es in der Tat nur eine Anpassungstaktik, eine Art Mimikry. Levi ist vorläufig nicht imstande, eine bedeutende selbständige Partei zu schaffen, und deshalb organisiert er eine Art von lose zusammenhängenden Klubs. Aus der Not macht er eine Tugend. Diesen Liquidatoren, die die Kommunistische Partei von innen heraus zersetzen wollen, irgend welche Zugeständnisse machen, hieße, das größte Verbrechen gegen die neu erwachende revolutionäre Massenbewegung begehen. Ja, wir müssen mit den radikalen Elementen der Mehrheitssozialisten arbeiten, die mit uns gemeinsam einen Streik durchführen wollen, einen Kongreß der Betriebsräte einberufen oder eine Bewegung unter der Losung „Amnestie der politischen Gefangenen" veranstalten, müssen uns mit ihnen verständigen und in Verbindung treten. Ja, wir müssen diesen Arbeitern gewisse Zugeständnisse machen in der Erkennung, daß sie zu uns gehen und zu uns kommen werden, und daß sie gemeinsam mit uns

zu Hunderten und Hunderttausenden zuerst die Einzelkämpfe und dann die entscheidenden Kämpfe durchfechten werden. Aber gleichzeitig dürfen wir nicht, und haben auch kein Recht, die kleinsten Zugeständnisse den Liquidatorengruppen — wie der Renegatengruppe von Levi, die die Bewegung nach rückwärts zieht — machen. Wer diese Dialektik nicht begreift, der begreift nichts. Wer aus der Tatsache des elementaren Massendrangs zur Einheitsfront den Schluß zieht, daß die Kommunistische Partei den „Führern", die in das Lager des Gegners überlaufen, Zugeständnisse machen soll, ist nicht nur unfähig, eine Kommunistische Partei aufzubauen, sondern ist nur fähig, diese zu zerstören.

Manche Naiven denken, daß der Drang zur Einheitsfront den Parteikampf schwächen und die Polemik einschränken würde usw. Heilige Einfalt! Die deutsche Erfahrung lehrte, daß es gerade umgekehrt ist. Als die deutschen Sozialdemokraten merkten, daß der Einfluß der Kommunisten stärker wurde, und daß die Kommunisten mit den mehrheitssozialistischen Arbeitern über den gemeinsamen Kampf sich zu verständigen begannen, trat das Scheidemannsche Zentralorgan mit den vielverschrienen Enthüllungen auf über die terroristischen Akte der Kommunisten in den Märztagen 1921. Ungefähr dasselbe machten auch die russischen Menschewisten in den für sie kritischen Momenten. Die Verstärkung des Dranges zur Einheitsfront schließt keineswegs unter gewissen Umständen sogar die Verschärfung des Kampfes zwischen uns und den Führern der Sozialverräter aus. Wer auch diese Dialektik nicht versteht, der versteht wiederum gar nichts. Das ist es ja gerade: je mehr wir uns mit der Arbeiterschaft zusammenschließen, die bis jetzt entweder indifferent war oder mit den Sozialdemokraten ging, desto größer wird die Wut der Führer der 2. Internationale sein und desto mehr werden sie versuchen, den Ideenkampf durch „Enthüllungen", Denunziationen und andere Gemeinheiten zu vergiften. Und trotzdem wird unser Zusammenschluß mit den neuen Arbeiterschichten immer fortschreiten, wenn wir nur selber keine Fehler machen.

Etwas anders verhält sich die Sache in **Frankreich**. In bezug auf die politisch organisierten Arbeiter bilden dort die Kommunisten zweifellos die Mehrheit. Das schafft eine Lage, die sich von der deutschen unterscheidet. Aber das bedeutet keineswegs, daß wir in Frankreich auf die Losung der Einheitsfront verzichten müssen. Vor unseren Augen vollzieht sich in Frankreich die Spaltung der Gewerkschaften, bilden sich zwei Arbeitervereinigungen: eine wird von den äußersten Reformisten geleitet, die andere von den revolutionären Syndikalisten und Kommunisten. Diese zweite muß, um nicht einzugehen, unter allen Umständen den Kontakt mit der parteilosen Arbeiterschaft behalten und stärken, die in Frankreich genau so wie in den anderen Ländern die Einheit herbeisehnt. Vor jedem großen wirtschaftlichen Streik, vor jeder Massenaktion, müssen wir der reformistischen Konföderation unbedingt entsprechende Vorschläge machen, um sie, falls sie den Kampf nicht unterstützen will, vor den Massen zu entlarven, und um der Arbeiterschaft, die noch dieser Konföderation angehört, näher zu treten, falls die Konföderation unsere Vorschläge annimmt. Beide Konföderationen umfassen gegenwärtig insgesamt etwas über eine halbe Million Arbeiter. Die Kommunisten und die wirklich revolutionären Syndikalisten müssen in ihren Wirkungskreis nicht eine halbe Million, sondern mindestens zwei Millionen Arbeiter hineinziehen. Sonst könnten die revolutionären Gewerkschaften Frankreichs sich allzu schnell in „einen dürren Zweig" verwandeln. Um diese Aufgabe richtig zu lösen, muß man auch in Frankreich, unter Berücksichtigung der besonderen Lage, den Kampf unter der Losung „der einigen revolutionären Arbeiterfront" führen.

Mancher Weise wird den Einwand machen: Wozu dann der Kampf innerhalb der Kommunistischen Partei über die Grenzen der Autonomie der Gewerkschaften usw.? Wozu die Polemik zwischen den Kommunisten und den revolutionären Syndikalisten, die die führende Rolle der Partei nicht anerkennen wollen usw.? Das ist es ja gerade, daß die Partei selber zwecks erfolgreicher Eroberung der breiten parteilosen Massen sich Klarheit verschafft, daß sie selber klar sieht, was die Gewerkschaften und was die Kommunistische Partei bedeutet. Wir müssen einerseits hartnäckig bestrebt sein, volle Zielklarheit in den Reihen der Partei in der genannten Frage zu erlangen und andererseits imstande sein, an die breitesten parteilosen Massenschichten heranzutreten und sie unter der Losung der Einheitsfront gegen die Kapitalisten auf unsere Seite zu ziehen. Diese Dialektik muß sich jeder zu eigen machen, der beanspruchen will, eine führende Rolle in der Arbeiterbewegung einzunehmen.

Wir wollen uns nicht täuschen: In Frankreich ist die Taktik der Einheitsfront mit besonders großen Gefahren verbunden. In der französischen Kommunistischen Partei finden wir noch Leute wie Raoul Verfeuil, Fabre und andere, die noch immer die Spaltung mit Longuet und Renaudel beweinen. In dieser Hinsicht bilden einige Artikel von Raoul Verfeuil in der Zeitung Journal du Peuple eine besonders traurige Erscheinung. Diese Artikel haben leider nicht den geringsten Widerstand in der Parteipresse gefunden. Nicht weniger traurig sind die Artikel von Fabre, der gänzlich in das Lager Longuets hinübergleitet und besonders traurig — und einfach unverantwortlich für einen Marxisten, wie es Rappoport ist — sind die Artikel von Charles Rappoport, der sogar nach dem Mailänder Kongreß vom 24. Oktober 1921 noch „unseren Freund" Serrati verteidigt.

Wir gestehen offen, daß wir, wenn wir unseren französischen Freunden empfehlen, die Losung der Einheitsfront aufzustellen, ernstlich befürchten, eine Reihe von Genossen könnten bei der Schwäche der kommunistischen Traditionen in Frankreich stark opportunistisch werden. Fängt man doch in Frankreich an, sich mit dem Gedanken, einen linken Block für die Parlamentswahlen zu schaffen, zu beschäftigen. Sogar Daniel Renould ist offensichtlich geneigt, ernste Fehler zu begehen. Aus dem bekannten Brief des Genossen Lenin an die deutschen Kommunisten, in dem Lenin mit Recht behauptet, daß man den Kampf gegen den Zentrismus nicht zum Sport machen darf, zieht Daniel Renould (ich spreche schon nicht von Fabre) weitgehende Schlußfolgerungen im Sinne der Einstellung des Parteikampfes überhaupt. In einem Artikel in seiner Zeitung „L'Internationale" schreibt er: „Es ist bemerkenswert, daß gerade im gegenwärtigen Moment, wo manchmal rein theoretische Streitigkeiten die revolutionären Kräfte zersplittern, jede Aktion trotz alledem dazu beiträgt, diese Kräfte zusammenzuschließen und zu vereinigen. In verschiedenen Organisationen müßte man meines Erachtens über diese Frage nachdenken und sich sagen, daß die aufrichtigen Revolutionäre aller Schattierungen trotz der scharfen Gegensätze und gegenseitiger Verdammnis ihre Kräfte unter dem Druck der Ereignisse zusammenschließen werden zum Kampf mit dem Kapitalismus, solange er noch existiert." Mit einem Wort: wir wollen einander lieben und vergessen, daß Judas ein Verräter und daß Renaudel Renaudel sei! Genosse Loriot hatte unseres Erachtens sehr recht, als er in seinem Artikel „Das Ende der Unklarheit" Renould fogendermaßen antwortet: „Renould vergißt, daß in unseren Syndikaten und zum großen Teil auch in der Partei, der Gegenstand der Auseinandersetzungen nicht die Ansichten der Kommunistischen Internationale und all derjenigen sind, die versuchen, linker zu sein, als die Kommunistische Internationale, wie es in Deutschland der Fall war, sondern das Problem: Kommunismus oder Reformismus. Unter solchen Umständen den Kampf im Namen einer illusorischen Einheit einstellen zu wollen, in einer Zeit, wo Moskau von uns eine Verstärkung des Kampfes fordert, hieße einen Fehler begehen, der sehr gefährliche Folgen zeitigen kann."

Und der Genosse Loriot hat noch mehr Recht, wenn er hinzufügt: „Zur Verwirklichung einer größeren Einheit unter den Kommunisten wie unter der Arbeiterschaft überhaupt, ist es zuerst notwendig, daß unsere eigene Partei eine kommunistische wäre, was vorläufig noch nicht der Fall ist." Das ist sehr richtig formuliert! Um gegenüber den Reformisten und Halbreformisten richtig zu manövrieren, um unter der Losung der Einheitsfront von ihnen immer neue Arbeiterschichten herüberzuziehen, ist es notwendig, daß der Manövrierende selber, d. h. die Kommunistische Partei, fest auf den Füßen steht, und daß sie nicht vergißt, daß Longuet und Renaudel Agenten des Kapitals und nicht unsere ein wenig verirrten Freunde sind.

Im Artikel, der dem 4. Jahrestag der Sowjetmacht gewidmet ist, ruft Jean Longuet mit Pathos aus: „Wann werden endlich die Führer der Bolschewiki nach dem trefflichen Ausdruck unseres Freundes Andrew Pierre mit ihren Brüdern, den Sozialisten, Frieden schließen? wo sie (d. h. die Bolschewiki) mit ihren Feinden, der Bourgeoisie, Frieden geschlossen haben!" (Le Populaire vom 7. November 1921.) Was dieser Satz mehr enthält, Naivität oder Zynismus, ist wahrlich schwer zu sagen. „Unser Freund" Andrew Pierre — der bekannte Verleumder der Sowjetmacht und der berufsmäßige „Enthüller" der Kommunisten — findet, daß die russischen Bolschewiki mit der Bourgeoisie Frieden geschlossen haben, und daß sie deshalb jetzt auch mit den Sozialpatrioten Frieden schließen müssen. Und Herr Longuet wiederholt diesen „trefflichen" Satz. Errät Herr Longuet wirklich nicht, was für eine Art „Frieden" die russischen Bolschewiki mit der ausländischen Bourgeoisie geschlossen haben? Es ist Zeit, daß Herr Longuet aufhört, den Naiven zu spielen.

Jedenfalls müssen die französischen Arbeiter klar erkennen, daß es keinen Frieden geben kann zwischen den Kommunisten und Longuet und Renaudel. Aber eine Reihe Verständigungen auf der Grundlage des gemeinsamen Kampfes gegen die Kapitalisten kann man zwischen den kommunistischen Arbeitern und den parteilosen, syndikalistischen, anarchistischen usw. herbeiführen.

Noch anders verhält sich die Frage der Einheitsfront in **England**. Der zweite Weltkongreß der Kommunistischen Internationale hat sich noch im Jahre 1920 für den Eintritt der Kommunisten in die Arbeiterpartei ausgesprochen, die bekannt-

lich eine eigentümliche Vereinigung aller Arbeiterparteien und Gewerkschaften darstellt, aber von den größten Opportunisten geleitet wird.

Auf dem zweiten Kongreß haben sich gegen die Taktik des Beitritts in die Arbeiterpartei aus angeblich „orthodoxen" Erwägungen, solche Leute wie Serrati ausgesprochen. Die Erfahrung jedoch lehrte, wie sehr wir mit der Empfehlung der bezeichneten Taktik recht hatten.

Henderson und Comp. verweigerten die Aufnahme der englischen Kommunisten in die Arbeiterpartei. Augenblicklich macht sich in den Reihen der englischen Arbeiterpartei ein gewisser Umschwung bemerkbar. Die Londoner Organisationen der Arbeiterpartei beschlossen, zweifellos unter dem Einfluß jener tiefgehenden Ursachen, die wir oben bezeichneten, zwar mit einer geringen Stimmenmehrheit, die englischen Kommunisten in die Arbeiterpartei aufzunehmen Bei der allgemeinen Entwicklung der englischen Arbeiterbewegung, die die Arbeiterschaft von Grund aus aufrüttelte und neue Arbeiterschichten der Bewegung zuführte (wir erinnern an den Bergarbeiterstreik), ist es bisher mehr als irgendwo anders angebracht, wenn die Kommunisten die Losung der einigen revolutionären Front aufstellen. Mit Hilfe dieser Losung werden wir am besten an die Massen des englischen Proletariats herantreten können. Erst vor kurzem geruhte Herr Henderson in seinem Artikel „Die Reife der englischen Arbeiterpartei" zu schreiben: „Auf der Tagesordnung steht die Frage des Anschlusses der Kommunistischen Partei. Nach reifer Ueberlegung verweigerte das nationale Vollzugskomitee den Anschluß und beabsichtigt, der Konferenz vorzuschlagen, diesen Beschluß zu bestätigen. Die Konferenz kann freilich den Beschluß des Vollzugskomitees ablehnen. Wir müssen aber zuerst ernste Beweise erbringen, bevor die Delegierten den Beschluß des Vollzugskomitees verwerfen." Wir hoffen bestimmt, daß durch die Entwicklung der Ereignisse und die Revolutionierung der englischen Arbeiter viele Beschlüsse geändert werden, die Herrn Henderson unumstößlich erscheinen.

Sehr lehrreich ist die Lage in **Italien**. Hier ist die Spaltung zwischen den Kommunisten und den Sozialdemokraten erst vor kurzem vollzogen worden. Die junge Kommunistische Partei Italiens ist natürlicherweise noch etwas dogmatisch gestimmt. Sie, die erst eben die drückenden Fesseln der Einigkeit mit den Reformisten und Halbreformisten abschüttelte, ist naturgemäß am wenigsten geneigt, sich mit den letzteren zu verständigen. Die italienischen Kommunisten erlebten eben den unerhörten Verrat an der Sache der proletarischen Revolution, den die Führer der sozialistischen Partei und der Gewerkschaften verübten. Dessen ungeachtet geschah es, daß die junge Kommunistische Partei ihre ganze Agitation unter der Losung der einigen Kampffront der Proletarier gegen den Angriff der Kapitalisten führt. Das ist außerordentlich bezeichnend. In Italien vollziehen sich die Prozesse innerhalb der Arbeiterbewegung aus verschiedenen Gründen mit besonderer Deutlichkeit. Dasselbe geschah mit der Losung der Einheitsfront. Der Feldzug der italienischen Kapitalisten ist besonders frech, die Gaunerei der reformistischen Führer, die nur auf den Moment lauern, um einen warmen Posten im Kabinett zu ergattern, tritt hier besonders zynisch zutage. Und trotzdem drängen hier die Arbeitermassen mehr als in irgendeinem anderen Lande auf den Kampf gegen die Kapitalisten und wünschen instinktiv die Schaffung einer proletarischen Einheitsfront, um erfolgreicher den Kampf zu führen. In Italien streben mehr als in irgendeinem anderen Lande nicht nur die kommunistischen Arbeiter zur Einheitsfront, sondern auch die anarchistischen, syndikalistischen und die breiten Kreise der parteilosen Arbeiter und diejenigen, die noch vorläufig hinter den Reformisten und Zentristen stehen. Daraus ergibt sich die Tatsache, daß die Losung der Einheitsfront zur Kampflosung der unversöhnlichen kommunistischen Elemente Italiens geworden ist. Auf verschiedenen Wegen sind die italienischen Kommunisten zum selben Ziel gelangt.

In **Amerika** vollzieht sich ein Prozeß der Vereinigung aller linken Elemente der Gewerkschafts- und politischen Bewegung, der den Kommunisten die Möglichkeit bietet, einen Hauptplatz in dieser linken Organisation einzunehmen und an die breiten Massen des amerikanischen Proletariats heranzukommen. Die Tatsache, daß Gompers Gewerkschaften sich nicht an der Schaffung einer Einheitsfront gegen die Kapitalisten beteiligen wollen, daß sie die Arbeitslosen nicht schützen wollen usw., muß in Amerika natürlicherweise als Hauptbeschuldigung gegen die Gompers-Anhänger ausgenutzt werden.

In **Schweden, der Schweiz, der Tschechoslowakei und Norwegen**, in den Ländern, wo wir eine Minderheit, sowie in den Ländern, wo wir unter den politisch organisierten Arbeitern eine Mehrheit bilden, überall wird, freilich auf verschiedener Art und unter Berücksichtigung der besonderen konkreten Bedingungen, die Losung der Einheitsfront aufgestellt. Denn überall machen sich in den Hauptzügen dieselben Prozesse bemerkbar: Die Arbeiterschaft erwacht zu neuem revolutionärem Kampf, die Arbeitermassen werden revolutioniert. Nicht aus Verzweiflung, nicht infolge des Stillstandes und der Reaktion kamen die deutschen Kommunisten und die Kommunisten in anderen Ländern zu der Losung „Einheitsfront". Im Gegenteil. Diese Losung wird gerade deshalb aufgestellt, weil das Eis gebrochen ist, weil die Massen wieder in Bewegung gerieten!

Man darf die Gefahr nicht vergessen.

Die empfohlene Taktik (der Einheitsfront) ist mit großen Gefahren verbunden. Diese Gefahren dürfen keineswegs außer Acht gelassen werden. Nicht alle kommunistischen Parteien besitzen den genügenden Grad der Stärke und der Reife, nicht alle Parteien sind völlig frei von der zentristischen und halbzentristischen Ideologie. In verschiedenen Parteien werden sich auch „Führer" finden, die in der empfohlenen Taktik einen langersehnten Vorwand erblicken, um einen Ruck nach rechts zu machen und die kommunistischen Ideen zu liquidieren. Für diese Führer würde die Losung der Einheitsfront zum Selbstzweck werden und nicht zum Mittel der Eroberung neuer Massen für die Sache des Kommunismus. Als Ergebnis einer solchen falschen Interpretation würden wir nicht eine Einheitsfront der revolutionären Arbeiter gegen die Kapitalisten bekommen, sondern eine Einheitsfront der Zentristen mit Halbkommunisten gegen die proletarische Revolution.

Die Grundbedingung, von der keine kommunistische Partei abweichen darf, ist die Erhaltung der völligen Selbständigkeit einer jeden unserer Parteien und die volle Freiheit der Kritik aller Parteien und Gruppen, mit denen wir ein vorläufiges Bündnis in irgend einer Form geschlossen haben. Die Einheit für jede revolutionäre Aktion oder halbe Aktion gegen die Kapitalisten — ja! Eine Einheit mit den Führern von Amsterdam und der 2. Internationale zur Vertuschung der Streitigkeiten zwischen den Kommunisten und Reformisten — nie und nimmer, unter keinen Umständen!

Wenn die Kommunisten auch irgendwelche Vereinbarungen treffen, dürfen sie keinen Augenblick vergessen, daß der Reformismus, nach dem trefflichen Ausdruck des Genossen Barbusse, das spezifische Gift des Sozialismus ist. Je öfter man sich mit den Arbeitern, die anderen Organisationen angehören, in der Praxis einigen wird, desto fester, klarer und rücksichtsloser muß unser Kampf gegen den Reformismus sein. Sonst würde das Leichengift den gesunden Organismus anstecken.

In der letzten Zeit machen die Führer der 2. und der Amsterdamer Internationale großen Radau über die Notwendigkeit einer internationalen Vereinigung und der Schaffung „einer einigen, mächtigen Internationale". Als Heiratsvermittler treten die Helden der 2½-Internationale auf. Es ist sehr lustig zu lesen, wie Ledebour (in dem Artikel „Die Frage der sozialistischen Einheit", vom 6. November 1921) die Kommunisten „die verirrten Brüder" nennt. Es ist auch lustig zu lesen, wie Friedrich Adler auf dem österreichischen Kongreß der sozialdemokratischen Partei sehr populär auseinandersetzt, daß die 2½-Internationale unter keinen Umständen auf eine Vereinigung mit der 2. Internationale ohne die 3. Internationale eingehen darf. All diese Herrschaften machen die Rechnung ohne den Wirt. Es kann keine Rede sein von einer „einigen" Internationale, die sich auf Sozialpatrioten und Zentristen erstreckt. Die Kommunistische Internationale befindet sich auf dem besten Wege, endgiltig die proletarischen Massen der ganzen Welt zu erobern. Es ist aber ebenfalls wahr, daß, wenn verschiedene Sektionen der Kommunistischen Internationale die Möglichkeit der Einigung mit den Parteien der 2. und der Amsterdamer Internationale zulassen, solche Vereinigungen auch im internationalen Maßstab möglich sind. Die Exekutive der Kommunistischen Internationale machte bereits Amsterdam Vorschläge, über eine gemeinsame Hilfe für die Hungernden in Rußland. Amsterdam hat diesen Vorschlag zur Hälfte verschwiegen, hat ihn sabotiert. Die Exekutive der Kommunistischen Internationale machte Amsterdam einen ähnlichen Vorschlag zum Schutze der spanischen Arbeiter vor dem Weißen Terror der Bourgeoisie und zum Schutz der jugoslawischen Arbeiter vor dem Weißen Terror der Grundbesitzer und Kapitalisten. Diese Vorschläge hat Amsterdam ebenfalls totgeschwiegen und sabotiert. Das ist auch verständlich. Die Sozialdemokraten und die Führer der gelben Gewerkschaften, die der 2. und der Amsterdamer Internationale angehören, unterstützen aufs entschiedenste die sügslawische Regierung in ihrem grausamen Kampf gegen die jugoslawischen Kommunisten.

Die Kommunisten müssen in allen Ländern auf zwei Fälle gerüstet sein: für den Fall, daß die Anhänger von Amsterdam die vorgeschlagene Vereinbarung ablehnen, müssen die Kommunisten sie vor den breiten Arbeitermassen brandmarken und sie als Totengräber der proletarischen Einheitsfront an den Schandpfahl nageln; und für den Fall, daß die Anhänger von Amsterdam schweren Herzens diesen oder jenen unserer Vorschläge annehmen, müssen die Kommunisten im Einzelfall verallgemeinern, müssen sie allmählich, unter Berücksichtigung der konkreten

dingungen, die einzelnen Aktionen der Arbeiterschaft weiterentwickeln und steigern. In beiden Fällen ist es notwendig, die Aufmerksamkeit der parteilosen Massen auf alle Einzelheiten der Verhandlungen, der Vorbereitung der Aktionen usw., zu lenken.

Bei der Durchführung der erwähnten Taktik müssen wir, unter Berücksichtigung einer ganzen Reihe konkreter Verhältnisse, ein einziges Ziel verfolgen: Die Stärkung unserer selbständigen kommunistischen Partei, die Stärkung der eigenen Roten Gewerkschaftsinternationale. Die Liquidationsbestrebungen mit bezug auf die Rote Gewerkschaftsinternationale, die sich hier und da bei den schwankenden Kommunisten bemerkbar machen, die aus der Losung „Einheitsfront" auch die Losung „Auflösung der Gewerkschaftsinternationale" schließen, müssen dem stärksten Widerstand begegnen.

Zweifellos ist diese Taktik sehr kompliziert und erfordert viel Elastizität und Vorsicht. Es werden auf diesem Gebiet Fehler gemacht werden. Je stärker die einzelnen kommunistischen Parteien sind, je ausgeprägter die Ideologie ihrer Führer, je geschlossener sie sind, desto erfolgreicher werden sie imstande sein, im Rahmen dieser Taktik zu manövrieren, desto erfolgreicher werden sie immer neue Arbeiterschichten auf ihre Seite ziehen. Aber auch die schwachen Parteien müssen es endlich lernen, die breiten Massen der Parteilosen auf ihre Seite zu ziehen. Um das Schwimmen zu erlernen, muß man wohl oder übel sich ins Wasser werfen. Das Wasser ist manchmal kalt und vor allen Dingen ist es immer naß. Beim Schwimmenlernen kann man auch mal ertrinken. Aber das ist noch kein Einwand dagegen, daß man das Schwimmen erlernen muß.

Die Sowjetregierung in Rußland ist selbstverständlich gezwungen, das Tempo ihrer Innen- und Außenpolitik mit dem Tempo der internationalen proletarischen Bewegung und dem Wachstum der internationalen proletarischen Revolution in Einklang zu bringen und umgekehrt. Die Politik der Sowjetregierung, die die Hauptstütze der internationalen Revolution bildet, wird in nicht geringem Maße ihrerseits das Tempo der internationalen revolutionären Bewegung bestimmen. In dem Maße, wie die internationale Revolution sich entwickeln wird, wird auch die Lebenstätigkeit Sowjetrußlands zunehmen. Sowjetrußland wird die erste objektive Möglichkeit dazu benutzen, um seine Taktik zu ändern und das Tempo zu beschleunigen. Der offensichtliche Aufschwung der internationalen Arbeiterbewegung eröffnet riesige neue Möglichkeiten.

Von allen Strömungen und politischen Richtungen, die sich in der Arbeiterschaft bekämpfen — Anarchismus, Reformismus, Syndikalismus, Kommunismus usw. — ist der Kommunismus gegenwärtig nicht nur theoretisch am stärksten, sondern auch der am meisten organisierte und zusammengeschlossenste. Die Zukunft gehört dem Kommunismus und diese Zukunft ist nicht so weit entfernt, wie es viele glauben. Die Ereignisse in der internationalen Arbeiterbewegung beweisen täglich, daß übertriebener Pessimismus gar nicht am Platze wäre. Der Kommunismus wird das internationale Proletariat erobern und mit ihm auch die ganze Welt!

Die Konferenz von Cannes — der Zusammenbruch einer Illusion.

Von Kaspar Hessel.

Als die Konferenz von Versailles begann, jubelte unser Kleinbürgertum Wilson zu. Betört von der Illusion, daß die widerstrebenden Interessen der verschiedenen nationalen Wirtschaftskörper miteinander ausgesöhnt werden könnten, daß es so etwas wie ein internationales Interesse der kapitalistischen Gesellschaft gebe, sahen sie in Wilson den Mann, der Friede und Gerechtigkeit auf der Welt herstellen wolle. Wilson kehrte als geschlagener und gebrochener Mann nach Amerika zurück. Die Entscheidungen von Versailles sind nicht im Namen der Gerechtigkeit gefällt worden, sondern sie wurden diktiert von den kapitalistischen und imperialistischen Interessen Englands und Frankreichs. Aus dem Völkerbund, diesem Lieblingskind aller Reformisten, wurde eine Spottgeburt aus Dreck und Feuer.

Unsere Reformisten aber sind durch die Beschlüsse von Versailles nicht von ihrer Illusion geheilt worden. Sie hofften weiter auf Gerechtigkeit und auf das allgemeine kapitalistische Interesse, das sich eines Tages durchsetzen müsse. Da kam die Washingtoner Konferenz und von neuem schwoll die Hoffnung. Aber auch diese Hoffnungen mußten begraben werden. Es zeigte sich, daß die Washingtoner Konferenz nichts anders war, als der Versuch der reich und stark gewordenen amerikanischen Kapitalisten, die Weltstellung zu erhalten, die sie auf Grund ihrer wirtschaftlichen Stärke beanspruchen können. Die imperialistischen Gegensätze konnten auf dieser Konferenz nicht ausgeglichen werden, und das Spiel mit der allgemeinen Abrüstung wurde zu einer elenden Farce.

Dann kam der dritte Hoffnungsschimmer. Der englische Ministerpräsident Lloyd George hatte schon in Washington sondieren lassen, ob Amerika bereit sei, eine internationale Aktion des Wiederaufbaues Mittel-, Süd- und Osteuropas mitzumachen. Die amerikanischen Kapitalisten, die nähere und bessere Betätigungsfelder in Südamerika, in China und in Sibirien erblicken als in dem bankerotten Europa, winkten dankend ab. Aber den englischen Kapitalisten brannte das Feuer auf den Fingern. Alte Industrien, der Bergbau, verfielen. Grube auf Grube mußte geschlossen werden, die Hochöfen wurden einer nach dem andern ausgeblasen, die Webstühle feierten. Da Lloyd George in Amerika keine Gegenliebe gefunden hatte, versuchte er, die alten europäischen Alliierten für seinen großen Plan des „Wiederaufbaues Europas", d. h. der Wiederherstellung der englischen dahinsiechenden Wirtschaft zu gewinnen.

Diesem Zwecke dienten die Londoner Verhandlungen zwischen Briand und Lloyd George. Und es war Lloyd George auch gelungen, Briand und Loucheur für seine Pläne so zu interessieren, daß er auf ein Abkommen, das auf der Grundlage der englischen Pläne aufgebaut werden sollte, als Resultat der Verhandlungen in Cannes rechnen konnte.

Welches waren die Ziele, die Lloyd George in Cannes zu erreichen hoffte? Er glaubte zunächst, die imperialistischen Gegensätze zwischen Frankreich und England in der kleinasiatischen Frage und in der Frage von Tanger durch ein Kompromiß lösen zu können. Sein Hauptziel aber war die Ueberwindung der imperialistischen Bestrebungen Frankreichs in Europa, die auf die Errichtung einer militaristischen französischen Oberherrschaft hinauslaufen. Dazu brauchte er ein Doppeltes: eine Einschränkung der französischen Rüstungen und eine solche Gestaltung der deutschen Reparationsleistungen, daß nicht dauernd den französischen Militaristen der Vorwand gegeben werden könnte, weiteres deutsches Gebiet, das Ruhrrevier vor allem, zu besetzen, und die besetzten Gebiete auf dem Wege wirtschaftlicher Sanktionen dem französischen Wirtschaftskörper einzugliedern.

Außer diesem Interesse, den französischen Imperialismus zurückzudrängen und einzudämmen, hatte die englische Regierung ein anderes Hauptziel: die Wiederherstellung des europäischen, vor allem des russischen Marktes. Die Eindämmung des französischen Imperialismus in dem Sinne, daß durch ihn nicht andauernd gewaltsame Interventionen Deutschland und Rußland bedrohen, war die Voraussetzung für ein mögliches Gelingen des Wiederaufbauplanes des englischen Ministerpräsidenten. Es ist sehr wahrscheinlich, daß Lloyd George in diesem Falle in absehbarer Zeit sogar auf eine amerikanische Unterstützung und Mitwirkung an der Durchführung seiner Pläne rechnen durfte.

Briand und Loucheur haben sich, wie gesagt, für die englischen Pläne gewinnen lassen. Das deutsche Kleinbürgertum glaubte, einen Triumph feiern zu dürfen. Am lautesten von allen hat Hilferding auf dem Leipziger Parteitag die Erfolge der Erfüllungspolitik gerühmt. Diesmal schien in der Tat eine internationale kapitalistische Aktion zur Wiederaufrichtung der durcheinander geratenen kapitalistischen Wirtschaft nicht mehr nur Illusion zu bleiben. Auf einer großen europäischen Wirtschaftskonferenz in Genua sollten alle finanziellen und wirtschaftlichen Fragen, die dem Wiederaufbau der europäischen Wirtschaft im Wege standen, gelöst werden.

Unsere kleinbürgerlichen Reformisten haben sich nicht die Mühe gegeben, die englischen Pläne auf ihren wahren Sachverhalt hin zu prüfen. Hätten sie das getan, dann hätten sie gefunden, daß diese Pläne in sich voller Widersprüche und nicht geeignet sind, die wirtschaftlichen Probleme zu lösen, die durch den Krieg aufgeworfen wurden. Man kann ruhig zugeben, daß die Durchführung der englischen Pläne eine Milderung der bestehenden Weltwirtschaftskrise herbeizuführen imstande gewesen wäre. Vor allem die geplante Wiedereröffnung des russischen Marktes konnte in dieser Richtung wirken. Ungelöst dagegen mußten die wirtschaftlichen Gegensätze bleiben, die ein Hauptanlaß des Weltkrieges gewesen waren. Frankreich muß unter allen Umständen auf bedeutenden deutschen Reparationsleistungen bestehen bleiben. Diese Reparationsleistungen aber sind auf die Dauer nur möglich bei einer Erweiterung der deutschen Ausfuhr, die dem deutschen Kapitalismus so viel Profit bringt, daß er die Reparationsleistungen bezahlen kann und außerdem noch soviel übrig behält, um eine Voraussetzung der kapitalistischen Wirtschaft, nämlich die Akkumulation, zu ermöglichen. Das bedeutet aber, daß die deutsche Wirtschaft bei einem sogenannten Wiederaufbau der europäischen Wirtschaft im verstärkteren Maße als Konkurrent der englischen Wirtschaft auftreten müßte.

Man braucht sich über die Widersprüche der englischen Vorschläge nicht lange auszusprechen. Denn diese Vorschläge sind inzwischen von der französischen Bourgeoisie abgelehnt worden, und damit fällt der ganze englische Wiederaufbauplan ins Wasser. Die französischen Kapitalisten haben den Pferdefuß

in den Vorschlägen Lloyd Georges erkannt, sie merkten, daß diese Vorschläge auf eine Einengung ihrer imperialistischen Bestrebungen und auf eine Erweiterung des englischen Machtbereiches hinausliefen. Nicht deshalb, weil Deutschland ein Teilmoratorium bewilligt werden sollte, sind Briand und Loucheur gefallen, sondern deshalb, weil im Zusammenhang mit diesem Teilmoratorium der französischen Gewaltpolitik gegenüber Deutschland ein Ende gemacht werden soll. Die französischen Kapitalisten sind klug genug, um zu wissen, daß die von Deutschland verlangten Reparationen in der im Londoner Ultimatum vorgesehenen Höhe nicht aufgebracht werden können. Aber diese Unmöglichkeit der deutschen Zahlungen in der vorgeschriebenen Höhe bietet den französischen Imperialisten eine Handhabe, um sich deutschen Gebietes zu bemächtigen und es dem französischen Wirtschaftskörper einzuverleiben. Auf diese Möglichkeit wollen die französischen Imperialisten nicht verzichten, ebensowenig wie auf die Möglichkeit, die russische Sowjetrepublik mit Gewalt zu beseitigen, um an die Stelle der Sowjetregierung eine den Franzosen gefällige reaktionäre Bourgeoisregierung zu setzen.

Mit dem Sturz des Ministeriums Briand hat eine weitere Etappe der Illusionspolitik des deutschen Kleinbürgertums ihr Ende gefunden. Es ist freilich zweifelhaft, ob unsere deutschen Reformisten aus dem Zusammenbruch der Konferenz von Cannes die Lehre ziehen werden. Wenn es die reformistischen Führer nicht tun, dann müssen die deutschen Arbeiter begreifen, daß aus den inneren Widersprüchen des Kapitalismus heraus an eine Wiederherstellung der kapitalistischen Wirtschaft nicht zu denken ist. Sie müssen begreifen, daß die imperialistischen Interessen der einzelnen nationalen Wirtschaftsgruppen stärker sind als das Gesamtinteresse des Kapitalismus. Sie müssen begreifen, daß auch der englische sogenannte Wiederaufbauplan letzten Endes nichts anderes war, als ein Plan, um dem englischen Kapitalismus einen möglichst großen Anteil an der Ausbeutung Mittel- und Osteuropas zu sichern. Da dieser Plan gescheitert ist, wächst wieder drohend die Gefahr, daß an Stelle einer „friedlichen Ausbeutung" die brutale Raubgewalt des französischen Imperialismus tritt. Abermals wird das europäische Wirtschaftsleben von neuen Erschütterungen bedroht, und die ganze Wucht dieser Erschütterungen muß von dem Proletariat getragen werden. Das Exekutivkomitee der russischen Internationale hat rechtzeitig auf diese Entwicklung aufmerksam gemacht und das europäische Proletariat zu einer geschlossenen Aktion gegen diese Entwicklung aufgefordert. Der Zusammenbruch von Cannes bedeutet, daß die Kapitalisten nicht mehr imstande sind, das Wirtschaftschaos zu beseitigen, daß vielmehr neue imperialistische Verwicklungen hereinzubrechen drohen. Nur das Proletariat kann in internationaler Einheitsfront diese drohende Gefahr abwehren.

Wirtschaft

Proletarische Wirtschaftsaktion zum Aufbau Sowjetrußlands.

Von Karl Bittel (Esslingen-Stuttgart).

Heute findet der Ruf Sowjetrußlands, ihm bei seinem wirtschaftlichen Aufbau zu helfen, bereits starken Widerhall bei der internationalen Finanz-, Handels- und Industriewelt, bei ihrer Presse, und schließlich auch bei den Regierungen. Eine Hilfe allerdings, wie sie sie auffassen! Das Projekt eines riesenhaften englisch-französisch-amerikanisch-deutschen Konsortiums, sowie die Einladung Sowjetrußlands zur Staatenkonferenz sind bekannt. Das alles geschieht natürlich nicht aus humanitären Motiven oder aus idealer Solidarität. Der einzige Grund ist das Profitinteresse; subjektiv: die Ausnutzung der ungeheuren Möglichkeiten der Konzessionen, und objektiv: die Notwendigkeit, wenn das Sowjetsystem nicht zu stürzen ist, es dann wieder einzugliedern in die ohne diesen Wirtschaftskomplex lebensunfähige Weltwirtschaft.

Es ist in diesem Augenblick fruchtlos, darüber Abrechnung zu halten, daß die Konzessionspolitik unnötig gemacht worden wäre durch eine größere Aktivität des westeuropäischen Proletariats, oder inwieweit wenigstens durch die machtvollen Organisationen der Arbeiterschaft eine starke Hilfe hätte gegeben werden können. Von aktueller Wichtigkeit ist im Moment jedoch die Frage: was können Gewerkschaften und Genossenschaften jetzt noch tun? Gibt es heute noch Möglichkeiten, zu verhindern, daß die kapitalistischen Fangarme ihre profitgierigen Krallen überall einhauen in das aus tausend Wunden blutende heldenmütigste Proletariat der ganzen Welt?

Ohne Zweifel, auch in letzter Stunde gibt es noch solche Möglichkeiten, wenn der gute Wille sich schnell entschlossen an die Arbeit macht. Erfreulich in dieser Richtung ist die Erkenntnis des „Vorwärts" vom 6. Dezember:

> „Wenn wir also die Zeit für gekommen erachten, in der die internationale Arbeiterschaft an dem wirtschaftlichen Aufbau Rußlands aktiven Anteil nehmen muß, so bewegen uns keineswegs sentimentale Stimmungen, sondern wir fordern damit, daß die Gewerkschaftsinternationale und ihre nationalen Glieder ihren Anspruch rechtzeitig anmelden, daß sie bestimmenden Einfluß auf die Unternehmungen gewinnen, die Rußland der Weltwirtschaft erschließen wollen... Das ist die Gewerkschaftsinternationale nicht nur sich selber schuldig, sondern vor allem auch dem russischen Proletariat, das wir in seiner bedrängten Lage nicht den so oft erprobten Methoden des Weltkapitals schutzlos preisgeben dürfen."

Im Vordergrund der praktischen Aufgaben steht die Schaffung von Warenaustausch-Unternehmungen in den einzelnen Ländern durch die Gewerkschaften und Genossenschaften, denen die Sowjetregierung, wenn auch nicht das Monopol, so doch gewisse Reservate geben würde. Dazu nötig ist Geld und Organisationskunst; beides nichts als Fragen des guten Willens.

Wie ist augenblicklich die Situation? Noch sind Export und Import monopolisiert in den Händen des Volkskommissariats für Aussenhandel, des Wneschtorg. Die Zusammenfassung soll auch in Zukunft so bleiben, wobei jedoch neue Kräfte hinzugezogen werden. Krassin macht hierzu in der „Prawda" vom 6. Dezember konkrete Vorschläge, beispielsweise, daß in Rußland zur Einsammlung und Herrichtung der Exportwaren die russischen Genossenschaften herangezogen werden sollen. Weiter benutzt das Kommissariat zum Einkauf nicht nur seine Handelsdelegationen, sondern hat bereits in verschiedenen Ländern gemischte Gesellschaften gegründet, die unter seiner direkten Kontrolle arbeiten. Krassin schreibt:

> „In die für besondere Einkaufszweige gegründeten Gesellschaften führt das Volkskommissariat für Außenhandel Vertreter der interessierten Kommissariate ein. Die Teilnahme von Vertretern der russischen Genossenschaften ist bereits vorgesehen und hinsichtlich des Zentrosojus bereits durchgeführt.

Daß den russischen Handelsdelegationen Genossenschafts-Spezialisten beigegeben oder Genossenschaftsabteilungen angegliedert werden, habe ich schon im September mit dem Genossen Krassin besprochen. Diese sollen sowohl für Import als Export zuständig sein. Für den praktischen Geschäftsgang wäre dann in den einzelnen Ländern eine Gesellschaft: „Internationale Warenaustausch-Genossenschaft" zu gründen, die zugleich in Sowjetrußland Kontore und Betriebe einrichtete, Im- und Exportkonzessionen erhielte und in möglichst großem Umfange als reiner Warenaustausch funktionieren sollte. Das Kapital der Gesellschaften würde von den russischen Genossenschaften, zusammen mit den nationalen Genossenschaften und Gewerkschaften aufgebracht. Gewiss liegt es im Bereich ihrer Organisationskunst und Geschäftstüchtigkeit, sowohl die notwendigen Mittel, als auch die organisatorisch, geschäftlich und fachmännisch geschulten Spezialisten zur Verfügung zu stellen. Eine angegliederte Bankabteilung würde die Geldoperationen regeln.

Das Entscheidende ist die Kapitalkraft dieser Internationalen Warenaustausch-Genossenschaft. Hierfür müssen die Massen mobil gemacht werden! Es ist anzunehmen, daß eine großzügige Propaganda der Gewerkschaften und Genossenschaften unter ihren Mitgliedermassen für eine „Internationale Arbeiter-Anleihe" für diese Zwecke eine ausreichende Finanzierung schaffen würde, insbesondere wenn sich die Organisationen mit ihrem eigenen Vermögen ausgiebig beteiligen. Die Verwirklichung eilt! Bereits sind Vorbereitungen getroffen. Der Zentrossojus in Moskau, dessen Initiative und Aktivität durch den 9. Allrussischen Sowjetkongreß entscheidend verstärkt werden wird, hat soeben den Beschluß gefaßt, auf der Berliner Handels- und Industrieausstellung einen russischen Pavillon einzurichten, um Rußlands große Wichtigkeit für den internationalen Handel und Verkehr darzulegen. Des weiteren ist die ukrainische Genossenschaftszentrale ermächtigt worden, selbständige Handelsoperationen im Auslande vorzunehmen. Die Wukopspilka in Charkow hat bereits eine Import- und Exportabteilung eingerichtet, um Außenhandelsbeziehungen aufzunehmen; Vertretungen im Auslande sollen geschaffen werden.

Zusammen mit dieser Warenaustausch-Genossenschaft ist auch das Projekt zu verwirklichen, das von den Genossen Bombacci und Losowsky mehrfach erörtert wurde. Letzterer schreibt darüber:

> „Die Sowjetregierung kann nach erfolgter Verständigung mit den Arbeiterorganisationen Europas und Amerikas eine besondere Arbeiteranleihe emittieren, die durch dem Staat gehörende Fabriken und Werke sichergestellt wird. Diese Anleihe soll ausschließlich für den Wiederaufbau und für die Verbesserung bestimmter Industriezweige verwendet werden. Die Anleihe könnte hauptsächlich in Maschinen, fehlenden Rohstoffen und zum Teil in Lebensmitteln für die im jeweiligen Industriezweige beschäftigten Arbeiter bestehen. Insoweit das

investierte Kapital durch Fabriken und Werke sichergestellt wird, insoweit können auch die Arbeiterorganisationen Teilhaber einer bestimmten Industriegruppe werden."

Derartige Unternehmungen, die sich hauptsächlich auf die Finanzierung, Betriebseinrichtung und Betriebsführung einzelner größerer Werke konzentrieren würden, werden zweckmäßiger Weise natürlich ebenfalls von der vorgeschlagenen Gesellschaft zentral errichtet. Diese beiden Pläne ergänzen und vereinigen sich also.

Für die Genossenschaftsbewegung selbst, für die sich hier eine weitreichende Einflußnahme auf die Weltwirtschaft bietet, würde diese Aktion zu einem Hebel, um den toten Punkt in ihrer internationalen Entwicklung zu überwinden, auf dem sie sich befindet, seitdem sie 14 Jahre lang nicht fertiggebracht hat, eine internationale Großeinkaufsgenossenschaft zu schaffen.

Die genossenschaftliche Idee, die proletarische Solidarität, und nicht zuletzt die wirtschaftliche Klugheit gebieten den Genossenschaften, gemeinsam mit den Gewerkschaften die vorhandenen ungeheuren Möglichkeiten schleunigst voll auszunutzen. Hier wird sich ihre Organisationskunst im Großen bewähren können! Das Proletariat und seine Organisationen haben die Möglichkeit, der „großen weltkapitalistischen Aktion zur Restaurierung Rußlands", eine eigene große internationale proletarische Aktion zum Wiederaufbau Sowjetrußlands gegenüberzustellen. Diese Möglichkeit ist vom Solidaritätsstandpunkt aus betrachtet eine unbedingte Notwendigkeit.

Arbeiterbewegung

Die Amsterdamer wollen den Kampf!

Von W. £ada.

Vor etwa vierzehn Tagen haben wir an dieser Stelle folgendes geschrieben: „Die Amsterdamer stehen vor einer Prüfung und die Augen des Proletariats der ganzen Welt sind auf sie gerichtet. Werden sie zum Gaudium der Bourgeoisie die Spaltung der Gewerkschaften in Frankreich herbeiführen, um auf diese Weise „ein Exempel zu statuieren" und durch eine solche „radikale Operation" die „Pest" der Revolution von der Gewerkschaftsbewegung zu entfernen suchen? Oder werden sie in sich noch so viel Hingabe für die Arbeitersache zu finden vermögen, um die bevorstehende Spaltung abzuwehren, die Einheit der Bewegung zu wahren — wenn es ihnen auch ihre Führerposten kosten mag?"

Jetzt ist die Antwort schon gegeben worden. In seiner letzten Sitzung, die es am 28.—30. Dezember 1921 in Amsterdam abgehalten hat, hat das Büro des Internationalen Gewerkschaftsbundes sich mit der Aufforderung Losowskis befaßt, eine gemeinsame Zusammenkunft der Amsterdamer und der Roten Gewerkschaftsinternationale abzuhalten, um die drohende Spaltung in der französischen Gewerkschaftsbewegung zu vermeiden. Nach dem Bericht des Pariser Organs von Jouhaux, „Le Peuple", hat das Büro festgestellt, daß der Vorschlag Losowskis gegenstandslos sei, weil infolge der Abhaltung des Kongresses in Paris die Spaltung, die er angeblich zu vermeiden suchte, eine vollzogene Tatsache ist. Das Büro hat beschlossen, in diesem Sinne Moskau zu antworten.

Rekapitulieren wir die Tatsachen. Die revolutionären Syndikalisten in Frankreich, die man aus Landesverbänden und Departementskartellen als ganze Organisationen ausschloß, machten einen Versuch, die dadurch bedrohte Einigkeit wieder herzustellen. Offensichtlich konnte das nur auf einem Kongreß des Gesamtverbandes geschehen. Aber die Führer der CGT. wollten einen solchen Kongreß — und noch dazu unter Teilnahme der ausgeschlossenen revolutionären Organisationen! — nicht haben. Die revolutionären Syndikalisten haben ihn selbst einberufen. Am 16. Dezember 1921 wandte sich dann der Generalsekretär der Roten Gewerkschaftsinternationale, Genosse Losowski, telegraphisch an das Büro der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale mit dem Vorschlag, eine gemeinsame Konferenz mit Teilnahme sowohl der Mehrheit wie der Minderheit der CGT. abzuhalten, um die drohende Spaltung abzuwehren. Amsterdam teilte dieses Telegramm den Führern der CGT. mit. Diese wiesen die Angelegenheit an Amsterdam zurück. Oudegeest erklärte im Namen der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale, daß er die Abhaltung der von Losowski vorgeschlagenen Konferenz bei dem Büro beantragen werde, allerdings nur dann, wenn die Rote Gewerkschaftsinternationale versuchen würde, den Kongreß der revolutionären Syndikalisten zu vertagen. Daß er die Unterstützung des Antrags Losowskis von einer derartigen Bedingung abhängig machte, spricht schon allein für sich. Es ist außerdem sehr kennzeichnend, daß er in seiner Antwort schon die Einschränkung einfügte, daß die beantragte Konferenz nur die Vertreter der beiden Internationalen, mit Ausschluß also der an der Sache direkt interessierten, vereinigen soll. Und nun tritt das Büro der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale zusammen, konstatiert, daß der Kongreß der revolutionären Syndikalisten schon stattgefunden hat und erklärt angesichts dessen die Spaltung für eine vollzogene Sache und den Antrag Losowskis zum Behufe der Abwendung der Spaltung als gegenstandslos. Also, Jouhaux in Paris hat die revolutionäre Opposition der CGT. mit allen Mitteln zur Spaltung getrieben. Jouhaux in Amsterdam hat durch seine tückische Taktik diese Spaltung gefördert, Jouhaux in Amsterdam mit allen seinen Kollegen erklärt die Spaltung für eine vollzogene Tatsache und jetzt wollen die Herren Amsterdamer von keinem Mittel wissen, um die Spaltung zu liquidieren! Die Komödie wäre sehr schön gespielt, wenn nicht die ganze Kulisse so plump aus dem Hintergrund herausgeguckt hätte.

Die Wahrheit ist, daß die Amsterdamer den Kampf wollen. Sie wollen den Kampf mit der Roten Gewerkschaftsinternationale gegen die revolutionäre Strömung in der Gewerkschaftsbewegung und sie stellen sich darauf ein, um diesen Kampf unter den für sie günstigsten Bedingungen durchführen zu können. Die Rote Gewerkschaftsinternationale, die Kommunistische Internationale haben wiederholt erklärt, daß sie keine besonderen Organisationen neben den bestehenden Landesverbänden schaffen wollen, daß sie für die Einheit dieser Bewegung mit allen Kräften streben. Sie haben wiederholt durch ihre Handlungen — vor allem durch ihren Kampf gegen die „linken" Gewerkschaftszerstörer — nachgewiesen, wie ernst es ihnen um diese Einheit der Gewerkschaftsbewegung ist. Aber für die Amsterdamer, für die reformistischen Führer der Gewerkschaftsbewegung ist die Einheit derselben von Uebel seit dem Moment, wo die revolutionäre Strömung in der Bewegung zur Kraft wird. Die ganze Politik der Amsterdamer ist auf die Mitarbeit mit der Bourgeoisie gerichtet; ihr Wesen besteht in der Unterstützung der Bourgeoisie, in den Bestrebungen derselben, die kapitalistische Gesellschaftsordnung durch irgendwelche große politische, wirtschaftliche oder sozialpolitische „Reformen" zu retten. „Wiederaufbau der Wirtschaft" und „Wirtschaftsdemokratie", das sind die eigentlichen Ziele der reformistischen Gewerkschaftsbewegung. Sozialismus ist nur eine Phrase, ein Mäntelchen, das notwendig ist, um die Massen am Gängelbande zu halten, die an diesen Sozialismus als an ihre Erlösung von dem kapitalistischen Joch glauben. Aber die revolutionäre Gewerkschaftsbewegung will Hand in Hand mit der kommunistischen Bewegung um den Sturz der kapitalistischen Gesellschaftsordnung kämpfen; sie will keine Mitarbeit mit der Bourgeoisie, sie will den Kampf gegen diese. Und sobald die revolutionäre Strömung in den Gewerkschaften zu einer Kraft wird, die die Herrschaft der reformistischen Führer bedroht, suchen diese die Revolutionäre abzusägen, — wenn es auch die Spaltung in die Massenbewegung hineinbringt. Der Kampf gegen die angeblich gewerkschaftszerstörende Zellenbildung ist nichts als Vorwand; die Führer, die sich von der kapitalistischen Bourgeoisie alles gefallen lassen und dennoch mit ihr weiter arbeiten, dieselben Führer sind äußerst unduldsam, wenn es sich um organisatorische „Vergehen" oder „Verbrechen" ihrer eigenen Klassengenossen handelt. Mit der Bourgeoisie müsse man frisch und munter weiter arbeiten; mit den Arbeitern aber, die sich ihren Rat nicht nur bei Leipart, Jouhaux, Mertens oder Thomas holen wollen, die sich auch mit den Kommunisten beraten, auf welche Weise sie am besten gegen die Verelendung kämpfen sollen — ja mit solchen „Gewerkschaftszerstörern" läßt sich absolut nicht arbeiten! Solche Verbrecher muß man absägen, wenn auch ein Teil der Arbeitermassen, die in den Gewerkschaften organisiert sind, dabei für die Organisation verloren geht, wenn auch die Gewerkschaftsbewegung infolge der Teilung der Kräfte ihre Vorstoßkraft gegenüber der Bourgeoisie verliert. **Denn das wichtigste ist, daß die revolutionäre Strömung nur nicht in den Gewerkschaften die Oberhand erhält!**

Das ist der wirkliche Beweggrund der ganzen Politik der Amsterdamer. Sie rufen die Spaltung nicht nur in Frankreich hervor; auch in Deutschland, in der Schweiz, in der Tschechoslowakei, in Polen — überall, wo die revolutionäre Gewerkschaftsbewegung an Einfluß gewinnt — dort sind sie am Werke, um eine Spaltung herbeizuführen.

Die Herren Amsterdamer wollen den Kampf. Und sie freuen sich im voraus, daß dieser Kampf unter den Bedingungen, die sie sich willkürlich geschaffen haben, bei der Trennung der Arbeiterschaft in zwei verschiedene Organisationen, für sie den Sieg bringen wird. Als vor kurzer Zeit an dieser Stelle ein Artikel des Genossen Heckert unter der Ueberschrift „Die Totengräber der Roten Gewerkschaftsinternationale" erschien, da frohlockten sie: die Rote Gewerkschaftsinternationale sei tot. Der Berliner Korrespondent der Wiener Arbeiter-Zeitung teilte diese Nachricht sofort telegraphisch nach Wien mit, der Pariser „Peuple" schlachtete sie in einem besonderen Artikel aus. Ja — fragte höhnisch der „Peuple" — wenn die Rote Gewerkschaftsinternationale in ihrem eigenen Lager die Totengräber findet, da steht sie allem Anschein nach dem Tode schon ganz nahe. Und das Blatt fragte triumphierend: Wo sind nun Eure Fortschritte, Eure Taten?

Wir brauchen hier nicht für den Genossen Heckert einzuspringen; er wird von selbst verstehen, dem Jouhaux-Organ die gebührende Antwort zu geben. Wir möchten dem „Peuple" nur

eins sagen: Die Organisation, die so unerschrocken, so unverhohlen von ihren Totengräbern spricht, die Organisation braucht fürwahr nicht für ihre Gesundheit zu fürchten. Wir Marxisten betrachten das Proletariat als den Totengräber der kapitalistischen Gesellschaftsordnung. Die Bourgeoisie sagte uns Sozialisten schon jedes Jahr tot. Dennoch haben wir den felsenfesten Glauben, daß wir zuletzt die Totengräber der Bourgeoisie sein werden. Das Wort von den Totengräbern der Roten Gewerkschaftsinternationale wird uns ebensowenig tot machen, wie das endlose Gelasel der Bourgeoisie über den Bankrott der sozialistischen proletarischen Bewegung diese nicht getötet hat.

Und nun, fragen uns die Amsterdamer nach unseren Fortschritten, nach unseren Taten, dann wollen wir einstweilen die Gegenfrage stellen: Wo sind die Fortschritte, wo sind die Taten der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale? Wir nehmen die letzte, die Dezembernummer, des offiziellen Organs des IGB., die „Internationale Gewerkschaftsbewegung" zur Hand und lesen dort in der Schlußfolgerung des Leitartikels: „Eine Erhebung über die verminderte Produktion" folgendes:

„In der Sitzung, die der Verwaltungsrat des Internationalen Arbeitsamtes in diesem Monat (Oktober 1920) abhielt, erklärte Pirelli: „Wenn wir von den Arbeitern verlangen, die Anstrengung zu machen, die wir für unbedingt notwendig halten, um die Produktion zu vergrößern, so ist es auch nötig, ihnen die Genugtuung zu geben, daß von der Regierung und den führenden Klassen auf den betreffenden Gebieten eine gleiche Anstrengung gemacht wird." **Wir unterstreichen diese Worte und wir fragen die führenden Klassen und die Regierungen; was habt Ihr getan, um die Preise herabzusetzen; was habt Ihr getan, um die Produktion zu erhöhen, was habt Ihr getan, und was denkt Ihr zu tun? Wir fragen dies im Namen der Millionen Arbeiter und ihrer Familien, die vom Hunger bedroht sind."**

So fragen die Amsterdamer ihre Bundesgenossen, die kapitalistischen Regierungen, die herrschende Unternehmerklasse aus dem Völkerbund. Und wir fragen unsererseits die Amsterdamer: **Was habt Ihr getan, um die Lage der Arbeiterklasse zu verbessern, um Eure Bundesgenossen, um die herrschenden Klassen zu hindern, die Arbeitermassen der Verelendung und Verkümmerung preiszugeben?** Und wenn Eure „positiven Resultate" der Welt der Nichtigkeit angehören — könnt Ihr vielleicht darauf hinweisen, daß die Organisationen, an deren Spitze Ihr steht, eine immer größere Macht darstellen? Auch das nicht! Es ist eine bekannte Tatsache, daß der Mitgliederbestand der Gewerkschaftsorganisationen in Deutschland, in Frankreich, in England und in manchem anderen Lande zusammenschrumpft. Erst kürzlich stellten die größten englischen Gewerkschaften — so z.B. der Metallarbeiterverband, der Eisenbahnerverband — eine Verminderung ihres Mitgliederbestandes fest. Und zu alledem bringt Ihr jetzt in die Reihen der organisierten Arbeitermassen die Spaltung hinein!

Wo sind andererseits unsere Taten und unsere Erfolge? Der Generalsekretär der RGI., Genosse Losowski, konnte diese schon in einer Ende Oktober gehaltenen Rede in der Versammlung des Allrussischen Gewerkschaftsrates konstatieren (vergl. Nr. 9 des „Roten Gewerkschafts-Bulletins"). Seitdem mehren sich die Anzeichen, daß die revolutionäre Strömung in der Gewerkschaftsbewegung, trotz der Krise, zum Teil dank der Krise, die die Arbeiterbewegung gegenwärtig durchlebt, immer mehr an Boden gewinnt. Das ist eine unbestreitbare Tatsache in England, wo in diesen Tagen 280 Delegierte zu einer von dem Londoner Komitee der RGI. einberufenen Konferenz zusammentraten, wo die erste Nummer einer revolutionären gewerkschaftlichen Zeitschrift soeben erscheint; das ist eine unbestreitbare Tatsache in Frankreich, wo in den Tagen der Spaltung schon die Mehrheit der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter der revolutionären Strömung angehört; das ist eine unbestreitbare Tatsache in der Tschechoslowakei, in der Schweiz, in Polen, ja sogar in Belgien. In all diesen Ländern müssen die Gewerkschaftsführer gegen die sie bedrohende „rote Flut" mit Ausschlüssen vorgehen. Auch in Italien macht unsere Bewegung jeden Tag größere Fortschritte. In Spanien und auf dem Balkan aber beherrschte sie schon früher die Geister der Arbeiter. Auch in den Vereinigten Staaten Nordamerikas, in der Organisation des alten Verräters Gompers, wird die revolutionäre Opposition immer stärker. Ja sogar in Japan, im Lande des neuen Kapitalismus, äußerte neulich der frühere Führer des japanischen Gewerkschaftsverbandes Yuai Kai, Herr Suzuki, der „japanische Gompers", die Befürchtung, daß die „extremistischen" Elemente nicht bald in der japanischen Arbeiterbewegung die Oberhand behalten

Und unsere „positiven Resultate"? Es genügt, darauf hinzuweisen, daß in den Tagen, wo die Amsterdamer Gewerkschaftspresse nicht aufhört, von dem Bankrott des Bolschewismus zu faseln, in den Tagen, wo der wirtschaftliche Niedergang des bolschewistischen Rußlands ein für alle offenes Geheimnis ist, wir das nie dagewesene Ereignis erleben, daß die kapitalistische Welt vor der größten Revolution der Geschichte sich erniedrigt und die Führer derselben zu einer „friedlichen" Aussprache und zu Verhandlungen auf dem Fuße der Gleichberechtigung eingeladen hat. Die Führer der russischen Revolution sollen mit den Führern der kapitalistischen Welt zusammenkommen, nicht wie es die Gewerkschaftsführer der Amsterdamer Richtung zu tun pflegen: als Lakaien, die um irgendwelche Reformen betteln; sie sollen zusammenkommen als Mächtige mit Mächtigen, um einen zeitweiligen Waffenstillstand zu schließen.

Wir schließen: Amsterdam will den Kampf. Wir schrecken vor dem Kampf nicht zurück. Unter den Bedingungen, die wir oben geschildert haben, nehmen wir den uns aufgezwungenen Kampf auf und trotz der Spaltung werden wir versuchen, die Arbeiterklasse zu einer neuen Einheit, zu einer revolutionären Einheit zu führen.

Russlandhilfe

Hungertod.

V. Am Bahnhof von Balaschewsk stehen Waggons, in denen die Flüchtlinge durch die Ukraine fahren. Arme Flüchtlinge, fern von der heimatlichen Scholle. Was denken diese halbnackten, heruntergekommenen Menschen, die an diesem nassen Wintertag, da die riesigen Tropfen unerbittlich durch die vermoderte Wagendecke quellen? Sie denken an nichts, nur eine unbewußte trübe, traumverlorene Hoffnung wohnt in ihnen.

Wenn Ihr erfahren wollt, was Hunger bedeutet, so tretet an diese Waggons heran, blickt hinein und ihr werdet bemerken, wie auf niedrigen Pritschen in zwei Reihen, ohne Bewegung, eingewickelt in Fetzen, Frauen, Kinder, Greise eng beieinander, mit trockenen Lippen herumliegen und warten. Schaut Euch nur das Kinderambulatorium dort an! Und wie schauen die Kleinen aus? Abgefallene, gelb-graue Körper, kaum von irgendeinem Fetzen bedeckt. Und wo befindet sich die Mutter? Alles ist hier durcheinander und die Mutter hat das Kind vielleicht längst vergessen.

Die Kinder schweigen. Die Kleinen schauen auf mit erschrockenen Blicken.

Ich gehe längs der Waggons. Ueberall dasselbe Bild, überall dieselben blassen, müden Gesichter.

Ich lasse mich mit einem Greise in ein Gespräch ein. Er antwortete mit schwacher Stimme — unverständlich. Ist er krank oder ist ihm alles gleichgültig?

„Was Hilfe . . . . Wenn der Bauch leer ist, dann kannst Du mit einem Stück Brot die Seele nicht füllen. Die Seele geht ab. Ja, und zuschauen kann man nicht, alles zum Erbrechen. Schau nur in den nächsten Waggon. Aus dem Gebiete von Turgaj ist eine Frau dort. Mit ihr waren sechs Kinder. Gestern hat sie das letzte hergeben müssen. Die Hand wurde ihm gebrochen."

„Wie, gebrochen?"

„Einfach so. Es ist jetzt kalte Witterung, und die Kinderhändchen und Füßchen sind erfroren. Nachts haben sie noch geschrien, des morgens aber haben sie auch zu schreien aufgehört. Die Mutter wollte das letzte Kind retten und begann die Händchen zu massieren und zerbrach eins . . . ."

Ich schreite weiter. Da bemerkt man einen Samariter, der die Waggons besucht und nach Kranken frägt. Die Eltern verbergen die kranken Kinder. Sie wollen sich von ihnen nicht trennen. Dunkelheit, Schmutz und unbewußtes Vorgefühl des Todes, das alle zusammenhält. Hier öffnet der Sanitäter die Tür eines Waggons. Der Waggon ist leer. In der Mitte nur liegt eine Leiche. — Ein Knabe . . . .

„So ist es alltäglich," erklärt der Sanitäter. Haben ihn seine Eltern verstoßen oder ist er selbst nachts von ihnen in den leeren Waggon gegangen, um die Seinigen nicht zu plagen?

Die Leiche wird in die Totenkammer gebracht.

Hier sind drei kleine Kinder, die in Konvulsionen gestorben sind; sie liegen zusammengekrümmt in einem Sarge. Hier ist eine Frau aus dem Wolgagebiet, die ihre letzte Ruhestätte in einem Holzsarg in der Totenkammer gefunden hat. Aus äußerster Magerkeit hat sich ihre Haut in Falten gelegt und ist so auf dem Gesicht eingefroren. Das zerrissene Hemd bedeckt kaum ihre Knochen. Hier sind ihre Hände — wo sind ihre festen Muskeln, die die goldenen Aehren der Getreidefelder an der Wolga einsammelten? Du Werktätige, Du Tochter der Republik der Werktätigen, Du hast den glücklichen Tag unseres Sieges nicht sehen können. Wenn Du wüßtest, daß mit Deinen Sterbestunden in Washington gehandelt wurde, wo für ein Stück Brot aus ihren Kornkammern sie ein Stück Fleisch von dem Körper des russischen Arbeiters verlangen!

Möge es auch so dort geschehen sein . . . . Wir aber wissen, daß nur mit den Kräften der Allgemeinheit wirkliche Resultate erreicht werden können. Darum muß man unbedingt bestrebt sein, daß überall die Losung: auf zehn Satte ein Hungriger — in Fleisch und Blut übergeht.

Internationale

Ein Brief L. Trotzkys*)

Der Inhalt dieses Briefes des Genossen Trotzky richtet sich an die Deutsche Partei. Weil aber die Angelegenheiten der Deutschen Partei von allgemeinem Interesse sind, veröffentlichen wir den Brief wörtlich an dieser Stelle.

Lieber Genosse!

Sie schlagen mir vor, mich über die Politik der sogenannten Kommunistischen Arbeitsgemeinschaft (KAG.) zu äußern und berufen sich dabei darauf, daß Paul Levi, der Führer der KAG., meinen Namen mißbraucht, indem er mich fast für einen ihm Gleichgesinnten ausgibt.

Ich muß aufrichtig beichten, daß ich nach dem 3. Kongreß keinen einzigen Artikel von Levi gelesen habe, ebenso wie ich zu meinem größten Bedauern viele wichtigere Dinge nicht gelesen habe. Ich sah freilich in den Nummern von Levis Zeitschrift, insoweit sie mir in die Hände fielen, Auszüge aus meinem Vortrag auf dem Weltkongreß. Einige Genossen sagten mir auch, daß ich fast in Levis Gruppe eingetragen bin, wobei, wenn es sehr „Linke" und sehr junge Genossen taten, sie dies mit einem heiligen Schrecken berichteten; wenn es aber ernstere Leute waren, begnügten sie sich mit einem Scherz. Da ich mich unmöglich zu den sehr jungen (zu meinem Bedauern) und zu den sehr „Linken" (ohne Bedauern) rechnen kann, nahm ich diese Meldungen nicht sehr tragisch entgegen. Ich gestehe, daß ich auch jetzt keinen Grund für eine andere Einschätzung habe.

Im Grunde genommen schien es mir und scheint es auch jetzt, daß das, was auf dem Kongreß in Moskau in bezug auf Levi beschlossen wurde, genügend klar ist und keiner komplizierten Kommentare bedarf. Durch den Beschluß des Kongresses war Levi außerhalb der Kommunistischen Internationale gestellt. Dieser Beschluß wurde nicht gegen die russische Delegation, sondern im Gegenteil unter ihrer tätigen Mitwirkung gefaßt, da es eben die russische Delegation war, die die Resolution zur Taktik formulierte. Die russische Delegation handelte, wie immer, unter der Leitung der Parteizentrale. Als Mitglied der Parteizentrale und ebenso als Mitglied der Delegation habe ich für die Resolution, die Levis Ausschluß aus der Internationale bestätigte, gestimmt. Ebenso wie unsere Parteizentrale sah ich keinen anderen Weg. Levi hat seinem Kampfe gegen die gröbsten theoretischen und praktischen Fehler, die mit den Märzaktionen verbunden waren, infolge seiner egozentristischen Einstellung einen so desorganisatorischen Charakter verliehen, daß den Anschwärzern aus den Reihen der Unabhängigen nur die Mühe blieb, Levi zu stützen und ihm nachzueifern. Levi stellte sich nicht nur in Gegensatz zu den Fehlern der Märzaktion, sondern zu der Partei und den Arbeitern, die diese Fehler begangen haben. Levi befürchtete, daß der Zug der Kommunistischen Partei an einer gefährlichen Böschung entgleisen wird und ist vor Furcht und Wut in eine solche Raserei geraten, hat solch eine „Taktik" der Rettung entfaltet, daß er selbst aus dem Fenster herausflog und die Böschung herunterrollte. Der Zug aber passierte, wenn auch nicht ohne schwere Stöße und Beschädigungen, ohne Entgleisung die Böschung.

Nach diesem Ereignis beschloß Levi, daß die Kommunistische Internationale ihres Namens sich unwürdig erweisen wird, wenn sie nicht die deutsche Kommunistische Partei zwingt, Levi wieder als ihren Führer aufzunehmen. Gerade in diesem Sinne war der Brief, den Levi an den Kongreß schrieb. Wir konnten nur mit den Achseln zucken. Der Mann, der mit solch einer Empörung über die Diktatur von Moskau sprach, forderte, Moskau soll durch einen formalen Beschluß ihn der deutschen Kommunistischen Partei aufzwingen, aus deren Reihen er sich selbst mit erstaunlicher Energie herausgedrängt hat.

Ich will nicht sagen, daß ich schon während des Kongresses Levi als unwiderruflich für die Kommunistische Internationale verloren rechnete. Ich kannte ihn zu wenig, um kategorisch meine Meinung in dieser oder jener Richtung zu äußern. Ich wollte aber hoffen, daß die grausame Lehre nicht spurlos an Levi vorübergehen und daß er früher oder später den Weg zur Partei zurückfinden würde. Als zwei Tage nach dem Kongreß einer von den Genossen, die nach dem Ausland fuhren, mich fragte, was jetzt Levi und seinen Freunden zu tun bleibe, habe ich ungefähr folgendes geantwortet:

„Ich fühle mich nicht berufen, Levi diese oder jene Ratschläge zu geben. Wenn er sich aber um Rat an mich gewandt hätte, hätte ich ihm vorgeschlagen, zu begreifen, daß der Ausschluß eines Vorsitzenden der Partei, der von einem Weltkongreß bestätigt wurde, keine Tatsache ist, die durch hysterische Raserei gutzumachen wäre. Wenn Levi nicht die Absicht hat, sich in dem unabhängigen Sumpf zu ersäufen, muß er sich schweigend dem schweren, aber von ihm selber heraufbeschworenen Beschluß fügen und außerhalb der Partei als einfacher Soldat für die Partei solange arbeiten, bis sie ihm ihre Türe wieder öffnet."

Ich hatte um so weniger Gründe, mit irgend welchen besonderen Erklärungen in bezug auf Levi hervorzutreten, da in dem Brief des Genossen Lenin an den Jenaer Parteitag der KPD. voll und ganz der Standpunkt zum Ausdruck kam, den ich zusammen mit dem Genossen Lenin auf dem Weltkongreß und nicht nur in seinen Plenarsitzungen, sondern besonders in den Kommissionen und Beratungen mit den einzelnen Delegationen verfochten habe. Der deutschen Delegation ist dies genügend bekannt. Als ich aber erfuhr — und dies geschah schon zwei bis drei Wochen nach dem Kongreß — daß Levi, anstatt geduldig die Böschung heraufzuklettern, vorlaut zu erklären begann, daß man das Geleise der Partei und der ganzen Internationale gerade auf den Platz umlegen soll, wohin er, Paul Levi, gefallen ist, und als er begann, auf dieser egozentristischen Geschichtsphilosophie eine ganze „Partei" aufzubauen, war ich gezwungen, mir zu sagen, daß für die kommunistische Bewegung — so schade es auch sei — Levi endgültig erledigt ist.

Es muß aber gesagt werden, daß es einen Moment gab, wo ich die Absicht hatte, einige „Mißverständnisse" über meine Position, die nicht nur von den Leviten, sondern auch von einigen „Linken" fabriziert worden sind, richtigzustellen. Dies war zur Zeit des Jenaer Parteitages. Ich erfuhr nicht ohne Ueberraschung, daß der Parteitag sich von irgendwelchen meiner Anschauungen, wenn auch in recht nebelhafter Weise, trennte, wobei er sich gleichzeitig voll und ganz mit den Resolutionen des 3. Kongresses solidarisierte, mit denen ich aber keine Meinungsverschiedenheiten hatte. Aber nach Ueberlegung hielt ich es nicht für notwendig. Schon auf dem Kongreß selber versuchte eine Gruppe der „Linken", die die Internationale energisch zurecht gewiesen hatte, das Ausmaß ihres Rückzuges zu maskieren, indem sie sagte: „Wenn wir auch nach rechts gehen, so doch, Gott behüte, nicht bis zu der Stelle, wo Trotzky steht." Um dieses Ziel zu erreichen, haben die „linken" Strategen, die ich laut Pflicht des Parteidienstes auf dem Kongreß einige Male betrübt habe, den Versuch gemacht, daß meine Stellung in irgend etwas, was sie allein erfassen können, „rechter" ist als die Stellung des 3. Kongresses, wie sie u. a. sich in meiner und des Genossen Varga Resolution über die ökonomische und internationale Lage äußerte. Dies war nicht leicht zu beweisen und niemand versuchte auch ernstlich, es zu tun. Die Zentrale unserer Partei korrigierte noch vor Eröffnung des Kongresses einige Linksschwenkungen*) in unseren eigenen Reihen. Die Resolution zur internationalen Lage und zur Taktik war sorgfältig von unserer Zentrale redigiert worden. Unsere Moskauer Parteiorganisation, politisch und organisatorisch die stärkste, in der ich in zwei Vorträgen vor und nach dem Weltkongreß die Stellungnahme unserer Zentrale in den Streitfragen des Kongresses verteidigt habe, billigte voll und ganz unseren Standpunkt. Meine beiden Moskauer Vorträge sind jetzt in deutscher Sprache in Form des Buches „Die neue Etappe" erschienen. Wenn einige „Linke" davon plappern, daß ich anerkenne oder zur Anerkennung dessen neige, daß der Kapitalismus sein Gleichgewicht hergestellt hat und daß deshalb die proletarische Revolution in eine nebelhafte Ferne rückt, kann ich wiederum nur mit den Achseln zucken: Man muß doch verständlicher denken und sich verständlicher äußern .... Unter diesen Umständen sah ich in der erwähnten Jenaer Resolution nur die letzten Spuren der Märzverwirrung und eine unschuldige Revanche der „Linken" für die strenge Lehre, die ihnen der 3. Weltkongreß erteilte.

Zwei oder dreimal hatte ich in dieser Zeit Gelegenheit, mich, wenn auch flüchtig, mit den Artikeln des Genossen Maslow und seiner nächsten Gesinnungsgenossen zu beschäftigen. Ich weiß nicht, ob man auch über die den Stab brechen soll, d. h. ob man die Hoffnung aufgeben soll, daß diese Genossen irgend wann irgend etwas lernen. Es muß aber festgestellt werden, daß auf dem Kongreß sie jedenfalls nichts gelernt haben. Es ist unmöglich, mit ihnen als Marxisten zu rechnen. Sie fassen die geschichtliche Theorie von Marx automatisch auf und ergänzen sie durch einen zügellosen revolutionären Subjektivismus. Solche Elemente schlagen bei der ersten Wendung der Ereignisse leicht ins Gegenteil um. Heute bekunden sie, daß die ökonomische Krise sich unvermeidlich und ohne Unterbrechung bis zur Diktatur des

*) Dieser Brief ist eine Antwort auf einen Brief, den ich über Levis Gruppe von Spaltern und Opportunisten von einem der ältesten Parteigenossen aus Deutschland erhalten habe.

*) Die Linksschwenkungen bestanden darin, daß einige unserer Genossen sich nicht rechtzeitig darüber Rechenschaft gaben, welche Gefahr für die Entwicklung der proletarischen Revolution die avanturistisch-putschistischen Strömungen in der Kommunistischen Internationale selber bilden. L. T.

Proletariats vertiefen wird. Und morgen, wenn eine gewisse Besserung der ökonomischen Konjunktur ihnen einen Klapps versetzt, werden viele von ihnen zu Reformisten werden. Die Kommunistische Partei Deutschlands hat viel zu teuer die Lehren des März bezahlt, um, wenn auch in geschwächter Form, seine Wiederholung zuzulassen. Man muß aber stark bezweifeln, ob die „Linken" die Stimmungen bewahrt haben, mit denen sie selber zu den Märzkämpfen gingen und andere riefen. Sie haben hauptsächlich Vorurteile bewahrt und halten es für ihre Gewissenspflicht, die Phrasen vom März und den theoretischen Wirrwarr zu verteidigen. Durch ihre Beharrlichkeit hindern sie die deutschen Arbeiter, politisch zu lernen und dies darf nicht gestattet werden.

Nach dem, was sich nach der Tagung des Weltkongresses ereignet hat, hatte ich keinen Grund, mich über die Haltung Levis in der Frage der „Vorwärts"-Enthüllungen zu wundern. Die falschen taktischen Anschauungen, die in der Märzaktion zutage traten, zogen natürlich bestimmte praktische Folgen nach sich. Die Falschheit der Taktik äußerte sich darin, daß eine ganze Reihe von ausgezeichneten Parteigenossen Fehler und Dummheiten machten. Der Kongreß verurteilte die Fehler und zeichnete den richtigen Weg. Die Mehrheit und dabei die wertvollste Mehrheit der Genossen, die seinerzeit die Fehler machten oder sie billigten, fügte sich den Beschlüssen des Kongresses, und zwar nicht nur aus Zwang, sondern aus innerer Ueberzeugung. Nachdem diese Gesundungs- und Erziehungsarbeit vollbracht ist, können nur diejenigen Dokumente (aus eigenen oder fremden Taschen, das ist gleich) herausschleppen — Dokumente, die schon nichts Neues lehren können, die aber dafür die größte moralische Genugtuung den bürgerlichen und sozialdemokratischen Halunken verschaffen können —, die nicht nur politisch, sondern auch persönlich gesunken sind. Denselben Charakter der blinden Rache hat die verspätete Herausgabe durch Paul Levi der kritischen Broschüre Rosa Luxemburgs gegen den Bolschewismus. Wir alle hatten Gelegenheit, in diesen Jahren vieles zu klären und vieles zu lernen unter den unmittelbaren Schlägen der Ereignisse. Rosa Luxemburg machte diese geistige Arbeit langsamer durch, weil sie die Ereignisse von der Seite, aus der Tiefe der deutschen Gefängnisse beobachtete. Das heute veröffentlichte Manuskript charakterisiert nur eine bestimmte Etappe in ihrer geistigen Entwicklung und hat in diesem Sinne eine biographische und nicht theoretische Bedeutung. Seinerzeit bestand Levi darauf, daß diese Broschüre nicht publiziert wurde. Während der vier Jahre der russischen Revolution blieb das Manuskript unveröffentlicht. Aber als Levi die Kräfte und Bewegungen falsch bemessen hatte und aus dem Fenster des Parteiwagens die Böschung hinunterfiel, beschloß er, das alte Manuskript ebenso auszunützen, wie er „Enthüllungs"-Dokumente aus fremden Taschen ausgenützt hat. Damit hat er nur ein übriges Mal bestätigt, daß alle Dinge, positive wie negative, für ihn davon abhängig Bedeutung erhalten, in welcher Beziehung sie zu ihm, zu Paul Levi, stehen. Er selbst ist das Maß aller Dinge. Der furchtbare intellektuelle Egozentrismus von Levi ist die psychologische Voraussetzung zu seiner politischen Stellung zur KPD. und zur gesamten Internationale.

Die von Levi geschaffene Organisation muß schon laut der Logik der Lage in ihre Reihen diejenigen locken, die zufällig in die Reihen der Kommunistischen Partei geraten sind, und die besonders nach der Märzaktion nur des ersten Vorwandes bedurften, um ihrer Wege zu gehen. Levi schafft auf dem Wege dieser müden Pilger eine Art kritischen Sanatoriums oder Erholungsheims. Das ist die KAG. Das deutsche Proletariat hat mit dieser Einrichtung nichts zu tun. Es hat seine revolutionäre Partei. Sie hat noch lange nicht alle ihre Wachstumskrankheiten überwunden. Ihr stehen noch schwere, nicht nur äußerliche, sondern auch innerliche Prüfungen bevor. Aber sie ist die wahre Partei der deutschen Arbeiterschaft. Sie wird wachsen und sich entwickeln. Sie wird siegen.

Moskau, 4. Januar 1922.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Das Vollzugsbüro der RGI. an die Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale.

Das Vollzugsbüro der RGI. sandte an das Büro der Amsterdamer internationalen Föderation folgendes Radio:

Eure Antwort heute, 4. Januar, in der „Humanité" gelesen. Moskau hat dieses Telegramm nicht empfangen. Der Versuch, die Verantwortung für die Spaltung der Allgemeinen Arbeitskonföderation auf die III. Internationale und Rote Gewerkschaftsinternationale abzuwälzen, ist eine wunderliche Verdrehung der Tatsachen. Hat etwa die Rote Gewerkschaftsinternationale die Mehrheit der Eisenbahner aus der AAK. ausgeschlossen? Hat etwa die RGI. die 20 000 Streikenden Tourcoings ausgeschlossen? Haben wir etwa eine ganze Reihe von Gewerkschaften aus der französischen Föderation der Angestellten, der medizinischen Arbeiter usw. ausgestoßen? Ihr wißt gerade so gut wie wir, sehr gut, wer die AAK. spaltet. Euer Vorschlag, den Kongreß der Minoritäten, der zum Schutz der Einheit einberufen wurde, nicht abhalten zu lassen, wäre selbst für den Fall nicht annehmbar, wenn er hätte verwirklicht werden können. Der Kongreß wurde nicht wegen der Spaltung, sondern dazu einberufen, daß die organisierten Arbeiter einen moralischen Druck zugunsten der Einheit auf die Führer der AAK. ausüben sollen. Die Arbeit des Einheitskongresses hat gezeigt, daß die revolutionären Syndikalisten bereit sind, alles zu tun, was in Menschenkräften steht, um die Einheit der AAK. um jeden Preis zu wahren. Die Einheit kann erhalten werden, falls die Führer der AAK. von dem System des Ausschließens Abstand nehmen, falls sie der revolutionären Minorität nicht den Mund verschließen und nicht gewaltsam versuchen, revolutionäre Arbeiter in Reformisten zu verwandeln.

In voller Uebereinstimmung mit dem Einheitskongreß sind wir bereit, alles zu tun, um die Einheit des wirtschaftlich organisierten Proletariats dieses Landes zu wahren. Wir halten es für unmöglich, eine Diskussion mittels Telegramm und Radio über eine so äußerst wichtige Frage zu führen, und betonen nochmals unsere Bereitwilligkeit, mit Euren Vertretern zusammenzukommen, wobei es sich von selbst versteht, daß beide Teile der AAK. Frankreichs zugezogen werden müssen, um vor dem Angesicht des internationalen Proletariats die Frage über die Einheit der französischen Gewerkschaftsbewegung zu erörtern, die die Arbeiterbewegung aller Länder interessiert.

Vollzugsbüro der RGI.
Losowsky, Generalsekretär.

Aus dem Lager der Gegner

Der USP.-Parteitag zerrüttet die internationale Kampffront.

Von Wilhelm Koenen.

In einer weltpolitisch aufs äußerste gespannten Situation, zwischen den Weltaufteilungskonferenzen der imperialistischen Sieger zu Washington und Cannes tagte der Parteitag der USPD. Die ersten Kapazitäten der Internationale 2½ waren herbeigeeilt, nicht nur als Gäste, sondern, wie Crispien erklärte, als Mitwirkende und Mitberater dieser Partei, die kein Vaterland, sondern nur noch die proletarische Welt anerkennt. Mit Begeisterung bestätigten sich die Herrschaften gegenseitig „das hohe" moralische und politische Ansehen, das die USP. in der proletarischen revolutionären Internationale besitzt, und der Vorsitzende des Parteitages erklärte diesen Kongreß ausdrücklich als die „große Tribüne der politischen Oeffentlichkeit, die Tribüne der proletarischen Internationale".

Und trotz all der tönenden Worte hat dieser Parteitag keine Antwort gegeben auf die großen Probleme, die Washington und Cannes aufrollten. Die Schicksalsfrage des Weltproletariats, der Arbeitermassen Europas und selbst die Tagesnöte der deutschen Arbeiterschaft wurden im Tone schwunghafter Volksversammlungen ohne Erörterung praktischer Wege und Maßnahmen, ohne konkrete Stellungnahme, ja sogar ohne klare Analysierung der Situation und ohne Aufzeichnung irgendeiner Perspektive erledigt. Und die einzige Bemerkung, die der theoretische Führer Hilferding über die neue Situation machte, ist bereits durch die Tatsachen wieder überholt.

Mit rechthaberischer Freude glaubte Hilferding feststellen zu können, daß die Konferenz von Cannes und die gewaltige geschichtliche Entscheidung, die dort jetzt vor sich gehe, „die Haltung der Unabhängigen Sozialdemokratie glänzend rechtfertige". Kaum zwei Tage später aber wurde die Konferenz von Cannes, die gewaltige geschichtliche Entscheidung, und damit auch die „glänzende Rechtfertigung" der Hilferdingpartei zerschlagen. Und kaum haben sie ihren Parteitag beschlossen, so jammern die vorgestern noch so stolz gerechtfertigten Unabhängigen, daß „der plötzliche Rücktritt des Kabinetts Briand eine außerordentliche Verschärfung der gesamten internationalen Situation und zugleich eine starke Gefährdung der Pläne zur Wiederaufrichtung des Wirtschaftslebens Europas bedeutet", was noch verschlimmert werde durch die Präsidentschaft Poincarés, der sich auf die extremsten Militaristen und Nationalisten Frankreichs stütze.

Schade um das Wort von der „Tribüne der proletarischen Internationale", die dieser Parteitag sein wollte. Schade auch um die Bemühungen der Vielen, die als ausländische Gäste, als

Mitwirkende und Mitberater teilnahmen, mit den „stolzen" Namen Friedr. Adler, Paul Faure, Renaudel und Grumbach. Ihre ersten Gehversuche als internationale Politiker, die ersten Ansätze ihrer internationalen Wiener Arbeitsgemeinschaft sind jämmerlich gescheitert. Sie kamen direkt aus dem Lande der schärfsten reaktionär-imperialistischen Zuspitzung in das Land der tiefsten finanzwirtschaftlichen Zerrüttung und sozialen Zerklüftung und sie sahen gemeinsam mit ihren austromarxistischen Möglichkeit, als daß ihre armselige Politik der passiven Haltung, des schwächlichen Abwartens, des Zögerns und Hoffens gerechtfertigt werde und noch dazu glänzend.

Ihre Abkehr von dem Gedanken des schweren und komplizierten Ganges der Weltrevolution gestattete es den Herren von der Internationale 2½ nur noch, die eine Möglichkeit der friedlichen Verständigung auch der blutigsten Imperialisten ins Auge zu fassen. Ihr Bestreben, den Pazifismus, die Wiederaufrichtung des Wirtschaftslebens, die Wiederauferstehung des Kapitalismus ihren Anhängern glaubhaft zu machen, um so die Arbeitermassen in völliger Passivität fern von allen Aktionen zu halten, gestattete es den Hilferding, Adler und Renaudel nicht, nach dem zweifelhaften Ausgang der Wettrüstungskonferenz von Washington an einen noch zweifelhafteren Ausgang, ja an ein völliges Scheitern der europäischen Aufbaukonferenz von Cannes auch nur zu denken. Sie durften, wollten und konnten mit dem Ausbruch neuer imperialistischer Raubtierinstinkte nicht rechnen.

Als „Stimme des Weltproletariats", die sie hätten sein mögen, und zu der zu werden, zwischen Washington und Cannes eine unerhört günstige Gelegenheit war, haben die Herren der 2½ Internationale gründlich versagt. Sie, die so laut von der organisatorischen Einigung des Proletariats sprachen, die ebenso liebevoll und grotesk die Kommunisten wie die Rechtssozialisten als ihre Genossen von morgen und übermorgen bezeichneten, haben sich tatsächlich als wirkliche gewesene Genossen von gestern und vorgestern erwiesen. Sie retteten von vorgestern nichts weiter als die alte revolutionäre Phraseologie. Sie schleppten mit sich von vorgestern eine riesigen Schwall tönender Worte über Klassenkampf, Diktatur, Gewaltanwendung und revolutionären Sozialismus, um hinter diesen großen Phrasen von vorgestern zu verbergen, daß sie nicht daran denken, weder heut noch morgen und noch weniger übermorgen, nach der Vereinigung mit den Rechtssozialisten, irgendeine proletarische Aktion einzuleiten, zu organisieren, durchzuführen oder gar voranzutreiben.

Der einzige Beschluß, der in Verbindung mit der internationalen Situation von diesem Parteitag gefaßt worden ist, war die Aufforderung an die deutsche organisierte Arbeiterschaft, „die Kontrolle der Munitionsfabriken so durchzuführen, daß jede geheime Erzeugung unmöglich sei". Die Herren machten sich ihren Internationalismus damit denn doch wohl etwas zu billig, was um so ärger ist, als sie auch dieser Aufforderung nur eine rein und typisch pazifistische Begründung beifügten. Nicht ein Schimmer oppositioneller oder gar revolutionärer Haltung haftet diesem Beschlusse an. Die kleinbürgerliche Wirth-Regierung wird in Uebereinstimmung mit den Ententeregierungen diesen einzigen internationalen Beschluß des USP.-Parteitages durchaus billigen. Kein Mensch, selbst die bösen Kommunisten nicht, wird gegen diesen Allerweltsbeschluß etwas unternehmen. Selbstverständlich fordern die Kommunisten seit langem die Kontrolle nicht nur der Munitionsfabriken, sondern auch der Waffentransporte, um nicht nur die geheime Erzeugung unmöglich zu machen, sondern um die Zuführung der Munition an konterrevolutionäre Organisationen energisch zu unterbinden und um schließlich dem Proletariat die Verfügungsgewalt über Waffen und Munition zu sichern. Nicht der Ententewünsche wegen, sondern zum Nutzen des revolutionären Kampfes werden wir immer für die stärkste Kontrolle der Munitionsfabriken durch die Arbeiter eintreten.

Aber was sagt der USP.-Parteitag, was sagen die Vertreter der 2½-Internationale zu der Munitionserzeugung, zu der riesenhaften Waffenanhäufung und Rüstungsvermehrung in den Ententeländern? Werden sie auch dort die Arbeiter auffordern zur Kontrolle der Munitionsfabriken und, was schwieriger, aber notwendiger ist, werden sie diese Kontrolle über Redensarten hinaus praktisch einleiten und durchführen? Es ist vergeblich, solches von den Helden der Internationalen Arbeitsgemeinschaft zu erwarten.

Weder die USP.-Führer, noch die Vertreter ihrer internationalen Arbeitsgemeinschaft haben ein Wort von der so dringend nötigen Verhinderung von Waffen- und Truppentransporten, die zur Unterstützung der russischen Weißgardisten in Karelien, an der Küste des Schwarzen Meeres, in Polen, Rumänien und Ostasien gesprochen. Sie haben diese aktuellen Gefahren, die der Sowjetmacht noch täglich und stündlich drohen, nicht beachtet, obwohl doch sogar die Amsterdamer Internationale noch erst kürzlich in ihrem großen Aufruf klar und deutlich aussprach, daß es ein Unglück für das Proletariat der ganzen Welt — insbesondere Europas — wäre, wenn die Sowjetmacht in Rußland niedergeworfen würde. Statt dieses ehrliche Bekenntnis der Amsterdamer Gewerkschaftsführer, das die deutschen Gewerkschaftsführer ihren Mitgliedermassen vorenthalten und verschwiegen haben, endlich auch in Deutschland lebendig zu machen, schloß sich auch der USP.-Parteitag samt seiner internationalen Berater in diese Hülle des Schweigens.

Was aber hatte der Parteitag, der von Pazifismus gegenüber den Ententekapitalisten fast überfließenden USP., und was hatten ihre weinerlichen Führer aus dem hungernden Wien zu der schweren inneren Gefahr, die der Sowjetmacht droht, zu der Hungerkatastrophe der Wolgadistrikte zu sagen? Vergeblich wird man in den Berichten über diesen Parteitag irgend ein Wort oder irgend einen Beschluß zur Unterstützung der internationalen Arbeiterhilfe in den gewaltigen Hungergebieten Rußlands suchen. Auch in diesem Falle der einfachsten internationalen Menschlichkeit und der proletarischen Solidarität blieb der Parteitag der USPD. weit hinter den Kundgebungen und Maßnahmen zurück, die die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale unternommen hat.

Auch die Möglichkeit, eine politische Antwort zu geben auf die offen erklärte **Bereitwilligkeit der Kommunistischen Internationale**, mit allen Arbeiterorganisationen für die Aufrichtung **einer internationalen einheitlichen Kampffront** des Proletariats um einfache Tagesforderungen einzutreten, hat der USP.-Parteitag nicht ergriffen. Ja, sogar die Möglichkeit, unter der Führung der Wiener Arbeitsgemeinschaft die von ihr bereits geplante Pariser Konferenz über die Reparationsfrage auszugestalten zu einer wirklich breiten Konferenz zur Schaffung der proletarischen internationalen Kampffront für einige der proletarischen Gegenwartsforderungen wurde **nicht einmal diskutiert.**

Doch nicht genug mit all diesen Unterlassungssünden und verpaßten Gelegenheiten der notwendigen internationalen proletarischen Betätigung, es ging vielmehr von diesem Parteitag der Auftakt **zu neuer Zersplitterung und Verwirrung** der internationalen Arbeiterschaft aus. Statt einer Förderung oder Unterstützung des schwer mit seinen Feinden in der ganzen Welt ringenden einzigen proletarischen Staates, versuchte die USP.-Führung auf dem Parteitag mit aller Macht eine **neue antibolschewistische Hetzwelle** in Bewegung zu setzen. Kein Tag ohne antibolschewistische Resolution oder Angriffe. Not und Kampf der Sowjetmacht waren diesen „Weltpolitikern" nur günstige Gelegenheiten, um mit fanatischer Wut sich auf die von den Imperialisten aller Länder mit offenen und versteckten Fallstricken umgebene Proletarierregierung zu stürzen. Wenn so ein anerkannter Hort der Weltrevolution, statt zu einem Gegenstand des umfassend organiserenden Schutzes durch eine proletarische Einheitsfront gemacht zu werden, von einer sozialistischen Partei zum hervorragendsten Gegenstand der **eigenen verleumderischen partei-egoistischen Angriffe** gemacht wird, so ist die Hoffnung auf die Schaffung einer **wirklichen** Kampfesfront des internationalen Proletariates für noch so einfache Tagesforderungen **auf das** schwerste gefährdet.

Es ist klar, daß nach den vielen Unterlassungssünden einerseits und andererseits nach dem neuen Anstoß, den die antibolschewistische Hetze im Proletariat und darüber hinaus vom USPD.-Parteitag empfing, ein Zusammenwirken nicht nur der Arbeiterorganisationen, sondern sogar der **Arbeiter in den Betrieben erschwert wird.** Statt sich mit dem zu organisierenden einheitlichen Kampf gegen das immer brutaler und rücksichtsloser auftretende Unternehmertum zu beschäftigen, hat man zerklüftende Auseinandersetzungen über die Maßnahmen und prinzipiellen Grundlagen der Sowjetmacht und der proletarischen Diktatur in die Betriebe getragen. Dieser tiefe Riß, den der USPD.-Parteitag den proletarischen Massen brachte zu einer Zeit, in der von allen Seiten — auch von diesen Herren selbst — nach rechts immer wieder betont wurde, daß man **nicht das Trennende** hervorheben müsse, sondern das, was alle Proletarier **einigt**, ist die ärgste Versündigung, der sich eine sozialistische Partei in der gegenwärtigen Situation schuldig machen konnte. So wenig diese Ritter von der traurigen Gestalt die welthistorische Situation zwischen Washington und Cannes begriffen haben, so wenig sie verstanden haben, auf ihrem Parteitag die „Tribüne des Weltproletariats" zu werden, so wenig haben sie auch verstanden, was die Einheitsfront des Proletariats bedeutet, daß es gallbitterernst ist mit der Notwendigkeit der Errichtung der internationalen proletarischen Kampffront, und daß das Proletariat in seinem Jammer und seiner Not in keinem Lande Zeit hat, sich unter sich noch zu verhetzen und zu hemmen!

Noch energischer und rückhaltloser als bisher haben deshalb wir Kommunisten in richtiger Erkenntnis der brennendsten und dringendsten Bedürfnisse der Arbeiter die Notwendigkeit der Einheitsfront, der Zusammenfasung der Aktion der Proletarier national und international zu betonen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 7
17. Januar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Die erweiterte Exekutivsitzung am 1. Februar!

Wie uns telegraphisch aus Moskau gemeldet wird, findet die zunächst auf den 10. Februar anberaumte **erweiterte Sitzung der** Exekutive bereits **am 1. Februar** statt. Die Parteien werden gebeten, alle Maßnahmen zu treffen, damit die Delegierten rechtzeitig nach Moskau gelangen. Zugleich sei nochmals darauf hingewiesen, daß die Parteien berechtigt sind, die doppelte Zahl der ihnen sonst zustehenden Vertreter zu entsenden.

Zur gefl. Beachtung!

Wir machen die Redaktionen darauf aufmerksam, daß wir von jetzt ab die Artikel und Notizen unserer Korrespondenz mit zwei Sternen (**) versehen. Wir ersuchen sie, bei Nachdruck des Inhalts der Korrespondenz dieses Zeichen mitzudrucken.

Redaktion der Inprekorr.

Politik

Die politische Lage in Frankreich.

Ueber die politische Krise in Frankreich erhalten wir von unseren französischen Korrespondenten zwei Artikel, die sich einander ergänzen. Wir veröffentlichen nachfolgend beide Artikel.

Die Redaktion.

I.

Eine dreifache Krise.

Von Charles Rappoport (Paris).

** Die theatralische und verzweifelte Geste des allzu geschickten Aristide Briand, des Politikers der „Versöhnung" — oder der nationalen und internationalen Verständigung — ist keine gewöhnliche politische Tatsache. Sie ist eine Fortsetzung und ein Anfang. Die Fortsetzung der schweren Krise des Kapitalismus und der Anfang einer parlamentarischen und Präsidentenkrise. Die Politiker sind nichts als Schatten, die von den geschichtlichen Mächten, die die Puppenspieler auf der politischen Bühne nicht begreifen, auf die Leinewand der Geschichte geworfen werden.

Der Kapitalismus hatte eine grandiose und fruchtbare Aufgabe: Die Entwicklung der Produktivkräfte und die wirtschaftliche Einigung des Erdrunds. Bis zum Weltkrieg (1914 bis 1918) hat er diese Aufgabe glänzend erfüllt. Unermeßliche Produktivkräfte erstanden und revolutionierten die Industrie und den Handel auf der ganzen Welt. Und die Eisenbahnen und Ozeandampfer, der Telegraph und die drahtlose Telegraphie, das Telephon — sie überbrückten die Entfernungen und schufen die wirtschaftliche industrielle und finanzielle Einheit der Welt.

Aber diese historisch notwendige Arbeit vollbrachte der Kapitalismus nicht umsonst. Sie ging vonstatten nach den heiligen Kommandos des Gottes Profit. Der Kapitalismus machte sich für seine „Arbeit" überreichlich bezahlt, indem er seinen Mitarbeitern — dem Proletariat — nur elende Brocken hinwarf. Der Triumph des Kapitalismus bedeutete die Unterjochung und Versklavung der Arbeiter- und Bauernklasse.

Auf seinem Triumphzug zur Macht und zum Reichtum entwickelte der Kapitalismus den allgemeinen Konkurrenzkampf, der die Völker, die Rassen und die Kontinente gegeneinander hetzte. Auf dem Gipfelpunkt seiner Macht wurde der Kapitalismus imperialistisch und der Urheber von Kriegen. So wurde er selbst zum Verräter an seiner historischen Mission. Statt die Produktivkräfte zu entwickeln, zerstörte er sie mit einer Intensität, die in der Geschichte nicht ihresgleichen kennt. Und anstatt die Welt zu einigen, arbeitet er an dieser unheilbaren Zerspaltung in ewigem Kriege. Wie jedes untergehende Regime, vollbringt er das Gegenteil von dem, was er vollbringen müßte. Wie Marx es sagte: Er unterliegt der geschichtlichen Dialektik und zerstört sich selbst, zu seiner eigenen Negation werdend.

Die bürgerlichen Staatsmänner haben eine klare Vorstellung oder wenigstens einen ungefähren Begriff von dieser Lage. Sie wollen den Kapitalismus zu seiner ursprünglichen Aufgabe zurückführen — der Entwicklung der Produktion. Nachdem sie die europäische Wirtschaft zerstört und ruiniert haben, verlangen die Lloyd George und Briand ihren Wiederaufbau, natürlich auf kapitalistischer Basis. Aber da der untergehende Kapitalismus, der zum Zerstörer geworden ist — militaristisch und nationalistisch — das wichtige Werk des Wiederaufbaues niemals vollbringen kann, wird die kapitalistische Krise ohne Ende sein, bis die Arbeiterklasse durch die Revolution zum Siege gelangt ist.

In Frankreich hat diese kapitalistische Krise eine parlamentarische Krise zur Folge gehabt, für die die Demission Briands nur ein Symptom ist. Die Furcht vor dem Bolschewismus und der Revolution — dieser verschobenen, aber unvermeidlichen Antwort auf den Weltkrieg — brachte dem nationalen Block, dem Block der Kapitalisten, einen Wahlsieg. Die ganze Bande der Kriegsgewinnler, Zivilisten und Soldaten, hatte sich am 16. November 1919 vereint, um das Vertrauen der ungenügend organisierten und völlig unaufgeklärten Massen zu erschleichen. Sie haben dem Volke, das durch den Krieg ermüdet und mit Bergen von Papiergeld belastet war, die Goldstücke in den Taschen der Deutschen gezeigt. „Deutschland wird zahlen!" Aber die deutschen Taschen sind leer, und selbst die parlamentarische Wissenschaft hat noch kein Mittel gefunden, um Leere durch Leere zu füllen. Der Nationale Block konnte natürlich nicht Wort halten. Und er rechtfertigte diese Unfähigkeit zuerst mit dem schlechten Willen der Deutschen und dann mit der Schwäche der Regierung.

Herr Briand, ein erstklassiger Tänzer auf der parlamentarischen Bühne, versuchte genau ein Jahr lang sich den Dummheiten des nationalen Blocks anzupassen. Er erwiderte sie mit Worten, mit schönen Reden, mit parlamentarischen Tricks. Die diplomatischen Konferenzen vervielfachten sich, aber die Kasse blieb leer. Die Rivalen des Herrn Briand entlarvten unaufhörlich die Geriebenheit Briands und forderten Realitäten. Herr Poincaré und die Gesellschaft um Clemenceau beuteten die Unfähigkeit Briands aus und zogen ihm schließlich die Haut ab.

Aber die Kasse des französischen Staates wird weiterhin leer bleiben und die ebenso leeren Taschen der Deutschen werden nicht imstande sein, sie zu füllen. Das Parlament des Nationalblocks wird dazu verdammt sein, nicht von der Stelle zu kommen und von einer unfruchtbaren Agitation zu leben. Der „Kriegs"-Poincaré wird nicht einen Centimen zu den vergeudeten Vermögen der französischen Staatskasse hinzufügen. Die Krise wird sich weiter verschärfen bis zum endlichen Zusammenbruch.

Die parlamentarische Krise kompliziert sich durch eine latente Präsidentenkrise. Herr Millerand, der Unterhändler und Geschäftsführer des Nationalblocks, ist ein starrköpfiger und sehr

tätiger Nationalist. Er ist außerstande, sich mit der verfassungsmäßigen Rolle einer Unterzeichnungsmaschine zu begnügen, die nach der Verfassung von 1875 ein Präsident der Republik darstellt. Er mischt sich jeden Augenblick in die Politik ein, um der militaristischen und nationalistischen Reaktion Dienste zu erweisen. Er ist es, der, ohne eine Abstimmung des Parlaments abzuwarten, wie es seine verfassungsmäßige Pflicht war, in einem Telegramm die Versöhnungspolitik Briands desavouierte. Millerand konnte nur mit solchen Nullen, wie Herr Leygues, regieren, und er muß in einen Konflikt mit Männern kommen, die nicht blind seine Befehle ausführen. Herr Millerand hat sich entlarvt. Und der Kampf gegen die nationalistische und militaristische Politik des Nationalblocks wird sich zu einem Kampfe gegen den Präsidenten der Republik und Ebenbild, den Herrn „Kriegs"-Poincaré, ausdehnen. Dies wird die Präsidentenkrise sein. So sind es also drei Krisen, von denen wir sprachen: Die kapitalistische Krise, die parlamentarische Krise und die Präsidentenkrise.

Das französische Proletariat erhält so die erste Gelegenheit, die von der Exekutive der Kommunistischen Internationale geforderte proletarische Einheitsfront zu bilden, um die Kriegspolitik seiner Regierung zu bekämpfen, die einem zerfallenden und bis auf den Tod verletzten Kapitalismus dienstbar ist.

II.

Von Briand bis Poincaré.

Von Vaillant-Couturier.

** Briand ist gefallen, wie es seine Art war: er ist vom Wagen herabgestiegen.

Er hatte während seiner Rede eine Mehrheit gesucht und gefunden. Aber er wußte, daß sie illusorisch sein würde und daß er sie werde wiedergewinnen müssen, sobald er seinen Ministern den Rücken kehrte. Darum gab er vor der überraschten Kammer, gleichgültig und müde, seine Demission. Er hätte seinen Feinden keinen ärgeren Schaden zufügen können. Der Kampf, den die Mandel und Tardieu seit zwei Monaten, mit wenig Erfolg aber viel Beharrlichkeit gegen ihn führten, hatte die Ministerkrise heraufbeschworen.

Der Nationale Block wollte regieren, und er fand Briand für seinen Geschmack „zu rot", zu sehr „Linksblock". Der Nationale Block fühlt, daß die öffentliche Meinung sich mehr und mehr von ihm abkehrt, daß die Phrase von dem „Deutschland, das zahlen werde", jeden Tag mehr an Wirkung verliert. Dieser Block der Kriegsgewinnler und Militaristen grollte dem Kabinett Briand, das es zum Sündenbock für alle Sünden Israels machte, das heißt, für die Undurchführbarkeit des Vertrags von Versailles. Die Annahme der Vereinbarungen im Januar, der Verzicht auf die 12 Milliarden im Mai, die rasche Demobilisierung der Jahresklasse 1919, der Verzicht auf das Ruhrgebiet im Sommer (das vorläufige Ende von „Gloire" und Profiten), der Verzicht auf die ersten Zahlungen Deutschlands im August, hatten in den Reihen des Nationalen Blocks schon übergenug Wut aufgehäuft. Auf dem Gebiet der inneren Politik sorgten die Wahlerfolge der Kommunisten oder der republikanischen Linken dafür, daß diese Wut sich rascher entlud. Die Aufnahme der Beziehungen zum Vatikan dämpfte sie nicht. Briands Haltung in Washington, wo er einen Teil seines riesigen Flottenprogramms opferte, ließ vergessen, daß er sich ein Landheer in Höhe von 800 000 Mann und eine außerordentlich starke U-Bootflotte gerettet hatte; das Abkommen mit London, das von einer englandfeindlichen Presse in verschiedenem Sinne ausgelegt wurde, unterwühlte das Ministerium, als die Konferenz von Cannes beginnen sollte.

In Cannes schien es, als ob Frankreich aus seiner imperialistischen Isolierung herauskommen würde. England bot ihm die Unterstützung eines Sicherungsvertrages. Unter dem Druck des internationalen Großkapitals, dessen bedeutendsten Teil die englisch-amerikanische Gruppe darstellt, akzeptierte Frankreich seine Teilnahme an dem wirtschaftlichen Wiederaufbau Europas. In Genua sollten sich das endlich anerkannte kommunistische Rußland, Deutschland und die übrigen Staaten der Welt auf einer Konferenz vereinen, um die Möglichkeit gemeinsamer Arbeit zu prüfen und den Schwachen die Unterstützung der Starken zu verschaffen.

Diese Lösung, die für den Kapitalismus im großen Ganzen, zum Schaden der Volksmassen, vorteilhaft ist, bedeutet allerdings einen Verrat an der Politik des Nationalen Blocks, die mehr borniert-imperialistisch als klug-kaufmännisch ist. Diese bornierte wahnwitzige Politik des nationalen Blocks ist es, die in der Geste Millerands, als er Poincaré, den Mann des Krieges, zum Ministerpräsidenten ernannte, zum Ausdruck kam.

Doch inzwischen wurde in Cannes durch den Obersten Rat Italien beauftragt, die Einladungen für die Konferenz von Genua zu versenden, wurde Deutschland das Moratorium bewilligt und im Einverständnis mit ihm die 1922 zu zahlende Reparationssumme auf 1½ Milliarden Mark festgesetzt. England rächte sich dann für die Ohrfeige, die es in Paris erhalten hatte. Jetzt ist das neue Ministerium vor eine vollendete Tatsache gestellt. Es ist gezwungen, die Politik Briands fortzuführen. Und das ist noch nicht die ganze Ironie der gegenwärtigen Lage. Aber ohne Gesten des Widerstandes, ohne drohende Worte wird es nicht abgehen.

Der kleine skrupellose Poincaré, das Ideal des Nationalen Blocks, wird das Wort halten wollen, das er seinen Verherrlichern gab.

Man muß also auf neue Tollheiten, sowohl in der inneren wie der äußeren Politik gefaßt sein. Man muß besonders mit einem verzweifelten Widerstand gegen die Konferenz von Genua rechnen. „Was wird Frankreich bei dieser Kundgebung gewinnen?" „Nichts!" schrieb kürzlich Herr Raymond Poincaré. „Was könnte es verlieren? Alles!" „Was könnte Deutschland verlieren? Nichts! Was könnte es gewinnen? Alles!"

Hinzugefügt werden muß, daß die Sympathien des Herrn Raymond Poincaré, dieses früheren Knechtes des Zaren, ganz gewiß nicht dem kommunistischen Rußland gehören. Der französisch-englische Sicherungsvertrag wird in Frage gestellt, die antideutsche Politik immer aggressiver werden....

In der inneren Politik wird der Halbschlaf des gemäßigten Ministeriums Briand jäh unterbrochen werden. Die Arbeiterklasse wird sich erklärten und in höchstem Grade übelgesinnten Gegnern gegenübersehen, die brutal die Frage der Gewalt aufrollen werden. Das Programm der „Gruppe der Wirtschaftsinteressen" wird zur Durchführung kommen: die Aufhebung des Gesetzes über den Achtstundentag, die Unterdrückung der Gewerkschaftsfunktionäre, die Aufhebung der Teuerungszulagen, die Unterdrückung der Streiks usw....

Die Regierung Poincaré wird voraussichtlich wirken wie ein schweres Fieber, nach dessen Ueberwindung das Land für einige Zeit an der Politik des Vertrages von Versailles, am Nationalen Block genug haben wird. Und das kapitalistische Frankreich, für seinen schamlosen Imperialismus verachtet, wird den letzten Rest von Sympathien in der Welt verlieren und um so rascher dem unvermeidlichen Zusammenbruch entgegengehen.

Von Washington bis Moskau.

Von G. Safarow.

** In den nächsten Tagen wird in Moskau der Kongreß der Vertreter der unterdrückten werktätigen Massen des Fernen Ostens eröffnet. Die Resultate der Washingtoner Konferenz liegen auf der Hand: der japanische Imperialismus hat den ersten Schachzug getan — er hat Charbarowsk besetzt und führt einen Angriff auf die Republik des Fernen Ostens aus.

Nach einigem Handeln wies man ihm seine Einflußsphäre an, und sofort beeilte er sich, von seinem Annexionsrecht Gebrauch zu machen.

Die Washingtoner Konferenz hat die letzten Illusionen sogar der gemäßigten chinesischen Kreise zerstört. Von dem durch den japanischen Militarismus und das japanische Kapital ans Kreuz geschlagenen Korea war überhaupt nicht die Rede. Man hielt es für einen, von japanischen Händen endgültig erwürgten Toten und — überging es mit Stillschweigen. Washington hat den unterdrückten Massen des Fernen Ostens noch einmal den Weg nach Moskau gezeigt.

Die weltbeherrschenden Kapitalisten wußten, was die Verträge von Versailles, von Sèvres und die anderen, mit siegreichem Bajonett geschriebenen Verträge zur Folge hatten. Bis jetzt können sie mit den Früchten ihres Sieges nicht fertig werden! Und nichtsdestoweniger haben sie ein neues Abenteuer beschlossen.

Dem Moskauer Kongreß des Fernen Ostens steht eine große Arbeit bevor. Auf ihm werden die Vertreter der erwachenden japanischen Arbeiterklasse, der revolutionären und kommunistischen Organisationen Chinas und Koreas, der revolutionären Mongolei anwesend sein. Sie werden eine gemeinsame Sprache finden; sie haben sie schon gefunden, weil der japanische Imperialismus dem vom Joch der Soldateska, der Genro und des Kapitalismus niedergedrückten japanischen Proletarier ebenso verhaßt ist, wie dem koreanischen Bauern; weil die werktätigen Massen Chinas sehr gut wissen, daß der über verfeinerte Erdrosselungsmethoden verfügende amerikanische Imperialismus ihnen nichts Besseres und Größeres verheißt, als der japanische Militarismus; weil die Interessen der unterdrückten Nationen mit den Interessen des internationalen Proletariats zusammenfallen. In Korea wird den verhafteten Proletariern ein dicker Draht durch die Handfläche gezogen und auf diese Weise werden sie zusammengebunden. Die Lage der japanischen Proletarier ist nicht besser; der Terror der Regierung und die wirtschaftliche Selbstherrschaft wüten im heutigen Japan nicht weniger, als sie im alten zaristischen Rußland gewütet haben. In China sind die verkäuflichen Militärgouverneure — Du-Zsjuni — (jeder hat seine Armee und jeder ist Selbstherrscher im Bereiche seiner Einflußsphäre) das wichtigste Werkzeug des

Raubes und der Gewalt. In Korea spielen die sauberen Gutsbesitzerelemente genau dieselbe Rolle. Der mandschurische Selbstherrscher, Tschan-So-Lin, der über das Schicksal Nordchinas entscheidet, versucht in der Eigenschaft eines Dieners des japanischen Imperialismus, die von Ungern befreite Mongolei zu verschlucken. Und so weiter, und so weiter...

Von welcher Seite man sich auch bemüht, das verwickelte Knäuel der Gelüste, Intrigen und Spitzbübereien im Fernen Osten zu entwirren — überall stößt man auf die Ueberbleibsel der feudalen Ordnung, die vom internationalen Imperialismus unterstützt werden.

In Korea ist der Kampf um die nationale Befreiung zugleich ein Kampf gegen die koreanische feudale Aristokratie. In China führt die auf bürgerlicher Grundlage entstehende staatsbürgerliche Gesellschaft einen verzweifelten Kampf gegen ihre feudalmilitaristische Schale, die immer noch ihre Entwicklung hemmt und untergräbt. Japan ist eine Großmacht des hochentwickelten Kapitalismus, jedoch auch dort ist die erste Aufgabe der Arbeiterklasse der Kampf um das Koalitionsrecht des Proletariats, um die Schaffung einer breiteren Basis für die Klassenorganisation der werktätigen Massen.

In Japan kann die sozialistische und die Arbeiterbewegung sich bereits einer langjährigen, beharrlichen inneren Arbeit rühmen; die Klassenorganisation des Proletariats ist dort aber erst im Werden begriffen. Die Kommunistische Partei beginnt eben erst, Fühlung mit den Massen zu nehmen. In China bestehen bereits bedeutende Kadres des Proletariats, die Arbeiterbewegung und die Kommunistische Partei aber machen ihre ersten Schritte. In Korea entstand die Kommunistische Partei als Ergebnis des Wachstums der nationalrevolutionären Bewegung und verfügt über eine noch kleinere Erfahrung.

Nichtsdestoweniger hat der Kommunismus sowohl in Japan als auch in China und Korea bereits seine Stützpunkte gefunden.

Außer den Vertretern der jungen kommunistischen Organisationen werden auch die Vertreter der national-revolutionären Organisationen Chinas, Koreas und der Mongolei nach Moskau kommen. Im Kampf mit dem Imperialismus ist die nationale Revolution die erste unausbleibliche historische Etappe in den unterdrückten Ländern des Fernen Ostens. Von der Kraft der Organisation, von der Stärke des Einflusses der kommunistischen Elemente auf die Massen und ihrer Verbindung mit den Massen wird es in Zukunft abhängen, ob der Kampf nach „chartistischem Muster" verlaufen oder ob er verlangsamt und gehemmt werden wird. Die internationale Lage ist eine solche, daß jeder Tag neue Ueberraschungen bringt und daß jeder Tag aus dem Funken eine Flamme machen kann.

Natürlich werden aus Japan, China und Korea nicht diejenigen nach Moskau kommen, die in Washington waren. Es werden diejenigen kommen, die schon lange vorher ihre Wahl zwischen Moskau und Washington getroffen haben. Sie werden den unterdrückten, werktätigen Massen des Fernen Ostens helfen, ein für allemal, unwiderruflich und endgültig zu wählen.

Die tschechoslowakische „Demokratie".

Von C. K. K. (Prag).

** Mit dem 1. Januar 1922 ist das Gesetz über Großprag in Kraft getreten, wodurch eine beträchtliche Anzahl bisher selbständiger Gemeinden mit Prag vereinigt werden. Zugleich übernahm eine von der Regierung ernannte Verwaltungskommission die Funktion der einzelnen gewählten Gemeindevertretungen. Die Ernennung dieser Kommission erfolgte auf Grund einer Aenderung des ursprünglichen Gesetzes über Großprag, dessen erste Fassung die Vornahme von Wahlen in die gemeinsame Vertretung Großprags bis zum 1. Januar 1922 anordnete. Einer Durchführung dieser Wahlen stand auch nichts im Wege, waren doch die ständigen Wählerverzeichnisse erst kurz vorher, in der Zeit vom 15. bis 22. Dezember, zur Durchsicht aufgelegt und vervollständigt worden. Allein im jetzigen Augenblicke hätte eine Wahl die katastrophalste Niederlage der Regierungsparteien, und vor allem der Sozialdemokraten, bedeutet. Deshalb fand man das Aushilfsmittel der ernannten Kommission. Die Parlamentsmehrheit leistete prompte Arbeit, die Wahlen wurden verschoben und durch die Einsetzung der Verwaltungskommission, deren Mandatsverteilungsschlüssel die sichere Gewähr für eine regierungsfromme Majorität bot, war die Gefahr gebannt. Die Kommunisten haben natürlich die ihnen angebotenen Mandate ausgeschlagen und bei dieser Gelegenheit, wie schon früher im Parlament und anderweitig, nachdrücklichst gegen die Einsetzung der ernannten Kommission protestiert.

Auch in den Gemeindevertretungen erhoben unsere Genossen Protest, wobei sie verschiedentlich auch von anderer Seite unterstützt wurden, da in vielen Gemeindevertretungen berechtigte Furcht bestand, die Verwaltungskommission, die der Wählerschaft gegenüber keine Verantwortung zu tragen hat, würde die große Schuldenlast der Stadt Prag nun auch auf die angeschlossenen Gemeinden überwälzen.

Am 26. Dezember wurde eine Konferenz aller kommunistischen Mitglieder sämtlicher Gemeindevertretungen im Bereiche Großprags abgehalten, die in einem Aufruf die sofortige Ausschreibung der Wahlen für die Vertretung von Großprag forderte. In der Folgezeit, bis zum 1. Januar, protestierten die Gemeindevertretungen der Prager Vororte Dejwitz, Michle, Nusle, Bubentsch und Kobylis, sowie einer ganzen Reihe kleinerer Orte gegen die Einsetzung der ernannten Verwaltungskommission.

Am 1. Januar wehte vom Rathaus von Kobylis, während in der inneren Stadt alle öffentlichen Gebäude geflaggt hatten, die schwarze Fahne als Zeichen des jämmerlichen Todes der Demokratie. Der Bürgermeister von Kobylis, Genosse Wenzel Sturc, Vorsitzender der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei, verweigerte die Herausgabe der Gemeindekasse und erklärte im Einverständnis mit der Gemeindevertretung den Vertretern der Verwaltungskommission, daß er als gewählter Bürgermeister sein Amt einer ernannten Verwaltungskommission nicht übergeben werde. Daraufhin mußten die Vertreter der Kommission unverrichteter Dinge wieder abziehen.

Schon heute ist klar vorauszusehen, daß auch in Kobylis die Verwaltungskommission ihren Einzug halten wird. Das geeignete Mittel, dieses Vorhaben zu ermöglichen, wird bereits von den Blättern der Regierungssozialisten und Patentdemokraten eifrigst empfohlen. Es ist dies der sattsam bekannte Nothelfer unserer Demokratie, das Instrument der „wissenschaftlichen Methode" des Herrn Ministerpräsidenten Benesch, der — Gummiknüttel der Prager Staatspolizei.

Aus Sowjetrußland.

Die Kommunistische Partei Rußlands zur neuen Wirtschaftspolitik.

Die Allrussische Konferenz der Kommunistischen Partei Rußlands beschäftigte sich eingehend mit der neuen Wirtschaftspolitik Rußlands und nahm eine Resolution an, die wir nachstehend im Wortlaut veröffentlichen:

1. Angesichts der Tatsache, daß die Sowjetmacht vollständig zeitgemäß zur neuen Wirtschaftspolitik überging und daß die Richtigkeit dieser Politik durch die bemerkbare Belebung des wirtschaftlichen Verkehrs vollständig bestätigt ist, billigt die Konferenz die neue Wirtschaftspolitik und im besonderen die Instruktion des Rates der Volkskommissäre vom 9. August letzten Jahres vollinhaltlich.

2. Zur weiteren Durchführung dieser Politik muß die KPR., deren Pflicht es ist, den Wiederaufbau der Wirtschaft der Sowjetrepublik zu leiten, die wirtschaftlichen Verhältnisse aufs sorgfältigste in Betracht ziehen. Die charakterisischen Züge dieser Verhältnisse sind: a) die Bildung eines inländischen Marktes als Resultat der Abschaffung der Getreiderequirierungen und b) die Entwicklung des Geldverkehrs. Das eine wie das andere ist die unmittelbare Folge der Ueberhandnahme der kleinbürgerlichen Wirtschaftsform im Lande. Unter diesen Umständen wäre es der größte Fehler, wenn die Sowjetmacht auf dem Gebiete der Volkswirtschaft jene Methoden anwenden wollte, deren Anwendung in der vorangegangenen Periode durch die besonderen Bedingungen der Epoche des schonungslosen Bürgerkrieges hervorgerufen wurde. Die wirtschaftliche Arbeit der Sowjetmacht muß in solcher Richtung geführt werden, daß, von der Existenz des Marktes ausgehend und dessen Gesetzen Rechnung tragend, derselbe beherrscht wird. Auf dem Wege systematischer, streng durchdachter und auf genauer Berechnung der Prozesse des Marktes beruhender wirtschaftlicher Maßnahmen muß der Markt und der Geldverkehr geregelt werden. Dies ist im gegebenen Moment die der KPR. auf dem Gebiete der Wirtschaft zufallende grundlegende Aufgabe.

3. Die Gesundung des Marktes, ohne die der rasche Wiederaufbau der Großindustrie unmöglich ist, fordert eine Reihe auf die Schaffung einer stabilen Valuta gerichteter Maßnahmen finanzieller Natur. Das leitende Prinzip der Sowjetmacht auf dem Gebiete des Finanzwesens muß die Sanierung des Geldverkehrs auf Grundlage einer Metallvaluta sein. Der erste Schritt in dieser Richtung ist die strenge Durchführung des Planes der Beschränkung der Papiergeldausgabe (der Emission). Die Erleichterung und Entwicklung des Tauschverkehrs zwischen Stadt und Land, die Entwicklung der Kreditoperationen und die systematische Durchführung der Steuerpolitik sowie der Zahlungserhebung für die öffentlichen (staatlichen) Einrichtungen sind weitere unentbehrliche Schritte auf diesem Wege.

Die Entwicklung des Marktes schafft unumgänglich gewisse zur Erleichterung und Entwicklung des Warenaustausches un-

entbehrliche Institutionen (Kreditinstitute, Börsen, Handelsgesellschaften, Export- und Importvereinigungen, genossenschaftliche Vereinigungen verschiedenster Art). Der Arbeiter- und Bauernstaat muß sich in diesen Institutionen einen, den von ihm vertretenen Interessen der werktätigen Massen entsprechenden Einfluß sichern. Dieser Einfluß muß sich auf die wirtschaftliche Macht der in den Händen der Sowjetmacht konzentrierten Produktionsmittel stützen und sich in der Anteilnahme des Staates an den erwähnten Institutionen ausdrücken (Anteilnahme der Staatsbank an der Gründung verschiedenartiger Kreditinstitute, Anteilnahme des Kommissariates für Außenhandel an den „gemischten" Export- und Importgesellschaften, Anteilnahme der staatlichen Wirtschaftsorgane an den konzedierten oder verpachteten Unternehmungen, Vergebung staatlicher Aufträge an Genossenschaften usw.).

4. Zum selben Zwecke müssen die Ausgaben der Sowjetrepublik und aller ihrer zentralen und lokalen Institutionen auf ein Minimum beschränkt werden. Dieselben müssen mit den Mitteln der Sowjetrepublik in Einklang gebracht werden, wobei das von dem Allrussischen Zentral-Exekutivkomitee gutgeheißene Staatsbudget strengstens eingehalten werden muß, ohne jedoch die betreffenden staatlichen Organe der vollen Freiheit des Verfügungsrechts über die ihnen budgetmäßig zugewiesenen Mittel zu berauben. Die auf dem Wege der Einschränkung der staatlichen Ausgaben unumgänglichen Opfer auf dem Gebiete der Befriedigung dieser oder jener Bedürfnisse müssen ohne Zaudern gebracht werden, weil der Wiederaufbau der Volkswirtschaft Sowjetrußlands ohne die einschneidende Kürzung des Staatsbudgets unmöglich ist. Die staatlichen Handelsmonopole für einige Industrieprodukte sollen als Quelle der Festigung des Staatsbudgets dienen.

5. Der Uebergang von der Getreiderequisition zur Naturalsteuer erneuerte und stärkte das Bündnis zwischen Proletariat und Bauernschaft. Die weitere Festigung dieses Bündnisses, das die Grundlage der Sowjetmacht ist, fordert die weitere Belebung, Erleichterung und Beständigmachung des Tauschverkehrs zwischen Industrie und Landwirtschaft. Dies wird auch vom unumgänglichen Uebergang der Bauernwirtschaft vom konsumierenden Typus zum produktiven eindringlich gefordert. Zu diesem Zwecke muß die Sowjetmacht in erster Linie die Erfahrungen der Eintreibung der Naturalsteuer aufmerksam untersuchen, sowie die Möglichkeit der Vereinfachung, Vereinheitlichung und Erleichterung jener Verpflichtungen dem Staat gegenüber, die auf der Bauernschaft lasten. Diese Verpflichtungen müssen gerechter verteilt werden.

6. Mit Rücksicht darauf, daß die Landwirtschaft sich weiter in einer schweren Krise befindet, und daß ihr die Gefahr einer neuen Mißernte droht, erachtet die Konferenz die verstärkte Arbeit der Partei und der Staatsmacht zur Hebung der Landwirtschaft für eine Aufgabe von größter Bedeutung, die nicht weniger wichtig ist, als die Arbeit auf dem Gebiete des industriellen Aufbaus. Die Arbeit der Partei auf dem Gebiete der Landwirtschaft muß auf folgenden Grundlagen ruhen: a) unerschütterliche Aufrechterhaltung der Nationalisierung des Bodens, b) Beständigmachung der Bodennutznießung der Bauernschaft, c) freie Wahl der Formen der Bodennutznießung für die bäuerliche Bevölkerung, d) Schaffung aller jener Bedingungen, die für die Existenz und für die Entwicklung der bäuerlichen Wirtschaft notwendig sind, e) Unterstützung der wirtschaftlich schwachen Bauernschaft (in erster Linie der demobilisierten roten Soldaten) mit allen, beim jetzigen Stande der staatlichen Mittel möglichen Maßnahmen, wie die Gewährung von Krediten unter Vorzugsbedingungen, die Bereitstellung landwirtschaftlichen Inventars und die Erleichterung der Steuerlasten. Die wirtschaftlich schwachen und halbproletarischen Elemente müssen unbedingt in die landwirtschaftlichen Genossenschaften einbezogen werden, teils zwecks organisierter, wirtschaftlicher gegenseitiger Hilfe, teils zwecks ihrer Organisierung gegen den Druck der großbäuerlichen Elemente.

7. Um die Abhängigkeit der Versorgung der Arbeiterschaft von den Verhältnissen des Marktes zu verringern, erachtet es die Partei für notwendig, der Entwicklung und Stärkung der proletarischen Landwirtschaft die ernsteste Aufmerksamkeit zu widmen, besonders in den großen Industriezentren.

8. Die Konferenz erachtet es für unentbehrlich, daß die ganze Parteiorganisation von oben bis unten an der landwirtschaftlichen Kampagne des Jahres 1922 energischsten Anteil nehme. Der Bauernschaft muß geholfen werden, ihre eigenen und die vom Staate bereitgestellten materiellen Mittel richtig auszunützen. Es muß energisch für die sofortige allerweiteste Verbreitung der einfachsten Verbesserungen, sowie der gegen die Dürre unempfindlichen Kulturen, gekämpft werden, die imstande sind, die Widerstandsfähigkeit der Bauernwirtschaft gegen die Gefahr der Dürre zu verstärken, und der Kräftigung der progressiven wirtschaftlichen Strömungen inmitten der Bauernschaft einen neuen Ruck nach vorwärts zu geben.

Wirtschaft

Die Erleichterung der Reparations-Zahlungen und das deutsche Proletariat.

Von A. Friedrich (Berlin).

** Die Konferenz von Cannes war ursprünglich geplant als eine Fortsetzung der Londoner Besprechungen zwischen Lloyd George und Horne einerseits und Briand und Loucheur andererseits über das Reparationsproblem. Englische, französische, belgische, italienische und griechische Vertreter waren zu dieser Konferenz zusammengekommen. Es war der Sieg des englischen Interesses, daß die Besprechungen in Cannes sich vor allem um die Frage des „Wiederaufbaues Europas", nämlich um die „Erschließung" Sowjetrußlands drehten. Italien, dessen Wirtschaft ähnlich wie die Englands unter einer ungeheuren Absatzkrise darniederliegt, hat England dabei unterstützt. Englische Presseäußerungen, noch mehr aber die Ziffern des Rückgangs der englischen Ausfuhr an Kohle, Eisen, Stahl und Textilwaren, die Zahl der stillgelegten Hochöfen und Eisenhütten, das wachsende Heer der Arbeitslosen, das heute in Groß-Britannien auf 1 830 000 Proletarier angewachsen ist, sprechen eine beredte Sprache über das Lebensinteresse, das England an dieser Umbiegung der Reparationsverhandlungen hat.

Dadurch, daß die französische Regierung der Einladung Sowjetrußlands zur Wirtschaftskonferenz nach Genua zugestimmt hat, hat sie mit ihrer bisherigen Politik Rußland gegenüber, dem militärischen Aufmarsch in Polen und Finnland, der offenen Unterstützung Denekins und Wrangels gebrochen. Frankreich mußte auf die englischen Vorschläge eingehen, um zu verhindern, daß sonst England allein an die Erschließung Sowjetrußlands herantreten und dadurch seine europäische Machtposition derart erweitern würde, daß Frankreich demgegenüber ausgespielt hätte.

Die Richtlinien aber, die der offiziöse „Temps" vom 7. Januar für die Konferenz von Cannes aufgestellt hat, zeigen, daß die Interessen Frankreichs, vor allem die Höhe der Zahlungen Deutschlands waren. Die gewaltige Schuldenlast den Vereinigten Staaten gegenüber, das Defizit im Budget, das auch für das kommende Jahr mit mehr als 3 Milliarden Francs eingestellt wird, zwingen Frankreich, an den Zahlungen Deutschlands zähe festzuhalten, an den Sachlieferungen und an den „in Gold", d. h. in nicht deutschen Devisen.

Diese Interessen Frankreichs und Englands haben den Charakter der Konferenz von Cannes bestimmt. England, in dessen Budget die deutschen Reparationszahlungen noch keine 4 Prozent ausmachen, konnte großmütig auf seinen Teil verzichten. Das Ergebnis der Konferenz von Cannes in der Reparationsfrage war:

1. eine „Erleichterung" der deutschen Zahlungsbedingungen;
2. Garantieforderungen an die deutsche Regierung.

Nach dem Londoner Abkommen war Deutschland verpflichtet, für das Jahr 1921 insgesamt 1 Milliarde Goldmark zu zahlen. Für das Jahr 1922 war ursprünglich vorgesehen, daß Deutschland erstens 2 Milliarden in Gold, d. h. in Devisen, zweitens 1,2 bis 1,5 Milliarden in Sachlieferungen zahlte, insgesamt also mehr als 3 Milliarden Goldmark.

In der Konferenz von Cannes sollte diese Summe für das Jahr 1922 zum kleinen Teil gestundet werden, natürlich gegen entsprechende Garantien Deutschlands. Es war anfangs vorgesehen, daß Deutschland in diesem Jahr statt der genannten 2 Milliarden Goldmark nur 27 Millionen zahlen sollte, daß dagegen die Sachlieferungen im vorgesehenen Umfange geleistet oder sogar noch erweitert würden. Selbst diese provisorische Regelung ist in Cannes nicht zustande gekommen. Zustande gekommen ist lediglich eine Regelung für das nächste Halbjahr. Diese Regelung besagt, daß Deutschland außer den vorgeschriebenen Sachleistungen vom 18. Januar ab alle 10 Tage je 31 Millionen Goldmark zu zahlen habe, für das kommende halbe Jahr also bereits mehr als eine halbe Milliarde Goldmark. Dabei hat sich aber der Oberste Rat ausdrücklich vorbehalten, jederzeit diese Regelung zu zerbrechen und die gestundeten Summen mit vierzehntägiger Frist nachzufordern.

Diese Ziffern zeigen, daß die Reparationslast, die bereits im vergangenen Jahre unerträglich schwer auf der Masse der werktätigen Bevölkerung Deutschlands ruhte, 1922 noch bedeutend größer wird.

Verknüpft mit dieser „Erleichterung" ist aber die Forderung der Entente nach „Garantien". Die deutsche Regierung hat binnen vierzehn Tagen der Reparationskommission einen Plan vorzulegen, wie sie glaubt, die Reparationszahlungen Deutschlands mit dem deutschen Budget in Einklang zu bringen.

Was dieser Versuch für das deutsche Proletariat bedeutet das ging aus den Ausführungen des Finanzministers Hermes und aus der Rede Dr. Rathenaus in Cannes deutlich hervor:

1. Es soll das Defizit der großen Reichsbetriebe, der Reichseisenbahn und der Reichspost, beseitigt werden.

Da die Reichseisenbahn beim Bezug aller ihrer Materialien, vor allem von Kohle, Stahl und Eisen durch die Kohlen- und Eisenmagnaten ausgewuchert wird und da eben diese Kohlen- und Eisenmagnaten seit langem danach trachten, die Eisenbahnen dem Reich zu entreißen und unter ihre eigene Regie zu bringen, so ist der Versuch der Regierung zur Aussichtslosigkeit verurteilt und bedeutet nur, daß die Chancen der deutschen Kohlenbarone und Eisenkönige viel aussichtsreicher geworden sind.

2. Die Steuerlast des Jahres 1921 soll nach Angabe Dr. Rathenaus verdoppelt werden.

Hermes hat bereits angekündigt, daß die deutschen indirekten Steuern um weitere 12 Milliarden Mark vermehrt werden sollen. Die sozialdemokratische Partei ist schon dabei, sich auf ein entsprechendes Kompromiß mit den bürgerlichen Parteien einzulassen. Sie hat damit endgültig die Forderung des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes nach **Erfassung der Sachwerte** durch das Reich, eine Forderung, die die proletarischen Massen in den Betrieben und in Versammlungen immer wieder erhoben haben, endgültig fallen gelassen.

3. Die Zuschüsse des Reiches für **Verbilligung der Lebensmittel**, vor allem für Brot und Mehl, sollen in Zukunft **verschwinden.**

Es ist in Deutschland bereits angekündigt, daß in allerkürzester Zeit der Brotpreis um 75 Prozent gesteigert wird, und daß eine weitere Steigerung bis etwa auf die Höhe des Weltmarktpreises in Aussicht steht. Bereits durch die **Erhöhung des Brotpreises** um 75 Prozent ist das Brot dreißigmal teurer geworden als im Frieden. Wenn wir hinzufügen, daß nunmehr alle Lebensmittel, Kartoffeln, Fleisch, Fett, durchweg den dreißig- bis vierzigfachen Friedenspreis erreicht haben, so wird klar, in welchem Maße der **reale Wert des Arbeitslohnes in Deutschland zusammengeschrumpft** ist, denn die Löhne und Gehälter haben sich gegenüber der Friedenzeit im Durchschnitt bestenfalls um das Zwölffache vermehrt.

Haben so die Preise für die **Lebenshaltung** in Deutschland die Tendenz, sich immer mehr den **Weltmarktpreisen** anzugleichen, also auf das Fünfzig- bis Siebzigfache der deutschen Friedenspreise hinaufzuklettern, so steht dem gegenüber, daß die **Löhne**, die die deutschen Proletarier erhalten, nur ein Viertel des Lohnes betragen, den ein französischer oder belgischer Arbeiter bekommt, und nur ein Achtel oder ein Zehntel des Lohnes seiner englischen und amerikanischen Kollegen. Ziehen wir in Betracht, daß auch die Löhne beispielsweise des französischen Proletariats an realem Wert unter denen der Vorkriegslöhne stehen, so geben diese trockenen Ziffern ein erschütterndes Bild von dem maßlosen Elend der deutschen Arbeiterklasse.

Die Lage des deutschen Proletariats, die durch die Bestimmungen der Konferenz von Cannes weiter verschlimmert ist, wird es den Parolen der Kommunistischen Partei in viel größerem Maße zugänglich machen als bisher. Weisen doch der „Vorwärts" und die „Freiheit", die Organe der Sozialdemokratischen und der Unabhängigen Partei, darauf hin, die „Erleichterungen" von Cannes seien ein Erfolg ihrer „Politik". Wenn der Brotpreis und die Steuerlast verdoppelt werden, dann werden die deutschen Arbeiter am eigenen Leibe spüren, wohin d i e s e „Politik" sie bringt.

Arbeiterbewegung.

Vor dem tschecho-slowakischen Gewerkschaftskongreß.

Von W. K u n t e (Prag.).

** Der allgemeine tschechisch-slowakische Gewerkschaftskongreß ist für den 22. bis 26. Januar einberufen. Da in den der Prager Kommission angeschlossenen Gewerkschaften Ende des Jahres 823 000 Arbeiter und Arbeiterinnen vereinigt waren, so handelt es sich um eine für die Arbeiterbewegung dieses Landes entscheidende Tagung. Auf der Tagesordnung des Kongresses stehen die Neuorganisation der Gewerkschaftszentrale, die Aufgaben der Gewerkschaften, die Betriebsausschüsse und die Sozialgesetzgebung. Die Vertretung auf dem Kongreß haben die einzelnen Verbände und die lokalen Gewerkschaftsräte. Im Ganzen dürften mit den Virilisten, d. h. den vertretungsberechtigten Mitgliedern der Gewerkschaftszentrale und den Redakteuren der Fachblätter, etwa 500 Delegierte an dem Kongreß teilnehmen. Mit einer kommunistischen Mehrheit, mit einer Mehrheit für Moskau, ist auf dem Kongreß **kaum** zu rechnen. Nicht nur, daß die in den Händen der Rechtssozialisten befindlichen Verbände den freien Willen der Arbeiter bei der Delegierung nicht zum Ausdruck kommen ließen, sondern durch besondere Umstände nimmt der Landarbeiterverband, der rein kommunistisch orientiert ist, am Kongreß nicht teil. Das Fehlen der 47 Landarbeiterdelegierten bedeutet eine empfindliche Schwächung der kommunistischen Position.

Wenn auch ein genaues Bild über die Zusammensetzung des Kongresses noch nicht gegeben werden kann, so steht doch schon fest: Die Anhänger der Roten Gewerkschaftsinternationale werden in so imponierender Stärke auf dem Kongreß vertreten sein, daß den Amsterdamern die Lust zu Provokationen vergehen wird. Sie wissen, daß die Kommunisten entschlossen an der gewerkschaftlichen Einheit festhalten, daß sie sachlich und jedem Arbeiter verständlich ihre Anträge vertreten werden, und daß die Gesamtarbeiterschaft sich gegen jeden erheben würde, der das Signal zu einer Zersplitterung der proletarischen Kräfte in diesem Lande geben würde. Die Kommunisten haben an der Taktik der Eroberung der Gewerkschaften konsequent und geschickt festgehalten und die Amsterdamer müssen sehen, wie ihnen langsam und unaufhaltsam die Zügel entgleiten, ohne daß sie die geringste Aussicht haben, durch eine Verzweiflungstaktik, etwa durch eine Spaltung, etwas anderes zu erreichen als eine Beschleunigung ihres Sturzes.

Die **Anträge**, die dem Kongreß vorliegen, zeigen, in welcher Richtung sich die Gedanken der Arbeiter bewegen und in welch sachlicher und an die Bedürfnisse der gewerkschaftlichen Bewegung anknüpfender Weise die Kommunisten auf dem Kongreß vorzugehen beabsichtigen.

Der Verband der **chemischen Arbeiter** legt einen Antrag vor auf ein **neues Statut der Gewerkschaftszentrale.** In diesem wird als Ziel der Gewerkschaftstätigkeit u. a. aufgestellt: **Propaganda für die Ideen der Herrschaft des Proletariats, soziale Revolution, revolutionäre Massenaktionen, gegen die Zusammenarbeit mit dem Kapital.** Nur Verbände, die diese Ziele anerkennen, sollen Mitglieder der Zentrale werden. Die Verfassung der Zentrale soll demokratisch sein und dem Willen der Arbeiter Ausdruck verleihen.

Der Verband **der Bauarbeiter**, deren letzter Verbandstag sich für Moskau ausgesprochen hat, wird den Antrag auf Austritt aus der Amsterdamer und **Eintritt in die Moskauer Internationale** vorlegen. Derselbe Antrag liegt auch vom **Brünner Gewerkschaftsrat** vor. Ein Antrag der Brünner und des chemischen Verbandes, besonders aber des Gewerkschaftsrates Mährisch-Ostrau, beschäftigt sich mit dem **Umbau der Verbände in 14 Industrieverbände** und entwirft ein ausführliches Schema dafür. Mehrere Anträge fordern den **internationalen Zusammenschluß mit den separatistischen Verbänden** der deutschen Arbeiter, die eine eigene Gewerkschaftszentrale in Reichenberg besitzen, die vollständig im Winde der zentristischen deutschen Sozialdemokraten segelt. Der chemische Verband beantragt zu dieser Frage, daß, wo nicht anders möglich, die Vereinigung auch gegen den Willen der im deutschen Verband maßgebenden Leute durchzuführen ist.

Es ist sicher, daß, wie immer im Einzelnen das Stimmenverhältnis ausfallen wird, die Kommunisten den Kongreß als die wahren Fürsprecher alles dessen verlassen werden, was in den Arbeitermassen lebt. Die Angriffe des Kapitals werden von Tag zu Tag stürmischer. Das neue Gesetz über die Betriebsausschüsse wird von den Unternehmern zum Anlaß genommen, um vor seinem Inkrafttreten diktatorische Arbeitsordnungen in den Betrieben einzuführen. Die Lohnreduzierungen ergreifen einen Industriezweig nach dem andern. Mit elementarer Gewalt dringt im Proletariat die Erkenntnis durch, daß ein einheitlicher Abwehrkampf notwendig ist. Die kommunistischen Delegierten werden dem Willen des Proletariats auf dem Kongreß Ausdruck verleihen. Sie werden nach dem Kongreß den Interessen des Proletariats uneigennützig dienen und auf diese Weise das Vertrauen der Arbeiter, auch derer erlangen, die ihnen noch mit Mißtrauen gegenüberstehen. Die großen Kämpfe, die die Unternehmer für das Frühjahr vorbereiten, werden ein Uebriges tun, um die Arbeiter über die notwendigen Methoden des Gewerkschaftskampfes aufzuklären. Je ruhiger und sachlicher der Verlauf des Kongresses sein wird, je mehr die Debatten sich auf die praktischen Fragen des Tages konzentrieren, **desto besser für uns, desto schneller und besser wird das Proletariat seine Freunde von seinen Feinden unterscheiden lernen.**

Ein prächtiges Vorbild proletarischer Solidarität.

Erfolgreicher Generalstreik in Weimar.

En. ** In der Goethe-Stadt Weimar haben die Arbeiter durch eine entschlossene Tat gezeigt, was das Proletariat zu erringen imstande ist, wenn es einig und zielbewußt vorgeht. Die dortigen Transportarbeiter traten wegen Ablehnung ihrer Lohnforderungen in den Streik. Um seinen Klassengenossen den Rücken zu steifen, faßte der örtliche Arbeitgeberverband den Beschluß, die Transportunternehmer aufzufordern, unter keinen Umständen den streikenden Arbeitern Zugeständnisse zu machen. Dieser Solidaritätsaktion der vereinigten Kapitalisten stellte die gewerkschaftlich organisierte Arbeiterschaft die Solidarität des gesamten Proletariats entgegen. Auf Grund eines Kartellbeschlusses trat am

---

Freitag früh, den 13. Januar, die Arbeiterschaft von ganz Weimar in den Generalstreik. Es ruhten nicht nur die privaten Werke, sondern auch sämtliche städtischen Betriebe, wie Gasanstalten, Elektrizitätswerk, Straßenbahn und Wasserwerk. Das Unternehmertum versuchte in Gemeinschaft mit dem Bürgerbund, einen Bürgerstreik zu inszenieren, um die kämpfende Arbeiterschaft niederzuringen. Doch es kam nicht so weit, denn der mit großer Begeisterung und von allen Arbeitern restlos durchgeführte Generalstreik zwang den kapitalistischen Uebermut schon nach zwei Tagen nieder. In Verhandlungen, die am Sonntag vormittag, den 15. Januar, stattfanden, erklärten sich die Unternehmer bereit, die Forderungen der Transportarbeiter restlos zu erfüllen. Die Arbeit wurde daher am Montag früh in vollem Umfang wieder aufgenommen.

Dieser herrliche Beweis von proletarischer Solidarität und Kampfesmut verdient volle Anerkennung und Nachahmung durch das übrige Proletariat. Den rechtssozialistischen Führern fiel gleich zu Beginn des Kampfes das Herz in die Hosen, und sie machten die Kommunisten verantwortlich für den „sinnlosen Streik.". Um so höher ist der Erfolg des revolutionären Proletariats anzuschlagen.

Russlandhilfe

An die Volksaufklärungsarbeiter aller Länder.

** An Euch, Volksaufklärungsarbeiter, Lehrer und Erzieher aller Länder, wendet sich unser gesamter russischer Kongreß.

Einer unfruchtbaren Wüste gleichen in diesem Jahre die weiten Felder des Südostens Rußlands. Die Knochenhand des Hungertodes droht Millionen Arbeitende und Millionen ihrer Kinder zu erwürgen. Unter ihnen sind tausende von Volksaufklärungsarbeitern und deren Familien.

Unendlich schwer ist der Kampf mit der ausgebrochenen Not in dem unglücklichen und erschöpften Lande. Die Sowjetregierung — die einzige Arbeiterregierung der Welt — versucht mit übermenschlichem Kraftaufwand, die Bevölkerung der hungernden Gouvernements vom Tode zu erretten.

Aber die Mittel des erschöpften Landes sind so gering, daß ohne Hilfe von außen eine Rettung unmöglich ist.

Arbeiter aller Länder! Wir als Vertreter von 700 000 Lehrern und Volksaufklärungsarbeitern wenden uns an Euch mit brüderlichem Rufe und flehentlicher Bitte um Hilfe.

Ihr selbst wißt am besten, wie und womit Ihr helfen könnt.

Erweckt in Euren Ländern eine große Bewegung im internationalen Maßstab unter der Losung: „Hilfe dem proletarischen Rußland!" Schickt diese Hilfe auf jedem möglichen Wege, schickt sie über die Häupter Eurer Regierungen, schickt sie über Grenzen, die uns trennen. Unterstützt die Arbeiterklasse in ihrem Kampf gegen Interventionen, die noch größeren Ruin bedeuten und noch größere Leiden des grenzenlos erschöpften Landes.

Die Hälfte der Summe, die der Bau eines Dreadnoughts erfordert, genügt, um 20 Millionen Menschen vom Hungertode zu retten.

Wir bezweifeln jedoch, daß die „kulturellen" Regierungen des „kulturellen" Europas sich von dieser Hälfte eines Dreadnoughts lossagen werden, um uns zu helfen.

Wir bezweifeln jedoch nicht, daß Ihr, Arbeiter aller Länder, als Antwort auf unseren Ruf tun werdet, was in Euren Kräften steht, um uns zu helfen.

Der dritte gesamtrussische Kongreß des Verbandes der Volksaufklärungsarbeiter.

Die Hilfsaktion der KP. der Schweiz für die Hungernden in Rußland.

Tr. Es war vorauszusehen, daß die Hilfsaktion in der Schweiz eine Unterbrechung erleiden würde, denn die Arbeitslosigkeit wurde immer schlimmer und bereits hat in fast allen Industrien ein Lohnabbau eingesetzt, obwohl die Lebensbedingungen nicht billiger geworden sind. Dann war unsere Hilfsaktion vor allem auf die Parteimitglieder und sympathisierenden Arbeiter angewiesen; vom Bürgertum war nichts zu erhoffen und die Regierung erschwerte jede Ausbreitung der Aktion. Bis Ende des Jahres wurden an Bargeld eingebracht 130 500 Fr., wovon Zürich und Basel 41 000 Fr. sammelten. Das ist doppelt so viel als die Sozialdemokraten und der Gewerkschaftsbund zusammen gesammelt haben. Neben dieser Geldsammlung sind noch 6 Waggons Kleider und Lebensmittel aufgebracht worden.

In letzter Zeit haben nun auch das Rote Kreuz und andere bürgerliche Komitees ihre Sammlungen eröffnet, doch ist noch kein Ergebnis ihrer Tätigkeit bekannt.

Dieser Tage bewilligte der Stadtrat von Zürich auf Antrag der Kommunisten ebenfalls 10 000 Franken für die Hungernden.

Wenn auch unsere Aktion nicht mehr die Erfolge verzeichnen kann, wie zu Beginn der Hungerkampagne, so wird sie dennoch weitergeführt. Auch der selbst notleidende Arbeiter wird immer noch etwas für die Hungernden in Rußland übrig haben.

Internationale

Die Vorbereitung zum 2. Kongreß der Kommunistischen Partei Italiens

Von H. Terracini.

Während des nächsten Monats, also im Februar, wird die Kommunistische Partei Italiens zu einem Kongreß zusammentreten, dem zweiten, seit ihrem Gründungstage. Der erste Kongreß fand in Livorno unmittelbar nach dem Ausscheiden der Kommunisten aus der Sozialistischen Partei statt. Der große schmucklose Saal des St. Marcus-Theaters nahm für einen Tag die Vertreter der Fraktion auf, die nach der schmerzlichen, aber notwendigen Spaltung der Dritten Internationale die Treue halten wollten. Diese Versammlung hatte nicht nur eine demonstrative und vorbereitende Bedeutung, sondern legte in klarer, unzweideutiger Weise die Grundprinzipien des Programms der jungen Kommunistischen Partei und ihrer Organisationsform fest. Die Arbeiten des nächsten Kongresses werden sich sinngemäß an die Beschlüsse des ersten anreihen.

Jedermann wird sofort den großen Unterschied zwischen den beiden Kongressen und zwischen den Zeitumständen, unter denen sie stattfinden, erkennen.

Der erste fand in dem Augenblick eines völligen Niedergangs der Arbeiterbewegung statt. Für die Sozialistische Partei, die die Nichtigkeit ihres Inhalts, die Zusammenhanglosigkeit ihrer Arbeit, das völlige Fehlen jeglichen Programms und jeder Möglichkeit, die Lage auszunutzen, klar bewies, hatte die Periode der inneren Zersetzung begonnen. Die ansehnlichen Kampfesreihen begannen sich zu lichten und aufzulösen, nachdem sie eben noch auf dem Gipfel ihrer Macht gestanden und die Zahl von 250 000 Mitgliedern erreicht hatten. Ein Beweis hierfür war, daß auf dem Kongreß von Livorno sich nur 170 000 Mitglieder vertreten ließen. Nach der leider vergeblichen Bewegung der Fabrikbesetzung mußte das italienische Proletariat das schnelle Anwachsen der Faszistenbewegung und die Entfesselung des Kapitalistenangriffs erleben, ohne daß die politischen und gewerkschaftlichen Zentralen eine Losung ausgaben, um die Aktion zu leiten, ohne irgend einen Rat oder Beistand zu gewähren. Außerdem hatte die abscheuliche Bekämpfung der Dritten Internationale und der russischen Revolution durch die anerkannten und angestammten Führer eine schädliche Verwirrung in die Reihen der Arbeiter gebracht, die vor ganz kurzer Zeit noch die jetzigen Kritiker und Verleumder an der Spitze der Anbeter und Weihrauchspender für Rußland gesehen hatten. Der erste Kongreß der Kommunistischen Partei Italiens mußte auch die Folgen des Milieus, in dem er stattfand, verspüren. Mehr Kriegsrat als Kongreß, mußte er die tiefe Erschütterung der revolutionären Menge mitempfinden, die brennende Deutlichkeit, Erkenntnis und Verantwortlichkeit verlangte. Er hat entschieden, ohne zwecklose Rührseligkeit jeden Doppelsinn verhindert und mit Begeisterung die Richtlinien einer strengen Disziplin festgelegt.

Der zweite Kongreß wird bei seinem Beginn eine völlig veränderte Situation vorfinden. Es besteht in Italien eine junge und zahlenmäßig noch kleine Partei, die sich aber in ständigem Fortschreiten zu einer aussichtsreichen und wohlgeordneten Entwicklung befindet; eine Partei, die das ganze Land mit dem dichten Netz ihrer 1403 Gruppen überzieht, die in 64 Provinzialverbände gegliedert, mehr als 50 000 Mitglieder umfaßt; eine Partei, deren stark zentralisierte Organisation es ermöglicht, ihren Aktionen eine einheitliche Losung gleichzeitig zu übermitteln, deren Presse drei Tageszeitungen und zwanzig Provinz-Wochenblätter, eine Jugendwochenschrift, eine Gewerkschaftszeitung, eine Zeitungskorrespondenz und eine Verlagsbuchhandlung umfaßt. Die Anordnungen der Partei werden zudem von etwa einem Drittel der Mitglieder des Allgemeinen Gewerkschaftsbundes und einem kleineren Kampftrupp innerhalb der Gewerkschaftsunion befolgt. Das italienische Proletariat kann nicht im Zweifel und Irrtum über den programmatischen Inhalt und die Taktik der Kommunistischen Partei sein, da diese eine wohlumschriebene Stellung zu allen Fragen allgemeinen Charakters eingenommen hat, die sich im Verlauf des Jahres 1921 auf der Weltbühne abspielten. Daher kann man wohl sagen, daß alle, die sich der Disziplin und dem Programm unterwarfen, mit vollem Bewußtsein ihren Anschluß vollzogen haben. Die Aktionen der Partei auf dem Kongreß von Livorno haben

sich immer an die Richtlinien gehalten, die im Programm festgelegt sind, so daß der bevorstehende Kongreß nicht viel Zeit darauf zu verwenden braucht, das Geschehene zu bestätigen und zu beurteilen. Es wird genügen, nachzuprüfen, ob Fehler oder Irrtümer vorgekommen sind. Die Einmütigkeit, mit der die Partei in allen Lagen die Anordnungen des Exekutivkomitees aufgenommen und befolgt hat, gibt ihnen unterdessen die Gewähr ihrer Richtigkeit, daher wird es schwer halten, ihr scharfe Vorwürfe oder Vorhaltungen zu machen.

Deshalb auch wird der Bericht des Exekutivkomitees mit nur geringem Interesse erwartet. Keinerlei persönliche Auseinandersetzung droht die bevorstehenden Arbeiten zu stören und zu schädigen, wie solche bei vielen Parteien und vielen Kongressen leider nicht unbekannt sind. Die ungeteilte Aufmerksamkeit des Kongresses wird auf die Richtlinien konzentriert sein, die mit verschiedener Begründung vorgeschlagen und besprochen werden.

Das Exekutivkomitee war besonders darauf bedacht, einige Fragen von praktischer und aktueller Bedeutung auf die Tagesordnung zu bringen. Es ist klar, daß taktische, ebenso wie prinzipielle Fragen, die im Parteiprogramm niedergelegt sind, weder geändert werden können noch sollen. Da in Italien die Eroberung der Gewerkschaften und die Agrarfrage die Hauptpunkte der Parteitätigkeit darstellen, und ihre Lösung die Vorbedingungen aller revolutionären Aktionen bildet, sind ihnen zwei Abschnitte der Tagesordnung gewidmet. Die beiden Begründungen weisen keine tieferen, sondern nur nebensächliche Abweichungen auf. Doch müssen unbedingt die Ergebnisse ihrer Untersuchung, ihrer Anwendung und Beurteilung in die Richtlinien aufgenommen werden, um zu vermeiden, daß die allgemeine Aktion der Partei sich in hundert und aberhundert zersplitterte und verwirrte Teilaktionen auflöst. Da die Richtlinien über die Gewerkschaften und über das Agrarprogramm bereits vom Dritten Kongreß der Internationale angenommen sind, werden die entsprechenden Richtlinien, die von dazu bestimmten Referenten der Partei vorgelegt werden, den in Moskau festgesetzten Grundzügen nicht widersprechen, vielmehr sich den besonderen Bedingungen des italienischen Milieus anpassen; unter diesen Richtlinien stellen sich die über „Arbeiterorganisationen" und „Landbesitz und Landbestellung" in ganz besonders charakteristischer Form dar.

Diesem Teil der Kongreßarbeit wird eine Diskussion über die „Taktischen Richtlinien" vorausgehen, die, von einer Verbreiterung der im Parteiprogramm enthaltenen Auffassungen ausgehend, dazu führen wird, die Art des Aufbaus und der Entwicklung der Kommunistischen Partei festzulegen, die Beziehungen zwischen der Kommunistischen Partei und der proletarischen Klasse, sowie zwischen der Kommunistischen Partei und den anderen politisch-proletarischen Bewegungen aufzuweisen, die Regeln der direkten und der indirekten taktischen Aktion zu bestimmen, und schließlich die Stellung der Kommunistischen Partei Italiens zur gegenwärtigen Lage zu fixieren.

Die Sozialistische Partei hat in Italien eine wenig beneidenswerte Kongreßtradition. Alle Kongresse, besonders die der letzten Jahre, bildeten nur eine günstige Reise- und Ausflugsgelegenheit für die Genossen, die aus den verschiedenen Landesteilen zusammenkamen, nicht um in ernster Aussprache die Geschicke des Proletariats mitzubestimmen, sondern nur zum Zwecke der Unterhaltung, der Neugierde und der Aufmachung. Daher die drei- bis viertausend Delegierten, die im Theatersaal durcheinanderschrien, daher die Mehrheitsbeschlüsse mit annähernder Einstimmigkeit aller Anwesenden, der Berufstätigen und der Intellektuellen, der Leute, die sich Reisen und Dauersitzungen leisten konnten. Diese Kongresse, die zur Beratung der ellenlangen Tagesordnungen einberufen waren, beschränkten sich stets darauf, um das eine Thema Kämpfe aufzuführen, nämlich um die politische Resolution, die unter dem einseitig parlamentarischen Gesichtspunkt diskutiert und angenommen wurde, im Rahmen des Staates und der geltenden Gesetze. Eine Ausnahme bildeten die Kongresse von Regia Emilia 1912 und Ancona 1914, auf denen innere Organisationsfragen besprochen und entschieden wurden (der Ausschluß der Reformisten und Bissolati 1912, und der Freimaurer 1914). Die Anordnung zur Einberufung des 2. Kongresses der KPI. enthält die Bestimmung, daß die Zahl der Kongreßteilnehmer 150 betragen soll, die zu beratenden und beschließenden Vollversammlungen und zu Distriktssitzungen zusammentreten; es werden bestimmt alle aufgestellten Punkte erschöpfend behandelt werden, da der Kongreß unter Einrichtung von Kommissionen arbeiten wird.

So wird eine Reihe von genauen, greifbaren Grundzügen das Ergebnis der Arbeiten bilden und die Partei wird durch ihre Tätigkeit für das kommende Jahr Richtlinien schaffen, die wir wie folgt zusammenfassen können: Verstärkung der bewaffneten Abwehr der Faszistenangriffe; fortschreitende Eroberung der Gewerkschaften, Eindringen in die Landarbeitermassen und in die ausschließlich ländlichen Bezirke Süditaliens.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Die R. G. I. an den Kongreß der Gewerkschaftsverbände der Tschechoslowakei.

Werte Genossen!

** Gestattet, zunächst im Namen der Gewerkschaftsinternationale hiermit dem wärmsten Brudergruße der gesamten tschechoslowakischen Arbeiterschaft Ausdruck zu geben, die zusammen mit dem Proletariat der anderen Länder augenblicklich sich unter einem scharfen Offensivfeuer des Kapitals befindet.

Es sind bereits zwei Jahre her, daß die Bourgeoisie von der Defensive zur Offensive übergegangen ist. Unmittelbar nach dem Kriege war die Bourgeoisie in allen westeuropäischen Ländern im Rückzuge begriffen; der gewaltige Haß, der sich inmitten der Arbeitermassen aufgehäuft hatte, veranlaßte die weitsichtigen bürgerlichen Politiker, „freiwillige" Zugeständnisse zu machen: Der Achtstundentag wurde verwirklicht; in vielen Ländern wurden auf gesetzlichem Wege Betriebsräte eingesetzt und die herrschenden Klassen redeten unaufhörlich über die Nationalisierung, die Sozialisierung und andere Probleme, die die Arbeitermassen auf das Lebhafteste interessierten. Das war aber nur während der ersten zwei Jahre nach dem Kriege. Als sich aber die Bourgeoisie vergewissert hatte, daß die Leiter der Gewerkschaftsverbände der meisten westeuropäischen Länder fest und unbedingt auf dem Standpunkt des Wiederauflebens des Kapitalismus stehen, daß sie die Schicksale der Arbeiterklasse und das Wohl derselben mit der normalen Tätigkeit der kapitalistischen Unternehmungen in engste Verbindung setzen, daß sie kurzum die revolutionäre Arbeiterbewegung bekämpfen, da fühlte die Bourgeoisie wieder festen Boden unter den Füßen und gewann von Neuem den Glauben an sich selbst. Damit aber die Arbeitermassen zum Liberalismus der herrschenden Klassen Vertrauen hätten, wurde ein Internationales Arbeitsamt geschaffen, daß aus Arbeitern, Unternehmern und Vertretern der Regierungen besteht. Diese Organisation sollte für die soziale Gesetzgebung und für den Arbeiterschutz Sorge tragen. Die mächtigsten Arbeiterorganisationen Westeuropas und Amerikas nahmen an dieser Hintergehung der Massen teil. Sie hielten mit den Unternehmern und mit den Regierungsvertretern gemeinsame Sitzungen ab und erörterten die Fragen der nationalen Gesetzgebung, als ob die Arbeiter irgend eines Landes je etwas erhielten, was sie sich nicht erst in hartnäckigem und langandauerndem Kampfe erkämpft hätten; und doch konnte die kapitalistische Welt, die im Weltkriege schwere Wunden erlitten hatte, sich nicht wieder emporrichten und wird es auch in Zukunft nicht mehr können. Das zeitweilige Aufblühen der Industrie, das in einigen Ländern zu bemerken war, hat bald einer unerhörten Wirtschaftskrise Platz gemacht. Millionenweise wurden Arbeiter auf die Straße geworfen, es arbeiteten nur die Länder, wo eine niedrige Valuta mit einem niedrigen Arbeitslohn Hand in Hand ging. Die billige Arbeitskraft verdrängt die teure; die bestehenden internationalen Arbeiterorganisationen aber können und wollen nichts zum Kampfe im internationalen Maßabe tun. Euer Land hat dasselbe durchgemacht, was auch die übrigen Länder erlebt haben: den äußersten Liberalismus, die nicht enden wollenden Gespräche über die Sozialisierung, viele Versprechen. Und was ist das Ergebnis davon? Das Surrogat von Betriebsräten, der Arbeiterkontrolle und die Offensive des Kapitals. Die Unternehmer berücksichtigen die internationale Lage, die Schwäche der Reformisten und werden von Tag zu Tag frecher; sie wissen, daß die Reformisten keinen wirklichen Kampf organisieren können und wollen; sie wollen es auch nicht, denn ein großer sozialer Konflikt auf rein wirtschaftlichem Gebiet könnte eine soziale Revolution herbeiführen. Eine Spezialität der Reformisten ist es bekanntlich, sich vor der Revolution zu fürchten. Sie sind auch bereit, alles zu tun, um dem revolutionären Kampf aus dem Wege zu gehen. Das Kapital greift in einer einheitlichen Front an, daher muß auch die Arbeiterklasse eine festgefügte stählerne Front gegen ihre Unterdrücker bilden. Wie soll aber dies verwirklicht werden?

Ihr werdet auf Eurem Kongresse die Taktik für das ganze kommende Jahr zu bestimmen haben. Ihr werdet für das gesamte Proletariat der Tschechoslowakei die Formen und Methoden des Kampfes andeuten müssen. Ist es möglich, dabei im alten Rahmen zu bleiben? Ist es möglich, mittels der alten Kampfesformen und Methoden den Ueberfall des Kapitals zurückzuschlagen und dann im günstigen Augenblick zur Offensive überzugehen? Es wird wohl kaum jemanden geben, der dies bejahen könnte. Die neuen Bedingungen und die neue Situation verlangen auch neue Formen und Methoden des Kampfes.

Auf welche Weise kann aber die Einheitsfront des Proletariats gebildet werden? Sie kann nur im Kampfe gebildet werden, unter keinen Umständen aber auf dem Boden der Arbeitsgemeinschaft der Klassen. Jeder revolutionäre Arbeiter muß, ja er ist gewissermaßen dazu verpflichtet, den Kampf des Verbandes zu unterstützen, sei dessen Führerschaft auch noch so rechts eingestellt. Jeder Kämpfende gehört zu uns. Schulter an Schulter werden wir mit ihm in brüderlichem Einvernehmen gegen unseren gemeinsamen Feind vorgehen.

Nachdem Ihr die Taktik bestimmt haben werdet, die innerhalb Eures Landes angewandt werden muß, wird Euer Kongreß zu der Internationale Stellung nehmen müssen. Kann die Tschechoslowakische Gewerkschaftsbewegung auch zukünftig in der Amsterdamer Internationale verbleiben, in einer Internationale, die die Arbeitsgemeinschaft der Klassen vertritt? Soll sie es tun, oder wird die tschechoslowakische Arbeiterschaft offen angesichts der ganzen Welt sich unter das Banner der Roten Gewerkschaftsinternationale stellen? Das ist die Frage, die auf Eurem Kongreß unbedingt gelöst werden muß. Hierbei können keine kompromißlerischen Lösungen Platz finden: Wer für die Arbeitsgemeinschaft der Klassen ist, für die gemeinsame Arbeit mit den Unternehmern und Regierungsvertretern unter der Leitung eines Albert Thomas, für die Lossagung vom Klassenkampfe, der wird sich zu Amsterdam bekennen. Derjenige aber, der auf dem Standpunkt des Klassenkampfes, des revolutionären Kampfes gegen das Internationale Arbeitsamt steht, der sich gegen jegliche Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie sträubt, der sich zur sozialen Revolution und zur Diktatur des Proletariats bekennt, wird für die Rote Gewerkschaftsinternationale seine Stimme abgeben.

Der Austritt aus der Amsterdamer Internationale bedeutet keinesfalls den Bruch der einzelnen Industrieverbände mit ihren internationalen Vereinigungen; die Metall-, Textil-, Bergarbeiter, die Chemiker und andere Berufsgruppen können und müssen in ihren Internationalen Vereinigungen bleiben und zusammen mit den anderen revolutionären Verbänden stets danach streben, diese internationalen, nach Industrie- und Berufsgruppen gebildeten Föderationen in Werkzeuge der Revolution umzuwandeln.

Ist es denn auch wahr, daß der Anschluß der Gewerkschaftsverbände an die Rote Gewerkschaftsinternationale die Einheitsfront sprengt? Natürlich nicht im Geringsten. Ein derartiger Anschluß stärkt nur die Einheitsfront, denn wir sind, daß darf nicht außer Acht gelassen werden, für die proletarische Einheitsfront, wir weisen aber auf das Entschiedenste jegliche aus Arbeitern und Unternehmern kombinierte Einheitsfront von uns. Amsterdam ist aber gerade das Banner dieser kombinierten Front. Das ist der Grund, weswegen die revolutionären Verbände nicht unter diesem Banner verbleiben können und dürfen. Der Bruch mit Amsterdam soll aber unter keinen Umständen die Einheit innerhalb der Gewerkschaftsbewegung Eures Landes verletzen. Im Gegenteil. Es ist unbedingt notwendig, daß die Verbände fest zusammengeschlossen bleiben. Sie müssen die Arbeiter aller politischen Richtungen umfassen. Die Anhänger der Roten Gewerkschaftsinternationale müssen stets danach streben, die Verbände aller Nationalitäten in eine einheitliche proletarische Familie zusammenzufassen. Die Ausbeutung ist ein internationales Uebel; so soll auch der Kampf gegen sie einen internationalen Charakter tragen.

Für welches Programm Euer Kongreß auch immer stimmen mag, für Moskau oder Amsterdam, die Gewerkschaftsbewegung der Tschechoslowakei muß unbedingt einheitlich bleiben. Die Rote Gewerkschaftsinternationale ruft alle ihre Anhänger auf, alles zu tun, was nur in ihrer Macht steht, um die Gewerkschaftsbewegung der Tschechoslowakei auf ihre revolutionäre Bahnen zu lenken. Sollte die Mehrheit des Kongresses gegen die Rote Gewerkschaftsinternationale und ihre Taktik stimmen, so soll die Minderheit nichtsdestoweniger in den Verbänden bleiben, dort arbeiten und durch ihre Aufopferung und Ergebenheit der Sache der Revolution, ohne die Verbände zu spalten, beweisen, daß unser Standpunkt der rechte ist und daß wir die richtige Taktik gewählt haben.

Das Vollzugsbüro der Roten Gewerkschaftsinternationale drückt die Zuversicht aus, daß das Proletariat der Tschechoslowakei ein deutliches Programm ausarbeiten, daß es die Richtlinien einer revolutionären Taktik festlegen und mit der ihm eigenen Entschlossenheit dieses letztere systematisch im Leben verwirklichen wird.

Seid gegrüßt, Proletarier der Tschechoslowakei!
Es lebe das revolutionäre Proletariat der Tschechoslowakei!
Es lebe die Rote Gewerkschaftsinternationale!
Es lebe die soziale Revolution!

I. A. des Vollzugsbüros der RGI.
gez. A. Losowsky.

Weisser Schrecken

Gegen die spanischen Henker.

Von N. Ortiz.

Arbeiter, Männer, Frauen, Kinder, ja selbst ihr Steine, wenn ihr fähig wäret, Euch zu erheben, Ihr müßtet Euch gegen die grausame Inquisition des alten Spaniens kehren! Wir müssen die Mörder entlarven! Die Bourgeoisie will uns Dato als den „Freund der Armen" vorstellen, sie schildert ihn uns als einen Mann voll Güte und menschlichem Fühlen! Nein, Genossen! Der wirkliche Dato ist der, der den Weißen Terror organisiert hat; er trieft von Proletarierblut! Allandes Atplazar ersetzte den ermordeten Wüterich. Er war vom selben Haß erfüllt wie sein Vorgänger und schwur, ihn zu rächen. Der neue Großinquisitor, gestützt auf die gesamte Bourgeoisie, die ebenfalls geschworen hatte, unsere Gewerkschaftsorganisation durch die Ausrottung der Gewerkschaftler zu vernichten, steigert seine „Tätigkeit". Und plötzlich, wie ein Heuschreckenschwarm, tauchen in Barcelona eine Unmenge neuer Polizisten auf, die ohnedies schon große Zahl der vorhandenen um ein Ungeheures vermehrend. Der General Martinez Anido, Gouverneur von Barcelona und der General Arlégni, Polizeipräsident, verdoppeln ihre Kräfte. Der ganze Unternehmerverband stellt sich ihnen zur Verfügung und bezahlt diese Verbrecher.

Der Mörder Anido errichtete mit der wertvollen Unterstützung des unheilvollen Arlégni eine Militärdiktatur und begann mit Hilfe von Agenten Mitarbeiter aus den niedrigsten Volksschichten anzuwerben. Mit diesen Elementen verstärkten sie die schon unter dem Namen „Freie Gewerkschaften" vorhandenen Verbrecherbanden. Diese verkommenen Subjekte, die die „Freien Gewerkschaften" bilden, verstehen sich im Augenblick, wo es eine Beute zu machen gilt. Sie handeln im Auftrage der Polizei, die ihnen die Flucht erleichtert und nach begangener Tat die Waffen verbirgt.

Der Krieg gegen Marokko brach aus; die Mauren, unter der Führung von Adb-el-Crim, erhoben sich gegen die 30 000 spanischen Soldaten mit solcher Energie, daß sie 24 Stunden später das Land, das sie 1809 verloren hatten, wieder in ihren Besitz nahmen. Das war ein schwerer Schlag für die spanischen Granden und ein nicht weniger empfindlicher für die Börse der „Cent Noirs", die, bestehend aus den König und seinen Ministern, den Mauren die Rückeroberung der Bergwerke und Ländereien nicht verzeihen konnten. Aber die gesamte Bevölkerung empörte sich gegen die Mobilisierung und das verbrecherische Unternehmen in Marokko, das fast die ganzen Staatsgelder aufzehrte und die Halbinsel mit Trauer erfüllte.

Die Ministerkrise brach aus, und ein widriger, blutrünstiger Mann nahm von neuem das Schicksal des unglücklichen Spaniens in die Hand. Dieser Mann war Maura. Einer der Vorsitzenden der „Cent Noirs". Die Mörder von Ferrer und tausender anderer Genossen wurden mit überschwenglicher Freude von der Bourgeoisie aufgenommen.

Die Mobilisierung wurde angeordnet und mit großer Rücksichtslosigkeit durchgeführt, nicht ohne einige Aufstände in der Armee und unter der Bevölkerung von Bilbao und Valenzia hervorzurufen. Nur Barcelona blieb von dem unheilvollen Maura verschont, aus Angst, die Revolten von 1909 könnten sich wiederholen. Es ist eine Ehre für das katalonische Proletariat, sich in dieser Phalanx bevorzugt zu wissen.

Maura wendet dieselbe Politik des Grauens und des Schreckens an, wie seine Vorgänger. Er anerkennt die kriminalistischen Verfahren der Anido und Arlégui und feuert sie an, die gleiche inquisitorische Politik fortzusetzen.

Die begangenen Verbrechen und die angewandten Folterqualen dieser beiden Mörder sind zahllos. Die beiden Generale, die mit soviel Vorbedacht foltern, erwerben sich ihre Lorbeeren durch die Hinrichtung unbescholtener Arbeiter. Wir werden die Verbrechen dieser beiden Henker und ihrer Kollegen auch von den übrigen Teilen der Halbinsel enthüllen.

Bei Euch liegt es, Proletarier aller Länder, durch Euren energischen Einspruch die spanischen Genossen zu retten, die in Spanien wie im Auslande verfolgt und in den Kerker geworfen werden.

Verschmäht alle spanischen Waren und protestiert mit allen Mitteln gegen die spanischen Henker!

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 8
19. Januar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Auf dem Wege zur internationalen einheitlichen Kampffront.

Von H. Walecki.

** Die „Internationale Arbeitsgemeinschaft Sozialistischer Parteien (Internationale 2½)" erläßt einen Aufruf „an die Arbeiterparteien aller Länder", in dem vorgeschlagen wird, eine allgemeine internationale Konferenz einzuberufen. Die Konferenz soll im Laufe des Frühjahrs stattfinden und folgende zwei Hauptgegenstände behandeln:

1. Die ökonomische Lage Europas und die Aktionen der Arbeiterklasse.
2. Der Abwehrkampf des Proletariats gegen die Reaktion.

Zur Verwirklichung dieses Vorschlages soll das Büro der Wiener Internationale mit den Exekutiven in London (Internationale 2) und Moskau (KI.) Verhandlungen einleiten. Von den Gewerkschaftsinternationalen ist in diesem Zusammenhang keine Rede. Gleichzeitig erklärt das Büro der Wiener Internationale, daß es dem Vorschlag der französischen Longuet-Renaudel-Partei zustimmt, anfangs Februar eine westeuropäische Fünfländerkonferenz einzuberufen, an der sich die unmittelbar am Reparationsproblem interessierten Länder, England, Frankreich, Deutschland, Belgien und Italien beteiligen sollen.

Der Vorschlag der Veranstaltung einer internationalen Arbeiterkonferenz entspricht dem Geist der Kampagne, die seit mehreren Monaten, seit dem Dritten Weltkongreß, von der KI. für die Errichtung einer einheitlichen proletarischen Kampffront geführt wird. Dieser Idee war das Manifest des EK. der KI. vom 1. Januar gewidmet; sie bildet den Hauptpunkt der Tagesordnung der für Anfang Februar einberufenen erweiterten Exekutivesitzung. Diese Feststellung genügt, um den Beschluß des Büros der Wiener Internationale willkommen zu heißen.

Eins müssen wir aber im voraus mit allem Nachdruck betonen: es handelt sich für uns Kommunisten nicht um Einheitsduselei, sondern um **einheitliche Taten**. Nicht um gemeinsame dehnbare Formeln zu stilisieren, nicht um über platonische Resolutionen nach dem Muster der alten 2. Internationale abzustimmen, wollen wir zusammenkommen, sondern um konkrete **einheitliche** Aktionen zu organisieren. Hieraus folgt, daß sowohl die auf einer internationalen Konferenz zu behandelnden Fragen und der Zeitpunkt ihres Zusammentretens, wie endlich die Umstände, unter denen sie abgehalten werden soll, von dem Hauptgedanken: **das Gewicht der Proletariermassen auf die Wagschale der Ereignisse zu werfen, bestimmt werden müssen.**

Von diesem Standpunkt aus erscheint uns die von dem Büro der 2½. Internationale getroffene Wahl der Behandlungsgegenstände glücklich: **Aktionen** der Arbeiterklasse in Anbetracht der internationalen wirtschaftlichen Lage und **Abwehrkampf** des Proletariats gegen die Reaktion. Es ist aber mindestens ebenso wichtig, den Zeitpunkt des Zusammentretens der Konferenz den Ereignissen anzupassen, das heißt, sie nicht „im Laufe des Frühlings", nicht etwa nach der Konferenz in Genua, sondern womöglich vor Genua abzuhalten und sie bereits von einer Tat, von einer mächtigen internationalen Kundgebung der Proletariermassen begleiten zu lassen.

Wir halten es des Erfolgs dieser Aktion wegen auch für notwendig, nicht nur die politischen, sondern auch die gewerkschaftlichen Internationalen an dieser Konferenz teilnehmen zu lassen.

Die von der französischen Longuet-Renaudel-Partei unter Mitwirkung von Vandervelde vorgeschlagene Sonderkonferenz von fünf westeuropäischen Ländern scheint indessen uns zumindest überflüssig und: die Reparationsfrage aus dem Zusammenhang zu reißen, sie als Teilproblem gesondert zu behandeln, kann weder zu ersprießlichen Beschlüssen, noch zu zweckmäßigen Taten führen. **Und auf die Tat kommt es uns an.**

Wir geben uns keiner Illusion hin über die Schwierigkeiten, die der Verwirklichung unseres Zieles, der Errichtung einer internationalen einheitlichen Kampffront, im Wege stehen. Trotz des gewaltigen Druckes der Arbeitermassen, die die Notwendigkeit eines einheitlichen Kampfes sowohl in nationalem wie in internationalem Maßstab fühlen und nach ihm drängen, werden die Tendenzen, die den Führern der Zweiten Internationale innewohnen, den direkten Kampf durch Papierresolutionen zu ersetzen, die Massen vom Kampf abzuhalten, nicht leicht zu brechen sein. Es wird auch uns selbst, unsern kommunistischen Parteien, nicht wenig Selbstüberwindung kosten, uns, trotz der Erfahrungen der Vergangenheit und Gegenwart, an den Verhandlungstisch mit Leuten zu setzen, von denen wir die begründete Ueberzeugung haben, daß sie den Kampf nicht organisieren und führen, sondern sabotieren und verraten wollen. **Wir müssen es aber!** Wir müssen gegen die fortschreitende Verschlechterung der Lage der Arbeiterklasse die zusammengefaßte Kampfesenergie der **ganzen** Klasse aufbieten. Wir müssen gegen die in der ganzen Welt wütende Reaktion die Proletarierarmee bis auf den letzten Mann mobilisieren und ins Feld führen. Wir müssen alles aufbieten, um vor den Augen des gesamten Proletariats die Notwendigkeit und Möglichkeit des einheitlichen Kampfes der Massen zu demonstrieren, wir müssen ihm helfen, Erfahrungen zu sammeln, die ihm für die zukünftigen Kämpfe, für die kommenden entscheidenden Schlachten unentbehrlich sind.

Die von uns Kommunisten ausgegebene Parole der proletarischen Einheitsfront macht trotz des Widerstandes und der Entgegenwirkung der offenen und verkappten Feinde, unter dem Druck der breitesten Arbeitermassen Tag für Tag Fortschritte. Das ist eine Bestätigung ihrer Richtigkeit, ihres revolutionären Wertes. Das soll uns auch anspornen, mit verzehnfachter Energie für ihre Verwirklichung in den Massen zu wirken.

Die für den 1. Februar anberaumte erweiterte Zusammenkunft des EK. der KI., auf der **alle** Parteien durch **verstärkte Delegationen** vertreten sein werden, wird nach allseitiger Erwägung der Lage Beschlüsse fassen, die für uns alle maßgebend sein werden.

Der neue Kurs in den Vereinigten Staaten.

Von James A. Marshall (Newyork).

** Bis zum Ausbruch des Weltkrieges betrachtete „Uncle Sam", die beiden Amerika, Nord und Süd, als sein ureigenstes Tätigkeitsfeld. Eine seinen Dollarinteressen am geeignetsten scheinende Auslegung der Monroe-Doctrin mußte die Einmischung neidischer Nachbarn über beide Ozeane verhindern. Dafür, daß man ihn beim Verzehren des fetten Bissens nicht störte, kümmerte er sich wenig um den Tanz der europäischen Mächte um das goldene Kalb. Algeciras und Agadir, die Bagdadbahn und der „kranke Mann" am Bosporus — alles das, was Europa in Atem hielt, kümmerte ihn scheinbar nicht, wenn seinem lauernden Blicke auch nichts entging. Er hatte Millionen von Quadratmeilen als eigenstes Ausbeutungsgebiet in Nord- und Süd-Amerika.

Die Verhältnisse waren auch die denkbar günstigsten für ihn. Die Ueberschüsse, die dem amerikanischen Industriekapital erwuchsen, fanden in den fast unermeßlich scheinenden und zum großen Teil noch jungfräulich unberührten Naturschätzen ein

fruchtbares Betätigungsfeld. Alles, was man brauchte, war Ruhe, Nichteinmischung von außen, Erhaltung seiner Monopolstellung. Darum: „Amerika für die Amerikaner", aus dem allmählich ein „Amerika für die Vereinigten Staaten" wurde.

Die riesenhaft rasche Entwicklung des Kapitalismus züchtete aber auch das Bankkapital treibhausartig rasch. War dieses auch an den Brüsten der industriellen Entwicklung fett geworden, so suchte es seine Nahrung doch da, wo ungeheure Profite den Appetit am stärksten reizten. Das führte das amerikanische Finanzkapital auf fremde Jagdgründe. Damit war aber auch jene diabolische Kraft entstanden, die die Auslandspolitik der Vereinigten Staaten auf den Weltimperialismus einzustellen bemüht war, im Gegensatz zu dem panamerikanischen Imperialismus, der bis jetzt die Auslandspolitik Uncle Sams diktiert hatte.

Schon vor Ausbruch des europäischen Krieges war das innerpolitische Leben der Vereinigten Staaten nur der Widerschein des Kampfes um die Macht zwischen dem bisher herrschenden Industriekapital und dem herrschsüchtigen Finanzkapital. Während des Krieges, und besonders unmittelbar vor Eintritt der Vereinigten Staaten in denselben, spitzte sich der Kampf immer mehr zu. Er wurde mit völlig nationalen und patriotischen Parolen geführt. „Washingtons Traditionen" riefen die Einen; „Nichteinmischung in europäische Streitigkeiten", „Freiheit der Meere" heulten die Anderen. „Das Volk will keinen Krieg" und: „unsere demokratischen Prinzipien gebieten uns, den Willen des Volkes zu respektieren" wurde auf der einen Seite erklärt, um auf der anderen zu rufen: „Demokratie, ja, das wollen wir, Demokratie für alle Welt; darum: in den Krieg gegen das Prinzip der Autokratie!"

Dieser Kampf, der schließlich Wilson, den Vertreter des Industriekapitals, vor den Wagen des Finanzkapitals spannte, und dadurch die schmähliche Niederlage einleitete, die sich der einst populärste Mann der Welt bei der letzten Präsidentenwahl holte, wäre nicht so leicht und glatt durch eine Kriegserklärung Uncle Sams an Deutschland erledigt gewesen, wenn der Krieg nicht auch für die Industriellen Wonne versprechende Herrlichkeiten im Schoße gehabt hätte. Da waren vor allen Dingen die Kriegslieferungen, bei denen die Staatskasse geschröpft wurde, wie die keines anderen Landes. Aber dieser Vorteil war vergänglich. Nicht seine Früchte, aber deren Quelle. Was aber blieb, das war, wenigstens in den Augen der Herren Kapitalisten, ebenso viel wert. Der Krieg gab einen glänzenden Vorwand, die noch oft lästigen Formen der Demokratie beiseite zu schaffen. Der Krieg wurde zur Ausrede für all jene Repressivmaßregeln gegen politische und wirtschaftliche Aktionen und Organisationen der Arbeiter, nach denen man sich schon längst gesehnt, die zu ergreifen, man aber noch nicht den Mut gehabt hatte. Hatte der Krieg diese Waffen schmieden helfen und sie den Kapitalisten in die Hände gedrückt, so würden diese Waffen selbst schon zum Werkzeug ihrer eigenen Selbsterhaltung werden. Das heißt: Hatte man die Arbeiter erst einmal unter dem ehernen Stiefel dieser Maßregeln, so bildete der Friede keine genügende Waffe in den Händen der Arbeiter, sich wieder frei zu machen.

So hat der Krieg vor allem den innerpolitischen Kurs Uncle Sams geändert. Der Metze Demokratie wurde die Hülle abgerissen und sie in der ganzen Nacktheit ihres Prostituiertentums für die herrschende Klasse bloßgestellt. Aber die schämt sich dessen nicht. Das ist ja gerade der neue Kurs: Offen und ohne Scham wird sie zum Werkzeug kapitalistischer Diktatur, ohne ihr Firmenschild zu ändern.

Dieser neue Kurs hat aber auch seinen Haken. Er reduziert den ganzen politischen und wirtschaftlichen Konflikt der Arbeiter mit dem Kapitalismus so offensichtlich zu einer Machtfrage, daß die Herren Kapitalisten das Uebel, das sie bannen wollten, geradezu züchten. Der eingeborene amerikanische Arbeiter, der sich bisher als Herr seines Geschickes betrachtete, lernt nach und nach, daß die Demokratie nur eine papierne Schellenkappe ist, und daß sich sein Selbstbestimmungsrecht reduziert auf das Recht, sich seinen eigenen Henker zu erwählen. Der neue Kurs Uncle Sams zerstört also langsam die demokratischen Illusionen in den Köpfen der Massen der Arbeiter und bereitet den Boden vor, für die Entwicklung revolutionärer Aktionen der Massen.

Dieser Entwicklung arbeitet auch der neue Kurs Uncle Sams in seiner Auslandspolitik in die Hände. Warren Gamahil Harding, Wilsons Nachfolger, ist bis zu seiner Wahl ein untergeordnetes politisches Werkzeug der Standard Oil Company gewesen, also ein Vertreter des Industriekapitals. Daß ihm intellektuell jede Qualifikation zu selbständigem Handeln als Präsident des Landes abgeht, machte ihn, nach der Fronde seines Vorgängers, zum geeignetsten Kandidaten. Ist nun auch Uncle Sam durch die Teilnahme am Kriege direkt in die weltimperialistischen Stiefel hineingeschoben worden, so benutzt er eben jetzt seine Stellung zur Sicherung des nord- und südamerikanischen Kontinents. Er versucht vor allem die Kraft, die er bisher aus seinem Mutterboden gesogen, dazu, um alle übrigen Mächte zu zwingen, ihre Auslandspolitik seinen unmittelbaren Interessen unterzuordnen. Dieses Bestreben bringt ihn in viel schärferen Konflikt mit Japan als mit England, das für einige Zeit sein unmittelbarer Gegner zu werden schien. Der Konflikt mit England, so unumgänglich er auch ist, kann warten. Uncle Sam kann nur dabei gewinnen, weil ihn das Warten stärkt.

Der Krieg hat Uncle Sam auch mit der erforderlichen Kriegsmaschine ausgestattet, die beim eventuellen Verzehren Mexikos und der diversen südamerikanischen Republiken notwendig ist. Der Tisch ist gedeckt. Das Mahl kann beginnen. Aber über all die Herrlichkeiten der Tafel hinweg schielt der Prasser nach fernen fetten Happen. War ihm früher sein panamerikanischer Appetit Selbstzweck, so ist er ihm heute nur Mittel zum Zweck. Er mästet sich auf seinem und von seinem Kontinent, um sich Kraft zu sammeln für den großen Coup, sich die ganze ausbeutungsfähige Welt zum Fraße zu holen. Die wieder zur Herrschaft gelangten Industriekapitalisten marschieren ungeniert mit den Siebenmeilenstiefeln der weltimperialistischen Auslandspolitik der Morganschen Finanzclique weiter mit nur so kleinen Einschränkungen, die dem historischen Fortschritt der kapitalistischen Klasse als Ganzes nicht im Wege stehen. War die auswärtige Politik des Landes bisher sozusagen Privatvergnügen des Präsidenten, so ist sie jetzt aus dem Dunkel drahtzieherischer Cliquenwirtschaft auf das offene Podium kapitalistischer Klassenherrschaft getreten. Also auch hier eine bemerkenswerte Klärung.

Die bestehende Wirtschaftskrise tut ein übriges in diesem Prozeß. Sie schafft für die Arbeiter die Vorbedingungen zum Verständnis der neu auf sie eindringenden Erscheinungen und zeigt ihnen das Wahnsinnige des kapitalistischen Wirtschaftssystems. Das ist keinesfalls so unnötig, wie dies manchem, mit amerikanischen Verhältnissen nicht vertrauten europäischen Genossen scheinen mag.

Die amerikanische Arbeiterklasse ist noch nicht so mit antikapitalistischem Geiste durchsetzt, wie die europäische. Verhältnisse, die zu erörtern hier nicht der Platz ist, die dem amerikanischen Arbeiter aber eine wirtschaftlich bessere Stellung sicherten, als den Arbeitern der alten Welt, verhinderten bei ihm die ausgedehntere Entwicklung antikapitalistischer Tendenzen. Im Gegenteil gediehen kapitalistische Illusionen üppig in seinem Kopfe. Die gegenwärtige Wirtschaftskrise öffnet Hunderttausenden die Augen. Sie bereitet die amerikanischen Arbeiter zum Verständnis der unbeschränkten kapitalistischen Diktatur vor, die den Grundzug des neuen Kurses Uncle Sams in seiner inneren und äußeren Politik bildet. So wächst auf dem Boden dieses neuen Kurses auch die revolutionäre Bewegung der Vereinigten Staaten und treibt ihrerseits die herrschende Klasse wieder zu neuen Maßregeln der Selbsterhaltung, und so fort in steter Wechselwirkung. Und wenn der übermütigen kraftstrotzenden herrschenden Klasse der Vereinigten Staaten in nicht allzu ferner Zeit das dumpfe Grollen der Revolution das Menetekel an die Wand schreibt, dann wird es selbst amerikanischen Noskes, Scheidemännern und Eberts nicht gelingen, die zerstörten demokratischen Illusionen in den Köpfen der Arbeiter wieder herzustellen und damit den Siegeslauf der proletarischen Revolution auch nur vorübergehend zu hemmen.

Nach den Wilnaer Wahlen.

Von L. Domski (Warschau).

** Waren die Wahlen im Wilnagebiet ein Willensausdruck der gesamten Bevölkerung? Die polnischen Behörden versuchen das der Welt glauben zu machen. Nach ihren Angaben nahmen 60 Prozent der Wahlberechtigten an den Wahlen teil. Die Zahl ist aber kaum als richtig anzunehmen, denn unter den Polen selbst kann die Wahlbeteiligung, angesichts des mangelnden politischen Bewußtseins der breiten Massen, besonders der Frauen, und der schlechten Verkehrsmittel, nicht besonders stark gewesen sein. Wenn man dazu aber noch die Wahlenthaltung der nichtpolnischen Nationalitäten berücksichtigt, so wird die angegebene Ziffer der Wahlbeteiligung erst recht unwahrscheinlich.

Daß die Litauer die Wahlen boykottierten, steht vollkommen fest. Dasselbe taten die Juden, die im Wilnagebiet mit Litauen sympathisieren, das ihnen, wenigstens vorläufig, die volle nationale Gleichberechtigung gewährt, während sie in Polen als Parias behandelt werden. Nichtsdestoweniger behaupten die polnischen amtlichen Quellen, daß die Juden außerhalb Wilnas zur Wahl gingen. Die Behauptung trifft schwerlich zu. Wurden doch keine besondere jüdische Wahllisten aufgestellt, und nirgends wurde auch nur ein einziger Jude gewählt.

Nun wird behauptet, daß wenigstens die Weißrussen an den Landtagswahlen teilgenommen haben. Freilich gaben sich die polnischen Behörden viel Mühe, um die Weißrussen zur Wahlbeteiligung zu bewegen. Man schob einen gewissen Aleksjuk als Führer der polonophilen Weißrussen vor. Der Kandidat machte den polnischen Wahlmachern keine Ehre: er ist eine ziemlich dunkle Persönlichkeit, die wegen Veruntreuung gerichtliche Unannehmlichkeiten hat. Nicht mehr moralisches

Prestige hat der andere „Weißrusse", der berüchtigte Bandenführer Bulak-Balachowitsch, der einen Aufruf an die Weißrussen mit Aufforderung zur Wahlbeteiligung und mit der Verkündung seiner persönlichen Teilnahme an der Wahlaktion erließ. Auch hier muß man sich wundern, wie ein Subjekt, das wegen Mord, Raub und Notzucht unter gerichtlicher Anklage steht, sein Wahlrecht ausüben kann. Aber Polen brauchte eben Stimmen. Trotz alledem müssen sich die Weißrussen nur sehr mäßig an der Wahl beteiligt haben, da die Liste Aleksjuks feierlich — durchgefallen ist.

Der erwählte Landtag vertritt also nur den polnischen Bevölkerungsteil.

Dessen ungeachtet scheint es festzusteiien, daß die Entente die Wahlen nicht mit ihrem Veto belegen wird. Sie hatte es ja in der Hand, die Wahlen zu verhindern, wenn es ihr daran läge. Es scheint aber, daß die Entente zu keiner einheitlichen Haltung in der Wilnaer Frage fähig ist. Uebrigens könnte sie, da alle Versuche einer Vermittlung zwischen Polen und Litauen gescheitert sind, der polnischen Lösung kaum eine bestimmte eigene Lösung entgegensetzen.

Der Geschäftsordnungs-Entwurf des Sekretariats des Völkerbundes zu seiner nächsten Sitzung ist bezüglich der polnisch-litauischen Frage so gefaßt, daß die Litauer kaum viel Verständnis für ihre Klagen finden dürften. Auch erwähnt er die Frage eines „Schutzes der litauischen Minorität" im Wilnagebiet, was am wenigsten auf die Möglichkeit schließen läßt, das Gebiet den Litauern zuzuerkennen.

Auch aus dem Bericht des Außenministers Skirmunt in der Kommission des Warschauer Sejm ist ersichtlich, daß die polnische Regierung sich der Zustimmung, oder wenigstens der Neutralität der Ententemächte vor den Wahlen versicherte.

Man darf daher annehmen, daß die von der polnischen Regierung geschaffene „vollendete Tatsache" als eine Basis für jede weitere Lösung der Frage angenommen werden wird. Der Völkerbund wird den Polen wahrscheinlich noch manch bitteren Moment bereiten; aber eine gründliche Aenderung der Lage wird er kaum vornehmen können. Die litauischen Proteste werden wahrscheinlich ungehört verhallen.

Freilich wird es auch nicht nach den Wünschen der polnischen Annexionisten gehen können. Bei den Wahlen haben sie bekanntlich einen großen Erfolg errungen. Die föderalistische Pilsudski-Partei hat sehr miserabel abgeschnitten. Zuerst beabsichtigte Pilsudski (als Wilnaer) an den Wahlen selbst teilzunehmen, offenbar, um durch seine Anwesenheit die Chancen seiner Anhänger zu heben. In der letzten Stunde besann er sich aber eines besseren und „erkrankte". Das ist verständlich; denn seine Hauptparteien (Sozialpatrioten, Demokraten und die Bauernpartei „Wiedergeburt") haben nur ein kleines Häuflein Abgeordneter durchzubringen vermocht.

Der Sieg fiel der Rechtspartei (Nationaldemokraten) zu, die fast die Hälfte der Mandate eroberte. Die zweitstärkste Partei sind die sogenannten Volksräte, die das Zentrum des Landtages bilden werden. Ihrem Klassenwesen nach ist diese Partei sehr unklar und ungleichartig. Sie hatte sich aus dem von Pilsudski begönnerten „Randgebietsschutz" gebildet, ließ sich aber dann von der annexionistischen Welle hinreißen und agitierte ebenso eifrig wie die Nationaldemokraten, für den Anschluß. Unter ihren Deputierten fehlt es nicht an reinblütigsten Nationaldemokraten. Eine Absplitterung nach rechts ist daher nicht ausgeschlossen, wodurch die Nationaldemokraten dann eine absolute Mehrheit erlangen könnten und zur regierenden Partei würden.

Nun sollte man glauben, daß die Losung der Rechten: ein Plebiszit-Sejm, der den Anschluß an Polen proklamiert und sich dann auflöst, jetzt zur Tatsache werden wird. Die Warschauer Nationaldemokraten halten auch an dieser Losung fest und erließen in diesem Sinne einen Autruf an die gewählten Deputierten. Doch wird es wahrscheinlich nicht so heiß gegessen, wie es gekocht ist. Aus den Mitteilungen Skirmunts in der Warschauer Sejmkommission geht hervor, daß selbst Frankreich den Polen zur Wilnaer Autonomie und zu einer Verständigungspolitik gegenüber Kowno rät. Frankreich fürchtet nämlich, daß Litauen im Falle einer weiteren Verschärfung der Beziehungen zu einer Brücke zwischen Deutschland und Sowjetrußland werden könnte. England und Italien warnten sehr entschieden vor einer Annexion und scheinen auch mit einer Autonomie nicht einverstanden zu sein.

Unter diesen Umständen wird die Wilnaer Autonomie noch das kleinste Uebel für Polen sein. Selbst der Redakteur der einflußreichen „Rzeczpospolita", die den Nationalisten nahe steht, konstatiert offen diese, wie er es ausdrückt, ‚diplomatische Notwendigkeit".

Der arme Pilsudski wird aber an diesem „Siege" seiner Idee wenig Freude haben. Denn die Autonomie des Wilnaer Gebietes wird in diesem Falle von den Feinden der Autonomie, sowie von den Anhängern des Zentralismus und der gewaltsamen Polonisation verwirklicht werden. Eine Weiterentwicklung des Gebietes zu einer Art Pufferstaat und eine Annäherung an Kowno werden diese Herren sicher zu verhindern wissen. Und wenn Pilsudski wähnte, sich hier ein Ausfalltor für weitere „Befreiungs"feldzüge, eine Brutstätte für weitere Petljuriaden zu schaffen, so ist er nun arg enttäuscht. So sonderbar es auch klingen mag — der reaktionäre Ausgang der Wahlen ist für den Frieden, und speziell für die Ruhe an den Sowjetgrenzen, am günstigsten.

Wirtschaft

Die Machenschaften des Trustkapitals.

Von Dr. W. von Ravesteyn (Rotterdam).

„Ich bin die Regierung Deines Landes." (Der Kanonenkönig in Shaws „Major Barbara".)

** Es ist bekannt, wie das Erdöl die Welt schon in Flammen setzen will, noch ehe es an den Tag gefördert ist. Die Jagd nach dem Oel ging besonders an, seit man das „liquid fuel" (fließendes Brennmaterial), das Rohöl als Bewegkraft für Schiffe verwenden lernte, weit ergiebiger als die Steinkohle, deren strategische Bedeutung es nun übernahm. So war es für den Imperialismus zum wichtigsten Produkte geworden.

In einer französischen Schrift vom Jahre 1920, „Le pétrole" von Delaisi, wurde darauf hingewiesen, wie der „Sieger" England nach dem Kriege an den Vereinigten Staaten einen überlegenen Gegner fand, schon durch deren reichen Besitz und umfangreiche Verwendung des Erdöls. Jedoch, England, dessen frühere Bemühungen in Mexiko, Mesopotamien, Persien usw. ja auch bekannt sind, habe seitdem auf diplomatischem Wege die wichtigsten Erdölgebiete annektiert. Delaisis Schrift selbst enthält eine Aufdeckung der Machinationen, durch die der mächtige englische Shelltrust, mittels Interessierung der Privatinteressen der französischen Börse, Frankreich in seine Interessensphäre zu ziehen wußte. Delaisi tadelt, daß dadurch die Entwicklung der selbständigen kartellierten französischen Industrie abgeschnitten wurde, die besonders in Afrika über reiche Ausbeutungsgebiete, und, nach dem Frieden, in Rumänien, Galizien, Rußland wie auch im Orient bedeutende Konzessionen beanspruchen konnte — es war eben wieder das Bankwesen, das in Frankreich, unverbunden mit der Industrie, deren Entwicklung hemmte, statt förderte.

Seine große Bedeutung hatte der englische Trust erst erhalten durch seine Verschmelzung mit der holländischen „Königlichen" (Geselschaft zur Ausbeutung der Oelfelder in Holländisch-Indien), die auch in der übrigen Welt schon viele Felder kontrollierte. Von dem Augenblick an ist der englisch-holländische Trust in der ganzen Welt bekannt als der „Royal Dutch". Dieser Koloß erhob sich neben dem amerikanischen Rockefeller, der „Standard Oil", und beide Ungeheuer sollten sich in die Petroleumwelt teilen. Nur die Sowjetstaaten blieben diesen Herrschern entrissen.

Die englische Diplomatie wußte in der Stille die meisten Oelgebiete der Welt an sich zu bringen. Als die Standard Oil im Oktober 1919 nach neuen Ausbeutungsgebieten auf die Suche ging, fand sie überall die Tür verschlossen, sogar auf einen großen Teil der amerikanischen Quellen hatte der Royal Dutch Hand gelegt — dagegen wurden von der englischen Gesetzgebung Fremde von der Kontrolle britischer Oelquellen ausgeschlossen.

Die Absperrung der Welt von dem amerikanischen Oeltrust durch die Engländer wurde im März 1920 im amerikanischen Senat (und im Mai von der amerikanischen Regierung selbst) konstatiert. Der Royal Dutch ließ in der „Times" antworten, es sei allerdings richtig, „die Engländer besäßen schon ⅔ aller Quellen in der alten Welt, in Mittel- und Südamerika, und in 10 Jahren müßten die Amerikaner jährlich 500 Millionen Fässer zu einer Million Dollar importieren". Und in der Tat, wenn auch jetzt die Standard Oil noch über dreimal so viel produziert als der Royal Dutch, so erschöpfen sich die im amerikanischen Boden befindlichen Oelmengen (etwa 7 Milliarden Fässer) bei dem großen nationalen Konsum (besonders an Benzin, wovon 85 Prozent der Produktion für die 8 Millionen Automobile im Inland verwendet werden) doch rasch, während die Engländer schon den größten Teil der auf 55 Milliarden Faß veranschlagten Bodenvorräte der übrigen Welt kontrollieren.

Als die bedrängte Standard Oil sich nach neuen Gebieten umsah, stand selbstverständlich der amerikanische Staat (der ja übrigens aus strategischen Rücksichten hier auch direkt Beteiligter ist) hinter ihr. Von den staatlichen Bemühungen Amerikas in dieser Sache sei nur dessen Beanstandung der England günstigen Lage in Mesopotamien erwähnt, und der Vertrag mit Columbia im April 1921, mit dem ausgesprochenen Zweck, die dort vermuteten ungeheuren Oelfelder in seinen Interessenkreis einzubeziehen.

Es ist nützlich, an einem Musterbeispiel zu verfolgen, wie das Trustkapital eine — ja unabhängige und demokratische! — Regierung in seine Krallen bekommt.

Schon 1900 bewarb sich die Standard Oil um Konzessionen auf der Insel Sumatra, die zu dem von gut 40 Millionen bewohnten „Niederländisch-Indien" (Indonesien) gehört. Die „Bataver Gesellschaft" aber, eine Tochtergesellschaft der „Königlichen", erhielt die Konzession. Es liegen dort in der Landschaft Djambi noch überaus reiche unangebohrte Oelfelder im Umfang von 1 746 000 Hektar. Die niederländische Regierung wollte 1915 das Monopol darüber ebenfalls der Bataver Gesellschaft verleihen, obgleich diese nicht einmal das höchste Angebot machte. Die betreffende Gesetzesvorlage wurde jedoch in der Presse wie im Parlament heftig bekämpft; man führte an, die Bataver sei trotz ihres holländischen Namens, in Wirklichkeit eine Unterabteilung der mächtigen „Königlichen" (Royal Dutch), und es hieße also das englische Kapital hereinholen, was das Land bei einem strategisch so wichtigen Produkt in eine gefährliche Lage bringen könnte. Das Parlament ging sogar so weit, daß, obgleich die Mehrheit durchaus nicht den Standpunkt der staatlichen Ausbeutung vertrat, der darauf abzielende sozialdemokratische Antrag als eine Art Notbehelf zur Annahme gelangte. Die Sozialpatrioten jauchzten über ihren „Sieg", wußten jedoch nicht, daß es nicht die Parlamente sind, die die Staaten regieren. „Die Lebensinteressen der Völker", sagt Delaisi mit Recht, „werden bestimmt durch die Geschäftsmethoden der Finanzgruppen, von denen sie im geheimen regiert werden". Aus der staatlichen Ausbeutung wurde einfach nichts. „Ein Minister ist nicht verpflichtet, sich einem Wunsche des Parlaments zu fügen . . ." schrieb eine bürgerliche Schrift ironischerweise. Die Regierung machte noch einmal einen Versuch, die Bataver (R. D.) durch eine Hintertür hereinzuholen — jedoch allzu abgenscheinlich, als daß dies gelingen konnte. Das Trustkapital aber ließ nicht nach.

Das Weltkapital „arbeitete" im stillen weiter. Als im April 1921 von der Regierung abermals eine Vorlage eingereicht wurde, konnte der Schreiber dieser Zeilen, der unsererseits die Sache beleuchtete, feststellen, daß dem Schweigen im Lande zufolge die Sache jetzt wohl schon vorher hinter den Kulissen erledigt sei. Daß dies richtig war, stellte sich nachher heraus, als sich unter anderem aus Regierungsurkunden ergab, daß die Regierung schon im Januar, als nur erst ein Entwurf eingereicht war, Dritten gegenüber die Sache als schon abgemacht bezeichnete, „bis auf die Genehmigung des Parlaments" — offenbar eine Kleinigkeit.

Die Regierung ging jetzt allerdings etwas umsichtiger vor. Ihre Vorlage enthielt nur die Gründung einer Aktiengesellschaft, wobei der Staat Inhaber der Hälfte der Aktien werden und die andere Hälfte in den Besitz näher zu bezeichnender Privatpersonen kommen sollte. Wie harmlos! Die Sache bekam jedoch ein ganz anderes Gesicht, da die Regierung schon bald eingestehen mußte, die betreffende „Privatperson" sei abermals die — Bataver Gesellschaft, das Zweiggeschäft des Royal Dutch.

Kein Wunder, daß auch dieser Vorlage kein freundlicher Empfang bereitet wurde; man redete von einer „Kapitulation vor dem Royal Dutch". Heißt das nun aber, daß die Vorlage abgelehnt wurde? Nicht doch — das Interesse, nicht das Wort entscheidet.

Doch wäre wahrhaft auch sonst Grund zur Ablehnung dagewesen. Man ertappte nämlich die Regierung auf Schritt und Tritt auf — „Irrtümern". Zunächst war „versehentlich" ein Blatt unter die Akten gekommen, das dem Trust nicht nur die Djambifelder, sondern alle Oelfelder in ganz Holländisch-Indien auslieferte. Von größerem Interesse aber ist, daß die Regierung inständig die allbekannte Tatsache leugnete, daß der Royal Dutch eigentlich das englische Kapital vertrete — er sei vielmehr ein „rein niederländisches Unternehmen!" — während sie andererseits nicht zu glauben vorgab, daß sich die amerikanische Regierung für die Sache interessiere und hinter der Standard Oil stehe, die auf freie Bewerbung drängte. Unsere Genossen forderten im Interesse des holländischen Proletariats und der unterdrückten indischen Bevölkerung, daß die Ausbeutung der Felder aufzuschieben sei bis zur Zeit der Unabhängigkeit Indiens, dem ja die Naturschätze gehörten. Natürlich versuchten die Sozialpatrioten diesen Standpunkt ins Lächerliche zu ziehen. Der kommunistische Antrag erhielt schließlich nur die Stimmen unserer Genossen.

Mehr aber: Die ganze Vorlage gelangte trotz allem zur Annahme. Daß wir recht hatten, zeigte sich bald darauf, als nicht nur die amerikanische Presse einen scharfen Ton anstimmte, sondern sich sogar herausstellte, daß — die Regierung einfach eine zur Beurteilung der Angelegenheit hochwichtige Korrespondenz mit dem amerikanischen Gouvernement verschwiegen hatte! Hierin wiesen die Amerikaner fortwährend auf ihr Interesse an der Sache hin und protestierten gegen die Art der Behandlung, während die holländische Regierung den Unwissenden machte und nie auf die eigentliche Frage einging.

Das gab natürlich einen Sturm. Parlamentarier aller Richtungen erklärten, sie hätten sich die Sache wohl zweimal überlegt, wenn sie alles gewußt hätten. Die größte Zeitung des Freisinns schrieb, ein Parlament, das sich eine solche Behandlung gefallen ließe, werde der Spott des Landes. Von zwei Seiten wurden Anfragen gestellt. Das kommunistische Votum gegen die ganze Regierung aber wurde abgelehnt. Selbst ein tadelndes Votum gegen den auch sonst unbeliebten Kolonialminister erhielt keine Mehrheit, so daß dieser Minister noch jetzt amtiert und gar später für sein Verhalten in dieser Angelegenheit ein Lob erhielt. Alle späteren Anträge, auf die Sache zurückzukommen, wurden verworfen.

Wie war dies nur alles möglich? Zunächst muß beachtet werden, daß heute das holländische Kapital genau so vor dem Ententekapital kriecht, wie früher vor dem deutschen Imperialismus, dem der Sieg der Royal Dutch sicher nicht sehr gefallen würde. Weiter ist von jener Gruppe, die früher die Konzession selbst haben wollte, nicht viel übrig geblieben: einer, der seinerzeit schon vor den Royal Dutch-Plänen warnte, wurde inzwischen angeblich aus Gründen politischer „Moral", von Strohmännern des mächtigen Trustes als öffentliche Persönlichkeit unmöglich gemacht. Es sei weiter erwähnt, daß zwei Exminister und ehemalige Landvögte Indiens, jetzt Führer einer der Regierungsparteien, Colyn und Idenburg, während der betreffenden Parlamentsverhandlungen zu Direktoren der Bataver und dann der Royal Dutch selbst ernannt wurden, während ein dritter ehemaliger Minister und Schwager des gegenwärtigen Ministers des Aeußern, eine hohe Stelle bei dem Trust erhielt. In dem Direktorium des Royal Dutch saßen ferner noch ehemalige hohe Gouvernementspersonen Niederländisch-Indiens. Die Gewinnanteile dieser Herren zählen nach Millionen Gulden. Herr Colyn scheint übrigens auch als Beamter schon ähnliche Geschäfte abgeschlossen zu haben. Ist es da ein Wunder, daß unsere Genossen im Parlament ausriefen: „Die ganze Sippe ist erkauft?"

So wühlt der Kapitalismus auch die Niederlande auf, und was noch aufrecht stehen blieb im vorigen Kriege, wird er niedermähen im kommenden, wenn nicht das internationale Proletariat ihn daran hindert.

Arbeiterbewegung

Internationale Seemannskonferenz.

Von B. Pirelli.

** Am 11. und 12. Januar tagte in Hamburg eine internationale Seemannskonferenz, die von der Internationalen Transportarbeiter-Föderation, Sitz Hamburg, einberufen wurde. Sehr interessant ist ihre Vorgeschichte. Wie bekannt, ist der Sekretär der englischen Seeleute Havelock Wilson, dessen Verband früher der ITF. angeschlossen war, aus dieser ausgetreten und hat eine besondere Seemannsinternationale gegründet (ISF.). Die spezifischen und eigenartigen Lebensbedingungen der Seeleute sind dazu geeignet, den engkorporativen Geist unter ihnen zu fördern. Das hat Wilson bei Gründung der Internationale ausgenutzt. Anfangs schlossen sich auch einige Organisationen der skandinavischen Länder und Belgiens dieser Internationale an, jedoch verblieben diese Organisationen gleichzeitig in der ITF. Und nun begann der Kampf zwischen der ITF. und der ISF. Natürlich wurde dieser Streit keinesfalls auf dem Boden der prinzipiellen oder grundsätzlichen Meinungsverschiedenheiten geführt, denn diese beiden Organisationen stehen nach wie vor auf dem Boden der Klassengemeinschaft und sind Gegner des revolutionären Klassenkampfes. Der Streit hat sich lediglich entwickelt auf Grund der Konkurrenz zweier bürokratischer Gruppen für die Beherrschung der Organisationen der Seeleute und wurde letzten Endes zu einem Zwist zwischen Edo Fimmen und dem Sekretär des ISF. Havelock Wilson für die Hegemonie. Sehen wir vom persönlichen Streit der genannten Führer ab, so sind natürlich die revolutionären Transportarbeiter in diesem Streite auf der Seite der ITF., denn wir können keinesfalls die separatistischen Strömungen der Seeleute unterstützen.

Als weiterer Anlaß zu dieser Konferenz ist auch die bekannte Denkschrift des Deutschen Schiffahrtsbundes zu bezeichnen. In dieser Denkschrift fordert der DSB. sämtliche Seeleute aller Länder zur Gründung einer, den Interessen der Seeleute entsprechenden internationalen Berufsorganisation auf. Nun war es die Aufgabe des Sekretärs der ITF., mit diesen beiden Strömungen von rechts und links fertig zu werden. Es ist ihm gelungen, eine Waffe zu finden, die er zu diesem Zweck auf der Konferenz geschickt ausnützte. Bei der Anwesenheit des Herrn Stinnes in London hat sich Havelock Wilson an diesen gewandt, um durch seine Vermittelung eine enge Zusammenarbeit mit den deutschen Seeleuten zustande zu bringen. Dies hat Fimmen mit Hilfe der deutschen Transportarbeitervertreter ausgenutzt, um die schwankenden Organisationen der Seeleute von der ISF. abzustoßen. Es wurde eine radikale, mit revolutionären Phrasen gefüllte Resolution angenommen, die die Tätigkeit Wilsons verurteilt. Hiermit glaubte Fimmen, auch die revolutionären See-

leute an sich zu reißen und den Plan des deutschen Schiffahrtsbundes zu durchkreuzen. Es muß festgestellt werden, daß sich an dieser Konferenz sehr wenig Seeleute beteiligten; es fehlten die größten Organisationen von England, Frankreich und Italien. Für die deutschen Seeleute nahm nur die Abteilung Seeleute des Deutschen Transportarbeiterverbandes, die unseres Wissens nur einen sehr geringen Teil der deutschen Seeleute umfaßt, an der Konferenz teil. Der Deutsche Schiffahrtsbund, die revolutionäre, auf dem Boden des Syndikalismus stehende Organisation der Seeleute, die zur Zeit über 12 000 Mitglieder zählt, wurde zu dieser Konferenz nicht zugelassen. Unter diesen Bedingungen wäre es Fimmen vielleicht gelungen, einen scheinbaren Sieg über die links- und rechtsstehenden Organisationen davonzutragen. Aber das wurde durch die Tätigkeit des der KGI. angeschlossenen internationalen Propagandakomitees der Transportarbeiter verhindert. Zu dieser Konferenz wurden auf Veranlassung der IPK. der Transportarbeiter die Vertreter des allrussischen Transportarbeiterverbandes, der Transportarbeiter Bulgariens und des Deutschen Schiffahrtsbundes delegiert. Diese drei Verbände umfassen zweimal so viel Transportarbeiter als die ganze Konferenz vertrat. Nun wußte aber Fimmen, daß, wenn diese Vertreter an der Konferenz teilnehmen würden, er seine Pläne in bezug auf die Bekämpfung des Deutschen Schiffahrtsbundes nicht durchzuführen imstande sein wird, und so beantragte er, diese Vertreter zur Konferenz nicht zuzulassen unter dem Vorwand, daß die Konferenz nur aus den angeschlossenen Organisationen bestehen kann und Gäste überhaupt nicht zuzulassen sind. Dieses Manöver ist ihm denn auch gelungen, aber es wird ihm schwer fallen, jetzt noch mit den Phrasen der Resolution, die auf der Konferenz angenommen ist, die wirklichen Spaltungsabsichten der Amsterdamer zu verschleiern.

Die Vertreter der Organisationen, die zur Konferenz nicht zugelassen wurden, haben in der Hamburger revolutionären Presse folgenden Aufruf veröffentlicht:

An die Transportarbeiter aller Länder!
Die Gewerkschaftsspalter an der Arbeit!

Wenn man die Presse der Organisationen verfolgt, die der Amsterdamer Internationale angeschlossen sind, so muß man feststellen, daß mehr als die Hälfte ihres Inhalts sich mit dem angeblichen Spaltungswillen der Roten Gewerkschafts-Internationale beschäftigt. Zu einer wirklichen Bekämpfung des Kapitalismus bleibt den Organen der Amsterdamer Gewerkschaftsbewegung darum nur sehr wenig Zeit. Die Millionen von Lesern der Arbeiterpresse, denen täglich und stündlich diese Dinge erzählt werden, müssen in der Tat glauben, daß die Rote Gewerkschaftsinternationale zu keinem anderen Zweck gegründet wurde, als nur zu dem, die Arbeiter zu trennen, zu verwirren und ihre Organisationen auseinanderzureißen.

Wie aber sieht die Wirklichkeit aus? Ueberall, wo es sich nicht nur um leere Redensarten handelt, immer wenn irgendwo die Probe aufs Exempel gemacht wird, stellt sich heraus, daß dieselben Leute, die uns von früh bis spät vorwerfen, die Arbeiter zersplittern zu wollen, die selbst immer von der notwendigen Einheitsfront reden, die eigentlichen Spalter der Gewerkschaften sind.

Ein Beispiel dafür ist die gegenwärtige Lage in Frankreich. Hier war die große Mehrheit aller Gewerkschaftsmitglieder gegen die Spaltung. Dieser unzweideutige Wille der Mehrheit, der sich verkörperte in dem linken Flügel der französischen Gewerkschaftsbewegung, wurde von den Anhängern der Amsterdamer Richtung durchkreuzt. Der Generalsekretär der Roten Gewerkschafts-Internationale, der Genosse Losowsky, war es, der sich an die Amsterdamer wandte, um zusammen mit ihnen die Spaltung der französischen Gewerkschaften zu verhindern. Die Amsterdamer aber waren es, die die ernsthaften Bemühungen mit ihrem Spaltungswillen durchkreuzten.

Ein weiteres Beispiel dafür, wie die Rufer nach der Einigkeit der Gewerkschaftsbewegung diese in Wirklichkeit verhindern, ist die eben in Hamburg zu Ende gegangene Konferenz der internationalen Transportarbeiter. Eine kleine Gruppe von Gewerkschaftsführern setzte sich zusammen und will die Welt glauben machen, daß sie die Internationale der Transportarbeiter darstellen. Abgeschlossen von der Welt, hinter verschlossenen Türen, tagte diese kleine Gruppe, unbeachtet von den Seeleuten der meisten Länder. Die Vertreter großer Organisationen, die dem kleinen Konventikel den Charakter eines wirklichen Kongresses hätten geben können, wurden nicht zugelassen.

Ein Vertreter des Deutschen Schiffahrtsbundes, der die große Mehrheit der deutschen Seeleute vertritt, wurde abgewiesen. Der Vertreter der bulgarischen Transportarbeiter, der die weite Reise nach Hamburg unternahm, um zusammen mit den Klassengenossen anderer Länder über Mittel und Wege zur Abwehr kapitalistischen Uebermutes zu beraten, wurde nicht zugelassen. Das gleiche geschah auch dem bevollmächtigten Vertreter des Allrussischen Transportarbeiterverbandes.

So durchkreuzen diese Leute, die nicht müde werden, uns täglich und stündlich Spaltungsabsichten vorzuwerfen, den Willen von Millionen von Transportarbeitern zur Herstellung der Einheitsfront. So tun sie alles, um die Verwirklichung des Einheitswillens der Arbeiter zu hintertreiben. Die Ursachen dieses Treibens werden jedem Transportarbeiter klar sein. Es handelt sich für diese Leute nur darum, ihren Einfluß, den sie schwinden sehen, zu erhalten. Sie wissen ganz genau, daß in dem Augenblick, in dem es den Anhängern der Roten Gewerkschafts-Internationale gelingt, die Verbindung mit den Gewerkschaftsmitgliedern enger zu gestalten, es mit ihrer Herrschaft, mit ihrem Einfluß vorbei ist.

Transportarbeiter der ganzen Welt!

Wir fordern Euch auf, gegen diese bewußte Sabotage der geschlossenen Front der Arbeiter zu protestieren. Zeigt den Saboteuren der Einheitsfront, daß Ihr nicht mehr länger gewillt seid, Eure Bestrebungen nach Zusammenschluß aller Transportarbeiter durchkreuzen zu lassen. Ruft den Amsterdamer Bürokraten laut und energisch zu: „Bis hierher und nicht weiter." Nur Euer eigener Wille kann die Amsterdamer Gewerkschaftsführer zwingen, Eure Bestrebungen nach Herstellung der geschlossenen Front aller Transportarbeiter zu verwirklichen oder sie davonzujagen, wenn sie von ihrer Sabotage nicht ablassen wollen.

Deutscher Schiffahrtsbund,
Allrussischer Transportarbeiterverband,
Verband der Transportarbeiter Bulgariens.

Das Internationale Propagandakomitee der Roten Transportarbeiter wird natürlich die Pläne der Amsterdamer zuschanden machen, und die Massen der Transportarbeiter und Seeleute werden wissen, was sie mit ihren Führern zu tun haben. Wir hoffen, in der nächsten Zeit eine internationale Transportarbeiterkonferenz einberufen zu können, wo die Seeleute aller Länder die notwendigen Organisationsmaßnahmen zur Schaffung einer seemännischen internationalen Berufsorganisation innerhalb der Transportarbeiter-Internationale besprechen und verwirklichen können.

Proletarische Frauenbewegung

Wie steht es um die kommunistische Frauenbewegung in Westeuropa?

(Aus der Tätigkeit des Berliner Hilfsorgans des Internationalen Frauensekretariats.)

Von Hertha Sturm.

** Ein halbes Jahr ist ins Land gegangen, seit auf Antrag der zweiten internationalen Frauenkonferenz in Moskau zur Unterstützung der Arbeiten des Internationalen Frauensekretariates ein Hilfsorgan in Berlin geschaffen wurde.

Welches waren seine Aufgaben, und was hat es bisher zu ihrer Erfüllung getan?

Von vornherein stand fest, daß die politische Leitung der internationalen Arbeit, die Feststellung der grundsätzlichen Linien, die Einleitung einheitlicher internationaler Aktionen dem Zentrum des Frauensekretariates in Moskau, in enger Verbindung mit der Komintern, vorbehalten bleiben müßte. Die Aufgaben des Hilfsorgans sollten — wie der Name sagt — vorwiegend organisatorisch-technischer Natur sein. Es sollte die Berichte und Materialien über die kommunistische Frauenbewegung der verschiedenen Sektionen der Komintern sammeln, eventuell bearbeiten, an das Internationale Frauensekretariat in Moskau weiterleiten, alle Materialien, Anregungen, Beschlüsse von dort den Sektionen zugänglich machen, die Durchführung der Thesen und Resolutionen der Frauenkonferenz und des Weltkongresses überwachen und unterstützen. Diese Arbeit sollte eine lebendige Verbindung zwischen Rußland, dem Kopf und Herzen der Weltrevolution, und den westeuropäischen Ländern schaffen, die die Arbeit der Internationale auf eine breite, solide Grundlage zu stellen bestimmt war, indem sie den tatsächlichen Stand und die Entwicklung der kommunistischen Frauenbewegung in den kapitalistischen Ländern des Westens feststellte, ihre Kenntnis verbreitete und somit eine Anschauung vermittelte und Perspektiven eröffnete von dem, was auf dem Boden der Tatsachen geleistet werden konnte und mußte.

Wie weit in diesem begrenzten Rahmen das Berliner Hilfsorgan seinen Aufgaben gerecht geworden ist, wird die III. Internationale Frauenkonferenz zu beurteilen haben. Aber mögen die Ergebnisse dieser Arbeit auch gering erscheinen, gemessen

an dem unendlich Großen, das zu tun noch übrig bleibt, mag der Anteil des Berliner Hilfsorgans an dem unbestreitbaren Zustandekommen bedeutender Fortschritte der kommunistischen Frauenbewegung in Westeuropa auch nur ein sehr bescheidener sein, so darf doch auf Grund der Beobachtung und Erfahrung dieser wenigen Monate behauptet werden, daß diese Einrichtung sich insofern nützlich erwiesen hat, als durch die beschleunigte enge Verbindung der Sektionen einem Zentralismus die Möglichkeit rascher gegenseitiger Orientierung, des Austausches von Erfahrungen, der Anregungen zu bestimmten konkreten Fragen und damit die Gelegenheit zur praktischen Unterstützung gegeben war. Vor allem aber ist es dem Berliner Sekretariat in gewissen Grenzen gelungen, einigermaßen genaue Unterlagen über den wirklichen Stand der kommunistischen Frauenbewegung in den meisten Ländern Westeuropas zu sammeln und damit eine Lücke auszufüllen, die noch bei der II. Internationalen Frauenkonferenz empfunden wurde.

Ueberblickt man jetzt das Gesamtbild der kommunistischen Frauenbewegung in der Internationale im gegenwärtigen Zeitpunkt, so springt in die Augen, wie ungeheuer fruchtbar die II. Internationale Frauenkonferenz gewesen ist. Ihre Auswirkung ist sogar nach unserer Meinung bei weitem noch nicht erschöpft. Denn — so wenig die bloßen Verhandlungen der Konferenz inhaltlich über die schon weit früher herausgegebenen Internationalen Richtlinien für die kommunistische Frauenbewegung hinausgegangen waren und neue Gesichtspunkte gegeben hatten — so sehr wirkten das gesprochene Wort, der persönliche Ideen- und Erfahrungsaustausch, vor allem aber die Erlebnisse der Delegierten in Rußland unmittelbarer, überzeugender und stärker vorantreibend als der tote Buchstabe. Das spiegelt sich deutlich in den Frauenzeitschriften und Frauenbeilagen der kommunistischen Tagespresse wider, in der Artikel und Berichte über die internationale Konferenz selbst, über das Werk der proletarischen Revolution für die Befreiung der Frau, über das Leben der Arbeiterinnen und Kinder, über das Erziehungswesen in Rußland, Bilder russischer Kämpferinnen usw. einen breiten Raum einnehmen. Das spürt man noch lebhafter aus allen Berichten der Sektionen über ihre Arbeit unter den Frauen, aus dem Verlauf der Frauenversammlungen und Konferenzen, aus ihrer Teilnahme an der Hilfsaktion für Sowjetrußland.

Keine Frauenkonferenz und Frauenversammlung in den Ländern, in denen schon vor der internationalen Konferenz die Frauenfrage auf der Tagesordnung gestanden hatte, wo nicht die Beschlüsse und Anregungen der Internationale als Hebel für die Verbreitung und die Vertiefung der Arbeit in den Massen des weiblichen Proletariats, für straffere und zweckmäßigere Organisierung der Frauenpropaganda, für klarere Zielsetzung wirkten.

So wurde z. B. in Deutschland in diesem Sinne besonderes Augenmerk auf die Erfassung der Arbeiterinnen in Betrieben und Gewerkschaften gelegt, durch Einrichtung und Anregung von Informationsabenden für die kommunistischen Arbeiterinnen in allen wichtigen Teilen des Reiches, sowie durch Vorarbeiten für die Herausgabe einer populären lebendigen Broschüre über alle die Arbeiterin angehenden Fragen zur Agitation speziell unter den breiten ungeschulten Massen der arbeitenden Frauen in den Betrieben.

So wurde in der Tschechoslovakei die bis dahin national gespaltene kommunistische Bewegung einheitlich zusammengefaßt, wobei auch die vorher getrennten tschechischen und deutschen Landesfrauensekretariate zu einem Reichsfrauensekretariat verschmolzen wurden. Ferner schufen die Genossinnen zur besseren politischen Information ihrer Funktionärinnen neben den schon bestehenden drei Frauenzeitschriften ein Mitteilungsblatt mit Material zu allen aktuellen Fragen — auch allgemein politische — um dadurch neue Kräfte zu Referentinnen heranzubilden.

So setzten in Oesterreich die Genossinnen, gestützt auf die von Frauenkonferenz und Weltkongreß angenommenen Resolutionen, bei der Parteiexekutive durch, daß die Leiterin der Zentralstelle für Frauenpropaganda zur Teilnahme an den Sitzungen der Exekutive mit Sitz und Stimme berechtigt sei — eine Regelung, die in allgemeinerer Fassung mit Gültigkeit auch für die verantwortlichen Leiterinnen der Frauenpropaganda in den Ländern und Ortsgruppen durch die Organisationssatzung festgelegt werden soll und über die der Parteitag der Kommunistischen Partei Oesterreichs im März beschließen wird. Außerdem gingen die österreichischen Genossinnen an die Schaffung einer kommunistischen Frauenzeitschrift, außer der schon bestehenden Frauenbeilage der Wiener „Roten Fahne".

In Holland wurde ein Landesfrauenkomitee zur Propaganda unter den Proletarierinnen geschaffen, dessen Vorsitzende an den Sitzungen des Parteivorstandes teilnahmeberechtigt ist; es wurde die erste Landeskonferenz der Kommunistinnen abgehalten, die die Auflösung des revolutionärsozialistischen Frauenbundes und Eingliederung seiner kommunistischen Mitglieder in die Reihen der Partei beschlosse.. — ein Beschluß, der inzwischen durchgeführt ist und durch den das Bundesorgan, „De Vorbode", in ein Frauenorgan der kommunistischen Partei umgewandelt wurde.

Noch schärfer fast tritt die beschleunigte Entwicklung der kommunistischen Frauenbewegung in denjenigen Ländern zutage, wo Ansätze dazu vor der Internationalen Frauenkonferenz kaum zu spüren waren. Dies gilt vor allem für Frankreich, England und Belgien.

In Frankreich war es dem Eifer und den zähen Bemühungen der Genossinnen unter der Führung der Internationalen Sekretarin Lucie Colliard gelungen, zunächst einen zentralen Ausschuß zur Ausarbeitung eines Programmes für die Frauenpropaganda der KP. Frankreichs zu schaffen, eine Frauensekretariat mit den erforderlichen Räumen, einem technischen Apparat, den finanziellen Mitteln und menschlichen Kräften vom Parteivorstand zu erlangen und die Einberufung der ersten Konferenz der Kommunistinnen in Verbindung mit dem Parteitag der KPF. in Marseille durchzusetzen. Als einen großen Erfolg dieser Konferenz können wir schon heute aussprechen, daß durch die Frauenkonferenz wie durch den Bericht der Genossin Colliard auf dem Parteitag mit der anschließenden Annahme des hierzu vorgelegten Programms die Frage der Frauenpropaganda den Massen der Mitgliedschaft als eine Lebensnotwendigkeit der kommunistischen Partei zum Bewußtsein gekommen ist; daß in den neuen Parteivorstand mehrere Genossinnen gewählt wurden, davon eine, Genossin Marthe Bigot, als verantwortliche Sekretärin für die Frauenagitation in das Präsidium; daß die Gründung einer Frauenzeitschrift endgültig beschlossen wurde; daß der schon vorher erkämpfte Raum von drei Spalten wöchentlich in der „Humanité" für die Frauenpropaganda zu einer regelrechten „Frauentribüne" ausgestaltet worden ist. Die vollen Früchte dieser Ergebnisse werden sich in den kommenden Monaten zeigen.

In Großbritannien war die Anregung, die die Internationale Konferenz gegeben hatte, scheinbar verloren gegangen dadurch, daß die Delegierte zur Konferenz, Nora Smithe, beim Ausschluß von Sylvia Pankhurst aus der Kommunistischen Partei dieser nachgefolgt war. Erst in den letzten Wochen erfuhr das Berliner Sekretariat durch Genossin Montefiore, die lange Zeit ohne greifbare Erfolge sich beim Parteivorstande um eine Organisation der Frauenpropaganda bemüht hatte, daß nunmehr die in der Parteiarbeit seit Jahren bewährte und erfahrene Genossin Crawfurd mit der Durchführung verantwortlich betraut sei. Ein umfassender, klarer und ideenreicher Plan von Genossin Crawfurd für die Arbeit, in dem u. a. die Schaffung einer Frauenzeitschrift, von Frauenbeilagen und leichten Broschüren als Agitationsmaterial für die breiten Massen vorgesehen ist, der dem Sekretariat zuging, bürgt für eine zielbewußte und tatkräftige Inangriffnahme dieses bisher vernachlässigten Teiles der kommunistischen Parteiarbeit. Voraussetzung dafür freilich ist, daß der Anregung des Berliner Hilfsorgans entsprechend, in einer Sitzung des Parteivorstandes mit den in Betracht kommenden Genossinnen die Fragen der organisatorischen und finanziellen Sicherstellung des in der Entstehung begriffenen Frauensekretariats befriedigend gelöst werden.

In Belgien hat im Dezember vorigen Jahres Genossin Kestemont vor einer Versammlung der weiblichen Parteimitglieder in Brüssel zum ersten Mal den Plan der Gründung eines Frauenkomitees für die kommunistische Propaganda unter den Frauen in ausführlicher Rede entwickelt. Hierbei vertrat sie, auf den internationalen Richtlinien fußend, mit großer Klarheit und Schärfe den Grundsatz der völligen Eingliederung der weiblichen Mitglieder mit gleichen Pflichten und Rechten in die Partei, um dadurch von vornherein der Gefahr einer weiblichen Organisation in der allgemeinen vorzubeugen. Unter den Forderungen, die für die praktische Agitation in erster Reihe stehen, hob sie unter anderem die Parolen „Gleicher Lohn für gleiche Leistung bei Mann und Frau", sowie „Gesellschaftlichen Arbeiterinnen- und Mutterschutz" besonders hervor. Da Genossin Kestemont schon unmittelbar nach dem Weltkongreß vom Zentralkomitee der KPB. den Auftrag erhielt, die vorbereitenden Auskünfte und Materialien über die Organisation der Frauenpropaganda einzuholen und aus diesem Anlaß mit dem Berliner Sekretariat in Verbindung trat, da sie ferner heute wie schon damals Mitglied des Zentralkomitees der Partei ist, besteht die begründete Hoffnung, daß auch die kommunistische Frauenbewegung Belgiens gemäß den dort schon ausgearbeiteten Richtlinien aus ihren ersten vielversprechenden Anfängen sich lebendig und kräftig in engster Verbindung mit der Gesamtpartei entwickeln wird.

Bei aller Bedeutung, die wir der Internationalen Frauenkonferenz für die Förderung der kommunistischen Frauenbewegung beimessen, überschätzen wir doch auch ihren Einfluß nicht. Wir bleiben uns bewußt, daß die internationale kommunistische Frauenbewegung in inniger Wechselbeziehung zur Entwicklung der gesamten Kommunistischen Internationale steht.

für deren Reife sie in gewissem Sinne einen Gradmesser angibt. Wenn heute, ein halbes Jahr nach der II. Internationalen Frauenkonferenz und nach dem III. Weltkongreß, die kommunistische Frauenbewegung in Westeuropa an Breite gewonnen hat, wenn sie in ihren Zielen und Wegen klarer, in ihrer Organisation einheitlicher, an Kräften reicher geworden ist, so ist diese offensichtliche Erscheinung mit eine Frucht der Herausbildung eines in steigendem Maße einheitlichen Willens und einer einheitlichen Taktik der ganzen Kommunistischen Internationale. Indem sie ihrem Ziele „Heran an die Massen!" und „Einheitsfront des Proletariats!" immer vollkommener sich zu nähern strebt, muß sie auch den Weg zur Erfassung des weiblichen Proletariats notwendig beschreiten. Je klarer jede kommunistische Partei sich dieser Aufgaben bewußt sein wird, je mehr die unaufhaltsame Verschärfung des Klassengegensatzes zwischen Ausbeutern und Ausgebeuteten in jedem einzelnen Lande die Erkenntnis von der Notwendigkeit des revolutionären Kampfes auf breitester Grundlage fördern wird, um so rascher wird auch die kommunistische Frauenbewegung national voranschreiten, um so vollständiger wird die internationale Eingliederung der Frauen in die Avantgarde des kämpfenden Weltproletariats möglich sein.

In einem folgenden Artikel werden wir einen zusammenfassenden Ueberblick über das Netz des Frauenagitationskomitees in der Internationale sowie über die Verbindungen zwischen ihnen und dem Berliner Hilfsorgan zu geben versuchen.

Kriegsteilnehmerbewegung

Die Internationale der Kriegsteilnehmer.

Ein Aufruf an die ehemaligen Kriegsteilnehmer!

Von Henri Barbusse (Paris).

Teure Genossen und Kriegskameraden!

"Schon oft habe ich aus der Ferne einen Aufruf an Euch gerichtet, und jedesmal habt Ihr mir darauf geantwortet. Als seinerzeit Raymond Lefèvre, Vaillant-Couturier, Bruyère und eine Anzahl weiterer Genossen in Frankreich die **„Association Républicaine des Anciens Combattants"** (A.R.A.C.: Republikanischer Bund der ehemaligen Kriegsteilnehmer) ins Leben riefen, habe ich mich an Eure noch fernstehenden Massen gewendet und Euch inständigst ersucht, Euch mit uns zum Zwecke der Verwirklichung einer großen neuen Idee zu vereinen.

Diese Idee setzte sich die Schaffung einer Vereinigung der ehemaligen Kriegsteilnehmer zum Ziel, die in keiner Hinsicht den übrigen Verbänden dieser Art gleichen sollte. Diese erstreben nämlich nur die Zusammenfassung und Unterstützung der materiellen Forderungen der früheren Kriegsteilnehmer, Kriegsbeschädigten und Kriegsopfer und die Ausarbeitung von Mitteln und Wegen, um bei den öffentlichen Gewalten die Stimme derer zu Gehör zu bringen, die in den Krieg gezogen waren; genau so, wie andere Arbeiter an den Aufbau von Städten gehen.

Diese Kriegsopferverbände waren sämtlich, ob sie wollten oder nicht, mit den staatlichen Behörden verquickt. Sie brauchten diese, rechneten auf sie, flehten sie an und dienten ihnen. Wir aber wollten ganz anders vorgehen. Wir wollten den ehemaligen Kriegsteilnehmer über das Niveau der öffentlichen Mildtätigkeit und des behördlichen Wohlwollens hinausheben und ihm die großen Wege zeigen, auf denen seine Forderungen, falls überhaupt verwirklichbar, einzig und allein verwirklicht werden können. Dank Eurer Unterstützung haben die fordernden und unzufriedenen Stimmen der vom Krieg Ausgebeuteten einen weitreichenden und sehr starken Widerhall gefunden. Der ehemalige Kriegsteilnehmer ist in der Bewegung der Ideen und Dinge eine ansehnliche Macht geworden, und so hat sich außerhalb der wohlgesinnten und gefügigen Kriegsteilnehmerverbände eine Phalanx gebildet, deren Arbeit inzwischen einen großen und imposanten Umfang angenommen hat.

Die ehemaligen Soldaten der A.R.A.C. vertraten die Ansicht, daß, um gehört zu werden, es nicht genüge, seine Stimme mit drohender Würde erschallen zu lassen. Sie waren der Auffassung, daß ihre Arbeit viel weitreichender und vielgestaltiger sei, und daß sie nicht ausschließlich an sich selbst denken dürften. Sie huldigten der Anschauung, daß, wenn der ehemalige Kriegsteilnehmer ein Mensch bleiben oder werden solle, der diesen Namen wirklich verdient, er unter allen Umständen das Prestige ausnützen muß, das den Mann auszeichnet, der im Kriege verwundet oder verstümmelt wurde, oder auch nur seine Haut zu Markte trug, um fortan den Kampf gegen den Gedanken des kapitalistischen Krieges selbst zu führen.

Neben ihrem rein „beruflichen" Programm haben sich die ehemaligen Kriegsteilnehmer deshalb bald ein allgemeines Programm gegeben, das sich zum Ziele setzt, den jungen Menschen in Zukunft den schändlichen Widersinn des imperialistischen Krieges zu ersparen. Durch die den Dingen innewohnende Logik sollte diese große antimilitaristische Schöpfung allmählich immer mehr internationale Gestalt annehmen. Die mächtige Propaganda, die gewissermaßen die spezifische Aufgabe der früheren Kriegsteilnehmer darstellt und für die sie besser als jeder andere geeignet sind, mit anderen Worten: die antimilitaristische und antiimperialistische Mission, die sie zu erfüllen haben, strebt naturnotwendig dahin, sich über die scheinbaren Schranken zwischen den einzelnen Nationen hinwegzusetzen und zu vereinigen.

Und da hat sich, gewissermaßen als Folge und Schlußfolgerung aus der antimilitaristischen Propagandaarbeit, der A.R.A.C., der mehr als einmal die gesamte sozialistische Propaganda selbst hat stützen müssen, eine neue Organisation herausgebildet: die **Internationale der ehemaligen Kriegsteilnehmer.**

Was in einem Lande gemacht worden war, mußte logischerweise in allen übrigen methodisch fortgesetzt werden. Es galt, ein einheitliches Bündel materieller Forderungen und sittlicher wie sozialer Ideale zu bilden, das alle Proteste, alle Schreie und alle Rufe zusammenfaßt, die sich jemals aus der gequälten Brust der Männer losgerungen haben, die einst einander mit der Waffe in der Hand gegenüberstanden.

Im Jahre 1920 hat ein erster internationaler Kongreß in Genf die Delegierten der Kriegsteilnehmerverbände der meisten der kriegführenden Staaten zusammengeführt. Während der erhebenden Tagung dieses Kongresses einer verstandesmäßigen Verbrüderung, haben sich deutsche, elsaß-lothringische, französische, englische und italienische Soldaten die Hände gereicht und die Leitgedanken einer gemeinsamen Propaganda festgelegt, die sich die Niederkämpfung des verruchten Militarismus und die wirksame Durchkreuzung der imperialistischen Trugbilder und Intriguen zum Ziele setzen.

Die Internationale der ehemaligen Kriegsteilnehmer ist also gebildet. Sie stellt ein wuchtiges Agitationswerkzeug dar, das wir auf keinen Fall verkümmern lassen dürfen. Wir müssen für sie ununterbrochen werbend tätig sein und ihr ein Höchstmaß von Kraft verleihen, um sie in den Stand zu setzen, alle Möglichkeiten der Einwirkung auf die öffentliche Meinung zu erschöpfen, diese in Fluß zu halten und sie immer wieder rücksichtslos mit der Nase auf die grausamen Wirklichkeiten des Krieges und des bewaffneten Friedens zu stoßen.

Wie wir auf dem Kongreß in Wien feststellen konnten, der zum zweiten Male die revolutionären Kriegsteilnehmerorganisationen der Welt, und zwar in einer weit größeren Zahl und auf einer viel breiteren Grundlage als zuvor in Genf, zusammenführte, befinden sich die offiziellen Vereinigungen ehemaliger Soldaten im Zustande der inneren Zersetzung. Die Zeit ist gekommen, wo der Bankerott der Versprechungen, die man ihnen gemacht hatte, nicht mehr länger verheimlicht werden kann. Wertvolle Stimmen der Unzufriedenheit und eines heiligen Zornes dringen zu uns herüber, und zahlreiche Kameraden sehen ein, daß sie bisher einen falschen Weg gegangen sind und ihre Zeit und Kraft abseits von uns unnütz vergeudet haben.

Ich fordere alle ehemaligen Kriegsteilnehmer auf, mehr als je die Erinnerung an den Krieg wachzuhalten und nicht zuzulassen, daß man in ihrer Gegenwart sagt oder denkt, die früheren Kriegsteilnehmer seien überholte Gewalten, die in die Vergangenheit zu verweisen seien. Sie sollen sich im Gegenteil immer energischer und nachdrücklicher zugunsten der großen Sache erheben, die mit jedem Tage klarer und deutlicher in Erscheinung tritt.

Mögen alle Genossen, möge jeder gute Wille sich mit uns vereinen, um der revolutionären Ausstrahlung der sozialistischen Kriegsteilnehmer ein Gewicht zu verleihen, das endlich dem der schändlichen Ueberlieferungen die Wage zu halten vermag, zu deren Bekämpfung unsere Vereinigung ins Leben getreten ist.

* * *

Die Internationale der ehemaligen Kriegsteilnehmer umfaßt zurzeit folgende Organisationen: Amerika: „World War Veterans" und „The Rank and File"; Belgien: Association Internationale des Anciens Combattants Socialistes"; Bulgarien: „Association des Anciens Prisonniers de Guerre" und „Organisation Communiste des Invalides"; Canada: „National Union of Ex-Service-Men"; Deutschland: „Internationaler Bund" und „Friedensbund"; England: „National Union of Ex-Service Men"; Frankreich: „Association Républicaine des Anciens Combattants" und „Fédération Ouvrière et Paysanne des Mutilés"; Italien: „Lega Proletaria"; Jugoslavien: „Udruzenje ratni invalida"; Oesterreich: „Zentralverband der Kriegsinvaliden" und „Reichsvereinigung der Kriegsteilnehmer"; Tschecho-Slowakei: „Bund der Kriegsverletzten".

Das vom Internationalen Kongreß in Wien gewählte Exekutiv-Komitee hat folgende Zusammensetzung: Frankreich: Henri Barbusse, P. Mauny, Marianne Rauze, Ch. Brousse; Deutschland: August Flache, Dudersteadt, Karl Tiedt; Amerika: W. G. Heidenberg; England: Hornsby; Oesterreich: Schmidt, Brandercz und Anna Sturmer; Belgien: Dr. Marteaux; Bulgarien: (noch nicht bestimmt).

Alle Mitteilungen, Auskünfte oder Anfragen wolle man an Charles Brousse, 251 rue St.-Denis in Paris (Frankreich) adressieren.

Russlandhilfe

Ein Appell Kalinins.

Genosse Kalinin, der Präsident des Allrussischen Exekutivkomitees, richtete kürzlich den folden Aufruf zur Hilfe für die Hungernden an die russischen Arbeiter. Wir glauben, daß dieses Dokument auch den Arbeitern des Auslandes bekannt zu werden verdient und hoffen, daß auch sie den Aufruf beherzigen werden. Die Redaktion.

** Jede Woche vergrößert sich die Zahl der Hungernden. Jeder Tag vermehrt ihre Leiden. 22 Millionen Bauern der Sowjetrepublik droht der Hungertod.

Der Hunger bedroht mit dem Tod jene Bauern, die sich gegen Koltschak geschlagen haben, die ihre Söhne hingaben, um gegen Denikin und Wrangel zu kämpfen, die 1919 und 1920 ihr Getreide gaben, um die Rote Armee und das Proletariat Zentralrußlands zu ernähren.

Der Hunger peinigt und tötet jene, ohne deren Anstrengungen das Wohlsein aller übrigen, ob Arbeiter oder Bauer, undenkbar ist.

Der Hunger im Wolgagebiet bedeutet nicht nur den Tod von Millionen menschlicher Wesen, er bedeutet auch die Umwandlung von Millionen Hektar fruchtbarer Erde in Wüste, ihre Versandung und ihren Verderb durch Unkraut; er bedeutet weiter die Zerstörung der Herden und Weideplätze, des einzigen Reichtums der Kirgisen, Kalmücken und Baschkiren. Für lange Zeit beraubt er uns des Fettes, der Felle und vieler anderer Stoffe.

Riesige Gebiete fruchtbaren Landes, die mit Dörfern, großen Marktflecken, ganzen Städten bedeckt sind, die Rußland so vieles für seine Ernährung und für den Handel gaben, unschätzbare Reichtümer, sind in Gefahr, zur Wüste zu werden.

Alle Verluste, die der Hunger den Produktivkräften Sowjetrußlands zufügt, vermindern in gleichem Maße seine Macht.

Arbeiter und Bauern, wir, die die Erbschaft des Adels und der Bourgeoisie übernommen haben, die von ihnen auch die Tradition der Hungerperioden übernommen, — werden wir Millionen Menschen sterben, fruchtbares Land zur Wüste werden lassen?

Nein! Tausendmal nein!

Der Hunger diente ehemals den Zwecken der Feinde der Arbeiterschaft. Er ermöglichte den Großgrundbesitzern, den Bauern zu versklaven; dem Fabrikanten brachte er gute Geschäfte, dem Großbauern gab er Gelegenheit, das Besitztum der ruinierten Kleinbauern billig an sich zu reißen.

Der Hunger war früher ein Mittel, die Ausbeutung zu verschärfen.

Aber der Arbeiter- und Bauernstaat leidet ebensosehr unter diesem Unglück, wie die hungernde Bevölkerung selbst.

Wollen wir ein ganzes Land sterben, ganze Völker verschwinden lassen?

Nein! Tausendmal nein! wird das russische Volk antworten. Schon geben die russischen Arbeiter einen Teil ihres Lohnes und ihrer mageren Ration an die Hungernden. Schon nehmen die Arbeiter überall die Kinder der Hungernden in ihren ärmlichen Hütten auf. Schon leisten alle Sowjetbehörden den Hungernden jede mögliche Hilfe, schon sind auch die Privatunternehmer vom Staate gezwungen, für das Hilfswerk beizusteuern.

In Gold berechnet würde die den Hungernden geleistete Hilfe mehr als hundert Millionen Goldrubel ausmachen!

Für unser zerstörtes und verwüstetes Land ist dies eine riesige Summe. Und doch ist diese Summe absolut ungenügend. Denn mehr als diese Summe würde gebraucht, um nur das für die Herbst- und Frühjahrsbestellung notwendige Getreide zu bezahlen. Und wenn man die zur Ernährung der Bevölkerung notwendigen Summen berechnet, ergibt sich eine Ziffer, die unsere Fähigkeiten in erschreckendem Maße übersteigt.

Das ist der Grund, weshalb die Sowjetregierung, wie groß auch ihre Anstrengungen wären, nicht einmal die Hälfte von dem liefern konnte, was für die Rettung der Hungergebiete notwendig wäre.

Um ihnen zu helfen, ist tägliche Arbeit, dauernde Arbeit aller Arbeiter unbedingt notwendig. Die wirtschaftlichen Zerstörungen, die sich häufen, sind ebenso schrecklich wie die Leiden der Hungernden. Eine Geißel ist über unser Land gekommen.

Die Arbeit, die Hilfsanstrengungen, die Verdoppelung des Willens zum Kampf gegen diese Geißel müssen ihr entgegengesetzt werden.

Zu Hilfe! Wir richten diesen Ruf an alle, die noch einen Funken Menschlichkeit in der Brust haben. Zu Hilfe für die Hungernden!

Internationale

Aus der Kommunistischen Partei Frankreichs.

Von P. Vaillant-Couturier (Paris).

** Es ist ganz zu Unrecht von einer Krisis in der KPF. gesprochen worden. In Wirklichkeit ist in Marseille die durch den Parteitag von Tours geschaffene Lage nur klarer und schärfer zutage getreten, und der Rücktritt Loriots, Treints, Amédée Dunois und meiner selbst war nur ein Streben nach Klärung und Berichtigung, keineswegs nach Entzweiung und Spaltung.

Der Parteitag in Marseille zerfällt in zwei gesonderte Abschnitte. Der erste umfaßt die Besprechung und die Abstimmung über die Leitsätze, und der zweite die Debatte über die allgemeine Politik und die Wahl der Mitglieder des Zentralkomitees der Partei.

Ueber den ersten Abschnitt ist nur wenig zu berichten. Die Debatte vollzog sich in vollkommener Ruhe und zeigte wiederholt bemerkenswerte Spuren von persönlichen geistigen Anstrengungen einiger weniger bekannter Genossen. So war die Diskussion über die **Agrarfrage** überaus erfreulich. Sie erwies den großen Nutzen der bäuerlichen Sektionen für die Partei und schaffte zugleich gute Grundlagen für ihre fernere Werbearbeit und Propaganda auf dem Lande.

Bei der Diskussion über die Frage der **nationalen Verteidigung** sind gewiß überraschende theoretische Meinungsverschiedenheiten zutage getreten. Allein diese dürften weit eher die Genossen unserer ausländischen Bruderparteien als leider uns selbst in Erstaunen versetzt haben.

Es gelangte schließlich eine ganze Reihe von Leitsätzen über die Frage der **Gewerkschaften**, der **Frauenarbeit**, der **Landpropaganda**, der **Genossenschaften**, der **nationalen Verteidigung** und der **kommenden Wahlen** zur Annahme, deren große Dringlichkeit allgemein anerkannt wurde.

In dem zweiten Abschnitt seiner Arbeiten zeigte der Kongreß jedoch eine weit weniger glückliche Hand. In den Debatten über die allgemeine Politik und bei den Wahlen der Parteileitung herrschte die denkbar größte Unklarheit. Nur eine ganz kleine Minderheit auf dem rechten wie auf dem linken Flügel der Partei war sich über die verfolgten Ziele völlig im Klaren. Unter diesen Verhältnissen mußte der Sieg denen zufallen, die bei dem Kampf die Initiative an sich rissen und sich der in Verwirrung gebrachten Masse der Kongreßteilnehmer aufzudrängen vermochten.

Man darf wirklich sagen, daß in diesem Abschnitt der Parteitag ein Parteitag der Unklarheit gewesen ist. Der gewollte oder ungewollte gemeinsame Fehler der verschiedenen Geistesrichtungen auf dem Kongreß war, daß keine von ihnen irgend etwas Ernstliches unternahm, um wirkliche Klarheit zu schaffen. Ich selbst hatte mich bemüht, mit aller Nachsicht eine Definition zu geben von dem, was ich als den rechten Geist, als das Erbe der alten Partei bezeichnete, und so die Debatte auf das Niveau eines wirklichen Geisteskampfes zu heben. Ich mußte aber zu meinem Bedauern erleben, daß Frossard mir auf diesem Gebiete keine Gefolgschaft leistete.

Dadurch rückten alle möglichen Ueberraschungen in den Bereich der Möglichkeit. Die politische Debatte verkroch sich sehr schnell hinter der Bekrittelung einer Einzelpersönlichkeit: Boris Souvarine. In einer derart zusammengeschrumpften Debatte wurde der leitende Gedanke der Politik nur zu leicht in den Hintergrund gedrängt und verdunkelt. Wie sollte ein Delegierter, der mit den Geschäften des Zentralkomitees wenig vertraut ist, nach allem, was man ihm erzählt hatte, auch glauben, daß, wenn er Loriot mit großer Stimmenmehrheit in die Parteileitung wählte und gleichzeitig Boris Souvarine davon ausschloß, er zugleich für und gegen dieselbe Politik stimmte?

Und wie sollte er sich bei dieser ganzen Wahl zurechtfinden, wenn er gleich darauf wieder einem Antrag zustimmte, der Boris Souvarine im Exekutivkomitee der KI. in Moskau beließ, nachdem man ihn soeben aus der Leitung der französischen Partei entfernt hatte, nicht auf Grund von Einwendungen gegen seine Tätigkeit als Mitglied der französischen Parteileitung, sondern ausschließlich wegen Dinge, die sich auf seine Haltung als Mitglied des Moskauer Exekutivkomitees bezogen?

Wie sollte er ferner auch nur die Spur einer allgemeinen Politik, die diesen Namen wirklich verdient, in einem Antrag finden, der, nachdem er in Gegenwart der Vertreter der Kommunistischen Internationale gründlich zerzaust worden war, später von der Unterkommission wieder zusammengeflickt und in der letzten Minute noch einmal „verbessert" wurde, um schließlich unter dem Schutz eines wenig achtenswerten weißen Negers, der einen Führerkopf markierte, aber keineswegs einer war, angenommen zu werden?

Wie sollte er endlich eine zuverlässige Führung erkennen in der Wahl einer Parteileitung, in der neben alten Kommunisten Leute sitzen, die gerade noch im allerletzten Augenblick den Anschluß an die Partei erreichten, nachdem sie uns in den ersten Tagen des Parteitags von Tours auf das heftigste bekämpft hatten?

Die meisten Delegierten des Marseiller Parteitages nahmen einen alpdruckähnlichen Eindruck mit nach Hause. Sie waren die Opfer von Machenschaften, die sie nicht begriffen hatten und die lediglich von der Leidenschaft diktiert waren.

Nichts war natürlicher, als daß wir angesichts dieser anhaltenden Unklarheit im Anschluß an die Nichtwiederwahl Souvarines die politische Tragweite dieses Schrittes zu beleuchten versuchten. Wir befanden uns in der früheren Parteileitung in der Minderheit und hatten in den letzten drei Monaten bei allen wichtigeren Fragen eine Niederlage erlitten.

Man mag nun den von uns eingeschlagenen Weg der Ablehnung unserer Wahl in die Zentrale billigen oder tadeln, das ist eine Frage der persönlichen Beurteilung. Das Wesentliche, worauf es ankommt, ist aber weit weniger unsere Haltung in Marseille, als die der kommenden Monate. Die zurückgetretenen Genossen sind der Auffassung, daß ohne sie die Parteileitung bei weitem homogener in ihrer Zusammensetzung ist, und die in Marseille zutage getretenen Geistesströmungen weit besser verkörpert.

Wir hegen die lebhafteste Hoffnung, daß die neue Parteileitung durch ihre Tätigkeit unsere Befürchtungen ad absurdum führen möge. Und wir sind bereit und entschlossen, sie bei der Innehaltung einer wahrhaft kommunistischen Politik, die sie in Aussicht gestellt hat, nach besten Kräften zu unterstützen.

Was wir fordern, das ist vor allem eine starke und aktive Internationale und eine disziplinierte internationale Kommunistische Partei. Wir beabsichtigen nicht, wie gewisse andere, „morgen die Internationale an die französische Partei anzugliedern", sondern erachten vielmehr einen solch schlechten Witz eines Kommunisten für unwürdig.

Die zurückgetretenen Genossen treten als einfache Arbeiter in die Reihen der Partei zurück. Nicht um sich unfruchtbaren persönlichen Polemiken hinzugeben, sondern um in zäher harter Arbeit an der theoretischen Schulung einer Partei zu arbeiten, die diese so bitter notwendig braucht, und um in allen Fragen ihre politische Einstellung klar herauszuarbeiten.

Die französische Kommunistische Partei bleibt geschlossener und stärker als je als Vorhut des Proletariats in den schwierigen Tagen, die am politischen Horizont heraufsteigen.

Eine Berichtigung.

** Der in Nr. 2 unserer Korrespondenz veröffentlichte Artikel des Genossen Heinz Neumann über den Marseiller **Kongreß der Kommunistischen Partei Frankreichs** veranlaßt den Genossen **Georges Pioch**-Paris, sich an den Genossen Frossard mit dem Ersuchen um Uebermittlung folgender Berichtigung an uns zu wenden. Wir kommen dem Wunsche Piochs um Bekanntgabe seiner Berichtigung hiermit nach mit dem Bemerken, daß Genosse Neumann persönlich an dem Kongreß der K.P. Frankreichs teilnahm.

Die Redaktion.

Paris, 10. Januar 1922.

Werter Frossard,

ich wäre Ihnen verpflichtet, wenn Sie meinen Protest gegen die Art und Weise zur Kenntnis nehmen und publizieren, in der der Genosse Neumann international informiert.

Es steht ihm frei, meinen Pazifismus für „kleinbürgerlich" zu erachten! Ich glaube jedenfalls, daß er notorischer „revolutionär" ist, als sein „roter Militarismus".

Aber wenn man informiert, muß man es unparteiisch tun, das ist für uns Journalisten eine Anstandsfrage.

Neumann sagt nicht die Wahrheit, wenn er schreibt: „Der gesamte Kongreß mißbilligte den kleinbürgerlich-pazifistischen Standpunkt von George Pioch, der es für richtig hielt, gegen den „roten Militarismus" zu sprechen. Sie haben feststellen können, daß die Beifallsäußerungen beträchtlich waren, die die revolutionäre (ich bestehe darauf) Rede begrüßten, die den Genossen Neumann nicht entzückt hat.... Das macht mir wenig Sorge.... Sie können selbst bezeugen — und andere mit Ihnen —, daß ein Delegierter sich erhob, um die Drucklegung der Rede zu verlangen, und daß ich mich dagegen wandte.

Ich weiß wohl, die „Humanité" hat mit einer bizarren Unparteilichkeit es unterlassen, diese „Beifallskundgebungen" und diesen Wunsch eines Delegierten zu notieren. Es wird Ihnen übrigens leicht sein, zu bemerken, daß einzig Rappoport und ich nicht als „mit Beifall aufgenommen" wiedergegeben werden. Das hat übrigens keine Bedeutung. Und ich bin daran gewöhnt: das erklärt, warum ich niemals das berichtige, was man von meinen Worten in der Parteizeitung reproduziert (sic!), und daß ich gelassen die Gunst (sic!) auf mich nehme, mit der man es behandelt. Aber da der Genosse Neumann als „internationaler" Informator es für gut gehalten hat, nicht die Wahrheit zu sagen, appelliere ich an Ihre Freundschaft, damit mein Protest ihm zur Kenntnis gebracht und in der „Humanité" veröffentlicht wird.

Mit Dank Ihr ergebener Freund

(gez.) Georges Pioch.

Aus dem Lager der Gegner

Die Kommunistische Arbeitsgemeinschaft als Helfershelferin der Sozialdemokratie.

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale richtet an den am Sonntag, den 22. Januar, zusammentretenden Zentralausschuß der Kommunistischen Partei Deutschlands einen Brief, dem wir den nachfolgenden Abschnitt wörtlich entnehmen.

Die Redaktion.

** Die KAG. ist eine Führerclique ohne Soldaten. Sie besteht aus Leuten, die zum Kommunismus gekommen sind, als ihnen schien, daß der Sieg leicht sein wird, daß das Proletariat in einem Ansturm die Bourgeoisie niederwerfen wird. In dieser Zeit stand ein Teil der jetzigen KAG.-Leute selbst auf dem extremputschistischen Standpunkt. Nachdem der erste Angriff des Weltproletariats auf die Bourgeoisie abgeschlagen war, nachdem die Periode der Sammlung der Kräfte des Proletariats zu weiteren Kämpfen begann, begann ein Teil dieser Eintagskommunisten, an den Aufgaben des Kommunismus zu verzweifeln. Sie waren der schwierigen Aufgabe nicht gewachsen, die Arbeitermassen zu Kämpfen um Uebergangslosungen zu sammeln, in diesen Kämpfen das Bewußtsein des Proletariats zu läutern, es organisatorisch zu Kadern für die weitere Entwicklung der Revolution auszubilden. In der Zeit, wo die vorübergehend verlangsamte revolutionäre Entwicklung keine Ereignisse verzeichnete, die die Arbeiter spontan international zusammenfassen, sie spontan mit dem Gefühl der internationalen Zusammengehörigkeit erfüllen konnten, verloren die KAG.-Leute das Verständnis für die Notwendigkeit des engeren Zusammenschlusses der Vorderreihen des Proletariats, der Kommunisten, für den Austausch ihrer Erfahrungen und für den Ausbau einer gemeinsamen Taktik, einer internationalen Leitung auf Grund dieser Erfahrungen. Eingeschüchtert durch die vorübergehende Erstarkung des Reformismus und seiner Organisationen, fürchteten sie, ihm die Stirn zu bieten durch die Zusammenfassung breiter Massen revolutionärer Gewerkschaftler in den Reihen der Roten Gewerkschaftsinternationale. Nachdem sie dem Kampfe Sowjetrußlands zugejubelt hatten, der sie bestach durch den glänzenden Sieg mit den Waffen, stehen sie jetzt da ohne jedes Verständnis dafür, daß, da sich die Entwicklung der Weltrevolution langsamer gestaltet, auch Sowjetrußland nicht in der Lage ist, weiter in seinem Angriff auf den Kapitalismus zu gehen, ja, daß es genötigt ist, bis eine neue internationale Welle der Revolution heranflutet, viele Kampfpositionen abzubauen, um die Macht zu behalten, was nicht nur für das russische, aus tausend Wunden blutende Proletariat notwendig ist, sondern deren Erhaltung eine der wichtigsten Voraussetzungen des nächsten Angriffes des europäischen Proletariats auf die Bourgeoisie ist. Haltlose Intellektuelle und Organisatoren ohne jeden historischen Ausblick, klagen sie in ihrem Katzenjammer die russische Sowjetregierung wegen dessen an, was sie selbst für sich, für die Kommunistische Internationale, als absolute Notwendigkeit ansehen, nämlich, daß sie mit der geänderten weltpolitischen Situation rechnet.

Entfremdet der lebendigen Arbeiterbewegung, hat die jetzige Gruppe der KAG. eine Politik geführt der vollen politischen Passivität, des Fehlens jeder revolutionären aufrüttelnden Agitation, und sie hat dadurch innerhalb der VKPD. die Tendenzen der revolutionären Ungeduld gestärkt. Als dies zu den Fehlern

vom März führte, waren die Führer der KAG.-Gruppe nicht imstande, hinter den von der Partei in der Aktion begangenen Fehlern die lebendige kämpfende Partei zu sehen. Statt zu versuchen, diese Fehler innerhalb der Partei und durch sie zu korrigieren, drehten sie aus diesen Fehlern zusammen mit der Bourgeoisie und Sozialdemokratie der Partei einen Strick und stellten die Vorhut des deutschen Proletariats als eine Bande von Abenteurern dar, die aus der deutschen Arbeiterbewegung verschwinden muß. Da die Partei diese ihre Angriffe rücksichtslos abwies, und die Brecher der proletarischen Solidarität aus ihren Reihen entfernte, wurde der **Kampf gegen die Kommunistische Partei Deutschlands zu ihrer Hauptaufgabe.** Die Kommunistische Internationale, die der Partei half, die Fehler einzusehen, aber gleichzeitig ihr den Weg zum weiteren revolutionären Kampfe wies, wurde für die Abtrünnigen der Gegenstand des Hasses. Fragen, die in einer proletarischen Organisation reine Zweckmäßigkeitsfragen sind, wurden für sie zum Gegenstand einer nationalistischen Hetze. Die materielle Unterstützung, die sie selbst jahrelang von der Kommunistischen Internationale forderten und erhielten, wurden von ihnen jetzt dargestellt als das Mittel der Korrumpierung der deutschen Arbeiterbewegung durch die Kommunistische Internationale. Levi und Däumig, die als Vorsitzende der Partei verstanden, daß eine immerfort wieder in die Illegalität zurückgeworfene, von der ganzen kapitalistischen Welt verfehmte Partei das Recht auf materielle Bruderhilfe hat, suchen jetzt die Bewegung durch die Anklage zu zersetzen, daß die deutsche Sektion ihre Politik nicht selbständig führen kann, weil sie die Hilfe der Kommunistischen Internationale beansprucht. Und sie suchen die Sache so darzustellen, als ob die Exekutive der Kommunistischen Internationale ein Interesse daran habe, die deutsche Partei in materieller Abhängigkeit zu erhalten. Dieselben Leute, die früher die Notwendigkeit der internationalen Leitung ausgezeichnet verstanden und die Hilferding und Dittmann bekämpften, weil diese die internationale Leitung aus opportunistischen Gründen ablehnten, schreien jetzt aus Leibeskräften gegen die „Einmischung" der Exekutive, gegen die „Kontrolle" und die „Ukase" von Moskau: Sie schreien, weil sie wissen, daß die Exekutive ihre opportunistische Politik bekämpfen wird. Die Leute, die ihr politisches Leben bisher fristeten durch das Nachplappern des Abc des Kommunismus, und die jetzt alle alten Ladenhüter von Crispien, Dittmann und Hilferding als funkelnagelneue Entdeckung anpreisen, fordern in der Positur von Marquis Posa Geistesfreiheit, um damit zu verdecken, daß sie jedes kommunistischen Geistes frei sind. Leute, die in keiner Frage der deutschen Arbeiterbewegung die Losung des Tages gefunden haben, die in der Frage der Gewerkschaften erst auf den richtigen Weg gebracht werden mußten, die in der Frage der Taktik des „Offenen Briefes" entweder sich der Tatsachen beugten oder sich gegen sie sträubten, die in der Frage der Erfassung der Sachwerte, der Arbeiterregierung ohne jede Orientierung dastanden, treten jetzt auf als die Prätendenten zur Leitung der deutschen Partei.

Wenn diese Gruppe von politischen Quacksalbern alles vergessen hat, was sie jemals vom Kommunismus gewußt hat, so hat sie auf einem Gebiet vieles gelernt: auf dem Gebiet der Intrige, der Minierarbeit. Während die Arbeitsgemeinschaft die propagandistische Organisation zum Kampfe gegen den Kommunismus außerhalb der Reihen der KPD. ihre Zelte aufgeschlagen hat, organisierte sie gleichzeitig in **der Partei die Zellen**, die die Partei unterminieren und den Levi, Geyer ausliefern sollten. Kühl und zynisch tat ein Teil dieser Leute, als ob er der Partei Treue halten wollte, als ob er in Reih und Glied kämpfen wollte, um nur die Posten, die ihnen die Partei im Vertrauen gab, gegen die Partei auszunützen. Aber ohne jedes politische Augenmaß, wie sie sind, haben die Levi, Däumig und ihre Mithelfer in der Partei zu früh ihre Karten aufgedeckt. Als der „Vorwärts" die von ihnen selbst fabrizierte Stinkbombe gegen die KPD. warf, glaubten sie, daß ihr Augenblick gekommen sei. Sie rechneten auf die Verwirrung in den Reihen der Partei und ließen ihre Sprengkolonne in Bewegung treten. Nicht nur ein Braß, der, die Langmut der Zentrale verhöhnend, an der Reichskonferenz der KAG. teilzunehmen die eiserne Stirn hatte, sondern sogar Leute wie Malzahn, die bisher von Loyalität nur so trieften, hatten den traurigen Mut, an die Zentrale mit der Forderung heranzutreten, daß sie die revolutionären Genossen, die vielleicht in ihrem redlichen Bestreben, der Revolution und der Arbeiterklasse zu dienen, Fehler begangen haben, im Stiche lasse und wehrlos der kapitalistischen Justiz ausliefere. Sie forderten den Rücktritt von Genossen, in denen sie ihre erbittertsten Feinde sahen, weil sie hofften, daß dadurch eine solche Verwirrung in der Partei eintreten werde, daß es ihnen, den politischen Bankrotteuren gelingen würde, wieder die Leitung der Partei in die Hand zu nehmen, um sie der USPD. zuzuführen. **Sie haben die letzte Maske fallen gelassen, indem sie an die Partei offen die Forderung richten, sie solle ihre Tore wieder denen öffnen, die sie in ihren schwersten Momenten an der Seite nicht nur des „Vorwärts", der „Freiheit", sondern an der Seite Weismanns gesehen hat.**

Damit haben sie die Frage offen gestellt: entweder kapituliert die Partei vor den Levi, Dittmann und Geyer, die die Partei aus ihren Reihen ausgeschlossen hat, vor den Däumig, Hoffmann, die aus der Partei desertierten, und sie kapituliert damit vor der Politik der SPD. und USPD. — oder die Partei muß aus ihren Reihen all die Elemente ausschließen, die Agenten der KAG. sind. Die Braß, Malzahn, Friesland, Wegemann und Konsorten, die sich offen auf die Seite der KAG. gestellt haben, haben damit einen **klaren Beschluß des Dritten Kongresses der Kommunistischen Internationale**, der jede politischen Beziehungen zu Levi verboten hat, mit Füßen getreten. Die Partei darf sie keinen Tag länger in ihren Reihen dulden. Die Genossen, die die Erklärung der 128 unterzeichnet haben, haben dadurch gegen den Beschluß des Dritten Weltkongresses verstoßen, der die Bildung von Fraktionen in der Partei verbietet. Die Partei hätte also das Recht, sie als Fraktion aus ihren Reihen auszuschließen. Da es aber zweifelsohne unter ihnen Arbeiter gibt, die sich der Tragweite ihrer Tat nicht in vollem Umfange bewußt waren, die verwirrt waren durch die Hetze der sozialdemokratischen Presse und Levis, so soll die Partei sie vor die Frage stellen: **mit ihr oder mit Levi, und sie soll ihnen zum Bewußtsein bringen, daß sie weitere Schwankungen nicht mehr dulden wird.**

Die Levi, Braß, Malzahn und Friesland spekulierten darauf, daß die Partei, müde der inneren Krisen, angeekelt durch die persönlichen Auseinandersetzungen, die Kühle der Entscheidung verlieren wird, daß sie die **äußere organisatorische Einheit über das Bedürfnis einer wirklichen Einheit** stellen wird. Sie spekulierten darauf, daß die Partei vor ihnen kapitulieren oder zerfallen werde. Aber sie haben sich verrechnet. Die kommunistischen Arbeiter sind keine zimperlichen Jungfrauen, die aus Angst vor dem Skandal sich jedem Erpresser in die Hände liefern. Die Kommunistische Partei und ihre Mitglieder wissen, daß eine Partei des Proletariats kein Diskutierklub von Advokaten und Literaten ist, der heute aufgemacht, morgen geschlossen werden kann, mal dieser Meinung mal jener Meinung ist. Die **Kommunistische Partei**, die in der Zukunft um die Macht zu kämpfen und die Macht zu behaupten haben wird, **bildet sich nicht nur in langen Kämpfen gegen die Bourgeoisie, sondern auch in Auseinandersetzungen mit Mitläufern, mit Vertretern wankender Schichten des Proletariats, des Kleinbürgertums, die zu ihr kommen, teils weil sie das Wesen des Kommunismus, teils weil sie ihr eigenes Wesen verkennen.** Bevor eine Partei fähig ist, wirklich und nicht nur in Worten die Hand nach der Macht auszustrecken, muß sie sich zu einer einheitlichen, von einem Geist getragenen Kraft ausbilden. Dieser Prozeß kann kürzer oder länger dauern, aber überspringen kann ihn keine wirklich revolutionäre proletarische Partei. Mehr als 15 Jahre brauchte die Kommunistische Partei Rußlands, um in ununterbrochenem inneren Kampfe das zu werden, was sie ist. Ihre Gegner sahen in den Spaltungen, die von „Enthüllungen" begleitet waren, wie sie sie duftender Levi und Weismann niemals fabrizieren werden, einen Prozeß des Verfalls der russischen Bolschewiki. Aber es war nur der **Prozeß des Werdens der Partei** als einer einheitlichen revolutionären Macht. Wie höhnten die Ebert noch im Jahre 1912 über die „Gruppen und Grüppchen" der russischen Arbeiterbewegung. Heute liegt die alte deutsche Sozialdemokratie zerschlagen da, während aus dem bolschewikischen Grüppchen eine riesige Macht wurde, die die Geschicke eines großen Staates leitet. Mögen die Sozialdemokraten und mögen die Levi und Konsorten schreiben über den Zerfall der Kommunistischen Partei Deutschlands, die alle paar Monate einige Führer über Bord werfe. Die Partei wird ihren Weg gehen und jeden im Graben liegen lassen, der sie von ihrem Wege abzudrängen sucht. Und dieser Weg ist die **Sammlung der Arbeitermassen zu einer einheitlichen Front für den revolutionären Klassenkampf und nicht zur Gründung eines Diskutierklubs, zur Vertreibung der Langeweile in der Zeit zwischen zwei Revolutionen.** Um die Arbeitermassen sammeln zu können, um, wenn nötig, Uebereinkommen mit anderen Parteien schließen zu können, muß die KPD. selbst politisch einheitlich, organisatorisch diszipliniert sein; nur wenn die KPD. kein Tummelplatz verschiedener Gruppen von „Narren auf eigene Kappe" sein wird, sondern eine Kämpferschar, wird sie die einheitliche Front stark beeinflussen, sonst wird sie von der Sozialdemokratie besiegt werden. Darum ist die Reinigung der Partei von den KAG.-Leuten eine Vorbedingung des Kampfes um die einheitliche Kampffront des Proletariats.

Zur gefl. Beachtung!

Wir machen die Redaktionen darauf aufmerksam, daß wir von jetzt ab die Artikel und Notizen unserer Korrespondenz mit zwei Sternen (**) versehen. Wir ersuchen sie, bei Nachdruck des Inhalts der Korrespondenz dieses Zeichen mitzudrucken.

Redaktion der Inprekorr.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 9
21. Januar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Poincaré.

Von P. Vaillant-Couturier (Paris).

"Wir haben also eine Regierung Poincaré!

Ist es möglich, daß ein Land so etwas ertragen kann, ohne auszuspeien?

Ich bin diesem kleinen gefährlichen Manne zweimal in meinem Leben begegnet. Das erste Mal in Paris, einige Tage nach seiner Wahl ins Elysée. Er empfing die Mitglieder der Anwaltskammer. Die Neugier hatte auch mich hingeführt. In den Salons des Präsidentenpalais, lächerlich angezogen, von den automatischen Komplimenten ermüdet, steif, schwächlich, stinkend vor Eitelkeit, teilte er ein Lächeln aus, das olympisch sein sollte, und feuchte Händedrücke.

Der Ekel überwog die Neugier, die mich da hingezogen hatte.

Dieser Mensch machte auf mich den Eindruck einer unglaublichen Mittelmäßigkeit. Ein aufgeputzter Frosch!

In ihm fand ich die ganze geistige Armseligkeit des französischen Kleinbürgers wieder, Heuchelei, Borniertheit, das ganze Gebaren des echten Bourgeois, die Scheußlichkeit einer Klasse, die sich gegen ihren unvermeidlichen Untergang sträubt. Ein etwas verweichlichter Thiers.

Die mit Gold überladene Tafel, die Teppiche und diese erbärmlichen Männer von Rechtsanwälten mit ihren Frauen, die überall den Geruch frischgereinigter Handschuhe hinbrachten, machten dieses kleine Fest einer armseligen Familie vollends unerträglich. —

Das zweite Mal war es auf der Durchreise durch Toulouse zur Zeit der großen Manöver, wo ich durch Freunde veranlaßt wurde, dem Einzug Poincarés und „seiner Gattin" in der Stadt beizuwohnen.

Die sozialistische Gemeindebehörde hatte sich geweigert, ihn zu empfangen; er wurde von der Präfektur begrüßt.

Bei Saint-Cyprien hatte man ihm einen rot-gelben Triumphbogen errichtet, oben mit einem Balkon, auf dem ein Dutzend Trompeter, in mittelalterlichen Choristenkostümen, die Trompetenarie aus Aida spielten.

Diesmal war das Männchen erregt und ungestüm. Er hatte eben einen kleinen Krieg gesehen und konnte seine Freude kaum bändigen.

Der Pulvergeruch hatte ihn berauscht. Er war trunken vor „Gloire".

Mit seinem Stock wie mit einem Säbel militärisch grüßend, öffnete Pedro Gailhard das Auto des Präsidenten und verbeugte sich. . . . .

Diese eines Kriegers würdige Ehrung tröstete ihn etwas über diese schmutzigen Sozialisten. . . .

Man spielte den Lothringer Marsch, und Poincarés Züge verhärteten sich: das war s e i n e Hymne. Er fühlte sich gleichzeitig wie Jeanne d'Arc und Napoleon.

In diesem Augenblick hatte ich eine klare Vorstellung von dem entsetzlichen Willen, der diesen kleinen Körper beseelte. Eine Idee, die einen mittelmäßigen Menschen einmal gepackt hat, pflegt in ihm jeden anderen Gedanken zu verdrängen. Sie wird zur unbeschränkten Tyrannin, die alles sich unterordnet.

„Poincaré ist der Krieg!" Alles in ihm sagte dies.

Und damit war nicht nur der Krieg gemeint, wie er am hassenswertesten, sondern der Krieg auch, wie er am dümmsten ist; der Krieg mit der Offensive um jeden Preis, mit Bajonetten und roten Hosen, mit Militärkapellen, der Krieg, wie man ihn im Börsenkaffee versteht.

Die unfähigen Generäle mit Tiergesichtern und roten Köpfen stürzten sich auf die Tribünen.

Arme Teufel, denen die Mittagssonne aufs Haupt brannte, defilierten im Sande vorbei.

Wie viele von ihnen mögen heute noch leben?

Zu Dutzenden hat sie, im Bunde mit dem Zaren, Poincaré hinmetzeln lassen.

Er hat den Krieg gewollt, und er hat ihn gehabt.

Der Haß, der ihn von Anfang an aus den Schützengräben umgab, war nur gerecht.

Ich denke oft an eine Szene in Perthes-les-Hurlus, wo ich sah, wie ein ganzer Grabenabschnitt sich mit der Grausamkeit eines sicheren Instinktes über die — verfrühte — Meldung freute, daß Poincaré tot sei.

Man glaubte an diese Befreiung.

Welcher alte Soldat erinnerte sich nicht daran, was in unserem Jargon bedeutete: „dem Papst", „dem Kaiser" oder „Poincaré telephonieren".

Dieser kleine Mensch war bald zum Symbol einer schrecklichen Schuld geworden, der Schuld der ganzen Kapitalistenklasse an dem Krieg.

Er war alles gleichzeitig, „die Pfaffen", „der Generalstab", „die Kriegsgewinnler", „das Hinterland", das Sinnbild derer, die „den anderen das Maul versperren". Er war die schreckliche dunkle Macht, die die nutzlosen Offensiven anzettelte, die „seinen" Krieg verlängerte, er war das genaue Ebenbild des deutschen Kaisers.

„Das kleine Kreuz und das große Grab
Ist für uns . . . . ."

sagte ein verbotenes Lied — und für ihn gab es die Lobgesänge der Presse, die Glückwunschtelegramme und das schöne Leben der großen Herren. . . . .

Manchmal, wenn er aus dem Auto stieg, um über die geopferten Truppen Parade abzuhalten, empfing den früheren Jägerkapitän ein lautes Zischen.

Er wußte, daß eine Offensive die Beleidigung rächen würde, und ging steif vorbei, wie der Tod.

Die Hospitäler besuchte er als Amtsperson, ohne irgendein menschliches Gefühl. Außerstande, ein menschliches Wort, etwas anderes als patriotische Phrasen vorzubringen, heftete er mechanisch die Tröstungsorden an die dem Tode geweihte Brust und ging wie eine Maschine weiter zu anderen Amtsgeschäften . . .

Kaum war über den Bergen von Leichen der Friede geschlossen, da begann dieser Irrsinnige von neuem den Krieg.

Die Matrosen vom Schwarzen Meer hißten die Rote Flagge.

Man sperrte sie in die Kerker, und Poincaré, unbestraft, schamloser als je, setzte seine verbrecherische Politik fort.

„Zwölf Kugeln in sein Fell,
Zwölf Kugeln in sein Fell — — — —"

schrie Raymond Lefèbre ihm ins Ohr.

Ein Kriegsgericht aus früheren Soldaten, um ihn abzuurteilen: zwölf Kugeln in sein Fell. Ein gutes Urteil und ein gerechtes Urteil für diesen Mörder. . . . .

Poincaré ließ Raymond Lefèbre verhaften und verfolgen. Dann mühte er sich, in Wochenschriften und Zeitungen sich zu verteidigen.

Im „Matin" setzte er seine weichliche, grämlich-feierliche Prosa ab.

Wie bei Wilhelm II. war es das „Ich habe es nicht gewollt", was aus jeder Zeile hervorbrach.

Gewissensbisse? Nein! Nicht einmal das!

Furcht? Vielleicht!

Jetzt ist er Ministerpräsident. Ob Briand oder Poincaré — von einzelnen tollen Streichen abgesehen, wird sich ihre Politik kaum unterscheiden. Die Forderungen des internationalen Kapitalismus an das verschuldete Frankreich werden sich nicht ändern. Frank-

reich wird nur in der Welt noch ein wenig verächtlicher, noch ein wenig verhaßter werden.

Aber die bloße Tatsache, daß Poincaré das Amt eines Ministerpräsidenten bekleidet, ist eine Beleidigung für die siebzehnhunderttausend Toten und für die drei Millionen, die als Krüppel den Krieg überlebten.

Ueberall, wo Poincaré hinkommt, muß er frühere Soldaten und Arbeiter treffen, die ihm ihre Verachtung bezeugen.

Ein unbarmherziger Feldzug des Hasses muß sich gegen diesen Menschen entfesseln, der wie ständige Schläge auf ihn niederprasselt.

„Poincaré ist der Krieg!" „Poincaré ist das Verbrechen!" „Poincaré ist die Festhaltung der Jugend in den Kasernen und die Mobilisierung!" „Poincaré ist der Abscheu der arbeitenden Klassen!" „Poincaré ist der Mitschuldige an dem Tod von Siebzehnhunderttausend!"

Das durch Briands Honigworte eingeschläferte Proletariat muß jetzt erwachen!

Der Zorn des Volkes muß Poincaré in die Ohren dringen wie eine Ankündigung der zwölf Kugeln, die ihm Raymond Lefèbre versprach.

Die neue Etappe in Ungarn und das Proletariat.

Von Joseph Pogany.

** Die in der Struktur der ungarischen **Gegenrevolution** vollzogenen tiefgehenden Veränderungen, die die einzelnen, bisher zusammen herrschenden Klassen der Gegenrevolution in einen offenen Bürgerkrieg hineinschleuderten, und die die christlich-legitimistische Ideologie der Gegenrevolution zertrümmerten, haben auch in der Struktur der ungarischen **Arbeiterbewegung** sehr tiefgehende Umwandlungen hervorgerufen.

Das Horthysche gegenrevolutionäre System wurde von seinen wichtigsten Unterstützern, von den legitimistisch gesinnten **Großgrundbesitzern** und **Großkapitalisten** und von den antisemitischen **Kleinbürgern**, im Stich gelassen. Horthy und sein Ministerpräsident Graf Bethlen befolgen jetzt die berühmte Politik Napoleons III., die die eine Partei des Parlaments gegen die andere ausspielte, die eine Klasse durch die andere balancieren wollte. Der in der Luft hängende militärische Absolutismus versucht nacheinander immer in anderen Gesellschaftsschichten Fuß zu fassen. Er stützt sich bald auf die reichen **Bauern**, und wirft die legitimistischen **Grafen** in den Kerker, bald will er sich auf die legitimistischen Magnaten stützen und wirft den Minister der Bauern aus dem Kabinett heraus. Neuestens ist die alte **Tisza-Partei** seine Stütze, die liberale (d. h. mit dem jüdischen Finanzkapital verbündete) **Gentry-Klasse** und die sozialdemokratische Gewerkschaftsbürokratie. Dabei ist es für die Allmacht des militärischen **Absolutismus** sehr bezeichnend, daß weder von der Tisza-Partei noch von den Sozialdemokraten irgend ein Vertreter in der **Nationalversammlung** einen Sitz innehat.

Der Ministerpräsident Graf Bethlen hat einen formellen Pakt mit der Sozialdemokratischen Partei geschlossen. Den Inhalt dieses Paktes wollte die Sozialdemokratische Partei geheimhalten, Bethlen brüstet sich aber jeden Tag in der einheimischen und ausländischen Presse mit Erklärungen: Seht, so geringfügig, so überwunden ist der Weiße Terror in Ungarn, daß er sogar mit Sozialdemokraten paktiert.

Nach diesem Pakt erläßt Horthy eine **Amnestie** für jene von den vielen Tausend politischen Gefangenen und Verurteilten, für die die Sozialdemokratische Partei eine **Garantie** gibt, er erlaubt die Abhaltung von Volksversammlungen unter polizeilicher Aufsicht und die Wiedereröffnung einiger der suspendierten Gewerkschaften. Dem gegenüber verpflichtete sich die Parteileitung der Sozialdemokratischen Partei, daß sie im Auslande eine **Propaganda** für das Horthy-Regime entfalten und die II. Internationale zur Propaganda der ungarischen Landesintegrität ausnutzen wird. Das bedeutet soviel, daß die ungarischen Weißen Sozialdemokraten es unternahmen, Horthy und Bethlen im Auslande mit Lobeshymnen zu besingen, daß sie fest entschlossen sind, die 7000 politischen Gefangenen, deren Vorhandensein von dem Weißen Terror **selbst** eingestanden wurde, und die vielen Tausend Internierten, die **selbst** der Weiße Terror heute als vorhanden zugeben muß, abzuleugnen, und abzuleugnen auch die 24 000 Arbeiter, von denen der zur Selbstenthüllung gezwungene Weiße Terror **selbst** eingestehen mußte, daß sie sich tagtäglich bei der Polizei melden müssen. Ja, sie versprachen fest, daß sie sich auch an der Arbeit des **„nationalen Aufbaues"** beteiligen wollen, was nur soviel bedeutet, daß Horthy in den Bergwerken die militärische Oberaufsicht beseitigt, die sie durch die Oberaufsicht der Gewerkschaftsbürokratie ersetzen. Ueberdies „garantieren" sie die Mehrproduktion.

Auch das ist in diesem Pakt enthalten, daß die Sozialdemokratie von ihrer bisherigen **„Passivität"** abläßt und **sich an den nächstfolgenden Wahlen zur Nationalversammlung beteiligt**; ferner, daß sie aus dem **„Block des Bürgertums und der Arbeiterschaft"** austritt, der ein immer stärker werdender Gegner des Horthy-Bethlenschen Systems zu werden droht. Wir erhoben oft und wiederholt scharf unser Wort dagegen, daß die Sozialdemokraten mit der Bourgeoisie, dem **Verband der Großindustriellen**, in einem Block sitzen. Jetzt also werden sie aus diesem Block austreten, aber **nur deshalb**, damit sie ungehindert in den viel reaktionäreren, in der Arbeiterunterdrückung noch schändlicheren „Block der Horthy-Bethlen-Gömbas-Hejjas" eintreten können!

Und endlich befindet sich in diesem Pakt der schändlichste **Verrat auch an dem allgemeinen Wahlrecht.** Die Sozialdemokratische Partei gibt sich zufrieden mit der „vernünftigen" Verengerung des Wahlrechts, mit anderen Worten, mit der Konfiszierung des Wahlrechts der **Landarmen** und der arbeitenden proletarischen Frauen.

Die ungarische Weiße Sozialdemokratie hat von Anfang an mit der Gegenrevolution dieselbe Geige gespielt. Ihre Führer saßen in jener **Regierung**, die nicht nur die **Kommunisten** erhängt hat, sondern auch Tausende von einfachen **sozialdemokratischen** Arbeitern in den Kerker warf und internieren ließ. Sie trat erst dann aus dieser Regierung aus, als die bewaffneten Detachements der Regierung die sozialdemokratischen Führer selbst zu ermorden begannen. Seither unternahmen indes die sozialdemokratischen Parteiführer wiederholt den Versuch, mit Horthy einen Pakt zustande zu bringen.

Vanczak, der Redakteur des „Nepcawa" hat unmittelbar nachdem die Waffenbrüder des Horthy seinen **Vorgänger**, den Redakteur Somogyi, auf das schändlichste ermordet haben, seine **„schwielige Hand"** dem Horthy zum Frieden gereicht.

Jetzt wird die Leitung der ungarischen Sozialdemokratischen Partei offen und amtlich ein organisatorisches Glied der ungarischen Gegenrevolution!

Diese äußerst wichtige Tatsache bedeutet einen sehr beachtenswerten Meilenstein in der ungarischen Arbeiterbewegung. Denn dieser Pakt hat die ungarischen Proletarier auf die Beine gebracht. Die kleine Arbeiterverräter-Clique ist gezwungen, einzugestehen, daß der noch einstimmige Beschluß der **Parteileitung** und des **Parteiausschusses** ganz vergebens war. Die Massen wollen von diesem Pakt nichts wissen, sie können diesen schändlichen Verrat nicht begreifen und wollen nichts damit gemein haben.

Einen elenderen, schändlicheren Verrat, wie dieser Pakt einer ist, hat selbst die ungarische sozialdemokratische Partei gegenüber der Arbeiterschaft noch nie vollbracht, es ist also ganz natürlich, daß sie in die **schwerste Krise ihrer Geschichte** geraten mußte. Die Tiefe dieser Krise beweist, daß sich nicht nur die ungarischen Arbeitermassen gegen ihre „Führer" empören, sondern —, seit der Gegenrevolution das erste Mal — selbst die **emigrierten sozialdemokratischen Gruppen** ihre Stimme gegen die heutige Leitung der Sozialdemokratischen Partei erhoben. Zwei Jahre hindurch duldeten kritiklos die zur 2. Internationale gehörenden Garamis und die zur 2½. gehörenden Kunfis all das, was die Vanczaks und Miakits in Ungarn taten. Während sie Jahre hindurch nichts anderes zu tun hatten, als Verleumdungen auf die Kommunistische Partei zu werfen, eröffneten sie nicht einen einzigen kritischen Gesichtspunkt gegen die im Namen der ungarischen Arbeiterschaft schachernde Gewerkschaftsbürokratie. Aber jetzt endlich rühren sie sich auch. Garami erklärte, daß er dem Pakt mit Horthy nicht zustimmen kann, Buchinger sagt, daß die Konzessionen des Grafen Bethlen keinen Heller wert sind. Kunfi entdeckt nun, daß die Verbindung der „schwieligen Arbeiterhände" mit der Bluthand Horthys ein schändlicher Verrat ist. Ja, er geht so weit, daß er die Feststellungen der Kommunisten Wort für Wort übernimmt und sagt, daß die Vanczak-Peyer-Gesellschaft mit diesem Pakt ein **sozialdemokratisches Detachement** neben den Offiziersdetachements des Gömbös und Hejjas geworden ist.

Die sozialdemokratischen Emigrantengruppen werden zum Auftreten gegen die ungarische Sozialdemokratie von **zwei Gründen** geleitet: Das Peyer-Vanczak'sche sozialdemokratische Detachement hat diesmal nicht nur die **Arbeiterschaft** verraten, sondern durch seinen Pakt mit einer Amnestie halb und halb auch die Amnestie der **Emigranten.** Den Verrat gegen die Arbeiterschaft würden die Garamis und Kunfis schon verzeihen, aber das können sie nicht verzeihen, daß sie durch diesen Pakt aus der Führerschaft herausgedrängt wurden. Der andere, schwerwiegendere Grund ist, daß die **ungarische Arbeiterschaft gegen die heutige Parteileitung so weit empört ist**, daß die Garamis und Kunfis Angst bekommen mußten — wenn sie jetzt nicht zeigen, daß es auch solche sozialdemokratischen Führer gibt, die Gegner dieses unerhörten Verrates sind — daß die ungarische Arbeiterschaft sich aus den Krallen sozialdemokratischer Betrügereien endgültig freimachen wird.

Der schändliche Verrat der Parteileitung der sozialdemokratischen Partei und der Gewerkschaftsbürokratie in einer jeden politischen und wirtschaftlichen Frage, gekrönt durch den Horthy-Pakt, hat jetzt in der Sozialdemokratischen Partei und in den dazugehörigen Gewerkschaften eine seit dem Frühling 1919 nicht vorhandene tiefe Opposition wachgerufen. **Der erste Schritt der**

Arbeiterschaft nach links war, daß sie die Christlichsozialen gänzlich verließen, der zweite, daß sie sich bereits zum Verlassen der Weißen Sozialdemokratie vorbereiten.

Die Umschichtung der ungarischen Arbeitermassen hat auch der KP. Ungarns neue taktische Aufgaben gestellt. Bis jetzt hat unsere Partei zwei Aufgaben vor sich gesehen: einerseits das Schaffen illegaler Parteiorganisationen, andererseits Verknüpfung der Organisationen mit der bei der Arbeiterschaft sich regenden oppositionellen Bewegung.

Wir haben sowohl die zur 2. Internationale gehörige Garami-Buchinger-Gruppe, wie die der Internationale 2½ angeschlossene Gruppe der Kunfi-Boehm aufgefordert, daß sie mit uns zusammen einen ernsten Kampf für alle jene Arbeiterinteressen eröffnen, die von dem über die ungarische Arbeiterbewegung herrschenden Vanczak-Payer'schen Detachement im Interesse Horthys verraten wurden. Wir riefen sie zur Zusammenarbeit auf Grund folgenden Programms:

1. Kampf um eine auf alle politischen Gefangenen sich erstreckende Amnestie.
2. Kampf für das allgemeine Wahlrecht, für das Wahlrecht der Landarmen, der Landarbeiter und der arbeitenden Frauen und für die öffentlichen Freiheiten. (Ungehinderte Freiheit der Versammlung, der Organisation und der Presse.)
3. Kampf um den Sturz der Vanczak-Payer-Miakits'schen horthyfreundlichen Gewerkschaftsbürokratie, bis zur endgültigen Austreibung dieser Verräter aus der Arbeiterbewegung.

Wenn die Garamis und Kunfis diese Kooperation annehmen, dann wird es uns in kurzer Zeit gelingen, die große Masse des ungarischen Proletariats auch organisatorisch von der Weißen Sozialdemokratie loszureißen. Nehmen sie sie nicht an, dann wird die Entwicklung langsamer vor sich gehen, aber um so gründlicher: der Sturz der Payer-Miakits'schen Detachements wird die Stellung Garamis und Kunfis tief erschüttern.

Aus Sowjetrußland

Wer herrscht in Rußland?

Von A. N. (Moskau).

** Die neuen allrussischen Kongresse der Sowjets bezeichnen wichtige Etappen in der Entwicklung der russischen Revolution.

Es scheint uns wichtig, ihre charakteristischen Haupttatsachen und ihre Arbeiten anzugeben.

1. Kongreß 13. bis 24. Juli 1917.

1090 Delegierte, 822 haben beschließende und 268 beratende Stimme. Die Delegierten verteilen sich auf die einzelnen Parteien wie folgt: Sozialrevolutionäre 585, Menschewiki 248, Bolschewiki 105, Internationalisten 32, Vereinigte Sozialdemokraten 10, Jüdischer Bund 10, Gruppe Plechanow 3, Volkssozialisten 3, Travaillisten 5, Anarchisten-Kommunisten 1.

Beschlossene Resolutionen: Ueber die finanziellen Hilfsmittel der Sowjets; über die bolschewistischen Kundgebungen; über die des Kongresses selbst; über die Haltung, die zu beobachten ist gegenüber der provisorischen Regierung; über die Agrarfrage und die Landkomitate; über die ukrainische Frage; über den Antisemitismus; über den Krieg.

2. Kongreß 26. bis 27. Oktober 1917.

673 Deputierte, die Mehrzahl Bolschewiki und linke Sozialrevolutionäre.

Uebernahme der Staatsgewalt.

Resolutionen über die Arbeiter- und Bauernregierung; über den Frieden; über die Sozialisierung der Ländereien; über die Abschaffung der Todesstrafe; über die Bildung einer revolutionären Armee.

3. Kongreß 10. Januar 1918.

Mehr als 1000 Delegierte, in großer Mehrheit Bolschewiki und Linke Sozialrevolutionäre.

Die Auflösung der Konstituante wird gebilligt. Annahme der Erklärung der Arbeiterrechte.

4. Kongreß (Außerordentliche Sitzung) 14. März 1918.

Mehr als 1000 Delegierte; Bolschewiki 64 Proz.

Ratifikation des Vertrages von Brest-Litowsk.

5. Kongreß 4. bis 10. Juli 1918.

1116 beschließende Stimmen; Bolschewiki 773, Linke Sozialrevolutionäre 353, Rechte Sozialrevolutionäre 1, Maximalisten 17, Anarchisten 4, Internationalisten (Sozialdemokraten) 14, Dachnak 1, Parteilose 10.

Revolte der Linken Sozialrevolutionäre.

Resolutionen über die Politik der Proviantierung; Requisitionen; Bildung von Ausschüssen der Verproviantierung; über die Organisation der Roten Armee; über die Verfassung der Sowjets.

6. Kongreß 6. bis 9. November 1918.

914 beschließende Stimmen; Kommunisten 829, Kommunistische Sozialisten 71, revolutionäre Kommunisten 2, Volkskommunisten 2, Maximalisten 1, Sozialrevolutionäre 6, Parteilose 3.

Friedensvorschlag an die Entente, Amnestie.

Resolutionen über die deutsche Revolution; über das Gesetzmäßige der Revolution; über die Lokalverwaltung der Sowjets (Komitate der bäuerlichen Armut und Landsowjets).

7. Kongreß 5. bis 10. Dezember 1919.

1066 beschließende, 1364 beratende Stimmen. Ungeheure kommunistische Mehrheit. Ansprache an die Rote Armee (gelegentlich des Sieges an allen Fronten).

Resolutionen über den Frieden; über die unterdrückten Nationalitäten; über die Ausschließung von Friedrich Adler; über die Proviantierung; über die Krise des Heizmaterials; über den Kultus der Sowjets; Aufruf an die Kosaken und Bauern.

8. Kongreß 22. bis 29. Dezember 1920.

1728 beschließende, 809 beratende Stimmen.

Beschließende Stimmen: Kommunisten 1641, Parteilose 114.

Aufruf an die Arbeiter über den Uebergang zur friedlichen Arbeit.

Botschaft an die Rote Armee. Resolutionen über die Beschränkung der Ausgaben für die Rote Armee. Aufruf an die Transportarbeiter. Friedensvertrag zwischen den Sowjetrepubliken von Rußland und der Ukraine.

Resolutionen über die ökonomischen Konferenzen; über den Kultus der Sowjets; über die Teilnahme der Frauen an dem Wiederaufbau der Landwirtschaft; über die Wiederherstellung der Landwirtschaft. Dekret über die Großindustrie. Dekret über die Verschmelzung der verschiedenen lokalen Wirtschaftsorgane.

9. Kongreß 24. Dezember 1921.

Endlich, der 9. Kongreß ist eröffnet am 24. Dezember des letzten Jahres. Es nahmen Teil 1819 Delegierte, darunter 1690 Kommunisten.

Im Jahre 1921 (erstes Halbjahr) hatten die Exekutivkomitees der russischen Sowjets folgende Zusammensetzung:

	Sowjets provinziale	ländliche Verwaltungsbezirke	städtische
	%	%	%
Arbeiter	35,4	27,2	43,9
Bauern	15,4	29,5	10,7
Beamte	29,3	24,5	26,8
Aerzte	1,1	1,1	2,4
Justiz	0,9	0,1	0,0
Lehrer	8,7	7,1	3,9
Techniker	2,8	1,3	2,0
Studenten	3,7	3,8	4,9
Verschiedene	2,7	5,4	5,4

Im Verlaufe des ersten Halbjahres 1921 sind Provinzial- und Bezirkskongresse in ganz Rußland abgehalten worden. Ihre Zusammensetzung ist folgende gewesen (in Prozenten ausgedrückt):

	Provinzen	Bezirke
Männer	95,6	97,8
Frauen	4,4	2,2
dem Beruf nach		
Bauern	35,9	63,2
Arbeiter	31,2	14,4
Angestellte	23,0	16,2
Verschiedene	9,9	6,2
nach politischen Organisationen		
Kommunisten	74,7	41,5
Parteilose	25,3	58,3
Andere Parteien	0,0	0,2
nach dem Grade der Bildung		
Schulbildung	79,0	80,8
Fortbildungsschule	20,3	16,5
Analphabeten	0,7	2,7

Wirtschaft

Die Wirtschaftslage im Jahre 1921.

Von Spectator.

** Die Entwicklung der Volkswirtschaft befindet sich unter dem Einfluß einer ganzen Reihe von Momenten, darunter auch natürlich unter dem Einfluß der politischen Verhältnisse. Zweifels-

ohne ist das Selbstbewußtsein der bürgerlichen Klasse heute stärker als vor zwei Jahren oder selbst vor einem Jahre. Man muß auch zugeben, daß die Angst vor der russischen Revolution heute nicht mehr so stark ist, daß man den Kommunismus beinahe als überwunden betrachtet, da die Sowjet-Regierung angeblich vor dem Kapitalismus kapituliert haben sollte. Es ist auch zuzugeben, daß die Arbeiterbewegung in eine Defensivstellung gedrängt worden ist, das Kapital einen Angriff auf die Errungenschaften der Revolution begonnen hat und subjektiv seines Sieges sogar sicher ist. Kurz, das Kapital hat seine Zuversicht wiedererlangt und scheut sich nicht mehr, größere Unternehmungen zu beginnen. Den Beweis gibt die Tatsache, daß der Thyssen-Konzern selbst neue Schächte anlegt, für die er 1,8 Milliarden Mark aufwenden will.

Anders steht es mit den wirtschaftlichen Voraussetzungen einer neuen Wirtschaftskonjunktur. In dieser Beziehung sind die Aussichten für den Kapitalismus noch nicht so rosig, wie man es demnach annehmen könnte. Die Wirtschaftskrise 1920/21 hatte ihre Grundursache — abgesehen von der verschiedenen Entwicklung einzelner Industriezweige — in der Abnahme der Nachfrage nach Industrieerzeugnissen durch die ländliche Bevölkerung und die Agrarländer. Während des Krieges vermochten gerade die Agrarländer und die ländlichen Gebiete der Industrieländer bedeutende Werte an sich zu ziehen, wodurch eine Basis für den wirtschaftlichen Aufschwung der folgenden Nachkriegsjahre geschaffen wurde. Wir können diesen Vorgang an der Hand der amerikanischen Statistik illustrieren. Während des Krieges von 1914—19 ist der Wert der landwirtschaftlichen Produkte von 9,9 Milliarden Dollar auf 24,96 Milliarden Dollar angestiegen. Der reine Wert (nach Abzug der Rohstoff- und Materialkosten) der Industrieerzeugnisse hat sich von 9,9 auf 20,5 Milliarden Dollar erhöht. Diese Tatsache bildete den ausgedehnten inneren Markt, der die Grundlage des wirtschaftlichen Aufschwunges ausmachte. Nun ist 1920 ein Rückschlag auf dem Markte der landwirtschaftlichen Erzeugnisse eingetreten, und der Gesamtwert dieser ist auf 19,86 Milliarden Dollar zurückgegangen. Der Wert der Bergbauerzeugnisse ist aber 1920 noch bedeutend gestiegen, und zwar von 4,6 auf 6,7 Milliarden Dollar. Wenn der Wert der Industrieerzeugnisse auch nicht in dem Maße wie der der Bergbauerzeugnisse gestiegen ist, da die Preise der Industrieerzeugnisse in den meisten Fällen sich weniger erhöht haben, als die der Bergbauerzeugnisse, so unterliegt es doch keinem Zweifel, daß der Gesamtwert der Industrie-Erzeugnisse 1920 bedeutend über dem der landwirtschaftlichen Erzeugnisse gestanden hat. Während der Gesamtindex aller Warenpreise 1920 einen höheren Durchschnittsstand als 1919 aufwies, sank die Indexziffer für landwirtschaftliche Produkte von 234 auf 218. Infolgedessen ergab sich, daß der innere Markt die geschaffenen Produkte nicht aufzunehmen imstande war; zugleich schrumpfte auch der Export zusammen, der in der Hauptsache nach den Agrarländern gegangen ist, da die europäischen Industrieländer noch unter den Folgen des Weltkrieges so stark leiden, daß sie wenig aufnahmefähig für die Industrieprodukte anderer Länder sind.

Wie hat sich nun die Sachlage im Laufe des Jahres 1921 entwickelt? Bis Mitte des Jahres 1921, für welche Zeit uns die Angaben des amerikanischen Bundes-Arbeitsministeriums über die Preisbewegung vorliegen, sind die Preise der landwirtschaftlichen Erzeugnisse rascher gesunken, als die aller anderen Waren, und zwar waren sie im Juni bis fast auf den Stand von 1913 angelangt (plus 13 Proz.), während der Gesamtpreisindex zu dieser Zeit um 48 Prozent über dem Preisniveau von 1913 stand. Daß in der folgenden Zeit die Lage sich nicht geändert hat, geht aus den Mitteilungen zweier Korrespondenten, der „Industrie- und Handels-Zeitung" und der „Frankfurter Zeitung", hervor. Der Neuyorker Korrespondent der „Industrie- und Handelszeitung" teilt in der Nummer vom 23. Dezember mit, daß die Preise für landwirtschaftliche Produkte noch immer niedriger sind als die der Industrieerzeugnisse. Der Korrespondent der „Frankfurter Zeitung" (in der Nummer vom 8. Januar) führt die Meinung einer amerikanischen Bundes-Untersuchungskommission für Landwirtschaft an, wonach der Dollar des Farmers heute einen geringeren Wert hat als während der letzten 30 Jahre. Zugleich wird auch eine starke Abnahme der ländlichen Bevölkerung in Amerika festgestellt. Sowohl die geschwächte Kaufkraft des Dollars des Farmers als auch die Verminderung der Bevölkerung führt zu einer Einschränkung des inneren Marktes. Nicht anders haben sich die Verhältnisse auf den auswärtigen Märkten abgespielt. Das raschere Sinken der Preise der landwirtschaftlichen Produkte hat eine passive Handelsbilanz der Agrarländer zur Folge. Während des Krieges haben diese Länder in den meisten Fällen eine aktive Bilanz gehabt. Im Jahre 1920 und besonders im Jahre 1921 ist die Handelsbilanz stark passiv geworden. Da der Zufluß von Kapital aus den Industrieländern infolge der Verarmung Europas heute spärlich ist, so ist die Kaufkraft der Agrarländer stark zusammengeschrumpft, und auch der auswärtige Markt hat sich bedeutend verkleinert. Daher auch die Wirtschaftskrisis.

Ob sich in den letzten Monaten des Jahres 1921 in dieser Beziehung eine Aenderung vollzogen hat, läßt sich aus dem bis jetzt veröffentlichten Material nicht ganz sicher sagen. Einige Länder scheinen ihre Handelsbilanz verbessert zu haben, wie z. B. Brasilien. Die anderen, und das werden wohl die meisten sein, haben eine steigende passive Handelsbilanz. So z. B. hat Indien im Oktober eine Einfuhr von 225 Millionen Rupien und eine Ausfuhr von 172 Millionen Rupien, Südafrika eine Einfuhr von 3,8 Millionen Pfund und eine Ausfuhr von 1,99 Millionen Pfund. Ein weiterer Beweis für die Passivität der Handelsbilanz dieser Länder liegt in der Abschwächung des Kurses ihres Geldes. So beispielsweise zahlte man in England für den argentinischen Peso im Dezember 1920 53$^{9}/_{16}$ Pence, im Dezember 1921 53$^{3}/_{8}$ Pence, für das brasilianische Milreis 10$^{5}/_{8}$ und 7$^{9}/_{16}$ Pence usw. Das Sinken des Kurses des Geldes dieser Länder spiegelt die Abschwächung ihrer Kaufkraft wider und bedeutet die Einschränkung des Absatzes von Industrieprodukten nach diesen Ländern.

Andererseits bemerken wir in den Industrieländern, speziell in England, daß die Preise für landwirtschaftliche Produkte infolge einer Reihe von Umständen immer noch höher stehen, als die Preise der Industrieerzeugnisse. In den Industrieländern bildet aber die Arbeiterbevölkerung den inneren Absatzmarkt. Sind die landwirtschaftlichen Produkte teuer, während die Industrieprodukte im Preise heruntergehen, so bedeutet das, daß der Arbeitslohn, auf Kosten dessen der Preis der industriellen Erzeugnisse herabgesetzt wird, in seiner Kaufkraft gegenüber den Nahrungsmitteln sinkt, mit anderen Worten, der reale Lohn wird herabgedrückt und somit auch die Kaufkraft des größten Teiles der Bevölkerung. Die zeitweilig entstandene Lage, bei der die Nahrungsmittelpreise gesunken sind, während die Industrieerzeugnisse und der Arbeitslohn auf der gleichen Höhe blieben, hat eine vermehrte Nachfrage nach Industrieerzeugnissen in Europa zur Folge gehabt. Heute ist die Lage umgekehrt, daß der Lohn rascher sinkt als die Lebensmittelpreise, und daß infolgedessen die Kaufkraft der Bevölkerung für Industrieerzeugnisse gering ist.

Zu alldem muß man noch die Lage in Zentral- und Ost-Europa berücksichtigen, wo die Kaufkraft der Bevölkerung infolge des raschen Sinkens der Valuta dieser Länder sicherlich nicht gestiegen ist.

Als weitere Voraussetzung eines Aufschwunges kann die Lage des Geldmarktes betrachtet werden. Nun ist diese Lage so, daß der private Diskontsatz heute noch ziemlich hoch steht, insbesondere für langfristige Anleihen. Der Diskont für dreimonatliche Wechsel betrug im Durchschnitt des Jahres 1921 mehr als 5 Prozent, was für England ein überaus hoher Diskontsatz ist. Es ist im allgemeinen eine sonderbare Lage geschaffen worden, wonach man relativ leicht Geld für kurze Zeit zu Spekulationszwecken und nur schwer für neue Investierungen erhalten kann, weil tatsächlich ein Mangel an Kapital besteht, viel weniger ein solcher an Zahlungsmitteln. Zahlungsmittel gibt es umgekehrt in Hülle und Fülle, aber an Produktionsmitteln und an ihrem Geldausdruck, an Geldkapital, ist tatsächlich Mangel vorhanden. Einer Zusammenstellung der „Frankfurter Zeitung" vom 4. Januar 1922 entnehmen wir eine Uebersicht über neue Emissionen in den wichtigsten Ländern, die wir wie folgt darstellen:

	Deutschland Aktien in Mill. Mk.	England in Mill. Pfd.	Ver. Staaten in Mill. Dollar	Holland in Mill. Gulden
1912	994	210,9	2 917,7	—
1913	635	196,5	—	193,9
1920	7 520	367,5	2 391,2	1 151,4
1921	19 229	389,0	1 407,5	457,0

(Die Angaben für Amerika beziehen sich nur auf die ersten zehn Monate und für Holland auf die ersten 11 Monate des Jahres 1921.)

Die Angaben für England scheinen nicht ganz korrekt zu sein, wenigstens geben die englischen Quellen andere Zahlen an, und zwar betrugen nach dem „Statist" die Emissionen im Jahre 1920 481 Millionen Pfund. Wie dem aber auch sei, Tatsache ist es, daß in der Hauptsache der Staat das Geld verbraucht hat, da von 389 Millionen Pfund 280 Millionen Pfund Staatsanleihen ausmachten. Die Emissionen der Industrie sind nicht nur sehr gering, sondern zeigen in den letzten Monaten des Jahres 1921 eine starke Abnahme gegenüber den Monaten Mai, Juni und Juli des gleichen Jahres. In den Vereinigten Staaten wie in Holland sind die neuen Emissionen im Jahre 1921 viel geringer als 1920, und zwar erreichen sie beispielsweise in den Vereinigten Staaten im Oktober nicht mal die Hälfte der Emissionen von Januar des gleichen Jahres. Die hohen Zahlen, die die Emissionen in Deutschland aufweisen, erklären sich zur Genüge aus der Entwertung des Geldes. Teilt man diese Zahl durch 25 als Durchschnittsentwertungsfaktor, so bekommt man eine viel geringere Summe als 1912/13.

Was nun die wirkliche Produktionslage betrifft, so läßt sich tatsächlich eine gewisse Belebung der Textil-Industrie feststellen, wenigstens in den Vereinigten Staaten, und eine ganz geringe

Zunahme der Produktion von Eisen und Stahl in den wichtigsten Produktionsländern, wie Vereinigten Staaten, England, Frankreich und Belgien. Sieht man aber diese Zahlen genauer an, so erhält man folgendes Bild: (die Angaben sind der „Times" vom 7. Januar entnommen): Die Produktion der vier genannten Länder stellte sich pro Monat in 1000 Tonnen

	Roheisen	Stahl
1913	3 067	3 834
1920	4 125	3 616
erstes Viertel 1921 . . .	2 871	2 973
zweites Viertel 1921 . . .	1 546	1 729
drittes Viertel 1921 . . .	1 306	1 817
Oktober/November 1921 .	1 770	2 219

folglich betrug die Produktion dieser vier Länder im Durchschnitt von Oktober/November ungefähr 463 000 Tonnen Roheisen und 400 000 Tonnen Stahl mehr als im Durchschnitt des dritten Vierteljahres. Im zweiten Vierteljahr ist die Produktion Englands infolge des Bergarbeiterstreikes völlig zusammengeschrumpft. Auch im dritten Vierteljahr war sie sehr gering. Würde sich die Produktion Englands nur in dem Maße vermindern wie die Amerikas, so würde sie im zweiten und dritten Vierteljahr ein Plus von 1 245 000 Tonnen Roheisen ergeben. Das ist also der Ausfall an Produktion, der nicht durch den normalen Gang der Krise, sondern durch den Streik verursacht worden ist. In den folgenden zwei Monaten hat die Weltwirtschaft diesen Ausfall noch nicht ersetzt. Vielmehr bemerken wir, daß die Produktion von Stahl sowohl in England als auch in den Vereinigten Staaten im Dezember zurückgegangen ist, und zwar in England ziemlich bedeutend: von 444 000 Tonnen auf 381 000 Tonnen. Die Produktion von Roheisen ist etwas gestiegen: in Amerika ziemlich stark, in England sehr wenig. Auf jeden Fall wird sich erst aus der weiteren Entwicklung der Produktion ergeben, ob nach Deckung des Ausfalles infolge des Streiks noch eine weitere Nachfrage nach Eisen besteht. Vorläufig läßt sich feststellen, daß die Preise für Eisen und Eisenwaren in Amerika sowohl wie in England zurückgehen, daß folglich keine starke Nachfrage danach besteht. Zahlen über die Preisbewegung brauchen wir nicht besonders anzuführen, da sie allgemein bekannt sind. Schließlich mag noch darauf hingewiesen werden, daß die Zahl der Bankrotte auch in den Vereinigten Staaten, wenigstens bis Oktober, in Zunahme begriffen war (für die weitere Zeit haben wir keine Angaben).

Wir sehen somit, **daß die jetzige Wirtschaftslage noch keine Anhaltspunkte dafür bietet, daß eine neue Aufschwungsperiode** bevorsteht. Diese ist auch kaum wahrscheinlich, weil — abgesehen von den zentral-europäischen und osteuropäischen Verhältnissen, die sicher einen unberechenbaren Faktor bilden, und was Zentral-Europa betrifft, sehr wenig Aussichten für eine baldige Erholung der Wirtschaft und Liquidierung des Reparationsproblems bieten — die allgemeine Wirtschaftslage in den verschiedenen Ländern sich den durch den Krieg veränderten Verhältnissen so wenig angepaßt hat, daß sie kaum imstande sein werden, bedeutendere Warenmengen zu kaufen. Es ist beispielsweise charakteristisch, daß im Monat Dezember die Ausfuhr von Maschinen aus England noch bedeutend hinter der Dezember-Ausfuhr des vorigen Jahres zurückbleibt, obgleich die Gesamtausfuhr des Jahres 1921, etwas über der des Jahres 1920 steht. Das beweist, daß in den letzten Monaten dieses Jahres die Nachfrage danach noch nachgelassen hat. Beachtenswert besonders ist die sehr starke Abnahme des Exports von landwirtschaftlichen Maschinen, und zwar ist sie in diesem Jahr auf die Hälfte des vorigen Jahres und auf ein Siebentel des Exports von 1913 gesunken. Hingegen ist der Export von Textil-Maschinen angestiegen und erreichte 1921 fast die Höhe von 1913. In der Hauptsache gingen diese Maschinen nach den außen-europäischen Ländern, nach Indien, Japan, China, aber auch nach Frankreich. Das beweist, daß in den außen-europäischen Ländern sich eine selbständige Industrie entwickelt, die der europäischen Industrie so lange Konkurrenz machen wird, bis diese sich den neuen Bedürfnisesn in den Ländern anpaßt.

Arbeiterbewegung

Kapitalistische Offensive und Gewerkschaftsspaltung in der Schweiz.

Von Erich Melcher.

** Offene und versteckte Feinde der Arbeiterbewegung haben sich in der Schweiz die Hände gereicht, um die äußerst mißliche Lage der Arbeiter dieses Landes für die Ausbeutersippschaft auszunützen. In einer Zeit, wo beispielsweise 60 Prozent der Gesamtbeschäftigten in der Metall- und Uhrenindustrie entweder ganz oder teilweise arbeitslos sind und die Verhältnisse in den anderen Industrien nicht günstiger liegen, sind die Kapitalisten dieser ältesten sogenannten „demokratischen" Republik drauf und dran, auf der ganzen Linie zum Angriff vorzustoßen. Eine Gesetzesvorlage, „Lex Häberlin" genannt, soll für die herrschende kapitalistische Klasse verfassungsmäßig und rechtlich die Grundlage schaffen, um sowohl den Achtstundentag als auch alle sonstigen Rechte der Arbeiter, besonders aber die Koalitionsfreiheit, zu beseitigen.

Im Nationalrat ist das genannte Gesetz schon **mit 111 gegen 38 Stimmen angenommen worden**, das unter anderen haarsträubenden Dingen im § 47 Bestimmungen enthält, die in Zukunft jeden Streik, ganz gleich, ob in Angriff oder Abwehr geführt, unmöglich machen, weil es den kapitalistischen Drahtziehern nicht schwer fallen wird, jede auch ausgesprochene wirtschaftliche Bewegung des Proletariats in eine politische Aktion umzumünzen.

Artikel 47 des berüchtigten Gesetzes lautet:

„Wer im In- und Ausland öffentlich in Wort, Schrift oder Bild zur gewaltsamen Störung der staatlichen Ordnung oder inneren Sicherheit der Eidgenossenschaft oder der Kantone auffordert, oder solche Handlungen androht, oder öffentlich verherrlicht; wer im In- oder Ausland eine Handlung vornimmt, die, wie er weiß oder annehmen muß, die gewaltsame Störung der staatlichen Ordnung oder inneren Sicherheit der Eidgenossenschaft oder der Kantone vorbereitet, wird **mit Gefängnis bestraft.**

Richtet sich die Aufforderung, Drohung oder Verherrlichung an Beamte, Angestellte oder Arbeiter des Bundes oder der Kantone, der Nationalbank oder der öffentlichen Verkehrsanstalten und lebenswichtigen Betriebe, **so ist die Strafe Gefängnis nicht unter drei Monaten.**"

Wir deuteten schon an, daß auch der Achtstundentag in der Schweiz beseitigt werden soll. Wie überall, so steht auch in diesem Lande diese Frage im Vordergrund aller Erörterungen, die von seiten der Kapitalisten gepflogen werden. Ungeachtet der trügerischen Schlüsse, die von Levi über Hilferding bis Stampfer gezogen werden, bleibt für jeden Arbeiter klar erkennbare Tatsache, daß die Regierungen nicht mehr aus noch ein wissen und die einzige Rettung zur Erhaltung der kapitalistischen Ordnung darin sehen, **alle durch den Krieg und die Nachkriegszeit erzeugten Lasten auf den breiten, schon allzusehr niedergedrückten Rücken der Arbeiterklasse abzuwälzen.** So auch in der Schweiz.

Konrad Ilg, der Sekretär der **„Eisernen Internationale"** und Vorsitzende des **„Metall- und Uhrenarbeiterverbandes"** der Schweiz, war es, der während des außerordentlichen Kongresses dieser Organisation Mitte Dezember v. J. ein besonderes Erstarken der Reaktion in der Schweiz feststellte. Außer dieser Feststellung — einer von uns seit Beendigung des Krieges immer und immer wieder betonten Tatsache — hören wir, daß seit jüngster Zeit die Amsterdamer Gewerkschaftsführer, die Spitzen der 2. und 2½ Internationale, kräftige Tone von sich geben, um das Anwachsen der Reaktion zu unterbinden. Weil aber noch nie Worte, sondern immer nur Taten maßgebend waren, um das tatsächliche Wirken der Organe der Arbeiterbewegung zu beurteilen, sehr oft, wenn nicht gar größtenteils Worte und Taten bei diesen Leuten in schreiendem Widerspruch stehen, **müssen wir die Vorstöße der Reaktion in der Schweiz und die zu derselben Zeit sich dort abspielenden Vorgänge im Gewerkschaftsleben festhalten.**

Ganz logischerweise sollten die reaktionären Maßnahmen der Kapitalistenklasse, in diesem „demokratischen Musterländle" die Arbeiterbewegung zu einer durchgreifenden Abwehr anspornen. Besonders der **Gewerkschaftsbund der Schweiz**, als Sachwalter der Arbeiterinteressen, hätte zu dem Begehren der Kapitalisten Stellung zu nehmen und **durch einen außerordentlichen Kongreß Maßnahmen dergestalt festlegen zu lassen**, daß die organisierte Arbeiterschaft **wenigstens in der Abwehr den profitsüchtigen Kapitalisten und deren Hausknechte, Parlament und Regierung, durch die Einheitsfront drohend sagen könnte: Bis hierher und nicht weiter!** Das Gegenteil ist aber in der Schweiz festzustellen. Auf Betreiben des Gewerkschaftsbundes ist ein für Mitte Januar von der Mehrzahl der Gewerkschaftsorganisationen verlangter und schon vorbereiteter Kongreß entgegen den Bestimmungen des Statuts auf unbestimmte Zeit verschoben worden. Mit anderen Worten: die Amsterdamer „Wort"strategen vom Gewerkschaftsbund wollen nichts tun, um die Gefahren abzuwenden, die sich, einem Gewitter gleich, über die Arbeiterklasse des Landes zusammenziehen.

Um diesen offenen Verrat des Gewerkschaftsbundes zu verdecken, bemüht sich, wie wir bereits ausführlich berichteten, im besonderen der Zentralvorstand des Metall- und Uhrenarbeiterverbandes der Schweiz. Wie andere Landesgewerkschaften diese Tätigkeit des Zentralvorstandes der Metallarbeiter beurteilen, zeigt ein Artikel der „Holzarbeiter-Zeitung", die unter der Ueberschrift: „Verständigung oder Spaltung" schreibt:

„Es ist tief bedauerlich, daß im gleichen Zeitpunkt, wo sich andere Verbände von ihren Mitgliedern Generalvollmacht geben lassen, eine einheitliche Kampffront gegen den Raubbau der

Reaktion zu schaffen, sich der stärkste Verband eine gleiche Vollmacht ausstellen läßt, die einheitliche Kampffront zu zerschlagen. Wir haben heute die traurige Tatsache zu konstatieren, daß einmal in Genf und Zürich die Sektionsvorstände ebenfalls in corpore ausgeschlossen wurden, daß die Sektion Zürich durch einen Ukas in der Zeitung einfach aufgelöst wurde und daß ähnliche „Säuberungsaktionen" in Basel, Winterthur usw. bevorstehen. **Es ist eine bittere Wahrheit, daß am größten Industrieort der Schweiz der Metallarbeiterverband durch die Auflösung einer 3000 Mann starken Sektion vollständig aktionsunfähig ist."**

An einer anderen Stelle des gleichen Artikels schreibt dieselbe Zeitung eine **Binsenwahrheit, die gleichzeitig für die deutschen Gewerkschaftsvorstände gilt** und die von ihnen, soweit sie Anspruch auf Aufrichtigkeit erheben, beachtet werden sollte:

„Wir behaupten: Hätte der Zentralvorstand des Metallarbeiter-Verbandes nicht von Anfang an den diktatorischen Kraftmeierstandpunkt eingenommen, sondern — wie es Aufgabe jedes Verbandsvorstandes ist — seine Stärke in der Vermittlertätigkeit entfaltet, es wäre niemals soweit gekommen. . . . . **Wenn die Kommunisten jetzt Einfluß in den Gewerkschaften suchen, so machen sie doch eigentlich nichts anderes als was die Sozialdemokraten vor ein paar Jahrzehnten auch gemacht haben und heute noch machen. In welchem Verbandsstatut steht geschrieben, daß die Sozialdemokraten das Privilegium auf die Gewerkschaften besitzen?** Wenn heute ein Verbandsvorstand im eigenen Verband mit seinen kommunistischen Mitgliedern nicht arbeiten kann, so beweist er nur (merke auf, Dißmann! D. Red.), daß er seiner Aufgabe nicht gewachsen ist."

Aber nicht nur in Zeitungsnotizen nehmen andere Gewerkschaften zu dieser die gesamte Arbeiterbewegung der Schweiz tief berührenden Angelegenheit Stellung. Schon haben sich Zentralvorstände, und zwar die der **Bau-, Transport-, Holz-, Leder-, Gemeinde-** und **Staatsarbeiter**, sowie der **Verband der Bekleidungsindustrie in einer öffentlichen Erklärung gegen das arbeiterschädigende Verhalten des Vorstandes der Metallarbeiter-Organisation gewendet.** Unter anderem verlangen die Zentralvorstände der genannten Organisationen von der Zentralleitung des Metallarbeiterverbandes: **Rückgängigmachung der erfolgten Ausschlüsse einzelner Mitglieder und Aufhebung der erfolgten Auflösung einzelner Sektionen.** Im Falle einer Weigerung durch den Metallarbeitervorstand werden die genannten Verbände die ausgeschlossenen Mitglieder und aufgelösten Ortsgruppen ihren Organisationen angliedern, um ein Weitergehen der Gewerkschaftsspaltung zu verhindern.

Bemerkenswert ist, daß die Zentralvorstände, die mit der erwähnten Erklärung eine weitere Schädigung der schweizerischen Gewerkschaftsbewegung zu unterbinden bestrebt sind, mehr oder weniger mit der Roten Gewerkschaftsinternationale sympathisieren.

In der Schweiz wiederholt sich also, was sich in der Gewerkschaftsbewegung in Frankreich abspielte: **die Vertreter des revolutionären Klassenkampfes, die Anhänger der RGI., sind jederzeit für die Einheit der Gewerkschaftsbewegung;** die Reformisten, die Anhänger der Amsterdamer Internationale, aber tun nicht nur nichts, um die Spaltung der Gewerkschaften zu hindern, sondern fördern sie planmäßig. Früher oder später wird die Arbeiterschaft in jedem Lande über dieses Verhalten der Amsterdamer Führer das Urteil sprechen. Wie es lauten wird, ist nicht zweifelhaft.

Fest steht heute schon, vor der Geschichte, **daß die Amsterdamer Gewerkschaftsbürokratie im Metallarbeiterverband der Schweiz der Reaktion dieses Landes und darüber hinaus in die Hände arbeitet.** Ob bewußt oder unbewußt, bleibt gleichgültig. Das Zuchthausgesetz, die Aufhebung des Achtstundentages und ein weiterer Lohnabbau sind Früchte, die von den Kapitalisten der Schweiz nur geerntet werden können, **weil der Amsterdam freundliche Zentralvorstand des Metallarbeiterverbandes durch sein arbeiterschädigendes Treiben der Reaktion die Steigbügel hält.**

Auch im internationalen Masstabe muß sich solches Verhalten der Amsterdamer Spaltapostel zwangsläufig auswirken. Haben erst die Kapitalisten in einem Lande ihre Ernte in der Scheuer, werden ihre Gesinnungsfreunde in den anderen Ländern um so leichter die gleichen Forderungen durchsetzen, die in der Schweiz durch tatkräftige Unterstützung des Sekretärs der Metallarbeiter-Internationale erreicht wurden.

Proletarische Frauenbewegung

Rückblick und Ausblick auf die internationale kommunistische Frauenbewegung.

Von Hertha Sturm.

** Seit der Internationalen Konferenz der Kommunistinnen in Moskau im Sommer vorigen Jahres schlingt sich ein festes Band um die kommunistische Frauenbewegung der ganzen Welt. Die Fortschritte in der einheitlichen, zielbewußten Organisierung der Frauenpropaganda finden ihren Niederschlag in einer steigenden Befestigung der Verbindungen zwischen den einzelnen Sektionen und dem Internationalen Frauensekretariat. Während von Moskau aus — neben der Leitung der gesamten Arbeiten des Frauensekretariats — insbesondere die Verbindungen mit den Ländern des nahen und fernen Ostens, mit den russischen Randstaaten, sowie mit Polen und dem Balkan aufgenommen wurden, oblag dem Berliner Hilfsorgan der Verkehr mit den westeuropäischen Ländern. Seine Formen und Ergebnisse sollen im folgenden Ueberblick dargestellt werden.

Ein wesentliches Merkmal der bisherigen Verbindungen bestand darin, daß das Berliner Sekretariat sich nicht nur vereinzelt bei besonderen Anlässen durch allgemeine Rundschreiben an die Sektionen wandte, vielmehr weit überwiegend mit den einzelnen Ländern über bestimmte gerade dort wichtige Fragen Meinungen und Material austauschte, wodurch der Verkehr im Rahmen der internationalen Richtlinien einen individuellen Charakter trug. Die Ursache hierfür liegt auf der Hand. Fragen von allgemeiner Bedeutung aufwerfen und Richtlinien dafür ausgeben, konnte nur das Internationale Frauensekretariat in Moskau. Infolge der immer noch sehr unzulänglichen technischen Verbindungswege zwischen Sowjetrußland und dem Westen gelangten solche Anregungen seltener nach Berlin, als es im Interesse einer sehr engen und lebendigen Zusammenarbeit erwünscht gewesen wäre. Um aber die bereits von der Frauenkonferenz aufgestellten Aufgaben zur Durchführung zu bringen, war es unerläßlich, an die besonderen Bedingungen jedes Landes anzuknüpfen.

Zum ersten Male wandte sich das Internationale Frauensekretariat unmittelbar nach dem Weltkongreß von Moskau aus an die Parteileitungen und Korrespondentinnen aller Länder in einem Rundschreiben, das diejenigen **Forderungen der Internationale in bezug auf die Frauenpropaganda** konkret zusammenfaßte, die für ihre planmäßige Organisierung von grundlegender Bedeutung sind, darunter vor allem: Gründung von Landesfrauensekretariaten, Anstellung mindestens einer besoldeten Sekretärin, Schaffung von Frauenzeitschriften und Frauenseiten in der kommunistischen Tagespresse, Bereitstellung eines festen Etats für die Zwecke der Frauenagitation. Die Parteileitungen wurden ersucht, die Durchführung dieser Maßnahmen mit allen Kräften und Mitteln zu unterstützen, und binnen eines Vierteljahrs über das auf diesem Gebiet Geleistete zu berichten.

Aus eigener Initiative versuchte das Berliner Hilfsorgan zweimal die Kommunistinnen aller Länder in Aktionen und Kundgebungen des Weltproletariats einzubeziehen. Zur **Hilfsaktion für Sowjetrußland** erließ es zwei Aufrufe, die der internationalen Presse und den Korrespondentinnen persönlich zugestellt wurden. Zum **4. Jahrestag der proletarischen Revolution in Rußland** versandte es ein Rundschreiben mit sachlichem Material sowie organisatorischen Anleitungen für die Beteiligung der Frauen an der Kundgebung und für die Vorbereitungen zu diesen Veranstaltungen; außerdem übermittelte es der Internationalen Presse durch die Inprekorr einen Artikel über die Bedeutung der russischen Revolution für die Befreiung der Frau.

Eine weitere Frage von allgemeiner Tragweite betrifft einen Plan zum **Studium der ökonomischen, rechtlichen und sozialen Lage der erwerbstätigen Frau** in der Nachkriegszeit in allen Ländern der Welt, der vom Statistischen Institut in Moskau unter Beteiligung des Frauensekretariats ausgearbeitet ist und den das Berliner Sekretariat mit einem erläuternden Begleitschreiben an alle Sektionen weiter leitete.

In engstem Zusammenwirken mit dem Berliner Hilfsorgan ist zur Zeit das Internationale Frauensekretariat an der Arbeit, den **Internationalen Kommunistischen Frauentag**, der Anfang März stattfinden soll, großzügig so vorzubereiten, daß er sich zu einer gewaltigen internationalen Kundgebung des um seine Befreiung kämpfenden weiblichen Proletariats der Welt gestaltet.

Ueber die Entwicklung der kommunistischen Frauenbewegung in den einzelnen Ländern, über besondere in diesem Zusammenhang wichtige politische, wirtschaftliche und organisatorische Fragen unterrichtete fortlaufend auf Grund der eingegangenen Berichte „Die Kommunistische Fraueninternationale", die im Auftrage der Exekutive der Komintern und des Internationalen Frauensekretariats in Moskau von Clara Zetkin herausgegeben wird. Eine vollständige Ausnutzung des darin enthaltenen Materials mit seinen reichen Anregungen würde freilich erst durch ein Erscheinen des Organs außer in deutscher auch in anderen wichtigen Sprachen erzielt werden. Solange jedoch die Vorbedingungen für eine Verbreitung unter einen bedeutenden Leserkreis in den nicht deutsch sprechenden Sektionen fehlen, scheint es notwendig, neben der Verwertung dieses Materials in den einzelnen Ländern durch Ueber-

setzungen und Bearbeitungen für die Tagespresse durch das Berliner Hilfsorgan regelmäßig Artikel zu den wichtigsten Fragen in der Inprekorr zu veröffentlichen und damit der internationalen Presse zugänglich zu machen.

In ähnlicher Richtung liegt eine andere von Berlin ins Auge gefaßte und von einem Zipfel her in Angriff genommene Aufgabe, nämlich die **Schaffung und Verbreitung von kommunistischen Broschüren und Flugschriften** für die Agitation unter den breiten Massen der noch unaufgeklärten Proletarierinnen, die in Ländern mit erst wenigen für die Agitation geschulten Kräften meist auf Schwierigkeiten stößt. Zu diesem Zweck wurde von Berlin an alle Länder zur Anregung und Verwendung das gesamte Frauenpropaganda-Material versandt, das vom Frauen-Reichssekretariat der K.P. Deutschlands bisher herausgegeben ist. Außerdem geht regelmäßig das Organ der KPD. für die Frauenagitation, „Die Kommunistin", an alle Sektionen, mit denen Verbindungen durch bestimmte Persönlichkeiten bestehen. Umgekehrt erhält das Berliner Sekretariat mehr oder minder regelmäßig die Frauenzeitschriften und Frauenseiten sowie Frauenbroschüren der Länder, die solche herausgeben. Es hat ferner den Austausch dieser Materialien auch zwischen den verschiedenen Sektionen untereinander zu organisieren begonnen, wenn auch noch nicht völlig durchgeführt. Durch die internationale Verbreitung allgemein interessanter und wertvoller Artikel, sowie von Tatsachen aus der Internationalen Frauenbewegung wird der Charakter der Propaganda in Bezug auf die wichtigsten Fragen wie auch auf die Methoden der Agitation vereinheitlicht, Erfahrungen, Erfolge und Pläne der einen Länder den anderen zugänglich und nutzbar gemacht.

In Erwägung gezogen wurde auf diesem Gebiet auch der Plan, international geeignete Broschüren zur Frauenagitation in die wichtigsten Sprachen übersetzen zu lassen, um ihre Verwertung zu erleichtern, sowie Broschüren von Ländern gleicher Sprache (Deutschland, Oesterreich, Tschechoslowakei, Schweiz, Frankreich, Belgien usw.) von einem Verlage aus einheitlich allen daran interessierten Sektionen zuzustellen. Der erste Versuch dieser Art wurde für die aus dem Russischen ins Deutsche übersetzte Broschüre von Alexandra Kollantay: „Die Arbeiterinnen und Bäuerinnen in Sowjetrußland" unternommen, die jetzt in einem deutschen Verlag erscheint. Als Beispiel der anderen Art wurden zunächst zwei in deutscher Sprache erschienene Broschüren gewählt, die sich ganz besonders für die Agitation zur russischen Hilfsaktion eignen, nämlich: „Die Arbeiterin in Sowjetrußland" (Typen und Bilder), sowie „Sowjetrußland und seine Kinder", die beide sowohl durch die leichte anschauliche Darstellung bei aller Fülle der darin enthaltenen revolutionären Gedanken und Anregungen, als auch durch ihre reiche Ausstattung mit Bildern großen Anklang und starken Absatz in den Massen der deutschen Proletarierinnen gefunden haben.

Betrachten wir den rein **organisatorischen Rahmen** der kommunistischen Frauenbewegung in den verschiedenen Ländern, so bietet sich folgendes Bild:

Es fehlen dem Berliner Hilfsorgan Unterlagen außer über **Amerika** und **Australien** über die folgenden westeuropäischen Länder: **Jugoslawien, Rumänien und Spanien,** wo die KP. illegal arbeitet, sowie über **Portugal und Luxemburg.** Ueber Ungarn wurden Berichte und Materialien durch eine in Moskau arbeitende ungarische Genossin geliefert. Von **Bulgarien** gingen zwar seit der Frauenkonferenz keine Berichte ein, doch geht aus dem dortigen Frauenblatt „Ravenstwo" (Gleichheit) hervor, daß die Genossinnen dort in der Frauenagitation mit Eifer und Erfolg am Werke sind. Die übrigen westeuropäischen Länder stehen jetzt alle in Briefwechsel mit dem Berliner Hilfsorgan, zum Teil sogar sehr regelmäßig und lebhaft.

Danach bestehen zur Zeit **Landeszentralen für Frauenpropaganda** (Frauensekretariate, Frauenausschüsse oder Komitees) in folgenden Ländern: Deutschland, Oesterreich, Tschechoslowakei, Bulgarien, Frankreich, Holland, Schweden, Schweiz. In Italien, wo bisher nur vereinzelte Bezirkskomitees bestanden, wie in Turin und Mailand, beginnt die Partei soeben mit der Organisierung eines Landessekretariats am neuen Sitz der Parteileitung in Rom.

Von der Partei **besoldete Sekretärinnen** für die Frauenpropaganda gibt es in Deutschland, Tschechoslowakei, Bulgarien und auch in Frankreich.

Die **verantwortlichen Leiterinnen der Frauenpropaganda** sind vollberechtigte **Mitglieder der Parteileitung** bzw. haben dort Sitz und beratende, teils auch beschließende Stimme in Deutschland, Oesterreich, Tschechoslowakei, Bulgarien, (?) Frankreich, Holland.

Eine Uebertragung der Leitung der Frauenpropaganda an bestimmte Genossinnen im Auftrage der Parteileitung hat stattgefunden in Belgien, Großbritannien und Italien, wo die Herausbildung organisierter Komitees nur eine Frage der Zeit ist. In Dänemark wird hoffentlich die Organisierung der Frauenpropaganda ihren Ausgangspunkt von der Tatsache nehmen, daß eine Genossin, Marie Nielsen, Leiterin des Hilfskomitees für Sowjetrußland ist.

Kommunistische Frauenzeitschriften bestehen in Deutschland (Die Kommunistin), Tschechoslowakei (Die Kommunistin) in deutscher, Zenski List und Zeny in tschechischer Sprache), Bulgarien (Rawenstwo = Gleichheit), Holland (De Voorbode), Schweden (Röda Röster = Rote Stimmen) und Norwegen (Arbeiderkoniden = Arbeiterfrauen). In Frankreich ist die Gründung einer Frauenzeitschrift in Marseille beschlossen, in Oesterreich steht sie zur Beratung.

Frauenseiten in der Tagespresse wurden geschaffen in Deutschland (Tribüne der proletarischen Frau im Zentralorgan der „Roten Fahne" und Frauenbeilagen unter verschiedenen Titeln in 24 Provinzzeitungen), in Oesterreich (Frauenzeitung der Wiener Roten Fahne), in Frankreich (Tribune des Travailleuses = Tribüne der Arbeiterinnen in der „Humanité") und einer wachsenden Reihe von Provinzzeitungen, in der Schweiz, jedoch unregelmäßig (Basler „Vorwärts" und Züricher „Kämpfer"). Gelegentliche Artikel, Beiträge und Berichte zur Frauenfrage im **Hauptteil** der Tageszeitungen sind zu beobachten in Deutschland (Rote Fahne und Provinzpresse), Tschechoslowakei (Reichenberger Vorwärts), Frankreich (Humanité), Italien (Nuovo Ordine), Holland (Tribune), Belgien (Drapeaux Rouge) und Schweiz (Kämpfer).

Ueber **Broschüren für die Frauenpropaganda** verfügen Deutschland, Oesterreich, Tschechoslowakei, Frankreich, Holland, Schweden.

Frauenkonferenzen (für das gesamte Land oder für einzelne Bezirke) haben seit dem Weltkongreß stattgefunden in Deutschland, Tschechoslowakei, Holland, Frankreich und Finnland. In Oesterreich steht eine Reichsfrauenkonferenz im März in Verbindung mit dem Parteitag bevor.

Zwei Fragen von außerordentlicher Wichtigkeit sowohl für die inhaltliche Anknüpfung und den Geist der kommunistischen Frauenpropaganda, als auch für ihren organisatorischen Ausbau und ihre Festigung, mußten im Rahmen dieser Darstellung unberücksichtigt bleiben und werden besonders behandelt werden: Die eine betrifft die wechselseitige Orientierung, Anregung und Unterstützung der Sektionen und des Berliner Hilfsorgans durch Entsendung von Beauftragten des Internationalen Frauensekretariats in die einzelnen Länder zur Erfüllung bestimmter Aufgaben und zeitlich begrenzter Mitarbeit in der dortigen Organisation. Die andere betrifft die internationale Einbeziehung der Proletarierinnen in die Hilfsaktion für Sowjetrußland und — wechselseitig — die Auswertung der Hilfsaktion für die Belebung der kommunistischen Frauenbewegung.

Russlandhilfe

Die Sammlungen der Arbeiterhilfe für die Hungernden in Rußland 150 Millionen Mark überschritten!

Trotzdem die proletarische Hilfsaktion für die hungernden Arbeiter und Bauern schon über ein halbes Jahr dauert, wird sie in den meisten Ländern mit Zähigkeit und ungeschwächter Energie fortgesetzt. Ja, in einzelnen Ländern, so in Frankreich, Italien, Schweden, Norwegen, Holland, Südafrika, Amerika und Argentinien, hat die Aktion in letzter Zeit unter dem Einfluß der Internationalen Konferenz in Berlin erneut an Aktivität gewonnen. In allen Ländern sind die Arbeiterhilfskomitees dazu übergegangen, außer Sammlungen an bar Geld solche von Kleidern, Schuhen, Werkzeugen und anderen Sachwerten durchzuführen. Von Deutschland allein sind 12 Eisenbahnwaggons mit gespendeten Kleidern, darunter 15 000 Paar reparierte gute Schuhe nach Rußland abgegangen; von der Schweiz 5, von Holland 7 Waggons. In Frankreich wird gegenwärtig ein ganzer Eisenbahnzug zusammengestellt, der über Metz-Saarbrücken die gesammelten Sachspenden der französischen Arbeiter nach Stettin bringen soll.

Aus den letzten Berichten, die bei dem Auslandskomitee zur Organisierung der Arbeiterhilfe für die Hungernden in Rußland (Berlin, Wickinger Ufer 3) eingingen, geht hervor, daß der Betrag der von seinen nationalen Komitees gesammelten Gelder und Sachwerte die immerhin respektable Summe von

über 150 Millionen Mark

ausmacht. Die einzelnen Länder sind daran mit folgenden Summen beteiligt: Amerika (Komitee der Freunde für Sowjetrußland in Newyork) 68 000 000 Mark, Frankreich 20 000 000 Mark, Schweiz 7 600 000 Mark, England 4 000 000 Mark, Tschechoslowakei (Kommunistisches Komitee nach der Spaltung des gemeinsamen Komitees) 5 000 000 Mark, Schweden 8 000 000 Mark, Holland 13 000 000 Mark, Italien (Kommunistisches Komitee nach Spaltung des ge-

meinsamen) 5 000 000 Mark, Dänemark 3 500 000 Mark, Deutschland 4 075 000 Mark (davon Arbeiterhilfskomitee 4 000 000 Mark, Freie Arbeiterunion Gelsenkirchen 55 000 Mark, Jüdisches Arbeiterhilfskomitee 20 000 Mark), Norwegen 4 500 000 Mark, Bulgarien 1 500 000 Mark, Belgien 800 000 Mark, Luxemburg 30 000 Mark, Spanien 550 000 Mark, Rumänien (Sozialistische Partei Brasow) 15 000 Mark, Argentinien 2 000 000 Mark, Südafrika 2 000 000 Mark, Japanische Hilfsaktion in Europa 30 000 Mark. Dazu eine Reihe von Beträgen von Privaten, Künstlerkomitees usw. direkt an das Auslandskomitee und 2 500 000 österreichische Kronen, 5 Millionen polnische Mark und kleinere Beiträge.

Für das gesammelte Geld wurden bisher 18 Schiffstransporte mit insgesamt 6 000 000 Kilogramm Lebensmittel, 350 000 Kilogramm Kleider, Schuhe, Werkzeugen, Maschinen usw., die gesamte Ausrüstung für 15 Feldküchen und die gesamte Einrichtung für ein Kinderheim mit Lebensmitteln für mehrere hundert Kinder auf vier Monate nach Rußland gesandt. Weitere Transporte sind in Vorbereitung.

Die Aktion geht weiter, und das unterzeichnete Komitee richtet an alle Arbeiterparteien, Gewerkschaften, Genossenschaften und Einzelpersonen den dringenden Appell, in ihrem Hilfswerk für die hungernden Arbeiter und Bauern in Rußland nicht zu erlahmen.

Für das Auslandskomitee zur Organisierung der Arbeiterhilfe für die Hungernden in Rußland.

Der Sekretär: Willy Münzenberg.

Internationale

Emigrantensumpf.

Von Bela Kun (Moskau).

Wir ersuchen die kommunistischen Blätter, diesen Artikel abzudrucken. Die Redaktion.

** Daß Revolutionen nicht nach Rosenöl duften, hat Karl Marx schon längst festgestellt. Auch daß die Emigration nach einer niedergeworfenen Revolution direkt nach Dreck riecht, braucht nicht erst gesagt zu werden.

Die Emigration wirkte auf die Psyche der ungarischen Revolutionsflüchtlinge sogar viel schädlicher als auf die deutschen oder russischen Emigranten. In der ungarischen Emigration haben sich Leute zusammengefunden, die entweder überhaupt nie in einer Arbeiterbewegung gewirkt, oder — dem Lager der Sozialdemokratie entstammend — sich erst damals uns angeschlossen haben, als der Sieg des Kommunismus bombensicher zu sein schien. Diese beide Sorten der jetzigen Emigranten waren gleichmäßig auf einen raschen Sieg der Revolution eingestellt, keinesfalls aber auf einen langwierigen Kampf, in dem dem Siege auch eine Niederlage folgen kann. Es ist somit sehr leicht verständlich, daß diese Elemente, die in der Arbeiterbewegung nie bodenständig waren, und, wie vormals, auch jetzt in der Arbeiterbewegung nicht festen Fuß fassen können, jemanden für ihre doppelte Bodenlosigkeit verantwortlich machen wollen. So bin ich, der ich während der Proletarier-Revolution in Ungarn auf verantwortlichstem Posten stand, jetzt in das Zentrum des ungarischen Emigrantendreckes geraten. Leute, die sich während der Rätezeit und auch später noch mit den widerwärtigsten Schmeicheleien vor mir krümmten, Leute, die ich schon damals so aufdringlich fand, daß ich nicht imstande war, sie in meiner Nähe zu dulden, bewerfen mich nun mit ihrem eigenen Schmutz. So ein gewisser Heinrich Ungar, dessen Pseudonym, wie sich jetzt herausstellt, einen Herrn Heinrich Guttmann deckt, der nie — weder aktiv noch passiv — an der ungarischen Arbeiterbewegung teilnahm, und der jetzt eine gegen mich gerichtete schmutzige Broschüre veröffentlicht hat. Dieser Herr, der seine Broschüre vor dem Erscheinen wie ein Revolverjournalist verwerten wollte, beschuldigt mich, daß ich ein Feigling sei, daß ich die Kommunistische Partei Ungarns mit Geld zusammengeschachert, nachher die ungarische Konterrevolution organisiert hätte und mit gestohlenen Geldern die ungarische Emigration korrumpieren wollte. Dies und noch mehr derartiger Schmutzereien behauptet die Broschüre.

Es widerspricht meiner Gewohnheit, auf solchen Dreck einzugehen, einerlei, ob er dem Pressebüro der Wiener ungarischen Gesandtschaft, der sozialdemokratischen Emigration oder einer Kloake entstammt, die zur Irreführung der Oeffentlichkeit mit dem Namen eines Kommunisten versehen ist. Soll ich, der ich nicht nur einmal vor den Gewehrmündungen der Klassenfeinde des Proletariats stand, beweisen, daß ich kein Feigling bin? Soll ich auf jeden Schmutz dieses Menschen eingehen, um meinen revolutionären Mut zu beweisen, ich, der ich ebenso im Zentrum des Hasses aller ungarischen Konterrevolutionäre stehe? Soll ich beweisen, daß ich mit meiner persönlichen Propagandatätigkeit viel mehr Arbeiter in Ungarn für die Sache der Revolution gewonnen habe, als diese hergelaufene Sippschaft durch ihre Dummheit und Taktlosigkeit vom Kommunismus entfremden konnte?

Soll ich sagen, daß der größte Teil dieser kleinen Emigrantengruppe, der sich jetzt hinter diesen Kerl stellt, vor der Eroberung der Macht in Ungarn überhaupt allen Kommunismus mit Schmutz bewarf, nach dem Falle der Rätediktatur aber Erklärungen bereit hatte, daß er die sie „verratenden" ungarischen Proletarier keines Blickes mehr würdigen werde? Soll ich diese blöden Verleumdungen über mein Verhalten vor und während der Diktatur, das dieser Ungar doch nur aus der Kaffeehausperspektive und aus Klatschereien kennen kann, jetzt in ihrem ganzen Umfange behandeln? Ich tue das nicht, weil es auch bis zu dem Zeitpunkt, in dem das ungarische Proletariat von neuem wird erklären können, wessen revolutionäre Tätigkeit und persönliche Haltung eine größere Berechtigung für das allgemeine Vertrauen darstellt, die meine oder die des unbekannten Ungar und seiner Hintermänner, Instanzen gibt, die zur Entscheidung in dieser Angelegenheit berufen sind: die Kommunistische Partei und die Kommunistische Internationale.

Daß ich überhaupt auf dieses Abfallprodukt der Emigration eingehe, findet seine Begründung darin, daß dieser schmutzige Kerl seine Lügen noch damit krönt, **daß ich in der Kommunistischen Internationale die Untersuchung all dieser Verleumdungen verhindert hätte. Nur dieser Umstand veranlaßt mich,** daß ich mich mit diesem Emigrationsdreck überhaupt öffentlich beschäftige und erkläre, **daß mir jede Untersuchung meiner revolutionären Vergangenheit und Gegenwart willkommen ist.**

Die ungarischen Proletarier werden sich weder durch das Horthy-Regime, noch von solchen Kerlen, wie es Heinrich Ungar und seine Hintermänner in den Wiener Kaffeehäusern sind, von dem Kommunismus abschrecken lassen. Ich erwarte daher das Urteil dieser Proletarier ebenso ruhig, wie das der Partei, der ich jetzt angehöre, und der Kommunistischen Internationale.

Moskau, 3. Januar 1922.

Zur Berichtigung des Genossen Pioch.

Vom Genossen Heinz Neumann, der, wie nochmals betont sei, persönlich auf dem Kongreß der Kommunistischen Partei Frankreichs anwesend war, geht uns als Antwort auf die Berichtigung Piochs das folgende Schreiben zu.

Die Redaktion.

Genosse Georges Pioch erhebt Protest gegen meinen in der Inprekorr veröffentlichten Artikel über den Marseiller Parteitag. Namentlich wendet er sich gegen die Bezeichnung „kleinbürgerlich-pazifistisch", mit der ich seine Ausführungen gegen den „roten Militarismus" und für den „Pazifismus im Sinne Tolstois" bewerte. Die zitierten Stellen aus seiner Rede sind dem offiziellen Kongreßbericht der „Humanité" und meinen persönlichen Niederschriften von der Kongreß-Sitzung entnommen.

Ich stelle fest, daß Genosse Pioch gegen die Exaktheit dieser Zitate nichts einzuwenden hat. Mit der Bezeichnung „kleinbürgerlich" lag es mir fern, den Genossen Pioch, dessen persönliche Bekanntschaft zu machen mir versagt war, persönlich irgendwie zu kritisieren. Das ist nicht meine Aufgabe, das entspricht nicht meinen Gepflogenheiten.

Wichtig war es mir vielmehr, im Einklang mit den Grundauffassungen der Dritten Internationale und mit den Anschauungen der überwiegenden Mehrheit der französischen Parteigenossen die in Piochs Ausführungen zum Ausdruck gekommene politische Tendenz zu kennzeichnen.

Pioch behauptet: „Neuman sagt nicht die Wahrheit, wenn er schreibt, der gesamte Kongreß mißbilligte den kleinbürgerlich-pazifistischen Standpunkt von Georges Pioch" und begründet das mit Beifallsäußerungen eines Teiles des Kongresses. Ich habe nicht behauptet, daß der Kongreß Piochs rednerische Leistung ablehnte. Es lag mir lediglich daran, die bestreitbare, objektive Tatsache festzustellen, daß die überwältigende Kongreßmehrheit den politischen Standpunkt Piochs zurückwies. Der Beweis dafür ist die Annahme der Thesen des Direktionskomitees über die Nationalverteidigung, die im schärfsten Gegensatz zu Piochs Gedankengängen gegen eine ganz verschwindende Stimmenminderheit geschah. Mir scheint, damit ist die Mißbilligung der kleinbürgerlich-pazifistischen Auffassungen Piochs klar, unzweifelhaft und sachlich ausgedrückt.

Ich muß daher mit aller Schärfe den Vorwurf zurückweisen, daß ich „nicht die Wahrheit gesagt" und nicht „unparteiisch informiert" habe. Ich habe lediglich auf Grund wahrheitsgemäßer und unparteiischer Informationen, deren oben begründete Richtigkeit Pioch nicht bestreiten wird, politische Folgerungen gezogen, die der Meinung der deutschen Partei, namentlich der meines Mitdelegierten in Marseilles entsprechen.

Heinz Neumann.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 10
24. Januar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Die „dritte Kraft" der Revolution in Aegypten.

Von K. Trojanowski (Moskau).

** Die gegenwärtige politische Krise der Revolution in Aegypten unterscheidet sich bedeutend von den ihr vorangegangenen Krisen des Sommers 1920 und des Frühjahrs 1919. Die damaligen internationalen Verhältnisse und die Gruppierung der sozialen und politischen Kräfte im Lande selbst unterscheiden sich wesentlich von denjenigen, die sich im Winter 1921/1922 im Lande der Pharaonen, Pyramiden und Wolle, in einem Lande, wo die Ausbeutung, Armut und Landlosigkeit der Fellachen grenzenlos wurden, herausgebildet haben und in weiterer Entwicklung begriffen sind.

Damals, in den Jahren 1919/1920, wurde der Abbruch der Verhandlungen zwischen den Führern der nationalen Partei (Hussein-Rudschir-Pascha 1919 und Saglyul Pascha 1920) und der englischen Regierung von der empörten Bevölkerung mit großen Unruhen beantwortet, die im März 1919 zu einem regelrechten Aufstande führten, der den Engländern viel Schwierigkeiten bereitet und dem unglücklichen Lande ungeheure Opfer kostete. Was sehen wir aber jetzt, da die englischen Imperialisten sogar auf den schlechtesten Reformentwurf, in dem berüchtigten Memorandum von Milner dargelegt, verzichteten und das Protektoratsregime durch ein Kolonialregime zu ersetzen beschlossen. Die nationale Partei, wenigstens ihre Mehrheit, verliert jede Bedeutung, weicht vor der englischen Revolution zurück und stellt sich nicht an die Spitze der vorhandenen Bewegung der breiten Volksmassen. Freilich versucht die unlängst gebildete „sozialistische Partei Aegyptens" — mit Doktor Hussein an der Spitze —, die den äußersten linken Flügel der einheitlichen nationalen Front bildet, die Lage zu retten. Dieser Versuch wird erfolglos bleiben, da diese Partei weder ausgesprochen proletarisch in ihrem Programm und in ihrer Zusammensetzung, noch ausgesprochen revolutionär in ihrer Taktik ist.

Eine solche Partei kann nicht werktätige Massen führen und bildet infolge der diesem Umstande entspringenden Schwäche keine Gefahr für die englische Herrschaft und keine Stütze für die nationale Freiheitsbewegung, deren Agent diese „sozialistische" Partei zweifellos ist. Die Bildung der Gruppe Dr. Husseins bedeutet zweifellos einen schwachen Versuch der ägyptischen nationalistischen Bourgeoisie und der Intellektuellen, die breiten werktätigen Massen des Niltals für ihre Klassenpolitik zu gewinnen und sie gegen Engländer auszunutzen. Diese neue Gruppe versucht in ihrer Taktik die Anhänger des Boykotts und der Verweigerung der Mitarbeit in Indien erfolglos nachzuahmen. Die Losungen des Boykotts und der Ablehnung des Zivil- und Militärdienstes haben in Aegypten weder bei den Intellektuellen, Kaufleuten und Großgrundbesitzern, für die diese Taktik bloß von Nachteil ist, Anklang gefunden, noch bei den Fellachen und Arbeitern, die nicht boykottieren können, da ihre Kaufkraft gleich Null ist. Dr. Hussein hat die Arbeiter zum Streik aufgefordert trotz der allgemeinen Depression der Baumwollindustrie und, infolgedessen, der gesamten Wirtschaft des Landes. Diese seine Aufforderung bedeutet die Provozierung der Aussperrung durch die Baumwoll-Plantagenbesitzer und die Kapitalisten, eine Provozierung der Arbeitermassen zu den ihren unmittelbaren Interessen widersprechenden Aktionen im Namen der ihnen im großen und ganzen fremden und wenig verständlichen Ideale.

Die Partei Dr. Husseins wollte unter der Flagge des Sozialismus und sogar des Kommunismus nationalistische Konterbande durchführen. Es ist ihr bis heute nicht gelungen. Die Zukunft wird zeigen, ob es ihr überhaupt gelingen wird. Diese Partei interessiert nur insofern, weil sie ein Symptom der Entwicklung der werktätigen Bevölkerung Aegyptens zu einer Kraft ist, mit der die Bourgeoisie des In- und Auslandes rechnen muß.

Das moderne Aegypten ist eins der fortgeschrittensten Länder des Orients. Von allen orientalischen Ländern steht es den kapitalistischen Staaten des Westens am nächsten. Es ist in den Strudel der kapitalistischen Entwicklung hineingezogen. Aegypten ist das erste mohamedanische Land, in dem eine moderne Klassenorganisation in großem Maßstabe geschaffen wird. Man kann deswegen erwarten, daß von allen muselmanischen Ländern Aegypten das erste Land sein wird, wo die stummen Arbeiterschichten endlich ihre Klassenstimme erheben werden. (Sozialist Nr. 40, vom 1. Oktober 1921.)

Als die einheimische Bourgeoisie ihre nationale Kampffront erweiterte und sich am Vorabend des Sieges über ihren nationalen Feind wähnte, traten die Arbeitermassen in den Vordergrund. Während des Märzaufstandes 1919 überzeugte sich die ägyptische nationalistische Bourgeoisie, daß jede Beteiligung der breiten Volksmassen an einer rein nationalen Bewegung, ihr unter gewissen Bedingungen eine sozialistische Färbung verleiht. Im Frühling 1919 schlossen sich die Industriearbeiter, die Fellachen des Niltales und die Beduinen der benachbarten Oasen der nationalistischen Bewegung an. Die Bewegung wurde zu einer elementaren Massenbewegung. Die nationalen Führer erschraken, und, um der Weiterentwicklung der Bewegung vorzubeugen, einigten sie sich schnell mit den Engländern und schlossen mit diesen den Vertrag über die fiktive Unabhängigkeit Aegyptens. Man kann behaupten, daß der Mißerfolg des Märzaufstandes nicht nur durch den Sieg der englischen Waffen, sondern auch durch die Furcht der einheimischen Bourgeoisie vor den Massen verursacht wurde. Damals waren die Massen Aegyptens weder gewerkschaftlich noch politisch organisiert. Die allgemeine politische Bewegung, die durch das Auftreten der Nationalisten hervorgerufen wurde, veranlaßte die Industriearbeiter, sich in den Gewerkschaften und in der Kommunistischen Partei zu organisieren. Die schon seit 1917 bestehenden aber noch verstreuten kulturell aufklärenden sozialistischen Zirkel, die ihre Entstehung der russischen Oktoberrevolution verdankten, vereinigten sich zu einer kommunistischen Partei, die bedeutende politische und propagandistische Aufgaben zu lösen bestrebt ist.

Besondere Aufmerksamkeit schenkt die junge Partei der gewerkschaftlichen Organisation der Arbeiter, die bis dato dem ausschließlichen Einfluß des Nationalismus und Panislamismus verfallen war. Unter dem Einfluß der Partei wurde in Aegypten die allgemeine Arbeiterföderation gegründet, die augenblicklich 60 000 Arbeiter zählt. Auf die Initiative der Kommunistischen Partei Aegyptens wurde im Juni 1921 eine Exekutivkommission dieser Konföderation geschaffen, die aus neun Mitgliedern besteht, darunter drei Kommunisten. Es wird eine Zeitschrift in arabischer Sprache herausgegeben, Agitationsartikel verbreitet, mündliche Propaganda betrieben. Im vorigen Jahre wurde sogar trotz der Schwierigkeit seitens der Regierung die erste Maidemonstration abgehalten — die erste Proletarierfeier der Geschichte Aegyptens, die glänzend verlief, besonders im Hafen Alexandria, wo die Zahl der demonstrierenden Arbeiter 3000 betrug. Dank ihrer entschlossenen Taktik und ihrer breiten Propaganda gewinnt die Partei allgemeine Sympathie, wird populär, und trägt durch ihre Existenz allein zur Differenzierung der nationalen Partei bei: ihr rechter Flügel orientiert sich noch mehr nach rechts, büßt fast gänzlich seine nationale Färbung ein und fließt mit seinen

Klassenverbündeten — dem ausländischen Kapital — ineinander. Ihr linker Flügel verliert fast gänzlich seinen ehemaligen Einfluß und verfällt allmählich; viele seiner Mitglieder treten teils zur Kommunistischen Partei, teils zur „Sozialistischen" Partei in Aegypten über, die danach strebt, sich an die Spitze der Bewegung zu stellen.

Das Proletariat und seine Bewegung ist schon zu einer Kraft geworden, die verschiedene politische Umgruppierungen hervorruft, doch ist es noch nicht imstande, die ganze Leitung der Bewegung, sowie die Kontrolle derselben, zu übernehmen. Die Lage in Aegypten gestattet den Nationalisten schon nicht mehr als Führer der Bewegung aufzutreten, das Proletariat jedoch, sowie die Fellachen (Bauernschaft) sind bis jetzt noch nicht imstande, die Leitung zu übernehmen, die Fellachenbewegung verläuft ganz unorganisiert, das Proletariat konsolidiert erst seine Kräfte und ist mit dem Aufbau seiner Klassen- und Parteiorganisation beschäftigt.

Die Krise in Aegypten fiel gerade mit der Abschwächung der nationalen Konzentration zusammen — mit der nationalen Dekonzentration einerseits, mit der Konsolidation der „dritten Kraft" der ägyptischen Revolution andererseits. Deshalb konnte das Land auf die empörende Tatsache der völligen Unterjochung Aegyptens durch England nicht die gebührende Antwort geben. Die Krise trat in dem Augenblicke ein, als das nationale Problem immer mehr in den Hintergrund trat und an seine Stelle die sozialen Probleme eines kapitalisierten und proletarisierten Landes rückten. Das ist natürlich kein zufälliges Zusammentreffen. Die politische Lage des Landes wurde sehr gut von den Führern des englischen Imperialismus verstanden und geschickt nutzte sie die Unbestimmtheit der Lage in Aegypten aus, um den Rest der illusorischen „Unabhängigkeit", die noch bis Ende des verlaufenen Jahres wahrgenommen wurde, gänzlich zu liquidieren; die äußerst gemäßigte Gruppe des Adli-Jegen-Pascha jedoch, die das Interesse der reichen Landbesitzer, Kaufleute und Kapitalisten wahrnimmt, die bereit sind, das Recht ihrer nationalen Erstgeburt für das Linsengericht ihrer Klasseninteressen zu verkaufen, trug dazu bei. Die Weigerung der Annahme der neuen erniedrigenden Bedingungen Kersons, bezeugt noch nicht ihre aufrichtige Abwehr. Um nicht das ganze Land gegen sie aufzubringen, zogen sie es vor, wie Pilatus ihre Hände in Unschuld zu waschen und den Kampfplatz zu verlassen; sie brauchten ja bloß ihr leeres Ministerportefeuille zu opfern, worauf auch kein weiteres agressives Auftreten folgte. Den Feudalherren Aegyptens und seiner Bourgeoisie, ist die Erhaltung der feudalen und halbfeudalen Verhältnisse unter englischer Herrschaft viel vorteilhafter, als ein freies, demokratisches Aegypten, geschweige denn eine proletarische Diktatur.

In der Geschichte Aegyptens ist eine neue Entwicklungsphase eingetreten: es wurde klar, daß nunmehr an der Spitze seiner Bewegung keine reichen Paschas, sondern Fellachen und Stadtarbeiter stehen werden. Augenblicklich kann die englische Herrschaft über das von ihr unterjochte Land triumphieren. Aber wir zweifeln keinen Augenblick, daß der englischen Herrschaft neue Schwierigkeiten erstehen, denen sie weder durch diplomatische Machinationen noch durch Aeroplane und Maschinengewehre Herr werden wird.

Diese Schwierigkeiten macht ihr die „dritte Kraft" der ägyptischen Revolution — das Proletariat und die Fellachen Aegyptens

Todesstrafe wegen Streik in Jugoslawien.

** 355 Bergarbeiter sollen dieser Tage dem Gerichte in Tuzla (Bosnien) vorgeführt werden. Man beschuldigt sie der Teilnahme und der Organisierung des Bergarbeiterstreiks am 22. Dezember 1920 und der Vorbereitung zum Staatsumsturze, wie es in der Anklage der Staatsanwaltschaft heißt. **Für drei Angeklagte wird die Todesstrafe verlangt.**

Dieses Ereignis stellt die schwärzeste Seite in der Geschichte des jugoslawischen weißen Terrors dar, die nach einem Jahre der Einkerkerung von 355 Bergarbeitern mit dem Blute dreier Arbeiter besiegelt werden soll. Die jugoslawische Bourgeoisie hat ihre ganze Wut und ihren rachsüchtigen Haß noch nicht ausgetobt durch Verfolgungen und Verhaftungen Tausender Bergarbeiter, durch das Hinauswerfen ihrer Familien aus den Wohnungen während des strengsten Winters, durch Verprügeln und sogar Ermordung nicht nur der Bergarbeiter und ihrer Familienmitglieder, sondern auch der Bauern, die aus Mitleid die Frauen und Kinder der Bergarbeiter in ihrem Hause aufnahmen — sie will jetzt nach einem Jahre, nach einem bestialisch erstickten und abgewürgten Streik Hunderte von Arbeitern einkerkern und dreien das Leben nehmen. Das ist die Rache der jugoslawischen Bourgeoisie an dem Proletariat nur wegen eines Streikes, wegen eines Versuches, den Profit der Kapitalisten zu schmälern.

Dieser Prozeß hat aber eine viel tiefere Bedeutung. Die Bourgeoisie nahm diesen Streik zum Anlaß, um ihr weiß-terroristisches Regime gesetzlich zu legalisieren. Die gesamte bürgerliche Presse stellte diesen Bergarbeiterstreik als einen Angriff auf den Staat hin und forderte von den Staatsbehörden ein energisches Vorgehen, die Bildung von weißen Garden gegen die Arbeiterschaft und die Schaffung eines Gesetzes gegen die Arbeiterbewegung. Aber auch ohne diese Ermutigung taten die Staatsbehörden ihre „Pflicht" zur vollsten Zufriedenheit der Bourgeoisie; die weißen Garden jedoch, zusammengestellt aus umgekleideten Gendarmen und Detektiven vervollständigen das verbrecherische Vorgehen der Behörden.

In dieser Atmosphäre, im Zeichen der wildesten Verfolgungen der Bergarbeiter, erließ die jugoslawische Regierung die längst vorbereitete Verordnung „Obzana", durch die die ganze Arbeiterbewegung außer Gesetz gestellt wurde.

Jetzt nach einem Jahre des Gefängnisses und der Folterungen der 355 Bergarbeiter, führt die Bourgeoisie ihre Opfer vor ihre Inquisition, um sie noch öffentlich zu verhöhnen, bevor sie sie wieder in ihre Gefängnisse zurückgeschickt und bevor ihr Blut vergossen wird. Diese Opfer s i n d schuldig und m ü s s e n schuldig sein, denn das verlangen die Interessen der Bourgeoisie, das verlangt ihr Haß gegen das Proletariat, und schließlich verlangt es die Rettung der erschütterten Staatsautorität, daß der Bergarbeiterstreik als ein politischer staatsfeindlicher Akt dargestellt wird. Solche Ausführungen wurden im Parlament und überall gemacht. Und so muß es auch vor dem Volke bleiben: die Bergarbeiter müssen ins Gefängnis, und ihr Blut muß vergossen werden.

Die Bergarbeiter haben im Gefängnis den Tod der „Obzana" erlebt, und werden nach dem Ableben dieser berüchtigten Verordnung der weißen Justiz vorgeführt; sie haben aber auch im Gefängnis die Geburt des Gesetzes zum Schutze des Staates erlebt, in dessen Geiste sie jedenfalls abgeurteilt werden, und das in jeder Hinsicht die „Obzana" übertrifft.

Unter der Diktatur der spanischen Militärkamarilla.

Von R. Albert.

** Das monarchistisch-feudale Spanien, das Spanien der Inquisition, der Jesuiten und Säbelraßler, vereint in sich zu seinem Unglück sämtliche Formen der Reaktion, angefangen von den hinterlistigsten bis zu den zynischsten und brutalsten. Das ist der Grund, weshalb — man muß es immer wiederholen — kein Proletariat in der Welt einen schwereren und opfervolleren Kampf zu führen hat, als das Proletariat Spaniens; es hat keinerlei dauernde Hilfe aus anderen Ländern, so notwendig es auch ihrer bedarf. In den letzten Tagen spielten sich im Lande der Inquisitionen bedeutsame Ereignisse ab. Die Militärkaste verteidigt mit allen Mitteln ihre fast diktatorische Macht selbst gegenüber anderen Schichten der Bourgeoisie. Die Militär-Juntas (Offiziersverbände), die seit mehreren Jahren an der Macht sind, sich das Recht auf Legalität erwarben und in der ganzen Zeit ständig einen Druck auf die Regierung ausübten, haben nach einem Konflikt mit dem Kriegsminister La Cieron dessen Rücktritt erzwungen und das ganze Kabinett Maura gestürzt. In keinem anderen Lande besitzt die Soldateska eine derartige Macht. Maura ist der Führer einer mächtigen reaktionären Partei. Er ist die Faust der spanischen Großbourgeoisie, der Mörder Ferrers, der Schuldige an vielen Perioden niederträchtigster Unterdrückung. Sein Verbrechen ist, gegenüber den Wünschen der Militärkamarilla, der der marokkanische Krieg — in dem sie sich nicht gerade im glänzendsten Lichte zeigte — Gelegenheit zu noch frecherem Auftreten gibt, nicht genug folgsam gewesen zu sein. Spanien wird sich jetzt also völlig in der Hand einer Offizierskamarilla befinden. Die Diktatur der Bourgeoisie wird umgeformt zu einer reinen Militärdiktatur.

Und doch gibt es „Sozialisten", „Gewerkschafter", die einem solch rückständigem, solch blutbeflecktem Regime der Reaktion Liebesdienste erweisen. Das schamlose Spaltungsmanöver der Amsterdamer wendet sich in Spanien gegen ein Proletariat, das mehr und mehr verelendet, dessen Organisationen in Catalonien unbarmherzig unterdrückt, in Biscaya und Assurien noch kaum geduldet sind. Aber in diesen beiden nördlichen Grubengebieten, die lange Zeit unter dem unbestrittenen Einfluß der großen reformistischen Gewerkschaften standen, machte sich ein Umschwung bemerkbar. Die Bemühungen der jungen kommunistischen Organisationen waren erfolgreich. Am 27. November hatte auf dem Kongreß der Bergarbeiter von Gallartée (Biscaya) eine starke Mehrheit der Delegierten sich auf den revolutionären Standpunkt gestellt und mit Begeisterung den Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale beschlossen. Von der auf diesem Kongreß

aufgestellten Prinzipienerklärung seien hier einige charakteristische Stellen wiedergegeben. Die Gewerkschaft,

„überzeugt von der unausweichlichen Notwendigkeit der sozialen Revolution, tritt für den Klassenkampf in seiner weitestgehenden und schärfsten Form ein und stellt fest, daß sein Hauptziel die Ergreifung der Macht ist . . ."

„Entsprechend den Lehren von Marx und Ford müsse unsere Organisationen Schulen sein, in denen das Proletariat die für die soziale Umwälzung notwendige politische und ökonomische Vorbereitung erhalten soll."

„Wir erklären in dieser Stunde, daß für alle Gewerkschaften der Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale eine unbedingte Notwendigkeit ist, und wir werden uns hierfür im Rahmen der Landesorganisation, der wir angehören, einsetzen."

Diese mutigen Erklärungen, dem Unternehmertum und der Regierung der Juntas ins Gesicht geschleudert, haben eine sofortige Gegenaktion der Reformisten, Sozialisten und anderer Elemente hervorgerufen, die sich weigerten, die durch eine revolutionäre Majorität gefaßten Beschlüsse anzuerkennen. Mit Unterstützung der rechtsstehenden Gewerkschaftsfunktionäre (nach der bekannten Methode von Jouhaux-Dumoulin-Amsterdam) beriefen sie einen neuen Bergarbeiterkongreß ein, der Anfang Januar in Nières zusammentrat. Die Spaltung der Bergarbeiter von Biscaya ist damit zur Tatsache geworden. Sie ist einzig und allein das Werk der mit der Reaktion verbündeten Reformisten.

Die Spaltung erfolgte während eines Streiks der Bergarbeiter, den die Reformisten offen sabotiert haben. Nahezu 10 000 Bergleute standen am 14. Januar im Streik; die bürgerlichen Zeitungen verzeichneten mit Genugtuung die Differenzen zwischen Sozialisten und Kommunisten.

Die Streikbewegung dauert übrigens an. Am 9. Januar setzte der Streik der Beleuchtungsarbeiter in Alicante ein. Vom 5. bis 8. Januar verließen die Eisenbahner der Linie Medina-Salamanca die Arbeit. In Alicante streikten gleichfalls die Apothekergehilfen, im gleichen Gebiet, in Villenam, steht das Baugewerbe im Kampf. In Ancoy die Metallarbeiter. Am 10. Januar wurden die Zimmerleute von Santander, die sich weigerten, vor dem Unternehmertum zu kapitulieren, durch ihre eigene Organisation dazu gezwungen. Am 13. sahen sich verschiedene Berufszweige in Saragossa gezwungen, die bis zu 1 Peseta am Tage gehende Lohnreduzierung hinzunehmen. In einem Lande, in dem Löhne von 4—5 Pesetas ausreichend sind.

Inzwischen gehen die Verfolgungen der organisierten Arbeiter weiter. Einige Verhaftungen und ihre offiziell verlautbarten Gründe seien hier aufgezählt. Am 12. Januar verhaftete man in Valencia den Goldarbeiter Manuel Janchis Polop. Grund: er sammelte Gewerkschaftsbeiträge ein. In Barcelona wurden Isidro Gavin und Miguel Miralles verhaftet, der Vorsitzende und der Sekretär der Holzarbeitergewerkschaft, die diese von neuem zu organisieren versuchten.

Am 9. Januar mißglückte ein Mordanschlag gegen ein Mitglied der Roten Gewerkschaften, unter Umständen, die eine Erwähnung verdienen. José Gaso Pujol wurde beim Verlassen eines Kaffeehauses durch Unbekannte überfallen, die 12 Pistolenschüsse auf ihn abgaben, ohne glücklicherweise ihn zu treffen. Der Genosse beginnt zu laufen. Die Polizei, die ihn sich retten sieht — verhaftet ihn. Aber man kann ihm nichts vorwerfen, außer daß er aus diesem Abenteuer, das in der Stadt Aufsehen hervorruft, lebend davongekommen ist. Wird man ihn lange festhalten? Man weiß es nicht. Der Polizeikommissar veröffentlichte einfach eine Notiz über diesen Angriff in der Presse: er glaube nicht, die Angreifer, Somatenas (Mitglieder der bekannten Bürgerwehr oder weißen Garde) verfolgen und polizeilich feststellen lassen zu müssen, „die den jungen Arbeiter nur haben erschrecken wollen".

Es ist immer ein Verbrechen, wenn man dem Mörder entrinnt. Jedenfalls sind die Aerzte von Barcelona dieser Meinung, und sie schämen sich nicht, den Richtern und Henkersknechten Zuhälterdienste zu leisten. Ein Genosse, sein Name ist Juan Clorach, ein einfacher Gewerkschafter, wurde am 4. März von Mördern im Solde der Unternehmer durch vier Kugeln in den Unterleib schwer verwundet. Neun Monate lang blieb er im Spital in Behandlung. Er war mit dem Leben davongekommen. Als er geheilt war, verständigten die Aerzte die Polizei. Er verließ in den ersten Januartagen das Spital, nur um sofort ins Gefängnis zu kommen. Wenn er diesmal mit dem Leben davonkommt, hat er Glück!

Die Gefangenen in Berlin warten noch immer darauf, daß ihr Schicksal entschieden wird. Wir wollen nicht an die beunruhigenden Gerüchte erinnern, die darüber in Umlauf sind. Uns wurde gesagt, daß die deutsche Regierung vor ihrer Auslieferung das Versprechen verlangt, daß sie nicht zum Tode verurteilt würden oder die Todesstrafe nicht vollzogen würde, falls sie verurteilt werden. Ein solches Versprechen können die Inquisitoren von Madrid geben, ohne lange zu zögern, sie verstehen nur zu gut, ohne Urteil und ohne offizielle Hinrichtung die Leute zu erledigen!

Genossen! Die Verfolgung unserer spanischen Brüder wird fortgesetzt und verstärkt. Die internationale Polizei, die reformistischen Führer, die Diktatur der Offizierskamarilla, die Weißgardisten, die von den Unternehmerverbänden gedungenen Mörder haben sich vereinigt, um eine kraftvolle und durch und durch revolutionäre Arbeiterklasse zu dezimieren und vollends zugrunde zu richten. Vergeßt das niemals!

Aus Sowjetrußland

Die neue Wirtschaftspolitik Sowjetrußlands.

Von Georges Safaroff (Moskau).

** „Falls es keine blühende Großindustrie gibt, die imstande wäre, dem Bauern sofort Fabrikate zu liefern, gibt es keinen anderen Ausweg für den Bund zwischen den Arbeitern und Bauern, als den Handel."

So sprach Gen. Lenin auf dem IX. Kongreß der Sowjets, und darin liegt der Grundgedanke unserer neuen wirtschaftlichen Politik. Hebung der Produktionskräfte und Hebung der Landwirtschaft in erster Linie — das ist deren Hauptaufgabe. Solange wir nicht imstande sind, dies mit Hilfe der Großindustrie, die durch den imperialistischen und Bürgerkrieg stark gelitten hat, zu erreichen, gibt es bloß einen Ausweg — es mit Hilfe des Handels zu erreichen, der neue Kräfte der Kleinbauernwirtschaft zuführen würde. Bei oberflächlicher Betrachtung scheint dies sehr merkwürdig. Wir müssen aber in Betracht ziehen, daß im Jahre 1920 25 Proz. fruchtbaren Bodens nicht bearbeitet wurden. Es veränderte sich das Kräfteverhältnis zwischen der Groß- und Hausindustrie: im Frühjahr 1921 sank die Großindustrie bis zu ein Fünftel der Friedenszeit — in Friedenszeiten war der Ertrag der Großindustrie viermal größer, als derjenige der Hausindustrie — und derzeit beträgt die Produktion der Kleinindustrie und des Gewerbes etwa ½ bis ¾ der ganzen Produktion des Landes. Unter dem Einfluß der Lasten des Bürgerkrieges sank die kleine Bauernwirtschaft bis zur primitiven Naturalwirtschaft. Falls derselben nicht aus diesem Zustande geholfen wird, ist es unmöglich, die Brotproduktion zu erhöhen. Das einzige Mittel ist, den Bauern in den Handelskreis hineinzuziehen. Die Industrie kann ohne Brot nicht leben und Holzbrennmaterialien liefert ebenfalls der Bauer. Dies bedeutet, daß er materiell an der Hebung der Landwirtschaft interessiert werden muß. Der Handel kann ohne Waren sich nicht entwickeln. Diese Waren müssen teilweise durch die Kleinindustrie, teils durch die staatliche Großindustrie und teils durch den Außenhandel geliefert werden. Der Proletarierstaat, der sich auf die Großindustrie und den Transport stützt, die Staatsbank und den Außenhandel zur Verfügung hat, **muß den Handel organisieren.** Der Handel benötigt vor allem einen festen Geldkurs, der bei forwährender Emission von Papiergeld unmöglich ist. **Die Regulierung der Geldzirkulation** durch äußerste Einschränkung der Papiergeldemission (Beschluß des IX. Kongresses) ist die erste Bedingung, den Markt auf eine feste Basis zu stellen. Dies steht mit einer grausamen Kürzung der Ausgaben des Sowjetstaates selbst in Verbindung, ohne die keine Rede von einer tatsächlichen Durchführung der neuen ökonomischen Politik sein kann. **Entwicklung des Außenhandels** mit Hilfe der Organisation von gemischten Export- und Importgesellschaften unter Mitwirkung des ausländischen Kapitals — wobei das Monopol des Außenhandels in den Händen der Sowjetregierung bleibt — das ist die zweite Maßnahme, die dem inneren Warenaustausch unter Kontrolle der proletarischen Regierung behilflich sein kann. Irgendwelche Hebung unserer Industrie in letzter Zeit wurde durch die unmittelbare Belebung des Warenmarktes bedingt. Ohne Warenimport aus dem Auslande kann derselbe weder versorgt noch gestärkt werden. **Hebung der Produktion der Großindustrie** durch Uebergang zur wirtschaftlichen Kalkulation und Verkauf eines Teiles der Produkte auf dem freien Markte — ist eine dritte Maßnahme, die die Großindustrie stärken und den inneren Warenaustausch entwickeln wird.

Grundlage des Handels ist derzeit der Bauernmarkt. **Die Kooperation** muß der Bauernmasse die Möglichkeit verschaffen, die der Bauernwirtschaft nötigen Waren zu sichern, damit dieselbe nicht unmittelbar in die Hände der Kapitalisten, Vermittler und Spekulanten fällt. Je größer und bedeutender der Einfluß der proletarischen und halbproletarischen Elemente in den Kooperativen aller Art sein wird, um so leichter wird dies zu verwirklichen sein.

Der Sowjetstaat und das gesamte Proletariat befindet sich derzeit in einer sehr schweren Lage: einerseits muß ersterer alles daran setzen, um den Warenaustausch zwischen Stadt und Dorf, zwischen Industrie und Landwirtschaft zu fördern; andererseits darf nicht zugelassen werden, daß das Privatkapital eine dominierende Rolle im wirtschaftlichen Leben des Landes spielt. Dieser Kampf, dieser Klassenkampf, muß auf wirtschaftlicher Grundlage geführt werden. Dieser Kampf ist **ein Kampf zwischen dem im Staate organisierten Proletariat und dem Privatkapital zur**

Erlangung des Einflusses über die Bauernschaft, zur Führung der Bauernschaft.

„In der politischen und Kriegsepoche", erklärte Gen. Lenin auf dem Kongreß, „gingen wir weiter, als uns das **wirtschaftliche Bündnis mit den Bauern gestattete**". Wir waren gezwungen, die wirtschaftlichen Interessen dem politischen Kampfe zu unterwerfen, weil unser bewaffneter Kampf gegen die Konterrevolution um den Bestand Sowjetrußlands selbst ging. Das Resultat des Bürgerkrieges ist die Sowjetmacht, die staatliche Großindustrie und der Boden. Das Privateigentum des Bodens ist abgeschafft. Der Boden kann nicht ein Objekt des Kaufes und Verkaufes sein und folglich: keine Konzentrierung des Kapitals in Privathänden. Beim neuen wirtschaftlichen Kurse will der Bauer genau wissen, wie groß der Boden ist, der ihm zur Verfügung steht. Diesem Wunsche Rechnung tragend, hat der IX. Kongreß einen entsprechenden Beschluß gefaßt. Solange die Sowjetmacht besteht (denn sie ist recht oft begraben worden), wird der Kapitalist keinen Weg zur Bodenspekulation finden können.

Die Großindustrie ist ein zweiter wichtiger Faktor für das Proletariat unter den neuen Bedingungen. Infolge der Zerrüttung ist deren Einfluß kleiner geworden, aber sie bleibt noch immer mit Bezug auf das Privatkapital, das die Kleinindustrie und den Handel bedient, tonangebend. Die Monopolstellung des Außenhandels und der Kooperative, die Staatsaufgaben zu lösen hat — ein dritter Faktor gegen den privatwirtschaftlichen Kapitalismus.

Wie weit ist die **Bauernschaft** an dem neuen wirtschaftlichen Bunde mit der Arbeiterklasse interessiert? Ein kleiner Ueberblick auf die internationale Lage kann jedermann überzeugen, daß die Sowjetregierung Rußland vor einer Kolonisierung durch die „Großmächte" nach dem Muster Koreas, Chinas oder Indiens rettet. Das Sowjetsystem trennt die mittlere Bauernklasse vom habgierigen Appetit des Imperialismus. Jede nichtproletarische Regierung würde infolge ihrer Klassenlage in kürzester Zeit dessen Opfer werden. Jeder weiß, was mit hochentwickelten kapitalistischen Ländern, wie Deutschland, das eine niedrige Valuta hat, geschieht — es wird beraubt und ausverkauft.

Wenn der Bauer als Masse mit dem Kommunismus nicht sympathisiert, so ist er nichtsdestoweniger an der Wiederherstellung der Großindustrie interessiert, an dem Zufluß von Fabrikaten ins Dorf in erster Linie. Unter **besseren Bedingungen** als die Sowjetregierung kann ihm dies niemand verschaffen, denn für den ausländischen Kapitalisten ist Rußland ein gewaltiges Rohstoffreservoir, und bei Verträgen mit der Sowjetregierung müssen solche „Größen" wie die Macht der internationalen Arbeiterklasse in Betracht gezogen werden. In vollem Maße die inneren Widersprüche des Imperialismus ausnützen, kann nur die Sowjetmacht, die überhaupt jedem Imperialismus feindlich gesinnt ist. Das weltwirtschaftliche Gleichgewicht kann ohne Rußland nicht hergestellt werden, und dies veranlaßt die Herren Kapitalisten, mit der ihr verhaßten Regierung der proletarischen Diktatur nachgiebig zu sein.

Für den Boden hat der Bauer an den roten Fronten gekämpft. Der Boden kann nur dann in den Händen der Bauern bleiben, wenn auch weiterhin Bauern und Arbeiter die regierende Macht behalten.

Für den Kampf ums Dasein muß die Sowjetregierung die Methoden des Staatskapitalismus ausnützen, indem für die Macht die sowjetischen Großindustrie, für die Organisation der Kleinindustrie unter deren Kontrolle und Leitung gekämpft wird. Aber dieser Kampf ist gleichzeitig ein Kampf für die Interessen der Bauernmassen, die unter allen anderen Umständen von den Habgierigen vollständig unterjocht werden.

Den Handel unter Staatskontrolle und Leitung im Interesse der **allgemeinen Hebung der Produktionskräfte des Landes** organisieren, kann nur die Arbeiterklasse und die sich ihr anschließenden halbproletarischen Elemente. Dieses lebende Kapital — der Kern der Sowjetorganisatoren, der Helfer der Arbeiterklasse — ist notwendig bei den Handelsoperationen zu verwenden, um die wirtschaftliche Kontrolle über den Markt so zu organisieren, wie dies in der kapitalistischen Gesellschaft durch die Konzerne und Syndikate geschieht.

In der kapitalistischen Gesellschaft siegen die Konzerne und Syndikate im Konkurrenzkampf deshalb, weil sie die **organisatorische Uebermacht und die beste Kenntnis des Marktes besitzen**, wodurch sie dem gewöhnlichen Kapitalisten überlegen sind. Eine solche Wirtschaftsart auf Grund strenger Berechnung und Oekonomie müssen auch wir erlernen. Das ist der Sinn der Erklärung des Genossen Lenin, daß der proletarische Staat ein Großkaufmann werden müsse. Die neue Richtung der Wirtschaftspolitik ist ernst gemeint und für lange Zeit, aber nicht für immer. Der Uebergang zu höheren Formen der sozialistischen Gesellschaft wird von der Schnelligkeit der Herstellung der Großindustrie und unseren Siegen auf der Front des internationalen Kampfes der Arbeiterklasse abhängen.

Arbeiterbewegung

Die Amsterdamer und die Einheitsfront.

Von W. £ada.

Der kommunistische Vorschlag und die Erwiderung der Sozialkompromißler.

Die Kommunistische Internationale und die Rote Gewerkschaftsinternationale haben die Arbeiterschaft aller Länder aufgefordert, unablässig nach der Herstellung einer internationalen und nationalen proletarischen Einheitsfront zu streben, um die von Tag zu Tag steigende Verelendung der Massen abzuwehren.

Unsere Gegner haben diese Aufforderung prompt zu einer Hetze gegen die Kommunisten ausgenutzt. Die Leute der Internationale 2½ suchen täglich in der Berliner „Freiheit" nachzuweisen, daß die Kommunisten sich hinterlistig an die Massen der anderen Organisationen „heranschleichen" wollen, um sie dann wegzuschnappen. Die Jouhaux-Freunde kennzeichnen diese Aufforderung als den besten Beweis dafür, daß Moskau tot sei und sich bemühe, durch einen neuen Betrug der Arbeitermassen seinen sicheren Untergang abzuwenden. Auch die sozialpatriotischen Betrüger aus der Internationale 2 hauen in dieselbe Kerbe.

Den Gipfel der Dummheit und Niederträchtigkeit hat in diesem Feldzug gegen den revolutionären Vortrupp des Proletariats der Sekretär der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale, Herr Oudegeest, erklommen. Dieser ehemalige Christliche, der dank dem Gegensatz der nationalistischen deutschen und französischen Gewerkschaftsführer, aus einer niemandem bekannten holländischen Größe zu einem „Führer" der Arbeiterinternationale geworden ist, setzt sich mit Moskau in ellenlangen Ausführungen auseinander, die die Tagespresse der Internationale 2 und 2½ bereitwilligst ihren Lesern auftischen. Was bringt er nun Neues zu der Frage?

Die Amsterdamer Gegenanklagen und Gegenvorschläge.

Einleitend erzählt Oudegeest seinem Publikum, daß die Rote Gewerkschaftsinternationale an der Spaltung in Frankreich die Schuld trägt, weil sie die Weihnachtskonferenz der französischen Opposition nicht verhindert hat, wie dies Herr Jouhaux wünschte. Also nicht jene tragen an der Spaltung die Schuld, die die Andersdenkenden, die revolutionären Massen der Gewerkschaftsmitglieder aus der Organisation ausschlossen, sondern jene, die sich dagegen mit allen Organisationsmitteln wehrten! Und Moskau soll dafür verantwortlich sein, daß es die Spaltung dadurch abwenden wollte, daß es den Amsterdamern vorschlug, nach einem Vergleich zwischen den beiden streitenden Parteien zu suchen, anstatt der revolutionären Opposition vorzuschlagen (was diese nie ausgeführt hätte und auch nicht ausführen konnte!), sich den Jouhaux-Leuten willens- und widerstandslos zu fügen?! **Das ist fürwahr die Moral der Wiener Jesuiten-Clique, die behauptete, daß Serbien den Weltkrieg heraufbeschworen hat, weil es sich nicht den Forderungen des unverschämten österreichischen Ultimatums fügte!**

Nun weiter! Die RGI. sei des Hauptverbrechens bezichtigt, die Amsterdamer als Verräter vor der gesamten Arbeiterwelt gebrandmarkt zu haben. Daraufhin aber schlägt sie den Amsterdamern vor, mit ihnen zusammen über die Einheitsfront zu beratschlagen. Herr Oudeg est beantwortet die Anklage mit der Gegenanklage, daß Moskau es mit dem Verrat an der Arbeiterklasse nicht so genau nehme, daß es Tag für Tag mit den Vertretern des Kapitals paktiere. Der Vorschlag, über die Herstellung der Einheitsfront zu beraten, wird aber mit dem Gegenvorschlag beantwortet, sich der Amsterdamer Internationale anzuschließen, „um gemeinsam den Kampf gegen den Kapitalismus zu führen".

Wollen wir beides näher untersuchen.

Wie ist die Einheitsfront mit den Amsterdamern denkbar?

Wir Kommunisten brandmarken die Amsterdamer als Arbeiterverräter und werden auch weiter genötigt sein, das zu tun, solange die Amsterdamer ihre Politik fortführen. Und dennoch schlagen wir ihnen vor, gemeinsam über die Herstellung der proletarischen Einheitsfront zu beraten. Warum? Weil die gesamte Weltlage und die Lage der Arbeiterbewegung es gebieterisch erfordert; weil die Arbeitermassen danach trachten; weil wir zuletzt damit rechnen, daß die Arbeiterführer unter dem Drang der von ihnen geführten Arbeitermassen zum Kampf aufgefordern werden müssen. Denn trotz des schärfsten Kampfes, den wir gegen die Politik des Arbeiterverrats der Amsterdamer Arbeiterführer für notwendig halten, rechnen wir doch mit der bedauerlichen, aber feststehenden Tatsache, daß diese „Führer" in ihrer Politik leider zu oft nur die Stimmungen gewisser breiter Schichten der Arbeiterschaft widerspiegeln. Unaufhörlicher Zerfall der Weltwirtschaft, Arbeitslosigkeit, die Millionen Proletarier zu un-

menschlichem Leben und Sterben verurteilt, die Lohnreduzierung überall, die das Lebensniveau der Massen noch weiter unter das Lebensniveau der Vorkriegszeit und auf dasselbe der chinesischen Kulis herunterdrückt, die allmähliche Abschaffung aller Errungenschaften aus der Zeit des Aufschwungs der Arbeiterbewegung, – das sind die Früchte jener Politik, die auch die Amsterdamer, wenn auch gegen ihren Willen, wiederholt feststellen müssen und die den Massen die Augen öffnen. Und unter diesen Bedingungen bleibt auch den Jouhaux, Thomas, Mertens und Leiparts nichts übrig, wenn auch **ihr** Element, Kuhhandel und Techtelmechtel mit der Bourgeoisie ist, die Massen zum Kampfe gegen diese aufzurufen. **Da wollen wir aber dabei sein.** Wir wollen, daß die Arbeiterklasse in ihren **Massenaktionen nicht gespaltet wird** — wie „gefährlich" auch **das den Amsterdamer Führern erscheinen** mag!

Noch eins kommt hinzu. Wenn wir den Amsterdamern die gemeinsamen Beratungen über gemeinsam einzuleitende Massenaktionen vorschlagen, so rechnen wir mit zwei Eventualitäten. Entweder folgen sie unserer Aufforderung und organisieren mit uns zusammen die notwendigen Massenaktionen — dann ist unser Ziel schon restlos erreicht. Das übrige ergibt sich ganz von selbst. Oder in diesem oder jenem Stadium versagen sie — und dann ist dennoch wenigstens **ein** Schritt auf dem Wege zur Herstellung der Einheitsfront gemacht: die von den Amsterdamern irregeführten Massen erkennen, wenigstens zum Teil, welche Politik, die unsrige oder diejenige unserer Gegner, die richtige ist, wer an der Zersplitterung der proletarischen Kräfte die Schuld trägt. Darf man auf die erste Eventualität das Wort anwenden: „im Anfang war die Tat", so gilt von der zweiten der Spruch: „im Anfang war der Zweifel".

Wir wollen die Sache angesichts ihrer ungeheuren Bedeutung dem Leser an zwei Beispielen klar machen.

Nehmen wir zuerst den Kampf gegen den Krieg.

Die Amsterdamer haben in ihrer November-Konferenz dem Krieg den Krieg erklärt, die Transport-, Berg- und Metallarbeiter in erster Linie, weiter auch die übrige Arbeiterschaft, aufgefordert, den Krieg praktisch durch die Lahmlegung der Kriegsindustrie unmöglich zu machen; nötigenfalls wollen sie zu diesem Zwecke den internationalen Generalstreik inszenieren. Aber gleichzeitig und hinterher machen die Amsterdamer die Politik des Abrüstungsschwindels mit derselben Bourgeoisie mit, die, während sie den Weltkrieg schürt, gleichzeitig der Menschheit ihre Friedensliebe beteuert.

Ganz unabhängig von uns — obgleich im völligen Einverständnis mit uns — hat der zweite Sekretär der Amsterdamer Internationale, Fimmen, erklärt, daß die Washingtoner „Abrüstungs"-Konferenz keinen anderen Zweck hat, als der Arbeiterschaft Sand in die Augen zu streuen. Nun besteht der Völkerbund und sein Rat aus denselben Geschäftsführern derselben imperialistischen Weltbourgeoisie, die in Washington unter dem Namen der Abrüstungsverhandlungen die imperialistischen Intrigen und Ränke spann und webte. Auch seine Abrüstungskommission hat keinen anderen Zweck, als der Arbeiterschaft „Sand in die Augen zu streuen". Während nun der Völkerbund nach zwei Jahren „Arbeit", jüngst in seiner Januar-Sitzung, zu dem Resultat gekommen ist, daß es notwendig sei, den Völkerbundsmitgliedern zu empfehlen, ihr Kriegsbudget in den nächsten zwei Jahren auf der Höhe des laufenden Jahres zu belassen, — eine Entschließung, die wie Hohn und Herausforderung an die werktätigen Massen klingt! — beschloß die Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale in ihrer letzten Dezember-Vorstandssitzung „nach einer langen Debatte", daß ihre Vertreter auch weiter an dieser schamlosen Betrügerei der „Abrüstungs"-Komödie teilzunehmen haben! **Das** ist der „Kampf" der Amsterdamer gegen den Krieg, gegen die Rüstungen, gegen die imperialistische Reaktion.

Wir wollen aber einen echten, unverfälschten Kampf gegen die Kriegsgefahr und die imperialistischen Kriege!

Ein anderes Beispiel — Kampf gegen die Arbeitslosigkeit, für die Lösung der weltwirtschaftlichen Krise, an der die Arbeiter aller Länder zu Grunde gehen. Noch jüngst, in der Dezembernummer ihres offiziellen Organs „Die Internationale Gewerkschaftsbewegung", haben die Amsterdamer eingestanden, daß die Bourgeoisie — also folglich auch die mit ihnen am Wiederaufbau der Weltwirtschaft zusammenarbeitende Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale — in dieser Frage einen völligen Schiffbruch erlitten hat. Aber in der Genfer Arbeitskonferenz im November, und jüngst, in der Januarsitzung des Verwaltungsrates des Internationalen Arbeitsamtes, sind die Amsterdamer dafür eingetreten, die Lösung der Weltwirtschaftskrise nicht im Kampfe **gegen** den Kapitalismus, sondern in der Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie anzustreben.

Was wir über die Amsterdamer Gegenanklagen und Gegenvorschläge denken.

Darüber können und müssen wir uns heute ganz kurz fassen. **Die Gegenanklagen sind dummdreist, die Gegenvorschläge schnoddrig.** Nicht Losowsky und nicht Sinowjew, als Vertreter des kämpfenden revolutionären internationalen Proletariats, werden in Genua mit den Vertretern der imperialistischen Regierungen zusammentreten, sondern Tschitscherin, Litwinoff und Krassin, als Vertreter des russischen Proletariats, das in seinem Lande den Sieg über seine Bourgeoisie davongetragen und die Sowjetregierung errichtet hat, aber mit dem internationalen Kapital paktieren muß, weil die westeuropäische Arbeiterschaft mit diesem nicht fertig geworden ist. Sie werden mit den Vertretern der imperialistischen Mächte zusammentreten, um zu verhandeln und einen zeitweiligen Vergleich zu schließen; als Macht gegen Macht werden sie ihnen gegenüberstehen, jederzeit bereit, den Kampf aufzunehmen, wenn dieser ihnen aufgezwungen werden soll. Wie wir schon oben sagten, sollten die Amsterdamer in **dieser** Gemütsverfassung und mit **dieser** Kampfbereitschaft den Herrschenden entgegentreten, dann wäre die Herstellung der proletarischen Einheitsfront schon möglich!

Was aber den Vorschlag betrifft, daß die „paar Millionen Russen" aus der RGI. den „24 Millionen" der AGI. beitreten, so ist dieser Vorschlag fürwahr des geistigen Horizonts des Oudegeests würdig! Jene geschichtlichen und aktuellen tiefgreifenden Ursachen, die die Bildung der beiden Lager verursachten, im Handumdrehen abgeschafft und die Einigkeit hergestellt — das wäre viel zu schön! Aber auf welcher Plattform sollte die Vereinigung stattfinden? Ob auf der der Zusammenarbeit mit Herrn Albert Thomas, den Unternehmer- und Regierungsvertretern aus dem Internationalen Arbeitsamt, dem Völkerbund, den Zentralarbeitsgemeinschaften, denen sie in ihren Ländern angehören? Darüber ist uns Herr Oudegeest die Auskunft schuldig geblieben. **Und damit richtet sich sein Vorschlag als ein dummer Witz.**

Vor dem Kongreß der italienischen Gewerkschaftsunion.

Von Pippo.

** In einigen Wochen wird der Kongreß der Italienischen Gewerkschaftsunion stattfinden. Die Union hat sich bekanntlich, wenn auch in wenig klarer Form, der Roten Gewerkschaftsinternationale angeschlossen. Aus der Haltung, die in letzter Zeit ihr Generalsekretär A. Borghi eingenommen hat, könnte man schlußfolgern, daß dieser Mann die Rote Gewerkschaftsinternationale verderben möchte. Auf dem Kongreß der Roten Gewerkschaftsinternationale haben die Vertreter der Union eine Erklärung abgegeben, in der sie sich dazu verpflichteten, bei ihrer Rückkehr nach Italien ihre Tätigkeit darauf zu richten, daß die Italiensche Gewerkschaftsunion dem Vorschlag der Kommunistischen Partei Italiens, den in ihrem Namen die Gen. Gennari und Terracini vertraten, über die Bildung einer proletarischen Einheitsfront beitrete. Kam waren sie jedoch nach Italien zurückgekehrt, da hielt der Generalsekretär der Italienischen Gewerkschaftsunion eine Reihe von Vorträgen, in denen er nichts anderes tat, als die Männer und Einrichtungen des heutigen Rußland anzuschwärzen. Im Gegensatz hierzu hat der Syndikalist Vecchi, der Sekretär der Arbeitskammer von Verona, sich stets dafür eingesetzt, daß die Union sich völlig an Moskau anschließen müsse und den von der Kommunistischen Partei veröffentlichten Vorschlag zur Bildung der proletarischen Einheitsfront annehmen solle.

Die „Internationale", das Organ der Syndikalisten in Verona, schrieb zu diesem Vorschlag folgendes:

„Zum Vorschlag des „Generalstreiks" wollen wir berichten, daß die Kommunistische Partei Zustimmungserklärungen in großer Zahl aus der Masse der revolutionären Arbeiter erhält. Uebrigens, wie soll man aus der heutigen traurigen Situation herauskommen?

Es gibt zwei Wege: entweder die Taktik des Allgemeinen Gewerkschaftsbundes und der Sozialistischen Partei zu befolgen, die das Parlament instand setzen will, in ihrem Sinne die gesetzliche Macht zu beeinflussen, um von dem herrschenden Fascismus einen Waffenstillstand zu erlangen, oder den entgegengesetzten Weg einzuschlagen, der den Kampf gegen den Fascismus auf die Spitze treiben will und seine Kampfeswaffen nur aus den natürlichen Hilfsquellen des Proletariats bezieht."

Bezüglich des Anschlusses an die Roten Gewerkschaften ist folgende Bemerkung des gleichen Blattes anzuführen:

„Wir lesen in der letzten Nummer des „Proletariers" (Chicago), daß der Vertretr der IWW., der auf dem Kongreß der Opposition der revolutionären-syndikalistischen Internationale in Berlin anwesend war, von dem Exekutiv-Komitee der IWW. offen abgeschüttelt wurde, das statt dessen den Anschluß an Moskau neu bestätigt hat mit derselben Begründung, die wir ihm geben."

In jeder Nummer dieser Zeitung finden sich polemische Artikel gegen den „Klassenkampf", das Zentralorgan der Italie-

nischen Gewerkschaftsunion, in dem die antibolschewistischen Auslassungen von A. Borghi abgedruckt werden.

Für uns Kommunisten wird der Kongreß durch die Tatsache interessant, daß im Schoße der Gewerkschaftsunion zwei verschiedene Richtungen bestehen, die auf dem Kongreß leidenschaftlich aufeinander platzen werden.

Es gibt vielleicht manchen, der eine Spaltung kommen sieht, wie z. B. E. Malatesta, der das anarchistische Organ „Umanita Nova" Borghi zur Unterstützung stellt. Wir wünschen keine Spaltung, wir wünschen nur, daß die Richtlinien von Vecchi angenommen werden, damit endlich die Italienische Gewerkschaftsunion in den Allgemeinen eGwerkschaftsbund eintreten kann, so daß Syndikalisten und Kommunisten baldmöglichst die Spitzenorgane erobern und sie von allen Lakaien der italienischen Bourgeoisie, wie d'Aragona, Baldesi und Comp., reinigen können.

Mit diesem Wunsche sehen wir dem Ausgang des Kongresses entgegen.

Genossenschaftsbewegung

Kommunistische Internationale und Genossenschaften.

Von G. Kramarow (Moskau).

** Die Genossenschaften Westeuropas vereinigen gegenwärtig Millionen Proletarier. Ihre Aufgabe ist, den Gewinn der Zwischenhändler einzuschränken. Diese Aufgabe wird auf dem Wege der Schaffung von großen Konsumvereinen zu lösen gesucht, sowie durch Gründung eigener Unternehmungen zur Herstellung von Bedarfsgegenständen und Nahrungsmitteln.

Dadurch wird eine gewisse Möglichkeit geschaffen, die Bedarfsgegenstände der breiten Massen zu verbilligen. Aber selbstverständlich sind die Genossenschaften nur in sehr geringem Maße imstande, der Arbeiterschaft unmittelbar zu helfen. Die Hilfe kann auch nur eine geringe sein, solange die kapitalistische Ordnung besteht, die sich auf die Ausbeutung des Proletariats zur Gewinnung von Mehrwert aufbaut.

Deshalb stellen sich auch die Genossenschaften, genau so wie die anderen Arbeiterorganisationen, unbedingt die Aufgabe des Klassenkampfes.

Die Genossenschaften können in diesem Kampfe eine ernste Stütze für die revolutionären politischen Parteien und ihre Roten Gewerkschaften bilden.

Nach dem Siege der Arbeiter über die Kapitalisten bilden die Genossenschaften in der Epoche der proletarischen Diktatur Organe, die die Verteilung von Produkten nach dem Plan der proletarischen Regierung ausführen können.

Was die landwirtschaftlichen Genossenschaften und die Genossenschaften der Heimindustrie anbetrifft, die kleine Besitzer (Bauern und Handwerker) vereinigen, so besteht ihre Aufgabe darin, ihre Mitglieder an die Formen der kollektiven Arbeit unter Anwendung von Maschinen und technisch vollkommeneren Einrichtungen zu gewöhnen und einen unmittelbaren Austausch der erzeugten Produkte gegen die Erzeugnisse der Großindustrie zu vermitteln.

Während der proletarischen Diktatur ist dieser Austausch von sehr großer Bedeutung, weil er ein Bindeglied zwischen der Stadt und dem Dorf ist.

Die Genossenschaften spielen gegenwärtig eine ziemlich große Rolle in der Vereinigung von Millionen Arbeitern mit den kleinen Besitzern der ganzen Welt. Auf dem letzten internationalen Genossenschaftskongreß, der im August v. J. in Basel stattfand, waren 28 000 Konsumgenossenschaften mit 19 Millionen Mitgliedern vertreten, die im Jahre 1920 einen Warenumsatz in Höhe von 60 Millionen Mark zu verzeichnen hatten.

Die Kommunistische Internationale kann an den Genossenschaften nicht vorbeigehen. Auf dem Dritten Kongreß wurde nach dem Bericht des Genossen Mescherjakow eine Resolution angenommen, die die Notwendigkeit der Schaffung einer Genossenschaftssektion betont zur Zusammenfassung und Leitung aller kommunistischen und revolutionären Elemente in den Genossenschaften. Die Genosenschaftssektion der Kommunistischen Internationale muß sich, unter Berücksichtigung der Kongreßthesen über die Genossenschaften, auf die Zellen und Gruppen stützen, die legal oder illegal in den Genossenschaften aller Länder bestehen. Die erste Aufgabe der Sektion ist die Annäherung der Genossenschaften an die kommunistischen Parteien und die revolutionären Gewerkschaften sowie der Kampf mit den opportunistischen Elementen, die bis jetzt in den Genossenschaften die Leitung haben.

Ende August wurde eine solche Sektion ins Leben gerufen und ihre Tätigkeit begonnen. Man kann nicht behaupten, daß die Bedingungen für die Tätigkeit der Sektion sehr günstig wären. Abgesehen davon, daß, außer in Deutschland und zum Teil in Frankreich, in Bulgarien und in der Tschechoslowakei, noch keine Vereinigung der kommunistischen Elemente in den Genossenschaften stattgefunden hat, besondere Schwierigkeiten dadurch entstehen, daß man in dem Rahmen der „einigen" Genossenschaften arbeiten muß, an deren Spitze sich noch immer opportunistische Führer befinden.

Die Sektion muß, außer der politischen Tätigkeit, sich auch mit den Fragen der Organisierung von Handels- und Kreditoperationen zwischen den Genossenschaften aller Länder beschäftigen. Was mit der Frage der Schaffung einer internationalen Engros-Einkaufsgesellschaft und einer internationalen Genossenschaftsbank verbunden ist.

Der Beitritt der zwei Vertreter der russischen Genossenschaften in das Zentralkomitee des Internationalen Genossenschaftsbundes rief die Notwendigkeit hervor, die Verschiedenheit ihrer politischen Stellungnahme zu den Genossenschaften zu formulieren, die die politische Neutralität der Genossenschaften predigen und in der Praxis sich auf dem Basler Kongreß offiziell mit den Prinzipien des Völkerbundes solidarisch erklärten, und die Aufnahme in das Internationale Büro für Arbeit des Völkerbundes erstrebten.

Die Sektion stellt sich auch die Aufgabe, gegenseitige Beziehungen zwischen den Konsum- und Produktivgenossenschaften sowohl in Rußland wie im Auslande herzustellen und die Tätigkeit der Kommunisten in den Produktivgenossenschaften zu erweitern. Endlich muß die Sektion Maßnahmen treffen zur Verwirklichung der Bestimmung des 3. Kongresses über die Einberufung eines internationalen Kongresses der revolutionären Genossenschaften.

Die Tätigkeit der Kommunisten in den Genossenschaften hat soeben begonnen. Die Parteimitglieder müssen sich große Mühe geben, um diese Tätigkeit in gebührender Weise zu entfalten. Es ist unsere Aufgabe, in den Genossenschaften, die bis dahin von den Opportunisten aller Schattierungen verwaltet waren, Stützpunkte zu bekommen.

Wir müssen die Tausende und Hunderttausende Proletarier, die in den Genossenschaften vereinigt sind und weder der Kommunistischen Partei noch den revolutionären Gewerkschaften angehören, zum Kampf gegen den Kapitalismus vorbereiten. Man darf die Tätigkeit der Kommunisten in den Genossenschaften nicht unterschätzen. Es ist allgemein bekannt, daß die Genossenschaften immer die materielle Basis der opportunistischen Parteien bildeten. Unsere Aufgabe ist es, ihnen diese Stütze zu nehmen.

Auf dem Kopenhagener Sozialistenkongreß im Jahre 1910 wurde die Genossenschaft als Dritte nach der politischen und gewerkschaftlichen Form der Arbeiterbewegung bezeichnet. Unsere Aufgabe besteht darin, diese Genossenschaften zur ernsten Stütze für die Kommunistische Partei und die revolutionären Gewerkschaften in der Niederwerlung der kapitalistischen Wirtschaft zu machen. In allen Ländern, wo Arbeitergenossenschaften bestehen, müssen in der allernächsten Zeit kommunistische revolutionäre Zellen gebildet werden. In allen Ländern müssen die kommunistischen Parteien besondere Sektionen zur Leitung der Tätigkeit dieser Zellen schaffen und in enge Verbindung mit der Genossenschaftssektion der Kommunistischen Internationale treten.

Das sind die Aufgaben, die gegenwärtig an die Kommunisten zur Revolutionierung der Genossenschaften gestellt sind.

Russlandhilfe

Die Propaganda für die Hungerhilfe durch das Bild.

Von Willy Münzenberg.

** In Rußland spielt die Propaganda durch das Bild (Kino, Lichtbild, Plakat, Illustrierte Zeitung, Ausstellung photographischer Bilder usw.) eine viel größere Rolle als beispielsweise in Deutschland und anderen mitteleuropäischen Ländern. Teilweise waren die russischen Genossen zu der größeren bildlichen Propaganda dadurch gezwungen, daß sie nur auf diese Weise die großen Massen der russischen Bauern und Arbeiter, die weder lesen noch schreiben gelernt, erfassen und packen konnten. Aber nicht nur in den Kreisen der Analphabeten benutzen die russischen Genossen mit gutem Erfolg die bildliche Propaganda, sondern in gleich starkem Maße bei der gesamten Parteiagitation. Die russischen Genossen haben richtig erkannt, durch unzählige Beispiele bestätigt gefunden, daß das Bild in einem viel stärkeren Maße und lebendiger und überzeugender wirkt als das nüchterne, kalte, gedruckte Wort. Auch in den neuen russischen Volksschulen, auf

den Hoch- und Parteischulen, wird das Bild in umfangreichster Weise zur Unterstützung des mündlichen Unterrichts benutzt.

Das Bild ist ein Agitationsmittel, das in Westeuropa und vor allem in Deutschland noch recht wenig benutzt wird. Fast alle Parteizeitungen und Zeitschriften erscheinen ohne Illustrationen und ohne Bildschmuck. Nur wenige Broschüren und Bücher (Kalender usw.) haben etliche Illustrationen. Lediglich die Verlagsartikel der Kommunistischen Internationale (Almanach usw.) haben reicheren Bildschmuck. Nur sind fast alle ihre Erscheinungen so umfangreich und im allgemeinen, wenn auch nicht im Verhältnis ihrer Größe, zu teuer, um in größerer Auflage unter den breiteren Massen vertrieben zu werden.

In Verbindung mit der proletarischen Hilfsaktion für die Hungernden in Rußland ist man jetzt dazu übergegangen, das Lichtbild in einer stärkeren Weise für unsere Propaganda nutzbar zu machen. Ueber 20 Serien Lichtbilder sind gegenwärtig in allen europäischen Ländern in Benutzung. In wenigen Wochen werden die Lichtbildervorträge durch kinematographische Bilder wirksam erweitert und ergänzt werden. Das Auslandskomitee zur Organisierung der Arbeiterhilfe für die Hungernden in Rußland hat durch zwei Vertreter spezielle Aufnahmen in Rußland und dem Hungergebiet herstellen lassen.

Das gleiche Komitee gibt seit zwei Monaten auch die erste illustrierte Kommunistische Zeitung **„Sowjetrußland im Bild"** heraus. **Leider ist der Zweck und die Aufgabe dieser Zeitung von vielen Funktionären der Partei vollständig mißverstanden** werden. Viele Funktionäre haben geglaubt, damit sei eine neue Zeitung für die Funktionäre zur Kommunist. Internationale, Internationale Korrespondenz, Gewerkschafter, Parteikorrespondenz usw., geschaffen worden und beklagen sich, doch nicht alles kaufen und lesen zu können. Nichts ist unrichtiger und falscher als das. Natürlich schadet es nichts und es ist kein Parteiverbrechen, wenn auch ein Funktionär der Partei zu allem anderen sich „Sowjetrußland im Bild" erwirbt, aber die Zeitung ist ihrem ganzen Inhalt und ihrer Aussattung nach in erster Linie zum Vertrieb in den der Kommunistischen Partei noch abseits stehenden Massen bestimmt. Wer sich jemals mit dem Schriftenvertrieb in Versammlungen und Betrieben beschäftigt hat, weiß, wie schwer es ist, eine Zeitung oder eine Broschüre — von einem größeren Buche nicht zu sprechen — an einen indifferenten nicht organisierten Arbeiter abzusetzen. Und wenn er dann wirklich noch die Broschüre aus Kameradschaftlichkeit zu dem Kollegen kauft, dann ist wieder die große Frage, ob er sie auch wirklich liest. Viel leichter ist es, eine illustrierte Zeitung zu verkaufen, und hier hat man alle Garantie, daß die Zeitung ihren Zweck erfüllt, daß die Bilder angeschaut werden. Bei einigermaßen gutem Willen wird es den Vertrauensleuten der Partei in den Betrieben, Gewerkschaften, Sportvereinen usw. ein leichtes sein, Tausende von der illustrierten Zeitung abzusetzen und so Tausenden von Arbeitern die erste Anregung zum Lesen kommunistischer Schriften zu geben. Natürlich ist die Zeitung, sind die Lichtbilder- und Kinoabende der Hilfskomitees nur ein bescheidener Anfang zur Ausnutzung des Bildes für unsere Propaganda, bei etwas Geschick aber kann und wird das Bild zu einem wichtigen Helfer in unserer gesamten Agitation werden.

Internationale

Einige Angaben über die Kommunistische Partei Amerikas.

Von James Carr (Moskau).

** Die Kommunisten der ganzen Welt wissen weniger von der Bewegung in Amerika als von irgendeinem anderen großen Lande. Eine der Ursachen hierfür ist die Unmöglichkeit, die Sachen offen zu besprechen, weil diese Offenheit Repressalien gegen die Kommunisten durch die amerikanischen Behörden hervorrufen würde. Aus demselben Grunde wird auch in diesem Artikel vieles unausgesprochen bleiben müssen, und der Leser wird gezwungen sein, manches zwischen den Zeilen herauszulesen.

Es ist aber für die Kommunisten aller Länder von großer Bedeutung, eine richtige Vorstellung über die amerikanischen Verhältnisse zu bekommen und die Entwicklung der Bewegung zu verfolgen, um bei der Erwägung der Perspektiven der Weltrevolution dies mit in Betracht zu ziehen. Die Vereinigten Staaten bilden gegenwärtig das Zentrum des internationalen Kapitalismus, den Mittelpunkt des reaktionären Imperialismus, und werden diese Rolle wahrscheinlich bis zum Ende der kapitalistischen Herrschaft beibehalten. Der Weltkrieg, der die Macht der herrschenden Klassen in allen europäischen Ländern untergrub und schwächte, hat das Ansehen und die Macht der herrschenden Klassen Amerikas ungeheuer gehoben. Die Vereinigten Staaten, die vor dem Kriege Schuldner der anderen Länder waren, sind gegenwärtig ihre Gläubiger geworden und verfügen über mehr als 60 Prozent des Goldvorrates der ganzen Welt.

Seit Beginn des Weltkrieges haben sich in den Vereinigten Staaten über zwanzigtausend neue Millionäre herausgebildet, das heißt, eine Zahl, die die Gesamtzahl der früheren Millionäre der ganzen Welt übersteigt. Diese Klasse steht auf festem Boden und kommandiert nach Belieben über die amerikanische Arbeiterklasse. Mit Hilfe der schriftlichen und mündlichen Propaganda hält sie die Arbeiter in geistiger Sklaverei. Bei den ersten Erscheinungen einer revolutionären Stimmung unterdrückt sie mit eiserner Faust schonungslos jede Bewegung. Sie ist die stärkste, die bestorganisierte Bourgeoisie in der ganzen Welt, und ihre Macht über die amerikanische Arbeiterschaft ist fast unumschränkt. Solange die Macht der amerikanischen Bourgeoisie nicht gebrochen ist, ist die Stärke des Weltimperialismus unerschüttert. Daher ist die Entwicklung der kommunistischen Bewegung Amerikas von so großer Bedeutung für die Kommunisten der anderen Länder.

Die Kommunistische Partei Amerikas zählt gegenwärtig 12 000 bis 13 000 Mitglieder, die in etwa 1700 Gruppen organisiert sind. Jede Gruppe besteht aus ungefähr zehn Mitgliedern und hält regelmäßig Sitzungen ab. Alle Mitglieder sind verpflichtet, aktiven Anteil an der Parteiarbeit zu nehmen. Die Aufnahme in die Partei erfolgt nach drei Probemonaten in einer besonderen Gruppe von Parteikandidaten, ist also viel schwieriger als in anderen legalen Organisationen.

Zur Erledigung der Parteiarbeit wird das ganze Territorium Amerikas in zwölf Bezirke gegliedert, entsprechend der Verteilung der Hauptindustriezentren. Jeder Bezirk hat eine eigene Bezirksleitung und einen ständigen Bezirksleiter, der gleichzeitig Vertreter des Zentralvollzugskomitees ist. Obgleich die Partei bis jetzt über keine englische Tageszeitung verfügt, gibt sie acht Tageszeitungen in anderen Sprachen und über dreißig Wochenschriften, monatlich oder zweiwöchentlich erscheinende Schriften heraus. Außerdem stehen unter ihrem Einfluß einige Zeitungen, die in Millionen Exemplaren verbreitet werden.

Die Vereinigten Staaten sind das Land der Emigranten. Ueber ein Sechstel der Bevölkerung sind Ausländer. In manchen Hauptindustriezentren sind mehr als die Hälfte der Arbeiter Ausländer, wie z. B. in den Gußstahlwerken in der Umgebung von Pittsburg (Staat Pennsylvania) und in Gari (Staat Indian). In jeder der großen Städte Amerikas befindet sich ein ausländisches Viertel. So wohnen z. B. in Chicago über 300 000 Polen und ebensoviel wohnen in Detroit. In New York wohnen über 400 000 Italiener und über eine Million Juden. Hunderttausende dieser Arbeiter, die im Ausland geboren sind, sprechen so gut wie gar nicht englisch. Die revolutionäre Bewegung Amerikas kann dies selbstverständlich nicht außer acht lassen. Die amerikanische Kommunistische Partei hat einen besonderen Apparat geschaffen, um die kommunistischen Ideen in allen Sprachen zu verbreiten, die die amerikanischen Arbeiter sprechen. Die daraus erwachsenen besonderen Aufgaben haben in den letzten drei Jahren den amerikanischen Kommunisten sehr viel Zeit gekostet. Da in Amerika alle Nationalitäten ihre eigenen allgemeinen kulturellen und nationalen Organisationen besitzen, so ist es ganz selbstverständlich, daß die revolutionären Elemente einer jeden Nationalität sich in besondere Föderationen vereinigten.

Vor dem Kriege bildeten diese ausländischen Organisationen eine Festung für die reaktionäre Richtung der Berger und Hillquit und führten mit den Rechten einen gemeinsamen Kampf gegen die sogenannten „Roten", die bestrebt waren, die Leitung der Sozialistischen Partei in ihre Hände zu bekommen. Nach der russischen Revolution hat sich die Lage geändert. Es ist ganz natürlich, daß die russischen und die anderen slavischen Föderationen Amerikas sehr schnell unter den Einfluß der russischen Revolution gerieten und so die Hauptstütze des linken Flügels wurden. Ihre Selbständigkeit gab ihnen die Möglichkeit, innerhalb der Sozialistischen Partei eine selbständige kommunistische Propaganda zu treiben. Dank dieser Selbständigkeit waren sie imstande, die Sozialistische Partei völlig zu zersetzen. Das war auch die Ursache, daß diese Föderationen sehr eifrig bemüht waren, ihre Selbständigkeit zu bewahren, als die Zeit kam, eine einige Kommunistische Partei zu schaffen. Gerade diese Frage der Autonomie der Föderationen hat die Spaltung des linken Flügels hervorgerufen und die Schaffung zweier kommunistischer Parteien statt einer im September 1919 in Amerika verschuldet. Lange haben sich die Führer der russischen und anderen Föderationen ganz offen geweigert, sich mit der anderen Kommunistischen Partei, deren Mitglieder meistens englisch sprachen, zu vereinigen. Erst vor sieben Monaten fügten sie sich der Autorität der Kommunistischen Internationale und beriefen eine Verschmelzungskonferenz ein.

Diese Konferenz, die im Frühjahr 1921 stattfand, zeigte, daß zwischen den Parteien keinerlei prinzipielle Meinungsverschiedenheiten bestehen, und es wurde zur allgemeinen Befriedigung ein

Programm der Vereinigten Partei geschaffen. Auch wurde eine Organisationsform für die fremdsprachigen Mitglieder gefunden, die allen Anforderungen der Propaganda in verschiedenen Sprachen gerecht wurde und die ausländischen Sektionen in allen Ortschaften unlösbar mit der Sektion verband, die englisch sprach. Die Autonomie der Föderationen wurde abgeschafft, und die ganze Partei bekam eine einheitliche, zentralisierte Form, deren Leitung in der Hand des Vollzugskomitees lag. Der Verschmelzungskongreß wählte ein neues Vollzugskomitee, dessen erste Aufgabe es war, die zersplitterten illegalen Gruppen zu einer einigen Organisation zu verbinden. Innerhalb von etwa drei Monaten wurde diese Aufgabe bewältigt. Darauf widmete das Vollzugskomitee seine ganze Kraft der Aufgabe, eine Verbindung mit den breiten Massen der amerikanischen Arbeiter zu schaffen. Es bemühte sich, die Partei zum lebendigen Faktor des Kampfes mit der Ausbeuterklasse zu machen. Bald jedoch stellte es sich heraus, daß der illegale Apparat für die ausgedehnte kommunistische Tätigkeit ungeeignet war, und daß es notwendig war, neue Hilfsmittel zu finden, um „die Massen zum Kampf mit dem amerikanischen Kapitalismus politisch zu vereinigen".

Diese Aufgabe ist in Amerika mit viel größeren Schwierigkeiten verbunden als in den Ländern Europas. Die amerikanischen Arbeiter haben keine Traditionen des Klassenbewußtseins, und die klassenbewußten Elemente sind von dem Geiste des Sektierertums erfüllt und verfügen über keinerlei Erfahrungen.

Das Zentral-Exekutivkomitee versteht sehr gut, daß die Partei ihre Aufgabe nicht lösen kann, ohne entsprechende Methoden und Organisationsformen zu besitzen. Diese Aufgabe nur mit Hilfe der illegalen Organisationen lösen zu wollen, wäre unmöglich. Die Kommunistische Partei Amerikas beschloß daher, alle legalen Möglichkeiten, die ihr in den Vereinigten Staaten zur Verfügung stehen, auszunutzen. Dazu zwang sie der Gang der Ereignisse. Die wirtschaftliche Krise verschärfte sich mehr und mehr; die Arbeitslosen, deren Zahl sechs Millionen überstieg, gerieten in Bewegung, und diese Millionenmassen boten nicht nur ein unübersehbares Propagandagebiet, sondern bedeuteten eine ernste Gefahr für die Bourgeoisie. Eine vollkommen illegale Organisation wäre nicht imstande, in entsprechender Weise auf all die aus der Krise sich ergebenden Fragen einzugehen, die immer eindringlicher ihre Lösung fordern. Vor die Partei stand das Dilemma: entweder Mittel und Wege für eine legale offene Massenpropaganda zu finden, oder das Feld den anderen zu räumen und auf den Anspruch zu verzichten, die Avantgarde der amerikanischen Arbeiterschaft zu sein. In dieser Erkenntnis entschied sich die Partei für die Ausnutzung aller in Amerika vorhandenen Möglichkeiten der offenen Massenpropaganda.

Zu den vergangenen Wahlen stellte die Partei eigene Kandidaten auf. Dieser erste Schritt zur Beteiligung an Parlamentswahlen war zwar ein sehr bescheidener, aber seine Bedeutung ist keineswegs gering. Die Erfahrung, die die Partei durch diesen Schritt machte, wird sie für die bevorstehenden Kongreßwahlen ausnutzen können.

Die Partei nahm sehr großen Anteil an den Sammlungen für die Hungernden in Rußland, und es gelang ihr, eine sehr bedeutende Summe zusammen zu bringen. Ferner führte die Partei eine energische Agitation für die Wiederaufnahme der Handelsbeziehungen mit Sowjetrußland und für die offizielle Anerkennung der russischen Sowjetregierung.

Die aktive Tätigkeit der Parteimitglieder in den Gewerkschaften verstärkt sich immer mehr. Jedes Parteimitglied arbeitet jetzt tatsächlich nicht nur innerhalb seiner Parteigruppe, sondern auch in irgendeiner Gewerkschaftszelle und in anderen Arbeiterorganisationen.

Die Mehrzahl der Parteimitglieder beteiligt sich aktiv an der Durchführung aller Maßnahmen des Zentral-Exekutivkomitees. Es besteht jedoch eine Opposition einer organisierten Minderheit, die gegen die Anwendung legaler politischer Methoden ist mit der Begründung, daß dies zur Liquidation der illegalen Organisation führen könnte. Die Unrichtigkeit dieses Einwandes liegt auf der Hand. Denn durch Anwendung von legalen Möglichkeiten wird die illegale Organisation keineswegs liquidiert. Sie ändert nur etwas ihren Charakter: sie wird zu einer Organisation, die alle mannigfaltigen Zweige der Parteitätigkeit kontrolliert und verbessert. Die Schaffung einer legalen Organisation bietet einen fruchtbaren Boden zur Gewinnung neuer Mitglieder, und ist geeignet, neue Kräfte der Kommunistischen Partei zuzuführen und ihr Wachstum zu fördern.

Der Tätigkeitskreis der Kommunistischen Partei Amerikas wird allmählich größer. Die Partei hat eine besondere Organisation für die Propaganda unter den zehn Millionen Irländer geschaffen, die in Amerika wohnen, sowie eine Gruppe für die Agitation unter den zwölf Millionen in Amerika wohnenden Negern und zur Organisierung der revolutionären Elemente dieser Negermassen. Die Partei ist noch nicht an die Organisierung der Landarbeiter herangetreten, hat aber seit einem halben Jahr spezielle Untersuchungen für die Tätigkeit auf diesem Gebiete angestellt; das Ergebnis dieser Untersuchungen wird die Partei zur Ausarbeitung eines Agrarprogramms benutzen. Die Partei ist sich klar, daß jede Revolution in Amerika unmöglich ist, wenn sie auf einen starken Block der Landarbeiter und der kleinen Landwirte stoßen muß, und daß man vor allen Dingen Wege suchen muß, um diese Elemente von den Großgrundbesitzern zu isolieren.

Die Partei bereitet eine aktive Kampagne vor zugunsten der Roten Gewerkschaftsinternationale in verschiedenen Arbeiterorganisationen, die eine Schwenkung nach links vollzogen haben. Einige der energischsten Führer der Gewerkschaftsbewegung Amerikas sind schon auf unsere Seite übergetreten. Die Organisation Gompers ist jedoch noch so stark, daß wir keine großen Hoffnungen auf die nächste Zukunft zu hegen wagen.

Unsere Partei ist gegenwärtig trotz ihrer geringen Mitgliederzahl die stärkste politische Organisation, die die Arbeiterinteressen in den Vereinigten Staaten vertritt. Die **Farmer-Arbeiterpartei**, die in dem Wahlkampf 1920 als „brüllender Löwe" auftrat, hat sehr schlecht abgeschnitten und hat sich jetzt tatsächlich aufgelöst. Die besten Führer der **anarchistischen Bewegung** haben sich der Kommunistischen Partei angeschlossen. Wahrscheinlich hat die bolschewistische Revolution eine Reinigung in ihren Reihen vollzogen, indem sie die Arbeiterelemente von den „Intellektuellen" trennte. Die letzteren führen jetzt eine erbitterte konterrevolutionäre Propaganda. Die Mitgliederzahl des Verbandes der Industriearbeiter der Welt (IWW.) schrumpft zugunsten der Kommunistischen Partei zusammen. Von der proletarischen Partei sind nur einige Ortsgruppen geblieben, alle anderen Mitglieder sind der Kommunistischen Partei beigetreten. Die Sozialistische Arbeiterpartei hat schon längst jeden politischen Einfluß verloren. Als sie den Anschluß an die Dritte Internationale ablehnte und tatsächlich konterrevolutionär wurde, haben alle revolutionären Elemente die Organisation verlassen, und vor kurzem sind die größten Sektionen der bulgarischen Föderation aus der Partei ausgetreten, weil sie mit dem Verhalten der Arbeiterpartei zur 3. Internationale unzufrieden waren. Das Verhalten zur 3. Internationale hat auch zur völligen Auflösung der **gelben Sozialistischen Partei** geführt, die seit März 1919 90 000 Mitglieder einbüßte und gegenwärtig nach offiziellen Angaben nur noch etwa 6000 Mitglieder zählt. Den letzten Schlag versetzte dieser Partei der im September dieses Jahres erfolgte Austritt der jüdischen und tschechischen Föderationen, der zur Folge hatte, daß sich etwa zwanzig der bekanntesten englisch sprechenden Linken, die ihre Solidarität mit der 3. Kommunistischen Internationale erklärten, sich unter dem Namen: „Komitee zum Schutze der 3. Internationale" zu einer selbständigen Gruppe zusammenschlossen und unter dem Namen „Workers Concil" („Arbeitersowjet") eine Monatsschrift herausgaben. Sie haben ihre Anhängerschaft unter den Hunderttausenden Parteilosen der früheren Mitglieder der Sozialistischen Partei, aus denen sie die sogenannten „Arbeitersowjets" organisieren wollen. Obwohl sie sich für die bedingungslose Annahme der 21 Bedingungen erklärten, zeigen sich bei ihnen bereits stark zentristische Neigungen. Die Kommunistische Partei verschließt zwar nicht die Augen vor den Mängeln dieser Gruppe, verhält sich aber zu ihr sehr freundschaftlich. Diese Leute versuchen, hunderttausend frühere Mitglieder der Sozialistischen Partei zu organisieren, indem sie ihnen den Anschluß an die 3. Internationale versprechen, ohne daß sie gezwungen wären, der Kommunistischen Partei Amerikas beizutreten. Wenn ihrer Agitation unter dieser Losung nicht bald ein Ende gemacht wird, so muß man befürchten, daß es ihnen gelingt, eine zentristische Partei aus den Elementen zu bilden, die sonst dem Einfluß unserer legalen Organisation nicht entgangen wären.

Die Losung der Exekutive der Kommunistischen Partei Amerikas: „Unsere Partei muß eine Partei der Tat werden!" wird auf verschiedenen Wegen verwirklicht. Solange zwei Parteien existierten, vergaßen sie freilich die weiten Perspektiven des Klassenkampfes in Amerika, und vergeudeten die kostbaren Kräfte in fruchtlosem Bruderkampf. Jetzt, wo die Vereinigung der kommunistischen Kräfte auf scheinbar gesunder Grundlage erreicht wurde, wendet sich die Aufgabe der Fühlungnahme mit den amerikanischen Arbeitermassen immer schneller ihrer Lösung zu. Für die kommunistische Bewegung Amerikas ist eine neue Aera angebrochen. Die Periode der revolutionären Phrasologie ist überwunden. Es hat eine Aera der revolutionären Tätigkeit begonnen. Das gibt uns das Recht, zu hoffen, daß die Kommunistische Partei Amerikas in der nächsten Zukunft von der Verantwortung, die auf der Partei lastet, durchdrungen sein wird.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 11
26. Januar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Zur Beachtung!

Viele an uns ergangene Anfragen veranlassen uns, mitzuteilen, daß die im ersten Jahrgang der „Inprekorr" erschienenen Ausgaben sämtlich vergriffen sind, so daß Nachlieferungen jener Nummern nicht mehr erfolgen können.

Die Redaktion.

Politik

Die russische Hungerkatastrophe und die Mittel zu ihrer Bekämpfung.

Von Vigdor Kopp.

** Das Bild der russischen Hungersnot ist entsetzlich genug und bedarf wahrlich keiner Uebertreibung. Fast die gesamte Bevölkerung des von der Mißernte betroffenen Gebietes und darüber hinaus auch große Teile der Bevölkerung der anliegenden Distrikte, insgesamt rund 20 Millionen Menschen, hungern. Man geht nicht fehl, wenn man die Hälfte davon, also rund 10 Millionen, in diesem Augenblicke als dem Verhungern nahestehend bezeichnet. Die Zahl der hungernden Kinder beträgt allein mindestens 5 Millionen.

Bei den ersten Anzeichen der herannahenden Katastrophe hat die russische Regierung mit aller Energie zu den ihr zu Gebote stehenden Mitteln gegriffen, um der Lage Herr zu werden. Zwei wichtige Aufgaben waren in erster Linie zu lösen: die in panikartiger Stimmung von der Stätte des Unglücks fliehende Bevölkerung durch sofortige Hilfeleistung zurückzuhalten und dadurch die Bestellung der Felder für die Wintersaat zu ermöglichen. Trotz der sehr mäßigen Durchschnittsernte des Landes ist es gelungen, innerhalb von wenigen Wochen die nötige Saatmenge, etwa 13 Millionen Pud, anzuschaffen und in die von der Mißernte betroffenen Gebiete zu leiten.

Dadurch war auch die erste Aufgabe gelöst. Die ausgebrochene Panik legte sich, die sich nach allen Windrichtungen ergießenden Flüchtlingsströme verebbten, die Wintersaat wurde bestellt. Aber dadurch waren eben nur die allerersten Schritte getan, und die Frage: wie kann die Bevölkerung bis zur nächsten Ernte ernährt werden? wurde mit jedem Tage dringender. Der bereits angebrochene harte Winter, der die letzten Möglichkeiten vernichtet, nach Nahrungsstoffen auf den Wiesen, im Walde usw. zu suchen, macht diese Frage zu einer Lebensfrage für die Millionen Hungernden.

Der Gesamtbedarf des Hungergebietes beträgt bei vorsichtiger Schätzung rund 300 Millionen Pud Getreide, wovon mindestens 170 Millionen für die menschliche Ernährung. Das Gebiet selbst hat insgesamt nur rund 46 Millionen Pud geliefert; die allein für die menschliche Ernährung fehlende Menge von 124 Millionen Pud muß also von auswärts geliefert werden. Wie erwähnt, ist die Gesamternte des Landes in diesem Jahre sehr gering. Man kann ohne Uebertreibung von einer Mißernte in ganz Rußland sprechen. Die einzige Quelle, wovon die Hilfe in ausreichendem Maße kommen könnte, war der mit Getreide übersättigte Weltmarkt. Es waren die Kornkammern Nordamerikas, wo Weizen unverkäuflich liegt; es war Argentinien, wo die Maisernte in diesem Jahre so groß war, daß man dort die Lokomotiven mit Maiskolben statt mit Kohle heizte. An das Ausland hat sich deshalb der Aufruf Gorkis gewendet, an das Ausland wandte sich auch die russische Regierung, da ihr von vornherein klar war, daß sie weder in der Lage ist, alle Hungernden aus den Mitteln des Landes zu speisen, noch über ausreichende Mittel verfügt, die fehlenden Kornmengen durch den Bareinkauf zu erwerben.

Die Antwort, die das Ausland bis jetzt auf die dringendsten Rufe aus Rußland gegeben hat, ist, von wenigen Ausnahmen abgesehen, trostlos genug. Wohl arbeitet jede der Organisationen mit allen ihr zu Gebote stehenden Kräften an der Bekämpfung des Unglücks. Aber alles das, was diese Organisationen bis jetzt geleistet haben, ist nur ein winziger Teil von dem, was geleistet werden muß, wenn man nicht zugeben will, daß der fruchtbarste Teil Rußlands im Laufe dieses Winters zu einem Friedhof für mehrere Millionen Menschen wird.

Sowohl die Hoover-Organisation wie auch die Organisation von Nansen sind in erster Linie Kinder-Hilfsorganisationen. Es sind schätzungsweise etwa zwei Millionen Kinder, deren Ernährung durch die Tätigkeit der genannten Organisationen den Winter hindurch einigermaßen gesichert erscheint. Einige hunderttausend Kinder werden durch Regierungsmaßnahmen gerettet, indem man sie entweder an Ort und Stelle in den Kinderheimen unterbringt und ernährt oder nach den wohlhabenderen Gouvernements evakuiert und dort bei der Bauernbevölkerung in Pflege gibt. Aber alles in allem wird es kaum die Hälfte der Gesamtzahl sein, für die halbwegs ausreichende Unterbringungs- und Ernährungsbedingungen geschaffen werden können. Die andere Hälfte stirbt langsamen und qualvollen Todes.

Noch viel weniger wurde auf dem Gebiete der Hilfeleistung für Erwachsene geleistet. Abgesehen von einigen Speisepunkten in den Sammlungsorten der Flüchtlinge und von speziellen Aktionen zur Bekämpfung der Seuchen, worin die Hauptleistung vom deutschen Roten Kreuz vollbracht wurde, ist nach dieser Richtung hin so gut wie noch alles zu tun übrig. Die winzigen Vorräte, über die die Bevölkerung des Hungergebiets nach der diesjährigen Ernte noch verfügte, sind in den letzten Monaten restlos aufgezehrt. Durch den Eintritt der kalten Witterung ist es auch nicht mehr möglich, die kümmerlichen Ersatzmittel zu sammeln, von denen die Bevölkerung bis jetzt zum großen Teil lebte: Wiesengräser, Sumpfpflanzen, wilde Beeren, Eicheln, Baumrinde usw. Wie groß auch die Anstrengungen der russischen Regierung sein mögen, den Hungernden Hilfe aus Mitteln des Landes zu bringen — und diese Anstrengungen sind wahrlich nicht gering —, **ohne eine ausreichende Hilfe vom Auslande werden einige Millionen Menschen diesen Winter nicht überleben können, sondern elend am Hunger zugrunde gehen.** Diese **nackte Wahrheit**, die ich so schmucklos wie möglich ausspreche, **muß in das Bewußtsein der Menschen, die nicht hungern, mit allen Mitteln eingehämmert werden.**

Und wenn der Appell an die Menschlichkeit, dem die bekannte Rede des Professors Nansen auf der Konferenz zu Genf einen so beredten und ergreifenden Ausdruck verliehen hat, nicht mehr fruchten sollte, so wäre es an der Zeit, an die **wirtschaftliche Vernunft** zu appellieren. Denn man soll sich nicht täuschen.

In dem Augenblick, in dem die Bauernwirtschaft des Hungergebietes zusammenbricht und diese fruchtbare Gegend auf lange Zeit hinaus zu einer mit wilden Gräsern bewachsenen Steppe wird — in diesem Augenblicke scheidet Rußland auf längere Zeit hinaus aus der Liste der Länder mit überschüssiger Agrarproduktion. Die Kaufkraft seiner Bevölkerung wird gelähmt, und von einer Wiedereinführung Rußlands in die Weltwirtschaft, von der alle einsichtigen Politiker deren Gesundung erhoffen, wird nicht mehr die Rede sein können.

Hiermit rückt das Problem der Hilfe für das hungernde Rußland in eine weltwirtschaftliche Beleuchtung.

Ein Gebiet von über 56 Millionen Deßjatinen, mit einer Bevölkerung von insgesamt 18,3 Millionen, wovon 16,2 auf dem flachen Lande leben, blieb das ganze Frühjahr und ein Teil des Sommers ohne einen Regentropfen. Die Felder bedeckten sich mit einer harten Erdkruste, die an einigen Stellen unter Einwirkung der Hitze breite Spalten zeigte. Was dieser Boden zur Zeit der Ernte trug, bildet durchschnittlich einen Betrag von 11,4 Pud (1 Pud = 16,1 kg) pro Deßjatine. Auf den Kopf der Bevölkerung unter Abzug des Saatgutes berechnet, ergibt sich der Reinertrag von 3 bis 4 Pud. Die Bedeutung dieser Zahlen ermißt man daraus, daß eine Durchschnittsernte im fraglichen Gebiet etwa 30—40 Pud, eine gute über 60 Pud pro Deßjatine ergibt, und daß die Statistik die Norm von 10 Pud pro Kopf als eine „Hungernorm" bezeichnet, unter der bereits das effektive Verhungern der Bevölkerung beginnt.

Das russische Wolgagebiet, das Gebiet der „schwarzen Erde", gilt bereits im Volksmunde als die wahre Kornkammer nicht nur Rußlands, sondern ganz Europas. Dieser Ruf ist auch wohl begründet. Die landwirtschaftliche Bevölkerung dieses Gebietes bildet nicht weniger als 20 vom Hundert der gesamten landwirtschaftlichen Bevölkerung des ehemaligen europäischen Rußlands. Die Anbaufläche machte sogar 24 vom Hundert der Gesamtanbaufläche aus — ein Zeichen des überwiegend landwirtschaftlichen Charakters des ganzen Gebietes. Im Durchschnitt der Jahre 1909 bis 1913 wurden aus dem Gebiete 188 Millionen Pud Getreide ausgeführt, wovon rund 65 Millionen Pud ins Ausland gingen.

Die angeführten Zahlen des gesamten statistischen Bildes genügen vollauf, um zu erkennen, daß die Landwirtschaft des Wolgagebietes einen ausgesprochenen extensiven Charakter trägt. Das ist eine viehharme Wirtschaft (bei 24 v. H. der Gesamtanbaufläche verfügte sie nur über 23 v. H. der Arbeitspferde und 17 v. H. der Zugochsen), deren Stärke nicht in ausreichender Düngung der zu bestellenden Felder und nicht in einer sorgfältigen mechanischen Bearbeitung des Bodens liegt, sondern sich auf die Möglichkeit stützt, weite Strecken des von Natur reich ausgestatteten Bodens jahraus jahrein ausruhen zu lassen. Die bäuerliche Wirtschaft des Wolgagebietes ist eine primitive Dreifelderwirtschaft, wie sie in Europa bereits seit einem Jahrhundert verschwunden ist. Der Weltkrieg hat den Eckpfeiler dieser Wirtschaft, die menschliche Arbeitskraft, arg erschüttert. Die Millionen von Bauernsöhnen blieben auf den Schlachtfeldern liegen, gerieten auf lange Jahre in die Gefangenschaft, die zurückgebliebene Wirtschaft ist in vielen Fällen zu einer echten „Weiberwirtschaft" geworden. Dem Weltkrieg folgte der Bürgerkrieg. Gerade der Südosten Rußlands war lange Zeit ein Kampffeld für die hin- und herwogenden Truppen der Gegenrevolution. Hier nahm im Jahre 1918 der berühmte Aufstand der Tschechoslowaken seinen Anfang. Hier lag das Aufmarschgebiet für die Armee Denikins, als er im Jahre 1920 seinen Vorstoß bis auf ein paar hundert Kilometer Entfernung von Moskau trug. Hier war bis zuletzt der Schlupfwinkel für die zerstreuten Ueberreste der weißen Truppen, für die entwurzelten Existenzen, die ihren Lebensunterhalt in der Plünderung der friedlichen Bevölkerung fanden. Durch all dieses sank die Produktivkraft der Landbevölkerung sehr stark unter das Niveau der Vorkriegszeit. Das beste Zeichen dafür bietet die Verminderung der Anbaufläche.

Während im Jahre 1916 die Anbaufläche 92 Deßjatinen pro 100 Kopf der Bevölkerung betrug, sank diese Zahl im Jahre 1921 auf 58 Deßjatinen, das ist um 37 v. H. Das geschah trotz der bedeutenden Vergrößerung der eigentlichen Bauernwirtschaft auf Kosten des aufgehobenen Großgrundbesitzes. Man hat diese Erscheinung auf Kosten der Regierungspolitik gesetzt, die durch den Ablieferungszwang den Anreiz zur Erhöhung der Produktion stark beeinträchtigt habe. Zum Teil stimmt das gewiß; auch in anderen Ländern, wo die Regierungsgewalt unter der Not des des Krieges zu ähnlichen Maßnahmen griff, haben wir ungefähr das gleiche Bild gesehen. Aber das Ganze der Erscheinung trifft diese Erklärung nicht, denn gleichzeitig mit der Verminderung der Anbaufläche bewegen sich auch die anderen Faktoren der Produktion auf einer absteigenden Linie. So sank z. B. die Anzahl der Zugtiere, immer pro 100 Kopf der Bevölkerung gerechnet, in derselben Zeitspanne von 26 auf 14, das ist um 46 v. H., die Anzahl der Kühe von 23 auf 16, das ist um 30 v. H. usw.

Das tote Inventar, und in erster Linie sein wichtigster Bestandteil, die Pflüge, hat inzwischen dank der Unmöglichkeit, die abgenutzten Maschinen durch Einfuhr vom Auslande zu ersetzen, eine bedeutende Verschlechterung erfahren. Wie groß sie ist, dafür ein paar der wichtigsten Zahlen. Die Lebensdauer eines Pfluges wird durchschnittlich gleich zehn Jahren gesetzt. In den zehn Jahren 1906 bis 1916 wurden der russischen Landwirtschaft 8,3 Millionen Pflüge zugeführt. Das ist die Gesamtzahl der in Rußland produzierten und vom Auslande bezogenen Pflüge. Sie verteilte sich im Jahre 1916 auf rund 100 Millionen Deßjatinen. Auf die Anbaufläche des Wolgagebiets entfielen davon insgesamt rund 1,8 Millionen Stück. Von diesem Jahre an hört — zum Teil dank der Blockade, zum Teil dank der Einstellung der heimischen Metallproduktion für den Kriegsbedarf — die Belieferung der Landwirtschaft mit Pflügen so gut wie vollständig auf. Es ist nicht weniger wie 40 v. H. des Gesamtbestandes an Pflügen, deren Ersatz momentan fehlt, und die, wenn sie auch hie und da im Gebrauch sind, bei weitem nicht ausreichen, das Erforderliche an Arbeitsleistung zu bringen. In absoluten Zahlen ausgedrückt, sind es 715 000 Pflüge, die die Landwirtschaft des Wolgagebietes benötigt, um sich qualitiv auf das ohnehin recht bescheidene Niveau des Jahres 1916 emporzuarbeiten. Wie mit den Pflügen, steht es auch mit den anderen landwirtschaftlichen Maschinen. Es sind rund 130 000 Erntemaschinen und etwa 30 000 mechanische Pflüge nötig, um die inzwischen eingetretene Verschlechterung des toten Inventars einigermaßen wieder gutzumachen.

Eine ähnliche Entwicklung hat die Qualität des Saatgutes, und zwar der gebräuchlichsten Getreideart, des Weizens, durchgemacht. Bereits vor dem Kriege galt das russische Getreide auf dem Weltmarkt als das an Fremdkörpern weitaus reichste. Das hatte seinen Grund vorwiegend in der mangelhaften Qualität des bäuerlichen Saatgutes. Der Krieg hat die Verhältnisse bedeutend verschlechtert, und die Entartung des Saatgutes hat so rapide Fortschritte gemacht, daß schon dadurch allein der Ernteertrag bis zur Hälfte, manchmal sogar darüber hinaus, in Frage gestellt werden kann.

Wenn man zu dem entworfenen Bilde neben der bereits gestreiften quantitativen Verminderung des Viehbestandes noch seine allzu natürliche Verschlechterung hinzunimmt, so hat man im knappen Umriß die wichtigsten Faktoren des wirtschaftlichen Niederganges im Wolgagebiet zusammen. Man begreift dann, warum die Naturkatastrophe dieses Jahres derartige ungeheure Verwüstungen nach sich ziehen mußte, und man sieht auch klar, daß es im Kampf gegen den Hunger zwei gleich wichtige unzertrennlich miteinander verbundene Seiten gibt: die Linderung der momentanen Not, die Ernährung der Bevölkerung über den Winter hinaus und dann die Sorge für die Zukunft, die Wiederherstellung der niedergebrochenen Wirtschaft.

Die Zentralaufgabe — das ergibt sich aus dem vorhergehenden von selber — ist und bleibt die Vergrößerung der Anbaufläche. Diese Aufgabe zu lösen, ist leichter und schneller, als die Bevölkerung zu einer Aenderung des Systems der Bewirtschaftung zu bringen, ihr neue Kulturen aufzudrängen oder verschiedene meliorative Arbeiten durchzuführen. Um diese Anbaufläche auf den Stand des Jahres 1916 zu bringen, sind 55 Millionen Pud, das sind über 900 000 Tonnen, Saatgetreide notwendig. Die Beschaffung einer solchen oder ähnlichen Menge in der Qualität, die den dortigen klimatischen Verhältnissen entspricht, und zwar noch für das Frühjahr, ist die erste und dringendste Aufgabe, ohne deren Lösung keine weitere wirtschaftliche Hilfe möglich ist.

Eine zweite Aufgabe, die gleichzeitig mit dieser gelöst werden muß, ist die Versorgung der Bevölkerung mit ausreichendem Inventar.

Die dritte Aufgabe, die ebenfalls zugleich mit den zwei ersten in Angriff genommen werden muß, ist die Herbeischaffung einer genügenden Anzahl Motorpflüge. Die Wolgawirtschaft ist, wie wir gesehen haben, sehr viehharm. Durch die Hungersnot wird das Arbeitsvieh so weit dezimiert werden, daß dadurch bereits die Frühjahrsbestellung der Felder ernstlich bedroht werden kann. Das fehlende Zugvieh muß durch mechanische Kräfte ersetzt werden. Ohne eine genügende Anzahl von Traktoren ist eine Wiederherstellung der Wirtschaft undenkbar.

Diese drei Aufgaben — die Beschaffung von Saatgut, Lieferung von Inventar und Lieferung von Traktoren — bilden in ihrer Einheit den eigentlichen Kern der Wirtschaftshilfe, ohne die die Linderung der Not bei aller unumgänglichen Notwendigkeit nur eine vorübergehende Milderung verschaffen kann. Bleibt diese Hilfe für das kommende Frühjahr aus, so droht das russische Wolgagebiet zu einem Hungergebiet in Permanenz zu werden.

Ich weiß sehr gut, daß die privaten Organisationen auch nicht im entferntesten die Mittel besitzen, um an die Lösung einer solchen Riesenaufgabe, wozu die Gewährung langfristiger Kredite die notwendige Voraussetzung bildet, herantreten zu können. Aber diese Organisationen, die als erste dem hungernden russischen Volke zu Hilfe geeilt sind, sind wohl in der Lage, die Aufmerksamkeit der maßgebenden Faktoren auf dieses Problem zu lenken und von ihnen die Gewährung der notwendigen Mittel zu verlangen. Gerade die Größe der Aufgabe, gerade die tiefste Ueberzeugung, daß die wirtschaftliche Heilung Rußlands zugleich die Heilung für die gesamte Welt bedeutet, sollte dazu anspornen, alles zu tun, um in der Presse, in den Parlamenten, in der breitesten Oeffentlichkeit sich Gehör zu verschaffen, um so die Bedingungen herzustellen, die nötig sind, um die zur Lösung des Problems befähigten Kräfte zu wecken und zusammenzufassen. Wenn die öffentliche Meinung in Amerika und England die Ueberzeugung gewinnt, daß die entsetzliche Arbeitslosigkeit, die auf diesen Ländern lastet, nur durch die Wiederherstellung der Kaufkraft Rußlands schwinden kann, wenn gleichzeitig die Völker

in Mitteleuropa klar erkennen werden, daß ihr Elend zum nicht geringen Teile dadurch verschuldet ist, dann wird die Notwendigkeit, Rußland wirtschaftlich zu helfen, mit einer derartigen Wucht ins allgemeine Bewußtsein treten, daß dadurch alle privaten, einseitigen, egoistischen Interessen zum Schweigen gebracht werden.

Die Landtagswahl in Braunschweig.

Von Wilhelm Koenen.

** Der Freistaat Braunschweig zählt in seinen zerstreuten Gebietsteilen zwar weniger Einwohner als manche einzelne preußische Stadt, wie z. B. Breslau oder Köln. Trotzdem hat dieses Ländchen in der Nachkriegszeit für die Politik der proletarischen Parteien immer eine eigenartige Bedeutung gehabt.

Der Freistaat wurde nach der Revolution zunächst von den Unabhängigen politisch ziemlich selbstherrlich verwaltet. Infolge ihres schwankenden Verhaltens konnten jedoch die Unabhängigen den Einflüssen der Rechtssozialisten und der mit ihnen verbündeten Militärgewalt nicht lange widerstehen. Unter dem Schutze der Rechtssozialisten und ihrer Militärkamarilla faßten schließlich auch die bürgerlichen Parteien wieder einigen Mut. Sie vereinigten sich 1920 zu einem reaktionären Bürgerblock, dem Landeswahlverband, der unter Aufwand riesiger Mittel den Einfluß des Bürgertums gegenüber den proletarischen Kräften auf parlamentarischem Wege wieder herzustellen trachtete. Infolge des ewig zögernden Verhaltens der Unabhängigen, ihrer zahlreichen politischen Fehler, und nicht zuletzt infolge der Unzulänglichkeit ihrer führenden Kräfte in Braunschweig ging ihr Einfluß in dieser 1919 unbestrittenen Domäne der USP. ständig zurück. Die Sozialdemokratische Partei hingegen, deren Organisation 1919 in einem hoffnungslosen Zustand zu sein schien, nahm nach und nach den Unabhängigen zahlreiche Positionen der Arbeiterbewegung wieder ab. Nur ein kleiner Teil der Anhänger der Unabhängigen ging nach links zu den Kommunisten über.

Wie bei der Landtagswahl 1920, so gelang es auch diesmal noch, wieder für die beiden sozialdemokratischen Parteien ungefähr die Hälfte der abgegebenen Stimmen herauszuholen, so daß sich unter Hinzurechnung des kleinen kommunistischen Stimmenanteils wieder eine Linksmehrheit, und damit die Möglichkeit zur Bildung einer Arbeiterregierung ergibt. 23 Abgeordneten des bürgerlichen Reaktionsblockes und 6 bürgerlichen Demokraten stehen 12 Rechtssozialisten, 17 Unabhängige und 2 Kommunisten gegenüber.

Die geringe Stimmenzahl, die die Kommunisten aufbrachten, ist einesteils zurückzuführen auf die organisatorische Schwäche der Kommunistischen Partei in diesem zerrissenen, größtenteils agrarischen Ländchen, und andererseits auf die wüste Hetze, die Sozialdemokraten und Unabhängige gegen die Kommunisten veranstalteten, um die Abhängigkeit los zu werden, in der sich bisher die sozialistische Regierung gegenüber den paar kommunistischen Abgeordneten befand. Nun aber hat sich trotz alledem an dem früheren Mehrheitsverhältnis für eine sozialistische Regierung fast nichts geändert. Die Kommunisten werden deswegen mit stärkstem Nachdruck betonen, daß nach wie vor die Existenz einer Arbeiterregierung, die wirklich proletarische Politik treibt, möglich ist. Sie werden eine solche Regierung, wenn sie sich für die Arbeiterinteressen einsetzt, tatkräftig unterstützen.

Die rechtssozialistische Partei macht jedoch weiter alle erdenklichen Versuche, um aus dieser Abhängigkeit von der kommunistischen Unterstützung freizukommen. Auch die Unabhängigen haben in der alten sozialistischen Regierung meist eine abweisende Haltung gegen die kommunistische Unterstützung eingenommen. Den Rechtssozialisten kam es so wenig auf die Sicherung der Möglichkeit zur Schaffung einer Arbeiterregierung an, daß sie vor den Wahlen das unabhängige Angebot auf **Listenverbindung**, das von den Kommunisten angenommen worden war, **schroff abwiesen**. Sogar eine Intervention der Gewerkschaften, die von den drei Arbeiterparteien Listenverbindung forderte, wurde von den Rechtssozialisten ignoriert. Sie sind Gegner der proletarischen Einheitsfront, und sie wollen um jeden Preis los von den kommunistischen Einflüssen. Diese Tendenz hat sich nach dem Görlitzer Parteitag und nach dem Eintritt in die preußische Stinnes-Koalition noch verschärft.

Gerade gegenüber der preußischen Koalition zwischen Sozialdemokratie und Stinnes-Partei und gegenüber dem eifrigen Bemühen, eine ähnliche Koalition im Reiche zustande zu bringen, ist aber die Schaffung einer sich auf proletarische Parteien stützenden Regierung in Braunschweig taktisch wichtig. Waren doch bereits in den letzten Monaten innerpolitisch sehr bemerkenswerte Bestrebungen im Gange zwischen den drei sozialistischen Landesregierungen für Sachsen, Thüringen und Braunschweig eine engere Verbindung herzustellen. Dieser Block dreier proletarischer Regierungen, die alle drei auf die Unterstützung kommunistischer Abgeordneter angewiesen sind, hätte in der weiteren Entwicklung der Stinnesierungspolitik in Preußen, Bayern und im Reich in kritischen politischen Situationen eine wichtige Rolle spielen können. Es ist den Sozialdemokraten und den Unabhängigen bei der Schaffung der neuen Braunschweigischen Regierung, also auf Grund des Wahlergebnisses, wiederum Gelegenheit gegeben, vor der Arbeiterschaft zu beweisen, ob sie noch irgendwie gewillt sind, bei ihrer Politik proletarische Interessen in den Vordergrund zu stellen. Es muß von diesen beiden Parteien gefordert werden, daß sie den Versuch machen, die Hoffnungen, die sie im Proletariat mit ihrem demokratischen Parlamentarismus erweckt haben, zu erfüllen. Sie müssen auch auf die Gefahr von Konflikten eine auf Arbeiter sich stützende Regierung in Braunschweig schaffen, um gemeinsam mit den sozialistischen Regierungen Sachsens und Thüringens für die Interessen der Arbeiterklasse einzutreten.

Die Kommunisten sind durchaus bereit, ihnen diese Möglichkeit zu schaffen; sollten die Sozialdemokraten ablehnen, diese Gelegenheit zu ergreifen, so werden die Kommunisten sie dafür vor dem Forum der Arbeiterschaft zur Verantwortung ziehen müssen.

Das Los der politischen Gefangenen in Polen.

Von L. Domski (Warschau).

** In dem Warschauer illegalen Organ „Glos Komunistyczny" (Kommunistische Stimme) ist ein warmer Appell an die Arbeiter erschienen, aktiver gegen die Mißhandlung der politischen Häftlinge in den polnischen Kerkern aufzutreten. Der Artikel enthält Angaben, die eine weitere Verbreitung verdienen, weil sie die „Zivilisation", die Polen gegen die wilden Bolschewisten zu verteidigen vorgibt, grell kennzeichnen.

„Die Nachrichten, die aus den Kerkern kommen", — schreibt die „Glos Komunistyczny" — „sind wahrlich erschütternd. Die Arbeiterklasse möge wissen, daß die polnische Bourgeosie in ihrer Generaloffensive gegen die Arbeitermassen auch eine Offensive gegen die politischen Gefangenen aufgenommen hat. Die Häftlinge haben es zu gut in den Kerkern. In einem unerhört schwierigen Kampfe gegen die Gefängnisbehörden haben die politischen Gefangenen oft um den Preis ihres Lebens, unter häufiger Anwendung des äußersten verzweifelten Kampfmittels, des Hungerstreiks, sich gewisse Erleichterungen erkämpft. Sie hatten längere Spaziergänge, sie empfingen Besuche ohne Gitter, sie erlangten ein Recht zur Bildungsarbeit. Jetzt soll dies alles zurückgezogen werden. Der politische Gefangene soll auf die Stufe eines Kriminalverbrechers, eines Banditen, eines Diebes, herabgedrückt werden!"

Im Warschauer Untersuchungsgefängnis haben die gegen die Gefangenen angewandten Schikanen (man verhängte ihnen sogar die Fenster mit den sog. Fensterkörben, um ihnen das Tageslicht zu entziehen) zu einem Hungerstreik geführt, den man zunächst allerdings durch Verteilung der Gefangenen auf drei Gefängnisse gebrochen hat. Aber die Lebensbedingungen wurden so unerträglich, daß im Laufe von zwei Wochen ein neuer Hungerstreik ausbrach. Sein Ausgang ist noch unbekannt. Wie schwer müssen die Verhältnisse in einem Gefängnis sein, wo die Gefangenen sich im Laufe zweier Wochen zum zweiten Mal entschließen, die selbstmörderische Waffe des Hungerstreiks anzuwenden!

In Krakau sitzen die Politischen im Gefängnis des Bezirksgerichts, systematisch mit Kriminalverbrechern vermischt, zu 10–20 Personen in schmutzigen ungeheizten Kammern, die nur für 5–10 Personen Raum bieten. Sie bekommen keine reine Wäsche, haben fast keine Strohsäcke und nur eine kleine Bettdecke für je zwei Personen. Die Verpflegung ist vollkommen ungenießbar. Nahrung von auswärts wird nur selten zugelassen.

In Lemberg genau dieselben Verhältnisse. Die auf dem Lemberger Parteitag verhafteten Kommunisten haben seit einem vollen Monat keinen Spaziergang im Freien gehabt.

Und, was noch schlimmer ist, es kommen immer häufiger Fälle von Mißhandlung der Gefangenen in den Kerkern vor. Die auf dem ostgalizischen Parteitag verhafteten Kommunisten wurden beim Verhör blutig geschlagen: So wurde ein Kriegsinvalide arg mißhandelt. Besonders schlimm erging es dem Ukrainer Iwan Kuryluk, dem man durch Mißhandlungen das Eingeständnis der Zugehörigkeit zur Ukrainischen Kommunistischen Jugendorganisation abzwingen wollte.

In Warschau mißhandelte der Chef der politischen Geheimpolizei Snarski in eigener Person die Verhafteten. Er nahm am 1. Dezember in stark angetrunkenem Zustande an der Mißhandlung der verhafteten jugendlichen Arbeiter teil.

Es sind hartnäckige Gerüchte im Umlauf, nach denen die Regierung die Kategorie der politischen Gefangenen (die wenigstens in Kongreßpolen bisher offiziell bestanden hat) überhaupt zu unterdrücken und die Politischen den Kriminalverbrechern vollständig gleichzustellen gedenkt. In Krakau wird das schon jetzt verwirklicht. Selbst die für Pressevergehen Verurteilten, die doch

in der ganzen Welt eine Ausnahmestellung genießen, werden jetzt wie gewöhnliche Verbrecher behandelt. So muß der Redakteur der „Mysl Robotnicza", Andrzejczak, der sich erst in der Untersuchungshaft befindet, in Gemeinschaft mit Spitzbuben sitzen; man hat ihn den Kopf rasiert und ihn in die Arrestantenkleidung gesteckt. Unter der zaristischen Regierung war es in dieser Beziehung anders. Aber der Innenminister Downarowitsch betonte ja jüngst ausdrücklich, daß die zaristischen Umsturzgesetze viel zu milde waren.

Schließlich beginnt man auch, die Rote Hilfe zu verfolgen. Unlängst wurde die Abteilung der Roten Hilfe in Lodz einer Haussuchung unterzogen und dann verboten. So schreitet die bürgerliche Offensive gegen die in Kerkern Schmachtenden immer entschiedener fort. Offensive gegen die Wehrlosen! Da haben die edlen Verteidiger der kapitalistischen Kultur endlich einmal eine Beschäftigung, die ihnen wirklich billige und gefahrlose Lorbeeren verspricht.

Wirtschaft

Die Wirtschaftslage der Vereinigten Staaten.

Von A. Friedrich.

Zu Beginn des neuen Jahres äußerten die meisten amerikanischen Finanzkapitalisten Zuversicht über die wirtschaftliche Entwicklung der Vereinigten Staaten für das kommende Jahr. Sie machten darauf aufmerksam, daß schon heute **Zeichen einer Besserung der Weltwirtschaftslage deutlich vorhanden sind, daß z. B. im vergangenen Jahr 700 Millionen Dollar Gold in die Staatskasse geflossen sind, daß die Deckungsquote der Bundesreservebank von 45 auf fast 71 Proz. gestiegen ist und daß sich vor allem in einigen Industriezweigen Produktionssteigerungen gezeigt haben.

Die **Wirklichkeit** zeigt freilich ein durchaus anderes Bild. Versuchen wir dies Bild an Hand einiger nackter Zahlen darzustellen.

Die Zahl der **Bankrotte** betrug im letzten Jahr fast 20 000, etwa doppelt so viel wie im Vorjahr, und amerikanische Wirtschaftsberichte geben zu, daß die Zahl der Bankrotte in den kommenden Monaten nicht nachlassen, sondern im Gegenteil **steigen** wird. Es handelt sich dabei zumeist um kleine Firmen, die der Politik der großen Trusts zum Opfer fielen.

Die **Eisenbahnen** weisen zwar im abgelaufenen Jahre statt des Defizits, das sie 1920 hatten, einen Ueberschuß auf. Aber dieser Ueberschuß ist ein Gewinn lediglich auf dem Papier. Die Geldbedürfnisse der Bahnen werden für das neue Jahr auf etwa 1 Milliarde Dollar geschätzt. Die Beschaffenheit des rollenden wie auch des Schienenmaterials ist unternormal. Statt der normalen 10 Proz. sind im September 1921 mehr als 23 Proz. aller **Lokomotiven gebrauchsunfähig** gewesen, bei den **Güterwagen** betrug der Prozentsatz der gebrauchsunfähigen 15 Proz. anstelle der normalen 4 Proz. Es ist den Eisenbahnmagnaten zwar gelungen, **Lohnreduktionen** durchzuführen, die insgesamt über das abgelaufene Jahr 400 Millionen Dollar ausmachen, sie halten aber eine Sanierung der Eisenbahnen nur für möglich, wenn ein noch größerer Lohnabbau erfolgt. Diesem Lohnabbau setzen aber die Angestellten und Arbeiter starken **Widerstand** entgegen, die amerikanischen Eisenbahnunternehmer selber rechnen mit heftigen und langanhaltenden Lohnkämpfen mit den Eisenbahnern.

Noch schlimmer steht es um die **Schiffahrt**. Die Geschäftsberichte geben selbst zu, daß noch nicht das geringste Zeichen einer Besserung der Krise zu sehen ist. Von 1500 Stahldampfern befinden sich tatsächlich nur 300 in Betrieb, der Betrieb auf den **Werften** wird von Monat zu Monat mehr eingeschränkt. Auch in der Schiffahrt sind große Konzentrationsbewegungen im Gange, so wird Mitte Januar von der Gründung eines Amerikanischen Schiffahrtspools in San Francisko für die Westküste Nord- und Südamerikas berichtet. Der Zweck dieser und ähnlicher Konzentrationsbewegungen ist, dem Reederkapital größere Macht und die Möglichkeit einer planmäßigen Reduktion des Schiffahrtsbetriebes zu geben, und zwar unter Vernichtung kleiner Kapitalisten.

Sehr stark zurückgegangen ist 1921 die Produktion von **Kohle, Stahl, Eisen und Kupfer**. Die Roheisenproduktion betrug im abgelaufenen Jahr nach den Feststellungen der „The Iron Trade Review" (Ohio) 15,7 Millionen Tonnen gegen 36,7 Millionen Tonnen im vorvergangenen Jahr, die von Rohstahl 20 Millionen Tonnen gegenüber 42 Millionen Tonnen 1920. Während die amerikanische Produktion an Roheisen und Rohstahl 1920 etwa ⅔ der Weltproduktion ausmachte, betrug sie 1921 kaum noch die Hälfte, trotz eines Rückgangs der Weltproduktion um etwa 30 Proz. Gemessen an der Leistungsfähigkeit betrug die Produktion von Roheisen im abgelaufenen Jahre nur 20 Proz.

Die einzelnen **Fertig-Industriezweige** zeigen ein entsprechendes Bild, die Produktionsziffern sind zwar nur bei wenigen statistisch erfaßt, spiegeln sich aber in den stark zurückgegangenen **Exportziffern** wieder. Der Export von Lebensmitteln ist von 2,5 Milliarden Dollar auf 1,7 Milliarden gesunken, der von Rohstoffen von 1,9 auf 1,3, der von Fertigfabrikaten von 3,8 auf 3,3 Milliarden Dollar. Der Gesamtexport ist von 7,5 Milliarden Dollar auf 4,2, d. h. um 44 Proz. zurückgegangen. Wichtig ist es, daß die einzelnen Ausfuhrziffern zeigen, daß die Vereinigten Staaten, die während des Krieges und in den beiden darauffolgenden Jahren das größte Exportland der Welt für Fertigfabrikate waren, wieder mehr und mehr wie in der Vorkriegszeit zu einem **Rohstofflieferanten** werden.

Weder konnten die privaten **Kreditoperationen** die Ausfuhr nach valutaschwachen Ländern wesentlich heben, noch hat das **Zollnotstandsgesetz** die Baisse der amerikanischen Warenpreise irgend wie behindert. Dies Notsandsgesetz hat vor allem die Schleuderkonkurrenz valutaschwacher Staaten, wie Deutschlands, im geringeren Maße auch Frankreichs und Englands nicht beseitigen können. Die Kupferindustrie, die elektrotechnische Industrie, auch die Spielwarenindustrie klagen lebhaft über die deutsche Schleuderkonkurrenz. Zurzeit wird im Senat über den Vorschlag eines **Zolltarifs** beraten, den der Abgeordnete **Fordney** im Juni 1921 gemacht hat und der darauf hinausläuft, die Zölle für alle eingeführten Waren auf der Basis der amerikanischen Großhandelspreise festzusetzen. Das Beispiel der hohen Schutzzollgesetzbestimmungen der **Schweiz** zeigt, daß ein derartiger Tarif die Schleuderkonkurrenz nicht beseitigt, vielmehr die Preise der inländischen Industrieerzeugnisse auf einer derartigen Höhe hält, daß sie auf dem Weltmarkt ihre Konkurrenzfähigkeit vollends verlieren.

Wenn nun in einzelnen Industriezweigen in den **letzten Monaten** tatsächlich geringe Produktionssteigerungen zu verzeichnen sind, so haben diese Schwankungen mit einer Besserung der allgemeinen nichts zu tun. Es handelt sich hierbei um eine jährlich ganz regelmäßige Erscheinung, daß das **Weihnachtsgeschäft** stets einen Anreiz zu gesteigerter Produktion darstellt und daß gerade **im Herbst von landwirtschaftlicher Seite** die meisten Einkäufe (Geräte, Maschinen, Automobile, Kunstdünger usw.) gemacht werden.

Die **Gründe für die gewaltige Wirtschaftskrise**, die nach den neuesten Schätzungen 7½ **(siebeneinhalb) Millionen Proletarier erwerbslos** gemacht hat, liegen denn auch auf der Hand. Während des Krieges haben nicht nur einige Kapitalstaaten, wie vor allem **Japan**, ihre Industrien ausgebaut, sondern es haben vor allem einige wichtige bis dahin vorkapitalistische Länder eigene Industrien entwickelt, das gilt vor allem für die **südamerikanischen Staaten**, für **China** und für **Indien**. Hinzu kommt, daß das gewaltige Gebiet **Rußlands** noch immer nicht Abnehmer von Industrieprodukten im größeren Maßstab geworden ist, daß ferner die Schleuderkonkurrenz der **valutaschwachen Länder** den amerikanischen Kapitalisten einen Absatzmarkt nach dem anderen, besonders in **Mexiko** und **Südamerika**, entrissen hat.

Dazu kommt schließlich noch, daß die „Kaufkraft" der amerikanischen werktätigen Bevölkerung im Laufe des vergangenen Jahres stark zurückgegangen ist. Am meisten gilt das für die **Arbeiter** und für die **kleineren und mittleren Farmer**. Nach den Berechnungen des „Newyorker Universitätsbüros für Wirtschaftsforschung" ist im Staate Newyork die „Kaufkraft" der ländlichen Bevölkerung um etwa 40 Proz., die der städtischen um 12 Proz. gesunken. Es kommt in diesen Ziffern zum Ausdruck, daß einmal die **Lohnreduktionen der Arbeiterklasse** viel größer waren — sie betrugen im Durchschnitt mindestens 30 Proz. — als der Rückgang der **Lebenshaltungskosten**, der lediglich 14,4 Proz. ausmachte. Und es kommt darin zweitens zum Ausdruck, daß die **Preise für landwirtschaftliche Produkte** im vergangenen Jahr einen viel stärkeren Rückgang hatten als die der Industrieprodukte. Der Rückgang der **Getreidepreise** betrug etwa 50 Proz., noch stärker ist der Rückgang der **Baumwollpreise**. Der Preis für ein Pfund Baumwolle, der im Juli 1920 noch 43 Cent betrug, sank auf 8 bis 9 Cent, stieg dann Mitte Oktober vorübergehend bis auf 23 Cent und beträgt heute etwa 16 bis 17 Cent. Dieser Rückgang ist erfolgt, obwohl die Baumwollernte auf mehr als die Hälfte der Produktion des Vorjahres zusammengeschrumpft ist, z. B. infolge systematischer Verringerung der Anbaufläche. Die Folge ist, daß die Einschränkung der Baumwollerzeugung, im geringeren Maße auch die Erzeugung von Weizen im kommenden Jahre fortschreiten wird.

Die Möglichkeiten einer Sanierung der amerikanischen Industrie beruhen nicht in dem Fortschreiten der **Konzentrationsbewegung**: diese dient im Gegenteil dazu, die kleinen Kapitalisten zu beseitigen und durch planmäßige gewaltige Einschränkung der Produktion den Kapitalisten Gewinnmöglichkeiten zu garantieren. Ein Hauptmittel der amerikanischen Kapitalisten wird auch weiterhin sein, den **Lohnabbau** mit aller Schärfe weiterzuführen. Sie rechnen dabei selbst mit Widerständen der Arbeiter, die soziale Krisis, die heute schon durch die Existenz der gewaltigen Arbeitslosenarmee sich verschärft hat, wird sich durch diese Kämpfe noch weiter zuspitzen. Und gleichermaßen werden die kleinen Farmer, deren Arbeitseinkommen, wie wir gezeigt haben,

noch viel stärker gefallen ist, als das der Arbeiter, in wachsendem Ausmaß revolutioniert.

Außer auf die **verschärfte Ausbeutung der Arbeiter und kleinen Farmer** des Inlands holft das amerikanische Kapital darauf, sich neue **Absatzmärkte** und **Märkte für Kapitalsanlagen** zu erobern. Im Mittelpunkt dieser Bestrebungen steht das **chinesische** Problem. Aber auch diese Möglichkeit weist bereits auf Konflikte hin, die aus dem Kampf des amerikanischen Kapitals mit dem Kapital anderer Staaten — Englands und Japans — sich entspinnen und das Wirtschaftsleben stören werden, ganz abgesehen davon, ob überhaupt der chinesische Markt die ihm zugeschriebene Aufnahmefähigkeit hat und ob nicht chinesisches Kapital selber den chinesischen Markt erobern wird.

Aus Sowjetrußland

Bekämpfung der Geschlechtskrankheiten in Sowjetrußland.

** M. In Sowjetrußland wie in allen übrigen Ländern Europas haben während des Krieges und der Nachkriegsperiode die Geschlechtskrankheiten erschreckend überhand genommen. Während man jedoch in Westeuropa den Kampf gegen diese Geißel der Menschheit in zielmich lässiger Weise führt, ist man in Rußland trotz der ungeheuren Schwierigkeiten und Hindernisse, die sich dabei in den Weg stellten, darangegangen, diesem Uebelstand energisch zu Leibe zu rücken.

Die proletarische Regierung hat bereits während der Periode des Bürgerkrieges die größten Anstrengungen gemacht, um auch auf diesem Gebiete die Folgen und Begleiterscheinungen des großen Völkermordens zu beseitigen. Leider war es jedoch, infolge des ununterbrochenen Kampfes mit den Weißen Armeen und Banden, sowie der hermetischen Absperrung Sowjetrußlands vom Auslande und vom Weltmarkte durch die von den kapitalistischen Staaten verhängte Blockade und der daraus resultierenden wirtschaftlichen Schwierigkeiten, nicht möglich, alle vorgesehenen Maßnahmen praktisch und in wirksamster Weise durchzuführen. Hieraus ergibt sich ganz von selbst, daß alle früher gemachten Anläufe zu einer wirksamen Bekämpfung der Geschlechtskrankheiten sich nicht im Großen auswirken konnten, sondern sich auf einen kleineren Wirkungskreis beschränken mußten.

Mit der Beendigung des Bürgerkrieges, sowie der Aufhebung der Blockade, war es möglich, auch auf diesem Gebiet alles zu unternehmen, um die Bekämpfung dieser Krankheiten, die in so außerordentlichem Maße zur Erhöhung der Invalidität und Sterblichkeit (besonders der Kinder) beitrugen, und durch die ein beträchtlicher Prosentsatz von Bürgern physisch und moralisch heruntergekommen ist, so intensiv als nur irgend möglich zu gestalten.

Zu diesem Zweck schuf das Volkskommissariat für öffentliche Hygiene einen Stab, bestehend aus den bedeutendsten Kapazitäten auf dem Gebiete der Haut- und Geschlechtskrankheiten, die bereits früher an dem bisher bestehenden Ambulatorium tätig waren, und stellte außerdem einen riesigen Gebäudekomplex zur Verfügung. Diese unter unermeßlichen Schwierigkeiten, dank der außerordentlichen Teilnahme der Regierung, glücklich zu Ende geführten Vorarbeiten, sowie die in freigiebigster Weise zur Verfügung gestellten Mittel ermöglichten es, daß die Eröffnung des neugegründeten **staatlichen Instituts für Haut- und Geschlechtskrankheiten** bereits am 11. Dezember in Moskau stattfinden konnte. Das Institut besteht aus einer Sektion für experimentelle Venerologie und einer klinischen Station, in der etwa 250 Patienten Aufnahme finden können. Diese letzteren werden vollkommen kostenlos und absolut individuell behandelt. Die Abteilung für experimentelle Venerologie verfügt über alle Errungenschaften der modernen Technik auf diesem Gebiete, unter anderem auch über eine Wassermannsche Station zu Blutuntersuchungen, und kann, was Ausstattung betrifft, jedem westeuropäischen Etablissement voll zur Seite gestellt werden.

Außer den Forschungen und Versuchen, sowie der klinischen Behandlung von zirka 250 Patienten obliegt dem Institut auch die Ausbildung von etwa 300 jungen Aerzten, was in Anbetracht des außerordentlichen Aerztemangels in Rußland von ausschlaggebender Bedeutung ist. Inwieweit der Mangel an Aerzten und das Fehlen der notwendigen Heilmittel und Medikamente zur Verbreitung dieser Krankheiten beigetragen haben, erklärt sich am besten durch die Tatsache, daß es bisher nur einem ganz geringen Prozentsatz von geschlechtskranken Männern möglich war, sich einer Behandlung zu unterziehen, während für Frauen hierzu überhaupt keine Möglichkeit bestand. Das neueröffnete Institut für Haut- und Geschlechtskrankheiten, das unmittelbar nach seiner Eröffnung seine Arbeiten mit aller Energie aufnahm, dürfte einen alsbaldigen Wandel der Dinge herbeiführen.

Die russische Aerztewelt, die sich bisher im allgemeinen gegenüber allen Verordnungen und Einrichtungen der Sowjetregierung ziemlich passiv verhielt, nahm die Gründung dieses staatlichen Instituts mit großer Begeisterung auf, wovon die bei der Eröffnung ausgetauschten Reden und die vielen Glückwunschschreiben, die von den bekanntesten Professoren und Kapazitäten auf diesem Gebiete eingelaufen waren, ein beredtes Zeugnis ablegen. Der absolut uneigennützige Charakter dieses neuen Instituts, sowie die tatkräftige Anteilnahme der Regierung bei der Lösung all der schwerwiegenden Probleme dürften kaum in irgend einem Lande ein Gegenstück aufweisen und können in jeder Beziehung als vorbildlich bezeichnet werden.

Arbeiterbewegung

Der Eisenbahnerstreik in Sachsen.

** En. Als in der letzten Silvesternacht durch Vereinbarungen zwischen den Eisenbahnerorganisationen und dem Reichsverkehrsministerium der damalige Eisenbahnerstreik in Berlin und in Rheinland-Westfalen abgebrochen wurde, konnten die Eisenbahner nur durch das Versprechen, daß in den am 5. Januar beginnenden Verhandlungen eine grundsätzliche Regelung ihrer Löhne und Gehälter vorgenommen würde, wieder zur Aufnahme der Arbeit veranlaßt werden. Doch die Erregung und Erbitterung gegen die Regierung wurde dadurch bei den Eisenbahnern nicht beseitigt, im Gegenteil, sie sahen auch schon damals den Verhandlungen mit großem Mißtrauen entgegen. Dieses hat sich vollauf bestätigt, denn es wurde weder eine generelle Regelung der Grundlöhne und Gehälter vorgenommen, noch eine auch nur einigermaßen der Teuerung entsprechende Zulage gewährt. Den unteren Beamten bewilligte man die lächerlich geringe Summe von 2000 Mark pro Jahr als Zulage, während die Eisenbahn-Arbeiter mit einer Stundenlohnzulage von 75 Pfennig abgespeist wurden, gegenüber ihrer Forderung von 3,50 bzw. 4,30 Mark.

Diese Provokation der Regierung hat unter allen Beamten und Arbeitern, speziell bei den Eisenbahnern, im ganzen Reich helle Empörung ausgelöst. In vielen Hunderten von Versammlungen forderten sie von ihrer Organisationsleitung, daß sofort in den Streik eingetreten werden sollte. Doch die Gewerkschaftsführer, die sich der deutschen Wirth-Regierung, die unter außenpolitischem Druck infolge der Reparationsforderungen steht, verpflichtet fühlten, boten alles auf, um die Eisenbahner vom Streik zurückzuhalten. Das ist ihnen im Reich zum größten Teil gelungen. Doch in **Sachsen**, wo die Preise für die Lebenshaltung ganz besonders hohe sind, ließen sich die Eisenbahner nicht mehr vom Kampf zurückhalten. In **Dresden** stellte eine Eisenbahnerversammlung am 17. Januar ein **kurzfristiges Ultimatum** an die Regierung auf Bewilligung von mindestens 3 Mark Stundenzulage. Als dieses abgelehnt wurde bzw. keine Antwort erfolgte, traten die Dresdener Eisenbahner am 21. Januar in den Streik.

Obwohl die Streikstimmung nicht nur unter den freigewerkschaftlich Organisierten, sondern auch bei den Mitgliedern der christlichen und der sog. neutralen Verbände allgemein war und sich selbst Ortsbeamte des freigewerkschaftlichen DEV. für den Streik aussprachen, erklärte der Hauptvorstand dieses Verbandes den Streik für einen „wilden". Durch den Hauptvorstand wurden nicht nur in der bürgerlichen, sondern auch in der rechtssozialistischen und unabhängigen Presse gleich nach Ausbruch des Kampfes fortgesetzt unwahre Meldungen verbreitet, daß der Streik zusammengebrochen wäre. Aber trotz diesen Lügenmeldungen breitete sich der Streik gegen den Willen der Verbandsbürokratie auf eine größere Anzahl von Orten in Sachsen aus. Immerhin haben diese systematischen Falschmeldungen im Reich die Wirkung erzielt, daß die übrigen Eisenbahner verwirrt wurden und sich von einer Solidaritätsaktion abhalten ließen. Unter diesen Umständen ist die Gefahr sehr groß, daß der Kampf der sächsischen Eisenbahner erfolglos abgebrochen werden muß. Sollte dieser Fall eintreten und die aus bitterster Not zum Kampf getriebenen Proletarier umsonst schwere Opfer gebracht haben, dann trägt die Schuld daran einzig und allein die Verbandsbürokratie und die menschewistische Presse.

Die Kämpfe des dänischen Proletariats.

Von Sigvald Hellberg (Kopenhagen).

** In meinem letzten Artikel schilderte ich die politische Situation im Hinblick auf den Abbruch der **dänisch-russischen Verhandlungen**. Der Minister des Aeußeren, Harald Scavenius, rettete diesmal noch seinen Ministersessel, konnte aber kein Vertrauensvotum erreichen. Im Gegenteil. Die Regierung wurde aufgefordert, baldmöglichst die Verhandlungen mit Sowjetrußland wieder aufzunehmen. Uebrigens ist man in politischen Kreisen der Meinung, daß der Abgang des Ministers nicht lange auf sich warten lassen dürfte. Man hat bereits den Gesandschaftsposten in London für ihn ausersehen.

Das von der Regierung vorgeschlagene **Arbeitslosengesetz** ruft gewaltige parlamentarische Debatten hervor. Die Sozialdemokraten erklärten das Gesetz für unannehmbar, sagten, sie

wollten die Arbeiter zum Kampf gegen das Gesetz rufen usw., arbeiteten aber hinter den Kulissen energisch für ein Kompromiß, das sie denn auch in zwölfter Stunde zustande brachten. Während die Regierung nur zu winzigen Zugeständnissen bereit war, stimmten die Sozialdemokraten für eine ganze Reihe reaktionärer Bestimmungen; so z. B. für die Aufhebung der Selbständigkeit der Arbeitslosenkassen, für die Herabsetzung der Unterstützung, sowie für die Einführung von Kontrollkarten und der sogenannten Nothilfsarbeit, d. h. dafür, daß, wer drei bis vier Tage in der Woche für den Minimallohn arbeitet, keine Unterstützung für die übrigen Tage erhält. Weiter erklärten sie sich für den Zwang der Arbeiter, Arbeit selbst dann anzunehmen, wenn der dafür bezahlte Lohn hinter dem bisher erhaltenen zurückbleibt.

Bis jetzt sind den Arbeitern die Folgen des neuen Gesetzes noch nicht voll zum Bewußtsein gekommen, in einigen Wochen aber werden sie das Gesetz als eine gegen sie gerichtete Maßnahme erkennen. Hat doch die Regierung einen Arbeitsdirektor ernannt, dem zwar jedes soziale Verständnis fehlt, der aber den unbezahlbaren „Vorzug" hat, daß er bis zum heutigen Tage — Polizeiassessor gewesen ist!

Die Zahl der Arbeitslosen ist in den letzten Wochen sehr rasch zu furchtbarer Höhe gestiegen, so daß jetzt etwa 85,000 eingetragene Arbeitslose vorhanden sind. Das bedeutet über 100,000 direkt Arbeitslose, wozu noch eine große Zahl von Kurzarbeitern kommt.

Ende des vorigen Jahres wurden die ersten Verhandlungen zwischen Arbeitern und Arbeitgebern wegen Abschluß neuer Tarife begonnen. Die Forderungen, die die Arbeitgeber erhoben und die die gleichen bei allen in Frage kommenden Gewerben sind, wurden von dem Arbeitgeberverband diktiert. Die Unternehmer verlangen: Aufhebung des Achtstundentags, Lohnherabsetzung um 30—45 Prozent, Herabsetzung der Ueberstundenzuschläge um 25—50 Prozent, Erhöhung der Arbeitsintensität und Aufhebung der meisten von den Arbeitern in den letzten 20 Jahren gewonnenen Fortschritte in den Arbeitsbedingungen usw.

Um diese Forderungen zu erzwingen, droht der Arbeitgeberverband mit der Aussperrung von 100,000 Arbeitern. In seiner Begründung der Forderungen sagt der Arbeitgeberverband z. B. mit Bezug auf den Achtstundentag ebenso höhnisch wie zynisch, daß, wenn die Arbeiter erklären, von der gewährten Stundenbezahlung nicht leben zu können, sie eben durch eine längere Arbeitszeit ihren Verdienst vergrößern müssen. Im übrigen versuchen die Arbeitgeber, ihre Forderungen mit der Krise und mit dem Hinweis auf die internationale Konkurrenz, speziell die deutsche, zu begründen.

Um die Unverschämtheit der Unternehmerforderungen im Hinblick nur auf den Achtstundentag zu kennzeichnen, ist es von Interesse zu wissen, daß einzelne Gewerbe, z. B. die Buchdrucker, den Achtstundentag schon seit 12 Jahren gehabt haben. Die Arbeiter des Baugewerbes in Kopenhagen (Maurer, Zimmerer und Tischler) erkämpften sich in dreimonatlichem Kampf im Frühjahr 1918 diesen Fortschritt, und am Ende dieses Kampfes wurde durch Uebereinkunft zwischen dem Arbeitgeberverband und den „zusammenwirkenden Gewerkschaftsverbänden" der Achtstundentag für alle übrigen Arbeiter Dänemarks eingeführt. Den Achtstundentag gesetzlich festzulegen, war leider bisher nicht möglich.

Im Frühjahr 1921 wurde die erste Lohnreduktion durchgeführt und die „gleitende Skala" festgelegt. Für jede bestimmte Steigerung oder jeden Niedergang der offiziellen Preiszahl sollte der Lohn eine bestimmte Steigerung oder Herabsetzung erfahren. Diese Vereinbarungen wurden damals von den Kommunisten scharf bekämpft und jetzt sehen auch große Teile der Arbeiter den schweren Fehler ein, den sie mit der Annahme dieser Vereinbarungen begingen haben. Jetzt erklären sich die Arbeiterorganisationen bereit, der Herabsetzung der Löhne entsprechend dem Sinken der Preiszahl beizutreten. Hiermit sind die Arbeitgeber noch nicht zufrieden. Man muß, sagen sie, wegen der Krise und der Konkurrenz die Löhne weit mehr herabsetzen. Sie wollen jetzt eine große allgemeine Reduktion und dann zum 1. Februar erneut die Löhne entsprechend der gesunkenen Preiszahl herabsetzen.

Bis jetzt haben sowohl die einzelnen Gewerbe wie auch die reformistische Hauptorganisation der Arbeiter („Die zusammenwirkenden Gewerkschaftsverbände") diese Forderungen abgelehnt. Sie erklären, sie werden wohl verhandeln, aber sich die Forderungen der Arbeitgeber nicht diktieren lassen. Ob die reformistischen Führer in ihrem Widerstand fest bleiben, ist allerdings sehr die Frage.

Wenn die Aussperrung Wirklichkeit wird, wird sich auch die Stellung für die Arbeitslosen verschlechtern, weil nach dem Gesetz keine Arbeitslosenunterstützung gezahlt wird in Gewerben, die sich in einer Aussperrung oder im Streik befinden.

Unter diesen Umständen fühlen die Arbeiter mehr und mehr die Notwendigkeit einer geschlossenen proletarischen Verteidigungsfront.

Der kommunistische Standpunkt ist: Hier darf nicht nachgegeben werden, hier müssen die Arbeiter fest zusammenhalten, um den von den Unternehmern gewollten Kampf mit Erfolg zu bestehen.

Russlandhilfe

Wie man stirbt.

Von Victor Serge (Kiew).

** In der Umgebung von Tschernigow sind nach einem Radio vom 21. Dezember im Laufe des Monats November 2210 Menschen Hungers gestorben. Und dabei gehört diese Gegend nicht einmal zu den von der Hungersnot am meisten heimgesuchten Distrikten. In Juruzan (Bahakow-Gebiet) sterben ganze Familien dahin, verschwindet die ganze Bevölkerung. Die Leichen bleiben unbestattet in den verlassenen Wohnungen liegen. Von 3000 Einwohnern sind nur 850 übrig geblieben. Von Vieh ist nichts mehr zu bemerken.

In der Tatarischen Republik ist die Lage besonders schlimm. 4332 Bauernhöfe stehen verwaist und verlassen da. Bis zum 15. Dezember hatte man 11 117 Todesfälle zu verzeichnen. Vieh und Pferde verschwinden ganz. Von über 50 000 Kindern vermag die Auslandshilfe nur 4 600 zu ernähren. So sieht es im Kanton Spassk aus, und Spassk heißt, o Ironie des Schicksals, auf Deutsch: Erretter! — Im Kanton Elaburg gestattete die Hilfsaktion des europäischen Proletariats, 71 Verpflegungsstellen einzurichten, in denen man von insgesamt 62 275 hungernden Kindern ganze 3051 zu beköstigen imstande ist. Für die Erwachsenen konnte nichts geschaffen werden. Diese erhalten sich vorläufig noch durch Abschlachten der letzten Pferde. Aber werden sie noch lange standhalten können?

Der Vorsitzende des Verwaltungskomitees eines Dorfes im Gouvernement Perm vergleicht in seiner bilderreichen Muschik-Sprache, die dem Geschlecht der großen russischen Dichter so eigentümlich ist, die Dürre mit dem Typhus.

„Ich glaube," so sagt mir ein Genosse, der die Gegend genau kennt, „daß bis zum Frühjahr alle Kinder in Sarapul tot sein werden."

Das Tragische an der Sache ist, daß man nicht gleichzeitig den Sterbenden an der Wolga und an der Kama, den Kindern wie den Alten Hilfe bringen kann . . . . Die Riesenanstrengung der Proletarischen Hilfsaktion hat nach den Angaben des Zentralhilfskomitees ergeben, daß man mit ihr bis zum Frühjahr etwa 50 000 Menschen durchfüttern kann. Die erleuchtete Menschenliebe aller bürgerlichen Mächte dagegen hat Nahrungsmittel zur Verfügung gestellt, die zur Erhaltung von etwa 100 000 Menschen ausreichen. Das wären also insgesamt 150 000 vom Hungertod Errettete! Und dabei sind, gering gerechnet, 25 000 000 zum Hungersterben verurteilt!

Die von mir über zwei bis drei Kantone angeführten Ziffern sind absolut zufällig. Es gibt Tausende und Abertausende von Kantonen, wo die Lage ganz ähnlich ist. Ja, es gibt unzählige Städte, wo sie noch weit schlimmer ist. Wir stoßen auf große Marktflecken, die bereits vollkommen ausgestorben sind. Und dabei befinden wir uns noch mitten im Winter, so daß die Hungernden bis zum Frühjahr noch drei lange kalte Monate ohne Brot durchzuhalten haben!

Die Wirklichkeit der Hungersnot ist grauenhaft und läßt sich nicht in Worte kleiden. Aber so schwach und unvollkommen sie auch dargestellt werden möge, sie sollte dem Geiste aller revolutionär Gesinnten stets gewärtig sein, die heutzutage nur noch ganz allein die wirkliche Bedeutung des alten von einer ganzen Gesellschaft in den Schmutz getretenen Wortes „Menschlichkeit" zu würdigen verstehen. Denn der Riesenumfang der Katastrophe darf hier nur die Energien immer weiter steigern. Mutlosigkeit muß verpönt sein und bleiben, wenn es sich um Sein oder Nichtsein eines ganzen Volkes handelt.

Internationale

Die Kämpfe um die Massenpartei in Deutschland.

Von Ernst Meyer.

** Die dem Kommunismus feindliche Presse pflegt alle Vorgänge, die sich bei der Herausbildung kommunistischer Parteien abspielen, unter dem Gesichtswinkel der „Spaltung" zu betrachten. Selbst die Verschmelzung eines großen Teiles der Unabhängigen Partei Deutschlands mit dem Spartakusbund nach Halle erschien diesen oberflächlichen Kritikern nur als Spaltung. In Wirklichkeit wurde durch Halle eine große kommunistische Partei geschaffen, die ganz anders als der kleine Spartakusbund werbend und wirkend für den Kommunismus auftreten konnte.

Auch die Parteidebatten innerhalb der Vereinigten Kommunistischen Partei Deutschlands dürfen nicht danach beurteilt werden, daß im Verlauf dieser Debatten einige Parteimitglieder oder Gruppen aus der Partei ausschieden oder ausgeschlossen wurden. Der tiefer schürfende Beobachter muß vielmehr fragen, ob diese Auseinandersetzungen nicht die innere Kraft der Partei erhöhen und den Charakter der Partei als einer Massenpartei schärfer herausarbeiten.

Wer die Beschlüsse der Parteikonferenzen und die Politik der Kommunistischen Partei seit dem Vereinigungsparteitag im Dezember 1920 genau verfolgt, wird feststellen, daß die Kommunistische Partei Deutschlands neben der allgemeinen Propaganda für die Diktatur des Proletariats mehr und mehr ein konkretes politisches Programm herausgearbeitet hat. Ein Vergleich des Manifestes vom Gründungsparteitage 1920 mit den Resolutionen des Jenaer Parteitages 1921 oder mit den Resolutionen der letzten Zentralausschußsitzungen läßt diesen Unterschied deutlich hervortreten. Neben der Propaganda für die allgemeinen Prinzipien des Kommunismus beschäftigt sich heute die deutsche Partei mehr und mehr bewußt mit den politischen und wirtschaftlichen Fragen, die die gesamte Arbeiterschaft interessieren. Auch die anfangs teilweise vorhandene Scheu vor der konkreten Beantwortung politischer Fragen ist geschwunden, so daß die Kommunistische Partei von der sektenhaften „Kommunistischen Arbeiterpartei" — wenn auch zu Unrecht — als „opportunistisch" bekämpft wird. Dieser Prozeß der Durchbildung zu einer Massenpartei spielt sich natürlich nicht reibungslos ab. Manche gute Genossen fürchten, etwas von ihren revolutionären Anschauungen zu verlieren, wenn die Partei auf konkrete politische Fragen nicht nur mit dem allgemeinen Bekenntnis zur Diktatur des Proletariats antworte. Auf der anderen Seite werden manche Genossen durch die Einstellung auf die Aufgaben einer Massenpartei dazu verführt, auch unentbehrliche kommunistische Gedankengänge über Bord zu werfen, um unter allen Umständen möglichst viel Arbeiter um sich zu sammeln.

Da das Tempo der revolutionären Entwickelung in Deutschland sich sichtbar verlangsamte, erfuhr auch der Inhalt der kommunistischen Forderungen mancherlei Aenderungen. Es kann daher so scheinen, als ob die Partei fortgesetzt sich rückwärts revidiere. Der Kurs der Partei erschien manchmal sogar als nicht gradlinig, weil die Anpassung an die Aufgaben einer Massenpartei in der gegenwärtigen Situation nicht ohne jeden Widerstand innerhalb der Partei durch die sogenannte „Linke" und mit der Abwehr unkommunistischer Uebertreibungen der Rechten vor sich ging. Im ganzen hat aber die deutsche Partei ohne allzu große Schwankungen und ernsthafte Gefährdungen ihre Einstellung auf eine Massenpartei vollzogen. Die Debatten und Beschlüsse der letzten Sitzung des Zentralausschusses am 22. und 23. Januar bilden dafür eine erfreuliche Bestätigung.

Die Gegner unserer Partei versuchen, die öffentliche Aufmerksamkeit allein auf den Ausschluß der zur Kommunistischen Arbeitsgemeinschaft Paul Levis gehörenden Parteigenossen zu lenken. Viel bedeutungsvoller sind indessen die Beschlüsse über die gegenwärtigen Aufgaben der Partei. Der Zentralausschuß bestätigt darin die schon früher gefaßten Beschlüsse über das Steuerprogramm der Partei, das in der Forderung der Erfassung der Goldwerte gipfelt. Der Zentralausschuß erklärt die Bereitwilligkeit der Partei, zur Durchsetzung dieser Forderung auch die politischen Konsequenzen zu ziehen, die Bildung einer rein sozialistischen Regierung zu fördern, und unter bestimmten Voraussetzungen auch dem Eintritt von Kommunisten in eine Arbeiterregierung zuzustimmen. Die Bereitwilligkeit wird in der Resolution ausdrücklich ausgedehnt auch auf die Regierungsbildung in den einzelnen Ländern (Freistaaten).

Wie unberechtigt der Vorwurf ist, daß unsere Partei sich sektiererisch abschließe, zeigt weiter der Beschluß über die Bereitwilligkeit unserer Partei zum gemeinsamen Kampfe mit anderen Arbeiterorganisationen für konkrete politische Forderungen, deren Durchsetzung das Los der Arbeiterschaft zu verbessern geeignet ist. Die Versuche zur Bildung der proletarischen Einheitsfront werden bewußt von der deutschen Partei fortgesetzt und im internationalen Maßstabe ausgedehnt werden. Der Zentralausschuß fordert die Einberufung eines internationalen Kongresses aller proletarischen Organisationen noch vor Genua. Er wehrt sich aber gegen jeden Versuch, diesen Gedanken zu verfälschen durch die Einberufung einer Konferenz, die nur auf die Parteien der westlichen Staaten beschränkt sein sollte.

Die Gesamtpartei hat durch diese Beschlüsse, die ohne jeden Widerspruch gefaßt wurden, bewiesen, daß sie keineswegs daran denkt, sich engherzig abzuschließen, und sich zu einer Clique putschistischer Verschwörer zurückzuentwickeln, wie Paul Levi und seine Anhänger es behaupten. Mit um so größerer Schärfe mußte sich aber der Zentralausschuß gegen die Versuche wenden, unserer Partei den kommunistischen Charakter zu nehmen und sie organisatorisch aufzulösen. Die Bestrebungen der Kommunistischen Arbeitsgemeinschaft laufen darauf hinaus, der Kommunistischen Partei eine Politik aufzuzwingen, die jede Grenzlinie zwischen der Kommunistischen Partei und der Unabhängigen Partei verwischt.

Der Satz des Kommunistischen Manifestes, daß die Kommunisten keine von der gesamten Arbeiterschaft getrennten Ziele haben, wird von der Arbeitsgemeinschaft (KAG.) dahin mißverstanden, daß die Kommunistische Partei neben den anderen Arbeiterorganisationen überhaupt keine Existenzberechtigung hätte. Und da die anderen Arbeiterorganisationen sich nicht der Kommunistischen Partei anschließen, versuchen die Genossen der KAG., unsere Partei auf den Weg der Verschmelzung mindestens mit der USP. zu führen.

Der Zentralausschuß hat diese Versuche einmütig abgelehnt. Die entscheidenden Resolutionen wurden gegen nur zwei Stimmen angenommen. Dieses Zahlenverhältnis entspricht durchaus der Stimmung in den Mitgliedermassen. Es ist daher zu erwarten, daß, abgesehen von einer Anzahl von Parteifunktionären, der Beschluß des Zentralausschusses keine nennenswerte Abspaltung zur Folge haben wird. Der Austritt von einigen Mitgliedern der Reichstagsfraktion schwächt zwar diese Fraktion erneut. Aber es ist dabei zu berücksichtigen, daß die Reichstagsfraktion sich mit ihren 24 Mitgliedern, abgesehen von zwei, zusammensetzte aus früheren Angehörigen der USP., die nach dem Parteitag in Halle als Einzelmitglieder aus der Fraktion der USPD. austraten. Im Preußischen Landtage, deren Kommunistische Fraktion nach der Bildung der VKPD. gewählt worden ist, verliert die Partei nur zwei Mitglieder.

Der neue Wirtschafskurs in Sowjetrußland und die Verlangsamung des revolutionären Tempos in Deutschland haben viele Arbeiter, die bisher für die Revolution und den Kommunismus begeistert waren, etwas ernüchtert. Sie stehen unserer Partei skeptischer gegenüber als bisher. Die Schwierigkeiten des revolutionären Kampfes, die unvermeidlichen Niederlagen und Kampfpausen veranlassen sie, sich zurückzuhalten.

Einzelne wenige springen ganz ab; andere glauben, der Partei die Aufgabe kommunistischer Grundsätze oder gar die Auflösung zugunsten einer großen „sozialrevolutionären" Partei empfehlen zu müssen. Die größere Masse der Parteimitgliedschaft hat indessen die Erfahrungen mit der alten sozialdemokratischen Partei nicht vergessen. Sie weiß, welch eine Bedeutung eine klare kommunistische Partei in revolutionären wie in ruhigeren Zeiten hat. Der Beschluß des Zentralausschusses zeigt diese Festigkeit, die auch organisatorisch in der Erhaltung des Mitgliederbestandes zum Ausdruck kommen wird. Die brennend gewordenen Steuerfragen, die zu erwartenden Lohnkämpfe und die drohende Verelendung breiter Schichten der Arbeiterschaft werden unsere Partei, die sich nüchtern und entschlossen auf diese Situation eingerichtet hat, nicht geschwächt finden.

Aus dem Lager der Gegner

Wen wollen die Amsterdamer täuschen?

Von A. Losowsky.

** Die Rote Gewerkschaftsinternationale hatte der Amsterdamer Internationale vorgeschlagen, gemeinsam vorzugehen, um es nicht zuzulassen, daß die Allgemeine Arbeitskonföderation Frankreichs sich spalte. Diese Initiative ergriff das Vollzugsbüro der R.G.I. bereits Anfang Dezember, bevor es noch von der Einberufung eines speziellen Einheitskongresses unterrichtet war. Wir sandten ein Radiotelegramm nach Amsterdam, worin wir, wie wir es auch schon früher taten, ganz energisch gegen die Spaltung Stellung nahmen und vorschlugen, eine besondere Beratung der Vertreter der Amsterdamer Internationale, der Roten Gewerkschaftsinternationale und der Mehrheit und der Minderheit der Allgemeinen Arbeitskonföderation einzuberufen, um die Einheit der französischen Gewerkschaftsbewegung zu retten.

Womit wurde aber unser Vorschlag von der Amsterdamer Internationale beantwortet? In einem von Oudegeest unterzeichneten Schreiben erklärte das Büro, daß es zur Spaltung infolge des Vorgehens der Kommunistischen Internationale komme, daß er, Oudegeest, selbst die Genugtuung darüber empfinde, daß wir das Verderbliche dieser Taktik einsehen und daß die Amsterdamer Internationale bereit sei, mit uns gemeinsam zu beraten, wenn wir den Einheitskongreß, den die revolutionären Syndikalisten anberaumt hatten, vertagten.

Diese Antwort ist nichts anderes als eine konzentrierte Heuchelei. Die Amsterdamer wissen ganz genau, wer die Spaltung der Allgemeinen Arbeitskonföderation herbeiführt. Hat denn die Kommunistische Internationale oder gar die Rote Ge-

werkschaftsinternationale die meisten Eisenbahnarbeiter Frankreichs aus der Allgemeinen Arbeitskonföderation verstoßen? Waren sie es etwa, die 20 000 Arbeiter Tourquoins vertrieben haben? Hat etwa die Rote Gewerkschaftsinternationale die revolutionären Verbände aus der Angestelltenföderation und aus der Föderation der medizinischen Arbeiter usw. vertrieben? Die Amsterdamer wissen doch ganz genau, daß alle diese Ausschlüsse das Werk ihrer politischen Freunde waren. Warum behaupten sie dann das Gegenteil? Sie wollen die Umtriebe ihrer Kollegen verdecken und gleichzeitig daraus Kapital schlagen.

Noch interessanter ist der Vorschlag, den von den Syndikalisten anberaumten Einheitskongreß zu vertagen. Die revolutionären Syndikalisten befinden sich in einer Lage, in der sie unbedingt einen Druck auf die verbohrten Führer ausüben müssen. Auf den nur zu deutlichen Wunsch der Bourgeoisie und ihrer Wortführer in der Art eines Charles Dulothin begannen die Führer der Allgemeinen Arbeitskonföderation den systematischen Ausschluß und die Verhetzung des linken Flügels der Gewerkschaftsbewegung. Wie sollte man darauf reagieren? Es bildete sich aus den 19 Departementverbänden und den 11 Föderationen eine Initiativgruppe, die alle Verbände, die gegen die Spaltung sind, aufruft, sich zu vereinen, um die Führer der Allgemeinen Arbeitskonföderation wieder zur Vernunft zu bringen.

Dieser Kongreß war gegen die Spaltung und gegen den Ausschluß gerichtet. An diesem Kongreß nahmen ebenfalls politische Freunde Jouhaux und Dumoulins teil. Es nahmen auch solche Verbände daran teil, die in allen Fragen mit dem leitenden Flügel der Allgemeinen Arbeitskonföderation einverstanden waren, die aber nicht die verbrecherische Spaltung der einzigen Gewerkschaftsorganisation Frankreichs verdauen konnten.

Kann das, was vor sich geht, unter solchen Umständen als Spaltung bezeichnet werden? Nein. Der Einheitskongreß hat alles getan, um die allgemeine Arbeitskonföderation zu zwingen, einen außerordentlichen Kongreß anzuberaumen, hat alles getan, um sämtliche Verbände zusammenzurufen und der Arbeiterklasse die Spaltung der Gewerkschaftsbewegung, dieses gewaltige Verbrechen in seiner ganzen Größe vor Augen zu führen. Die allgemeine Arbeitskonföderation ging jedoch nicht darauf ein. Sie stellte sich formell zu dieser Angelegenheit, wollte mit den 1½ tausend Verbänden, die sich in Paris versammelt hatten, nicht einmal verhandeln und tat alles, was die Spaltung noch vergrößern könnte, wodurch die Arbeiterklasse Frankreichs, an Händen und Füßen gebunden, unfehlbar der Bourgeoisie ausgeliefert wird. Statt nun ihren ersten Vizevertreter wieder zur Vernunft zu bringen, statt auf die verrückt gewordenen Führer der Allgemeinen Arbeitskonföderation den nötigen Druck auszuüben, schlägt die Amsterdamer Internationale vor, den Einheitskongreß zu vertagen, mit anderen Worten: versucht sie, ihn zu vereiteln.

Wir zweifeln nicht einen Augenblick daran, daß die Vereitelung dieses Kongresses den Herren Jouhaux und Konsorten passen würde. Kann sie aber dem französischen Proletariat passen, würde sie ihm irgendwelchen Nutzen bringen? Natürlich nicht. Wir sehen, daß die Politikaster der Amsterdamer Internationale, zusammen mit denen von der Allgemeinen Arbeitskonföderation, den Vorschlag zurückzuweisen, die Frage über die Erhaltung der Einheit innerhalb Frankreichs offen vor die Arbeiterklasse der ganzen Welt zu bringen.

Nachdem sie unsere Vorschläge zurückgewiesen und alles getan haben, um den Einheitskongreß zu vereiteln, besitzen sie noch die Dreistigkeit, der Kommunistischen Internationale und der Roten Gewerkschaftsinternationale Spaltungsbestrebungen vorzuwerfen. Wir sind nicht nur gegen jegliche Spaltung, sondern wir sind auch gleichzeitig für die Schaffung einer einheitlichen Front. Wir verstehen aber die einheitliche Front anders als die Amsterdamer. Bei uns handelt es sich um die Front der Arbeiter, während die Amsterdamer bestrebt sind, eine gemeinsame Front der Arbeiter und der Unternehmer zu schaffen. Mit einer derart kombinierten Front sind wir nicht einverstanden. Wir sind bereit, alles zu tun, was in unserer Macht steht, um mit den Arbeitern aller Richtungen und Strömungen einig zu werden, um in unseren Handlungen und in unserem Kampfe gemeinsam mit ihnen vorzugehen. Wir haben nicht den geringsten Wunsch, dem Völkerbund und dem Internationalen Arbeitsbüro in ihrer reformistischen Passivität und Tatlosigkeit nachzuahmen. Wir wollen eine Einheitsfront, eine Kampffront schaffen und sind bereit, alles zu tun, um die proletarische Einheit auf dieser Front zu festigen.

Daher werden uns die Vorwürfe ganz kalt lassen, die uns zu Urhebern der Spaltung stempeln wollen. Wir werden unseren Gegnern antworten: „Ihr glaubt ja selbst nicht daran, was Ihr redet; um so weniger glauben daran die Mitglieder der Verbände, an deren Spitze Ihr steht."

Buchbesprechung.

Vorläufer der kommunist. Revolution.

Von Arthur Rosenberg.

• • „In den Jahren 1418 bis 1421, also genau 500 Jahre vor der russischen und der deutschen Revolution, war Tabor, wie jetzt Moskau, der Mittelpunkt aller ketzerisch-sozialen und kommunistischen Bestrebungen Europas." — „Siegreiche herrschende Klassen machen immer ganze Arbeit. Sie nutzen ihren Erfolg gründlich aus, und je größer die Gefahr war, in der sie sich befanden, desto rücksichtsloser nahmen sie die Verfolgung der Besiegten auf. Nachdem die Bauerngefahr vorüber war, begann der Vernichtungszug gegen die Täuferbewegung. Verbrennen, Enthaupten, Ertränken waren die Todesstrafen von tausenden täuferischen Kommunisten." Diese beiden Zitate stammen aus dem 3. Teil der **„Allgemeinen Geschichte des Sozialismus und der sozialen Kämpfe" von M. Beer.** Das Buch ist kürzlich im Berliner Verlag für Sozialwissenschaft herausgekommen. Beer beabsichtigt, in fünf Bändchen die allgemeine Geschichte des Sozialismus vom Altertum bis zur Gegenwart zu führen. Der soeben erschienene 3. Teil umfaßt die Zeit vom 14. bis 18. Jahrhundert. Die sozialen Bewegungen in dieser Periode sind auch für das moderne Proletariat von größtem Interesse, obwohl sie mit den modernen Kämpfen des Proletariats kaum etwas gemein haben. Nicht ganz mit Unrecht hat Beer die äußerliche Parallele zwischen Sowjetrußland und den kommunistischen Taboriten in Böhmen gezogen. 20 Jahre lang bestand in Böhmen im 15. Jahrhundert die rote Republik der Taboriten, die mit bewaffneter Hand alle Interventionsversuche des feudalen und kapitalistischen Europas zum Scheitern brachten. Auf alle revolutionären Elemente im damaligen Deutschland, Frankreich usw. wirkte Tabor damals ebenso elektrisierend wie heute Moskau.

Gegenwärtig sind Mitteldeutschland und Rheinland-Westfalen die Brennpunkte der deutschen Revolution. Aehnlich lagen die Dinge aber schon vor vier Jahrhunderten. Im selben Mansfelder Bergwerksgebiet, von dem soviele proletarische Aktionen seit 1918 ihren Ausgang nahmen, wirkte 1525 Thomas Münzer. In Mühlhausen in Thüringen hat Münzer im gleichen Jahre eine kommunistische Gemeinde gegründet. Und zehn Jahre nach dem Tode Münzers versuchten die kommunistischen Wiedertäufer in Münster, der damals wichtigsten Handels- und Gewerbestadt Rheinland-Westfalens, eine proletarische Macht aufzurichten. Der Verlauf dieser frühkommunistischen Bewegungen in Europa und die Ursachen ihres Mißerfolges sind auch für das Proletariat von heute überaus lehrreich. Im 15. und 16. Jahrhundert eilte der Geist der revolutionären Führer den ökonomischen Bewegungen weit voraus. Heute ist Europa ökonomisch zur Revolution überreif, aber am Geist fehlt es meistens.

Beer hat den ungeheuren Stoff der sozialen Bewegungen der erwähnten fünf Jahrhunderte auf den kleinen Raum von 112 Seiten zusammengedrängt. Er kann also nicht mehr geben als eine Skizze. Er läßt aber trotzdem das Wesentliche klar hervortreten. Er behandelt erst die revolutionären Kämpfe bis zum Untergang der Wiedertäufer und schließt daran das Zeitalter der Utopien. Diese Einteilung ist vielleicht nicht ganz glücklich, weil damit z. B. die englische Revolution des 17. Jahrhunderts, die wichtige soziale Fragen aufwarf, in den Rahmen der Utopie hineingekommen ist.

Manchmal zeigt sich Beer allzusehr befangen durch die landläufige Wertung der geschichtlichen Vorgänge. Das gilt z. B. von seiner Charakteristik der Reformation (Seite 47). Wenn Beer die Reformation in erster Linie als Versuch betrachtet, die moralische Krise zu überwinden, in die weite Kreise des Bürgertums gerieten, als Folge des Widerspruches zwischen dem mittelalterlich-christlichen Gewissen und dem Ueberhandnehmen wirtschaftlicher Selbstsucht, so wird damit das mittelalterliche Gewissen allzu zart aufgefaßt. Die katholischen Kaufleute von Venedig und Florenz, von Gent und Brügge, haben es sehr gut verstanden, das Geldverdienen mit äußerer Frömmigkeit im Kirchensinn zu verbinden. An dem Widerspruch zwischen der Lehre der Bergpredigt und der Praxis der feudal-kapitalistischen Staatsordnung krankt das Christentum schon seit dem 4. Jahrhundert. Einen Versuch, diesen Widerspruch zu lösen, kann man höchstens in sozialrevolutionären Bewegungen, wie denen der Wiedertäufer erblicken, aber nicht in der bürgerlichen Reformation. Die Reformationsbestrebungen der deutschen Bürger, Ritter und Fürsten hatten vielmehr ihren Anlaß darin, daß diese Stände die ökonomische Uebermacht der römisch-katholischen Kirche brechen wollten. Auch der Vergleich, den Beer zwischen Paulus und Martin Luther zieht, zeigt, daß er noch allzusehr von dem traditionellen Lutherbild abhängt. Luther, der Vater der deutschen fürstlichen Landeskirchen, hat mit Paulus, diesem jüdischen kleinbürgerlichen Sektenführer, auch nicht das Mindeste gemein. Trotz dieser Einwendungen im Einzelnen muß aber gesagt werden, daß das Buch Beers gerade in seiner knappen Sachlichkeit durchaus brauchbar und empfehlenswert ist.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 12
28. Januar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Sowjetrußland und Genua.

Von Karl Radek.

Moskau, 10. Januar.

Die Einladung der Sowjetregierung zur internationalen Konferenz.

** Die Konferenz der Premier-Minister in Cannes beschloß, im März eine internationale Konferenz einzuberufen, die den Fragen des Wiederaufbaues der Weltwirtschaft gewidmet sein soll. Zu dieser Konferenz ist Sowjet-Rußland offiziell eingeladen worden. Weder Frankreich noch die Vereinigten Staaten von Amerika, deren Vertreter, Oberst Harry, der Konferenz in Cannes beiwohnte, haben gegen diesen Beschluß protestiert. Dieser Beschluß bedeutet einen großen Umschwung in der internationalen Lage. Was die größten Autoritäten unter den Oekonomen der bürgerlichen Welt erklärten, ist jetzt offiziell von dem Obersten Rat der Entente anerkannt worden: ohne Teilnahme Rußlands besteht keine Möglichkeit, die Weltwirtschaft wieder aufzubauen. Aber dieser Beschluß bedeutet mehr: er erkennt an, daß die Entente, die darauf hoffte, daß vielleicht der Hunger die Sowjet-Gewalt stürzen würde, sich von der Aussichtslosigkeit ihrer Hoffnungen überzeugt hat — daß die Sowjet-Gewalt die einzig mögliche Gewalt in Rußland ist. Die führende politische Zeitung Frankreichs, der „Temps", ist gezwungen, folgendes zu erklären: „Ungeachtet der Verbrechen der Sowjet-Regierung ist sie die einzige Macht, die jetzt in der Lage ist, eine nationale Politik Rußlands zu führen. Die Sowjet-Gewalt verteidigt die nationale Unabhängigkeit gegen feindliche Anschläge und gegen fremde Intrigen; sie spricht im Namen des russischen Volkes." Dieses Zugeständnis des führenden Organs der Interventionspolitik ist ein Zugeständnis der Sinnlosigkeit der Interventionspolitik. Es bedeutet nicht, daß die Entente nicht mehr versuchen wird, uns mit bewaffneter Hand zu stürzen, aber es bedeutet, daß die Entente jetzt die Resultatlosigkeit aller solcher Pläne begriffen hat und mit uns Frieden schließen will.

Dieser Beschluß der Entente ist das Resultat von drei Jahren Kampf, ist das Resultat eines Jahres Abwartens mit der Waffe in der Hand, des Wartens auf den Umstoß von innen; es ist das wichtigste Ereignis der Weltpolitik. Es bedeutet, daß es sogar bei dem unerhört langsamen, schleichenden Prozeß der Entwicklung der Weltrevolution unmöglich war, Sowjet-Rußland zu vernichten, daß die Bresche, die wir im Jahre 1917 dem Staatssystem des Weltkapitals geschlagen haben, offen bleibt. Es tritt das Verhältnis eines labilen Gleichgewichts ein. Sowjet-Rußland war in der kapitalistischen Umzingelung bei der langsamen Entwicklung der Weltrevolution nicht in der Lage, auf dem Wege des sozialistischen Aufbaues vorwärts zu schreiten. Es war sogar gezwungen, einen Schritt zurück zu tun, dem Weltkapital größere Zugeständnisse zu machen, als es sogar in einem kleinbürgerlichen Rußland tun würde, wenn selbst nur in einem Industriestaat das Proletariat gesiegt hätte. Aber die kapitalistischen Regierungen sind nicht in der Lage, Sowjet-Rußland im Kampf zu nehmen. Sie sind gezwungen, dies Land der Bauern- und Arbeitergewalt zu dulden und einen Modus vivendi mit ihm zu finden.

Die Anerkennung der Sowjet-Regierung.

In dem Telegramm, in dem die englische Regierung der Sowjet-Regierung den Beschluß bekannt gibt, ihre Vertreter zur internationalen Konferenz einzuladen, heißt es, daß auf dieser Konferenz die Bedingungen der Anerkennung der Sowjet-Regierung erörtert werden, wenn es die Sowjet-Regierung verlangt. Diese Formel ist einfach eine Ausrede. Die Einladung Sowjet-Rußlands zur internationalen Konferenz, auf der die Bedingungen des Wiederaufbaues der Weltwirtschaft ausgearbeitet werden sollen, bedeutet eben an sich die Anerkennung der Sowjet-Gewalt, wenn sie unter bestimmten Bedingungen die Verpflichtungen übernimmt, die die kapitalistischen Mächte für notwendig erachten, um Rußland in den Kreislauf der internationalen Wirtschaft einzubeziehen. Es gibt keine besondere Frage der Anerkennung der Sowjet-Gewalt und keine besondere Frage des wirtschaftlichen Zusammenlebens. Die Frage der Anleihebedingungen und der Bedingungen für Entschädigungen, die Sowjet-Rußland zur Sicherstellung der Anleihe und Zahlung der Prozente und ihrer Amortisationen gewähren wird — das gerade ist die Frage der Anerkennung der Sowjet-Gewalt. Die Sowjet-Gewalt hat sich nicht darum bemüht, ein moralisches Diplom von der Regierung Lloyd Georges, Briands oder Hardings zu bekommen; unsere Tugend durch Regierungen anerkannt zu sehen, die Arbeitermassen unterdrücken, haben wir kein Bedürfnis. Wir benötigen reale, sachliche Beziehungen zu ihnen, und diese Beziehungen zwingen die kapitalistischen Regierungen, die Hetze gegen Sowjet-Rußland einzustellen. Bislang wollte die französische Regierung keine Beziehungen zu uns aufnehmen; in der Annahme, daß sie uns besiegen würde, nannte sie das russische Gold „gestohlenes Gold", die russischen Fabriken und Bergwerke „expropriierte" Fabriken und Bergwerke. Von dem Augenblick an, wo die Kapitalisten aller Länder einsehen, daß sie uns mit Waffengewalt nicht besiegen können und in sachliche Verbindung mit uns treten, sind sie gezwungen, unsere Regierung anzuerkennen und das, was sie von uns bekommen werden, nicht als gestohlen, sondern als rechtmäßig erhalten anzusehen.

Die Bedingungen für die Anerkennung der Sowjetmacht.

Die Sowjet-Regierung kann mit voller Klarheit über die Bedingungen ihrer Anerkennung sprechen; je klarer diese Bedingungen vor den Augen der ganzen Welt stehen werden, um so wahrscheinlicher wird es sein, daß die Märzkonferenz kein Fiasko erleidet und resultatlos verläuft.

Diese Bedingungen zu nennen, bedeutet mit voller Klarheit die Aufmerksamkeit der ganzen kapitalistischen Welt auf die tatsächliche Lage der Dinge in Rußland zu lenken. Die Entente hat die Frage der Anerkennung der alten Schulden berührt. Diese Frage hat mehr juristische als materielle Bedeutung, jedenfalls mehr als die materielle Bedeutung in den nächsten Jahren. Für die nächsten Jahre verfügt Sowjet-Rußland über keine Mittel, um die alten Schulden zu bezahlen. Und so würde es jeder Regierung gehen, die im Kreml säße; jede müßte erklären: „Wo nichts ist, hat der Kaiser sein Recht verloren". Eine weiße Regierung würde nicht aus Papier Gold machen können, würde nicht in der Lage sein, den hungernden Bauern Getreide und Rohstoffe in einem Umfange abzupressen, wie es zur Bezahlung der alten Schulden erforderlich wäre. Wenn man in den letzten Wochen die Frage aufgeworfen hat, welche Schulden wir anerkennen, so ist das nur ein Versuch, uns zu zwingen, alle Sorten von Schulden anzuerkennen, die nur in der Natur existieren mögen — dieser Versuch ist nur ein taktischer Schachzug. Es ist völlig unwichtig, eine Tabelle über Kategorien von Schulden aufzustellen. Wichtig ist eins: ob die Entente Rußland Kredite zur Verfügung stellt, mit denen der Wiederaufbau der russischen Wirtschaft garantiert ist. Wenn die Sowjet-Regierung sich heute sogar bereit finden würde, 100 Milliarden Goldrubel russischer Staatsschulden anzuerkennen — kein Mensch in der Welt weiß, wie hoch die Schulden Rußlands sind — so würde das der Entente nicht den geringsten realen Nutzen bringen, sie würde nur einen Fetzen Papier erhalten. Wer glaubt jetzt, daß Deutschland etwa

nach 20 Jahren noch Schulden zahlen wird? Die Entente weiß nicht, ob sie nicht selbst in einem Jahre gezwungen sein wird, die Schuldverpflichtungen der Ententeregierungen untereinander zu vernichten. Es wird wohl kaum in der ganzen Entente ein vernünftiger Mensch existieren, der zu sagen vermöchte, welches weltpolitische Kräfteverhältnis nach 10 Jahren sein wird und welche Bedingungen für die Realisierung der Verpflichtung vorhanden sein werden, die der eine oder andere Staat übernommen hat. Die Anerkennung der Schulden soll dem einen oder dem anderen Staat das Vorrecht bei Konzessionen geben, mit denen die Anleihen sicher gestellt werden, die man jetzt Rußland zum Wiederaufbau seiner Wirtschaft zur Verfügung stellt. Die Hauptaufgabe der Konferenz wird darin bestehen, die Höhe der Anleihen, die Organisationen, die die Anleihen geben, und die Bedingungen dieser Anleihen festzustellen. Alles übrige ist diplomatisches Beiwerk.

Sowjet-Rußland und die kapitalistischen Mächte.

Der Wiedereintritt Sowjet-Rußlands in die Weltwirtschaft, seine Einbeziehung in das gegenwärtige Staatensystem, enthält eine Reihe von Fragen allgemeinen und speziellen Charakters. Die allgemeinen Fragen sind erstens Fragen der inneren Politik Sowjet-Rußlands. Ist auf ihrem Territorium bei dem Vorhandensein der Arbeiterdiktatur die Arbeit des Kapitals möglich? Anfänglich rollte die Entente Vorbedingungen auf. Sie wollte Sowjet-Rußland Aenderungen in seiner staatlichen Ordnung diktieren. Sowjet-Rußland erklärte, es würde solche Einmischung nicht zulassen. Die Tatsache, daß die Entente jetzt über diese Bedingungen nicht spricht, zeigt, daß sie mit der Tatsache zu rechnen gewillt ist, daß 150 Millionen Russen nicht Neger vom Kongo und nicht das einstweilen schutzlose China sind. Es zeigt, daß die Entente zu begreifen beginnt, daß, obwohl die Sowjet-Regierung und die russische Arbeiterklasse im gegenwärtigen Augenblick es für nötig halten, ausländisches Kapital heranzuziehen, sie doch gezwungen sein wird, die juristischen Formen und die Institutionen zu finden, die nötig sind, um die Produktivkräfte in Rußland zu heben, sobald die Heranziehung ausländischen Kapitals aufhört, eine Sache von Zeitungsdiskussionen zu sein und zur Tatsache wird. Der Kapitalismus existierte während der Feudalgewalt, während des aufgeklärten Absolutismus, in der demokratischen Republik wie in der oligarchischen Republik. Der Kapitalismus versteht, sich den Verhältnissen anzupassen; er wird gezwungen sein, mit den Verhältnissen zu rechnen, die in Rußland existieren, und er wird mit ihnen rechnen, wenn diese politischen Verhältnisse unerschütterlich sind, ihm aber den Profit garantieren. Andererseits stellen die neue ökonomische Politik und die Rechtsnormen Sowjet-Rußlands keine starren Formen dar. In Rußland wird kein reiner Kapitalismus und kein reiner Kommunismus sein; es wird keinen reinen Kapitalismus geben, solange die Sowjet-Gewalt der Arbeiter und Bauern existiert, es wird keinen reinen Kommunismus geben, solange nicht die internationale Arbeiterklasse gesiegt hat und solange sie nicht der Bauernschaft realen Nutzen bringt und der Bauernschaft hierdurch den Nutzen der kommunistischen Wirtschaft zeigt.

Eine andere allgemeine Frage unserer Beziehungen zu den kapitalistischen Mächten betrifft diejenigen Unternehmen, die die Kräfte einer kapitalistischen Gruppe übersteigen und für die ihre gemeinsamen Aktionen erforderlich sind. Sobald solche Schritte tatsächlich unternommen werden sollen, wird die Sowjet-Regierung sie selbstverständlich nicht ablehnen. Das Wesen der Frage besteht darin, unter welchen Bedingungen und welcher Art Unternehmen zustande kommen? Bedrohen diese Bedingungen die Unabhängigkeit Rußlands, bedeuten sie eine Versklavung Rußlands? Alle Verhandlungen über Konsortien haben bislang nur den Charakter von theoretischen Verhandlungen getragen. Erstens erfordern alle solche grandiosen Unternehmen Milliarden. Ohne Amerika ist ein internationales Konsortium unmöglich. Beabsichtigt aber Amerika sich jetzt in solch grandiosem Umfange zu engagieren, der die Bildung eines internationalen Konsortiums erforderlich macht, und sich überhaupt in den Fragen des europäischen Wiederaufbaues zu engagieren? Am 31. März vorigen Jahres betrugen die langfristigen Anleihen Amerikas 16 Milliarden Dollar. Die kurzfristige Schuld betrug 7½ Milliarden Dollar. Die Zinsen auf die amerikanische Staatsschuld machen jetzt mehr als 1 Milliarde Dollar aus. Im Jahre 1914 erreichte die gesamte Staatsschuld Amerikas nicht einmal den Betrag von 1 Milliarde Dollar. Das amerikanische Budget betrug 1 Milliarde Dollar. Hieraus folgt, daß Amerika jetzt in einem Jahr mehr Zinsen auf seine Staatsschuld zahlen muß, als diese Schuld vor dem Kriege betrug und mehr als das gesamt-amerikanische Budget vor dem Kriege ausmachte. Bei dieser Lage der Dinge ist für Amerika die wichtigste Frage, die Frage von neuen Steuern. Im Mittelpunkt der Rede Hardings, die er nach seinem Amtsantritt hielt, stand in erster Linie die Frage der Einschränkung der Ausgaben. Diese Notwendigkeit der Einschränkung der Ausgaben war eine der wichtigsten treibenden Kräfte zur Einberufung der Konferenz von Washington. In Amerika ist es jetzt schwierig, Kredit für den Neubau von Häusern zu bekommen. Erstklassige Städte vermögen nur mit Mühe Anleihen unterzubringen. Die sogenannte „Freiheitsanleihe" wird an der Börse sehr schlecht votiert. Amerika weiß nicht, wie es von den Verbündeten die Zinsen auf die ihnen gewährten Anleihen erhalten kann, die einstweilen auf Kosten der amerikanischen Steuern bezahlt werden. Die Finanzen Frankreichs und Englands befinden sich in einer sehr schwierigen Lage. Es ist klar, daß die Ententeregierungen kaum zu großen staatlichen Anleihen in der Lage sein werden. Wenn es sich aber um die Heranziehung von Privatkapital handelt, erhebt sich bei jedem Versuche sofort die Frage der Valuta, in der dieses Konsortium die Anleihe zustande bringt. Die englische Konsortiumsidee hat schon leidenschaftliche Beschuldigungen gegen England hervorgerufen, weil es eine Anleihe in englischer Valuta beabsichtige, um auf diese Weise Frankreich und Deutschland zu verdrängen, denn die englische Valuta ist bedeutend höher als die französische. Es mutet schon sehr komisch an, wenn man im Pariser „Temps" davon liest, daß Frankreich niemals sich zur Teilnahme an Finanzoperationen bereitfinden wird, die bezwecken, das russische Volk unter Vormundschaft zu stellen und ihm Schaden zuzufügen. Um so weniger beabsichtigt die Sowjet-Regierung, sich mit solchen Operationen einverstanden zu erklären.

Die Taktik der Entente.

Niemand wird die Sowjet-Regierung beschuldigen, daß sie die Tatsachen der internationalen Politik nicht sieht und daß sie nicht begreift, daß sie an der beschleunigten Einberufung der internationalen Konferenz zur Lösung der strittigen Fragen interessiert ist, die auf dem Wege zum Wiederaufbau der russischen Wirtschaft stehen. Wir vermögen die Bedeutung der Energie zu werten, die die Entente aufwendet, um den Vorsitzenden des Rates der Volkskommissare, Genossen Lenin, zur Teilnahme an der internationalen Konferenz zu veranlassen, indem sie erklärt, daß, wenn er kommt, alle Premiers anwesend sein werden und dann die Sache schnell erledigt sein wird. Hätten wir Lust, zu scherzen, dann würden wir sagen, daß bis jetzt die Herren Verbündeten und ihre Presse Lenin als den Selbstherrscher ganz Rußlands hingestellt haben; in diesem Falle würde die Bezugnahme auf die Premiers nicht am Platze sein. Dann würde es nötig sein, für die Teilnahme des amerikanischen und französischen Präsidenten und des englischen Königs als Aequivalent für den selbstherrlichen Lenin zu sorgen. Aber die Dinge liegen gerade umgekehrt. Die Forderung der Teilnahme Lenins ist ein taktischer Schritt, dessen Zweck klar ist. Die Entente nimmt an, daß die Sowjet-Delegation, bevor sie Entscheidungen trifft, Moskau befragen muß; sie nimmt an, daß Lenin selbständig Fragen entscheiden kann. Wenn Briand und Lloyd George mit einigen Bankengruppen Uebereinkünfte treffen, so können sie handeln, wie es ihnen beliebt, denn diese Banken halten die Presse und die Parlamentsgruppen in ihren Händen. Anders liegen die Dinge in dem Lande, wo tatsächlich eine Arbeiter- und Bauerndemokratie vorhanden ist. Dort ist der Vorsitzende des Volkskommissarenrates ein ausführendes Organ, und wichtige Entscheidungen erfordern nicht nur, daß die Stimme des Allrussischen Zentral-Exekutiv-Komitees gehört wird, sondern auch in besonders wichtigen Fragen ist sogar die Einberufung des Sowjet-Kongresses erforderlich. Mag die Entente sich nicht durch die Tatsache täuschen lassen, daß auf der öffentlichen Sitzung des Sowjet-Kongresses keine Opposition bei der Frage der Anerkennung der Schulden vorhanden war. In der kommunistischen Fraktion wie in der Fraktion der Parteilosen wurden leidenschaftliche Debatten geführt, und wir können der Entente Protokolle zahlreicher Gouvernements — und sogar von Bezirks-Sowjet-Kongressen — zeigen, auf denen ein bedeutender Teil der Bauern sehr energisch gegen die Belastung der Volksmassen durch die Anerkennung der Schulden protestierte. Alles dies muß die Sowjet-Regierung während der Verhandlungen berücksichtigen. Vielleicht werden die Forderungen der Entente und ihre konkreten Vorschläge darin bestehen, daß die Autoritäten unter den Führern Sowjet-Rußlands während der Verhandlungen sich am Steuer und in unmittelbarem Kontakt mit den Arbeiter- und Bauernmassen befinden.

Die internationale Konferenz muß so schnell als möglich stattfinden, aber sie muß sorgfältig vorbereitet werden. Wenn die verhandelnden Länder nicht riskieren wollen, daß die Konferenz resultatlos verläuft, so müssen die Delegierten aller Länder ungefähr wissen, worüber verhandelt werden wird, und hierauf die öffentliche Meinung ihrer Länder vorbereiten. Der babylonische Turm der Versailler Verhandlungen hat solche Resultate gezeitigt, daß die Entente jetzt drei Tage nach Versailles neue Konferenzen über die Frage des Wiederaufbaues der Weltwirtschaft einberufen muß. Die Lehren von Versailles muß man um so mehr berücksichtigen, weil Rußland sich nicht in der Lage des entwaffneten Deutschlands, der Lage von Versailles befindet.

Staatsohnmacht — Staatszertrümmerung.

Zur Lage in Deutschland.

Von Paul Frölich (Berlin).

** Gott will es! So ruft die deutsche Regierung, so rufen die Sozialdemokraten und das Zentrum, und so kräht es hinterdrein die Unabhängige Sozialdemokratie. Und dieser Gott, er heißt Lloyd George. Der Herr befiehlt und siehe, es geschieht. Nach der Menschen Kraft und Vermögen, versteht sich. Voll Furcht und Hoffnung.

Was Gott verstimmen könnte, das wird peinlich vermieden. Die Angst vor der Sünde ist groß. Sie trieb dem Kanzler der deutschen „Republik", Herrn Wirth, das Wort auf die Lippen: „Wir gehen nach Genua nicht mit dem Dolch im Gewande". Ach, überflüssige Versicherung! Dieser Schnock, der Schreiner, versichert der Welt, daß er kein Löwe sei, und keiner zweifelt daran, denn er hat nicht einmal eines Löwen Fell.

Und doch hätte die deutsche Bourgeoisie Mittel und Möglichkeiten und allen Anlaß dazu, aufzutrotzen gegen die Entente, und die Macht zu benutzen, die ihr zur Verfügung steht. Es ist nicht die eigene Macht. Aber selbst die verzweifelte Lage Deutschlands hat ihre Stärke. Nicht allein deshalb, weil die Ausplünderung der deutschen Wirtschaft zu einer Lebensgefahr für die starken Industriemächte wird, sondern weil Deutschland einen natürlichen Verbündeten haben kann, wenn es nur will.

Um die Ausplünderung zweier Opfer handelt. es sich auf dem Kongreß der kapitalistischen Wegelagerer in Genua. **Deutschland und Sowjetrußland.** Handelte es sich allein um Deutschland, so blieben auch in Genua die Kapitalmächte unter sich wie in Versailles, in London, in Cannes. Deutschland wurde nur zugelassen, um sein Urteil zu unterschreiben. Aber Rußland ist trotz allem eine Macht, mit der man verhandeln muß über den Tribut, der ihm für eine Spanne Zeit Ruhe und Notdurft sichern soll. Bei den Gegensätzen, die zwischen den Ententemächten wühlen, würde Deutschland in Genua eine Figur machen können, wenn es sich politisch mit Rußland verbinden wollte. Statt dessen wird es weiter die Rolle des Bedienten und des Prügelknaben spielen, die den regierenden Kleinbürgern (Sozialdemokraten und Zentrum) von Rechts wegen zukommt.

Die Hilflosigkeit der deutschen Regierung in der auswärtigen Politik beruht auf ihrer politischen Schwäche im Innern. Und sie wirkt unheilvoll auf die innere Politik zurück. Das Großkapital nutzt diese Schwäche mit Zähigkeit und Rücksichtslosigkeit aus. Es befindet sich in ständigem Angriff, nicht nur auf die Regierung, sondern auf den Staat selber.

Aus dem fürchterlichen Zusammenbruch der deutschen Wirtschaft hat — abgesehen von der Landwirtschaft, die Wuchergewinne macht, ohne wirtschaftspolitisch ihre Position stärken zu können — nur die Trustindustrie (Kohle und Eisen), Chemie und Elektrizität) große Vorteile gezogen. Ihr Glanz überstrahlt das Elend des Verfalls. Ihre Machtstellung in der Produktion muß sich politisch auswirken, solange wenigstens, als der andere gesellschaftliche Machtfaktor, die Arbeiterklasse, gelähmt ist.

Die Trustherren, die Stinnes, Thyssen, Klöckner, Rathenau, Deutsch usw., bekennen sich heute entschiedener denn je zu dem Wort: Der Staat, das bin ich! Das bringt sie in den Gegensatz zum Staate. Das Trustkapital ist autokratisch, ist Feind jeder Demokratie. Aus historischen Gründen, aus Furcht vor der Revolution aber muß heute wenigstens der Schein der Demokratie gewahrt werden. Darum ist das Ziel die Zertrümmerung des Staates, die Einengung seiner Funktionen, die Entmannung seiner Macht.

Das persönliche wie das Klasseninteresse trieb das große Kapital an — die fast ungebrochene Tradition aus wilhelminischer Zeit, die Verwirrung und die Schwäche der Regierung kamen ihm zu Hilfe. Es begann damit, dem Staate durch schamlosen Steuerbetrug und Steuersabotage die Mittel zu verweigern. Das Reichsnotopfer, das als ein Mittel zur Enteignung des Großkapitals (angebliche Wegsteuerung von 60 Prozent der großen Vermögen) gepriesen wurde, blieb ein Schlag ins Wasser. Die Einkommen- und Vermögenssteuern von 1919 sind heute noch nicht bezahlt. Die Finanznot im Reich, in den Einzelstaaten und den Gemeinden ist dadurch katastrophal geworden.

In seiner Not wandte sich das Reich an die Großindustrie, an die Betrüger, um Hilfe. Shylock Großindustrie forderte für diese Hilfe ein Stück vom Leben, ein Stück vom Wesen des Staates: die Eisenbahnen. Damals schrien die Sozialdemokraten ihr beliebtes „Niemals!" Zu gleicher Zeit erklärten sie sich zu einer Koalition mit der Partei des Großkapitals bereit, mit der Deutschen Volkspartei. Die Minister riefen: Niemals! Und sie traten mit den Führern der Industrie in Verhandlungen ein.

Noch sind die Eisenbahnen im Besitz des Reiches. Aber schon haben die Großindustriellen mit ihren Mauerbrechern in die wirtschaftliche Macht des Staates Bresche gelegt. Zu dieser Macht gehörten die zahlreichen Gemeindebetriebe. Elektrizitäts-, Gas-, Wasserwerke usw. Schon vor dem Kriege verstand es das Großkapital, sich neben diesen Gemeindebetrieben mit Riesenunternehmungen festzusetzen. Finanznot und politische Schwäche zwingen heute die Gemeinden, ihren wirtschaftlichen Besitzstand aufzugeben. Große Werke gehen in Privathand über. Berlin veräußert seine Kohlengruben aus Kapitalmangel für ein Spottgeld. Der sozialdemokratische Landtagspräsident und Oberbürgermeister Leinert verramscht die Hafenanlagen der Stadt Hannover. Durch das Losschlagen der letzten Habseligkeiten wollen sich die Gemeinden vor dem Bankrott retten. Sie werden dadurch zu Bettlern. Die Industriellen gewinnen auf billigstem Wege wirtschaftliche und politische Macht.

Jetzt hat sich herausgestellt, daß jener Versuch, die hannöverschen Hafenanlagen zu verkaufen, nur ein Teil eines umfassenderen Planes war: Die deutschen Wasserstraßen sollen dem Kohlen- und Eisenkapital ausgeliefert werden. Die preußische Regierung hat mit diesem Kapital frech unter einer Decke gespielt. Während sie den Landtag beschwindelte, auf Anfrage alles ableugnete, verhandelte sie mit der Industrie über den Verkauf der Hafenanlagen von Duisburg-Ruhrort. Das ist wahrscheinlich der größte Binnenhafen der Welt, der Knotenpunkt der deutschen Wasserwege. Wer ihn besitzt, beherrscht das ganze Strom- und Kanalsystem von Rhein, Elbe und Donau. Durch seinen Uebergang in Privatbesitz sind die Reichseisenbahnen bereits angegriffen. In den Verhandlungen zwischen dem preußischen Staat und der Großindustrie, die jetzt bereits öffentlich geführt werden, erklärte der Großindustrielle Klöckner frostig höhnend: „Man müsse sich mit dem Gedanken abfinden, daß es in Kürze keine Staatsbetriebe mehr geben werde". Das zeigt die gewaltige Bedeutung der Sache.

Scheinbar widerspricht diesem allen das Steuerkompromiß, das jetzt von den bisherigen deutschen Regierungsparteien mit der Partei der Großindustrie (Deutsche Volkspartei) abgeschlossen worden ist. Die Kapitalisten sollen eine Zwangsanleihe zahlen, die für drei Jahre unverzinslich ist. Aber dieser scheinbare Widerspruch ist in Wirklichkeit eine Bestätigung unserer Auffassung. Erstens kaufen sich die Kapitalisten mit dieser Zwangsanleihe los von den noch zu zahlenden Raten des Reichsnotopfers und von erheblichen Teilen der Vermögenssteuer. Es läßt sich noch gar nicht sagen, welches vom reinen Finanzstandpunkt aus für die Kapitalisten der größere Vorteil ist. Zweitens sind auf diese Zwangsanleihe wirkliche Zahlungen frühestens am Ende des Jahres zu erwarten und bis dahin kann sich die politische Situation in Deutschland gewaltig geändert haben. Ob dann die Zwangsanleihe noch existieren wird, das steht dahin. Drittens aber, und das ist das Entscheidende, haben die Industriellen mit dem Abschluß des Steuerkompromisses die Regierung vollkommen in ihre Hand bekommen. Die Sozialdemokraten haben sich dem Kompromiß bedingungslos unterworfen. Die Industriellen aber verlangten persönliche und sachliche Garantien. Das heißt, sie fordern die wichtigsten Ministerien für sich und sie präsentieren heute schon den kommenden Finanzminister, und fordern weiter die Stinnesierung der Eisenbahn, ihre Ueberführung in die Hände der Großindustrie, die Aufhebung des Achtstundentages, die Entscheidung über die längst vorbereiteten Antistreikgesetze usw.

Was bedeutet das alles? Es ist der Abbau des Staates. Es ist die Rückkehr zur Staatstheorie des Manchestertums, die Aufstellung des Grundsatzes, daß der Staat mit der Wirtschaft nichts zu tun habe, in die Wirtschaft nicht hineinreden dürfe. Ja, es ist schlimmer noch als das, was Lassalle die Idee des Nachtwächterstaates nannte. Denn die Trustmagnaten sind dabei, langsam auch den Staat der Aufgabe zu entheben, ihr Eigentum zu schützen. Sie schaffen sich jetzt schon auf ihren Werken eine eigene Polizei und ein eigenes Spitzelsystem, und die Justizgewalt im Betriebe haben sie bereits trotz aller schönen Paragraphen im Betriebsrätegesetz.

Die Kapitalisten befreien sich in jeder Hinsicht von der Bevormundung des Staates. Sie übernehmen einen guten Teil seiner Funktionen und in der Atrappe, die vom Staat noch übrig bleibt, ist das Trustkapital die gewaltigste Macht.

Indem die sogenannten demokratischen Parteien auf Grund des demokratischen Reglements den Großkapitalisten eine Konzession nach der andern machen, danken sie die Demokratie an die Herrschaft der kleinen Clique von Trustmagnaten ab. Die Funktion des Staates besteht in der Aufhebung seiner Funktionen.

Der letzte Sinn des Ganzen ist die Steigerung der Ausbeutung. Die andere Seite des Steuerkompromisses besteht in der Bewilligung ungeheuerlicher indirekter Steuern. Eingestandenermaßen wird die Hälfte des Arbeitereinkommens, dieses Hungereinkommens weggesteuert. Nicht beseitigt wird das Finanzelend, denn noch immer bleibt ein gewaltiges Defizit allein für die unmittelbaren Staatsausgaben, von den Reparationslasten gar nicht zu sprechen. Die Verschuldung des Reiches geht fort, di. Herausgabe von Papiergeld wird vermehrt werden, die Lebensmittelpreise werden weiter steigen. Der Widerstand der Arbeiter gegen diese Hungerpolitik soll brutal niedergeschlagen werden, und

damit will sich das deutsche Trustkapital eine neue Weltmachtstellung erobern.

Schuld an dieser Entwicklung ist die kleinbürgerliche Schwäche und Feigheit der beiden sozialistischen Parteien. Sie haben Stinnes und den Seinen den Weg frei gemacht, und sie arbeiten ihnen heute noch in die Hände durch die Sabotage jedes größeren Lohnkampfes der Arbeiter. Daß wir in Deutschland Arbeiterparteien haben mit kleinbürgerlicher Führung, das ist das Verhängnis des deutschen Proletariats.

Und dennoch wird die Rechnung der Unabhängigen und der Sozialdemokraten wie der Industriegewaltigen ohne den Wirt gemacht sein. Denn ob auch heute die deutsche Arbeiterklasse als willenloses Opfer dieser Entwicklung erscheint, sie ist doch der mächtigste Faktor im sozialen Leben Deutschlands. Sie wird durch die Politik der Stinnes und Konsorten mit geschichtlicher Notwendigkeit in den Kampf getrieben für das nackte Leben Deutschlands. Sie wird gezwungen, zu einem verzweifelten Kampfe und in ihm wird sie erlangen das Kraftbewußtsein, das zum Siege führt.

Wirtschaft

Die Steuerlast des deutschen Proletariats. — Das Ergebnis des Steuerkompromisses.

Von A. Friedrich (Berlin).

** In Deutschland ist zwischen den bürgerlichen Parteien und den Rechtssozialisten ein Kompromiß über das Steuerprogramm zustande gekommen. Von dem Tage an als in Cannes die deutsche Regierung aufgefordert wurde, inerhalb 14 Tagen dem Obersten Rat einen Haushaltsplan für Deutschland vorzulegen, fanden zwischen den Regierungsparteien (dem Zentrum und den Rechtssozialisten) ununterbrochen Verhandlungen statt. Es sollte der Versuch gemacht werden, die Reparationskosten und das deutsche Steuerprogramm irgendwie miteinander in Einklang zu bringen. Das deutsche Proletariat hatte in den letzten Wochen zu diesem Zweck die Erfassung der Sachwerte durch die Regierung unter proletarischer Kontrolle gefordert, es verlangte damit zugleich, daß der Regierung ein Einfluß auf die Gestaltung der Produktion zur Erzielung von Höchstleistungen zustände.

Die Rechtssozialisten haben in den Verhandlungen nichts getan, um diese Forderungen des deutschen Proletariats zu verwirklichen. Das Ergebnis des Kompromisses ist folgendes:

1. Das Deutsche Reich nimmt bei deutschen Kapitalisten eine Zwangsanleihe auf;
2. Von einer Erhöhung der Besitzsteuern, wie sie die Rechtssozialisten vorher gefordert hatten, ist Abstand genommen;
3. Die Verbrauchssteuern (indirekten Steuern) werden erhöht.

Schon diese Uebersicht zeigt, daß die Rechtssozialisten, nachdem ihr Plan einer „Zwangsanleihe" die Zustimmung der bürgerlichen Parteien — selbst der Deutschen Volkspartei, der Vertreterin des deutschen Schwerkapitals — gefunden hat, sich damit zufrieden geben, daß der Besitz nicht mehr besteuert wird als bislang, ja, daß die Lasten, die das Proletariat und die übrigen werktätigen Schichten zu tragen haben, noch vermehrt werden.

Was ist nun diese „Zwangsanleihe"? Wie ist sie beschaffen, daß auch die deutschen Kapitalisten mit ihr einverstanden sind?

In den Kompromißverhandlungen war zunächst davon die Rede, daß die deutsche Bourgeoisie 40 Milliarden Papiermark auf dem Wege einer Anleihe aufzubringen hätte. Die Rechtssozialisten wollten besonders schlau sein und forderten statt der Festsetzung in Papiermark die Festsetzung einer Anleihe in Höhe von 1 Milliarde Goldmark. Diese Umrechnung von Papier in Gold entspricht ungefähr dem heutigen Kursstand der deutschen Papiermark. Die Rechtssozialisten wollten damit verhindern, daß die Zwangsanleihe durch Entwertung der deutschen Mark in geringerem Betrag aufgebracht würde, als heute vorgesehen ist. Sie waren aber sehr erstaunt, daß die bürgerlichen Parteien, vor allem die Deutsche Volkspartei, gerade dieser Forderung sehr gern zustimmten. Die deutsche Bourgeoisie hat nämlich nun die Garantie, daß die dem Reich geliehenen Summen von der allgemeinen Papiergeldentwertung nicht beeinflußt werden und daß das Reich, sobald es seinen kapitalistischen Gläubigern Zinsen für die ihm geliehenen Summen zahlt, diese Zinsen nach dem jeweiligen Goldwert dieser Summe aufbringen muß.

Diese Garantie ist für die deutsche Bourgeoisie wichtiger als die Frage, von welchem Zeitpunkt an das Reich überhaupt Zinsen für diese Anleihe zu zahlen hat. Es ist vorgesehen, daß diese Zinszahlung erst nach drei Jahren eintritt.

Ueber die Art, wie diese Zwangsanleihe aufgebracht wird, ist vorläufig noch nichts beschlossen. Es ist aber soviel sicher, daß sie nicht etwa in Devisen, in Effekten oder gar in reinem Gold aufgebracht wird, sondern in Reichsmark, in Kriegsanleihe oder sonst einem faulen Papier. Im übrigen bezweifeln die bürgerlichen Blätter, ob die Zwangsanleihe überhaupt einen nennenswerten praktischen Erfolg haben wird, und erklären — das tut vor allem die „Zeit", das offizielle Organ der Deutschen Volkspartei, und Georg Bernhard in der „Vossischen Zeitung" — die Hauptsache bei der Zwangsanleihe sei das politische Moment: sie ermögliche die Große Koalition, d. h. die Koalition von den Rechtssozialisten bis zur schwerkapitalistischen Deutschen Volkspartei. Und im gleichfalls schwerkapitalistischen „Berliner Börsen-Courier" wird die ganze Zwangsanleihe nur als ein „Schaustück" hingestellt und offen zugegeben, daß die Formulierung der Rechtssozialisten, nach der diese Zwangsanleihe ein „sichtbares Opfer des Besitzes" sei, ein hohles Geschwätz ist.

Damit ist gesagt, daß die Zwangsanleihe zwar die Partei des Herrn Stinnes in die Regierung bringen wird, daß sie aber die Frage der deutschen Finanzen, die Frage der Aufbringung der Reparationsleistungen nicht löst. Der deutsche Reichshaushalt ist einschließlich der Reparationsleistungen für das laufende Jahr mit 220 Milliarden Mark veranschlagt worden, wobei unberücksichtigt ist, daß die Reichsmark im Laufe des Jahres noch weiter entwertet ist und werden wird. Von dieser Summe wird ein Teil, nämlich 100 Milliarden Mark, aufgebracht werden durch direkte und indirekte Steuern. Selbst angenommen, die Zwangsanleihe würde — was in Deutschland freilich niemand glaubt — restlos einkommen, so bleibt gleichwohl ein Defizit von etwa 80 Milliarden Mark.

Ganz anders als gegen die Bourgeoisie Deutschlands wendet sich der Steuerplan gegen das deutsche Proletariat. Man kann ungefähr ausrechnen, welche ungeheuren Lasten allein das deutsche Proletariat aufbringen soll. 10 Milliarden Mark werden nach den Berechnungen des Reiches eingenommen werden als zehnprozentiger Lohnabzug, ein Abzug, der sofort im Betrieb bei Auszahlung des Lohnes erfolgt. Es ergibt sich daraus, daß die Gesamthöhe des Arbeitslohns des deutschen Proletariats 100 bis 120 Milliarden Mark ausmachen wird.

Diese vom Lohn abgezogenen 10 Milliarden Mark sind aber nur der kleinere Teil der Steuern, die die werktätige Bevölkerung Deutschlands zu zahlen hat. Sie hat vor allem zu zahlen die indirekten Steuern, die für das laufende Jahr mit etwa 42 Milliarden Mark veranschlagt sind. Der größte Posten dieser indirekten Steuern ist die Umsatzsteuer, durch die 24 bis 28 Milliarden aufgebracht werden sollen. Mit Zustimmung der Rechtssozialisten wird die Umsatzsteuer nunmehr auf 2¼ Proz. erhöht. Das bedeutet aber nicht, daß die Ware, die der Arbeiter, der Angestellte oder der kleine Bauer kauft, nur um 2¼ Proz. teurer wird. Nein, jedesmal, wenn die Ware umgesetzt wird, vom Rohstofflieferanten über die verschiedenen Fabrikanten hinweg bis zum Großhändler und schließlich zum kleinen Krämer wird dieser Prozentsatz auf die Ware aufgeschlagen werden. Die Ware wird also in Wirklichkeit um 15 bis 20 Proz. allein durch die Umsatzsteuer verteuert werden.

Und ganz ähnlich wirkt die **Kohlensteuer**, die etwa 10 Milliarden Mark erbringen soll. Sie wird mit Zustimmung der Rechtssozialisten von 30 auf 40 Prozent erhöht. Der Zentner Briketts wird also beispielsweise von 25 auf 35 Mark im Preis gesteigert werden. Natürlich merkt der Arbeiter diese Steigerung nicht nur dann, wenn er Kohlen zu seinem Hausbrand kauft, sondern die Steigerung der Kohlenpreise wirkt sich, weil Kohle zur Herstellung aller Industrieerzeugnisse verwendet wird, im gesamten Wirtschaftsleben aus.

In dieser Weise werden noch **andere Verbrauchssteuern** in Kraft treten, besonders stark für Zucker, Zündhölzer, Zigaretten, Bier und Salz. Es ist selbstverständlich, daß jeder Kapitalist diese Steuern auf den Warenpreis aufschlägt, und es ist ebenso selbstverständlich, daß jeder Kapitalist diese Gelegenheit benutzen wird, um eine Preissteigerung durchzuführen, die den Steuersatz noch bei weitem übertrifft.

Aber nehmen wir selbst nur die Sätze, die die Regierung jetzt plant, so ergibt sich bereits die unerhörte Belastung des deutschen Proletariats mit Steuern. Das deutsche Proletariat bringt 10 Milliarden auf in Form des Lohnabzugs und etwa 30 bis 40 Milliarden — gering gerechnet — in Form von indirekten Steuern. Es ergibt sich daraus eine Belastung des deutschen Proletariats mit 40 bis 50 Milliarden Mark Steuern. Das läuft aber da wir gesehen haben, daß der Gesamtlohn des deutschen Proletariats etwa 100 bis 120 Milliarden ausmacht, darauf hinaus, daß **ein Drittel bis die Hälfte des gesamten Lohneinkommens der deutschen Arbeiterschaft in irgend einer Form als Steuer vom Reich verschluckt wird.**

Diese Tatsache muß vor allem von den französischen und englischen Arbeitern festgehalten werden, denen ihre Bourgeoisie vorrechnet, „Deutschland" zahle keine Steuern: der deutsche

Arbeiter zahlt fast die Hälfte seines Lohnes als Steuer. Freilich, mit der Besteuerung der deutschen Bourgeoisie steht es umgekehrt, die sogenannten Besitzsteuern sind, vor allem infolge der Entwertung der deutschen Mark, in der Tat derart niedrig, daß sie nur als Zuschläge zu den Einkommensteuern der Bourgeoisie wirken. Wobei wir noch nicht einmal berücksichtigt haben, daß auch diese „Besitzsteuern", sofern es irgend möglich ist, in Form von Preisaufschlägen oder Niederdrückung der Arbeiterlöhne und Angestelltengehälter auf die werktätige Bevölkerung abgewälzt werden.

Das deutsche Steuerkompromiß bedeutet also für das deutsche Proletariat eine unerträgliche Belastung, für die deutsche Bourgeoisie aber vor allem, daß nunmehr die Große Koalition gesichert ist. Die Zwangsanleihe ist kein Opfer der Besitzenden, sie wird sich im Laufe der Zeit zu einem guten Geschäft der kapitalistischen Gläubiger entwickeln, sie wird letzten Endes das deutsche Reich völlig in die Hände des deutschen Großkapitals spielen.

Die deutsche Arbeiterschaft freilich gibt sich mit dieser Regelung nicht zu frieden. Schon haben in den letzten Tagen zahlreiche Versammlungen der rechtssozialistischen Arbeiter und der Unabhängigen Partei die Forderung nach der Erfassung der Sachwerte durch das deutsche Reich unter Kontrolle der proletarischen Organisationen aufs neue gestellt. Die Kommunistische Partei wird den Arbeitern den Weg zeigen, der zu diesem Ziele führt.

Arbeiterbewegung

Massenelend im „sozialdemokratischen" Schweden

Von Smohlan (Stockholm).

** Seit Ende 1920 wütet in Schweden eine große Arbeitslosigkeit, die im Laufe der letzten Monate rapid zugenommen hat. Die Zahl der Arbeitslosen, die im vergangenen Sommer etwa 80 000 betrug, ist nach den amtlichen Schätzungen der Regierung auf 160 000 gestiegen. Zehntausende sind seit Jahr und Tag ohne Beschäftigung; andere arbeiten mit erheblich verkürzter Arbeitszeit. Den Erwerbslosen gewährt man im besten Fall eine Unterstützung, die höchstens ein Viertel des normalen Arbeitslohnes beträgt. Die Regierung ließ im letzten Sommer Notstandsarbeiten vornehmen; aber hierbei waren die Löhne derart niedrig, daß viele Arbeiter es vorzogen, auf diese „Hilfe" zu verzichten. Es kam vor, daß Waldarbeiter so wenig verdienten, daß sie am Ende der Woche ein Defizit hatten. Für das Essen, das die Behörden lieferten, blieben sie einen Teil schuldig. In verschiedenen Städten wurde eine große Anzahl Facharbeiter in die Berge geschickt, um Steine zu klopfen. Die Maschinen, die bis dahin hierfür verwendet worden waren, wurden stillgelegt. Die Bourgeoisie begründete ihr Vorgehen damit, daß die Arbeiter moralisch Schaden nehmen, wenn sie längere Zeit ohne Beschäftigung sein müßten. Weigerte sich jemand, die ihm angebotene Arbeit anzunehmen, so wurde ihm das Recht auf Unterstützung entzogen. Die Gewerkschaften versagten völlig. Ihre Führer samt der ganzen sozialdemokratischen Presse stellten sich auf den Standpunkt der Regierung und der Unternehmer, nämlich, daß die Notstandsarbeiten möglichst billig ausgeführt werden sollten. Ja, die Leitung des Gewerkschaftsbundes verhöhnte offen die Notleidenden, bezeichnete ihr Verlangen nach einheitlichem Vorgehen der Arbeiterschaft als „kommunistische Mache" und lehnte es ab, von sich aus etwas zu tun.

Doch die Lektion war für die Arbeiter noch nicht gründlich genug. Bei den im vergangenen Herbst stattgefundenen Reichstagswahlen stimmte noch die übergroße Mehrheit der Arbeiterschaft für die Sozialdemokraten, die 17 neue Mandate gewannen, und als stärkste Partei den Auftrag bekamen, die Regierung zu übernehmen. Der mit Heftigkeit geführte Wahlkampf bot zu psychologischen Studien manche günstige Gelegenheit. Die Versammlungen der Kommunisten waren im allgemeinen gut besucht, die Worte der Referenten fanden auch bei vielen sozialdemokratisch orientierten Hörern begeisterte Zustimmung. Tausende von Arbeitern erklärten sich mit den Ausführungen der „Hetzredner" einverstanden, wollten jedoch vorläufig für die Sozialdemokraten stimmen und abwarten, ob die Kommunisten vorwärts kommen würden. Ihre Rettung aus der Not sahen sie einstweilen in einem sozialdemokratischen Sieg mit darauf folgenden parlamentarischen Aktionen. Mitreißen ließ sich die Masse selten, von den Rednern der sozialdemokratischen Versammlungen so wenig wie von den Bürgerlichen. Weil sie aber wußte, daß ein Sieg der Kommunisten ausgeschlossen war, gab sie der Sozialdemokratie ihre Stimme; weniger aus Ueberzeugung als aus Egoismus.

Nun ist die sozialdemokratische Regierung da und die Enttäuschung der Arbeiter muß in dem Maße steigen, wie die erwarteten Taten ausbleiben. Die Zahl der Arbeitslosen hat sich, wie gesagt, verdoppelt, das Elend wächst, die Unternehmer gehen zur Offensive über und führen unter Androhung, die Betriebe stillzulegen, bedeutende Lohnkürzungen durch. Schon 1920 wurden in verschiedenen Industrien die Löhne um 20 Prozent herabgesetzt, und jetzt verlangen die Unternehmer eine nochmalige Herabsetzung um 25 bis 70 Prozent. Sollten sie ihren Willen durchdrücken können, so ständen sich, z. B. in der Metallindustrie, die Arbeiter schlechter als vor dem Kriege. In der Glasindustrie bieten die Unternehmer Löhne, die bis 28 Prozent hinter denen der Vorkriegszeit zurückbleiben, wenngleich die Lebensmittelpreise 116 Prozent höher sind als 1914. Dazu ist die Wohnungsmiete so hoch, daß in der Hauptstadt z. B. ein Straßenbahner die Hälfte seines Einkommens dafür hergeben muß.

Die Sozialdemokraten erweisen sich hier wieder als die treuesten Sachwalter des Kapitalismus. Allein, daß sie in solch kritischer Zeit an der Spitze des Reiches stehen, macht die immer noch verblendeten Massen geduldiger in ihrem Leiden und dämpft ihre Erregung. Die Regierung will Notstandsarbeiten vornehmen lassen, bei denen 20 000 Erwerbslose beschäftigt werden, für weitere 70 000 sieht sie eine befristete Arbeitslosenunterstützung vor. 50 000 bis 60 000 Arbeitslose werden ganz leer ausgehen, so daß es, wie ein kommunistisches Blatt schreibt, „wirklich den Anschein hat, als fehlte den sozialdemokratischen Ministern der ehrliche Wille, um für die Sache der Notleidenden eine Lanze zu brechen. Keiner unterschätzt die zu überwindenden Schwierigkeiten, aber so lange es Menschen gibt, die im Ueberfluß leben, so lange gibt es auch Möglichkeiten, um den Hungernden Brot zu schaffen".

Für die Kommunisten gilt es nur, die Lage geschickt auszunutzen, um immer weiteren Kreisen zu zeigen, wo die wahren Arbeitervertreter sind.

Russlandhilfe

Macht Genua die proletarische Hilfsaktion für Rußland überflüssig?

Von Willy Münzenberg.

** Nachdem mehrere Regierungen — vor allem Amerika — höhere Beträge für die Hungernden in Rußland bewilligt haben, und vor allem, seit die Einladung Sowjetrußlands zu der Konferenz in Genua erfolgte, werden in unserer Partei Stimmen laut, die proletarische Hilfsaktion für Sowjetrußland einzustellen. Die Genossen begründen ihr Begehren damit, daß die Arbeiter doch niemals in der Lage sein werden, auf dem Wege von Sammlungen und durch kleinere Transporte die Not in Rußland merklich zu lindern und den wirtschaftlichen Aufbau entscheidend zu beeinflussen und zu fördern. Es gibt nur zwei Wege des Aufbaus — so argumentieren die Genossen — entweder machen wir die soziale Revolution in unseren Ländern und helfen dann mit unserer neueroberten Staatsmacht Sowjetrußland für immer oder aber wir verstärken (durch die Einheitsfront) unseren Druck auf die Regierungen so, daß sie in Genua Sowjetrußland ohne Bedingungen und als gleichberechtigten Staat anerkennen und mit Rücksicht auf seine schwere Not besonders günstige wirtschaftliche und finanzielle Abkommen (langfristige Kredite usw.) mit ihm schließen.

Diese Ansichten und Meinungen sind grundfalsch. Erstens sind alle einsichtsvollen Politiker der Kommunistischen Internationale darüber klar, daß in der gegenwärtigen Periode mit einem unmittelbaren Sieg der sozialen Revolution in keinem für die Entscheidung bestimmenden Land (Deutschland, Frankreich, England, Amerika) zu rechnen ist. Die gleiche Argumentation — keine Hilfsaktion, sondern Revolutionsaktion — hörten wir übrigens auch bereits zu Beginn der Aktion im Herbst 1921 aus den Kreisen der kleinen KAP., die sich dann auch mit Rücksicht auf ihre „prinzipielle Reinheit" an der Hilfsaktion nicht beteiligt hat. Schon der bisherige Verlauf der Hilfsaktion und die damit bis heute erzielten politischen und materiellen Erfolge sind die schlagendsten Beweise für die absolute Unrichtigkeit dieser Auffassung.

Die Hilfsaktion hat — wo sie gut geführt wurde — in vielen Ländern geholfen, die von der 2. und 2½ Internationale versuchte Isolierung der Kommunistischen Partei von den breiten Massen wirksam zu durchbrechen und breite Schichten der nichtkommunistischen Arbeiter in den Aktionsradius der Kommunistischen Parteien zu ziehen. An den Sammlungen der Kommunistischen Partei der Schweiz, die selbst nur 6 bis 7000 Mitglieder zählt, aber weit über 150 000 Frank in der Sammlung aufbrachte, haben sich natürlich weite Kreise nichtkommunistischer Arbeiter beteiligt und sind dadurch mit der Kommunistischen Partei zum ersten Mal in Berührung gebracht worden. Dasselbe trifft in einem noch höheren Maße für England, Holland und Nordamerika zu.

Nicht allein durch die Hilfsaktion der Komintern, aber sichtbarlich mit durch diese Aktion, haben zahlreiche Gewerkschaften in allen Ländern, bürgerlich-pazifistische Kreise und selbst Regierungen ihre Stellung zu Rußland verändert. Die Hilfsaktion hat geholfen, die Atmosphäre zu schaffen, ohne die eine Aussprache über gemeinsamen Verkehr und Handel zwischen Staaten nicht möglich ist.

Greifbarer aber sind noch die materiellen Resultate. Bis Ende Februar werden durch die Hilfsaktion der Komintern nicht weniger wie

10 Millionen Kilogramm Waren

nach Rußland abgeschickt sein, darunter 8 Millionen Kilogramm hochwertige Nahrungsmittel, mit denen einige Hunderttausend Menschen Monate gespeist werden können. Das ist nicht viel, aber immerhin etwas, und je kleiner die Not in Rußland, um so stärker kann Sowjetrußland in Genua und sonst gegenüber den bürgerlichen Regierungen auftreten. Es ist klar, daß die Hilfsaktion nicht bis zum Sankt Nimmerleinstag dauern kann und daß sie nur so lange zu führen ist, als durch eine tatsächliche Notlage die psychologischen Voraussetzungen zu einer erfolgreichen Führung gegeben sind. Das ist aber heute in einer noch stärkeren Weise als im Sommer 1921 der Fall.

Alle Berichte aus Rußland melden eine starke Verbreiterung der Hungersnot und eine Zunahme des Elends und des Massensterbens in den Hungerdistrikten. Alle Hilfsverheißungen bürgerlicher Regierungen sind bisher zum größten Teil schöne Versprechungen geblieben. Einzelne bürgerliche Hilfsorganisationen in Rußland kosten Rußland durch Erhaltung ihres Apparates -- der Hunderte von Angestellten usw. mehr, als sie nach Rußland bringen.

Genua soll erst sein, und der Ausgang dieser Besprechung wird zum größten Teil mit davon bestimmt, wie Sowjetrußland zur Zeit der Konferenz wirtschaftlich steht. Kurzum, alle Notwendigkeiten, objektiven Begründungen für die Fortführung und sogar für eine Steigerung der Hilfsaktion sind gegeben.

Notwendig ist nur eine andere Zielsetzung. Heute dürfen wir uns nicht nur auf Stillung des Hungers beschränken, sondern wir müssen dazu übergehen, Sowjetrußland Hilfe auch bei dem wirtschaftlichen Aufbau zu leisten. Sei es, daß wir notwendige Werkzeuge, Maschinen und Maschinenersatzteile senden, oder daß die einzelnen Parteien, Gewerkschaften und Genossenschaften einzelne Fabrikbetriebe in Rußland in Regie und vollständige Verwaltung übernehmen, wie es das Auslandskomitee bereits in mehreren Fällen getan hat. Ein Weg, der rascher und sicherer zu praktischen Erfolgen und Unterstützungen Rußlands führt, als die vor Monaten angeregte Arbeiteranleihe, aber, wie diese, den Vorzug hat, praktische Hilfe mit internationaler kommunistischer Erziehung und Betätigung zu verknüpfen.

Nein! Die Zeit zur Einstellung der proletarischen Hilfsaktion für Sowjetrußland ist noch nicht gekommen, wohl aber zu ihrer Ergänzung durch politisch-parlamentarische Vorstöße in allen westlichen Staaten und Erweiterung durch Maßnahmen zur Mitarbeit an dem wirtschaftlichen Aufbau Sowjetrußlands.

Internationale

An das schaffende Volk Frankreichs und Deutschlands.

** Männer und Frauen des schaffenden Volkes, Brüder und Schwestern in Deutschland und Frankreich! Statt des Rheins sollte Euch der breite Blutstrom des Weltkrieges trennen. So wollten es die Reichen und Ausbeuter in beiden Ländern.

Doch siehe da! Der Weltkrieg hat Euch zu einer großen Schicksalsgemeinschaft zusammengeschweißt. In Frankreich wie in Deutschland trägt das schaffende Volk gleiche Trauer um Hunderttausende erschlagener Söhne, um Millionen Verkrüppelter und Siecher. In Frankreich wie in Deutschland droht das schaffende Volk unter den Lasten zusammenzubrechen, die der Weltkrieg auf seinen geschundenen Rücken gebürdet hat.

Männer und Frauen des schaffenden Volkes beider Länder! Die Notwendigkeit der Wiedergutmachung der Verbrechen und Zerstörungen des Weltkrieges binden Euch in weiterer Schicksalsgemeinschaft zusammen. Der Weltkrieg war das Verbrechen der Kapitalistenklasse, der Imperialisten aller Länder, und er war gleichzeitig ihr Riesengeschäft. Die Wiedergutmachung soll ein neues Riesengeschäft der Kapitalisten mit Riesenprofiten sein. Durchwandert die zerstörten zehn Departements Frankreichs und Ihr habt den erschütternden Beweis dafür vor Augen.

Noch nach drei Jahren des Wiederaufbaues durch Kapitalisten hausen dort ungezählte Werktätige in elenden Baracken und ehemaligen Kriegsunterständen, frieren, hungern, ohne Mittel einer menschenwürdigen Existenz. Was und wie aufgebaut worden ist, das diktierte einzig und allein die Profitwut der ausbeutenden Kapitalistencliquen.

Solange diese Cliquen in der Wirtschaft und im Staat herrschen, müssen auch alle gutgemeinten Versuche scheitern, durch Zweckorganisationen, durch brüderliches Zusammenwirken der Arbeiter, Angestellten Frankreichs und Deutschlands wieder aufzubauen, was der verbrecherische Krieg zerstört hat. Das ausbeutende Kapital duldet nichts, was seinen Profit schmälert. Erst wenn seine Macht in der Wirtschaft und im Staate gebrochen ist, werden die Schaffenden diesseits und jenseits des Rheins in brüderlicher, schöpferischer Arbeit den Wiederaufbau großen Stils in die Hand nehmen können. Sie werden mit starker Faust den verhängnisvollen Versailler Friedenspakt der kapitalistischen Regierungen zerreißen, und durch einen Freundschafts- und Brudervertrag ersetzen.

Aber noch haben weder das schaffende Volk in Deutschland noch in Frankreich die Staatsgewalt erobert. Noch bestimmen seine Ausbeuter und Unterdrücker über die Wiedergutmachung und den Wiederaufbau. Und es darf mit in den Schoß gelegten Händen zusehen, daß die Opfer der Kriegsschäden und Kriegsverbrechen weiterhin dem schwärzesten Elend und dem Wucher mit ihrer Not ausgeliefert werden. Männer und Frauen des schaffenden Volkes! In Deutschland und in Frankreich müßt Ihr Eure ganze Kraft daran setzen, daß die werktätigen Massen in den zerstörten Gebieten in ihrer verzweifelten Notlage endlich Hilfe bekommen.

Wie kann das geschehen? Die Deutschen können nicht zahlen, wie dem Volk in Frankreich vorgegaukelt worden ist. Lloyd George, der englische Ministerpräsident, hat erklärt: Es ist nicht möglich, die festgesetzten Riesensummen aus Deutschland herauszuholen. Der Vorsitzende der englischen Bank hat hinzugefügt: Das Deutsche Reich ist angesichts der ihm auferlegten Reparationsbedingungen kreditunfähig. Die deutsche Reichsregierung selbst hat den Bankrott eingestanden, indem sie ihre Unfähigkeit erklärte, die ganze Summe der am 15. Januar fälligen Goldmilliarden zu zahlen.

Jedoch wie, wenn Poincaré mit der eisernen Faust militärischer Maßnahmen das Deutsche Reich am Kragen packte und die vertragsmäßig festgesetzten Goldmilliarden herbeizwänge? Dem schaffenden Volke Frankreichs erwüchsen dadurch nur bitterste Sorgen und härteste Entbehrungen. Das Deutsche Reich kann nicht mit seinen schmutzigen Papierfetzen die Reparationsschulden zahlen. Es muß hochwertige Valuta kaufen. Die Spekulanten und Wucherer bemächtigen sich des Geschäfts. International gerät der Geldverkehr in die größte Unordnung. Wie der Wert der Mark, so sinkt der Wert des Franks. Die Teuerungspreise des Lebensbedarfs steigen zu Wucherpreisen. Doch nicht genug damit.

In der deutschen Republik herrschen die ungekrönten Könige der Schwerindustrie, der Banken, zusammen mit den Junkern. Die Reparationssummen werden nicht aus den Kassenschränken der Reichen geholt. Das Reich nimmt sie durch Steuern und Abgaben auf den Verbrauch und Verkehr, durch Lohn- und Gehaltsabzug aus dem leichten Portemonnaie der Schaffenden. Für Deutschland Wucherpreise, dabei niedrigste Löhne und Gehälter. Der japanische Kuli empfängt doppelt so viel Lohn wie der deutsche Proletarier. Für das Ausland Schleuderpreise der deutschen Waren. Diese Preise sind Kanonenkugeln, die die stärksten Zollmauern zertrümmern.

Deutsche Waren kommen nach England und den Vereinigten Staaten, auch nach Frankreich, und machen der einheimischen Industrie den Boden streitig. Die Hungerlöhne und Hungergehälter der deutschen Arbeiter drücken den Verdienst der Arbeiter, Angestellten und Beamten auch in Frankreich immer niedriger. Die Schmutzkonkurrenz der deutschen Waren schlägt Zehntausenden und Zehntausenden Schaffender in Frankreich Beschäftigung und Brot aus der Hand.

Männer und Frauen des schaffenden Volkes in Frankreich und Deutschland! Was die Besitzenden und Herrschenden Wiedergutmachung der Kriegsübel nennen, bedeutet die Verewigung und Verschärfung dieser Uebel für Euch. Wehrt Euch dagegen. Den Kriegsgewinnlern beider Länder die zermalmenden Lasten und Folgen des Krieges! Wir rufen Euch auf, das Recht der Opfer des kapitalistischen Riesenverbrechens, Euer eigenes Recht auf Brot und menschenwürdiges Dasein gegen den unersättlichen Gold- und Machthunger der Besitzenden zu verteidigen. Die Reparationsfrage darf nicht von Euren Feinden in Wirtschaft und Staat, sie muß von Euch selbst gelöst werden. Entlastung der breiten Massen der Schaffenden, Belastung des Besitzes, das sei in dieser Stunde Euer gemeinsamer Schlachtruf.

Schaffende Frankreichs und Deutschlands in Stadt und Land!

Die Schwierigkeit der Wiedergutmachung und des Wiederaufbaues wird ungeheuerlich gesteigert, weil der Weltkrieg mehr verwüstet und zerstört hat als zehn der blühendsten französischen Departements. Er hat mit seinen Auswirkungen die kapitalistische Wirtschaft der ganzen Welt in ein wüstes Chaos verwandelt.

Alle nationalen und internationalen Konferenzen bürgerlicher Industrie- und Finanzherrschaft, bürgerlicher Gelehrten und Staatsmänner tragen neues Völkermorden im Schoße und un-

erhörteste Ausplünderung und Versklavung der werktätigen Massen dazu.

Die bevorstehende Wirtschaftskonferenz zu Genua wird, wie ihre Vorgängerinnen nur die Akten der Ministerien und die Hoffnungen sozialer Toren vermehren. Sie soll den Weltkapitalismus der Gesundung entgegenführen und ihn erhalten, indem sie ihm Sowjetrußland zur Auswucherung ausliefert und die Kapitalisten Deutschlands als Fronvögte der Ententeimperialisten mit dieser Auswucherung betraut. Dieser Plan wird an der politischen Macht der Arbeiter und Bauern in Sowjet-Rußland scheitern. Der einzige Proletarierstaat wird sich gegen die Diplomatie und die Kapitalsherrschaft zu verteidigen wissen, wie er sich siegreich gegen die Heere der Weißgardisten behauptet hat.

Werktätige Männer und Frauen in Deutschland und Frankreich! Wiederaufbau der Wirtschaft auf kapitalistischer Grundlage oder auf sozialistischer, kommunistischer, das ist die große weltgeschichtliche Frage, um die es jetzt geht. Die Entscheidung darüber bestimmt das Geschick der Schaffenden überall, das Geschick der Menschheit. In dem begonnenen Entscheidungskampf müssen die Ausgebeuteten und Enterbten in Deutschland und Frankreich zusammenstehen, in brüderlicher Solidarität untereinander mit dem heldenmütigen Proletariat Sowjetrußlands, mit dem Volk der Arbeit aller Länder.

Vorwärts in den Kampf, in dem Euch das Banner der III. Internationale voranweht.

Vorwärts den Blick gerichtet auf die Eroberung der politischen Macht, auf die Ueberwindung des Kapitalismus, auf die Weltrevolution!

Die Weltrevolution wird das Weltgericht des Kapitalismus sein und die Bürgschaft des Weltfriedens!

Die Kommunistische Partei Deutschlands.
Die Kommunistische Partei Frankreichs.

*

Der Aufruf dieses gemeinsamen Manifestes und einer Vereinbarung ihrer Vertreter entsprechend, rufen die Kommunistische Partei Frankreichs und die Kommunistische Partei Deutschlands die Männer und Frauen des schaffenden Volkes auf, für nachstehende Forderungen zu kämpfen.

In Deutschland:

Für die Abschaffung aller Steuern und Abgaben auf den Verbrauch und Verkehr.

Für die zehn Forderungen des ADGB. und insbesondere für die Hauptforderung: Erfassung der Sachwerte.

Für die Kontrolle der Produktion und der Preise, für die Kontrolle der Steuereinnahme und Steuerverwendung durch freigewählte Vertreter der Arbeiter, Angestellten und Kleinbauern.

Für die Annullierung der Kriegsanleihen mit Ausnahme der kleinen Beträge.

Für die Konfiszierung der Vermögen der vor 1918 regierenden Dynastien wie der Kriegsverbrecher.

Gegen die Auslieferung öffentlicher Betriebe an die Privatindustrie.

Gegen die Stinneskoalition.

Für die Entwaffnung aller Organisationen des sogenannten Selbstschutzes.

Für die sozialistische Arbeiterregierung.

In Frankreich:

Für die Abschaffung der indirekten Steuern und Abgaben.

Für die Erfassung der Sachwerte.

Für die Annullierung der inneren Kriegsschulden mit Schonung der kleinbürgerlichen und kleinbäuerlichen Schichten.

Gegen jedes direkte und indirekte Eingreifen der französischen Regierung zur Unterstützung der Absicht der herrschenden Klassen in Deutschland, die Reparationslasten von sich abzuwälzen und dem schaffenden Volk aufzubürden.

Für die Auflösung aller auswärtigen Militärmissionen, die Frankreich unterhält.

Für die Beseitigung der Subventionen an die örtlichen Vasallenstaaten.

Für die Auflösung der Kolonialtruppen.

Für die Einstellung der Rüstungen zu Wasser, zu Lande und in der Luft.

Für die Beseitigung der Besatzung in den besetzten deutschen Gebieten.

Für das Aufgeben der Kriegshetze gegen Sowjet-Rußland.

Für die Aenderung bezw. Aufhebung des Versailler Friedensvertrages.

Aus der jüdischen kommunistischen Bewegung in Polen.

Von L. Domski (Warschau)

** In der Nummer 1 des jetzt von der Kommunistischen Partei Polens herausgegebenen illegalen Mitteilungsblattes „Glos Komunistyczny" (die Kommunistische Stimme) findet sich ein Artikel „Die kommunistische Bewegung unter den jüdischen Arbeitern" dem wir folgendes entnehmen:

Im Laufe des letzten Halbjahres hat unsere Parteiarbeit unter den jüdischen Arbeitern bedeutende Fortschritte gemacht. Der Hauptboden, auf dem sich der Parteikampf abspielt, sind (da unsere Parteiorganisation illegal ist) die Gewerkschaften. Die Gewerkschaftsbewegung ist noch national gespalten, denn die polnischen Gewerkschaften werden von der PPS., die jüdischen vom sozial-nationalistischen Bund geleitet. In der letzten Zeit sind die Zentralleitungen der beiden Gewerkschaftsverbände wegen einer „Vereinigung" übereingekommen, die jedoch nur die bürokratischen Gewerkschaftsspitzen umfassen soll, während die polnischen und jüdischen Mitgliedermassen organisatorisch auch weiterhin voneinander getrennt bleiben.

In allen jüdischen Gewerkschaften bestehen „Rote Fraktionen". Der „Bund" bekämpft diese Fraktionen ebenso wütend, wie es die PPS. in den polnischen Gewerkschaften tut, nur mit dem Unterschied, daß der „Bund" nicht die Hilfe der Geheimpolizei in Anspruch nimmt. In Warschau und Lodz sind die Roten Gewerkschaftsfraktionen die zweitstärksten (nach den bundistischen); immer häufiger werden die Roten in Fachkommissionen und in die Gewerkschaftsleitungen gewählt. Auf den jüngst abgehaltenen Verbandstagen der jüdischen Schneider, der Textil- und der Lederarbeiter traten Rote Fraktionen offen auf. Auf dem letztgenannten dieser Verbandstage wurde die Resolution für den Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale und die Begrüßung für die polnischen kommunistischen Abgeordneten angenommen.

Ein indirektes Ergebnis der kommunistischen Tätigkeit ist die Krise in den jüdischen sozial-opportunistischen Parteien (der Bund, die Poale-Zionisten und die Vereinigten). Die Absplitterungen von Mitgliedergruppen zugunsten der KPD. waren dort auch vorher schon keine seltene Erscheinung. Jetzt aber nehmen diese Austritte, infolge der wachsenden revolutionären Stimmung und der offenkundigen Unfruchtbarkeit des jüdischen Opportunismus einen Massencharakter an und auch die Parteien selbst beginnen nach links zu treiben.

Auf dem jüngsten Parteitag der „Vereinigten Partei" kam es zu einer Spaltung: auf dem rechten wie auf dem linken Flügel der Partei haben sich große Gruppen abgesplittert. Die ersteren haben sich dann dem Bund, die letzteren der KPD. angeschlossen.

Die Poale-Zionisten haben sich als Ganzes für die 21 Bedingungen der III. Internationale erklärt und sind an die KPP. mit dem Vorschlag ihres Beitritts herangetreten, in ihr aber eine Autonomie (als jüdische Sektion) und das Recht zu behalten, ihre palästinophile Propaganda weiterzuführen. Selbstverständlich hat die KPD. dieses Anerbieten abgelehnt. Innerhalb der Paole-Zionistischen Partei hat sich übrigens auch eine wirklich kommunistische Gruppe gebildet.

Der Bund verhandelt schon seit einem Jahre mit dem Exekutivkomitee der III. Internationale, doch will er alle seine nationalistischen Führer in die Komintern hinüberretten. Die innerhalb des Bundes gebildete Fraktion der „Kommunisten-Bundisten" wird von den Parteiinstanzen verfolgt und gemaßregelt.

Trotz der illegalen Bedingungen gelang es unserer Partei, eine Landeskonferenz der jüdischen Organisationen einzuberufen, die im September zusammentrat und zwei Tage dauerte. Auf der Konferenz waren Warschau, Lodz, Bjelostok, Brest-Litowsk, Czenstochau, Bendzin, Kalisch, Radom, Kjelce und Grodno durch insgesamt 25 Delegierte vertreten. In ihren Leitsätzen zur Parteiarbeit im jüdischen Proletariat stellte die Konferenz die großen Fortschritte des Kommunismus fest. Sie sprach sich für die weitestgehende Berücksichtigung der jüdischen Sprache in den gewerkschaftlichen und anderen Organisationen aus, erklärte sich scharf gegen das Organisationsprinzip nach Nationalitäten und verlangte die weitmöglichste Zusammenarbeit der polnischen und jüdischen Arbeiter. Auch verwarf die Konferenz jede speziell politischen Losungen für die Arbeiter verschiedener Nationalitäten und verlangte eine absolute Einheitlichkeit der politischen Aktion aller Proletarier des Landes.

Aus dem Lager der Gegner

Die Internationale der Nationalisten

Zum oberschlesischen Streit zwischen den polnischen und deutschen Amsterdamern.

Von W. £ a d a.

** Der Führer des Internationalen Gewerkschaftsbundes aus der Vorkriegszeit, Legien, rühmte als einen großen Vorzug der gewerkschaftlichen Internationale der politischen Internationale gegenüber, daß die erstere den Grundsatz wahrt, jedes Land mag seine Methode und seine Taktik einrichten, wie es will. Dadurch, erklärte er, ist es gelungen, auf gewerkschaftlichem Gebiet die eigenartigsten Elemente, anarchistisch angehauchte oder völlig anarchistische Gruppen in dem einen Lande mit sogenannten nationalen oder, wenn man sagen will, reaktionären Gewerkschaftsgruppen in anderen Ländern in Verbindung zu bringen.

In der Nachkriegszeit hat sich die Sachlage geändert. Die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale vereinigt nicht mehr die „anarchistischen" oder „anarchistisch angehauchten" Gruppen in dem einen Lande mit „reaktionären" Gewerkschaftsgruppen in einem anderen Lande. Die Amsterdamer Gewerkschaftsführer sorgen dafür, daß ihre Internationale in politischer Hinsicht „einheitlich" ist — d. h. womöglich rein reformistisch; alle revolutionär gesinnten, kommunistischen oder revolutionär-syndikalistischen und industrialistischen, Elemente werden aus ihr verbannt, um angeblich die Einheit der Bewegung nicht zu stören. Eins ist dennoch vom alten Mischmasch des Internationalen Gewerkschaftsbundes übrig geblieben: die neue wie die alte Internationale ist eine **Internationale der Nationalisten.**

Den besten Beweis dafür erbringt der seit ein paar Jahren dauernde Streit in Oberschlesien zwischen den deutschen und polnischen Amsterdamern. Sowohl die Deutschen wie die Polen haben sich ganz in den Dienst der imperialistischen bzw. nationalistischen Bestrebungen ihrer Regierungen gestellt. Mit ganzer Kraft haben sie den nationalistischen Haß geschürt, den die schlimmsten bürgerlichen Nationalisten in Oberschlesien unter dem Volke säen. Die Führer der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale sahen sich gezwungen, schon wiederholt in diesen Streit einzugreifen, um zu verhindern, daß die feindlichen Brüder sich einander in den Haaren liegen. Bevor der Völkerbundsrat seine Entscheidung über Oberschlesien gefällt hat, machten beide Seiten alle möglichen Anstrengungen, um der Sache ihrer Regierung, i h r e s Vaterlandes zum Siege zu verhelfen. Dabei standen die polnischen und deutschen Bundesgenossen aus der Amsterdamer Gewerkschafts-„Internationale" in zwei verschiedenen, feindlichen Lagern, die Polen Arm in Arm mit den polnischen Nationalisten und Imperialisten, die Deutschen Amsterdamer in einem Lager mit den Christen, Hirschen und Deutschnationalen. Heben wir noch nebenbei hervor, daß nicht nur die Freunde der Amsterdamer aus der SPD., sondern auch aus der USPD., diese patriotische Haltung der deutschen Gewerkschafter vollauf billigten.

Nun ist die Entscheidung des Völkerbundrats gefallen. Wie das Organ von Jouhaux sich rühmte, sollte diese Entscheidung in ihren großen Zügen den Vorschlägen des Internationalen Gewerkschaftsbundes entsprechen. Man könnte meinen, daß die Streitaxt zwischen den polnischen und den deutschen Gewerkschaften begraben werden wird, daß die Gewerkschaften beider Nationalitäten von nun an gemeinsam in Frieden arbeiten werden. In der Tat gaben bald darauf die polnischen und die deutschen Gewerkschafter einen gemeinsamen Aufruf heraus, der das oberschlesische Proletariat beider Nationalitäten zu friedlicher Zusammenarbeit aufforderte. Die „Freiheit" hob sofort rühmlich hervor, was für artige Knaben und gute Internationalisten die oberschlesischen Amsterdamer sind. Aber siehe da, kaum sind einige Wochen verstrichen, da liegen sich die feindlichen Brüder wieder in den Haaren.

Nach dem Beschluß des Völkerbundrates sind die deutsche und die polnische Regierung verpflichtet, für die Dauer von 15 Jahren die Arbeitgeber- und Arbeitnehmerverbände, die im Abstimmungsgebiet tätig sind, anzuerkennen. Diesen Verbänden soll die Möglichkeit gelassen werden, Kollektivverträge für das gesamte Abstimmungsgebiet abzuschließen. So heißt es in der Entscheidung des Völkerbundrates. Aber die polnische Regierung will diese Bestimmung so auslegen, daß sie nur verpflichtet sei, Vereinigungen von Arbeitgebern und Arbeitnehmern anzuerkennen, die sich n i c h t über das Abstimmungsgebiet h i n a u s erstrecken. Sie läßt sich dabei durch die Rücksicht bestimmen, daß ihres Erachtens die deutschen Gewerkschaften, deren Spitze in Deutschland liegt, im polnisch werdenden Oberschlesien deutsche Politik treiben würden und, daß in Polnisch-Oberschlesien Generalstreikparolen aus Berlin ausgeführt werden würden. Kurz und bündig, die reaktionäre polnische Regierung hat vor der revolutionären Gesinnung der deutschen Arbeiterschaft Angst, und sie will für die Polonisierung Oberschlesiens entsprechende Maßnahmen treffen. Aus naheliegenden und analogen Gründen widersetzt sich die deutsche Regierung dem Verlangen der Herren Pilsudski und Korfanty. Und wieder wie einst finden die beiden Regierungen willige Unterstützung in dem „einigen" und „einheitlichen" Lager der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale. Der Standpunkt der polnischen Regierung wird durch die polnischen Amsterdamer mit größter Entschiedenheit befürwortet. Die deutschen Gewerkschafter erklären aber dagegen, daß sie um keinen Preis diesen Standpunkt annehmen können. In der oberschlesischen „Gazeta Robotnicza" veröffentlichte neulich die Zentralkommission der Berufsverbände Polens ein Schreiben dieser Kommission an das internationale Gewerkschaftssekretariat in Amsterdam, in dem sie Oudegeest und Fimmen um die Beihilfe in der Angelegenheit bitten. Die polnischen Amsterdamer erklären, daß die deutschen Gewerkschaften in Oberschlesien sich mit den polnischen vereinigen und sich der polnischen Gewerkschaftszentrale anschließen müssen. Die deutschen Gewerkschafter widersetzen sich diesem Vorschlag, nach der Meinung der polnischen Amsterdamer, aus rein nationalen Gründen. Sie protestieren ganz energisch dagegen, daß auf dem Gebiete der Tätigkeit der polnischen Landeszentrale noch die Berliner Zentrale als „unverantwortlicher Faktor" neben der polnischen auftreten soll. Sie bezichtigen die deutschen Verbände der Unloyalität den polnischen Gewerkschaften gegenüber und unterstellen, daß die Deutschen für den Grundsatz einer einheitlichen zentralen Landesgewerkschaftsorganisation nur so lange waren, so lange es sich um Arbeiter anderer Nationalitäten handelte. In dem Augenblick aber, wo deutsche Arbeiter in den Bereich anderer Staaten kommen, da wollen die deutschen Gewerkschafter aus rein nationalen Rücksichten von den gewerkschaftlichen Grundsätzen nichts mehr wissen. Auch der Standpunkt der polnischen Regierung wird ins Feld geführt, dementsprechend auf dem polnischen Territorium Organisationen nicht geduldet werden können, die „von ausländischen Elementen geleitet und sehr oft zu politischen Zwecken ausgebeutet würden". Andererseits sei das Verlangen der deutschen Gewerkschafter, sie bei den bisherigen Verhältnissen, bei der Berliner Zentrale zu belassen, „diktatorisch"; es sei „keine gewerkschaftliche Notwendigkeit, sondern nur eine politische Anschauung". Die polnischen Amsterdamer warnen vor den Folgen, die eine Entscheidung im Geiste der Deutschen nach sich ziehen müßte. Sie drohen mit einem immer größeren Entflammen der Differenzen zwischen den polnischen und deutschen Arbeitern, und erklären zuletzt, daß **„ohne Rücksicht darauf, ob die Angelegenheit entschieden wird, oder ob die polnische Regierung diesen Zustand anerkennt — propagiert durch die deutschen Führer — die polnischen Organisationen die Gruppen der deutschen Gewerkschaften als Separatorganisationen betrachten, und als solche, die die allgemeine Arbeitersolidarität zersplittern, rücksichtslos bekämpfen werde".**

Auf diese von übermütigem Kampfwillen strotzende Kampfansage gegen die deutschen Gewerkschaften antworten die deutschen Helden aus der Amsterdamer Internationale in ziemlich jämmerlichem Ton, indem sie sich auf den „Rechtsstandpunkt des Völkerbundrats" berufen. Die sachlichen Gründe der polnischen Amsterdamer seien nicht stichhaltig; die Verdächtigung, daß sich die deutschen Genossen aus rein nationalen Rücksichten der Polonisierung der Gewerkschaften in Oberschlesien widersetzen, und daß die deutschen Gewerkschaften, von ausländischen Elementen geleitet, zu politischen Zwecken ausgebeutet werden würden, solle die polnische Regierung bestärken, den deutschen Gewerkschaften in Polnisch-Oberschlesien Schwierigkeiten zu bereiten. Im ganzen sei aber der Kampf der polnischen Amsterdamer gegen die deutschen Gewerkschafter ein Rechtsbruch in zweifacher Beziehung: einmal vom Standpunkte des Völkerrechts, zweitens vom Standpunkte des I.G.B., dem von der polnischen Gewerkschaftsleitung zugemutet wird, einen gewaltsamen Einbruch in die Rechtspflege der deutschen Gewerkschaften zu beginnen. Und das Organ der deutschen Amsterdamer schließt seine Erwiderung an die Polen mit den Worten: „Der I.G.B. würde seinen ganzen seitherigen Grundsätzen ins Gesicht schlagen, wollte er dem Terror der Polen nachgeben. Die deutschen Gewerkschaften verlangen keine Entscheidung von Amsterdam, weder durch Schmeicheln noch durch Drohen, sie vertreten nur ihr gutes Recht, das ihnen für die nächsten 15 Jahre zusteht." Also wollen die deutschen Amsterdamer das Schiedsgericht von Amsterdam keineswegs anerkennen, sie halten lieber fest am Urteil des Völkerbundes! Ihre Freunde aus der SPD. aber, die appellieren lieber an die ihnen näherstehende deutsche Regierung, und der „Vorwärts" erklärt in einem Leitartikel über den oberschlesischen Streit: „Die Vorgänge in Oberschlesien erinnern an die Ereignisse von Cannes. Was Vernunft und guter Wille in mühseligen Verhandlungen zuwege bringt, wird mit einem plumpen Faustschlag derer zertrümmert, die über ihrem eigenen unseligen Nationalegoismus, der im Grunde genommen ein Nationalverbrechen ist, nicht hinausdenken können . . . Sollte die Obstruktion von polnischer Seite anhalten, dann werden wir es uns zu überlegen haben, ob es Zweck hat, uns einer Danaiden-Arbeit zu unterziehen, die nach dem Spruch des Völkerbundes zu leisten unser guter Wille ist." So das Stampfer-Organ, dieses Muster des Internationalismus, über den polnischen Nationalismus.

Wir Kommunisten können uns selbstverständlich weder für die nationalistischen polnischen noch für die nationalistischen deutschen Argumente und Beweggründe in dieser Sache erwärmen. „Und es will uns schier bedünken, daß der Rabbi und der Mönch, daß sie alle beide stinken". Die sachlichen Gründe, die die eine und die andere Partei ins Feld führen, würden unseres Erachtens nur dann zutreffen, wenn beide Teile auf dem Boden des r e v o l u t i o n ä r e n K l a s s e n k a m p f e s ständen. Dann würde sich auch die Lösung des ganzen Konfliktes finden. Der Konflikt aber zeigt nur noch ein übriges Mal, daß die Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale eine **Internationale der Nationalisten** ist. Im Schoße dieser sind keine nationalen Gegensätze zu lösen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 13
31. Januar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Die Frage der Einheitsfront in Frankreich.

Von Charles Rappoport (Paris).

Paris, 28. Januar.

** René Descartes, der größte französische Philosoph, sagt einmal, daß das Hauptkriterium der Wahrheit die Klarheit sei. Und man gelange dazu auf dem Wege der Logik. Alle Franzosen, die über irgend etwas nachdenken, sind Cartesianer, oft, ohne daß sie es wissen. Sie sind schreckliche Logiker. Wenn einmal die Voraussetzungen gegeben sind, dann folgen die Schlüsse mit strenger Unerbittlichkeit. Sie sind Durchhalter der Vernunft. Poincaré sagt: „Deutschland hat unterzeichnet; folglich muß es bezahlen." Es tut nichts, daß Deutschland seine leeren Taschen zeigt. Shylock Poincaré verlangt vielmehr von ihm, daß es aus der Ratifikation eines Vertrages alle logischen Schlüsse zieht. Ich könnte zahllose Beispiele einer Politik anführen, die auf dieser formalen Logik fußt. Es ist die Logik der Geldausleiher und ihrer Advokaten: die Logik einer Unterschrift, die für eine Verpflichtung gegeben worden ist. Die Verpflichtung ist die Voraussetzung. Die Bezahlung — das ist der Schluß.

Die formale Logik hat bis jetzt in Frankreich geherrscht, sie bildet den Ausgangspunkt für die Einheitsfront. Die Gegner der Einheitsfront haben folgendermaßen geschlossen: In Tours haben wir die Spaltung mit den Opportunisten, Reformisten und Sozialpatrioten vollzogen. Wir haben die Einheit zerbrochen. Die Einheitsfront wird sie wieder herstellen. Die einheitliche Aktion wird die einheitliche Organisation zur Folge haben. Man kann unmöglich gleichzeitig geschieden und vereint sein. Deshalb keine Einheitsfront. Unsere Stärke, das ist die Klarheit, die Reinheit, die Folgerichtigkeit unserer Haltung. Die Einheitsfront mit der Internationale 2 und 2½ wird nur Unruhe, Verwirrung bei den Genossen hervorrufen, die auf Klarheit und Logik drängen.

So sprechen Frossard und seine Freunde im Namen der linken Freunde.

Die rechtsorientierten Genossen — zu denen ich nicht gehöre (das schwöre ich Dir, mein lieber Neumann vor der Internationale) — werden von der Logik noch weiter getrieben. Sie sagen: „Wer die Einheitsfront will, der will die völlige Vereinigung mit allen denen, die nicht so denken wie wir. Deshalb ist der Block der Linken die vollkommene Einheit. Zugunsten der Einheitsfront müssen wir den Block der Linken aufrichten."

So sprechen Henry Fabre, Gouttenoire de Toury u. a. Selbst mein Freund Loriot zahlt auf seine Art der formalen Logik seinen Tribut. Er sagt: „Von dem Augenblick an, wo die Einheitsfront errichtet wird, laßt uns logisch sein, laßt uns, wenn auch mit einer Grimasse, die abtrünnigen Führer verschlucken, ohne Rücksicht darauf, daß wir sie verabscheuen."

Nun hatten aber die Sekretäre fast aller Organisationen, die am 22. Januar zusammengekommen waren, vor dieser Art Logik Angst. Die ganze Partei rief mit geschlossener Einmütigkeit: „Niemals werden wir mit den Abtrünnigen zusammenmarschieren." Jede Bezirksorganisation hatte ihr lokales Schreckgespenst. Der Bezirk Finisterre verabscheute de Goude. Puy de Dome schwoll vor Zorn, als der Name des Abtrünnigen Varenne genannt wurde. Der Norden lehnte Lebas ab. Niederrhein, Oberrhein, das Moselgebiet, ganz Elsaß-Lothringen, rief: „Lieber den Tod als Grumbach. — usw."

Während vier geschlagener Stunden bezeugten die Bezirksorganisationen des kommunistischen Frankreich ihren Abscheu vor der Einheit alten Stils. Das ist erfrischend. Es ist das der beste Beweis dafür, daß die Spaltung von Tours nicht das Resultat eines „Pistolenschusses von Sinowjew" gewesen ist, sondern das natürliche Produkt der Entwicklung der sozialistischen Ideen in Frankreich. Die Spaltung ist vollzogen und das ist gut so.

Aber darf man das Problem der Einheitsfront auf diese einzige unappetitliche Geste beschränken: den Mund Renaudels, Varenne oder gar Grumbachs zu küssen? Sicherlich nicht. Das Problem ist ernster und verwickelter.

Die Definition von Engels über die metaphysische Methode ist bekannt. Sie sagt: „Ja, ja, nein, nein. Was darüber ist, ist vom Uebel." Aber die metaphysische Methode, das ist auch die Methode der formalen Logik. Die marxistische Dialektik ist bedeutender und besser als die formale Logik. Sie ist nämlich gar nicht formal: Sie ist konkret und nicht abstrakt. Sie zieht ihre Schlüsse nicht auf Grund von Denkschlüssen und von logischen Ueberlegungen, sondern auf Grund der Entwicklung des Lebens selbst. Das Leben ist nur Bewegung. Sein Inhalt, der nach Heraklit „fließt", läßt sich nicht leicht in feste Rahmen einschließen. Das Leben ist zu beweglich, als daß es sich in das Prokustesbett der formalen Logik einspannen ließe.

Die marxistische Dialektik des Exekutivkomitees entspricht dem Leben. Sie erlaubt, daß man dem Gegner gleichzeitig sagen kann: ja und nein. Nein nämlich, wenn es sich darum handelt, in derselben Partei mit Menschen zu arbeiten, die andere Ziele, völlig entgegengesetzte Auffassungen haben. Ein Revolutionär kann nicht in derselben Partei leben und wirken mit einem Reformisten zusammen, ein Internationalist nicht mit einem Patrioten, ein Klassenkämpfer nicht mit einem Arbeitsgemeinschaftler, ein Zerstörer der kapitalistischen Gesellschaft nicht mit einem Retter dieser Gesellschaft, ein Liebknecht nicht mit einem Noske, ein Loriot nicht mit einem Renaudel. Was das anbelangt, da hat Tours die entscheidende Antwort gegeben: Nein und abermals nein!

Etwas anderes ist es, wenn es sich darum handelt, das Brot und den Frieden, die von der ganzen Arbeiterklasse verlangt werden, zu sichern. **Auf dem Boden unmittelbarer Tagesforderungen kann man zusammenarbeiten, wenn es sein muß, selbst mit dem Teufel.** Man muß alle Proletarier aus ihrer Erstarrung, aus ihrer Untätigkeit, aus ihrer tödlichen Gleichgültigkeit herausreißen; man muß sie zu gemeinsamem Kampf führen, und zwar auf Grund der proletarischen Einheitsfront, die gerichtet ist gegen die kapitalistische Einheitsfront.

Vom logischen Gesichtspunkt aus betrachtet, hat unser Freund Loriot Recht. Auf der Konferenz der Parteisekretäre sagte er: „Uns liegt nichts an der augenblicklichen Verbindung mit den verhaßten Führern der Abgefallenen; die Hauptsache ist, daß es uns gelingt, mit den Massen in Verbindung zu kommen. Die Konferenz hat sich einmütig gegen Loriot und für die Entschließung Frossard ausgesprochen. Frossard hatte die Geschicklichkeit, das Problem der Einheitsfront so hinzustellen, als handele es sich um ein Stelldichein mit der Dame Sozialdemokratie. Das war auch die Ansicht der Zentrale (mit Ausnahme von Rappoport). In diesem Sinne wurde die Einheitsfront abgelehnt.

Es gibt noch einen anderen Gesichtspunkt, den ich im Einverständnis mit einer gewissen Zahl von Bezirken auf der Konferenz verteidigt habe. Indem ich mit der allzu einfachen und formalen Logik, die noch die Geister beherrscht, scharf Abrechnung hielt, habe ich mich geweigert, das Problem zu verwechseln mit der Art, wie die Taktik der Einheitsfront aus-

geführt werden soll. Indem ich mich auf die Thesen 8 und 10 des Exekutivkomitees stützte, habe ich für Frankreich eine besondere Art der Ausführung dieser Taktik verlangt: die Einheitsfront mit den Massen über die Köpfe der Führer hinweg. Augenblicklich ist es unmöglich, sich mit den sozialdemokratischen Führern zu unterhalten. Deshalb müssen wir uns zuerst an die Massen wenden. Sind die Massen einmal in Bewegung, dann werden die Führer gezwungen sein, zu folgen, und zwar nach der altbekannten Regel: „Ich bin ihr Führer, also muß ich ihnen folgen." Das ist nicht genau nach der Logik meines Freundes Loriot, aber das scheint mir der Gesichtspunkt zu sein, der der marxistischen Dialektik entspricht, d. h. der Dialektik des Lebens, die sich hält bei allen Umständen und Bedingungen der Zeit und des Ortes und selbst bei der Kinderkrankheit der formalen Logik der Landsleute des unsterblichen René Descartes, der nur einen einzigen Fehler besaß, daß er zwei Jahrhunderte vor Karl Marx gelebt hat.

Die russische Delegation für Genua.

Tschitscherins Rede in der Exekutive der KP. Rußlands.

Da das Wolf-Bureau die Rede Tschitscherins nur verstümmelt wiedergegeben hat, veröffentlichen wir sie hier im Wortlaut. Die Redaktion.

Moskau, 28. Januar.

** Auf der außerordentlichen Session der russischen Exekutive berichtete Tschitscherin über die Umstände der Einberufung der allgemeinen europäischen Konferenz. Tschitscherin bemerkte, welche wichtige Rolle England, und besonders Lloyd George, in dieser Angelegenheit spielen. Die Außenpolitik Englands bezeichnet Weitsichtigkeit und Bereitwilligkeit, Wege zur Zusammenarbeit mit nun einmal gegebenen historischen Kräften zu suchen, von der Ansicht ausgehend, daß dies das beste Mittel ist, um die Interessen Englands vor der Einwirkung dieser Kräfte zu bewahren. Während der letzten vier Jahre hatten wir öfter Gelegenheit, uns davon zu überzeugen, daß die Politik Lloyd Georges nicht unbedingt unversöhnlich Sowjetrußland gegenüberstand. Die aus unbefangener Kenntnis der Tatsachen zusammenhängende Politik Lloyd Georges Rußland gegenüber fand aber hauptsächlich in den militärischen und konservativen Kreisen Englands Widerstand, was die Ursache seiner Politik ist. Tschitscherin erinnerte daran, daß Lloyd George schon vor drei Jahren die Einberufung einer europäischen Konferenz forderte und nach der Niederlage Denikins in einer historischen Rede die Notwendigkeit der Vereinbarung mit Sowjetrußland aussprach. Seine Politik wurde aber damals durch Churchill und Clémenceau behindert. Lloyd George änderte aber seine Politik uns gegenüber nicht, bis nach langen Verhandlungen im März 1921 der englisch-russische Handelsvertrag zustande kam. Seit damals erklärten wir bei jeder Gelegenheit, daß wir den Abschluß des Handelsvertrages nur als einen vorbereitenden Akt zum Abschluß des endgültigen Friedens betrachteten. Auch als bei uns der Hunger ausbrach, gesellte sich Lloyd George nicht zu jenen, die die Not Rußlands für ihre Politik ausnützen wollten. Er war der Ansicht, daß ein militärischer Ueberfall auf uns gefährlich und daß der Handel das beste Mittel ist, die Gegner unschädlich zu machen. In der Losung „Frieden und Handel" begegnen wir uns vollständig mit Lloyd George. Ungeachtet aller prinzipiellen Verschiedenheit unserer Anschauungen wollen wir die wirtschaftliche Zusammenarbeit; die Zusammenarbeit mit den Kapitalisten verstehen wir verschieden, denn hier steht uns ein Kampf bevor. Um der wirtschaftlichen Zusammenarbeit willen waren wir bereit, alle Hindernisse wegzunehmen; im Oktober 1921 erklärten wir unsere prinzipielle Bereitwilligkeit, die Vorkriegsschulden anzuerkennen, unter der Bedingung der Einberufung einer Konferenz zur Prüfung aller Ansprüche und der Einstellung der militärischen Interventionen. Die Hauptursachen natürlich, die unsere Lage in der Weltpolitik begünstigt haben, sind erstens: **die wirtschaftliche Bedeutung Rußlands, zweitens die Militärmacht Rußlands, drittens der politische Einfluß Rußlands im Osten.** Der Entschluß des Obersten Rates, eine allgemeine Konferenz einzuberufen, ist **ein großer Sieg der Politik Lloyd Georges, die Sowjetrußland auf friedlichem Wege besiegen möchte.** Wir erklären, daß wir die wirtschaftliche Zusammenarbeit nicht zurückweisen, wir wollen sie, doch wir werden dagegen kämpfen, daß diese wirtschaftliche Zusammenarbeit in eine wirtschaftliche Beherrschung Rußlands ausartet. Frankreich war der Inspirator der bewaffneten Ueberfälle auf Sowjetrußland. Die französische Politik stand in direktem Gegensatz zur englischen. Die Verwirklichung französischer Träume und die Wiederherstellung der Monarchie in Rußland würde aber auch eine Monarchie in Deutschland bedeuten. Im Resultat schuf Frankreich die Gefahr der Wiederherstellung des deutschen Imperialismus. Wenn ein Umschwung in der französischen Politik bemerkbar ist, so nur darum, weil Frankreich aus dem Spiel der Weltpolitik nicht ausgeschlossen bleiben will. Wie Poincaré sich in der französischen Politik bemerkbar machen wird, ist vorläufig noch nicht klar. Jetzt ist die Lage derart, daß wir vor der nahen Verwirklichung unserer Friedensbestrebungen stehen. Doch gleichzeitig wächst eine neue Gefahr empor: die wirtschaftliche Zusammenarbeit mit Rußland darf nicht in eine Versklavung Rußlands ausarten. Unsere Politik wird darauf gerichtet sein, jede Möglichkeit einer Verletzung der Unabhängigkeit Sowjetrußlands zu entfernen. Weiter bemerkt Tschitscherin, daß unsere Wirtschaftsinteressen besonders mit den italienischen zusammenfallen, die unser Brot und unsere Bergbauprodukte brauchen. Sehr rätselhaft ist die Politik Amerikas. Alle Umstände ließen vermuten, daß Amerika eher als alle anderen normale Beziehungen mit Sowjetrußland herstellen würde. Doch trotz großer Unterstützungen unserer Hungernden widerstrebt Amerika durchaus jeder Wiederaufnahme der offiziellen Beziehungen. Tschitscherin schließt: Auf der Konferenz wird der Abschluß des allgemeinen Friedens beschlossen werden, Schaffung der Bedingungen seiner Dauerhaftigkeit und finanziellen Fragen. Der heutige Tag der Wahl der R.S.F.S.R.-Delegation wird ein Denkstein in der russischen Geschichte sein.

Das internationale Meeting in Berlin.

Ein Schritt zur einheitlichen proletarischen Außenpolitik.

Von Heinz Neumann (Berlin).

** Das internationale Meeting, das am 29. Januar im Berliner Sportpalast vor 15 000 Arbeitern stattfand, unterscheidet sich in seiner Bedeutung von den meisten ähnlichen internationalen Kundgebungen. Bei solchen Veranstaltungen liegt stets die Gefahr nahe, daß im Rausch fremdartiger Namen und begeisterter Worte die tatsächliche praktische Wirkung verloren geht. Die 2. Internationale war in der Vorkriegszeit reich an schönen Szenen internationaler Verbrüderung; stark klingende Reden wurden bei solchen Demonstrationen von bekannten Führern der Arbeiterschaft gehalten. Das verhinderte nicht den 1. August 1914. Das bewahrte die alte Internationale nicht vor dem schmachvollen Zerfall. Es wurde fast immer versäumt, die Gedanken, die Ansprachen, die Aufrufe in die Tat umzusetzen. Die Beschlüsse blieben Papier, weil in doppeltem Sinne ihre Verwirklichung ausblieb. National konnten und können die sozialdemokratischen Parteien sich nicht dazu aufraffen, mit ihrer eigenen Bourgeoisie zu brechen, jede, auch die versteckte Arbeitsgemeinschaft mit den kapitalistischen Regierungen aufzugeben und den Klassenkampf ohne Halbheit zu führen. Die internationale Politik der sozialdemokratischen Parteien konnte sich niemals von den Einwirkungen des bürgerlichen Nationalismus lösen. Die Arbeitsgemeinschaft im Inland zog stets den Sozialpatriotismus nach außen nach sich und führte notwendig zum Burgfrieden im imperialistischen Krieg.

Den gleichen Charakter der bloßen Rhetorik und der Undurchführbarkeit tragen die Veranstaltungen der 2½. Internationale. Viele internationale Meetings wurden von ihr abgehalten. Namentlich im brennendsten aller weltpolitischen Probleme des gegenwärtigen Zeitabschnitts, in der Reparationsfrage, entfaltete die Wiener Internationale eine eifrige Propaganda. Aber damit war es genug. Auf ihrer Frankfurter Tagung faßte sie Beschlüsse gegen den Versailler Frieden und erließ ein Manifest, in dem das Proletariat zum selbständigen Handeln, zur Lösung der Reparationskrise durch den Klassenkampf aufgerufen wurde. In München, Frankfurt, Leipzig und Berlin sprachen die Renaudel, Longuet und Grumbach, die Breitscheid und Ledebour vor großen Massenversammlungen für dies Programm. Aber damit war es wiederum genug. Die besten Resolutionen veranlaßten ebensowenig die deutschen Unabhängigen, der Regierung Wirth, der Regierung des Steuerraubzuges, dem Kabinett der Reparationsgewinnler, der Stinnes und Rathenau, die Unterstützung zu entziehen, wie sie die französischen Sozialdemokraten dazu bewegten, schroff mit der Regierung Briand zu brechen. Das Widerspruchsvolle und Unmögliche dieser Politik kommt klar zum Ausdruck in der Tatsache, daß trotz der Internationalität des Wortes die USP. zusammen mit der Stinnes-Partei das Mißtrauensvotum der Kommunisten gegen die kapitalistische Reichsregierung zu Fall bringt, während der französische Sozialist Varenne im Kammerausschuß für Briand spricht, wenige Tage später nach dem Kabinettswechsel die Notwendigkeit der deutschen Reparationszahlungen betont, und gemeinsam mit den schlimmsten Reaktionären des Nationalblocks die Aburteilung des Kriegsverbrechers Poincaré vor dem Staatsgerichtshof ablehnt. Die bewußte oder unbewußte Illusion der sozialdemokratischen Haltung beruht darin, daß in den Siegerstaaten der Versuch gemacht wird, innerpolitisch stillschweigend mit der Bourgeoisie zu marschieren, in den Fragen der auswärtigen Politik aber, besonders in der Reparationsfrage, den Imperialismus zu bekämpfen.

In den besiegten Staaten, deren Bourgeoisien keine selbständigen imperialistischen Ziele verfolgen können, ist das Doppel-

spiel umgekehrt. Die bürgerliche Regierung wird scheinbar im Lande selbst bekämpft, aber — das ist z. B. die Grundlage der Breitscheidschen Politik — sie wird dem Auslande gegenüber gestützt, um „das Programm der Erfüllung" zu ermöglichen. An der unzertrennbaren Verknüpfung der nationalen Fragen mit den Weltproblemen scheitert indessen jeder Versuch, durch künstliche Unterscheidungen zwischen beiden, den Reformismus der 2. und 2½. Internationale zu rechtfertigen, ihm ein radikales Gesicht zu geben.

In offenem Gegensatz zu diesem ohnmächtigen Theaterspiel steht die Haltung der Kommunistischen Internationale. Während die Sozialdemokraten den Feind auf der Straße bekämpfen, um im Hause am gleichen Tisch mit ihm zu essen, ist sich die 3. Internationale klar, daß die Zusammenfassung der proletarischen Massen gegen die Weltbourgeoisie, national wie international, nur auf dem Wege des schärfsten Widerstandes, des restlosen Bruchs mit den bürgerlichen Regierungen möglich ist. Konkret sucht die 3. Internationale in der **Reparationsfrage**, die heute im Mittelpunkt einer proletarischen Weltpolitik steht, den Wiederaufbau nicht wie die Berner, die Wiener und die Amsterdamer Hand in Hand mit Loucheur und Rathenau, gemeinsam mit den verschiedenen Reichswirtschaftsräten und mit dem Völkerbund zu lösen, sondern erklärt, daß der Wiederaufbau der zerstörten Gebiete, die Wiederherstellung der zerstörten Werte, die Reparation der Ruinen, nur das Werk der Arbeiterklasse selbst sein kann. Mit aller Schärfe wurde in der Berliner Rede des Genossen Marcel Cachin dieser Standpunkt herausgearbeitet.

„Der Wiederaufbau kann nur das Werk der Arbeiterklasse sein, — der Kapitalismus ist unfähig, zu reparieren." Diese Erkenntnis ist nicht nur eine theoretische Feststellung, sie bedeutet keineswegs den Verzicht auf die Aufstellung sofortiger klarer praktischer Ziele, um die Lage des unter den Kriegs- und Reparationslasten leidenden Proletariats unmittelbar zu verbessern.

Im Anschluß an das gemeinsame Manifest der deutschen und französischen Partei vom 28. Januar wurde eine Reihe dieser bestimmten Gegenwartsforderungen festgelegt. In beiden Ländern gilt es, für die Abschaffung der Steuern und Abgaben auf den Verbrauch und Verkehr, für die Erfassung der Sachwerte zu kämpfen, um die Kriegslasten auf die Besitzenden abzuwälzen. In beiden Ländern ist die Annullierung der inneren Kriegsschulden notwendig. In Deutschland tritt der Kampf auf Grund der 10 Forderungen des ADGB., der Niederringung der Stinnes-Koalition und der Schaffung einer sozialistischen Arbeiterregierung hinzu, während in Frankreich die Zerreißung des Versailler Friedensdiktats und die Bekämpfung des Militarismus im Vordergrund steht.

Es geht jetzt darum, für diese klar umrissenen Ziele, deren Aehnlichkeit, deren innere Verbundenheit jedem Arbeiter sichtbar ist, die proletarischen Massen hüben und drüben zu sammeln, um der international zusammengeschlossenen Klassenmacht des konzentrierten Kapitals die gemeinsame Schlachtfront der Werktätigen entgegenzustellen. Der Vorbereitung dieser schweren Aufgabe diente das gewaltige Berliner Massenmeeting. Es war nichts als ein erster Ansatz.

Der nächste Schritt wird die **Moskauer Februarkonferenz** sein, auf der über die weiteren Aktionen der unmittelbar an der Reparationsfrage interessierten Parteien beraten werden soll. Aber damit ist erst wenig getan. Hundert und Tausend weitere Schritte müssen in den beiden Hauptländern, in Deutschland und Frankreich, von den Kommunisten getan werden, um den einzigen Ausweg aus dem Reparationschaos, um seine revolutionäre Losung anzubahnen.

Die allgemeinen Vorbedingungen sind dafür gegeben. Scharf und schlüssig stellte Cachin in Berlin fest, daß die Erzählungen von der neuen Blüte des Kapitalismus, von seiner Fähigkeit, die ungeheure Weltkrise zu überwinden, sinnlos sind. Das Scheitern von Cannes, der Fehlschlag aller Versuche, die Reparationen zu regeln, sind nur Beispiele dafür.

Daß die englische Bourgeoisie mit Sowjetrußland auf gleichem Fuße verhandeln muß, zeigt nicht nur die Gefahr, in der sich der erste proletarische Staat der Welt befindet, sondern zugleich die tiefe Erschütterung des kapitalistischen Systems. Die wirtschaftliche Unsicherheit, der politische Wirrwarr, deren Folgen mit ihrer ganzen Wucht auf das Proletariat niederfallen, machen eine kombinierte, proletarische Gegenoffensive zur Lebensnotwendigkeit für die deutsche und französische Arbeiterklasse. Die Zeit der inhaltlosen Verbrüderungsfeiern und der leeren Gelöbnisse ist vorbei. Die Weltsituation verlangt nüchternes und entschlossenes Handeln. Die Hunderttausende wohnungsloser, arbeitsloser, brotloser Arbeiter und Bauern des zerstörten Nordfrankreichs, wollen positive Wege zur Erringung eines anständigen Lebens sehen. Die Millionen verelendender deutscher Proletarier verlangen tatsächliche Verteidigungsmittel gegen Teuerung, Steuerraubzug und Stinnes-Diktatur.

Die Sowjetrepublik von Aserbeidschan.

Von Scheik-Zaman (Guitat).

Wenn die bolschewistische Revolution wegen des Verrats der Sozialpatrioten in Europa nicht ihr volles Echo hat finden können, so war ihre anziehende Kraft ungeheuer in der Welt des Islams, besonders bei den Mohammedanern Rußlands, die ungefähr 40 Millionen zählen.

Unter den russischen Mohammedanern, die trotz der ganzen Strenge des Zarismus ihre Traditionen, ihre Sprache, ihre Kultur bewahrt haben, nimmt das Volk von Aserbeidschan ohne Frage den ersten Platz ein.

In Aserbeidschan ist jetzt zum zweiten Male das Regime der Sowjets errichtet. Das erste Mal hat es nur vom 28. März bis September 1918 gedauert. Unter die großen Märtyrer der bolschewistischen Revolution muß man die 25 Volkskommissare des ersten bolschewistischen Regimes in Aserbeidschan zählen, die, von den Menschewiki (zur Mehrheit Armenier) gestürzt und nach Turkestan gebracht, alle von einer anderen menschewistischen Organisation festgenommen und hingerichtet wurden.

Glücklicherweise hat der Genosse Narimanow, der gegenwärtige Präsident der Volkskommissare, der der ersten bolschewistischen Regierung in Aserbeidschan angehörte, der Festnahme seinerzeit entgehen können. Er war nach Astrachan entkommen, von wo ihn Lenin zu sich nach Moskau berief, wo er Volkskommissar für die Völker des Ostens wurde.

Die zweite bolschewistische Revolution hat sich in Aserbeidschan Ende April 1920 infolge des Ultimatums der aserbeidschanischen Kommunisten in friedlicher Weise vollzogen, und es ist besonders bemerkenswert, daß das bürgerliche Parlament vor seiner Auflösung die kommunistische Regierung als gesetzmäßige Regierung des Landes anerkannt hatte.

Die Revolution wurde begünstigt durch die Geistesverfassung der Armee, durch die Willkür und Erpressungen der Beamten aller Grade, durch die teuren Lebensbedingungen und durch die Stillegung der Petroleumquellen infolge des Verbots der Ausfuhr des Petroleums.

Seitdem die Kommunisten am Ruder sind, hat sich die Mentalität der Bevölkerung völlig geändert. Während bei den anderen mohammedanischen Völkern die monarchistischen und religiösen Ideen und der Schleier der Frauen noch ihre Bedeutung haben, dominierte in Aserbeidschan der republikanische Geist selbst unter dem bürgerlichen Regime. Während es in der Türkei und in Persien den Frauen gesetzlich verboten ist, ohne Verschleierung auf die Straße zu gehen, haben die Frauen von Baku in einer großartigen Frauenkundgebung mit ihrem Schleier zugleich „die Puppe von Molla" (den Priester) als Symbol der Befreiung der Frauen von der Allmacht der Geistlichkeit verbrannt. Seit der bolschewistischen Revolution von Aserbeidschan haben die Kommunisten tüchtig gearbeitet, nicht nur bei sich, sondern ihr Einfluß ist auch bei allen mohammedanischen Völkern groß gewesen. So hat sich dank ihrer Bemühungen in Persien die Kommunistische Partei „Adalat" gebildet, und den Anstrengungen der jungen Roten Armee von Aserbeidschan verdankt man die Aenderung der englischen imperialistischen Politik in Persien. Mustafa Kemal ist mit Moskau durch die Vermittlung der aserbeidschanischen Kommunisten während des bürgerlichen Regimes in Beziehung getreten. Aber es ist auch wahr, daß Kemal Pascha jetzt seine Beziehungen mit den Kommunisten desavouiert, und erst ganz kürzlich erlitt der große turkische Revolutionär Mustafa Subhi mit etwa zehn anderen kommunistischen Genossen unter der Diktatur von Kemal den Tod.

Das größte Werk der Revolutionäre von Aserbeidschan ist die Berufung des ersten Kongresses des Ostens, bei dem Genosse Narimanof, der übrigens die Republik auf der Genueser Konferenz vertreten wird, den Vorsitz führte.

Was den Volksschulunterricht in Aserbeidschan anlangt, hat man dort alles getan, was nur möglich war. Jede Person, die die Volksschulen besucht, erhält den „Paiek" (die nötigen Nahrungsmittel) und etwa zehntausend Rubel, was jedem die Möglichkeit gibt, den ganzen Tag für seine geistige Ausbildung zu verwenden, ohne genötigt zu sein, anderswo zu arbeiten.

Oekonomisch ist Aserbeidschan reicher, als jedes andere von Rußland befreite Land. Was seine Petroleumproduktion betrifft, so nimmt es den zweiten Platz in der Welt ein; nur die der Vereinigten Staaten ist größer. Nach einem Interview mit dem Genossen Husseinof, Kommissar der auswärtigen Angelegenheiten, bessert sich die wirtschaftliche Lage von Tag zu Tag und nähert sich dem Leben vor dem Kriege.

Um nicht die Kräfte zu zersplittern, haben Aserbeidschan, Armenien und Georgien gemeinschaftlich ein Handelskonsulat in Konstantinopel errichtet. Es umfaßt die Gesandten der drei

Sowjetrepubliken Transkaukasiens, die mit Hilfe dieser Gesandtschaft Handel mit Europa und Amerika treiben.

Was die auswärtigen Beziehungen betrifft, so ist Aserbeidschan eine unabhängige Republik und überall vertreten, wo die alte bürgerliche Regierung ihre Vertreter hatte. Ueberdies hat sie ihren Vertreter in Moskau mit allen Vorrechten, die den anderen, bei der Sowjetregierung akkreditierten Mächten eingeräumt sind. Alle vorgeblichen feindlichen Gesinnungen Rußlands gegen Aserbeidschan, die von den Agenten der alten bürgerlichen Regierung in die Welt gesetzt werden, sind völlig aus der Luft gegriffen. Aserbeidschan und Rußland haben andere Sorgen, als sich zu streiten.

Das Rote Aserbeidschan wird eine wichtige Rolle spielen. Den Platz, der dem Roten Rußland in Osteuropa zugewiesen ist, wird Aserbeidschan mit Leichtigkeit in der Welt des Islams ausfüllen. Aber seine Aktion wird weder panislamitisch sein, noch ein religiöses Gepräge tragen, sondern sie wird ausschließlich kommunistisch sein. Aserbeidschan hat dies bereits gezeigt durch die Berufung des ersten Kongresses des Orients, wo alle unterdrückten Völker, ob mohammedanisch oder nicht, vertreten waren.

Aserbeidschan hat zu deutlich das Joch des Zarismus vor Augen, das es jahrhundertelang erduldet hat, um auf den frischen Lorbeeren der Befreiung einzuschlafen. Viele und mannigfache Wege muß es noch vereinten Herzens gehen mit den Helden der bolschewistischen Revolution in Asien, Afrika und selbst in Amerika, bis alle unterdrückten Völker befreit sind nicht nur von den fremden Kapitalisten, sondern auch von ihren eigenen nationalen Bedrückern.

Der erste Orientkongreß war nur ein Versuch, der zweite Kongreß, dessen Einberufung ebenso wenig auf sich warten lassen wird, wie die des ersten, wird das Totengeläute sein für alle Unterdrücker und eine neue Aera einleiten für alle unterdrückten Völker.

Wirtschaft

Die Krise in Dänemark.

Von Smohlan.

** Während man in Berlin und in den norddeutschen Städten dänische Kaufleute trifft, die dank der Valuta glänzende Geschäfte machen, versinken in Dänemark immer größere Schichten in Elend und Not. Unser Bruderorgan in Kopenhagen schreibt darüber: In der Woche zwischen Weihnachten und Neujahr stieg die Zahl der Arbeitslosen um 8080, so daß es im ganzen 78 893 Arbeitslose gab. In der vergangenen Woche war die Steigerung nicht so groß, „nur" 3932, aber eine Vermehrung der Arbeitslosen auf 4000 die Woche muß doch zum Nachdenken Anlaß geben. Die Zahl der Erwerbslosen verteilt sich wie folgt: Kopenhagen 36 673, die Inseln 19 022, Jylland 27 825. Dies gibt eine Gesamtzahl der Arbeitslosen von 83 000. Wie überwältigend diese Zahl ist, ersieht man am besten durch folgende Vergleiche. Die Gesamtzahl der in Dänemark organisierten Arbeiter kann auf 325 000 veranschlagt werden. Messen wir also die 83 000 Arbeitslosen im Verhältnis zu den im ganzen Lande organisierten Arbeitern, so finden wir, daß mehr als ein Viertel der in Dänemark organisierten Arbeiter ohne Beschäftigung ist. Nehmen wir weiter an, daß im Durchschnitt jeder Arbeitslose für drei Personen zu sorgen hat, so ergibt sich, daß etwa 330 000 Menschen von der Arbeitslosigkeit betroffen, und auf eine elende Unterstützung von einigen Kronen pro Woche angewiesen sind. Und so etwas geschieht in einem Lande, wo die Geschäfte und Läden mit Kleidern und Lebensmitteln überfüllt sind, und wo es für die leeren Oefen genug Feuerung gibt, um die frierenden Frauen und Kinder zu erwärmen.

Daher, je eher die Arbeiter die Fabriken übernehmen und sie in Gang setzen, um für den Bedarf der Menschheit zu produzieren, desto besser für sie; denn ein Aufschub kann nur eine Verlängerung ihres Leidens bedeuten.

Arbeiterbewegung

Der tschechisch-slowakische Gewerkschaftskongress.

Von Alois Neurath (Prag).

** Am Sonntag, den 22. Januar, trat in Prag der tschechisch-slowakische Gewerkschaftskongreß zusammen. Die Verhandlungen dauerten bis Donnerstag, den 26. Januar. Die kommunistische Presse des In- und Auslandes hatte sich vor dem Kongreß mit dieser sehr wichtigen Tagung beschäftigt und der Hoffnung Ausdruck gegeben, daß sich die Mehrheit der gewerkschaftlichen Vertrauenspersonen zur Roten Gewerkschaftsinternationale bekennen würde. Die Aussichten waren tatsächlich sehr günstig. Einige Verbände hatten sich schon längst eine kommunistische Leitung gewählt. Vor dem Kongreß waren schon kommunistisch orientiert: die Verbände der Land- und Forstarbeiter, der chemischen Arbeiter, der Bauarbeiter und der Holzarbeiter. Diese Organisationen zählen zusammen etwa 344 000 Mitglieder.

Nach dem Bericht der Prager Gewerkschaftskommission sind in den tschechischen Verbänden 832 000 Mitglieder organisiert. Am 28. September fand in Brünn die mährische Gewerkschaftskonferenz statt, die sich mit überwältigender Mehrheit für die Rote Gewerkschaftsinternationale ausgesprochen hat. Auf dieser Konferenz konnten die Delegierten im Namen von 207 000 Arbeitern sprechen. Im Oktober hat in Rosenberg eine Gewerkschaftskonferenz im Namen von 143 000 gewerkschaftlich organisierten Mitgliedern gleichfalls den Austritt aus der Amsterdamer Internationale gefordert. Die Partei, bezw. die kommunistische Gewerkschaftszentrale, hatte die Aufgabe, alles zu tun, was getan werden konnte, um die Arbeiter aufzuklären und vor allem auf die Wahlen der Delegierten zum allgewerkschaftlichen Kongreß den entsprechenden Einfluß zu üben. Haben diese Instanzen diese Aufgabe vollkommen erfüllt? Diese Frage muß man entschieden verneinen. Es war für die Partei allerdings nicht möglich, die entsprechenden Vorbereitungen rechtzeitig zu treffen, da die Komm. Partei der Tschechoslowakei bekanntlich erst am 31. Oktober 1921 gegründet worden ist. Aber nach dem Gründungsparteitag hätte viel mehr geschehen können, als tatsächlich geschehen ist, um in allen Verbänden dem organisierten Proletariat die ungeheure Bedeutung des Gewerkschaftskongresses vor Augen zu führen. Der Vollzugsausschuß hat sich erst wenige Tage vor dem Kongreß davon überzeugt, wie weit die Gewerkschaftszentrale ihre Vorbereitungen getroffen hat. Der Landarbeiterverband zahlt seit längerer Zeit keine Beiträge an die Gewerkschaftskommission. Der Parteivorstand und selbstverständlich auch die kommunistische Gewerkschaftszentrale stehen auf dem Standpunkt der Roten Gewerkschaftsinternationale, daß die Einheit der Gewerkschaftsverbände nicht zerrissen werden darf. Infolgedessen haben diese Instanzen stets die Auffassung abgelehnt, daß jene Verbände, die bereits kommunistisch orientiert sind, aus der Gewerkschaftskommission austreten sollen. Aus diesem Grunde hat ferner die Gewerkschaftszentrale dem Landarbeiterverband nahegelegt, seine Beiträge an die Gewerkschaftskommission zu zahlen und sich den entsprechenden Einfluß auf den Kongreß zu sichern. Mit dieser Frage beschäftigte sich auch der Reichsvollzugsausschuß, der dem Landarbeiterverband gleichfalls nahelegte, die Beiträge zu bezahlen. Heute, nach dem Kongreß, sind wir nicht nur berechtigt, sondern verpflichtet, zu sagen, daß der Verband der Landarbeiter dieser Auffassung nicht entsprochen hat. Der Landarbeiterverband hat den Beitrag nicht bezahlt und hat sich infolgedessen des Rechtes begeben, seine Delegierten auf den Kongreß zu schicken. Es handelt sich hier um eine durchaus grundsätzliche Frage. Für unsere Gewerkschaftsvertrauenspersonen muß der Standpunkt der Roten Gewerkschaftsinternationale und der Kommunistischen Internationale maßgebend sein, daß die kommunistischen Vertrauenspersonen alles tun müssen, um die Einheit der gewerkschaftlichen Organisation zu erhalten. Dieser Grundsatz ist von der Leitung des Verbandes der Landarbeiter insofern verletzt worden, als sie trotz aller Beschlüsse den Beitrag an die Kommission nicht bezahlten und sich infolgedessen außerhalb des Rahmens des Gewerkschaftskongresses stellten und so den Einfluß der kommunistisch gesinnten Proletarier auf dieser Tagung erheblich herabminderten.

Nach dem Bericht der Mandatprüfungskommission setzten sich die 602 Kongreßdelegierte folgendermaßen zusammen: 37 Redakteure der Fachblätter, 126 Delegierte der Kreis- und Lokal-Gewerkschaftskommissionen oder -Kartelle und 439 Delegierte der Organisationen. Die Rechtssozialisten, die den ganzen Verwaltungsapparat besitzen, haben vor dem Kongreß wenig gesprochen und noch weniger geschrieben, aber desto mehr gearbeitet. Mit allen Kniffen und Pfiffen geübter Wahlschwindler ausgestattet, gingen die Amsterdamer Gewerkschaftsbürokraten an die Arbeit. Die Konferenz in Mähren, Schlesien, in der Slowakei und die der stärksten jener Verbände, die schon vor dem Kongreß kommunistisch orientiert waren, beweisen, daß die Mehrheit der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter zweifellos den Kampf gegen die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale unterstützte. Am 1. Tage wurde bereits an einem geschäftsordnungsmäßigen Antrag die Stärke der beiden Fraktionen ausprobiert. Aber da es sich um eine Angelegenheit von verhältnismäßig geringer Bedeutung handelte, ergab die Abstimmung kein klares Bild. Es stimmten für Tayerle, den Se-

kretär der Gewerkschaftskommission, 316, und gegen Tayerle 270 Delegierte. Als aber nach 2 Tagen bereits über die neuen Satzungen des Gewerkschaftsverbandes abgestimmt wurde, wurden für Tayerle 343 000 und gegen ihn 226 000 Stimmen abgegeben. Am vorletzten Tage erfolgte die namentliche Abstimmung über den Antrag des Zentralverbandes der Bauarbeiter, der folgenden Wortlaut hatte:

„Indem der siebente allgewerkschaftliche Kongreß die Frage der Zugehörigkeit zu einem internationalen Gewerkschaftsverbande behandelt, billigt er den Austritt des tschechoslowakischen Gewerkschaftsverbandes aus der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale und den Beitritt zur Moskauer Gewerkschaftsinternationale."

Für diesen Antrag stimmten die Vertreter von 222 027 und gegen ihn die Vertreter von 338 477 Arbeitern, d. h. der Kongreß hat mit einer Mehrheit von 116 405 Stimmen beschlossen, der Amsterdamer Internationale weiterhin anzugehören.

Die Amsterdamer Gewerkschaftssekretäre haben, von ihrem Standpunkt aus, den Kongreß ausgezeichnet vorbereitet. Sie haben es aber auch verstanden, die Stimmung der Kongreßteilnehmer stark zu beeinflussen. Tayerle hat die Gäste begrüßt und dann, als ob er es nicht absichtlich vergessen hätte, tat er so nebenhin der Tatsache Erwähnung, daß ein Vertreter der III. Internationale als Gast auf dem Kongresse anwesend sei. Dem Vertreter der Amsterdamer Internationale, Mertens, sowie dem Delegierten der französischen Amsterdamer Gewerkschaft, Jouhaux, wurde das Wort zur Begrüßung erteilt. Der Vertreter der III. Internationale durfte jedoch nicht sprechen. Nur das Schreiben des Genossen Losowsky an den Kongreß konnte nicht gut unterschlagen werden. Im übrigen sind die Amsterdamer Macher der tschecho-slowakischen Gewerkschaftsorganisation gerissene Kulissenschieber. Sie sprechen viel von der Einheit der Bewegung und von der unpolitischen Tätigkeit der Gewerkschaften und davon, daß man den sogenannten politischen Streit in die Reihen der beruflich Organisierten nicht tragen dürfe. Es wäre unser größter Fehler, wenn wir das Ergebnis des Kongresses nur auf die Machinationen, auf die taktischen Winkelzüge der Amsterdamer Bürokraten zurückführen wollten. Die Schwindeleien der Amsterdamer und die Fehler, die auf Seiten der kommunistischen Gewerkschaften und der Partei gemacht wurden, erklären nur zum Teil das Ergebnis des Kongresses. Im übrigen handelt es sich aber darum, die Tatsache nicht zu übersehen oder zu leugnen, daß ein großer Teil der Arbeiter, die zwar von den Amsterdamer Gewerkschaftssekretären nichts mehr wissen wollen, über die Grundsätze der Roten Internationale noch nicht genügend aufgeklärt sind. Die kommunistische Gewerkschaftszentrale muß in jeder Beziehung, von der Partei ausreichend unterstützt, eine intensivere Agitation und Propagandatätigkeit unter den gewerkschaftlich Organisierten betreiben, als das bis jetzt der Fall war. Die Gelegenheit, gründliche Aufklärungsarbeit zu leisten, wird uns in ausreichendem Maße geboten werden. Wenn die Gewerkschaftszentrale und die kommunistischen Vertrauenspersonen während der großen Lohnkämpfe ihre Pflicht erfüllen, dann erst werden die Amsterdamer Bürokraten trotz ihrer Künste den Boden unter ihren Füßen verlieren.

Die Lage in Frankreich.

Von A. Rosmer (Paris).

** Mit dem neuen Jahr hat in Frankreich eine neue Phase in der Arbeiterbewegung begonnen. Jouhaux und seine Klique haben es unter dem Wohlwollen der Bourgeoisie endlich erreicht, die geeinigte Arbeiterklasse zu zerbrechen. Die Leiter der CGT. haben lange gezögert, dieses Verbrechen zu begehen; sie haben niemals frei und offen die Frage der Spaltung auf einem Kongreß gestellt. Selbst in Lille, im Juli des vergangenen Jahres, haben sie es nicht gewagt, von Ausschlüssen zu sprechen. Im Gegenteil: die Ausschlüsse, die schon von einigen Föderationen ausgesprochen waren, wurden annulliert und die Ausgeschlossenen wurden auf dem Kongreß mit ihren vollen Rechten wieder aufgenommen. Aber was sie nicht auf dem Kongreß tun konnten, haben sie innerhalb des Komitees getan. Nach der ersten Sitzung des nationalen Bundeskomitees, die nach dem Kongreß einberufen wurde, haben sie den Weg der Spaltung beschritten. Das Komitee, das einzig und allein von Gewerkschaftsfunktionären besetzt war, ist diesem Weg nur schwer gefolgt. Bei der Abstimmung wurde die Majorität nur durch eine Stimme erzielt. Trotz dieser schwachen Unterstützung sind die Leiter der CGT. in ihrem Vorhaben fortgefahren.

Schon um einen Mißerfolg zu vermeiden, haben sie mit einem Gewaltstreich willkürlich das Datum für die Einberufung des Kongresses auf zwei Monate früher bestimmt, und es ist ganz sicher, daß nach dem regelmäßigen und steten Fortschreiten der Minoritäten der Kongreß des Jahres 1922 das Fiasko der Gewerkschaftsbürokratie bedeutet haben würde. Die nationalen Verbände verließen sie einer nach dem andern. Nur noch einige Monate, und es würde für sie den Zusammenbruch bedeutet haben. Diese wilden Demokraten, diese Feinde der Diktatur des Proletariats wollten sich dem mit allen Mitteln widersetzen. Sie wollten ihm gegenüberstellen ihre Diktatur der Gewerkschaftsbürokraten, unter Unterstützung des Genfer Völkerbundes und Amsterdam. Sie waren entschlossen, sich nicht der gewerkschaftlichen Mehrheit unterzuordnen, die ihren Willen auf einem Kongreß aussprechen sollte. An dem Tage, als sie sahen, daß die Majorität gegen sie war, haben sie sich entschlossen, eher die Organisationen zu zerbrechen, als von ihrem Platz zu weichen und zurückzukehren in die Werkstatt oder in die Fabrik, die sie schon seit zu langer Zeit verlassen hatten. Verjagt von der Leitung der CGT., würden sie nichts mehr bedeuten; es würde das Ende der direkten Mitarbeit mit der Bourgeoisie sein, das Ende der Teilnahme an der Arbeit des Büros des Völkerbundes für Albert Thomas, und im Völkerbund. Das wollten sie natürlich nicht, und wenn sie wirklich dem hätten zustimmen wollen, würden ihre Herren, die Bourgeoisie und Albert Thomas, es ihnen nicht erlaubt haben. Wenn Frankreich Amsterdam und Genf verlassen würde, würde das ein wichtiges Ergebnis mit großen Konsequenzen bedeuten.

Um dies zu vermeiden, hatten sie nur eine Möglichkeit: die brutale Spaltung einer jeden Gewerkschaft, und dieses haben sie getan. Heute sehen wir, daß in Frankreich zwei CGT. existieren; die CGT. Unitaire und die CGT. von Jouhaux, Fimmen, Albert Thomas und der Bourgeoisie. Frankreich hat niemals, wie andere Länder, Gewerkschaftsorganisationen mit einem Mitgliederbestand gehabt, der nach Millionen zählte, dagegen aber war dort die Gewerkschaftseinigkeit verwirklicht. Die katholischen und gelben Gewerkschaften haben trotz wiederholter Versuche niemals teilnehmen können an der Entwicklung, und aus diesen Ursachen heraus war die CGT. imstande, vor dem Kriege trotz ihrer zahlenmäßigen Schwäche die ganze Arbeitermasse zu organisieren. Diese für die Aktion so günstige Lage ist verloren.

Aber die Arbeitermasse, die wohl die Gefahr fühlt, wird wissen, wer daran schuldig ist. Die revolutionäre Minderheit hat die größten Anstrengungen gemacht, um die Spaltung zu vermeiden. Für den 22., 23. und 24. Dezember 1921 hatte sie in Paris einen Kongreß einberufen, der eine große Manifestation für die geeinte Gewerkschaftsbewegung bedeuten sollte. Zu diesem Zwecke hatte sie einen Appell nicht nur an die Gewerkschaften der Minderheit gerichtet, sondern an alle Gewerkschaften, ohne Unterschied der Richtung. Ihr Ziel wurde voll und ganz erreicht. 1528 Syndikate, die Mehrheit der Bundessyndikate, antworteten auf den Appell, und unter ihnen waren mehr als hundert der Mehrheits-Syndikate. Es wurde von neuem versucht, auf die CGT. Jouhaux's einzuwirken. Jouhaux selbst hatte Paris verlassen und einen Vertreter beauftragt, in gleicher Weise zu antworten, wie die spöttische Antwort der Amsterdamer Internationale auf das Radio Losowskys. Die Revolutionäre konnten also der versammelten Masse zeigen, wer die eigentlichen Schuldigen an der Spaltung sind. Jouhaux und seine Freunde fühlen schon, daß ihr Schritt zu kraß war; denn nicht nur die Revolutionäre haben sich der C.G.T. Unitaire angeschlossen, sondern ein Teil der Reformisten, die gegen die Spaltung sind, haben beschlossen, daß ihre Organisationen autonom bleiben; sie werden nicht zur C.G.T. Unitaire übergehen, aber sie werden die C.G.T. von Jouhaux verlassen. Das war ein harter Schlag für die Freunde Albert Thomas, für die wohlbezahlten Agenten der Bourgeoisie. Ohne Zweifel rechnet Jouhaux auf die Hilfe der Regierung. Er ist sicher, daß der bürgerliche Staat eine intensive Verfolgung der revolutionären Gewerkschaften vornehmen wird, indem er ihre Führer einsperrt, um die Arbeitermasse zu erschrecken und sie zu überzeugen, daß es in den Gewerkschaften von Jouhaux viel besser ist. Auch die Unternehmer werden die Gelegenheit benutzen, um die radikalen Elemente auszusperren. Die C.G.T. Unitaire, die heute in Frankreich die wirkliche C.G.T. ist, muß alle Klugheit an den Tag legen, um diese Manöver zu durchschauen, um alle Hindernisse und Fallen zu vermeiden, die ihr gelegt sind. Wenn sie alle Kräfte der Arbeiterschaft, die sich um sie gruppieren, erfaßt, und mit der Unterstützung, die sie finden kann von seiten der autonomen Organisationen — die nicht in ihrer Gesamtheit revolutionär, aber unbedingt für die Einigkeit sind — kann sie hoffen, in den Augen des französischen Proletariats das wirkliche Zentrum der Arbeiterschaft zu sein. Und es ist nicht verwegen, zu denken, daß sie imstande sein wird, in nicht allzuferner Zukunft die Wiederherstellung der geeinigten Gewerkschaftsbewegung zu vollziehen, über den Kopf der Jouhaux und Konsorten, die dann endgültig aus der Reihe der Arbeiterschaft Frankreichs verjagt sein werden.

Proletarische Frauenbewegung

Die erste Landeskonferenz der Kommunistinnen Frankreichs.

Von Else Baum (Paris).

** Wenn die kommunistische Partei auf ihrem jüngsten Parteitag in Marseille nicht ohne berechtigte Genugtuung konstatieren konnte, daß ihr Einfluß auf die Masse gestiegen, ihre Presse und die Zahl ihrer Mitglieder im Laufe des Jahres ständig gewachsen sei, so fehlten irgendwelche annähernde Angaben über die Zahl der in der revolutionären Partei des französischen Proletariats organisierten Frauen. Es steht jedoch fest, daß die großen Massen des weiblichen Proletariats von der kommunistischen Propaganda nur wenig erfaßt sind. Aber auch die gewerkschaftlichen Organisationen haben es bisher nicht vermocht oder es vielleicht auch nicht verstanden, die ausgebeuteten Proletarierinnen in bemerkenswerterem, größerem Umfange in ihren Bannkreis zu ziehen. So weisen tatsächlich nur vereinzelte, größere Gewerkschaften, wie z. B. die der Bekleidungs-, Textil- und Tabaksindustrie, eine größere Anzahl organisierter Frauen auf. Von der revolutionären kommunistischen Propaganda kaum berührt, von den gewerkschaftlichen Organisationen in nicht wesentlichem Maße erfaßt, sind jene Scharen von Frauen, die bei Morgengrauen die Vorortszüge, die elektrischen Straßenbahnen füllen, die in Zügen zu den Arbeitsräumen der Riesenbetriebe ziehen, aus deren Schloten der Rauch triumphierend den Sieg der kapitalistischen Entwicklung verkündet, waffen- und wehrlos dem scham- und skrupellosen französischen Ausbeuterkapital preisgegeben. Aber wenn die Arbeit und die Kraft der in der Industrie beschäftigten Frauen doch noch einer, wenn auch vollständig unzureichenden, gesetzlichen Kontrolle unterliegt und schwache und zögernde Ansätze eines Arbeiterinnen- und Mutterschutzes für sie vorhanden sind, so geht ein Heer von Frauen, das nach letzter Zählung 1 200 000 umfaßt, an der Ausbeutung im eigenen Heim, bei unbeschränkter Arbeitszeit, unter den ungünstigsten hygienischen Arbeitsbedingungen langsam, aber sicher zu Grunde.

Es liegt auf der Hand, daß riesige Schichten des weiblichen Proletariats, die scheinbar mit derselben Resignation, mit der sie die Lasten des Krieges ertragen haben, nun auch sich unter der Bürde des „Sieges" fügen, verständnislos jenen Aufgaben gegenüberstehen, die sich aus den sich immer schärfer zuspitzenden Klassengegensätzen und den sich häufenden Konflikten und Auseinandersetzungen zwischen Arbeit und Kapital ergeben.

Diese Tatsache trat während der **ersten Landeskonferenz der Kommunistinnen**, die als Zwischenakt in den Kongreß von Marseille eingeschoben war, sehr scharf in Erscheinung. Die kleine Anzahl von Kommunistinnen, die tapfer den Kampf um die Gewinnung der abseits stehenden proletarischen Frauenmassen vor einiger Zeit aufgenommen hatte, konnte noch nicht von großen, greifbaren Erfolgen ihrer Tätigkeit reden. Sie vertrat in Wirklichkeit noch keine großen weiblichen proletarischen Massen, obwohl sie feststellen konnte, daß ihre in letzter Zeit einsetzende Arbeit auf einen außerordentlich fruchtbaren Boden gefallen ist. Die Notwendigkeit, diesen Boden urbar zu machen, war auch für eine Anzahl Genossen, die sich zur Konferenz der Frauen eingefunden hatten, klar geworden.

Auf dieser ersten Landeskonferenz der kommunistischen Frauen Frankreichs fehlten die üblichen und zweifellos oft notwendigen großen Referate, aber da die Grundlage zur Arbeit unter den Frauen bereits auf der ersten internationalen Konferenz in Moskau geschaffen war und die von der Kommission der französischen Kommunistinnen eingebrachten Thesen jene Richtlinien für ihr Land ergänzten, so machte der Mangel an Referaten sich nicht besonders fühlbar. Es wurde ohne weitere Debatte die Forderung angenommen und später auch vom Parteitag bestätigt, daß eine Zentralkommission für die Arbeit unter den Frauen geschaffen werden solle, die in enger Fühlung und unter der unmittelbaren Kontrolle der Partei mit aller Energie die Arbeit unter den Frauen aufzunehmen habe. Es wurde beschlossen, daß in alle Organisationskörper der Partei Frauen delegiert werden müssen, andererseits sollen die Organisationen zwecks engen Zusammenarbeitens in alle Sitzungen, Konferenzen und Versammlungen, in alle zu bildenden Kommissionen zur Arbeit unter den Frauen **Genossen** delegieren. Die Genossinnen versprechen sich von der Beteiligung der Genossen an ihrer Arbeit die Beseitigung eines bisher scheinbar unüberwindlichen Hindernisses ihrer Arbeit: der sogenannten antifeministischen Einstellung vieler Genossen, die von der besondern Arbeit unter den Frauen Sonderbündeleien befürchten und ihr Mißtrauen entgegen bringen.

Auch die Schaffung eines Wochenblattes „L'Ouvriére" (Die Arbeiterin) zur Schulung der bereits in den Reihen der Partei befindlichen Genossinnen stieß auf keinerlei Widerstand. Eine sehr bezeichnende Diskussion entspann sich bei der Frage der Mitgliederbeiträge der Frauen. Eine Anzahl Genossen machte Einwendungen gegen die Belastung des Einkommens der Arbeiterfamilien durch die doppelten Mitgliederbeiträge für Mann und Frau. Dies wurde von anderen Delegierten durch den Hinweis zurückgewiesen, daß die Frau in die revolutionäre Partei ihrer Klasse nicht als Anhängsel, nicht als Ehefrau, sondern als selbstständige, zu Opfern und Kämpfen bereite Persönlichkeit eintrete. Leidenschaftlich verwahrten sich einige Genossinnen gegen die Schaffung von Kategorien innerhalb der kommunistischen Partei und gegen ihre Eingliederung als Mitglieder zweiten Ranges. Interessant war die Debatte zu der Frage über die Notwendigkeit einer antimilitaristischen Propaganda. Es erwies sich hier, daß die Kommission zur Arbeit unter den Frauen ein gewaltiges Stück Arbeit wird leisten müssen, um die pazifistische Einstellung vieler Frauen, denen die Schrecken des imperialistischen Krieges noch in den Knochen liegen, zu überwinden. Es stellte sich heraus, daß selbst gute Genossinnen, die sich während des Krieges sehr tapfer gehalten haben, sich noch im Wahne wiegen, daß die Befreiung des Proletariats noch anders als auf dem Wege des revolutionären bewaffneten Kampfes möglich sei. Im übrigen zeigte es sich auch auf dem Kongreß, daß es nicht an naiven männlichen Seelen fehlt, die in der antimilitaristischen Propaganda ein wirksames Mittel zur Verhinderung eines neuen Krieges sehen und vor der Notwendigkeit der Propagierung einer sozialen Revolution kleinmütig zurückschrecken.

Die erste kommunistische Frauenkonferenz Frankreichs war sich auch durchaus klar und einig, daß die revolutionäre Partei, die die Befreiung des Proletariats auf ihr Banner geschrieben hat, sich mit aller Energie für die politische Gleichberechtigung der Frauen, für die Eroberung des aktiven und passiven Wahlrechts für die Frauen einsetzen müsse. Die Notwendigkeit, für diese Forderung energisch einzutreten, wurde von einigen Genossen durch den Hinweis unterstrichen, daß die Propaganda für das Wahlrecht der Frauen bereits im bürgerlichen Lager einen immer größeren Umfang annehme, weil die Reaktion wohl nicht zu Unrecht Verstärkung durch die Beteiligung der Frauen an den Wahlen erhoffe. Mit aller Schärfe unterstrichen die Genossinnen, daß die Forderung des Frauenwahlrechts für sie auch nichts anderes sei, als die Schaffung der Möglichkeit, breite, abseits vom Kampfe stehende proletarische Frauenmassen für den revolutionären Kampf zu gewinnen und in die kommunistische Kampfpartei einzugliedern.

Ein kommunistischer Stadtverordneter forderte die Frauen auf, in alle kommunistischen Gemeindevertretungen weibliche Delegierte zu wählen, die sich an allen Arbeiten der Kommissionen zu beteiligen hätten, obwohl den französischen Frauen das aktive und passive Wahlrecht auch bei den Gemeindewahlen fehlt. In Wirklichkeit arbeiten ja doch schon in zahlreichen Gemeinden Frauen in den Kommissionen, ohne hierzu vom Gesetz berechtigt zu sein. Die vorwärtsdringende Entwicklung sprengt auch auf diesem Gebiete tote, sinnlose Gesetzesformeln. Nachdem die Genossen auf die Notwendigkeit und den Nutzen der Arbeit der Frauen in den Gemeindevertretungen hingewiesen hatten, war sich die Konferenz darüber einig, daß die Frauen ihr Recht sich auch hier im Kampfe nehmen müßten.

Klar und unzweifelhaft ging aus den Beratungen dieser Konferenz zweierlei hervor. Einmal, daß die Losung der Partei: Heran an die Massen! eine tote, bedeutungslose Formel bleiben wird, solange nicht der ernste Versuch gemacht wird, an die Nöte der proletarischen Frau anknüpfend, für die Erleichterung und Hebung ihrer wirtschaftlichen, politischen und rechtlichen Lage mit aller Energie im Parlament und in der Presse einzutreten, solange die Partei sich nicht auf diese Weise den Weg zu den ausgebeuteten und entrechteten proletarischen Frauenmassen bahnt. Des weiteren ging aber auch aus dieser Konferenz hervor, daß das kleine tapfere Fähnlein französischer Genossinnen, das sich mit der politischen Aufklärungs- und Organisationsarbeit unter den Frauen befassen wird, manch harten Strauß gegen fest eingewurzelte Vorurteile selbst in den eigenen Reihen wird ausfechten müssen. Unsere Genossinnen werden sich mit derselben Schärfe gegen feministische Anwandlungen wie gegen antifeministische Rückfälle, die beide Ueberbleibsel einer kleinbürgerlich konterrevolutionären Einstellung sind, wenden müssen, um die große Aufgabe zu erfüllen, die sie sich gestellt haben: Die Armee von Frauen, die geduldig und widerstandslos den Nacken unter das sklavische Joch beugt, in revolutionäre Hilfstruppen des klassenbewußten Proletariats zu verwandeln, die bereit sind, mit ihren Klassengenossen zusammen gegen den gemeinsamen Feind zu marschieren, ihn gemeinsam zu schlagen und gemeinsam eine neue, befreite Welt aufzurichten.

Russlandhilfe

Die Genfer Konferenz des internationalen Hilfskomitees für Rußland.

Von I. S.

** Die am 25. und 26. Januar in Genf abgehaltene Konferenz des internationalen Hilfskomitees für Rußland hatte wichtige Aufgaben zu lösen. Beinahe alle Staaten, alle Rote-Kreuz-Gesellschaften und viele wichtige Privatorganisationen nahmen an ihr teil. Nur Frankreich hatte weder den Regierungsvertreter noch den Vertreter des Roten Kreuzes geschickt.

Dr. Nansen erstattete einen Tätigkeitsbericht. Das von ihm mit der Sowjetregierung abgeschlossene Abkommen erwies sich als praktisch und zweckmäßig in jeder Beziehung. Er dementierte die von den bürgerlichen Zeitungen verbreiteten falschen Gerüchte, daß die für die Hungernden bestimmten Lebensmittel von der Roten Armee konsumiert werden. Die geschickten Lebensmittel und Gegenstände wurden einer sehr strengen Kontrolle unterworfen. Die Quäker, die über große Erfahrungen auf diesem Gebiete verfügen, haben bewiesen, daß Rußland **dasjenige Land Europas ist, in dem man ihnen am wenigsten gestohlen hat.** Nach der Ansicht Nansens sind von den Hungernden 19 Millionen zum Tode verurteilt, wenn keine rasche Hilfe kommt. Er sagte: „Ich muß erklären, daß **diese 19 Millionen ausnahmslos gerettet wären, wenn man unsere Ratschläge im September vorigen Jahres befolgt und uns alles, was wir gefordert haben, gegeben hätte.**“ Im Sommer hätten wir viel mehr transportieren können, als im Winter. Helfen aber die Regierungen sofort, so können noch viele Millionen gerettet werden. Die Lage ist sehr ernst. Die Sowjetregierung und alle privaten Organisationen ernähren gegenwärtig 3 330 000 Hungernde, einen geringen Prozentsatz der 19 Millionen. **Neue Konferenzen werden den Hungernden nicht helfen. Man muß sofort handeln.** Nach dem Bericht von Frick betragen die Mittel der unter Leitung des Komitees von Dr. Nansen arbeitenden Organisationen nur 28 Millionen Goldfranks. Die Sowjetregierung hat dem Nansen-Komitee 4 700 000 Goldfrank zur Verfügung gestellt. Mit Hilfe dieser Geldmittel können nur zwei Millionen Menschen ernährt werden.

Dr. Ladyschenski, Vertreter des russischen Roten Kreuzes des alten Regimes, wiederholte in seiner Rede die bekannten Beschuldigungen der weißen Presse, daß die Bolschewiki die Ursache der Hungersnot sind, daß sie ihre Gelder, anstatt den Hungernden zu helfen, an die internationale Agitation ausgeben usw. Im Namen von Nansen hat ihn Herr Frank scharf abgewiesen. Alle Anwesenden haben die Erklärung von Frank begrüßt und ihr zugestimmt.

Der Vertreter des russischen Roten Kreuzes, Dr. Bagozsky, erstattete einen Tätigkeitsbericht über die Hilfe der Sowjetregierung und des russischen Roten Kreuzes für die Hungernden. Die Sowjetregierung hat die Wintersaaten und 150 Millionen Goldrubel gegeben. Das russische Rote Kreuz hat fünf ärztliche und Ernährungsabteilungen ins Hungergebiet geschickt. Es organisierte zwei Epidemieexpeditionen und eine Reihe anderer Anstalten. Darunter ein Flüchtlingsasyl und Kinderasyle in Samara. Die Vertretung des Roten Kreuzes in der Schweiz hat Kleidungsstücke und Lebensmittel für 25 000 Schweizer Franken geschickt und gibt Bulletins über die Hungersnot und Hungerhilfe zur Information der Hungerhilfsorganisation heraus. Die Vertretung des russischen Roten Kreuzes in den Vereinigten Staaten hat für 380 000 Dollar Gebrauchsgegenstände an die Hungernden geschickt. Die in Deutschland schickte für 500 000 M. Arzneien und 3000 Kilo Fette. Die Vertretung in Finnland sandte Gebrauchsgegenstände im Werte von 1 200 000 finnischer Mark.

Die Konferenz hat eine Reihe Resolutionen angenommen: Die internationale Propaganda soll ausgedehnt werden. Die Regierungen müssen aufgefordert werden, den Hungernden zu helfen. Man muß nach Rußland landwirtschaftliche Maschinen und Geräte senden und die Verkehrsmittel in Rußland verbessern.

Die Konferenz hat gezeigt, daß alle, mit Ausnahme Ladyschenskis, alles in ihren Kräften stehende tun werden, um den Hungernden zu helfen. Es gab keine politischen Debatten; sie waren höchst sachlich. Die Konferenz wird zweifellos bedeutend zum Erfolge der Hungerhilfsaktion beitragen.

Menschen angesichts der Hungersnot.

Von Victor Serge (Kiew).

** Die Wirklichkeit des Krieges war ein unbeschreiblicher Alpdruck. Aber heute fragt man sich, ob die Hungersnot nicht noch schlimmer ist. Was sich in riesigen Provinzen des revolutionären Rußlands zurzeit abspielt, und sich noch monate- wenn nicht gar jahrelang noch weiter dort abspielen wird, davon vermag sich niemand eine rechte Vorstellung zu machen. Die Ungeheuerlichkeit der Zahlen bringt den Geist außer Fassung und verwirrt ihn. Sie übertreffen sogar noch die erschreckenden Ziffern, an die die imperialistische Massenschlächterei uns vordem gewöhnt hatte. Diese hat in vier Jahren ununterbrochenen Massenmordens nach den amtlichen Statistiken insgesamt 30 Millionen Opfer gekostet, von denen ein Drittel umgekommen sind. Die Hungersnot aber sucht noch, binnen wenigen Monaten und in einem einzigen Lande eine weit größere Zahl von Männern, Frauen und Kindern heim und bedroht sie mit dem Tode. Nansen hat soeben die Bilanz des Rettungswerkes gezogen und festgestellt, daß alle heute wirkenden Kräfte zusammengenommen etwa 9 bis 10 Millionen Hungernder vor dem Hungertode schützen. Aber daneben verbleiben weitere zehn Millionen, die unweigerlich zum Tode verurteilt sind, wenn die zivilisierten Staaten — denn nur diese allein haben bisher noch rein gar nichts getan — nicht helfend eingreifen.

Ich höre jetzt noch Maxim Gorki sagen: „Was man auch tun möge, wie groß auch die Anstrengungen der Hilfeleistung seien, ich glaube, daß mehrere Millionen Hungernder zu Grunde gehen werden . . .“ Schon vorigen Sommer stand Gorki, dessen Seherblick weit reicht, unter dem Eindruck dieses Schreckensbildes. Und alles, was er damals an Furchtbarem und Schrecklichem voraussah, geht jetzt in Erfüllung . . .

Die Aufregung war groß, als die ersten Meldungen über die Hungersnot in Rußland bekannt wurden. Jetzt hat sie sich etwas gelegt. Es ist eine Art Gewöhnung eingetreten. Es sind immer dieselben, die dort drüben, weit jenseits der Grenzen des selbstsüchtigen und unvorsorglichen Europas immer wieder geben, ohne wirklich helfen zu können: nämlich die dahinsterbenden Muschiks. Und es sind auch immer dieselben, die davon reden und schwatzen. Die anderen aber schweigen und leben — leben oft sehr gut und gewöhnen sich immer mehr an den Gedanken, daß Tag für Tag Hunderte von Kindern des revolutionären Volkes dahinsiechen. — „Ich kann doch nichts dafür, nicht wahr?“ — Und dabei verbrennt man in Argentinien den unverkäuflich bleibenden Mais, versperren die brachliegenden Schiffe die Häfen zum größten Kummer der Reeder, die um ihre Dividenden kommen, lebt man herrlich und in Freuden und bereitet sich zu neuen Kriegen vor . . . !

Anbei einige ganz neue Nachrichten. Warum werden sie nicht veröffentlicht? Ich weiß es nicht. Die Minister, die Spötter und die Verleumder der russischen Revolution füllen nahezu den ganzen Raum fast aller Zeitungen aus. Und dann ist man ja auch blasiert. Alle diese russischen Namen sind gar schwer auszusprechen und noch viel schwerer zu schreiben. Schließlich packt einen aber doch ein vages Mißbehagen, wenn man die Dinge liest und deshalb liest man sie lieber nicht, und die Zeitungen ziehen es vor, sie überhaupt nicht abzudrucken. Aber trotzdem bringen wir sie:

„In der Gegend von Zaporogie (Ukraine) stirbt die Bevölkerung völlig apathisch dahin. Sie ißt Lehm und trinkt schmutziges Wasser. Die Leute sehen aus wie Skelette und sind nur noch mit einigen Lumpen bedeckt . . .“

„In der Gegend von Ekaterinoslaw kämpfen 109 000 Kinder und 300 000 Erwachsene verzweifelt gegen den Hunger.“

„Die Hilfsaktionszüge, die von Pensa nach Ufa fahren, kommen kaum vom Fleck, denn man muß immer wieder die Schienen freimachen von den Leichen der Verhungerten, und das Zugpersonal reicht dazu nicht aus . . .“

„In Samara findet man nicht mehr die Zeit, um alle Toten zu beerdigen . . .“

„Im Kreise Pugatschewsk sind 7229 Menschen Hungers gestorben, und 32 521 sind erkrankt. 75 Proz. der in Kinderheimen untergebrachten Kinder sind gestorben . . . Wir haben Sterbende gesehen, die die Sprache verloren hatten. Wir haben auch solche gesehen, die irrsinnig geworden waren. Im Dorfe Orlowsk fanden wir eine gebärende Frau tot vor . . . Im Monat Februar werden in vielen Bezirken der Provinz Samara nur noch 5 Proz. der Bevölkerung am Leben sein . . . Man hat tote Mütter gefunden, die ihre noch lebenden Kinder in den erstarrten Armen hielten . . . Anderswo bringen Mütter ihre eigenen Kinder um . . . Es gibt keine Moral, keine Liebe, keine Bande mehr, es bleibt nur noch ein furchtbares Leiden. Verzweiflung und Tod und zuweilen nur noch ein instinktives Aufbäumen gegen diesen . . .“

„Und über all dieses namenlose Grausen breitet der Schnee sein weißes Leichentuch: Der unerbittliche Winter gibt den Sterbenden den Gnadenstoß. Ganz absichtlich habe ich hier aus einem ganzen Bündel ähnlicher Dokumente zwei Depeschen aus

der Ukraine herausgegriffen. Denn man spricht ganz zu Unrecht nur von der Hungersnot an der Wolga. Die Hungersnot wütet aber zugleich in verschiedenen Gebieten der Ukraine, der Krim, in der Umgegend von Cherson, in Kuban, in Baschkirien und an der Kama. Das sind alles Gegenden, in denen vor der Dürre die von den in dieser Hinsicht durchaus einigen Herren Poincaré und Clémencau finanzierte und anerkannte Gegenrevolution gehaust hat! Alle diese Dinge sind allgemein bekannt und anerkannt. Allein was tut man dagegen? Was unternehmen die Menschen, um der Hungersnot zu Leibe zu gehen?

Die Staaten, die mächtigen bewaffneten und kultivierten Staaten, die abwechselnd Krieg führen, Frieden schließen und Recht sprechen, spekulieren, nachdem sie den Hunger in Rußland gewollt, die Revolution durch die Blockade zu erdrosseln suchten und damit die Schwachen: Kinder, Greise, Gelehrte und Künstler dem Tode überantworteten, auf den Hunger, dieser Hilfsmacht der Reaktion, um die Rote Republik niederschlagen oder ihr die härtesten Bedingungen aufzwingen zu können. Wir wollen uns aber trotzdem nicht entrüsten. Denn das ist ja schließlich ihre Rolle!

Und was tun die gebildeten Bourgeoisien? Nichts, gar nichts! Sie leben herrlich und in Freuden. Sie vertrusten das Petroleum und bauen Kanonen. Sie bereiten wissenschaftlich den Bankerott und die kommende Hungersnot in Deutschland vor. Und hierauf gehen sie ins Theater, und dann schlemmen sie und amüsieren sich. Mitten in der unheimlichen Not Wiens und Konstantinopels tragen sie frech ihr Prasserleben zur Schau. Auch hier wollen wir uns nicht aufregen. Denn im Grunde genommen, spielen auch sie nur ihre Rolle — und das ist ihr Pech! . . .

Allein was tut die Elite der Menschheit, deren Wissen und Gedanken fast zum Klassenprivileg geworden sind? Es scheint, daß ihre Rolle eine andere sei. Früher, in geschichtlichen Zeiten, traten die Träger des Geisteslebens in Zeiten öffentlicher Not handelnd auf den Plan. Die ersten christlichen Bischöfe schützten ihre Städte gegen die Barbaren und kämpften gegen Pest und Aussatz . . . Aber die Bischöfe und Mandarinen von heute? Und die Universitätsprofessoren, die Akademiker, die preisgekrönten Dichter und die führenden Schriftsteller, von denen man hoffen könnte, daß sie ein weiteres Herz und feinfühligere Nerven hätten und die menschlichen Leiden der russischen Bauern ein klein wenig mitempfinden würden? Gerade diese könnten sehr viel tun, denn ihr Prestige ist trotz alledem selbst nach aller Kriegsschande noch sehr groß. Allein sie tun nichts und sie sagen nichts. Hat außer Anatole France, der bei allen großen Fragen mit an der Spitze steht, auch nur ein einziger von den vierzig Bonzen der Académie Française auch nur einen Finger gerührt für die dreißig Millionen Menschen, die dort drüben leiden und dahinsterben? Nein! Und was haben die Universitäten getan? Die in Oxford macht sogar Hetzjagd auf die Kommunisten.

Und da sind weiter der Sozialismus, das offizielle Gewerkschaftlertum, Amsterdam, Wien und London. Die „Arbeiter"-Internationalen, die alle drei die Zukunft, eine neue, bessere Welt beschwören . . Sie haben herzlich wenig, so gut wie gar nichts getan. Auf alle Fälle haben sie weniger getan zur Errettung der Verhungernden in Rußland als zur Bekämpfung der russischen Revolution. Und man muß täglich immer wieder aufs neue erleben, daß in ihren Reihen die elendesten Polemiken, die allerschmutzigsten Interessenraufereien den offenkundigsten Interessen der Zukunft, der Menschlichkeit, des Proletariats, der Revolution — mit einem Worte alles dessen was Leben heißt, vorangehen!

In der ganzen modernen Gesellschaft haben außer der revolutionären, von Kommunisten geführten Vorhut und den Arbeitern, die deren Rufe gefolgt sind, nur einige wenige bewunderungswürdige Einzelmenschen wirklich gehandelt: Nansen, der große Forscher, dem eine Apostelseele innewohnt. Quäker, Aerzte vom deutschen und schwedischen Roten Kreuz, von denen mehrere bei ihrem Liebeswerk mitten unter den Unglücklichen, denen sie Hilfe bringen wollten, am Typhus gestorben sind. Einige Menschen . . . Es gibt also nur wenige, sehr wenige Menschen unter der Menschheit von heute! Diese elende kapitalistische Menschheit hat es verschuldet, daß auf den menschenmordenden Krieg die Blockade der Revolution, und auf diese die Hungersnot folgte. Eine furchtbare dreifache Prüfung, deren letzte die schlüssigste ist und eine schwere natürliche Sanktion in sich birgt: Denn wenn nicht innerhalb eines Monats, spätestens aber binnen zwei Monaten Rußland in den Stand gesetzt wird, in großzügiger Weise die Frühjahrsaussaat durchzuführen, so wird die Hungersnot dort ein weiteres Jahr wüten, und das müßte auf lange Zeit hinaus ein furchtbares Hindernis für jeden Versuch eines wirtschaftlichen Wiederaufbaus in Europa bilden. Denn kein Mensch vermag bereits heute vorauszusehen, welch schädliche internationale Rückwirkungen die Entvölkerung und die Verwandlung einer Kornkammer Europas in eine Wüstenei auf die Gesamtwirtschaft der Welt auszuüben vermögen.

Aus dem Lager der Gegner

Bonomi als gelehriger Schüler Noskes.

Von Pippo.

** Jetzt hat Italien endlich die „starke Regierung", die mit soviel Eifer und Leidenschaft von den Sozialisten durch den Mund des Abgeordneten E. Ferri gefordert wurde. Es sind in der Tat nur wenige Monate seit dem Tage verstrichen, an dem alle Parlamentsfraktionen, die katholische wie die sozialistische, die agrarische wie die fazcistische, eine starke Regierung herbeigewünscht haben, die imstande wäre, die Staatsautorität wieder aufzurichten.

Nun zeigt Bonomi, daß er der zu solcher Arbeit geeignete Mann ist. Sollte irgend ein Arbeiter noch im Zweifel gewesen sein über all das, was die Kommunisten bezüglich dieses Exsozialisten behauptet haben, so ist jetzt klar, daß Bonomi von einem reaktionäreren Geiste beseelt ist, als Crispi und Pellan, da er versucht hat, ohne Wahl der Mittel und Methoden die Entwicklung zu unterbrechen, die in täglich steigendem Maße die junge Kommunistische Partei jetzt nimmt. Seine Exzellenz Bonomi zeigt heute sein wahres Gesicht, das eines getreuesten Schildhalters der Bourgeoisie und eines getreulichen Nachahmers Noskes. Die Auflösung kommunistischer Gruppen und die Massenverhaftungen ihrer Mitglieder, die in der letzten Zeit in Stadt und Provinz Mailand vorgenommen wurden, sind das Vorspiel zu dem Feldzug, den Bonomi gegen die Kommunistischen Organisationen entfesseln will.

Wir Kommunisten wundern uns nicht darüber. Wir haben diesen Angriff erwartet. Wir konstatieren nur die Tatsache, daß der Angriff in demselben Augenblick begann, als der allgemeine Gewerkschaftsbund beschloß, die entschiedene Burgfriedenspolitik mitzumachen, oder mit anderen Worten, im selben Augenblick, als das bürgerlich-volksparteilich-sozialdemokratische Idyll vor seiner Verwirklichung stand. Der Kampf, den wir Kommunisten führen müssen, wird hart und schwer sein, doch ist hierdurch heute schon die Situation selbst für den Blindesten klar geworden; es wird unsere Aufgabe sein, die Lage weiter zu klären, so daß die recht zahlreichen Arbeiter, die noch nicht wissen, wohin sie sich zu wenden haben, bald einen Richt- und Leitpunkt finden können.

Heute schon verstehen diese Arbeiter, daß alle Kräfte der Bourgeoisie gegen die Kommunistische Partei gerichtet sind, weil diese die einzige Partei ist, die für die Interessen und Rechte aller Ausgebeuteten eintritt.

Der „Umlerner" Bonomi wird dazu übergehen, alle seine verfügbaren Minen springen zu lassen; wir fürchten weder ihn noch alle seine Freunde, die unsere Feinde sind. Wir wissen, daß wir während des Kampfes noch viele Opfer auf dem Schlachtfelde lassen müssen; aber wir wissen auch andererseits, daß wir als Sieger aus dem Kampfe hervorgehen werden, weil wir nicht eine „Clique" oder die „Oberschicht" einer Klasse sind. Wir sind das Heer der Unterdrückten und Ausgebeuteten, wir sind, um mit den Worten der Bourgeoisie zu reden, die unbezähmbare „Kanaille", die bis zum Aeußersten ohne Zögern, ohne Schwanken kämpfen wird! Inzwischen sollen die ausländischen Genossen erfahren, daß trotz der Auflösung aller Abteilungen durch das Polizeipräsidium und trotz aller Verhaftungen der besten Genossen, der ganze organisatorische Apparat ungestört weitergeht, ohne auch nur eine Minute ausgesetzt zu haben.

Daraus erhellt, daß auch während der Unterdrückung des legalen Apparates der KPI., sie in gleicher Weise mit illegalen Mitteln weiterarbeiten kann. Wenn in Deutschland der Verrat Noskes und aller übrigen Feinde des Proletariats von Ebert bis Paul Levi die Entwicklung des Kommunismus nicht aufhalten konnte, so wird auch in Italien weder Bonomi noch Turati, noch auch der Demagoge Serrati die Entwicklung unserer Partei aulhalten können.

Bonomi und seine Trabanten mögen überzeugt sein, daß es ihnen nicht gelingen wird, den Kommunismus zu unterdrücken, daß aber der Kommunismus ihnen die Laufbahn als Sachwalter der Bourgeoisie endgültig verderben wird.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 14
2 Februar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Der Sinn der russischen Revolution.

Bemerkungen zu Otto Bauers neuester Schrift gegen Sowjetrußland.

Von V. Stern (Wien).

I.

Bauers Methode.

** Von allen Führern des Proletariats, die vor der gewaltigen Aufgabe, die unsere Zeit der Arbeiterklasse in der ganzen Welt zugewiesen hat, zurückschrecken und dadurch zu Verbündeten der Bourgeoisie und zu Schrittmachern der Reaktion werden, ist Otto Bauer wohl der gefährlichsten einer. Seine geschmeidige Anpassungsfähigkeit in der Wahl der theoretischen und praktischen Mittel zur Abhaltung der Arbeiterklasse vom Kampf ist unübertrefflich und wird nur von der eisernen Konsequenz erreicht, mit der er sein eigentliches Ziel im Auge behält, sich gegen alles zu stemmen, was zu einer proletarischen Revolution führen kann. Das gefährlichste an seiner Theorie ist aber seine Methode. Er macht dem Gegner die größten Zugeständnisse, die nur denkbar sind, insbesondere in bezug auf vollzogene Tatsachen und auf ferne Zeiten und Länder. Etwas Aehnliches versuchen ja schließlich alle Menschewisten, aber keiner ist dabei so weitherzig wie Bauer, der mit der größten Seelenruhe heute das verherrlicht, was er gestern als verkehrt und unmöglich hinstellte, dabei noch nachweist, daß er es richtig voraussagte, und der imstande war, mit begeisterter Anerkennung der Heldenkämpfe des russischen Proletariats und mit der theoretischen Rechtfertigung der Notwendigkeit ihrer Kampfmethoden die praktische Verbrüderung mit Monarchisten und die tückischsten Ränke gegen Räteungarn zu verbinden. Otto Bauer prüft mit kühlster Besonnenheit die herrschende Stimmung und kommt ihr bis zum äußersten entgegen, um ihr dadurch um so gewisser in seinem Sinne entgegenzuwirken oder sie für seine Zwecke auszunützen.

Das gilt auch in hohem Maße von seiner letzten Schrift über den „Neuen Kurs in Sowjetrußland", mit der er in seiner Art den vierten Jahrestag der russischen Revolution begrüßte. Eine erschöpfende Stellungnahme zu dieser Schrift ist im Rahmen der folgenden Artikel weder geplant noch möglich. Nur das Bezeichnendste und Wichtigste soll hier besprochen werden.

1. Das Problem.

Wenn Otto Bauer von Sowjetrußland spricht, so denkt er in Wirklichkeit an Mitteleuropa. Jedes Wort, das er der russischen Revolution widmet, ist dazu bestimmt und sorgfältig darauf berechnet, auf die Arbeiterschaft westlicher Staaten zu wirken. Selbst Anerkennung und Bewunderung bolschewikischer Leistungen und Kampfmethoden sind so gehalten, daß sie die Arbeiter anderer Staaten von einer Nachahmung abschrecken müssen. Seine Hauptaufgabe sieht er immer darin, herauszubekommen, wie man am einleuchtendsten aus der russischen Revolution die Lehre zieht, selbst keine zu machen. Das zeigt sich auch in der vorliegenden Schrift schon in der Problemstellung. Scheinbar soll der Sinn der russischen Revolution enträtselt und vor allem die Frage beantwortet werden, ob die russische Revolution eine bürgerliche oder eine proletarische ist. In Wirklichkeit ist der Hauptzweck der Schrift, dem internationalen Proletariat den guten Rat zu geben, mit allen „geistigen" Mitteln der Bourgeoisie in Rußland wieder zur Erlangung der Herrschaft, natürlich nur auf „friedlichem" Wege zu verhelfen, und, was Bauer noch wichtiger ist, sich vor allem im eigenen Lande von den gefährlichen „Irrwegen" mit „Mißverständnissen" abzukehren, die in Rußland freilich den „notwendigen" und „bewunderungswürdigen" Heldenkampf zur Folge hatten. (S. 36.) Das große Problem, zu dessen Aufrollung der „neue Kurs" in Sowjetrußland allenfalls Anlaß geben könnte, die Frage, ob die Klassenkämpfe unserer Zeit den Beginn der proletarischen Weltrevolution bedeuten, oder ob der Weltkapitalismus noch einmal seine Lebensfähigkeit erweisen wird und sein Sturz einer späteren Periode vorbehalten ist, wird von Bauer überhaupt nicht erörtert, obwohl es doch klar ist, daß ohne Beantwortung dieser Frage von einer richtigen Erkenntnis des Sinnes der russischen Revolution keine Rede sein kann. Dieser Umstand allein erledigt die ganze, sich als objektive Wissenschaft gebärdende Weisheit Bauers als oberflächliches Tendenzgeschwätz. Wie ein ABC-Schütze vergleicht Bauer mechanisch Rußland mit seiner marxistischen Mustertafel, stellt fest, daß Rußland vor kurzem noch zaristisch war, also seine bürgerliche Revolution fällig ist, daß es überwiegend Agrarland ist, also erst seine kapitalistische Phase durchmachen muß, und ist mit seinem Urteil, daß in Rußland eine proletarische Revolution unmöglich ist, fertig. Daß es einen Weltkrieg gab, der selbst schon eine Folge der verschärften inneren Widersprüche des Weltkapitalismus war, und daß sein Ergebnis diese inneren Widersprüche bis zum äußersten verschärfte, berücksichtigt der Marxist Bauer bei seiner Untersuchung des Sinnes der russischen Revolution nicht. Daß in allen Staaten der Welt sich gewaltige Arbeitermassen unter Führung der Dritten Internationale zu entscheidenden Kämpfen gegen den Weltkapitalismus sammeln, erwähnt er so nebenbei als eine Folge von „Irrtümern" und „Mißverständnissen" über das Wesen der russischen Revolution. Was überhaupt in der ganzen Welt augenblicklich vorgeht, geht ihn nichts an, solange er die russische Revolution „untersucht". Er betrachtet sie gleichsam im luftleeren Raum.

Diese merkwürdige Problemblindheit des sonst so scharfsinnigen Theoretikers hat ihre tieferen Gründe. Das Problem richtig stellen, bedeutet erkennen, daß die internationale Arbeiterschaft ganz andere Pflichten hat als die ihr von Bauer zugemuteten: in Rußland die Wiederkehr der Herrschaft der Bourgeoisie zu begünstigen. Die Frage, ob die Weltrevolution aus den Kämpfen, die sich jetzt entwickeln, siegreich hervorgehen wird oder ob die Weltbourgeoisie noch einmal so weit die Oberhand gewinnt, daß für eine längere Periode ihre Ueberwindung unmöglich wird, ist keine rein theoretische. Die Entscheidung über Sieg oder Niederlage hängt sehr stark auch von der Entschlossenheit und Geschicklichkeit ab, mit der auf beiden Seiten der Kampf geführt wird. Von dieser Entscheidung hängt aber auch der endgültige Ausgang der russischen Revolution ab. Es bedarf gar nicht erst der mühselig zusammengesuchten Argumente Bauers, deren hinfällige Beweiskraft wir noch besprechen wollen, um zu erkennen, daß sich die Herrschaft des Proletariats in Rußland allein nicht für immer aufrecht erhalten läßt, wenn in der ganzen übrigen Welt der Kapitalismus siegt. Andererseits könnte, selbst wenn Bauer im übrigen recht hätte, in Rußland ein kapitalistisches Herrschaftssystem nicht erstehen und noch weniger sich halten, wenn in den Staaten hoher kapitalistischer Entwicklung das Proletariat die Macht an sich reißt. Eine richtige Fragestellung hätte also ergeben, daß der „Sinn der russischen Revolution" sehr erheblich von dem abhängt, was das Proletariat der anderen Staaten tut, und gerade dieser Schlußfolgerung sucht Bauer auf jede Weise auszuweichen.

Die Behauptung Bauers, daß die russische Revolution zur bürgerlichen Demokratie und zur Phase des Kapitalismus in Rußland führen muß, heißt letzten Endes — obwohl sich Bauer

wohl hütet, das auszusprechen — behaupten, daß der Weltkapitalismus für die Ablösung durch den Sozialismus noch nicht reif ist. Und darin besteht eben der „marxistische" Trick Bauers, daß er diese Frage, deren Lösung eine Betrachtung der weltwirtschaftlichen Lage voraussetzt, auf Grund einer bloßen Berücksichtigung russischer Verhältnisse zu beantworten unternimmt, weil er von diesen annimmt, daß sie für das Ergebnis sprechen, zu dem er zu kommen wünscht. Bauer will nicht sehen, daß Rußland eine strategische Position in dem Machtkampf des Weltproletariats gegen den Weltkapitalismus ist, sonst könnte er nicht dafür sein, daß diese Position freiwillig dem Gegner übergeben werde. Das deutsche Beispiel und auch das ungarische haben gezeigt, wohin eine solche Kapitulation vor der Bourgeoisie führt. In unserer Zeit der entfesselten Klassenkämpfe gibt es keinen Stillstand. Die „Demokratie", die in Staaten des Weißen Terrors, wie in Ungarn, Jugoslawien, ein Uebergangsstadium in revolutionärer Richtung sein könnte, würde in Rußland ein entscheidender Schritt auf dem Wege zur zaristischen Reaktion sein, wie sie es in Deutschland und Ungarn war, und würde darüber hinaus die Reaktion in allen Staaten der Welt gewaltig stärken. Nichts ist bezeichnender für die Verblendung Otto Bauers — wenn man nicht annehmen will, daß er in dieser Hinsicht bewußt das Gegenteil von dem sagt, was er glaubt — als seine Behauptung, der Sieg der Demokratie (der bürgerlichen!) in Rußland würde die Demokratie in der ganzen Welt stärken. (S. 35.) Die Demokratie würde in Rußland der Bourgeoisie und dem Kleinbürgertum die Mehrheit geben und deren Vertreter würden, selbst wenn sie eine Zeitlang in Rußland das Mäntelchen der Demokratie sich umhüllten, alles tun, um in der ganzen Welt, wie in Rußland, die Reaktion zu stärken. Die „Demokratie" ist wohl die spezifische Herrschaftsform der Bourgeoisie, aber die Bourgeoisie ist, weil sie ihr Ende nahen fühlt, in der ganzen Welt Verbündete der Reaktion geworden, von der allein sie noch die Erzwingung einer Galgenfrist erhofft, und sie schwärmt für die Demokratie nur dort, wo sie sich noch nicht stark genug fühlt, um ihre reaktionäre wahre Gesinnung offen zu zeigen. Das ist ein solcher tausendfach erwiesener Gemeinplatz, daß man auch von einem Otto Bauer annehmen sollte, daß er das weiß. Wenn Otto Bauer dem internationalen Proletariat rät, die Herbeiführung der Demokratie in Rußland zu unterstützen, so rät er ihm damit, die Kräfte zu stärken, die dieses internationale Proletariat selbst zu erdrosseln drohen, und die auch, wenn sie siegen, Otto Bauer für seine unbezahlbaren Helferdienste so belohnen würden, wie Horthy die Sozialdemokraten, die ihn nach Budapest führten und die jetzt von der Sowjetregierung befreit werden mußten.

Die politische Bedeutung der Papstwahl.

Von Arthur Rosenberg (Berlin).

** Als Benedikt XV. gestorben war, setzte in Berlin die französische Botschaft die Trikolore auf Halbmast, und vom Reichstagsgebäude wehte die Trauerfahne schwarz-rot-gelb. Die Ebert-Republik und die Millerand-Republik, so sehr sie sich in der großen Politik bekämpfen, sind einig in der Huldigung vor dem päpstlichen Stuhl. Und doch liegt die Zeit erst ein Menschenalter zurück, in der Bismarcks Gendarmen auf die Jesuiten Jagd machten und die katholischen Bischöfe beinahe ebenso in die preußischen Gefängnisse gesteckt wurden, wie heute die kommunistischen Redakteure. Und noch viel frischer in der Erinnerung ist ja der Kulturkampf der französischen Republik, als der alte Combes die Klöster stürmen ließ, und der Sozialdemokrat Briand das Kirchen-Trennungsgesetz entwarf.

Heute hat sich alles gewandelt. In den Vorzimmern des Vatikans findet man den französischen Gesandten neben dem deutschen, und den englischen neben dem spanischen. Aber was noch mehr bedeutet, auch die Feindschaft zwischen dem italienischen Staat und dem Papsttum gehört der Vergangenheit an. Als die Truppen des Königs Viktor Emanuel 1870 in Rom einrückten und den letzten Rest des Kirchenstaats auf den Kehrichthaufen der Geschichte warfen, da zog sich der Papst erbittert in seinen Vatikan zurück. Seitdem haben die Päpste als Freiwillige oder unfreiwillige Gefangene im vatikanischen Gebäude, dem größten Schloß der Welt, geweilt und lange Jahre hindurch den bürgerlichen italienischen Staat als kirchenräuberisch und tempelschänderisch verflucht. Der moderne italienische Staat ist jahrzehntelang von den frommen Katholiken boykottiert worden. Sie enthielten sich der Wahl und taten alles, das Italien der Garibaldi und Cavour zu Fall zu bringen. Und heute? Während der Krankheit Benedikts XV. haben alle maßgebenden Stellen der italienischen Regierung, vom König herunter bis zum kleinsten Präfekten, ihre Ergebenheit für das Papsttum kundgetan, und die katholische Partei ist in Italien eine Hauptstütze der Regierung geworden.

Es bleibt die an sich überraschende Tatsache bestehen, daß gerade das letzte Menschenalter, das angeblich im Zeichen der fortschreitenden wissenschaftlichen Erkenntnis und der Verwerfung des Aberglaubens steht, eine außerordentliche Zunahme der Macht der Kirche gebracht hat. Trotz der drahtlosen Telegraphie und der Lehren von Einstein ist heute der Papst mächtiger denn je. Die Erklärung dieser Tatsache ist leicht, wenn man sie nach den Grundsätzen der marxistischen Dialektik prüft: der Aufschwung der Wissenschaft, vor allem der Naturwissenschaft und der technischen Forschung, war bedingt durch den Riesenaufschwung der kapitalistischen Produktion. Der moderne Kapitalismus sieht sich einem stets anwachsenden und immer klassenbewußter werdenden Proletariat gegenüber. Deshalb muß die herrschende Klasse alle Machtmittel einsetzen, die sie zur Verfügung hat, und sie sucht die Gegensätze in ihren eigenen Reihen zu überbrücken, soweit es nur irgend möglich ist. Die Kirche ist aber heutzutage weiter nichts als ein Machtapparat zur Niederhaltung der proletarischen Massen. So kommt es, daß die Bourgeoisie überall die Anlehnung an das Priestertum sucht. Im überschäumenden Kraftbewußtsein nach 1871 konnte die deutsche Bourgeoisie, zusammengefaßt in der national-liberalen Partei, es wagen, auf die Kirche loszuschlagen. Als aber die Sozialdemokratie in Deutschland drohend hochkam, da entdeckte Bismarck das „praktische Christentum" der Sozialpolitik und machte seinen Frieden mit dem katholischen Zentrum. Aehnlich verlief die Entwicklung in Frankreich. In der friedlichen Zeit von 1900, als weltpolitische Konflikte nicht so nahe schienen, und die französische Arbeiterklasse im trägen Strom des Reformismus schwamm, wagte die französische Bourgeoisie ihren Kulturkampf. Als aber 1914 die weltpolitischen Entscheidungskämpfe einsetzten, war auch in Frankreich der Burgfrieden zwischen Kirche und Bourgeoisie gegeben. Ebenso ist es in Italien die Zuspitzung der sozialen Gegensätze, die Gefahr einer proletarischen Revolution, die alle Elemente zusammentreibt, denen die Existenz der bestehenden Gesellschaft am Herzen liegt.

Papst Benedikt XV., der unter den schwierigsten Umständen die päpstliche Krone trug, hat es verstanden, aus diesen Tatsachen die nötigen Folgerungen zu ziehen. Er hat entscheidend dazu beigetragen, daß die Kirche ihre Machtstellung in Italien ausbaute, ihre Autorität in Deutschland behauptete und mit dem französischen Staat wieder in korrekte Beziehungen kam. Freilich hat man dem Papst im Lager der Entente seine geschickte Neutralität im Weltkrieg nicht verziehen. Dies zeigten noch die sauersüßen Nachrufe, die Benedikt XV., trotz all seiner Liebenswürdigkeiten für Frankreich, in der Pariser Kapitalistenpresse fand. Und doch konnte der Papst während des Krieges nicht anders handeln. Im deutschen Lager stand auch Oesterreich-Ungarn, diese altbewährte Stütze der katholischen Weltmacht, und in Deutschland selbst war die Stellung des Katholizismus mindestens so stark wie in Frankreich, und erheblich stärker als etwa in Rußland, England und Amerika. Es wäre also unsinnig gewesen, wenn der Papst mit der Entente auf die Mittelmächte losgeschlagen hätte. Im Gegenteil, er suchte durch einen Verständigungsfrieden die Mittelmächte zu retten und so den Boden für ein neues kapitalistisches Zusammenarbeiten aller Mächte zu bereiten. So traf sich Benedikt XV. mit den Bestrebungen der Zentristen in der internationalen Arbeiterbewegung, der USPD., usw.

Die französische Politik bemüht sich, jetzt die Wahl eines Papstes durchzusetzen, der Herren Poincaré genehm ist. Die Franzosen können es nicht vergessen, daß nach dem Tode Leos XIII. der Einspruch Oesterreichs die Wahl des Kardinals Rampolla zum Papst verhinderte. So ist damals statt des Diplomaten Rampolla der ungeschickte Draufgänger Pius X. gewählt worden. Jetzt ist aber keine österreichische Monarchie mehr vorhanden, die einen franzosenfreundlichen Kardinal von der Besteigung des päpstlichen Throns zurückhalten könnte. Für Frankreich hätte die Wahl eines genehmen Papstes erhebliche Bedeutung. In Syrien so gut wie im Rheinland ließ sich dann der kirchliche Apparat in den Dienst des französischen Imperialismus stellen. Ferner tragen die meisten Staaten, mit denen Frankreichs Politik in Europa zu tun hat, einen ausgesprochen katholischen Charakter: Polen, Tschecho-Slowakei, Ungarn, Italien, Belgien usw. In allen diesen Ländern wäre die Durchsetzung der französischen Wünsche leichter, wenn ein franzosenfreundlicher Papst den kirchlichen Apparat im gleichen Sinne einsetzen würde. Neben der französischen Regierung ist die italienische am Ausgang der Papstwahl erheblich interessiert. Denn sie hofft, daß der neue Papst die letzten Verstimmungen beseitigen wird, die noch zwischen Vatikan und Quirinal, dem Papstschloß und dem Königsschloß in Rom bestanden, damit die reibungslose antiproletarische Einheitsfront in Italien zustande kommt.

Wer auch der neue Papst sein wird, so bleibt für die Kirche von heute das Wort bestehen, daß der Herrgott immer mit den stärkeren Bataillonen ist. Die kirchliche Diplomatie wird sich in den Dienst derjenigen Macht stellen, die in Europa am meisten zu bedeuten hat. Sie wird es freilich so geschickt tun, daß sie die anderen dabei nicht zu sehr verletzt. Die schwarze Internationale wird in Europa und überhaupt in der Welt auch fer-

ner im Dienst der goldenen Internationale stehen. Die Arbeiter und Kleinbauern, die sich noch im katholischen Lager befinden, werden bei Verschärfung der Klassengegensätze erkennen, daß man ihre religiöse Ueberzeugung zu politischen Zwecken mißbraucht, daß man ihren Glauben benutzt, um das Kapital zu stärken, und daß das Reich des Papstes nicht von jener, sondern durchaus von dieser Welt ist.

Aus Sowjetrußland

Die Sowjetukraine im Jahre 1921.

** Der Genosse Christea Rakowski veröffentlicht in der „Iswestija" vom 6. Januar einen Bericht über die Sowjetukraine im Jahre 1921. Sie umfaßt 12 Gouvernements mit einem Gesamtgebiet von 508 000 Quadratwerst. Die Gesamtbevölkerung beträgt 25 861 000 Menschen. Davon 21 067 000 = 81 Prozent Land- und 4 790 000 = 19 Prozent Stadtbevölkerung. Der Volkszugehörigkeit nach besteht die Bevölkerung aus 76 Prozent Ukrainern, 11 Prozent Großrussen, 7 Prozent Juden, 2 Prozent Deutschen, 1 Prozent Polen. Der verbleibende Rest von 3 Prozent setzt sich aus verschiedenen anderen Nationalitäten zusammen.

Im Verlaufe des Jahres 1921 hat die Sowjetmacht endgültig die Sympathien der breiten Schichten der Bauernschaft gewonnen. Der beste Beweis für den Zusammenschluß der Bauernmassen um die Sowjetmacht ist die fast gänzliche Vernichtung des Bandenunwesens in der Ukraine, das zweifellos seinen Nährboden in dem Widerstande hatte, den die wohlhabenden Schichten der Bauernschaft der Sowjetmacht entgegensetzten. Ein anderer Beweis ist der Zerfall der ukrainischen kleinbürgerlichen Parteien. Diese Parteien haben eine Reihe von Spaltungen durchgemacht, ein Teil der neugebildeten Organisationen schloß sich der Kommunistischen Internationale an. Was den Rest betrifft, so hat er jeden Einfluß verloren. Ein Teil der früheren Führer dieser Organisationen hat sich auf die Seite der Sowjetmacht gestellt oder sich von dem politischen Leben zurückgezogen.

Die ukrainische Bauernschaft trug das ihre zum Ausbau der Roten Armee bei. Im Jahre 1920, zur Zeit des Krieges mit Polen und Wrangel, verlief die Mobilisierung in der Ukraine glänzend. Neben anderen Militärschulen bestehen zwei Schulen Roter Offiziere mit ukrainischer Unterrichts- und Kommandosprache.

Es gibt gegenwärtig in der Ukraine 22 601 Schulen und 1 852 010 Schüler unter 15 Jahren, 4 technische Hochschulen mit 11 507 Hörern, 72 technische Mittelschulen mit 13 000 und 56 landwirtschaftliche Mittelschulen mit 5326 Schülern. Die ukrainische Unterrichtssprache ist in 25 Prozent bis 90 Prozent der Volksschulen der verschiedenen Gouvernements eingeführt. Die Frage der Schaffung einer nationalen ukrainischen Schule ist von der Sowjetmacht ohne viel Lärm und in kürzester Zeit gelöst worden.

Alle diese Tatsachen sprechen von der Festigung der Sowjetmacht in der Ukraine. Es gibt aber auch einige innere Mängel. Der Ausbau des Sowjetapparates in den Provinzen läßt noch viel zu wünschen übrig. Die Verbindung zwischen der Zentralregierung und den Gouvernements-, Kreis- und Bezirksbehörden ist noch nicht richtig durchgeführt und befestigt.

Was die Volkswirtschaft betrifft, so hat das Eisenbahnnetz der Ukraine eine Ausdehnung von 14 350 Werst. 1920 befanden sich nur 12 895 Werst in Betrieb. Jetzt steht das Bahnnetz in seiner gesamten Länge unter Verkehr. 1920 zählte man in der Ukraine 1312 betriebstaugliche Lokomotiven, jetzt 1548. Betriebstaugliche Waggons gab es 1920 67 824, jetzt sind es 79 876. Um das Bahnnetz wieder instand zu setzen, wurde eine kolossale Arbeit bewältigt.

Einen noch größeren Fortschritt sehen wir im Kohlenbergbau. In der Mitte des Jahres sank die Kohlenförderung infolge der Verpflegungskrise auf ein Minimum herab. Im Juli z. B. erreichte die Kohlenförderung nur 9 Millionen Pud. Im August beginnt der Aufstieg. Die Ausbeute steigt allmählich von 11 Millionen Pud im August auf 18 Millionen im September, 35 im Oktober, 43 im November, 48,5 im Dezember. Außerdem wurden auf den verpachteten Schächten im September 1 200 000, im Oktober 4 Millionen und im November 18 Mill. Pud Kohle gewonnen. In dem Maße, wie die Ernährung der Arbeiter sich besserte und die Kohlenförderung stieg, kam in das ganze Donezbecken neues Leben. Viele seiner Industriewerke stehen in vollem Betrieb. Die Arbeitsproduktivität hat sich erhöht. Im Trust „Südstahl" hat die durchschnittliche Leistung der Arbeit die Normen der Vorkriegszeit erreicht. Im Charkower Lokomotivwerk hat sie die Norm um 7 Prozent überschritten.

Was die Landwirtschaft betrifft, so wurde im Jahre 1920/21 dank den Bemühungen der Sowjetmacht die Anbaufläche von 16½ Millionen Deßjatinen mit Getreide und Futtermitteln bestellt. Im Jahre 1916 betrug die Anbaufläche 19 Millionen Deßjatinen. Man kann also zweifellos von einem Erfolge der Sowjetmacht sprechen. Bei mittlerer Ernte hätte die Ukraine im vergangenen Jahre Ueberschüsse von 150 bis 200 Millionen Pud aufbringen können. Aber die anhaltende Dürre, die im März einsetzte und bis spät in den Herbst hinein dauerte, vernichtete nicht nur die Saaten, sondern hinderte in einer Reihe von Gouvernements die Herbstaussaat für das Jahr 1921/22. Das einzige Mittel, das übrig bleibt, um den Mangel an Weizen, Gerste und Hafer wettzumachen, ist die größtmöglichste Ausdehnung des Maisanbaues. Der Gedanke der Ausdehnung des Maisanbaues hat auch bei den Bauern im hungernden Gouvernement Anklang gefunden.

Wirtschaft

Die wirtschaftliche Lage in der Schweiz.

Von J. Herzog (Zürich).

** Die Krise, in der sich die schweizerische Wirtschaft befindet, verschärft sich von Monat zu Monat mehr. Die Natur hat eigentlich die Schweiz zu einem Bauernland gemacht, da ihr für die industrielle Betätigung alle Rohstoffe fehlten. Außer einem gewaltigen Reservoir von Wasserkräften, die in den letzten Jahren zur Erzeugung von Elektrizität ausgenutzt werden, besitzt die Schweiz weder Kohle, Erze, noch Petrol.

Trotzdem hat sich die Schweiz in den letzten Jahrzehnten sehr rasch industrialisiert. Gleichwohl ist die Zahl der Arbeiter in diesem kleinen Lande nicht allzu groß: Es sind insgesamt noch nicht eine halbe Million. Die Schweiz importiert Rohstoffe und Halbfabrikate, arbeitet sie in Qualitätsartikel um und exportiert die Mehrzahl davon ins Ausland. Sogar die Landwirtschaft arbeitet mit industriellen Methoden hauptsächlich für den Export (Milchprodukte und Zuchtvieh). Selbst die Naturschönheiten des Landes wurden zum Aufbau einer groß angelegten Fremdenindustrie ausgenutzt, die jährlich vor dem Kriege etwa 500 000 Besucher „verarbeitete" und eine Roheinnahme von 250 Millionen Fr. hatte. Während im Jahre 1913 eingeführt wurden in Millionen Fr. an Lebensmitteln 399,3, an Rohstoffen 685,6, an Fabrikaten 634,9, kamen zur Ausfuhr, ebenfalls in Millionen Fr., an Lebensmitteln 201,1, an Rohstoffen 152,8, an Fabrikaten 1022,5. Mit Ausnahme der Fremdenindustrie und einigen kleinen Branchen, hatte die schweizerische Industrie über die Kriegszeit bis Mitte 1920 verhältnismäßig gute Zeiten. Auf Leben und Tod wurde produziert und exportiert. Dadurch wanderte eine bedeutende Goldmasse ins Land, was bewirkte, daß die schweizerische Papierwährung den höchsten Stand aller Papiergelder der Weltstaaten erreichte.

Der Umschwung trat gegen Ende des Jahres 1920 ein: der Mangel an Absatzmärkten wurde immer stärker, die Schleuderkonkurrenz der valutaschwachen Länder verschärfte diese Krisis. Eben weil die schweizerische Industrie vorwiegend eine Exportindustrie ist, wurde sie noch mehr als ein anderes Land durch diese allgemeine Krise gelähmt. Die Zahl der Arbeitslosen stieg von Woche zu Woche, sie beträgt heute fast 150 000. 38 Prozent oder drei Achtel aller schweizerischen Arbeiter sind heute ganz oder teilweise erwerbslos.

Es zeigt sich nun, daß unsere Exportindustrie und damit auch die gesamte Volkswirtschaft auf Sand gebaut ist. Die hohen Transportkosten für die Zufuhr der Rohstoffe und den Versand der Fertigfabrikate, die rasche Industrialisierung der Absatzgebiete und der hohe Stand der Landesvaluta machen es der schweizerischen Industrie unmöglich, weiter konkurrenzfähig zu sein. Sie hat ihren Höhepunkt überschritten und bewegt sich nun rascher, als sie aufgestiegen ist, in absteigender Linie, die schon mehr einem Sturze gleichsieht.

Diese Erkenntnis setzte sich in den führenden bürgerlichen Kreisen verhältnismäßig rasch durch. Und ebenso rasch ergriffen sie ihre Vorsorgemaßnahmen. Ein Teil der Fabriken wurde ganz oder teilweise geschlossen und in die valutaschwachen Staaten verlegt, sowie in die Kolonialländer. Der Schuhkönig Bally, der einige 1000 Arbeiter beschäftigte, verschmolz sich mit einer südafrikanischen Lederverarbeitungsgesellschaft, deren Ziel es ist, in den Kapstaaten eine großzügig angelegte Schuhindustrie ins Leben zu rufen. Bereits wurde der größte Teil dieser Produktion in der Schweiz eingestellt. Die Stickereiindustrie verlegte die Produktion nach Vorarlberg und Sachsen, die Uhrenindustrie in den Schwarzwald, ins Vogtland und nach Amerika; die Metallindustrie nach Oesterreich, Deutschland, Frankreich, Italien und Afrika. Die hohe Valuta ermöglicht es, billig im Auslande Fabriken aufzukaufen, neue zu gründen und in Millionen-Konzerne einzutreten. Das schweizerische Industriekapital verwandelt sich in Handelskapital und wird dann im Ausland und den Ueberseestaaten wieder in Industriewerte umgewandelt. Aber das Interessanteste an diesem Prozeß ist, daß er

sich in der Form der Konzentration und Verschmelzung mit fremden, ausländischen Kapitalisten vollzieht, wobei die Verwaltungsstellen dieser Holding- und Dachgesellschaften ihren Sitz in der Schweiz behalten. Von hier aus wird die Produktion geleitet und verteilt, und nach hier wandern auch die Gewinne. Warum sollten sie auch nicht? Werden doch in der freiesten Demokratie die Kapitalisten am wenigsten besteuert, und zudem gibt das sogenannte Bankgeheimnis ungeahnte Möglichkeiten, die Kapitalien zu verbergen und der Besteuerung durch den Staat zu entziehen. Bürgerliche einflußreiche Nationalökonomen rechnen bereits aus, daß die schweizerische Bevölkerung auf 2 bis 3 Millionen Menschen reduziert werden müsse, und geben der überschüssigen Industriebevölkerung den Rat, möglichst rasch auszuwandern. Aber wohin sollen denn die schweizerischen Arbeiter auswandern? Infolge der Krise haben fast alle Staaten die Grenzen für proletarisierte Einwanderer gesperrt. Wandert er trotzdem aus, so muß er seine kulturellen Ansprüche auf die Bedürfnisse der chinesischen Kulis oder afrikanischen Neger herunterschrauben. Dafür wird er sich bedanken. Vorläufig begnügt er sich mit der Arbeitslosenunterstützung und wartet, bis das internationale Proletariat seine Rechnung mit dem Kapitalismus begleicht.

Als weitere Maßnahme der Kapitalistenklasse kommt die Reduzierung der Arbeitslöhne und die Verlängerung der Arbeitszeit in Betracht. Ganz systematisch wird hier vorgegangen. Staat und Unternehmerorganisationen arbeiteten sich gegenseitig in die Hände. Diese Unternehmeroffensive hat schon große Fortschritte gemacht. In vielen Gewerben und Industrien ist die 48-Stunden-Woche bereits durchbrochen; man führt schon den 10-Stundentag ein. Ebenfalls sind die Löhne der meisten Arbeiter bedeutend reduziert worden. Um ein einheitliches Vorgehen der Arbeiter gegen die Unternehmeroffensive zu verhindern, wird erst an den schwächsten Punkten angegriffen, und nach und nach die stärksten Positionen zu erobern versucht. Hand in Hand damit geht das Bestreben, den Import auszuschalten (von Fertigfabrikaten). Die Grenzen wurden für die Einfuhr fast aller dieser Artikel gesperrt, die im Lande selbst produziert werden können. Die noch zur Einfuhr freien Artikel belegte man mit Zöllen, die teilweise 15fach höher angesetzt wurden. Damit sollte die Ueberschwemmung des Landes mit billigen Waren verhütet, und der Landesproduktion der fehlende Absatz im Auslande, durch Verkaufsmöglichkeiten im Inlande gesichert werden. Die Folge wird aber sein, daß die Kriegswucherpreise auf der alten Höhe bleiben und die durch Arbeitslosigkeit, Kurzarbeit und Lohnreduktionen finanziell geschwächten Proletariermassen doch nur das zum Leben Allernotwendigste kaufen können, was kaum geeignet ist, die Produktion zu heben.

Durch alle diese Maßnahmen, die letzten Endes in die Rückentwicklung der schweizerischen Volkswirtschaft um 50 Jahre in eine sich selbst versorgende Agrar- und Gewerbewirtschaft ausmünden, kann natürlich ihr Zerfallprozeß nicht aufgehalten werden. Der sehr wesentliche Faktor, die Arbeiterklasse, die den bedeutendsten Teil des Volksganzen ausmacht, wird vollständig außer acht gelassen. Unsere Herren Kapitalisten nehmen ohne weiteres an, diese Massen werden sich mit dem langsamen Verhungern und Absterben einverstanden erklären. Momentan lassen sich die Arbeitslosen mit ihren Frauen und Kindern wohl noch mit einer bescheidenen Arbeitslosenunterstützung abfüttern. Lange kann der Staat jedoch diese finanzielle Belastungsprobe nicht mehr aushalten. Bereits rebellieren die Herren Industriellen, Großagrarier und Mittelständler gegen die Arbeitslosenunterstützung und drohen, dem Staate die Gelder dazu zu sperren.

Insgesamt also zeigt die schweizerische Wirtschaftslage heute alle Zeichen der allgemeinen Wirtschaftskrise in der krassesten Form. Auch für die schweizerische Arbeiterklasse besteht die Gefahr der weiteren Verelendung und des völligen Unterganges, oder sie muß mit kräftigem Stoß das alte Wirtschaftssystem und seinen politischen Ueberbau zertrümmern und an dessen Stelle gemeinsam mit den Arbeitern der anderen Länder die proletarische Bedarfswirtschaft setzen.

Arbeiterbewegung

Die Eisenbahnerbewegung in Deutschland.

Der Kampf um das Koalitionsrecht.

Von Gustav Seiter (Berlin).

** Der Versuch der deutschen Koalitionsregierung, die von der Entente auferlegten Reparationsverpflichtungen auf Kosten der deutschen Arbeiterklasse, zu erfüllen, hat in Deutschland zu einer ungeheuren Verschärfung der Klassengegensätze geführt. Die von den bürgerlichen Parteien und der Sozialdemokratie beabsichtigten neuen Steuern werden in der nächsten Zeit zu einer starken Verteuerung aller Lebensbedürfnisse führen. Der Reallohn des deutschen Arbeiters, der ohnehin schon auf einem tiefen Niveau steht, wird dadurch noch mehr gesenkt. Gleichzeitig erklärt das Unternehmertum offen, daß den Arbeitern ein Ausgleich für die Preissteigerung nicht gewährt werde, und daß die Arbeitszeit verlängert werden müsse. Die Regierung sichert dabei dem Kapital den wirksamsten Schutz zu, ja, macht bei dem Versuch, das Lohnproletariat vollständig ins Elend herabzudrücken und zu entrechten, den ersten Vorstoß.

Seit Monaten befinden sich in Deutschland die Beamten und Staatsarbeiter in einer Lohnbewegung, die Not ist bei ihnen aufs höchste gestiegen. Trotzdem weigert sich die Regierung, nennenswerte Zugeständnisse zu machen, und plant bedeutende Verschlechterungen der Arbeitsbedingungen. Eine Reihe von Streikbewegungen der Eisenbahner, die allerdings jedesmal nur auf wenige Bezirke beschränkt blieben, waren die Folge. Es gelang der Regierung jedesmal, mit Hilfe der Sozialdemokratie und der reformistischen Gewerkschaftsführer der Bewegungen Herr zu werden. Die Massen der Eisenbahner und unteren Beamten drängten jedoch bei ihren Organisationsleitungen auf endliche Eröffnung des Kampfes, weil auf anderem Wege nichts zu erreichen war.

Unter diesem Druck seiner Mitgliedermassen sah sich die Leitung der „Reichsgewerkschaft Deutscher Eisenbahner" gezwungen, der Reichsregierung Ende Januar ein Ultimatum einzureichen. Die am 3. Dezember aufgestellten Forderungen, die sich in durchaus bescheidenem Rahmen halten, sollten endlich anerkannt werden. Die „Reichsgewerkschaft Deutscher Eisenbahner" ist eine sogen. „neutrale" Organisation, die im Gegensatz zu den Freien Gewerkschaften bis jetzt mit den politischen Arbeiterparteien keine Verbindungen eingehen wollte. Sie hat in ihren Reihen fast restlos die wichtige Gruppe der Lokomotivführer und das Zugbegleitpersonal, sowie die breiten Massen der unzufriedenen unteren und mittleren Beamten organisiert.

Auf das Ultimatum der Reichsgewerkschaft, das am 1. Februar ablief, antwortete die Koalitionsregierung mit einem einmütig angenommenen Kabinettsbeschluß, in dem entgegen den klaren Bestimmungen der deutschen Reichsverfassung, den Beamten das Streik- und Koalitionsrecht abgesprochen wurde. Wörtlich heißt es in dem Ukas:

„Es ist die geschlossene Auffassung der Reichsregierung, daß der Streik mit den Bestimmungen und dem Wesen des Beamtentums völlig unvereinbar ist."

Jedem Beamten, der vom Streikrecht Gebrauch macht, wurde die **sofortige Entlassung** angedroht. Die Regierung erklärte, daß sie das Beamtenverhältnis der Staatsbediensteten aufheben und die Staatsbetriebe der Privatindustrie überlassen wolle, wenn die Beamten in den Streik treten würden. Außer diesen Drohungen wurden alle Machtmittel des Staatsapparates aufgeboten. In provokatorischer Weise wurde Schutzpolizei in die Eisenbahnwerkstätten dirigiert, und die militärisch organisierten Streikbrechertruppen, die „Technische Nothilfe" und der „Bahnschutz", gegen die Eisenbahner mobilisiert. Den Forderungen der Staatsbediensteten wurde ein brutales Nein entgegengesetzt unter dem Vorwand, daß der deutsche Reichsetat die Mehrbelastung nicht ertragen könne, und daß der für die Entente aufgestellte Finanzplan über den Haufen geworfen würde. Die Regierung ist also entschlossen, auf dem Wege einer Kraftprobe die Frage zu entscheiden, wer die Reparationslasten und Kriegslasten tragen soll — die Bourgeoisie oder das Proletariat.

Am 1. Februar beschloß daraufhin die Leitung der Reichsgewerkschaft den Streik. Für die Nacht vom 1. auf den 2. Februar wurde der Beginn der Arbeitseinstellung angesagt.

Die **Reichsregierung** antwortete sofort mit dem **Ausnahmezustand.** In einer Verordnung des Reichspräsidenten wurde den Beamten verboten, in den Streik zu treten; die Aufforderung zum Streik wurde mit Gefängnis und mit außerordentlich hohen Geldstrafen bedroht. Diese Verordnung, die unterschrieben ist von dem Reichspräsidenten und Sozialdemokraten Ebert, wurde durch den Berliner Polizeipräsidenten, den Sozialdemokraten Richter, durch Ausführungsbestimmungen ergänzt, in denen die Polizeiorgane angewiesen werden, alle zur Durchführung des Streiks bestimmten Gelder zu beschlagnahmen und die Drucklegung von Aufrufen, die zum Streik auffordern, zu verhindern. Alle Streikführer werden mit schweren Gefängnis- und Geldstrafen bedroht.

Durch dieses brutale Vorgehen der Staatsgewalt ist die rein wirtschaftliche Bewegung der Eisenbahner und Beamten zu einer Generalauseinandersetzung zwischen der deutschen Bourgeoisie und der hinter ihr stehenden Ententekapitalisten und der Arbeiterklasse geworden. Das deutsche Proletariat weiß, daß, wenn es gelingt, den Beamten und Staatsarbeitern das Koalitionsrecht zu rauben, die Bourgeoisie daran gehen wird, auch die übrige Arbeiterschaft völlig zu entrechten, um sie wehrlos und gebunden schrankenlos ausbeuten zu können. Die deutsche Arbeiterklasse wird aber diesem Angriff auf ihre Lebensrechte zu begegnen wissen und rechnet in diesem Kampfe auf die aktive Solidarität des internationalen Proletariats.

Die Unternehmeroffensive in Frankreich.

Von Paul Louis (Paris).

** In Frankreich wird die Unternehmeroffensive mit aller Kraft fortgesetzt. Der Kampf dreht sich um den Lohnabbau und gleichzeitig um die Arbeitszeit.

Erst kürzlich wurde der Lohn der Bergarbeiter des Nordens und des Pas de Calais, des bedeutendsten Kohlengebietes Frankreichs, bedeutend gekürzt. Der Schichtlohn soll in zwei Etappen um 3,50 frs. abgebaut werden. Noch haben die Grubengesellschaften auf weitergehende Maßnahmen verzichtet, die sie zuerst beabsichtigt hatten und die eine Verminderung des Schichtlohnes um 6 Franks vorsah, aber niemand kann sagen, ob nicht in einigen Wochen diese Absicht durchgeführt werden wird.

Es ist überflüssig, hier an den großen Textilarbeiterstreik im Bezirk Roubaix-Tourcoing zu erinnern. Trotz des langen und tapferen Widerstandes der Arbeiter gelang es den Unternehmern, die Löhne herabzudrücken. Genau so ist es in allen Berufen und in allen Teilen Frankreichs. Unter dem Vorwand des Sinkens der Kosten für den Lebensunterhalt — die Statistiken beweisen, daß dieses Sinken ein eingebildetes ist — wollten die Unternehmer in Wirklichkeit die ganze Last der Wirtschaftskrise auf das Proletariat abwälzen. Das Proletariat, man muß das eingestehen, hat entweder infolge der mangelhaften Organisation oder aus anderen Gründen nicht weiteres tun können, als sich in guter Ordnung zurückzuziehen.

Heute steht die Frage des Achtstundentages auf der Tagesordnung, und der Kampf, der darum geführt wird, ist in Frankreich genau derselbe wie in allen Ländern. Nach dem Waffenstillstand wurde der Achtstundentag, über den man so viel gesprochen hatte und den die Arbeiterklasse seit den achtziger Jahren des vorigen Jahrhunderts gefordert hatte, vor dem Parlament ohne weiteres angenommen. Das geschah mit einer Schnelligkeit, die in Erstaunen setzen mußte. Welcher Gegensatz zwischen dem Widerstand von ehemals, der Verspottung der Anhänger des Achtstundentages und der Begeisterung, in die auch die wildesten Reaktionäre auf einmal für den Achtstundentag ausbrachen.

In Wirklichkeit wurde die Entscheidung der besitzenden Klasse damals durch die besonderen Verhältnisse beeinflußt.

1. Sie sah eine Revolution herannahen, und sie glaubte, daß sie unmittelbar bevorsteht. Die Erschütterungen, die die russische Revolution in Zentraleuropa, in Deutschland, in Ungarn, in Oesterreich hervorgerufen hatte, rief in Frankreich, England und Italien die schlimmsten Befürchtungen hervor. Ueberall bezeugte das Proletariat seinen Haß und seine Abscheu gegen die kapitalistischen Einrichtungen. Die Arbeiterparteien und die Gewerkschaften wuchsen mit ungeheuerer Schnelligkeit, während gleichzeitig die aktiveren Elemente innerhalb der Arbeiterklasse das Uebergewicht erhielten über die Reformisten.

2. Die Scheinhochkonjunktur, die vor allem auf der Inflation beruhte, brachte den Kapitalisten ungeheure Profite, und diese konnten dem Proletariat Konzessionen machen, ohne sich selbst zu belasten.

3. Die herrschende Klasse hielt es für zweckmäßig und politisch, so schnell als möglich die demobilisierten Soldaten in die Arbeitsarmee einzureihen. Man hielt es für die Aufrechterhaltung der bestehenden Ordnung für gefährlich, Hunderttausende von entlassenen Soldaten ohne Arbeit zu lassen und gleichzeitig Hunderttausende von Frauen, die während des Krieges in der Industrie beschäftigt worden waren, aufs Pflaster zu werfen. Die Einführung des Achtstundentags machte Platz für große Arbeitermassen.

4. Uebrigens war nach Ansicht der Unternehmer das Gesetz über den Achtstundentag nur ein vorübergehendes, und sie glaubten, daß man es ebenso beseitigen könne wie so viele andere Arbeitsschutzgesetze, in die man Bresche geschlagen hatte, wie z. B. in das Gesetz über die halbwöchentliche Ruhe.

Heute ist nach der Meinung des französischen Unternehmertums die Zeit gekommen, das Gesetz über den Achtstundentag zu beseitigen, nachdem man es überall da, wo es möglich war, durchbrochen hat, nachdem man vielfach eine 9stündige, 9½stündige und noch ausgedehntere Arbeitszeit wieder eingeführt hat. Das Unternehmertum verlangt ein Eingreifen des Staates, um den Widerstand der Arbeiterschaft schon in seinem Anfang zu brechen.

Seit zwei Monaten häufen sich im Parlamentsbüro die Eingaben. Die Handelskammern als Vertretungen des Großkapitalismus arbeiten im großen Stile. Die Handelskammer von Lyon, eine der rückständigsten des Landes, verlangt kurz und bündig, daß das Gesetz auf die Dauer von 5 Jahren außer Wirksamkeit gesetzt werden soll. Nachher würde man schon weiter sehen. Man weist auf den Unmut hin, mit dem England und die Vereinigten Staaten das Inkrafttreten der Vorschriften über den Achtstundentag aufgenommen haben. Man vergißt aber, daß in diesen Ländern der Achtstundentag schon vor 1919 in einer Reihe von Berufen durchgeführt war, wenn es auch wahr ist, daß dort wie anderswo die Unternehmerreaktion sich austobt. Ferner weist man auf die Menschenverluste hin, die Frankreich von 1914—1918 gehabt hat; aber diese Beweisführung ist von Grund aus falsch, da die Rückkehr zum Neun- und Zehnstundentag als erste Wirkung ein Anwachsen der Arbeitslosigkeit auslösen würde, und, indem dadurch die Kaufkraft der Arbeiterklasse noch mehr eingeschränkt wird, die Krise verstärken müßte.

Die Auffassung des bloc national ist die, daß die Regierung durch ein Dekret auf Grund des Gesetzes von 1919 selbst den Achtstundentag abschaffen kann. Das wäre ein Gipfelpunkt der Unverschämtheit; aber die ganze kapitalistische Presse, „Temps", „Débats", „Figaro", führen einen Kampf in diesem Sinne.

Wir werden sehen, ob die Arbeiterklasse, die in ihren unmittelbaren Interessen bedroht wird, sich die Unternehmeroffensive gefallen lassen wird, ohne den Kampf gegen sie aufzunehmen. Vielleicht täuschen sich diejenigen, die auf die Mutlosigkeit der Arbeiterklasse rechnen. Auf jeden Fall wird die Kommunistische Partei voll und ganz ihre Schuldigkeit tun, indem sie im Laufe der nächsten Wochen eine große Agitation entfalten wird.

Die russischen Gewerkschaften in der Uebergangszeit.

** Die Vollversammlung des Zentral-Komitees der Kommunistischen Partei Rußlands Ende Dezember 1921 besprach die Rolle und die Aufgaben der Gewerkschaften im Zusammenhange mit der neuen Wirtschaftspolitik. Nach einer Debatte wurde einer Kommission, die aus Lenin, Rudsutak und Andrejew zusammengesetzt war, die Ausarbeitung diesbezüglicher Thesen aufgetragen. Die Thesen wurden dann vom Allrussischen Zentralverband der Gewerkschaften und vom Zentral-Komitee gutgeheißen und lauten wie folgt:

1. Die neue Wirtschaftspolitik und ihre Aufgaben.

Die neue Wirtschaftspolitik brachte eine Reihe wesentlicher Aenderungen in der Lage des Proletariats und folglich auch der Gewerkschaften. Der überwiegend größte Teil der Produktionsmittel auf dem Gebiete der Industrie und des Verkehrswesens verbleibt in den Händen des proletarischen Staates. Dieser Umstand zusammen mit der Nationalisierung des Bodens bezeugen, daß die neue Wirtschaftspolitik das Wesen des Arbeiterstaates nicht verändert, wohl aber die Methoden und Formen des sozialistischen Aufbaues, weil sie den wirtschaftlichen Wettbewerb zwischen dem entstehenden Sozialismus und dem seine Wiedergeburt erstrebenden Kapitalismus zuläßt, um durch den Markt die Bedürfnisse der vielen Millionen Bauern zu befriedigen.

Die Veränderung der Formen des sozialistischen Aufbaues ist durch den Umstand hervorgerufen, daß in der ganzen Politik des Ueberganges vom Kapitalismus zum Sozialismus die Kommunistische Partei und die Sowjetmacht einen Rückzug durchführen, um dann, besser vorbereitet, wieder zur Offensive gegen den Kapitalismus überzugehen. Im besonderen sind jetzt Freihandel und Kapital unter staatlicher Regulierung zugelassen und in Entwicklung begriffen, anderseits werden die sozialisierten staatlichen Unternehmungen auf die Grundlage der sogenannten wirtschaftlichen Berechnung übergeführt, d. h. auf eine kaufmännische Grundlage gestellt, was bei der allgemeinen kulturellen Rückständigkeit und Erschöpfung des Landes unentrinnbar dazu führen wird, daß im Bewußtsein der Massen die Administration der gegebenen Unternehmungen den in ihnen beschäftigten Arbeitern in mehr oder minder scharfen Gegensatz gebracht wird.

2. Der Staatskapitalismus im proletarischen Staat und die Gewerkschaften.

Soll der proletarische Staat sein Wesen nicht ändern, so kann er den freien Handel und die Entwicklung des Kapitalismus nur bis zu einem gewissen Grade und nur bei staatlicher Regulierung (Ueberwachung, Kontrolle, Bestimmung der Formen usw.) des privaten Handels und des privatwirtschaftlichen Kapitalismus zulassen. Der Erfolg einer solchen Regulierung hängt nicht nur von der Staatsmacht ab, sondern noch mehr von dem Reifegrade des Proletariats und der werktätigen Massen im allgemeinen, von dem erreichten Kulturniveau usw. Aber auch bei vollem Erfolg einer derartigen Regulierung bleibt der Gegensatz zwischen den Klasseninteressen der Arbeit und des Kapitals unbedingt bestehen. Darum ist von nun an die allseitige und vollständige Verteidigung der Klasseninteressen des Proletariats in seinem Kampfe mit dem Kapital eine der Hauptaufgaben der Gewerkschaften. Diese Aufgabe muß offen an die erste Stelle gesetzt werden, der Apparat der Gewerkschaften muß entsprechend umgebaut, verändert und ergänzt werden. Es müssen Konfliktkommissionen, Streikfonds und Fonds für gegenseitige Hilfe usw. gebildet werden.

3. Die auf die sogenannte wirtschaftliche Berechnung übergeführten staatlichen Unternehmungen und die Gewerkschaften.

Die Ueberführung der staatlichen Unternehmungen auf die Grundlage der sogenannten wirtschaftlichen Berechnung ist unumgänglich und unzertrennlich mit der neuen Wirtschafts-

politik verbunden. In der nächsten Zukunft wird dieser Typus unvermeidlich der vorherrschende, wenn nicht ausschließliche sein. Bei Zulassung und Entwicklung des freien Handels bedeutet dies tatsächlich in sehr bedeutendem Maße den Uebergang der staatlichen Unternehmungen auf die kommerzielle Grundlage. Dieser Umstand zusammen mit der gebieterischen Notwendigkeit einer Erhöhung der Arbeitsproduktivität und der Verwirklichung der defizitlosen und profitbringenden Arbeit der staatlichen Unternehmungen führt unentrinnbar zu gewissen Gegensätzen zwischen den Arbeitermassen und den Leitern der staatlichen Unternehmungen in den Fragen der Arbeitsbedingungen. Darum obliegt den Gewerkschaften in bezug auf die sozialisierten Unternehmungen unbedingt die Verteidigung der Interessen der Werktätigen und nach Möglichkeit die Hebung ihrer materiellen Lage und die ständige Korrektur der Irrtümer und Uebertreibungen der wirtschaftlichen Organe, insofern sie aus der bürokratischen Entartung des staatlichen Apparates hervorgehen.

4. Der wesentliche Unterschied zwischen dem Klassenkampfe des Proletariats in einem Staate, der das Privateigentum an Boden- und Produktionsmitteln anerkennt, in dem die politische Macht der Kapitalistenklasse angehört und zwischen dem wirtschaftlichen Kampfe des Proletariats in einem Staate, der das Privateigentum an Grund und Boden und der Mehrzahl der großen Unternehmungen nicht anerkennt, wo sich die politische Macht in den Händen des Proletariats befindet.

Solange es Klassen gibt, gibt es unentrinnbar auch den Klassenkampf. In der Uebergangszeit vom Kapitalismus zum Sozialismus ist die Existenz der Klassen unumgänglich, und das Programm der KPR. spricht mit voller Richtigkeit davon, daß wir nur die ersten Schritte des Ueberganges vom Kapitalismus zum Sozialismus tun. Darum müssen die Kommunistische Partei, die Sowjetmacht und die Gewerkschaften die Existenz des wirtschaftlichen Kampfes und seine Unentrinnbarkeit offen anerkennen, solange wenigstens in großen Zügen die Elektrifizierung der Industrie und der Landwirtschaft nicht durchgeführt und dadurch die Wurzeln der Kleinwirtschaft und der Herrschaft des Marktes nicht untergraben sind. Anderseits ist es klar, daß das Endziel des Streikkampfes in der kapitalistischen Ordnung die Zerstörung des staatlichen Apparates, die Niederwerfung der Macht des gegebenen Klassenstaates ist. Im proletarischen Staate des Uebergangstypus, wie es der unsere ist, kann das Endziel eines jeden Auftretens der Arbeiterklasse nur die Verstärkung des proletarischen Staates und der proletarischen Klassenstaatsmacht sein, in der Form des Kampfes mit den bürokratischen Entartungen des Staates, mit seinen Fehlern und Schwächen und mit der sich dieser Kontrolle zu entziehen bestrebten Gier der Kapitalisten. Darum dürfen weder die Kommunistische Partei noch die Sowjetmacht oder die Gewerkschaften vergessen oder vor den Arbeitern und den werktätigen Massen verbergen, daß die Anwendung des Streiks als Kampfmittel im proletarischen Staat ausschließlich durch die bürokratische Entartung des proletarischen Staates, durch allerlei Ueberbleibsel der kapitalistischen Vergangenheit in seinen Institutionen einerseits und anderseits durch die politische Unentwickeltheit und kulturelle Rückständigkeit der werktätigen Massen erklärt und gerechtfertigt werden kann.

Darum ist bei allen Reibungen und Konflikten einzelner Gruppen der Arbeiterklasse mit einzelnen Institutionen und Organen des Arbeiterstaates die Aufgabe der Gewerkschaften, immer zur möglichst schnellen und schmerzlosen Schlichtung der Konflikte mit möglichst großen Vorteilen für die betreffenden Arbeitergruppen beizutragen, insofern diese Vorteile nicht die Interessen anderer Arbeitergruppen schädigen oder für die Entwicklung des Arbeiterstaates und seiner Wirtschaft im ganzen nachteilig sind, da nur die Entwicklung dieser eine feste Grundlage für die materielle und geistige Wohlfahrt der Arbeiterklasse schaffen kann. Die einzig richtige, gesunde und zweckmäßige Art der Schlichtung von Reibungen und Konflikten zwischen einzelnen Teilen der Arbeiterklasse und den Organen des Arbeiterstaates ist die vermittelnde Beteiligung der Gewerkschaften, die durch ihre verantwortlichen Organe entweder auf Grund genau formulierter Forderungen und Vorschläge beider Teile in Verhandlungen mit den entsprechenden wirtschaftlichen Organen treten, oder an die höheren staatlichen Instanzen appellieren.

In solchen Fällen, in denen das unrichtige Vorgehen wirtschaftlicher Organe, die Rückständigkeit gewisser Arbeitergruppen und die Provokationsarbeit gegenrevolutionärer Elemente, oder endlich ein Mangel an Umsicht seitens der gewerkschaftlichen Organisationen selbst zu offenen Konflikten in der Form von Ausständen in den staatlichen Unternehmungen geführt haben, ist es die Aufgabe der Gewerkschaften, die rasche Liquidierung der Konflikte durch Maßnahmen herbeizuführen, die aus dem Charakter der gewerkschaftlichen Arbeit hervorgehen: durch Beseitigung der tatsächlich bestehenden Unregelmäßigkeiten, durch die Befriedigung der rechtmäßigen und durchführbaren Forderungen der Massen und durch politische Einwirkung auf sie.

Vielleicht der wichtigste und unfehlbarste Maßstab zur Beurteilung der Richtigkeit und Förderlichkeit der gewerkschaftlichen Arbeit ist der Grad ihrer Erfolge bei der Vorbeugung von Massenkonflikten bei den staatlichen Unternehmungen durch eine Präventivpolitik, die auf eine tatsächliche und allseitige Wahrung der Interessen der Arbeitermassen und auf die rechtzeitige Beseitigung aller Anlässe zu Konflikten gerichtet ist.

5. Rückkehr zur freiwilligen Mitgliedschaft in den Gewerkschaften.

Die automatische Einreihung aller Lohnarbeit verrichtender Personen als Mitglieder der Gewerkschaften brachte einen gewissen Grad bürokratischer Entartung in die Gewerkschaften und verursachte eine gewisse Abrückung der letzteren von den breiten Massen der Mitglieder. Darum ist es unumgänglich notwendig, mit aller Entschiedenheit die freiwillige Mitgliedschaft, sowohl beim individuellen, wie beim kollektiven Eintritt in die Gewerkschaften, zu verwirklichen. Von den Mitgliedern der Gewerkschaften dürfen auf keine Weise gewisse politische Ansichten gefordert werden. In diesem Sinne, sowie in der Frage der religiösen Beziehungen müssen die Gewerkschaften parteilos sein. Von den Mitgliedern der Gewerkschaften darf im proletarischen Staate ausschließlich das Verständnis für kameradschaftliche Disziplin, für die Notwendigkeit der Vereinigung der Kräfte zur Verteidigung der Interessen der Werktätigen und der Hilfeleistung für die Macht der Werktätigen, der Sowjetmacht, gefordert werden. Der proletarische Staat muß seinerseits die gewerkschaftliche Vereinigung der Arbeiter sowohl im rechtlichen wie im materiellen Sinne fördern. Es dürfen aber keinerlei Rechte ohne Verpflichtungen in den Gewerkschaften existieren.

6. Die Gewerkschaften und die Leitung der Unternehmungen.

Nach der Eroberung der Staatsmacht ist die Vergrößerung der produzierten Warenmengen, die Erhöhung der Produktivität der Gesellschaft die wichtigste und weitestgehende Aufgabe des Proletariats. Diese Aufgabe, die im Programm der KPR. klar dargelegt ist, wird durch die Zerstörung, durch den Hunger und die allgemeine Desorganisation der Nachkriegsperiode besonders hervorgehoben. Darum ist die schnellste und nach Möglichkeit durchgehende Wiederaufrichtung der Großindustrie die grundlegende Vorbedingung, ohne die die Befreiung vom kapitalistischen Joch, der Sieg des Sozialismus undenkbar ist. Diese Wiederaufrichtung fordert aber unter den jetzigen russischen Verhältnissen eine unbedingte Konzentrierung der Macht in den Händen der Fabriksleitungen. Diese Fabriksleitungen, die den allgemeinen Regeln nach auf dem Prinzip der individuellen Verantwortung aufgebaut sind, müssen selbständig das Ausmaß der Arbeitslöhne und die Verteilung der Geldwertzeichen, Rationen, Arbeitskleidung und jeder anderen Art der Versorgung auf Grund und in den Grenzen der mit den Gewerkschaften geschlossenen Kollektivverträge bestimmen können. Dabei muß der Leitung die möglichst größte Bewegungsfreiheit gelassen werden und die tatsächlichen Erfolge in der Erhöhung der Produktivität und in der defizitlosen und gewinnbringenden Arbeit genau nachgeprüft und die hervorragendsten und sachverständigsten Administratoren sorgfältig ausgewählt werden. Alle unmittelbaren Einmischungen der Gewerkschaften in die Führung der Unternehmungen müssen unter diesen Umständen als unbedingt schädlich und unzulässig betrachtet werden.

Es wäre ganz falsch, diese unbestreitbare Wahrheit so auszulegen, daß die Beteiligung der Gewerkschaften in der sozialistischen Organisation der Industrie und in der Leitung der staatlichen Industrie geleugnet werden soll. Im Gegenteil, eine solche Beteiligung in genau umschriebenen Formen ist unentbehrlich.

Unsere Jugend

Die Lage der Jugendlichen in Horthy-Ungarn.

Von Stefan Komlos.

** Die Aenderungen, die sich in der ungarischen Politik bemerkbar machen, sind auch an der Jugendbewegung in Ungarn nicht spurlos vorübergegangen. In Ungarn besteht überhaupt keine selbständige Jugendorganisation. Nur die einzelnen größeren Gewerkschaften haben Jugendsektionen, die in der Hauptstadt ihren Fachcharakter bewahrt haben, in der unmittelbaren Umgebung der Hauptstadt jedoch, in Neupest, Altofen, Elisabethdorf und in der Provinz (z. B. Szegedin) den ausgesprochenen Charakter einer Lokalorganisation angenommen haben. Die sozialdemokratische Partei hat die Organisierung der Jugendlichen ganz systematisch verhindert, worauf es mit zurückzuführen ist, daß heute der größte Teil der Jugendlichen überhaupt nicht organisiert ist. Die Jugendlichen aber haben

sich trotzdem organisiert, und die Tatsache, daß einzelne gewerkschaftliche Jugendorganisationen über 1000 Mitglieder zählen (z. B. Metallarbeiter, Holzarbeiter in Budapest), gehört durchaus nicht zu den Seltenheiten. Selbst in der Provinz sind Gruppen mit 5—600 Mitgliedern vorhanden. Die größere Bewegungsfreiheit ermöglicht es jetzt dem Jugendproletariat, den Kampf gegen die Sozialdemokratie und gegen die Gewerkschaftsbürokratie, die, wie gesagt, alles daran setzten, die Jugendbewegung zu unterdrücken, mit aller Schärfe zu führen.

Die Verfolgung der Jugendlichen durch die Polizei hat übrigens noch immer nicht aufgehört. Die Polizei erblickt auch heute noch in jedem Lehrling einen für die allgemeine Sicherheit gefährlichen Kommunisten. Und wenn auch auf Grund des Amnestieerlasses 26 kürzlich verhaftete Jugendliche freigelassen wurden, so sind doch noch immer genug in den Gefängnissen verblieben.

Man kann sich leicht vorstellen, wie die wirtschaftliche Lage der Jugendlichen in einem Lande sein muß, wo sogar die Löhne der erwachsenen Arbeiter durch die einseitige Lohndiktatur der Arbeitgeber bestimmt werden, wo die Sozialdemokratie und die mit ihr verwachsene Gewerkschaftsbewegung sich um die Lage der Jugendlichen überhaupt nicht kümmert.

Unter solchen Umständen darf es nicht wundernehmen, wenn sich der Wochenlohn der Jugendlichen (Lehrlinge) zwischen 40 und 70 Kronen bewegt, was ungefähr dem Preis eines bürgerlichen Mittagessens in Budapest entspricht, wenn die Arbeitszeit der Lehrlinge in den meisten Fällen 10 bis 12 oder gar 14 Stunden beträgt. Die Arbeitgeber sind natürlich bestrebt, diesen Umstand zugunsten ihrer Profiterhöhung auszunützen, indem sie an Stelle von Gehilfen eine große Anzahl von Lehrlingen beschäftigen. Dies ist besonders in den Klein- und Mittelbetrieben der Fall, wo durchschnittlich auf einen erwachsenen Arbeiter zwei bis drei Lehrlinge entfallen. Dieselbe Erscheinung finden wir, wenn auch in kleinerem Maße, auch in den Großbetrieben. Die Arbeitgeber beraten die Frage, auf welche Weise es möglich wäre, eine entsprechende Anzahl von Lehrlingen aufzutreiben, und die Regierung kommt ihnen zu Hilfe; sie hat bereits das Zauberwort gefunden, das diese Frage lösen wird. Im Reformvorschlag zu dem soeben in Arbeit stehenden Gewerbegesetz ist ein Punkt enthalten, wonach, „falls der Lehrling der Fachprüfung nicht entsprechen sollte, auf weitere zwei Jahre zur Lehrzeit zurückzuweisen ist." Die Frage ist also genial gelöst: das gesetzlich festgelegte ewige Lehrlingselend steht vor der Tür. Damit aber das Werk vollkommen sei, sagt der Gesetzvorschlag weiter: „Die Fortbildungsschulzeit kann im Notfalle abgekürzt und eventuell auch in die Abendstunden, nach sechs Uhr, oder auf den Sonntag verlegt werden."

Ueber die Lage der Jugendlichen in der Landwirtschaft stehen uns leider keine Daten zur Verfügung, da der Terror und die Nachlässigkeit der Sozialdemokratie nicht einmal die Organisierung einer einzigen Gruppe des landwirtschaftlichen Jungproletariats ermöglicht hat. Dies ist um so begreiflicher, als vom erwachsenen landwirtschaftlichen Proletariat kaum mehr als 0,1 Prozent organisiert ist. Unter den landwirtschaftlichen Arbeitern ist im allgemeinen die Arbeitslosigkeit sehr groß, viel größer, als unter dem industriellen Proletariat. Gemeinden, von deren Landarbeiterbewohner die größere Hälfte im größten Teil des vergangenen Jahres arbeitslos war, gehören nicht zu den Seltenheiten. Die Maximallöhne in der Landwirtschaft werden auf Grund eines Ministerialerlasses sehr oft von der Munizipalbehörde festgesetzt. Ueberschreitet der Arbeitgeber diese Grenze, so wird er bestraft.

Es ist also zu ersehen, daß die ungarländischen Jugendlichen erst am Anfang ihrer Arbeit stehen. Ihre ersten und wichtigsten Aufgaben sind: Ausgestaltung aller Gewerkschaftssektionen; Organisierung der in Großbetrieben beschäftigten Jugendlichen auch innerhalb dieser Großbetriebe; Befreiung von der Bevormundung der sozialdemokratischen Partei und der Gewerkschaftsbürokratie; Kampf für menschenwürdige Lebensmöglichkeiten der Jugendlichen und für bessere Arbeitsverhältnisse.

Das ungarländische Jungproletariat, wenn es sich auch noch nicht dieser Ziele bewußt geworden ist, hat bereits den Weg beschritten, auf dem im Laufe der nächsten Kämpfe Teilerfolge erreicht werden können.

Russlandhilfe

Mit den ersten Transporten der Arbeiterhilfe nach Sowjetrußland.

Von Rene Lefeuvre.

** Nun hat die Arbeiterhilfe bereits auch praktisch mit dem Hilfswerk in Sowjetrußland begonnen. Die ersten Transporte sind im Petrograder Hafen bereits angekommen und die ersten 32 Waggons Nahrungsmittel und Materialien stehen auf dem Moskauer Bahnhof, um jetzt weitergeleitet zu werden. Die Verhandlungen mit dem Allrussischen Zentralhilfskomitee haben ergeben, daß das Hilfswerk im Gouvernement Kasan mit der Operationsbasis der Stadt Kasan begonnen werden wird.

Wie ein Wunder wächst vor den staunenden Augen westeuropäischer Proletarier die Organisation der Hilfe empor, die die Sowjetregierung unternommen hat. Das kann keine schwache Regierung sein, die im Kampfe gegen auswärtige Feinde, im Kampfe gegen Hunger und Gleichgültigkeit im eigenen Lande, im Kampfe um die Organisation der Staatsverwaltung noch die Kraft hat, ein solches Riesenwerk von Organisation in einem durch den Bürgerkrieg so verwüsteten und ruinierten Land unter der von der internationalen Bourgeoisie so verleumdeten und bespienen Diktatur des Proletariats zu vollbringen. Die Märchen von der russischen Organisationsunfähigkeit verschwinden wie Spreu im Winde. Die in Moskau eintreffenden Waggons müssen innerhalb 12 Stunden umdirigiert sein. Sie müssen das Weichbild Moskaus in spätestens drei Tagen verlassen haben, sonst werden sie in Moskau ausgeladen. Die Transportzüge werden auf ihrem Wege nach dem Bestimmungsziel vor jedem anderen Zuge behandelt. Personen- und Schnellzüge müssen warten, damit der Hilfszug freie Passage erhält. Der Gedanke an Sabotage ist verschwunden; denn die Organisationsmaschine arbeitet so durchgreifend, daß der geringste Versuch dem Saboteur das Leben kosten würde. Die persönliche Verantwortung überträgt sich bis auf die untersten Stellen in der Transportverwaltung.

Und etwas anderes noch zeigt sich bei den ersten Eindrücken. Die Hilfsaktion der Bourgeoisie stand bisher mehr oder weniger nur auf dem Papier. Die Kommissionen sind gekommen mit ihrem Heer von Sekretären und Beamten. Sie haben alle möglichen Transportmittel requiriert und die ersten Lebensmittel ins Land gebracht, aber es zeigt sich, daß das alles zunächst für den eigenen Verwaltungsapparat bestimmt ist. Die wirklich durchgreifende Hilfe hat noch immer die Sowjetregierung selbst leisten müssen. Wer über russische Verhältnisse bisher gespottet hat, für den ist es jetzt höchste Zeit, umzulernen. Bewundernd stehen wir westeuropäischen Proletarier vor diesem Riesenwerk an Energie und Organisation. Wir erleben zum erstenmal den produktiven Solidaritätswillen der Klassenhilfe.

Aber auch wir vom Auslandskomitee zur Organisierung der Arbeiterhilfe für die Hungernden beginnen uns in die Front dieser Klassenhilfe einzuordnen. Wir haben die ersten Lebensmittel, die Materialien für die Aufstellung der Küchen, die Werkzeuge, den ersten Lastkraftwagen und die ersten Kleidungsstücke nach Sowjetrußland gebracht. Schon stehen einige 30 Waggons auf russischem Boden, weitere 56 Waggons werden in Petrograd gegenwärtig ausgeladen. Die Hilfe beginnt. Wie wir es im imperialistischen Kriege gelernt haben, werden wir die Verpflegung organisieren, mit den eigenen Händen und der eigenen Arbeit helfen im Transport, in der Aufspeicherung, in den Mühlen und Bäckereien, in der Zubereitung der Speisen und in der Ausgabe. Die Hilfsarmee der internationalen Arbeiterklasse ist im Vormarsch. Ihre Spitze reicht heute bereits bis Kasan.

Sammelt, Genossen! Sorgt dafür, daß der Nachschub funktioniert, daß wir den russischen Genossen zeigen, daß wir Schulter an Schulter mit ihnen den Kampf gegen den Hunger aufnehmen wollen. Dieser Kampf wird Sowjetrußland den Weg frei machen, die Diktatur des Proletariats auch zum wirtschaftlichen Siege zu führen. Ihre erste Auswirkung wird eine Stärkung unserer Position im Kampf gegen unsere Unterdrücker im eigenen Lande sein. Nur die Arbeiterhilfe wird wirklich durchgreifend und zielbewußt Hilfe leisten; sie wird den charitativen Hilfsorganisationen der Bourgeoisie zeigen, wie echte menschliche Solidarität, wirkliche Brüderlichkeit aussieht.

Aus dem Lager der Gegner

Tschernows Niederlage.

Von Boris.

** Der Führer der Partei der rechten Sozialrevolutionäre, Viktor Tschernow, sprach am 30. Januar 1922 in einer ziemlich gut besuchten öffentlichen Versammlung in Berlin. Obgleich die Rechten Sozialrevolutionäre seinerzeit, als sie an den gegenrevolutionären Regierungen teilgenommen haben, mehrere Millionen Goldrubel aus dem Goldfonds der Russischen Staatsbank eingesteckt haben, waren sie sehr um den finanziellen Erfolg des Vortrages besorgt. Tschernow teilte fälschlicherweise mit, daß Martow, Nabokow usw. als Opponenten auftreten würden. Er hatte scheinbar kein rechtes Vertrauen zu seiner eigenen Anziehungskraft. Die Platzpreise variierten von 5—30 Mark, sicherlich eine Bagatelle für die „mittellose sozialistische Emigration".

Seinen Ausführungen merkte man deutlich an, daß er selbst nicht an sie glaubte. Man sah die weißen Fäden. Tschernow mußte beweisen, daß die Rechten Sozialrevolutionäre die Leiter

Rußlands sein werden. Zu diesem Zwecke war es erstens notwendig, auszuführen, daß die Bolschewiki gestürzt werden. Also war Tschernow gezwungen, den Grund des Sturzes und den Urheber des Sturzes anzugeben. Den Grund sieht er in dem Widerspruch zwischen der ökonomischen Kraft und der angeblichen, von ihm behaupteten politischen Machtlosigkeit der Bauernschaft. Er behauptete, daß die Bauernschaft wirtschaftlich so ziemlich alles, politisch beinahe gar nichts sei. Er rechnet nur mit der Kopfzahl und weiß nichts von der wirtschaftlichen und der daraus resultierenden politischen Bedeutung des Industrieproletariats als der revolutionären Grundkraft. Er hat niemals gehört, daß die Sowjetregierung stets die Arbeiter- und Bauernregierung war, daß die Bauern in Sowjetrußland von Anfang an über größeren politischen Einfluß als sonst irgendwo auf der Welt verfügten. Er verschweigt endlich, daß die Bedeutung des neuen Kurses zum Teil auch darin liegt, daß der politische Einfluß der Bauernschaft gestärkt wurde, daß der Widerspruch zwischen den Interessen der bäuerlichen Kleinwarenproduzenten und der Gesamtheit bedeutend abgeschwächt wurde. Dank dem neuen Kurs steht die Bauernschaft ganz auf der Seite der Regierung. Tschernow behauptet dreist, daß die russische Bauernschaft gegen die Sowjetregierung ist, ohne den geringsten Beweis dafür anführen zu können. Immerhin aber muß er zugeben, daß die zerstreute Bauernschaft eine auf die Städte sich stützende Regierung nicht ohne weiteres stürzen kann. Dieser Umstand jedoch verursacht Tschernow keine weiteren Schwierigkeiten. Nimmt doch so wie so kein Mensch die Partei der Rechten Sozialrevolutionäre ernst, nicht einmal sie selbst. Die Festigung der Sympathien der Bauernschaft für die Sowjetregierung infolge des neuen Kurses hat er nicht berücksichtigt. Man könnte ihm schließlich vorwerfen, daß er ein so wichtiges Moment, wie es der neue Kurs zweifellos ist, mit Stillschweigen übergeht. Da schlägt er zwei Fliegen mit einem Schlage tot.

„Ich berücksichtige wohl den neuen Kurs," sagt er, und führt als sein Ergebnis die Unzufriedenheit der städtischen Bevölkerung mit der neuen Wirtschaftspolitik an. Er verwechselt scheinbar seine Gesinnungsgenossen, die gegenrevolutionären Berliner Leviten und KAPDisten, mit denen er im Romanischen Café zusammenkommt, mit den russischen Arbeitern und Intellektuellen. Nicht einmal ein Tschernow kann leugnen, daß die in den Sowjetorganen arbeitenden russischen Intellektuellen sich auf den Boden der Sowjetregierung gestellt haben. Tschernow weiß aber genau, warum sie es getan haben. Man soll ihm nicht vorwerfen, er begreife gar nichts von der materialistischen Geschichtsauffassung. Die Intellektuellen haben sich auf die Seite der Sowjetregierung einzig und allein deshalb gestellt, weil sie ihr Brotgeber war. Infolge der neuen Politik wird ein großer Teil der Sowjetbehörden aufgelöst. Also werden die Intellektuellen stellenlos. Selbstverständlich werden sie in der privatwirtschaftlichen Sphäre, in der Privatindustrie, im Handel, in den freien Berufen usw. tätig sein. Tschernow schweigt darüber und stellt fest: die Intelligenz muß verhungern. Infolgedessen ist sie zum Gegner der Sowjetregierung geworden. Es blieben also nur die Arbeiter. Tschernow muß beweisen, daß auch sie Gegner der Sowjetregierung sind, um demonstrieren zu können, wie die Städte das flache Land zum Aufstand gegen die Bolschewiki organisieren. Tschernow gerät natürlich an dieser Stelle in eine sehr unangenehme Situation. Die Wahrheit sagen, daß die Arbeiterschaft Rußlands seit Herbst 1917 stets kommunistisch gesinnt war und ist, kann er nicht. Dieses Moment, die bisher bedeutendste geschichtliche Tatsache der Weltrevolution, einfach wegzuleugnen, wagt er aber auch nicht. Da sagt er: „Nur ein Teil der Arbeiterschaft war bolschewistisch, die anderen waren Anhänger der Menschewiki und der Sozialrevolutionäre. Aber sie waren wenig aktiv. Nicht nur das. Sie waren eigentlich nicht gegen die Bolschewiki, d. h. sie hofften, es würde den Bolschewiki doch eventuell gelingen." Wie man sieht, stimmte die Anschauung dieser Arbeiter sogar in der Darstellung von Tschernow mit der, in der Kommunistischen Partei organisierten Avantgarde der Arbeiterklasse überein, ohne freilich die Klarheit dieser letzteren zu besitzen, und war das direkte Gegenteil der Anschauung der Menschewiki und der Sozialrevolutionäre, der Anhänger der Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie, deren Agenten sie waren, der Anbeter der formellen Demokratie, d. h. der Diktatur der Bourgeoisie, der Verteidiger des imperialistischen Weltkrieges. Immerhin ist es Tschernow gelungen, nicht offen zuzugeben, daß die russische Arbeiterklasse bolschewistisch war. Noch viel leichter fällt es ihm, zu „beweisen", daß die russische Arbeiterklasse sich wenigstens jetzt gegen die Bolschewiki stellen muß. Es geht ihr doch viel schlechter als unter dem von den Sozialrevolutionären gestützten kapitalistischen Regime.

Die arme russische Arbeiterklasse hat keine Stützpunkte. An der Spitze ihrer Gewerkschaften stehen keine Legiens, keine Jouhaux'. Die Gewerkschaften sind nicht frei, sie sind Staatsorgane. Die russische Arbeiterklasse hat endlich keine Führer, keine Partei. Sie hat eben darauf verzichtet, in den Menschewiki und den Sozialrevolutionären ihre Führer zu sehen. Sie ist machtlos den ungeheuren staatlichen Betrieben gegenüber. Daß der Staat das Organ der Arbeiter- und Bauernklasse ist, daß die russische Arbeiterschaft zusammen mit der Bauernschaft die ganze politische Macht besitzt, daß sie viel bessere Gewerkschaften hat als die Proletarier anderer Länder, daß die russischen Arbeiter ihre Partei, die KPR., ihre Räte besitzen, dies kann Tschernow nicht verwenden, sonst würde sein ganzes Gebäude zusammenstürzen. Er verschweigt es einfach und wo er nicht verschweigen kann, verdreht er.

Auf diese Weise ist es Tschernow endlich gelungen, zu beweisen, daß die Bolschewiki gestürzt werden müssen. Er hätte sich diesen langen, der Wirklichkeit ins Gesicht schlagenden, sich selbst widersprechenden Beweis ersparen können und einfach sagen: Credo, quia absurdum est — ich glaube es, weil es widersinnig ist.

Die internationalen Menschewiki behaupten, die Bolschewiki, die wirtschaftlich abgebaut haben, könnten auch politische Zugeständnisse machen. Aber Tschernow erlaubt es ihnen nicht. Sie dürfen es nicht tun. Sonst wäre doch sein künftiges Ministerpräsidenten-Portefeuille gefährdet. Die Bolschewiki dürfen nie und nimmermehr eine Konstituante einberufen. Der ehemalige Vorsitzende der Eintagskonstituante verbietet es ihnen: sie werden es vor ihren Mitgliedern, vor ihren Arbeitern nicht verantworten können, meint er. Und, was noch wichtiger ist: hinter ihnen steht niemand. Sollte es zu den Wahlen oder überhaupt zu einer allgemeinen Abstimmung kommen, so werden die Bolschewiki eine unendlich geringe Minderheit der Stimmen bekommen. Wie ist es nur möglich, daß sich die Bolschewiki, die angeblich niemanden hinter sich haben, so lange an der Macht behaupten können?

Bei alledem bleibt dem armen Tschernow nichts anderes übrig, als die Bolschewiki zu loben. Ihre Partei ist die beste Organisation der Welt. Lenin vereinigt den Fanatismus des Revolutionärs mit der Schlauheit eines Jaroslawer Bauern. Er ist zugleich der größte Revolutionär und der größte Opportunist. Die Taktik der Partei ist die Synthese der Opferbereitschaft, des Fanatismus und der Elastizität. Die Partei ist ein eisernes Ganzes, zusammengeschmiedet durch die alten Traditionen, die Opferbereitschaft, die unzähligen gebrachten Opfer, die Begeisterung usw. Dank dieser Eigenschaften ist es dieser Partei gelungen, die Macht zu behalten.

Tschernow sagt, denkbar sind drei Auswege: Evolution der Bolschewiki, Bonapartismus, Neue Revolution. Die Evolution der Bolschewiki ist aus den obigen Gründen unmöglich; der Bonapartismus kommt nicht in Betracht, da keine siegreiche Armee vorhanden ist, die die Ideen der russischen Revolution nach Europa gebracht hätte. Also ist die neue Revolution gegen die Bolschewiki unvermeidlich. Tschernow weiß ganz genau, daß sie dem Lande nur Glück und den Sozialrevolutionären die Portefeuilles bringen wird. Der Sieg der Rechten ist ausgeschlossen. Tschernow hat in höchsteigener Person mit den Bauern gesprochen; nur einige Greisinnen sind für den Zaren, sonst niemand. Die Rückkehr der Kadetten ist ebenfalls ausgeschlossen; sie sind doch gar nichts. Nur die werktätige Klasse kämpfte; sie heimsten bloß die Früchte des Sieges ein. Tschernow vergaß hinzuzufügen, daß damals, als die Werktätigen kämpften, die Partei der Sozialrevolutionäre sich ähnlich verhielt wie die Kadetten, und daß seine Partei letzten Endes nur ein Agent der Kadetten innerhalb der werktätigen Bevölkerung ist.

Am Schlusse bewies Tschernow, daß auch die Anarchie ausgeschlossen sei, da der Staatsapparat, die Beamtenschaft und die Rote Armee mit den Bolschewiki nichts zu tun haben und gehorsame Werkzeuge jeder Regierung, welche es auch sei, sein werden. Die Rote Armee hat durch tausend Siege bewiesen, daß sie keine apolitische Maschine, sondern das proletarische, kommunistische Heer ist.

Solange aber die Rechten Sozialrevolutionäre noch nicht die Sympathien der Mehrheit der Werktätigen Rußlands erobert haben, bin ich, sagte Tschernow, gegen Aufstände und für die bloße Agitation. Was die Zukunft betrifft, bin ich als Person Gegner der Koalition. Die Partei der Rechten Sozialrevolutionäre als solche ist Anhänger der Koalition. Die Rechten Sozialrevolutionäre, die angeblich gegen die Aufstände gegen die Sowjetregierung sind, sabotieren das Hilfswerk für die Hungernden Rußlands, erzählen die wahnsinnigsten und gemeinsten Lügen von den angeblichen Folterungen durch die Tscheka in dem offiziellen an das Wiener Büro der 2½. Internationale gerichteten Protest, um die Hilfsaktion des westeuropäischen Proletariats für Rußland zu untergraben, und warten nur auf die Gelegenheit zum Aufstand.

Die aus Emigranten bestehende Versammlung nahm die Ausführungen Tschernows sehr kalt auf. Ein Teil der Versammlung spendete dem Vertreter der bolschewikifreundlichen Gruppe Smenawech, Professor Klutchnikow, lebhaften Beifall. Selbst die Emigration beginnt einzusehen, daß die Bolschewiki Recht haben.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 15
7. Februar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Der Streik der deutschen Eisenbahner.

Von Paul Frölich (Berlin).

** Der gegenwärtige Eisenbahnerstreik hat nicht seinesgleichen in Deutschland. Zum ersten Male traten die Eisenbahner in einen Streik ein gegen Ende der Sturmperiode der deutschen Revolution im Jahre 1919. Bezeichnend war, daß er hauptsächlich von dem Eisenbahnhilfspersonal geführt wurde, während die Beamten sich an ihm nur in geringem Umfange beteiligten. Auch beim Kapp-Putsch standen die Eisenbahnen still. Aber damals handelte es sich bekanntlich um einen von der Regierung gebilligten, sogar anbefohlenen Streik gegen die Putschisten. Eine Anzahl von späteren Teilstreiks kam nicht voll zur Entfaltung.

Diesmal befinden sich die Eisenbahner in ganz Norddeutschland im Streik. Der Verkehr ruht vollständig. Baden hat sich angeschlossen. In Württemberg steht die Entscheidung in dem Augenblick, wo wir dies schreiben, bevor. In Bayern ist der Verkehr wegen Kohlenmangels auf das äußerste eingeschränkt. Im besetzten Gebiet ist der Streik von den Besatzungsbehörden unterdrückt. Der Verkehr ist aber eingeschränkt, weil die Züge nicht zurückgekehrt sind, die zu Beginn des Kampfes das besetzte Gebiet überschritten haben. Eine weitere Einschränkung ist zu erwarten, wenn sich der Kohlenmangel stärker geltend macht.

Der Streik wurde von den Beamten, Zugführern und Heizern eingeleitet, die in der Reichsgewerkschaft der Eisenbahner organisiert sind. Die trostlose Lebenslage hat diese Schicht in den Klassenkampf getrieben, den sie mit größter Energie durchführt. Der Streik wurde trotz brutaler Drohungen der Regierungen, trotz Ausnahmezustand und Polizeiwillkür begonnen. Er wurde verschärft als Antwort auf die Erklärung der Gewerkschaftsführer und des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes, die den Streik für ein Verbrechen erklärten und ihn aus eigener Machtvollkommenheit „aufhoben". Dem Streik der Lokomotivführer schlossen sich die im Deutschen Eisenbahnerverband (freie Gewerkschaft) organisierten Hilfs- und Werkstättenarbeiter gegen den Willen ihrer Verbandsleitung an. Hinter dem Streik stehen nicht nur die Sympathien der kampfgewohnten Arbeiterschaft, sondern auch die aktive Solidarität der Beamtenschaft bis zu den Justizbeamten. Er wird indirekt unterstützt und verschärft durch einen Streik der städtischen Arbeiter in Berlin, die Straßenbahnen, Elektrizität, Gas und Wasser stillgelegt haben, und durch eine ganze Reihe bedeutungsvoller Teilstreiks in der Provinz. Die Streikbewegung dehnt sich aus.

Der Streik der Eisenbahner findet seine Ursache in den traurigen Löhnen, die selbst bei den qualifiziertesten unteren und mittleren Beamten tief unter den Löhnen der Industriearbeiter stehen, und in den Drohungen der Regierung mit Massenentlassungen, um die Rentabilität der Eisenbahnen wieder herzustellen. Der Streik ist aber zugleich die erste Antwort auf das kurz vorher beschlossene Steuerkompromiß der Sozialdemokratie mit den bürgerlichen Parteien. Noch liegen die Wirkungen dieses Steuerkompromisses nicht vor. Treten die neuen Steuern in Kraft, so wird die Lebenshaltung der Arbeiterklasse und der Beamtenschaft etwa auf die Hälfte herabgedrückt. Der Eisenbahnerstreik ist also die erste furchtbare Drohung und die Ankündigung noch schwererer Kämpfe, die den Staat in seinen Grundfesten erschüttern werden. Schon jetzt ist das Steuerkompromiß selber und damit die Regierung Wirth in Frage gestellt. Die Regierung hatte die Gefahr in ihrer ganzen Schärfe erkannt. Sie ging gegen die Eisenbahner mit dem schwersten Geschütz vor, noch ehe der Streik Tatsache war. All ihre Drohungen haben sich bisher als leere Worte erwiesen, und sie kann nur noch hoffen, durch Verhandlungen mit den Gewerkschaften die Streikfront zu zermürben, Hoffnungen, die sich bisher als vollkommen eitel erwiesen haben.

In der schwierigsten Situation ist die **Sozialdemokratische Partei**. Durch ihre ganze Vergangenheit war sie genötigt, sich gegen eine solche Machtprobe zwischen Regierung und Proletariat zu stellen. Es war ihr bisher gelungen, fast alle großen Bewegungen der deutschen Arbeiterschaft durch das moralische Gewicht ihrer Partei und durch die rücksichtslose Anwendung des Weißen Schreckens zu zermürben. Sie mußte notgedrungen auf diesen Spuren weitergehen. Aber es kam hinzu, daß sie gerade jetzt einen weiteren entscheidenden Schritt auf ihrer Bahn gemacht hatte: das Bündnis mit der großkapitalistischen Deutschen Volkspartei und das Kompromiß der Hungersteuern. Belastet mit dem ganzen Gewicht dieser Entscheidung für Stinnes, gegen die Arbeiterklasse, mußte diese Partei den letzten Rest ihres Ansehens in der Arbeiterschaft aufs Spiel setzen, und damit zugleich das Ansehen in den Kreisen der Beamtenwelt, das sie sich im Laufe der letzten Jahre erworben hatte. Sie hat dabei verspielt. Selbst wenn es diesen geschickten Taktikern gelingen sollte, diesmal noch die kämpfenden Eisenbahner zu verwirren und gar eine Niederlage herbeizuführen, so ist das Prestige dieser Partei und das Vertrauen in ihre Macht dahin. Und das nicht nur bei den Arbeitern, sondern auch bei den bürgerlichen Parteien. Die Konsequenzen dieser Tatsache werden sich bald genug zeigen.

Bedauernswert ist die **Unabhängige Sozialdemokratische Partei**. Sie hat auch diesmal ihre alte Taktik versucht, die Dinge an sich herankommen zu lassen und abzuwarten, welche Seite sich in diesem Kampfe als die stärkere erweisen werde. Sie hat eigentlich auch heute noch nicht klar Farbe bekannt. Sie hat sich durchaus nicht mit den kämpfenden Arbeitern solidarisiert, sondern nur eine schöne Geste gegen die Ausnahmeverordnungen des Reichspräsidenten Ebert und des Berliner Polizeipräsidenten Richter gemacht. Zugleich aber hat sie versucht, mit all den kleinen Mitteln der Publizistik und der politischen Routine die moralische Kraft der Eisenbahner und der Berliner städtischen Arbeiter zu schwächen. Die Unabhängige Partei ist als ein wesentlicher Faktor in diesem Riesenkampfe völlig ausgeschaltet. Und sie begnügt sich mit der traurigen Rolle eines Vermittlers, der eben hingenommen, aber von keiner Seite als Macht respektiert wird.

Die Tatsache des Riesenstreiks ist der stärkste Gegenbeweis gegen alle Theorien der Hilferdinge und Leviten über die politische Entwicklung in Deutschland und ihre verleumderischen Behauptungen über die Taktik der KPD. Denn die KPD. hat gerade in diesem Kampfe bewiesen, daß sie es versteht, jede putschistische Neigung in ihren Reihen und in der Arbeiterschaft selbst zu unterdrücken und dennoch die politische Führerin der kämpfenden Arbeiter zu sein. Der moralische Gewinn ist sicher. Die Kommunistische Partei wird aus dem Kampfe gestärkt und mit größerem politischen Ansehen hervorgehen.

Am tiefsten werden die Wirkungen des Streiks für die **deutschen Gewerkschaften** sein. **So unumwunden haben sich selbst in der langen Kette von Verrätereien die deutschen Gewerkschaftsführer noch nicht als Hand'anger des bürgerlichen Staates und der Kapitalisten erklärt.** Mit solcher Rücksichtslosigkeit haben sie sich noch nie gegen eine Schicht kämpfender Arbeiter gewandt. **Noch nie auch sind die Arbeiter mit solcher Festigkeit und Entschlossenheit über die Beschlüsse des Gewerkschaftsbundes hinweggegangen.** Bis zu einem gewissen Grade mag dabei mitgewirkt haben, daß der Kampf von einer Organisation eingeleitet wurde, die nicht dem Gewerkschaftsbund angehört. Das beeinträchtigt aber nicht die Wirkung der Tatsachen auf die gesamte Arbeiterklasse. Zum ersten Male haben die deutschen

Gewerkschaftsführer eine große moralische Niederlage erlitten. Zum ersten Male sehen die Arbeiter, wie eine große Schicht des Proletariats, unbekümmert um alle Machtsprüche, alle Verleumdungen und Anfeindungen der Instanzen ihren Weg geht. Zum ersten Male sehen sie, wie machtlos der Staat gegenüber dem entschlossenen Willen des Proletariats ist. Und zum ersten Male wird die Taktik angewandt, die die Kommunisten seit langem als die einzige Möglichkeit zur Erringung wirtschaftlicher Erfolge propagiert haben: der Großstreik. Die Autorität der Gewerkschaftsführer hat damit einen entscheidenden Stoß erhalten, sie schwankt, vielleicht fällt sie. Noch versuchen die Gewerkschaftsinstanzen, sich mit brutalen Mitteln oben zu halten. Der Deutsche Eisenbahnerverband glaubte noch die Macht zu haben, die weitere Ausdehnung des Streiks zu verhindern durch den Ausschluß jener Ortsgruppen, die in den Streik eingetreten sind. Er hat nichts damit erreicht. Es wird ihm nicht einmal gelingen, den eigenen Verband zu zerfleischen. Aber er und die gesamte deutsche Gewerkschaftsbewegung werden durch diesen Streik einen großen Schritt in der Richtung auf die eigene Revolutionierung machen.

Wie auch der Streik, für den heute die Aussichten glänzend sind, ausgehen mag: das politische Gesicht Deutschlands wird er entscheidend verändern.

Der deutsche Eisenbahnerstreik und der Etat des Reiches.

Von A. Friedrich.

** Die deutsche Reichsregierung hat die Forderungen der Eisenbahnbeamten, wie sie von der Reichsgewerkschaft Deutscher Eisenbahner gestellt worden waren, damit abgelehnt, daß der Reichshaushalt keine weitere Mehrbelastung ertragen könne. Die Regierung teilte mit, die Bewilligung dieser Forderungen würde etwa 60 Milliarden Papiermark ausmachen — eine Summe, größer als die „Zwangsanleihe", die die deutschen Kapitalisten auf Grund des Steuerkompromisses als Darlehen und gegen Zins aufbringen sollen.

Die Ablehnung der Forderungen durch die Regierung bewirkte den Ausbruch eines allgemeinen Eisenbahnerstreiks im ganzen Reiche. Die Hartnäckigkeit, mit der die Eisenbahner für ihre Forderungen zu kämpfen gewillt sind, erklärt sich aus der Tatsache, daß — nach amtlichen Statistiken — die Löhne und Gehälter der Eisenbahnbeamten und -arbeiter gegenüber dem Friedensstand im Durchschnitt das Zwölffache betragen. Die Lebenshaltungskosten sind aber seit dieser Zeit um mindestens das 25fache gestiegen; die amtliche Großhandelsindexziffer gibt bereits für den Dezember 1921 das Steigen der Großhandelspreise auf den 36fachen Friedensstand an.

Die Streikdrohung der Reichsgewerkschaft beantwortete die Regierung zunächst damit, daß sie den Eisenbahnbeamten das Streikrecht überhaupt absprach. Die Eisenbahner sehen darin nicht nur einen Raub des Streikrechts, sondern des Koalitionsrechtes überhaupt. Der Kampf um diese Dinge wurde vom Gros der Arbeiterschaft in Deutschland sofort begriffen als ein Kampf gegen die gemeinsamen Interessen aller deutschen Arbeiter, Angestellten und Beamten. Die Maßnahmen der Regierung sind für das deutsche Proletariat nur ein Zeichen des Kurses, den die deutsche Regierung gegen die Interessen der werktätigen Massen einschlagen will.

Dieser Kurs der Regierung war schon deutlich geworden in dem „Steuerkompromiß", das auf die werktätige Bevölkerung Deutschlands Milliardensummen — allein 42 Milliarden indirekte Steuern — wälzte, während das deutsche Kapital lediglich mit der famosen „Zwangsanleihe" bedacht wurde, die die deutschen Kapitalisten zu Gläubigern des Deutschen Reiches macht. Dabei gibt diese „Zwangsanleihe" der Regierung, da sie nur den Betrag von 1 Milliarde Goldmark aufbringt, die Reparationszahlungen allein aber mehr als 3 Milliarden Goldmark jährlich ausmachen, noch keine Mittel, ihren Reparationsverpflichtungen nachzukommen. Da sie nicht gewagt hat, auf das deutsche Kapital einen Druck auszuüben, so weiß sie keinen anderen Weg, als alle noch notwendigen Mittel für den inneren wie für den äußeren Etat aus den werktätigen Massen herauszupressen.

Dies alles zeigt, daß der heutige Eisenbahnerstreik in Deutschland, dem das gesamte deutsche Proletariat mit spontaner Einmütigkeit zustimmte, und dessen Verurteilung durch die Spitzen der deutschen Gewerkschaften nur dazu beigetragen hat, den Streik noch weiter zu verschärfen und auf andere Arbeiter- und Beamtenkategorien auszudehnen, daß dieser Streik nicht ein Lohnkampf im gewöhnlichen Sinne geblieben ist, sondern ein im hohen Ausmaß politischer Kampf wurde, — ein Kampf gegen das Steuerprogramm der Regierung, ein Kampf gegen die Art, in der die Regierung ihren Reparationsverpflichtungen nachzukommen versucht, die nur die breiten werktätigen Massen dafür schwitzen und darben lassen will.

Bei alledem verschweigt die Regierung und ebenso die gesamte bürgerliche Presse, daß all die Versuche, die die Regierung macht, um den Etat auszubalanzieren und um die Reichsbetriebe, vor allem Eisenbahn und Post, rentabel zu machen, nie und nimmer verwirklicht werden können dadurch, daß der Lohn, der schon heute zur Bestreitung der lebensnotwendigen Ausgaben nicht ausreicht, noch mehr gedrückt und die Arbeitszeit verlängert wird. Diese Versuche müssen deswegen fehlschlagen, weil die Hauptwurzel des Uebels nicht angetastet wird und bei dem augenblicklichen Kurs der Regierung gar nicht angetastet werden kann. Woran nämlich der deutsche Eisenbahnbetrieb leidet, das ist nicht die Ausgabe für Löhne und Gehälter, sondern das ist die Ausgabe, die die Eisenbahnverwaltung für den Bezug aller notwendigen Materialien, vor allem für Eisen und Kohle, zu machen hat. Amtliche Statistiken zeigen diese Tatsache ganz einwandfrei. Wir stellten bereits fest, daß die Löhne und Gehälter gegenüber der Vorkriegszeit heute im Durchschnitt etwa das Zwölffache der Friedenssätze ausmachen. Dem steht gegenüber, daß nach dem amtlichen Ausweis der Großhandels-Indexziffern im Dezember 1921 die Preise für Kohle und Eisen bereits den 32fachen Friedensstand erreicht hatten. Während seit dieser Zeit die Löhne und Gehälter fast unverändert geblieben sind, sind die Kohlen- und Eisenpreise vom 1. Februar ab wiederum gewaltig erhöht worden, so daß ihr Preis etwa 45 mal so hoch ist als im Frieden.

Dies wird bestätigt durch eine Angabe, die das Deutsche Reichsverkehrsministerium in einer von ihm veröffentlichten Schrift „Reichsbahn" gemacht hat: Der Anteil der Löhne und Gehälter ist von 61 Proz. im Frieden trotz einer Vermehrung des Personals um etwa 300 000 Mann zusammengeschrumpft auf 47 Proz. Diese Vermehrung des Personals ist zurückzuführen auf die Einführung des Achtstundentages, auf die verminderte Arbeitsleistung infolge der Unterernährung, und vor allem auf den viel schlechteren technischen Zustand des Eisenbahnbetriebes gegenüber der Vorkriegszeit. Andererseits ist der Anteil der Ausgaben für Materialbezug, also vor allem für den Bezug von Kohle, Koks, Eisen und Stahl von 39 Proz. auf 53 Proz. gestiegen, trotz der starken Verminderung des Eisenbahnverkehrs gegenüber der Vorkriegszeit. Allein die Ausgaben für Kohle, die vor dem Krieg 9 Proz. aller Betriebsausgaben ausmachten, sind auf 18 Proz., also auf genau das Doppelte angewachsen, wobei noch berücksichtigt werden muß, daß die Qualität der Kohle von heute nicht mit der der Vorkriegszeit verglichen werden kann und daß ferner heute in größerem Maße als früher Koks statt Kohle verbraucht wird.

Diese vom Reichsverkehrsministerium selbst angegebenen Ziffern zeigen, daß es der Wucher des deutschen Schwerkapitals ist, der eine Gesundung des deutschen Eisenbahnwesens verhindert. Soll die Eisenbahn in Deutschland rentabel werden, dann müßte sie von dieser Auswucherung befreit werden. Es wäre also notwendig, daß die Regierung die Kohlenzechen, Eisenbergwerke, Eisenhütten, Stahlwerke, Waggon- und Lokomotivfabriken der Kohlen- und Eisenmagnaten enteignete und in eigene Regie übernehme. Diese Maßnahme würde sich freilich gegen das Schwerkapital richten, und gerade deshalb wird die deutsche Regierung, die vollkommen vom Schwerkapital abhängig ist, sie nicht durchführen. Sie wäre, wenn sie es wollte, angewiesen auf die Hilfe des deutschen Proletariats, auf die Hilfe vor allem der Eisenbahner; sie müßte diese Arbeiter und Beamten in den Kampf führen gegen das Schwerkapital.

Aber eben diese Hilfe kann die deutsche Regierung nicht anrufen, weil das Schwerkapital es ihr verbietet.

Die deutsche Bourgeoisie weiß in dem augenblicklichen Kampf zwischen Regierung und Eisenbahnern keinen anderen Ratschlag zu geben, als daß die Regierung allen Forderungen gegenüber fest bleiben solle, daß sie von dem Kurs, der das Kapital schont und die Werktätigen bluten läßt, auch nicht einen Zentimeter abweicht. Die deutsche Bourgeoisie weiß, daß sie mit solchen Argumenten bei der Bourgeoisie aller Länder Gegenliebe findet. In der französischen Fachzeitung „L'Economiste Européen" vom 13. Januar fand sich beispielsweise eine Notiz, in der der letzte Eisenbahnerstreik, der in Deutschland um die Jahreswende von 1921 auf 1922 stattfand, in Verbindung gebracht wurde mit den Steuer- und Reparationsplänen der Regierung. Obwohl die Mehrausgaben, die durch die damaligen Zugeständnisse der Regierung noch nicht 150 Millionen Mark ausmachten, scheute sich das französische Blatt nicht, die Angabe der deutschen bürgerlichen Presse, es handele sich um eine Mehrausgabe von zehn Milliarden Mark, glattweg zu übernehmen und daran den Vorwurf zu knüpfen, die deutsche Regierung sei den deutschen Arbeitern und Beamten gegenüber zu nachgiebig und habe kein Interesse an der Zahlung der Reparationslasten.

Wie immer der Streik in Deutschland auch auslaufen mag: er hat die spontane Kampfbereitschaft aller Arbeiter mit den Streikenden gebracht, die als ein Zeichen dafür zu betrachten ist, wie stark heute in Deutschland die Not der breiten werktätigen Massen durch die unaufhaltsame Entwertung des deutschen Geldes und durch den Steuerdruck geworden ist.

Der Streik der deutschen Eisenbahner und die Gewerkschaftsbürokratie.

Von Fritz Rück, Berlin.

** Man erinnert sich in diesen Tagen der Worte Rosa Luxemburgs auf dem Gründungsparteitage der Kommunistischen Partei Deutschlands: „Wir können es ruhig aussprechen, daß die deutschen Gewerkschaftsführer und die deutschen Sozialdemokraten die infamsten und größten Hallunken sind, die in der Welt gelebt haben."

Nach monatelangem Warten, nach endlosen Verhandlungen und Forderungen hat die Reichsgewerkschaft deutscher Eisenbahner den Streik erklärt. Diese Reichsgewerkschaft hat 270 000 Mitglieder, sie umfaßt einen großen Teil der mittleren und unteren Beamten des Eisenbahndienstes, während die Werkstätten- und Streckenarbeiter der Eisenbahn zum überwiegenden Teil im deutschen Eisenbahnerverband organisiert sind. Die Reichsgewerkschaft ist dem deutschen Beamtenbund angeschlossen und ist eine der wenigen Beamtenorganisationen Deutschlands, die nach Ausbruch der Revolution das Mittel des Streiks für die Beamten in ihr Programm aufgenommen hat.

Der jetzige Streik der Eisenbahner wird getragen in erster Linie von dem unteren Beamtenpersonal, den Ausschlag gab das Eintreten der wichtigen Gruppe der Lokomotivführer für den Streik. Diese Beamtenkategorie ist nicht nur wirtschaftlich sehr schlecht gestellt, sondern wird auch von dem neuen Regierungskurs in Deutschland in ihren Existenzbedingungen bedroht. Die Rentabilität der Staatsbetriebe, deren Wiederherstellung Rathenau der Entente versprochen hat, soll durch Verlängerung der Arbeitszeit der Eisenbahner und durch Massenentlassungen von Eisenbahnpersonal hergestellt werden. Der Streik hat also ein politisches und wirtschaftliches Gesicht zugleich, neben den Forderungen auf Gehaltserhöhung und Aenderung der Klasseneinteilung der Beamtenbesoldung, die für die unteren Beamten zur Zeit äußerst ungünstig ist, läuft der Widerstand gegen Verlängerung der Arbeitszeit und gegen die drohenden Massenentlassungen.

In dem Kampf, den die Regierung aufgenommen hat, fand sie in der deutschen Gewerkschaftsbürokratie einen willigen Helfer und Schildhalter der Interessen des Stinneskapitals. Während der Streik vom ersten Tage an ständig an Ausdehnung gewann, während eine Stadt, eine Gruppe von Eisenbahnern nach der andern in den Kampf eintrat, — während in den Großstädten die dem deutschen Eisenbahnerverband angeschlossenen Arbeiter gegen den ausdrücklichen Willen des Verbandsvorstandes und der Zentralinstanzen sich dem Streik anschlossen, in einer Situation, wo jeder deutsche Arbeiter an der eigenen Not die Berechtigung der Eisenbahner-Forderungen erkannte, wußte der Vorstand des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes nichts anderes zu tun, als den streikenden Eisenbahnern in den Rücken zu fallen. Er erließ einen Aufruf, in dem der Streik der Eisenbahner für einen wilden, d. h. von der Gewerkschaftsbürokratie nicht sanktionierten Streik erklärt wurde und in dem die Eisenbahner aufgefordert wurden, die Arbeit unverzüglich wieder aufzunehmen.

Damit hat die deutsche Gewerkschaftsbürokratie ihrer Geschichte in den letzten sieben Jahren, die aus einer Kette von Liebesdiensten für das Kapital und Verratshandlungen besteht, ein neues Blatt hinzugefügt. Die Gründe des ADGB. für dieses Verhalten sind politischer Natur. Die Flause von dem „wilden Streik" soll nur dazu dienen, diese Tatsache zu verschleiern. In einem Satze seines Aufrufes gibt der ADGB. offen zu, daß es in erster Linie außenpolitische Gründe sind, die ihn zu seinem Vorgehen bestimmen. Die deutsche Gewerkschaftsbürokratie hat gemeinsam mit den Führern der SPD. den Stinneskurs akzeptiert, der durch weitere Verelendung des deutschen Proletariats dem deutschen Kapital die Last der Reparationen abnehmen und ihm eine Gnadenfrist verschaffen will.

Aber die deutschen Eisenbahner haben sich von der Gewerkschaftsbürokratie nicht zur Arbeit zurückkommandieren lassen. Der Kampf, dem sie lange genug zögernd ausgewichen sind, muß von ihnen ausgetragen werden. Sie streiken weiter. Die „Reichsgewerkschaft Deutscher Eisenbahner" hat die Fortsetzung des Streiks beschlossen, der inzwischen zum Generalstreik der Eisenbahner in fast ganz Deutschland sich erweitert hat. Inzwischen suchen die Führer des ADGB. nach weiteren Möglichkeiten, den Streik abzuwürgen. Die Regierung, die es ablehnt, mit der Streikleitung zu verhandeln, steht schon den dritten Tag in Verhandlungen mit Vertretern des ADGB., ohne daß bisher ein Resultat zustande gekommen wäre, das von den Streikenden akzeptiert werden könnte.

Der dem ADGB. angeschlossene Deutsche Eisenbahnerverband macht eine tiefgehende Krise durch, wie überhaupt dieser Streik, möge er ausgehen, wie er wolle, weitgehende Umschichtungen in der deutschen Gewerkschaftsbewegung hervorrufen wird. Eine Reihe der größten Ortsgruppen des DEV. hat sich dem Streik angeschlossen und in schärfster Weise gegen den Zentralvorstand des Verbandes Stellung genommen, der unter dem Einfluß der Gewerkschaftsbürokratie immer noch den Streik sabotiert.

Welchen Verlauf der Eisenbahnerstreik nehmen wird, welches seine Ergebnisse sein werden, ist heute noch nicht abzusehen. Noch geht der Kampf in vollem Umfange weiter. Wohl versucht die bürgerliche Presse auf die streikenden Eisenbahnbeamten einen Druck auszuüben, indem sie schreibt, daß der Kampf von den Kommunisten zu politischen Zwecken ausgenützt werden solle. Bei der Ideologie eines großen Teiles der im Streik stehenden Beamten ist es nicht ausgeschlossen, daß diese Kommunistenhetze einen gewissen Eindruck machen wird. Sie werden aber gleichzeitig erkennen, daß die kapitalistische Regierung auch gegen sie den Kampf mit allen Machtmitteln führt, nun sie es wagen, ihre elenden Lebensbedingungen durch das Mittel des Streiks verbessern zu wollen.

Das Lebensniveau der deutschen Arbeiter und Beamten ist bereits ein derart niedriges, daß der gegenwärtige Kampf der Eisenbahner von ihnen mit aller Entschiedenheit bis zum siegreichen Ende durchgeführt werden muß.

Das Streikrecht der Eisenbahner als internationales Problem.

Von W. Łada.

** Der bisherige prächtige Verlauf des deutschen Eisenbahnerstreiks legt die Vermutung nahe, daß diese Bewegung eine wichtige Seite in der Chronik der internationalen Arbeiterbewegung ausfüllen wird. Gleichzeitig regt sie dazu an, alte und neue Probleme dieser Bewegung aufzurollen und nach einer Lösung zu suchen. Ein solches Problem ist das Streikrecht der Eisenbahner.

Die ganze Geschichte der Arbeiterbewegung ist ausgefüllt vom Kampfe um die Koalitionsfreiheit. Mit dem Moment, wo diese Freiheit rechtlich bekundet wird, hört der Kampf bei weitem noch nicht auf. Denn sobald das Proletariat von der Freiheit der Koalition einen so weitgehenden Gebrauch macht, daß es das Fortbestehen des kapitalistischen Profits selbst bedroht, sucht die Bourgeoisie sofort, ihm die Waffe der Koalition aus den Händen zu reißen. Aber besonders zäh und schwer sind für das Proletariat die Kämpfe um das Streikrecht der Eisenbahner.

Die Ursache liegt nahe. Die Eisenbahnen sind die Blutgefäße des kapitalistischen Organismus. Wer die Hand auf sie legt, „hält die Hand an der Gurgel des Staates". Und deshalb behaupteten seit jeher die fortschrittlichsten Schichten der Bourgeoisie, die sich für das Koalitionsrecht der Arbeiterschaft, im Interesse des Gedeihens des Kapitalismus selbst, einsetzten, daß es „kein Streikrecht der Beamten und kein Streikrecht der Eisenbahner gibt und geben kann".

Am frühesten wurden die Kämpfe um das Streikrecht der Eisenbahner in Frankreich ausgekämpft. Der damalige Geschäftsträger der französischen „republikanisch-demokratischen" Bourgeoisie, der ehemalige Generalstreikapostel Briand setzte im Jahre 1910 alle Machtmittel des Klassenstaates in Bewegung, um den Streik der Eisenbahner zu brechen und sie zu belehren, daß es kein Streikrecht für die Eisenbahner geben könne. Die ungenügende Macht der französischen Arbeiterbewegung hat ihm damals erlaubt, einen Sieg davonzutragen. Aber die französische Bourgeoisie hat es dennoch nicht erreicht, daß die Beamten auf ihr Koalitions- und Vereinigungsrecht, die Eisenbahner darüber hinaus auf ihr Streikrecht verzichteten. Und im Jahre 1919, unter der Diktatur Clemenceaus, haben die Eisenbahner wieder dieses Streikrecht für sich in Anspruch genommen und es auch behalten.

Auch in Italien haben schon in der Vorkriegszeit die Eisenbahner ihr Recht auf den Streik behauptet. Wenn die auf dem Spiel stehenden Interessen nicht wichtig genug waren, um den Gebrauch dieses äußersten Kampfmittels zweckmäßig erscheinen zu lassen, dann gebrauchten die italienischen Eisenbahner die Waffe der passiven Resistenz. Aber sie scheuten auch vor dem Streik nicht zurück. Und noch kürzlich, um dem verbrecherischen Fascismus die Stirn zu bieten, griff das römische Proletariat, mit den Eisenbahnern an der Spitze, zu der Waffe des Generalstreiks.

Ebenso mußten in England die Eisenbahner sich ihr Recht auf den Streik im Kampfe erobern. Als sie im Jahre 1919, provoziert durch Lloyd George's Regierung, zum Streik rüsteten, da verwandelte die Regierung das ganze Land in ein bewaffnetes Lager. Bis jetzt gehören die Eisenbahner zu jenen Gruppen der englischen Arbeiterklasse, die vom Lohnabbau am meisten verschont geblieben sind. Wenn ihnen auch gegenwärtig eine noch ärgere Form der Verschlimmerung der Arbeitsbedingungen durch die Verlängerung der Arbeitszeit bevorsteht, so werden sie vielleicht beweisen, daß sie im Kampfe um ihre Rechte auch vor dem

Streik nicht zurückschrecken. Jedenfalls haben das die irischen Eisenbahner jüngst bewiesen.

Also überall in der Welt — Kampf um das Streikrecht der Eisenbahner. Ueberall erklärt die Bourgeoisie, daß sie es nicht zulassen könne, daß die Eisenbahner „die Hand an die Gurgel des Staates legen", sie selbst aber packt die Eisenbahner an die Gurgel. Ebenso aber beweisen überall die Eisenbahner, daß sie das Recht auf Streiken haben, eben dadurch, daß sie streiken.

In Deutschland mußte die Bourgeoisie nach der Halb-Revolution von 1918 der durch die revolutionäre Hochflut zur Macht gelangten Sozialdemokratie, die in ihrem Interesse die Verteidigung der bürgerlichen Ordnung übernahm, das Zugeständnis machen, daß sie in die geschriebene Verfassung der neugeschaffenen demokratischen Republik die freiheitlich klingendsten Formeln hineinbrachte. Laut Artikel 159 der Weimarer Verfassung ist „die Vereinigungsfreiheit zur Wahrung und Förderung der Arbeits- und Wirtschaftsbedingungen **für jedermann und für alle Berufe** gewährleistet". Aber kaum ist es zum Kampf gekommen, da zeigte die Bourgeoisie, daß das angebliche Streik„recht" für sie kein Recht, sondern einzig und allein eine Machtfrage ist. Hier blieb nur der Sozialdemokratie, sowohl der „Unabhängigen", wie der „Abhängigen", — einem Lipinsky, einem Bauer, also Parteisozialdemokraten und gestempelten Gewerkschaftsführern, und nicht mehr einem Abtrünnigen Briand! — die traurige Ehre vorbehalten, den Eisenbahnern das Streikrecht abzustreiten! Heute schreitet jenseits des Rheins die französische „demokratische" Bourgeoisie, diesseits aber, im Auftrage und für Rechnung derselben, die deutsche, ebenso „demokratische" bürgerlich-sozialdemokratische Regierung mit allen Mitteln der nacktesten Klassendiktatur gegen die Eisenbahner ein!

Das Problem hat noch eine andere interessante Seite. Vergessen wir nicht, daß das ganze kapitalistische Europa auf dem Vulkane steht. Das Kriegsgespenst schwebt über dem vom Versailler „Frieden" beglückten Europa. In Anbetracht dieser Kriegsgefahr haben die Bergarbeiter, Metallarbeiter und Transportarbeiter in Amsterdam vor kurzem beschlossen, daß sie vor allen Dingen in die Schanzen springen werden, um dem kriegslüsternen Imperialismus die Stirn zu bieten. **Diesen Entschließungen müssen Taten folgen, damit sie keine leeren Worte bleiben!** Wollen die Amsterdamer Führer der Transportarbeiter den Krieg nötigenfalls durch einen Generalstreik bannen, dann müssen sie schon heute den Beweis geben, daß die engste Solidarität sie heute mit den kämpfenden deutschen Eisenbahnern verbindet! Denn die Frage des Streikrechts der deutschen Eisenbahner ist eine Macht- und Kampffrage nicht nur zwischen der deutschen Bourgeoisie und dem deutschen Proletariat, sondern **zwischen dem Proletariat der ganzen Welt und der imperialistischen Bourgeoisie aller Länder.** Denn die Sache des Streikrechts der deutschen Eisenbahner ist im Moment, wo die Eisenbahner aller Länder sich anschicken, von dieser Waffe gegen die imperialistische Kriegsgefahr Gebrauch zu machen, **ihre Sache.** Es ist auch ihre Sache, weil die ganze Notlage, in der sich die deutschen Eisenbahner befinden, **durch die internationale imperialistische Reaktion verschuldet ist!**

Der große Streik der Berliner Gemeindearbeiter.

Von Wilhelm Koenen (Berlin).

In der Zeit des neuen Milliarden-Steuerraubzuges, der sich rasend verschärfenden Teuerung und der Regierungsvorstöße gegen den Achtstundentag und das Streikrecht hatten die Gemeindearbeiter Groß-Berlins über eine neue tarifliche Regelung ihrer Arbeitsverhältnisse zu entscheiden. Trotz der aufs äußerste zugespitzten sozialen und außerordentlich kritischen politischen Lage versuchte der Magistrat — obwohl in der Mehrheit „sozialistisch" — den städtischen Arbeitern und Angestellten eine ganze Reihe von Verschlechterungen aufzuzwingen. Er brachte es fertig, eine Verlängerung der Arbeitszeit, Verkürzung der Ferien, Beseitigung von Ferienzuschüssen und Entlassungsgeldern, Beseitigung der Bezahlung für Wochenfeiertage und der Krankenlohnzahlung, sowie die Aufhebung des Mitbestimmungsrechts der Betriebsräte insbesondere bei Anstellung und Entlassung von Arbeitskräften vorzuschlagen.

Nachdem die Magistratsherren unter Führung eines sozialdemokratischen Stadtrates diesen unerhört frechen antisozialen Vorstoß gemacht hatten, schleppten sie die Verhandlungen über den neuen Tarif monatelang hin, so daß dann die Entscheidung der Arbeiter über den schließlich herbeigeführten Schiedsspruch gerade mit dem Ausbruch des allgemeinen Streiks der Eisenbahner zusammenfiel. Ein schleuniges Eingreifen des Reichsarbeitsministeriums konnte jetzt angesichts der in den langen Verhandlungswochen aufs äußerste gereizten Stimmung der städtischen Arbeiter keine Wirkung mehr haben, um so weniger, da auch der Schiedsspruch dieser Reichsbehörde keine nennenswerte Verbesserung für die Arbeiter brachte. Durch das Eingreifen der Reichsbehörden sollte die Entscheidung lediglich aufgeschoben werden bis in die Sommerzeit, die es den städtischen Arbeitern sehr viel schwieriger macht, mit einem Streik ihre Interessen zu vertreten. In einer Urabstimmung haben sich deshalb 94 Prozent der städtischen Arbeiter und Angestellten dafür entschieden, den Kampf gegen die Verschlechterung ihrer Lage jetzt aufzunehmen. Der so beschlossene Streik ist bereits die dritte Streikbewegung, zu der die städtischen Arbeiter Berlins binnen Jahresfrist gezwungen waren.

Sie fordern in diesem neuesten großen Kampf weiter nichts als die Aufrechterhaltung ihres bisherigen Arbeitsvertrages für ein weiteres Jahr und einen bescheidenen Lohnausgleich für die inzwischen eingetretene Verteuerung aller notwendigen Lebensmittel und Bedarfsartikel. Es handelt sich also absolut um einen **reinen Abwehrkampf.** Die örtlichen Gewerkschaftsinstanzen haben sich deshalb in genauer Kenntnis der Einzelheiten dieser Bewegung entschlossen, den Streik als berechtigt anzuerkennen und ihn mit allen Mitteln zu unterstützen.

Um so skandalöser ist es, wenn die **Hauptvorsitzenden** der beteiligten Zentral-Verbände und der Vorstand des ADGB. es fertig bringen, schon wenige Tage nach Ausbruch dieses Riesenstreiks ohne eine nennenswerte Zusage von den Magistratsherren erhalten zu haben, sich öffentlich gegen diesen Kampf wenden, ihn als „wilden Streik" bezeichnen und die Arbeiter mit der Drohung, daß Streikunterstützung nicht gezahlt wird, auffordern, die Arbeit zu den verschlechterten Bedingungen wieder aufzunehmen. Die Zentral-Vorsitzenden, alles geriebene Sozialdemokraten, wollen keinen Konflikt mit ihren Genossen im Berliner Magistrat. Ihren bürokratischen und partei-egoistischen Interessen opfern sie gewissenlos die Interessen ihrer arbeitenden Kollegen. Die Herren Sozialdemokraten stellen sich damit gleichzeitig auch schützend vor ihre Regierungskollegen, die es gewagt haben, in ihren Ministersesseln seelenruhig das Herannahen des großen Eisenbahnerstreiks abzuwarten. Die Verlegenheit, in die die regierenden Sozialisten jetzt durch das Zusammentreffen des Generalstreiks der Eisenbahner mit dem Streik der Berliner Gemeindearbeiter geraten sind, wollen die Gewerkschaftsbürokraten ihnen auf Kosten der elementarsten Interessen des Proletariats aus dem Wege räumen.

Die städtischen Arbeiter aber erkennen, genau wie die Eisenbahner, daß es trotz allen Bremsens und Abwiegelns der Gewerkschaftsbürokratie und trotz der schamlosen Drohungen der sozialdemokratischen Minister und Polizeichefs kein Wanken und Zurückweichen geben darf. Die streikenden Arbeiter wissen, daß die **Gleichzeitigkeit** ihrer Streikbewegungen **keine zufällige Erscheinung** ist. Sie empfinden es deutlich, daß ihre Kämpfe denselben aktuellen Bedrängnissen und Bedürfnissen entsprungen sind. Sie wissen, daß das Reich, das den Eisenbahnern das bescheidenste Existenzminimum verweigert, ihnen den Achtstundentag und das Streikrecht strittig macht, durch seine steuerliche Lotterwirtschaft mitschuldig daran ist, daß die städtischen Arbeiter unter kümmerlichen Lohnverhältnissen leiden und außerdem noch durch gesetzliche Maßnahmen daran gehen will, gerade auch den **städtischen** Arbeitern und Angestellten den **Achtstundentag und das Koalitionsrecht zu rauben.** Der Gemeindearbeiterstreik bedeutet deshalb eine energische Unterstützung des Kampfes der Eisenbahner gegen das Arbeitszeitgesetz, das Eisenbahnfinanzgesetz und die Schlichtungsordnung für Arbeitsstreitigkeiten.

Es streiken in Berlin neben den Eisenbahnern 70 000 städtische Arbeiter und Angestellte. Alle städtischen Verwaltungen, die Straßenbahn, die Gasanstalten, die Elektrizitätswerke und sogar die Wasserwerke sind stillgelegt. Nur der allerdringlichste Notbetrieb zur Wasserversorgung einiger Krankenanstalten wird aufrechterhalten. Die staatliche Streikbrechergarde, die die Sozialdemokraten zu Noskes Zeiten als sogenannte „Technische Nothilfe" organisierten, war mit ihren völlig unzulänglichen Kräften bisher nur in der Lage, den Betrieb des Wasserwerks in beschränktem Umfange aufzunehmen. In den empfindlicheren Betrieben, wie Elektrizitäts- und Gaswerken, richtet diese unfähige und unzuverlässige Streikbrecherkolonne, wenn sie wirklich einzugreifen versucht, mehr Schaden an, als ihre Arbeit den Interessen der Bourgeoisie nützt.

Die Bevölkerung steht bis in die Kreise des Kleinbürgertums hinein trotz einer geradezu infernalischen Preßhetze, trotz aller Regierungsdrohungen und gewerkschaftsbürokratischen Verräterstreiche sowohl dem Eisenbahnerstreik, wie auch dem Gemeindearbeiterstreik im allgemeinen wohlwollend oder doch neutral gegenüber. Sogar die militärisch organisierte Schutzpolizei hat diesmal bereits Zeichen einer wohlwollenden Neutralität gegeben. Die Arbeiter der Großbetriebe sympathisieren natürlich offen mit den Streikenden. Sie fordern die Ausrufung des Generalstreiks durch die Gewerkschaften und die sozialistischen Parteien; sie wollen ihre Solidarität rücksichtslos betätigen, da sie wissen, daß dieser Kampf für sie selbst, für ihre Lebensinteressen, für die Grundrechte des Proletariats, für die letzten Reste der Errungenschaften der Novemberrevolution geführt wird.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 16/17 11. Februar

2. Jahrgang 1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2683

Politik

Der Internationale Kommunistische Frauentag.

Von Clara Zetkin.

** Begeisterungsstürme begrüßten den Antrag unserer bulgarischen Genossinnen und den Beschluß der Zweiten Internationalen Konferenz der Kommunistinnen zu Moskau, den Internationalen Frauentag einheitlich am 8. März abzuhalten, an dem die russischen Genossinnen ihn begehen. Hoch schlugen die Herzen, weithin flog der Blick, und der Wille reckte sich fest, kühn empor. Die Erinnerung flammte hinreißend auf, daß es die Riesendemonstration der Petersburger Proletarierinnen für Frieden und Freiheit gewesen, die am 8. März 1917 die russische Revolution eingeleitet hat. Die Erkenntnis und das Wollen der 82 Vertreterinnen kommunistischer Frauen von 28 Nationalitäten ballte sich zu einer einzigen großen Entschlossenheit zusammen. Unser heuriger internationaler Frauentag muß ein gewaltiges Bekenntnis breitester Massen zum Kommunismus werden, ein unwiderstehlicher Kampfaufruf wider die bürgerliche Ordnung und für die Machteroberung durch das Proletariat. Er muß beweisen, daß wir Kommunistinnen nicht bloß wollen, sondern auch können, handeln können. Nun gilt es, unseren stillen, aber bindenden Eidschwur einzulösen, den Willen als Tat lebendig zu machen.

Die geschichtliche Stunde verpflichtet uns dazu. Was die Kapitalisten der einzelnen Länder national begonnen, das setzen sie international fort: Das Bemühen, die durch den Weltkrieg und seine Auswirkungen aus den Fugen gerissene, verfallende kapitalistische Wirtschaft wieder aufzurichten und für ewige Zeiten zu befestigen. Nicht etwa dank der Säfte und Kräfte des eigenen geschichtlichen Lebens dieser Wirtschaft. Nein! Lediglich auf Kosten der blutigen Ausbeutung und härtesten Knechtung des Proletariats, des schaffenden Volkes.

Die Bourgeoisie aller Länder hat während ihres imperialistischen Krieges und in den Jahren seither bewiesen, daß ihr weder die Fähigkeit noch der Wille eignet, die märchenhaften Produktionskräfte und Produktivmittel, die sich unter ihrer Herrschaft entwickelt haben, zum Wohle der Gesamtheit zu verwalten, zu leiten. Sie kann sie nur noch durch den Jammer von Krisen und die Verbrechen von Kriegen lähmen, brachlegen, auf Vernichtung und Zerstörung richten. Der Kapitalismus vermag nicht, dem Vogel-Phönix der Sage gleich, sich aus den Flammen und der Asche des Weltkrieges verjüngt zu neuem Leben zu erheben. Er ist ohnmächtig, auch nur das Chaos zu bändigen, das er geschaffen; er ist erst recht ohnmächtig, neues, höheres materielles und kulturelles Dasein für Alle aus den Ruinen erblühen zu lassen. Er kann nur noch „fortwursteln", mit dem Ergebnis, eine Minderheit von Millionären in Milliardäre, Satte, an Brot und Kultur übersättigte Müßiggänger und Tändler mit wissenschaftlichen, künstlerischen und sozialen Werten in vergeudende Degenerierte zu verwandeln.

Diese Entwicklung dem Abgrund zu vermögen die Zusammenkünfte der zünftigen Diplomaten, Politiker, Industrieherzöge und Finanzkönige mit ihrem Geraune und Gewisper, mit ihren lügnerischen Verträgen unter sich, und ihren geballten Fäusten gegen die Werktätigen nicht zu wenden. Sie bleibt auch Wirklichkeit trotz der Prophezeiungen von Revolutionsmüden und Revolutionsfeigen, die am geschichtlichen Horizonte nichts anderes dämmern sehen, als eine Wiedergeburt des Kapitalismus und seiner Ordnung. Wie niemand seinen Schatten überspringen kann, ist der Kapitalismus außer Stande, sich über die Schranken seines Wesens zu schwingen. Seine bewunderte und gerühmte „Anpassungsfähigkeit" an höhere Organisationsformen zerbricht an seinem harten Wesenskern als individuelle, anarchistische Profitwirtschaft. Die geschichtliche Uhr des Kapitalismus ist abgelaufen. Er muß dem Sozialismus, dem Kommunismus weichen, für den er im eigenen Schoße die Vorbedingungen erzeugt hat.

Diese Gewißheit ist nicht ein seliger Glaube, sondern eine unerschütterliche wissenschaftlich begründete Erkenntnis der sozialen Tatsachen, Zusammenhänge und Entwicklungsgesetze. Inmitten der furchtbaren Nöte und schweren Kämpfe dieser Zeit wird sie dem Internationalen Kommunistischen Frauentag tragende Kraft und zündende, werbende, die Massen erfassende Begeisterung geben. Sie wird den in ihm aufblitzenden, ihn beherrschenden stahlharten Willen von Millionen schmieden, kämpfend den Kapitalismus überwinden und dem Kommunismus den Weg bahnen. Denn erst dieser Wille, und nur dieser Wille stößt den Kapitalismus, dessen Verwesungsprozeß die Luft mit giftigen Fäulnisbazillen und ekelm Pesthauch erfüllt, in die Grube. Fehlt dieser tat- und hingebungsbereite Wille, so kann der Kapitalismus — obschon geschichtlich gerichtet — weiter vegetieren. Den Preis dafür zahlen die von ihm ausgebeuteten und unterdrückten Lohn- und Gehaltssklaven, zahlen die bewucherten und beherrschten schaffenden Bevölkerungsschichten außerhalb des Klüngels der Junker, Schwerindustriellen, Börsenfürsten und ihren illegitimen, doch natürlichen Brüder: der Schieber und Wucherer. Und dieser Preis wird mit Blut und Tränen als zermalmendes Elend, als das Verderben und Sterben ganzer Proletarierheere in der Geschichte verzeichnet sein.

Des alles waren sich die Kommunistinnen bewußt, als sie in Moskau ihren Beschluß über den Internationalen Frauentag faßten. Des sind sie sich mit erhöhter Klarheit und gesteigerter Entschlußkraft heute bewußt, wo sie zu dieser Kundgebung rüsten. Auch der Internationale Kommunistische Frauentag muß eine Antwort geben auf die Schicksalsfrage, die verantwortungs- und opferschwer und doch hoffnungs- und segensreich vor den Männern und Frauen des schaffenden Volkes aller Länder steht: geduldiges, demütiges Abfinden mit dem schmutz- und blutriefenden Kapitalismus oder entschlossener, unerbittlicher Kampf zu seiner Vernichtung? Die Antwort auf diese Frage muß klipp und klar, ohne Drehen und Deuteln mit Wenn und Aber sein, und Millionen von Frauen und Männern müssen sie geben.

Die Befreiung der Arbeiter kann nur das Werk der Arbeiterklasse selbst sein. Dieses riesigste und fruchtbarste Werk der Geschichte kann jedoch von ihr nun und nimmer vollbracht werden, wenn sie nach den Geschlechtern in zwei Hälften auseinander gerissen ist. Wie die Männer und Frauen des Proletariats in einer Leib und Seele erdrückenden Lebensnot geeint sind, so muß sie auch glühender Haß gegen den Kapitalismus einen, vertrauensstarker, wagemutiger Kampfeswille zur Revolution. Der Internationale Kommunistische Frauentag darf in keinem Lande und in keinem Orte nur eine Frauenveranstaltung bleiben, er muß überall der Willensausdruck und das Werk der ganzen Kommunistischen Partei sein. Diese muß mit all ihrer materiellen und moralischen Kraft unseren Frauentag tragen. Das macht der Charakter, der Inhalt, das Ziel unseres Frauentages, wie das Wesen jeder Partei der Dritten Internationale zur ebenso selbstverständlichen, als unabweisbaren Notwendigkeit.

Dürften wir alle vergessen, daß wir Kommunisten sind? Kommunismus verpflichtet! Für uns ist im Ringen mit dem kapitalistischen Ungeheuer, ist bei Arbeit und Kampf für den weiten, sonnendurchfluteten Bau des Kommunismus, darinnen alle

in höchster Menschlichkeit ihr Heim finden werden, Frauensache auch Männersache, ebenso wie im Kampfe für volle Menschlichkeit für uns Männersache auch Frauensache ist. Vor unserem Denken und Wollen steht die eine millionenköpfige große Gemeinschaft aller Ausgebeuteten, Geknechteten, Leidbebürdeten und Zertretenen, steht das eine große, erhabene gemeinschaftliche Ziel, das den Kampf heischt. Hier die Arbeit und ihr Recht, dort das Kapital und seine Macht! Hier das Proletariat, das nach voller Menschlichkeit dürstet, dort die Bourgeoisie, die nach Gold und Gewalt giert! Hier Sozialismus, Kommunismus, der Menschen als Kulturschöpfer und kulturgenießende zu vollen, glücklichen Menschen macht, dort Kapitalismus, der Menschen als Profitware beschmutzt, erniedrigt, verkrüppelt, zerstampft! In dieser Ueberzeugung will der Internationale Frauentag breiteste Massen im Zeichen des Kommunismus zum Kampfe sammeln. Männer und Frauen unterschiedslos! Das Gedenken der glorreichen Tat der Petersburger Arbeiterinnen vom 8. März soll über unserem Frauentag wehen, einem leuchtenden Banner gleich, das Wegweisung gibt und den Mut befeuert. Jedoch als Werbeakt für die Kommunistische Partei jedes Landes, für den Kommunismus, für die Dritte Internationale wird er sich auf die Woche vom 5. bis 12. März ausdehnen. Denn er soll den Funken der Gedanken, daran die befreiende Tat sich entzündet, bis in die Tiefe und die kleinen, abgelegenen Winkel der Bevölkerungsschichten tragen, deren Menschentum der Kapitalismus in seiner Profitmühle zermalmt.

Dieses Ziel im Auge, wird unsere Kundgebung mit eherner Stimme von dem reden, was ungezählte Frauenherzen bewegt, was ungezählter Frauen Schicksal ist. Von unermüdlichem Fleiß und bitterer Armut, von verzehrenden Sorgen und düsterstem Elend, von verweigertem Recht und unstillbarer, heißer Sehnsucht, von brutaler, tückischer Herrengewalt und unbeugsamem, trotzigkühnem Revolutionswillen der Ausgeplünderten und Kleinen. Heftet sich der Kapitalismus nicht von grauendem Morgen bis in die tiefe Nacht an die Fersen der schaffenden Frau, um auch aus ihrem Mark und Blut — und gerade aus ihm oft mit verdoppelter Grausamkeit und Gewissenlosigkeit — die Reichtümer herauszupressen, mit denen er die Kosten seines Weltkriegsverbrechens und seiner verbrecherischen Fortexistenz bezahlen will?

Teuerung, zu Wucher verschärft, und Steuerausplünderung reißen ihr und den Ihren den Bissen trockenen Brotes vom Munde. Ihr Verdienst oder der des Mannes sinkt, und keine Geschicklichkeit, keine Tüchtigkeit schützt gegen Arbeitslosigkeit. Der Arbeitstag wird verlängert, die Arbeitslast, Arbeitspein und Arbeitsgefahr wächst. Das Unternehmertum vernichtet frech, herausfordernd unter Beihilfe seines Staates die dürftigen Anfänge des gesetzlichen Schutzes der erwerbenden Proletarierinnen, der Kinder, der halbflüggen Töchter und Söhne des schaffenden Volkes. Der ausbeutende Kapitalist will sich auf dem Markt behaupten und begehrt fetteren Profit. Fühllos tritt er alle Rücksicht darauf unter die Füße, daß die Berufstätige, daß die Hausfrau des Fabriklers, Angestellten, Beamten, Handwerkers, Kleinbauern Weib, Mutter, Mensch ist. Und hinter dem „heiligen Goldhunger" des einzelnen Kapitalisten steht heute aufpeitschend das Bewußtsein der ganzen Kapitalistenklasse, daß es um Sein oder Nichtsein ihrer Ausbeutungs- und Herrschaftsgewalt geht.

Daher Mittel in verschwenderischer Fülle, um diese Gewalt mit Bajonetten und Maschinengewehren zu stützen und zu schützen. Hingegen Bettelarmut, wenn es sich um soziale Fürsorge für Mutter und Kind handelt, um gesellschaftliche Einrichtungen und Maßnahmen, die das Los der von doppelter und dreifacher Pflichtbürde zermürbten Hausfrau und Mutter zu erleichtern vermöchten. Daher im Namen der Demokratie Vorrecht und politische Machtstärkung für die Reichen, auch wenn sie als Drohnen die Gesellschaft hemmen. Hingegen Vorenthaltung politischen und sozialen Rechts für die werktätigen Frauen, die mit Hand und Hirn Mehrerinnen des Wohlstands, der Kultur der Gesellschaft sind. Von den Ketten der Geschlechtssklaverei gefesselt, fällt der werktätigen Frau ihr Los als Opfer der kapitalistischen Klassensklaverei doppelt schwer. Und wenn sie trotzdem wider diese Sklaverei zu meutern wagt, wenn ihr Klassenbruder sich wider sie erhebt, so sucht die bürgerliche Gesellschaft, den Tod im Nacken, Hilfe und Rettung bei dem weißen Terror ihrer Klassenjustiz und dem roten Terror ihrer Klassenarmee.

So sind die Auswirkungen des ablebenden und sich verzweifelt gegen das Sterben wehrenden Kapitalismus, die die Losungen unseres Frauentags diktieren. Beginnend mit der Forderung sofortiger und durchgreifender Maßnahmen zur Verbilligung und Sicherung des Lebensbedarfs bis zu derjenigen der Kontrolle der Wirtschaft durch die freigewählten Räte der Werktätigen, ohne Unterschied des Geschlechts. Angefangen mit dem Begehren vollen politischen, sozialen Frauenrechts, wirksamen sozialen Frauenschutzes und ausklingend mit dem Ruf nach der uneingeschränkten Amnestie für alle revolutionären Kämpfer und Kämpferinnen. Je nach den gegebenen geschichtlichen Umständen in jedem einzelnen Lande die eine oder andere proletarische Lebensnot und Forderung als Ausgangspunkt oder besonders stark betont. In allen Ländern aber die Einzelforderungen zusammengeballt zum kraftvollen, siegessicheren Kampfeswillen für die Eroberung der Staatsmacht durch das Proletariat und die Aufrichtung seiner Diktatur in der Räteordnung. In den Ländern der Besiegten und der Sieger wie der sogenannten Neutralen züchtigt heute der Kapitalismus nicht mehr mit den Peitschen seiner Blütezeit, sondern mit den Skorpionen seines Verfalls. Die Leiden der Schaffenden einer Nation werden die Pein der anderen. Daraus erwächst und erstarkt die internationale revolutionäre Kampfesentschlossenheit und das internationale revolutionäre Kampfesziel: Nieder mit dem Minotauros, dem Menschenfresser! Unser Kommunistischer Frauentag muß dessen Zeuge und Förderer sein.

Die internationale Solidarität der Ausgesogenen und Unterdrückten aller Länder heischt gegenwärtig gebieterisch ihren besonderen, greifbaren Ausdruck. Selbstverleugnende, entbehrungsfreudige brüderliche Hilfe für die Hungernden, Todbedrohten in Sowjet-Rußland, entschlossenen Kampf für die Freiheit, die Existenz Sowjet-Rußlands. Die Imperialisten Frankreichs und Englands verlangen als Kriegsbeute einen Riesenanteil der Schätze, die die Kapitalisten Deutschlands den Proletariern abzwingen. Zur Entschädigung wollen sie die Stinnes und Rathenau Teil haben lassen an der geplanten Ausplünderung und Zerfleischung Sowjet-Rußlands. Das soll eine unerschöpfliche Ausbeutungskolonie des Weltkapitalismus werden unter deutschen Fronvögten. Der tödliche Haß gegen den einzigen Proletarierstaat der Welt stachelt aufs höchste die Gold- und Machtgier, den Lebenshunger der internationalen Ausbeutersippe. Darf dieser Staat leben, darf er seine jungen Kräfte entfalten, wenn der krachende und berstende Bau des Weltkapitalismus nur noch mit dem Schweiß und Blut von Millionen Elendgeweihter zementiert, mit den Gebeinen vernichteter Geschlechter gestützt werden kann? Ist nicht seine bloße Existenz eine nie verstummende Mahnung an die Versklavten, ihr Joch von den wunden Schultern und den zerschundenen Seelen zu werfen?

Die Arbeiter und Bauern Sowjet-Rußlands haben in heldischem Kampf und in stillem Martyrium Unsterbliches geleistet. Allein, vom Bürgerkrieg zerwühlt, von inneren Feinden gehetzt, war ihr Staat außerstande, in vier kurzen Jahren die Sündenerbschaft des Zarismus und Kapitalismus zu tilgen und dazu die rückständige wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung von Jahrhunderten nachzuholen. Und ihm gebrach, was den Aufbau neuen, vollkommeneren Lebens erleichtert und beschleunigt hätte. Das Hand-in-Handarbeiten mit anderen proletarischen Staaten, in denen die soziale Revolution schöpferische Riesenkräfte entfesselte. Sowjet-Rußland war gezwungen, in Konzessionspolitik wieder mit dem Kapitalismus zu handeln und zu wandeln, den es ausrotten will. Nicht als bittere Frucht der „schweren Fehler" seiner führenden Revolutionspartei, vielmehr durch die Schuld der Proletarier anderer Länder — allen voran Deutschlands —, die ihre Freiheit nicht zu denken, nicht zu erkämpfen wagten.

Der in Sowjet-Rußland zugelassene Kapitalismus muß der gutbezahlte Diener des Proletariats und seiner Republik bleiben, er darf nun und nimmer zum befehlenden Herrn, zum Herrscher werden. Noch ist die Macht den Sowjets und sie muß ihnen bleiben. Proletarier der ganzen Welt, begleicht Euren russischen Brüdern und Schwestern Eure große Schuld! Und Ihr, schaffende Frauen der ganzen Welt, tut desgleichen! Ist nicht Sowjet-Rußland der einzige Staat, der Frauenwirken auf allen Gebieten ruft und anerkennt, der die Mutterschaft sozial schützt und wertet, in dem das Weib gleichverpflichtete und gleichberechtigte Bürgerin ist? Hände weg von Sowjet-Rußland! Die Bahn frei für Sowjet-Rußland! Tatkräftige Förderung Sowjet-Rußlands! So muß es von unserem Internationalen Frauentag vielsprachig über die Welt brausen, ein Schlachtruf gegen die beutelauernde Bourgeoisie aller kapitalistischen Länder.

Die internationalen Korrespondentinnen der Genossinnen der Kommunistischen Parteien vieler europäischen Länder haben in gemeinsamer Konferenz mit der Vertreterin des Frauensekretariats der Dritten Internationale über die Durchführung des Frauentags beraten. Sie waren sich in ihren Beschlüssen eins mit der Exekutive der Kommunistischen Internationale. Es kann, es darf nicht fehlen, daß die Kommunistische Partei jeden Landes ihre volle Kraft an den Erfolg unserer Kundgebung setzt.

Der Internationale Kommunistische Frauentag beginnt am 5. März, an Rosa Luxemburgs Geburtstag. Das Lebenswerk und das Lebensbeispiel der unerschrockenen, genialen Revolutionärin, deren Leib Mörderhände zerstörten, deren Geist unsterblich unter uns wohnt, wird uns voranglänzen, eine richtungweisende Feuersäule. Das Spiel des Zufalls fügt es, daß am 8. März, an dem 1917 Frauenhände die Sturmglocke der russischen Revolution zogen, in Genua die Abgesandten der kapita

listischen Mächte zusammentreten, um die Welt wieder in kapitalistisches Gleichgewicht zu bringen. Der Demonstration der internationalen Gegenrevolution muß die Willenskundgebung, die entschiedene Kampfaufnahme des internationalen Proletariats die Antwort geben. Und in dessen revolutionärer Einheitsfront in den vordersten Reihen zu kämpfen, wird Ehre und Glück der Frauen sein. Ihr Internationaler Tag muß eine starke Kraft der proletarischen Schilderhebung gegen den konterrevolutionären Schacher der Kapitalgewaltigen und ihrer politischen Lakaien bilden. Frauen haben dem Christentum den Weg zur Gleichberechtigung und Macht bahnen helfen. Frauen haben am 5. und 6. Oktober 1749 den König und die Nationalversammlung aus Versailles nach Paris zurückgeführt, im Leichenzug der absoluten Monarchie, des feudalen Staates, im Triumphzug der Revolution. Frauen haben am 18. März 1871 den Raub der Geschütze des Pariser Volks durch Thiers Weißgardisten verhindert und das Signal zur Kommune gegeben. Unsere schwere Zeit, in der es für die Proletarier aller Länder um die Freiheit, um das nackte Leben selbst geht, unsere große Zeit, in der sich Weltreaktion und Weltrevolution zu entscheidenden Waffengängen anschicken, darf kein kleines Frauengeschlecht finden, keine Illusionen, aber auch kein zagender Kleinmut! Rüsten wir für den Kampf! Gehen wir ernst und kühn in den Kampf!

Politik und Eisenbahnerstreik.

Von Ernst Meyer (Berlin).

** Die Reichsgewerkschaft Deutscher Eisenbahnbeamten, die den Streik der Eisenbahner in Deutschland proklamiert und durchgeführt hat, erklärt in einem Flugblatt nach Beendigung des Streiks, daß das „Reichsgewerkschaftsprinzip der Parteiunabhängigkeit den Beweis seiner Richtigkeit" durch den Streik erbracht habe, und daß diesem Prinzip der Parteiunabhängigkeit „die Zukunft in Deutschland gehöre". Es ist deshalb notwendig, die Richtigkeit dieser Behauptung nachzuprüfen.

Wie aus Pressemeldungen bekannt ist, hat die Reichsgewerkschaft der Eisenbahnbeamten während des Streiks mit der rechtssozialistischen und der unabhängigen sozialdemokratischen Partei verhandelt, was zur Folge hatte, daß diese beiden Arbeiterorganisationen eine Vermittlungsaktion zwischen den Streikenden und der Regierung unternahmen. Aber selbst wenn diese Nachrichten nicht ganz den Tatsachen entsprechen sollten, so wird doch durch den Verlauf des Eisenbahnerstreiks der Zusammenhang zwischen dem gewerkschaftlichen und dem politischen Kampf deutlich genug.

Der Streik in einem Verkehrsinstitut, das wie die deutschen Eisenbahnen in den Händen des kapitalistischen Staates liegt, bedeutet von vornherein einen Kampf der Angestellten und Beamten gegen die Regierung des kapitalistischen Staates. Gewiß richtet sich der Kampf gegen eine bestimmte Regierung zum Zweck der Durchsetzung von wirtschaftlichen Forderungen noch nicht ohne weiteres gegen den Staat selbst. Aber diese Regierung hat als erste Maßnahme zur Unterdrückung des Streiks politische Machtmittel angewandt: der Reichspräsident Ebert und die Reichsregierung erließen ihre bekannte Ausnahmeverordnung, die jede Teilnahme und Agitation für den Streik unter Strafe stellt. Die erste Forderung der Streikenden, wie aller proletarischen Organisationen, war daher die der Aufhebung der Ausnahmeverordnung. Wenn es den Streikenden und den politischen Arbeiterparteien gelungen wäre, die Aufhebung der Ausnahmeverordnung sofort durchzusetzen, so hätte der Streik unter wesentlich günstigeren Bedingungen fortgesetzt werden können.

Dieser Zusammenhang zwischen politischen und gewerkschaftlichen Zielen zeigt sich aber nicht nur rein tatsächlich in den Bedingungen des Kampfes; er läßt sich auch an den Ursachen des Eisenbahnerausstandes und an dem Ausgang der Bewegung nachweisen.

Die unmittelbare Ursache des Eisenbahnerstreiks war die Ankündigung der Entlassung von 20 000 Eisenbahnern, die drohende Gefahr einer Verlängerung der Arbeitszeit durch das Arbeitszeitgesetz und das Zurückbleiben der Gehälter der Eisenbahnbeamten hinter der sprunghaft steigenden Teuerung aller Bedarfsgegenstände. Alle diese Bedrohungen der Eisenbahnbeamten sind eine Folge der Erfüllungspolitik des Kabinetts Wirth, das die Reparationsleistungen gegenüber der Entente aus den Arbeitern, Angestellten und Beamten herauszupressen sucht. Die Zusagen, die Rathenau in Cannes gegeben hat, sollen ihre Erfüllung finden durch die Herabdrückung der Lebenshaltung aller arbeitenden Schichten. Zwar könnte die Regierung durch die Besteuerung der Besitzenden (Konfiskation oder Erfassung der Sachwerte) die Reparationszahlungen unter Schonung der Besitzlosen aufbringen, aber eine kapitalistische Regierung muß versuchen, die Kapitalisten zu schonen und alle Lasten den arbeitenden Schichten aufzubürden.

Dieser Zusammenhang zwischen der Erfüllungspolitik des Kabinetts Wirth und den Maßnahmen der Regierung gegen die Arbeiter war auch der SPD. und der USPD. völlig klar. Die SPD., die sich in Preußen bereits mit der Stinnespartei verbunden hat, und die auch im Reiche nach der Koalition mit Stinnes strebt, konnte unmöglich die Interessen der Arbeiter und Beamten vertreten. Auch die USPD. ist die Gefangene der Erfüllungspolitik Wirths, dessen auswärtige Politik sie dauernd unterstützt. Während daher die SPD. ganz offen gegen die Streikenden Stellung nahm und sie als „Verbrecher" beschimpfte, wurde die USPD. in eine Lage gedrängt, die sie zu ihrer zwiespältigen Haltung gegenüber den Streikenden zwang. Die USPD. wendet sich zwar gegen die innere Politik des Kabinetts Wirth; einen wirklichen Bruch mit der Regierung kann sie indessen nicht vollziehen, weil sie zu den Gefolgsleuten und Stützen der auswärtigen Politik Wirths gehört.

Nur die Kommunistische Partei Deutschlands bekämpft aufs entschiedenste die gesamte Politik Wirths. Sie allein konnte daher auch sich wirksam der Interessen der streikenden Beamten annehmen. Der Eisenbahnerkampf hat vielen Beamten die Augen über die Politik der Kommunisten geöffnet und der KPD. zahlreiche Anhänger unter den Beamten und Angestellten neu gewonnen.

Als der Eisenbahnerstreik sich immer mehr ausdehnte, blieb der Reichsregierung nichts anderes übrig, als entweder die Forderungen der Beamten voll zu bewilligen und damit ihre bisherige Politik aufzugeben, d. h. ihren Rücktritt zu vollziehen, oder aber den Streik mit allen, auch mit militärischen Machtmitteln zu unterdrücken. In dieser für die Regierung außerordentlich kritischen Situation kamen dem Kabinett Wirth die SPD. und die USPD. unmittelbar zu Hilfe. Die SPD. erklärte, daß sie an dem Kabinett festhalten würde, und die USP. schreckte vor der Bildung einer Arbeiterregierung zurück. Da aber die streikenden Eisenbahner sich fürchteten, ohne USPD. und SPD. einen Kampf fortzuführen, dessen Ziel bereits die Eroberung der Regierungsgewalt bildete, und da sie nicht den bürgerlichen Parteien allein, mit Einschluß der Deutschnationalen, die Regierungsgewalt überlassen wollten, brachen sie unerwarteterweise ihren Kampf ab.

Die Kommunisten mußten dieser Haltung der streikenden Eisenbahner ihre Unterstützung anpassen. Sie mußten vermeiden, daß die Bewegung als rein kommunistische gelten konnte, da die Kommunisten sonst von den Streikenden selbst beschuldigt worden wären, daß sie ihre besonderen Parteiziele im Kampfe verwirklichen wollten. Die Eisenbahner mußten aus dem Verlauf des Kampfes selbst den Charakter des Kampfes erkennen lernen. Die Kommunistische Partei konnte nur dadurch, daß sie den Eisenbahnerstreik durch absolute Solidarität unterstützte, die weitere Entwicklung des Kampfes beschleunigen und damit die Einsicht in den Charakter des Kampfes bei den Streikenden wecken. Nur in einzelnen Bezirken Deutschlands, wo bereits Arbeiterregierungen bestehen, oder wo wie im Rheinlande durch die Einstellung der Produktion infolge des Streiks die Gesamtbewegung den Charakter eines bloßen Eisenbahnerstreiks verlor, durften die Organisationen der KPD. die Forderung des Rücktritts der Regierung Wirth und der Bildung einer Regierung aus Arbeitern, Angestellten und Beamten offen aussprechen.

Der Streik der Eisenbahner scheiterte letzten Endes daran, daß die USPD. und SPD. nicht den Mut fanden, mit der Politik Wirths zu brechen und selbst die Regierungsgewalt zu übernehmen. Diese Schranke der Bewegung haben auch die Eisenbahner schließlich selbst empfunden. Der Streik, der nur als abgebrochen gelten kann, und der — da die eigentlichen Ursachen nicht behoben sind — bei der zu erwartenden Verschlechterung in der Lebenshaltung der Beamten wieder aufflammen muß, beweist also gerade den engen Zusammenhang zwischen den wirtschaftlichen und politischen Forderungen der arbeitenden Schichten. Schon bei der nächsten Bewegung der Eisenbahner wird daher die Forderung der Arbeiterregierung nicht am Ende, sondern am Anfang stehen; denn nur eine Arbeiterregierung ist wirklich in der Lage, die berechtigten wirtschaftlichen Forderungen der Beamten und Angestellten zu erfüllen.

Internationale Kampfgemeinschaft.

Der Eisenbahnerstreik in der Tschechoslowakei und der deutsche Eisenbahnerstreik.

Von Eugen Paul (Prag).

Der folgende Artikel ist ersichtlich vor dem Bekanntwerden des plötzlichen Abbruchs des deutschen Eisenbahnerstreiks geschrieben.

** Das Proletariat der Tschechoslowakei durchlebt augenblicklich ein überaus lehrreiches Kapitel seiner Geschichte. Die Bergarbeiter — eine der mächtigsten und einflußreichsten Arbeiterkategorien der Republik — sind geschlossen in den Ausstand getreten. Dieser Generalstreik ist mehr als eine Kraftprobe zwischen Grubenbaronen und Bergarbeitern. Er ist der lebendige Beweis, daß die große Auseinandersetzung zwischen Bourgeoisie und Proletariat auch in der Tschechoslowakei — die Masaryk erst vor kurzem die konsolidierteste Republik

Mitteleuropas nannte — naht. Denn der historische Hintergrund dieser gewaltigen Auseinandersetzung — der sie zugleich zu einem politischen Ereignis von entscheidender Bedeutung stempelt — ist das verzweifelte Ringen des infolge seiner jungen politischen Selbständigkeit besonders expansionsgierigen Kapitalismus nach einem Ausweg aus der Sackgasse, in die er geraten ist. Die rapide Kurssteigerung der Krone, die innerhalb weniger Wochen auf nahezu doppelte Höhe emporgeschnellt ist, hat die Konkurrenzfähigkeit der tschechoslowakischen Industrie, die schon lange früher vielfach in Frage gestellt war, vollends vernichtet. Mehr denn je ist deshalb eine durchgreifende Herabsetzung der Lebenshaltung des Proletariats die erste Vorbedingung der Konkurrenzfähigkeit der tschechoslowakischen Industrie geworden. Und da in der kapitalistischen Weltordnung Konkurrenzfähigkeit gleichbedeutend ist mit Lebensfähigkeit und Lebensmöglichkeit, ist der Kampf der Unternehmer um ihre Konkurrenzfähigkeit zugleich der Kampf um ihre Existenz — sowie der Kampf der Arbeiter gegen die Senkung ihrer Lebenshaltung ein Kampf gegen den Bestand der kapitalistischen Produktionsweise ist. Dieser umstürzlerische Charakter einer jeden Lohnbewegung von heute, den die Gewerkschaftsführer und Sozialpatrioten mehr instinktiv ahnen, als begreifen, ist der Schlüssel zum Verständnis der Haltung sowohl der Bourgeoisie, die den Kampf um die Lohnreduzierungen mit einer nie dagewesenen Heftigkeit führt, wie der Gewerkschaftsbürokratie, die — wie das der Eisenbahnerstreik in Deutschland in so krasser Weise zeigte — auch in ganz gewöhnlichen Lohnkämpfen ganz offen gegen die Arbeiter und für die Ausbeuter Stellung nimmt.

Daß es sich tatsächlich um das unumgängliche Aneinanderprallen unversöhnlicher Gegensätze handelt, das beweisen zunächst die krampfhaften, aber erfolglosen Bemühungen der Gewerkschaftsbürokratie, den Streik irgendwie zu umgehen. Fürwahr, ein Generalstreik, den die Vorstände der Gewerkschaftsorganisationen offiziell proklamieren, ist etwas, was mit irdischen Mitteln nicht mehr verhütet werden kann! Hier müssen tatsächlich schon höhere Mächte ihre Hand im Spiel haben — so hohe Mächte, daß selbst die Bemühungen des jungen tschechoslowakischen Staates fruchtlos bleiben mußten. Es ist noch erinnerlich, daß, als vor wenigen Wochen die Ostrauer Bergarbeiter sehr gegen den Willen ihrer Gewerkschaftsführer in den Streik traten, der Staat es war, der durch einen „Druck auf beide Parteien" (ob jener „Druck" den Unternehmern, die dagegen aufkreischten oder den Gewerkschaftsführern, die ihn willkommen hießen, angenehm war, läßt sich mit völliger Sicherheit nicht feststellen) die Arbeiter zur Wiederaufnahme der Arbeit und zur Annahme eines mehr als faulen Kompromisses bewog. Er hat sich inzwischen offenbar davon überzeugt, daß sich die Differenzen zwischen den Grubenbesitzern und den Bergarbeitern durch faule Kompromisse nicht aus der Welt schaffen lassen und ließ daher — von einigen schwächlichen, mehr zur Wahrung des Scheins unternommenen Schlichtungsversuchen abgesehen — diesmal den Dingen freien Lauf. Natürlich wird er durch den Gang der Kämpfe immer mehr gezwungen, das Märchen von der Unparteilichkeit und Neutralität des demokratischen Staates zu zerstören und dadurch den Arbeitern die demokratische Binde selbst von den Augen zu reißen.

Abgesehen von dem politisch-revolutionären Charakter, der heute jeder größeren Streikbewegung anhaftet, ist der Generalstreik der Bergarbeiter im jetzigen Augenblick von besonders innerpolitischer Bedeutung. Anläßlich der Konfiskation einer durch einen kommunistischen Abgeordneten im Parlament gehaltenen Rede bildete sich wohl, aus verschiedenen parteipolitischen Erwägungen heraus, im Parlamente eine Art Einheitsfront aller nichttschechischen Parteien und der KPC. gegen die tschechischen Parteien. Die schon gelegentlich der jüngsten Mobilisierung zutage getretene Isolierung der tschechischen Bourgeoisie — ein Umstand, dem die KPC. unserer Meinung nach bisher zu wenig Aufmerksamkeit geschenkt hat — ist inzwischen nur noch vollkommener geworden. Da die Staatsgewalt sich de facto in der Hand der tschechischen Bourgeoisie befindet, die trotz der gemeinsamen Interessen gegenüber dem Proletariate, von der nichttschechischen Bourgeoisie gehaßt und wütend bekämpft wird, so wird die Staatsgewalt von so gewaltigen Massenbewegungen, wie sie der gegenwärtige Bergarbeiterstreik ist, auf eine besonders harte Probe gestellt. Dazu kommt, daß dieser Streik, der in eine Zeit rapid wachsender Arbeitslosigkeit fällt, allen Ausbeutern der Republik ein willkommener Anlaß sein muß, die Arbeiter scharenweise aufs Pflaster zu werfen und ihnen erheblich verschlechterte Arbeitsbedingungen aufzunötigen. Tatsächlich kamen bereits am ersten Tage des Streiks aus allen Teilen der Republik Nachrichten über Betriebseinstellungen, trotzdem der Streik schon seit Monaten in der Luft hing und alle Betriebe daher mit Kohle überreichlich versorgt sind. Diese brutale Ausnutzung des Bergarbeiterstreiks zur erhöhten Versklavung des Gesamtproletariats aber muß alle Arbeiter der Republik für die Parole der KPC., die bekanntlich für den Generalstreik des Gesamtproletariats der Republik eintritt, besonders empfänglich machen und — unabhängig vom Ausgang des jetzigen Streiks — die Idee des Generalstreiks, die im wesentlichen mit jener der Einheitsfront identisch ist, mächtig fördern. Ein jeder Schritt zur Einheitsfront ist aber auch ein Schritt zur Revolution!

Von diesen innerpolitischen Erwägungen abgesehen, gewinnt der gegenwärtige Generalstreik der Grubenarbeiter erhöhte Bedeutung durch den Stand der Arbeiterbewegung in den übrigen Ländern, insbesondere durch den gleichzeitigen Massenstreik der Eisenbahner in Deutschland. Es liegt auf der Hand, daß ein Generalstreik der Eisenbahner in einem Nachbarlande der eigenen Massenbewegung einen verstärkten Schwung, ja einen ausgesprochen revolutionären Charakter verleihen kann. Durch den Massenstreik in Deutschland wird der Bergarbeiterstreik in der Tschechoslowakei offensichtlich zu einem Weltereignis, zu einem organischen Teil des Kampfes der internationalen Arbeiterklasse gegen den internationalen Kapitalismus. Fürwahr, der Massenstreik in Deutschland ist der unwiderlegliche Beweis dafür, daß der Generalstreik der Bergarbeiter, selbst wenn es gelänge, ihn innerhalb der tschechoslowakischen Grenzen vorläufig zu isolieren — als Antwort auf die kommunistische Anregung hat die Gewerkschaftsvereinigung einen Aufruf erlassen, worin erklärt wird, daß „im Notfalle" auch der Generalstreik aller Arbeiter ausgerufen werden soll, im internationalen Sinn kein isolierter Streik ist. Die deutschen Eisenbahner und die tschechoslowakischen Grubenarbeiter, sie kämpfen Schulter an Schulter als Bestandteile ein und derselben internationalen Arbeitermasse, für ein und dasselbe Ziel. Und ihr Kampf — mag er auch augenblicklich „nur wirtschaftlichen" Parolen gelten, ist der Beweis, daß die heutigen politischen Grenzen zwischen den einzelnen Ländern sichtlich abbröckeln, daß die Weltrevolution, die tausendmal totgesagte, marschiert. Trotz alledem und alledem!

König Konstantins Glück und Ende.

Von Ergatria.

** Der Repräsentant des monarchischen Gedankens in Griechenland, der dank dem Zufall den Namen Konstantin trägt und darin sein Schicksal erblickt, bestieg 1913 nach der Ermordung seines politisch fähigen, doch unbekümmerten Vaters den Thron Griechenlands; er bestieg den Thron, nachdem er während des ersten Jahres des Balkankrieges 1912/13 sich als General ausgezeichnet und sich sowohl bei der Bevölkerung, wie bei der Armee ungemein beliebt gemacht hatte. Jubel und Freude begleiteten seine Thronbesteigung, und mit Hilfe der Politik Venizelos gelang es beiden hohen Volksmördern, siegreich den Balkankrieg zu beenden. Doch das Band, das diese zwei Heuchler während des Balkankrieges zusammenhielt, gab mit der Entwicklung des Weltkrieges immer mehr nach. Als nach Ausbruch des Krieges Serbien die Erfüllung der Bündnispflicht Griechenlands forderte, erklärte zwar Venizelos öffentlich, daß Griechenland trotz des bestehenden Bündnisses nicht einen neuen Krieg führen könne, womit Konstantin einverstanden war. Die Notwendigkeit aber, Griechenland für sich zu gewinnen, zwang England und Frankreich, darauf zu bestehen und dahin zu drängen, daß Griechenland aktiv in den Weltkrieg eingreife. Auf die Seite dieser beiden Mächte stellte sich jetzt der im Grunde königsfeindliche Venizelos, der Megaloman, der ein Groß-Griechenland erträumte unter der Herrschaft seines republikanischen Zepters. Diese Politik vertrug sich nicht mit der deutschfreundlichen Politik Konstantins. Venizelos mit der Entente siegte, nachdem er gut bewaffneten französischen wie englischen Regimentern Athens Tore öffnete, die dem Ultimatum der Entente, das den sofortigen Rücktritt Konstantins verlangte, mit Bajonetten Achtung zu verschaffen drohten.

Konstantin erklärte sich mit dem Ultimatum einverstanden, um angeblich die völlige Vernichtung seines Volkes zu vermeiden, in Wirklichkeit aber aus Angst, und verließ Griechenland, wohin er, nach vierjährigem Exil, vom Volke zurückberufen, triumphierend wiederkehrte.

Worin lag der Grund des Zweikampfes zwischen Venizelos und Konstantin? Konstantin verlangte von der Entente für seinen Eintritt in den Krieg Garantien, von denen er von vornherein wußte, daß sie unbewilligt bleiben würden. Er verlangte diese Garantien, um die Neutralität Griechenlands aufrecht zu erhalten, tatsächlich, um Wilhelm direkt oder indirekt behilflich zu sein. Venizelos, Lloyd Georges Lakai, verlangte weder Garantien noch schützte er sich, um von einem Tag zum andern auf Befehl Englands seine Politik zu ändern. Seine erste Erklärung, er könne Serbien trotz des Bündnisses nicht helfen, dementierte er und beeilte sich, Englands Politik zu befriedigen, um dadurch Konstantin völlig zu vernichten und als Retter des Volkes die Herrschaft zu übernehmen.

Dieser Zweikampf, der von 1914 bis 1916 währte, als Konstantin Athen verließ, bereitete dem Volke schwere Stunden. Die französische wie die englische Soldateska hauste in Athen

und schoß auf jeden, der diese Tyrannei nicht dulden wollte. Ein unaufhörlicher Krankenautodienst zwischen dem Hafen Piräus und Athen brachte die Schwerverwundeten und Toten, sowohl Griechen wie Ententesoldaten. Athen wurde boykottiert. Es gab keine Lebensmittelzufuhr, und das Volk erwartete, daß die Stadt durch englisch-französische Kriegsschiffe bombardiert würde. Der Haß zwischen den Venizelisten und Konstantinianern ging bis zum Brudermord: Doch keiner wußte, wofür man eigentlich kämpfe. Sie kämpften blind um die Politik der zwei Personen. Eine Arbeiterpartei, eine bewußte organisierte Arbeiterpartei, existierte noch nicht.

Als Konstantin Athen verließ, weinten seine Getreuen, tiefe Trauer herrschte in der Klasse der Alt-Aristokratie, doch Freude und Jubel bei den Geldmagnaten, die ein Aufblühen der Geschäfte von der Verbindung mit England erhofften. Und in der Tat: die Geschäfte blühten auf. Athen, das kaum 5 bis 6 Millionäre kannte, erfreute sich des Anblicks der reichen Mühlenfabrikanten und Sardinenexporteure. In Piräus, dem Hauptsitz der Kapitalisten, schlossen sich die Großkapitalisten zu Trusts zusammen, nicht zuletzt aus Angst vor dem drohenden, im Erwachen begriffenen Klassenbewußtsein des Proletariats. Die Kapitalisten machten ausgezeichnete Profite, die Arbeiter aber stürzten in immer tieferes Elend. Schwere Lastträger, wie alle griechischen Arbeiter, die vor dem Kriege 14, 16 und gar 18 Stunden täglich für 1,50 Drachmen arbeiteten, kamen bei der wachsenden Teuerung noch weniger aus wie früher. Aber sie suchten Hilfe nicht mehr beim lieben Gott oder beim König und bei Venizelos, sondern sie versuchten sich zu helfen durch den Zusammenschluß mit ihren Leidensgenossen. Von Saloniki und Mazedonien, wo unsere tapferen Tabakarbeiter kämpften, bis zum Peloponnes schlossen sich die Massen unter der Fahne des Proletariats zusammen. Venizelos unterdrückte diese erwachende Bewegung, verbannte unseren Bena-Koja, den roten Gewerkschafter, ließ Petsopulos, den Gründer der Kommunistischen Zeitung Athens, jahrelang im Gefängnis schmachten und schickte revolutionäre Arbeiter rücksichtslos an die Front.

Doch Venizelos fiel, das Volk war kriegsmüde und suchte seine Ruhe, die Konstantin von Luzern aus versprach. Der „Friedensengel" aber konnte nichts anderes tun, als Venizelos Politik weiter zu führen, denn das Schwert, nicht des Damokles, sondern Englands wie auch der Geldmagnaten, die ein griechisches Imperium erträumten, schwebte über seinem Kopf: gezwungen, um sich behaupten zu können, den durch Venizelos begonnenen Krieg in Kleinasien weiter zu führen, verlor er bald das Vertrauen des kriegsmüden Volkes. Schlimmere Zeiten brachen für ihn an, als er geschlagen und seine Heere zurückgedrängt wurden. Noch mehr: Frankreich schloß sich Kemal an, England sieht sich durch die weltpolitische Lage gezwungen, in der Orientfrage mit Frankreich zu einem Einverständnis zu gelangen. Das bedeutet Berücksichtigung der Interessen der Turkei und Vernachlässigung derjenigen Griechenlands. Diese Wendung der Politik brachte neue innere Kämpfe mit sich. Auf der Insel Kreta, der Heimat Venizelos, begannen im vergangenen Dezember schwere Kämpfe; die Polizei, wie alle städtischen Beamten, erklärten sich gegen Konstantin. Die Regierung sah sich gezwungen, zwei Divisionen nach Kreta zu senden, um den Aufstand zu unterdrücken.

Die Venizelos'sche Propaganda, die die reiche Frau Venizelos' unermüdlich besorgt, und die von Frankreich unterstützt wird, faßt wieder Fuß bei der Bourgeoisie. Die Geschäfte sind bedroht wie vor der Abdankung Konstantins, alles stockt im Hafen Piräus. Die Handelsbeziehungen zwischen England und Frankreich, den zwei großen Geschäftsverbündeten Griechenlands, lassen des Geldsturzes wegen nach. Die Entente gibt keine Kredite mehr, umsonst reist der Nationalbankdirektor nach London.

England kann sein Schachspiel ohne Frankreich nicht mehr zu Ende führen. Darauf beruhen die Gerüchte von der Abdankung Konstantins. England, das die imperialistische Politik Konstantins, der ein unabhängiges Groß-Griechenland erstrebt, nicht dulden kann, sondern das ein imperialistisches Griechenland als Garantie für die englische Politik im Orient wünscht, sieht in der Abdankung Konstantins und in der Rückkehr Venizelos eine bessere Möglichkeit, seine Ziele zu verwirklichen. England würde außerdem mit einer Abdankung des Königs Konstantin den Wünschen Frankreichs entgegenkommen, das in Konstantin den Repräsentanten der wilhelminischen, imperialistischen Politik sieht.

Aus Sowjetrußland

Das Wohnungswesen in Sowjetrußland.

Von Josef Schneider.

** In allen durch den Weltkrieg in Mitleidenschaft gezogenen Ländern ist die Wohnungsfrage eine der wichtigsten Fragen geworden, die man überall auf verschiedene Art zu lösen trachtet.

Für den Arbeiter ist es von großem Interesse, zu erfahren, wie man in Rußland diese Frage gleich nach der Oktoberrevolution und jetzt bei der neuen ökonomischen Politik behandelt. Der Leiter der Zentralwohnungsabteilung bei der Moskauer Kommunal-Wirtschaftsabteilung stellt uns einen Artikel zur Verfügung, der eine Darstellung darüber gibt, wie die Wohnungsfrage in Rußland geregelt ist.

Das Wohnungsproblem, wie es durch den imperialistischen Krieg aufgeworfen ist, gliedert sich in die Grundfrage des ganzen Wohnungswesens und in die Frage der Wohnungsmiete und der Wohnungsverteilung. Die erste Frage nahm in Rußland folgenden Verlauf: Im Zusammenhang mit der seit 1914 beginnenden Steigerung aller Warenpreise nutzten die Hausbesitzer im Sommer des Jahres 1915 den Zustrom der Flüchtlinge von der Westfront aus, die Wohnungsmieten mit den Warenpreisen in Einklang zu bringen. Auf den energischen Protest der Bevölkerung wurde die Zarenregierung gezwungen, im Interesse des Burgfriedens eine Steigerung der Wohnungsmieten zu verbieten, so daß beim Ausbruch der Oktoberrevolution der effektive Mietpreis die früheren Wohnungsmieten nicht einmal den zehnten Teil überstieg.

Dieses Sinken der Wohnungsmiete hat dazu geführt, daß die Hausbesitzer ihre Häuser vernachlässigten, so daß die Wohnungen immer mehr in Zerfall gerieten. Genau so, wie in Deutschland, haben die Hausbesitzer auch in Rußland mit allen Mitteln versucht, das Gesetz der festen Mietpreise zu umgehen oder durch Schiebermanipulationen einen Druck auf die Mieter auszuüben.

Man suchte diesem Mißstand zu begegnen, indem man das Hauseigentum an sogenannte Mietskollektive (Hauskomitees) übertrug. Diese Hauskomitees sind auch von der Sowjetregierung übernommen worden.

Die Beseitigung der Hausbesitzer und die Uebergabe der Häuser in die Hände der Bevölkerung beraubte die Hausbesitzerklasse der Möglichkeit, die Miete für eigene unproduktive Zwecke zu verausgaben. Die von der Bevölkerung bezahlte Miete wurde ausschließlich zu Reparaturen in den Wohnungen verwendet.

Die anti-sowjetistische Presse hat versucht, die Uebernahme der Häuser durch die Mietskollektive für die Zerstörung der Wohnungen verantwortlich zu machen. Tatsächlich jedoch ist der Zerfall der Häuser darauf zurückzuführen, daß diejenigen Industriezweige, die der Wohnungswirtschaft zur Verfügung standen, stillgelegt waren, vor allem das Baugewerbe und das Transportwesen, das zur Sauberhaltung der Wohnungen einen der wichtigsten Faktoren des Erhaltens darstellt. Aber auch der Mangel an Heizmaterial, der das Gefrieren und die Zerstörung der Wasserleitung, der Kanalisation und der Zentralheizung der Häuser nach sich zog, bilden die Ursache für den Verfall der Wohnungen. Wir sehen also, daß das Resultat durch rein objektive Verhältnisse, durch den Welt- und Bürgerkrieg gezeitigt wurde. Die Vergesellschaftung der Häuser hat im Gegenteil dazu beigetragen, daß die Mieten, soweit es die Verhältnisse zuließen, für Instandsetzung der Wohnungen verwendet worden sind.

Augenblicklich, wo die Sowjetmacht in ihrem Streben nach Erleichterung ihrer Organisationsarbeit die Zone der übernommenen Häuser beschränkt, ist durch eine Reihe von Statuten die Garantie gegeben, daß die Wohnungsmieten für produktive Reparaturen verwendet werden. Die Verteilungsorganisation war bestrebt, eine bestimmte Norm an Wohnungsnutznießungsraum für Personen und Familien festzusetzen, die freien und wenig bewohnten Räume für die Wohnungsuchenden nutzbar zu machen.

In Moskau und anderen Großstädten, wo unter der ärmeren Arbeiterbevölkerung wirklich schreckliche Zustände im Wohnungswesen an der Tagesordnung waren, hat man Maßnahmen getroffen, die Arbeiter in besseren Häusern unterzubringen. Privat-Herrenhäuser der Aristokratie, Paläste u. a. wurden in Museen, wissenschaftliche und andere Institute umgewandelt. Wie die Praxis gezeigt hat, ist die Wohnungsverteilungsfrage bei dem gegenwärtigen Wohnungsmangel mit erheblichen Schwierigkeiten verbunden, jedoch hat die Sowjetregierung es verstanden, auf Kosten der besitzenden Klasse die Wohnungsnot vieler Tausender von Arbeitern zu beheben, die unter kapitalistischen Verhältnissen sicher zugrunde gegangen wären.

Nach der Oktoberrevolution wurden die Wohnungspreise geregelt und mit dem Uebergang zum Naturallohn die Wohnungsmiete abgeschafft. Auch bei dem Uebergang zur neuen Wirtschaftspolitik wird die Sowjetregierung bestrebt sein, die Lasten auf die Schultern derjenigen abzuwälzen, die keine öffentliche produktive Arbeit verrichten.

Die Möbelfrage hat man auf die einfachste Weise gelöst, indem man die Möbel gleich den Häusern enteignet und normmäßig unentgeltlich verteilt hat. Augenblicklich werden diese Möbel als Privateigentum anerkannt, mit Ausnahme derjenigen, die sich in Arbeiterkommunehäusern befinden, wo sie als Haus-

inventar gelten. Flügel, Pianos und dergl. sind dem Kommissariat für Volksaufklärung überwiesen worden, das sie zu gemeinnützigen Zwecken an Klavierlehrer, Schüler, Sänger und dergl. verteilt hat.

Welch riesige Summe von Arbeit von den Wohnungskommissionen geleistet worden, geht aus folgenden Zahlen hervor: Im Sommer 1920 sind nur in der Hälfte eines Monats durchschnittlich 9000 Forderungen auf Zimmer eingelaufen, wovon 7500 berücksichtigt werden konnten. Die Verteilung der Zimmer und Wohnungen geschieht durch die Rayon-Wohnungsabteilungen. Die Zentralwohnungsabteilung, die ein Teil der Moskauer Kommunalwirtschaft ist, registriert und verteilt die Räume ausschließlich für Staatsbehörden.

Wir sehen aus Vorstehendem, daß die Sowjetregierung es verstanden hat, trotz der ungeheuren Wohnungsnot, die auch in den Großstädten Rußlands ganz besonders durch die Unmöglichkeit und das Unterbleiben von Reparaturarbeiten herrscht, dieser Wohnungskalamität Herr zu werden, ohne eine Belastung der produktiv tätigen Bevölkerung herbeizuführen. Wenn wir hier einen Vergleich ziehen wollen in der Regelung der Wohnungsfrage in Sowjetrußland und anderen Ländern, so kommen wir zu dem Resultat, daß die Lösung der Frage in den kapitalistischen Ländern sich lange nicht so schwierig gestalten würde, wenn man auf die besitzenden Klassen nur etwas weniger Rücksicht nehmen würde.

Dies wird allerdings erst dann geschehen, wenn die Arbeiterklasse durch die Uebernahme der Macht mit dem Heere der unproduktiven Parasiten auch die Wohnungswucherer zum Teufel jagt.

Wirtschaft

Die Lage in den englischen Kolonien.

Von Volkswirt.

** In seiner Jahresübersicht gibt „The Manchester Guardian Commercial" ein recht beachtenswertes Bild von dem Aufkommen der indischen Baumwollindustrie. Die führende englische Fachwochenschrift stellt zwar fest, daß das Wirtschaftsjahr 1921 auch in Indien sehr unbefriedigend für die meisten Gewerbezweige war. Die Handels- und Zahlungsbilanz Indiens ist in den sechs Monaten von April bis September stark passiv geworden; infolgedessen ist auch der Wert des indischen Geldes gesunken. Immerhin entwickelt sich die einheimische Textilindustrie, zum großen Teil noch Hausindustrie, nicht schlecht.

Die Ursachen dieser Erscheinung liegen in Folgendem: In Indien, sagt die Zeitschrift, wie in China oder im Osten überhaupt, ist das Lebensniveau sehr niedrig und hat sich während des Krieges nicht gehoben. Die Lebenshaltungskosten sind aber gestiegen und verschlingen die geringen Ersparnisse, die man sonst für Kleider (die hier ein Luxusgegenstand sind) ausgegeben hätte.

Infolge der Schwierigkeit, während des Krieges Baumwollerzeugnisse aus England zu erhalten, und der enorm hohen Preise in der folgenden Zeit, vermochte sich die einheimische Industrie kräftig zu entwickeln. Hinzu kamen die Unterstützung durch die Regierung durch Aufträge an die Hausweber, der Schutzzoll von 11% und vor allem die nationale Propaganda von Ghandi, die bedeutenden Umfang angenommen hat und nicht ohne Wirkung geblieben ist. Diese läuft darauf hinaus, die nationale Industrie zu bevorzugen, aus dem Auslande nur in dem Falle zu beziehen, wenn die einheimische Industrie außerstande ist, zu liefern. Schließlich weist die Zeitung auf den langen Arbeitstag (10 Stunden) und die niedrigen Löhne hin.

Die Entwicklung der indischen Baumwollindustrie, soweit sie durch die Statistik erfaßt wird, kommt in folgenden Zahlen zum Ausdruck (wir entnehmen sie einer anderen Nummer der gleichen Zeitschrift):

Die Produktion von Gewebe in Millionen Yards (zu 91,44 cm):

	1913/14	1920/21
Roh und gebleicht . . .	872.45	1129.88
Gefärbt	291.85	450.97
Zusammen	1164.30	1580.85

Man sieht, der Fortschritt ist ziemlich groß, und man begreift die verzweifelte Frage der Zeitschrift, wie sich Lancashire mit dieser Tatsache abfinden wird.

Der Umschwung in dieser Beziehung geht schon aus folgendem hervor: Der Export von Baumwollerzeugnissen aus England nach Indien ist gegenüber 1913 um 64% zurückgegangen, während der Export von Textilmaschinen von 50.4 Tausend Tons auf 60,3 Tausend Tons angestiegen ist.

Die gleiche Erscheinung läßt sich auch in den anderen Kolonien Englands beobachten. So berichtet der Korrespondent der „Times" aus Südafrika, daß die Einfuhr im verflossenen Jahre stark zurückgegangen ist, mit Ausnahme von Maschinen und Oel. Auch in Südafrika entwickelt sich eine einheimische Industrie, die Nachfrage nach Maschinen äußert.

Immerhin erlebt auch Südafrika eine Krise, und zwar infolge des Fallens der Preise auf landwirtschaftliche Waren. So wurden im Jahre 1920 aus Südafrika 97 Mill. Pfund Wolle und in den ersten 9 Monaten 1921 130 Mill. Pfund Wolle ausgeführt. Im Jahre 1920 erhielt aber Südafrika für seine Wolle 14.78 Mill. Pfund Sterling; 1921 nur 4.7 Mill. Pfund, weil der Wollepreis inzwischen von 36 Pence auf 8,2 Pence pro Pfund gesunken ist. Wenn die Zahlungsbilanz Südafrikas trotzdem aktiv ist, so dank der Ausfuhr von Gold und Edelsteinen.

Relativ günstiger ist die Lage in Kanada, Australien und Neuseeland, die in den letzten Monaten wiederum eine aktive Handelsbilanz haben. So stellt sich der Handel im Monatsdurchschnitt (in Millionen):

		Kanada		Australien		Neuseeland		Indien		Südafrika	
		Einfuhr	Ausfuhr	Einfuhr	Ausfuhr	Einfuhr	Ausfuhr	Einfuhr	Ausfuhr	Einfuhr	Ausfuhr
		Dollar		Pfund Sterl.		Pfund Sterl.		Rupien		Pfund	
1913		54.9	36.3	6.3	6.1	1.8	1.7	152.8	201.1	3.4	2.3
1920		111.4	106.0	7.8	11.5	5.1	3.7	258.2	231.8	8.0	3.8
1921	1. Monat	72.2	80.9	17.2	11.0	6.6	5.3	305.7	180.0	7.1	1.8
	2. „	74.0	65.2	11.6	11.8	4.3	3.1	250.1	170.2	5.2	2.8
	3. „	92.6	68.1	14.0	10.4	4.6	4.5	238.6	175.6	5.2	2.1
	4. „	65.3	43.3	11.3	11.0	5.2	5.9	253.9	173.0	4.6	2.1
	5. „	68.3	59.5	10.3	10.9	3.6	3.8	210.7	192.1	3.9	1.9
	6. „	57.6	58.6	8.6	9.7	3.3	3.8	196.6	152.3	3.5	1.8
	7. „	62.4	54.5	7.0	7.8	1.7	4.8	177.7	163.9	3.5	2.0
	8. „	65.1	61.5	6.8	7.4	2.4	2.2	203.8	181.5	3.7	2.1
	9. „	59.7	58.3	6.7	8.5	—	—	195.7	188.9	4.3	2.1
	10. „	59.5	79.9	—	—	—	—	224.8	171.7	3.8	2.0

Der Rückgang der Einfuhr dauert im allgemeinen an; die Ausfuhr bessert sich. Das beweist, daß sich die Lage der Kolonien gegenüber den Industrieländern festigt. Die Kolonien steigen zur selbständigen industriellen Entwicklung hinauf.

Stinnes.

Von Adolf Mayer.

** Alle Welt spricht heute von Stinnes. Seine Name stellt ein Programm dar, ein wirtschaftliches und ein politisches. Und so muß man sich klar darüber sein, was Stinnes ist, was Stinnesierung heißt, was Stinnesregierung bedeutet.

Hugo Stinnes ist einer der großen Industriekapitäne Deutschlands. Will man seine wirtschaftliche Macht kennen lernen, so muß man einfach aufzählen, was er hat. Ob man freilich alles wird aufzählen können, ist eine andere Frage. Wir können uns hier nur nach einer Zusammenstellung richten, die ein Lobredner des Stinnes und seines Unternehmergeistes, ein Herr Brinkmeyer in seinem Buche: „Hugo Stinnes" (Wieland-Verlag, München) verfertigt hat.

Die Macht des Stinnes beruht auf Konzentration, Vertrustung und Verbindung mit dem Finanzkapital. Die Entwicklung des Stinnestrustes ist die typische Entwicklung des modernen, trotz scheinbarer Planmäßigkeit im Sinne der Oekonomik, anarchistisch wachsenden Trusts.

Hugo Stinnes erbte zunächst Unternehmungen, die schon sein Großvater, Matthias Stinnes, gegründet. Dieser, ein Schiffer, begriff „die Zeichen der Zeit" (Anfang des 19. Jahrhunderts), begann sein Geschäft mit einem Kohlenkahn, ging 1843 zum Dampfbetrieb über und hatte inzwischen zu diesen Unternehmungen noch Bergbau und Kohlenhandel hinzugefügt. Schon der alte Matthias Stinnes hatte sich also nicht nur auf ein Erwerbsgebiet geworfen, sondern hatte kombinierte Unternehmungen betrieben. Diese wurden in eine Aktiengesellschaft umgewandelt, die damals bereits 60 Kohlenfahrzeuge auf Rhein und Ruhr, Magazine in vier Rheinstädten, 4 eigene Zechen mit bedeutendem, zum Teil überwiegenden Einfluß bei 38 anderen Bergwerken besaß. Diese, wie sich die Stinnesbiographie ausdrückt, „solide Grundlage" wird, selbst in der damaligen Zeit, die solchen jungen Unternehmungen (infolge der Entwicklung der Industrie und der fehlenden Konkurrenz) günstig war; sie kann nicht mit Mitteln erreicht worden sein, die nach Rosenöl duften. Doch hierüber, sowie über die von Stinnes gezahlten Löhne, schweigt die Biographie.

Die Firma entwickelte sich weiter, saugte andere Unternehmungen auf und entwickelte sich jedenfalls im Verlaufe von 100 Jahren zur Großreederei, zum Großhandelshaus und zum Groß-Zechenbetrieb. Hugo Stinnes, der jetzige große Mann, fand also eine „höchst solide Grundlage" vor, zumal seine Familie auf das „Rheinisch-Westfälische Kohlensyndikat", die „Rheinische Kohlenhandels- und Reedereigesellschaft" und den älteren „Verein für bergbauliche Interessen im Oberbergamtsbezirk Dortmund" entschiedenen Einfluß besaß und noch besitzt.

Wenn Herr Brinkmeyer, der Stinnesbiograph, von den amerikanischen Trustbaronen sagt:

„Nur unbeschränkte Aktienwirtschaft, skrupelloses Niederboxen der Konkurrenz und ungezügeltes Spekulationstreiben verhalfen diesen Magnaten zu ihrer Milliardenherrschaft",

so korrigiert er sich, wenn auch bescheiden, einige Zeilen später, indem er zugibt, daß

„die Finanzierungs- und Beteiligungs- und Zusammenschluß-*methoden* Amerikas heute bereits bei uns eingebürgert und weiterentwickelt sind."

Ein typischer Vertreter dieser Methoden ist eben Stinnes. Und wenn derselbe Brinkmeyer einige Seiten weiter sagt:

„Wer Einfluß hat und eine Idee durchsetzen will, kann das heute auf wirtschaftlichem Gebiet in viel umfangreicherem Maße als jemals zuvor. Wer die Macht hat und sie mißbrauchen will, kann das ebenso tun. . . ."

so meint er das „allgemein" — aber im Spezialfall Stinnes trifft dieser treffliche Ausspruch ebenfalls zu (mit dem Zusatz, daß nicht nur auf „wirtschaftlichem Gebiet", sondern auch auf politischem), dem, der „Einfluß" hat und „seine Macht mißbrauchen will" (d. h. gebrauchen), in Deutschland Tür und Tor offenstehen. Es weiß jedermann, daß eine ganz kleine Clique das Wirtschaftsleben beherrscht. Das Gewicht des Stinnes innerhalb dieser Clique spielt nun eine solche Rolle, daß es nützlich ist, es kennen zu lernen.*)

Als Kohlenbaron (mit dem eben erwähnten Einfluß in den bestehenden Syndikaten), Kohlenhändler, auch nach Uebersee, und Reeder beginnt Hugo Stinnes. Er umfaßt alsbald einen anderen wichtigen Zweig der Produktion: Stahl und Eisen.

Die „Deutsch-Luxemburgische Bergwerks- und Hütten-A. G." entwickelt sich unter seinem Einfluß wie folgt:

1901 gegründet; Kapital	1 000 000 M.
1901 Kapital erhöht auf	25 000 000 M.
1910 Kapital	60 000 000 M.
Fusion mit „Union" Dortmund, daher Kapital	100 000 000 M.

Jetzt wird also gearbeitet für den Export (in Luxemburg) wie fürs Inland. Daß sich das Unternehmen abrundet, versteht sich. Im Dortmunder Revier werden Zechen hinzugenommen, im Saarrevier (wo man Kohlen hat), Hochöfen und Stahlwerke. Wir haben somit einen kombinierten Großtrust vor uns. Dieser Trust speist seine Hochöfen, Eisen- und Stahlwerke mit eigenem Erz, eigenen Kohlen und transportiert Rohprodukte und Fertigwaren zum Teil mit eigenen Schiffen.

5 000 000 Tonnen Kohlen

1 300 000 Tonnen Koks wurden (um 1905) jährlich produziert, dazu die Nebenprodukte (wie Ammoniak, Teer, Benzol usw.). Dementsprechend ungeheure Mengen von Stahl, Eisen usw. Dazu kommt (1898 gegründet) die „Rheinisch-Westfälische Elektrizitätswerke A.G.", die auch Gas und Wasser liefert, nebst einer Großreederei. Schon vor dem Kriege hatte es Stinnes soweit gebracht, daß er, wie Brinkmeyer sagt, „als Aufsichtsratsmitglied allen bedeutenden Unternehmungen im Industriegebiet nahesteht". Wenn man sich an das frühere Zitat erinnert („wer Einfluß hat"), versteht man, was Stinnes bereits vor dem Kriege war.

Während des Krieges „diente Stinnes redlich seinem Vaterlande", wie man so zu sagen pflegt. Daß er selbst bei diesem Vaterlandsdienst nicht zu kurz ausging, zeigt der märchenhafte Aufschwung nach dem Kriege.

„Hinter die Kulissen der Kriegswirtschaft wird man nicht so bald und vielleicht niemals ein klares Licht bringen können",

sagt unser Gewährsmann, Brinkmeyer. Und er fügt hinzu:

„daß der Krieg für viele Unternehmer und namentlich für die Schwerindustrie gleichbedeutend mit einer wirtschaftlichen Hochkonjunktur war, ist bekannt."

Diese „Hochkonjunktur" begann bei den famosen „Liquidationen" in Belgien, d. h. bei der Uebernahme der belgischen Unternehmungen durch deutsche Beauftragte, Industrielle, die „Einfluß und eine Idee" besaßen; das deutsche werktätige Volk zahlt heute für diese „Ideen" „Wiedergutmachungsschulden".

Natürlich befand sich Herr Stinnes unter jenen „ideenreichen" Männern in Belgien, die die belgische Industrie zu ruinieren suchten, um die deutsche fett zu machen. Inzwischen erweiterte Stinnes seinen Wirkungskreis; er drang in verschiedene deutsche Reedereien ein (Woermann, Hapag, Lloyd), übernahm Einfuhrfirmen, beteiligte sich 1918 an der deutsch-amerikanischen Petroleumgesellschaft, kaufte Wälder, um Grubenholz zu produzieren. Kurz, er ist seit 1918 Herr auf den verschiedensten Gebieten.

1918 und 1919 läßt sich Stinnes nicht stören. Nach dem Versailler Vertrag wird ein Teil seines Besitzes innerhalb der „Deutsch-Luxemburgischen AG." liquidiert — er bekommt Bargeld (und wahrscheinlich nicht allzu wenig). Stinnes kauft sich statt der „verloren" gegangenen Werke neue in Westfalen (Stahlwerke Brüninghaus AG., Fried. Thomas, Karl Berg AG., Meggener Walzwerke, Kettenfabrik Karl Schliepers, Nietenfabrik Gebr. Knipping) und zwingt Kirdorf, seine Gelsenkirchener Bergwerks-AG. (1912/14, mit 55 000 Arbeitern, 10 000 000 To. Kohlenförderung, kolossaler Ausdehnung während des Krieges) an Deutsch-Luxemburg anzuschließen. Der Stinnestrust gewinnt so ein neues ungeheures Glied (Montankonzerne, kontraktlich bis zum Jahre 2000 aneinandergebunden, trotz Hilferdings Sozialisierungskommission).

Jetzt erst fängt Stinnes wirklich an, nach allen Seiten um sich zu greifen. Er hat bereits einen hochentwickelten kombinierten Trust, er gliedert ihm noch ein Gebiet an: das der Elektrotechnik. Stinnes faßt die Rhein-Elbe-Union und den Bochumer Verein für Bergbau und Gußstahlfabrikation, nähert sich der Bohlen-Stahl AG., kauft sich Braunkohlenwerke in Mitteldeutschland und im Braunschweigischen und legt endlich (1920) seinen Montankonzern mit dem Siemens-Schuckert-Elektro-Konzern zusammen zu einem Elektro-Montankonzern. (Siemens-Rhein-Elbe-Schuckert-Union). Dieser Konzern beschäftigt etwa 200 000 Arbeiter, ist wiederum vertragsmäßig bis zum Jahre 2000 geschlossen und bildet ein Kernstück der deutschen Produktionsbasis.

Jetzt haben wir Stützpunkte des Stinnes in Westdeutschland, durch Siemens-Schuckert in Süddeutschland, und durch seine Reedereien in Norddeutschland. Damit der Osten nicht leer ausgeht, nimmt Stinnes in Ostdeutschland den Kohlenimport und Kohlenhandel, den Maschinen- und Düngerhandel in die Hand und sichert sich in diesen waldreichen Gegenden den Einfluß auf alle Zellulosefabriken.

Stinnes hat so ganz Deutschland umarmt.

Nun fängt er an, nach zwei Richtungen sich auszubreiten: nach innen durch den Ankauf von Zeitungen (zu denen er die Papierfabriken kauft), darunter so große und wichtige, wie die „Rheinisch-Westfälische", die „Deutsche Allgemeine" und die „Weserzeitung"; auch die „München-Augsburger" ist ein Stinnesblatt. Dann geht er nach außen und kauft bei dem großen Ausverkauf Oesterreichs (1921) die „Oesterr. Alpine-Montangesellschaft".

Daß er nebenbei Hotels, Kurhäuser u. a. erwirbt, versteht sich von selbst. Er nutzt die Konjunktur, wo sie sich bietet und „boxt rücksichtslos nieder, was ihm an Konkurrenz in den Weg kommt".

Ob diese summarische Aufzählung die ganze wirtschaftliche Macht des Stinnes klarmacht, muß billig bezweifelt werden. Denn seine Erfolge wirken auf manche „Politiker" und „Wirtschaftler" wie ein narkotisches Gift, und all die Kanäle, durch die „sein Einfluß und seine Ideen" fließen, lassen sich nicht entdecken und aufzählen.

Es wäre nützlich, zu untersuchen, inwieweit die Konzentrationsbewegung des Stinnestrustes für die Volkswirtschaft und für eine künftige sozialistische Planwirtschaft nützlich, inwieweit sie infolge ihrer Anarchie schädlich ist. Doch das soll nicht der Gegenstand dieser primitiven und rohen Skizze sein, die nur den Zweck hat, einen Teil der Macht zu zeigen, die jener Stinnes in der Hand hat, von dem die deutschen Kaiser-, jetzigen Stinnes-Sozialisten glauben, er, der seine Schiffe „Hindenburg", „Tirpitz", „Ludendorff" tauft, würde in einer Regierung mit ihnen, den erbärmlichsten Scheidemännern und Bauer, auf ihre piepsende Stimme hören.

Er wird sie ebenso „niederboxen" wie seine Konkurrenz, wenn nicht vorher schon die Arbeiterschaft ihn mit ihrer rücksichtslosen Faust am Kragen nimmt.

*) Brinkmeyer schreibt: „Das heute übliche System der Vorzugsaktien mit mehrfachem Stimmrecht verstärkt noch diese Einflußmöglichkeiten. Hierbei haben bei verhältnismäßig geringer Kapitalbeteiligung die Inhaber den maßgebenden Einfluß bei allen wichtigen Beschlüssen der Gesellschaft. Auf diese Weise läßt sich unter Umständen (!) von einer kleinen Gruppe ohne viel Kapitalaufwand bequem die Herrschaft ausüben." Nichts Neues zwar, aber gut, weil zynisch formuliert.)

Arbeiterbewegung

Das Ende des deutschen Eisenbahnerstreiks.

Von A. Enderle (Berlin).

** Vollkommen überraschend kam in der Nacht vom Dienstag, den 7. auf Mittwoch, den 8. Februar, die Meldung, daß der Eisenbahnerstreik durch Vereinbarung zwischen der Regierung und den in letzter Stunde zu Verhandlungen zugelassenen Vertretern der Reichsgewerkschaft Deutscher Eisenbahner abgebrochen wurde. Die Ueberraschung war um so größer, als der Streik sich in fortgesetzter Ausdehnung befand und als fast die gesamte deutsche Arbeiterschaft willens war, in den Kampf einzugreifen, und von ihren Organisationsvorständen stürmisch die Proklamierung des Generalstreiks verlangte. Das gesamte deutsche Proletariat und insbesondere die streikenden Eisenbahner konnten nicht verstehen, daß die Vertreter der hauptbeteiligten Reichsgewerkschaft unter diesen Umständen den Kampf abbrachen, zumal da die eingegangenen Bedingungen einer

schweren Niederlage gleichkommen. Das Verhandlungsergebnis formuliert nur die Bedingungen bei der Wiederaufnahme der Arbeit und lautet:

„Die Reichsgewerkschaft gibt die Versicherung ab, daß sie noch heute abend den Streik der Reichsgewerkschaft für beendet erklären wird, nachdem der Reichskanzler seinerseits im Namen der Reichsregierung ausgeführt hat, daß bei sofortigem Abbruch des Streiks die Disziplinierung nach den vom Gesamtkabinett aufzustellenden Richtlinien erfolgen wird. Die Reichsregierung wird bei sofortigem Abbruch des Streiks in der Anwendung und Durchführung der Disziplinarmaßnahmen von Massendisziplinarverfahren und Massenentlassungen absehen. Den in Frage stehenden Beamten wird ihr Beschwerderecht selbstverständlich vollständig gewährt werden."

Ueber die Forderungen der Beamten wurde zwar auch verhandelt, aber die Regierung ließ sich zu keinen schriftlichen Verpflichtungen herbei, sondern gab durch den Reichskanzler Wirth nur mündliche Versprechungen ab, die etwa dahin lauten:

1. Das Eisenbahnarbeitszeitgesetz (das den Achtstundentag aufhebt und eine tägliche Dienstzeit bis zu 19 Stunden zuläßt) wird zurückgezogen und die Materie in einem für die gesamten Arbeitnehmer geltenden Arbeitszeitgesetz behandelt.
2. Die Gehalts- und Lohnforderungen werden einer Prüfung unterzogen. Die Verhandlungen hierüber beginnen sofort.
3. Die in früheren Verhandlungen zugestandenen Ueberteuerungszuschläge für Eisenbahnarbeiter werden sofort ausbezahlt.
4. Die Maßregelungen werden nach den vom Kabinett herausgegebenen Richtlinien erfolgen. Sie sollen sich jedoch nur auf wenige Personen beschränken.

In persönlichen Besprechungen mit Vertretern der Reichsgewerkschaft gab der Reichskanzler noch das weitergehende Versprechen ab, daß er die Maßregelungen dem Verkehrsminister Groener aus der Hand nehme und nur die zwei exponenten Führer nicht wieder eingestellt würden. Selbst wenn die Regierung alle diese Versprechungen so halten würde, wie sie diese in der Tat nicht hält, so wäre der Ausgang des Kampfes selbst dann noch nach jeder Hinsicht ein unbefriedigender.

Es gilt, zu untersuchen, welche tieferen Ursachen die Vertreter der Reichsgewerkschaft bestimmt haben, so ungünstige Bedingungen einzugehen. Da muß zunächst gesagt werden, daß die Reichsgewerkschaft ein sehr junges Organisationsgebilde ist und weder auf politischem noch auf gewerkschaftlichem Gebiet nennenswerte Erfahrungen besitzt.

Diese Organisation wurde erst nach Ausbruch der Revolution gegründet. Sie entstand aus der Zusammenfassung einer großen Anzahl kleiner Berufsvereine der verschiedenen Eisenbahnbeamtenkategorien und stellte sich auf den sogenannten neutralen Boden, d. h. sie schloß sich nicht den sozialistisch orientierten freien Gewerkschaften an, sondern dem Beamtenbund, dessen Führer größtenteils im bürgerlichen Fahrwasser schwimmen. Die Tatsache, daß die in dieser Reichsgewerkschaft organisierten Eisenbahner immer radikaler gesonnen wurden und immer mehr nach der Anwendung der schärfsten Waffe, des Streiks, drängten, und deshalb in ihrer letzten Verbandsgeneralversammlung den alten gemäßigten Vorstand durch Kollegen aus den Reihen der radikalen Opposition ersetzten, beweist, wie groß die Erbitterung über die ungenügende Bezahlung und die Beamtenpolitik der Regierung überhaupt geworden ist.

Als die Regierung sich hartnäckig weigerte, die Beamtenforderungen auf Gehaltserhöhung und Zurückziehung des Arbeitszeitgesetzes anzuerkennen, proklamierte die Leitung der Reichsgewerkschaft, nachdem ein von ihr gestelltes Ultimatum an die Regierung unbeantwortet blieb, den Streik, ohne sich vorher mit den übrigen Eisenbahnerorganisationen zu verständigen. Diese Unterlassung, die verständlich wird durch die Tatsache, daß die übrigen Eisenbahnerorganisationen den Kampf ablehnten, benutzten dann die Vorstände des ADGB. und der übrigen Spitzenverbände, um wegen angeblicher Verletzung der gewerkschaftlichen Gepflogenheiten gegen die Reichsgewerkschaft während des Kampfes scharf Stellung zu nehmen und ihre eigenen Mitglieder aufzufordern, nicht am Streik teilzunehmen, bzw. sie durch einen Aufruf zur sofortigen Wiederaufnahme der Arbeit zu veranlassen. Dieser Aufruf blieb aber vollkommen wirkungslos, denn die Mitgliedermassen, speziell die des freigewerkschaftlichen „Deutschen Eisenbahner-Verbandes", folgten nicht dieser verräterischen Parole ihrer Führer, sondern traten überall spontan in den Solidaritätsstreik mit ihren Kollegen aus der Reichsgewerkschaft. Unter diesen Umständen nahm der Streik so gewaltige Dimensionen an, daß trotz allen Entlassungsandrohungen gegenüber den streikenden Beamten und den kümmerlichen Versuchen mit der Technischen Nothilfe, einen Notverkehr aufrecht zu erhalten, der gesamte Eisenbahnbetrieb so gut wie vollkommen zum Stillstand kam. Die Regierung hatte sich durch ihr provokatorisches Vorgehen so festgefahren, daß für sie ein Nachgeben unmöglich wurde und für sie nur ein Sieg über die Eisenbahner oder ein Rücktritt in Frage kommen konnte.

Die Eisenbahner, insbesondere die Führer der Reichsgewerkschaft, wollten aber nur ihre wirtschaftlichen Forderungen durchsetzen, sie waren sich über die politischen Konsequenzen des Streiks vollkommen unklar und schreckten in dem Augenblick, als der Kampf diese hochpolitische Wendung zu nehmen drohte, vor einem Sturz der Regierung zurück. Sie fühlten auch nicht die Kraft in sich, gegen zwei Fronten, einmal gegen die Regierung und zum anderen gegen die Gewerkschaftsspitzen, zu kämpfen, und ließen sich dann unter dem Druck dieser Verhältnisse einschüchtern und zum Abbruch des Streiks unter den mehr als fragwürdigen Bedingungen verleiten.

Die große Masse der Streikenden konnte daher die Nachricht von dem Abbruch des Streiks kaum glauben, sie vermuteten ein Schwindelmanöver der Regierung und gerieten, als sie sich überzeugen mußten, daß tatsächlich die Vertreter der Reichsgewerkschaft und Mitglieder der Streikleitung diese Vereinbarungen mit der Regierung eingegangen sind, in eine ungeheure Erregung. An vielen Orten weigerten sich zunächst die Eisenbahner, überhaupt die Arbeit wieder aufzunehmen, aber die Verwirrung war doch schon so groß, daß ein Fortführen des Kampfes durch Teilstreiks die Niederlage nur noch vergrößert hätte. So wurde allmählich die Arbeit überall wieder aufgenommen, und sehr bald zeigte sich, warum die Reichsregierung keine schriftlich festgelegten Bedingungen beim Abbruch des Streiks eingegangen war, vielmehr nur durch mündliche Versprechungen die unerfahrenen Streikführer düpierte, um sie für eine schnelle Beendigung des Kampfes zu bewegen. Denn trotz aller Versprechungen werden jetzt Tausende gemaßregelt, und kategorisch erklärte der Reichskanzler Wirth in der Reichstagssitzung vom 9. Februar: „Es gibt kein Streikrecht für die Beamten."

Die Führer des ADGB. versuchten nun nachträglich, ihren Verrat mit dem Hinweis auf die gewerkschaftliche Unfähigkeit der Leiter der Reichsgewerkschaft zu beschönigen. Sie wollen damit den wahren Grund ihres Vorgehens verdecken. Dieser besteht darin, daß sie unter allen Umständen an der Stinnes-Koalition festhalten und deshalb die Regierung wie die Stinnes-Leute vor einer Niederlage bewahren wollten. Ihre Vorwürfe gegen die Führer der Reichsgewerkschaft — die gewiß Fehler gemacht haben — sind daher eine widerliche Heuchelei. Sie hätten, wenn sie wirkliche Vertreter des Proletariats, und nicht Kapitalsknechte wären, sich an die Spitze der Bewegung stellen müssen und dadurch den unzweifelhaften Sieg der Eisenbahner und damit der ganzen Arbeiterklasse herbeiführen können. Das fühlt auch die gesamte organisierte Arbeiterschaft, und die Empörung gegen die Gewerkschaftsführer hat daher einen so hohen Grad erreicht, daß die Gefahr der Spaltung der Gewerkschaften in drohende Nähe gerückt ist. Die Kommunisten aber tun alles, um dies zu verhindern. Ihre Bestrebungen gehen dahin, die Geschlossenheit der Gewerkschaften zu erhalten, die verräterischen Führer dagegen so schnell wie möglich zu beseitigen.

Der Generalstreik der tschechoslowakischen Bergarbeiter.

Von Alois Neurath (Prag).

Donnerstag, den 2. Februar, sind die Bergarbeiter der Tschechoslowakei in den Generalstreik getreten. Die Bourgeoisie, vertrauend auf die Schwäche, die die Bergarbeiterverbände vor einigen Monaten zeigten, ist zu übermütig geworden. Es ist keine Phrase, wenn die Sozialdemokraten erklären, daß sie alles getan hätten, was zu tun war, um den Kampf zu vermeiden. Sie haben schon während des Ostrauer Kampfes den Ausbeutern deutlich genug gezeigt, daß sie sich nur schwer entschließen können, die Interessen der Arbeiter mit derselben Rücksichtslosigkeit zu verteidigen, mit der die Bourgeoisie ihre eigenen Interessen gegen das Proletariat durchzusetzen sucht. Wenn es in dieser Beziehung eine Differenzierung überhaupt gibt, dann kann man wohl sagen, daß die tschechoslowakischen Grubenbarone und die übrigen Ausbeuter zu den frechsten Angreifern im Lager der internationalen Konterrevolution gehören. Die Kapitalisten, die überall versuchen, die Grundlagen ihrer im Kriege verwüsteten Wirtschaft auf Kosten der Arbeiter aufzubauen, wollen die Arbeiter zwingen, sich einen erheblichen Lohnabbau gefallen zu lassen. Die ganze bürgerliche Presse, die im Dienste der Ausbeuter steht, will den ungläubigen Proletariern durchaus einreden, daß die Preise der Lebensmittel gefallen sind und daß infolgedessen auch die Löhne der Arbeiter herabgesetzt werden müssen. Das sagen wenigstens die Kapitalisten- und Bourgeoisieblätter in den anderen Ländern. In der Tschechoslowakei gehen die Ausbeuter von diesem Grundsatz

aus: „Erst müssen die Löhne gekürzt werden, dann folgt automatisch der Abbau der Lebensmittelpreise." Die Arbeiterklasse leidet hier schon unter einer sehr umfangreichen Arbeitslosigkeit. Dazu kommt, daß zwar die Preise einiger Lebensmittel ganz unbedeutend zurückgegangen sind, daß aber die Preise aller übrigen Bedarfsartikel sich nicht verändert haben, daß sie jedenfalls nicht niedriger geworden sind.

Die Grubenbarone wollen den Arbeitern eine Verminderung der Löhne um 25 Proz. diktieren. Die Wirkung dieser unverschämten Gewalttätigkeit ist ganz bedeutend. Die Grubenproletarier, ohne Rücksicht auf ihre politische Parteizugehörigkeit, sind entschlossen, den Kampf, der ihnen von den Kohlenbaronen aufgezwungen wurde, aufzunehmen. Die Brutalität, mit der das Bergbaukapital den Schlag gegen die Arbeiterklasse führt, zwingt die Instanzen aller proletarischen Parteien ohne Ausnahme, wenigstens am ersten Tage des Kampfes, die Arbeiter zu unterstützen.

Das aufreizende Verhalten der Grubenbarone kann man nur ganz verstehen, wenn man sich vergegenwärtigt, wie weit die Gewerkschaftsführer der Bourgeoisie entgegen gekommen sind. Die Vertreter der Bergarbeiterverbände haben den Kapitalisten vorgeschlagen, eine Herabsetzung der Anschaffungsbeiträge um 50 Proz. und eine Anpassung der Löhne an die Preise der Lebensmittel nach dem Realeinkommen vom 31. Dez. 1921, das heißt, die Löhne sollen herabgesetzt werden, wenn die Lebensmittelpreise sinken. Die Gewerkschaftsführer hatten also den Grundsatz aller Arbeitenden „keinen Abbau der Löhne" bereits aufgegeben. Auf dieses Entgegenkommen, daß von den Kapitalisten als eine Schwäche der Arbeiterbewegung gedeutet wurde, antworteten die Herrschaften mit einigen klatschenden Ohrfeigen: **Keine Verständigung, keine Verhandlung! — Sie diktieren den 25prozentigen Lohnabbau, — Basta.**

Die bürgerliche Presse, an der Spitze das „Prager Tageblatt", unterstützt selbstverständlich die Maßnahmen der Bourgeoisie im ganzen Umfange. Das sogenannte führende Organ der deutschen Sozialdemokratie veröffentlicht am ersten Tage des Kampfes einen Leitartikel, in dem gegen den Uebermut der Unternehmer Stellung genommen wird. Aber auf derselben Seite druckt das Blatt, und zwar ohne Kommentar, einen amtlichen Bericht nach, der der Oeffentlichkeit zu melden weiß, daß im ganzen Bergarbeiterrevier „eine starke kommunistische Agitation betrieben wird, der hauptsächlich die jüngeren Elemente unterliegen", usw. Kein Wort über die Notwendigkeit eines gemeinsamen Vorgehens des gesamten Proletariats, nicht nur aller Bergarbeiter, sondern vor allem der Bergarbeiter und Eisenbahner,. sondern nur die leere Redensart, daß dieser Kampf „der Kampf der gesamten Arbeiterschaft i s t und s e i n m u ß", während überall noch ruhig weitergearbeitet wird.

Die Exekutive der KPC. hat sich vor allem an die Gewerkschaftskommissionen der tschechischen und der deutschen Arbeiter und an die Gewerkschaftskommissionen der nationalsozialen Arbeiter gewendet und diesen Körperschaften unter anderem folgendes gesagt:

„Wir sind der Meinung, daß der isolierte Streik, von den Bergarbeitern allein geführt, in Anbetracht der großen vorhandenen Kohlenvorräte keinen Erfolg bringen kann.

Wir stellen daher im Interesse der gemeinsamen proletarischen Sache das Ersuchen an Sie, die Gesamtarbeiterschaft, insbesondere die Eisenbahner, sofort zum allgemeinen Streik aufzurufen für folgende Forderungen:

1. **Sofortige Enteignung der Kohlengruben.**
2. **Rücknahme aller Lohnreduktionen bei den Bergarbeitern und Staatsangestellten.**
3. **Verbot aller Betriebsreduzierungen und Lohnreduzierungen. Zuschüsse des Staates, wo die Unternehmer wirklich nachweisen, daß sie den bisherigen Umfang des Betriebes oder die bisherige Lohnhöhe nicht aufrechterhalten können.**
4. **Aufhebung aller bestehenden Aussperrungen.**
5. **Gesetzliche Festlegung aller erworbenen Rechte der Vertrauensmänner in den Betrieben.**

Wir bitten Sie dringend, diese unsere Zuschrift in ernsteste Erwägung zu ziehen und Ihren Beschluß raschestens bekannt zu geben.

Wir bitten Sie, zu bedenken, daß die Arbeiter, wenn die Bergarbeiter alleingelassen und geschlagen werden und damit die Krise auch über alle andern Arbeiter mit voller Schwere hereinbrechen wird, mit Recht diejenigen Instanzen zur Verantwortung ziehen werden, die die Pflicht, den allgemeinen Abwehrkampf zu organisieren, nicht erfüllt haben werden.

Die Kommunistische Partei, dessen seien Sie gewiß, stellt sich bedingungslos hinter die Kämpfenden und fordert ihre Anhänger zur treuesten und opferwilligsten Erfüllung ihrer proletarischen Pflicht auf."

Gleichzeitig veröffentlichte die Partei einen Aufruf an die gesamte Arbeiterschaft, in dem es unter anderem heißt:

In Euren Händen, Bergarbeiter, sind die Schächte, sind die Schlüssel zur gesamten Industrie dieses Landes, seid Euch Eurer Macht bewußt, gebraucht sie rücksichtslos . . . **Arbeiter aller Berufe, eine Krise, wie sie noch nicht erlebt wurde, droht über die industrielle Arbeiterschaft hereinzubrechen.**

In der Textilindustrie, in der chemischen Industrie, in der Keram- und Glasindustrie, in allen Exportindustrien droht eine furchtbare Arbeitslosigkeit. Diese Krise wird von den Unternehmern zur Reduzierung der Löhne, zur Beseitigung der Arbeiterrechte im Betrieb verwendet werden. **Euer Schicksal ist unabwendbar, wenn Ihr die Bergarbeiter jetzt im Stich laßt!** Fordert von Euren Organisationen, fordert von den gewerkschaftlichen Zentralstellen dasselbe, was die kommunistische Partei von ihnen bereits verlangt hat." Es folgen dann die oben erwähnten Forderungen. Der Aufruf schließt mit den Worten: **Auf zum Kampf für die Enteignung der Kohlengruben, gegen den Lohnabbau, gegen die Arbeitslosigkeit, gegen die Unternehmer! Es lebe die einheitliche proletarische Kampffront, es lebe der Generalstreik!**

Es wird sich nun zeigen, ob die Instanzen aller maßgebenden Arbeiterparteien bei der Stange bleiben wollen. Wer die wirtschaftlichen und politischen Verhältnisse in der Tschechoslowakei kennt, der weiß zweierlei: 1. Daß die Arbeiter entschlossen sind, absolut nicht nachzugeben und 2., daß hinter den Kohlenbaronen und der übrigen Bourgeoisie die ganze Macht des Staatsapparates steht. Die Niederlage der Bergarbeiter ist vollkommen sicher, wenn die Führer der proletarischen Parteien nicht entschlossen sind, die ganze Macht der Gesamtarbeiterklasse ins Treffen zu führen und so den Ausbeutern und ihren Hintermännern zu zeigen, daß das Proletariat nicht davor zurückscheut, den Kampf auf der ganzen Linie aufzunehmen und durchzufechten. Nichts mehr von Konferenzen, Beratungen mit der Bourgeoisie, solange die Herrschaften ihr unverschämtes Diktat aufrechterhalten. Jetzt gilt es nicht zu reden, zu verhandeln, sondern jetzt heißt es, die entsprechenden Konsequenzen aus der Situation zu ziehen und die Arbeiterschaft in ihrem entscheidenden Abwehrkampf nicht im Stich zu lassen.

Die Nachkriegswehen in England.

Von W. £ a d a.

** Kein anderes Land unter den „siegreichen" Entente-Ländern leidet wahrscheinlich so schwer an den Nachkriegswehen wie das mächtige Albion. Außer dem allgemeinen Problem, auf welche Weise zwei Millionen „freie Arbeitshände" in der Produktion unterzubringen sind, besitzt fast jede einzelne bedeutendere Produktionsgruppe ihre besonderen Probleme, die ihrer Lösung harren und den Zustand „allgemeiner Unruhe" hervorrufen. Zur Zeit drängen sich die Fragen der L a n d - u n d d e r M e t a l l a r b e i t e r in den Vordergrund.

Den Ausgangspunkt der L a n d a r b e i t e r f r a g e bildet im gegenwärtigen Moment der am 30. September erfolgende Ablauf der Gesetze, betreffend die Produktion des Getreides. Diese Gesetze regelten während der Kriegszeit die Preise des Getreides, sicherten dem Landwirt einen „angemessenen" Gewinn und dem Landarbeiter einen Minimallohn; spezielle Lohnämter waren mit der Schlichtung aller Arbeitsstreitigkeiten und der Festsetzung der Löhne beauftragt. Mit der Beendigung der Feindseligkeiten setzten neue Produktions- und Absatzverhältnisse ein; mit dem Preisrückgang sehen die Landwirte ihre Gewinne bedroht, und sie suchen alle Lasten der neuen Situation auf die Landarbeiter abzuwälzen, indem sie ihnen Lohnkürzungen und Verlängerung der Arbeitszeit aufzwingen wollen. Den Reigen haben die Norfolker Farmer eröffnet, von denen sich einige weigern, mehr als 30 Schilling wöchentlich zu zahlen und die Arbeiter aussperrten, die diese Hungerlöhne ablehnten. In vielen Distrikten zwingen die Landwirte den Arbeitern die wöchentliche Arbeitszeit von 54 Stunden auf; überall erklären sie, daß die Zukunft der englischen Landwirtschaft nur dann gesichert sein könne, wenn die Landarbeiter die ihnen aufgezwungene Verschlechterung der Arbeitsbedingungen akzeptieren. „Keine Industrie" — schrieb neulich in der konservativen „Morning Post" der Vizevorsitzende des Landwirtebundes — „hat so schwer unter den Wirkungen des Krieges gelitten, wie die Landwirtschaft . . . Wir sehen die Zukunft der Landwirte in sehr schwarzen Farben."

Unter den gegebenen Bedingungen geht der Lohnabbau in der Landwirtschaft nicht ohne größere Schwierigkeiten für die Unternehmer vor sich; freilich entscheiden die Schlichtungskommissionen alle Streitigkeiten im Geiste „kluger Mäßigung", aber auch dieses befriedigt oft weder die eine noch die andere Seite. Nach den Berechnungen des Organs des Landarbeiterverbandes „Land-Worker" ist für Dezember in 19 Distrikten keine Einigung

erreicht worden. Besonders gespannt ist die Situation in Norfolk, wo, wie wir oben sagten, mit dem Lohnabbau begonnen ist. Ermutigt durch die von einem ihrer Klassengenossen eingeleitete Aussperrung, wollen alle Norfolker Farmer nicht mehr als 30 Schilling pro Woche zahlen (in anderen Distrikten Englands beträgt der niedrigste Lohn 34—36 Schilling), während die Konferenz der organisierten Arbeiter, die 25 000 Arbeiter vertrat, selbst diesen Lohn als nicht ausreichend entschieden ablehnt. Auch in Northamptonshire streiken auf einer Farm die Landarbeiter seit mehreren Wochen wegen der Differenzen in bezug auf Lohn und Arbeitszeit.

Welches ist die Haltung der Gewerkschaften in diesem Kampfe? Der Generalrat der Gewerkschaften hat zwar den kämpfenden Landarbeitern in einem Aufruf versprochen, ihnen die Hilfe der gesamten Arbeiterschaft angedeihen zu lassen. Da aber niemand aus seiner Haut heraus kann, können auch die Gewerkschaftsführer sich nicht davon lossagen, für die Interessen „der nationalen Landwirtschaft" auf der Wacht zu stehen. Während sie nach Mitteln und Wegen suchen, die Landwirtschaft zu retten, sind sie im Kampfe gegen sie völlig lendenlahm. Der „Economist" konnte letztens während der Verhandlungen über den Lohnabbau die Haltung der Gewerkschaftsführer rühmend hervorheben. Er schrieb: „In vielen Fällen erkannten die Leute die Gewalt des ökonomischen Drucks, und akzeptierten drastische Lohnreduzierungen auf eine Weise, die des höchstens Lobes würdig ist. Indem sie es taten, haben sie einen Beweis gegeben, solide Qualitäten zu besitzen, die notwendig sind, wenn das Ideal der Mitbestimmung zum leitenden Grundsatz der Beziehungen zwischen den Arbeitnehmern und Arbeitgebern werden soll."

In der Metallindustrie und im Maschinenbau hat man zur Zeit außer mit dem Lohnabbau noch mit einer anderen Erscheinung zu tun, die ebenfalls eine Folge des Krieges ist. In dieser Industrie hat nämlich die Arbeitslosigkeit schon früher einen Umfang angenommen, wie wir ihm in keiner anderen begegnen. Nach den Ausführungen des Vorsitzenden des Verbandes der Maschinenbauer, Brownlie, in der Dezember-Nummer des Verbandsorgans, betrug die Zahl der Arbeitslosen in dieser Industrie im Januar des vorigen Jahres rund 20 000 oder 5,2 v. H. Bis Juli stieg die Zahl der Arbeitslosen auf 114 000 oder 31,1 v. H. Im November trat eine kleine Besserung ein, und in den ersten Tagen des Dezembers zählte man 92 272 oder 26 v. H. Arbeitslose, daneben aber eine bedeutende Anzahl Kurzarbeiter. Wie schwer der Maschinenbau an der Arbeitslosigkeit leidet, ersieht man daraus, daß in der gesamten Industrie der Prozentsatz der Arbeitslosen Ende November 15,9 betrug.

Jetzt sind die Folgen der in Washington verabredeten Feierjahre des Flottenbaues hinzugekommen. Der Bau von vier großen Schiffen, die bereits in den Werften lagen, soll aufgegeben werden, und es besteht keine Möglichkeit, die Arbeit auf den Bau von Handelsschiffen umzustellen, weil die Reedereien ohnehin unter einem Ueberfluß von Schiffen leiden. Sollen nun die Arbeiter die Folgen der neueintretenden Arbeitslosigkeit tragen? fragte noch in den letzten Tagen des November das Organ der Maschinenbauer. Es regte Verhandlungen der interessierten Seiten an, um einen Ausweg aus der Lage zu finden. Nun ist aber der Februar da, und die Möglichkeit ist nicht gefunden, die Metallarbeiter, die infolge der „Feierjahre" ihre Beschäftigung verlieren sollen, anderswo unterzubringen. In einem einzigen Arsenal, Rosyth, sind am 23. Januar 200 Arbeiter entlassen. Im ganzen sollen 3000 Maschinenbauer aufs Pflaster geworfen werden. Dem Schatzamt wird dadurch eine Ersparnis von 100 000 Pfund Sterling entstehen. Es ist jedoch noch fraglich, ob die Kosten, die daraus entstehen, daß die arbeitslos gewordenen Arbeiter vom Staat die Arbeitslosenunterstützung beziehen werden, nicht die Ersparnis übertreffen.

So sieht also die Lage für die „Sieger" aus. Es heißt heutzutage nicht nur: „wehe den Besiegten", sondern ebenfalls: „wehe den Siegern". **Aber dennoch sind die eigentlich Leidtragenden, die wirklichen im imperialistischen Kriege Besiegten, die Proletarier. Und zwar nicht nur der besiegten, sondern auch der siegreichen Länder.** Denn die Bourgeoisie führt ihre Politik der Abwälzung der Lasten der Krise auf das Proletariat mit großer Ausdauer und Hartnäckigkeit durch. Und in dem schon oben angeführten Artikel des „Economist" schließt der Verfasser seine Ausführungen mit der Folgerung, daß die einzige Möglichkeit, aus der Krise herauszukommen und dem Lande eine bessere Zukunft zu sichern, darin bestehe, den Arbeitslohn nicht mehr an die Lebenshaltungskosten aus der Vorkriegszeit anzupassen, sondern ihn nach den Herstellungskosten zu bemessen, die England erlaubt hätten, mit den Ländern der niedrigen Valuta zu konkurrieren. **Lohnabbau bis auf das Niveau der Kulilöhne der deutschen und österreichischen Arbeiter — das ist heutzutage die Losung der englischen Bourgeoisie!**

Die russischen Gewerkschaften in der Uebergangszeit.

** Wir veröffentlichen nachfolgend den Schluß der vom Allrussischen Zentralverband der Gewerkschaften und vom Zentralkomitee der K.P.Rußlands angenommenen Thesen zur Gewerkschaftsfrage, deren ersten Teil wir in Nr. 14 unserer Korrespondenz abgedruckt haben.

Die Redaktion.

7. Die Rolle und Beteiligung der Gewerkschaften in den wirtschaftlichen und staatlichen Organen des proletarischen Staates.

Das Proletariat ist die Klassengrundlage des den Uebergang vom Kapitalismus zum Sozialismus durchführenden Staates. Das Proletariat kann diese Aufgabe in einem Lande, wo die Kleinbauernschaft die überwiegende Mehrheit besitzt, nur dann erfolgreich erfüllen, wenn es in außerordentlich geschickter vorsichtiger Weise von Stufe zu Stufe ein Bündnis mit dieser überwiegenden Mehrheit der Bauern zustande bringt. Die Gewerkschaften müssen die schnellsten und standhaftesten Mitarbeiter der Staatsmacht sein, die ihrerseits in ihrer ganzen politischen und wirtschaftlichen Arbeit von der klassenbewußten Vorhut der Arbeiterklasse, der Kommunistischen Partei, geführt wird. Die Gewerkschaften sollen nicht nur im allgemeinen Schulen des Kommunismus, sondern im besonderen Schulen für die Leitung der sozialistischen Industrie (und später auch der sozialistischen Landwirtschaft) für die gesamte Masse der Arbeiter und später auch für alle Werktätigen sein.

Von dieser prinzipiellen Feststellung ausgehend, müssen für die nächste Periode die folgenden grundlegenden Formen der Beteiligung der Gewerkschaften in den wirtschaftlichen und staatlichen Organen des proletarischen Staates festgesetzt werden.

a) Die Gewerkschaften nehmen an der **Zusammenstellung aller gewerkschaftlichen und staatlichen Organe**, die mit der Wirtschaft in Beziehungen stehen, teil und stellen ihre Kandidaten mit der Anführung ihrer bisherigen Tätigkeit und Erfahrung auf. Die Entscheidung steht ausschließlich den wirtschaftlichen Organen zu, die für die Arbeit der betreffenden Organe auch voll verantwortlich sind. Dabei nehmen die wirtschaftlichen Organe auf die von den entsprechenden Gewerkschaften gegebenen Beschreibungen der Kandidaten Rücksicht.

b) Eine der wichtigsten Aufgaben der Gewerkschaften ist es, aus der Masse der Arbeiter oder der Werktätigen überhaupt zukünftige Administratoren auszuwählen und auszubilden. Wenn wir jetzt einige Zehn vollständig befriedigend arbeitender und einige Hundert mehr oder weniger tüchtiger solcher Administratoren besitzen, so werden wir bald Hunderte der ersten und Tausende der zweiten Sorte brauchen. Die systematische Registrierung aller für eine derartige Arbeit geeigneten Arbeiter und Bauern und die gründliche allseitige Kontrolle ihrer Erfolge im Erlernen der Verwaltung muß von den Gewerkschaften in der Zukunft viel eingehender und sorgfältiger gehandhabt werden als bisher.

c) Es ist notwendig, die **Beteiligung der Gewerkschaften an der Ausarbeitung der Wirtschaftspläne, der Produktionsprogramme und der Verteilung der Naturalversorgungsfonds** sowie an der Auswahl der in staatlicher Verwaltung bleibenden und der zu verpachtenden oder zu konzedierenden Betriebe, erheblich zu verstärken. Diese Beteiligung der Gewerkschaften vollzieht sich ausschließlich durch ihre Beteiligung an den entsprechenden staatlichen Organen. Eine unmittelbare Kontrolle der Produktion in den privaten und verpachteten Betrieben steht den Gewerkschaften nicht zu. Neben der Teilnahme an der ganzen kulturellen Aufklärungsarbeit und der Produktionspropaganda sollen die Gewerkschaften die Arbeiterklasse und die werktätigen Massen immer mehr in die ganze Struktur der Staatswirtschaft einbeziehen und sie mit dem ganzen Kreis des wirtschaftlichen Lebens, mit dem ganzen Kreis der industriellen Arbeit bekannt machen von der Aufbringung der Rohstoffe bis zur Verwertung des fertigen Produktes. Dadurch sollen die werktätigen Massen eine immer konkretere Vorstellung vom einheitlichen staatlichen Plan der sozialistischen Wirtschaft und von der praktischen Interessiert jedes Arbeiters und jedes Bauern an der Verwirklichung dieses Planes geben.

d) Die **Ausarbeitung von Lohntarifen und Versorgungsnormen** bildet einen unentbehrlichen Bestandteil der gewerkschaftlichen Arbeit beim Aufbau des Sozialismus. Im besonderen sollen die Disziplinargerichte die **Arbeitsdisziplin** heben, sich dabei nicht in die Funktionen der Volksgerichte und der Betriebsleitungen einmischen.

8. Der Kontakt mit den Massen als Grundbedingung aller gewerkschaftlichen Arbeit.

Die wichtigste und grundlegendste Vorbedingung einer jeden erfolgreichen Arbeit der Gewerkschaften ist der **Kontakt mit den Massen**, d. h. mit der überwiegenden Mehrheit der Arbeiter (und später der Gesamtheit der Werktätigen). Von unten bis zur Spitze der gewerkschaftlichen Organisationen und ihres Appa-

rates muß ein ganzes System verantwortlicher Genossen geschaffen und an der Hand langjähriger Erfahrung kontrolliert werden. Diese Genossen sollen sich obligatorisch im Getriebe des Arbeiterlebens aufhalten, es durch und durch kennen und bei jeder Frage in jedem Augenblick unfehlbar die Stimmung der Massen, ihre wirklichen Bestrebungen, Bedürfnisse und Gedanken, ohne falsche Idealisierung, den Grad ihrer Bewußtheit und den Einfluß dieses oder jenes Vorurteiles, dieses oder jenes Ueberbleibsels aus der alten Zeit bestimmen können. Sie müssen sich durch ihr kameradschaftliches Betragen und durch die sorgsame Befriedigung der Bedürfnisse der Massen das unbegrenzte Vertrauen dieser Massen zu erobern wissen. Eine der ernstesten Gefahren, die der numerisch bescheidenen, als Vorhut der Arbeiterklasse ein ungeheuer großes Land verwaltenden Kommunistischen Partei beim Uebergange zum Sozialismus droht, ist die Gefahr der Abtrennung von den Massen, die Gefahr, daß die Vorhut zu weit vordringt ohne die „Front auszugleichen", das heißt, ohne eine feste Verbindung mit dem ganzen Heere der Arbeit, mit der überwiegenden Mehrheit der Arbeiter und Bauern zu bewahren. Wie die besteingerichtete Fabrik, mit ausgezeichneter Triebkraft und erstklassigen Maschinen untätig bleiben muß, wenn der Transmissionsmechanismus beschädigt ist, so ist die Katastrophe unseres sozialistischen Aufbaues unvermeidlich, wenn der Tranmissionsmechanismus zwischen der Partei und den Massen, die Gewerkschaft, unrichtig konstruiert ist oder unrichtig arbeitet. Es genügt nicht, diese Wahrheit zu erklären, ins Gedächtnis zu rufen und zu bestätigen; sie muß im ganzen Aufbau der Gewerkschaften und in ihrer täglichen Arbeit organisatorisch verankert werden.

9. Die Widersprüche in der Situation der Gewerkschaften unter der Diktatur des Proletariats.

Aus dem Vorhergesagten folgt eine Reihe von Widersprüchen zwischen den verschiedenen Funktionen der Gewerkschaften. Einerseits ist ihre hauptsächliche Einwirkungsform die der Ueberzeugung und der Erziehung, andererseits können sie sich als Teilhaber der Staatsmacht bei der Beteiligung an gewissen Zwangsanwendungen nicht entziehen. Ihre Hauptaufgabe ist einerseits die Verteidigung der Interessen der Werktätigen im unmittelbarsten Sinne des Wortes. Andererseits können sie als Teilhaber der Staatsmacht und Aufbauer der gesamten Volkswirtschaft als Ganzes von einem gewissen Druck nicht absehen. Sie müssen einerseits kriegsmäßig arbeiten, denn die Diktatur des Proletariats ist der erbittertste, zäheste, verzweifeltste Klassenkrieg; andererseits sind spezifisch militärische Arbeitsmethoden in den Gewerkschaften am wenigsten anwendbar. Sie müssen sich einerseits der Masse und ihrem jeweiligen Niveau anpassen können, andererseits dürfen sie keinesfalls den Vorurteilen und der Rückständigkeit der Masse nachgeben, sondern sie auf eine immer höhere und höhere Stufe erheben usw. Diese Widersprüche sind nicht zufällig und können und sind auch im Laufe langer Jahre nicht auszuschalten. Denn solange noch Ueberbleibsel des Kapitalismus und der Kleinproduktion da sind, solange müssen auch in der ganzen gesellschaftlichen Struktur Widersprüche zwischen diesen Ueberbleibseln und den Keimen des Sozialismus vorhanden sein.

Die daraus folgenden praktischen Konsequenzen sind zweifach. Erstens ist es zur erfolgreichen Arbeit der Gewerkschaften nicht genügend, ihre Aufgaben richtig zu erfassen, und sie selbst richtig aufzubauen; es ist noch ein besonderer Takt im Verkehr mit den Massen, ein besonderes Verständnis im Herantreten an die Massen in jedem einzelnen konkreten Falle unumgänglich notwendig, um die Massen mit dem Minimum von Reibung jedesmal um eine Stufe in kultureller, wirtschaftlicher und politischer Hinsicht weiterzubringen.

Zweitens steht es fest, daß die angeführten Widersprüche unbedingt Konflikte, Uneinigkeiten, Reibungen usw. herbeiführen werden. In diesen Fällen ist eine höhere Instanz unumgänglich notwendig, die auch genügend Autorität besitzt, um alle Gegensätze sofort zu lösen. Eine solche höhere Instanz ist die Kommunistische Partei und die internationale Vereinigung aller Kommunistischen Parteien, die Kommunistische Internationale.

10. Die Gewerkschaften und die Spezialisten.

Die grundlegenden Thesen über diese Frage sind im Programm der KPD. auseinandergesetzt. Sie bleiben aber auf dem Papier, wenn nicht wiederholt auf die Tatsachen hingewiesen wird, die den Grad ihrer Durchführung im Leben bezeugen. Solche Tatsachen waren in der letzten Zeit die Tötung von Ingenieuren durch Arbeiter in sozialisierten Bergwerken, nicht nur im Ural, sondern auch im Donezbecken; zweitens der Selbstmord des Oberingenieurs der Moskauer Wasserleitung, W. W. Oldenburger, im Zusammenhange mit den unmöglichen Arbeitsbedingungen, die durch das unfähige und unzulässige Benehmen der kommunistischen Keimzelle und der Organe der Sowjetmacht geschaffen wurde. Das Allrussische Zentral-Exekutivkomitee war gezwungen, die Untersuchung dieser Angelegenheit dem Gerichte zu übergeben.

Die Schuld an einer solchen Erscheinung trägt viel eher die Kommunistische Partei und die Sowjetmacht im ganzen als die Gewerkschaften. Aber jetzt ist nicht von der Feststellung des Grades der Schuld, sondern von bestimmten politischen Konsequenzen, die gezogen werden müssen, die Rede. Wenn keine führenden Institutionen, weder die KP., noch die Sowjetmacht, noch die Gewerkschaften erreicht haben, daß wir die gewissenhaft arbeitenden, sachverständigen und von Liebe zur Sache erfüllten Spezialisten, auch wenn sie ideell dem Kommunismus ferne stehen, wie unseren Augapfel hüten, dann kann von keinen ernsten Erfolgen im sozialistischen Aufbau die Rede sein. Wir müssen unbedingt erreichen, daß es den Spezialisten, die eine besondere soziale Schicht bilden und bis zur Erreichung der höchsten Entwicklung der kommunistischen Gesellschaft eine besondere Schicht bilden werden, im Sozialismus besser als im Kapitalismus ergehe, und zwar sowohl in materieller wie in rechtlicher Beziehung, sowohl in der kameradschaftlichen Zusammenarbeit mit den Arbeitern und Bauern, wie im Sinne der Zufriedenheit mit der eigenen Arbeit, im Bewußtsein ihrer gesellschaftlichen Nützlichkeit, unabhängig von den selbstsüchtigen Interessen der Kapitalistenklasse. Niemand kann ein solches Ressort als gut verwaltet anerkennen, in welchem nicht praktisch und planmäßig darauf hingearbeitet wird, die Spezialisten allseitig zu sichern, die Besten von ihnen zu bevorzugen und ihre Interessen zu beschützen.

Die Gewerkschaften müssen diese Arbeit (oder die systematische Beteiligung an der diesbezüglichen Arbeit aller Ressorts) nicht vom Standpunkte der einzelnen Ressorts aus, sondern vom Standpunkte der Interessen der Arbeit und der Volkswirtschaft im Ganzen, betrachten und ausführen.

Die Gewerkschaften haben in der Spezialistenfrage die schwere und anstrengende Aufgabe, tagtäglich auf die werktätigen Massen einzuwirken und die richtigen gegenseitigen Beziehungen zwischen diesen und den Spezialisten zu erschaffen. Nur eine solche Arbeit kann zu wirklich ernsten praktischen Resultaten führen.

11. Die Gewerkschaften und der kleinbürgerliche Einfluß auf die Arbeiterklasse.

Die Gewerkschaften haben nur dann Realität, wenn sie sehr breite Schichten parteiloser Arbeiter vereinigen. Daraus folgt unvermeidlich, besonders in einem Lande mit überwiegender Bauernschaft, gerade in den Gewerkschaften die verhältnismäßige Zähigkeit aller politischen Einflüsse, die ein Ueberbau der Ueberbleibsel des Kapitalismus und der Kleinproduktion sind. Das sind die kleinbürgerlichen Einflüsse: einerseits die sozialrevolutionär-menschewistischen (die russischen Abarten der Parteien, der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale) und andererseits die anarchistischen. Nur in diesen Richtungen verblieb noch eine einigermaßen merkliche Anzahl Leute, die den Kapitalismus nicht aus selbstsüchtigen Klassenmotiven verteidigen, sondern die weiter an der klassenlosen Bedeutung der von ihnen gepredigten „Demokratie", „Gleichheit", „Freiheit" überhaupt glauben. Gerade aus den dargelegten speziell wirtschaftlichen Ursachen, und nicht durch die Rolle einzelner Gruppen oder einzelner Personen sind die bei uns beobachteten Ueberbleibsel (selten auch Wiedergeburten) ähnlicher kleinbürgerlicher Ideen in den Gewerkschaften zu erklären. Die Kommunistische Partei, die Sowjetinstitutionen und alle Kommunisten in den Gewerkschaften müssen daher dem ideellen Kampfe gegen die kleinbürgerlichen Einflüsse, Tendenzen und Entgleisungen in den Gewerkschaften eine viel größere Aufmerksamkeit schenken, um so mehr, da die neue Wirtschaftspolitik zu einer gewissen Erstarkung des Kapitalismus führen muß. Dieser Erstarkung muß ein Gegengewicht in der Form des gesteigerten Kampfes gegen den kleinbürgerlichen Einfluß gesetzt werden.

Proletarische Frauenbewegung

Eine internationale Konferenz der kommunistischen Korrespondentinnen.

Von Ketty Guttmann.

** Am 25. und 26. Januar d. J. tagte in Berlin eine Konferenz der Internationalen Korrespondentinnen des Frauensekretariats der Kommunistischen Internationale.

Diese Konferenz hatte die Berichte über die Arbeit unter den Frauen in allen Ländern entgegenzunehmen, organisatorische Notwendigkeiten zu beraten und sich über die weitere Arbeit schlüssig zu werden. Es waren Vertreterinnen aus Rußland, Deutschland, Oesterreich, der Schweiz, Frankreich, England, Schweden, Dänemark und Rumänien erschienen.

Clara Zetkin leitete die Tagung, deren Ernst und Sachlichkeit vorbildlich war. Es war sogar nicht zu verkennen, daß die Genossinnen einzelner Länder ihre eigene Arbeit gar zu bescheiden und fast schwunglos auffassen. An sich mag die kommunistische Frauenbewegung schwach erscheinen; sie ist es

jedoch nur deshalb, weil sie auf alle billigen Mittel bürgerlicher oder sozialdemokratischer sogenannter „Frauenbewegung" verzichtet und sich hart und nüchtern nur die revolutionäre Schulung der Frauen zum Ziel gesetzt hat. Das ist auch in kleinen Ansätzen schon eine außerordentlich wertvolle Arbeit. So klein sie also auch wäre, hätte keine Genossin in dieser Arbeit Ursache, sie für klein zu halten. Und zweitens gehört die kommunistische Frauenbewegung so sehr dem allgemeinen wehrhaften Gros der Dritten Internationale an, daß sie nicht einen Augenblick den mächtigen Impuls mit dem kämpfenden Proletariat verlieren kann. **Die kommunistische Frauenbewegung ist eine Aufgabe, die das gesamte internationale Proletariat interessiert.** Es ist bereits Tatsache geworden, daß die kommunistischen Frauen auf vielen Gebieten unersetzliche Arbeit leisten, und zwar ist das in Rußland der Fall.

Den Hauch der großen Geschehnisse von heute spürte man aus dem schlichten Bericht der Genossin **Goldstein** (Rußland). Sie sprach von der Abstoßung des Ballastes, der mit der Eroberung der politischen Macht durch das Proletariat, die Sowjetinstitutionen überflutete. Allmählich sinkt alles, was nicht klassenmäßig zu uns gehört — Bourgeoisfrauen und -mädchen — wieder in das Kleinbürgertum zurück. Sobald die Möglichkeit geboten war, die allgemeine Arbeitspflicht zu verletzen, entliefen diese Frauen der Disziplin und nahmen ihr altes Leben wieder auf, teilweise selbst um den Preis der Prostitution. Aber auch diese Frauen werden von Sowjetrußland nicht vernachlässigt, man sucht, sie durch Propaganda wiederzugewinnen.

Die russischen Fabrikarbeiterinnen haben an geistiger Qualität viel gewonnen. Hauptsächlich in Petersburg und Moskau gibt es Zirkel von Arbeiterinnen, die ernste systematische Schulungsarbeit vollbringen. Es gibt jetzt in Petersburg 2000 bis 3000 arbeitslose Frauen. Diese organisieren mit viel Eifer **genossenschaftliche Produktionswerkstätten**; es liegen Berichte vor, daß diese Werkstätten gut florieren. Die typische Depression der Arbeitslosen kommt so nicht auf. Trotz des neuen Kurses sind auch heute die Arbeiter und Arbeiterinnen der Staatsbetriebe günstiger gestellt als in Privatunternehmungen.

Wir wollen keine Position freiwillig aufgeben, und so sind wir entschlossen, auch alle **Kinderheime** aufrecht zu erhalten. Ueberraschenderweise helfen uns die Bauern sehr stark dabei; sie scheinen eingesehen zu haben, daß noch niemand ihre Kinder so gut schulte, wie wir. **Die Bauernsowjets haben die ganze Hilfe für die Landschulen und -heime organisiert und erhalten materiell 50 Prozent der Landlehrerschaft.**

Andere Schulen sind den Fabriken angegliedert und hier sind die **proletarischen Frauen die besten Hilfskräfte.**

Die russischen proletarischen Frauen sind in der **Hungerhilfe** sehr tätig, hören sie jedoch etwas von der Tätigkeit der **ausländischen Genossinnen** auf diesem Gebiet, so facht dies ihre Begeisterung immer von neuem an.

Aus dem Bericht der Genossin **Berta Braunthal** (Deutschland) konnte man die altgewohnte deutsche Organisationstüchtigkeit entnehmen. Auch die deutsche kommunistische Frauenarbeit trägt den Stempel der unermüdlichen Versuche, der nie rastenden Anstöße gegen die Passivität der Massen, die das stärkste Zeugnis für die Energie der kommunistischen Bewegung in allen Ländern sind. Geht es auf die eine Weise nicht, so muß es auf irgendeine andere Art probiert werden — das ist der Sinn der vielen Rundschreiben und Aufrufe, der Versammlungen und Demonstrationen. Die deutschen kommunistischen Frauen schließen sich auch der Parteiarbeit an, geben es jedoch nie auf, die besondere Note in die allgemeine Bewegung zu bringen, ihre Spezialarbeit unter den Frauen ganz auf kommunistische Weise zu tun. Sie spezialisieren sich auf Arbeitsgebieten in den Betrieben, den Genossenschaften, im Wohnungswesen. Ein charakteristischer Zug der deutschen kommunistischen Frauenbewegung ist ihr lebhaftes Drängen nach populärer Darstellung. So sind die Frauenseiten der deutschen kommunistischen Zeitungen durch ihre Unmittelbarkeit vorbildlich für die ganze Welt geworden; der Text dieser Frauenseiten stammt meist von Arbeiterinnen

Einmütig war diese Tagung der Meinung, daß im allgemeinen sehr wenig geschehen sei, im Vergleich zur überwältigend großen Aufgabe. Einhellig war aber auch die große Frische, mit der man das große Werk verstand.

Aus der Fülle der Einzelheiten in den verschiedenen Ländern sei dem Bericht Lucie Colliards jene sehr verständliche Stimmung der französischen Kommunistinnen entnommen, **denen der Krieg und der Militarismus** heute die hassenswerteste Unterdrückungsmaßnahme der Herrschenden bedeutet.

Von dem Heroismus weiblicher Revolutionäre sprach die Vertreterin **Rumäniens**, die die hunderte, auf illegalen Parteiwegen erschossenen Frauen und Mädchen ihres Landes erwähnte. — Täglich sterben dort Kommunistinnen für die Sache.

Wie gesagt, war das alles schlicht und nüchtern und ohne Pathos vorgebracht.

Auch die Genossinnen der **Schweiz, Oesterreichs, Dänemarks und Schwedens** machten nicht viel Rühmens von sich.

Als die Frage der **Hilfsaktion für Sowjetrußland** beraten wurde, gab die Genossin **Goldstein** ein interessantes Bild der bürgerlichen „Wohltätigkeit" in Rußland. Jede Genossin gelobte sich im Stillen, diesen konterrevolutionären Leichenfledderern nicht das Feld zu überlassen und alle Kräfte für die proletarische Hilfe in Bewegung zu setzen. Eine Fülle wirklich hingebungsvoller Arbeit leisten die Kommunistinnen aller Länder bereits auf diesem Gebiet, sehr zum Nutzen auch der politischen Aufklärung.

Clara Zetkin, die sicherlich noch keinen Tag ihres Lebens kleinmütig gewesen ist, brachte ihre Elastizität auch wieder in der Behandlung der Frage des **Internationalen Frauentages** zur Geltung. Keine Schablone, sprach sie, keine tote Uniformierung des Frauentages, keine abgeleierten Parolen unorganisch allen Verhältnissen aufgepreßt, sondern lebendigste Initiative an allen Orten der Welt für die **Befreiung der Frau durch den Kommunismus**. Ueberall kann die Märzwoche der Frauen benutzt werden, Laue zu begeistern, Säumige anzuspornen und Fernstehende zu gewinnen. Besonders müssen die Frauen aller Länder gegen die weiße Justiz auftreten. Sie müssen die Forderung der Befreiung der politischen Gefangenen erheben, sie müssen gegen die Ausnahmegesetze protestieren, sie sollen die „Rote Hilfe" propagieren und organisieren.

Die Befreiung der Frau durch den Kommunismus kann man an Rußlands Beispiel erläutern und so ein mächtiges revolutionäres Bekenntnis ablegen für die augenblicklich brennenden Fragen Sowjetrußlands. Die Märzwoche muß eine Heerschau der revolutionären Frauen der ganzen Welt werden, und man soll sich nirgends scheuen, die anderen Arbeiterparteien aufzusuchen und gemeinsam mit ihnen eine aktuelle Angelegenheit der proletarischen Frauen des betreffenden Landes in den Vordergrund zu schieben. „Geist und Energie sind alles —" war das Schlußwort dieser unvergleichlichen Frau.

Eine sehr wertvolle Vorarbeit leistete diese Konferenz noch in Beziehung auf die Einrichtung von Studienkommissionen in allen Ländern, die geradezu **kommunistische Wissenschaft** bedeuten werden. So gründlich und lebendig wie es vorgesehen ist, ist die Lage der arbeitenden Frau in allen Ländern noch nie untersucht worden. —

Wahrhaftig — wir treten nicht ratlos auf einem Fleck. **Wir marschieren — und selbst die nüchterne Tagung der Internationalen Kommunistischen Korrespondentinnen atmete einen großen Geist.**

Wir sind unserer schon viele wir reißen immer mehr mit uns — die Wucht unseres Trupps verstärkt sich von Minute zu Minute — kein Dünkel und kein Kleinmut kann uns zurückhalten — wir werden schon nicht anders können, als die Welt zu erobern — und die bescheidenen und nüchternen und zaghaften Frauen werden dabei sein.

Russlandhilfe

An die Werktätigen aller Länder!

** Der Kampf mit dem Hunger in Sowjet-Rußland ist in eine neue Phase eingetreten. Die unausbleibliche Folgeerscheinung in der Auseinandersetzung zwischen Kapital und Arbeit, die historische Notwendigkeit des Klassenkampfes wird offenbar. Es ist der Kampf um die Befreiung der Arbeit, der im Weltmaßstabe gleichzeitig in allen seinen Entwicklungen ausgefochten werden muß und dessen letzten und schärfsten Druck jetzt Sowjet-Rußland ausgesetzt ist in der Form der epidemisch anschwellenden Hungerkatastrophe. Macht Euch klar, daß dieser Kampf gegen den Hunger in Sowjet-Rußland nicht nur die russischen Arbeiter und Bauern umfaßt. Auch Euer Schicksal wird auf dieser Front entschieden. Um den Durchbruch der Arbeiterklasse zur eigenen Produktion handelt es sich, um die Plattform, die der Vortrupp des internationalen Proletariats sich erkämpfen und sichern muß, auf der Ihr dann, Werktätige der Welt, erst imstande sein werdet, den Sturm der Arbeit im Weltmaßstabe gegen das Kapital zu entfesseln.

Der Appell an die Menschlichkeit rührt die Kapitalistenklasse nicht. Der Werktätige, in den Kämpfen und Leiden seiner Klasse gehärtet, empfindet es tiefer, auch wenn er nicht weiß, wie zu helfen. Nicht durch Mildtätigkeit allein bekämpft man den Hunger. Einige Hunderttausende werden gerettet werden, aber Millionen gehen zugrunde, und die Katastrophe wächst mit jedem Tag.

Genossen, Werktätige der Welt! Den Schrei nach Brot, das Jammern um die nackte Existenz übertönt der Schrei nach Produktion, nach Arbeitsfähigkeit und nach Arbeit. **Helft aufbauen! Helft Brot schaffen!** Im Vergleich mit der Statistik des Weltkapitals sind Eure materiellen Mittel gering. Aber Ihr verfügt über Eines, was das Kapital nicht bieten kann, **das Klassen-**

bewußtsein, die Solidarität zur produktiven Hilfe, wenn Ihr als Arbeiterklasse daran geht, Rußland am Wiederaufbau zu helfen.

Laßt Euch nicht durch das Riesenhafte der Aufgabe schrecken. Gerade in dem gewaltigen Ausmaße der Anspannung liegt die Notwendigkeit der Zusammenhaltung von Produktivkraft und Energie, die Sowjet-Rußland die Hungerkatastrophe überwinden lassen wird.

Gestützt auf den von Euch gesammelten Fonds von Lebensmitteln, beginnen wir die Arbeit in den Hungergebieten zu organisieren und zu beleben. Hausindustrielle, Kollektive und Artels werden gebildet, Fabriken, deren Arbeiter vor dem Hunger geflohen oder ausgestorben sind, wieder in Gang gebracht. Die Bewirtschaftung der Güter für das Frühjahr vorbereitet. Uns fehlen nicht allein die Lebensmittel für die dort Arbeitenden — noch mehr fehlen die Produktionsmittel, mit denen wir für das Brot sorgen können. Die Arbeiterklasse soll gleich ganze Arbeit leisten. Wir sind dabei, Produktionszentren und inmitten der Zerrüttung und Ermüdung und Schwäche Produktionszellen zu schaffen, von denen aus die Hungergebiete mit neuer Initiative belebt und die hungernden Arbeiter und Bauern vom Tode gerettet werden können. Die Arbeiterklasse allein kann hier helfen, wenn das Kapital aus dem Hungern nicht ein Geschäft machen und neue Zwangsmittel daraus schmieden soll.

Arbeiter und Arbeiterinnen der Welt! Vergeßt nicht, daß der Kampf auf der Hungerfront in Rußland um Eure Zukunft geht. Für die industriellen und landwirtschaftlichen Betriebe, die wir zum Aufbau übernommen haben, brauchen wir Werkzeuge und Materialien, wir brauchen Traktoren. Schickt vor allem Transportmittel, eintonnige Lastkraftwagen. Wir brauchen auch Pferdefutter und Getreide und Gemüsesamen für die Frühjahrsaussaat. Aber nicht allein das. Wir brauchen auch Eure Arbeitskraft direkt. Schickt uns Facharbeiter, industrielle und landwirtschaftliche Organisatoren. Rüstet Arbeiterkolonnen aus, die, mit Werkzeugen und Lebensmitteln versehen, zu uns stoßen. Eine Arbeitsarmee der Internationalen Arbeiterhilfe ist in Bildung begriffen. Delegiert solche Kolonnen aus Eurer Mitte, daß sie, gestützt auf Euch als Basis, gestützt auf die Fabrikbelegschaft, auf die Arbeiterschaft des Industriebezirks und schließlich des ganzen Landes, die lebendige und arbeitende Solidaritätsverbindung herstellen. Es ist eine ungeheure Aufgabe, die die Arbeiterklasse zu bewältigen hat. Die Schwere derselben wird uns stärken, wenn wir sie zielklar durchhalten. Sie wird uns klassenbewußt machen. Vergeßt alle Eure Parteistreitigkeiten! Es ist im Weltmaßstabe die erste praktische Aufgabe der Einheitsfront. Sie schweißt die Arbeiterklasse unüberwindlich zusammen.

Mit Zellen fangen wir an. Helft uns durchzudringen. Arbeitet mit, daß aus den Zellen Produktionszentren geschaffen werden! Begründet Euch Euren zukünftigen Arbeitsplatz, die Rohstoffquelle der Werktätigen der Welt, wenn die Arbeit allenthalben vom Kapitalismus befreit sein wird.

Es ist keine Zeit zu verlieren. Im Frühjahr naht schon die Entscheidung. Werden wir dann arbeitsfähig sein? Werden die Hunderttausende in den Hungergebieten noch arbeitsfähig sein? Von Eurer Initiative zur Hilfe hängt es ab.

Nicht den Kopf verlieren! Mehr Mut und Zutrauen zu Sowjetrußland! Gerade weil der Kampf so schwer ist! Trotz alledem!

Für das Auslandskomitee zur Organisierung der Arbeiterhilfe.
Der Sekretär: Wilh. Münzenberg.
Für die russische Organisation des Auslandskomitees in Moskau:
Bevollm. d. Sowjetregierung. gez. Alexander Eiduck.
Bevollm. d. Auslandskomitees. gez. Franz Jung.
Bevollm. d. Friends of Russia. gez. James A. Marshall.

Die russische Hungersnot und die deutsche Regierung.

Von W. Münzenberg.

** Nachdem eine ganze Reihe von westlichen Staaten die wirtschaftlichen Beziehungen mit dem Sowjetrußland aufgenommen haben, nachdem zahlreiche Staaten Vertretungen nach Moskau sandten, nachdem in Cannes die Einladung Sowjetrußlands nach Genua beschlossen wurde, gewinnen auch in der deutschen Geschäftswelt und den deutschen Regierungskreisen immer mehr jene Tendenzen an Einfluß, die auf ein enges Zusammenarbeiten mit Rußland drängen.

Zu einer klaren und festen Stellungnahme freilich hat sich von den „hohen" und „führenden" bürgerlichen Politikern noch keiner durchgerungen und die Berechnungen darüber dauern fort, ob man in Genua mehr profitiert, wenn man sich an England, oder mehr gewinnt, wenn man sich stärker an Rußland anlehnt.

Die gleiche unentschlossene und schwankende Haltung — die die deutsche Politik stets auszeichnete — hat die deutsche Regierung auch in der Frage der Hilfsaktion für die Hungernden in Rußland eingenommen und bis heute beibehalten. Und gerade mit Rücksicht auf die großen politischen Fragen ist es notwendig, heute kurz darauf einzugehen.

Die deutsche Regierung hat als eine der ersten Regierungen nach Bekanntwerden der entsetzlichen Hungerkatastrophe in Rußland ihr Mitgefühl beteuert und Hilfe und Unterstützung zugesagt. Das Einzige aber, was dann die Regierung tat, war die Uebertragung des Mandates an das deutsche Rote Kreuz und die Ueberweisung einer Summe, die für die Organisierung eines Lazarettschiffes aufgebraucht wurde. Weiter glaubte die Regierung wohl vor allem in übertriebener Rücksichtnahme auf die Westmächte und ihre auswärtigen Verpflichtungen nicht gehen zu können. Weder sie, noch das deutsche Rote Kreuz haben ernstliche Anstrengungen gemacht, den starken privaten Willen zur Hilfe, der in allen Schichten des deutschen Volkes vorhanden war, und heute noch vorhanden ist, zu begünstigen und zu fördern.

Selbst jene Kreise, die sich in ihrer Hilfstätigkeit vor allem nationale Aufgaben gestellt hatten, wie zum Beispiel das Hilfswerk zur Rettung der Wolgadeutschen usw., fanden in ihren Bestrebungen bei der deutschen Regierung und dem deutschen Roten Kreuz keinerlei Förderung. Wir wollen heute und an dieser Stelle nicht untersuchen, ob es der deutschen Regierung wirklich nicht möglich gewesen wäre, selbst mehr zu geben und mehr zu tun als es tatsächlich gab und tat, wir wollen uns heute damit begnügen, festzustellen, daß sie selbst das nicht tat, was ihr ohne weiteres möglich gewesen wäre. Wir erwähnten schon, daß weder die deutsche Regierung noch ihr Mandant, das deutsche Rote Kreuz, etwas Nennenswertes taten, um die private Initiative zur Hilfe und sei es auch nur zur Rettung der ihnen doch sicher nahestehenden deutschen Kolonisten in Deutschland zu erwecken und zu fördern. Es waren internationale Organisationen (Nansen-Organisation, M. Gorki, Auslandskomitees usw.), die durch eine stetige und dauernde Propaganda vor allem zur Gründung der heute in Deutschland zahlreich bestehenden Hilfskomitees für die Hungernden in Rußland beitrugen (Hilfswerk der Wolgadeutschen, Tübinger Komitee, Hilfskomitee der Künstlerhilfe, der Artisten, Arbeiterhilfskomitee usw.).

Aber während die Regierungen anderer Länder, deren Ministerien keine Sozialisten angehören — Schweiz, Dänemark, Holland, Italien — und Ländern, die wirtschaftlich nicht viel günstiger als Deutschland dastehen — Tschecho-Slowakei — mit allen Kräften und Mitteln die privaten Hilfsbestrebungen zugunsten der russischen Hungernden in ihren Ländern unterstützten und förderten, machte die deutsche Regierung dafür keinen Finger krumm. Sie lehnte es ab, die von den einzelnen Komitees gesammelten Liebesgaben frachtfrei zu befördern. Während die Tschecho-Slovakei sämtliche Güter der Hungerhilfsaktion frachtfrei befördert, kostenlos russische Kinder fahrt usw., fordert die deutsche Eisenbahnverwaltung allein für zehn Waggons Liebesgaben, die die französischen Arbeiter sammelten und spendeten, von Saarbrücken nach Stettin die sicher nicht geringe Summe von 183 000 Mark Fracht.

Als Ausfuhrabgabe für die Einrichtung eines Kinderheimes in Samara, die von den bürglichen Mitteln deutscher Arbeiter geschaffen wurden, mußten uber 30 000 Mark gezahlt werden usw.

Aber nicht nur das. Die Anstrengungen der deutschen Regierung, ihr Versprechen vom Sommer Lügen zu strafen, gehen noch weiter. Dauernd versuchen höchste Beamte des Reiches mit Hilfe von Bestimmungen, die während dieses Krieges zur Bekämpfung des Wohltätigkeitsschwindels geschaffen wurden, die Sammeltätigkeit für die Hungerhilfe zu beschneiden, einzuschränken und ganz zu unterdrücken. Die Fälle, wo gegen Veranstalter von Wohltätigkeitsabenden zugunsten der Hungerhilfe vorgegangen wurde, zählen nach Hunderten.

In der gleichen Stunde, wo der Vertreter des deutschen Roten Kreuzes, Regierungsrat Grüneisen, dem Vertreter des Auslandskomitees seinen Dank für die rasche Zufuhr von Lebensmitteln nach Kasan ausdrückte, wurde gegen dieselbe Person auf Antrag der Münchner Polizei unter ausdrücklicher Zustimmung der Berliner Polizei (Ia) ein Verfahren gerade wegen dieser Hilfstätigkeit eingeleitet usw. Kurz, alle Mittel, Schlingen, Paragraphen der vormärzlichen Polizeiverordnungen aus der seligen Zeit der Perücken und des Knotenstockes werden mit Kenntnis des deutschen Roten Kreuzes und der Regierung — bei den Stellen wurden wiederholt die Klagen vorgetragen — benutzt, um die Hilfsbestrebungen in Deutschland für die hungernden Arbeiter in Rußland vollständig lahm zu legen und zu unterdrücken.

Und das in der gleichen Stunde, wo auf der anderen Seite mit allen Mitteln gearbeitet wird, um angeblich in ein enges Freundschaftsverhältnis mit Sowjetrußland zu kommen.

Dieses schändliche Doppelspiel darf nicht länger geduldet werden.

Die Hungerhilfe und die russische Geistlichkeit.

Von Winokurow (Moskau).

(Volkskommissar für soziale Fürsorge.)

** Das Präsidium des Allrussischen Zentralexekutivkomitees hat am 9. Dezember v. J. beschlossen, den „Konfessionellen Verwaltungen" und den einzelnen Religionsgenossenschaften die Sammlungen für die Hungernden zu gestatten.

Die Zentralkommission für die Hungerhilfe hat folgende Grundsätze über die Arbeit der Geistlichkeit auf dem Gebiete der Hungerhilfe beschlossen. Es wird den „Konfessionalen Verwaltungen" und den einzelnen Religionsgemeinschaften gestattet, die Sammlungen zugunsten der Hungernden innerhalb der RSFSR. und im Auslande zu veranstalten.

Die „Konfessionellen Verwaltungen" sammeln die Spenden unter der Kontrolle der Zentralkommission für die Hungerhilfe des Allrussischen Zentralexekutivkomitees und ihrer lokalen Kommissionen. Der Sammlungsplan wird ausgearbeitet im Einverständnis mit den obengenannten Kommissionen.

Die Religionsgemeinschaften haben auf diese Weise ein großes Arbeitsfeld für die Hungerhilfe vor sich. Sie werden zweifellos zum alten Mittel der Sammlungen bei den Gemeinschaftsangehörigen greifen. Aber es gibt noch eine Quelle, die den Religionsgemeinschaften, insbesondere der orientalisch-katholischen, bedeutende Mittel für die Hungernden im Wolgagebiet gewähren würde. Es handelt sich um die Kirchenkleinodien und den Kirchenschmuck. Diese gehören dem Staate und sind von ihm den Religionsgemeinschaften nur zur provisorischen Benutzung überlassen. Der Sowjetstaat hat schon bedeutende Mittel für den Kampf mit dem Hunger verwendet. Ein bedeutender Teil seines Goldfonds wurde zwecks Einkauf des Saatkorns für die Hungernden und für die übrigen Arten der Hungerhilfe verbraucht. Dagegen sind die kirchlichen Gold- und Silbergegenstände bis jetzt unbenutzt geblieben. Die Religionsgemeinschaften und die Geistlichkeit sollen diese Quelle ausgiebig benutzen. Für das Kirchengerät aus Gold und Silber kann man viele Millionen Pud Getreide kaufen und viele Hunderttausende Hungernder vom Tode retten.

Hunger-Alpdruck!

** In der Simbirsker Zeitung „Der wirtschaftliche Weg" sind Eindrücke eines Genossen veröffentlicht, der die Hungergegend bereist hat. Sie lauten:

„Wir beide sind in ein abseits liegendes kleines Dorf hineingefahren, um uns zu wärmen, zu erholen und zu essen. Lebensmittel hatten wir mit, wir brauchten nur eine Wohnung.

Wir gingen in das erste Haus hinein. Auf dem Bette lag eine noch junge Frau. Auf dem Boden in verschiedenen Winkeln lagen drei kleine Kinder.

Ohne die Situation zu verstehen, baten wir die Hausfrau, Wasser zum Tee im Samovar zu kochen und den Ofen zu heizen. Die Frau flüsterte leise, ohne aufzustehen, ohne sich sogar erheben zu können:

„Dort ist der Samovar, macht selbst, ich habe keine Kraft."

„Bist Du krank? Was ist mit Dir?"

„Elf Tage lang habe ich gar nichts gegessen."

Wir erschraken. . . . . Wir schauten uns aufmerksamer um und sahen, daß die Kinder kaum atmeten und mit gebundenen Händchen und Füßen da lagen.

„Sind Deine Kinder auch krank?"

„Nein, sie sind gesund. Aber auch sie haben zehn Tage lang nichts gegessen . . . . . "

„Wer hat aber die Kinder gebunden und sie in die verschiedenen Winkel gelegt?"

„Ich selbst! Als die Kinder vier Tage lang hungerten, haben sie begonnen, einander in die Hände zu beißen. Da habe ich sie gebunden und weit voneinander gelegt."

Wie Wahnsinnige liefen wir zu unserem kleinen Körbchen, um den zugrunde gehenden Kindern etwas Brot zu geben.

Aber die Mutter hielt es nicht aus; sie stieg aus dem Bette und bat uns auf den Knien, das Brot zu verstecken und den Kindern nichts zu geben.

Wir wollten diese Mutter tadeln, unserer Entrüstung Ausdruck geben, aber sie flüsterte leise, weinend:

„Sie haben sich sieben Tage lang schrecklich gequält. Dann wurden sie ruhiger; jetzt fühlen sie schon gar nichts mehr. Laßt die Kinder ruhig sterben. Gebt ihr ihnen etwas, so kommen sie zu sich; nachher werden sie sich wieder sieben Tage lang quälen. Zuletzt aber werden sie doch wieder so ruhig und schwach wie jetzt . . . . Niemand wird ihnen weder morgen noch in einer Woche etwas zu essen geben. Um Christi willen, quält nicht die Kinder, geht weg, laßt sie ruhig sterben . . . ."

Wir liefen aus dem Hause, rannten in den Dorfsowjet und verlangten Aufklärung und sofortige Hilfe.

Man hat uns geantwortet:

„Es ist kein Brot da; viele hungern, nicht einmal wenigen zu helfen, sind wir imstande. . . ."

Internationale

Der deutsche Eisenbahnerstreik und die proletarische Einheitsfront.

Von Heinz Neumann (Berlin).

** Das gewaltige Ereignis des deutschen Eisenbahnerstreiks, mit dem eine Reihe anderer großer Massenbewegungen, darunter als wichtigste der Streik der Berliner städtischen Arbeiter, parallel liefen, stellt vor die Kommunistische Partei alle Probleme der Taktik in das scharfe Licht der neu erfahrenen Tatsachen.

Die erste, jedem Arbeiter, der mit im Kampf gestanden hat, ohne weiteres begreifliche Lehre des Streiks ist, daß der spontanen, mächtigen Bewegung von mehr als einer Million Proletariern das Rückgrat gebrochen wurde durch die Sabotage der Gewerkschaftsspitzen. Die Vorstände des „ADGB." und der „Afa", der entscheidenden Gewerkschaftsorganisationen der deutschen Arbeiter und Angestellten, hatten schon vor dem eigentlichen Ausbruch den Streik als „verantwortungslos", „gewissenlos", „verwerflich" beschimpft und dadurch dem sozialdemokratischen Reichspräsidenten Ebert das Material für seinen Gewalterlaß geliefert. Dieser Erlaß, der eins der schmählichsten Dokumente des Verrats in der Geschichte der Arbeiterbewegung darstellt, erklärt, daß „den Beamten der Reichseisenbahn, ebenso wie allen übrigen Beamten nach dem geltenden — noch kaiserlichen! — Beamtenrecht die Einstellung oder Verweigerung der ihnen obliegenden Arbeit verboten" ist. Der Reichsverkehrsminister wird zur Einsetzung der „Technischen Nothilfe", der durch die „sozialdemokratische" Regierung staatlich organisierten Streikbrechergarde ermächtigt. Für die Aufforderung zum Streik wird Gefängnis und Geldstrafe bis 50 000 M. angedroht.

Noch krasser sind die **„Ausführungsbestimmungen"**, die der sozialdemokratische Berliner Polizeipräsident Richter am 1. Februar zu dem Gewalterlaß des sozialdemokratischen Reichspräsidenten Ebert lieferte. In dieser Verfügung heißt es:

> „Alle zur Durchführung des Streiks bestimmten Gelder sind zu beschlagnahmen. Die Drucklegung von Aufrufen, die Aufforderungen zum Streik enthalten, ist zu verhindern. Personen, die zum Streik auffordern, sind festzunehmen."

Diese beiden Aktenstücke beweisen vor den Augen der Arbeiterschaft, daß die sozialdemokratischen Führer, die in der Koalitionsregierung mit den Vertretern der Bourgeoisie sitzen, und die in der Arbeitsgemeinschaft mit den Industriekapitänen zusammengehen, sich der direkten Mitarbeit am Raub des Streikrechts, ja, des Koalitionsrechtes überhaupt, schuldig machten. Sie beweisen, daß die sozialdemokratische Führerschaft zu einem Bestandteil des stinnesierten Staatsapparates geworden ist, der im gegebenen Augenblick zu jedem Gewaltschlag gegen die breitesten proletarischen Massen dient.

Wie stellte sich die Kommunistische Partei zu diesen Schritten der Regierungssozialisten? Sie kritisierte in der schärfsten Form die ungeheuerlichen Maßnahmen der Ebert und Richter, die von dem sozialdemokratischen Parteivorstand und dem „Vorwärts" gedeckt wurden, und gegen die die unabhängige „Freiheit" nur matte Protestworte fand. Sie wies auf das Verhalten der Gewerkschaftsführer hin, die von vornherein erklärten, daß sie mit dem Streik nichts zu tun hätten. Sie brandmarkte die Erklärung des Hauptvorstandes des DEV. (Deutschen Eisenbahner-Verbandes), der erklärte, er habe mit dem Streik, der in der „Reichsgewerkschaft" organisierten 270 000 Eisenbahnbeamten nichts zu tun und würde „Gewehr bei Fuß" stehen bleiben.

Aber damit begnügte sich die Kommunistische Partei nicht. Sie schritt jetzt dazu, die seit langer Zeit von ihr verfolgte Taktik der Einheitsfront praktisch anzuwenden.

Da die KPD. noch nicht die Mehrheit des deutschen Proletariats hinter sich hat oder auch nur einen beherrschenden Einfluß auf sie ausübt, mußte sie in aller Oeffentlichkeit vor den Massen des Proletariats den Spitzen der sozialdemokratischen Parteien und Gewerkschaften, auf die die Arbeiter blickten, klare und konkrete Forderungen vorlegen, deren Erfüllung die Bildung einer einheitlichen Kampffront gegen Regierung und Kapital ermöglichen würde.

Aus diesem Grunde richtete die Zentrale der Kommunistischen Partei am 1. Februar an die Vorstände der beiden sozia-

listischen Parteien und an den Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbund (ADGB.) einen **Offenen Brief**, in dem diese Verbände unter Hinweis auf die Bedrohung des Koalitionsrechtes der gesamten Arbeiterschaft, aufgefordert werden,

„mit uns in eine Beratung einzutreten über die Mittel, die seitens der Arbeiterorganisationen anzuwenden sind, um die Regierung zu veranlassen, ihre ungesetzlichen Maßnahmen rückgängig zu machen und die verfassungsmäßigen Garantien für die Arbeiterklasse im allgemeinen und für die Beamten im besonders wieder herzustellen."

Außerdem richtete die Partei an die gesamte werktätige Bevölkerung den Aufruf, eine einheitliche Kampffront zu bilden für folgende Forderungen:

1. Aufhebung der **Ausnahmeverfügungen, Freilassung der verhafteten Streikführer**, Rückgabe der beschlagnahmten Streikgelder, sofortige Zurückziehung der Technischen Nothilfe.
2. Sofortige **Verhandlungen mit den Streikenden** unter Hinzuziehung der Organisationen der kämpfenden Eisenbahner und Beamten. Keine Maßregelungen.
3. Verhinderung des **Arbeitszeitgesetzes, keine Verminderung des Personalbestandes in den Reichsbetrieben**, Säuberung des Reichsverkehrsministeriums von reaktionären Beamten.
4. Zur Wiederherstellung der **Rentabilität der Eisenbahnen** sofortige **Enteignung** der Kohlen- und Eisenbergwerke, in Verbindung damit wirtschaftliche Neuordnung der Eisenbahnbetriebe, entsprechend den Forderungen des ADGB.

Die Wirkung dieser Stellungnahme der Partei war völlig verschieden bei den Führern und bei den Massen. Die Instanzen antworteten überhaupt nicht oder wichen, wie die Zentralleitung der USP., mit ein paar nichtssagenden Formalitätsbedenken unseren Forderungen aus. Die Gewerkschaftsvorstände versetzten den Eisenbahnern einen neuen Dolchstoß von hinten. Am 4. Februar erließen sie gemeinsam einen Aufruf, in dem sie den Eisenbahnerstreik als „verhängnisvoll", „geradezu katastrophal" bezeichneten und zu seiner „unverzüglichen Beendigung" aufforderten.

Die Massen dagegen traten mit mächtigem revolutionären Impuls und wachsender Geschlossenheit in den Solidaritätsstreik. Den 270 000 Eisenbahnern, die die Bewegung begonnen hatten, folgten an allen Stellen des Reichs die Massen des freigewerkschaftlichen Deutschen Eisenbahnerverbandes und sogar des Christlichen Eisenbahnerverbandes, so daß am 7. Februar insgesamt 800 000 Eisenbahner im Kampf standen. Der Wille des Hauptvorstandes des DEV., der den Streik scharf verurteilte, wurde von den Arbeitern beiseite geschoben. Sie gingen seit langer Zeit zum erstenmal über die Köpfe der **Führer hinweg zum** Kampf. Andere Arbeiterschichten folgten.

Verschärft wurde die Situation dadurch, daß die selbst in Tarifverhandlungen stehenden Berliner städtischen Arbeiter sich gegen den Willen der reformistischen Zentralleitung des „Staats- und Gemeindearbeiterverbandes" mit einer Mehrheit von 94½ % für den Streik entschieden. Gas, Elektrizität, Wasser und Straßenbahn wurden in Berlin stillgelegt. Die Berliner Funktionärversammlung des Reichsverbandes der Post- und Telegraphenbeamten, dem 25 000 Beamte angeschlossen sind, sprach sich für den Solidaritätsstreik für die Eisenbahner aus. Auf der Generalversammlung der Betriebsräte Groß-Berlins, die zum überwiegenden Teil aus sozialdemokratischen und unabhängigen Betriebsräten zusammengesetzt ist, wurde mit dreiviertel Mehrheit eine Resolution angenommen, die den ADGB. zur Proklamierung des Generalstreiks auffordert. All dies waren entscheidende Niederlagen der sabotierenden Spitzenkörperschaften.

Nicht nur die kommunistischen, sondern auch die sozialdemokratischen und unabhängigen gewerkschaftlichen Arbeiter solidarisierten sich überall im Reich mit ihren kämpfenden Klassengenossen. Seit der siegreichen Abwehr des Kapp-Putsches ist dies das erste große Ereignis, durch das die Einheitsfront des Proletariats von unten auf praktisch verwirklicht wurde. Ohne Zweifel hat zu diesem unschätzbaren Resultat des Eisenbahnerkampfes die Politik der Kommunistischen Partei wesentlich beigetragen.

Während einer langen Vorbereitungszeit hatten die Kommunisten die engste Verbindung mit den außerhalb der Partei stehenden Massen gesucht und gefunden. Durch ihre ganze Propaganda und Agitation hatten sie seit Monaten dafür gearbeitet. Der Eisenbahnerstreik brachte nun einen glänzenden Beweis für die Richtigkeit dieser Taktik der Einheitsfront.

Dadurch, daß die Partei nicht nur in abstrakten Aufrufen und Manifesten die Massen zum Zusammenschluß aufforderte, sondern daß sie sich ohne gefühlsmäßige Bedenken **an die reaktionären verräterischen Führer und Spitzen selbst wandte, daß sie sie vor konkrete Aufgaben stellte**, trug sie mehr zur Kompromittierung des Reformismus und zur Revolutionierung der Arbeiterklasse in Deutschland bei, **als es hundert Broschüren und tausend Versammlungsreden vermocht hätten.**

Der Kampf ist jetzt zu Ende. Noch einmal gelang es der Partei- und Gewerkschaftsbürokratie, eine große und aussichtsvolle Massenbewegung gegen die Verelendung und Entrechtung des deutschen Proletariats abzuwürgen. Aber die Machtstellung der Gewerkschaftsführerschaft, das Kräfteverhältnis zwischen Kommunisten und Reformisten in der deutschen Arbeiterklasse ist schon heute nicht mehr dasselbe, wir vor dem Kampfe. Hunderttausende von Arbeitern, ja Hunderttausende von Angestellten und Beamten, die bisher die rückständigste Schicht des Proletariats waren, erkennen, durch wessen Schuld ihr Streik fehlschlug, durch wessen Schuld sie heute in ganzen Scharen gemaßregelt und auf die Straße geworfen werden. Der Eisenbahnerstreik und seine Lehren eröffnen eine neue Etappe für die revolutionäre Durchdringung und Umgestaltung der deutschen Arbeiterorganisationen. Ein starkes Ansteigen des kommunistischen Einflusses macht sich allenthalben bemerkbar. Unabhängige und sozialdemokratische Gewerkschaftsfunktionäre, Obleute, Betriebsräte wenden sich überall aufs schärfste gegen die verräterische Haltung ihrer Parteivorstände. Die Berliner Ortsverwaltung des „Staats- und Gemeindearbeiterverbandes" hat gegen das streikbrecherische Verhalten ihrer Zentralleitung energisch protestiert. In den wichtigsten Berliner Großbetrieben faßten die Belegschaften, auch da, wo die Kommunisten nur einen kleinen Bruchteil ausmachen, energische Resolutionen gegen die Gewerkschaftsinstanzen.

Diese Entwicklung, die sich in den kommenden Monaten noch weiter auswirken wird, ist von größter Bedeutung für die unvermeidlich bevorstehenden neuen Kämpfe der deutschen Arbeiterschaft gegen Teuerung, Lohnentwertung, Steuerdruck und Stinnes-Diktatur. Die proletarische Einheitsfront kommt auf diese Weise Schritt für Schritt ihrer Verwirklichung näher. Die Taktik der proletarischen Einheitsfront hat sich in ihrer ersten Feuerprobe voll und ganz bewährt.

Aus dem Lager der Gegner

Der Sinn der russischen Revolution.

Bemerkungen zu Otto Bauers neuester Schrift gegen Sowjetrußland.

Von V. Stern (Wien).

II.

2. Bauer als Prophet.

** Bauer rät den Proletariern des Westens, in Rußland den Kapitalisten wieder zur politischen Macht zu verhelfen. Aber muß ein „Marxist" nicht schließlich einsehen, daß die realen Tatsachen stärker sind als unsere Wünsche. Und wenn nun einmal in Rußland eine proletarische Revolution aus wirtschaftlichen Gründen unmöglich ist, wenn dort die Diktatur auf keinen Fall gehalten werden kann, ist es da nicht besser, sie „freiwillig" abzubauen, ehe sie gewaltsam gestürzt wird und zum Unheil der ganzen Welt, zum Zarismus führt? Dieses Lied von der Unhaltbarkeit der Diktatur in Rußland haben wir nur zu oft gehört. In allen Variationen wurde es uns gesungen, von den „drei Tagen", die sich die Proletarierherrschaft nicht halten könne, bis zur Prophezeiung ihres Sturzes in Monaten oder Jahren. Noch immer aber herrscht in Rußland das Proletariat, während in den Staaten, in denen das Proletariat so klug war, auf die „Demokratie" zu bauen, die Reaktion mit jedem Tage übermütiger wird. Das ist peinlich und darum ist der „neue Kurs" in Sowjetrußland für Bauer ein willkommenes Mittel, um zu zeigen, wie **richtig er den Gang der russischen Revolution vorausgesehen habe!** Muß man da nicht annehmen, daß auch seine weiteren Voraussagen eintreffen müssen?

Wie es um den marxistischen Beweis für die Unmöglichkeit einer proletarischen Revolution in Rußland bestellt ist, wollen wir noch genauer besprechen, aber wie jämmerlich die Prophetengabe Otto Bauers versagte, das soll doch noch gleich an der Hand seiner eigenen Worte festgestellt werden.

Die neueste Schrift Otto Bauers hebt mit größtem Stolz hervor, wie er alles vorausgesagt habe, was nun wirklich eintritt. Schon in seiner ersten Schrift hat Bauer, so behauptet er, die Phase einer vorübergehenden Diktatur in Rußland „vorausgesagt".

„Die Broschüre ist am 10. Oktober 1917, einen Monat vor der Oktoberrevolution, abgeschlossen worden. Schon in dieser Broschüre sprach ich die Ueberzeugung aus, daß das schließliche Ergebnis der russischen Revolution nichts anderes werde sein können als eine bürgerliche demokratische Republik. Aber die bürgerliche Republik könne nicht durch die Bourgeoisie begründet werden, sondern nur durch die Arbeiter und die Bauern, die zunächst die Herrschaft an sich reißen müssen, um die Konterrevolution abzuwehren und die große Agrarrevolution durchzuführen; **erst nach der Durchführung und**

Sicherung der Agrarrevolution werde die Bauernmasse die Bourgeoisie wieder emportragen und damit die bürgerliche Demokratie wiederherstellen. Damals schon betrachtete ich also die vorübergehende Herrschaft des mit der Bauernschaft verbündeten Proletariats als eine notwendige Entwicklungsphase im Entwicklungsgang Rußlands zur bürgerlichen Demokratie.“ (Vorw. S. 3.)

Wahrlich, eine erstaunliche Sehergabe. Aber nur erstaunlich, wenn man Bauer aufs Wort glaubt und seine Prahlereien nicht nachprüft. In Wirklichkeit **hat er nämlich die Unmöglichkeit des Sieges der Diktatur vorausgesagt**, und die Lösung der Agrarfrage nicht von dieser Diktatur, sondern (als echter Otto Bauer) **von der Nationalversammlung (!)** erwartet. Er schrieb:

„Unter solchen Umständen ist es sehr unwahrscheinlich, daß es der neuen Koalitionsregierung gelingen werde, sich zu behaupten. Das Bündnis zwischen Bourgeoisie und Demokratie wird schwerlich haltbar sein.

Entweder wird sich die Demokratie von der ängstlichen Führung der Menschewiki und des rechten Flügels der Sozialisten-Revolutionäre befreien, die Koalitionsregierung stürzen und eine eigene, rein demokratische Regierung bilden, die Rußland möglichst schnell zur konstituierenden Nationalversammlung führen wird.

Oder es wird der Bourgeoisie, wird irgendeinem mit der Bourgeoisie verschworenen Kornilow gelingen, die Demokratie niederzuwerfen, ihre Organisationen zu zersprengen und im Interesse der Bourgeoisie eine Militärdiktatur aufzurichten“

Die Aussichten der russischen Revolution.

„Rußland ist ein Agrarland, in dem die Arbeiter eine Minderheit der Bevölkerung sind. **Die russische Revolution kann nicht mit der Diktatur des Proletariats enden**, sie kann nicht eine sozialistische Gesellschaftsordnung aufrichten. Auch wenn die russische Revolution alle ihr drohenden Gefahren überwindet, wird ihr Ergebnis nichts anderes sein können, als eine bürgerliche demokratische Republik.

Aber der Kampf um die bürgerliche Republik wird nicht von der Bourgeoisie geführt, sondern von der Demokratie; nicht von Industriellen, Kaufleuten und Intellektuellen, sondern von Bauern, Arbeitern und Soldaten. Nur der Bund der Arbeiter mit den Bauern kann Rußland bis zur konstituierenden Nationalversammlung führen, deren Wahl die Bourgeoisie, vor der revolutionären Mehrheit zitternd, immer weiter hinausgeschoben hat.

Arbeiter und Bauern werden verbündet bleiben, solange die Bauern revolutionär sind. Und die Bauern werden revolutionär bleiben, solange die Agrarfrage noch nicht gelöst, die Grundherrenklasse noch nicht enteignet ist. **Erst wenn die konstituierende Nationalversammlung die große Agrarumwälzung beschlossen haben wird**, werden die Bauern befriedigt sein. Dann erst werden die Bauern auch in Rußland konservativ werden, wie sie in Frankreich, Deutschland und Oesterreich nach der bürgerlichen Revolution konservativ geworden sind. Dann erst wird der Klassengegensatz zwischen Bauern und Arbeitern sichtbar werden, werden die Bauern sich auch dort mit der Bourgeoisie gegen die Arbeiter verbünden. Die Agrarrevolution muß gesichert sein, ehe der russische Bauer die Bourgeoisie zur Macht erheben wird“. (Die russische Revolution und das europäische Proletariat von Heinr. Weber, Wien 1917, S. 26 f.)

Bauer hat sich also eingebildet, Arbeiter und Bauern würden **durch eine Nationalversammlung** solange herrschen, bis die Bauern ihr Land haben und sich mit der Bourgeoisie verbündeten, während die Arbeiter mit einigen Sozialreformen abgespeist werden. Mit anderen Worten, er hat geglaubt, die Geschichte werde in Rußland die österreichische Revolution von 1848 mit einigen Abkürzungen und modernen Zutaten „abschreiben“. Obwohl es nun „ganz anders“ kam, hat er die Stirn, sich auf das Eintreffen seiner Prophezeiungen noch etwas einzubilden. Dabei ist das einzige, **was er wirklich prophezeit hat, die bürgerliche demokratische Republik in Rußland**, zu seinem großen Leidwesen noch immer nicht Wirklichkeit geworden.

Nach der Erfüllung der ersten Prophezeiung, nachdem nämlich die „Herrschaft der Arbeiter und Bauern die Form der Diktatur der Sowjets angenommen hatte“, prophezeite unser Menschewik unverdrossen weiter und zwar **sage er damals schon den jetzigen „neuen Kurs“ voraus** und wurde deshalb „selbstverständlich von den Bolschewiki leidenschaftlich bekämpft“. Die Geschichte hat ihm aber, meint er, sehr rasch recht gegeben. Ist diese Voraussage nicht wieder ein schlagender Beweis dafür, wie klar Bauer schon damals das einsah, wovon sich auch die Bolschewiki jetzt erst überzeugen müssen?

In Wahrheit hat die Geschichte die zweite Prophezeiung Bauers noch viel blamabler widerlegt als die erste. Bauer erinnert wohl an seine Voraussage von Mischformen des Kapitalismus und Sozialismus in Rußland, die vorauszusehen wahrlich nicht schwer war (viel schwerer wäre es gewesen, das erzwungene überstürzte Tempo der Sozialisierung vorauszusehen), aber er unterläßt es wohlweislich, daran zu erinnern, daß er diese Mischform als **Folgeerscheinung** einer Tatsache prophezeite, die **nicht eingetreten ist.** In seiner Schrift „Bolschewismus oder Sozialdemokratie“ hat er die künftige Entwicklung folgendermaßen geschildert: Die **historisch notwendige** (in seiner vorangegangenen Schrift war sie noch unmöglich gewesen) Diktatur des Proletariats hat die Aufgabe, die russischen Bauern auf eine höhere Kulturstufe zu heben. Dadurch aber wird sie ihren Weiterbestand unmöglich machen. Die Bauern werden ihren Anteil an der Macht verlangen und erzwingen. **Die Demokratie wird jetzt erst möglich sein** und Wirklichkeit werden, und **dann erst** wird diese **politische** Umgestaltung auch die **gesellschaftliche** beeinflussen und eine Mischform zwischen Sozialismus und Kapitalismus herbeiführen. **Heute sagt** Bauer, daß die Bolschewiken den Kapitalismus wieder herstellen müssen und dadurch die Grundlagen ihrer Herrschaft zerstören, **damals** prophezeite er, daß diese Herrschaft zusammenbrechen werde und daß damit die Voraussetzungen für die Wiederaufrichtung des Kapitalismus in Rußland gegeben sein werden. Er schrieb:

„Der Industriearbeiter im sozialisierten Betrieb und der bäuerliche Unternehmer sind voneinander grundverschieden. **Nur solange der Bauer das Kulturniveau der feudalen Barbarei noch nicht überwunden hat, läßt er den Industriearbeiter allein regieren.** Aber die Sowjetmacht, die die feudale Agrarverfassung zerschlagen hat, hat eben dadurch auch die Basis der bäuerlichen Kulturlosigkeit zerstört. Indem sie den bäuerlichen Besitz vergrößert und befestigt hat, indem sie Schulen im Dorfe errichtet, **indem sie höhere Kultur in das Dorf trägt, zerstört sie selbst die Voraussetzungen der Diktatur des Proletariats.** Denn in dem Maße, als der Bauer kulturell reift, gewinnt er politisches Interesse und politische Regsamkeit, erlangt er den Wunsch und die Fähigkeit, seine Interessen und Anschauungen im staatlichen Leben durchzusetzen. Sobald aber die Bauernschaft, die die gewaltige Masse der Nation bildet, eigenen politischen Willen hat und zu selbständigen politischen Aktionen fähig wird, bricht die Alleinherrschaft des städtischen Proletariats zusammen.“

„Der Aufstieg der Bauernschaft zur politischen Macht wird natürlich auch die Gestaltung der gesellschaftlichen Verfassung Rußlands bestimmen.“ (Bolschewismus oder Sozialdemokratie. S. 69 f.)

Nicht umsonst läßt Bauer diesen letzten Satz in dem Zitat fort, das seine Prophetengabe beweisen soll, und nur die auf den Satz unmittelbar folgende Schilderung der wirtschaftlichen Mischform enthält. Dieser Satz zeigt nämlich mit aller nur wünschenswerten Klarheit, daß Bauer das **Gegenteil** von dem voraussagte, was wirklich eingetroffen ist.

Es war notwendig, auf diese Dinge näher einzugehen, denn durch die Vorspiegelung einer bisherigen richtigen Voraussage der Entwicklung der russischen Revolution sucht Bauer das an Ueberzeugungskraft seiner neuesten Schrift zu ersetzen, was seinen Gründen fehlt.

Zusammenfassend läßt sich also sagen: Bauer hat vor dem Sieg der Bolschewisten eine Diktatur in Rußland für unmöglich erklärt und prophezeit, **daß Bauern und Arbeiter in Rußland eine Demokratie mit allgemeinem Wahlrecht erkämpfen werden**, in der zuerst die Arbeiter und Bauern, schließlich aber die Bourgeoisie herrschen werde. Als die Sowjetmacht aller Prophezeiungen ihres nahen Zusammenbruches spottete, und ihre Unbesiegbarkeit klar wurde, bewies Bauer ihre historische Notwendigkeit und prophezeite ihr ein Ende erst in einer sehr späten Zeit, nachdem sie ihre geschichtliche Aufgabe, die Bauern zu Kulturmenschen zu machen, erfüllt haben werde. Dann erst käme die „Rückkehr zum Kapitalismus“. Nun, da das Ausbleiben der westeuropäischen Revolution Sowjetrußland zu Konzessionen an den Kapitalismus nötigt, lauten die Bauerschen Prophezeiungen natürlich wieder viel ungünstiger. Sowjetrußland hat vor dem Kapitalismus „vollständig kapituliert“ (vor Scheidemann und Bauer hat natürlich umgekehrt der Kapitalismus vollständig kapituliert) und wird infolgedessen dafür sehr rasch entweder freiwillig die Macht an die Bourgeoisie abgeben müssen, was für die Arbeiter des Westens „ein großer Vorteil“ sein wird, oder aber dem Zarismus erliegen. Und während Bauer noch in der letzten Schrift stolz mitteilte, das „geschulte und reife“ Proletariat des Westens werde die Revolution anders machen als die „halbwilden“ Russen, begnügt er sich jetzt mit der Ankündigung einer „proletarisch-demokratischen Entwicklung“ im Westen, für die ein bürgerliches Rußland eine große Stütze sein könnte.

Das ist Otto Bauers „revolutionäre“ Philosophie. Der echteste Otto Bauer zeigt sich aber erst in seiner theoretischen Ausschlachtung des „neuen Kurses“. Davon soll im folgenden die Rede sein.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 18
14. Februar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Die Aufgaben der erweiterten Exekutivsitzung.

Von Ernst Meyer (Berlin).

** Die Sitzung der erweiterten Exekutive, die bereits Anfang Februar in Moskau stattfinden sollte, ist durch den Eisenbahnerstreik verzögert worden, da ein großer Teil der Delegierten durch den Streik in Deutschland festgehalten würde. Diese Verzögerung hat nicht nur einzelnen Mitgliedern der Exekutive, die sich während des Streiks in Deutschland aufhielten, Gelegenheit gegeben, Versuche der praktischen Lösung proletarischer Einheitsbestrebungen zu studieren; die Erfahrungen während des Eisenbahnerstreiks haben der ganzen Internationale neues Material über die Notwendigkeit und Schwierigkeit der Bildung der proletarischen Einheitsfront geliefert — einer Frage, die im Mittelpunkt der Debatten der erweiterten Exekutivsitzung stehen wird.

Der III. Kongreß der Komm. Internationale hat auf Grund einer genauen Analyse der gegenwärtigen Weltlage gefordert, daß die kommunistischen Parteien in allen Ländern engste Verbindung mit den Massen zu suchen haben, um dadurch das Vertrauen dieser Massen für den Kommunismus und die kommunistischen Parteien zu gewinnen. Die Zeit seit dem Moskauer Kongreß im Sommer vergangenen Jahres hat Gelegenheit genug gegeben, nachzuprüfen, ob die Situation damals richtig beurteilt worden, und ob die von dem Kongreß empfohlene Taktik brauchbar ist. Die Erfahrungen der deutschen Partei können bei der Beurteilung dieser Frage am ehesten Aufschluß geben, weil die Partei infolge der Nachwirkungen der Märzaktion sich am intensivsten für die Durchführung der Beschlüsse des Moskauer Kongresses einsetzte. Unermüdlich und zähe hat die deutsche Partei an allen großen Bewegungen der deutschen Arbeiterschaft teilgenommen. Sie ließ sich weder durch Vorwürfe, daß die Partei zu „opportunistisch" würde, noch durch Angriffe der Komm. Arbeitsgemeinschaft, die von der KPD. die Aufgabe des revolutionären Programms forderte, von ihrem Wege abbringen. Wie fruchtbringend diese Einstellung der KPD. gewesen ist, zeigt ihre Haltung während des Eisenbahnerstreiks. Das Geschrei der bürgerlichen und sozialdemokratischen Parteien über die „putschistischen" Pläne der KPD. fand völlig taube Ohren bei den streikenden Arbeitern und Beamten. Und trotzdem hob sich die Haltung der KPD. durchaus scharf und klar von derjenigen der anderen Arbeiterparteien ab. Die Aufforderung der Zentrale und der verschiedenen Bezirks- und Ortsorganisationen der KPD. an die übrigen Arbeiterorganisationen, den Kampf für die Streikenden und gegen die Regierung gemeinsam zu führen, war nicht ein Zeichen der Schwäche der KPD. Die Ablehnung dieser Forderung der KPD. erbrachte dagegen auch den nicht kommunistischen Arbeitern und Beamten den Nachweis, daß nur die KPD. ernsthaft für die Forderungen, auch die Tagesforderungen, der arbeitenden Schichten einschließlich der Beamten eintritt. Die Taktik der Bildung der Einheitsfront hat der KPD. unbestreitbar einen großen moralischen und politischen Erfolg gebracht.

In der Tschechoslowakei hat die Partei während des Bergarbeiterstreiks eine ähnliche Taktik wie die deutsche Partei eingeschlagen. Auch in Oesterreich wandte sich die Partei mit öffentlichen Aufforderungen an die gesamte Arbeiterschaft und ihre Organisationen, den Kampf gegen Not und Elend und gegen die Ausbeuter gemeinsam zu führen. Die Beratungen auf der Sitzung der erweiterten Exekutive in Moskau geben den Vertretern dieser Parteien Gelegenheit, ausführlich über ihre Erfahrungen zu berichten. Wir sind überzeugt, daß auch die kommunistischen Parteien in Italien und Frankreich, die bisher in jeder Aufforderung an die sozialdemokratischen Parteien die Gefahr einer inhaltlichen Annäherung an die Gegner des Kommunismus sahen, sich davon überzeugen werden, daß die vom 3. Kongreß angebahnte Taktik dem Kommunismus nur nützt.

Das Exekutivkomitee der III. Internationale hat bekanntlich in seinem Entwurf zu den Thesen über die Einheitsfront, die in Deutschland so erfolgreich erprobte Taktik nicht nur zur Anwendung in einzelnen Ländern empfohlen, sondern auch ihre Durchführung in internationalem Maßstabe geistig vorzubereiten versucht. Die Konferenz der kapitalistischen Mächte in Genua stellt einen Versuch der kapitalistischen Machthaber dar, auf Kosten der arbeitenden Massen in allen Ländern ihre eigene Herrschaft zu befestigen. Demgegenüber muß die Arbeiterschaft der ganzen Welt durch ihre Organisationen Vereinbarungen treffen, um wenigstens die schlimmsten Nöte, die der werktätigen Bevölkerung aus dem kapitalistischen System erwachsen und die durch die neuen Verabredungen der Kapitalisten noch vermehrt werden sollen, im gemeinsamen Kampfe abzuwehren. Sofern eine internationale Konferenz der bestehenden drei internationalen Organisationen dem Ziele dient, wenigstens die ersten und primitivsten Mittel zur Abwehr der dem Proletariat drohenden Gefahren zu ergreifen, so weit kann und muß eine solche Konferenz gerade von der Kommunistischen Internationale gefordert werden. Bloße Schaukonferenzen vermag natürlich die Kommunistische Internationale nicht zu unterstützen. Sie verlangt auch hier nicht Worte und Reden, sondern Entschlüsse, die rasch in die Tat umgesetzt werden. Die Sitzung der erweiterten Exekutive wird im einzelnen zu prüfen haben, unter welchen Voraussetzungen die Kommunistische Internationale an einer solchen Konferenz aller drei Internationalen teilnehmen kann. Rumpfkonferenzen, wie die kürzlich in Paris, zu der nur die proletarischen Organisationen von fünf Ländern eingeladen waren, können nur als Versuche zur Sabotage einer wirklichen internationalen Konferenz betrachtet werden.

Im Zusammenhang mit der Frage der internationalen Konferenz steht die der Reparationen. Die deutsche und die französische Partei haben auch hier vorgearbeitet durch ihren bekannten gemeinsamen Aufruf, in dem sich beide Parteien zur Durchführung bestimmter Forderungen verpflichteten. Die Sitzung der erweiterten Exekutive wird diese gemeinsamen Forderungen der beiden Parteien Frankreichs und Deutschlands ebenfalls nachzuprüfen und die gesamte Reparationsfrage, die ja auch das Proletariat der übrigen Länder stark berührt, vom kommunistischen Standpunkt aus zu stellen und zu beantworten haben.

Sodann wird die Sitzung der erweiterten Exekutive festzustellen haben, ob die Politik Sowjetrußlands, der auf dem Dritten Kongreß einmütig zugestimmt wurde, in ihren weiteren Konsequenzen die Billigung der Kommunistischen Internationale findet. Die Verlangsamung des revolutionären Tempos in Mittel- und Westeuropa hat Sowjetrußland zu einer Konzessionspolitik gezwungen, die zuletzt ihren sichtbaren Ausdruck in der Ankündigung der Teilnahme an der Genuaer Konferenz fand. Der neue Kurs in Sowjetrußland und die neue Taktik der Internationale seit dem Moskauer III. Kongreß stehen in engstem Zusammenhang; sie sind beide eine Folge der Aenderung in der wirtschaftlichen und politischen internationalen Situation. So falsch es ist, die Taktik der Kommunistischen Internationale als ein Werkzeug der Auswärtigen Politik Sowjetrußlands zu be-

zeichnen, so notwendig und berechtigt ist es, daß umgekehrt die Innen- und Außenpolitik Sowjetrußlands fortgesetzt unter der Kontrolle der gesamten Kommunistischen Internationale steht. Es unterliegt keinem Zweifel, daß die Politik Sowjetrußlands, deren Charakter durch die Verzögerung der Weltrevolution und das Versagen des Proletariats in Mittel- und Westeuropa mitbestimmt wird, auch jetzt auf der erweiterten Exekutivsitzung Verständnis und Zustimmung der kommunistischen Parteien finden wird.

Schließlich wird die Exekutivsitzung sich mit der Frage der Roten Gewerkschaftsinternationale beschäftigen. Die organisatorische Zusammenfassung der kommunistischen Gewerkschafter hat in einzelnen Ländern mancherlei Schwierigkeiten hervorgerufen. Die Amsterdamer haben diese Zusammenfassung benutzt, um den kommunistischen Einfluß in den Gewerkschaften ganz zu beseitigen, sei es selbst durch eine Spaltung der Gewerkschaften. Diese durchsichtigen Manöver der Amsterdamer Gewerkschaftsbürokratie haben z. B. in Frankreich die Gefahr der Spaltung der Gewerkschaften ganz nahe gerückt, so daß die Exekutive der Roten Gewerkschaftsinternationale eine gemeinsame Beratung vorschlug, um die Spaltung in Frankreich zu verhindern. Die kommunistenfeindlichen Gewerkschafter versuchen nun, den Kommunisten die Schuld jeder organisatorischen Zersplitterung der Gewerkschaften zuzuschieben, und übereifrige Gewerkschaftsleute, wie die Kommunistische Arbeitsgemeinschaft, haben geglaubt, die Einstellung jeder kommunistischen Gewerkschaftsarbeit zu fordern. Davon kann natürlich keine Rede sein; die Erfahrungen bei dem Eisenbahnerstreik in Deutschland zeigen, wie notwendig die Stärkung des politischen und des organisatorischen Einflusses der Kommunisten in den Gewerkschaften gerade im Interesse der Gesamtarbeiterschaft ist.

Die Beratungen der erweiterten Exekutive im ganzen werden erneut den Nachweis bringen, daß die Kommunistische Internationale eine wirklich lebendige Organisation ist, die es versteht, die Erfahrungen der einzelnen Sektionen fruchtbringend für alle Organisationen zu verwerten. Die Kommunistische Internationale hat bewußt mit der Autonomie der einzelnen Landesparteien gebrochen. Das beeinträchtigt aber nicht die Entfaltung reichen organisatorischen und politischen Lebens in den einzelnen Sektionen; sondern der dauernde Austausch aller Erfahrungen und die engste organisatorische Zusammenarbeit befruchten die politische Tätigkeit der einzelnen Parteien und stärken die Schlagkraft der Kommunistischen Internationale.

Der Abschluß von Washington.

Von Arthur Rosenberg (Berlin).

** Unbeachtet von der Welt wie eine altgewordene Ballettänzerin ist die Washingtoner Konferenz sanft entschlafen. In der feierlichen Schlußsitzung sprach erst der Hauskaplan des frommen Präsidenten Harding sein Gebet, und dann nahm der Herr Präsident selbst das Wort und versicherte, daß die Konferenz ein großes Werk vollbracht habe. Präsident Hardings Papagei, Lloyd George, ließ pflichtgemäß in der englischen Thronrede dasselbe erklären. Wer es nun nicht glauben will, daß in Washington ungeheure Taten geschehen sind, dem ist gegenüber solchen Gewährsmännern nicht zu helfen.

Etwas Wermuth in den Becher schüttet freilich der Leitartikler des „Temps", wenn er in aller Ruhe betont, daß die Washingtoner Konferenz an der Lage in China kaum etwas geändert hat, und daß die überragende Machtstellung Japans im Fernen Osten unerschüttert bleibt. Der wirkliche Zweck der Washingtoner Konferenz sollte doch sein, daß die chinesische Angelegenheit erledigt wurde, daß man dort zu einer Klärung kam, die die Gefahr eines neuen Weltkrieges beseitigte. Man war sich von vornherein darüber klar, daß auch die Abrüstung nur so weit möglich sei, als ihr eine Verständigung der Weltmächte über China vorangehen würde. Es ist zwar in Washington gelungen, in letzter Stunde einen Fetzen Papier mit den nötigen Unterschriften zu versehen, der die Rückgabe Schantungs an China ausspricht. Aber ob und wann aus diesem Papierfetzen Wirklichkeit wird, können auch die schlauesten Diplomaten des Ostens und Westens nicht sagen. Was hätte selbst eine Rückgabe Schantungs an China für einen Zweck, wenn dieses „China" mit der Pekinger Regierung identisch ist, die sich vollkommen in der Hand des von Japan gekauften Generals Chang-Tso-Lin befindet. Die ganzen erregten Auseinandersetzungen zwischen der chinesischen und der japanischen Delegation in Washington waren eine von beiden Seiten gut verabredete und geschickt gespielte Komödie. Die Amerikaner und Engländer wußten dies, mußten aber aus Höflichkeit gute Miene zu diesem Spiel machen. Amerika versuchte eine Gegenaktion in China selbst, kaufte auch einige Provinzgouverneure und suchte von hintenherum die Pekinger Regierung zu stürzen. Der Erfolg blieb aber aus.

Das Ergebnis von Washington ließe sich auf folgende bequeme Formel bringen: England hat vor Amerika kapituliert, Amerika ist vor Japan zurückgewichen, und Frankreich fischte behaglich im Trüben. Die englische Delegation ging nach Washington bereits mit dem festen Willen, in jeder Beziehung vor Amerika die Segel zu streichen. Die riesige englische Wirtschaftskrise lähmt die englische Außenpolitik und nötigt die englische Regierung zu einer Friedenspolitik um jeden Preis. England mußte es einfach hinnehmen, daß Amerika jetzt eine Kriegsflotte besitzt, die ebenso stark ist wie die britische, daß die amerikanische Handelsflotte der britischen über den Kopf wächst, daß das amerikanische Petroleumkapital alle fetten Jagdgründe für sich beansprucht. Die völlige Selbstbescheidung Englands gegenüber Amerika ist eine Grundtatsache der gegenwärtigen Weltpolitik. Der Umfang der englischen Nachgiebigkeit in Washington hat selbst die eingeweihtesten Kreise überrascht. So ist zum Beispiel Herr Briand in dem Glauben nach Washington gefahren, daß dort erhebliche Gegensätze zwischen der englischen und amerikanischen Delegation ausgetragen würden, er bot sich großmütig als Vermittler an, empfing von beiden Seiten eine kalte Abweisung und kam so von vornherein in eine wenig erfreuliche Position. Es ist bezeichnend für die Eigenart der Geheimdiplomatie, die immer noch in den Hauptstädten der Großmächte herrscht, daß selbst ein Mann wie der französische Ministerpräsident über die wirkliche Stimmung in Washington und London nicht informiert war. Diese hübsche Geschichte hat zuerst der Chefredakteur der „Times", Wickham-Steed, ausgeplaudert, der als ein Hauptkulissenschieber in Washington wirkte, und dann ist die Tatsache auch von französischer Seite bestätigt worden. Wenn selbst einem Briand solche Fehltritte passieren, kann man sich einigermaßen denken, was die Unschuldsengel aus der Berliner Wilhelmstraße auf dem glatten Parkett der Weltpolitik anrichten.

Die Franzosen haben sich in Washington für ihren ersten Mißerfolg damit entschädigt, daß sie zusammen mit den Japanern intrigierten. Japan war von Anfang an in einer ungünstigen Lage, weil England das britisch-japanische Bündnis kündigte, das ja dann durch den bekannten Vierbund ersetzt wurde. Japan sah sich allein der vereinten angelsächsischen Diplomatie gegenüber und fand nur eine gewisse Stütze an den Franzosen. Die Situation war kritisch. In Japan selbst spielten sich während der Konferenz erbitterte Parteikämpfe ab. Die Militärpartei, die jedes Zugeständnis ablehnte, ließ den Ministerpräsidenten Hara ermorden, von dem man eine zu große Weichlichkeit gegenüber den amerikanischen Forderungen befürchtete, und organisierte dann auch ein Attentat gegen Haras Nachfolger, Takahashi. Durch den offenen Terror und die Einsetzung all ihrer Machtmittel hat die Militärpartei in Tokio so ziemlich ihren Willen durchgesetzt. Auch der Kaiser von Japan ist übrigens in diesen Wochen als „unheilbar krank" von der Bildfläche verschwunden und durch einen sehr jugendlichen und harmlosen Kronprinzen ersetzt worden. Auf der anderen Seite starb plötzlich das Haupt der Militärpartei, der alte Fürst Yamagata. Was sich wirklich hinter all diesen Ereignissen versteckt, kann man höchstens ahnen, denn die japanische Polizei verhindert es durch ein fabelhaft entwickeltes Zensur- und Ueberwachungssystem, daß die Wahrheit über Japan ins Ausland dringt. Soviel steht fest, daß die Japaner in Washington bei aller Liebenswürdigkeit in der Form in der Sache nichts aufgegeben haben. Trotz des amerikanischen Protestes bleiben sie in Ostsibirien und bleiben sie in China. Und was die Abrüstungsformel betrifft — wer will da in die Geheimnisse der japanischen Schiffswerften hineinschauen?

Präsident Harding stand vor einer folgenschweren Entscheidung. Entweder ließ er die Konferenz mit lautem Krach auseinanderfliegen und erklärte den Japanern den Krieg, oder er spielte den Vogel Strauß, übersah die japanischen Streiche und versicherte, daß alles schön und gut sei. Ein Auseinanderfliegen der Washingtoner Konferenz hätte eine unerhörte Niederlage der gegenwärtigen amerikanischen Regierung, der republikanischen Partei und Hardings selbst bedeutet. Die breite Masse der amerikanischen Bevölkerung, die unter dem Steuerdruck und der Teuerung stöhnt, will keinen Krieg, von dem sie nur eine weitere Verschlechterung ihrer Lebenslage erwartet. Präsident Harding hat seinen Abrüstungsrummel wesentlich darum begonnen, um den Millionen der amerikanischen Farmer, Kleinbürger und Arbeiter Sand in die Augen zu streuen. Er konnte nun nicht aus der Rolle fallen und seinen Mißerfolg eingestehen. So begnügte er sich mit dem erwähnten Fetzen Papier über Schantung, mit einem anderen ebenso schönen Papierfetzen über die Abrüstung und noch einigen Verträgen. Er posaunte in die Welt hinaus, daß er in Washington triumphiert und einen neuen Abschnitt der Menschheitsgeschichte eingeleitet habe. Die Frage ist nur, ob der amerikanische Senat mit seinen klaren Realpolitikern auf diesen Humbug hereinfallen und den Washingtoner Verträgen seine Zustimmung geben wird.

Die englische Regierung hat ein noch stärkeres Bedürfnis, ihrer einheimischen Bevölkerung zu erzählen, daß sie einen Erfolg errungen und für Abrüstung und Weltfrieden gewirkt habe. Japan hat sachlich in Washington keinen Schaden erlitten, braucht also zunächst den holden Frieden nicht zu stören. Und für Frankreich gilt das gleiche.

Die Auffassung, die wir Kommunisten von Anfang an über die Washingtoner Diplomatenparade vertreten haben, ist durch die Ereignisse restlos bestätigt worden. Die Herren in Washington haben nichts gelöst. Alle Konflikte bleiben so akut wie zuvor. Nur hat sich in Washington die Abneigung der Engländer und Amerikaner herausgestellt, angesichts der allgemeinen Wirtschaftskrise und Ermüdung der Völker schnurstracks einen neuen Weltkrieg zu beginnen. Die Gefahr des neuen Weltbrandes besteht unverändert fort. Nicht die Diplomatenkonferenzen, sondern nur der entschlossene klare Wille des internationalen Proletariats kann den Weltfrieden sichern.

Der Kommunismus in Frankreich und in Deutschland.

Von Daniel Renault (Paris).

** Die Delegierten der französischen Kommunistischen Partei zur Internationalen Konferenz in Moskau — zu denen auch der Schreiber dieses Artikels gehörte — haben während ihres Aufenthaltes in Berlin Gelegenheit gehabt, die Stoßkraft der deutschen Bruderpartei und die in den deutschen Arbeitermassen aufgespeicherten revolutionären Energien kennen zu lernen.

Die große internationale Kundgebung, die im Berliner Sportpalast mehr als zehntausend Berliner Proletarier zusammenführte, bildet einen Markstein in der neueren Geschichte.

Die brüderliche Vereinigung der französischen und deutschen Kommunisten wurde dort eindrucksvoll besiegelt. Diese Kundgebung ist aber nur das Vorspiel zu einer großangelegten Aktion, die methodisch fortgesetzt werden muß. Die einstimmig zur Annahme gelangte Resolution umschreibt scharf und klar das gemeinsame Aktionsprogramm der beiden Parteien auf internationalem Gebiete und insbesondere in bezug auf die Reparationsfrage.

Es hat im übrigen wenig Bedeutung, daß, sofern die beiden Parteien in den Einzelheiten dieser Frage streng gleichmäßig vorgehen, die Kampfbedingungen in den zwei Ländern stark voneinander verschieden sind. Worauf es vor allem ankommt, das ist, daß die deutschen Kommunisten die Gewißheit haben, daß sie sich auf ihre französischen Brüder sicher verlassen können. Das deutsche revolutionäre Proletariat muß vor allem die Sicherheit haben, daß die französischen Kommunisten sich ohne Unterlaß allen Machinationen der französischen Bourgeoisie, die auf eine Versklavung des deutschen Volkes hinzielen, mit allen Mitteln widersetzen werden.

Der Friedensvertrag von Versailles hat keinerlei Geltung für die französischen Arbeiter, die ihn bereits im Jahre 1919 sowohl dem Geiste wie dem Buchstaben nach scharf zurückgewiesen haben. Die Frage der Reparationen oder, besser ausgedrückt, des wirtschaftlichen Aufbaues der durch den Krieg verwüsteten Gebiete darf nur ein Problem der brüderlichen Solidarität sein, das die beiden im Besitz der Macht befindlichen Arbeiterklassen spielend leicht lösen würden, während der Gegensatz der schmutzigen Kapitalsinteressen zwischen Frankreich und Deutschland es von Tag zu Tag mehr unentwirrbar macht.

Aus diesem Grunde müssen die Kommunisten Frankreichs und Deutschlands ihre Aktionen immer mehr zusammenfassen und koordinieren und zwischen den Revolutionären beider Länder eine Einheitskampfesfront verwirklichen.

Diese Einheitsfront ist ebenso logisch und natürlich, wie das neuerliche Bündnis zwischen den deutschen und französischen Sozialpatrioten ungeheuerlich und unnatürlich ist. Die sich in letzter Zeit immer mehr häufenden Freundschaftsergüsse zwischen den französischen Kriegssozialisten und den kaiserlichen Sozialdemokraten sind direkt widerlich.

Wenn wir erleben müssen, daß die Renaudel und Vandervelde sich öffentlich mit den Scheidemännern und Noskianern verbrüdern, nachdem sie diese noch im Jahre 1919 auf der Berner Konferenz vor der Internationale in öffentlichen Anklagezustand versetzten, so haben wir unbedingt das Recht, zu behaupten, daß man uns hier die denkbar frechste und widrigste Komödie vorspielt.

Und dabei verdient hier kurz festgehalten zu werden, daß die französischen Ebenbilder Scheidemanns und Noskes in ihrer Heimat politisch absolut einflußlos sind. In Frankreich bildet die Kommunistische Partei den alleinigen politischen Ausdruck der organisierten Arbeiterklasse. Die Kriegssozialisten, die auf dem Parteitag in Tours die Partei verlassen haben, als dieser sich für den Anschluß an die III. Internationale aussprach, die Dissidenten, wie wir sie nennen, haben keinerlei Einfluß auf die werktätigen Massen. Die Arbeiterklasse will sie weder sehen, geschweige denn hören. In Paris sind sie vollkommen außerstande, auch nur eine einzige öffentliche Versammlung zustande zu bringen. Und deshalb ist es überaus interessant, zu sehen, daß ein Renaudel, der durch seine eingestandenen nationalistischen Techtelmechtel mit den Gegenrevolutionären in Polen, in der Ukraine und in Georgien heillos kompromittiert ist, nach Deutschland ziehen muß, um unter der Gönnerschaft der dortigen Sozialpatrioten, die er gestern noch wütend bekämpfte, die Zuhörerschaft zu finden, die ihm in seinem Heimatlande versagt bleibt.

Der gewaltige Streik, der soeben die Eisenbahner und die Berliner Gemeindearbeiter gegen die bürgerliche Ausbeutungswirtschaft ins Feld geführt hat, hat sowohl dem Imperialismus Deutschlands wie dem der Entente sinnfällig zu Gemüte geführt, was das deutsche Volk noch vermag.

Trotz aller blutigen Aderlasse der voraufgegangenen Jahre, trotz der gewaltsamen Beseitigung Rosa Luxemburgs und Karl Liebknechts, trotz des Hinmordens unzähliger wertvoller Vorkämpfer bleibt die deutsche Arbeiterschaft nach wie vor der bewunderungswürdigsten Anstrengungen fähig.

Wir begrüßen voll innerer Bewegung namens des französischen Kommunismus ihre jüngste, überaus machtvolle Kraftäußerung.

Verraten von den Gewerkschaftsführern, unmittelbar angegriffen von den sozialdemokratischen Führern, die mit die Staatsmacht verkörpern, haben die Massen der Arbeiter spontan beschlossen, den Kampf um das Lebensrecht des Proletariats aufzunehmen, und genügend lange standgehalten, um den Stinnes und Poincarés zu zeigen, daß das deutsche Proletariat noch über ungeschwächte Kampfesenergien verfügt.

Sowohl vom nationalen wie vom internationalen Standpunkt aus wird diese Lehre für die Bourgeoisie nicht ohne Wirkung bleiben.

Wir hoffen, daß sie auch der Arbeiterklasse Nutzen bringen wird. Angesichts eines solchen Schauspiels müssen den Arbeitermassen, die unwürdige Führer gewissenlos dem Feinde ausliefern, endlich die Augen aufgehen, müssen die Arbeiter ohne Ausnahme endlich erkennen, daß ihre erste Aufgabe in der restlosen Ausschaltung dieser Verräter besteht.

Das Ansehen der Kommunistischen Partei Deutschlands, die sich als einzige loyal und kraftvoll hinter die Streikenden gestellt hat, hat in den letzten Tagen bedeutend zugenommen. Das kann auch gar nicht anders sein.

Und es sei mir gestattet, hier die glühende Sehnsucht zum Ausdruck zu bringen, mit der wir alle wünschen, daß die deutsche Kommunistische Partei, die bisher schon so manch schwere Prüfung heldenhaft überstanden hat, bald neuen großen Erfolgen entgegeneilen möge.

Wir dürfen uns nur auf uns selbst, auf die Kraft des internationalen Kommunismus in allen Ländern verlassen. Und es gibt keine zwei andere Nationen, die im revolutionären Kampfe der Welt enger solidarisch miteinander verbunden wären als gerade Frankreich und Deutschland.

Arbeiterbewegung

Berlin—Paris.

Von Louis Sellier, Mitglied des Pariser Gemeinderats.

** Die zwei Wochen, die wir soeben in Berlin verlebt haben, gestatteten uns, der Entstehung und der Entwicklung der prächtigen Streikbewegung beizuwohnen, die über eine ganze Woche hinaus das gesamte öffentliche Leben der deutschen Hauptstadt in Atem gehalten hat.

Die Unmöglichkeit, Berlin auf dem Eisenbahnwege zu verlassen, die vollständige Betriebseinstellung der Straßenbahn, die Einstellung der Wasser-, Gas- und Elektrizitätsversorgung und das Nichtfunktionieren des Telephons sind sprechende Zeugen der Solidarität und der bemerkenswerten Aktionsfähigkeit der deutschen Arbeitermassen.

Wir waren sprachlos vor Erstaunen, als wir die unglaublichen Bedingungen erfuhren, unter denen die reformistischen Führer aus eigener Machtvollkommenheit und gegen den ausdrücklichen Willen der im Kampfe stehenden Truppen beschlossen haben, die prächtige proletarische Kampfbewegung mittels überaus vager und ungewisser Regierungsversprechungen zum Scheitern zu bringen.

In diesem wichtigen Hauptpunkte kommt es jedoch einzig und allein auf das Urteil der beteiligten Proletariermassen an. Unsere eigene Auffassung kann dabei niemals ausschlaggebende Bedeutung haben.

Wir wollen schnellmöglichst nach Paris zurück, um dort für das eindrucksvolle Zusammenwirken zu zeugen, von dem uns die Eisenbahner und die Berliner Gemeindearbeiter und Angestellten ein so erhebendes Beispiel gegeben haben.

Die Landesleitung der einheitlichen Gewerkschaftsbewegung von Frankreich hat den im Streik befindlichen deutschen Arbeitern einen herzlichen Ausdruck ihrer guten Wünsche und ihrer Solidarität übermittelt. Wir werden den für die einheitliche französische Gewerkschaftsbewegung in Frankreich kämpfenden revolutionären Arbeitern und Angestellten des Transportgewerbes im Seine-Departement, den Arbeitern und Angestellten der Pariser Gas- und Elektrizitätswerke und den Pariser Staats-

und Gemeindearbeitern berichten, daß ihre Berliner Genossen und Kollegen in der Tat der brüderlichsten Solidarität würdig sind.

In Paris haben wir anzukämpfen gegen eine hartnäckige Arbeitslosigkeit und gegen ununterbrochene Lohnabbauversuche, gegen die Gefahren einer diktatorischen Aufhebung des Achtstundentages und gegen die verbrecherischen Bestrebungen, die Bezüge der öffentlichen Beamten erheblich herabzudrücken in einer Zeit, wo die Kosten der Lebenshaltung im ständigen Steigen begriffen sind.

In Berlin gilt der Kampf dem ununterbrochenen Sinken der Kaufkraft eines sich täglich mehr entwertenden Papiergeldes und den täglich größer werdenden Schwierigkeiten für die Lohn- und Gehaltsempfänger, auszukommen mit einer lächerlich geringfügigen Bezahlung, die man ihnen aufzwingen will.

In Berlin sehen wir genau wie in Paris denselben ausschweifenden Kapitalismus, der sich an den Kriegsgewinnen gemästet hat und sich hier wie dort auf den Nöten und Entbehrungen der armen Leute breit macht.

Die kleinen Kinder, die wir, vor Kälte zitternd, in den Berliner Straßen gesehen haben, gleichen durchaus ihren Brüdern in dem armen Stadtteil, den im Pariser Gemeinderat zu vertreten wir die Ehre haben.

Die Bourgeois-Millionäre, die die großen Verkehrsadern in Berlin mit ihren herrlichen und hurtigen Mercedes- oder Benz-Automobilen unsicher machen, sind durchaus Fleisch vom Fleische und Bein vom Beine der Kapitalherren, die in Paris die Avenue des Champs-Elysées mit ihren Rolls-Royée-Wagen zu dreimalhunderttausend Franken verpesten und deren raffinierter Luxus ein blutiger Hohn auf die allgemeine Not ist.

Loucheur und Rathenau haben sich geeinigt, um gemeinsam aus dem Wiederaufbau der kriegszerstörten Provinzen Riesenprofite herauszufiltern.

Stinnes bereitet sich vor, seine schwere Hand auf die deutschen Eisenbahnen zu legen.

Die Frankreich beherrschende Finanzoligarchie möchte alle einträglichen großen öffentlichen Betriebe und die Monopole des französichen Staates an sich reißen.

In Deutschland wie in Frankreich sind es die Proletarier, und nur sie ganz allein, die für die Kriegskosten aufzukommen haben, sofern . . . jawohl, sofern die beiden Völker, endlich des Leidens und des grotesken und grausamen Spieles der Ewigbetrogenen satt und überdrüssig, sich nicht miteinander verständigen, um sich gemeinsam ihrer beiderseitigen Blutsauger zu entledigen, um in breitestem internationalen Zusammenwirken ihrerseits zur Wiederherstellung der Kriegsverwüstungen beizutragen und ein für allemal die Wiederkehr eines internationalen Völkermordens unmöglich zu machen.

Gegen den Kriegsanstifter Poincaré, gegen die militaristische kapitalistische Reaktion in Frankreich kämpft und steigert unser revolutionäres Proletariat, das sich politisch um das ruhmreiche Banner der III. Kommunistischen Internationale schart, von Tag zu Tag seinen unerschütterlichen Kampfeswillen.

Wenn Berlin in Paris auf derselben Kampfgrundlage ein kräftiges Echo auslöst, so werden die beiden Proletariate zu ihrem eigenen materiellen Wohl, zur Beseitigung der Kriegsspuren und zur Erhaltung des Weltfriedens einen kostbaren gemeinsamen Sieg davontragen.

Der Streik in den Berliner städtischen Werken.

Von A. Enderle.

** Während des letzten großen Eisenbahnerkampfes streikten auch die städtischen Arbeiter Berlins. Dadurch wurde der Verkehr in der Hauptstadt des Reiches fast vollkommen stillgelegt. Es lagen aber auch die Gas-, Wasser- und Elektrizitätswerke still. Wurde der Beginn des städtischen Streiks sicher auch von dem großen Kampf der Eisenbahner beeinflußt, so war es doch kein Sympathiestreik. Er entsprang vielmehr den Differenzen, die schon seit langem zwischen den Arbeitern und der Stadtverwaltung schwebten. Die Ursachen dieses Konflikts sind aber dieselben wie beim Eisenbahnerstreik: der gewaltsame Versuch der unter dem Druck des Kapitals stehenden Behörden, die durch den Krieg heruntergewirtschafteten öffentlichen Betriebe auf Kosten der Arbeiterschaft wieder „rentabel" zu gestalten. Dagegen wehrten sich die Arbeiter, und sie erlitten in diesem Kampfe, genau wie die Eisenbahner, durch den Verrat der Gewerkschaftsspitzen eine Niederlage.

Infolge der vom Magistrat am 1. Oktober erfolgten Kündigung lief der alte Manteltarif für sämtliche Arbeiter und Angestellte der städtischen Werke und Verwaltungen am 31. Dezember 1921 ab. Das Streben des Magistrats ging dahin, die im alten Tarif festgelegten Mitbestimmungsrechte und sozialen Vergünstigungen in bezug auf Urlaubsgewährung, Krankengeld, Bezahlung der in die Woche fallenden Feiertage, Einrechnung der Pausen in die achtstündige Arbeitszeit usw. im neuabzuschließenden Tarif nicht wieder aufzunehmen. Das Mitbestimmungsrecht der Arbeiterschaft bezw. des Betriebsrats sollte vor allem deshalb beseitigt werden, weil es den Plänen des Magistrats — Massenentlassungen, Arbeitszeitverlängerung und Steigerung der Arbeitsleistung — hinderlich im Wege stand.

Wochenlang gingen die Verhandlungen hierüber. Da weder der in seiner Mehrheit „sozialistische" Magistrat, noch die von den Arbeitern bestimmte Verhandlungskommission nachgeben wollte, gerieten die Verhandlungen auf den toten Punkt, wo es nur ein Entweder — Oder geben konnte. In einer Urabstimmung sprachen sich die städtischen Arbeiter mit 50 000 gegen 2000 Stimmen für den Streik aus, falls nicht sofort der neue Tarif mit allen bisher bestehenden Rechten und Vergünstigungen und einer Geltungsdauer bis 31. Dezember 1922 abgeschlossen werde. In einer Funktionärversammlung wurde dies im Einverständnis mit den örtlichen Organisationsleitungen ausdrücklich als Mindestprogramm aufgestellt und auf Grund des Abstimmungsergebnisses eine Streikleitung eingesetzt, die ermächtigt wurde, je nach der Antwort des Magistrats den Streik zu erklären bezw. dessen Beginn festzusetzen.

Nach dieser Funktionärkonferenz wurde nun vor dem Reichsarbeitsministerium ein Schiedsspruch gefällt, nach dem der alte Manteltarif automatisch bis zum 30. Juni verlängert und sofort in neue Verhandlungen eingetreten werden solle zwecks Abschluß eines neuen, länger dauernden Manteltarifs. Dem stimmte der Magistrat in letzter Stunde zu, lehnte aber die von der Streikleitung auf Grund ihres Auftrages geforderte Verlängerung bis 31. Dezember 1922 kategorisch ab. Daraus war zu erkennen, daß der Magistrat auf seinen Verschlechterungsabsichten bestehen bleiben und nur den Termin um wenige Monate auf eine ihm günstigere Zeit verschieben wollte. Da die Arbeiterschaft durch die fortgesetzte Verschleppungstaktik des Magistrats ohnedies aufs äußerste erbittert war, so proklamierte die Streikleitung den Streik, der Sonntag, den 5. Februar, mit voller Wucht einsetzte.

Unter den gegebenen Verhältnissen stand ein schneller und erfolgreicher Sieg außer allem Zweifel, wenn nicht die Gewerkschaftsspitzen, der ADGB., die SPD.- und USPD.-Führerschaft dem Magistrat zu Hilfe geeilt wären. Es setzte nicht nur eine beispiellose Hetze gegen die Streikenden in den sozialdemokratischen Blättern beider Schattierungen — „Freiheit" und „Vorwärts" — ein, sondern die Gewerkschaftsvorstände gingen sogar so weit, gemeinsam mit dem Magistrat die Arbeiter zum Streikbruch aufzufordern und die Technische Nothilfe, diese amtliche Streikbrechergarde, nach jeder Richtung hin zu unterstützen. Ausdrücklich wurden von den Vorständen die Verbandsmitglieder aufgefordert, mit diesen Streikbrechern zusammen zu arbeiten.

So mußten die Streikenden nach drei Fronten kämpfen: gegen den Magistrat, gegen die Bourgeoisie und die verhetzte Bevölkerung und — gegen ihre eigenen Organisationsvorstände. Daß unter diesen Umständen der Kampf zusammenbrechen mußte, ist ohne weiteres klar. Wie stark der Kampfwille der Arbeiterschaft war, geht am besten daraus hervor, daß sie, als der Streik schon verloren gelten konnte, mit fünf Sechstel Mehrheit für die Fortführung des Streiks stimmte. Doch dann setzte die Bürokratie erst richtig ein, und mit Lüge, falschen Versprechungen und Gewalt wurden die Arbeiter in die Betriebe gezwungen.

Der Magistrat läßt nun unter dem Beifallsgeheul der Bourgeoisie und der rechtssozialistischen Führerclique seinem Rachedurst gegenüber der Arbeiterschaft freien Lauf, und viele Tausende der besten Kämpfer bleiben als Gemaßregelte auf der Strecke. Doch der Jubel der „Sieger" ist sehr deplaziert; denn, ist dieser Kampf auch verloren, so hat er doch zur Entlarvung der SPD.- und Gewerkschaftsführer und zur Revolutionierung der Arbeitermassen mehr beigetragen, als je ein Ereignis zuvor. In großen Scharen wenden sich Arbeiter und Angestellte von dieser Partei des Verrats ab und den Kommunisten zu.

Zwei Generalstreiks und eine Lehre.

Von Eugen Paul (Prag).

** Von den zwei Massenstreiks, die fast gleichzeitig einsetzten und auch in ihrem ganzen Verlaufe eine auffallende Aehnlichkeit aufwiesen, ist der eine — der deutsche Eisenbahnerstreik — inzwischen nach allen Regeln gewerkschaftlicher Abdrehungskunst beendet worden. Das ist ein harter Schlag für die streikenden Bergarbeiter in der Tschechoslowakei — das heißt, er kann es werden, wenn der Streik hier länger dauert. Denn — von der moralischen Wirkung abgesehen — könnten die Eisenbahnen und die Industrie der Tschechoslowakei dann ihren Kohlenbedarf aus dem Deutschen Reiche decken und so den ohnehin isolierten tschechoslowakischen Bergarbeiterstreik noch unwirksamer machen.

Die unbestreitbare Kräftigung, die das Ausbeutertum durch den Abbruch des deutschen Eisenbahnerstreiks erfahren hat, könnte nur so wettgemacht, der Bergarbeiterstreik nur dann er-

folgreich beendet werden, wenn die Bergarbeiter und das übrige Proletariat der Tschechoslowakei nicht zögern würde, aus dem Abbruch des deutschen Streiks beherzt die Lehren zu ziehen und seine Führer zu zwingen, einen anderen Weg einzuschlagen, als den, den die deutschen Gewerkschaftsführer gingen. Der deutsche Eisenbahnerstreik wurde abgebrochen in dem Moment, da das Berliner Proletariat mit überwiegender Majorität sich für den allgemeinen Generalstreik entschied, wodurch der Generalstreik im gesamten Reiche in drohende Nähe gerückt war. Die Reichsregierung, die sich ursprünglich geweigert hatte, mit der streikenden Reichsgewerkschaft der deutschen Eisenbahnbeamten zu verhandeln, hat sich in dem Moment, wo der allgemeine Generalstreik an die Türe pochte, erweichen lassen und mit der Reichsgewerkschaft, besser gesagt, mit deren Leitern, „Frieden" geschlossen. Die Angst vor dem allgemeinen Generalstreik, von der die Gewerkschaftsführer und die Reichsregierung gleichermaßen ergriffen waren, war der eigentliche Urheber jenes Friedens, der — weil die Interessen der Beamten und Arbeiter nur im offenen, ehrlichen Kampfe gewahrt werden können — nur ein Friede zwischen Gewerkschaftsführern und Regierung, und nur ein Verrat an den Eisenbahnbeamten und -arbeitern sein kann.

Aber ob es nun gelingt, in Deutschland wieder ein paar Wochen fortzuwursteln, oder ob das in Berlin erstickte Feuer in Kürze in anderen Teilen des Reiches auflodert — eines hat die Art, wie der Streik beendet worden ist, klar und deutlich gezeigt: Die deutsche Reichsregierung hat erst angesichts des drohenden allgemeinen Generalstreiks sich zu jenen geringen Konzessionen entschlossen, die allerdings kaum eine Erleichterung für die streikenden Eisenbahner bringen. Aus dieser „Nachgiebigkeit" der deutschen Regierung kann man mit einiger Logik darauf schließen, wie es hätte kommen müssen, wenn die Gewerkschaftsführer, statt die Generalstreikgefahr als Grund zum Kapitulieren vor der Regierung zu benützen, sie als Mittel zur um so kräftigeren Vertretung der ihnen anvertrauten Interessen der streikenden Eisenbahnbeamten verwendet hätten. Hätten die Gewerkschaftsführer, statt das revolutionäre Proletariat Berlins schmählich zu verraten, sich an die Spitze dieses Proletariats gestellt, so wäre die Reichsregierung schon bald genug nachgiebiger geworden, ja, sie hätte sich wohl sogar veranlaßt sehen müssen, den Eisenbahnbeamten und -arbeitern wirkliche Zugeständnisse zu machen. Diesen klaren Sachverhalt müßten die streikenden Bergarbeiter und alle anderen Arbeiter der Tschechoslowakei sich vor Augen halten und ihre Führer zwingen, statt die streikenden und nichtstreikenden Arbeiter zur „Ruhe und Besonnenheit" zu ermahnen, sofort den allgemeinen Generalstreik zu proklamieren und die ganze Macht des Proletariats aufzubieten. Statt den Grubenbesitzern durch die anstandslose Verrichtung der Sicherungsarbeiten in den Gruben die Garantie zu gewähren, daß ihnen und ihren Gruben keinerlei Gefahr droht, müßten sie Massendemonstrationen veranstalten und den Grubenbesitzern in einer nicht mißzuverstehenden Weise bekanntgeben, daß die „Unrentabilität" ihrer Gruben auch noch durch andere Mittel „saniert" werden kann, als die weitere erhebliche Verelendung der Bergarbeiter. In tausenden Massenversammlungen müßte der Ruf nach sofortiger Enteignung der Gruben erhoben und so den Ausbeutern zu verstehen gegeben werden, daß ihre vermeintlichen „Rechte" an den Gruben wie mürber Zunder zerfallen, sobald die Arbeiter es nur ernstlich wollen.

Ob die Arbeiter der Tschechoslowakei schon jetzt imstande sein werden, sich von dem herrschenden Einfluß der Gewerkschaftsführer so weit zu befreien, um gegen deren Willen Aktionen durchzuführen, ist sehr fraglich. Auch die Arbeiter der Tschechoslowakei werden anscheinend erst durch blutige Erfahrungen am eigenen Leibe zu der Erkenntnis gelangen, zu der sich das Berliner Proletariat durchgerungen hat.

Russlandhilfe

Die Hungerhilfe in Rußland.

** Der russischen Presse entnehmen wir folgende Einzelheiten: Die Dorfversammlungen mehrerer Kosakendörfer im Don und Kubangebiet haben beschlossen, daß die Kosaken, die früher in den weißen Armeen gedient haben, eine besondere Steuer zugunsten der Hungernden zu entrichten haben. Mehrere Dorfversammlungen beschlossen, die Kirchengeräte aus Gold und Silber zu verkaufen und den Erlös für die Hungernden zu verwenden. Weiter wird angeregt, die in ehemaligen Zaren- und Hochadelsschlössern in der Krim sich befindlichen Kostbarkeiten, die meistens keinen Kunstwert, wohl aber einen großen Geldwert haben, zu verkaufen, um die hungernde Bevölkerung der Krim zu ernähren.

Die Revolution in den Kolonien

Manifest des Kongresses der Werktätigen des Fernen Ostens an die Völker des Fernen Ostens.

** In diesen Tagen hielten die Völker des Fernen Ostens einen Kongreß in Moskau ab. Wir werden noch darauf zurückkommen. Dieser Kongreß hat den folgenden Aufruf an die Völker des Fernen Ostens gerichtet:

Werktätige des Fernen Ostens! Arbeiter und Bauern Chinas, Koreas, Japans, Mongoliens, Indo-Chinas, Holländisch-Indiens und der Inseln des Stillen Ozeans! Versklavte Völker des Fernen Ostens!

Viele Jahrzehnte hindurch habt ihr die Brutalität und Gier der europäischen, amerikanischen und japanischen Räuber erdulden müssen. Korea wurde von Grenze zu Grenze durch die japanischen Eroberer mit dem Blute seiner besten Söhne getränkt. Die japanischen, amerikanischen, französischen und englischen Plünderer haben die Vierhundertmillionen-Bevölkerung Chinas ausgesaugt und ihr Wohlergehen auf das Blut und auf die Tränen des chinesischen Volkes aufgebaut. Sie betrachten die unterdrückten Nationen nicht als menschliche Wesen. Sie suchen nur das funkelnde Gold, den Profit; soll der Profit gesteigert werden, werden Hunderte Millionen menschlicher Wesen für nichts erachtet. In den Fremdenvierteln von Peking, Schanghai, Hongkong, Tschemulpo ist Chinesen und Koreanern wie Hunden der Eintritt in die Gärten und öffentlichen Lokale verboten. In diesen Fremdenvierteln fahren die vom Blute und Schweiße unseres Volkes fettgewordenen Bourgeois in Rikschas umher, vor die Menschen gespannt sind, die mit Fußtritten und Stockschlägen zu schnellerem Lauf angetrieben werden. Die chinesischen Kulis, die am meisten ausgebeuteten und unterdrückten Sklaven der Reichen, werden von diesen Parasiten zu Tode geschunden. Die chinesischen Bauern arbeiten 16 bis 18 Stunden im Tag, aber die Früchte ihrer Arbeit fallen in die Taschen der fremden Wucherer und Blutsauger und ihrer Söldner. Die koreanischen Bauern besitzen kein Land, um ihr tägliches Brot zu produzieren. Das Land gehört den japanischen Kapitalisten und Pflanzern, die die unwilligen Arbeiter mit Bajonett und Kugel zur Arbeit treiben. Jedes Wort des Protestes, jeder Seufzer der Verzweiflung wird durch Massenerschießungen unterdrückt, wie dies auf den Philippinen, in Formosa, Indo-China und Holländisch-Indien unlängst geschah. Dasselbe geht im benachbarten Britisch-Indien vor sich, das längst schon ein fürchterlicher Kerker für 300 Millionen in den Reis-, Baumwolle-, Kaffee- und anderen Pflanzungen arbeitende Menschen gewesen ist. Mongolien hat sich erst vor kurzem aus den Klauen der japanischen Weißgardisten befreit. In Japan, wo die regierende Klasse den Spitznamen „Der Henker des Fernen Ostens" erworben hat, leben die Arbeiter in den Fabriken und die Landarbeiter auf den Pachtgütern schlechter als das Vieh. Die Seufzer und das Stöhnen von 100 Millionen Sklaven werden immer lauter. Die Unterdrücker verschließen ihre Ohren vor jeder Forderung menschlicher Rechte seitens der unterdrückten Nationen. Erst vor kurzem versammelten sie sich im Schatten der amerikanischen Börse, in Washington, um ein Abkommen über die weitere Plünderung der fernöstlichen Völker zu treffen. Hier wurde der Vierbund der Blutsauger besiegelt. Korea, der russische Ferne Osten und Mandschurien wurden zur Plünderung an Japan ausgeliefert, und das Prinzip der gleichen Rechte zur Plünderung Chinas wurde angenommen. Dem amerikanischen Kapital wurde in dieser verbrecherischen Sache eine führende Rolle zuteil. Das von Amerika im Jahre 1918 vorgeschlagene Konsortium wollte aus dem feudalen China einen Vasallenstaat Amerikas machen. Die chinesischen Bauern hätten den amerikanischen Bankiers eine Bodensteuer zahlen müssen, während die chinesische Industrie in eine amerikanische Werkstätte umgewandelt worden wäre. Dieser Plan scheiterte jedoch an den Gegensätzen zwischen den Usurpatoren und an dem einmütigen Protest der chinesischen Massen. Jetzt wünschen sie ein neues Konsortium zu bilden, eine internationale Gesellschaft zur militärischen, finanziellen und industriellen Ausplünderung Chinas. Japan, Amerika, England und Frankreich haben auf kurze Zeit den Krieg um die Beherrschung des Stillen Ozeans aufgeschoben. Sie haben ihn bloß aufgeschoben, aber nicht aufgegeben. Sie haben ihn aufgeschoben, um noch eine kurze Zeit gemeinsam zu rauben. Der Weltkrieg von 1914 bis 1918 hat ihre Macht untergraben. In Europa rückte ihnen die Arbeiterrevolution an dem Tatorte ihrer Verbrechen zu Leibe. Vier Jahre lang kämpften die Unterdrücker gegen die Sowjetrepublik, und jetzt sind sie gezwungen,

die Sowjetmacht und ihre eigene Unfähigkeit, sie zu zerstören, anzuerkennen.

Nun rechnen sie darauf, daß sie ihre wankende Macht im Fernen Osten auf Kosten unseres Lebens, unseres Blutes und unserer Arbeit wieder festigen können. Sie wollen uns eine noch fürchterlichere Sklaverei bringen. Dies darf nicht geschehen und wird nicht geschehen. Wir wollen Herren unseres Schicksals sein und nicht länger Beute der unersättlichen Gier der Imperialisten bleiben. Die Kommunistische Internationale hat an die Proletarier aller Länder und an die unterdrückten Völker der ganzen Welt ein mächtiges Wort gerichtet. Wir werden dieses Wort in unseren armseligen Dörfern, in unseren Sklavenpflanzungen, in unseren Schulen und Kasernen weitergeben. Wir sind in die Hauptstadt der Sowjetrepublik gekommen, um von dieser weit sichtbaren Rednertribüne unsere Stimme gegen die Henker der Welt, gegen den Washingtoner Vierbund der Blutsauger zu erheben. Wir, die Vertreter der unterdrückten Arbeitermassen des imperialistischen Japan, die Vertreter des unter dem japanischen Joche zusammenbrechenden unterdrückten Koreas, wir, die Vertreter der befreiten Mongolei, die Vertreter der von den amerikanischen, englischen und holländischen Imperialisten unterdrückten Werktätigen Holländisch-Indiens fordern Freiheit, Gleichheit und Unabhängigkeit. Wir rufen zu diesem gerechten Kampfe alle auf, die ihr Volk nicht verraten haben, die die Interessen der unterdrückten Völker hochhalten, die Sklaven sind und nicht weiter Sklaven bleiben wollen. Wir wissen, daß wir unsere Freiheit nicht aus der Hand unserer Feinde als Geschenk empfangen werden, wir wissen, daß der Kampf um unsere Befreiung ernst und schwer sein wird. Aber wir wollen leben, und wir werden mit Gewalt nehmen, was unser Recht ist. Wir sind die Mehrheit, wir sind Hunderte Millionen; die Einheit ist unsere Kraft. Wir kündigen einen Kampf auf Leben und Tod gegen die japanischen, amerikanischen, englischen, französischen Imperialisten an.

Wir wollen den Krieg gegen die käuflichen Behörden, gegen die Lakaien der Unterdrücker Chinas, den Krieg gegen japanischen Militarismus und Plutokratie, gegen den scheinheiligen amerikanischen Imperialismus und gegen die gierigen englischen Usurpatoren bis zum bitteren Ende ausfechten. Das Schwert des amerikanischen Imperialismus wird unter den Händen des japanischen Proletariats zerbrechen. Wir schließen hier ein unlösliches Bündnis der Werktätigen des Fernen Ostens unter dem Banner der Kommunistischen Internationale. Wir werden unsere Befreiung erkämpfen, wir werden die Unterdrücker stürzen und ein gerechtes System der Arbeit einführen. Wir werden das Land den Faulenzern wegnehmen und die Macht unseren eigenen Arbeitern und Bauern geben. Organisiert euch, kommt in unsere kämpfenden Reihen! Die Arbeiter und Bauern sollen sich zum Kampfe gegen den Kapitalismus und Imperialismus vereinigen. Bereitet euch zum Kampfe vor! Nieder mit den Verschwörern von Washington! Nieder mit dem Vierbund der Blutsauger! Es lebe das Bündnis der Werktätigen des Fernen Ostens! Es lebe die Kommunistische Internationale!

Proletarier aller Länder, unterdrückte Völker der ganzen Welt, vereinigt euch!

Für die chinesische Delegation: Huang-Li, In-Schian, Huang-Po, Wong-Tschu-Po, L-Kiang, Pin-Tong, Tschang-Bog-To, Tautschang-To, Ksi-Dse, Kong, Mendsumi.

Für die japanische Delegation: Katayama, Nagamo, Jakowa, Katojoboschu, Nogi.

Für die mongolische Delegation: Dindib, Dinian, Chombo.

Für die koreanische Delegation: Kosiluma, Pakaing, Keonkokan.

Für die holländisch-indische Delegation: Simson.

Die indische Freiheitsbewegung.

Von Evelin Roy.

** Die politische Lage in Indien ist sehr ernst. Die Bewegung der Nationalisten für den „Verzicht auf die Mitarbeit" erreichte, verstärkt durch die auf den wirtschaftlichen Verhältnissen basierenden Unruhen des Proletariats und der ärmsten Bauernschaft, einen Höhepunkt zur Zeit des Besuchs des Prinzen von Wales in Indien. Diese Pilgerfahrt des Prinzen bezweckte die Feststellung der Stärke der von Gandhi geführten Bewegung der „Extremen", die die englische Regierung benötigte. Die Regierung störte die Bewegung für den „Verzicht auf die Mitarbeit" seit der Ernennung Lord Readings zum Vizekönig in der Hoffnung nicht, daß die Bewegung von selbst zusammenbreche. Die Verhaftung der beiden Brüder Alli und noch fünf anderer bedeutender Führer der Bewegung infolge ihrer zu Gewalttätigkeiten auffordernden Reden war der erste Schlag gegen die „Extremen". Man hat alle diese Führer zu fünf Jahren Gefängnis verurteilt. Entgegen der Erwartungen, hat das Land die Nachricht von der Verurteilung dieser Personen ruhig aufgenommen. Diese Tatsache ermutigte die Regierung, und sie wandte eine Reihe von Repressalien an, die den höchsten Grad einen Monat vor der Ankunft des Prinzen von Wales erreichten.

Zu dieser Zeit nahm das Exekutivkomitee des indischen Nationalkongresses zwei Resolutionen an, denen sich zu unterwerfen die zehn Millionen registrierten Mitglieder des Kongresses verpflichtet sind. Die erste Resolution forderte zum Ungehorsam gegen die englische Regierung auf dem Gebiete der bürgerlichen Verhältnisse und zur Nichtzahlung der Steuern auf. Die zweite proklamierte den vollständigen Boykott des Prinzen-Besuchs. Außerdem versprach Gandhi, daß der „Svaradj", das heißt Selbstverwaltung, in der nächsten ordentlichen Session des Nationalkongresses, Ende Dezember, proklamiert werden sollte. Der Boykott des Prinzen-Besuchs sollte der Prüfstein für die Disziplin der Anhänger des Kongresses sein.

Der Prinz von Wales kam am 17. November nach Bombay. Die Bürokratie hat ihm einen feierlichen Empfang bereitet. In den Zeitungen tauchte die Nachricht über die Proklamierung des „Chortal" (des Generalstreiks) auf. Später teilten die Zeitungen mit, daß alle bedeutenden Städte Indiens der Aufforderung der Kongreßpartei Folge geleistet und eine kolossale Demonstration veranstaltet haben, nämlich den Generalstreik der Arbeiter aller bedeutenden Unternehmungen, die Sperrung der Läden und Märkte und die Einstellung jedweden Straßenverkehrs. Am Tage der Ankunft des Prinzen kam es in den verschiedenen Stadtteilen von Bombay zu Unruhen, in deren Verlauf 83 Polizisten und 289 Zivilpersonen verwundet, 53 getötet und 341 verhaftet wurden. 160 Tramwaywagen wurden beschädigt, 169 Läden ausgeplündert. Nach „Manchester Guardian" „war die Stadt tagelang wie ausgestorben." Gleichzeitig wurde in Kalkutta ein 24stündiger Streik proklamiert. Die Londoner „Times" schrieb, „daß die Macht in der Stadt den ganzen Tag in den Händen des Kongresses und der Freiwilligen des Kalifats ruhte". Tanks fuhren durch die Straßen. Es kam jedoch nicht zu Unruhen, da dae gesamte Bevölkerung zuhause saß, und der Straßenverkehr vollkommen eingestellt wurde. In der Nacht brannte keine elektrische Beleuchtung. Vollkommene Stille und Dunkelheit herrschte in den Straßen. An diesem Tage wurden in Kalkutta 500 Verhaftungen vorgenommen.

Diese Aeußerungen der nationalen Solidarität erschreckten die Regierung. Zahlreiche Verhaftungen erfolgten. In Madras, Bombay, den Vereinigten Provinzen Bengalien und Pendjab trat das Gesetz über die „Unerlaubten Gesellschaften und Versammlungen" in Wirksamkeit, nach dem jede Zusammenrottung von mehr als drei Mann ein Grund zur Verhaftung ist. Die zahlreichen Provinzversammlungen des Komitees des Kongresses wurden auf diese Weise ungesetzlich. Beinahe alle Mitglieder dieser Komitees wurden verhaftet. Die Organisationen der Freiwilligen des Kalifats und des Kongresses, die den Boykott durchführten, wurden zu illegalen Organisationen erklärt. Hunderte von Freiwilligen wurden in jeder Stadt verhaftet. Beinahe alle Führer des Kongresses, mit Ausnahme von Gandhi und dem gemäßigten Pandit Malavi, wurden verhaftet. Einige von ihnen sind zu Gefängnis von sechs Monaten bis zu zwei Jahren verurteilt worden. Die Regierung wollte nicht nur die Bewegung des „Verzichtes auf die Mitarbeit" hemmen, um den feierlichen Empfang des Prinzen zu sichern, sie wollte auch die Session des Nationalkongreses verhindern, die am 24. Dezember beginnen und in der der „Svaradj" proklamiert werden sollte. Der Vorsitzende des Kongresses, S. R. Das, sowie der Sekretär Motilal Neru und alle bedeutenden Mitglieder des Exekutivkomitees sitzen gegenwärtig im Gefängnis. In der Zeitung „Das junge Indien" schreibt Gandhi: „Der Kongreß muß in Achmedabad um jeden Preis stattfinden. Es sei denn, daß die Regierung ihn mit Gewalt auflöst". Im „Manifest an das Indische Volk" sagt er: „Die Anhänger der Bewegung des Verzichtes auf die Mitarbeiterschaft proklamieren der Regierung den Krieg. Wir müssen die Regierung stürzen. Die Regierung muß gezwungen werden, sich dem Willen des Volkes zu unterwerfen. Wir werden auf die ganze Menschheit, sogar auf Südafrika und Irland, durch die folgenden Tatsachen einzuwirken versuchen: Wir sind bereit, eher das eigene Blut, als das unserer Gegner zu vergießen. Auf diese Weise werden wir bis zum Ende kämpfen."

Die Depeschen über die Eröffnung der Session des Kongresses teilen mit, daß der Kongreß die Politik „des Verzichtes auf die Mitarbeit" ohne Anwendung der Gewalt und des Ungehorsams den bürgerlichen Gesetzen gegenüber bestätigt hat, und daß diese Politik bis zur Erlangung des „Svaradj" fortgeführt wird. Die Freiwilligen werden aufgefordert, sich den Verhaftungen nicht zu entziehen. Trotz aller Verbote der Regierung werden die Meetings fortgesetzt. Der Kongreß hat Gandhi unbeschränkte Machtbefugnis übertragen. Es wurde ihm das Recht erteilt, im Falle der Verhaftung seinen Stellvertreter zu ernennen. Der Vergleich mit der Regierung darf aber ohne Zustimmung des Kongresses nicht abgeschlossen werden. Der Führer der „Extremen", Muselmaner Charat Mochani, beantragte, Indien soll nicht nur „mit allen gesetzlichen und friedlichen Mitteln", wie die Kongreßresolution vorsieht, sondern „mit allen

möglichen und zur Verfügung stehenden Mitteln für die vollständige Unabhängigkeit vom britischen Imperium kämpfen." Gandhi trat für die Ablehnung dieses Antrages ein, da er die „Gemäßigten" nach seiner Ansicht abstoßen wird. Der Antrag von Mochani wurde abgelehnt, obgleich eine starke Minderheit für ihn stimmte.

Gandhi erklärte: „Die Einheitlichkeit der verschiedenen Klassen ist nur unter der Bedingung der Nichtanwendung der Gewalt möglich". Er wünscht die Vereinigung der „Gemäßigten" und „Extremen", der indischen Bourgeoisie und des Proletariats, auf Grundlage des unklaren Programms des politischen „Svaradj".

Gandhi wird zwischen zwei Stühle geraten, da er nicht gleichzeitig auf beiden sitzen kann. Die Massen des indischen Volkes verlangen die Verbesserung ihrer wirtschaftlichen Lage. Ihre revolutionären Bestrebungen werden durch das friedliche politische Programm nicht befriedigt werden, das ihre schwere wirtschaftliche Lage mit Stillschweigen übergeht. Das Proletariat wendet sich schon der gewerkschaftlichen Bewegung zu. Auf diese Weise verliert der Kongreß seine einzige zuverlässige revolutionäre Stütze, da die kleine Gruppe der unzufriedenen Intellektuellen, die die Partei der Extremen bildet, weder die Interessen der „gemäßigten Bourgeoisie", noch die der konservativen Grundbesitzer vertreten kann. Die Regierungsrepressalien haben alle Klassen für eine kurze Zeit zu einer nationalen Erhebung vereinigt. Sie zwangen sogar die „Gemäßigten", zu protestieren, um die Einberufung einer Konferenz unter Teilnahme der Regierung und aller Parteien zu verlangen, zum Abschluß irgend eines Kompromißabkommens. Einige Führer der Gewerkschaften verlangen ebenfalls die Einberufung dieser Konferenz, da ihre Mitglieder „ungehorsam" geworden sind. Der Vizekönig erklärte sich mit der Einberufung der Konferenz unter der Bedingung einverstanden, daß die „Extremen" ihre Tätigkeit einstellen. Der dem Kongreß unterbreitete Antrag, die Konferenz einzuberufen, wurde abgelehnt. Man hat aber der Regierung die Tür offen gelassen, eine solche selbst einzuberufen. Gandhi sagte: „Ich bin für den Frieden, aber nicht für den Frieden um jeden Preis. ‚Wir werden mit dem Vizekönig als Gleiche und nicht als Bittsteller verkehren".

Der vollständige Verzicht wird zur Fortsetzung der Repressalien und zum Verluste der Unterstützung der „Gemäßigten" führen. Der Ausgleich bedeutet das Kompromiß zugunsten der Regierung und den Verrat der Interessen der Volksmassen. Welchen von diesen beiden Wegen wird Gandhi, der Diktator der Kongreßpartei, wählen?

Internationale

Kyrre Grepp †

Von A. J. S.

** Der Vorsitzende und geistige Führer unserer norwegischen Bruderpartei ist nach langjähriger schwerer Krankheit im Alter von nur dreiundvierzig Jahren gestorben. Die norwegische Arbeiterpartei erleidet durch das Hinscheiden ihres Führers einen schier unersetzlichen Verlust. Schon als junger Student trat Grepp der sozialistischen Bewegung bei. Er war u. a. einige Jahre Kristiania-Korrespondent des „Vorwärts". Auf dem Parteitag 1912 wurde er als einziger Vertreter des oppositionellen Flügels in den Vorstand gewählt. Daß es nach zäher unermüdlicher Arbeit der Opposition gelang, die Mitgliedschaften zu revolutionieren und die Mehrheit auf dem Parteitag 1918 zu erobern, war zu einem großen Teil das Verdienst Kyrre Grepps, der jetzt Parteivorsitzender wurde. Grepp war, ehe die Tuberkulose seine Gesundheit untergrub und ihn die Kraft seiner Stimme beraubte, ein Volksredner von hinreißender unwiderstehlicher Gewalt. In den letzten Jahren sprach er wohl nur in kleineren Versammlungen und Vorstandssitzungen, aber nichtsdestoweniger war seine Popularität so groß, daß er von jedem Parteitag einstimmig als Vorsitzender wiedergewählt wurde. Obwohl eine Feuerseele, die aus ideellen Gründen zum Kommunismus gekommen, war Kyrre Grepp ein sehr praktischer Mensch, dessen große organisatorische Fähigkeiten der Partei sehr zustatten kamen. Seit fünfzehn Jahren mit einer unheilbaren Krankheit ringend, mußte er ab und zu die Arbeit abbrechen, um sich für kurze Zeit in den Bergen zu erholen. Sicher hätte er noch etliche Jahre leben können, wenn er sich von der aufreibenden Parteiarbeit zurückgezogen haben würde. Das aber entsprach nicht seinem leidenschaftlichen Tatendrang; er lebte nicht, um zu leben, sondern um zu wirken. Diesem Grundsatz blieb er treu bis in den Tod. Der Name Kyrre Grepps ist für alle Zeiten mit dem der norwegischen revolutionären Arbeiterschaft verbunden.

Weisser Schrecken

Zwei Kommunistenprozesse in Jugoslawien.

** Neben zahlreichen kleineren Prozessen, die in Jugoslawien tagtäglich vor Gericht oder in Polizeikellern stattfinden, wird das Interesse der Oeffentlichkeit seit mehreren Tagen von zwei Prozessen von größtem Umfange wachgehalten: Der eine in Belgrad gegen das Exekutivkomitee der Kommunistischen Partei, das mit dem Attentat auf den Regenten am 28. Juni v. J. in Verbindung gebracht und außerdem angeklagt wird, im Lande den Umsturz und die Revolution durch die Presse und mündlich vorbereitet zu haben; der zweite in Tuzla (Bosnien) gegen 350 Bergarbeiter, die angeklagt werden, sich während des Generalstreiks der Bergarbeiter im Jahre 1920 den Staatsbehörden widersetzt zu haben.

Beide Prozesse sind durch ihre Ursachen und Folgen nicht nur für die Arbeiterbewegung in Jugoslawien, sondern auch für das gesamte Staatsleben dieses Landes von größter Bedeutung. Der Generalstreik der Bergarbeiter und das Attentat auf den Regenten bilden zwei Momente in der Geschichte des Klassenkampfes in Jugoslawien, die die Bourgeoisie in vollem Maße für ihre Ziele auszunutzen verstand, um zur Offensive gegen die noch unvollständig entwickelte, nicht genügend disziplinierte und zum Klassenkampfe entschlossene Arbeiterklasse Jugoslawiens überzugehen. Nach dem Generalstreik der Bergarbeiter tauchte die famose „Obzana" auf, eine verfassungswidrige Regierungsverordnung, durch die der Kommunistischen Partei jede Tätigkeit verboten, ihr gesamtes Vermögen konfisziert wird und alle ihre Organisationen aufgelöst werden. Die Polizeibehörden erhielten gleichzeitig das Recht, jeden, den sie für staatsfeindlich halten, d. h. für einen Kommunisten, mit einem Monat Arrest zu bestrafen. Von diesem Rechte wurde in vollem Maße Gebrauch gemacht. Diese Regierungsverordnung traf ebenso die Gewerkschaften, die ebenfalls geschlossen und deren Vermögen beschlagnahmt wurde. Das Attentat auf den Regenten wurde der ‚unmittelbare Anlaß zur Einbringung des Gesetzes zum „Schutze des Staates", durch das jede kommunistische Propaganda mit Zuchthaus bis zu 20 Jahren bestraft, bei politischen Delikten selbst für Minderjährige die Todesstrafe eingeführt und die Mandate aller kommunistischen Abgeordneten und Gemeinderäte annulliert wurden.

Die bürgerliche Reaktion bedurfte länger als ein Jahr, um gegen die Angeklagten das „Beweismaterial" zu sammeln. Während dieser Zeit wurde der größte Teil der Angeklagten in den Polizeigefängnissen auf alle mögliche Weise mißhandelt, nur um alles einzugestehen, dessen die reaktionäre Regierung benötigte, um die gegen die Arbeiterklasse vorgenommenen Maßregeln zu rechtfertigen. Aber trotz allem wurden die gewünschten Resultate nicht erzielt, und die Prozesse mußten immer wieder hinausgeschoben werden.

Jetzt, während der Tagung der Prozesse, scheint die wahnsinnige, wilde Hetze gegen die Arbeiterklasse verstummt zu sein. Nur einige polizeiliche Regimeorgane setzen ihre Hetze unausgesetzt fort und strengen alle ihre Kräfte an, um durch ihr Geschrei die fürchterlichen Beschuldigungen zu übertönen, die die Angeklagten gegen die Kläger erheben. Der Prozeß erhielt den gegenteiligen Charakter, als es seine Urheber wünschten: anstatt die Maßnahmen zu rechtfertigen, die der Staat gegen die Angeklagten und gegen die ganze Arbeiterklasse anwendete, enthüllt er die unerhörten Gewalttätigkeiten, die der Staat — von der Regierung bis zu ihrem letzten Organ — verüben ließ.

Durch unwiderlegbare Tatsachen wird festgestellt, daß der Zusammenstoß mit den Bergarbeitern, der der Anklage mit zu Grunde liegt, von den Staatsbehörden selbst inszeniert wurde, nur um einen Vorwand für die beabsichtigte Reaktion zu erlangen; es wird weiter festgestellt, daß die Arbeiterfrauen und -kinder nicht nur aus den staatlichen, sondern auch aus den Privatwohnungen hinausgeworfen wurden; daß nicht nur die Streikenden, sondern auch ihre Frauen und Kinder von den Gendarmen unbarmherzig geschlagen wurden; daß von den Behörden der Befehl erteilt wurde, alle ortsfremden Arbeiter einzufangen, sie zu verhaften und am Weihnachtstage auszuweisen; daß die aus verkleideten Gendarmen gebildete Weiße Garde mit Waffen gegen die Arbeiter loszog und zwei Arbeiter tötete, was erst die Arbeiter veranlaßte, in der Verteidigung ihres Lebens mit Gewalt sich den Gewalttätigkeiten zu widersetzen. Auch über die Untersuchung selbst kommen grauenhafte Dinge an den Tag. Die Arbeiter wurden in den Gefängnissen bestialisch verprügelt, durch Mißhandlungen wurden ihnen Unterschriften zu ihren „Verhören" erpreßt. Für diese Arbeiter fordert die weiße jugoslawische

Justiz: für einen die Todesstrafe, für alle übrigen 1 bis 5 Jahre Zuchthaus.

Noch viel grauenhafter sind die Aussagen der Angeklagten aus dem Belgrader Prozeß. Die Angeklagten schildern in Einzelheiten, wie die Massenverhaftungen und Ausweisungen im ganzen Lande vor sich gingen. Die Verhafteten wurden mit Ausnahme der Abgeordneten — aber auch nicht aller — bestialisch geprügelt, um das zu gestehen, was von ihnen verlangt wurde, d. h. daß sie das Exekutivkomitee der KP. veranlaßt habe, terroristische Gruppen zu bilden und Attentate auszuführen usw. Die Angeklagten und auch viele Zeugen brachten für die heutige Zeit unglaubliche Tatsachen über die Methoden vor, deren sich die jugoslawischen Behörden bei politischen Untersuchungen bedienen. Die Behörden verfertigen selbst die „Verhöre" und fordern vom Angeklagten, sie zu unterschreiben. In der Regel lehnten es diese natürlich ab, nach der Weigerung aber wurden sie den Gendarmen und ihren Offizieren übergeben. Diese verprügelten und mißhandelten sie bis zur Bewußtlosigkeit, hielten sie 24 bis 48 Stunden und länger während der Sommerzeit in Rauchfängen ohne Nahrung und Wasser, worauf sie neuerlich zum „Verhör", d. h. zur Protokollunterfertigung geführt wurden. Einige der Beschuldigten starben infolge der Mißhandlungen, andere mußten ins Spital gebracht werden, wo sie mehrere Monate behandelt wurden. Vielen wurden Zähne herausgeschlagen, angezündete Zigarren ins Gesicht und in die Nase gesteckt. Die Opfer, die unter den Schlägen zusammenbrachen, wurden unbarmherzig mit Füßen getreten. Wurden sie ohnmächtig, so übergoß man sie mit Wasser und setzte dann die Mißhandlungen fort. Die meisten erhielten hundert Prügel; sie wurden nackt ausgezogen und von vier Gendarmen und deren Offizier, Vukoman, mit Ochsensehnen geprügelt, wobei man sie anschrie: „Gestehe, daß Du Mitglied der terroristischen Organisation bist; daß Du Waffen besorgt hast; daß Du von dem Attentat gewußt hast" usw. Diese und ähnliche Methoden wurden bei den Verhören gegen angeklagte Kommunisten angewendet, die man unter allen Umständen in Verbindung mit dem Attentat auf den Regenten bringen wollte. Die Protokolle dieser Verhöre wurden oft von den Behörden selbst unterschrieben und dienten dann der Polizei und der Staatsanwaltschaft als Grundlage für lange Kommuniqués über die „terroristische" Tätigkeit der Kommunistischen Partei.

Alle Angeklagten erheben vor dem Gericht ausnahmslos schwere Anschuldigungen gegen das Regime, bringen die Gewalttätigkeiten und Verbrechen, die im Laufe der Untersuchung an ihnen verübt wurden, zur Sprache und stellen die Fälschungen der Polizei und der Untersuchungsbehörden fest. Der Attentäter selbst erklärte, daß das Attentat seine persönliche Tat sei, daß er keine Teilnehmer gehabt, am wenigsten aber Instruktionen oder Ermutigungen vom Exekutivkomitee der Kommunistischen Partei erhalten habe, daß sein „Verhör" und „Geständnis" mehr als bei den anderen Angeklagten ein Aufsatz der Polizei und des Staatsanwaltes sei.

In Ermangelung jeden Beweismaterials, auf Grund dessen das Exekutivkomitee der Kommunistischen Partei verurteilt werden könnte, befindet sich die Regierungspresse angesichts der von den Angeklagten erhobenen furchtbaren Beschuldigungen in einer äußerst unangenehmen Lage und versucht zu retten, was noch zu retten ist. Sie entrüstet sich über die „dreiste" Widerrufung aller früheren „Aussagen" der Angeklagten, „die sie nicht unterschreiben durften, auch wenn sie totgeschlagen worden wären" — so begründet diese Presse ihre Entrüstung — und wirft dem Gerichtssenat Ungeschicklichkeit vor. Ihre Aufregung nimmt mit jedem Tage in dem Maße zu, in dem sich die Anklagen gegen das Regime selbst mehren.

Die Angeklagten zeigen eine würdige und bewunderungswerte Haltung. Die Prozesse entwickeln sich für sie sehr günstig. Die Schöpfer der „Obzana" und des „Gesetzes zum Schutze des Staates" aber dürften mit einem gewissen Mißbehagen dem Ausgange des Prozesses entgegensehen, da sich ihre Hauptbeweise und Gründe zur Entfachung einer unerhörten Reaktion gegen die Arbeiterklasse als falsch erwiesen und jetzt auch dem unaufgeklärtesten Arbeiter klar ist, daß die Bourgeoisie an der Arbeiterklasse einen brutalen, durch nichts begründeten Gewaltakt begangen hat.

Aus dem Lager der Gegner

Die Tätigkeit der Besonderen Kommission der KI. zur Untersuchung der Handlungen der Georgischen Menschewiki.

** Die Besondere Kommission der KI., die zum Studium der Archive der ehemaligen menschewistischen Regierung nach Georgien geschickt wurde, ist nach Moskau zurückgekommen. Die Menschewiki haben während der Räumung des Landes am Beginn vorigen Jahres den bedeutendsten Teil der wichtigsten Archive vernichtet oder ausgeführt. Trotzdem ist es der Kommission gelungen, ungeheures Material zu sammeln. Dieses Material beweist einwandfrei die engste Verbindung, die zwischen dem menschewistischen Georgien und den konterrevolutionären russischen Richtungen bestand, die das Arbeiter- und Bauernrußland drei Jahre lang mit den Waffen bekämpften.

Besonders interessant sind folgende Schriftstücke:

1. Der Bericht des Menschewisten D. Topuridse an den georgischen Minister des Aeußern, Gegetschkori, und an den georgischen Kriegsminister, Georgadse, über die mit dem Ententevertreter gepflogenen Verhandlungen, wonach Georgien all seine materiellen Mittel den Alliierten zum Kampfe gegen die Bolschewiki zur Verfügung stellt. Die georgischen Menschewisten verlangten für die Annahme dieser Verräterrolle als Judaslohn eine Anleihe und die Grenzsicherung. Diese Verhandlungen wurden in Baku am Ende des Jahres 1918 geführt.

2. Eine Reihe der an die Ententevertreter adressierten Noten, die beweisen, daß die georgischen Menschewisten sowohl die Abteilung von Bitscherachowskij wie die anderen weißgardistischen Abteilungen, die sich zum General Denikin in Noworossisk begaben, durch Georgien durchgelassen haben.

3. Urkunden, die die Existenz einer Reihe von Abkommen zwischen Georgien und dem Vertreter des Generals Denikin, General Baratow, beweisen, in denen die georgischen Menschewisten sich verpflichteten, den General Denikin nicht anzugreifen, und es ihm so ermöglichten, alle seine Kräfte auf die antibolschewistische Front zu werfen. Nach dem Attentat auf den General Baratow setzt sein Nachfolger, Oberst Den, das Werk des ersteren fort und schließt mit Georgien im Namen von Denikin eine Reihe von Abkommen.

4. Das Protokoll der Konferenz, die im März 1920 stattgefunden hat, und an der seitens Georgiens Gegetschkori, Gedewanow, Aweliani und andere, seitens der Kuban-, Terek- und Dongebiete Kowalew, Sosulja und Wigajew teilgenommen haben. Auf dieser Konferenz haben die Menschewiki die Rolle der Vermittler übernommen zwischen den konterrevolutionären Kosaken und der gegen diese kämpfenden Schwarzmeer-Bauernschaft, auch die der Vermittler zwischen den weißgardistischen Kosaken und den Gebirgsvölkerschaften.

5. Urkunden die beweisen, daß die angebliche Flucht der internierten Freiwilligen aus dem Konzentrationslager in Poti und aus anderen georgischen Lagern zum General Wrangel im Einverständnis mit der Menschewiki-Regierung geschah. Der Bericht des Chefs der Miliz in Gangrinow, des Menschewiken Osidse, und die Korrespondenz des Generals Mdiwani mit dem Vertreter der französischen Mission in Batum, Obersten Bertraine, über Beförderung der Freiwilligen nach der Krim mit dem Dampfer „Boris" beweisen deutlich, daß Georgien bei allen diesen angeblichen Fluchtfällen in Wirklichkeit die konterrevolutionären südrussischen Kräfte planmäßig unterstützte.

6. Zahlreiche Urkunden, die beweisen, daß die georgische Regierung, obwohl sie mit Sowjetrußland einen Vertrag abgeschlossen hatte, den General Wrangel mit Kohle, Naphthaprodukten und mit besonderen Holzarten versorgte, die die Lufttruppen der südrussischen gegenrevolutionären Armee im Sommer und Herbst 1920 benötigten. Das diesbezügliche Abkommen ist von dem Wirtschaftsvertreter der georgischen Regierung, D. Wajtscheschwili, unterschrieben. So haben die Menschewiki dem General Wrangel etwa 30 000 Pud Naphthaprodukte allein im August 1920 geschickt.

7. Das Material über die Zusammenarbeit der georgischen Menschewiki an der Vorbereitung und Veranstaltung der Aufstände gegen die Sowjetregierung im Nordkaukasus mit den auf dem georgischen Gebiete tätigen Vertretern der Wrangel-Organisation, Oberleutnant Pogodin, Fürst Tomanow und anderen, die sich „Das Komitee zur Unterstützung der Gebirgsvölkerschaften und der Terekkosaken zur Befreiung von den Bolschewiki" nannten.

Außerdem wurde reiches Material gefunden über die verraterische Rolle des menschewistischen Georgiens Sowjetarmenien und anderen benachbarten Sowjetrepubliken gegenüber, sowie die Greueltaten, die die georgische Besondere Abteilung an den Kommunisten verübte, und über andere Punkte.

Das gesamte Material wird in der nächsten Zeit vollständig veröffentlicht. Die Kommission hat die Auszüge aus dem Material in zwei Broschüren veröffentlicht, betitelt: „Der Bürgerkrieg in Rußland und das menschewistische Georgien" und „Die Geheimnisse des Menschewiki-Regimes". Diese Broschüren sind in Tiflis, der Hauptstadt von Georgien, herausgegeben worden.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 19
16. Februar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

England und Genua.

Von Philips Price (London).

** Bis zur Konferenz in Cannes war es Lloyd George gelungen, seine Stellung und damit auch zugleich die der herrschenden Klassen in England in den auswärtigen Angelegenheiten in ganz bedeutendem Maße zu befestigen. Er hat den Frieden mit Irland zustandegebracht, einen Kampf mit Amerika um die Seeherrschaft abgewendet und sich die Aussicht geschaffen, den französischen Militarismus auf dem europäischen Kontinent dadurch zu zügeln, daß er den deutschen Kapitalismus, der aus der Asche der deutschen Revolution neu aufgestiegen ist, in ein internationales Finanzkonsortium zur Ausbeutung Mitteleuropas und Sowjetrußlands eingliederte. Doch der Sturz des Herrn Briand und die Wiederkehr des Herrn Poincaré zur Ministerpräsidentenschaft hat mit einem Male einen dicken Strich durch all seine Berechnungen gemacht. Die systematischen Versuche zur Sabotierung der Konferenz in Genua, die die französische Regierung unternimmt und die die Northcliffe-Presse in England getreulich unterstützt, sowie die fortbestehende Tendenz Amerikas, jede unmittelbare Beteiligung an den europäischen Angelegenheiten zu vermeiden, um einen um so wirksameren Druck auf die kapitalistischen Regierungen zum Zwecke der Bezahlung ihrer Kriegsschulden ausüben zu können, haben wieder einmal Lloyd Georges Stellung erheblich geschwächt und seine Regierung in eine kritische Lage gebracht.

Wenn aber schon die internationale Lage der herrschenden Klassen in Großbritannien sich im abgelaufenen Monat nicht verbessert hat, so ist deren innere Lage inzwischen vollends kritisch geworden. England sieht sich besonders zwei Fragen gegenüber, die wenigstens für den Augenblick vollkommen unlösbar erscheinen. Die erste betrifft die katastrophale Lage der britischen Staatsfinanzen (man ist auf ein riesiges, bis jetzt noch unbekanntes Defizit im nächsten Staatshaushalt gefaßt). Die zweite Frage ist eine beispiellose revolutionäre Welle in Aegypten und Indien, diesen beiden Bollwerken des britischen Imperialismus im Osten. Um sich mit dieser Situation abzufinden, ist das Kabinett Lloyd George gezwungen, alle möglichen Kniffe und Ausflüchte anzuwenden.

Unterziehen wir zunächst die erste Frage einer näheren Betrachtung. Wie soll Lloyd George versuchen, seiner finanziellen Schwierigkeiten Herr zu werden? Die Lage des Handels zeigt noch keinerlei Anzeichen einer Besserung. Die Aus- und Einfuhrziffern im Dezember vorigen Jahres bedeuten einen Rekord im Tiefstand. Die Erwerbslosenzahlen zeigen noch keinerlei sinkende Tendenz. Der Ertrag der indirekten Steuern, der Zölle und Verbrauchsabgaben sinkt, während Amerika auf Bezahlung der Zinsen und Tilgungsbeträge seiner Guthaben drängt.

Es bleibt mithin Lloyd George nur ein Weg offen, nämlich die Staatsausgaben ganz erheblich einzuschränken. Die Northcliffe-Presse war schlau genug, die Lage zu durchschauen, und betreibt in der Hoffnung, sich dadurch die Sympathien des Kleinbürgertums zu erringen, schon seit mehreren Monaten einen geräuschvollen „Sparsamkeits-Feldzug". Die Regierung hat unter dem Vorsitz des kanadischen Finanzministers, Sir Auckland Geddes, einen Sonderausschuß eingesetzt, der untersuchen soll, ob es nicht möglich ist, die Staatsausgaben um 175 Millionen Pfund Sterling zu verringern. 75 Millionen Pfund sind bereits eingespart worden durch Auflösung verschiedener Staatsabteilungen und Verminderung des Beamtenstabes in den verbliebenen Behörden. Gleichwohl bleiben noch immer 100 Millionen Pfund zu streichen, wenn eine Balanzierung des Etats erreicht werden soll. Soweit bekannt geworden ist, ist es dem Ausschuß nur gelungen, einen Plan zur Streichung von Ausgaben in Höhe von 75 Millionen Pfund aufzustellen. Es sind also noch für weitere 25 Millionen Pfund Streichungsmöglichkeiten ausfindig zu machen. Von den genannten 75 Millionen Pfund sollen 45 Millionen durch Einschränkung der Ausgaben für das Heer, die Marine und das Luftfahrwesen eingespart werden.

Hieraus erhellt deutlich die Bedeutung der Washingtoner Konferenz für die Stabilisierung der Finanzen des Britischen Reiches. Dadurch, daß Lloyd George sich dem Diktat des Präsidenten Harding beugen, dessen Schlachtschiffsbauschlüssel annehmen und das Bündnis mit Japan preisgeben mußte, gewinnt er die Möglichkeit, dem Lande eine beträchtliche Summe Geldes zu erhalten. Wie alle weitsichtigen Arbeiter in England ganz richtig voraussahen, war die Konferenz in Washington nichts anderes als ein Versuch, die kapitalistische Welt vor dem Bankrott zu retten.

Allein neben der Beschränkung der Rüstungsausgaben sieht die Geddes-Kommission auch eine Ausgabenverminderung von 38 Millionen Pfund in verschiedenen Abteilungen vor, die mit der sozialen Fürsorge für die breiten Massen zusammenhängen. So will man unter anderem 18 Millionen Pfund bei der Unterrichtsverwaltung sparen und die Schullehrer nicht nur zwingen, gegen verringertes Gehalt zu arbeiten, sondern zugleich auch die Klassenstärke in den Schulen erheblich heraufsetzen. Es muß also zur Entlassung einer großen Anzahl von Volksschullehrern kommen, sobald diese Pläne zur Ausführung gelangen. Die Pensionen der Kriegsinvaliden und die Ausgaben des Ministeriums für Volksgesundheit sollen um etwa 5 Millionen Pfund herabgesetzt werden.

Also Lloyd George hofft, dem Verhängnis ausweichen zu können, daß er sich der englischen Wählerschaft als der Mann vorstellen muß, dessen Regierung England in den Bankrott stürzte. Er will dies dadurch erreichen, daß er die Rüstungsausgaben vermindert und den verbleibenden Rest der Last auf den Rücken der werktätigen Massen wälzt, indem er deren Lebenshaltung herabdrückt und sie all jener kleinen Vorteile beraubt, die sie sich bisher unter dem kapitalistischen Regime zu erringen vermochten. Für die erstgenannte Ausgabenbeschränkung wird er die volle Unterstützung des Kleinbürgertums finden, das der ewigen Rüstungen und Kriege längst überdrüssig geworden ist. Und auch im zweiten Falle kann er sich dem Kleinbürgertum empfehlend in Erinnerung bringen als der Mann, der wirklich Ersparnisse macht.

Hierbei kann allerdings seine Regierung sehr leicht Schiffbruch leiden. Denn sein Ersparnisplan hat bereits in den großen verschwenderischen Ministerien, insbesondere bei der Armee, Marine und Luftschiffahrt eine große Oppositionsbewegung ausgelöst, an deren Spitze Winston Churchill sich gestellt hat. Dieser ist nämlich der Meinung, daß, solange die herrschenden Klassen in England nicht genügend Flugzeuge und Gasbomben haben, die man auf die Städte und Dörfer in Aegypten und Indien herabwerfen kann, der Ruhm des Britenreiches genau so dahinschwinden muß wie einst der Iwans des Schrecklichen. Aber auch die bloße Tatsache, daß Lloyd George, der in seinen radikalen Tagen lebhaft für soziale Reformen agitierte und diese auch zur Durchführung brachte, nun diese selben sozialen Reformen eigenhändig zum alten Eisen werfen will, nur um die Großgrundbesitzer und Industriebarone vor dem Steuerzahlen zu bewahren, wird wahrscheinlich seine Popularität in weiten Kreise der Bevölkerung nicht gerade steigern.

Er steht wieder einmal am Ende seines Lateins bei der Ausfindigmachung einer Parole, mit deren Hilfe er das Volk von der Erkenntnis der wirklichen Lage in England abzulenken vermag. Er gibt sich immer noch der Hoffnung hin, daß Genua ihm ein solches Ablenkungsmanöver bescheren und bei der Lösung eines Teiles der Probleme, denen er gegenübergestellt ist, behilflich sein wird. Sich mit den Herren Rathenau und Stinnes verbinden und im Verein mit diesen die Revolution in Rußland und die Technik der deutschen Industrie zu einem internationalen Finanzkonsortium zusammenkoppeln, das ist ebenfalls noch ein sehr anziehender Plan, der aber dem Proletariat in Mittel- und Osteuropa nicht minder gefährlich ist als die offene Raubpolitik, die Herr Poincaré verfolgt. Und dies ist wirklich der innere Wesenskern der sogenannten „liberalen" Tendenzen der derzeitigen englischen Politik. Wie die im vergangenen Monat in Manchester abgehaltene Konferenz der liberalen Partei gezeigt hat, hatten die „freiliberalen" Widersacher Lloyd Georges trotz all ihres rhetorischen Blendwerks und ihrer persönlichen Angriffe keinen anderen positiven Vorschlag zu machen als die Wahl einer Politik, die zurzeit der linke Flügel der Koalition verfolgt, die Lloyd George nunmehr als „Nationalliberale Partei" umzutaufen beabsichtigt.

Trotz aller Kritik, die Lloyd George jetzt an der auswärtigen Politik übt, bleibt dennoch jedermann bekannt, daß er für das Hineinziehen Englands in den Weltkrieg auf der Grundlage eines Geheimvertrages mit Frankreich der eigentliche Verantwortliche ist. Trotz aller Angriffe des Herrn Asquith auf Lloyd George wegen der Weißen-Schreckens-Periode in der irischen Politik des abgelaufenen Jahres bleibt die Tatsache bestehen, daß er es war, der Ostern 1916 die irischen Revolutionäre ermorden ließ und auf dessen Gewissen das Blut James Connolys lastet. So sind denn alle Kämpfe, die sich zurzeit in England zwischen Lloyd Georges Nationalliberalen und Herrn Asquiths Freiliberalen, zwischen der Northcliffe-Presse und Lloyd George und zwischen den konservativen „Die-Hards" (Furchtlos Sterbenden) und der Koalition abspielen, in Wirklichkeit weiter nichts als Scheingefechte zwischen den verschiedenen Elementen der herrschenden Klassen. Ein Teil dieser Kämpfe entspringt persönlichen Gegnerschaften, doch in der Hauptsache dienen sie dem Zwecke, die Massen zu dem Gedanken zu verleiten, daß, wenn Lloyd Georges Koalition fällt, ein fortschrittlicheres Gebilde an deren Stelle treten werde. Die wahre Natur dieser Kämpfe wird deutlich erkennbar aus dem Meinungsunterschied, der sich bei der Frage der Reform des Oberhauses herausgebildet hat. Die konservativen „Die-Hards" wollen von allgemeinen Wahlen nichts wissen, bis das Oberhaus in einer Art umgestaltet ist, die diesem seine alten Privilegien wieder einräumt, damit es imstande sei, jede revolutionäre Gesetzgebung, die das Unterhaus möglicherweise einmal beschließen könnte, zu inhibieren. Lloyd George dagegen möchte der Gefahr einer Arbeiterregierung in England dadurch begegnen, daß er eine gute, massenhinreißende Wahlparole ausfindig macht, mit der er dem britischen Proletariat wirksam Sand in die Augen streuen und es verhindern kann, hinter den nahen Stand der Dinge in England zu kommen.

Was nun die zweite Frage anbelangt, der sich die Koalition gegenübersieht — das indische, wie das ägyptische Problem — so ist es sehr schwer, darüber eine positive Voraussage zu machen. Seit mehreren Wochen ist uns aus diesen Ländern keine zuverlässige Information mehr zugegangen. Die Zensur hat die Uebermittlung telegraphischer Depeschen aus Bombay an den „Daily Herald" verboten, weil „deren Veröffentlichung von den Behörden als unerwünscht erachtet wird."

Alles, was man weiß, ist, daß sich Indien in einem Zustand der offenen Auflehnung gegen die britische Herrschaft befindet. Der Pazifist Ghandi beherrscht zurzeit vollkommen die ganze nationalistische Bewegung und organisiert einen Riesen-Generalstreik, der sich auch auf die Steuerverweigerung mit erstreckt. Die britischen Behörden erwägen noch, wie sie Ghandi verhaften und irgendwohin verbannen können. Aber in der Zwischenzeit füllen sie die Gefängnisse in Indien mit Tausenden von Revolutionären, die sie mit der ihnen eigenen Barbarei zu behandeln pflegen.

Unterdessen führt man einen lustigen jungen Mann, den man Prinz von Wales tituliert, gleich einem preisgekrönten Ochsen in den einzelnen indischen Städten herum, wo man ihn immer wieder pflichtschuldigst photographiert, wenn er die „Huldigungen" eingeschüchterter Indier entgegennimmt, die ihm ihre Loyalität zu England zum Preise von 5 Rupien täglich neu zu Füßen legen. Und diese Photographien veröffentlichen dann die Northcliffe- und die Boulevardpresse als Beweise für die wirkliche Treue Indiens zum britischen Reiche.

So erweisen sich die Konferenz in Genua und der „Sturm im Glase Wasser" wegen der Reform des Oberhauses als treffliche Ausreden für die Verschleierung der tatsächlichen finanziellen Lage des britischen Reiches in der Heimat und der steigenden revolutionären Flut in seinen asiatischen Kolonien.

Die Regierungskrise in Deutschland.

Von Wilh. Koenen.

** Das erstemal seit Bestehen der deutschen Republik hat es ein Reichskanzler fertig gebracht, als Chef der Regierung an das Parlament offen die Vertrauensfrage zu stellen. Herr Dr. Wirth erklärte nach der lebhaften Kritik, die sowohl von rechts wie von links an der Haltung der Regierung während des Eisenbahnerstreiks geübt wurde, rund heraus, daß er zur Fortführung, insbesondere seiner Außenpolitik, sich auf das Vertrauen der Mehrheit des Reichstages stützen müsse. Der Erfüllungskanzler glaubte die Forderung eines Vertrauensvotums wagen zu können, weil außer den eigentlichen Regierungsparteien sowohl die Unabhängigen, als auch die Stinnes-Partei vor der Konferenz von Genua keine Aenderung der außenpolitischen Haltung Deutschlands wünschen.

Wie recht er mit dieser Annahme hatte, ging schon daraus hervor, daß **nur die kleine kommunistische Fraktion ein offenes klares Mißtrauensvotum** beantragte, während alle übrigen Oppositionsparteien, sogar die Deutschnationalen, nur ein begrenztes Mißtrauensvotum gegen die Haltung der Regierung während des Eisenbahnerstreiks einbrachten. Den Deutschnationalen war natürlich die Haltung der Regierung nicht reaktionär und nicht schroff genug. Sie verlangten rücksichtslose Massenmaßregelungen der streikenden Beamten und Arbeiter. Sie wollten die Wiederaufrichtung der Staatsautorität im altpreußischen Sinne. Die Stinnes-Partei hingegen erklärte sich mit den Handlungen der Regierung, insbesondere mit denen der scharfmacherischen Ressortminister Groener und Hermes im wesentlichen einverstanden. Sie richtete ihr Mißtrauensvotum gegen den Reichskanzler Wirth direkt. Die Stinnes-Leute wollen diesen christlich-demokratischen Erfüller ersetzt wissen durch einen Mann ihres Vertrauens, der die Erfüllung der Ententeforderungen als ein rein kapitalistisches Geschäft noch offener und brutaler gegenüber den Arbeitern und Beamten durchzusetzen gewillt ist.

Es war bezeichnend für die ewig schwankende Haltung der **Unabhängigen** Sozialdemokratie, daß sie sich auch trotz der scharfen Angriffsrede, die ihr Redner Dittmann gegen die Regierung und ihre Scharfmacherei hielt, **nicht zu einem offenen Mißtrauensvotum** entschließen konnte. Sie wollte der Regierung nur ihr Mißtrauen aussprechen wegen der verfassungswidrigen Ebert-Verordnung, wegen der Maßregelung von Streikenden und der Nichtanerkennung des Streikrechts der Beamten. Der Mißtrauensantrag der Kommunisten wurde von dem Redner der Unabhängigen ausdrücklich bekämpft.

Die Auseinandersetzung, die infolge der Vertagung der Abstimmung am Mittwoch nochmals aufgenommen wurde, benutzte die USP. erneut, um ihre unmögliche Haltung zu erklären. Nur mit einer geringen Mehrheit hatte die Fraktion der Unabhängigen sich schließlich zu der Ablehnung des Vertrauensvotums der Regierungsparteien durchgerungen. Ihr Redner Crispien beschwerte sich sozusagen darüber, daß man dieses Vertrauensvotum nur auf die Haltung der Regierung während des Eisenbahnerstreiks beziehe. Es ging aus seinen Ausführungen klar hervor, daß die Unabhängige Sozialdemokratie trotz des Eisenbahnerstreiks und der furchtbaren Regierungsmaßnahmen, die ihm folgten, bei einem **allgemeinen** Vertrauensvotum, das auf die außenpolitische Situation Bezug nahm, diese Regierung Wirth wiederum, mindestens durch Stimmenthaltung, zu stützen versucht hätte. Der Unabhängige Dittmann unterstrich nach dem kommunistischen Redner nochmals ausdrücklich, daß sie die Außenpolitik des Reichskanzlers Wirth als ihre Politik weiterhin anerkennen, daß sie sogar dem Reichskanzler Wirth ihr allgemeines Vertrauen entgegenbringen würden, daß sich ihr Mißtrauen vielmehr nur gegen eine Reihe der Ressortminister richte.

Die **Sozialdemokraten**, die natürlich wiederum alle **Schandtaten** dieser kapitalistischen Regierung **deckten**, erkannten sehr gut die schwache Stelle in der politischen Haltung der Unabhängigen und versuchten, für den Fall des Sturzes dieser Regierung durch die Abstimmung den Unabhängigen die Verantwortung für die Beseitigung der Erfüllungsregierung zuzuschieben.

Die **Kommunisten** stellten fest, daß Sozialdemokraten wie Unabhängige durch die Stützung der außenpolitischen Haltung der Wirth-Regierung erst die Vorbedingungen für das scharfmacherische Treiben der jetzigen kapitalistischen Regierung schaffen. Da sich diese Regierung dafür entschieden hat, die Erfüllung der Reparationszahlungen ohne Antastung des Besitzes, nur auf Kosten der werktätigen Massen durchzuführen, so mußte sie zur rücksichtslosen Unterdrückung der wirtschaftlichen Kämpfe der Arbeiter und Beamten schreiten. Daß zur gleichen Zeit, als diese Regierung die Unterdrückungsmaßnahmen gegen die Eisenbahner ergriff, Rathenau, der Brotverteurer, zum Außenminister dieser Regierung berufen wurde, ist bezeichnend für die weiteren Absichten. Sie muß den Eisenbahnermaßregelungen, dem Steuerkompromiß und der Brotverteuerung eben wegen ihrer außenpolitischen Festlegung weitere Unterdrückungen, wie den Raub des Achtstundentages und des Streikrechts für die Arbeiter, folgen lassen. Also nicht nur aus inner-, son-

dern auch aus außerpolitischen Gründen müßten die Kommunisten sagen: Fort mit dieser kapitalistischen Regierung! Die Unabhängigen müßten endlich begreifen, daß gerade die Außenpolitik der Regierung Wirth zu einem Verhängnis für die deutsche Arbeiterschaft werde. Die Regierung befinde sich in völliger kapitalistischer Abhängigkeit von England, das habe schon bei der Entscheidung über **Oberschlesien** zu verhängnisvollen Wirkungen geführt, und das unselbständige Verhalten der deutschen Regierung in ihrer Stellungnahme zu **Rußland** drohe zu einem noch größeren Verhängnis für die deutsche Arbeiterklasse zu werden. Dieser kapitalistischen Politik, die von Rathenau ebenso rücksichtslos gegen die Arbeiter geführt werde wie von Stinnes, müßte entgegengesetzt werden die Forderung nach einer **proletarischen Politik**, einer neuen Regierung, die sich stützen müsse auf die großen proletarischen Massen. Die Streikbewegung der Eisenbahner und der Berliner Gemeindearbeiter hätte durch Vereinheitlichung und Steigerung zu einer Machterweiterung des Proletariats führen können. Nachdem man diesen Kampf verraten habe wie die SPD. und gehemmt habe wie die USPD., habe es keinen Sinn, hinterher über Einzelmaßnahmen der kapitalistischen Regierung zu schelten. Der Kampf gegen die kapitalistische Koalitionspolitik müsse unverzüglich und rücksichtslos durchgeführt werden.

Mit den Stimmen der **Sozialdemokraten**, und, nachdem neben anderen Abgeordneten etwa ein Dutzend Unabhängiger den Saal verlassen hatten, aber wurde die kapitalistische Regierung Wirth-Rathenau-Groener, die Regierung des Steuerraubzuges, der Brotverteuerung und der Massenmaßregelung Streikender noch einmal gerettet. Die Regierungsparteien brachten 220 Stimmen auf, die Oppositionsparteien von rechts und links hatten 185 Stimmen, 16 Abgeordnete enthielten sich der Stimme.

Diese Abstimmung wird von den Massen des Proletariats, von den kämpfenden Gemeindearbeitern, Eisenbahnarbeitern und -beamten als eine **Verschärfung der Lage** empfunden werden, denn die Wirth-Regierung hat jetzt nicht nur freie Hand für ihre Erfüllungspolitik auf Kosten der Besitzlosen, sie hat jetzt auch ausdrücklich die Zubilligung erhalten, mit den rücksichtslosesten Mitteln Ausnahmeverordnungen, Niederknüppelung des Streikrechts, Verhaftungen von Streikführern, Beschlagnahme der Streikgelder, Erweiterung der Technischen Nothilfe als staatlicher Streikbrechergarde gegen jede Regung des Proletariats vorzugehen. Sie, die durch ihre Auswucherungspolitik die Arbeiter zu Abwehrkämpfen zwingt, hat jetzt den Auftrag, jeden Abwehrversuch des Proletariats gegen neue Ausplünderungen barbarisch niederzuknüppeln.

Großfinnischer Katzenjammer.

Von Yrjö Sirola (Moskau).

** Aus Finnland wurde in den letzten Tagen gemeldet, daß finnische Banden und irregeführte karelische Aufständische, die von der Roten Armee und den revolutionären Kareliern verfolgt werden, als Flüchtlinge die Grenze überschreiten.

Ferner wird gemeldet, daß die Leitung, die Vertrauensleute und die Redakteure der Sozialistischen Arbeiterpartei verhaftet sind. Unter ihnen befindet sich der Sekretär der Partei, Arvo Tuominen, und der Sekretär des Jugendverbandes, Hännes Mäkinen. Protestversammlungen der Helsingforser Arbeiter sind verboten.

Um die Sozialpatrioten zu beruhigen, sind einige ihrer Führer, die wegen Teilnahme an der Revolution vor vier Jahren verurteilt worden waren, amnestiert worden.

Der folgende Artikel des Gen. Sirola wird den Hintergrund für diese Notizen geben. Die Red.

Russisch-Karelien oder „Fern-Karelien", zum Unterschied von der finnischen Landschaft gleichen Namens, war bis zum Kriege eine weite Waldwüste ohne politische Bedeutung. Die Hunderttausende finnischer Bauern lebten äußerst primitiv; sie waren als Hausierer bekannt. Ihre Sprache ist ein dem finnischen ähnlicher Dialekt. Karelien und Finnland zu einem Staate zusammenzuschließen, war ein Gymnasiastentraum, so wie die Unabhängigkeit Finnlands eine Utopie war. Ein poetischer Hauch lag über dem Namen Karelien; das war das Märchenland, wo die Runen gesammelt worden waren, in denen das Nationalepos „Kalevala" geschrieben ist.

Mit dem Weltkriege aber änderte sich alles. Die Murmanbahn — deren Bau Massen deutscher und österreichischer Kriegsgefangener verschlang — wurde zum Wege Rußlands zum eisfreien Ozean. Die Wälder, Wasserfälle und andere natürliche Hilfsquellen Kareliens (der Fischreichtum z. B.) bekamen nun große wirtschaftliche Bedeutung.

Gleichzeitig rückten die großfinnischen Phantasien in den Bereich realpolitischer Möglichkeiten. Es lag im Interesse des deutschen Imperialismus, Großfinnland als Fortsetzung zu den erträumten baltischen Vasallenstaaten zu haben. Auf diese Tatsache gründeten die finnischen Aktivisten ihre Politik. Sie schickten 2000 bis 3000 junge Leute nach Deutschland, die dort militärisch ausgebildet werden sollten (seit 15 Jahren war Finnland völlig entwaffnet). Gemeinsam mit den schwedischen Aktivisten wollten sie Schweden in den Krieg mit hineinreißen, „um Finnland zu befreien", d. h. die Ostsee zum deutschen Binnenmeer zu machen. Und Finnland sollte die „strategische Grenze" werden: bis Svir Onega, die Halbinsel Kola mitgerechnet. Die finnischen Industriellen waren dieser Politik gegenüber sehr vorsichtig. Ihre Märkte lagen in Rußland. Der Zarismus war ihre Stütze gegen die Sozialdemokratie. Die wirtschaftlichen Verbindungen mit Deutschland waren von Jahr zu Jahr wichtiger geworden, aber — war es vernünftig, das Risiko auf sich zu nehmen und zu versuchen, Finnland zum Pufferstaat vor den Toren Petersburgs zu machen? Sie wußten, daß der deutsche Imperialismus in den geheimen Friedensverhandlungen mit Rußland 1916 Finnland preisgegeben hatte.

Erst die proletarische Revolution in Rußland trieb die finnische Großbourgeoisie in die Arme Deutschlands, mit dessen Hilfe sie den Bürgerkrieg gegen die finnischen Arbeiter wagte. Der finnische Gallifet (der zaristische General Mannerheim) mußte den Jägern versichern, daß er seinen Degen nicht eher in die Scheide stecken würde, bevor nicht auch Karelien „befreit" sei. Es kam aber nur zu kleinen Expeditionen, die von finnischen Rotgardistentruppen zurückgedrängt wurden. Es paßte nicht in die deutsche Brest-Politik, diese Pläne weiter zu führen; auch hatte die Niederwerfung der finnischen Arbeiterklasse die Kräfte der „Weißen" ermattet.

Die „Selbständigkeit" Finnlands begann nicht in einem echten Freiheitsrausche, sondern im Katzenjammer des Bürgerkrieges und unter dem eisernen Druck der deutschen Okkupation. Unter solchen Verhältnissen läßt sich keine Eroberstimmung schaffen. Die finnisch-karelischen Holzschieber konnten nur geringen Schaden durch Banditen und patriotische Schuljungen anrichten, als sie im Frühling 1919 in Südkarelien (Olonetz) einrückten. Sie erlitten eine blutige Niederlage — die roten Finnen waren wieder unter der Reiterei der Roten Armee. Und die Bauern in Olonetz lernten ihre „Befreier" näher kennen — nicht zum Vorteil dieser. Die Aktivisten gaben keine Ruhe. In den deutschen Kapptagen z. B. waren sie bereit, etwas zu unternehmen. Aber nach dem Zusammenbruch des polnischen Angriffs im Herbst 1920 war Finnland gezwungen, den Frieden von Dorpat mit Sowjetrußland zu unterzeichnen. Dabei mußte es die zwei Kirchspiele (Repola und Porajarvi), die es besetzt hielt, abtreten, und in der karelischen Frage sich mit einer protokollarischen Feststellung von russischer Seite begnügen, daß Karelien schon Autonomie genießt.

Nachdem die Ententetruppen und die weißrussische Nordarmee von der Murmanküste zurückgedrängt worden waren, wurde die „Kommune der Werktätigen Kareliens" gegründet, mit dem Genossen Dr. Edward Gylling als Vorsitzenden (ehemaliger Vorsitzender des Finanzausschusses des finnischen Landtages und der Finanzkommission der Roten Regierung in Finnland). Im Kampfe mit großen Schwierigkeiten hatte die Leitung der Kommune — bestehend aus Kareliern, Russen und finnischen Emigranten — es bereits dahin gebracht, daß die Lebensmittelversorgung für diesen Winter sichergestellt war, die Waldarbeiten, die Fischereien, die Sägemühlen, die Industrien in Petrosovodsk (Metallindustrie u. a.) in Betrieb genommen werden konnten und Vorbereitungen getroffen waren, den Bauern beim Wiederaufbau ihrer primitiven Wirtschaft zu helfen.

Da kam es Ende Oktober 1920 zu einem neuen „Befreiungs"-Abenteuer in Finnland. Wir müssen gestehen, daß es überraschend kam. Leider. Denn mit etwas Wachsamkeit hätte man es verhindern können, obwohl die geographischen Verhältnisse für den Guerillakrieg vorteilhaft sind: schlechte oder gar keine Wege für eine Armee, weite Entfernungen zwischen den einzelnen Dörfern, dazu der Winter, der für die finnischen Skiläufer große Vorteile bietet. Doch war es von Anfang an klar, wie das Abenteuer enden mußte: die Rote Armee würde die Eindringlinge zurückdrängen, und auch die nordkarelischen Bauern würden die „Befreier" verfluchen.

Was aber konnte die finnische Bourgeoisie bestimmen, diesmal zu einem solchen Abenteuer aufzumuntern? Konnte sie hoffen, daß Rußland — das „weiße Rußland", an das sie glauben muß — Karelien Finnland zusprechen würde? Kaum. So dumm können die bürgerlichen Industriellen nicht sein; die Aktivisten mögen ihre strategischen Träume haben. Nach Ansicht des Verfassers dieser Zeilen kann es nur eine Erklärung geben. Das ganze Abenteuer war ein Glied in der Kette von kleinen Interventionen (Rumänien, Polen, Osten), mit denen der Weltimperialismus Rußland mürbe zu machen versuchte für die „friedliche Okkupation" (Genua). Und es ist ein anschauliches Beispiel dafür, wie der Imperialismus die verschiedensten Interessen für seine Zwecke mobilisieren kann.

Die reaktionären Monarchisten Finnlands hoffen auf eine Restauration in Berlin und Petersburg — auf eine verbündete

Restauration. Die Holzkapitalisten brauchen neue Wälder; die finnischen sind schon ziemlich verwüstet. Die Intellektuellen sind patriotisch gesinnt und hoffen auf Stellungen als Militär- und Zivilbeamte. Die kleinbürgerlichen und bäuerlichen Schichten lassen sich für nationale Ziele begeistern, zumindest zu Sympathiekundgebungen und kleinen materiellen Hilfeleistungen. Dafür aber mußte das Abenteuer als „Befreiungskampf" ausgeschmückt und „bolschewistische Greueltaten" in die Welt posaunt werden.

Die armen Demokraten in der Regierung und ihre sozialdemokratischen Helfershelfer geraten in ein Dilemma. Sie fürchten den Krieg ebenso wie die Revolution und versuchen vorsichtig zu lavieren. Frieden mit Rußland und Geschäfte; kein starkes nationalistisches Rußland, aber auch keine „Bolschewistengefahr"!

Eine solche Regierung ließ sich — augenscheinlich mit Zustimmung und Nachdruck von Seiten Englands — zu einem scharfen Notenwechsel mit Rußland drängen; natürlich ausgerüstet mit Waffen, und durch andere Hilfeleistungen unterstützt. Formell aber war sie neutral. Und unter dem Druck Rußlands, unter dem Druck der militärischen Erfolge, retirierte sie vorsichtig.

Die Sozialistische Arbeiterpartei, die revolutionäre Massenpartei des finnischen Proletariats, in deren Reihen die Mitglieder der geheimen Kommunistischen Partei arbeiten, hat ihre Pflicht erfüllt. Mutig hat die Presse die tatsächliche Lage beleuchtet. Die Organisationen haben die Massen zu Kundgebungen aufgerufen. Es sind Freiwillige aus dem nördlichen Finnland (arbeitslose Waldarbeiter) über die Grenze gegangen, um gegen die Banditen zu kämpfen (berichten die bürgerlichen Blätter). Die Genossen in Finnland haben die Bewegung so weit gebracht, als die Situation es forderte und duldete. Die großfinnischen Träume sind wieder einmal zunichte geworden. Eine Katzenjammerstimmung herrscht in der finnischen Presse. Und die karelischen Großbauern, die sich von den Kaufleuten zu Abenteuern haben verleiten lassen, verstehen die Lage jetzt besser. Aber der kulturelle Wiederaufbau und Fortschritt in Karelien sind furchtbar geschädigt. Hunderte von Genossen sind ermordet worden. Die Unkosten der Revolution sind groß. Und das Proletariat des Westens läßt auf sich warten.

Wirtschaft

Die französische Handelsbilanz.

Von Heinz Neumann (Berlin).

** Es wurden in der letzten Zeit zwei wichtige Dokumente über die französische Wirtschaftslage veröffentlicht. Die französische Zollverwaltung gibt die Statistik des Außenhandels von 1921 heraus und die Bank von Frankreich läßt ihren Jahresbericht für 1921 erscheinen.

Der französische Außenhandel bietet in den beiden letzten Jahren folgendes Bild:

	1921		1920	
Einfuhr:	Milliarden Francs	1000 t	Milliarden Francs	1000 t
Nahrungsmittel . .	6,2	4,1	11,8	6,1
Rohstoffe	12,3	32,4	25,1	41,8
Fabrikate	4,9	1,4	12,8	2,4
Insgesamt	23,5	37,9	49,9	50,5
Ausfuhr:				
Nahrungsmittel . .	1,9	1,2	2,6	1,2
Rohstoffe	5,5	12,8	6,1	9,7
Fabrikate	12,8	1,8	16,9	1,8
Postpakete	1,2	0,025	1,2	0,023
Insgesamt	21,5	16,0	26,8	12,8

Der Einfuhrüberschuß hat sich somit bedeutend vermindert. Während er 1920 23 Milliarden und 1919 24 Milliarden Frcs. betrug, beläuft er sich 1921 auf 2 Milliarden. Der „Temps" und mit ihm die meisten bürgerlichen Zeitungen jubeln über dieses Ergebnis und hoffen, daß es eine neue Periode der Prosperität für das französische Kapital einleiten wird. Die sozialdemokratischen Blätter verschiedener Länder stimmen prompt in diesen Ton ein und suchen in der französischen Handelsstatistik eine neue Begründung für ihre Theorie, von der „Fähigkeit des Kapitalismus, sich aus eigenen Kräften wieder aufzubauen". Dabei vergessen diese Weisen drei wichtige Gesichtspunkte. Erstens ist die Höhe des Einfuhrüberschusses nur eine Teilerscheinung bei der Gesamtbeurteilung des Außenhandels. In der hier angeführten französischen Statistik beweist seine Abnahme noch keineswegs die unbedingte Gesundung der Wirtschaft.

Zweitens ist der Außenhandel nur eine Seite der kapitalistischen Gesamtwirtschaft. Die verhältnismäßige Zunahme des privatkapitalistischen Exportgeschäfts bringt noch nicht die Staatsfinanzen ins Gleichgewicht, die in Frankreich nach wie vor aufs äußerste darniederliegen. Im Budget stehen immer noch den 17 Milliarden Einnahmen 25 Milliarden Ausgaben gegenüber. Die Schuldenlast drückt auf die Wirtschaft, ohne daß auf absehbare Zeit mit einer wesentlichen Erleichterung zu rechnen ist. Die deutschen Zahlungen lassen vorläufig noch auf sich warten.

Vor allem aber ändert die Tatsache, daß die französische Bourgeoisie die Folgen der Weltwirtschaftskrise nicht so scharf spürt wie die englische und amerikanische, nichts an der Krise selbst. Die mangelnde Entwicklung des französischen Kapitalismus, die breite landwirtschaftliche Basis, auf der er steht, schaffen andere Verhältnisse als sie in den typischen Industrieländern bestehen. Es ist unmöglich, hieraus Folgerungen für eine internationale Gesundung des Kapitalismus zu ziehen.

Wie sieht es nun mit dem französischen Außenhandel aus? Mehr als die Hälfte des Rückganges der Passivbilanz (12½ Milliarden) kommt auf die Abnahme der Rohstoffeinfuhr. Infolge der Wirtschaftskrise mußte die französische Industrie den Bezug von Rohmaterialien im Auslande verringern. Das bedeutet aber zugleich eine Verringerung der inländischen Produktion und muß naturgemäß schädigend auf die Ausfuhr zurückwirken.

Die Ausfuhrziffern zeigen deutlich den Einfluß der Wirtschaftskrise, die zu zahlreichen Preisrückgängen führte. Während die Gewichtsmengen der Exportgüter zugenommen haben, ist ihr Geldwert geringer geworden. Die Verminderung des Einfuhrüberschusses ist also nicht in einem Anwachsen der Ausfuhr, sondern in einer Abnahme der Einfuhr begründet. Der starke Abbau des Imports ist zum Teil auf die gute Getreideernte des letzten Jahres zurückzuführen, die den Durchschnitt der Vorkriegszeit wieder erreicht hat. Auch die Steigerung der französischen Kohlenförderung in Nordfrankreich und die wirtschaftliche Annexion des Saargebietes haben dazu beigetragen.

Die Gesamtmenge der Einfuhr steht um 15 Prozent, die der Ausfuhr um 27 Prozent hinter den entsprechenden Zahlen von 1913 zurück. Der „Temps" hat also Recht, mit Resignation zu bemerken: „Wir haben also noch ein gut Stück Wegs zurückzulegen, bis wir unserem Außenhandel die Lebhaftigkeit der Vorkriegszeit wiedergeben können." Allerdings fügt er schadenfroh hinzu: „Die Intensität des Warenaustausches hat bei uns nicht in gleichem Maße unter der Wirtschaftskrise Einbußen erlitten wie in den meisten übrigen Ländern."

Betrachtet man den Außenhandel als isolierte Erscheinung, so bedeutet die Verminderung des Passivums zweifellos eine gewisse Besserung. Eine der wichtigsten Ursachen dafür sind die Lieferungen deutscher Reparationskohle, die den französischen Unternehmern die Möglichkeit zur erfolgreichen Konkurrenz auf den Weltmärkten geben. Aber schon das Bild der Valuta, auf die die Zahlungsbilanz einen weit größeren Einfluß hat, als die Handelsbilanz, zeigt, daß der Jubel der französischen Bourgeoisie grundlos ist. Der Frank steht zum gegenwärtigen Dollarkurs mit 12,31 noch immer tief unter der Friedensparität.

Alles in allem kann man die Feststellung im Bericht der Bank von Frankreich bestätigen:

„Die Ueberwindung der Krise, die in den verschiedenen Ländern sehr erhebliche Unterschiede aufweist, ist in Frankreich sicherlich am weitesten fortgeschritten."

Aus dieser verhältnismäßig bevorzugten Lage der französischen Industrie ergibt sich die Außenpolitik Frankreichs. Die französischen Unternehmer haben nicht wie die englischen das dringende, lebenswichtige Interesse an der unmittelbaren Wiederherstellung der Mittel- und osteuropäischen Märkte. Sie brauchen nicht ein Millionenheer von Arbeitslosen zu fürchten. Sie sind daher nicht gezwungen, wie die britischen Kapitalisten, der deutschen Industrie wieder auf die Beine zu helfen und mit Sowjetrußland sofortige Wirtschaftsbeziehungen anzuknüpfen. Das schließt nicht aus, daß Frankreich aus politischen Gründen und infolge der britischen Konkurrenz zur Verständigung mit Sowjet-Rußland genötigt ist. So erklären sich teilweise die großen französisch-englischen Gegensätze in der Reparationspolitik und in der Rußlandpolitik, die auf der bevorstehenden Konferenz in Genua die Hauptrolle spielen werden.

Während England in der deutschen und russischen Frage von den Bedürfnissen seines darniederliegenden Außenhandels getrieben wird, verfolgt die französische Bourgeoisie, deren Handelsbilanz relativ geordnet ist, unter dem Druck ihres zerrütteten Staatshaushaltes und ihres imperialistischen Hegemoniedranges hauptsächlich finanzpolitische und machtpolitische Interessen. So entsteht das „Unvernünftige", „Abenteuerliche" ihrer Politik, die auf die Produktionsmöglichkeiten der übrigen Länder weniger Rücksicht zu nehmen braucht, als der „vernünftige" und „pazifistische" Lloyd George, auf den sich die Wiederaufbauhoffnungen der deutschen Kapitalisten gründen.

Arbeiterbewegung

Das Ende des Generalstreiks der tschechoslowakischen Bergarbeiter.

Von A. Neurath (Prag).

** Am 2. Februar sind 150 000 Bergarbeiter der Tschechoslowakei in den Streik getreten. Schon wenige Tage nach Ausbruch des Generalstreiks der Bergarbeiter nahm der Arbeitsminister Tucny im Senat eine äußerst drohende Haltung gegen die Arbeiterschaft ein. Die Unternehmer der anderen Berufe ließen ihre Kollegen im Bergbau keinen Augenblick im Stich. Sofort warfen sie die Arbeiter aufs Pflaster. Die Einheitsfront der Kapitalisten, der deutschen Grubenbesitzer, der tschechischen Metallfabrikanten, bis zur tschechoslowakischen Regierung war lückenlos hergestellt. Die herrschende Klasse war entschlossen, alle Macht aufzubieten, um die Bergarbeiter niederzuringen. Es war so nicht schwer, vorauszusehen, daß die Bergarbeiter allein diesen Kampf nicht erfolgreich bestehen konnten. Die verantwortlichen Gewerkschaftsführer haben der Einheitsfront des Kapitals nicht die Einheitsfront des Proletariats entgegenstellen wollen. Sie haben ganz absichtlich jede Ausdehnung, jede Verschärfung des Kampfes verhindert.

Wenn die ganze Macht der Arbeiterklasse aufgeboten worden wäre, dann wäre sie, das wird niemand leugnen, imstande gewesen, die anmaßenden Forderungen der Ausbeuter abzuwehren. Die Gewerkschaftskommissionen haben das nicht getan. Sie haben sich bemüht, das Bergproletariat zu isolieren und es so in den Kampf gegen die gewaltige Macht der Bourgeoisie, also in die sichere Niederlage zu führen. Die Niederlage wurde geradezu planmäßig herbeigeführt. Die Kommunistische Partei hat auf ihr Schreiben an die Gewerkschaftskommissionen, den allgemeinen Generalstreik vorzubereiten, überhaupt keine Antwort erhalten. Die Gewerkschaftsführer beeilten sich, mit den Unternehmern Frieden zu schließen, bevor die Agitations- und Aufklärungsarbeit der Kommunistischen Partei wirksam werden konnte. Je länger die Verhandlungen dauerten und je besser die Unternehmer erkannten, daß die Arbeitervertreter keinen Kampf riskieren wollten, um so schärfere Formen nahm das Diktat der Kapitalisten an. Nun liegt das Endergebnis der Verhandlungen vor uns.

Der allgemeine Vertrag enthält folgende Bestimmungen:

1. Die Arbeitskollektivverträge bleiben in ihren Bestimmungen, soweit diese den Lohn und Verdienst nicht betreffen, bis zum 31. August 1922 in allen Revieren der Republik in Gültigkeit. Die Vereinbarungen, die im Ostrauer Revier vor dem Generalstreik getroffen wurden, und andere Aenderungsbestimmungen der Kollektivverträge, bleiben unverändert.

Das sieht so aus, als ob es den Gewerkschaften gelungen wäre, irgend etwas im Interesse der Arbeiter durchzusetzen, aber dieser Bestimmung folgt dieser niedliche Zusatz: „soweit beide Parteien ihre Zustimmung geben."

2. Der Bekleidungsbeitrag im Karlsbader Revier und im nordböhmischen Revier wird mit dem 1. Februar 1922 aufgehoben. Der auf diesen Beitrag entfallende Betrag wird aber bei event. Ermäßigung der Löhne eingerechnet.

Dieser „Erfolg" ist auch ein Schwindel, der jedoch noch schärfer im dritten Punkt des Vertrages zum Ausdruck kommt, der im wesentlichen besagt, daß die sogenannten Paritätskommissionen, die die Aufgabe haben, die Lebensmittelpreise festzustellen, nur ein Gutachten abzugeben haben. Die Kohlenbarone sind an diese Gutachten nicht gebunden. Weiter aber heißt es da: Nach Abgabe des Gutachtens der Paritätskommission kommen beide Parteien über die Regelung der Löhne und der Zulagen überein, indem sie auf dieses Gutachten der Paritätskommission (und nun kommt der Pferdefuß!) und auf die Schwierigkeiten der Erzeugung, auf den Absatz der Bergwerkserzeugnisse, sowie auch auf die Herabsetzung der Löhne (ein netter Witz) Rücksicht nehmen.

Man versteht nun, daß im Punkt zwei großmäulig davon gesprochen werden kann, daß der Bekleidungsbeitrag bei der Herabsetzung der Löhne eingerechnet werden wird. Da der Punkt drei dem Unternehmer das Recht gibt, ganz bedeutende Lohnreduktionen vorzunehmen, kann er sich den Punkt zwei sehr wohl gefallen lassen. Aber es kommt noch schöner. Im dritten Punkt wird ferner gesagt, daß, wenn die auf Grund der Paritätskommission erfolgte Lohnreduktion noch immer nicht ausreicht, „zur Milderung der Betriebsschwierigkeiten in erster (!) Reihe staatliche Maßnahmen zur Anwendung gelangen, deren Umfang die Regierung in kürzester Zeit den Parteien mitzuteilen verpflichtet ist".

Der Staat wird natürlich nichts oder nur sehr wenig zahlen, und daher heißt es in der Gaunersprache des Vertrages, daß in erster Reihe staatliche Maßnahmen in Anwendung gelangen. Und in zweiter Reihe??? Was sonst, als die weitere Verkürzung der Arbeitslöhne?

Punkt vier bestimmt, daß die Unternehmer das Recht haben, die Arbeiter hinauszuwerfen, bzw. diejenigen nicht wieder aufzunehmen, die ihnen nicht genehm sind. Punkt fünf besagt, daß die Arbeit am 15. Februar wieder aufgenommen wird.

Der Separatvertrag, der die Verhältnisse im Falkenauer Revier regeln soll, und den der „Sozialdemokrat" aus guten Gründen vor der Reichskonferenz nicht veröffentlichte, enthält folgende Grundsätze:

1. Die Löhne werden mit rückwirkender Kraft vom 7. Januar reduziert.

2. Der Bekleidungsbeitrag wird mit rückwirkender Kraft vom 7. Januar 1922 aufgehoben. Und nun folgt ein Meisterstück der Verdrehungskunst, Punkt drei, der so lautet:

„Die Lohnbeträge, die sich aus der rückwirkenden Kraft der neuen Lohn- und Gedingtarife ergeben, werden der Belegschaft nach Beendigung der Lohnverrechnung, längstens bis Ende Februar 1922 bezahlt." Jeder unbefangene Leser bildet sich da ein, daß den Bergarbeitern gar noch etwas ausgezahlt werden soll. Aber diese „Bezahlung" ist im negativen Sinn zu verstehen. Die Bergarbeiter haben nämlich Ende Februar mit rückwirkender Kraft die Lohnreduktionen, bezw. den Bekleidungsbeitrag zu bezahlen! Punkt vier enthält denselben Schwindel wie Punkt zwei des Hauptvertrages.

Samstag, den 11. Februar, hat in Prag die Reichskonferenz der Bergarbeiter stattgefunden. Die Regie klappte wie immer vortrefflich. Der Vertrag fand eine Mehrheit.

Daß das führende Organ der Sozialdemokratie, der „Sozialdemokrat", den Versuch machen muß, die schändliche Führung des Bergarbeiterstreiks zu verschleiern, ist begreiflich. Aber daß diese Verschleierung nicht einmal möglich ist ohne Falschmeldung und offenbare Unwahrheiten, zeugt von dem schlechten Gewissen dieser „Arbeitervertreter". Das Blatt schreibt:

„Es ist ein Erfolg der Bergarbeiter, daß die Löhne sich nach den Preisen der Lebensbedarfsartikel richten und daß ihre Lebenshaltung aufrecht erhalten bleibt. Das Diktat der Bergherren ist gebrochen. In dem Bestreben, die Löhne willkürlich herabzusetzen, sind sie auf eine Mauer gestoßen, die sie nicht durchbrechen konnten."

Wir haben gezeigt, daß der Vertrag in Wahrheit den Unternehmern das Recht zusichert, die Löhne ganz willkürlich herabzusetzen, und daß die Arbeiten der Paritätskommissionen nur als „Gutachten" in Betracht kommen können. Mit Rücksicht auf diesen Tatbestand darf man wohl sagen, daß die Großmäuligkeit des „Sozialdemokrat" wirklich nicht zu überbieten ist, wenn er sich zu schreiben erdreistet: „Das Diktat der Bergherren ist gebrochen." Das Blatt schreibt ferner:

„Ebenso ist ihr Angriff (der Unternehmer) auf die Arbeitszeit mißglückt, die sechsundvierzigstündige Arbeitswoche bleibt auch weiterhin bestehen."

Der „Sozialdemokrat" verschweigt, daß nunmehr die gesetzliche achtundvierzigstündige Arbeitszeit anerkannt werden muß und daß dort, wo nur 46 Stunden gearbeitet wird, der Lohn für zwei Arbeitsstunden in Abzug gebracht wird.

Ferner berichtet der „Sozialdemokrat":

„Die bisher geltenden Kollektivverträge bleiben bis 31. August 1922 aufrecht, was ebenfalls als Erfolg der Arbeiter zu buchen ist."

Hier läßt sich der „Sozialdemokrat" eine Unterschlagung zuschulden kommen. Der Wortlaut des Vertrages lautet folgendermaßen: Die Arbeitskollektivverträge bleiben in ihren Bestimmungen, die Lohn und Verdienst nicht betreffen, bis zum 31. August 1922 in Gültigkeit."

Solche journalistische Kunstgriffe, deren sich jetzt der „Sozialdemokrat" bedient, sind selbst dann nicht erlaubt, wenn man eine sehr erbärmliche Sache vertreten muß. Wir überlassen es getrost den Arbeitern, gleichviel welcher politischen Partei sie angehören mögen, sich ein Urteil über diese Schwindeleien zu bilden.

Den Bergarbeiterkämpfen werden jetzt andere und nicht weniger umfangreiche Kämpfe folgen. Aus dem Bergarbeiterstreik hat das Proletariat, wie wir hoffen wollen, soviel gelernt, um für die nächsten Kämpfe die entsprechenden Folgerungen zu ziehen. Wenn es die Arbeiter nicht verstehen werden, jene Führer sofort unmöglich zu machen, denen sie den „glorreichen" Ausgang des Bergarbeiterkampfes zu verdanken haben, dann werden sie, trotz aller Erfahrungen, neue Enttäuschungen und neue Niederlagen auf sich nehmen müssen.

Ueber 100 000 dänische Arbeiter ausgesperrt!

** wb. Die Unternehmer aller Länder gehen zur Generaloffensive gegen die Arbeiter über. Ueberall zeigt sich das gleiche Bestreben: Einschränkung oder gar Stillegung der Betriebe, Versuche des Lohnabbaus und Verlängerung der Arbeitszeit. Die Arbeiter, und nur die Arbeiter, sollen die Lasten der durch die wahnsinnige Politik der Kapitalisten herauf-

beschworenen Krise tragen. Und dort, wo sich das Proletariat zur Wehr setzt, wie beim Bergarbeiterstreik in England, beim Eisenbahnerstreik in Deutschland, beim Bergarbeiterstreik in der Tschechoslowakei usw. — sehen wir „Arbeitervertreter", sehen wir „Sozialdemokraten", die, statt das kämpfende Proletariat zu unterstützen, sich an die Seite der Reaktion stellen, um gemeinsam mit dieser die Entfaltung der ungeheuren, unüberwindlichen Kraft des Riesen Proletariat zu verhindern und so die Niederlage der Kämpfenden vorbereiten.

Auch in **Dänemark**, über dessen Proletariat jetzt die Kapitalisten die Geißel der Aussperrung schwingen, liegen die Dinge nicht anders. Das kleine Dänemark hat, mit infolge der Konkurrenz der valutaschwachen Länder, nicht weniger als 90 000 Arbeitslose und die Kurzarbeit ist gleichfalls in vielen Industrien eingeführt. In dieser Situation wagten es die Unternehmer, den Arbeitern **Lohnherabsetzungen von 25 bis 50 Prozent** zuzumuten! Ja, noch mehr! Sie stellten dieses unverschämte Ansinnen **ultimativ**, d. h. sie drohten von vornherein für den Fall, daß die Gewerkschaften sich ihren Forderungen widersetzen würden, mit der **Riesenaussperrung von über 100 000 Arbeitern**, die jetzt nach den vorliegenden Meldungen zur Tatsache geworden ist. Daß die dänischen Kapitalisten auch danach streben, den Achtstundentag zu beseitigen und dieses Ziel mit der Lohnherabsetzung verquicken, braucht nur erwähnt zu werden, um die „große" Linie aufzuzeigen, die die Ausbeuter aller Länder der Arbeiterschaft gegenüber verfolgen.

Wie das dänische Proletariat auf die Unternehmerbrutalität reagiert, wird abzuwarten sein. Es wird sich zeigen, ob auch hier die Gewerkschaftsbürokratie durch die Auslieferung des Proletariats an die Unternehmer sich besudeln wird, oder ob die Arbeiterschaft den Aufforderungen der **Kommunisten und Syndikalisten** Folge leistet, der Einheitsfront der Unternehmer die **Einheitsfront des Proletariats** entgegenzusetzen. Schon als die Aussperrung nur erst angedroht war, verlangten die Kommunisten, Vorbereitungen zum Generalstreik zu treffen. Ein Erfolg dieser Forderung ist es zweifellos, daß für eine Reihe von Unternehmungen, die nicht von der Aussperrung betroffen wurden, der Streik bereits angekündigt ist.

Daß die Sympathie der Regierung bei den Scharfmachern ist, ist selbstverständlich. Ihre Versuche, durch die staatlichen Schlichtungsbehörden eine „Einigung" herbeizuführen, zeigen, daß auch sie davon überzeugt ist, daß die Arbeiter den Unternehmern Zugeständnisse machen können. Kommt es zum Generalstreik, so wird die Regierung keinen Augenblick zögern, den ganzen staatlichen Machtapparat gegen die Streikenden aufzubieten. Diese Tatsache, die durch hunderte Beispiele aus der Geschichte selbst jener Länder bewiesen wird, in denen nach den Novembertagen des Jahres 1918 die „Demokratie" zum Siege gelangte, muß dem dänischen Proletariat den Weg zeigen, den es in diesem Riesenkampfe zu gehen hat. Ein Unterliegen der Ausgesperrten zieht die gleichen Folgen für die Arbeiter nach sich, die heute von der Aussperrung verschont geblieben sind. Schon das allein muß aufpeitschend für das g e s a m t e dänische Proletariat wirken. Nur die einheitlich und geschlossen kämpfende Arbeiterschaft wird imstande sein, sich ihrer Henker zu entledigen.

Die Internationale Konferenz der Metallarbeiter in Wien.

Von Ernst Haidt (Wien).

** Die Konferenz, die fast alle der Metallarbeiter-Internationale angehörigen Länder umfaßte, tagte in einer Zeit, wo der Bankrott des sozialdemokratischen Finanzplanes zur Rettung Oesterreichs bereits eingetreten und der Bankrott der reformistischen Gewerkschaftsführer in greifbare Nähe gerückt ist. Es mag symptomatisch sein, daß Wien als Tagungsort gewählt wurde, Wien, wo alle Kampftendenzen der Gewerkschaften vollständig ausgeschaltet wurden, so daß es die Unternehmer an der Zeit halten, mit dem offenen Kampf zu beginnen. In dieser Sphäre mögen sich die **Merrheim, Ilg** und **Dißmann** heimisch fühlen.

Die Konferenz selbst konzentrierte sich auf folgende Punkte:

1. Berichterstattung,
2. Erhebung über Kriegs- und Waffenproduktion,
3. Lohnstatistik und Lebensmittelabbau,
4. Stellung zur allgemeinen Situation und zum Internationalen Gewerkschaftskongreß in Rom.

Die Berichte ergaben, daß in der Metallarbeiter-Internationale England nur mit einer Minderheit vertreten ist, und daß Amerika, Spanien sowie die Balkanländer ihr nicht angehören. Selbstverständlich kam auch auf Rußland die Rede, von dem der internationale Sekretär bezeichnenderweise behauptete, daß sie über die dortige Metallarbeiterorganisation keine Kenntnis hätten. Uebrigens können die Metallarbeiter Rußlands nur dann der Internationale der Metallarbeiter angehören, wenn sie aus der Roten Gewerkschafts-Internationale ausgetreten sind. (Beschluß des Amsterdamer IGB.) Nun kamen aber die unentwegten Amsterdamer in eine Zwickmühle. Die norwegischen Gewerkschaften gravitieren bekanntlich nach Moskau und logischerweise hätte der norwegische Metallarbeiterverband in gleicher Weise behandelt werden müssen. Dort machte man es jedoch umgekehrt. Der Metallarbeiterverband gehört durch die Metallarbeiter-Internationale dem Amsterdamer IGB. an, trotzdem die Gesamtgewerkschaftsvertretung Norwegens zu Moskau gehört.

Die Ausführungen des Vertreters der polnischen Metallarbeiter, **Tuller**, der die Henkerarbeit rühmte, die die PPS. im Auftrage der Kapitalisten der Westmächte an Sowjet-Rußland leistete und der seine konterrevolutionären Ansichten unverhüllt zum Ausdruck brachte, fanden selbst in diesem gewiß nicht revolutionärem Kreise Widerspruch, und es war ausgerechnet **Dißmann**, der mit Schärfe gegen diesen Kapitalssöldling auftrat.

Im übrigen wurden die bekannten Amsterdamer Beschlüsse für den kapitalistischen Wiederaufbau gutgeheißen und die Tätigkeit in diesem Sinne festgelegt.

Beim Punkt Krieg und Kriegsrüstung wurde nachstehende Resolution beschlossen, die dem internationalen Gewerkschaftskongreß in Rom unterbreitet werden soll:

Der Kongress des Internationalen Gewerkschaftsbundes vom 23. April und folgende Tage in Rom beschließt neuerdings, daß die Gewerkschaftsorganisationen alle Kräfte einzusetzen haben, um den Militarismus zu bekämpfen und kriegerische Aktionen und Kriege zu verhindern. Im besonderen beschließt der Kongress:

1. **Kriege sind durch allgemeine Arbeitsniederlegung zu verhindern.**
2. Die internationalen Berufsorganisationen werden aufgefordert, in kürzester Frist in ihren angeschlossenen Landesorganisationen nachstehende Bestimmungen durch Kongreßbeschlüsse oder Urabstimmung für alle Mitglieder als verbindlich zu erklären:
   a) Die Gewerkschaftsmitglieder, die den internationalen Berufsverbänden und dem Internationalen Gewerkschaftsbund mit dem Sitz in Amsterdam angeschlossen sind, haben im Kriegsfall die Arbeit niederzulegen und dadurch die Kriegsführung unmöglich zu machen.
   b) Die Landesorganisationen und die internationalen Berufsorganisationen haben überall die Kontrolle über Waffen- und Kriegsfabrikation aller Art für Militär- und Zivilgebrauch durchzuführen und die Fabrikation einzuschränken und, wenn immer möglich, auf das Minimum für den Zivilgebrauch zu reduzieren.
   c) Zur Durchführung der in a) und b) enthaltenen Bestimmungen wird eine internationale Kommission eingesetzt, die die näheren Ausführungsbestimmungen aufzustellen hat und die über die jeweilige Arbeitsniederlegung entscheidet.
   d) In dieser Kommission sollen möglichst alle Berufsorganisationen und das Büro des Internationalen Gewerkschaftsbundes vertreten sein.

Die Resolutionen der II. Internationale feiern also ihre Auferstehung. Sie sind bequem, sind ein Wechsel auf lange Sicht, bei dessen Nichteinlösung man, wie es im Jahre 1914 geschehen ist, sich auf die Notwendigkeiten der Landesverteidigung berufen kann. Die Munitionsproduktionskontrolle, sowie die Einschränkung und Verhinderung der Munitionsfabrikation wurde schon auf einer internationalen Metallarbeitertagung der Nachkriegszeit beschlossen — aber nicht durchgeführt.

Trotz des Beschlusses und obwohl es in Oesterreich unorganisierte Metallarbeiter nicht gibt, wird Munition in Massen erzeugt und an die diversen Raubstaaten verfrachtet und das wieder von ausschließlich organisierten Arbeitern. Wenige Tage vor der Internationalen Konferenz der Metallarbeiter konnte die Wiener „Rote Fahne" folgende Transporte von in Oesterreich hergestellter Munition melden:

Am 18. Januar 10 Waggon 10-Zentimeter-Geschosse nach Laibach (Jugoslawien), am gleichen Tage 8 Waggon 15-Zentimeter-Geschoßzünder nach Esseg (Jugoslawien). Am 6. Januar 10 Waggon mit montierten Messingzündern in die Tschechoslowakei. Offenkundig für den Weitertransport nach Rumänien, bzw. Polen, so daß deren Verwendung gegen Sowjet-Rußland in Aussicht steht. Am 25. Januar 10 Waggon 15-Zentimeter-Zünder nach Laibach und 10 Waggon mit Geschoßsprungkapseln (10 Millimeter) ebendorthin.

So sehen Beschlüsse und ihre praktische Durchführung aus.

Fassen wir das Ergebnis der Konferenz kurz zusammen, so ist es folgendes: Das volle Bekenntnis zu den Wiederaufbaubestrebungen der kapitalistischen Wirtschaft und die Ablehnung jeder revolutionären Kampftaktik zur Beseitigung der kapitalistischen Ausbeutung; Scheinbeschlüsse gegen den Völkermord und die Herstellung der Mordwerkzeuge, die durch die geübte Praxis widerlegt werden; Rückzug vor der Unternehmeroffensive in der Zeit, wo die Vorstöße der Unternehmer in allen Ländern den entschiedensten Kampf erfordern; Ablehnung der proletarischen Einheitsfront.

Trotzdem werden die Proletarier aller Länder über die Köpfe dieser Führer hinweg die Einheitsfront zum revolutionären Kampf schaffen müssen und sie werden sie erzwingen.

*

Ein Protest der Metallarbeiter Jugoslawiens.

Die Metallarbeiter Jugoslawiens wenden sich mit aller Entschiedenheit gegen den Delegierten Blagoje Bracinac, der auf der Konferenz angeblich den Metallarbeiterverband Jugoslawiens vertrat und sich gegen die Resolution wandte, durch die eine energische Aktion, auch unter Anwendung des Generalstreiks, zur Verhinderung von neuen Kriegen gefordert wird. Sie schreiben u. a.:

Eine solche Schande und Kompromittierung erlebte das Proletariat keines Landes, nur das jugoslawische und speziell die jugoslawischen Metallarbeiter — in der Person ihres Sekretärs Blagoje Bracinac. Das ist aber kein Wunder, denn dieser Sekretär hält sich an der Spitze des Verbandes nur dank der Polizeigewalt der Herren Horthy-Pasitsch und Pribicevitsch. Die klassenbewußten Metallarbeiter Jugoslawiens sind mit ihm schon längst fertig geworden.

Um der Meinung in der internationalen Metallarbeiter-Bewegung entgegenzutreten, als sei dieser Herr Blagoje Bracinac der Vertreter der Metallarbeiter Jugoslawiens gewesen, sehen diese sich veranlaßt, zu erklären, daß dies nicht der Wahrheit entspricht, daß er kein Mandat hierzu von dem Zentralausschuß, kein Mandat von der Hauptversammlung der Arbeiter weder in Belgrad noch in Agram, noch von irgendeiner anderen Organisation im Lande und noch weniger vom Kongress erhielt, welch letzterer allein kompetent und der wirkliche Ausdruck des Willens und der Stimmung der Metallarbeiter Jugoslawiens ist. Es ist daher klar, daß die Metallarbeiter Jugoslawiens die Beschlüsse des Kongresses, für die er gestimmt hat, nicht anerkennen.

Die Metallarbeiter Jugoslawiens protestieren vor allem vor der internationalen proletarischen Oeffentlichkeit, vor der Metallarbeiter-Internationale und vor deren Sekretariat gegen die vom Regime des Weißen Terrors protegierte versteckte und gewissenlose Tätigkeit Blagoje Bracinacs im Verbande der Metallarbeiter Jugoslawiens, gegen seine selbstherrliche Aneignung und Fälschung des Mandatsrechts zur Vertretung auf dem Internationalen Kongreß in Wien. Von diesem seinen usurpatorischen Vorgehen hatten die Organisationen der Metallarbeiter in Belgrad, Agram und den übrigen Orten keine Kenntnis, sie konnten ihn daher auch nicht mit der Vertretung am Kongresse betrauen.

Die Metallarbeiter Jugoslawiens werden daher wegen der Fälschung ihres Willens und ihrer Stimmung Aufklärung und Rechenschaft fordern, um so mehr, als durch diese „Vertretung" einem bedeutenden und klassenbewußtesten Teile des jugoslawischen Proletariats vor der ganzen proletarischen Oeffentlichkeit eine große Schande zugefügt wurde.

Die Klassenkämpfe in Südafrika.

Von W. Łada.

** Wochenlang schon dauert der Streik in Südafrika. Betroffen sind 20 000 Arbeiter der Goldbergwerke, der Kohlengruben und der Kraftstation der Viktoriafälle. Die Streitfragen sind die der Lohnherabsetzung und der Beschäftigung Farbiger: Zahl der einzustellenden Farbigen, Art ihrer Arbeit, Lohn. Obgleich am Konflikt alle Weltbörsen interessiert sind — die Aktien der Randbergwerke sind ja in Paris, London usw. notiert — und sowohl die großen kapitalistischen Blätter, wie die telegraphischen Agenturen über den Streik regelmäßig Meldungen bringen, sind wir über Verlauf und Charakter der Bewegung ziemlich im unklaren, da die Information sehr einseitig ist. Und dennoch ist zu erkennen, daß wir es hier mit einer großen Auseinandersetzung zwischen Kapital und Arbeit zu tun haben.

Die tiefere Ursache des Konflikts liegt hier wie sonst überall in dem Bestreben der Unternehmer, den Folgen der weltwirtschaftlichen Krise durch die Steigerung der Ausbeutung der Arbeiterschaft zu begegnen. Manche Goldbergwerke arbeiten gegenwärtig mit Verlust. Nun gilt es, diesen Verlust durch eine Herabsetzung der Produktionskosten vermittels einer intensiveren Ausbeutung der Arbeit der Eingeborenen wettzumachen. Und dennoch erklären die Kapitalisten, daß das Gerede vom Angriff auf das Lebensniveau der Arbeiter nur eine Phrase sei.

Wie üblich, zeigten die Arbeiter viel Entgegenkommen an die Unternehmer — die letzteren hingegen gar keines. Die Arbeiter schlugen noch vor dem Eintreten in den Streik gemeinsame Verhandlungen vor, um einen Ausweg aus der Lage ohne Kampf zu finden. Die Unternehmer lehnten diesen Vorschlag zur Güte ab und fanden hierbei die Unterstützung der Regierung. Beide wollten eine Auseinandersetzung; sie rechneten mit einem sicheren Erfolg, da die Kraftanlagen und Eisenbahnen mit Kohlenvorräten für einen ganzen Monat versehen waren.

Am 2. Januar traten die Arbeiter in den Streik. Die Streikleitung beschloß sogar, diejenigen Leute zurückzunehmen, die die Pumpen bedienen. Ein Zeichen dafür, wie erbittert der Kampf war. Am 9., nach einem Referendum, an dem über 14 000 Arbeiter teilgenommen haben, wobei die Befürworter des Streiks zu den Gegnern im Verhältnis von 10 zu 1 standen, hat die Arbeiterföderation den Generalstreik proklamiert. Die Industriellen erklärten ihrerseits, daß, falls der Streik nicht am 16. abgebrochen würde, sie mit dem Abschub der 200 000 eingeborenen Arbeiter nach ihrer Heimat beginnen werden. Die Polizeikräfte wurden verstärkt. Und dennoch haben die Arbeiter ihre Drohung ausgeführt. Am 22. Januar meldete Reuter, daß Johannesburg ohne Straßenbahnverkehr ist, da die Stromkraft für die Beleuchtung reserviert werden müßte. Man bestehe darauf, daß die Wasserversorgung keineswegs unterbrochen werden dürfe. Allem Anschein nach hat sich auch hier eine „Technische Nothilfe" — oder irgend eine „Bürgerwehr" — ins Zeug gelegt, um das Proletariat zu verhindern, das Kapital zu Zugeständnissen zu zwingen. In der Tat meldete „Daily Herald" schon am 19. Januar, daß in einem Distrikt die Beamten Streikbrecherarbeit leisten.

Am 30. Januar meldete man aus Cape-Town nach London, daß die Behörden durch die Lage sehr beunruhigt seien. 80% der Streikenden seien dabei Holländer, ebenso die Mehrheit der Schutzleute, während man nur über sehr unbedeutende militärische Kräfte verfüge. Der Ministerpräsident Smuts mahnte die Parteien — nach einem Monat Streik! — zur Einigung, indem er erklärte, daß weder die Streiks noch die Gewalttätigkeiten einen Ausgang aus der Situation schaffen werden.

Die Warnung Smuts war allem Anschein nach durch die Gesamtlage vollständig gerechtfertigt. In den ersten Tagen des Februar ist die Bewegung der Bergarbeiter, die bis jetzt einen ausschließlich ökonomischen Charakter hatte, mit der politischen Bewegung der Nationalisten und Republikaner für die Unabhängigkeit Südafrikas verquickt worden, und bald nahm sie einen stürmischen Charakter an. Nachdem die Streikenden einen erneuten Versuch unternahmen, mit den Bergwerksbesitzern in Verhandlungen zu treten, und dieser Versuch an der Unversöhnlichkeit der Kapitalmagnaten scheiterte, weil sie die Arbeiter als geschlagen betrachteten, griff die Streikleitung zu äußersten Maßnahmen, um das Abflauen der Bewegung zu verhindern und den Streik zu einem siegreichen Ende zu bringen. Streikposten wurden organisiert als echte militärische „Kommandos" aus der Zeit des Unabhängigkeitskrieges; diese Posten sollen in manchen Fällen zur Sabotage der Bergwerksinstallationen gegriffen haben. Andererseits wurden in Massenversammlungen politische Forderungen erhoben. In einer Versammlung von 3000 Streikenden wurde die Forderung der Südafrikanischen Republik aufgestellt; auf Antrag eines der Arbeiterabgeordneten, der 1914 deportiert wurde, forderte die Versammlung sogar die Parlamentsmitglieder auf, eine provisorische Regierung zu bilden. Nach den Mitteilungen vom 6. Februar betrachtete die Regierung die Lage als äußerst gefährlich und befürchtete einen bewaffneten Aufstand. Freilich wollte die nationalistische Partei von einer revolutionären Bewegung nichts wissen und bestand darauf, daß sie die Republik durch konstitutionelle Mittel einführen wolle; sie lehnte auch jede Verbindung mit den Streikenden ab. Die Republikaner, mit dem General Herzog an der Spitze, stellten sich dafür auf die Seite der Streikenden.

Schon diese komplizierten Zusammenhänge und die Verquickung der Lohn- und Arbeitsbewegung mit einer rein nationalen Bewegung zeigt, daß die Arbeiterklasse in Südafrika noch sehr weit davon entfernt ist, ihre Klassenziele auf eine selbständige Weise zu verfolgen. Zweifelsohne besitzt sie auch einen stark reaktionären Anstrich dadurch, daß die weißfarbigen Arbeiter im Kampfe gegen die Beschäftigung der Eingeborenen stehen. Andererseits erklären die Führer der Arbeiterschaft — z. B. die beiden hervorragenden Arbeitervertreter im Parlament, Watterston und Boydell —, daß sie von revolutionären Absichten weit entfernt sind, und wenn die Bewegung einen katastrophalen Charakter annimmt, so liege die ganze Schuld dafür auf der Seite der Bergwerksbesitzer, des Parlaments und der Regierung; die Letzteren stehen ganz auf der Seite des Kapitals und treiben die verzweifelten Menschen zu verzweifelten Handlungen.

So sah die Lage ungefähr am 5. bis 8. Februar aus. Am 8. Februar ist eine Reuter-Meldung eingetroffen, nach der ein Teil der Belegschaft von vielen Bergwerken beschlossen habe, die Arbeit aufzunehmen. Dadurch sei wahrscheinlich eine Entspannung in der Lage eingetreten. Nach den letzten vorliegenden Meldungen sieht es aber in Johannisburg noch immer ziemlich stürmisch aus. Am 10. Februar fand dort noch eine große Straßendemonstration vor dem Gefängnis statt, wo fünf Streikleiter festgehalten werden. Aber in der Versammlung sollen ziemlich gemäßigte Reden gehalten worden sein. Es scheint, daß die Bewegung ihrem Ende naht.

Zusammenfassend kann man sagen, daß die Bewegung in zweifacher Hinsicht beachtenswert ist. Erstens zeigt sie, daß in der ganzen Welt Klassenkämpfe wüten, wobei auch die Ursache derselben eine gemeinsame ist, und zwar ist diese in der Tatsache begründet, daß das Kapital sich inmitten der weltwirtschaftlichen

Krise auf Kosten der Arbeiterklasse, durch die Steigerung der Ausbeutung seiner Lohnsklaven, zu helfen sucht. Zweitens weist sie darauf hin, daß die stärkste imperialistische Macht, England, in allen Fugen kracht: nicht nur in Indien, nicht nur in Aegypten, auch in Südafrika gärt es, und die Klassenkämpfe bedrohen die Herrschaft des englischen Kapitals.

Russlandhilfe

Die Hilfsaktion und die deutschen Kommunistinnen.

Von Else Baum.

** Als die erste Kunde von der über Sowjetrußland hereingebrochenen Hungerkatastrophe eintraf, waren die Kommunistinnen sich sofort darüber klar, daß alle Kräfte des weiblichen Proletariats mobil gemacht und in den Dienst der Hilfsaktion gestellt werden müssen.

In einer erweiterten Sitzung des Frauen-Reichssekretariats wurde beschlossen, die Hilfsaktion durch Einberufung öffentlicher Versammlungen und durch eine rege Propagandaarbeit in der Presse zu fördern, Sammlungen von Geld, Lebensmitteln und Bekleidungsgegenständen zu veranstalten. Ferner wurde beschlossen, in allen Bezirken Nähstuben zum Ausbessern alter und zur Herstellung neuer Kleidungsstücke zu eröffnen, wobei ausdrücklich auf die Notwendigkeit hingewiesen wurde, zu dieser Arbeit soviel als möglich Frauen auch anderer Parteien heranzuziehen. Angesichts der furchtbaren Situation, in der sich die Kinder im Wolgagebiet befinden, wurde beschlossen, dem Arbeiter-Hilfskomitee eine Kinder-Hilfskommission anzugliedern, die sich eingehend mit der Organisierung der Hilfe für die Kinder zu befassen hatte. Schließlich wurde eine Genossin des Frauen-Reichssekretariats zur engeren Fühlungnahme in das Arbeiterhilfskomitee delegiert.

In unserer, der Hilfsaktion vorangegangenen Propagandaarbeit, hatten wir nicht selten Gelegenheit, festzustellen, daß alle antibolschewistische Propaganda doch nicht imstande gewesen war, das im Proletariat schlummernde Solidaritätsgefühl zu unterdrücken und die tief in ihm wurzelnde Ueberzeugung zu ersticken, daß das so bekämpfte und angefeindete Land doch das Land war, in dem es seine heißesten Wünsche lebendig greifbare Formen annehmen, sich erfüllen sah. Das hatten uns die in einem großen Teile des Reiches abgehaltenen **Lichtbildervorträge** über „Mutter und Kind in Sowjetrußland" bereits gezeigt. Große Mengen proletarischer Frauen lauschten der Botschaft von der Befreiung der Frau, von der Fürsorge des proletarischen Staates für das proletarische Kind in Sowjetrußland.

Auch der schnelle Vertrieb unserer Broschüren, die der Propaganda des Sowjetgedankens galten, die Aufklärung gaben über die Lage der arbeitenden Frau, über ihre Beteiligung am Aufbau der neuen Gesellschaft, am Kampf um die neue Ordnung, ließ erkennen, daß das Interesse für Sowjetrußland allen Anfeindungen zum Trotz heiß und lebendig im Proletariat lebt. Unsere **Versammlungen und Veranstaltungen** zugunsten der Hungerleidenden im Wolgagebiet waren deshalb auch in den meisten Fällen sehr gut besucht, besonders stark war die Teilnahme der Frauen. Die Idee der Eröffnung von Nähstuben fand starken Anklang. Wirklich Hervorragendes aber haben die Frauen während der Sammlungen geleistet. Die Kommunistinnen lassen es sich nicht verdrießen, von Haus zu Haus zu gehen und Lebensmittel zu sammeln, selbst auf die Gefahr hin, mit rohen Worten zurückgewiesen zu werden. Es fehlte auch nicht an Polizeischikanen schlimmster Art in der „freien Ebert-Republik". Mehrfach wurden die von den Genossinnen gesammelten Gelder beschlagnahmt, die Frauen aufs Polizeiamt geschleppt und einem hochnotpeinlichen Verhör unterworfen. Daß auch die Komik dabei zu ihrem Rechte kam, dafür sorgte u. a. ein Berliner Kriminalbeamter, der gegen die Leiterin einer Nähstube Anklage erhob wegen — Verschiebung von Sachen ins Ausland.

In Berlin, wo nicht weniger wie 35 Sammelstellen und Nähstuben vorhanden waren, im Rheinland, in Düsseldorf, Remscheid, in Halle und an der Wasserkante, in Hamburg, Kiel, Bremen, in den sächsischen Bezirken, wie in Schlesien — kurz, überall offenbarte sich die Opferwilligkeit der proletarischen Frauen, kam ihre Energie und ihre Solidarität zum Ausdruck. In einigen Städten ließen es sich auch die Frauen der SPD. und USPD. nicht nehmen, in unseren Nähstuben mitzuarbeiten.

Unsere Organe, sowohl „Die Kommunistin" wie die „Tribüne der proletarischen Frau", wurden in den Dienst der Rußlandhilfe gestellt. Zur „Sowjet-Woche" hat das Frauen-Reichssekretariat Referentenmaterial über die Ursachen und den Umfang der Hungerkatastrophe herausgegeben. An der vom Arbeiterhilfskomitee zusammengestellten Broschüre „Sowjetrußland und seine Kinder" haben unsere Genossinnen fleißig mitgearbeitet.

Auch bei der Kinderhilfe zeigte sich das Solidaritätsgefühl der deutschen Arbeiterschaft. Aus eigener Initiative erklärten sich viele Arbeiter und Arbeiterinnen bereit, ein Kind zu sich zu nehmen. Tausenderlei Schwierigkeiten stellten sich der Verwirklichung dieser Idee in den Weg, Hindernisse technischer und pädagogischer Natur. Auch die deutsche Regierung zeigte wenig Neigung, „lästige Ausländer" ins Land hereinzulassen. Es wurde daher beschlossen, vorläufig spezielle Sammlungen zu veranstalten zur Errichtung eines Kinderheimes für 200 Kinder im Hungergebiet, das den Namen „Liebknecht- und Luxemburg-Heim" tragen soll. Und dieses Heim ist bereits fertig, ist fertig geworden, weil Tausende von Proletarierinnen sich dafür mühten und sammelten, ist fertig geworden mit Hilfe der kommunistischen Jugend, mit Hilfe der kommunistischen Kindergruppen und durch die Unterstützung der holländischen Genossen.

Mit allem Erforderlichen ausgestattet, wird das „Liebknecht-Luxemburg-Heim" wahrscheinlich noch in diesem Monat eröffnet werden. Noch liegt das Schiff mit der Ausrüstung im Stettiner Hafen, und die vier Genossinnen — zwei Deutsche und zwei Holländerinnen — die es begleiten, erwarten voll Sehnsucht seine Abfahrt.

Zweihundert Kindern ist Leben und Existenz gesichert, Doch ach, nur für drei Monate reichen die gesammelten Lebensmittel; um den Kindern das Weiterleben und Gedeihen zu ermöglichen, müssen neue Mittel beschafft werden. Auf eine Anregung unserer Genossinnen ist der Beschluß gefaßt worden, sogenannte Patenschaften von je zehn Mitgliedern zu bilden, die die Monatssumme von 300 Mark — der Mindestbetrag zur Erhaltung eines Kindes — aufzubringen haben. In erster Linie werden Parteimitgliedschaften, Betriebsorganisationen oder Belegschaften, Reichstags-, Landtags- und Gemeinde-Fraktionen die Patenschaft für die Kinder des Liebknecht-Luxemburg-Heims übernehmen müssen. Die näheren Angaben über die Durchführung dieses Planes werden vom Frauen-Reichssekretariat in Verbindung mit der Kinderhilfskommission ausgearbeitet und in nächster Zeit in der Presse bekanntgegeben werden. Es darf dabei nicht unerwähnt bleiben, daß die holländischen Genossen, die zur Gründung und zur Ausrüstung des Heims beträchtliche Mittel hergegeben haben, sich bereit erklärten, auch fernerhin zum Unterhalt der Kinder dieses Heims beizutragen.

Wenig ist getan worden im Vergleich zu dem, was die Hungernden in Sowjetrußland brauchen — Beträchtliches, wenn man die schwere wirtschaftliche Lage des deutschen Proletariats, seine ständig wachsende Not und sein politisches Elend erwägt, wenn man bedenkt, daß Tausende von eingekerkerten Arbeitern und ihre Angehörigen nur auf die Hilfe der Arbeiterschaft angewiesen sind. Und doch darf das deutsche Proletariat in seiner Hilfsaktion nicht erlahmen, denn es erlahmen auch nicht die durch vierjährige Kämpfe, durch Blockade und Bürgerkrieg aus tausend Wunden blutenden, zu Tode erschöpften russischen Proletarier im Kampf um die Verteidigung des einzigen Bollwerks der proletarischen Freiheit — der Sowjetrepublik. In ihrer Solidarität mit ihren hungernden Brüdern gehen sie dem gesamten Weltproletariat voran, sie nehmen Kinder zu sich, verzichten auf einen Teil ihrer Brotration, und teilen buchstäblich das Letzte, was sie haben.

Die deutschen Kommunisten und ein großer Teil des deutschen Proletariats waren auf ihrem Posten, denn sie wissen, was dort seit vier Jahren leidet, ringt, siegt und nahe daran ist, zu verbluten, das ist ihr Sowjetrußland, ist ihre Hoffnung und ihr Stolz.

Es muß der deutschen Arbeiterin immer mehr zum Bewußtsein kommen, daß es sich bei der Hilfsaktion nicht allein um Leben und Sterben von 20 Millionen Menschen handelt, sondern daß der einzige Ort, der einzige Boden bedroht ist, auf dem die arbeitende Frau frei und gleich mit dem Manne des Lebens Mühen teilt und des Lebens Inhalt genießt: die freie Auswirkung aller in ihr schlummernden Kräfte. Dann wird sie auch begreifen, weshalb sie, die Versklavte, ausgebeutete Proletarierin, der bedrohten Arbeiter-Republik, ihren Männern, Frauen und Kindern zu Hilfe eilen muß. Dann wird sie beseelt von dem leidenschaftlichen Wunsche, zu helfen und Mittel und Wege dazu ausfindig zu machen wissen.

An unsere Mitarbeiter!

Infolge der durch den Eisenbahnerstreik und den Streik der Berliner städtischen Arbeiter hervorgerufenen Betriebsstockung, ist es uns leider nicht möglich, das nach Beendigung des Streiks in großem Maße einlaufende Material so schnell zu verwenden, wie es sowohl der Wichtigkeit der eingehenden Artikel wie dem berechtigten Wunsche unserer Mitarbeiter entsprechen würde. Wir bitten daher um Nachsicht, wenn der eine oder der andere Artikel mit einiger Verzögerung veröffentlicht werden muß.

Die Redaktion.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 20
18. Februar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Zur Februar-Konferenz der KI. in Moskau.

Von Wilhelm Koenen (Berlin).

** Immer enger werden die Fäden geknüpft, die die Kommunistischen Parteien der verschiedenen Länder miteinander verbinden. Immer fester und geregelter werden die Beziehungen der einzelnen Landesparteien zur 3. Internationale und ihrer Exekutive. Und so gelingt es immer besser und rascher, die Stellungnahme der Kommunistischen Internationale zu den großen und akuten Fragen der Weltpolitik herbeizuführen. Das Verdienst daran muß insbesondere nach dem dritten Kongreß dem Exekutivkomitee zugestanden werden, während wir andererseits die Mängel und Schwächen, die sich im einzelnen in dem Auftreten der Parteien bei internationalen Aktionen zeigten, nicht verheimlichen dürfen, sondern klären und beheben müssen. Diese kritische Erörterung der internationalen Aktionen wird hoffentlich auf der Februar-Konferenz der Kommunistischen Internationale, die soeben in Moskau begonnen hat, einen breiten Raum einnehmen, denn es gilt, die kommenden **neuen großen internationalen Aktionen der Arbeiterklasse besser und schlagkräftiger** durchzuführen, als das bisher gelungen ist.

Die kurz nach dem 3. Weltkongreß einsetzende internationale Aktion zur Verhinderung des letzten **rumänisch-polnischen Ueberfalls auf Sowjetrußland** kam keineswegs zu der erforderlichen wirkungsvollen Entfaltung. Die Plötzlichkeit, mit der diese Gefahr im September 1921 für das proletarische Rußland akut wurde, stellte die europäischen Parteien vor die Probe, rasch und entschlossen die Arbeitermassen der einzelnen Länder zu Sympathiekundgebungen und Solidaritätsakten für Sowjetrußland in Bewegung zu bringen. Fast keine der in Betracht kommenden Parteien hat diese Probe gut bestanden. Das wird niemand als ein zu hartes Urteil empfinden. Auch der nach dem Aufruf des Exekutivkomitees unternommene anerkennenswerte Versuch einiger Parteizentralen, von Wien aus durch eine schleunige kleine Konferenz ein aktiveres und einheitlicheres Handeln der mitteleuropäischen Parteien gegenüber der neuen drohenden Kriegsgefahr herbeizuführen, konnte keine Wirkung mehr ausüben, da inzwischen durch andere Kräfte, durch eine außenpolitische Wendung die aktuelle Gefahr vorläufig gebannt wurde.

Weit besser gelang bis jetzt — als wirklich erste internationale Aktion der KI. — die Durchführung der **Hungerhilfe für Sowjetrußland.** Gemessen an der riesenhaften Naturkatastrophe, die die Wolgagebiete betroffen hat, ist zwar das praktische Ergebnis dieser mit Eifer und Zähigkeit betriebenen proletarischen Aktion nur gering, aber ihr moralischer und politisch bedeutsamer Wert darf nicht unterschätzt werden. Nachdem mit der Dezember-Konferenz in Berlin, unter Teilnahme der Amsterdamer und der Wiener Internationale ein gewisser Höhepunkt der Vereinheitlichung des solidarischen Auftretens der Arbeitermassen Europas in dieser besonderen Aktion erreicht wurde, müssen wir erwarten, daß die Februar-Konferenz der Erweiterten Exekutive nunmehr von Moskau aus dieser proletarischen Aktion einen neuen starken Impuls gibt. Es darf dann damit gerechnet werden, daß die Kommunistischen Parteien der verschiedenen Länder auch weiterhin die größten Anstrengungen machen, um diese Bewegung noch mehr zu verbreitern, zu vereinheitlichen und zu steigern.

Klar, gründlich und umfassend hat die Kommunistische Internationale zu der imperialistischen **Washingtoner Konferenz** Stellung genommen. Anknüpfend an die Referate und Beschlüsse des 3. Weltkongresses gab die Exekutive sehr rechtzeitig Richtlinien heraus, die eine treffliche Charakterisierung der Welt-Rüstungskonferenz enthielten. Der Verlauf der Rüstungskonferenz hat die Richtigkeit dieser Thesen in allen wesentlichen Punkten bestätigt. Um so nachdrücklicher muß es bemängelt werden, daß die ausgezeichneten Richtlinien zur Beurteilung der außerordentlich kritischen und bedeutsamen weltpolitischen Washingtoner Ereignisse von den meisten kommunistischen Parteien viel zu **spät ausgewertet** wurden. Wochen vergingen, ehe die Genossen — sogar in größeren Parteien der Internationale — den Richtlinien über die Washingtoner Konferenz Beachtung zu schenken begannen. So endete schließlich in einigen verspäteten Zeitungsartikeln, was seiner ganzen Anlage und seiner Bedeutung nach eine internationale politische Kampagne großer Arbeitermassen hätte werden müssen.

Ein erfreulicher Anlauf zu einer internationalen Aktion gegen den **Schandfrieden von Versailles** ist durch gemeinsame Besprechungen der deutschen und französischen Kommunisten eingeleitet worden. Auf einer engeren Konferenz, an der auch die luxemburgische und belgische Partei teilnahm, wurde der gemeinsame Boden für das einheitliche Auftreten der Kommunisten Deutschlands und Frankreichs gegenüber der Reparationsfrage erreicht. Gemeinsame Aufrufe, Riesenkundgebungen und parlamentarische Vorstöße bildeten den Anfang einer Bewegung, die **nicht so bald zum Stillstand kommen kann und darf,** die vielmehr infolge der zerrüttenden Wirkungen, die die Reparationsverwandlungen immer wieder nach sich ziehen, beständig **neue Anstöße** bekommen wird.

Die Moskauer Konferenz wird diese Bewegung unterstützen müssen und ihre gesteigerte Fortführung anbahnen. Die Schwierigkeiten des Reparationsproblems, dessen Unlösbarkeit immer offenkundiger wird, zwingen jetzt die Kapitalisten, auch noch **Rußland** in ihren Plan des Wiederaufbaus Europas einzubeziehen. Damit wird die Reparationsfrage über den Rahmen eines deutsch-französischen Problems hinaus erst recht eine internationale Angelegenheit. Und wenn die kapitalistischen Regierungen Europas zu einer gemeinsamen Konferenz aller beteiligten Länder nach **Genua** einladen, so müssen sie sich sofort auch der **gemeinsamen Front der Arbeitermassen Europas** gegenübersehen.

Die Vorbereitung der großen, alle Proletarier Europas umfassenden Kundgebungen gegen die kapitalistischen Gewalthaber, die in Genua ihr Machtwort sprechen wollen, ist die **Hauptaufgabe der Februar-Konferenz** zu Moskau. Die Schaffung einer internationalen proletarischen Einheitsfront wird lebhaft diskutiert werden. Es gilt, allen zögernden Parteien, die dem Gedanken der Einheitsfront noch fremd oder gar abweisend gegenüberstehen, klarzumachen, daß das Proletariat Europas nicht noch weitere drei Jahre widerstandslos den furchtbaren Druck des Versailler Vertrages und der Aechtung Rußlands ertragen kann und will. Die Einheitsfront darf nicht etwa als ein „kommunistisches Manöver", das man mal so gelegentlich versucht, oder das man eben nur der Disziplin wegen mitmacht, angesehen werden, sondern sie muß als **elementare Notwendigkeit für das Proletariat,** dessen rücksichtsloseste Interessenvertretung in allen Lebens- und Machtfragen die kommunistischen Parteien sein sollen, erkannt werden.

Die Auseinandersetzungen über diese taktische Notwendigkeit werden auf der Moskauer Konferenz wahrscheinlich leidenschaftlich und lebhaft werden. Machen doch starke Parteien unserer Internationale sehr gewichtige Bedenken geltend, da die

politischen und gewerkschaftlichen Auseinandersetzungen in den verschiedenen Ländern Europas der Stellungnahme der Arbeiterorganisationen zueinander einen sehr verschiedenen Charakter verliehen haben. Sind in manchen Ländern die Kommunisten bereits die Wortführer des Proletariats, so stehen sie in anderen erst im härtesten Ringen um die Führung der Massen und in wieder anderen sind sie noch kleine Gruppen, die erst um ihre äußere Anerkennung kämpfen. Und doch muß über alle Differenzierungen hinweg die internationale proletarische Einheitsfront praktisch geschaffen werden!

Der dritte Kongreß hat für die einzelnen Länder den Gedanken des gemeinsamen Kampfes des Proletariats für Teil- oder Uebergangsforderungen — die Taktik des „Offenen Briefes" — festgelegt. Es stellte sich heraus, daß das **theoretisch**, wenn auch nach der Märzaktion nicht ganz einfach, so doch immerhin möglich war. **Praktisch** jedoch hat sich die Durchführung dieser Taktik als für manche unserer Parteien recht schwierig erwiesen. Manchmal war es lediglich mangelnde Reife der einzelnen Parteien, manchmal „linke" Starrheit, und zuweilen auch, wie die KAG.-Sezession in Deutschland zeigt, ein opportunistisch-reformistischer Einschlag, der die Durchführung der Taktik des dritten Kongresses erschwerte.

Jetzt werden wir hoffentlich durch die Moskauer Februar-Konferenz dahin kommen, daß für die internationale proletarische Einheitsfront, für den **internationalen Kampf um Teilforderungen im Lebensinteresse des Proletariats zuerst die praktischen Schritte** trotz allen Schwierigkeiten unternommen werden. Die Probe, die diese Taktik anläßlich der Genueser Konferenz zu bestehen haben wird und die Ergebnisse der Praxis im Ringen um die internationale Einheitsfront werden es uns außerordentlich erleichtern, auf dem 4. Weltkongreß die theoretische Klärung dieser heiß umstrittenen Fragen herbeizuführen.

Elsaß-Lothringen nach drei Jahren.

Von A. Dubois (Metz).

** Jetzt, wo das Mißbehagen der elsaß-lothringischen Bevölkerung mit jedem Tage größer wird, lohnt es sich, einen Rückblick zu werfen auf die Entwicklung unseres Landes seit jenem Tage, an dem einem in „48jähriger Fremdherrschaft schmachtenden Volke" wieder „Recht" geschehen und es dem Mutterlande Frankreich als gleichberechtigter Landesteil zurückgegeben werden sollte. Welcher kurzen Zeitspanne aber bedurfte es, um die im nationalistischen Taumel sich wiegende Bevölkerung in die traurige Wirklichkeit zurückzuversetzen! Die zynische Fratze der herrschenden Klasse und die Ausbeutung war dieselbe geblieben. Der ganze Unterschied: Schwarz-Weiß-Rot wurde durch die Trikolore ersetzt.

Beim Einzug der französischen Truppen wurden überall nationalistische Orgien gefeiert. Jene nichtswürdigen Elemente, die als Geldsackpatrioten schnell ihre Farbe ändern können, nutzten die kritiklose Freude des Volkes zu ihren eigenen niederen Zwecken aus. Die Notabelnherrschaft, das alte, üble elsaß-lothringische Erbstück, unterstützt von dem einflußreichen Klerus, trat wieder klar zutage. Es begannen sofort die ersten Versuche der wirtschaftlichen und administrativen Verschmelzung mit dem alten Frankreich, wobei alle nur möglichen Fehler gemacht wurden, an deren Folgen das elsaß-lothringische Wirtschaftsleben noch heute krankt. Ohne jede Volksbefragung, unter alleiniger Hinzuziehung von Industriemagnaten und solchen Elementen, deren früheres politisches Leben arg kompromittiert war, wurde über Wohl und Wehe des Landes beraten. Genügte doch den Regierungsstellen als Volkszustimmung die restlose Freudenkundgebung in den Dezembertagen, was auch täglich von der Chauvinistenpresse demonstrativ bestätigt wurde. Die Ueberpatrioten hatten überall den größten Einfluß. Eine dunkle Zeit in der elsaß-lothringischen Geschichte begann, eine Zeit, wo das Denunziantentum alle niedrigen Instinkte anregte, wo anonyme Anzeigen von den Verwaltungsstellen anstandslos als wahr angenommen wurden, wo mancher Geschäftsmann den ihm unbequemen Konkurrenten gefahrlos und ohne sich zu kompromittieren, beseitigen konnte. Eine wüste Deutschenhetze setzte ein; Massenausweisungen erfolgten. Jede einsetzende Lohnbewegung wurde als von Deutschen und bolschewistischen Propagandisten inspirierte, antifranzösische Bewegung dargestellt und dann auch entsprechend von dem mobilisierten Polizei- und Militärapparat (der dem früheren preußischen in nichts nachsteht) oder mit blanker Waffe unterdrückt. Sogenannte „Streikvergehen" wurden mit selbst unter preußischem Regime nicht gekannten Freiheitsstrafen geahndet. Tausende von Arbeitern, fast alle Funktionäre der Arbeiterbewegung, die nicht gebürtige Elsaß-Lothringer waren, wurden Hals über Kopf an die Grenze transportiert und des Landes verwiesen. Künstliche Neutralistenaffären wurden geschaffen. Die nationalistische Welle erreichte ihren Höhepunkt in dem vom Generalgouverneur Lothringens dekretierten deutschen Sprachverbot, dessen versuchte Anwendung die ersten öffentlichen Proteste hervorrief.

Inzwischen war die Kammerwahlperiode herangerückt. Die „Befreiten Provinzen" sollten nach 48 Jahren „Fremdherrschaft" ihre Auserwählten in Frankreichs höchste Volksvertretung schicken. Das nationalistische Feuer, das durch die aufeinanderfolgenden Sieges- und Befreiungsfeiern (die fast sämtliche Stadtgemeinden arg verschulden ließen) gedämpft war, wurde wieder neu entfacht; die „Boche"-Hetze setzte erneut ein. Mit gräßlich aufgemachten Sensationsartikeln begann die bürgerliche Presse Bolschewistengreuel zu enthüllen. Sämtliche bürgerlichen Parteien, an der Spitze das frühere kaiserliche Zentrum, schlossen sich zu dem berüchtigten „National-Block" zusammen und konnten so mit Hilfe des französischen Proporz-Wahlsystems alle 24 dem Lande zustehenden Sitze erobern. Die junge, revolutionär-sozialistische Partei hatte einen harten Kampf zu führen, und trotzdem gelang es ihr, am Wahltage ein Drittel sämtlicher in Elsaß-Lothringen abgegebenen Stimmen auf ihre Liste zu vereinigen.

Die Enttäuschung der „National-Block"-Wähler ließ nicht allzulange auf sich warten. Die in die Kammer gesandten Abbés, Hüttenbesitzer usw., die sich sehr schnell dem reaktionären Flügel des französischen Parlaments anschlossen, hatten bald die ihren Wählern gegebenen Versprechungen vergessen. Von der vielverheißenden „Aera der sozialen Wohlfahrt" war nichts zu merken. Beamtenstatut, Valorisation, Einreihung der Staatsbeamten in die französischen Kadres (unter Wahrung der von deutschem Regime übernommenen Vorteile) und andere wichtige Fragen warten noch heute ihrer endgültigen Lösung. Bezeichnend war auch in den letzten Wochen die Stellungnahme der elsaß-lothringischen Deputierten zur Frage der Verschacherung der elsässischen Eisenbahnen an die Privatgesellschaft „Est". Keiner dieser „Volksvertreter" fand es für nötig, auf der Tribüne gegen die Veräußerung nationalen Eigentums an das Privatkapital zu protestieren.

Der Begriff „Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit", mit dem man es verstanden hatte, das Volk zu ködern, hat schnell seine Wirkung verloren. Der Staatsgedanke hat auch hier Schiffbruch erlitten. Nur noch winzige Teile der Bevölkerung sind heute von der Unerschütterlichkeit der bestehenden Gesellschaftsordnung überzeugt.

Von den Illusionen des Parlamentarismus ist die Mehrheit der Bevölkerung schnell geheilt worden. Erstens, weil die Kammerdeputierten es nicht einmal verstanden, Scheinarbeit zu leisten und sich in den bis jetzt verstrichenen Kammerperioden lediglich darauf beschränkten, ihre Anhänglichkeit zum Mutterlande Frankreich zu erweisen und das Mißbehagen des elsaß-lothringischen Volkes als Folge einer systematischen Verhetzung durch die „Boches" und Bolschewisten zu brandmarken. Zweitens, weil es nach dem Waffenstillstand in der Republik nicht an den nötigen Skandalen fehlte. Wir erwähnen nur die Affäre des ehemaligen Unterstaatssekretärs Vilgrain, der es verstand, als kleiner Mühlenbesitzer von Nancy im Anfang des Krieges ungestraft aus der Front zu desertieren, sich ins Ernährungsministerium einzuschleichen, um durch Veruntreuungen und Spekulation zum Schaden von Staat und Volk sich zu einem der einflußreichsten Finanzmänner zu machen.

Die Liquidations-Skandale, die aus der Sequestrierung (Zwangsverwaltung) „feindlichen Gutes" entsprangen, seien nur kurz erwähnt. Typisch war eine der letzten Kammersitzungen in Paris, wo die Interpellation über die Liquidation des Straßburger „Roten Hauses" der gesamten Welt mit nackter Klarheit die Korruption und Fäulnis des bürgerlichen Staatswesens der dritten Republik vor Augen führte. Ein gewisser Gerichtspräsident Neoy des Landgerichts Straßburg verstand es, sich bei dieser Prozedur allein über 50 000 Franks Maklergebühren zu ergattern, was ihm einer seiner Kammerfreunde wegen seines „aufrichtigen Patriotismus" glaubte verzeihen zu müssen. Die gegen Neoy eingeleitete Untersuchung wurde, um einen öffentlichen Skandal zu vermeiden, auf Veranlassung des Generalstaatsanwalts eingestellt, als Neoy sich bereit erklärt hatte, die unterschlagene Summe zurückzuzahlen.

Aehnliches ereignete sich in den Sequestrationsprozessen der elsässischen Petroleumquellen und Kaliminen. Auch die Valorisationsprozesse, die sich in letzter Zeit abspielten, zeigten mit unverblümter Offenheit die Gewissenlosigkeit, Unehrenhaftigkeit und Korruption der Vertreter des bürgerlichen Klassenrechtes. Und gerade diese Elemente sind es, die unsere kommunistischen Genossen zu schweren Gefängnisstrafen verurteilten. Wir erinnern u. a. an den Prozeß des Genossen Altenbachs, der für den „Jungen Revolutionär" einen in der „Humanité" erschienenen Aufruf übersetzt hatte, und an die Verhaftung des Jugendgenossen Wagner kurz nach seiner Rückkehr vom Moskauer Kongreß.

Das werktätige Volk Elsaß-Lothringens muß bitteres Lehrgeld für seine Emanzipierung bezahlen. Es beginnt zu erkennen, daß nur die proletarische Weltrevolution diesen jammervollen Zuständen ein Ende bereiten kann.

Die Regierung Branting vor dem Reichstag.

Von Fredrik Ström (Stockholm).

** Die schwedische Budgetdebatte war diesmal von geringerem Interesse, als man in Anbetracht der neuen Regierung und ihres Charakters als sozialdemokratische Regierung erwarten konnte.

Die Debatte drehte sich hauptsächlich um drei Fragen: die wirtschaftliche Depression und ihre Einwirkung auf das Staatsbudget und das Wirtschaftsleben, die Beiträge zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit und die aus Sparsamkeitsrücksichten gemachten beträchtlichen Einschränkungen in fast allen Hauptetats.

Die Redner der Rechten bezeichneten die herrschende wirtschaftliche Depression als eine Folge der Regierungskunst und der Doktrinen der Linken, die der Industrie und der Landwirtschaft dadurch Schaden zugefügt haben, daß sie sie gegenüber der Konkurrenz mit den billigeren Waren und der Dumpingspolitik der valutaschwachen Länder völlig schutzlos ließen. Dies hätte die ungeheure Arbeitslosigkeit und die schlechten Staatsfinanzen geschaffen, die eine Sparsamkeit erzwangen, die die Rechte nicht gut heißen könne. Dagegen wollte die Rechte auf anderen Gebieten Einschränkungen machen. Besonders wollte sie die von der Regierung beantragten Beiträge zur Erleichterung der Arbeitslosigkeit vermindern. Die Führer der Rechten stellten sich dem Plan, Rußland Kredit zu gewähren, um den schwedischen Arbeitern Arbeit zu verschaffen, ablehnend gegenüber. Sie überraschten mit der Erklärung, daß sie hinsichtlich des Valutasturzes darauf verzichteten, ihre früheren Anträge über neue industrielle und agrarische Zölle und über die Aufhebung des Achtstundengesetzes zu wiederholen. Das bedeutet eine neue taktische Aufmarschlinie der Rechten, die bezweckt, die Liberalen für eine bürgerliche Einheitsfront zu gewinnen, die die kapitalistischen Parteien wieder in den Besitz der Regierungsgewalt bringen könnte. Die liberale Presse hatte denn auch nur schmeichelhafte Urteile über die Führer der Rechten in der Debatte und erklärte sich mit fast allen ihren Ansichten einverstanden.

Auch in der Debatte selbst verfolgten die liberalen Redner in mancher Hinsicht dieselbe Linie wie die Redner der Rechten. Sie rühmten freilich die Sparsamkeit der Regierung; gleich der Rechten aber fanden sie, daß diese Sparsamkeit nicht gegenüber der Armee angewandt werden, sondern nur die Beiträge für die Opfer der Arbeitslosigkeit betreffen dürfe. Besonders bezeichnend ist es, zu sehen, wie die liberale Presse mit der äußersten Rechten in den Angriffen auf die Arbeitslosenpolitik der Regierung wetteifert, indem sie sie als eine ungeheure Verschwendung der Staatsgelder und als Klassenpolitik bezeichnet, obwohl die von der Regierung geforderten 102 Millionen nur dazu ausreichen, kaum der Hälfte der Arbeitslosen Schwedens eine geringe Unterstützung oder eine schlecht bezahlte Notstandsarbeit zu verschaffen. Es wird augenblicklich von geheimen Verhandlungen zwischen der Rechten und den Liberalen gesprochen, um zuerst im Ausschuß und nachher im Reichstag die Richtlinien für die Bewilligung der Beiträge zur Arbeitslosenunterstützung so zu ändern und die der Regierung zur Verfügung gestellten Mittel so herabzusetzen, daß die Anträge der Regierung tatsächlich als zurückgewiesen betrachtet werden müßten. Daß die Rechte mit diesem Manöver den Sturz der sozialdemokratischen Regierung bezweckt, geht schon daraus hervor, daß sie ihr Zustandekommen mit allen Mitteln zu verhindern versucht hat, während sie jetzt bestrebt ist, die Liberalen gegen die Regierung aufzuhetzen.

Die Politik der Liberalen ist weniger klar. Selbst die Regierung zu übernehmen oder in eine sozialdemokratische Regierung einzutreten, lehnen sie ab. Trotzdem Branting bei weitem keine sozialistische Politik betrieben hat, sondern versuchte, sich möglichst der liberalen Richtung zu nähern, wird er doch von den Liberalen aus dem Hinterhalt angegriffen. Ob diese Manöver wirklich bezwecken, Branting zu stürzen, um seine Regierung durch eine bürgerliche Koalitionsregierung zu ersetzen, oder ihn nur, ohne ihn zu stürzen, möglichst weit nach rechts zu treiben, läßt sich schwer sagen. Vieles deutet auf eine bürgerliche Koalitionsregierung hin. Außer der erheuchelten Mäßigung der Rechten und den Angriffen der Liberalen auf Branting, bemerkt man innerhalb der Bauernpartei eine immer heftigere Kritik gegen die Arbeiterregierung. Besonders ist man hier mit den hohen Steuern, dem Arbeitslosengesetz und dem Ausbleiben der erwarteten Agrarzölle unzufrieden. Sämtliche Landwirte aller bürgerlichen Parteien haben eine Vereinigung gebildet, um die landwirtschaftlichen Interessen zu fördern. Sollte diese Organisation das Zeichen zu einem entschiedenen Angriff gegen die Regierung geben, dann wird deren Stellung ernstlich bedroht werden.

Die Branting-Regierung wurde indessen auch von links kritisiert. Nicht von den Zentristen, die sich fast ganz auf die Seite der Regierung stellten, sondern von den Kommunisten. Sie erklärten freilich, daß sie die Regierung gegen die bürgerlichen Parteien stützen, solange sie eine arbeiterfreundliche Politik führt, und daß sie gegen das Kapital und für die proletarische Einheitsfront eintreten wollten; sie tadelten aber die Regierung wegen ihrer allzu großen Zugeständnisse gegenüber der bürgerlichen Klasse und der zu geringen Beiträge zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit. Ferner verlangten sie die Anerkennung Sowjetrußlands und Kredite für die Hungerhilfe, sowie Gesetze zum Schutz gegen die Rechtsverletzungen durch die Polizei und gegen die Klassenjustiz, Maßnahmen gegen das rücksichtslose Vorgehen des Bankkapitals, Mittel für Arbeiterwohnungen, Maßnahmen gegen den Hungerkrieg der Arbeitgeber und gegen Lohnkürzungen.

Die Kommunisten haben später in besonderen Anträgen 150 Millionen für die Arbeitslosen, 2 Millionen für die Hungernden in Rußland, und bedeutende Beiträge zum Wohnungsbau verlangt. Die kapitalistische Presse griff die Kommunisten heftig an. Selbst die rechtssozialistische Presse erklärt, daß die Forderungen der Kommunisten unbillig seien und fragt, wo man das Geld dazu hernehmen solle. Die Kommunisten antworteten darauf, daß man die Vermögenssteuer erhöhen und die militärischen Ausgaben herabsetzen solle.

Die nächste Zeit dürfte darüber Klarheit bringen, ob die bürgerliche Koalition zustandekommt oder nicht, und ob sie es wagen wird, gegen die Regierung Branting vorzugehen. Sollte diese Regierung gestürzt werden, dann ist es möglich, daß der Reichstag aufgelöst wird und Neuwahlen ausgeschrieben werden. Solche Neuwahlen auf Grund der Arbeitslosenfrage dürften jeden Arbeiter zur Wahl mobilisieren, und die Klassengegensätze in Schweden in hohem Grade verschärfen.

Wirtschaft

Wirtschaftliches aus Italien.

** Die Gesamtzahl der Arbeitslosen, die am 1. September 1921 470 542 betragen hat, stieg am 1. Oktober auf 473 216, am 1. November auf 492 368 und hatte am 1. Dezember die Höhe von 512 260 erreicht.

Die Lage der Industrie ist sehr ungünstig gewesen. Besonders der Metallindustrie. Die anhaltenden Schwierigkeiten der beiden größten Montangesellschaften, der Ansaldo-Gruppe und des Ilva-Konzerns, haben gegen Jahresende den Zusammenbruch der italienischen Diskontobank herbeigeführt. Von den Metallwerken arbeiten nur diejenigen, die Verträge mit den Staatseisenbahnen haben. Die deutsche Konkurrenz auf dem Gebiete der Metall- und chemischen Industrie, und der Tschechoslowakei in der keramischen und Glas-Industrie, erschwert jeden Versuch zur Hebung der italienischen Industrie. Im Laufe der ersten sechs Monate des Jahres 1921 wurden nur 302 000 Ballen Baumwolle verbraucht. Der Vorrat beträgt noch immer 180 780 Ballen. 50 Prozent der Seidenzwirnereien arbeiteten Anfang Dezember nur drei Tage in der Woche, während 30 Prozent ganz still standen. Die Papierindustrie hat ihre Erzeugung auf fast die Hälfte des Normalstandes einschränken müssen.

Was den italienischen Außenhandel betrifft, so betrug er in Millionen Lire:

	1. Halbjahr 1920	1. Halbjahr 1921
Einfuhr	13457	14002
Ausfuhr	5282	5956
Einfuhrüberschuß	8175	8046

Der Ueberschuß von rund 8 Milliarden Lire findet in etwaigen Einnahmen aus fremdem Verkehr und Abwanderung keinen Ausgleich mehr, weil diese beiden Quellen fast versiegt sind.

Die Staatsschulden stiegen von 98,57 Millionen Lire am 31. August 1920 auf 110,30 Millionen Lire am 31. Oktober 1921. Der italienische Lire hat gegenüber dem Dollar nur zirka 22,6% seines früheren Wertes. Die Preise für die wichtigsten Gebrauchsgegenstände betragen gegenwärtig, wenn wir den Friedenspreis mit 100 bezeichnen:

Brot	216,48	Obst	100,30
Teigwaren	256,20	Kleider	81,91
Reis	135,71	Wohnung	128,68
Fleisch	109,53	Licht und Heizung	147,10

Die italienischen Indextabellen geben für Lebensmittel die zweifellos zu niedrig bemessene Indexzahl 124,38 an, und für die Lebenshaltung einer proletarischen Familie 118,77, wobei sie die entsprechenden Friedenszahlen mit 100 bezeichnen.

Arbeiterbewegung

Der Umfang der dänischen Aussperrung.

** Wb. Die recht dürftigen Nachrichten, die über die Riesenaussperrung in Dänemark vorliegen, bringen einige Einzelheiten über den Umfang der Aussperrung. Betroffen sind die Textil- und Schuhindustrie, Ziegeleien, Kalk- und Zementfabriken, Schokolade- und Zuckerwarenindustrie, das Bau- und Zimmergewerbe, Tonwaren- und Porzellanfabriken, die Hutindustrie, sowie die Hafenarbeiter und die Buchdrucker.

Die Buchdrucker, soweit sie in den Tageszeitungen beschäftigt sind, fallen nicht unter die Aussperrung. Ebenso werden die im allgemeinen Interesse liegenden Arbeiten aufrechterhalten. Post, Telegraph, Telephon, Gas- und Wasserwerke wie elektrische Zentralen sind in Betrieb. Jedoch ist damit zu rechnen, daß bei einer weiteren Verschärfung der Situation es zum Generalstreik kommen wird.

Der Bund der ungelernten Arbeiter, dessen Mitglieder hauptsächlich im Maschinenbaufach und in den Margarinefabriken beschäftigt sind, die von der Aussperrung nicht betroffen wurden, hat das Arbeitsverhältnis aufgekündigt. Andere Verbände haben den Sympathiestreik angekündigt.

Ueber den zahlenmäßigen Umfang der Aussperrung liegen nähere Angaben nicht vor, doch bestätigt es sich, daß weit über 100 000 Arbeiter von den Unternehmern auf die Straße gesetzt sind. Zudem ist die Zahl der Arbeitslosen in der Woche vor der Aussperrung noch wesentlich gestiegen, und zwar von rund 90 000 auf 96 500, so daß man, die Ausgesperrten, Streikenden und Arbeitslosen zusammengerechnet, annehmen darf, daß bis jetzt mindestens eine Viertelmillion Arbeiter von der Bewegung betroffen werden.

Nach dem Gewerkschaftskongreß in der Tschechoslowakei.

Von Mila Grimmichova (Brünn).

Wir veröffentlichten bereits einen Artikel des Genossen Neurath über den tschechoslowakischen Gewerkschaftskongreß, der noch in der Hitze des Gefechts geschrieben wurde. Mit Rücksicht auf die äußerste Wichtigkeit der Gewerkschaftsfrage in der Tschechoslowakei drucken wir auch den nachfolgenden Aufsatz aus der Feder des Genossen Grimmichova ab. Die Redaktion.

** Seit der Spaltung der früher einheitlichen sozialdemokratischen Partei in der Tschechoslowakei ging die tschechische sozialdemokratische Rechte von einem Mißerfolg zum andern. Die tschechischen Sozialdemokraten wurden geschlagen bei den hier und dort stattgefundenen Gemeindewahlen, sie verloren eine Konsumgenossenschaft nach der andern. Da kann man dann wohl ihre Angst vor den allgemeinen Gemeindewahlen begreifen, die in einem halben Jahre in der ganzen Republik stattfinden sollen.

Nun ist es ihnen doch einmal vergönnt, bei Gelegenheit des allgemeinen Gewerkschaftskongresses von einem „Sieg" sprechen zu können. **Zwar betonen sogar bürgerliche Blätter, daß der auf dem Gewerkschaftskongreß errungene Sieg ein „Pyrrhussieg" gewesen ist.** Nichtsdestoweniger schreibt aber die sozialdemokratische Presse natürlich in sehr gehobener Stimmung darüber.

Den Hauptpunkt der Tagesordnung des Allgemeinen Gewerkschaftskongresses bildete die Frage: **Moskau oder Amsterdam.** Bei der endgültigen Abstimmung haben von 476 anwesenden Delegierten 273 Delegierte mit 338 104 Stimmen für Amsterdam und 176 Delegierte mit 151 167 Stimmen für Moskau gestimmt. Durch diese Abstimmung ist für die nächste Spanne Zeit entschieden, daß der Gewerkschaftsverband der Tschechoslowakei mit seinen zirka **500 000 organisierten Arbeitern** die Richtlinien der Amsterdamer Internationale befolgen wird. Allerdings existieren außerdem noch in der Tschechoslowakei ziemlich unbedeutende Gewerkschaftsverbände, die sich in den Händen der National-Sozialisten oder der Klerikalen befinden.

Diese Art „Sieg", den die Sozialdemokraten jetzt errungen haben, kann man am besten beurteilen, wenn man sich die Art der Beschickung des Kongresses und die Verteilung der Stimmen genauer ansieht. Es ist einwandfrei festgestellt, daß dem Kongreß als nichtgewählte Delegierte auch Sekretäre, Redakteure oder Mitglieder der Gewerkschaftsräte beigewohnt haben. Die kommunistischen Delegierten reichten einen Antrag ein, wonach diese Vertreter nur mit einer Stimme anerkannt werden sollten. Dieser Antrag wurde jedoch abgelehnt und es wurde der Antrag der Gewerkschaftszentrale angenommen, wonach diese **59 Vertreter mit genau derselben Stimmenzahl anerkannt wurden, wie die Delegierten der Verbände, die tatsächlich von den Arbeitern gewählt waren.** Nur so konnte es kommen, daß auch solche Verbände, in denen sich die Arbeiter in der entschiedensten Form zum Klassenkampf und zur Roten Gewerkschaftsinternationale bekennen, ihre Stimmen für Amsterdam abgegeben haben.

Die Delegierten waren überhaupt nur in verschwindender Anzahl wirklich in den Gruppen gewählt. Die meisten ernannte die Gewerkschaftszentrale eigenmächtig. Die Zahl dieser, auf solch unzulässige Weise zum Kongreß entsandten Delegierten belief sich auf zirka 50. Als Beispiel können wir den Metallarbeiterverband anführen, in dem von 69 Delegierten nur 33 durch die Arbeiter direkt gewählt worden sind. Bei den Eisenbahnern und bei manchen anderen Verbänden war das Verhältnis zwischen den wirklich gewählten und den nur ernannten Delegierten noch haarsträubender.

Die Beschlüsse des Kongresses rufen demnach großen Unwillen unter der Arbeiterschaft hervor.

Aus dem, was hier angeführt, geht ohne Zweifel hervor, daß es unmöglich war, auf diesem Kongreß eine Entscheidung für die Rote Gewerkschaftsinternationale herbeizuführen. Trotzdem hätte das Stimmenverhältnis doch günstiger sein können. Und darum müssen wir eben, wenn wir aufrichtig sein wollen, zugeben, daß auch wir Kommunisten an dem, was geschehen, einige Schuld tragen.

Der erste Fehler wurde dadurch begangen, daß wir seit längerer Zeit durch unsere Agitation unter den Massen die baldige Einberufung des allgemeinen Gewerkschaftskongresses zu erzwingen suchten. Es wäre richtiger gewesen, wenn wir uns vorher für die Einberufung der Kongresse der einzelnen Verbände eingesetzt hätten. Wenn wir erst, der tatsächlichen Stimmung der Arbeiterschaft entsprechend, die Führung in den betreffenden Verbänden ganz oder wenigstens zum Teil an uns gebracht hätten, wäre die Beschickung des allgemeinen Gewerkschaftskongresses anders ausgefallen und möglicherweise hätten wir auch den Beitritt zur Roten Gewerkschaftsinternationale durchgesetzt. Das ist unser Hauptfehler gewesen.

Unserem Streben nach Ueberführung der gesamten Arbeiterbewegung in die Rote Gewerkschaftsinternationale hat aber auch nicht gedient, daß die Exekutive unserer Partei sehr spät öffentlich Stellung zum Gewerkschaftskongreß und zu der Haltung genommen hat, die die kommunistischen Delegierten dort bewahren sollen. Erst am 8. Januar d. J. — also genau 14 Tage vor dem Kongreß — veröffentlichte die Partei ihr Manifest, worin die kommunistischen Gewerkschafter aufgefordert wurden, unter allen Umständen die Einheitlichkeit der Gewerkschaften zu wahren. Eben deshalb aber hatten die extremistischen linken Elemente, die so wie in der ganzen Internationale und in allen kommunistischen Parteien auch bei uns zu finden sind, ziemlich großen Raum zur Agitation für eine Spaltung der Gewerkschaften in dem Falle, wenn auf dem Kongreß die Amsterdamer Internationale siegen sollte. Diese Elemente haben auch größtenteils die Führung im Landarbeiterverband inne, der seit dem letzten Verbandskongreß der Landarbeiter kommunistisch ist. Nun zahlte der Landarbeiterverband seit langem nicht mehr die fälligen Beiträge an die Gewerkschaftszentrale in Prag. Infolgedessen wurde er aus dem Gewerkschaftsverband ausgeschlossen. So kam es, **daß der einzige rein kommunistische Gewerkschaftsverband in der Tschechoslowakei zum Kongreß keinen einzigen Delegierten entsenden durfte.** Als die Exekutive der Partei dieses Verhalten des Landarbeiterverbandes tadelte, berief sich dieser darauf, daß die Gewerkschaftszentrale weit mehr fordere als der Verband Mitglieder zähle. So zahlte man einfach überhaupt nichts und ließ sich lieber aus dem allgemeinen Gewerkschaftsverband ausschließen.

Es ist richtig, daß der Gewerkschaftsverband bei Einforderung der Beiträge nicht ganz im Rechte war, aber es liegt trotzdem klar auf der Hand, daß man unter allen Umständen irgend eine Berichtigung hätte anstreben sollen und daß die Exekutive in dieser Angelegenheit ganz entschieden zu wenig resolut gegen den Landarbeiterverband vorgegangen ist. Denn außer dem Schaden, der erwuchs, weil sich die kommunistischen Landarbeiter nicht am Kongreß beteiligen durften, entstand auch ein schädliches Beispiel wegen Nichtbefolgung der Weisungen der Exekutive der Partei. Die Gewerkschafter haben volles Recht, die Autonomie ihrer Gewerkschaften gegenüber der politischen Partei zu wahren, aber in solchen und ähnlichen Fällen müssen

kommunistische Gewerkschafter, die gleichzeitig doch auch Mitglieder der Partei sind, im eigenen, wie im Interesse des Kommunismus ihren Separatismus aufgeben.

Die extremen linken Elemente verfochten ihre Ansicht, daß der Landarbeiterverband außerhalb des Allgemeinen Gewerkschaftsverbandes bleiben solle, noch dadurch, daß sie sagten, es sei zu erwarten, daß die Gewerkschaftszentrale, die sich in den Händen der rechten Sozialdemokraten befinden wird, gewiß nach dem Kongreß zur Taktik des Ausschließens der revolutionären Gruppen oder sogar der Verbände übergehen werde. In einem ähnlichen Falle sollte dann der Verband der kommunistischen Landarbeiter zu einem Kristallisationspunkt werden, um den sich die ausgeschlossenen Gruppen und Verbände sammeln könnten. Wenn also der Landarbeiterverband keine Beiträge an die Gewerkschaftszentrale zahlt, spart er nur Geld, denn es ist sicher, daß die sozialdemokratischen Gewerkschaftsbonzen früher oder später die Gewerkschaftsbewegung spalten werden.

Wenn wir nun die ganze Angelegenheit von dieser Seite aus betrachten, müssen wir zugeben, daß die 300 000 Kronen, die der Herr Tayerle von den Landarbeitern forderte, wirklich gar keine Rolle spielen konnten. Durch die Hartnäckigkeit einiger Genossen kam es zwischen der Gewerkschaftszentrale und dem Landarbeiterverband zu keiner Einigung und es erschien demnach auch kein einziger kommunistischer Landarbeiter auf dem Kongreß.

Infolge der späten Stellungnahme der Partei zur Frage des Gewerkschaftskongresses kamen aber auch die übrigen kommunistischen Delegierten gänzlich ungenügend vorbereitet zum Kongreß. Die Anträge und Resolutionen wurden in aller Eile im letzten Augenblick erst zusammengestellt und es herrschte Kleinmütigkeit, die wiederum durch eine neue seltsame Behauptung der extremen Linken Verbreitung fand. Es war von vornherein klar, daß auf dem Kongreß Amsterdam siegen wird. Da erfanden einige Genossen eine neue These. Nämlich: Die Arbeiterschaft und natürlich auch die Führung der Gewerkschaftsbewegung wird in der allernächsten Zeit schwere Kämpfe durchzumachen haben. Die eventuellen Mißerfolge würde man dann den Kommunisten zur Schuld anrechnen, wenn wir die Führung der Gewerkschaften übernehmen sollten.

Was soll man zu dieser Behauptung sagen? Gleicht sie nicht den Ausflüchten, die alle Sozialpatrioten in Bezug auf die Eroberung der politischen Macht durch die Arbeiter bereit halten? Oder hoffen die extremen linken Genossen etwa, es wird später eine für das Proletariat kampflose Epoche eintreten, und sie wollen aus diesem Grund erst später in den Vordergrund der Kämpfe — die nicht mehr stattfinden werden — treten? Wozu waren aber die Kommunisten dann eigentlich da, wenn nicht zum Kampfe?

Stellt man diese Fragen, die sich in diesem Zusammenhange von selbst aufwerfen, so ersieht man sofort, daß eine ähnliche Gedankeneinstellung höchst falsch, wenn nicht feige ist. Die Eroberung der Gewerkschaften in der Tschechoslowakei ist uns diesmal nicht gelungen. Das ist Tatsache. Aber trotzdem muß ein jeder, der sich Kommunist nennt, sein Möglichstes tun, um den Kommunisten bei dem nächsten Kongresse die Uebernahme der Führung zu sichern. Durch die Aussicht auf die Kämpfe und die Verantwortung, die uns dann bevorsteht, dürfen wir uns nicht abhalten lassen. Die Kommunisten sind doch diejenigen, die in allen Kämpfen — seien es Kämpfe um wirtschaftliche Teilforderungen des Proletariats oder der endgültige Kampf um die politische Macht — in den Vorderreihen der Kämpfenden stehen müssen. Es ist kaum anzunehmen, daß sich die Situation in zwei oder drei Jahren so günstig gestalten wird, daß dann die Aufgabe der Kommunisten dort, wo sie führende Stellungen eingenommen haben, zu einer leichteren werden wird. Oder wollen wir auch dann erst eine noch günstigere Situation abwarten?

Alles in allem: Die oben angeführte Ansicht ist charakteristisch für die extremsten linken Strömungen, die, wie bereits gesagt, in allen kommunistischen Parteien zu finden sind, und die Genossen, die diesen Ansichten huldigen, unterscheiden sich am besten von der Masse der übrigen Genossen dadurch, daß sie einzig und allein nur auf die Revolution eingestellt sind. Nachdem es aber — so leid es uns allen tut — die tatsächlichen Verhältnisse nicht gestatten, sofort und überall den sozialen Umsturz und die Uebernahme der Macht durch das Proletariat zu verwirklichen, verlieren sich diese Elemente in unnützem Brüten und unfruchtbarem Theoretisieren in kleinen Konventikeln, statt laut Weisung der III. Internationale unter die Massen zu gehen und kein Mittel und keinen Weg unversucht zu lassen, um das Proletariat für seine geschichtliche Aufgabe fähiger zu machen.

Der Gewerkschaftskongreß in der Tschechoslowakei bedeutet eine Etappe für sich in der dortigen Arbeiterbewegung. Es ist anzunehmen, daß es uns jetzt kaum gelingen wird, auf frühere Art in denjenigen Gewerkschaften Fuß zu fassen, wo wir bis jetzt nicht durchgedrungen sind. Es ist auch wahrscheinlich, daß die Gewerkschaftszentrale jetzt einzelne kommunistische Sekretäre entlassen wird und eventuell ganze kommunistische Gruppen aus dem Zentralverband ausschließen wird. Ueberall müssen wir also weiter unsere revolutionären Zellen bilden und die uns noch feindlich gesinnten Gruppen auf diese Weise zu durchdringen suchen. Es scheint uns aber, daß in dieser Epoche ein noch besseres Mittel zur Erfassung der Gewerkschaften bereits in der Taktik der Bildung der einheitlichen Kampffront des gesamten Proletariats gefunden ist und daß wir in der Tschechoslowakei durch dieses Mittel nicht nur beträchtliche Teile der indifferenten Arbeiterschaft, sondern auch die gewerkschaftlich organisierten, sich noch in der Macht der Gewerkschaftsbonzen befindlichen Massen in die einheitliche revolutionäre Kampffront des Proletariats überführen werden.

Genossenschaftsbewegung

Die italienischen Kommunisten und die Genossenschaften.

Von Edmondo Peluso (Rom).

** In Italien ist die Genossenschaftsbewegung zu allen Zeiten sehr stark gewesen. Gleichwohl hat sie in den letzten Jahren noch ganz außerordentlich an Ausdehnung gewonnen. Da sie jedoch in der Hauptsache von Sozialdemokraten geleitet wird, weicht sie immer mehr von ihrem natürlichen Wege ab und droht täglich mehr zu einer Stütze des bürgerlichen Regimes zu werden. Ihre letzte Entartungstendenz ist der Gilden-Sozialismus, der sich in der Genossenschafts- wie in der Gewerkschaftsbewegung eingeschlichen hat.

Seit dem Waffenstillstand sieht sich das italienische Proletariat einer wachsenden Arbeitslosigkeit gegenüber. Infolge des reaktionären Geistes der Regierung und des Unternehmertums hat sich eine starke Richtung herausgebildet, die sich die Schaffung von Arbeits- und Produktivgenossenschaften zum Ziel setzt. Der von den reformistischen Führern in den Genossenschaften und Gewerkschaften vorgelegte Plan will über das ganze italienische Staatsgebiet ein Netz von Genossenschaften errichten, die allmählich alle Produktions- und Konsumtionsorgane verdrängen sollen, dergestalt, daß, wenn einst ein sozialdemokratisches Ministerium zur Macht gelangt, das Proletariat zugleich eine fertige sozialistische Republik vorfinden soll. . . . .

Diese Geistesströmung erhielt einen neuen mächtigen Anstoß nach der Besetzung der Fabriken. Damals wollten bekanntlich eine Anzahl Industrieller, die sich vor Vergangenheit und Zukunft fürchteten, ihre Betriebe freiwillig an die Arbeiter abtreten. Diese Tatsache erweckte große Hoffnungen für die genossenschaftliche Zusammenarbeit zwischen Erzeugern und Arbeitern, die das Proletariat der Spekulationswut der Kaufleute und Zwischenhändler entziehen sollte und die zur Schaffung einer großen Anzahl von Genossenschaften führte. Unter den Gewerkschaftsorganisationen, die am meisten unter diesem Fieberzustand zu leiden hatten, gehört der italienische Bauarbeiterverband, der alsbald eine ausgesprochene gildensozialistische Tendenz entwickelte.

Aus diesem Grunde sahen die Kommunisten mit überaus lebhaftem Interesse dem Landesgenossenschaftsverbandstag entgegen, der die durch die jüngste Entwicklung eingetretene neue Lage untersuchen und Arbeitsgrundlagen für die Zukunft schaffen sollte. Dieser Genossenschaftsverbandstag hat Ausgangs Januar in Mailand stattgefunden. Er brachte den Kommunisten, die ebenfalls eine Anzahl von Genossenschaften leiten, zum ersten Male seit der vorjährigen Spaltung in Livorno Gelegenheit, auf den Kampfplatz der Genossenschaftsbewegung hinabzusteigen, um auch auf diesem proletarischen Kampffelde das kommunistische Banner zu entrollen und ihre Stellung zu den übrigen Parteien zu präzisieren.

Bei der Darlegung ihrer Auffassung über das Genossenschaftswesen betonten die Kommunisten nachdrücklich, daß, entgegen der sozialdemokratischen Ansichten, die Genossenschaftsbewegung nur ein Mittel und nicht der Zweck des proletarischen Kampfes sein könne; ebenso, daß weder die Gewerkschaften noch die Genossenschaften das Proletariat befreien können, sofern sie nicht vorher die öffentliche Gewalt an sich gerissen haben. Die Kommunisten bekämpfen grundsätzlich die Aufpfropfung von Produktiv- und Arbeitsgenossenschaften auf die Gewerkschaftsbewegung. Und zwar deshalb, weil daraus die Gefahr erwächst, daß die Gewerkschaften ihren natürlichen Klassenkampfboden verlassen, um sich auf den Weg der Konkurrenz mit den kapitalistischen Unternehmern zu stürzen, da sie gleich diesen die Ausführung von Arbeiten übernehmen. Die Genossenschaft ist unter der kapitalistischen Herrschaft in ihrer ökonomischen Form nicht grundsätzlich verschieden von den übrigen Unternehmungen.

Die Konkurrenz, die zwischen dem bürgerlichen Unternehmer und dem gildensozialistischen Betrieb entsteht, bringt, ganz abgesehen davon, daß sie die Gewerkschaftsbewegung auf einen Weg drängt, der sie von ihrer eigentlichen Funktion ablenkt, den gildensozialistischen Betrieb in einen Zustand der Unterlegenheit gegenüber seinem kapitalistischen Konkurrenten. Aus diesem Grunde muß die gildensozialistische Bewegung mit allen Mitteln bekämpft werden.

Es ist Aufgabe der Gewerkschaften, jede neue Gründung von Produktions- und Arbeitsgenossenschaften zu überwachen. Ebenso muß die Verwaltung und die Tätigkeit dieser Genossenschaften unter allen Umständen den allgemeinen Interessen der Arbeiterklasse untergeordnet bleiben.

Die Konsumgenossenschaften bieten in dieser Hinsicht weit weniger Schwierigkeiten. Sie können sich entwickeln, indem sie alle proletarischen Produzenten und Konsumenten einer Stadt oder eines Bezirkes umfassen. Das Problem der Beziehungen zwischen Genossenschaften und Gewerkschaften läßt sich nicht durch bürokratische Auskunftsmittel lösen, die einfach von den oberen führenden Organen angeordnet werden. Es findet vielmehr seine logische Lösung in der Bewegung der Massen selbst, die, da sie die gleichen Bedürfnisse und auch das gleiche Ideal haben, sich einerseits in die Gewerkschaften und andererseits in die Konsumgenossenschaften eingliedern. Die Konsumgenossenschaften, die sich auf die breiten Massen stützen, haben die Möglichkeit, sich günstig zu entwickeln. Ihre politische und wirtschaftliche Orientierung erfordert das Gesamtinteresse und alle denkbaren Anstrengungen der Kommunisten. Der wirkliche Wert der genossenschaftlichen Aktion besteht, vom kommunistischen Standpunkt aus gesehen, darin, daß sie diese direkt und eng mit den übrigen Klassenkampfformen verbinden, und daß sie unter Leitung und Führung der politischen Partei des Proletariats dahin wirken, den Prozeß der direkten und endgültigen Eroberung der öffentlichen Macht durch die Arbeiterklasse zu beschleunigen. Der revolutionäre Wert der Genossenschaften erwächst überhaupt nur aus dem Willen ihrer Mitglieder, ihre Befreiung zu erkämpfen, indem sie sich dabei der Gewerkschaften und der Genossenschaften als Kampfesmittel bedienen.

Es ist mithin ein Irrtum, wenn man in die Genossenschaft unterschiedslos alle Konsumenten und Produzenten aufnehmen will. Die Genossenschaften sollen Klassenorganisationen sein. Sowohl die Gewerkschafts- wie die Genossenschaftsbewegung strebt auf Grund des Willens des Proletariats zu der kollektivistischen Gesellschaftsform hin. Doch dürfen diese beiden Bewegungen nicht durcheinander gemengt werden. Die politische Aktion darf selbst auf dem Gebiete des Genossenschaftswesens nur nach kommunistischen Grundsätzen geleitet werden.

Es erübrigt sich wohl, zu sagen, daß der Antrag der kommunistischen Delegierten, der deren oben wiedergegebene Auffassung zusammenfaßte, von dem Genossenschaftsverbandstag abgelehnt wurde. Dieser Antrag bezweckte für die Kommunisten nichts anderes, als eine klare und scharfe Stellungnahme gegenüber den politischen Gegnern herbeizuführen.

Die italienische sozialistische Partei, die zum Genossenschaftstag eingeladen worden war, hatte sich dort nicht vertreten lassen. Reformistische Genossenschaftsführer vereinigten sich mit bürgerlichen Genossenschaftern unter dem Vorwand, daß der Landesgenossenschaftsverband sogar von der sozialistischen Partei unabhängig bleiben müsse.

Das Ergebnis des Auftauchens der Kommunisten auf dem genossenschaftlichen Kampffelde besteht darin, daß ihre Darlegungen zunächst die Funktionen der Gewerkschaften und der Genossenschaften und ebenso die Beziehungen, die zwischen beiden Organisationen bestehen sollen, der Klärung entgegenführten. Weiter hat ihre Tätigkeit die Krisis, die die italienische sozialistische Partei zurzeit durchmacht, unter eine neue Beleuchtung gestellt. Denn diese hat auch im vorliegenden Falle, indem sie für eine so überaus wichtige Frage keinerlei Verständnis zeigte, den Reformisten auch dieses proletarische Kampffeld freiwillig überlassen.

Nach dem Genossenschaftsverbandstag hat sich ein Landeskomitee der Kommunistischen Genossenschafter gebildet, das sich zur Aufgabe stellt, die Arbeit der Kommunisten in den Genossenschaften planmäßig zusammenzufassen und so deren Eroberung vorzubereiten.

Aus dem Lager der Gegner

Der Sinn der russischen Revolution.

Bemerkungen zu Otto Bauers neuester Schrift gegen Sowjetrußland.

Von V. Stern (Wien).

III.

** Die Sowjetmacht mußte vor dem bäuerlichen und vor dem industriellen Kapital „kapitulieren", und darin findet der Grundgedanke der Marx'schen Geschichtsauffassung seine Bestätigung. Die Produktionsverhältnisse erweisen sich stärker als jede Diktatur, jeder Terror, jede Gewalt. Einem Lande kann eben eine Gesellschaftsordnung, zu der es noch nicht wirtschaftlich herangereift ist, nicht aufgezwungen werden. So muß Rußland entweder freiwillig zum Wohle der ganzen Welt die Herrschaft der Kapitalisten wieder herstellen oder der Konterrevolution erliegen.

Das ist in der Hauptsache die Marxistenweisheit, die Otto Bauer in seiner letzten Broschüre vorzubringen hat. So betrachtet der Konterrevolutionär den gefährlichen Rückzug, den der russische Proletarierstaat in seinem Kampfe gegen die Weltmacht der Kapitalisten vorzunehmen genötigt ist, um nur das stärkste Bollwerk des internationalen Proletariats gegen das Weltkapital halten und unter günstigeren Bedingungen zu neuem Angriff übergehen zu können. Aber hat nicht Rußland noch immer eine Staatsordnung, die diesem Bauerschen „Marxismus" aufs schroffste widerspricht? Wie kommt es, daß in Rußland die Diktatur des Proletariats nicht nur aufgerichtet, sondern unter den denkbar schwierigsten Verhältnissen gegen eine ganze übermächtige Welt von Feinden so lange gehalten werden konnte? Um dieses allen Menschewisten so peinliche Rätsel zu lösen, hat sich Bauer eine eigene Theorie des Entwicklungsganges „bürgerlicher" Revolutionen unter Berufung auf Marx und Engels zurechtgelegt, in der Wahres und Falsches so kunterbunt durcheinandergemengt wird, wie er es eben braucht, um zu beweisen, daß in Rußland so rasch als möglich wieder die Kapitalisten zur Herrschaft gebracht werden müssen. Jede bürgerliche Revolution, so doziert Herr Bauer, beginnt mit einer Erhebung der Bourgeoisie, entfesselt aber die Kräfte der arbeitenden Massen und führt schließlich zur Diktatur der entschlossensten revolutionären Partei, die die feudalen Reste mit eisernem Besen hinwegfegt, sobald sie aber über ihre geschichtliche Aufgabe, die Entwicklungsbedingungen des modernen Kapitalismus freizulegen, hinausstrebt, bricht sie zusammen. Die Bourgeoisie tritt ihr Erbe an. Jede Revolution muß, wie schon Engels feststellte, um auch nur die reifen Früchte einzuheimsen, zunächst über ihr Ziel hinausgeführt werden. Dieses Entwicklungsgesetz beherrscht auch die russische Revolution. Sie hat ihre Pflicht getan und kann gehen, um dem Kapitalismus, dem sie die Bahn durch Ueberwindung des Feudalismus ebnete, freie Bahn zu machen.

Wahrhaftig eine herrliche Theorie, ein schöner Marxismus, wenn man dabei vergißt, daß zwischen 1848 und 1921 eine stattliche Anzahl von Jahrzehnten vergangen ist, die Welt etwas anders aussieht als damals und unter anderem nur ein ganz kleiner Weltkrieg inzwischen vorgefallen ist. Dabei ahnt Bauer garnicht, wie die von ihm so verhunzte von Engels ausgesprochene Wahrheit, den „neuen Kurs" in Rußland in einem ganz anderen Sinne beleuchtete, als es Bauer wahr haben will. Eine jede Revolution muß allerdings zunächst über ihre erntereifen Ziele hinausgeführt werden, um bei den unvermeidlichen Rückschlägen diese behaupten zu können. Für jeden Marxisten ist es klar, daß auch für die proletarische Revolution selbst in den für sie reifsten Ländern die sofortige Umwandlung der kapitalistischen in eine sozialistische Gesellschaft kein solches erntereifes Ziel sein kann. Die Eroberung der Staatsmacht durch das Proletariat, die Zertrümmerung des bürgerlichen Machtapparates, der die notwendig gewordene Entwicklung hemmt, die Sicherung des größtmöglichen Einflusses der proletarischen Staatsmacht auf die gesamte Wirtschaftsführung und die gründliche Beseitigung aller feudalen Reste, die sich auch in den höchstentwickelten Industriestaaten noch finden, das ist offenbar auch bei proletarischen Revolutionen zunächst das erntereife Ziel. Kein Marxist und kein Bolschewist hat sich eingebildet, daß sich der Sozialismus von heute auf morgen, am allerwenigsten aber in einem Staate allein oder gar durch „Dekrete" einführen läßt. Der Zustand, zu dem Rußland jetzt zurückgekehrt ist, die Fortdauer wesentlicher Elemente des kapitalistischen Wirtschaftssystems in einem Proletarierstaate, muß der endgültigen Verwirklichung des Sozialismus offenbar vorausgehen. Ueber dieses Ziel ist die russische Revolution tatsächlich mit Notwendigkeit und vielfach gegen die Erwartung und Absichten der Führung weit hinausgedrungen und eben dadurch war es ihr möglich, bei den unvermeidlichen Rückschlägen das Wichtigste und Bedeutsamste festzuhalten, die proletarische Staatsmacht. Otto Bauer behauptet wohl, daß auch diese proletarische Staatsmacht zusammenbrechen muß, weil die Wiedereinführung kapitalistischer Wirtschaftsformen mit Notwendigkeit die entsprechende Staatsform nach sich zieht. Er übersieht, daß, wenn das richtig wäre, der Sozialismus überhaupt unmöglich wäre. Darüber sind sich ja alle einig, daß der Verwirklichung des Sozialismus die Eroberung der Staatsgewalt durch das Proletariat vorangehen muß, und ebenso darüber, daß das siegreiche Proletariat die kapitalistische Wirtschaftsordnung nicht plötzlich in eine sozialistische wird verwandeln können. Es muß also ein Uebergangsstadium möglich sein, in dem das Proletariat schon herrscht, aber der Kapitalismus noch fortdauert, wenn anders der Sozialismus keine bloße Utopie sein soll. Sollte aber Bauer meinen, daß dieses

Uebergangstadium eine Herrschaft des Proletariats in den Formen der Demokratie sein könnte, so übersieht er, daß die demokratische Form, wenn sie überhaupt möglich wäre, den Gegensatz zwischen kapitalistischer Wirtschaft und der proletarischen Herrschaft nicht verringert. Die Demokratie ist nur deshalb die dem kapitalistischen Wirtschaftssystem entsprechende Staatsform, weil sie die Form der Herrschaft der Kapitalistenklasse ist. Es ist geradezu kindisch, wenn ein gewesener Jurist, wie Bauer, erzählt, die Möglichkeit von Konfiskationen usw. mache ein kapitalistisches Wirtschaftssystem unmöglich. Auch die vollendetste Demokratie konfisziert unter irgend einer Form dort, wo sie konfiszieren will, und die „gesetzliche Form", die „Rechtssicherheit" kann auch die Diktatur leicht finden und gewähren, wenn sie es nur will. Gerade der Kapitalismus ist aber so anpassungsfähig, daß er sogar unter Wilden und nicht erst dann, wenn sie von einer europäischen Militärmacht beherrscht sind, „wirtschaftet". Seine einzige Bedingung ist Aussicht auf dem Risiko entsprechenden Profit. Nicht die „Rechtsunsicherheit" in Rußland läßt die Kapitalisten schwanken, ob sie mit Rußland Geschäfte machen sollen, sondern die Furcht, daß ein wirtschaftlich erstarkendes Rußland ihrer politischen Macht trotz aller Bauerschen Theorien gefährlich werden könnte. Dieser Furcht wirkt nun die Erkenntnis entgegen, daß die Ausschaltung Rußlands zum wirtschaftlichen Zusammenbruch und dadurch zu demselben Ergebnis führen muß. Sodaß sie schließlich dasjenige wählen werden, was ihnen als das kleinere Uebel erscheinen wird, wobei es eben Pflicht des internationalen Proletariats ist, dabei mitzuwirken, daß der Handel mit Rußland ihnen als dieses kleinere Uebel erscheine.

Ist es nun aber nicht doch richtig, daß der Agrarstaat Rußland zuerst ein kapitalistischer Staat werden muß, ehe er ein proletarischer werden kann, daß also in Rußland die Revolution doch nur eine bürgerliche sein kann, trotz aller Siege des russischen Proletariats? Ganz gewiß nicht. Das Wesen der proletarischen Revolution besteht nicht darin, daß sie sofort den Sozialismus verwirklicht, sondern darin, daß sie die Voraussetzung für diese Verwirklichung durch die Zertrümmerung der kapitalistischen und die Aufrichtung der proletarischen Staatsmacht schafft. Daran ist allerdings kaum zu zweifeln, daß der Uebergang zum vollendeten Kommunismus in einem Agrarstaate wie Rußland weitaus länger dauern wird als in einem hochentwickelten Industriestaate. Aber genau so wie die kapitalistische Staatsform in Agrarstaaten möglich, ja, wenn die ganze Umwelt kapitalistisch ist, sogar notwendig ist, genau so kann das Proletariat in Staaten herrschen, in denen die Industrie noch nicht ein solches Uebergewicht gewonnen hat wie etwa in Westeuropa, insbesondere dann, wenn die Industrie dort so hoch konzentrierte Formen erreicht hat wie in Rußland. Die Kernfrage ist also die: Ermöglichen die Verhältnisse in Rußland eine dauernde Herrschaft des Proletariats oder nicht? Bei der Beantwortung dieser Frage durch Bauer zeigt sich nun etwas ganz Merkwürdiges. Während Bauer sonst immer sorgfältig bemüht ist, die Betrachtung nur auf Rußland zu beschränken, die Unmöglichkeit einer proletarischen Revolution auf den agrarischen Charakter Rußlands zurückzuführen und die Frage, ob der Weltkapitalismus reif ist zu seinem Untergange, garnicht zu stellen, sieht er sich genötigt, um die Unhaltbarkeit der proletarischen Macht in Rußland begründen zu können, fast ausschließlich auf die Tatsache hinzuweisen, daß die ganze übrige Welt außer Rußland kapitalistisch ist. Die Bauern Rußlands haben das Land der Großgrundbesitzer erhalten und stürzen die Sowjetmacht dennoch nicht, sondern verteidigen sie mit den Arbeitern gemeinsam gegen äußere Angriffe. Die Erreichung der Kulturhöhe, bei der sie nach Bauer die Diktatur nicht mehr dulden können, ist noch in weite Ferne gerückt, Bauer braucht aber jetzt, wo er, durch den „neuen Kurs" in Sowjetrußland ermutigt, wieder einmal stärker vom Bolschewismus abrückt, Beweise für den nahen Sturz der Sowjetmacht, ja dafür, daß diese Sowjetmacht schon jetzt ihre Grundlage verloren hat, und nur noch ein Scheindasein fristet. Darum entdeckt er auf einmal, daß Rußland zum Wiederaufbau seiner zerrütteten Wirtschaft die Hilfe des kapitalistischen Auslands braucht und sie nicht bekommen kann, solange in Rußland die Diktatur herrscht. Es ist klar, daß dieses Argument auf den Entwicklungszustand der russischen Wirtschaft gar keine Rücksicht nimmt, daß es Industriestaaten gegenüber noch mehr gelten würde, die Nahrungsmittel und Rohstoffe des Auslandes brauchen, daß es im besten Falle nicht mehr beweist, als die alte Selbstverständlichkeit, daß ein Staat allein den Sozialismus nicht verwirklichen kann. Da es nun aber eine Utopie ist, zu glauben, der Sturz der Kapitalistenklasse könnte in allen Staaten der Welt gleichzeitig erfolgen, da also ein Staat oder einige mit der proletarischen Revolution anfangen müssen, handelt es sich darum, ob der Staat, in dem die Weltrevolution gleichsam ihren ersten Sieg erringt, imstande ist, sich so lange als proletarischer Staat zu behaupten, bis ihm weitere Siege des Weltproletariats die auf die Dauer allerdings unentbehrliche Hilfe bringen. Bauer meint wohl, Lenin selbst habe zugegeben, daß in Rußland der Kapitalismus notwendig sei, um ein Proletariat und damit die Vorbedingung einer proletarischen Revolution zu schaffen und das Proletariat wirtschaften zu lehren. „Es ist das Bekenntnis," meint Bauer dazu, „daß Rußland erst durch den Kapitalismus hindurchgehen muß, um die Voraussetzungen einer wirklichen sozialistischen Revolution, die Existenz eines hinreichend zahlreichen und hinreichend geschulten Proletariats zu entwickeln." Plumper konnte der Leninsche Gedanke nicht mehr verdreht werden. Lenin spricht von der Wiederherstellung der Proletarierklasse, die somit schon einmal dagewesen sein muß, und von der Notwendigkeit, wirtschaften zu lernen. Das besagt nur, daß das Proletariat, wenn es die Macht an sich gerissen hat, nicht sofort imstande ist, den Kommunismus zu verwirklichen, und daß in Rußland die Folgen des überstürzten Tempos der Sozialisierung, des Bürgerkrieges, der Blockade usw. zunächst erst überwunden werden müssen. Die Form des Kapitalismus aber, an die Bauer denkt, die, in der die Kapitalisten auch die politische Macht innehaben, ermöglicht den Proletariern nur sehr spärlich, „wirtschaften zu lernen".

Es ist ganz verkehrt, zu fragen, ob ein Land reif ist für die proletarische Revolution, in dem eine Revolution, deren Träger unverkennbar das Proletariat ist, tatsächlich Wirklichkeit geworden ist. Es muß gefragt werden, ob der Zeitpunkt dieser Revolution es ihr erlaubt, ihren proletarischen Charakter zu behaupten, ob der Kapitalismus in der übrigen Welt noch stark genug ist, um das Proletariat dieses Staates mit militärischer Gewalt durch wirtschaftliche Isolierung oder durch beides niederzuringen. All das vergißt Bauer. Er sieht nur die Konzessionen, zu denen sich das isolierte Rußland verstehen muß, er sieht nicht die Konzessionen, die der Weltkapitalismus machen muß. Heute ist sich die ganze Welt darüber klar, daß auch die Weltwirtschaft zusammenbrechen muß, wenn ihr auf die Dauer der russische Markt entzogen bleibt. Genau so, wie es ein gefährlicher Rückzug ist, wenn Rußland den Kapitalismus im Lande entstehen läßt, genau so ist es für seine Gegner ein gefährlicher Rückzug, wenn sie selbst, um nicht zusammenzubrechen, dem proletarischen Rußland wertvollste wirtschaftliche Hilfe leisten müssen. Bauer sieht die wirtschaftliche Zerrüttung in Rußland, aber er vergißt die Millionen Arbeitsloser in den großen kapitalistischen Staaten. Bauer ist ausgezogen, um den russischen Proletariern zu beweisen, sie müßten die Diktatur abbauen, weil Rußland noch nicht reif zum Sozialismus ist, und weiß schließlich doch nichts anderes zur Begründung zu sagen, als den guten Rat, die Diktatur abzubauen, um sich das kapitalistische Ausland gnädiger zu stimmen. Das ist derselbe Wahnsinnsrat, den er den ungarischen Proletariern gab. Die ungarischen Arbeiter haben das geglaubt. Sie glaubten sich retten zu können, indem sie die „Demokratie" herstellten, um der Entente besser zu gefallen. In wenigen Tagen erwies sich diese Demokratie als eine Brücke zur schlimmsten von der Entente begünstigten Reaktion. Deutschland und Oesterreich haben es mit dieser „Demokratie" versucht, und dadurch ebenfalls bewirkt, daß die Arbeiterklasse Stück um Stück ihrer politischen Machtstellung einbüßte, auf die rettenden Kredite warten sie noch bis heute vergeblich, und jede Hilfe, die ihnen gewährt wird, müssen sie mit Wucherzinsen bezahlen. Bauer geht in seinen strengen Forderungen für die Kapitalistenklasse weiter als sie selbst. Die Kapitalisten verlangen nur Anerkennung der alten Schulden und ein gewisses Maß von Bürgschaften, das ihnen selbstverständlich gegeben werden kann, Bauer aber besteht, als unerbittlicher Einpeitscher der Bourgeoisie, darauf, daß die Proletarier die Herrschaft aus der Hand geben, früher sind keine wirtschaftlichen Beziehungen möglich. Man hat fast den Eindruck, als wären nach Bauer die Kapitalisten der Welt dazu da, um durch ihren wirtschaftlichen Druck die restlose Erfüllung aller Bauerschen Prophezeihungen zu erzwingen.

Proletarische Diktatur und kapitalistisches Wirtschaften vertragen sich sicherlich nicht auf die Dauer. Entscheidend dafür aber, welches von beiden weichen müssen wird, ist, was von beiden den Notwendigkeiten der künftigen Entwicklung entspricht, und in dieser Entwicklung ist Rußland nur ein Teil eines größeren Ganzen. Ist im Weltmaßstabe die Zeit gekommen, in der das Proletariat zur Herrschaft kommen muß, dann wird sich zeigen, daß Rußland nur der schwächste Punkt der Gegenfront war, der dem Drucke zuerst erlag. Das ist aber keine bloße Frage der Theorie. Nach der Theorie hat der Weltkapitalismus schon durch den Weltkrieg allein erwiesen, daß er an die Grenzen seiner Entwicklungsfähigkeit gelangt ist, nach der Theorie kann nicht bezweifelt werden, daß der Weltkapitalismus auch technisch überreif ist für die Ablösung durch den Sozialismus. In der Praxis entscheidet aber nicht allein diese technische Reife, sondern auch die Willens- und Siegeskraft des Proletariats. Für diese waren die Umstände in Rußland besonders günstig, aber sie nimmt auch in allen anderen Ländern deutlich sichtbar zu. Bauer gibt nur für Rußland zu, daß die Diktatur bis jetzt (!!) dort (!) eine historische Notwendigkeit

war. Wie erklärt er sich dann als Marxist die Tatsache großer kommunistischer Parteien in der Tschechoslowakei, in Frankreich, in Bulgarien und Deutschland? Wie kann ein Marxist diese Tatsache als eine bloße „Verwirrung" bezeichnen? In Wahrheit ist diese „Verwirrung" das Entstehen einer gewaltigen kommunistischen festgefügten **Weltpartei, das starke Fundament der Sowjetherrschaft,** das Bauer in Rußland nicht finden kann, und das die Möglichkeit sichert, die proletarische Diktatur in Rußland so lange aufrechtzuerhalten, bis das Weltproletariat auch an anderen Stellen zum Sturm übergehen kann. (Schluß.)

Der Todeskampf einer Partei.

Von Pippo.

** Kaum ist ein Jahr seit dem Kongreß von Livorno verflossen, und man kann schon von dem langsamen Hinscheiden der Sozialistischen Partei Italiens sprechen. Die in der Mitte stehende Richtung Serratis, die die Einheit der Partei aufrecht erhalten will, verliert infolge der radikalen Politik der rechten und linken Richtungen jede Bedeutung.

Die rechte von Turati, Treves und Modigliani geführte reformistische Richtung wünscht die Koalition mit der Bourgeoisie. Modigliani veröffentlicht einen Artikel im „Avanti", in dem er die Parteileitung heftig angreift, weil sie die Selbständigkeit der Parlamentsfraktion wegen ihrer Haltung zur Koalition bestreitet. Die den Vorstand der Allgemeinen Arbeitskonföderation beherrschenden Reformisten brachten in einer Sitzung in Anwesenheit Serratis eine Resolution zugunsten des Burgfriedens zwischen den Klassen ein, die einstimmig angenommen wurde. Sie lautet:

„Nach ausgiebiger Diskussion über die gewerkschaftliche und politische Lage Italiens beauftragt der Gewerkschaftsvorstand seine Vertreter im Parteivorstand und im Landeskomitee, der Sozialistischen Partei zu ermöglichen, eine Regierung zu unterstützen, die Gewähr dafür bietet, daß die grundlegenden Freiheiten wiederhergestellt werden, und ein Programm entwickelt, das die dringendsten Tagesforderungen des Proletariats enthält."

Während viele, noch zur Sozialistischen Partei gehörige Arbeiter sich offen für den von der Kommunistischen Partei Italiens gemachten Vorschlag der gewerkschaftlichen Einheitsfront erklärten, und ihren Parteivorstand aufforderten, dem Vorschlag beizutreten, schreibt Turati in der „Critica Soziale", dem Organ der italienischen Menschewisten folgendermaßen:

„Die Einheitsfront, von der mechanisch und arithmetisch soviel gesprochen wird, kann nur eine babylonische Verwirrung, ein Bruderkampf und ein Selbstbetrug innerhalb der Partei sein."

In den letzten Tagen fanden einige sozialistische Provinztagungen, z. B. in Reggio Emilia und in Pavia statt, die in ihren Resolutionen nicht nur das Zusammengehen der SPI. mit der italienischen Bourgeoisie, sondern auch den Anschluß an die 2½ Internationale vorschlugen.

In der SPI. besteht aber auch eine linke revolutionäre Richtung, die sich noch nicht von der Anhänglichkeit an Serrati befreite, sich aber wohl früher oder später mit der KPI. vereinigen wird. Diese Richtung wird von einem aus Zanetta, Ribaldi, Maffi, Lazzari und anderen bestehenden Komitee geführt. Die drei Letztgenannten waren Vertreter der SPI. auf dem Dritten Kongreß der KI. und haben nach ihrer Rückkehr nach Italien auf dem Kongreß zu Mailand energisch den Anschluß der Partei an die Dritte Internationale gefordert. Das Komitee bezweckt den Anschluß der Partei an Moskau.

Die sozialistische Wochenschrift „Bréanza" bringt die Ansicht dieser Richtung in einem Leitartikel, betitelt „Die Frucht ist reif", zum Ausdruck. Sie meint, daß ein Zusammenarbeiten mit den Reformisten, den Anhängern des Burgfriedens und der Koalition, unmöglich ist. Weiter heißt es: „Der letzte Schritt Philippo Turatis (es handelt sich um seinen Artikel für die Koalition in der „Critica Soziale") zeigt klar, daß er auf nationalem und internationalem Gebiet einen anderen Weg beschreiten will als die Mehrheit. Wäre es nicht besser, wenn wir nun voreinander die Degen grüßend senkten und jeder auf seinem Wege dem Ziele zumarschierte?"

Wir Kommunisten hoffen, daß die Arbeit dieser Fraktion und das Erwachen der revolutionären Arbeiter, die noch immer zur SPI. gehören, keine neue Spaltung, wie Serati sie erwartet, zur Folge haben wird. Sie wird im Gegenteil durch kühnen Entschluß die SPI. von aller Fäulnis reinigen und alle noch gesunden Elemente der Partei zur Vereinigung mit den Kommunisten führen.

Weisser Schrecken

Helft, rettet!

Von Al. Badulescu (Bukarest).

** Es ist Zeit, daß das internationale Proletariat, und besonders die Kommunistische Internationale, der klassenbewußten rumänischen Arbeiterschaft zu Hilfe eilt.

Die ungesetzliche Grausamkeit und die Barbarei, der sich zivilisiert nennenden Bojaren aus Bukarest nimmt kein Ende.

Ungezählt und grauenerregend sind die bisherigen Opfer: Der Theoretiker Mad Wexler und der bessarabische Propagandist Ioil Kogan sind „auf der Flucht" erschossen worden. Der Veteran unserer Partei, Genosse I. C. Frimu, und Dr. Aroneanu wurden durch Schläge in den Gefängnissen ermordet. 150 Arbeiter, die zum Zeichen ihrer Solidarität mit den streikenden Typographen demonstrierten, wurden auf dem Theaterplatz mit Maschinengewehren niedergemäht. Carageale und Palade wurden durch die Behandlung während der „Untersuchungshaft" wahnsinnig.

Der Apostel (wie er von der Arbeiterschaft genannt wurde) Bujor ist zu lebenslänglicher Zwangsarbeit wegen „Komplottes" gegen die Staatssicherheit, Enciu Atanasoff zu 10 Jahren, Neculau und Theodoresco zu je 15 Jahren, Bogdan und Conitz zu je 7 Jahren verurteilt worden, weil sie nach dem Blutbade vom 13. Dezember 1918 nicht haben „schweigen" können.

Außerdem wurden noch Hunderte andere ermordet. Die Behandlung, der unsere Genossen, und nur sie, in den Gefängnissen ausgesetzt sind, führt zum sicheren Tode. Der schwache und zarte Bujor schmachtet auf dem Grunde der Salzsaline, eingesperrt in einer Zelle, ohne auch nur die übrigen Gefangenen sehen zu dürfen, einerlei, ob es sich um Genossen handelt oder nicht. Die körperlichen Qualen, denen unsere Genossen ausgesetzt sind, übertreffen bei weitem alles, was zur Zeit der spanischen Inquisition vorgekommen ist.

Wir, die wir bis jetzt von den Bestien der Regierungen Bratianos, Averescus und Take Jonescus verschont wurden, haben geschwiegen, weil die revolutionären Sozialisten Rumäniens aushalten und weiterkämpfen können, ohne sich sofort zu beklagen. Heute aber, wo die Regierung und der König Groß-Rumäniens alles was noch an Gutem und Edlem in der Arbeiterbewegung ist, morden will, heute rufen wir den revolutionären Proletariern zu:

Helft, rettet!

Gegenwärtig findet in Bukarest der sogenannte „Kommunistenprozeß" statt. 300 Arbeiter sind seit fast einem Jahre verhaftet und wurden so behandelt, daß sie alle 15 Tage den Hungerstreik erklären mußten. Fast alle sind eines „Komplottes gegen die Staatssicherheit" angeklagt. Das Komplott besteht darin, daß sie dem letzten Kongreß der Kommunistischen Internationale angehört haben. So arbeitet die blutrünstige Bourgeoisie in Rumänien. Sie hat das Blutbad vom Dezember 1918 provoziert, da es sich herausgestellt hat, daß die Regierung die Maschinengewehre schon zu einer Zeit in Stellung gebracht hat, wo die Arbeiterschaft an eine Demonstration noch gar nicht dachte. Sie hat den Generalstreik im Oktober 1920 provoziert, da nach den Aussagen des Generals Averescu, seinerzeit Ministerpräsident, er den Generalstreik hätte verhindern können, es aber nicht wollte.

Heute, nach mannigfaltigen Qualen, stehen 300 Genossen vor dem Kriegsgericht. Die Art der Vorbereitung und des Fortgangs des Prozesses läßt nur eine Verurteilung als möglich erscheinen. Die Verteidiger können mit den Angeklagten nicht reden, an der Tür des Verhandlungslokals sind Maschinengewehre aufgestellt, die Verhafteten werden auf alle mögliche Art demoralisiert, und selbst während des Prozesses werden sie geschlagen und müssen zur Waffe des Hungerstreiks greifen. Sogar die Bevölkerung des Viertels, in dem der Prozeß stattfindet, wird terrorisiert, um die öffentliche Meinung der Militärjustiz günstig zu stimmen.

Werden die Genossen in der Tat verurteilt, so bedeutet das die Entfernung der besten Genossen (Theoretiker und Propagandisten) für 10—15 Jahre aus der Gemeinschaft der Arbeiterklasse.

Die Verurteilung bedeutet weiter den Zwang zur Illegalität der sozialistischen Bewegung, bedeutet eine neue Periode von großen und schweren Opfern.

Nur die Genossen der anderen Länder können uns helfen, nur sie können uns retten: Wählt selbst die Mittel!

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 21
21. Februar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Englisches Petroleum, französische Diplomatie und amerikanischer Imperialismus.

Von S. Briquet (Moskau).

** Der junge amerikanische Imperialismus beschränkt sich in seinen wirtschaftlich-politischen Bestrebungen schon lange nicht mehr auf den amerikanischen Kontinent. Der Weltkrieg hat seine Ansprüche auf die Welthegemonie nur bestätigt. Der auf der mächtigen vollkommen konzentrierten Produktion basierende amerikanische Imperialismus ist ungeheuer diszipliniert und streng sachlich. Dank diesen Eigenschaften hat er schon mehrmals seine europäischen Kollegen besiegt.

Die Kolonialpolitik ist vor allem ein Geschäft. Der amerikanische Geschäftsmann interessiert sich in erster Linie für den Zeitgewinn und die Spesenersparnis. Nach der erfolgten Teilung und Neuteilung der Welt ist es sehr schwierig und wird es sehr lange dauern, imperialistische Klienten, d. h. Kolonien in Asien und Afrika zu erwerben. Das amerikanische Kapital begreift diese Schwierigkeit auf eine rein kaufmännische Art: Es ist unmöglich eine neue Unternehmung zu gründen. Es ist vorteilhafter (was den Zeitpunkt und die Spesen betrifft), eine schon im Gange befindliche kaufmännische Unternehmung von gutem Rufe zu kaufen, ihr Kapital bedeutend zu verstärken und den guten Ruf der alten Firma noch bedeutend zu steigern.

In Frankreich hat man die passende Firma gefunden. Von dem Zeitpunkt an beginnt das rasche Eindringen des amerikanischen Kapitalismus in die Sphäre des europäischen Imperialismus. Dieser Prozeß hat schon eine Reihe starker politischer Konflikte in Europa herbeigeführt. Der letzte von ihnen, der zum Rücktritt von Briand führte, hat sich erst vor kurzem abgespielt.

Der französisch-türkische Vertrag vom 20. Oktober 1920 war von sehr großer Bedeutung für diesen Konflikt. Das unlängst von der britischen Regierung veröffentlichte „Weißbuch" klärt uns ein wenig über die Umstände auf, unter denen das Angora-Abkommen abgeschlossen wurde. Die Verhandlungen zwischen Frankreich und der Türkei wurden seit Anfang des Jahres 1921 geführt; bis zum September desselben Jahres behauptet aber die französische Regierung, daß Herr Franklin-Bouillon sich in Angora nur als Privatperson aufhalte. Einen Monat später wurde aber schon der Vertrag in seiner endgültigen Redaktion unterzeichnet. Kerson verlangte von Frankreich in seiner Note vom 5. November, den abgeschlossenen Vertrag zu annullieren. Er behauptete, daß dieser eine Reihe geheimer Punkte enthält, die gegen englische Interessen gerichtet sind. Kerson führt als solche Punkte an: eine bedeutende Kriegsanleihe an die Türkei, die verstärkte Versorgung der türkischen Armee mit französischen Waffen und die Verpflichtung, **in Mesopotamien eine gegen England gerichtete Bewegung hervorzurufen.** Die französische Regierung dementiert das Vorhandensein der geheimen Punkte. England verlangt trotzdem hartnäckig den Verzicht auf das Angora-Abkommen und ist bereit, bis zum offenen Konflikt zu gehen.

Der Grund dieser Hartnäckigkeit Englands liegt natürlich nicht darin, daß Frankreich auf Grund des Angora-Abkommens einige Vorteile errungen hat, die übrigens sehr zweifelhaft sind. England war siegreich in seinem politischen und wirtschaftlichen Kampfe mit Frankreich in Kleinasien. Die Tendenz der Verdrängung Frankreichs aus seinen Stellungen in Kleinasien ist in den letzten drei Jahren deutlich zum Ausdruck gekommen. Die Räumung von Cilicien ist bei weitem nicht das letzte Glied in dieser Kette. Der englisch-französische Interessengegensatz in der Orientfrage wurde aber besonders scharf und unversöhnlich nur infolge des Auftretens des dritten Rivalen, der Vereinigten Staaten von Nordamerika, auf der Kampfarena.

Amerika nimmt am Konflikt nur nicht offen teil. Es beschränkt sich auf die Anerkennung des englischen Mandates über Mossul und seine Petroleumreichtümer. Außerdem richtete es einen glänzenden Aufklärungsapparat in Anatolien ein. Zwei amerikanische Torpedoboote kreuzen ununterbrochen längs der türkischen Schwarzen - Meer - Küste (Samsun—Tireboli). Es gibt wohl in Samsun eine amerikanische Tabakfabrik. Selbstverständlich aber halten sich die amerikanischen Kriegsschiffe nicht der Fabrik wegen in den türkischen Territorialgewässern auf.

In der amerikanischen Presse tauchten wohl einige Notizen über die wirtschaftlichen Aussichten in Anatolien auf. Es genügt aber, sich ein paar Zahlen ins Gedächtnis zu rufen, und die Unwichtigkeit der Handelsinteressen Amerikas in Anatolien wird offenkundig. Die amerikanische Einfuhr nach den anatolischen Häfen und die aus diesen erfolgte Ausfuhr nach Amerika betrug nur 95 Millionen Goldpiaster in dem Rekordjahre 1913/14. Dieser Außenhandel ist gegenwärtig bedeutend gesunken. Selbst dann aber, wenn wir an der Zahl von 95 Millionen Goldpiaster (etwa 4½ Millionen Dollar) festhalten, ist es vollkommen klar, daß nicht dieser Außenhandel der Grund der besonderen Anziehungskraft Kleinasiens für Amerika ist.

Der außerordentliche Ueberfluß an amerikanischem **Petroleum** fällt sehr stark auf dem anatolischen Markt auf. Die Petroleumeinfuhr übersteigt die lokalen Bedürfnisse. Die Einrichtungen aber (Naphthareservoir, Autotransporte usw.) sind auf einen noch größeren Maßstab berechnet. Das Petroleum wird aus den Schwarze-Meer-Häfen nach dem Landesinnern auf zwei Wegen, über Angora und über Konia und Diarbekir, verschickt. Eine Reihe von Filialen der Oil-Company längs der ganzen Nordgrenze von Mesopotamien verteilen hier das Petroleum. Eine bedeutende Anzahl der amerikanischen Wohltätigkeitsinstitutionen befinden sich in demselben Gebiete (Marasch, Ufra, Bitlis, Einap, Mardin usw.). Dies alles stellt die Aufklärungsabteilung des amerikanischen Kapitals dar, die ihr starkes Interesse an englischem Petroleum durch die ausgiebige Einfuhr des amerikanischen Petroleums verheimlicht.

Dieses Versteckspiel betrügt übrigens niemanden. Dschelaleddin-Aref-Bey, der ehemalige Delegierte Anatoliens in Paris, erklärte in einem Interview, daß die Nichtanerkennung des englisch-französischen Abkommens betreffs des Mossulpetroleums der beste Beweis der Anziehungskraft dieses letzteren für die Amerikaner und das amerikanische Kapital ist. Er sagte: „Ich bin überzeugt, daß Amerika letzten Endes England und Frankreich zwingen wird, seine Interessen zu berücksichtigen, da England bei der Lösung solch wichtiger Wirtschaftsprobleme selbst gezwungen ist, Amerika zu gehorchen."

Diese Erklärung führt uns hinter die Kulissen des französisch-türkischen Abkommens. Wir haben schon oben betont, daß der offizielle Vertragswortlaut Frankreich keine besonders wichtigen Vorteile bringt, um derentwillen es sich zum offenen Bruch mit England entschließen könnte. Die Hartnäckigkeit jedoch, mit der die französische Regierung die englische Forderung der Vertragsannullierung ablehnt, zeigt, daß der Quai d'Orsay zu diesem Bruch bereit ist. Dies alles bestätigt, daß gewisse Teile des französisch-türkischen Vertrags nicht veröffentlicht sind. Diese geheimen Punkte könnten sich entweder gegen Rußland (Kaukasus) oder Mesopotamien richten. Das erste ist weniger wahrscheinlich mit Rücksicht auf die freund-

schaftliche Mitarbeit der russischen Sowjetregierung in der türkischen Nationalversammlung. Hätte aber auch Frankreich in Angora ein Geheimabkommen gegen Rußland unterzeichnet, so würde ein solches kaum einen so heftigen Angriff der Londoner Regierung hervorrufen. Die englischen Interessen liegen England am nachsten. Frankreich hat scheinbar in Angora gegen London konspiriert; die geheimen Punkte betreffen das mesopotamische Petroleum. Das mesopotamische Petroleum liegt aber in einer weiten Ferne, der Bruch mit England aber ist unvermeidlich. Welche tatsächlichen Vorteile zwingen Frankreich, dieses riskante Spiel zu wagen? Wer ist die Kraft, auf die Frankreich sich im Falle eines unvermeidlichen Konfliktes mit England stützen will? Es ist selbstverständlich, daß Frankreich in diesem Falle kein selbständiges Spiel wagt. Der Einsatz ist zu hoch. Ihm müßte ein ebenso hoher und deutlicher Gewinn entsprechen. Nicht nur französische Diplomaten, sondern auch die Leiter der Oil Company werden wohl wissen, um welchen Gewinn es sich handelt. Die Tatsache, daß der amerikanische Sachverständige für Naphthabohrung sich seit dem Verhandlungsanfange in Angora aufhielt, zeigt, daß Frankreich nur eine Filiale des amerikanischen Imperialismus ist.

In einer Reihe von Fällen war Frankreich bewußt der Agent der amerikanischen Expansion. Dieses Bild sehen wir z. B. in China, wo dieselbe Oil Company unter der Maske des französischen Bankkapitals arbeitet. Dasselbe Schauspiel wiederholt sich in Oberschlesien und sogar im Nahen Orient.

Frankreich verpachtet gern seinen imperialistischen Apparat an Amerika. Es hofft durch diese Verquickung der Wirtschaftsinteressen sich mit den mächtigen Finanzgruppen der Vereinigten Staaten eng zu verbinden und auf diese Weise Amerika in den Kreis der wirtschaftlichen und politischen Bestrebungen Frankreichs hineinzuziehen.

Der Geheimteil des französisch-türkischen Vertrages sollte der Eckstein dieses kunstvollen diplomatischen Gebäudes sein. Nur wenn wir die Dinge von diesem Standpunkt aus betrachten, können wir die englische Hartnäckigkeit und die französische Energie verstehen.

Die letzten Ereignisse bestätigen vollkommen diese Auffassung. Die Konferenz von Cannes sollte den englisch-französischen Konflikt überbrücken und das mesopotamische Petroleum von der ernst drohenden amerikanischen Gefahr befreien. Um den Erfolg zu erringen, hat sich England zu den Maximumzugeständnissen, zum englisch-französischen Vertrag in Cannes entschlossen. „Der ganze Vertrag ist der Preis, den England Frankreich für seinen Anschluß an England in der Frage des Nahen Orients zu zahlen bereit ist." (Manchester Guardian vom 2. 1. 22.)

Im Laufe der Konferenz von Cannes stellte England mehrmals die Revidierung des Angora-Abkommens als eine kategorische Forderung auf. Frankreich leistete stets, wenigstens in den Sitzungen, die zum offiziellen Teil der Konferenz gehören, heftigsten Widerstand gegen diese Forderung. Noch am 10. Januar d. J. teilte der Korrespondent des „Daily Herald" mit, daß die Franzosen wohl bereit sind, die Forderungen Englands in der Frage der Unterseeboote und der Reduzierung des Heeres anzunehmen, daß sie aber die Revidierung des Angora-Abkommens als Bedingung des Abschlusses des englisch-französischen Vertrages nicht akzeptieren wollen. Wie es scheint, hat man hinter den Kulissen um den Preis des Verzichts Frankreichs auf das Angora-Abkommen lebhaft gefeilscht. Es ist unbekannt, um welchen Preis das Abkommen zwischen Lloyd George und Briand erkauft wurde. Die Erklärung über die bevorstehende Einberufung einer Konferenz über die Orientfragen in Paris und der Anschluß Briands an die Genua-Deklaration des englischen Ministerpräsidenten weisen darauf hin, daß schon alles hinter den Kulissen vorbereitet ist. Auch „Le Temps" vom 12. Januar d. J. vermutet, daß Lloyd George und Briand in Cannes ein Geheimabkommen über die Türkei abgeschlossen haben.

Die weiteren Ereignisse sind sehr schnell vor sich gegangen. Sie sind ungeheuer charakteristisch. Es ist unbekannt, welche Gruppen des Nationalblocks, dieser Zitadelle der französischen Finanzbourgeoisie, den Rücktritt Briands und die Annullierung des Abkommens von Cannes durchgesetzt haben. Von Wichtigkeit ist nur die Tatsache, daß das offizielle Duett der beiden Ministerpräsidenten, das hinter den Kulissen so gut vorbereitet wurde, infolge des Rücktritts von Briand nicht stattfinden kann, und daß die Orientkonferenz, die in Paris stattfinden sollte, bis auf weiteres verschoben ist. Die Konferenz in Cannes hat nach dem Rücktritt Briands beschlossen, sich nach den früher angenommenen Beschlüssen zu richten. Infolgedessen wurden alle Staaten mit Ausnahme von der — Türkei nach Genua eingeladen. England hat wohl diese scharfe Aenderung der französischen Politik im Nahen Orient teuer genug erkauft.

Der Nachfolger Briands, Poincaré, hat alle Erklärungen Briands in der türkischen Frage rückgängig gemacht, die kapitalistischen Kreise, die Briand unterstützt haben, legten besonderes Gewicht auf die durch den Vertrag mit England entstehenden Vorteile. Für die Clique, die Poincaré unterstützt, ist dagegen das Bündnis mit der „amerikanischen Demokratie", d. h. der Oelkompagnie, von besonderer Bedeutung.

Die Washingtoner Regierung beantwortet diese Sympathien Poincarés & Comp., indem sie diese sehr energisch unterstützt. Sehr interessant in dieser Beziehung ist der Artikel Sid's in der „Times", nach dem nur der Druck der amerikanischen Regierung auf die Presse dem ungeheuren Entrüstungssturm der amerikanischen Oeffentlichkeit gegen die chauvinistische Politik Frankreichs vorgebeugt hat, die in seinem Versuche, die Cannes-Konferenz zu verhindern, zum Ausdruck gekommen ist.

Was die Zukunft betrifft, wird es wahrscheinlich zu einer neuen Verschärfung des englisch - französischen Konfliktes kommen, dessen Folgen noch nicht abzusehen sind. Frankreich und sein amerikanischer Herr, durch das Angora-Geheimnis verbunden, werden wahrscheinlich auf jede Art und Weise die Genua-Konferenz sabotieren, die England die Handlungsfreiheit in Klein-Asien geben und sein Primat in Europa sichern soll.

Der Kampf um die Verteilung der der Türkei geraubten Beute wird nicht aufhören die Welt zu erschüttern, bis die proletarische Revolution das imperialistische Joch abwerfen und die unterdrückten Nationen des Orients freimachen wird. Die Geschichte zeigt gegenwärtig den türkischen werktätigen Massen deutlich, daß Sowjet-Rußland der einzige treue Freund der Türkei ist.

Die politische Lage in Norwegen und die Arbeiterklasse.

Von Alfred Aakermann (Christiania).

** Von großem internationalen Interesse sind die Anstrengungen, die die Kommunistische Partei Norwegens im gegenwärtigen Augenblick macht, um der in der ökonomischen Krise, die auch Norwegen zu einem Teil ergriffen hat, begründeten Notlage der norwegischen Arbeiterklasse zu steuern. Dieser Plan umfaßt nicht nur eine unverzügliche Hilfe für die etwa 40 000 bis 50 000 Arbeitslosen, sondern darüber hinaus eine materielle Verbesserung der sozialen und Arbeitsbedingungen durch eine Reorganisation der gesamten nationalen Produktion, sowie eine Anzahl kleiner Vorschläge im Interesse der arbeitenden Massen. Dieses Programm, aufgebaut auf die nationale Einheitsfront aller Arbeiter, bildet seit Jahresanfang den Hauptgegenstand aller Diskussionen innerhalb der Partei und verlangt erhöhte Aufmerksamkeit in Verbindung mit der Eröffnung des Storting (des Parlamentes), die vor kurzem erfolgte. Anläßlich der Veröffentlichung dieses Programms soll hier eine außerordentliche, vom Allgemeinen Gewerkschaftsbund einberufene Konferenz stattfinden, um der Bewegung die tatsächliche und breitmöglichste Unterstützung zu geben. Diese Konferenz, beschickt von den Repräsentanten der produktiven Kräfte in allen Teilen des Wirtschaftslebens, wird nicht nur die große Not der unterdrückten Klasse, sondern auch die Einheitsfront aller Stadt- und Landarbeiter manifestieren, die für den gemeinsamen Kampf um Arbeit, Brot und Freiheit bereit sind.

Doch die Aussichten, diesen Aufbauplan durchzuführen, erscheinen sehr gering, wenn ihn nicht das Parlament unterstützt. Dieses wird von einer ausgesprochen bürgerlichen Mehrheit beherrscht. Die extremen Reaktionäre (57 sogenannte Rechte und 17 Agrarier), haben ungefähr die Hälfte aller Plätze des Hauses inne; der Rest verteilt sich auf die Liberalen und Demokraten (39), Kommunisten (29) und Rechtssozialisten (8). Seit dem letzten Juli liegt die Regierung in den Händen eines Kabinetts, dessen Premier, Blahr, der liberalen Partei angehört, die in den Wahlen im Oktober vergangenen Jahres erheblich an Sitzen verlor, während die Kommunistische Partei einen großen Zuwachs erfuhr und gegenwärtig die ausschlaggebende Stimme im Parlament hat. Es bleibt abzuwarten, ob die Regierung, indem sie der Arbeiterschaft Zugeständnisse macht, versuchen wird, ihr weiteres Fortbestehen zu sichern, oder ob sie sich zugunsten der Rechten zurückziehen und in diesem Falle der ausgesprochene Erzfeind der Arbeiterklasse — Halvorsen — die Zügel an sich nehmen wird. Mag die Entwickelung laufen wie sie will — unsere Partei wird weder der einen noch der anderen der kapitalistischen Parteien ihr Vertrauen schenken und ihre Opposition auch in Zukunft beibehalten.

Als der Storthing zusammentrat, versuchten verschiedene bürgerliche Parteien alle kommunistischen Kandidaten aus dem Präsidium herauszudrängen. Dies war eine offenbare Verletzung des Proportionalwahlsystems, das für die allgemeinen Storthingwahlen im Jahre 1921 zum ersten Male angewendet worden war. Dieser Versuch zeigt mit Deutlichkeit die Gefühle, die die Bourgeoisie gegenüber einer revolutionären Arbeiterpartei empfindet, die gegenwärtig an zweiter Stelle unter allen Parteien des Landes steht. Es wäre unter diesen Voraussetzungen unsinnig, von den bürgerlichen Politikern Hilfe und Unterstützung für die Arbeiter und Erwerbslosen bei ihrer Propaganda und ihrem Kampf um eine Neugestaltung der Dinge zu erwarten. Die Arbeiterschaft

kann sich nur auf ihre eigene Kraft verlassen und muß sich zusammenschließen und organisieren — jetzt mehr denn je. Sie wird auf keinem anderen Weg fähig werden, zum Kampfe mit den kapitalistischen Organisationen und deren politischen Methoden. Dessen ist sich die Arbeiterklasse bewußt; die gegenwärtige Krisis läßt sie verstehen, was zu tun ist.

Die russischen Konterrevolutionäre in Bulgarien.

Von Chr. Kabaktschieff (Sofia).

** Die bulgarische Bourgeoisie und ihre Regierung Stambuliskys haben die Tore Bulgariens für die russischen Konterrevolutionäre weit geöffnet, die in unserem Lande so schalten und walten wie im ehemaligen zaristischen Rußland. Etwas mehr, die bulgarische Regierung hat sich völlig in den Dienst der russischen Konterrevolutionäre gestellt und sie selbst, von den Regierungen der Entente und von den in Bulgarien anwesenden Fürsten und Generalen beeinflußt, führt eine freche, feindliche und herausfordernde Politik gegenüber Sowjetrußland. Die bulgarische Bourgeoisie, die vor dem zarischen Rußland auf dem Bauche kroch, hegt einen tödlichen Haß gegen das revolutionäre Rußland, gegen das Rußland der befreiten Arbeiter und Bauern. Die bulgarischen Arbeiter und Bauern dagegen sind mit großen Sympathien und Dankbarkeit gegenüber dem russischen revolutionären Volke erfüllt. Indem die russische Revolution den Zarismus stürzte, befreite sie das bulgarische Volk und die Balkanvölker von der Gefahr, erobert und in ein „Donaugouvernement" des despotischen Rußland verwandelt zu werden. Daher schätzen die bulgarischen Arbeiter und Bauern den heldenmütigen revolutionären Kampf des russischen Volkes sehr hoch, den es für die Befreiung aller unterdrückten Völker und ausgebeuteten Klassen der Welt führt.

Die bulgarische Bourgeoisie und ihre Regierung aber tragen diesen Gefühlen des bulgarischen Volkes gegenüber der russischen Arbeiter- und Bauernrepublik keine Rechnung. Im Gegenteil: die Bourgeoisie hat sich in ein Werkzeug der Entente-Imperialisten und der russischen Fürsten, Generale und Pomeschtiks (Junker) verwandelt und führt eine verbrecherische, herausfordernde Politik gegenüber Sowjet-Rußland.

Die veröffentlichten Geheimakten der russischen zaristischen Regierung legten die verräterischen Verträge bloß, die die bulgarische Bourgeoisie mit dieser Regierung schloß. So den Vertrag von 1902, durch den Bulgarien sein Heer, seine Häfen und seine Unabhängigkeit dem russischen Zaren völlig unterstellte. Einer dieser Verträge aus dem Jahre 1912, mit dem Zar Nikolaus den ehemaligen bulgarischen „Zaren" Ferdinand mit 5 Millionen Lewa bestoch, stürzte Bulgarien als sein Werkzeug in den Balkankrieg. Während des europäischen Krieges verkaufte sich die bulgarische Regierung an Wilhelm II. und heute ist sie ein Werkzeug der Entente und komplottiert zusammen mit den russischen Konterrevolutionären gegen Sowjet-Rußland.

1919 nahm die bulgarische Regierung einen Stab von Generalen Denikins in Varna auf (Hafen am Schwarzen Meer), der Bulgarien in eine Deckungsfront der Denikin-Armee verwandelte, und lieferte dieser Armee Hunderte von Eisenbahnwagen mit Waffen und Geschossen. Die Regierung stellte die Mitglieder des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei vor Gericht, weil sie diese konterrevolutionäre Hilfe aufdeckten und einen entscheidenden Kampf gegen sie einleiteten. Der nachfolgende große Wahlsieg der Partei vereitelte jedoch die Absicht der Regierung, das Zentralkomitee in den Kerker zu werfen.

Später begann die Regierung, die Armee Wrangels zu unterstützen. Nach dem Zusammenbruch der letzteren wurde Bulgarien der Schlupfwinkel eines großen Teils der zersprengten konterrevolutionären Banden. Tausende von „Flüchtlingen", darunter eine große Anzahl von Generalen, Offizieren und Pomeschtiks überfüllten die bulgarischen Städte und die Regierung gibt für deren Unterhalt viele Millionen aus. Am empörendsten und skandalösesten jedoch ist die Ueberführung der Reste der konterrevolutionären Armee Wrangels, die 20 000 Mann betragen, von Gallipoli (bei Konstantinopel) nach Bulgarien. Die bulgarische Regierung protestierte nicht nur nicht gegen die Unterbringung dieser bewaffneten Armee im Lande, sondern sie empfing dieselbe offiziell und versicherte sie der weitesten Unterstützung. Die Kommunistische Partei veröffentlichte eine Anzahl von Akten, durch die sie beweist, daß diese russische konterrevolutionäre Armee, sowohl mit den von Paris erhaltenen Mitteln, wie auch durch die Mittel des bulgarischen Staates erhalten wird. Diese Armee ist in den Kasernen aller wichtigeren Städte untergebracht, mit Gewehren und anderen Waffen versehen, hat ihre eigene Polizei und Gerichte, die auf bulgarischem Boden Todesurteile aussprechen und vollstrecken, russische Arbeiter und Bauern erschießen, die nicht mehr das Joch der konterrevolutionären Wrangel-Bande tragen wollen.

Die Unterbringung dieser Armee in Bulgarien ist gleichbedeutend mit der Vernichtung der Souveränität des Staates und mit der Kriegsbesitznahme des Landes; sie bildet eine unmittelbare Gefahr für die politische Unabhängigkeit des bulgarischen Volkes und für dessen gewaltsame Hineinziehung in einen konterrevolutionären Krieg gegen Rußland. Die bulgarische Bourgeoisie fühlt sich durch diese Dinge nicht im mindesten beunruhigt. Im Gegenteil, sie benötigt nach der Entwaffnung Bulgariens durch die Entente diese konterrevolutionäre Armee, um ihre Herrschaft über die unzufriedenen Arbeiter- und Dorfmassen zu halten.

Zu kraftlos, um sich selbst mit der wachsenden Stärke der revolutionären Bewegung, der Kommunistischen Partei, auseinanderzusetzen, ist die bulgarische Bourgeoisie bereit, sich eines fremden Söldnerheeres zu bedienen, um das eigene Volk im Blut zu ersäufen. Im September 1918 bedienten sie sich deutscher Soldaten, Maschinengewehre und Geschütze, um in der Nähe von Sofia 3000 aufständische bulgarische Soldaten niederzumetzeln. Heute gehen die Wrangel-Generale in Bulgarien frei herum und drohen öffentlich, daß sie sich für die ihnen von der Roten Armee Rußlands bereitete Niederlage an den bulgarischen Kommunisten rächen werden. Die Führer der bulgarischen Bourgeoisie, die Regierung und der Zar Boris veranstalten in Sofia den Wrangel-Generalen Festessen und bringen Toaste aus auf den Sieg der Wrangel-Waffen über das russische Volk.

Der Stab dieser konterrevolutionären Armee unterhält in Bulgarien zwei Kriegsschulen mit einigen Hundert Offiziersschülern, und hat unter dem Namen „Kriegs-Gesellschaft zur Rettung Rußlands" eine konterrevolutionäre Geheimorganisation gebildet, die über das Schwarze Meer hin nach Rußland Verschwörer entsendet, um dort gemäß den Statuten dieser Gesellschaft, Eisenbahnen, Fabriken, elektrische Zentralen usw. zu sprengen, die Führer der Sowjetrepublik zu töten und konterrevolutionäre Aufstände usw. vorzubereiten.

Die wiederholten Proteste Tschitscherins und Rakowskis beantwortet die bulgarische Regierung mit frechen Lügen und Beleidigungen oder mit Stillschweigen. Die erbärmlichen Lakaien Briands in Sofia führen gegenüber Sowjetrußland eine noch schändlichere Sprache als ihr Herr selbst. Die bulgarische Regierung ist ein Spielzeug in den Händen Frankreichs, und ihr Chef Stamboliski erklärte unlängst dem Korrespondenten des Pariser „Journal": „Wenn uns Frankreich zuruft „vorwärts", so werden wir, ohne uns viel zu bedenken, einmütig und begeistert unsere Fahnen mit denen Frankreichs verbinden, um die Kultur und die Freiheit Europas gegenüber dem Bolschewismus zu wahren."

Der Entente-Imperialismus hat sich jetzt, nachdem er Bulgarien und den Balkan in seine Kolonien und in eine Brücke nach Konstantinopel und Kleinasien verwandelt hat, zur Aufgabe gestellt, die kommunistische Bewegung in den Balkanländern zu unterdrücken und die Balkanvölker als Kanonenfutter in dem von ihm vorbereitenden konterrevolutionären Krieg gegen Sowjetrußland zu benützen. Zu diesem Zwecke überführte er die geschlagene Wrangelbande nach Bulgarien. Die bulgarische Bourgeoisie unterstützt diese konterrevolutionäre Politik und empfängt mit offenen Armen die russischen Generale und Pomeschtiks und komplottiert gemeinsam mit diesen gegen die russische Sowjetrepublik. Die Kommunistische Partei Bulgariens bekämpft diese verräterische und konterrevolutionäre Politik der bulgarischen Bourgeoisie. Gemeinsam mit den Bruderparteien in Jugoslawien, Rumänien und Griechenland hißt sie das Banner zur Gründung der Sozialistischen Föderativen Sowjetrepublik des Balkans.

Die Korea-Tragödie.

Von B. Schumiazki.

** Der in Moskau abgehaltene Kongreß der Werktätigen des Fernen Ostens lieferte uns interessante Daten über das Leben der fernöstlichen Länder, insbesondere über das von den japanischen Imperialisten unterdrückte Korea.

Die vorsichtigste Analyse dieser Daten, soweit sie sich z. B. auf Korea beziehen, beweist, daß keine einzige Bevölkerungsschicht in Korea mit der gegenwärtigen Lage zufrieden ist. Nicht einmal die Bourgeoisie. Selbstverständlich geht es ihr ganz anders als der koreanischen Armut und der koreanischen Arbeiterschaft. Trotzdem aber ist sie unzufrieden. Der japanische Kapitalist heimst den größten Teil der von den koreanischen Werktätigen geschaffenen Werte ein und überläßt ihnen nur die Reste. Aus den Reihen dieser Bourgeoisie rekrutiert sich die Mitgliedschaft einer der stärksten bürgerlich-nationalistischen Organisationen Koreas, die die protestantische Partei heißt, einige hunderttausend Mitglieder zählt und mit dem amerikanischen Kapitalismus sympathisiert.

Die koreanische Bauernschaft, die die ungeheure Mehrheit der Landbevölkerung bildet, haßt den japanischen Imperialismus; ihre Lage ist furchtbar. Die Kolonialpolitik des japanischen Imperialismus zersplittert die wirtschaftlichen Kräfte des Landes und schafft absichtlich nationale und wirtschaftliche

Konflikte. Die japanische Regierung hat einen Staatstrust in der Form der Kolonialgesellschaft „Tschek-Sik-Chwej-San" gebildet. Die koreanische Regierung und die koreanischen Kapitalisten proletarisieren und pauperisieren die koreanischen Bauern mit Hilfe dieser Gesellschaft. Unlängst kam es im Kandotal zu einem Aufstand der koreanischen Bauern gegen die japanischen Plantagenbesitzer, der blutig unterdrückt wurde.

Die japanischen Kapitalisten plündern und unterdrücken auch das städtische Kleinbürgertum und das Beamtentum.

Alle Meer- und Flußhäfen Koreas, alle besten Stadtteile, alle besten Grundstücke, sind von den japanischen und ausländischen Kapitalsmagnaten mit Beschlag belegt. Die Hauptstadt Koreas, Seul, hat bei der Gesamtbevölkerung von 300 000 Einwohnern 50 000 japanische Einwohner, und zwar Polizisten, Gendarme, Beamte, Offiziere, Kapitalisten und ihre Agenten. Der beste (südliche) Stadtteil von Seul ist in das japanische Settlement (der unabhängige Stadtteil mit japanischen Gesetzen) Tschingota verwandelt. Die wichtigste Hafenstadt Koreas, Tschemulpo, ist in vier Teile zerrissen worden. Die Japaner, Chinesen, sowie englische und amerikanische Kapitalisten haben ihre eigenen Settlements. Ueber zwei Drittel der Stadt- und Hafenfläche gehören den beiden großen Aktiengesellschaften Ultungann u. Comp. und Wolter u. Comp. Dasselbe ist in Fusin, der zweitgrößten Stadt Koreas, der Fall. Von den 61 506 Einwohnern sind hier 27 000 japanische Kleinkaufleute, Wechsler, Börsianer, Beamte und Polizisten. In Wanson (Gensan) sind von den 50 000 Einwohnern 10 000 japanische Kaufleute, Beamte und Gendarmen. Pienjanne hat bei 25 000 Einwohnern 12 000 japanische Bourgeois und ihre Agenten. Ebenso liegen die Verhältnisse in Sienguscho, wo auf 20 000 Einwohner 5000 Japaner gezählt werden.

Wirtschaft

Wirtschaftsstatistisches aus Belgien.

** Die Kohlenproduktion in Belgien, die im Jahre 1913 monatlich durchschnittlich etwa 1 903 500 Tonnen betrug und im Jahre 1918 1 153 000 Tonnen ausmachte, betrug im Jahre 1921:

im Juli . . .	1 776 085	Tonnen
im August .	1 839 940	„
im September	1 876 390	„
im Oktober .	1 904 680	„
im November	1 817 750	„

Im November hat die Kohlenproduktion also beinahe das Niveau des Jahres 1913 erreicht.

Die Roheisenproduktion, die im Jahre 1913 monatlich durchschnittlich 207 100 Tonnen betrug, sank im Monatsdurchschnitt des Jahres 1921 auf etwa 71 000 Tonnen, betrug also nur etwas über ⅓ der Friedensproduktion.

Produktion in Tonnen:

	1913	1917	Jan. 1921	Aug. 21	Novbr. 21
	Monatlich				
Roheisen	207 100	667	112 330	40 460	60 760
Rohstahl			114 360	24 190	43 590
Walzwerkerzeugnisse			118 000	51 000	87 000

Hochöfen in Tätigkeit:

im Jahre 1913	1920	Aug. 1921	Novbr. 1921	Dezbr. 1921
54	28	11	14	19

Im August war der tiefste Punkt der Krise erreicht Seit diesem Monat ist ein allmähliches Steigen der Eisen- und Stahlindustrie zu verzeichnen.

Die Arbeitslosigkeit ist in den Monaten September und Oktober 1921 ebenfalls zurückgegangen. Es wurden gezählt:

	Ende Aug.	Ende Septbr. 1921	Ende Oktbr.
vollständig Arbeitslose	76 025	71 246	53 573
teilweise Arbeitslose	84 383	60 958	48 506
Gesamtzahl der Arbeitslosen	160 408	132 204	102 079

Im Oktober hat sich eine allgemeine Besserung in allen Industriezweigen gezeigt.

In den ersten neun Monaten des Jahres 1921 betrug die Einfuhr nach Belgien 12 956 000 Tonnen gegenüber 9 128 000 Tonnen in derselben Periode des Jahres 1920. Der Wert der Einfuhr ist aber gesunken von 9 568 Millionen Frank auf 7 728 Millionen Frank. Die Ausfuhr stieg ebenfalls, und zwar von 7 714 000 Tonnen auf 13 164 000 Tonnen. Gleichzeitig aber sank auch der Wert der Ausfuhr von 6 428 Millionen Frank auf 5 447 Millionen Frank. Dieses Sinken der Werte der Einfuhr und der Ausfuhr ist die Folge des Fallens der Preise.

Die Ausfuhr der Fertigfabrikate sinkt ununterbrochen. Im ersten Quartal des Jahres 1921 betrug sie 917 Millionen Frank, im zweiten Quartal 750 Millionen, im dritten Quartal 629 Millionen. Das bedeutende Steigen der Einfuhr und der Ausfuhr im Jahre 1921 dem Jahre 1920 gegenüber erklärt sich durch stärkere Rohstoff-Ein- und Ausfuhr.

Die Steuern, die in Belgien im Jahre 1913 56 Frank pro Kopf betrugen, machen jetzt 146 Frank pro Kopf aus. 55 Prozent des Steuerertrages stammen aus direkten, 45 Prozent aus indirekten Steuern. Die Gesamt-Staats-Einnahmen betragen 1 515 Millionen Frank. Demgegenüber verlangt der Staatsschuldendienst allein 1 516 Millionen Frank, mithin mehr als die gesamten Einnahmen. Die Staatsschulden betragen 35 Milliarden Frank. Der belgische Frank besitzt dem Dollar gegenüber nur 40 Prozent seines früheren Wertes.

Das russische Budget für die Monate Januar bis September 1922.

** Die Sowjetregierung hat entsprechend ihren Mitteilungen bei Einleitung des neuen Wirtschaftskurses ein Budget aufgestellt, das in Einnahme und Ausgabe die folgenden Positionen aufweist:

Einnahmen:	Summe in tausend Goldrubeln	Prozentsatz der Gesamteinnahmen
Direkte Steuern	37 500	2,4
Indirekte Steuern	29 638	1,9
Zölle	9 325	0,6
Transport- und Verkehrsmittel	98 534	6,3
Staatsvermögen	70 031	4,4
Nationalisierte Industrie	899 393	57,2
Versorgung mit Lebensmitteln, unentbehrlichen Bedarfsgegenständen und Rohstoffen	225 635	27,1
Ersatz der Staatsausgaben	1 451	0,1
Uebrige Einkommensarten	433	0,0
Zusammen:	1 371 940	100,0

Ausgaben:	Summe in tausend Goldrubeln	Prozentsatz der Ausgaben
Oberster Volkswirtschaftsrat	153 561	8,2
Verkehrs-Volkskommissariat	277 514	14,8
Ernährungs-Volkskommissariat	139 897	7,4
Kriegs-Volkskommissariat	556 028	29,6
Volksaufklarungs-Volkskommissariat	122 776	6,5
Landwirtschafts-Volkskommissariat	52 256	3,0
Finanz-Volkskommissariat	39 867	2,1
Volkskommissariat des Innern	59 715	3,2
Gesundheits-Volkskommissariat	117 200	6,0
Volkskommissariat für soziale Fürsorge	48 288	2,6
Post- u. Telegraphen-Volkskommissariat	25 817	1,4
Justiz-Volkskommissariat	23 248	1,2
Allrussisches Zentralexekutivkomitee	5 087	0,4
Marine-Volkskommissariat	71 828	3,9
Arbeits-Volkskommissariat	3 776	0,2
Statistisches Zentralamt	4 785	0,3
Arbeiter- und Bauern-Kontrolle-Volkskommissariat	2 486	0,1
Volkskommissariat des Aeußern	2 016	0,1
Volkskommissariat für den Außenhandel	141 668	7,5
Rat der Volkskommissare	1 455	0,1
Volkskommissariat für nationale Angelegenheiten	1 430	0,1
Dotationen	14 000	0,7
Reserve des Rates der Volkskommissare	12 416	0,6
Summa:	1 877 114	100,0

Arbeiterbewegung

Die Aussperrung in Dänemark.

Von Sigvald Hellberg (Kopenhagen).

** Nachdem die Verhandlungen zwischen Unternehmern und Arbeitern gescheitert waren, versuchte die Regierung zu vermitteln. Eine sogenannte Kompromiß-Kommission wurde gebildet, die an den unverschämten Forderungen der Unternehmer herumdokterte, um sie den Arbeitern schmackhafter zu machen. Diese Kommission verhandelte einige Tage und veröffentlichte schließlich einen Kompromißvorschlag, der folgende Hauptpunkte enthielt:

Der Achtstundentag soll noch für ein Jahr beibehalten werden, doch müssen in den Gewerben (Baugewerbe usw.) Verhandlungen aufgenommen werden, in denen in den Wintermonaten eine kürzere Arbeitszeit gilt, um für die Arbeitszeit während der Sommermonate eine entsprechende Verlängerung herbeizuführen.

Für Aufsicht-, Wach- und desgleichen Dienste gilt der Achtstundentag nicht.

Die neuen Tarife sollen für ein Jahr gelten. Sämtliche Löhne sollen um 15 Prozent reduziert werden. Vom 15. August ab sollen die Löhne prozentual in dem Maße reduziert oder erhöht werden, indem die offizielle Preisindexzahl niedriger oder höher steht als im Februar d. J.

Die geltenden Bestimmungen für Ueberstunden, Nacht- und Sonntagsarbeit bleiben unverändert, doch, während bisher durchweg 50 Prozent Ueberstundenzuschlag gewährt wurden, soll in Zukunft für die beiden ersten Ueberstunden selbst dann nur ein Zuschlag von 25 Prozent gezahlt werden, wenn eine dieser Ueberstunden vor Beginn der regulären Arbeitszeit geleistet wird.

Gleichzeitig wurde darauf hingewiesen, daß die offizielle Preiszahl (Lebenshaltungsindex) angeblich eine Herabsetzung des Preisniveaus um 11 Prozent erkennen lasse.

Die „Vereinigten Gewerkschaftsverbände" (Zentralorganisation der Arbeiter) hielten am 6. und 7. Februar ihre Generalversammlung ab, um zu der Situation Stellung zu nehmen. Die Hauptleitung, mit Ausnahme der sonst sehr reformistischen Führer der Grobarbeiter, Lyngsie, empfahl die Kompromißvorschläge zur Annahme. Dagegen lehnte die Versammlung die Vorschläge mit 233 gegen 221 Stimmen ab. Deutlicher noch zeigte sich die Empörung der Arbeiter in den einzelnen Gewerkschaften, die sich nunmehr mit der Angelegenheit zu beschäftigen hatten. 55 000 Arbeiter lehnten die Vorschläge glatt ab, während nur 15 000 Arbeiter — und auch diese nicht ohne ernste Vorbehalte — sich für das Kompromiß entschieden.

Am 11. Februar hielt dann die Hauptleitung des Arbeitgeberverbandes eine Versammlung ab, die für den Fall, daß die Arbeiter den Kompromißvorschlag ablehnten, beschloß, die Aussperrung am 14. Februar in Kraft treten zu lassen. Da die Arbeiter sich bereits vorher in ablehnendem Sinne entschieden hatten, machten die Unternehmer ihre Drohung wahr und sperrten annähernd 100 000 Arbeiter aus.

Zu den Ausgesperrten gehören auch die Kopenhagener Buchdrucker, doch wurde in letzter Minute mit Zustimmung der Leitung dieses Verbandes das in den Tageszeitungen beschäftigte Personal von der Aussperrung ausgenommen, sodaß jetzt die bürgerliche Presse ungehindert erscheint. Am letzten Sonntag wollten die Buchdrucker darüber Beschluß fassen, ob die Arbeit weitergeführt werden soll oder nicht. Das Ergebnis dieser Versammlung liegt zur Stunde noch nicht vor.

Die Grobarbeiter haben die Aussperrung mit dem allgemeinen Streik beantwortet.

Auf Initiative der „Kompromiß-Kommission wurden am 16. Februar erneut Verhandlungen aufgenommen. Ob diese zu einem Resultat führen werden, läßt sich noch nicht sagen.

Die Ausperrung umfaßt in der Hauptsache folgende Gewerbe: Eisen- und Metallindustrie (mit Ausnahme der beim Telephondienst, bei der Straßenbahn, sowie bei den Gas- und Elektrizitätswerken beschäftigten Metallarbeiter), Textilindustrie, Schuhwarenindustrie, Ziegelei- und Zementindustrie, Baugewerbe, Seifen- und Oelindustrie, Schokoladen- und Zuckerwarenfabrikation, Bekleidungsindustrie, Papierwarenindustrie und einen großen Teil der Hafenarbeiter.

Die Dänische Kommunistische Partei hat die Parole ausgegeben, die Aussperrung mit dem Generalstreik zu beantworten. Die Arbeiter dürfen sich nicht durch den Hunger zur Unterwerfung treiben lassen. Die Zentralorganisation der Arbeiter umfaßt 80 Prozent aller organisierten dänischen Arbeiter; sie müßte sich deshalb an die Spitze der Bewegung stellen, um eine geschlossene Verteidigungsfront aller Arbeiter zu bilden. Die Organisation muß zu einer wirklichen Kampforganisation umgestaltet werden. Nur dann wird es möglich sein, diesen ungeheuren Gewaltstreich der Unternehmer, der die Arbeiter in noch größeres Elend stürzen muß, erfolgreich zu parieren.

Nach dem Bergarbeiterstreik in der Tschechoslowakei.

Ein Rück- und Ausblick.

Von Eugen Paul (Prag).

** Wenn wir nach Beendigung des Bergarbeiterstreiks daran gehen, die Bilanz zu ziehen, so müssen wir mit der Feststellung beginnen, daß die Bergarbeiter von dem, worum sie in den Kampf gingen, nichts, aber rein gar nichts erreicht haben. Man greift sich angesichts dieser absoluten Erfolglosigkeit, dieser vollständigen Kapitulation vor den Wünschen der Grubenbesitzer ohne einen ernsten Schwertstreich an den Kopf und fragt sich verwundert, wozu dann dieser Streik überhaupt nötig war? Konnte man denn nicht ohne diesen Streik ebensogut allen Wünschen der Kapitalisten willfahren? Der Streik — das klingt für einen Marxisten etwas sonderbar, ist aber dennoch so — hat in erster Reihe psychologische Ursachen gehabt. Unter dem Eindruck der im Laufe der letzten Monate erfahrenen Lohnherabsetzungen haben sich in den Massen große Kampfenergien angehäuft, die abgeleitet werden mußten. Hätten die Gewerkschaftsführer versucht, den Unternehmern ohne einen Streik dieselben Konzessionen zu machen — die große Mehrheit der Bergarbeiter wäre stutzig geworden. Denn so wahr es auch ist, daß die Masse der klassenbewußtesten und tatbereitesten Bergarbeiter im Ostrau-Karwiner Revier konzentriert ist, so hat doch der nahezu zwei Wochen vor dem Generalstreik ausgebrochene Streik im Karlsbad-Falkenauer Revier bewiesen, daß es auch außerhalb des Ostrau-Karwiner Reviers Bergarbeiter gibt, die sich eine erhebliche Verschlechterung ihrer Lebenslage ohne Kampf nicht bieten lassen. Nun hat jedenfalls der Verlauf des Streiks bewiesen, daß auch Kampfwille und Klassenbewußtsein wandelbare, der Entwicklung unterliegende Eigenschaften sind, die man nicht über Nacht erwerben, sondern erst im Laufe langer Kämpfe gewinnen kann. Dieselben Falkenauer Bergarbeiter, die schon vierzehn Tage vor dem Generalstreik in den Streik getreten waren und durch ihren Streik den übrigen Bergarbeitern die Unvermeidlichkeit des Kampfes vordemonstrierten, haben das durch ihre Führer mit den Unternehmern getroffene Uebereinkommen einstimmig gutgeheißen. Für einen Gewerkschaftsführer oder Sozialdemokraten ist das ein Beweis dafür, daß — wie man sich in jenen Kreisen schmunzelnd auszudrücken pflegt — das Volk betrogen sein will. Für uns Kommunisten hat die Sache natürlich eine andere Bedeutung. Für uns bilden die Falkenauer Arbeiter, die zwei Wochen vor dem Streik ihrer Fachgenossen in den Kampf treten und dann den Vertrag, der sie mit Haut und Haaren ihren Ausbeutern ausliefert — zum Unterschiede von den Ostrau-Karwiner Bergarbeitern, auf die wir noch besonders zu sprechen kommen — einstimmig annehmen, kein Rätsel. Die Falkenauer Bergarbeiter sind auf dem Wege, klassenbewußte Kämpfer zu werden, und — wer will, mag auch hierin ein Spiel höherer Gewalten erblicken — gerade dieser von ihnen einstimmig gutgeheißene Vertrag wird ihre Revolutionierung beschleunigen.

Nicht die Falkenauer Bergarbeiter allein, auch alle anderen — mit Ausnahme der Ostrauer — haben jenen Vertrag einstimmig oder fast einstimmig genehmigt, wenn auch diese Genehmigung nicht in einer Urabstimmung der Arbeiter selbst, sondern nur in Revierrätekonferenzen erfolgte. Dagegen hat das Abstimmungsergebnis im Ostrau-Karwiner Revier gezeigt, daß es in der Bergarbeiterschaft der Republik auch sehr fortgeschrittene, klassenbewußte Elemente gibt, die sich kein U für ein X vormachen lassen. In diesem Revier wurde das Abkommen mit den Grubenbesitzern nur mit 162 Stimmen gegen 120 Stimmen angenommen, und die Arbeiter, die sich anfangs weigerten, die Arbeit wieder aufzunehmen, gaben diesen Widerstand vorläufig nur bedingungsweise auf: sie wollen ihre endgültige Entscheidung vom Ergebnis der Urabstimmung, die in diesem Revier gegen den Willen der Gewerkschaftsführer durchgeführt wird, abhängig machen. Diesem Widerstand der Ostrauer Arbeiter liegt eine tiefe Bedeutung zugrunde. Nicht nur, weil sie sich von der glatten Annahme des Abkommens in allen anderen Revieren besonders scharf abhebt, sondern deshalb, weil es zum erstenmal in der Geschichte der Arbeiterbewegung in der Tschechoslowakei geschieht, daß sich in einem sehr erheblichen Teile der Arbeiterschaft — die Zahl der Ostrauer Bergarbeiter beläuft sich auf etwa 45 000, also rund ein Drittel aller Bergarbeiter der Republik — ein offener Widerstand gegen die allgewaltige Gewerkschaftsbürokratie erhebt. Die Ostrauer Bergarbeiter sind die ersten, die nicht nur gegen diese Verschacherung der Arbeiterinteressen ganz entschieden protestieren, sondern gleich die Axt an die Wurzel legen: sie fordern den Rücktritt der Gewerkschaftsführer, und sie verlangen, daß die Verhandlungen mit den Grubenbesitzern nicht durch diese Führer, sondern durch gewöhnliche, von den Belegschaften selbst zu diesem Zwecke gewählte Arbeiter geführt werden. Und es muß betont werden, daß diese entschiedene Stellungnahme der Ostrauer Bergarbeiter ohne jede Beeinflussung durch die Kommunistische Partei, ja gewissermaßen sogar direkt gegen die Weisungen dieser Partei erfolgt ist, die während des ganzen Streiks und auch bei der Beendigung desselben vor jeder Sonderaktion warnte. Die Kommunistische Partei beschränkte sich in diesem Kampfe darauf, die Maßnahmen der gewerkschaftlichen Zentralstreikleitung in der sachlichsten Weise zu kritisieren und den Arbeitern an Hand dieser Maßnahmen den Unterschied zwischen dem Gerede von der Einheitsfront und ihrer Verwirklichung verständlich zu machen. Und dennoch wurde der Aufforderung der Zentralstreikleitung, die Arbeit am 14. Februar wieder aufzunehmen, ursprünglich kaum in einem Drittel der im Ostrau-Karwiner Revier gelegenen Schächte Folge geleistet, während in zwei Drittel der Schächte weiter gestreikt und erst nachher, auf direkte Aufforderung der kommunistischen Führer, die Arbeit wieder aufgenommen wurde.

Worin liegt die entscheidende Bedeutung der „Unbotmäßigkeit" der Ostrauer Arbeiter? Darin, daß sich in ihr die Ueberwindung eines Stücks Vergangenheit dieser Arbeiter offenbart. Die

Entwicklung der breiten Massen gewerkschaftlich organisierter Arbeiter zu Kommunisten läßt sich — technisch gesprochen — in zwei Hauptphasen teilen. Die eine ist die, in der die Arbeiter sich noch betrügen, an der Nase herumführen lassen, die andere die, in der die Arbeiter nur noch mit den brutalen Machtmitteln der Gewerkschaftsbürokratie, zu denen sich freilich auch die kapitalistische Staatsgewalt gesellt, zum Parieren gezwungen werden können. Im Ostrau-Karwiner Revier ist die Periode, in der die sattsam bekannten Demagogentricks genügten, um die Arbeiter hübsch an der Leine zu behalten, im großen und ganzen abgeschlossen. Hier wird die Gewerkschaftsbürokratie schon zu ihrer Faust greifen müssen, um den Grubenarbeitern den nötigen Gehorsam beizubringen. Wie aber in der kapitalistisch-demokratischen Welt, so ist auch in der Geschäftsführung der Gewerkschaftsbürokratie die Notwendigkeit, statt des schlauen Uebertölpelns zur nackten, unverhüllten, aufreizenden Gewalt zu greifen, das sicherste Mittel, den Arbeitern die Binde von den Augen zu reißen und sie für die Lehren der Kommunisten empfänglich zu machen. Wie immer die Urabstimmung in den Ostrau-Karwiner Schächten ausfallen mag — die Bergarbeiter dieses Reviers können allein keinen erfolgreichen Kampf führen, und sie werden früher oder später zur Arbeit zurückkehren müssen, aber sie werden das mit dem klaren Bewußtsein tun, daß sie besiegt worden sind nicht von den Kapitalisten, sondern von der mit diesen unter einer Decke steckenden Gewerkschaftsbürokratie. Und an Hand dieser Erkenntnis muß in ihnen bald die Ueberzeugung reifen, daß sie die Kapitalisten nur besiegen können, wenn sie gleichzeitig gegen sie und gegen die Gewerkschaftsbürokratie ankämpfen, wenn sie letztere ebenso entschlossen und rücksichtslos, ebenso revolutionär bekämpfen wie den Kapitalismus selbst. Das Heranreifen dieser klaren Erkenntnis in den Ostrauer Bergarbeitern zu fördern, in den zwischen diesen Arbeitern und der Gewerkschaftsbürokratie sich entspinnenden Kampf immer größere Arbeitermassen anderer Reviere und anderer Kategorien einzubeziehen, ist die vornehmste Aufgabe der Kommunistischen Partei. In der Erfüllung dieser Aufgabe vollzieht sich die einleitende Schlacht zum unausbleiblichen, großen, entscheidenden Treffen zwischen Bourgeoisie und Proletariat.

Aus der Arbeiter- und Gewerkschaftsbewegung in Chile.

Von R. J. Mittelbur.

** Die hier aus Chile eingetroffenen Zeitungen, die in Antofagasta erscheinende „El Socialista“ und die „Federacion Obrera“, vom November und Dezember 1921 erlauben, einige Aufschlüsse über die gegenwärtige Lage der Arbeiterbewegung in Chile zu geben.

Im Zentrum der öffentlichen Aufmerksamkeit steht die Frage der wirtschaftlichen Krise und der Arbeitslosigkeit. Die Zahl der arbeitslosen Salpeterarbeiter ist sehr bedeutend. Der Staat tut aber nichts, um ihnen während der Krise den Unterhalt zu sichern. Ein großer Teil von Arbeitslosen ist in der Hauptstadt Santiago in Zwangsquartieren untergebracht. Als Ende November sich einige Hundert Arbeitslose zu einer Versammlung in eine Vorstadt Santiagos begeben wollten, wurden sie dort von der Polizei angegriffen und massakriert. Es gab auf beiden Seiten Tote und Verwundete. Damit nicht zufrieden, holte die chilenische Reaktion zu einem Angriff auf die Arbeiterorganisationen aus, und zwar nach den in romanischen Ländern üblichen Gewaltmethoden. Es wurde zweimal versucht, die Druckerei des Gewerkschaftsblattes „La Federacion Obrera“ in Brand zu stecken. Nach dem Zusammenstoß mit den Arbeitslosen aber wurde jede Ansammlung unter freiem Himmel verboten, angeblich, um „die Ausbreitung von Seuchen zu verhindern“. Gleichzeitig versucht man, die Arbeitslosen aus Santiago zu entfernen, indem man sie in kleinen Trupps zur Landarbeit nach dem Süden schickt. Dort werden sie ohne weiteres ihrem Schicksal überlassen, da die Gutsbesitzer sich weigern, sie zu beschäftigen, weil sie „Aufrührer“ sind. Nach neuen Meldungen sind 400 Mann unterwegs nach dem Norden, obgleich keine Aussicht besteht, in den Salpetergruben Arbeit zu erhalten. Während aber die Arbeitslosen auf diese Weise in Elend und Not untergehen, sorgt der Staat mit Liebe für die Kapitalisten, die allem Anschein nach durch die Krise auch arbeits- und einkommenlos geworden sind. Der Salpetertrust hat neulich als Entschädigung für seine Verluste infolge der Absatzkrise 1½ Millionen Pesos (1 Gold-Peso gleich 1,53 M.) erhalten. Dabei weist das Budget der kleinen chilenischen Republik, die nicht ganz vier Millionen Einwohner zählt, ein Defizit von 300 Millionen auf. Mit den Finanzen der Gemeinden steht es nicht besser. Die Eisenbahnen erfordern einen Staatszuschuß von über 8 Millionen, und die Beamten wie die Polizei in Antofagasta bekommen schon monatelang kein Gehalt!

Der Hauptangriff der Unternehmerschaft und der Regierung gilt zurzeit den „Redondillas“ (wörtlich „kleine Zirkel“) der Hafenarbeiter. Es sind Arbeitsgenossenschaften organisierter Arbeiter, die in den Häfen die Arbeit von den Unternehmern übernehmen und die in enger Verbindung mit den Organisationen stehen. Auf Drängen der Unternehmerverbände haben eine ganze Anzahl von Hafenkapitänen diese „Redondillas“ als „ungesetzlich“ verboten. Die Arbeiter sind aber fest entschlossen, diese Organisationen bis zum Aeußersten zu verteidigen. Sie haben bereits vor einigen Jahren deswegen monatelang gestreikt. Auch die sozialistischen Abgeordneten haben sich in dieser Frage für die Arbeiter eingesetzt, und bei der Besprechung der diesbezüglichen Interpellation kam es im Parlament zu heftigen Zusammenstößen.

Unter diesen Verhältnissen steht die Arbeiter- und Gewerkschaftsbewegung in Chile nicht still. So hat z. B. der sozialistische Abgeordnete Recabarrem auf einer siebentägigen Agitationsreise im Kohlengebiet von Lota und Concepcion über 25 000 Pesos zum Ausbau der Gewerkschaftspresse gesammelt. Die Organisation rüstete allenthalben im November und Dezember zum Kongreß der Federacion, der am 25. Dezember in Rancagua zusammentreten sollte. Die Zeitungen der sozialistischen Parteien veröffentlichten zahlreiche Zuschriften von Mitgliedern, die für den Anschluß an die III. Internationale, bezw. an die Rote Gewerkschaftsinternationale eintraten. Die Federacion von Maghellanes in Südchile, die bisher der chilenischen Federacion nicht angeschlossen ist, hat ersucht, an dem Kongreß teilnehmen zu dürfen. Dem Ersuchen wurde stattgegeben.

Russlandhilfe

Die Rußlandhilfe der Arbeiterschaft, eine Keimzelle sozialistischer Weltwirtschaft.

Von Jussuff (Berlin).

** Es war im August 1921, als sich in Deutschland das Arbeiterhilfskomitee zu bilden begann, da sagte eine wohlbekannte Genossin, als die Rede auf die bekannten Beschuldigungen und höhnischen Anwürfe der bürgerlichen Oeffentlichkeit kam, daß die Sowjetregierung den Hunger verschuldet habe: „Wirklich, sie trauen unsern Bolschewiki viel zu, sogar, daß sie schon mit der Sonne in einem Vertragsverhältnis stehen sollten!“ So ironisch dieser Ausspruch war, so sehr sollte er doch jedem Arbeiter, jedem Sozialisten Anlaß zu ernstem Nachdenken geben.

Was kann die organisierte Menschheit gegen Naturkatastrophen tun? Wirklich gar nichts? Abgesehen von der Möglichkeit, durch die Wissenschaft das Herannahen solcher Katastrophen vorauszusehen, wird sie das tun können, was heute noch völlig (oder doch so gut wie ganz) fehlt: sie wird von allen Seiten dem betroffenen Gebiete zu Hilfe eilen. Was sehen wir dagegen bisher und noch heute selbst bei Naturkatastrophen kleineren Maßstabes? Die Hilfe setzt nur spät und mangelhaft ein und stets leidet die arbeitende und besitzlose Bevölkerung unverhältnismäßig schwerer unter den Folgen der Katastrophe als die herrschende Klasse. Wo es sich aber um Heimsuchungen handelt von einer derartigen Ausdehnung wie sie die Sowjetrepublik an der Wolga betroffen hat, da versagt in der heutigen kapitalistischen Weltwirtschaft die Hilfe derer, die wirklich helfen könnten, fast vollkommen. Wir können sagen, völlig, wenn wir hören, wie der, von jedem Verdacht des Bolschewismus freie, große Menschenfreund **Nansen** auf der zweiten internationalen bürgerlichen Genfer Rußland-Hungerkonferenz Ende Januar 1922 feststellte: „Hätten mir die Regierungen im September 1921 nur jenen Millionenbetrag gewährt, um den ich bat und der für sie alle zusammen eine geringfügige Summe darstellte, so bin ich sicher, ich hätte jene 19 Millionen Menschenleben retten helfen können, an deren Rettung ich heute verzweifeln muß“. Und derselbe Nansen sagte, in seiner Rede vom 12. November 1921, die er auf der zweiten internationalen Konferenz des „Arbeitsamtes beim Völkerbund“ hielt: „Ist die Welt nicht irrsinnig? . . . Ist zu wenig Getreide und Nahrung in der Welt, als Ganzes betrachtet, vorhanden? Nein, nur wenige hundert Meilen von dem ostrussischen Mißerntegebiet entfernt lagern in Rumänien riesige Kornmengen, die allein genügen würden, den größten Teil der Hungernden zu retten, auf Monate vor dem Tode zu bewahren . . .“ Zu gleicher Zeit werden in Argentinien die Lokomotiven mit Mais und Weizen geheizt, verkommen in den Vereinigten Staaten riesige Kornvorräte in den Lagerhäusern, wegen der Unmöglichkeit — sie zu verkaufen. Von bürgerlicher und natürlich auch von sozialdemokratischer Seite wurde des öfteren der Sowjetregierung der Vorwurf gemacht, nicht nur, daß sie durch das „unfähige kommunistische System“ die russische Landwirtschaft in Grund und Boden gewirtschaftet habe“ (die beste Widerlegung dieses Arguments bietet die eben erwähnte Rede Nansens) sondern vor allem sagen diese Herrschaften, den Sowjetmachthabern sei es ja in Wirklichkeit gar nicht um die Rettung der hungernden Bevölkerung zu tun, denn sonst hätten sie es ja in der Hand durch

Anerkennung der Schulden, durch Einführung von „geordneten Zuständen", durch Neubefestigung der „bewährten Grundsätze von Treu und Glauben im Handel und Verkehr" die gesamten großen Hilfskräfte nicht nur der bürgerlichen Regierungen, sondern der gesamten internationalen Finanz- und Handelswelt den notleidenden Gebieten zuzuwenden. Und siehe da! Die Sowjetregierung hat sich zur Anerkennung der Zarenschulden grundsätzlich bereit erklärt. Sie hat den internationalen Post-, Waren- und Bankverkehr mit der gesamten kapitalistischen Welt nach Kräften aufzunehmen sich bemüht. Und — die Rettung für die Hungernden, für die Millionen unschuldig Leidender bleibt dennoch aus! In Rußland selbst werden Tag und Nacht alle nur möglichen Anstrengungen gemacht, den Hungernden zu helfen; die Arbeiter und Angestellten, die Soldaten der Roten Armee, ja selbst die Kinder tragen ihr letztes Scherflein bei.

Aber die Hilfe der Welt bleibt aus! Was bedeuten die 20 Millionen Dollar, die Dutzende von Getreideschiffen im Werte von 20 Millionen Dollar, die auf Anweisung des Präsidenten Harding versprochen und zum Teil auch schon unterwegs sind? Es ist der Ueberfluß, der in ihrem Fett erstickenden Milliardäre, der Ausbeuterklasse Amerikas. Und werden sie auch manchem russischen Bauern, manchem Kinde der Sowjetrepublik das Leben retten — im Vergleich zu der Masse der Unterernährten ist es ein Tropfen auf den heißen Stein. — Es ist gleichsam ein eisernes, teuflisches Gesetz, es ist das Wesen der kapitalistischen Weltwirtschaft, daß sie — mögen persönlich noch so humane Männer hie und da in ihr wirken — außerstande ist, einem vom Unglück betroffenen Teil ihrer selbst wirksam zu Hilfe zu eilen.

Demgegenüber stellt es verhältnismäßig eine moralische Großtat, und rein zahlenmäßig, eine gewaltige Leistung dar, was die internationale Arbeiterschaft in ihrer Rußlandhilfe bisher versucht und begonnen hat. Der internationale Gewerkschaftsbund in Amsterdam, der, möge er organisatorisch noch so ansehnlich sein, doch immerhin nur die freiwilligen Lohnabzüge der ärmsten Bevölkerungsschichten der Industrieländer zur Verfügung hat, ernährt heute 40 000 Kinder in dem besonders hart getroffenen Tschuwaschen-Gebiet. Und er hofft diese Zahl zu verdoppeln und zu verdreifachen; hat er doch bis heute erst zwei Hilfs-Transporte mit Lebensmitteln und Medikamenten nach Rußland abgefertigt. Das internationale Arbeiterhilfskomitee, das alle Arbeiter, ohne Unterschied der Partei zur Solidarität und Hilfe für die Arbeiter und Bauern der Sowjetrepublik aufgerufen hat, hat bisher durch seine Zentralstelle für den Westen — das „Auslandskomitee" in Berlin — nicht weniger als 25 Transporte (ganz überwiegend Lebensmittel, ferner Bekleidungsstücke und Heilmittel) an die Wolgabevölkerung gelangen lassen. Aber wie jeder weiß — die schwerste und schrecklichste Zeit steht noch bevor — unmittelbar vor der Ernte! Die Leistung der Arbeiterhilfe muß nicht nur beständig auf derselben Höhe bleiben — dies ist selbstverständlich, und es wird wo keinen Arbeiter und keine Arbeiterin geben, die einen Hungernden seinem Schicksal überlassen wollen, nachdem sie begonnen haben, ihn zu ernähren. — Nein, sie muß, je weiter wir uns von der alten Ernte entfernen, immer mehr gesteigert werden. Die Internationale Arbeiterhilfe ist bekanntlich dazu übergangen, nicht nur Lebensmittel, sondern, in bescheidenem Umfange, auch Produktionsmittel nach den Hungergebieten zu entsenden. Für jeden klardenkenden Arbeiter wird dies verständlich sein, da es sich ja nicht nur darum handeln kann, einen Teil der Bevölkerung einige Monate lang durchzufüttern, sondern weil vor allen Dingen dafür gesorgt werden muß, daß die neue Ernte bestellt wird, daß Motorpflüge die unterernährten Bauern schnellstens ersetzen, daß wenigstens gewisse „Inseln" an Landwirtschaft und Gerätebau gerettet werden, von denen aus die umwohnende Bevölkerung notdürftig versorgt werden kann.

Noch einmal: die kapitalistische Weltwirtschaft, die mehr oder minder schön frisierten „Völkerbünde" und Konferenzen der kapitalistischen Regierungen haben, wie in so vielem andern (in der Arbeitslosenfrage, in der Rüstungs- und in der Reparationsfrage usw.) auch in der Rußlandhilfe völlig versagt. Und gerade darum, ist es um so mehr die Pflicht der Arbeiterschaft — ungeachtet aller Parteien — und Organisationsverschiedenheiten — ihre Rußlandhilfe täglich, stündlich immer weiter auszubauen, zu vereinen, zu festigen, zu einem dauernden, gut funktionierenden Werk internationaler wirklicher Solidarität zu machen: eine erste Keimzelle künftiger, sozialistischer Weltwirtschaft.

In den Hungerdörfern.

** Die Samaraer Zeitung „Kommuna" schildert anschaulich das Leben in den Hungerdörfern:

„Alle Hunde und Katzen sind schon von den Menschen gefressen worden, „gefressen", auf rein tierische Art und Weise, da die Menschen infolge der unerträglichen Hungerqualen die menschliche Art verloren und alle tierischen Gewohnheiten und Züge angenommen haben. Sie verstecken sich in ihren Hütten-Höhlen wie die Tiere. Wie Tiere sind sie einander gegenüber mißtrauisch und boshaft. Sie gehen selten und vorsichtig, nach allen Seiten unruhige und feige Blicke werfend, auf die Suche nach Beute. Finden sie etwas, so schleppen sie es eilig nach Hause, damit niemand es ihnen wieder entreißen kann. Es beginnt das Fressen. Man frißt schnell, mit gieriger Eile, mit dumpfem Knurren, womit sie ihre wilde Entzückung ausdrücken.

Nichts wird verschmäht, weder die verfaulten Kadaver, noch die Knochen der gefallenen Tiere — alles wird verzehrt.

Der Magen schwillt an infolge dieser Kost. Man wird magenkrank, aber nicht satt. Der Magen verlangt hartnäckig und mächtig immer neue und neue Nahrung. Der Hunger quält.

Man kann wahnsinnig werden, und viele werden es.

Es kam vor, daß die Alarmglocke in der Nacht das ganze Dorf erweckte.

Die menschlichen Schatten krochen aus den Hütten und, vor Schwäche wankend, zitternd vor Kälte und Furcht, zogen sie in die Kirche. Es stellte sich heraus, daß einer der Dorfbewohner barhäuptig, mit wirrem Haar in der Ekstase der wilden Entzückung läutete. Mit wilder Entschlossenheit zog er den Strick. Seine Haare flogen im Winde. Sein Auge brannte in wildem Feuer. Er läutete und tanzte. Er war von dem Gedanken erfaßt, daß man läuten müsse, um jeden Preis läuten, lauter, stärker.

Und dann wird die Rettung, die Hilfe kommen .... Man wird das Glockenläuten hören, man wird kommen .... Man wird Essen bringen.

Einen andern hat man in der Nacht mit dem brennenden Kienspan vor der Hütte des Nachbars erwischt; er versuchte, diese anzuzünden.

Er wollte die Hütte anzünden, damit die Bewohner der Hütte im Brande gebraten werden, damit er sie — essen könne. Das war das in seinem kranken Gehirn entstandene Bild.

Diese zwei haben vollkommen ihren Verstand eingebüßt. Aber auch alle übrigen sind nicht mehr geistig normal. Sämtliche Dorfbewohner sind geistig zerrüttet. Und es kommt zu Massenhalluzinationen ganzer Dörfer, ganzer Gemeinden. Das Essen ist das Einzige, woran man denkt."

Aus dem Lager der Gegner

Der Sieg der 2. Internationale über die Internationale 2½.

Von Ch. Rappoport (Paris).

** Die Sozialistische Partei Frankreichs, die sich unmittelbar nach dem Kongreß in Tours (Ende 1920) gebildet hat, setzt sich aus zweierlei Elementen zusammen: Erstens aus den Kriegssozialisten: Bracke, Blum, Renaudel, Varenne, Compère-Morel, der Allesmacher Grumbach usw. usw. Zweitens aus den feigen und blaßroten „Minderheitlern", deren Mut gerade dazu ausreichte, die „Auswüchse" des Chauvinismus zu bekämpfen, die sich aber nicht einmal bis zur Ablehnung der Kriegskredite vorwagten. Ihre Namen sind bekannt: Longuet, Paul Faure, Pressemane, Mistral usw. usw.

Es war von vornherein klar, daß, wenn sich Schwadroneure à la Renaudel und Bracke mit energielosen Menschen à la Longuet und Paul Faure zusammentaten, die furchtlosen Ritter des Sozialverrats die Ewigzaudernden aufsaugen würden. Sogar die deutschen Unabhängigen, die nicht nur das Pulver nicht erfunden haben, sondern sich sogar vor dessen Anwendung fürchten, erscheinen neben den Longuet-Paul Faure wie unerschrockene Helden. Die Internationale 2½ war schon bei ihrer Geburt dazu bestimmt, aufgefressen zu werden von den Haien der 2. Internationale mit ihren langen Zähnen, ihrem kräftigen Appetit und ihren soliden Mägen, die einen Scheidemann, einen Noske, einen Vandervelde und sogar einen Grumbach, diesen Lieferanten von „internationalem Chauvinismus" und Detailhändler in allerlei kleinen und großen gegenrevolutionären Schmutzereien, zu verdauen vermögen . . .

Die „sozialistische" Konferenz, die am 4. und 5. Februar in Paris tagte, demonstrierte ad oculus die tatsächlich erfolgte Aufsaugung der programm- und charakterlosen „Minderheitler" durch die Kriegssozialisten, die ihrerseits sehr genau wissen, was sie wollen und wohin sie gehen. Sie erstreben die Teilung der Macht mit der Bourgeoisie. Und sie wollen die bürgerliche Gesellschaft durch Niederschlagung des Bolschewismus, d. h. der lebendigen Revolution, retten.

Die streikenden deutschen Eisenbahner haben der Revolution unbewußt einen großen Dienst geleistet, indem sie dazu beitrugen, daß der wirkliche Charakter dieser Konferenz klar zutage trat. Infolge des Streiks konnten die deutschen Mehrheitssozialdemokraten nämlich nicht an ihr teilnehmen. Und ohne diese konnte man den Massen bequem Sand in die Augen streuen, indem man sich mit den „Reparationen" beschäftigte.

Die Reformisten, die bei den bürgerlichen Regierungen durchaus die Rolle der Fliege auf dem Ochsengespann aus der Fabel

spielen wollen, außer in dem Falle von Streiks und Aufständen, wo ihre Rolle weit wirksamer ist, haben ein positives „Reparations"-Programm: die internationale Solidarität. Dieses besagt: „Die Vereinigten Staaten — der reiche Onkel aus Amerika — wird dem ruinierten Europa Geld pumpen." Seit den jüngsten Kongreßdebatten in Washington weiß man nun aber, daß der „Onkel" zwar nach wie vor ein großes offenes Herz hat, jedoch den Daumen fest auf dem Beutel hält . . . Nun begreifen aber selbst die größten Fabrikanten von hochtönenden Redensarten, z. B. Vandervelde, daß sich mit einer Kasse, die ebenso leer und hohl ist wie seine Reden, absolut nichts anfangen läßt.

Aus diesem Grunde hat man denn auch auf der Konferenz der fünf einst kriegführenden Staaten nicht von den „Reparationen" mittels leerer Kassen und hohler Redensarten, sondern nur von der internationalen Solidarität gesprochen. Das internationale Proletariat soll um jeden Preis „wiedergutmachen" und allen Renaudels, Scheidemännern und Vanderveldes, die den ganzen Krieg hindurch ihre Tugend in allen Salons sämtlicher Bourgeoisien preisgegeben haben, wieder zu einer sozialistischen Jungfernschaft verhelfen.

Die Kupplerinnenrolle fiel dabei Fritz Adler und Paul Faure zu, die es verstanden hatten, während der Kriegsorgien den Anstand zu wahren. Sie sind das Aushängeschild, das die Häßlichkeiten im Innern des Hauses verdecken soll. Sie sind die Vertrauensmänner, die die Wechsel der Bankerotteure der 2. Internationale zu girieren haben. Fritz Adler, der zwar einen Minister umgebracht hat, aber nichtsdestoweniger ein lebendiger Verkörperer des reformistischen und opportunistischen Geistes der 2. Internationale ist, hat mit Tränen in den Augen auf dem Festessen des „Familiensalons" die ihm entgegengestreckten beiden Hände Vanderveldes gedrückt, von denen die eine den Friedensvertag von Versailles, den Stammvater des Vertrages von Saint-Germain, unterzeichnet hat, an dem Oesterreich zurzeit langsam dahinsiecht. Welch trauriges Schauspiel! Die Helfershelfer der imperialistischen Massenmörder, die den wackeren Morgari, der während des Krieges nach Paris gekommen war, um zu versuchen, die „Zweite" wieder zusammenzuleimen, mit der Auslieferung an die Polizei gedroht hatten, werden jetzt amnestiert und umschmeichelt von Männern, die wie Fritz Adler immerhin etwas riskiert haben, um das Weltblutbad und den Verrat der „Zweiten" zu bekämpfen. Möge Adler seine eigene Verteidigungsrede in seinem Mordprozeß nachlesen. Darin findet er hinreichend Argumente, um die heuchlerischen Redensarten und die Krokodilstränen aller Vanderveldes und Sembats über die zerstörte Einheit der Arbeiter gebührend abzufertigen. Nachdem die Herren selbst am 4. August 1914 diese Einheit mit ihren eigenen Händen totgeschlagen haben, wollen sie sie wieder herstellen — bis zum nächsten 4. August des nächsten Weltkrieges.

Doch fehlte es bei diesen Schauerszenen der Versöhnung zwischen den Mördern und ihren Opfern nicht ganz an einer heiteren Note. Herr Renaudel schwang sich zu einer Pose eines Anklägers des Bolschewismus auf. Gleich Herrn Poincaré will sich auch Renaudel nicht „ohne Bedingungen" zur Konferenz begeben. Vor der Tür des „Einheits"-Kongresses soll die russische Revolution vor diesem Hampelmann, den man den „Jaurès für die Tiere" und den Schlüsselhalter nennt, weh- und demütig Abbitte leisten, weil sie seine Ratschläge nicht befolgt und seine Freunde, die sie von hinten erdolchen wollten, nicht gerade sanft behandelt hat.

Nichts charakterisiert diese Pariser Konferenz besser als das Schweigen des armen Longuet, den man in diesem Milieu von ehemaligen Ministern und arbeitswilligen Ministeraspiranten etwas gar zu kompromittierlich fand. Longuet als Drohung und Vogelscheuche! Diese einzige Tatsache genügt zur Beurteilung des Geistes, der auf der Konferenz vorherrschte. Gewiß hätte dieser „Viertels-Boche", den Sembats Freunde während des Krieges als einen Vollblut-Boche beschimpften, allein schon durch seine verdächtige Abstammung einen schrillen Mißton in diese „zerstörten Gebiete" des Sozialismus hineintragen können. Longuet darf nichts sagen in dieser Gesellschaft von — sozialistischen Geschäftlhubern. Allein welcher böse Geist hält ihn fest in diesem Kreise von Kandidaten zur Niederschlagung künftiger porletarischer Kommunen, die sein unsterblicher Großvater und auch sogar sein leibhaftiger Vater, der zwar ein Reformist, aber immerhin ein ehrlicher Mann war, in so beredten Worten gebrandmarkt haben?

Während noch die Pariser Konferenz den Einheitsgedanken predigte, schlug in Deutschland der Streik der Eisenbahner und der Berliner Gemeindearbeiter seine höchsten Wellen. Dieselbe Zeitung — die „Populaire" — die die „Einigkeits"-Reden der ehemaligen und künftigen Herren Minister in ausführlicher Breite abdruckte, verleumdete und bespie in gleichem Atemzuge die streikenden Proletarier und stellte sich in die Einheitsfront mit Dr. Wirth und der ganzen heulenden Streikhetzermeute um Herrn Stinnes. So illustrierten in sprechender Weise Taten die gleißenden Worte! . . . . .

Die kapitalistische Einheitsfront ist geschlossen. Wozu da noch nach einer andern suchen?

Die Komödie soll in Frankfurt weitergespielt werden. Wehe dem, der lacht!

Buchbesprechung

Die Geschichte des polnischen Kommunismus.

Von L. Domski.

** Es ist ein sehr kurzes Geschichtswerk*), wie ja auch die Lebensdauer des polnischen Kommunismus noch kurz ist. Aber die beiden Verfasser der 84 Seiten starken Broschüre haben es verstanden, auf diesem engen Raum viel wertvolles Material in knapper, zusammengedrängter Form zu geben.

Im ersten Abschnitt des Buches behandeln sie den Gründungsparteitag der Kommunistischen Partei Polens, die aus der Vereinigung der Sozialdemokratie Polens und Litauens und der Linken der Polnischen Sozialistischen Partei hervorgegangen ist. Der am 16. Dezember 1918 abgehaltene Parteitag nahm einstimmig die Programmerklärung der Partei an, die eine reife Frucht der geistigen Entwicklung des polnischen revolutionären Sozialismus im Laufe des Krieges war und daher keine Meinungsverschiedenheiten auslöste.

Nachdem die Verfasser dann eine Uebersicht der Hauptfaktoren des polnischen sozialen Lebens gegeben haben, schildern sie die erste Periode der kommunistischen Bewegung ungefähr bis zum Frühjahr 1919. Es war dies eine Zeit der starken revolutionären Gärung in den Massen, die sich um die legal existierenden Arbeiterräte scharten. Diese Massenbewegung erstickt die Bourgeoisie mit Hilfe der PPS., die zunächst als die Regierung Morczewski die Massen ködert, dann aber als Partei schon die rein bürgerliche Regierung Paderewski auf Geheiß Pilsudskis unterstützte. Unter Mitwirkung der PPS. wurden unter anderem auch die Arbeiterräte gesprengt und vernichtet.

In der darauf folgenden Periode ist dann die Partei, die schon auch früher ein halb illegales Dasein führte, gezwungen, vollends von der legalen Szene zu verschwinden. Ihres Wirkungskreises in den Arbeiterräten und in der legalen Presse beraubt, findet sie einen neuen in den Gewerkschaften, Genossenschaften und Bildungsvereinen. Es ist bemerkenswert, daß die polnische Partei dabei eine der Streitfragen der Kommunistischen Internationale praktisch löste, indem sie, selbst illegal, sich an den legalen, parteilosen Organisationen, vor allem an den Gewerkschaften, beteiligte. Was die Anhänger der sogenannten IV. Internationale auch sagen mögen — die Kommunistische Partei in Polen ist bei dieser Taktik sehr gut gefahren. Zwar beantwortete die Partei eine andere Streitfrage — die der Beteiligung an Parlamentswahlen — praktisch scheinbar im Sinne der KAP.isten. Aber die Verfasser der Broschüre zeigen sehr richtig, wie sich diese Taktik aus den konkreten Verhältnissen des revolutionären Moments ergab und keineswegs auf einer grundsätzlichen boykottistischen Einstellung beruhte.

Eine große Rolle spielte der Kampf gegen den Krieg mit Sowjetrußland in der Parteitaktik. Zwar vermochte die Partei eine breite Massenbewegung, die die Regierung zum Friedensschluß zwingen könnte, nicht zu entfesseln. (Brand und Walecki zeigen, wie der Krieg in jenem Stadium die Massen noch nicht empfindlich genug traf.) Wenn aber das polnische Proletariat sich von der Burgfriedenspolitik nicht einfangen ließ und seinen Klassenkampf mit der ganzen Wucht fortsetzte, so trug die Arbeit der Kommunisten dazu erheblich bei. Auch war es in einem nicht geringen Maße ihr Verdienst, wenn die Massen beim Einzug der Roten Armee in Polen die letztere mit Sympathie empfingen und unterstützten.

Der Herbst 1920 (russische Offensive) bringt eine Welle des Weißen Terrors, durch die die Partei beinahe erdrückt wurde. Aber nach dem Waffenstillstand, und erst recht nach dem Friedensschluß erfolgt ein neuer Aufschwung der kommunistischen Bewegung. Die Verfasser schildern die Fortschritte des Kommunismus in Galizien und Posen und den Zerfallprozeß der PPS. Die Unternehmeroffensive (Lohnkürzung, Versuche der Verlängerung des Arbeitstages) und die reaktionäre Regierungspolitik, die die Massen in steter Gärung erhält, tragen zur Stärkung des kommunistischen Einflusses wesentlich bei.

Zum Schluß gehen die Verfasser auf das Verhältnis des polnischen Kommunismus zur Internationale ein.

Die Broschüre zeichnet sich durch ihre frische, lebendige Form aus, bringt aber zugleich viel Tatsachenmaterial. Die Verfasser schürfen tiefer und lassen die Eigenart der polnischen sozialen Verhältnisse anschaulich hervortreten.

*) E. Brand und H. Walecki. Der Kommunismus in Polen. Drei Jahre Kampf auf vorgeschobenem Posten.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 22
23. Februar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2888

Politik

Etwas vom russischen Gold.

Von E. Bejcek (Prag).

** In der gegenwärtigen Zeit, wo der Weltimperialismus sich anschickt, auf der Konferenz von Genua möglichst viel Zugeständnisse von Sowjetrußland zu erzwingen, und wo die „angesehenen" Blätter von Europa und Amerika sich darüber entrüsten, daß die Regierung in der Zeit, wo in Rußland der Hunger wütet, die kommunistische Propaganda in der ganzen Welt mit großen Beträgen unterstützt, ist es gewiß am Platze, einige genaue Daten in Erinnerung zu bringen, wie die konterrevolutionären Banden des Weltimperialismus zur Zeit des Bürgerkrieges in Rußland gewütet haben, wie sie das russische arbeitende Volk seines Eigentums beraubten.

An dem konterrevolutionären Krieg gegen Sowjetrußland beteiligte sich bekanntlich in erster Linie der Weltimperialismus, vertreten besonders durch zwei Staaten: Frankreich und England. Die tschechoslowakischen Söldner, die die französische Bourgeoisie aushielt, waren wirklich sehr brauchbare Subjekte des westeuropäischen Kapitalismus. Sie verstanden sehr gut das, was man in der Diplomatensprache eine „Anabasis" nennt, was aber in der einfachen Sprache einfacher Leute etwa soviel heißt wie ein Raubzug.

Die „Tschechoslowaken", die von berühmten Demokraten und Republikanern geführt wurden, überfielen im Jahre 1918 Kasan und raubten den russischen Goldfonds, um ihn, wie diese edlen Herren erklärten, dem russischen Volke zu erhalten.

Ueber dieses wunderbar logische Vorgehen bringt das Archiv der Koltschakregierung einige klare Tatsachen. Die Tschechoslowaken gaben die gestohlene Kasse dem Henker der russischen Arbeiter und Bauern, dem Admiral Koltschak. Wir haben begründete Zweifel, ob sie den ganzen russischen Goldschatz dem Koltschak auslieferten. Wir kennen allerdings nicht die genauen Ziffern, wieviel Gold er erhielt und wieviel die jetzigen tschechischen Generäle als Provision für sich behielten. Aber wir wissen, wie Koltschak dieses Gold verwendete.

Wenn die verläßlichen Republikaner und Demokraten, die getreuen Hüter der Massarykschen „Humanität" behaupten, daß sie das Kasaner Gold für das russische Volk gerettet haben, dann zeigt ein Blick auf die unten angeführte Tabelle deutlich, wie Koltschak es verstand, das russische Gold „im Interesse des russischen Volkes" zu verwenden.

Koltschak bezahlte zu verschiedenen Zeiten in ungleichen Teilen an:

Frankreich	876	Pud	Gold
England	516	„	„
Beide zusammen	698	„	„
Japan	1142	„	„
insgesamt	3232	Pud	Gold
Außerdem deponierte Koltschak zur Sicherung einer Anleihe in Japan	1500	Pud	Gold
zur Sicherung einer Anleihe bei einem anglo-amerikanischen Syndikat	3937	„	„
für Gewehre der amerikanischen Regierung	100	„	„
für Maschinengewehre, Marke Gould	50	„	„
für Gewehre der Firma Remington	50	„	„
insgesamt	5637	Pud	Gold
Außerdem sind deponiert in Schanghai	372	Pud	Gold
Im Ganzen	9241	Pud	Gold

Das sind offizielle Nachrichten aus dem Archive Koltschaks. Das dem russischen Volke gestohlene Gold wurde also in vollem Maße dazu verwendet, um russische Arbeiter und Bauern zu ermorden, um den Wald von Galgen, der auf den Ebenen Sibiriens wuchs, noch dichter zu machen, um tausende und hunderttausende Deßjatinen russischen Ackerlandes in eine Wüste zu verwandeln und um zu bewirken, daß nach dreijähriger Verwüstung Sowjetrußlands die fruchtbarsten Gebiete für viele Jahre aus der Kornkammer der Welt ausgeschaltet sind, und daß schließlich infolgedessen die furchtbare Hungersnot entstand, die Millionen und Abermillionen unschuldiger Menschen dahinrafft, die nur die einzige Schuld haben, daß sie frei von einheimischen und ausländischen Unterdrückern leben wollten.

Viele Handelsfirmen und Banken (Bank der tschechischen Legionen) könnten sehr viel erzählen, auf welchem Wege unmittelbar nach der Ankunft der „heldenhaften" Legionäre aus Sibirien in ihre Kassen große Beträge kamen, und wir sind überzeugt, daß jeder von den Chefs dieser Unternehmungen entschieden protestieren würde, wenn jemand behaupten wollte, daß sie das Gold von russischen Bolschewiken für kommunistische Propaganda bekommen hätten. Vielmehr würden sie mit Stolz erklären, daß das Gold ehrlich erworben wurde in der Zeit, da die französische Börse und Professor Massaryk den tschechischen Staat aufbauten.

Wenn heute die internationale Diplomatie verlangt, daß Sowjetrußland vor allem die Schulden aller seit der russischen Revolution gebildeten russischen Regierungen bezahlen sollte, so entspricht diese Forderung im Grunde ganz dem Kasaner Raub. Wenn einmal die „Gläubiger Sowjetrußlands" zusammenkommen, um über die Kontributionen zu verhandeln, die sie vom proletarischen Staate dafür verlangen, daß sie ihn in Ruhe lassen, dann wäre es wirklich sehr am Platze, wenn das russische arbeitende Volk durch den Mund seiner Sowjetregierung diesen lieben Herrschaften seine Rechnung vorlegte und Bezahlung verlangte. Wir vermuten, daß zur Deckung der Verluste, die Rußland durch den ihm vom Weltimperialismus aufgezwungenen Bürgerkrieg erlitten hat, kaum die vollen Kassen der anglo-amerikanischen Nabobs ausreichen würden; denn auf der Rechnung werden Millionen unschuldiger Menschen stehen, die den Hungertod starben und die die internationale Bourgeoisie direkt erschlagen hat.

Der polnisch-französische Vertrag.

Von L. Domski (Warschau).

** Nach jahrelangem Hin und Her ist der polnisch-französische Vertrag endlich zum Abschluß gekommen. Die Uneingeweihten haben diese Nachricht gewiß mit Erstaunen aufgenommen; denn man sollte glauben, daß die beiden unzertrennlichen Bundesgenossen Zeit genug hatten, ihre Beziehungen schon längst in eine Vertragsform zu bringen. Doch die Sache ging nicht so glatt vor sich. Frankreich forderte nämlich für sich eine Vormachtstellung in Polen, die auf die Herabdrückung des polnischen Staates zu einer Kolonie Frankreichs hinauslief. Die Details der Verhandlungen sind natürlich der Oeffentlichkeit unbekannt geblieben. Jedenfalls aber wußte man von den Ansprüchen Frankreichs auf Konzessionen im Naphtagebiet und in den polnischen Kohlenrevieren (das zukünftige polnische Oberschlesien mit einbegriffen) pikante Sachen zu erzählen. Die Lage während der ersten Verhandlungen über den Handelsvertrag (die Zeit nach der sowjetrussischen Offensive, die nur mit französischer Hilfe abgewehrt werden konnte), wo Pilsudski auf Millerands „Einladung" nach Paris kommen mußte, war für Polen so ungünstig, daß Frankreich sich schon etwas leisten

konnte. Aber seine Forderungen müssen doch wohl zu unverschämt gewesen sein, da die Polen selbst in ihrer damaligen Lage den Mut fanden, ihre Unterschrift zum Vertrag zu verweigern.

Nun ist der Vertrag doch zustande gekommen und, obwohl er von dem ursprünglichen französischen Entwurf sicher bedeutend abweicht, bringt er dem französischen Kapital noch ganz erhebliche Vorteile. Frankreich hat eine ganze Reihe von wichtigen Zollerleichterungen erhalten. Seine Luxusartikel (Weine, Liköre, Bijouterie) erhalten 50 Prozent Zollermäßigung. Das gleiche gilt für viele Massenbedarfsartikel, wie Garn, Gewebe usw. Für 40 weitere französische Ausfuhrartikel gelten Zollermäßigungen von 25 bis 75 Prozent. Die Erleichterungen für diese Warenarten bleiben auch dann bestehen, wenn sie nicht französischer Herkunft sind, sondern nur von den französischen Handelsfirmen eingeführt wurden. So bekommt Frankreich gegenüber den anderen Ländern ein wichtiges Vorrecht, das ihm erlaubt, den polnischen Einfuhrhandel stark zu beeinflussen. Neben anderen Konzessionen (das Petroleumgebiet nicht zu vergessen) erhält Frankreich auch besondere Vorteile bei der Beförderung der polnischen Uebersee-Emigranten.

Die Nachgiebigkeit Polens bei den Handelsverhandlungen erklärt sich vor allem dadurch, daß Frankreich eine Verbindung zwischen dem Handelsvertrag und dem Militärvertrag schuf. Der letztere war schon seit einem vollen Jahr fertiggestellt, konnte aber wegen der Verschleppung des Handelsvertrags nicht unterzeichnet werden. Jetzt aber mußte Polen, angesichts der aktuellen Frage des englisch-französischen Garantievertrages, an dem die polnische Republik beteiligt sein will, wohl oder übel in den sauren Apfel beißen.

Daß der Wirtschaftsvertrag in den polnischen Handels- und Industriekreisen mit gemischten Gefühlen aufgenommen wurde, läßt sich wohl denken. Deshalb legt die offenbar offiziell inspirierte polnische bürgerliche Presse vor allem auf den zustandegekommenen Militärvertrag das Hauptgewicht. Die Presse entdeckt auf einmal aufs neue das blutgierige Deutschland, das einen Revanchekrieg herbeisehnt, ja ihn schon vorbereitet hat. Die jüngsten Gleiwitzer Vorfälle geben dieser Presse Anlaß genug dazu, den Teufel der unmittelbar bevorstehenden deutschen Gefahr an die Wand zu malen. So bereitet man die Stimmung für die Ratifizierung des Vertrages durch den polnischen Sejm vor.

Wirtschaft

Frankreich und das amerikanische Schuldentilgungsgesetz.

Von Heinz Neumann (Berlin).

** Im Augenblick der Abreise Briands aus Washington wurde von mehreren Blättern die Einberufung einer zweiten Konferenz angekündigt, auf der Amerika die Herabsetzung der alliierten Schulden um die Hälfte vorschlagen würde, wenn England seine Forderungen ebenso ermäßige.

Diese Hoffnungen der französischen Bourgeoisie haben inzwischen einen vernichtenden Schlag erlitten. Am 3. Februar 1922 hat das Repräsentantenhaus die zuvor vom Senat einstimmig angenommene „Bill über die Konsolidierung der auswärtigen Schulden" ratifiziert. Dieses Gesetz sieht die Tilgung des Kapitals und der Zinsen der Ententeschulden an Amerika, deren Gesamthöhe 10 Milliarden Dollar beträgt, binnen 25 Jahren vor. Gewisse Strömungen in Amerika, die auf einen Schuldennachlaß drängten, sind also durch die überwiegende Mehrheit der amerikanischen Bourgeoisie beiseite geschoben worden. Amerika besteht einstweilen auf seinen Schein. Es hat nicht den Willen, die Rückzahlung seiner Guthaben in Europa aufzugeben, oder auch nur zu ermäßigen.

Die Vereinigten Staaten handeln nicht aus bösem Willen, oder, wie der „Temps" meint, infolge der deutschen Propaganda, sondern unter dem Zwang ihrer eigenen Wirtschaftslage, wenn sie die Schulden einfordern. Es ist eine ebenso irrige wie weit verbreitete Vorstellung, Amerika sei infolge seines Goldreichtums und seiner gewaltigen Wirtschaftskraft jederzeit in der Lage, das zerrüttete und ruinierte Europa durch Schuldennachlaß, Kredite und die mannigfachen Heilmittel des reformistischen Quacksalbertums zu sanieren. Zwar ist Amerika durch den Krieg aus einem Schuldnerland zu einem Gläubigerland geworden. Es besitzt mehr als die Hälfte des Goldschatzes der Erde. Dennoch ist die amerikanische Wirtschaft nicht nur vom Strudel der Absatzkrise erfaßt, sondern zugleich von eigenen Inlandsschulden belastet. Amerika hat für seine Kriegsausgaben insgesamt 24 Milliarden Dollar leihen müssen, darunter über 16 Milliarden fundierte Anleiheschulden, über 7½ Milliarden kurzfristige Schulden, die bis zum Frühjahr 1923 fällig werden und dann konsolidiert werden müssen. Diese 24 Milliarden Anleiheschulden verbrauchen allein eine Milliarde Dollar, d. h. den Betrag, den 1913 der gesamte Bundeshaushalt erforderte. Die Staatsausgaben, die sich 1916 noch auf 1,1 Milliarden beliefen, betrugen 1922 über 4 Milliarden. Der Mehrbedarf von fast 3 Milliarden muß in erster Linie durch Steuern gedeckt werden. Die amerikanische Steuergesetzgebung begegnet aber steigenden Schwierigkeiten. Der Widerstand der proletarischen Massen gegen die Verbrauchssteuern und die geplanten Umsatzsteuern hat infolge der Schwäche der amerikanischen Arbeiterbewegung weniger Bedeutung als die entschlossene Abwehr aller Besitzsteuerentwürfe durch Großbanken und Trusts. An eine erneute Vermehrung der Steuern durch den Verzicht auf die Ententeschuld ist also nicht zu denken.

Ebensowenig besteht die Aussicht auf private Kredite für Europa. Die amerikanischen Kreditanstalten sind von „eingefrorenen" Krediten blockiert. Uebereinstimmend weisen alle Berichte auf den starken Kapitalmangel hin. Es ist bezeichnend, daß ausländische Anleihen durchschnittlich mit 8% verzinst werden. Das amerikanische Kapital hat zwar einerseits das Interesse, die europäischen Absatzmärkte wieder herzustellen, gleichzeitig ist es jedoch außerstande, durch Schuldenverzicht oder Kreditgewährung die verlorene Kaufkraft Europas zu reparieren. Dieser Widerspruch ist entscheidend für die amerikanische Schuldenpolitik. Die finanzielle Schwierigkeit, deren unmittelbare Folge der Steuerdruck ist, hat das Uebergewicht über die Bedürfnisse der vielgepriesenen „weltwirtschaftlichen Solidarität", zumal da die amerikanischen Kapitalisten in Ostasien und im Stillen Ozean vorläufig breite Ventile für die stockende Ausfuhr finden.

Schon in der Kongreßbotschaft des Präsidenten Harding am 7. Dezember waren die Richtlinien der Mac Cornick-Bill enthalten. Harding erklärte damals klipp und klar, trotz aller Hilfsbereitschaft Amerikas „könne doch nicht die Rede davon sein, sich selbst zu vernichten, um anderen zu helfen". Und an einer anderen Stelle sagt er noch deutlicher:

> „Die vollziehende Gewalt ist nicht imstande, die Frage der Schulden zu behandeln. Wenn die Konsolidierung und Regelung der gestundeten Zinsen ermöglicht werden kann, so wird das für die Amerikaner von Vorteil sein."

Die Mac Cornick-Bill zieht aus diesem Grundsatz nur die praktische Folgerung. Durch die Zurückforderung der Ententedarlehen wird zunächst England und Frankreich getroffen. Die englischen Finanzen, die relativ geordnet sind — England hat Auslandsguthaben in nahezu der gleichen Höhe wie seine Verpflichtungen gegenüber Amerika —, können das leichter ertragen als der zerrüttete Staatshaushalt Frankreichs.

Die französische Bourgeoisie ist die Hauptleidtragende der neuen amerikanischen Initiative. Hier ergibt sich unvermeidlich der enge Zusammenhang zwischen der amerikanischen Finanzpolitik und der **deutschen Reparationsfrage**. Ein Teil der deutschen Bourgeoisie und ihrer sozialdemokratischen Mitläufer hat von dem amerikanischen Vorgehen eine günstige Rückwirkung für die Reparationsregelung erwartet. Das Gegenteil ist der Fall. Der verschärfte Gläubigerdruck Amerikas auf die französische Wirtschaft veranlaßt logischerweise Frankreich zur Verschärfung seines Reparationsdrucks gegen Deutschland. Bezeichnend dafür sind die Ausführungen des französischen Regierungsorgans „Temps" am Tage nach der Annahme der Schuldenbill: „Der Versailler Frieden", so heißt es darin, „hat Deutschland 30 Jahre zur Zahlung seiner Reparationen gelassen. Viel länger — vielleicht 75 Jahre — müßte die strenge Durchführung des Londoner Abkommens nach dem Mai-Ultimatum dauern. Aber nur 25 Jahre hat der amerikanische Kongreß für die Tilgung der amerikanischen Guthaben festgesetzt . . . . Diese Forderungen scheinen uns bedauerlich."

Das Blatt der französischen Bourgeoisie fügt hinzu, daß zwei Möglichkeiten bestehen: „Entweder, die Union willige ein, die Rückzahlung der Schulden zu stunden, bis man endgültig wisse, bis zu welcher Höhe Frankreich auf den Eingang seines Reparationsguthabens rechnen könne, oder aber, wenn die Amerikaner darauf bestünden, daß Kapital und Zinsen innerhalb von 25 Jahren getilgt sein müßten, dann bleibe den europäischen Schuldnerstaaten keine andere Wahl, als unverzüglich Maßnahmen zu treffen, um die Eintreibung der deutschen Schuld in dem gleichen Zeitabschnitt sicherzustellen." Unter den Maßnahmen," so schließt der „Temps", „die man gegen Deutschland ergreifen muß, werden wahrscheinlich einige im Widerspruch zu der mäßigeren Politik stehen, die wir hier empfohlen haben."

Die Wendung der amerikanischen Bourgeoisie führt also unmittelbar zu einer **Erschwerung der deutschen Reparationslasten**. Poincaré, der Mann der klassenbewußten Bourgeoisie Frankreichs, unternimmt bereits im jetzigen Stadium der Vorverhandlungen für Genua wichtige Schritte in dieser Richtung.

Die amerikanischen Forderungen bedeuten für das französische Proletariat die weitere Verschleppung des Wiederaufbaues

und die Vermehrung der Steuerbürde, die schon heute im Lohnabzug und in den Verbrauchssteuern scharf in Wirkung tritt.

Auf das deutsche Proletariat werden durch die Vermittlung von Wirth und Stinnes die neuen Erpresserforderungen der französischen Bourgeoisie abgewälzt. Seine Lebenshaltung sinkt noch tiefer, seine Notlage wächst. So muß der Vorstoß des amerikanischen Kapitals die Interessengemeinschaft und die Kampfeseinheit der europäischen Arbeiterklasse stärken.

Arbeiterbewegung

Der Kampf um die Einheit der deutschen Gewerkschaften.

Von Gustav Seiter (Berlin).

** Die letzten gewaltigen Massenstreikbewegungen in Deutschland haben schwere organisatorische Kämpfe in den Gewerkschaften zur Folge. Der scharfe Gegensatz zwischen den hungernden, betrogenen Gewerkschaftsmitgliedern und den Amsterdamer Führern der freien Gewerkschaften hat im **„Deutschen Eisenbahnerverband"** zum offenen Konflikt geführt. Durch das diktatorische Vorgehen des Hauptvorstandes dieser freigewerkschaftlichen Organisation ist diese in Gefahr, **gespalten**, zerschlagen zu werden.

Bekanntlich haben sich die Ortsgruppen des DEV. während des Streiks der Eisenbahnbeamten fast in allen größeren Städten Deutschlands dem Ausstand angeschlossen, trotzdem der Hauptvorstand die Teilnahme am Streik untersagt hatte und keinerlei Streikunterstützung genehmigte. Die Mitglieder des DEV., die Eisenbahnarbeiter, drängten so stürmisch zum Streik, fühlten so dringend die Verpflichtung, ihre Klassengenossen, die unteren Beamten, in ihrem schweren Kampf zu unterstützen, daß sich auch vielfach die Führer der Ortsgruppen an die Spitze der Bewegung stellten. Dies traf auch für die größte Ortsgruppe Deutschlands, für **Berlin** zu.

In der Generalversammlung dieser DEV.-Ortsgruppe am 21. Februar machte nun der Bezirksleiter, der Mitglied der USP. ist, die alarmierende Mitteilung, daß der Hauptvorstand die **schärfsten organisatorischen Gewaltmaßnahmen** gegen die Bezirksleitung Berlin- Brandenburg sowohl wie gegen die Ortsleitung Berlin angeordnet habe. Der Bezirksleiter und der 1. Vorsitzende der Ortsleitung, der auch zur USP. gehört, wurden ihres Postens enthoben und in untergeordnete Funktionen **strafversetzt**. Ein weiteres Mitglied der Ortsleitung, das der Kommunistischen Partei angehört, wurde kurzerhand aus dem Verband **ausgeschlossen**. Gleichzeitig erklärte der Hauptvorstand, daß er in dem Falle, daß sich die Berliner Mitglieder diesem Diktat nicht fügen sollten, die **ganze Ortsgruppe Berlin auflösen** und die bisherigen, durch langjährige Beitragsleistung erworbenen **Rechte der Mitglieder annullieren** werde.

Diese Mitteilung rief in der Berliner Generalversammlung des Deutschen Eisenbahnerverbandes ungeheure Empörung hervor. Die Delegierten, **ohne Unterschied der Partei**, erhoben sich wie ein Mann gegen diese Provokation und einigten sich sofort dahin, daß die vom Hauptvorstand geplante **Spaltung einmütig abgewehrt** werden müsse. Nicht nur die Kommunisten, sondern auch die Mitglieder der USPD. und der SPD. fanden die schärfsten Worte gegen den Verrat und die Zerstörungsabsichten der Zentralleitung und des hinter ihr stehenden Vorstandes des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes.

Damit ist im DEV. der größte organisatorische Konflikt hervorgerufen worden, der je in der deutschen Gewerkschaftsbewegung zu verzeichnen war. Denn der Hauptvorstand des Eisenbahnerverbandes hat die Absicht, **gegen alle Ortsgruppen**, die sich am Eisenbahnerstreik beteiligt haben, ebenso vorzugehen, wie gegen Berlin.

Diese Tatsache, sowie der Umstand, daß die Amsterdamer Gewerkschaftsbürokratie gegen Mitglieder der Unabhängigen Sozialdemokratischen Partei, die ihre proletarische Pflicht erfüllen, genau dieselben Maßregeln ergreift, wie sie sie bisher gegen die Kommunisten anwandte, wird den großen Massen der deutschen Arbeiterschaft die Augen öffnen. Die Arbeiter werden überall Stellung nehmen zu den Ereignissen und schon heute kann mit Sicherheit gesagt werden, daß der Konflikt im DEV. zum Ausgangspunkt einer durchgreifenden organisatorischen Umgestaltung in der deutschen Gewerkschaftsbewegung werden wird, die nur dann zum Abschluß kommen kann, wenn mit der **Arbeitsgemeinschaftspolitik** der Amsterdamer Gewerkschaftsführer endgültig gebrochen wird. Denn durch diese Politik ist die deutsche Arbeiterklasse immer tiefer ins Elend geraten. Die Hauptvorstände der Gewerkschaften sind beherrscht von den Mitgliedern der **Mehrheitssozialdemokratie, die sich auf das Erfüllungsprogramm des Kabinetts Wirth**, der Koalitionsregierung, verpflichtet haben.

Nach diesem Programm sollen alle Lasten des Krieges und der Reparation nur von den Arbeitenden getragen werden, die kapitalistische Wirtschaft soll aufgebaut und gestärkt werden auf Kosten der Lebenshaltung des Proletariats. In der Regierung sitzen Vertreter des ADGB. und der Mehrheitssozialdemokratie. Diese bieten ihren ganzen Einfluß auf, um die deutsche Wirtschaft vor jeder „Erschütterung" durch Lohnkämpfe zu bewahren; sie versuchen, jeden Streik der hungernden Massen unmöglich zu machen und fallen jedem Ausstand in den Rücken. Sie verhandeln mit der Regierung über Gesetze, die den Streik verhindern sollen, sie billigen die Aufhebung des Streikrechts der Beamten, sie leisten der Durchbrechung des Achtstundentages keinen Widerstand, sie beschließen zusammen mit der Bourgeoisie die Steuern, die den arbeitenden Massen aufgebürdet werden sollen. Die Amsterdamer Führer wollen die ursprünglich als Klassenkampforganisationen ins Leben gerufenen Gewerkschaften ganz in den Dienst dieser Koalitionspolitik stellen, sie wollen sie degradieren zu wirtschaftlichen Regierungswerkzeugen.

Weil aber die verelendeten, verzweifelten Arbeitermassen diese Politik nicht mitmachen können, weil sie mit der Waffe des Streiks um ihre Existenz zu kämpfen gezwungen sind, weil sie die Gewerkschaften wieder zu mächtigen Kampfesorganisationen machen wollen, darum stellen sich die Amsterdamer Gewerkschaftsführer den Massen entgegen. Die Gewerkschaftsbürokraten wollen die Koalitionsregierung retten **und sei es um den Preis der Spaltung und Zertrümmerung der Gewerkschaften.**

Doch die Amsterdamer können die Revolutionierung der Gewerkschaften nicht aufhalten. Weil es ihnen gelang, in Frankreich die Gewerkschaften zu spalten und ihren Einfluß auf breite Arbeiterschichten vorläufig weiter auszuüben, versuchen sie dasselbe in Deutschland zu tun. Doch die Arbeiter Deutschlands haben erkannt, was der **Vertreter der USPD.-Fraktion** in der Berliner Generalversammlung des DEV. in folgenden Worten zum Ausdruck brachte:

„Die Spaltung der Gewerkschaften kommt, wie wir jetzt erkannt haben, nicht von den Kommunisten, sondern von den Gewerkschaftsspitzen, vom ADGB."

In den übrigen deutschen Gewerkschaften, besonders im **Deutschen Bauarbeiterverband**, versucht die Bürokratie dieselben Manöver wie im DEV. Die arbeitenden Massen Deutschlands werden den Amsterdamer Spaltern jedoch das Handwerk legen, sie werden ihre Organisationen nicht zertrümmern lassen, sondern im Gegenteil nach dem Bruch mit der Arbeitsgemeinschaftspolitik sich organisatorisch nur noch enger zusammenschließen, um mit mächtigen Verkehrs- und Industrieorganisationen den Kampf gegen das kapitalistische Ausbeutersystem verschärft aufzunehmen.

Aus der norwegischen Arbeiterbewegung.

Von Smohlan (Stockholm).

** Rascher als in den meisten anderen Ländern hat sich die norwegische Arbeiterbewegung in der Richtung des entschiedenen Klassenkampfes und des Kommunismus entwickelt. Das zeigte sich schon in der Vorkriegszeit an den großen interskandinavischen Kongressen, wo die norwegischen Delegierten, oder doch ein bedeutender Teil davon, die linksstehende Opposition vertraten, während bei solchen Anlässen die Dänen den kompakten Block der äußersten Rechten bildeten. Schon vor zehn Jahren ging unter der geschickten Leitung Trommoels, des jetzigen Führers der Kommunistischen Partei, eine kräftige Opposition daran, die Gewerkschaften im revolutionären Sinne auszubauen. Eine besondere Organisation, „Fagoppositionen", wurde ins Leben gerufen, die ähnlich den kommunistischen Zellen in allen Gewerkschaften eine eifrige Propaganda entfaltete. In der Hauptstadt Christiania setzte sich Trommoel mit den Gewerkschafts- und Parteiführern auseinander und griff die bisherige Organisationsform der Berufsverbände an, die er durch Klassenkampforganisationen ersetzt wissen wollte. An die Stelle der einzelnen Verbände sollte eine einheitliche Landesorganisation treten, die aufgebaut werden sollte auf Orts- oder Lokalorganisationen, die alle Arbeiter einer Ortschaft ohne Unterschied des Berufs umfassen würden. Alle Mittel seien im Klassenkampf zulässig, es käme bei deren Verwendung nur die Zweckmäßigkeit in Betracht, nicht die Moral unserer Feinde. Bleibt der Streik wirkungslos, müsse zur Obstruktion und Sabotage gegriffen werden und wenn beispielsweise die Bergwerksarbeiter die Gruben verließen, seien sie nicht verpflichtet, das Dynamit aus den Bohrlöchern zu entfernen; wer als Streikbrecher den Kämpfenden in den Rücken fällt, müsse auch das damit verbundene Risiko auf sich nehmen. Der Redakteur des Zentralorgans „Sozialdemokraten", Jeppessen, wandte sich mit Heftigkeit gegen diese Auffassung, die er als Aufforderung zum Meuchelmord denunzierte. Als Trommoel mit seinem Standpunkt durchdrang, legte Jeppessen

sein Amt als Redakteur mit der Begründung nieder, er könne nicht mit genügender Autorität die Interessen der Arbeiter vertreten, wenn sich die Mehrzahl gegen ihn ausgesprochen habe. Ein Standpunkt allerdings, den man respektieren muß und den man allen Scheidemännern und Amsterdamern wärmstens empfehlen möchte.

Gestützt auf eine kräftige gut aufgebaute Jugendbewegung machte die Opposition immer weitere Fortschritte und gelangte während der Kriegsjahre zur Mehrheit sowohl in der Partei als in den Gewerkschaften. Nur ein Häuflein Führer ohne Soldaten verließ die Arbeiterpartei Norwegens, als sich diese für die III. Internationale und die Diktatur des Proletariats entschied, aber sie sind bis auf den heutigen Tag genau so belanglos geblieben, wie die Sozialpatrioten in Frankreich. Aehnlich wie in Schweden ist die Partei, die fast 100 000 Mitglieder umfaßt, auf den kollektiven Anschluß der Gewerkschaftsvereine aufgebaut, ein Verfahren, das allerdings auch seine Schattenseiten hat. Viele der alten Führer sind auf ihrem Posten geblieben und haben sich den Beschlüssen der Mehrheit unterworfen; u. a. der Nestor der norwegischen Arbeiterbewegung, der ehemalige Parteivorsitzende Holtermann Knudsen sowie Ole O. Lian, der langjährige Vorsitzende des Gewerkschaftsbundes. Dieser ist einer der wenigen von den alten Arbeiterführern, der, nicht an starren Formeln festhaltend, Anpassungsvermögen besitzt und die Einheit und die Organisation nicht zu spalten versucht, weil die Mehrheit gegen seinen Willen entschieden hat. Im Anfang anderer Meinung, hat er sich von der Opposition belehren lassen, er steht jetzt auf demselben Standpunkt wie sein Gegner von ehedem, Martin Trommael. In einer Serie sehr interessanter Artikel im „Sozialdemokraten" hat Lian dieser Tage Stellung genommen zu den Auseinandersetzungen in der Gewerkschaftsbewegung, und seine Worte verdienen es, weit außerhalb der Grenzen Norwegens bekannt zu werden.

Nachdem er ausführlich die Geschichte der internationalen Gewerkschaftsbewegung der Vorkriegszeit behandelt hat, fährt Lian im zweiten Artikel fort:

„Dafür, daß die Erfolge so gering blieben, war die Ursache hauptsächlich die, daß die Gewerkschaftsinternationale, die vor dem Krieg bestand, in Wirklichkeit keine internationale Organisation war. Sie war auf einem zu losen Grund aufgebaut. Sie war keine internationale Kampfesorganisation! Es war ein Büro, ein Kontor. Daß dieses Büro mit Millionen eingetragenen Mitgliedern prahlen konnte, was half es! So, wie die Internationale organisiert war, mußte es gehen wie es ging. Aber es ist uns wohl jetzt allen klar, daß, wenn eine internationale proletarische Organisation aufgebaut werden soll, sie mit einem ganz anderen Inhalt erfüllt und anders gezimmert werden muß als die, die wir vor dem Krieg hatten. Die Versuche in dieser Beziehung russischerseits zielen darauf. Sie wollen eine wirklich tatkräftig handelnde Internationale schaffen. Ob ihre Handlungsweise die richtige ist, darüber kann diskutiert werden. Daß wir aber ihre Auffassungen berücksichtigen müssen, ist mir jedenfalls klar. Sie haben Erfahrungen gemacht, die uns versagt waren. Sie haben bewiesen, daß sie alles für die Sache der Arbeiter opfern wollen. Es ist deshalb völlig sinnlos, ihnen Spaltungsabsichten vorzuwerfen, will man sich ernsthaft mit dem Problem einer wirklich aktiven tatkräftigen Arbeiterinternationale beschäftigen."

Lian bespricht den Kongreß der Amsterdamer in London 1920 und erwähnt den Beschluß zur Ausarbeitung eines Planes über die Verteilung der Rohstoffe, „der dem Internationalen Arbeitsbüro zur raschen Durchführung überreicht werden sollte". Es zeugt von einer schier unglaublichen Naivität unter den Gewerkschaftsführern des Kongresses, daß sie eine der wichtigsten Funktionen des ökonomischen Lebens einem Büro überlassen konnten, in dem drei Viertel der Mitglieder die bürgerlichen Machthaber vertritt und wo die Arbeiter Rußlands, Deutschlands und Amerikas überhaupt nicht vertreten waren.

Die ganze norwegische Arbeiterbewegung hat Abstand genommen von dem „Bund der Nationen". Ohne Ausnahme und ohne Rücksicht im übrigen auf die verschiedenen Ansichten. Außer einem, stimmten alle Arbeitervertreter im Storting (Reichstag) gegen den Anschluß an den Völkerbund. Und dann sollten wir nachher (in London) einen Vertreter in eine der wichtigsten Institutionen dieses Bundes wählen.

Die norwegische Arbeiterbewegung, die politische wie gewerkschaftliche, hat eine scharfe Linie gezogen gegen jede Kompromißpolitik mit der bürgerlichen Auffassung. Wir bauen jetzt — auch im gewerkschaftlichen Kampf — ausschließlich auf den Klassenkampf und lehnen Richtwege, die erfahrungsgemäß nicht zum Ziele führen, ab.

Betrachtet die Verhältnisse in England, Frankreich, Deutschland, Oesterreich! Was geht dort vor? Millionen Arbeiter, die die Lasten des Krieges trugen, müssen jetzt ihre Kräfte anspannen, um die bürgerliche Gesellschaft aufrecht zu erhalten, sie instand zu setzen, die kapitalistische Oekonomie wieder aufzurichten. In Deutschland krümmen die Arbeiter ihren Rücken, um dem Kapitalismus auf die Beine zu helfen. Und die internationalen Gewerkschaften überlassen es dem Völkerbund, der Internationale der Ausbeuter, die Krise, die über die ganze Welt rast, zu beseitigen! Es ist wieder der alte Opportunismus, als wenn alles sein sollte wie vor dem Kriege. Die Betriebsräte, die Sozialisierungsfrage, liegt entweder für lange Zeit begraben oder wird so durchgeführt, daß nur eine Karrikatur dessen übrigbleibt, was beabsichtigt wurde. Wie ist es mit der Sozialisierung in Deutschland? Zehn Millionen gewerkschaftlich organisierter Arbeiter vermochten es nicht, sie einen Schritt weiter zu führen. Die Betriebsräte Deutschlands und Oesterreichs sind Organe geworden, die sich mit belanglosen Dingen beschäftigen. Besitzen sie nicht die Kraft, sich andere Aufgaben zu erkämpfen, dann werden sie von selbst verfallen wie unnütze Rudimente — ein großer Traum, der versinkt in Papier und Druckerschwärze und in kleinliche Streitereien zwischen Arbeitern und Unternehmern.

Wir müssen bewußt eine Internationale der Arbeiter aufbauen, die auf Grund ihres Systems nicht das Gegenteil dessen wird, was man gewollt. Wir müssen unerbittlich kämpfen gegen die Auffassung, daß die Gewerkschaften politisch neutral sein sollen, weil jeder ökonomische Kampf in Wirklichkeit ein politischer ist.

Die Lage der Arbeiterklasse in England.

Von Helen Crawfurd (Glasgow).

Um sich ein richtiges Bild von der derzeitigen Lage der englischen Arbeiterklasse machen zu können, ist es notwendig, Zahlenmaterial anzuführen, das es der Vorstellungskraft des Lesers überläßt, sich in die darin enthaltenen Einzelheiten über die gegenwärtigen Leiden und Nöte hineinzudenken. Infolge der Nachwirkungen des Krieges und der Entwicklung des Weltkapitalismus durchlebt die britische Industrie zurzeit eine Depressionsperiode, wie sie sie in ihrer ganzen bisherigen Geschichte noch nicht erlebt hat. Tausende von arbeitslosen bekleideten arbeitslosen Arbeitern durchziehen in allen Industriezentren die Straßen, und ihre Zahl nimmt weiter von Woche zu Woche zu.

Nach den Statistiken des nationalen Arbeitsnachweisamtes waren im Januar 1922 folgende Ziffern zu verzeichnen: Arbeitslose 2 585 903, darunter 284 707 Frauen, oder 16,2 Prozent der Gesamtzahl aller versicherten Personen gegenüber 15,7 Prozent im Januar 1920.

Diese Ziffern stellen jedoch noch bei weitem nicht die Gesamtzahl aller Beschäftigungslosen dar, da sehr viele Arbeiter von der Fürsorge der Arbeitslosenversicherung des Wohlfahrtsministeriums ausgeschlossen sind, wie z. B. die Hausarbeiter in der Landwirtschaft und im Privathaushalt, die Arbeiter bei den Eisenbahnen und bestimmten anderen öffentlichen Betrieben.

Außer den gesetzlichen Erwerbslosenunterstützungsempfängern beziehen zurzeit über 856 994 Personen Unterstützung von der Armenbehörde auf Grund der Armengesetzgebung usw.

Die am meisten betroffenen Industrien sind die folgenden:

Die Eisen- und Maschinenindustrie mit	310 984	Arbeitslosen
Das Baugewerbe „	161 714	„
Die Textilindustrie (Wolle und Baumwolle) „	134 961	„
Die Schiffsbauindustrie „	129 581	„
Die Montanindustrie „	126 348	„

In den meisten der vorgenannten Industrien arbeiten die noch beschäftigten Arbeiter nur 1 bis 2 Tage in der Woche.

Die Wiedergutmachungsklauseln des Versailler Friedensvertrages sind für das siegreiche England weit verheerender und verhängnisvoller als für das besiegte Deutschland. Allein in Glasgow, dem Hauptzentrum der Schiffbauindustrie, sind 90 000 Arbeiter ohne Beschäftigung.

Die von den Alliierten geforderte Auslieferung der deutschen Handelsschiffe schaffte den britischen Kapitalisten die Möglichkeit, Schiffe zum Preise von 5 bis 10 Pfund pro Tonne Schiffsraum zu kaufen. Der Ersatz der im Kriege erlittenen Schiffsverluste würde den englischen Werftarbeitern Arbeitsgelegenheit beschafft haben. Allerdings würde sich dabei die Tonne Schiffsraum auf 35 Pfund gestellt haben. Frankreich unterbietet zurzeit mit seiner billigen Reparationskohle England auf seinen früheren Absatzmärkten. Diese Konkurrenz sowie die wachsende Verdrängung der Kohlenfeuerung durch die Oelfeuerung führen zu einer gesteigerten Arbeitslosigkeit im Kohlenbergbau. In Süd-Wales, in Schottland und anderen Bergbaudistrikten spottet die wirtschaftliche Not der Bergarbeiter jeder Beschreibung.

Die derzeitige Wirtschaftslage in Mitteleuropa und die fortgesetzte Blockade Sowjetrußlands haben im weitesten Maße zur Verschärfung der Arbeitslosigkeit in der Eisen- und Maschinenindustrie beigetragen. Städte wie Sheffield, Oldham, Mothierwell und andere, wo Lokomotiven, Textilmaschinen und landwirt-

schaftliche Geräte aller Art hergestellt werden, leiden zurzeit furchtbar unter Auftragsmangel. Im Januar 1922 schätzte man, daß in Sheffield von je 10 000 Köpfen der Bevölkerung nicht weniger als 1063 Armenunterstützungsempfänger waren. Die Zahlung der Erwerbslosenunterstützung durch die Gewerkschaften setzt diese dauernd außerstande, Kampffonds anzusammeln. Der Zusammenbruch am „Schwarzen Freitag", wo bekanntlich die Transport- und Eisenbahnarbeiter die streikenden Bergleute im Stich ließen, hat nicht nur zu einer Niederlage der Bergarbeiter, sondern auch aller übrigen Berufsgruppen geführt. Die vielen Tausende der auf der Straße liegenden Arbeitslosen gestatten den englischen Kapitalisten, eine konsequente Politik des Lohnabbaues, der Maßregelung aller aktiven Elemente in der Shop Steward-Bewegung (revolutionäre Betriebsobleute) und der allmählichen Beschneidung aller durch jahrzehntelange Gewerkschaftsarbeit für die Arbeiter errungenen Rechte und Vorteile zu betreiben.

Wir erleben infolgedessen eine allgemeine Flucht aus den Gewerkschaften, die durch ihr Versagen in der gegenwärtigen Krisis ihre eigene Macht in außerordentlichem Maße untergraben haben. Im Augenblick kommen sie in England als Kampfkraft kaum in Frage, da die wirtschaftliche Lage des Landes die noch in Beschäftigung stehenden Arbeitermassen zwingt, jeden Lohnabbau ruhig hinzunehmen. In dem vom Generalrat des Gewerkschaftskongresses herausgegebenen Bericht wird die Gesamtsumme der in England während des Jahres 1921 vorgenommenen Lohnherabsetzungen auf 286 000 000 Pfund geschätzt und zugleich festgestellt, daß die an diesem gewaltigen Lohnabbau geknüpften Voraussagen, wonach dieser zur Neubelebung der Metall- und Bergbauindustrie führen würde, sich in keiner Weise erfüllt haben.

Die wachsende Ausbeutung der indischen Arbeiter in den Baumwoll- und Jutespinnereien in Delhi, Kalkutta und Bombay, die den englischen Kapitalisten Jahresdividenden von 140 bis 400 Prozent einbringt, veranlaßt das Kapital, sich aus dem Baumwollindustriebezirk in Lancashire und den Jutewebereien in Dundee abzuwenden. Die neu erschlossenen Ausbeutungsgebiete in Indien und China mit ihrer 700-Millionen-Bevölkerung, ihrem märchenhaften Naturreichtum und ihrer noch völlig unentwickelten gewerkschaftlichen Widerstandskraft, lassen dem internationalen Kapitalismus diese Länder als herrliche Zukunftsjagdgründe erscheinen und untergraben zugleich unaufhaltsam die Lage der westlichen Arbeiterschaft.

Die Entwicklung des modernen Kapitalismus hatte alle nationalen Schranken niedergerissen. Die Arbeiter dürfen dem Kapital nicht mehr allein national entgegentreten, sie müssen sich ihm in internationaler Front entgegenstellen. Zur Zeit der Bildung der Aktionsausschüsse schrieb **Brailsford** im „Daily Herald": „Hier in England streiten wir uns über die Ethik der direkten Aktion, während man sich auf dem Kontinent über deren Mechanik auseinandersetzt." Leider ist dies nur allzu wahr.

Die geographische Lage Großbritanniens ist zu einem großen Teile an der insularen Betrachtungsweise der englischen Arbeiter schuld. Seine frühere Stellung als große Weltmacht hat dank der kapitalistischen Volkserziehung die Geistesverfassung der britischen Arbeitermassen entscheidend beeinflußt. Die harten wirtschaftlichen Tatsachen, denen die englischen Arbeiter heute gegenüberstehen, sind jedoch bei weitem eindrucksvoller als alle Propagandaschriften zusammengenommen. In Irland, in Indien und in Aegypten herrscht soziale Unruhe und Aufstand. Der Chauvinismus unseres französischen Verbündeten, die gespannte Lage im Osten, die ständig wachsende Macht Amerikas, alles dieses muß naturnotwendig in Zukunft zu neuen Konflikten zwischen den widerstreitenden ökonomischen Interessen führen.

Die Mitgliedschaft der Kommunistischen Partei in England ist noch sehr klein. Sie umfaßt etwa 10 000 Köpfe. Doch erschöpft diese Zahl bei weitem nicht die Macht des Kommunismus in England. Bei den jüngsten Gemeinderatswahlen wurden über 20 000 Stimmen für die kommunistischen Kandidaten abgegeben. Die Genossen auf dem Festlande mögen diese Zahl lächerlich gering finden. Allein wir, die wir in England leben und die konservative Geisteseinstellung sogar in den sogenannten sozialistischen und Arbeiterparteikreisen aus eigener Anschauung kennen, erblicken durchaus keinen Grund zur Mutlosigkeit darin, daß wir in der kurzen (einjährigen) Zeit unseres Bestehens und angesichts unserer winzigen Mitgliederziffer die einzige Partei darstellen, die den wirklichen Klassenkampfgedanken gegen die kapitalistischen Klassen verficht. In diesem einen Jahre hat man mehr als hundert unserer Genossen, und zwar unterschiedlos Männer wie Frauen in die Gefängnisse geworfen. Unsere Presse ist ständigen Angriffen ausgesetzt. Zurzeit verbüßt unser Zentralmitglied **Inkpin** eine sechsmonatige Zwangsarbeitsstrafe. Es liegt uns durchaus fern, zu prahlen. Wir wissen, daß wir allerlei Fehler gemacht und manche günstige Gelegenheit verpaßt haben. Allein, wir sind bemüht, es in Zukunft besser zu machen.

Russlandhilfe

Rührt die Alarmglocke!

Von Isaak Kasakow (Moskau).

** Der Kampf ums Dasein in der Tatarenrepublik wird täglich drohender und nimmt hier entsetzliche grauenhafte Formen an. Wir bringen einige Auszüge aus Berichten und Dokumenten verschiedener Organisationen und Bevollmächtigter.

„Es sind keine Menschen mehr, sondern nur noch Schatten, die hier leben. Sie können sich kaum bewegen und sind nicht imstande, ihre Toten zu bestatten. In ihren Hütten herrscht unendlicher Schmutz, die Luft ist drückend und von Kadavergestank erfüllt. (Bericht der Aerztin Nikolskaja). Eine Familie von 6 Mitgliedern lebt seit Wochen ausschließlich von Katzen- und Hundefleisch. Sie sind so verhungert, daß sie kaum warten können, bis das Fleisch gekocht ist, und verzehren es fast noch roh. (Aus dem Bericht des Vorsitzenden der Hilfskommission von Spassk). Anfang Januar wurde ein Gerücht laut, das die ganze Bevölkerung der Tatarenrepublik in Aufruhr brachte. Es handelte sich um einen offiziellen Bericht über Kannibalismus im Kanton Spassk. Am 1. Januar hat im Dorfe Tochtale der Bauer Stephan Malow (32 Jahre) und seine Frau Nadeschda (30 Jahre), vom größten Hungerelend ergriffen, ihren toten siebenjährigen Sohn Teophil, statt ihn zu beerdigen, zerstückelt und gegessen. (Bericht des Untersuchungsrichters). Der Volksuntersuchungsrichter meldet dem Justizbüro: Malow ist dem Hungertode nahe, er liegt bewegungslos da. Ich konnte nichts Näheres von ihm erfahren. In dem ihm zugewiesenen Bezirk konstatiert der Untersuchungsrichter eine Menge von Hungertodesfällen und fügt hinzu, daß die Bevölkerung dem Aussterben entgegengeht. Wenn nicht bald Hilfe kommt, schließt er seinen Bericht, werden Fälle von Kannibalismus sich stark vermehren. Der Dorfrat ist nicht imstande, über alle Todesfälle eine Kontrolle auszuüben. Die Zahl der Leichen wächst ununterbrochen, eine sofortige Bestattung ist in Anbetracht der Verhältnisse unmöglich."

Wie furchtbar klingen diese einfachen kurzen Berichte! Wieviel muß getan werden, um dem unersättlichen Ungeheuer, der Hungersnot, beizukommen. Alle Bemühungen, alle Energien müssen auf dieses einzige Ziel gerichtet sein. Der Gedanke an die riesengroße Hungersnot sollte jeden Menschen bei jeder Tagesarbeit begleiten, ihn verfolgen und ihm Titanenkraft verleihen, um das Elend mit vereinter Kraft zu bekämpfen.

Internationale

Aus dem Programm der amerikanischen Arbeiterpartei.

** Der gegenwärtige Augenblick findet in Amerika nur eine kleine Partei bereit, den Kapitalismus zu bekämpfen. Unter allen großen Nationen fehlt der amerikanischen allein eine entwickelte und gutorganisierte politische Arbeiterbewegung. Die Sozialistische Partei erreichte ihre größte Bedeutung mit ihrer Erklärung gegen den Krieg auf ihrem Parteitage in St. Louis im Jahre 1917. Diese Opposition gegen Amerikas Beteiligung an dem imperialistischen Kriege brachte der Partei eine starke enthusiastische Strömung; doch die Führer hielten nicht treu zu den erklärten Programmpunkten der Partei, und darum entwickelte sich ein starker revolutionärer Flügel, der jedoch nach den Parteiwahlen von 1919 ausgeschlossen wurde, nachdem er der konservativen Führerclique eine empfindliche Niederlage beigebracht hatte. Seitdem hat die Sozialistische Partei ihre völlige Unfähigkeit, die amerikanische Arbeiterschaft im Klassenkampf zu führen, mehr als genug erwiesen. Sie schließt mit dem Klassenfeind Kompromisse und spielt die Rolle eines treuen Verteidigers der amerikanischen Verfassung, statt die Arbeiter dahin aufzuklären, daß „Freie Rede" und „Freie Presse" Programmpunkte sind, unvereinbar mit der kapitalistischen Diktatur.

Auch eine andere Partei, die **„Sozialistische Arbeiterpartei"**, ist erledigt. Ihr Versuch, den amerikanischen Gewerkschaftsbund zu zerstören und die bestehenden Gewerkschaften mit solchen eigener Erfindung zu verquicken, brandmarkt diese Partei als im Ziel unpraktisch und reaktionär.

Die **„Arbeiter- und Bauernpartei"** wurde zusammen mit einigen „formalen Sozialisten" von Elementen gegründet, die in Opposition zu Samuel Gompers, dem Vorsitzenden des amerikanischen Gewerkschaftsbundes, standen. Es war ein Versuch, die allgemeine Unzufriedenheit zu kapitalisieren Die Partei legte den Arbeitern alsbald ein Programm vor, das zwar soziale Reformen

und „industrielle Gleichberechtigung" fordert, das aber sorgfältig vermeidet, seine Stellung zum Fortbestand des kapitalistischen Systems zu formulieren.

Die **„Liga der Parteilosen"** wurde von den Kleinfarmern des amerikanischen Nordwestens gegründet, um der kapitalistischen Ausbeutung durch die Eisenbahntrusts und Getreidespekulanten entgegenzutreten. Sie übernahm 1918 die gesamte Staatsorganisation in einigen Staaten des Nordwestens, ohne jedoch stark genug zu sein, ihr Programm der Verstaatlichung der Verkehrsmittel und des Getreidehandels (nicht etwa des Grund und Bodens) durchführen zu können. Vier Jahre hindurch haben diese unterdrückten Farmer, im Besitz der lokalen parlamentarischen Maschine, gegen eine organisierte kapitalistische Blockade gekämpft. Dieser Kampf endete mit der Niederlage der Liga bei den letzten Wahlen — ein neuer Zusammenbruch reformistischer Prinzipien.

All dies zeigt, daß bis zum Augenblick keine politische Organisation bestand, die fähig gewesen wäre, die Arbeiterschaft in ihrem Kampfe zu führen und zu vereinigen. Erst mit der **Arbeiterpartei** tritt eine solche Organisation auf den Plan. Die Arbeiterpartei will die Kampfaktion zusammenfassen und leiten, will die Sache des Proletariats machtvoll verteidigen und einen Angriffskrieg zur Befreiung von den kapitalistischen Fesseln unternehmen.

Ihr **allgemeines Programm** wird sein:

1. die bestehenden Arbeiterorganisationen zu festigen und sie zu brauchbaren Organen im Kampfe gegen den Kapitalismus zu entwickeln, die Gewerkschaften mit wahrhaft revolutionären Elementen zu durchsetzen, die reaktionären Gewerkschaftsbürokraten zu entlarven und zu versuchen, sie durch revolutionäre Führer zu ersetzen;
2. sich tatkräftig an den Wahlkämpfen und dem allgemeinen politischen Leben zu beteiligen. Ihre Vertreter im Parlament und den legislativen Körperschaften sollen der betrügerischen kapitalistischen Demokratie die Maske herunterreißen, die gesamte Arbeiterschaft für den Endkampf gegen ihren gemeinsamen Feind aufrufen und den jeweiligen Tagesforderungen der Arbeiterklasse konkreten und bestimmten Ausdruck verleihen;
3. den Kampf für die unmittelbaren Forderungen der Arbeiter zu führen, verbreiten und vertiefen und in diesem täglichen Kleinkriege die Kräfte für den Endsieg zu stärken;
4. auf die Errichtung einer Arbeiterrepublik hinzuwirken.

Die Arbeiterpartei will eine intensive Propaganda- und Aufklärungstätigkeit entfalten. Sie wird der Regierung ihre Forderungen nicht unterbreiten, ohne sie mit dem gegenwärtigen Stand des Klassenkampfes und mit dem Willen und der Fähigkeit der Arbeiter in Einklang gebracht zu haben, für ihre Klasseninteressen zu kämpfen. Diese Kampagne auf den vitalsten Interessen der Arbeiter aufbauend, verlangt sie:

1. staatlichen Schutz der Gewerkschaften, Streikrecht für alle Industrien;
2. allgemeine Umlage bei den staatlichen und städtischen Kassen, sowie bei denen der großen Wirtschaftsverbände, um die Not der Erwerbslosen zu mildern; Verwaltung dieser Fonds durch die Gewerkschaften und durch Vertrauensleute der Arbeitslosen;
3. Gehorsam der Kapitalisten und regierenden Körperschaften gegenüber ihren eigenen Gesetzen bezüglich des Rechts des Einzelnen und jener Gesetze, die ihnen von den Arbeitern abgerungen werden;
4. staatlichen Schutz der Bürgerrechte und des Lebens der Negerbevölkerung;
5. Beendigung der Rüstungen;
6. Zurückziehung der amerikanischen Streitkräfte und Zivilbehörden von Haiti, Domingo und Porto Rico; Unabhängigkeit der Philippinen und anderer Besitzungen im Stillen Ozean;
7. Wiederaufnahme der Handelsbeziehungen mit Rußland und Anerkennung der Sowjetrepublik.

Die arbeitenden Massen Amerikas sind in zwei Hauptteile gespalten: die Industrie- und die **Landarbeiter.** Letztere wiederum sind teils Voll-, teils Halbproletarier, von denen die ersteren eine vergleichsweise unbedeutende Rolle im amerikanischen Leben spielen, während die letzteren als Besitzer kleiner, allgemein stark verschuldeter Farmen, die eigentliche Bauernklasse bilden. Diese Farmer sind heute Gegenstand einer in der Weltgeschichte nie dagewesenen Ausbeutung. In verschiedenen Staaten ist ihre hypothekarische Verschuldung seit 1910 um 500 Prozent gestiegen, und in den letzten beiden Jahren haben sie an ihren Ernten Milliarden von Dollars verloren. Die Form ihrer Ausbeutung wechselt in den verschiedenen Gegenden je nach den vorherrschenden Bebauungsmethoden und Sozialbedingungen.

Der Widerstand der Farmer gegen die kapitalistische Ausbeutung zeigt sich in einer rapiden Entwicklung der Farmerorganisationen, die jetzt 265 Verbände mit über zwei Millionen Mitgliedern umfassen. Im Süden sind geheime Negerorganisationen und weiße Pächterverbände vorhanden, im mittleren Westen große Getreidehandels-Organisationen und -Genossenschaften, im Osten viele örtliche gemeinnützige Organisationen und Gesellschaften. All diese Organisationen kämpfen gegen die Ausbeutung aber erfolglos, weil sie lediglich gegen eine Phase der Ausbeutung Sturm laufen und nicht organisiert waren als ein Teil der für die Ueberwindung des Kapitalismus kämpfenden Arbeiterklasse. Die Arbeiterpartei wird daher den Kampf der Farmer mit dem der Stadtarbeiter zu vereinigen suchen; zu diesem Zweck wird sie in allen Farmerorganisationen Gruppen klassenbewußter Farmer bilden, die kapitalistischen Agenten und ihre Propaganda verdrängen und jede mögliche Anstrengung machen, um sich am täglichen Kampfe der Farmer tatkräftig zu beteiligen.

Mehr als jede andere Arbeiterschaft sind die **Negerproletarier** unterdrückt und ausgebeutet. Die Geschichte der Neger in den Vereinigten Staaten ist die Geschichte brutalsten Terrors, Verfolgung, Raub und Mord. Die rein formale Sklavenbefreiung machte es den Kapitalisten der Nordstaaten möglich, in den Süden einzudringen und von dort billige Neger-Arbeitskraft nach dem Norden zu bringen, was den kapitalistischen Lebensinteressen des Südens zuwiderlief, weshalb sie sich seinerzeit mit allen Mitteln für die Aufrechterhaltung der Sklaverei einsetzten.

Während die bisherige Negerpolitik der organisierten Arbeiter den Neger der Arbeiterklasse entfremdete und ihn nur zu oft in das Lager der Arbeiterfeinde oder in die reinen Rassenorganisationen trieb, wird die Arbeiterpartei den Neger in seinem Kampf für Freiheit und Recht, für wirtschaftliche, politische und soziale Gleichheit unterstützen und helfen. Sie wird zum Ausdruck bringen, daß die Interessen der farbigen Arbeiter mit denen der weißen identisch sind.

Die industrielle Weltkrise und die mit ihr zusammenhängende riesige Arbeitslosigkeit zum Vorwand nehmend, haben die Kapitalisten der Vereinigten Staaten einen **Verfolgungskrieg ohnegleichen gegen die Gewerkschaftsbewegung** entfacht. Ihr Ziel ist dabei, die Gewerkschaften zu zerstören und die Arbeiter hinsichtlich der Löhne und Arbeitsbedingungen auf ihren Vorkriegsstandard herabzudrücken. Trotz des heroischen Widerstandes der arbeitenden Massen ist dieses Komplott in einem erschreckenden Maße gelungen: Die Industrie feiert wahre Orgien der Lohnreduzierung, die Arbeitszeit wird verlängert, die Tarife mit den Gewerkschaften gebrochen. In dieser größten Krise der amerikanischen Arbeiterbewegung hat die Bürokratie fast aller Gewerkschaften eine entsetzliche Feigheit an den Tag gelegt. Statt die organisierte Arbeiterschaft zu energischem Widerstand aufzufordern, konspirierte die Bürokratie offen und geheim mit den Klassenfeinden. Eine gewaltige Demoralisation unter den Mitgliedern der Gewerkschaften ist die Folge. Darum ruft die Arbeiterpartei alle klassenbewußten Arbeiter in Amerika auf, das Banner der RGI. zu entrollen. Sie mögen sorgfältig die Resolutionen und Beschlüsse des 1. Kongresses der RGI. prüfen und dann deren Politik verwirklichen helfen, 1. durch Beitritt zu einer Gewerkschaft oder Industrieorganisation ihrer Branche; 2. durch Organisierung einer Fraktion aller klassenbewußten Arbeiter innerhalb einer solchen Gewerkschaft oder durch Beitritt in solche Gruppen, wo sie bereits bestehen; 3. durch den Gebrauch dieser Zellen, um aggressive Programme in ihren Gewerkschaften zu erzwingen und die konservativen und reaktionären Führer aus ihren Posten zu vertreiben. Die Partei steht hierbei auf dem Prinzip des allumfassenden Industrieverbandes; daher muß auch die Absplitterung selbst von größeren reaktionären Verbänden vermieden werden.

In Industrien, in denen bereits Industrieverbände existieren und in denen revolutionäre Gewerkschaften entweder noch nicht bestehen oder in der Minderzahl sind, fordert die Arbeiterpartei von den revolutionären Gewerkschaftern, daß sie keine Sonderverbände gründen, sondern ihre Tätigkeit auf die bestehenden Gewerkschaften beschränken. Sind mehrere revolutionäre Gewerkschaften in einer Industrie vorhanden, so muß ihr Ziel sein, sich miteinander zu vereinigen.

Aus dem Lager der Gegner

Die Rekognoszierungsabteilung der internationalen Reaktion.

Von Georg Steklow (Moskau).

** Die von der KI. proklamierte Losung der Einheitsfront im Weltmaßstab wurde von der gesamten sozialverräterischen Presse mit einem verleumderischen Feldzug gegen die KPR. als die wichtigste Organisation der 3. Internationale beantwortet.

Es wird kaum ein Zufall sein, daß dieser Feldzug gleichzeitig mit der Besprechung der Frage der unvermeidlichen Anerkennung Sowjetrußlands in der gesamten Presse eröffnet wurde. Die Tatsache, daß dieser Feldzug der Anhänger der Arbeitsgemeinschaft mit der Bourgeoisie diesmal von der gesamten bürgerlichen Presse unterstützt wurde, zeigt jedenfalls, daß dieser Feldzug, wenn er auch eventuell nicht direkt durch bestimmte bürgerliche Kreise hervorgerufen wurde, zumindest ihren Bestrebungen und Interessen entsprach. Anläßlich des Hungerstreiks der 34 Menschewiki, die wegen der Unterstützung der Konterrevolution im Butyrki-Gefängnis saßen und zur Deportierung verurteilt waren, hat man eine Preßkampagne über die „bolschewistischen Greuel", „kommunistischen Folterkammern" usw. eröffnet. Ich will nicht die Details dieser Kampagne schildern. Sie sind allen bekannt, da sozialverräterische und bürgerliche Schreibfedern diese Geschichte unglaublich übertrieben der ganzen Welt mitgeteilt haben. Ich will bloß die eine Seite der Frage berücksichtigen. Es ist jedem klar, daß der ganze Feldzug einen rein politischen Charakter trägt und die Diskreditierung der Sowjetregierung und der kommunistischen Weltbewegung bezweckt. Dieser Umstand berechtigt zu der Vermutung, daß auch der Hungerstreik selbst ebenfalls einen politischen Charakter trägt und zu demselben Zwecke begangen wurde. In Nr. 2 (24) des „Sozialistitscheskij Westnik", Zentralorgan der Menschewiki lesen wir: „Es ist möglich, daß diese Genossen zu diesem letzten Mittel auch aus dem Grunde greifen, daß sie die Teilnahmlosigkeit des Proletariats ihren Leiden gegenüber nicht mehr ertragen konnten, daß sie wollten, die internationalen Sozialisten (?!) sollen ihre Aufmerksamkeit dieser schrecklichen Frage, dem Problem des russischen Terrors, zuwenden." (Aus der Rede des Menschewiki Abramowitsch auf dem Leipziger Kongreß der USPD.)

Die leichte Menschewiki-Reiterei marschiert an der Spitze in diesem internationalen und über den Klassen stehenden Feldzug. Die übrige Sozialdemokratie folgt ihr nach. Rechts von Abramowitsch gruppieren sich die Scheidemänner, links (?) von ihm die Wiener. Auf diese Weise hat man anstatt der einheitlichen proletarischen Front gegen die Bourgeoisie eine einheitliche Front geschaffen gegen die der gesamten internationalen Bourgeoisie verhaßte Partei, die den Kampf um die Befreiung der Arbeiterklasse leitet.

Aus welchem Grunde waren gerade die Menschewiki die Leiter dieses Kampfes? Genauer gesagt, weshalb wurden gerade sie von der internationalen, die Kommunisten und insbesondere die Bolschewiki hassenden Bourgeoisie als Vorhut verwendet? Das geschah aus taktischen Gründen. Die Bourgeoisie ist der Ansicht, daß gerade die Menschewiki die am wenigsten kompromittierte Fraktion der Sozialverräter sind. Auch die Menschewiki huldigen naiverweise derselben Anschauung. In den bolschewistischen Gefängnissen sitzen nicht bloß Menschewiki, sondern auch die Männer der Schwarzen Hundert, Anarchisten, Sozialrevolutionäre. Aber man konnte nicht daran denken, die monarchistischen, Wrangelschen und Petljuraschen Verschwörer als Agitatoren in die Arbeiterversammlungen zu schicken. Diese Herrschaften sollen nur später die Früchte des Feldzuges genießen. Auch Anarchisten konnte man nicht als Vorhut verwenden: Haben diese doch Bomben auf die kommunistischen Komitees während ihrer Sitzungen zur Zeit des Denikinschen Vormarsches geworfen, die Banken, Warenmagazine usw. mit bewaffneter Hand geplündert, dabei die Wachter und die Passanten getötet. Auch die Sozialrevolutionäre, die an allen weißgardistischen Verschwörungen, an den terroristischen Akten, an den Verbrechen der Räuberbanden usw. teilgenommen haben, waren für diese Rolle nicht geeignet. Die Menschewiki aber waren nach ihren Behauptungen angeblich stets (?) gegen die Intervention, gegen den Weißen Terror, gegen die bewaffneten Aufstände usw. Sie erklärten stets, mit den Bolschewiki einen rein geistigen Kampf zu führen. Die Inspiratoren des Feldzuges haben sich deshalb für die Menschewiki als die Vorhut entschieden. Und man muß zugeben, sie haben nicht unklug gehandelt.

Wir hoffen, bald in einer Reihe von Artikeln dieses menschewistische Gesindel zu entlarven und zu zeigen, daß die Menschewiki um nichts besser sind als die übrigen Konterrevolutionäre, obgleich formell ihre Hände nicht so mit Blut und Schmutz besudelt sind, wie z. B. die der Sozialrevolutionäre. Jetzt stellen wir bloß fest, daß die Menschewiki im Grunde genommen dieselben Konterrevolutionäre sind wie die übrigen sozialverräterischen Fraktionen, daß ihre gesamte Tätigkeit innerhalb der vier Jahre seit der Oktoberrevolution den Mißerfolg dieser Revolution, die Wiederherstellung des bürgerlichen Staates und die Ebnung der Wege für die extremste Reaktion bezweckte. Deshalb betonen wir aufs schärfste, wenn wir von der Bildung der proletarischen Einheitsfront in der Mehrheit der Länder sprechen, daß es unmöglich ist, in Rußland mit Menschewiki eine Einheitsfront gegen die Bourgeoisie zu bilden, da diese hier selbst die Agenten der Bourgeoisie sind. Ihr Auftreten als Vorhut in dem letzten verleumderischen Feldzug bestätigt dies zum xten Male.

Die Leiter des Feldzuges haben noch nicht den Punkt aufs i gesetzt. Sie haben aber schon genügend gesagt. Der wirkliche Zweck des Feldzuges ist schon allen klar geworden. Wie lautete er?

Im internationalen Maßstab verfolgte dieser Feldzug den Zweck, die Lage der Kommunistischen Internationale, die überall die Sympathien der Arbeitermassen trotz der gelegentlichen Fehler der einzelnen Sektionen gewinnt, zu erschweren. Die Inspiratoren des Feldzuges dachten dieses Ziel am leichtesten zu erreichen, wenn sie auf irgendeine Weise das Ansehen der KPR., der bei Arbeitern aller Richtungen populärsten Sektion der 3. Internationale herabsetzen.

Was insbesondere Sowjetrußland betrifft, so bezweckte dieser Feldzug, seine internationale Lage zu verschlimmern, die schwankenden Elemente gegen dieses Land aufzubringen, den Druck der Arbeiter aller Länder auf ihre Regierungen zwecks Anerkennung Sowjetrußlands und Einstellung der Blockade in jeder Form zu schwächen. Auf diese Weise geben die Leiter des Feldzuges der internationalen Bourgeoisie und sogar ihren reaktionärsten Gruppen, für die die Frage der Anerkennung Rußlands, d. h. der Einstellung des Vernichtungskrieges gegen das russische Proletariat, stets die Lebensfrage ist, neue Waffen in die Hände. Dies ist der objektive Tatbestand. Die Mehrheit der Feldzugsleiter will aber sogar bewußt diesen Erfolg herbeiführen.

Der internationale Menschewismus war auf diese Weise zum xten Male das zum Teil unbewußte, größtenteils aber bewußte Werkzeug der reaktionärsten Gruppen der Weltbourgeoisie.

Darin liegt letzten Endes der geschichtliche Sinn dieser Tragödie, in der die „Revolutionäre" aus der Wiener Internationale Hand in Hand mit den königlichen Ministern und Henkern der Arbeiter aus der 2. Internationale gehen, in der Axelrod mit Vandervelde, Ledebour mit Scheidemann, und alle insgesamt mit General Hoffmann und Herrn Poincaré gegen die Sowjetmacht zusammenarbeiten.

Neues Tatsachenmaterial über die konterrevolutionäre Rolle der georgischen Menschewisten.

Von Josef Schneider (Moskau).

** Im Juni 1921 hat die Komintern eine Spezialkommission unter dem Vorsitz des Genossen J. Schaffir eingesetzt, um die Archive der früheren menschewistischen Republik in Georgien durchzusehen und das vorhandene Material zusammenzustellen.

Es hat sich herausgestellt, daß die georgischen Menschewisten das wichtigste Material vernichtet oder ins Ausland geschafft haben. Dennoch genügt das vorgefundene Material, um einwandfrei festzustellen, daß **Georgien seit Beginn der Oktoberrevolution die Hauptbasis der internationalen revolutionären Tätigkeit gewesen** ist, selbst in der Zeit, wo Georgien im Kampfe mit den weißgardistischen Banden gestanden hat.

In einer Broschüre des Gen. J. Schaffir „Der Bürgerkrieg in Rußland und das menschewistische Georgien" finden wir einen genauen Ueberblick der Tätigkeit der georgischen Regierung. Bemerkenswert ist vor allem die Rolle der georgischen Menschewisten im August, September 1918 im Gebiete des Schwarzen Meeres. Die kommunistische Bewegung war hier zu dieser Zeit ganz besonders stark, was naturgemäß von der Bourgeoisie mit Schrecken beobachtet wurde. Der Suchumer Nationalrat wandte sich mit einer Bitte an die georgische Regierung, eine Intervention gegen die Bolschewiki zu unternehmen. Georgien entsandte den General Masinoff, der mit einer Grausamkeit sondergleichen die bolschewistische Bewegung erstickte. In der Zeit, wo Masinoff von Georgien aus gegen die Bolschewiki marschierte, griff General Alexejeff mit seinem neu formierten Freiwilligenheer von Noworossisk aus die russische bolschewistische Armee an. Die georgische Regierung rüstete die Truppen des Generals Alexejeff mit Waffen aus. Somit bildeten die georgischen Menschewisten eine Einheitsfront mit dem Freiwilligenheer Alexejeffs gegen die bolschewistischen Truppen.

Die Uebersicht der Beziehungen der georgischen Menschewisten mit den konterrevolutionären Gruppierungen Rußlands seit November 1918 ist in einer zweiten größeren Broschüre von J. Schaffir „Die Geheimnisse des menschewistischen Staates", genau illustriert. Die Broschüre enthält die Dokumente über Unterredungen zwischen dem Vertreter Georgiens, Diamid Topuridse, und den Vertretern der amerikanischen und englischen Mission. Nachfolgend ein Zitat aus dem Bericht des georgischen Vertreters Diamid Topuridse an den georgischen Außenminister

Gegetschkori, datiert vom 16. September 1918. Der Vertreter Amerikas fragte den Vertreter Georgiens:

„Sie wissen wohl, daß England und Amerika Freunde sind und Einmütigkeit zwischen ihnen besteht in der prinzipiellen Frage, Ordnung in der ganzen Welt zu schaffen. Ich frage Sie: Wollen Sie uns in dem Kampf mit den Bolschewisten behilflich sein?"

Der georgische Vertreter antwortete:

„Ich habe in dieser Hinsicht keine Vollmachten von meiner Regierung, doch bin ich gewiß, daß die georgische Regierung mit allen Mitteln mitwirken wird, gemeinsam mit der Entente gegen die Bolschewisten zu kämpfen."

Topuridse schreibt in seinem Bericht an den georgischen Außenminister, daß Georgien diesem Vorschlag wohl zustimmen könne, wenn ihm als Aequivalent die Kreditgewährung und der Schutz der Grenzen garantiert wird.

Der zweite Bericht vom 18. Dezember von Topuridse an Gegetschkori besagt, daß bereits ein Memorandum an den englischen Vertreter Webster übergeben worden ist, das im Namen der georgischen Regierung vorschlägt, **die Kräfte der Regierung gemeinsam mit der Entente in der Bekämpfung der Bolschewiki auszunutzen.**

In der Broschüre von Schaffir wird weiter klar bewiesen, daß **die Weißgardisten Militärabteilungen durch Georgien nach der Front des General Denikin transportiert haben,** und zwar noch zu derselben Zeit, als Georgien bereits von den Weißgardisten bedroht war und mit ihnen im Kampfe stand. Alles dies geschah auf die Forderungen des Ententevertreters hin.

Bis zum August des Jahres 1919 leistete Georgien auf Veranlassung des englischen Vertreters F. Wacker dem General Denikin tatkräftig Hilfe. Im August beginnt General Baratow, Vertreter Denikins, in Unterhandlungen mit Georgien einzutreten, was schließlich zu dem Attentat eines georgischen Kommunisten auf Baratow führte. Die Unterhandlungen endeten mit einem Vertrag, in dem Georgien sich verpflichtet, **Denikin freie Hand im Kampfe gegen die bolschewistischen Truppen zu lassen und seine Rückenfront zu sichern.** Hemmungen traten nur dadurch zutage, daß Denikin, wie alle Vertreter der Konterrevolution, für die Interessen des allrüssischen Imperialismus, entgegen dem Prinzip der nationalen Selbstbestimmung eintrat und dadurch von Zeit zu Zeit Zusammenstöße mit Georgien provozierte.

Im Anfang 1920 wurden die weißgardistischen Freiwilligen-Heere von der Roten Armee zur Grenze Georgiens gedrängt. Georgien öffnete die Grenze, nahm die Flüchtlinge auf und rettete sie so vor der vollständigen Niederlage.

Im Jahre 1920 verschwanden aus dem Konzentrationslager Poti 12 000 Internierte, aus Suchum und Gagrie eine ganze Militärabteilung von 6000 Kosaken. Es ist einwandfrei festgestellt, daß die Flüchtlinge auf den Dampfern „Peter Rüger", „Boris Wosrischdeni" u. a. direkt in das Lager Wrangels in der Krim transportiert wurden. Die Dokumente stellen weiter fest, daß Georgien alles unternahm, um den Forderungen des französischen Vertreters Bertram und der englischen Vertreter nachzukommen.

Trotzdem am 25. Mai 1920 Rußland mit Georgien einen Handelsvertrag abgeschlossen hatte, wonach auf keinen Fall den weißgardistischen Freiwilligen-Heeren Hilfe zu leisten sei, wurden die Freiwilligen nicht nur mit Petroleum, sondern auch mit Kohlen und Flugzeugmaterial beliefert. Es bestand sogar ein Geheimvertrag zwischen Wrangel und Georgien, unterzeichnet von dem ökonomischen Vertreter Georgiens, Weitschechwili. Im August 1920 wurden allein durch Batum 30 000 Pud Petroleum und solche Produkte exportiert, die Georgien selbst von Sowjetrußland empfangen hatte.

Zu bemerken ist noch, daß Georgien auch in der Organisation von Aufständen gegen Sowjetrußland in Nordkaukasien eine schändliche Rolle gespielt hat. Diese Arbeit geschah gemeinschaftlich mit der französischen Mission und den Vertretern des Generals Wrangel unter Leitung der Offiziere Pogodin und Fürst Tumanoff, die ein Komitee zur Befreiung der Terskajaer und Georskajaer Kosaken von den Bolschewiken gegründet hatten.

Die Dokumente über die innere Politik des menschewistischen Georgiens reden eine deutliche Sprache über grausame Erschießungen von Kommunisten, über die Vorgänge im Alexanderpark zu Tiflis, wo in friedliche Versammlungsteilnehmer hineingeschossen wurde, sowie über die Auslieferung kommunistischer Kämpfer an Denikin. Die Organisierung adliger terroristischer Hundertschaften, die im Blut erstickten Bauernaufstände u. a. werden für immer ein schwarzes Blatt in der Geschichte der Menschewiken in Georgien bleiben.

Außer diesen zwei Broschüren wird in der nächsten Zeit von der Untersuchungskommission der Archive des menschewistischen Georgiens ein umfassendes Werk herausgegeben, das die „Materialien und Dokumente über die Außen- und Innenpolitik des menschewistischen Georgiens" enthalten wird.

Diese Enthüllungen werden wenig Freude in die Reihen der Kautskyaner bringen, haben sich doch die Menschewisten mit Händen und Füßen gegen die Anschuldigungen gewehrt, daß sie Handlanger der Konterrevolution gewesen sind. Seit dem Jahre 1920 haben sich die georgischen Menschewisten freiwillig und öffentlich der internationalen Konterrevolution zur Verfügung gestellt. Sie verdienen aus diesem Grunde in noch weit größerem Maße die Verachtung des gesamten Weltproletariats als die kapitalistischen Konterrevolutionäre, weil hier die Tatsache besteht, daß sich Sozialisten nennende Vertreter der Arbeiterschaft, die zudem bei jeder Gelegenheit die Phrase des Radikalismus im Munde führen, sich zu Bütteln des internationalen Kapitals gegen die Arbeiterregierung Rußlands gemacht haben.

Weisser Schrecken

Das Kriegsgericht in Bukarest.

Von Balkanez.

** Seit mehr als zwanzig Tagen sitzt nunmehr in Bukarest das Kriegsgericht beisammen, um die besten Agitatoren der Kommunistischen Partei Rumäniens, deren Zentral-Exekutivkomitee, das zentrale Gewerkschaftskomitee, den Parteirat, die Parlamentsgruppe, Schriftleiter usw. insgesamt 270 Personen abzuurteilen, abzuurteilen, weil sie den Mut besaßen, sich auf dem Kongreß der Kommunistischen Partei Rumäniens offen zum Kommunismus zu bekennen.

Für diesen ihren Mut hat die Bourgeoisie Rumäniens sie monatelang unter einem furchtbaren Gefängnisregime in den Kerkern festgehalten, ohne daß es ihr möglich war, eine begründete Anklage gegen sie zu erheben. Jetzt soll das Kriegsgericht das infame Rechtsverbrechen sanktionieren und die Angeklagten als „Verschwörer gegen den Staat", als „Attentäter", „Terroristen" usw. verurteilen.

Das Gericht besteht aus Militärobersten, Majoren und Polizeikommissaren. Es tagt in einem kleinen Saal, absichtlich klein, um zu verhindern, daß die Arbeiterschaft Zutritt zu den Verhandlungen bekommt und so ein Bild von dem Justizskandal erhält, der vor dem Forum des Kriegsgerichts inszeniert wird. Nur Minister, Generäle, Bojaren, Redakteure der bürgerlichen Presse und ähnliche „zuverlässige" Elemente werden in den Sitzungssaal hineingelassen. Man will eben mit allen Mitteln verhindern, daß die Oeffentlichkeit von den grauenerregenden Anklagen erfährt, die die Angeklagten gegen die Untersuchungs- und Gefängnisbehörden vorbringen. Ja, noch mehr, das schlechte Gewissen der Bourgeoisie ist durch diese Maßnahmen allein noch nicht zu beruhigen. Sie, die allein verantwortlich ist für die Qualen und Leiden nicht nur der Angeklagten — sie fürchtet die Abrechnung des Proletariats und läßt deshalb nicht nur den Verhandlungssaal, sondern auch alle zu ihm führenden Straßen absperren und militärisch bewachen. Auch die Angeklagten stehen unter militärischer Bewachung. Sie sind in kalten, durch Eisengitter abgesonderten Zellen untergebracht. Eine barbarische Anordnung beraubt sie der Möglichkeit, unter sich und mit ihren Angehörigen zu verkehren. In der ersten Zeit war ihnen sogar der Verkehr mit ihren Verteidigern verboten. Briefe, die die Angeklagten ihren Verteidigern sandten, wurden festgehalten oder gar vernichtet, und es bedurfte energischer Proteste der Verteidigung, bis ihr überhaupt die Möglichkeit kurzer Unterredungen mit den Angeklagten im Beisein eines Offiziers gegeben wurde.

Der monatelange Aufenthalt in den Gefängnissen und die dort erlittenen Martern haben die Gesundheit der Angeklagten völlig zerstört. Bei vielen sind an den Händen, im Gesicht oder an anderen Körperteilen deutlich die Spuren der brutalen Mißhandlungen bemerkbar. Fünf der Angeklagten liegen todkrank darnieder. Man hofft, daß sie entlassen werden, allerdings nicht, um in die Freiheit zurückzukehren, sondern um sie nach ihrer Wiederherstellung erneut den Schergen der Bourgeoisie auszuliefern.

Noch ist der Prozeß nicht zu Ende. Was immer er aber noch an Furchtbarem bringen wird — sein Urteilsspruch ist schon gefällt! Die rumänische Reaktion will ihre Opfer haben, und so werden die Angeklagten trotz ihrer völligen Schuldlosigkeit verurteilt, werden sie in die Gefängnisse oder gar auf die Schaffotte geführt werden. Hofft doch die Regierung, durch die Beseitigung der Angeklagten gleichzeitig den Kommunismus in Rumänien ersticken zu können. Deshalb der Kriegszustand, deshalb die Rede- und Presseverbote, deshalb der furchtbare Weiße Terror, der im ganzen Lande in nie dagewesener Schärfe unter den Arbeitern und armen Bauern wütet. Der klassenbewußte Teil des rumänischen Proletariats erkennt die Gefahren, die den Arbeitern und Bauern bevorstehen — er wird Mittel und Wege finden, ihnen wirksam zu begegnen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 23
25 Februar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. **Briefadresse:** Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Den spanischen Henkern überliefert!

Von Paul Frölich (Berlin).

** **Fort und Concepcion, die angeblichen Mörder Datos, sind von der deutschen Regierung den spanischen Henkern ausgeliefert worden.** Von der deutschen Regierung? Von den deutschen Sozialdemokraten! Verantwortlich ist der Justizminister des Deutschen Reichs, der Sozialdemokrat Radbruch.

Vor einigen Tagen schlugen die Kommunisten im preußischen Landtag Alarm wegen des Gerüchts, daß die beiden spanischen Genossen doch ausgeliefert werden sollten. Die Regierung erklärte, es schwebten noch Verhandlungen, eine Entscheidung sei noch nicht gefällt. **Jetzt steht fest, daß damals schon das Geschick von Fort und Concepcion entschieden war!** Die bürgerlich-sozialdemokratische Regierung hatte zum Bruch des Asylrechts die ehrlos feige Lüge gefügt.

Das Asylrecht ist den deutschen Sozialdemokraten der deutschen Regierung „heilig". Der sozialdemokratische Justizminister hat es im Reichstag feierlich verkündet. Aber wie könnten die Sozialdemokraten, die auf jeden Pfiff der Gegenrevolution eilfertig hören, die zu Lockspitzeln wurden an der eigenen Arbeiterklasse, die der Bourgeoisie aus den eigenen Reihen die Gallifets stellten, die Todesurteile gegen revolutionäre Arbeiter fällten und vollziehen ließen — wie können diese Sozialdemokraten einem Verlangen der internationalen Gegenrevolution widerstehen?! Das Asylrecht ist ihnen heilig. Darum liefern sie politische „Verbrecher" in die Hände der spanischen Inquisition!

Wozu ist ein sozialdemokratischer Justizminister Sozialdemokrat und Jurist, wenn er nicht Worte fände, um seine Schergendienste für die Gegenrevolution zu rechtfertigen? Er beruft sich auf den deutsch-spanischen Auslieferungsvertrag, in dem es ausdrücklich heißt: „Die Bestimmungen des gegenwärtigen Vertrages (Auslieferung gemeiner Verbrecher) finden auf solche Personen, die sich irgend eines politischen Verbrechens oder Vergehens schuldig gemacht haben, keine Anwendung." Klar, eindeutig, zweifelsfrei. Der Sozialdemokrat Radbruch erkennt auch an, daß es sich in diesem Falle um eine Tat „aus dem Motiv der politischen Rache" handelt. Aber er vermißt den politischen Zweck. Warum haben die Urteilsvollstrecker an dem politischen Verbrecher Dato keinen Hochverrat begangen? Herr Radbruch hätte sie gerettet. So aber bleibt ihm nur übrig, zu klagen, daß die Auslieferung „nicht nur aus menschlichen, sondern auch aus juristischen Gründen höchst unerfreulich ist." Das ist das heuchlerische Bedauern, das die Sozialdemokraten in jedem Falle für die Opfer ihrer gegenrevolutionären Schandtaten gehabt haben.

Dieselbe Bewandtnis hat es mit dem Protest, den jetzt der Allgemeine Deutsche Gewerkschaftsbund und der Allgemeine Freie Angestelltenbund gegen die Auslieferung veröffentlichen. Die spanischen Genossen sind in Henkers Hand. Die Sozialdemokraten haben sie ihm überliefert. Jetzt dürfen sie greinen und ihre Unschuld beteuern.

Ja, sie protestieren, die sozialdemokratischen Gewerkschafter, wie sie einst protestierten gegen die Greuel der spanischen Justiz, gegen die Tortur in den Folterkammern von Barcelona, gegen den Justizmord an dem spanischen Anarchisten Ferrer. Heute liefert ein sozialdemokratischer Justizminister neue Opfer an die spanischen Folterknechte, und er vermag nur zu stammeln, die deutsche Regierung wünsche, daß die Todesurteile nicht vollstreckt werden. Aus dem sozialdemokratischen Jargon übersetzt heißt das: Wir, die Knechte der Konterrevolution, haben unsere Pflicht getan, Großinquisitor, tu die Deine!

Politik

Frankreich und Rußland.

** Zu der Frage des Verhältnisses Frankreichs zu Sowjetrußland, das im Hinblick auf die Genueser Konferenz im Vordergrund des internationalen Interesses steht, liefern die folgenden Artikel der Genossen Rappoport und Vaillant-Couturier beachtenswerte Beiträge. Die Redaktion.

I.

Poincaré und die Sowjetregierung.

Von Ch. Rappoport (Paris).

** Es ist ein alter Brauch der bürgerlichen Politiker, daß sie fortgesetzt ihr Programm verraten, sobald sie zur Regierungsmacht gelangt sind. Ein Minister der Radikalen ist noch lange kein radikaler Minister. Und ein sozialistischer Ministerratspräsident ist noch lange kein Präsident eines sozialistischen Rates. Sogar die sogenannten Gemäßigten verraten ihre „Mäßigung". Sobald sie mit Hilfe der Gemäßigten zur Macht gelangt sind, suchen sie sich dort zu halten, indem sie der Opposition um den Bart gehen. Man durfte also wohl hoffen, daß Herr Poincaré, nachdem er in der Regierung sitzt, durch die Tat seine verrückte Oppositionspolitik Lügen strafen würde.

Doch nichts davon ist bisher eingetreten. Poincaré ist ein Dummkopf und ein Gauner zugleich. Oder, besser ausgedrückt, er verkörpert die Politik der Dummheit und der Gaunerei des Kapitalismus, der am Ende seines Lateins steht und in die nationalistische und chauvinistische Kindheit zurückverfallen ist. Seine unheilvolle Raserei gegen Deutschland führte ihn eine kurze Weile zu etwas mehr Gerechtigkeit und gesundem Sinn gegenüber Sowjetrußland. Ganz zufällig schrieb er ein paar vernünftige Sätze über das revolutionäre Rußland. Doch die Sache kam zu unerwartet, daß man tatsächlich an ein Wiedererwachen des gesunden Menschenverstandes, der mit Recht als der hervorstechendste Zug des sich selbst überlassenen französischen Volkes gepriesen wird, glauben konnte.

Denn noch ganz jüngst veröffentlichte der „Temps", das offiziöse Organ der französischen Kanzlei, einen sensationerregenden Artikel. Nach vier Jahren der Ueberlegung und Beobachtung hat der „Temps" zum ersten Male entdeckt, daß die „Sowjets" **tatsächlich existieren und Rußland verkörpern.** Das war von Seiten des „Temps" ein unerhörtes, beispielloses Zugeständnis. Er trieb die Kühnheit sogar so weit, daß er erklärte, man werde früher oder später genötigt sein, dem Neuen Rußland offiziell die Berechtigung zum Leben einzuräumen. Natürlich nur gegen Zahlung einer gewaltigen Entschädigung.

Doch kennt man Poincaré schlecht, wenn man glaubt, er sei fähig, bei einem guten Vorsatz zu verharren. Der frühere Präsident der französischen Republik, den das französische Volk den Kriegs-Poincaré getauft hat, ist keineswegs ein Geist, der sich absolut vor jedem neuen Gedanken verschließt. Er ist ein bedächtiger, etwas zögernder Mensch. Er öffnet dann und wann ein klein wenig das nach der Aussenwelt zuliegende Fenster, um es aber schon im nächsten Augenblick voller Abscheu wieder zu schließen. So groß ist sein Entsetzen vor neuen Ideen, nicht etwa um ihrer selbst willen, denn er findet sie sogar vernünftig und mitunter reizend. Aber als ausgekochter und geriebener

Geschäftlhuber merkt er natürlich sofort, daß sie tödlich sind — für seine Karriere. Denn Herr Poincaré weiß nur zu gut, daß, wenn man auf den Schultern der kleinen französischen Rentner zur Macht gelangen will, man nicht zu viel Gedanken, sondern höchstens fixe Ideen haben darf, die so unveränderlich sind wie die drei Prozent Zinsen der unkündbaren Staatsrente. Und diese muß man zudem geduldig und methodisch fortzuführen versuchen.

Vor dem Kriege bestand Poincarés fixe Idee in dem Schlagwort: „Rückkehr Elsaß-Lothringens zu Frankreich!" Solange das Kleinrentnertum den Krieg fürchtete, hielt sich Poincaré im Hintergrunde und wartete und harrte geduldig. Als jedoch der Boden gründlich vorbereitet war durch den französisch-russischen Vertrag, durch die Entente cordiale mit England und durch den Kokarden-Nationalismus des sozialistischen Renegaten Millerand, trieb er seine Kühnheit so weit, daß er Rußland heimlich zu einer Kriegspolitik drängte, um die Hände nicht mehr frei zu haben und sagen zu können: „Seht, das habe ich nicht gewollt: wir sind die Angegriffenen!"

Herr Poincaré ist zugleich ein Gauner. Wir wollen zur Erhärtung dieser Behauptung einen der zahlreichen Beweise anführen. Bei der Vorbereitung seiner Wahl zum Präsidenten der Republik konnte er gefahrlos und immer von hinten herum den Revanchekrieg vorbereiten. So bestellte er damals eines Tages einen Deutschprofessor Ludwig Stein, der als Direktor einer großen internationalen Zeitschrift allerlei kleine und große Beziehungen zu dem Hof Wilhelms II. und besonders zu dem Reichskanzler hatte, zu sich in seine Privatwohnung und hielt ihm eine hyperpazifistische Pauke. Er suchte ihm einzureden, daß seine Präsidentenschaft ein Unterpfand für einen Dauerfrieden und für eine vollkommene Einigung mit Deutschland bedeuten würde.

Ja, er tat noch mehr. Während des Balkankrieges von 1913 setzte er sich mit Deutschland ins Einvernehmen, um den Frieden zu retten. Das ist, nebenbei bemerkt, der beste Beweis dafür, daß die kapitalistischen Staaten sehr wohl den Frieden erhalten können, sofern sie es nur wollen, d. h. sofern sie ein Interesse daran haben, es zu wollen.

Doch sobald Herr Poincaré zu den seit seinem Eintritt ins politische Leben erträumten höchsten Ehren, zur Präsidentenwürde in der französischen Republik, gelangt war, änderte er alsbald seine Taktik. Er ernannte Delcassé zum französischen Gesandten in Petrograd und konspirierte mit dem Banditen Iswolski. Das bedeutete den Krieg.

Ich rate also unseren russischen Freunden, keinerlei Vertrauen zu Poincaré zu haben. Sogar auch dann, wenn er ihnen scheinbar Konzessionen macht. Denn er bleibt trotzdem nach wie vor aufs engste verbunden mit der Reaktion im nationalen Block, mit dem er leben und sterben wird. Rein vergebens spricht man zu ihm über Vernunft und gesunden Menschenverstand. Er sieht diese zwar ab und zu einmal, allein da er fühlt, daß sie keine geeigneten Mittel sind, um politische Karriere zu machen, so wendet er ihnen alsbald wieder den Rücken. Er erkennt wohl das Bessere, folgt aber dessen ungeachtet dem Schlechteren, weil er der Sklave seiner kleinbürgerlichen Laufbahn, der nationalistischen Raserei ist!

Herrn Poincarés fixe Idee aus der Nachkriegszeit besteht in einer weiteren Dummheit: **„Deutschland soll und muß zahlen!"** Herr Poincaré versteht das Rechnen. Er weiß ganz genau, daß man aus einer absolut leeren Kasse nichts entnehmen kann. Er weiß aber auch eben so gut, daß, wenn man auch mit der Formel: **„Deutschland soll und muß zahlen!" Frankreich nicht glücklich machen kann, er damit wenigstens sein eigenes Glück sicherzustellen vermag.** Und daran ist ihm vor allen Dingen gelegen.

Herr Poincaré ist ein berühmter Anwalt der kapitalistischen Kreise. An der Stelle, wo bei anderen Menschen das Herz sitzt, trägt er ein Aktenbündel. Und für das siegreiche Frankreich, das ein „Recht" auf das besiegte Deutschland haben soll, will er den Prozeß führen. Als engstirniger Advokat wird er natürlich Frankreich ruinieren, nur um seinen Prozeß zu gewinnen. Für sich selbst braucht er ja keine Befürchtungen zu hegen: sein Honorar ist ihm im voraus bezahlt.

Jedoch außer Poincaré gibt es noch ein Frankreich. Die französische Geschäftswelt beginnt sich zu beunruhigen über die tote Saison in den Geschäften, die nicht, absolut nicht gehen wollen. Allein, wie überall, wird auch hier der Kapitalist das letzte Wort zu sagen haben.

Die Arbeiterklasse aber wird sich bald dafür bedanken, ihre letzten Groschen, die man ihr von ihren täglich schrumpfenden Löhnen abzieht, die Wahlkosten für den nationalen Block aufzubringen, der noch dümmer und betrügerischer ist, als Poincaré selbst.

Die Sowjetmacht hat demnach, wie man sieht, in Frankreich mächtige Gehilfen. Die Politikaster sind unversöhnlich. Kein diplomatischer Kunstgriff wird jemals die französische Reaktion mit der russischen Revolution auszusöhnen vermögen. Denn das eine würde das andere ertöten. Sowjetrußland braucht nur unausgesetzt öffentlich an die wirklichen Interessen Frankreichs zu appellieren, und es ist seines Erfolges sicher. Getrieben und gestoßen von der öffentlichen Meinung wird schließlich auch Herr Poincaré begreifen lernen, daß das Interesse seiner politischen Laufbahn eine Aenderung seiner Haltung bedingt. Und sollte er dennoch zaudern angesichts der unmittelbaren Interessen Frankreichs, so wird er dieses Zaudern ganz bestimmt aufgeben, sobald seine eigenen Interessen auf dem Spiele stehen. **Schauen und aussprechen, was ist! Das ist das einzige diplomatische Prinzip der Revolution.**

II.

Ist der Gedanke der Intervention in Rußland wirklich aufgegeben?

Von Vaillant-Couturier (Paris).

** Die Interviews, die verschiedene russische Genossen unlängst dem „Matin" gewährten, haben in Frankreich, wenigstens in den revolutionären Kreisen, ein wenig den Blick von der auswärtigen Politik Poincarés abgelenkt.

Trotz allen Druckes der Ereignisse und der Finanzwelt auf das Ministerium hat man in den offiziellen Kreisen in der Tat noch lange nicht jeden Interventionsgedanken endgültig preisgegeben. Angesichts der jüngsten Berührungen mit Vertretern Sowjetrußlands, zu denen sich der Quai d'Orsay (das Außenministerium) hergegeben hat, bemächtigte sich der interventionslustigen Kreise eine große Erregung, und der Ministerpräsident erhielt zahlreiche Zuschriften, in denen man von ihm die Zusicherung seines Festbleibens verlangte. Es zeichnet sich also eine Generaloffensive auf der ganzen Linie scharf ab.

In der Umgebung der Regierung bestätigt man zwar, daß für den Augenblick keinerlei militärischer Plan in Frage komme, doch fordert man mit immer größerer Entschiedenheit die Vertagung der Konferenz in Genua, während man zugleich die planmäßige Bewaffnung der russischen Randstaaten fortsetzt.

Auf der Parlamentstribüne betonte Poincaré zwar den Willen der Regierung, den Hungernden im Wolgagebiet zu Hilfe zu kommen und bestätigte das Vorhandensein einer engen Verbindung zwischen seinem Ministerium und dem Volkskommissariat Tschitscherins, doch konnte er es sich dabei zugleich nicht verkneifen, der Welt zweimal hintereinander seinen unabänderlichen Vorsatz, die Sowjetregierung nicht anzuerkennen, kundzutun.

Der Vorzug der von Herrn Poincaré betriebenen Politik, der ewigen Noten, Dementis und vertraulichen Zuflüstereien besteht darin, daß diese ihm erlaubt, immer gemächlich fortzuwursteln, ohne gezwungen zu sein, zwischen den verschiedenen gegensätzlichen Auffassungen zu wählen, bis zu dem Augenblick, wo man sich auf eine günstige Gelegenheit stürzen kann. Wenn man so handelt, so gelingt es immer, von welcher Seite man auch angegriffen werden möge, sich auf einer festen Gründlinie zu halten zur Rechtfertigung der Haltung, die man schließlich eingenommen hat. Man denke hierbei an die heuchlerische Rolle, die Herr Poincaré bei der Vorbereitung des Krieges von 1914 gespielt hat.

In dem Augenblick nun, wo die Verhandlungen mit Sowjetrußland aufgenommen wurden, hielt Herr Paléologue, der frühere französische Gesandte in Petrograd, dessen intime Beziehungen zu Poincaré allgemein bekannt sind, am 17. Februar in Paris einen Vortrag, in dem er glaubte zum Ausdruck bringen zu müssen, daß er an das gewaltsame Ende „des Regimes, mit dem der Quai d'Orsay Beziehungen unterhalte", glaube. Und zum Schluß betonte er, daß das Hauptziel Frankreichs darauf gerichtet sein müsse, „ein freies, homogenes und starkes Rußland wiederherzustellen". Welche Mittel Herr Paléologue dabei im Auge hat, kann jeder leicht erraten.

Auf die günstigen Interviews im „Matin" folgten denn auch bald wieder allerlei schamlose Verleumdungen. Der ehrenwerte Herr Charles Crane, ein früherer Gesandter der Vereinigten Staaten in Peking, erklärte darin am 20. Februar, daß Sowjetrußland „nur noch ein großes Zuchthaus und Irrenhaus" sei. Daran schloß er dann die längst bekannten und geläufigen Lügen über die Bolschewistenherrschaft und interpretierte schließlich das jüngste Memorandum des Herrn Poincaré wie folgt:

> „Jeder, der gleich mir aus Erfahrung das edle russische Volk kennt, wird die Vorbehalte Ihrer Regierung, deren einziges Ziel die Vorbereitung der Befreiung und des dauernden Glückes der slawischen Demokratie ist, durchaus billigen."

Zum Zwecke der Vorbereitung dieser „Befreiung", wovon weder in Poincarés Memorandum noch in der Note von Cannes die Rede war, überschütten die Herrn Sawinkow und Burzew, deren enge Beziehungen mit dem französischen Außenministerium allgemein bekannt sind, zurzeit die Zeitungen wieder mit ihren Erklärungen. Sie haben noch immer nicht auf ihre

einst so glänzend begonnenen Aktionen verzichtet. Die gesamte organisierte russische Reaktion, die hinter diesen „Revolutionären" steht, wendet angstvoll den Blick nach den baltischen Staaten, der Kleinen Entente und Polen.

Was wird aus der Konferenz der Außenminister, die vom 5. bis 15. März in Warschau tagen soll, herauskommen? Und was aus der von Polen akzeptierten Wirtschaftskonferenz in Belgrad? Das wird ohne Zweifel weit mehr abhängen von den trennenden Meinungsverschiedenheiten zwischen Frankreich und England als von den guten Absichten der beteiligten Regierungen. So hat u. a. in der letzten Zeit die Gegnerschaft Frankreichs gegen gewisse Pläne Englands in bezug auf Petrograd bei dem Mißerfolg der verhüllten Interventionspolitik Finlands eine gewichtige Rolle gespielt.

Der parlamentarische Wortführer der Intervention, der Pariser Deputierte Ehrlich, hat an die französische Regierung eine von Herrn Noulens mit unterzeichnete Note gerichtet, in dem im Namen der „Liga zum Schutze der französischen Interessen in Rußland" außer der Anerkennung der von den lokalen Weißgardistenregierungen abgeschlossenen Verträge die uneingeschränkte Wiederherstellung des Eigentumsrechtes und der individuellen Freiheiten, die Erlangung von Pfändern und die Bezahlung der Schaden, kurzum eine richtiggehende Unterkuratelstellung der Sowjetregierung gefordert wird.

„In Erwägung, daß es unumgänglich ist, die Forderungen an die russische Regierung auf nachgeprüfte Erklärungen zu stützen und sich möglichst an unbestreitbare Wirklichkeiten zu halten, fordert die Liga mit allem Nachdruck von der Regierung, sofort alle erforderlichen Maßnahmen zu ergreifen, um eine Kontrolle und Nachprüfung der dem Minister des Aeußern auf Grund der Verordnung vom 15. Januar 1919 überreichten Erklärungen sicherzustellen."

Diese Forderung bedeutet die Freimachung des Weges für alle Möglichkeiten der inneren Sabotage und für die Organisierung der Konterrevolution durch zuverlässige und diskrete Agenten. Die Herkunft der Note reicht vollkommen aus, um ihre wahren Absichten zu enthüllen.

Allein der „Temps" vom 21. Februar geht noch weiter. Er macht sich wohlgefällig zum Wortführer der deutschen Interventionisten, die samt ich eingefleischte Monarchisten sind. Man entsinnt sich wohl noch der großen Aufregung, die sich knüpfte an das Interview, das der General Hoffmann am 22. Dezember dem Berliner Korrespondenten des „Matin" gewährt hatte. Nun hat Herr A. Guillerville für den „Temps" an dieselbe Türe angeklopft. Und abermals handelt es sich dabei um das Exposé des Herrn Rechberg und des Generals Hoffmann über den großen Angriffsplan gegen Sowjetrußland mittels englischer, französischer und deutscher Truppen. „Rußland kann nur durch einen kräftigen, chirurgischen Eingriff" gerettet werden."

Wenn auch Herr Guillerville mit aller Vorsicht zu Werke gegangen ist, und angibt, er habe sich darauf beschränkt zu „übersetzen", so ist es gleichwohl nicht ohne Reiz zu sehen, wie der „Temps" in seinem Hasse gegen den Bolschewismus den Erklärungen der Alldeutschen aus der Umgebung Ludendorffs in solch freigiebiger Weise seine Spalten öffnet und dadurch seinen Klasseninternationalismus wirksam unterstreicht.

In einem Augenblick, der für die Zukunft Sowjetrußlands entscheidend werden kann, erscheint es angezeigt, der kommunistischen Welt erneut die Notwendigkeit vor Augen zu führen, daß sie ihre Wachsamkeit mehr als je verdoppeln muß und sich keineswegs einlullen lassen darf durch die Vorgaukelung eines Sieges, der noch lange nicht errungen ist.

Der erste Kongreß der kommunist. und revolutionären Organisationen des Fernen Ostens.

Von Sen Katayama.

** Im roten Moskau und in Petersburg trafen sich zum ersten Mal die Vertreter der kommunistischen und revolutionären Organisationen des Fernen Ostens, um, einer Einladung der Kommunistischen Internationale Folge leistend, eine große Anzahl von Fragen, die für die Aufrechterhaltung und Fortführung der Revolution des Fernen Ostens von Bedeutung sind, unter den Auspizien der Kommunistischen Internationale zu beraten. Es ist von großer Bedeutung, daß dieser Kongreß einberufen wurde und zusammentrat in einer Zeit, in der die großen kapitalistischen Länder der Welt gerade ein Uebereinkommen — das sogenannte Viermächteabkommen — trafen, um den Fernen Osten noch mehr als bisher auszubeuten. Schon jetzt sind die Arbeiter des Fernen Ostens von der Kapitalistenklasse ausgebeutet und gezwungen, einander im Zeichen des Imperialismus Japans und anderer Westmächte zu bekämpfen, die an der Ausbeutung des Fernen Ostens interessiert sind.

Auf diesem ersten Kongreß der kommunistischen und revolutionären Organisationen des Fernen Ostens waren nicht nur China, Korea, Japan, Java und die Mongolei vertreten, sondern auch Genossen aus Indien, Frankreich, Deutschland, Amerika und Rußland nahmen an dem Kongreß teil. So waren auf diesem ersten Kongreß des Fernen Ostens die Arbeiter und Bauern des Ostens und Westens unter demselben großen Banner der Kommunistischen Internationale vereinigt. Es ist nicht ohne Bedeutung, daß die Vertreter der Arbeiter des Fernen Ostens in der einzigen Arbeiter- und Bauernrepublik zusammenkamen. In ihrem eigenen Lande haben sie nicht die Freiheit, eine solche Versammlung abzuhalten, während andererseits ihre Ausbeuter ständig Kongresse abhalten und beraten, wie sie diese armen Arbeiter des Fernen Ostens noch weiter ausbeuten können. Erst kürzlich in Washington verhandelten sie noch deswegen miteinander.

Welches sind nun die Erfolge des Kongresses?

Bis jetzt wurden die Proletarier der Länder des Fernen Ostens von ihren Kapitalisten und Imperialisten hinsichtlich der wirklichen Situation durch patriotische und nationalistische Phrasen verdummt. Man zwang sie, im Interesse der Kapitalisten und Imperialisten Japans und der Westmächte, sich gegenseitig zu bekämpfen. Sie waren durch die Kapitalistenklasse mißleitet und betrachteten die Dinge vom Standpunkt eines narrenhaften Patriotismus aus, sodaß sie nicht zu erkennen vermochten, daß die Proletarier aller Länder keinen Grund zu gegenseitiger Feindschaft haben, daß der Feind des Proletariats eines Landes nicht das Proletariat eines anderen Landes, sondern die Kapitalistenklasse und der Imperialismus des eigenen Landes ist.

Alle Berichte, die auf dem Kongreß von den Vertretern der verschiedenen Länder gegeben wurden, zeigten, daß, der japanische Imperialismus die größte Gefahr für den Frieden im Fernen Osten bedeutet. Die Blutsauger des japanischen Imperialismus in Korea zerstören dieses Land und zwingen seine Bauern in eine höllische Sklaverei. China ist ein Spielball des Weltimperialismus. Die chinesische Kapitalistenklasse und die Tu-Chuns verbünden sich mit den fremden Kapitalisten und Imperialisten, um die Arbeiter und Bauern ihres eigenen Landes auszubeuten. Die Mongolei, die sich gerade von den Ketten des Feudalismus und eines alten Religionssystems befreite, wird durch den japanischen und chinesischen Kapitalismus und den Imperialismus Japans bedroht. Aber auch die japanischen Arbeiter und Bauern sind in keiner besseren Lage als ihre Klassengenossen in Korea und China; sie sind politisch und ökonomisch unterdrückt und besitzen weder das Koalitions-, noch das Streikrecht.

Die Arbeiter des Fernen Ostens haben sich auf diesem Kongreß miteinander verständigt, wie die Resolutionen zeigen, in denen die Thesen, die Taktik und die Manifeste des Kongresses nach eingehenden Diskussionen beschlossen wurden. Die vom Genossen Sinowjew gehaltene Rede über „Die internationale Situation" gab dem Kongreß den Schlüssel zum Verständnis der aufgeworfenen Fragen. Seine Uebersicht über die Fragen des Fernen Ostens und die Konferenz von Washington machten dem Kongreß klar, wo das Proletariat des Fernen Ostens seine Hilfe zu suchen und wie es sich national und international zu organisieren habe. Indem die Konferenz von Washington das Viermächteabkommen beschloß, lieferte sie Korea an den japanischen Imperialismus aus und machte zur selben Zeit, bewußt oder unbewußt, den Proletariern des Fernen Ostens klar, daß sie hinsichtlich Chinas nichts anderes unternehmen werde, als etliche der chinesischen Politiker zu tun gedachten. Die imperialistischen Großmächte wünschen nichts anderes, als China auszubeuten! Und da glaubten viele orientalische Staatsmänner, die von Harding einberufene Washington-Konferenz könnte ein ihnen günstiges Resultat ergeben. Sie begaben sich auf die Wallfahrt nach Washington in der Hoffnung, von dieser Konferenz wenigstens einige Vorteile hinsichtlich ihrer Ziele zu erreichen.

Der Moskauer Kongreß der Arbeiter des Fernen Ostens enthüllte die Ziele und Zwecke der Konferenz von Washington und zeigte, daß die Hoffnung des Proletariats, nicht nur des Fernen Ostens, sondern der ganzen Welt, nicht Washington, London oder Genua, sondern nur Moskau sein kann.

Wenn die Vertreter des japanischen Proletariats mit denen aus Korea und China gemeinsam die Situation im Fernen Osten studieren, begreifen sie, daß sie alle in gleichem Maße von der imperialistischen und kapitalistischen Klasse ausgebeutet und unterdrückt werden. Die Arbeiter und Bauern Koreas fanden, daß ihre Feinde nicht die Arbeiter und Bauern Japans, sondern die imperialistische und kapitalistische Klasse Japans ist, die ihre eigenen Proletarier zwingt, die bedauernswerte Bevölkerung Koreas zu verfolgen und zu morden. Ebenso ist es mit dem chinesischen Proletariat, das von lügnerischen Nationalistenführern mißleitet wird, das japanische Proletariat zu hassen. Es ist der japanische Imperialismus und Kapitalismus, den die

chinesischen Arbeiter und Bauern hassen und vernichten sollten, aber nicht das japanische Proletariat. Sie alle sind ausgebeutet und gleichermaßen unterdrückt und sind in Wirklichkeit Brüder und Schwestern und Genossen.

Die in Moskau und Petersburg versammelten Arbeiter des Fernen Ostens erkannten als erste Notwendigkeit, die revolutionären Kräfte jeden Landes zu einer großen revolutionären Armee, erst im nationalen und dann im internationalen Maßstabe, zusammenzufassen, um mit ihr planvoll und erfolgreich gegen die imperialistischen und kapitalistischen Mächte im Fernen Osten zu kämpfen. Das Proletariat Chinas, Koreas, Javas, Japans und der Mongolei begriff, daß es Wahnsinn sein würde, in einem kapitalistischen oder imperialistischen Kriege gegeneinander zu kämpfen; aber sie alle verbanden sich, um zunächst gemeinsam gegen den japanischen Imperialismus vorzugehen, der die größte und bedeutendste Bedrohung des ganzen Fernen Ostens darstellt. Bevor nicht der japanische Imperialismus zerstört ist, kann weder das koreanische noch das chinesische Proletariat wahrhaft Frieden und Freiheit besitzen. Immer und immer wieder kam dieser Gedanke im Verlaufe des Kongresses zum Ausdruck.

Wenn auch im ganzen Fernen Osten die revolutionäre Bewegung im Zunehmen begriffen ist, sind doch die Natur und die Ziele der Bewegung in den einzelnen Ländern voneinander sehr verschieden. Die revolutionäre Bewegung der Koreaner ist im allgemeinen nationalistisch und hat die Unabhängigkeit des Landes zum Ziel. Die großen Aufstände von 1919 haben den Führern der koreanischen Revolutionäre unschätzbare Erfahrungen für die zukünftige Bewegung gegeben. Die kommunistische Partei Koreas ist noch schwach und daher nicht in der Lage, die revolutionäre Bewegung in ganz Korea zu führen. Der Kongreß brachte zum Ausdruck, daß, um die Unabhängigkeit Koreas zu begründen, der härteste Kampf gegen die imperialistische Regierung Japans geführt werden muß. Der beste Weg, diesen Kampf zum Siege zu führen, ist die Zusammenarbeit des koreanischen Proletariats mit dem Proletariat Japans unter der Führung der Kommunistischen Partei nicht nur Koreas und Japans, sondern aller Länder des Fernen Ostens.

China ist ebenso wie Korea noch ein Agrikulturland und befindet sich noch in den Fesseln des Feudalismus. Die Bevölkerung Chinas besteht in der Hauptsache aus armen Bauern und einer unendlich großen Zahl landloser Kulis. Die industrielle Revolutionierung Chinas hat gerade erst begonnen und das Industrieproletariat des Landes steckt daher noch in den Kinderschuhen. Trotzdem aber befindet sich China seit 1911/1912 ununterbrochen in einer revolutionären Periode. Die Regierung in Peking ist nichts als Konkursverwalter und wird gestützt lediglich von den Gläubiger-Nationen. Die Sun-Yat-Sen-Regierung in Kanton kämpft gegenwärtig gegen die Pekinger Regierung; es ist möglich, daß die letztere, unterstützt von den imperialistischen Gläubigern, die Kantoner Regierung niederschlägt. Was China für seine unmittelbare Zukunft braucht, ist eine starke kommunistische Partei und die vereinigte Kraft aller revolutionären Elemente, um die revolutionäre Bewegung im Lande vorwärts zu treiben.

Jedes auf dem Kongreß vertretene Land gab durch seine Vertreter dem Willen Ausdruck, den Kapitalismus und den Imperialismus zu vernichten. Sie alle hatten den Wunsch, sich zu diesem Zweck im ganzen Fernen Osten miteinander zu verbinden. Der Angriff muß beginnen mit dem Kampf gegen den japanischen Imperialismus in Korea, China und der Mongolei. Alle diese Länder und die Inselgruppen des Stillen Ozeans sind an der Vertreibung des imperialistischen Kapitalismus aus ihren eigenen Territorien interessiert; ebenso Japan, das durch seinen eigenen Imperialismus und Kapitalismus unterdrückt wird.

Der Kongreß der Arbeiter des Fernen Ostens war in jeder Beziehung ein Erfolg. Die imperialistischen Räubernationen schlossen unter der Flagge des Viermächteabkommens unter sich einen zeitweiligen Frieden, aber sie bewiesen, daß sie in keiner grundlegenden Frage zu einer Verständigung kommen konnten.

Während die kapitalistischen Länder so ihre eigene nationale und internationale Gebrechlichkeit dartun, vereinigen sich die Arbeiter der Länder des Fernen Ostens unter dem Roten Banner der Kommunistischen Internationale.

Der erste Kongreß der kommunistischen und revolutionären Organisationen des Fernen Ostens, der in Moskau begann und in Petersburg geschlossen wurde, ist ein Markstein in der Geschichte der revolutionären Bewegung der Welt. Die Arbeiter des Fernen Ostens kehrten von diesem Kongreß mit dem eisernen Entschluß heim, gegen die imperialistischen Mächte im Fernen Osten mit den vereinten Kräften aller revolutionären Organisationen zu kämpfen. Die Arbeiter des Ostens und Westens haben nur einen Feind: den Kapitalismus! Sie haben nur ein Banner: die rote Flagge der Kommunistischen Internationale, die alle Proletarier der Welt vereinigt!

Wirtschaft

Die Bedeutung einer deutsch-russischen Zusammenarbeit auf wirtschaftlichem Gebiet.

Von A. Friedrich (Berlin).

** Die deutsche Regierung hat zur Besprechung über die Schaffung eines Internationalen Finanzkonsortiums, dessen Ziel es ist, Sowjetrußland durch eine internationale Organisation auszubeuten, Vertreter nach London entsandt. Die deutsche Bourgeoisie und ihre Regierung haben dadurch bekundet, daß sie nicht gewillt sind, von sich aus die engsten deutsch-russischen Handelsbeziehungen aufzunehmen, obwohl die Interessen der deutschen Wirtschaft dies gebieterisch verlangen und die Sowjetregierung die Möglichkeit dazu geboten hat.

Schon in der Vorkriegszeit waren Deutschland und Rußland wirtschaftlich stark aufeinander angewiesen. Etwa 15 Prozent der Gesamteinfuhr Deutschlands stammten aus Rußland. Von den landwirtschaftlichen Erzeugnissen kamen mehr als 26 Prozent aus Rußland, die übrigen Staaten folgten erst in weitem Abstand: der Anteil der Vereinigten Staaten an der Belieferung Deutschlands mit landwirtschaftlichen Erzeugnissen betrug 13 Prozent, der Englands und seiner Kolonien 9 bis 10 Prozent, der Oesterreichs 7 Prozent.

Im Jahresdurchschnitt 1909/13 betrug (in Millionen Tonnen) die Einfuhr nach Deutschland an:

Warengattung	eingeführte Mengen überhaupt	davon aus Rußland:
Weizen	2,4	1,0
Roggen	0,4	0,3
Gerste (Futtergerste)	3,1	2,7
Hafer	0,6	0,4
Mais, Darri, Reis	1,3	0,4
Hülsenfrüchte	0,3	0,2
Kleie	1,4	0,6
Oelkuchen, Oelmehl	0,8	0,3
Flachs	0,08	0,07
Nadelholz	4,1	2,7
Pferde (1000 Stck.)	131	53
Schweine „	133	132

Diese Ziffern nur der allerwichtigsten Einfuhr reden über die Abhängigkeit Deutschlands von der russischen Landwirtschaft in der Vorkriegszeit eine sehr eindringliche Sprache.

Nicht anders aber stand es um die Abhängigkeit Rußlands von der deutschen Industrie. Der russische Import an Industriewaren aller Art, vor allem aber an solchen, die die russische Landwirtschaft brauchte, also an Eggen und Pflügen, Sensen und Sicheln, Dresch- und Mähmaschinen, Motoren und Lokomobilen, ferner auch an Kleineisenwaren aller Art, an Lokomotiven, Eisenbahnwagen, Eisenschwellen kam zu mehr als 42 Prozent aus Deutschland, nur zu etwa 13 Prozent aus England und zu etwa 4 Prozent aus Frankreich.

Ist also für die Vorkriegszeit die Bedeutung der russischen und der deutschen Wirtschaft zueinander sehr groß gewesen, so wird man einwenden, daß die Dinge heute ganz anders liegen, daß insbesondere heute die russische Landwirtschaft nicht in der Lage ist, Deutschland überhaupt mit irgend welchen Erzeugnissen zu beliefern.

Es ist freilich richtig, daß in diesem Jahre, ebenso wie wahrscheinlich in den nächsten, Rußland alles Getreide für die Ernährung seiner eigenen Bevölkerung und für die Versorgung seiner eigenen Landwirtschaft mit Saatgut aufbrauchen muß. Es war vor allem die Hungerkatastrophe in den Südgouvernements, die den Plan einer raschen Intensivierung der russischen Landwirtschaft vernichtet hat. Aber das ist kein Zustand von Dauer. Auch wenn wir in Betracht ziehen, daß heute der russische Bauer nicht mehr unter der Knute des Junkers lebt, so sind doch die Möglichkeiten einer Steigerung der landwirtschaftlichen Produktion in Rußland ganz ungeheuerlich. Wir brauchen nur daran zu erinnern, daß trotz des Vorhandenseins überaus fruchtbarer Gefilde, insbesondere der Schwarzerdegebiete im Süden der Hektarertrag für Getreide und ebenso für Hackfrucht in Rußland in der Vorkriegszeit weit unter dem der westeuropäischen Länder lag. Im Durchschnitt holte man in Rußland aus einem Hektar 9—10 Doppelzentner Getreide oder 74 Doppelzentner Kartoffeln heraus, in Belgien aber, wo intensiv mit landwirtschaftlichen Maschinen, mit elektrischer Energie, mit Kunstdünger, mit rationeller Fruchtfolge usw. gewirtschaftet wurde, 20 bis 27 Doppelzentner Getreide oder 200 bis 220 Doppelzentner Kartoffeln. Und ähnlich wie in Belgien lag es in Holland, in Dänemark, auch in Deutschland. Aus diesem Vergleich geht hervor, daß Rußland, wenn es erst einmal gelingt, seine Landwirtschaft

auf diejenige Höhe der Technik zu bringen, die im westlichen Europa vor dem Kriege erreicht war, die reichste Kornkammer der Welt werden wird.

Worauf es also ankommt, das ist die Belieferung Rußlands mit all denjenigen Industrieerzeugnissen, die ihm Deutschland in ausreichender Menge liefern könnte, die aber Rußland seit 8 Jahren entbehrt. Das würde für Deutschland nicht nur die Behebung der Ernährungsnot für alle Zeiten bedeuten, sondern gleichermaßen vielen Arbeitern in Deutschland Arbeit verschaffen. Und das ist wichtig. Denn die Interessen des englischen Kapitals laufen darauf hinaus, die Konkurrenzfähigkeit der deutschen Industrie zu beseitigen. Das englische Kapital versucht durchzusetzen — das wurde ausdrücklich in Cannes von Lloyd George gefordert — daß die deutschen Preise auf das Niveau der Weltmarktpreise gebracht würden; man weiß in England sehr wohl, daß heute die deutsche Industrie nur deswegen auf dem Weltmarkt mit amerikanischen oder englischen Kapitalisten konkurrieren kann, weil sie infolge der Kulilöhne der deutschen Arbeiter, also infolge der spottbilligen Produktionskosten in Deutschland, ihre Konkurrenten auf dem Weltmarkt unterbieten kann. Das Heraufsetzen der Kohlenpreise in Deutschland auf Höhe der Weltmarktpreise ist der Beginn dessen, was das englische Kapital durchsetzen will: nämlich die Beseitigung der deutschen Schleuderkonkurrenz, die die Wirtschaftskrise in den Industriestaaten des Westens verschärft und die Arbeitslosigkeit in diesen Ländern vergrößert. Damit ist aber gegeben, daß, wenn das englische Kapital sein Ziel erreicht, in Deutschland eine Periode gewaltiger Arbeitslosigkeit dem Proletariat bevorsteht.

Aber noch mehr. Es ist nicht nur die russische Landwirtschaft gewesen, die vor dem Kriege Waren an Deutschland lieferte: außerdem importierte Deutschland, wenn auch nur in ganz geringen Mengen, Rohstoffe aus Rußland. Die Ziffern dieses Imports sind nur klein und geben kein Bild über die Möglichkeiten, diese Beschaffung von Rohstoffen zu erweitern. Der russische Boden verfügt nämlich über fast alle Rohstoffe, nach denen die deutsche Industrie hungert: über Manganerze und Eisenerze in Cherson und Jekaterinoslaw, über Erdöl und verschiedene Erze im Kaukasus, über Eisenerze, Kupfererze, Manganerze, Phosphaterze, Zinn, Blei und Platin im Ural. All diese Schätze sind in größten Mengen vorhanden, und es kommt nur darauf an, daß deutsche Technik und deutsche Arbeit in den Dienst der Erschließung dieser Rohstoffe eingespannt werden.

Was sonst die deutsche Industrie an Rohstoffen braucht, vor allem Baumwolle und Wolle, hängt davon ab, daß, wie wir schon sagten, die landwirtschaftliche Betriebsführung in Rußland intensiviert wird.

Die Bedeutung der russischen Wirtschaft für Deutschland geht aus alledem eindringlich hervor. Zusammenfassend können wir feststellen, daß eine deutsch-russische Arbeitsgemeinschaft auf wirtschaftlichem Gebiet sofort die Ernährungsfrage, in wenigen Jahren die Arbeitslosenfrage in Deutschland ebenso lösen wird wie die Frage der Rohstoffbelieferung der deutschen Industrie. Deutschland wäre so in wirtschaftlicher Beziehung unabhängig von Westeuropa und der Uebersee. Eine solche Lösung hat aber natürlich eine politische Bedeutung, die weit über die wirtschaftliche hinausreicht. Denn es liegt in ihr einbegriffen, einmal, daß Deutschland den Beginn macht, die Sklavenketten der Entente von sich abzuschütteln, und zweitens, daß Rußland zu einem ökonomischen Faktor allerersten Ranges wird, ohne eingehen zu müssen auf die Ausbeutungspläne des englischen Kapitals, also etwa auf die Bedingungen des Internationalen Finanzkonsortiums.

Aus Klasseninteresse hat es die deutsche Bourgeoisie vorgezogen, diesen Weg nicht zu gehen und lieber als Handlanger englischer Großindustrieller und Finanzmagnaten den Ausbeutungsplan gegen Sowjetrußland mitzumachen als sich in eine Arbeitsgemeinschaft mit der proletarischen Staatsgewalt Rußlands einzulassen. Wenn daher heute die deutsche Arbeiterklasse eine Zusammenarbeit Deutschlands mit Rußland auf wirtschaftlichem Gebiet fordert, so ist dies eine revolutionäre Forderung. Eine deutsche Arbeiterregierung ist der erste Schritt zur Realisierung dessen, was das Interesse des deutschen werktätigen Volkes ebenso verlangt wie das Interesse Sowjetrußlands.

Arbeiterbewegung

Der Streik im Mansfelder Bergbaurevier.

Von A. Enderle (Berlin).

** Seit dem 8. Februar stehen etwa 22 000 Berg- und Hüttenarbeiter der Mansfelder Kupferschieferbauenden Gesellschaft — eines der ältesten Industrieunternehmen Deutschlands — im Streik. Der Kampf, der seine unmittelbare Ursache in der Ablehnung der von den Arbeitern gestellten Lohnforderungen durch die Unternehmer hat, ist von großer Bedeutung für die gesamte deutsche Arbeiterschaft, insbesondere für die Bergarbeiter. In dem Mansfelder Gebiet werden die Arbeiter schon seit Jahrhunderten auf das rücksichtsloseste ausgebeutet. Das Unternehmertum hat es bis 1914 verstanden, seine Arbeiter von den modernen Gewerkschaften fern zu halten und diese in gelbe Verbände zu pressen. Während des Krieges wurde die bis dahin nur aus Einheimischen bestehende Arbeiterschaft mit zahlreichen fremden Elementen durchsetzt. Mit Ausbruch der Revolution war auch der Bann gebrochen und die Arbeiter traten fast restlos in die freien Gewerkschaften ein. Ja, diese jahrzehntelang gebüttelten und unterdrückten Arbeiter gingen darüber hinaus, sie erkannten sehr bald die Unzulänglichkeit der arbeitsgemeinschaftlich eingestellten Verbände, und so kam es, daß das Mansfelder Gebiet sehr bald zu einer Hochburg der kommunistischen Bewegung wurde, was unter anderm auch bekannt ist durch die vorjährigen Märzkämpfe, deren Zentrum Mansfeld war.

Die Arbeiterschaft forderte unter dem Druck der Teuerung von den Unternehmern ultimativ eine Erhöhung ihres nur 73,— Mark betragenden Schichtlohnes um 20,— M. Als das Unternehmertum zunächst schroff ablehnte und dann nur 6,— M. pro Schicht bewilligen wollte, brach der Streik in allen Gruben und einigen Hüttenwerken mit elementarer Wucht und unerwarteter Einmütigkeit aus. Es streiken nicht nur die Mitglieder des alten (freigewerkschaftlichen) Bergarbeiterverbandes, sondern auch die Mitglieder der Union und sämtliche Unorganisierte. Das Unternehmertum, das anfänglich behauptete, keinen Pfennig bewilligen zu können, weil die Preise für das Hauptprodukt der dortigen Industrie, das Kupfer, sehr stark gefallen seien, wich unter dem Druck des entschlossen geführten Streikes schon einen Schritt zurück, indem es einem Schiedsspruch zustimmte, der eine Erhöhung um 11,— M. pro Schicht vorsieht. Unter den Arbeitern soll eine Urabstimmung über Annahme des Schiedsspruches oder Weiterführung des Streiks entscheiden. Auf Grund der vom Bergarbeiterverband herausgegebenen Richtlinien dürfen sich aber nicht alle Streikende, sondern nur seine Mitglieder an der Abstimmung beteiligen. Und hier liegt der Punkt, der diesem Kampf eine ganz besondere Bedeutung gibt.

Bekanntlich waren die Führer des alten Bergarbeiterverbandes die Begründer der kurz vor Ausbruch des Krieges abgeschlossenen Arbeitsgemeinschaft mit dem Unternehmertum. Dieser Arbeitsgemeinschaft schlossen sich auch noch der Christliche, der Hirsch-Dunckersche und der Polnische Bergarbeiterverband an. Weil diese Arbeitsgemeinschaft den offenen Zweck verfolgte, soweit wie möglich jedem Kampf auszuweichen und den „Wirtschaftsfrieden“ zu erhalten, entstand unter dem klassenbewußten Teil der Bergarbeiter eine scharfe Opposition, die in der Gründung von Bergarbeiterunionen im Frühjahr 1919 ihren organisatorischen Ausdruck fand, und in denen heute ca. 100 000 Bergarbeiter organisiert sind. Die arbeitsgemeinschaftlichen Verbände und speziell der freigewerkschaftliche Verband bekämpfen nun seitdem die Union mit den schofelsten Mitteln. Zu diesem Zweck wurde jetzt von ihnen ein Manteltarif für die ganze deutsche Bergbauindustrie ausgearbeitet, dessen Paragraph 12 die Unternehmer verpflichten will, die sogenannten Soziallöhne, d. h. die Familienzulage, Urlaubsgeld, Krankengeldzuschüsse usw. nur an die Bergarbeiter auszuzahlen, die den arbeitsgemeinschaftlichen Verbänden angehören. Die Unionisten und die Unorganisierten sollen also geringer als ihre übrigen Kollegen entlohnt resp. in die arbeitsgemeinschaftlichen Verbände gezwungen werden.

Für die Anerkennung dieses Tarifes durch die Unternehmer will nun der alte Bergarbeiterverband einen großen Kampf in den verschiedenen Bergbaurevieren inszenieren. Und er verlangt auch jetzt bei dem Streik im Mansfelder Gebiet vom Unternehmertum die Anerkennung dieses Tarifs. Es ist klar, daß durch Aufstellung einer derartigen Forderung der Streit in die Arbeiterschaft getragen wird und die Amsterdamer Gewerkschaftsführer, die heuchlerisch vorgeben, die Einheitsfront herstellen zu wollen, verhindern und stören bewußt und absichtlich die Geschlossenheit der Arbeiterschaft, die in der Tat schon besteht, was klar daraus hervorgeht, daß alle Arbeiter, d. h. auch die Unionisten und Unorganisierten restlos im Streik stehen. Die Gewerkschaftsführer gehen sogar noch weiter. Sie haben, obwohl der Streik schon fast acht Tage dauert, bis jetzt noch keine Streikversammlungen einberufen. Dafür gaben sie aber eine Streikordnung heraus, deren charakteristische Stelle wert ist, in breitester Oeffentlichkeit festgehalten zu werden. Es heißt da unter anderm:

> Verhandlungen über Wiederaufnahme der Arbeit und sonstige Vorkommnisse (Zahl der Streikenden, Notstandsarbeiter und Streikbrecher) sind tagtäglich an die Unterbezirksstreikleitung weiterzugeben. Zutritt, zu den von der Bezirksleitung angeordneten Versammlungen, haben nur die mit einem Streikausweis versehenen Mitglieder der am Tarif beteiligten Verbände. Der Referent wird von der Bezirksstreikleitung gestellt. **Jede andere Versammlung ist untersagt. Versammlungen, die von irgend einer politischen Partei einberufen wer-**

den, sind unbedingt zu meiden. Die Gewerkschaften sind selbst Mannes genug, ihre Streitfrage zu regeln.

Diese im Geiste des alten echt preußischen Unteroffizierstons gehaltene Streikordnung kennzeichnet den Charakter der deutschen Amsterdamer vollkommen. Man treibt also nicht nur mit allem Raffinement einen Keil zwischen die Arbeiterschaft, sondern es wird den eigenen Mitgliedern im Befehlston die Abhaltung von Versammlungen untersagt. Damit glauben diese engstirnigen Bürokraten ihre Schäfchen im Zaume zu halten. Das Gegenteil tritt natürlich ein, die bevormundeten Arbeiter sind empört und die Folge wird nicht eine Stärkung, sondern eine weitere Schwächung des Verbandes sein. Die Arbeiter mögen aus diesen Dingen lernen, wohin die Methoden der Amsterdamer führen. Sie werden nur dann zur wirklichen proletarischen Einheitsfront kommen, wenn sie diese offenen und verkappten Söldlinge des Kapitals von der Leitung ihrer Organisationen entfernen.

Die Auswirkungen des Eisenbahnerstreiks im deutschen Beamtenbund.

** Schon während des Eisenbahnerstreiks war klar ersichtlich, daß dieser Kampf eine große organisatorische Umwälzung in den Beamten- und Eisenbahnarbeiterorganisationen zur Folge haben würde. Bekanntlich ist die „Reichsgewerkschaft Deutscher Eisenbahner und Beamten", die den Streik begann und dessen Führung von Anfang bis zu Ende hatte, nicht dem freigewerkschaftlichen ADGB., sondern dem sogenannten neutralen Deutschen Beamtenbund (DBB.) angeschlossen. Dem DBB. gehören aber nicht nur die mittleren und unteren, sondern auch die höheren beamten an. Die Tendenz des DBB. ging sowohl bei seiner Gründung wie während der ganzen letzten Jahre dahin, jeden Streik zu verhindern und den Wirtschaftsfrieden zu erhalten. Als die unteren Beamtenschichten und im letzten Falle die Eisenbahner unter dem Druck ihrer schlechten Entlohnung und der Teuerung zum offenen Kampf, zum Streik gezwungen waren, machte sich sofort eine starke Opposition der höheren gut bezahlten Beamten, die sich als Vertreter des kapitalistischen Staates fühlen, gegen diesen „Radikalismus" bemerkbar, und der Vorstand des DBB., der fast nur aus ehemaligen höheren Beamten besteht, sabotierte den Streik der Eisenbahner mit allen Mitteln, obwohl die Reichsgewerkschaft dem DBB. angeschlossen war.

Jetzt, nach dem Kampf, kam es in der ersten erweiterten Vorstandssitzung des DBB. zu einem schweren Zusammenstoß zwischen den Vertretern der höheren und den Vertretern der unteren Beamten. Der Konflikt wird erst ausgetragen und endgültig entschieden werden auf der Allgemeinen Bundestagung, die im April dieses Jahres stattfindet. Man kann heute schon voraussagen, daß die jetzige Leitung verschwinden wird, um von Vertretern der unteren Beamtenschichten, die die große Mehrheit bilden, ersetzt zu werden. Dies wird auch gleichzeitig einen Austritt, bzw. eine Abwanderung der höheren Beamten aus dem DBB. zur Folge haben. Damit verliert aber der Bund seine bisherige Gestalt und Tendenz; er wird unter dem Druck der Verhältnisse ganz auf den Boden einer Kampforganisation gedrängt und ohne Zweifel mit der Zeit eine wertvolle Ergänzung der reinen Arbeitergewerkschaften im Kampf gegen das Unternehmertum, gegen den kapitalistischen Staat werden.

Der Gnadenstoß.

(Zur Spaltung der Gewerkschaftsbewegung in Frankreich.)

Von Julius Horten.

** Am 14., 15. und 16. Februar tagte in Paris das Nationalkomitee der alten CGT. — der CGT. von Jouhaux, Merrheim und Dumoulin. Er hat der Einigkeit der französischen Gewerkschaftsbewegung den Gnadenstoß versetzt. Die Tatsache ist von derartig internationaler Bedeutung, daß wir uns die Sache etwas näher ansehen wollen.

Seit Dezember haben die Amsterdamer Führer der CGT. eifrig an der Vertiefung der Spaltung gearbeitet. Wo ein Departementsverband sich auf die Seite der revolutionären CGT. stellte, bildeten die Trabanten von Jouhaux und Dumoulin neue Gewerkschaftsverbände. Daß es nur Skelette von gewerkschaftlichen Organisationen sind, darum scherten sich Jouhaux und seine Freunde den Teufel; im Laufe eines Monats haben sie 27 Departementsverbände „wiederaufgebaut". Und da man schwankende Gewerkschaftsorganisationen zu der Sitzung des Nationalkomitees nicht zugelassen hat, so hatte man in Paris eine ganz sichere Mehrheit, die ein williges Ohr für die Führer hat. Die Darstellung Jouhaux über die Geschichte der Spaltung wurde von den Mitgliedern des Nationalkomitees ohne weiteres gutgeheißen, obgleich sie natürlich nach den Bedürfnissen der Spalter hergerichtet war. Selbstverständlich war in der Darstellung Jouhaux die Spaltung ein Werk der „Moskowiter". Ihm eilte noch Merrheim zu Hilfe, indem er nach seiner Rückkehr aus Oesterreich und Deutschland die geliebte Methode der deutschen SPD., die Methode der „Enthüllungen", gegen die „Moskowiter" in Anwendung brachte. Von Dittmann und von französischen Leviten hat er sein Material gesammelt, mit dem er „stichhaltig" nachwies, daß Moskau in Frankreich ebenso wie in Deutschland daran sei, die Gewerkschaftsbewegung durch allerlei Manöver beherrschen zu wollen, um die Weltrevolution vorzubereiten. Und wenn Moskau heute von der Einheitsfront spricht, dann sei es abermals nichts mehr als Heuchelei und Lüge, dann sei es ein neues Manöver, um die Gewerkschaften in die Knechtschaft Moskaus zu bringen.

So schilderten die beiden Säulen der französischen CGT. den Kampf der Strömungen in der Gewerkschaftsbewegung in Frankreich und in der ganzen Welt. Und sie taten das in demselben Moment, als Jouhaux und Merrheim sich vor dem Kongreß dafür verantworten mußten, daß sie in Wien, in Genf, in Amsterdam, in Paris, in Rom ihr dunkles Doppelspiel mit der Bourgeoisie trieben! Hat ja doch Merrheim in Wien die internationale Metallarbeiterschaft veranlaßt, sich dafür auszusprechen, daß die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale eine Teilnahme an der Genueser Konferenz fordert. Hat sich doch Jouhaux mit seinen Kollegen aus der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale in Genf und in Amsterdam darum bemüht, daß die Amsterdamer Gewerkschaftsführer als „Sachverständige des Internationalen Arbeitsamtes" zu den Beratungen der Genueser Konferenz zugelassen werden. Ist doch Albert Thomas — ihr Busenfreund aus dem Internationalen Arbeitsamt — nach Rom gereist, um bei Bonomi zu erreichen, daß die italienische Regierung sich dafür einsetzt, daß die Abordnung des Internationalen Arbeitsamtes — mit Einschluß der Amsterdamer Arbeiterführer — zu der Konferenz von Genua zugelassen wird. Und hat doch schließlich Dumoulin an der Konferenz der Internationalen 2 und 2½ teilgenommen, um, nach seinen eigenen Worten, sich „die freundliche Unterstützung" dieser beiden Internationalen zu sichern. Aber das alles seien Kindereien! Nach Erklärungen von Jouhaux in der Sitzung des Nationalkomitees, seien die Aktion des Verwaltungsrats des Internationalen Arbeitsamts für die Beteiligung an der Genua-Konferenz und die Aktion der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale für eine Gewerkschafts-Konferenz, die auf den Gang der Genueser Beratung womöglich größeren Einfluß ausüben soll, „zwei ganz verschiedene Sachen"! Obgleich Jouhaux, Oudegeest, Paulton, Thorberg gleichzeitig Mitglieder des Verwaltungsrates des Internationalen Arbeitsamtes und des Vorstandes des Internationalen Gewerkschaftsbundes sind, „kann keine Rede davon sein, daß man den Internationalen Gewerkschaftsbund mit dem Internationalen Arbeitsamt zusammen arbeiten läßt"!

Es ist fürwahr schwer, das Doppelspiel weiterzutreiben, als die Führer der alten CGT. dies in Paris taten.

Aber der Zweck heiligt die Mittel. Die Amsterdamer wollen um keinen Preis die Einigkeit mit der revolutionären Opposition. **Und sie mußten ihrem festen Spaltungswillen eine solide „ideologische" Unterlage geben. Die geistigen und politischen Lakaien der Bourgeoisie mußten in der von ihnen beliebten Rolle der Verfechter der Autonomie der Gewerkschaftsbewegung auftreten.** Die Unitäre (Revolutionäre) CGT. erklärte, daß sie bereit sei, sich aufzulösen, sobald die Führer der alten CGT. zwei Bedingungen akzeptieren, d. h. die Ausschlußpolitik aufgeben und einen außerordentlichen Konföderationskongreß mit der Tagesordnung: „Die Einheit der Gewerkschaftsbewegung" einberufen werden. Auf der Pariser Tagung erklärten aber die reformistischen Führer, und ihr Anhang wiederholte es in allen Tönen, daß sie einen gemeinsamen Kongreß mit der Opposition für unzulässig, unmöglich, unzweckmäßig, unerwünscht halten. Denn Reformismus und revolutionäre Gewerkschaftspolitik gehören nicht zu einander. Und schließlich wurde mit 88 Stimmen bei 7 Stimmenthaltungen eine Entschließung angenommen, die die Spaltung endgültig sanktioniert. „Die Spaltung — erklärt feierlich diese Resolution — ist auf allen Stufen des Arbeiterorganismus verwirklicht"; sie sei darauf zurückzuführen, daß eine politische Partei in die Arbeiterbewegung eingegriffen habe. Daher die Schlußfolgerung, daß die reformistische CGT. sich neue Statuten geben müsse, um sich gegen Wiederholung einer ähnlichen „Zerstörungsarbeit" zu schützen. Ein neuer Konföderationskongreß wird in der Resolution dementsprechend angekündigt. Daran werden sich nur diejenigen Gewerkschaftsorganisationen beteiligen können, die sich die Gnade der reformistischen Führer dadurch erworben haben, daß sie mit ihnen von Anfang an treu zusammenhielten — sei es auch um den Preis der Zerstörung des Gewerkschaftsverbandes, dem sie angehörten. Gleichzeitig gab aber das Nationalkomitee der CGT. ein unverhülltes reformistisches Programm: die CGT. werde alle ihre Kräfte, ihre ganze Propaganda und Aktion auf die Reformen richten, die die Arbeiterklasse zu realisieren wünscht. Mit größter Unverschämtheit wird dabei unter solchen Reformen auch die Abwehr der Lohnbesteuerung genannt — derjenigen

Lohnbesteuerung, die die reformistischen Führer akzeptieren, wobei sie nur fordern, daß die Steuer in „gerechten" Schranken gehalten wird!

„Ist diesmal die Spaltung zwischen den Syndikalisten, die dem Allgemeinen Gewerkschaftsbund treu geblieben sind und den Extremisten, die von Moskau abhängig sind, endgültig? Die Entschließung, die gestern von dem Nationalen Konföderationskomitee angenommen worden ist, scheint der zweideutigen Situation ein Ende zu machen, die seit dem berüchtigten Kongreß von Wien andauerte", fragte am Tage nach der Sitzung des Nationalkomitees das Organ der französischen Großbourgeoisie, „Le Temps", und es konstatierte triumphierend, daß allem Anschein nach die Reformisten sich endlich dazu aufgeschwungen haben, zwischen sich und den „Moskowitern" das Tuch völlig zu zerschneiden. Und noch einmal erklärte das Organ der Grof finanz den Jouhaux und Merrheim, daß die Selbständigkeit der Gewerkschaftsbewegung nicht bestehen kann, wenn die Gewerkschaften das rein gewerkschaftliche Gebiet verlassen, wenn sie sich mit sozialistischen oder kommunistischen Parteien verbinden, wenn sie ein revolutionäres Werk unternehmen wollen. Diese Stimme der Bourgeoisie genügt vollständig, um den geschichtlichen Sinn der am 15. Februar von Jouhaux und seinen Freunden vollendeten Tat zu erfassen. Die geistigen und politischen Lakaien der Bourgeoisie, die Jouhaux, Merrheim, Dumoulin, **haben der Einigkeit der französischen Gewerkschaftsbewegung,** nach der treffenden Feststellung des Organs der revolutionären Syndikalisten „La Vie Ouvrière" **den Gnadenstoß versetzt.** Sie haben es getan, um die **Fortschritte der Revolutionierung der französischen Gewerkschaftsbewegung abzuwenden und die fortschreitende soziale Revolution im Interesse der Bourgeoisie niederzuhalten.** Es ist Sache unserer revolutionären Freunde, dafür zu sorgen, daß dieses Fortschreiten nicht zum Stillstand gebracht wird, daß die der französischen Arbeiterbewegung geschlagene Wunde womöglich schnell verheilt.

Die japanische Arbeiterbewegung während des letzten Halbjahres.

Von unserem Korrespondenten in Tokio.

* Die wichtigen Ereignisse, die sich während des letzten halben Jahres in der japanischen Arbeiterbewegung abspielten, sind der Kongreß des Allgemeinen Japanischen Arbeiterverbandes „Yuai-kai", der besondere Kongreß des Allgemeinen Staatsarbeiterverbandes, die wachsende Einheitsbewegung in den Gewerkschaften und die Schwenkung der Gewerkschaften nach links.

Der zehnte Jahreskongreß des Allgemeinen Japanischen Arbeiterverbandes „Yuai-kai" — der älteste und mächtigste Verband Japans — fand in Tokio vom 1. bis 3. Oktober v. J. statt, nach der Niederlage in dem großen Streik der Kawasaki-Werften in Kobe (Juli-August) und mitten in den Streiks in Yokohama, Akabane und anderen Orten. Diese Tatsachen belebten die Stimmung des Kongresses während der Sitzungen außerordentlich. 118 Delegierte, die 35 000 Mitglieder vertraten, waren hier versammelt. Sie kamen direkt aus den Betrieben und von den Feldern des ganzen Landes. Präsident Suzuki, ein Reformist, hatte den Vorsitz.

Der bürgerlichen Parole von der Verminderung der Rüstungen stellte der Kongreß die proletarische Losung nach völliger Abschaffung der Rüstungen gegenüber. Ferner wurde eine Resolution angenommen, in der den aus Anlaß von Streiks oder sonstigen wirtschaftlichen Kämpfen verhafteten Gewerkschaftlern die Sympathie ausgesprochen wird und sie zum Ausharren angespornt werden. Diese Resolution gab den Behörden nachträglich Veranlassung, den Vorsitzenden und den Generalsekretär der Gewerkschaften unter der Beschuldigung zu bestrafen, daß der Kongreß Verbrecher verherrlicht habe.

Bezeichnend für die Stimmung der japanischen Arbeiter ist eine vom Metallarbeiterverband eingebrachte Resolution, nach der in das Programm des Verbandes ein Absatz über den Generalstreik eingefügt, andererseits aber der frühere Absatz, der das allgemeine Wahlrecht fordert, gestrichen werden soll. Das bedeutet gegenüber dem Parlamentarismus die Anerkennung der direkten Aktion. Grundsätzlich wurde dies von allen Delegierten gebilligt. Der rechte Flügel wandte sich nur aus taktischen Gründen gegen den Vorschlag, weil er den Angriff der Regierung fürchtete, wenn eine solche Resolution angenommen würde. Das Zentrum kam mit einem Gegenvorschlag, der mit der Rechten darin übereinstimmte, daß er sich gegen die Einfügung des Abschnittes über den Generalstreik wandte, mit der Linken aber darin, daß er gleichfalls für die Streichung des „Allgemeinen Wahlrechts" war. Nach einer langen und erregten Diskussion wurde die Resolution mit einer sehr geringen Mehrheit abgelehnt. **Dieses Resultat zeigt, daß das revolutionäre Element innerhalb des Verbandes ständig an Macht gewinnt, trotzdem** es noch stark unter dem Einfluß der gemäßigten Führer steht. Erwähnung verdient ferner der Beschluß des Kongresses, den historischen Namen „Yuai-kai" (Brüderliche Gemeinschaft) abzulegen, und sich einfach „Allgemeiner Arbeiterverband Japans" zu nennen, um zu einer einzigen großen Vereinigung zu werden, die sämtliche Gewerkschaften und Arbeiter Japans umfaßt. Suzuki, der japanische Gompers, trat von seinem Posten zurück und wurde — Ehrenpräsident.

Inzwischen ist die japanische Arbeiterschaft, und zwar besonders der in den Munitionsfabriken und auf den großen Schiffswerften beschäftigte Teil derselben, wieder einmal von dem Gespenst der Arbeitslosigkeit bedroht. Die Ursache hierfür sind wohl mit die Beschlüsse der Washingtoner Konferenz über die Verminderung der Rüstungen. Um sich mit diesem schwierigen Problem auseinanderzusetzen, hielt der Allgemeine Verband der Staatsarbeiter vom 11. bis 13. November in Osaka und am 18. Dezember in Tokio außerordentliche Konferenzen ab, auf denen eine Resolution angenommen wurde, in der eine Arbeitslosenabfindung in Höhe eines Zweijahreslohnes von der Regierung gefordert wurde. Um diese Forderung zu verwirklichen, verlangte die Linke den Generalstreik, während sich die Rechte mit friedlichen Verhandlungen mit den Behörden begnügte. Diese Richtung trug dann schließlich den Sieg davon. Andere große Organisationen, wie z. B. der Gewerkschaftsbund von Tokio, der Gewerkschaftsbund von Osaka, der Allgemeine Arbeiterverband Japans (Yuai-kai), haben sich dieser Bewegung angeschlossen und sich gegen den internationalen imperialistischen Krieg, für die Beschränkung von Heer und Flotte, für den vollen Schutz der Arbeitslosen durch den Staat usw. erklärt. Mitte Dezember hat in Tokio, Osaka, Kobe und anderen wichtigen Städten eine lebhafte Agitation eingesetzt, die den japanischen Militaristen und Imperialisten äußerst unbequem wurde, da sie zum ersten Male in der Geschichte mitten in ihrem geheiligten Vaterlande dem Feinde begegneten. Außerdem gab diese gemeinsame Bewegung der Solidarität der Gewerkschaften einen neuen Anstoß. Man ist jetzt bei der Verwirklichung des Planes, Anfang dieses Jahres einen Kongreß der Arbeiter zusammenzurufen, zu dem die Delegierten aller Gewerkschaften, Ortsgruppenvorstände, Betriebsräte, sowie Delegierte direkt aus dem Betrieb zusammenkommen sollen, um zur Frage der Verminderung der Rüstungen Stellung zu nehmen und über die künftige Aktion der organisierten Arbeiterschaft gegen den Krieg zu beschließen.

All diese Tatsachen machen es uns zur Aufgabe, die revolutionären Gruppen des japanischen Proletariats erst auf nationaler, dann auf internationaler Grundlage zu organisieren, um sie schließlich zu vereinen unter dem Banner der Roten Gewerkschaftsinternationale.

Russlandhilfe

Erfolgreiche Hilfsarbeit in Amerika.

Von F. W.

** Das Komitee „Friends of Sowjet-Russia" in den Vereinigten Staaten von Nordamerika hat in den letzten Wochen erneut eine großzügige Sammelaktion für die Hungernden in Rußland entfaltet. Große öffentliche Versammlungen und Meetings finden statt, die von Tausenden besucht werden und starke Begeisterung für Sowjetrußland auslösen. So sprach in Chicago der englische Kommunist Weitheed vor 2000 Menschen. Die hierbei vorgenommene Sammlung ergab 254 Dollar = 50 000 Mark. Die erfolgreich begonnene Sammlungs- und Versammlungstätigkeit wird eifrig fortgesetzt. Die Tätigkeit der „Friends of Sowjet-Russia" kommt durch ihre sieben großen Schiffstransporte mit Lebensmitteln und Kleidern sichtbar zum Ausdruck.

Auch das Arbeitshilfskomitee in Brasilien, das seinen Sitz in Rio de Janeiro hat, verzeichnet günstige Ergebnisse seiner Sammlungen für die Hungernden. Bis Mitte Februar hat das Komitee an das Auslandskomitee 1 100 000 Mark abgeliefert. Das ist ein um so schätzenswerterer Erfolg, als die Verkehrsverhältnisse nach dem Innern äußerst schlecht sind, die Kommunistische Partei erst einige hundert Mitglieder zählt und mit den Genossen, die Ausländer sind, als „lästige Ausländer" kurzer Prozeß gemacht wird. Ungleich größer aber ist ihre Hilfsbereitschaft. So haben die Arbeiter einer Druckerei ein einmal erscheinendes Blatt für das Komitee gratis hergestellt. Die Zeitung erschien in einer Auflage von 10 000 Exemplaren und findet in Stadt und Land guten Absatz. Diese Beispiele beweisen aufs neue, wie das Proletariat der „Neuen Welt" jetzt in Sowjetrußland seine Welt, sein befreiendes Symbol sieht und ihm starke Sympathie und beispielgebenden Opfermut entgegenbringt.

Die „Hungerhilfe" Rumäniens.

**Fritjof Nansen hat sich an den rumänischen Ministerpräsidenten gewandt mit der Bitte, sich der allgemeinen Hungerhilfsaktion für Rußland anzuschließen.

Die Regierung Rumäniens ist diesem Rufe entgegengekommen. In den Zeitungen von Bukarest wird folgende Antwort des Ministerpräsidenten, des „diplomatischen Kuriers Briands", Take Jonescu, an Nansen wiedergegeben:

„Ihre Hoheit, die Königin, hat mir Ihr Telegramm vom 9. Januar eingehändigt. Ihre Hoheit schätzt Ihre edlen Bemühungen, die Sie dem Elend gegenüber äußern, und bittet mich, Ihnen mitzuteilen, daß Rumänien sich zu der Hungersnot seines Nachbars nicht passiv verhalten hat. Gegen 100 000 Hungernde sind in Rumänien untergebracht worden und werden dank dem Edelmut unseres Bürgertums versorgt. **Einige Tausende der Armee Wrangels werden jetzt noch von der rumänischen Regierung verpflegt.**"

Man weiß nicht, was mehr Wunder erregen kann: die beispiellose Heuchelei, die sich in der Hilfe „der leidenden Menschheit gegenüber" äußert, oder die Frechheit des Geständnisses, daß Rumänien die Wrangel-Banden unterstützt und das als Hungerhilfsaktion ausgibt.

Die rumänische Regierung spricht in ihrer Antwort an Nansen nur von 100 000 Konterrevolutionären, sie erwähnt nur die Arme Wrangels. Weshalb so bescheiden? Es ist doch allbekannt, daß die Regierung Rumäniens auch die aus Rußland vertriebenen Banden Petljuras, Machnows, Palijs usw. unterhält und sie mit rumänischen und französischen Waffen versorgt. Fürwahr, eine famose Hungerhilfe!

Internationale

Aus den Kerkern Ungarns befreit.

** 70 Austauschgefangene — 55 Genossen, darunter die ehemaligen Volkskommissare Agoston, Bokanin und Cabatos, und 15 Genossinnen, die die Macht des proletarischen Rußlands aus den Horthy-Kerkern befreit hat — trafen am 17. Februar auf dem Wege nach Rußland in Dresden ein. Obgleich sie alle drei Jahre in den ungarischen Gefängnissen gequält und gefoltert wurden, blieben sie Kommunisten und Revolutionäre. Noch bis zum Schluß wurden sie von den kleinlichen Schikanen der Mörderbanden Ungarns verfolgt. So wurde ihnen die Möglichkeit genommen, sich von ihren Verwandten zu verabschieden. Man hatte ihnen die Fesseln so angezogen, daß das Blut in den Adern erstarrte. In Dresden hielten sich die ungarischen Genossen 9 Stunden lang auf dem Hauptbahnhof auf. Dem Hilfswerk der Ortsgruppe Dresden der KPD. gelang es, die Zeit des Aufenthaltes in ein paar angenehme Stunden proletarischer Solidarität umzuwandeln. Auch in Stettin wurden sie von Genossinnen und Genossen der dortigen Ortsgruppe bewillkommt, die schnell an Lebensmitteln herangeschafft hatten, was ihnen möglich war. Mit einem Hoch auf die Revolution und unter Absingen der Internationale schieden die deutschen und ungarischen Kommunisten voneinander.

Die russischen Genossen befreien die in den Händen der ungarischen Bluthunde befindlichen proletarischen Kämpfer. Die SPD.-Leute in Deutschland aber liefern flüchtige Proletarier den spanischen Henkersknechten aus. Die Befreiung der Arbeiterklasse kann nur das Werk der Arbeiterklasse sein. Die Rettung der ungarischen Revolutionäre durch die einzige proletarische Staatsmacht in Rußland, die herrliche Aufnahme durch die Dresdener und Stettiner Genossen beweist einmal mehr die Wahrheit dieses Satzes.

Aus dem Lager der Gegner

Das Ende der Kommunistischen Arbeitsgemeinschaft.

Von Ernst Meyer.

** Paul Levi und seine Anhänger begannen im Frühjahr 1921 ihren Kampf gegen die Kommunistische Partei Deutschlands mit dem Anspruch, den Kommunismus in Deutschland und in der Welt gegen die „putschistischen, sektiererischen Tendenzen" in der Kommunistischen Internationale zu verteidigen.

Das Resultat dieses Kampfes, der ein Jahr lang mit allen Mitteln, bis herab zur Publikation gestohlener Dokumente, geführt wurde, endet jetzt mit der **bedingungslosen Kapitulation der Kommunistischen Arbeitsgemeinschaft** vor der Unabhängigen Sozialdemokratischen Partei Deutschlands.

Zeitpunkt und Form des Anschlusses der KAG. an die USPD. sind gleich charakteristisch für die Renegatengruppe Levis. Die USP. hat eben erst im Eisenbahnerstreik eine höchst zweideutige Rolle gespielt; ihre Presse, voran die Berliner „Freiheit", hat ganz offen gegen die streikenden Eisenbahner Stellung genommen. Die Fraktion der USPD. hat das Kabinett Wirth-Groener-Radbruch gerettet; sie hat damit die Fortsetzung der gegen Sowjetrußland gerichteten Außenpolitik Rathenaus wie die Fortsetzung der Rachemaßnahmen Groeners und der Klassenjustiz ermöglicht. Selbst in den Reihen der USPD.-Arbeiter wächst die Empörung über die Haltung der USPD.-Leitung. Die KAG. dagegen wählt sich gerade diesen Augenblick, um Verhandlungen mit der USP. anzuknüpfen und den Eintritt in die USP. vorzunehmen. Die Reichskonferenz der USP. am 19. Februar hat der Aufnahme der KAG. zugestimmt — unter der Voraussetzung, daß die KAG. das Programm und das Leipziger Manifest der USP. bedingungslos anerkennt. Die angeblichen Retter des Kommunismus erklären damit offen, daß sie die kommunistischen Grundsätze aufgegeben und die der Internationale 2½ angenommen haben. Die unabhängige Presse bucht diese politische Tatsache als einen Erfolg der USPD.-Politik. Die „Leipziger Volkszeitung" z. B. erklärt:

„Gerade die Wiederkehr der Däumig, Geyer, Hoffmann zeigt, wie richtig unsere Taktik der Einstellung in den Tagen von Halle gewesen ist... Die Haltung unserer Zeitung sowohl als auch die der Unabhängigen Partei ist seinerzeit von vielen Arbeitern nicht verstanden worden.

Heute sind wir gerechtfertigt in jeder Hinsicht und wir werden gerechtfertigt bleiben auch in unserer Stellungnahme zu den letzten Kämpfen, die zunächst von der Stimmung und Haltung weiter Kreise der Parteigenossen abweichend war"....
(Gemeint ist die Stellungnahme der USP. zum Eisenbahnerstreik und zur Kabinettskrise.)

Die „Leipziger Volkszeitung" ist sehr bescheiden. Die Rückkehr von ein paar Leuten betrachtet sie als Rechtfertigung ihrer eigenen Politik; sie vergißt dabei, was sie in dem gleichen Artikel zugeben muß, daß die KAG. nur einen „kleinen bedeutungslosen Splitter" darstellt. Die KAG. hat bei den Verhandlungen mit der USP. nach dem Bericht der „Leipziger Volkszeitung" zugegeben, daß sie keine eigentliche Organisation ist. Die KAG. besitzt, abgesehen von einem Mitteilungsblatt und der Monatsschrift Levis keinerlei Presse „und auch die sich zu ihnen rechnenden Edelkommunisten sind unschwer an den hundert Kugeln einer Rechenmaschine abzuzählen".

Bei dieser Bedeutungslosigkeit der KAG. ist die USP. mit ihr recht kurz umgesprungen. Die KAG. soll nach dem Beschluß der Reichskonferenz der USP. **nicht als Gesamtheit** aufgenommen werden, sondern die KAG.-Mitglieder haben sich bei den Vorständen des Ortsvereins zu melden und um Aufnahme in die USP. nachzusuchen. Die USP.-Presse verbindet diesen Beschluß noch mit allerlei höhnischen Bemerkungen über die einzelnen Mitglieder der KAG., so daß der Uebertritt zur USP. den KAG.-Anhängern nicht gerade leicht gemacht wird.

Die KAG. hat sich bisher nicht zu den demütigenden Bedingungen der USP. geäußert. Sie wird sie jedoch annehmen müssen, da der KAG. kein anderer Ausweg mehr verbleibt. Die KAG. hat noch vor kurzem in den anmaßendsten Tönen zur KPD. gesprochen und ihr politische und organisatorische Bedingungen gestellt. In der langen Zeit der Auseinandersetzungen zwischen KPD. und KAG. gewährte die KPD. den KAG.-Anhängern weitgehendsten Spielraum in politischer und vor allen Dingen organisatorischer Beziehung, sofern der Boden des Kommunismus dabei nicht übertreten wurde. Die KAG. hat die kameradschaftliche Erörterung ihrer abweichenden Auffassungen innerhalb des Rahmens der Partei stets abgelehnt; sie zog es vor, mit „Enthüllungen" in gegnerischen Blättern zu arbeiten und, selbst ein kleines Häuflein, der Gesamtpartei ultimativ die unverschämtesten Bedingungen zu stellen. Jetzt fügt sie sich der USPD. und beweist damit, daß sie mit den kommunistischen Auffassungen längst gebrochen hat. Zwar wird sie das überlegene Auftreten der USPD. im Augenblick etwas schmerzen, aber politische Uebereinstimungen binden rascher und fester als kleine Eifersüchteleien und Sticheleien, die aus irgendwelchen untergeordneten Differenzen erwachsen.

Die KAG. stirbt; niemand weint ihr eine Träne nach, am allerwenigsten die Arbeiter, die die KAG. immer als ein fremdes, künstliches Gebilde betrachtet haben und die daher dieser KAG. fast vollständig fern blieben. Wenn die KAG. sich jetzt noch einmal aufputzt und eine eigene „Delegation" zur Frankfurter Konferenz der Internationalen 2 und 2½ entsendet, so ist das kein Beweis für die politische Bedeutung der KAG., sondern ein Beweis für die Bedeutungslosigkeit dieser Rumpfkonferenz, die durch die Teilnahme der KAG. den irreführenden Eindruck zu erwecken versucht, als seien auch Kommunisten in Frankfurt vertreten. Die KAG., die schon mit einem Fuße in der USP. steht, begeht noch mit ihrem letzten politischen Schritt eine Täuschung. Sich selbst zu täuschen und andere zu täuschen versuchen — das war die einzige Tätigkeit, die die KAG. seit ihrer Existenz gegen den Kommunismus entfaltet hat.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 24
28. Februar

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Genua, Sowjetrußland und das Proletariat.

Von Wilhelm Koenen (Berlin).

** Die schwere Krise, die in dem Rückgang des Exports sowie der Staatseinkünfte der Ententemächte und in der dauernden großen Arbeitslosigkeit, namentlich in England, ihren deutlichen Ausdruck findet, zwingt die Ententekapitalisten um ihres Profits willen, nach neuen aufnahmefähigen Absatzmärkten, nach dem Ausbau gewinnbringender Handelsbeziehungen zu trachten. Unter dem wirtschaftlichen Druck fühlten sich die Ententekapitalisten, mit England an der Spitze, veranlaßt, die Genua-Konferenz einzuberufen.

Es zeugt von der furchtbaren Schwere der Wirtschaftskrise, die auf allen kapitalistischen Staaten lastet, daß sich nun alle kapitalistischen Gewalthaber, wenn auch unter Aechzen und Stöhnen, dazu bereitfinden, mit den Bolschewisten offiziell zu verhandeln. Der westeuropäische, aber auch der amerikanische Kapitalismus, braucht um seiner selbst willen, um seinen Export zu steigern, um die Massen der Arbeitslosen wieder in die Ausbeutungsstätten zu bringen und um höhere Einnahmen aus seinen Steuern in den leeren Staatssäckel zu bekommen, den Wirtschaftsverkehr mit dem 150-Millionen-Volk Rußlands. Alle leitenden Staatsmänner der Entente, insbesondere die englischen und italienischen, sind sich darüber einig, daß nur durch die Einbeziehung des russischen Marktes und der russischen Rohstoffquellen nach und nach ein Gleichgewicht in der Wirtschaft wiederherzustellen versucht werden kann.

Bisher hat die Weltrevolution nur einen starken Vorposten aufrecht erhalten können, die Sowjetmacht in Rußland: Gegen Tod und Teufel, gegen die anstürmenden Heere 10 verschiedener weißgardistischer Generale, gegen die Vorstöße von Ententesöldnern in Nord und Süd, in West und Ost, hat sich dieser Vorposten — allerdings nur unter unsäglichen Opfern — siegreich behaupten können. Nachdem dann mit dem Abflauen des Kriegsgeschreis der Weißgardisten und der Ententesöldner auch die Kriegsdisziplin im Wirtschaftsleben Sowjetrußlands aufgehoben werden mußte, nachdem eine Umstellung der bis dahin nur für den Krieg tätigen Produktion auf eine Friedenswirtschaft nötig wurde, stand vor den russischen Bolschewiki sofort die Frage, wie man während eines vorläufigen Friedenszustandes die russische Wirtschaft unter proletarischer Herrschaft über die bisherigen Kriegsfronten hinaus mit der Weltwirtschaft wieder in Verbindung bringt.

In Deutschland, Oesterreich und sogar auch in Italien haben die Proletariermassen dank einer reformistisch-sozialdemokratischen Führung es nicht verstanden, die ihnen zufallende Macht zu ergreifen und fest in ihren Händen zu halten. Sozialismus oder Kommunismus ist aber in einem beschränkten Gebiet undurchführbar. Das bestreiten selbst die Theoretiker der 2. und 2½. Internationale nicht. Aber kann man noch nicht den Sozialismus ganz verwirklichen, so kann unter proletarischer Herrschaft doch zielbewußt auf den Uebergang zum Sozialismus hingearbeitet, es können die Voraussetzungen des Kommunismus geschaffen werden. Vor allem aber geht es zunächst für die Bolschewiki, für die Kommunistische Internationale darum, mit allen Mitteln den Vorposten der Weltrevolution, die Sowjetmacht in dem ersten proletarischen Staate der Welt aufrecht zu erhalten.

Konzessionen, die die proletarische Staatsgewalt infolge des schleppenden Ganges der Weltrevolution an die noch bestehenden und sie umgebenden Wirtschaftskräfte macht, müssen immer von zwei Seiten betrachtet werden. Die Konzessionen müssen so gestaltet sein, daß sie dem russischen Wirtschaftsleben geben, was es selbst nicht hat oder sich nicht schaffen kann, und daß sie anderseits durch Uebereinkommen oder reale Interessierung gegnerische Kräfte bindet oder der Sowjetmacht Feinde vom Halse hält, die sonst eine aktuelle offene Gefahr für die Aufrechterhaltung der proletarischen Herrschaft in Rußland bedeuten würden. Diesem doppelten Zweck dient es, wenn die Sowjetregierung im Innern den Bauern durch das System der Naturalsteuern Erleichterungen verschaffte, wenn sie das Kleingewerbe und einige Zweige der Fertigfabrikation und Veredelungsindustrie wieder der freien Wirtschaft überließ, während sie sich als proletarische Staatsmacht auf den zentralisierten Verkehrsapparat, der nationalisierten Krafterzeugung, Kohlen und Naphthaproduktion und der von ihr verstaatlichten Groß- und Schwerindustrie, womit das Wirtschaftsleben vollkommen beherrscht wird, um so fester stützt.

Denselben Zwecken dient es auch, wenn sich jetzt die Kommunisten als die Beherrscher Rußlands darauf einlassen, in Genua oder wo es sonst nur immer möglich ist, mit den kapitalistischen Welträubern in Unterhandlungen einzutreten. Sie haben gerade jetzt den allergeringsten Anlaß, sich solchen Verhandlungen zu entziehen, da die schwere Weltwirtschaftskrise ja die Kapitalisten aller Länder geradezu dazu zwingt, den russischen Markt wieder zu beliefern und sich deswegen mit den jeweilig bestehenden russischen Rechts- und Machtzuständen abzufinden. Bleibt die Sowjetmacht, so muß man sie anerkennen, wenn zunächst nur faktisch, so baldigst auch rechtlich.

Wie weit es aber Sowjetrußland gelingt, bei den Verhandlungen mit den kapitalistischen Räubern eine wirkliche Hilfe, die es für seine Volkswirtschaft so dringend braucht, zu erhalten, das hängt in nicht geringem Maße von dem Eingreifen des Proletariats der westeuropäischen Länder ab. Das Proletariat muß erkennen, daß die wirtschaftliche Hilfe, wie sie die Sowjetregierung fordert, eine Stärkung des einzigen proletarischen Vorpostens der Weltrevolution bedeutet.

Das Proletariat muß sich aber auch dessen bewußt sein, daß die Sowjetmacht, nachdem das Kriegsgeschrei aufgehört hat, nicht nur durch die Hungerkatastrophe bedroht ist, sondern daß ein fester Ring der Kapitalskräfte der ganzen Welt, Sowjetrußland um den Hals gelegt, diese erste proletarische Macht erwürgen könnte. Das Syndikat, das England schaffen will, um alle europäischen Kapitalisten unter Zuziehung Japans für die Ausbeutung Sowjetrußlands zu vereinigen, soll ein solches Eisen um den Hals der Rätemacht werden.

Die Proletarier Europas müssen das Eisen des Ausbeutungssyndikats zerbrechen, auch um ihrer selbst willen. Denn dieses Syndikat ist vielleicht die letzte Möglichkeit, die furchtbare Weltwirtschaftskrise zugunsten der Kapitalisten endlich ein wenig zu mildern und schließlich gar doch noch zu überwinden. Das könnte nur geschehen auf Kosten des russischen und auf Kosten des mittel- und westeuropäischen Proletariats. Das Interesse Sowjetrußlands und das Interesse des Weltproletariats sind hierbei eins. Es ist deshalb absolut unwahr, wenn Sozialdemokraten behaupten, die Politik der kommunistischen Proletarier des Westländer werde diktiert durch besondere außenpolitische Interessen Rußlands. Umgekehrt ist es. Die Stärke oder Schwäche des Auftretens des internationalen Proletariats bestimmt letzten Endes die Politik der Bolschewiki. Rafft sich das Westproletariat auf zu einem energischen Kampfe gegen die Ausbeuter im eigenen Lande, gelingt es dem Westproletariat, die kapitalistischen Kräfte im eigenen Lande zu zügeln oder gar zu überwältigen, dann wird es und kann es, solange die Kommunisten in Rußland die Macht in Händen haben, auf die Hilfe der Sowjets direkt oder indirekt

rechnen. Vorläufig sind innere und äußere Konzessionen zur Erhaltung der Sowjetmacht im Interesse des revolutionären Proletariats noch erforderlich. Und daß diese Konzessionen, die die Aufrechterhaltung Sowjetrußlands ermöglichen sollen, möglichst klein, daß die Wirtschaftsmaßnahmen, die in Genua beschlossen werden, wirklich zu einer Stärkung Rußlands geeignet sind, das hängt wiederum sehr von dem aktiven Auftreten des Proletariats in den westeuropäischen Ländern ab.

Der Kampf um eine Reform des Hebammenwesens in Preußen.

Von Martha Arendsee (Berlin).

** In Preußen entfalten unsere Genossinnen gegenwärtig eine lebhafte Propaganda um eine durchgreifende Reform des Hebammenwesens, und verbinden damit zugleich die Forderung nach Beseitigung der §§ 218 und 219 des Strafgesetzbuches (Verbrechen gegen das keimende Leben).

Der Hebammenberuf ist in Preußen freies Gewerbe. Nur in den ländlichen Gebieten, wo sich Hebammen nicht gern ansiedeln, weil die Ausübung des Berufs dort zu beschwerlich ist und die Mißstände zu arg sind, werden Bezirkshebammen von den Kommunen angestellt. Der Staat hat bisher einen Zuschuß von 120 000 M. im Jahre dafür gezahlt. 1906 wurde festgestellt, daß in ländlichen Provinzen bis zu 70 Prozent der Entbindungen ohne Hilfe einer Hebamme erfolgen, nach neueren Feststellungen heute noch bis zu 40 Prozent. Die Ursachen sind der Mangel an Hebammen auf dem Lande, dann aber auch die Unmöglichkeit für viele Proletarierfamilien die Kosten einer Entbindung, die jetzt 500 bis 1000 M. betragen, zu bezahlen. Die Sterbefälle der Mütter im Kindbett hat in Preußen erheblich zugenommen. 1915 kamen auf 10 000 Geburten 37,73, 1918 aber 48,51 Sterbefälle. In Berlin starben 1914 57,00, 1920 aber 130,3 Frauen auf 10 000 Geburten im Kindbett. Diese Zahlen sprechen von der Zerstörung der Gesundheit, die die Ueberanstrengung und Unterernährung seit Jahren an dem Körper der Frauen angerichtet haben. Dazu kommen die elenden Wohnungsverhältnisse, Mangel an Wäsche und allen notwendigen Utensilien, so daß eine hygienisch einwandfreie Entbindung im Hause der Proletarierin kaum möglich ist. Die Zahl der Entbindungsanstalten, die im Jahre 1917 79 mit 3553 Betten betrug, ist aber bis zum Jahre 1919 auf 73 mit 3339 Betten zurückgegangen. Die Zahl der Frauen, die dort entbunden haben, ist dagegen von 34 458 auf 42 831 gestiegen. Die Wöchnerinnen müssen zu früh die Anstalten verlassen, teilweise müssen Schwangere, die kurz vor der Geburt stehen, auf Stühlen kampieren. Diese ungeheuerlichen Zustände, denen Tausende von Frauen jährlich zum Opfer fallen, erfordern nicht nur eine ausreichende Versorgung mit Hebammen im ganzen Lande, sondern auch Maßnahmen, die die Möglichkeit eines einwandfreien Wochenbettes schaffen.

Die preußische Regierung will sich jedoch lediglich auf eine klägliche Reform des Hebammenwesens beschränken. Bereits in der Preußischen Landesversammlung wurde monatelang ein Gesetzentwurf beraten, der die Anstellung der Hebammen durch den Staat, nicht aber die Unentgeltlichkeit der Hebammenhilfe bringen wollte. Die Gebühren sollten von dem Zahlungspflichtigen, abgestuft nach Einkommen und Vermögen, an die Behörden gezahlt werden. Infolge Sabotage der Rechtsparteien wurde die Verabschiedung dieses Gesetzes noch vor den Neuwahlen verhindert. Dem Landtag ist nun ein neuer Entwurf zugegangen, der zur Zeit im Ausschuß für Bevölkerungspolitik zur Beratung steht. Die Anstellung der Hebammen ist entsprechend den Wünschen der Rechtsparteien, die darin einen Schritt auf dem Wege der Sozialisierung des Heilwesens sehen, fallen gelassen. Die Ausübung des Hebammenberufs ist an eine Niederlassungsgenehmigung für ein bestimmtes Gebiet gebunden, sonst soll sie grundsätzlich frei bleiben. Nur da, wo sich keine Hebammen niederlassen, sollen die Landkreise verpflichtet werden, Bezirkshebammen anzustellen. Zur „Sicherung der Existenz" ist den Hebammen nach dem Gesetz ein Jahreseinkommen gewährleistet, das im Höchstfalle 8000 M. beträgt, also lächerlich gering ist. In den Fällen, wo die Hebammen dieses Jahreseinkommen ohne eigenes Verschulden, durch Einnahmen aus Gebühren nicht erreichen, kann ihnen der fehlende Betrag als Zuschuß gezahlt werden. Ebenso kläglich sieht es mit der Altersversorgung aus.

Der Staat will einen Zuschuß von 10 Millionen für das Hebammenwesen zahlen. Für die Aufzucht von Pferden aber enthält der Etat für 1922 die Summe von über 41 Millionen. Ebenso gibt er 30 Millionen, die aus der Rennwettsteuer erzielt werden, für Preise bei Pferderennen wieder aus. Für die Kirche aber zahlt der preußische Staat, obwohl es nach der Verfassung keine Staatskirche mehr gibt, jährlich weit über 600 Millionen. Die Hebammen sind eine Gruppe des weiblichen Proletariats, die bisher abseits von ihrer Klasse standen, deshalb glaubte die Regierung, ihre Forderungen unbeachtet lassen zu können. Erst in den letzten Monaten hat sich ein Teil der Hebammen von der alten Standesorganisation, die ganz unter dem Einfluß der Regierung steht, getrennt und auf freigewerkschaftlicher Grundlage organisiert. Beide Gruppen aber haben in Versammlungen und auf Kongressen die Anstellung der Hebammen sowie ausreichende Altersversorgung gefordert. Die Sozialdemokraten führen im Parlament einen Kampf gegen ihre Blockbrüder, um das Gesetz in der Fassung des alten Entwurfs der Preußischen Landesversammlung zu gestalten. Die kommunistische Fraktion dagegen fordert eine durchgreifende Reform der Geburtshilfe, Errichtung von Entbindungsheimen oder -stationen in allen Kommunen oder Komunalverbänden. Diese sind zugleich als Zentralen für Geburtshilfe auszugestalten. Diese haben bei Entbindungen im Hause der Wöchnerin kostenlose Hebammen- und nötigenfalls Arzthilfe sowie Wochenpflegerinnen zu stellen. Weiter fordern wir: Unentgeltliche oder leihweise Lieferung von Betten und Wäsche und aller zur Entbindung notwendigen Utensilien sowie der Säuglingsausstattung. Ferner kostenlose Zuweisung von Milch und anderen kräftigen Nahrungsmitteln, sowie Kohlen an Schwangere und Wöchnerinnen. Vollständige Befreiung von jeder Erwerbsarbeit nach dem Gesundheitszustand, mindestens aber 8 Wochen vor und 8 Wochen nach der Geburt, unter Fortzahlung des Arbeitslohnes soll der Schwangeren und Wöchnerin die Möglichkeit der Schonung bieten. Die Aus- und Fortbildung der Hebammen hat kostenlos an Entbindungsanstalten zu erfolgen. Aus Frauen der Bevölkerung gebildete Beiräte haben die Kontrolle über alle Einrichtungen zu führen.

Diese Forderungen bilden nur einen Ausschnitt der gesamten Fürsorge für Mutter und Kind, wie sie auf reichsgesetzlicher Grundlage gefordert wird. Wir verlangen Aufhebung der §§ 218 und 219. Jede Frau muß das Recht haben, an öffentlichen Anstalten unentgeltlich die Schwangerschaft beseitigen zu lassen, Privatärzten und Hebammen aber ist dieses streng zu untersagen. Tausende Frauen und Männer werden jährlich ins Zuchthaus oder Gefängnis gesteckt, Zehntausende opfern Leben und Gesundheit. Es gilt, diese zu retten. Unsere Genossinnen haben deshalb die Frauen zum Kampfe gegen das vorliegende Hebammengesetz sowie die Schandparagraphen aufgerufen In Versammlungen sollen sie ihre Forderungen für Mutter- und Säuglingsschutz erheben und damit zugleich die Forderungen der Hebammen vertreten. Wir werden dabei aber den Proletarierinnen sagen, daß die Parlamente der heutigen kapitalistischen Gesellschaft ihre Forderungen nicht erfüllen werden, sondern daß sie gemeinsam mit ihren Arbeitsbrüdern an dem Sturz dieser Gesellschaft arbeiten müssen, um ihr Recht auf Mutterschaft in der kommunistischen Gesellschaft selbst verwirklichen zu können.

Ein Erzbergermord in Finnland.

Der demokratische Minister des Innern von Monarchisten erschossen.

Von Yijo Sirola (Moskau).

** In Helsingfors wurde am 14. Februar der Minister des Innern, Heikki Ritavuori von einem Kaufmann Knut Tandefelt auf der Straße erschossen. Die Tat ist rein politisch und der Mörder ein direkter Schüler der deutschen Reaktionäre.

Vor vier Jahren revolutierte die Arbeiterklasse Finnlands gegen den Ansturm der Reaktionäre, die unter der verlogenen Parole: „Gegen Russen und Räuber!" die Demokratie bedrohten. Nachdem die Weissen mit Hilfe der Deutschen gesiegt hatten, glaubten die Monarchisten, daß ihre Zeit gekommen wäre und wählten mit einer knappen Majorität im „Rumpfparlament" einen deutschen König — ein Staatsstreich gegen den klaren Willen der Bauern und Arbeiter. In den Wahlen 1919 erlitten die Monarchisten eine Niederlage. Obwohl die revolutionären Arbeiter entweder im Konzentrationslager waren oder die Wahlen boykottierten, bekamen die Sozialdemokraten 40 Prozent der Plätze im Reichstage. Und im Sommer wurde nicht der Bluthund Mannerheim zum Präsidenten gewählt, sondern der konservative Fortschrittler Prof. Stohlberg.

Die nachfolgenden Kabinette gingen immer mehr nach links. Das jetzige Ministerium von Vennola (Prof. der Nat. Ek., Kooperatör) stützt sich auf die Zentrumsparteien, Fortschrittler und Agrarier, und die Sozialdemokraten, die jedoch wegen der Stimmung der Arbeiterschaft an der Regierung selbst nicht teilnehmen dürfen. Eine schwache Regierung, die die revolutionären Arbeiterorganisationen und ihre Zeitungen verfolgt — ohne doch den Monarchisten zu behagen. Diese waren besonders wütend wegen der letzten Amnestierungen einiger Verurteilter von 1918 (meistens unschuldige Sozialdemokraten) und besonders wegen der schwankenden Haltung der Regierung den Räuberbanden gegenüber, die in Karelien einfielen — und jetzt ihr Abenteuer mit einer völligen Niederlage gebüßt haben.

Und so ist der Schuß gefallen. — — —

Wäre dem Attentäter die beabsichtigte Flucht gelungen, dann hätte man ruhig die Tat auf das Konto der Kommunisten geschrieben. . . . Jetzt versuchen die Monarchisten den Mann als „nicht zurechnungsfähig" zu stempeln.

Die Demokraten und Sozialdemokraten wüten — es geht schlecht mit dem Burgfrieden! Die Arbeiterzeitungen zeigen, wozu die demokratischen Halbheiten führen: Die Reaktionäre werden immer frecher und drohen offen mit einem Putsch.

Aus Sowjetrußland

Der Streik im Arbeiterstaate.

Von G. Sinowjew.

** Die Renaissance des Privatkapitals, das Auftauchen des Konzessionskapitals lassen Arbeitergruppen, die nicht für den Arbeiterstaat unmittelbar, sondern für die Unternehmer arbeiten, entstehen Diese Arbeitergruppen sind ziemlich zahlreich. Gegenwärtig werden ungefähr 50 000 Proletarier in Moskau in Privatunternehmungen beschäftigt. Die Anzahl der bei Privatunternehmern in Petrograd beschäftigten Arbeiter beträgt über 10 000. Wenn wir berücksichtigen, wie stark die Anzahl der Arbeiter in Petrograd und in Moskau gesunken ist, sehen wir, daß der bei den Privatunternehmern beschäftigte Teil der Arbeiterschaft schon gegenwärtig sehr groß ist. Der Prozentsatz der von den Privatunternehmern ausgebeuteten Arbeiterschaft wird zweifellos steigen. Das Konzessionskapital wird auch einen bedeutenden Teil der Arbeiterschaft beschäftigen.

Die Gewerkschaften haben zur Aufgabe, die Interessen dieser Kategorie der Werktätigen sehr energisch zu vertreten. Die Arbeitsbedingungen in den Privatunternehmungen in der Uebergangsperiode scheinen den Angestellten, Handwerkern und sogar Arbeitern wenigstens in der ersten Zeit günstig zu sein. In einer kurzen Zeitspanne werden aber die bei den Privatunternehmern beschäftigten Handwerker und Arbeiter einsehen, daß sie ohne Schutz des Arbeiterstaates und der Gewerkschaften den Ausbeutern, denen gegenüber sie allein machtlos sind, auf Gnade und Ungnade ausgeliefert sein werden.

Unsere Gewerkschaften müssen von neuem die Streikfonds schaffen und sich zur Leitung der wirtschaftlichen Kämpfe unter den neuen Verhältnissen vorbereiten, um die Interessen der bei den Privatunternehmern und den Konzessionären beschäftigten Arbeiter richtig zu vertreten. Dies bedeutet nicht, daß wir in den Privat- und Konzessionsunternehmungen stets zum Mittel des Streiks greifen werden. Die Gewerkschaften, die in einem Sowjetlande wirken und vom gesamten Staatsapparat vollkommen unterstützt werden, werden oft imstande sein, den privaten Unternehmer und Konzessionär auch ohne Streik zu zähmen.

Dies alles ist klar. Viel schwieriger ist die Frage des Streiks in den **staatlichen**, d. h. in unseren Sowjetunternehmungen. Wie es allen bekannt ist, kam es zu solchen Streiks während der vier Jahre des Sowjetregimes.

Solange wir noch so arm sind, solange wir bei jedem Schritt fühlen, wie uns die wirtschaftliche Blockade, die Intervention der ausländischen Imperialisten und die Sabotage des schlechtesten Teils der Fachmänner zugrunde gerichtet haben, werden wir mit der Möglichkeit der Streiks in den Staatsbetrieben rechnen müssen. Als es zu den ersten Streiks unter dem Sowjetregime kam, d. h. als wir Zeugen der ersten Streiks im Arbeiterstaate wurden, waren die Menschewiki und die Sozialrevolutionäre entzückt und glaubten, daß diese Streiks unvermeidlich das Sowjetregime stürzen würden. Diese Narren haben nach folgender sehr einfacher Formel kalkuliert: Die Arbeiter streikten gegen den Zarismus, der Zarismus wurde gestürzt. Die Arbeiter streiken unter dem Sowjetregime, die Sowjetmacht wird ebenfalls gestürzt. Sie haben den wirklichen Sinn der Streiks in unserem Arbeiterstaate nicht verstanden. Sie haben nicht verstanden, daß unsere Streiks objektiv und subjektiv einen anderen Charakter tragen als die zur Zeit des Zarismus und Kerenskis. Wir wollen nicht sagen, daß alle Streiks, die wir in den letzten Jahren in unserem Arbeiterstaate beobachtet haben, einen vollkommen idyllischen, unschuldigen Charakter gehabt haben. Bei weitem nicht. Diese Streiks hatten manchmal bestimmte konterrevolutionäre Merkmale. Diese Streiks schädigten stets ungeheuer unsere Wirtschaft und infolgedessen die Existenz des Arbeiterstaates überhaupt.

Trotzdem waren sie ihrem Wesen nach keine Klassenkämpfe, wie es vor dem Siege der Sowjetmacht der Fall war, sondern häuslicher Streit. In den Perioden der besonders schlechten Ernährungsverhältnisse, des besonderen Leidens dieser oder jener Arbeitergruppen unter den finanziellen und Heizstoffschwierigkeiten protestierten diese Gruppen durch Streiks. Es waren größtenteils **„Reibungen und Konflikte zwischen einzelnen Gruppen der Arbeiterklasse und einzelnen Institutionen und Organen** des Arbeiterstaates" nach dem treffenden Ausdruck der Resolution des Zentralkomitees unserer Partei.

Diese „Reibungen und Konflikte" haben dem Arbeiterstaat und infolgedessen der Arbeiterklasse als Gesamtheit viel geschadet. Aber es gibt leider kein Mittel, das sofort alle diese „Reibungen und Konflikte" beseitigen könnte. Diese „Reibungen und Konflikte" werden hauptsächlich durch zwei Ursachen hervorgerufen:

1. Die allgemeine Armut unseres durch den Weltimperialismus zugrunde gerichteten Landes,
2. bedeutende Fehler der einzelnen Institutionen und Organe unseres Arbeiterstaates, die Fehler, die die Resolution des Zentralkomitees kurz als Verbürokratisierung bezeichnet. Niemand kann auch annähernd feststellen, wie groß der Anteil der allgemeinen Armut, wie groß der der Verbürokratisierung an der Entstehung dieser „Reibungen und Konflikte" ist.

Es ist die Aufgabe der Gewerkschaften, durch die rechtzeitige Intervention den durch die Verbürokratisierung hervorgerufenen Streiks vorzubeugen und durch die unseren Wirtschaftsorganen zu erweisende Hilfe das vollständige Aufhören der durch die allgemeine Armut des Landes hervorgerufenen Streiks vorzubereiten.

Diese Aufgabe ist nicht leicht. Diese Arbeit verlangt Funktionäre, die, wie es in der von uns schon zitierten Resolution des Zentralkomitees heißt, mitten im Arbeiterleben stehen, es vollkommen kennen, fehlerlos in jeder beliebigen Frage, in jedem beliebigen Augenblick, die Stimmung der Masse, ihre wirklichen Bestrebungen, Bedürfnisse, Gedanken, den Grad ihres Klassenbewußtseins, die Stärke des Einflusses, der Vorurteile und der Ueberbleibsel aus der alten Zeit ohne die geringste Idealisierung feststellen können, das grenzenlose Vertrauen der Massen, durch die Kameradschaftlichkeit, durch die sorgfältige Befriedigung aller ihrer Bedürfnisse zu erobern wissen.

In der vergangenen Periode des „Kriegskommunismus" hatten unsere Gewerkschaftsfunktionäre nur eine Antwort auf jeden Streik: „Ihr habt kein Recht zu streiken, ihr habt kein Recht, von den Gewerkschaften zu verlangen, sie sollen eure Interessen als Verkäufer der Ware Arbeitskraft vertreten. Der Sowjetstaat ist ein Arbeiterstaat. In einem Sowjetstaat bedürfen die Arbeiter keines besonderen Schutzes ihrer wirtschaftlichen Interessen."

Diese Antwort war im wesentlichen richtig. Im großen und ganzen ist sie auch gegenwärtig richtig. Aber sie wird zur leblosen Wiederholung, zu einer stereotypen Formel, wenn die Gewerkschaftsfunktionäre nicht mitten im Arbeiterleben selbst stehen, wenn sie es nicht kennen, wenn sie nicht rechtzeitig die Verbürokratisierung unserer einzelnen Staatsorgane überwinden, **wenn sie nicht erreichen, daß jeder Arbeiter einsieht, daß alles unter den vorhandenen Bedingungen Mögliche getan wird.** Die Grenze ist hier sehr schmal. Sie darf nicht übertreten werden. Die richtige Behandlung der Frage des Streiks im Arbeiterstaate wird zu einem abgenutzten Schlagwort, das die Arbeiter nur abstößt, wenn die Gewerkschaftsfunktionäre nicht mitten im Arbeiterleben stehen und **nicht die maximale, mögliche Besserung erreichen.**

Selbstverständlich wissen wir alle gut, wie mangelhaft unsere Mittel sind, wie wenig wir gegenwärtig imstande sind, den reellen Arbeitslohn in unseren staatlichen Unternehmungen zu vergrößern und die Arbeitsbedingungen überhaupt zu verbessern. Aber seien wir offen: Haben wir denn alles getan, um zu verhindern, daß die sanitär-hygienischen Bedingungen in unseren staatlichen Unternehmungen so schlecht sind, wie es in vielen der Fall ist? Haben wir denn alles zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen, sei es auch nur in den wichtigsten staatlichen Unternehmungen, auch beim gegenwärtigen elenden Zustand unserer Finanzen getan? Nein, tausendmal nein!

„Der Grad, in dem es der Gewerkschaft gelingt, die Massenkonflikte in den staatlichen Unternehmungen im Wege der vorsichtigen, die Interessen der Arbeitermassen allseitig und wirksam vertretenden, rechtzeitig alle Anlässe zu Konflikten beseitigenden Politik zu verhindern, ist einer der wichtigsten und fehlerlosesten Gradmesser der Richtigkeit und der Erfolge der Arbeit der Gewerkschaft."

So lautet die Resolution unseres Zentralkomitees. Sie ist selbstverständlich richtig. Im bürgerlichen Staate können wir sagen, daß die Gewerkschaft, die die meisten Streiks durchgeführt hat, die beste und kampffähigste ist, vorausgesetzt, daß alle übrigen Momente gleich sind. Im Sowjetstaate ist gerade das Gegenteil der Fall. Die vorsichtige Politik, die die Interessen der Arbeitermassen wirksam und allseitig vertritt, soll allmählich alle anderen Mittel der Liquidierung der Streiks, die in den für die Sowjetmacht schwersten Zeiten manchmal dominiert haben, verdrängen . . . .

Der Arbeiterstaat, der sich in einem Uebergangszustande wie unser Sowjetstaat befindet, **kann nicht gegenwärtig ein Gesetz, das alle Streiks in den staatlichen Unternehmungen verbietet, erlassen,** obgleich die Schädlichkeit, der Wahnsinn, der reaktionäre, manchmal auch konterrevolutionäre Charakter dieser

Streiks für alle fortgeschrittenen Arbeiter ein Axiom ist. Gleichzeitig kann selbstverständlich unser Arbeiterstaat nicht das unbeschränkte Streikrecht in den staatlichen Unternehmungen proklamieren, das Menschewiki und Sozialrevolutionäre im Interesse der Bourgeoisie verlangen. Es ist kein Widerspruch in unserer Taktik, sondern ein Widerspruch im Leben, ein schwerer, der Wirklichkeit der Uebergangsperiode entsprungener Widerspruch.

Je stärker der Sowjetstaat wird, je erfolgreicher wir unsere Wirtschaft heben werden, je schneller wir die durch den Krieg und die Konterrevolution verursachten Wunden heilen werden, je radikaler wir ein für alle Mal das Geschwür des Menschewismus und des Sozialrevolutionarimus aus unserem öffentlichen Leben entfernen werden, je schneller die Rolle der Gewerkschaften als der Vermittler bei der Lösung der Konflikte sich vergrößern wird, auf je höhere kulturelle Stufe die Arbeiterklasse gelangen wird, je geringer die Verbürokratisierung unserer einzelnen Staats- und Wirtschaftsorgane wird, desto schneller wird dieser Widerspruch aufgehoben. Die neue Auffassung der Arbeit der Gewerkschaften erteilt den Gewerkschaften bedeutende Rechte, legt ihnen aber auch bedeutende Pflichten auf. Der in der Resolution des Zentralkomitees vorgesehene Feldzug wird mehrere Monate Arbeit erfordern. Diese Resolution behandelt nicht bloß die unmittelbaren Fragen der Gewerkschaftsbewegung im engeren Sinne des Wortes, sie behandelt auch die Frage der Lage der Arbeiterklasse in der gegenwärtigen Periode überhaupt.

Unsere Gewerkschaften müssen sich umwandeln. In der nächsten Zeit wird es zu einer bedeutenden Belebung des Gewerkschaftslebens kommen. Die Partei muß „Gewehr bei Fuß" stehen. Ungeheure Arbeit steht uns bevor. Die Gewerkschaften müssen um jeden Preis auf der Höhe der neuen sehr komplizierten und sehr wichtigen Aufgaben stehen.

Aufruf

des Moskauer Arbeiter- und Rotarmistenrates.

** Der neugewählte Moskauer Rat, die Vereinigung der Vertreter der Fabriken und der Werke, der Rotarmisten, der Angestellten und aller Werktätigen Moskaus sendet seine brüderlichen Grüße an die Arbeiter und Werktätigen der Welt.

Die Arbeiterklasse Rußlands, die das Joch des Zarismus und des Kapitalismus abgeschüttelt und alle Versuche der bürgerlichen Konterrevolution siegreich abgeschlagen hat, arbeitet schon länger als vier Jahre am Aufbau der proletarischen Republik der Werktätigen. Die entbehrende und leidende Arbeiterklasse Rußlands betrachtet sich bloß als eine Abteilung des einheitlichen internationalen Arbeitsheeres. Zu Zeiten des siegreichen Vormarsches, der Annäherung an das gemeinsame Ziel der Arbeiterklasse und in den Tagen der erzwungenen Rückzüge, schöpft die Arbeiterklasse Rußlands ihre Kraft aus dem Gedanken, daß die Sache des Weltproletariats mit dem Siege enden muß, daß der Triumph des sozialistischen Regimes über das kapitalistische Sklaverei-, Unterdrückungs- und Kriegsregime unvermeidlich ist.

Der neugewählte Moskauer Rat hat die Politik der Sowjetregierung, die die kapitalistischen Weltmächte in direkte Verhandlungen mit der Arbeiter- und Bauernregierung über den wirtschaftlichen Wiederaufbau der Welt einzutreten gezwungen hat, gebilligt. Der Moskauer Rat hofft zuversichtlich, daß die Delegation der russischen Arbeiter und Bauern zur Weltkonferenz von allen Werktätigen der Welt unterstützt wird: Ist doch das Programm unserer Delegation nur der Ausdruck der Bedürfnisse und der Ideale der infolge des Krieges und des Gewaltfriedens schwer leidenden Werktätigen. Von dem Gedanken der Gemeinsamkeit der Interessen aller Werktätigen geleitet, wendet sich der Moskauer Rat an alle Unterdrückten und Leidenden mit der Kampflosung:

Proletarier aller Länder, vereinigt Euch!
Hoch der Sieg des Weltproletariats!

Wirtschaft

Chinas Industrialisierung.

Von A. Friedrich (Berlin).

** Das Problem China stand im Mittelpunkt der Washingtoner Konferenz. Es ist den Kapitalmächten, insbesondere **England** und **Amerika** und ebenso **Japan**, daran gelegen, China **als** Absatzmarkt und Platz für Kapitalanlagen zu erschließen und dadurch die **Absatzkrise**, aus dem das internationale Kapital bisher noch keinen Weg gefunden hat, zu überwinden. Und **das** um so mehr, da in den letzten Jahren sich **in China eine eigene Bourgeoisie** gebildet hat, die daran geht, die Industrialisierung Chinas von sich aus zu übernehmen. Es hat also den Anschein, als ob in China sich ein ähnlicher Prozeß vollzieht wie seinerzeit in Japan, das es verstanden hat, eine eigene Kapitalmacht von Weltbedeutung aufzurichten.

Die Profitmöglichkeiten, die bei der Industrialisierung Chinas dem ausländischen Kapital winken, sind ungeheuerlich. Lennox Simpson hat vor einigen Monaten im „Daily Telegraph" geschätzt, daß der chinesische Außenhandel heute auf den Kopf der chinesischen Bevölkerung ungefähr 1 Pfund Sterling ausmacht. Er hält es für sehr leicht möglich, diesen Satz auf mindestens 10 Pfund Sterling zu erhöhen. Das würde bei einer Gesamtbevölkerung Chinas von 400 Millionen Menschen einen Außenhandel von jährlich 4 Milliarden Pfund (also 80 Milliarden Goldmark) bedeuten! Andere englische Zeitungen haben gleichfalls Berechnungen über die Profitmöglichkeiten angestellt, die sich ergeben würden, wenn das ausländische Kapital bestimmte Spezialartikel, wie Zigaretten, Glühbirnen, Rasierapparate und derlei Dinge mehr, in wachsendem Maße nach China exportieren würde.

In der Tat hat die **Einfuhr Chinas** aus den verschiedensten kapitalistischen Ländern in den letzten Jahren bereits **stark zugenommen**, vor allem aus England. Das deutsche Kapital ist an diesem wachsenden Import nur in ganz geringem Maße beteiligt, und es besteht wenig Aussicht, daß der kürzlich abgeschlossene Handelsvertrag daran viel ändern wird. Aber auch die **Ausfuhr Chinas** nach den einzelnen Ländern hat in starkem Maße zugenommen, nicht nur die Ausfuhr von Rohstoffen, wie vor allem **Kohle**, die bis nach Europa gekommen ist, sondern auch die Ausfuhr bestimmter Spezialartikel, besonders aus der Textilindustrie.

Vor einigen Monaten berichtete der Handelssachverständige der britischen Gesandtschaft in Peking nach London über seine dort gewonnenen Eindrücke folgendermaßen:

„Ich kann den jetzt in China vor sich gehenden Wandlungsprozeß nicht scharf genug betonen. In der Provinz Schansi fand ich eine regelrechte **Armee von Soldaten** mit dem **Bau einer Straße** beschäftigt, die die Provinz von einem Ende zum andern durchqueren wird. Längs der Eisenbahnlinien sah ich **Fabrikschornsteine** aufragen und **industrielle Betriebe unter rein chinesischer Leitung**. In vielen Städten des Innern sah ich, wie **Straßen gebaut** und **öffentliche Betriebe eingerichtet** wurden, eine ganz unerwartete Beweglichkeit von Kapital und Menschen, die sich auf einer gänzlich neuen Basis betätigen. Es kann kein Zweifel darüber bestehen, daß eine wirkliche Entwicklung in China und unter den Chinesen eingesetzt hat.

Ein großer Teil dieser Arbeit befindet sich natürlich im Versuchsstadium; sie wird durch Mangel an technischem Können behindert und hat noch etwas Unfertiges an sich. Ich bin aber überzeugt, daß wir über kurz oder lang **große chinesische Geschäftshäuser** und **große chinesische Industrien** überall im Lande werden erstehen sehen, und daß sie keine unbedeutende Rolle im Welthandel spielen werden."

Was hier der britische Sachverständige über den schnellen Industrialisierungsprozeß berichtet, sei kurz durch einige Daten illustriert. Es gab im Jahre 1919 bereits 41 moderne Spinnereien mit 1,2 Millionen Spindeln in China, 1920 waren es 55 Spinnereien mit 1,7 Millionen Spindeln, im Jahre 1921 ist die Zahl der Spindeln auf mindestens 2 Millionen angewachsen. Eine ähnliche Entwicklung zeigt die **Textilindustrie** auf allen Gebieten. 1918 wurden nach Amerika für 330 000 Dollar Teppiche aus China exportiert, 1919 bereits für 820 000 Dollar. Sehr stark ausgebaut sind in den letzten Jahren die **Mühlenindustrie**, die **Rübenzuckerindustrie** und insbesondere die **Papier-** und **elektrotechnische Industrie**. China besitzt heute mindestens 100 Elektrizitätswerks-Unternehmungen.

Auch der **Bergbau** hat in dem vergangenen Jahr große Fortschritte gemacht, allerdings im Gegensatz zu anderen Industrien unter starker Beteiligung ausländischen Kapitals, vor allem des britischen im Süden und des japanischen im Norden. Die Vorräte Chinas an sehr wertvoller verkokbarer **Steinkohle** betragen nach Schätzungen 1000 bis 1500 Milliarden Tonnen, sind also erheblich größer als die Europas.

Ganz besonders wurde aber in der letzten Zeit das chinesische **Verkehrswesen** ausgebaut. Die Tätigkeit im **Eisenbahnbau** war zwar während des Krieges nur gering, doch werden jetzt mehrere große Ueberlandstrecken in Angriff genommen. Es sind hierbei chinesisches und außer britischem, französischem und amerikanischem Kapital auch holländisches und italienisches beteiligt. Sehr wichtig ist der Ausbau riesenhafter **Kunststraßen**, die vor allem dem **Kraftwagenverkehr** dienen sollen. Die Straße von Peking nach Tientsien geht zur Zeit ihrer Vollendung entgegen, sie entspricht in jeder Beziehung — sie ist etwa 27 Meter breit — den modernsten Anforderungen. In dieser Weise werden bald sämtliche Provinzen von großen Kunststraßen durchquert werden.

Die chinesische **Schiffbauindustrie** befindet sich zwar noch im Anfangsstadium, hat aber bereits große Leistungen voll-

bracht. Die amerikanische Regierung hat bei einer Werft in Schanghai 4 Dampfschiffe zu je etwa 15 000 Tonnen bestellt, zwei von ihnen sind bereits vom Stapel gelassen. Diese und ähnliche Leistungen chinesischer Unternehmungen zeigen, in welchem Grade sie heute bereits zu hochqualifizierter Arbeit fähig sind.

Nun ist freilich das Bild der Entwicklung des modernen China nicht einheitlich. Nur soviel zeigt die wachsende Einfuhr von Maschinen, die Heranziehung auswärtiger Techniker, die Ausnutzung fremder Patente, daß die Industrialisierung Chinas in rasendem Tempo vorwärts geht. Aber dieser Prozeß kommt China als Staat nicht zugute.

Die eigentlichen Herrscher Chinas sind die **Tuchune**, die Generale der einzelnen Provinzen, und von ihnen sind es vor allem drei, die sich eine gewaltige Machtposition geschaffen haben, sie nutzen die finanzielle Schwäche und die militärische Ohnmacht der Reichsregierung aus, und ihre Macht ist so stark, daß mit einem Verfall Chinas in drei große unabhängige Staatsgebilde: **Peking, Kanton** und das **mittlere Jangtsetal** gerechnet werden kann. Die Tuchune sind die eigentlichen Förderer des industriellen Kapitalismus in China, was sich äußerlich schon darin zeigt, daß sie alle Aktionäre chinesischer Unternehmungen sind.

Selbstverständlich geht mit der Industrialisierung das Aufkommen einer rein **proletarischen Bewegung** Hand in Hand. Den Anstoß dazu haben die 150 000 chinesischen Arbeiter gegeben, die während des Krieges in Frankreich gearbeitet haben. Sie sind selbstverständlich nicht in die Landwirtschaft zurückgekehrt, sie wollen in der Industrie beschäftigt bleiben, und wenden dort zum Kampf um ihre Existenz diejenigen Machtmittel an, die sie von ihren europäischen Klassengenossen gelernt haben. Die Streiks, die früher in China stattfanden, waren belanglos, weil die Arbeiter nicht organisiert waren und nicht über Mittel verfügten, einen Kampf längere Zeit auszuhalten. Anders heute, wo sich bereits einige **Gewerkschaften** gebildet haben, die in ihrem Programm als wichtigsten Punkt die **Einführung der zehnstündigen** Arbeitszeit fordern. Der erste größere Lohnkampf fand im April 1920 in Hongkong statt: ein **Streik der Werftarbeiter** von einmonatlicher Dauer, der mit dem **Siege der Arbeiter** endete: Die Arbeiter hatten sich eine Lohnerhöhung von 32 Prozent und Einstellung der vorher entlassenen Arbeiter erkämpft.

Es soll hier nicht untersucht werden, welche politischen Hindernisse sich dem Plan des internationalen Kapitals, die Ausbeutung Chinas zu beschleunigen, insgesamt entgegenstellen. Aber soviel ist sicher, daß sich erstens in wachsendem Maße **selbständiges chinesisches Kapital**, und zwar Finanz- und Industriekapital bildet und zweitens, daß die noch fortschreitende Industrialisierung Chinas, gleichviel, ob sie auf chinesischem oder auf fremdem Kapital aufgebaut ist, darauf hinausläuft, die Bedeutung Chinas als eines Absatzmarktes für das fremde Kapital zu mindern.

Arbeiterbewegung

Die Aussperrung in Dänemark.

Von Smohlan.

** Der große wirtschaftliche Kampf in Dänemark dauert unvermindert die zweite Woche fort, und es hat nicht den Anschein, als wenn es zu einer baldigen Lösung kommen sollte. In der Provinz ist Bewegung in die Arbeiterschaft gekommen, in verschiedenen Städten sind Streikbrecher und „Technische Nothilfe" von den Arbeitsstätten verjagt worden. In zahlreichen Versammlungen werden Resolutionen angenommen, in denen der Generalstreik als Antwort auf die Unternehmeroffensive verlangt wird. Bauern treten häufig als Nothilfe beim Verladen und Löschen der Exportschiffe auf, und es ist zwischen ihnen und den Ausgesperrten mehrmals zu blutigen Zusammenstößen gekommen. In Kopenhagen sind die Streikbrecher in Schiffen untergebracht, sie erhalten sechzehn Kronen täglich nebst Kost und Logis, ein Lohn, dreimal so hoch wie der den Arbeitern angebotene.

Die Folgen der Aussperrung machen sich mehr und mehr bemerkbar. In der Hauptstadt ist der Verkauf von Kohlen eingestellt. Die Bauarbeiter haben mit überwältigender Mehrheit beschlossen, den Antrag der Schiedskommission abzulehnen. Desgleichen haben die bisher von der Aussperrung Ausgenommenen beschlossen, sofort in den Sympathiestreik zu treten. Die Kutscher und Fuhrleute Kopenhagens weigern sich, die von der Nothilfe gehandhabten Waren zu transportieren. Hierdurch ist der Transport von landwirtschaftlichen Produkten ins Stocken geraten. Die Polizei ist mobilisiert und tritt in verschiedenen Städten provokatorisch auf. Man befürchtet, daß es zu Unruhen kommen wird.

Die Empörung der Arbeiterklasse in Indien.

Von Shramendra Karsan.

** Beim Aufsteigen einer Revolution durchdringt deren Geist alle menschlichen Betätigungsgebiete. Auch das Leben in Indien wird zurzeit bestimmt durch die Kräfte und das Wirkungsvermögen der geistigen Prozesse und die Handlungen einer allumfassenden Revolution. Die revolutionäre Flamme greift fast auf alle Gebiete über. Sie durchsetzt alle politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Verhältnisse. Aus diesem Grunde kann auch die indische Arbeiterbewegung von ihr nicht unberührt bleiben.

Die Arbeiterklasse in Indien hat bei weitem mehr Gründe zur Empörung als irgendeine andere Gesellschaftsschicht. Wenngleich das indische Proletariat Hand in Hand arbeitet mit allen Richtungen, die die britische Herrschaft und Kontrolle des Landes beseitigen wollen, so wird es sich doch immer mehr des zukünftigen Programms bewußt, das es tat- und kraftvoll in der Uebergangszeit durchzuführen haben wird.

Um den Anteil, den die Arbeiter an der indischen Unabhängigkeitsbewegung nehmen, richtig würdigen zu können, erscheint es notwendig, eine Reihe von Tatsachen in die Erinnerung zurückzurufen.

Indien allein ist so groß wie Gesamteuropa ohne Rußland und füllt etwa zwei Drittel des Gebiets der Vereinigten Staaten von Nordamerika. Es beherbergt eine Bevölkerung von nahezu 320 Millionen, von denen 90 v. H. zu der Arbeiter- und Bauernklasse gehören. 80 bis 85 Prozent der indischen Bevölkerung lebt vom Ackerbau. Die Industriearbeiter wohnen wie in allen übrigen Ländern vorwiegend in den Großstädten. Man schätzt ihre Zahl einschließlich der Heimarbeiter auf rund zwanzig Millionen.

Und diese Riesenmasse von Menschen wird zurzeit von der herrschenden Klasse und ihren Trabanten ausgebeutet!

Diese Ausbeutung hat bewirkt, daß sich das durchschnittliche Einkommen aller Indier auf 28 Rupien*) pro Jahr vermindert hat. Dabei ist zu beachten, daß, wenn eine Person lediglich von Getreide wie Reis leben und sich einmal am Tage richtig sattessen will, man dazu mindestens 36 Rupien braucht. Und von dem winzigen Einkommen von 28 Rupien jährlich müssen in Indien noch verhältnismäßig weit höhere Steuern und Abgaben entrichtet werden, als in irgendeinem anderen Lande der Welt. Es ist deshalb durchaus keine Uebertreibung, wenn man feststellt, daß in **Indien die Hälfte der Bevölkerung unterhalb des physiologischen Existenzminimums lebt.** Und diese Hälfte stellt das werktätige Volk dar.

Dieser Zustand des dauernden Halbsterbens tritt deutlich in Erscheinung, sobald man die wirklich gezahlten Arbeitslöhne mit den tatsächlichen Lebenskosten in Vergleich setzt. Nach den übereinstimmenden Berichten der Regierung und der Unternehmerschaft, braucht ein Mann nebst Familie in einer Industriestadt wie Bombay monatlich mindestens 50 Rupien, um auch nur notdürftig leben zu können. Gleichwohl beträgt der Durchschnittsmonatslohn eines gelernten Textilarbeiters niemals mehr als 25 Rupien. Frauen und Kinder bekommen aber noch weit weniger, so daß man keiner besonderen Phantasie bedarf, um sich die trostlosen Lebensbedingungen dieser Unglücklichen vorzustellen. Die Stahlarbeiter beziehen etwa 20 und die Bergarbeiter 10 bis 20 Rupien Monatslohn. Dagegen beträgt die Entlohnung der Plantagenarbeiter nur 6 Rupien und in zahlreichen Fällen sogar noch weniger.

Die sogenannten bürgerlichen Klassen in Indien, die nur eine sehr dünne Oberschicht darstellen, teilen durchaus nicht diese Art Leiden des Proletariats. Wenn zum Beispiel die Grundbesitzerschicht von der britischen Regierung mit Steuern belegt wird, so wälzt sie schamlos diese Lasten auf die arme Bauernschaft über, die ohnehin gezwungen ist, für die besitzenden Klassen zu fronen. Die Regierung aber hält dauernd Audienzversammlungen ab oder bewirtet parasitäre Fürsten und bürdet alle daraus entstehenden Ausgaben indirekt der ärmeren Bevölkerung auf.

Aus diesem Grunde ist es denn auch gar nicht weiter verwunderlich, daß bereits in einigen Teilen Indiens die „Ryots" (Kleinbauern) sich offen weigern, den „Zemindars" (Großgrundbesitzern) Steuern zu entrichten. Diese Bewegung ist besonders in der Gegend von Rungpur in Bengalien in Erscheinung getreten. Auch unter den Bauern in den Bezirken Rai and Beirily sind revolutionäre Strömungen bemerkbar. In diesen beiden Provinzen sind Bauernverbände gegründet worden, um das üble System der „Talnquadars" (Grundbesitzer) zu bekämpfen. Diese „Zemindars" halten gemeinsam mit den Fürsten, von denen es nicht weniger als 700 gibt, eine Art von Feudalherrschaft im 20. Jahrhundert aufrecht. Der Kampf der „Ryots" gibt einen

*) Eine Rupie ist eine Silbermünze, die einen nominellen Wert von 2 Goldmark hat.

Hinweis auf die Möglichkeit der späteren Landverteilung, da dies gegenwärtig eine der Hauptfragen der indischen Volkswirtschaft darstellt. Es ist somit klar, daß die beiden entgegengesetzten Klassen, Ausgebeutete und Ausbeuter, Kampfstellung gegeneinander bezogen haben. Wenn auch die Kasten, Unterkasten und Pfaffen im gesellschaftlichen Organismus eine nichtige Rolle spielen, so ist doch bereits die Abgrenzung der Klassenlinien deutlich erkennbar.

Ein reicher Mohammedaner beutet seine ärmeren Glaubensgenossen genau in derselben schamlosen Weise aus wie ein beliebiger Hindu, Parse (Anhänger der altpersischen Religion Zoroasters), Christ oder Jude. Leiden und Qualen sind das gemeinsame Unterpfand aller Ausgebeuteten ohne Unterschied der Religion. Und wenn sie auch aus Gründen des Aberglaubens und der Unwissenheit nicht beieinander essen und untereinander heiraten, so fühlen sie sich dennoch in ihrem Herzen als gute Kampfgenossen. Der gemeinsame Druck des Hungers schweißt sie hier zusammen.

Der Mangel an jeglicher Bildung ist jedoch bis zu einem gewissen Grade daran schuld, daß die indische Arbeiterbevölkerung nicht so organisiert ist, wie sie es sein sollte. Arbeiter und Bauern haben sehr wenig Aussicht, irgend welche Schulbildung zu erhalten. Ueber 90 Prozent des Volkes kann weder lesen noch schreiben. Das gesamte Erziehungswesen ist unzulänglich und unvollkommen und mußte deshalb die Fortschritte in der geistigen Entwicklung nachteilig beeinflussen. In Indien existiert eine allgemeine Schulpflicht ebenso wenig wie das allgemeine Wahlrecht. Trotz aller Wünsche und Bitten des Volkes um Einführung eines obligatorischen Elementarunterrichts wird nach wie vor die Hälfte aller Staatseinnahmen für militärische Zwecke vergeudet. In Indien ist Schulunterricht ein Luxus und nur ein Mittel zur Sicherung der Regierungsverwaltung. Nur die privilegierten und besitzenden Klassen vermögen ihren Kindern eine so kostspielige Erziehung angedeihen zu lassen.

Das heute in Indien herrschende System steht der Verbreitung von Bildung in den Massen hindernd im Wege. Einige meiner Freunde haben in Kalkutta und anderen Orten „Arbeiterschulen" eingerichtet, in denen Abendkurse für erwachsene Arbeiter abgehalten werden. Doch werden sie von der britischen Geheimpolizei deshalb ständig verfolgt und gehetzt. Vor etwa fünfzehn Jahren hatte ich selbst in einem Landorte eine kleine Schule begründet, um den Kindern der Bauern und Arbeiter etwas Elementarbildung zu vermitteln. Doch auch diese Schule wurde polizeilich geschlossen, weil die britische Behörde darin eine Auflehnung gegen die englische Herrschaft in Indien durch die sechs- bis zwölfjährigen Kinder witterte. Der Leser kann hier einen Vergleich ziehen mit dem zaristischen Regiment in Rußland.

Die **„Social service League"** (Sozialer Arbeitsbund) in Bombay, die sich brüstet, unter den Bombayer Arbeitern aufklärend gewirkt zu haben, steht direkt und indirekt mit den **„Servants of India Society"** (Helfer der indischen Gesellschaft) in Verbindung. Ihre Mitglieder sind Sozialreformer und zum größten Teil treue Stützen der Bourgeoisie und der Regierung. Ihre Arbeitsmethoden sind ähnlich denen der Kirchenleute, die sich Rockefeller hält. Es ist also durchaus natürlich, daß die Arbeiter ihnen nicht viel Vertrauen entgegenbringen. Ihre Arbeit mag wohl dazu beitragen, einen Teil der unmittelbaren Leiden abzuschwächen, in keinem Fall aber erzeugt sie Selbstbewußtsein unter der werktätigen Bevölkerung, noch berührt sie irgendwie die Wurzeln der Leiden der verkrüppelten Menschheit.

Die indische Arbeiterschaft mag ungebildet sein, **unintelligent ist sie nicht notwendigerweise.** Sie begreift wenigstens ihre wirtschaftlichen Interessen, wenn nicht gar ihre Rechte. Sie sieht, daß die Hälfte der Industrie und nahezu sämtliche Plantagen von Engländern kontrolliert werden. Sie werden in den britischen Plantagen-Kolonien zur Sklaverei herangezüchtet und fühlen jeden Augenblick den Druck der Ausbeuter. Die Qual des körperlichen Verkommens und die wirtschaftlichen Bedürfnisse des Magens reichen aus, um ihr Bewußtsein wachzurufen.

Der Anfang wurde gemacht durch die Gründung von Gewerkschaften in jedem der einzelnen Arbeitsbezirke. In den letzten beiden Jahren haben allindische Gewerkschaftskongresse stattgefunden, die die Richtlinien für die zu leistende Gewerkschaftsarbeit und ein Aktionsprogramm festgestellt haben. Die letzte Tagung fand in Iharia im Bergwerksgebiet von Behar statt.

Die indische Arbeiterschaft hat ihre Intelligenz durch Organisierung von Arbeitseinstellungen bewiesen. Die Streiks der Textilarbeiter, Kohlengräber, Hafenarbeiter, Straßenbahner, Plantagenarbeiter und Juteweber sind in zahlreichen Fällen großartig durchgeführt worden. Die indischen Arbeiter haben ihre wirtschaftlichen Waffen nicht weniger gründlich angewendet, als ihre Genossen in Europa.

Der Streik einigt aber die Arbeiter nicht nur zur Durchsetzung ihrer wirtschaftlichen Forderungen, sondern dient auch zugleich politischen Zielen. Die Arbeiter erhöhen ihre Löhne und verwirklichen zugleich ihre Klassenmacht durch die Bildung von Gewerkschaftsverbänden. Beim Ausbruch eines Streiks in Bombay, Madras oder Kalkutta greift die Regierung sofort mit ihrer Militärmacht gegen die Streikenden ein und benutzt die Soldaten zu Streikbrecherdiensten. Als die Postangestellten in Kalkutta neulich die Arbeit verweigerten, bis man ihre Forderung nach höheren Löhnen bewilligt haben würde, wurden verschiedene ihrer Führer durch das britische Gericht zu hohen Gefängnisstrafen verurteilt. Und als die Arbeiter der Teeplantagen in Assam sich gegen die unmenschliche und verbrecherische Behandlung durch die Plantagenbesitzer empörten, stellte die britische Regierung sich hinter diese und verbot den Eisenbahnen, die Arbeiter nach einem sicheren Ort zu bringen. Andererseits haben die politischen Agitatoren und „Freiwilligen" die Gewerkschaften in jeder nur denkbaren Weise kraftvoll unterstützt.

Mahatme Gandhi, obwohl Professor des Pazifismus, konnte bis heute eine führende Rolle in Indien spielen lediglich auf Grund des Vertrauens, das ihm die Massen entgegenbringen. Allein in demselben Augenblick, wo er sie in der Erreichung ihrer politischen, wirtschaftlichen und sozialen Bestrebungen verraten wird, wird er auch mit einem Male seines ganzen Einflusses auf sie verlustig sein. Unter der politischen Agitation verbergen sich die Waffen der Gewerkschaftsbewegung, die im günstigen Augenblick für die Befreiung der Massen zur Einsetzung gelangen werden.

Russlandhilfe

„Russische Verhältnisse."

Vollmershaus und die Tatsachen.

Von A. K.

** In der letzten Nummer des „Gewerkschaftlichen Nachrichtendienstes des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes" veröffentlicht der kürzlich aus Moskau zurückgekehrte, den Berliner Arbeitern nicht unbekannte Herr Vollmershaus, Mitglied der Berliner Gewerkschaftskommission, einen Aufsatz unter dem Titel „Russische Verhältnisse". Der „Vorwärts" und die „Freiheit" hatten natürlicherweise nichts Eiligeres zu tun, als größere Teile daraus abzudrucken, ohne sich zu vergewissern, ob der ehrenwerte Herr Vollmershaus es mit der Wahrheit auch nur einigermaßen genau genommen habe. Vollmershaus erzählt in seinen Skizzen von allem möglichen: von der Gewerkschaft der Metallarbeiter in Moskau, von einem Besuch in einer Metallfabrik und anderem.

Im Verlaufe seiner Reiseerzählungen leistet sich Herr Vollmershaus eine Handlung, deren Kennzeichnung wir jedem ehrlichen Arbeiter selbst überlassen. Er schreibt: ... „Das Internationale Komitee „Arbeiterhilfe" in Sowjetrußland, das ja auch in Deutschland durch Willy Münzenberg vertreten wird, übergab mir durch seinen Vertreter Franz Jung in Moskau ein Exposé über seine Tätigkeit im Hungergebiet. Danach sollen ungeheure Mengen Lebensmittel und Kleidungsstücke von diesem Komitee in die Hungergebiete eingeführt sein. Ferner spricht man davon, daß man Kraftwagen, Lokomobilen, landwirtschaftliche Maschinen, Feldküchen, Schmiede- und Schlosserwerkstätten in Eisenbahnwaggons dorthin gebracht habe; ferner, daß man sehr viele Kranke und Flüchtlingskinder bewirtet usw. Nach eingehenden Feststellungen durch unsere Delegation haben wir von all diesem von der „Arbeiterhilfe" angeblich Inszenierten **nichts bemerkt** (Sperrdruck in der „Freiheit".) Auch in Rußland ist das Papier geduldig. Nur sollte man sich hüten, jemand etwas vorzumachen der den Dingen auf den Grund geht."

Soweit der verleumderische Eifer des Herrn Vollmershaus. Niemand weiß, auf was für einen Bericht des Genossen Jung Herr Vollmershaus bei seinen geheimnisvoll-höhnischen Andeutungen über die „ungeheuren Mengen Lebensmittel und Kleidungsstücke", die vom Auslandskomitee in die Hungergebiete eingeführt sein **„sollen"** (!) anspielt. Der dem Auslandskomitee in Berlin vorliegende neueste Bericht des Genossen Jung aus Moskau, abgesandt am 10. Februar 1922, besagt klipp und klar: Seit dem 20. Januar sind eingetroffen Dampfer „Christian": Ladung 270 Tonnen (davon 188 Tonnen Lebensmittel), Dampfer „Egil": 71 Tonnen Lebensmittel, Dampfer „Skulda": 45 Tonnen Lebensmittel, Dampfer „Tiber": 68 Tonnen Lebensmittel und Materialien, Dampfer „Last Port": 1100 Tonnen Lebensmittel (von dem Amerikanischen Komitee der Internationalen Arbeiterhilfe, „Freunde Sowjetrußlands"), macht insgesamt 1554 Tonnen = 1 554 000 Kg. Lebensmittel und zum kleineren Teil andere Bedarfsgegenstände, die von dem „Auslandskomitee" der Arbeiterhilfe bzw. seinen angeschlossenen Komitees verschiedener Länder nach Rußland transportiert worden sind. Diese Zahlen wird ja auch Herr Vollmershaus wohl nicht bestreiten, da sie sich ja jederzeit aus den Schiffs- und Hafenpapieren leicht nachweisen lassen. Diese Zahlen bedürfen aber für den Entfernten, für jeden Proletarier der Welt, einer näheren Beleuchtung. Diese 1 554 000 Kg. sind von der Auslandsorganisation der „Internationalen Arbeiterhilfe" **allein** in der Zeit vom 20. Januar bis 10. Februar 1922 in russischen bzw. estnischen Häfen für die Hungernden Rußlands ein-

getroffen; während vom Internationalen Gewerkschaftsbund (Amsterdam), dessen Vertreter, Herr Vollmershaus, es für nötig finden, andere Arbeiter-Hilfsorganisationen zu verdächtigen, bisher im **ganzen** laut den aus Rußland uns zur Verfügung stehenden Nachrichten 175 000 Pud = 2 852 000 Kg. Lebensmittel angekauft worden sind. Von diesen sind jedoch bisher erst 75 000 Pud etwa 1220 Tonnen Lebensmittel in Rußland angekommen. Daneben sind noch 2 Millionen deutsche Mark für Medikamente **an Nansen** überwiesen worden.

Was ist es mit den „eingehenden Feststellungen", die die Delegation des Herrn Vollmershaus über dies alles angeblich (!) von der Arbeiterhilfe Inszenierte gemacht haben will? Heraus mit der Sprache, Herr Vollmershaus! **Wo** haben diese „Feststellungen" stattgefunden? Wer hat sie gemacht? War einer von Ihrer Delegation, waren Sie — außer in Moskau und im Tschuwashgebiet — überhaupt in jenen Wolgahungergebieten, wo die „Internationale Arbeiterhilfe" arbeitet? — Hören wir die Tatsachen! **Der neueste** uns vorliegende Bericht des Genossen Jung besagt unter anderem: Von diesen eingetroffenen Sendungen sind bisher abgegangen 33 Waggons mit Mehl nach Tscheljabinsk (europ. Rußland, am Ural), 17 Waggons verschiedene Nahrungsmittel und Materialien nach Kasan, 11 Waggons desgl. nach Saratow. — Ferner schon früher: 24 Waggons (Lebensmittel) nach Samara, 18 Waggons nach Orenburg, 13 Waggons nach Zarizyn.

In Kasan werden zur Zeit 26 000 Erwachsene und 6000 Kinder von uns verpflegt.... Daneben arbeiten wir bereits in 3 der Kantone (Landbezirke) von Kasan. — Dies sind nur Auszüge aus dem Jungschen Bericht; eine ausführliche Darstellung aller bisher erreichten Resultate — die freilich gegenüber der Hungerkatastrophe nur gering sind — ginge über einen Zeitungsartikel hinaus und muß einer demnächst erscheinenden tabellarischen Aufstellung vorbehalten bleiben. — Herr Vollmershaus weiß aus seiner langen Wirksamkeit als Gewerkschafter, welche Wirkungen derartige Verdächtigungen, wie er sie ausstreut — mögen sie noch so rasch, noch so gründlich widerlegt werden —, zunächst auf die Oeffentlichkeit, auf den Fortgang von Hilfssammlungen haben. Sie könnten den Sammlungen der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale nicht nützen, zunächst aber den Sammlungen des Arbeiterhilfskomitees schaden und dadurch den unglücklichen Opfern der Dürre und Mißernte, denen doch „angeblich" — hier ist das Wort am Platze — auch Herr Vollmershaus helfen will. Aber Herr Vollmershaus wird sich in dem Erfolg seiner schmählichen Verdächtigungen und Verleumdungen verrechnen! Die Arbeiterschaft der ganzen Welt, die Arbeiterschaft auch des **deutschen** Sprachgebietes wird sich nicht nur nicht durch diesen „Freund der Hungernden" abhalten lassen, zu helfen, sie wird — mit der vor der Ernte zunehmenden Not — ihre Hilfe steigern und brüderlich anwachsen lassen.

Wie anders als Herr Vollmershaus, der aus Rußland zurückgekehrt, nicht etwa zur Hilfe aus allen Kräften vor **allem** aufruft, sondern es vorzieht, verleumderische Märchen — „Feststellungen" zu geben —, wie anders arbeiten doch seine Kollegen vom Amsterdamer Gewerkschaftsbund: die Kollegen O'Grady (England) und Wouters (Belgien). O'Grady schreibt in seinem ersten Rapport, man müsse — und er selbst verpflichtet sich dazu — alle seine Kräfte anspannen, um die schreckliche Heimsuchung zu bekämpfen, „jede politische Voreingenommenheit beiseite lassend". — O'Grady und Wouters fordern in dringenden telegraphischen Hilferufen schärfste sofortige Mobilisierung aller Hilfskräfte der gewerkschaftlichen Arbeiter gegen den Hunger — und denken nicht daran, als erste Beschäftigung in der Heimat gegen andere Arbeiterorganisationen — dazu noch höhnisch-verleumend — zu polemisieren.

Wir glauben fest, daß kein ehrlicher Proletarier, gleichviel auf welchem Programm er politisch steht, Vollmershaus' Handlungsweise billigen wird; wir glauben auch nicht, daß der Internationale Gewerkschaftsbund (Amsterdam), die Mitglieder des ADGB., wohl nicht einmal die Gesamtheit seines Vorstandes, den „Vorstoß" **ihres** Vertreters im russischen Hungergebiete verteidigen werden. An ihnen ist es nun, sich zu äußern, ob nicht auch sie daran festhalten wollen: alle Kräfte der gesamten Arbeiterklasse **geeint** im Kampfe gegen die Hungersnot, den Hunger, wo immer er herrscht; heute aber vor allem **dort**, wo er am schwersten wütet: in den Mißerntegebieten der Arbeiter- und Bauernrepublik Sowjetrußland.

Aus dem Lager der Gegner

Der Wiederaufbau der verwüsteten Gebiete und die Amsterdamer.

Von W. £ada.

** Nicht nur Herr Wirth, der deutsche Reichskanzler, auch die Amsterdamer Gewerkschaftsführer haben ihre „Erfüllungspolitik". Auf einer im April 1921 abgehaltenen internationalen Konferenz haben sie ihr „Wiederaufbau"programm festgesetzt und seitdem verfolgen sie dessen Verwirklichung mit einer Ausdauer und Hartnäckigkeit, die einer besseren Sache würdig wäre. Seit im Herbst 1921 die beiden kapitalistischen Geschäftsträger, die Herren Loucheur und Rathenau, sich auf das Wiesbadener Abkommen geeinigt hatten, schien es, daß auch das „Erfüllungs"-programm der Amsterdamer seiner Verwirklichung näher rückte. Ende Oktober haben nun die französischen und deutschen Arbeiter- und Angestelltenorganisationen in Paris einen „großzügigen" Aufbauplan ausgearbeitet. Eine gemeinsame wirtschaftliche Organisation mit Ausschluß von Privatunternehmern sollte gebildet werden, die den Aufbau von 11 Dörfern mit etwa 750 Häusern im Gebiet zwischen Chaulnes und Peronne übernehmen sollte. Die von Deutschland zur Verfügung gestellte Arbeitskraft würde auf das Reparationskonto gutgeschrieben und die gebildete wirtschaftliche Organisation würde ohne Gewinn arbeiten.

Der Plan war sicherlich schön. Er hat den ehemaligen deutschen und französischen Kriegshetzern aus der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale, den Sassenbach und Jouhaux, eine gute Gelegenheit geliefert, „die Fortschritte der Völkerverbrüderung" in einem gemeinsamen Bankett auf den Trümmern von Péronne zu feiern, worauf die unverbesserlichen Kriegshetzer aus dem „Eclair" und anderen kapitalistischen Schmutzblättern mit Artikeln über den „Skandal von Péronne" antworteten. Der Plan hat des weiteren die Möglichkeit gegeben, davon zu erzählen, wie überlegen man der bornierten kapitalistischen Bourgeoisie sei, die aus Sucht nach Privatgewinn die Wiederaufbauarbeit hemme; er hat die Möglichkeit gegeben, sich die Sympathien der unglücklichen Bevölkerung der verwüsteten Gebiete zu erwerben, der man so gerne helfen wollte. Und auch Ledebour, als Vertreter der Internationale 2½, äußerte sich in Paris einem Vertreter des „Petit Parisien" gegenüber sehr sympathisch über den „großzügigen Wiederaufbauplan" der Amsterdamer.

Leider hat die ganze Sache einen Haken. Wie die meisten reformistischen Pläne, war auch diese Rechnung ohne den Wirt gemacht. Im Augenblick seiner Verwirklichung wird er das Gegenteil von dem bringen, was man von ihm erhofft: eine schlimmere Ausbeutung der Arbeiterschaft unter dem Deckmantel eines „gewerkschaftlichen Unternehmens".

Um verwirklicht zu werden, bedarf der Wiederaufbauplan der Amsterdamer selbstverständlich der Zustimmung der Regierung und, was noch wichtiger ist, die Regierung müßte die nötigen finanziellen Mittel (im Betrage von etwa 60 Millionen Frank) liefern. Zwei Ministerien sind aufeinander gefolgt, seitdem der Wiederaufbauplan der Amsterdamer in Paris ausgeheckt wurde, aber die Sache kommt nicht vom Fleck. Der Wiederaufbauminister des Ministeriums Briand, Herr Loucheur, brachte dem Plan „das größte Interesse" entgegen, machte aber seine Zustimmung davon abhängig, ob die Geschädigten selbst sich damit einverstanden erklären werden, daß die deutschen „Barbaren" ihre Heimstätte durch die Teilnahme an der Wiederaufbauarbeit „schänden". Und man hat so geschickt manövriert, daß der „Wille des Volkes" sich dagegen erklärte. Der nächstfolgende Wiederaufbauminister, Herr Reibel, aus dem Ministerium Poincarés, erklärt freilich, dem Wiesbadener Abkommen sehr günstig gegenüberzustehen, aber er schweigt sich über die Anwendung der deutschen Arbeitskraft aus. Es bleibt also den Amsterdamern von beiden Seiten des Rheins nichts übrig, als festzustellen, daß ihre guten Absichten durch den schlechten Willen der Herrschenden durchkreuzt worden sind. „Die arbeitenden Völker" — erklärte der Architekt Kaufmann, der Vertreter des Afa-Bundes, in einem am 20. Januar gehaltenen Referat — „stehen sich durchaus nicht feindlich gegenüber, sondern besitzen sehr wohl das gegenseitige internationale Verständnis, daß ihre Lage nur verbessert werden kann durch die tätige Teilnahme des gesamten Proletariats. Nur die ausbeutende Klasse ist es, die ständig versucht, die Arbeitnehmer gegeneinander aufzuhetzen." „Wir fragen heute" — schrieb ähnlich in einem Leitartikel des Pariser „Peuple" Jouhaux — „ob die Worte Reibels ohne Inhalt bleiben werden, ob es sich nicht darum handelt, noch eine Rede auf dem Rücken der Geschädigten zu halten . . . Will man wirklich realisieren, oder handelt es sich in diesem Fall nur darum, etwas ministerielles Weihwasser zu all jenem Regenwasser hinzuzufügen, das auf die Geschädigten noch immer herunterfließt durch die Dächer, die immer noch darauf warten, repariert zu werden."

Die Tatsache des schlechten Willens der Herrschenden ist unbestritten. Aber beweist sie denn nicht aufs stichhaltigste, daß der ganze „Wiederaufbauplan" der Amsterdamer vollständig unreal ist und ins Gebiet schädlicher Phantasien gehört? Man kann nicht Feigen vom Distelstrauch pflücken, und man darf vom Nationalisums und Imperialismus, der Europa mit den Verträgen von Versailles, Saint-Germain, Sèvres und so weiter „beglückt" hat, nicht erwarten, daß er den Wiederauf-

bau Europas der Arbeiterklasse anvertraut, anstatt daraus einen Gegenstand kapitalistischen Geschäfts und Schachers zu machen. Die am 11. Februar vom englischen „Economist" veröffentlichte Uebersicht des Standes des Wiederaufbaues in Nordfrankreich zeigt, daß von über 700 000 zerstörten oder beschädigten Häusern nach drei Jahren kaum 335 000 repariert, aber keine nennenswerte Anzahl neuaufgebaut worden sind. Tausende und Abertausende Menschen wohnen in Unterkunftsräumen, die jeder Kultur Hohn sprechen. Auch aus den verwüsteten Gebieten Belgiens erschallt ein „Alarmschrei", daß der Wiederaufbau „mit einer zur Verzweiflung bringenden Langsamkeit" fortschreitet. Die kapitalistische Profitgier und der nationalistische Völkerhaß aber scheren sich den Teufel um all dieses! Der Beweis, daß der Wiederaufbau Europas auf Grundlage der Völkerversöhnung, durch die Kräfte der werktätigen Massen unmöglich ist, wenn nicht der imperialistische Krieg durch eine Weltrevolution abgebrochen wird, der Beweis der Richtigkeit der These der Zimmerwalder Linken ist aufs glänzendste erbracht worden!

Wir haben aber noch darüber hinaus den reformistischen Wiederaufbauplan nicht nur als unreal und phantastisch, sondern auch als reaktionär und arbeiterschädigend bezeichnet. In der Tat erfordert die Wiederaufbauarbeit in den verwüsteten Gebieten, die unter der Leitung des Kapitalismus geführt wird, eine besonders billige Arbeit, die unter Bedingungen schwerer Strafarbeit verrichtet würde — Kuliarbeit der Lohnsklaven. Unter diesen Bedingungen wird schon gegenwärtig die Arbeit der importierten polnischen, italienischen und asiatischen Arbeiter in den verwüsteten Gebieten verrichtet. Auch für die schweizerischen Arbeitslosen, die der „sozialistische" Abgeordnete Sigg sich anschickt im Auftrage der Bundesregierung nach Nordfrankreich einzuführen, soll die Entlohnung bedeutend niedriger sein, als in der Schweiz üblich, auch unter sonstigen Arbeitsbedingungen, die „Kriegsgefangener würdig sind". Was aber die deutschen Arbeiter betrifft, so konstatierte noch neulich ein Berichterstatter des Pariser „Intransigeant" in „Vorwärts" vom 21. Februar die Unmöglichkeit, sie in Franken zu bezahlen. Das bedeutet aber, daß die deutschen Arbeiter wesentlich billiger entlohnt würden, als die neben ihnen arbeitenden französischen Klassengenossen! Was die sonstigen Arbeits- und Lebensbedingungen der deutschen Arbeiter in Nordfrankreich betrifft, so hat sie schon der Unterhändler der Herren Rathenau, Silberschmidt und Sassenbach, der dem Amsterdamer „Wiederaufbauplan das größte Interesse" entgegenbringende ehemalige Wiederaufbauminister Loucheur, festgesetzt: die deutschen Arbeiter sollten gegebenenfalls „unter Aufsicht gestellt werden, ohne das Recht zu haben, den Sektor zu verlassen, dem sie zugeteilt würden"; sollte irgendwelche Agitation entfaltet werden, dann würden die „Urheber" sofort nach auswärts verschoben. Also jene Arbeits- und Lebensbedingungen der Kriegsgefangenen, die Sigg als unannehmbar für die Schweizer bezeichnete! Aber die Amsterdamer würden gezwungen, entweder sie zu akzeptieren, oder ihren ganzen Wiederaufbauplan fallen zu lassen! Und hier steckt das Reaktionäre ihres Plans.

Prüfen wir also den „Wiederaufbauplan" der Amsterdamer nach allen Seiten, dann müssen wir Kommunisten schon den revolutionären Bauarbeitern zustimmen, die im Januar d. J. im „Bauarbeiter" erklärten: „Das revolutionäre Bauproletariat kann und darf nicht zulassen, daß unsere Arbeitsbrüder durch die nationalen oder internationalen Arbeitsämter an den internationalen Kapitalismus verschachert werden. Die derzeitige Bauarbeiter-Internationale, repräsentiert von Paeplow-Keppler, interessiert sich nur für den Aufbau der kapitalistischen Länder und leitet die Emigration nur nach solchen, während sie von dem Aufbau Sowjetrußlands und der Zuführung qualifizierter Arbeitskräfte dorthin nichts wissen will. **Das revolutionäre Proletariat will aber lieber Sowjetrußland, als das kapitalistische Frankreich aufbauen helfen."**

Buchbesprechung

„Die russische Revolution".

Von Alois Neurath (Prag).

** Der Verfasser des Buches, Philipp Price,*) schöpft seine Darstellung nicht aus Urkunden, sondern aus seinen persönlichen Erlebnissen. Die Märzrevolution war nicht, wie auch manche Revolutionäre meinten, die „große Revolution", sondern sie konnte nichts anderes sein, als das Vorspiel der großen, nämlich der Novemberrevolution.

*) M. Philipp Price, Die russische Revolution, Erinnerungen aus den Jahren 1917—1919, 495 Seiten. Verlag: Carl Hoym Nachf. Louis Cahnbley, Hamburg.

Nach dem Siege der Märzrevolution schickten sich die sozialistischen und sozialpatriotischen Führer der revolutionären Massen an, die demokratisch-kapitalistische Staatsform aufzurichten. Während und nach der Märzrevolution war der Einfluß der Bolschewiki außerordentlich gering. Sie konnten zunächst die Absichten der Kadetten, Menschewisten und Sozialrevolutionäre, die in einer Koalitionsregierung beisammen saßen, nicht verhindern. Die Aufgabe der ersten beiden Koalitionsregierungen, die formale Demokratie aufzurichten, war natürlich nur im Einvernehmen mit der Ententebourgeoisie möglich zu lösen. Dieses Einvernehmen war jedoch nur zu erzielen, indem sich die Koalitionsregierung verpflichtete, die Verträge, die der Zarismus mit der Entente abgeschlossen hat, einzuhalten. Anstatt den Frieden herzustellen, mußte also die Regierung die Fortsetzung des Massenmordes verlangen und im Interesse des Großgrundbesitzes die Agrarreform immer wieder hinausschieben. Nach sechs Monaten hatten die Koalitionsregierungen vollkommen abgewirtschaftet. Die Novemberrevolution brachte die Bolschewiki an die Macht. Der Sieg der Bauern und Arbeiter über ihre Klassengegner hatte zunächst das Ergebnis, daß sich die russische Bourgeoisie, unterstützt von den sozialpatriotischen Parteien, mit der Bourgeoisie der Entente ebenso wie mit der der Mittelmächte gegen das russische Volk verbündete.

Die Sowjetregierung hat die Konterrevolution im Innern niedergeworfen, sie ist mit dem Verrat fertig geworden und sie brachte es zustande, die Weltbourgeoisie, trotz Brest-Litowsk, in Schach zu halten. Nur weil die Novemberrevolution die Revolution der Proletarier und Bauern war, weil sich also die Sowjetregierung auf das vollständige Vertrauen der arbeitenden Klassen stützen konnte, war sie imstande, mit diesen Schwierigkeiten fertig zu werden.

Das Buch des Genossen Philipp Price hilft uns, jene Verirrungen zu verstehen und deren Ursachen zu erkennen, die sich die tschecho-slowakischen aufständischen Truppen zuschulden kommen ließen. Der Aufstand der Tschechoslowaken wurde von Paris und London aus kommandiert. Es scheint, daß G. T. Massaryk damals einige Bedenken gegen den Plan hatte, die tschechoslowakischen Truppen als konterrevolutionäres Kanonenfutter zu verwenden. Aber die Entente besaß ein gutes Mittel, jene Faktoren, die auf die tschechoslowakischen Truppen Einfluß hatten, gefügig zu machen. Sie deuteten an, daß der selbständige tschechoslowakische Staat abhängig sei von dem guten Willen der Entente und daß dieser gute Wille nicht vorhanden sein würde, wenn die Tschechoslowaken ihre Pflicht im Kampf gegen das Sowjetregime nicht erfüllen. Die Dokumente, auf die sich Philipp Price beruft, beweisen zweierlei:

1. daß der gegenwärtige Präsident der tschechoslowakischen Republik die Absicht der Entente kannte und,
2. daß er diese Absichten forderte.

Das russische Proletariat kämpfte, blutete und wartete geduldig auf die Hilfe des Proletariats der anderen Länder. Und das russische Proletariat wartete vergeblich. Seine Hoffnungen auf die Wiener und Berliner Streikbewegung wurden zunichte; dafür sorgten die Sozialpatrioten in Wien und Berlin. Es blieb den russischen Arbeitern und Bauern nichts übrig, als der Weltbourgeoisie zu zeigen, daß sie auch ohne die sofortige und unmittelbare Unterstützung der anderen Teile des internationalen Proletariats nicht unterzukriegen sind.

Die Geschichte der russischen Revolution enthält manche uns bekannte Züge. Da aber der Klassenkampf in Rußland vollständig ausgekämpft wurde und mit dem Sieg der revolutionärsten Klassen endete, so treten auch die charakteristischen Merkmale der kämpfenden Parteien viel deutlicher zutage als bei uns. Nach der Märzrevolution waren es die Menschewiki und die rechten Sozialrevolutionäre, die nicht nur mit der Bourgeoisie gemeinsame Sache machten, sondern die von den Kadetten nach allen Regeln der politischen Kunst übertölpelt wurden. Die Entwicklung der Revolution in Rußland zwang die unentschlossenen und halben Elemente immer entschiedener, den Boden der Revolution zu verlassen und den der Konterrevolution zu beziehen. Die Geschichte der russischen Revolution, so mangelhaft jeder literarische Versuch, diese ungeheure Bewegung ganz zu erfassen, bleiben muß, zeigt uns doch mit eindringlicher Klarheit, wie wahr jenes Wort Engels ist und bleibt:

„. . . Jedenfalls ist unser einziger Gegner am Tage der Krise und am Tage nachher die um die reine Demokratie sich gruppierende Gesamtreaktion . . ."

Dieses bedeutende Werk des Genossen Philipp Price soll jeder Arbeiter gründlich lesen. Da das Buch zu teuer ist, werden es sich die Arbeiter nicht leicht kaufen können. Es müßten daher unsere Organisationen darauf sehen, daß das Buch in keiner Arbeiterbibliothek fehle.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr 25
2 März

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Die Wirtschaftsformen in Sowjet-Rußland.

Von Nicolai Bucharin.

Die bei uns in der Entstehung begriffene Wirtschaftsordnung bezeichnet man gewöhnlich als „Staatskapitalismus". Unsere Wirtschaftsverhältnisse sind aber so kompliziert, daß man sie nicht in einem Begriff zusammenfassen kann. Der Begriff „Staatskapitalismus" hat außerdem in der politisch-ökonomischen Literatur nicht die Bedeutung, die ihm in der letzten Zeit, in unserer russischen Literatur gegeben wurde. Ich werde in folgendem versuchen, die Frage der verschiedenen bei uns vorhandenen und sich entwickelnden Wirtschaftsformen zu behandeln.

Die Unternehmungen des proletarischen Staates. Hierher gehören die vom proletarischen Staat nationalisierten Unternehmungen. Diese sind Staatsmonopol. Es sind aber keine staatlich-**kapitalistischen** Monopole, da im Falle des staatlich-kapitalistischen Monopols die **Bourgeoisie**, „die sich als Staatsgewalt konstituierte" (Marx), der Eigentümer der Unternehmung ist. Bei uns aber ist die Arbeiterklasse der Eigentümer der nationalisierten Unternehmungen. Da die Produktionsformen nach den Eigentumsverhältnissen charakterisiert werden, ist es vollkommen klar, daß man die dem Arbeiterstaat gehörenden Unternehmungen nicht als staatlich-kapitalistische Unternehmungen bezeichnen kann. Anderseits sind solche Unternehmungen noch keine **sozialistischen** Produktionseinheiten im strengen Sinne des Wortes, da die sozialistische Wirtschaftsordnung selbstverständlich auf der vollkommen durchgeführten Planmäßigkeit des gesamten Wirtschaftsprozesses beruht. Bei uns aber, besonders unter den Bedingungen der neuen Wirtschaftspolitik, ist die Planmäßigkeit mit der Anpassung an die Marktkonjunktur verglichen, nur von untergeordneter Bedeutung.

Der Umstand, daß die Unternehmung nach kapitalistischen Grundsätzen geführt wird (das privatwirtschaftliche Prinzip, die Form des Arbeitslohnes, die Produktion eines bedeutenden Teils der Erzeugnisse für den Markt) macht nicht die Unternehmung zur kapitalistischen, soweit es sich um Eigentumsverhältnisse handelt.

Die Unternehmungen des gemischten Typus. Hierher gehören die Unternehmungen, deren Miteigentümer der proletarische Staat und die kapitalistischen Gruppen sind. In solchen sogenannten „gemischten" Unternehmungen gehört ein Teil der Aktien dem proletarischen Staat; der übrige Teil kann den ausländischen oder russischen Kapitalisten gehören. Es ist vollkommen klar, daß solche „gemischte" Unternehmungen weder staatlich-kapitalistische, noch rein kapitalistische Unternehmungen sind. Kapitalisten und Arbeiterstaat sind gleichzeitig Eigentümer. Einen Teil des in solchen Unternehmungen produzierten Mehrwertes erhält der Arbeiterstaat, den anderen Teil bekommt der kapitalistische „Mitteilhaber". Im Laufe der allgemeinen wirtschaftlichen Entwicklung wird in diesen Unternehmungen ein ständiger Kampf um ihre Beherrschung stattfinden. Beim Wachsen der Wirtschaftsmacht des Proletariats wird der Eigentumsanteil der kapitalistischen Gruppierungen von geringerer Bedeutung werden. Begehen wir keine Fehler, so wird der Staat in immer wachsendem Maße den gesamten Entwicklungsprozeß dieser Unternehmungen bestimmen und sie leiten, **ähnlich wie die Großbanken und Trusts ganze Reihen der Aktiengesellschaften im kapitalistischen Staate leiten.**

Konzessionsunternehmungen und verpachtete Unternehmungen. Was die grundlegenden Eigentumsverhältnisse in dieser Gruppe betrifft, so ist der Arbeiterstaat der Eigentümer. Nicht alle Produktionsmittel in der Gruppe befinden sich aber in seinem Eigentum, da die Konzessionäre und die Pächter im Wege der eigenen Einrichtung der Unternehmungen, der Maschineneinfuhr, des Baues neuer Fabrikgebäude usw. den Produktionsapparat vergrößern und zu Eigentümern eines Teiles davon werden können. Meistens wird aber das Anlagekapital dem Arbeiterstaate gehören. Der von dieser Gruppe produzierte Mehrwert wird auch hier in zwei Teile geteilt. Die Klassenkämpfe werden in den Schwankungen der verhältnismäßigen Größe dieser Teile ihren Ausdruck finden.

Die vom proletarischen Staat kontrollierten privatkapitalistischen Unternehmungen. Hierher gehören die kapitalistischen Unternehmungen im eigentlichen Sinne des Wortes, d. h. Unternehmungen, deren einziger Eigentümer kapitalistische Gruppen oder einzelne kapitalistische Unternehmer sind. Die Entwicklung solcher Unternehmungen wird mehr oder weniger von außen durch die Staatsbanken und das Kreditsystem, im Wege der Geldzirkulation, im Wege der Gesetzgebungsakte des proletarischen Staates usw. reguliert werden.

Kleinbürgerliche Wirtschaftseinheiten und ihre Vereinigungen. Hierher gehören die Wirtschaftseinheiten der Kleinproduzenten, sogenannter „Kustarys", der Handwerker und der Bauern, die die stärkste Grundlage für die Entwicklung der reinbourgeois-kapitalistischen Verhältnisse sind. In diesen Wirtschaftseinheiten sind in bedeutendem Ausmaße die Elemente der vorkapitalistischen Naturalwissenschaft vertreten. Besonders in unseren Ostrandgebieten ist dies der Fall.

Selbstverständlich wird die Handelsfreiheit unter den grundlegenden Bedingungen des Vorhandenseins der zahlenmäßig ungeheuren Anzahl kleinbürgerlicher Wirtschaftseinheiten unvermeidlich die Vergrößerung der Sphäre der kapitalistischen Verhältnisse und die allmähliche Starkung der bedeutenden Kapitalistengruppen, die die Möglichkeit des Konkurrenzkampfes mit den Unternehmungen des rein staatlichen und des gemischten Typus haben, herbeiführen.

Dies sind die grundlegenden auf dem Gebiete der Sowjetrepublik vorhandenen Wirtschaftsformen.

Es ist notwendig, an dieser Stelle noch eine ungeheuer wichtige Frage zu behandeln. Die Wirtschaft Rußlands, **als** Ganzes betrachtet, steht auf dem **Weltmarkt** großen kapitalistischen Systemen gegenüber. Es entsteht folgende Situation: Die Weltmarktverhältnisse können herbeiführen, daß ein Teil des in der Volkswirtschaft Rußlands produzierten Mehrwertes, einschließlich der rein staatlichen Unternehmungen, in dieser oder jener Form in die Taschen der ausländischen Bourgeoisie wandern wird. Die Zahlungen an ausländische Staaten, die Verluste beim internationalen Warenaustausch infolge der Schwäche unserer sozialwirtschaftlichen Stellung usw.) Es hat also den Anschein, daß sogar die ausschließlich in Arbeiterhänden befindlichen Unternehmungen einen Teil des der Arbeiterklasse verlorengehenden Mehrwertes produzieren. Dieser der vorläufig schwachen Stellung Rußlands in der Weltwirtschaft entspringende Umstand ist absolut kein Beweis des kapitalistischen Charakters unserer staatlichen Industrie. Dieser Umstand zeigt nur noch einmal, daß unser Wirtschaftsentwicklungsprozeß gleichzeitig ein eigenartiger Klassenkampfprozeß ist. In Rußland verläuft dieser Kampf in der Form der Konkurrenz der staatlichen und privaten Unternehmungen, des Kampfes um die besseren Bedingungen der Konzessions- und Pachtverträge, um die Größe des Anteils an Erzeugnissen und um die reelle Macht in den Unternehmungen des gemischten Typus, um die Hauptstellungen auf dem Gebiete des Warenmarktes, des Kredits usw.

In der Weltwirtschaft spielt sich dieser Kampf als Kampf um die vorteilhafteren Handelsvertragsbedingungen, Zölle, Anleihebedingungen, einzelne Geschäftsabschlüsse usw. ab.

Der Teil des Mehrwertes, den der proletarische Staat erhält, würde sich unvermeidlich bei der Entwicklung unserer Wirtschaft vergrößern. Im Falle des Mißerfolges im Kampfe wird der Anteil der in- und ausländischen kapitalistischen Gruppen den der Arbeiterklasse auf Null reduzieren.

Die westeuropäische politisch-ökonomische Literatur versteht unter dem Staatskapitalismus die höchste Form des Kapitalismus, in der die Produktionsmittel in Händen des Bourgeois-Staates, der vollkommensten und mächtigsten Organisation der kapitalistischen Klasse konzentriert sind. Selbstverständlich ist unser „Staatskapitalismus" von diesem oben charakterisierten grundverschieden.

Selbstverständlich kann unser Wirtschaftssystem sich in den „echten" Staatskapitalismus verwandeln, wenn in den Klassenkämpfen auf dem Gebiete des unmittelbaren Produktionsprozesses und auf dem politischen Gebiete die Arbeiterklasse die Macht verliert. Wir haben aber genügend Gründe, anzunehmen, daß der Ausgang der Klassenkämpfe infolge der Krise der kapitalistischen Weltwirtschaft nicht zugunsten der kapitalistischen Gruppen ausfallen wird.

Wird dieser große geschichtliche Kampf zugunsten des Proletariats entschieden, so haben die in unser Wirtschaftssystem eingenisteten kapitalistischen Gruppen objektiv die Rolle der kapitalistischen Fachmänner gespielt, so haben sie für die Arbeiterklasse entgegen ihrem Willen und ihren Wünschen gearbeitet.

Die Mannigfaltigkeit der Wirtschaftsformen in unserer Republik ist eines der Grundmomente unseres wirtschaftlichen Lebens und muß stets berücksichtigt werden. Deshalb muß man auch bei der Behandlung der Frage über die Rolle der Gewerkschaften unter den Bedingungen der neuen Wirtschaftspolitik vor allem und als Hauptmoment die Mannigfaltigkeit unserer Wirtschaftsformen berücksichtigen: Es ist vollkommen klar, daß die Aufgaben und die Arbeitsmethoden der Gewerkschaften von der Art der Wirtschaftsform abhängen. Wie die Unternehmungsformen mannigfaltig von den staatlichen proletarischen Unternehmungen bis zu den rein kapitalistischen, ausbeuterischen Unternehmungen variieren, variiert die Rolle der Gewerkschaften von ihrer eigentümlichen organisatorischen Rolle in den staatlichen Betrieben bis zu den Streiktonds und Streiks in den privatkapitalistischen Unternehmungen. **Die Mannigfaltigkeit der Wirtschaftsformen bestimmt die Mannigfaltigkeit der Aufgaben, der Organisationsformen und der Arbeitsmethoden der Gewerkschaften.**

Neue Enthüllungen über die „Abrüstung" von Washington.

Von Arthur Rosenberg.

** Wenn man die Wahrheit über die jetzt glücklich abgeschlossene Konferenz von Washington erfahren will, muß man zur französischen Presse greifen. Denn die englische und amerikanische Presse hat allen Grund, ihren Lesern blauen Dunst vorzumachen über die herrlichen Taten, die angeblich in Washington geschehen sind. Denn es war ja die vereinte amerikanische und englische Diplomatie, welche die Konferenz von Washington inszenierte, dort eine Scheinlösung für die Weltschwierigkeiten suchte, und die nun der Oeffentlichkeit einreden will, man habe alles Gewünschte erkämpft. Die französische Regierung dagegen wurde von den vereinigten Angelsachsen in Washington als Störenfried empfunden und entsprechend behandelt. Die Verärgerung der maßgebenden französischen Kreise darüber entladet sich darin, daß man — die Wahrheit sagt. So brachte der „Temps", das halbamtliche Pariser Organ, kürzlich sehr interessante Enthüllungen über den wirklichen Sinn der Washingtoner „Abrüstung". Aus diesen französischen Geständnissen kann man wieder einmal entnehmen, in wie skandalöser Weise die kapitalistischen Diplomaten und die ihnen ergebene Presse die breiten Massen zu beschwindeln pflegen.

Als die gefeierte Großtat der Washingtoner Konferenz pflegt man die Einschränkung der Flottenrüstung hinzustellen. Die vier großen Seemächte England, Amerika, Japan, Frankreich haben sich verständigt, während der nächsten zehn Jahre keine neuen Kriegsschiffe zu bauen. Die gutgläubigen Pazifisten und Reformsozialisten aller Länder waren entzückt: nun soll endlich das alles zur Wahrheit werden, was man schon so lange erhofft hatte, und was durch den Widerstand des kaiserlichen Deutschland im Haag gescheitert war. Aber der „Temps" weist darauf hin, daß dieser Abrüstungsvertrag sehr bedenkliche Lücken hat. Zunächst bestimmt Art. 22 des Vertrages, daß keine der beteiligten Mächte an den Vertrag gebunden ist, sobald sie in einen Krieg verwickelt wird. Wie leicht können nun England oder Amerika zu einem Kriege kommen. Es liegt ganz am guten Willen der amerikanischen Kapitalisten, wenn sie sich wieder einmal z. B. mit Mexiko herumschlagen wollen. Dann muß die amerikanische Flotte an Mexikos Küste auftauchen, eine neue Lage ist geschaffen, und der Vertrag über die Küstungseinschränkung gilt nicht mehr.

Aber es kommt noch schöner. Art. 21 des Vertrages über die Einschränkung der Flottenrüstungen besagt wörtlich: „Wenn während der Dauer des gegenwärtigen Vertrages eine der beteiligten Mächte zu der Annahme kommt, daß die Erfordernisse ihrer nationalen Sicherheit, was die Seeverteidigung betrifft, durch neue Umstände erheblich verändert sind — dann werden die vertragschließenden Mächte sich auf Wunsch dieser Macht zu einer Konferenz zusammenfinden, um dort erneut die Bestimmungen des vorliegenden Vertrages zu prüfen und sich über die notwendigen Veränderungen zu verständigen." Das besagt folgendes: es herrscht tiefer Frieden, aber plötzlich entdeckt Japan, daß irgendwelche neue politische Momente sich ergeben haben, und deshalb müsse es eine größere Flotte haben. Dann kann Japan die Engländer, Franzosen und Amerikaner zu einer Konferenz einladen und trägt dort seinen Wunsch vor, ihm den Bau von so und so vielen neuen Schlachtschiffen zu bewilligen. Wenn die anderen drei Mächte dies ablehnen, was soll dann werden? Darüber schweigt der Vertrag aus guten Gründen. Und dieses Schweigen besagt, daß in einem solchen Fall die betreffende Macht freie Hand bekommt, und einfach an Schlachtschiffen baut, was ihr beliebt.

Es ist also klar, daß der Washingtoner Vertrag über die Flottenabrüstung eine reine Komödie darstellt, so wie wir Kommunisten es von Anfang an betont haben. Alle Welt war sich ja darüber einig, daß keine kapitalistische Macht, die gewillt ist, ihre Flotte zu vergrößern, über die Zwirnsfaden irgendeiner Vertragsbestimmung stolpern würde. Aber die Washingtoner Verträge sind so geistreich angelegt, daß sie den Benutzer schon selbst dazu mahnen, sich um den Vertrag weiter nicht zu kümmern. Im Krieg wie im Frieden wird jede Großmacht soviel Kriegsschiffe bauen, wie sie es für nötig findet, und wie sie es bezahlen kann. Und das Ganze heißt „Abrüstung". Der „Temps" hat einen wichtigen Punkt noch vergessen. Nach dem Washingtoner Vertrag soll z. B. England in den nächsten zehn Jahren keinen neuen Panzerschiffe bauen, bis auf die schon besprochenen Vorbehalte. Aber was soll nun geschehen, wenn etwa Siam oder Portugal auf einer englischen Werft ein Schlachtschiff bestellen? Zwingt der Washingtoner Vertrag die englische Industrie, einen derartig fetten Auftrag abzuweisen? Doch wohl nicht. Jede der vier beteiligten Mächte kann also auf ihren Werften Kriegsschiffe in beliebiger Zahl weiter bauen, sobald sie sich die nötigen Scheinaufträge von irgendwelchen Kleinstaaten beschafft. Wenn dann der Moment kommt, den man erwartet, wird einfach die siamesische Flagge niedergeholt und die britische auf dem Schlachtkreuzer gehißt. Das heißt ebenfalls Abrüstung.

Ferner hat man in Washington einen Vertrag unterschrieben, der den U-Bootkrieg veredeln soll. Es wird darin bestimmt, daß ein U-Boot kein Handelsschiff ohne Warnung torpedieren darf. Das betreffende Handelsschiff muß erst durchsucht, und seine Besatzung muß in Sicherheit gebracht sein. Eher ist keine Torpedierung zulässig. Sollte aber ein U-Bootkommandant diese Grundsätze übertreten, so kann er überall als gemeiner Seeräuber abgeurteilt werden. Das klingt schauerlich, und der „Temps" sagt zu diesem Vertrag nichts, weil ja Frankreich in der Frage des verschärften U-Bootkrieges ein sehr schlechtes Gewissen hat. Ein französischer Seeoffizier namens Castex war ja so unvorsichtig, vor einiger Zeit in einem Aufsatz dieselbe Lehre des verschärften U-Bootkrieges zu vertreten, die mit dem Namen eines Tirpitz verknüpft ist. Die sittliche Entrüstung der französischen Militaristen ist verflogen, seitdem sie selbst die Hoffnung haben, England eines Tages mit Hilfe des rücksichtslosen U-Bootkrieges „auf die Knie zu zwingen". Die Engländer haben sich begreiflicherweise über den erwähnten Castex sehr aufgeregt. Die Franzosen spielen den Unschuldigen und versichern, man habe Herrn Castex völlig mißverstanden, das zivilisierte Frankreich werde niemals solche Boche-Theorien vertreten. Der U-Bootvertrag von Washington scheint ganz unzweideutig; wie eine eherne Gesetzestafel richtet er sich auf gegen die frevelhaften U-Bootkapitäne, die jemals die Gebote der Menschlichkeit verletzen sollten. Aber auch dieser Vertrag hat seinen Haken. Mit den strengsten Mitteln werden die „Handelsschiffe" gegen unberechtigte Torpedierungen geschützt, aber in dem Vertrag steht nicht eine Silbe darüber, was ein „Handelsschiff" eigentlich ist. Im Kriege wird man ein Schiff, das eine Ladung von Handgranaten führt, nicht als Handelsschiff anerkennen, sondern als Hilfskreuzer bezeichnen, zumal wenn bewaffnete Soldaten als Begleitung mitgegeben sind, oder wenn das Schiff gar eine Kanone führt, wie es im Weltkrieg so oft vorkam. Oder man denke sich den Fall, daß Frankreich in einem Zukunftskrieg England blockieren will. Würden dann die Franzosen einem Schiff, das Lebensmittel oder Baumwolle nach England bringen soll, die Eigenschaft eines Handelsschiffes zuer-

kennen? Würde man nicht sagen, daß diese Lebensmittel zur Ernährung der Armee bestimmt sind und daß aus der Baumwolle Militärmäntel gemacht werden sollen? Also seien die betreffenden Fahrzeuge gar keine Handelsschiffe im Sinne des Washingtoner Abkommens sondern Hilfskreuzer im Dienste der englischen Kriegführung, und sie könnten ohne weiteres torpediert werden. Der Washingtoner U-Bootvertrag ist also genau so viel wert wie das Abkommen über die Flottenabrüstung.

Endlich hat man sich in Washington auch verpflichtet, künftig keine Giftgase im Kriege zu verwenden. Hier macht wieder der „Temps" auf eine hübsche Lücke im Vertrag aufmerksam. Es heißt nämlich in allen Wendungen nur, daß man keine Giftgase im Kriege gegen „zivilisierte Völker" anwenden soll. Also ist der Gebrauch von Gasbomben gegen die sogenannten „unzivilisierten Nationen" gestattet. Frankreich kann sich so viel Giftgasfabriken anlegen, wie es will, wenn es nur erklärt, daß diese Gase ausschließlich zum Kampf gegen Wilde bestimmt sind. Wer bestimmt nun den Begriff der „zivilisierten Nation"? Etwa der Völkerbundsrat? Stillschweigende Einigung scheint darüber zu herrschen, daß die Proletarier nicht zu den „zivilisierten Völkern" gehören, denn sonst wäre die Tatsache nicht zu verstehen, daß die New Yorker Stadtverwaltung nach Unterzeichnung des Washingtoner Abkommens Gasbomben für ihre Polizisten angeschafft hat. Es geht doch nichts über das echte Christentum der englischen, französischen und amerikanischen Kapitalisten. Sie werden die ausgebeuteten Massen in den Kolonien und in der Heimat auch weiter mit Gift bekämpfen. Mit dem Gift ihrer Presse und auch mit dem Gasgift, soweit es nötig ist. Die ausgebeuteten Massen werden aber diese Vergiftungsabsichten um so eher durchkreuzen, je weniger sie den kapitalistischen Regierungen glauben. Und kein Wort darf man den herrschenden Staatsmännern trauen, wenn sie von Völkerfrieden und Abrüstung erzählen.

Der „Temps" empfiehlt folgende Methode, um die Mängel der Washingtoner Verträge zu heilen. Man solle doch die Ausführung der Washingtoner Beschlüsse dem Völkerbund übertragen. Amerika habe sehr falsch gehandelt, als es den trefflichen Völkerbund so stolz mißachtete. Der Völkerbund ist nämlich in seiner jetzigen Gestalt vor allem ein Apparat des französischen Imperialismus, wie es sich im Saargebiet und in Oberschlesien zeigte. Die Ausführung der Washingtoner Beschlüsse dem Völkerbund überlassen, würde also heißen, daß Frankreich die Verträge so drehen und kneten darf, wie es ihm paßt. Das wird aber den Amerikanern und Engländern wieder nicht recht sein. Die Arbeiterklasse hat an diesen häuslichen Auseinandersetzungen innerhalb der kapitalistischen Diplomatie kein entscheidendes Interesse. Die Arbeiter wissen, daß sie auf Konferenzen, wie der von Washington, nur betrogen werden. Die internationale Schieberpolitik muß durch eine internationale Arbeiterpolitik ersetzt werden.

Wirtschaft

Ein neues Abkommen über die deutschen Reparationen.

Von A. Friedrich (Berlin).

In Cannes wurde eine Lösung der Reparationsfrage nicht gefunden. Die Vorschläge, die Lloyd George dort machte, entsprachen vollkommen den Wünschen des englischen Kapitals, das kein Interesse an deutschen Barzahlungen hat, wohl aber daran, deutsche Arbeit für die Hebung der Produktivkraft des englischen Kapitals nicht nur in England selbst, sondern auch in den Dominions zu verwenden und im übrigen die deutsche Industrie als Konkurrentin der englischen auszuschließen. Dies letzte sollte erreicht werden durch die Heraufschraubung der deutschen Preise auf Weltmarktniveau, so daß die deutsche auf dem Tiefstand der Valuta beruhende Schleuderkonkurrenz ein Ende nähme. In Cannes drang der englische Standpunkt nicht durch.

Nunmehr sind in aller Stille in den letzten 14 Tagen in Berlin Verhandlungen zwischen der Delegation der Reparationskommission und der deutschen Reichsregierung geführt worden. Die deutsche Presse hat nur sehr wenig über diese Verhandlungen verlauten lassen, aber die Ergebnisse, die jetzt allmählich bekannt werden, zeigen, daß das neue Abkommen, das in diesen Verhandlungen vorbereitet worden ist, das Wiesbadener Abkommen an Bedeutung bei weitem übertrifft. Das einzig sichtbare Zeichen nach außen hin war das Steigen der deutschen Mark an der Börse. In Berlin ist der Dollar von 200 auf etwa 230 in die Höhe gegangen.

Interessiert ist Frankreich in erster Linie an den deutschen Barzahlungen zur Besserung des französischen Staatshaushaltes, ferner an den Sachlieferungen zur Sanierung der französischen Industrie, andrerseits hat das englische Kapital an Sachlieferungen nur ein begrenztes, an Barzahlungen fast gar kein Interesse, wohl aber daran, möglichst große Teile der deutschen Industrie für englische Zwecke einzuspannen und deutsche Arbeit zum Ausbau des englischen Imperiums auszunutzen. Die Frage des Ententekapitals war, wie man die deutschen Sachlieferungen und Reparationsarbeiten möglichst großen Umfang annehmen lasse, nachdem es jetzt nicht mehr möglich ist, etwa versäumte Sachlieferungen durch Barzahlungen wett zu machen. Die Reparationskommission wußte, daß dann die größten Reparationsleistungen gemacht werden, wenn die deutsche Bourgeoisie daran nach Möglichkeit verdienen kann.

Aus diesem Grunde wurde erstens statt der Errichtung eines Sachlieferungsverbandes, wie ihn das Wiesbadener Abkommen vorsah, für alle Reparationsgeschäfte ein „freier Verkehr" eingeführt. Das bedeutet, daß nunmehr der französische oder der belgische, bald auch der englische „geschädigte" Kapitalist seine Bestellungen unmittelbar bei einer deutschen Firma macht. Die deutsche Firma liefert ihm alsdann, und zwar zu Weltmarktpreisen. Diese Festsetzung, daß die deutschen Reparationslieferungen zu Weltmarktpreisen gezahlt werden, daß also die deutschen Reparationskapitalisten den gesamten Valutaprofit in ihre Tasche stecken können, ist ein zweites wichtiges Mittel, die Reparationsgeschäfte zu fördern.

Es ist klar, daß alle diese Vereinbarungen im Interesse vor allem des englischen Kapitals liegen. Denn Frankreich hat kein Interesse daran, für die Reparationslieferungen, die es bisher zum spottbilligen deutschen Inlandspreis erhalten sollte, Weltmarktpreise zu zahlen. Andrerseits hat England seine Ziele im wesentlichen erreicht, es hofft nunmehr, einen immer größeren Teil der deutschen Wirtschaft für englische Interessen einspannen zu können. In dieser Richtung liegt auch die Bestimmung, daß diejenigen deutschen Kapitalisten, die mehr als 25 % fremde Rohstoffe für ihre Lieferungen verwenden müssen, von dem Entente-Abnehmer dafür in fremden Devisen bezahlt werden sollen; die deutschen Kapitalisten, denen infolge der Entwertung der Mark der Bezug von Rohstoffen sehr schwer geworden ist, können somit Rohstoffe aus den Gnadenhänden der Entente empfangen.

Deutsche Eisen- und Stahllieferungen sollen von dem Entente-Abnehmer zu 35 % in fremden Devisen bezahlt werden. Man hofft, durch diese Bestimmung die Ausfuhr deutscher Eisen- und Stahlwaren zu erschweren. Ferner sind bestimmte deutsche Kapitalgruppen — Kupfer, Zement, einige chemische Produkte — von jedem Sachlieferungsvertrag ein für allemal ausgeschlossen. Dies alles, sowie der Umstand, daß Frankreich dort seine meisten Bestellungen machen wird, wo es das größte politische und wirtschaftliche Interesse hat, nämlich im Rheinland, erklärt, warum gewisse Teile der deutschen Bourgeoisie mit dem neuen Reparationsabkommen aufs höchste unzufrieden sind.

Noch ein anderer Grund für diese Unzufriedenheit einzelner Kapitalistengruppen Deutschlands ist vorhanden. Seit dem Londoner Abkommen hat der Begriff „Reparation", wie wir schon sagten, einen immer größeren Umfang angenommen. Es fällt heute letzten Endes alles darunter, was dem wirtschaftlichen Aufbau irgendeines Ententelandes oder seiner Kolonie dient. Dazu gehören beispielsweise Telegraphenanlagen oder Eisenbahnbauten in Afrika, Hafenbauten in Indien, Kultivierungsarbeiten im Kongostaat und derlei Reparationsleistungen mehr. Es geht daraus hervor, daß nicht mehr viel daran fehlt, daß die Forderungen des Bundes Britischer Industriellen in Erfüllung gehen. Auch das Programm der Englischen Kommission für Reparationen lief auf dasselbe hinaus. Das deutsche Kapital hat damit den letzten Rest seiner wirtschaftlichen und politischen Selbstständigkeit verloren.

Nur eins scheint an der Erfüllung der Forderungen des englischen Kapitals noch zu fehlen: Sowohl der Bund Britischer Industrieller, wie auch die Englische Kommission für Reparationen verlangten deutsche Sachwerte, Fabrikanlagen, Rohstoffvorräte, Banken, Verkehrseinrichtungen, Grundstücke als Pfand. Von einer Verpfändung deutscher Produktionsmittel an das Ententekapital ist in dem neuen Abkommen mit keinem Wort die Rede. Das ist auch nicht nötig, denn die Entwicklung wird ohnehin zur Erfüllung auch dieses britischen Wunsches führen, solange das britische Kapital mit einer deutschen bürgerlichen Regierung und mit der deutschen Bourgeoisie verhandeln kann.

Denn das neue Reparationsabkommen sieht vor, daß Deutschland jährlich 720 Millionen Goldmark in Form von Barleistungen und 1450 Millionen Goldmark in Form von Sachlieferungen zahlen soll. Dabei ist wichtig, daß bei den Sachlieferungen genau so wie beim Wiesbadener Abkommen, das eine Ueberschreitung der festgesetzten Sachlieferungsmenge vorsah, eine Grenze nach oben nicht angesetzt worden ist. Für die Ausbeutung der deutschen Wirtschaft, für die Ruinierung

des deutschen Staatshaushaltes, für die Einspannung der deutschen Industrie für die Interessen des Ententekapitals bestehen also keinerlei Grenzen.

Damit ist gegeben, daß mit diesem neuen Abkommen die Ausbeutung des deutschen Proletariats noch weiter fortschreiten muß. Die deutsche Regierung hat den deutschen Kapitalisten, die in wachsendem Maße Sachlieferungen an die Entente mit riesigem Verdienst machen werden, zu bezahlen. Woher soll sie das Geld nehmen? Viel Möglichkeit dazu gibt es nicht: sie kann die deutsche Notenpresse noch mehr als bisher in Tätigkeit setzen und den Steuerdruck noch mehr als bisher verschärfen. Aber beides hat seine Schranken. Die Existenz des werktätigen deutschen Volkes verbietet es, daß es noch mehr mit Steuern belastet wird und sein Realeinkommen noch mehr zusammenschrumpft. Die wachsende Notlage des deutschen Proletariats wird es zu Kämpfen zwingen, die nicht nur die deutsche Wirtschaft erschüttern, sondern auch der Wirtschaft der Ententestaaten schweren Schaden zufügen werden. So bleibt denn der deutschen Regierung, die im Reichshaushalt für das laufende Jahr 172 Milliarden Papiermark für Reparationszwecke aufgerechnet hat, nichts übrig, als diese Summe aufzubringen durch eine Anleihe. Die deutsche Bourgeoisie wird dazu die Mittel nicht geben, die im Steuerkompromiß vorgesehene „Zwangsanleihe" ist nicht nur ihrem Betrage nach völlig unzureichend sie soll bestenfalls 1 Milliarde Goldmark oder 40-50 Milliarden Papiermark einbringen , sondern es ist damit zu rechnen, daß weder für das laufende, noch für die kommenden Jahre irgendeine derartige Anleihe zustande kommt. Wenn aber die deutsche Regierung versucht, eine Anleihe etwa bei englischen Finanzleuten aufzunehmen, dann werden diese englischen Kapitalisten selbstverständlich Garantien von Deutschland verlangen, d. h., sie werden verlangen, daß deutsche Sachwerte an englische Kapitalisten verpfändet werden, daß die Entente die Finanzen des deutschen Reiches kontrolliert und nach ihren Interessen regelt. Das jetzige neue Reparationsabkommen enthält also bereits die Voraussetzungen, die die Forderungen des Bundes Britischer Industriellen und der Englischen Kommission für Reparationen zur Wirklichkeit machen sollen. Für die kreditierten Summen hat selbstverständlich die deutsche Regierung außer den Garantien noch fetten Zins zu geben, der aus Steuergroschen der deutschen Werktätigen und aus Papiergelddruck aufgebracht werden müßte.

Die Börse hat also den Charakter des neuen Reparationsabkommens durchaus richtig erkannt als sie einen neuen Sturz der Mark und ein neues Aufsteigen der fremden Devisen herbeiführte. Eine neue gewaltige Teuerungswelle wird dieser jetzt einsetzenden weiteren Markentwertung auf dem Fuße folgen, und die Leiden und die Kämpfe des deutschen Proletariats, die diese Entwicklung notwendigerweise herbeiführen muß, werden alles bisher Erlittene in den Schatten stellen

Arbeiterbewegung

Aus der Arbeiter- und Gewerkschaftsbewegung in Mexiko.

Von Alfred Stirner.

Wir haben in der Nr. 13 vom 22. Oktober v. J. eine Uebersicht der Entwicklung der mexikanischen Arbeiterbewegung aus der Feder des Genossen Fraina veröffentlicht. Die nächstfolgende Korrespondenz eines in der Bewegung tätigen Genossen aus Mexiko von Ende November ergänzt, wenn auch verspätet, die Darstellung des Genossen Fraina in manchen wesentlichen Punkten. Die Red.

** Wie in allen überseeischen Ländern, verursachten auch in Mexiko die Bedürfnisse des Weltkrieges zuerst eine ungeheure Steigerung der Produktivität. Trotz der ungünstigen politischen und finanziellen Lage, in welcher sich das Land befand, machte das ausländische Kapital ungeheure Investitionen in Mexiko, vor allem durch Ankauf von Ländereien und Konzessionen in den Regionen der Erdölgewinnung. Mangel an Arbeitern trat ein, die Industrie suchte nach Arbeitskräften. Die Löhne stiegen und der mexikanische Arbeiter fing an zu fühlen, daß auch er einen notwendigen Produktionsfaktor darstelle. Die Gewerkschaften erkannten ihre Macht und drängten nach neuen Wegen und Eroberungen.

So war die Lage, als im Jahre 1919 die mexikanischen Sozialisten zusammentraten, um eine Sozialistische Partei zu bilden, vor allem mit der Absicht, die bevorstehenden Abgeordnetenwahlen auszunutzen. Das Programm, das die Partei sich auf diesem Kongress gab, spiegelte die Zusammensetzung der Mitgliedschaft wieder, die aus Sozialisten, Liberalen, Gomperianern, Gewerkschaftlern und quasi-Anarchisten bestand. Auch eine Anzahl Kommunisten beteiligten sich am Kongreß als Opposition unter dem Namen „de los hermanos rojos" (rote Genossen). Schon im Verlaufe der ersten Kongreßtage kam es zur Trennung der Richtungen. Auch eine Kommunistische „Partei" wurde damals gegründet. Aber bis heute sind alle Arbeiter„parteien" nichts als kleine Diskutierklubs geblieben. Erst jetzt ist die KP. auf dem Wege, eine wirkliche Arbeiterpartei zu werden. Die Sozialisten aber widmeten sich vollauf der parlamentarischen „Tätigkeit" und überließen das Proletariat seinen eigenen Schicksalen. Die Anarchisten zogen sich ihrerseits in ihre „Ateneos libertarios" zurück und üben sich seitdem in revolutionärem Phrasengedresch. Die Rosaroten wurden völlig gelb oder kehrten der Bewegung überhaupt den Rücken. Die Syndikalisten dagegen schreien den Arbeitern den Kopf voll über die „absolute Autonomie" der Gewerkschaften und predigen ein Gemisch von Bakunismus und mexikanischer Regierungsumsturztaktik.

Den Kommunisten fehlt es, wenn sie auch begeisterte Anhänger der Dritten Internationale sind, öfters an wissenschaftlich-sozialistischer bzw. kommunistischer Bildung und Schulung. Der antipolitischen Mentalität der Massen nachgebend, und um das Vertrauen der Arbeiterorganisationen nicht zu verlieren, erklärte die KP., den parlamentarischen Kämpfen fernbleiben zu wollen. Freilich darf man sich das mexikanische Parlament nicht nach europäischem Vorbild vorstellen. Um ihren Ausführungen Nachdruck zu verleihen, ist es hier bei den Abgeordneten gang und gäbe, ihre Revolver als letztes Argument zu gebrauchen; selten vergeht eine Sitzung ohne Skandal. Persönliche Rivalitäten einzelner Abgeordneter, die ihre Privatangelegenheiten mit Politik aufs engste verbinden, Streitigkeiten über Zuteilung von Sitzen in verschiedenen Kommissionen, die ausgezeichnete Geschäftsgelegenheiten bieten, verseuchen das Parlamentsleben. Für eine kleine KP. wäre nicht nur die Gefahr vorhanden, daß ihre Mitglieder in der Winkelpolitik der anderen Parteien korrupt werden, sondern vor allem, daß die Arbeitermassen zur Partei das Vertrauen verlieren.

Trotz dieser Verhältnisse war sonst die damalige Lage den Kommunisten günstig. Die Schaffung eines Aktionsprogramms für den täglichen Kampf der Gewerkschaften, die Vereinigung aller linksstehenden Elemente zur Bildung einer Allgemeinen Arbeiterunion, der Kampf gegen die mit Gompers verbundenen opportunistischen Führer des Regionalen Mexikanischen Arbeiterbundes (Confederacion Regional Obrera Mexicana), für den Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale - das waren die nächsten Ziele der Tätigkeit, sowohl der KP., als auch der Kommunistischen Jugendorganisation. Im September 1920 kam es zur Gründung einer Kommunistischen Gewerkschaftsunion, die im Februar 1921 zusammen mit einigen abseits stehenden Gewerkschaften den Allgemeinen Arbeiterbund (Confederacion General de Trabajadores C.G.T.) bildete. Diese Organisation zählte bereits an ihrem Gründungskongreß mit 43 angegliederten Organisationen über 60 000 Mitglieder. Schon während dieses Kongreses machten sich die Kommunisten und Anarchisten die Führung streitig. Die Kommunisten behielten die Oberhand; die KP. wurde als revolutionäre Vertretung des Proletariats anerkannt, der Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale beschlossen und eine Delegation an deren ersten Kongreß in Moskau entsandt.

Da kam im Frühjahr 1921 die Verschärfung der ökonomischen Krisis in den Vereinigten Staaten, mit katastrophalen Wirkungen auch für Mexiko. Massenhaft wurden die Arbeiter entlassen, die Löhne um die Hälfte reduziert. Die erst gegründete C.G.T. war den Anforderungen des Augenblicks nicht gewachsen. Die Arbeiterschaft trat unorganisiert zur Gegenwehr, die hie und da die Form von gewalttätigen Aufständen annahm. In Tampico wurden Petrolquellen in Brand gesteckt, in der Laguna, dem Hauptgebiete der Baumwollgewinnung, die Plantagen zerstört, in den Textilfabriken kam es zu Ausständen, wobei sich die Arbeiter mit den Regierungstruppen herumschlugen. Auf dem Lande wurden viele Güter niedergebrannt. Hunderte von Arbeitern gingen in die Berge und durchziehen noch heute als Nomaden die von Indianern nur spärlich bewohnten Wälder und Täler des mexikanischen Berglandes.

Die Regierung, die in den Konflikten zwischen Kapital und Arbeit bisher immer ihre „Neutralität" zur Schau zu tragen suchte, trat unter dem Druck des in- und ausländischen Kapitals offen gegen die Arbeiterschaft auf. Während der Maifeier kletterten Jugendgenossen auf die Türme der Kathedrale und hißten dort die Rote Fahne, andere warfen einige Heiligenbilder auf die Straße hinaus. Einige Tage später drang die Delegation einer Protestversammlung in das Abgeordnetenhaus. Kommunisten schwangen sich auf die Rednertribüne und hielten regierungsfeindliche Ansprachen. Nach diesen Ereignissen griff die Behörde sofort zu. Alle in der Bewegung tätigen

Ausländer meistens die in der C.G.T. an führender Stelle tätigen Kommunisten wurden verhaftet und ausgewiesen. Infolgedessen geriet aber die Bewegung unter den Einfluß von „Anarchisten" und „Anarchosyndikalisten"

In Mexiko, wie in allen südamerikanischen Staaten, sind die Lehren der Anarchisten und Syndikalisten am verbreitetsten. Andererseits ist die Taktik, die in Mexiko von den revolutionären Führern gebraucht wird, um die Regierungen zu „wechseln", nichts anderes als „bakunistische" Methoden. Dies begünstigt in den breiten Massen die Empfänglichkeit für naive Vorstellungen über die proletarische Revolution. Bakunistische Phantasiesprünge erscheinen den hiesigen Arbeitern als das Selbstverständlichste der Welt. Eine Schar unverschämter Abenteurer hat es ausgezeichnet verstanden, diese Naivität auszunutzen. Der Anarchismus mit ultraradikalem Gebahren dient ihnen als Feigenblatt, um ihre schmutzige Politik zu verbergen. Die Regierung, die diese Leute genügend schätzt, um sie in ihrer Arbeit nicht zu stören, verfolgt somit ausschließlich die Kommunisten. Als hätten die Anarchisten nur auf diesen Moment gewartet, eröffneten sie sogleich eine schmutzige Propaganda gegen die KP., die KIO. und die III. Internationale. Ohne daß irgendwelche Notwendigkeit vorlag, verlangten die Anarchisten die Einberufung eines zweiten Kongresses der CGT. Der Kongreß fand im September statt und sie vermochten es, die Führung an sich zu reißen. Den Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale, der während des Februarkongresses mit Begeisterung beschlossen worden war, erklärten sie als null und nichtig, ohne aber darüber abstimmen zu lassen. Die russische Revolution erklärten sie zu einer Privataffäre von Lenin und Trotzky. Der Kongreß erließ eine rein anarcho-syndikalistische Prinzipienerklärung. Unterdessen wurden die ökonomischen Zustände immer schlimmer. Die der CGT. angegliederten Organisationen erwarteten nun, daß die Anarchisten Beweise ihrer Intelligenz und Aktionsfähigkeit liefern würden. Diese aber wußten nichts anderes zu tun, als noch mehr auf die Kommunisten zu schimpfen und denselben die Schuld an allem zuzuschieben. Diese Manieren fangen aber an, die Arbeiter anzuekeln, abgesehen davon, daß die Kommunisten unterdessen natürlich nicht schliefen, sondern praktische Arbeit leisteten. Nicht nur entfaltet die KP. eine energische Tätigkeit in der Frage der Arbeitslosen, sondern sie kämpft zugleich mit aller Kraft für die Bildung der Einheitsfront. Die KIO. leitet zwei Arbeiterschulen und wirkt aktiv für die Besserstellung der proletarischen Jugend. Das Zentralorgan der KP. „El Obrero Communista" entwickelt sich mehr und mehr zu einem wirklich führenden Organ der mexikanischen Arbeiterschaft.

Am 25. Dezember soll die KP. Mexikos ihren ersten Nationalkongreß abhalten. Die Beziehungen der KP. zu den Gewerkschaften und zur CGT., die Ausarbeitung eines für die Massen verständlichen Aktionsprogramms, die panamerikanische Frage stehen auf der Tagesordnung des Kongresses.

Proletarische Frauenbewegung

Die Teuerung in Oesterreich und die Frauen.

Von E. P. (Wien).

** Schon während des Krieges hatten die Feststellungen der Wirtschaftsstatistiker gezeigt, daß von allen Ländern, in denen der Krieg wütete, Oesterreich am meisten unter der Teuerung litt. Das Bild veränderte sich auch nicht mit der Beendigung des Krieges, im Gegenteil: die Verhältnisse wurden noch schlimmer. Was die Blockade und die Lebensmittelknappheit während des Krieges bewirkt hatten – eine bedeutende Preissteigerung aller Lebensmittel und Bedarfsartikel – wurde nach dem Zusammenbruch der habsburgischen Monarchie fortgesetzt und gesteigert durch die Aufhebung der gebundenen Wirtschaft, die Wiedereinführung des freien Handels. Während des Krieges und auch noch einige Zeit nachher hatte die Regierung durch die staatliche Bewirtschaftung versucht, hemmend auf die Preisfestsetzungen einzuwirken; doch vergebens. Die Preise stiegen unaufhörlich, schon durch den Schleichhandel, wo sich die Profitgelüste der privaten Händler ungehemmt auswirken konnten und wo die Preise ins Phantastische hinaufgeschnellt waren. So konnte man schon Ende November 1918 trotz der staatlichen Preisfestsetzungen eine bis ins Fünfzig- und Hundertfache gehende Steigerung der Preise aller Lebensmittel und Bedarfsartikel feststellen, während gleichzeitig die Löhne gegenüber den Friedenslöhnen nur um das 30—40 fache gestiegen waren.

Alle Maßnahmen der Regierung versagten angesichts der Profitgier der Agrarier, die eine Aufhebung der staatlichen Getreide- und Kartoffelbewirtschaftung durchsetzten. Was half es, daß Preisprüfungskommissionen, Marktkontrollen, ein Preistreibereigesetz, eine Wucherkommission u. a. m. die Preisbildung überwachten und die Preise stabilisieren sollten? Das Handelskapital kannte keine Hemmungen und fuhr fort, die Massen auszuplündern, zumal ihm dabei der Staat und die Gemeinden — allen voran die unter sozialdemokratischer Führung stehende Gemeinde Wien — mit keineswegs gutem Beispiel vorangingen.

Unter dem Druck der unerhörten Teuerung und der sich stetig steigernden Erregung der Massen hatte die Sozialdemokratische Partei der Regierung einen Finanzplan zur Sanierung der finanziellen und wirtschaftlichen Nöte Oesterreichs vorgelegt. Dieser Finanzplan der Sozialdemokraten ist ganz eigener Art: So enthält er u. a. die Forderung nach Aufhebung der Lebensmittelzuschüsse, eine Maßnahme, zu der sich seinerzeit die Regierung gezwungen sah, um den Minderbemittelten wenigstens den Bezug von Mehl, Brot und Fett zu sichern. Was Wunder, daß die bürgerliche Regierung sofort auf diese Forderung des Finanzplanes einging und die Lebensmittelzuschüsse abbaute, so daß mit 31. März jeder weitere Zuschuß der Regierung für Brot und Mehl sowie Fett entfällt. Es war voraus zusehen, daß dieser Abbau der Lebensmittelzuschüsse eine nie geahnte Teuerung heraufbeschwören würde und tatsächlich hat schon die erste Rate des Abbaus — derselbe soll in drei Stufen erfolgen — zu der lawinenartigen Steigerung der Preise geführt, die wir in den letzten zwei Monaten schaudernd erlebt haben. Durch den Abbau der Lebensmittelzuschüsse wurde der Preis für Mehl von 42 Kronen sofort auf 450 Kronen, der für Brot von 34 K. auf 314 K. hinaufgeschnellt. Im Februar, bei der zweiten Abbaustufe, erhöhten sich die Preise auf 452 Kronen für Brot und 612 Kronen für Mehl! Es war klar, daß damit eine ungeheure Preisrevolution heraufbeschworen wurde, regulieren doch die Brot- und Mehlpreise alle übrigen Preise. Die Wirkungen dieser Preisrevolution werden deutlich veranschaulicht durch folgende Tabelle, die die Steigerung der Preise gegenüber den Friedenspreisen in Prozenten wiedergibt.

Danach waren die Preise gestiegen:

	November 1918	Februar 1922
bei Mehl um	7 500 %	40 000 %
„ Zucker um	2 300 %	120 000 %
„ Fett um	4 000 %	137 500 %
„ Fleisch um	1 700 %	80 000 %
„ Reis um	10 000 %	200 000 %
„ Grieß um	5 000 %	160 000 %
„ Kartoffeln um	1 600 %	250 000 %
„ Eier um	1 700 %	240 000 %
„ Kohle um	400 %	125 000 %
„ Holz um	1 000 %	112 500 %
„ Gas (per cbm) um	250 %	67 000 %
„ Textilwaren (Durchschnitt) um	2 500 %	200 000 %

Noch deutlicher wird die verheerende Wirkung des Abbaues der Lebensmittelzuschüsse auf die Preise durch eine Gegenüberstellung des Aufwandes zur Deckung der Mindestbedürfnisse für eine Person:

	im Dez. 1921	Jan. 1922	Febr. 1922
Für Nahrung	9 663,— K.	16 723,30 K.	25 372,08 K.
„ Kleidung	5 535,42 K.	7 855,— K.	10 200,42 K.
„ Wohnung	7 746,58 K.	11 275,82 K.	17 303,02 K.
„ Sonstiges [Bücher, Zeitung, Theater]	1 670,— K.	2 320,— K.	2 870,— K.
Zusammen	24 615,— K.	38 174,12 K.	55 745,52 K.

Eine vierköpfige Arbeiterfamilie würde demnach nur zur Bestreitung der Mindestbedürfnisse im Dezember 1921 22 974 Kronen, im Januar 1922 33 295 Kronen und im Februar 1922 52 029 Kronen gebraucht haben, tatsächlich beliefen sich aber die Durchschnittslöhne in derselben Zeit nur auf 8000—10 000 Kronen im Dezember, 14 000—18 000 Kronen im Januar und 20 000—30 000 Kronen im Februar. Der Ausfall kann nur durch Einschränkung des Mindestbedarfs wettgemacht werden, was gleichbedeutend ist mit Hunger und Entbehrungen. Haben doch die Unternehmer bei Errechnung der Indexziffer für die gleitende Zulage die Eier von der Indexliste gestrichen mit der Motivierung, daß diese Luxusartikel seien!

Mit all diesen Preissteigerungen ist aber der Inhalt der Pandorabüchse noch nicht erschöpft, den Staat, Gemeinden, Länder und der private Handel über die Arbeiterschaft und den proletarischen Mittelstand ausgießen. Eine Wohnbausteuer der Gemeinde Wien und eine Lockerung der Mieterschutzverordnung, vorbereitet durch die Regierung, drohen die Mietpreise um das Achtfache des Gegenwärtigen zu erhöhen. Die erst kürzlich durchgeführte und neuerlich zu steigernde Erhöhung der Frachtgebühren verteuert für Wien vor allem Milch und Gemüse, Nahrungsmittel, die heute für den Proletarierhaushalt fast unerschwinglich sind. Und zu alledem kommt noch die Gefahr der

Warenumsatzsteuer, über deren preistreibende Wirkung nicht mehr gesprochen zu werden braucht.

So häufen sich die Lasten, die das Lebensniveau des Arbeiters immer mehr herabsenken. Vor allem aber drücken sie die Schultern der proletarischen Frau, die nicht nur mit den Sorgen der Haushaltsführung, sondern auch der Erwerbsarbeit belastet ist, da der Verdienst des Mannes allein nicht hinreicht, um auch nur die Mindestbedürfnisse zu sichern. Tagaus, tagein führen die Frauen den aufreibenden, zermürbenden Kampf mit der Teuerung, und immer wieder müssen sie das Kunststück zuwege bringen, aus dem Nichts etwas zu schaffen. Mit wachsender Sorge sehen sie ihre Kinder dahinsiechen, der Tuberkulose verfallen, den Mann kränkeln, von der Arbeitslosigkeit bedroht, der sie oft selbst schon verfallen sind. Dann müssen sie als Heimarbeiterinnen bei elenden Löhnen arbeiten und ihre Kräfte vollständig aufreiben. Oft werden auch noch die Kinder zum Verdienen herangezogen, und es ist eine Folge der immer mehr sich verschärfenden Teuerung, daß die Kinderarbeit in erschreckendem Maße zunimmt.

Die Proletarierfrauen haben daher das größte Interesse daran, daß zumindest dem **Fortschreiten der Teuerung Einhalt geboten** wird. **Aufhebung der indirekten Steuern für alle Lebensmittel und Bedarfsartikel der breiten Massen, Staffelung der Lebensmittelpreise, Einstellung des Lebensmittelabbaus, unentgeltliche Schulspeisung** (gegenüber der Auflassung der Kinderheime und -horte durch die private und staatliche Fürsorge), vor allem aber **Erhöhung des Reallohnes und Angleichung der Frauenlöhne** an die Löhne der Männer, sowie **gleicher Lohn für gleiche Leistungen**: das sind die Forderungen, die die proletarischen Frauen an die demokratische Republik zu stellen haben. Die Kommunistische Partei hat während einer durch Wochen hingehenden Teuerungskampagne, in Betriebs- und öffentlichen Versammlungen, alle diese Forderungen neben anderen bereits erhoben. Sie wird sie am 8. März, dem internationalen Frauentag der Kommunistinnen, gesondert herausheben, um sie den Frauen noch deutlicher ins Bewußtsein zu führen und diese zum Kampf gegen die Teuerung in die Kommunistische Partei einzureihen.

Internationale

Die proletarische Einheitsfront und die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei.

Von Alois Neurath (Prag).

** Im Jahre 1920 lösten sich die tschechischen klassenbewußten Arbeiter von ihren sozialpatriotischen Führern los, im März 1921 folgten die deutschen Proletarier, und Ende November desselben Jahres vereinigten sich die deutschen und tschechischen klassenbewußten Proletarier zur Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei. Ohne einer Sabotage der opportunistischen und sozialpatriotischen Führer ausgesetzt zu sein, kann nunmehr die KPC. den revolutionären Kampf der arbeitenden Klassen organisieren. Jeder Arbeiter, der nur einiges aus der Geschichte der politischen Kämpfe der letzten sechs Jahre weiß, begreift sehr gut, daß die Spaltung der alten sozialimperialistischen politischen Parteien die primitivste Voraussetzung für den revolutionären Klassenkampf des Proletariats bildete.

Als wir nun die Parole zur proletarischen Einheitsfront ausgaben, stellten die Gewerkschaftsfachblätter und die sozialdemokratischen Zeitungen die Sache so hin, als ob es den Kommunisten nur darum zu tun wäre, neue Paroleu zu formulieren, um auf diese Weise das Proletariat für ihre politischen Aktionen zu gewinnen. Aber unsere Vertrauenspersonen haben keine Gelegenheit versäumt, um den Arbeitern zu zeigen, daß alle ihre sogenannten sozialpolitischen Errungenschaften in Gefahr geraten sind, daß die Unternehmer gegen den Achtstundentag Sturm blasen und daß sie den allgemeinen Lohnabbau vorbereiten. Als im Vorjahr der Konflikt in der Metallindustrie ausbrach, sagten wir den Arbeitern, daß die Unternehmer nicht zurückweichen werden, wenn sie sehen sollten, daß sie es nur mit den Metallarbeitern zu tun hätten. Wenn es nicht gelingen würde, einige andere große Gewerkschaften zu bewegen, praktisch Solidarität zu üben, dann würde der Uebermut nicht nur der Kapitalisten in der Metallindustrie, sondern aller übrigen Ausbeuter nicht mehr zu zügeln sein. Die rechtssozialistischen Gewerkschaftsführer und die Sozialdemokraten machten sich über unsere Parolen lustig; **aber am Ende des Kampfes mußten die Arbeiter begreifen, daß wir vollkommen recht hatten.** Es kam der **Kampf der Finanzmagnaten gegen die Bankbeamten.** Die Kommunisten sagten dem Proletariat, daß auch die Bankbeamten unbedingt geschlagen würden, wenn ihnen nicht größere Truppen der manuellen Arbeiter zur Hilfe eilten. Wieder versuchten die Gewerkschaftsführer unsere Stellung verächtlich zu machen. Die Arbeiter aber sahen zweierlei: erstens, daß ihre Gewerkschaftsführer und ihre rechtssozialistischen Parlamentarier mit der Regierung verhandelten und einige Phrasen über die Solidarität mit den kämpfenden Bankbeamten formulierten, daß aber im übrigen das Ende des Kampfes genau so aussah, wie das die Kommunisten voraussagten. Vor Weihnachten 1921 erhob sich die entscheidende Gruppe der Kapitalisten, **die Bergbarone.** Die Kommunisten sagten: „Jetzt geht es ums Ganze. Siegen die Bergbarone, dann ist der Vormarsch der gesamten Bourgeoisie der Tschechoslowakei nicht aufzuhalten und eure Niederlage nicht abzuwenden". Die Verleumdungen der Rechtssozialisten waren vergeblich. In großen Versammlungen haben die Arbeiter Stellung genommen, die Ausdehnung des Kampfes und zunächst den Generalstreik der Bergarbeiter gefordert. Die Unternehmer zögerten. Sie vertagten die Auseinandersetzung. Den Staatsbeamten wurde noch der Krieg erklärt, und sie wurden geschlagen. Auch sie waren ohne jede Unterstützung geblieben.

Und nun begann (Anfang Februar) der große Kampf in der Bergbauindustrie. Jetzt handelte es sich darum, zu zeigen, auf welche Weise die Ausdehnung des Kampfes und der Abwehrfront praktisch vorbereitet und durchgeführt werden könne. So oft von der Einheitsfront die Rede ist, bemühen sich die Rechtssozialisten, die Diskussionsgrundlage zu verschieben. Sie reden nicht vom Kampf und seiner Organisierung, sondern von den bürokratischen Voraussetzungen der proletarischen Einheitsfront, von der Vorbereitung und Organisierung eines „Proletarierkongresses" und dergleichen mehr. Das Mißtrauen der Arbeiter (und da kommen natürlich nicht nur die kommunistisch gesinnten in Betracht) wird sofort wach gerufen, und ganz mit Recht, wenn sie von neuen bürokratischen Einrichtungen hören. Die Arbeiter fragen: „Die Unternehmer wollen unser Einkommen schmälern, also unsere Lebenshaltung verschlechtern, unser Elend vergrößern. Was können wir dagegen tun?" Die Forderung nach dem Proletarierkongreß wird zurückgewiesen. Unsere Partei und unsere Vertrauenspersonen verwiesen auf die letzten Kämpfe, sie sagten den Bergarbeitern: „Hinter den Bergbaronen steht die ganze Bourgeoisie und die Regierung mit allen Machtmitteln des Staates. Werdet ihr geschlagen, dann folgt der Lohnabbau in allen übrigen Zweigen. Ihr werdet geschlagen, wenn ihr als Bergarbeiter allein im Kampfe verharren müßt. Wir sagen euch das heute, vor Ausbruch des Kampfes. Den Angriff der Unternehmer könnt ihr nur abwehren, wenn eure Front ausgedehnt wird auf die Arbeiter anderer lebenswichtiger Berufe und Industrien, vor allem auf die Arbeiter im Verkehrs- und Transportwesen. Es ist daher eure Sache, eure Führer zu zwingen, diesen Kampf vorzubereiten und so die sichere Niederlage abzuwehren." Wir wendeten uns an die rechtssozialistischen Gewerkschaftsorganisationen und an alle sozialistischen Parteien und sagten ihnen im Wesen das, was wir den Arbeitern erklärten. Um den Demagogen von Rechts den Wind ganz aus den Segeln zu nehmen, erklärten wir von vornherein, daß wir nicht die geringste politische Forderung aufstellen. Wir reden nichts von dem Kampf um die politische Macht, nichts von der Dritten Internationale, wir sprechen nur von dem, was jetzt für das Proletariat das Entscheidendste ist, nämlich von der Absicht der Bourgeoisie, auf Kosten der Arbeitenden den Produktionsapparat der kapitalistischen Wirtschaftsordnung aufzurichten und davon, wie wir diese Absicht vereiteln können. Die Sozialdemokraten in der Gewerkschaftsführung und die sozialistischen Parteien kamen in die größte Verlegenheit. Die tschechischen Gewerkschaftsführer und Rechtssozialisten, bei weitem klüger und gerissener als die deutschen Separatisten, antworteten auf unsere Briefe, nachdem der Kampf zu Ende ging oder beendet war. Die deutschen Separatisten gaben überhaupt keine Antwort, um so mehr tobten sie sich in ihren politischen Zeitungen und den gewerkschaftlichen Fachblättern aus.

Haben uns die Arbeiter verstanden? Vollkommen. Sie haben vor allem verstanden, und das war das wichtigste, daß wir es durchaus ernst meinen, daß wir die Einheitsfront wirklich aufbauen wollen. Sie haben gesehen, und sie werden es jetzt noch deutlicher spüren, daß alles, was wir über den Kampf, über seinen Verlauf, über sein Ende gesagt haben, durchaus richtig ist und vor allem erkennen sie sehr deutlich, daß dieses schmachvolle Ende abzuwenden gewesen wäre, wenn die Gewerkschaftsführer unsere Vorschläge respektiert hätten.

Eine Konferenz der Sekretäre und Vertrauenspersonen der Bergarbeiter, die in Prag stattgefunden hat, hat den Vertrag, der zwischen den Kohlenbaronen und den Gewerkschaftsführern abgeschlossen wurde, angenommen. Ueber diesen Vertrag haben wir hier schon berichtet und gezeigt, wie geschickt die Niederlagen vertuscht wurden. Als die Delegierten aber nach Hause kamen, wurden sie vor allem in Mährisch-Ostrau, das ist das wichtigste Kohlengebiet der Tschechoslowakei, mit großer Entrüstung empfangen. Eine auf den Schächten durchgeführte Abstimmung ergab, daß 90 Prozent der Arbeitenden gegen den Vertrag stimmten. Erst allmählich, so wie sich die Wirkungen

des Vertrages einstellten, wie das z. B. im Falkenauer Gebiet der Fall ist, erkennen die Bergarbeiter den Umfang der Niederlage.

Während der letzten Monate haben die Lohnarbeiter ohne Unterschied ihrer politischen Zugehörigkeit gesehen, daß die KPC. sich ehrlich bemüht hat, alle notwendigen Voraussetzungen für die Schaffung der proletarischen Einheitsfront zu treffen. Es wird den Gewerkschaftsführern und den Rechtssozialisten nicht mehr möglich sein, unsere Bemühungen zu vereiteln. Vor Ausbruch des nächsten Kampfes werden die Arbeiter rechtzeitig entscheiden wollen, ob und wie die Front der Lohnarbeiter ausgedehnt werden soll. Ob es dann der Gewerkschaftsführung angenehm sein wird oder nicht, sie wird sich wohl oder übel mit uns zusammensetzen und ernsthaft über die Organisierung des Kampfes reden müssen. Zum Teil werden die Arbeiter schon dafür sorgen, daß solche Gewerkschaftsführer zur Beratung geschickt werden, denen sie vertrauen dürfen. Auf diese Weise wird sich allmählich jene proletarische Einheitsfront entwickeln, die die Anschläge des Kapitalismus nicht nur abwehren, sondern ihrerseits zum Angriff übergehen kann. Nicht auf Proletarierkonferenzen und -kongressen können einige Dutzend oder einige Hundert Bürokraten die Einheitsfront aufbauen, diese Einheitsfront wird vielmehr nichts anderes sein können, als die Frucht langwieriger Kämpfe und, leider, äußerst bitterer Erfahrungen.

Spaltung der „Komm. Föderation" in Dänemark.

Von Smohlan.

** Die revolutionäre Bewegung Dänemarks bestand bis 1921 aus der syndikalistisch gefärbten „Fagoppositionen" und der „Kommunistischen Partei". Beide hatten nur einen sehr bescheidenen Machtbereich. Im Anfang des vorigen Jahres nun vereinigten sie sich zu einer „Kommunistischen Föderation", jedoch mit Aufrechterhaltung der selbständigen Organisationen. Eine Verpflichtung zur gegenseitigen Mitgliedschaft bestand nicht, obwohl einem dahingehenden Wunsche Ausdruck verliehen wurde, und etliche Kommunisten traten der „Fagopposition" bei. Die bisherigen Tageszeitungen „Solidaritet" und „Arbejdet" wurden in ein gemeinsames Organ, „Arbejder-Bladet", vereinigt. Die Folgen dieser Vereinigung entsprachen aber nicht den Erwartungen. Auf Grund der verschiedenartigen prinzipiellen Einstellung konnten keine einheitlichen Beschlüsse gefaßt werden und, was öfter bei dergleichen Anlässen geschieht: die prinzipiellen Gegensätze führten bald zu persönlichen Reibereien in der Leitung, die ein gedeihliches Zusammenarbeiten unmöglich machten. Verschiedene Syndikalisten traten für ihre bekannte Parole „nur ökonomischer Kampf" nach wie vor ein und wollten nichts von Politik wissen. Sie wollten unter keinen Umständen an der Schaffung einer einheitlichen KP. mitwirken und propagierten in ihren Sektionen für politische Neutralität in den Gewerkschaften.

Eine aus Syndikalisten bestehende Opposition entstand, und es kam Anfang Februar zu einem bedauerlichen Zwischenfall, der die Föderation auseinander trieb. Eine von der Opposition beherrschte gemeinsame Versammlung der beiden Organisationen Kopenhagens beschloß sich der Zeitung und des Parteibüros zu bemächtigen. Redakteure und Parteifunktionäre wurden gewaltsam von ihren Posten entfernt und ein Aufruf des Inhalts veröffentlicht, die alte Föderationsleitung sei infolge ihrer Untauglichkeit abgesetzt und eine neue „Einheitspartei" gegründet worden. Sie beriefen für den 12. Februar einen Kongreß nach Kopenhagen ein, auf dem ihre Handlungsweise gutgeheißen und beschlossen wurde, eine Einheitspartei zu bilden, die sich Kommunistische Partei Dänemarks nennt. Ein Programm wurde ausgearbeitet und angenommen, und ein Beschluß gefaßt, wonach „für die Zukunft jede finanzielle Unterstützung vom Ausland aufzuhören hat". In einer Resolution wird die Bereitwilligkeit zu einem Vergleich mit dem abgesprengten Teil ausgesprochen, auf der Grundlage des angenommenen Programms und unter der Bedingung, „die abgesetzte Leitung solle ihren bisherigen Vertreter im gemeinsamen Vorstand zurückziehen und auf jede ökonomische Unterstützung von auswärts verzichten". „Arbejder-Bladet", das bisher täglich erschien, soll nur einmal wöchentlich herausgegeben werden.

Die Kommunisten unter der zu Recht bestehenden Leitung hielten zur selben Zeit einen außerordentlichen Parteitag in Odense ab. Auf diesem waren die größten Parteivereine sowie die Bruderparteien Schwedens und Norwegens vertreten. Der Kongreß bezeichnete sich in einer Resolution als einzig bestehende Sektion der III. Internationale in Dänemark und schloß die andere Gruppe aus. Ein Wochenblatt, „Klasskampen", soll herausgegeben werden. Die beiden Vertreter Norwegens auf dem Kongreß waren von ihrer Parteileitung beauftragt, die Möglichkeiten eines Vergleichs zwischen den Kämpfenden zu versuchen. Einer von ihnen schreibt darüber in „Social-Demokraten", Kristiania: „Unsere Verhandlungen mit den beiden Parteien führten zu dem Resultat, daß zwischen der alten KP. und der „Fagopposition" Unterhandlungen geführt werden sollen zwecks Aufteilung des Eigentums der „Kommunistischen Föderation". Die Teilung soll nach den Bestimmungen geschehen, die bei der Gründung der Föderation angenommen wurden. Die Fagoppositionellen haben sich bereit erklärt, das, was sie beim Putsch genommen haben, zurückzugeben. Auf dem Kongreß in Odense waren alle Provinzabteilungen vertreten, aber von Kopenhagen kamen keine gewählten Delegierten."

Aus dem Lager der Gegner

Die Frankfurter Menschewistenkonferenz.

** A. N. „Wasch' mir den Pelz und mach' ihn nicht naß!" Eine schwere Aufgabe! Aber die Ritter von der Zweiten und Zweieinhalbten mit ihrem jüngsten Zögling, Paul Levi, haben das Kunststück fertig gebracht. Sie haben eine Resolution angenommen in der es heißt:

„Einerseits gilt es, Frankreich und Belgien von den Lasten zu befreien, die gegenwärtig auf ihnen liegen; anderseits gilt es, Deutschland zu ermöglichen, die Wiedergutmachung durchzuführen, ohne es zu Maßnahmen zu zwingen, die zur Verelendung des deutschen Proletariats führen, Deutschlands Währung erdrücken und die Ausfuhrprämie noch steigern, die zum größten Teil auf Kosten der Arbeiterlöhne erhoben wird."

Wie macht man das? Sehr einfach:

„Die Lösung des Problems ist nur möglich durch Maßnahmen ... die den Zweck verfolgen ... die zerstörten Gebiete schnell wieder herzustellen, ohne Frankreich und Belgien unter der Last der unvermeidlichen Barauslagen zu erdrücken, und die finanzielle Gesundung Deutschlands zu erleichtern, indem ihm die notwendigen Zahlungsaufschübe und Erleichterungen gewährt werden."

Aber das ist doch nicht die Lösung, sondern nur eine neue Formulierung des Problems, werden naive Gemüter sagen. Mehr wollen jedoch die „fünf Frankfurter" nicht. Sie müssen sehr behutsam zu Werke gehen; sie sind bescheiden. „... das wichtigste war, daß die volle Loyalität des Willens (!) zu gemeinsamer Arbeit sichtbar wurde", schreibt Fritz Adler.

Vier Tage hat die Konferenz gedauert. Das Ergebnis besteht in einer Resolution, die allen „beteiligten Faktoren" entspricht. Die Herren wissen natürlich ganz genau, daß die einzig mögliche Lösung des Problems nur darin bestehen kann, die Reparationslasten, d. h. die Kosten des Wiederaufbaus, auf alle imperialistischen Staaten zu überwälzen. Und die Aufgabe des internationalen Proletariats ist es, die Absicht der Bourgeoisie, diese Lasten der Arbeiterklasse aufzubürden, zu vereiteln. Daher fordern die Arbeiter die Einheitsfront und die Organisierung des revolutionären Kampfes auf internationaler Grundlage. Paul Levi, der noch etwas revolutionär „gestimmt" sein mochte, scheint sich auch erdreistet zu haben, eine schärfere Fassung der Resolution zu fordern. Sofort erhob sich Vandervelde, „stellte fest und bedauerte, daß man nach der Darlegung Levis das Wort „einmütig" streichen müsse". Das war nur ein Bluff, denn es versteht sich, daß Levi weiter keine Schwierigkeiten machte und sich fügte. Auch Dittmann hatte einen kleinen radikalen Anfall; er regte an, man möge in der Resolution etwas von der Versklavung des deutschen Proletariats sagen. Sofort stand der deutsche Rechtssozialist Wels auf und sagte, „daß ihm das von Dittmann angeregte Wort „Versklavung" zu stark (!) erscheine".

Mit einem Wort, die Beschlüsse der Konferenz entsprechen der Auffassung der Sozialpatrioten reinster Sorte wie Vandervelde, Renaudel, Wels usw. Und wenn man die Resolutionen der Menschewistenkonferenz noch so genau studiert, man wird sicherlich nicht finden, daß die Herren mehr als allgemeine Phrasen und Redensarten produziert haben. Es ist vielleicht als Fortschritt zu betrachten, daß die Amsterdamer und Wiener nicht ausdrücklich gegen Moskau loszogen, obwohl es wahrhaftig an den geeigneten Stimmen nicht mangelte. Der Menschewist Dan veröffentlichte in allen sozialistischen Blättern einen wüsten Schimpfartikel gegen die III. Internationale. Er empfiehlt den Frankfurtern: „Die Frage der politischen Rechtlosigkeit der Arbeiter in Rußland und der schmachvollen Verfolgungen der russischen Sozialisten hat demnach aufgehört, eine innere russische Frage zu sein. Sie ist jetzt eine Frage der internationalen Bewegung geworden".

Wenn sich die Herren Vandervelde, Renaudel, Wels u. Co. damit begnügen, die Menschewisten für das Reparationsproblem, so wie es der Bourgeoisie der imperialistischen Staaten entspricht, zu verpflichten, dann hat das seine

guten Gründe. Eine Sozialistenkonferenz kann nicht leicht gegen die „Menschewistenverfolgung" in Rußland protestieren, ohne die Taten der deutschen, der englischen, der französischen Imperialisten zu erwähnen. Die deutsche Koalitionsregierung mit dem sozialistischen Reichspräsidenten hat die Schande auf sich genommen, die beiden spanischen Anarchisten Nicola Fort und Joaquina Concepcion dem Henker auszuliefern. Dagegen sollten die Wels, Vandervelde protestieren? Sie sollen also gegen sich selbst Proteste beschliessen lassen?

Die Vertreter der III. Internationale werden mit den Führern der II. und II½ Internationale über die Schaffung der internationalen proletarischen Einheitsfront verhandeln. Mit Paul Levi können die Herren kurzen Prozeß machen; er repräsentiert nur sich selbst. Die Sozialistenkonferenz, an der sich die Vertreter der III. Internationale beteiligen werden, wird zeigen müssen, daß sie mehr kann, als die „volle Loyalität des Willens zur gemeinsamen Arbeit sichtbar" zu machen.

Die Entwicklung der Sozialistischen Partei Italiens.

Von E. W. (Rom).

** Als sich die Sozialistische Partei Italiens auf dem Parteitag in Livorno spaltete, wodurch die besten Elemente von ihr getrennt wurden, und als sie sich später auf dem Parteitag in Mailand endgültig von der Dritten Internationale loslöste, da war es für alle, die die Lage innerhalb der Partei richtig beurteilen konnten, vollkommen klar, wohin der Weg führte. Heute ist die Rückentwicklung der Partei ins reformistische Lager so weit gediehen, daß selbst für den Leichtgläubigsten keine Zweifel mehr bestehen können: die „alte und glorreiche Partei" hat jeden Willen zur proletarischen Revolution aufgegeben. Auf dem Parteitag in Mailand waren die Collaborationisten (Mitarbeiter der bürg. Regierung) in der Minderheit geblieben, in den vier Monaten jedoch, die seit dem Parteitag vergangen sind, hat der collaborationistische Gedanke festen Boden gefaßt, er steht im Mittelpunkt des Parteiinteresses, und alle Manifestationen der Partei in letzter Zeit sind nur seine logischen Folgen.

Mitte Januar fand eine Tagung des Direktionsrates der Confederazione Generale del Lavoro statt, die bekanntlich durch einen Bündnisvertrag an die Sozialistische Partei gebunden ist. Auf dieser Tagung wurde scharfe Kritik geübt an der Politik der Partei, an ihrem Mangel an Aktivität, doch war es nicht etwa die revolutionäre Initiative, die die Gewerkschaftsbonzen vermißten; die Tatenlosigkeit, die sie dem Parteivorstand vorwarfen, äußerte sich für sie in der Ablehnung der offenen Arbeitsgemeinschaft mit der Bourgeoisie. Die Tagung endete mit der Annahme einer Resolution, in der gefordert wurde, daß „der sozialdemokratischen Parlamentsfraktion anheimgestellt werde, diejenige Regierung zu unterstützen, die die Wiederherstellung der elementaren Freiheiten und die Verwirklichung eines Programms, das die unmittelbaren proletarischen Forderungen enthält, garantiert". Auf der Ende Januar abgehaltenen Tagung des Nationalrates der Partei kamen die inneren Gegensätze besonders kraß zum Ausdruck. Auf der einen Seite die Gewerkschaftsführer und die Vertreter der Genossenschaften, die zur Arbeitsgemeinschaft drängten und hierin von der sozialdemokratischen Parlamentsfraktion unterstützt wurden; auf der anderen Seite Serrati und seine Anhänger, die zwar nach außenhin immer noch ihre Intransigenz betonen, doch, jeden Einflusses beraubt, tatenlos und ohnmächtig den Machenschaften der Reformisten zusehen. Die reformistische Rechte hat sich inzwischen zu einer kompakten Masse, zu einer Partei innerhalb der Partei, zusammengeschlossen und tritt mit einem konkreten, reformistischen Programm auf, dem die Serrati-Leute nichts entgegenzusetzen wissen als ihre intransigenten, inhaltslosen Resolutionen. Obgleich auf der Nationalratstagung in einer so grundlegenden Frage wie: Klassenkampf oder Arbeitsgemeinschaft? die Anschauungen diametral entgegengesetzt waren, so wurden doch nach altem Brauch die Gegensätze wieder verkleistert, und es gelangte eine von den Intransigenten vorgeschlagene Resolution zur Annahme, in der versprochen wird, im Kampf gegen das Unternehmertum alle zur Verfügung stehenden Mittel anzuwenden. „Alle zur Verfügung stehenden Mittel — also auch die Verwertung der parlamentarischen Kräfte" — das ist seit langem die Losung der sozialistischen Parlamentsfraktion, die so die parlamentarische Arbeitsgemeinschaft bezeichnet. Charakteristisch war auf der Tagung eine persönliche Erklärung Musattis, aus der hervorging, daß er seine Anfang Januar unternommenen Schritte zur Anknüpfung von Verhandlungen mit bürgerlichen demokratischen Parteien zwecks Erlangung einer „besseren Regierung" in vollem Einverständnis mit dem „intransigenten" Parteivorstand getan hatte.

Der Parlamentsfraktion wurde das Recht eingeräumt, aktiv für eine „bessere" Regierung einzutreten. Was verlangen nun die Sozialisten für den Verrat, den sie an der Arbeiterklasse verüben, indem sie der bürgerlichen Regierung ihre Unterstützung versprechen? Auf wirtschaftlichem Gebiet: den achtstündigen Arbeitstag und Maßnahmen gegen die Arbeitslosigkeit. Von der Anerkennung der bestehenden Verträge und Löhne lassen sie nichts verlauten; diese proletarische Forderung wurde schon aufgegeben, als die C. G. d. L. und mit ihr die Partei die Einsetzung der aus Vertretern des Staates, der Arbeitgeber und Arbeiter zusammengesetzten Enquetekommission (die Arbeiter besitzen in dieser Kommission nur ein Drittel der Stimmen) billigten, die die Aufgabe hat, die Lage der Industrie zu prüfen, um auf Grund des Ergebnisses den Lohntarif neu zu regeln. Die Notwendigkeit, bei einer gesetzlichen Festsetzung des Achtstundentages auch die Löhne festzusetzen, verstehen auch die Sozialisten sehr gut, aber sie können diese Forderungen in ihr Programm nicht aufnehmen, denn sie wissen, daß sie auf parlamentarischem Wege und durch Regierungsmaßnahmen nicht erreicht werden kann; die Aufstellung einer solchen Forderung würde den Kampf bedeuten, dem die Sozialisten aber bewußt aus dem Wege gehen.

Erheiternd wirkt die Tatsache, daß die Sozialisten an die Regierung, der sie ihr Wohlwollen in Aussicht stellen, ferner die Forderung richten, sie möge die Einberufung der Genua-Konferenz garantieren. Es ist bezeichnend für den Geist der Partei, daß sie eine tatsächliche Verständigung, eine Ueberbrückung von unüberbrückbaren Gegensätzen, ein restauriertes Europa von der Zusammenkunft in Genua erwartet.

Während die Ministerkrise in voller Entfaltung war, wurde von Sozialisten, Anarchisten und Republikanern die „Alleanza del lavoro" (Arbeitsbund) gegründet. Die Initiative hierzu hatte der Eisenbahnerverband ergriffen, der bekanntlich in Italien eine selbständige, von der C. G. d. L. unabhängige Organisation darstellt. Die schwierige Lage, in der die Eisenbahner sich befinden, hat den Verband gezwungen, sich an die übrigen proletarischen Organisationen zwecks gemeinsamen Vorgehens zu wenden. Es fand eine Zusammenkunft statt, in der die „Alleanza del lavoro" gegründet wurde. Als im Sommer 1921 die Kommunisten die Forderung der proletarischen Einheitsfront aufgestellt hatten, da hatten die Sozialisten nichts für sie übrig als Hohngelächter. Was jetzt die Sozialisten veranlaßt hat, die Losung der Einheitsfront zu der ihren zu machen, sagt der „Avanti" in seinem Kommentar zur Gründung der Alleanza ganz klar: die neue Regierung wird dieser Konzentration proletarischer Kräfte Rechnung tragen müssen, deren Interessen die sozialistische Fraktion in der Kammer vertreten wird!

Mit dieser Politik glauben die italienischen Sozialdemokraten zwei Fliegen mit einem Schlag töten zu können. Einerseits muß die Losung der Einheitsfront dazu dienen, die Massen zu gewinnen, ihnen zu zeigen: Seht, wir sind auf der Hut, wir stehen für eure Interessen ein! Andererseits aber benutzen sie diese Losung, um der Regierung Angst einzujagen, um sie zu parlamentarischen Spekulationen niedrigster Art zu mißbrauchen.

Die wahrhaft revolutionären Arbeiter aus den jetzt zu einem Arbeitsbund zusammengeschlossenen Gewerkschaftsorganisationen werden wohl bald erkennen, daß sie nur als Werkzeug in den Händen D'Aragonas dienen sollen, und daß die so zustande gekommene Einheitsfront ihnen keine Gewähr bietet für die wirkliche Verteidigung ihrer Interessen.

Nur eine kleine Gruppe innerhalb der Sozialistischen Partei — die Gruppe der internationalen Maximalisten, an deren Spitze Lazzari, Maffi und Riboldi stehen — lehnt sich auf gegen die Politik der Partei. Sie erließ ein Manifest, das zwar von guten Absichten geleitet ist, aber von falschen Voraussetzungen ausgeht. Anstatt die Konsequenzen zu ziehen und der Partei, die den Boden des Klassenkampfes verlassen hat, den Rücken zu kehren, glaubt die Fraktion der internationalen Maximalisten durch ihr Programm, das revolutionäre Forderungen aufstellt, die Zersetzung der Partei aufhalten zu können. Das Manifest fordert den Parteivorstand auf, die auf dem Mailänder Kongreß beschlossenen Maßnahmen gegen diejenigen, die gegen die Parteidisziplin verstoßen, jetzt gegen die Reformisten anzuwenden, wobei seine Verfasser wiederum von der falschen Voraussetzung ausgehen, daß der Parteivorstand selbst noch auf dem Boden der Intransigenz stehe; sie haben bis jetzt noch nicht gemerkt, daß die sogenannten Intransigenten selber mehr oder weniger offene Collaborationisten geworden sind. Anstatt die Frage so zu stellen, wie sie einzig und allein jetzt gestellt werden muß: Kommunismus oder Sozialdemokratie, Klassenkampf oder Arbeitsgemeinschaft? versuchen auch die internationalen Maximalisten, Gegensätze aus der Welt zu schaffen, die auf diese Weise nicht zu überbrücken sind. So hat auch das Manifest der einzigen Anhänger der Dritten Internationale, die noch innerhalb der SP. vorhanden sind, das entscheidende Wort nicht gesprochen, das vielleicht zu einer Klärung innerhalb der sozialistischen Arbeitermassen geführt hätte.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 26
4. März

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1980, 1987 u. Nollendorf Nr. 2889

Politik

Die Lloyd-George-Krise.

Von Arthur Rosenberg (Berlin).

** Die beiden Hauptpersonen von Cannes haben kein Glück: der sogenannte Besiegte der Cannes-Konferenz, Herr Briand, ist bereits gestürzt, und der sogenannte Sieger, Herr Lloyd George, steht vor dem Falle. Die Stellung des englischen Ministerpräsidenten ist im Laufe der letzten Monate immer schwieriger geworden. Innen- und außenpolitisch hatte er einen Mißerfolg nach dem andern, und selbst sein irischer Triumph konnte den Gesamteindruck seiner Politik nicht bessern. Es wäre ein eigenartiges Spiel des Zufalls, wenn Lloyd George, von allen Seiten verschmäht, verschwinden müßte, während Poincaré geschätzt und erfolgreich auf seinem Posten bliebe. In der Krise des Weltkrieges haben sich Lloyd George und Poincaré sehr verschieden bewährt. Herr Poincaré hat den Ausbruch des Krieges mit aller Macht beschleunigt. Als aber die deutschen Flieger ihre Bomben über Paris abwarfen, floh er nach Bordeaux. Auch sonst war er in den peinlichen Augenblicken des Weltkrieges ziemlich still. Erst nach Kriegsende fand er den Schwung seiner Beredsamkeit wieder, und er schrieb hundert Artikel, in denen er das Rezept zeigte, wie man Deutschland zu zerschmettern und England zahm zu machen habe. Damit hat Poincaré sich wieder auf den Stuhl des französischen Ministerpräsidenten hinaufgeschwungen. Bei Lloyd George war es umgekehrt. In einer der schwierigsten Stunden des Weltkrieges an die Spitze der englischen Regierung berufen, hat er mit rücksichtsloser Energie die Diktatur über das britische Weltreich ausgeübt. Er war der beste Führer im Kriege, den sich die englische Bourgeoisie nur wünschen konnte, und jetzt, drei Jahre nach Englands sogenanntem Sieg, hat Lloyd George abgewirtschaftet.

Des Rätsels Lösung ist so zu finden: Es ist heutzutage hundertmal leichter, der Ministerpräsident Frankreichs als Englands zu sein. Die englische Regierung muß mit zwei Millionen Arbeitslosen rechnen, die französische mit 50 000. England hat sein Indien, sein Aegypten, sein Irland und seine widerspenstigen Dominions; Frankreich aber nur seine treuen Schwarzen, denen es jetzt in Toulon ein Kriegerdenkmal setzt. Die Weltwirtschaftskrise hat das hochindustrielle England bis in seine Grundlagen hinein erschüttert, während das vorwiegend agrarische und kleinbürgerliche Frankreich trotz seiner Schuldenlast sich noch nicht in der Nähe des Abgrundes fühlt. Lloyd George übernahm nach Ende des Krieges die Aufgabe, den kapitalistischen Wiederaufbau in England durchzuführen. Er hatte in seinen Kriegsreden immer wieder versprochen, daß man nach Besiegung der „Hunnen" ein Reich einrichten werde, würdig der Helden, die es hervorgebracht habe. Die Helden aus hundert Schlachten ziehen gegenwärtig arbeits- und obdachlos durch die Straßen von London und Manchester, oder sie sitzen im Armenhaus und denken über Lloyd Georges Programm nach. Oder wenn sie im Kriege an ihren Nerven gelitten haben, sperrt man sie in England ohne weiteres ins Irrenhaus. Dort können sie ebenfalls über das Ministerium Lloyd George nachdenken.

Die Regierung Lloyd Georges ist allmählich für das englische Proletariat die Verkörperung des kapitalistischen Nachkriegssystems geworden. Lloyd George ist der Mann, der in jedem Streik auf seiten der Unternehmer steht, der den Arbeitslosen ihre kärgliche Unterstützung beschneidet. Die erbitterten und enttäuschten Arbeitermassen wenden sich von diesem Regierungssystem ab, dem sie noch bei den Dezemberwahlen 1918 zu Millionen ihre Stimmen gegeben haben. Die englische Arbeiterpartei nimmt einen riesigen Aufschwung. Sie erobert bei den Nachwahlen einen Bezirk nach dem andern. Die Möglichkeit liegt gar nicht fern, daß in absehbarer Zeit in England die Arbeiterpartei ans Ruder kommt. Die Arbeiterpartei verspricht den Proletariern die Umgestaltung der gegenwärtigen Gesellschaftsordnung mit Hilfe des Stimmzettels auf friedlich-parlamentarischem Wege. Die Illusion steckt immer noch in den Köpfen der meisten Arbeiter, daß man so ans Ziel kommen könne. Diese Illusion wird erst durch das Erleben eines Ministeriums aus der Arbeiterpartei zerstört werden müssen, ehe die Erntezeit für den britischen Kommunismus da ist.

Der Haß der Arbeiter gegen das System Lloyd George ist nur zu begreiflich. Auffälliger ist es, daß auch die Kapitalskreise nichts mehr von ihm wissen wollen. Lloyd Georges politische Stellung beruht auf der Koalition der Konservativen, die sich bisher Unionisten nannten, und der Nationalliberalen, des rechten Flügels der alten liberalen Einheitspartei. Von diesen beiden Gruppen sind die Konservativen eine große Massenorganisation, die Nationalliberalen aber nur ein Häuflein von Offizieren ohne Soldaten. Die Nationalliberalen hatten die Aufgabe, der Koalition ihren rein konservativen, reaktionären Charakter zu nehmen. Die Koalition sollte eine Arbeitsgemeinschaft für das Werk des nationalen Wiederaufbaues sein. Unter dieser Parole hatte ja Lloyd George bei den Wahlen von Ende 1918 eine riesige Mehrheit im Unterhaus zustande bekommen. Aber diese Mehrheit besteht vorwiegend aus Konservativen, die, wenn sie wollen, im Unterhaus allein das Feld beherrschen und eine Parteiregierung einsetzen können. In der Opposition befinden sich von Anfang an die Linksliberalen unter Asquith. Diese Partei profitierte bei den letzten Nachwahlen von der allgemeinen Unzufriedenheit mit Lloyd George. Sie schlug kräftig auf die Regierung los und gewann einige Sitze. Aber zu ernsthafter politischer Arbeit ist diese Gruppe außerstande. Sie hat politisch das letzte Jahrzehnt verschlafen und bildet sich ein, alle Uebel der aus den Fugen gegangenen Welt mit der Freihandelsparole von 1910 heilen zu können. Hätte Lloyd George nur die Asquith-Gruppe gegen sich, so könnte er ruhig schlafen. Unbedingt verlassen kann er sich auf seine Nationalliberalen, weil diese ja nur durch die Regierungsgnade leben. Die Gefahr des unmittelbaren Sturzes der Regierung entwickelt sich aber durch die Opposition im konservativen Lager. Die denkenden englischen Konservativen, in welcher Partei die besten Köpfe der Bourgeoisie und des Großkapitals sitzen, empfehlen eine Radikalkur, damit England aus seiner verzweifelten Wirtschaftskrise herauskommt: diese Kur soll sich vollziehen durch einen rücksichtslosen Abbau des Staatsapparates. Sparsamkeit um jeden Preis ist die Parole. Die Konservativen denken so: Wenn es gelingt, die Staatsausgaben um eine Anzahl Milliarden zu vermindern, so kann man dementsprechend die Steuern herabsetzen. Dann kann die Industrie billiger produzieren, sie wird wieder konkurrenzfähig, der Außenhandel hebt sich und die Arbeitslosigkeit geht zurück. Daß zu einer solchen Politik auch die größte Zurückhaltung nach außen gehört, darüber sind die englischen Konservativen sich klar. Sie billigten deshalb die Nachgiebigkeit gegenüber Amerika und Frankreich und sogar den Friedensschluß mit Irland. Aber die Konservativen trauen es Lloyd George nicht zu, daß er die Sparsamkeitsaktion wirklich durchführt. Es scheint, daß Lloyd George sich von seiner Kriegsbürokratie nicht trennen kann, die er mit großgezogen hat. Sodann tadeln die Konservativen Lloyd Georges theatralische, marktschreierische Außenpolitik mit ihren Reklamekonferenzen: England muß unter den gegenwärtigen Verhältnissen am Ende doch nachgeben; wozu also der ganze Lärm, der die anderen nur verstimmt. So wirft man Lloyd George vor, daß er durch seine ungeschickte Art beinahe die englisch-französische Freundschaft

zerrissen hätte. Diese Kritik von Lloyd Georges außenpolitischen Methoden beschränkt sich nicht auf das konservative Lager. Auch ein so angesehener liberaler Fachmann wie Lord Grey hat ein geradezu vernichtendes Urteil über den Außenpolitiker Lloyd George gefällt. Vor allem haben aber die Konservativen keine Lust, bei den bevorstehenden Neuwahlen, mit der unbeliebten Regierung Lloyd George am Hals, selbst zu ertrinken. Deshalb wollen sie Lloyd George so schnell wie möglich hinauswerfen, selbst die Regierung bilden und dann in den Wahlkampf ziehen mit der Parole: Sparsamkeit bis aufs äußerste und eine ruhige vernünftige Außenpolitik. Auf diese Weise denken sie sich einigermaßen gegen die Arbeiterpartei zu behaupten.

Ein Sturz Lloyd Georges würde bei Deutschlands Kapitalisten und Reformsozialisten Schmerz erwecken, da diese sich an seine Strohhalme geklammert hatten. In England wird ihm kaum jemand eine Träne nachweinen. Eine rein konservative Regierung in England würde eine außerordentliche Zuspitzung des Klassenkampfes gegen das Proletariat bringen. Trotz ihrer Sparsamkeitsrezepte können auch die englischen Konservativen die Weltwirtschaftskrise nicht fortkurieren. Die englische Arbeiterklasse wird erkennen, daß der Streit sich nicht dreht um Lloyd George oder Sir George Younger, sondern um Kapital oder Arbeit. Sobald aber dieser Gegensatz von den Massen klar erfaßt wird, ist auch die Lösung da.

Der Amnestieschwindel in der Tschechoslowakei.

Von Míla Grimmichová (Brünn).

** Die tschechoslowakische „Demokratie" glaubt sich jetzt vor aller Welt dadurch reingewaschen zu haben, daß der Präsident Masaryk auf Antrag der Regierung den Opfern ihrer weißen Justiz vom Dezember 1920 Amnestie erteilte.

Auch in Deutschland „amnestierte" man einige von den an den Märzereignissen Beteiligten. Auf den ersten Blick mag es scheinen, daß die Amnestie in der Tschechoslowakei einen größeren Umfang aufweist. Um das Ausmaß der „Begnadigung" richtig einschätzen zu können, muß man unbedingt die näheren Umstände des Dezemberstreikes selbst kennen.

Die Bewegung war sehr mangelhaft vorbereitet. Eine bessere Vorbereitung war allerdings sehr erschwert dadurch, daß man den „Putsch" von seiten der Regierung gegen die Arbeiterschaft doch nicht erwartet hatte. Trotzdem hätte man noch im letzten Augenblick trachten sollen, z. B. von den National-Sozialisten und von den Gewerkschaften, wenigstens die Zusage der Neutralität zu erreichen. In dieser Hinsicht wurde aber alles versäumt, und so kam es, daß die Gewerkschaftszentrale an ihre Mitglieder die Parole richtete, sich am Streik nicht zu beteiligen, und die national-sozialistischen Arbeiter sogar mit Gewehren gegen die Streikenden vorgingen. Es war auch kein gemeinverständliches Ziel als Losung für den Streik ausgegeben. Die Streikkomitees in der Provinz wurden von Prag aus sehr mangelhaft informiert, und es herrschte deshalb eine vollkommene Ungewißheit darüber, wie man im Streik eigentlich vorgehen solle. Die Arbeiterschaft war über die Ziele des Streiks im unklaren. Nur so konnte es dazu kommen, daß man z. B. in Göding in Mähren und auch an anderen Orten zur Besetzung der Bezirkshauptmannschaft, der Post und anderer behördlicher Objekte schritt. Auf dem Lande wurden hie und da wieder die Großgrundbesitzer als enteignet erklärt und ihr Besitz für die Republik beschlagnahmt. In Prag selbst brach der Streik nach eintägiger Dauer vollständig zusammen. Da beging die Exekutive den Fehler, daß sie, trotzdem die Niederlage vorauszusehen war, in die Provinz hinaus doch keine entsprechenden Aufträge erteilte, sondern im Gegenteil zur Ausdauer im Streik anfeuerte.

Besonders kritisch gestaltete sich die Situation in manchen Gegenden in Mähren, und am schärfsten im Bezirk Brünn-Oslawan. In Oslawan befindet sich die Elektrizitätszentrale, die die Stadt Brünn mit elektrischem Strom versorgt. Die Arbeiter des Elektrizitätswerkes, genau so wie die Bergarbeiter im dortigen Revier Rossitz-Oslawan, standen neben den Kladnoer Arbeitern in den vordersten Reihen der marxistischen Linken. Bereits im Frühjahr des Jahres 1920, als noch die gemeinsame Partei bestand (Sozialdemokratische Partei der Tschechoslowakei), wurde im Revier Oslawan-Rossitz ein Arbeiterrat nach dem Muster des Kladnoer errichtet, und dieser erzwang sich sogar die Anerkennung durch die Behörden, die mit dem Arbeiterrat über Arbeiterwohnungen und dergleichen Verhandlungen pflegten. Eine ähnliche Institution wurde später auch in Brünn errichtet und erwies sich während des Streiks als sehr nützlich.

Kaum war der Streik in Prag proklamiert worden, legten die Arbeiter in der Elektrizitätszentrale in Oslawan die Arbeit nieder. Die Folge des Fehlens des Stromes war, daß auch diejenigen Arbeiter zum Streiken gezwungen waren, die mit der marxistischen Linken überhaupt nicht sympathisieren. Infolgedessen war hier der Streik vielleicht am vollständigsten in der ganzen Republik durchgeführt worden.

Was taten nun die Behörden? — Der Zutritt nach Oslawan wurde gesperrt, und man sandte dorthin Soldaten und die „technische Nothilfe", meistens Studenten, die in Oslawan die Arbeit wieder aufnehmen sollten. Auf diese Weise wollte man den Streik brechen. Im kritischen Augenblick, als sich die über die Besetzung des Elektrizitätswerkes empörten Massen nach einer dort abgehaltenen Versammlung dem Betriebe näherten, schrie jemand: „Soldaten, schießt nicht, legt die Waffen nieder!" Daraufhin begannen die Soldaten wahrhaftig, die Waffen von sich zu werfen. Die erfreute Menge besetzte das Elektrizitätswerk, der Strom wurde von neuem ausgeschaltet, und man zog darauf zum Bahnhof hinaus, wo gerade ein neuer Trupp Soldaten angelangt war. Auch diese legten widerstandslos die Waffen nieder. — Wenn man den weiteren Verlauf der Dinge verfolgt, muß zugegeben werden, daß die „Aufwiegler" von Oslawan tatsächlich nicht etwa wegen „Leitung eines bewaffneten Aufstandes" und wegen Entwaffnung der Soldaten, wie es in den Akten steht, bestraft wurden, sondern lediglich **deshalb, weil bei dieser Gelegenheit die Unverläßlichkeit der tschechoslowakischen Armee so anschaulich demonstriert worden war.**

In den darauffolgenden Tagen, als der Streik bereits beendet war, wurde in Oslawan eine Riesenanzahl von Personen, von denen angenommen wurde, daß sie die „Haupträdelsführer" seien, festgenommen, unter anderen auch Genosse Burian, Redakteur der Brünner „Rovnost", der als Referent nach Oslawan in eben jene Versammlung delegiert war, nach der die Menge das Elektrizitätswerk besetzte. Obwohl ihm nicht einmal das Ausnahmegericht in Brünn irgendwelche Schuld an der Wiederbesetzung der Elektrizitätszentrale und an der Entwaffnung der Soldaten nachweisen konnte, wurde dieser Genosse doch **zu zehn Jahren schweren Kerkers verurteilt.** Als zweiten Hauptschuldigen erkannte das Gericht ebenfalls einen Redakteur der „Rovnost", der zugleich Bezirksvertrauensmann war, Genossen Karl Votava, **der ebenfalls zu zehn Jahren schweren Kerker verurteilt wurde.** Dieser Fall wirkte besonders provokativ, denn **der Genosse war in Oslawan überhaupt nicht anwesend gewesen,** und das Ausnahmegericht selbst vermochte ihm nicht mehr zu beweisen, als daß er in seiner Funktion als Bezirksvertrauensmann den Genossen Burian nach Oslawan als „Redner" zur Versammlung delegierte. Das Ausnahmegericht kam zu einem höchst merkwürdigen Schluß: weil Votava den Burian nach Oslawan geschickt hatte, so hat er — obwohl an jenem Morgen in Brünn von einer Entsendung des Militärs nach Oslawan noch gar nichts bekannt war — davon bereits gewußt und hat dem Burian Weisungen erteilt, man möge das Militär in Oslawan entwaffnen und der „Obrigkeit bewaffneten Widerstand leisten"

Außer den genannten zwei Genossen erhielten noch neun andere Strafen von 6—9 Jahren schweren Kerkers. Manche von diesen waren überhaupt Indifferente, die sich nur zufällig zur Zeit der Ereignisse in der Menge befunden hatten. Außerdem verurteilten die Senate in Brünn noch insgesamt 604 Leute zu 582 Jahren 15 Monaten 12 Tagen Kerker, darunter auch einige Frauen, die das Gericht mit Strafen bis zu 18 Monaten beschenkte.

Nun kam also nach vierzehn Monaten die Amnestie! Inzwischen haben aber sowohl die Genossen von Göding (höchstes Strafausmaß 2 Jahre) als auch die Genossen von Kladno (höchstes Strafausmaß 18 Monate, gekürzt durch die Anwendung der Einzelhaft), ihre Strafen **bereits abgebüßt. Für sie hat also die Amnestie überhaupt keinen Sinn.** Von den übrigen profitieren bloß diejenigen, die mit einigen Monaten bestraft wurden und Strafaufschub erhalten haben, da in den republikanischen Kerkern nicht genügend Platz für alle Verurteilten vorhanden war. Dieser Umstand bedeutete natürlich eine Entlastung für die Partei, die im Falle der Haft der Betreffenden für ihre Familien zu sorgen gehabt hätte. **Sonst aber bleiben weiter, und zwar fast bis zu den nächsten Weihnachten in Haft gerade die in jenem berüchtigten Oslawaner Prozeß mit Karl Votava und V. Burian verurteilten Genossen. Man sieht also, daß die Amnestie vom 14. Februar in der Tschechoslowakei in Wirklichkeit nur ein Amnestieschwindel ist.**

Die Arbeiter halfen den Opfern mit hingebungsvoller Solidarität. Die Zentrale in Prag stellte sich nämlich auf den unrichtigen Standpunkt, daß die einzelnen Gebiete die Opfer der Justiz allein versorgen müssen. Diese Maßnahme hatte zur Folge, daß manche Gebiete durch die Persekution überhaupt nicht berührt wurden, und daß umgekehrt gerade jene Gebiete, die durch den Verlust der tätigsten Genossen ohnehin ziemlich schwer betroffen wurden, außerdem noch die materielle Hilfe aufzubringen hatten. Aber auch das wurde überwunden. Die Arbeiter des Kladnoer Gebietes sammelten in einem Jahre fast eine halbe Million tschechische Kronen für die „Rote Hilfe", die Arbeiter des Brünn-Oslawaner Gebietes, das zweiundzwanzigtausend organisierte Mitglieder zählt, sogar 1¾ Millionen Kronen. Wir irren uns gewiß nicht, wenn wir angesichts dieser Tatsachen die besten Hoffnungen für die Zukunft hegen.

Wahlen zur rumänischen Konstituante.

Von Al. Badulescu (Bukarest).

** In der ersten Hälfte des Monats März finden die Wahlen zur konstituierenden Versammlung in Rumänien statt. Das neugewählte Parlament soll der Verfassung Groß-Rumäniens die endgültige Form geben. Mit dieser Aufgabe wurde von dem König die größte Partei Rumäniens, die Partei der Liberalen, betraut. Die Regierung, die den Krieg und den Weißen Terror während und nach dem Kriege ausgeübt hat und mit Sympathien bei der Mehrheit des Volkes nicht rechnen kann, sah sich gezwungen, den ganzen administrativen, polizeilichen und militärischen Apparat in Bewegung zu setzen, um sich zumindest eine starke Minorität in dem künftigen Parlament zu sichern. Mit dieser Minorität und mit Hilfe einer Anzahl von Abgeordneten der Opposition, die sie durch Bestechung auf ihre Seite zu bringen berechtigterweise hoffen, glauben die Liberalen sich an der Regierung erhalten zu können.

Die Partei der Liberalen vertritt die Finanz und die Großindustrie, deren Macht bei der Abhängigkeit beinahe der gesamten Industrie und des Großhandels von den Banken ungeheuer groß ist. Von den gegnerischen Parteien fürchtet die Regierung vorläufig nur die Tzaranisten, die von einem Teil des ehemaligen linken Flügels der Liberalen und von naiven Enthusiasten, meistens Lehrern und Professoren, geleitet werden. Diese Partei vertritt die Kleinbauern und hat Sympathien bei allen Schichten der Armen und des Mittelstandes, insbesondere auch bei den Intellektuellen. Die Partei tritt im Vergleich mit den reaktionären, bisher regierenden Parteien, demokratisch auf.

Der prinzipielle Kampf fehlt der Wahlkampagne. Die wichtigsten Parteien sind: 1. Die Regierungspartei, die Liberalen, die ihrem alten verstaubten Programm eine neue reaktionäre Form gegeben haben. 2. Die Nationale Partei Siebenbürgens, die die Banken und die Großindustrie Siebenbürgens vertritt, deren Programm auf den nationalrevolutionären Beschlüssen von 1918 in Alba-Julia beruht, tritt für die Selbstverwaltung Siebenbürgens und administrative Dezentralisation ein. Darin gehen mit ihr auch die kleinen Gruppen aller nationalen Minderheiten aus Siebenbürgen, dem Banat und der Bukowina gemeinsam. 3. Die Tzaranisten, die auf ihrem ersten Kongreß (Ende 1921) ein provisorisches Programm angenommen haben, das in seinem wirtschaftlichen Teil sehr viel Aehnliches mit dem der russischen Sozialrevolutionäre hat. Die Tzaranisten sind aber Monarchisten. 4. Die Volkspartei, die Partei des bis vor 2 Monaten herrschenden Ministerpräsidenten, General Averescu, hat abgewirtschaftet. 5. Die Koalition N. Jorga-Take Jonescu verwendet als Aushängeschild nur die Namen ihrer Führer. 6. Die Sozialdemokratische Partei mit dem Erfurter Programm ist in Alt-Rumänien und in Siebenbürgen ohne jede Bedeutung, in der Bukowina ist sie die Trägerin der „alten österreichischen Kultur"! Die Miniatur-Internationale in der Bukowina hat folgendes Wahlprogramm: Wer für den alten Polizisten des zu früh verstorbenen Kaiser Franz Joseph und gegen den wilden Polizisten der Oligarchen aus dem rumänischen Königreich ist . . . . der wählt rot, und andere programmatische Erklärungen solcher Art. 7. Die junge „Sozialistische Partei" tritt mit dem Programm von Serrati auf. Die Wahlpropaganda führt sie unter der Losung: „Los von und nieder mit den Kommunisten!". 8. Die Sozialistisch-Kommunistische Partei, Rumänische Sektion der KI., hat ein gutes prinzipielles und praktisches Wahlprogramm aufgestellt, niemand aber kann sich um die Wahlarbeit kümmern. Der Weiße Terror lähmt ihre Kräfte.

Die Regierung setzt alle Terrormittel in Bewegung: Staats- und Gemeindebeamten, Lehrer und Professoren werden verfolgt, die Propagandisten der oppositionellen Parteien verhaftet, gemartert und zwei von ihnen wurden sogar getötet. Jeder Bezirkshauptmann erhält 100 000 Lei für Wahlpropaganda. Die Wahlkosten der Regierung werden auf 250 Millionen Lei geschätzt. Die ganze Wahlpropaganda der Opposition richtet sich gegen den bestehenden Terror.

Arbeiterbewegung

Die drohende englische Massenaussperrung.

Von A. Enderle (Berlin).

** Wieder einmal steht England vor einem gewaltigen Kampf von Millionen von Arbeitern. Der Verband der englischen Metallindustriellen stellte an seine Arbeiter das Ansinnen, in eine Herabsetzung der Löhne und gleichzeitige Verlängerung der Arbeitszeit, d. h. Aufgabe des Achtstundentages, einzuwilligen. Ebenso will der Verband der englischen Werftunternehmer die Löhne der Werftarbeiter um 20 Schilling pro Woche herabsetzen. Die Arbeiter der Metallindustrie sowohl wie die auf den englischen Werften haben durch Urabstimmungen sich mit großer Mehrheit gegen diese Unternehmerpläne ausgesprochen und keinen Zweifel darüber gelassen, daß sie entschlossen sind, diesen Anschlag mit allen Mitteln des gewerkschaftlichen Kampfes abzuwehren.

Auf Grund dieser Abstimmung haben nun die Unternehmerverbände bekannt gegeben, daß sie, falls die Arbeiter bei ihrer ablehnenden Haltung bleiben, am 11. März ihre gesamten Belegschaften aussperren. Es kommen in der Metallindustrie 1½ Millionen und in der Werftindustrie ungefähr die gleiche Anzahl von Arbeitern in Frage. 3 Millionen Arbeiter sollen also ausgesperrt und auf die Straße geworfen werden, weil sie sich weigern, der Verschlechterung ihrer Arbeits- und Lohnbedingungen zuzustimmen. Das Verlangen der Unternehmer auf Arbeitszeitverlängerung ist um so brutaler, als die Arbeitslosenziffer in England heute ohnedies schon mehr als 3 Millionen beträgt und dadurch um weitere Hunderttausende gesteigert würde. Die englischen Metallindustriellen und die Werftkapitalisten wiederholen dasselbe Manöver, das im vorigen Jahre die Besitzer der Kohlengruben bei den Bergarbeitern mit Erfolg durchgeführt haben. Den Verrat, den damals die englischen Gewerkschaftsführer, insbesondere der Leiter der Eisenbahnerorganisation, Herr Thomas, begangen haben, indem sie die Bergarbeiter in ihrem heldenmütigen Kampf allein ließen, haben jetzt die Metall- und Werftarbeiter auszukosten. Aendern die Amsterdamer Gewerkschaftsführer ihre Taktik nicht, so werden auch die 3 Millionen Arbeiter, die jetzt von der Aussperrung bedroht sind, unterliegen und nach mehr oder minder langem Kampf als Geschlagene die Bedingungen der Unternehmer annehmen müssen.

Wie in allen kapitalistischen Ländern, so zeigt sich auch in England, daß es unmöglich ist, gewerkschaftliche Kämpfe erfolgreich zu führen und die Angriffe des Unternehmertums, das alle Folgen und Lasten des Weltkrieges auf die Arbeiter abzuwälzen trachtet, abzuschlagen, wenn nicht die gesamte Arbeiterklasse mobilisiert wird, so daß der Widerstand in einen Kampf des Proletariats ausmündet, der die Existenz des Kapitalismus überhaupt bedroht. Doch davor graut den Amsterdamern. Herr Thomas hat das voriges Jahr, als er in einer Funktionärversammlung der Eisenbahner seinen damaligen Verrat zu verteidigen suchte, klar und deutlich ausgesprochen mit den Worten: „Wenn die Eisenbahner mit den Bergarbeitern in den Streik getreten wären und der Kampf dadurch zu einem Sieg geführt hätte, dann hätte das den Sturz der Monarchie und des heutigen Regimes bedeutet, und die Arbeiterklasse wäre gezwungen gewesen, selbst die Regierung in die Hand zu nehmen. Dazu war sie nicht in der Lage."

Sie wollten also nicht siegen. Und was die Amsterdamer in nationalem Maßstabe nicht wollen, sind sie naturgemäß auch zu feige, in internationalem Maßstabe durchzuführen. Die Krise der englischen Industrie und des Handels ist eine internationale Erscheinung. Auch die englischen Unternehmer können mit den Industriellen der valutaschwachen Staaten auf dem Weltmarkt nicht mehr konkurrieren und sehen sich daher, wenn sie ihre kapitalistische Herrschaft aufrecht erhalten wollen, zu immer schärferen Ausbeutungsmaßnahmen gezwungen. Das Proletariat eines einzelnen Landes ist deshalb allein nicht in der Lage, den Kampf um die Erhaltung menschenwürdiger Arbeitsbedingungen und Löhne zu führen, hier muß die internationale Organisation der Gewerkschaften eingreifen. Doch die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale, die hierzu die einzig berufenen Organisation wäre, tut nichts, ja, im Gegenteil, sie steigert die Not der englischen, französischen und amerikanischen Arbeiter dadurch, daß sie die für alle Völker verderbliche Reparationspolitik der Ententekapitalisten gegenüber Deutschland unterstützt, und die deutschen Arbeiter zu immer gesteigerterer Leistung anspornt. Es kann keinen wirtschaftlichen Wiederaufbau unter kapitalistischem Regime geben ohne gleichzeitige Verelendung der Arbeiterklasse überhaupt. Deshalb bleibt nur der eine Schluß: Lösung der internationalen Krise durch Schaffung der proletarischen Einheitsfront, Ersetzung der Arbeitsgemeinschaft durch revolutionären Klassenkampf in allen Ländern.

Reorganisation der norwegischen Gewerkschaften.

Von Smohlan.

** Die Gewerkschaften in Norwegen haben eine raschere Entwicklung nach links durchgemacht als in den meisten andern Ländern. Die Opposition, welche 1911 entstand, gelangte nach dem Kriege zur Mehrheit, und diese steht – obwohl sie noch zur Amsterdamer Internationale gehört – auf dem Boden der Roten Gewerkschaftsinternationale. Nicht so, daß sie billige Resolutionen annimmt, sie handelt. Gegenwärtig ist sie eifrig bemüht, ihre Organisation von Grund auf umzubauen.

Auf dem Kongreß des Gewerkschaftsbundes 1921 wurde zu diesem Zweck ein Ausschuß gewählt, der den Plan zur Reorganisation ausarbeiten und dem kommenden Kongreß vorlegen soll. Der Ausschuß erhielt folgende Richtlinien mit auf den Weg:

„Der Kongreß empfiehlt, daß die Landesorganisation der Gewerkschaften in der Weise reorganisiert wird, daß sie auf örtliche Organisationen sich stützt. Die Orts- oder Lokalorganisationen treten in allem wesentlichen in die Rechte und Pflichten der gegenwärtigen Berufsverbände ein. Die Landesorganisation (Gewerkschaftsbund) wird in Gruppen oder Sektionen, entsprechend den großen Industrien aufgeteilt"

In einer großen Versammlung der Hauptstadt hielt ein Ausschußmitglied, der Vorsitzende des Metallarbeiterverbandes, Halvard Olsen, einen sehr interessanten Vortrag über die verschiedenen Anträge des Ausschusses. Er sagte u. a.: „Unsere Landesorganisation ist eine wirkliche Kampforganisation, während die Landesorganisationen in Schweden und Dänemark größtenteils nur Vermittlungsorgane zwischen den verschiedenen Verbänden, die die wirkliche Macht besitzen, sind. Der Unterschied bei den Löhnen und Arbeitsbedingungen der verschiedenen Berufe ist hier zu Lande äußerst gering. Seit 1910 geht die Entwicklung in der Richtung, daß die besonderen Berufsinteressen wegfallen. Man geht zur Vertretung der Klasseninteressen über. Die Unternehmer betrachten Maurer, Maler oder Buchbinder nicht als etwas für sich. Für sie sind alle Arbeiter. Das moderne industrielle Leben ist ein einziges Ganzes, und die Unternehmer haben ein Interesse daran, die Tarife zu bestimmten Zeiten abzuschließen, um stetigen Beunruhigungen im Betriebsleben aus dem Wege zu gehen. Dies ist der entscheidende Grund, weshalb man jetzt in eine Periode hineingeraten ist, wo die Klassenkämpfe die Berufskämpfe ablösen. Die Ursache, weshalb der Berufsunterschied fortwährend besteht, ist die Gewerkschaft, und das kann nur dadurch geändert werden, daß man die Gewerkschaftsvereine miteinander verschmilzt. Dadurch wird das Organisationssystem einfacher, indem es nur zwei Instanzen gibt — die Organisation, Landesorganisation.

Solange die Fachverbände bestehen, haben die Fachvereine eine große Aufgabe. Sind aber die Verbände aufgelöst, dann wird der Verein zu einer Art Blinddarm im Organisationskörper, der nicht nur überflüssig, sondern gefährlich ist. Wir haben gesehen, wie ein Verband gespalten und in mehrere aufgeteilt werden kann. Die Schuld daran tragen die Fachvereine. Solange die Fachvereine da sind, werden sie gegen das von uns angestrebte Organisationssystem auftreten, und deshalb muß man heute die Operation vornehmen, welche notwendig ist, um den Blinddarm zu entfernen. Man soll die Vereine nicht auflösen, sondern sie zusammenschlagen. Man befürchtet, daß eine derartig große Organisation zu schwerfällig sein wird für die Administration. Dazu möchte ich nur bemerken, daß es draußen in den großen Ländern Vereine mit mehr als 100 000 Mitgliedern gibt. Außerdem sollen ja die Ortsorganisationen in Industriegruppen aufgeteilt werden und die Betriebsräte der größeren Betriebe werden einen großen Teil der Arbeit haben, welche jetzt von den Verbänden ausgeführt werden muß. Ich sehe keine Mißhelligkeiten darin, daß die Buchdrucker und Buchbinder ihre Interessen in den graphischen Industriegruppen wahrnehmen, die Maurer und Maler wenden sich an die Gruppe der Bauindustrie in derselben Ortsorganisation. Dadurch wird erreicht, daß die Industriegruppen zu wirklichen lebendigen Kampforganisationen im täglichen Kampf der Arbeiter auf dem Arbeitsplatz gemacht werden."

Der Vorsitzende des Gewerkschaftsbundes, Ole Lian, erklärte sich mit den Ausführungen des Referenten im Prinzip einig. Der Zweck muß erreicht werden, wo die Berufsverschiedenheiten entfernt, die Gewerkschaften zu einer Arbeiterorganisation gemacht werden können. Die höchste Moral der Arbeiter liegt in der Klassensolidarität. Diese zu entwickeln und zur höchsten Entfaltung zu bringen hat für unsere Befreiungsarbeit einen größeren Wert, also noch so viele gute Tarife mit den Unternehmern abzuschließen, wie notwendig diese auch in den Einzelfällen sein können.

Die Krisis in der südafrikanischen Arbeiterbewegung

Von Ivon Jones.

Wir haben in der Nr. 19 einen Artikel des Genossen Łada über die südafrikanischen Klassenkämpfe gebracht. Bevor wir nach dem Abschluß der Bewegung, die noch immer andauert, über ihre Ergebnisse und Lehren berichten, veröffentlichen wir nachfolgend eine interessante Darstellung der dortigen Zustände aus der Feder unseres südafrikanischen Genossen, die einen tieferen Einblick in die Zusammenhänge der Bewegung gestattet.
Die Redaktion.

** Die Stadt Johannisburg in Transvaal steht zurzeit im Mittelpunkt eines Streiks der Bergarbeiter der Kohlen- und Goldbergwerke. Nicht weniger als 20 000 weiße Arbeiter sind davon betroffen.

Die Londoner Presse ist darüber stark beunruhigt. Von den „Kaffern" — so nennt man die Transvaalgoldgrubenaktien — bezieht ein wichtiger Teil der englischen Bourgeoisie seine Dividenden. Die Goldminen in Transvaal erzeugten im vergangenen Jahre über die Hälfte der Gesamtgoldausbeute der Welt, und zwar in Betrieben, die nach der modernsten Form der konzentrierten Großindustrie organisiert sind. Daraus ergibt sich ihre große Bedeutung nicht nur für die unmittelbar interessierte Schicht der Bourgeoisie, sondern zugleich auch für den Gesamtfinanzorganismus des Weltkapitalismus in einer Zeit, wo die britischen Bankiers sich alle Mühe geben, das Geldwesen auf der Goldbasis zu stabilisieren.

Doch dieser große Anteil an der Weltproduktion wird nicht gewährleistet durch die 15 000 bis 20 000 Arbeiter, die unmittelbar am gegenwärtigen Konflikt beteiligt sind. Außer in den Kohlenbergwerken sind 200 000 eingeborene farbige Arbeiter, von denen die meisten noch ungedrillte Rekruten aus den Stämmen sind, in den Goldgruben von Transvaal beschäftigt. Das sind die Arbeiter, die heute das Gestein anbohren, das losgesprengte Erz wegkarren und überhaupt die ganze schwere körperliche Arbeit verrichten müssen. Die im Streik stehenden weißen Bergleute sind mehr oder minder Zwischenträger und Rottenführer, die als Weiße ein gesetzliches Monopol auf das Recht haben, den Sprengstoff und die Zündkapseln zu handhaben. Kein Farbiger darf nach dem Gesetz ein Schießmeisterzeugnis bekommen. Daher ist die Rassenschranke das Symbol der privilegierten wirtschaftlichen und sozialen Stellung der weißen Arbeiter in Südafrika.

Dieser zwiespältige Charakter der südafrikanischen Arbeiterbewegung kommt den weißen Arbeitern erst jetzt allmählich zum Bewußtsein. Bisher haben sie sich selbst als die einzige wirkliche Arbeiterklasse betrachtet. Von der Illusion, die Gesamtheit der Arbeiterschaft darzustellen, befangen, haben die weißen Arbeiter verschiedene schwere Kämpfe mit dem Goldgrubenkapital ausgefochten. Gelegentlich des Generalstreiks im Jahre 1913 waren die Dinge so weit gediehen, daß zwischen ihnen und dem stehenden Heer eine regelrechte Schlacht in den Straßen von Johannisburg geschlagen wurde, bei der 21 Personen getötet und über 400 verwundet wurden. Die Kapitalistenklasse war von panischem Schrecken erfüllt, und die Arbeiter, die die Parole des „Kriegsrechtes der Arbeiterklasse" proklamierten trugen einen vorübergehenden Sieg davon. Doch ein Jahr später nahm Smuts nach sorgfältiger militärischer Vorbereitung hierfür seine Rache und verbannte neun der Gewerkschaftsführer.

Als der Krieg ausbrach, zwang die unbedingte Notwendigkeit der Aufrechterhaltung des Betriebes in den Goldbergwerken den alten politischen Herrschaftstypus von der Bildfläche zu verschwinden, und so wurde Sir Evelyn Wallers, der Erzversöhner, mit der Leitung der Bergwerkskammer betraut. Bain, Mason, Andrews und andere alte Gewerkschaftsführer wurden infolge ihrer Kriegsgegnerschaft in den Hintergrund gedrängt, und Crawford, der frühere Anarcho-Syndikalist, erwies sich als ein passendes Werkzeug zur Ausführung der Klassengemeinschaftspolitik in den Schiedsgerichtsämtern. Nach Abschluß des Krieges gestattete das Agio des Münzgoldpreises der Bergwerkskammer den weißen Arbeitern allerlei Zugeständnisse zu machen, die in entsprechendem Maße ihren Kampfgeist verloren.

In der Zwischenzeit gaben jedoch die eingeborenen Arbeiter mannigfache Zeichen ihres Erwachens und schreckten die weißen Kollegen aus ihrer bisherigen Selbstgefälligkeit auf. Eine Arbeitseinstellung durch 80 000 farbige Grubensklaven, eine gewaltige Bewegung gegen den Paßzwang, Streiks von farbigen Gemeindearbeitern, die Bildung einer Negergewerkschaft, was ein geradezu unerhörtes Ereignis darstellte, alle diese Geschehnisse ereigneten sich in dem Jahre nach der russischen Revolution. Gleichwohl spricht der Eingeborene seinen weißen Arbeitskollegen nach wie vor gewöhnlich mit „Boß" (Meister) an.

Aber zurzeit schrumpft das Goldpreisagio immer mehr unter dem Einfluß des verbesserten Wechselkurses des englischen Pfund Sterling zusammen. Die Bergwerksbesitzer erklären, daß für viele der gering goldhaltigen Gruben dieses Agio die einzige Profitquelle gewesen sei. Schon seit mehreren Jahren träumen die Goldgrubenbarone davon, die Rassenschranke zum Fallen zu bringen und den eingeborenen schwarzen Arbeiter auch zu den qualifizierten Arbeiten mit heranzuziehen.

„The Star" (Der Stern), das Organ der Bergwerkskammer, ist ein Vorkämpfer der Negerbeförderung gegenüber der Exklusivität der Arbeitergewerkschaften, und seine diesbezüglichen Argumentationen liefern nicht selten der Propaganda der Kommunistischen Partei wertvolles Werbematerial. Die weiße Arbeiterbewegung befindet sich angesichts des Kampfes der Kapitalisten für die Arbeitsbeförderung der Eingeborenen in einer durchaus falschen Position, wenngleich dieser Kampf nur ein allzu durchsichtiger Vorwand für eine gesteigerte Ausbeutung der Schwarzen ist. Genosse Andrews legte den Bergarbeitern in einem in unserem Parteiorgan „The International" (Die Internationale) erschienenen Artikel die einzig mögliche Lösung dar,

die sich mit den Grundsätzen der Arbeiterbewegung vereinbaren läßt. Der folgende Auszug faßt seine Schlußfolgerungen zusammen:

„Was die Gewerkschaften anbelangt, so würde es durchaus in ihrem eigenen Interesse liegen, wenn sie die Eingeborenen direkt veranlassen und unterstützen würden, für ihre bisherige Akkordarbeit eine höhere Bezahlung zu fordern. Dies würde den Gegensatz zwischen Weißen und Schwarzen abschwächen und zugleich auch die Gefahr der Verdrängung der weißen Arbeiter durch Eingeborene verringern. Die weißen Bergarbeiter sind durchaus berechtigt, für die Aufrechterhaltung der Zahl und der Bezahlung der Inhaber von Schießmeisterzeugnissen zu kämpfen. Sie würden dabei statt des derzeitigen Widerstandes die volle Unterstützung ihrer farbigen Kollegen finden, wenn sie sich ihrerseits entschieden für eine höhere Entlohnung und bessere Behandlung der Schwarzen einsetzen würden. Statt dessen erleben wir heute auf Grund ihres mangelnden Klassenbewußtseins das beschämende Schauspiel, daß sie sich mit ihren Unternehmern zum Zwecke einer gesteigerten Ausbeutung ihrer Arbeitsgenossen verbünden, was unvermeidlich, langsam aber sicher, zu ihrer eigenen Ausschaltung führen muß. Denn eine Arbeiterschicht, die sich zugleich als Herr und Arbeiter betätigt, muß früher oder später elend zusammenbrechen."

Man soll jedoch nicht annehmen, daß hierzulande ein so scharfer Gegensatz zwischen dem farbigen und weißen Arbeiter besteht wie etwa in den Südstaaten von Nordamerika. Alle unsere Negerpogrome sind von der Regierung angezettelt, wie z. B. neulich wieder die feige Ermordung von harmlosen Eingeborenen in Bullhoek, worüber die englische Presse bezeichnenderweise so stillschweigend hinweggegangen ist.

Tatsache ist, daß weiße und farbige Arbeiter auf der Arbeitsstelle sehr gut miteinander auskommen. Der gelernte weiße Maschinist wirkt als Lehrer der eingeborenen Arbeiter, wenn er sich auch dessen vielleicht nicht selbst bewußt ist. Während der Arbeit scherzt er mit ihm und bespricht mit ihm die Anfangsgründe der sozialen Gerechtigkeit.

Die kapitalistische Ausbeutung verwandelt die industrielle Zusammenarbeit der weißen und der schwarzen Arbeiter in einen politischen Gegensatz. Zwischen ihrer Lebenshaltung klafft ein tiefer Abgrund. Diese Tatsache und die Furcht, in diesen Abgrund hinabzustürzen, erzeugen die Rassenvorurteile des weißen Arbeiters. Und daraus ergibt sich auch, daß der weiße Arbeiter ein seltsames Mischprodukt von konservativer Rassengegnerschaft und antikapitalistischer Kampfstellung darstellt. Er würde aus ehrlichem Herzen einen Weg des gerechten Ausgleichs mit diesen „unzivilisierten Kindern" betreten, wie er den Bantuneger unbefangen nennt, wenn er auch jede „gesellschaftliche Berührung" mit ihm meidet.

Der kapitalistische Vorstoß gegen die Rassenschranke droht diesem Zustande, der doch die beste Vorbedingung für die enge Zusammenarbeit zwischen Negern und Weißen ist, ein Ende zu bereiten. Ein Wettbewerb in der gleichen industriellen Funktion würde die fürchterlichen Formen des amerikanischen Rassenhasses zur Einführung bringen. Die Kapitalisten haben für ihre Forderungen zwingende Gründe. Die gesamte Weltproduktion an Gold ist von 94 Millionen Pfund im Jahre 1913 auf 66 Millionen im Jahre 1921 gesunken. Dagegen fiel sie in Transvaal nur von 37,4 auf 34,5 Millionen Pfund. Daraus ergibt sich, daß die Goldproduktion in Transvaal von zwei Fünfteln auf über die Hälfte der Weltproduktion gestiegen ist. Angesichts der Rieseninflation des Geldwesens muß dem Rückgang in der Goldproduktion Einhalt geboten werden, sofern man überhaupt die Pläne der Banken auf Stabilisierung des Geldwertes verwirklichen will. Die weniger ertragreichen Goldbergwerke müssen unter allen Umständen in Betrieb gehalten, die geringeren Erze im Umkreis der goldhaltigen Gruben nutzbar gemacht und neue Bohrungen gefördert werden. Diese Erwägungen sind unzweifelhaft für die Goldbergwerksbesitzer bestimmend für ihre Bestrebungen, die Rassenschranke niederzureißen.

Eine bloße Lohnherabsetzung genügt jedoch nicht. Eine viel „weiterreichende Perspektive" erscheint dringend erforderlich. Und da ist der billige Neger die Lösung, der geeignete Mann zur Akkordarbeit, wie er, frisch von seinem Stamme kommend, neben den Bedürfnissen seines „inneren Menschen" zunächst weiter nichts benötigt als einen Lendenschal und unentgeltlichen Sonnenschein. Zunächst fordern allerdings die Minenbesitzer nur die Festsetzung eines bestimmten festen Verhältnisses zwischen ihrer schwarzen und weißen Belegschaft.

Seit dem Jahre 1913 sind große Massen holländischer Arbeiter, die durch die Einführung modernerer Arbeitsmethoden in der Landwirtschaft arbeitslos geworden waren, in die städtische Industrie eingedrungen. Die holländischen Afrikaner überwiegen heute in den Bergwerken wie in mehreren anderen Industrien. Die Polizeimacht besteht ebenfalls zum größten Teil aus holländischen Afrikanern. Nur in den qualifizierten mechanischen Berufen hat der alte Typus des britischen Gewerkschafters seine frühere Stellung zu behaupten vermocht. Gleichwohl befindet sich die Führung der Arbeiterbewegung bis auf ein oder zwei Ausnahmen nach wie vor in den Händen der auf diesem Gebiete erfahreneren Engländer. Die holländischen Arbeiter sind sehr gute kampfbegeisterte Gewerkschafter, denn die Gewerkschaftsbewegung gibt ihnen einen Teil des verlorenen Zaubers, des Kampfsinnes ihrer früheren „Voortrekking"- (Fortschritts-) Tage zurück. Gleichwohl sind sie bis jetzt ein Hemmschuh für den Fortschritt der Arbeiterbewegung. Sie sind auf Grund der Sklavenhaltertraditionen der holländischen Farmer bei weitem unzugänglicher für die Eingeborenen als die englischen Arbeiter. Sie bilden ein Hindernis für eine rasche Annäherung zwischen dem weißen und dem farbigen Arbeiter. Diese stellt aber eine Hauptaufgabe der Propaganda der Kommunistischen Partei in Südafrika dar.

Die holländischen Arbeiter bilden in der Regel den linken Flügel der holländischen nationalistischen Bewegung. Aus diesem Grunde erleben wir zum ersten Male die Teilnahme nationalistischer Führer wie Visser und Tielman Roos auf seiten der Arbeiter am gegenwärtigen Streik. Auch der General Herzog, der Führer der republikanischen Partei hat eine Besprechung mit dem Industriearbeiterverbande gehabt.

Die Nationalisten scheinen den Streik als ein Mittel benutzen zu wollen, um Smuts aus der Regierung zu verdrängen. Die sympathisierenden Elemente in der Polizeimacht und das Fehlen von britischen Streitkräften sind Faktoren zu ihren Gunsten. In normalen Zeiten würden die britischen Arbeiter die Einmischung der Nationalisten zurückweisen. Doch der Angriff auf die Rassenschranke ist zugleich ein Angriff auf die Lebensexistenz der weißen Schicht der Arbeiterklasse und veranlaßt sie, Verbündete zu suchen, wo sie sie nur finden können.

Schon anläßlich des Generalstreiks im Jahre 1913 ermutigten die fortgeschritteneren weißen Arbeiter ihre schwarzen Kollegen. Im gegenwärtigen Streik im Kohlenbecken von Witbank, wo die Bergarbeiter noch weit konservativer sind als am „Rand" (so nennt man das 60 Meilen lange Goldadergebiet), setzen die farbigen Arbeiter die Arbeit unter Anleitung von Werksbeamten fort. Sie traten jedoch zuvor an ihre weißen Arbeitskollegen heran mit der Frage, was sie tun sollten. Und die weißen Streikenden, die sich nach wie vor mit der bürgerlichen Gesellschaft solidarisch fühlen, gaben den Negern den Rat, ihren großen „mlungu" (Herren) Gehorsam zu leisten. Doch schon eine erhebliche, ständig anwachsende Zahl von Gewerkschaftsmitgliedern vertreten den Standpunkt der proletarischen Solidarität ohne Rücksicht auf die Rasse.

Proletarische Frauenbewegung

Der internationale Frauentag und die Einheitsfront des Proletariats

Von Hertha Sturm.

Die Parteipresse wird ersucht, diesen Artikel während der Frauenwoche womöglich am 8. März abzudrucken. Die Redaktion.

** 12 Jahre sind vergangen, seit auf der Frauenkonferenz der Zweiten Internationale in Kopenhagen beschlossen wurde, alljährlich in allen Ländern der Welt einen Tag des Bekenntnisses und des Kampfes für die Befreiung der proletarischen Frau zu begehen.

In der Reihe dieser Jahre hebt sich jedoch der heutige Kommunistische Frauentag durch die Geschlossenheit und Einheitlichkeit seiner Losungen, durch die planmäßige straffe Sammlung der auf seine Durchführung verwandten Kräfte deutlich hervor. Zum ersten Male seit Begehung des Frauentages ist Vorsorge getroffen, daß in einer bestimmten Woche, vom 5. bis 12. März, in allen Ländern Europas — und über die Ozeane hinweg — dem Ruf und Beispiel Sowjetrußlands folgend, die breiten Massen der Proletarierinnen aufmarschieren werden, um in wuchtiger Demonstration ihren Willen zur Abschüttelung des Doppeljochs der Arbeiterinnen und Mütter der ganzen Welt kund zu geben.

Nicht die Formel, die Losung, unter der die Massen zum Frauentag aufgerufen werden, entscheiden über den Ernst und die Stoßkraft der Aktion. Nicht sie ist es, die die Kommunistische Internationale von den Internationalen II und II½ heute unterscheidet, die ebenfalls „ihren", den „sozialdemokratischen" Frauentag begehen werden — wahrscheinlich unter Aufstellung von Losungen, die den unseren ähnlich klingen werden. Das Wesentliche für uns Kommunisten ist der Geist des Klassenkampfes, der nicht nur aus unseren Worten tönen, der auch unser Handlungen beseelen wird, wenn wir die Massen zum Kampf um die Erfüllung ihrer Forderungen führen werden.

Die ursprüngliche Forderung des Internationalen Frauentages — die politische Gleichberechtigung der Frau war eine revolutionäre Forderung damals, als das Dreiklassenwahlrecht in Preußen mit der Proletarierin zugleich Millionen ihrer männlichen Klassengenossen entrechtete, als der Kampf für das allgemeine Wahlrecht die Entrüstung einer der Festen des kapitalistischen Klassenstaats bedeutete. Dieselbe Forderung kann und wird auch heute noch revolutionierend wirken in Ländern wie Frankreich, Bulgarien, Schweiz, wo sie als Hebel zur Politisierung der noch abseits von der Bewegung stehenden Proletarierinnen benutzt wird.

Die Parole „Nieder mit dem Krieg!", unter der während des Weltkrieges wenige Aufrechte am Frauentag sich dem nationalistischen Taumel kühn entgegenwarfen und sich furchtlos den Verfolgungen der imperialistischen Regierungen aussetzten, kann auch heute wieder revolutionäre Erkenntnisse und Bewegungen fördern und auslösen, wenn es gilt, in England, Amerika oder Japan den Vorbereitungen zu einem neuen Völkermorden Einhalt zu gebieten, in Frankreich eine gewaltsame Durchführung des Versailler Raubfriedens zu verhindern, in den Ländern der kleinen Entente, Polen, den russischen Randstaaten neue weißgardistische Kriege gegen Sowjetrußland zu verhindern.

Aber unmittelbarer als alle anderen Forderungen brennen den proletarischen Frauen der ganzen Welt heute die Nöte der nackten Existenz auf den Nägeln. Die alten und ewig neuen Sorgen der Proletarierin vertiefen sich von Tag zu Tag: Was werden wir und unsere Kinder essen, womit werden wir uns kleiden bei der ungeheuren Teuerung? Wo ist die gesunde Wohnung, in der die Kinder vor Tuberkulose, Rachitis, frühem Tod bewahrt bleiben? Wie erhöhe ich meinen unzureichenden Lohn? Wie es möglich machen, um auch noch die Steuern zu zahlen? Wie kann ich neben der Fabrikarbeit noch mit meinem Haushalt fertig werden? Was geschieht mit uns, wenn wir alt und krank werden? Woher die Mittel nehmen zur Bezahlung der Hebamme, Anschaffung von Kinderwäsche, für Nahrung und Pflege für Mutter und Kind? Wovon leben, wenn man arbeitslos wird? Wer hilft den Familien, deren Ernährer eingekerkert wurden, weil sie wagten, sich gegen die Verschlechterung ihrer Arbeitsbedingungen zu wehren?

All diese Fragen erfordern eine Antwort. Frage wie Antwort sind in der ganzen Welt die gleichen. Denn trotz aller Unterschiede und Gegensätze zwischen den kapitalistischen Mächtegruppen — ein wesentlicher Zug ist allen gemeinsam: das Bestreben der Machthaber, alle Lasten des Krieges und der Nachkriegszeit auf die Schultern des Proletariats zu bürden, um die Krise der Weltwirtschaft zu überwinden, um den Kapitalismus neu aufzubauen auf den Schultern des Proletariats — auf seinen Leichen, wenn es unter der Last zusammenbricht.

Daher der Angriffskrieg des internationalen Kapitals gegen das internationale Proletariat, der sich mit einer Geschlossenheit, Zielbewußtheit und kalten Unerbittlichkeit vollzieht, von der die Arbeiterklasse lernen sollte. Daher die Steigerung aller Widersprüche des kapitalistischen Systems ins Maßlose. Daher das Versinken des Proletariats in Not und Tod.

Ueberall in der Welt unerhörte Teuerung und Mangel am dringendst Notwendigen beim Proletariat — frevelhafter Luxus im Lager der Kapitalisten. Millionen von Arbeitslosen, die — mit oder ohne Unterstützung — dem langsameren oder schnellen Hungertode ausgesetzt sind — Arbeitszeiten von 10, 12, 15 Stunden für die Arbeiterinnen und Arbeiter in den Betrieben! Ständig steigende Lebensmittelpreise — immer weiter dahinter zurückbleibende oder gar verringerte Löhne! — heuchlerische Klagen über Verfall von Sitte und Moral — Abspeisung von Arbeiterinnen mit Löhnen, die sie auf die Straße treiben! Zuchthausparagraphen zum „Schutze" der ungeborenen Kinder — Verweigerung, ja Abbau selbst der dürftigsten Fürsorge für die Millionen der schon geborenen Kinder! Den Reichen Unantastbarkeit ihres heiligen Eigentums, Steuernachlässe, Liebesgaben — den Armen unerschwingliche Steuerlasten! — Für die Arbeiter Raub des Koalitions- und Streikrechts; — für die „Herren" Freiheit zur Organisation ihrer Streikbrechergarden und weißgardistischen Söldnertruppen, um die klassenbewußten Arbeiter niederzuschlagen!

Aber eben, weil Ausbeutung und Unterdrückung des Weltproletariats heute alles bisher Dagewesene übersteigen, weil der Kapitalismus sich heute nicht mehr auf die „friedlichen" Ausbeutungsmethoden der Vorkriegszeit beschränken kann, weil er nicht mehr imstande ist, dem Proletarier, der Proletarierin die nackte Existenz zu gewährleisten, darum verbreitet sich immer mehr auch in den bisher abseits stehenden Schichten des Proletariats die Verzweiflung, der Groll, die Auflehnung gegen diese „göttliche Weltordnung". Massen von Arbeiterinnen, von proletarischen Müttern, die bis vor kurzem noch gleichgültig oder gar feindlich den Kämpfen ihrer Klasse gegenüberstanden, formieren sich zu neuen Stoßtrupps gegen das Kapital. Und indem die Forderungen, die sie als die Schwächsten, Unterdrücktesten und Ausgebeutetsten zu ihrem besonderen Schutz erhoben, heute zum Notschrei breiter Massen werden, die früher verhältnismäßig gesichert dastanden, verbreitert sich die Kampffront, die für die Interessen der Proletarierinnen eintritt, verstärkt sich aber ebenso die Klassenfront des Gesamtproletariats. Es vollzieht sich in der Praxis die Einheitsfront zwischen Männern und Frauen des Proletariats, ohne die der Sieg der Arbeiterklasse nicht möglich ist, der Sieg, der die Tore zur Befreiung der Frau öffnet.

Darum ist der diesjährige Frauentag stärker als alle früheren, ein Ausgangspunkt, ein kraftvoller Anlauf zur Eingliederung neuer Scharen von Proletarierinnen und Proletariern in unsere Kampfreihen. Dringender als je steht vor den Proletarierinnen und Proletariern der ganzen Welt die Entscheidungsfrage: Untergang in Elend und Barbarei — oder Kampf und Sieg? Unabweisbarer als je erhebt sich vor ihnen die andere Frage: In welches Lager gehören die Arbeiterinnen, die Mutter, die Arbeiter der ganzen Welt? In die Arbeitsgemeinschaft mit dem Unternehmertum, in die Brüderschaft mit den „eigenen", den „vaterländischen" Kapitalisten, in das internationale Kartell der Kapitalisten zur Ausbeutung des proletarischen Rußland?

Oder in die eine geschlossene Einheitsfront, in der alle klassenbewußten Arbeiter und Arbeiterinnen der ganzen Welt ohne Unterschied der Parteizugehörigkeit gemeinsam mit den heldenhaften russischen Arbeitern und Arbeiterinnen, Bauern und Bäuerinnen, gegen den gemeinsamen Todfeind — den Kapitalismus — um Sein oder Nichtsein kämpfen?

Das russische Proletariat hat entschieden. Es kämpft und steht unerschütterlich als Vorhut gegen seine Feinde, die die Feinde des Weltproletariats sind. Die russischen Arbeiterinnen und Bäuerinnen waren mit ihren Klassengefährten die Vorkämpfer für die Befreiung der Frau.

An den Arbeiterinnen der ganzen Welt ist es nun, den Schritt zu tun, der sie selbst und ihre Kinder vom Untergange retten, Sowjetrußland schützen und schirmen wird, den ersten Schritt zur Ergreifung der Macht durch die Arbeiterklasse in allen Ländern, zur Weltrevolution.

Proletarierinnen aller Länder!

Hinein in die internationale Einheitsfront des Proletariats!

Eine wichtige Frage.

Von Steklow (Moskau).

** Die Tagesordnung der Sitzung der erweiterten Exekutive der Kommunistischen Internationale enthält als einen selbständigen Punkt die neue Wirtschaftspolitik Sowjetrußlands. Das ist vollkommen richtig, da die sozialen Erfahrungen Sowjetrußlands von der gesamten Avantgarde des internationalen Proletariats benutzt und kritisch beleuchtet werden sollen. Da die Existenz und das Wohl der Sowjetrepublik von solcher Bedeutung für das Weltproletariat sind, sollte die erweiterte Exekutive auch die Frage der Bekämpfung der Hungersnot in Rußland behandeln. Die erweiterte Exekutive hat auch einen dahinlautenden Beschluß gefaßt.

Ohne voraussagen zu wollen, wie die Konferenz diese Frage behandeln wird, möchte ich auf folgendes hinweisen. Sobald wir den Gedanken faßten, die Hilfe des internationalen Proletariats anzurufen, setzten wir auseinander, daß die Zwangsmassenlohnabzüge die beste Hilfsform sind. Wir haben empfohlen, überall nach Möglichkeit die Spende eines Tageslohnes durch alle gewerkschaftlich oder politisch organisierten Arbeiter einzuführen. Wir haben auseinandergesetzt, daß diese Maßregel im Falle der Verwirklichung uns bedeutende Summen verschaffen würde, die wir keineswegs auf dem Wege der freiwilligen Spenden usw. erhalten können. Ohne diese letzte Sammlungsform abzulehnen, wiesen wir darauf hin, daß diese bloß von untergeordneter Bedeutung sein dürfte.

Leider griff man gerade zu diesem wenig zweckmäßigen Mittel. In erster Zeit tauchten wohl in der Presse die Nachrichten über die Beschlüsse verschiedener Arbeitergruppen und verschiedener Gewerkschaften auf, denen zufolge ihre Mitglieder einen Tageslohn bzw. einen Stundenlohn wöchentlich zu entrichten hatten. Man hört aber jetzt beinahe gar nichts von solchen Maßregeln. Sie wurden jedenfalls nicht zur allgemeinen Erscheinung. Es ist uns bisher kein Fall bekannt, daß internationale oder nationale Gewerkschaften oder sozialistische Parteien oder sogar rote Gewerkschaften oder kommunistische Parteien das Prinzip des Zwangsabzugs eines Tageslohnes von den Löhnen ihrer Mitglieder verwirklicht hätten. Unlängst erschien die Mitteilung, daß in Frankreich z. B. im ganzen nur etwas über 1 Million Francs gesammelt wurden, daß in Deutschland noch weniger gesammelt wurde usw. Hätte aber z. B. die Kommunistische Partei Frankreichs ihren Mitgliedern einen Beitrag zugunsten der Hungernden in Rußland im Ausmaße des Tageslohnes auferlegt, so würden wir mindestens drei Millionen Francs bekommen. Hätten die französischen Roten Gewerkschaften dasselbe getan, so würden wir noch etwa 4 5 Millionen Francs

erhalten. Man hätte also in Frankreich etwa 10 Millionen Francs auf dem Wege der Zwangssteuer ohne die Sammlungen der Spenden der weder in der KP. Frankreichs, noch in den Roten Gewerkschaften organisierten Arbeiter, d. h. der Mehrheit der französischen Arbeiter zu berechnen; ungefähr dasselbe kann man über Deutschland, Italien und andere Länder sagen.

Selbstverständlich beabsichtige ich nicht, die Bedeutung der Opfer, die unsere ausländischen Genossen trotz der schwersten Wirtschaftskrisen, unter denen sie leiden, schon für ihre russischen Brüder gebracht haben und wahrscheinlich noch bringen werden, zu vermindern. Da wir aber als Genossen zu Genossen sprechen, will ich offen die Wahrheit sagen, und ich behaupte, daß nicht alles Mögliche auf diesem Gebiete getan ist. Die Ursache liegt nicht in dem Mangel an Kameradschaftlichkeit, Solidarität usw., sondern in der unrichtigen Methode der Spendensammlung. Es ist leicht möglich, daß die von mir vorgeschlagene Methode aus irgendwelchen Gründen unverwirklichbar ist. Man muß aber dann diese Gründe angeben, um sie zu überwinden versuchen. Immerhin ist es leicht, wenigstens in den kommunistischen Parteien die Zwangsentrichtung des Tageslohnes durchzuführen.

Es wird sehr nützlich sein, wenn die aus allen Ländern zusammengekommenen ausländischen Genossen diese Frage beraten würden.

Aus dem Lager der Gegner

Die Abrüstung, der Völkerbund und die Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale.

Von W. £ada.

** In den letzten Tagen ist in Paris die sogenannte „provisorische gemischte Kommission" des Völkerbundes zusammengetreten, um im Auftrage der Generalversammlung des Völkerbundes die Herabsetzung der Rüstungen zu beraten. Die Kommission tritt seit Juli 1921 schon zum dritten Male zusammen. Sie besteht aus 6 Zivilmitgliedern, 6 Mitgliedern der beratenden Kommission für militärische, maritime und Luftfragen, aus 2 Mitgliedern der ökonomischen Kommission und 2 Mitgliedern der finanziellen Kommission des Völkerbundes, aus 3 Arbeiterdelegierten, die vom Verwaltungsrat des Internationalen Arbeitsamtes ernannt worden sind. Auch 3 Vertreter der Unternehmerschaft sollten in derselben Art zu der Kommission entsandt werden, da aber die Unternehmergruppe im Verwaltungsrat des Internationalen Arbeitsamtes auf diese Ehre verzichtet hat, so gehört ihr nur 1 Unternehmervertreter aus der Tschechoslowakei an. Da andererseits die Arbeitervertreter Mitglieder des Vorstandes der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale sind — und zwar sind es die Herren Jouhaux, Oudegeest und Thorberg —, so beanspruchen die Arbeiten der Kommission schon aus diesem Grunde die Aufmerksamkeit der internationalen Arbeiterschaft.

Wie arbeitet die Kommission an der Abrüstung?

Die Kommission ist von der ersten Generalversammlung des Völkerbundes ernannt worden. Sie besteht, wie wir gesehen haben, aus Mitgliedern, die nicht von den Regierungen, sondern vom Völkerbund selbst zur Kommission delegiert worden sind. Auf diese Weise soll die „Objektivität" der Kommission gesichert werden. Es versteht sich aber ohne weiteres, daß infolge einer derartigen Zusammensetzung die Kommission durch ihre Entschließungen die Regierungen absolut nicht bindet. Die Kommission will eine statistische Erhebung über den Zustand der Rüstungen 1921 im Vergleich mit dem Jahre 1913 durchführen und auf Grund der Ergebnisse derselben einen allgemeinen Plan der Herabsetzung der Rüstungen ausarbeiten. Außerdem soll sie sich auch mit der Frage der Privatfabrikation des Kriegsmaterials befassen, und zu diesem Zweck soll auf Antrag von Jouhaux eine internationale Konferenz einberufen werden. Wie weit nun die Kommission mit ihren Arbeiten fortgeschritten ist, ersieht man daraus, daß nach einer Mitteilung der „Information" vom 22. Februar die einzigen Länder, die nach 10 Monaten der Kommission über ihre Rüstungen etwas mitteilten, Belgien, Holland und die Schweiz waren. Aber laut der Erklärung des Vorsitzenden der Kommission, Herrn Viviani, müsse die Kommission ihre Arbeit in einem „streng realistischen Geist" führen; langwierige statistische Vorarbeiten und Diskussionen, die manchmal sehr peinlich sein können, seien notwendig, um die Sache der Abrüstung vorzubereiten. So hat auch die Kommission in ihrer letzten Pariser Sitzung beschlossen, zum Zweck der Fortführung ihrer Arbeiten neue Mitglieder zu kooptieren; darunter soll auch ein vom Internationalen Arbeitsamt ernannter Arbeiterdelegierter sein. Also ein neuer „Sieg" für die Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale, die auf diese Weise ihre Vertretung in der hochwichtigen „provisorischen gemischten Kommission" vergrößern wird! Was den Plan der Einschränkung der Rüstungen betrifft, so hat die Kommission bestimmt, daß von einem internationalen Vertragsprojekt zurzeit keine Rede sein könne. Dies müsse der Völkerbundsrat ausarbeiten, nachdem er sich deswegen mit verschiedenen Regierungen in Verbindung gesetzt haben würde; die Regierungen müßten früher gefragt werden, was sie in Sachen ihrer nationalen Sicherheit, ihrer internationalen Verpflichtungen, ihrer geographischen Situation und ihrer sozialen Bedingungen dächten. Was die statistische Enquête über die Rüstungen betrifft, so konnte die Kommission angesichts der „erfreulichen" bisherigen Fortschritte nichts weiter anfangen, als den Völkerbund bitten, die Sammlung entsprechender Dokumente zu beschleunigen. Erst am 15. Juli 1922 soll die Kommission wieder zusammentreten, um über die „allgemeinen Richtlinien eines Planes der Herabsetzungen der Rüstungen" zu beraten.

Auch dem Schmerzenskind des Herrn Jouhaux — der Kontrolle der Privatfabrikation des Kriegsmaterials — hat die Kommission ihre Aufmerksamkeit gewidmet. Nach langwierigen Vorarbeiten und Arbeiten, Sitzungen einiger Unterkommissionen, ist die Kommission zu dem Resultat gelangt, daß es notwendig sei, daß der Völkerbundsrat die Aufmerksamkeit der Kontrahenten des Vertrags von St. Germain auf die Notwendigkeit lenkt, diesen Vertrag möglichst schnell zu ratifizieren. Auch möchte die Kommission wissen, was in dieser Sache auf der Konferenz in Washington geschehen ist. Ferner müßten die Vorarbeiten zum Zwecke der Einberufung einer Generalkonferenz für die Kontrolle der Privatfabrikation von Kriegsmaterial fortgesetzt werden.

Das ist das Resultat der Arbeiten der letzten Sitzung der Abrüstungskommission des Völkerbundes, die vom 20. bis 23. Februar in Paris tagte, und gleichzeitig das Ergebnis der Arbeiten dieser Kommission nach 10 Monaten! Es ist schwer, keine Satire zu schreiben. Der feine Ironist aber, Herr Viviani, der — obgleich früherer Ministerpräsident und offizieller Vertreter der französischen Regierung an verschiedenen diplomatischen Verhandlungen — in der Abrüstungskommission des Völkerbundes Frankreich nur ganz „inoffiziell" vertritt, wußte dennoch die „Schnelligkeit der Arbeit, die Sicherheit der Methoden, die Kompetenz der Menschen" beim Schließen der Sitzung der Kommission zu loben. Das seien seines Erachtens „die sicheren Garantien des endgültigen Resultates".

Die Amsterdamer und die Abrüstungskommission des Völkerbundes.

Im November des Jahres 1921, als die Washingtoner Abrüstungskonferenz zusammentrat, beschlossen die Führer der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale, dieser Konferenz der bürgerlichen Regierungen ihre eigene Entwaffnungskonferenz gegenüberzustellen. Herr Fimmen, der Sekretär des Internationalen Gewerkschaftsbundes, erklärte damals, daß die Washingtoner Konferenz keinen anderen Zweck habe, als den Arbeitern Sand in die Augen zu streuen, und sie von ihrem Kampfe gegen den Imperialismus abzulenken. Herr Jouhaux aber, der 1. Vizepräsident des Internationalen Gewerkschaftsbundes, erklärte ebenso öffentlich wie Herr Fimmen, daß die Amsterdamer Eröffnungskonferenz keineswegs eine Demonstration gegen die Washingtoner Konferenz darstellen soll. Und um dieses noch besser zur Schau zu bringen, zeichnete er zusammen mit anderen Mitgliedern des Präsidiums der Genfer Arbeitskonferenz, vier Tage vor der Eröffnung der Amsterdamer Abrüstungskonferenz, ein Telegramm an Harding, das die heißesten Glückwünsche der Amsterdamer und ihre feste Zuversicht aussprach, daß die Washingtoner Konferenz einen Fortschritt in der Sache der Abrüstung bedeuten werde. In der Dezembersitzung des Vorstandes des IGB. wurde eine lange Diskussion über die Beteiligung an dem Abrüstungsschwindel der imperialistischen Bourgeoisie gepflogen. Die Tendenz Jouhaux behielt die Oberhand. Man beschloß, an der Taktik „revolutionärer" Phrasendrescherei gegen die militaristische Reaktion in Aufrufen an die Arbeiterschaft und der reformistischen Zusammenarbeit mit derselben imperialistischen Reaktion in ihren „Abrüstungs"kommissionen weiter festzuhalten. In den Artikeln, die Herr Jouhaux während der Tagung der Abrüstungskommission des Völkerbundes in seinem Organ „Peuple" veröffentlichte, erklärte er in seiner üblichen Sprache des Komödianten, der die Rolle eines Volkstribuns spielt, daß die Regierungen und der Völkerbund an die Abrüstung „ernst" schreiten müßten, sonst würden sie eine schwere Enttäuschung bei den Völkern hervorrufen, sonst würden sie die in den Völkerbund gesetzten Hoffnungen zugrunde richten, sonst würden sie zu früheren bedrohlichen Bankerotten einen neuen, noch viel ernsteren hinzufügen. Er gab zu verstehen, daß, wenn der

Völkerbund den Weg, den die Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale in der Frage der Abrüstung ihm vorzeichnet, nicht einschlage, der IGB. mit seinen „24 Millionen gewerkschaftlich organisierten Arbeitern" es verstehen würde, ihn dazu zu zwingen. Als aber die Pariser Sitzung geschlossen wurde und es sich neuerdings erwies, daß der Berg eine Maus geboren hatte, daß die „Abrüstungs"kommission des Völkerbundes nichts anderes zur Aufgabe hat, als über die Abrüstung zu schwatzen, da erklärte Herr Jouhaux mit der ernstesten Miene, daß das Ergebnis der Arbeiter der Kommission keineswegs zu mißachten sei; „es ist ein Resultat, das im Anfang der Arbeiten dieser Sitzung gar nicht zu erwarten war". (Peuple, 24. 2. 22.)

Wie sieht die Abrüstung in Wirklichkeit aus?

Während der Washingtoner Abrüstungskonferenz ist es bekanntlich zu einem heftigen Streit zwischen den teuren Verbündeten, zwischen Frankreich und Groß-Britannien, gekommen. Die Presse des Herrn Lloyd George gab unzart zu verstehen, daß Frankreich die führende militaristische Macht sei und daß es an der Spitze des Wettrennens in dem Rüstungswettbewerb stehe. Da veröffentlichte der Chefredakteur des „Matin", Herr Lausanne, einen Artikel unter der bezeichnenden Ueberschrift: „Balken und Splitter", wo er auf Grund der Budgetvorlagen nachwies, daß die Kriegsausgaben Groß-Britanniens für 1921 bis 1922 — sage und schreibe! — **204 080 300 Pfd. Sterling oder 10 612 175 600 Frs. betragen sollen, für die gleiche Zeit gebe aber Frankreich nur 4 552 963 749 Frs. aus.** (Matin vom 27. 1. 1922.) Diese „astronomischen" Zahlen geben eine gute Vorstellung von dem jetzigen Stand der „Abrüstung". Die Organe der zwangläufig entwaffneten deutschen Militaristen „Die Deutsche Allgemeine Zeitung" und die „Kreuz-Zeitung" stellten maliziös die Daten über die fortschreitende „Abrüstung" der siegreichen imperialistischen Länder auch ihrerseits zusammen. Es erweist sich, daß der Marineetat der Vereinigten Staaten Nord-Amerikas von von 1913—1914 bis 1920—1921 **von 29 Millionen Pfd. Sterling auf 134 Millionen**, der Groß-Britanniens in demselben Zeitraum von 49 Millionen Pfd. Sterling auf 91 Millionen und Japans von 11 Millionen auf 49 Millionen Pfd. Sterl. gestiegen ist. Die Ausgaben für Heereszwecke sind in derselben Zeit (von 1913 1914 bis 1921—1922) für England von 28 Millionen auf 123 Millionen Pfd. Sterling (ohne indische Armee), für Frankreich von 1,9 Milliarden Frs. auf 4,76 Milliarden Frs., für die Vereinigten Staaten von 149 Millionen Dollar auf 699 Millionen Dollar angewachsen. (Die „Kreuz-Zeitung" vom 23. 7. 1922, „Die deutsche Allgemeine Zeitung" vom 3. November 1921.) Wenn man angesichts dieser Ziffern aus den neuesten Mitteilungen (Le Temps vom 25. 2. 1922) erfährt, daß auf Grund der jüngsten Vorschläge vom Komitee Geddes die Ausgaben Groß-Britanniens für das Heer um 16 Millionen reduziert werden sollen, so muß man wirklich über das „Fortschreiten der Abrüstung" staunen! Was die Abrüstung zur See aber betrifft, so sind darüber die beiden jüngsten Leitartikel des „Temps" vom 24. und 25. Februar 1922, die just zu der Zeit veröffentlicht wurden, als die Abrüstungskommission des Völkerbundes in Paris tagte, besonders lehrreich. Aus den Ausführungen des „Temps" folgt, daß in den Bestimmungen der Washingtoner Verträge in bezug auf die Einschränkung der Seerüstungen eigentlich **nichts Obligatorisches** enthalten sei: die in den Verträgen enthaltenen Bestimmungen verpflichten nur so lange, als die an ihnen Beteiligten sie einhalten wollen! Der „Temps" folgert, daß es anders auch gar nicht sein könne, solange keine Macht bestehe, die über den Staaten stände und über eine bewaffnete Macht verfüge. Also: die Völker sollen entwaffnet und die ganze bewaffnete Macht einem Syndikat von Lloyd George, Poincaré, Harding und ihren imperialistischen Auftraggebern übergeben werden! **In dieser Richtung arbeiten Herr Jouhaux und seine Kollegen aus der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale, indem sie den Abrüstungsschwindel des Völkerbundes unterstützen.**

Weisser Schrecken

Die Schreckensurteile gegen die Kommunisten in Jugoslawien.

** Mit der Tötung der letzten Illusion über die Klassengerechtigkeit traf das Regime mehr sich selbst in der nahen Zukunft als die Kommunistische Partei in der Gegenwart.

Am 23. Februar wurde das Urteil im jugoslawischen Kommunistenprozeß verkündet.

Der Prozeß wurde wegen zweier Delikte geführt: wegen des Attentats auf den König und wegen des Komplotts zum Umsturz im Lande. Wegen des ersten Deliktes wurden Mitglieder und einige Nichtmitglieder der Kommunistischen Partei mit fünf Abgeordneten, davon zwei Sekretäre der Partei angeklagt, wegen des zweiten Deliktes alle Mitglieder des Exekutivkomitees der Partei.

Nach sieben Monaten der Untersuchung und einem Monat Gerichtsverhandlung wurde das Urteil gesprochen, nach dem 14 Genossen von 33, die vor das Gericht gestellt wurden, verurteilt wurden. 19 Angeklagte wurden freigesprochen.

Wegen des Attentats wurden vier Personen verurteilt, davon keine einzige aus der Parteileitung, **alle Mitglieder des Exekutivausschusses und die kommunistischen Abgeordneten wurden von jeder Verantwortlichkeit wegen des Attentats freigesprochen.**

Von diesen vier Personen wurde der Attentäter Stejic zum Tode verurteilt, Csaky, ebenfalls ein Arbeiter, Vater von vier Kindern, zu 20 Jahren Zuchthaus, Nikolic, Student, zu vier Jahren und Palinkas zu zwei Jahren Zuchthaus verurteilt.

Wegen des zweiten Deliktes wurden alle Mitglieder des Parteiexekutivkomitees verurteilt und drei kommunistische Abgeordnete, die nicht Mitglieder des Exekutivkomitees sind. Diese zehn Genossen wurden zu je zwei Jahren Zuchthaus verurteilt.

Besonders diese zweite Anklage wurde skandalös begründet und motiviert. Die Motivierung enthält als Hauptsache:

„Das Gericht stellt fest, daß alle genannten Angeklagten als Funktionäre der Kommunistischen Partei in unserem Königreich durch Konferenzen und Versammlungen, Ueberredungen und Benachrichtigungen, durch Broschüren und Flugschriften, als auch mit anderen Agitationsmitteln (nur öffentl. Anm. d. Red.) aktiv an der Verwirklichung des kommunistischen Programms tätig waren, das von dem Kongreß dieser Partei in Vukovar im Juni 1920 angenommen wurde."

So lautet die **Begründung der Verurteilung des Exekutivkomitees der Kommunistischen Partei wegen eines Programms, das 13 Monate vor dessen Verhaftung an einem legalen und öffentlichen Kongresse im Juni 1920 beschlossen wurde.**

Dieses verurteilte Programm der Kommunistischen Partei Jugoslawiens unterscheidet sich durch nichts von den Programmen aller übrigen kommunistischen Parteien der Welt. ***Ein anderes* Beweismaterial wurde weder gegen die Partei noch gegen ihre Vertreter vorgebracht.**

Das Programm wurde somit 21 Monate nach seiner Erbringung verurteilt, **während bis zu dieser Untersuchung niemand die Partei wegen ihres Programms anklagte.**

Heute ist es bereits jedermann klar, daß die regierende weiße Clique das Attentat der parteilich unverantwortlichen Personen tendenziös ausnützte, um die Partei zu vernichten, die durch ihren riesenhaften Aufschwung alle bürgerlichen Parteien bedrohte. Das Regime nahm das Attentat zum Ausgangspunkt einer Serie von Pogromen gegen die ganze Partei im ganzen Lande. Binnen einigen Tagen wurden **70 000 Kommunisten und Arbeiter verhaftet**, in Belgrad allein 11 500 Männer und Frauen, in welcher Stadt bei einer Bevölkerung von 112 000 Einwohnern niemals mehr als 12 300 gewerkschaftlich organisiert waren. Von dieser Unzahl an Verhafteten wurden nach sieben Monaten 33 Personen vor das Gericht gestellt und von diesen 19 Personen freigesprochen, und was am wichtigsten ist: die Partei **konnte trotzdem wegen des Attentats, mit dem dieser schreckliche Terror begründet wurde, nicht verurteilt werden.** Trotz der inquisitorischen Tortüren der Verhafteten, konnte gegen die führenden Parteivertreter nichts fabriziert werden.

Das Gericht wurde vor das Dilemma gestellt: entweder das Parteiexekutivkomitee freizusprechen, und damit das Geständnis abzulegen, daß das Regime der Machthaber eine unerhörte Gewalttätigkeit an der Partei, an den Parteiabgeordneten, an dem Vermögen und der Presse der Arbeiterschaft begangen hatte, oder eine formelle Verurteilung zu fällen, um dadurch die bereits verübten Gewalttätigkeiten der Staatsgewalt zu rechtfertigen.

Es wurde eine Partei von 80 000 Mitgliedern und 300 Organisationen, 2000 gewerkschaftliche Organisationsgruppen mit 360 000 Mitgliedern aufgelöst, einige Dutzend der größten Stadtvertretungen mit kommunistischer Verwaltung suspendiert und 59 kommunistische Abgeordnete enthoben, was eine Guillotinierung des Parlaments darstellt; ein Gesetz zum „Schutze des Staates" vor dem Kommunismus angenommen, das jede kommunistische Propaganda mit dem Tode bestraft; es wurden Leute während der Untersuchung im Gefängnis getötet, das gesamte Gewerkschafts- und Parteivermögen konfisziert usw. usw.

Das Regime verlor den politischen Prozeß, und die Kommunisten sind verurteilt . . . Die bürgerliche „Gerechtigkeit" hat gesprochen und hat im Bewußtsein der Masse den letzten Rest der Illusion über die Gerechtigkeit der kapitalistischen Justiz getötet.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 27
7. März

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Von Boulogne nach Genua.

Von Paul Louis (Paris).

** Die bürgerliche Presse diesseits und jenseits des Kanals hat lange Epiloge über die Frage geschrieben, ob bei der jüngsten Zusammenkunft in Boulogne Poincaré oder Lloyd George besser abgeschnitten habe. Wenn diese Frage überhaupt irgend welche Bedeutung hat, so ist diese doch recht fragwürdiger Natur.

Während der französische Imperialismus dem Gedanken des militärischen Prestiges und der militärischen Machtentfaltung nachjagt, ist das Streben des britischen Imperialismus auf die Eroberung neuer Absatzmärkte gerichtet, wenn er auch einstweilen für die Erhaltung seiner heutigen Märkte kämpft. Der beherrschende Gedanke aller seiner Handlungen ist der Wunsch, der Arbeitslosigkeit ein Ende zu bereiten, die zurzeit auf dem Leben des Vereinigten Königreichs lastet und die Festigkeit seiner gesellschaftlichen Ordnung in Frage stellt. Die Großindustrie ist nicht nur in ihren Profiten bedroht. Sie fürchtet nach wie vor den Ausbruch einer sozialen Revolution als Folge der anhaltenden Arbeitslosigkeit. Und daraus erklären sich denn auch die Schmähschriften eines Winston Churchill und eines Birkenhead gegen das Proletariat, das heute zwar noch reformistisch gesinnt ist, aber sich schon morgen als durchaus revolutionär erweisen kann. Lediglich zu dem Zwecke, sich aller Fesseln zu entledigen, die das Wiederaufleben der Geschäfte hemmen, hat die Bourgeoisie jenseits des Kanals jüngst versucht, das irische Problem zu lösen, und sie ist heute dabei, auch eine Lösung für die ägyptische Frage zu suchen

Diese Bourgeoisie lebt der Ueberzeugung, daß das kapitalistische Gleichgewicht an dem Tage wieder hergestellt sein wird, wo es gelingen wird, Deutschland und Rußland wieder in das allgemeine europäische Wirtschaftsleben einzugliedern. In Cannes hatte Lloyd George die Einberufung der Konferenz in Genua durchzudrücken verstanden. Hierauf trat jedoch sofort der Nationale Block in Frankreich, der die wirtschaftliche Versklavung Deutschlands und den ununterbrochenen Kampf gegen die Sowjetmacht als die einzigen Garantien seiner eigenen Autorität und der Aufrechterhaltung der bürgerlichen Herrschaft ansieht, in eine lärm- und geräuschvolle Bekämpfungsaktion. Herr Briand hat es daraufhin vorgezogen, zu gehen, ehe man ihn selbst stürzte, und Herr Poincaré kam wieder zur Regierungsmacht, um die dem französischen Imperialismus so überaus teure Gewaltpolitik fortzusetzen.

Daß er von dem Willen hierzu beseelt ist, steht unzweifelhaft fest. Es fragt sich aber, ob er die Mittel dazu besitzt. Kann er es zum Bruche kommen lassen mit England, das die chauvinistische Politik Frankreichs am Rhein bekämpft? Oder auch nur mit Amerika, das vor allem bestrebt ist, seine Kriegsdarlehen wieder einzutreiben? Kann er endlich dem französischen Proletariat offen den Fehdehandschuh hinwerfen? Das erscheint uns absolut ausgeschlossen. Herr Poincaré fühlte sich wenigstens bis heute ohnmächtig, die Ruhrbesetzung durchzuführen. Aber dafür hat er den Mut gefunden, am 11. Februar sein Memorandum loszulassen, durch das er die Vertagung der Konferenz in Genua auf ein Vierteljahr forderte und zugleich die Teilnahme Sowjetrußlands an der Konferenz so gut wie unmöglich zu machen versuchte.

England hat es nicht für nötig befunden, auf dieses Memorandum zu antworten, und die offiziöse französische Presse war über dieses Schweigen aufs tiefste gekränkt. Mehr als jemals zuvor halten übrigens die englische Industrie- und Finanzwelt an dem Versuch des Wiederaufbaues der Welt fest. Gewiß ist ein solches Unterfangen auf dem Boden der kapitalistischen Herrschaft aussichtslos. Allein es steht fest, daß sie darauf beharren, und die Zusammenkunft in Boulogne war auch nur wieder ein Ausdruck dieses ihres festen Willens.

Was ist nun dabei herausgekommen? Poincaré hat zu erreichen gewußt, daß England verspricht, weder die Friedensverträge der Jahre 1919-20, noch die Frage der Reparationen nochmals zur Diskussion zu stellen. Doch ist dieses Zugeständnis absolut illusorisch. Denn es ist ausgeschlossen, den Wiederaufbau zu erörtern, ohne zugleich auch die Debatten über diese beiden Hauptfragen wieder aufzunehmen.

Poincaré hat weiter durchgesetzt, daß die Konferenz auf den 10. April verschoben wird. Dagegen ist es ihm nicht gelungen, sie bis zum 10. Juni hinauszuschieben, wie er es wünschte. Und die Bewilligung dieses Aufschubs ist weit weniger auf Frankreich selbst, als auf Italien zurückzuführen, das noch keine neue Regierung hatte.

Dagegen ist nicht mehr die Rede davon gewesen, Sowjetrußlands Zulassung zur Konferenz von der vorherigen Erfüllung einer Anzahl Vorbedingungen abhängig zu machen. Und weiter hat Herr Poincaré sich verpflichten müssen, nach Genua zu gehen, ja selbst dort in persona zu erscheinen.

Das Gesamtinteresse der Konferenz in Genua dürfte sich auf die Frage der Anerkennung Sowjetrußlands konzentrieren. Die französische Regierung wird jedoch diese Anerkennung erst in allerletzter Linie und nach allen anderen aussprechen, denn sie rühmt sich nicht wenig, die Hauptmacherin der russischen Gegenrevolution zu sein. Bis zum 10. April werden wir mithin von ihrer Seite ununterbrochene Anstrengungen erleben, um entweder die Zulassung Sowjetrußlands zur Konferenz zu hintertreiben, oder wenigstens bei allen Regierungen, die sie an der Strippe hält, Mißtrauen aller Art gegen Moskau zu züchten.

Ist doch der ständig deutlichere Gestalt annehmende Gedanke einer Türkifizierung Rußlands ein französisches Originalgewächs. Das in London ins Leben gerufene Konsortium verfolgt kein anderes Ziel.

Der Monat, der uns noch von dem Zusammentritt der Konferenz in Genua trennt, wird uns unzählige Gelegenheiten bieten zur Feststellung von allerhand Intrigen und Treibereien, die auf eine Befestigung der Koalition zwischen den kapitalistischen Mächten gegen die russischen Volkskommissare hinzielen. Doch diese werden ein verhältnismäßig leichtes Spiel haben, wenn sie nur den Gegensatz zwischen dem französischen Militarismus und dem englischen Merkantilismus, ein Gegensatz, der schärfer ist als je zuvor, geschickt auszunutzen wissen. Auf diesem Wege wird es ihnen möglich sein, die Anerkennung der Sowjetmacht durchzudrücken, die ein gewaltiges historisches Ereignis darstellen wird.

Die polnische Regierungskrise

Von L. Domski (Warschau).

** Die so unerwartet ausgebrochene polnische Regierungskrise ist eine neue Episode in dem alten Kampfe, der seit dem Entstehen der polnischen Republik zwischen der großkapitalistischen Nationaldemokratie und dem militärischen Abenteurer Pilsudski tobt. Schon bevor dieser Kampf aus dem jetzigen Anlaß zum Ausbruch kam, wußte man, daß die Nationaldemokratie einen unterirdischen Guerillakrieg gegen das jetzige

Paul Frölich: **Heraus mit den politischen Gefangenen! . . .** Seite 218.

Ponikowski-Kabinett führt. Wie es im polnischen politischen Leben seit langem gang und gäbe ist, handelte es sich weniger um Prinzipien, als um Personen. Wenn die Nationaldemokratie z. B. gegen die Außenpolitik Skirmunts im wesentlichen keine Einwände hatte, beklagte sie sich darüber, daß alle diplomatischen Posten unter Skirmunt von den Belvedereanhängern besetzt werden, während die Mitglieder Rechtsparteien immer umgangen werden. Dasselbe gilt für den Kriegsminister Sosnkowski, der, obwohl früher Mitglied der PPS., sich jetzt an reaktionären Tendenzen von keinem Nationaldemokraten übertreffen läßt. Ernster waren schon die Anklagen gegen den Innenminister Downarowicz und den Ackerbauminister Kiernik. Der erstere machte sich bei den Nationaldemokraten durch seine Bemühungen um die Schaffung eines belvederefreundlichen Wahlblocks unter dem Namen der polnischen Staatspartei unbeliebt, der letztere war als Bauernparteiler den nationaldemokratischen Junkern lästig, und da er in die bekannten bauernparteilichen Skandale mit den Waldkonzessionen verwickelt war, stell' er einen bequemen Angriffspunkt dar.

Doch konnten die Nationaldemokraten, die im Warschauer Sejm nur eine Minderheit sind, die Regierung unmittelbar nicht stürzen. Um so mehr als das Kabinett gegenüber ihren Angriffen auf einzelne Kabinettmitglieder beschloß, sich als ein Ganzes zu betrachten und nur kollektiv demissionieren zu wollen, worauf die Sejmmehrheit es in der jetzigen heiklen internationalen Lage nicht ankommen lassen wollte. Daher wählten die Nationaldemokraten sich die Wilnaer Delegation zum Werkzeug gegen das jetzige Kabinett und — gegen Pilsudski. Und bei dieser Gelegenheit zeigte es sich, wie groß die Bedeutung der Wilnaer Wahlen nicht nur für die Außen-, sondern auch für die Innenpolitik Polens war.

Als die Wilnaer Delegation in Warschau eintraf, dachte noch kein Mensch an einen Konflikt. Freilich hatte Pilsudski Warschau in diesem feierlichen Moment verlassen, um in der Gegend von Brest-Litowsk auf die Jagd zu gehen. Der geschlagene Prinzipienreiter des Föderalismus, dem die Wilnaer Wahlen eine so bittere Enttäuschung bereitet hatten, gab sich also keine Mühe, seine Wut zu verbergen. Da jedoch sein Kabinett sich in das Notwendige ergab und für die ankommenden Wilnaer Delegierten eine Deklarationsformel vorbereitete, die im Warschauer Sejm keinem Widerspruch begegnete und auch der famosen Wilnaer Anschlußresolution in nichts widersprach, rechnete man nur mit einer feierlichen, durch keine Dissonanz gestörten Zeremonie.

Aber die Nationaldemokraten wollten einen ganzen Sieg. Eine halbe Anerkennung der annexionistischen Wilnaer Beschlüsse genügte ihnen nicht. Sie wollten eine Deklarationsformel, die jeden Gedanken an eine Föderation oder selbst an eine Autonomie des Wilnagebiets ausdrücklich ablehnt. Es berührte sie unangenehm, daß der 3. Paragraph der Deklaration, die den Wilnaer Delegierten unterbreitet werden sollte, die „Ausarbeitung eines Statuts für das Wilnagebiet" durch den polnischen Sejm vorsah. So konnte der Warschauer Sejm, dessen Mehrheit sich schon einmal (bei der Frage der Erweiterung des Abstimmungsgebiets) von Pilsudski hatte terrorisieren lassen, auch diesmal dem Staatschef zuliebe tun und dem Wilnagebiet eine Autonomie bescheren. Das konnten die Nationaldemokraten nicht nur aus prinzipiellen, sondern auch aus praktischen Gründen nicht dulden. Denn ein autonomer Wilnaer Landtag müßte bei den nächsten Wahlen in die Hände einer nichtpolnischen Mehrheit fallen, was der polonisatorischen Politik ein für alle mal ein Ende bereiten müßte. Um dem vorzubeugen, bestimmten die Nationaldemokraten die Mehrheit der Wilnaer Delegation, sich jeder zweideutigen Formulierung der Anschlußdeklaration zu widersetzen und jede spätere Umdeutung der Vereinbarung von vornherein unmöglich zu machen. So kam es zur Unterschriftsverweigerung der Wilnaer Delegation, die das ganze Kompromißwerk der polnischen Regierung zum Scheitern brachte.

Das Kabinett Ponikowski ist nun zurückgetreten. Auch Pilsudski scheint seine Rücktrittsdrohung wieder als Terrorisierungsmittel anwenden zu wollen. Wie sich die Lage weiterentwickeln wird, hängt von den internationalen Zusammenhängen ab. Denn man muß annehmen, daß für die Ententemächte die rein annexionistische Stellung der Nationaldemokraten unannehmbar sein wird. Zwar scheinen die Gerüchte von einer scharfen Note der Ententemächte übertrieben zu sein. Hat doch Skirmunt selbst in der Sejmkommission für auswärtige Angelegenheiten auf eine Anfrage erklärt, daß die polnische Regierung sich in dieser Frage durch keine Zusagen gegenüber den Alliierten gebunden hat. Auch ist es schwer, anzunehmen, daß die nationaldemokratischen Franzosenknechte ihre Rechnung so ganz und gar ohne den Wirt, nämlich ohne Frankreich, machen. Jedenfalls wird Pilsudski starke internationale Einflüsse für seine Stellung haben und einen Teil seines Programms durchsetzen können. Ob er vom „autonomen" Landtag mit seinen nationaldemokratischen Feinden an der Spitze viel Freude haben wird, bleibt abzuwarten.

Wirtschaft

Die österreichischen Kredite.

Von Viktor Stern (Wien).

**Die von den Sozialdemokraten in Oesterreich befürwortete, ja „geforderte" Politik der Massensteuern, Tariferhöhungen und des Abbaues der Lebensmittelzuschüsse haben das Gegenteil dessen herbeigeführt, was die Sozialdemokraten den betrogenen Arbeitern als Gegenwert für diese „notwendigen Opfer" in Aussicht stellten. Die Teuerung nahm sprunghaft zu. Der Preis für einen Laib Brot, dessen Erhöhung von 34 auf 74 Kr. eine Hauptursache der gewaltigen Dezemberdemonstrationen gewesen war, beträgt heute schon 480 Kr. und 100 Kr. Staatszuschuß sollen noch abgebaut werden. Ein Kilogramm Fleisch kostet gegen 1800 Kr., ein Ei 220 bis 270 Kr. Ebensowenig wie die erhoffte „Verbilligung" erfüllten sich die anderen Versprechungen. Der Banknotenumlauf nahm rapide zu, statt abzunehmen. Er stieg in der letzten Jännerwoche um 24 Milliarden, von denen über 15 Milliarden vom Staate beansprucht worden waren, auf etwa 230 Milliarden, zu denen noch 16 auf Girokonto erlegte Milliarden hinzugerechnet werden müssen. Um die wahre Höhe, die der wahre Banknotenumlauf jeweils erreicht, zu verschleiern, werden seit einiger Zeit die Bankausweise um einen ganzen Monat später veröffentlicht. Man wird nicht fehlgehen, wenn man annimmt, daß der Banknotenumlauf von 300 Milliarden nicht mehr weit entfernt ist. Am krassesten aber kam der völlige Bankrott der Abbaupolitik in der Kursbewegung zum Ausdruck. Die fremden Kurse, deren Steigen durch diese Politik hätte entgegengewirkt werden sollen, begannen noch sprunghafter zu klettern als vorher und standen am 23. Jänner mehr als doppelt so hoch als vor dem Abbau. Die tschechische Krone war von 80 österr. Kr. auf 192 österr. Kr. gestiegen. Vor allem, was die „Autorität" Otto Bauer vorausgesagt hatte, war also das gerade Gegenteil eingetreten. Seine Politik hatte das Herannahen der Katastrophe, die man vermeiden wollte, nur beschleunigt. In diesem Augenblick verdichteten sich die Hoffnungen auf Kredite bis zur Gewißheit, daß die Tschechoslowakei, England und Frankreich zusammen etwa einen Betrag von 5 Millionnen Pfund (ungefähr 140 Milliarden Kr.) gewähren wollen. Die Folge war ein kleiner Rückschlag des Kurses der fremden Valuten und ein darauf folgender vorläufiger Stillstand des Niederganges des Kronenkurses. Die ganze kapitalistische und sozialdemokratische Presse bezeichnete die Kredithilfe als „Erfolg unseres guten Wirtschaftens" (wörtlich von Otto Bauer in einer Rede ausgeführt) und als die „Rettung". Die „Arbeiter-Zeitung" rechnete in geradezu kindischer Weise aus, wie Oesterreich mit Hilfe dieser Kredite zu vollständiger Gesundung geführt werden könnte. So sehr fühlten sich die Herrschaften nun als Herren der Situation, daß ein wüster Streit darüber einsetzte, auf welcher Kursbasis man die Krone stabilisieren solle. (!) Das Interessanteste dabei ist, daß die Sozialdemokraten, welche monatelang unter Hinweis auf die Nachteile eines tiefen Kronenkurses von den Massen „Opfer" verlangt hatten, nun mit aller Entschiedenheit verlangten, daß der Kronenkurs tief stabilisiert werden müßte. Auch wir Kommunisten hatten immer, schon damals, als die Sozialdemokraten noch den tiefen Kurs als das Grundübel bezeichneten, darauf hingewiesen, daß auch ein hoher Kurs Gefahren mit sich bringe, und verlangt, daß eine Politik der Besitzsteuern an Stelle der verteuernden Massenbelastungen, ferner der Schutz des Rechtes auf Arbeit und die Kontrolle der Produktion betrieben werde, um eine Verbesserung des Kurses ohne Gefahr für die Arbeiter anstreben zu können. Davon wollten aber die Sozialdemokraten nichts wissen. Sie begnügen sich damit, jetzt im Gegensatz zu ihrem letzten Standpunkt zu fordern, daß wir dauernd im Ausland Rohstoffe und Lebensmittel einkaufen. Sie widersetzen sich konsequent jeder Verbesserung der Lebenshaltung der Arbeiter, ja jeder Gegenwehr gegen ihre dauernde Verschlechterung aus Furcht vor der Krise, weil sie nicht den Mut haben, die zur Abwehr dieser Krise notwendigen Opfer den Besitzenden aufzuzwingen.

Im schroffsten Gegensatz zu all diesen lächerlichen, zum Teil bewußt erzeugten Illusionen stellt sich nun immer mehr heraus, daß die Entente die Kreditvorschüsse (bis zur ernstlichen Kredithilfe hat es noch gute und weite Wege) nur gewährt, um Oesterreich ganz offen und brutal zu kolonisieren und sich mit ein paar lumpigen Millionen das Recht zu erkaufen, die ganze Politik Oesterreichs, insbesondere aber seine Finanz- und Wirtschaftspolitik, unbekümmert um alle Scheindemokratie und Scheinselbständigkeit, in ihrem Interesse zu beeinflussen, ja zu beherrschen. Hatte es schon Aufsehen erregt, als man plötzlich erfuhr, daß ein Herr Young aus England komme, um die Verwendung der Kredite zu „kontrollieren", so gab es noch viel

längere Gesichter, als man vor einigen Tagen zu hören bekam, daß der Völkerbund einen „Finanzbeirat" ernennen will, der „bei der Durchführung der geplanten Finanzreform in Oesterreich mitarbeiten" soll. Das ist wohl deutlich genug. Man hört auch schon, worauf es den Herrschaften bei ihrer Mitarbeit in erster Linie ankommt. **Vollendung des Abbaues der Lebensmittelzuschüsse, Beamtenabbau, weitere neue Massensteuern, Tariferhöhungen** und ähnliche **Massenbelastungen** sind die Hauptpunkte ihres Programms. Ihr Ziel ist ein doppeltes. Sie wollen erstens die Konkurrenzfähigkeit Oesterreichs beseitigen, um die Krise ihrer eigenen Länder zu mildern, sie wollen aber auch in Oesterreich, wie in einer richtigen Kolonie, ihr überschüssiges Kapital nicht etwa zu Hilfs-, sondern zu Ausbeutungszwecken möglichst nutzbringend verwerten. Deshalb streben sie die Ausschaltung der österreichischen Konkurrenz nicht etwa dadurch an, daß sie für eine Aufbesserung der österreichischen Kulilöhne eintreten, sondern sie begünstigen im Gegenteil die furchtbarste Verschärfung der Ausbeutung hier, weil sie sich ja einen Teil der Beute aneignen wollen. Sie suchen Oesterreichs Ausfuhrkraft vielmehr dadurch zu unterbinden, daß **sie eine Verschärfung der staatlichen Politik der Verteuerung aller Waren** erpressen, wobei sie noch den Nebenzweck im Auge haben, den Staat auf diese Weise aus den Massen die Wucherzinsen ihrer „Kredite" herausholen zu lassen.

Vor diesen „Rettern" wird nun auch den Kapitalisten und ihren sozialdemokratischen Agenten ein wenig bange. Aber sie haben kaum eine Wahl. Die österreichische Wirtschaft ist trotz ihrer Scheinblüte dem Zusammenbruch bereits so nahe, daß sie auch nach dem Strohhalm dieser Wucherhilfe greift, um sich über Wasser halten zu können. Nur in dem engen Rahmen, den ihnen der gebieterische Wille der „rettenden" Entente frei gibt, „beraten" sie augenblicklich über die „Verwendung der Kredite". Die Einzelheiten des Ergebnisses dieser Beratungen, die geheim stattfinden, sollen in den nächsten Tagen bekannt gegeben werden. Sicher ist aber schon jetzt, daß der Kampf nur darum geht, bei der Teilung der Beute zwischen in- und ausländischen Kapitalisten dem „Inland" kleine Vorteile zu sichern. Das österreichische Proletariat wird auf jeden Fall doppelt betrogen, verkauft und verraten werden. Die Sozialdemokraten zeigen schon jetzt deutlich ihre Bereitwilligkeit, **den in- und ausländischen Kapitalisten dabei ihre wertvollen Helferdienste nicht zu versagen.** Am Tage nach der letzten großen Arbeitsversammlung haben sie noch auf den **nicht verwirklichten guten Teil ihres „Finanzplanes"** hingewiesen, der verlangt, daß **große Teile der Auslandskredite für Bauzwecke und die Inangriffnahme** anderer öffentlicher Arbeiten verwendet werden müssen. Heute sind sie bereits völlig umgefallen und verlangen, daß ein Teil der Kredite zur Stabilisierung eines niedrigen Kronenkurses verwendet werden, **der andere Teil aber den Unternehmern geborgt werden soll,** damit sie im Auslande einkaufen können. Aus ihrer seinerzeitigen Forderung nach einer Anforderung fremder Valuten ist also das Gegenteil geworden. Der Staat soll den Kapitalisten noch Valuten leihen. Trotz der Unternehmeroffensive soll nichts gegen die Arbeitslosigkeit, nichts gegen die Teuerung geschehen. Die Kredite sollen, so wollen es die Sozialdemokraten, ausschließlich für die Kapitalisten und **gegen das Interesse der Arbeiter verwendet werden.**

So sind die Aussichten für die Arbeiterklasse trotz des „Wendepunktes" oder vielmehr wegen desselben außerordentlich trübe, und nur die eine Hoffnung bleibt, daß die Arbeiter den Verrat ihrer sozialdemokratischen Führer immer klarer durchschauen und endlich begreifen werden, daß nur die Kommunisten ihre wahren Interessen vertreten, deren erfolgreiche Durchsetzung allerdings nur in einer geschlossenen Einheitsfront des Proletariats möglich ist.

Arbeiterbewegung

Ist eine gewerkschaftliche Einheitsfront möglich?

Ole O. Lian über seine Unterhandlung mit den Amsterdamern.

** Der Vorsitzende des norwegischen Gewerkschaftsbundes, der im Auftrag seiner Organisation und der KI. zwecks Herstellung einer proletarischen Einheitsfront auf gewerkschaftlichem Gebiet mit dem Büro der Amsterdamer verhandelt hat, ist dieser Tage von seiner Reise zurückgekehrt. Ueber den Verlauf der Verhandlungen äußerte Lian einem Vertreter „Social-Demokratens" gegenüber unter anderem: — — Die Konferenz fand im Gebäude des belgischen Gewerkschaftsbundes zu Brüssel statt. Anwesend waren Jouhaux, Mertens, Fimmen und Oudegeest; Jouhaux präsidierte.

Unser Schreiben an die Amsterdamer Internationale und die RGI. bildete die Grundlage der Diskussion. Ich erhielt als erster das Wort und legte die Gründe dar, die uns bewogen hatten, die Initiative zu einem Weltkongreß zu ergreifen. Ich schlug vor, daß als erster Schritt in dieser Richtung eine Vorkonferenz, bestehend aus Vertretern der RGI., IGB. und des norwegischen Gewerkschaftsbundes einberufen werden sollte.

„Was sollte diese Konferenz behandeln?" Vor allem das Zusammentreten eines gewerkschaftlichen Weltkongresses, an dem auch Amerika und Rußland vertreten sein sollen. Die Konferenz sollte außerdem eine vorläufige Tagesordnung für den Kongreß aufstellen.

„Wie stellten sich die Amsterdamer dazu?" Zuerst wollten sie das Programm eines eventuellen Weltkongresses wissen. Das wird die Vorkonferenz besprechen, antwortete ich. Aber ich ging davon aus, daß die Stellung der Gewerkschaften zum Völkerbund und dem Internationalen Arbeiterbüro eines der Hauptthemata sein müsse. Sodann die Frage der internationalen gewerkschaftlichen Taktik, ein Sammeln oder Zusammenarbeiten aller hauptsächlichen Gewerkschaftsgruppen, ferner die Frage des Aufbaues einer wirklich positiven Gewerkschafts-Internationale.

„Und das Resultat der Konferenz?" Ja, Sie haben ja meine Depesche gesehen. Aber ganz so ablehnend, wie man hier zu Hause die Beschlüsse ausgelegt hat, war das Büro nicht. Sämtliche Anwesenden erklärten, daß sie die Vertreter der russischen Gewerkschaften sehr gerne an einer Konferenz treffen würden. Die Worte „bona fide" bedeuten nach ihrer Auslegung eine wirkliche, von den russischen Gewerkschaften gewählte Vertretung; also keine solchen Vertreter, die sich ständig im Ausland aufhalten, Emigranten, Politiker und dergleichen, sondern „wirkliche" Vertreter der russischen Gewerkschaften, das war die Erklärung, die ich erhielt.

„Von einer Konferenz mit der RGI. wollte man also nichts wissen?" Nein, sie vertraten die Auffassung, daß die RGI. nur aus einer Landesorganisation — und zwar der russischen — besteht, möglicherweise kommen noch ein paar kleinere Länder hinzu. Alle übrigen Landeszentralen gehören Amsterdam an, zahlen Beiträge an das Amsterdamer Büro, auch für die Minderheiten innerhalb der verschiedenen Landesorganisationen, die mit Moskau sympathisieren.

Ich bemerkte, daß es nicht notwendig sei, sich an dergleichen Formeln zu halten. Wenn die Moskauer Internationale nur aus dem russischen Gewerkschaftsbund bestehe, so würde die Folge davon sein, daß nur wirkliche Vertreter der russischen Gewerkschaften auf der Konferenz erscheinen. „Das Büro ging also nicht darauf ein?" Nein. Aber ich glaube doch, daß es verfrüht ist, zu glauben, unsere Versuche, eine gewerkschaftliche Einheitsfront herzustellen, seien mißlungen. Es müssen andere Formen gefunden werden, um in der angewiesenen Richtung weiter zu arbeiten.

„Denken Sie an eine bestimmte Handlungsweise?" Ja, es sind viele Wege gangbar. Unser Sekretariat (norweg.) könnte Vertreter der russischen Kameraden und der Amsterdamer zu einer Sitzung in Christiania einladen.

Soweit ich verstehen konnte, hatten die Amsterdamer nichts einzuwenden gegen eine Besprechung mit den russischen Vertretern zwecks Einberufung eines Weltkongresses. Uebrigens wurde meine Arbeit in Brüssel dadurch erschwert, daß wir nichts Positives von der RGI. gehört hatten.

„Erfuhren Sie sonst etwas von Interesse?" Ja, Fimmen kommt Ende März nach Christiania. Nachher soll er an einer internationalen Transportarbeiterkonferenz in Stockholm teilnehmen. Ende April oder Anfang Mai wird er dem Kongreß des allrussischen Transportarbeiterverbandes beiwohnen.

„Was ist Ihre Auffassung über die Aussichten zur Bildung der internationalen gewerkschaftlichen Einheitsfront?" Viele Zeichen sprechen dafür, daß die Stimmung für die gewerkschaftliche Einheitsfront in allen Ländern im Wachsen begriffen ist. In dieser Hinsicht war die Konferenz zu Brüssel auch von Bedeutung. Bitterkeit oder Gehässigkeit trat während der Diskussion nicht zutage, und das Zutrauen zum Völkerbund war nur minimal. Das war jedenfalls mein Eindruck.

Die Aussperrung in Dänemark.

Generalstreik — der einzige Ausweg.

** Sm. Volle drei Wochen dauert nun die Generalaussperrung in Dänemark, und noch ist kein Zeichen dafür vorhanden, daß der Konflikt in Bälde beigelegt sein wird. Die Schiedskommission konferiert täglich mit den beiden kämpfenden Parteien, aber gegenwärtig hält sie einen neuen Einigungsversuch für aussichtslos. Der einzig erreichte Vergleich betrifft das Barbier- und Friseurgewerbe.

Der Schmiede- und Maschinenarbeiterverband ist in den Sympathiestreik getreten. Diese Arbeitseinstellung umfaßt auch die Maschinenreparateure der Zeitungen. Die Zahl der Ar-

beitslosen, die Ausgesperrten nicht mitgerechnet, ist in der letzten Woche auf über 102 000 gestiegen; davon entfallen auf die Hauptstadt 41 000. Die lokalen Gewerkschaften sind auf einen langen Kampf eingestellt. Sie haben die Streikunterstützung herabgesetzt, und die Beiträge der Arbeitenden bedeutend erhöht.

Auf Einladung der Schuhfabrikarbeitergewerkschaft traten am Montag, den 27. Februar, 99 Delegierte von 35 Gewerkschaften und drei Kartellen, die etwa 35 000 Arbeiter vertraten, zu einer Konferenz in Kopenhagen zusammen. Die Konferenz nahm folgende Entschließung an: Die bisherigen Maßnahmen gegen die Aussperrung haben sich außerstande erwiesen, den Arbeitern eine annehmbare Unterlage zu einem Uebereinkommen zu schaffen. Die Konferenz erklärt daher einstimmig, daß das einzig wirksame Mittel gegen die Aussperrung ein alles umfassender Generalstreik ist, und richtet an den Ausschuß des Gewerkschaftsbundes eine kräftige und eindringliche Mahnung, die Initiative zum Streik möglichst bald zu ergreifen, und ihn auf der folgenden Grundlage durchzuführen: 1. Jeder Angriff gegen den achtstündigen Normalarbeitstag wird zurückgewiesen. 2. Keine Lohnherabsetzungen über den Preisfall hinaus. 3. Die gegenwärtige Erwerbslosenunterstützung wird während des laufenden Jahres ungekürzt beibehalten.

Die Spaltung der französischen Gewerkschaftsbewegung.

Von V. Godonnèche.

** Wie bekannt, hätte der Nationalrat der CGT., der seine Sitzung am 13., 14. und 15. Februar 1922 abgehalten hat, statutmäßig für den Monat Dezember 1921 einberufen werden müssen. Aber Jouhaux und seine Freunde fürchteten zu sehr, daß sie von einem rechtmäßig zusammengesetzten Nationalrat für ihre Politik der Ausschlüsse verurteilt würden. Man erinnert sich der Tatsache, daß in Lille der Kongreß beschlossen hatte, die Einheit der Verbände wiederherzustellen und daß Jouhaux selbst von der Tribüne erklärt hatte, daß es jetzt keine Ausschlüsse mehr gäbe. Den Beschlüssen von Lille gemäß wurde eine Kontrollkommission eingesetzt, die sich paritätisch aus den Majoritaires und Minoritaires zusammensetzen und die die Leitung der Zeitung „Le Peuple" überwachen sollte.

Was die Spaltung in der Föderation der Eisenbahner anbetrifft, so war vor der ganzen Welt augenscheinlich — sogar ausgesprochene Reformisten, wie Digat, erkannten dies an —, daß das Unrecht auf seiten des Konföderationsbüros und der Dissidenten Bidegaray-Montagne war, da die Föderation Semard um sich die große Majorität der gewerkschaftlich organisierten Eisenbahner gruppierte.

Die Verschiebung des Nationalrates, die fortgesetzten Ausschlüsse, die Sanktionierung aller Machenschaften der Führer durch eine Konfliktkommission, all dies war dazu angetan, die Langmut der Minoritaires zu mißbrauchen, ihnen Anhaltspunkte zu geben zu der Annahme, daß eine endgültige und generelle Ausschließung aller oppositionellen Elemente von seiten der Führer der Konföderation vorbereitet würde. Die Einberufung des Einheitskongresses ist von den Reformisten als neuer Vorwand ausgenutzt worden. Schon am Tage nach dem Kongreß erließen das Konföderationsbüro und die Funktionäre der reformistischen Föderationen Aufforderungen an die Gewerkschaften und Verbände, zu erklären — unter Drohung des Ausschlusses —, daß sie gegen die Beschlüsse des Kongresses seien. Gleichzeitig suchten sie den Plan zu verwirklichen, den sie schon vorher im Auge gehabt hatten: die Schaffung von Organisationen ihrer Anhänger, die bisher in den Gewerkschaften und revolutionären Föderationen isoliert dastanden. Nach einigen Wochen dieser desorganisatorischen Arbeit wurde endlich der Nationalrat einberufen. Bei der Einberufung des Nationalrats wurde festgestellt, daß nur die Organisationen der Reformisten, der Majoritaires — alt oder neu konstituierte — teilnehmen dürfen. Auf diesem Wege sicherte man sich einen Nationalrat, der den Herren Jouhaux und seinen Freunden möglichst wenig Aerger bereitete.

Am Vorabend dieses Pseudo-Nationalrats berief die Union des Seine-Syndikats eine große Protestversammlung ein. Es war ein voller Erfolg. Der große Saal des Gewerkschaftshauses konnte nicht alle herbeigeströmten Arbeiter fassen. Am ersten Sitzungstage des Nationalrates veröffentlichte die Verwaltungskommission der „Unitaires" eine Mitteilung, in der sie feststellt, daß die CGT. sich geweigert hatte, einen regelrechten Nationalrat einzuberufen, und in dem sie sich bereit erklärte, auf ihre Sonderorganisation zu verzichten, falls der Nationalrat die Vorschläge der Unitaires annehme. Diese lauteten: „Aufgeben aller Motive, die bis jetzt als Grund für die Spaltung gedient haben, Wiederaufnahme aller Ausgeschlossenen, Einberufung eines außerordentlichen Kongresses des Arbeitsbundes im ersten Halbjahr 1922 mit der Tagesordnung: „Die Einheit der Gewerkschaftsbewegung" und die Bestimmung des Datums für diesen Kongreß; Bekanntmachung, daß an diesem Kongreß nur diejenigen Organisationen vertreten sein könnten, die zur Zeit des Kongresses in Lille schon bestanden haben."

Durch diese Erklärung gaben die Revolutionäre ihren festen Willen kund, alles in ihren Kräften Stehende für die Einheit der Gewerkschaftsbewegung zu tun. Aber ein Nationalrat, der unter den obengenanten Bedingungen einberufen war, beherrscht von Leuten, die das Heil ihrer Politik nur in der Spaltung sehen, konnte diesen Versöhnungsabsichten nicht Rechnung tragen.

Nach einem tendenziösen und lügenhaften Bericht seitens Jouhaux über den Ursprung der Spaltung, nach einem Eingreifen von Merrheim, der erklärte, daß einzig und allein die Revolutionäre schuld seien an der Spaltung, nach einer Rede Dumoulins, der damit argumentierte, daß man nicht der Forderung von einem halben Dutzend erregter „Unitaires" stattgeben könne, einen außerordentlichen Kongreß einzuberufen, da das bedeuten würde, daß man dem Ultimatum der Revolutionäre gehorche, sprach der Pseudo-Nationalrat mit 94 Stimmen (34 Gewerkschaften, 60 Verbände) gegen 3 Verbände dem Konföderationsbüro sein Vertrauen aus und lehnte es mit 87 Stimmen (32 Föderationen und 55 Verbände) ab, einen außerordentlichen Kongreß einzuberufen.

Jouhaux verfehlte nicht, in seiner Rede Rücktrittsdrohungen auszusprechen, um seine Getreuen mürbe zu machen. Merrheim operierte mit „Dokumenten" über die Organisation von kommunistischen Fraktionen in den deutschen Verbänden. Dumoulin, Mitglied der französischen sozialistischen Partei, der ebenfalls nichts (!) mit Politik zu tun hat, wollte seine Teilnahme an der letzten Konferenz der Sozialverräter von der 2½ Internationale rechtfertigen.

Die Zahlen, die von den Verbandsfunktionären angegeben wurden, können nicht ernst genommen werden. In den 71 Verbänden und 37 Föderationen waren die neugegründeten Organisationen miteingeschlossen, von denen eine große Zahl überhaupt keine Mitglieder hat. Von diesen 71 Verbänden sind in der Tat nur 44 der CGT. treu geblieben. Die Zahlen der Führer der Spaltung sind nichts als ein geschickter Bluff.

Nach der Abstimmung über das Vertrauensvotum erstattete eine Kommission des „Peuple" Bericht über die Geschäftsführung des Verbandsorgans. Diese Kommission konnte nur konstatieren, daß alles in gutem Zustande war. Die Abhaltung eines außerordentlichen Kongresses, an dem nur die „treuen Verbände" zugelassen werden sollen, wurde darauf beschlossen. Daß dieser Kongreß die Spaltung nur zur vollendeten Tatsache gestalten wird — ist klar.

Die bürgerliche Presse drückt offen ihre Freude über die von diesem famosen Nationalrat endgültig beschlossene Spaltung aus. Der „Temps" bucht diese Tatsache als einen Erfolg und eine Wirkung der Demokratie, der Freiheit und des nationalen Gedankens und fordert die Arbeiter auf, endlich die verderbliche Spekulation der Revolutionäre auf ihre Gutmütigkeit weit von sich zu weisen. „Le Journal" konstatiert, daß die Beratungen von „revolutionärer Phraseologie" frei gewesen seien. Er bemerkt, daß man in dem Programm nicht das große Schlagwort der Nationalisierung findet, was eine wachsende Einsicht zeige. Unsere bürgerlichen Organe schließen daraus, daß das Programm der neuen CGT. die Tat von „vernünftigen, intelligenten und ordnungsliebenden" Leuten darstelle, das genaue Gegenteil von dem Wirken jener verderblichen Revolutionäre. Das ist die Moral, die aus der Tagung dieses Pseudo-Nationalrates zu ziehen ist, der die Spaltung der französischen Gewerkschaftsbewegung sanktioniert hat.

Die Arbeiterbewegung in Persien.

Von S. M. Denkan.

Wir entnehmen dem an das Exekutivbüro der Roten Gewerkschafts-Internationale erstatteten Bericht des Vorsitzenden des Gewerkschaftsrates von Teheran, Genossen S. M. Denkan, folgende interessante Angaben über die Arbeiterbewegung in Persien. (Vgl. die „Rote Gewerkschafts-Internationale" vom 20. 1. 1922.)

** Der erste Arbeiterverband in Persien ist im Jahre 1907 in Teheran gegründet worden. Er umfaßte die Arbeiter der Buchdruckereien; nach einer vierzehntägigen Arbeitsniederlegung im Jahre 1918 gelang es ihm, einige Verbesserungen der Arbeitsbedingungen zu erringen; dabei ist der abgeschlossene Kollektivvertrag von der Regierung bestätigt worden. Die wichtigste Errungenschaft dieses Streiks war die Einführung des Achtstunden-Arbeitstages und die Bezahlung der Ueberstunden. Dieser Sieg der gewerkschaftlich organisierten Buchdrucker hat einen Ansporn zum Schaffen anderer Arbeiterorganisationen gegeben. Bald darauf — und namentlich im Jahre 1919 — ist ein Verband der Angestellten der Textilwarengeschäfte und später der Verband der Bäcker und viele andere gegründet worden.

Zurzeit bestehen in Teheran 10 Arbeiterverbände und die Mitgliedschaft dieser Gewerkschaften nimmt allmählich zu. Diese Gewerkschaften sind in einem Gewerkschaftsrat vereinigt, dem drei gewählte Vertreter jedes Verbandes angehören. Auch in der Provinz ist gegenwärtig die Bewegung im Fortschreiten, und Enseli und Reschd, Täbris und Kum besitzen ihre Arbeiterverbände.

Von über 8000 gewerkschaftlich organisierten Arbeitern in Teheran (Teheran zählt 280 000 Einwohner, davon ungefähr 50 000 Arbeiter) gehören die meisten (3000) dem Bäckerverband an; der Schneiderverband zählt 2000 Mitglieder, der Schuhmacherverband 1800; die Verbände der Postangestellten, Telegraphenarbeiter, Konditoren, Buchdrucker, Ladenangestellten, Büroangestellten zählen je 90 bis 350 organisierte Mitglieder. In Täbris (200 000 Einwohner, 30 000 Arbeiter) zählen die Arbeiterverbände 3000 Mitglieder. Man muß bemerken, daß die Organisation von Täbris nicht den Charakter einer echten Gewerkschaft besitzt. Es ist eher eine Arbeiterpartei. In Reschd (40 000 Einwohner, 15 000 Arbeiter) zählen die Arbeiterverbände der Buchdruckereiarbeiter und -angestellten, Mützenmacher, Schuhmacher etwa 3500 Mitglieder. In Enseli und Umgegend zählt der Verband der Arbeiter der Fischereien etwa 9000 Mitglieder, davon 30 Prozent Russen; der Verband der Hafenarbeiter zählt 200 Mitglieder. Im ganzen zählt man in Enseli und Umgegend ungefähr 10 000 Arbeiter.

Wie man aus den angeführten Angaben ersieht, haben sich in Persien im Laufe einer kurzen Zeit etwa 20 000 Arbeiter gewerkschaftlich organisiert. Die ökonomische Lage der Arbeiter ist sehr schwer; dazu herrscht in Teheran, Täbris und einigen anderen Ortschaften der Belagerungszustand. Trotzdem suchen die Gewerkschaften die Lage der Arbeiterschaft durch Streiks zu verbessern, und unter den gegebenen Bedingungen darf man diese Tatsache an und für sich als eine große Errungenschaft der Gewerkschaftsbewegung betrachten. Im letzten Halbjahr haben vier Streiks stattgefunden: der Bäcker, der Buchdrucker, der Angestellten der Textilwarengeschäfte und der Postarbeiter.

Proletarische Frauenbewegung

Concepcion ....

Für eine Unschuldige!

Genossinnen und Lebensgefährtinnen revolutionärer Kämpfer! Es ist Eure Pflicht, sie zu retten!

Von R. Albert.

** Vor mehreren Monaten verhaftete man viele tausend Meilen von ihrem Heimatlande entfernt, in einer großen Hauptstadt des zivilisierten Europas eine einundzwanzigjährige junge Frau. Sie hielt sich dort auf der Durchreise mit ihrem Lebensgefährten verborgen auf. Man verhaftete sie, ohne daß sie in diesem Lande irgendeiner Menschenseele das Geringste zuleide getan hätte. Drei lange Monate hindurch, während derer die Minister mehrerer Staaten über ihr Schicksal verhandelten, hatte sie Gelegenheit, das harte Leben in den Gefängnissen Preußens und des Deutschen Reiches am eigenen Leibe kennen zu lernen.

Schließlich kamen eines Abends deutsche Polizisten in ihre Zelle, legten ihr Handschellen an und entführten sie an die deutsch-französische Grenze. Dort legten ihr andere Polizeikreaturen Handfesseln eines anderen Systems an, überschütteten sie dabei zweifelsohne mit allerlei gemeinen männlichen Sympathiebezeugungen, steckten sie — nach Zeitungsmeldungen — „in ein Abteil erster Klasse" und führten sie nach der Pyrenäen-Grenze. Dort hielten Polizeiangehörige einer dritten europäischen zivilisierten Macht, die wieder eine andere Handschellenart bei sich führten, einen Platz in einem Eisenbahngefangenenwagen bereit. ....

Doch ich will die hundsgemeine Geschichte nicht weiter fortspinnen. Diese junge Frau haben die Polizeimenschen dreier Staaten nacheinander eingelocht, durchvisitiert, ausgefragt, gekauft — man denke dabei an die ausgesetzte Belohnung von einer Million Pesetas! — verkauft, ausgeliefert und abtransportiert! Und jetzt hat sich die schwere Tür einer Zelle im „Mujeren-Gefängnis" hinter ihr geschlossen. Innerlich verrohte Nonnenweiber, die eine Uebung darin haben, verurteilte Frauen aufs niederträchtigste zu quälen, verfolgen sie jetzt unausgesetzt mit ihren Marderaugen und kujonieren sie nach Herzenslust mittels der Gefängnis-Hausordnung. Die Zeitungen berichten, daß sie nur mit Ekel die widerliche Kost herunterzuschlingen vermag, die man in den spanischen Kerkern für die Opfer zubereitet. Und jeden Tag kommt mehrere Stunden lang ein Untersuchungsrichter, der natürlich ein korrekter und gebildeter Mann ist, um sie nach wissenschaftlichen Methoden zu quälen und, ihre Herzensangst wie ihre Hoffnung, ihre Liebe wie ihre Ueberzeugung und ihre Verzweiflung als unschuldige Gefangene frech ausbeutend, zu veranlassen, auszusagen, was sie vielleicht weiß oder auch nicht weiß. ....

Nun hat aber Luisa Joaquina Concepcion weder in Spanien, noch in Deutschland, noch in Frankreich, wo sie diese Strafe, diesen Schimpf und diese Marterqualen erlitten hat und noch erleidet, weder getötet, noch gestohlen, noch verraten, noch irgend jemand das geringste Leid zugefügt. ...

Was aber dann?

Ja, dann begreift man nicht, daß niemand, ja nicht einmal wir selbst, Genossen, die wir doch alles, was in unseren Kräften stand, getan haben, um die Sache der spanischen Kämpfer, die Deutschland an die spanischen Inquisitoren ausgeliefert hat, zu verfechten, die riesengroße Ungeheuerlichkeit bemerkt hat, daß Luisa Joaquina Concepcion nichts, rein gar nichts und unter keinen Umständen verbrochen hat. Und selbst wenn es tausendfach bewiesen würde, daß ihr Lebensgenosse, das andere Opfer des internationalen Polizeisystems, auf Dato geschossen hätte, so hatte sie, die Aermste, trotz alledem nichts Strafwürdiges begangen!

Sie saß nicht mit auf dem Motorfahrrad Ramon Casanellas! Sie hatte nicht den geringsten Anteil an der Vorbereitung des summarischen Justizaktes der spanischen Proletarier. Und zwar ebensowenig an der Vorbereitung wie an der Ausführung. Das steht fest. Das ist allgemein bekannt. Sogar in Madrid gibt man es offen zu. Worin besteht also ihre Schuld und warum ist sie heute das Opfer, das unsere Empörung unter allen Umständen zu retten versuchen muß?

Nur einzig und allein, weil sie die Lebensgefährtin eines Revolutionärs ist, der vielleicht ein Rächer seiner gepeinigten Klasse war. Und vielleicht — auf alle Fälle wird das vom Staate ausgehaltene Individuum, der von den Richtern ihrer beiden Leben fordern wird, das frech behaupten — kannte sie den Gedanken, den Tatwillen dieses Mannes, wußte sie, daß er in seinem innersten Gewissen den Henker seiner Klasse verurteilt hatte. Was aber feststeht, das ist, daß diese Frau, als ihr Lebensgefährte gehetzt und verfolgt, als auf seinen Kopf eine Fangprämie ausgesetzt wurde, als Gesamteuropa hinter ihm herspürte, diesem behilflich war, sich verborgen zu halten, weiterzuleben und zu fliehen. Sicher ist ferner, daß sie einem Revolutionär eine treue, ergebene und opferbereite Lebensweggenossin war, die ihren Mann in der Stunde der Gefahr nicht feige im Stiche läßt. ....

Die Richter in Madrid werden dies allerdings „Begünstigung" nennen. Und sie werden diese bewundernswerte „Begünstigung" mit lebenslänglichem Zuchthaus ahnden. Denn die deutschen „Sozialisten" haben den „dringenden Wunsch" ausgesprochen, daß in dieser Sache kein weiteres Blut vergossen werde. Die guten treuen Seelen! Allein Luisa Joaquina Concepcion ist erst einundzwanzig Jahre alt!

Die Bourgeoisdiktatur in allen Ländern hat uns längst an alle Schandtaten, Gemeinheiten und Grausamkeiten gewöhnt. Gewiß. Aber gleichwohl wagt man nicht zu glauben, daß diese neueste Niederträchtigkeit, die sich jetzt vorbereitet, heute noch in aller Oeffentlichkeit vollführt werden könnte. Das kann, das darf nicht sein. Luisa Joaquina Concepcion ist unschuldig, unleugbar unschuldig, selbst wenn Nicolau Fort schuldig sein sollte. Unser Protest für sie kann und muß gehört werden. Das Spanien der jesuitischen Mörder hat schon einmal den Entrüstungsschrei der europäischen Arbeiter, die die Einstellung der Greueltaten in Montjuich forderten, in seine Ohren schallen hören. Am Tage nach der Ermordung Ferrers fühlte es sich trotz alledem wie von einem glühenden Eisen gezeichnet. Folglich wird diesmal, sofern wir nur unsere Stimmen laut genug zu erheben verstehen, Luisa Joaquina Concepcion gerettet werden.

Es scheint, als ob ihre Sache in allererster Linie die Aufgabe aller proletarischen Kämpferinnen und aller Lebensgenossinnen revolutionärer Kämpfer sein müßte. Genossinnen und Genossen! Wollt Ihr ruhig zusehen, daß die spanische Inquisitoren Luisa Joaquina Concepcion, die unschuldig ist, zu lebenslänglichem Zuchthaus verurteilen?

Unsere Jugend

Eine Arbeitskonferenz der Kommunistischen Jugendinternationale.

Von Otto Unger (Moskau).

** Mitte März wird die Sitzung des Internationalen Büros der Kommunistischen Jugendinternationale in Moskau stattfinden. Etwa acht Monate sind seit dem II. Kongreß der Kommunistischen Jugendinternationale vergangen. Seit dieser Zeit sind bezüglich der Erfüllung der vom Kongreß gestellten Aufgaben beträchtliche Erfahrungen gesammelt worden. In dieser Zeit vollzog sich innerhalb der Jugendbewegung ein mächtiger Umstellungs- und Entwicklungsprozeß. Dies

und die wichtigen Entscheidungen, die mit Fug von der jetzt tagenden erweiterten Sitzung der Exekutive der KI. erwartet werden können, bewogen das EK. der KJI., diese Sitzung einzuberufen.

Ihr Arbeitsprogramm wird außerordentlich reichhaltig sein. Es gilt auf den beiden Haupttätigkeitsgebieten der Jugendverbände: **wirtschaftlicher Kampf und kommunistische Bildungsarbeit**, aus den bisher gemachten Erfahrungen zu lernen, etwa gemachte Fehler zu korrigieren, die bisher gewonnenen Ergebnisse zu überprüfen, um dann die Grundlage für eine noch intensivere Tätigkeit zu schaffen. Dadurch stellt sich die Besprechung dieser beiden Punkte der Tagesordnung ohne weiteres in das Zentrum der Tagung.

Bei der bisherigen Arbeit auf diesen Gebieten zeigte sich, daß sich der Umstellungsprozeß in den Verbänden nur mit Anspannung aller Kräfte vollziehen konnte. Zum Teil lag das daran, daß die Wichtigkeit dieser Arbeit noch nicht ganz von allen Jugendgenossen erkannt wurde. Außerdem waren darin bisher nur geringe Erfahrungen gesammelt worden. In der gleichen Zeit mußten viele erfahrene Funktionäre zur Partei übergehen und neue konnten nicht schnell genug geschult werden.

Im Zusammenhang damit ist festzustellen, daß das verhältnismäßige äußerliche Abflauen der revolutionären Situation, die sich immer mehr steigernde ökonomische Krise, die die Arbeiterjugend ganz besonders schwer trifft, in den Reihen der Arbeiterjugend eine geradezu lähmende Apathie erzeugte. Das äußert sich darin, daß sie heute viel leichter den kapitalistischen Ablenkungseinflüssen erliegt, und nicht mehr so begeistert, wie zu Kriegsende an der Tätigkeit der revolutionären Organisationen teilnimmt. Diese Tatsache stellt vor die Bürositzung zwei Probleme. Es gilt, **gründlich die Methoden unserer Arbeit unter dem Jungproletariat** und die **Maßnahmen zur Abwehr der wirtschaftlichen Verelendung der Arbeiterjugend** zu besprechen. Wie weit dies gelingt und für die zukünftige Arbeit fruchtbringende Grundlagen schafft, kann freilich nicht vorausgesagt werden. Die ernsthafte Arbeit auf diesen Gebieten in den letzten Monaten berechtigt zu den besten Hoffnungen.

Im Anschluß an diese Arbeit wird sich die Bürositzung noch beschäftigen mit der **Arbeit in den proletarischen Sportverbänden**, mit der **gründlichen Durchorganisierung der Verbände**, mit der **Ausgestaltung der Presse** und mit der Arbeit auf dem Gebiete des **Antimilitarismus**.

Es ist selbstverständlich, daß auch die Frage der **gegnerischen Jugendorganisationen**, der **religiösen** und der übrigen proletarischen Jugendorganisationen gründlich durchberaten wird. Die ersteren umfassen heute noch viele Hunderttausend junger Proletarier, die unbedingt von ihnen losgelöst werden müssen. Auch hierfür wird die Sitzung entscheidende Arbeitsgrundlagen schaffen. Bezüglich der anderen proletarischen Jugendorganisationen hat sich die Tagung mit den jüngst stattgefundenen Einigungsverhandlungen der Sozialpatriotischen und Zentristischen Jugendinternationale zu beschäftigen. Sie wird dazu für das EK. eindeutige Direktiven ausarbeiten, um den Weg frei zu machen für einen energischen Kampf gegen die wirtschaftliche Verelendung des Jungproletariats, gemeinsam mit dem erwachsenen Proletariat.

Als Grundlage für die Behandlung aller hier skizzierten Tagesordnungspunkte werden die Berichte über die politische Lage und die Situation innerhalb der Komintern und der Arbeiterklasse und der Tätigkeitsbericht des EK. der KJI. dienen.

Eine Reihe von Vorträgen über aktuelle politische und ökonomische Fragen, von führenden Genossen der Komintern, werden gleichzeitig allen Teilnehmern der Tagung eine Summe wichtigen Materials für ihre weitere Arbeit in den Verbänden vermitteln, ferner werden einige Referate über den dialektischen Materialismus gehalten werden.

Insgesamt ist also die Bürositzung gekennzeichnet durch eine riesige Arbeit, die von den Mitgliedern des Internationalen Büros geleistet werden muß. Ihre Erfüllung bedeutet für die kommunistische Gesamtbewegung einen mächtigen Schritt nach vorwärts, bedeutet, daß die junge Garde der Arbeiterklasse im Rahmen der Gesamtbewegung ihre Pflichten und Aufgaben erkannt hat und sie zu bewältigen bereit ist.

Russlandhilfe

Die Tätigkeit der Freunde von Sowjet-Rußland (Friends of Soviet-Russia) bis zum 31. Dezember 1921.

** Folgender Bericht aus Amerika wird uns zugesandt:

Die **Vereinigung der Freunde von Sowjetrußland** wurde am 7. August 1921 in Newyork organisiert und hatte als Mitglieder eine Anzahl von Arbeiter-Vereinigungen und Organisationen aus Neuyork. Aus dieser lokalen Organisation wurde eine Körperschaft, die heute 140 Zweigorganisationen in jeder Stadt der Vereinigten Staaten von Küste zu Küste umfaßt.

Schon früh in der Entwicklung des Hilfswerkes in Amerika wurde eine Zweigstelle in Toronto (Canada) eingerichtet. Toronto ist ungewöhnlich erfolgreich gewesen, wenn man die ungeheuren Schwierigkeiten in Betracht zieht, die ein so ausgedehntes Territorium mit weiten unbewohnten Strecken hat. Dort ist die Zentrale für die Tätigkeit in den östlichen Teilen des Landes. In Winipeg und Vancouver wurde eine Zentrale für das Zentrum und den westlichen Teil errichtet. Letztere ist dem Komitee „Freunde für Sowjetrußland" noch nicht angeschlossen. Alle Anzeichen sprechen dafür, daß in ganz kurzer Zeit in ganz Canada alle Organisationen in einer einzigen Zentrale zusammengefaßt werden. An diese Zweigorganisationen sind Tausende von Zweigstellen aller wichtigen Arbeitervereinigungen der US. angeschlossen, dazu gehören die amerikanische Föderation der Arbeiter, die Vereinigten Textilarbeiter, die IWW., die WIIU. und andere unabhängige Arbeitervereinigungen.

Das Gewerkschaftsortskartell („Central Lobor Council") von Newyork, das bisher der Hungerhilfe gegenüber gleichgültig geblieben ist, beschloß am 6. Januar 1922 nach einer Rede von Foster, die Hungerhilfe zu unterstützen.

Die **Tätigkeit** der „Freunde von Sowjetrußland" bestand im Abhalten von **Massenversammlungen** mit hervorragenden Rednern, von denen mehrere gerade aus Sowjetrußland zurückgekehrt waren. Zu diesen gehören: William Z. Foster, Hullet M. Wells, P. Cosgrove und andere Redner von nationalem Ruf. Außerdem sind unzählige Massenversammlungen mit örtlichen Referenten in allen Sprachen, sowie Konzerte, Bazare, Bälle, Unterhaltungsabende und Haussammlungen veranstaltet worden, überhaupt alle möglichen Methoden, um Geld für Sowjetrußland zu erhalten. Es wurden auch noch erfolgreiche **Lichtbilder-Vorführungen** des 2. Kongresses der 3. Internationale abgehalten.

Ein noch größerer Erfolg wird von den demnächst ins Land hinausgehenden **Filmen** erwartet. Mehrere Referenten werden in Kürze ausgeschickt werden mit **Stereoskop-Ansichten**, die in unseren Abteilungen hergestellt worden sind. Solche Veranstaltungen werden in Verbindung mit den lokalen Unionen, Gewerkschaftskartellen, Landarbeiter-Vereinigungen, organisiert und durchgeführt. Das ist ein weites Gebiet und wird bis zur äußersten Grenze entwickelt werden.

Gleichfalls früh in der Geschichte der Organisation wurde es als notwendig erkannt, ausländische **Sprach-Sektionen** der „Freunde Sowjetrußlands" zu gründen, um wirksame Arbeit zu leisten. Gleichzeitig gab es andere Organisationen, wie die finnische sozialistische Föderation, die zahlreiche Beziehungen in allen Teilen des Landes hat, die als Mittelsleute für Sammlungen dienten. Es gibt jetzt etwa 10 solcher ausländischen Sprachsektionen.

Die Propaganda ist mit besonderer Kraft in den Gewerkschaften dieses Gebietes geführt worden. Dort stand dem Eindringen unserer Idee eine stark reaktionäre Führerschaft entgegen, aber der Erfolg ist glänzend gewesen. Arbeiter und Arbeiter-Organisationen jeder Gattung, die sich spontan vereinigten im Hungerhilfswerk, haben allmählich die Schranke der weniger fortschrittlichen Vereinigungen niedergebrochen und stehen heute in einer festen Linie voller Sympathie und Hilfe zu uns.

Neuerdings nahmen wir uns vor, die **Genossenschaften der Farmer** zu gewinnen. Einige Organisatoren wurden ausgeschickt. Es sollte augenscheinlich eine leichte Aufgabe sein, große Mengen Getreide von den Farmern dieses Landes zu verschaffen, da sie einen großen Ueberschuß an Getreide haben, das sich aufgehäuft hat und die Farmer nicht imstande sind, einen günstigen Preis dafür zu erzielen. **Als Folge des Ueberschusses gebrauchen die Farmer in verschiedenen Distrikten und im Westen Roggen und Weizen zur Feuerung.** Ist das nicht schändlich mit Rücksicht auf die hungernden Menschen jenseits des Großen Ozeans? Ja, das ist es wirklich! Die Farmer sind aber andererseits in einer sehr ernsten Lage. Seit Jahren leiden sie unter dem Druck der großen Banken, so daß viele, die sich früher unabhängige Farmer nennen konnten, heute Pächter sind. Aber dessen ungeachtet haben wir schon viele Farmer gewonnen, die sich willens gezeigt haben, Roggen und Weizen zu liefern, und wir hoffen in kurzer Zeit große Mengen Getreide für die Hungernden zu erhalten.

Wir gehen dazu über, **Frauen-Strick- und -Nähklubs** großen Stils zu gründen. Es gibt schon viele Frauenklubs in verschiedenen Städten, die plötzlich und spontan selbst entstehen. Ebenso sind Kinderklubs in großer Zahl im ganzen Lande entstanden. Das Ergebnis der Tatkraft von Hunderttausenden von Genosen und Sympathisierenden ist die Sammlung von **350 000 Dollar und mehr als 250 000 Dollar** (Gesamtwert: 120—150 Millionen Mark) in Kleidern und anderen Gebrauchs-

gegenständen. Von dem Geld wurden Nahrungsmittel gekauft und mit folgenden Schiffen nach Sowjetrußland geschickt: Elzasier, Margus, Casconier, Eastport, Eastern Coast.

Obgleich noch andere kleine Hilfsorganisationen am Werke sind, werden Einkäufe zentral durch das Vereinigte Hilfskomitee für die russische Hungerhilfe gemacht.

Die vom Russischen Roten Kreuz zur Verfügung gestellten Speicher für unsere Sammlungen haben sich als zu klein erwiesen, und wir waren gezwungen, neue Speicher zur Unterbringung der neuen Sammlungen zu eröffnen.

Ein neuer Aufruf, von dem ein großer Erfolg erwartet wird, fordert zur Abgabe von Kleidern und Wäsche auf. In Chicago und anderen Staaten sind Schneider-Werkstätten errichtet worden für die Umarbeitung gebrauchter Kleider. Eine Anzahl von Automobilen sammeln die Kleidung und künden gleichzeitig das Werk und sein Ziel an. Erstaunliche Mengen von Schuhen werden gesammelt und verlangen Reparatur. Eine Gruppe der Gesellschaft für technische Hilfe für Sowjetrußland in New York eröffnete eine Schuhwerkstatt, in der sie die vielen tausend Paar Schuhe wiederherstellt. Chicago sammelte allein etwa 3000 Paar Ueberschuhe. Die Sammlung wird fortgesetzt und über Canada ausgedehnt werden.

Zum ersten Male sind Arbeiter aller Richtungen vereint gewesen in einem großen Werk. Das bezieht sich nicht allein auf getrennte Gruppen in einzelnen großen Städten, sondern auf die Arbeiter in großen und kleinen Städten allüberall im Lande.

Die Freunde Sowjetrußlands haben häufig liberale und radikale Organisationen, auch die sozialistische Arbeiter-Partei und die IWW. aufgefordert, sich mit uns zu vereinigen, um eine einheitliche Front gegen die Feinde Sowjetrußlands zu bilden. Diese Organisationen taten das nicht. Sie stellten sich offiziell gegen uns, verleumdeten öffentlich und heimlich die Freunde von Sowjetrußland.

Noch ehe ein Wort von Rußland über Mangel an Maschinen, Lokomotiven und Motorwagen bekannt wurde, begannen wir mit einer Kampagne für Maschinen und Werkzeuge. Es ist möglich, von den Unternehmern zum Selbstkostenpreis große Mengen von Pflügen usw. zu erhalten.

Auch Prediger haben in ihren Kirchen ihre Sympathie für Sowjetrußland ausgedrückt und senden Beiträge von ihren Gemeindemitgliedern. Drei Bischöfe haben sich öffentlich einer unserer großen Zweigorganisationen angeschlossen, und wir hoffen zuversichtlich, durch sie in den Stand gesetzt zu werden, eine große Kampagne innerhalb der Kirche zu eröffnen.

Auf dem Gebiete der Literatur und Propaganda haben die Freunde Sowjetrußlands eine große Anzahl von Propagandabroschüren (500 000 Stück) und zwei Plakate herausgegeben. Eine besondere Broschüre wurde während der Kampagne in den Weihnachtstagen in mehr als 300 000 Exemplaren ins Land gesandt. Jede Woche erhalten die 140 Zweigorganisationen ein Bulletin über die Arbeiter-Sprechkurse, die Referenten, die Arbeiter- und kapitalistische Presse. Hunderttausende von Ansichtspostkarten, die die Hungerlage darstellen, sind verkauft worden. Zu den Büchern, die mit besonderem Interesse aufgenommen werden, gehört Fosters „Russische Revolution". Davon wurden mehr als 6000 Exemplare verkauft. Keine Versammlung wird abgehalten, bei der nicht Literatur oder unsere besonderen Abzeichen verkauft werden.

Noch sind wir mit unseren Erfolgen nicht zufrieden, und wir gehen mit neuem Mut und neuer Zuversicht ans Werk, um unsere Erfolge zu verdoppeln, zu verzehnfachen.

Die Hilfstätigkeit in Südafrika.

** Die Kommunistische Partei macht für die Hilfe der Hungernden in Rußland die größten Anstrengungen, so sind auch ihre Sammelaktionen mit vollem Erfolg gekrönt. Ihre erste Sendung im Werte von 650 engl. Pfund=600 000 Mark konnte sie Anfang Januar abschicken. Schon nach vier Wochen war ihre zweite Sendung im Werte von 500 000 Mark vollendet! Außerdem ging ein Transport, bestehend aus 2000 Ballen Reis, Bohnen usw. von Durban (Südost-Afrika) über London nach dem Hungergebiet. Die Sammlungen werden fortgesetzt, und man hofft, nach einer Woche eine zweite Sendung folgen lassen zu können.

Aus dem Lager der Gegner

Die Frankfurter Rote Mütze.

Von Ernst Meyer (Berlin).

** Die Frankfurter Fünfländerkonferenz der sozialdemokratischen Parteien hat es nicht gewagt, öffentlich zu tagen, weil man befürchtete, daß es dort, wie der „Vorwärts" es nennt, zu „fruchtlosen Streitigkeiten" kommen würde, d. h. die 2. Internationale glaubte, die Internationale 2½ werde Vorschläge auf dem Boden prinzipieller Auseinandersetzungen machen. Der „Vorwärts" und die 2. Internationale sind jetzt beruhigt: die Internationale 2½ hat sich ganz in das Schlepptau der 2. Internationale nehmen lassen, und selbst Serrati und Levi haben den im Geiste der 2. Internationale gefaßten Beschlüssen zugestimmt.

Die Resolution der Frankfurter Konferenz bewegt sich ganz im Rahmen „staatsmännischer" Vorschläge sozialdemokratischer Minister. Das wurde sogar von den französischen Sozialisten empfunden, die daher beantragten, der Resolution über die Reparationsfrage ein Sätzchen anzuhängen, daß nur der Sozialismus eine wirkliche Genesung der Welt bringen werde. Der Vorsitzende der Konferenz, Vandervelde, behandelte diesen Antrag, der ja auch nur den Schein wahren sollte, satyrisch, indem er erklärte, man könne ihm zustimmen, denn der Antrag setze der Resolution die noch fehlende „Rote Mütze" auf, welchen Witz die Konferenz mit gebührender Heiterkeit quittierte.

Diese Rote Mütze verdeckt keineswegs den kompromißlerischen, völlig ungenügenden Charakter der Frankfurter Beschlüsse. Aus dem jetzt veröffentlichten Bericht des „Vorwärts" über die Verhandlungen zur Reparationsfrage geht mit aller Deutlichkeit hervor, daß die Beschlüsse nur eine Formel darstellen, hinter der kein ernsthafter Wille steht und die vor allen Dingen nicht geeignet ist, die Kraft des Proletariats zur Abwälzung der Lasten auf die Schultern der Bourgeoisie zu entfalten. Wenn Serrati im „Avanti" über die Resolution erklärt: „Dieses ganz unfruchtbare Dokument hat für uns die Bedeutung von Versprechen und Wunsch — — —," so ist damit noch zuviel gesagt. Trotzdem gewährt uns der Bericht des „Vorwärts" einen Einblick in die noch ganz im Geiste des Krieges stehende Ideologie der in Frankfurt vertretenen größten sozialistischen Parteien. Die Einigung der Parteien geschah auf dem Boden der gegenseitigen Amnestierung und des Zugeständnisses, daß jede Partei sich auf den nationalen Boden stellen dürfe. Den Parteien des Westens wurde zugestanden, daß Deutschland (welcher Teil der deutschen Bevölkerung, blieb unerörtert) Reparationszahlungen an die siegreichen Staaten zu leisten habe, während die Parteien der Westländer Stundung der nächsten Zahlungen Deutschlands zugestanden. Es ist besonders interessant, daß Dittmann beantragte, daß Deutschland nur „im Rahmen seiner Leistungsfähigkeit" wieder gutzumachen habe. Die Weigerung des deutschen Bürgertums, zu zahlen, ist also für die USPD. eine Schranke, die einfach hingenommen wird, statt daß die Kräfte des gesamten Proletariats auf die Durchbrechung dieser Schranke gerichtet werden.

Paul Levi hat zwar den Versuch gemacht, den prinzipiellen Gedanken der Verantwortlichkeit aller kapitalistischen Staaten an diesem Kriege mit allen seinen Nachwirkungen festzustellen. Aber so prinzipielle Selbstverständlichkeiten hätten die angebliche Einigkeit nur gestört und Paul Levi beeilte sich daher, seinen prinzipiellen Standpunkt als ein Mißverständnis darzustellen und sein Bedauern darüber auszusprechen, daß die Konferenz hätte annehmen können, sein grundsätzlicher Standpunkt habe irgendwelche praktischen Konsequenzen. Levi schied ausdrücklich seinen grundsätzlichen Standpunkt über „ganz allgemeine Fragen theoretischer Art bezüglich der Kriegsschuld des internationalen Kapitalismus" von den praktischen Vorschlägen zur Beseitigung der Zerstörungen des Krieges. Er stimmte ausdrücklich für die Resolution mit Vorschlägen, die prinzipiell auf dem Boden der Anerkennung der nationalen Gegensätze liegen. Aber selbst das genügte den Nationalisten der französischen Partei nicht, und nach einer kurzen Unterbrechung der Sitzung machten die Unabhängigen, die zunächst Levi zugestimmt hatten, einen weiteren Rückzug mit der Erklärung, daß sie prinzipiell und praktisch mit der Resolution der Konferenz einverstanden seien und daß diese Resolution für die Handlungen der USP. maßgebend sein werde. Schließlich bedeutete diese Zustimmung der USP. ja nur die formelle Anerkennung ihrer eigenen Politik der Unterstützung des Kabinetts Wirth.

Die national orientierte Haltung der SPD. zeigte sich übrigens auch in der Frage der Bündnisse. Während die englische Arbeiterpartei alle Bündnisse zwischen kapitalistischen Staaten verwarf, unterstützte die SPD. die Haltung der belgischen Partei, die solche Verträge für zulässig erklärte. Die deutschen Sozialdemokraten zeigten sich auch hier reaktionärer als selbst die englischen Arbeiterparteiler und die auch sonst schon völlig farblose Resolution der Konferenz zur Abrüstungsfrage ist durch diese Abstimmung der SPD.-Vertreter noch bedeutungsloser geworden. Dieser Resolution fehlt völlig die — rote Kappe.

Wenn Vandervelde in seinem Brüsseler Parteiblatt erklärt, daß durch die Frankfurter Konferenz in den Ländern des Westens die sozialistische Einheitsfront verwirklicht worden ist, so geht daraus zur Genüge hervor, daß die sozialdemokratischen Parteien nur die Einheit papierner Resolutionen einzelner Führer und nicht die geschlossene Kampffront der breiten Proletarier-

massen wollen. Es ist daher auch kein Zufall, daß die russische Kommunistische Partei zu der Frankfurter Konferenz nicht eingeladen worden ist. In der absichtlichen Beschränkung auf fünf Länder zeigten sich die Sozialdemokraten sogar kurzsichtiger als die englische Regierung, die für Genua sämtliche Staaten Europas eingeladen hat. Die Kapitalisten wissen, daß die Frage selbst des kapitalistischen Wiederaufbaus ohne die Hinzuziehung Sowjetrußlands unmöglich ist. Die Internationalen 2 und 2½ haben es verabsäumt, sofort die sozialistischen Parteien aller Länder einschließlich Sowjetrußlands zusammenzuberufen. An den Wiederaufbau Europas zu denken, ohne Rußland hinzuzuziehen, ist ein Unsinn. Das empfand schließlich die Frankfurter Konferenz selbst. Eine Denkschrift der englischen Delegation veranlaßte sie, sich auch mit der Frage Sowjetrußland zu beschäftigen. Die Beratung dieser Frage mußte aber vertagt werden, weil die Konferenz in ihrer Mehrheit der selbstverständlichen Auffassung war, daß diese Frage nicht in Abwesenheit der russischen Genossen erörtert werden könne.

Der Verlauf und die Beschlüsse der Frankfurter Konferenz haben den Beweis erbracht, daß eine Einigung des Proletariats über den Wiederaufbau Europas unmöglich ist, ohne Hinzuziehung der Parteien aller Länder und ohne Fixierung eines konkreten Programms, das über bloße Wünsche und leere Formeln hinausgeht zur Verabredung von Maßnahmen, die die Kraft des Proletariats zum Kampfe gegen die Bourgeoisie zusammenfassen.

Weisser Schrecken

Heraus mit den politischen Gefangenen!

Von Paul Frölich (Berlin).

** Auch in Sowjet-Rußland gibt es Gefängnisse. Und in diesen Gefängnissen sitzen politische Gefangene, darunter „Sozialisten". Es sitzen dort Sozialrevolutionäre, die einst Bomben warfen gegen Großfürsten und Polizeiminister. Sie sitzen heute im proletarischen Staat im Gefängnis, weil sie mit Bomben den proletarischen Staat in die Luft sprengen wollen. Menschewisten sitzen in Sowjet-Rußland im Gefängnis, Menschewisten, die einst den Zarenstaat zu unterwühlen suchten, sie sitzen in den Gefängnissen des Sowjetstaates, weil sie versuchen, den Sowjetstaat zu unterwühlen durch Sabotage in der Verwaltung, durch Ausnutzung der wirtschaftlichen Schwierigkeiten für sowjetfeindliche Propaganda, durch Verschwörungen mit der internationalen Bourgeoisie. Sie behaupten, Sozialisten zu sein. Sie sind aber — das ist gewiß — Feinde der proletarischen Macht in Zeiten härtesten Kampfes um Selbstbehauptung dieser Macht. Darum wurden sie unschädlich gemacht.

Aber sie behaupten eben, Sozialisten zu sein, und darum schreien alle diejenigen, die sich denselben Anschein geben, über die Unduldsamkeit, über Vergehen gegen die demokratische Moral, über die Vergewaltigung revolutionärer Kämpfer durch die Sowjetmacht. Während die Kapitalisten aller Großmächte den Bolschewikis zurufen: Wenn wir eure Macht anerkennen sollen, so bezahlt die Schulden des Zaren! — schreien die „Sozialisten" von der Nummer 2 und 2½ im Chor: Wenn wir mit euch zusammentreten sollen zur Bildung einer proletarischen Front, so befreit die politischen Gefangenen in eurem Lande! Auf jedem Parteitag und jedem Kongreß, in Leipzig, in Wien, in Amsterdam und Frankfurt, fassen sie entsprechende Beschlüsse. Hier sind sie sich ganz einig, die Crispien und Ledebour, die Ebert und Noske, die Longuet und Renaudel, die Vandervelde und de Brouquère, die Renner und Friedrich Adler.

Friedrich Adler auch, er, der einst die mordende Kugel auf den Grafen Stürkh abfeuerte. Vielleicht hat er besonderes Recht, die Befreiung der politischen Gefangenen aus den Gefängnissen Sowjet-Rußlands zu fordern, weil auch an ihm das Todesurteil nicht vollzogen wurde, das der kapitalistische Staat über ihn verhängt hatte? Darf deshalb Rußland engherziger sein gegen Sozialdemokraten, die dort mit Bombe und Verschwörung den Staat bedrohen?

Uns interessiert hier nicht die Frage, warum Friedrich Adler seinerzeit geschont wurde. Aber das Beispiel dieses Mannes selbst zeigt den Unterschied zwischen einem politischen Verbrechen und anderen politischen Verbrechen. Friedrich Adlers Tat löste bei den Massen aller Länder keinen Abscheu aus, sondern Anerkennung, Zustimmung, Begeisterung. So schwach die Stimme des Proletariats im Kriege sein konnte, sie erhob sich doch zum Schutze von Friedrich Adlers Leben. Als aber im vorigen Jahre von deutschnationalen Offiziersbuben Erzberger über den Haufen geschossen wurde, da empörte sich in ganz Deutschland die Arbeiterschaft, und ihr Fluch kehrte sich gegen jene, die in Bayern und in Ungarn die Mörder unterstützten. Mit gesundem Empfinden verstehen die Arbeiter eine Verurteilung revolutionärer Kämpfer auch dann als einen Schlag gegen ihre eigene Klasse, wenn der Verurteilte nicht zu ihrer Partei gehört. Aber sie sind voll Empörung über die Justizkomödien, die mit konterrevolutionären Hochverrätern aufgeführt werden.

Worin liegt aber der Unterschied? Warum urteilen die Arbeiter über die eine politische Tat anders als über die andere? Weil sie wissen, daß die eine politische Tat den Täter zum Helden, die andere ihn zum Verbrecher macht. Will er der Sache des Proletariats, der Revolution dienen, dann jubeln sie ihm zu. Dient er den Kapitalisten, dann verdammen sie ihn. Und das allein kann entscheiden, wenn es sich um die Frage handelt, ob und welche politische „Verbrecher" befreit werden sollen.

In Rußland sitzen politische Verbrecher in den Gefängnissen — auch solche, die sich Sozialisten nennen —, weil sie gegen den proletarischen Staat komplottierten, weil sie die Revolution schädigen wollten. Der Sowjetstaat ist nicht nur das Ziel der Arbeiterklasse in allen Ländern, er ist heute die einzige Macht, die sich der international vereinigten Kapitalistenklasse entgegenstemmt. Er ist damit die Macht, die den Ausbeutungsgelüsten der Bourgeoisie Grenzen setzt. Wer den Sowjetstaat stürzen will, der vergeht sich an den Zukunftsinteressen des Proletariats und an seinen Lebensinteressen selbst des gegenwärtigen Augenblicks. Wer den bewehrten Arm der Sowjetmacht dann niederschlagen will, wenn er die Feinde der Revolution schlägt, der raubt dem Proletariat der ganzen Welt die Waffe und den Schutz, der ist selbst ein Feind des Proletariats.

Die Arbeiter können die Probe aufs Exempel machen. Wer stößt denn den Schrei aus: Oeffnet die russischen Gefängnisse!? Es sind in Deutschland die Ebert, Wels und Noske, die das Leben vieler Tausender von Proleten auf dem Gewissen haben, oder die, wie der sozialdemokratische Justizminister Radbruch, Tausende von politischen „Verbrechern" noch heute in ihren Gefängnissen halten, und die in ihrer Ohnmacht gegen die Kapitalisten dem konterrevolutionären Hochverrat Vorschub leisten. Es sind in Frankreich die Albert Thomas und Konsorten, die als Minister die Helden des Schwarzen Meeres ins Zuchthaus warfen und die jetzt ein System polizeilicher Schikanen durch ihre Bourgeoispolitik fördern. Es sind in Italien „Sozialisten", die den Kampf gegen die Faszisten sabotieren. In Oesterreich sind es die Renner und — Friedrich Adler, die wirklichen Herren der Regierung, die die ungarischen Flüchtlinge einsperrten, die es duldeten, daß bayerische Flüchtlinge wegen politischer Taten den „Volksgerichten" ausgeliefert wurden, so wie ihre deutschen Freunde die Richter Datos an die spanische Inquisition auslieferten. Es sind die Sozialverräter in Jugoslawien und Rumänien, die schamlos aus dem fürchterlichen Weißen Schrecken für sich Nutzen ziehen und keinen Kampf gegen die Mordjustiz wagen. Es sind die Kerkermeister des europäischen Proletariats, die verlangen, daß die Gefängnisse geöffnet werden — in Rußland. Sie dienen mit dem einen wie mit dem anderen ihren Herren, den Kapitalisten!

Aber es gehören dazu ja auch alle diejenigen Parteien der wundervollen Internationale 2½, die nicht in den Regierungen sitzen und die Proteste erheben gegen die Klassenjustiz im eigenen Lande. Da sind vor allem die deutschen Unabhängigen, die unter dem Einfluß von Martow und Abramowitsch keine Gelegenheit vorübergehen lassen, ohne gegen Sowjetrußland zu hetzen, das „Sozialisten" im Gefängnis hält. Der Grund dafür liegt offen zutage Ihnen ist die Kommunistische Internationale die Kraft, die zum revolutionären Kampfe gegen die wahnwitzig gesteigerte Ausplünderung des Proletariats, gegen die verhängnisvolle internationale Versklavungspolitik der Großmächte drängt. Aber sie wollen nicht kämpfen, sie fürchten den Kampf, sie fürchten die Erhebung der proletarischen Massen. Um ihre eigene Schwäche, diese Schwäche, die zum Verrat wird, zu verhüllen, darum brauchen sie die Verdächtigung und Verleumdung, die Hetze gegen die Sowjetmacht. Darum müssen sie diejenigen als „Sozialisten" hinstellen, die in Rußland den Kampf gegen die proletarische Macht führen. Sie fordern die Befreiung der Feinde des Proletariats aus den russischen Gefängnissen, um in Westeuropa ihre arbeiterfeindliche Politik weiterführen zu können.

Nicht an die Sowjetmacht ist der Ruf zu richten: Gebt die politischen Gefangenen heraus!, sondern an Deutschland und Frankreich, an England und Amerika, an Italien und Jugoslawien, an alle kapitalistischen Staaten, an die Hochburgen der Internationalen 2 und 2½, an die Führer dieser beiden Internationalen selbst, die in den Regierungen jener Staaten sitzen oder sie unterstützen. Und diesem Rufe fügen wir den anderen hinzu: Schützt Sowjetrußland, schützt das internationale Proletariat vor den konterrevolutionären Verbrechern!

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 28
9. März

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Der Kampf des Proletariats und die Menschewisten in der Tschechoslowakei.

Von Karl Kreibich.

** Die Entente hat nun nach manchen Mißverständnissen und Mißstimmigkeiten erkennen müssen, daß die Tschechoslowakei für ihre Politik, die sich einerseits um die Aufrechterhaltung der durch den „Frieden" von Versailles geschaffenen „Ordnung" Europas und um die Durchführung der Bestimmungen zum Friedensvertrage, andrerseits um die Rettung Europas vor dem Bolschewismus dreht, von größter Wichtigkeit ist. Wenn auch die Prager Machthaber aus Angst vor dem tschechoslowakischen Proletariat nicht wie Polen gegen Rußland Krieg führen konnten, so hat der Abschluß des Vertrages mit Polen doch ihre Bereitwilligkeit gezeigt, bei genügend günstigen Umständen das Versäumte nachzuholen. Und wenn auch Herr Benesch im tschechischen Staatsinteresse ein Gegner jeder Machtvergrößerung Ungarns sein muß, so hat er doch auch in der westungarischen Frage und in der Zeit des zweiten Karl-Putsches bewiesen, daß er dem Bestreben der Entente, ein reaktionäres Ungarn als konterrevolutionäre Machtposition zu stützen und zu erhalten, tiefes Verständnis entgegenbringt. Der Geheimvertrag mit Renner und der Vertrag von Lana zeigen zudem, daß Benesch es ausgezeichnet versteht, den Weg zur Vereinigung Oesterreichs mit Deutschland zu verrammeln und Sicherungen gegen revolutionäre Umtriebe in Wien zu treffen, und zwar beides um so wirksamer, da es mit Hilfe der Wiener Führung der 2½ Internationale geschieht, die doch als Anhänger des Anschlusses gelten und Revolutionäre zu sein vorgeben. Da zumal die Tschechoslowakei der wirtschaftlich höchststehende Staat der Kleinen Entente und von Frankreich aus am nächsten gelegen ist — man vergesse nicht die Kürze der Strecke vom Rheinknie bei Mainz bis Eger, die noch dazu die für Deutschland strategisch und politisch so kritische Mainlinie ist — so darf man sich nicht wundern, wenn die Entente und besonders Frankreich die Tschechoslowakei jetzt mehr denn je an sich zu ketten sucht. Der im Jahre 1919 erfolgten Loslösung der tschechoslowakischen von der Wiener Krone ist jetzt ihre Loslösung von der deutschen Mark auf Grund des Steigens der ersteren und dem Fallen der letzteren gefolgt, die nur der Ausdruck der Tatsache ist, daß man bestrebt ist, das Wirtschaftsleben der Tschechoslowakei von dem deutschen möglichst unabhängig zu machen. Hand in Hand mit der Verstärkung der gegenrevolutionären Position der Tschechoslowakei geht das Bestreben, den tschechischen Kapitalismus auf Grund gesteigerter Akkumulation zu konsolidieren, gegen die wirtschaftliche Déroute Mitteleuropas zu immunisieren und zugleich das Proletariat der Tschechoslowakei in einer großen Offensive gegen die Höhe seiner Löhne, gegen den Achtstundentag und gegen die Fortsetzung der Sozialreform niederzuwerfen, um ihm die Widerstandskraft gegen die reaktionäre Politik zu rauben.

Das Proletariat der Tschechoslawakei erkennt zwar in seiner Gesamtheit diese Zusammenhänge noch nicht, aber es sieht, daß es gegen seine nächstliegenden Lebensinteressen geht und infolgedessen fällt die Parole der Einheitsfront, die von den Kommunisten zuerst aufgestellt und zum ersten Mal gelegentlich des Gewerkschaftskongresses in der Beschränkung auf die allernächsten wirtschaftlichen Interessen formuliert wurde, auf fruchtbaren Boden.

Die Stimmung für die Einheitsfront hat in der Tschechoslowakei mehrere Ursachen. Vor allem wird sie als ein einheitliches, geschlossenes Vorgehen der gesamten Arbeiterschaft aller Industriezweige gegen den Angriff des Unternehmertums auf die Löhne aufgefaßt; da ist sie die Reaktion auf die Taktik der Kapitalisten, die Arbeiterschaft eines Industriezweiges nach dem anderen niederzuwerfen und die Erkenntnis der Tatsache, daß der heutigen Macht des Kapitalismus nur die geschlossene Macht des gesamten Proletariats gewachsen ist. Zudem ist die Zerrissenheit des Proletariats in der Tschechoslowakei eine doppelte; hervorgerufen durch den Reformismus und den mit ihm Hand in Hand gehenden Nationalismus. Es gibt in der Tschechoslowakei drei Gewerkschaftszentralen: Die der tschechischen sozialdemokratischen Zentralverbände, der mit Ausnahme des Landarbeiterverbandes auch die von Kommunisten geleiteten Zentralverbände angehören; die Zentrale der von den deutschen Sozialdemokraten geleiteten separatistischen Verbände; schließlich die Gewerkschaften der tschechischen Nationalsozialisten, die freilich klein, aber in einigen Berufen und an einigen Stellen nicht unbedeutend sind. Auch die sozialdemokratische Partei ist in zwei nationale Parteien, die tschechische und die deutsche Sozialdemokratie gespalten, wozu noch eine wenn auch verschwindend kleine Gruppe von tschechischen Zentristen kommt. Außerhalb der Kommunistischen Partei ist das Bestreben nach der Einheitsfront bei den deutschen sozialdemokratischen Arbeitern stärker als bei den tschechischen, weil jene als nationale Minderheit die Ohnmacht ihrer Isolierung vom tschechischen Proletariat empfinden.

Am wenigsten zugänglich, wenn nicht ganz unzugänglich, ist die nach der Kommunistischen Partei stärkste Arbeiterpartei, die tschechische Sozialdemokratie. Sie gehört unter den Parteien der zweiten Internationale zu den am weitesten rechtsstehenden und wird im Sozialpatriotismus nur noch von der polnischen Sozialistischen Partei übertroffen. Seit der nationalen Revolution und der Gründung des tschechischen Staates marschiert sie mit einer geradezu rührenden Ausdauer an der Seite der tschechischen Bourgeoisie, kein Schritt der imperialistischen und nationalistischen Unterdrückungspolitik des tschechischen Staates ist ohne ihre Mitverantwortung geschehen, alle Brutalitäten des Prager Gewaltregimes gegen das klassenbewußte, revolutionäre Proletariat hat diese Partei gedeckt. Sie ist außer der Polnischen Sozialistischen Partei die einzige sozialdemokratische Partei, die die ganze Ententepolitik seit Versailles mitmacht und unterstützt. Die tschechische Sozialdemokratie hat sich seinerzeit ganz unverblümt für die Teilnahme der Tschechoslowakei an den Strafsanktionen gegen Deutschland ausgesprochen, was das Lob, das ihr vom Berliner „Vorwärts" regelmäßig gespendet wird, um so pikanter macht. Die kapitalistische Staatsgewalt hat diese Treue auch schon einmal belohnt: sie hat im Dezember 1920 den zentralen Apparat und das Vermögen der Partei mit der ganzen Polizei-, Militär- und richterlichen Gewalt der linken Mehrheit entrissen und der reformistisch-nationalistischen Minderheit übergeben. Mit Ausnahme der Zwischenregierung des Beamtenkabinetts Cerny war die tschechische Sozialdemokratie stets in der Regierung durch ihre Minister vertreten und auch in der Zeit jener Zwischenregierung gehörte sie zur Regierungsmehrheit. Die offizielle, durch und durch gegenrevolutionäre Führung dieser Partei, die mit dem kapitalistischen System und seinem Staat so innig verknüpft und auch durch eine sehr tiefgehende Korruption mit ihm verbunden ist, wird niemals für die Einheitsfront zu gewinnen sein. Anders steht es allerdings mit den Massen, die, hauptsächlich auf Grund nationalistischer Irreführung noch immer hinter dieser Partei stehen und in den Führern dieser Partei immer noch Kämpfer für den Sozialismus erblicken. Diese Massen müssen mit dem fortschreitenden An-

griff des Kapitals zur Erkenntnis der Notwendigkeit der Geschlossenheit des proletarischen Klassenkampfes kommen und entweder die Partei und ihre Führer vorwärtstreiben oder sie, wenn das nicht gelingen wird, verlassen.

Die Führer der tschechischen Sozialdemokratie sind zugleich die Führer der tschechischen Gewerkschaftszentrale. Als Gewerkschaftsführer zeigen sie in der gegenwärtigen Phase deutlich das Bestreben, jedem Kampfe auszuweichen und dem Streben des Unternehmertums nach Zersplitterung des Kampfes entgegenzukommen. Jedem Einzelkampf suchen sie nicht durch Erweiterung, sondern durch ein faules Kompromiß auszuweichen. Einem großen geschlossenen Kampf des gesamten Proletariats, also der Realisierung der Einheitsfront, müssen sie ausweichen, weil ein solcher Kampf das „Staatsinteresse" schädigen, d. h. die Position des tschechoslowakischen Staates als gegenrevolutionäre Macht schwächen könnte. Der Gewerkschaftskongreß und alle Vorgänge der letzten Zeit in der Gewerkschaftsbewegung zeigen jedoch, daß die Mehrheit des in den tschechoslowakischen Zentralgewerkschaften organisierten Proletariats mit dieser Politik nicht einverstanden ist; das Zustandekommen der Einheitsfront hängt daher ganz davon ab, ob der Druck dieser Massen stark genug sein wird, um die Gewerkschaftsführer zu zwingen, entweder dem Verlangen der Massen Rechnung zu tragen oder abzutreten.

Gemäß der Stimmung des deutschen Proletariats ist die deutsche sozialdemokratische Partei der Einheitsfront viel geneigter. Die Führer dieser Partei sind wohl die besten Schüler der Adler und Bauer in der ganzen zweieinhalbten Internationale. Im alten Oesterreich gehörten sie zu den folgsamsten Schäflein Viktor Adlers und Renners und nichts lag ihnen jemals ferner als prinzipielle Kritik, revolutionäre Taktik oder gar Opposition gegen Wien. Während des Krieges waren sie begeisterte Verfechter der Scheidemänner und Anhänger der Rennerschen „Erneuerung Oesterreichs" im Rahmen des berüchtigten Mitteleuropa nach Naumannschem Rezept. In Uebereinstimmung mit Austerlitz und Konsorten verurteilten sie Friedrich Adler, als er Opposition machte, als Stänkerer und Querulanten und nach der Ermordung Stürkhs als Verrückten. Das pazifistisch-demokratische Nationalitätenprogramm der Linken, das Bauer im Januar 1918 ausgearbeitet hatte, war ihnen wie der Wiener Führung der Partei Versündigung an Oesterreich und wurde von ihnen nach bekanntem Rezept totgeschwiegen. Nach dem Umsturz waren die deutschen Sozialdemokraten in der Tschechoslowakei nationale Demokraten, denen das großdeutsche Programm als die höchste revolutionäre Möglichkeit galt. Den Scheidemann und Noske hielten sie brav die Stange und der Reichenberger „Vorwärts", der damals etwa auf dem Standpunkt der Unabhängigen stand, war noch auf dem Teplitzer Parteitag und noch mehr vorher der Gegenstand heftiger Angriffe, weil er Noske einen Bluthund nannte und die Politik der Mehrheitssozialisten heftig kritisierte. Durch den Druck der vom Mai 1920 an mit der Forderung des Anschlusses an die Dritte Internationale und unter der Parole der Diktatur des Proletariats auftretenden Linken wurde die Führung der Partei wenigstens in der Phraseologie nach links gedrängt. Aber noch in der Karlsbader Deklaration konnten sie sich nicht zu einer Absage an die Koalitionspolitik und den Ministerialismus entschließen; sie gestanden nur gewisse Verklausulierungen in bezug auf die praktische Durchführung derselben zu. Die Parteispaltung, die oppositionelle Stellung des deutschen Proletariats gegen den tschechischen bürgerlichen Staat schon aus nationalen Gründen, die Gründung der Kommunistischen Partei und die praktische Aussichtslosigkeit einer sozialpatriotischen Politik für die nächste Zeit — hauptsächlich infolge des unnachgiebigen Nationalismus der tschechischen Sozialdemokraten — hat die deutschen Sozialdemokraten der Tschechoslowakei ins Lager der zweieinhalbten Internationale getrieben und zu den getreuesten Anhängern des „Narren" und „Querulanten" Friedrich Adler gemacht. In Wirklichkeit sind die Führer dieser Partei Fleisch vom Fleische und Geist vom Geiste der zweiten Internationale, ihr Sozialpatriotismus wird nur vom nationalen Opportunismus erstickt. Da sie es als gute Schüler der Wiener Demagogen ausgezeichnet verstehen, ihrer nationalen Opposition gegen den tschechischen Staat das Mäntelchen des politischen, sozialen Radikalismus umzuhängen, so gelingt es ihnen auch immer noch, große Teile des deutschen Proletariats mitzureißen, die wirklich und ehrlich nichts wissen wollen von einer sozialpatriotischen Politik. Dort, wo es mit dem Kampfe ernst wird, wo es nicht nur den Mund zu spitzen, sondern auch zu pfeifen gilt, müssen sich die Führer der deutschen Sozialdemokraten in der Tschechoslowakei natürlich demaskieren. So eilten sie im Dezemberkampf 1920 den tschechischen Sozialdemokraten und der tschechischen Regierung mit der Parole des Streikbruchs zu Hilfe und in den gewerkschaftlichen Kämpfen sind sie als Leiter der deutschen separatistischen Gewerkschaften die getreuen Anhängsel der tschechischen sozialdemokratischen Gewerkschaftsbürokratie. Hier ist eine vollständige Einheitsfront der deutschen und tschechischen Gewerkschaftsbürokratie zwecks Preisgabe der Interessen des Proletariats hergestellt worden um den Preis des Verzichts der tschechischen sozialdemokratischen Zentralgewerkschafter auf die Auflösung der deutschen Sonderverbände. Diese Einigung ist diesen Herrschaften lieber als die Vereinigung des Proletariats von unten auf.

Von den tschechischen Nationalsozialisten sei nur noch bemerkt, daß sie eine sehr buntgewürfelte kleinbürgerliche Partei mit nicht unbedeutendem proletarischen Anhang sind. Dieser Partei ist nach dem Umsturz ein Teil der tschechischen Anarchisten beigetreten und unter diesen gibt es auch innerhalb der nationalsozialistischen Partei kommunistische Tendenzen. Sicher ist, daß die Parole der Einheitsfront auf einen großen Teil des proletarischen Anhangs dieser Partei stark wirkt.

So ist die Parole der Einheitsfront und eine konsequente revolutionäre Politik auf dieser Linie geeignet, trotz der Beschaffenheit der menschewistischen Parteien die Massen des Proletariats der Tschechoslowakei ein großes Stück vorwärts zu bringen zu dem Ziele der Eroberung der politischen Macht.

Neuformierung der bayerischen Konterrevolution.

Von Fritz Rück (Berlin).

** Nach dem diplomatischen Krieg zwischen Orgesch-Bayern und der Berliner Reichsregierung im Sommer letzten Jahres hatte sich die bayerische Konterrevolution etwas zurückgezogen. Zwar wurden immer noch Kommunisten verhaftet, Versammlungen aufgelöst, Zeitungen verboten, aber die bayerische Regierung Lerchenfeld bemühte sich wenigstens, den offenen reichsfeindlichen Charakter der bayerischen Politik zu verhüllen und die angestammte Liebe zum einstigen Herrscherhaus auf Leichenparaden zu beschränken. Daß ab und zu auf linksstehende Arbeiterführer geschossen wurde, daß Mörder und Hochverräter in München Gastfreundschaft genossen, bevor sie nach Budapest weiterzogen, kam noch vor, aber nicht mehr so häufig, wie zur Zeit der Regierung Kahr.

Jetzt kündet sich eine neue Wendung in der bayerischen Politik an. Die Regierung ist umgebildet worden; die vor einigen Monaten ausgeschifften Deutschnationalen kehren zurück. Das politische Gesicht des neuen Kabinetts ist das alte bekannte Staatsstreichgesicht von Kahr und seinen Orgeschmannen. Neben dieser Aenderung in der Regierung selbst ist in Bayern eine Neuformierung der Konterrevolution im Gange, die eine offene monarchistische Politik der bayerischen Reaktion einleiten soll.

Am 12. März soll in Regensburg ein bayerischer Heimat- und Königsbund gegründet werden, der eine „geistige Vorbereitung" dafür leisten soll, „daß alle Wohlgesinnten in der bayerischen Volksgemeinschaft unter einem König das Wesen der Gesundung" zu erblicken haben. So heißt es in dem Aufruf, der alle Gesinnungsverwandten nach Regensburg ruft. Also ein offenes Programm der monarchistischen Restauration.

In Bayern gab es schon bisher eine Königspartei. Doch hatte sie nicht allzu viele Anhänger und ihre politische Bedeutung war nicht sehr groß. Ihr Führer Mayer-Koy genoß selbst in den Reihen der Reaktionäre kein großes Vertrauen. Diesmal ist es anders. Unter dem Aufruf stehen die Namen von nicht nur in Bayern, sondern in ganz Deutschland bekannten Politikern wie des Reichstagsabgeordneten und Bauernagitators Dr. Heim, des Führers der bayerischen Volkspartei, die bei der letzten Abstimmung im deutschen Reichstag das Zünglein an der Wage bildete und des Reichstagsabgeordneten Fiedler.

Die bayerische Konterrevolution hält den jetzigen Moment für günstig, wo die Regierung Wirth ständig in Gefahr schwebt, zwischen der Rechten und Linken zerrieben zu werden, wo die Fragen des Steuerkompromisses, der großen Koalition, der Konferenz von Genua, der Arbeiterregierung, einen Zustand der politischen Unsicherheit geschaffen haben, den die Reaktionäre in ganz Deutschland für ihre Pläne auszunutzen gesonnen sind. Die Gründung des bayerischen Königsbundes wie die Umbildung der bayerischen Regierung sind Signale für die deutsche Konterrevolution, nun wieder offensiver wie bisher in den Gang der Ereignisse einzugreifen.

Die deutschen Arbeiter, denen der Eisenbahnerstreik gezeigt hat, was ihrer harrt, die sich aufs neue einer durch die Entwertung der Mark geschaffenen ungeheuren Teuerungswelle gegenübersehen, werden diesen Vorgängen ihre volle Aufmerksamkeit zuwenden. Sie werden im März, zwei Jahre nach dem Kapp-Putsch, nicht vergessen, daß nur ihr entschlossener Kampfwille damals die Rückkehr der Monarchie verhindert hat und wie dem Putsch werden sie der jetzt drohenden allgemeinen Offensive der Konterrevolution entgegentreten.

Russisch-Polnische Beziehungen vor Genua.

Von L. Domski (Warschau).

** Andere Zeiten, andere Lieder. . . . Es ist noch nicht lange her, da war Polen der Hauptfaktor der stetigen Kriegsgefahr in Osteuropa und der vorgeschobene Posten der Entente gegen Sowjetrußland. Jetzt segelt die polnische Politik unter der Friedensflagge und der polnische Außenminister Skirmunt erhob die Friedenspolitik zu einem System, wofür er sich die heftigste Feindschaft der militaristischen Säbelraßler und ihrer sozialpatriotischen Helfershelfer zuzog. Seine Politik entsprach aber vollkommen den Bedürfnissen Polens, das einerseits kriegsverwüstet andererseits in letzter Zeit so viele imperialistische Erfolge geerntet hat, daß es vorläufig gesättigt ist.

Die Hauptsorge Polens vor der Genuakonferenz besteht jetzt nicht darin, neue Landeserwerbungen zu machen, sondern darin, sich seine alten Eroberungen von den Großmächten sanktionieren zu lassen. Daher knüpfte die polnische Regierung in letzter Zeit Verträge und Vereinbarungen nach allen Seiten an. Auf der letzten baltischen Konferenz gelang es ihr, den Beschluß durchzusetzen, wonach die nächste Konferenz der Ostseestaaten in Warschau stattfindet. Andererseits wurde eine Annäherung an die Kleine Entente betrieben. Natürlich erfolgt diese Bündnisaktion in steter Fühlung mit Frankreich, zu dem Polen nun einmal im Vasallenverhältnis steht. Auch hier aber behält Polen sein Ziel im Auge, und es ist anzunehmen, daß der am 6. Juli unterzeichnete franko-polnische Vertrag für Polen Garantien in bezug auf das Wilnagebiet, Ostgalizien und Oberschlesien enthält, was Frankreich um so leichter fällt, als die beiden letztgenannten Gebiete unter der polnischen Herrschaft nach wie vor die Beute des französischen Kapitals bleiben werden.

Eines der Hauptkennzeichen der polnischen Außenpolitik besteht aber in der Friedenspolitik gegenüber Sowjetrußland. Und wenn Skirmunt bei jedem seiner internationalen Verträge Wert darauf legte, feierlich zu erklären, daß der Vertrag sich keineswegs gegen irgendeine dritte Macht richtet, so bezieht sich dieser Vorbehalt offenbar vor allem auf Sowjetrußland. Wie auch Skirmunt bei seiner Fühlungnahme mit der Kleinen Entente direkt an Karachan mit der Versicherung herantrat, daß Sowjetrußland seitens Polens keine feindlichen Absichten zu fürchten hat. Diese Versicherungen sind um so glaubwürdiger, als es heute in Europa kaum einen Staat gibt, der an den friedlichen Beziehungen mit Sowjetrußland und sogar an der Anerkennung der Sowjetregierung mehr als Polen interessiert wäre.

In dieser Hinsicht erntet jetzt Sowjetrußland die Früchte seiner klugen und allen imperialistischen Bestrebungen fernen Politik gegenüber den Randstaaten. Freilich war die russische Politik Polens unter dem französischen Einfluß verschiedenen Schwankungen unterworfen. So war die bekannte Note Polens, die vor den Großmächten gegen die angebliche russische Nichterfüllung des Rigaer Vertrages protestierte, zweifellos eine von Frankreich bestellte Sprengbombe. Jetzt aber, vor Genua, ist das Hauptaugenmerk Polens darauf gerichtet, die internationale Sanktion des Rigaer Vertrages zu erlangen.

„Die wichtigste Frage für uns, — sagt z. B. Jan Dombski, der ehemalige Vorsitzende der polnischen Friedensdelegation in Riga und Vertreter der Bauernpartei in der Außenkommission des polnischen Sejm — „ist die Sicherung der Grenzen, die uns durch den Friedensvertrag zuerkannt worden sind. Wir müssen von Frankreich die volle Anerkennung des Rigaer Vertrages, eventuell in der Form einer Zusatzklausel zum politischen Vertrag fordern." In ähnlichem Sinne äußerten sich auch die Vertreter anderer Parteien in der Sejmkommission. Und der Minister Skirmunt betonte in seiner auf derselben Sitzung gehaltenen Rede speziell die „Pflichten" Polens gegenüber Rußland. Nach seinen Worten ist Polen, als die Nation, die die russischen Verhältnisse am besten kennt, verpflichtet, Rußland in seinem Wiederaufbau zu helfen. Stecken hinter diesen Worten auch die Profitinteressen des polnischen Kapitals, so bleibt doch die Fassung der Rede für den „Ton" der polnisch-russischen Beziehungen charakteristisch. Und am bezeichnendsten ist es, wenn Skirmunt in einem Gespräch mit dem Korrespondenten des Pariser „Temps" sich im Gegensatz zu seiner ehemaligen Note bemüht, eine für Rußland günstige Stimmung zu machen und die „stetige und fühlbare Besserung unserer Beziehungen zu unserem östlichen Nachbarn" festzustellen.

Es ist ein trefflicher Witz der Geschichte, daß gerade die polnische Bourgeoisie, die jahrelang über die stete Bedrohung der polnischen Ostgrenzen durch den „roten Imperialismus" der Sowjets zeterte, sich jetzt bemühen muß, sich die Hilfe Sowjetrußlands gegenüber seinen eigenen westlichen „Bundesgenossen" heranzuholen. Und es ist interessant zu sehen, wie gerade die Selbsterhaltungsinteressen Polens und der anderen Randstaaten sie gegenwärtig notgedrungen zu Verbündeten der Sowjetregierung im jetzigen Stadium ihrer internationalen Politik machen.

Anmerkung. Die obigen Zeilen waren schon geschrieben, als die polnische Regierungskrise ausbrach. Welches ihre Folgen auch sein mögen, wird sich an der oben gekennzeichneten Hauptrichtung der polnischen Außenpolitik kaum etwas ändern, da die jetzigen Kabinettstürmer, die Nationaldemokraten, mit der russischen wie mit der westlichen Politik Skirmunts in ihren Grundzügen solidarisch sind.

Aus Sowjetrußland

Die Partei der russischen Sozialrevolutionäre.

Gegen den Bolschewismus sind alle Mittel recht.

Von Viktor Serge (Kiew).

Die Veröffentlichung des in folgendem Artikel behandelten Zeugnisses eines ehemaligen sozialrevolutionären Terroristen hat das Volkskommissariat des Innern veranlaßt, mehrere Mitglieder des Zentralkomitees der Sozialrevolutionären Partei Rußlands vor das Revolutionsgericht zu stellen, namentlich Gotz, Denskoi und Timofew. Deren Inhaftierung in Moskau hat zu zahlreichen Polemiken Anlaß gegeben. Die Red.

I.

** Ueber die Rolle, die die Sozialrevolutionäre Partei Rußlands in den denkwürdigen Jahren 1917/18 gespielt hat, ist im Februar 1922 in Deutschland ein neues Dokument veröffentlicht worden, das zweifelsohne gewaltige Wirkungen auslösen muß. Dieses Dokument führt den Titel: „Die Arbeit in der Armee und der Kampf der Sozialrevolutionären Partei Rußlands in den Jahren 1917/18" und hat keinen Geringeren als G. Semenow (Wassiliew) zum Verfasser. Semenow ist ein verantwortlicher Führer der SRPR., der an allen wichtigen Vorgängen dieses Zeitabschnitts aktiven Anteil gehabt hat. Er gibt fast ohne subjektives Werturteil einen kurzen, gedrängten Abriß der Geschehnisse unter Angabe zahlreicher Namen und unter Anführung ganz bestimmter Tatsachen. Es ist unabweislich, dem Auslande diesen wichtigen Beitrag zu der Geschichte der russischen Konterrevolution zugänglich zu machen.

Die Sozialrevolutionäre Partei, von der hier die Rede ist, ist die Partei Kerenskis, Tschernows, Sawinkows und Awksentiews und darf keineswegs mit der Linken Sozialrevolutionären Partei verwechselt werden, die sich schon vor der Oktober-Revolution von jener loslöste.

II.

Während sich die Oktober-Revolution abspielte, während Soldaten, Matrosen und Proletarier in den Hauptstädten die sozialrevolutionär-bürgerliche Regierungskoalition aus der Macht vertrieben, faßte sich das Zentralkomitee der SRPR. nach einer Zeit „vollkommener Ratlosigkeit" wieder und versuchte Truppen aufzutreiben, um die „Ordnung" wiederherzustellen. Kerenski, Gotz und Tschernow liefen von einem Truppenlager zum anderen und hielten überall Ansprachen an die Kosaken. Jedoch erfolglos. Selbst die der Partei der „sozialistischen Ordnung" wohlgesinnten Truppen hatten keinerlei Verlangen, gegen die Petersburger Arbeiter zu kämpfen. Kerenski war für sie der Innbegriff der Kriegsregierung. Und alle, die einen unbewußt, die anderen jedoch mit vollem Bewußtsein, ersehnten den Frieden. Kosaken verabredeten sich sogar, um Kerenski den Bolschewiki auszuliefern, aber Kerenski floh.

Die Sowjetmacht siegte. Doch die SRPR. gab ihren Kampf noch lange nicht auf. In Petersburg wurde unter dem Vorsitz G. Semenows eine geheime militärische Organisation geschaffen, die den bewaffneten Aufstand organisieren sollte. Ein Sozialrevolutionär schlich sich in den Stab der Roten Armee ein, um diese zu bespitzeln. Man improvisierte in Petersburg eine Soldaten-Volkshochschule, die in Wirklichkeit ein Sammelpunkt für die sozialrevolutionären Streitkräfte aus der Provinz war. Man bildete Kampfabteilungen. Das Mitglied der Konstituante, Fomine, der später von Koltschak erschossen wurde, befehligte eine davon. Ein Mitglied des Zentralkomitees, namens Gernstein, überwachte die gesamten militärischen Organisationen der SRPR.

Die sozialrevolutionäre Propaganda entwickelte sich besonders in Semenows Regiment, dessen Führer, um nicht entlassen zu werden, sich öffentlich für die Sowjetmacht erklärten. Im Jahre 1919 ermordete dieses Semenow-Regiment die kommunistischen Kommissare, ging zum Feinde über und öffnete Judenitsch die Sowjetfront.

Ende 1917 und anfangs 1918 bildeten die gegenrevolutionären Sozialisten eine Einheitsfront gegen den Bolschewismus. In der

Militärabteilung des Wohlfahrtsausschusses verbrüderten sich die Sozialrevolutionäre (Onipho und Maslow) mit den Menschewisten (Cheyr, Mazurenko und Gombart). Doch die erwartete antibolschewistische Massenbewegung blieb aus. Schwankend und zögernd wie immer, pfiff das sozialrevolutionäre Zentralkomitee die fix und fertig vorbereitete bewaffnete Erhebung im letzten Augenblick wieder ab.

Nach der Auflösung der Verfassunggebenden Versammlung faßte dasselbe Zentralkomitee die Anwendung terroristischer Mittel gegen die Bolschewiki ins Auge. Das Mitglied der Konstituante, Rabinewitsch, wurde beauftragt, eine Terroristengruppe zu organisieren. Gotz und Tschernow billigten den Plan. Das Zentralmitglied Richter sollte in Moskau eine ähnliche Gruppe ins Leben rufen. Die Partei fabrizierte im großen Maßstabe falsche Päße und gefälschte Dokumente aller Art.

Die militärische Organisation der SRPR. trat zu dieser Zeit in Fühlung mit den militärischen Geheimbünden des ehemaligen Sozialrevolutionärs Filonenko, die „vom hohen Klerus und von der Großbourgeoisie gestützt wurden". Ohne mit Filonenko zuvor irgend welche politische Verhandlungen zu führen, akzeptierte das Zentralkomitee der SRPR. ohne weiteres den Grundsatz des militärischen Zusammenwirkens mit ihm und ermächtigte seine Militärabteilung „vom hohen Klerus und von der Großbourgeoisie" ebenfalls Subsidien entgegenzunehmen". . . . „Wir erhielten ungefähr 100 000 Rubel in Kerenski-Scheinen."

Selbst die schwersten aufeinanderfolgenden Mißerfolge brachten diese Todfeinde der proletarischen Regierung nicht zur Besinnung. Sie teilten Petersburg in Bezirke ein, ernannten Bezirksführer und bildeten Kampfkompagien, kurzum sie bereiteten aufs sorgfältigste einen Gewaltstreich gegen die Revolution vor.

Zur Erreichung dieses Zieles war ihnen jede noch so zweifelhafte Hilfe recht. Eine geheime bürgerliche Organisation der deutschfreundlichen äußersten Rechten, die von dem Rechtsanwalt Iwanow geführt wurde, trug der SRPR. ein Bündnis an. „Ohne auf die Bündnisfrage selbst einzugehen", beschloß das sozialrevolutionäre Zentralkomitee, mit ihr in Verbindung zu treten und von ihr Subsidien entgegenzunehmen. In Uebereinstimmung mit Iwanow beschloß das Zentralkomitee, einen Unterhändler zum General Ludendorff zu entsenden, um mit diesem eine gemeinsame Aktion gegen die Sowjetmacht zu vereinbaren. Doch der zu dieser delikaten Mission ausersehene Oberst Wostnikow weigerte sich, zu gehen, und so fiel der schöne Plan ins Wasser.

Das Zentralkomitee der SRPR. beauftragte nunmehr seine militärische Organisation, die Fühlung aufzunehmen mit der konterrevolutionären „Wiedergeburts-Union", die aus lauter rechtsgerichteten Elementen bestand und von den Alliierten subventioniert wurde. Diese Union stellte denn auch den Sozialrevolutionären sowohl Mannschaften wie Geld zur Verfügung.

Doch vergeblich ließ sich die SRPR. aus allen noch so anrüchigen Quellen speisen, Geld hatte sie nie genug. Warum sollte sie da nicht zum Mittel der „Expropriationen" greifen? Und so beschloß denn das sozialrevolutionäre Zentralkomitee, daß „die Expropriationen von Geldern der Sowjetmacht erlaubt sind, daß aber die Partei sie im Falle der Notwendigkeit offiziell desavouieren werde, und daß ihre Vertrauenspersonen, die im Anschluß von Raubüberfällen verhaftet werden, sich nicht auf die Partei berufen dürften". Das geschah im April 1918. Drei sozialrevolutionäre Funktionäre führten in Lesnoe einen bewaffneten Raubanfall aus. Semenow selbst leitete einen Ueberfall auf die Kassen des Kommissariats für Volksernährung. In jedem einzelnen Falle wurden die geraubten Gelder an die Partei abgeliefert.

Donskoi und Gotz, beide Mitglieder des Zentralkomitees der SRPR., billigten die terroristischen Vorbereitungen Semenows und gaben selbst Rat, in erster Linie Sinowjew und Wolodarski „unschädlich zu machen". Die beiden genannten Volkskommissare sowie Uritzki wurden insgeheim ständig bespitzelt. Das erste Attentat glückte: Der Arbeiter Sergew — „Ich wollte, daß die Tat von einem Arbeite rausging!" sagt Semenow — erschoß Wolodarski, den kommunistischen Volkskommissar für Pressewesen und Propaganda für Petersburg. Bis heute war Wolodarskis Mörder unbekannt geblieben. Semenow nennt ihn uns jetzt. Es war ein Tischlergeselle, der furchtbar unter seiner Armut litt, vor der Revolution Anarchist war, sich nach dieser der SRPR. anschloß und durchaus etwas Großes für die Revolution tun wollte, weil er überzeugt war, daß die Bolschewiki sie zugrunde richten würden. Das Zentralkomitee der SRPR. rückte jedoch in den Zeitungen energisch von dem Attentäter ab und drang darauf, daß die Terroristengruppe Petersburg sofort verlassen sollte.

Auch in Moskau nahm Semenow Anteil an der Bespitzelung Lenins und Trotzkis, die ebenfalls ermordet werden sollten. Gotz vertrat die Auffassung, daß eine plötzliche Ermordung Lenins die Sowjetmacht ebenso schwächen würde wie eine Ermordung Trotzkis. Er schlug deshalb vor, man solle einfach den beseitigen, dessen man zuerst habhaft werden könnte. Semenow erklärte jedoch, daß seine Mörderzentrale ihre Arbeit einstellen würde, falls das Zentralkomitee nochmals ihre Taten desavouieren sollte. Darauf versprach Gotz nach einer erneuten Rücksprache mit diesem, daß die Partei dies nicht wieder tun und sich, wenn auch nicht sofort, so doch bald darauf öffentlich zu den Ermordungen bekennen würde.

Fanny Kaplan, eine erprobte Terroristin und frühere Anarchistin, hatte ebenfalls bereits den Plan gefaßt, Lenin zu ermorden. „Sie und ihre Freunde glaubten, man könne ihn durch Gift beseitigen oder ihm einen Arzt schicken, der ihm eine zum Tode führende Krankheit einimpfen sollte." Semenow und Fanny Kaplan arbeiteten Hand in Hand zusammen. Andere Sozialrevolutionäre bereiteten gleichzeitig einen Anschlag auf Dzerzinski, sowie einen Ueberfall auf den Staatsschatz in Nischni-Nowgorod und die Einnahme von Kazan vor. Um Lenin bestimmt zu erreichen, nahmen vier Terroristen (Kaplan, Konoplewa, Fedorow und Ussow) an allen Arbeiterversammlungen teil, in denen er sprach. In der Michelson-Fabrik traf die Kaplan Lenin, verletzte ihn und ließ sich dann ruhig festnehmen, weil sie auf dem Standpunkt stand, daß „es unwürdig wäre, nach einer solchen Tat zu fliehen". Das Zentralkomitee der SRPR., das sie zum Mord und in den sicheren Tod geschickt, hatte jedoch nicht ebensoviel Gewissenszweifel. „Es erklärte am anderen Tag feierlichst, daß die SRPR. der Tat vollkommen fern stehe". . . . „Das Zentralmitglied Donskoi erklärte uns, diese Verwahrung sei notwendig zur Verhinderung von Repressalien."

Am gleichen Tage wurde auch Uritzki in Petersburg ermordet, „aber nicht durch unsere Gruppe".

Zur selben Zeit „bezog die militärische Organisation der SRPR. mit Zustimmung des Zentralkomitees finanzielle Unterstützungen von der französischen Mission, und zwar durch Vermittlung der dänischen Vertretung. Mit der Empfangnahme der Gelder war Minor beauftragt. Donskoi und Timofew trafen sich im Zimmer der Kaplan mit Mitgliedern der französischen Mission".

„Die militärische Organisation hatte auch eine besondere Sabotagegruppe, die die Aufgabe hatte, Munitionssendungen an die Front zu hintertreiben. Nach den Bekundungen Donskois und anderer Mitglieder dieser Gruppe sind mehrere Zugentgleisungen herbeigeführt und verschiedene Brücken gesprengt worden. Ich erfuhr später, daß man auch irrtümlicherweise einen Sanitätszug zur Entgleisung gebracht hat. . . . Die französische Militärmission lieferte uns einen Teil der Sprengstoffe, namentlich Pyroxilin, Zeitbomben usw. . . ."

Ein Attentat auf den Sonderzug Trotzkis mißglückte durch den Zufall, daß der Zug den Bahnhof auf einem dritten, nicht unterminierten Gleise verließ.

Die Ableugnung und die öffentliche Verurteilung des Attentats auf Lenin hatte die sozialrevolutionären Terroristen völlig demoralisiert. Sie verlegten sich fortan ganz auf Raubüberfälle, aber immer zugunsten der Partei. Im September 1918 wurde Semenow ergriffen, und die Tscheka behielt ihn neun Monate in Haft.

III.

Anbei noch zwei wichtige Stellen. Die erste bezieht sich auf das Jahr 1918. Die zweite ist der Schluß der hier besprochenen Broschüre.

„Ich betrachtete die Bolschewiki als eine Handvoll Usurpatoren, die die Revolution ins Verderben stürzten und die Massen von ihr fernhielten. Gegen diese vielleicht unbewußten Feinde der Revolution erschien mir jedes Mittel erlaubt."

„Der Ausgang der sozialrevolutionären Bewegung im Wolgagebiet, die durch den Triumph der Reaktion gekrönt wurde und die Erfahrungen der deutschen wie der ungarischen Revolution haben mich genötigt, meine bisherigen Auffassungen über die Revolution, die Parteien und die Rolle des Proletariats wie der Bauernschaft grundsätzlich zu revidieren. Diese Revision hat mich zur Erkenntnis geführt, daß die Stellung der SRPR. vollkommen falsch war, und daß die Diktatur des Proletariats eine unbedingte Notwendigkeit ist."

IV.

Die Revolution mußte wirklich in vollem Rechte sein, mußte wirklich dem tiefsten Sehnen der breiten Massen entsprechen und muß wirklich mit überlegenster Intelligenz, Treue und Entschlossenheit verteidigt worden sein, da sie angesichts so zahlreicher, vor nichts zurückschreckender Feinde trotzdem siegreich geblieben ist.

An demselben Tage, wo die SRPR. eine ministerielle Koalitionspartei des Bürgertums gegen die aufsteigende Revolution wurde, ist sie tatsächlich zur Reaktion übergegangen. Von da an gab es kein Halten, kein Zurück mehr auf diesem verhängnisvollen Wege. Die Logik der Dinge trieb sie immer

weiter abwärts. Die SRPR. konnte in Rußland wie wir es in Sibirien mit dem Direktorium in Ufa erlebt haben, nur noch über eine Militärdiktatur hinweg einer kapitalistischen Restauration die Wege ebnen. Und so ist sie denn in ihrem täglichen Kampfe tatsächlich auf die Stufe eines Werkzeuges der Reaktion hinabgesunken.

Die vorwiegend von Intellektuellen geführte Partei, die vorgab, sich auf die bäuerlichen Massen zu stützen, und die nach dem März 1917 den Zulauf des großstädtischen Kleinbürgertums und einer großen Anzahl Offiziere erhielt, vertrat in Wirklichkeit in den Jahren 1917/18 nur noch die Bestrebungen der dem Sozialismus feindlichen Mittelklassen.

Wirtschaft

Australien.

Von Spectator.

** Vor uns liegt ein statistisches Nachschlagewerk über Australien, das von der dortigen Regierung herausgegeben worden ist. An der Hand dieses Materials wollen wir die wichtigsten Angaben über die Entwicklung dieses Landes kennzeichnen.

Die Bevölkerung Australiens hat sich relativ wenig vermehrt. Im letzten Jahrzehnt stieg sie um rund 1 Million, auf 5,4 Millionen an. Wie überall nahm auch hier die städtische Bevölkerung zu, während die ländliche Bevölkerung fast gar keine Vermehrung aufweist.

Nach den Angaben für 1919 zeigt die Zahl des Viehs eine ziemlich starke Zunahme. So zählte man 1919 75 000 Schafe (gegen 72 000 im Jahre 1901); 10 800 Rinder (7200); darunter 1900 Milchkühe (1300); 2400 Pferde (1600). Viel bedeutender ist die Zunahme der Produkte der Viehzucht. In 1000 englischen Pfund ausgedrückt stellte sie sich wie folgt:

	1901	1919
Wolle	543	603
Butter	102	166
Käse	11	26
Schweinefleisch	34	58

Die Entwicklung der Landwirtschaft kommt in folgenden Zahlen zum Ausdruck:

	Anbaufläche in Mill. Acre		Ernte in Mill. Bushels	
	1901/2	1919/20	1901/2	1919/20
Weizen	5,1	6,4	38,6	46,0
Hafer	0,5	1,1	9,8	12,5
Gerste	0,1	0,3	1,5	4,3
Mais	0,3	0,3	7,0	6,7
			in Millionen Tonnen	
Heu	1,7	3,1	2,1	3,0
Kartoffeln	0,1	0,1	0,3	0,3
Zucker	0,1	0,2	1,4	1,3

Was den Bergbau betrifft, so zeigen nur einige Zweige eine starke Entwicklung, und zwar diejenigen, die mit der Entwicklung der Industrie eng verbunden sind. So stieg der Wert der gewonnenen Kohlen von 1901—1919 von 2,6 Mill. Pfund Sterling auf 6,76 Millionen Pfund Sterling. Hingegen hat sich die Goldgewinnung auf fast ein Drittel vermindert. Ebenso ist die Gewinnung von Edelsteinen stark zurückgegangen. Man muß allerdings auch sagen, daß auch die Gewinnung von anderen Metallen mit Ausnahme von Blei stark zurückgegangen ist.

Einen recht kräftigen Aufschwung zeigt die Industrie. Die Zahl der industriellen Unternehmungen ist im Jahrzehnt 1910 bis 1919/20 von 13 315 auf 16 291 gestiegen. Die Zahl der darin Beschäftigten von 287 000 auf 377 000. Der reine Wert der neugeschaffenen Produkte nach Abzug der Rohmaterialien- und Brennstoffkosten von 48 Millionen auf 104 Millionen Pfund Sterling.

Sehr interessant ist auch die Untersuchung über den Wert der jährlich erzeugten Produkte im ganzen Lande. Dieser stellte sich:

	1908	1919/20
	in Millionen Pfund Sterling	
Landwirtschaft	37,1	72,2
Wiesen- und Weidenwirtschaft	47,2	109,1
Viehzucht	15,0	38,8
Forstwirtschaft und Fischerei	4,3	10,2
Bergbau	21,5	19,7
Industrie	36,6	98,2
Zusammen:	164,7	348,2

Die Produktion des Landes hat sich in dieser Zeit mehr als verdoppelt. Noch größer ist die Zunahme des auswärtigen Handels, der von 114 auf 249 Mill. Pfund angestiegen ist, und zwar die Einfuhr von 50 auf 99 und die Ausfuhr von 64 auf 150 Millionen Pfund. Die Ausfuhr machte somit 43 % der Gesamtproduktion des Landes aus.

Sehr interessant ist es, festzustellen, daß die Einfuhr aus England stark zurückgegangen ist, während die Ausfuhr dorthin stark gestiegen ist. Die Einfuhr aus England machte 1913 51,8 % aus und 1919/20 nur 38,8 %. Die Ausfuhr nach England betrug 44,3 und 53,9 % der Gesamtausfuhr. Hingegen hat sich die Einfuhr aus den Vereinigten Staaten fast verdoppelt (von 13,3 auf 24,1 %). Die Einfuhr aus Japan ist noch stärker angestiegen und stellte sich 1919/20 auf 4,24 % gegen 1,19 % im Jahre 1913.

Schließlich werden noch Angaben über das Verhältnis zwischen nominellem Lohn und den Warenpreisen angeführt. Setzt man den Lohn von 1911 gleich 100, so betrug er 1919 146,2 und 1920 175,2. Wird der Geldwert des Existenzminimums für 1911 gleich 1 Pfund gesetzt, so drückt er sich für 1920 mit 35 sh und 3 p aus, die Teuerung stieg also ebenfalls um rund 75 %.

Erfolge der russischen neuen Wirtschaftspolitik.

** Dank der neuen Wirtschaftspolitik erholt sich die russische Wirtschaft immer mehr und mehr. Die Kohlenproduktion hat sich ungeheuer gehoben. Auch die Metallindustrie zeigt kleine Fortschritte. Dies sieht man deutlich beim „Jugostalj", dem mächtigen russischen Metalltrust. „Ekonomitscheskaja Shisnj" vom 18. Januar veröffentlicht folgende Zahlen über dessen Tätigkeit. Es wurden in einzelnen Monaten des vorigen Jahres in Tausend Pud produziert:

	Gußeisen	Martensstahl	Walzwerk
Januar	103,2	134,5	123,1
Februar	112,7	94,0	150,2
März	54,4	90,5	142,2
April	9,1	97,1	163,2
Mai	18,0	205,2	112,2
Juni	121,0	293,2	214,2
Juli	224,7	177,1	125,6
August	138,1	—	99,5
September	59,9	91,4	190,3
Oktober	131,9	182,0	407,4
November	270,8	316,2	407,0
Dezember	433,3	369,3	290,4
Jahresproduktion:	1677,1	2050,5	2425,3

Arbeiterbewegung

Zum Streit über die gleitende Lohnskala.

Von W. Łada.

** Unter verschiedenen anderen Forderungen, die die Reichsgewerkschaft der deutschen Eisenbahnbeamten der Regierung vorgelegt hat, befand sich auch das Verlangen nach der gleitenden Lohnskala. Es ist zu verstehen, wenn eine Gewerkschaft, die die in ihrer Klassenentwicklung so zurückgebliebenen Schichten wie die deutschen Eisenbahnbeamten umfaßt, eine Forderung aufstellt, mit der das Proletariat anderer Länder schon längst die schlechtesten Erfahrungen gemacht hat. Kein Wunder andrerseits, daß die „beinahe sozialdemokratische" Regierung der Stinnes-Republik von all den Forderungen der Reichsgewerkschaft, die sie fast restlos zurückgewiesen hat, oder trotz Versprechungen zu umgehen oder zu verschleppen sucht, eben die Forderung der gleitenden Lohnskala herausgegriffen hat, um sie schleunigst zu verwirklichen. Hat ja doch der Reichsarbeitsminister Dr. Brauns „höchstpersönlich" sich für diese Forderung in einem der Presse zugestellten Artikel eingesetzt. Viel beachtenswerter ist es aber daß verschiedene Vertreter des ADGB. im Reichstagsausschuß für Beamtenangelegenheiten und vor allem das Zentralorgan der SPD., der „Vorwärts", sich ebenfalls für die gleitende Lohnskala aussprechen.

Das Problem der gleitenden Lohnskala darf weder vom Standpunkt „starker Gewerkschaften" aus, wie dies von dem „den frischen Gewerkschaftskampf sich lobenden" Amsterdamer Lindow getan worden ist, noch von dem Standpunkt „der Aermsten der Armen" — wie dies im „Vorwärts" von Chr. Schmidt getan wurde, betrachtet werden. **Die Frage kann und darf einzig und allein vom Standpunkt der Interessen des gesamten Proletariats aus geprüft und beantwortet werden.** Denn es ist unzulässig, daß die wichtigsten Fragen der gewerk-

schaftlichen Kampftaktik in der gegebenen Periode noch immer nach den Geischtpunkten irgend eines Kirchturms, irgend einer Zunft und nicht nach denen der Gesamtheit des Proletariats gewertet und entschieden werden.

Die Verfechter der gleitenden Lohnskale — der Vertreter des ADGB. im Reichstagsausschuß, Grelling, im „Vorwärts" und in der „Rhein.-Westfälischen Wirtschaftskorrespondenz", Knoll im "Vorwärts" usw. — bleiben sich treu, wenn sie auch den Gesichtspunkt der Interessen der „Wirtschaft" in den Vordergrund der Untersuchung schieben. Das revolutionäre Proletariat, das für die Leitung der Wirtschaft keine Verantwortung trägt und eine solche nicht tragen kann, so lange die ganze Macht sich nicht in den Händen der Arbeiterklasse befindet, kann diese Methode unmöglich anwenden. Es muß in seinem Klassenkampfe unablässig und rücksichtslos auf seinem Bestreben beharren, sich innerhalb der bestehenden Ordnung eine menschliche Existenz zu sichern, und zu diesem Zweck muß es alle Kampfmittel, die ihm zur Verfügung stehen, zur Anwendung bringen. Ist dies innerhalb der kapitalistischen Gesellschaftsordnung angesichts ihres bankerotten Zustandes unmöglich? Dann muß das Proletariat die Leitung übernehmen! Nur bei solcher Stellung des Problems bleibt die Gewerkschaftsbewegung der Aufgabe, die ihr die geschichtliche Periode gestellt hat, treu.

Im engsten Zusammenhang damit müssen wir noch einen anderen Gesichtspunkt ganz entschieden bei Seite schieben. Es ist blödsinnig, und es zeugt von einer echt reformistischen Einstellung der Geistesverfassung, wenn ein Richard Seidel in den Spalten der „Freiheit" — ebenso wie ein Grelling im „Vorwärts" von „einem wachsenden Anteil am Produktionsertrag" faselt. Freilich muß der gewerkschaftliche Kampf, wie Seidel es sagt, den werktätigen Klassen nicht nur die Notwendigkeiten des nackten Lebens sichern, sondern darüber hinaus ihnen auch die Befriedigung ihrer Kulturebedürfnisse durchzusetzen suchen. Aber das ist das Ziel. Tatsache aber ist, daß bei den verlotterten Zuständen, in welchen die kapitalistische Wirtschaft zugrunde geht, heute direkt Raubbau an der menschlichen Arbeitskraft getrieben wird, daß diese gegenwärtig nicht nur in Deutschland, sondern auch in den "Sieger"ländern, weit unter ihrem Wert bezahlt wird. **Das heißt, es ist dem Proletariat unmöglich, seine Kräfte zu erhalten und eine in ihrer Leistungsfähigkeit ungeschwächte Nachkommenschaft zu reproduzieren.** Die revolutionärste Tat ist, auszusprechen was ist. Sicherung der menschlichen Existenz ist das Ziel des gewerkschaftlichen Klassenkampfes. Aber im Rahmen der bestehenden kapitalistischen Wirtschaftsordnung ist es nicht mehr zu erreichen. Und deshalb kommen wir zu der Notwendigkeit, den gewerkschaftlichen Kampf zum Kampf um den Sturz der kapitalistischen, um die Aufrichtung der sozialistischen Ordnung zu erweitern.

Es erübrigt sich noch, des näheren auf solche Auffassungen einzugehen, wie die eines Haas (Vorwärts vom 24. Februar, Nr. 93), der meint, daß die Gewerkschaften nicht nur „Lohnbewegungsmaschinen" darstellen dürfen, und deshalb als einen Vorteil der gleitenden Lohnskala betrachtet, daß „durch die mehr selbständige Regelung der Löhne unzählige Gewerkschaftsführer mehr frei würden, um sich und die Mitglieder zu bilden, um die Verwaltungen zu demokratisieren, die Köpfe und das Herz der Arbeiter zu sozialisieren" (so!). Dasselbe gilt von der kindischen Auffassung Knolls („Vorwärts" vom 1. März), daß die gleitende Lohnskala den Valutaspekulanten den Appetit an ihren Spekulationen und Schiebungen verderben könnte. Wir brauchen auch nicht auf die Stellungnahme eines Nörpel einzugehen, der ebenso wie sein Freund Lindow ablehnend der gleitenden Lohnskala gegenübersteht, aber, ebenso wie er sie nicht mit den Argumenten des Standpunktes des revolutionären Klassenkampfes, sondrn mit lügenhafter diplomatischer, nichtssagender Phrase abtut: ‚Hinein in die Gewerkschaften, Massenaufklärung und als Parole das Goethewort: „Nur der erwirbt sich Freiheit und das Leben, der täglich sie erobern muß"! Das Wort ist wahrlich schön, nur schade, daß es im Munde dieses Afa-Führers nichts ist als Schall und Rauch!

Nachdem wir so das Feld gesichtet haben, können wir ganz leicht zu unserem Urteil über die berüchtigte „gleitende Lohnskala" gelangen, Wir müssen uns ganz entschieden gegen die gleitende Lohnskale wenden. Schon als rein geschichtliche Erscheinung (in der Geschichte der englischen Arbeiterbewegung, in dem Kohlenbergbau, in der Metallurgie) betrachtet, bedeutet die gleitende Lohnskala einen Versuch der kapitalistischen Klasse, die Arbeiterklasse an ein bestimmtes Niveau der Lebenshaltung zu fesseln. Als Produkt der Kriegs- und Nachkriegswirtschaft, das schon bedeutend früher als es in Deutschland zur Erörterung kommt, in vielen Westländern verwirklicht worden ist, bedeutet die gleitende Lohnskala die Tendenz des Kapitalismus und Imperialismus, die Arbeiterklasse zu seinem willigen Instrument zu machen, und zwar für den Preis der kampflosen Beibehaltung einer schon erworbenen Stellung. In der neuesten Periode entwickelt sich die gleitende Lohnskala immer mehr zum bequemen Instrument in den Händen der kapitalistischen Klasse, das Proletariat um die Vorteile einer eintretenden Besserung der Weltwirtschaftskonjunktur zu betrügen. Dies ist der Fall insbesondere in Großbritannien, wo der Verbilligung der Lebensmittel sofort der Lohnabbau folgt, der eine Ausplünderung des englischen Proletariats bedeutet. **In Deutschland aber müßte die gleitende Lohnskala, ebenso wie in Oesterreich, wie in Polen, Stabilisierung und Verewigung der jetzigen Hungerlöhne bedeuten.** Es ist wohl möglich, daß die demokratische Ebert-Republik die gleitende Lohnskala in ihrem Interesse, im Interesse der Stabilisierung der kapitalistischen Wirtschaft, der Arbeiterschaft gesetzlich aufzwingen wird, es ist noch wahrscheinlicher, daß die Regierung und die Unternehmerschaft mit „wohlwollender" Hilfe der Amsterdamer Gewerkschaftsführer sie auf dem Wege einzelner Vereinbarungen in den Arbeits- und Tarifgemeinschaften der Arbeiterschaft aufzwingen wird. **Aber alle die Bundesgenossen werden außerstande sein, zu erreichen, daß durch die gleitende Lohnskala Lohnkämpfe vermieden werden, daß der „soziale Frieden" zur Herrschaft kommt.** Auch Herr Reichsarbeitsminister Dr. Brauns sieht es, trotz seiner kleinbürgerlichen Psychologie ein, und rechnet mit dieser Tatsache in seinem der Begründung und Verteidigung der gleitenden Lohnskala gewidmeten Artikel

Ob mit der gleitenden Lohnskala oder ohne sie — der Klassenkampf der deutschen Arbeiterklasse wird seinen Weg gehen. Und nur im Klassenkampf, im unverfälschten revolutionären Klassenkamps, unter de rFahne der Kommunistischen Internationale und der roten Gewerkschaftsinternationale, wird sie ihre Erlösung aus den Fesseln des gegenwärtigen Elends der gegenwärtigen Unterjochung finden.

Zerstörung des deutschen Bauarbeiterverbandes durch die Amsterdamer.

Von A. Enderle (Berlin).

•• Der Zentralvorstand des deutschen Bauarbeiterverbandes hat im Verein mit dem Vorstand der Berliner Verwaltungsstelle ohne jegliche Untersuchung und vorheriges Schiedsgericht **147 langjährige Mitglieder des Verbandes ausgeschlossen** mit der Begründung, daß sie durch ihre „kommunistischen Umtriebe" im Verband die politische Neutralität verletzt und gegen das Verbandsstatut verstoßen hätten.

Dieser Massenausschluß ist ohne Zweifel der Auftakt zu der schon lange angekündigten „Generalreinigung" des Verbandes von allen oppositionellen Elementen. Was aber veranlaßt den Zentralvorstand, unter Führung Päplows — ein Mitglied des Vorstandes der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale — zu dieser verbrecherischen Tat? Als 1914 die deutsche Sozialdemokratie und fast sämtliche Gewerkschaftsführer ihren Kurswechsel vornahmen, war es vor allen Dingen die Leitung des Bauarbeiterverbandes, die sich in nationalistischer Verhetzung der Arbeiter gegen „die Feinde" und in einer restlosen Unterstützung der Imperialisten und Annektionspolitiker hervortat. Wurde doch im Verbandsorgan, dem „Grundstein", offen für die Annektierung Belgiens Stimmung gemacht und der Satz geschrieben: „Deutsche Arbeiter werden sich nie wieder mit ihren englischen Berufskollegen an einen Verhandlungstisch setzen."

Nach Beendigung des Krieges gehörte die Verbandsleitung zu den eifrigsten Verfechtern der Arbeitsgemeinschaft mit dem Unternehmertum. Schon während des Krieges, aber ganz besonders mit Ausbruch der Revolution, setzte unter den Mitgliedermassen des Bauarbeiterverbandes eine starke Opposition gegen den Vorstand ein, an der nicht nur die Kommunisten, sondern auch die Unabhängigen in stärkstem Maße beteiligt waren. Damals wurde von den Unabhängigen die Opposition organisatorisch zusammengefaßt und eine Anzahl Besprechungen und Konferenzen über das ganze Reich abgehalten, mit dem Zweck, den rechtssozialistischen Zentralvorstand zu stürzen. In einer ganzen Anzahl Ortsvereine errang die USP. die Mehrheit. So wurde auch die Berliner Verwaltung fast restlos mit Unabhängigen besetzt.

Mit der Neugründung der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale setzte der Konflikt mit der revolutionären Moskauer Richtung ein. In diesem Kampf schlugen sich die unabhängigen Führer restlos auf die Seite Amsterdams, was zur Folge hatte, daß zwischen ihnen und den rechtsozialistischen Anhängern Päplows sehr bald kein Unterschied mehr zu bemerken war. Uebertraf der Vorstand während des Krieges die Gewerkschaftsbürokraten aller übrigen Verbände an nationalistischer Kriegshetze, so betätigte er sich jetzt als der fanatischste

Bekämpfer der Kommunisten. Als erster unter den Gewerkschaften begann er mit Ausschlüssen gegen die Kommunisten vorzugehen. Ja, er brachte es Anfang 1921 auch als erster fertig, eine ganze Ortsgruppe, den großen Chemnitzer Bezirksverein, zu zerschlagen, weil dort die Kommunisten sehr bald die Mehrheit der Verbandsmitglieder hinter sich hatten. Seitdem vergeht fast keine Woche, wo nicht in den verschiedensten Bezirken Deutschlands diktatorisch Kommunisten, die meist langjährige Verbandsfunktionäre sind, von ihm ausgeschlossen werden. Doch seine damit verfolgte Absicht, den Verband „kommunistenrein" zu machen, schlug in das direkte Gegenteil um. Der Einfluß der Kommunisten wuchs in allen Zahlstellen ununterbrochen. Die Tatsache, daß die Ausgeschlossenen unter ihren Kollegen als die mutigsten und energischsten Klassenkämpfer gegenüber dem Unternehmertum bekannt waren, hatte zu Folge, daß der Widerstand der Mitglieder gegen den Hauptvorstand immer größer wurde und daß sich immer mehr Verbandsmitglieder den Kommunisten zuwandten.

So kam es auch, daß bei der diesjährigen Wahl der Generalversammlungsdelegierten in der Berliner Verwaltungsstelle 80 Prozent aller abgegebenen Stimmen auf die Kommunisten entfielen, gegenüber etwa 40 Prozent im vorigen Jahr. Die Berliner Leitung wollte sich aber dem Mehrheitswillen der Mitgliedschaft nicht beugen, verhinderte die Abhaltung einer ordnungsgemäßen Generalversammlung der neugewählten Delegierten und erklärte deren Wahl für ungültig. Sie berief alle nichtkommunistischen Delegierten der bisherigen Generalversammlung zusammen, erklärte diese Zusammenkunft als die rechtmäßige Generalversammlung und beschloß dort, an den Hauptvorstand den Antrag zu stellen, die kommunistischen Delegierten aus dem Verband auszuschließen. Dem kam der Hauptvorstand selbstverständlich sofort nach, war er doch der Veranlasser dieses Beschlusses. Er besaß dann noch die Frechheit, in dem durch Vervielfältigungsapparat hergestellten Schreiben an die ausgeschlossenen Mitglieder sich bei seinem Vorgehen auf die „Generalversammlung" zu berufen. Wie übereilt und unverantwortlich bei dem Massenausschluß vorgegangen wurde, ist daraus ersichtlich, daß nicht nur Kommunisten, sondern alte SPD.-Funktionäre, ja sogar eine Anzahl von Bauarbeitern, die längst nicht mehr im Verband waren, das Ausschlußschreiben zugeschickt erhielten.

Der Zweck, den der Hauptvorstand damit verfolgt, ist folgender: Im Frühjahr findet die Generalversammlung für den ganzen Verband st. . Der Vorstand wußte, daß er bei einer ordnungsgemäß vorgenommenen Wahl in die Minderheit gekommen wäre. Da die Kandidaten für den Verbandstag in den Generalversammlungen der Ortsvereine aufgestellt werden müssen, versucht er zunächst die Aufstellung kommunistischer Kandidaten durch Ausschluß der Delegierten zu verhindern. Gelingt es ihm nicht, mit einer so erschwindelten Mehrheit auf dem Verbandstag die Mehrheit der Mitglieder zu vergewaltigen, so rechnet er mit deren offener Auflehnung und mit einer Spaltung des Verbandes. Und das ist letzten Endes sein Ziel. Er **will unter allen Umständen große Kämpfe und Streiks gegen das Unternehmertum verhindern.** Ganz bewußt hat sich die Verbandsleitung auf den „friedlichen" Wiederaufbau der kapitalistischen Wirtschaft eingestellt. Sie will dem Unternehmertum nicht mehr auf den Wege des Kampfes entgegentreten, sondern glaubt den Kapitalismus durch soziale Baugenossenschaften beseitigen zu können. Weil die Mitglieder die Unmöglichkeit und Schädlichkeit dieses Beginnens einsehen und immer mehr zu der Auffassung kommen, daß sie ihrer Verelendung nur durch den rücksichtslosen Klassenkampf entrinnen können, vergrößert sich ihr Gegensatz zu der Verbandsleitung fortgesetzt. Der Vorstand aber befindet sich mit seiner Politik in vollkommenem Einverständis mit der Leitung des ADGB., der im „Staatsinteresse" die „Wirtschaft vor Erschütterungen" bewahren will.

Russlandhilfe

Nansen über die Hungersnot in Sowjetrußland

** Aus Sowjetrußland zurückgekehrt, hielt der berühmte Norweger kürzlich in einer großen, vom schwedischen Roten Kreuz einberufenen Versammlung in Stockholm einen Vortrag über seine Beobachtungen im Hungergebiet. Es war ein größtenteils bürgerliches Publikum, zum Teil auch sozialdemokratische Minister, Reichstags- und Stadtverordnete; die Versammlung wurde vom Oberstatthalter der Hauptstadt präsidiert, der eingangs erklärte, „die Erfahrungen haben erwiesen, daß das, was eingesammelt wurde, in guter Ordnung am Bestimmungsorte angelangt sei, und daß die Machthaber Rußlands ihre Versprechungen innehalten". Nansens Worte über die Fähigkeit der kapitalistischen Staaten, zu helfen, über die Lebensmittelüberschüsse in Amerika, sowie sein Hervorheben der Schuldlosigkeit der Sowjetregierung an der Naturkatastrophe ist eine glänzende Bestätigung dessen, was wir Kommunisten so oft gesagt haben. Er führte aus:

„Sehen wir uns in dieser Zeit in der Welt um, so begegnet uns überall Not und Arbeitslosigkeit. Aber das, was Rußland heimegsucht hat, ist viel schlimmer, etwas in der Geschichte der Menschheit ohnegleichen Furchtbares. Vergangenen Herbst stand ich vor der am meisten repräsentativen Versammlung der Welt in Genf und forderte zur Hilfe für Rußland auf. Ich hob hervor, daß die Bauern nicht imstande wären, sich ohne Hilfe die erforderliche Aussaat zu beschaffen. Ich legte den Mächten dringlich ans Herz, daß es die Pflicht der Regierungen wäre, helfend einzugreifen. Es galt eine Summe von 5 Millionen Pfund Sterling, aber man ging nicht darauf ein. Monate sind seitdem vergangen, und nun ist das Unglück in seinem ganzen Umfang über Rußland hereingebrochen. Millionen und aber Millionen sind ohne Nahrung für sich und die Haustiere. Und das am meisten Tragische dabei ist, daß es außerhalb der Grenzen Rußlands Getreide im Ueberfluß gibt. In Amerika hat man so viel Weizen, daß man nicht weiß, was man mit den Vorräten machen soll. In Südamerika heizt man die Lokomotiven mit Maiskolben.

In einer Beziehung ist die Lage in Rußland noch viel schlimmer als vorher: **Nicht nur dieses Jahr herrscht Hungersnot, auch im kommenden Jahr wird sie wüten,** wenn Aussaat sowie Futter für di Zugtiere nicht herangeschafft werden können. Die zur Verfügung stehende Zeit ist sehr kurz. Im vergangenen September waren die Möglichkeiten noch größer. Man konnte damals die Kanäle als Transportwege gebrauchen. Jetzt aber sind die Transportschwierigkeiten so groß, daß Millionen Menschen unrettbar verloren sind, auch wenn wir Geld erhalten. Statt eines verhältnismäßig kleinen, haben wir jetzt ein Hungergebiet längs der Wolga, doppelt so groß wie Frankreich mit einer Bevölkerung von 33 Millionen Menschen. Auch wenn Hilfe gebracht wird, können 5 bis 6 Millionen nicht gerettet werden; sie sind dem Tode geweiht.

Als Gründe, weshalb die Staatsmänner Europas nicht mithelfen wollten, wurden hauptsächlich angegeben, daß man die Sowjetregierung durch die Hilfe für Rußland stärke, daß keine sicheren Garantien geboten werden gegen die Beschlagnahme der Hilfssendungen durch die Bolschewiki und daß der Zustand in Europa so mißlich sei, daß keine Regierung über ihre Landesgrenzen hinausgehen dürfe, um anderen Ländern zu helfen. Es ist unvernünftig, Millionen Russen Hungers sterben zu lassen, nur, weil man gegen das Sowjetregime ist. Die Sowjetregierung trägt an der Hungersnot keine unmittelbare Schuld. Die einzige eigentliche Ursache ist die Dürre. Diese hat Rußland im vergangenen Jahre härter heimgesucht, als je zuvor. In Samara beliefen sich die Niederschläge während der wichtigsten Monate April, Mai, Juni auf nur 7 (sieben) Millimeter. Während der schweren Dürre 1911 kamen sie immer noch auf 32 Millimeter und in normalen Jahren auf 100 bis 120 Millimeter.

Ich kann übrigens bezeugen, daß die ausgeführte Hilfsarbeit genau nach den Vereinbarungen geschehen ist, die ich seinerzeit mit der Sowjetregierung getroffen habe. Die Vereinbarung ist in keiner Weise gebrochen worden. Das Gerede von Plünderungen und Diebstählen ist unwahr. Dergleichen Mitteilungen wurden seiner Zeit von einer Lügenzentrale in Helsingfors fabriziert. Ich bedauere lebhaft die Propaganda, die geführt wurde, um die Hilfe für Rußland zu hintertreiben. Ich hatte keine Angst, daß die Sowjetregierung ihre Verpflichtung nicht erfüllen würde. Vielmehr fürchtete ich, daß es nicht mehr möglich wäre, den Hungernden, insbesondere den Kindern, Hilfe zu bringen. Wenn das aber nicht gelingt, dann wird das Wolgatal, das einst die Kornkammer Europas war, zu einer ausgestorbenen Gegend werden. Man kann folglich sagen, daß es für die Völker Europas sogar ein gutes Geschäft ist, Hilfe zu leisten. Keiner der Gründe, die gegen die Hilfeleistung angeführt wurden, hält einer genaueren Prüfung stand. Man fragt: Weshalb rettet die Sowjetregierung nicht ihr eigenes Volk? Die Sowjetregierung hat mehr getan, als man allgemein glaubt. So wurden im Herbst 13 Mill. Pud Wintersaat eingeführt. Die Regierung unterhält im Hungergebiet etwa 2½ Millionen Menschen. Sie hat zur Bekämpfung des Hungers 150 000 000 Goldrubel hergegeben. Von Amerika wurden für große Summen Sommerweizen gekauft. Es sind also keine Kleinigkeiten, die die Regierung geleistet hat. Eine meiner schrecklichsten Erinnerungen vom letzten Besuch drüben war der Besuch in Dörfern, wo wir beispielsweise Essen für 500 Kinder hatten, und vielleicht 1000 andere zum Tode verurteilt waren, weil die Lebensmittelvorräte nicht ausreichten. Im vergangenen September bat ich um 5 Millionen Pfund. Jetzt komme ich, um die Völker Europas zu bitten, 3 Millionen Pfund bei ihren Regierungen zu erwirken. Mit dieser Summe würden wir das ausführen können, was zu tun noch möglich ist. Deswegen mache ich jetzt einen letzten verzweifelten Versuch. Vor 5 Monaten sprach ich in

Genf über den Kampf gegen Winter und Hungersnot, der in Rußland bevorstand. Aber die Not, die jetzt im Wolgatal rast, ist weit entsetzlicher, als ich gedacht hatte. Ich war schon auf Elend gefaßt, aber nicht, daß Bewohner ganzer Dörfer sitzen würden in Erwartung des Todes; zu schwach, um Nahrung holen zu können. Ich war darauf gefaßt, die Menschen leidend zu sehen, aber was ich hier sah, kann nicht in Worten ausgedrückt werden. Vor einem Monat zog man Leichen aus den Gräbern, um sie zu verzehren. Jetzt ist der Zustand schlimmer. Entsetzliche Dinge sind drüben vorgekommen.

Diese entsetzlichen Dinge will ich den Völkern Europas vor Augen führen, und diese Völker müssen auf ihre Regierungen einwirken. Der Zustand ist derartig, daß er nicht fortbestehen darf, sollen wir uns einmal vor unseren Kindern verantworten können. Der Todesengel geht an der Wolga um und wütet schrecklicher, als während des Krieges. Laßt uns handeln, bevor es zu spät ist."

Internationale

Der Kampf um die Einheitsfront in Italien.

„Das Arbeitsbündnis."

Von Edmondo Peluso (Rom).

** Die Führer und Beamten der verschiedenen gewerkschaftlichen Organisationen in Italien begannen allmählich die Früchte zu erkennen, die ihre Taktik des Einzelkampfes, der Unsicherheit und der Unfähigkeit gezeitigt hat.

Unter dem Druck der Massen, die instinktiv fühlen, daß die einzige Möglichkeit einer kräftigen Abwehr der Unternehmeroffensive in der Herstellung der einheitlichen gewerkschaftlichen Aktion besteht, hat die italienische Eisenbahnergewerkschaft, an deren Spitze Sozialisten, Anarchisten und Syndikalisten stehen, die Initiative ergriffen, um in der ersten Februarhälfte eine Zusammenkunft der Vertreter aller sogenannten revolutionären Parteien (Anarchisten, Kommunisten, Sozialisten und Republikaner) zu arrangieren zwecks Verständigung über ein sogenanntes „Arbeitsbündnis".

Die Kommunistische Partei Italiens hielt es nicht für angebracht, an dieser Zusammenkunft teilzunehmen. Doch brachte sie in dem Schreiben, das ihr Fernbleiben ankündigte, ganz unzweideutig zum Ausdruck, daß sie bereit sei, alle ihre Kräfte einzusetzen, um zu einer einheitlichen Aktion des italienischen Proletariats zu gelangen. Auf dieses Ziel arbeitet sie übrigens schon seit dem August 1921 mit allem Nachdruck hin. Sie hat bereits damals auf der Gewerkschaftskonferenz in Verona den Antrag auf Herstellung der gewerkschaftlichen Einheitsfront eingebracht und verfochten, der jedoch von der aus Bürokraten und Beamten der italienischen CGT. (Allgemeinen Arbeitskonföderation) bestehenden Mehrheit zu Fall gebracht wurde.

Heute ist jedoch die Situation selbst für die Herren Gewerkschaftsführer unhaltbar geworden. Aus diesem Grunde hat die Leitung des Eisenbahnerverbandes es für geboten erachtet, eine Konferenz der politischen „Vorhut"-Parteien einzuberufen, um die Grundlagen für eine Verständigung zu schaffen und durch Geltendmachung deren Einflusses auf ihre gewerkschaftlichen Organisationen zu einem „Arbeitsbündnis" zu gelangen.

Wenn auch die KPI. an dieser Konferenz nicht teilnahm, so erkennt sie gleichwohl die große Bedeutung dieses Schrittes für die Einheit der Arbeiterklasse vollkommen an. Aber gleichzeitig konnte sie nicht umhin, die Feststellung zu machen, daß diese Art „Einheit" die große Gefahr in sich birgt, daß sie zu einer rein formalen und kraftlosen Einheit ausartet, solange sie nicht begründet wird auf die Zusammenfassung aller schwebenden Forderungen in bezug auf die restlose Verteidigung des derzeitigen proletarischen Lebensniveaus und auf die Anwendung der direkten gewerkschaftlichen Aktion einschließlich des Generalstreiks.

Die erste Konferenz der Parteileitungen der verschiedenen „revolutionären" politischen Parteien hat jedoch keinerlei derartigen Beschluß gefaßt. Andererseits hat aber die KPI., wenn auch unter Vorbehalt der Wahrung der eigenen selbständigen Aktionsmöglichkeit, an ihren Anhängern Anweisungen zugehen lassen, die diese verpflichten, allerorts die programmatischen Punkte, die die einzig mögliche Grundlage einer Einheitsfront darstellen, mit allen Mitteln zu vertreten.

Auf die vorbereitende Konferenz des „Arbeitsbündnisses" folgte am 19. Februar eine Zusammenkunft, an der die Vorstände und die Führer der fünf größten gewerkschaftlichen Organisationen teilnahmen. Und zwar die der CGT., des Eisenbahnerverbandes, der Föderation der Hafenarbeiter, der Italienischen Gewerkschafts-Union und der gewerkschaftlichen Arbeiter-Union. Diese letztere Organisation umfaßt die Dissidenten der anarchistischen Italienischen Gewerkschafts-Union, die sich im Jahre 1915 zu Interventionisten und Durchhaltepredigern entwickelten und sich deshalb von den übrigen Anarchisten trennten. Heute zeigen sie die Tendenz, zum Anarchismus zurückzukehren.

Zwischen der ersten und zweiten Konferenz forderten die kommunistischen Minderheiten in der CGT. und im Eisenbahnerverband durch Vermittlung ihres offiziellen Vertretungskörpers, des kommunistischen Gewerkschaftskomitees, eine Erweiterung ihrer Vertretung nach dem Proportionalsystem. Hierauf antwortete jedoch d'Aragona namens der Gewerkschaftsbürokratie, daß das Statut der italienischen CGT es nicht zuließe, einem politischen Komitee das Recht zur Ernennung von Vertretern der CGT. einzuräumen. Als ob das kommunistische Gewerkschaftskomitee, das ausschließlich auf gewerkschaftlichem Boden tätig ist, eine politische Körperschaft wäre!

Ebenso wurde die Minderheit in der Gewerkschafts-Union, die gleich den Kommunisten sich für die Rote Gewerkschafts-Internationale in Moskau entschieden hat, nicht zugelassen.

Auf diese Weise wurde über eine halbe Million italienischer Arbeiter, und zwar die besten unter ihnen, ferngehalten von einer Zusammenkunft, die sich die Schaffung eines „Arbeitsbündnisses" zum Ziel setzt.

Das gesamte Landeskomitee befindet sich somit in den Händen der Reformisten. Was braucht man da noch mehr zur Erhärtung der Behauptung, daß das „Arbeitsbündnis" nur eine Einigung zwischen den gewerkschaftlichen Leitungen und Beamten darstellt? Die Einigung zwischen den Arbeitermassen, die unbedingt kommen wird und muß, wird jedoch alle Intriguen der Gewerkschaftsbürokraten zu durchkreuzen wissen.

Zu dieser Art Einigung hat die KPI. in einem offiziellen Aufrufe Stellung genommen und erklärt:

„Daß, während die Kommunisten alle lokalen und beruflichen Bewegungen in einen zusammenfassenden Block von Forderungen zu vereinigen suchen, die CGT. sich dem mit allen Mitteln widersetzt;

daß die Kommunisten wünschen, ihre Aktionsmöglichkeiten auf rein gewerkschaftlichem Boden zu entwickeln und darüber hinaus jeder politischen Partei auf dem Gebiete der parlamentarischen oder Regierungstätigkeit völlig freie Hand lassen,

und daß sie endlich der Auffassung sind, daß außer für die Fragen der verfassungsmäßigen Rechte, der Wiederherstellung der bürgerlichen Freiheiten und des gemeinen Rechtes und der „allgemeinen" Errungenschaften des Proletariats, auch für die Frage der Löhne und der Arbeitsbedingungen gekämpft werden müsse."

Zusammenfassend kann man also wohl sagen, daß dieses „Arbeitsbündnis" einen ersten Schritt auf dem Wege zur Klärung und zur Einheit des proletarischen Kampfes bedeutet, wenngleich in den Händen der Bonzen ein Abschwenken von dieser Entwicklungslinie durchaus möglich bleibt. Diese fühlen zurzeit sehr deutlich, daß die Massen ihnen entgleiten, und deshalb suchen sie diese mit allen Mitteln in dem Sumpf des Reformismus und der Arbeitsgemeinschaft zurückzuhalten. Ihr Programm ist aber von vornherein zum Mißerfolg verurteilt. Denn anstatt alle lokalen Teil- und Berufsforderungen zu einem Block von Klassenforderungen zusammenzufassen, hält es sich vielmehr auf dem für Reformisten allein möglichen Boden: auf dem der Wiederherstellung der öffentlichen Freiheiten und des gemeinen Rechtes und der Verteidigung der Errungenschaften **allgemeiner** Art der Arbeiterklasse.

Unter **„Errungenschaften allgemeiner Art"** verstehen aber unsere Gewerkschaftsbürokraten zum Beispiel nur den Achtstundentag, keineswegs aber auch die Frage der Lohnhöhe und der Arbeitsbedingungen, weil das eben — **„Sondererrungenschaften"** sind! . . . .

Was nun die Kampfesmittel anlangt, so sehen wir zwar, daß das „Arbeitsbündnis" die Anwendung des Generalstreiks nicht ausschließt, allein wir Kommunisten fordern die Einheitsfront als eine notwendige Voraussetzung für den Generalstreik selbst. Die Regierungskrise, die gerade soeben zum Abschluß gekommen ist, zeigte erneut augenfällig, daß die gesamte Politik der Reformisten, die die Massen nur als Sprungbrett für ihre eigenen Ziele benutzen wollen, immer mehr zu der Regierungskoalition mit dem Bürgertum hinneigt.

Die Einheitsfront, wie die Herren von der CGT. sie verstehen, sollte ihnen zugleich auch ein Mittel sein, ihnen einmal wieder eine gewisse politische Jungfräulichkeit zu verschaffen und ferner sich dem Richterspruch des Proletariats zu entziehen. Wir glauben jedoch, daß das nur eine leere Illusion bleiben wird. Denn die italienischen Kommunisten werden dafür zu sorgen wissen, daß die Defaitisten in der proletarischen Bewegung Italiens ihrem wohlverdienten Schicksal nicht entgehen, und daß die Bewegung den einzig möglichen Weg nehmen wird, nämlich den der sozialen Revolution.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 29
11. März

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Betrachtungen über die Einheitsfront.

Von L. Trotzky.

I.

"Die Aufgabe einer kommunistischen Partei besteht in der Leitung der proletarischen Revolution. Um das Proletariat zur unmittelbaren Machtergreifung aufzufordern, und um diese zu verwirklichen, muß die Kommunistische Partei sich auf die überwiegende Mehrheit der Arbeiterklasse stützen.

Solange sie über diese Mehrheit nicht verfügt, muß sie um die Eroberung der Mehrheit kämpfen.

Sie kann dies nur dann erreichen, wenn sie eine vollkommen unabhängige Organisation mit klarem Programm und mit strenger Disziplin ist. Deshalb muß sie ideell und organisatorisch mit den Reformisten und mit den Zentristen brechen, die die proletarische Revolution nicht anstreben, die Massen zu dieser weder vorbereiten wollen noch können, und durch ihr ganzes Verhalten eine solche Arbeit verhindern.

Diejenigen Mitglieder einer Kommunistischen Partei, die im Namen der „Einheit der Kräfte" oder im Namen der „Einheitsfront" die Trennung von den Zentristen bedauern, beweisen hiermit, daß sie nicht einmal das Kommunistische Alphabet kennen, und daß sie nur durch Zufall in die Kommunistische Partei geraten sind.

Nachdem die Kommunistische Partei die vollständige Unabhängigkeit errungen und die ideelle Homogenität der Mitgliedschaft erreicht hat, kämpft sie um den Einfluß auf die Mehrheit der Arbeiterklasse. In diesem Kampfe kann ein schnelleres oder langsameres Tempo mit Rücksicht auf die objektiven Verhältnisse und auf die Zweckmäßigkeit dieser oder jener Taktik eingeschlagen werden.

Es ist vollkommen augenscheinlich, daß die Klassenkämpfe des Proletariats in dieser Vorbereitungsperiode der Revolution nicht aufhören. Es finden Konflikte mit den Industriellen, mit der Bourgeoisie, mit der Staatsmacht statt, in denen die Initiative manchmal von den Arbeitern, manchmal von ihren Gegnern ergriffen wird.

Soweit diese Konflikte die Lebensinteressen der gesamten Arbeiterklasse oder ihrer Mehrheit oder eines ihrer Teile berühren, empfinden die Arbeitermassen das Bedürfnis der Einheit der Aktionen, sei es der Einheit in der Abwehr der Angriffe des Kapitals, sei es der Einheit im Angriff gegen dieses. Die Partei, die sich mechanisch diesem Bedürfnis der Arbeiterklasse nach der Einheit der Aktionen entgegenstellt, wird unvermeidlich von den Arbeitern verurteilt.

Die Frage der Einheitsfront ist also ihrem Ursprunge und ihrem Wesen nach keine Frage der gegenseitigen Beziehungen zwischen der sozialistischen und der kommunistischen Parlamentsfraktion, zwischen den Zentralkomitees dieser Parteien. Das Problem der Einheitsfront entspringt der Notwendigkeit, trotz der in der gegenwärtigen Epoche unvermeidlichen Spaltung der sich auf die Arbeiterklasse stützenden politischen Organisationen der Arbeiterschaft die Möglichkeit der Einheitsfront im Kampfe gegen das Kapital zu geben.

Für diejenigen, die diese Aufgabe nicht verstehen, ist die Partei eine propagandistische Gesellschaft und nicht eine Organisation der Massenaktionen.

Wo die Kommunistische Partei vorläufig noch die Organisation einer zahlenmäßig unbedeutenden Minderheit ist, kann die Frage ihres Verhaltens in der Massenkampffront von keiner entscheidenden praktisch organisatorischen Bedeutung sein. In diesen Fällen werden die Massenaktionen von alten Organisationen geleitet, die dank ihrer noch immer mächtigen Traditionen die entscheidende Rolle spielen.

Auch in den Ländern, wo die Kommunistische Partei die einzige leitende Organisation der werktätigen Massen ist, wie z. B. in Bulgarien, wird das Problem der Einheitsfront nicht entstehen.

Wo aber die Kommunistische Partei schon zu einer großen politisch organisierten aber noch immer nicht entscheidenden Kraft geworden ist, wo sie, sagen wir ¼ bzw. ½ usw. der organisierten proletarischen Avantgarde organisiert hat, wird das Problem der Einheitsfront in seiner ganzen Bedeutsamkeit auftauchen.

Wenn die Partei ein Drittel oder die Hälfte der proletarischen Avantgarde umfaßt, so bedeutet dies, daß die andere Hälfte oder die anderen zwei Drittel von den Reformisten bzw. von den Zentristen organisiert sind. Es ist aber vollkommen klar, daß auch diejenigen Arbeiter, die noch die Reformisten und die Zentristen unterstützen, an den besseren materiellen Existenzbedingungen und an der größeren Kampffreiheit interessiert sind. Es ist infolgedessen notwendig, eine solche Taktik auszubauen, daß die Kommunistische Partei, die morgen alle drei Drittel der Arbeiterklasse verkörpern wird, nicht das organisatorische Hindernis im Laufe der Kämpfe des Proletariats ist bzw. es zu sein scheint.

Mehr als dies: sie muß selbst die Initiative zur Herstellung der Einheit in diesen laufenden Kämpfen ergreifen. Nur auf diese Weise wird sie sich den zwei Dritteln, die ihr vorläufig noch nicht folgen, annähern, da sie sie nicht verstehen und kein Vertrauen zu ihr haben. Nur auf diese Weise wird sie diese erobern.

Ohne radikalen und endgültigen Bruch mit den Sozialdemokraten wäre die Kommunistische Partei niemals die Partei der proletarischen Revolution geworden. Sie wäre nicht imstande, den ersten ernsten Schritt auf dem Wege zur Revolution zu tun. Sie wäre stets das parlamentarische Schutzventil des bürgerlichen Staates geblieben.

Wer dies nicht begreift, der kennt nicht den ersten Buchstaben des kommunistischen Alphabets.

Hätte die Kommunistische Partei den organisatorischen Weg nicht gesucht, der die Möglichkeit gibt, in jedem gegebenen Augenblick die gemeinsamen Aktionen der kommunistischen und der nicht kommunistischen (darunter auch der sozialdemokratischen) Massen vorzunehmen, so würde sie dadurch ihre Unfähigkeit zeigen, die Mehrheit der Arbeiterklasse auf dem Wege der Massenaktionen zu erobern. Sie wäre zu einer kommunistischen Propagandagesellschaft entartet; sie hätte sich nicht zu der auf die Machteroberung ausgehenden Partei entwickelt.

Es genügt nicht, ein Schwert zu erringen; man muß es schleifen. Es genügt nicht, es geschliffen zu haben; man muß es handhaben können.

Es genügt nicht, die Kommunisten, nachdem man sie von den Reformisten getrennt hat, durch die organisatorische Disziplin zu verbinden. Es ist notwendig, daß diese Organisation alle Kollektivaktionen des Proletariats auf allen Gebieten seines Lebenskampfes zu leiten versteht.

Dies ist der zweite Buchstabe des Kommunistischen Alphabets.

Gilt die Einheitsfront nur für die Arbeitermassen oder auch für die opportunistischen Führer?

Diese Art der Stellung der Frage entspringt einem Mißverständnis.

Selbstverständlich wäre es am besten, wenn wir einfach die Arbeitermassen um unsere Fahne oder um unsere praktischen Tageslosungen ohne die reformistischen, politischen bzw. gewerkschaftlichen Organisationen vereinigen könnten. In diesem Falle würde aber das Problem der Einheitsfront in seiner gegenwärtigen Gestalt überhaupt nicht bestehen.

Das Problem entsteht eben dadurch, daß bestimmte, sehr bedeutende Teile der Arbeiterklasse den reformistischen Organisationen angehören oder diese unterstützen. Ihre bisherige Erfahrung reicht noch nicht zum Austritt aus den reformistischen Organisationen und zum Anschluß an unsere aus. Eventuell werden sich die Verhältnisse in dieser Beziehung gerade nach den jetzt auf der Tagesordnung stehenden Massenaktionen bedeutend ändern. Dies wird von uns angestrebt. Aber wir sind heute noch nicht so weit. Gegenwärtig zerfällt der organisierte Teil der Arbeiterklasse in drei Gruppen

Die erste, die kommunistische, strebt die soziale Revolution an. Eben d e s h a l b unterstützt sie jede Bewegung, sei es auch bloß eine Teilbewegung der Werktätigen, gegen die Ausbeuter und gegen den bürgerlichen Staat.

Die zweite, die reformistische, strebt die Versöhnung mit der Bourgeoisie an. Um den Einfluß auf die Arbeiter nicht zu verlieren, ist sie aber gezwungen, die Teilaktionen der Ausgebeuteten gegen die Ausbeuter entgegen den wirklichen Wünschen der Führer dieser Gruppe zu unterstützen

Der dritte Teil, der zentristische, schwankt ununterbrochen zwischen den zwei ersten und hat keine selbständige Bedeutung.

Die Verhältnisse machen auf diese Weise die gemeinsamen Aktionen der in diesen drei Arten von Organisationen vereinigten Arbeiter und der von diesen Organisationen beeinflußten unorganisierten Massen in eine Reihe von Lebensfragen möglich.

Wie gesagt, müssen die Kommunisten nicht nur diesen gemeinsamen Aktionen gegenüber sich nicht entgegenstellen, sondern die Initiative übernehmen, und zwar aus folgendem Grunde: Je größere Massen in die Bewegung hineingezogen sind, desto höher steigen deren Selbstgefühl und Selbstvertrauen, desto entschlossener sind sie bereit, nach vorne zu gehen, mögen die Anfang-Kampflosungen noch so bescheiden sein. Dies bedeutet, daß das Steigen des Massencharakters der Bewegung diese revolutioniert und auf diese Weise die günstigeren Bedingungen für die Losungen und Kampfesmethoden und die leitende Rolle überhaupt der Kommunistischen Partei schafft.

Die Reformisten fürchten den potenziellen Revolutionarismus der Massenbewegungen. Parlamentstribüne, Trade Union-Councils, Schlichtungsausschüsse, das Vorzimmer des Ministers sind ihre Lieblingsarenen.

Wir dagegen sind, von allem anderen abgesehen, daran interessiert, die Reformisten aus ihren Schlupfwinkeln herauszuziehen und sie neben uns vor die kämpfenden Massen zu stellen. Im Falle der richtigen Taktik können wir daraus nur profitieren. Der Kommunist, der daran zweifelt oder Furcht hat vor einem solchen Vorgehen, ist dem Schwimmer ähnlich, der die Thesen über die beste Schwimmart gebilligt hat, der aber trotzdem nicht wagt, ins Wasser zu springen.

Die Einheitsfront setzt also unsere Bereitschaft voraus, in bestimmten Fragen bis zu einer bestimmten Grenze unsere Aktionen praktisch mit der Stellung der reformistischen Organisationen, soweit diese heute noch den Willen von bedeutenden Teilen des kämpfenden Proletariats ausdrücken, in Einklang zu bringen.

Haben wir uns nicht von diesen getrennt? Ja, weil wir mit ihnen in den Grundfragen der Arbeiterbewegung nicht einverstanden sind.

Suchen wir trotzdem eine Verständigung mit ihnen? Ja, in allen Fällen, wo die ihnen folgenden Arbeitermassen mit den uns folgenden gemeinsam zu kämpfen bereit sind, und wo sie, die Reformisten, das Organ dieses Kampfes zu werden mehr oder weniger gezwungen sind.

Werden sie nicht sagen, daß wir, obgleich wir uns von ihnen getrennt haben, sie trotzdem benötigen? Ja, ihre Schwätzer können dies sagen. Manche in unseren eigenen Reihen werden sich davor fürchten. Was aber die breiten Arbeitermassen betrifft — sogar die Massen, die uns noch nicht folgen, die unsere Ziele noch nicht verstehen, die aber zwei oder drei gleichzeitig daneben existierende Arbeiterorganisationen sehen —, so werden sie auf Grund unseres Verhaltens die Schlußfolgerung machen, daß wir trotz der Spaltung aufs eifrigste bemüht sind, die Einheitsfront herzustellen.

Die auf die Sicherung der Einheitsfront gerichtete Politik gewährt selbstverständlich nicht die Garantien der wirklichen Einheitsfront in allen Fällen. Im Gegenteil: in vielen, sogar in der Mehrheit der Fälle, wird die organisatorische Verständigung nur zum Teil oder gar nicht erreicht werden. Aber es ist notwendig, daß die kämpfenden Massen immer die Möglichkeit haben, sich zu überzeugen, daß das Nichterreichen der Einheit der Aktionen nicht durch unsere formelle Unversöhnlichkeit, sondern durch den mangelnden Willen der Reformisten, wirklich zu kämpfen, hervorgerufen wurde.

Indem wir mit den anderen Organisationen Abkommen schließen, legen wir uns selbstverständlich eine bestimmte Disziplin in der Aktion auf. Aber diese Disziplin kann nicht absolut sein. In Fällen, wo die Reformisten den Kampf zum klaren Schaden der Bewegung entgegen den Verhältnissen und der Stimmung der Massen zu hemmen beginnen, haben wir als unabhängige Organisation stets das Recht, den Kampf bis zum Ende auch ohne unsere provisorischen Halbverbündeten zu führen.

Daraus kann eine neue Verschärfung des Kampfes zwischen uns und den Reformisten entspringen. Sie wird aber nicht die bloße Wiederholung derselben Idee in einem geschlossenen Kreise, sondern im Falle der Richtigkeit unserer Taktik die Erweiterung unseres Einflusses auf neue Proletarierschichten bedeuten.

Nur ein Journalist, der sich einbildet, daß er sich vom Reformismus entfernt, indem er ihn stets mit denselben Ausdrücken, ohne sein Redaktionszimmer zu verlassen, kritisiert, der einen Zusammenstoß mit den Reformisten im Angesicht der Arbeitermassen fürchtet, der fürchtet, daß die Arbeitermassen die Möglichkeit bekommen, den Kommunisten und Reformisten unter verschiedenen Bedingungen des Massenkampfes zu vergleichen, nur ein solcher Journalist kann in dieser Politik eine Annäherung an die Reformisten sehen. Unter dieser angeblich revolutionären Furcht vor der „Annäherung" versteckt sich in Wirklichkeit die politische Passivität. Die Passivität wünscht die Aufrechterhaltung des Zustandes, bei dem die Kommunisten und die Reformisten ihre streng voneinander abgegrenzten Wirkungskreise, ihre Versammlungsbesucher, ihre Presse haben.

Wir haben mit den Reformisten, mit den Zentristen gebrochen, um die unbeschränkte Möglichkeit der Kritik des Verrates, des Renegatentums, der Unentschlossenheit und der Halbheit in der Arbeiterbewegung zu bekommen. Aus diesem Grunde sind für uns alle organisatorischen Abkommen, die unsere Freiheit der Kritik und der Agitation schmälern, vollkommen unannehmbar. Wir nehmen an der Einheitsfront teil; nicht auf einen Augenblick lösen wir aber uns in dieser auf. Wir wirken in dieser als eine selbständige Abteilung. Eben im Kampfe sollen sich die breiten Massen tatsächlich überzeugen, daß wir besser als andere kämpfen; sie sollen einsehen, daß wir klarer, kühner und entschlossener als andere sind. Auf diese Weise beschleunigen wir das Zustandekommen der revolutionären Einheitsfront unter einer unbestrittenen kommunistischen Leitung.

Eine englische oder eine allgemeine Krise?

Von M. T a n i n.

** Die politische Krise in England ist bei weitem nicht zu Ende, obwohl Lloyd George auf seinem Posten geblieben ist. Diesmal haben die „Kapitäne des englischen Konservativismus", Balfour, Chamberlain und Birkenhead, den „aufrührerischen Matrosen" John Younger abgewiesen und Lloyd George gerettet. Die Zukunft der englischen Regierungskoalition ist schwer vorauszusehen. Eines ist klar: in der Koalition ist, wie sich eine der englischen Zeitungen ausdrückt, die Ehescheidung schon eingetreten, aber die Ehegemeinschaft noch beibehalten. Das Organ Lloyd Georges „Daily Chronicle" forderte die „Kapitäne" auf, den „Aufrührer" in Ketten zu schlagen. Das haben die Konservativen nicht getan; Younger bleibt auf seinem Posten und scheint sich auf das Versprechen beschränkt zu haben, den Ministerpräsidenten vorläufig nicht scharf anzugreifen. Die innere Krise dauert also fort.

Diese Krise ist keine selbständige Erscheinung, sondern eher eine Folgeerscheinung der jetzigen internationalen Lage. In England äußert sie sich in dem Zerfall der konservativ-liberalen Regierungskoalition, die 1916, in der Zeit des nationalistischen Rausches, geschaffen und in den „Khakiwahlen" von 1918 konsolidiert wurde; in Frankreich äußert sie sich im Rücktritt Briands; in Italien in der permanenten Krise, die im Sommer vorigen Jahres begonnen hat und politisch auch heute noch nicht zu Ende ist (denn das Kabinett Facta ist ebenso ein Uebergangskabinett, wie das Ferienkabinett des farblosen Bonomi). Schließ-

lich macht in den Vereinigten Staaten, im stärksten Lande der siegreichen Entente, die Verwaltung Hardings und die regierende republikanische Partei die akuteste politische Krise durch, obwohl sie erst vor kurzem einen so glänzenden Sieg über die Demokratische Partei davongetragen hat.

Der Hauptgrund all dieser Erscheinungen liegt in der Unsicherheit und der Unklarheit der wirtschaftlichen, und folglich auch der politischen Weltlage. Das Ententekapital hat seinen Rivalen, das Kapital der Zentralmächte, besiegt, es ist aber ohnmächtig gegenüber dem viel gefährlicheren Feind, der auf dem Boden des „Sieges" großgewachsen ist — gegenüber der unerhörten wirtschaftlichen Krise. Freilich hat es, und das gehört — was wieder die Halbheit und die Unklarheit des politischen Zeitpunktes charakterisiert — in diesem Kampfe manche Teilerfolge errungen. Aber auch nur Teilerfolge.

Die Weltbourgeoisie hatte die Generaloffensive des Proletariats in der sogen. „Demobilisierungsperiode" von 1919 abgewehrt, sie hatte aber das Proletariat nicht vernichtend geschlagen. Infolgedessen entsteht folgende Lage: in den Ländern, in denen die gemäßigten bürgerlichen Elemente am Ruder stehen und eine umsichtige Politik führen, kommt der reaktionärste und aggressivste Teil der Bourgeoisie in Gegensatz zur Regierung und fordert eine restlose Ausnützung des Sieges. In der Innenpolitik bedeutet dies unter den jetzigen Verhältnissen die weitere Kürzung der Löhne gleichzeitig mit der Verlängerung der Arbeitszeit und den rücksichtslosen Kampf auf der ganzen Front gegen die „bolschewistische Gefahr"; in der Außenpolitik bedeutet das die Verschärfung der imperialistischen Aggressivität.

Das ist die allgemeine Hauptursache sowohl des Falls Briands und des Kommens Poincarés in Frankreich, wie der Offensive der „totunversöhnlichen" Die-hards (Konservativen) auf den liberalen Premierminister in England. Was Italien betrifft, so geht dort dieser Kampf tatsächlich zwischen den Anhängern des italienischen Lloyd George — Nitti — und des italienischen Poincaré — Giolitti. Da aber der Zeitpunkt noch für die Entscheidung nicht reif ist, wird das Land von den Krisen geschüttelt, infolge derer willenlose Staatslenker ans Ruder kommen, die das Staatsschiff mit zitternder Hand im Zickzack, zwischen der Szylla und der Charybdis führen.

In Amerika mußte die Halbheit Wilsons, des Vertreters der Demokratischen Partei, auf den Gebiete der Außen- wie der Innenpolitik dem vollblütigen Imperialismus und der Reaktion Hardings und seiner Republikanischen Partei weichen. Aber der letztere hatte das Pech, in eine Periode der industriellen Krise zu geraten, die von der objektiven Unmöglichkeit begleitet ist, die seinen Wählern gemachten imperialistischen Versprechungen zu halten. Daraus entsteht die ernste politische Krise, diesmal dank der Offensive der Wilsonisten, die die allgemeine Unzufriedenheit auszunützen. Daraus entsteht auch die heranreifende Spaltung in der Republikanischen Partei

Nur im Licht der obengezeigten Hauptmomente können die spezifischen Seiten der jetzigen englischen Krise richtig erkannt werden. Wir sehen hier Lloyd George, der auf dem Gebiete der Außenpolitik wie des inneren Klassenkampfes als Friedensstifter auftritt. Nach einer langen Reihe von Abenteuern und groben Fehlern gegenüber Rußland und Deutschland bildete er sich ein Programm der Nachgiebigkeit, des wirtschaftlichen und politischen Friedens für den Wiederaufbau der europäischen Wirtschaft, welch letzterer die unerläßliche Voraussetzung zur Behebung der englischen Arbeitslosigkeit ist. Ein Ausdruck dieser Tendenzen ist „Genua" in ihrer reinen, nicht „poincarisierten" Form. In der Innenpolitik - ein Verzicht auf allzu scharfe Maßregeln gegen die Arbeiterschaft; in der Kolonialpolitik — die Pazifikation Irlands mittels bedeutender Konzessionen bis zum Freistaat Irland, die nominelle Abschaffung des Protektorats in Aegypten und ein nicht allzu strenger Kurs in Indien (soweit kein „Aufruhr" da ist).

Auf diesem Wege folgen dem Minister die meisten Konservativen mit Balfour, Chamberlain und Birkenhead an der Spitze. In der letzten Zeit aber, wo das Kriegsbedürfnis nach einem Burgfrieden nicht mehr besteht, begann ein Teil der Konservativen mit dem Kulissenführer (Chief-whip) Sir George Younger an der Spitze, Lloyd George und seinen gefährlichen Liberalismus zu untergraben. Als organisierte Parlamentsgruppe traten die „unversöhnlichen" Konservativen zuerst Ende vorigen Jahres im Zusammenhang mit dem Irländer Frieden auf. Jüngst machten sie der Regierung Opposition während der Besprechung der indischen Fragen. Besonders grell aber traten die inneren Gegensätze in der Koalition zutage, als George Younger dem Premierminister in der Frage des Neuwahltermins offen entgegentrat und eine „Reform" des Oberhauses im Sinne der Erweiterung seiner Rechte zum Zwecke der Unschädlichmachung der möglichen Arbeiterregierung oder der labouristisch-liberalen Regierung kräftig befürwortete. Die jüngsten Ereignisse — das Wiederaufflackern des Bürgerkrieges in Irland und die Verwicklungen in Indien und Aegypten — gaben den „Unversöhnlichen" einen neuen Trumpf zu den Angriffen auf den Premierminister in die Hände.

Aus dieser Lage ergab sich eben die geschilderte Krise, deren weiterer Fortgang in vieler Beziehung von den Erfolgen oder Mißerfolgen Lloyd Georges auf der Genua-Konferenz abhängt. Denn die Idee der Genua-Konferenz ist Lloyd George weniger deshalb eingefallen, weil die bürgerlichen Diplomaten nun einmal von dem Weltrettungswahn beherrscht und die „Friedenskonferenzen" Mode sind, sondern vor allem deshalb, weil er sich der Notwendigkeit bewußt ist, das gestörte Gleichgewicht Europas wiederherzustellen, was zur Befreiung Englands aus der Klemme der unerhörten Krise unentbehrlich ist. „We must sell or starve". „Entweder finden wir die Märkte für unsere Waren, oder wir verhungern" — so wurde die Lage Englands unlängst vom „Observer" gekennzeichnet.

Finnlands Allianz-Pläne mit Polen.

Von Yrjö Sirola (Moskau).

** Nach dem Zusammenbruch des karelischen Abenteuers haben die finnischen Bürgerlichen einen unangenehmen Geschmack im Munde. Die Bolschewiki stehen vor den Toren und „der Feind (das Proletariat) im eigenen Lande"! In allen Kreisen versteht man, daß Finnland jetzt am Scheidewege steht. Eine Allianz mit Estland scheint schon zu bestehen. Außerdem versucht Frankreich eine Allianz zwischen Finnland und Polen zustande zu bringen — und das bedeutet Kriegsallianz gegen Rußland. Die Versicherungen des polnischen Gesandten, Herrn Sokolnicki, daß Polen keine Angriffspläne gegen Rußland hege und daß es sich nur um die Verteidigung des Status quo handle, können nicht täuschen.

Die Zeitungen in Schweden sagen klar heraus, daß „die polnische Allianz Finnland zum Vasallen Frankreichs macht". Dazu schreiben die finnländischen, die schwedischen, die reaktionären deutschfreundlichen Zeitungen, daß „Finnland jetzt dringend eine Defensiv-Allianz braucht". Schweden scheint nicht die erforderlichen Garantien für eine eventuelle Hilfeleistung geben zu können. Der Konflikt mit Schweden wegen der Ålandsinseln, die im Besitz Finnlands blieben, macht sich jetzt fühlbar. Schweden will keinen Krieg mit Rußland, Schweden will Geschäfte machen.

Doch gibt es bürgerliche Kreise in Finnland, die entschieden gegen die Allianz mit Polen sind. Der ehemalige Kriegsminister, General Thesleff, begründet die Stellungnahme gegen die Allianz folgendermaßen: „Es ist keine Kriegsgefahr mit Rußland vorhanden. Im Gegenteil — die Allianz wäre „ein Nagel im Sarge der finnischen Selbständigkeit". Strategisch ist der Plan unhaltbar. Wenn Rußland Polen angreift, können die Finnen vielleicht Petersburg nehmen, aber das wurde Polen wenig helfen. Und greift Polen an, so gehen seine Armeen in Rußland zugrunde. In beiden Fällen wird Finnland bloßgestellt für die Rache Rußlands. Es ist das beste, daß Finnland isoliert bleibt und Konflikte mit Rußland vermeidet." So denken diese Kreise. Die imperialistischen Herren Finnlands sind aber gebieterisch. Und schon haben die Fortschrittler, die Agrarier und ein Teil der schwedischen Partei sich für eine fünfjährige und die Nationale Koalitionspartei (die reaktionäre Opposition) für eine dreijährige Allianz erklärt. Die Sozialdemokraten haben noch nicht offiziell geantwortet, können aber kaum eine Kriegsallianz mitmachen. Sie haben ja eben ihre Gesinnungsgenossen in anderen Ländern auf die Kriegsgefahr aufmerksam gemacht.

Die Allianz scheint schon die Errichtung der proletarischen Einheitsfront mächtig gefördert zu haben. In der sozialdemokratischen Partei ist eine gewisse Verschiebung nach links eingetreten. Die sozialdemokratische Partei hat gegen die gegen sie gerichteten Maßregeln scharf protestiert und sie muß auch sonst radikalere Töne anschlagen, besonders da im Juli Neuwahlen stattfinden. So publizierte sie am 17. Januar eine Proklamation „zum Kampf für Sowjetrußland". Am vierten Jahrestage der finnischen Revolution wurden die Parteileitung, die Redakteure und mehrere Genossen verhaftet. Die Veranstaltung der Kundgebungen, die von der neuen Leitung für den 12. Februar proklamiert worden waren, wurde polizeilich verhindert. Auch die Bezirksleitung Nyland (Helsingfors) ist verhaftet. Die Genossen in Finnland befinden sich in einem schweren Kampfe. Aber das Proletariat ist auf der Hut. In den gewerkschaftlichen Organisationen findet eben eine Urabstimmung statt, und in den meisten Gewerkschaften ist die Mehrheit entschieden für Moskau. Das internationale Proletariat muß den polnisch-französischen Allianzplänen im Baltikum mehr Aufmerksamkeit schenken und die Vorbereitungen eines Angriffs auf Rußland zum Scheitern bringen.

Wirtschaft

Die Reparationsfrage als Spezialproblem.

Von Eugen Varga.

Aus einer demnächst im Verlage der Kommunistischen Internationale erscheinenden Broschüre: „Die Lage der Weltwirtschaft und der Gang der Wirtschaftspolitik in den letzten drei Jahren".

Die Redaktion.

** Die immanente Tendenz zur Wiederherstellung des weltwirtschaftlichen Gleichgewichts wird durch die Deutschland auferlegte Reparationslast für Kontinentaleuropa noch besonders durchkreuzt. So wichtig aber auch diese Frage für Deutschland ist, so müssen wir doch nachdrücklich darauf hinweisen, daß dieselbe bloß ein Detailproblem der großen Störung des weltwirtschaftlichen Gleichgewichts ist und ihre „Lösung" — wenn von einer Lösung überhaupt die Rede sein könnte — keinesfalls gleichbedeutend wäre mit der Lösung der Weltwirtschaftskrise überhaupt, wie man in Deutschland zu glauben geneigt ist.

Was ist das Wesen des Reparationsproblems, in den Rahmen unserer Auffassung der Weltwirtschaftslage eingestellt?

Deutschland soll aus seiner für die Erneuerung der Produktionsmittel und der menschenunwürdigen Erhaltung seines Proletariats ohnehin kaum genügenden Produktion jährlich Güter im Gesamtwerte von 3½ Milliarden Goldmark abgeben. Es ist dies ungefähr der zehnte Teil des Volkseinkommens des reichen, territorial unversehrten Deutschlands in den Jahren vor dem Kriege. Die buchstäbliche Durchführung dieses Beschlusses würde bedeuten:

1. Daß Deutschland in einigen Jahren vollkommen verelenden würde. Seine Produktionsmittel müßten vollständig aufgebraucht werden. Seine Valuta würde auf dem Weltmarkte vollständig wertlos werden. Soziale Kämpfe der schrecklichsten Art und die Aneignung des ungenügenden Restes der Produktion würden das Land in die soziale Revolution führen oder in die Barbarei zurückwerfen.

2. Daß andererseits der eingeengte, zur Aufnahme des Warenüberschusses des Ueberproduktionsgebietes unfähige Weltmarkt durch den Riesenexport deutscher Waren noch mehr überlastet würde. Die buchstäbliche Durchführung der Reparationsbestimmungen würde den Zwiespalt in der Weltwirtschaft ins Ungeheuere vergrößern.

Die naheliegendste Lösung wäre, die Reparationslasten einfach zu streichen!

Diese Lösung wäre durchführbar, wenn Deutschland seine Zahlungen ausschließlich an Länder des Ueberproduktionsgebietes zu leisten hätte. Wir sehen, daß sich England mit dem Gedanken, keinen Pfennig mehr von Deutschland zu erhalten, ziemlich vertraut gemacht hat. Die englischen Staatsmänner und Wirtschaftspolitiker sehen klar, daß die Rettung der kapitalistischen Weltordnung eine solche Ordnung der Weltwirtschaft erfordert, welche den Abbau der ungeheuren, gefahrdrohenden Arbeitslosigkeit ermöglicht. Ein zu einem Schleuderexport*) gezwungenes Deutschland bedeutet aber die Verewigung der englischen Arbeitslosigkeit.

Aber die Reparationsleistungen fallen nur zu einem geringen Teil an das „reiche" England, welches das Problem durch einfache Erfassung lösen möchte und könnte. Den überwiegenden Teil sollen Frankreich, Belgien, Italien und Serbien erhalten. Länder, die auf diesen Zuschuß sehr stark angewiesen wären. Nehmen wir z. B. Frankreich. Es hatte während des Krieges finanziell ebenso blindlings darauf losgewirtschaftet wie Deutschland, mit der Devise: „Die Boches werden zahlen!" Es wurden auch in Frankreich weniger Steuern während des Krieges gezahlt als im Frieden. Und als der Sieg errungen war und es galt, bei den Neuwahlen eine „nationale Mehrheit" zusammenzubringen, wurden wieder Milliarden unter die Wähler verschleudert. Die wirklichen Sachschäden, die Frankreich erlitten hat und die Keynes — unseres Erachtens ganz korrekt — auf 20 Milliarden schätzt, wurden in der Hoffnung auf deutsche Zahlungen auf das drei- bis vierfache hinaufgeschraubt, und den Kapitalisten des besetzten Gebietes, welche „gute Beziehungen" hatten, wurden auch ähnlich überschätzte Summen zugebilligt. So steht nun Frankreich da mit einem Defizit von jährlich 20 Milliarden Franks! Selbst die volle Bezahlung der Frankreich gebührenden Quote würde das Gleichgewicht des französischen Haushaltes nicht annähernd wiederherstellen. Daher kann Frankreich auf eine Lösung: einfaches Erlassen der Reparationsforderungen, keinesfalls eingehen. Das Interesse Frankreichs vom staatsfinanziellen Standpunkte aus erfordert, daß Deutschland voll zahlt. Deutschland ist hierzu nicht imstande. Aber soweit es zahlt, kann es nur mit einer starken Warenausfuhr zahlen, kann es nur zahlen, indem es den Ländern des Ueberproduktionsbetriebes, aber auch Frankreich selbst, das durch die Angliederung Elsaß-Lothringens zu einem Ausfuhrland schwerindustrieller Produkte wurde, eine vernichtende Konkurrenz macht. Auch der Ausweg, den Frankreich sucht, indem es das Problem dadurch hinterlistig zu umgehen trachtet, daß es die volle Bezahlung der Reparationslasten fordert, sich selbst aber mit sehr hohen Zöllen gegen den Wettbewerb der deutschen Güter zu schützen sucht, führt nicht zum Ziel. Der deutsche Preisdruck macht sich über die anderen Länder geltend, denen Deutschland die Weltmarktpreise diktiert. Außerdem treibt der Deutschland auferlegte Zwang, die Reparation in goldgleichen Valuten zu bezahlen, bei jeder fälligen Rate diese Valuten in die Höhe und verbreitert hierdurch die Kluft, die zwischen den Ueber- und Unterproduktionsgebieten besteht. Wir sehen: jeder Versuch der Eintreibung der Reparationslasten verschärft die Krise der Weltwirtschaft. Aber Fallenlassen der Reparations-Einkünfte bedeutet für Frankreich den staatsfinanziellen Bankrott.*)

Das Wiesbadener Abkommen ist ein Versuch, diese Schwierigkeiten zu umgehen. Das wirtschaftliche Wesen dieses Abkommens besteht darin, daß Deutschland, statt anarchisch Warenmassen auf den aufnahmefähigen Weltmarkt zu werfen, nach einem bestimmten System Güter an Frankreich liefern soll. Und zwar Güter für den Wiederaufbau seiner zerstörten Gebiete, also zu einer Verwendung, **die außerhalb des regulären Ganges der französischen Wirtschaft liegt.** Es wäre eine Art, Güter von Deutschland zu bekommen, ohne auf dem Weltmarkt sich eine unerträgliche Konkurrenz zu schaffen; Lieferungen und Leistungen zum Wiederaufbau von Wohnhäusern, Wegen usw., also zu **privaten** Zwecken, ohne den Produktionsprozeß und das Warenangebot unmittelbar zu vermehren.

Das Wiesbadener Abkommen wäre für Frankreich günstig. Aber es ist immer noch nicht ratifiziert: das private Profitinteresse einflußreicher französischer kapitalistischer Gruppen verhindert es. Für Deutschland wäre hierdurch nicht viel gewonnen. Die Lieferung von Gütern in großen Quantitäten und von gleicher Beschaffenheit würde die Produktion verbilligen. Die Bezahlung der Lasten unmittelbar in Sachgütern würde Deutschland von dem Zwange, sich zur Bezahlung der Reparationsraten um einen noch so hohen Preis Valuten beschaffen zu müssen, entheben. Aber das Grundproblem: wie kann das verarmte Deutschland seiner verminderten Produktion jährlich Güterquantitäten im Werte von 3½ Milliarden Goldmark entziehen, wäre hierdurch nicht berührt. Ja, das Problem wäre noch verschärft dadurch, **daß Deutschland in den nächsten Jahren mehr Guter an Frankreich zu liefern hätte, als der Anteil Frankreichs an den Reparationsleistungen beträgt.** Deutschland würde eine Vorauszahlung leisten, es würde Frankreich die mehrgelieferten Güter kreditieren. Dies ist bei der Verarmung Deutschlands ein undurchführbares Experiment. Und wir müssen jenen deutschen Wirtschaftspolitikern recht geben, die das Wiesbadener Abkommen als für Deutschland schädlich bezeichnen.

Das Reparationsproblem wäre nur im Rahmen einer allgemeinen Lösung des zerstörten wirtschaftlichen Gleichgewichts mitzulösen: jeder spezielle Lösungsversuch führt zur Verschärfung der allgemeinen Krise. Wir kommen später nochmals darauf zurück.

*) Wir wissen recht gut, daß das absolute Quantum der von Deutschand exportierten Waren in den Jahren 1920-21 ein verhältnismäßig kleines ist, viel kleiner als vor dem Kriege. Aber bei dem relativen Gleichgewichtszustand der Weltwirtschaft vor dem Kriege störte diese Ausfuhr die Wirtschaft der übrigen kapitalistischen Länder — vielleicht mit Ausnahme Englands — wenig. Heute aber, wo die Aufnahmefähigkeit des Weltmarktes sehr stark eingeengt ist, errichten alle Staaten Zollschutzmauern gegen die deutsche Ausfuhr.

Wirtschaftsstatistisches aus Spanien.

** B. Der spanische Kohlenbergbau befindet sich in einer sehr ungünstigen Lage. Die Eisenproduktion, die im Jahre 1913 12 Millionen betrug, machte im Jahre 1921 höchstens 3 Millionen Tonnen, also 25 % aus. Die Förderung lag in den letzten Monaten des Jahres 1921 fast gänzlich still. Die Außenhandelszahlen zeigen deutlich den Rückgang der spanischen Wirtschaft.

	Einfuhr.		Ausfuhr.	
	1913	1921 (Jan.—Okt.)	1913	1921 (Jan.—Okt.)
	in Millionen Pesetas.			
Lebendes Vieh	30	3	18	1
Rohstoffe .	520	310	333	120
Fertigwaren .	482	477	251	191
Lebensmittel .	271	306	454	324

Wenn wir die Preissteigerung berücksichtigen, so sehen wir, daß in Warenmengen ausgedrückt die spanische Ausfuhr nicht

*) Selbst bei vollem Eingang der Reparationszahlungen würde der französische Staat auf Jahre hinaus ein Defizit von vielen Milliarden Franks haben.

einmal zwei Drittel der Friedensausfuhr beträgt. Die spanische Peseta hat dem Dollar gegenüber blos etwa 77,6 % ihres Friedenswertes. Die Bank von Barcelona, die wichtigste Bank von Katalonien, mußte ihre Zahlungen einstellen.

Arbeiterbewegung

Die Unternehmeroffensive in Oesterreich.

Von V. Stern (Wien).

Bisher hatte sich die wachsende Ausplünderung der österreichischen Arbeiter etwa in folgender Weise vollzogen: Der Staat verteuerte alle Waren durch Erhöhung der indirekten Steuern, der Tarife, der Zölle und Monopolpreise und vor allem durch Aufhebung der Zuschüsse zur Lebensmittelverbilligung in ungeheuerlicher Weise. Zugleich arbeitete die Banknotenpresse immer fieberhafter, während die Besitzenden ihre wenigen Steuern — zu zahlen vergaßen. Die durch die Teuerung unvermeidlichen Erhöhungen des Geldlohnes kamen erstens immer erst nach der Verteuerung und wurden von den Unternehmern überdies sofort durch Preiserhöhungen wieder auf die Arbeiter abgewälzt, so daß die Kaufkraft des Lohnes stetig sank. Diese tadellos funktionierende Methode genügte aber den Ausbeutern nicht. Stellte sich doch immer klarer heraus, daß trotz steigender Auswucherung der Massen und trotz fabelhafter Profite die Grundlage des ganzen Systems immer mehr an Tragfähigkeit verlor, die Krankheitserscheinungen des Wirtschaftsorganismus sich immer mehr häuften. Am klarsten hatte dies der völlige Bankrott des Verzweiflungsmittels, die Lebensmittelzuschüsse abzubauen, erwiesen. Von allem Anfang an waren daher die Unternehmer bestrebt, die Auspressung der Arbeiter auch mit Hilfe anderer Methoden zu vervollkommnen. Die Durchbrechung des Achtstundentages wurde zur Regel, der alte Schwindel, hohe Akkordleistungen herauszuholen und dann die Akkordsätze zu erniedrigen, wurde mit großem Erfolg angewendet. Vor allem aber wurden alle Vorbereitungen zu einer großangelegten allgemeinen Lohnabbauoffensive getroffen. Während das Kapital rüstete, wurde die Oeffentlichkeit mit Artikeln, Reden, Gutachten usw. überschwemmt, die alle darauf hinausliefen, daß Oesterreich nur gerettet werden kann, wenn die Arbeitsintensität vergrößert, die Arbeitszeit verlängert und wenn mehr gespart wird. Die Sozialdemokratie schämte sich nicht, diese Unternehmermache, gegen die sie scheinbar Stellung nahm, in Wirklichkeit sehr wirksam zu unterstützen. Während schon Arbeiter entlassen wurden, erklärten Sozialdemokraten in Versammlungen von Industriellen, daß der Achtstundentag geopfert werden müsse, wenn er sich als Hindernis der „Gesundung" Oesterreichs erweise. Die „Arbeiter-Zeitung" legte dar, daß eine Erhöhung der Arbeitsintensität vor allem im Interesse der Arbeiter liege. Die Hauptunterstützung aber gewährten die Sozialdemokraten und ihre Gewerkschaftsbürokratie den Unternehmern dadurch, daß sie bei jeder Gelegenheit zeigten, daß sie allen Kämpfen ausweichen wollen. So wußten die Unternehmer, daß sie in Oesterreich, um „im Kompromißwege" viel zu erreichen, nichts anderes nötig haben, als noch viel mehr zu fordern.

Zu dieser Methode haben nunmehr die Unternehmer tatsächlich gegriffen. Unverschämtere Zumutungen sind verelendeten Arbeitssklaven wohl selten gemacht worden, als die, die sich die Unternehmer den Arbeitern der Metallindustrie, denen der erste Vorstoß galt, gegenüber erlaubten. Die Unternehmer wollten mit der Verwirklichung ihres geplanten unerhörten Lohnabbaues nicht einmal bis zum Ablauf des geltenden Vertrages warten. Ihre Offensive setzte mit einem glatten Vertragsbruch ein. Am 25. Februar hätte nach dem Vertrage für die dritte Februarwoche eine von 378 Prozent auf 546 Prozent erhöhte gleitende Teuerungszulage ausgezahlt werden müssen. Am 23. Februar aber erklärten die Herren Unternehmer in einer Generalversammlung des Reichsverbandes der Industrie, daß sie ihre vertragsmäßigen Verpflichtungen „mit Rücksicht auf die Lage der Industrie" nicht einhalten wollen. Bei den am schlechtesten entlohnten Arbeitern (bis zu 96 Kr. Stundenlohn) wollten sie sich gnädig mit einer Verringerung der Erhöhung der Zulage begnügen, bei allen anderen Arbeitern verlangten sie gar eine Kürzung der Löhne. Natürlich fabelten sie von „hohen Löhnen" und beriefen sich dabei auf die wenigen Höchstentlohnten. Tatsache ist jedoch, daß der weitaus größte Teil der Arbeiter weniger als 130 bis 140 Kronen (kaum zehn bis zwölf Friedensheller) Stundenlohn erhält, und man die Arbeiter, die mehr als 150 Kronen Stundenlohn beziehen, buchstäblich an den Fingern abzählen kann. Eine freche Lüge ist die Behauptung von der „bedrängten Lage" der Industrie. Die Herren sind mit Aufträgen überhäuft, halten aber dennoch große Warenvorräte auf Lager. Die Preise sind so profitbringend hoch, daß jederzeit durch Preisnachlässe auch möglicherweise nahenden Absatzschwierigkeiten entgegengewirkt werden könnte. Das freilich wollen die Unternehmer nicht. Sie ziehen es vor, die stetig sinkende Kaufkraft der Löhne noch rascher abzubauen, obwohl ihnen sogar der bürgerliche Goode erklärte, sie hätten so fette Profite eingeheimst, daß sie selbst bei verschlechtertem Geschäftsgang leicht durchhalten könnten.

Auf der erwähnten Generalversammlung machten die Unternehmer kein Hehl daraus, daß ihr Angriff der ganzen Arbeiterklasse gilt und gleichzeitig Verlängerung der Arbeitszeit und Lohnabbau zum Ziele habe. Schon der Angriff auf den Tarif der Metallarbeiter bedroht zugleich die vom Metallarbeitertarif abhängenden Tarife der Arbeiter der Holz- und Gummi-Industrie, sowie der Industrieangestellten. Die Unternehmer bereiteten aber auch schon rechtzeitig den nächsten größeren Angriff vor, indem sie den Tarifvertrag der Textilarbeiter kündigten. die Löhne der Textilarbeiter gehören zu den allerelendesten selbst der österreichischen Hungerlöhne. (Grundlohn 25 bis 40 Kronen). Selbst von diesem wahren Nichts wollten die Unternehmer noch etwas „abbauen". Auch in der chemischen Industrie, in der sehr schlechte Löhne gezahlt werden, haben sich die Unternehmer dem Feldzuge der Metallindustriellen angeschlossen und die Zahlung der vertragsmäßig fälligen erhöhten gleitenden Zulage verweigert. Es kann also nicht dem geringsten Zweifel unterliegen, daß allen diesen Vorgängen ein sorgfältig erwogener und vorbereiteter allgemeiner Angriffsplan zugrunde liegt und daß die Unternehmer schon den ersten Vorstoß möglichst breit anlegen, um sich durch das Gelingen des Durchbruches den Sieg auf der ganzen Linie zu sichern.

Leider muß schon jetzt, ehe sich der Kampf noch recht entwickelt hat, festgestellt werden, daß dieser Zielbewußtheit und brutalen Entschlossenheit der Unternehmer von seiten der sozialdemokratischen Gewerkschaftsführung mit einer Schwäche entgegengetreten wird, die nur allzu deutlich zeigt, daß die Gewerkschaftsführung, wenn es ihr die allzu große Anmaßung der Unternehmer nur irgendwie erlaubt, selbst unter Preisgabe lebenswichtiger Interessen der Arbeiter dem Kampfe ausweichen will. Die Gewerkschaftführer marschieren mit drohender Kampfgebärde auf, lassen von den Betriebsräten eine Resolution beschließen, in der die Abwehr des Unternehmerangriffs auch *mit* den schärfsten Mitteln verlangt wird, und erklären, daß die Gesamtarbeiterschaft bereit ist, den *Metallarbeitern* zu Hilfe zu kommen. Kann man von den Herrschaften noch mehr verlangen? Während sie aber diese Komödie aufführen, ja schon lange vorher, räumen sie dem Gegner kampflos die entscheidendsten Positionen ein und machen ihm überdies freiwillig Zusagen, auf die er nur einzugehen braucht, um einen vollen Sieg davonzutragen. Während sie noch laut ihre Kampfentschlossenheit verkündeten, haben die Gewerkschaftsführer es widerstandslos zugelassen, daß die Unternehmer am 25. Februar die vertragsmäßige Zulage nicht auszahlten. Sie haben in den folgenden Verhandlungen sogar zugestimmt, daß provisorisch statt der vertragsmäßigen Zulage von 546 Prozent nur 450 Prozent ausgezahlt werden. War schon dadurch die Position der Unternehmer bedeutend gestärkt, so bekamen sie vollends einen entscheidenden Trumpf dadurch in die Hand, daß sich die Gewerkschaften bereit erklärten, über die Ersetzung des vertragsmäßigen Index durch den weitaus schlechteren Index des Lebensmittelabbaugesetzes zu verhandeln, um „der schwierigen Lage der Industrie Rechnung zu tragen". Nach dem Metallarbeiterindex mußten nämlich auch die Unternehmer zugeben, daß sich die Lebenshaltung der Arbeiter von Januar bis Februar um 30 bis 35 Prozent verteuert hat, während der andere Index nur eine Verteuerung von 18 Prozent feststellt.

Die Unternehmer sind dank dieser „Kampftaktik" so kühn geworden, daß sie noch viel weiter vorstoßen wollen. Und so ist die Möglichkeit, daß es doch zum Kampfe kommt, nicht ganz ausgeschlossen.

Während noch die Metallarbeiter aufs schwerste bedroht sind, haben die Gewerkschaftsführer die Textilarbeiter bereits völlig verraten. In einer Betriebsräteversammlung am 3. März haben die Sekretäre durch allerlei Vorspiegelungen einen Mehrheitsbeschluß (gegen wenige Stimmen) herbeigeführt, durch den eine Kürzung der vertragsmäßigen Zulage im Ausmaße des Provisoriums der Metallarbeiter gegen Zurücknahme der Kündigung des Tarifs durch die Unternehmer angenommen wurde.

Der Konflikt im Schweizer Metall- und Uhrenarbeiter-Verband.

Von E. Wiesendanger (Winterthur).

** Der Kongreß des Schweizer Metall- und Uhrenarbeiter-Verbandes, der vom 15. bis 17. Dezember 1921 in Bern stattfand, hat auf Antrag des Zentralvorstandes und der sozialdemokratischen Fraktionskonferenz sechs kommunistische Lokalsekretäre aus dem Verbande ausgeschlossen.

Schon seit Monaten wurde unter Führung des Zentralpräsidenten Ilg, der zugleich Sekretär des internationalen Metall-

arbeiterbundes ist, eine systematische Hetze gegen die kommunistischen Mitglieder im Verbande getrieben. Die „Metallarbeiterzeitung", das Organ des Verbandes, hetzte in unverschämter Art und Weise gegen die oppositionellen Kollegen; Artikel unsererseits wurden einfach nicht aufgenommen oder zerstückelt und mit gemeinen Kommentaren versehen.

Auf diese Weise wurde es der Opposition unmöglich gemacht, ihre Auffassung den Mitgliedern in der Presse zur Kenntnis zu bringen. Ilg brachte die Pogromstimmung gegen die Kommunisten zur Siedehitze. Der Zweck dieser Hetze galt aber nicht allein den Kommunisten, sondern richtete sich in der Hauptsache gegen die im Entstehen begriffene Einheitsfront der schweizerischen Arbeiterschaft, deren Initiative von der Kommunistischen Partei ausging. Um der immer stärker werdenden Reaktion die gesamte Macht des Proletariats entgegenzustellen, verlangten neun Zentralvorstände und elf Arbeiterunionen auf einer Konferenz in Trimbach die Einberufung eines außerordentlichen Gewerkschaftskongresses, mit dem Vorhaben, dort eine Rekonstruktion des Gewerkschaftsbundes im Sinne der Anpassung an die Massenaktionen und des gemeinsamen Vorgehens aller proletarischen Organisationen zu versuchen. Das Bürgertum hatte mit Hilfe des Staates gegen die Arbeiterschaft den Lohnabbau, Arbeitszeitverlängerung und ein Zuchthausgesetz ins Feld geführt. Das Proletariat mußte diesem Angriff eine geschlossene Front entgegenstellen. Um aber diese Einheitsfront herzustellen und kampffähig zu machen, war eine gewisse Einschränkung der Autonomie einzelner Verbände und deren Einordnung in die Gesamtbewegung notwendig. Nach dem Generalstreik im Jahre 1918 hatten die größten Gewerkschaftsverbände, wie die Metallarbeiter, Eisenbahner und Typographen, Bestimmungen in ihre Statuten eingeschaltet, die besagen, daß bei Massenaktionen der Gesamtarbeiterschaft zuerst innerhalb dieser Verbände Urabstimmungen durchzuführen seien. Diese Knebelungsparagraphen müßten natürlich verschwinden und die Autonomie dieser Verbände müßte im Interesse des ganzen etwas beschnitten werden.

Diese Aussicht war für die Selbstherrlichkeit der Gewerkschaftspfaffen vom Schlage eines Ilg und Dürr ein Greuel, und sie suchten nun Mittel und Wege um die werdende Einheitsfront zu zerschlagen. Der Gewerkschaftsbund mußte dem Verlangen der neun Zentralvorstände auf Einberufung des außerordentlichen Gewerkschaftskongresses dem Statut gemäß willfahren und setzte diesen auf den 11. Februar 1922 fest. Um der Abhaltung dieses Kongresses vorzubeugen galt es nun für die Ilg und Dürr rasch zu handeln.

Der Zentralvorstand des Schweizer Metall- und Uhrenarbeiter-Verbandes berief einen außerordentlichen Verbandskongreß auf den 15. Dezember nach Bern ein, mit dem Programm: innere Verbandsangelegenheiten, Arbeitslosenunterstützung und außerordentlicher Gewerkschaftskongreß. Die Regie Ilgs arbeitete mit fieberhafter Tätigkeit und Ilg sandte seine Knappen im ganzen Lande herum, um den Arbeitern ein Grausen vor den kommunistischen Fraktionen und Zellen beizubringen. Der ganze bürokratische Apparat lag in den Händen der Reformisten und ermöglichte es ihnen, mit Hilfe der Presse und der ganzen sozialdemokratischen Partei eine große Majorität von Delegierten auf den Verbandskongreß zu bringen. Die kleinen Landsektionen waren durch die Statuten gegenüber den großen Stadtsektionen in der Beschickung der Delegierten sehr stark im Vorteil. Auf Sektionen mit einer Mitgliederzahl bis zu 200 Mitgliedern entfällt ein Delegierter, von 400 bis 800 drei Delegierte, von 801 bis 1200 vier Delegierte, 1201 bis 2000 fünf Delegierte und für je weitere 800 Mitglieder ein Delegierter mehr. Die Sektion Wil, deren Delegierter für den Ausschluß stimmte, wählte bei etwa 40 Mitgliedern einen Delegierten und Winterthur mit 4000 Mitgliedern wählte 7 Delegierte!

Auf diese Weise war es möglich, daß die Amsterdamer über eine große Mehrheit auf dem Kongreß verfügten, obwohl die größten Sektionen, wie Winterthur, Basel, Zürich und Genf, ausschließlich Kommunisten entsandten. Aber noch darüber hinaus wurde von den Reformisten in schamloser Weise ein Mandatraub und Schacher betrieben. So waren zum Beispiel sechs sozialdemokratische Delegierte von Zürich auf dem Kongreß, die nicht von der Sektion Zürich gewählt wurden, sondern einfach durch ergebene Sektionsvorstände von anderen Orten in ihre Mandatrechte eingesetzt wurden. Die große stolze Sektion La Chaux de Fonds mit einer Mitgliederzahl von über 6000, hatte ihre zehn Delegierten durch den Sektionsvorstand bestimmen lassen; diese Sektion hat seit über einem Jahr überhaupt keine Sektionsversammlung mehr abgehalten. Von Colombier war ein Delegierter am Kongresse und eine Sektion Colombier existiert überhaupt nicht. Außerdem waren noch eine ganze Anzahl Orte, die ihre Delegierten durch die Vorstände bestimmen ließen. Der Vorstand Arbon z. B. hatte einen Antrag auf Auflösung der Zellen und Fraktionen eingebracht und in der „Metallarbeiterzeitung" publizieren lassen, bevor eine Sektionsversammlung dazu Stellung nahm. So erfochten die Amsterdamer ihren Sieg über die unbequeme Opposition.

Auf dem Kongreß wurde uns trotz mehrmaligem Begehren keine Einsicht in die Akten der Mandatprüfungskommission gewährt, denn auch diese Kommission war willkürlich einseitig zusammengesetzt worden. Ilg referierte vier Stunden lang mit einer wütenden Hetzrede gegen die Kommunisten. Dem Korreferenten wurde nur eine Stunde Redezeit eingeräumt und den übrigen Ausgeschlossenen überhaupt das Wort zu einer Rechtfertigung nicht erteilt. Wie wütend der Terror gegen jeden Widerstand war, beleuchtete am krassesten die Wahl der Delegierten zu dem außerordentlichen Gewerkschaftskongreß. Nach Antrag des Zentralvorstandes sollten die Delegierten nicht mehr durch die Sektionen, sondern zwei Drittel durch den Kongreß und ein Drittel durch den Zentralvorstand gewählt werden. Für die durch den Kongreß zu wählenden Delegierten hatte der Zentralvorstand bereits schriftliche Vorschläge dem Kongreß vorgelegt. Nur ereignete es sich, daß bei der namentlichen Abstimmung über den Ausschluß der sechs Kommunisten, zwei auf der Vorschlagsliste stehenden nicht für die Ausschlüsse stimmten. Flugs wurden sie über Nacht von der Vorschlagsliste gestrichen und an ihrer Stelle zwei Getreue des Ilg aufgestellt. So arbeitete nach Rezept Amsterdam diese Prätorianergarde gegen die Opposition!

Die freie Gesinnungsäußerung ist durch dieses Regime Ilg abgewürgt worden. Nach dem Kongreß wurde die widerspenstige Sektion Zürich aufgelöst, in der Sektion Genf das Büro versiegelt und noch weitere 26 Genossen aus dem Verbande ausgeschlossen. Nach den verschiedenen Orten wurden Kommissäre des Zentralvorstandes geschickt, um die Gewerkschaft noch vollends zu zertrümmern

Diesem zersetzenden Treiben konnten die oppositionellen Kollegen nicht länger pasiv zuschauen. Auf einer Konferenz und einem gut besuchten Metallarbeitertag in Zürich beschlossen sie, an den Zentralvorstand ein befristetes Ultimatum abgehen zu lassen, in dem gefordert wurde, daß der Zentralvorstand bis zum 15. Februar sich entscheiden solle, ob er gewillt sei, uns die Hand zu bieten und die Ausschlüsse und die Auflösung von Sektionen zurückzuziehen. Der Zentralvorstand ließ dieses Ultimatum unbeantwortet. Daraufhin wurde von der Opposition die Beitragssperre verhängt. Diese Maßnahme bedeutet nicht die Gründung eines eigenen Verbandes, sondern lediglich eine Maßnahme innerhalb des Vebandes, um die Reformisten zu zwingen, das Recht auf eine revolutionäre Gesinnung und Betätigung im Verbande anzuerkennen. Die diesbezüglichen Zentral- und Lokalkomitees sind bestimmt. Auch eine eigene Zeitung hat die Opposition herausgegeben, die betitelt ist der „Klassenkampf". Sperremarken werden herausgegeben, und wir sind jederzeit in der Lage mit dem Zentralvorstand abzurechnen, sofern eine Einigung erzielt werden kann. Vorläufig zeigt sich Ilg und seine Prätorianer unerbittlich. Wir wollen sehen! Die Organisation der Oppositionellen ist auf lange Frist eingerichtet.

Wir betonen nochmals, daß es sich nicht um die Neugründung eines roten Metallarbeiter-Verbandes handelt, sondern lediglich um eine Maßnahme innerhalb des Verbandes mit dem Ziele der Propaganda der wirklichen Einheit des Schweizer Metall- und Uhrenarbeiter-Verbandes im Interesse der Gesamtklasse.

Russlandhilfe

Eilt dem hungernden Rußland zu Hilfe!

Von Henri Barbusse (Paris).

Zu einer unter obigem Titel im Verlag der Pariser „Humanité" jüngst erschienenen Broschüre des Genossen Maurice Paz, die wertvolles Tatsachen-, Ziffern- und Dokumentenmaterial über Sowjetrußland und die über es hereingebrochene Hungerkatastrophe enthält, hat Genosse Henri Barbusse das nachfolgende, ebenso ergreifende wie beachtenswerte Vorwort geschrieben. Die Redaktion.

** Es soll hier wiederum von derselben russischen Hungersnot gesprochen werden, über die man schon so lange spricht. Und zwar deshalb, weil, seit man über sie spricht, sie noch größer geworden ist und ihre Verheerungen sich ausgedehnt und vervielfacht haben. Ihr, die ihr von Anfang an begriffen habt und von Mitleid erfaßt werdet, sollt erfahren, daß das Unglück heute selbst euer Begriffsvermögen und euer Erbarmen übersteigt. Es ist etwas daraus geworden, von dem man zweifelsohne sagen darf, daß es das größte elementare Unglück der Weltgeschichte ist. Es ist vor allem aber etwas geworden, von dem man nichts

sagen kann, etwas Unbeschreibliches, von dem man aber trotz alledem reden muß, weil es lebt und wächst.

In wenigen Monaten hat die Hungersnot, die im Anschluß an die letzten Ernten in den fruchtbarsten Gebieten Rußlands einsetzte, fünfzehn Millionen menschlicher Lebewesen dahingerafft. Diese fünfzehn Millionen sind zwar noch nicht alle tot, aber sie werden bestimmt sterben. Diese ungeheuerliche Zahl klingt zwar unseren Ohren nicht neu. Man hat sie sogar schon öffentlich einzugestehen gewagt: ich meine die der in vier Jahren an der zehntausend Kilometer langen Schützengrabenfront des großen Weltkrieges hingemordeten Soldaten. Nun hat der Sommer des vergangenen Jahres, indem er den Boden der südöstlichen russischen Provinzen in Asche verwandelte, ebensoviel gemordet wie die Männer, die das große Blutvergießen verschuldet und die, die ihnen gehorcht haben. Und diese letzteren, zu denen wir, Genossen, zum größten Teile mit gehören, werden sich bewußt und sehen im Geiste, was eine solche Zahl zu bedeuten hat an Leichenhaufen, Leichenbergen, Leichenstädten und Leichenfeldern!

Und auch der russische Tod schreitet in Wellenlinien vorwärts. Die er streift und später trifft, legen sich hin und sterben langsam dahin. Aber da sie zum Tode verurteilt sind, vermögen sie ihm nicht zu entrinnen. Einmal losgelassen, läßt sich der Sensenmann durch Menschenwitz nicht so leicht wieder aufhalten. Zuvor muß er in aller Gemächlichkeit seine unheilvollen Folgen auswirken sehen: die Cholera, den Typhus, die Pest, die Ruhr und den Skorbut. Das Gemetzel breitet sich aus wie das Blut, und der Tod hat zwanzig verschiedene Arten, den Tod herbeizuführen.

"So sind die Tatsachen. Es nützt nichts, darob zu weinen, zu fluchen, zu wehklagen oder wahnsinnig zu werden. Man soll sich statt dessen bemühen, zu helfen. Kann man den überquellenden Tod ebensowenig mit einem Schlage aufhalten, wie man dem Schmerz Einhalt zu gebieten und die Trauer in den Menschenherzen zu begegnen vermag, so kann man aber immerhin etwas tun. Die fünfzehn Millionen zum Tode Verurteilten, das heißt die Männer, die Frauen und die Kinder, die die Vernichtung bereits erfaßt oder doch schon zu deutlich gekennzeichnet hat, als daß man sie ihr noch entreißen könnte, sind nur ein Bruchteil derer, gegen die der Angriff der Hungersnot sich richtet. Es bleiben ihrer immer noch fünfundzwanzig Millionen, über deren Leben oder Tod die kommenden Monate und — die übrige Menschheit entscheiden werden. So spät und so unzureichend heute eine Hilfsaktion auch sein möge — niemand scheint anfangs imstande gewesen zu sein, das Riesenmaß des Unglücks und der notwendigen Hilfe richtig erfassen zu können — so bedeutet sie aber immerhin die Erhaltung zahlreicher Existenzen. Sie wird, sofern wir es nur unbedingt wollen, bedeuten, daß die Hungersnot nicht weiterschreiten kann, daß man ihr Wachstum und ihre Wiederholung unterbindet, und daß die Bevölkerung des Wolgagebiets nicht samt und sonders in dem steigenden Strudel des Todeskampfes untergeht.

Wir unterfangen uns nicht, zu behaupten, denn das wäre ungerecht und unwahr, daß es bisher keine ansehnliche Solidaritätsbewegung zugunsten Rußlands gegeben habe. Und diese Bewegung ist besonders aus dem Proletariat der verschiedenen Länder emporgeschossen. Wenn wir gleichwohl feststellen, daß nur wenig geleistet wurde, so sind wir vollkommen im Recht, weil eben nur ein kleiner Teil der Märtyrer gerettet werden konnte. Dennoch ist die Zahl der Geretteten an sich recht ansehnlich, und sie wäre sogar herzerhebend, wenn sie nicht gleichsam in dem Meer der Katastrophe ertrunken und untergegangen wäre. Darf man das Herz haben, die Geretteten zu zählen, wenn es noch so viele Mütter gibt, die ihre eigenen Kinder erschlagen oder erwürgen, nur um sie nicht im Todeskampfe liegen sehen zu müssen, wenn die Fremden, die von dort unten zu uns zurückkehren, uns berichten, daß man dort beim Eintritt in die Dörfer ganz unwillkürlich das Haupt entblößt, so gewaltig wirke auf die Menschen das dort herrschende Schweigen der Vernichtung.

Das Proletariat muß aufs neue und immer wieder aufs neue von vorn anfangen, was es schon bisher getan hat. Es muß noch mehr die Anstrengungen vervielfältigen, die es schon bisher — wir wissen es nur zu gut — in zahlreichen Fällen unter den härtesten Opfern vervielfältigt hat. Es muß diese Anstrengungen anhäufen, die eine über die andere stellen. Es muß ständig neue, größere ersinnen.

Zum ersten Male in der Geschichte hat sich ein Volk selbst übertroffen und sich Einrichtungen gegeben, die die herrlichen Linien aufweisen, die später einmal die ganze Menschheit zeigen wird. Der Gedanke lebt durch Rußland, und nun sehen wir, daß Rußland stirbt! Zur Bekämpfung der Leiden einer Masse, die der unseren ähnlich und mit ihr verbrüdert ist, müssen wir alle aufrufen, daß sie ihre Werbearbeit und ihre Anstrengungen leidenschaftlich verdoppeln. Aber es gilt auch zu zeigen, welch riesengroßes Ideal wir nicht untergehen lassen dürfen in einer Zeit, wo Märtyrer es zu lebendigem Leben erweckt haben. Es gilt den Beweis zu liefern, daß nur derjenige seine Pflicht erfüllt und recht hat, der die Herzensangst um die russische Hungersnot über all seine übrigen gedanklichen und persönlichen Sorgen zu stellen vermag.

Ihr, die ihr glaubt, daß das Elend und das Versagen der Menschen auf einer ganzen Reihe von Ursachen beruht, von denen der Uranfang in der Grausamkeit des Willkürprivilegs liegt; ihr, die ihr an alles glaubt, was sich dort drüben abmüht, sich zu halten, sich zu verteidigen und fortzuleben, denkt daran, daß kein großer Unterschied besteht zwischen dem direkten Töten und dem Dahinsterbenlassen!

Hilfe für die Hungernden.

Die Regierung in **Queensland (Australien)** hat 10 000 englische Pfund als Spende für die Hungernden in Rußland zur Verfügung gestellt. Ihr Vertreter in London hat den Auftrag, dafür „Nestles kondensierte Milch" zu kaufen. Diese Milchsendung (4—500 000 Büchsen) geht mit den eigenen Schiffen der Russischen Handelsdelegation in London nach Rußland, um dann von der „Arbeiterhilfe" nach ihrem Bestimmungsort geleitet zu werden. Wo bleiben die europäischen Regierungen?

Das Komitee der „Arbeiterhilfe" in **England** unternahm wiederholt den Versuch, eine Vereinigung mit dem Komitee „Hände weg von Sowjet-Rußland" zu erreichen, um eine einheitliche Hilfsaktion für Großbritannien zu schaffen. Obwohl die Genossen Coates und auch der englische Gewerkschaftsführer und Mitglied der Delegation der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale in Rußland, O'Grady für die Einheit waren, lehnte die Mehrheit des Zentral-Komitees der Labour Party die Vereinigung ab. Die Labour Party in England folgt ihren Bruderparteien der 2. und 2½ Internationale. Die Einheitsfront im Munde, und Sabotage gemeinsamer proletarischer Aktionen in der Tat.

Das Ergebnis der bisherigen Sammeltätigkeit der „Arbeiterhilfe" in England ist der Betrag von 4800 englische Pfund. Die Bergarbeiter-Gewerkschaft hat 10 000 englische Pfund gesammelt

Aus dem Lager der Gegner

Die georgische Gironde als politischer Typus.

Von L. Trotzki.

** Georgien hat die größte Rolle in der Geschichte des russischen Menschewismus gespielt. Gerade in Georgien wurde der Menschewismus zum klarsten und augenfälligsten Ausdruck der Anpassung des Marxismus an die Bedürfnisse der Intellektuellen eines rückschrittlichen, zum größten Teile noch vorkapitalistischen Volkes. Die Nichtexistenz der Industrie bedeutete die Nichtexistenz der nationalen Bourgeoisie. Das Handelskapital war zum größten Teile in den Händen von Armeniern. Die geistige Kultur war zum größten Teile durch die Intelligenz des Kleinadels vertreten. Der entstehende neue Kapitalismus hat noch keine neue Kultur geschaffen, hat aber schon Bedürfnisse hervorgerufen. Der georgische Adel konnte diese nicht aus seinem dem Weinbau und der Schafzucht entspringenden Einkommen decken. Die Unzufriedenheit mit den russischen Beamten und dem Zarismus vereinigte sich mit dem Haß gegen den Kapitalismus, der durch den armenischen Kaufmann und Wucherer vertreten wurde. Die Unsicherheit dem morgigen Tage gegenüber und das Suchen nach einem Auswege machten die junge Generation der adligen und kleinbürgerlichen Intellektuellen für demokratische Ideen empfänglich. Sie brachten sie dazu, eine Stütze in den Werktätigen zu suchen. Zu diesem Zeitpunkte, dem Ende des vorigen Jahrhunderts, war das Programm der politischen Demokratie in ihrer alten jakobinischen oder manchesterischen Gestalt längst durch den Gang der geschichtlichen Entwicklung überholt worden. Es war nicht mehr die Ideologie der unterdrückten Massen Europas. Diese bekannten sich zu verschiedenen sozialistischen Theorien, die ihrerseits immer mehr und mehr durch den Marxismus verdrängt wurden. Die vom neidischen Haß gegen den Kapitalismus beeinflußten Wünsche der jungen Generation der Landsitze und der Städte, ein größeres Feld für literarische, politische und sonstige Arbeit zu bekommen, die erste Bewegung der Handwerksgesellen, der Manufaktur und der wenigen Industriearbeiter, die tiefe Unzufriedenheit der unterjochten Bauernschaft — dies alles kam in der menschewistischen „Neuauflage" des Marxismus zutage. Diese Neuauflage hat die Unvermeidlichkeit der kapitalistischen Entwicklung anerkannt, heiligte von neuem die im Westen schon kompromittierten Ideen der politischen Demokratie und sagte voraus, daß die Arbeiterklasse nach vielen Jahrhunderten zur Herrschaft gelangen, und daß die Demokratie sich organisch und störungslos zur Arbeiterherrschaft entwickeln wird.

Als Kleinadlige ihrer Abstammung nach, als Kleinbürger ihrer Lebensweise und ihrer Psychologie nach, mit falschem marxistischen Paß in der Tasche, traten die Führer des georgi-

schen Menschewismus in die Arena der revolutionären Politik ein. Dank ihrer südländischen Empfindlichkeit und Anpassungsfähigkeit wurden sie oft zu Führern der Studentenbewegung und der allgemeinen demokratischen Bewegung. Der Kerker, die Deportation und die Tribüne der Reichsduma befestigten ihre politische Autorität und verschafften dem Menschewismus in Georgien eine bestimmte Tradition. Die kleinbürgerliche Schwäche des Menschewismus und insbesondere seines georgischen Flügels traten desto klarer zutage, je höher die Revolutionswellen stiegen, je komplizierter die inneren und die internationalen Revolutionsaufgaben wurden. Die politische Feigheit ist ein sehr wichtiger Zug des Menschewismus. Die Revolution aber verträgt schlecht die Feigheit. Während der großen Ereignisse waren die Menschewiki sehr traurige Gestalten. Die soziale Furcht des Kleinbürgers vor dem Großbourgeois, des bürgerlichen Intellektuellen vor dem General, des kleinen Advokaten vor dem „echten" Diplomaten, des unsicheren und eitlen Provinzlers vor Franzosen oder Engländern kamen in dieser Feigheit zum Ausdruck. Die Feigheit den patentierten Vertretern des Kapitals gegenüber ist die Kehrseite des Hochmuts gegenüber der Arbeiterschaft. Der Haß Zeretelis gegen Sowjetrußland entspringt zum Teil der Entrüstung einem kühnen Versuch der Arbeiter gegenüber; die Arbeiter wagten es, ein Werk zu vollbringen, das nur er als gebildeter Kleinbürger, übrigens auch nur mit Erlaubnis des Großbourgeois, zu leisten fähig ist.

Sprechen Tschchenkeli oder Gegetschkori von den Kommunisten, so verwenden sie die schlimmsten Schimpfwörter. Sprechen sie mit dem zaristischen General Alexejew oder mit dem deutschen von Kreß, oder mit dem englischen Wokker, so bemühen die sich, den feinsten Ton der Schweizer Maîtres d'hotel einzuhalten. Am meisten fürchten sie die Generäle. Sie versichern diese, sie überzeugen diese, sie erklären ihnen auf das ehrerbietigste, daß der georgische Sozialismus nichts mit den anderen Arten des Sozialismus gemein hat: die anderen zerstören und verursachen Unruhen, der georgische Sozialismus ist eine Garantie für die Ordnung. Die politische Erfahrung macht die Kleinbürger wohl zynisch, aber nicht gescheiter.

Das Tagebuch von Djugeli zeigt uns einen der „ritterlichen" Menschewiki in seiner eigenen Darstellung. Er verbrennt osetinische Dörfer und notiert im Tagebuch seine Entzückung über die Schönheit des Brandes und seine Verwandschaft mit Nero im Stil eines verdorbenen Gymnasiasten. Diesem ekelhaften Komödianten imponieren zweifellos die Bolschewiki, die die Tatsache des Bürgerkrieges und ihre strenge Behandlung der Feinde nicht verschweigen. Djugeli und seine Lehrer begreifen nicht im geringsten, daß diese offene Politik der revolutionären Gewalt, die vor sich selbst keine Furcht hat, sich auf das Bewußtsein seines geschichtlichen Rechtes, seiner revolutionären Mission stützt. Sie begreifen nicht, daß diese Politik nichts Gemeinsames hat mit wildem Zynismus eines „demokratischen" Provinzsatraps, der die Bauerndörfer verbrennt und dabei sich im Spiegel anschaut, um seine Aehnlichkeit mit dem römischen degenerierten Cäsar festzustellen.

Der Minister des Inneren, Ramischwili, proklamiert bald nach Jordania mit falschem Pathos das Recht der Demokratie auf erbarmungslosen Terror und beruft sich dabei auf Marx. Von Nero zu Marx! . . . Diese grimmassierende Schmierenschauspielerei der Spießbürger aus der Provinz, ihre oberflächliche rein äffische Nachahmung sind schreiende Zeugnisse ihrer Inhaltlosigkeit und Leere.

Je mehr die vollkommene Ohnmacht des „selbständigen" Georgiens den Menschewiki selbst offenkundig wurde, je mehr sie nach der Niederlage Deutschlands des Schutzes der Entente bedurften, desto vorsichtiger versteckten sie die Instrumente ihrer „besonderen Abteilung" und anstatt der billigen, falschen Djugeli-Nero-Maske, legten sie die ebenso billige und ebenso falsche Maske von Jordania-Zereteli-Glandstone an, dem großen Verkünder der liberalen Gemeinplätze.

Der verfälschte Marxismus war den georgischen Menschewiki, insbesondere in der Jugend, psychologisch notwendig, da er sie mit ihrer im Wesen bürgerlichen Stellung versöhnte. Ihre politische Feigheit, ihre demokratische Rhetorik, ihr Pathos der Gemeinplätze, ihr instinktiver Abscheu vor allem Genauen, Vollendeten und Scharfen auf dem geistigen Gebiete, ihre neidische Anbetung aller äußeren Formen der bürgerlichen Zivilisation, alle diese Züge ergaben zusammen einen psychologischen Typus, der dem marxistischen direkt entgegengesetzt war.

In Fällen, wo Zereteli in Petersburg oder in Tiflis oder in Paris über „internationale Demokratie" sprach, konnte man niemals wissen, ob er die mythische „Völkerfamilie", oder die Internationale, oder die Entente meint. Letzten Endes adressiert er sie immer an diese letzte. Er drückt sich aber so aus, als ob er nebenbei auch das Weltproletariat mit einbegriffen hätte. Die Verschwommenheit seiner Ideen und Begriffe erleichtert ihm diese Taschenspielerkunststücke. Spricht der „Häuptling des Clans" Jordania über die internationale Solidarität, so beruft er sich dabei auf die Gastfreundschaft der georgischen Könige. Nach seiner Rückkehr von Europa verkündet Tschchenkeli, „daß die Zukunft der Internationale und des Völkerbundes (!) gesichert ist". Nationale Vorurteile und Splitter des Sozialismus, Marx und Wilson, rhetorische Begeisterung und kleinbürgerliche Beschränktheit, Pathos und Schwindel, Internationale und Völkerbund, ein wenig Aufrichtigkeit, viel Charlatanerie, dies alles mit der Selbstzufriedenheit des Provinzapothekers gekrönt, diese durch die Ereignisse durchgeschüttelte Mixtur, war die Seele des georgischen Menschewismus.

Die georgischen Menschewiki haben die 14 Punkte von Wilson voll Entzücken begrüßt. Sie begrüßten den Völkerbund, vorher hatten sie die Truppen des deutschen Kaisers bei ihrer Ankunft in Georgien begrüßt. Später waren sie über ihren Abmarsch entzückt. Sie begrüßten den Einmarsch der englischen Truppen. Sie begrüßten die freundliche Erklärung des englischen Admirals. Selbstverständlich begrüßten sie Vandervelde, Kautsky, Frau Snowden. Sie würden zu jeder Zeit bereit sein, den Erzbischof von Canterbury zu begrüßen, sollte er nur gewillt sein, die Bolschewiki einige Male zu verfluchen. Auf diese Art beweisen diese Herrschaften, daß sie Fleisch vom Fleische der „europäischen Kultur" sind.

Sie enthüllen sich beinahe vollständig im Memorandum, das von der georgischen Delegation dem Völkerbunde vorgelegt wurde.

Der Schlußteil dieses Memorandums lautet:

„Das georgische Volk, das sich zu den Prinzipien der westlichen Demokratie bekennt, sympathisiert selbstverständlich ungeheuer mit dem Gedanken der Bildung eines politischen Systems, das, eine direkte Folge des Krieges, gleichzeitig ein Mittel zur Verhinderung der Kriege in der Zukunft ist. Der Völkerbund, der dieses System verkörpert, ist das bedeutendste Werk der Menschheit (!) auf dem Wege zu ihrer künftigen Einheit. Die georgische Regierung bittet um die Aufnahme in den Völkerbund und ist der Ansicht, daß schon die Prinzipien selbst, die das internationale von nun an (!) im Geiste der Solidarität und der Mitarbeit geleitete Leben regeln sollen, die Aufnahme des alten (!) Volkes, einst der Avantgarde des Christentums (!) im Orient, in die Familie der freien europäischen Völker erfordern. Es ist noch zu berücksichtigen, daß dieses Volk gegenwärtig die Avantgarde der Demokratie ist. Es ist einzig und allein bestrebt, frei und fleißig in seinem Hause, seinem legitimen und unbestrittenen Erbgut, zu arbeiten."

Diese Erklärung läßt sich in keiner Weise ändern. Sie ist eine klassische Urkunde der Banalität und des Spießbürgertums. Der Sozialist, dem beim Lesen dieses Memorandums nicht übel wird, muß mit Schmach unwiderruflich aus der Arbeiterbewegung ausgeschlossen werden. Das Hauptergebnis der georgischen Studien Kautskys lautet, daß der wahre, unverfälschte Marxismus nur in dem georgischen Gebirge unbeschränkt herrscht. In ganz Rußland mit seinen Fraktionen, Spaltungen und inneren Kämpfen, in der ganzen übrigen sündhaften Welt, die in dieser Beziehung nicht besser als Rußland ist, ist dies aber nicht der Fall. Gleichzeitig verschweigt Kautsky nicht, daß Georgien weder Groß- noch Mittelindustrie hat, infolgedessen kein Industrieproletariat besitzt. Die Hauptmasse der menschewistischen Abgeordneten der georgischen Konstituante bestand aus Lehrern, Aerzten und Beamten; die Hauptmasse der Wähler aus Bauern. Kautsky bemüht sich aber gar nicht, dieses offenkundige geschichtliche Wunder zu erklären. Er, der zusammen mit allen Menschewiki uns dessen anklagt, daß wir die rückschrittlichen Züge Rußlands für seine Vorzüge ausgeben, findet das idealste Muster der Sozialdemokratie im rückschrittlichsten Winkel des alten Rußlands. Die Tatsache, daß der georgische „Marxismus" vorläufig keine solchen Spaltungen und keine solchen Fraktionskämpfe wie die anderen unseligen Länder erlebt hat, zeigt in Wirklichkeit bloß den geringen Grad der Entwicklung der sozialen Schichtung. Der Prozeß der Differenzierung der bürgerlichen und der proletarischen Demokratie findet hier viel später als sonst statt. Aus alledem ergibt sich, daß der georgische Menschewismus mit Marxismus nichts gemeinsam hat. Anstatt auf diese Grundfrage einzugehen, erklärt Kautsky von oben herab, daß er die marxistischen Prinzipien schon zu einer Zeit kannte, als viele von uns noch in den Windeln lagen. Wir wollen nicht diesen Vorzug von Kautsky bestreiten. Der weise Nestor von Shakespeare sah seinen Vorzug darin, daß seine Geliebte einst schöner als die Großmutter seines jüngeren Feindes gewesen war. Es ist aber möglich, daß Kautsky, eben weil er das sozialistische Alphabet vor so langer Zeit studiert hat, jetzt nicht imstande ist, die ersten Buchstaben auf Georgien anzuwenden. Die längere und weniger bestrittene Herrschaft des georgischen Menschewismus ist nach seiner Ansicht die Frucht der höchsten taktischen Weisheit. In Wirklichkeit ist sie eine bloße Folge der Tatsache, daß die Epoche des revolutionären Sozialismus im rückschrittlichen Georgien später als in anderen Teilen des alten Rußland begonnen hat.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 30
14. März

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1957 u. Nollendorf Nr. 2888

Der Rätekongreß Georgiens an die Werktätigen der ganzen Welt!

** Wir Vertreter der werktätigen Massen, versammelt auf dem Ersten Rätekongreß Georgiens, senden unseren brüderlichen Gruß an alle Werktätigen, Bedrückten und gegen die Ausbeuter Kämpfenden in der ganzen Welt. Zugleich erheben wir unseren Protest gegen die Bedrücker und ihre Diener, die gerade in dem gegenwärtigen Moment unter der Flagge der Sympathie zu dem „unabhängigen" Georgien neue Attentate gegen die von uns eroberte Arbeiter- und Bauernherrschaft vorbereiten. Georgien war ein Bestandteil des Zarenreiches, das mit den Ketten der Gewalt zusammengeschmiedet war. Die werktätigen Massen Georgiens, in voller Eintracht mit der Arbeiterklasse ganz Rußlands, führten jahrelang den unversöhnlichen Kampf gegen die zaristische Autokratie, gegen die Gutsbesitzer und gegen die Bourgeoisie. Der Mangel an politischer Erfahrung der werktätigen Massen Georgiens führte dahin, daß die Leitung des politischen Kampfes für eine Reihe von Jahren in die Hände der kleinbürgerlichen georgischen Intelligenz gelangte, die unter der Fahne des Menschewismus den Kampf der werktätigen Massen abschwächte und Kompromisse mit dem Absolutismus, den Gutsbesitzern und insbesondere mit dem Bürgertum zur Zeit des imperialistischen Krieges suchten. Die am Ruder stehende menschewistische Partei verseuchte das Bewußtsein der werktätigen Massen mit dem Gifte des bürgerlichen Patriotismus. Sie wirkte in dieser Hinsicht in einem Sinne mit den verräterischen Führern der II. Internationale.

Die März-Revolution 1917, die den Sturz des Zarismus herbeiführte, hatte in ganz Rußland zeitweilig die kleinbürgerlichen Parteien der Menschewisten und der Sozialrevolutionäre zur Herrschaft gebracht. In ihrer Mitte spielten eine angesehene Rolle die Führer des georgischen Menschewismus Tschcheidze, Zeretelli und andere. Auf dem Gebiete der internationalen Politik war die Parole der Menschewisten, wie auch aller übrigen **kleinbürgerlichen Parteien die Fortsetzung des Krieges, Hand in Hand mit den imperialistischen Staaten der Entente.** Auf dem Gebiete der sozialen Fragen waren die Menschewisten für die Aufrechterhaltung des bürgerlichen Staates. Auf dem politischen Gebiete hielten sie es für notwendig, die Herrschaft der Bourgeoisie durch die „demokratische Republik" zu decken, die, wie es die Erfahrung der ganzen Welt zeigte, bloß ein Werkzeug in den Händen der herrschenden kapitalistischen Clique ist. Was die nationale Frage anbelangt, so stellten die Menschewisten, wie alle bürgerlichen und kleinbürgerlichen Parteien, den nationalen Forderungen der Finnen, Ukrainer und anderer in das Gefängnis des zaristischen Rußland eingesperrten Völkerschaften, entschiedenen Widerstand entgegen. In Georgien selbst suchten die Menschewisten mit allen Mitteln den Kampf der werktätigen Massen gegen ihre Bedrücker zu bremsen und die Lösung der Agrarfrage zu verhindern. Sie ließen auf ihren Posten die alten Gewaltmenschen des Zarenregimes usw. Die menschewistische Presse, in voller Einigkeit mit der ausgesprochen bürgerlichen Presse, bemühte sich, in erster Linie eine verleumderische Hetze gegen die Bolschewisten vom Stapel zu lassen, schilderte sie den Arbeitern und Bauern als Feinde der Revolution und als Agenten des Zarismus. In der gesamten Geschichte des politischen Kampfes wird man schwerlich eine niedrigere, ehrlosere, boshaftere Verleumdung finden, wenn man in Betracht zieht, daß die Oktober-Revolution, die das verfaulte Regime Kerenskis und Zeretellis gestürzt hatte, in Petrograd fast ohne Blutvergießen siegte. Die kaukasischen Menschewisten übernahmen die Leitung des Bürgerkrieges, der die Menschewisten, Sozialrevolutionäre, Kadetten und alle Schwarzhundertschaftler in einem Lager gegen die Arbeiter- und Bauernräte vereinigte. Als die Arbeiter, alle Hindernisse überwindend, fast in dem ganzen Lande den Sieg davontrugen, veranlaßten die georgischen Menschewisten den Abfall Transkaukasiens von der Sowjetrepublik und versuchten, es in einen selbständigen bürgerlichen Staat zu verwandeln. Sie brachen mit der Arbeiterklasse Rußlands und waren von nun ab die Bundesbrüder der bürgerlichen und gutsbesitzerischen Meute, vertreten in den georgischen Nationalisten, armenischen Daschlaken und den Mussavatisten von Aserbeidschan. Unter der menschewistischen Leitung verwandelte sich ganz Transkaukasien in ein Lager der Konterrevolution, um die sich hier entwickelnde Revolution der Arbeiter und Bauern zu ersticken.

Auf diese Weise wurde in dem von Rußland losgerissenen Transkaukasien unter der Herrschaft der Menschewisten die Diktatur der Ausbeuter über die Werktätigen aufgerichtet — nicht aus nationalen Motiven, sondern nur aus Klasseninteresse. Die Menschewisten bemächtigten sich des administrativen und Polizeiapparates, sie gaben den Ton an in ganz Transkaukasien, sie herrschten unbegrenzt in Georgien. Das Eindringen der Türken und der Deutschen in Transkaukasien verschärfte den Kampf zwischen den verschiedenen nationalen Bestandteilen der bürgerlichen und kleinbürgerlichen Front. Die georgischen Menschewisten glaubten die Zeit gekommen, um Transkaukasien zu teilen und die scheinbare Unabhängigkeit Georgiens zu proklamieren. Sie sahen in den Truppen des deutschen Kaisers und des türkischen Sultans die sichere Bürgschaft gegen die Gefahr von Norden her und machten den Arbeiterstreiks und den in verschiedenen Teilen des Landes unaufhörlich aufflammenden Bauernaufständen einen erbarmungslosen Prozeß. Ebenso wie früher die georgischen Menschewisten Tschcheidze und Zeretelli die Selbstbestimmung der finnischen und ukrainischen Nation zu unterdrücken versuchten, erstickten sie jetzt in Georgien mit Feuer und Schwert die nationalen Bestrebungen der Abchasier, Adscherzer und Ossetiner.

Der Zusammenbruch des deutschen Militarismus änderte nur den Herrn des menschewistischen Georgiens und ließ die internationale und die innere Politik Georgiens unverändert. Die Menschewisten wurden nun ein Werkzeug in den Händen der Imperialisten der Entente. Sie unterhielten eine ständige Verbindung mit allen konterrevolutionären Faktoren des südlichen Rußlands. Sie unterließen keine Maßregel, die Sowjetrußland zum Nachteil gereichen konnte, selbstverständlich wurde die Kommunistische Partei endgültig zu einem illegalen Dasein verurteilt. Eine „besondere Abteilung" wirkte zum Ruhme der bürgerlichen Republik.

Die Anwesenheit der englischen Okkupationstruppen in Batum machte die Politik der georgischen Menschewisten, Sowjetrußland gegenüber, besonders frech und provokatorisch. Das demokratische Georgien war die sicherste Rückendeckung für Denikin.

Das Debakel der Denikinschen Armee nach den Siegen der Roten und das Vorrücken nach Kaukasien Anfang 1920 haben mit einem Schlage die illusorische Herrschaft der nationalistischen Partei in Transkaukasien erschüttert. Die werktätigen

Massen wurden von der größten revolutionären Begeisterung ergriffen. Schon damals hätte die Rote Armee nach Grusien als Befreierin von dem Joche der Menschewisten und der Entente kommen können. Die fortgeschrittenen Arbeiter und Bauern erwarteten dies mit Ungeduld und riefen beharrlich die Hilfe Sowjetrußlands an. Die Regierung Sowjetrußlands wollte ein Blutvergießen der Arbeiter und Bauern vermeiden und den festen Frieden zwischen den Arbeitern und Bauern Georgiens und Rußlands möglichst bald sicherstellen; aus diesem Grunde sah sie von dem Einrücken der Roten Armee in die Grenzen Georgiens ab und schloß statt dessen den Friedensvertrag im Mai 1920.

Von dem ersten Tage der Friedensunterzeichnung an begannen aber die Menschewisten, ihn systematisch zu verletzen und allen Feinden Sowjetrußlands offen und geheim Hilfe zu gewähren, in der Hoffnung, daß die Sowjetregierung gestürzt und die Arbeiter- und Bauernrevolution in Rußland endgültig erstickt werden könnte. Die Herren hatten sich aber in ihren Erwartungen grausam getäuscht. Die Liquidierung des polnischen Krieges und der Zusammenbruch Wrangels im Herbst 1920 mußten unausbleiblich zu dem Falle des georgischen Flügels der konterrevolutionären Front führen. Die Erfahrungen, die die Sowjetrepublik mit der Vertragstreue der georgischen Menschewisten gemacht hatte, der unerhörte Treubruch und Verrat dieser Herren waren es, die es der russischen Sowjetrepublik unmöglich machten, von dem Kampfe, den die arbeitenden Massen Georgiens gegen die Menschewistenregierung führten, fernzubleiben. Es ist daher ganz natürlich, daß die bewaffneten Arbeiter und Bauern der Sowjetföderation den werktätigen Massen Georgiens, die gegen die Bourgeoisie und die Grundbesitzer sich erhoben, zu Hilfe kamen. Die roten Regimenter rückten als Befreier in das vom revolutionären Aufstande ergriffene Land ein. Die von den Menschewisten geschaffene Nationalarmee Georgiens weigerte sich in ihrer erdrückenden Mehrheit, gegen die Roten zu kämpfen, und schloß Brüderschaft mit ihnen. Die menschewistische Regierung, die sich durch den Verrat der Revolution gebrandmarkt hatte, wurde über Bord geworfen und flüchtete auf den Schiffen der Entente unter Mitnahme des Staatsschatzes des georgischen Volkes. Nun werden diese Gelder dazu verwendet, um gegen die verbündeten Sowjetrepubliken und die Rote Armee die niedrigsten Verleumdungen ausstreuen zu helfen.

Die Führer der II. Internationale, Kautsky, Henderson, Macdonald, Huysmann und viele andere, wetteifern mit den führenden imperialistischen Politikern und mit den Zeitungen der Weltbörse in den heißesten Sympathieversicherungen für die „Demokratie" Georgiens und haben die Stirn, zu behaupten, diese sei von dem Sowjetimperialismus vergewaltigt worden. Wir auf unserem Rätekongreß versammelten Vertreter der werktätigen Massen Georgiens, wir Arbeiter und Bauern Georgiens brandmarken diese schändliche internationale Komödie der Niedertracht und der Lüge. Wir stellen fest, daß diese Sympathien Hendersons und Vanderveldes eine abgeschmackte Heuchelei sind. Wir lehnen sie ab mit derselben Empörung und Verachtung, wie die Sympathien ihrer Gönner und Schützer: der Londoner und der französischen Wucherer.

Die kapitalistischen und sozialdemokratischen Gönner der georgischen Menschewisten schlagen vor, die Bevölkerung Georgiens zu befragen nach Muster jener Plebiszite, die die Entente in Schlesien, in Ostgalizien, in Litauen, Armenien und in anderen Ländern veranstaltete bezw. veranstalten wollte. Kurzum ein Plebiszit, dessen Erfolg im voraus von jenen bestimmt ist, die es für notwendig halten, eine Komödie der demokratischen Verhöhnung des Volkswillens zu veranstalten. Das werktätige Volk Georgiens hat seinerzeit seine Stimme bereits in die Wagschale geworfen, und zwar in der ununterbrochenen Reihe von Aufständen gegen die Menschewisten, dann in den Wahlen der städtischen und ländlichen Sowjets und jetzt auf dem Rätekongreß der werktätigen Massen ganz Georgiens, der den richtigsten und treuesten Ausdruck der politischen Erfahrung, der Gefühle und Wünsche des werktätigen Volkes Georgiens gibt.

Wir brauchen die Rote Armee, solange die Existenz der Sowjetrepubliken bedroht ist, solange das Weltproletariat den imperialistischen Räubern die Herrschaft noch nicht aus der Hand gerissen hat und nicht wirkliche Bürgschaften für ruhiges und friedliches, brüderliches Zusammenarbeiten aller Völker bestehen. Wir Arbeiter und Bauern Georgiens, zusammen mit den Arbeitern und Bauern aller Sowjetrupubliken und mit der Roten Armee selbst, träumen von jenen Tagen, an dem eine wirkliche Abrüstung des Imperialismus uns die Möglichkeit geben wird, die Rote Armee zu demobilisieren und unsere Brüder zu ihrer Arbeit auf den Aeckern und in den Werkstätten zurückzurufen.

Arbeiter und Arbeiterinnen, Werktätige Europas und der ganzen Welt, glaubt nicht der Lüge, glaubt nicht der Verleumdung unserer und Eurer Feinde! Vernehmt die Stimme Eurer Brüder, der Arbeiter und Bauerns Georgiens! Die Rote Armee ist kein Apparat der Gewalttätigkeit, sondern unser eigenes Werkzeug in dem Kampfe für die Befreiung der Werktätigen. Ihre Reihen bestehen aus Regimentern, die aus allen Völkern der großen Sowjetföderation zusammengesetzt sind. Sie alle sind von den gleichen Ideen der Brüderlichkeit und der Solidarität begeistert. Die Rote Armee kennt keine nationalen Unterschiede und keinen nationalen Kampf. Sie verteidigt in gleichem Maße die Interessen der Werktätigen aller Länder. Die bankrott gewordenen Menschewisten und Agenten der Entente, Jordania, Zeretelli und Tschcheidze führen auf Kosten der von dem Volke geraubten Gelder eine Agitation, die günstige Bedingungen für eine neue militärische Intervention des ausländischen Imperialismus in Transkaukasien schaffen soll. Noach Jordania wendet sich an den imperialistischen Rat in Cannes und an die gelbe sozialdemokratische Internationale. Wir aber rufen die werktätigen Massen Europas und der ganzen Welt auf, den neuen Attentaten des Imperialismus und seiner Diener aller Schattierungen den entschiedensten revolutionären Widerstand entgegenzusetzen.

Ihr fortgeschrittenen Arbeiter sollt die Werktätigen der ganzen Welt aufklären, daß die Macht in Georgien zum ersten Male in der Geschichte des Landes sich in den Händen der Arbeiter und der werktätigen Bauern Georgiens befindet. Diese Macht halten wir fest in unseren Händen und werden sie niemandem abtreten. Vor den Arbeitern und Arbeiterinnen der ganzen Welt erklären wir, daß während der 3½jährigen Herrschaft der Menschewiki gar nichts für die Arbeiter Georgiens getan wurde, auch das Bauerntum hat nicht den Grund und Boden bekommen, den ihm die Menschewisten versprochen haben. Die Menschewisten waren nicht imstande, als sie an der Macht waren, im Lande weder den inneren noch den äußeren Frieden herbeizuführen. Ihre Herrschaft führte im Gegenteil dazu, daß Georgien nicht nur mit Sowjetrußland, sondern auch mit den Nachbarrepubliken in offenbar feindseligen Beziehungen stand. Das schlimmste aber war, daß sie bis zum Aeußersten die Beziehungen zwischen den Völkerschaften Georgiens selbst verschärft haben. Infolge ihrer nationalistischen und chauvinistischen Politik kam es öfter zu blutigen Zusammenstößen, namentlich auf dem Boden des Nationalitätenstreites. Ganz anders die Sowjetregierung. Es gelang ihr, in sehr kurzer Zeit die wichtigsten Grundprobleme zu lösen. Der ganze Grund und Boden ist bereits unter den Werktätigen aufgeteilt worden. Der Ausbeutung jeder Art auf dem Gebiete der Landwirtschaft ist ein Ende gesetzt worden. Der nationale Friede unter allen Völkerschaften des Landes, friedliche und brüderliche Beziehungen zu allen Nachbarstaaten Georgiens, sowohl zu den Sowjetrepubliken wie auch zu den Staaten, die kein Sowjetregime besitzen, sind hergestellt. Während des einen Jahres des Bestehens des Sowjetregimes in Georgien wurde der Friede und die Ruhe innerhalb und außerhalb des Landes nicht einen Moment gefährdet und gestört. Unser Wunsch ist es, mit allen Völkern in Frieden und Brüderlichkeit zu leben. Wir geben uns Mühe, unser durch viele Jahre des imperialistischen Krieges und des Bürgerkrieges zerstörtes Wirtschaftsleben wieder aufzubauen, und können mit voller Ueberzeugung erklären, daß wir in kürzester Zeit auf dem wirtschaftlichem Gebiet, ebenso wie auf dem militärischen, siegen werden.

Klassenbewußte und ehrliche Soldaten und Matrosen aller Länder! Sagt Euern Brüdern, daß der Weg zur Wiederherstellung eines bürgerlichen Georgien nur über die Leichen der georgischen Arbeiter und Bauern führen kann. Gegenüber dem Versuche, das verächtliche und verhaßte Reich der menschewistischen Scheindemokratie wiederherzustellen, werden wir uns wie ein Mann unter der Losung „Freiheit oder Tod" erheben. Unser Bund mit Sowjet-Armenien, Sowjet-Aserbeidschan und der ganzen Russischen Sozialistischen Föderativen Sowjetrepublik ist befestigt und wird für immer unerschütterlich bleiben. Arbeiter und Arbeiterinnen Europas und aller anderen Länder! Wir wenden uns an Euch mit diesem brüderlichen Aufruf, wir appellieren an das Solidaritätsgefühl und die brüderliche Einheit der Arbeitermassen aller Völker.

Es lebe die Macht der Sowjets, es lebe die internationale proletarische Revolution!

Das Kongreßpräsidium:

Macharadse, Mdiwani, Dumbadse, Orachelaschwili, Toreschelitze, Gegetschore, Todria, Gagloeff, Lakoba, Glonti, Okuaschwili, Papiaschwili, Warwara Okudjowa, Mamulia Sturua, Himschiaschwili, Baramischwili, Nasarethan.

Tiflis, 26. Februar 1922.

———

Politik

Die Einheitsfront und die Stellung der Kommunisten zur SPD. und USP

Von Käthe Pohl (Berlin).

** Die Lage der deutschen Arbeiterschaft hat sich wirtschaftlich und politisch in der letzen Zeit zusehends verschlimmert und verschlechtert sich weiter. Diese Verschlechterung steigert sich bei gewissen Schichten des Proletariats, des Beamten- und Kleinbürgertums bis zur Verelendung. Es gibt aber noch heute Arbeiterschichten, deren Lage im Vergleich zur Vorkriegszeit sich gebessert, oder sich wenigstens nicht fühlbar verschlechtert hat.

Die Tatsache, daß die SPD. noch heute die größte Arbeiterpartei Deutschlands ist und einen maßgebenden Einfluß in den Gewerkschaften hat, ist außer ihrem alten Titel, ihrem Organisationsapparat, dem Ausbau ihres Zeitungswesens und anderen ähnlichen Umständen darauf zurückzuführen, daß gewisse besser gestellte Schichten der Arbeiterschaft aus persönlicher Erfahrung heraus noch nicht die Hoffnung verloren haben, allmählich, auf friedlichem Wege ihre Lage zu verbessern. Sie unterstützen deshalb die Reformpolitik der SPD., und wenn sie auch über ihren offensichtlichen Verrat der Arbeiterinteressen dann und wann murren und rebellieren, entschließen sie sich in ihrer Masse doch nicht dazu, ihr den Rücken zu kehren und bewußt, endgültig, den Weg des revolutionären Klasssenkampfes zu beschreiten. Dieser Tatbestand verhindert aber nicht, daß in den Arbeitermassen der SPD. sich revolutionäre Energien sammeln und bei besonders frechen Angriffen der Bourgeoisie die Abwehr- und Kampfesstimmung wächst.

Die USP. bildet gewissermaßen einen Blitzableiter für derartige Stimmungen der Arbeiterschaft. Sie bietet denjenigen, die sich mit Abscheu von der offen reformistischen Grundlage der SPD. abwenden, eine scheinbar revolutionäre Einstellung, sie vermeidet in ihrer Praxis ein offenes Bündnis mit der Bourgeoisie gegen die Arbeiterschaft, wie es die SPD. in Form von Koalitionsregierungen und dergleichen tut, sie ist im Namen der Arbeiterschaft weniger anspruchslos als die SPD. und räumt nicht offen von vornherein alle Positionen der Bourgeoisie.

Der Beitritt zur USP. im Gegensatz zum Eintritt in die KPD. bringt auch den Arbeiter nicht offen vor aller Augen in eine Kampfesstellung gegen die bestehende Ordnung.

Dies alles bewirkt, daß neben der SPD. auch die USP. einen bestimmten Einfluß in der deutschen Arbeiterschaft hat, der kein zufälliger ist und der ebensowenig wie der Einfluß der SPD. von heute auf morgen, ohne daß die deutsche Arbeiterschaft gewaltige politische Erfahrungen gemacht hat, ausgeschaltet werden kann.

Um zu ihrem Ziel, dem Sturz des Kapitalismus, zu gelangen, müssen die Kommunisten mit den anderen Arbeiterparteien um den Einfluß auf die Arbeiterschaft kämpfen. Die Eroberung der Arbeitermassen erfordert von den Kommunisten gleichzeitig eine doppelte Arbeit. Die Kommunistische Partei muß überall: in den Betrieben, Gewerkschaften, Schulen, Gemeinden, Parlamenten usw. die Interessen der Arbeiterschaft vertreten und für sie rücksichtslos geschickt und mutig kämpfen. Außerdem muß sie aber der Arbeiterschaft die Unzulänglichkeit, ja öfters den Verrat anderer Arbeiterparteien und Organisationen, wenn diese verübt werden, mit aller Klarheit vor Augen führen, damit sich die Arbeiter von diesen Parteien abwenden oder in den Reihen dieser Organisationen den Kampf für eine wirkliche Vertretung der Arbeiterinteressen aufnehmen.

Es ist klar, daß beides, — das selbständige erfolgreiche Wirken der Kommunisten ebenso wie ihre dauernde Kritik der reformistischen Arbeiterorganisationen, notwendig ist, um die Arbeiterschaft für den Weg des revolutionären Klassenkampfes zu gewinnen. **Die Kommunistische Partei muß gleichzeitig das Vorbild einer wahren proletarischen Politik bieten und muß den Mut haben, der Arbeiterschaft ständig auf die Unzulänglichkeit des Wirkens ihrer Organisationen hinzuweisen und dadurch die Kritik und Aktivität und Erkenntnis der Massen stärken.**

Was bedeutet aber dann die Parole der Einheitsfront, die gerade diejenigen Parteien umfaßt, mit denen die Kommunisten unausgesetzt in den Reihen der Arbeiterschaft zu kämpfen haben? Ist diese Einheitsfront nur ein taktisches Manöver, ein Mittel zur Entlarvung der Reformisten oder stellen sich die Kommunisten praktische politische Ziele dabei?

Wir haben festgestellt, daß sich die Bourgeoisie in wirtschaftlicher und politischer Offensive gegen das Proletariat befindet und daß in breiten Arbeitermassen, die Mitglieder der reformistischen Parteien einbegriffen, Abwehr- und Kampfesstimmungen wachsen. Hier gilt es positive Arbeit zu leisten. Das Bewußtsein, daß nicht einzelne Gruppen und Parteien der Arbeiterschaft, sondern **alle proletarischen Organisationen an einer Aktion im Interesse der Arbeiterschaft teilnehmen, wird zweifelsohne die Kampfesstimmung und die Zuversicht der [illegible]arischen Massen stärken.**

In dieser Situation ist es Pflicht der Kommunisten, ihre ganze Energie einzusetzen, um solche gemeinsamen Aktionen der Arbeiterschaft zu ermöglichen. Das Programm und die Taktik der Kommunistischen Internationale und der ihrer Sektionen ist selbstverständlich unantastbar und kann, bei Zusammenkünften mit anderen Parteien, nicht zur Diskussion stehen, ebenso wie es erfolglos wäre, sich dabei mit dem reformistischen Programm der II. Intenationale zu befassen. Ein wesentliches Opfer müssen freilich bei diesen Verhandlungen die Kommunisten bringen. Sie müssen sich an einen Tisch mit Leuten setzen, die Kredite für den Weltkrieg bewilligt, dem Gewaltfrieden von Brest-Litowsk gegen das revolutionäre Rußland zugestimmt haben, die die Blutschuld für die Ermordung Rosa Luxemburgs, Karl Liebknechts, Leo Jogiches und tausender revolutionärer Arbeiter tragen, die das Proletariat unzählige Male verraten haben. Werden die Arbeitermassen, die hinter der Kommunistischen Partei stehen und zu ihr als Führerin emporblicken, dieses Verhalten verstehen und billigen? Wir können ruhig diese Frage bejahen. Es genügt, daß sich unsere Genossen in ihren Betrieben, in ihrer Nachbarschaft umsehen, überall werden sie ehrliche Arbeiter, gute Klassengenossen finden, die noch dem Rufe der Noske- und Scheidemannpartei folgen. Um dieser Arbeiter willen, um zu ermöglichen, daß alle Kräfte der Arbeiterschaft zusammengefaßt werden, setzen wir uns selbst mit Scheidemann an einen Tisch.

„Aber aus Besprechungen mit Scheidemann kann doch nichts Gutes für die Arbeiterschaft herauskommen", werden manche Genossen erwidern. Diese Frage gilt es zu prüfen. Wir sind heute so weit, daß die II. Internationale gezwungen war, die Einladung der Internationale II½ zu einer gemeinsamen Konferenz aller drei Internationalen anzunehmen. Sie tat dies gewiß ohne großes Vergnügen, nur widerstrebend, wie dies der „Vorwärts" offen für die SPD. gestand, aber sie tat es, **weil die in ihr organisierten Massen nach gemeinsamen Aktionen der Arbeiterschaft drängen.** Auf der bevorstehenden Weltkonferenz werden die reformistischen Parteien natürlich bestrebt sein, die Aktionen der Arbeiterschaft zu verflachen, ihnen die der Bourgeoisie gefährliche Spitze abzubrechen, und bei alledem die III. Internationale vor den Augen des Weltproletariats politisch zu bekämpfen. Die III. Internationale sieht diesen Angriffen mit aller Ruhe entgegen. Die Gegenüberstellung der Tätigkeit der drei Internationalen vor den Augen des Weltproletariats kann nur seine Sympathien für die III. Internationale stärken und sein Mißtrauen zu den anderen steigern. Die III. Internationale selber wird sich auf der Konferenz, wie bei ihrer Vorbereitung, das Ziel stellen, **eine möglichst kraftvolle Aktion der Arbeiterschaft zustande zu bringen.** Sie wird versuchen, die Arbeiterschaft für solche Ziele zu mobilisieren, die den breiten Arbeitermassen **schon heute nahe und verständlich** sind. Inwiefern die reformistischen und zentristischen Parteien das Zustandekommen solcher Aktionen sabotieren werden, werden sie der Arbeiterschaft nochmals ihr wahres Gesicht zeigen. Die III. Internationale und ihre Sektionen werden dann natürlich sich nicht als Ritter der Reformisten hinstellen und ihre Sabotage verschleiern, sondern sie werden im Gegenteil sie der Arbeiterschaft zum Bewußtsein bringen. Es wäre aber falsch zu sagen, daß die III. Internationale sich an der Internationalen Konferenz und ähnlichen Veranstaltungen in den einzelnen Ländern nur zu dem Zwecke beteiligt, um die anderen zu „entlarven".

Im Gegenteil: die Kommunisten hätten allen Anlaß, sich zu freuen, wenn der Druck der Mitglieder der II. und II½ Internationale schon heute so stark wäre, daß diese Organisationen gezwungen wären, gemeinsam mit der III. Internationale eine wenn auch bescheidene **internationale Aktion der Arbeiterschaft** zustande zu bringen, denn solch eine Aktion wäre von der allergrößten prinzipiellen und auch praktischen Bedeutung

Die Geschichte der Arbeiterbewegung zeigt, daß das schwerste Problem gerade eine wirkliche Internationalisierung der Bewegung ist. Nach dem Kriege, wo das Schicksal der Arbeiter in den einzelnen Ländern mehr als jemals von der internationalen Lage abhängt, ist eine internationale Aktion der Arbeiterschaft notwendiger und wirksamer denn je. Die III. Internationale geht zur Weltkonferenz mit der Absicht, eine internationale Aktion der Arbeiterschaft nach Kräften zu fördern. Die Sektionen der III. Internationale werden in ihren Ländern aus den gleichen Erwägungen heraus alles tun, um die Macht und Aktivität der Arbeiterschaft zu steigern. Selbstverständlich ist in den einzelnen Ländern die Lage innerhalb der Arbeiterschaft sehr verschieden. In Deutschland ist die KPD. so stark, daß sie in der Lage ist, in den Betrieben, den Gewerkschaften, den Parlamenten, ihre Stimmung und ihre Meinung in die Massen zu bringen, sie ist zwar noch nicht

der ausschlaggebende, aber schon der mitbestimmende Faktor der deutschen Arbeiterbewegung. Heute versuchen SPD. und USP. noch einem einheitlichen Vorgehen mit den Kommunisten auszuweichen. Die SPD. sagt dies zynisch und offen, die USP. verschleiert diese Frage wie die meisten anderen, geht aber praktisch nach Möglichkeit einem Zusammengehen mit der KPD. aus dem Wege.

Während die Spitzen die gemeinsame Aktion sabotieren, mehren sich in den Arbeitermassen Fälle des gemeinsamen Vorgehens. Während des Lichtenburger Hungerstreiks schlossen sich die SPD.-, USP.- und KPD.-Funktionäre im Auftrage der Belegschaften zur Delegation zusammen. In Königsberg fanden schon öfters bei wichtigen Anlässen gemeinsame Sitzungen der Funktionäre der drei Arbeiterparteien statt, die sich sogar ein ausführendes Organ wählten. In Mecklenburg und anderen Orten schließen sich bei Gewerkschaftswahlen USP. und KPD. zusammen und dergleichen mehr.

Je größer die Not der Arbeiterschaft wird, je frecher die Bourgeoisie sie bekämpft und je offener die Führer der SPD. und Gewerkschaften sie dabei stützen, um so größer und unwiderstehlicher wird der Drang der Massen nach einer Einheitsfront der Tat sein.

Die KPD. muß in dieser Situation auf jede Weise die Entwicklung der Massen beschleunigen und ihre Aktivität steigern. Durch ihre Bereitwilligkeit zum gemeinsamen Vorgehen wird sie denjenigen Massen, welche noch in diesen Parteien bleiben, die Möglichkeit geben, im Interesse ihrer Klasse zu wirken. Wenn aber gemeinsame Aktionen von der SPD. und USP. sabotiert werden, während die KPD. zu ihnen bereit ist, wird die deutsche Arbeiterschaft um einige Erfahrungen reicher werden und ihre revolutionäre Entwicklung wird dadurch beschleunigt.

Die Taktik der Einheitsfront und eine sachliche scharfe Kritik der SPD. und USP. ebenso wie der Gewerkschaftsbürokratie widersprechen sich nicht, sondern ergänzen einander.

Die Lage in Ungarn und die Neuwahlen.

Von E. Pál (Wien).

** Die Parlamentswahlen in Ungarn, die in den nächsten Wochen stattfinden werden, sollen dem Horthyregime neues Leben einhauchen, das Fortvegetieren ermöglichen. Der weiße Terror in Ungarn ist in eine Sackgasse geraten. Die Zeiten, wo er, gestützt bloß auf das zum höchsten Regierungsprinzip erhobene Faustrecht, unbeschränkt, ja formell sogar im Namen aller besitzenden Klassen herrschen konnte, sind längst vorüber. Um sich behaupten zu können, mußte er je länger desto mehr bestrebt sein, seine Macht in der einen oder der anderen Klasse zu verwurzeln, sich eine soziale Grundlage, eine dauernde geschichtliche Daseinsberechtigung, ein verläßliches gesellschaftliches Hinterland zu verschaffen. Die einzige Klasse, die sich hierzu eignete, war und ist das **Kleinbauerntum** und das **Kleinbürgertum**. Die ganze historische Lage nach dem Zusammenbruch der ungarischen Räterepublik war so beschaffen, daß **nur diese** zum selbständigen Regieren nicht fähigen Mittelstandsklassen die Grundlage und den Nährboden für den weißen Terror abgeben konnten. Der Großgrundbesitz und die sich völlig in seinem Schlepptau befindliche Großbourgeoisie, die im März 1919 ohne einen Schwertstreich vor dem ungarischen Proletariat kapitulierte, konnten unmöglich die unmittelbaren Nachfolger des ungarischen Proletariats in der Herrschaft werden. Nach dem Zusammenbruch der ungarischen Proletarierherrschaft, in einem Augenblicke, wo die Staatsgewalt herrenloses Gut war, konnte nur das Kleinbauerntum und das Kleinbürgertum diejenige Klasse sein, auf die gestützt ein Abenteurer, vom Schlage Stefan Friedrichs, unter den abenteuerlichsten Umständen sich der Staatsgewalt bemächtigte. Aus dieser Klasse, der jedes Verständnis für das geschichtlich Mögliche und Unmögliche fehlt, die infolge ihrer sozialen Zwischenlage unfähig ist, irgendwelche Grundzüge einer Entwicklung zu erkennen und zu unterscheiden, oder eine entschiedene Richtung zu verfolgen, rekrutierte und rekrutiert sich auch heute die Kerntruppe der weißen Terroristen.

Das Horthyregime ist ein kleinbürgerliches und kleinbäuerliches System. Aber ein Regime, das sich nur auf diese Mittelklassen stützt, kann sich für die Dauer nicht behaupten. Ungarn ist ein Land des Großgrundbesitzes, und das Großkapital ist sein natürlicher Verbündeter. Die andern sind dazu da, um ausgebeutet und beherrscht zu werden. Diese Klassen repräsentieren die wirtschaftlich ausschlaggebende Macht, gegen die auch der größte Terror auf die Dauer nichts auszurichten vermag. Der Großgrundbesitz und das Großkapital sind eben dem Kleinbauerntum und dem Kleinbürgertum überlegen und sie müssen daher auch das auf jene Klassen sich stützende Horthyregime über kurz oder lang zu Fall bringen. Das mit dem Horthyregime verbündete Kleinbauerntum und Kleinbürgertum befindet sich auch tatsächlich in einem offenen Kriege mit dem Großgrundbesitz und der Bourgeoisie. Und dieser Krieg nimmt — dank der wirtschaftlichen Uebermacht des Großgrundbesitzes und des Großkapitals — eine für diese günstige Wendung. Großgrundbesitz und Kapitalismus führen ihren Kampf unter der Flagge des Legitimismus. **Die naturliche Linie der wirtschaftlichen und politischen Entwicklung ist auch in Ungarn selbstverständlich die Wiederherstellung des Kapitalismus und des kapitalistischen, also von den wirtschaftlich ausschlaggebenden Klassen, beherrschten Staates. Der gekrönte König aber ist das heilige Symbol dieses Staates.** Dieser kapitalistische Staat bedeutet natürlich die Unterdrückung nicht nur des Proletariats, sondern auch des Kleinbauerntums und des Kleinbürgertums. Diese zwei Klassen sind daher horthyfreundlich, sie möchten die Weltgeschichte um ein Jahrhundert zurückdrehen und den „kleinen Mann" — nach seiner Art — weiterherrschen lassen. Sie leisten gegen die Wiederherstellung kapitalistisch-geordneter Zustände zähen Widerstand, und als die Legitimisten mit einer schneidigen Wendung den Exkönig Karl selbst gegen Budapest marschieren liessen, setzten sie sich sogar mit der Waffe in der Hand zur Wehr. Aber sie konnten wohl mit Hilfe der Entente die Person Karls für einige Zeit unschädlich machen, nicht aber die legitimistische Bewegung selbst vernichten. Auch in Ungarn ist, solange das Proletariat nicht am Ruder ist, nur ein kapitalistischer Wiederaufbau möglich. Dieser aber kann naturgemäß nur durch die Großbourgeoisie, die sich auf den verbündeten Großgrundbesitz stützt, bewerkstelligt werden. Und weil es diese Wiederaufbaubestrebungen sind, die hinter den legitimistischen Losungen stecken, ist die legitimistische Bewegung nicht umzubringen.

Tatsächlich ist Horthy auch bemüht, mit den Legitimisten irgend ein Kompromiß zu schließen, um sich auch für die Zukunft einen möglichst großen Teil der Macht zu sichern. Er ließ kurz nach der Schlacht mit den königlichen Truppen — es handelte sich um einen regelrechten bewaffneten Aufstand, auf den Tod steht — die „Verschwörer" auf freien Fuß setzen und gab ihnen die Zusicherung, daß ihnen kein Haar werde gekrümmt werden. Er sorgte dafür, daß die ärgsten Auswüchse des Terrorregimes verschwinden, um den Legitimisten, die im Parlamente nicht aufhörten, die Wiederherstellung der „Rechtsordnung" zu fordern, möglichst wenig Anlaß zum Klagen zu geben. Es läßt sich auch nicht leugnen, daß Graf Bethlen vor Auflösung des Parlaments die größten Anstrengungen machte, um mit den Legitimisten zu irgend einem Uebereinkommen zu gelangen, das ihm die parlamentarische, die „verfassungsmäßige" Verabschiedung seines Wahlrechtsentwurfes ermöglicht hätte. Die Legitimisten, die durch den bewaffneten Widerstand gegen den gekrönten König und durch die Verhaftung einiger legitimistischer Führer (diese durften sich im „Gefängnisse" mit eigenen Möbeln ihre Wohnungen einrichten und wurden übrigens, wie erwähnt, nach kurzer „Haft" freigelassen) aus dem Häuschen geraten waren, wollten aber nicht nachgeben, und so kam es zur Auflösung der Nationalversammlung, ohne daß das neue Wahlgesetz votiert worden wäre.

Aber Horthy setzt seine Bestrebungen zur Aussöhnung der Großgrundbesitzer unermüdlich fort. Er hat sich von einem aus den höchsten Würdenträgern des ungarischen Justizwesens zusammengesetzten Forum die Ermächtigung erteilen lassen, nach eigenem Gutdünken ein Wahlrecht zu „machen" und auf Grund desselben die Neuwahlen durchzuführen. Die neue Wahlordnung ist kürzlich veröffentlicht worden und ihre wesentlichen Bestimmungen sind folgende:

Das aktive Wahlrecht besitzt jeder Mann, der das 24. Lebensjahr vollendet, zumindest 10 Jahre ungarischer Staatsbürger, zwei Jahre in demselben Orte ansässig ist und vier Elementarklassen absolviert hat. Bei Besitzern des Karl-Truppenkreuzes und bei Studenten der Universität oder sonstiger Hochschulen wird die Vollendung des 24. Lebensjahres nicht gefordert. Frauen erreichen das aktive Wahlrecht nach vollendetem 30. Lebensjahr, 10jähriger Staatsbürgerschaft und 2jähriger Ansässigkeit, außerdem sind bei ihnen sechs Jahre Volksschule erforderlich. Bei Frauen, die drei lebende legitime Kinder haben, oder von ihrem Einkommen bezw. Erwerb leben, werden nur vier Klassen verlangt. Jeder Wähler, der das 30. Lebensjahr vollendet hat, ist in die Nationalversammlung auch wählbar. In Budapest und Umgebung, ferner in den Munizipalstädten ist die Abstimmung geheim, in den andern Wahlbezirken offen. Bei den Proportionalwahlen sind für die Gültigkeit einer Wahlliste die Unterschriften von 5000 Wählern notwendig. In Wahlbezirken, wo die Zahl der Wähler zehntausend nicht überschreitet, werden zur Aufstellung eines Kandidaten die Unterschriften von zumindest 10 Prozent der Wähler gefordert. In Wahlbezirken über 10000 Wähler muß der Kandidat zumindest die Unterschriften von 1000 Wählern auf sich vereinigen. Insgesamt gibt es 223 Wahlbezirke mit 2400000 Wählern. Die Abstimmung wird nur in 46 Wahlbezirken geheim sein.

Diese Wahlordnung ist eine Ohrfeige für das Kleinbauerntum und das Kleinbürgertum und ein *mit* staunenswerter Zähigkeit fortgesetzter Versuch, den ungarischen Grafen und Magnaten zu Gefallen zu sein. Noch deutlicher vielleicht, als diese Wahlordnung selbst, zeigt die Art, wie die Regierung Bethlens die Wahlen durchzuführen beabsichtigt, wohin die Reise geht. **Die Regierung hat eine ganze Reihe von Obergespanen telegraphisch ihres Amtes enthoben und an ihrer Stelle andere ernannt. Die enthobenen Obergespane — die Obergespane nehmen in Ungarn auf die Wahlen den größten, den entscheidenden Einfluß — gehören alle der Partei der Kleinen Landwirte an, während die neuernannten Obergespane bekannte Gewährsmänner der alten Nationalen „Arbeitspartei" (die Partei des Grafen Tisza) sind.** Man wird wohl nicht fehlgehen, wenn man die Wahlen in Ungarn als einen Versuch des Horthyregimes ansieht, umzusatteln, bevor es zu spät wird, und durch ein Kompromiß mit den Legitimisten neue Lebenskraft zu gewinnen. Inwieweit dies gelingen wird, läßt sich nicht voraussagen. Die Wahlen selbst werden hierfür kaum entscheidend sein.

Arbeiterbewegung

Die Gewerkschaftsfrage in der Plenarsitzung des Exekutivkomitees der Komm. Internationale.

** In der Sitzung vom 1. März der Exekutive der Kommunistischen Internationale erstatteten die Genossen Losowsky und Brandler als Vertreter der Roten Gewerkschaftsinternationale einen Bericht über die Gewerkschaftsbewegung. Genosse Losowsky hat einleitend einen kurzen Abriß der Entstehung und Entwicklung der R.G.I. bis zu ihrem Kongreß gegeben. Alle Entschließungen und Resolutionen des Kongresses tragen nach seinen Worten das Gepräge jenes Blockes, der auf dem Kongreß zwischen den Syndikalisten und Kommunisten zustande gekommen ist. Daraufhin schilderte der Generalsekretär der R.G.I. die letzten Fortschritte unserer Bewegung in der ganzen Welt.

In Frankreich wollten die Syndikalisten in der Praxis nicht den revolutionären Block anerkennen, der auf dem ersten Kongreß zustandegekommen war. Die französischen Kommunisten nahmen zuweilen auch eine neutrale Stellung zu den Problemen ein und führten keinen Kampf gegen die Syndikalisten, die dadurch freie Hand hatten. Ende 1921 ist eine Veränderung eingetreten. Die Lage wird klarer und für uns günstiger.

Die Entwicklung in Italien ist der französischen ziemlich ähnlich; im großen ganzen arbeitet dennoch der syndikalistisch-kommunistische Block auf die Eroberung der Gewerkschaften hin. In Italien stützt sich die R.G.I. auf ein Drittel des gewerkschaftlich organisierten Proletariats; ähnlich ist es auch in Spanien.

In Amerika dauert der Kampf verschiedener Tendenzen fort. Die Industriearbeiter der Welt (I.W.W.) haben die revolutionäre Phraseologie behalten; sie führen aber tatsächlich eine reformistische Tätigkeit. Von symptomatischer Bedeutung ist die Bildung der Arbeiterpartei.

In Deutschland hat neulich eine verschwindend kleine syndikalistische Organisation einen Versuch gemacht, eine syndikalistische Internationale ins Leben zu rufen. Diesem Versuch kommt keinerlei Bedeutung zu. Die R.G.I. übt ihren Einfluß auf wenigstens 2—2½ Millionen gewerkschaftlich organisierte Arbeiter aus. Das kommt zum Ausdruck in einer ganzen Reihe von Entschließungen der Gewerkschaften.

In Rußland und in Bulgarien gehört bekanntlich das gesamte gewerkschaftlich organiseirte Proletariat der R.G.I. an. In Polen steht auf ihrer Seite in einzelnen Industrien die Mehrheit, in anderen aber eine bedeutende Minderheit der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter.

Im allgemeinen ist der Einfluß der R.G.I. in allen Ländern bedeutend. Freilich kann dieser Einfluß nicht immer seinen Ausdruck in Ziffern finden; übrigens leidet die Statistik ebenso bei den Amsterdamern wie bei uns. Genosse Losowsky bestreitet, daß Amsterdam eine bedeutende Kraft darstelle.

Was die internationalen Berufsvereinigungen betrifft, so wird in denselben ein erfolgreicher Kampf für ihre Revolutionierung geführt. Die Amsterdamer fingen an, die Gewerkschaften auszuschließen, deren Zentralorganisationen sich für die RGI. aussprachen. Die R.G.I. führt dagegen einen erfolgreichen Kampf.

Am Schluß seines Berichtes geht der Generalsekretär der R.G.I. noch ein auf die Unsicherheit, die einzelne Genossen in der Frage der R.G.I. an den Tag legten. Freilich sind wir gegen die Spaltung. Daraus können wir aber unter keinen Umständen die Folgerung ziehen, daß wir es nicht in organisatorischer Hinsicht ausnützen dürfen, wenn wir in einem Gewerkschaftsverband die Mehrheit erobern. Genosse Losowsky verurteilt die Taktik, der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale angeschlossen zu bleiben, wenn auch die Mehrheit in den betreffenden Gewerkschaften auf unserer Seite steht. Insbesondere weist Genosse Losowsky darauf hin, daß weder die tschechoslowakische noch die norwegische Partei (die letztere hat 75 Prozent der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter für sich) ihren Einfluß in organisatorischer Form auszunutzen verstanden haben.

In seinem Korreferat wies Genosse Brandler darauf hin, daß die besonderen Aufgaben der Gewerkschaftsbewegung im gegenwärtigen Moment durch den unerhört dreisten Angriff bestimmt werden, der vom Kapital gegen die Arbeiter geführt wird. Die untereinander kämpfenden Gruppen der Bourgeoisie einigen sich, wenn es sich darum handelt, gegen das Proletariat vorzugehen! Das Proletariat muß ebenso in einer Einheitsfront den entschiedenen Kampf gegen die Bourgeoisie aufnehmen. Das Beispiel Frankreichs zeigt, wie ungeheuer wichtig ein enges Band der Gewerkschaften mit den Arbeitermassen ist. Die Hauptaufgabe der R.G.I. besteht darin, in allen Ländern alle diejenigen Elemente zusammenzufassen, die gegen Amsterdam oppositionell gestimmt sind. Die praktische Aufgabe des Tages für die R.G.I. besteht in der Unterstützung des Kampfes der Arbeiterschaft gegen die Lohnreduzierung; dabei muß bei jeder Gelegenheit den Massen erklärt werden, daß jeder ökonomische Kampf zugleich auch politischer Kampf ist. Zum Schluß hebt Genosse Brandler das Wachstum des kommunistischen Einflusses in der Gewerkschaftsbewegung hervor und besteht auf der Notwendigkeit, den ganzen eroberten Einfluß auszunutzen, um eine festgefügte Organisation der RGI. zu schaffen, zum Kampf um die Erlösung des Proletariats.

Die Aufgaben der Kommunisten in den Gewerkschaften.

** Die soeben in Moskau beendete Tagung der erweiterten Exekutive hat in der Gewerkschaftsfrage folgende Resolution angenommen:

1. Die erweiterte Exekutive bestätigt, daß an den Beschlüssen des Dritten Kongresses der KI. zur Gewerkschaftsfrage prinzipiell nichts geändert zu werden braucht. Die halbjährige Praxis der Berichtsperiode hat die dort aufgestellten Richtlinien für die Gewerkschaftsarbeit erneut als richtig und zweckmäßig bewiesen. Wenn sich die heutige Sitzung mit der Gewerkschaftsfrage beschäftigt, so nur zu dem einen Zweck, die Kommunisten darauf hinzuweisen, daß es notwendig ist, entsprechend dem gestiegenen Einfluß der Kommunisten in den Gewerkschaften, ihre Arbeit mehr zu konkretisieren und den besonderen Verhältnissen der verschiedenen Länder und Industriegruppen anzupassen.

2. Infolge der sich verstärkenden Offensive des Kapitals erlebt die Gewerkschaftsbewegung aller Länder gegenwärtig eine schwere Krise. Diese Krise findet ihren Ausdruck im Rückgang des Mitgliederbestandes und in dem Versiegen der finanziellen Mittel. Andererseits erzeugt das zunehmende Elend bei den breiten Massen einen elementaren Drang, den Kampf in einheitlicher Front gegen die Kapitalsoffensive aufzunehmen, die Zaudertaktik der reformistischen Führer, die den Gewerkschaften die Kampfkraft raubt, zu durchbrechen und, wenn es nicht anders geht, ohne die reformistischen Führer und über ihre Köpfe hinweg, ihre elementaren Lebensrechte mit Hilfe einheitlicher Aktionen zu verteidigen.

3. Diese Lage in der internationalen Gewerkschaftsbewegung ist äußerst günstig für die weitere Entfaltung und Vertiefung der Tätigkeit zur Eroberung der Gewerkschaften und zur Verbreiterung des kommunistischen Einflusses in den Massen. Von dieser tatsächlichen Sachlage müssen die Kommunisten, die in der Gewerkschaftsbewegung arbeiten, ausgehen, wenn sie für die Rote Gewerkschaftsinternationale kämpfen.

4. In einigen Ländern ist die RGI. bis jetzt nur eine Strömung innerhalb der alten Organisationen, in anderen umfaßt sie die tatsächliche Majorität der Mitglieder und in dritten — schon die Gewerkschaftszentren. Von dieser Sachlage ausgehend, ist es Aufgabe der Kommunisten, dort, wo die RGI. nur eine bloße Strömung ist, innerhalb jeder Gewerkschaft, national und international, alle jene Arbeiter zu sammeln zu einem festen Kraftzentrum, die gewillt sind, ernsthaft den Kampf gegen die Bourgeoisie aufzunehmen und durchzuführen. Wo wir eine Majorität revolutionär gesinnter Arbeiter in den Gewerkschaften haben, ist es Aufgabe der Kommunisten, für den länderweisen Anschluß an die RGI. einzutreten.

5. In der nächsten Periode besteht die Aufgabe der Kommunisten in der Ausdehnung ihres Einflusses in den alten reformistischen Gewerkschaften, im Kampfe gegen die Spaltungspolitik der Amsterdamer Führer und in der genauen und folgerichtigen Durchführung der Taktik der Einheitsfront in der Gewerkschaftsbewegung. Wie bedeutend auch immer eine Minorität innerhalb der einzelnen Gewerkschaften oder der Gewerkschaftskartelle ist — die Kommunisten müssen dahin wirken, daß diese Minorität in den entsprechenden Organisationen verbleibt und für die Durchführung des Programms und die Taktik der Minorität kämpft. Der Anschluß der Gewerkschafts-

minoritäten an die RGI., die in den alten Organisationen verbleiben müssen, kann nur ein ideeller sein, ihre Zugehörigkeit zur Profintern müssen diese Minoritäten durch die praktische Durchführung der Beschlüsse des ersten Kongresses der revolutionären Gewerkschaften und die Befolgung der Taktik der Profintern beweisen.

6. Die Kommunisten sind verpflichtet, dahinzuwirken, daß die einzelnen der RGI. angeschlossenen Gewerkschaften in den internationalen Berufs- und Industrie-Sekretariaten verbleiben. Falls sie in diese noch nicht eingetreten sind, müssen sie dies tun. Vor dem internationalen Proletariat werfen wir offen und klar die Frage auf: Wir bleiben innerhalb der nationalen Gewerkschaftsverbindungen (ADGB., Afa) und schließen uns organisatorisch der Profintern nur an, wenn wir die Majorität für die Grundsätze der RGI. bekommen. Die Arbeiter jedes Landes sollen auf ihren allgemeinen Gewerkschaftskongressen entscheiden, welches Programm und welche Taktik den Interessen der Arbeiterklasse entspricht: die der Amsterdamer Internationale oder die der RGI. Nur so werden die breiten Massen erkennen, wo die Spalter sitzen, die die Bildung eines Kraftzentrums gegen das mächtige Unternehmertum verhindern. Nur so werden die Massen die Amsterdamer als Helfershelfer der Bourgeoisie erkennen, die die bürgerliche Demokratie gegen die proletarische Diktatur verteidigen, die proletarische Demokratie jedoch mit Füßen treten, wenn die Kommunisten auf dem Boden und mit den Mitteln der proletarischen Demokratie die Majorität in den Gewerkschaften zu erobern versuchen, um sie entsprechend dem Mehrheitswillen der Gewerkschafter, aus Hilfsorganen der Bourgeoisie, in Kampforgane gegen sie zu verwandeln zu versuchen.

7. Die in einigen Parteien zu bemerkenden liquidatorischen Strömungen in Bezug auf die RGI. basieren auf einer Reihe Unklarheiten und auch auf der falschen Hoffnung einer Linksschwenkung der Amsterdamer Führer. Das muß scharf und kategorisch verurteilt werden. Die Amsterdamer werden immer hin und her schwanken und sich in dem Maße nach links biegen, in welchem Maße der Einfluß der kommunistischen Parteien in den einzelnen Ländern zunehmen wird und in welchem Maße die RGI. ihren organisatorischen und ideellen Einfluß auf die Gewerkschaftsbewegung aller Länder ausdehnen wird. Die Kommunisten dürfen auf eine Linksschwenkung der Gewerkschaftsführer nicht rechnen. Die Kommunisten bauen ihre Taktik auf die unausbleibliche Revolutionierung der Massen. Mit der Entwicklung der gesellschaftlichen Widersprüche, mit der Verstärkung des Einflusses der Kommunistischen Parteien und der Kommunistischen Internationale, mit der Zunahme der revolutionären Ideen in der Arbeiterschaft werden sich die Versuche der Amsterdamer Internationale mehren, ihre reformistischen Taten, ihr Ausweichen vor jedem Kampf, auch vor dem Kampf gegen die drückendsten Tagesnöte mit revolutionären Phrasen zu bemänteln.

8. Die kommunistischen Parteien und die KI., die die Initiative zur Schaffung der RGI. ergriffen haben, müssen ihre Arbeit durch Kräftigung und Entfaltung dieser Organisation, die nicht nur kommunistische, sondern auch syndikalistische und parteilose revolutionäre Elemente umfaßt, fortsetzen.

Erweiterte Aussperrung in Dänemark

Von Sigwald Hellberg (Kopenhagen).

** Ausnahmslos haben die Arbeiter während der jetzigen Aussperrung die Parolen der Gewerkschaften, auch in den Industrien, in denen die Parole zum Gegenstreik ausgegeben worden war, befolgt. Oeffentliche und gewerkschaftliche Versammlungen haben sich beinahe einstimmig für den Generalstreik ausgesprochen. Von einer Reihe Provinzorganisationen sind Delegationen nach Kopenhagen geschickt worden, um von der Zentralorganisation die Ausrufung des Generalstreiks zu verlangen.

Die Zentralorganisation, die 280 000 Arbeiter umfaßt, stemmt sich diesem Verlangen mit aller Kraft entgegen. Die Arbeiter hatten das vorgeschlagene Kompromiß mit gewaltiger Majorität verworfen. Die kommunistischen Redner fanden mit ihrer Forderung „Einheitsfront zum Verteidigungskampf" beinahe im ganzen Lande die Zustimmung der Arbeiter. Die Gewerkschaftszentrale aber will dieser Parole nicht folgen. Sie nahm die Kompromißverhandlungen noch einmal auf und nach einer Woche Arbeit, am 10. Februar, hatte sie einen neuen Kompromißvorschlag mit folgendem Inhalt ausgearbeitet:

1. Die in dem ersten Kompromißvorschlag vom 3. Februar, der von den Arbeitern durchaus verworfen wurde, für das Baugewerbe während der Sommerzeit vorgeschlagene Ausdehnung der Arbeitszeit über 8 Stunden hinaus wird vorläufig aufgegeben und die ganze Achtstundenfrage einer Kommission von Arbeitgebern und Arbeitern übergeben, d. h., die Erledigung der Frage wird um einige Monate verschoben.

2. Der Zuschlag für die ersten zwei Ueberstunden, der bisher 50% betrug, soll nicht, wie es in dem ersten Vorschlag heißt, 25% betragen, sondern ein höherer sein (wahrscheinlich 30%).

3. Die in dem ersten Vorschlag festgesetzte gleitende Lohnskala wird so geändert, daß die ersten 6% Steigerung oder Niedergang der Lebenshaltungskosten keine Steigerung oder Abbau der Löhne nach sich ziehen sollen.

Schon am Nachmittag des 10. Februar hielt der Unternehmerverband eine Generalversammlung ab und verwarf den neuen Kompromißvorschlag. Die Unternehmer wollen den ersten Kompromißvorschlag annehmen, und rechnen mit der Hilfe der Mehrheit der Leitung der Arbeiter-Zentralorganisation, die ja schon die Annahme des ersten Kompromißvorschlages empfohlen hatte und damit, daß die Leitung den Generalstreik verhindern wird. Sie erwarten, daß es ihnen gelingen wird, die Arbeiter zur Annahme des ersten Kompromißvorschlages zu zwingen.

Was werden die reformistischen Arbeiterführer jetzt tun? Die Unternehmerschaft hat bereits neue Aussperrungen, über 100 000 Arbeiter betreffend, beschlossen. Die Arbeiter verlangen daß ihre Zentralorganisation die Aufforderung zum Generalstreik herausgibt.

Ein passives Verhalten der Arbeiterschaft macht ihre Niederlage zur Gewißheit. Arbeitslosenunterstützungen werden nur in einigen Industriezweigen und nur den Arbeitslosen, die mindestens schon die letzten 60 Tage vor der Aussperrung ohne Arbeit waren, ausgezahlt. In einer Anzahl von Industriezweigen wird überhaupt keine Arbeitslosenunterstützung gezahlt, auch wenn die betreffenden Arbeitslosen schon monatelang vor der Aussperrung ohne Arbeit waren. Die Kommunisten verfechten weiter die Parole der aktiven Verteidigungstaktik.

Die Auflehnung der Bergarbeiter in der Tschecho-Slowakei.

Von Eugen Paul (Prag).

** Es sind kaum drei Wochen her, daß das zwischen den Vertretern der koalierten Bergarbeiterverbände und der Grubenbesitzer in Prag zustandegekommene Uebereinkommen, durch das der Bergarbeiterstreik beendet worden ist, von den Revierräten aller Bergreviere gutgeheißen wurde. Mit Ausnahme des Ostrau-Karwiner Reviers, wo eine bedeutende Minderheit Revierräte gegen das Uebereinkommen gestimmt hat, erfolgte seine Annahme durch die Revierräte überall — also auch im Brüxer Revier — fast einstimmig. Nun hat am letzten Sonntag in Brüx eine Konferenz der mit der Prager Vereinbarung unzufriedenen Bergarbeiter des Teplitzer, Brüxer und Komotauer Reviers stattgefunden an der nicht weniger als 48 Schächte und 81 Delegierte vertreten waren. Diese Konferenz hat eine Resolution angenommen, die die Behauptung der Gewerkschaftsbürokraten, daß mit Ausnahme des Ostrau-Karwiner Gebietes die ganze Bergarbeiterschaft hinter der Prager Vereinbarung stehe, entschiedenst Lügen straft. Aus den Berichten der Delegierten geht hervor, daß in den 21 Schächten, in denen die Urabstimmung trotz des Widerstandes der Gewerkschaftsführer durchgeführt wurde, 5121 Arbeiter gegen und nur 53 für die Prager Abmachungen gestimmt haben. Es soll nicht bestritten werden, daß heute die Mehrheit der Bergarbeiter noch hinter den Gewerkschaftsführern steht, wenn sie auch durch deren Kampfmethoden sehr stutzig geworden ist.

Nicht darin besteht die Wichtigkeit der Brüxer Ereignisse, daß ein nicht unerheblicher Teil der Bergarbeiter schon wenige Wochen nach der — wie die Gewerkschaftsführer sich ausdrückten — „erfolgreichen Abwehr der Unternehmeroffensive" zur Einsicht gelangt ist, daß hier ein schmählicher Verrat verübt worden ist. Sie liegt vielmehr darin, daß diese Arbeiter, wie der ganze Verlauf der Debatte und die auf derselben angenommenen Resolutionen beweisen, auch schon darüber im Klaren sind, wie diesen unhaltbaren Zuständen gesteuert werden kann, wie es verhütet werden kann, daß die Arbeiter in der Zukunft wieder verraten werden. Mit allen gegen eine Stimme wurde ein Beschluß gefaßt, wonach — bis die endgültigen Resultate der Verhandlungen in den einzelnen Revieren vorliegen werden *) — eine Urabstimmung über folgende drei Fragen zu veranstalten ist:

1. Annahme oder Ablehnung dieser Resultate?
2. Neuwahl oder Belassung der Betriebsräte?
3. Zusammenschluß aller drei Bergarbeiterverbände in eine Organisation auf Grund der Betriebsorganisation oder Fortbestehen der bisherigen Organisationsform?

In einer zweiten, einstimmig angenommenen Resolution wird die Burgfriedentaktik der Gewerkschaftsleitungen mit flammenden Worten gegeißelt und verurteilt. Die Konferenz drückt „allen, die diesen Vertrag abgeschlossen und der Arbeiterschaft seine Annahme empfohlen haben, das Miß-

*) Nach der Prager Abmachung werden nämlich die neuen Arbeiterbedingungen in jedem Revier separat festgesetzt.

trauen aus und fordert sie auf, sich Neuwahlen zu unterwerfen." Es wird festgestellt, daß nicht die Organisation, sondern nur deren klassenfriedliche Führung Bankrott gemacht hat. Es wird die Forderung erhoben, daß die Kontrolle über die gesamte Kohlenförderung den Betriebs- und Revierräten eingeräumt werden soll. Es wird von den koalierten Verbänden Antwort verlangt auf die Frage, „mit welchen Mitteln sie die Syndizierung der Kohlengruben, die sie fordern und die ein erster Schritt zur Enteignung sein könnte, zu erkämpfen gedenken." Die Resolution stellt schließlich fest: „Die richtige Organisationsform für den gewerkschaftlichen Kampf ist eine internationale einheitliche Industrieorganisation, aufgebaut auf dem Grundsatz der Betriebsorganisation. Wir werden deshalb alles tun, um dieser Organisationsform bei den Bergarbeitern zum Durchbruch zu verhelfen. Die Beamten der Organisationen müssen das Vertrauen der Mitglieder genießen, und sind deshalb von der Mitgliedschaft zu wählen und jährlich neu zu bestätigen bezw. zu wählen."

Wenn man bedenkt, daß die Bergarbeiter des Ostrau-Karwiner Reviers bereits vor drei Wochen den seitens der Gewerkschaftsbürokratie begangenen Verrat in seinem vollen Umfange durchschaut und öffentlich gebrandmarkt haben, so kann wohl ohne Ueberhebung festgestellt werden, daß die Bergarbeiterschaft der Tschechoslowakei sich allmählich zu einer der verläßlichsten und unerschütterlichsten Avantgarden des tschechoslovakischen Proletariats entwickelt.

Dem Waffenstillstand, den die Gewerkschaftsführer zum Schaden der Bergarbeiter abgeschlossen haben, scheint ein langes Leben nicht beschieden zu sein. Drei Wochen nach der fast einstimmigen Annahme der Prager Abmachungen durch die Revierräte, mutet das mannhafte, offene Auftreten einer so bedeutenden Opposition innerhalb der tschechoslowakischen Bergarbeiterschaft fast wie ein Wunder an. Wenn auch der Widerstand der Gewerkschaftsführer noch nicht gebrochen ist, wir glauben, das Brüxer Wunder wird Schule machen.

Arbeitslosendemonstrationen in Warschau.

Von L. Domski (Warschau).

** Die in Polen herrschende Arbeitslosigkeit bringt die Arbeitermassen in steigende Erregung. Diese Empörung der Massen ist um so begreiflicher, als die Regierung und der Sejm, in dem die Sozialpatrioten das große Wort führen, so gut wie nichts gemacht haben, um die Leiden der Massen irgendwie zu lindern. Für die Hunderttausenden von Arbeitslosen (nach dem letzten Bericht des Arbeitsministers bezifferte sich ihre Zahl auf etwa 300 000, eine Zahl, die wesentlich hinter der wirklichen zurückstehenden dürfte) hat sich der Sejm nur zu einem Almosen von 80 Millionen Polenmark emporgeschwungen, während die Kapitalisten Kredite in dem Gesamtbetrag von 40 Milliarden bekamen.

Die Erbitterung der Massen macht sich in großen Massendemonstrationen der Arbeitslosen Luft, die naturgemäß unter der Fahne des Kommunismus gehen. Am 25. Februar versuchten die Sozialpatrioten aus der PPS. diese Flut der Massenerregung auf ihre Partei mühle zu lenken, indem sie eine Arbeitslosenversammlung einberiefen, um die Massen mit einer Protestresolution und mit einer Deputation an die Regierung abzuspeisen. Doch hat das Rote Gewerkschaftskartell den Plan durchkreuzt, indem es seine Anhänger zu derselben Stunde und Stelle zur Massenversammlung aufrief (für sich allein hätte es natürlich die Genehmigung nicht erhalten). Die Sozialpatrioten ließen die kommunistischen Redner zu ihren Tribünen, die sie mit den Ketten ihrer Stoßtruppen umringten, nicht zu. Aber die Arbeiter empfingen die sozialdemokratischen Redner mit stürmischen Unterbrechungen und ließen insbesondere den Abgeordneten Barlicki nicht zu Ende sprechen. Dagegen machten die Arbeiter für den kommunistischen Abgeordneten Lanzutzki eine lebende Tribüne aus ihren eigenen Schultern und er hielt eine Anrede, die mit Begeisterung aufgenommen wurde.

Als die Sozialpatrioten indessen demonstrativ den Platz verließen, um nach dem Regierungspalast zu ziehen, folgten ihnen nur wenige Hunderte, während die vieltausendköpfige Menge eine der verlassenen Tribünen umringte, auf der Genosse Lanzutzki seine Rede zu Ende sprach.

Die von den Versammelten angenommene Resolution verlangt unter anderem die Arbeitslosenentschädigung, die Anknüpfung von Handelsbeziehungen mit den Sowjetrepubliken, die Arbeiterkontrolle über die Verwendung der den Unternehmern erteilten Milliardenkredite usw.

Mehr elementaren Verlauf hatte die darauffolgende Arbeitslosendemonstration vom 2. März. Sie begann mit der Massenansammlung von Arbeitslosen vor dem städtischen Arbeitsamt. Ein kommunistischer Redner hielt eine Ansprache an die Masse, die sich dann zu einem Demonstrationszug gruppierte und durch die Straßen zog. Auf dem Theaterplatz wurden Ansprachen gehalten, worauf die gewaltige, immer anschwellende Menge sich nach dem Regierungspalast richtete. Die herbeigeholte Polizei und berittene Gendarmerie zeigte sich machtlos gegenüber dem Ansturm der erregten Arbeitermassen. Erst mit Hilfe neuer Verstärkungen gelang es, die Massen mit einer Abteilung berittener Polizei zu zerstreuen.

Die stürmische Arbeitslosenbewegung hat die bürgerliche Presse stark beunruhigt. Natürlich ruft sie zu Repressalien gegen die Kommunisten. Tatsächlich wurden schon bei der letzten Demonstration einige Verhaftungen vorgenommen. Aber bei dem Umfang der Arbeitslosigkeit (die nur in der Textilindustrie einigermaßen nachließ) sind die Kommunistenverfolgungen ein schlechtes Mittel zur Beruhigung der erbitterten Massen.

Die kommunistische Bewegung in Niederländisch-Indien.

Von Gerard Vanter (Amsterdam).

** Die ungeheure Bedeutung der nationalistisch revolutionären Bewegung in Britisch-Indien besteht auch darin, daß die Ereignisse dort einen Widerhall finden in ganz Asien. In Britisch-Indien selbst gibt die Situation einem Berichterstatter der „Times" Anlaß folgendes zu schreiben: „Niemand kann der Zukunft optimistisch entgegensehen. Es ist unmöglich zu sehen, wie Schwierigkeiten, die einer Katastrophe gleichkommen, schließlich zu vermeiden sind." Vom kapitalistischem Standpunkt ist diese pessimistische Stimmung sehr berechtigt. Es ist eine anerkannte Tatsache, daß von den englischen Industrien nur eine einzige im Augenblick wirklich blüht, die Maschinenindustrie, die hauptsächlich Maschinen für die Textilindustrie nach Britisch-Indien liefert!

Wie die englische, so ist auch die holländische Bourgeoisie aufs ängstlichste bemüht, jede revolutionäre Regung des indischen Proletariats gewaltsam zu unterdrücken. Schon seit Jahren versucht das holländische Kapital mit den frechsten Gewaltmaßregeln die Organisationen der indischen Werktätigen zu sprengen, ihre Blätter zu unterdrücken und ihre Führer unschädlich zu machen. Alle diese Gewaltstreiche haben nicht zum Ziel geführt, im Gegenteil, die revolutionäre Bewegung greift immer mehr um sich.

Zu Weihnachten 1921 wurde in Semarang (Java) der Kongreß der PKI. (Partei der Kommunisten in Indonesien) abgehalten. Der Vorsitzende, Genosse Malaka, begrüßte die 2000 Anwesenden und sprach seine Freude darüber aus, daß auch die Sarekat-Islam (die religiös gefärbte, ökonomisch revolutionäre Organisation der Indonesier) sich bereit erklärt hat, mit der Kommunistischen Partei zusammen zu wirken. Genosse Hadji Koesomo sagte im Namen der Sarekat Islam: „Die Feinde der Kommunisten sind auch die Feinde der Sarekat Islam."

In Indonesien ist also die Einheitsfront der Ausgebeuteten schon vorbereitet.

Daß auch die Jugend auf den Kampfplan tritt, wurde trefflich beleuchtet, als die zahlreichen Kinder der Sarekat-Islam-Schule in ihren roten Hosen den Kongreßmitgliedern eine Ovation brachten, indem se aus voller Brust die „Internationale" sangen.

Daß die Bewegung schon weit über die Grenzen von Indonesien hinaus greift, wird bewiesen durch ein Telegramm, worin man die brüderlichen Grüße dem Allindischen Kongreß in Delhi überbrachte. Diese Depesche war unterschrieben von der PKI., den Sarekat Islam (Sektion Semarang), der Zentrale der Sarekat Islam, sowie von den beiden Gewerkschaftszentralen.

Eine solche Antwort hatte die holländische Gewaltregierung nicht erwartet.

Indessen ist das indonesische Gouvernement als Vertreter der holländischen Regierung seinerseits die Antwort auch nicht schuldig geblieben. Einer der populärsten revolutionären Eingeborenen, der Lehrer Malaka, der in einer Broschüre „Parlament oder Sowjet?" die Lächerlichkeit und Haltlosigkeit des bürgerlichen Parlamentarismus nachgewiesen hatte, wurde deswegen dem Gerichte überliefert. Ebenso erging es unseren holländischen Parteigenossen Bergsma und Dekker. Ersterer ist Vorsitzender der Eisenbahnergewerkschaft und Redakteur der Blätter „Het Vrye Woord" und „De Volharding". Letzterer ist gleichfalls Vorstandsmitglied der, obengenannten Organisation. Trotz der großen Popularität der drei genannten Genossen scheute sich die holländische Regierung nicht, das Gerechtigkeitsempfinden breiter Massen des indonesischen Volkes mit Füßen zu treten.

Immerhin wird der Kommunistischen Partei Hollands die schwierige Aufgabe zufallen, die Lücken auszufüllen; die holländische Regierung verweigert nämlich den als Kommunisten bekannten Genossen die Einreiserlaubnis nach Indonesien.

Die holländische Kommunistische Partei beabsichtigt, wenn möglich, bei den bevorstehenden Parlamentswahlen in Holland einen populären Indonesier als Kandidaten aufzustellen, damit die Stimme des zertretenen und unterdrückten indonesischen Volkes von der öffentlichen Tribüne gehört werde.

Wenn nicht alle Vorzeichen täuschen, sind die Zeiten nicht weit, daß, wie in Englisch-Indien, auch in den holländischen Ausbeutungsgebieten die Massen sich erheben werden

Aus dem Lager der Gegner

Das Ende der Partei der Sozialrevolutionäre.

Von J. Steklow (Moskau).

** Schon beim ersten Auftreten der unglückseligen Partei der Sozialrevolutionäre hat sie Plechanow anstatt Sozialrevolutionäre Sozialreaktionäre genannt.

Als wir im Laufe der 4 Jahre auf Grund der Tatsachen bewiesen haben, daß diese Partei der reaktionärsten aller weißgardistischen Cliquen angehört, behaupteten die S.-R., wir verleumden sie. Jetzt aber haben ihre früheren Anhänger Semenow und Konoplewo, die eine aktive Rolle in der konterrevolutionären Arbeit dieser Partei gespielt haben, Enthüllungen mit genauesten Zeit-, Orts- und Namensangaben, genauesten Tatsachen, Mitteilungen herausgegeben. Alle unsere Behauptungen wurden bestätigt.

Schon vor einem Jahre sprach ich die Vermutung aus, daß Frau Kaplan ihr Attentat auf Lenin im Jahre 1918 im Auftrage der Partei der S.-R. ausgeübt hat. Ich habe mich auf die Erklärung der Sozialrevolutionärin Kusjmina Karawajewa, von ihr im Jahre 1919 dem Militärbezirksgericht Jekaterinodar abgegeben, und auf die Erklärung von Sensin, Mitglied des Zentralkomitees der Partei der S.-R., der in seinem der Beschreibung des Koltschak-Umsturzes gewidmeten, im Auslande im Jahre 1919 herausgegebenen Buche mitteilt, daß Frau Kaplan sich an das Zentralkomitee der Partei der S.-R. mit dem Vorschlag, Lenin zu töten, gewendet hat, berufen. Jetzt muß jeder einsehen, daß ich recht hatte, und daß die Genossen, die dieses Attentat der Sawinkow-Bande zugeschrieben haben, im Irrtum waren.

Als ich behauptete, daß die S-R. zwecks Bekämpfung der Arbeiter- und Bauernrevolution zusammen mit den Weißen und mit der „Schwarzen Hundert" arbeiten, schrien die Tschernow-Leute, ich lüge. Es ist aber allgemein bekannt, daß die S.-R. zusammen mit den Weißen im Wolgagebiet, im Uralgebiet, im Norden und im Süden gearbeitet haben. Die Enthüllungen von Konoplewa und Semenow bereichern noch das diesbezügliche Material.

Semenow erzählt z. B., daß die S.-R. in Petrograd unter dem Militär zusammen mit den Rechten, insbesondere mit der Organisation Filonenko, gearbeitet haben, die ihre Mittel von der Großbourgeoisie und von der hohen Geistlichkeit erhalten hat. Die S.-R. schrien, daß die Bolschewiki sich mit den Deutschen verabredet haben, und daß sie (die S.-R.) der Entente treu sind. Gleichzeitig haben sie Verbindung mit einer anderen „Schwarzen Hundert"-Organisation hergestellt, die mit dem deutschen Großen Generalstab, und insbesondere mit Ludendorff verhandelte, um mit Hilfe der deutschen Bajonette gegen das russische Proletariat vorzugehen. Die Konoplewa erzählt, daß die Petrograder S.-R.-Organisation die der bewaffneten Macht angehörenden Sozialrevolutionäre nach dem Wolgagebiet, die weißgardistischen („nicht S.-R.") Offiziere über das Wolgagebiet nach Archangelsk, wo damals die englische Intervention stattgefunden hat, kommandierte.

Es ist merkwürdig, daß die S.-R. mit Erlaubnis ihres Zentralkomitees mit diesen Schwarzen Hundert-Organisationen zusammengearbeitet haben. Mit Erlaubnis ihres Zentralkomitees nahmen die S.-R. bei den Schwarzen-Hundert-Männern Geld. So haben sie hunderttausend Kerenski-Rubel von der Organisation Filonenko erhalten. Vierzig- bis fünfzigtausend Rubel haben sie von der germanophilen, in Verbindung mit Ludendorff stehenden Organisation Iwanow bekommen. Sie nahmen das Geld vom „Bund der Wiedergeburt", obgleich sie wußten, daß dieser dieses Geld von den Ententemissionen bekommen hatte. Sie haben auch unmittelbar von der französischen Mission das Geld mit Kenntnis des Zentralkomitees bekommen.

Ich will nicht über die Heuchelei der S.-R. sprechen. Es wundert uns nicht, daß sie ihre Anhänger als angebliche Sympathisierende mit der Sowjetregierung auf die Kommando- und verantwortlichen Posten bringen wollten. Krieg ist Krieg! Niederträchtig aber ist es, daß sie ganz Europa mit ihren Klagen alarmierten und sich über den „Roten Terror" beschwerten, als die Bolschewiki ihnen den Krieg erklärt und die S.-R.-Angriffe abgewehrt haben.

Ich glaubte niemals der Erklärung des Zentralkomitees der Partei der S.-R., daß ihre Partei mit den terroristischen Attentaten auf die Sowjetführer nichts zu tun hatte.

Das Zentralkomitee der S.-R. wußte von den von den Parteimitgliedern beabsichtigten Terrorakten, billigte sie, gab die Weisungen, half ihnen und erteilte bestimmte Befehle, wer getötet werden soll (Sinowjew, Wolodarskij, Lenin, Trotzki usw.). **Das Attentat auf Lenin wurde von Tschernow, dem Parteivorsitzenden, und Goz, dem Parteivorsitzenden-Stellvertreter, gebilligt.**

Nicht genug damit. Nachdem die S.-R.-„Kämpfer" beschlossen haben, daß eine Reihe von Kommunisten getötet werden sollen, bestimmten sie die Reihenfolge der Attentate nach dem einfachen Prinzip: Zuerst diejenigen zu töten, deren Beseitigung aus technischen Gründen leichter ist. So wurde Genosse Wolodarski, der keine Maßnahmen zum Schutze seiner Person veranlaßte, getötet. So wurde auf Genossen Lenin, der offen alle Meetings besuchte, das Attentat vorgenommen.

Es ist selbstverständlich, daß die S.-R.-Terroristen in ihrer Begeisterung manchmal „Fehler" begingen. So haben sie die Entgleisung eines Sanitätszuges veranstaltet. Das schönste dabei ist, **daß sie die Höllenmaschinen mit Uhrmechanismus und Piroxilin von der französischen Militärmission bekommen haben!!!**

Auch ihre Expropriierungen sind interessant. Schon seit den ersten Tagen des Bürgerkrieges dachten sie daran. Schon damals handelten sie nach dem Tschernow-Prinzip, das Geld zu nehmen, ohne Rücksicht auf die Quelle. Weshalb sollten sie nicht auch Plünderungen und Raubakte vornehmen? Das Zentralkomitee der S.-R. hat den „Kämpfern" erlaubt, diese vorzunehmen. Ihre interessantesten Expropriierungen waren: 1. die Beraubung der Ernährungsorganisationen, und zwar des Angestellten des Ernährungskommissariats und die nicht gelungene Expropriierung im Gouvernements-Ernährungskomitee. Diese letzte wurde mit Billigung des Zentralkomitees vorgenommen. 2. Die Expropriierung bei Privatpersonen, die an gewöhnliche Raubakte grenzen. So wurden ein Kaufmann in Lesnoje und ein Spekulant in der Nähe von Moskau beraubt. Der letztere starb während der Expropriierung an Herzschlag infolge der Furcht. Diese Raubakte haben die S.-R.-Banditen unter der Maske der von der Sowjetregierung veranstalteten Hausdurchsuchungen vorgenommen. **Die S. R. haben sich mit den Kriminalverbrechern zwecks Ausübung ihrer Plünderungen verbunden.** Bei einem Kriminalverbrecher haben sie z. B. den Apparat zur Schmelzung von Geldschränken zwecks Beraubung des Gouvernements-Ernährungskomitees gekauft. Donskoj, Mitglied des Zentralkomitees, wußte davon und hat die Gelder für den Apparat gegeben. Zu all dem war das Zentralkomitee der S.-R. feige und heuchlerisch.

Das Zentralkomitee der S.-R. hat wohl die Expropriierungen gebilligt, war aber sehr um seinen guten Ruf besorgt. Es erklärte, daß „die Expropriierungen bei den Organen der Sowjetmacht zulässig sind." Nach seiner Ansicht war es aber vollkommen unzulässig, die Expropriierungen im Namen der Partei vorzunehmen. „Unsere „Kämpfer" müssen die Expropriierungen auf eine solche Weise vornehmen, daß die Partei niemals in irgend einen Zusammenhang damit gebracht werden kann." Um seinen übrigens sehr zweifelhaften Ruf zu schützen, war das Zentralkomitee der S.-R. damit einverstanden, daß das Gericht seine „Kämpfer" als Kriminalverbrecher verurteilte.

Noch niederträchtiger sind die Erklärungen des Zentralkomitees der S.-R. bei der Organisierung der Attentate. Wolodarski wurde auf direkten Befehl des Z.-K. getötet. Donskoj und Goz haben den „Kämpfern" klar erklärt, daß Sinowjew und Wolodarski zuerst getötet werden sollen. Es war leichter, den Wolodarski zu töten. Dies geschah. Am nächsten Morgen nach dem Attentat erschien aber in den Zeitungen die kategorische Erklärung des Z.-K. der S.-R., daß weder die Partei noch eine ihrer Organisationen in irgend einem Zusammenhange mit dem Attentat stehen. Die Ableugnung dieses Aktes durch die Partei war ein „großer moralischer Schlag" für die „Kämpfer". Sie mußten aber einen noch stärkeren moralischen Schlag erleben.

Semenow, ehemaliger Leiter der Kampforganisation, fürchtete, daß das Z.-K. der S.-R. im Falle der Tötung Lenins ebenfalls seine Teilnahme ableugnen würde. Aus diesem Grunde veranlaßte er den Goz, ihm im Namen der Partei sein Ehrenwort zu geben, daß das Z.-K. im Falle der Tötung von Lenin und Trotzki keine Nichtteilnahmeerklärung abgeben und offen diesen Akt sofort oder nach Ablauf einer gewissen Zeit anerkennen würde. Die Entrüstung der „Kämpfer" war ungeheuer, als das Z.-K. nach dem Attentat auf Lenin eine Erklärung in den Zeitungen veröffentlichte, daß es nichts damit zu tun habe. Semenow erzählt: „Dies machte auf uns einen schrecklichen Eindruck. Ich erklärte Donskoj entrüstet, daß das Verhalten des Z.-K. unzulässig und feige sei. Ich erinnerte ihn an das Ehrenwort von Goz. Donskoj erklärte, das Z.-K. mußte so handeln, damit die Partei nicht durch den Roten Terror vernichtet würde."

Konoplewa und Semenow haben alles enthüllt. Ich bin trotzdem überzeugt, daß solche Weißgardisten, wie die S.-R.-Führer, auch weiter leugnen werden. Aber was werden jetzt die freilich wenig zahlreichen Anhänger der S.-R.-Partei sagen, die sich noch nicht von der Hypnose der alten Vorurteile freigemacht haben, die noch immer aufrichtig der Partei der S.-R. und deren Führern glauben?

An die Redaktionen!

Der Artikel vom Gen. Trotzky „Betrachtungen über die Einheitsfront" in unserer letzten Nummer ist eine abgeschlossene Abhandlung. Die römische I ist versehentlich vor den Artikel gesetzt worden. Die Redaktion.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 31
16. März

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Es lebe die Kommune!

Von Amédée Dunois (Paris).

** Mit Geheimorganisationen und Aufruhrbewegungen trat das französische Proletariat selbständig in die Geschichte ein. Und zwar schon bald nach der Revolution von 1830, in der es noch für Rechnung der Bourgeoisie gekämpft hatte. Im Juni 1848 schon schwoll der Aufruhr zum bewaffneten Aufstand an, und fünf schrecklich lange Tage war die Existenz der bürgerlichen Gesellschaft durch die „Barbaren" auf den Barrikaden in Frage gestellt.

Am 18. März 1871 erfolgte der dritte Angriff des französischen Proletariats auf die kapitalistische Festung. Diesmal hatte der Begriff Aufruhr schon seinen Sinn verloren. Auch das Wort Aufstand war schon zu schwach geworden. Was war also in Wirklichkeit der 18. März? Eine wirkliche, regelrechte Revolution! Seit einem halben Jahrhundert feiern die Proletarier der ganzen Welt alljährlich diesen 18. März. Und zwar mit Recht: **Denn dieser 18. März bedeutete eine wirkliche proletarische Revolution und den ersten Versuch der Arbeiterklasse, die grausame Diktatur der Kapitalsverteidiger durch eine eigene Regierung zu ersetzen.** Es ist deshalb nicht mehr als recht und billig, daß wir denen, die sie gemacht haben, ein unvergängliches Gedenken bewahren.

Selbst wenn die Revolutionskämpfer vom 18. März in ihrem innersten Herzen des Anreizes der Hoffnung entbehrt haben sollten, so haben sie nichtsdestoweniger furchtlos ein Werk begonnen, das damals fast über die Kräfte ihrer Klasse ging: nämlich **die Liquidation der alten bürgerlichen Gesellschaft und die Aufhebung eines Gesellschaftsvertrages, der ausschließlich auf der Unterjochung der Arbeiter begründet ist.** Sie haben nicht die Zeit gefunden, den Grundstein des Zukunftsrechtes, des Rechtes der sozialistischen Ordnung zu legen. Nur einige wenige flüchtige Dekrete gestatten die Erkenntnis, daß sie es zu tun beabsichtigen. Eine Gesetzgebung läßt sich nun einmal nicht improvisieren. Ueberdies ist die größte Erwartung, die man an eine Revolution knüpft, die, daß sie kämpft. Zunächst kämpft, und dann erst Gesetze macht . . . .

Eine Revolution ist entweder ein Bürgerkrieg oder sie ist keine Revolution. Und im Bürgerkriege ist wie in jedem anderen Kriege **die Offensive das erste Gebot, das sich der Führung aufdrängt.**

Die Communards haben es meisterhaft verstanden, als Helden in Schönheit zu sterben. Man setzt deshalb keineswegs ihr Andenken herab, wenn man sagt, daß sie es dagegen nur schlecht verstanden haben, sich zu schlagen. Vom ersten Tage an verstrickten sie sich in den Gewissenszweifeln der Gesetzlichkeit, in der sie ihren ursprünglichen Elan vollkommen einbüßten. Wozu brauchten sie die Wahlen vom 26. März? Konnte die Zentralleitung der Nationalgarde, nachdem man sie nötigenfalls gesäubert oder erneuert hätte, nicht ebenso gut wie eine regelrecht gewählte Körperschaft die Führung der Bewegung in die Hand nehmen? Tatsächlich lebten Zentralkomitee und Kommune all die 70 Tage hindurch nebeneinander, ohne immer miteinander übereinzustimmen. **Eine Regierung mit zwei Köpfen ist aber von vornherein eine schwache Regierung.** Wo man die Diktatur einer kleinen Anzahl tatkräftiger Männer dringend brauchte, gab es unzählige Einzelkomitees, die alle mehr aufs Schwatzen als aufs Handeln eingestellt waren. Das kam daher, weil die Pariser Arbeiter oder wenigstens ihre Elite — man kann es ruhig aussprechen — vom proudhonistischen Föderalismus durchseucht waren. Sie schreckten vor der Diktatur zurück. Und der einzige Mann, der sie übrigens kräftig durchzuführen vermocht hätte, der alte Blanqui, schmachtete als Gefangener Thiers in der Provinz und fehlte der Bewegung aufs bitterste.

Wie grausam wahr ist doch das melancholische Wort Machiavellis: „Die Geschichte spottet der waffenlosen Propheten!" Die Kommune ist daran zugrundegegangen, daß sie zu lange zwischen Hammer und Schwert, zwischen Werkstatt und Schlachtfeld hin und her schwankte. Während sie sich um die Wiederaufnahme der Arbeit schwere Sorgen machte, stellte Thiers in Versailles, wohin man ihn so schändlicherweise hatte entweichen lassen, seelenruhig seine konterrevolutionären Bataillone auf.

Es wird behauptet, daß im Jahre 1871 eine proletarische Revolution unmöglich gewesen sei, weil die Arbeiterklasse damals noch der notwendigen Organisation und des erforderlichen Klassenbewußtseins ermangelt hätte. Das ist jedoch ein schwerer Irrtum. Die Pariser Arbeiter waren bereits vor 50 Jahren gut organisiert, und ihre Bildung hatte einen hohen Entwicklungsgrad erreicht. Aber *eines hat ihnen wirklich gefehlt, nämlich* **das Gefühl für die strategischen Notwendigkeiten der Revolution, der Sinn für die materiellen, d. h. militärischen Bedingungen des Bürgerkrieges.** Sie sind gefallen als die Opfer ihres guten Glaubens und ihrer Unerfahrenheit.

Möge ihr Beispiel uns als Lehre dienen! Wir wollen sie nach wie vor bewundern wegen ihres unbändigen Heldenmutes, aber gleichzeitig aus ihren Fehlern und Irrtümern für die Zukunft Nutzen ziehen. Als das Bürgertum, das genau weiß, worauf es ankommt, uns wegen unserer Begeisterung über die Siege der Roten Armee verhöhnte, zeigte es damit nur, wo sein wirklich wunder Punkt liegt. **Nur durch die Bewaffnung des Volkes und durch eine absolut militärische Zusammenfassung der Kräfte wird der Sozialismus siegreich sein und bleiben.**

Darum, es lebe die Kommune! Es lebe die Pariser Kommune, die Erweckerin der proletarischen Revolution! Und es lebe auch die große Kommune in Rußland, die nur eine neue, durchgesehene, verbesserte und erweiterte Auflage der Pariser Kommune von 1871 ist, eine Kommune, die dort siegreich blieb, wo die erstere scheiterte, **nur weil sie es verstand, sich eine Regierung und Waffen zu geben!**

Die Arbeiterinnen in der Pariser Kommune.

Von März bis Mai 1871.

Von Louise Bodin (Paris).

** Die Butte-Montmartre wurde in der Nacht vom 17. zum 18. März, „einer feuchten, nebelgeschwängerten Nacht", erstürmt. Sie wurde erstürmt von den Regierungstruppen der Thiers'schen Republik. Die Erstürmung war nicht schwer, denn alle Welt schlief. Die durch öffentliche Sammlungen beschafften Kanonen, die den Bewohnern der reichen Pariser Stadtteile ständig Angst und Schrecken einjagten und die man unter allen Umständen „einer von besorgniserregendem Fieber geschütteltem Bevölkerung" wegnehmen wollte, wurden den wenigen überraschten Wachtposten im Handumdrehen entrissen.

Die Truppen des Generals Lecomte, die zum größten Teil aus dem 88. Linienregiment bestanden, das als nicht ganz zuverlässig galt und dem der General schwer mißtraute, hatten binnen kurzer Zeit den Angriff durchgeführt, den im Laufe des 17. März zwei Plakate, die die Bourgeois gegen die Volksmassen aufhetzen sollten, den Bewohnern der schönen Stadtviertel ange-

Paul Frölich: **Die Sozialrevolutionäre protestieren!** . . . . . Seite 244

kündigt hatten. Jetzt galt es, die Kanonen wegzuschaffen. Nach dem ergangenen Befehl sollten sie nach der Invaliden-Esplanade gebracht werden. Allein die dazu notwendigen Gespanne wollten und wollten nicht kommen, und der General Lecomte wurde immer ungeduldiger.

Inzwischen war es Tag geworden. Montmartre war erwacht, und die Nationalgarden hatten Alarm geschlagen.

Die Kanonen! Man stahl die Kanonen, die mit Volksgroschen zur Verteidigung des belagerten Paris gekauft worden waren. Die Sturmglocke läutete. Die Menge sammelte sich und umdrängte die Kanonen und die Soldaten. Diese Menge bestand aus Männern, aber auch und sogar vorwiegend aus Frauen und Kindern.

Die Frauen des Volkes waren dabei. Aus ihren Heimen, aus ihren armseligen Wohnungen, die der Krieg noch armseliger und düsterer gemacht hatte, waren sie auf die Straße gezogen. Sie ganz besonders haben während der dreimonatigen Belagerung alles gelitten, was ein Mensch überhaupt leiden kann. Sie mußten zusehen, wie ihre Kinder hungerten und froren. Mit eiskalten Füßen auf dem Schnee des unerbittlichen Winters vor Kälte geschüttelt, das Herz vor Kummer zusammengeballt, ohne Brot noch Feuer, standen sie „da oben" Nacht für Nacht stundenlang Polonaise vor den Fleischer- und Bäckerläden, um ihre armseligen Rationen zu empfangen. Viele von ihnen haben ihre Kinder nicht vor dem Tode zu retten vermocht. Sie haben alles ertragen, alles erduldet. Die Zivil- und Militärbehörden feierten ihren Mut und ihre Geduld.

Und jetzt hat Paris kapituliert: Am 1. März 1871 zogen die Deutschen die Avenue der Elysäischen Felder unter dem furchtbaren Schweigen der empörten Bevölkerung herunter. Und in diesem Augenblick wollte die über die Seelenverfassung von Paris bestürzte Regierung das Volk entwaffnen, weil sie dessen Zorn und Auflehnung fürchtete. Die Reaktion wollte dem Volke die wenigen republikanischen Freiheiten, die es sich erobert hatte, wieder entreißen und bereitete einen monarchistischen Staatsstreich vor!

So nahmen die Kanonen gewissermaßen den Wert eines Symbols ein. Für die Frauen, die dort angsterfüllt standen und dem beginnenden Drama beiwohnten, verkörperten die Kanonen alle Nöte der Belagerungszeit. Sie bedeuteten unzählige Stunden von Herzensqualen. Sie zeugten von den vielen Männern und Kindern, die man den Lügenmeldungen der Regierung geopfert hatte. Die Kanonen drückten aber auch die Furcht vor der wiederkehrenden Monarchie und den Willen zur Wahrung der Republik aus. Sie waren ein Schutz der bewaffneten Arbeiter gegen die reaktionäre Bestie. Die Kanonen versinnbildlichten endlich die grollende Revolution, die Erhebung der Roten Armee. Darum Hände weg von den Kanonen!

Allein die Bespannungen kamen immer noch nicht. Es war bereits 7 Uhr morgens. Da erteilte der General Lecomte den Befehl, sie mit der Hand herunterzuschaffen.

Auf einmal sind die Truppen beiseite geschoben: die Frauen umringen die Soldaten. Sie versuchen ihr Heil bald durch beißenden Spott — sie sind nicht umsonst Pariser Kinder! — bald durch Ueberredungskunst. Sie hängen sich an die Arme der Soldaten: „Oh, Ihr Herren Soldaten, laßt uns doch unsere Kanonen! Ihr Herren Artilleristen, diese Kanonen sind unser Eigentum!"

Und die in aller Eile gebildeten Bataillone der Nationalgarden rücken an, um gegen die Soldaten des Generals Lecomte vorzugehen.

Die Nationalgarde, das sind die Arbeiter, die Männer, Brüder und Söhne dieser Frauen von Montmartre. Und als nun der General Lecomte den Befehl zum Angriff erteilt, um seine Truppen zu befreien, da stürzen sich diese Frauen stolz und voller Menschlichkeit zwischen Nationalgarde und Heer und rufen: „Wollt Ihr auf uns schießen, Soldaten? Wollt Ihr Eure Brüder ermorden? Wollt Ihr unsere Männer, unsere Kinder töten?"

Und zuerst zögernd, dann entschlossen werfen die Soldaten des 88. Linienregiments die Gewehre weg und verbrüdern sich mit dem 152. und 228. Bataillon der Nationalgarde.

So war die Partie für die Regierung verloren.

Das sind die Pariser Arbeiterinnen, die Frauen und Mütter, die das geschichtliche Beispiel der Sabinerinnen erneuerten und die unsere, durch Furcht zur Blutgier aufgestachelten Literaten und Bourgeois in ihrer Gemeinheit und Feigheit als Weiberpack, Megären, Petroleusen und Dirnen zu beschimpfen wagten! Das sind die Arbeiterinnen, die Frauen und Mütter, deren Leichen die blutige Woche auf die ihrer Männer und Söhne aufstapelte! Sind sie nicht in Wirklichkeit die würdigen Schwestern einer Louise Michel und einer Victorine Brocher? Man weiß nichts von ihrem Leben, man kennt nicht einmal ihre Namen, man weiß nur, daß sie gefallen sind, gefallen als Heldinnen!

„Am Straßburger Bahnhof", so schreibt in seinen Memoiren Louis Rossel, der Befehlshaber der Communards, den man am 28. November 1871 in Satory erschossen hat, „wurde von einem Artilleristen eine Frau als Gefangene eingebracht unter der Beschuldigung, sie habe Kanonen in Brand gesteckt. Sie war ein großes, schönes Weib, eine Arbeiterin. Man übergab sie zwei Korporalen, die sie nach der Wachtstube schleiften, wo man sie durch einen Gewehrschuß von hinten tot niederstreckte. Ihre Leiche blieb lange Gegenstand der rohen Witze der Soldaten, bis ein Bahnhofsangestellter sie endlich zudecken ließ."

Unter der Ueberschrift „Die Furien" berichtet „La Petite Presse" (Die Kleine Presse) am 31. Mai 1871 mit Behagen folgenden Vorgang: „In der Rue de Bretagne ging eine Frau an einem Trupp Soldaten vorüber. Sie schimpfte heftig auf sie ein. Der Offizier, der den Posten befehligte, zog darauf den Säbel und zerhackte damit das Gesicht der Megäre. Sie wurde schließlich mit Bajonettstichen erledigt."

Ulysse Parent berichtete im „Peuple" über seine Verhaftung wie folgt: „Der Zufall hatte mich neben eine ärmlich gekleidete Frau gestellt, deren niedergeschlagenes Wesen einem das Herz umdrehte. — „Glauben Sie," fragte sie mich angst- und schreckenerfüllt, „daß sie mich erschießen werden?" — Sie war eine Wäscherin. Man hatte ihr gesagt, ihre Hände röchen nach Petroleum und sie wäre eine Brandstifterin. — „Vergeblich sagte ich den Herren, daß ich nicht nach Petroleum, sondern nach Eau de Javelle (Bleichwasser) röche, das ich beim Waschen gebrauche. Aber sie haben mir nicht geglaubt, sondern mich hierher geschleppt." — Dabei schluchzte sie und rief wiederholt mit herzzerbrechender Stimme: „Meine Tochter! Meine Tochter!"

Frau N. war als die Frau eines Führers der Nationalgarde verhaftet und nach Satory gebracht worden. Sie berichtet:

„Es wimmelte von Frauen in einem Loch, in dem es raschelte, als ob Krebse darin wären. Es roch darin nach Blut, Urin und Schweiß, und alles strotzte von Läusen, Flöhen und Kakerlaken. Wir bekamen täglich ein Brot und eine Blechflasche schmutziges Wasser. Allen Frauen fehlte es an Wäsche. Alle, die schwanger waren, bekamen eine Fehlgeburt. Man stelle sich vor: Frauen, die eine Fehlgeburt bekommen, unter der Bewachung von Soldaten! Widerspenstigen Frauen band man die Hände auf den Rücken und hierauf an einen Pfeiler. Ein Leutnant, namens Marceron, schlug sie dann noch mit der Reitpeitsche ins Gesicht und trat sie mit Füßen. Viele von ihnen starben, andere wurden irrsinnig."

Das war das Schicksal der Arbeiterinnen in der Pariser Kommune! Wie viele deutsche Schwestern haben während der Berliner Blutwoche ihren Platz neben ihnen in der gemeinsamen Grube gefunden, in der die Märtyrer der Revolution, die Opfer zum Heile der Menschheit, brüderlich nebeneinander liegen!

Politik

Die Sozialrevolutionäre protestieren!

Von Paul Frölich (Berlin).

** Die Sozialrevolutionäre protestieren gegen den Prozeß, der gegen das Zentralkomitee ihrer Partei wegen Raubes, Mordes und konterrevolutionärer Verschwörung eingeleitet worden ist. Sie protestieren in demselben Atemzuge, in dem sie gestehen. In einem Exposé, das selbst der „Vorwärts" nur in Stichworten wiederzugeben wagt, erklären sie: „Angesichts dessen hat die Sozialrevolutionäre Partei es damals als ihr gutes Recht betrachtet, mit der Waffe in der Hand denen (den Bolschewiki) Widerstand zu leisten." Das ist das glatte Eingeständnis der Verbrechen, die den Sozialrevolutionären vorgeworfen werden: Die Ermordung Wolodarskis, der Mordversuch an Lenin, die Expropriationen, die Verschwörungen und Aufstände mit den Tschechoslowaken, mit Koltschak usw. Es ist das Eingeständnis, denn sie wagen es nicht, auch nur eine der Tatsachen abzuleugnen, die heute mit Namen und Daten belegt sind. Das Geständnis wird erhärtet durch die Unterschrift desselben Tschernow, der es nicht wagt, ein Wort zur Ableugnung der ihm besonders vorgeworfenen Verbrechen zu sagen. Oder genügt angesichts so genau bezeichneten Tatbestandes die Pauschalversicherung: Lügen? Oder genügt es, über den „Tschekisten" Semenow zu schimpfen, der einer ihrer anerkannten Führer und zugleich ein Werkzeug ihres Zentralkomitees war bis zu dem Augenblick, als er mit Schrecken erkannte, daß er der Gegenrevolution diente? Genügt das, wenn man zugleich schamhaft von dem „Abenteurer Sawinkow" spricht und verschweigt, daß dieser Halunke das Haupt der Sozialrevolutionären Partei war? Sie erkennen an, daß sie mit der Waffe in der Hand gegen die Sowjetmacht kämpften. Und diese Waffe war der Revolver, das Gift, die Bombe und der Säbel der zaristischen Generale.

Die Sozialrevolutionäre verraten, warum sie jahrelang das russische Reich durch den Bürgerkrieg zerwühlten und zer-

rütteten. Die Bolschewiki nämlich haben mit dem Bürgerkrieg angefangen, „indem sie eine in ihrer Mehrheit sozialistische Regierung stürzten". Jawohl, diese ungeheuerliche Tat haben die Bolschewiki begangen. Sie begingen sie, gestutzt auf die erdrückende Mehrheit der Arbeiter-, Bauern- und Soldatenräte. Sie stürzten eine in ihrer Mehrheit „sozialistische" Regierung, die die Revolution zu vernichten drohte, die die Arbeit der Bourgeoisie verrichtete, die Bauern an die Junker verkaufte, Rußlands Arbeiter und Bauern für die englischen und französischen Imperialisten in den Tod schickte und die Revolutionäre mit den Segnungen der Demokratie, der Weißen Justiz, beglückte. Die Bolschewiki stürzten die russische Stinnes-Ebert-Noske-Regierung und retteten damit die Revolution. Nennen die Sozialrevolutionäre das den Anfang des Bürgerkrieges, dann bekennen sie sich offen zum konterrevolutionären Bürgerkrieg. In der Tat, die Sawinkow, Tschernow, Gotz und Kompagnie setzten mit Revolver und Bombe, mit Verschwörungen und Aufständen nur fort, was sie mit der Regierungsgewalt begonnen. Mit diesem wie mit jenen Mitteln dienten sie dem Feinde des Proletariats, der Bourgeoisie. Und wenn sie heute vom „längst beendeten Bürgerkriege" sprechen, so nur deshalb, weil ihnen heute zum Bürgerkrieg zwei Dinge fehlen: die objektive Möglichkeit und das Vertrauen zu sich selbst. Bei jeder leisen Wendung der Dinge sind sie wieder da. Kronstadt hat's bewiesen.

Sie versuchen mit der Gloriole ihrer Vergangenheit das Verbrechen ihrer Gegenwart zu überstrahlen, die Herren Sozialrevolutionäre, und der „Vorwärts" legitimiert sie als Helden von 1905. Wir haben hier nicht ihre historische Rolle als einstige revolutionäre Partei zu bewerten. Die Girondisten aller Revolutionen haben einmal in ihrer Maienblüte in der Armee der Revolution gestanden, bis sie zu Ueberläufern wurden und Hochverrätern an der Revolution. Welches Gelächter würde die Welt erschüttern, wenn sich die Führer der deutschen Sozialdemokratie zur Rechtfertigung ihrer Verbrechen auf ihre Vergangenheit als Klassenkämpfer berufen wollten: Noske, der in Arbeiterblut watete; Hörsing, der agent provocateur; Ebert, der Todesurteile gegen revolutionäre Arbeiter unterschrieb; Hofmann, der Leviné ermorden ließ!

Jawohl, die Sozialrevolutionäre haben recht, wenn sie gegen das Revolutionstribunal an die im Blut des imperialistischen Krieges verkommene Internationale appellieren; an die deutsche Regierungspartei, deren Justizgeschichte geschrieben wurde mit dem Blute der Arbeiter und besudelt wurde mit dem Schmutz der Korruption; an die tschechische Regierungspartei, die die Arbeiter im Zuchthaus schmachten und wie ihre „teure Freundin", die österreichische Sozialdemokratie, die ungarischen Flüchtlinge verfolgen läßt; an die Henderson und Konsorten, die keinen Finger rühren gegen die Greuel in Aegypten, Indien und Südafrika; an die Renaudel und die anderen „Briands", die ihre Hehler waren bei allen Verschwörungen gegen die Sowjetmacht.

Jawohl, die Sozialrevolutionäre haben recht zu protestieren. So wie die Arbeiterklasse protestiert und zum Kampfe aufruft gegen die Stand- und Ausnahmegerichte der Bourgeoisie, gegen den organisierten Mord in Ungarn und Italien, so mögen sie protestieren gegen die Justiz des Proletariats. Die Arbeiterklasse tut es, weil die Revolution getroffen wird von der Weißen Justiz. Die Sozialrevolutionäre tun es, weil das Revolutionstribunal die Konterrevolution, die Verbündete und das Werkzeug der internationalen Kapitalistenklasse trifft. Das Recht, das die Sozialrevolutionäre haben mit ihrem Gezeter, ist das Recht, das sie vor der Geschichte schlägt.

Auch die Menschewiki protestieren. Wie können sie zurückbleiben, wenn etwas gegen die Bolschewiki im Gange ist? Wie könnten sie beiseite stehen, wenn es gilt, an die „Menschlichkeit" der Konterrevolutionäre zu appellieren. Sie haben allen Grund, sich mit den sozialrevolutionären Verbrechern zu solidarisieren, denn sie waren ihre Verbündeten unter Miljukow und Kerenski und ihre geheimen und offenen Förderer im Bürgerkriege gegen das Proletariat.

Sie drohen, die Einheitsfront zu zerstören. Wie schrecklich! Sie suchen ja seit langem nach einem plausiblen Grund, um diese Einheitsfront zu sabotieren. Selbst ohne Partei, ohne Möglichkeit, zu wirken, machen sie sich zum Dolmetsch aller Schwächen ihrer Verbündeten. Die Parteiführer in der Internationale Nr. 2 und Nr. 2½ scheuen die Einheitsfront, weil sie heißt: Widerstand gegen die Ausplünderungsabsichten der Kapitalisten, Kampf um das Stuck Brot, das die Arbeiter noch in der Hand haben, Klassenkampf gegen die imperialistischen Verschwörer gegen Sowjetrußland. Den Kampf scheuen sie, deshalb wollen sie keine Einheitsfront. Wer dürfte es wagen, das auszusprechen? Und weil sie es nicht wagen dürfen, deshalb wirbeln sie die Arbeiter durcheinander durch verlogene Hetze gegen die getreuen Eckarde des Proletariats, die Kommunisten. Deshalb ist die volle Aufklärung über die konterrevolutionären Verbrechen nötig. Die Wahrheit darf nicht vertuscht und sie darf nicht eingeschüchtert werden. Die Wahrheit muß ans Licht.

Der Kampf um Fiume.

Von Ergatria.

** Fiume ist von den Faszisten besetzt. Die großen und kleinen Mächte hatten versucht, durch Konferenzen und Verträge den Streit um Fiume aus der Welt zu schaffen. Das autonome Fiume sollte die Lösung sein, die allen Teilen gerecht wird. Diese Lösung ist wiederum in Frage gestellt. Das Abenteuer D'Annunzios erlebt seine zweite Auflage.

Die Friedensverträge haben trotz aller Berufung auf das Selbstbestimmungsrecht der Völker die nationalen Konflikte nicht beseitigen können. Sie haben sie nur noch vertieft. Sie haben ganz Mittel- und Südosteuropa in einen Balkan verwandelt. Das Selbstbestimmungsrecht bleibt eine bloße Phrase, solange es von der Bourgeoisie gehandhabt wird. Es wird gedreht und gewendet und dient nur dazu, die jeweiligen kapitalistischen Interessen zu verdecken. Um diesen kapitalistischen Interessenkampf handelt es sich auch in der Frage Fiume. Italien und Jugoslawien sind die beiden Konkurrenten. Die ganze Geschichte Fiumes in den letzten Jahren, die einzelnen Handstreiche und Abenteuer sind nur Teilerscheinungen dieses Konkurrenzkampfes.

Die italienische Bourgeoisie gibt ihren Anspruch auf Fiume nicht auf. Der Besitz Fiumes erst gewährleistet Italien die Beherrschung der Adria. Wenn Fiume italienisch ist, hält Italien alle Häfen des Adriatischen Meeres in seiner Hand. Im anderen Falle aber sind italienische Hafenstädte wie Triest und ihr Handel von einer starken Konkurrenz bedroht. Das italienische Fiume ist ein militärischer Vorposten Italiens, der die Verteidigung Dalmatiens garantiert und das Herz Jugoslawiens bedroht.

Aber die italienische Bourgeoisie und ihre Regierungen haben es bisher nicht um Fiumes willen auf einen offenen Konflikt mit Jugoslawien ankommen lassen. Denn sie wissen, daß Jugoslawien von Frankreich unterstützt wird, das jede Stärkung Italiens im Mittelländischen Meer mit nicht gerade freundlichen Augen ansieht. Bisher wenden sich nur die Anhänger Nittis, die Großfinanz und die Großindustrie ziemlich entschieden gegen Frankreich. Die jetzt maßgebenden Anhänger Giolittis aber bauen ihre Außenpolitik auf dem Zusammengehen mit Frankreich auf. So kam der Vertrag von Rapallo, die Verständigung zwischen der damaligen Regierung Giolitti und Jugoslawien zustande, wodurch die Autonomie Fiumes sanktioniert wurde. So kommt es auch zu den fortwährenden militärischen Abenteuern, deren letztes der jüngste Handstreich der Faszisten ist. Der Widerspruch zwischen den Interessen der italienischen Bourgeoisie in Fiume und ihrer jetzigen Außenpolitik entlädt sich in fortwährenden Aktionen dieser weißgardistischen Banditen.

Dieser Krisenzustand wird bleiben. Die Lösung des autonomen Fiume kann niemand befriedigen. Weder Italien, dessen Häfen durch die Konkurrenz des unabhängigen Fiume bedroht werden, noch Jugoslawien, das einen gesicherten Zugang zum Meere erstrebt. Noch endlich die fiumische Bourgeoisie selbst, die jetzt zwischen zwei Stühlen sitzt und wirtschaftlich isoliert wird. Die Regierung des autonomen Fiume war völlig machtlos. Sie verschwand bei dem ersten Ansturm der Faszisten.

Welchen Ausgang das letzte faszistische Abenteuer nehmen mag, eines ist sicher: es wird nicht eher zu einer friedlichen Lösung der Fiume-Frage kommen, bis die Ursache des Konfliktes aus der Welt geschafft ist. Diese Ursache ist die Politik der Imperialisten, die ihren Ausdruck in den Friedensverträgen, in der Balkanisierung Europas gefunden hat. Das sehen wir in Fiume ebenso wie in Oberschlesien, Westungarn usw.

Das Proletariat wird durch diesen Zustand auf das äußerste bedroht. Er bringt die tägliche Gefahr internationaler Verwicklungen mit sich. Noch mehr. Die nationalen Kämpfe sind die Rüstschule der Weißgardisten. Der faszistische Angriff auf Fiume ist das Vorspiel zu hundert neuen Angriffen auf die italienischen Arbeiter. Die nationalen Konflikte machen dem Proletariat ein internationales Zusammenwirken zum Gebot.

Wirtschaft

Die Wirtschaftslage Elsaß-Lothringens und des Erzbeckens von Longwy-Briey-Nancy im Jahre 1921.

Von A. Dubois (Straßburg).

** Nichts rechtfertigt bis heute den Jubel der französischen Wirtschafts- und Finanzblätter, die allzu optimistisch die Ueberwindung der Wirtschaftskrise in Frankreich als erreicht be-

trachten. An Hand des uns zur Verfügung stehenden statistischen Materials ist im Gegenteil festzustellen, daß von einer wirklichen Gesundung der Wirtschaft — an der Produktion des Jahres 1913 gemessen — nicht die Rede sein kann.

Nachstehendes Zahlenmaterial möge die Lage der Erzbergwerke und Hüttenwerke Lothringens und der anliegenden Becken Longwy, Briey und Nancy illustrieren.

Erzförderung:	Becken von:		
	Metz-Diedenhofen	Longwy-Briey	Nancy
1913 . .	21 133 676 To.	18 062 016 To.	1 916 916 To.
1920 . .	8 075 000 „	4 180 000 „	816 000 „
1921 . .	7 816 674 „	4 819 156 „	603 644 „

Die im ersten Monat des Jahres 1921 geförderte Erzmenge wurde bis Ende des Jahres nicht wieder erreicht. Im Januar betrug die Gesamtförderung der drei Bassins 1 428 491 To., fiel in der Mitte des Jahres ganz beträchtlich, um im Dezember wieder auf 1 244 931 To. anzusteigen. Von der durchschnittlichen Monatsförderung von 3 426 000 To. im Jahre 1913 sind wir also recht weit entfernt.

Die auf den Zechenplätzen der Gruben gelagerten Vorräte haben sich weiter erhöht und stiegen von 3 042 930 To. Ende Dezember 1920 auf 3 519 215 To. im Dezember 1921.

Interessant ist die entsprechende Reduzierung des Arbeitspersonals.

Es waren beschäftigt:	Becken: Metz-Diedenhofen	Briey-Longwy	Nancy
1913	17 000	15 537	2 103
Ende Dezember 1920	10 013	7 467	1 346
Ende Dezember 1921	8 974	5 822	632

Die als Folge der Ausführung des Wiesbadener Abkommens erhoffte Erhöhung der Erzausfuhr nach Deutschland wird vorläufig durch die katastrophale Markentwertung und die beträchtliche Preisherabsetzung der spanischen und schwedischen Erze zunichte gemacht. Die Ausfuhr nach Deutschland, die im Jahre 1913 4 500 000 To. betrug, erreichte in den ersten 10 Monaten nur 612 000 To. In den letzten Wochen ist sie gleich Null. Auch bei den Hüttenwerken ist keine Besserung zu verzeichnen.

Nachstehende Tabelle kennzeichnet die Lage in den einzelnen Revieren.

Existierende Hochöfen		In Betrieb: 1. Jan. 21	31. Dez. 21	31. Jan. 22
Lothringen	66	27	22	17
Longwy-Briey-Nancy	85	33	27	31

Die Eisenproduktion Lothringens betrug im Jahre 1921 1 424 000 To. gegen 3 862 000 To. im Jahre 1913, die Stahlerzeugung 1 130 000 To. (1921) gegen 2 263 000 To (1913).

Die Lage der lothringischen Kohlenbergwerke sieht wesentlich günstiger aus. Die Gesamtproduktion des Jahres 1921 betrug 3 641 328 gegenüber 3 795 000 To. im Jahre 1913. Dabei muß aber berücksichtigt werden, daß ein großer Teil der französischen Kohlengruben im Kriege verwüstet wurde und daß daher selbst der reduzierte Verbrauch Frankreichs die Höchstleistung der nicht verwüsteten Bergwerke erheischt. Mit dem fortschreitenden Wiederaufbau der zerstörten innerfranzösischen Gruben muß mit einer Reduzierung der Produktion der Lothringischen Gruben oder aber mit einer bedeutend erhöhten Stapelung von Kohlen gerechnet werden. Der Absatzmangel, der sich in den letzten Wochen bereits stark fühlbar macht, läßt auch in Lothringen die Kohlenvorräte erheblich anschwellen.

In der elsässischen Kaliindustrie ist die erwartete Besserung nicht eingetreten, obwohl die deutsche Einfuhr durch die stark erhöhten Zölle unterbunden wurde. Trotz Stapelung nennenswerter Stocks hat die Förderung von 1921 (895 744 To. Rohsalz) die von 1920 (1 203 000) nicht erreicht. In den letzten Tagen meldet man sogar eine weitere Verringerung der Förderung und Massenentlassungen.

Die Lage der Soda- und Textilwarenindustrie hat sich im verstrichenen Jahre weiter verschlechtert, da besonders diese beiden Branchen unter jeder neuen Markentwertung leiden, weil es ihnen bis heute nicht gelungen ist, anderes Absatzgebiet als Deutschland zu finden.

Die übrigen, weniger wichtigen Industriezweige litten unter einer allgemeinen Depression und wiesen gegenüber dem Vorjahre keine Verbesserungen auf.

Das Kapital versucht durch Abbau der Löhne und durch Beseitigung des Achtstundentages die zerrüttete Wirtschaft wieder aufzubauen. Die Arbeiterschaft antwortet darauf mit von Zeit zu Zeit aufflackernden Proteststreiks.

Arbeiterbewegung

Riesenkämpfe im britischen Reich.

Von W. £ada.

I.

Die englische Massenaussperrung.

** Seit dem 11. d. M. sind 300 000 Mitglieder des Zentralverbandes der Maschinenbauer (Amalgamated Engineering Union) ausgesperrt. In den nächsten Tagen soll die Aussperrung sich auf weitere mehrere hunderttausende — bis 700 000 — Arbeiter, die im Maschinenbau beschäftigt sind, ausdehnen. Vom 15. ab soll die Aussperrung auch die Schiffbauer und Werftarbeiter betreffen, wodurch eine weitere Million Arbeiter arbeitslos wird. Dies zu einer Zeit, in der die englische Arbeiterklasse gegen zwei Millionen Arbeitslose zählt, in der der Verband der Maschinenbauer selbst 90—100 000 Arbeitslose und gegen 76 000 Kurzarbeiter besitzt!

Man könnte meinen, daß es sich um einen hellen Wahnsinn von seiten der Unternehmerschaft handelt. In Wirklichkeit haben die Herrschaften ihre kluge Politik in dieser Handlungsweise. Seit Monaten wird in der englischen Maschinenindustrie wie in allen anderen Industrien ein aktiver Lohnabbau betrieben. Im Laufe des Jahres 1921 ist in den wichtigsten Bezirken eine Lohnreduktion von 15 sh 9 d wöchentlich durchgeführt worden. Das genügt der Unternehmerschaft bei weitem nicht. Sie will die Gewerkschaften in der wichtigsten Frage auf die Knie zwingen. **Sie will die Maschinenbauer dazu bringen, daß sie auf eine der wichtigsten Bestimmungen des seit 1914 geltenden Kollektivabkommens verzichten, auf eine Bestimmung, die den Arbeitern und den Gewerkschaften das Recht einräumt, in der Frage der Ueberstunden — über das zulässig erklärte Maximum von 30 Stunden monatlich — zu entscheiden.** Tatsächlich ist diese Frage der Kernpunkt des ganzen Konfliktes. In wiederholten Konferenzen, die seit November 1921 zwischen den Arbeitern und der Unternehmerschaft abgehalten wurden, bildete immer wieder diese Frage den Streitpunkt der Parteien. Die Unternehmer wollen die „Herren im Hause" sein: die Gewerkschaft dürfe nicht in die Rechte der Unternehmer zur freien Verwaltung des Betriebes hineinreden. In einer Mitteilung, die der Unternehmerverband am Vorabend der Aussperrung zum Zwecke der Bearbeitung der öffentlichen Meinung der Presse übersandte, behaupteten die Unternehmer weiter, daß die Arbeiterverbände nicht beanspruchen dürfen, in Fragen der Anwendung dieser oder jener Arbeitskräfte bei dieser oder jener Maschine hineinzureden!

Wie zahm auch die Führer des Maschinenbauerverbandes — ebenso wie die der meisten Verbände der englischen qualifizierten Arbeiter — sind, weisen sie dennoch diese Anmaßungen der Unternehmer weit von sich. Ein Mitglied des Vorstandes des Maschinenbauerverbandes erklärte neulich dem „Daily Herald", daß die Forderungen der Unternehmerschaft darauf hinzielen, die Arbeiterschaft in eine Lage zurückzuwerfen, die schlimmer wäre, als die im Jahre 1898. Der Generalsekretär desselben Verbandes erklärte, daß die Unternehmer darauf hinzielen, die Arbeiterverbände wohl nicht zu zerstören, sie jedoch absolut machtlos zu machen. „Sie wollen Gewerkschaften als Vereine zu gegenseitiger Hilfe, Gewerkschaften, die ihren Mitgliedern die Arbeitslosenunterstützung zahlen, die sich ihrer in der Arbeitslosigkeit annehmen, die die Lasten der Altersunterstützung von den Industriellen auf die Arbeiterschaft abwälzen." Als **Kampfverbände mögen die englischen Maschinenbauindustriellen die Gewerkschaften nicht mehr leiden,** und der „Daily Herald" faßt mit Recht den Sinn der ganzen Auseinandersetzung dahin zusammen, daß die Unternehmer tatsächlich um die „offene Werkstatt" kämpfen.

Gewiß wären die Führer des Maschinenbauerverbandes auch nicht so kampflustig gestimmt, wenn nicht die Massen hinter ihnen ständen, die von der Annahme des Herrendiktats der Unternehmer nichts wissen wollen. In der Urabstimmung ist das Ultimatum der Unternehmer mit 50 240 Stimmen gegen 35 525 Stimmen abgelehnt worden; diejenigen, die sich der Stimme enthalten haben, werden gewiß auf der Seite jener stehen, die mehr Energie aufweisen werden. Schon jetzt lassen sich aus den Kreisen der Organisierten verschiedentlich Stimmen hören, die von einem Vergleich mit der Unternehmerschaft nichts wissen wollen und den Kampf fordern; wir wollen nur die Stimmen aus Southend, Levisham, Nottingham, Liverpool, Lincoln usw. erwähnen. Ueberall fordert man, daß die Arbeiterschaft anderer Industrien den Maschinenbauern zu Hilfe kommt, daß die Arbeiterpartei und der Generalrat der Gewerkschaften Mittel und Wege finden, um die Kämpfenden in ihrem Widerstand gegen die Unternehmeroffensive zu stützen; man betont, daß es sich um die Sache der gesamten englischen Arbeiterklasse handelt. Auch die Arbeitslosen, die 26 Prozent des Mitgliederbestandes des Maschinenbauerverbandes ausmachen, erklären sich in Sheffield, Southwark und Willesden bereit, ihre kämpfenden Klassen-

genossen zu unterstützen. Es wird vorgeschlagen, gemeinsame Ausschüsse der Arbeitenden und der Erwerbslosen zur Durchführung des Kampfes zu schaffen.

Diese Wachsamkeit von seiten der weitesten Massen der Arbeiterschaft ist absolut unentbehrlich. Denn während die Führer einstweilen noch radikale Worte im Mund führen, macht schon unser englisches Bruderorgan „All power", das offizielle Organ der Roten Gewerkschafts-Internationale, auf einen Vorgang aufmerksam, der beweist, daß der Vorstand des Maschinenbauerverbandes eine ziemlich zweideutige Politik gegenüber den Bezirkskomitees führt. Andererseits ist es sicher, daß weder die Regierung, noch die Unternehmerschaft etwas vernachlässigen werden, um den Sieg auf die Seite des Kapitals zu bringen. Auf eine äußerst charakteristische Weise erklärte schon Lloyd George, daß er in dem Moment eingreifen werde, der ihm passend scheinen wird. Diese Erklärung erinnert sehr an die Haltung der Regierung während des Bergarbeiterstreiks im Frühling des vorigen Jahres. Aehnlich hat in der Abgeordnetenkammer Chamberlain erklärt, daß es erwünscht sei, daß der Konflikt womöglich ohne das Eingreifen von Dritten gelöst werde. Gleichzeitig ist eine Hetze gegen die Kommunisten eingeleitet worden, und die politische Polizei (Scotland Yard) hat ein Rundschreiben der Kommunistischen Partei in der Frage der bevorstehenden Massenaussperrung als Entdeckung „eines kommunistischen Komplotts" ausgeschrien. Man darf nach diesen Anfängen annehmen, daß die Bourgeoisie nicht auf den Versuch verzichten wird, die Gewerkschaftsführer auf ihre Seite zu bringen! Die Kampfesfront soll vom 15. ab, wie schon gesagt, durch die Aussperrung der Schiffbauer erweitert werden. Diese wollen sich nicht eine Lohnreduzierung von 26 sh 6 d wöchentlich gefallen lassen. In den letzten gemeinsamen Konferenzen der Unternehmer und der Arbeiter waren 50 verschiedene beteiligte Arbeiterverbände vertreten; alle traten sie dafür ein, daß man den Angriff der Unternehmerschaft mit einem Kampf erwidere. **Es handelt sich also darum, daß in den nächsten Tagen oder Wochen 7 bis 8 Millionen Arbeiter — die Familienmitglieder eingerechnet — einkommenlos werden.**

Der riesige Kampf der englischen Arbeiterschaft reicht in seiner Bedeutung an den Kampf heran, den die Bergarbeiter im vorigen Jahre geführt haben. **Es ist kein rein wirtschaftlicher Kampf mehr, es ist ein Machtkampf und daher ein politischer Kampf.** Es hängt von der Führerschaft ab, ob sie den Kampf auf die notwendige Höhe bringen wird; unsere Genossen tun zu diesem Zweck, wie dies aus dem vom Scotland Yard veröffentlichten Rundschreiben erleuchtet, alles was in ihren Kräften steht. Wir dürfen aber nicht vergessen, daß der Einfluß der Kommunisten in England noch verhältnismäßig sehr schwach ist. Und die Arbeiterschaft anderer Länder soll daran denken, daß der Kampf der englischen Arbeiterschaft auch ihr Kampf ist. **Die internationale Einheitsfront darf kein leeres Wort bleiben. Die Arbeiter aller Länder müssen der englischen Metallarbeiterschaft zu Hilfe eilen!**

II.

Die südafrikanischen Arbeiter im Aufruhr!

Um die verwickelten Zusammenhänge der Bewegung zu verstehen, verweisen wir unsere Leser auf die schon früher über dieses Thema veröffentlichten Artikel (Nr. 19 vom Gen. £ada und Nr. 26 vom Gen. Jones). Die Redaktion.

Gegen den 8. Februar 1922 schien es, daß die Bewegung der südafrikanischen Minenarbeiter sich ihrem Ende näherte. Die folgenden Wochen haben diese Erwartung Lügen gestraft. Tatsächlich haben infolge der ihnen vom General Smuts gegebenen Einwilligung die Minenbesitzer ihre Gruben am 12. Februar geöffnet. Die Zentralorganisation der Gewerkschaften hat es aber abgelehnt, den Streik abzubrechen. Sie hat fünf Bedingungen der Wiederaufnahme der Arbeit aufgestellt: 1. die Wiederherstellung der vor dem Streik bestandenen Arbeitsbedingungen; 2. die Ernennung einer unparteiischen Stelle durch die Regierung, die den Konflikt schlichten soll; 3. die Regelung der Arbeitsbedingungen in einem späteren Abkommen; 4. das Aufrechterhalten des Abkommens betreffend den status quo; 5. die Errichtung eines ständigen Industrierates, der mit dem Parlament in industriellen Angelegenheiten mitzuarbeiten hätte. Der General Smuts erklärte in Beantwortung dieser Vorschläge, daß es am zweckmäßigsten wäre, wenn die Arbeiter ohne weiteres die Arbeit wieder aufnehmen, weil sie keine befriedigende Lösung des Konfliktes erzwingen werden. Am 21. Februar 1922 wurde im Parlament eine Debatte in der Frage des Streiks eröffnet. Der Führer der holländischen Nationalisten, General Hertzog, der noch Anfang Februar 1922 sich mit den Streikenden solidarisch erklärt und ihnen versichert hatte, daß 90 Prozent des Volkes auf ihrer Seite stehen, hatte sich zur besseren Einsicht bekehrt und stand schon auf der Seite der Goldminenbesitzer. Er riet den Arbeitern, die Arbeit wieder aufzunehmen; dann würde die Streitigkeit durch eine unparteiische Stelle im Schlichtungswege erledigt. Der Führer der Arbeiterpartei, Boydell, klagte die Regierung einer offensichtlichen Parteinahme für die Goldmagnaten an. Die Polizei habe ganz offen die gelben Streikbrecher („Scabs") unter ihren Schutz genommen, während die Pflicht der Regierung wäre, die Minenbesitzer dazu zu zwingen, ihr Ultimatum zurückzuziehen, widrigenfalls die Gruben zu nationalisieren. Der Ministerpräsident, General Smuts, wollte weder die Stellungnahme Hertzogs, noch die Boydells sich zu eigen machen.

Um dieselbe Zeit hat die Industrielle Föderation (die Zentralorganisation der Arbeiter-Verbände) ihre neuen Vorschläge zur Einigung veröffentlicht, und die parlamentarischen Vertreter der Arbeiter haben die Streikenden aufgefordert, sich zu einem dreimonatigen Streik vorzubereiten, falls die Forderungen nicht angenommen werden. Bald hat die Bewegung einen äußerst gewaltsamen Verlauf angenommen. Unglücklicherweise hat sie sich nicht in rein revolutionäre Bahnen ergossen, sondern hat sich auch gegen die Eingeborenen gewendet. In Benoni, an dem westlichen Teil der Küste, war die örtliche Organisation der Kommunistischen Partei zwar sehr tätig; sie trat für die gemeinsame Aktion der Arbeiter aller Farben ein, sie predigte die Aktion nach dem Muster Sowjetrußlands, und auch ein Mitglied der Arbeitspartei, Fischer, überzeugte die Arbeiter, daß die für die Unternehmerschaft empfindlichste Art und Weise der weiteren Streikführung wäre, für höhere Arbeitslöhne für die Schwarzen einzutreten. Aber die Rassenvorurteile sind in der großen Masse noch zu lebendig, als daß es so leicht wäre sie zu überwinden. Der letzte Nationalkongreß der südafrikanischen Föderation 1921 hat schon das Zugeständnis gemacht, daß er den lokalen Organisationen gestattete, unabhängig darüber zu entscheiden, ob die farbigen Arbeiter aufgenommen werden sollen. Es ist nicht bekannt, inwieweit die Organisationen diesem Beschluß Folge geleistet haben. Es bleibt aber Tatsache, daß die Farbigen eine besondere Organisation bilden mußten, und daß die beiden Rassen und ebenso die beiden Organisationen zum Teil in sehr scharfen Gegensätzen zueinander stehen. Das weiße Proletariat nimmt in Südafrika eine Stellung ein, die man vortrefflich mit den Worten Lenins charakterisieren könnte: „Der römische Proletarier lebte auf Kosten der Gesellschaft. Die jetzige Gesellschaft lebt auf Kosten des modernen Proletariats. Der Imperialismus verändert die Sachlage. Die privilegierte Schicht des Proletariats der imperialistischen Großmächte lebt zum Teil auf Kosten der hundert Millionen Menschen der nicht zivilisierten Völker."

In den Minen des Randgebietes waren 1919 297 165 Arbeiter beschäftigt. Davon waren 38 857 Arbeiter Weiße, 3239 Asiaten und 255 069 Eingeborene. Die Eingeborenen bekamen ungefähr ¼ vom Arbeitslohn, den die Weißen beziehen, und die allgemeine Meinung geht dahin, daß der Profit, den die Goldgruben einbringen, auf der Ausbeutung der Eingeborenen begründet ist. Die Arbeitslöhne der Weißen sind 1920 um 58,4 Prozent gegen das Niveau von 1914 gestiegen, die Erhöhung der Arbeitslöhne der Eingeborenen betrug in derselben Zeit 12,2 Prozent. Im Vergleich also mit der Lage der Weißen hat sich im Laufe dieser 6 Jahre die Lage der Eingeborenen noch verschlimmert! Unter diesen Bedingungen und da die Bestrebungen des Kapitals darauf gerichtet waren, die teuren weißen Arbeitskräfte durch die billigeren schwarzen zu ersetzen, lenkte sich, wie gesagt, der Groll der Streikenden zum Teil nicht nur gegen das Kapital, sondern auch gegen die Eingeborenen. Ende Februar kam es zu einem Generalstreik in Johannesburg. Es ist zu wiederholten Zusammenstößen zwischen den Streikenden und der Polizei gekommen. Streikbrecher stellten sich dem Kapital zur Verfügung und wurden vor allen Dingen unter den Eingeborenen geworben. Der Groll der Streikenden wandte sich nun gegen die Eingeborenen. Man griff zur Sabotage, man beschädigte die Gruben, man griff gleichzeitig die Streikbrecher an. Am 8. März 1922 meldete die Reuter-Agentur, daß die Szenen inmitten Johannesburgs an die Vorbereitung für eine Schlacht erinnern. Die „Commandos" entfalteten eine rege Tätigkeit. In Johannesburg wurden die roten Fahnen gehißt, die Menge bewaffnete sich, womit sie konnte; sie wollte nichts von einer Urabstimmung in der Frage des Abbruchs des Streiks hören, die von den Führern vorgeschlagen wurde. Gegen 17 000 Arbeiter, vor allen Dingen aus der Maschinenbau- und Bauindustrie, haben die Aufforderung zum Generalstreik befolgt, auch Eisenbahnen wurden im bestreikten Gebiet beschädigt und die Schienen aufgerissen. Mit einem Wort, die südafrikanischen Arbeiter befanden sich gegen den 8. und 9. März 1922 in hellem Aufruhr gegen die bestehende „Ruhe und Ordnung".

Nun beschloß die Regierung am 9. März 1922, dieser Situation ein Ende zu machen. Sie mobilisierte Infanterie, Kavallerie, Artillerie und — die vierte Waffe: die Flugzeuge. Es kam zu richtigen Schlachten, und der „Daily Herald" vom 10. März 1922 faßt die Lage in folgendem charakteristischen „Schlachtbericht" zusammen:

„Regierungskräfte: Große Abteilungen der bewaffneten Polizei mit Unterstützung der vom Kabinett mobilisierten vier Regimenter mit Aeroplanen und Artillerie.

Die weißen Streikenden: bewaffnet meistens mit Revolvern.

Die farbigen Arbeiter: bewaffnet mit Assagais und Knüppeln."

Opfer von allen Seiten sind gefallen. Die Telegramme aus Johannesburg berichten von 25 getöteten Eingeborenen, von 2 gefallenen Weißen, von mehreren getöteten und verwundeten Polizisten. In Benoni soll die Anzahl der Opfer besonders groß sein. In der Nähe von Johannesburg sollen die Streikenden 27 Polizisten festgenommen haben und drohen angeblich, diese niederzuschießen, wenn die Polizeikräfte gegen sie vorgehen. Besonders fällt die Zahl der farbigen Opfer auf. Obwohl die Führer davor warnten, die Farbigen anzugreifen, hat sich dennoch die Wut der Streikenden oftmals gegen die elendsten Opfer der kapitalistischen Ausbeutung gewandt.

So sieht die Lage in diesem Moment aus. Zweifelsohne hat die Bewegung mitunter einen stark reaktionären Einschlag, insoweit sie eben der Zurückgebliebenheit des weißen Proletariats und seiner bisher privilegierten Lage entspringt. Das darf uns aber nicht veranlassen, auch die revolutionäre Seite der Bewegung zu vergessen. Es ist vollständig falsch, wenn die „Frankfurter Zeitung" behauptet, daß die südafrikanischen Ereignisse „irgendwelchen revolutionären Ursprung nicht haben", weil es sich um einen reinen Wirtschaftskampf handele. Unter den gegebenen Bedingungen in der Atmosphäre der weltwirtschaftlichen Krise, in dem geschichtlichen Moment, da das englische Imperium in allen Fugen kracht, hat die Bewegung der südafrikanischen Lohnknechte der Goldmagnaten eine unbestreitbare revolutionäre Bedeutung. Die Lage der Goldindustrie soll schlecht sein. Die Goldmagnaten müssen sich auf Kosten ihrer weißen Lohnknechte mit Hilfe der farbigen Ausgebeuteten wieder aufrichten. Das hindert sie nicht, in derselben Zeit eine Dividende von 1 Shilling pro Aktie, anstatt 1 Shilling 3 Pence für 1920 auszuschütten. Die Lohnknechte des Goldkapitals lehnen sich gegen diese „Reparationsversuche" auf. Dabei begehen sie das Verbrechen, auch gegen ihre farbigen Leidensgenossen vorzugehen; aber ihre Auflehnung trägt dennoch dazu bei, daß die Situation des internationalen Kapitals, das in den Goldtrusts organisiert ist, daß die Situation der englischen Bourgeoisie, für die die Goldgruben in Südafrika eine der wichtigsten Einnahmequellen darstellen, erschüttert wird.

Die außerordentliche Delegiertenversammlung des Schweizerischen Buchdruckerbundes.

Von Karl Hofmaier (Basel).

Vor kurzem tagte in Biel eine vom Zentralkomitee einberufene außerordentliche Delegiertenversammlung. Auf der Tagesordnung figurierte unter Punkt 4 „Stellungnahme zu den Zersetzungsbestrebungen der kommunistischen Zellen und Fraktionen in unserem Verband". Durch die Hervorhebung dieses Tagesordnungspunktes allein kennzeichnet sich diese Delegiertenversammlung als weiteres Glied in der Kette von Aktionen, die die reformistischen Gewerkschaftsbürokraten der Schweiz gegen die kommunistischen Gewerkschaftsmitglieder durch die bekannten Vorgänge im Schweizerischen Metall- und Uhrenarbeiterverband eingeleitet haben. Es ist klar, daß mit der zunehmenden Verschlechterung der Existenz- und Arbeitsbedingungen breiter Arbeitermassen Hand in Hand eine Radikalisierung breiter Massen der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter geht. Es ist weiter klar, daß dann die Parolen der kommunistischen Mitglieder der Gewerkschaften bei ihren Kollegen ein offeneres Ohr finden würden als heute. Dieser Gefahr sucht die reformistische Gewerkschaftsbürokratie durch rigorose Maßnahmen gegen die Kommunisten zuvorzukommen. Die schweizerische Gewerkschaftsbürokratie, die heute noch in ihrer weit überwiegenden Mehrheit nach Amsterdam orientiert ist, hat den **Ausschluß der Kommunisten aus den Gewerkschaften** auf ihre Fahne geschrieben. Dies ist kein Wunder, wenn man bedenkt, daß die Führer des Schweizerischen Gewerkschaftsbundes zugleich eine führende Rolle in der Sozialdemokratischen Partei der Schweiz spielen. So wie die Parteiverhältnisse heute in der Schweiz liegen, ist es klar, daß keine der beiden politischen Parteien der Arbeiterschaft in eine Aktion gegen das Bürgertum eintreten könnte, ohne sich die Mitwirkung des Schweizerischen Gewerkschaftsbundes zu sichern. Die Sozialdemokratische Partei zählt rund 40 000 Mitglieder, die KPS. rund 8000, während der Schweizerische Gewerkschaftsbund rund 200 000 Mitglieder besitzt. Schon aus diesen Zahlen geht klar hervor, daß beide proletarischen Parteien nur dann Gewicht im politischen Leben haben, wenn sie im Schweizerischen Gewerkschaftsbund Einfluß besitzen. **Die Kommunisten kämpfen heute um diesen Einfluß, während die Sozialdemokraten, die alle führenden Stellen in den einzelnen Zentralverbänden sowohl als auch im Gewerkschaftsbund in ihren Händen haben, mittels Ausschluß der Kommunisten die Ausbreitung und Erweiterung ihres Einflusses zu verhindern suchen.**

Wie gesagt, bedeuten die Vorgänge auf der außerordentlichen Delegiertenversammlung des Typographenbundes in Biel nur eine logische Fortsetzung des schon früher eingeleiteten Angriffes der Reformisten auf die Kommunisten in der Gewerkschaftsbewegung. Zweifellos haben auch die Typographenführer aus den Vorgängen im Metallarbeiterverband gelernt. Während Jlg, der Präsident der Metallarbeiter, ohne Rücksicht auf die Statuten, mit roher Gewalt die Kommunisten in dem Moment ausschloß, als die Opposition ihm an den Kragen zu gehen drohte, möchte es die Leitung des Schweizerischen Typographenbundes vermeiden, daß auch sie von den bürgerlichen Klassengerichten belehrt wird, wie die Statuten einer freien Gewerkschaft gehandhabt werden müssen. Darum wurden in Biel keine Ausschlüsse dekretiert, sondern nur die statutarischen Vorbereitungen dazu getroffen. Die Delegiertenversammlung nahm eine vom Zentralkomitee vorgeschlagene Resolution an, die bestimmt, daß die Zugehörigkeit zu den kommunistischen Zellen und Fraktionen mit der Mitgliedschaft des Verbandes unvereinbar ist. Weiter beantragt die Delegiertenversammlung auf dem Wege einer Urabstimmung eine Statutenänderung, die dem Zentralkomitee das Recht einräumen soll, diejenigen Mitglieder, die diesem Beschluß zuwiderhandeln, **von sich aus** auszuschließen. Auch solche Mitglieder, die den Verband oder seine Organe beleidigen oder verleumden, sollen vom Zentralkomitee ausgeschlossen werden können. Es ist unschwer zu erkennen, daß die Annahme dieser Statutenänderung dem Denunziantentum und der Willkür einer kleinen Korporation Tür und Tor öffnet. Gleichwohl ist nicht daran zu zweifeln, daß angesichts der systematisch geschaffenen Pogromstimmung gegen die Kommunisten, die beantragte Statutenänderung eine, wenn auch nicht überwältigende Mehrheit finden wird.

Die Kommunisten im Schweizerischen Typographenbund werden nach der Annahme dieser Statutenänderung unter wesentlich erschwerten Verhältnissen zu arbeiten haben. So wie das Kräfteverhältnis heute besteht, kommt für sie nur ein strategischer Rückzug in Frage. **Kein Aufgeben ihrer Tätigkeit, sondern vermehrte Aktivität unter anderer Form! So lautet die Parole.**

Russlandhilfe

Sozialdemokraten hemmen die Hilfsaktion.

Von Wilhelm Koenen (Berlin).

Immer neue erschütternde Einzelheiten dringen aus den Wolgadistrikten über das grausige Massensterben zu uns. Immer krasser kommt uns zum Bewußtsein die einschneidende, zerrüttende Wirkung und der riesenhafte Umfang der elementaren Hungerkatastrophe. Starke Organisationen der internationalen Arbeiterschaft und große bürgerliche Hilfskomitees lassen durch ihre Abgesandten aus Rußland **ergreifende Hilferufe** in alle Welt gehen. Sie versuchen allen denkenden Menschen klar zu machen, daß es dringendstes Gebot der Menschlichkeit ist, mit umfassendster Hilfsbereitschaft Opfer zu bringen für die Millionen Hungernder. Wirtschafter und Politiker treten jetzt zahlreich dafür ein, daß **um der Wiedergesundung der europäischen Wirtschaft willen** das Hungergebiet an der Wolga wieder aufgerichtet werden müßte.

Abseits von dieser verschiedenartigen Hilfe stehen nur noch die brutalsten Reaktionäre der verschiedenen Länder und die weißen russischen Nationalisten, die sich in ohnmächtigen Rachegefühlen noch der Not „ihres Volkes" freuen. Aber immer lebhafter betätigen sich neben ihnen große Gruppen, ja, ganze Parteien verschiedenster sozialdemokratischer Schattierung in der unerhörten Ausnutzung der elementaren Hungerkatastrophe zu antibolschewistischen Zwecken. Diesen Sozialdemokraten — allen voran die Regierungssozialisten der verschiedenen Länder — sind die erschütternden Einzelheiten, die aus dem Gebiete des Millionensterbens zu uns dringen, keineswegs Anlässe, um ihre Anhänger verstärkt an ihre internationale Solidaritätspflicht zu erinnern. Ihnen sind vielmehr, wie die Spalten ihrer führenden Blätter fast täglich beweisen, die furchtbarsten Meldungen willkommene Gelegenheiten, ihr parteiegoistisches Mütchen an den Bolschewisten zu kühlen. Diese Sozialdemokraten, die sonst so laut nach Pazifismus und Völkerversöhnung schreien, scheuen sich nicht, durch die hämische Art der Ausnutzung der Schreckensmeldungen von der Wolga bei ihren Anhängern jedes Mitleid mit den sterbenden Millionen barbarisch zu unterdrücken und zu ersticken.

Dieses Treiben wird neuerdings auch schon von manchen unabhängigen sozialistischen Blättern Deutschlands, der Schweiz und Frankreichs mitgemacht. Unabhängige Parteileute, die als Transportbegleiter der Amsterdamer Gewerkschaftshilfe in Rußland waren, nörgeln an allerlei russischen Angelegenheiten kleinlich herum, was die Sozialistenblätter in spaltenlangen Artikeln als willkommene Gelegenheit ausnutzen, um die Hilfsbewegung für die Hungernden zu hemmen und zu lähmen.

Diese Sozialisten merken in ihrem verblendeten Haß gar nicht, wie sie beschämt werden durch die menschlich sympathische Arbeit, die zahlreiche bürgerliche Pazifisten, Politiker und Journalisten für die Hungerhilfe leisten. Nicht nur daß Dr. Fritjof Nansen und die Männer der Amerikanischen Hilfsorganisation mit ihrer aufopfernden, hingebenden Arbeit die Sozialdemokraten himmelhoch überragen, selbst Berichterstatter kapitalistischer Blätter bringen mehr Sachlichkeit, Verständnis und menschliches Empfinden für Rußlands Hungergebiete als der Rachechor der menschewistischen Presse. Wir wissen sehr wohl, daß manche der bürgerlichen Leute nicht allein aus Menschlichkeit, sondern auch um späterer guter Geschäftsverbindungen willen die Hungerhilfe fördern. Aber gleichviel, sie kommen und helfen! Der Regierungssozialist aber setzt sich aus Prinzip nicht aktiv für die Hungerhilfe ein. Und was die Sozialdemokraten hier und da, um ihr Gewissen zu salvieren oder weil sie gedrängt werden, an kleinen Maßnahmen für die Hungernden tun, das schlagen sie mehrfach wieder nieder durch die antibolschewistische Ausnutzung der Katastrophe, durch die sie fortdauernd und in steigendem Maße die Entfaltung der internationalen Hilfsaktion hindern.

Demgegenüber muß einmal offen ausgesprochen werden, daß doch die Menschewiki, die Sozialrevolutionäre und die Sozialdemokraten aller Länder mitschuldig daran sind, daß das durch die Naturkatastrophe hereingebrochene Elend ein so entsetzliches Ausmaß annehmen konnte. Nur infolge der Unterstützung der Sozialrevolutionäre und der Menschewiki und unter Duldung der Regierungssozialisten anderer Länder konnten die weißgardistischen Heere jahrelang brandschatzend über Südrußland, die Wolga- und Uraldistrikte einherziehen, um sie dann ausgeplündert dem Sonnenbrand zu überlassen, der, als endlich der Friede erzwungen war, über das zerstörte Land kam. Ohne die verheerenden Kriegszüge der von Sozialisten unterstützten zehn weißgardistischen Generale, die innerhalb dreier blutiger Jahre in den russischen Grenzgebieten einander ablösten, wären Restbestände alter Ernten übrig geblieben und eine weniger zerrüttete Wirtschaft wäre imstande gewesen, nach der Dürre wenigstens das Grausamste, das Millionensterben, abzuwenden. Und trotzdem scheuen sich die Mitschuldigen nicht einmal, mit den Folgen ihrer Politik Propaganda gegen diejenigen zu machen, die trotz alledem durch die Abwehr der weißgardistischen und der Ententearmeen die Sowjetmacht, die letzte Bastion der Weltrevolution, retteten.

Die Herren Sozialdemokraten sollten aber, wenn sie noch nicht ganz in Erbärmlichkeit versunken sind, doch wenigstens begreifen, daß ihnen jetzt sogar auch ihr eigenes Parteiinteresse gebieten müßte, die gegen Tod und Teufel siegreiche Sowjetregierung nun doch wenigstens gegen die Hungergefahr zu unterstützen. Es sollte ihnen doch klar sein, daß sie als Regierungssozialisten in Mitteleuropa eigentlich nur die Nutznießer des Sowjetregimes sind. Denn nur aus Angst vor dem Bolschewismus dulden die Kapitalisten Europas noch Sozialdemokraten in ihren Regierungen. Die schlauen Kapitalisten benutzen den Reformsozialismus lediglich als ein vorläufig noch geeignetes Mittel, um die weitere Bolschewisierung Europas zu verhindern. Ohne die Existenz der Sowjetregierung brauchten die Kapitalisten dieses Aushilfsmittel der Sozialdemokraten in der Regierung nicht so nötig, und mit der Ministerherrlichkeit der Sozialisten wäre es zu Ende.

Die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale, die nüchterner und realer urteilt, hat ja mehr als einmal in aller Deutlichkeit zugeben müssen, daß das Scheitern der Sowjetregierung an der Hungerkatastrophe einen schweren Rückschlag für die gesamte internationale Arbeiterbewegung nach sich ziehen würde. Die Sozialdemokraten Deutschlands aber haben es fertig bekommen, sogar diese offenherzige Erklärung ihrer eigenen Freunde zu unterdrücken und zu verheimlichen. Um so energischer müssen die Proletarier aller Länder um ihrer selbst willen, um der revolutionären Entwicklung willen, den parteiegoistischen Sozialisten das antibolschewistische Handwerk legen. Sie müssen sie anklagen, daß sie nicht nur die Menschlichkeit, sondern auch die proletarische Solidarität auf das schnödeste preisgeben. Sie müssen von ihnen endlich ein klares, bedingungsloses Bekenntnis zur proletarischen Hilfe für die Hungernden in Sowjetrußland fordern.

———

Aus dem Lager der Gegner

Das Direktorium der russischen Sozialrevolutionäre im Jahre 1918.

Ein Geschichtsblatt der Gegenrevolution. — Das russische Chaos im Jahre 1918. — Zwischen zwei Diktaturen. — Die Ohnmacht des „sozial-revolutionären" Kleinbürgertums.

Von Victor Serge (Kiew).

** Die Geschichte der russischen Gegenrevolution ist überaus lehrreich für den kommunistischen Kämpfer und in noch weit höherem Maße für den revolutionären Kämpfer, den Erfahrung und Studium noch nicht zum Kommunismus geführt haben.

Eine große Anzahl inzwischen veröffentlichter Dokumente gestatten uns, diese Geschichte allmählich festzustellen. Mein Artikel soll einen kurzen Ueberblick gewähren über die Denkschriften, die inzwischen über die sozialrevolutionären Regierungen des Jahres 1918, die bekanntlich den Bürgerkrieg einleiteten, veröffentlicht wurden. Die von mir benutzte Abhandlung stammt aus der Feder des Sozialrevolutionärs V. L. Utgof, der an der Konferenz in Ufa teilnahm. Sie ist Ende 1921 in Nr. 16 der in Petrograd erscheinenden Zeitschrift „Byloe" (Die Vergangenheit) abgedruckt. Und mir scheint, daß sich daraus interessante Schlußfolgerungen ergeben für die Unentrinnbarkeit der Diktatur und über die Rolle der Parteien, die in der Revolution die Mittelklassen vertreten.

Es war im November 1917. Nach kaum einwöchigem Ringen in den großen Bevölkerungszentren hat sich die Revolution vollzogen, die den europäischen Völkern den Frieden, den russischen Bauern und Arbeitern aber Land, Fabrik und Werkstatt, Freiheit und Zukunft bringen soll. Blut wurde dabei kaum vergossen. Außerordentliche Maßnahmen gab es so gut wie keine. Todesurteile fehlten ganz. Das Heer demobilisierte sich aus eigener Kraft. Die Polizei war verschwunden. Die ganze Macht befand sich in den Händen der Sowjets, ohne daß man dabei auch nur einmal das Wort Diktatur offen aussprach. Es war gar zu schön. Doch schon bereitete sich der Klassenkrieg vor.

Die Techniker streiken und sabotieren. Die Missionen der Alliierten sind Spionage- und Verschwörungszentren. Man denkt dort einzig und allein an die „Wiederherstellung der Ordnung". Bourgeoisie und Kleinbürgertum organisieren sich und komplottieren. Eine große Partei der Mittelklassen, die sich stolz „Sozialrevolutionäre Partei" nennt, rüstet sich zum reaktionären Kampf. Der deutsche Imperialismus geht mit sich zu Rate, ob er das Rote Rußland nicht mit seinen Kommißstiefeln zertrampeln soll. Er parlamentiert und schließt Frieden, scheut sich aber nicht, gleichzeitig die fruchtbare Ukraine militärisch zu besetzen, gewaltsam nach Zentralrußland vorzustoßen und einen Angriff auf Petrograd vorzubereiten. Mehrere Attentate finden statt: ehemalige Sozialrevolutionäre ermorden bolschewistische Kommissare . . .

Durch die Rebellion der tschechoslowakischen Truppen nimmt der Bürgerkrieg einen furchtbaren Anfang. Diese Rebellion ist das Werk der alliierten Missionen und einer Geheimorganisation, in der Monarchisten und Sozialrevolutionäre Hand in Hand arbeiten und die sich stolz „Bund zur Errettung des Vaterlandes und der Freiheit" nennt. Herr Noulens bringt den Aufstand in Jaroslaw zum Losschlagen. In Samara bilden die „Verfassungstreuen" eine eigene Regierung . . . Um sich eine richtige Vorstellung zu machen von den riesigen Schwierigkeiten, denen sich jahrelang Tag für Tag die schöpferische Tätigkeit der russischen Revolution gegenübersah, um sich Klarheit zu verschaffen über die tragische gesellschaftliche Zerrüttung, aus der der proletarische Staat hervorwuchs, braucht man nur an die damalige heillose Zerstückelung des Weißen Rußlands zu denken, das das Rote Rußland, das noch völlig waffenlos und fast ohne jede Verwaltung dastand, von allen Seiten umgab.

Im September 1918, so berichtet V. L. Utgof, gab es in Rußland nicht weniger als etwa zwanzig Regierungen: 1. Im Zentrum die Sowjetregierung, die um jeden Preis niedergeschlagen werden muß. 2. Die Regierung in den Nordbezirken. 3. Die Don-Regierung. 4. Die Kuban-Regierung. 5. Das Komitee der Nationalversammlung in Samara. 6. Der Ausschuß der Verfassungstreuen an der Kama. 7. Die autonome Regierung in Turkestan. 8. Die Regierung im Gebiet des Kaspischen Meeres. 9. Die Regierung in Baschkirien. 10. Die Kosakenregierung im Ural. 11. Die sibirische Regierung. 12. Das Weißgardistenkorps Sewenows. 13. Die Regierung im Fernen Osten. 14. Die transbaikalische Regierung. 15. Die Derber-Regierung im Fernen Osten. 16. Die Duma in Wladiwostok. 17. Der Nationalrat der tschechoslowakischen Truppen. 18. Der autonome Rat des Jakuta-Bezirks. Schließlich gehorchten auch die in ganz Rußland zerstreuten Türko-Tartaren einem Nationalen Rate, dessen Einfluß sehr groß war.

In den von den deutschen Truppen besetzten Gebieten hatten sich sechs neue Staaten gebildet: 1. Die Ukraine. 2. Die Krim. 3. Weißrußland. 4 Lettland. 5. Litauen. 6. Estland. Fünf weitere Staaten hatten sich von Rußland losgelöst und erfreuten sich einer wirklichen Unabhängigkeit: 1. Georgien. 2. Armenien. 3. Zirkasien. 4. Polen. 5. Finnland.

Die Karte des feudalen Deutschlands um das Jahr 1300 herum war kaum zerstückelter als die Rußlands im Jahre 1918. Und in diesem Chaos, wo die Kondottieri Tag für Tag alte Regierungen stürzten und neue einsetzten, hatte die Kommunistische Republik unmittelbar ihr nacktes Dasein zu verteidigen, das im Süden bedroht war durch die Besetzung der Ukraine, ihres ersten Kornspeichers, und im Osten durch die weißgardistischen Regierungen in Samara, Ufa und in Omsk, die die Wolgagegend, den Ural und Westsibirien, diese zweite Kornkammer, besetzt hielten und verwüsteten.

Was brauchte unter diesen Umständen die Revolution in erster Linie zum Leben? Eine Armee, aber eine solche, die im Gegensatz zu den Heereshaufen aller gegenrevolutionären Generale, populär und von neuem Geiste und neuen Sitten erfüllt war, eine Armee, die aus einer Klasse bestand und die die Aufgabe hatte, diese selbe Klasse zu schützen und zu verteidigen, mit einem Worte: eine Rote Armee. Und im Rücken dieser Klassenarmee brauchte man ferner einen gewaltigen zentralisierten Verwaltungs- und Organisationsapparat, befähigt dem unbeschreiblichen Wirrwarr des Bürgerkrieges ein Ziel zu setzen und ausgerüstet mit mächtigen inneren Verteidigungsmitteln, um der ewigen und überall herrschenden Verschwörungen Herr zu werden. Kurzum, man brauchte einen proletarischer Staat als das Werkzeug einer revolutionären Diktatur.

Auch die Feinde der Revolution brauchten ihrerseits dieselben Waffen: eine Armee und eine Diktatur. Sie suchten sie zu bekommen. Das merkte man schon bei ihrem ersten Versuch eine gemeinsame Organisation zuwege zu bringen, auf der Staatskonferenz in Ufa, die am 8. September 1918 zusammentrat.

Die meisten reaktionären russischen Regierungen hatten ihre Vertreter dahin entsandt. Eine große Anzahl Sozialrevolutionäre, darunter Wolsky, Wedeniapin, Fortunatow, Rakitnikow, Minor, Awksentiew, Breschko-Breschkowskaja u. a. tagten dort neben zahlreichen Menschewiken (u. a. Lepski, Mayski, Kibrik), Kadetten, monarchistischen Generalen und reaktionären Abenteurern aller Gattungen. Es war dort in der Tat eine Einheitsfront der gesamten Reaktion.

Im Gegensatz zu den Sozialrevolutionären, die das Kleinbürgertum vertraten und die, noch besessen von ihrem Traume an eine parlamentarische Demokratie, die Bildung einer vor der verfassunggebenden Versammlung verantwortlichen Regierung wünschten, befürwortete der Kadett L. A. Krol „eine starke, höchste, persönliche, unkontrollierte und unverantwortliche Regierung". Denn, so führte er zur Begründung aus, „große Aufgaben erfordern auch große Entschlüsse". — Die Großbourgeoisie erblickte also ihr Heil nur noch in einer Militärdiktatur.

Jedoch die Ufaer Konferenz wollte sich diese Auffassung nicht ohne weiteres zu eigen machen. Die intellektuellen und schon parlamentarisch verseuchten sozialrevolutionären Elemente, die den Mittelklassen entstammten, deren Interesse kaum mit dem Absolutismus und der Säbelherrschaft in Einklang zu bringen sind, verhalfen ihrer Auffassung zum Sieg. Während die Rote Armee die weißgardistischen Truppen auf den Kamm des Uralgebirges zurückdrängte, am 8. September Simbirsk und vom 18. bis 25. September Kazan und sogar Samara zurückeroberten, setzte die Konferenz in Ufa ein Direktorium ein, das sich aus dem Kadetten N. J. Ostrow, dem liberalen General Boldrew, dem Sozialrevolutionär Awksentiew, dem alten Volkssozialisten Tschaikowski und dem Vertreter der sibirischen Regierung Wologodski zusammensetzte. In Wirklichkeit übten jedoch die Sozialrevolutionäre einen entscheidenden Einfluß aus. Unter ihren Ministern befand sich sogar ein Admiral: Koltschak!

Diesem Direktorium sollte jedoch kein langes Leben beschieden sein. Denn bald darauf wurde es vom Admiral Koltschak verhaftet. Er proklamierte sich selbst zur „Not-Regierung" und verwirklichte so die unvermeidliche Militärdiktatur. Die Ursachen dieses Umschwunges verdienen festgehalten zu werden.

Der Einfluß der Sozialrevolutionäre beruhte zum guten Teil auf der zeitweiligen Unterstützung, die sie bei den angeblich „demokratisch" eingestellten tschechoslowakischen Truppen fanden. Und auch das Direktorium stützte sich tatsächlich auf diese Prätorianergarden: Darum mußte es, sobald ihm diese Unterstützung entzogen wurde, in sich zusammenbrechen. Die Sozialrevolutionäre verfügten über keine fähigen Köpfe. Ihre organisatorische Unfähigkeit ward derart groß, daß, als sie Minister wurden, sie auf die untergeordneten und wurmstichigsten Fachleute zurückgreifen mußten, in ihrem Ministerium auch nur den Anschein einer geordneten Tätigkeit aufrechtzuerhalten. Die über die Unfähigkeit der leitenden Persönlichkeiten gefällten Urteile sind bisweilen von außerordentlicher Strenge. So sagt zum Beispiel Herr V. L. Utgof: „Der Verkehrsminister war nicht einmal imstande, einen Manometer von einem Kleiderständer zu unterscheiden." Diese erschütternde geistige Armut der Mittelklassenpartei ist überaus bedeutsam. Sie schloß sich ihrer Charakterschwäche würdig an: sie verfügte ebensowenig über führende Persönlichkeiten, wie über energische Verwaltungspersonen.

Die geheimen Offiziersvereinigungen unterminierten dauernd ihren Einfluß, die bolschewistische Propaganda fand unter den armen Bevölkerungsschichten einen guten Nährboden, und die Greueltaten der militärischen Strafexpeditionen brachten die Bauern zur hellen Verzweiflung. Allem diesen gegenüber verhielt sich das Direktorium in durchaus befremdender Weise passiv.

Gleichwohl arbeitete sein Justizminister ein Gesetz aus, das die Schaffung von Ausnahmegerichten vorsah, die, mit drei amtlich ernannten Richtern besetzt, mit außerordentlich weitgehenden Befugnissen ausgestattet waren und die die revolutionäre Propaganda und die innere Gefahr ausschließlich mit der Todesstrafe bekämpfen sollten.

Das sozialrevolutionäre Direktorium erhob auch den Weißen Terror zu seinem Regierungsprinzip. Doch fand es nicht mehr die Zeit, es zur Anwendung zu bringen. Weit energischere Reaktionäre sollten ihm die Regierungsgewalt entreißen und in ganz Sibirien gewaltige Ströme von Blut vergießen.

Nachdem Koltschak seinen Staatsstreich ausgeführt hatte, traf V. L. Utgof einen sozialrevolutionären höheren Offizier, der ihm die Situation mit folgenden Worten umschrieb:

„Wir wären sehr wohl in der Lage, Koltschak und seine Freunde zu verhaften. Aber wer sollte dann nachher die Regierungsgewalt übernehmen? Etwa dieselben Wolsky oder Tschernow, die sich schon zweimal unfähig erwiesen haben, sich an der Macht zu behaupten?"

Was dachten nun die unfähigen und schwächlichen Sozialrevolutionäre von der Ufaer Regierung? Ein zu ihrer Partei gehörender Verfassungstreuer schrieb darüber:

„Sie wollten um jeden Preis die Koalition mit der Bourgeoisie. Die nationale Frage stand ihnen weit höher als jede andere Frage. Sie hielten den wirtschaftlichen und politischen Wiederaufbau für gänzlich ausgeschlossen ohne die tätige Mithilfe der Bourgeoisie. In ihren Augen war es einfach eine geschichtliche Notwendigkeit, daß die Bourgeoisie wieder zur Macht gelangte . . ."

Zu dieser kläglichen Auffassung bekannte sich auch Breschko-Breschkowskaja, die „Großmutter der Revolution"! Und aus diesem selben Grunde hätten die „Sozialrevolutionäre", wenn sie nicht so traurige Jammerlappen gewesen wären, gegen die russische Arbeiterklasse auch ein ganz systematisches Schreckensregiment ausüben müssen!

Im Jahre 1918 stand also das zerstückelte Rußland, wo an allen Ecken und Enden der von der internationalen Reaktion bewußt entfachte Bürgerkrieg aufflammte, zwischen zwei Diktaturen. Die Reaktion sowohl wie die gegen sie ankämpfende Revolution können nur durch Anwendung der uralten Mittel: Heer, Staat und Gesetz des Stärkeren siegen. Das Rote Rußland entstand im Chaos und ringsum von einer Welt von Feinden umgeben. Es wird und muß leben und siegen, weil es die Sympathien der großen Arbeiter- und Bauernmassen auf seiner Seite hat, weil — wie noch bisher immer in der Geschichte die Klassen, die mit dem Fortschritt gehen und die Zukunft erobern — es eine ganze Elite intelligenter, gelehrter und unbeugsamer Männer besitzt, die sich der Größe ihrer geschichtlichen Aufgabe vollauf bewußt sind.

Die Konferenz in Ufa war der erste Versuch, der Revolution den reaktionären Staat, die Einheitsfront aller Mächte der Vergangenheit entgegenzustellen. Dieser Versuch schafft uns Klarheit über die Rolle der Mittelklassenpartei innerhalb der Gegenrevolution. Diese Partei erscheint uns wie die Vorhut der Reaktion, zu der ihr ihre wortreiche Phraseologie und ihre berauschende Ideologie — Republikanismus, Parlamentarismus, Demokratie, Sozialismus- und Regierungskoalition — die in einer Zeit der größten gesellschaftlichen Umwälzung ganz besonders lächerlich wirken müssen, die Wege ebnen. Sie erscheint uns arm an wirklichen Männern, blutarm, schwächlich, unfähig, die Regierungsgewalt zu behaupten, wenn die Gunst des Prestiges der demokratischen Illusionen sie ihr in die Hände spielt, und dazu verurteilt, zwischen den beiden gesellschaftlichen Gewalten: dem revolutionären Proletariat auf der einen und der alten Militärkaste, diesem letzten Schutzwall des Bürgertums, auf der anderen Seite, erbarmungslos zermalmt zu werden.

Und schon im Jahre 1918 wurde es augenfällig, daß das Schicksal der Revolution einzig und allein durch den Krieg zwischen diesen beiden Gewalten, durch einen organisierten, methodischen, rücksichtslosen Krieg entschieden werden würde.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 32
18. März

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frau Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2869

Rede des Genossen Lenin

Gehalten am 6. März in der Fraktion des Allrussischen Metallarbeiter-Kongresses.

Aus dieser Rede des Genossen Lenin sind bereits einige telegraphische Auszüge in der Presse veröffentlicht worden. Wir bringen die bedeutende Rede hier im Wortlaut. Die Redaktion.

** Genossen! Gestatten Sie mir, über den Rahmen Ihrer üblichen Ordnung ein wenig hinauszugehen und heute jene Gegenstände, die auf der Tagesordnung Ihrer Sitzung und des Kongresses stehen, nicht zu berühren, um Ihnen die Ergebnisse mitzuteilen, zu denen ich in der Frage der Hauptaufgaben unserer Politik gelangt bin. Wir wenden uns heute, einem bei uns eingebürgerten Brauche folgend, an Sie, als diejenigen, die ohne offizielle Vertreter dieser oder jener Institutionen zu sein, doch tatsächlich gewaltigen Anteil an der Arbeit des Staates nehmen. Und Sie alle wissen, daß die wirkliche, sachliche Arbeit in der Mehrzahl unserer staatlichen Institutionen von den Vertretern der Arbeiterklasse geleistet wird, unter denen natürlich die Metallarbeiter in erster Reihe stehen.

Darum glaube ich, dürfte es im gegebenen Falle durchaus nicht unangebracht sein, ihre übliche Tagesordnung zu stören und weniger über Gewerkschafts- und Parteifragen, als über Fragen der Politik, über unsere äußere und innere Lage zu sprechen. Meiner Ueberzeugung nach gibt es nämlich in unserer internationalen Lage sowohl, als auch in unserer inneren etwas, was auf eine Art Umschwung in der Politik hinweist, die besondere Beachtung seitens eines jeden Parteimitgliedes und selbstverständlich auch eines jeden aufgeklärten Arbeiters erheischt, damit dieser Umschwung völlig begriffen werde, damit man sich mit ihm vertraut mache und bei seiner Sowjet-, Partei-, Gewerkschafts-, wie überhaupt jeder Arbeit ihn in Betracht ziehe.

Genossen! Sie alle wissen natürlich, daß in bezug auf alle Fragen der internationalen Politik Genua fortfährt, für uns an der Spitze zu stehen. Ich bin nicht ganz fest davon überzeugt, daß das mit einiger Berechtigung geschieht, denn wenn wir sagen „Genua", so meinen wir damit eine allbekannte Konferenz, die in Genua in Italien einberufen werden sollte, schon fast völlig vorbereitet war, und sich augenblicklich leider in einer so unbestimmten Phase befindet, daß niemand weiß (ich befürchte, daß sogar die Initiatoren und Arrangeure von Genua es nicht wissen), ob irgendwelche Aussichten für ihr Zustandekommen vorhanden sind, oder ob es derartige Aussichten überhaupt nicht gibt. In jedem Falle müssen wir uns selbst und allen denen, die irgendein Interesse am Schicksal unserer Arbeiter- und Bauernrepublik nehmen, sagen, daß unsere Stellungnahme in dieser Beziehung, d. h. in der Frage der Genua-Konferenz, von Anbeginn eine sehr bestimmte war und ebenso bestimmt bleiben wird. Und es ist nicht unsere Schuld, wenn es nicht nur an Bestimmtheit, sondern sogar an der elementarsten Energie, der allerelementarsten Fähigkeit, seine Absichten auszuführen, bei anderen Leuten gebricht. Wir erklärten von Anfang an, daß wir **Genua willkommen heißen und uns dahin begeben.** Wir begriffen sehr wohl und haben es auch durchaus nicht verborgen, daß wir als Kaufleute dorthin gehen, denn der Handel mit den kapitalistischen Ländern ist (solange sie noch nicht ganz zerfallen sind) für uns eine unbedingte Notwendigkeit, und wir gehen dorthin, um am besten und am vorteilhaftesten die uns politisch konvenierenden Bedingungen dieses Handels festzustellen, und nicht mehr. Das ist natürlich kein Geheimnis für jene kapitalistischen Staaten, deren Regierungen anfänglich den Plan einer Genueser Konferenz faßten und die Schritte zu deren Verwirklichung taten. Diese Staaten wissen nur zu wohl, daß die Reihe der Handelsverträge, die uns mit verschiedenen kapitalistischen Ländern verbinden, immer größer wird und die Zahl der praktischen Handelsaktionen wächst. Die Zahl der bis ins kleinste Detail geordneten russisch-ausländischen Handelsunternehmungen der allerverschiedensten Kombinationen verschiedener ausländischer Staaten und verschiedener Zweige unserer Industrie ist augenblicklich ungeheuer groß. Somit ist die praktische Grundlage dessen, wovon in Genua hauptsächlich die Rede sein wird, den kapitalistischen Staaten aufs Beste bekannt. Und wenn in Ergänzung zu dieser Grundlage sich ein Ueberbau von allerlei politischen Unterhandlungen, Voraussetzungen, Projekten darauf türmt, so müssen wir dessen eingedenk sein, daß das alles nur ein Ueberbau ist, der häufig künstlich von denen aufgeführt, erdacht und verwirklicht wird, die selbst daran interessiert sind.

Während des vierjährigen Bestehens der Sowjetregierung haben wir natürlich genug praktische Erfahrung gewonnen (ungerechnet der schon vorher vorhandenen theoretischen Kenntnis), um in genügendem Maße das diplomatische Spiel zu schätzen, das die Herren Vertreter der Bourgeois-Staaten nach allen Regeln der veralteten bürgerlichen Diplomatenkunst führen. Wir begreifen sehr wohl, was diesem Spiel zugrunde liegt: wir wissen, daß des Pudels Kern der Handel ist. Die **Bourgeoisiestaaten bedürfen des Handels** mit Rußland; sie wissen, daß ohne gegenseitige ökonomische Beziehungen in dieser oder jener Form der Verfall bei ihnen dieselben Fortschritte machen wird, wie bisher; ungeachtet all ihrer herrlichen Siege, ungeachtet ihrer endlosen Prahlerei, womit sie die Zeitungen und Telegramme der ganzen Welt überschwemmen, zerfällt ihre Oekonomie, und mit der allereinfachsten Aufgabe, — nicht Neues zu schaffen, sondern nur das Alte wiederherzustellen, — damit können sie nun schon das vierte Jahr nach all ihren herrlichen Siegen nicht fertig werden, und drehen sich immer noch um den einen Punkt, wie sie sich wohl zu Dreien, zu Vieren, zu Fünfen versammeln könnten (die Zahl ist, wie Sie sehen, ungewöhnlich groß und erschwert in schrecklicher Weise darum die Möglichkeit einer Einigung) und einen den Handel ermöglichende Kombination zusammenbringen könnten. Ich begreife, daß um das Handeln zu erlernen, die Kommunisten tatsächlich Zeit brauchen, und daß jeder, der dasselbe erlernen will, einige Jahre hindurch die gröbsten Fehler begehen wird, und die Geschichte wird ihm verzeihen, denn die Sache ist ihm etwas Neues. Da bedarf es größerer Elastizität des Denkens und die kommunistische, oder russische Bequemlichkeit und anderes mehr muß abgelegt werden. Daß jetzt die Vertreter der Bourgeoisiestaaten gezwungen wurden, den Handel von Neuem zu erlernen, den sie Jahrhunderte hindurch geführt haben und auf dem ihr ganzes Gemeinschaftswesen beruht — das ist doch seltsam.

Uebrigens für uns ist das nicht gar so so seltsam: wir sagten und wußten schon längst, daß sie den imperialistischen Krieg nicht so richtig eingeschätzt haben, wie wir. Sie betrachteten ihn vom Standpunkt dessen, der nicht weiter als bis zu seiner Nasenspitze schauen kann, und drei Jahre nach ihren gigantischen Siegen können sie noch immer keinen Ausweg aus der Lage finden. Wir Kommunisten behaupteten, daß wir den Krieg viel richtiger und eingehender einschätzten, daß seine Widersprüche und Leiden weitere Folgen haben werden, als die kapitalistischen Staaten voraussetzten. Und wenn wir als Unparteiische die siegreichen Bourgeoisiestaaten betrachten, sagen wir uns: die werden unserer Prophezeiungen und unserer Einschätzung des Krieges und seiner Folgen mehr noch als einmal gedenken. Uns wundert nicht der Umstand, daß sie in eine solche Sackgasse geraten sind. Doch gleichzeitig sagen wir uns auch: wir brauchen den Handel mit den kapitalistischen Staaten, so lange diese als solche bestehen. Wir treten als Kaufleute mit ihnen in Verhandlungen,

und daß wir das durchführen können, das beweist die Zahl der Handelsverträge mit den kapitalistischen Staaten, die ständig wächst das beweist die Zahl der Handelsabschlüsse. Wir können sie nicht veröffentlichen, solange sie nicht vollkommen abgeschlossen sind. Wenn ein Kaufmann und Kapitalist zu uns kommt und erklärt: Solange unsere Unterhandlungen nicht abgeschlossen sind, bleibt das unter uns, — so darf man das natürlich, vom kaufmännischen Standpunkte ausgehend, nicht verweigern. Wir allein wissen, wieviel Verträge noch in Vorbereitung sind, ihre Aufzählung nimmt mehrere Seiten ein, und darunter gibt es unzählige schon konkret behandelte praktische Vorschläge mit soliden Finanzgruppen. Selbstverständlich wissen die Herren Vertreter der Bourgeoismächte, die sich in Genua versammeln wollen, das nicht minder als wir: Denn es mag sich wohl manches geändert haben, aber die Verbindung zwischen diesen Regierungen und den kapitalistischen Firmen blieb selbstverständlich bestehen. So weit geht ihre Zerfahrenheit noch nicht, daß sie das nicht wüßten.

Und wenn wir in den Telegrammen aus dem Auslande beständig Berichte darüber finden, als hätten sie keine genaue Vorstellung von dem, was in Genua vor sich gehen müßte, als wollten sie die Welt dadurch in Erstaunen setzen, daß sie Rußland neue Bedingungen stellen würden, so möge es uns gestattet sein, ihnen zu sagen (ich hoffe Gelegenheit zu haben, das Lloyd George in Genua persönlich zu sagen): Meine Herrschaften, darüber wundert sich niemand. Sie sind Handelsleute und handeln ausgezeichnet. Wir erlernen das Handeln erst und handeln recht schlecht. Doch besitzen wir Verträge und Vertragsprojekte zu Dutzenden und Hunderten, aus denen hervorgeht, wie wir handeln und unter welchen Bedingungen wir Handelsabschlüsse machen oder machen werden. Und wenn wir in den Zeitungen allerlei absichtlich Verwirrung stiftende Berichte finden, daß man uns irgend einer Prüfung unterwerfen will, so können wir ruhig darüber lächeln. Drohungen haben wir genugsam erfahren, und zwar ernstere Drohungen als die Drohungen des Händlers, der die Tür zuwerfen will, nachdem er seinen allerletzten Preis geboten. Wir erlebten die Drohungen der Kanonen seitens der Verbündeten Mächte, in deren Händen fast die ganze Welt vereinigt ist. **Uns schreckten diese Drohungen nicht. Das wollen die Herren Diplomaten Europas bitte nicht vergessen.** Wir machen keinerlei Anstrengungen, unser eigenes diplomatisches Ansehen, unser Renommee zu retten, was für die Bourgeoisiestaaten immer so wichtig ist. Wir wollen offiziell überhaupt nicht davon reden. Doch haben wir es auch nicht vergessen. Bei uns hat es kein Arbeiter und kein Bauer vergessen, kann es nicht vergessen, und wird es niemals vergessen, daß er im Felde gestanden hat, um die Arbeiter- und Bauernregierung gegen den Bund aller, der mächtigsten Staaten, die die Intervention stützten, zu verteidigen. Wir besitzen eine ganze Sammlung von Verträgen, die diese Staaten in einer Reihe von Jahren mit den Koltschaks und Denikins abgeschlossen haben. Sie sind veröffentlicht worden, wir kennen sie, die ganze Welt kennt sie. Warum also Verstecken spielen und die Dinge so darstellen, als ob wir alle sagen wollten: mein Name ist Hase und ich weiß von nichts? Jeder Bauer und jeder Arbeiter weiß, daß er mit diesen Mächten gekämpft hat und daß sie ihn nicht besiegt haben. Und wenn es den Herren Vertretern der Bourgeoisiestaaten beliebt, Papier zu verschwenden (denn davon besitzen sie sehr viel, mehr als nötig), ihre Tinte zu verspritzen, ihre Telegraphenleitungen und ihre Radiostationen zu belasten, um der ganzen Welt kundzutun, „wir werden Rußland einer Prüfung unterziehen", so werden wir noch sehen, wer wen prüft. Wir sind schon geprüft worden, nicht durch Worte geprüft worden, nicht durch den Handel, nicht durch den Rubel, sondern durch den Knüppel, und wir haben uns durch schwere blutige und quälende Wunden das Recht erworben, daß nicht nur wir von uns selbst, sondern auch die Gegner sagen müssen: „für einen Geschlagenen gibt man zwei Ungeschlagene".

Wir haben uns das auf kriegerischem Gebiete verdient. Aber was das Handelsgebiet anbelangt, so schlägt man uns Kommunisten leider noch zu wenig, doch hoffe ich, daß in nächster Zukunft auch diesem Mangel und mit demselben Erfolge abgeholfen wird.

Ich sagte, daß ich darauf rechne, in Genua mit Lloyd George persönlich über diese Themata zu sprechen und ihm zu sagen, **daß man uns mit Lapalien nicht schrecken soll,** denn dadurch büßen nur diejenigen an Ansehen ein, die uns schrecken. Ich hoffe, daß mich meine Krankheit daran nicht hindern wird, obgleich sie schon einige Monate hindurch mich der Möglichkeit beraubt, unmittelbar an der politischen Tätigkeit teilzunehmen und mir nicht gestattet, meinen Sowjetposten auszufüllen, auf den ich gestellt bin. Ich habe Grund, anzunehmen, daß ich in einigen Wochen fähig sein werde, meine direkte Arbeit wieder aufzunehmen. **Ob aber die Herren drüben fähig sein werden,** in einigen Wochen zu dritt oder zu viert sich darüber zu einigen, wovon sie schon die ganze Welt in Kenntnis gesetzt haben, daß sie sich geeinigt hätten, — davon bin ich n i c h t so überzeugt. Ich wage sogar zu behaupten, daß niemand auf der Welt davon überzeugt ist, ja noch mehr, daß sie es selber nicht wissen. Denn als die siegreichen Mächte, die die ganze Welt in ihren Händen halten, sich in Cannes versammelten, nachdem sie sich schon vielemal versammelt hatten, — die Zahl ihrer Konferenzen ist zahllos und die europäische Bourgeoispresse spottet selber darüber — wußten sie immer noch nicht zu sagen, was sie eigentlich bezweckten.

Vom Standpunkt der praktischen Aufgaben und nicht vom Standpunkte der diplomatischen Bockspringerei aus betrachtet, hat Genosse Trotzki am richtigsten die Situation erfaßt. Denn einen Tag, nachdem wir den Bericht erhalten haben, daß über Genua volle Einigkeit herrscht, daß aber nur das Schwanken einer der Bourgeoisregierungen (es ist bei allen ein sehr verdächtiges Schwanken) eine zeitweilige Vertagung verursacht, veröffentlicht er den Befehl: jeder Rotarmist muß sich mit der internationalen Lage vertraut machen; wir wissen genau, daß sie eine feststehende Gruppe haben, die es mit der Intervention versuchen will; wir wollen auf unseren Posten sein und jeder Rotarmist muß wissen, was ein diplomatisches Spiel ist und was die Waffengewalt ist, die bis jetzt alle Klassenkonflikte entschieden hat.

Jeder Rotarmist muß wissen, was ein Spiel ist und was die Waffengewalt ist, und dann wollen wir sehen. Wie auch der Kapitalismus in den kapitalistischen Ländern in Verfall geraten sein mag, dennoch können manche Parteien das Ding probieren, Parteien, die nicht ohne Einfluß sind. Und wenn die Regierungen so weit schwankend sind, daß sie sogar eine Versammlung nicht zum Termin einberufen können, — wer weiß dann, in wessen Händen sich diese Regierungen eines Tages befinden können. Wir wissen, daß dort einflußreiche Parteien sowie auch einflußreiche Personen sind, die den Krieg wünschen. Wir wissen das sehr gut, und auch über des Pudels Kern, der in allen ökonomischen Verträgen steckt, sind wir wohl unterrichtet. Wir haben ungewöhnlich viel Schweres über uns ergehen lassen und wissen, welche Leiden und Qualen der Versuch eines neuen Krieges uns bringen muß, und wir sagen, **daß wir das alles von neuem ertragen würden, wenn sie es wagen, es zu versuchen.** Die Moral, die Genosse Trotzki daraus zog, indem er statt aller diplomatischen Bockspringereien einen bestimmten Aufruf erließ, besteht darin, daß man jedem Rotarmisten die internationale Lage aufs neue erklärt hat, daß die Vertagung der Genueser Konferenz anläßlich des Schwankens des italienischen Kabinetts die Gefahr eines neuen Krieges bedeutet. **Wir werden es erreichen, daß bei uns jeder Rotarmist das wissen wird.** Das ist um so leichter zu erreichen, da es schwer fallen dürfte, in Rußland eine Familie oder einen Rotarmisten zu finden, die das nicht schon wüßten, und zwar nicht nur aus Zeitungen, Zirkularen und Tagesordern, sondern aus ihrem eigenen Dorf, wo sie Krüppel gesehen haben, wo sie Familien gesehen haben, die diesen Krieg ertragen haben, wo sie die Mißernte sehen, den quälenden Hunger und den materiellen Ruin sowohl wie die furchtbare Not, und wissen, wodurch diese hervorgerufen sind, wenn sie auch die Pariser Ausgaben der Menschewisten und Sozialrevolutionäre nicht lesen, die das alles durch die schlimmen Eigenschaften der Bolschewisten zu erklären suchen. Es ist kaum anzunehmen, daß sie jetzt zu etwas anderem gestimmt sind, als sich mit ihrem ganzen Sein zu wehren (ich möchte mich so ausdrücken), sich gegen diejenigen zu wehren, die uns den Krieg mit Koltschak und Denikin aufgenötigt haben. Zu diesem Zwecke brauchen wir keine neuen Kommissionen für Agitation und Propaganda zu bilden. **In der Frage der Genueser Konferenz muß man den Kern der Sache von den Zeitungsenten, die die Bourgeoisie lanciert, streng unterscheiden;** ihr erscheinen sie als schreckliche Bomben, die uns aber nicht schrecken, da wir deren schon viele erlebt haben, und sie verdienen es oft nicht einmal, ein Lächeln hervorzurufen. Alle Versuche, uns als den Besiegten Bedingungen aufzunötigen, sind einfach nutzlos, und es lohnt nicht, sie zu beantworten. **Wir suchen als Kaufleute Beziehungen anzuknüpfen und wissen, was du uns schuldest, und was wir dir schulden, und was dein gesetzlicher und sogar darüber hinausgehender Vorteil sein darf.** Man macht uns viele Vorschläge, die Zahl der Verträge wächst beständig und wird wachsen, wie auch die Figur der 3—4 Siegermächte sich einstellen möge; durch diese Vertagung der Konferenz seid ihr allein die Verlierenden, da ihr euren eigenen Anhängern dadurch beweist, daß ihr selbst nicht wißt, was ihr wollt, und daß ihr an der sogenannten Willenskrankheit leidet. Diese Krankheit äußert sich in dem Nichtbegreifen jener Oekonomie und Politik, die wir besser einzuschätzen wissen als ihr. Bald sind es zehn Jahre, daß wir das richtig eingeschätzt haben, und dennoch ist der eingetretene Zerfall und Verfall den Bourgeoisiestaaten immer noch nicht klar.

Wir erfassen schon voll die Lage, die sich bei uns ergeben hat, und können mit Bestimmtheit sagen, **daß der Rückzug, den wir begonnen haben, auch von uns wieder eingestellt werden kann und werden wird.** Genug! Wir sind uns völlig klar darüber und verbergen es nicht, daß die neue ökonomische Politik einen Rückzug bedeutet, da wir weiter vorgedrungen waren, als wir uns zu halten vermochten; doch so ist nun einmal die Logik des

Kampfes. Wenn sich jemand dessen entsinnt, was im Oktober 1917 geschah, oder wenn der, der damals politisch noch nicht reif war und sich nachher mit der Lage von 1917 bekanntgemacht hat, sich das klar macht, so weiß er, welche Unmenge von Kompromißvorschlägen die Bolschewisten damals der Bourgeoisie machten. Sie sagten: Meine Herrschaften, eure Macht zerfällt, wir aber werden zur Macht gelangen und sie auch halten. Wäre es nicht besser, wenn Sie sich überlegen würden, wie, um sich bäuerisch auszudrücken, man die Sache ohne Skandal deichseln könnte? Wir wissen, daß es nicht nur Skandal gegeben hat, sondern auch Aufstandsversuche, die von den Menschewisten und Sozialrevolutionären inspiriert waren. Vorher erklärten sie: „Wenn's sein muß, sind wir bereit, die Macht auf der Stelle den Sowjets zu übergeben". Dieser Tage las ich einen Artikel Kerenskis, der gegen Tschernow gerichtet war, in einer Pariser Zeitschrift (dieses Zeug ist dort reichlich vorhanden). Kerenski schreibt: Haben wir uns denn an die Gewalt geklammert? Ich habe ja schon zur Zeit der Demokratischen Konferenz erklärt, daß, wenn sich Personen fänden, die die Bildung einer einheitlichen Regierung auf sich nehmen würden, die Macht ohne jegliche Erschütterung der neuen Regierung übergeben werden würde.

Wir haben uns nicht geweigert, die Macht allein zu übernehmen. Wir haben das schon im Juni 1917 erklärt. Im Oktober 1917 haben wir das auf dem Sowjetkongreß verwirklicht. Der Sowjetkongreß erhielt eine bolschewistische Mehrheit. Damals wandte sich Kerenski an die Junker, galoppierte zu Krasnow und brachte beinahe eine ganze Armee gegen Petersburg auf die Beine. Wir aber haben sie ein bißchen gequetscht und nun spielen sie die Gekränkten und erklären: Was für Bösewichte, was für Usurpatoren, was für Henker. Wir antworten: Klagt euch selbst an, Freunde! Glaubt nicht, daß die russischen Bauern und Arbeiter eure Tätigkeit vergessen haben! Ihr habt uns im Oktober in einen Kampf der allerverzweifeltsten Form hineingezogen und unsere Antwort darauf war der Terror, sogar dreifacher Terror, **und wenn es eines solchen noch einmal bedarf, so werdet ihr wieder dieselbe Antwort kriegen, wenn ihr es nochmals versucht.** Kein einziger Arbeiter und kein einziger Bauer bezweifelt die Notwendigkeit des Terrors; außer intellektuellen Schreihälsen bezweifelt es niemand. Unter unerhört schwierigen ökonomischen Bedingungen hatten wir den Krieg mit einem Gegner zu führen, der unsere Kräfte hundertfach übertraf; kein Wunder, daß wir uns dabei weit in das Gebiet außerordentlicher kommunistischer Maßregeln begaben. Weiter vielleicht als nötig war. Man hat uns eben dazu gezwungen; unsere Gegner gedachten uns den Garaus zu machen, sie gedachten nicht nur in Worten, sondern in der Tat unsere Unterwerfung zu erzwingen. Sie sagten, wir gehen auf keinen Kompromiß ein. Wir erwiderten: wenn ihr glaubt, daß wir uns zu den äußersten kommunistischen Maßregeln nicht entschließen könnten, so irrt ihr euch, und wir entschlossen uns dazu, wir taten es und wir haben gesiegt. Augenblicklich erklären wir, daß diese Positionen nicht zu halten sind, wir treten also den Rückzug an, denn wir haben schon genug erobert, um die notwendigen Positionen zu halten. Die ganze Weißgardistenbande mit den Menschewisten und Sozialrevolutionären an der Spitze stimmen nun ein Freudengeheul an: „Aha! Ihr tretet den Rückzug an!" Nun, freut euch nur, damit verherrlicht ihr euch selbst. Für uns ist es nur von Vorteil, wenn unsere Gegner sich mit Selbstverherrlichung statt mit sachlicher Arbeit beschäftigen. Triumphiert nur. Ihr macht unsere Lage nur noch vorteilhafter dadurch, daß ihr euch durch Illusionen selbst verherrlicht. Wir haben uns gewaltige Positionen erkämpft und wenn wir von 1917 bis 1921 nicht diese Positionen erkämpft hätten, so hätten wir keinen Raum zum Rückzug gehabt, weder in geographischem, noch in ökonomischem, noch in politischem Sinne. Wir erhalten uns die Macht im Bunde mit den Bauern und wenn ihr nicht in die Bedingungen willigt, die euch vor dem Kriege angeboten wurden, so werden euch nach dem Kriege schwerere Bedingungen gestellt werden. Das ist in der diplomatischen, ökonomischen und politischen Geschichte der Jahre 1917—1921 genau gebucht worden und ist somit keine bloße Prahlerei. Es ist eine einfache Feststellung von Tatsachen, wir wollen daran bloß erinnern. Wenn die Herren Kapitalisten im Oktober 1917 unser Angebot angenommen hätten, so besäßen sie fünfmal mehr als jetzt. Ihr habt drei Jahre gekämpft und was habt ihr erreicht? Ihr wollt weiter kämpfen? Wir wissen sehr wohl, daß durchaus nicht alle unter euch kämpfen wollen. Wir wissen andererseits, daß bei der furchtbaren Hungersnot und bei dem jetzigen Stande der Industrie es uns nicht gelingen wird, sämtliche Positionen, welche wir von 1917—1921 eingenommen haben, zu halten. Wir haben schon eine ganze Reihe aufgeben müssen, doch wir können jetzt sagen, daß dieser Rückzug in Hinsicht der Rechte, die wir den Kapitalisten einräumen, jetzt beendet ist. Wir haben unsere Kräfte und die Kräfte der Kapitalisten abgeschätzt. Wir haben durch eine ganze Reihe mit russischen und ausländischen Kapitalisten geschlossener Verträge das Terrain sondiert und sagen nun, und ich hoffe und bin überzeugt, daß auch der Parteikongreß offiziell im Namen der leitenden Partei Rußlands dasselbe sagen wird: **Wir können unseren ökonomischen Rückzug jetzt einstellen. Genug! Weiter gehen wir nicht mehr zurück,** sondern wir wollen uns jetzt mit der richtigen Entwicklung und Gruppierung unserer Kräfte beschäftigen. Wenn ich sage, daß wir unseren ökonomischen Rückzug einstellen, so bedeutet das nicht etwa, daß ich in irgend einer Weise die furchtbaren Schwierigkeiten unterschätze, in denen wir uns befinden, oder daß ich Sie über diesen Punkt beruhigen oder hinwegtrösten wollte. Die Fragen über die Grenzen des Rückzuges und darüber, ob derselbe aufzuhalten ist, — bedeutet nicht dasselbe, wie die Frage über die Schwierigkeiten, die vor uns liegen. Wir wissen, welche Schwierigkeiten uns bevorstehen. Wir wissen, was die Hungersnot in einem Bauernlande wie Rußland bedeutet. Wir wissen, daß es uns noch nicht gelungen ist, das durch die Hungersnot hervorgerufene Unglück gutzumachen. Wir wissen, was die finanzielle Krise in einem Lande bedeutet, das zum Handel gezwungen ist und das von einer solchen Unmasse Papiergeld überschwemmt ist, wie die Welt es noch nicht gesehen hat. Wir kennen diese Schwierigkeiten, wir kennen sie in ihrer ganzen Größe. Ich fürchte nicht zu sagen, daß sie unendlich sind. Denn das schreckt uns nicht. Im Gegenteil, hier liegt die Quelle unserer Kraft, daß wir offen den Arbeitern und Bauern sagen können: diese Hindernisse habt ihr zu überwinden, diese Gefahr droht euch von seiten der Westmächte. Laßt uns arbeiten und uns mutig an unsere Aufgaben machen. Wenn wir unseren Rückzug einstellen, so bedeutet das nicht, daß wir uns der Gefahren nicht bewußt sind. Wir sehen ihnen gerade entgegen. Wir sagen: Hier liegt die Hauptgefahr, das durch die Hungersnot hervorgerufene Elend muß beseitigt werden. Wir haben es noch nicht beseitigt. Wir haben die finanzielle Krisis noch lange nicht überwunden. Und darum ist der Ausdruck von der Einstellung des Rückzuges durchaus nicht in dem Sinne zu verstehen, daß wir das Fundament (der neuen Oekonomik) für vollendet halten und ruhig weitergehen können, nein, das Fundament ist noch nicht vollendet. Wir können noch nicht getrost der Zukunft entgegensehen. Wir sind von Kriegsgefahren umgeben, von denen ich schon genügend gesprochen habe und noch größere Gefahren drohen uns von innen, wo die ökonomische Gefahr besteht, die auf dem furchtbaren materiellen Ruin der Bauernschaft, auf der Hungersnot, auf der Finanzmißwirtschaft beruht. Diese Gefahr ist ungeheuer groß; es bedarf der gewaltigen Anspannung aller unserer Kräfte. Doch wenn man uns den Krieg aufzwingt, so werden wir zu kämpfen wissen. Doch gegen uns den Krieg zu führen, wird ihnen auch nicht so leicht fallen. 1918 fiel es ihnen leicht, den Krieg anzufangen und 1919 fiel es ihnen ebenso leicht, denselben fortzusetzen. Doch bis 1922 ist viel Wasser und noch mehr Blut geflossen und noch manches andere ging dahin. Die Arbeiter und Bauern des Westens sind lange nicht mehr dieselben, die sie 1919 waren und es geht heute nicht mehr, ihnen vorzuschwindeln, man kämpfe gegen die Deutschen und die Bolschewisten seien ja nichts anderes als Werkzeuge des Deutschen — das zieht schon nicht mehr. Infolge unserer ökonomischen Lage bricht bei uns noch keine Panik aus. Wir haben zurzeit ungezählte Verträge mit russischen und ausländischen Kapitalisten geschlossen. Wir wissen, welche Hindernisse vor uns lagen und noch vor uns liegen. Wir wissen, warum die russischen Kapitalisten in diese Verträge gewilligt haben. Wir wissen, zu welchen Bedingungen diese Verträge geschlossen worden sind. Die Mehrzahl dieser Kapitalisten schließt diese Verträge als Praktiker, als Kaufleute. Auch wir schließen sie als Kaufleute, aber jeder Kaufmann zieht im gewissen Grade die Politik in den Kreis seiner Berechnungen. Wenn dieser Kaufmann nicht einem ganz barbarischen Lande entstammt, so wird er mit einer Regierung keinen Handel schließen, wenn nicht gute Gründe für die Annahme sprechen, daß sie fest bleibt. Ein Kaufmann, der das nicht täte, wäre kein Kaufmann, sondern ein Dummkopf und deren gibt es unter den Kaufleuten durchaus nicht in erdrückender Majorität, weil die ganze Logik des Konkurrenzkampfes solche aus dem Kampffelde räumt. Wenn wir vorher so rechneten: hat Denikin dich geschlagen, so beweise, daß auch du ihn schlagen kannst, so ist jetzt die Berechnung keine andere: hat dich der Kaufmann geschlagen, so beweise, daß du ihn zu einem Handelsgeschäft bringen kannst. Wir haben das bewiesen. Wir besitzen schon eine Reihe von Verträgen, mit den bedeutendsten kapitalistischen Firmen Rußlands und Westeuropas. Wir wissen, was sie riskieren, sie wissen, was wir riskieren.

Jetzt sind die Aufgaben der Arbeit für uns etwas anderer Art und darüber möchte ich noch einige Worte zu meinem ohnehin schon etwas ausgedehnten Bericht hinzufügen. In Anbetracht der Lage, da Genua so schwankt, daß das Ende überhaupt nicht abzusehen ist, und da wir in unserer inneren Politik soviel Terrain haben abtreten müssen, können wir jetzt sagen: Genug, weiter kein Entgegenkommen. Wenn die Herren Kapitalisten glauben, man könne das Spiel noch weiter in die Länge ziehen und uns je länger, desto mehr Terrain aufzugeben zwingen, so wiederhole ich, müssen wir ihnen sagen: Genug! Morgen erhaltet ihr gar nichts mehr. Wenn Sie aus der Geschichte der Sowjetmacht und ihrer Siege nichts gelernt haben, so ist es Ihre

Sache. Unsererseits ist alles getan worden, und wir haben es der ganzen Welt kundgetan. Ich hoffe, daß auch der Parteitag es bestätigen wird, daß wir nicht weiter zurückgehen werden. Der Rückzug ist beendigt. Und in Verbindung damit, ändert sich der Charakter unserer Arbeit. Es bleibt zu konstatieren, daß sich bei uns eine große Nervosität bei Erörterung dieser Frage bemerkbar macht, allerleit Pläne werden entworfen und allerlei Beschlüsse gefaßt. Bei dieser Gelegenheit möchte ich folgendes sagen: Gestern las ich zufällig in der „Iswestija" ein Gedicht Majakowskis auf ein politisches Thema. Ich gehöre nicht zu den Verehrern seines poetischen Talentes, obgleich ich mir bewußt bin, auf diesem Gebiet nicht kompetent zu sein. Doch seit langem habe ich vom politischen und administrativen Standpunkt aus betrachtet, kein solches Vergnügen gehabt, als beim Lesen dieses Gedichtes. In seinem Gedicht läßt er kein gutes Haar an dem ewigen Sitzunghalten und verhöhnt die Kommunisten, die immer nur tagen und tagen und umtagen. Ich weiß nicht wie gut die Poesie in diesem Gedicht fährt, aber ich bürge dafür, daß puncto der Politik das seine Richtigkeit hat. Denn wir befinden uns tatsächlich in der Lage von Leuten, und man muß zugeben, daß diese Lage eine sehr dumme ist, welche immer tagen und Kommissionen bilden und Pläne entwerfen — und so bis ins Unendliche. Es gab solch einen Typus im russischen Leben — Oblomow. Er lag immer auf dem Bett und entwarf Pläne. Seit Oblomows Zeit ist viel Zeit vergangen. Rußland hat drei Revolutionen durchgemacht, aber die Oblomows sind dieselben geblieben, denn Oblomow war nicht nur ein Gutsbesitzer, sondern auch ein Bauer und nicht nur ein Bauer, sondern auch ein Intellektueller und nicht nur ein Intellektueller, sondern auch ein Arbeiter und ein Kommunist. Es genügt, sich zu vergegenwärtigen, wie wir zu tagen pflegen und in Kommissionen arbeiten, um sich zu sagen, daß der alte Oblomow noch lebt und daß man ihn noch lange waschen und säubern, schütteln und rütteln muß, damit etwas Gescheites aus ihm wird. Ueber diesen Punkt dürfen wir uns betreffs unserer Lage keinerlei Illusionen hingeben. Wir haben nicht jenen nachgeäfft, die gleich den Sozialrevolutionären das Wort „Revolution" mit rollendem R aussprechen. Doch wir können die Worte Marx's wiederholen: Daß in revolutionären Zeiten nicht weniger, sondern eher mehr Torheiten begangen werden als sonst. Man muß diese Torheiten nüchtern und furchtlos betrachten — das haben wir Revolutionäre zu lernen. Wir haben während dieser Revolutionen soviel Unzerstörbares geschaffen, das schon endgültig gesiegt hat und wovon schon die ganze Welt weiß, daß wir in keinem Falle uns zu schämen und nervös zu werden brauchen. Augenblicklich ist die Lage derart, daß wir, gestützt auf die vorhergegangene Sondierung des Terrains, das von uns Geschaffene prüfen — diese Prüfung ist von großer Bedeutung, denn wir müssen sie zur Richtschnur unserer weiteren Schritte machen. Und wenn uns der Kampf mit den Kapitalisten bevorsteht, so müssen wir unseren neuen Kurs fest einhalten. Wir müssen unsere Organisation derart konstruieren, daß an der Spitze aller Unternehmungen nur Leute stehen, welche auf diesem Gebiete Erfahrung besitzen. Bei uns werden auf Schritt und Tritt an die Spitze der Unternehmungen Kommunisten gestellt — das sind erwiesenermaßen gewissenhafte, im Kampf für den Kommunismus erprobte Leute, die das Gefängnis hinter sich haben, doch welche als solche sich auf den Handel nicht verstehen und nun ausgerechnet an die Spitze der Staatstrusts gestellt werden. Sie haben gewiß als Kommunisten unbestreitbare Vorzüge, doch werden sie von den Kaufleuten mit Leichtigkeit zum Narren gehalten und dieselben tun recht daran. Denn es ist verkehrt, noch so verdienstvolle, ja die ausgezeichnetsten Kommunisten, an deren Ergebenheit kein Mensch, es sei denn ein Irrer, zweifeln wird, an solche Stellen zu setzen, an die man eher einen gewandten und seine Pflicht gewissenhaft erfüllenden Kommis setzen sollte, der diese Aufgabe sicher besser erfüllen wird, als der allertreueste Kommunist. Hierin zeigt sich unser Oblomowtum. Wir haben zur Ausführung praktischer Arbeiten Kommunisten berufen, die zwar ausgezeichnete Eigenschaften besitzen, aber für diese Arbeit absolut untauglich sind. Wieviel Kommunisten sitzen in unseren Staatsinstitutionen? Wir haben ein mächtiges Material und gründliche Arbeiten aufgehäuft, die jeden pünktlichen gelehrten Deutschen in einen Rausch des Entzückens versetzen würden. Wir haben Berge an Papier und es bedarf einer 50jährigen Arbeit der Parteigeschichtsforschung, die mit weiteren 50 multipliziert werden muß, um dies ganze Material zu sortieren, praktisch aber werden sie im Staatstrust nichts erreichen und nicht erfahren, wer wofür verantwortlich ist. Die praktische Verwirklichung der Dekrete, deren wir mehr als genug besitzen, und die mit einer Geschwindigkeit gebacken werden, wie Majarowski sie schildert, wird nicht kontrolliert. Werden die Anordnungen der kommunistischen verantwortungsvollen Arbeiter bei uns ausgeführt? Verstehen sie das zu erreichen? Nein, davon ist nichts zu sehen und aus diesem Grunde steht auch unsere innere Politik am Scheidewege. Was sind denn unsere Tagungen und Kommissionen? Sehr oft ist das ein bloßes Spiel. Seit wir zur Reinigung der Partei schritten und uns sagten: Fort mit den Drückebergern, den Speichelleckern und Dicken, seitdem ist es bei uns besser geworden. Hunderttausende sind von uns hinausgeworfen worden und das ist gut, aber es ist nur der Anfang. Auf dem Parteitag werden wir über diese Frage noch gehörig beraten und dann, meine ich, wird jenen Zehntausenden, welche jetzt nur Kommissionen bilden und keinerlei praktische Arbeit ausführen und ausführen können, dasselbe Schicksal ereilen. Und wenn sie auf diese Weise gereinigt sein wird, wird unsere Partei sich wirklicher Arbeit widmen und wird sie ebenso verstehen, wie sie es auf militärischem Gebiet verstanden hat. Selbstverständlich ist das nicht die Arbeit mehrerer Monate und auch nicht eines Jahres. Wir müssen in dieser Frage felsenfest bleiben. Wir fürchten uns nicht zu gestehen, daß der Charakter unserer Arbeit sich geändert hat. Unser schlimmster innerer Feind, — das ist der Kommunist, der einen verantwortlichen Posten (oder auch einen unverantwortlichen Posten) in den Sowjets bekleidet, und sich als gewissenhafter Mensch der allgemeinen Achtung erfreut, — der wohl ein Amt, aber nicht den Verstand hat, — der aber nicht gelernt hat mit dem Instanzenschlendrian fertig zu werden, der es nicht versteht, ihn zu bekämpfen, der ihn deckt. Von diesem Feinde müssen wir uns befreien, und mit Hilfe aller Aufgeklärten, Arbeiter und Bauern, werden wir ihm auf den Leib rücken. Gegen diesen Feind und gegen dieses Dilettantentum und dieses Oblomowtum wird die parteilose Arbeiter- und Bauernmasse ohne Unterschied der Avantgarde der kommunistischen Partei folgen. Ueber diesen Punkt darf nicht zweierlei Meinung herrschen.

Bevor ich meine Rede beende, möchte ich deren Inhalt in Kürze resumieren. Das Spiel mit Genua und jede Bockspringerei, die dieses Spiel begleitet, macht uns in keiner Hinsicht schwankend. Jetzt lassen wir uns nicht zum Narren halten. Wir wenden uns an die Kaufleute und werden Handelsabschlüsse machen, wobei wir unsere Kompromißpolitik fortsetzen werden. Doch deren Grenzen sind schon vorgezeichnet. Das, was wir den Kaufleuten bis jetzt in unseren Verträgen bewilligt haben, bedeutet einen Schritt rückwärts in unserer Gesetzgebung und weiter können wir nicht mehr gehen.

Im Zusammenhang damit ändern sich unsere Hauptaufgaben in der inneren, besonders der ökonomischen Politik. Wir brauchen keine neuen Dekrete, keine neuen Instruktionen, keine neuen Kampfmittel. Wir brauchen die Kontrolle der Tauglichkeit der Leute, die Kontrolle der tatsächlichen Ausführung. Die nächste Reinigung richtet sich gegen die Kommunisten, die sich einbilden, Administratoren zu sein. Begebt euch besser auf das Gebiet der Propaganda und der Agitation und jeder anderen nützlichen Arbeit — ihr alle, die ihr alle diese Kommissionen und Beratungen abhaltet und Reden führt, aber keine Taten zustande bringt. Sie verfassen irgend etwas ganz besonderes und sehr Weises und rechtfertigen sich damit, daß ja die neue ökonomische Politik besteht und daß man irgend etwas Neues ersinnen müsse. Aber die ihnen aufgetragene Aufgabe erfüllen sie nicht. Sie bemühen sich nicht, den ihnen gegebenen Groschen zu sparen und sorgen nicht dafür, ihn in zwei Groschen zu verwandeln, aber sie entwerfen Pläne über Milliarden und sogar über Trillionen Sowjetrubel. Gegen dieses Uebel wollen wir unseren Kampf eröffnen. Die Kontrolle der tatsächlichen Ausführung der Arbeit. — Hierin und nochmals hierin und einzig und allein hierin liegt der Angelpunkt der gesamten Arbeit, der gesamten Politik. Das ist nicht die Sache mehrerer Monate und auch nicht eines Jahres, sondern mehrerer Jahre. Wir müssen offiziell im Namen der Partei erklären, worin jetzt der Kernpunkt unserer Arbeit besteht und in entsprechender Weise unsere Reihen rekonstruieren. Dann werden wir auf diesem neuen Gebiet uns als dieselben Sieger erweisen, als welche wir uns bis jetzt auf allen Arbeitsgebieten erwiesen haben, an die sich die bolschewistische Proletarierregierung mit Unterstützung der Bauernmassen bis jetzt gewagt hat.

Das Viermächteabkommen und die Lage im Fernen Osten.

Von Sen Katajama.

** Die Washingtoner Konferenz der kapitalistischen Räuberstaaten endete mit einem fragwürdigen Kompromiß über die Fragen des Fernen Ostens. Dieses Kompromiß nennt man das Viermächteabkommen. Es umfaßt vier Punkte, nämlich:

1. Die vier Mächte — England, Amerika, Frankreich und Japan — verpflichten sich gegenseitig zur Achtung ihrer Rechte in bezug auf ihren Insel- und Kolonialbesitz am Stillen Ozean. Etwaige Meinungsverschiedenheiten zwischen ihnen sollen in einer Konferenz durch Vermittlung der nicht am Streit beteiligten Mächte geschlichtet werden.
2. Der Vertrag ist ein Defensivabkommen gegen jede andere Macht oder Mächtegruppe.

3. Das Abkommen ist auf zehn Jahre geschlossen. Nach Ablauf dieser Zeit kann jede beteiligte Macht es mit einjähriger Frist aufkündigen.
4. Sobald es von den vier Mächten unterzeichnet ist, gilt der am 13. Juli 1911 in London abgeschlossene britisch-japanische Bündnisvertrag als aufgehoben.

Amerika fordert unter allen Umständen die Aufhebung des englisch-japanischen Bündnisvertrages. Um seine Forderung durchzusetzen, beteiligte es sich im Gegensatz zu seiner traditionellen Politik der Nichteinmischung in die Außenpolitik fremder Länder an dem Abkommen.

Tatsächlich ist das Abkommen kein Bündnisvertrag, wenngleich auch sein zweiter Artikel eine Defensivvereinbarung gegen eine andere Macht oder Mächtegruppe in sich schließt. Die Unterzeichnung des Abkommens führt zwar zur Aufhebung des britisch-japanischen Bündnisses, bedeutet aber keineswegs, daß die Engländer und Japaner ihre bisherigen Beziehungen im Fernen Osten endgültig abbrechen. Sie bleiben auch unter dem neuen Abkommen Verbündete. Ueberdies ist das Abkommen der beteiligten vier Mächte nichts anderes als der britische Vorschlag Lloyd Georges auf Abschluß eines Dreibundes, den er den Washingtoner Staatsmännern in der abgeänderten, abgeschwächten und verhüllten Form von bloßen Vereinbarungen unterbreitete.

Die englischen Staatsmänner haben durch Abschluß des Viermächteabkommens ihr Ziel erreicht. Sie können jetzt ebenso wie ihre amerikanischen Kollegen ihr Publikum damit beschwichtigen, daß das Abkommen dem überaus unpopulären englisch-japanischen Bündnisvertrag ein Ende bereitet, aber nichtsdestoweniger Japan als ihre kostenlose Schutzpolizei für Indien weiter verpflichtet. Die derzeitigen britischen Interessen in China sind viel zu groß, als daß England sich Japan zum Feinde machen könnte. Aber ebensowenig möchte es im amerikanischen Volke die Meinung aufkommen lassen, als ob es ihm nicht freundlich gesinnt sei. So schlug es denn auch mit seinem Pazifikviermächteabkommen zwei Fliegen mit einer Klappe.

Die französischen Kolonialinteressen im Fernen Osten bieten nicht die Gefahr, daß Frankreich dieserhalb mit Japan oder irgend einer der anderen Mächte in Konflikt geraten könnte. Aber im Falle einer drohenden Kriegsgefahr zwischen Amerika und Japan ist es, sofern es nur England auf seiner Seite hat, in der Lage, seine Kolonialinteressen im Fernen Osten dadurch zu schützen, daß es sich entweder hinter Amerika oder hinter Japan stellt. Es glaubt mithin für den kommenden Konflikt im Fernen Osten sehr gute Trümpfe in der Hand zu haben. Die zweite Hälfte der ersten Klausel des Abkommens ist also fast ausschließlich auf die durchaus mögliche Auseinandersetzung zwischen Amerika und Japan und wohl kaum auf Konflikte zwischen den übrigen Mächten zugeschnitten.

Scheinbar gewinnt aber auch Japan bei dem Viermächteabkommen. Denn während dessen Bestehens wird es keiner unmittelbaren Gefahr eines Krieges mit Amerika wegen ostasiatischer Fragen ausgesetzt sein. Amerika hat seit der Rückkehr seiner im Sommer 1920 unter Führung der beiden Wall-Street-Finanz-Magnaten Frank Vanderlip und Lamont nach Ostasien entsandten Mission seine Politik gegenüber Japan etwas geändert. Zwischen der amerikanischen und der japanischen von Shibusana geführten Kapitalistenklique scheint es zum Abschluß einer bindenden Vereinbarung über die chinesischen Mächte unter der Firma eines chinesischen Wirtschaftskonsortiums gekommen zu sein. Nach einer emsigen Propaganda, die die vorerwähnten Wall-Street-Finanzmagnaten mit Hilfe einer Anzahl kleiner Finanzkreise betrieben, ist es gelungen, die großen Kapitalisten Amerikas von der Ratsamkeit der **gemeinsamen Ausbeutung Chinas** zu überzeugen.

Da das Viermächteabkommen Japan vorläufig eine gewisse Bewegungsfreiheit im Fernen Osten und zugleich die stillschweigende Zustimmung zur Unterstützung des reaktionären Russentums einräumt, vermehrte es alsbald seine Truppen in Sibirien und besetzte neue wichtige Orte im Amurgebiet. Es soll nämlich in Ostasien auf Grund des Viermächteabkommens für den internationalen Imperialismus die Henkerrolle übernehmen und sowohl die Macht und den Einfluß der Arbeiter und Bauern in Sibirien brechen, wie die Arbeiter- und Bauernrepublik in Rußland zerschlagen. Als Gegenleistung dafür soll es freie Hand erhalten bei der Ausbeutung der Fischerei und anderer Gewerbe längs der Seeküste und auf Kamtschatka.

So hat denn schließlich die Washingtoner Konferenz die imperialistische Politik der kapitalistischen Mächte der Welt zeitweilig zur gemeinsamen Ausbeutung von China und Sibirien zusammengeführt. Allein ihre Ergebnisse zeigen schon jetzt, daß sie gleichwohl nur den kommenden Konflikt im Stillen Ozean vorbereitet. Amerika forderte nur deshalb die Aufgabe des britisch-japanischen Bündnisses, weil es außerstande ist, den Kampf gegen ein vereinigtes Japan und England aufzunehmen.

Die französische Regierung huldigte der Auffassung, daß sie durch eine sibirische Invasion und durch Unterstützung der dortigen konterrevolutionären Truppen Sowjetrußland einen tötlichen Streich versetzen könnte. Doch nach der Niederlage Koltschacks zog sie ihre Heere zurück, stellte ihre aktive Beteiligung in Sibirien ein und beschränkte sich auf die Gewährung von finanzieller und materieller Unterstützung. Die amerikanische und englische Regierung billigten durchaus die französische und japanische Interventionspolitik im ostasiatischen Sibirien, ja, sie unterstützten sie sogar materiell. Die amerikanische Regierung gab überdies die offizielle Erklärung ab, daß sie gegen die japanische Politik in Sibirien nichts einzuwenden habe. Doch als später Japan die nördliche Hälfte der Sachalin-Insel sowie mehrere wichtige strategische Punkte der Kamtschatka-Halbinsel besetzte, war die amerikanische Regierung nicht in der Lage, energisch gegen das freche Vorgehen der japanischen Armee und Marine zu protestieren. Gegen Ende Januar veröffentlichte der „Manchester Guardian" einen spaltenlangen Aufsatz über das französisch-japanische Geheimabkommen betreffend Sibirien. Ob der Geheimvertrag zwischen Frankreich und Japan wirklich so zustande gekommen ist oder nicht, ist eine Frage der bloßen Mutmaßung, dagegen ist es eine feststehende Tatsache, daß Japan die Offiziere der Wrangel-Armee nach deren Niederlage in der Krim vom Schwarzen Meer oder von Konstantinopel nach Wladiwostok überführt hat.

Die meisten kapitalistischen Mächte möchten gern den japanischen Imperialismus niederschlagen, um im Fernen Osten ganz nach Belieben schalten und walten zu können. Allein, es ist nun einmal Tatsache, daß Japan vorläufig dort noch die stärkste Macht repräsentiert und deshalb sehen sie sich vor die Notwendigkeit gestellt, den japanischen Imperialismus möglichst zu verdrängen zu suchen.

Jeder kapitalistische Staat will den chinesischen Markt ausschließlich für sich allein. Dies ist aber nur erreichbar, wenn man ihn sich in einem Kriege erkämpft. Allein ein Krieg um dieses Zieles willen ist eine sehr schwierige und gefährliche Sache. Deshalb wurde ja gerade die Washingtoner Konferenz zusammenberufen. Ihr Ergebnis ist das Viermächteabkommen über den Fernen Osten, das scheinbar auf zehn Jahren den Frieden in Ostasien garantiert, in Wirklichkeit aber die Lage noch verworrener macht.

Gleichwohl hat es auch eine gute Eigenschaft insofern, als es Japan in dem kommenden kapitalistischen Konflikt im Fernen Osten gewisse Schranken auferlegt. Denn Japans Lieblingstaktik im Auslandskriege war von jeher auf den Grundsatz eingestellt: „Ueberfalle Deinen Feind ganz unvermittelt!" Auf Grund dieser Taktik gewann es den chinesisch-japanischen Krieg im Jahre 1904—1905 und erzielte es ebenfalls im russisch-japanischen Konflikt desselben Jahres seine ersten Siege. Diese Taktik des Zuvorkommens des japanischen Imperialismus kann aber unter dem Viermächteabkommen nicht geübt werden. Anderseits räumt es Amerika, wo Kriegsstimmung und Jingoismus nur durch Aufpeitschung der Volksleidenschaften mittels Presse und Volksversammlungen geschaffen werden können, in dieser Hinsicht gewisse Vorteile ein, indem es der amerikanischen Regierung die dazu notwendige Zeit verschafft. Daraus ergibt sich, daß der nächste imperialistische Krieg im Fernen Osten drei Mächten — England, Frankreich und Amerika — weit geringere Hindernisse als bisher entgegenstellt.

Wegen des angriffslustigen organisierten Imperialismus befinden sich die ostasiatischen Länder und namentlich China, in einer überaus traurigen und chaotischen Lage. Korea seufzt unter dem eisernen Stiefel der japanischen imperialistischen Herrschaft. Die arme Bauernschaft wird aufs Schamloseste ausgesogen durch die japanischen Grundbesitzer, die ihnen das Land zuvor erst weggeraubt haben. Eisenbahnen, Bergwerke und zahlreiche Industrien sind von japanischen Kapitalisten oder von der imperialistischen japanischen Regierung monopolisiert.

Die nationale Unabhängigkeitsbewegung in Korea nimmt einen immer größeren Umfang an, obwohl der japanische Militarismus ihre gewaltigen Aufstandsversuche im Jahre 1919 gewaltsam im Blute erstickt hat. Gleichwohl schöpften die Koreaner daraus ihre neuen Hoffnungen und neuen Anreiz zu ihren zukünftigen Kämpfen. Sie zeigen damit der gesamten Welt ihre Fähigkeit zur Auflehnung und zur Erkämpfung ihrer nationalen Einheit. Die Koreaner-Aufstände vom Jahre 1919 erfolgten unter dem unmittelbaren Einfluß von amerikanischen Missionären und zweifellos auch unter der Fernwirkung der russischen bolschewistischen Revolution. Auf alle Fälle sind die Koreaner zum nationalen Leben erwacht und kämpfen jetzt für ihre Befreiung vom fremden imperialistischen Joch.

Die Aufstände vom Jahre 1919 und der Einfall von 5000 in Sibirien ausgerüsteten koreanischen Soldaten, der zwar der imperialistischen japanischen Armee einen schweren Schlag versetzte, aber gleichwohl äußerlich mißlang, sollten eigentlich die Führer der koreanischen Freiheitsbewegung von der unbedingten Notwendigkeit einer besseren, ausgedehnteren und gründlicheren Organisation aller Koreaner sowohl innerhalb wie außerhalb Koreas zum Zwecke der endgültigen Niederringung des imperialistischen Japans überzeugt haben. Sie sollen sich deshalb über-

all kräftige Organisationen mit straffer Disziplin und gut funktionierendem Verbindungsdienst schaffen, allezeit mit diesen engste Fühlung halten und auf eine Einheitsfront hinarbeiten, die sich nicht bloß auf die Koreaner allein beschränkt, sondern auch mit den Arbeiter- und Bauernorganisationen in China, Japan und auch in Sibirien aufs engste zusammenarbeitet. Sie sollten sich ferner darüber klar werden, daß die Befreiung Koreas nicht erreichbar ist ohne die materielle Mitwirkung aller ostasiatischer Proletarier und ohne gleichzeitige gemeinsame Aktionen in den verschiedenen ostasiatischen Ländern. Und sie sollten endlich versuchen, gemeinsam mit den Arbeitern und Bauern dieser Länder ihre Propaganda- und Organisationsarbeit zu betreiben.

China befindet sich noch in dem Entwicklungsstadium, das auf die im Jahre 1911 zuerst ausgebrochene politische Revolution folgte. Es besitzt keine anerkannte Regierung mehr, die über das ganze Land Gewalt und Einfluß hätte. Die Pekinger Regierung existiert nur noch dank der Unterstützung, die ihr die ausländischen Gläubiger-Regierungen angedeihen lassen, die Kantoner Regierung hat auch nur wenig Einfluß auf die Provinzregierungen. Sie mußte ebenfalls schon um ihre Existenz kämpfen. Und zwar nicht bloß deshalb, weil die einzelnen Provinzgouverneure und die verschiedenen Parteien sich ständig gegenseitig in den Haaren liegen. Die finanzielle Lage der Pekinger Regierung befindet sich längst im Zustande des Bankerotts, der nur durch eine ununterbrochene Pumpwirtschaft hintangehalten wird. Auch die finanzielle Lage der Kantoner Regierung ist um kein Jota besser, da sie keinerlei auswärtige Verbindungen unterhält und von keiner fremden Macht anerkannt ist. Auf diesem Wege durchlebt China zurzeit seine revolutionäre Epoche, die unbedingt durch eine starke Regierung entschieden werden muß. China braucht dringend eine starke Regierung, die auf kräftigen Füßen steht und imstande ist, gegen die fremden imperialistischen Angriffe anzukämpfen. Doch diese Hoffnung ist zur Zeit noch eine blanke Unmöglichkeit. China ist nämlich längst zwischen den englischen, französischen, japanischen und amerikanischen Kapitalisten in Form von sogenannten Einfluß- und Interessensphären aufgeteilt. Seine einzige Rettungsmöglichkeit besteht in der Schaffung einer Sowjetrepublik nach russischem Muster, die das Joch der ausländischen Kapitalisten und Imperialisten entschlossen von sich abschütteln würde. Der vermutete künftige imperialistische Weltkrieg wird, wer auch immer als Sieger aus ihm hervorgehen möge, China keinen Nutzen bringen, es sei denn, daß es die Gelegenheit des Krieges benutzt, um sich vom fremden Joch des Weltimperialismus und Weltkapitalismus zu befreien und sich aufs engste mit der Sowjetrepublik der russischen Arbeiter und Bauern zu verbünden.

Die chinesischen Kleinbauern und Arbeiter werden sowohl von den fremden wie von den einheimischen Kapitalisten aufgesogen. Die arme Bevölkerung befindet sich im allgemeinen unter dem schwersten Druck des patriarchalischen und feudalen Regimes in der denkbar trostlosesten wirtschaftlichen Lage. Doch seit der Revolution von 1911—1912 beginnt das chinesische Volk allmählich politisch, geistig und sozial zu erwachen. In sozialer Hinsicht räumen die Chinesen rasch mit allen alten feudalen Sitten und Gewohnheiten auf. Bis zur ersten Revolution stand alles soziale Leben in China unter der starren Kontrolle der sogenannten Alten: Die hatten in der Familie unumschränkten Einfluß und Gewalt über die übrigen Familienmitglieder. Doch seitdem die jüngeren Generationen erwacht sind und sich innerhalb der Gesellschaft die ihnen gebührende Stellung und Macht erkämpften, haben sie ein Jung-China geschaffen, das über das Schicksal des Landes selbst bestimmen will.

In Sibirien liegt die Republik des Fernen Ostens immer noch im Kampfe mit den Ueberresten der reaktionären Söldlinge von Koltschak und anderer weißgardistischer Generale, die von den geldgierigen und rücksichtslosen japanischen Imperialisten ausgehalten werden.

Die obere Mongolei hat sich jüngst als freie Republik konstituiert und ist mit Sowjetrußland in ein Vertragsverhältnis eingetreten. Es ist nur noch eine Frage der Zeit, daß auch die Republik des Fernen Ostens sich zur Sowjetrepublik erklären und einen unteilbaren Bestandteil der Großen Sowjetrepublik der Arbeiter und Bauern Rußlands bilden wird. Ohne Sowjetrußland vermag weder England noch Europa sein wirtschaftliches Leben wiederherzustellen. Sowjetrußland ist somit zum größten tatsächlichen Macht- und Einflußfaktor im europäischen und asiatischen Wirtschaftsleben geworden.

Binnen verhältnismäßig kurzer Zeit wird Sowjetrußland in der Lage sein, die Sibiriaken bei der Vertreibung der Japaner aus Sibirien wirksam zu unterstützen, und die chinesischen Bauern und Arbeiter als Verbündete der russischen Sowjetrepublik zu gewinnen. Mit den japanischen Imperialisten wird die mächtige Armee des Roten Rußlands unschwer fertig werden. So erscheint denn die Zukunft des Fernen Ostens durchaus gesichert. Die ostasiatischen Länder werden sich vom Imperialismus Japans und aller übrigen imperialistischen Mächte freizumachen wissen. Wenn die in Washington versammelt gewesenen imperialistischen Regierungen der Welt im Fernen Osten ihren imperialistischen Krieg austragen werden, dann wird auch die große Rote Armee Sowjetrußlands bereit stehen, um die Raubzüge der imperialistischen Mächte zuschanden zu machen und Ostasien behilflich zu sein, auch seinerseits eine große mächtige Sowjetrepublik der Arbeiter und Bauern aufzurichten.

Die politische Krise in Indien.

Von Shramendra Karsan.

** **Mahama Ghandi**, der Führer der Zusammenarbeitsverweigerung-Bewegung in Indien, wurde am 10. März 1922 in Sabarmati, das vier Stunden von Ahmedabad entfernt liegt, von der britischen Regierung verhaftet.

Die Verhaftung Ghandis ist eine direkte und bestimmte Herausforderung durch die britische Regierung, die die Stärke des indischen Volkes festzustellen wünscht. Die britische Regierung in Indien, hat bereits vorher alle hervorragenderen Führer, wie die Brüder **Ali, Chitta Ranjan Das, Mohi Lal Nehru, Lala Lajpat Rai, Abdul Azad Kalan** und viele Hunderte anderer ins Gefängnis werfen lassen. Zur Zeit der Verhaftung der Brüder Ali rechnete sie bestimmt mit dem Ausbruch einer Revolution. Ghandi bat jedoch die entschlossenen Revolutionäre, sie möchten ihm Gelegenheit geben, ein Experiment mit seiner friedlichen Revolutionspolitik zu machen. Obwohl das Volk die Unrichtigkeit dieser Theorie erkannte, verhielt es sich dennoch eine Zeitlang ruhig, aber nicht so sehr aus Rücksicht auf Ghandis Wunsch, als um in der Lage zu sein, die erforderlichen Vorbereitungen für die endgültige Auseinandersetzung zu treffen.

Am Tage vor Ghandis Festnahme mußte der britische Staatssekretär in Indien, **Montague**, sein Amt niederlegen. Der Unterschied zwischen Montague und Lloyd George besteht darin, daß jener erkennt, daß es mit der britischen Herrschaft in Indien bald zu Ende sein wird, sofern man nicht bald über die Erfüllung gewisser naheliegender Forderungen mit dem indischen Volke zu einer Verständigung gelangt. Letzterer hingegen will sich dadurch zum Vorkämpfer der Zivilisation aufschwingen, daß er das indische Volk mit Waffengewalt, die inzwischen auf Kosten der Deutschen gewaltig gesteigert wurde, niederschlägt. Beide sind entschiedene Feinde der Freiheit in Indien und Anhänger des britischen Imperialismus.

Das von Montague veröffentlichte Telegramm, wegen dessen Veröffentlichung er angeblich sein Amt niederlegen mußte, ist ein schlauer Schachzug der altbewährten britischen Politik des „Teile und Herrsche". Es verrät, daß die britische Regierung in Indien neben anderen Zielen hinarbeitet auf die Räumung von Konstantinopel, auf die Oberherrlichkeit des Sultans über die heiligen Stätten und auf die Wiederherstellung des türkischen Thraziens (einschließlich Adrianopels) und Smyrnas. Es wird darin weiter gesagt, daß die Erfüllung dieser drei Punkte für Indien von der größten Bedeutung sei. Mit anderen Worten, Lord Reading, der britische Vizekönig, und Montague sind der Meinung, daß die Regelung der Kalifatfrage geeignet sei, die Mohammedaner von der Unabhängigkeitsbewegung in Indien abzulenken.

Die geistig bankerotten Staatsmänner und ihre Ratgeber übersehen aber dabei, daß das Kalifat und das Blutbad in Amrilasar längst nicht mehr die Hauptfragen der heutigen indischen Politik sind: Man braucht sich nur den Geist zu vergegenwärtigen, der auf dem jüngsten indischen Nationalkongreß im Dezember vorgeherrscht hat.

Hasvat Mohari, ein überaus einflußreicher Führer, der nicht minder eifrig als viele der orthodoxen Mohammedaner für die Wiederherstellung des Kalifats eintritt, brachte auf dem Kongreß eine Resolution ein, die den Kampf für die völlige Unabhängigkeit Indiens und für die Errichtung einer indischen Republik zur Pflicht macht. Die von ihm in Vorschlag gebrachten Kampfmethoden gipfelten in einen regelrechten Krieg mit den britischen Streitkräften. Obwohl viele tüchtige Führer durch ihre Verhaftung an der Teilnahme am Kongreß verhindert waren, fand Mohari bei einer großen Anzahl von Delegierten volle Unterstützung.

Da die Lage sich immer mehr verschärft und der Tag der Endabrechnung immer näher rückt, übt sich Lloyd George in der Handhabung all seiner politischen Kunstgriffe.

Seine Bemühungen, das gemäßigte und geistig schwerfällige irische Volk zu sich herüberzuziehen, sind der gesamten Welt hinlänglich bekannt. Seine Politik ging darauf aus, mit Irland zu einer Verständigung zu gelangen, ehe die Lage in Indien sich vollends zugespitzt hatte. So könnte er eine Anzahl Irländer für Großbritanniens Blutarbeit gegen die indischen Revolutionäre nutzbar machen. Allein Irland hat sich noch nicht zum gesetzlichen Sklaven Englands erniedrigen lassen.

Denselben Trick wollte Lloyd George auch in Afghanistan, Aegypten und Mesopotamien zur Anwendung bringen. Wenn auch Afghanistan mit England einen Vertrag abgeschlossen hat, so haben die Afghanen doch ganz deutlich gezeigt, daß ihre Freundschaft mit England keineswegs gleichbedeutend ist mit einer Feindschaft zu Indien. Sie erkennen ganz genau, daß allein

die Unabhängigkeit Indiens den verbrecherischen Intriguen der Briten in Asien ein Ziel setzen kann.

Die Marionetten-Fürsten von Hedjaz und Mesopotamien werden von Lloyd George gestützt und finanziell gehalten, damit sie die Völker ihrer Länder in Schach halten und sie hindern, mit den indischen Revolutionären gemeinsame Sache zu machen. Gleichzeitig können dadurch die dort stationierten britischen Truppen zur Verwendung in Indien freigemacht werden.

Die neuliche Erklärung betreffs Aufhebung der britischen Oberherrschaft in Aegypten hat die Aegypter aufs neue von der Heuchelei und Hinterhältigkeit der britischen Imperialisten überzeugt. Eine der Garantien, die die Engländer in der Hand zu halten wünschen, ist die Kontrolle über den Suezkanal, damit der Transport von britischen Truppen nach Indien niemals unterbunden werden kann.

Indien die Sympathien der mohammedanischen Welt zu entfremden, ist eine der beliebtesten Beschäftigungen der britischen Politiker. Welche Listen die englische Regierung auch immer anwenden möge, die Solidarität des indischen Volkes ist bereits eine vollzogene Tatsache. Schon während der Unabhängigkeitskriege im Jahre 1887 standen die Hindus, die Mohammedaner und die verschiedenen anderen Religionsgemeinschaften einmütig zusammen, um die Engländer aus dem Lande zu treiben. Es gibt, politisch gesprochen, keine Sektenfrage in dem Befreiungskampfe Indiens.

Es gibt in Indien keine Partei, die Ghandis Verhaftung nicht als einen Schlag gegen sich selbst empfindet. Deshalb kann die damit verbundene Erregung in das Bett der revolutionären Betätigung geleitet werden. Es lägen eine ganze Anzahl von Beweisen dafür vor, daß sogar die Gemäßigten widerspenstig werden, besonders wenn sie den riesigen militärischen Aufwand sehen. Sollen doch 50 Prozent der indischen Landeseinnahmen für militärische Zwecke verwendet werden.

Die englische Regierung hat bereits mehrere Regimenter britischer Truppen nach Indien befördert, weil sie den indischen Soldaten nicht mehr traut. Daß die Lage in Indien in ein kritisches und akutes Stadium getreten ist, steht einwandfrei fest. Wie weit jedoch das indische Volk bereits militärisch organisiert ist, kann man aus verschiedenen Symptomen schließen.

Vor kurzem haben sich die Moplahs ohne irgendwelche fremde Unterstützung sehr tapfer geschlagen. Vor etwa einem Monat griffen die Bauern von Chan Chauri Thana im Bezirk Rai Berrily der vereinigten Provinzen die Polizeikräfte an und töteten mehrere Polizisten. Die heldenmütigen Sikhs (britisch-indische Soldaten) von Punjab sind straff organisiert und unter dem Namen „Okali Dal" allgemein bekannt. In ihrem Verbandsorgan, dem „Okali Azad" weisen sie den sophistischen Anspruch auf Souveränität der britischen Krone in Indien energisch zurück. Die Sikhs sind tapfer und mit allen Gepflogenheiten der Militärherrschaft gut vertraut.

Im Ganlur-Bezirk (Madras) verweigert das Volk die Steuerzahlung an die britische Regierung. Ihr Kampfruf geht dahin, keiner fremden Regierung mehr Steuern zu entrichten.

Es ist keine Uebertreibung, wenn wir behaupten, daß die Bewegungen in Indien direkt und indirekt unter dem Einfluß der arbeitenden Massen stehen. Und sobald diese Massen die Sache endgültig in die Hand nehmen, werden sie sie auch zum guten Ende zu führen wissen.

Ein indisches Blatt „The Amrila Bazar Patrika" sagt in seiner Nummer vom 18. November 1921 ganz mit Recht: „Wir erwarten nicht, daß irgend ein Vorgang der Bürokratie des Vizekönigs die Augen öffnen wird. Allein auf dem Schilde des „Hartals" in Kalkutta stand in großen Lettern das Wort — Revolution!"

Diese Angaben mögen die Wirkungen dartun, die die Verhaftung Ghandis auf die zukünftige politische Entwicklung in Indien ausüben muß.

Wirtschaft

Deutschlands Ueberfremdung.

Von Volkswirt.

** Das französische Kapital erobert Europa immer mehr. Es hat sich Polen, Ungarn und andere große Teile der ehemaligen österreichischen Monarchie unterjocht. Es ist im Begriff, auch in das deutsche Wirtschaftsleben einzudringen und wenigstens große Teile davon sich zu unterwerfen. In den letzten Tagen gingen zwei Meldungen durch die Blätter, die beachtenswert sind. Das bedeutende Stahlwerk Becker ist von einer schweizerisch-französischen Unternehmergruppe übernommen worden. Die sehr bedeutenden Hohenlohe-Werke in Oberschlesien geraten in die Verwaltung von Franzosen und Polen.

Das sind keine zufälligen Erscheinungen, vielmehr Glieder einer langen Kette von ähnlichen Erscheinungen, die man seit Abschluß des Krieges beobachten konnte.

Vor kurzem ist eine kleine Schrift eines Dr. Hans Jürgen von Kleist über „Die ausländische Kapitalbeteiligung in Deutschland" erschienen, die auf Grund von Zeitungsausschnitten ziemlich reichliches Material zusammengebracht hat und in dieser Beziehung recht lehrreich ist. Man muß allerdings zugeben, daß Einzelfälle nicht ganz richtig wiedergegeben worden sind. Immerhin sind die Angaben charakteristisch, und wir führen hier einiges an:

In der **Montanindustrie** haben sich die **ausländischen Kapitalisten** ziemlich festen Boden verschaffen können. Schon vor dem Kriege wurden die Aktien der Harpener Bergbaugesellschaft auf der Pariser Börse notiert. In der letzten Zeit äußerten Franzosen besonders großes Interesse an dieser Gesellschaft. An der Phönix-Aktiengesellschaft für Bergbau- und Hüttenwesen ist eine holländische Firma in ziemlich hohem Maße beteiligt. Die Bergwerksgesellschaft Hermann I—III in Bork i. W. ist zum großen Teil in den Besitz der **französischen** Gesellschaft „Aciéries et Forges de Firminy" übergegangen. Der Fürstlich Pleßsche Grubenbesitz in Oberschlesien gehört jetzt Engländern; ebenso soll der Fürstlich Donnersmarcksche Besitz zum Teil an Amerikaner veräußert sein. In der Braunkohlenindustrie macht sich sehr stark der Einfluß der böhmischen Firma Ignatz Petschek-Außig bemerkbar.

Dabei sehen wir ab von den deutschen Unternehmungen nicht nur in den abgetrennten, sondern auch in den okkupierten Gebieten, die zumeist schon in die Hände der anderen Kapitalisten übergegangen sind. So beispielsweise hat die Mannesmann-Röhrenwerke A.-G. ihre Unternehmungen im Saargebiet an eine französische Firma abgetreten. Wichtiger ist, daß nach der gleichen Quelle selbst die A.E.G. und Siemens-Halske in bedeutendem Maße mit dem ausländischen Kapital verschwägert sind. Ferner sind an den deutschen chemischen Fabriken Unternehmer anderer Länder stark beteiligt, z. B. an der Scheidemandel-Gesellschaft die amerikanische Glue Co. Der holländische Margarine-Trust beherrscht 75 Prozent der deutschen Margarineindustrie und über 50 Prozent der Pflanzen-Oel-Industrie. Bekannt ist auch der Einfluß der Amerikaner auf die deutschen Transportgesellschaften. Außerdem führt Kleist noch eine lange Reihe von weniger bedeutenden Gesellschaften an, die mehr oder minder unter dem Einfluß von ausländischen Kapitalisten stehen.

Diese internationalen Kapitalverflechtungen müssen genau verfolgt werden, damit man den wirklichen Charakter der jetzigen Politik beurteilen kann: **die deutsche Wirtschaft ist heute nicht mehr selbständig**, und die deutsche Politik handelt auf Befehl und Wunsch des ausländischen Kapitals.

Arbeiterbewegung

Zu den Unterhandlungen Ole O. Lians mit den Amsterdamern.

** Da die Verhandlungen des Vertreters der norwegischen Gewerkschaft, des Genossen Ole O. Lian mit den Vertretern des Internationalen Gewerkschaftsbundes (Amsterdamer) in Brüssel zu verschiedenen Mißverständnissen Anlaß gegeben haben, sind folgende Dokumente von besonderem Interesse, da aus ihnen hervorgeht, welche Stellung die Rote Gewerkschafts-Internationale zur Frage ihrer Beziehungen zu der Amsterdamer Internationale einnimmt und wie die Rote Gewerkschafts-Internationale die Einheitsfront des Proletariats versteht.

Aus diesen Dokumenten ist klar ersichtlich, wie lügenhaft die Urteile der Feinde der RGI. von rechts, wie „Vorwärts", „Freiheit", „Le Peuple", „L'Atellier" usw. sind, und wie voreilig die Urteile derjenigen linken Elemente sind, die verschiedentlich aus Anlaß dieser Besprechungen behauptet haben, daß die RGI. vor der Amsterdamer Internationale kapituliert habe. Nicht Kapitulation, sondern Anwendung aller Anstrengung für die Sammlung aller proletarischen Kräfte zum Widerstand gegen den Angriff des internationalen Kapitalismus, das ist eine der wichtigsten Aufgaben der RGI. Auf diesem Wege ist die RGI. gegangen und geht sie heute noch und wird dadurch, trotz dem böswilligen Unverstand der Feinde, wie sie sich auch nennen mögen, den Sieg davontragen.

Auszug aus dem Bericht über die Tätigkeit des Exekutivbüros

Vorschlag des Norwegischen Gewerkschaftsbundes: Das Sekretariat des norwegischen Gewerkschaftsbundes hat dem Exekutivbüro der RGI. in seinem Schreiben vom 17. Januar 1922 mitgeteilt, daß, entsprechend den Ergebnissen der Sitzung des norwegischen Sekretariats vom 1. Januar dieses Jahres, das Sekretariat dem Exekutivbüro folgenden Vorschlag unterbreitet: „Das Sekretariat schlägt der Roten Gewerkschafts-Internationale in Moskau und dem Internationalen Gewerkschaftsbund in Amsterdam vor, zu einem möglichst nahen Zeitpunkt eine internationale Konferenz der Vertreter der Gewerkschaftsorganisationen aller

Länder einzuberufen. Die Konferenz müßte in erster Linie die Frage der gemeinsamen Aktion der gesamten Arbeiterklasse gegen die Klasse der kapitalistischen Unternehmerschaft aller Länder prüfen und über die Maßnahmen beraten, die vom Proletariat ergriffen werden sollen, um den Frieden zu sichern." In seinem Telegramm vom 8. Februar teilte das norwegische Sekretariat mit, daß es die Mitteilung erhalten habe, daß das Amsterdamer Sekretariat damit einverstanden sei, in dieser Frage unmittelbare persönliche Unterhandlungen mit dem norwegischen Sekretariat zu führen, dieselben wurden zum 16. Februar in Brüssel festgesetzt.

Radio der RGI. an die norwegische Landesorganisation.

Der Vorschlag der „Landesorganisation", mit der Amsterdamer Internationale zu verhandeln, wird auf der Zentralratssitzung der Roten Gewerkschafts-Internationale behandelt werden. Wir ersuchen die norwegische Landesorganisation, in keine Beziehungen mit der Amsterdamer Internationale zu treten, bevor der Beschluß des Zentralrates vorliegt. Derartige Verhandlungen können nicht geführt werden auf die Initiative irgend einer einzelnen Organisation hin, sondern nur auf besonderen Beschluß des Exekutivbüros oder des Zentralrates der RGI. und durch besondere hierzu autorisierte Personen.

Resolution des Zentralrates der RGI.

Nach eingehender Erörterung des Vorschlages der norwegischen Landesorganisation betreffs Einberufung einer internationalen Konferenz aus Vertretern der Amsterdamer Internationale und der RGI. zwecks gemeinsamer Ausarbeitung von Formen und Methoden des Kampfes gegen das angreifende Kapital stellt der Zentralrat der RGI. fest:

1. Die von unseren norwegischen Genossen eingeleiteten Schritte zur praktischen Realisierung der einheitlichen Kampffront des gesamten gewerkschaftlich organisierten Proletariats der Welt liegen durchaus in der gleichen Richtung, wie diejenigen des Exekutivbüros der RGI., das die Leitung des Internationalen Gewerkschaftsbundes in Amsterdam schon wiederholt zu einem gemeinsamen Kampf in bestimmten Tagesfragen aufgefordert hat, ohne jedoch auf jener Seite das nötige Verständnis hierfür zu finden.

2. Dessenungeachtet erklärte der Zentralrat der RGI. seine Bereitwilligkeit zur Teilnahme an einer internationalen Konferenz, zu welcher von der EI. alle kommunistischen und sozialistischen Parteien, sowie alle Arbeiterorganisationen eingeladen werden, oder einer internationalen Gewerkschaftskonferenz, um gemeinsam den Widerstand gegen das angreifende Kapital und die imperialistische Reaktion zu organisieren.

3. Der Zentralrat beauftragt das Vollzugsbüro, betreffs dieser Frage mit jenen Organisationen in Verbindung zu treten, die die Initiative zur Einberufung und zur Beratung auf sich nehmen.

4. Allen Organisationen, die der Profintern angeschlossen sind und diesbezügliche Vorschläge machen können, wird vorgeschlagen, dieselben vorerst zu detaillieren und in konkrete Erörterungen einzutreten, damit dieselben zur Durchführung dem Vollzugsbüro unterbreitet werden können.

5. Keine zur RGI. gehörende Organisation soll an irgend welchen Konferenzen oder Kongressen ohne Beteiligung der offiziellen Vertreter der Profintern teilnehmen.

Zum Schluß schlägt der Zentralrat der norwegischen Landesorganisation vor, einen konkreten Aktionsplan auszuarbeiten, der seiner Meinung nach als Grundlage für das internationale Auftreten der Profintern und der Amsterdamer Internationale dienen kann.

Der Vormarsch der tschechoslowakischen Ausbeuter.

Von Alois Neurath (Prag).

** Nachdem die Bergarbeiter niedergeworfen wurden, werden nun die anderen Unternehmergruppen die günstige Gelegenheit nicht verpassen und gleichfalls kräftig losschlagen. Die Ausbeuter der Glasindustrie machen den Anfang. Seit einigen Wochen befinden sich die Glasarbeiter mit ihren Ausbeutern im Kampf. In der Glasindustrie ist die Heimarbeit noch sehr stark verbreitet, die Ausbeutung der Lohnarbeiter ist daher noch größer, als in irgendeinem andern Industriezweig. Die Arbeiter verlangten vor einigen Wochen eine geringe Verbesserung der Löhne. Unter der Wirkung des glorreichen Ausgangs des Bergarbeiterstreiks antworteten die Industriellen mit der Ankündigung, die Löhne um 20, 30 und mehr Prozent herabzusetzen. Die Gewerkschaftssekretäre und die sozialdemokratischen Zeitungen haben den Unternehmern den schärfsten Kampf gegen die Herabsetzung der Löhne angekündigt. Wir machen darauf aufmerksam, daß die Gewerkschaftsbürokratie die Möglichkeit hatte, sich während der letzten Kämpfe davon zu überzeugen, daß die Kapitalisten vor starken Worten nicht zurückschrecken, und daß die Ausbeuter jede Mahnung von seiten der Regierung ignorierten. Die Arbeiter — sie müssen keineswegs kommunistisch organisiert sein — wissen sehr gut, und die Gewerkschaftsbürokratie könnte es auch wissen, daß die Regierung in keinem einzigen ernsten Fall die Macht hatte, im Interesse der Arbeiter gegen die Interessen der Kapitalisten Stellung zu nehmen. Die Regierung tanzt wie die Unternehmer pfeifen, und die Kapitalisten wissen zu pfeifen.

Die Vertreter der Arbeiter verlangen die Intervention der Regierung. Dagegen ist natürlich schon aus taktischen Gründen nichts zu sagen. Es schadet nichts, wenn allen Arbeitern immer von neuem die einfache und lehrreiche Wahrheit vordemonstriert wird, daß die Regierung nicht nur nichts tut, was gegen die Interessen der Kapitalisten spricht, sondern daß sie im Ernstfall nicht nur mit ihrer Sympathie, sondern mit allen Machtmitteln des Staates auf der Seite der Ausbeuter zu finden ist. Bis vor kurzem haben die Unternehmer, und zwar ebenfalls aus taktischen Gründen, die Komödie mitgemacht, und sich die „Vermittlung" der Regierung gefallen lassen.

Diesmal im Kampfe zwischen den Unternehmern und den Arbeitern in der Glasindustrie, benehmen sich die Kapitalisten nicht so klug, wie ihre Kollegen aus dem Bergbau. Sie fühlen sich stark und sie bauen offenbar darauf, daß zwischen den scharfen Worten der Gewerkschaftssekretäre und ihren Taten der größte Gegensatz besteht. Das Ministerium für Soziale Fürsorge hat nun auf Mittwoch, den 8. März, die Vertreter der Arbeiter und der Unternehmer zu einer Besprechung eingeladen. Die Kapitalisten erklären, sie pfeifen auf jede Vermittlung, sie haben eine Besprechung keineswegs nötig, sie verlangen, daß, bevor eine Besprechung stattfindet, die Arbeitervertreter das Unternehmerdiktat annehmen. Die Besprechung hat jedoch stattgefunden und an ihr beteiligte sich auch der Unternehmersekretär, der der Frechheit seiner Auftraggeber auch noch seinen persönlichen Hohn hinzufügte und erklärte, er sei nur gekommen, **um sich persönlich zu unterhalten.** Diese Tölpelhaftigkeit war auch dem Vertreter des Ministeriums zu stark. Er konnte doch nicht erlauben, daß man vor den Augen der Arbeitervertreter und übrigens vor der Oeffentlichkeit so offenkundig zum Ausdruck bringt, daß die Unternehmer der Unterstützung der Regierung sicher sind. Der Vertreter des Ministeriums versuchte daher, den Unternehmersekretär zur Ordnung zu rufen. Daraufhin erhob sich der Mann und kehrte der Konferenz den Rücken.

Die Unternehmer haben also die Absicht, nicht nur die Forderung der Arbeiter abzulehnen, davon sprechen die Sekretäre schon nicht mehr, sondern die Löhne ganz erheblich zu kürzen. Noch hat die Gewerkschaftsbürokratie Zeit, solche Vorbereitungen zu treffen, die es den Unternehmern nicht gestatten, die Arbeiter wie vollkommen schutzlose Sklaven zu behandeln. Aber soviel steht fest, daß die Kapitalisten spüren müssen, daß die Arbeitervertreter die Absicht haben, den Kampf nicht nur aufzunehmen, sondern ihn auch und zwar womöglich gemeinsam mit den Arbeitern anderer Industriegruppen durchzuführen. Wenn es sich auch um eine verhältnismäßig kleine Gruppe von Lohnarbeitern handelt, ist ihre Niederlage doch nur so zu vermeiden, daß alle Arbeiterparteien, vor allem die Vertreter aller Gewerkschaftskommissionen, sofort gemeinsame Beratungen aufnehmen und jene Maßnahmen besprechen, die von größeren Teilen des Proletariats in Anwendung gebracht werden müssen, als sich jetzt im Kampfe befinden. Es wird sich zeigen, ob die Gewerkschaftsführer im Stande sind, aus den Lehren des letzten Bergarbeiterkampfes die entsprechenden Konsequenzen zu ziehen.

Ein erfolgreicher Generalstreik in Süd-China.

Von A. R.

** In den letzten Wochen hat sich in Südchina eine proletarische Aktion abgespielt, die ganz besondere Aufmerksamkeit verdient. Es war dies der Generalstreik in Hong-Kong. Der Streik zeigte, wie weit bereits das Klassenbewußtsein und das Solidaritätsgefühl bei dem Proletariat Südchinas gediehen ist. Die Kommunistische Partei Südchinas fand Gelegenheit, in die Aktion erfolgreich einzugreifen. Hong-Kong mit 500 000 Einwohnern ist der wichtigste Hafenplatz Ostasiens und überhaupt einer der größten Häfen der Welt. Hong-Kong ist englische Kolonie, und von dort aus beherrschen die britischen Kapitalisten immer noch einen großen Teil des chinesischen Marktes. Im Januar verlangten nun die Seeleute Hong-Kongs eine Lohnerhöhung. Die Schiffsbesitzer wollten auf die Forderung der Arbeiter nicht eingehen. Darauf proklamierte der chinesische Seemannsverband den Streik. Dieser Streik wurde lückenlos durchgeführt. Der Hafen von Hong-Kong lag still. Der Schaden, den die englischen Schiffskapitalisten erlitten, ging in die Millionen. Der Gouverneur von Hong-Kong ging nach den besten europäischen Polizeimethoden vor und löste den Seemannsverband auf. Damit war aber kein einziger Seemann zur Arbeit zu bringen. Der Streik dauerte den ganzen Februar hindurch mit unverminderter Wucht fort.

Und jetzt begannen die übrigen Arbeiterkategorien einzugreifen. Die chinesischen Gastwirtsgehilfen traten in den Sym-

pathiestreik. Die chinesische Dienerschaft in den Häusern der reichen Engländer schloß sich an. Es folgten die Setzer und die Bankangestellten. Bald war der Generalstreik in Hong-Kong vollständig. Die gesamte proletarische Bevölkerung der Großstadt stand einmütig hinter den Seeleuten. Die Streikenden fanden materielle und moralische Unterstützung aus Kanton, der südchinesischen Millionenstadt, die nicht weit von Hong-Kong entfernt ist. Kanton ist der Sitz der radikalen Regierung Sunjat-Sens. Dort ist die Arbeiterschaft ebenfalls stark organisiert. In Kanton gibt es auch eine kommunistische Organisation, die auf jede Weise den Generalstreik in Hong-Kong förderte. Die englischen Behörden und die Kapitalisten in Hong-Kong gerieten in große Verlegenheit. Sie saßen gewissermaßen auf dem Pulverfaß. Die Regierungsgewalt versagte gegenüber den einmütigen chinesischen Proletariern. Also mußte man nachgeben. Anfang März hob die Regierung ihre Verordnung wieder auf, durch die der Seemannsverband aufgelöst worden war und die Unternehmer erklärten sich zu einer Lohnaufbesesrung bereit. Daraufhin wurde der Generalstreik abgebrochen.

Die Gesamtlage in China hat sich in letzter Zeit wieder zugespitzt. Es steht ein neuer Krieg bevor zwischen den Militaristen des Nordens, unter Führung des Generals Chang-Lu-Lin, und dem Machthaber in Mittelchina, dem General Wu-Pai-Fu. Chang-Lu-Lin beherrscht die völlig bankrotte Regierung in Peking und steht im Bunde mit Japan. Wu-Pai-Fu ist demgegenüber der Vertrauensmann Amerikas. Die Washingtoner Konferenz soll jetzt also mit anderen Mitteln auf chinesischem Boden fortgesetzt werden. Die einzige Regierung in China, die wirklich die Interessen der breiten Massen gegenüber dem fremden Kapital vertreten will, ist die Regierung Sunjat-Sens in Kanton. Der Druck der Verhältnisse muß in Kanton immer mehr die organisierte Arbeiterschaft in den Vordergrund des politischen Geschehens drängen. Dies gibt auch der kommunistischen Organisation in Kanton eine besondere Wichtigkeit. Daß aber die chinesische Arbeiterschaft imstande ist, zu kämpfen, hat der Generalstreik von Hong-Kong klar bewiesen.

Genossenschaftsbewegung

Die Konsumvereine in Großbritannien.

Von Karl Bittel (Berlin).

** Die moderne Arbeiter-Konsumvereinsbewegung hat in England ihren Ausgangspunkt. Am 21. Dezember 1844 ist der erste Laden der „Rochdale Society of Equitable Pioneers" (Genossenschaft der Redlichen Pioniere in Rochdale) von 28 Webern mit 28 Pfund Sterling in der Krötengasse eröffnet worden. Im Jahre 1920 umfaßte die Konsumvereinsbewegung in Großbritannien 1379 Konsumvereine mit 4,5 Millionen Mitgliedern, mit einem Eigenkapital von 86 6 Millionen Pfund Sterling und einem Jahresumsatz von 254.1 Millionen Pfund Sterling, wobei Ueberschüsse in der Höhe von 25 45 Mill. Pfund Sterling erzielt wurden.

Ueber die Entwicklung während des Krieges gibt folgende Tabelle Auskunft:

Jahr	Vereine	Mitgliederzahl	Umsatz
1913	1 387	2 879 000	83.6 Mill. Pf. St.
1914	1 390	3 045 000	88 0 „ „ „
1915	1 375	3 265 000	102.6 „ „ „
1917	1 366	3 788 000	142 0 „ „ „
1919	1 357	4 131 000	198.9 „ „ „
1920	1 379	4 505 000	254.1 „ „ „

Die englischen Genossenschafter sind klug genug, einzusehen, daß die Konsumvereinsbewegung nicht mit Dogmenreiterei zu ihrem Ziele kommt, sondern daß es nötig ist, sich den geänderten Verhältnissen anzupassen. So führte auf dem letzten Genossenschaftstag, Mitte Mai 1921, in Scarborough, der Vizepräsident aus:

„Wenn die Gegner der Genossenschaftsbewegung ihre politische Macht im Kampfe gegen uns ausnutzen, dann muß die Genossenschaftsbewegung aufhören, lediglich mit Politik zu spielen."

Von anderer Seite wurde gesagt, wenn man bisher auch gewisse Fragen habe erörtern können, „ohne gegen das traditionelle Prinzip der Neutralität zu verstoßen", müsse man nun, da die Genossenschaftsbewegung endgültig in die politische Arena eingetreten sei, die Ansicht über verschiedene Fragen ändern. Praktisch kam das Verlassen des überlebten Dogmas der „politischen Neutralität" zum Ausdruck bei der Erörterung der Arbeitslosenfrage und des politischen Bündnisses mit der Labour Party. Hier war wieder der Antrag gestellt, nachdem er im vorigen Jahr in Bristol als „unzulässig" abgewürgt und von einer diktatorischen Versammlungsleitung von der Behandlung ausgeschlossen worden war:

„Der Kongreß genehmigt den Abschluß einer Arbeiter- und Genossenschaftsallianz und verpflichtet sich, in jeder Weise für die Verwirklichung der darin festgelegten Ziele einzutreten."

Nach heftigster Debatte, vor allem auch vorher auf den Bezirksgenossenschaftstagen, und in den einzelnen Konsumvereinen, ergab die mit großer Spannung erwartete Abstimmung 1692 Stimmen für die Kampfgemeinschaft, 1656 Stimmen dagegen. Wenn auch über die „Majorität für die Freiheit" von 4 ganzen Stimmen von den „Neutralen" ein Triumphgeheul angestimmt wurde, so ist sich doch jeder, der die Regie solcher Tagungen und das Zustandekommen der Delegationen solcher Tagungen aus Erfahrung kennt, nicht darüber im Zweifel, daß alles Anrufen der Geister der Vergangenheit, wie es die alten Genossenschaftsbürokraten taten, dabei die Gefahr der Zersplitterung und Zertrümmerung der Genossenschaftsbewegung beschwörend — nichts helfen wird. Schon in allernächster Zeit wird der selbstverständliche Gedanke siegen, daß die politische Partei der natürliche Verbündete der Genossenschaftsbewegung ist und daß, wie dort des öfteren gesagt wurde, die **Genossenschaftsbewegung mit der Unterstützung der proletarischen Klassen steht und fällt.** Nur durch die gemeinsame Front kann der Widerstand des Kapitalismus gebrochen werden, und nur durch gemeinsamen Kampf kann das genossenschaftliche Ziel erreicht werden! Dieser Kampfruf der englischen Genossenschafter wird in allen Ländern siegen.

Zu sehr heftigen Auseinandersetzungen kam es auf dem Genossenschaftstag beim Vorstandsbericht über die Frage der **Handelsbeziehungen mit Sowjetrußland.** In schärfster Weise wurde der Verband und die Großeinkaufsgesellschaft wegen ihrer Untätigkeit angegriffen. Der Sekretär May des Internationalen Genossenschaftsbundes führte aus, daß die Genossenschaften nichts getan hätten, um die Handelsbeziehungen mit den russischen Genossenschaften planmäßig aufzunehmen. Auch über den **Internationalen Genossenschaftsbund** war die Kritik eine kräftige. Schließlich ist noch erwähnenswert eine Bemerkung des Vizepräsidenten, daß man mit der internationalen Genossenschaftsbewegung den nationalen Kapitalismus herausfordern müsse.

Nach dieser Erschütterung der alten Rochdaler Grundsätze sind die Konsumvereine im Mutterlande der modernen Genossenschaftsbewegung von noch heftigeren Erschütterungen angefallen, nämlich von Kapitalmangel, einer Umsatzkrise und von großen Verlusten bei dem Preissturz. Auch hier, wie in den anderen Ländern, macht der Kapitalmangel den jetzt besonders notwendigen Ausbau der genossenschaftlichen Wirtschaftsorganisationen unmöglich. Obwohl England die ausgebauteste Genossenschaftsorganisation besitzt, fehlen ihr noch stark direkte Bezugsquellen für Rohstoffe und ist die Eigenproduktion noch sehr anbaubedürftig, um den großen kapitalistischen Unternehmungen und Kartellen gewachsen zu sein.

Eine sehr ernste Krise für die Bewegung sind die **Rückgänge im Warenumsatz,** für die im Vorstandsbericht der Großeinkaufsgesellschaften die „verminderte Kaufkraft der Konsumenten" — richtiger genannt, die Verelendung des Proletariats, vor allem infolge der Massenarbeitslosigkeit — als Grund genannt werden.

Der Preissturz begann in England im Frühjahr 1920 und war besonders stark im Frühjahr und Ende 1921; er betrug etwa 40 Prozent (während in Deutschland eine Preissteigerung um mehr als 200 Prozent stattfand). Insbesondere wurden die Großeinkaufs-Gesellschaften mitgenommen. Die schottische Großeinkaufsgesellschaft in Glasgow hatte am Ende des ersten Halbjahres 1921 bereits einen Verlust von über 111 000 Pfd. Sterl., die englische Zentrale in Manchester von nahezu 3 5 Millionen. Da die englischen Genossenschaften mit Reserven gut ausgestattet sind, konnten sie durch deren Inanspruchnahme in diesem Jahre die Verluste ertragen. Der Vorstandsbericht sagt jedoch:

„Nur mit Anspannung aller Kräfte dürfte es gelingen, die gegenwärtige Krise — die größte aller Krisen, die unsere Bewegung bisher durchzumachen hatte — zu überwinden."

Im übrigen ist es ein höchst fragwürdiges Experiment, wie es beispielsweise in Glasgow geschah, wo durch Beschluß einer Delegiertenversammlung den Direktoren ein Abstrich vom Gehalt gemacht und die Gehälter und Löhne aller Angestellten des Verbandes um 10 Prozent gekürzt wurden. Um so mehr, als Hand in Hand damit Arbeitszeitverkürzungen und Entlassungen vor sich gehen, während auf der anderen Seite öfter die Dividenden nicht verkürzt wurden, ja manche Vereine hierzu, unter Mißachtung jedes genossenschaftlichen und geschäftlichen Grundsatzes, sich dieses Geld aus den Reserven holten.

Noch in keinem Jahre wurde in Genossenschaften so viel gestreikt, wie im vergangenen.

Um sich Erleichterung zu verschaffen, propagierte eine ganze Anzahl von Vereinen die **Steuerbefreiung,** speziell von der „Corporation Tax". Es kam verschiedentlich zu gewaltsamem Widerstand und passiver Resistenz in der Steuerbezahlung; ein diesbezüglicher Antrag im Parlament wurde abgelehnt.

Praktisch hat, wie bei früheren Gelegenheiten, die **Solidarität der Genossenschaften mit der Arbeiterpartei und den Gewerkschaften** im April bis Juni 1921 im großen Bergarbeiterstreik bewährt, indem die in den Streikgebieten liegenden Konsumvereine sowohl in Form von Geld- als von Warenkrediten die Streikenden unterstützten.

Jugendbewegung

Die Kommunistische Internationale für die Arbeiterjugend!

** Während reformistische Gewerkschaften und sozialdemokratische Parteien die Arbeiterjugend außerhalb des großen Kampfes der Arbeiterklasse lassen und für die Verteidigung ihrer lebenswichtigen Forderungen keinen ernsthaften Kampf führen, hat die Kommunistische Internationale neuerdings bewiesen, daß es ihr rückhaltlos ernst ist mit dem energischen Kampfe für die **gesamte** Arbeiterklasse. Die revolutionäre Arbeiterschaft kann nicht dulden, daß der Bankrott des Kapitalismus, der in seiner Todesraserei die lebendigen Produktivkräfte zerstört, die wichtigste Produktivkraft der Zukunft, die junge Arbeitergeneration vernichtet und in den Abgrund des Elends stößt, sie kann nicht länger gestatten, daß der Kapitalismus durch die rücksichtslose Ausplünderung der billigen jugendlichen Arbeitskraft sich ein wirtschaftliches Druckmittel gegen die erwachsenen Arbeiter zu verschaffen sucht. Deshalb hat die erweiterte Sitzung des **Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale** auf den Antrag der **Kommunistischen Jugendinternationale** hin beschlossen, von den übrigen internationalen Arbeiterorganisationen gemeinsam mit dem Kampfe um die anderen dringenden Forderungen, auch die Aufnahme des Kampfes für die lebenswichtigen Forderungen der Arbeiterjugend zu verlangen und die Aufnahme eines betreffenden Punktes in die Tagesordnung der internationalen Konferenz zu fordern.

Im Januar trafen sich in Leipzig die Vertreter der Amsterdamer rechtssozialdemokratischen und der Wiener zentristischen „Jugendinternationale". Man besprach auf dieser Konferenz die nötigen Schritte auf dem Wege der Einigung der beiden Jugendorganisationen. Es muß festgestellt werden, daß auf dieser Einigungskonferenz, von der die Massen der jugendlichen Arbeiter und die Mitglieder der zentristischen Jugendinternationale erst nachher verständigt wurden, kein Wort gesprochen wurde von den notwendigen Kämpfen für die **dringenden wirtschaftlichen Forderungen der arbeitenden Jugend**, nach denen der Wille der gesamten Arbeiterjugend in allen Ländern verlangt. Noch wichtiger ist, daß beide Organisationen auf dieser gemeinsamen Konferenz mit keinem Wort die notwendige Zusammenarbeit oder selbst Berücksichtigung der Kommunistischen Jugendinternationale erwähnt haben, die die weitaus überwiegenden Massen der Arbeiterjugend der Erde umfaßt.

Wir geben in folgendem den Antrag der Kommunistischen Jugendinternationale, und den diesbezüglichen Beschluß der erweiterten Exekutivsitzung der Kommunistischen Internationale wieder:

An das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale.
An das Exekutivbüro der Roten Gewerkschaftsinternationale.

Werte Genossen!

Die Wiener Arbeitsgemeinschaft sozialistischer Parteien hat beschlossen, eine internationale Konferenz aller Arbeiterparteien einzuberufen, auf deren Tagesordnung die Frage des Kampfes des Proletariats gegen die Offensive des Kapitals steht.

Die Kommunistische Jugendinternationale hält es für ihre Pflicht, auf die drohende Lage der jüngeren Generation des Proletariats hinzuweisen. Die Arbeiterjugend ist der körperlich schwächste Teil der Arbeiterklasse. Deswegen ist es verständlich, daß die Weltoffensive des Kapitals mit ihrem Lohnabbau, Verlängerung des Arbeitstages usw. und die Industriekrisen mit ihrer Massenarbeitslosigkeit am stärksten die Arbeiterjugend treffen. **Die körperliche und geistige Entwicklung der heranwachsenden Generation ist schwer gefährdet.**

Unserer Meinung nach muß die **Verteidigung der Arbeiterjugend gegen die Verelendung jetzt zur Kampfesaufgabe der gesamten Arbeiterklasse als Ganzes, an erster Stelle ihrer Parteien und Gewerkschaftsorganisationen werden.** Sie ist ein Teil des allgemeinen Kampfes des Proletariats gegen die Offensive des Kapitals, und zwar ein Teil, der für die ganze Arbeiterklasse ungeheure Bedeutung hat. Dies erstens deshalb, weil die Kapitalisten immer häufiger versuchen, die billige und die am leichtesten zur Ausbeutung zu unterwerfende Arbeitskraft **der Jugend für ihren Kampf gegen die Forderungen der erwachsenen Arbeiter auszunutzen**, was in Perioden der Arbeitslosigkeit, wo die Konkurrenz beim Angebot der Arbeitskraft am größten ist, besondere Bedeutung hat. Zweitens, weil **die Frage der Arbeiterjugend die Frage der nächsten Zukunft des gesamten Proletariats ist**, die Frage der Entwicklung und des Sieges seines Befreiungskampfes ist.

Deswegen ist die Kommunistische Jugendinternationale der Meinung, daß die Einheitsfront der Proletarier aller Parteien und Organisationen im Kampfe gegen das Kapital zur selben Zeit eine **Einheitsfront der jungen und der erwachsenen Arbeiter sein soll. Denn ebenso wie die Arbeiterklasse vom Standpunkte ihrer gegenwärtigen und künftigen Interessen aus an der Rettung ihrer jüngeren Generation vor der Degeneration ein Interesse hat, ebenso versteht auch die Arbeiterjugend, daß die Besserung ihrer Lage nur im Gesamtkampfe des Proletariats gegen das Kapital zu erreichen ist. Als Teil des Proletariats müssen sie am vereinigten Kampf der proletarischen Massen gegen das Kapital aktiv teilnehmen.** In ihnen werden die erwachsenen Arbeiter treue und tätige Bundesgenossen finden.

Bis jetzt war es bedauerlicherweise so, daß die Organisationen der erwachsenen Arbeiter der Arbeiterjugend, ihrer unerträglichen Lage, den Forderungen, die aus ihrer Lage in der Produktion, aus ihren körperlichen, geistigen und Alterseigentümlichkeiten entspringen, nicht die genügende Aufmerksamkeit schenkten; andererseits waren die breiten Massen der Arbeiterjugend bis jetzt an dem gesamtpolitischen Kampf ungenügend beteiligt.

Von den Voraussetzungen ausgehend, bittet das Exekutivkomitee der Kommunistischen Jugendinternationale Sie, die folgenden Vorschläge anzunehmen und ihre Annahme durch andere proletarische Organisationen zu bewirken.

I. In die Tagesordnung der in Aussicht stehenden Konferenz die Frage des „Kampfes gegen die Verelendung der Arbeiterjugend" aufzunehmen.

II. Zur Teilnahme an der Konferenz mit gleichen Rechten wie die anderen teilnehmenden Organisationen die Vertreter der internationalen Organisationen der Arbeiterjugend hinzuzuziehen. („Kommunistische Jugendinternationale", „Internationale Arbeitsgemeinschaft sozialistischer Jugendorganisationen" und die „Arbeiterjugend-Internationale". Die Arbeiterjugend muß an der Entscheidung des Schicksals des Proletariats, dessen Teil sie ist, und an der Entscheidung des eigenen Schicksals teilnehmen.

Mit kameradschaftlichen kommunistischen Gruß
EK. der KJI.

Resolution der Exekutive der KI. zum Punkte:
Kampf gegen die Verelendung der Arbeiterjugend.

Die Delegierten der erweiterten Sitzung der Exekutive der Kommunistischen Internationale nehmen Kenntnis von dem Bericht der Kommunistischen Jugendinternationale, in dem die außerordentlich schwere Lage der Arbeiterjugend, die durch die Weltkrise und die internationale Offensive des Kapitals noch verschlimmert wird, aufgezeigt und festgestellt wird.

Die Kommunistische Internationale und die Rote Gewerkschaftsinternationale unterstreichen die außerordentliche Bedeutung der Lage der Arbeiterjugend, sowie deren aktive Teilnahme am Klassenkampf für das Gesamtproletariat und seinen Befreiungskampf. Die Kommunistische Internationale und die Rote Gewerkschaftsinternationale solidarisieren sich mit der Meinung der Kommunistischen Jugendinternationale und betonen die Notwendigkeit, die Jugendlichen einzugliedern in die Einheitsfront der erwachsenen Arbeiter zur Abwehr der Offensive des Kapitals. Aus diesem Grunde schließt sich die Kommunistische Internationale und die Rote Gewerkschaftsinternationale den Vorschlägen des Exekutivkomitees der Kommunistischen Jugendinternationale an.

Die Behandlung der Frage der Lage der arbeitenden Jugend auf der ersten Konferenz zur Abwehr der Unternehmeroffensive ist deshalb notwendig, weil die Kapitaloffensive nicht nur die jetzige Generation der Arbeiterklasse furchtbar bedroht, sondern in ihren Auswirkungen auf die Lage der arbeitenden Jugend auch eine Bedrohung der künftigen Generation der Arbeiterklasse darstellt, deshalb schlagen wir vor, den Kampf gegen die Verelendung der arbeitenden Jugend als besonderen Punkt auf die Tagesordnung zu stellen. Für die Arbeiterorganisationen des Weltproletariats stehen eine Reihe brennender Forderungen für die arbeitende Jugend im Vordergrund, für die die gesamte Arbeiterklasse kämpfen muß.

1. Um die Bestrebungen des Kapitals zunichte zu machen, die die billige Arbeitskraft der arbeitenden Jugend als wirtschaftliches Kampfmittel gegen die erwachsene Arbeiterschaft ausnützt.

2. Um den jungen Nachwuchs der Arbeiterklasse vor dem Versinken in physisches und moralisches Elend zu schützen.

Die Kommunistische Internationale und die Rote Gewerkschaftsinternationale rufen alle Jugendorganisationen, politischen Parteien und Gewerkschaften des Proletariats auf, diese Vorschläge und Forderungen in breitestem Maße vorbereitend zu besprechen und sie in ihren Zeitungen und ihren Versammlungen zur Diskussion zu stellen.

Als dringendste Forderungen stellen wir auf:

I. Allgemeine Forderungen für alle Jugendlichen bis zum 18. Jahre.

Mindestlöhne, die dem Existenzminimum entsprechen.

Kampf gegen die Verlängerung der achtstündigen Arbeitszeit, bei Einbeziehung der Fachschulzeit in die Arbeitszeit und für die Durchführung des Sechsstundentages für Jugendliche.

Sicherstellung des Unterhaltes für arbeitslose Jugendliche.

Unterbringung derselben in Lehrwerkstätten.

44-stündige Sonntagsruhe.

Bezahlter Vier-Wochen-Urlaub im Jahre.

Verbot der Nacht- und Sonntagsarbeit.

Verbot der Beschäftigung von Jugendlichen in Gewerben und Betrieben, die für die Jugend gesundheitsschädlich sind (bestimmte Zweige in der chemischen Industrie, Untertagearbeit in den Bergwerken usw.).

II. Lehrlingsschutz.

Verbot der Lehrlingszüchterei durch scharfe Bestimmungen über das Recht, Lehrlinge zu halten — Abschaffung der individuellen Lehrverträge , Einbeziehung in die Kollektivverträge; Kontrolle der Lehrlingsbeschäftigung durch die Gewerkschaften und die Betriebsräte.

Russlandhilfe

Die „menschlichen" Kapitalisten.

Von Ernst Meyer (Berlin).

** Die Arbeiterschaft hat es in allen Ländern als ihre Ehrenpflicht betrachtet, den hungernden Arbeitern und Bauern in Sowjetrußland zu Hilfe zu kommen. Die Sammlungen der in den kapitalistischen Staaten lebenden Arbeiter haben aber natürlich nicht ausgereicht, um die Wirkungen der ungeheuren Hungerkatastrophe zu beseitigen. Nansen hatte im vergangenen Herbst 5 Millionen Pfund Sterling — die Kosten für ein halbes Panzerschiff — zur Linderung der Hungersnot als ausreichend bezeichnet. Der Völkerbund, dessen eigenes Jahresbudget über 20 Millionen Goldfranken beträgt, und die einzelnen kapitalistischen Staaten, haben die Bewilligung dieser Summe abgelehnt, obwohl Nansen den Tod von Hunderttausenden in Rußland voraussagte. Inzwischen ist die ungeheure Größe des Elends in Rußland auch vielen bürgerlichen Kreisen bewußt geworden. Die kommunistische Fraktion des Preußischen Parlaments unternahm deshalb den Versuch, die Verwendung staatlicher Mittel zur Linderung der Hungersnot in Anspruch zu nehmen. Am 11. und 13. März stand im Preußischen Landtag ein kommunistischer Antrag zur Debatte, in dem gefordert wird, der Landtag möge 20 Millionen Mark an die Sowjetrepublik zur Linderung der Hungersnot überweisen, ohne irgendwelche Bedingungen daran zu knüpfen. Die kommunistische Fraktion schlug zugleich vor, diese Mittel zu gewinnen durch Streichung von Ausgaben für die staatliche Polizei, insbesondere für das Spitzelwesen.

Fast alle Parteien benutzten diesen letzten Vorschlag, um sich gegen den Antrag der Kommunisten zu wenden. Sie behaupteten durch diesen verquicke die kommunistische Fraktion parteipolitische Gesichtspunkte mit einer rein humanitären Forderung. In Wirklichkeit aber waren es gerade die Vertreter bürgerlicher Parteien, die gegen den ganzen Antrag Stellung nahmen, weil sie nicht den Bolschewismus unterstützen wollten, und sei es auch nur in Form der Hergabe von Nahrungsmitteln für Hungernde. Die Ausführungen der Vertreter der beiden rechtsstehenden bürgerlichen Parteien liefen auf ein vor Monaten geschriebenes Wort der deutschnationalen „Deutschen Tageszeitung" hinaus: „Sowjetrußland kann nicht mit Lebensmitteln und Medikamenten, sondern nur mit Kanonen geholfen werden!" Sie bemühten sich krampfhaft nachzuweisen, daß allein der Bolschewismus an der Hungersnot schuld sei, und sie taten es mit so oberflächlichen Beweisversuchen, daß selbst der Sprecher der Demokratischen Partei ihre Einwände als „parteipolitische Mätzchen" entrüstet zurückwies. Die Vertreter der Kommunisten wiesen umso nachdrücklicher auf die Tatsache hin, daß die von Deutschland mitunterstützte Interventions- und Blockadepolitik Sowjetrußland an dem Wiederaufbau gehindert habe. Seitdem die kapitalistischen Staaten eingesehen haben, daß mit neuen militärischen Abenteuern nichts zu erreichen sei, und daß die Wiederanknüpfung wirtschaftlicher Beziehungen mit Sowjetrußland im eigenen Interesse dieser Staaten liege, sei es eine selbstverständliche Pflicht dieser Staaten, begangenes Unrecht durch Hergabe von Mitteln für die Hungernden wiedergutzumachen. Deutschland ist zu dieser Art von Wiedergutmachungspolitik umsomehr verpflichtet, als es im Baltikumabenteuer und durch Unterstützung des Abenteuerers Awaloff-Bermondt mehrfach Waffen, Soldaten und Geld gegen Sowjetrußland geliefert hat.

Da sich die bürgerlichen Parteien diesen politischen und allgemeinen menschlichen Gründen nicht verschließen konnten, versuchten sie andere Gründe für ihre ablehnende Haltung ins Feld zu führen. Der Vertreter der Stinnes-Partei behauptete, es sei ein Unikum, daß ein Staat dem anderen helfe. Die Kommunisten konnten ihm antworten, daß Sowjetrußland selbst im vergangenen Jahre das Beispiel staatlicher Solidarität gegeben habe, als es für die Opfer der Fabrikkatastrophe in Oppau eine größere Summe zum Zeichen proletarischen Mitgefühls spendete.

Die Vertreter der rechtsstehenden Parteien scheuten sich schließlich nicht, die verlogene Behauptung zu wiederholen, daß die für Sowjetrußland gesammelten Gelder nicht den Hungernden zugute kämen, sondern für Propagandazwecke benutzt würden. Der Sprecher der Kommunisten hatte diesem Einwand von vornherein die Spitze abgebrochen, indem er Aeußerungen Nansens zitierte und sich auf bürgerliche Korrespondenten und Vertreter des Roten Kreuzes berief, die wiederholt diese Behauptungen als Lügen zurückgewiesen hätten. Die Wiederholung dieser Lügen bezeichnete daher der kommunistische Sprecher als eine „bewußte Verleumdung", welche richtige Charakteristik durch einen Ordnungsruf des Präsidenten des Landtages nur unterstrichen werden konnte.

Der Vertreter des Zentrums suchte den kommunistischen Antrag mit dem Hinweis abzutun, daß es mehr Aufgabe der privaten Hilfe sei, den Hungernden zu helfen. Er berief sich zugleich auf die Maßnahmen der eigenen katholischen Glaubensgenossen, die auf Anregung des Papstes und der deutschen Erzbischöfe Kirchenkollekten veranstaltet haben und auch in einem Zentrumsblatt zur Sammlung von Spenden aufforderten. Der kommunistische Redner hatte bereits in seiner Begründung darauf hingewiesen, daß die Aufrufe des Papstes und der Erzbischöfe keineswegs die Einstellung des politischen Verleumdungsfeldzuges der Zentrumspresse gegen Sowjetrußland zur Folge gehabt hätte. Er betonte außerdem, daß angesichts des ungeheuren Umfangs der Hungerkatastrophe private Mittel nicht ausreichten und bei der Schuld der kapitalistischen Welt gegenüber Rußland eine solche Hilfe auch selbstverständlich sein müsse.

Die Sozialdemokraten fühlten sich bei der Beratung des Antrages sehr unbehaglich. Sie empfanden, daß sie durch die Unterstützung der offiziellen Regierungspolitik gegenüber Rußland mitverantwortlich seien. Sie kannten auch sehr gut ihre eigenen Unterlassungssünden bei der Unterstützungsaktion; weder die Gewerkschaften noch die Sozialdemokraten, noch auch die Unabhängigen, mit einigen Ausnahmen, haben es auch nur gewagt, den Aufruf der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale zu Gunsten Rußlands abzudrucken, weil dieser Aufruf die Hilfsaktion politisch als eine Maßnahme zur Stärkung des revolutionären Rußlands gegenüber den konterrevolutionären kapitalistischen Regierungen begründet. Die Sozialdemokraten stießen sich auch daran, daß der kommunistische Antrag die bedingungslose Hergabe von Geldern verlangt, obgleich gerade der Amsterdamer Aufruf es für notwendig erachtete, daß die Hilfsaktion nicht zur Erzwingung innerpolitischer Konzessionen ausgenützt werden darf.

Die unabhängigen Sozialdemokraten gingen in der Unterstützung des kommunistischen Antrages am weitesten. Aber auch ihr Redner konnte es sich nicht verkneifen, den Wunsch nach anderer Behandlung der Menschewiki und Sozialrevolutionäre auszudrücken.

Die Debatte endete vorläufig damit, daß der kommunistische Antrag dem Budgetausschuß überwiesen wurde. Dort werden die Parteien Gelegenheit haben zu beweisen, ob sie sich nur an der Form des Antrags stoßen wie sie behaupten, und ob sie inhaltlich der Unterstützung Sowjetrußlands zustimmen. Auf jeden Fall hat die Debatte von Neuem den Beweis erbracht, mit welcher Gleichgiltigkeit und selbst Roheit die angeblichen Vertreter der Menschlichkeit über die Tatsache hinweg gehen, daß Millionen von Menschen dem Hungertode geweiht sind.

Aus der Internationale

Gegen die Lügen der Menschewisten.

Von Marel Cachin (Paris).

Wir veröffentlichen im Wortlaut den Artikel des Genossen Cachin. Die Leser können daraus ersehen, welche bodenlose Verkommenheit dazu gehört, um aus dieser Schilderung eine Hetze gegen Sowjetrußland und gegen die Kommunistische Partei Frankreichs zu machen, wie es die menschewistische Presse getan hat.

Die Redaktion.

** In den letzten Wochen waren ich und einige andere Genossen als Delegierte in der erweiterten Sitzung des Exekutivkomitees der 3. Internationale tätig. Wir kehren von Moskau mit vielseitigen und starken Eindrücken zurück. In den nächsten Tagen werden wir diese im einzelnen der Parteileitung, die uns das Mandat anvertraute, sowie der gesamten Parteiöffentlichkeit unterbreiten. Es sei mir daher gestattet, mich jetzt hier auf einige allgemeine Vorbemerkungen zu beschränken.

Für alle Vorkämpfer der Arbeiterklasse bleibt Moskau heute wie gestern die denkbar mächtigste Schule der Welt für proletarische Willens- und Energiebildung. Ist jemand von einer vorübergehenden Vertrauenskrisis bedroht, fühlt er seine Hoffnungen oder sein Bedürfnis nach rücksichtslosem Kampf wankend werden, so soll er getrost nach Moskau gehen. Wenige Tage einer engeren Berührung mit den Revolutionären im Kreml werden genügen, um ihn wieder gründlich zu heilen.

Vier Jahre des heftigsten Kampfes, in dem sie zwanzigmal Gefahr liefen, unterzugehen, vier Jahre unbeschreiblicher Entbehrungen, die sie, wie übrigens das gesamte Proletariat Rußlands im Dienste der Weltrevolution willig auf sich nahmen, haben weder ihre theoretische Kraft, noch die Unbeugsamkeit ihrer kommunistischen Grundsätze, noch ihre Gewißheit des endgültigen Sieges irgendwie zu erschüttern vermocht.

Viele von ihnen haben nach diesen vierjährigen ununterbrochenen Schicksalsschlägen gewisse körperliche Leiden, die nur zu erklärlich sind, davongetragen. Doch ist die innere sittliche Kraft keines Einzelnen davon irgendwie berührt. Trotz der neuen Bedingungen, die sich ihnen durch unsere Schuld aufdrängen, halten sie nach wie vor die wertvollen Eigenschaften, die ihren Erfolg sicherstellten, unversehrt aufrecht: Nämlich den zähen, hartnäckigen Willen, das unbeugsame Selbstvertrauen und die Verachtung aller Schwierigkeiten. Da begreift man, daß ein schwächlicher Typus ihnen in tiefster Seele verhaßt ist. Jeder Einzelne von ihnen scheint das Prestige und die Autorität der siegreichen proletarischen Revolution selbst auszustrahlen.

Dieser Geisteszustand beherrscht die heutigen Handlungen der russischen Revolutionäre ebensowohl, wie er ihre gestrigen Taten diktierte. Wenn jetzt die Diplomaten der Bourgeoisie endlich das Datum, das Aeußere und die Bedingungen der Konferenz in Genua festsetzen, so wird die Sowjetmacht sich dort natürlich vertreten lassen. Sie wird hingehen ohne alle Befürchtungen, mit voller Selbstbeherrschung, in aller Freiheit und entschlossen, ohne irgendwelche vorherige Prüfung alle Vorschläge abzulehnen, die der Souveränität der Arbeiterregierung, ihrem Regime des nationalisierten Eigentums, sowie der absoluten Unabhängigkeit ihrer inneren Verwaltung irgendwie Eintrag tun könnten.

Und das wird so laut und so deutlich ausgesprochen werden, daß selbst die schlimmsten Reaktionäre, die heute so tun, als könnten sie frohlockend den Niedergang des Bolschewismus in die Welt hinausschreien, es ein für allemal begreifen werden.

Die russischen Kommunisten gehen nicht als Besiegte, nicht als Kapitulanten und auch nicht als Menschen, die sich selbst verleugnen, nach Genua. Ebensowenig erklären sie sich geneigt, wie gewisse Abtrünnige sie beschuldigen, von den Sektionen der 3. Internationale die geringste Preisgabe oder die geringste Abschwächung ihrer unversöhnlichsten Klarheit, die unsere gemeinsame Regel ist, zu fordern.

In dieser Hinsicht habe ich alsbald nach meiner Rückkehr Kenntnis bekommen von der Polemik, die mit soviel Perfidie und Hinterhältigkeit von den belgischen, französischen und deutschen sozialistischen Dissidenten in Bezug auf den angeblichen Zwischenfall Radek-Poincaré heraufbeschworen worden ist. Wir werden uns eindeutig und gründlich darüber aussprechen. Wir wollen aber jetzt schon die größten Unwahrheiten zerstreuen, die durch die menschewistische Presse, die in ihrem traurigen Handwerk von verschiedenen Organen der internationalen Bourgeoisie wacker unterstützt wird, gellissentlich verbreitet werden

Man wagt nämlich zu behaupten, Radek habe mich beauftragt, Poincaré, ja sogar Millerand vorzuschlagen, sie sollten die Sowjetregierung anerkennen als Gegenleistung für den Verzicht der Kommunistischen Partei auf ihre Unabhängigkeit und ihr Recht der politischen Kritik. Wenn die Menschewisten und ihre bürgerlichen Verbündeten solche Verleumdungen ausstreuen, so sinken sie damit nur unter die Stufe der öffentlichen Verachtung hinab. Durch das Aushecken solcher elenden, in allen Einzelteilen erfundenen Legenden, sprechen sie sich nur selbst moralisch das Todesurteil.

Die Männer der russischen Revolution haben es nicht nötig, einen Poincaré, einen Lloyd George oder irgend einen anderen bürgerlichen Politiker irgendwie zu schonen. Sie haben keinerlei Grund, von uns gegenüber dem französischen Ministerpräsidenten eine erniedrigende Haltung zu erwarten.

Sie wissen, daß wir ihrer Bewegung von ganzem Herzen und bis zur völligen Erschöpfung unserer Kräfte ergeben sind. Sie wissen, daß wir bereit sind, ihnen die größten Opfer zu bringen. Sie haben uns gebeten, wir sollten Poincaré erneut fragen — ich für meinen Teil habe während vieler Jahre zwanzigmal ähnliche öffentliche Bemühungen unternommen — ob seine Regierung bereit sei, endlich mit der Sowjetregierung in Verbindung zu treten. Sie fügten hinzu, daß die Sowjetmacht ihm abermals, und zwar vor Genua, das Angebot unterbreite, weil doch auch für Frankreich ein offenkundiges nationales Interesse vorliege, daß es besonders in diesem historischen Augenblick nicht abseits bleibe von den ökonomischen und politischen Verhandlungen, die sich allerorts vorbereiten.

Dazu war es aber absolut nicht nötig, Poincaré selbst zu sprechen. Ihm die russische Anfrage zugänglich zu machen mit der Bitte, seine Antwort dem Bevollmächtigten der Sowjetmission in Berlin zu übermitteln, darin und in nichts anderem bestand die Aufgabe, die mir übertragen worden war. Meines Wissens gibt es nichts Klareres, Einfacheres und Natürlicheres. Wozu es also leugnen!

Außer diesem — brauche ich es noch besonders hervorzuheben? — gab es keinerlei Besuch, keinerlei Handel, keinerlei Vereinbarungen und keinerlei Verpflichtungen von unserer Seite. Es war nichts als ein neuer Schritt auf der politischen Linie, die von jeher die unserer Partei war: nämlich alle Gelegenheiten auszunützen, um unsere herrschende Klasse dahin zu bringen, zu der russischen Revolution, dem Gegenstand ihrer Abneigung und ihrer Verachtung, in Beziehungen zu treten.

Es handelte sich also lediglich darum, die bürgerliche französische Regierung erneut vor die Frage ihrer gegenwärtigen Verantwortlichkeiten zu stellen. Wir haben es getan ohne jedes Zaudern und in voller Solidarität mit den Männern der russischen Revolution.

Und um diese so einfache und eindeutige Handlung weben die Parteiabtrünnigen alle möglichen Legenden, mit denen sie sowohl die russischen wie die französischen Kommunisten glauben diskreditieren zu können. Sie werden aber damit kein Glück haben! Haben sie wirklich den ehrlichen Glauben, daß die Männer der 3. Internationale hier sowohl wie in Moskau bereit wären, sich auf den Weg unehrlicher Konzessionen oder einfacher Kompromisse zu begeben, so werden unsere bevorstehenden neuen Handlungen ihren besorgten Gemütern bald jede nur gewünschte Beruhigung bringen.

Aus dem Lager der Gegner

Die Helfer der Gegenrevolution.

Von Edmund Burian (Prag).

** Die russischen Sozialrevolutionäre beanspruchen für sich das „Recht", die russische proletarische Revolution mit der Waffe zu bekämpfen; sie verübten alle Schandtaten, um die russische kommunistische Regierung zu Fall zu bringen, aber sie protestieren gegen die gerichtliche Feststellung ihres wahren gegenrevolutionären Gesichts. Und die Menschewiki stellen sich an ihre Seite und entrüsten sich über die Bolschewiki, die die Führer der Sozialrevolutionäre „um jeden Preis hinrichten wollen". Das internationale Proletariat soll den angeklagten Sozialrevolutionären helfen. Einen Hilferuf für die Sozialrevolutionäre schreibt Martow in dem Augenblick, wo die Tatsachen laut und deutlich eine Anklage schreien gegen die Sozialrevolutionäre und die Menschewiki.

Die Enthüllungen Semjonows über die planmäßige Vorbereitung der Mordanschläge gegen Lenin und andere Genossen haben die Sozialrevolutionäre als Helfer der reaktionären Gegenrevolution enthüllt. Das europäische Proletariat hat gewiß kein Interesse daran, daß „einige von den Führern der Sozialrevolutionäre um jeden Preis hingerichtet werden", aber es hat ein großes Interesse daran, daß der reaktionäre Charakter der Sozialrevolutionäre bloßgestellt wird. Die Sozialrevolutionäre und die Menschewiki spüren wieder Morgenluft. Die russische Arbeiterschaft hat sie verjagt und will von ihnen nichts wissen, aber die beiden genannten Gruppen richten nun ihren Blick auf das reaktionäre kapitalistische Kleinbürgertum, von dem sie hoffen, daß es ihnen durch die neue ökonomische Politik helfen könnte. Die Sozialrevolutionäre und Menschewiki bauen auf durchaus reaktionäre Schichten und ihr Wesen ist darum auch durchaus reaktionär. Was schon selbst tschechoslowakische nationalistische Legionäre erkennen, daß sie in den Diensten der Reaktion standen, das weigern sich die russischen „Sozialisten" und „Revolutionäre" anzuerkennen und noch immer wagen sie es, als Ankläger gegen die russischen Kommunisten aufzutreten!

Nicht bloß vor einem revolutionären Gericht sitzen die Sozialrevolutionäre und die Menschewiki auf der Anklagebank, vor dem Weltgericht der Weltgeschichte sind sie die Angeklagten. Kommt der russischen Revolution zu Hilfe! — so zu rufen ist Pflicht aller Sozialisten aller Länder! Diese Pflicht haben die Sozialrevolutionäre und Menschewiki versäumt — sie haben Attentate gegen die Revolution geplant und veranstaltet. Sie haben nie ihre Stimme zugunsten der proletarischen Revolution erhoben. Sie spekulieren auf die Erdrosselung der russischen proletarischen Regierung durch Erstarkung der reaktionären Elemente. Und diese reaktionären Elemente soll das europäische Proletariat stärken unter dem Vorwande einer Hilfsaktion für die „verdienten, tüchtigen Revolutionäre"!

Und das Bedürfnis der Reaktion soll vollständig befriedigt werden. Der russischen und internationalen Reaktion soll geholfen werden durch ein großes Geschrei gegen den „roten Terror", aber die proletarische Einheitsfront gegen den Kapitalismus soll vernichtet werden! Falls die russische proletarische Regierung das Gericht gegen die Sozialrevolutionäre nicht aufgibt, soll die proletarische Einheitsfront scheitern. So befehlen die Menschewiki. Die proletarische Einheitsfront verlangt Abkehr von jeder Reaktion, die Menschewiki aber verlangen Schutz der Reaktion.

So verwandelt sich ihr „Hilferuf" für die Sozialrevolutionäre zu einer Anklage gegen die Sozialrevolutionäre und die Menschewiki. Das internationale Proletariat ist nicht für Hinrichtungen, aber es kann den Helfern der Reaktion keine Hilfe gewähren. Kommt der russischen Revolution zu Hilfe, bereitet euch auf die Weltrevolution vor — das ist der wahre Schlachtruf des europäischen Proletariats.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 33
21. März

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Die bürgerliche öffentliche Meinung, Sozialdemokratie u. Kommunismus.

Aus einem demnächst in russischer Sprache erscheinenden Buche des Genossen Trotzki über „Imperialismus und Revolution". Die Redaktion.

Von L. Trotzki.

** Aus welchem Grunde verlangen die Männer der 2. Internationale von uns, von der Sowjetföderation, von der Kommunistischen Partei, daß wir Georgien räumen sollen? Auf Grund welchen Prinzips? Angenommen, daß Georgien wirklich mit Gewalt okkupiert wurde, und daß diese Okkupierung der Ausdruck des Sowjetimperialismus ist. Mit welchem Recht verlangt aber Henderson, Mitglied der 2. Internationale, ehemaliger großbritannischer Minister, von uns, von den in einem Staat organisierten Proletariat, von der 3. Internationale, von dem revolutionären Kommunismus, daß wir seiner schönen Augen wegen Georgien räumen? Churchill stützt sich bei dieser Forderung auf Marinegeschütze und auf die Blockade. Worauf stützt sich aber Henderson? Auf die Heilige Schrift, auf das Parteiprogramm, oder auf seine Werke? Die Heilige Schrift aber ist ein naiver Mythus, das Programm von Henderson ist ein unnaiver Mythus; und seine Werke sprechen gegen ihn.

Noch unlängst war Henderson Minister einer Demokratie, und zwar seiner eigenen, der großbritannischen Demokratie. Weshalb erreichte er nicht, weshalb versuchte er nicht einmal zu erreichen, daß diese Demokratie, die zu verteidigen er zu allen Opfern, sogar zur Annahme eines Ministerportefeuilles aus den Händen des liberal-konservativen Lloyd George bereit war, ihre und Hendersons, also nicht unsere, Prinzipien verwirklichte? Weshalb verlangte er nicht die Räumung von Indien und Aegypten? Warum unterstützte er nicht seinerzeit die irländische Forderung der vollständigen Befreiung vom großbritannischen Joch? Wir wissen, daß Henderson, wie Macdonald, an den dafür festgesetzten Tagen in melancholischen Resolutionen gegen die Ausschweifungen des großbritannischen Imperialismus protestierten. Dieser kraftlose und willenlose Protest hat weder jemals die wirklichen Interessen der kolonialen Herrschaft des englischen Kapitals bedroht, noch bedroht er sie jetzt. Niemals führte er zu männlichen und entschlossenen Taten. Er dient dazu, Gewissensbisse der „sozialistischen" Bürger der regierenden Nationen zu erleichtern, der Unzufriedenheit der englischen Arbeiter ein Ventil zu öffnen. Er will aber nicht die Ketten der Kolonialsklaven zerreißen. Die englische Herrschaft über die Kolonien ist für die Henderson keine politische Frage, sondern eine naturgeschichtliche Tatsache. Sie haben niemals erklärt, daß Indier, Aegypter und andere versklavten Völker das Recht haben, daß sie sogar um ihrer eigenen Zukunft willen verpflichtet sind, mit Waffen in der Hand gegen die englische Herrschaft aufzustehen. Sie haben niemals ihre sozialistische Pflicht proklamiert, bei erster Gelegenheit mit den Waffen in der Hand den Kolonien in ihrem Befreiungskampfe zu helfen. Hier handelt es sich zweifellos um die elementarste erzdemokratische Pflicht, und zwar in doppeltem Sinne: Erstens bilden die Kolonialsklaven zweifellos eine erdrückende Mehrheit im Vergleich mit der geringfügigen regierenden britischen Minderheit; zweitens erkennt diese Minderheit selbst, vor allem aber ihre offiziellen „Sozialisten", die demokratischen Prinzipien als ihr oberstes Prinzip an. Siehe Indien! Weshalb arbeitet Henderson nicht hin auf eine aufständische Bewegung zugunsten der Räumung Indiens durch die britischen Truppen? Es kann keinen offenkundigeren, grauenhafteren, schreienderen, unverschämteren Bruch des demokratischen Prinzips geben als die Herrschaft des britischen kapitalistischen Riesenpolyps über den gewaltigen Körper dieses unglücklichen versklavten Landes. Henderson, Macdonald und die übrigen sollten doch ununterbrochen, Tag und Nacht, Alarm schlagen, fordern, auffordern, enthüllen, und den Aufstand der Indier und aller englischen Arbeiter gegen dieses unmenschliche Mit-Füßen-treten des demokratischen Prinzips predigen. Aber sie schweigen, beziehungsweise was noch schlimmer ist, sie unterschreiben von Zeit zu Zeit gähnend inhaltlose, leere, wie englische Predigten, langweilige Resolutionen. Diese Resolutionen haben zum Ziele, zu zeigen, daß die Henderson, Macdonald usw. vollkommen auf dem Boden der kolonialen Herrschaft stehen, immerhin vorziehen würden, die Rosen ohne Dornen zu haben, daß sie aber jedenfalls nicht bereit sind, ihre Hände, die Hände der loyalen britischen Sozialisten, an diesen Dornen zu verletzen. Henderson setzt sich ruhig in den Sessel eines königlichen Ministers, sobald dies aus angeblich demokratischen, patriotischen Gründen notwendig ist. Er scheint gar nicht daran zu denken, daß dieser Sessel sich auf das antidemokratischste Piedestal der Welt stützt, auf die Herrschaft der zahlenmäßig geringfügigen kapitalistischen Cliquen über viele Millionen des britischen Volkes und über Hunderte von Millionen farbiger, asiatischer und afrikanischer Sklaven. Noch mehr! Zur Verteidigung dieser durch demokratische Formen verhüllten grauenhaften Herrschaft verbündete sich Henderson mit der offenen Militär- und Polizeidiktatur des russischen Zarismus. Henderson war zaristischer Minister, indem er Minister in der Kriegszeit war. Henderson dachte nicht daran, vom Zaren, seinem Beschützer und Verbündeten zu verlangen, die russischen Truppen aus Georgien, beziehungsweise anderen von ihm unterdrückten Gebieten herauszuführen. Er hätte damals erklärt, die Aufstellung solcher Forderungen bedeute eine Hilfe für den deutschen Militarismus. Jede revolutionäre Bewegung in Georgien gegen den Zaren betrachte er, wie den irländischen Aufstand, als Ergebnis der deutschen Bestechung und der deutschen Intrigen. Man wird betäubt durch diese grauenhaften, schreienden Widersprüche und Gegensätze in der Politik von Henderson. Sie sind aber natürlich. Betrachten doch die Henderson die Herrschaft Großbritanniens, d. h. seiner regierenden Schichten über ein Viertel der Menschheit als eine naturgeschichtliche Tatsache und nicht als eine politische Frage. Diese Demokraten samt ihrem fabianischem und energielosen Sozialismus waren und bleiben stets die Sklaven der bürgerlichen öffentlichen Meinung. Sie sind vollkommen durchdrungen von der antidemokratischen, ausbeuterischen Parasiteneinstellung der Plantagenbesitzer gegenüber den farbigen Rassen, die Shakespeare nicht lesen und keine steifen Kragen tragen.

Obgleich sie das zaristische Georgien, Irland, Aegypten, Indien auf ihrem Schuldkonto haben, wagen sie von uns, ihren Gegnern, nicht Verbündeten, die Räumung Sowjetgeorgiens zu verlangen. Diese sinnlose, durch und durch grundlose Forderung ist gleichzeitig, wie merkwürdig es auch scheint, der unfreiwillige Achtungszoll, den die kleinbürgerliche Demokratie der proletarischen Diktatur entrichtet. Henderson & Co. sagen, ohne sich dessen bewußt zu sein, oder nur halbbewußt: „Selbstverständlich kann man von der bürgerlichen Demokratie, deren Minister wir werden, sobald sie uns ruft, nicht verlangen, daß sie das demokratische Selbstbestimmungsprinzip berücksichtigt. Von uns, den Sozialisten dieser Demokratie, respektablen Bürgern dieser herrschenden Nation, die ihre Sklavenbesitzerrolle durch demo-

kratische Fiktionen verhüllt, von uns kann man nicht verlangen, daß wir ernst und durch Taten den Kolonialsklaven helfen, gegen ihre Herren aufzustehen. Aber Ihr, die in einem Staate verkörperte Revolution, seid verpflichtet, das zu tun, was wir infolge unserer Feigheit, Lügenhaftigkeit und Heuchelei nicht tun können." Mit anderen Worten: Obgleich sie die Demokratie formell als Höchstes betrachten, erkennen sie, freiwillig oder gegen ihren Willen, daß man an die Diktatur des Proletariats die hohen Anforderungen stellen kann und soll, die an die bürgerliche Demokratie, deren Minister oder loyale Abgeordnete sie sind, zu richten, lächerlich und einfach dumm wäre.

Infolge dieser unwillkürlichen Achtung verlangen sie von der proletarischen Diktatur ein Vorgehen, das ihren eigenen politischen Irrtümern entsprechen würde. Sie verlangen, daß die Diktatur sich behauptet und verteidigt nicht mit Hilfe ihrer eigenen Methoden, sondern mit Hilfe solcher Methoden, die, wie sie sagen, für die Demokratie obligat sind, die sie aber niemals verwirklichen. Wir haben dies schon im ersten Manifest der Kommunistischen Internationale gesagt: Unsere Feinde verlangen von uns, daß wir unser Leben genau nach den konventionellen Regeln des französischen Ringkampfes verteidigen, d. h. nach den Regeln, die von unseren Feinden eingeführt sind, die sie aber im Kampfe gegen uns nicht befolgen.

Um seine Vorstellungen über die Politik der „westlichen Demokratien" den rückschrittlichen Völkern gegenüber und über die Rolle, die die Männer der Zweiten Internationale in dieser Politik spielen, zu erfrischen und zu konkretisieren, soll man die Erinnerungen des früheren französischen Botschafters am Zarenhofe, Herrn Paléologue, lesen. Wäre dieses Buch nicht vorhanden, so sollte man es erfinden. Man hätte auch den Paléologue selbst erfinden sollen, wären seine Memoiren nicht rechtzeitig erschienen. Paléologue ist der vollendete Vertreter der dritten Republik, nicht nur mit einem byzantinischen Namen (das Wort Paléologue stammt aus dem Griechischen), sondern auch mit seiner durch und durch byzantinischen Seele. Im November 1914, in der ersten Kriegsperiode, übergibt man ihm eine fromme handschriftliche Predigt Rasputins durch eine der Hofdamen auf eine Weisung von oben (wahrscheinlich von der Kaiserin) hin. Herr Paléologue, Vertreter der Republik, antwortet auf die strenge Predigt Rasputins mit folgendem Briefe:

„Das feinfühlige französische Volk begreift sehr gut, daß das russische Volk seine Vaterlandsliebe in der Person des Kaisers verkörpert."

Paléologue rechnete damit, daß der Zar diesen Brief zu lesen bekommt. Dieser Brief eines republikanischen Diplomaten war geschrieben zehn Jahre nach dem 9. Januar 1905, beziehungsweise 122 Jahre nach der Guillotinierung Ludwig Capets durch die französische Republik. Man kann sich nicht wundern, daß Herr Paléologue freiwillig den Hofkot auf seinem republikanischen Angesicht zerrieb. Handelte es sich doch um geheime diplomatische Schmach. Man muß sich aber wundern, daß er aus eigener Initiative diese Schandarbeit der Demokratie, die er so gemein am Rasputinschen Hofe vertreten hat, mitteilt. Und dies alles hindert ihn nicht daran, noch heute politischer Führer dieser „demokratischen Republik" zu sein und einen verantwortlichen Posten in dieser zu bekleiden. Wir würden uns darüber wundern, hätten wir die Entwicklungsgesetze der bürgerlichen Demokratie nicht gekannt, die bis zu einem Robespierre aufstieg, um mit einem Paléologue zu enden.

Hinter dieser Offenherzigkeit des ehemaligen Botschafters versteckt sich höchstwahrscheinlich die geriebenste byzantinische Schlauheit. Er erzählt uns so viel, um nicht alles erzählen zu müssen. Vielleicht versucht er bloß unsere verdächtige Neugierde einzuschläfern. Wer weiß, welche Forderungen der launenhafte und allmächtige Rasputin an ihn gestellt hat? Wer weiß, durch welche komplizierten Mittel Paléologue die Interessen Frankreichs und der Zivilisation sichern mußte.

Jedenfalls wissen wir genau: Herr Paléologue gehört gegenwärtig jener französischen politischen Gruppe an, die bereit ist, zu schwören, daß die Sowjetregierung nicht der wahre Ausdruck des Willens des russischen Volkes ist, die nicht müde wird, zu wiederholen, daß die Wiederaufnahme der Beziehungen zu Rußland erst nach der Uebergabe Rußlands durch die „richtig funktionierenden demokratischen Institutionen" an die russischen Paléologues möglich sein wird.

Der Botschafter der französischen Demokratie war nicht allein am Hofe. Neben ihm stand Sir Buchanan. Paléologue erzählt, daß Buchanan am 14. November 1914 Sasanow erklärte:

„Die Regierung Seiner Britischen Majestät erkennt von nun an, daß die Frage der Meerengen und Konstantinopels im Einklange mit den Wünschen Rußlands gelöst werden soll. Ich bin glücklich, dies Ihnen erklären zu können."

Nach vier Tagen erklärte Buchanan Sasanow:

„Die britische Regierung sieht sich in die Notwendigkeit versetzt, Aegypten zu annektieren. Sie hofft, daß die russische Regierung nichts dagegen einzuwenden hat."

Sasanow beeilte sich, sich einverstanden zu erklären. Nach weiteren drei Tagen „erinnerte" Paléologue Nicolaus II. daran, daß „Frankreich in Syrien und Palästina über einen reichen Schatz an geschichtlichen Erinnerungen (!) und über moralische (!!) und materielle Interessen verfüge." Er, Paléologue, hofft, daß Seine Majestät die Maßregeln billigen wird, die die Regierung der französischen Republik (der demokratischen), im Interesse der Erhaltung des Prestiges anwenden wird.

„Oui, certes." („Ja, gewiß"), antwortete Seine Majestät.

Am 12. März 1915 endlich verlangt Buchanan, daß Rußland den neutralen, d. h. noch nicht geteilten Teil Persiens an England als Gegenleistung für Konstantinopel und die Meereingänge abtritt. Sasanow antwortete:

„C'est entendu" („Einverstanden").

Auf diese Weise haben zwei Demokratien zusammen mit dem Zarismus, der damals auch von den Strahlen des demokratischen Lichtes der Entente übergossen war, die Schicksalsfragen von Konstantinopel, Syrien, Palästina, Aegypten und Persien gelöst. Herr Buchanan hat die großbritannische Demokratie nicht besser und nicht schlechter vertreten, als Herr Paléologue die französische. Buchanan behielt seinen Posten nach dem Sturze Nicolaus II. Henderson, Minister Sr. Majestät und großbritannischer Sozialist, kam während des Kerenski-Regimes nach Petrograd, um erforderlichenfalls Buchanan zu ersetzen, da irgendeiner in der englischen Regierung dachte, daß die Person, die mit Rasputin verhandelte, nicht geeignet ist, mit Kerenski zu verhandeln. Henderson schaute sich in Petersburg um und fand, daß Buchanan vollkommen seinen Posten des Vertreters der großbritannischen Demokratie ausfülle. Zweifellos war die Meinung Buchanans über den Sozialisten Henderson ebenso günstig.

Paléologue wenigstens hat „seine Sozialisten" den frondierenden zaristischen Würdenträgern als Muster vorgehalten. Anläßlich der Hofkampagne des Grafen Witte zugunsten der raschesten Beendigung des Krieges erklärte Paléologue Sasanow:

„Schauen Sie unsere Sozialisten an. Sie sind tadellos." (Seite 189.) Diese Einschätzung der Herren Renaudel, Longuet, Vandervelde und aller ihrer Gesinnungsgenossen durch den Herrn Paléologue macht einen gewissen Eindruck sogar noch jetzt nach allem, was wir erlebt haben; Paléologue bekam seine Weisungen von Rasputin und quittierte sie ehrfurchtsvoll. Er seinerseits gab gönnerhaft Werturteile über französische Sozialisten einem zaristischen Minister ab und fand, daß diese tadellos sind. Diese Worte, „voyez nos socialistes, — ils sont irrecables", sollte man auf dem Banner der Zweiten Internationale als Losung aufschreiben. Die Worte über die Befreiung der Proletarier aller Länder, die bis jetzt noch auf diesem Banner stehen, stehen dem Henderson ebenso schlecht an, wie die phrygische Mütze dem Paléologue.

(Schluß folgt.)

Rußland als — Kapitalistenparadies.

Von V. Stern (Wien).

** Daß die russischen Arbeiter so dumm waren, gemeinsam mit den armen Bauern ihre feudalen und kapitalistischen Herren zu verjagen und die Staatsmacht an sich zu reißen, das müssen sie nun damit büßen, daß Rußland geradezu ein Idealstaat für Kapitalisten geworden ist. Diese sicherlich erstaunliche Entdeckung hat ein Leitartikler der österreichischen sozialdemokratischen „Arbeiter-Zeitung" (Otto Bauer?) gemacht und den bedauernswerten Lesern dieses Blattes vorgesetzt. Seit Wochen, ja Monaten führt dieses edle Blatt eine systematische Hetze gegen Sowjetrußland, weil es außer persönlichen Verleumdugen gegen Kommunisten kein anderes Mittel mehr weiß, um die Aufmerksamkeit der von Tag zu Tag schamloser ausgeplünderten österreichischen Arbeiter von der Tatsache abzulenken, daß die österreichische Sozialdemokratie der beste Bundesgenosse der Kapitalisten und ihrer Regierung in ihrem Ausbeutungsfeldzug gegen die Arbeiter ist. Das Hungerelend in Rußland, die Konzessionen, die das isolierte Rußland machen muß, die wirtschaftlichen Folgen des Krieges, des Bürgerkrieges und des sozialdemokratischen Verrates in allen Ländern, das alles wird, wie von keinem anderen menschewistischen Blatt der Welt in Artikeln und Darstellungen, die Tag für Tag viele Spalten füllen, dazu benützt, um es als Folge des Bolschewismus hinzustellen, den österreichischen Arbeitern zu zeigen, das es ihnen „eigentlich noch sehr gut" gehe und wie traurige Folgen es für sie haben müßte, wenn sie sich gegen ihre Verelendung im Kampfe zur Wehr setzen oder sonstwie auf die Kommunisten hören wollten. Ein Meisterstück auf dem Gebiet dieser systematischen Hetzarbeit, die deutlich zeigt, wie die große österreichische Sozialdemokratie die steigende Erbitterung der Arbeiter und den stetig und stetig wachsenden Einfluß der Kommunisten immer mehr zu fürchten beginnt, ist der erwähnte Leitartikel „Kapital und Arbeit in Sowjetrußland" (Arbeiterzeitung vom 9. März 1922). Nach seiner Schilderung der Lage in Rußland sollte man meinen, daß Lenin und Trotzky die Interessen der russischen Kapitalisten mit einer solchen Energie schützen, daß sich die schlimmsten kapitalistischen Scharfmacher ihnen gegenüber geradezu wie Proletarierführer vorkommen müßten und Lloyd George und Poincaré in Genua eigentlich von Rußland im Interesse der Kapitalisten verlangen müßten, die Diktatur des Proletariats unter allen Umständen aufrecht zu erhalten.

Die Niederträchtigkeit der Schmähung Sowjetrußlands, die sich die „Arbeiterzeitung" in diesem Artikel leistet, wird nur noch durch die Dummheit der vorgebrachten Vorwürfe übertroffen. Nach einer salbungsvollen, heuchlerischen Einleitung, in der von „erschütternder Lektüre" von einem „entsetzlichen Schauspiel", usw. mit dem „Mitleid" eines Feindes die Rede ist, der die Freude, „Material" gegen den Gegner und zu seiner eigenen Reinwaschung zu finden, nur schlecht verbirgt, wird losgelegt. Vor allem wird Sowjetrußland natürlich wieder einmal der „neue Kurs" angekreidet. Von den Betrieben, so geifert das Blatt, die 1919 und 1920 „nationalisiert" worden waren, sind bereits nach amtlichen Berichten 1276 Betriebe verpachtet, darunter nicht weniger als 1197 an die früheren Eigentümer. „Noch schneller" blüht der kapitalistische Handel auf. „Im Petersburger Gouvernement allein sind bis 6687 Geschäftsläden und Verkaufsplätze an Handelsunternehmungen vermietet worden." Welch Verbrechen der Bolschewiken! Wo dürfen in Oesterreich oder in einem anderen kapitalistischen Staat die Unternehmer für „ihre eigenen" Betriebe und Geschäfte Pacht- und Mietzinsen an eine proletarische Regierung zahlen? Gewiß, den Bauer, Hilferding und Kautsky kann es nicht passieren, daß sie von ihnen nationalisierte Betriebe wieder entnationalisieren müssen, denn sie haben bekanntlich nichts sozialisiert. Wenn es nur auf sie ankäme und nicht die Arbeiter ihrer Parteien in dieser Hinsicht weniger Spaß verstünden als ihre Führer, wären übrigens die Bestrebungen in Deutschland und Oesterreich, die Staatsbetriebe, vor allem die Bahnen Privatkapitalisten auszuliefern, ihrer Verwirklichung noch viel näher, als sie es ohnedies sind. Von ihrer eigenen Schuld daran, daß Rußland dem Kapitalismus Konzessionen machen muß, sprechen die Herrschaften natürlich nie. Im übrigen merkt auch die „Arbeiter-Zeitung" in ihrer Dummheit nicht, wie sie ihren Menschewistenpropheten Otto Bauer blamiert. Der hatte ja erst vor kurzem in demselben Blatt dekretiert, es werde nicht gelingen, Kapitalisten zur Mitarbeit am Wiederaufbau Rußlands heranzuziehen, wenn die Diktatur nicht durch die Demokratie ersetzt wird. Nun stellt die „Arbeiter-Zeitung" selbst, ohne es zu merken, fest, in wie hohem Maße das doch gelingt. Daß es ausgerechnet die „Arbeiter-Zeitung" auch nicht verschmäht, über den „furchtbaren" Fortschritt der Geldentwertung in Rußland entsetzt zu sein, wo der Kurs des englischen Pfund in drei Monaten auf das Dreifache stieg, ist nicht uninteressant, wenn man bedenkt, daß in Oesterreich die hier besonders wichtige tschechische Krone in drei Monaten (Ende Oktober bis Ende Januar) von etwa 35 bis auf 200 stieg.

Noch dümmer ist es, wenn der Artikel der Sowjetregierung zum Vorwurf (!) macht, daß sie von den Kapitalisten, denen sie Betriebskapital borgt, sehr hohe Zinsen (144 Prozent) verlangt und daran denkt, noch höhere Zinsen zu verlangen. Das Blatt vergißt oder verschweigt vielmehr absichtlich, daß in Rußland eine Proletarierregierung, gestützt auf Arbeiterbajonette der Ueberwälzung dieser den Kapitalisten auferlegten Lasten auf das Proletariat sehr enge Grenzen zieht. Um die „Ausbeutung" der russischen Arbeiter kraß hervortreten zu lassen, schwindelt das Blatt in der entscheidendsten Frage besonders unverschämt. Während es bis dahin amtliche, also zuverlässige russische Mitteilungen nur durch Verdrehung und entstellende Beleuchtung auszuschlachten suchte, erfindet es plötzlich, daß die Ausbeutungsrate in Rußland 200 Prozent beträgt, und stellt diese Phantasiezahl mitten unter die amtlichen Zahlen, um den Anschein zu erwecken, daß sie ebenso zuverlässig sei. Von der Ausbeutungsrate in Oesterreich schweigt der Artikelschreiber. Schließlich sucht er noch dadurch Eindruck zu machen, daß er mitteilt, in Rußland sollen die Arbeiter den Lohn in Vorkriegsrubeln in der halben Höhe der Vorkriegszeit erhalten, also die Hälfte dessen, was sie unter dem Zaren (!) hatten. Würde in Oesterreich jemand den Reallohn unter dem Kaiser dem Reallohn unter der „Demokratie" gegenüberstellen, so würde ihn die „Arbeiter-Zeitung" mit Recht als einen monarchistischen Demagogen hinstellen. Sie selbst verschmäht es aber nicht, in diesem Zusammenhange von der Zarenzeit statt von der Vorkriegszeit zu sprechen. Dabei ist der Reallohn in Oesterreich bereits weit unter die Hälfte der Vorkriegszeit gesunken und sinkt noch immer weiter. In Goldlöhnen gerechnet, ist das Verhältnis noch ungünstiger. Einem Durchschnittslohn von 25 Goldkronen im Jahre 1914 steht jetzt einer von weniger als 10 Goldkronen gegenüber. Dabei ist es klar, daß die Zahlung in Vorkriegsrubeln ein Sinken des Reallohnes in Rußland verhindern soll, während in Oesterreich dieses Sinken in der raffiniertesten Weise geradezu in ein System gebracht wird. Auch vergißt das edle Blatt, daß in Oesterreich der ganze Mehrwert unter die Ausbeuter und Wucherer aller Art restlos verteilt wird, während in Rußland der größte Teil des Mehrwertes dem Staate, also dem Proletariat, zugute kommt.

Das übrige Gefasel darüber, daß das Streikrecht noch immer eingeschränkt sei, der Kapitalismus in Rußland die Züge der frühkapitalistischen Periode, in der das Proletariat vollkommen wehrlos war, zeige (!), usw. verdienen kein Wort ernstlicher Widerlegung. Es ist klar, daß auch das proletarische Rußland nach Krieg und Bürgerkrieg vor allem aber nach dem Verrat der Sozialdemokraten aller Länder den Arbeitern und Bauern nicht mehr geben kann, als es hat. Rußland selbst beschönigt am allerwenigsten die schweren Leiden, die das Proletariat dort auch in unserem Interesse und auch durch unsere Schuld erdulden muß. Welche erbärmliche Gemeinheit gehört doch dazu, dieses Proletariat wegen der Leiden zu schmähen, die es trägt, um ein Hort der Arbeiter aller Länder gegen die Reaktion zu bleiben, um die Bahn frei zu halten für den allein der ganzen Welt Rettung bringenden Sozialismus. Welche verbrecherische Dummheit ist es auch, wenn diese Gesellschaft die Anstrengungen der internationalen Reaktion, auch in Rußland dem Kapitalismus wieder zur Herrschaft zu verhelfen, so eifrig unterstützt, ohne zu bedenken, daß der Sturz der russischen Räteregierung die Reaktion in der ganzen Welt so erstarken lassen müßte, daß auch die Größen der 2. und 2½ Internationale wenigstens für eine Zeit lang ihre Koffer packen könnten.

Glücklicherweise denken die Arbeiter, auch die sozialdemokratischen, über Rußland etwas anders. Ihr gemeinsamer Kampf wird das vollenden, was Rußlands Proletariat so kühn begonnen.

Die Baltische Staatenkonferenz.

Von L. Domski (Warschau).

** Nach der Belgrader Konferenz der Kleinen Entente — die Baltische Konferenz. Die kleinen Staatengebilde, die dem Machtspruch der gütigen Entente ihr Entstehen und Bestehen verdanken, tun sich zusammen, um auf der Genuakonferenz der Gunst ihrer Wohltäter nicht schutzlos ausgeliefert zu sein. Sowohl die Belgrader wie die Warschauer Konferenz dienten dem Zweck, größere Interessenverbände zu schaffen, um auf der Genuakonferenz ihre Interessen aus eigener Kraft zur Geltung bringen zu können.

Wenn die Daseinsberechtigung der Kleinen Entente in der Wahrung des nach dem Sturz der Habsburger herbeigeführten Zustandes ist, so sind die baltischen „Rand"staaten durch ihr gemeinsames Interesse an der Sicherung ihrer nach der russischen Revolution erlangten Selbständigkeit verbunden. Die heutigen Grenzen der Randstaaten sind zwar von Sowjetrußland, aber noch immer nicht von der Entente anerkannt, da die aus Rücksicht auf das „künftige" Rußland sich die Grenzziehung der russischen Nachfolgestaaten vorbehalten hat. Der Hauptzweck des Zusammenschlusses der baltischen Staaten besteht daher darin, auf der Genuakonferenz die Anerkennung ihrer Verträge mit Sowjetrußland durchzusetzen. Offenbar steht dieses ihr Hauptinteresse mit den Interessen Sowjetrußlands völlig im Einklang. Die baltischen Staaten können nicht anders, als für die Anerkennung Rußlands eintreten. Es wäre daher falsch, in der baltischen Konferenz ein gegen Rußland gerichtetes Unternehmen zu sehen. Hat doch der dem jetzigen Kabinett am nächsten stehende „Kurjer Polski" das Fehlen der antirussischen Spitze auf dieser Konferenz mit besonderem Nachdruck hervorgehoben:

> „Wenn etwas in der Warschauer Zusammenkunft von vornherein feststeht, so ist es die Tatsache, daß sie sich gegen irgend jemand und insbesondere gegen Rußland nicht richtet. Im Gegenteil, einer der wichtigsten Faktoren jener Interessengemeinschaft . . . ist die von allen beteiligten Staaten geteilte Ueberzeugung, daß nicht nur streng friedliche, gutnachbarliche Beziehungen zu Rußland unterhalten werden müssen, sondern auch, daß der wirtschaftliche Wiederaufbau Rußlands für sie alle von eminenter Wichtigkeit ist . . ."

Die zweite Frage, die die Baltische Konferenz beherrscht, ist die Frage der alten russischen Staatsschulden. Hier richtet sich die Spitze vor allem gegen die Entente, die, und vor allem natürlich Frankreich, den Randstaaten einen sehr ansehnlichen Teil der russischen Schuld aufbürden möchte. Dagegen kann ein Gegensatz zu Sowjetrußland aus Anlaß dieser Frage kaum bestehen. Denn wäre auch ein Streit zwischen den Schuldnern um die gegenseitige Abwälzung der Last eine ganz natürliche Erscheinung, so müßte der hieraus entstehende Gegensatz sich nicht nur gegen Rußland richten, sondern auch die Teilnehmer der Baltischen Konferenz selbst auseinanderbringen. Das Zustandekommen der Konferenz selbst erforderte also die Verdrängung dieser etwaigen Gegensätze durch den gemeinsamen Gegensatz zum Gläubiger, umsomehr als auch die Verteilung der Schuld nicht von den Schuldnern, sondern vom Gutdünken der mächtigen Gläubiger abhängt. Also auch aus dieser Frage läßt sich kein Gegensatz zu Rußland ableiten.

Und die Wirtschaftsfragen? Für die baltischen Staaten ist der russische Markt der Hauptstützpunkt ihrer wirtschaftlichen Wiederaufbauchancen. Demgemäß dreht sich der wirtschaftliche Teil der Baltischen Konferenz vor allem um die russische Frage. Auch hier haben die Teilnehmer der Konferenz offenbar verstehen gelernt, daß ihre Ziele nicht im Kampf gegen Sowjetrußland, sondern im Gegenteil nur im Einvernehmen mit ihm gelöst werden können. Dies fand in dem Ton der Verhandlungen selbst seinen Ausdruck. Der polnische Außenminister Skirmunt hat in seiner Eröffnungsrede merkwürdig warme Töne für Rußland

land gefunden. Symptomatisch ist auch der Teil seiner Rede, der sich auf das europäische Konsortium zum Wiederaufbau Rußlands bezieht, zu dem Polen (von den baltischen Staaten schon nicht zu reden) bekanntlich nicht zugelassen wurde. Da sagt Herr Skirmunt:

„. . . wir würden es nicht dulden können, wenn man unter dem Vorwand einer straffen Zusammenfassung aller Anstrengungen die individuellen wirtschaftlichen Mechanismen der Einzelstaaten irgendeinem internationalen Mechanismus unterordnen sollte."

Diese Worte richten sich nun ganz deutlich nicht gegen den Osten, sondern gegen den Westen und sollen dem Willen der Randstaaten Ausdruck verleihen, sich beim Einstecken der russischen Profite nicht von den westlichen Wohltätern und Gönnern ausschalten zu lassen.

Freilich darf man sich von der gegenwärtigen Friedfertigkeit der Randstaaten gegenüber Sowjetrußland nicht allzusehr berücken lassen. Bei jeder Zuspitzung der innerpolitischen Lage in diesen Ländern, beim Steigen der roten Flut des Kommunismus kann sich das Blatt wenden. Ein friedliches Zusammenleben der kapitalistischen Staaten mit dem vom Proletariat regierten Lande ist nun einmal auf die Dauer unmöglich. Und das polnisch-finnische Waffenbündnis, das sich nur gegen Sowjetrußland richten kann, ist ein neuer Beitrag zur Tätigkeit jener militaristischen Kreise, die in beiden Ländern ohne Kriegsabenteuer nicht leben können. Das russische und das internationale Proletariat darf sich also nicht in Sicherheit wiegen lassen. Aber momentan sind die Randstaaten an einer Intervention in Rußland entschieden nicht interessiert. Auch in der Zukunft werden ihre etwaigen Interventionsgelüste schon durch die unvermeidlichen Gegensätze in ihrer eigenen Mitte durchkreuzt. Polen hat mit Lettland unerledigte Rechnungen wegen der Unterdrückung der polnischen Minderheit in Lettgalien. (Diese Streitfrage hofft man übrigens auf der jetzigen Konferenz erledigen zu können.) Und Litauen, das seine Hoffnungen auf das englische Eingreifen in der Wilnaer Frage noch nicht aufgegeben hat, hat sich auf der Konferenz nicht vertreten lassen, um jeden Schein seiner Zustimmung zur polnischen Annexion zu vermeiden. So ist auch der baltische „Block" durch Interessengegensätze zerwühlt, die ein einheitliches Vorgehen auch nur gegen die „Bolschewisten" auf die Dauer nicht zulasen.

Wirtschaft

Die Vernichtung des Marxismus durch den A. D. G. B.

Von Dr. Hermann Duncker (Gotha).

** Vor wenigen Tagen hat der Allgemeine Deutsche Gewerkschaftsbund eine Veröffentlichung ins Land gehen lassen: „Volkswirtschaftliche Vorträge. 1. Reihe, Vortrag 1—6", die in allerhöchstem Maße die denkende Arbeiterschaft des In- und Auslandes verblüffen muß. Diese literarische Tat oder Untat stellt sich würdig dem 4. August 1914 an die Seite. Was damals mit aller Feierlichkeit praktisch betätigt wurde: Burgfrieden statt Klassenkampf, das wird jetzt nicht minder feierlich begründet. Den etwa neun Millionen Gewerkschaftsmitgliedern des ADGB. wird hier mit geradezu zynischer Offenheit die Klassenkampf- und Ausbeutungstheorie, wie sie der Marxismus dem Proletariat seit drei Menschenaltern gelehrt hat, als falsch und gefährlich verleumdet.

Gewiß, schon oft ist von einzelnen deutschen Gewerkschaftsliteraten in Zeitungsartikeln usw. dem Marxismus etwas am Zeuge geflickt worden und wir kennen den ehrlichen Haß mancher Gewerkschaftsführer auf die zur Revolution weisende Theorie des im Rahmen des Kapitalismus unüberbrückbaren Klassengegensatzes. Aber man suchte seine abwegigen Gedanken doch mehr oder weniger geschickt einzuwickeln. Man wollte nicht gerade „gelb" erscheinen. Und den Namen „Marx" wußte man dem deutschen Proletariat fest ins Herz geschrieben. Da wagte man noch nicht grob daran zu rütteln. So suchte ja auch der Menschewismus ein Schurzfell von Marxzitaten vor seine geistige Blöße zu binden.

Jetzt scheint die Zeit gekommen, alle Rücksichten fallen zu lassen. Der volkswirtschaftliche geheime Rat der Leitung des ADGB., Dr. A. Striemer, Redakteur der Betriebsrätezeitschrift und, dank seines Monopols der wissenschaftlichen Speisung des ADGB., ein Mann von allergrößtem Einfluß, hat in den genannten „volkswirtschaftlichen Vorträgen" eine ökonomische Bibel herausgebracht (gleich in doppelter Ausgabe für Referenten und Hörer!), mit der nun die Leitung des ADGB. die großzügigste volkswirtschaftliche Belehrung des deutschen Proletariats eröffnen will.

„Die Vorträge sind so gefaßt", — verspricht die Einführung — „daß sie ohne besondere Vorkenntnisse von aufnahmefähigen und zum selbständigen Denken reifen Menschen ohne weiteres verstanden werden können . . ."

Und der Zweck? Nun, die Einführung sagt:

„Unsere Vorträge . . . . . sollen Achtung erzeugen vor der Großartigkeit der entfalteten menschlichen Wirtschaft und zur Erkenntnis führen, daß man mit Schlagworten und Phrasen an diesem („Deutsch" des Dr. Striemer) riesenhaften, feinorganisierten (!) Körper nicht bessernd daran kommen kann."

Wir können hier natürlich nicht säuberlich die volkswirtschaftlichen Schulaufsätze Striemers durchkorrigieren, das würde bei der Unzahl von Fehlern und Schiefheiten, absichtlichen und unabsichtlichen Widersprüchen selbst wieder ein neues Buch erfordern, wir wollen nur einige Hauptstellen niedriger hängen, um zu zeigen, wie die deutsche Gewerkschaftsbewegung in ihrer geistigen Leitung auf den Hund gekommen ist.

In einem breimäuligen, wissenschaftlich seinwollenden Kapitel über die Elemente der Wirtschaft wird so nebenbei empfohlen, daß der Besitzende „christlich handeln solle". Aber wichtiger als diese Stilblüte des volkswirtschaftlichen Lehrers für 9 Millionen deutscher Gewerkschaftler ist, daß er auf Seite 9 ganz vergnügt den alten bürgerlichen Kohl von den drei Produktionsfaktoren, „Boden, Kapital und Arbeit" auftischt. Natürlich, wenn schon das Kapital als absoluter Produktionsfaktor deklariert wird, — Striemer läßt tatsächlich — frei nach Roscher! — Robinson bereits als Kapitalisten aufmarschieren —, so erscheint jeder Kampf gegen das Kapital höchst widersinnig und selbstmörderisch. Das Ziel der Arbeiterbewegung ist dann auch nach Striemer.

„Schutz der Arbeitskraft gegen Ausbeutung, die Erlangung eines angemessenen, d. h. richtigen Lohnes für geleistete Arbeit." (S. 10.)

Was vor bald 100 Jahren beim ersten Erwachen einer Arbeiterbewegung schon sehr unzulängliches Schlagwort war: „Ein gerechter Lohn für gerechte Arbeit!" — und wie haben Marx und Engels die innere Hohlheit dieses Kampfzieles nachgewiesen! — 1922 ist es freigewerkschaftlicher Weisheit letzter Schluß! Also, wenn der Arbeiter nur den „richtigen" Lohn, das heißt doch wohl einen entsprechend höheren Lohn erringt, ist alle kapitalistische Ausbeutung verschwunden! Da hätte sich Striemer sogar von Professor Sombart belehren lassen können, der in seiner Schrift zur Theorie und Geschichte der gewerkschaftlichen Bewegung ehrlicher gesagt hatte: „In allen Fällen braucht der Profit des Unternehmers trotz gesteigerter Löhne keine Verringerung zu erfahren." Aber Striemer überbürgerlicht selbst den bürgerlichen Professor und entblödet sich nicht, der staunenden Mitwelt wortwörtlich zu verkünden:

„Gegenüber einer Ausplünderung einer unorganisierten Arbeiterschaft durch die Unternehmer haben sich heute die Verhältnisse wesentlich geändert, zwischen Unternehmern und Arbeitnehmern werden Rechtsverhältnisse geschaffen, Tarifverträge abgeschlossen. Wir können heute gemeinhin nicht mehr von einer Ausbeutung des Arbeiters durch seinen Unternehmer sprechen" (S. 26.)

In einem solchen Arbeiterparadies der Gegenwart ist natürlich der Marxismus nicht am Platze, und so trompetet Dr. Striemer auf Seite 34:

„Die Marxsche Mehrwerttheorie heute als Baustein für den praktischen Sozialismus aufrecht erhalten zu wollen, ist nicht nur unnötig, sondern auch schädlich."

Dr. Striemer, der spaltenlang über die von der bürgerlichen Wissenschaft ausgeheckten Grenznutzentheorie, der von dem „berühmten Berliner Universitätsprofessor Schmoller" und vielen anderen bürgerlichen Nationalökonomen sehr eingehend und ehrfurchtsvoll Notiz nimmt, ja, der von dem Freigeld-Freiland-Apostel Silvio Gesell zu berichten weiß, daß „er das Währungsproblem sehr gründlich studierte", er hat den nicht nur unnötigen, sondern auch schädlichen Theoretiker Marx nicht einmal ehrlich gelesen, sonst könnte er nicht den hahnebüchenen Unsinn verzapfen, Marx habe den Profit einfach als einen Gewinn angesehen, der sich aus einem „zu geringen (!) Lohnsatz ergibt". Die Erweiterung der Werttheorie zur Produktionspreis-Theorie, wie sie der 3. Band des Marxschen „Kapitals" bringt, sind für einen Dr. Striemer natürlich ebenfalls böhmische Dörfer. Marx ist eben „unnötig und schädlich".

Vor kurzem hielt auf der Tagung der deutschen Arbeitgeberverbände Profesor Spann den üblichen Vortrag über die wissenschaftliche Ueberwindung „des Marxismus". Es bleibt ja auch in der Ebertrepublik Amtspflicht des bürgerlichen nationalökonomischen Professors, Marx zum tausendundeinsten Male totzuschlagen, und es ist ein leichtverständliches Bedürfnis der Arbeitgeber, diese Vernichtung des Marxismus sich wenigstens theoretisch alljährlich vordemonstrieren zu lassen. Wir glauben nicht, daß vor den Arbeitgebern Professor Spann die Ueberwindung des Marxismus so plump und unverschämt besorgt hat wie Dr. Striemer vor 9 Millionen deutscher Gewerkschafter.

Arbeiterbewegung

Gewerkschaftsfragen in der Tschechoslowakei.

Von A. K. (Prag).

** Die allgemeine Aufgabe der Kommunisten in den Gewerkschaften ist, die in diesen Gewerkschaften organisierten Arbeitermassen für den revolutionären Kampf um die Diktatur des Proletariats zu gewinnen. Diese Aufgabe fällt heute praktisch zum größten Teil mit der Aufgabe zusammen, die täglichen Interessen der Arbeiter mit rücksichtsloser Energie wahrzunehmen.

Konkret nimmt diese Aufgabe eine dreifache Form an. Es handelt sich erstens darum, den revolutionären Elementen in der Gewerkschaft das Uebergewicht über die reformistische Bürokratie zu verschaffen, zweitens darum, die Gewerkschaften international zu einigen, und drittens, darum, die rückständige Form der Berufsverbände, soweit sie noch besteht, durch die allein zweckentsprechende der Betriebs- und Industrieorganisationen zu ersetzen.

Die berufliche Zersplitterung ist besonders in den Organisationen des Baugewerbes und der Bekleidungsindustrie groß. Wie sehr diese Zersplitterung der revolutionären Entwicklung im Wege steht, sei nur kurz an der Frage der internationalen Einigung erläutert. Wir entfalten eine Agitation zur internationalen Einigung der Bauarbeiter, wir fordern die deutschen Bauarbeiter auf, dem Prager Zentralverband, der unter kommunistischer Leitung steht, beizutreten. Dabei stoßen wir aber auf die Schwierigkeit, daß während der separatistische Deutsche Bauarbeiterverband Maurer, Zimmerleute, Maler usw. umfaßt, der Prager Zentralverband ein Maurerverband ist, neben dem noch eigene tschechische Verbände der Zimmerer und der Anstreicher bestehen. Oder wir wollen die deutschen Schuhmacher mit den tschechischen vereinigen, sehen aber, daß die deutschen bereits in einem, wenn auch sehr kleinen und machtlosen Verband der Bekleidungsindustrie organisiert sind. So bedeutet in diesen Fällen die internationale Einigung für die deutschen Arbeiter einen organisatorischen Rückschritt. Wir werden nichtsdestoweniger auch hier für den internationalen Zusammenschluß eintreten, weil die nationale Spaltung für die revolutionäre Entwicklung entschieden ein größeres Hindernis darstellt als diese organisatorischen Rückständigkeiten der tschechischen Bewegung, aber wir werden uns unablässig bemühen, die kleinlichen Widerstände zu überwinden, die den Zusammenschluß zu großen Industrieverbänden im Wege stehen. Es scheint, daß wir sowohl in der Bau- wie in der Bekleidungsindustrie bald greifbare Erfolge in dieser Richtung haben werden.

Der internationale Zusammenschluß ist eines der Hauptprobleme der Gewerkschaftsbewegung in der Tschechoslowakei. Die nationalen Vorurteile eines Teiles der Arbeiterschaft werden von den Reformisten künstlich und mit Absicht gepflegt. Während der deutsche Reformist die Abneigung der deutschen Arbeiter gegen den tschechischen Staat, die nationalistische Wurzeln hat, begünstigt und fördert und so das sozialistische Gewissen der Massen einschläfert, mißbraucht der tschechische Reformist den Haß des tschechischen Proletariers gegen Alt-Oesterreich, um die tschechische Arbeiterschaft an die Bourgeoisie und ihren Staat zu verschachern. Der internationale Zusammenschluß der Gewerkschaften wäre für die Reformisten beider Nationen der schwerste Schlag. Denn er würde und müßte bedeuten: Abkehr von der Politik des Selbstbestimmungsrechtes der Nationen einerseits und der Staatserhaltung anderseits, gemeinsamer Klassenkampf!

Die Kommunisten stehen selbstverständlich auf dem Standpunkt der internationalen Vereinigung in allen Verbänden. Wo aber die Zentralverbände in den Händen der Sozialdemokraten sind, kann diese Vereinigung nicht Wirklichkeit werden. Die tschechischen und deutschen Rechtssozialisten treffen in neuester Zeit Abkommen, in denen sie sich gegenseitig verpflichten, keine Mitglieder des anderen Verbandes aufzunehmen. Die gemeinsame Furcht vor den Kommunisten und der kommenden Einigung der Gewerkschaften hat die Herren in Prag schon so weit gebracht, daß sie den Grundsatz „ein Land — eine Gewerkschaft" über Bord werfen und nur noch den einen Grundsatz kennen: Nur keine Kommunisten in die Leitung! Dort aber, wo die Leitung der Zentralverbände in den Händen der Kommunisten ist, schreitet der Uebertritt der Deutschen in die Zentralverbände und damit die Einigung rüstig vorwärts. Es ist das der Fall bei dem Landarbeiterverbande, dem chemischen, dem Bauarbeiter- und dem Holzarbeiterverbande.

Solange die Führung der großen Mehrheit der Gewerkschaften und ihrer zentralen Instanzen in den Händen der Rechtssozialisten liegt, kann sich ein von Kommunisten geleiteter Verband von einem andern nur durch eine andere Erziehung, die er seinen Mitgliedern angedeihen läßt, nicht aber durch größere Erfolge in seinen Kämpfen unterscheiden. Das große Problem ist ja heute gerade der notwendige Uebergang von den kleinen, beruflich abgegrenzten Konflikten zu großen revolutionären Massenaktionen. Für diesen Uebergang kann ein einzelner kommunistischer Verband nur wirken, aber er kann ihn — ausgenommen seltene und ausnahmsweise Situationen — nicht von sich aus vollziehen. Dies gibt den Sozialdemokraten eine willkommene Möglichkeit, den urteilslosen Arbeitern zu sagen: Seht hin, die Kommunisten tun nichts anderes als wir! Die Kommunisten würden aber ganz gewiß etwas anderes tun, wenn sie über die Gesamtheit der Gewerkschaften so verfügen würden, wie es heute noch die Sozialdemokraten tun. Immerhin muß man sagen, daß das Vertrauen der Mitglieder zur Leitung in den kommunistischen Verbänden ein bedeutend festeres ist, als in den rechtssozialistischen Verbänden, und daß keine von ihnen mit einer nennenswerten Opposition zu tun hat, während in den rechtssozialistischen Verbänden diese Opposition unaufhörlich wächst.

Die Haltung des Landarbeiterverbandes, des einzigen kommunistisch geleiteten Verbandes, der einen lebenswichtigen Industriezweig beherrscht, gibt der Bourgeoisie schon viel zu schaffen, und die tschechische Presse bringt bereits Alarmrufe über die angebliche Sabotage der Frühjahrsarbeiten durch diesen Verband, der sich zum Unterschied von den tschechischen und deutschen sozialdemokratischen Landarbeiterzwergverbänden keine neue Sklavenordnung für die Landarbeiter aufzwingen lassen will.

Die Kommunisten in der Tschechoslowakei sind entsprechend den internationalen Beschlüssen bei ihrer Arbeit in den Gewerkschaften nicht auf das Ziel der Schaffung eigener kommunistischer Verbände, sondern auf das der Eroberung der Gewerkschaften losgegangen. Diese Arbeit bedeutet im wesentlichen eine ständige machtvolle, an allen kleinen Alltäglichkeiten anknüpfende Aufklärungsarbeit unter den Arbeitern und einen ständigen Kleinkrieg mit den großen und kleinen Gewerkschaftsbürokraten. Während die tschechischen Organisationen sich auf den Standpunkt der „parteipolitischen Neutralität" stellten, nahmen die deutschen von Anfang an eine gegen die Kommunisten offenfeindliche Haltung ein, obwohl der über die Köpfe der Gewerkschaftsinstanzen ausgebrochene Dezemberstreik die tschechischen Gewerkschaften mindestens ebenso stark in Mitleidenschaft zog, als die deutschen. In der Union der Textilarbeiter, dem Verband der deutschen Textilarbeiter, kam es infolge der Ausschlüsse kommunistischer Vertrauensleute zu einer Spaltung. Eine solche Spaltung war selbstverständlich von uns nie beabsichtigt. Aber als die Leitung der Union damit begann, den lokalen Beamten und Vertrauensmännern Erklärungen abzupressen, die sich gegen die Kommunisten richteten, hätten wir durch ein Sichfügen das Gegenteil von dem erreicht, was wir vor allem brauchen: wir hätten das Vertrauen der Arbeiter verloren. Es blieb nichts anderes übrig als die Vertrauensmänner, welche sich weigerten, diese Erklärung abzugeben, ausschließen zu lassen. Ebenso erwies es sich als unmöglich, die Arbeiter zum Fallenlassen dieser Vertrauensmänner aufzufordern. Sie traten hinter sie und so entstand der Verband der ausgeschlossenen Textilarbeiter, der gegenwärtig 23 000 Mitglieder zählt. Dieser Verband besorgt die täglichen gewerkschaftlichen Arbeiten für seine Mitglieder und fordert außerdem unablässig und immer wieder, die Wiederaufnahme aller Ausgeschlossenen in den Textilarbeiterverband und die Vereinigung der beiden national gespaltenen Textilarbeiterverbände in einen.

In keiner andern Gewerkschaft ist es sonst zu Ausschlüssen in größerem Umfange gekommen. Die Union der Textilarbeiter hat das Lehrgeld für alle bezahlt und würde wohl gern alles ungeschehen machen, will aber aus Prestigegründen den Forderungen der Ausgeschlossenen nicht Folge leisten. Erst unter dem Drucke der Arbeitermassen wird dies geschehen. Den Ausschluß einer kleinen oppositionellen Gruppe haben wir noch im Verband der tschechischen Kommunalarbeiter zu verzeichnen. Auch diese ausgeschlossene Gruppe ist selbständig beisammen geblieben und gibt ein eigenes Blatt heraus.

Die Verhältnisse in der Gewerkschaftsbewegung der Tschechoslowakei sind demnach durchaus nicht einfach. Sie sind durch die nationalen Verhältnisse, durch die noch geringe Disziplin und Erfahrung der Kommunistischen Partei, durch die großen Unterschiede in der Entwicklung zwischen den einzelnen Teilen des Landes und nicht zuletzt durch die schnell wechselnde wirtschaftliche und soziale Situation äußerst verwickelt. Die Niederlagen der Gewerkschaften im Kampf gegen den Lohnabbau bringen den besseren Teil der Arbeiter zu revolutionärer Erkenntnis, einen andern Teil zum Verzweifeln an der Organisation überhaupt. Die Aufgabe der Kommunisten nach einer solchen Niederlage besteht in revolutionärer Aufklärung und in eifrigem Bemühen um die Aufrechterhaltung der gewerkschaftlichen Organisationen. Der Bergarbeiterkampf hat unsern Einfluß stark gekräftigt.

Wenn wir es verstehen werden, die Disziplin und geduldige Arbeit in unsern Reihen zu festigen und zu verstärken, wenn wir den Arbeitern die Notwendigkeit und Unausbleiblichkeit des revolutionären Kampfes immer wieder klar machen werden, wenn wir uns fähig erweisen werden, nicht nur ihre täglichen Interessen zu schützen, sondern auch, wo es am Platze ist, die Führung dieses revolutionären Kampfes in die Hand zu nehmen, dann werden wir unser Ziel, die **Herstellung einer internationalen revolutionären Front der Gewerkschaften in der Tschechoslowakei** über alle Hindernisse hinweg erreichen. Die Erfolge, die trotz vieler Fehler und Irrtümer und mit den bescheidensten Mitteln erreicht wurden, geben die Gewähr dafür.

Die erste große Zusammenkunft der revolutionären C. G.T.

Von V. Godonneche (Paris).

** Die erste Konferenz des Nationalrates des neuen auf dem Boden der Roten Gewerkschaftsinternationale stehenden französischen Gewerkschaftsbundes („Conféderation Générale du Travail Unitaire"), der sogenannten Einheitler, fand am 5. und 6. März zu Paris im Gewerkschaftshaus des Seine-Bezirkes statt.

50 Departements- (Gewerkschaftskartelle) und 28 Berufs- und Industrieföderationen (die Föderationen entsprechen unseren Reichsberufsverbänden) waren vertreten. Der Situationsbericht konstatiert, daß zur gegenwärtigen Stunde 337 000 Mitgliedskarten den Unionen und Föderationen ausgeliefert worden sind.

Die Lage in den Departements-Unionen ist folgende: 40 Unionen sind geschlossen zu den sogenannten Einheitlern übergetreten, 21 Unionen sind wiederhergestellt worden, 5 Unionen sind autonom geblieben, das heißt, sie gehören weder dem einen, noch dem anderen Gewerkschaftsbund an. 5 Unionen sind auf dem Wege zur Wiederherstellung. 13 Unionen müssen noch wiederhergestellt werden.

Was die Föderationen anbelangt, so sind 13 geschlossen zu den Einheitlern gekommen, 21 sind auf dem Wege zur Wiederherstellung, und 4 müssen vollständig neu aufgebaut werden.

Gleich bei Beginn der Arbeiten des Nationalrates hat es sich gezeigt, daß in dem neuen auf dem Boden der Roten Gewerkschafts-Internationale stehenden Gewerkschaftsbund zwei Tendenzen bestehen und gegeneinander kämpfen.

Das provisorische Bureau der neuen Organisation, das unter dem Einfluß der anarchistischen Elemente steht, legte eine Resolution vor, die in ihrem ersten Paragraphen der russischen Revolution volle Sympathie aussprach, um sich im zweiten gegen die Regierung Sowjetrußlands zu wenden. Es war dort nämlich die Verurteilung jeder Unterdrückung der Syndikalisten und Anarchisten durch Regierungen, **gleichviel, welche es seien**, ausgesprochen. Einer der provisorischen Sekretäre, Cadeau, erklärte ausdrücklich, daß diese Verurteilung auch der russischen Sowjetregierung gelte. **Monmousseau** und einige seiner Freunde protestierten aber gegen die vom Bureau gegebene Auslegung der Resolution und erklärten, daß sie für sie nicht stimmen würden. Dagegen haben sich **Barthes** von den Bauarbeitern und einige andere im Sinne der Anarchisten ausgesprochen. Endlich wurde nach Eingreifen von **Marie Guillot**, die an die Einigkeit appellierte, die Resolution einstimmig angenommen.

Aus Anlaß neuer Vorgänge stellt nun der anarchistische „Libertaire" vom 10. März die Sitzung des Nationalrates als erste Niederlage der Anhänger Moskaus hin. Man muß zugeben, daß die Kommunisten, die am Nationalrat teilnahmen, bei dieser Gelegenheit keinen Beweis von kommunistischem Geist und von Kampftüchtigkeit abgelegt haben.

Wir wollen hoffen, daß eine nicht zu entfernte Zukunft uns eine Besserung dieser bedauerlichen Zustände bringt!

Die beiden Tendenzen — die anarchosyndikalistische und die „Moskauer", — stießen nochmals aufeinander, als es sich darum handelte, die Bedingungen festzusetzen, unter denen die Gewerkschaften am konstituierenden Kongreß der CGT.-U. teilnehmen dürften.

Ein Antrag, ausgehend von dem Verband der Bauarbeiter, der Schauspieler und Seeleute, verlangte, daß nur diejenigen Gewerkschaften am Kongreß teilnehmen dürften, die der neuen Organisation bis zum 15. April angeschlossen sein würden. Der andere, vorgeschlagen von Sémard und dem Verband der öffentlichen Angestellten, und unterstützt von Monmousseau und Lartigue, setzte das Anschlußdatum für die Gewerkschaften, die am Kongreß teilnehmen dürften, auf den 1. Juni fest und erklärte, daß die sogenannten autonomen Organisationen mit beratender Stimme teilnehmen dürfen.

Der Antrag Sémard erhielt 31 Stimmen (14 Föderationen und 17 Unionen), während derjenige der Bauarbeiter-, Schauspieler- und Seeleute-Verbände mit 54 Stimmen (19 Föderationen und 35 Unionen) den Sieg davontrug.

* In einem tendenziösen Bericht, den er über die Sitzungen des Zentralrates gebracht hat, triumphiert nun der „Libertaire" über den Sieg seiner Freunde. „Der revolutionäre und föderalistische Syndikalismus" — erklärt das Anarchistenblatt — „triumphiert über den Konfusionismus." Dieser Triumph wird nicht lange andauern . . .

Vor Beendigung seiner Arbeiten hat der Nationalrat das Propaganda-Programm des neuen Gewerkschaftsbundes in folgenden Forderungen zusammengefaßt: 1. Gegen die Lohnsteuer, 2. Für die Erhaltung des Achtstundentages und die Abwehr des Lohnabbaues, 3. Arbeitsniederlegung am 1. Mai 1922 unter den Parolen: Gegen die Lohnsteuer, gegen die Weltreaktion und der Militarismus.

Der Triumph der Anarchisten wird nicht lange dauern. Das Siegesgeschrei des „Libertaire" wird allen denjenigen bald die Augen öffnen, die, ohne Anarchisten zu sein, der kommunistischen Partei aus Furcht vor dem Eindringen der Politik in die Gewerkschaftsorganisation Mißtrauen entgegenbringen. Sie bemerken heute, daß der „Libertaire" unter dem Vorwand, die Politik in den Gewerkschaften zu bekämpfen, tatsächlich nur bestrebt ist, seinen politischen Theorien zum Siege zu verhelfen, die sowohl für die Erfassung der breiten Massen durch die Organisation, wie für ihre Mobilisierung für den Kampf nur schädlich wirken.

Die Kommunisten werden sich zusammenscharen müssen, um auf dem für Juni einberufenen Kongreß eine Umgestaltung der durch den Nationalrat herbeigeführten Lage verzeichnen zu können.

Aus dem Lager der Gegner

Rache oder Sicherung der Revolution?

Von Ernst Meyer (Berlin).

** Die menschewistische Presse aller Schattierungen stellt den Prozeß gegen die sozialrevolutionären Attentäter als einen Racheakt der Bolschewiki gegenüber anderen Arbeiterparteien dar. Sie behauptet weiter, die kommunistischen Parteien in kapitalistischen Ländern hätten kein Recht, die Amnestierung gefangener revolutionärer Arbeiter zu fordern, wenn die Kommunisten in Rußland als Inhaber der Staatsmacht selbst Mitglieder der Arbeiterparteien ins Gefängnis werfen. In diesen Vorwürfen stecken Irrtümer und Verdrehungen, die nur beweisen, daß ihre Urheber und Verbreiter nicht das mindeste Verständnis für die Revolution besitzen und selbst dem konterrevolutionären Lager angehören.

Rosa Luxemburg hat im Spartakusprogramm betont, daß die Kommunisten den Menschenmord hassen und verabscheuen. Aber sie fügte sogleich hinzu, daß das Bürgertum mit den Mitteln des Terrors die Arbeiterschaft immer wieder bedrohe und daß deshalb dem Klassenfeinde gegenüber geboten werden müsse: den Daumen aufs Auge und die Knie auf die Brust! Die Bourgeoisie gibt den Widerstand gegen die Arbeiterschaft nicht eher auf und verzichtet nicht eher auf jeden Versuch, sich entrissene Machtpositionen wiederzuerobern, als bis ihr jedes Mittel dazu für immer genommen worden ist. Karl Marx hat daher schon 1848 nach dem Fall Wiens in dem Zorn über die Brutalitäten der Konterrevolution und in der klaren Erkenntnis des zähen Widerstandes der Besitzenden gefordert, daß dem konterrevolutionären Terror entgegengesetzt werden müsse der revolutionäre Terror des Proletariats. Wo Marx und Engels von der Revolution, d. h. dem Bürgerkriege sprechen, verlangen sie entschiedenes, festes, offensives Handeln. Einen der größten Fehler der Pariser Kommune 1871 sahen sie in dem unentschiedenen, zögernden Auftreten der Pariser Communards; den Schlächtereien eines Thiers und Gallifet hätte nach ihrem Urteil durch ein revolutionäres Vorgehen begegnet werden müssen.

Die russischen Kommunisten haben es büßen müssen, daß sie zunächst diese begründeten Anweisungen Marx' unbeachtet ließen. Genosse Sinowjew hat auf dem Hallenser Parteitag darauf hingewiesen, daß die Bolschewiki selbst die reaktionärsten Generale ungeschoren ließen, was nur als Schwäche der Sowjets ausgelegt wurde und jene Generale zu konterrevolutionären Abenteuern ermutigte. Die Sicherung der Revolution erforderte Maßnahmen, die man anfangs verabsäumt hatte. Durch immer häufiger werdende Attentate, wie das gegen den deutschen Gesandten Mirbach, versuchten die Gegenrevolutionäre die ganze Bevölkerung Rußlands erneut in den Krieg und die Bolschewiki aus der Macht zu stürzen, durch Attentate gegen Uritzki, Wolodarski und Lenin sollten die verhaßten Gegner der Gegenrevolution politischen Rachegefühlen geopfert werden. Diese Attentate zwangen die Bolschewiki zu schärferen Abwehrmaßnahmen. Damals protestierten die Menschewiki Mittel- und Westeuropas nicht gegen den Terror der — Sozialrevolutionäre, die hinter all diesen Attentaten standen. Denn damals wurden ja nur — Kommunisten gemordet, richtete der Haß sich ja nur gegen die Sowjets, gegen die Revolution!

Die russischen Kommunisten blieben ohne moralisch-politische Unterstützung, als man ihre Führer mordete. Ihre Mörder aber erregen das Mitleid der Noske-Partei, die ungezählte Arbeitermorde im eigenen Lande gedeckt hat, das Mitleid der Unabhängigen, die nicht genug über die März-„Verbrecher" der KPD. schimpfen konnten. Die Menschewisten aller Schattierungen ergreifen Partei nur für konterrevolutionäre Mörder.

Wenn einzelne Organe der SPD. es schließlich so darzustellen belieben, als handele es sich bei dem Prozeß gegen die Sozialrevolutionäre um einen Racheakt, so dienen sie auch hier nur der Lüge. Die Bourgeoisie, die gegen Revolutionäre kämpfte, hat allerdings stets nach dem Siege die grausamste Rache-„Justiz" geübt. Berlin, München, Rheinland-Westfalen, Hettstädt — das sind nur ein paar aus der großen Anzahl von Orten, deren Pflaster gerötet ist von dem Blut erschossener Parlamentäre, erschlagener Arbeiter, ermordeter Gefangener. Die Bourgeoisie tötet den Feind, auch wenn er nicht mehr gefährlich ist. Die Arbeiterschaft schlägt nur die Gegner, die unmittelbar die Revolution gefährden. Nicht Haß und Rache, sondern Sicherung der Revolution diktiert die Handlungen der revolutionären Arbeiterschaft. Und diese berechtigte Abwehr wird auch den Verräter treffen, der einst in den Reihen der Arbeiterschaft, jetzt im Solde der Bourgeoisie konterrevolutionär handelt.

Die Unterschiede verwischen die Menschewisten aller Länder absichtlich. So behauptet der russische Menschewik Dan, daß ein Mitglied der finnischen Arbeiteropposition wegen seiner politischen Auffassung in Rußland hingerichtet worden sei, weil die Bolschewiki den Einfluß der Opposition auf die russischen Arbeiter fürchten. In Wirklichkeit ist dieser Finne verurteilt worden, weil er vor anderthalb Jahren zusammen mit anderen finnischen Kommunisten ein Attentat auf das finnische Zentralkomitee ausübte, dem mehrere Genossen zum Opfer fielen. Nur einer der Täter wurde hingerichtet, die anderen, bei denen nur politische Beweggründe vorlagen, zu kurzen Freiheitsstrafen verurteilt. Mit der russischen Arbeiteropposition, die sich, geführt von Kollantai und Schlapnikow, gegen den neuen Wirtschaftskurs wandte, hat diese finnische KAP.-Strömung (in die noch Emigranten-Eifersüchteleien hineinspielten) nicht das mindeste zu tun. Aber dem Menschewik Dan ist jede Entstellung recht, um die Bolschewiki zu verleumden und die konterrevolutionären Attentäter aus den Reihen der Sozialrevolutionäre zu entschuldigen. Die Arbeiterschaft wird diese Lügen durchschauen; sie begreift den Unterschied zwischen konterrevolutionären Verbrechern und revolutionären Helden. Sie wird nicht aufhören, für die Befreiung ihrer wahren Vorkämpfer einzutreten. Sie weiß aber auch, daß die Revolution vor jenen Verrätern geschützt werden muß.

Die russischen Sozialrevolutionäre als Räuber.

** Folgende Auszüge aus der Broschüre „Militär- und Kampfarbeit der Partei der SR. in den Jahren 1917/18" von Semenow, dem Leiter der „Kämpferabteilung" der Partei der SR. (Sozialrevolutionäre), werfen helles Licht auf die verbrecherische Tätigkeit der SR.

Semenow schreibt auf Seite 28 seiner Broschüre:

„Die Frage der Expropriierungen wurde dem Zentralkomitee (ZK.) zur Entscheidung vorgelegt. Obgleich das ZK. prinzipiell für die Nichtanwendung des Mittels der Expropriierungen war, erklärte es, daß es zulässig ist, die Expropriierungen bei den Organen der Sowjetregierung vorzunehmen. Das ZK. tat es mit Rücksicht auf die Lage der Partei, d. h. auf den vollkommenen Geldmangel für die weitere Arbeit. Das ZK. war aber der Ansicht, daß es vollkommen unzulässig ist, die Expropriierungen im Namen der Partei vorzunehmen. Unsere „Kämpfer" sollten die Expropriierungen auf eine solche Weise vornehmen, daß nicht der geringste offene Zusammenhang zwischen diesen und der Partei besteht. Im Falle der Ergreifung mußten unsere „Kämpfer" sich für Kriminalverbrecher ausgeben. Die Militärkommission hat sich dieser Ansicht des ZK. angeschlossen. (Ungefähr im April 1918.)

Aus technischen Gründen wurden die von uns beabsichtigten Expropriierungen in der ersten Zeit nicht ausgeführt.

Die erste Expropriierung wurde bei einem reichen Kaufmann in Lesnoje vorgenommen. Sie wurde ausgeübt durch Gwosd (Arbeiter), Kolchowskij (Intellektueller), Usow (Arbeiter), und noch einen Vierten, die vorgaben, eine Hausdurchsuchung vorzunehmen. Ich war krank und konnte mich nicht daran beteiligen. Das Ergebnis der Expropriierung war sehr gering. (15 000—20 000 Rubel.) Die Expropriierung hatte bei den „Kämpfern", die an ihr teilgenommen haben, einen sehr schlechten Eindruck ausgelöst. **Das ZK. wußte, daß wir eine Expropriierung vorgenommen haben. Mit Rücksicht auf das geringe Ergebnis habe ich diesem nicht mitgeteilt, wo und bei wem sie vorgenommen wurde.**

Das Geld habe ich an Rakow, Mitglied des ZK. abgeliefert.

Die zweite Expropriierung wurde auf folgende Weise vorgenommen: Ein Angestellter des Ernährungs-Volkskommissariats, der Sozialrevolutionär war, teilte uns mit, daß er an einem bestimmten Tage nach Saratow zwecks Lebensmitteleinkaufs mit einer Million Rubel unter Bewachung von vier bewaffneten Männern fahren werde. Ich, Gwosd, Sergejew, Usow, Selenkow und Teslenko setzten uns in den Zug. In der Nacht bedrohten wir die Wache mit Revolvern, nahmen das Geld weg, ließen den Zug halten, indem wir die Notbremse zogen und flüchteten.

In Moskau tagte damals der 8. Parteikongreß. Ich referierte über das Geschehene und lieferte das Geld an die Parteikasse ab. Man hatte gerade das Geld dringend nötig. Der Parteikongreß beabsichtigte, das Arbeitszentrum nach den Randgebieten zu verlegen und dort den Aufstand zu organisieren. Man wollte eine Gruppe Parteiarbeiter mit Woljskij an der Spitze nach dem Wolgagebiet zu diesem Zwecke entsenden, und dazu brauchte man vor allem das Geld."

Auf Seite 42 seiner Broschüre schreibt Semenow:

„Ich habe beschlossen, die terroristische Tätigkeit mit Hilfe der „Kämpfer", die für ihre Fortsetzung waren, weiterzuführen und die übrigen „Kämpfer" zu den Weißen zu schicken. Für beide Aufgaben benötigte man das Geld. Die Parteikasse war leer. Wir haben beschlossen, einige Expropriierungen vorzunehmen. **Das ZK. billigte dies.**

Wir beabsichtigten die Expropriierung der Kasse des Gouvernements-Ernährungskomitees. Das Geld wurde in einer feuersicheren Kasse verwahrt. Wir beschlossen, in der Nacht mit einem entsprechenden Apparat zu kommen, um das Schrankschloß zu schmelzen. Den Apparat hatten wir speziell zu diesem Zweck von einem Kriminalverbrecher, der uns von Pepeljaew empfohlen wurde, erworben. **(Donskoj, Mitglied des ZK., wußte von allem und hat uns die Gelder zum Einkauf des Apparats gegeben.)** Wir haben uns mit der Wache des Gouvernements-Ernährungskomitees, mit ihrem Kommandanten, verabredet. Die Wache sollte zwei Millionen Rubel und Pässe erhalten. Der Wachkommandant führte zwei von uns, Federow und Suckow, zur Kasse. Sechs bewaffnete „Kämpfer", ich, Korolew, Selenkow, Usow, Konoplewa und Ivanowa standen beim Eingang. Wir haben das Schloß zur Hälfte zerschmolzen, mußten aber die Arbeit einstellen, da der Sauerstoffvorrat im Apparat ausgegangen war. Aus der Sache ist nichts geworden. (Die diensthabenden Posten wurden am nächsten Tage verhaftet.)

Von demselben Kriminalverbrecher erfuhren wir, daß ein reicher Spekulant, der angeblich große Geldsummen bei sich zu Hause hielt, an der Saratowskaja-Eisenbahn, ungefähr 20 Werst von Moskau entfernt, wohnte. Ich, Usow, Selenkow, Pepeljaew und Fedorow, nahmen die Expropriierung vor. Wir sind in der Nacht zwecks angeblicher Hausdurchsuchung gekommen. Man hat uns die Tür nicht geöffnet. Wir brachen ein. **Der Kaufmann starb infolge Herzschlages.** Wir haben etwa 20 000 Rubel genommen. Das übrige Geld, wie es sich herausstellte, lag in der Bank. (Wir haben das Bankbuch gesehen.) Ich habe über diese Expropriierung an Donskoj nicht berichtet. Das Ergebnis war zu gering. Das Geld wurde zur Deckung der Ausgaben der „Kampforganisation" behalten.

Pepeljaew erfuhr vom Leiter der Postabteilung an der Ecke der Kamergerski-Gasse und der Twerskaja-Straße, daß ungefähr 200—300 tausend Rubel in der Postabteilun liegen. Ich besichtigte die Postabteilung und kam zu der Ansicht, daß die Expropriierung technisch möglich ist. Morgens, knapp nach der Eröffnung der Abteilung, sind ich, Koroljew, Selenkow, Subkow und einer der „Kämpfer" aus dem Newsko-Sastawskij-Stadtbezirk dort erschienen. Wir waren mit Mausern und Brownings bewaffnet und hatten zwei Bomben. In der Postabteilung waren außer den Beamten noch 8 bis 9 Besucher gewesen. Wir machten die Eingangstür zu, so daß das kommende Publikum den Eindruck gewann, daß die Abteilung noch geschlossen ist. Wir befahlen: „Hände hoch!" Alle befolgten sofort den Befehl. Wir entwaffneten einen der Beamten, der einen Revolver hatte. Alle waren erschreckt. Kein Widerstand wurde geleistet. Wir nahmen das Kassageld, ungefähr 100 000 Rubel, und flüchteten durch die hintere Tür. **Laut dem Abkommen mit Donskoj behielten wir dieses Geld für die Kampforganisation.** (Dies geschah ungefähr am Anfang August 1918.) Nach diesen Expropriierungen beurlaubte ich einen Teil der Kämpfer bis zu ihrer damals beabsichtigten Abkommandierung an die Weiße Front.

Damals organisierte man die Ablieferung eines Teils des Geldvorrats an Deutschland laut dem Brest-Litowsker Friedensvertrag. Ich beschloß, dieses Geld zu expropriieren und ein Attentat auf den Zug, in dem das Geld transportiert wurde, vorzunehmen. (Den Brest-Litowsker Frieden erkannte ich nicht an; die Goldablieferung war in meinen Augen eine Plünderung des Volksvermögens.) Das Gold sollte mit der Alexandrowskaja-Eisenbahn geschickt werden. Ein Angestellter der Direktion der Alexandrowskaja-Eisenbahn, der SR. war, sollte mir den Tag des Zugabganges mitteilen. (Die Direktion mußte den Tag

wissen.) Ich habe das Geleise der Alexandrowskaja-Eisenbahn in der Nähe von Moskau untersucht und habe eine passende Stelle gefunden. Ein mit der Partei sympathisierender Chauffeur, der in irgend einer Genossenschaft diente, sollte mit einem Auto zur Unglücksstätte kommen und das Gold wegbringen.

Auch beabsichtigte ich eine Expropriierung in der Zuckerzentrale (am Pokrowski-Boulevard). Ich erfuhr, daß die Zuckerzentrale etwa 10 Millionen Rubel bekommen muß. Nach der Besichtigung der Räume der Zuckerzentrale wurde es mir klar, daß wir die Expropriierung nicht in den Räumen der Zentrale selbst vornehmen können: Die Wache war zu stark und das Publikum allzu zahlreich. Ich wollte die Expropriierung beim Transport des Geldes nach der Zuckerzentrale vornehmen. Diese letzten Pläne blieben aber unausgeführt."

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Von der Plenarsitzung des Zentralrates der RGI.

** Ueber den Verlauf der zweiten Plenarsitzung des Zentralrates der RGI., die am 17. Februar in Moskau eröffnet wurde, wird folgendes mitgeteilt:

An der Sitzung haben insgesamt 34 Vertreter verschiedener Länder mit beschließender Stimme und 5 Gäste mit beratender Stimme teilgenommen. Folgende Länder waren vertreten: Rußland, Oesterreich, England, Bulgarien, Deutschland, Holland, Dänemark, Italien, Spanien, Luxemburg, Litauen, Norwegen, Polen, die Tschechoslowakei und Frankreich aus Europa; von außereuropäischen Ländern waren Nordamerika, Japan, China, Australien, Niederländisch-Ostindien, Korea und die Republik des Fernen Ostens vertreten.

Nach einem ausführlichen Bericht des Generalsekretärs, Genossen Losowsky, über die **Tätigkeit des Vollzugsbüros** während des letzten Halbjahres und nach einer ausführlichen Debatte, an der sich die Vertreter der Schweiz, Deutschlands (der Union und der Gewerkschaftsopposition), Hollands (Syndikalisten), Oberschlesiens (Union), Indiens, Spaniens, Oesterreichs (Jugend-Internationale), Polens, Rußlands und der Tschechoslowakei beteiligten, wurden einige Resolutionen betreffend die bisherige und die zukünftige Tätigkeit der RGI. angenommen.

In der Resolution zum Bericht des Vollzugsbüros spricht der Zentralrat die Billigung der Tätigkeit des Vollzugsbüros aus. Der Rat konstatiert mit Befriedigung, daß es trotz aller Schwierigkeiten gelang, sich dem Ziele, die Gewerkschaften der ganzen Welt zu revolutionieren und die Rote Gewerkschaftsinternationale zum Kraftzentrum des revolutionären Klassenkampfes des Proletariats zu machen, zu nähern. Der Rat billigte weiter alle Maßnahmen, die das Vollzugsbüro zur Schaffung einer proletarischen Einheitsfront getroffen hat; ebenso die Vorschläge, die es in dieser Beziehung dem Amsterdamer Gewerkschaftsbund gemacht hat. Der Zentralrat billigte die vom Vollzugsbüro angewandte Taktik, die den Anschluß der einzelnen revolutionären Gewerkschaften an die entsprechenden internationalen Berufs- und Industriesekretariate betrifft. Der Zentralrat verpflichtete die Sektionen der einzelnen Länder, noch intensiver als bisher für die RGI. an jeder Stelle und in allen Versammlungen zu wirken, und dabei die engste Verbindung mit dem Vollzugsbüro aufrecht zu erhalten. Eine spezielle Aufmerksamkeit muß dem sich rasch industrialisierenden Osten zugewandt werden; wobei die Gefahr der nationalen Spaltung und der Umbildung der Gewerkschaften in reformistisch-imperialistischem Geiste unbedingt gebannt werden muß. Die vom Vollzugsbüro unternommenen Schritte zur Herstellung einer innigen Fühlung zwischen der RGI. und der Jugendinternationale sind gebilligt worden. Schließlich befaßt sich die Resolution mit der Frage der Agitations- und Propagandamittel der RGI., wobei manche Anregungen der Vertreter der Jugend-Internationale der schweizerischen Gewerkschaftsopposition, der Union der Hand und Kopfarbeiter Deutschlands in Betracht gezogen wurden.

Zur zweiten Frage der Tagesordnung — **Die Offensive des Kapitals und die proletarische Einheitsfront** — sind von den Genossen Losowsky und Brandler Thesen vorgelegt und nach einer Diskussion gutgeheißen worden. Die Thesen sind in derselben Richtung gefaßt, wie die bisherige Politik des Vollzugsbüros in dieser Frage gehalten wurde; wir geben die wichtigsten Gedankengänge derselben wieder.

Ueber die **Spaltungspolitik der Amsterdamer** wurde ein Bericht von Gen. Rosmer erstattet. In der zu dieser Frage angenommenen Resolution wird einleitend festgestellt, daß die reformistischen Gewerkschaftsführer sich bemühen, die von ihnen während und nach dem Kriege betriebene Politik der Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie auch in der gegenwärtigen Periode der schärfsten Weltkrise und der Generaloffensive des Kapitals weiterzuführen. Sie geben nicht nur die revolutionären Ziele der Arbeiterklasse preis, sondern nehmen in steigendem Maße gegen die Arbeiterschaft auch dort Stellung, wo es sich um reine Lohnkämpfe handelt. Das bringt die reformistischen Führer in einen wachsenden Gegensatz zu den Arbeitermassen. Um diese dem Einfluß des revolutionären Vortrupps zu entziehen, um den von den Arbeitern verlangten einheitlichen Abwehrkampf gegen die immer frecher auftretende Bourgeoisie zu verhindern, um die Arbeitsgemeinschaft mit den Ausbeutern aufrecht erhalten zu können, schreiten die Amsterdamer ganz skrupellos zur Spaltung und Zertrümmerung der gewerkschaftlichen Massenorganisationen. Dabei treten sie die Grundsätze der Demokratie mit Füßen, die sie mit solchem Eifer verfechten, wenn es sich um die Teilung der politischen Macht mit der Bourgeoisie handelt. Diese Taktik der Amsterdamer Gewerkschaftsführer muß schicksalsschwere Folgen für die Gewerkschaftsbewegung zeitigen. Der Zentralrat der RGI. fordert die klassenbewußten Mitglieder der Gewerkschaften aller Länder auf, in den Gewerkschaften erst recht zu verbleiben, in revolutionärem Sinne in denselben zu wirken, und unablässig für deren Ausbau zu wirklichen Kampforganen zu arbeiten. Wo die reformistischen Instanzen zum Ausschluß einzelner Mitglieder oder Auflösung von Sektionen, Ortsgruppen oder Zahlstellen schreiten, sind die revolutionären Mitglieder aller Verbände verpflichtet, sofort eine allgemeine Protestbewegung gegen die Spalter einzuleiten, und kategorisch die Zurücknahme der Ausschlüsse und Auflösungen zu verlangen. Die ausgeschlossenen Mitglieder wie auch die aufgelösten Ortsgruppen müssen alle zu ihrer Verfügung stehenden Mittel ergreifen, um ihre Wiederaufnahme in die Gesamtorganisation zu erkämpfen. In der Zwischenzeit haben die ausgeschlossenen Ortsgruppen unter Beachtung der für die Gesamtorganisation geltenden Bestimmungen die ihnen obliegenden Aufgaben zu erfüllen. Sind in einem Verband mehrere Ortsgruppen oder in einem Lande mehrere Verbände ausgeschlossen, so ist es die Aufgabe der Anhänger der RGI., die Ausgeschlossenen zusammenzufassen und die engste Verbindung zwischen den ausgeschlossenen Gruppen und den bereits der RGI. angeschlossenen Organisationen herzustellen. Auch dürfen die revolutionären Verbände anderer Berufe und Industrien die ausgeschlossenen Sektionen und Gruppen unter Wahrung sämtlicher Rechte der alten Verbandsmitglieder in den Verband aufnehmen. Wo ganze Verbände aus der Landeszentrale ausgeschlossen sind, oder wo die Wiederaufnahme der ausgeschlossenen Ortsgruppe in den Verband nicht zu erreichen ist, muß an die Landeszentrale appelliert werden. Wo die Spaltung auf der ganzen Linie durchgeführt ist, haben die revolutionären Organisationen dennoch den Kampf um die Wiedervereinigung nicht einzustellen, sondern sie auf der Grundlage der freien Meinungsäußerung und der proportionellen Vertretung in allen Instanzen anzustreben. Dabei müssen in diesen Kampf um die Einheit der Gewerkschaftsbewegung die breitesten Massen hineingezogen werden, die Amsterdamer aber müssen gezwungen werden, in der Frage offen Farbe zu bekennen. Angesichts der Verleumdungen der Amsterdamer erklärte der Zentralrat mit allem Nachdruck, daß die Anhänger der RGI., die innerhalb der Gewerkschaftsorganisation stehen, den Mehrheitswillen der Arbeiterschaft achten und nie darauf ausgehen werden, gegen ihn Gewalt anzuwenden.

Zur Frage der **Beziehungen zwischen den revolutionären Syndikalisten und der RGI.** hat der Zentralrat nach einem Referat des Genossen Nin und Andrydschin festgestellt, daß in gewissen syndikalistischen Kreisen die Resolution des ersten Kongresses der RGI., betreffend der Beziehungen zu der Kommunistischen Internationale zu einem Mißverständnis, ja sogar zu Konfusionen Anlaß gegeben hat.

Angesichts dessen erklärt der Zentralrat der RGI. ausdrücklich, daß diese Resolution keineswegs eine Unterordnung der Gewerkschaften unter die Kommunistischen Parteien oder eine Unterordnung der RGI. unter die KI. bedeutet, sondern die Zusammenfassung aller organisierten Kräfte der Arbeiterklasse zum Zwecke des Sturzes des kapitalistischen Regimes.

Angesichts der Tatsache, daß die deutschen Syndikalisten auf ihrem Kongreß in Düsseldorf die Absicht an den Tag legten, eine „syndikalistische" Internationale zu gründen, sah sich der Zentralrat der RGI. gezwungen, die revolutionären Organisationen vor dieser Spaltungsarbeit zu warnen, und gegen dieses Attentat auf die Einheit des Proletariats Protest zu erheben. Er erklärte zugleich, daß eine solche sektiererische Internationale von vornherein zur vollständigen Ohnmacht verurteilt sein würde.

In der Ueberzeugung, daß es gelingen wird, eine solide Grundlage zu finden, um den Block aller revolutionären Kräfte der Welt zusammenzuschmieden, richtete der Zentralrat an alle revolutionären Gewerkschaften, einschließlich derjenigen, welche sich bereits gegen den Eintritt in die RGI. ausgesprochen haben, den dringenden Appell, an dem zweiten Kongreß der RGI. teilzunehmen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 34
23 März

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Die bürgerliche öffentliche Meinung, Sozialdemokratie u. Kommunismus.

Von L. Trotzki.
(Schluß.)

** Die Henderson betrachten die Herrschaft der anglosächsischen Rasse über die anderen Rassen als eine naturgeschichtliche Tatsache, als eine Voraussetzung der menschlichen Zivilisation. Die Frage der nationalen Selbstbestimmung gilt für sie im wesentlichen nur außerhalb des großen britischen Imperiums. Dieser nationale Hochmut bringt die Sozialpatrioten des Westens in die nächste Nähe ihrer Bourgeoisie, d. h. er macht sie tatsächlich zu Sklaven der Bourgeoisie.

Am Kriegsanfange antwortete ein französischer Sozialist, Professor der schweizerischen Universität wörtlich folgendermaßen auf die Frage „Wie könnt ihr von der Verteidigung der Demokratie sprechen, da ihr mit dem Zarismus verbündet seid?": „Es geht um Frankreich, und nicht um Rußland; Frankreich ist in diesem Kampfe die moralische, Rußland die physische Kraft." Er sagte dies als etwas vollkommen Selbstverständliches, und empfand gar nicht den schamlosen Chauvinismus dieser Worte. Ein oder zwei Monate später führte ich diese seine Worte während einer Debatte über dasselbe Thema in der Redaktion der „Humanité" in Paris an. „Er hat vollkommen recht", antwortete der ehemalige Chefredakteur des Blattes.

Ich erinnere mich der Redensart des jungen Renan, daß der Tod eines Franzosen ein moralisches Ereignis, der eines Kosaken (Renan wollte damit einfach sagen: eines Russen) eine physische Tatsache ist. Dieser grauenhafte nationale Hochmut hat seine guten Gründe. Die französische Bourgeoisie hatte schon eine bedeutende Geschichte hinter sich zur Zeit, als die anderen Völker noch in der halbmittelalterlichen Barbarei steckten. Die englische Bourgeoisie hat noch früher die Wege zur neuen Kultur geebnet. Daraus entspringt das verächtliche Verhältnis zur übrigen Menschheit, als zum geschichtlichen Dünger. Dank ihrem starken Klassenselbstgefühl, ihrem Reichtum an Erfahrung, der Mannigfaltigkeit ihrer kulturellen Eroberungen hat die britische Bourgeoisie ihre eigene Arbeiterklasse geistig unterdrückt. Die englische Bourgeoisie vergiftete die Psychologie der englischen Arbeiterklasse durch die Vorstellung der herrschenden Rassen.

Die Redensart über den Franzosen und über den Kosaken war im Munde Renans der zynische Ausdruck des Hochmuts der geistig und materiell wirklich mächtigen Klasse. Die Modifizierung dieser Phrase durch die französischen Sozialisten bedeutet das niedrige Niveau des französischen Sozialismus, seine geistige Armut, seine rein lakaienhafte Abhängigkeit von den geistigen Resten vom Herrschaftstische der Bourgeoisie.

Sagt Paléologue, Renan gemildert wiederholend, daß der Tod eines Franzosen einen bedeutend größeren Kulturverlust als der eines Russen bedeutet, so sagt oder wenigstens meint derselbe Paléologue, daß der Tod eines französischen Börsianers, Millionärs, Advokaten, Diplomaten oder Journalisten im Kriege einen unvergleichlich größeren Kulturverlust bedeutet als der Tod eines französischen Drechslers, Textilarbeiters, Chauffeurs oder Bauern. Das eine folgt unvermeidlich aus dem anderen. Der nationale Aristokratismus widerspricht grundsätzlich dem Sozialismus. Er widerspricht ihm nicht aus dem alles gleichmachenden wäßrigen christlichen Grunde, daß alle Nationen, alle Leute dasselbe kulturelle Gewicht haben, sondern weil der nationale Aristokratismus, der untrennbar mit dem bürgerlichen Konservativismus verbunden ist, sich voll und ganz gegen den revolutionären Umsturz richtet, der allein imstande ist, die Vorbedingungen für eine höhere menschliche Kultur zu schaffen. Der nationale Aristokratismus betrachtet den kulturellen Wert des Menschen nach dem Maßstabe der akkumulierten Vergangenheit. Der Sozialismus betrachtet den kulturellen Wert der Menschen vom Standpunkte der Zukunft aus. Zweifellos erzeugt der französische Diplomat Paléologue mehr Kulturwerte als der Tambower-Bauer, da er mehr Kulturwerte als letzterer konsumiert hat. Andererseits hat zweifellos der Tambower-Bauer, der die Großgrundbesitzer und die Diplomaten mit der Keule vertrieben hat, den Grundstein der neuen höheren Kultur gelegt. Der französische Arbeiter und der französische Bauer werden diese Arbeit dank ihrem höheren Kulturgrade besser ausführen, und sie werden schneller vorwärts kommen.

Wir russischen Marxisten hatten infolge der verspäteten Entwicklung Rußlands keine mächtige bürgerliche Kultur über uns. Wir traten der europäischen geistigen Kulturgemeinschaft nicht bei durch die Vermittlung unserer erbärmlichen nationalen Bourgeoisie, sondern selbständig, indem wir die revolutionärsten Konsequenzen der europäischen Erfahrung und des europäischen Denkens uns zu eigen machten und bis zu Ende fortsetzen. Dies gab unserer Generation gewisse Vorteile. Und ich sage offen: die aufrichtige und tiefe Bewunderung, die wir für die Werke des britischen Genius auf den verschiedensten Gebieten des menschlichen Schaffens empfinden, macht unsere aufrichtige und tiefe Verachtung der geistigen Beschränktheit, der theoretischen Banalität und des Mangels an revolutionärer Würde der patentierten Führer des britischen Sozialismus nur schärfer und erbarmungsloser. Sie sind nicht die Boten der neuen Zeit, sie sind bloß die letztgeborenen Kinder der alten Kultur, die in ihrer Person um ihr weiteres Schicksal zittert. Die geistige Armut dieser Letztgeborenen scheint eine Sühne für die stürmische und prachtvolle Vergangenheit der bürgerlichen Kultur sein.

Das bürgerliche Bewußtsein hat ungeheure kulturelle Eroberungen der Menschheit sich zu eigen gemacht. Gleichzeitig ist es gegenwärtig das Haupthindernis auf dem Wege der Entwicklung der menschlichen Kultur.

Die vollständige, vollkommene Freiheit von der öffentlichen Meinung der Bourgeoisie ist eine der wichtigsten Eigenschaften unserer Partei und macht sie zum mächtigsten Entwicklungshebel unserer Epoche. Diese Worte bedeuten viel mehr, als sie auf den ersten Blick zu sagen scheinen. Man muß sie erklären, besonders wenn man ein so undankbares Auditorium, wie die Politiker der 2. Internationale hat. Da muß man den einfachsten revolutionären Gedanken genau erklären.

Die bürgerliche öffentliche Meinung ist der feste psychologische Stolf, der von allen Seiten die Werkzeuge und die Instrumente der bürgerlichen Gewaltsamkeit umwickelt und diese vor vielen partiellen Stößen und vor dem fatalen letzten Endes unvermeidlichen revolutionären Stoß schützen soll. Die bürgerliche öffentliche Meinung besteht aus zwei Teilen: Erstens aus den vererbten Anschauungen, Werturteilen, Vorurteilen, die die abgelagerte Erfahrung der Vergangenheit, eine dichte Schicht der zweckmäßigen Spießbürgerlichkeit und des nützlichen Stumpfsinns sind; zweitens, aus der komplizierten maschinellen, kunstvoll angewendeten, vollkommen modernen Technik des patriotischen Pathos, der sittlichen Entrüstung, des nationalen Enthusiasmus, der altruistischen Begeisterung und anderer Arten der Lüge und des Betrugs. Einige erklärende Beispiele sind notwendig.

Stirbt ein Advokat, ein Kadett, der an der mit englischen und französischen Mitteln bestrittenen Herstellung des Stricks für den Hals der russischen Arbeiterklasse teilgenommen hat, am Typhus in einem der Gefängnisse des hungernden Rußlands, so werden

der Drahttelegraph und der drahtlose Telegraph der bürgerlichen öffentlichen Meinung eine Anzahl von Wellen erzeugen, die vollkommen genügen, um in dem genügend dazu vorbereiteten Kollektivbewußtsein der Mistreß Snowden die zweckmäßige Entrüstungsreaktion hervorzurufen. Es ist vollkommen klar, daß die ganze teuflische Arbeit der kapitalistischen Radiotelegraphie nutzlos sein würde, wenn die Gehirnkapsel des Kleinbürgertums nicht ein guter Resonator wäre.

Wollen wir eine andere Erscheinung, die Hungersnot im Wolgagebiet, betrachten. Diese Hungersnot in ihrer gegenwärtigen, nie vorher dagewesenen, grauenhaften Gestalt ist mindestens zur Hälfte das Ergebnis des von den Tschechoslowaken und von Koltschak im Wolgagebiete inszenierten, d. h. in der Wirklichkeit von angloamerikanischem und französischem Kapital organisierten und gespeisten Bürgerkrieges. Die Trockenheit hat eine schon früher erschöpfte, ruinierte Landwirtschaft getroffen, die ihr Arbeitsvieh, ihre Arbeitsgeräte und alle Vorräte eingebüßt hat. Haben wir einige Offiziere und Advokaten eingesperrt, woraus wir keine humane Tat zu machen versuchen, so waren doch das bürgerliche Europa und Amerika bestrebt, Rußland mit seinen hundert Millionen Einwohnern in ein Hungergefängnis zu verwandeln. Sie haben uns durch die Blockademauer von der übrigen Welt getrennt und haben gleichzeitig durch ihre weißen Agenten unsere geringen Vorräte vernichtet, verbrannt, zur Explosion gebracht. Wenn jemand die Wage der reinen Moral besitzt, soll er an ihr beides abwägen: die strenge Maßregel, die wir im Todeskampf gegen die ganze Welt angewendet, und das Unglück, das das Weltkapital den Wolgamüttern verursacht hat auf seiner Suche nach den nichtbezahlten Zinsen. Trotzdem arbeitet die Maschinerie der bürgerlichen öffentlichen Meinung so systematisch selbstbewußt und frech, trotzdem schafft der kleinbürgerliche Kretinismus einen so herrlichen Resonator für sie, daß die Mistreß Snowden den Hauptvorrat ihrer Menschenliebe den von uns mißhandelten Agenten des Imperialismus zuwendet.

Infolge der Anbetung der bürgerlichen öffentlichen Meinung können die Sozialreformisten nur in bestimmten Grenzen arbeiten. Das ihnen verbleibende Gebiet ist noch enger als dasjenige, das die bürgerliche Legalität freigibt. Man kann für den modernen kapitalistischen Staat das Gesetz feststellen, daß, je respektabler die nationalen Sozialisten sind, je stumpfsinniger die Anbetung der öffentlichen Meinung der Bourgeoisie durch die nationale Arbeiterpartei ist, desto „demokratischer", „liberaler", „freiheitlicher" das Regime dieser Staaten ist. Wozu braucht man einen Außengendarm für Macdonald, der doch einen in seiner eigenen Seele hat?

Man kann hier nicht eine Frage verschweigen, deren Erwähnung allein schon die Bedrohung der Respektablilität ist: ich spreche von der Religion. Unlängst hat Lloyd George die Kirche, die Zentralkraftstation aller Parteien und Strömungen, d. h. der öffentlichen Meinung der Bourgeoisie als Ganzes, genannt. Besonders für England trifft dies zu. Selbstverständlich nicht in dem Sinne, daß Lloyd George von der Religion die wirklichen Weisungen für seine Politik erhält, daß der Haß Churchills gegen Sowjetrußland durch seinen ungeduldigen Wunsch ins Himmelreich zu gelangen, hervorgerufen wird, und daß die Noten von Lord Curzon unmittelbar der Bergpredigt entnommen werden. Nein. Ihre Politik wird durch die höchst irdischen Interessen der Bourgeoisie, die sie ans Ruder gestellt hat, geleitet. Aber die „öffentliche Meinung", die allein die normale Arbeit der staatlichen Zwangsmaschinerie ermöglicht, findet ihre wichtigste Quelle in der Religion. Die Rechtsnorm, die die ideelle Knute für die Menschen, für die Klassen, für die Geselschaft ist, ist bloß die langweilige Neuauflage der himmlischen Norm, dieser himmlischen Knute, die die ausgebeutete Menschheit bedroht. Man kann schließlich nicht durch die formellen Argumente allein erreichen, daß der arbeitslose Dockarbeiter den Glauben an die Unantastbarkeit der demokratischen Legalität behält. Da braucht man vor allem das materielle Argument, die Polizisten mit Gummiknüttel hier auf der Erde, und das mystische Argument über seinem Haupte, den ewigen Polizisten mit dem Blitz im Himmel. Wenn aber in den Köpfen der „Sozialisten" selbst der Fetischismus der bürgerlichen Legalität sich mit dem Fetischismus der Druidenepoche vereinigt, so entsteht der ideelle Gendarm in der Seele, mit dessen Hilfe die Bourgeoisie sich (von Zeit zu Zeit) den Luxus der ungefähren Einhaltung des demokratischen Rituals erlauben kann.

Wenn wir von der Verräterei und dem Renegatentum der Sozialreformisten sprechen, so wollen wir damit nicht sagen, daß sie alle, beziehungsweise ihre Mehrheit einfach bestechliche Menschen sind. Wären sie dies, so würden sie nicht die ernste Rolle spielen können, die die bürgerliche Gesellschaft ihnen übertragen hat. Es ist sogar nicht wichtig, wie stark ihr respektabler kleinbürgerlicher Ehrgeiz sich durch den Titel des Abgeordneten der loyalen Opposition, beziehungsweise durch das Portefeuille des königlichen Ministers geschmeichelt fühlt. Selbstverständlich kommt übrigens auch dies in Betracht.

Es genügt, daß die öffentliche Meinung der Bourgeoisie, die ihnen in ruhiger Zeit erlaubt, in der Opposition zu sein, stets imstande war, in entscheidenden Augenblicken, da es sich um Leben oder Tod der bürgerlichen Gesellschaft oder mindestens um ihre wichtigsten Interessen (den Krieg, den Aufstand in Irland oder Indien, den mächtigen Bergarbeiterstreik, die Räterepublik in Rußland) handelte, die Sozialreformisten zu zwingen, diejenige politische Stellung einzunehmen, die die kapitalistische Ordnung ihrerseits benötigte. Ohne den Wunsch, der Persönlichkeit von Mister Henderson die titanische Größe, die er nicht besitzt, zuzuschreiben, können wir mit Sicherheit sagen, daß Mister Henderson mit dem Koeffizient „Arbeiterpartei" die wichtigste Stütze der bürgerlichen Gesellschaft in England ist. Und in den Köpfen der Henderson werden die Grundelemente der bürgerlichen Erziehung und die sozialistischen Splitter durch das traditionelle religiöse Element vereinigt. Die Frage der sozialen Befreiung des englischen Proletariats kann ernst aufgestellt werden, erst nachdem die Arbeiterbewegung von den Führern, Organisationen und Stimmungen, die die feige, sklavische, niederträchtige, schüchterne, erniedrigende Anbetung der öffentlichen Meinung der Unterdrücker durch die Unterdrückten verkörpern, gereinigt wird. Man muß den Gendarm in der Seele vertreiben, um den wirklichen Gendarm stürzen zu können!

Die Kommunistische Internationale lehrt die Arbeiter die öffentliche Meinung der Bourgeoisie und vor allem diejenigen Sozialisten, die vor dem Gebot der Bourgeoisie auf dem Bauche kriechen, zu verachten. Es handelt sich nicht um die äußerliche Verachtung, um lyrische Redensarten und Flüche. Die Dichter der Bourgeoisie haben oft ihre Nerven durch ihre scharfen Herausforderungen besonders in den Religions-, Familien- und Ehefragen gekitzelt. Es handelt sich um die vollkommene innere Befreiung der proletarischen Avantgarde von den geistigen Fallen und Schlingen der Bourgeoisie, um die neue revolutionäre öffentliche Meinung, die dem Proletariat erlauben wird nicht bloß in Worten, sondern in Taten, nicht mit Redensarten, sondern, wo es erforderlich ist, mit Stiefeln die Gebote der Bourgeoisie niederzutreten auf dem Wege zur Verwirklichung des freiwillig aufgestellten revolutionären Ziels, das gleichzeitig die objektive Forderung der Geschichte ist.

Der Schacher um den Orient.

Von Arthur Rosenberg (Berlin).

** Die kapitalistische Diplomatie hoffte mit Beendigung des Weltkrieges wenigstens eine Frage losgeworden zu sein, mit der sie sich ein Jahrhundert lang hatte beschäftigen müssen. Das war die sogenannte Orientfrage, was in der Praxis die Auseinandersetzung über das Schicksal der Türkei, des „kranken Mannes" der Politik, bedeutete. Die Entente hatte sich im Weltkrieg die Lösung der Frage so gedacht, daß der kranke Mann in Stücken geschnitten werden sollte, wobei jeder der großen kapitalistischen Raubstaaten frei nach Shylock sein fettes Pfund Fleisch davontragen sollte. In diesem Sinne war der sogenannte Friedensvertrag zwischen der Entente und der Türkei gedacht, den man in Sèvres unterzeichnete. —

Aber der Raubfriede von Sèvres hat ebenso wenig die türkische Frage erledigt, wie der entsprechende Vertrag von Versailles Mitteleuropa die Ruhe bescherte. Denn erstens konnten sich die verschiedenen Shylocks über die Größe der Fleischstücke nicht einigen, die ein jeder von ihnen erhalten sollte, und zweitens bewies der kranke Mann eine Lebenskraft, die man ihm so leicht nicht zugetraut hätte. Er schlug wütend um sich und brachte seine Bedränger in arge Verlegenheit. Wenn die Engländer auch ihre Hand auf Konstantinopel legen konnten, so erstand im Innern Kleinasiens eine neue türkische Regierung: die Regierung von Angora mit Kemal Pascha an der Spitze verstand es, den Widerstand des türkischen Volkes gegen die westlichen kapitalistischen Ausbeuter zu organisieren. Kemal hat in diesem Bestreben einen Rückhalt an Sowjetrußland gefunden. Aber darüber hinaus verstand es die Diplomatie von Angora in sehr geschickter Weise, die Gegensätze innerhalb der Ententemächte auszuspielen. Man gewann Frankreich, isolierte England, und so steht Kemal Pascha heute fast am Ziel.

Die Orientkonferenz, die in diesen Tagen in Paris abgehalten wird, soll den Schlußstrich unter die Entwicklung des letzten Jahres ziehen. Englands Außenminister, Lord Curzon, setzt sich mit Herrn Poincaré zusammen, wozu noch als Statist der Italiener Schanzer tritt, und so soll der Friede im Orient erneuert werden. Die Franzosen haben ja bereits ihren Vertrag mit Kemal Pascha in der Tasche. Jener viel berufene Vertrag, der dem französischen Kapital weitgehende Konzessionen auf türkischem Boden zusichert. Als Gegenleistung haben die Franzosen den Türken die Landschaft Cilicien überlassen, nebst einigen östlich davon gelegenen Gebieten. Diese Gabe Frankreichs war sehr großmütig, denn die französische Regierung hat da etwas geschenkt, was ihr gar nicht gehörte. Cilicien war

ein sogenanntes Mandatsgebiet, das Frankreich im Auftrag des Völkerbundes verwaltet hatte. Die Engländer markieren eine gewaltige sittliche Entrüstung über diesen französischen Rechtsbruch, und sie stimmen ein lautes Wehklagen an über das Schicksal jener armenischen Christen, die jetzt in Cilicien wieder unter türkische Herrschaft gekommen sind. Aber wenn die englische Presse sich moralisch entrüstet, steckt stets eine Profitangelegenheit dahinter. So ist es auch diesmal. Die Engländer fürchten sich tatsächlich, daß ihre Herrschaft über Mesopotamien mit seinen reichen Petroleumfeldern bedroht wird, sobald die Türken sich an der Pforte dieses kostbaren Landes niederlassen. Denn die Mohammedaner Mesopotamiens lehnen sich dagegen auf, vom englischen Kapital ausgepreßt zu werden, und sie erhoffen die Befreiung durch Kemal Pascha.

Wie die Türkei der Schützling des französischen Kapitals geworden ist, so beschirmt das englische Kapital die Griechen. Wie man weiß, ist aber im Vorjahr die griechische Offensive im Innern Kleinasiens völlig zusammengebrochen. Die Armee Kemal Paschas erwies ihr Uebergewicht, und die Griechen wurden gegen die Westküste zurückgedrängt. Griechenlands Bauern und Arbeiter haben keine Lust, weiter ihr Blut im Interesse der Athener und Londoner Bankiers zu verspritzen. Die Machthaber in Griechenland sind in peinlicher Verlegenheit, in Athen ist die Regierungskrise ein Dauerzustand geworden. Die französische Regierung nützt selbstverständlich die militärische und politische Schwächung Griechenlands kräftig aus und drückt auf England, damit es seinen griechischen Schützling fallen läßt und so den „Frieden" im Orient wiederherstellt.

Die wichtigsten realen Streitpunkte, um die man sich gegenwärtig in Paris auseinandersetzt, sind erstens das Schicksal von Konstantinopel, womit die Frage Adrianopels und der Meerengen eng verknüpft ist, und zweitens die Zukunft von Smyrna. Wie erwähnt, ist heutzutage Konstantinopel einfach eine englische Kolonie, und die englischen Kapitalisten möchten diese Position behaupten, solange es nur irgend geht. Denn Konstantinopel ist der Schlüssel zum Schwarzen Meer. Es ist ferner der Schlüssel zur südlichen Pforte Rußlands und das englische Kapital wird alles aufbieten, um die politischen und wirtschaftlichen Möglichkeiten noch weiter auszunutzen, die der Besitz von Konstantinopel bietet. Dabei benutzen die Engländer das Schlagwort von der „Freiheit der Meeresstraßen", der Dardanellen und des Bosporus, die unbedingt gesichert werden müsse. Die Sicherung dieser Freiheit vollzieht sich aber nach Meinung der englischen Kapitalisten am besten, wenn eine britische Garnison in Konstantinopel liegt. In Konstantinopel selbst sitzt gegenwärtig auch der Sultan und eine von ihm ernannte Schattenregierung. Zur Pariser Konferenz hat die wirklich türkische Regierung aus Angora ihren Außenminister Jussuf Kemal Bey entsandt. Daneben hat sich in Paris auch Marschall Izzet Pascha, der sogenannte Minister des Auswärtigen der Konstantinopeler Puppenregierung, eingefunden. Die Konstantinopeler Herren tun unter den jetzigen Umständen das Klügste, was für sie möglich ist: sie unterstützen sachlich vollkommen den Standpunkt von Angora. Die Türken verlangen außer Konstantinopel auch die Rückgabe der angrenzenden Landschaft Thrazien mit der wichtigen Stadt Adrianopel, wo sich jetzt die Griechen eingenistet haben. Setzen die Türken in dieser Beziehung ihren Willen durch, so haben sie in Europa — neben der Stadt Konstantinopel selbst — einen breiten, militärisch sehr wichtigen Brückenkopf. Unter den gegenwärtigen Umständen wäre dies eine Machtposition für Frankreich, das hinter den Türken steht. Man kann es begreifen, daß die Engländer alles aufbieten, um hier den französisch-türkischen Ansturm abzuweisen.

Was Smyrna betrifft, so fordern die Türken gleichfalls die Räumung dieser größten Hafenstadt Kleinasiens durch die Griechen. Die englischen Kapitalisten wollen aber Smyrna selbst behalten und damit ihren Einfluß auf den kleinasiatischen Handel nicht ganz verlieren. Auch hier hat man einen hübsch klingenden Vorwand: man müsse Garantien schaffen, damit die christliche Bevölkerung von Smyrna und Umgebung nicht von den Türken vergewaltigt werde. Diese Garantien sollen in der Aufrichtung eines Regierungssystems für das Gebiet von Smyrna bestehen, bei dem die englischen Geschäftsleute freie Hand haben.

Die Position der englischen Unterhändler in Paris ist schon an sich nicht sehr günstig: wegen der militärischen Mißerfolge der Griechen und wegen der gesamten Weltlage, die ja den Franzosen alle Trümpfe in die Hand spielt. Aber um das Unglück voll zu machen, hat die englische Regierung noch vor wenigen Tagen einen Schlag aus dem eigenen Lager empfangen, der seinesgleichen in der Geschichte der Diplomatie sucht. Die Mohammedaner Indiens nehmen außerordentlichen Anteil an dem Schicksal der Türkei. Für sie ist der Sultan ungefähr dasselbe, wie der Papst für die Katholiken. Die Wiederherstellung und Kräftigung der weltlichen Macht des Sultans ist eine Parole, die den 50 Millionen indischen Mohammedanern außerordentlich wichtig ist. In diesem Fall trifft sich die religiöse Forderung mit der allgemeinen Abneigung gegen die fremden kapitalistischen Ausbeuter. Denn die indischen Mohammedaner wissen, daß dieselbe englische Regierung, die Indien unterdrückt, auch den türkischen Forderungen sich entgegenstemmt. Nun nähert sich ja die Krise in Indien ihrem Höhepunkt, und die Lage der dortigen englischen Machthaber wird immer bedrohlicher. So entschloß sich der Vizekönig von Indien, Lord Reading, zu einem verzweifelten Streich. Er schickte ein Telegramm nach London, das im Namen Indiens die Rückgabe von Konstantinopel und Smyrna an die Türkei verlangte, und in seiner Angst vor dem kommenden indischen Aufstand hat der Minister für Indien in London, Montagu, dieses Telegramm der Presse übergeben, ohne vorher Lloyd George von diesem Schritte in Kenntnis zu setzen. Die englischen Politiker, die speziell für die indischen Dinge verantwortlich sind, meinten nur dadurch die indische Revolution hinauszögern zu könen, daß sie offen und feierlich vor aller Welt für die mohammedanischen Forderungen eintraten, um so die Mohammedaner Indiens zu neutralisieren.

Lloyd George war entrüstet über diesen Streich, den ihm Minister Montagu gespielt hatte. Montagu wurde fortgejagt, aber damit ist der Schaden nicht wieder geheilt. Wenn Poincaré jetzt in Paris dem Lord Curzon gegenüber sitzt, so weiß der Franzose sehr wohl, welche Last auf den Schultern des Engländers liegt. Wenn der Lord sich gegen die türkischen Forderungen wendet, so taucht im Hintergrund des Konferenzsaales der Schatten Indiens auf. Die kapitalistischen Diplomaten beratschlagen am grünen Tisch und fabrizieren neue Verträge; die Erhebung der unterdrückten Völker des Ostens, die sich aus Indien so gut wie aus Aegypten, aus Syrien so gut wie aus Mesopotamien ankündet, wird diese schönen Verträge in Fetzen reißen.

Eine Regierungskrise und ihre „Lösung"

Von V. Stern (Wien).

** Seit der Annahme des Vertrages von Lana im Dezember v. J., mit dem sich Oesterreich gegen die Zusicherung einer bescheidenen Kredithilfe vollständig ins Schlepptau der tschechoslowakischen Politik nehmen ließ, sowohl in der Frage der Verrammelung des Weges zum Anschluß an Deutschland, als auch, was für die Arbeiter von viel größerer Bedeutung ist, auf dem Gebiete der internationalen Bekämpfung des Kommunismus, gab es in Oestereich eine bald stärker, bald weniger stark in Erscheinung tretende Regierungs- und Parlamentskrise, die erst jetzt zu einem notdürftigen und provisorischen Abschluß gebracht wurde. Der Verlauf und die „Beendigung" der Krise sind gleich bezeichnend für die Verkommenheit der österreichischen kapitalistischen Parteien, wie für die Stufe, auf die unsere Sozialdemokratie bereits herabgesunken ist.

Während die Sozialdemokraten, die jahrelang die Massen mit der Illusion eines Kampfes für den Anschluß an Deutschland über dringendere Aufgaben hinwegtäuschten, dem Vertrag von Lana freudig zustimmten und gegen die darin ausgesprochene Verpflichtung zur Niederhaltung des revolutionären Proletariats schon gar nichts einzuwenden hatten, wurden die Großdeutschen (Deutschnationalen) rebellisch und traten aus der Regierungsmehrheit aus. Das tapfere deutsche Herz fiel ihnen wohl bald wieder in die Hosen, und nachdem Christlichsoziale und Sozialdemokraten den Vertrag angenommen hatten, zeigten sie sich bereit, wieder in die Regierung einzutreten. Um aber ihr „Ansehen" etwas zu reparieren, das dadurch sehr gelitten hatte, daß sie bisher noch in jeder Frage im entscheidenden Augenblick umgefallen waren, verlangten sie, daß der Bundeskanzler Schober zurücktrete. Darauf wollten die Christlichsozialen, die im Nationalrat über eine kleine Mehrheit verfügen, und denen diese Mehrheit nur in den Ausschüssen fehlt, nicht eingehen, weil sie ihren beherrschenden Einfluß in der Regierung auch rein äußerlich nicht in Frage gestellt erscheinen lassen wollten. Ueber diese reine Personen- und Prestigefrage konnten sich die bürgerlichen Parteien monatelang nicht einigen, obwohl über das neue Programm, das die Regierung ausgearbeitet hatte, volle Einmütigkeit herrschte. Dieses Programm kündigt den Massen neue Tariferhöhungen bei den Eisenbahnen usw., Erhöhung der Monopolpreise, Erhöhung der Alkoholsteuern, Verteuerung aller Waren durch Zollerhöhungen, Lohn- und Beamtenabbau in den Staatsbetrieben und „Verselbständigung" derselben, und schließlich die Verwendung der Kredite nur im Interesse der Unternehmer, und nicht zur Eindämmung der Arbeitslosigkeit an. Dies alles, obwohl nach Angaben, die der Finanzminister Gürtler im Finanzausschuß machte, die letzten Finanzmaßnahmen einen Mehrertrag versprechen lassen, zu dem die Besitzenden kaum 17 Milliarden, die Besitzlosen aber über 405 Milliarden Kronen beisteuern müssen.

Daß die Durchführung dieses „Regierungsprogramms" durch den Bruderzwist unter den Kapitalisten eine Verzögerung erfuhr, versetzte merkwürdigerweise vor allem die Sozialdemokraten in helle Wut. Sie fürchteten, ihre Rolle als heimliche Re

gierungspartei deutlicher hervortreten lassen zu müssen, was nun auch wirklich eingetreten ist. Statt die Uneinigkeit der Kapitalisten zu einem Vorstoß gegen ihre Ausbeutungspläne auszunützen, jammerten sie darüber, daß die Kapitalisten ihre „Pflicht zu regieren" nicht erfüllen, und sprangen schließlich, so weit als es nötig war, in die Bresche. Die Großdeutschen erklärten nämlich, nur soweit Entgegenkommen zeigen zu wollen, als es auch die Sozialdemokraten tun. So erklärten sich schließlich beide Parteien bereit, um Schober mit seiner ungenügenden Mehrheit das Regieren zu ermöglichen, „an den notwendigen finanziellen Maßnahmen mitarbeiten" zu wollen. Beide Parteien wirken also als **Regierungsparteien**, auch wenn sie nicht offen in die Regierung eintreten. Das wagen vor allem die Sozialdemokraten gerade jetzt aus begreiflichen Gründen noch nicht. Die Sozialdemokratie suchte ihre völlige Kapitulation nur dadurch zu verschleiern, daß sie sich zu dieser Mitarbeit nur unter der „Voraussetzung" bereit erklärte, daß die Regierung auch etwas gegen die Arbeitslosigkeit unternehme. Sie lassen es sich aber ruhig gefallen, daß die Regierung es nicht der Mühe wert findet, darüber auch nur ein Wort zu verlieren. Auch hebt die Sozialdemokratie sehr deutlich hervor, daß sie unter Bekämpfung der Arbeitslosigkeit in erster Linie versteht, daß die Regierung die **Wohnbausteuer** passieren läßt, mit der die sozialdemokratische Gemeinde Wien die **Mietzinse den Proletariern verdoppeln und verdreifachen will**, um ein paar Wohnungen zu bauen, statt eine größere Bautätigkeit durch Besteuerung der Besitzenden zu ermöglichen, die die Wohnbausteuer fast ganz unbehelligt läßt.

Es ist klar, daß diese „Lösung" der Krise nur **ein Provisorium, nur ein Uebergang** ist. Was dann kommt, ist noch nicht klar erkennbar. Sicher aber ist, daß die Sozialdemokratie schon durch ihr gegenwärtiges Verhalten den Vergleich mit der vor Stinnes kapitulierenden SPD. nicht zu scheuen braucht. **Ohne auch nur die allergeringste Belastung des Besitzes zu fordern**, erklärt sie sich bereit, daran mitzuarbeiten, daß dem Proletariat neue unerhörte Lasten aufgewälzt werden, obwohl das Proletariat bereits unter der gegenwärtigen Belastung zusammenzubrechen droht und **gleichzeitig von der Unternehmeroffensive bedroht wird**, der gegenüber es von der sozialdemokratischen Gewerkschaftsführung gleichfalls im Stiche gelassen wird.

Wirtschaft

Die neue Markentwertung.

Von E. Ludwig (Berlin).

** Wieder hat der Dollar den Stand von 300 Reichsmark erreicht. Nicht so stürmisch wie im November, als er mit 310 Mark den bisher höchsten Preis erklettert hatte, langsamer, aber dafür um so unwiderstehlicher hat sich seine Preissteigerung diesmal durchgesetzt. Und hatte November die deutsche Bourgeoisie den Sturz der Mark auf 1½ Pfennig noch mit unverhohlener Freude aufgenommen, so ist heute ihr Jubel verstummt. Denn das neue Abgleiten der Mark läßt in voller Schärfe die mit ihr verbundene Wirtschaftskatastrophe erkennen, die im November noch für alle bürgerlichen und levitischen Politiker verhüllt wurde durch das Schnurren und Surren der Räder, die Scheinkonjunktur und Ausverkauf — die unmittelbaren Folgen der damaligen Markentwertung — antrieben.

Die Geldentwertung ist nicht die erste wirkende Ursache des Wirtschaftszerfalls. Umgekehrt: der unaufhaltsame Sturz der Mark ist die Folge der wachsenden Passivität der deutschen Zahlungsbilanz. Und diese wiederum wird bedingt sowohl durch den Verlust der imperialistischen Machtsphären des deutschen Kapitalismus, die durch Kapitalausfuhr seiner Zinsherrschaft unterworfen waren, wie durch die Milliardenlast der Reparationsverpflichtungen, die trotz der teilweisen Stundung die Barleistungen der deutschen Regierung auf einer solchen Höhe halten, daß die Passivität der Zahlungsbilanz immer mehr ansteigen muß. Die Aktivität der Handelsbilanz, deren sich Deutschland seit einigen Monaten rühmt, ist nur die Kehrseite dieser passiven Zahlungsbilanz: beides drückt aus, daß Deutschland als Generalschuldner der Kriegskosten, als zerbrochene imperialistische Macht im Verhältnis zu den anderen kapitalistischen Mächten zu einer Halbkolonie herabgesunken ist.

Rückwirkend wird die Geldentwertung selbst zur Ursache weiteren wirtschaftlichen Zerfalls. Schon im November antwortete auf den ersten Marksturz eine gewaltige Teuerungswelle, die allerdings noch ein wenig ausgeglichen wurde durch die Hochkonjunktur des Ausverkaufs und die dadurch gegebene günstigere Arbeitsgelegenheit. Die Besserung der Mark im Dezember und Januar — der Dollar sank bis etwa auf 180 Mark — brachte jedoch keine Senkung der Preise; im Gegenteil sind die Teuerungszahlen für Dezember und Januar gegen den November noch gestiegen. Die neue Markentwertung trifft daher auf ein schon an und für sich übermäßig hohes Preisniveau und treibt von ihm aus die Preise stürmisch nach oben. Ein paar Beispiele mögen das zeigen: Ruhrkohlen, die 1913 etwa 13 Mark die Tonne kosteten, kosten heute mit Steuern 830 Mark. Die Eisenpreise, die 56 bis 60 Mark im letzten Friedensjahr betrugen, stehen heute auf 2200 bis 2800 Mark. Weizen ist allein in der Zeit vom 14. Februar bis 18. März von 452 bis 456 Mark auf 720 bis 735 Mark für den Zentner, Roggen von 345 auf 540 bis 546 Mark gestiegen. Gleichzeitig sind die Preise aller anderen Waren in die Höhe gegangen: der Großhandelsindex des Statistischen Reichsamts zeigt eine Erhöhung auf 4103 im Februar gegen 3665 im Januar. Die Eisenbahntarife, die Preise für Gas, Elektrizität und Straßenbahnen, die Wohnungsmieten wachsen ins Ungemessene.

Diese unaufhaltsame Preissteigerung, ausgelöst durch die Geldentwertung, schneidet eine neue länger dauernde Scheinkonjunktur schon im Entstehen ab. Die Scheinkonjunktur des letzten Halbjahres 1921 beruhte auf der Spanne zwischen den Weltmarktpreisen und den deutschen Preisen, aus der die deutschen Kapitalisten, Händler und Wucherer ihren Nutzen zogen. Diese Spanne hat die neue Preiswelle, die mit einer Preisermäßigung auf dem Weltmarkt Hand in Hand ging, ausgefüllt. Heute sind in der deutschen Eisen- und Metallindustrie die Weltmarktpreise erreicht. Das gleiche gilt für das Getreide. Die Folge ist das Stocken des deutschen Exports in den hauptsächlichsten Industrien. Während zur Zeit der letzten Dollarhausse die deutschen Unternehmer aller Branchen sich kaum vor Aufträgen retten konnten, bleiben jetzt die Bestellungen aus. Gleichzeitig damit setzt die für die Industrie gefährlichste Folge der Markentwertung, die Preissteigerung der Rohstoffe nicht erst, wie vor einem halben Jahr, allmählich, sondern sofort ein und wird damit zu einem weiteren Hemmnis zur Konjunkturentfaltung.

So sieht das Bild der deutschen Wirtschaft heute anders aus als in den letzten Monaten 1921. Statt Abnahme der Arbeitslosigkeit weist die Statistik wachsende Zahlen der Arbeitslosigkeit aus.: es werden jetzt an 200 000 Arbeitslose gezählt, das sind mindestens 40 000 mehr als noch vor 8 Wochen. Statt hochgespannter Hoffnungen für die Zukunft zeigt die Industrie Furcht vor dem Hereinbrechen der Krise. Nur einzelne Industriezweige haben noch Vorteile vom Marktfall: so die Textilindustrie, die mit aller Kraft für den Ausverkauf arbeitet, während die Preise für Kleidung für die deutschen arbeitenden Massen unerschwinglich werden.

Deutlich spiegelt die Börse diese Veränderung in der Wirtschaftslage wider. Hatte sie 1921 den Sturz der Mark mit stürmischer Steigerung aller Wertpapiere begrüßt, so ist jetzt nichts dergleichen zu merken. Die Börse bleibt skeptisch. Sie fühlt, daß die neue Markentwertung die Krankheit des deutschen Wirtschaftskörpers nur noch verschlimmert.

Für die deutschen Finanzen ist die Wirkung der Geldentwertung mindestens ebenso verheerend wie für die Industrie. Alle Versuche der deutschen Staatslenker, selbst wenn sie nicht mit derart untauglichen Mitteln, wie denen der Wirth und Rathenau, unternommen wären, sind zum Scheitern verurteilt, wenn die Mark unaufhaltsam weiter sinkt. Das Programm der Milliardensteuern, die Wirth den arbeitenden Massen Deutschlands abnehmen will, ist schon unzulänglich geworden, noch ehe es ausgeführt worden ist. Die Steuererträge können nicht einmal den inneren Bedarf des Deutschen Reiches decken, geschweige denn die Reparationszahlungen. Daher muß die Notenpresse weiter arbeiten. Der Papiergeldumlauf der Reichsbank betrug am 15. März 130 Milliarden Mark. Die Sanierung der Staatsbetriebe, der Eisenbahn und Post wird unmöglich; die dauernde Erhöhung der Tarife bewirkt nur neue Teuerung und vergrößert nur die Fehlbeträge. Die Geldentwertung, die die deutschen Staatsfinanzen zerrüttet, zeugt so immer aufs neue eine weitere Entwertung der Mark.

Wo ist der Ausweg? Die Reparationskommission will Deutschland weitere Zahlungserleichterungen gewähren, wenn ihre alten Bedingungen, die Ordnung der deutschen Finanzen, endlich erfüllt werden. Aber die ständige Wiederholung dieser Forderungen bringt sie ihrer Erfüllung um keinen Schritt näher. Diese Wiederholung zeigt nur, daß die mächtigen Staatslenker der Entente den Gesetzen der kapitalistischen Wirtschaft ebenso hilflos gegenüberstehen, wie die Wirth, Rathenau und Hermes. Mit den Mitteln des Kapitalismus ist der Geldentwertung, die nur Gradmesser der kapitalistischen Wirrnisse und Zerfallserscheinungen ist, nicht beizukommen. Drei Jahre Nachkriegserfahrungen haben gezeigt, daß die kapitalistische Ordnung der Welt, die der siegreiche Imperialismus seinen Gläubigen versprach, ebenso illusorisch ist wie das Glück, das die Ebert-Republik den deutschen Arbeitern verhieß.

Für die werktätigen Massen Deutschlands ist die Gefahr des Versinkens in hilfloses Elend größer denn je. Die deutsche Wirtschaft nähert sich mehr und mehr den österreichischen Zuständen.

Widerstandslos sehen Regierung und Behörden dem Prozeß des Verfaulens zu. Unter dem Diktat der Schwerindustrie wagen die sozialdemokratischen Minister es nicht, mit den Mitteln der staatlichen Macht, durch energische Preiskontrolle, durch Kontrolle des Händler- und Schiebertums, durch regelnden Eingriff in die Produktion sich dem Sturz in den Abgrund entgegenzuwerfen.

So bleibt nur die Abwehr durch die notleidenden Massen selbst. Eine Hoffnung besteht, daß sie nicht ebenso passiv wie die österreichischen Arbeiter ihr Schicksal auf sich nehmen werden. Der Eisenbahnerstreik hat gezeigt, daß in dem Augenblick, da die Welle der Not über den Köpfen der Arbeiter zusammenzuschlagen droht, selbst solche Schichten des Proletariats sich auflehnen, die bisher als treue Staatsstützen galten. Die entsetzlichen Folgen der Markentwertung für Millionen und Abermillionen Arbeiter, Beamte und Angestellten muß sie mit immer größerer Erbitterung gegen die Wirtschaft und gegen den Staat erfüllen, die ohnmächtig sind, den Hunger von ihnen abzuwenden. So muß die Markentwertung zu neuen schweren Wirtschaftskämpfen führen.

Arbeiterbewegung

Revolutionärer oder anarchistischer Syndikalismus?

Von W. £ a d a.

** Die anarchistischen Leiter des neuen, auf dem Boden der Roten Gewerkschaftsinternationale stehenden Gewerkschaftsbundes, der C. G. T. Unitaire, scheinen entschlossen zu sein, dieser Organisation eine Einstellung zu geben, die für ihre weitere Entwicklung kaum gedeihlich sein kann. Das ist in der ersten Sitzung des Nationalkomitees ziemlich klar zutage getreten, das kommt wieder zum Vorschein in der Stellung, die die Verwaltungskommission der C. G. T. U. neulich zu der Frage der russischen Sozialrevolutionäre eingenommen hat.

Bekanntlich hat diese Frage unter den Sozialreaktionären aller Länder ein lebhaftes Echo gefunden. Sie fühlen in den russischen Sozialrevolutionären ihre brüderlichen Seelen. Haben sie ja doch selbst während des imperialistischen Krieges an einem Strange mit den Imperialisten ihres Landes gegen die Revolutionäre gezogen, — kein Wunder, daß sie in Rußland die Partei jener ergreifen, die gegen die Arbeiterregierung die Waffen des Aufstandes, des Terrors und des Meuchelmordes ergriffen haben! Aber die revolutionären Syndikalisten? Haben sie sich für die Arbeiterrevolution oder für diejenigen auszusprechen, die diese bekämpfen unter dem Vorwand, daß sie die „Demokratie" verteidigen müssen?

Man könnte meinen, daß die Antwort nicht zweifelhaft sein kann. Schon der Umstand, daß der französische Syndikalismus anerkanntermaßen aus der Reaktion des Proletariats gegen die Demokratie entstand, könnte wohl genügen, damit die französischen revolutionären Syndikalisten, gestellt vor die Wahl zwischen der Partei, die die Idee der Diktatur des Proletariats vertritt, und jener, die für die Demokratie mit vergifteten Revolverkugeln aus dem Hinterhalt (das Attentat Fanny Kaplans auf Lenin!) kämpft, keinen Moment lang mit der Entscheidung zögern. Die gegenwärtigen Führer der C. G. T. U. denken aber anders. „Angesichts der Konflikte, die die Parteien, die in jedem Lande einander die Oberherrschaft und die Macht zu entreißen suchen, gegeneinander treiben, wollen diese Führer — **keine Stellung nehmen!**" So heißt es in ihrem am 16. März 1922 gefaßten Beschluß. „Staatsfeindlich in seinem Wesen und seiner Definition nach, in strengem Gegensatz zu jeder Form der Regierung stehend — mag diese so oder anders sein .... hält der französische revolutionäre Syndikalismus fest daran, **außerhalb der Kämpfe zu stehen, die von den Parteien geführt werden, die Anhänger der Staatsmacht sind.**" Also: der Kampf wütet zwischen den Parteien, aber die Leiter der C. G. T. U. geht er absolut nichts an, weil die kämpfenden Parteien „Anhänger der Staatsmacht" sind — jener Staatsmacht, die „nur auf Gewalt und Willkür beruht!" Lassalle erklärte einst — in Uebereinstimmung mit dem alten Weisen Solon — daß nur Feiglinge und Egoisten, nur Kurzsichtige und Selbstsüchtige dort nicht Partei nehmen können, wo der Kampf zwischen den Mächten der Zukunft und Vergangenheit wütet. Die Leiter der C. G. T. U. meinen aber im Jahre 1922, daß der höchste Inbegriff der revolutionären Tugend darin bestehe, keine Partei im Kampf um die Staatsmacht zu nehmen, weil diese „auf Gewalt und Willkür beruht"!

Diese Gedankengänge muten uns als etwas ganz Bekanntes an. Ist dies kein reiner Tolstoianismus, der „dem Bösen keinen Widerstand leistet"? Der den revolutionären Kampf gegen den Zarismus mißbilligte, weil der Zarismus freilich ein Böses ist, aber der revolutionäre Kampf ebenso vom Uebel — als auf Gewalt begründet — sei? Ist der Gedanke der anarchistischen Mehrheit der Leitung der C. G. T. U. daher nicht einfach antirevolutionär, obgleich er so stolz das Gewand des „Antietatismus" (der Staatsfeindlichkeit) anzieht?

Wollen wir aber weiter die Leiter der C. G. T. U. hören.

Indem sie ihre Gedanken „präzisieren", erheben sie abermals einen „gewaltigen und permanenten" Protest gegen jede Regierung, die, um ihre Herrschaft sicherzustellen, nicht davor zurückscheut, „die Freiheit der für ihre Emanzipation kämpfenden Arbeiter zu erwürgen".

Trotzdem sie zu „präzisieren" versprochen haben, sind die Führer der C. G. T. U. äußerst unpräzis, ja sogar unklar und verworren. Sie sollten zu der Frage der russischen Sozialrevolutionäre und der Sowjetregierung Stellung genommen, oder — sich einer solchen Stellungnahme ganz enthalten haben. Unterdessen aber haben sie Stellung gegen die Regierung genommen, „die die Freiheit der Arbeiter erwürgt". Soll es die Sowjetregierung sein, die auf diese Weise die russischen Arbeiter niederknüppelt?! Dann heraus mit der Sprache, und keine diplomatische Verschwiegenheit! Dann wäre Protest die heiligste Pflicht der Revolutionäre, ihr Schweigen ein Verbrechen! Ist dem so? Oder haben wir es wieder mit einer Feigheit der Menschen zu tun, die nicht das auszusprechen wagen, was sie denken?

Nun weiter. Im letzten Absatz ihrer Resolution legen die Leiter der C. G. T. U. noch zwei welterschütternde Bekenntnisse ab. Erstens seien sie entschiedene Gegner jeder unnützen Gewaltanwendung mit Ausnahme einer solchen, die bezweckt, die revolutionären Errungenschaften des Proletariats zu verteidigen. Zweitens wollen sie den Kampf für solche Errungenschaften nicht mit dem Kampf für irgendwelche Partei oder Regierung identifizieren. Der erste Gedanke enthält mit zweifachem Vorbehalt denselben Kern, den wir schon oben als schöne antirevolutionäre, tolstoianische Schrulle gekennzeichnet haben. Der zweite enthält entweder eine Selbstverständlichkeit, die sich als solche erübrigt hätte, oder stellt eine kleinliche Bosheit dar, und zu gleicher Zeit eine große — Schiefheit. **Denn niemand hat es bis jetzt gesehen noch gezeigt, daß wirklich „revolutionäre Errungenschaften" ohne das Mittun einer revolutionären Partei erreichbar und ohne Bestehen einer revolutionären Regierung zu behaupten sind.**

Des weiteren erheben sich die Führer der C. G. T. U. „gegen jeglichen Angriff auf das unverjährliche Recht zur Aeußerung des menschlichen Gedankens und auf das Recht zur Verteidigung der Einzelnen, die im Namen der Staatsräson zu Opfern der polizeilichen Machenschaften werden". Wieder ein nebelhaftes Rätsel. Gegen wen richtet sich der flammende Protest der Führer der C. G. T. U.? Welche „polizeilichen Machenschaften" werden gemeint? Welche „Opfer der Staatsräson" wollen die Führer der C. G. T. U. unter ihren Schutz nehmen? Werden damit die russischen Sozialrevolutionäre einerseits, die russische Sowjetregierung andererseits gemeint, dann wäre es die verdammte Pflicht und Schuldigkeit der Führer der C. G. T. U., das klar und offen auszusprechen. Das fürchten sie aber zu tun. Denn in diesem Falle wäre für alle klar, daß sie zu nichts anderem als zu **Schrittmachern jener gegenrevolutionären Reformisten werden, die sie zusammen mit uns Kommunisten bekämpfen.** Denn zwischen der „Staatsräson" des proletarischen Staates und dem „unverjährlichen Rechte" des Einzelnen auf Bekämpfung dieses proletarischen Staates verstehen die Führer der C. G. T. U. nicht die richtige Wahl zu treffen. Sie enthalten sich jeder Stellungnahme oder — stellen sich verschämt und verkappt auf die Seite der Gegenrevolutionäre.

Genug daran. Wir wollen gegen unsere Freunde aus der Leitung der C. G. T. U. keine Polemik führen. Nur notgedrungen haben wir gegen sie die Feder ergriffen. Wir Kommunisten und Anhänger der Roten Gewerkschafts-Internationale haben mit den Anarchisten und Anarcho-Syndikalisten ein Waffenbündnis geschlossen in der Ueberzeugung, daß sie verstehen werden, ihren doktrinären, sektiererischen Aberglauben auf dem Altar des revolutionären Klassenkampfes zu opfern. Wir brauchen uns daher nicht, wie es die „Humanité" in ihrer Erwiderung auf den Beschluß der C. G. T. U. tut, auf die Charte von Amiens zu berufen. Wenn auch ganz richtig ist, daß diese Charte niemals aussprach, daß der Syndikalismus seinem Wesen und seiner Definition nach „antietatisch" sei, ist für uns wichtiger als dieses der Geschichte angehörende Dokument die **Einheit des revolutionären Klassenkampfes der französischen Arbeiter.** Diese Einheit wird aber zerstört, wenn die anarchistischen Führer der C. G. T. U. — die ja nur eine Fraktion derselben vertreten! — versuchen, an die Stelle des revolutionären Syndikalismus in Frankreich einen **anarchistischen** Syndikalismus einzupflanzen. Um dieses Banner wird die C. G. T. U. nie die großen Massen vereinigen können. Diese Massen suchen ihren Weg zur vollständigen Emanzipation, ihren Weg aus der Hölle der kapitalistischen Ausbeutung und Unterdrückung. Auf der Suche nach diesem Wege hat ihnen als Leitstern bis jetzt nur die russische Revolution, nur Sowjetrußland gedient. Soll dieser Weg zugunsten der „ewigen anarchistischen Wahrheit" aufgegeben werden?

Deshalb wiederholen wir und warnen: **der anarchistische Syndikalismus darf nicht an die Stelle des revolutionären Syndikalismus treten, soll nicht die französische Gewerkschaftsbewegung schweren Schaden leiden.**

Der Klassenkampf in England.

Von M. Tanin.

** Die Aussperrung in der englischen Metall- und Schiffbauindustrie nimmt den Charakter eines kolossalen Zusammenstoßes auf der ganzen Front des Klassenkampfes an. Denn dieser Konflikt geht seinen Ursachen, seinen Zielen und Wirkungen nach weit über die Schranken der von ihm betroffenen Industriezweige hinaus. Wir haben den zweiten Generalangriff der herrschenden Klasse Englands gegen die Arbeiterklasse vor uns, welcher Konflikt als die Fortsetzung der ersten Aussperrung in der Kohlenindustrie vom Sommer vorigen Jahres betrachtet werden kann. Denn in England wie in anderen Ländern dauert die Unternehmeroffensive noch immer fort. Der Wunsch der Unternehmer, die Trade-Unions zu zerschlagen, die Arbeiter zum Aufgeben der ihnen im Laufe der Kriege zugestandenen Machtstellungen zu zwingen, ihnen den Lohnabbau bei gleichzeitiger Verlängerung der Arbeitszeit aufzunötigen — das sind die Hauptursachen des gegenwärtigen Kampfes.

Der vorjährige Konflikt wird ganz irrtümlich als Streik bezeichnet, während er in Wirklichkeit eine Aussperrung war.

Die Einzelheiten des Entstehens des Konfliktes sind sehr interessant und geben eine Vorstellung von der Kampfweise der englischen Bourgeoisie und von den Schwächen der Arbeiterbewegung.

„Die Ursachen des Kampfes gehen über die Schranken der metallurgischen Metallindustrie hinaus, sie umfassen die ganze Industrie, das ganze Leben Englands und anderer Länder. Es fragt sich, ob die Industrie nach den Prinzipien der Privatinitiative oder nach dem Sowjetsystem geleitet werden soll." — So hat die Motive des Kampfes Sir Allan Smith, Vorsitzender des Unternehmerverbandes, der diese Riesenaussperrung verhängte, formuliert. Diese Erklärung ist nur insofern richtig, als sie den **allgemeinen** Charakter des Kampfes kennzeichnet; was aber die Berufung auf das Sowjetsystem betrifft, so ist das nichts als Demogogie. Denn die ausgesperrten Arbeiter stellten sich viel bescheidenere Ziele.

„**Unsere Forderung ist nicht revolutionär**", heißt es in der offiziellen Erklärung der sehr konservativ gesinnten Führer der vereinigten Mechanikerunion (Amalgamated Engineering Union). „Der Gewerkschaftsverband ist der Meinung, daß er in der Frage der Ueberstunden muß mitsprechen dürfen." Und wirklich gab diese Frage den unmittelbaren Anlaß zum Konflikt, obwohl sie tatsächlich nur eine unbedeutende Teilerscheinung des heranreifenden Kampfes war.

Am 30. September 1920 kam ein Vertrag zwischen den Arbeitern und den Unternehmern zustande, nach dem die Ueberstunden nur in der Gesamthöhe von 30 Stunden innerhalb je vier Wochen zulässig sind. In der ersten Zeit haben für die Einhaltung dieses Vertrages in den meisten Betrieben die Gewerkschaften selbst gesorgt. Aber in dem Maße, wie sich die Stellung der Unternehmer befestigt, beginnen sie eine Kampagne gegen diesen Vertragspunkt, und zwar unter dem Vorwand, daß er den Gewerkschaften die Möglichkeit gibt, „ungesetzlich" in das Heiligtum der Produktionsleitung einzugreifen und die Industrie, nach der Versicherung des Herrn Allan Smith, in die Wege des Sowjetssystems zu leiten. Infolge der Forderungen des Unternehmerverbandes wurde später in York eine gemischte Konferenz abgehalten, auf der die Gewerkschaftsführer ihre Stellungen aufgaben und das Uebereinkommen unterzeichneten, nach dem die „Gewerkschaften den Unternehmer in seiner Arbeit an der Betriebsleitung nicht stören dürfen". Diese Verpflichtung gibt den Unternehmern die Möglichkeit, jedes Eingreifen der Gewerkschaften zur Verhinderung der übermäßigen Einführung von Ueberstunden und anderer Mißbräuche als einen „ungesetzlichen" Eingriff in die inneren Betriebsangelegenheiten abzuweisen. Um so mehr als ein anderer Punkt desselben Abkommens ausdrücklich bestimmt, daß „die Unternehmer berechtigt sind, über die Notwendigkeit der Ueberstunden zu entscheiden".

Die Urabstimmung der Arbeiter ergab die Ablehnung dieses Abkommens. Die Massen setzten sich gegen den Willen ihrer Führer zur Wehr. (Aehnlich wie es seiner Zeit anläßlich der Aussperrung in der Kohlenindustrie der Fall war.) Die Arbeiter sahen offenbar ein, wohin die Reise geht. Sie verstanden auch, daß das Verlangen der Unternehmer nach Ueberarbeit zu der Zeit, wo 30 bis 35 Prozent der in dem betreffenden Industriezweig beschäftigten Arbeiter erwerbslos sind, wo von 400 000 Gewerkschaftsmitgliedern 92 884 arbeitslos sind, den Zweck verfolgt, einerseits die Arbeiter durch die Gefahr der Arbeitslosigkeit einzuschüchtern, andererseits die Nachfrage nach Arbeitshänden zu vermindern und dadurch die Arbeitslosen zu zwingen, sich unter den ungünstigsten Bedingungen anstellen zu lassen. Wie sich jetzt herausgestellt hat, versandte der Unternehmerverband obendrein an seine Mitglieder ein geheimes Rundschreiben, in dem er sie auffordert, keine Gewerkschaftsmitglieder anzustellen. Die Spitze des Kampfes richtet sich also gegen die gewerkschaftliche Organisation selbst.

Die letzten Nachrichten besagen, daß die Unternehmeroffensive in der Metall- und in der Schiffbauindustrie nur ein Signal zur Offensive auch in den anderen Industriezweigen bildet. So wurden der Dockergewerkschaft neue Bedingungen vorgeschlagen, nach denen der Wochenlohn vom 21. März ab um 6 Schilling, nach einem Monat um weitere 6 Schilling, und nach einem weiteren Monat wieder um 6 Schilling gekürzt werden soll. Aehnliche Erscheinungen werden auch von den anderen Industriezweigen gemeldet.

Wenn man bedenkt, daß im Laufe der letzten Zeit schon wiederholt Lohnkürzungen und Verschlechterung der Arbeitsbedingungen eintraten, daß die neuen Offensiven immer häufiger wurden und daß die Arbeitslosenzahl, die Ausgesperrten nicht mit einbegriffen, an zwei Millionen reicht, so wird man sich darüber klar sein, daß die neue Offensive der herrschenden Klasse das Proletariat mit einer unerhörten Verelendung bedroht. Es ist selbstverständlich, daß die gegenwärtigen Ereignisse in England von ungeheurer Bedeutung für die Lage der Arbeiterklasse anderer Länder sind.

Die Gefahr ist um so drohender, als die Leitung des Kampfes auf seiten der Arbeiterklasse in der Hand von Führern liegt, die den revolutionären Kampf ebenso wie die Kapitalisten selbst fürchten, was ja in dem Kampf der Bergarbeiter im vorigen Jahr klar genug zutage kam. In diesem Falle sehen wir, daß der Kampf den Führern von den Massen aufgezwungen wurde. Die Führer wollten den Kampf nicht und wollen ihn auch auch jetzt nicht, und doch liegt die Führung des Kampfes in ihren Händen. Unter solchen Umständen ist an einen Erfolg kaum zu denken. Es genügt, darauf hinzuweisen, daß die englischen Kommunisten heute gezwungen sind, so bescheidene Losungen, wie die Einberufung eines außerordentlichen Gewerkschaftskongresses und die systematische Veranstaltung von Massenversammlungen der Ausgesperrten aufzustellen. Das letztere ist deshalb notwendig, weil die konservativen Gewerkschaftsführer, die eine Erweiterung des Kampfes fürchten, die Arbeiter von einander zu isolieren trachten und keine Versammlungen einberufen.

Es ist zu erwarten, daß die Regierung, die nach Chamberlains Worten in dem gegenwärtigen Kampfe „neutral" ist, wieder, wie im vorigen Jahre während des Kampfes in der Kohlenindustrie, die Kommunistenverfolgungen vom Stapel lassen wird. Falls der Konflikt sich erweitern sollte, wird sie voraussichtlich nicht nur die regulären Truppen und die technische Nothilfe, sondern auch die Wasser- und Luftflotte, genau wie im vorigen Jahr, gegen die Arbeiter mobilisieren.

Aber wie der Kampf auch enden mag, kann sich die notwendige psychische Evolution der englischen Arbeiterklasse ohne solche anschauliche, wenn auch noch so teure Lehren nicht vollziehen, denn die Massen lernen den revolutionären Marxismus nicht aus den Werken Marxens, sondern aus einem großen Buche — aus dem Buche des Lebens.

Russlandhilfe

Rußland und Genf.

Von Reinhard Strecker.

In seiner Morgenausgabe vom 21. März bringt der Berliner „Vorwärts", das Zentralorgan der deutschen Scheidemann-Partei, den folgenden Artikel an leitender Stelle. Er sollte die weiteste Verbreitung und Beachtung finden. Der Artikel ist eine schallende Ohrfeige für alle menschewistischen Blätter — an deren Spitze bekanntlich der „Vorwärts" marschiert — die für den Hunger **nicht** die kapitalistischen Machthaber mit ihren Kriegszügen und der Blockade verantwortlich machen, deren Folgen durch eine schreckliche Naturkatastrophe verschärft wurden, sondern die Sowjetregierung. Die Redaktion.

** Mit Schaudern lesen wir die Berichte aus Rußland! Millionen verhungernder Menschen! Aussterbende Dörfer, Städte, Provinzen! Trotz all unserer eigenen Not und Sorge, die uns gegen vieles abgestumpft hat, will es uns das Herz zerreißen. Das Wimmern der Kinder, denen die letzten Lumpen vom erfrorenen Körperchen fallen und das Blut aus Mund und Augen läuft — Menschen des 20. Jahrhunderts, in Europa, von uns in einem Tage mit der Eisenbahn erreichbar, die wieder zu Kannibalen werden — Massengräber, die sich mit Leichen füllen, wie nach den grausamsten Schlachten — es ist entsetzlich!

Folgen des Krieges? Nein! Folgen der Weltpolitik nach dem Kriege! Sie wären nicht unvermeidlich gewesen, wenn die Menschheit andere Staatsmänner hätte. Diese sind die Mörder! Sprechen wir es rückhaltlos aus, im vollsten Bewußtsein der Schwere des Vorwurfs: Die Mörder nicht von Tausenden, sondern von Millionen! Elegante, höfliche, gebildete Staatsmänner, die miteinander in den vornehmsten Formen in Genf über die russische Frage konferieren und sich bei Tagegeldern von 70 bis 100 Schweizer Franken zu keiner Hilfe für die Hungernden in Rußland entschließen können. Es sind dieselben, die sich zu Richtern aufwarfen über deutsche Kriegsgreuel. Wann wird der Richter kommen über ihre Friedensgreuel?

Diese ganze herzzerreißende Tragödie des heutigen Rußland wurde vorausgesagt in einem Augenblick, wo man noch mit Leichtigkeit hätte helfen können — jawohl, mit Leichtigkeit! Sie wurde vorausgesagt an einer Stelle, wo man, wenn irgendwo, die Mittel in der kürzesten Zeit hätte mobil machen können! Sie wurde vorausgesagt von einem Manne, der den Willen und die Kraft hatte, die Hilfe zu organisieren. Ich denke an Nansen, wie er vor dem Völkerbunde stand! Diese Genfer Erinnerungen werden jetzt wieder in mir wach, da die Berichte aus Rußland die schauerliche Bestätigung aller seiner Voraussagen bringen.

Es war der erste starke Eindruck in Genf, als Nansen uns Journalisten empfing. Damit wurde sozusagen unsere Arbeit eröffnet. Welches heiße Mitgefühl sprach aus seinem leidenschaftlichen Temperament, welcher starke Wille aus seinem Gesicht, welche reichen Erfahrungen aus seinen klugen Worten und Berechnungen. Von dieser ersten Begegnung an fiel einem der große Mann mit seinem charaktervollen Kopf und den blitzenden Augen immer wieder auf, wo er sich sehen ließ. Aus ihm sprach die Angst und die Unruhe der Millionen, für die er zu bitten gekommen war. Selten, daß man ihn sitzen sah. Immer war er in Bewegung, bald vor dem Rednerpult, bald von einer Delegation zur andern gehend, und um verständnisvolle Mitarbeit werbend. Und wer noch ein Herz im Leibe spürte, der fühlte sich alsbald angesteckt von dieser Unruhe, von dieser Angst um Millionen Mitmenschen, von diesem leidenschaftlichen Verlangen zu helfen.

Aber die Staatsmänner des Völkerbundes hatten kein Herz, wenigstens nicht diejenigen, die hinter den Kulissen der Vollversammlung die eigentlichen Entscheidungen schon vor den theatralischen Diskussionen trafen. Die Vollversammlung wußte Nansen hinzureißen, sie war erschüttert, sie gab ihrer Erschütterung durch leidenschaftlichen Beifall Ausdruck. Aber die Entscheidung war längst gefallen. Frankreich und England waren nicht bereit, offizielle Kredite für Rußland mobil zu machen. Nansen stand vor den verantwortlichen Staatsmännern wie das wachgewordene Weltgewissen, wie einmal Luther vor dem Reichstag. Der Völkerbund hätte die Gelegenheit zu einer großen Tat gehabt, zu einer vertrauenwerbenden Tat, zu einer Tat, die einen neuen Geist in der Welt hätte wachrufen können. Aber die Gelegenheit wurde versäumt. Das Weltgewissen wurde nicht gehört.

Von jenem ersten Journalistenempfang an gab es vielerlei Aussprachen, Berichte und Kommissionssitzungen über die russische Frage. Der Schlußakt spielte am Freitag, den 30. September, in der Vollversammlung. Für die 6. Kommission erstattete der Schweizer Motta den Bericht. Vor der Weigerung der maßgebenden Regierungen hatte die Kommission kapitulieren müssen. Es war ihr nichts geblieben, als der Vorschlag einer neuen Konferenz in Brüssel sowie ein Appell an die öffentliche Meinung und an die privaten philantropischen Organisationen. Als sich Nansen erhob, war es als ob seine Worte die ganze Menschheit hätten erschüttern sollen. Aber den Kommissionsbericht und die vorher gefaßten Entscheidungen der Regierungen erschüttern sie nicht. Hölderlin sprach einmal von Fichte als dem Titanen, der für die Menschheit kämpfe. Auch in Genf kämpfte ein solcher Titan — aber vergeblich!

„Ich bin enttäuscht", sagte er, „der Appell an die öffentliche Meinung ist nicht nötig, denn den spricht der russische Hunger lauter und vernehmlicher aus als der Völkerbund. Die Regierungen haben die Hilfe abgelehnt. Sie haben damit 20 oder 30 Millionen Menschen zum Tode verurteilt. Und dabei ist alles, was diese Menschen nötig haben, in ein paar hundert Kilometer Entfernung zu finden."

Im Schoße der Kommission hat man gegen die Abmachungen Nansens mit der Sowjetregierung nicht einen einzigen ernsthaften Einwand erhoben. Mit fünf Millionen Pfund Sterling wäre die schlimmste Gefahr behoben, philantropische Privatorganisationen können das nicht leisten.

Eine geheime Zentrale mit politischen Hintergedanken schien gegen Nansen zu arbeiten. Es sind Gegner der Sowjetregierung in allen möglichen Ländern. Lord Robert Cecil bestätigte das später in der Diskussion. Diese niederträchtige Propagandazentrale -- wir kennen ja die Macht der Presse-propaganda aus dem Weltkriege! — scheute selbst davor nicht zurück, Nansen politisch-nationalistische und persönlich-egoistische Motive anzudichten. Demgegenüber steht gewissermaßen im Lapidarstil verfaßt die Frage Nansens an die Vollversammlung: „Ist irgendein Mitglied dieser Versammlung bereit, zu sagen, er wolle lieber 20 Millionen Menschen verhungern lassen, als der Sowjetregierung zu helfen?" Die Antwort gab später in der Diskussion der Serbe Spalaikovitch. Er war tatsächlich bereit dazu. Nansen aber stellte in einer Rede fest, was für jeden denkenden Menschen selbstverständlich ist: „Man kann keinem fremden Volke Hilfe bringen, ohne irgendein Uebereinkommen mit der bei ihm tatsächlich bestehenden Regierung." Vertröstung auf eine neue Konferenz? Die Hilfe wird zu spät kommen! Kanada hat dieses Jahr eine so gute Ernte produziert, daß es dreimal die nötige Quantität austühren könnte, um der Hungersnot vorzubeugen. In den Vereinigten Staaten verfault der Ueberfluß der Getreidevorräte aus Mangel an Käufern. In Argentinien dient der Ueberfluß des Maisvorrats zur Heizung der Lokomotiven." Diese Bilder stellt Nansen dem russischen Elend gegenüber: „Die Regierungen sagen, sie könnten keine fünf Millionen Pfund Sterling aufbringen? Nicht die Hälfte des Preises eines ihrer großen Kriegsschiffe? Nun gut, so mögen sie das offen eingestehen, aber nicht Kommissionen und Konferenzen zusammenrufen und Tag für Tag diskutieren, während ein ganzes Volk Hungers stirbt!"

Nansen schloß mit folgenden Worten: „Bald werden die Flüsse Rußlands gefroren sein, bald werden alle Transporte durch den gefrorenen Schnee aufgehalten sein. Wollen wir wirklich dem Winter gestatten, diese Millionen Stimmen für immer zum Schweigen zu bringen, die uns um Hilfe anrufen? Noch ist es Zeit, aber es bleibt nicht viel Zeit mehr. Stellen Sie sich doch vor, was geschehen wird, wenn der russische Winter sein Regiment etabliert und überlegen Sie, was der Nahrungsmangel bedeutet, wenn eine ganze Bevölkerung in trostlosen Gebieten auf der Suche nach Nahrungsmitteln umherirrt; Männer, Frauen, Kinder werden zu Tausenden auf den weiten gefrorenen Gefilden Rußlands tot hinsinken. Stellen Sie sich das Entsetzliche dieses Ereignisses vor! Wenn Sie jemals gewußt haben, was es heißt, den Hunger und die schreckliche Macht des Winters zu bekämpfen, dann werden Sie begreifen, was bald geschehen wird. Ich bin überzeugt, Sie können dann nicht gleichgültig bleiben, Sie können dann nicht kalt antworten, daß Sie bedauerten, nichts tun zu können. Im Namen der Menschheit, im Namen von allem, was es Edles und Heiliges in uns gibt, beschwöre ich Sie, die Sie doch auch Frauen und Kinder zu Hause haben, sich Frauen und Kinder verhungernd vorzustellen! So appelliere ich von dieser Tribüne aus an die Völker Europas, an die ganze Welt, daß sie Hilfe bewilligen. Beeilen Sie sich zu handeln, bevor es zu spät ist, um zu bereuen!"

Was nutzte der gewaltige eruptive Beifall, der dieser Rede folgte, da doch die Tat ausblieb? Ein Perser trat auf, ein Mohammedaner, und erklärte für sein Volk die Bereitschaft, der christlichen Welt zu helfen! Aber die christlichen Völker blieben bei ihren papiernen Resolutionen und Deklarationen. Ein Dank an Nansen, ein Dank an den Papst, gute Wünsche für das Gelingen des Werkes — wozu sollte das alles helfen? Eine Resolution lag vor, die lautet: „Die Versammlung ist zwar ungenügend informiert über die Motive der Sowjetregierung und über die Bedingungen, unter denen sie funktioniert, sie ist aber trotzdem der Meinung, daß Dr. Nansens Erfolg bei der Heimführung der Kriegsgefangenen ein gutes Vorzeichen für das Hilfswerk bedeutet."

Aber aus der Tatsache der heimgeführten 400 000 Kriegsgefangenen eine praktische Folgerung im Sinne Nansens zu ziehen, dazu rafft man sich nicht auf. Senator Lafontaine, der Belgier, nennt den Völkerbund „den Repräsentanten der Menschheit" und schlägt eine Resolution vor, die den dringenden Wunsch nach offizieller Hilfe ausspricht. Er zieht sie wieder zurück, da ihm gesagt wird, sie habe nicht „den diskreten Ton (!), der dem Völkerbunde entspricht!" Warum nicht? Weil man mit Mühe aus den Vorschlägen der Kommission die serbische Forderung nach einer Verurteilung des Sowjetregiments gestrichen hatte. Man fürchtete das Gleichgewicht sofort wieder zu verlieren und die serbische Forderung neu zu beleben, wenn man das Verlangen nach Hilfe stärker unterstrich. Lord Robert Cecil, der Vertreter Afrikas, sprach, als ob seine Worte in Fesseln geschlagen wären. Er stellt fest, daß der Völkerbund an sich durchaus kompetent wäre, um die Hilfsaktion in die Hand zu nehmen. Die Kommission habe sich nur deshalb auf den ablehnenden Standpunkt stellen müssen, weil gewisse Regierungen von Kreditbewilligung nichts wissen wollten. Welche Regierungen sind denn aber eigentlich „der" Völkerbund? Und wie würde wohl die Entscheidung ausgefallen sein, wenn man statt der Regierungen die Völker selbst gefragt hätte? „Ich tadele die Regierungen nicht", sagt Lord Cecil, „aber jeder muß ihre Entscheidung bedauern. Das öffentliche Interesse jedes Landes ist bei dieser Sache ein vitales. Es ist nicht nur eine Frage der Humanität, es ist auch eine wirtschaftliche Frage, die

nach sich zieht den Verlust des russischen Marktes und die Auswanderung großer Massen aus Rußland. Es ist auch eine politische Frage. Die Arbeiter der ganzen Welt werden glauben, daß der Völkerbund nur deshalb nicht hilft, weil er die russische Arbeiterregierung nicht unterstützen will." Das waren scharfe Argumente, aber nachdem ihnen der Redner selbst die Spitze abgebrochen hatte, weil er die Regierungen „nicht tadeln wollte", konnten sie nicht wirken Von dem Franzosen Hanotaux wurden noch ein paar nichtssagende Phrasen über den Segen der charitativen Organisationen und über die Würde des Völkerbundes gemacht. Er „beglückwünscht den Völkerbund, zusammenarbeiten zu können mit einem Manne wie Dr. Nansen und der Völkerbundrat wird nach seiner Meinung so aufmerksam und tätig sein, als ihm das möglich sein wird". Wie oft habe ich dieses Beglückwünschen in Genf mit anhören müssen, wenn es sich z. B. um so „glückliche" Lösungen handelte wie die der Danziger Frage oder die des Saargebiets, oder die der Abstimmung in Eupen-Malmedy usw. Abschließend sagte Motta: Was Nansen betrifft, kann er sich sagen, daß seine bewundernswerten Worte von der höchsten aller Tribünen aus nicht auf unfruchtbaren Boden fallen werden. Wenn er in Rußland am Werke sein wird, wird er sich sagen können, daß er begleitet ist vom tätigen Mitleid der ganzen Welt."

Wir glauben, daß Nansen ebenso wie wir selbst sich eher das Gegenteil hiervon sagen wird, mindestens in bezug auf das Stück Welt, das der Völkerbund repräsentiert.

Internationale

Eine blöde Menschewistenhetze gegen Cachin.

Von N. U. (Paris).

** Eines Tages brachte ein Mann, der einen berühmten Namen trägt und der kommunistischen Partei nicht angehört, der „Humanité" einen mit vollem Namen und verantwortlich gezeichneten Artikel, der eine sehr schwere Anschuldigung über die Herkunft der Geldmittel eines menschewistischen Blattes enthielt. Derselbe Mann versicherte uns, daß einer der Direktoren dieses Blattes, der ebenfalls einen Namen von internationalem Klang trägt, als er diese Anschuldigung erfuhr, diese nicht etwa zurückwies, sondern entsetzt ausrief: „Das ist der Untergang unseres Blattes!" Die „Humanité" verzichtete aber, unserer Auffassung nach völlig zu unrecht, darauf, diese ihr dargebotene Waffe zu benutzen. Sie fürchtete, durch das auf alle Fälle überaus wichtige, sehr wichtige Dokument, das ohne ihr eigenes Zutun in ihre Hände gefallen war, in untergeordnete persönliche Polemiken hineingezogen zu werden.

Uebrigens begegnete die „Humanité" seit Tours allen giftigen und plump persönlichen Angriffen der Tageszeitung der Abtrünnigen mit der absolutesten Mißachtung. Man sehe die Bände der „Humanité" daraufhin durch, und man wird darin außer drei bis vier unumgänglichen Richtigstellungen keinerlei Polemiken gegen den abgespalteten rechten Flügel finden, während dessen Organ Tag für Tag seine Spalten mit den unflätigsten Angriffen gegen die Kommunisten füllte.

Ein zugleich denkwürdiger und komischer Zwischenfall muß hier festgehalten werden. In seiner Abschiedsrede in Tours flehte Herr **Léon Blum** mit Tränen in den Augen die Kommunisten an, sie möchten in ihren etwaigen Auseinandersetzungen doch niemals „die Höflichkeit und den guten Ton" vermissen lassen. Dies war wenigstens der Sinn seiner Bitte. Und gleichsam als Beweis für diese ihre Höflichkeit mausten Herrn Léon Blums Freunde die Kasse und die Archive der Partei. Was nun gar den guten Ton anlangt, so bestand er in einer Flut von unflätigen Beschimpfungen und Denunziationen (z. B. der „Fall Zalewsky"), die Tag für Tag sich aus den Spalten des leserlosen Blattes des Herrn Staatsrat und Kammerabgeordneten von der Radikalen Gnade Léon Blum auf die Kommunisten ergoß. Da die „Humanité" es nicht nötig hatte, sich durch persönliche Stänkereien den Anschein eines wirklichen Lebens zu geben, so führte sie nur einen streng sachlichen Ideenkampf. Ihre „bösen Geister" gaben überdies, ohne irgendwie dazu verpflichtet zu sein, den Salon- und Ministerzimmer-Sozialisten, einschließlich des Herrn Staatsrat selbst, eine Anstands- und Sittenlehre nach der andern.

Die Hetze, die seit mehreren Wochen die gesamte Menschewistenpresse gegen unseren Genossen **Cachin** betreibt, ist nur die Fortsetzung einer ideen- und würdelosen Pressekampagne, die die zukünftigen Minister der Bourrgeoisie gegen die Kommunistische Partei führen. Genosse Cachin ist der Gegenstand eines besonderen Hasses der Dissidenten, weil er den sittlichen Mut aufbrachte, der weit seltener ist als der gewöhnliche physische Mut, die Fehler wieder gutzumachen, die er während des Krieges gemeinsam mit der Bande um Herrn **Léon Blum** begangen hatte. Die Freunde dieses Herrn **wissen heute**, daß der Krieg 1914—1918 kein „Krieg des Rechts und der Freiheit" war. Sie wissen, daß es ein nationalistischer und imperialistischer Krieg war, den die Reaktion erstrebte und der naturgemäß Frankreich zum willenlosen Werkzeug der schamlosesten nationalistischen Reaktion erniedrigte und mit der Militarisierung der Welt und der Versklavung der Völker endete. Sogar Herr Léon Blum ließ eines Tages dem Gehege seiner Zähne ein halbes Geständnis entschlüpfen durch die Erklärung, daß „der Krieg doch nicht so ganz gewesen sei, wie er, Herr Blum, es im Kriege geglaubt habe". Aber seitdem schweigt er und mit ihm alle seine Freunde. Denn diese Gewissensprüfung hätte bestimmt zu einer politischen Katastrophe geführt, „an der die Zweite Internationale zugrunde gegangen ist". Und die **Blum**, die **Varenne**, die **Brache** und **Renaudel** erblicken in **Cachin** einen ewigen Mahner zur Scham, einen in ihrem Innern gewaltsam erstickten Gewissenschrei, eine aufregende Erinnerung an ein Verbrechen, das unbestraft und ungesühnt geblieben ist.

Es vergeht keine einzige Versammlung, an der die Dissidenten teilnehmen, in der nicht über „Cachins Vergangenheit" gewitzelt oder gewettert wird, während man gleichzeitig die Vergangenheit und die Gegenwart der Mitschuldigen am Weltmorden wohlweislich hübsch im Schatten der eingeschläferten oder abgestorbenen Gewissen läßt.

Worin besteht nun Cachins „Verbrechen"? Weil die Sowjetregierung in Frankreich keinerlei offizielle politische Vertretung besitzt, hatte Cachin einen Auftrag, der durch den Genossen Radek vertretenen kommunistischen russischen Regierung angenommen. Und diesen Auftrag, von dem er die Genossen pflichtschuldigst unterrichtete, bestand einfach darin, der französischen Regierung folgendes zur Kenntnis zu bringen:

1. Daß ihr durch Vermittlung ihrer offiziellen Auslandsvertretungen gewisse Mitteilungen zugegangen waren, die bisher ohne Antwort geblieben waren.
2. Daß die Sowjetregierung mit der französischen Regierung in Verhandlungen einzutreten wünschen über die Frage Frage ihrer diplomatischen Anerkennung.

Seit ihrem Bestehen und zum Zwecke ihrer Befestigung hat die Sowjetmacht sich genötigt gesehen, eine ganze Anzahl von Verträgen und Vereinbarungen mit kapitalistischen Regierungen abzuschließen. Das konnte sie natürlich nicht, ohne sich mit diesen Staaten auseinanderzusetzen und ohne zuvor das Terrain zu sondieren. Nun handeln aber die Herren **Blum** und **Grumbach** bekanntlich ausschließlich mit „Reformsozialismus". Sie haben keine Lokomotiven und Schienen, die sie dem proletarischen Staat verkaufen könnten, die dieser aber doch nun einmal braucht, um eine Bevölkerung von 130 Millionen Köpfen am Leben zu erhalten. Hätten die westlichen Proletarier sich mit **ihrer** Revolution etwas mehr beeilt, so hätte die Frage nicht so gestellt zu werden brauchen.

Cachin aber nahm den Auftrag an und führte ihn mit den erforderlichen Vorsichtsmaßnahmen aus. Er hat Herrn **Poincaré** nicht aufgesucht. Er hat keinerlei Schacher getrieben, noch irgendwelche Verpflichtungen übernommen. Es handelte sich um eine einfache Mitteilung an die französische Regierung.

Wo ist nun das „Verbrechen"? Cachin hat seine Pflicht und nichts als diese getan. Und die gesamte Parteileitung steht geschlossen hinter ihm.

Die Dissidenten aber, die früheren und zukünftigen Minister und die Freunde der heutigen Minister, beschuldigen einen Kommunisten, er habe im Interesse und auf Verlangen einer Arbeiter- und Bauernregierung indirekte Beziehungen mit den offiziellen Vertretern einer Nation unterhalten, von der die Existenz von sieben Millionen Menschen mit abhängt. Denn Frankreich setzt einstweilen noch seine **gemilderte Blockade** fort und trägt so zur Vermehrung der furchtbaren Not in Rußland bei. Gibt es überhaupt noch eine unwürdigere Komödie und eine grenzenlose Heuchelei?

Wenn die Blum und die Grumbach und ihre sonstigen Waffenbrüder — die Scheidemann und Noske — weiter nichts verbrochen hätten, so wären Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg und mit diesen noch einige zehntausende Proletarier noch am Leben, und sie könnten dem vergangenen wie zukünftigen „Kriegssozialismus" weiter ihre Verachtung ins Gesicht schleudern.

Zur gefl. Beachtung!

Der mit E. P. (Wien) gezeichnete Artikel „Die Teuerung in Oesterreich und die Frauen" in Nr. 25 vom 2. März 1922 hat die Genossin **Anne Strömer (Wien)** zur Verfasserin.

Die Redaktion.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr 35
25 März

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Die Aussichten der Genua-Konferenz.

Von „Demselben". („Prawda", 12. März 1922.)

Wir machen die Redaktionen auf diesen Artikel besonders aufmerksam. Die Redaktion.

Amerika wird fehlen!

** Wie man von Anfang an erwarten konnte, wird die amerikanische Regierung auf der Genua-Konferenz fehlen. Amerika wird weder an der Ausarbeitung der Maßregeln zur Wiederherstellung der europäischen Wirtschaft teilnehmen, noch wird es, was wichtiger ist, der Bankier sein, der die Mittel zur Ausführung der Beschlüsse gibt. Die amerikanische öffentliche Meinung motiviert diesen Beschluß der amerikanischen Regierung mit dem Argument, daß es keinen Sinn habe, amerikanische Gelder für europäische Angelegenheiten hinauszuwerfen, solange die europäischen Hauptmächte nicht auf die Rüstungen verzichten. In Wirklichkeit aber ist die Rüstungsfrage von untergeordneter Bedeutung. Sie ist bloß ein Agitationsmittel, dessen sich die republikanische Regierung zur Vorbereitung der neuen Wahlen zum Kongreß bedient.

Der wirkliche Grund des Verzichtes Amerikas, die Wiederherstellung Europas zu finanzieren, liegt darin, daß die amerikanische Regierung nicht über bedeutende Mittel verfügt, die privatkapitalistischen Kreise aber gegenwärtig in erster Linie in Süd- und Zentralamerika engagiert sind. Diejenigen Kapitalsgruppen, die am Export nach Europa interessiert sind, erteilen Privatkredite. Würden die Vereinigten Staaten unter solchen Umständen mit leeren Händen auf der Genua-Konferenz erscheinen, so würden sie bloß Gefahr laufen, daß man ihnen erklärt: der Verzicht auf die Schulden würde sehr beitragen zur Rettung Europas, über die Amerika so viel spricht. Muß doch Frankreich an die Alliierten an Schuldzinsen so viel zahlen, als es von Deutschland an Reparationszahlungen bekommen kann.

Die Abwesenheit Amerikas bedeutet, daß die Genua-Konferenz sogar im Falle des Erfolges nichts Bedeutendes auf wirtschaftlichem Gebiete zur Wiederherstellung der europäischen Wirtschaft leisten können wird.

Wille zum Frieden oder Raub?

Die Zeit vergeht schnell. Die Menschen vergessen nicht nur das vor einigen Jahren Geschehene, sie vergessen sogar das vor drei Monaten Geschehene. Niemand erinnert sich jetzt wahrscheinlich daran, wie die liberale englische Presse und die bedeutende Mehrheit der deutschen Presse die Nachricht von den Cannes-Beschlüssen und von der Einberufung der Genua-Konferenz aufgenommen haben. Man rühmte Lloyd George als einen Mann, der nicht nur den Mut hat, der Gefahr ins Angesicht zu schauen und anzuerkennen, daß der Kapitalismus in einen Abgrund hinunterrollt, sondern auch den Mut hat, Maßnahmen zur Rettung der bestehenden Ordnung zu treffen. Es gab sogar Staatsmänner in Deutschland, sehr gescheite und sehr gebildete Leute, die überzeugt waren, daß das Verhältnis zwischen Deutschland und den Alliierten so ist, als ob der Versailler Frieden schon vor 30 Jahren abgeschlossen wäre. Die Boulogner Konferenz Poincarés mit Lloyd George war eine kalte Douche für diese Leute, die dachten, daß eine gute, englisch gesagte, französisch wiederholte Rede das Kräfteverhältnis ändert. Man wird Deutschland nicht erlauben, in Genua auch mit einem Worte anzudeuten, daß die Wiederherstellung Europas ohne Beseitigung des Versailler Friedens unmöglich ist. Deutsche Staatsmänner hatten sich schon darüber getröstet, daß sie alte deutsche Argumente nicht wiederholen dürfen werden.

Wie es deutschen Gelehrten geziemt, brüten gegenwärtig die deutschen Fachmänner über neue Pläne zur Rettung Europas, zur Wiederherstellung der europäischen Wirtschaft, obgleich sie dabei Blinde simulieren müssen, obgleich sie verpflichtet sind, den Versailler Vertrag nicht zu sehen. Zweifellos werden die deutschen Fachmänner nach Genua mit großen Kisten, voll bepackt mit geistreichen, wissenschaftlichen Arbeiten und Projekten, die übrigens weniger wert sind als das Papier, auf dem sie gedruckt sind, kommen.

Die alliierte Bourgeoisie hat keinen Plan zur Wiederherstellung der europäischen Wirtschaft, da sie auf den Versailler Friedensvertrag nicht verzichten will. Die alliierten Fachmänner arbeiten dafür desto eifriger Maßnahmen zur Ausplünderung Rußlands aus. Londoner Zeitungen und die deutsche Wolff-Agentur vom 28. Februar bringen Nachrichten über die Sitzung des Organisationsausschusses der internationalen Korporation und der nationalen Korporationen zur wirtschaftlichen Wiederherstellung Europas. Die zentrale internationale Korporation soll ihren Sitz in London haben und nur über 2 Millionen Pfund Sterling verfügen. Sie soll die Handlungen der nationalen Korporationen kontrollieren. Das Gesamtkapital aller nationalen Korporationen soll 20 Millionen Pfund Sterling betragen. England, Frankreich, Italien, Deutschland und Belgien sollen am internationalen Konsortium als Gründer teilnehmen und Einlagen in der Höhe von je 4 Millionen Pfund Sterling einzahlen. Außerdem sollen die Vereinigten Staaten von Nordamerika, Japan, Dänemark, die Niederlande, die Schweiz und die Tschechoslowakei an dem Konsortium teilnehmen. Laut Mitteilung des Pariser „Temps" sollen Deutschland und Italien die Mittel für die Einlagen von England kreditiert bekommen. Auf diese Weise wird England in Wirklichkeit über drei Anteile verfügen und der Leiter des Konsortiums sein. Aus demselben Grunde ist Polen aus dem Konsortium ausgeschlossen. Polnische Staatsmänner, die in ihrem Polen eine Großmacht gesehen haben, die Sowjetrußland als ein Objekt für ihre und der Alliierten Politik betrachtet haben, können so die internationale Politik kennen lernen und einsehen, daß weder die roten Hosen, noch der Säbel, noch die Ulanenmütze helfen, wenn man sie mit von den Alliierten geborgtem Gelde kaufen muß.

Wie denkt das Konsortium über den Anfang seiner Arbeit? Das Wolff-Büro teilt wörtlich mit:

„Die Delegierten waren übereinstimmend der Ansicht, daß die Korporationen nicht mit oder in irgendeinem Lande Geschäfte treiben sollen, das nicht alle Schulden und Verpflichtungen anerkennt, die früher von dem Staat eingegangen wurden, beziehungsweise später eingegangen werden; desgleichen die Verpflichtung, alle ausländischen Werte zurückzuerstatten, beziehungsweise für Verlust zu entschädigen, der ihnen durch Beschlagnahme von Eigentum zugefügt wurde; außerdem mit keinem Lande, das nicht durch ein gesetzliches System, Handels- und andere Verträge mit Unparteilichkeit rechtlich schützt oder erzwingt, und das keine Sicherheiten für den Handel bietet."

Wenn dieser Beschluß der alliierten Fachmänner, die zwecks Vorbereitung des Konsortiums versammelt sind, der Ausdruck der Ansicht der alliierten Mächte ist, so sabotieren diese Mächte die Genua-Konferenz noch vor ihrem Zusammentritt. Würden die Herren Verbündeten von der Sowjetregierung die Entstaatlichung der früher den Ausländern gehörenden Industrieunternehmungen verlangen, so würden sie zur Antwort bekommen: „Kommt und nehmt sie mit Gewalt!" Im Falle ihres Versuchs, dem russischen Volke einen Schuldenberg aufzuladen, wird die Sowjetregierung verpflichtet sein, ihnen zu antworten: „Meine Herrschaften, kommt und versucht, diese Schulden auszupumpen! Der russische Bauer wird euch mit Heugabeln empfangen, die Rote Armee mit Kanonen- und Maschinengewehrfeuer." Die

von den Organisatoren der Korporationen ausgearbeiteten Bedingungen ändern zynisch die Cannes-Bedingungen, auf deren Grundlage die Genua-Konferenz einberufen wird. Die russische Regierung lehnt entschlossen und unzweideutig diese Bedingungen ab. Sie wird hinter sich nicht nur das russische werktätige Volk haben, das trotz seiner ganzen Not eine Sklavereizukunft nicht wünscht. Die Arbeiter aller Länder, die in ihren eigenen Ländern die Verstaatlichung der Bergwerke und Minen fordern und gegen die Entstaatlichung der Eisenbahnen kämpfen, werden hinter ihr stehen. Hinter der Sowjetregierung wird sogar ein Teil der Bourgeoisie stehen, der verstanden hat, daß die Wiederherstellung der europäischen Wirtschaft auf dem Wege der Ausplünderungen unmöglich ist. Der von den Organisatoren der Korporationen ausgearbeitete Plan ist sogar vom Standpunkte der Interessen der Bourgeoisie als Klasse unsinnig: Bei dem gegenwärtigen Zustand der russischen Industrie würde die Entstaatlichung ihren vollkommenen Zerfall bedeuten. Die Kapitalisten würden nur Bruchmaterialien bekommen und wären nicht einmal imstande, diese aus Rußland auszuführen. Deshalb bedeutet vielleicht dieser ganze Plan bloß den Versuch, Sowjetrußland einzuschüchtern, um ihm die Anerkennung aller Schulden abzupressen.

Deutschland als Ententesöldner.

Nach der Rückkehr der Sowjetregierungsvertreter, die mit den Vertretern der deutschen Regierungen Verhandlungen über die gegenseitigen Beziehungen dieser Länder geführt haben, veröffentlichte die deutsche Presse eine Reihe Nachrichten über diese Verhandlungen. Sie sang Lobeshymnen auf die Vertreter der beiden kontrahierenden Teile, die so geschickt die Verhandlungen geführt haben. Unlängst veröffentlichte die Agentur „Ost-Expreß" eine Depesche aus Moskau, daß die russischen Vertreter ihrer Regierung über die Verhandlungen Bericht erstatteten, und daß sie mit dem Ergebnis der Verhandlungen höchst zufrieden seien. Diese Nachrichten sollen der deutschen öffentlichen Meinung, die über den Stand dieser Verhandlungen und über die Politik des Ministeriums des Aeußern beunruhigt ist, Sand in die Augen streuen. Nicht nur auf Grund der Erklärungen der verhandelnden Sowjetvertreter, sondern auch auf Grund der Depeschen des deutschen Gesandten weiß das Ministerium des Aeußern in Berlin genau, daß alle diese Nachrichten der Wahrheit nicht entsprechen. Wir haben keinen Grund, dies zu verheimlichen. Dies ist auch den Alliierten aus den Berichten ihrer Agenten, für die es in Berlin keine Geheimnisse gibt, bekannt. Man kann nur hinzufügen, daß die deutsche Regierung **nicht nur den bescheidensten Forderungen Rußlands nicht entgegengekommen ist, sondern daß sie sogar, ich spreche vom Minister des Aeußern, eine Atmosphäre geschaffen hat, die den Gedanken an die mangelnden Mittel Deutschlands, als Hindernis für die Verhandlungen, nicht aufkommen läßt.** Die russische Regierung hat allen Grund, anzunehmen, daß der deutsche Minister des Aeußern infolge des internationalen Drucks die Annäherungspolitik an Rußland nicht betreiben kann. Die Wolff-Depesche vom 28. Februar über die Verhandlungen betreffs der Korporationen beseitigt vollkommen etwaige noch vorhandene Zweifel; sie unterstreicht, daß die vom Organisationsausschuß der Korporationen ausgearbeiteten räuberischen Bedingungen einstimmig, d. h. mit Zustimmung der deutschen Vertreter, angenommen wurden. **Wir sehen also, daß die Herren Vertreter des neuen Deutschland eine Politik mitmachen, die noch räuberischer, noch schamloser ist als die Politik der Vertreter der kaiserlichen Regierung in Brest-Litowsk Rußland gegenüber war.** Die kaiserliche Regierung verlangte bloß die Entschädigung für die verstaatlichten, früher den Deutschen gehörenden Werte. Sie hat diese verlangt zur Zeit, als Rußland noch nicht infolge der dreijährigen Blockade und der Interventionen erschöpft war. An diesen Interventionen hat, möge die deutsche öffentliche Meinung sich daran erinnern, auch Deutschland teilgenommen, indem es Kraßnow unterstützte, die deutschen Truppen nach dem Sturz der kaiserlichen Regierung nicht aus Rußland führte und die russischen Güter beim gezwungenen Abmarsch der deutschen Truppen plünderte.

Diese Ausplünderungspolitik ist besonders schamlos, da dieselben Vertreter der deutschen Bourgeoisie keine Worte fanden, um ihre sittliche Entrüstung auszudrücken, als die Zeitungen die Nachricht veröffentlichten, daß die Sowjetregierung bereit ist, den Versailler Friedensvertrag anzuerkennen, wenn Frankreich die Durchführung des § 116 des Versailler Vertrages, d. h. die Entschädigung der von Deutschland Rußland verursachten Schäden, garantiert. Die Vertreter der deutschen Diplomatie erklärten damals, wir würden das moralische Prestige Sowjetrußlands schädigen, wenn wir an der Ausplünderung teilnehmen. Jetzt gehen sie selbst unter die Plünderer.

Ich verfalle nicht in sittliche Entrüstung, wenn ich die Katze als Katze, und den Zynismus der deutschen Diplomatie als Zynismus bezeichne. Wir haben nichts anderes von der deutschen Diplomatie erwartet. Wir wundern uns nicht darüber, daß sie jetzt ebenso gern plündern möchte wie zu Kriegszeiten. Wir wundern uns nur über ihre Dummheit. Worauf spekuliert sie? Sie spekuliert auf zwei Momente. Erstens auf die Einheitsfront der Bourgeoisie, zweitens auf die Fähigkeit der deutschen Bourgeoisie, gegenwärtig mit Rücksicht auf den niedrigen Kurs der deutschen Mark nach dem Westen soviel auszuführen, als sie nur produzieren kann. Die Einheitsfront der Bourgeoisie ist aber eine Legende. Weigert sich Sowjetrußland, die räuberischen Bedingungen anzunehmen, so werden die Vertreter verschiedener kapitalistischer Cliquen hinten herum Geschäfte mit Sowjetrußland machen, sobald sie diese benötigen werden. Genua ist nicht das Weltende. Die Geschäfte, die wir weder vor, noch in Genua machten, werden wir nach Genua machen. Die deutsche Bourgeoisie wird nicht lange imstande sein, dank den niedrigen Preisen, auf dem Weltmarkte zu konkurrieren. Ihre Preise nähern sich infolge der wachsenden Teuerung den Weltmarktpreisen. Die Stunde wird kommen, da die deutschen Kapitalisten Rußland mehr benötigen werden, als Rußland sie. Das ganze Spiel des Herrn Rathenau, der so gescheit und so schlau ist, daß er höchstwahrscheinlich sich selber betrügen wird, wird nur zur Folge haben, daß die gegenwärtige deutsche Politik entlarvt wird als eine Politik des Lakaientums den Reichen und der Ausplünderung den Armen gegenüber.

Die russischen Arbeiter und Bauern und die europäischen Arbeiter sollen es wissen.

Die Kraft Sowjetrußlands liegt darin, daß es die ganze Wahrheit über seine Politik sagen kann, da die Wahrheit über die ihm drohenden Gefahren die Arbeiter und Bauern Rußlands und die Weltarbeiterschaft zur Hilfe für Sowjetrußland mobilisiert. Es handelt sich nicht nur um Sympathien für Sowjetrußland, die zu zerstören die Sozialdemokraten versuchen. Es geht um die Interessen der internationalen Arbeiterklasse, die wir fragen, ob sie die vollständige Wiederherstellung der Kapitalsherrschaft in ganz Europa zulassen will. Wir fragen die englische Arbeiterpartei, die die Nationalisierung der Bergwerke und der Minen fordert, ob sie mit der Rückgabe der Bergwerke und der Minen Rußlands an ihre Ausbeuter einverstanden ist. Wir fragen die deutschen Arbeiter und sogar die deutsche öffentliche Meinung, ob sie wollen, daß Deutschland, indem es faktisch ein Bündnis mit den Ententeräubern eingeht, zum Söldner dieses wird und ganz Rußland verhaßt wird. Wir zweifeln nicht einen Augenblick daran, daß die Sowjetregierung die Sympathien aller Arbeiter und sogar der weitsichtigen Bourgeois hinter sich haben wird, wenn sie in Genua solche räuberische Bedingungen ablehnt. Nach drei Jahren des Chaos, der Ausplünderungen und des Zerfalls, die auf den ruhmvollen Versailler Frieden folgten, sind die breitesten Kreise Europas der Räuberpolitik, die die ganze Welt wie eine Hyäne ausplündern will, überdrüssig. Diese Raubtiere rufen Haß hervor. Das angeschossene hinkende Tier des besiegten deutschen Imperialismus aber ruft nur Verachtung hervor.

Deutschland als Kolonie der Entente.

Von Ernst Meyer (Berlin).

** Die Forderungen der neuen Reparationsnote laufen in ihren Wirkungen darauf hinaus, die gesamte deutsche Wirtschaft zunächst unter den Einfluß und dann in die Hände des Ententekapitals zu bringen. Durch das Mittel der „Wiedergutmachung" soll die deutsche Industrie zum Teil niederkonkurriert, zum anderen Teil in den Dienst des Ententekapitals gestellt werden. Statt der Wiedergutmachung und des Wiederaufbaues in den verwüsteten Gebieten, will die Entente Maßnahmen ergreifen, die die teilweise Zerstörung der deutschen Industrie und die weitere Verelendung der arbeitenden Massen in Deutschland nach sich ziehen. Solange die nationalen Gegensätze zwischen den einzelnen Staaten und die sozialen Unterschiede zwischen der Klasse der Ausbeuter und Ausgebeuteten beibehalten werden, muß jeder Vorschlag zur Reparation in eine Maßregel zur Desorganisation und Zerstörung umschlagen.

Die Vorschläge der Entente zur Besserung der Finanzlage Deutschlands bringen nicht nur keine Besserung; sie bedeuten auch einen Eingriff in die Selbständigkeit Deutschlands in einem Umfange, der den letzten Rest des bisher gewahrten Scheins der Selbständigkeit Deutschlands zerstört. Die Kontrollvorschriften der Entente unterscheiden sich kaum noch von der Zwangskontrolle, die von den kapitalistischen Staaten Kolonialgebieten und wirtschaftlich zurückgebliebenen Ländern, wie der Türkei, China usw. auferlegt wurden. Alle Versuche der Entente, die für den Weltkapitalismus schädlichen Wirkungen des Versailler Friedensvertrages abzuschwächen, machen Deutschland mehr und mehr zu einer unselbständigen Kolonie der Entente. Das wird auch von der deutschen Bourgeoisie durchaus empfunden, aber diese Bourgeoisie hat sich bereits so sehr auf die kapitalistische „Erfüllungspolitik" eingestellt, daß sie eigene Vorschläge für eine Wiedergutmachungspolitik überhaupt nicht mehr macht. Zwar findet man in der deutschen Presse allerhand nationalistische Worte gegen die Forderungen der Entente. Hin und wieder schleicht sich auch ein „Unannehmbar" in die papierenen Proteste. Aber seitdem die kräftigsten Drohungen

„von der verdorrten Hand" ohne Wirkung geblieben sind, nimmt auch in Deutschland niemand mehr solche Ankündigungen ernst. Das deutsche Bürgertum wird sich fügen und nur versuchen, der Entente ein wenig abzubetteln, und vor allem die neuen Lasten möglichst vollständig wiederum der Arbeiterschaft aufzubürden.

Auch die Deutschnationalen sagen nicht, was man den Forderungen der Entente entgegensetzen solle. Eine eigene aktive Politik mit militärischen Mitteln ist so aussichtslos, daß selbst die Anhänger der Deutschnationalen diesen Ausweg als Sinnlosigkeit zurückweisen würden. Die Deutschnationalen beschränken sich daher darauf, die Frage innerpolitisch auszunutzen und die ganze Reparations„schuld" den bürgerlich-rechtssozialistischen Koalitionsparteien und ihrem Reichskanzler Wirth zuzuschieben.

Die Koalitionsparteien selbst wissen keinen anderen Rat, als einen Versuch zu machen, die Entente von der Schädlichkeit der neuen Forderungen zu überzeugen. Das Kabinett Wirth wird Proteste abgeben, Gegenvorschläge machen, sein vielfach gehörtes „Unmöglich" wiederholen und dann alles so hinnehmen, wie die Entente es verlangt. Der deutschen Bevölkerung wird man gleichzeitig erklären, daß kurz vor Genua gar kein anderer Weg übrig bleibe, als selbst auf den Ministersesseln zu bleiben, die bisherige richtungslose Politik fortzusetzen und sich mit neuen Illusionen zu füttern.

Zu den Regierungsparteien gehört eigentlich auch die Deutsche Volkspartei. Auch sie ist keineswegs ein grundsätzlicher Gegner der jetzigen Politik. Sie wünscht nur etwas rascher und deutlicher die Konsequenzen zu ziehen, die Wirth und seine Freunde langsamer und verdeckt zu ziehen begonnen haben. Die Stinnes-Partei will das, was die Ententenote ja zum Teil selbst fordert: Streichung aller Subventionen, Erhöhung aller Preise auf den Weltmarktspreis, Rentabilität aller öffentlichen Unternehmungen auf rein kapitalistischer Basis usw. Auch Stinnes ist bereit, der Entente zu geben, was sie verlangt, wenn der Besitz verschont bleibt, die Besitzlosen belastet werden und die großen Industriekonzerne, voran der Stinnes-Trust, Freiheit zu verstärkter Ausbeutung und bisher dem Privatkapital noch gesperrte Ausbeutungsobjekte (Eisenbahnen usw.) erhalten.

Die offizielle SPD. — ihre Arbeiter denken etwas anders — muß seit ihrem Verzicht auf die Erfassung der Sachwerte die Politik ihrer bürgerlichen Koalitionsfreunde mitmachen. Sie mißbraucht die pazifistische Einstellung weiter Kreise der Bevölkerung „Nie wieder Krieg!" zu der verlogenen Demagogie, daß jede andere, als die von ihr betriebene Politik, zu einem neuen Kriege mit der Entente führen müßte. Auch sie verzichtet auf jedes selbständige außenpolitische Programm und muß daher auch innerpolitisch mit den Unternehmerparteien gemeinsam operieren. Die eigene Note ihrer politischen Vorschläge besteht allein in dem Appell an die ausländischen Parteien, auf die ausländischen Regierungen zur Milderung des Versailler Friedensvertrages einzuwirken.

Die USP. hat als „anonyme" Koalitionspartei, wie eines ihrer Mitglieder sie selbst zutreffend nannte, sich bereits so weit mit Wirth verbunden, daß es ihr schwer fallen dürfte, sich jetzt von dieser Art von Erfüllungspolitik zu lösen, trotzdem die Konsequenzen dieser Politik geradezu ins Ungeheuerliche wachsen. Die wachsende Gärung der Arbeiter und die steigende Unzufriedenheit der USP.-Mitglieder wird aber vielleicht wenigstens dahin eine Aenderung in der inneren Politik der USP. herbeiführen, daß die USP. jetzt energischer als bisher für die Forderung der Erfassung der Sachwerte und gegen den Raub des Achtstundentages eintreten wird.

Die Kommunistische Partei allein ist in dieser Situation in der Lage, die Bedeutung und Wirkungen der Reparationsnote ruhig und objektiv zu prüfen und einen Weg zur Lösung vorzuschlagen. Die KPD. braucht sich nicht blind zu stellen gegenüber der Tatsache, daß die Forderungen der Entente einen unerhörten Eingriff in das deutsche Staats- und Wirtschaftsleben bedeuten. Ohne die Illusion des Pazifismus und der „Völkerversöhnung" unter kapitalistischen Verhältnissen, weist sie mit Nachdruck auf die Absichten des Ententekapitals hin. Die KPD. erkennt weiter eine Pflicht zur Wiedergutmachung an, aber nur eine Wiedergutmachung, die wirklich den verwüsteten Gebieten und den Notleidenden zugute kommt, während sie die Wiedergutmachung in der Form von Stipendien für bankrotte Finanzverwaltungen und profitgierige Reparationsgewinnler ablehnt. Soweit es sich um die Abwehr der ausländischen Kapitalistenforderungen handelt, weiß sie sich eins mit der revolutionären Arbeiterschaft des Auslandes, mit der zusammen sie in internationaler Einheitsfront den Kampf gegen den internationalen Imperialismus aufnehmen will. Sofern das ausländische Kapital mit Hilfe der heimischen Ausbeuter die Arbeiterschaft weiter knebeln will, fordert die KPD. gemeinsame Abwehr der unmittelbaren Bedrohung. Statt resignierter Hinnahme empfiehlt sie den organisierten Widerstand der gesamten Arbeiterklasse. Statt der Belastung der Besitzlosen verlangt sie die Erfassung der Sachwerte durch eine Arbeiterregierung.

Das weiße Finnland.

Von O. W. Kuusinen (Moskau).

** Es ist nicht leicht, sich in den verworrenen Angelegenheiten der weißen finnischen Republik auszukennen.

Vor einigen Wochen wurden auf Befehl des Innenministers acht Führer der finnischen revolutionären Arbeiterpartei wegen des von ihnen veröffentlichten Aufrufes „Zum Kampf für Sowjet-Rußland" verhaftet. Acht Tage später verhafteten 500 bewaffnete finnische Arbeiter in Nordfinnland einige „Bourgeois", requirierten 200 Pferde und begaben sich, wahrscheinlich um sich genügend Erfahrung zur Führung des Bürgerkrieges anzueignen, nach Sowjet-Rußland. Wiederum acht Tage später wurde in Helsingfors der Innenminister ermordet.

Die Aufzählung dieser nackten Tatsachen bringt noch kein Licht. Die Aufständischen Nordfinnlands handelten, ohne daß ihnen die Verhaftungen in Südfinnland bekannt waren. Der Innenminister wurde nicht von einem Revolutionär, sondern von einem Weißgardisten ermordet.

Weswegen wurde er ermordet? Deswegen, weil er nicht genügend energisch den Karelischen Ueberfall förderte, weil er bemüht war, äußerlich Neutralität zu wahren.

Aber das war ja nicht seine Schuld. Er erfüllte bloß die im Sinne der „Arbeitsteilung" der Regierung auferlegte Rolle des „Hüters" der Vertragsusancen. Diese Rolle war ziemlich kompliziert: es galt, nach Karelien weißfinnische „Aufständische", Offiziere, Munition und Proviant zu senden. Und all das mußte getan werden „ohne die Neutralität zu brechen", nach dem Rezept des Völkerrechtsprofessors Erich. Die Truppen der Weißgardisten wurden deshalb nicht in Kolonnen, sondern in kleinen Gruppen abtransportiert, die Offiziere mit gefälschten Pässen, die Mannschaften trugen das Gewehr nicht auf der Schulter, sondern in Zeitungspapier eingewickelt oder hatten sie auf Karren usw. Die Heimgekehrten sollten nach demselben Rezept offiziell entwaffnet und sogar „interniert" werden.

Diese ganze Arbeitsteilung zwischen den Weißgardisten und der Regierung ging durchaus gut und ohne gegenseitige Reibungen vonstatten, so lange die „Helden" nicht, wie Propfen, aus Karelien hinausflogen.

Da kam die Sache anders. Die mißglückten Argonauten des Goldenen Fließes für das finnische Kapital, die an der finnischen Grenze nicht mit Rosen, sondern mit einer heuchlerisch durchgeführten Entwaffnung empfangen wurden, fühlten sich tief verletzt. Als ihr Sündenbock ist dann auch der Innenminister gefallen. Bedeutet es denn, daß die weißgardistische Reaktion in Finnland sehr erstarkt ist? Mit nichten.

Die weißgardistische Reaktion ist nur tollwütig, aber nicht stärker geworden. Im Gegenteil. Sie hat eine schwere Einbuße erlitten, indem sie den dummen und räuberischen Anschlag büßen muß. Der Tölpel wurde gehauen.

Aber war der Plan der Weißgardisten in der Tat so tölpelhaft ersonnen? Nein, er war sogar „schlau" ersonnen. Wäre nur teilweise ein Erfolg erreicht, so hätten sie auf die Hilfe des Völkerbundes rechnen können. Ein totaler Erfolg versprach gar vieles: Nicht nur Karelisches Bauholz und andere Ausbeutungsobjekte, sondern auch den absoluten Sieg ihrer Innenpolitik in Finnland. Die weißgardistische Opposition wußte, daß es unmöglich war, den Präsidenten Stahlberg und seine republikanischen Anhänger auf den Weg des offenen Krieges ohne weiteres zu locken. So mußte man sie zuerst in das komplizierte Spiel der inoffiziellen Vorschubleistung der Karelischen Expedition hineinziehen, um sie dann vor die Unvermeidlichkeit des Krieges und — des monarchistischen Umschwunges zu stellen. So kam es, daß die Weißgardisten, als sie von der Wiborger Konferenz der rechten Opposition und der Regierungspartei heimkehrten, wo die Entfachung des Karelischen Brandes beschlossen wurde, sagen konnten: „Nun sitzt der Fuchs in der Falle."

Die Ursache des Zusammenbruches des so klug erdachten Planes war viel weniger der Mangel an Schlauheit, als der Wille des Karelischen Volkes, die Bajonette der Roten Armee und teilweise auch der Widerstand der finnischen Arbeiter gegen die politischen Abenteuer.

Aber vernünftig denkende Menschen hätten ja dies im voraus einsehen müssen, besonders weil in Anbetracht der internationalen Situation der Moment höchst ungünstig gewählt war. England hatte sich bereits entschieden gegen die bewaffnete Intervention ausgesprochen. Die skandinavischen Länder strebten danach, Handelsverträge mit Sowjetrußland abzuschließen. Selbst in Frankreich wurde schon damals ein Streben in der Richtung von Cannes und Genua bemerkbar. Rumänien wagte offensichtlich nicht, zur Offensive überzugehen. Polen ebensowenig. Nur die Banden Sawinkows und Konsorten, stets abenteuerbereit, meldeten sich als dienstbeflissene Verbündete der finnischen Weißgardisten.

Es ist klar, daß der Ueberfall in einem solchen Moment zur Niederlage führen mußte: einer diplomatischen im Völkerbunde und einer militärischen auf den Schneefeldern Kareliens.

All das konnte man voraussehen. Was zwang also die Weißgardisten, einen so dummen Streich zu begehen?

Offenbar zwang sie etwas dazu; vielleicht gerade der Umstand, daß die Situation ungünstig war und des weiteren ganz hoffnungslos werden konnte.

Um sich das klar vorzustellen, müssen wir uns erinnern, wie die vorige finnische weißgardistische Offensive im Frühjahr 1920 entstanden war.

Damals war der Augenblick auch keineswegs günstig. Natürlich ist es vollkommen undenkbar, daß die Weißgardisten eine Niederlage Koltschaks voraussahen. Im Gegenteil, sie waren seines offensichtlichen und endgültigen Sieges sicher. Diese Sicherheit veranlaßte sie auch, ihren Ueberfall zu beschleunigen: „Jetzt oder niemals. Das, was man aus dem Leibe der Sowjet-Föderation reißen kann, wird man Koltschak nicht wegnehmen können." Auch damals waren sie nicht so unvorsichtig, die Armee zu mobilisieren um einen Krieg anzufangen und somit alles auf eine Karte zu setzen. Sie organisierten nur erst einen weniger riskanten Raubanfall, freilich mit aller verfügbaren Energie und Geschmeidigkeit, und auch dies haben sie erst dann getan, als sie glaubten, daß sie nicht länger zögern dürften. Aber damals, wie auch jetzt, wurden ihre Banden aufs Haupt geschlagen.

Ein anderes Beispiel einer scheinbar blinden Wahl des politischen Augenblicks für die Aktivität der finnischen Weißgardisten. Im Herbst 1918 wählten sie sich einen „König von Finnland und Karelien". Als Kandidat figurierte ein Hohenzollernprinz. Das finnische Parlament proklamierte ihn zum König zwei bis drei Wochen nach der totalen Niederlage des deutschen Militarismus an allen Fronten, etwa zwei, drei Wochen vor dem völligen Zusammenbruch der Monarchie in Deutschland. Schon damals konnte jedermann dies voraussehen, auch die finnischen Weißgardisten sahen dies voraus. Aber die Sache war die, daß alle ihre Pläne auf einem Bündnis mit dem deutschen Kaiser basierten. So mußten sie — ob sie wollten, oder nicht — einen kühnen Schritt riskieren, um aus dem Zusammenbruch etwas zu retten. Mochte dies auch nur ein Hohenzollernprinz sein.

Aber sie bekamen nicht einmal diesen. Sie ernteten nur Schmach und Schande. Die englische Regierung verfügte, daß sogar die letzten deutschen Truppen aus Finnland entfernt werden. Das weißfinnische Reich, das sich im Frühjahr 1918 von Rußland isoliert hatte, sah sich also im Herbst desselben Jahres auch von der Entente isoliert. Der Fuchs war in der Falle. Ihm stand der Tod bevor — Hungersnot oder Totschlag durch die Hand des Jägers.

Der Fuchs wurde unruhig. Was sollte er in einer solchen Sackgasse tun? Stahlberg und die Republikaner hielten es für nötig, mit der größten Vorsicht unter Beibehaltung der höchsten Legalität, mit Hilfe des weißen Parlaments dahinzutrotten. Mannerheim und die Weißgardisten riefen zu bewaffneten Aufständen und einer Militärdiktatur im Lande auf.

Die Folge war ein höchst unstabiles Gleichgewicht dieser beiden Tendenzen. Bald wimmerte der Fuchs in der Falle kläglich, bald verfiel er in ohnmächtige Raserei. An die Wand gedrückt, versuchte er zweimal, ein Stück von Karelien herauszureißen. Er verwechselte den Mut der Verzweiflung mit Methoden des feigen Schlaumeiers.

Unsere Genossen in Finnland entlarvten die Fuchsfratze und zügelten des Fuchses Frechheit. Sie riefen die Arbeiter zu offenem Widerstand gegen die Weißgardisten und zum „Kampf für Sowjetrußland" auf. Da biß der Fuchs.

Aber indem die Stahlberg-Regierung das Eisen durchzubeißen versuchte, hat sie gleichzeitig die eigene Pfote abgebissen — ihr Innenminister fiel. Was wird weiter geschehen?

Wird die Verwirrung in den Reihen der Bourgeoisie jetzt bis zur völligen Spaltung reichen? Können sich die Weißen einen solchen Luxus erlauben? Wohl kaum. Als Resultat des letzten Abenteuers verlassen die breiten Volksmassen die geschlagenen Politikaster. Offensichtlich wird darum der Selbsterhaltungstrieb den weißen Finnen aller Kategorien gebieten, ihre Reihen zu schließen und die erhaltenen Wunden zu belecken.

In der nächsten Zukunft wird sich der Fuchs ruhig verhalten. Das ist klar. Aber ebenso klar ist es, daß er auch ein drittes Mal versuchen wird, sich aufzuraffen. Das wird dann geschehen, wenn der Jäger kommen und den Knüppel über seinen Kopf schwingen wird, um ihn zu erlegen.

Wirtschaft

Die Wirkung der neuen Reparationsnote.

Von A. Friedrich (Berlin).

** Die Berliner Börse beantwortet die neueste Note der Reparationskommission an die deutsche Regierung mit einem Marksturz, der die bisherige Entwicklung der deutschen Währung in den Schatten stellt. An den fremden Devisen gemessen, ist die deutsche Mark auf ein Achtzigstel ihres Friedensstandes gesunken, anders ausgedrückt: sie ist heute gerade noch 1,2 Friedenspfennige wert. Aber ebenso bezeichnend wie dieser Marksturz ist die andere Tatsache, daß die Effektenkurse mit dieser Entwicklung nicht, wie das bisher gewesen war, Schritt halten. Darin drückt sich aus, daß die deutsche Bourgeoisie sich bei der Entwicklung der Dinge sehr unwohl fühlt, daß sie sich keinen großen Hoffnungen über die Entwicklung der deutschen Wirtschaft hingibt.

Das, was die Börse so zum Ausdruck bringt, verkündet die deutsche Presse mit entrüsteten Worten. Ganz allgemein wird die neue Forderung der Reparationskommission, die Eintreibung von 60 Milliarden neuer Steuern auf Ententebefehl für unannehmbar erklärt. Das mühsam zustandegebrachte Steuerkompromiß, das insgesamt 100 Milliarden Mark direkter und indirekter Steuern aufbringt, ist ebenso in Frage gestellt wie das Verbleiben der deutschen Regierung, deren Grundlage eben dieses Steuerkompromiß ist.

Was die Reparationskommission in ihrer Note vom 21. März von der deutschen Regierung fordert, das wurde Ende Januar durch den Obersten Rat in Cannes provisorisch festgesetzt. Der Oberste Rat bestimmte damals, daß die deutsche Gesamtsumme an Reparationszahlungen, die im laufenden Jahre zu leisten sind, 2,17 Milliarden Goldmark betragen solle. Und zwar sollten 720 Millionen Goldmark in bar, d. h. in fremden Devisen, der Rest in Form von Sachlieferungen aufgebracht werden. Die Note der Reparationskommission vom 21. März bestätigt diese damals provisorisch gefällte Entscheidung. Sie setzt nichts hinzu und läßt nichts ab. Der Inhalt läuft nur darauf hinaus, daß die Leistungen, wie sie in Cannes festgesetzt, und damals durch Dr. Rathenau und die deutsche Regierung anerkannt wurden, auch wirklich aufgebracht werden. Freilich hatte man dies von der deutschen Regierung bereits vor einigen Wochen erwartet, sie hatte — so wurde auf der Konferenz von Cannes beschlossen — der Reparationskommission einen Plan vorzulegen, wie sie sich die Aufbringung dieser Summen dächte, wie sie den deutschen Staatshaushalt in Ordnung bringen wolle, wie sie insbesondere die dazu notwendigen deutschen Steuern einzutreiben gedenke.

Die deutsche Regierung hat daraufhin einen Haushaltsplan vorgelegt, bei dem zwar für den innerdeutschen Etat ein „Ueberschuß" von einigen Papiermilliarden errechnet wird, ein Ueberschuß, der freilich durch die ungeheure Markentwertung der letzten Wochen, durch die damit zusammenhängende Steigerung aller Materialpreise und die dadurch notwendigen Lohn- und Gehaltsveränderungen bereits aufgezehrt ist. Was aber den Reparationsetat anlangt, so gab darüber der Haushaltsplan der deutschen Regierung nicht die geringste Antwort. Es hieß einfach, die erforderliche Summe von 172 Milliarden Mark werde „durch Anleihen" aufgebracht. Es wurde nicht mitgeteilt, was für Anleihen das sind. Jedenfalls ist in Wirklichkeit nur ein Bruchteil dieser Summe durch eine Anleihe gedeckt, nämlich durch die sogenannte „Zwangsanleihe", die nach den Plänen des Steuerkompromisses 40 bis 50 Milliarden Papiermark einbringen soll. Ob und wann diese Summe der deutschen Regierung jedoch zur Verfügung steht, ist noch vollkommen in Frage gestellt.

Die Reparationskommission war mit diesem Haushaltsplan der deutschen Regierung unzufrieden. Den innerdeutschen Haushaltsplan zu verbinden mit einem Haushaltsplan der Reparationen war nicht gelungen. Und so blieb der deutschen Regierung nichts übrig, als die Reparationszahlungen nach altem Muster zu begleichen, insbesondere durch Ankauf von fremden Devisen. So hat sie seit Ende Januar bis heute mehr als eine Viertelmilliarde Goldmark in Form von fremden Devisen an die Entente gezahlt. Diese Entwicklung mußte, da der Bestand an fremden Devisen in der Reichsbank zu diesen Zahlungen nicht ausreichte, notwendigerweise zu einer weiteren Entwertung der Mark führen. Die gleiche Wirkung aber müssen die Sachlieferungen haben. Die in den letzten Wochen neu vereinbarten Reparationsabkommen zielen darauf hin, die Warenmasse, die Deutschland auf Reparationskonto an die Entente liefert, so groß wie nur möglich zu gestalten. Der „freie Verkehr" zwischen dem deutschen liefernden Kapitalisten und dem empfangenden Ententekapitalisten und die Gewährung von Weltmarktpreisen laufen darauf hinaus. Die deutsche Regierung aber kann die Reparationsgeschäfte den deutschen Kapitalisten nicht anders bezahlen als durch vermehrten Druck deutschen Papiergeldes, dem selbstverständlich eine weitere Entwertung der deutschen Mark parallel laufen muß.

Die Reparationskommission weiß sehr wohl, daß auf diesem Wege eine Mobilisierung der Schuld vielleicht für einige Monate, aber nicht auf die Dauer möglich ist. Denn diese Methoden der Reparationserfüllung müssen in allerkürzester Zeit zum deutschen Staatsbankrott, vielleicht zu einem Zusammenbruch nicht nur der Finanzen, sondern der deutschen Wirtschaft und der sie beherrschenden Klasse führen. Die Reparationskommission sieht sich also gezwungen, einzugreifen. Und scheinbar greift sie dadurch ein, daß sie der deutschen Regierung Maßnahmen vor-

schlägt, wie sie den deutschen Staatshaushalt und den Reparationsetat mit einander in Einklang bringen könnte.

Sie verlangt fürs erste, daß statt der sehr fragwürdigen „Zwangsanleihe" eine **Kapitalsteuer** angesetzt werde, die etwa den gleichen Betrag einbringen soll. Sie verlangt ferner, daß die Steuerlast, die durch das Steuerkompromiß auf insgesamt 100 Milliarden Mark angeschwollen ist, um weitere 60 Milliarden Mark vergrößert werden soll. Sie begründet diese Forderung damit, daß infolge der in den letzten Wochen eingetretenen Markentwertung ein großer Teil der erhofften Steuereinnahmen illusorisch geworden ist. Außerdem verlangt die Reparationskommission von der deutschen Regierung Maßnahmen zur **Verhinderung der Kapitalflucht**, zur **Kontrolle des Devisenverkehrs**, zur **Beschlagnahme der Auslandsguthaben** deutscher Kapitalisten. Die Reparationskommission will über **alle gesetzgeberischen und Verwaltungsmaßnahmen genaue Auskunft** haben. Schließlich droht sie, falls die deutsche Regierung all diesen Anforderungen nicht nachkomme oder unpünktlich zahle, **Gewaltmaßnahmen** an.

Wollte die deutsche Regierung all diesen Forderungen nachkommen, würde sie auf Widerstand großer Teile des deutschen Kapitals stoßen, die durch einzelne der verlangten Maßnahmen ihre Existenz bedroht sehen. Die Fortsetzung der Erfüllungspolitik im Rahmen der neuen Forderungen der Reparationskommission würde aber vor allem das deutsche Proletariat auf den Plan rufen. Denn darüber braucht kein Wort verloren zu werden, daß allein die Erhöhung der deutschen Steuerlast um weitere 60 Milliarden Mark — eine Summe, die in irgend einer Form von den breiten Massen zu tragen wäre — unerträglich ist.

Dabei zeigen die Forderungen der Reparationskommission, selbst wenn sie zur Wirklichkeit gemacht werden könnten, noch gar keinen Weg, die zur Deckung der deutschen Schulden nötigen Mittel tatsächlich aufzubringen. Die Reparationskommission rechnet der deutschen Regierung vor, daß infolge der Markentwertung der letzten Wochen das Defizit im deutschen Staatshaushalt auf etwa 270 Milliarden Papiermark angewachsen ist. Die neu geforderten 60 Milliarden Steuern, von denen 40 Milliarden im laufenden Jahre aufgebracht werden müssen, zeigen auch in Verbindung mit der geforderten Kapitalsteuer **keinen Weg, über das bleibende Defizit in der Reichskasse hinwegzukommen.**

Mit alledem ist klar, daß die Forderungen der Reparationskommission gar nicht etwa Maßnahmen darstellen, die auf Grund einer Sanierung der deutschen Staatsfinanzen die restlose Zahlung der Reparationsleistungen ermöglichten, sondern es sind fürs erste Maßnahmen, die die **Kontrollrechte der Entente über die Gebarung der deutschen Finanzen, über die deutsche Gesetzgebung und Verwaltung** ungeheuerlich erweitern. Und zweifellos ist sich die Reparationskommission nicht nur der Undurchführbarkeit, sondern auch der Unzulänglichkeit der von ihr geforderten Maßnahmen voll bewußt. So zeigen sich also die einzelnen Forderungen als die **Vorboten einer vollen Kontrolle der Entente über die Gestaltung der gesamten deutschen Wirtschaft.** Das englische und das französische Kapital hoffen, zur Heranholung einer möglichst großen Bargeldmasse, zur Einspannung der deutschen Industrie zu Pionierdiensten in den Einflußgebieten des Ententekapitals, zur Ausschaltung konkurrierender deutscher Industriezweige einen großen Schritt vorwärts getan zu haben. Und es ist gar kein Zweifel, daß tatsächlich die Knebelung Deutschlands durch das Ententekapital infolge der neuen Note der Reparationskommission verstärkt worden ist.

Die deutsche Bourgeoisie hat keine Möglichkeit, aus dieser Situation herauszukommen. Wie immer bisher, werden diejenigen Kapitalgruppen, die auch aus dieser Lage noch günstige Geschäftsaussichten herauslesen, dafür sorgen wollen, daß in Arbeitsgemeinschaft mit den Rechtssozialisten und den Gewerkschaften auch die neuen Forderungen der Reparationskommission erfüllt werden.

Einen Strich durch die Rechnung der Ententekapitalisten zu machen, ist allein das deutsche Proletariat imstande. Es könnte durch die „Erfassung der Sachwerte", durch die Beherrschung der deutschen Produktion und ferner durch engsten Anschluß an Sowjetrußland die politischen und wirtschaftlichen Voraussetzungen für eine Befreiung Deutschlands von dem Joch des Ententekapitals schaffen.

Arbeiterbewegung

Der große Kampf in der süddeutschen Metallindustrie.

Von August Enderle (Berlin).

** Vor einigen Wochen traten in München etwa 800 Metallarbeiter in den Streik, weil die Unternehmer ihre Forderungen auf eine Lohnerhöhung von etwa 3 bis 4 Mark pro Stunde mit einem lächerlich geringen Angebot von 20 bis 50 Pfennig Erhöhung pro Stunde und dem Verlangen, die Arbeitszeit, die bisher 44 bis 46 Stunden betrug, auf 48 Stunden pro Woche zu erhöhen, beantwortete. Aus diesem Streik in München hat sich im Laufe der letzten Woche ein Riesenkampf in der gesamten Metallindustrie Bayerns und Württembergs entwickelt, der sich aber noch weiter über Baden, Hessen, die Pfalz und den Frankfurter Bezirk auszudehnen droht.

In der bayerischen Metallindustrie bestand seit Jahresfrist kein Tarif mehr, vielmehr wurden nur kurzfristige Abmachungen über Lohn- und Arbeitsverhältnisse zwischen Unternehmer-Verbänden und Gewerkschaften geschlossen. In Württemberg, Baden und Hessen dagegen bestand ein Tarif, der die 46-stündige Arbeitszeit vorsah. Dieser wurde von den Unternehmern gekündigt, und sie verlangten gleich ihren Kollegen in Bayern ebenfalls eine Verlängerung der Arbeitszeit, um die 48-Stundenwoche restlos durchzuführen. In Verhandlungen, die Ende Februar stattfanden, erklärten sich die Unternehmer zu einer Lohnerhöhung bereit, nachdem die Gewerkschaftsvertreter das Versprechen abgaben, über die Verlängerung der Arbeitszeit unter ihren Mitgliedern eine Urabstimmung stattfinden zu lassen. In Württemberg wurden 100 000 Stimmen gegen, und nur 6000 Stimmen für die Arbeitszeitverlängerung abgegeben. Ein ähnliches Verhältnis wiesen die Abstimmungen in Bayern und Baden auf. Daraufhin zogen die Unternehmer ihre in der Lohnfrage gemachten Zugeständnisse zurück, ein von beiden Teilen angerufenes Schiedsgericht entschied zugunsten der Unternehmer. Die Arbeiter lehnten diesen Schiedsspruch ab und traten in Württemberg und auch in Bayern, wo die Verhältnisse ganz ähnlich waren, in einer Anzahl von dem Unternehmerverband angehörenden Betrieben in den Streik.

Wie schon das Abstimmungsergebnis zeigt, herrscht unter den Arbeitern eine erbitterte Kampfstimmung, was sehr erklärlich ist, denn die süddeutschen Metallarbeiter gehören nicht nur zu den am schlechtesten bezahlten der deutschen Metallindustrie, sondern stehen auch mit ihren Löhnen weit hinter denen der Holzarbeiter, Maler, Buchdrucker usw. in Süddeutschland zurück. Der Deutsche Metallarbeiter-Verband, der als weitaus am meisten beteiligte Organisation diesen Kampf führt, zog aus dieser einmütigen, kampfbegeisterten Willenskundgebung der Metallarbeiter nicht den einzig richtigen Schluß, den frechen Unternehmeranschlag durch einen einheitlich geführten und mit einem Schlag einsetzenden Streik sämtlicher beteiligter Arbeiter zu beantworten, sondern wandte auch hier seine alte verderbliche Taktik der Einzelkämpfe an und zog nur aus einem Teil der Betriebe die Arbeiter heraus. Er verbot den Belegschaften der übrigen Betriebe direkt, sofort in den Kampf miteinzutreten. So kam es, daß jetzt, nachdem in Bayern einige Zehntausend schon seit Wochen im Streik standen und bald abgekämpft sind, die Unternehmer mit einer General-Aussperrung in der gesamten Metallindustrie Bayerns antworten. Auch die Unternehmer in Württemberg drohen mit der Gesamtaussperrung. Im ganzen stehen zurzeit in Süddeutschland etwa 200 000 Metallarbeiter im Kampf.

Im Mannheim-Ludwigshafener Industriebezirk versuchen die Unternehmer ebenfalls die Zustimmung zu einer Lohnerhöhung von dem Einverständnis der Arbeiter mit einer Arbeitszeitverlängerung abhängig zu machen. Auch dort lehnten die Arbeiter dieses Ansinnen in einer Urabstimmung mit einer 95prozentigen Mehrheit ab. Es bleibt abzuwarten, ob die Unternehmer in den am 25. März stattfindenden Verhandlungen auf ihrem Standpunkt verharren. In diesem Fall wird auch in dem Bezirk Mannheim und wahrscheinlich in ganz Baden der Kampf unvermeidlich sein.

Der Vorstoß der süddeutschen Metallindustriellen kann nur bewertet werden als ein Vorstoß der gesamten deutschen Unternehmer mit dem Zweck, die Arbeitszeit im ganzen Reich zu verlängern. Unterliegen dabei die Arbeiter, dann sind die Konsequenzen für das gesamte deutsche Proletariat unabsehbar. Aus diesem Grunde müßten die Gewerkschaftsleitungen die ganze der Arbeiterschaft zur Verfügung stehende Macht einsetzen, um den Angriff mit einem gewaltigen Gegenstoß zu beantworten. Das tun sie bis jetzt nicht; wenn sie weiter auf diesem unhaltbaren Standpunkt verharren sollten, ist leider mit der Möglichkeit einer Niederlage zu rechnen. Die gleichzeitigen Kämpfe in Süddeutschland, in Dänemark und in England müßten endlich den Arbeitern und auch den Gewerkschaftsführern die Augen öffnen.

Die Arbeitslosenfrage in Oesterreich

Von Ernst Haidt (Wien).

** In Oesterreich war bis vor kurzer Zeit die Arbeitslosigkeit ziemlich unbeträchtlich. In den Monaten November und Dezember begann sie langsam zu steigen, so daß sie mit Ende Dezember rund 25 000 betrug. Diese Zahl schwoll aber in den ersten Märztagen dieses Jahres auf rund 80 000 an. Die Unternehmer erklären den Lohnabbau für eine unbedingte Notwendigkeit, um mit dem Ausland konkurrenzfähig zu sein. Um die

Arbeiter in diesem Kampf zu schwächen, legen sie Betriebe still und trachten, in den anderen Betrieben die Arbeiterzahl zu reduzieren.

Durch eine lange Periode blieben die Auszahlungssätze der Arbeitslosenversicherung unverändert, so daß sie im Vergleich zur Steigerung der Lebensmittelpreise immer unzulänglicher wurden. Dies veranlaßte im Januar eine Anzahl Bauarbeiter und Schuhmacher zu einer spontanen Demonstration, die nur einen Teil der Arbeitslosen umfaßte, Forderungen der Arbeitslosen der Gemeinde Wien und der Regierung zu überreichen, in denen vor allem Arbeitsbeschaffung, dann aber auch die Erhöhung der Arbeitslosenunterstützung verlangt wurde. Noch hatte die Regierung die denkwürdige Demonstration vom 1. Dezember mit ihren Demolierungen und Plünderungen gut im Gedächtnis, so daß sie, neuerliche Demonstrationen befürchtend, alles versprach, was nur die Arbeitslosen forderten. Mittlerweile machte sich auch die Arbeitslosigkeit in den Provinzorten im großen Ausmaße geltend und auch dort stellten die Arbeitslosen ihre Forderungen. Es bildeten sich allerorts Arbeitslosenkomitees, mit einem Zentralkomitee in Wien, das die Forderungen der Arbeitslosen zusammenfaßte und vor allem an die Gewerkschaften die Forderungen richtete, für die Sache der Arbeitslosen einzutreten. In den Massenversammlungen der Arbeitslosen waren dann auch 17 Gewerkschaftsvertreter, sowie die Gewerkschaftskommission anwesend und man einigte sich dort auf folgende

Forderungen:

1. Sofortige Schaffung ausgiebiger Arbeitsgelegenheiten: insbesondere Vermehrung und Ausbesserung des Fahrparkes der Eisenbahnen, Ausbau des Telegraphen- und Telephonnetzes. Beginn der Elektrisierung der Bahnen und Bau der Wasserkraftwerke.
2. Unverzügliche Flüssigmachung von staatlichen Anleihen, auf die von der Gemeinde Wien soeben beschlossene Wohnbausteuer und gleichzeitiger intensiver Beginn mit dem Bauen von Wohnungen.
3. Verbesserung der bestehenden staatlichen Arbeitslosenversicherung in ihrer Form und Höhe, insbesondere Loslösung dieser Versicherung aus der Abhängigkeit von der Höhe des Krankengeldes und Herabsetzung des Arbeitsnachweises von 20 auf 10 Wochen.
4. Strenge Einhaltung der bestehenden Verordnung über die Zwagseinstellung in die Betriebe und Kontrolle hierüber durch die Betriebsräte.

Die Vertretungen der Arbeitslosen, die an den Regierungsstellen sowie beim Bürgermeister vorsprachen, erhielten Versprechungen in bezug der Beschäftigung von Arbeitslosen auf Grund der einzuführenden Mietszinssteuer für Bauzwecke. Die Erhöhung der Arbeitslosenunterstützung wurde vom Finanzminister rundweg abgelehnt. Seitens der sozialdemokratischen Partei wurde nun ein Antrag in der Nationalversammlung eingebracht, der eine zirka 50prozentige Erhöhung der Arbeitslosenunterstützung in Aussicht nimmt. Wie zu erwarten war, wurde durch die bürgerliche Mehrheit dieser Antrag rundweg abgelehnt, und allem Anschein nach scheinen sich die Gewerkschaftsführer und sozialdemokratischen Abgeordneten damit zufrieden zu geben.

Nun verschärft sich aber die Situation in außerordentlicher Weise. Die unbestreitbar vorhandene Absatzkrise, verschärft durch die Unternehmeroffensive, die zwecks Lohnabbau möglichst große Zahlen von Arbeitenden zur Entlassung bringen will, vermehren das Heer der Arbeitslosen täglich, während die Kosten der Lebenshaltung immer höher steigen. Wenn man in Betracht zieht, daß 30 000 Kronen Wocheneinkommen nur zur primitivsten Lebensführung kaum ausreichen, so ist erklärlich, wie Arbeitslose mit 5000 Kronen Einkommen unter dem Elend leiden, von jener großen Zahl nicht zu sprechen, die überhaupt nicht im Bezug der Arbeitslosenunterstützung steht und ohne jedes Einkommen ist. Der Beschluß der Gewerkschaftsobmännerkonferenz, nach dem die Arbeitenden eine Separatsteuer für die Arbeitslosen leisten sollen, bedeutet wenig genug und soll jedenfalls die Arbeiterschaft über die Tatsache hinwegtäuschen, daß die Gewerkschaft einen ernstlichen Kampf für die Interessen der Arbeitslosen nicht aufnehmen will. Die 80 000 Arbeitslose, die heute gezählt werden, bilden aber in dem kleinen Oesterreich eine Masse, mit der zu rechnen ist und durch die Verhältnisse werden sie gezwungen werden, den Kampf um die nackte Lebensmöglichkeit aufzunehmen.

Die Gewerkschaftsbewegung und die Kommunisten in Italien.

Von Luigi Repossi (Rom).

** Unmittelbar nach ihrer Trennung von der Sozialistischen Partei Italiens hat die Kommunistische Partei eine systematische Arbeit in den Gewerkschaften eingeleitet. Im Februar 1921 ist zwecks Leitung dieser Arbeit ein Propagandakomitee von der Partei eingesetzt worden.

Auf dem Kongreß des allgemeinen Arbeitsbundes in Livorno (26. Februar bis 3. März 1921) haben die kommunisischen Anträge über ein Drittel der von den Arbeitsbörsen und gegen ein Siebentel der von den Föderationen abgegebenen Stimmen erhalten. Von den Arbeitsbörsen 288 000 kommunistische Stimmen gegen 556 000 sozialistische Stimmen, von den Föderationen 136 000 kommunistische Stimmen gegen 798 000 sozialistische Stimmen. Da das wirkliche Kräfteverhältnis der beiden Strömungen in der italienischen Gewerkschaftsbewegung nur in den Arbeitsbörsen zum Ausdruck kommen kann, während es in den Föderationen infolge ihrer Verfassung verschleiert wird, darf man annehmen, daß hinter der Partei etwa 580 000 (zweimal 288 Tausend) gewerkschaftlich organisierter Arbeiter standen.

Unmittelbar nach dem Gewerkschaftskongreß wurde neben dem Zentralkomitee der Kommunisischen Partei ein Gewerkschaftskomitee mit dem Sitz in Mailand gegründet. Im März setzten aber wütende polizeiliche Verfolgungen der Kommunistischen Partei ein; infolgedessen und zum Teil infolge der Parlamentswahlen, die eine große Anstrengung der kommunistischen Kräfte forderten, war die Tätigkeit der Partei in der Gewerkschaftsbewegung zeitweilig so gut wie aufgehoben. Erst seit Juni 1921 haben wir abermals mit einer systematischen Tätigkeit innerhalb der Gewerkschaften eingesetzt. Bald sind die Arbeitsbörsen von Livorno, Salerno, Triest, Taranto usw. auf unsere Seite übergegangen.

Schon zur Zeit der Parlamentswahlen hat das Gewerkschaftskomitee im Einverständnis mit der Parteiexekutive die Losung der einheitlichen proletarischen Kampffront ausgegeben. Am 15. August hat das Gewerkschaftskomitee abermals einen dahingehenden formellen Antrag an den Allgemeinen Arbeitsbund, an die Gewerkschaftsunion und an den Eisenbahnerverband gerichtet. Der betreffende Brief und das ihn begleitende Manifest wurden unter der Arbeiterschaft in mehreren hunderttausend Exemplaren verbreitet. Während die Gewerkschaftsbürokraten aus der CGL. unseren Antrag, betreffend die Einheitsfront und den Generalstreik als Abwehrwaffe gegen die Offensive des Kapitals, mit Unverschämtheit als Demagogie zurückgewiesen, während die Führer der Unione Sindacale und des Eisenbahnerverbandes sich mit den Lippen zu der Einheitsfront bekannten, aber durch nichts bewiesen, daß sie diesen Wunsch auch verwirklichen wollen, haben die breiten Arbeitermassen unsere Parolen sehr sympathisch aufgenommen und haben in mehreren Ortschaften die Führer gezwungen, sich für unseren Antrag auszusprechen. Im ganzen haben sich auf unseren Standpunkt in der Frage des Generalstreiks folgende Arbeiterorganisationen gestellt: die Föderation der Holzarbeiter, 23 Ortsgruppen der Meallarbeiterföderationen, 4 Provinzverbände und 7 Ortsgruppen der Bauarbeiter, 3 Provinzverbände der Landarbeiter, 46 Arbeitsbörsen, darunter die von Turin, Triest, Neapel, Florenz, Kremona usw. und 42 Ortsgruppen verschiedener anderer Industrieverbände. Außerdem wurden fast in allen anderen Gewerkschaftsorganisationen kommunistische Gruppen gebildet, die zum Teil sehr bedeutende Minderheiten der Mitgliedschaft zusammenfaßten.

Am 7. Sepember 1921 wurde in Mailand eine Konferenz aller an das Kommunistische Gewerkschaftskomitee angeschlossenen Organisationen einberufen. Obgleich diese Konferenz illegal zusammentreten und beraten mußte, da die Reaktion damals in Mailand wütete, beteiligten sich an der Konferenz über 100 Delegierte aus allen Ortschaften Italiens, die über 500 000 kommunistische Gewerkschafter vertraten. Auf der Konferenz wurde ein Bericht über den ersten Welkongreß der Roten Gewerkschaften erstattet und nach einer ausführlichen Diskussion ist der Anschluß an die RGI. beschlossen worden. Die Beschlüsse des Moskauer Kongresses sind gutgeheißen und eine Reihe Entschließungen angenommen worden, die den Ausbau unserer Organisation und die Verbesserung unserer Propaganda betrafen. Unter anderem ist beschlossen worden, ein spezielles Organ für die kommunistische Propaganda in den Gewerkschaften herauszugeben. Dieses Organ „Il Sindacato Rosso" erscheint seit dem 1. Oktober 1921 wöchentlich in Mailand.

Im November 1921 sah sich die Führung der CGL genötigt, den Nationalrat einzuberufen, um zu den Fragen der Gewerkschaftstaktik und des internationalen Zusammenschlusses Stellung zu nehmen. Bekanntlich haben die Amsterdamer auch diesmal die Oberhand behalten, und zwar sind in der Frage des Generalstreiks 246 402 Stimmen von den Arbeitsbörsen für die Kommunisten, 612 653 für die sozialistische Resolution, von den Föderationen 169 310 Stimmen für unsere, 813 868 Stimmen für die sozialistische Resolution abgegeben worden. Man muß bemerken, daß auch diese Zahlen das Kräfteverhältnis der beiden Strömungen zu Ungunsten der Kommunisten verschieben, weil die von den Sozialisten beherrschten Gewerkschaftsorganisationen ihren Mitgliederbestand, wenn dieser auch mitunter äußerst zusammengeschrumpft war, noch immer nach den Ziffern des

vorhergegangenen Jahres angeben. (So z. B. wurde die Föderation der Landarbeiter, die gegenwärtig nur 200 000 Mitglieder zählt, in der Abstimmung mit 850 000 geschätzt.)

Unsere Organisationsarbeit schreitet seitdem fort. Fast überall sind schon Lokalorganisationen, Orts- und Bezirksverbände unserer kommunistischen Gruppen geschaffen worden. Auch in einzelnen Industrien sind spezielle Propagandakomitees gegründet. Wir zählen deren im ganzen 13; ein Propagandakomitee ist außerdem im Verband der Kriegsbeschädigten tätig. Unser Gewerkschaftsorgan wurde im Dezember in 10 000 Exemplaren gedruckt.

In der letzten Zeit widmet das kommunistische Gewerkschaftskomitee der Unione Sindacale viel Aufmerksamkeit. Es gibt freilich zwischen uns und der Fraktion Vecchi innerhalb der Unione Sindacale gewisse Berührungspunkte; es fehlt aber auch nicht an Meinungsverschiedenheiten. Insbesondere fordern die Syndikalisten von uns, daß wir sie nicht daran stören, Verbände von der CGL. loszulösen. Uebrigens muß man feststellen, daß die syndikalistische Organisation, obgleich Borghi und seine Freunde von hunderttausenden angeschlossener Mitglieder faseln, tatsächlich gegenwärtig nicht mehr als 100 000 und vielleicht sogar nur 60 000 Mitglieder zählt. Die Organisation der Syndikalisten besitzt kein Verzeichnis ihrer Sektionen, kein statistisches Büro, keine richtigen Sekretariate; sie will und kann noch immer nicht zwischen der Roten Gewerkschaftsinternationale und der Kommunistischen Internationale einen Unterschied machen.*)

Innerhalb der CGL. wird nach wie vor eine systematische Arbeit geführt. Gegenwärtig wird die Agitation unter der Forderung der Einberufung eines Konföderationkongresses geführt. In diesem Kampfe werden wir von der Fraktion Lazzari unterstützt, die die reformistische Richtung in der CGL. bekämpft und den Anschluß an die RGI. propagiert. Andererseits greifen die Sozialdemokraten zur Abwehr unserer Fortschritte zu der Waffe der Ausschlüsse.

Was die neugegründete berüchtigte „Allianza del lavoro" (Arbeitsbund) betrifft, so kann man sich nicht darüber täuschen: die Gründung ist dazu ins Leben gerufen worden, um D'Aragona und der Serratti-Partei zu erlauben, auf die Regierung einen Druck in reformistischem Sinne auszuüben. Andererseits ist das Schaffen dieses Bundes zum Teil ein Resultat unserer Agitation für die Einheitsfront. Wir sind dem Bunde deshalb beigetreten und führen in demselben die Agitation im Sinne und Geiste unseres Programms, entsprechend den Beschlüssen des Moskauer Gewerkschaftskongresses.

*) Bekanntlich hat die USI. auf ihrem jüngsten Kongreß den Anschluß an die RGI. auf eine — zwar äußerst verklausulierte Weise — abgelehnt! Die Redaktion.

Genossenschaftsbewegung

Exekutivsitzung der Genossenschafts-Internationale.

Von Karl Bittel (Eßlingen).

** Auf dem zehnten Internationalen Genossenschaftstag im August 1921 in Basel*) wurde für den IGB. (Internationaler Genossenschafts-Bund, Sitz London) ein **Zentralvorstand** gewählt, dem 43 Mitglieder angehören, darunter nur zwei für die russischen Sowjetgenossenschaften (England 7, Deutschland, Frankreich, Italien je 4 Mitglieder), obwohl die Sowjetgenossenschaften allein ungefähr soviel Mitglieder umfassen, wie alle übrigen 18 Länder zusammen. Aus den Reihen des Zentralvorstandes wurde eine **Exekutive** gewählt. Als Nachfolger des Engländers Maxwell wurde der Holländer **Goedhart** Präsident, Generalsekretär blieb **May** (London), die übrigen Mitglieder sind für Großbritannien: **Allen, Whitehead und Gregory**, für Frankreich: **Poisson**, für Deutschland: **Heinrich Kaufmann**, für Belgien: **Serwy**, für die Schweiz: **Suter**, für die Tschechoslowakei: **Lustig**, für Schweden: **Oerne**. **Ein Vertreter der Sowjetgenossenschaften ist in dieser Exekutive nicht!**

Unmittelbar nach dem Internationalen Genossenschaftstag fand die erste Sitzung der Exekutive in London statt, und vor kurzem in Brüssel die zweite. Diese Brüsseler Tagung beschäftigte sich mit der **wirtschaftlichen Lage** und nahm hierzu eine Resolution an, die weiter die alte von uns Kommunisten mit den klassenbewußten Genossenschaftern bekämpfte Politik vertritt.

Diese internationale Politik der Genossenschafts-Internationale ist noch passiver als die der Gewerkschafts- und Parteien Internationalen. **Sie leistet vollkommen Verzicht auf eine eigene und selbständige Politik gemeinsam mit dem internationalen Proletariat!** Für die Parole „Proletarier aller Länder, vereinigt euch!" ist keine Spur von Verständnis vorhanden. Nicht einmal auf ein Zusammengehen wird hingewiesen.

Weiter wurde **das klägliche Ergebnis der genossenschaftlichen Rußlandhilfe** besprochen. Daß bisher nur 3725 Pfund Sterling eingegangen sind, wurde selber als „völlig unbefriedigend" bezeichnet.

Die Gelder des IGB. werden **Nansen** zugewiesen. Dr. Suter teilte Näheres mit und sagte:

„Ein Umstand müßte allein genügen, die Menschheit aufzurütteln: **Dr. Nansen hatte erklärt, daß, wenn die alliierten Regierungen seine Vorschläge im September angenommen hätten, mindestens Millionen von Menschenleben hätten gerettet werden können.** Weitere Millionen müßten in den nächsten Monaten untergehen, wenn nicht sofort eine Hilfsaktion einsetze."

Vom Allruss. Genossenschaftsverband (Moskau) sind bis 10. Dezember 853 Millionen Rubel aufgebracht worden.

Die Exekutive beschloß, sich erneut mit einem Aufruf an die zentralen Organisationen in jedem Lande zu wenden; was bis heute allerdings noch nicht geschehen ist.

Am 30. Januar folgte eine Konferenz über eine **Internationale Genossenschaftsbank**. Der Franzose **Gaston Lévy** referierte. Vor allem von England wurde — wie damals in Basel gegen die Internationale Großeinkaufsgesellschaft — gegen die Gründung gesprochen. Lévy sagte den Gegnern des Projekts:

„Wenn man sagt, es bestänen genügend Privatbanken und es sei deshalb unnötig, eine Genossenschaftsbank zu gründen, so sei das ungefähr so, als wenn man behaupte, man könne auf so mancherlei Weise Handel treiben, daß sich die Gründung von Genossenschaften erübrige."

Es wurde schließlich ein Ausschuß für diese Frage eingesetzt, womit, wie der Referent sagte, Blumen auf das Grab seiner Vorschläge gestreut wurden.

Der interessanteste Tagesordnungspunkt der Brüsseler Tagung war die vom Genossen Chintschuk aus Moskau (Präsident des Zentralverbandes der russischen Konsumgenossenschaften („Zentrossojus") überbrachte Einladung, eine internationale Genossenschafts-Deputation zur Anbahnung eines genossenschaftlichen Warenaustausches nach Sowjetrußland zu entsenden. Es ist sehr bezeichnend, daß diese Einladung angenommen wurde und daß lediglich Heinrich Kaufmann vom „Zentralverband deutscher Konsumvereine" dagegen stimmte! Während die Genossenschaftsvertreter aller Länder ihr lebhaftes Interesse zeigten, spielte die deutsche Genossenschaftsbureaukratie wieder ihre übliche Rolle. Insbesondere ist es das Bemühen der englischen Genossenschafter, unter Führung des Generalsekretärs May, gewesen, mit Sowjetrußland in Warenaustausch zu kommen. Die Februarnummer des „Producer" (Manchester) schreibt hierzu:

„Kurz gesagt ist es Aufgabe der Deputation, die Lage des russischen Genossenschaftswesens zu studieren und die Möglichkeit der Entwicklung von Handelbeziehungen zwischen Rußland und Westeuropa zu erforschen. Es wird die Entwicklung des internationalen Handels fördern, wenn wir zu einem sicheren Schluß gelangen können, wie weit Rußland jetzt die Mittel hat, um internationalen Handel mit anderen Ländern auf genossenschaftlicher Grundlage herbeizuführen, und Güter welcher Art das Land in der Lage ist, aus genossenschaftlichen Quellen zu liefern und ob die finanzielle Gegenseitigkeit befriedigend ist. Zu dem Zweck, internationalen Handel und seine Entwicklung zu erleichtern, insbesondere mit Rußland (mit all seinen reichen Hilfsquellen), ist der Handels-Unterausschuß bemüht, seine Zahl zu vergrößern und einen Vertreter Rußlands aufzunehmen, dessen Gegenwart wertvoll wäre für Erörterungen über Handel und Handelsgelegenheiten."

Wie die neue genossenschaftliche Tageszeitung Moskaus „Kooperativnoje Djelo" vom 12. Februar mitteilt, ist die Deputation bereits unterwegs und besteht aus den Genossenschaftern: **May** (internationaler Genossenschaftssekretär), **Golightly** und **Brodrick** (englische Großeinkaufsgesellschaft), **Poisson** (Frankreich), **Huber** (Schweiz), **Servy** (Belgien) und **Lustig** (Tschechoslowakei). Die deutschen Genossenschaftsbonzen streiken natürlich.

Also auch diese Sitzung der Exekutive der Genossenschaftsinternationale hat wieder mit aller Deutlichkeit gezeigt, daß die heutigen reformistisch eingestellten Führer die Genossenschaftsbewegung nicht als **anti-kapitalistischen Kampffaktor** betrachten. Ebenso wie sie national den Genossenschaftsapparat während des Krieges für die Durchhalterei, und nach dem Kriege zu den kapitalistischen Reparationsversuchen zur Verfügung stellten, machen sie auch international keinen Anspruch darauf, etwas anderes darzustellen, als ein Anhängsel des Völkerbundes und des Thomasschen Arbeitsamtes.

*) Anmerkung: Siehe den Bericht in der Inprekorr. 1921, Nr. 17.

Proletarische Frauenbewegung

Die kommunistische Frauenbewegung in Italien.

Von Rita Montagnana (Rom).

** Zur Verstärkung und Vertiefung der kommunistischen Propaganda und im Einklang mit den Beschlüssen des 3. Weltkongresses der Kommunistischen Internationale, hat das Zentralkomitee der KPI. in seine Mitte eine Genossin berufen, die sich ganz besonders der Organisation und der Propaganda unter den Frauen in allen Ortsgruppen und Bezirken des Landes widmen soll. Die Zahl der der Partei angeschlossenen Frauen ist noch sehr gering. Indessen sympathisieren, wenn sie auch noch nicht politisch organisiert sind, eine große Anzahl von Arbeiterinnen und Bäuerinnen bereits mit der KPI. Sie nehmen an allen von der Partei organisierten Veranstaltungen teil und zeigen sich in den gewerkschaftlichen Organisationen und in den Diskussionen den kommunistischen Bestrebungen sehr zugetan.

Da es uns in Italien an Propagandistinnen unter den Frauen mangelt, hat man versucht, diesem Uebelstand durch die Schaffung einer Propagandazeitung abzuhelfen. Ihre erste Nummer ist am ersten Märzsonntage herausgekommen. Die Zeitung führt den Titel „Compagna" („Die Genossin"). Sie ist in einem leicht verständlichen Stile redigiert und soll den kommunistischen Gedanken in alle Frauenkreise, in die Betriebe, unter die Landproletarierinnen und Hausfrauen, kurzum überall hin tragen, wo das lebendige Wort der Genossen und Genossinnen nicht unmittelbar hinzudringen vermag. Die bescheidene schlichte Zeitschrift, die von proletarischen Frauen geschrieben und gelesen wird, soll die Arbeiterinnen zur Sammlung unter dem Banner der Kommunistischen Partei aufrufen. Die „Campagna" hat von vornherein eine unerwartet große Verbreitung gefunden, was die italienischen Genossen anspornen wird, ihre Aufklärungsarbeit unter den ständig wachsenden Arbeitermassen unermüdlich fortzusetzen.

Der Internationale Frauentag ist in diesem Jahre in ganz Italien würdig begangen worden. In allen Orten hat man Versammlungen und Demonstrationen veranstaltet, die von größtem Erfolg begleitet waren. Die Frauen der großen Industriestädte haben sich ebensowenig wie die Landproletarierinnen durch das gewaltige Kräfteaufgebot des Staates oder durch die Faszistengefahr einschüchtern lassen. Ueberall haben sie in großen Massen an den kommunistischen Versammlungen teilgenommen. Aus diesem Anlaß hatte übrigens die Partei einen flammenden Aufruf an die italienischen Arbeiterinnen und Bäuerinnen erlassen.

Seit 1921 sind wir einen großen Schritt weiter vorwärts gekommen. Die erste kommunistische Frauenkonferenz, die am 26. März im unmittelbaren Anschluß an den Landesparteitag der KPI. in Rom zusammentreten wird, wird die für die Organisationsarbeit notwendigen organisatorischen Richtlinien aufstellen.

Die proletarische Frau in Italien, die bisher weiter nichts als ihre harten Pflichten kannte und nicht einmal wußte, daß ihr auch Rechte zustehen, wacht seit dem Kriege allmählich auf.

Aus dem Lager der Gegner

Die Kommunistische Arbeitsgemeinschaft sanft entschlafen.

Von Walter Stoecker (Berlin).

** Die Leute um Levi sind ausgezogen, um die KI. zu reformieren. Gegen Sektierertum, gegen Putschismus war ihre Losung. Später setzten sie sich die Spaltung der KPD. zum Ziel; ein zweites Heidelberg wollten sie herbeiführen. Dann aber entdeckten sie die „Sauerteig"-Theorie; als Gährungsstoff wollten sie in der USP. wirken, um diese auch revolutionäre Partei auf den rechten Weg zu bringen und so die „große sozialrevolutionäre" Partei zu schaffen, von der nach ihrer Auffassung das Heil des Proletariats abhängt. Als Gleiche mit Gleichen wollten sie mit der USP. verhandeln. Aber die USP. winkte ab, sie wollte nichts wissen von der gemeinsamen Aufnahme dieser Außenseiter und bestimmte auf ihrer Reichskonferenz, daß jeder sich einzeln zur Aufnahme melden sollte. Nach langem Betteln haben sie jetzt Gnade gefunden. Es wurde ihnen erlaubt, einen Aufruf in dem Zentralorgan der USP. zu veröffentlichen, in dem sie öffentlich zum Eintritt in die USP. auffordern. Sonst aber ist wegen ihrer Aufnahme alles beim alten geblieben. Sie erdreisten sich in ihrem Aufruf, wieder von dem Zusammenbruch der KPD. und der KI. zu sprechen. Dies in einer Zeit, in der die KPD. sich in einer erfreulichen politischen und organisatorischen Konsolidierung befindet, da die KPD. dank der Tatsache, daß sie aus den Fehlern der deutschen Revolution gründlich gelernt hat, in allen Bezirken Deutschlands von Tag zu Tag mehr das Vertrauen der proletarischen Massen gewinnt. Man braucht nur die Resultate der Wahlen zu den Betriebsräten und Gewerkschaftskongressen zu verfolgen, die in diesen Wochen stattgefunden haben. Ueberall eine erfreuliche Zunahme der kommunistischen Stimmen. Und um den Zusammenbruch der KI. zu beweisen, spricht man von der KI. um 1920 im Gegensatz zu der heutigen. Dabei kennt ein jeder die Tatsachen. Damals gehörten nur kleine Parteien der KI. an; nur eine große: die italienische, die aber, mit Turati im Bunde, keine Partei der Revolution war. Heute dagegen besitzt die KI. in Deutschland eine große, festgefügte, von Tag zu Tag mehr erstarkende Partei. In der Tschechoslowakei, in Frankreich und in Norwegen sind ihr die größten proletarischen politischen Parteien angeschlossen. Auch die italienische kommunistische Partei erstarkt zusehends. So wächst der Einfluß der KI. unverkennbar in allen Ländern. Nicht umsonst hat sich die Leitung der Wiener Internationale so ernstlich bemüht, die Dritte Internationale mit auf eine gemeinsame Internationale Konferenz zu bringen. Die Kommunistische Internationale ist eben heute in Europa ein Machtfaktor, mit dem jeder Politiker rechnen muß.

„Zusammengebrochen" ist lediglich die Politik der KAG. und diese selbst. Sie zog aus, um eine große sozialrevolutionäre Massenpartei zu schaffen und um für „Klarheit" und den „wahren Marxismus" zu ringen und ist heute froh, einen armseligen Unterschlupf bei der USP. zu finden, bei jener Partei, in der wahrlich das größte Durcheinander, die größte Unklarheit herrscht, die sich denken läßt. Nur mit Mühe werden dort die tiefsten Gegensätze überkleistert und überbrückt. Mit Recht hat Stößinger, der Ausplauderer Hilferdings, in der neuesten Nummer des Breitscheid'schen „Sozialist" die USP. eine „Anonyme Koalitionspartei" der bürgerlich-kapitalistischen Regierung Wirth-Bauer genannt. Sowohl der rechte wie der linke Flügel der USP. sehen die KAG.-Leute mit einem lachenden und einem weinenden Auge kommen, weiß man doch nicht, wes Geistes Kind die neuen oder auch die alten Leute sind. Herrscht doch in der KAG. selbst die denkbar größte Unklarheit über die einzuschlagende Politik und verstanden es doch die Führer der KAG. nicht einmal, ihr kleines Häuflein zusammenzuhalten. Die wenigen wirklich revolutionären proletarischen Elemente weigerten sich, den Schritt zur USP. mitzumachen. Deshalb jetzt der Aufruf! Wahrlich, ein Dokument des Bankrotts und Zusammenbruchs. Schreiben doch darin Levi und seine Freunde von ihrem neuen Obdach — eben der USP. — daß sie nie bestritten hätten, daß „die USP. in den langen Jahren während des Krieges, wie nach dem Kriege, dem Gedanken des Marxismus Treue bewahrt hat". Weshalb denn all der Schmerz der Trennung und der Spaltung? Wer es fertig bringt, seine ganze politische Vergangenheit so zu verleugnen, wird schließlich auch noch den Scheidemännern die „Treue zum Marxismus" bestätigen. Und eine Reihe der KAG.-Führer, so insbesondere Paul Levi, stehen tatsächlich der SPD. nicht mehr fern.

Was schließlich in dem Aufruf gegen Sowjetrußland und gegen die Kommunistische Partei Rußlands vorgebracht wird, ist wirklich längst von der antibolschewistischen Liga totgedroschenes Zeugs. Wie weit diese Leute sind, zeigt ihr Appell an die russischen Arbeiter „sich als Klasse zu sammeln, arm, elend, zerschlagen und unterdrückt gegen die Kommunistische Partei Rußlands" (!!!). Wo sich die russischen Proletarier auf Geheiß von Levi und Braß sammeln sollen, in der Sozialrevolutionären oder in der Menschewistischen Partei Rußlands, wird verschwiegen, wie so manches in diesem Aufruf nicht gesagt wird.

Der Aufruf ist nichts als ein Schwanengesang von ein paar von der Revolution enttäuschten Literaten und Parteibürokraten. Fürwahr, ein klägliches Ende der KAG., wie es jämmerlicher nicht gedacht werden kann. Wo diese Leute einzeln enden werden, ob in der SPD. oder gar noch weiter rechts, kann uns gleichgültig sein. Jedenfalls aber sehen heute die Arbeiter, was das schöne Schlagwort Paul Levis „Unser Weg" bedeutet.

Die KPD. aber, die nur zu lange innerlich in ihrer ganzen politischen und organisatorischen Arbeit durch die KAG.-Elemente gelähmt und gehemmt war, hat endlich die Bahn frei zur Sammlung des revolutionären deutschen Proletariats. Die wenigen wirklich revolutionären Elemente der KAG. werden den Weg zur Partei wahrscheinlich bald zurückfinden. Von der KAG. aber wird in wenigen Tagen kein Mensch mehr reden.

Auf den Ozean schiffte mit tausend Masten der Jüngling,
Still auf gerettetem Boot trieb in den Hafen der Greis.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H Berlin SW48

Nr. 85

1. Sonderbeilage
zur Intern. Presse-Korrespondenz

Berlin, 25. März 1922

Die wichtigsten Beschlüsse des Zentralrates der Roten Gewerkschafts-Internationale.

** An der zweiten Tagung des Zentralrates der Roten Gewerkschaftsinternationale, die in der zweiten Hälfte des Februar und in den esten Märztagen in Moskau stattfand, nahmen Vertreter aus folgenden Ländern teil: **Amerika, England, Rußland, Finnland, Norwegen, Schweden, Dänemark, Deutschland, Holland, Frankreich, Spanien, Italien, Schweiz, Oesterreich, Ungarn, Tschechoslowakei, Polen, Litauen, Estland, Bulgarien** (die bulgarischen Delegierten hatten auch das Mandat für die übrigen Balkanländer), **Japan, Korea, Indien, Holländisch-Indien** und als Gäste einige Vertreter verschiedener Länder des Fernen Ostens. Wir veröffentlichen nachstehend die wichtigsten Beschlüsse und Resolutionen der Konferenz.

*

Der Zentralrat der RGI. zur Einberufung einer internationalen Konferenz.

(Angenommen auf der Plenarsitzung vom 5. März 1922.)

Nach eingehender Erörterung des Vorschlages der norwegischen Landesorganisation betreffs Einberufung einer internationalen Konferenz aus Vertretern der Amsterdamer Internationale und der RGI. zwecks gemeinsamer Ausarbeitung von Formen und Methoden des Kampfes gegen das angreifende Kapital stellt der erweiterte Rat der RGI. fest:

1. Die von unseren norwegischen Genossen eingeleiteten Schritte zur praktischen Realisierung der einheitlichen Kampffront des gesamten gewerkschaftlich organisierten Proletariats der Welt liegen durchaus in der gleichen Richtung wie diejenigen des Exekutivbüros der RGI., das die Leitung des Internationalen Gewerkschaftsbundes in Amsterdam schon wiederholt zu einem gemeinsamen Kampf in bestimmten Tagesfragen aufgefordert hat, ohne jedoch auf jener Seite das nötige Verständnis hierfür zu finden.

2. Dessen ungeachtet erklärte der Zentralrat der RGI. seine Bereitwilligkeit zur Teilnahme an einer internationalen Konferenz, zu der von der RGI. alle kommunistischen und sozialistischen Parteien, sowie alle Arbeiterorganisationen eingeladen werden, oder einer internationalen Gewerkschaftskonferenz, um gemeinsam den Widerstand gegen das angreifende Kapital und die imperialistische Reaktion zu organisieren.

3. Der Zentralrat beauftragt das Vollzugsbüro betreffs dieser F e mit jenen Organisationen in Verbindung zu treten, die d. Initiative zur Einberufung und zur Beratung auf sich nehmen.

4. Allen Organisationen, die der Profintern angeschlossen sind, die diesbezügliche praktische Vorschläge machen können, wird vorgeschlagen, diese vorerst zur detaillierten und konkreten Erörterung und zur organisierten Durchführung dem Vollzugsbüro zu unterbreiten.

5. Keine zur RGI. gehörende Organisation soll an irgendwelchen Konferenzen oder Kongressen ohne Beteiligung der offiziellen Vertreter der Profintern an diesen Konferenzen teilnehmen.

Zum Schluß schlägt der Zentralrat der norwegischen Landesorganisation vor, einen konkreten Aktionsplan auszuarbeiten, der seiner Meinung nach als Grundlage für das internationale Auftreten der Profintern und der Amsterdamer Internationale dienen kann.

*

Die Offensive des Kapitals und die proletarische Einheitsfront.

1. Die Offensive des Kapitals, die gegenwärtig in der ganzen Welt durchgeführt wird, ist ein Versuch der Bourgeoisie, die durch den Krieg erzeugten und verschärften Widersprüche der kapitalistischen Wirtschaft zu lösen, indem sie ihre ökonomischen und politischen Machtmittel ausnützt, um die Kosten des Krieges und die Lasten der Wirtschaftskrise auf das Proletariat abzuwälzen. Diese Weltkrise zwingt die Kapitalisten aller Länder zur größtmöglichsten Einschränkung der Produktionskosten. Die augenblickliche organisatorische Zersplitterung des Proletariats macht es der Bourgeoisie leicht, in der Richtung des geringsten Widerstandes die Produktionskosten zu verringern **durch Herabsetzung der Löhne, Verlängerung der Arbeitszeit und gesteigerter Ausbeutung**, indem es dem Proletariat die elementarsten Errungenschaften raubt und es ins tiefste Elend stürzt.

2. Diese Offensive ist vom Weltkapital planmäßig organisiert und ist in den verschiedenen Ländern nur der Form nach verschieden. In den Ländern mit hoher Valuta werden die Arbeitslöhne unmittelbar herabgesetzt, in den Ländern mit niedriger Valuta wird dasselbe Resultat erreicht, indem das Unternehmertum die Löhne und Gehälter nicht der stetig sinkenden Kaufkraft des Geldes entsprechend erhöht. Im Wesen bedeuten beide Formen dasselbe: sie lösen eine **zunehmende Verelendung der breiten Arbeiterschaft** aus und **bedrohen deren nackte Existenz**. Diese Vorgänge lösen in den Arbeitermassen einen dumpfen Unwillen und zunehmenden Drang nach Einigkeit und gemeinsamen Kampf zur Rettung der unerträglichen Not aus.

3. Die reformistischen Führer der Amsterdamer Gewerkschaften erweisen sich als ganz ungeeignet, die Arbeitermassen zur Abwehr der Offensive des Kapitals zu organisieren; noch vor kurzem leugneten die Amsterdamer Führer die Offensive der Kapitalisten und versuchten die Arbeiter mit Lobpreisungen des Völkerbundes und der Zusammenarbeit mit dem Unternehmertum in Arbeitsgemeinschaften und Koalitionsregierungen zu vertrösten. Ungeachtet dessen, daß **ihre Politik und Taktik offensichtlich Bankrott gemacht haben**, unternehmen sie absolut nichts, um gegen die Kapitalistenoffensive den geschlossenen Widerstand des Proletariats zu organisieren, indem sie sich auf tatenlose Klagen beschränken. In keinem Lande, weder in **Amerika** noch in **England, Deutschland**, der **Schweiz, Schweden** oder **Frankreich**, haben die opportunistischen Gewerkschaftsführer den Versuch unternommen, alle proletarischen Kräfte geschlossen zusammenzufassen, um sie der Kapitalmacht entgegenzustellen. Weder national noch international haben die Amsterdamer einen ernsthaften Kampf gewagt. Im englischen Bergarbeiterstreik hat die Bürokratie die Kämpfenden national und international verraten. In der Tschechoslowakei und in der Schweiz sabotiert die Gewerkschaftsbürokratie den einheitlichen Abwehrkampf gegen die Kapitaloffensive, weil sie von diesem einheitlichen Abwehrkampf eine Erschütterung der Kapitalmacht befürchtet.

4. Diese Weigerung der Gewerkschaftsbürokratie, den einheitlichen Kampf der gesamten Arbeiterschaft zu organisieren und durchzuführen, hat vielfach die Arbeitermassen in der Entwicklung des Widerstandes gegen die Kapitaloffensive gehemmt, das beginnen immer größere Arbeitermassen zu begreifen. Ihr Kampfwille wächst, das ist die beste Voraussetzung, die einheitliche Kampffront, wenn es nicht anders geht, auch gegen den Willen der Amsterdamer Gewerkschaftsbürokratie zu organisieren.

Die Anhänger der RGI., die revolutionären Syndikalisten und die Kommunisten, müssen die Initiative ergreifen, um eine **einheitliche Front gegen die Kapitaloffensive herzustellen**. Es ist der Zweck der Einheitsfront, alle Arbeiter innerhalb und außerhalb der Amsterdamer Gewerkschaften zusammenzufassen, die gewillt sind, den Kampf aufzunehmen gegen die Herabsetzung des Arbeitslohnes, gegen die Verlängerung der Arbeitszeit, gegen gesteigerte Ausbeutung, gegen die geringe Bezahlung von Frauen- und Kinderarbeit, die in zunehmendem Maße von den Unternehmern angewandt wird, gegen die allgemeinen täglichen Nöte des Arbeiterlebens.

5. Das geschlossene Unternehmertum kehrt die in seiner Hand befindliche **Staatsmacht** mit voller Schärfe gegen die Arbeiterklasse, und diese wird gezwungen sein, die Verteidigung ihrer unmittelbaren wirtschaftlichen Interessen zum Angriff auf die bürgerliche Staatsgewalt auszuweiten, um sie durch die proletarische staatliche Machtorganisation zu verdrängen.

6. Die Einheitsfront muß national und international aufgerichtet werden. Wir unterscheiden uns von den Amsterdamern vor allem dadurch, **daß wir mit allen Mitteln gegen jede Form der kapitalistischen Ausbeutung** (Lohnverkürzungen, Arbeitszeitverlängerungen und Intensivierung der Ausbeutung) **zu kämpfen bereit sind**. Die Amsterdamer lehnen nicht nur den Kampf um die Diktatur des Proletariats ab, sondern weichen auch jedem ernsten Kampfe im wirtschaftlichen Rahmen aus, in der Ueberzeugung, daß diese Kämpfe gegenwärtig den kapitalistischen Wiederaufbau hindern. Wir sind für den Kampf gegen die Unternehmeroffensive, weil er das einzige Mittel ist, um die Arbeiterklassen vor der Versklavung zu retten. Wir sind für den Kampf, weil es uns nicht um den kapitalistischen Wiederaufbau, sondern um die Zertrümmerung der kapitalistischen Wirtschaft geht. Wir trauen der Arbeiterklasse die Kraft zu

die Wirtschaft und den Staat selbst aufzubauen, so daß jede Ausbeutung beseitigt werden kann. Wir sind gegen den kapitalistischen Wiederaufbau, weil er in der durch die ungeheuren Zerstörungen des Weltkrieges geschaffenen Lage nur möglich ist durch die Herabdrückung von Millionen europäischer Arbeiter unter das Existenzminimum, die Verewigung einer ungeheuren Arbeitslosenarmee durch verschärfte koloniale Ausbeutung, durch die Fortsetzung der Kriegsrüstungen und durch neue imperialistische Kriege.

7. **Wir sind ehrlich bereit, mit allen Arbeitern, Angestellten und Beamten gemeinsam zu kämpfen.** Wir nehmen diesen Kampf auf, einmal um die Millionen Arbeitslosen, die sonst dem Hungertode preisgegeben sind, in den Produktionsprozeß einzugliedern, und zum anderen deshalb, weil durch menschenwürdige Existenzverhältnisse die Kampfkraft der Arbeiterklasse gehoben wird. Wir sind bereit, an vorderster Stelle, unter den größten Opfern, in diesen Kämpfen Schulter an Schulter zu stehen mit jenen, die bisher über die Notwendigkeit des Kampfes um die ganze politische und wirtschaftliche Macht sich noch nicht im klaren sind.

8. Wir fordern alle Arbeiterorganisationen in allen Ländern auf, mit uns die Einheitsfront auf dem Boden der Verteidigung der wirtschaftlichen Interessen der Arbeiterklasse herzustellen. Wir erklären uns bereit, mit allen Arbeiterorganisationen in diesem Rahmen, unabhängig von ihrer politischen Einstellung, gemeinsam zu kämpfen. Wir halten es für notwendig, daß überall die Gewerkschaftsbürokratie aufgefordert wird, diese Kämpfe zu organisieren und durchzuführen. Erst dann werden wir ohne und gegen die Vertreter und Führer der verschiedensten Gewerkschaften den Kampf zu organisieren versuchen, wenn sie auch weiterhin im Interesse der Bourgeoisie an einem gemeinsamen Abwehrkampf mitzukämpfen, ablehnen.

9. Lohnkämpfe der im Produktionsprozeß minder wichtigen Arbeiterkategorien müssen mit Lohnbewegungen der für den Produktionsprozeß unentbehrlichen Arbeiterschichten verbunden werden. Bei Streiks der Eisenbahner, Seeleute, Bergarbeiter und anderer Berufe von internationaler Bedeutung müssen durch Beteiligung und Mitwirkung der Arbeiter der angrenzenden Länder die Kämpfenden unterstützt werden.

In den Ländern mit unterwertiger Valuta wird die beste Anknüpfung für die gemeinsamen Kämpfe der einheitlich organisierte Kampf gegen die Teuerung (Kontrolle der Produktion, des Handels, der Preise durch die Arbeiterklasse), die Steuerabwälzung auf die Besitzenden, sowie Ueberbürdung der Kriegslasten auf die Besitzenden sein.

In den kolonialen und halbkolonialen Ländern, wie Indien, China, Japan, ringt die Arbeiterschaft ebenfalls mit ihrer jungen, aufsteigenden einheimischen Bourgeoisie und den fremden Ausbeutern und Unterdrückern. Die RGI. und die Arbeiter der alten kapitalistischen Länder müssen dem jungen revolutionären Proletariat des Fernen Ostens mit Rat und Tat helfen, sich eine menschenwürdige Existenz zu erkämpfen, um die fremden und einheimischen Ausbeuter zu überwinden.

10. **Die revolutionären Verbände** müssen überall die Initiative zur Schaffung der Einheitsfront ergreifen, selbstverständlich davon ausgehend, daß diese Front im Interesse des Klassenkampfes und nicht der Klassenarbeitsgemeinschaft geschaffen wird. Es ist notwendig, diesem Kampfe die alltäglichen Nöte der Arbeiterschaft (Lohnbedingungen, Arbeitstag, Lebensniveau, Frauen- und Kinderarbeit usw.), um die es zur Zeit geht, zugrunde zu legen. Im Rahmen dieses Kampfes müssen die revolutionären Verbände und deren Führer alles tun, was in ihren Kräften liegt, um die Aktionen dem siegreichen Ende entgegenzuführen.

11. Somit soll die Einheitsfront ausschließlich für Kampfeszwecke aufgebaut werden und in dem Maße, in dem die reformistischen und anderen Arbeiterorganisationen gewillt sind, um die auf den Alltag beschränkten Forderungen der Arbeiterklasse tatsächlich zu kämpfen, müssen die revolutionären Verbände mit ihnen Schulter an Schulter gehen. Maßgebend ist also der Moment des praktischen Handelns, der absoluten und kategorischen Weigerung, an irgendeiner Arbeitergemeinschaft mit der Kapitalistenklasse teilzunehmen und der Aufrechterhaltung der organisatorischen und politischen Selbständigkeit.

Die Einheitsfront ist keinesfalls aufzufassen als eine Loslösung der Roten Verbände von ihren Prinzipien, von ihrem Programm und ihrer Taktik. Indem die revolutionären Verbände mit den anderen Arbeiterorganisationen ein Abkommen schließen zwecks gemeinsamer Durchführung einer bestimmten Aktion, betreiben sie eine agitatorische Verbreitung ihrer Ideen und Prinzipien.

Die Einheitsfront bedeutet Kampfbrüderschaft mit Proletariern, die über die letzten Aufgaben des Kampfes bisher noch anderer Meinung sind und mit den Teilen des ländlichen und städtischen Halbproletariats, die bereit sind, gegen die Kapitalisten und Großgrundbesitzer zu kämpfen. Die Einheitsfront bedeutet Kampfgemeinschaft der proletarischen Klassengenossen gegen den gemeinsamen Klassenfeind — die Bourgeoisie — und steht im schärfsten Gegensatz zur Arbeitsgemeinschaft der Amsterdamer mit der Kapitalistenklasse.

12. **Der Drang der Arbeiterklasse zur Einheit, und zwar zur Einheit auf dem Boden der gemeinsamen Abwehraktion gegen die kapitalistische Offensive, ist der führenden Spitze des** Amsterdamer IGB. und der ihm angeschlossenen nationalen Organisationen in größtem Maße unliebsam. Und so kommt es, daß zur Zeit der aufs höchste gesteigerten Offensive des Kapitals, des wüsten Vorgehens der Bourgeoisie gegen die Arbeiterorganisationen die führenden Kreise der Amsterdamer Internationale eine zielbewußte Spaltung der Gewerkschaftsbewegung einleiten. Das war der Fall in Frankreich, wo dank der Taktik der Reformisten die gesamte Gewerkschaftsbewegung in eine sehr schwierige Lage geraten ist. Auch in der Schweiz wird diese Taktik mit derselben Entschlossenheit durchgeführt. Hier hat einer der führenden Amsterdamer die Initiative zum Ausschlusse einer Reihe der stärksten Sektionen des Metallarbeiterverbandes ergriffen, und zwar deshalb, weil sie mit einer reformistischen Taktik nicht einverstanden waren. Das gleiche Verhalten der Einheit den Gewerkschaften gegenüber haben wir auch in den anderen Ländern. Den elementarsten Drang der Arbeiterklasse zur Einheit in einer besonders schwierigen Zeit beantwortet der IGB., indem er als Ansporner aller Spaltungsbestrebungen auftritt und somit eine Verständigung mit der Bourgeoisie der Verständigung mit den revolutionären Arbeitern vorzieht.

13. Diese Taktik der leitenden Spitzen der Amsterdamer Internationale und ihrer nationalen Organisationen kann aber durchaus nicht die RGI. und die ihr angeschlossenen Verbände daran hindern, überall und jederzeit die einheitliche Zusammenfassung der Arbeiteraktionen vorzuschlagen. Wir empfehlen immerwährend, die Arbeitermassen über die Notwendigkeit dieser Einheit aufzuklären. Im Falle, wo die reformistischen Gewerkschaftsspitzen die gemeinsame Durchführung dieser Aktion ablehnen, wo die Führer der Gewerkschaften eine Verständigung mit den revolutionären Verbänden nur deshalb ablehnen, eben die letzteren revolutionär und kommunistisch eingestellt sind, empfehlen wir, über die Köpfe der Führerschaft hinweg an die breite Mitgliedschaft der reformistischen Verbände zu appellieren und dabei die verbrecherische Taktik und ihren Schaden vor den gesamten Arbeitermassen zu entlarven.

14. Es ist notwendig, überall die Anhänger des Amsterdamer IGB. einerseits, und andererseits die Anarchisten zur Organisation und gemeinsamen Durchführung dieses Kampfes mit den Kommunisten, Syndikalisten, und den Mitgliedern der Roten Gewerkschaften aufzufordern. Indem wir durchaus jede Absage von unseren Prinzipien ablehnen, müssen wir zur gleichen Zeit die Klassendisziplin strikt aufrecht erhalten, überall, wo die andersdenkenden Arbeiter gewillt sind, in Verbindung mit uns den Kampf aufzunehmen.

15. Alle unsere Anhänger müssen zu einem geschlossenen Kraftzentrum national und international in der RGI. zusammengefaßt werden. Kämpfen die übrigen Arbeiter mit uns gemeinsam, dann wird baldigst die Kampfpraxis und Kampferfahrung die Halbheiten und Kampfschwächen der reformistischen und anarchistischen Methoden den Arbeitern zum Bewußtsein bringen, und es wird möglich sein, diese zu überwinden. Die bedingungslose Treue und das opferbereite gute Beispiel der Anhänger der RGI. im gemeinsamen Kampf, in Verbindung mit scharf sachlicher Kritik aller Unzulänglichkeiten und Schwächen der anderen Kampfmethoden, werden dem Proletariat zum Siege verhelfen.

16. Gleichzeitig mit einer aufs höchste gespannten Tätigkeit zwecks Zusammenschlusses aller Teile der Arbeiterschaft auf dem Boden eines praktischen Abwehrkampfes, müssen die revolutionären Verbände ihre grundlegende Tätigkeit der Zusammenfassung der Massen zur weiterhin aufzunehmenden Offensive gegen das Kapital fortsetzen. Je rastloser, zielbewußter und systematischer sich die Arbeit der revolutionären Gewerkschaften auf dem Boden der Ideenverbreitung und der Organisation ihrer Anhänger gestalten wird, desto eher wird es gelingen, die Arbeiter der verschiedenen Richtungen auf dem Boden konkreter und praktisch-revolutionärer Defensiv- und Offensivaktionen zusammenzuschließen. In ihrer gesamten Tätigkeit müssen die revolutionären Gewerkschaften dessen eingedenk sein, daß, je fester sie sich als revolutionäre Verbände ausbauen werden, desto schneller und erfolgreicher die Schaffung der proletarischen Einheitsfront vor sich gehen wird. Die Einheitsfront ist nicht das Ziel an und für sich, sondern bloß ein Mittel zum Ziel, und dies ist zuerst die Abwehr der Unternehmeroffensive und weiterhin die proletarische Offensive gegen das Kapital, zwecks Eroberung der gesamten politischen und wirtschaftlichen Macht für das Proletariat.

*

Ueber die Spaltungsarbeit der Amsterdamer.

Die reformistischen Gewerkschaftsführer bemühen sich, die von ihnen während und nach dem Kriege betriebene Politik des Zusammenarbeitens mit der Bourgeoisie auch in der Periode der schärfsten Krise und der Generaloffensive des Kapitals gegenüber der Arbeiterklasse aufrecht zu erhalten.

Die reformistischen Gewerkschaftsführer sind mit der bürgerlichen Gesellschaft so eng verbunden, daß sie jede revolutionäre Regung des Proletariats zu erdrosseln suchen. Noch

mehr. Da der Kapitalismus seine völlig zerrüttete Wirtschaft, wenn überhaupt, so nur um den Preis der völligen Versklavung des Proletariats aufrecht erhalten kann, die reformistischen Gewerkschaftsführer aber jeden Schritt der Arbeiterklasse, der über den Kapitalismus hinausgeht, feindselig gegenüberstehen, werden sie durch die Logik der Tatsachen gezwungen, nicht nur die **revolutionären Ziele der Arbeiterklasse preiszugeben,** sondern in steigendem Maße **gegen die Arbeiterschaft** oder Teile von ihr auch dort **offen Stellung** zu nehmen, wo es sich um **reine Lohnkämpfe** handelt.

Das bringt die reformistischen Führer notgedrungen in einen **wachsenden Gegensatz zu den Arbeitermassen.** Um diese dem Einfluß der revolutionären Avantgarde zu entziehen, um die von den Arbeitern verlangte einheitliche Front zum Abwehrkampf gegen die immer frecher auftretende Bourgeoisie zu verhindern und die Arbeitsgemeinschaft mit den Ausbeutern der Arbeiter aufrecht erhalten zu können, schreiten die Amsterdamer heute ganz skrupellos zur **Spaltung und Zertrümmerung der gewerkschaftlichen Massenorganisationen.** Dieselben Leute, die hartnäckig darauf bestehen, daß das Proletariat die politische Macht auf der Grundlage der bürgerlichen Demokratie mit der Bourgeoisie teilen soll, reißen innerhalb der Arbeiterbewegung die **Grundsätze der Demokratie in Fetzen,** sobald sich eine demokratische Mehrheit in einer Gewerkschaftsorganisation für die revolutionäre Taktik entscheidet.

Die aus **Deutschland, Frankreich, der Schweiz** und anderen Ländern vorliegenden Tatsachen zeigen, daß sich die Amsterdamer Gewerkschaftsführer nicht scheuen, bei ihrer Spaltungsarbeit die schmutzigsten Mittel anzuwenden.

Die arbeitsgemeinschaftliche, kampfscheue Taktik der Amsterdamer Gewerkschaftsführer hat verursacht, daß die **Anziehungskraft der Gewerkschaften rapide gesunken ist,** daß Millionen von Arbeitern enttäuscht und hoffnungslos den Gewerkschaften den Rücken kehrten. Das Treiben der Amsterdamer Gewerkschaftsführer muß letzten Endes dazu führen, daß in einer Zeit, wo sich die Unternehmer-Organisationen in unerhörter Weise entwickeln und festigen, die Gewerkschaften in ihrer Wurzel zerfressen und schließlich ganz vernichtet werden.

Indem der Zentralrat der RGI. diese Tatsachen feststellt und die von den Amsterdamern betriebene Spaltung und Zerstörung der Gewerkschaften vor der Arbeiterschaft der ganzen Welt als ein **schändliches Verbrechen** brandmarkt, appelliert er an die klassenbewußten Mitglieder der Gewerkschaften der ganzen Welt, daß sie entsprechend den Beschlüssen des ersten Kongresses, trotz der Treibereien der reformistischen Führer erst recht **in den Gewerkschaften verbleiben,** im revolutionären Sinne wirken und **unablässig für deren Ausbau zu wirklichen Kampforganen arbeiten.**

Wo in einem Lande die reformistischen Instanzen eines Verbandes zum Ausschluß einzelner Mitglieder oder zur Auflösung von Sektionen, Ortsgruppen oder Zahlstellen schreiten, ist es die Pflicht der revolutionären Gewerkschaftsmitglieder aller Verbände, sofort eine **allgemeine energische Protestbewegung** gegen die Spalter einzuleiten und durch entsprechende Beschlüsse kategorisch die Annullierung der Ausschluß- und Auflösungsbeschlüsse zu verlangen. Die ausgeschlossenen Einzelmitglieder, wie auch die aufgelösten Sektionen (Ortsgruppen oder Zahlstellen) müssen alle statutarischen Mittel ausnützen, um für ihre Wiederaufnahme in die Gesamtorganisation zu kämpfen. In der Zwischenzeit haben die ausgeschlossenen Ortsgruppen unter möglichster Beachtung der für die Gesamtorganisationen geltenden Bestimmungen die ihnen obliegenden Aufgaben zu erfüllen. Sind in einem Verband mehrere Ortsgruppen und in einem Lande mehrere Verbände ausgeschlossen, so ist es die Aufgabe der Anhänger der RGI. die Ausgeschlossenen zusammenzufassen, um die engste Verbindung zwischen den ausgeschlossenen Gruppen und den bereits der RGI. angeschlossenen Organisationen herzustellen.

Als tatkräftiger Protest gegen die Ausschließungen ist es zweckmäßig, daß nach dem Beispiel der Schweiz revolutionäre Zentralverbände, die ausgeschlossenen Gruppen und Sektionen anderer Berufs- oder Industrieorganisationen unter Wahrung sämtlicher erworbener Rechte der Mitglieder in ihrem Bestand aufnehmen.

In Ländern, in denen, wie z. B. in Frankreich, von den Amsterdamern die Spaltung auf der ganzen Linie durchgeführt wurde, haben die revolutionären Organisationen die **Forderung der Wiedervereinigung** zu stellen, die sich auf der Grundlage der freien Meinungsäußerung und der proportionellen Vertretung in allen Instanzen vollziehen soll. Wo entgegen allen Bemühungen die Wiederaufnahme in den betreffenden Verbänden nicht zu erreichen ist, oder wo ganze Verbände aus der Landeszentrale ausgeschlossen oder freiwillig ausgetreten sind, müssen diese das Verlangen nach Wiederaufnahme an die allgemeine Landeszentrale stellen.

Alle diese Schritte sollen jedoch **nicht bloß unter der rein formalen Losung der Einheit unternommen werden;** es gilt vielmehr den breitesten Massen **die zwingende Notwendigkeit der Einigung unter Bezugnahme** auf den Kampf **um die momentanen Tagesinteressen und -bedürfnisse klarzumachen.** Die Führer der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale müssen gezwungen werden, bei konkreten Fragen, bei Lohnkämpfen, bei dem Kampf um die Einhaltung des Achtstundentages und für die Erweiterung bzw. Erhaltung der Rechte der Betriebsräte offen Farbe zu bekennen, ob sie die Kämpfe der Arbeiter unterstützen oder ob sie die notwendige Einigkeit der Arbeiter zum Nutzen der Bourgeoisie auch fernerhin sabotieren wollen.

Indem der Zentralrat der RGI. darauf Bezug nimmt, daß die Führer der Amsterdamer Internationale in der ganzen Welt beharrlich die Lüge verbreiten, die RGI. bewirke oder bezwecke gar eine Spaltung der Gewerkschaft, erklärt der Zentralrat mit allem Nachdruck, daß die Anhänger der RGI. innerhalb der Arbeiterbewegung stets den Mehrheitswillen der Arbeiter achten und nie darauf ausgehen werden, einer solchen Mehrheit ihren Willen mit irgendwelchen Gewaltmitteln aufzuzwingen. Die Beachtung dieses Grundsatzes fällt den Anhängern der RGI. um so leichter, als sich trotz der verzweifelten Gegenwehr der Amsterdamer Führer in immer zahlreicheren Fällen die Mehrheiten von gewerkschaftlich organisierten Arbeitern in den Ortsgruppen in ganzen Organisationen zu dem Zentrum der revolutionären Gewerkschaftsbewegung der Welt, zur Roten Gewerkschaftsinternationale bekennen.

*

Die revolutionären Syndikalisten und die Rote Gewerkschaftsinternationale.

Ausgehend von der Tatsache, daß die RGI. eine Zusammenfassung aller revolutionären gewerkschaftlichen Kräfte darstellt und in ihren Reihen syndikalistische, kommunistische und parteilose Arbeiter unter einem gemeinsamen Banner vereinigt, und bezugnehmend auf die weitere Tatsache, daß in gewissen syndikalistischen Kreisen bzgl. der Resolution des ersten Kongresses der RGI. über die Beziehungen der Kommunistischen Internationale verschiedene Mißverständnisse, ja sogar Konfusionen bestehen, erklärt der Zentralrat der RGI., daß diese Resolution **keineswegs eine Unterordnung der Gewerkschaften unter die Kommunistischen Parteien,** oder diejenige der RGI. unter die KI. bedeutet, **sondern die Zusammenfassung aller organisierten Kräfte der Arbeiterklasse zum Sturze des kapitalistischen Regimes zum Zwecke hat.**

Da die deutschen Syndikalisten auf dem Kongreß in **Düsseldorf** die Absicht kund gaben, eine reine **syndikalistische Internationale zu gründen,** sieht sich der Zentralrat gezwungen, die revolutionären Organisationen vor dieser **Spaltungsarbeit** zu warnen, und protestiert gegen das Attentat auf die Einheit des Proletariats. Er erklärt zugleich, daß eine solche sektiererische Internationale im voraus zur vollständigen Ohnmacht verurteilt ist.

Ueberzeugt, daß es gelingen wird, eine solide Grundlage zu finden, um den Block aller revolutionären Kräfte der Welt zu festigen, richtet der Zentralrat **an alle revolutionären Gewerkschaften,** einschließlich derjenigen, die sich bereits gegen den Eintritt in die RGI. ausgesprochen haben, **den dringenden Appell, an unserem zweiten Kongreß teilzunehmen.**

*

Resolution zu dem Bericht über die Internationalen Propaganda-Komitees.

1. Nach Kenntnisnahme des Vortrages über die Tätigkeit und die nächsten Aufgaben der Internationalen Propagandakomitees erteilt der Rat der RGI. der bisher von den Propagandakomitees verfolgten Taktik seine Zustimmung. Die Propagandierung der Idee des revolutionären Klassenkampfes innerhalb der internationalen Berufsvereinigungen muß von den Propagandakomitees im bisherigen Sinne fortgesetzt und vertieft werden.

2. Der Rat stellt fest, daß die der Amsterdamer Internationale angeschlossenen Internationalen Berufssekretariate auf Anweisung der Amsterdamer Internationale nach dem 1. Kongreß der RGI. ihre Spaltungsarbeit in verschärfter Weise fortsetze in der Absicht, alle revolutionären Elemente aus der Gewerkschaftsbewegung auszuschließen und zu isolieren.

3. Die Leiter der Internationalen Berufssekretariate führen den schärfsten Kampf gegen die revolutionären Gewerkschaften, schwächen dadurch die Kräfte der Arbeiter und sabotieren die einheitliche Organisation des proletarischen Widerstandes gegen die Offensive des Kapitals.

4. Den gewaltigen Verteidigungsaktionen des Proletariats, die mit elementarer Gewalt in allen Ländern, bald in diesen, bald in jenen Produktionszweigen ausbrechen, sehen die Internationalen Berufssekretariate meistens tatenlos zu. In anderen Fällen z. B. anläßlich des Streiks der englischen Bergarbeiter, der französischen Textilarbeiter usw., übten sie offenen Verrat an den Interessen des Proletariats.

5. Besonders scharf tritt die reaktionäre Spaltungspolitik der Berufssekretariate in ihrem Verhalten gegenüber den russischen Gewerkschaften an den Tag. Unter allen möglichen Ausflüchten verweigern sie den russischen Gewerkschaften die Aufnahme in die Internationalen Berufsvereinigungen. Die Delegierten der russischen Gewerkschaften wurden auf den internationalen Berufskongressen, die während des letzten Halbjahres stattfanden, zumeist gar nicht zugelassen oder nur als Gäste anerkannt. In einigen Fällen (Metallarbeiterkongreß in Luzern,

Bauarbeiterkonferenz in Bregenz) scheuten sich die Führer der zuständigen Berufssekretariate nicht, die Hilfe der bürgerlichen Regierung und der Polizei auszunutzen, um die russischen Vertreter von den Konferenzen fernzuhalten.

6. Trotz dieser provozierenden Handlungen der Führer der Int. Berufssekretariate schlägt der Rat der RGI. vor, daß die Propagandakomitees und die auf dem Boden der RGI. stehenden revolutionären Gewerkschaften alles tun sollen, was in ihren Kräften steht, um die organisatorische Einheit der Int. Berufsvereinigungen aufrecht zu erhalten, da er es in der gegenwärtigen Periode der Unternehmeroffensive für unbedingt erforderlich hält, dem eingreifenden Kapital die einheitliche Front entgegenzustellen.

7. Der Rat empfiehlt allen revolutionären Gewerkschaften, in den Int. Berufsvereinigungen zu verbleiben, eine breite Kampfkampagne gegen die Spaltung der Gewerkschaftsbewegung und gegen den Ausschluß der revolutionären Elemente einzuleiten und dafür einzutreten, daß zu den nächsten Int. Berufskongressen alle Gewerkschaften der entsprechenden Industriezweige zugelassen werden.

Jene Gewerkschaftsorganisationen, die sich aus irgend welchen Gründen weigerten, den Int. Berufsvereinigungen beizutreten, werden dringend aufgefordert, sich sobald als möglich diesen anzuschließen.

8. Der Rat der RGI. hält im gegenwärtigen Zeitpunkt die Arbeit der Propagandakomitees im Interesse der revolutionären Gewerkschaftsbewegung für sehr wichtig. Er fordert darum die Propagandakomitees auf, ihre Tätigkeit noch intensiver als bisher zu gestalten und alle Maßnahmen zu ergreifen, um einen ideologischen Zusammenhang, eine lebendige Verbindung zwischen den Roten Gewerkschaften und den revolutionären Minderheiten der betreffenden Industriezweige herzustellen. Die Komitees sollen zu allen konkreten Aufgaben und Ereignissen des nationalen und internationalen Gewerkschaftslebens Stellung nehmen.

9. Der Rat schlägt dem Exekutivkomitee vor, diesem Zweig seiner Tätigkeit die ernsteste Aufmerksamkeit zu schenken, für größte Einheitlichkeit in der Arbeit der Propagandakomitees Sorge zu tragen und sie nach Kräften zu unterstützen. Die Tätigkeit der wichtigsten Propagandakomitees soll, soweit es möglich ist, auch organisatorisch technisch im Apparate des Exekutivbüros konzentriert werden.

10. Alle der RGI. angeschlossenen Organisationen werden aufgefordert, den Propagandakomitees in ihren Ländern die weitestgehende Unterstützung zukommen zu lassen. Besondere Aufmerksamkeit müssen die Anhänger der RGI. der revolutionären Propaganda unter den organisierten Arbeitern der einzelnen Berufe, der Einberufung von Kongressen der verschiedenen Industriezweige und dem entsprechenden Ausbau der Gewerkschaftspresse zuwenden.

11. In jedem Lande müssen die revolutionären Gewerkschaften oder Minoritäten entsprechend den wichtigsten Industriezweigen Vertrauensmänner oder nationale Propagandaausschüsse bestellen, denen es obliegt, die Aufgaben der Propagandakomitees in ständiger und enger Verbindung mit dem zuständigen Sekretariat systematisch durchzuführen und für eine monatliche Berichterstattung Sorge zu tragen. Die notwendige Verbindung zwischen den Vertrauensleuten bzw. nationalen Propagandaausschüssen in den einzelnen Ländern wird durch bevollmächtigte Vertreter der RGI. im Einvernehmen mit dem revolutionären Gewerkschaftszentrum des betreffenden Landes hergestellt.

12. Die wichtigste Aufgabe der Propagandakomitees besteht unmittelbar darin, ein konkretes Aktionsprogramm auszuarbeiten, das den Besonderheiten der Berufsgruppe entspricht und die wichtigsten Maßnahmen zur Abwehr der Offensive des Kapitals enthalten muß. Die Beschlüsse des 1. Kongresses der RGI. müssen entsprechend den gegebenen Aufgaben konkretisiert und ergänzt werden.

13. Indem der Rat den vom Exekutivbüro der RGI. ausgearbeiteten Statutenentwurf für die Internationalen Propagandakomitees annimmt, erklärt er, daß in diesen Statuten nur ein Grundschema für die Statuten der einzelnen Propagandakomitees sieht. Es ist Aufgabe der einzelnen Propagandakomitees, den Besonderheiten ihrer Industriegruppen entsprechend ein Statut zu schaffen.

14. Der Rat schlägt vor, die Frage über den Sitz des Sekretariats jeweils auf den Konferenzen der revolutionären Gewerkschaften und Minderheiten der betreffenden Produktionszweige zu regeln. Im allgemeinen ist es zweckmäßig, den Sitz des Propagandakomitees in jenes Land zu verlegen, wo die stärkste und aktivste revolutionäre Gewerkschaft oder Minderheit besteht.

15. Der Rat empfiehlt den Propagandakomitees, die Finanzierung ihrer Arbeit sorgfältig zu regeln. Die Art dieser Regelung muß sich nach den Verhältnissen in den betreffenden Industriegruppen richten und darauf abzielen, durch freiwillige Spenden und Sammlungen in den Minoritäten oder durch feste Beiträge der auf den Boden der RGI. stehenden Gewerkschaften, notwendigen Mittel sicher zu stellen.

6. In solchen Industriezweigen, wo die Mehrzahl der organisierten Arbeiter auf dem Boden der RGI. steht und die gegenwärtigen Int. Berufssekretariate nur dank des Anschlusses der revolutionären Gewerkschaften die Leitung in ihren Händen haben, hält es der Rat für geboten, trotzdem alles zu tun, um die organisatorische Einheit der betreffenden Berufsinternationale zu wahren. Nur dort, wo alle diese Versuche unmöglich gemacht werden durch die Sabotage der Amsterdamer, die mit allen Mitteln gegen den klaren Willen der organisierten Arbeiter auftreten, sind die Propagandakomitees im Interesse der Arbeiter gezwungen, weitergehende Maßnahmen zur Herstellung der internationalen organisatorischen Zusammenfassung der revolutionären Elemente der Gewerkschaftsbewegung und die notwendigen Vorbereitungen zur Einberufung eines internationalen Berufskongresses zu treffen. Zu einem solchen event. notwendigen Kongreß sollen alle auf dem Boden des Klassenkampfes stehenden Gewerkschaften der entsprechenden Industriezweige eingeladen werden.

*

Resolution
zum Tätigkeitsbericht des Vollzugsbüros der RGI.

1. Die 2. Session des Zentralrates der Profintern billigt die Tätigkeit des Vollzugsbüros. Der Rat konstatiert mit Befriedigung, daß es trotz aller Schwierigkeiten gelang, die Gewerkschaften der ganzen Welt in beschleunigtem Tempo zu revolutionieren und die Rote Gewerkschaftsinternationale zum Kraftzentrum des revolutionären Klassenkampfes des Proletariats zu machen.

2. Der Rat billigt alle Maßnahmen, die das Vollzugsbüro zur Schaffung einer proletarischen Einheitsfront getroffen, und ebenso die Vorschläge, die es in dieser Beziehung dem Amsterdamer Gewerkschaftsbund gemacht hat, insbesondere bezüglich des gemeinsamen Auftretens gegen den Weißen Terror in Spanien und Jugoslawien und zur Verhütung der Spaltung in der französischen Gewerkschaftsbewegung.

3. Der Rat billigt die vom Vollzugsbüro angewandte Taktik, die den Anschluß der einzelnen revolutionären Gewerkschaften an die entsprechenden Internationalen Berufs- und Industriesekretariate bezweckte.

4. Der Rat verpflichtet die Sektionen der einzelnen Länder, noch intensiver als bisher für die RGI. in Betriebs- und Gewerkschaftsversammlungen, auf Meetings, Konferenzen, Gewerkschafts- und Parteikongressen zu wirken und zu diesem Zweck die engste Verbindung mit dem Vollzugsbüro aufrecht zu erhalten.

5. In Anbetracht der Notwendigkeit des rechtzeitigen Erscheinens des Zentralorgans der Profintern und anderer wichtiger Publikationen in den gebräuchlichsten Sprachen, beschließt der Rat das Vollzugsbüro zu beauftragen, den Druck dieser Ausgaben nach Westeuropa zu verlegen.

6. Indem der Mangel an geeigneter Gewerkschaftsliteratur konstatiert wird, beauftragt der Rat das Vollzugsbüro, alle Maßnahmen zu treffen, um durch weiteren Ausbau der Bibliothek der RGI. den Anhängern der letzteren das erforderliche geistige Rüstzeug zu verschaffen. Zur Lösung dieser Aufgabe sind Mitarbeiter aus den verschiedensten Ländern heranzuziehen. Die Verteilung der Literatur hat durch die angeschlossenen Organisationen und durch die oppositionellen Minderheiten zu erfolgen, wobei darauf zu achten ist, daß die notwendigen Ausgaben möglichst restlos durch die erzielten Einnahmen gedeckt werden.

7. Der Rat hält es für notwendig, alle Möglichkeiten zur raschen und rechtzeitigen Bedienung, sowohl der Gewerkschafts- als auch der Parteipresse auszunützen (Internationale Telegraphenagentur) und Informationsberichte über die Tätigkeit der Profintern, sowie über die revolutionäre Gewerkschaftsbewegung überhaupt an dieselbe gelangen zu lassen.

8. Das Vollzugsbüro muß das ernsteste Augenmerk auf die Gefahr der nationalen Spaltung und der sozialreformistisch-imperialistischen Umbildung der Gewerkschaften in den asiatischen Kolonien und in den halbkolonialen Ländern richten, die zum Teil durch die Einwanderung qualifizierter europäischer Arbeiter hervorgerufen wird. Gegen diese Strömungen ist mit allen Mitteln anzukämpfen.

9. Indem der Rat die zunehmende Bedeutung der Arbeiterbewegung des sich industrialisierenden Ostens anerkennt und die Notwendigkeit eines engen Kontaktes und der Zusammenarbeit desselben mit der RGI. betont, erkennt er die Notwendigkeit eines besonderen Büros für den Fernen Osten an, daß eine breite Agitationstätigkeit unter den Arbeitern des Ostens entfalten und leiten soll.

10. Zum Schluß billigt der Rat das Zirkular des Vollzugsbüros betr. der Arbeiterjugend, sowie alle von ihm unternommenen Schritte, die der innigen Zusammenarbeit zwischen Profintern und der Jugendinternationale dienen.

Das Vollzugsbüro muß alles in seinen Kräften Stehende unternehmen, das im Interesse der Arbeiterjugend notwendig ist, damit die erwachsene organisierte Arbeiterschaft aufs nachdrücklichste für die wirtschaftlichen Interessen der Jugendlichen einsetzt und dafür sorgt, daß ihre Vertreter als vollberechtigte Mitglieder in die Gewerkschaftsverbände eingereiht werden.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 36
28 März

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1086, 1087 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Karl Kautsky als Anwalt der Terroristen.

Von A. Thalheimer (Berlin).

** Es ist offenbar: diejenigen, die geglaubt hatten, Karl Kautsky sei bereits mit seiner Schmähschrift gegen den Terror der Bolschewiki auf einer Tiefe der Verleugnung der Revolution und des Marxismus angelangt, die sich nicht mehr unterbieten läßt, haben ihn unterschätzt. Er ist der überraschendsten Entwicklung, der wunderbarsten Kopfsprünge fähig, wenn es gilt, der Revolution einen Stich aus dem Hinterhalt zu versetzen. Hat er 1919 gegen den Terror der Bolschewiki gedonnert, so tritt er heute als feuriger Anwalt der Terroristen auf: allerdings der Terroristen, die den Revolver mit den vergifteten Kugeln gegen die Führer der Revolution richten. In der weißen russischen Zeitschrift „Golos Rossij", die in Berlin erscheint, veröffentlicht er einen Brief, in dem er sich solidarisiert mit den 47 sozialrevolutionären Terroristen, die vor dem Gericht des russischen Proletariats ihre verbrecherischen Anschläge gegen die Revolution zu verantworten haben. Es ist selbstverständlich, daß das Wehegeschrei dessen, der im Trosse der Kanonen und Gewehre der Gegenrevolution gegen das russische Proletariat zu Felde zog von diesem nur mit einem verächtlichen Achselzucken beantwortet werden wird. Das russische Proletariat wird seine Feinde nicht denen zu richten überlassen, die die Waffen gesegnet haben, die seinen Leib zerfleischten. Herr Kautsky schließt sein Schreiben mit folgenden Schmähworten:

> „Sollten die Kommunistischen Parteien bei dieser Protestaktion zur Seite stehen oder gar sie durchkreuzen wollen, dann wären sie vor dem Proletariat der Welt zu brandmarken als feige Helfer der Moskauer Henker, als Knechte bar jeder Würde und jeder Gerechtigkeit, mit denen niemand Gemeinschaft pflegen kann, dem es ernst ist mit der Befreiung des Proletariats."

Karl Kautsky ist genügend gebrandmarkt durch Karl Kautsky. Er hat im Juni 1919 sein Buch gegen den revolutionären Terror veröffentlicht. Er hat darin den Marxismus prostituiert, ihn in eine süßliche demokratische Gallerte verwandelt. Er verfolgte die Wurzeln des Terrors bis zu den Affen zurück. Er verfälschte die Geschichte der Kommune, ja selbst der großen französischen Revolution, um den revolutionären Terror zu denunzieren. Im Jahre 1922 revidiert Karl Kautsky sich selber. Er solidarisiert sich mit den Terroristen. Er ruft das Proletariat der Welt an, um Terroristen zu retten. Hat er 1919 einen dicken Wälzer gegen den Terror geschrieben, so sagt er 1922 auch kein Sterbenswort, keine Silbe davon. Allerdings die Terroristen, mit denen er sich solidarisiert, der Terror, den er durch Stillschweigen verteidigt, das ist der Terror gegen die Revolution. Der Terror gegen die Revolution beraubt die, die ihn ausüben, nicht der Sympathien Karl Kautskys. Diese Terroristen bleiben Sozialisten, würdig der Sympathie und der Hilfe der Proletarier. Ihre Parteigenossen empfangen die „besten Wünsche" und werden „herzlichst begrüßt" von Karl Kautsky. Die aber, die notgedrungen die Waffe des Terrors zur Verteidigung der Revolution anwenden, sind Verbrecher, sie stellen sich außerhalb der sozialistischen Gemeinschaft. Und die Hand der Revolution, die die gegenrevolutionären Attentäter straft, ist eine Mörderhand. Um den revolutionären Terror zu denunzieren, durchwühlt Karl Kautsky das Vorratshaus der Geschichte — vom Menschenaffen ab. Wo es sich um den gegenrevolutionären Terror handelt, findet er nicht einmal der Mühe wert, sich zu vergewissern, wessen diese Terroristen beschuldigt werden, welches Tatsachenmaterial gegen sie vorliegt. Alle die Phrasen von Menschlichkeit, Ehrlichkeit usw., die Kautsky gegen den revolutionären Terrors ins Feld führte, werden jetzt von ihm selbst als Heuchelei abgetan. Wo es gegen die Revolution geht, fragt er nicht einmal danach, was vorliegt. Es interessiert ihn nicht. Alles ist erlaubt gegen die Revolution; für die Revolution ist die Bergpredigt unter allen Umständen einzuhalten . . .

Selbst der Aufruf der Internationale 2½ lehnt die Solidarisierung mit den Sozialrevolutionären ab. Kautsky ist bereits unter das Niveau der Internationale 2½ herabgesunken.

Im Juni 1919 leistete Kautsky der Weltbourgeoisie ausgezeichnete Dienste mit seinem Buch gegen den Terror. Im März 1922 leistet er mit seinem Brief für die gegenrevolutionären Terroristen nicht minder gute Dienste für sie. Sowjetrußland wird in Genua einen schweren Kampf zu kämpfen haben gegen die imperialistischen Räuber der Weltbourgeoisie. Sie setzen alle Hebel in Bewegung, um die politischen Machtstellungen, die die russische Revolution eisern festhält, zu bestürmen. Herr Kautsky spielt wieder die Rolle der Avantgarde der Bourgeoisie im Angriff gegen die russische Revolution. Er verleugnet in zwanzig Briefzeilen elf gelehrte Bogen, um das tun zu können. Er verleugnet dafür selbst seine Verleugnung des Marxismus.

Nackt und bloß läuft er den bürgerlichen Heerscharen voraus. Der Mann war einst einer der Erben des revolutionären Marxismus. Das allein macht den Fall erwähnenswert.

Japan und der kommende imperialistische Krieg.

Von Sen Katajama.

** Japan wird nach dem Resultat der Washingtoner Konferenz über 200 Millionen Yen jährlich für andere als Rüstungszwecke frei verfügen können. Dieser Ueberschuß kann für die Gründung der für die Kriegsindustrie nötigen Hilfsindustrien verwendet werden. Ein anderes Resultat der Washingtoner Konferenz ist, daß Japan freie Hand zur Ausbeutung von Korea und der Mandschurei erhielt, und daß sein Einfluß in Sibirien sich ausbreitete. Deshalb gab Japan so rasch neue Schantungvorrechte auf und deshalb stimmte es den Vorschlägen zu, die seine absolute Rolle über die Insel Jap aufheben. Japan gedenkt China in Gemeinschaft mit den anderen Mächten auszubeuten. Das heißt allerdings nicht, daß der imperialistische Konflikt der verschiedenen Nationen vermieden werden könnte. Die imperialistischen Interessen im Fernen Osten laufen einander entgegen und jede der imperialistischen Großmächte, Amerika, Japan und England, sucht das Monopol zur Ausbeutung der fernöstlichen Länder an sich zu reißen. Das kann nur mit Krieg enden. Weil aber keiner dieser Staaten auf ihn jetzt vorbereitet ist, haben sie einen Waffenstillstand unterzeichnet. Denn sie konnten in Washington gar nichts Klügeres tun als das Kompromiß des Viermächte-Pakts zustande zu bringen.

Japan wird im kommenden imperialistischen Kriege der im Fernen Osten auszufechten ist, eine große Rolle spielen. Japan befindet sich jetzt in einer viel günstigeren Lage für den kommenden Streit als vor der Washingtoner Konferenz. Vor der Washingtoner Konferenz mußte es in gemäßigtem Maßstabe mit den amerikanischen Dreadnought-Bauten Schritt zu halten versuchen, was für das Land eine schwere Bürde war, da alle seine Mittel dem Bau von Riesenschlachtschiffen geopfert wurden. Jetzt braucht sich Japan nicht mit großen Schiffen zu plagen. Es wird mit der Herstellung kleinerer und wirksamerer Kampfmittel wie Aeroplane, in deren Verwendung Japan bisher vor

Amerika und Europa etwas zurückstand, den Wettkampf aufnehmen. Jetzt hat es günstigere Bedingungen, seinen Kampfapparat und seine Kampfmittel zu entwickeln als vor der Konferenz. Finanziell gesprochen ist Japan in bedeutend besserer Lage als vorher, besonders als vor dem chinesisch-japanischen Kriege im Jahre 1894 und als vor dem russisch-japanischen Kriege von 1904. Seine Staatsfinanzen sind geordnet und sein Reichtum hat sich vervielfacht im Vergleich mit dem Stand von 1868—1900, also vor den beiden Kriegen. So wurde z. B. vor dem europäischen Kriege (1913) Japans Nationalvermögen auf 32 093 130 000 Yen geschätzt, 1920 aber auf 86 777 000 000, in acht Jahren also ein Vermögenszuwachs von 54 340 000 000 Yen. Japan war vor dem Kriege eine Schuldnernation und ist jetzt in beträchtlichem Ausmaße zu einer Gläubigernation geworden. Es hat selbst keine Schulden, hat aber anderen Ländern Geld vorgestreckt. Außerdem ist seine Industrie auf das vielfache ihrer früheren Größe angewachsen.

Sein Goldschatz betrug vor dem Kriege etwa 2—300 Millionen Yen, am Ende des letzten Jahres war er auf über 2 Milliarden und wenn man das Silber mitrechnet, auf 2¼ Milliarde Yen angewachsen.

Japan ist im März 1920 von einer Industrie- und Finanzkrise heimgesucht worden. Im Verlauf eines Jahres hatte sich die Krise zu solch einem Ausmaß entwickelt, daß die Preise um 40 Prozent fielen. Seit damals sind sie wieder um 15 Prozent gestiegen, so daß sie noch immer um 25 Prozent tiefer sind als vor Ausbruch der großen Krisis.

Während der letzten beiden Jahre hat Japan sehr unter der Abnahme seines auswärtigen Handels, besonders mit Europa, zu leiden gehabt. Japan entwickelte seine Industrie auf Kriegsbasis und kann jetzt mit europäischen Völkern nicht konkurrieren, weil seine Industrie noch zu wenig entwickelt ist. Trotzdem hat es seinen Goldschatz nahezu auf der gleichen Höhe erhalten wie vor der Krise. Sein innerer Markt hat sich ebenfalls gekräftigt und die Preise der Waren für den Heimatverbrauch sind gestiegen, während die Preise der Rohmaterialien heruntergingen, so daß in Wirklichkeit der japanische Kapitalismus sich jetzt in viel besserer Lage befindet, als der irgend eines der europäischen, besonders der besiegten Länder.

Ich möchte jetzt auf einen bestimmten Umstand hinweisen, der möglicherweise den Kurs der imperialistischen Welt ändern könnte. Ich meine die liberale und die soziale Bewegung in Japan, die in den letzten Jahren sehr angewachsen ist. Von der Washingtoner Konferenz unterstützt, ist diese Bewegung mächtig geworden. Zum ersten Male in der Geschichte faßte das Volk Interesse für die Außenpolitik seiner Regierung. Zum erstenmal hat Japan, seit es zur imperialistischen Politik übergegangen war, eine Abrüstungsbewegung erlebt. Die Verminderung von Heer und Flotte war durch einen hervorragenden Staatsmann, den Exjustizminister Ojohi beeinflußt und fand Widerhall in der ganzen Nation. Es ist das erste Anzeichen, wie sehr das japanische Volk im Vertrauen zu seinem Militarismus und Imperialismus erschüttert ist, seit es den durch die Alliierten herbeigeführten Zusammenbruch des deutschen Militarismus und Imperialismus mitangesehen hat. In den intellektuellen Schichten tauchte die Ansicht auf, daß der Imperialismus keine Wohltat mehr darstelle und es gab Beweise für die gleiche Stimmung in den Massen zur Zeit der Einberufung der Washingtoner Konferenz. Es war mit einem Worte ein Sieg der Abrüstungsbewegung in Japan.

Jüngst nahm eine der Parteien, die Kokumintopartei, das Programm der Rüstungsverminderung auf die Hälfte, als Forderung auf. Die Heeresabrüstung wird in Japan volkstümlich werden, da das japanische Volk lange durch den Heeresklüngel viel ärger bedrückt war, als durch die Flotte. Es war lange Zeit japanischer Glauben, daß Japan eine große Flotte brauche, da es von Wasser umgeben sei, aber seit die Washingtoner Konferenz die Flotte reduzierte und ihren weiteren Ausbau stoppte, gibt es darüber auch geteilte Meinungen. Armee und Flotte standen lange Zeit im Wettbewerb um den Einfluß im Lande. Einer der Gründe, warum die japanische Delegation so rasch in die Marineabrüstungsvorschläge einwilligte, ist die Tatsache, daß Japan sich noch in den Händen des Armeeklüngels befindet, d. h. die Militärkaste hat mehr Kraft und Ansehen als die Marinekaste. Jetzt, nachdem die Marine verkleinert ist, werden die Marineleute versuchen, die Armee ebenso zu verkleinern, um für den kommenden Kampf in besserer finanzieller Lage zu sein.

Bisher habe ich nur von den Resultaten der Washingtoner Konferenz gesprochen, soweit sie die japanische Politik berühren. Es gibt aber noch einen anderen großen Faktor, der in der jüngsten Entwicklung des nationalen Lebens in Japan zum Vorschein kam, und zwar bei der Ermordung des Premierministers und weiter bei der Ermordung eines der größten Bankleute Jamdas. Es waren Akte konservativer Individuen. Aber die Ermordung des Premierministers bedeutet für Japan gewöhnlich mehr als die anarchistischen Attentate auf Könige. Die japanische Geschichte zeigt, daß die Ermordung eines Ministerpräsidenten immer das Signal einer Revolution bedeutet hat. So war es auch in der Revolution des Jahres 1868.

Das Volk ist beunruhigt. Die Unsicherheit wird noch verstärkt durch die Ausschaltung des großen Adels, der Japan fünfzig Jahre auf die konservativste, autokratischste Weise und vollkommen militärisch regiert hatte. Der Tod Yamagatas und der Tod Okumas werden den Kurs der politischen Entwicklung beschleunigen.

Die Oppositionsparteien der gegenwärtigen Regierung gewinnen immer größere Volkstümlichkeit und sie verlangen immer stürmischer das allgemeine Wahlrecht. Gar nicht selten erklären bedeutende Staatsmänner, daß die Demokratie in Japan eingerichtet werden müsse. Professor Soeda, der in Hawai lehrt, erklärte, daß Japan demokratisch werden müsse, wenn es nicht „rot" werden solle und er will gleich nach seiner Rückkehr nach Japan dort für das allgemeine Wahlrecht arbeiten. Man betrachtet ihn als einen der Sprecher des liberalen Japan und er verfügt über großen Einfluß in den oberen Klassen.

Wir müssen noch einen anderen Umstand als Ergebnis des Erstarkens der Arbeiterklasse ins Auge fassen.

Nach 1918, als es zu den großen Reisunruhen kam, gab es im ganzen Lande spontane Aufstände. Seither streikten verschiedene Arbeiterschichten und stellten dauernd radikale Forderungen.

So demonstrierten im Dezember 500 000 Staatsarbeiter in Osaka, um ihre Stellungnahme zum Resultat der Washingtoner Konferenz zu zeigen. Sie wissen, daß als Folge der Marineabrüstung zehntausende Arbeiter von der Regierung und von Privatwerften, die allein 150 000 Arbeiter beschäftigen, entlassen werden. Auf ihrem Meeting stimmten sie der Abrüstung zu, sandten aber gleichzeitig eine sehr radikale Note mit der Anfrage an die Regierung, wie sie die Lage der Arbeiter abzuhelfen gedenke. Ein gleiches Meeting fand in Tokio statt und ein radikales Manifest wie in Osaka wurde auch hier angenommen. Das ist besonders bemerkenswert, da die Arbeiter der Regierungsunternehmen sich bisher äußerst konservativ verhielten und immer für die Regierung Partei nahmen. Sie waren auch durch die Regierung bisher besser gestellt als die Arbeiter der Privatunternehmen.

Aus diesen kurzen Beispielen läßt sich leicht das schnelle Erwachen der Arbeiter entnehmen. Die Vorhut der japanischen Arbeiterschaft macht in sozialistischer und kommunistischer Propaganda große Fortschritte.

Die Zukunft Japans sieht düster aus, auch das letzte Jahr hatte schon seine Schwierigkeiten. Die eben eingebrachte Reisernte war klein und die Lebenskosten müssen unaufhaltsam steigen. Die diesjährige Ernte beträgt 3 Millionen Kohu weniger als die Durchschnittsernte, das heißt, sie ist um 8 500 000 Kohu weniger als die vorjährige. Die größeren Lebenskosten und die Arbeitslosigkeit vergrößern die Krise der Industrie.

Außerdem herrscht die größte Unruhe und Unzufriedenheit mit den Gewaltmaßnahmen der Regierung nicht nur gegen die Kommunisten und radikalen Arbeiter, sondern gegen alle Arbeiter und Bauern. Alles dies läßt die Unzufriedenheit stärker als jemals anwachsen. Die gut organisierte kapitalistische Klasse verschärft ihre reaktionäre und bedrückende Politik. So führt die revolutionäre Bewegung einen harten Kampf, wird aber schließlich doch siegen und besser als vor dem Weltkrieg im stande sein, dem kommenden imperialistischen Kriege im Fernen Osten zu begegnen.

Die letzten Gemeindewahlen in Bulgarien.

Von P. Berlow.

** Bei den ersten Nachkriegsgemeindewahlen war der Erfolg der KPB. groß: fast alle größeren Städte und zahlreiche Dörfer wiesen in ihren Gemeindevertretungen eine kommunistische Mehrheit auf. Die bürgerlichen Parteien wollten sich zuerst mit dem Gedanken trösten, daß die Kommunisten, die ja nur Kritik üben und die bestehenden Institutionen zerstören wollen, sich gar bald ein für allemal „kompromittieren" würden. Sogar manche Genossen äußerten Bedenken, daß die Partei sehr leicht dem Geist des Opportunismus und der „Realpolitik" verfallen könne. Aber schon dadurch, daß sofort nach der Uebernahme der Verwaltung, die Sitzungen der Gemeindevertretung in den größten Saal der Stadt verlegt wurden, damit die Bevölkerung ihnen beiwohnen könne, und daß dort die Finanzlage unverfälscht geschildert wurde, gewannen die Kommunen (so nennen wir diejenigen Gemeinden, welche von den Kommunisten verwaltet werden) das Vertrauen der armen Bevölkerung. Ihre vollkommene Unterstützung in den folgenden Kämpfen mit der Zentralmacht des Staates (beziehungsweise mit dem Ministerium des Innern) erwarb sich die KPB. durch ihre kommunistische,

revolutionäre Gemeindepolitik, gestützt auf die von der Verfassung sanktionierte Selbstverwaltung der Gemeinden. Das bedeutungsvollste Werkzeug in dieser Beziehung war das Gemeindebudget. Früher wurden fast alle Abgaben ganz primitiv auf den Kopf der Bevölkerung verteilt; die Kommunisten bestimmten sie nach dem Vermögen und Einkommenstand bei einem freien Existenzminimum. Außerdem wurden die armen Familien mit billiger Kohle, Brennholz usw. versorgt.

Diese Zustände waren natürlich für die Regierung, die sich rühmt, eine Bauernregierung zu sein und viele radikale Reformen versprach, aber nur klägliche Karrikaturen davon schuf, unerträglich. Die bürgerliche Legalität wurde vergewaltigt und mit unerhörter Willkür wurde die Mehrheit der kommunistischen Gemeindevertretungen auseinandergejagt und durch Kommissionen von drei vom Minister des Innern ernannten Gemeindebürgern ersetzt. Ein typischer Fall war die Auflösung des Gemeinderates von Philippopel. Das Gebäude, in dem die Sitzung stattfand, wurde von Soldaten und Gendarmen belagert, und die Kommunisten (darunter auch der Bürgermeister) als gemeine Verbrecher verhaftet und sofort nach der Hauptstadt Sofia abtransportiert, wo sie zwei Monate lang im Gefängnis blieben und noch einen Monat nachher durften sie nicht nach Philippopel zurückkehren.

Für die neuen Wahlen, Herbst 1921, bereiteten sich die Regierung und die oppositionellen bürgerlichen Parteien zusammen vor, um den Kommunisten die Gemeinden aus den Händen zu reißen. Durch die Einführung der Stimmpflicht mußte jeder Bürger über 21 Jahre seine Stimme abgeben, und es ist selbstverständlich, daß die Masse der Indifferenten sich nicht Verfolgungen wie die Kommunisten aussetzen wollte und durch wenige Drohungen und Lockungen für die Regierung gewonnen werden konnte.

Die bürgerlichen Parteien bis einschließlich der Sozialpatrioten bildeten mit der Regierungspartei (dem sog. Volksbund der Landwirte) einen Block. Es gelang ihnen, einige Kommunen zu beseitigen. Aber was für uns von größerer Bedeutung ist, ist die Behauptung und Vermehrung der für die KPB. abgegebenen Stimmen.

In vielen Kreisstädten (Bulgarien besitzt deren zwölf) war ein Zuwachs im Vergleich mit dem 7. Dezember 1920 von insgesamt 2175 Stimmen, d. i. um etwa 17 Prozent.

Die bürgerliche Presse schrie über den Untergang der Kommunen, ohne dabei die Stimmenzahlen zu veröffentlichen (mit Ausnahme der Fälle, in denen sie gefälscht wurden). Sie wagte es aber nicht, die einzelnen bürgerlichen Parteien der Kommunistischen gegenüberzustellen, sondern jubelte schon, wenn die Summe aller bürgerlich-oppositionellen Stimmen zusammen mit denen der Regierungspartei (sonst von ihr als der größte Feind verschrien) die Zahl der dunkelroten kommunistischen Wahlzettel auch nur um hundert überstieg.

Auch die Dorfgemeindewahlen vom 19. Februar 1922 hatten die unausgesetzte Festigung der KPB., die als eine große politische und soziale Macht dasteht, gezeigt. Am 17. September 1919 (die ersten Parlamentswahlen nach dem Kriege) erhielt sie 120 000 Stimmen, am 7. Dezember 1919 (Gemeindewahlen in den Städten und Dörfern) 140 000, am 21. Januar 1920 100 000, am 28. März 1920 (Parlamentswahlen) 182 000. In den Dorfgemeindewahlen vom 2. Oktober 1921 bis 19. Februar 1922 erhielt sie 126 900 Stimmen, die mit den 65 000 „städtischen" Stimmen eine Summe von 191 000 ergeben".

Jene 126 900 Stimmen zeigen aber immer noch nicht den ganzen Zuwachs des Einflusses der KPB. im Vergleich mit dem 7. 12. 1919; damals bekam sie in den Dörfern 85 000 Stimmen auf einem um 6 Bezirke größeren Gebiet.

Zum Schlusse sei noch erwähnt, daß 35 Dorfkommunen (d. h. Gemeindeverwaltungen mit kommunistischer Mehrheit) trotz aller Bemühungen der Polizei weiter bestehen blieben, auch nach den Wahlen, 40 andere haben zum ersten Male eine ausgesprochen kommunistische Mehrheit bekommen und 16 haben Gemeindevertretungen, die zur Hälfte aus Kommunisten und zur Hälfte aus allen andern Parteien bestehen.

Aus Sowjetrußland

Ueber die neue Richtung in der Tätigkeit der Gewerkschaften in Rußland.

Von A. Andrejew (Moskau).

** Die Plenarsitzung des Allrussischen Zentralgewerkschaftsrates, die Ende Februar in Moskau abgehalten wurde, und an der die Vertreter aller Gouvernements-Gewerkschaftsräte und der Vorstände aller Industrieverbände teilgenommen haben, war hauptsächlich der praktischen Durchführung der für die neue Tätigkeit der Gewerkschaft festgesetzten Grundsätze gewidmet. Punkt für Punkt hat man die einzelnen Gebiete der Gewerkschaftstätigkeit behandelt. Nachfolgend schildern wir nun die wichtigsten Beschlüsse dieser Sitzung.

Was die Lohnpolitik betrifft, so war bisher eine obligatorische Regelung der Arbeitslöhne von Staats wegen in Kraft. Jetzt ging man zur Regelung der Arbeitslöhne auf dem Wege der Feststellung des obligatorischen Minimallohnes und der Verteilung, beziehungsweise Neuverteilung des Naturallohnfonds über. Dadurch erhalten die die Industrie leitenden Organe eine ganz bedeutende Freiheit in bezug auf die Ausnutzung der ihnen zur Verfügung stehenden Mittel für die Arbeitsentlohnung. Das Verhältnis der Gewerkschaften zu den Privatunternehmern, ebenso wie zu den staatlichen Unternehmungen — was die Arbeitsbedingungen betrifft — wird durch Kollektivverträge reguliert. Dadurch werden wieder die Gewerkschaften von allen jenen staatlichen Funktionen befreit, die ihnen bisher in bezug auf die Regelung der Arbeitsbedingungen und Arbeitslöhne auferlegt wurden. Was den Arbeitsschutz betrifft, so müssen die Gewerkschaften darauf bedacht sein, eine strengere Durchführung der Gesetze zu sichern, die die Arbeitsbedingungen regeln, des Normalarbeitstaggesetzes, der Regeln über die technische und sanitäre Sicherheit usw. Dabei sollen die Funktionen der staatlichen Aufsicht den entsprechenden staatlichen Organen (dem Volkskommissariat für Arbeit) übertragen werden. Die Arbeitsinspektion soll aber nach wie vor durch aus Wahlen hervorgehende, den Gewerkschaften verantwortliche Organe ausgeübt werden.

Der Zentralgewerkschaftsrat hat des weiteren eine Reihe von Beschlüssen betreffend die Durchführung der Sozialversicherung der Arbeiter gefaßt. Er hat die Organisationsform für dieselbe ausgearbeitet und dabei eine weitgehende Teilnahme der Gewerkschaften an dem organisatorischen Ausbau der Versicherungsinstitute vorgesehen (Wählbarkeit der Versicherungsorgane, Vertretung der Gewerkschaften in denselben).

Auch in der Frage der Zugehörigkeit zu den Gewerkschaften hat der Zentralgewerkschaftsrat grundsätzliche Aenderungen vorgenommen: an Stelle einer automatischen, aber mitunter rein formalen Zugehörigkeit der Arbeiter zu den Gewerkschaften soll von nun an freiwillige, aber dafür tätigere Mitgliedschaft angestrebt werden. Zu diesem Zwecke müssen die Gewerkschaften ihre Organisationen so ausbauen, daß die Instanzen in möglichst enger Fühlung mit der Mitgliedschaft stehen und ihren Anforderungen am besten gerecht werden. Ferner wurde eine Dezentralisation der Tätigkeit der Gewerkschaften und eine stärkere Hervorhebung ihrer Rolle im Produktionsprozeß beschlossen.

Die dem neuen Kurs entspringenden prinzipiellen und praktischen Fragen sind gegenwärtig sowohl für die Partei, wie für die Gewerkschaften genügend klar. Damit kann man sich aber nicht begnügen; man darf keineswegs annehmen, daß damit schon alles getan worden ist. Sowohl die Thesen des Zentralkomitees der KPR. zur Frage der Gewerkschaften, wie die Beschlüsse der jüngsten Plenarsitzung des Allrussischen Zentralgewerkschaftsrates müssen erst den weiten Kreisen der Partei- und Gewerkschaftsbewegung zum Bewußtsein gebracht werden. Wir müssen es erreichen, daß in diesen Kreisen in bezug auf die neuen Aufgaben der Gewerkschaften keine Mißverständnisse und keine Verwirrung entstehen.

Wir haben eine schroffe Aenderung des Kurses vorgenommen, ohne die Massen früher dazu vorbereitet zu haben. Wie immer in solchen Fällen, ist es unausbleiblich, daß dabei eine gewisse Desorientierung in den weiten Kreisen der Mitgliedschaft eintritt. Sie verlieren die großen Zusammenhänge aus dem Auge; sie verlieren die geschichtliche Perspektive. Es ist Aufgabe der leitenden Partei- und Gewerkschaftsorgane, der Arbeit die neue Einstellung schnell und richtig zu geben und den weiten Kreisen der Partei- und Gewerkschaftsmitgliedschaft zu helfen, die Richtigkeit der vorgenommenen Kursänderung einzusehen.

Die Tendenz, die besagte Kursänderung zu langsam durchzuführen und den alten Kurs noch einzuhalten, ist ebenso schädlich wie jene andere, den neuen Kurs so zu forcieren, daß daraus eine Entfremdung zwischen den Gewerkschaften und dem Sowjetstaate entsteht. Diese Tendenzen sind aber vorhanden, und man muß sie entschieden bekämpfen. Schon bei den ersten Schritten ist uns klar geworden, daß der neue Kurs, den unsere Partei in der Frage der Gewerkschaftsbewegung eingeschlagen hat, vollkommen richtig ist, und daß wir denselben auf den bevorstehenden Partei- und Gewerkschaftskongressen nicht werden zu ändern brauchen. Wir müssen nun die Zeit, die bis zu diesen Kongressen bleibt, ausnützen, um das Wesen und die neuen Formen der Gewerkschaftstätigkeit den breitesten Massen klarzumachen. Gleichzeitig müssen wir die praktischen Erfahrungen ausnutzen, um die notwendigen Korrekturen und Ergänzungen der schon gefaßten Beschlüsse vorzubereiten.

Diejenigen Genossen, die der Ansicht sind, daß die gewerkschaftlichen Aufgaben mit dem einsetzenden neuen Kurs einfacher werden, sind entschieden im Irrtum. Diese Aufgaben sind im Gegenteil viel komplizierter geworden! Die Gewerkschaften

müssen eine äußerst geschmeidige Taktik ausarbeiten, damit die wirtschaftlichen Interessen der Arbeiterklasse in den privaten und Staatsunternehmungen gewahrt werden, ohne daß dabei die allgemeinen Klassenaufgaben des Proletariats, die wirtschaftlichen Bedingungen des Landes usw. aus den Augen verloren werden. Nicht nur die Spitzen der Gewerkschaftsorganisationen, sondern vor allen Dingen die in unmittelbarer Berührung mit den Arbeitermassen stehenden Gewerkschaftsorgane müssen sich eine derartige geschmeidige Politik zu eigen machen. Sie müssen verstehen, ihre Aufgaben stets richtig einzuschätzen. Deshalb ist es notwendig, daß sowohl die Parteizentrale, wie ebenso die Lokalorganisationen im einzelnen, eine sorgfältige Prüfung ihrer Reihen vornehmen und den Gewerkschaften gute und feste Parteigenossen zur Verfügung stellen, die imstande sind, an der Gewerkschaftsarbeit teilzunehmen und die in der Vergangenheit schon an solcher Arbeit teilgenommen haben. Die Kommunistische Partei darf ihre besten Kräfte nicht sparen, um der Aufgabe der Befestigung und der Belebung der Gewerkschaftsbewegung gerecht zu werden. Die Gewerkschaften ihrerseits müssen aber für die weitesten Arbeitermassen zur Schule des Kommunismus werden.

Wirtschaft

Japans wirtschaftliche Interessen.

Von A. Friedrich (Berlin).

** Japan hat es verstanden, obwohl der Beginn seiner Entwicklung zum Kapitalismus kaum mehr als ein halbes Jahrhundert zurückliegt, die Stellung einer **großen imperialistischen Macht** zu gewinnen, und dies ist vor allem geschehen in den Jahren, in denen in Europa der Krieg tobte.

Dabei sind die Bedingungen, unter denen diese Entwicklung vor sich ging, durchaus nicht günstig gewesen. Japan ist sehr volksreich; es besitzt nach der letzten Zählung vom Jahre 1921 mehr als 55 Millionen Einwohner. Japan hat verstanden, diesen Umstand politisch dadurch auszunützen, daß es die Auswanderung der überschüssigen Bevölkerung in ganz bestimmte Bahnen lenkte, wie das im Interesse der japanischen Politik lag: einmal nach Amerika, vor allem nach Kalifornien und Mexiko, zweitens nach den Hawaii-Inseln und drittens nach den Inseln des Stillen Ozeans.

Es ist klar, daß mit der **Ueberbevölkerung Japans** für die bestehenden politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse des Landes selbst Gefahren verknüpft sind. Das war besonders im Jahre 1921 der Fall, als die Lebenshaltungskosten, d. h. insbesondere der Reispreis, sehr hoch waren, und gleichzeitig infolge der starken Absatzkrise, in der sich die Industrie befand, Betriebsstillegungen und Arbeiterentlassungen in großem Maße vorgenommen wurden.

Aber es ist den japanischen Kapitalisten gelungen, über die Krise hinwegzukommen; auch die gefährliche Lage der **Staatsfinanzen**, die dadurch entstanden war, daß die Einnahmen im Jahre 1921 um 70 Millionen Yen geringer waren, als der Voranschlag der Regierung vorgesehen hatte, konnte bald ausgeglichen werden. Die **Absatzkrise** ist durch den wieder steigenden Export von Fertigfabrikaten nach dem asiatischen Kontinent, dem ostasiatischen Inselgebiet und Südamerika zum großen Teil behoben. Dabei kam zustatten, daß infolge der verhältnismäßig niedrigen japanischen Löhne und der dadurch niedrigen japanischen Produktionskosten mit europäischen und amerikanischen Kapitalisten erfolgreich konkurriert werden konnte. Wichtig ist ferner, daß Japan gerade im vergangenen Jahre großen Wert auf die Verbreiterung der Handelsbeziehungen gelegt hat, insbesondere mit Südamerika. Die Regierung hat diese Entwicklung durch günstige Handelsverträge mit den einzelnen südamerikanischen Staaten stark gefördert.

Die **Expansionspolitik** Japans beruht zum größten Teile darauf, daß es infolge seiner Armut an fast allen für die Industrie notwendigen **Rohstoffen** gezwungen ist, sich dauerhafte Rohstoffmärkte zu sichern. Von den Rohstoffen, über die es selbst verfügt, ist der wichtigste das **Kupfer**. Die Erzeugung von Kupfer, die 1914 67 000 t betrug, stieg in den letzten Kriegsjahren bis auf mehr als 100 000 t, ging freilich während der Zeit der größten Absatzkrise etwa bis auf das Niveau der Vorkriegszeit zurück. Es ist aber bezeichnend, daß trotz der gesteigerten Produktion der Export nicht zugenommen hat, ein Zeichen für den vermehrten Bedarf der Inlandsproduktion.

Diejenigen Rohstoffe, über die sonst Japan noch verfügt, sind **Eisenerze, Kohle, Schwefel** und **Petroleum**. Diese Rohstoffe aber reichen — abgesehen von Schwefel — für den Bedarf der stark angewachsenen japanischen Industrie auch nicht annähernd aus. Daher hat sich das japanische Kapital in **Mexiko** und **Niederländisch-Indien Petroleumquellen** zu sichern versucht.

Kohle und **Erze** hat sich Japan auf dem ostasiatischen Kontinent gesichert. Hier stehen an erster Stelle die Kapitalsanlagen, die im Zusammenhang mit der **Südmandschurischen Eisenbahngesellschaft** gemacht wurden. Denn diese Gesellschaft begnügte sich keineswegs damit das Verkehrswesen auszubauen, eigene Hafenanlagen zu errichten und Schiffahrtslinien zu gründen, sondern sie hat sich die gewaltigen Bodenschätze Nordchinas und der Südmandschurei, in erster Linie die dortigen unerschöpflichen **Kohlen- und Erzlager**, anzugliedern verstanden.

Ein ähnlicher Mangel wie an Rohstoffen besteht für Japan an **Nahrungsmitteln**. In dieser Hinsicht ist vor allem **Korea**, das seit 1905 unter japanischer Oberherschaft steht, von wachsender Bedeutung. Es sind dort zahlreiche mustergültige landwirtschaftliche Großbetriebe geschaffen worden, und der Export von **Reis**, ferner von **Baumwolle** und **Seide**, den wichtigsten Rohstoffen für die japanische Textilindustrie, nimmt von Jahr zu Jahr mehr zu. Im Jahre 1921 hat sich japanisches Kapital sehr lebhaft für **Borneo** und die übrigen **Sundainseln** interessiert, wo vor allem **Kautschuk-** und **Zuckerkulturen** gefördert wurden.

Durch derartige Kapitalsanlagen ist es gelungen, für Japan die wichtigsten Rohstoffe und Nahrungsmittel zu sichern. Unter diesen Bedingungen wird das rapide Wachstum der japanischen Industrie, das mit Kriegsbeginn verstärkt einsetzte, sich weiter fortsetzen. Das **Eiltempo der Industrialisierung Japans** wird dadurch gekennzeichnet, daß sich von 1914 bis 1918 die Zahl der Industriegesellschaften von 4900 auf 8200, die Zahl der Fabriken von 16 000 auf fast 23 000, die Zahl der Industriearbeiter von 900 000 auf mehr als 1½ Millionen vermehrt hat. In der gleichen Zeit stieg der Anteil der japanischen Schiffe an dem japanischen Seeverkehr von 34 auf 74 Prozent. Daß diese Entwicklung auch jetzt, nach der Ueberwindung der Krise, weiter fortschreitet, zeigt — um nur ein Beispiel herauszugreifen — die Entwicklung der japanischen **Elektroindustrie**. Im Jahre 1921 ist gegenüber dem Vorjahr das in dieser Industrie angelegte Kapital um mehr als 100 Millionen Yen angewachsen, gleichzeitig die durch Wasserkraft erzeugte Leistung um 98 000 Kilowatt.

Diese Dinge zeigen, daß Japan auf **China** als Markt für Rohstoffe, als Absatzmarkt für japanische Fertigfabrikate und als Anlagemarkt für japanisches Kapital durchaus angewiesen ist. Und Japan hat es verstanden, sich die Voraussetzungen, die für diese Erschließung notwendig sind, in weitem Maße zu schaffen. Und das nicht nur in Schantung, aus dem sich Japan wirtschaftlich und politisch nicht verdrängen lassen will, sondern ebenso in dem übrigen **nordchinesischen Gebiet**, wo der General **Tschang-Tso-Lin**, der wirkliche Herrscher des nördlichen China, durch große japanische Geldsummen für die Unterstützung der japanischen Interessen gekauft ist.

Die Grenzen, die dieser Expansion des kapitalistischen Japan entgegenstehen, beruhen fürs erste in der Konkurrenz der übrigen kapitalistischen Mächte, in erster Linie der **Vereinigten Staaten**, die zur Ueberwindung ihrer Absatzkrise gleichfalls ein Lebensinteresse an der Erschließung des chinesischen Marktes haben. Sie beruhen fürs zweite darin, daß sich das japanische Kapital diejenigen Gebiete, in denen es Anlagen macht, wie etwa die der südmandschurischen Eisenbahn und ihrer Bergwerke und Hüttenbetriebe, **als Absatzmarkt für Fertigfabrikate verbaut**. Zudem ist Japan in seinem Vordrängen in der Mandschurei auf den wachsenden Widerstand der **bolschewistischen Truppen** gestoßen.

Die größte Gefahr für das japanische Kapital liegt in der Entwicklung eines klassenbewußten **Proletariats**. Wenn auch heute von den mehr als 2 Millionen japanischen Arbeitern nur erst ein kleiner Bruchteil gewerkschaftlich und politisch organisiert ist, so zeigt doch die Entwicklung der Dinge in den letzten Jahren, — Demonstrationen, große Streiks, Straßenkämpfe —, daß hier für das japanische Kapital gewaltige Gefahren liegen. Der Widerstand des japanischen Proletariats richtet sich nicht nur gegen die starke Ausbeutung, unter der es zu leiden hat, ohne daß ihr sozial-politische Schranken entgegenständen, sondern gleichfalls gegen die ungeheuerliche Steuerlast, die auf der gesamten japanischen werktätigen Bevölkerung lastet und die zum großen Teil auf das Konto der japanischen Rüstungen kommt. Und so wie in Japan selbst, wächst auch in seinen Einflußgebieten, vor allem in Korea, der Widerstand der Ausgebeuteten gegen die japanischen Kapitalisten und die japanischen Militärs.

Arbeiterbewegung

Der Landeskongreß der Gewerkschaftsunion Italiens.

Von S. M. (Rom).

** Vom 10. bis zum 13. März hat der **Landeskongreß der syndikalistischen Gewerkschaftsunion Italiens (GUI.) seine Ta-**

gungen abgehalten. Diesem Kongreß wurde allgemein wegen der Wichtigkeit der dort zur Debatte stehenden Gegenstände, vor allem aber wegen zweier Hauptfragen, die die internationalen Beziehungen und die proletarische Einheitsfront betrafen, ein lebhaftes Interesse entgegengebracht. Die Diskussion über diese beiden Fragen hat fast die ganze Tagung des Kongresses ausgefüllt.

Um das nach einer langen und lebhaften Debatte schließlich erzielte Ergebnis des Kongresses voll würdigen zu können, erscheint es unerläßlich, auf die Vergangenheit zurückzugreifen.

Bekanntlich hatte auch die Gewerkschaftsunion Italiens sich zunächst für den Anschluß an die Dritte Internationale ausgesprochen. Später bildete sich jedoch in ihrer Mitte eine Richtung, die gegen den Anschluß an die Rote Gewerkschafts-Internationale ankämpfte. Es entstanden zwei Fraktionen, von denen die eine sich aus den anarchistisch eingestellten Funktionären der GUI. und einigen unentwegten Anarchosyndikalisten zusammensetzte, an deren Spitze Armando Borghi, der Generalsekretär der GUI., stand. Der andere Flügel bestand aus Syndikalisten, die der Führung von Nicola Vecchi folgten. Zwischen den beiden Fraktionen bestand außerdem ein scharfer Gegensatz in der Frage der proletarischen Einheitsfront.

In der Debatte über die Frage der internationalen Beziehungen sprach sich die anarcho-syndikalistische Fraktion gegen den Anschluß an die RGI. aus. Dagegen verfocht der „rein syndikalistische" Flügel unter Vecchi die These der Aufrechterhaltung der Zugehörigkeit zu Moskau. Freilich fanden sich schließlich die anarchistischen und syndikalistischen Gegner der RGI. in ihren praktischen Vorschlägen zusammen, in ihren Motiven gingen sie aber ziemlich weit auseinander. Während die Syndikalisten bei ihrer Kritik ausschließlich von einer Prinzipienfrage, der gewerkschaftlichen Selbständigkeit und Autonomie, ausgingen, die man nach ihrer Auffassung innerhalb der RGI. nicht mehr wahren könne, brachten die Anarchisten deutlich zum Ausdruck, daß ihr Kampf gegen die RGI. in erster Linie durch ihren Haß gegen die Kommunisten und die Sowjetregierung bestimmt war, weil diese angeblich die Anarchisten in Rußland verfolgten.

Durch das Eingreifen des Genossen Totti, des Generalsekretärs der französischen Arbeitskonföderation, der erklärte, es werde auf die Initiative seiner Organisation hin in allernächster Zeit eine internationale Konferenz aller syndikalistischen Organisationen, die sich bisher der RGI. noch nicht angeschlossen haben, stattfinden, um die Bedingungen ihres Anschlusses an die RGI. festzulegen, gelang es, auf dieser Grundlage die Mehrheit der Kongreßdelegierten zu vereinigen. Diese Bedingungen bestehen im Wesentlichen in der Forderung der Preisgabe des bisherigen Austausches von Vertretern zwischen dem gewerkschaftlichen und dem politischen Exekutivkomitee in Moskau als eine Garantie dafür, daß die Autonomie und Unabhängigkeit der Gewerkschaftsverbände wirklich gewahrt bleibe.

Die „Anarcho-Syndikalisten" haben indessen der Teilnahme an dieser internationalen Konferenz nur in der Erwartung zugestimmt, daß diese für ihren Anschluß an die RGI. solche Bedingungen aufstellen werde, daß die RGI. sie unmöglich annehmen könne. Dagegen sind die „reinen Syndikalisten" bereit, gewisse Zugeständnisse zu machen, nur um die internationale Einheit des revolutionären Proletariats sicherzustellen.

Wenn auch die beiden Tagesordnungen — Vecchis sowohl wie Giovanettis — die endgültige Entscheidung über diese Frage der schon erwähnten internationalen Syndikalisten-Konferenz überweisen wollen, gibt es dennoch zwischen ihnen einen wesentlichen Unterschied. Der von den Anarcho-Syndikalisten gestellte und vom Kongreß angenommenen Antrag stellt jedenfalls für den Anschluß an die RGI. so unannehmbare Bedingungen auf, daß damit der Anschluß von vornherein unmöglich gemacht ist. Denn er fordert nichts weniger als die Schaffung einer Syndikalistischen Internationale im Gegensatz zu der RGI. in Moskau.

Alles was wir bisher bereits über die Frage der internationalen Beziehungen gesagt haben, gilt in demselben Maße auch für die Frage der proletarischen Einheitsfront.

Der einheitsfeindlichen Auffassung des Flügels Borghi stand der einheitsfreundliche Standpunkt des Flügels Vecchi schroff gegenüber. Dieser verfocht den Gedanken der Notwendigkeit des Anschlusses an die CGT. (Allgemeine Arbeiterkonföderation), um darin den Kampf der Kommunisten gegen die Reformisten zu unterstützen oder wenigstens die Initiative zur Einberufung einer „Arbeiter-Konstituante" aller proletarischen Organisationen, die auf dem Boden des Klassenkampfes stehen, zu ergreifen und eine einheitliche proletarische Einheitsorganisation zu schaffen.

Die Gegner dieses Gedankenganges haben sich indessen nicht getraut, ihre einheitsfeindliche Stellung in einer scharfumrissenen Resolution zum Ausdruck zu bringen. Sie wissen sehr wohl, daß sie sich sonst mit den Massen, die die Unerläßlichkeit der proletarischen Einheitsfront lebhaft empfinden, in einen offenen Gegensatz gebracht hätten. Aus diesem Grunde stimmten sie für eine Resolution, die sich zwar in abstrakten Wandlungen grundsätzlich für die proletarische Einheitsfront ausspricht, aber gleichzeitig soviel konkrete einheitsfeindliche Bedingungen aufstellt, daß dadurch die Einheitsfront von vornherein so gut wie völlig ausgeschaltet wird.

Diese Resolution hat ebenfalls die Mehrheit der Stimmen des Kongresses auf sich vereinigt.

Zur Erklärung der Kongreßergebnisse muß noch auf Folgendes hingewiesen werden. Das Verhältnis zwischen den Stimmenzahlen, die die beiden Fraktionen auf dem Kongreß auf sich vereinigen, spiegelt keineswegs das wirkliche Verhältnis der von ihnen vertretenen tatsächlichen Kräfte wider. Wäre die Abstimmung statt nach der bloßen Delegiertenzahl nach der Kopfzahl der vertretenen Mitglieder erfolgt, so hätten die Anträge Vecchis ganz bestimmt einen weit bedeutenderen Teil der Stimmen auf sich vereinigt, als dies bei den Abstimmungen der Fall war (18 und 78).

Die Fraktion der Vecchis, Vittonis und Gen. wird nun nach dem Kongresse nicht nur ihre anti-anarchistische Opposition im Schoße der GUI. fortsetzen, sondern sie noch bedeutend steigern müssen, um die Organisation dem verhängnisvollen Einfluß der Anarchisten zu entreißen. Auf der Plattform der Verteidigung der russischen Revolution und in engster Arbeitsgemeinschaft mit der einzigen wirklich revolutionären Partei des Proletariats, mit der Kommunistischen Partei, wird sie nach wie vor den Weg suchen und finden, der die Weltrevolution zum Siege führt.

Um den Achtstundentag in Frankreich.

Von Paul Louis (Paris).

** Die Frage des Achtstundentages kommt in Frankreich nur sehr langsam vom Fleck. Es scheint, daß die besitzende Klasse nur mit einer gewissen Vorsicht daran zu gehen wagt. Und zwar nicht ohne Grund.

Das Gesetz vom Jahre 1919, das den Achtstundentag in Frankreich zur Einführung brachte, ist bisher noch nie vollständig angewandt worden. Wie bei allen Gesetzen solcher Art wird zunächst ein allgemeines Prinzip aufgestellt, um es gleich im Anschluß daran nach allen Richtungen hin zu durchlöchern. Man gibt der Arbeiterklasse im Großen, um es ihr nachher im Kleinen wieder einzeln abzunehmen.

Unter dem Deckmantel der Ausnahmebestimmungen gelang es in vielen Gegenden und Berufen, die Arbeiter länger als acht Stunden arbeiten zu lassen. So hat man in der Verwüstungszone im Bezirk Nord, Pas-de-Calais, Somme, Maas und Ardennen den Zehnstundentag entweder aufrechterhalten oder wieder eingeführt. Zur Verlängerung des Arbeitstages schützte man als Grund die Notwendigkeit des beschleunigten Wiederaufbaues der Städte und der Fabriken vor, obwohl dadurch dieser Wiederaufbau in keiner Weise beschleunigt wurde.

Doch das war nicht alles. Die Wirtschaftskrisis, die, von Japan ausgehend, über Amerika nach Europa gekommen ist, hat Frankreich zwar erst ziemlich spät erreicht, aber keineswegs verschont. Seine Hauptindustrie, die für Luxusgegenstände, ist von ihr schwer betroffen worden. Die Unternehmer nutzten die Arbeitslosigkeit aus, um einen Lohnabbau vorzunehmen. Sie drohten ihrem Arbeitspersonal die Schließung der Betriebe an, sofern es sich nicht mit einer Lohnherabsetzung zwischen 25 und 30 Prozent einverstanden erklärte. Und so ist in vielen Orten eine Art Kompromiß zustande gekommen, für das das Proletariat, und zwar in zweifacher Hinsicht die Kosten zu tragen hat. Das Unternehmertum reduzierte den Stundenlohn und verlängerte zugleich den Arbeitstag, indem es in Einzelfällen für die Ueberstunden Sonderprämien zahlte. Und die Arbeiter akzeptierten meist lieber diese Regelung, als daß sie sich noch größeren Entbehrungen aussetzten. Es gibt Gegenden, wo man heute den achtstündigen Arbeitstag mit 10 bis 12 Franken, d. h. mit 2,50 bis 3 Friedensfranken, entlohnt. Hätte das Proletariat eine stärkere nationale und internationale Organisation, so wäre es nicht zu gewissen Unterwerfungen gekommen, die heute zu verzeichnen sind.

Allein das Unternehmertum gab sich damit noch keineswegs zufrieden. Es wünscht die lokalen, unsicheren Teilregelungen der Frage durch eine allgemeine Regelung zu ersetzen. Zuerst faßte es die glatte, vollständige Aufhebung des Arbeitszeitgesetzes von 1919 ins Auge, d. h. es wollte für gewisse Arbeiterkategorien den Zehnstundentag und für alle übrigen die absolute Arbeitstagverlängerungsfreiheit wieder zur Einführung bringen. Doch dieses Vorgehen erschien ihm schließlich denn doch selbst etwas zu brutal oder doch wenigstens etwas zu ungeschickt, weshalb man sich entschloß, zu den heuchlerischen Methoden, die erfolgversprechender erscheinen, zurückzukehren.

Und so brachte man denn in der Kammer nacheinander nachstehende verschiedene Gesetzesanträge ein:

1. Außerkraftsetzung des Arbeitszeitgesetzes von 1919 auf fünf Jahre.
2. Außerkraftsetzung auf 10 Jahre.
3. Außerkraftsetzung auf 10 Jahre mit dem Zusatz, daß nötigenfalls seine Wiederinkraftsetzung noch weiter hinausgeschoben werden kann.
4. Einführung neuer einschränkender Bestimmungen in das Gesetz, weil die bestehenden für unzureichend gehalten werden.

Als das Kabinett Poincaré die Regierung übernahm, war in der Regierungserklärung vom Achtstundentag mit keinem Wort die Rede. Der Arbeitsminister Peyronnet, ein radikaler Senator, bekundete zwar, er würde am Text des Gesetzes keinerlei Aenderungen vornehmen, fügte aber gleichzeitig hinzu, daß die Bestimmungen des Gesetzes weit genug gefaßt seien, um sie allen wirtschaftlichen Bedürfnissen anpassen zu können. Was diese Worte in Wirklichkeit zu bedeuten haben, bedarf keines weiteren Kommentars.

Der Minister für öffentliche Arbeiten, Herr Le Troquer, dessen „napoleonische" Faust allgemein bekannt ist, hat sich die Aufgabe gestellt, die langen Arbeitstage auf dem französischen Eisenbahnnetz zur Wiedereinführung zu bringen. Sein Leitsatz geht dahin, daß der Achtstundentag die Bahngesellschaften ruiniere, weil seinetwegen das Personal stark vermehrt werden mußte. Und so zieht er den Schluß, daß es nicht genüge, von diesem Personal 8 Stunden Dienstbereitschaft zu erhalten, sondern daß man von ihm 8 Std. wirkliche Arbeit fordern müsse. Wenn ein Lokomotivführer von seiner Lokomotive heruntersteigt, so soll die damit eintretende Zwangspause von diesen 8 Stunden in Abzug gebracht werden, so daß man auf diesem Wege seinen Arbeitstag auf 12, 14 und mehr Stunden heraufschrauben kann. So könnte man sogar den Arbeitstag eines Stationsvorstehers auf 24 Stunden ausdehnen. Die Eisenbahner lehnen sich jedoch hiergegen auf, so daß man erwarten kann, daß sie sich energisch verteidigen werden.

Gleichwohl nimmt die Offensive des Unternehmertums und der Regierung ruhig ihren Fortgang. In einem Antrag erklärte soeben die radikale Partei, sie halte zwar am Achtstundentage fest, aber man müsse gleichwohl alle im Gesetz gegebenen Möglichkeiten ausschöpfen. Der erste Teil des Antrages ist auf die Arbeiter berechnet, deren Stimmen man damit einfangen will, während der zweite für das Unternehmertum bestimmt ist, dessen Interessen die Partei wahrnimmt. Alles in allem besagt der Antrag, daß die Radikalen entschlossen sind, unbesehen alle Einschränkungen gutzuheißen, die die Herren Minister zu erlassen für gut befinden werden.

In Wirklichkeit ist der Achtstundentag aufs schwerste bedroht. Allein die Arbeiterklasse hat hier eine herrliche Gelegenheit, eine einheitliche Kampfesfront gegen den nationalen Block und gegen die besitzenden Klassen aufzurichten. Gibt sie in diesem Punkte nach, so wird ihre Versklavung bald noch viel größer werden.

Aus der spanischen Gewerkschaftsbewegung.

Von Andreas Nin (Moskau).

** Seit Ende 1920 wütet in Spanien der Weiße Terror. Die gewerkschaftliche Organisation der revolutionären spanischen Arbeiterschaft, die Nationale Arbeitskonföderation (Confederatione Nazionale de Trabajos), die während des Krieges den Gipfel ihres Aufschwunges erreicht hatte (über 1 Million Mitglieder), ist zertrümmert worden. Auch der reformistische Allgemeine Arbeiterverband (Union General), der im Kriege einen Mitgliederbestand von 250 000 erreicht hat, ist der Regierung des Weißen Terrors nicht gemäßigt genug und wird ebenso Verfolgungen ausgesetzt. Die Polizei ist an die Gründung sogenannter „freier" Syndikate getreten, die aus Apachen, früheren Zuchthäuslern und ähnlichem Abschaum bestehen, und ganz im Dienste der Polizei und der Unternehmerschaft stehen. Ihre Mitglieder sind es, die hunderte Morde an revolutionären Syndikalisten begingen; gleichzeitig „werben" diese freien Syndikate Mitglieder unter örtlichen Arbeitern, indem sie dieselben mit dem Tode bedrohen.

Ein ideologischer Wirrwarr hat sich der Nationalen Arbeitskonföderation bemächtigt, die unter so unerhörten Bedingungen zu arbeiten gezwungen war. Sie hat ihre Vertreter zu dem Moskauer Kongreß der Roten Gewerkschaften entsandt, und dadurch hat sie ihren Willen bekundet, sich der internationalen Organisation der revolutionären Gewerkschaften anzuschließen. Aber unter den Bedingungen, wo es keine Freiheit der Presse für Revolutionäre gibt, kann jede auch bedeutungslose Gruppe Verwirrung säen. Die Anarchisten, die ihr Organ in der „Nuova Sende" haben, das von der Polizei geduldet wird, weil die Gruppe in keiner Fühlung mit den Arbeitermassen steht und vollständig bedeutungslos ist, haben systematisch gegen die RGI. und gegen die Delegierten, die nach Moskau reisten, gehetzt. Man beschuldigte sie, daß sie die Prinzipien des revolutionären Syndikalismus verraten haben, indem sie sich einverstanden erklärten, der RGI. beizutreten, die angeblich einer politischen Internationale untergeordnet sei. Im Oktober 1921 nahm das erweiterte Komitee der C.N.T. Stellung zur Haltung der Moskauer Delegation. Trotz aller Anstrengungen der Gegner ist nach viertägiger eingehender Aussprache eine Resolution angenommen worden, die feststellt, daß, entgegen den Verleumdungen der Anarchisten, die Moskauer Delegation statutenmäßig ernannt wurde, die Entscheidung aber in der Frage des Anschlusses der CNT. an die RGI. bis zu dem Moment verschob, in dem alle Organisationen mit den Beschlüssen des Moskauer Kongresses bekannt werden. Gleichzeitig behielt die Konföderation ihren Delegierten im Vollzugsbüro der Roten Gewerkschafts-Internationale. Es muß hervorgehoben werden, daß für den Anschluß an die Moskauer Internationale alle größeren Organisationen stimmten, so z. B. der Gewerkschaftsverband Kataloniens, Asturiens, Arragonas, Biskajas.

Seit dieser Zeit dauert innerhalb der CNT. der Kampf der Tendenzen weiter an: die Kommunisten und ein Teil revolutionärer Syndikalisten sind für den unbedingten Anschluß an die RGI., ein anderer Teil revolutionärer Syndikalisten, ebenso wie die Anarchisten, sind entweder für den Anschluß mit Vorbehalt oder sprechen sich ganz entschieden gegen diesen Anschluß aus.

Unter den oben geschilderten Bedingungen ist die Lage des revolutionären Syndikalismus in Spanien nicht leicht. Wenn die Amsterdamer Presse vor kurzem die Ergebnisse des außerordentlichen „Kongresses" des spanischen Metallarbeiterverbandes, der Ende Januar in Madrid abgehalten wurde, als eine große Niederlage der Kommunisten und einen glänzenden Sieg der Amsterdamer in die Welt ausposaunte, so beruht die Sache zum Teil auf einem Bluff der Amsterdamer, zum Teil ist sie aber auf den traurigen Zustand der spanischen Arbeiterbewegung in diesem Moment zurückzuführen. In der Tat hat die Amsterdamer Presse in ihren Berichten ganz verschwiegen, daß der sogenannte Kongreß, sage und schreibe, aus neun Delegierten bestand! Diese neun Delegierten haben über 14 000 organisierte Metallarbeiter vertreten. Nun geben die Amsterdamer selbst zu, daß die großen Massen der Metallarbeiter in Asturien und in der Biskaja für die Kommunisten sind, so daß der Beschluß des „Kongresses" für den Anschluß an den reformistischen Gewerkschaftsbund nur auf die Stimmung der wenigen Delegierten zurückzuführen ist. Die in der letzten Zeit wiederkehrenden Massenkämpfe, so z. B. der Streik der Kohlengräber in Asturien, der Buchdruckerstreik in Bilbao, der Generalstreik in Granada usw. beweisen, daß der revolutionäre Geist in den spanischen Arbeitermassen nach wie vor lebt!

Proletarische Frauenbewegung

Die Moskauer Arbeiterinnen ehren Klara Zetkin.

(Vom Internationalen Frauentag am 8. März 1922.)

Von Frida Rubiner (Moskau).

** Die Proletarierinnen der Stadt Moskau feiern den Tag der internationalen Solidarität der werktätigen Frauen. Seit dem Morgen rüsten sie zu ihrem „Tag". In jedem Bezirk, in jedem Betrieb findet irgend eine Frauenversammlung statt; keine klassenbewußte Arbeiterin bleibt an diesem Abend zuhause.

Das „Große Theater", das berühmte ehemalige Hofopernhaus Moskaus, ist bis auf den letzten Platz gefüllt. Alle Plätze sind mit Arbeiterinnen und Bäuerinnen besetzt, die Männer, Arbeiter und Rotarmisten sind stark in der Minderheit.

Der Abend im „Großen Theater" ist Klara Zetkin gewidmet. Die Liebe des russischen Proletariats zu den revolutionären Führern ist etwas ganz anderes, als die Verehrung und der Respekt, den z. B. die deutschen Arbeiter ihren Führern entgegenbringen. Die Russen-Proletarier, die es verstehen, ihr Blut für die Revolution zu vergießen, lieben die großen Revolutionäre mit ihrem warmen Herzen. Dieses Verhältnis hat nichts von „Heldenverehrung" an sich: es gibt etwas Kameradschaftliches in der Beziehung der klassenbewußten russischen Arbeiter zu dem Führer, als einem aus ihrer Mitte, der nur in höchstem Maße das vollbringt, was das höchste Gebot der Masse ist.

Das russische Proletariat liebt Klara Zetkin als die alte bewährte Kämpferin, die seit vierzig Jahren fest auf dem Posten steht. Und Klara Zetkin versteht das russische Proletariat, ihr

Herz schlägt mit den einfachen unscheinbaren Arbeiterinnen und Bäuerinnen, die viel mehr als ihre zivilisierten Schwestern des Westens für die Revolution zu kämpfen verstanden haben.

Genossin Zetkin erscheint auf der Bühne des „Großen Theaters". Den Vorsitz führte eine Arbeiterin-Genossin Sassanova. Alte und neue Bekannte stellen sich ein, um „ihre" Klara Zetkin zu begrüßen. Da ist eine alte Fabrikarbeiterin, früher Bäuerin, eine alte Kämpferin, noch aus der Revolution 1905. Sie küßt Genossin Zetkin auf beide Wangen, streichelt ihr das graue Haar . . . Dann kommen andere . . . Alle sagen der Genossin Zetkin irgend welche freundlichen Worte, umarmen sie, küssen sie, fast wie Kinder, die zu ihrer Mutter kommen, oder zu der älteren vielgeliebten und geschätzten Schwester, nach der man sich jahrelang gesehnt hat. Klara Zetkin antwortet auf all die Begrüßungen, Liebkosungen so, daß man fühlt: sie ist Fleisch vom Fleische und Blut vom Blute dieser Frauen.

Die Vorsitzende eröffnet die Versammlung und erteilt Genossin Zetkin das Wort.

Klara Zetkin spricht von der Not und dem Elend der arbeitenden Frauen, berichtet, wie es, im Gegensatz zu Sowjetrußland, in den westlichen kapitalistischen Ländern aussieht, erzählt, was alle revolutionären Arbeiterinnen der Welt mit Sowjetrußland verbindet. Sie spricht davon, was uns allen Sowjetrußland bedeutet. „Hände weg von Sowjetrußland!" ruft sie den kapitalistischen Ausbeutern zu, die ihre giftigen Krallen nach Sowjetrußland strecken. . . .

Ihre Worte sind klar, ihre Ausführungen sind einfach und für alle Anwesenden verständlich, noch bevor die Uebersetzerin das Wort ergriffen hat. Die Hörerinnen fangen jedes Wort der greisen Führerin auf und tragen es in das tiefste Innere ihres Herzens. Sie haben ihrerseits Klara Zetkin dieses und jenes zu sagen: Von allen Seiten werden der Genossin Zetkin Zettelchens geschickt: kleine Briefchen von Frauen, die in unbeholfener Schrift schreiben: „Liebe Genossen Klara Zetkin, wielange sollen wir noch leiden? Wann werdet ihr uns zu Hilfe kommen?" oder: „Unsere Klara Zetkin, Ihre Worte waren so schön, aber wir sind so arm . . ." usw. Eine Arbeiterin schreibt: „Liebe Klara Zetkin, warum können Sie nicht zu uns in unserer Sprache sprechen? Wie schön wäre es, wenn Sie Russisch könnten." Impulsiv springt Genossin Zetkin auf und antwortet in einigen russischen Sätzen, sie bittet: „O, singt doch die „Rote Fahne"!" Der Kapellmeister gibt einen Wink, das Orchester stimmt an und der weite Raum erdröhnt unter den Tönen des herrlichen revolutionären Liedes.

Es folgen weitere Reden. Die revolutionären Proletarierinnen Moskaus haben an diesem Abend Klara Zetkin das schönste Geschenk beschert, das sie zu bieten haben: die „Rote Fahne". Eine Arbeiterin, Genossin Potschufarova, übereicht ihr das wehende rote Banner und küßt sie dabei inniglich. Tief ergriffen nimmt Klara Zetkin das Symbol der Revolution aus den Händen der Proletarierin. Sie faßt fest mit der Hand das rote Tuch, auf dem in goldenen Lettern die Worte proletarischer Solidarität gestickt sind.

Sie dankt und aus dem Saale tönen ihr Rufe entgegen: „Nehmen Sie unsere Rote Fahne mit nach Deutschland, nach Berlin, für die deutschen Kommunistinnen" . . .

Eine rote Fahne wird auch dem Chef des Moskauer Militärrayons, Genossen Muralow, überreicht.

Eine Resolution wird einstimmig angenommen. Zuletzt tritt eine alte Bäuerin auf, im grauen unscheinbaren Kleide und Kopftüchlein. Stark gestikulierend und erregt schreit sie in die Versammlung mit geballter Faust: „Genossinnen, es leben unsere teuren Führer, die Genossen Lenin und Trotzki" . . . . Die Stimme der Alten versagt, sie kann nicht weitersprechen, sie stürzt zu Klara Zetkin, wirft sich ihr an die Brust und bricht in Tränen aus.

Die Musik spielt die Internationale, ein improvisierter Chor stimmt revolutionäre Lieder an. Der Veranstaltung schließt sich eine von den Künstlern des „Großen Theaters" aufgeführte Pantomime mit Ballet an.

Dieser Festabend ist nur in Sowjetrußland möglich, ist ein Teil Sowjetrußlands selbst, des neuen proletarischen Rußland, das nicht nur neue Lebensformen geschaffen, sondern ein neues Bewußtsein in den arbeitenden Massen wachgerufen hat. Die russische Arbeiterin schaut nicht mehr als die Unterdrückte und Ausgebeutete in die Welt, sondern sie fühlt sich als Mensch, dem das Leben und das Verfügungsrecht über das Leben gehört. Jeder Fremde, der als Gast diesen Abend miterlebt hat, wird die Erinnerung an ihn mit nach Hause nehmen, als an etwas Starkes, Unmittelbares. Und Klara Zetkin wird nicht nur die Rote Fahne nach Hause nehmen, sondern auch das stärkende Bewußtsein, daß ihr und somit auch allen deutschen Kämpferinnen das Herz der russischen Proletarierin gehört.

Die Abtreibungsparagraphenschmach in Deutschland.

Von Martha Heller (Berlin)

** Die Schmach der §§ 218 bis 220, der berüchtigten Abtreibungsparagraphen, die noch heute im deutschen Reiche gegen die proletarischen Frauen wüten, verdient, auch jenseits der Grenzen unseres Reichs beachtet zu werden. Dabei liegt die Schwere dieser Last nicht so sehr im Gesetze selbst, als in seiner barbarischen Anwendung, die es in manchen deutschen Staaten, speziell in Württemberg und Bayern, erfährt.

In der Praxis des Deutschen Reiches kennt man keinen Mutter- und Säuglingsschutz. Die proletarischen Frauen sind ihrem Schicksal hilflos preisgegeben, die unehelichen Kinder dem Elend und der Verhöhnung überlassen. In manchen Entbindungsheimen werden uneheliche Mütter von den anderen abgesondert und müssen eigene Kennzeichen tragen. Die Verzweiflung treibt viele solcher Mütter zu Selbstmord oder zu Kindesmord.

Von den Säuglingen starben schon vor dem Kriege 24,1 vom Hundert, sofern der Vater Arbeiter war; 4,3 vom Hundert in den Familien höherer Beamten. Neben der Nahrungsnot rafft vor allem die Kohlen- und Wohnungsnot die jungen Kinder dahin.

Während Bourgeoissöhnchen in überheizten Theatern, Varietees und Bars ihre Begierden durch Nackttänzerinnen aufstacheln lassen, gehen in den kalten und dunklen Elendswohnungen die Kinder des Proletariats zu Tausenden zugrunde.

Trotzdem fühlen sich diese Leute als die berufenen „Schützer" für das keimende Leben. Studenten, Aerzte, Professoren, mehr noch als sie die Pfaffen aller Religionen verfolgen die proletarischen Frauen mit ihrer Anwendung der §§ 218 bis 220. Unter heuchlerischem Augenverdrehen stellen sich auch die bürgerlichen Frauen und Jungfrauen auf deren Seite. Für sie freilich stehen die Sanatorien mit den besten Aerzten offen, wenn sie aus Scham, Bequemlichkeit oder um ihrer Figur nicht zu schaden, zur Abtreibung greifen. Für die Not der proletarischen Frau, für deren Verzweiflung, wenn zu den vielen hungrigen Mäulern ein neues dazu kommt, haben diese „Damen" kein Verständnis.

In Württemberg hat die Verfolgung der proletarischen Frauen wegen dieser Paragraphen solche Formen angenommen, daß sie schon zu einem öffentlichen Skandal geworden ist. Zwei Drittel aller Insassen der Württembergischen Gefängnisse sind wegen der §§ 218 bis 220 in Haft. Die Verhafteten werden wie Schwerverbrecher behandelt, tagelang umhergeschleppt und ohne Rücksicht einer peinlichen Inquisition unterzogen.

Bei Fällen, wo sich die Polizei der Sache nicht sicher ist, werden von den verängstigten Frauen auch Geständnisse erpreßt. Man sagt ihnen auf den Kopf zu, sie hätten sich eine Abtreibung zuschulden kommen lassen — man hält ihnen den Revolver vor die Brust und bringt sie dazu, — ob es nun wahr ist oder nicht —, die Abtreibung „einzugestehen". Ein Mädchen, das auf diese Art ein „Geständnis" abgelegt hatte, wurde durch ärztliche Untersuchung als Jungfrau erkannt. Auf eine anonyme Anzeige hin durchsuchte man bei einem Arzt die Patientenliste. Gegen 2000 weibliche Patienten, die die letzten Jahre in seiner Behandlung gestanden sind, inszenierte die Polizei eine wahre Inquisition. Frauen mit kleinen Kindern, in manchen Fällen Mann und Frau, wurden ins Gefängnis geschleppt. Die Kinder blieben daheim ihrem Schicksal überlassen. Da sie schon am Leben sind, braucht man sie nicht zu schützen. Die Arbeiterfrauen werden bis an ihr Heim, bis an ihre Arbeitsstätte von Spitzeln und Denunzianten verfolgt. Es ist eine andere Seite des weißen Terrors, der überall mit Brutalität und Zynismus gegen seine Opfer vorgeht.

Die kapitalistische Gesellschaftsordnung braucht für ihre Zwecke eine industrielle Reservearmee, sie braucht gerade diese verelendeten und verkommenen Arbeiterschichten als Lohndrücker. Je mehr Kinder der Arbeiter hat, um so elender sind seine Verhältnisse, um so verkrüppelter wachsen seine Kinder auf. Von den 10 bis 15 Kindern, die eine Arbeiterfrau in die Welt setzt, überleben meist nur 3 bis 5 das 14. Lebensjahr. Aber die anderen, die früher sterben, leben doch lange genug, um das Elend der Eltern und der überlebenden Geschwister zu vergrößern. Gäbe es einen Gott, Gott würde diese armen Dinger abtreiben, ehe sie zur Welt kommen.

Aber die Kapitalisten brauchen nicht nur Arbeitssklaven und Arbeitslose, sie brauchen auch Kanonenfutter, wenn sie am Ende ihres Lateins angelangt sind und die Politik mit ihren Mitteln fortsetzen.

Das ist der Grund der salbungsvollen Reden, dazu der „Schutz des keimenden Lebens", darum die moralische Entrüstung der Jungfrauen- und Frauenvereine. Als der Moloch Weltkrieg Millionen blühender Menschen forderte, da suchten diese selben Pharisäer, die das keimende Leben „hüten" wollen,

die Massen mit geschwungenen Reden zur Schlachtbank zu locken.

Theorie und Praxis der §§ 218 bis 220 zeigt nur, wie in einem Ausschnitt, die ganze Heuchelei und Niedertracht der bürgerlichen Gesellschaft.

Russlandhilfe

Kommunistische Patenschaften.

Von G. G. L.

** Seit mehr als einem halben Jahr wird die Welt, oder werden doch diejenigen in ihr, die noch ein fühlendes Herz haben, erschüttert durch immer grausigere Kunde aus den Hungergebieten Rußlands, von all den Millionen Elenden, die dort einem sicheren Tode voller Qualen entgegengehen. Die Kunde von ihnen traf wohl alle Welt, galt aller Welt, rief alle Fühlenden zur Hilfe auf. Aber im Laufe dieses selben Jahres hat es sich erwiesen, daß eine großzügige Hilfe nur das internationale Proletariat zu leisten versucht hat, das Proletariat, das selber überall der Ausbeutung, dem Elend und in fortschreitendem Maße dem Hunger preisgegeben ist. Weil aber das Proletariat selbst in seinen Mitteln beschränkt ist, muß es auf immer neue Wege sinnen, seine Hilfskräfte möglichst wirksam zusammenzufassen zu einem Werk proletarischer Solidarität.

Rußland selbst ist uns in der Organisierung solcher Hilfseinheiten mit praktischem Sinne vorangegangen. Dort besteht schon längst die Einrichtung der Patenschaften. So wie einst die Kirche die Paten verpflichtete, für den Täufling zu sorgen und ihm in Not beizustehen, so haben sich dort die Arbeiter oder Soldaten in Gruppen von 10, 20 oder noch mehr Teilnehmern zusammengeschlosssen und sich verpflichtet, gemeinsam die Sorge für ein hungerndes Kind, für eine Gruppe Hungernder oder für ein Kinderheim oder sonst eine Einheit zu übernehmen. Damit die vom internationalen Proletariat geleistete Hilfe, deren Resultate verschiedene Verpflegungsstellen im Hungergebiet und ein Kinderheim in Samara, das Liebknecht-Luxemburgheim sind, ein dauerndes Hilfswerk bleiben kann, ist es nötig, daß das Proletariat sich zu einer fortlaufenden Aktion organisiert und zwar so, daß die Einzelnen nur gering belastet werden. Das soll mit Hilfe solcher Patenschaften geschehen. Am besten wird die Organisation in den Betrieben vorgenommen. Aus Rußland werden uns die bestimmten Adressen solcher Verpflegungsstationen und Heime übermittelt, ebenso die Adressen von Familien und Kindern, für die hier die entsprechenden Arbeitergruppen die Verpflegung übernehmen sollen. Die Arbeiter hier sollen genau orientiert werden, wo und wie ihre Beisteuer verwendet wird. Die Patenschaftsformulare werden am besten gedruckt in die Betriebe gegeben, dort kann sich jeder eintragen als Pate für Kind so und so, Heim so und so usw. Die Gewißheit, daß ihre Hilfe ein ganz bestimmtes, schon organisiertes Ziel hat, das Bewußtsein, einer bestimmten Gruppe von Hungernden an einem bestimmten Orte zu Hilfe zu kommen, wird dem Arbeiter den Entschluß zu einem dauernden Opfer leichter machen. Es soll auch eine regelmäßige Korrespondenz zwischen den Patenschaften und ihren Patenkindern in Rußland eingeleitet werden. So können diese Patenschaften zu einem bedeutenden Ansporn, zum Austausch brüderlicher, lebendiger proletarischer Solidarität werden. Das russische Proletariat wartet auf die tätige Hilfe seiner Brüder und begrüßt jedes Zeichen der internationalen Solidarität mit dankbarer Freude. So wird uns erzählt, daß die Briefe, die Genossen und Genossinnen — oftmals Kinder — den gesammelten Kleidungsstücken beilegten, im Hungergebiet mit Freudentränen gelesen und viele im Hungermuseum aufbewahrt werden.

Nicht nur die Hungernden des Wolgagebietes, das gesamte Rußland der Arbeiter und Bauern wartet mit Schmerzen und unter den größten Entbehrungen auf die Hilfe der internationalen Arbeiterschaft. Deshalb, Proletarier, gruppiert Euch in Patenschaften und helft so, Hunger, Seuchen und qualvollen Tod in Rußland niederkämpfen! So helft Ihr der Arbeiterrepublik durchhalten gegenüber den Mächten der internationalen Konterrevolution, denen der Hunger ein willkommener Bundesgenosse ist.

Weisser Schrecken

Der Weiße Terror in den polnischen Gefängnissen.

Von L. Domski (Warschau).

** Die polnischen Gefängnisse sind in der letzten Zeit zu einem Schauplatz des erbitterten Kampfes zwischen den wehrlosen politischen Gefangenen und den Gefängnisbehörden geworden. In Lemberg und in Krakau sind die Hungerstreiks der eingekerkerten Genossen auf der Tagesordnung. Am erbittersten ist der Kampf in der Hauptstadt. Allein im Untersuchungsgefängnis, genannt Pawiak, haben im Laufe von 4 Monaten 6 Hungerstreiks stattgefunden.

Es war besonders der letzte Hungerstreik, der eine Vorstellung von der schrecklichen Lage der politischen Gefangenen in Warschau gibt. (In der Provinz ist es natürlich noch schlimmer. Die politischen Gefangenen greifen dort aber nicht so oft zum Hungerstreik, weil sie ihre Machtlosigkeit viel lebhafter empfinden.) Dieser Hungerstreik dauerte nicht weniger als 11 bis 12 Tage und es nahmen an ihm über 40 Gefangene teil, unter ihnen auch der Abgeordnete Dombal. Alle Hungernden wurden künstlich ernährt, und zwar mit solcher Brutalität, daß viele nicht unerheblich verletzt wurden. Dabei handelte es sich bei diesem Kampfe um Durchsetzung von Rechten, die die politischen Gefangenen in den zaristischen Kerkern immer genossen haben und die ihnen bisher auch in der polnischen Republik zugestanden wurden. Zu diesen Vergünstigungen gehört unter anderem auch die Forderung, daß die politischen Gefangenen nicht mit den kriminellen Verbrechern vermengt werden.

Da unter den Gefangenen sich auch einzelne russische Bürger befanden, setzte es die russische Sowjetvertretung in Warschau durch, daß ihr Vertreter ins Gefängnis zugelassen wurde. Diesem Genossen hat der Gefangene Merzalow, russischer Weißgardist, erklärt: „Ich bin Gegner der Revolution, habe immer gegen die Kommunisten gekämpft, bin aber bereit, lieber nach Rußland zu reisen, um dort erschossen zu werden, als hier weiter zu leiden." Noch an demselben Tage hat Merzalow sich mit Glas die Kehle durchschnitter

Erst nach elf Tagen des Hungerstreiks bequemten sich die Vertreter der gerichtlichen Behörden nach dem Gefängnis, um den Hungernden zu erklären, daß sie ihre Lage auf dem Wege einer schriftlichen Dienstordnung zu regulieren gedenken. Gewisse Erleichterungen wurden sofort gewährt. Wie aber die Lage der politischen Gefangenen weiter reguliert werden soll, ist eine Frage, auf deren Lösung man wohl lange Monate wird warten müssen.

Von dem Henkerregime gegen die politischen Gefangenen in den Provinzgefängnissen hört man weniger, weil die Gemarterten dor noch leichter mundtot gemacht werden können. Wie schlimm aber die Verhältnisse sind, beweisen die Mitteilungen von der Folterkammer im Bromberger Polizeiarrest. Dort werden politische und kriminelle Gefangene an die Mauer gekettet und mit Stöcken oder Gummischläuchen geprügelt, um ihnen Geständnisse abzuzwingen. Und das geschieht unter Mitwissen der höheren Behörden und ohne jeden Protest seitens der Sejmabgeordneten der P. P. S. und der nationalen Arbeiterpartei im Warschauer Sejm.

Der Führer der Posener Roten Gewerkschaften, Porankiewicz, dem man keinen Prozeß machen kann, wird seit sieben Monaten in Wronke in „Untersuchungshaft" gehalten. Er ist krank, man erlaubt ihm aber nicht, sich auf eigene Kosten kurieren zu lassen, weil man offenbar hofft, ihn so am besten loszuwerden. Die auf der Lemberger Parteikonferenz verhafteten Genossen werden seit fünf Monaten unter schrecklichen Verhältnissen in der Untersuchungshaft gehalten, und es verlautet, daß ihre Aburteilung nicht vor September erwartet werden kann. Und welche Strafen sie zu gewärtigen haben, kann man daraus ermessen, daß jüngst eine Studentin in Lodz wegen „kommunistischer Agitation" (ein dehnbarer Begriff) zu 4 (vier) Jahren Zuchthaus verurteilt wurde.

Die Sozialpatrioten aus der P. P. S. scheinen diese Orgie des Weißen Terrors als etwas Selbstverständliches zu empfinden. Zwar findet ihr Warschauer Organ „Robotnik" manchmal scharfe Worte gegen die Henker der politischen Gefangenen. Aber diese Stellung erklärt sich einfach aus der Stimmung der Warschauer Arbeiter, auf die die Sozialpatrioten Rücksicht nehmen müssen. Die Provinzorgane benehmen sich schon ganz anders, und das Krakauer Parteiorgan denunziert ganz offen die kommunistischen „Individuen" und entrüstet sich z. B. über die „unerhörte" Tatsache, daß ein von den Behörden gesuchter Kommunist sich Eingang zu seiner eingekerkerten Mutter zu verschaffen wußte. Die sozialpatriotischen Sejmabgeordneten strafen die geheuchelte Gefangenenverteidigung des Warschauer Organs „Robotnik" Lüge, indem sie sich hüten, auch nur ein Sterbenswörtchen über diese Zustände im Sejm fallen zu lassen.

Um so dringender ist die Pflicht des internationalen Proletariats, zugunsten der leidenden polnischen Genossen seine Stimme zu erheben und die zügellose Polizei- und Henkerdiktatur in der polnischen „demokratischen" Republik vor aller Welt an den Pranger zu stellen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 37
30. März

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Die Antwort der deutschen Regierung auf die Note der Reparationskommission.

Von Paul Frölich (Berlin).

Die Antwort der deutschen Regierung auf die Note der Reparationskommission lautete nein und ja — also ja. Soviel vom Reichskanzler Wirth und den Regierungsparteien von Unmöglichkeit und Ehre der Republik gesprochen wurde, so sind sie doch bereit, sich zu fügen. Sie suchen nur nach einem kleinen Zugeständnis, das ihnen erlaubt, von einem Erfolg zu reden.

Die Entente wird schlau genug sein, als loyaler Geschäftsmann ein paar Prozent Skonto zu gewähren, vielleicht die Forderung von 60 Milliarden Steuern etwas herabzusetzen, den Termin für die Bewilligung dieser Steuern etwas hinauszuschieben, um das zu sichern, worauf es ihr ankommt, die Kontrolle der Kolonie Deutschland. Herr Wirth hat schon in seiner Rede gesagt, was den bürgerlichen Parteien am Herzen liegt. Mit Nachdruck betonte er, daß der Besitz in Deutschland bis zur äußersten Grenze belastet sei. Das ist zwar eine freche Lüge, aber es spricht daraus der feste Entschluß, keine Besitzsteuern auszuschreiben, um die geforderten 60 Milliarden zu erreichen. Also weitere Belastung der breiten Volksmassen durch indirekte Steuern. Das geht nicht im Handumdrehen. Man braucht dazu die Sozialdemokraten. Die Sozialdemokraten sind gewiß leicht für solche Steuern zu gewinnen, nachdem sie mit Pauken und Trompeten das Steuerkompromiß durchgedrückt haben. Aber auch die Sozialdemokraten brauchen Zeit. Solch eine Zumutung an die Arbeiterschaft will durch demagogisches Spiel klug vorbereitet sein. Es muß denen, die am Ende bereit sind, alles zu glauben, immerhin begreiflich gemacht werden, daß des Vaterlandes Wohl ein neues Opfer von ihnen fordert und daß kein anderer Weg bleibt.

Daß dies die Absicht der Regierungsparteien ist, bestätigt die Haltung der Deutschen Volkspartei, der Partei der Schwer-Industrie. Ihr Vertreter Stresemann ist im Reichstag fein säuberlich mit der Regierung umgegangen. Er hat den Degen, mit dem er früher gegen Rathenau, den politischen Konkurrenten Stinnes', herumfuchelte, eingesteckt. Daß Stresemann und seine Leute die Ablehnung der Ententenote durch die Regierung nicht ernst nehmen, ist selbstverständlich. Sie stimmen dennoch nicht für das von den Deutschnationalen gestellte Mißtrauensvotum. Wenn sie erklären, daß sie auch einem Vertraumensvotum nicht zustimmen werden, so ist der Beweggrund einleuchtend genug. Je fester die Entente auf der Wirth-Regierung kniet, um so dringender braucht diese die Unterstützung der Volkspartei. Stinnes und Stresemann können also die Dinge an sich herankommen lassen. Eine scharf umworbene Braut kann sich zieren, um in der Ehe desto strammer zu kommandieren. Und sie kann noch einige wertvolle Brautgeschenke ertrotzen, um ihr scheinbar sprödes Herz zu erweichen.

Am Ende dieses Minnespiels wird der Arbeiterklasse eine ungeheure Kostenrechnung vorgelegt werden. Schon jetzt ist es vollkommen und eindeutig klar, daß die Erfüllungspolitik der bürgerlichen Regierung die rücksichtslose Ausplünderung und Versklavung des deutschen Proletariats bedeutet. Die neuen Steuern sind Beweis genug. Sie drücken die Lebenslage des Proletariats auf ein unerträgliches Minimum herab. Um diesen Erfolg für die Kapitalisten auch wirklich sicherzustellen, ist jetzt dem Reichstag eine sogenannte Schlichtungsordnung vorgelegt worden, durch die das Streikrecht praktisch aufgehoben werden soll. Und endlich sind jetzt schon die Verhandlungen mit den Gewerkschaften im Gange, deren Ziel die Aufhebung des Achtstundentages ist. Begründung ist auch für dieses, gewiß erfolgreiche Streben des Großkapitals die Behauptung, daß ohne unbeschränkten Arbeitstag die Erfüllung der Sachleistungen nicht möglich sei.

Unter solchen Umständen ist die Haltung der Unabhängigen Sozialdemokratie zum Erfüllungsproblem von großer Bedeutung. Weniger für die parlamentarische Erledigung der Sache, als für die Beschleunigung des Widerstands in den Arbeitermassen. Bisher hat die USP. ihre schwächliche Politik immer damit begründet, daß sie zwar die Regierung Wirth verdamme wegen ihrer arbeiterfeindlichen Innenpolitik, daß sie diese Regierung aber unterstütze, weil sie durch Erfüllung der Ententeforderungen eine Katastrophe vermeide. Es ist jetzt ganz offenbar, daß die bürgerlichen Parteien samt und sonders keine Gegner der Erfüllungspolitik sind, daß sie im Gegenteil die Erfüllungspolitik für ihre Klasseninteressen ausnutzen. Ebenso offenbar ist es, daß die Regierung Wirth allen Wünschen des Großkapitals bereitwillig nachkommt. Und es ist kein Zweifel mehr, daß der ganze innere Kurs eine Folge der kapitalistischen Erfüllungspolitik ist. Durch ihre Unterstützung der Regierung Wirth in auswärtigen Fragen macht die Unabhängige Partei die Versklavung und Ausplünderung im Innern möglich, indem sie jede Massenaktion des Proletariats verhindert.

Es schien fast so, als habe die Unabhängige Partei endlich diese Zusammenhänge erkannt und sei bereit, ihre bisherige Politik aufzugeben. Vertrauensselige Gemüter konnten das nach dem Vorstoß gegen die absolut reformistische Redaktion des Zentralorgans der Partei, der „Freiheit", annehmen. Die Reichstagsverhandlungen brachten eine neue Enttäuschung. Zum Redner der Unabhängigen wurde wiederum Herr Breitscheid bestimmt, unter dessen Führung bisher die auswärtige Politik der Partei getrieben wurde. Breitscheid benutzte den Auftrag der Partei zu einer frechen Provokation der Parteimehrheit. Wahrscheinlich hatte er den Auftrag, wiederum für eine schrankenlose Förderung der Erfüllungspolitik einzutreten, viel entschiedener als die Regierung Wirth selbst. Darüber hinaus aber machte Breitscheid fast Verbeugungen vor der verbrecherischen Sozialdemokratie, die eben dem Proletariat Milliarden über Milliarden aufgebürdet hatte. Anstatt abzurechnen mit dieser Partei, beschwor er sie freundschaftlich, nun doch zur Erfassung überzugehen. Das heißt nichts anderes, als zu erklären, daß die Unabhängige Sozialdemokratie sich mit dieser Ausplünderung der Volksmassen als einer feststehenden Tatsache abgefunden hat, daß sie auch in der Zukunft dieser Ausplünderung keinen Widerstand entgegenstellen will. Damit eröffnet Breitscheid der Sozialdemokratie den Weg zu einer neuen Schröpfung und Fesselung des Proletariats. Mag auch die Mehrheit der Unabhängigen Partei durch dieses Auftreten ihres Redners nicht entzückt sein, so beweist die Tatsache, daß dies überhaupt möglich war, wie wenig von einer wirklichen Radikalisierung der Unabhängigen zu reden ist.

Würden wir Kommunisten einem engstirnigen Parteiegoismus huldigen, so könnte uns diese Entwicklung der Dinge nur befriedigen. Es ist doch ganz klar, daß die Masse des Proletariats unter dem ungeheuren Druck des Kapitals radikalisiert werden muß. Und da jede andere Partei versagt, müssen sich diese Massen in unsere Reihen finden. Wir sind uns aber sehr klar, daß das bedeutet eine Verlängerung des revolutionären

Prozesses und eine ungeheure Verschärfung der inneren Gegensätze im Proletariat, die für längere Zeit erfolgreiche Massenkämpfe unmöglich machen wird

Unsere Aufgabe wird deshalb in Zukunft sein, den Druck der rebellierenden Massen auf die Unabhängige Partei zu verstärken, um entweder die Zersetzung dieser Partei zu beschleunigen oder sie zu einem wirklichen Kampfe für die Interessen des Proletariats zu zwingen. Gerade vom Gesichtspunkte der Reparationsfrage aus wird diese Propaganda unter den bisherigen Parolen geführt werden müssen: Arbeiterregierung, Erfassung der Sachwerte, innigstes Zusammenwirken mit Sowjetrußland und Erfüllung der Ententeforderungen auf Kosten der Kapitalisten, soweit das Proletariat durch die internationale Situation überhaupt noch gezwungen ist, den Ententekapitalisten nachzugeben.

Nach der Pariser Orientkonferenz.

Von Heinz Neumann (Berlin).

** Die Orientkonferenz, die vom 22. bis zum 27. März in Paris tagte, hat nicht nur für die Fragen Griechenlands und der Türkei Bedeutung, sondern sie berührt die gesamte Politik der Entente, sie steht in engem Zusammenhang mit allen Weltproblemen, die in Genua zur Sprache kommen oder nicht zur Sprache kommen.

Der Kampf zwischen Griechenland und der Türkei tobt seit 1920. Im Jahre 1919 wurde Smyrna und die kleinasiatische Küste durch die Truppen des griechischen Ministerpräsidenten Venizelos im Einverständnis mit der Entente besetzt. Die Türkei war nach dem Ausgang des Weltkrieges den Bajonetten der Ententetruppen ausgeliefert. Im Sommer 1920 wurde der Friedensvertrag von Sèvres bekanntgegeben. Er war das Ergebnis der in London, Spaa und San Remo getroffenen Vereinbarungen zwischen den drei siegreichen Großmächten. Dieser Frieden bedeutete die Zerstückelung und Vernichtung der Türkei. Kleinasien und Thrazien sollten ihr entrissen werden. Konstantinopel blieb von alliierten Truppen besetzt. Die türkische Heeresmacht sollte auf 50 000 Mann herabgesetzt, das weitausgedehnte Land also schonungslos jedem Ueberfall des ländergierigen griechischen Winkelimperialismus ausgeliefert werden. Noch einschneidender waren die finanziellen Bestimmungen von Sèvres.

Während der Sultan und die Regierung in Konstantinopel gefesselt waren, erhob sich bald nach der Bekanntgabe des Gewaltfriedens von Sèvres in Kleinasien eine mächtige Widerstandsbewegung. Unter Führung des Generals Kemal Pascha griffen die anatolischen Bauern, seit jeher die Kerntruppen der türkischen Armee, zu den Waffen. Kemal richtete im inneren Kleinasien eine von Konstatinopel unabhängige Regierung auf. In Angora trat die Nationalversammlung zusammen, die den Frieden von Sèvres für ungültig erklärte und die Ziele der Türkei in dem berühmten „Nationalpakt" zusammenfaßte: „Völlige Unabhängigkeit der Türkei in ihren nationalen Grenzen und bedingungslose Räumung ihrer Gebiete in Kleinasien und Europa durch die Entente."

Die griechische Armee ging darauf zur Offensive über. Von Smyrna aus stieß sie nach Kleinasien vor. Hinter Griechenland stand das Interesse des englischen Imperialismus. Die britische Regierung sah sehr deutlich, daß ein Erfolg Kemal Paschas Konstantinopel und die englischen Besitzungen in Mittelasien, vor allem aber die Verbindung nach Indien bedrohe. England unterstützte mit seinen Waffen, seiner Munition und seiner Diplomatie die griechischen Expeditionskorps.

Frankreich verfolgte eine andere Politik. Das französische Kapital hat kein Interesse an der Vernichtung der Türkei. Es hat im Gegenteil große Anlagen sowohl in der Industrie — Tabakfabriken in Thrazien, Bergwerke, Eisenbahnen, Petroleumquellen in Kleinasien — als auch ausgedehnte Interessen an der „Ottomanischen Schuld", die zu 80 Prozent von der Pariser Börse und den Crédit Lyonnais kontrolliert wird. Frankreich hat aber auch politische Interessen an der Erhaltung der Türkei. Kleinasien bildet einerseits den Schlüssel zum russischen Markt, zu den Petroleumlagern des Kaukasus. Vor allem aber dient die Türkei der französischen Politik als Stemmeisen gegen die englische Vorherrschaft im Orient. Ihr bloßes Vorhandensein als starke Macht — und sie kann nur durch die Abhängigkeit von Frankreich stark sein — bedeutet einen fortgesetzten Druck auf die empfindlichste Stelle des britischen Weltreichs.

Die französische Bourgeoisie bedient sich dieser Waffe mit zielbewußter Konsequenz. Der Sturz Venizelos und die Thronbesteigung des Hohenzollernfreundes Konstantin Ende 1920 war der Vorwand zur scharfen Wendung Frankreichs gegen Griechenland. Seit diesem Zeitpunkt wurde Angora mit wachsender Energie von Paris in seinem Kampf gegen Athen, oder besser gegen London unterstützt. Unter dem Kabinett Briand reiste der französische Abgeordnete und Finanzmann Franklin-Bouillon nach Angora, um mit Kemal Pascha zu verhandeln. Gleichzeitig begab sich der nationaltürkische Außenminister Bekir Sami Bey nach Paris. Die griechische Armee war inzwischen nach wechselvollen Kämpfen entscheidend geschlagen worden.

So kam es im Oktober des letzten Jahres zum Abkommen von Angora, in dem Frankreich zum erstenmal selbständig ohne und gegen England mit der Türkei weitgehende politische Vereinbarungen traf. Die französischen Truppen räumten Cilicien und überließen Kemal Pascha große Mengen an Waffen und Kriegsmaterial. In einer geheimen Note sicherte die französische Regierung bei den endgültigen Friedensverhandlungen den Türken ihre völlige Unterstützung zu. Zum Ersatz erhielten die französischen Kapitalisten weitgehende wirtschaftliche Konzessionen, darunter den wichtigsten Abschnitt der ehemaligen deutschen Bagdadbahn. Das Londoner Auslandamt protestierte in mehreren Noten scharf gegen den Angoravertrag, in dem es eine Bedrohung des britischen Reichs und eine Durchlöcherung der Entente erblickte. Frankreich ließ sich dadurch nicht einschüchtern. Poincaré setzte die Türkenpolitik seines Vorgängers Briand unverändert fort. Er bediente sich bei jeder Gelegenheit der englischen Schwierigkeiten im Orient, um einen Druck auf Lloyd George in den europäischen Angelegenheiten auszuüben.

In dieser Situation wurde nach endlosen Verzögerungsversuchen am 22. März 1922 die Pariser Orientkonferenz eröffnet. Die Gegner standen sich klar gegenüber. Auf der einen Seite England mit seinem Söldner, Griechenland, auf der andern die Türkei, vertreten durch zwei verschiedene Delegationen, aus Konstantinopel und aus Angora, die gemeinsam vorgingen, und Frankreich.

In der Mitte stand Italien, das durch seine Schwäche verurteilt ist, zwischen England und Frankreich hin und her zu pendeln. In der Orientfrage näherte sich der italienische Delegierte, Schanzer, mehr England an. Als ein weiterer Faktor wirkte das auf der Pariser Konferenz nicht vertretene Amerika. Auch das amerikanische Kapital hat ein Interesse an der Verhinderung der englischen Bestrebungen im Nahen Osten. Die Vereinigten Staaten unterhalten einen offiziösen Vertreter in Angora. Sie stützen unter der Hand Frankreich.

Die Pariser Konferenz hatte über drei Hauptfragen zu entscheiden: Smyrna, Thrazien und die Meerengen von Konstantinopel. Ueber Smyrna wurde beschlossen, daß die griechischen Truppen binnen vier Monaten aus der Stadt und aus ganz Kleinasien zurückgezogen werden müssen. Smyrna selbst wird unter „städtische Autonomie" gestellt. „Die Türkische Souveränität", so heißt es in der Note der drei alliierten Außenminister vom 27. März, „wird in Anatolien vom Mittelmeer bis zum Schwarzen Meer und von den Grenzen Transkaukasiens und Persiens bis zum Aegäischen Meer sichergestellt."

Diese Bestimmung besiegelt den völligen Bankrott der britischen Politik im Nahen Orient. Die Räumung Kleinasiens durch die griechische Vasallenarmee gibt den Türken die Möglichkeit, jederzeit die englischen Positionen in Mesopotamien, Palästina und Arabien anzugreifen. Mittelbar wird Aegypten und Indien dadurch gefährdet.

Ungünstiger für die Türkei ist die Regelung der thrazischen Frage, mit der die Regelung des Besitzes von Konstantinopel und der Herrschaft über die Meerengen eng verbunden ist. Ostthrazien bleibt bei den Türken, während der ganze Westen des Landes den Griechen überlassen wird. Die neue Grenze beginnt in der Nähe von Ganos am Marmarameer, zieht sich dann in nördlicher Richtung bis zur bulgarischen Grenze hin. Anstatt der von ihnen geforderten Linie Enos-Midia erhalten die Türken die weiter östlich liegende Grenze Kirkilissa-Eski Baba. Adrianopel, die strategisch wirtschaftlich-politisch wichtigste Stadt Thraziens wird ihnen entrissen.

Noch schlimmer sind die Bestimmungen über die Meerengen. Zwar bleibt in Konstantinopel die formelle Souveränität des Sultans aufrecht erhalten. Aber, „um der griechischen Nation eine Schadloshaltung für die Opfer zu geben, die sie während des Krieges für die Sache der Alliierten auf sich genommen hat", wird die wichtige Halbinsel Gallipoli den Griechen überlassen. Alliierte Militärinspektionen werden auf unbestimmte Zeit über die „Entmilitarisierung der Territorien um die Meerengen" wachen und „eine Internationale Kommission wird mit der Instandhaltung der Meerengen betraut." Diese Regelung ist offensichtlich ein Erfolg Englands. Die Herrschaft der britischen Flotte über die Dardanellen, das Marmarameer und den Bosporus wird dadurch gesichert. Die formelle Unabhängigkeit Konstantinopels, der heiligen Stadt des Kalifen, auf die alle Mohamedaner, einschließlich der 60 Millionen Muselmanen Indiens mit Ehrfurcht blicken, wird praktisch unwirksam gemacht. 150 Kilometer von Konstantinopel stehen die griechischen Kanonen in Adrianopel und vor den Toren der Stadt des Sultans drohen die englischen Schiffsgeschütze. Die Ufer der Meerenge aber werden von den Ententekommissionen und ihren Truppen bewacht.

Ebenso drückend wie die territorialen Bestimmungen sind die Finanzklauseln für die Türkei. „Die Verwaltung der Ottomanischen Schuld wird aufrecht erhalten, da sie sich bewährt hat." Dieses berüchtigte Mittel imperialistischer Kolonialausbeutung aus der Vorkriegszeit wird also weiter zum Unglück der türkischen Kleinbauern von den europäischen Kapitalisten angewandt werden.

Die griechische Regierung hat erklärt, daß sie die Friedensvorschläge der Pariser Orientkonferenz annehmen wird. Die Stellungnahme Kemal Paschas ist noch ungewiß. Jedenfalls entsprechen die Bestimmungen über die europäische Türkei bei weitem nicht den Forderungen des Nationalpakts von Angora. Und, unterstützt von Frankreich und Amerika, im engen Bündnis mit Sowjetrußland ist die Türkei sehr wohl imstande, weiteren Widerstand zu leisten.

Weltpolitisch gesehen hat die Pariser Konferenz, wie zu erwarten war, ein Kompromiß zwischen England und Frankreich gebracht.

Unter dem Druck Frankreichs und infolge der unsicheren Lage in Indien mußte England seine Politik in Kleinasien völlig preisgeben. Der Vertrag von Sèvres wurde zerrissen. Lloyd George erlitt eine neue Niederlage, die seine innerpolitische Stellung weiter schwächen muß.

In der europäischen Türkei gelang es dagegen dem englischen Imperialismus, sein Hauptziel, die Beherrschung der Meerengen, durchzusetzen. Es fragt sich nur, welche Zugeständnisse die britische Regierung dafür machen mußte. Die amtlichen Berichte sagen nichts darüber. Aber aus der französischen Presse geht hervor, daß sich Lloyd George dafür zum Entgegenkommen in der deutschen und russischen Frage verpflichten mußte. Die letzte Reparationsnote steht bereits völlig unter französischem Einfluß. In Genua wird Poincaré seine Rechnung präsentieren. Aufs neue muß das deutsche Proletariat mit seinem Reparationselend und das russische Proletariat mit seinem Hunger die Kosten eines englisch-französischen Ausgleichs zahlen.

Sicher ist, daß mit dem neuen Orient-Kompromiß der imperialistische Gegensatz zwischen England und Frankreich im Nahen Osten nicht aus der Welt geschafft, sondern nur verschleppt und zugleich in seiner geschichtlichen Bedeutung verschärft worden ist. Mit der Pariser Konferenz ist die Orientfrage so wenig gelöst, wie auf irgendeiner anderen Ententekonferenz, irengdeine bedeutsame Streitfrage endgültig beigelegt wurde.

Der halbamtliche Pariser „Temps" schreibt sehr deutlich: „Auf das, was in der Schwebe bleibt, wird man noch später zurückkommen."

Und in seiner Kritik der thrazischen Grenzregelung fügt das Organ Poincarés hinzu:

„Das wäre früher oder später die Neuentfachung des Balkankrieges. Die Erfahrung von 1914 hat gezeigt, daß ein Balkankonflikt der Vorwand zum allgemeinen Zusammenprall werden kann."

In weniger starken Tönen schreibt die Londoner „Morningpost", „daß die Orientkonferenz bezüglich der schwierigsten Fragen, die mit der Abänderung des Vertrages von Sèvres zusammenhängen, nicht so gut verlaufen ist, wie man gehofft hat."

Wirtschaft

Die Politik der Erfüllung.

Von E. Ludwig, Berlin.

** Seit dem 10. Mai, dem Londoner Ultimatum, regiert das Kabinett Wirth, das die Erfüllung und Wiedergutmachung, offiziell und programmatisch, auf seine Fahne geschrieben hat. Wie will sie dieser Verpflichtung nachkommen? In dem Reparationsetat sind, entsprechend dem Londoner Ultimatum, für das Jahr 1922 noch 3 Milliarden Goldmark eingestellt. Durch das Moratorium verringern sich die Leistungen auf 2,17 Milliarden Goldmark. Bisher wurde diese Summe in Papiermark zu dem Maßstab von 1 : 45 umgerechnet, wonach die Forderung von 3 Milliarden Goldmark 135 Milliarden Papiermark, betrug. Nach dem von der Reparationskommission geforderten Umrechnungsfuß von 1 : 70, der heute schon nicht mehr ausreicht, ergeben sich 151,9 Milliarden Papiermark. Es erhöht sich also trotz des Moratoriums der Etat, in Papiermark ausgedrückt, um 16,9 Milliarden. Da die übrigen Kosten des Kontributionsetats infolge der Geldentwertung sich ebenfalls entsprechend erhöhen, so ergibt sich eine Gesamtausgabe für die Wiedergutmachung in Höhe von 219,4 Milliarden Papiermark.

Gedeckt sind diese 219,4 Milliarden nur durch 16,5 Milliarden als Ueberschuß des ordentlichen Haushalts der allgemeinen Reichsverwaltung. Die Erwartung, das Erträgnis der neuen Steuern, das im Etat mit 40,9 Milliarden Mark veranschlagt ist, könne zur Begleichung der Wiedergutmachung verwendet werden, hat sich nicht erfüllt. Es bleiben demnach nach Abzug der 16,5 Milliarden 202,9 Milliarden des Kontributionsetats ungedeckt. Auch die Zwangsanleihe würde, wenn sie zustande käme, mit ihren 70 Milliarden Papiermark immer noch ein Defizit von 132,9 Milliarden Mark übrig lassen. Selbst die neuen Steuern in Höhe von 60 Milliarden, die die Reparationskommission fordert, lassen nach dieser Rechnung der deutschen Regierung immer noch einen Fehlbetrag von 72,9 Milliarden.

Von diesen amtlichen Geständnissen ist vor allem zu unterstreichen, daß bisher schon, noch vor dem Moratorium, für den Kontributionsetat kein Pfennig flüssig war. Die 100 Milliarden jährlicher Steuern gehen zu neun Zehnteln für die inneren Ausgaben des Reiches drauf. Unter dem patriotischen Vorwand der Erfüllung hat Wirth im Steuerkompromiß an 50 Milliarden neuer Steuern aus den Taschen des arbeitenden Volkes herausgeholt. Unter dem Vorwand der Erfüllung wird die deutsche Wirtschaft mit der tatkräftigen Hilfe der für die „Staatsnotwendigkeiten" eingenommenen Sozialdemokraten und mit der anonymen Unterstützung der Hilferdinge stinnesiert, werden Eisenbahnen und Post saniert, indem man Arbeiter und Beamte entweder im Staatsbetrieb verhungern läßt oder auf die Straße setzt. Und das Ergebnis ist nach amtlicher Mitteilung: daß bei dieser Erfüllungspolitik für die Erfüllung nichts übrig ist.

Was da von amtlicher Seite verkündet wird, ist nicht so sehr das Eingeständnis des Staatsbankerotts, als die Unfähigkeit und Unwilligkeit, ihn zu verhindern. Die Finanzpolitik des Herrn Wirth gleicht auf ein Haar der seines erbittertsten Gegners, des Kriegs-Finanzkünstlers Helfferich. Wie dieser unter dem Vorwand der Kriegskostendeckung — übrigens ganz unzulängliche — Kriegssteuern erhob, die er in Wahrheit für die laufenden Staatsausgaben verwandte, während die Kriegskosten durch die famosen Kriegsanleihen gedeckt wurden, d. h. ungedeckt blieben, so verweist Wirth die Deckung der Kontributionen auf imaginäre Anleihen, während er die Erfüllungs-Steuern für andere Zwecke verbraucht.

So erweist sich die Bilanzierung des Staatshaushalts, aus dem man einfach die hauptsächlichste Verpflichtung, die Reparationen, herausgelassen hat, als ein plumper Schwindel. Die Kontrolle der ungehemmt arbeitenden Notenpresse wird zur Farce. Die schwebende Verschuldung ist auf über 265 Milliarden, die Papiergeldflut auf 130 Milliarden gestiegen; die Mark ist auf 1,3 Pfennig entwertet. Und die Herren Ministerialdirektoren im Reichsfinanzministerium haben recht, wenn sie an der Hand der ihre Unfähigkeit und ihre Ohnmacht gleichzeitig attestierenden Budgetzahlen der Meinung sind, daß selbst die Zwangsanleihe und die 60 Milliarden der neuen von der Entente geforderten Steuern in dem Danaidenfaß der deutschen Finanznot versickern.

Formell, nach dem Rechtstitel des Versailler Vertrages und seiner Nachträge, mag der Ententeimperialismus im Recht sein, wenn er bei diesem Versagen der deutschen Erfüllungspolitik außer einem Programm und sentimentalen Phrasen Sicherheit für die Zahlung in Gestalt wirklicher für die Wiedergutmachung bestimmter Steuern fordert. Nur ist der Rechtstitel imperialistischer Gewalt kein Zauberstab, der aus der von dem Entente- und dem deutschen Kapital gemeinsam ruinierten deutschen Wirtschaft neben den bereits erpreßten 100 Milliarden Mark Steuern noch 60 Milliarden weitere Steuern herausholen könnte. Der Weg, den das deutsche Kapital und seine Regierung — anders als eine Arbeiterregierung — in der Steuer- und Wiedergutmachungsfrage allein gehen kann, ist die weitere Ausplünderung der breiten Massen durch indirekte Steuern, wo kaum noch etwas zum Ausplündern da ist; ist die Unterwerfung des Staates und des arbeitenden Volkes unter das Diktat des Privatkapitals, der Raub des Streikrechts und des Achtstundentages unter dem Vorwand weiterer Erfüllung. Den Weg der wirklichen Kapitalsbelastung, wie ihn die Note der Reparationskommission andeutet, kann der Kleinbürger Wirth samt der SPD. bei ihrer Unterwürfigkeit unter das Schwerkapital nicht gehen. Und auch der Ententekapitalismus wird diese Forderung, die die schwersten Klassenkämpfe auslösen würde, bei seiner Verschwisterung mit dem deutschen Kapital, nicht ernsthaft durchzusetzen versuchen.

So stehen in dem Zusammenbruch der Wirthschen Erfüllungspolitik, den die deutschen Etatszahlen wie die Note der Reparationsnote unterstreichen, die imperialistischen Räuber der Entente und die Bankerotteure der Ebertrepublik einander gegenüber: jene, unter sich uneins in ihren entgegengesetzten machtpolitischen Interessen, zu halben und faulen Kompromissen untereinander und mit dem deutschen Kapital gezwungen; diese, mit der Phrase der Erfüllung im Munde, zum Widerstand gegen den Neuaufbau der Welt bereit.

Die Folge ist der wachsende Ruin der deutschen Wirtschaft, der Weltwirtschaft. Statt daß die Kriegsschäden beseitigt werden, werden immer breitere Teile des deutschen Volkes ins Elend gestoßen, während eine immer dünner werdende Schicht sich maßlos bereichert. Statt daß die krisenhafte Gestaltung der Weltwirtschaft abebbt, verwandelt sich die Krise mehr und mehr in einen Dauerzustand. Die Forderungen der Reparationskommission und der amtlich zugegebene Bankerott des deutschen Etats, diese beiden Tatsachen stoßen die Proletarier Deutschlands und der Entente, die Arbeiter aller Länder auf die Notwendigkeit unmittelbarer internationaler Verständigung und Aktion. Denn die verheerenden Auswirkungen dieser beiden Tatsachen treffen ausschließlich das arbeitende Volk diesseits und jenseits der Grenze. Für die am 2. April zusammentretende Vorkonferenz der drei Internationalen wird darum die Behandlung der Reparationsfrage zu den wichtigsten Problemen gehören. Nicht in dem Sinne, daß die deutschen und französischen Sozialpatrioten ihre internationale Bindung allein in der gegenseitig zugestandenen Freiheit zur Unterstützung ihrer Bourgeoisie bei Erpressung und Sabotage des Wiederaufbaus sehen; nicht in dem Sinne, daß man mit sentimentalen Reden über das Elend des deutschen Volkes und die Unvernunft der Entente hausieren geht. Sondern in dem Sinne, daß in gemeinsamer Tat der Internationalen der Weg zum Wiederaufbau gebahnt wird durch die Aufnahme des Kampfes in jedem Lande gegen die eigene Bourgeoisie mit dem Ziele der Belastung und Erfassung des Kapitalbesitzes und der Entlastung der Volksmassen von den Kriegs- und Wiedergutmachungsschulden.

Arbeiterbewegung

Vor dem Generalstreik in Dänemark.

Von Smohlan.

** Die allgemeine Aussperrung, die anfangs etwa 100 000 Arbeiter betraf, soll ab 1. April mehr als das Doppelte dieser Zahl umfassen, falls sich die Arbeiter bis dahin nicht den Bedingungen der Unternehmer unterworfen haben. Damit ist, praktisch genommen, die ganze dänische Arbeiterschaft von der Offensive der Arbeitgeber in Mitleidenschaft gezogen worden und der Konflikt in einen wirklichen Klassenkampf übergegangen. Die staatliche Schiedskommission hat einen Vermittlungsantrag eingebracht, der vom Unternehmerverband abgelehnt, den Arbeitern von der Gewerkschaftsführung zur Annahme empfohlen wird. Dieser Antrag sieht eine augenblickliche Lohnherabsetzung von 15 Prozent vor, ferner periodische Lohnkürzungen, die dem Preisfall entsprechen sollen. Ferner soll der Achtstundentag für Pförtner und Wachmannschaften aufgehoben werden. Die Generalversammlung (erweiterte Bundesratssitzung) des Gewerkschaftsbundes hat sich allerdings mit einer Mehrheit von 328 gegen 270 Stimmen für die Annahme dieses Vorschlages ausgesprochen, aber es unterliegt keinem Zweifel, daß bei einer eventuellen Abstimmung die Mehrzahl der Arbeiter den Antrag verwerfen würden. „Dies ist wieder ein Mißverständnis", schreibt in einer langen Erklärung Lyngsie, der Vorsitzende des großen Fabrik- und Tagelöhnerverbandes, der, wenngleich alter Sozialdemokrat, im schärfsten Gegensatz zu den anderen Führern steht, „denn die 605 Vertreter, die die Generalversammlung darstellen, sind nicht und können nicht im gegenwärtigen Augenblick der zuverlässige Ausdruck der von der Aussperrung direkt berührten Verbände sein. Teils besteht ein bedeutender Teil aus Vertretern der örtlichen Gewerkschaftskartelle (105 Mann, einer von jeder Stadt), teils ist die Stimmabgabe irreführend durch ein Statut, wonach z. B. zehn kleine Verbände mit nur 2000 Mitgliedern 90 Stimmen abzugeben haben, während dem Fabrikarbeiterverband mit seinen 83 000 Mitgliedern höchstens 84 Stimmen zustehen. Deshalb erleben wir es, daß die vom Konflikt direkt interessierten Verbände den Vermittlungsvorschlag ablehnen, obwohl die Generalversammlung ihn zur Annahme empfiehlt. Schiedskommission und Leitung des Gewerkschaftsbundes können weiter erzählen, daß der Achtstundentag ganz und gar gerettet ist — es stimmt doch nicht, da der betreffende Vorschlag die Arbeiter gesetzlich verpflichtet, sich der Ueberarbeit nicht zu widersetzen und gleichzeitig die Garantie gegen den Mißbrauch der Ueberstundenarbeit, die in der höheren Bezahlung liegt, verringert."

Lyngsie hat wohl seinen Verbandskollegen aus dem Herzen gesprochen, aber er zieht nicht die Konsequenz aus seinen Worten. Gleich der gesamten Führerschaft stimmte auch er gegen den Antrag des Generalstreiks, der in der Generalversammlung nur 35 Stimmen sammelte. Sechs Wochen dauert jetzt die Aussperrung fort mit immer steigender Not der Massen, ohne daß der Gewerkschaftsbund das mindeste getan hat, um durch geeignete Gegenmaßnahmen den Angriff des Unternehmertums abzuwehren. Er appelliert an die Schiedskommissionen, die Oeffentlichkeit, sowie an die Vernunft der Arbeitgeber. Wiederholt betonen Gewerkschaftsführung und „Sozialdemokraten", das Hauptorgan der sozialdemokratischen Partei, daß sie sich ja nicht mit der Gesellschaft im Kampf befinden und daß die Gegensätze nicht so groß sind, daß sie die Fortsetzung des Kampfes begründen könnten. Diese Stellungnahme ist um so erbärmlicher, als sie seit zwanzig Jahren damit geprahlt haben, die dänischen Arbeiterorganisationen seien die stärksten und festgefügtesten der ganzen Welt. Rein zahlenmäßig betrachtet, wird ihre Angabe stimmen, denn in diesem vorwiegend Ackerbau treibenden Ländchen sind 363 000 gewerkschaftlich organisierte Arbeiter, wovon 280 000 dem Gewerkschaftsbund angeschlossen sind. Als im Jahre 1920 der König einen politischen Putsch versuchte, wurde dieser Versuch durch einen kurzen Generalstreik der Gesamtarbeiterschaft vereitelt. Die Regierung hat sich mit aller Offenheit auf die Seite der Unternehmer gestellt. So hat kürzlich der Innenminister Befehl gegeben, die staatliche Hilfeleistung an die Arbeitslosigkeitskassen einzustellen. Dies bedeutet, daß von den 110 000 Erwerbslosen mindestens 75 000 dem Verhungern preisgegeben werden, da die Kassen erschöpft und außerstande sind, weitere Unterstützungen aus eigenen Mitteln aufzubringen. Die Brutalität des gesamten Bürgertums ist denn auch nicht ohne Wirkung geblieben, und eine große Erregung hat sich der — bisher in demokratischen Wahnvorstellungen befangenen — dänischen Arbeiterschaft bemächtigt. Während der letzten Woche haben sich die Verhältnisse zusehends verschärft, und der Widerspruch zwischen Führung und Masse wird mit jedem Tag größer. In verschiedenen Provinzstädten sind die Ausgesperrten zu Tätlichkeiten gegen die Streikbruch verrichtenden Bauern- und Bürgersohne übergegangen, wobei es zu ernstlichen Zusammenstößen zwischen Polizei und Arbeiterschaft gekommen ist. In der Stadt Randers hat die gesamte Arbeiterschaft den Generalstreik proklamiert, um das durch die Polizei herbeigerufene Militär zu entfernen. In Horsens zog sich das Militär zurück, als mit dem Generalstreik gedroht wurde; in Randers erwartet man neue Unruhen, und in Kolding haben die Arbeiter eine Sicherheitswehr errichtet, um die Ausschreitungen der Polizei zu verhindern.

Vergangene Woche wurde eine zweite, von der Schuhfabrikarbeitergewerkschaft Kopenhagens einberufene Konferenz zur Besprechung der Lage abgehalten. Es nahmen daran teil 162 Vertreter, die 58 Gewerkschaften und 6 Kartelle mit 75 000 Mitgliedern vertraten. Die Konferenz nahm einstimmig eine scharfe Resolution an, worin sie gegen die Haltung der Gewerkschaftsführung energisch protestiert. Sie richtet eine Aufforderung an die Arbeiterschaft des ganzen Landes, sie mögen vor dem 1. April allerorts Generalversammlungen abhalten; dort, wo die Leitung sabotiert, über ihre Köpfe hinweg. Dabei soll Stellung genommen werden zu folgender Resolution:

„Die unterzeichnete, zur Generalversammlung versammelte Organisation beschließt, sich einem Generalstreik mit oder ohne Zustimmung des Gewerkschaftsbundes anzuschließen, sofern sich die Mehrzahl der organisierten Arbeiter Dänemarks dafür ausspricht. Gleichzeitig bestimmt die Generalversammlung drei Vertreter, die die Befugnis haben, in dieser Sache namens der Organisation zu handeln."

Die Konferenz beschloß, falls bis zum 1. April sich eine absolute Mehrheit für den Generalstreik ausgesprochen haben sollte, eine letzte Aufforderung an den Gewerkschaftsbund zu richten, den Generalstreik durchzuführen. Wenn dem Verlangen nicht entsprochen wird, wolle sie dafür sorgen, daß der Ausstand auch gegen den Willen der Führer durchgeführt wird.

Die Kommunistische Partei, die eine rührige Propaganda entfaltet, unterstützt in einem Manifest die Resolution der Sonderkonferenz. Ob es der Opposition gelingt, gegen die Sabotage der gesamten Gewerkschaftsführung und der sozialdemokratischen Presse, die Mehrheit für den Generalstreik zu gewinnen, wird sich in den nächsten Tagen zeigen.

Der Bergarbeiterstreik in Amerika.

Von Tanin.

** Die allgemeine Urabstimmung, die vom Bergarbeiterverband unter den amerikanischen Kohlenarbeitern veranstaltet wurde, ergab 90 Prozent zugunsten der Arbeitseinstellung. Auf Grund dieser Abstimmung ist der Aufruf zum Streik schon erfolgt, und am 1. April werden die amerikanischen und wahrscheinlich auch die kanadischen Kohlenarbeiter in den Streik treten.

Die Grundursache dieses Riesenkampfes, an dem etwa 800 000 Kohlenarbeiter teilnehmen werden, liegt — ebenso wie in den Kämpfen der letzten Periode in anderen Ländern, ins-

besondere in England, Dänemark, Bayern — in der allgemeinen Offensive des Kapitals, das die Lohnkürzung und die Arbeitszeitverlängerung anstrebt und der gewerkschaftlichen Organisation der Arbeiterklasse einen tödlichen Schlag versetzen will. Diese Unternehmeroffensive macht sich in Amerika noch mehr als in irgendwelchem anderen Lande fühlbar. In den Hauptzweigen der Industrie wurden Kürzungen der Arbeitslöhne im Laufe der letzten Zeit wiederholt vorgenommen. Was aber die anderen Kampfformen der Unternehmeroffensive betrifft, so kommen sie in der aktiven Propaganda für die „offene Fabrik" (open shop) zum Ausdruck, d. h. für das Recht des Fabrikanten, die gewerkschaftlich nicht organisierten, gelben Elemente zur Arbeit aufzunehmen. Diese Propaganda wird in einer patriotischen Aufputzung als „amerikanischer Plan" aufgetischt, unter demagogischem Geschrei der kapitalistischen Presse von persönlicher Freiheit, vom Rechte auf Arbeit usw.

Man kann den beginnenden Kampf durch nichts besser charakterisieren, als durch die Worte des hervorragenden kapitalistischen Presseorgans „New York Herald": **„Man kann nicht sagen, daß die Unternehmer der Weiterentwicklung der Ereignisse (bis zum Streik) abgeneigt sind. Sie wollen eine Machtprobe mit den Arbeitern."** Weiter teilt das Blatt mit, daß die Kapitalisten fest entschlossen sind, die Lohnkürzung gegen jeden Widerstand durchzusetzen.

Die Regierung verhält sich vorläufig „neutral". Aber der Charakter dieser „Neutralität" kam aus Anlaß der letzten blutigen Ereignisse in Westvirginien, des schon seit zwei Monaten dauernden Textilarbeiterstreiks in Neuengland und im Kampf in der Bauindustrie im Chikago-Bezirk grell zum Ausdruck. Die Verwaltung, die Militärbehörden und die Justiz unterstützen die Unternehmeroffensive überall.

Die Lage der Kohlenarbeiter verschlechtert sich dadurch, daß ihre Gewerkschaftsführer selbst in der Mitte der konservativen amerikanischen Gewerkschaftsbürokratie durch ihren reaktionären Charakter emporragen. Obendrein gelang es den Grubenbesitzern, den letzten Nachrichten zufolge, die Arbeiter schon jetzt einigermaßen zu spalten, indem sie in manchen Staaten Amerikas den Arbeitern Zugeständnisse, nämlich eine Ermäßigung der verlangten Lohnkürzung, angeboten haben. Das hatte den Erfolg, daß der Vorsitzende der Kohlenarbeitergewerkschaft des Staates Illinois — Farrington — gegen die Zentralleitung aufgetreten ist und die Absicht hat, die Verhandlungen selbständig zu führen. Es ist charakteristisch, daß derselbe Farrington auf dem unlängst in Indianopolis abgehaltenen Bergarbeiterkongreß den Vertreter der Linken Govath gegen Lewis unterstützte. Das tat er nämlich, wie es bei den amerikanischen Gewerkschaftsbürokraten nur zu oft vorkommt, nicht aus prinzipiellen, sondern aus persönlichen und materiellen Motiven. (Farrington war nämlich ein Auftreten gegen Govath aus persönlichen Rücksichten unbequem.)

Der Kohlenarbeiterstreik wird wahrscheinlich auch auf die Arbeiter der Anthrazitindustrie übergreifen, die ihre besondere Gewerkschaft besitzen. Aus Pennsylvanien wird gemeldet, daß 200 000 in den Anthrazitgruben beschäftigte Arbeiter sich auch zum Streik vorbereiten. Charakteristisch ist der Aufruf ihrer Vertreter: „Die Archive des Staates Pennsylvanien — heißt es in ihm — bezeugen, daß alljährlich 500 Bergarbeiter infolge von Grubenunfällen ihr Leben einbüßen. Ueber 20 000 Bergarbeiter werden schwerer und leichter verletzt. Der Wert der Arbeit in der Anthrazitindustrie kann nicht in Dollars geschätzt werden. Auf die Dollars muß man 500 Menschenleben aufschlagen, die alljährlich bei der Anthrazitförderung wie Soldaten im Kriege zugrundegehen." Dann erklärten die Bezirksdelegierten der Anthrazitarbeiter, daß, während die Kohlenarbeiter nur 3,92 Dollar für die geförderte Tonne Kohle erhalten, die Grubenbesitzer sich diese Tonne Kohle mit 16 Dollar bezahlen lassen.

Die Arbeiter verlangen eine Erhöhung des Arbeitslohnes um 20 Prozent und die Aufrechterhaltung des Achtstundentages.

Der Ausgang des Kampfes in der Kohlenindustrie wird von großer Bedeutung für die nächste Zukunft der Arbeiterbewegung in Amerika sein. Bisher endeten die meisten Konflikte der letzten Zeit mit dem Erfolg der Unternehmer. Die Ergebnisse des Streiks müssen zeigen, ob die jetzige Kampfphase, die sich durch die Unternehmeroffensive kennzeichnet, an einem Wendepunkt angelangt ist.

Eines steht jedoch schon jetzt fest. Die Masse wird durch diesen Kampf revolutioniert werden. Im Zusammenhang mit dem bevorstehenden Streik (tatsächlich einer Aussperrung) hielt der berüchtigte Gompers, Vorsitzender der Amerikanischen Arbeitsföderation, in Boston eine Rede, in der er den Kapitalisten erklärte: „Wundert euch nicht, wenn die Arbeiter zur Revolution schreiten; Ihr selbst zwingt sie dazu." So Gompers, ein Mensch, für den der Name eines Regierungssozialisten oder eines Sozialverräters viel zu ehrenvoll wäre, da er ein verbissener Feind des Sozialismus ist. Und es ist Tatsache, daß der Konflikt in der Kohlenindustrie, wie dies auch aus den letzten Nachrichten der „Chikago Tribune" erhellt, die Arbeitermassen anderer Industriezweige mitzureißen beginnt. Auch die konservativen Führer der Eisenbahnergewerkschaften oder -brüderschaften (Railway Brotherhoods) beginnen sich zu regen. Freilich darf man auf ihre feierlichen Sympathieerklärungen gegenüber den Eisenbahnern nicht allzuviel Hoffnungen setzen. Es ist aber immerhin möglich, daß sie sich diesmal unter dem Druck der Masse zu einer Aktion werden entschließen müssen. Ueber die Stimmung der Massen schreibt der „New York Herald" (Pariser Ausgabe):

„Es unterliegt keinem Zweifel, daß die allgemeine Stimmung der amerikanischen Arbeiter sehr erbittert ist und viele Arbeiter überzeugt sind, daß die Vertreter der Industrie und der Finanz des Landes die industrielle Krise und die Arbeitslosigkeit bewußt ausnützen, um den Arbeitslohn in ganz Amerika zu kürzen und die Gewerkschaften zu schwächen."

Die amerikanischen Arbeiter wehren sich gegen dieses Treiben, und wie die Ergebnisse ihres Kampfes auch sein mögen, der Kampf selbst wird für sie eine neue Lehre sein, die nicht nutzlos vorübergehen wird.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Edo Fimmens Kreuzzug gegen Moskau.

Von Fritz Hecker (Berlin).

** Der sozialdemokratische Parlamentsdienst hat durch einen Vertreter den Sekretär des Internationalen Gewerkschaftsbundes, Edo Fimmen, bei dessen Anwesenheit in Berlin, interviewt. Dieses Interview wird jetzt im „Vorwärts" als ein fetter Happen unter der Ueberschrift „Amsterdam und Moskau — Fimmen über den Roten Gewerkschaftsbund" den Lesern serviert. Bald werden die Gewerkschaftsblätter den Brocken aufschnappen und den Mitgliedern unterbreiten. Was sagt nun Edo Fimmen? Er erzählt, daß der Gewerkschaftsbund in Amsterdam es begrüßen würde, „wenn eine Einheitsfront politisch wie gewerkschaftlich zustandekommen würde. Ob das in politischer Hinsicht möglich sei," will er nicht untersuchen, „gewerkschaftlich hält er sie vorläufig für unmöglich." Wahrscheinlich glaubt Edo Fimmen mit dieser geistreichen Bemerkung auf die am kommenden Sonntag, den 2. April in Berlin stattfindende Vorkonferenz der 3 Exekutiven so einzuwirken, daß dort die amsterdamtreuen Sozialisten erklären: die Einheitsfront zum Kampf gegen die Kapitalisten ist vorläufig unmöglich, weil die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale nicht mittut.

Wir wissen nicht genau, welchen weitergesteckten Zweck die Ausführungen Fimmens haben, jedenfalls aber will er beweisen, daß an der Unmöglichkeit einer Verständigung zum Kampfe gegen das Kapital die Rote Gewerkschaftsinternationale die Schuld treffe. Er erzählt das Märchen: Die Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale habe im August 1919 an die russischen Gewerkschaften geschrieben, „daß das Streben der Amsterdamer dahingehe, mit der Roten Gewerkschafts-Internationale Verbindung zu erhalten und andererseits der russischen Arbeiterschaft die Hilfe und Unterstützung der organisierten Arbeiterschaft anzubieten." „Obwohl — so sagt er — die Briefe in Rußland eingetroffen sind, ist niemals eine Antwort erfolgt." Die Rote Gewerkschafts-Internationale ist bekanntlich erst nach dem 2. Weltkongreß der Komintern im Spätherbst 1920 entstanden; wie konnten die Amsterdamer schon im August 1919 die Verbindung mit ihr suchen?

„Ein halbes Jahr später — fährt Fimmen fort — hat der Gewerkschaftsbund den Boykott gegen Horthy-Ungarn proklamiert und damit zum ersten Male in der Geschichte der Internationale die europäische Arbeiterschaft zu einer revolutionären Aktion gegen die Regierung eines Staates aufgefordert. Die nach Moskau orientierten Gewerkschaften haben aber die Aktion sabotiert, und zu derselben Zeit, als die europäischen Arbeiter der vom Weißen Terror verfolgten ungarischen Arbeiterschaft Hilfe leisten wollten, wurde von Moskau die Parole ausgegeben, eine neue sogenannte Rote Gewerkschafts-Internationale zu gründen." „Dieser Dolchstoß in den Rücken hat den IGB. nicht gehindert, Waffen und Munitionstransporte nach Sowjetrußland zu verhindern." Diese Behauptungen Fimmens stehen mit den Tatsachen in schreiendstem Widerspruch. Die russischen Gewerkschaften und die kommunistische Internationale haben jede Aktion gegen Horthy-Ungarn unterstützt. Der Austausch

von 400 in den Zuchthäusern Ungarns schmachtenden Revolutionären nach Rußland ist doch wohl nicht das Ergebnis des Boykotts, den der IGB. verhängte? Und hat nicht der Vorsitzende des Oesterreichischen Transportarbeiterverbandes laut geklagt, daß man den Boykott Ungarns den österreichischen Arbeitern allein überlassen habe, daß Karl Legien der Saboteur gewesen ist, der monatelang den Boykottbeschluß in seinem Tischkasten liegen ließ, ohne ihn der deutschen Arbeiterschaft als eine Verpflichtung bekannt zu machen?

Auch mit der Verhinderung der Waffen- und Munitionstransporte hat es seine Eigenheiten. Gerade die deutsche Gewerkschaftsbürokratie hat hierbei jede ernste Aktion verhindert. Haben nicht unabhängige und sozialdemokratische Partei- und Gewerkschaftsführer erklärt: „Deutschland sei außerstande, die Poloniazüge, die die Waffen und Munition aus den Ententeländern nach Polen führten, aufzuhalten, es begehe sonst einen Verstoß gegen den Friedensvertrag? Die Gewerkschaften in den Ententeländern seien verpflichtet, diese Waffentransporte von ihren Ursprungstellen aus zu verhindern.“ Will aber Fimmen behaupten, daß die anderen Amsterdamer Gewerkschaften die Poloniazüge und die Munitionstransporte nach Danzig verhindert haben? Er würde für seine Behauptungen schlecht Beweise finden können. In Deutschland widersetzte sich die Gewerkschaftsbürokratie sogar der direkten Zerstörung der Kriegsmaterialien durch die Arbeiter, und sie veranlaßte, daß von den Eisenbahnern auf dem Stettiner Bahnhof angehaltene Munitionszüge nach Ostpreußen unter der Leitung des Jogisches-Mörders Tamschick befördert wurden.

Es ist ein glatter Schwindel Fimmens, wenn er behauptet, die russischen Gewerkschaften haben die Bildung einer Einheitsfront verhindert. Gibt es nicht Beispiele genug, wo russische Gewerkschaften die Aufnahme in die gewerkschaftlichen Berufs-Internationalen nachsuchten, die amsterdamtreue Gewerkschaftsbürokratie aber diese Aufnahmen mit allen möglichen Mitteln verhinderte?

Die Rote Gewerkschafts-Internationale hat den Amsterdamern im Herbst des Vorjahres das Ersuchen gestellt, eine gemeinsame Aktion gegen das reaktionäre Spanien und das terroristische Jugoslawien zu unternehmen. In diesen Ländern wurden die gewerkschaftlichen Organisationen durch die Henkersknechte der Reaktion zerstört, Hunderte von Genossen feige ermordet oder in die Kerker geschleppt. Amsterdam unternahm nichts zur Hilfe für die bedrohten gewerkschaftlichen Brüder. Ja, die deutschen Amsterdamer ließen es zu, daß der sozialistische Justizminister Radbruch spanische Syndikalisten als angebliche Mörder Datos auslieferte. Und als in Jugoslawien die Regierung des Weißen Terrors, die alle gewerkschaftlichen Organisationen aufgelöst hatte, erklärte, sie werde solche Gewerkschaften anerkennen, die sich nach Amsterdam orientieren, wurde das von Fimmen nicht gebrandmarkt, sondern die verächtlichen Gebilde, die als Gewerkschaften in Jugoslawien geduldet werden, wurden freudigst in der Amsterdamer Gerwerkschafts-Internationale begrüßt. Das gleiche geschah mit den Gewerkschaften, denen die Sonne des weißen Spaniens leuchtet.

Wir wollen Herrn Fimmen auch daran erinnern, daß der Internationale Gewerkschaftsbund in der oberschlesischen Frage die Einheitsfront des Proletariats so förderte, daß seine Missionare in Warschau den „Pilsudski-Gewerkschaften“ Oberschlesien als zu Polen gehörig zusprachen, während man in Berlin für das eine und unteilbare Oberschlesien innerhalb des deutschen Staatenverbandes wirkte. Die Ratschläge Amsterdams bezahlte das oberschlesische Proletariat mit den Opfern des Mai-Aufstandes.

Wir könnten die Beispiele, in denen Amsterdam immer das Gegenteil tat von dem, was einer internationalen Verständigung des Proletariats entspricht, beliebig vermehren, wollen es aber für diesmal genug sein lassen und uns nur noch mit den beiden letzten Aeußerungen Fimmens über die Zellentheorie der Kommunisten und über die Stärke der Roten Gewerkschafts-Internationale auseinandersetzen. Fimmen sagt, unsere Zellenarbeit sei ein Unterminieren der Gewerkschaften, das ihre Kampfkraft schwäche und die reaktionären Kräfte in ganz Europa wieder erstarkt habe. Wenn nicht die klare Sprache, in der jetzt die Arbeiterschaft in allen Ländern der arbeitsgemeinschaftlichen Politik der nach Amsterdam orientierten Gewerkschaftsverbände ein vernichtendes Urteil spricht, anderes bewiese, könnte man glauben, an dieser Anschuldigung Fimmens sei etwas Wahres. Denn daß die Reaktion jetzt frecher ist, als kurz nach Beendigung des Krieges, und auf allen Fronten gegen die Arbeiterklasse zum Angriff übergeht, sind unbestreitbare Tatsachen. Aber die Kompromisse mit der Bougeoisie, wie z. B. das Steuerkompromiß in Deutschland, die politische Koalition mit Leuten wie Stinnes, sind doch nicht das Werk der Anhänger der Roten Gewerkschafts-Internationale. Für die Arbeitsgemeinschaft mit der nationalen Bourgeoisie und ihre schlimmen Folgen sind die Amsterdamer Verbände verantwortlich, und nicht die Kommunisten, die in den Gewerkschaften Fraktionen bilden, um den Burgfrieden mit der Bourgeoisie zu stören und den Klassenkampf wieder zur Geltung zu bringen.

Die oppositionellen Minderheiten in den Organisationen hetzen nicht gegen die Landeszentralen, wie Fimmen behauptet. Sie organisieren allerdings den Massenwiderstand gegen eine Gewerkschaftspolitik, die das Unternehmertum zu seinen Angriffen auf den Achtstundentag ermutigt. Wir erinnern an den Sozialisten Julius Kalisky und sein Sachverständigen-Gutachten über die Notwendigkeit der 5jährigen Suspendierung des Achtstundentages in Deutschland. Fimmen wird auch wissen, daß in England, in Frankreich, in Schweden, in Dänemark die Gewerkschaftsführer keinen allgemeinen Kampf zur Verhinderung des Lohnabbaues führen, und vielleicht entsinnt sich Edo Fimmen auch auf das prächtige Beispiel von Solidarität, daß I. H. Thomas, der Vorsitzende des IGB., anläßlich des letzten englischen Bergarbeiterstreiks gegeben hat.

Die Rote Gewerkschafts-Internationale berichtete, daß 17 Millionen Arbeiter sich zu ihr bekennen. Dazu sagt Fimmen: „Zieht man von dieser Zahl die 6 Millionen zwangsmäßig in ihr organisierten russischen Arbeiter ab und ferner die angeblichen Minderheiten, so bleibt nicht eine Million selbständig organisierter Arbeiter übrig.“ Das Hexeneinmaleins, das hier Fimmen anwendet, ist nur für die ganz Dummen. Denn das will Fimmen doch niemandem ernstlich glauben machen, daß die oppositionellen Arbeiter, die in Frankreich, in Italien, in Deutschland gegen ihre Landeszentralen Stellung nahmen, Freunde von Amsterdam sind.

Sein Interview schloß Fimmen mit den Worten: „Eine wirkliche ökonomische Macht vertritt die Rote Gewerkschafts-Internationale nicht. Trotzdem aber will der IGB. auch mit seinem schwächeren, auf Abwegen geratenen Bruder verhandeln, sobald er sich a n s t ä n d i g benimmt. Was ich darunter verstehe, habe ich bereits dargelegt. Ist die Rote Gewerkschafts-Internationale bereit, nähere Bedingungen zu erfüllen, dann läßt sich über die Möglichkeit einer Einigung verhandeln; wenn nicht, so machen und behalten wir die Einheitsfront ohne sie.“ Die Anständigkeit ist ein Begriff, über den sich mit einer Organisation, in deren Mitte ein Bidegarray, ein Scheffel, ein Paeplow, zwei Thomase Ehrenplätze einnehmen, nicht streiten läßt. Wenn aber der IGB. „eine wirkliche ökonomische Macht“ vertritt, dann soll er jetzt in Genua beweisen, daß er den Schandfrieden, unter dem die ganze Welt leidet, ändert, so daß in England, in Amerika, in Schweden usw. keine Arbeitslosen mehr in Elend verkommen und daß nicht mehr in Deutschland, in Oesterreich, in Polen usw., trotz größter Anstrengung die Arbeiterklasse unter der furchtbaren Teuerung zusammenbricht. In der Einheitsfront allerdings, mit der bislang der IGB. gekämpft hat, haben nur die Kapitalisten Vorteile gehabt. Das Elend der Arbeiter der ganzen Welt schreit anklagend gegen die Amsterdamer Politik. Edo Fimmen wird kein Glück haben, die Sabotage der Einheitsfront wider das Kapital der Roten Gewerkschafts-Internationale zuzuschieben.

Aus der Internationale

Der Parteitag der Kommunistischen Partei Italiens.

Von Paul Böttcher.

Rom, 26. März 1922.

I. Das Ergebnis der Spaltung in Livorno.

**Vom 20. bis 25. März fand in Rom der zweite Parteitag der Kommunistischen Partei Italiens statt. Der Parteitag hatte die organisatorische und politische Bilanz des ersten Arbeitsjahres der jungen Kommunistischen Partei zu ziehen. Im Januar 1921 erfolgte die Spaltung der Sozialistischen Partei Italiens, die sich unter der Führung Serratis gegen den Ausschluß der von Turati geführten Reformisten aus der Partei wandte und die sich damit für Turati und gegen die Kommunistische Internationale entschied. In Livorno vereinigte die Kommunistische Fraktion auf ihre Resolution insgesamt 58 593 Stimmen gegen 98 000 Stimmen, die Serratis Fraktion erhielt. Der Kommunistischen Partei Italiens, die im Anschluß an den Spaltungsparteitag im Teatro San Marco in Livorno gegründet wurde, weissagte der damalige Vorsitzende der KPD., Paul Levi, nichts Gutes. Für den jetzigen Mitarbeiter Hilferdings war es eine ausgemachte Sache, daß die KPI. in sektenhafter Kümmerlichkeit das Mauerblümchen der italienischen Arbeiterbewegung werden müsse.

Welche Entwicklung hat die italienische Partei im ersten Jahre ihres Bestehens durchgemacht? Die organisatorischen Auswirkungen der Beschlüsse von Livorno waren in den Provinzen den Sozialisten meist günstiger als der neuen Partei der Kom-

munisten. Die Mitglieder der Ortsgruppen entschieden in sehr vielen Fällen mehr nach persönlichen, als nach politischen Gesichtspunkten. Eine ganze Reihe von Organisationen verblieben im Verbande der Sozialdemokratischen Partei, obwohl sie für die Kommunistische Internationale gestimmt hatten. Die Arbeitermassen, die nicht von der revolutionären Propaganda, von den Ideen der russischen Revolution und der Kommunistischen Internationale erfaßt worden waren, mußten nunmehr durch die Schule der politischen Erfahrungen mit der arbeiterschädigenden Praxis der Sozialdemokratie gehen. Der Einfluß Turatis und der fast restlos aus Reformisten bestehenden Kammerfraktion beherrschte nach der Spaltung mehr als vorher die Serrati-Partei. Der Kollaborationismus gewann in ihr zusehends an Boden. Die Partei unterstützte die bürgerliche Regierung und versagte vollständig im Kampfe gegen die Faszisten. In der Gewerkschafts- und Gemeindepolitik verfiel die SP. völlig dem Reformismus. Die jetzige Politik der Partei ist direktionslos, ohne jede einheitliche Führung, die Aktionsfähigkeit der Partei ist gelähmt durch ihre politische Impotenz und organisatorische Zersplitterung. Drei Fraktionen bekämpfen sich innerhalb der SP. (Turati-Serrati-Lazzari). Schandenhalber wird diese Partei von den revolutionären Arbeitern als der Zirkus Barnum bezeichnet. Während die Sozialisten einen politischen Auflösungsprozeß durchmachen, organisierte sich der Kommunismus in einer festen, straff zentralisierten Partei unter klarer einheitlicher Führung. Die Kommunistische Partei Italiens, beherrscht von einer einheitlichen Ideologie, von einem Kampfwillen und einem Ziel, wurde zum Sammelpunkt aller revolutionären Arbeiter. In einer psychologisch erklärlichen Furcht vor reformistischer Verwässerung war die junge KPI. in der Aufnahme neuer Mitglieder zunächst noch zaghaft. Ueber den Rahmen der Partei hinaus steigerte sich jedoch der Einfluß der Kommunisten auf die Arbeitermassen zusehends. Bei den Kammerwahlen am 15. Mai 1921 erhielt die Partei über 300 000 Stimmen. In der Gewerkschaftsbewegung beherrscht die Partei heute über ein Drittel aller gewerkschaftlich organisierten Arbeiter. Die Arbeiter innerhalb der KPI. sind sehr aktiv und kampfgestimmt, sie werden beherrscht von einer glühenden Begeisterung für die russische Revolution.

II. Die KPI. und die Einheitsfront.

Im Mittelpunkt der Taktik der Kommunistischen Internationale steht die Frage der Einheitsfront. Es war deshalb selbstverständlich, daß die Taktik der Einheitsfront auch die Verhandlungen des zweiten Parteitages der KPI. überragend beschäftigte. In der Sitzung der erweiterten Exekutive in Moskau haben die italienischen Genossen bekanntlich zusammen mit den französischen gegen die Thesen der Exekutive über die Einheitsfront gestimmt. Die Genossen Bordiga und Terracini hatten dem Parteitag Thesen über die Taktik vorgelegt, die in der Frage der Einheitsfront von denen der Exekutive abwichen. Bordiga betonte auf dem Kongreß, daß seine Thesen für die gesamte Kommunistische Internationale gelten sollten und daß sie auf dem Vierten Weltkongreß diskutiert werden müßten. Die Einheitsfront mit der anders organisierten Arbeiterschaft wird von der italienischen Partei nicht abgelehnt. Im Gegenteil. Die Partei arbeitet mit großem Eifer und Erfolg an der Schaffung der Einheitsfront innerhalb der Gewerkschaften. Der Differenzpunkt zwischen den italienischen Thesen und denen der Exekutive konzentriert sich in der Frage: **Darf die Kommunistische Partei mit den sozialdemokratischen Parteien zusammen eine politische Einheitsfront bilden, deren Ziel die Arbeiterregierung ist?** Während der Diskussion über die Taktik der Einheitsfront bildeten sich auf dem Parteitag deutlich drei Auffassungen. Die erste (Bordiga-Terracini-Gennari) hält die Thesen der Exekutive über die Einheitsfront in Italien nicht für anwendbar. Sie behaupten, die Partei gerate in Gefahr, ihre Selbständigkeit zu verlieren, wenn sie mit den sozialdemokratischen Parteien zusammen eine Einheitsfront bilde. Man dürfe deshalb nur in den Gewerkschaften diese Taktik anwenden. Die zweite Auffassung (Tasca) hält die Thesen der Exekutive grundsätzlich auch für die italienische Partei für anwendbar. Sie erklärt die Thesen Bordigas für zu abstrakt. Praktisch sei jedoch zur Zeit die Einheitsfront nur in den Gewerkschaften möglich. Die dritte Auffassung (Bombacci) erklärt die Thesen Bordigas für falsch und die Thesen der Exekutive auch in Italien sofort für realisierbar. Die Einheitsfront müsse in den Gewerkschaften und mit den proletarischen Parteien gebildet werden. Der Parteitag hatte zu entscheiden zwischen den Thesen des italienischen Zentralkomitees und denen der Exekutive. Die Verhandlungen hinterließen jedoch den Eindruck, daß weder die Thesen Bordigas noch die der Exekutive unter den Mitgliedern genügend diskutiert worden waren. Der Parteitag war auf eine Entschließung nicht genügend geistig vorbereitet. Die KPI. befindet sich inmitten eines geistigen Selbstverständigungsprozesses, der durch den Parteitag zwar stark angeregt, aber keineswegs abgeschlossen wurde. Die Situation hat Aehnlichkeit mit der Lage in der deutschen Partei vom Jenaer Parteitag bis zum November-Zentralausschuß, als es sich in Deutschland um die praktische Anwendung der Beschlüsse des Dritten Weltkongresses handelte. Der Parteitag nahm am letzten Tage die Thesen Bordigas gegen acht Stimmen an. Gleichzeitig machte sich der Parteitag in einer besonderen Entschließung die Disziplinerklärung des italienischen Vertreters in der Exekutivesitzung zu eigen.

Von einer „Krise" in der italienischen Partei kann demzufolge keine Rede sein. Um so weniger, als die Partei die Taktik der Einheitsfront in der politischen Praxis bereits über die Gewerkschaften hinaus auf die proletarischen Parteien ausgedehnt hat. So haben z. B. in Turin und Castellamare die Kommunisten mit den Sozialdemokraten und Anarchisten gemeinsame Ausschüsse zum Kampfe um die Freilassung der politischen Gefangenen gebildet. Die neue Parteizentrale muß die Frage mit der Exekutive gemeinsam gründlich besprechen und in der Partei die Diskussion darüber eröffnen. Die wichtigen Erfahrungen der deutschen Partei in der Anwendung der „Einheitsfront"-Taktik sollten von der italienischen Bruderpartei nutzbringend verwertet werden. Das trifft insbesondere auch auf die Diskussion über die Frage der Arbeiterregierung zu.

III. Die Gewerkschaftsfrage.

Mit dem gleichen Ernst, mit dem auf dem Parteitag die Frage der Taktik erörtert wurde, behandelten unsere italienischen Genossen die Arbeit der Kommunisten in den Gewerkschaften. Die unbedingte Notwendigkeit der Tätigkeit der Kommunisten innerhalb der Gewerkschaften ist unbestritten. Auch die Bildung der Einheitsfront in den Gewerkschaften wird von allen Genossen als notwendig angesehen. Die Gewerkschaften des Zentralkomitees stehen in völligem Einklang mit den Thesen des III. Weltkongresses zur Gewerkschaftsfrage. Umstritten waren auf dem Parteitag in dieser Beziehung nur zwei Fragen von untergeordneter Bedeutung. Es waren zweierlei Anschauungen darüber vorhanden, welcher Gewerkschaftsverband die Basis der Einheitsfront bilden soll und ob die Kommunisten auch als Minderheiten in die Gewerkschaftsvorstände gehen sollen?

Zum ersten Punkt. In Italien sind die „Freien" Gewerkschaften nicht wie in Deutschland im ADGB. restlos in einem Gewerkschaftsbund vereinigt. Es bestehen drei Gewerkschaftsverbände. Die zwei größten sind die unter Führung d'Arragonas stehende Confederazione Generale del Lavoro und die Unione Syndicale. Die letztere gehörte bereits der Roten Gewerkschafts-Internationale an, hat sich jedoch jetzt von ihr entfernt und den Kampf gegen sie aufgenommen. Daneben besteht als selbständige große Organisation, die keinem Bund angeschlossen ist, der Verband der Eisenbahner. Auf dem Parteitag vertrat eine Minderheit die Auffassung, daß die Basis der Einheitsfront die Unione Syndicale sein müsse, da sie revolutionärere Arbeitermassen umfasse als die Confederazione d'Arragonas. Der Parteitag beschloß jedoch mit großer Mehrheit, daß der Zusammenschluß aller Verbände in der Confederazione Generale del Lavoro propagiert werden soll. Schließlich wurde vom Parteitag auch zugestimmt, daß die Kommunisten auch als Minderheit in den Gewerkschaftsvorständen arbeiten sollen.

Bei der Diskussion über die Gewerkschaftsfrage wurde auch über die durch die Initiative der Eisenbahner ins Leben gerufene Alleanza del Lavoro gesprochen. Dieser gemeinsame Aktionsausschuß aller Gewerkschaften, der nach dem Willen der Arbeiter der Sicherung der wirtschaftlichen Errungenschaften des Proletariats dienen soll, müsse einen konkreteren politischen Inhalt bekommen. Die Sozialdemokraten seien gewillt, diesen Aktionsausschuß zu einem stumpfen Schwert zu machen.

Die KPI. arbeitet innerhalb der Gewerkschaften mit sehr großem Erfolg. Sie nimmt sich insbesondere der Arbeitslosen an. Die Rote Gewerkschafts-Internationale hat heute in Italien eine halbe Million Anhänger hinter sich, während die Amsterdamer nach der letzten ungenauen Schätzung 1½ Millionen Arbeiter auf ihrer Seite haben.

IV. Die Agrarfrage.

Die Landarbeiter und Kleinbauern bilden einen ausschlaggebenden Bestandteil des italienischen Proletariats. Vor allem in Süditalien. Aber auch in Norditalien, in der Poebene, sind diese proletarischen Schichten vorherrschend. Der Parteitag wandte deshalb der Agrarfrage in hervorragender Weise seine Aufmerksamkeit zu. Die Schwierigkeit des Problems liegt für Italien vor allem darin, in welcher Weise die landhungrigen Kleinbauern für die soziale Revolution zu gewinnen sind, ohne indes bei einer Aufteilung der großen Ländereien unter die Kleinbauern die Landarbeiter in Gegnerschaft zum Kommunismus zu bringen. In den Thesen des Zentralkomitees über die Agrarfrage wird gesagt, daß die Ueberführung des gesamten Grund und Bodens in Staatsbesitz der erste Akt der Revolution sein müsse. Die Bewirtschaftung großer Staatsgüter habe nach sozialistischen Prinzipien zu erfolgen. Wo sich jedoch in großen Mengen Kleinbauern befinden, müsse ihnen der Staat den Boden zur Nutzung überlassen. Gegen diese Auffassung war auf dem Parteitag eine geringe Opposition. Sie führte gegen den Standpunkt der Thesen ins Feld, daß der Staat, der die Aufteilung des Bodens an die Kleinbauern zulasse, einen kleinbürgerlichen Charakter annehmen müsse. Die Partei wird in Zukunft die

Arbeit unter dem Landproletariat mit noch größerem Eifer durchführen. Ein Landsekretariat wird gegründet und der Parteizentrale angegliedert. In den einzelnen Bezirken sind besondere Komitees für die Propaganda unter dem Landproletariat zu bilden.

V. Die Perspektive.

Die KPI hat jetzt ein Jahr innerer Organisationsarbeit und emsigen Aufbaues hinter sich. Die Partei hat schon jetzt einen großen Einfluß in den Massen. Es ist jedoch der Zeitpunkt gekommen, daß die Partei einen Schritt weitergeht. Sie muß ihren Einfluß unter den Massen ummünzen in politische Macht, die von der bürgerlichen Regierung als eine unmittelbare Bedrohung ihrer Herrschaft angesehen wird. Dazu ist notwendig, daß die Partei die Grenzen ihrer Tätigkeit, die sie sich selbst gezogen hatte, überschreitet. Sie muß auch außerhalb der Gewerkschaften Brücken schlagen, von sich zu den sozialdemokratischen, katholischen und unorganisierten Arbeitermassen. Sie muß die Führung der Arbeiterschaft bekommen in allen ökonomischen und politischen Fragen. Der Parteieinfluß muß noch mehr in die Massen dringen, die Partei muß die Furcht vor reformistischer Verflachung verlieren. Die Kammerfraktion muß durch ihre Aktivität die Regierung und ihre Parteien zwingen, jederzeit sich zu bekennen, ob sie für oder gegen die Lebensinteressen der Arbeiterklasse arbeiten. Die Aktivität der Kammerfraktion muß in lebendiger Verbindung sein mit der Aktivität der Masse. Die Partei muß durch ihren proletarischen Charakter sich auch äußerlich unterscheiden von der sozialdemokratischen Partei der Advokaten. Der Parteitag der KPI. hat die Partei vor der Kommunistischen Internationale als eine Partei hervorragender Qualität gezeigt. Die historische Stunde gebietet, daß die Qualität in die Quantität umschlage.

Aus dem Lager der Gegner

Die Krise in der Unabhängig. Sozialdemokrat. Partei Deutschlands.

Von Wilhelm Koenen (Berlin).

Statt der erwarteten Krise der Regierung Wirth haben wir in Deutschland eine Krise der USP. bekommen. Nachdem sich die Deutsche Volkspartei, die Partei des Herrn Stinnes, auf der Grundlage des Steuerkompromisses mit der Regierung der Erfüllung auf Kosten des Proletariats abgefunden hat, tritt jetzt erneut und in aller Schärfe an die Unabhängigen die Frage heran, wie sie sich nunmehr zur Regierung Wirth stellen sollen. Diese Entscheidung müssen die Unabhängigen jetzt in einer äußerst kritischen Situation fällen.

Die Kommunisten stehen seit Monaten in einem immer heftiger werdenden und immer größere Massen umfassenden Kampf gegen die neuen ungeheuerlichen Verbrauchs- und Verkehrssteuern, die dem arbeitenden Volke aufgepackt werden sollen. Dadurch wurden die Massen angesichts der ohnehin seit Wochen wieder unerhört anwachsenden Verteuerung aller Lebensbedürfnisse in steigende Erregung versetzt. Außerdem jagt eine Lohnbewegung die andere und ein Riesenstreik folgt dem anderen. Bald sind es Beamte, bald Angestellte, bald die Gemeindearbeiter, Bergarbeiter oder Metallarbeiter, die in großen Lohnkämpfen stehen.

Parallel mit dieser Verschärfung der wirtschaftlichen und politischen Lage entwickelte sich die Parteikrise der Unabhängigen. Die Differenzen in der USP. wurden nach dem Einigungsgerede des Leipziger Parteitages zuerst durch die Stellungnahme zum Steuerkompromiß wieder akut. Kurz nach der Stimmenenthaltung der Breitscheid, Hertz und Genossen, durch die sie im Januar bei der ersten Entscheidung über das Steuerkompromiß der Regierung Wirth die notwendige Mehrheit verschafften, gab es eine heftige Auseinandersetzung in der Fraktion und in der Berliner Organisation. In beiden Fällen unterlag der rechte Flügel. Die Zentralleitung mußte sich für eine klarere Steuerpolitik erklären, d. h. an die Stelle der Duldung des Steuerkompromisses der Rechtssozialisten, der stillschweigenden Hinnahme bestehender indirekter Steuern sollte eine parlamentarische Opposition gegen das Steuerkompromiß und eine Unterstützung der kommunistischen Anträge auf Aufhebung der verschiedenen indirekten Steuern treten.

Der Eisenbahner- und Gemeindearbeiterstreik schaffte dann insbesondere in Berlin einen heftigen Gegensatz zwischen der Berliner Organisation und der „Freiheit"-Redaktion. Die Einmütigkeit, mit der die nur von den Kommunisten gestützten Gemeindearbeiter auftraten, und die Rücksichtslosigkeit, mit der andererseits der „sozialistische" Magistrat mit Hilfe unabhängiger Stadträte vorging, brachte die Mehrheit der Berliner Parteifunktionäre der USP. in politische Erregung. Da gegenüber dieser Stimmung die „Freiheit"-Redaktion nicht nachzugeben bereit war, mußte auch hier die Zentralleitung eine Entscheidung fällen, durch die sie das Verhalten der Hilferding-Redaktion mißbilligte.

Es kam schließlich dann zu einem einheitlichen Vorgehen einer Reihe USP.-Betriebsräte aus Großbetrieben, die sich sowohl an die „Freiheit"-Redaktion wie auch an die Berliner Leitung wandten, um endlich eine andere Haltung der Zeitung herbeizuführen. Auch in den Generalversammlungen der Organisationen, z. B. in Breitscheids Wahlkreis, kam es zu scharfen Auseinandersetzungen und zu einer offenen Stellungnahme gegen die rechten Führer der USP. Also erst unter dem Druck der Arbeiter, die den proletarischen Klassenkampf nicht aufgeben wollen, fühlten sich die Instanzen veranlaßt, schließlich offen gegen die Redaktion der „Freiheit" Stellung zu nehmen. Die Denkschrift der „Freiheit"-Redaktion, durch die sie ihren reformistischen Standpunkt zu rechtfertigen sucht, der Offene Brief Kautskys gegen die Aufnahme der KAG., der Beschluß der Zentralleitung gegen die „Freiheit" und der Artikel des sonst so zahmen Dittmann zeigen offen die politischen Differenzen.

Kompliziert wird diese Parteikrise erstens dadurch, daß es in der USP. außer dem äußersten rechten Flügel, der sich auf die „Freiheit"- und „Leipziger Volkszeitungs"-Redaktion stützt, keine festen Gruppen gibt, die irgendwie auf klare Entscheidungen drängen; zweitens dadurch, daß die führenden Personen — linker und rechter Tendenz — befürchten, durch klare Entscheidungen nach links oder rechts Anhängsel der Kommunisten beziehungsweise der Rechtssozialisten zu werden. Es wird beiderseits der krampfhafte Versuch gemacht, doch noch irgendwie nach außenhin zu rechtfertigende selbständige USP.-Politik zu machen, womit die Daseinsberechtigung der USP. bewiesen werden soll. Daraus ergibt sich aber für alle Strömungen die Notwendigkeit, wieder zu einem Kompromiß zu gelangen. Auf eine Klärung durch die jetzige Krise kann also kaum gerechnet werden.

Da es keinen sich um einen gesunden Kern gruppierenden linken Flügel gibt, dessen Führung bewußt auf eine Klärung im Sinne des Zusammenwirkens mit der Kommunistischen Partei hinarbeitet, so haben wir Kommunisten alle politischen Fragen, die sich aus der heutigen schwierigen wirtschaftlichen und politischen Lage ergeben, an die gesamte USP. zu richten.

Wir müssen mit aller Schärfe den Kampf gegen die rechten Führer der USP führen wegen ihres Verhaltens beim Eisenbahner- und Gemeindearbeiterstreik, wegen der Unterstützung der Regierung Wirth, wegen ihrer Billigung indirekter Steuern und ihres Eintretens für eine Koalitionspolitik mit bürgerlichen Parteien, sowie für die Einigung der USP. mit der rechtssozialistischen Partei. Den linken Führern aber ist vorzuhalten, daß sie alle Versündigungen der Hilferding-Breitscheid-Leute an der proletarischen Politik decken, indem sie einen offenen Kampf gegen diese reformistischen rechtsozialistischen Tendenzen ihrer Partei vermeiden. Sie haben sich insbesondere in Leipzig dem Hilferding-Flügel gebeugt, indem sie ohne Protest Hilferdings Wahl in das Zentralkomitee und Dittmanns Wahl zum Vorsitzenden zuließen, indem sie weiter auf jede selbständige politisch-taktische Stellungnahme im Wege vorheriger Vereinbarung verzichteten und indem sie zuließen, daß durch das Leipziger Manifest das frühere revolutionäre Leipziger Aktionsprogramm in wesentlichen Teilen abgeändert wurde. Durch dieses Verhalten wurde die Politik der Breitscheid-Hilferding durch die ganze USP. gedeckt. Erst auf dem Boden der widerspruchslos hingenommenen Leipziger Beschlüsse konnten die „Freiheit"-, Leute, die „Leipziger Volkszeitung" und der rechte Flügel der Fraktion ihre Verrätereien im Eisenbahner- und Gemeindearbeiterstreik, im Steuerausschuß, bei der Mehrheitsbildung zur Stützung der Wirth-Regierung und ihr schwächliches Verhalten gegenüber den rechtssozialistischen Verrätereien durchführen. Auch jetzt ist es nur der rechte Flügel, der es wagt, die entscheidenden Differenzfragen offen politisch zu stellen, während die sogenannte Linke trotz des unverkennbaren Unwillens der Mitgliedermassen keine offene politische Antwort gibt, jeder Klärung ausweicht, um dann nur mit organisatorischen Manövern die verfahrene Situation zu retten oder zu verkleistern. Die Kommunisten werden deshalb jede Gelegenheit benutzen müssen, um die Arbeiter der USPD. in den Steuer-, Teuerungs- und Regierungsfragen zu offenen Erklärungen aufzufordern. Durch die Stellungnahme der USP.-Arbeiter zu diesen Fragen wird die Parteikrise verschärft und geklärt werden. Durch sie werden die unabhängigen Arbeiter konkret vor die Frage gestellt, ob sie die verräterische Politik der SPD. zur Stützung des Kapitalismus als Anhang mitmachen wollen, oder ob sie gemeinsam mit den Kommunisten den offenen Klassenkampf zu führen bereit sind.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 38
1. April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Internationale proletarische Einheitsfront.

Von N. Bucharin.

** In der chaotischen Bewegung der politischen Strömungen, Stimmungen, Illusionen, im Wirrwarr der stürzenden Wirtschaften, Staaten, Valuten und Ideologien bleibt doch eine Erscheinung als „ruhender" Pol — das ist die **Offensive des Kapitals gegen die Arbeiterklasse.** Diese Tatsache ist die wichtigste. Die „Friedensperiode" entlarvt sich als eine Attacke der Bourgeoisie, als eine Kriegserklärung an das Proletariat, das nicht verstanden hatte, in der Kriegszeit der bürgerlichen Herrschaft den Krieg zu erklären. Und die Dankbarkeit der Bourgeoisie offenbart sich überall als die Senkung des Lebensniveaus des Proletariats — ein schöner Lohn für die „Treue" der verdummten Lohnsklaven! —

Die „humanen" Leute, die alten Weiber beiderlei Geschlechts, schreien über die „Verrücktheit" ihrer eigenen Klasse. Aber sie begreifen nicht, daß die Heldentaten der frech gewordenen Bourgeoisie ein Ausdruck der eisernen ökonomischen Notwendigkeit sind, daß anders das kapitalistische System nicht weiter existieren kann. In der Tat, es gibt keine materielle Basis mehr für die Erhöhung des Lebensniveaus der Massen. Die Produktionskräfte sind in einem großen Teil unseres Planeten lahmgelegt. Die Verschiebungen in den ökonomischen Machtverhältnissen, der Untergang des europäischen Abendlandes, die unausbleibliche Rivalität der Großmächte, die zahllosen neuen Schranken für die Entwickelung (Kontributionen, Zollgrenzen, Valutasysteme, der Klassenkampf gegen Sowjetrußland usw.) — das alles schafft Bedingungen, unter denen — wenigstens in der näheren Zukunft — keine genügende Mehr-Produktion möglich ist. Aber die Bourgeoisie will doch aus dem Sumpfe heraus! Der Fortgang der kapitalistischen Produktion erfordert zuschüssige Mittel. Und diese Mittel können jetzt nur aus einer vorhandenen Quelle stammen: das ist die **Verminderung des Anteils der Arbeiterklasse.** Daher — die Attacke des Kapitals. Der ökonomische Sinn ist klar: es ist der Versuch des Kapitalismus, sich am eigenen Schopfe aus dem Sumpfe zu ziehen. Und wenn auch die weitblickendsten Bourgeois das ganze Risiko dieses Unternehmens verstehen — das ändert nichts: das Kapital **kann** nicht anders: in einigen Ländern (besonders den Siegerländern) schreitet es zur „direkten Aktion" seiner wirtschaftlichen Vereinigungen, kürzt die Löhne, verlängert den Arbeitstag; in anderen — expropriiert es einen Teil des Lohnes durch die „Entwertung der Valuta" und durch Steuern, in den Kolonien führt es Raubwirtschaft und pumpt die letzten Säfte fieberhaft aus.

Die Arbeiterschaft soll für den Krieg zahlen! Die Arbeiterschaft zahle die Reparationskosten! — Dies ist die wirkliche Parole der Bourgeoisie.

Und das Proletariat, bedroht von allen Seiten, greift zur Waffe des Streiks. Die riesigen Streiks in England, in Deutschland, in Dänemark, in Amerika, in Süd-Afrika — **das ist der Anfang der notwendigen Abwehrkämpfe des Proletariats.**

Aber das Proletariat kann nicht einmal die jetzigen elenden Zustände aufrechterhalten, ohne seine **vereinigten** Kräfte in den Kampf zu werfen. Hier kann nur das große Gewicht der **Masse** entscheiden. Und das um so mehr, als in vielen Fällen, bei der jetzigen Lahmlegung der Produktion, die Unternehmer selbst das Interesse haben können, die Produktion provisorisch einzuschränken. In solchen Fällen kann der **isolierte** Streik objektiv die Rolle einer Aussperrung spielen, die von den Arbeitern selbst herbeigeführt wird.

Die Mobilisierung aller Arbeiter zur Abwehr wird also zur Lebensnotwendigkeit für das Proletariat.

Und diese Mobilisierung ist möglich!

Denn es besteht ein großer Unterschied zwischen den früheren Kämpfen und diesem Kampf. Die früheren Kämpfe (besonders die Kämpfe während des Krieges) hatten keinen so einfachen, so offenen, so verständlichen Charakter. Der Ausbeutungsprozeß, der Kampf um den Profit, die Gier, die Bestialität, das Gold, der Verrat — alles war verborgen unter dem Berge von „Fragen": „das Vaterland", „die Zivilisation", „die Rasse", „das Wohl der Menschheit", „die Allgemeinheit" usw. Und diese Berge von Ideologien, Endzielen, Stimmungen „höherer Ordnung" spalteten das Proletariat. Einem großen Teil des Proletariats imponierte noch der Fetisch des Kapitalismus so, daß er in seiner Paradeform den Scheidemännern aller Länder als der wirkliche Sozialismus erschien.

Ganz anders steht die Sache jetzt. **Die ökonomischen** Tatsachen — Lohn und Profit, Profit und Lohn — sind in ihrer schönen, guten, klassischen Nacktheit aufgetreten. Jeder Arbeiter, der kein geborener Idiot ist, sieht und fühlt, versteht und begreift, daß die Bourgeoisie ihre Hand schon in seiner Tasche hat. Diese prosaische Tatsache ist so einfach, daß alle Teile der Arbeiterschaft darüber klar sind. **Deshalb ist die gemeinsame Aktion nicht nur notwendig, sondern auch möglich, nicht nur möglich, sondern auch notwendig.**

Die Dritte Internationale, die den revolutionär-marxistischen Flügel der Arbeiterbewegung vertritt, schlägt heute den anderen Arbeiterorganisationen vor, den **gemeinsamen** Kampf zu organisieren. Den Kampf gegen die wachsende Frechheit der Bourgeoisie! Den Kampf gegen die Steuern! Den Kampf gegen die Kontribution!. Den Kampf gegen die Lohnkürzungen! Den Kampf gegen die Erdrosselung des deutschen Volkes! Den Kampf gegen die drohende Kriegsgefahr! Den Kampf gegen die Teuerung! Den Kampf gegen die Angriffe auf Sowjetrußland!

Wir schlagen der 2. und der 2½ Internationale vor, den **gemeinsamen** Kampf für **gemeinsame**, unmittelbare, jedem verständliche Ziele aufzunehmen. Wir wollen **alle** Arbeiter vereinigen um die Fragen, in denen keine Differenzen zwischen uns bestehen. Mag der sozialdemokratische Arbeiter dem Scheidemann glauben, daß das öffentliche Gericht über die „Sozialrevolutionäre" eine Barbarei ist, während die Vergiftung der Arbeiterführer mit Kurare die schönste Verkörperung der Humanität ist; mag der englische Trade-Unionist glauben, daß der Schutz des Naphtha in Kaukasien vor den englischen Piraten ein Verbrechen gegen die Demokratie ist, während die brutale Unterdrückung von Indien die Realisation des nationalen Selbstbestimmungsrechtes sei. Aber: jeder englische, französische, deutsche amerikanische Arbeiter wird verstehen, daß der Kampf gegen die Teuerung, Lohnkürzungen, Steuern, gegen die Wahnsinns-Politik der Herrschenden die elementarste Notwendigkeit ist. Die Bourgeoisie ist durch den Gang der Entwickelung gezwungen, die verzweifeltsten Versuche zur gemeinsamen Regulierung der Weltwirtschaft zu machen. Soll die Arbeiterklasse dastehen, gespalten, zerrissen, machtlos? Nein, und tausendmal nein!

Gegen die Attacke des Kapitals braucht das Proletariat nur die Konter-Attacke gegen die Bourgeoisie vorzubereiten. Und in dieser schweren Stunde, in der ein Teil der bürgerlichen Ideologen sich schon in der vollen Paralyse der Gehirne befindet, während die Stimmes der ganzen Welt ihre Hände an der p.ole-

tarischen Gurgel haben, soll jeder Arbeiter in einer Front mit seinen Arbeitsgenossen sein. Im Kampfe selbst kann die wirkliche Einheit der Arbeiterklasse entstehen.

Wir schlagen vor, diese einheitliche proletarische Kampfesfront zu schaffen.

Und wir hoffen, daß alle Proletarier, die jetzt die Gefahren der Lage sehen, in dieser Frage mit uns sein werden.

(Aus der propagandistischen **Wochenschrift des Moskauer Komitees der KPR.**)

Politik

Die Ostsee-Konferenz.

Von Karl Radek.

** Nach Shakespeare liegt die Tschechoslowakei am Meere. Auf Grund des Versailler Friedensvertages ist Polen ein Ostseeland, da es die rein deutsche Stadt Danzig Deutschland geraubt hat und außerdem gewisse Absichten in bezug auf Libau und Memel hat. Auf Grund aller dieser Momente fand in Warschau eine Konferenz der Ostseestaaten statt, an der Sowjetrußland nicht teilnahm, obgleich der größte Teil der über die Ostsee transportierten Güter nach Rußland geht, und obgleich das Kräfteverhältnis auf der Ostsee von großer Bedeutung für Petrograd ist. Die Ostsee-Konferenz war aber nur ein Deckname für die Konferenz der Randstaaten des ehemaligen russischen Kaiserreiches, die nicht wegen Meeresfragen, sondern wegen der Schulden versammelt waren, die die Schöpfer dieser Staaten, die Alliierten, aus ihnen herauszupressen beabsichtigen. Alle Randstaaten haben beschlossen, in dieser Frage den Alliierten zu erklären: „Wir wollen nicht und wir können nicht." Ihre Unlust, die Schulden zu zahlen, gilt als vollkommen gesetzmäßig. Es fragt sich nur, wer nach der Ansicht der Alliierten die Schulden zahlen soll: jene, die diese prinzipiell nicht anerkennen, oder jene, die stets prinzipiell erklärten, daß man verpflichtet ist, alte Schulden zu zahlen. Würde sich die Konferenz nur mit der Frage der Erklärung der Nichtbereitschaft der Randstaaten die Schulden zu bezahlen beschäftigen, so würden wir unsererseits hinzufügen, daß es nicht genügt, die Unzufriedenheit zum Ausdruck zu bringen, daß es notwendig ist, kämpfen zu können und Kräfte zum Kampfe gegen die Welträuber zu sammeln. Die Ostseestaaten haben sich aber in Warschau noch mit einer ganzen Reihe anderer Fragen befaßt. Herr Meyerowiz, Ministerpräsident von Lettland, gab der Rigaer Zeitung der Schwarzen Hundertmänner „Segodnja" ein Interview. Dabei machte er eine Reihe von Aussprüchen, die sehr interessant sind, z. B.: „Im allgemeinen haben wir das Prinzip der Washingtoner Konferenz, keine Fragen zu berühren, die zu Unstimmigkeiten führen können, zur Grundlage der Konferenz gemacht." Dieser Ausspruch ist großartig. Herr Meyerowiz irrt aber, wenn er das Prinzip, die Fragen, in denen man nicht einverstanden ist, nicht zu besprechen, der Washingtoner Konferenz zuschreibt. Dieses Prinzip ist älter als die Washingtoner Konferenz und die diplomatische Karriere des Herrn Meyerowiz. Dieses Prinzip ist ebenso alt wie die Hilflosigkeit der Diplomatie, die vorzieht, die Widersprüche nicht zu merken, da sie nicht imstande ist, diese zu lösen. Wir wollen nur eine von Herrn Meyerowiz angeschnittene und uns nahe angehende Frage behandeln. Herr Meyerowiz sagt: „Man will nicht glauben, daß Sowjetrußland einen Angriff auf Polen vorbereitet." In der Warschauer Zeitung „Gazeta Poranna" erklärte Herr Meyerowiz, daß die Baltischen Staaten sich Deutschland und Rußland nicht annähern können, da diese Staaten eine für den Frieden gefährliche Politik betreiben. Wir sehen hier, wie Herr Meyerowiz sich selbst in derselben Frage vollkommen widerspricht. Wir bedauern nur, daß er auch in diesem Falle nicht das Washingtoner Prinzip, die Fragen, die Unstimmigkeiten erzeugen könnten, nicht zu berühren, befolgt hat. Jedenfalls können wir sagen, daß der Vertreter Lettlands sich der Meinung der großen Räuber nicht anschließen sollte, die die Vorbereitung ihrer Verbrechen gegen Sowjetrußland immer mit Fabeln verhüllen, daß Sowjetrußland eine dem Frieden gefährliche Politik treibe. Es ist unsinnig, an einer solchen moralischen Offensive gegen Sowjetrußland in einem Augenblicke teilzunehmen, da die Frage der wirtschaftlichen Wiederherstellung Rußlands, in welchem Prozesse auch die kleinen Randstaaten eine gewisse Rolle spielen könnten, auf der Tagesordnung steht. Damit sie diese Rolle spielen, ist der Wunsch der Sowjetregierung notwendig, gegen die Versuche der Alliierten zu kämpfen, diese Länder von der Teilnahme an der Aufbauarbeit in Rußland auszuschließen. Selbstverständlich wird dieser Wunsch Sowjetrußlands, die Randstaaten herbeizuziehen, durch solche Erklärungen, wie die von Meyerowiz, nicht verstärkt. Genua wird stattfinden oder nicht. Genua wird vorbei sein. Rußland aber wird bleiben. Es ist krank, geschwächt. Trotzdem ist die Gesundheit Rußlands die Vorbedingung des Lebens und der Entwicklung der Randstaaten. Die großen Diplomaten der kleinen Länder haben diplomatische Schwächen: der Frack des Lord Curzon und der Säbel des Herrn Churchill imponieren ihnen mehr als der Bauernpelz Sowjetrußlands und seine Friedensliebe. Herr Churchill mit seinem großen Säbel ist sehr weit, Herr Curzon ist auch mit den Randstaaten nicht verheiratet, obgleich er an ihrer Gründung teilgenommen hat. Das russische werktätige Volk bleibt aber stets der Nachbar der freien kleinen Randnationen. Es will mit ihnen in Frieden zum beiderseitigen Nutzen leben. Die Randnationen müssen aber auch seine Friedensliebe schätzen und verstehen, daß sie nicht auf die Seite der gegenwärtigen Machthaber gegen Rußland übergehen dürfen. Dieser gegenwärtige Zustand wird vergehen. Es wird ein neuer Zustand kommen, sie sollen vor und nach Genua daran denken.

„Pravda", 23. März.

Danzig.

Von Ernst Meyer (Berlin).

** Die Komödie, die die Entente mit dem Selbstbestimmungsrecht der Nationen im Versailler Friedensvertrag aufgeführt hat, wird aufs lebhafteste illustriert durch die Verhältnisse in der Freien Stadt Danzig. Da die Entente Danzig nicht direkt Polen zusprechen wollte, schuf sie das künstliche Gebilde der angeblich „Freien Stadt" Danzig. Zugleich traf sie aber Bestimmungen, die Polen eine Reihe von Vorzugsrechten gegenüber Danzig zusprechen. Das Gebiet der Freien Stadt umfaßt rund 300 000 Einwohner, von denen über 200 000 auf die Stadt Danzig kommen. Das an den Freistaat angegliederte agrarische Gebiet ist so klein, daß die Produktion für die Versorgung der Bevölkerung nicht ausreicht. Danzig ist also auf die Einfuhr von Lebensmitteln aus dem Auslande angewiesen. Selbstverständlich bietet das Gebiet der Freien Stadt auch für die industrielle Produktion keinen genügenden Absatzmarkt. Die Arbeitslosigkeit ist daher größer als in den meisten Industriegebieten Deutschlands. Durch die Einfuhr der wichtigsten Lebens- und Gebrauchsgüter sind auch die Warenpreise zum Teil höher als in Deutschland, so daß die Lage der Arbeiterschaft in wirtschaftlicher Beziehung sehr ungünstig ist.

Die wirtschaftliche Unselbständigkeit des Zwergstaates ist verbunden mit der politischen. Nach dem Versailler Friedensvertrag steht die Freie Stadt unter Garantie des Völkerbundes. Diese „Garantie" besteht darin, daß die Verfassung der Genehmigung des Oberkommissars des Völkerbundes bedurfte, ehe sie Gesetz wurde. Auch künftighin dürfen Abänderungen der Verfassung erst in Kraft treten, nachdem der Völkerbund sie genehmigt hat. Neben dem Oberkommissar des Völkerbundes hat aber Polen den größten Einfluß auf die politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse Danzigs. Nach dem Versailler Friedensvertrag fällt die Leitung der auswärtigen Angelegenheiten Danzigs, sowie der Schutz der Danziger Staatsangehörigen im Ausland der polnischen Regierung zu. Ferner muß Danzig in das polnische Zollgebiet aufgenommen werden. Polen hat weiter das Recht der freien Benutzung der Wasserstraßen, der Binnenhäfen und der sonstigen in Danzig gelegenen, für die Ein- und Ausfuhr Polens notwendigen Anlagen ohne irgendwelche Einschränkung. Sodann fällt Polen die Ueberwachung und Verwaltung der Weichsel, des gesamten Eisenbahnnetzes sowie des Post-, Draht- und Fernsprechverkehrs zwischen Polen und Danzig zu. Schließlich obliegt Polen das Mandat der Verteidigung Danzigs. Kurz zusammengefaßt: Polen besitzt ein weitgehendes Aufsichtsrecht, das teilweise einer Eingliederung Danzigs in Polen gleichkommt, teilweise diese Eingliederung in absehbarer Zeit vollständig machen wird.

Diese Vorzugsstellung Polens und die Beaufsichtigung Danzigs durch den Völkerbund haben zur Folge, daß die Danziger Verfassung rückständiger ist als die der parlamentarisch regierten Bürgen Danzigs. Das Danziger Parlament, der Volkstag, wird zwar nach dem allgemeinen Wahlrecht aller über 20 Jahre alten männlichen und weiblichen Staatsangehörigen nach den Grundsätzen der Verhältniswahl gewählt. Auch die Regierung (der Senat) wird vom Volkstag gewählt. Aber in der vom Oberkommissar des Völkerbundes, zusammen mit der verfassunggebenden Versammlung ausgearbeiteten Verfassung wird bestimmt, daß acht Senatoren auf je 12 Jahre gewählt werden; nur die übrigen 14 Senatoren bedürfen des Vertrauens des Volkstages und können jederzeit durch einen ausdrücklichen Beschluß des Volkstages zurückberufen werden. Das hat dazu geführt, daß schon jetzt eine einzige, und zwar die deutschnationale Partei mit 14 Mitgliedern die Mehrheit im Senat hat, obgleich formell die Regierung aus den drei bürgerlichen Parteien gewählt worden ist. Neben dem Volkstag und Senat entscheidet über finanzielle Fragen noch ein Finanzrat, dessen Stellung ungefähr dem preußischen Staatsrat entspricht. Die Bevölkerung genießt also weit geringere Rechte als in parlamentarisch regierten Staaten. Der Egoismus, mit dem die deutschnationale Partei fast allein die wichtigsten Beamten- und Verwaltungsposten besetzt, hat jetzt selbst in den übrigen bürgerlichen Parteien Mißstimmung hervorgerufen. Die Deutsche

Partei, die sich aus der Deutschen Volkspartei und den Demokraten gebildet hat, sowie das Zentrum streben mit Rücksicht auf ihre zum Teil aus dem Kleinbürgertum hervorgegangenen Wähler nach einer Erweiterung ihres Einflusses. Obwohl sie in der Regierung vertreten sind, wären sie einer Regierungsbildung zusammen mit den Rechtssozialisten unter Ausschiffung oder vielmehr Zurückdrängung der deutschnationalen Senatoren in Nebenämter nicht abgeneigt. Die rechtssozialistische Partei war aber bisher durch die ganzen politischen Verhältnisse zur Opposition gezwungen. Um ihren Einfluß zunächst zu verstärken, treiben sie einen Scheinradikalismus. Die Unabhängigen sind seit der Spaltung als Organisation fast völlig einflußlos. Im Volkstag verfügen sie noch über 9 Mandate, während die übrigen 12 sich zur KPD. zählen.

Die Kommunistische Partei in Danzig, die als Bezirksorganisation der deutschen Gesamtpartei angegliedert ist, hat großen Einfluß auf die Arbeiterschaft. Die USPD. und die SPD. waren wiederholt gezwungen, zusammen mit unserer Partei zu demonstrieren und gegen die Bürgerlichen aufzutreten. Die demokratisch-parlamentarischen Illusionen der SPD. haben es aber verhindert, daß die SPD. sich zu einer wirklichen Einheitsfront des Kampfes gegen das Bürgertum bereit erklärt. Aufforderungen unserer Partei, in der Arbeitslosenfrage und am 1. Mai gemeinsam zu handeln, sind von der SPD. unter nichtigen Vorwänden abgelehnt worden.

Unsere Partei hat zwar großen Einfluß auf die Massen, befindet sich aber trotzdem in schwieriger Lage. Sie hat mit großem Geschick sich aller wirtschaftlichen Interessen der proletarischen und halbproletarischen Schichten angenommen. Die zunehmende Teuerung aller Lebensmittel, die in Aussicht stehende vielfache Steigerung der Mieten und der niedrige Stand der Löhne bieten ihr auch weiterhin ein reiches Betätigungsfeld. Aber auf rein politischem Gebiet wird sie gehemmt durch den Scheinradikalismus der SPD., durch den reaktionären Kurs des deutschnational beeinflußten Senats, durch die geographische Enge und politische Unselbständigkeit des Freistaats. Unsere Partei legt deshalb den größten Wert darauf, die Arbeiterschaft auf den engen Zusammenhang Danzigs mit Deutschland und Polen hinzuweisen. Die Pflege der internationalen Beziehungen und des internationalen Verständnisses der Arbeiterschaft ist eine der vornehmsten Aufgaben der KP. Danzigs. Jeder große wirtschaftliche oder politische Kampf in Deutschland oder Polen findet naturgemäß sein Echo in Danzig. Gegenüber den übrigen Arbeiterparteien, die vom beschränkten Kirchenturmsstandpunkt aus nur die „besonderen" Verhältnisse Danzigs sehen, muß unsere Partei immer wieder das Verständnis dafür wecken, daß die Danziger Arbeiter nur in engstem Zusammenhang mit dem Proletariat der benachbarten Staaten ihren Kampf um bessere soziale Verhältnisse erfolgreich führen können. Erst in diesen Tagen hat die polnische Regierung es abgelehnt, die Errichtung eines sowjetrussischen Konsulats in Danzig zu genehmigen. Auch sonst haben die Danziger Arbeiter es vielfach empfinden müssen, daß sie von Polen zu antikommunistischen Zwecken ausgenutzt werden. So dient Danzig z. B. ständig als Durchfuhrort für Waffen und Munition gegen Sowjetrußland.

Die besonderen Schwierigkeiten der Situation und der politischen Aufgaben haben zuweilen innerhalb unserer Partei untaugliche Pläne auftauchen lassen, die der Ungeduld nach rascher Aenderung der Situation zugunsten unserer Partei und der Arbeiterschaft entsprangen. Unsere Partei muß aber trotz allem vor der übrigen Arbeiterschaft den Nachweis führen, daß nur eine klare Erkenntnis der gleichen Klassenlage des Proletariats in allen Ländern und der daraus folgenden gleichen internationalen Taktik die Voraussetzung für wirkliche, dauernde Erfolge bietet.

Aus Sowjetrußland

Die Kommunistische Partei Rußlands und die neue Wirtschaftspolitik.

Die Festigung der Partei und ihre neuen Aufgaben.

Von G. Sinowjew.

Die vom Zentralkomitee der KPR. bestätigten Thesen zum 11. Kongreß der KPR.

** 1. Die letzten Jahre der Arbeit der KPR. haben anschaulich gezeigt, mit welchen Schwierigkeiten die proletarische Partei nach der Eroberung der Macht zu kämpfen hat, besonders in einem Lande mit nichtproletarischer Bevölkerungsmehrheit. In den 4½ Revolutionsjahren hat die Partei eine ungeheure Arbeit geleistet und Heldentaten im Bürgerkriege vollbracht. Gleichzeitig aber stieß die Partei auf ungeheure Schwierigkeiten, die sie früher nicht gekannt hatte.

2. Seitdem die Partei zur Regierungspartei geworden ist, begannen fremde streberische Elemente sich in sie einzuschleichen. (Eine unvermeidliche Erscheinung.) Diese Elemente bilden das Gros der bei der letzten allrussischen Parteireinigung ausgeschlossenen Elemente. Um sich vor solchen Elementen in der Zukunft zu bewahren, wird die Partei auch in der Zukunft solche Reinigungsmaßregeln vornehmen.

3. Gleichzeitig müssen aber die Kommunisten folgende Umstände berücksichtigen. Um den proletarischen Sieg zu sichern, um die Diktatur während des schärfsten Bürgerkrieges zu behaupten, mußte die proletarische Avantgarde allen politischen Gruppierungen, die der Sowjetregierung feindlich waren, das Organisationsrecht entziehen. Die KPR. wurde zur einzigen legalen politischen Partei des Landes. Dieser Umstand war selbstverständlich sehr vorteilhaft für die Arbeiterklasse und ihre Partei. Er hat aber anderseits Erscheinungen hervorgerufen, die die Arbeit der Partei sehr komplizierten. Auch solche Gruppen und Schichten, die unter anderen Bedingungen nicht der kommunistischen, sondern der sozialdemokratischen Partei, beziehungsweise einer anderen Abart des kleinbürgerlichen Sozialismus angehören würden, traten selbstverständlich der einzigen legalen politischen Partei bei, um ihre Kräfte anzuwenden. Diese Elemente, die zuweilen aufrichtig an den Kommunismus glauben, sind in Wirklichkeit kleinbürgerlich geblieben und bringen ihre kleinbürgerliche Psychologie und Ideologie in die Partei.

4. Infolge der schweren Jahre des imperialistischen und Bürgerkrieges reduzierte sich die Arbeiteranzahl Rußlands bedeutend. Die schwierigen Verhältnisse der letzten Jahre rufen eine erhebliche Deklassierung des Proletariats hervor. Diese Erscheinung ist wohl nur vorübergehend, ist aber gerade in den letzten Jahren sehr fühlbar geworden. Ein Teil der Arbeiter zerstreute sich auf dem flachen Lande, ein Teil rückte in die Rote Armee ein. Viele ehemalige Industriearbeiter schlagen sich kaum durch und wechseln oft die Beschäftigung und den Wohnort. Der staatliche Apparat absorbierte viele Tausende bester Arbeiter, die auf diese Weise den Fabriken und Werken entzogen wurden. Infolge all dieser Umstände ist die Parteistruktur in den letzten Jahren weniger homogen geworden.

5. Obgleich die KPR. eine proletarische Partei ist, kann sie nicht auf die Aufnahme von Bauern und Angestellten verzichten. Eine bedeutende Anzahl von Halbbauern-Halbarbeitern tritt regelmäßig der Partei durch die Rote Armee bei. Die Partei kann weder, noch darf sie auf die Aufnahme solcher Elemente verzichten. Sie muß aber ihre soziale Zusammensetzung stets genau beobachten und mit allen Maßregeln die Durchführung der proletarischen Politik nicht bloß mit Worten, sondern durch Taten sichern.

6. Die neue Wirtschaftspolitik schafft der Partei in vielen Beziehungen neue Schwierigkeiten. Der Uebergang von den Bedingungen des Kriegskommunismus zur Arbeit unter neuen Verhältnissen schafft in der ersten Zeit sehr bunte Verhältnisse. Die die Diktatur des Proletariats verwirklichende Arbeiterpartei kann nicht die freie Organisierung der Kräfte zulassen, die der proletarischen Revolution feindlich sind. Während die Partei die Unvermeidlichkeit der partiellen Wiedergeburt des Kapitalismus berücksichtigt, muß sie sich gleichzeitig aufs lebhafteste an der Regulierung der dieser Tatsache entspringenden Verhältnisse beteiligen. Von den Parteimitgliedern wird gleichzeitig Zweifaches verlangt: lernen, für den Staat vorteilhaft zu handeln, zu kaufen und zu verkaufen und gleichzeitig den Zusammenhang mit den Massen nicht zu verlieren. Einerseits muß der aktivste Teil der Parteimitgliedschaft sich ganz den wirtschaftlichen und kaufmännischen Fragen widmen, die an die kapitalistischen Fragen gegenwärtig grenzen, anderseits muß derselbe aktivste Teil der Mitgliedschaft aufs energischste gegen die kapitalistischen Verhältnisse kämpfen, den Massen den realen Weg zum Sozialismus zu zeigen und eine musterhafte selbstaufopfernde Arbeit zu seiner Verwirklichung leisten.

Die Parteiarbeit unter den Bedingungen der neuen Wirtschaftspolitik ruft neue komplizierte Erscheinungen hervor. Ein Teil der „kommunistischen" Bauern mit kleinbürgerlicher Psychologie beginnt sich von der Partei zu entfernen, da die Partei sie als kleine Warenproduzenten hemmt. Die kleinbürgerliche Welle reißt auch gewisse andere Elemente und sogar schwankende Arbeiter mit. Dank diesen Austritten wird es zur zweiten Reinigung unserer Organisation kommen, die die von der Partei selbst vorgenommene Reinigung ergänzen wird. Im Falle des richtigen Verhaltens des Parteikerns wird die soziale Zusammensetzung der Partei infolge der neuen Wirtschaftspolitik nicht weniger homogen und weniger proletarisch, sondern im Gegenteil homogener und proletarischer werden.

7. Agitation und Propaganda waren die Hauptaufgaben der proletarischen Partei vor der Machteroberung. Man kann beinahe sagen, daß unsere ganze Partei bis zur Oktoberrevolution dieselben Funktionen hatte, wie gegenwärtig das Parteiagitationsbüro. Gegenwärtig, da unsere Partei das politische und wirtschaftliche Leben des ganzen Landes leitet, muß jede Parteiorganisation in dieser oder jener Form energisch teilnehmen am gesamten mannigfaltigen wirtschaftlichen, administrativen, ku-

turellen und politischen Leben der Uebergangszeit. Infolgedessen wuchs systematisch der Parteiapparat, der die Parteiorganisationen bediente. Dieser Apparat wuchs allmählich, wurde ein wenig bürokratisch und absorbierte eine ungeheure Kräfteanzahl. Diesen bürokratischen Teil des Parteiapparates bedeutend zu reduzieren, ist eine der wichtigsten Aufgaben unserer Partei, eine Aufgabe, die vom Zentralkomitee und von den Organisationen schon in Angriff genommen ist.

8. Die Lage der Parteiorganisationen in verschiedenen Teilen unseres Landes ist ganz verschieden, je nach der sozialen Struktur der Bevölkerung usw. Bei der Analyse der inneren Parteilage muß man stets berücksichtigen, daß die Lage der Parteiorganisationen z. B. in Moskau, Petrograd und Iwanowo-Wosnesensk sich bedeutend von der der Parteiorganisation z. B. in Sibirien, wo die Bauern auch unter den Kommunisten ein ungeheures Uebergewicht besitzen, oder in den Randrepubliken usw. unterscheidet. Es ist eine der Parteiaufgaben, die Arbeit zu differenzieren und den Unterschied zwischen den Organisationen, in denen die städtischen Industriearbeiter überwiegen und den übrigen stets zu berücksichtigen.

9. Ein solches differenziertes Verhältnis zur Parteiarbeit in verschiedenen Gebieten Rußlands widerspricht keineswegs dem zentralistischen Prinzip. Ohne die strengstens durchgeführte Zentralisierung kann die Partei nicht das beinahe ein Sechstel der Erdoberfläche einnehmende Land regieren.

10. Die erste im allrussischen Maßstab vorgenommene Parteisäuberung ist im allgemeinen befriedigend abgelaufen. Die Partei muß sich aber dessen vollkommen bewußt werden, daß eine gewaltige Arbeit noch erforderlich ist, um die ihr drohenden Gefahren zu überwinden. Die Verhältnisse in der Uebergangsepoche bergen in sich zweifellos die potentielle Möglichkeit der Verschlimmerung der sozialen Zusammensetzung der Partei und ihrer Infizierung durch kleinbürgerliche Einflüsse. Der proletarische Parteikern muß sich stets dieser Gefahr bewußt sein und alle den Verhältnissen entsprechenden Maßnahmen gegen sie treffen.

11. Im nächsten Jahre, beziehungsweise in den nächsten Jahren muß die KPR. zweifellos ihre Hauptaufmerksamkeit nicht der quantitativen Vergrößerung der Mitgliedschaft, sondern ihrer qualitativen Verbesserung zuwenden. **Die unermüdliche Arbeit zur Verbesserung der Parteimitgliedschaft ist die wichtigste Aufgabe der nächsten Jahre.** Die stürmischen Jahre des Bürgerkrieges machten es unmöglich, der Hebung der marxistischen Bildung und des kulturellen Niveaus der Parteidurchschnittsmitglieder genügende Aufmerksamkeit zu schenken. Die nächsten Jahre müssen eben dieser wichtigsten Aufgabe gewidmet werden. Der Parteikern muß es sich zur Aufgabe machen, nicht bloß das theoretische Niveau der Parteimitglieder zu heben, sondern ihnen zu helfen, qualifizierte wirtschaftliche Kräfte zu werden. Von diesem Gesichtspunkt aus, dem des Erlangens der wirtschaftlichen Qualifizierung, soll die Partei ihre Mitglieder in den Wirtschaftsorganisationen, in den Gewerkschaften und in der kommunistischen Jugendorganisation gruppieren. Die ganze Arbeit soll so geführt werden, daß sie der größtmöglichen Anzahl der Parteimitglieder ermöglicht, die ihnen übertragene Tätigkeit wirklich zu erfüllen, detaillierte Spezialkenntnisse auf diesem Gebiete zu erwerben und diese allmählich zu vertiefen. Nach der beendigten Massensäuberung, die die Partei von den strebe rischen und eigennützigen Elementen gereinigt hat, wird allmählich eine Auslese der besten Parteimitglieder nach ihrer wirklichen Brauchbarkeit für das Werk der Hebung der Volkswirtschaft, für die Bekämpfung des Bürokratismus usw. stattfinden.

Zwecks der allmählichen Verwirklichung der oben angegebenen Aufgaben beschließt der 11. Kongreß der KPR.:

1. Die Resolution der Allrussischen Parteikonferenz vom Jahre 1921 über die Frage der Festigung der Partei unter Berücksichtigung der Ausnutzung der Erfahrungen und der Prüfung des Personalbestandes der Partei zu bestätigen.

2. Die Resolutionen und die Beschlüsse der Konferenz der Sekretäre der Gebietskomitees, der Gebietsbüros und Gouvernementskomitees der KPR. vom 27./29. Dezember 1921 zu bestätigen.

3. Insbesondere unterstreicht und bestätigt der Kongreß denjenigen Teil dieser Resolutionen, der folgendes fordert: die Organisierung der marxistischen Zirkel höheren Typus, hauptsächlich Arbeiterzirkel, Organisierung von marxistischen Klubs und Vereinigungen zur Beratung der laufenden Fragen, die überall durchzuführende Organisierung der Parteischulen mittleren und höchsten Typus, energische, aufmerksame und umfassende Arbeit innerhalb der Jugend und die Organisierung der Selbstbildungszirkel innerhalb der parteilosen Arbeiterschaft.

4. Eine Aenderung der Aufnahmebedingungen der KPR. durchzuführen, um den nicht reinproletarischen und wenig vorbereiteten Elementen den Eintritt in die Partei zu erschweren. Die diesbezügliche Parteistatutsbestimmung (Punkt 6, Absatz 2) wird geändert: Im Jahre 1922 bis zum 12. Parteikongreß dürfen Arbeiter, Bauern und Rotarmisten in die KPR. aufgenommen werden nur auf Empfehlung von drei Parteimitgliedern, die der Partei seit mindestens drei Jahren angehören, und nur mit Bestätigung des Gouvernementskomitees. Die Angestellten usw. dürfen aufgenommen werden nur auf Empfehlung von 5 Parteimitgliedern, die seit mindestens 5 Jahren der Partei angehören, und nur mit Bestätigung des Gouvernementskomitees.

5. Der Institution der Kandidaten oder der Sympathisierenden soll man mehr Aufmerksamkeit zuwenden. Da die Aufnahme in die Partei erschwert wird, wird die Bedeutung der Kandidateninstitution steigen.

Die diesbezügliche Parteistatutsbestimmung (Punkt 7, Absatz 2) wird geändert: Der 11. Kongreß beschließt, daß Arbeiter und Bauern mindestens 6 Monate, die übrigen mindestens ein Jahr Kandidaten sein müssen.

Die Punkte 8 und 9, Absatz 2 des Parteistatuts über die Zahlung des Mitgliedsbeitrags durch die Kandidaten und über ihr Recht, offene allgemeine Parteiversammlungen mit beratender Stimme zu besuchen, bleiben in Kraft.

6. Die Parteizellen in Fabriken und Werken müssen gleichzeitig die Produktionsinteressen und die täglichen Interessen der Arbeiter vertreten. Die Parteizellen müssen durch das persönliche Verhalten ihrer Mitglieder das Beispiel der sorgfältigen und eifrigen Pflege der Volkswirtschaft geben. Sie sollen die Abkommandierungen ihrer Mitglieder auf ein Minimum reduzieren. Sie sollen bestrebt sein, zu erreichen, daß alle ihre Mitglieder in der Produktion beschäftigt werden und daß hauptsächlich Parteilose abkommandiert werden. Sie sollen den Leitungen der Fabriken und der Werke helfen, in Fällen, wo diese wirklich die Interessen der Volkswirtschaft vertreten. Sie sollen aber den Meistern usw. nicht erlauben, sich durch die Parteizellen zu schützen in den nicht seltenen Fällen, wo das Leitungspersonal Arbeiter und Arbeiterinnen nach alten vorrevolutionären Methoden behandelt.

Der Kongreß billigt im Grundsatz den Gedanken der Aufhebung der besonderen Parteizellen in den Sowjetinstitutionen und der Einreihung ihrer Mitglieder in die Arbeiterorganisationen. Der Kongreß beauftragt das Zentralkomitee, diesen Beschluß durchzuführen entsprechend den lokalen Verhältnissen im Einverständnis mit den einzelnen Gouvernementskomitees.

7. Die Hauptarbeit soll der Arbeiterschaft gewidmet werden. Wir müssen um jeden Preis den Zustand liquidieren, in dem die Anzahl der Mitglieder unserer Parteizellen in großen Werken, in bedeutenden Industriedörfern usw. ganz gering ist. Die Daten der allrussischen Zählung werden uns das genauere Situationsbild geben. Das Zentral- und die Gouvernementskomitees sollen eine bedeutende Anzahl der kommunistischen Arbeiter den Werken aus den Institutionen usw. zurückgeben. Der 11. Kongreß der KPR. beauftragt kategorisch die lokalen Organisationen und das Zentralkomitee, diesen Beschluß um jeden Preis durchzuführen.

8. Der Kongreß wünscht eine zweckmäßigere Arbeitsteilung für die aktivsten Parteimitglieder. Die Genossen sollen die Möglichkeit bekommen, diesen oder jenen Zweig der Partei-, Gewerkschafts-, Sowjet- und Wirtschaftsarbeit sorgfältiger zu erlernen. Die Kommandierungen der Parteiarbeiter von einer Stelle zur anderen sollen auf das notwendige Minimum reduziert werden. Die bessere Erlernung der Geschäfte, ernstere, mehr als bisher fachmännische Spezialisierung sind eine der wichtigsten Parteiaufgaben. Der Kongreß beauftragt das Zentralkomitee, die Lösung dieser Aufgabe zum Gegenstand seiner besonderen Arbeiten zu machen. Die durchgeführte allrussische Parteimitgliederzählung wird dazu beitragen, diese Aufgabe in einer verhältnismäßig kurzen Periode zu lösen.

Es ist notwendig, eine Arbeitsteilung, sei es auch in der elementarsten gröbsten Form, durchzuführen, auch für Mitglieder der Gouvernementskomitees und ihrer Präsidia, für Mitglieder der Präsidia der Gouvernements-Exekutivkomitees und für alle höchsten Partei- und Staatsorgane.

9. Besonders schwierig ist die materielle Lage der Parteidurchschnittsmitglieder, besonders jener aktiven Parteigenossen, die nicht in der Werkstatt arbeiten können, da sie von der Partei für die Organisations- oder andere Parteiarbeit verwendet werden. Infolge der neuen Wirtschaftspolitik wird diese Lage unhaltbar. Der Kongreß beauftragt das Zentralkomitee, alle Maßnahmen zu treffen, um diese Kerngruppe der Arbeiter in befriedigende Lebensbedingungen zu versetzen, diese Gruppe, die die Hauptarbeit leistet und die in der Parteiarbeit dieselbe Rolle spielt, die die Unteroffiziere in der Roten Armee haben. Weder kann noch darf die Partei Privilegien für ihre Mitglieder fordern. Sie ist aber berechtigt und verpflichtet, jene mit Brot zu versorgen und in erträgliche Lebensbedingungen zu versetzen, deren Kräfte vollkommen in Anspruch genommen sind durch die schwere, mühselige, aber sehr wertvolle organisatorische und andere Arbeit in den lokalen Parteiorganisationen, in Städten, Kreisen und Wolostjs (Distrikten).

Es ist unbedingt notwendig, die Institution der gegenseitigen Hilfe rationeller zu gestalten.

Die Lokalorganisationen und das Zentralkomitee sind verpflichtet, zu verlangen, daß bei unvermeidlichen Mobilisierungen und Kommandierungen der einzelnen Genossen und der Gruppen von Mitgliedern für die verbleibenden Familien der mobilisierten Genossen, wenigstens im Mindestausmaß gesorgt wird. Besondere Aufmerksamkeit soll den von dem Heere demobilisierten

Genossen zuteil werden, die nach ihrer Rückkehr von der Front oft in eine schreckliche materielle Lage geraten.

10. Die Partei soll sich vollkommen den mit der neuen ökonomischen Politik verbundenen Gefahren bewußt werden. Sie soll aufs energischste gegen die Versuche, die neue Wirtschaftspolitik zur Einpflanzung der bürgerlichen Sitten in die Partei selbst zu benutzen, kämpfen. Die Versuche der „kommunistischen" Leiter der Staats-, beziehungsweise Wirtschaftsorgane, sich zu bereichern, müssen erbarmungslos unterdrückt werden. Zu diesem Zwecke soll die Tätigkeit der Gouvernements- und Allrussischen Kontrollkommissionen vervollkommnet werden. Diese Kommissionen sollen aus den erfahrensten Genossen gebildet werden. Parteikämpfe und „Fraktionsbildungen", die an manchen Stellen die Parteiarbeit vollkommen unmöglich machten, sollen erbarmungslos unterdrückt werden. Der Kongreß beauftragt das Zentralkomitee, im Kampfe gegen solche „Fraktionsbildungen" auch vor dem Mittel des Parteiausschlusses nicht Halt zu machen.

11. Die richtige Arbeitsteilung zwischen Partei und Sowjetinstitutionen, die genaue Abgrenzung der Rechte und Pflichten dieser oder jener ist die wichtigste Aufgabe der Gegenwart. Schon der 8. Kongreß der KPR. (1919) betonte in seiner Resolution über die organisatorischen Fragen (siehe Absatz „Die gegenseitigen Beziehungen zwischen der Partei und den Sowjets"):

„Die Funktionen der Parteiorgane sollen von den Funktionen der Sowjets, die Staatsorgane sind, streng getrennt werden. Eine Funktionenverwechslung würde unheilvolle Folgen, besonders auf dem militärischen Gebiete haben. . . . Die Partei ist bestrebt, die Tätigkeit der Sowjets zu leiten, nicht aber diese zu ersetzen."

Der 11. Kongreß der KPR. bestätigt diese Erklärung und legt auf sie ungeheures Gewicht. Vor uns steht die ungeheure Aufgabe der Wiedergeburt der Volkswirtschaft, die mehrere Jahre unermüdlicher Arbeit erfordert. Diese Aufgabe kann nur im Falle des richtigen gesunden Verhältnisses zwischen den Parteiorganisationen und den Wirtschaftsorganen gelöst werden. Hat die Partei im Jahre 1919 betont, daß die Funktionenverwechslung unheilvoll für die militärischen Angelegenheiten wäre, so erklärt sie im Jahre 1922, daß solche Funktionsverwechslung unheilvoll für die Wirtschaft wäre.

Die Parteiorganisationen sollen sich niemals in die tägliche laufende Arbeit der Wirtschaftsorgane einmischen. Sie sind verpflichtet, sich der administrativen Verfügungen auf dem Gebiete der Sowjetarbeit überhaupt zu enthalten. Die Parteiorganisationen sollen die Tätigkeit der Wirtschaftsorgane leiten, keineswegs aber versuchen, diese zu ersetzen oder in Maschinen zu verwandeln. Der Mangel der strengen Abgrenzung der Funktionen und die Einmischung der nichtkompetenten Stellen haben zur Folge das Fehlen der strengen und genauen Verantwortlichkeit jedes Einzelnen für die ihm übertragenen Aufgaben. Sie vergrößern den Bürokratismus in den Parteiorganisationen selbst, die alles und nichts machen. Sie verhindern ernste Spezialisierung der Wirtschaftsarbeiter, die Erlernung der Fragen in allen Details, die Erwerbung einer wirklich fachmännischen Erfahrung. Mit einem Worte, sie erschweren die richtige Organisation der Arbeit.

Die Parteiorganisationen sollen sorgen für die zuverlässige Leitung der Sowjet- und Wirtschaftsorgane. Sie lesen die leitenden Arbeiter aus und erziehen die ganze Masse der Parteimitglieder, die in diesen Organen arbeiten. Die Parteiorganisationen machen den Arbeitermassen die Bedeutung der neuen Wirtschaftspolitik klar, insbesondere die Wichtigkeit und die Bedeutung der Handelsoperationen, die unter den gegebenen Bedingungen in Sowjetrußland zu einem Mittel des sozialistischen Aufbaues geworden sind. Die Parteiorganisationen kämpfen gegen Vorurteile, die die richtige Entwicklung der wirtschaftlichen Tätigkeit verhindern. Die Parteiorganisationen führen ihre ganze Agitation nicht abstrakt, sondern angepaßt an die Wirtschaftsaufgaben des gegebenen Zeitpunktes für das gegebene Gebiet. Die Parteiorganisationen sollen sich keineswegs auf die schablonenmäßige mit dieser oder jener stattfindenden „Agitationswoche" verbundenen Agitation beschränken. Sie sollen systematisch bei ihren Mitgliedern ein wirklich ernstes und tiefes Interesse für die Wirtschaftsfragen wecken und ausbilden. Die Parteiorganisationen bestimmen ihre besten Arbeiter für die unmittelbare Arbeit in den Wirtschaftsorganen. Die Parteiorganisationen selbst lösen die wirtschaftlichen Fragen nur dann, wenn sie wirklich die prinzipielle Entscheidung der Partei erfordern.

Wirtschaft

Die Arbeitslosigkeit in Italien.

(Mehr als eine halbe Million Arbeitslose!)

Von Pippo (Rom).

** Dieser Tage hat der Minister für Industrie und Arbeit der Presse die amtliche Statistik der Arbeitslosigkeit übermittelt, aus der hervorgeht, daß die Zahl der Arbeitslosen in Italien eine halbe Million überschritten hat. Diese Statistik gibt den Stand der Arbeitslosigkeit vom 1. Dezember 1921 an. Seitdem ist die Arbeitslosigkeit noch gestiegen, wie aus den letzten Provinzstatistiken festzustellen ist. Die Statistik wurde von der Regierung zusammengestellt; daher besteht die Möglichkeit, daß die angegebenen Zahlen niedriger sind, als in Wirklichkeit.

Am 1. Dezember 1921 hatte die Zahl der Arbeitslosen die Ziffer von 512 260 erreicht, darunter 407 444 Männer und 104 816 Frauen. Da die Zahl der Arbeitslosen am 1. November 1921 492 368 betrug, ergibt sich eine Steigerung von 19 892 im Verlauf eines einzigen Monats.

Die größte Arbeitslosigkeit herrschte in der Provinz Emilia mit 112 946 Arbeitslosen, die geringste in der Provinz Basilicata mit 170 Arbeitslosen. In der Statistik werden angeführt mit steigernder Arbeitslosigkeit: Venetien mit 111 566, Lombardei mit 99 236, Piemont mit 54 904, Toscana mit 39 564, Ligurien mit 28 104, Apulien mit 17 621, Campania mit 13 509, Sizilien mit 9355, Marken mit 6963 Arbeitslosen. Geringer wird die Arbeitslosigkeit in folgenden Provinzen: Latium mit 5729, Umbrien mit 5390, Sardinien mit 3770, Abruzzen und Molisen mit 2884 Arbeitslosen. In den beiden anderen Provinzen, Calabrien und Basilicata, ist die Zahl der Arbeitslosen 579 bzw. 170.

Die größte Arbeitslosigkeit besteht in der erzverarbeitenden Industrie, und zwar mit Einschluß des Baufachs, des Straßenbaues und der Hydraulik, eine Zahl von 152 652 Beschäftigungslosen.

Allein in der metallverarbeitenden Industriegruppe beträgt die Zahl 77 305 Arbeitslose. Dann folgen die landwirtschaftlichen Betriebe mit 122 695. In der Textilbranche beträgt die Zahl 37 573; dabei ist die Anzahl der Arbeitslosen um 6295 gegen die Zahl des Vormonats gesunken. Die Zahl der Arbeitslosen in der Tiefbaubranche beträgt 19 164.

Es muß hervorgehoben werden, daß diese Zahlen sich nur auf die „amtlichen" Arbeitslosen beziehen. Doch gibt es außer diesen in Italien noch „Halbarbeitslose", die mit beschränkter Stundenzahl arbeiten, sei es aus Arbeitsmangel oder aus Knappheit an elektrischer Kraft, die wegen der Trockenheit und Kälte eintrat, so daß in diesem Winter in den einzelnen Industrien verschiedener Provinzen (Lombardei, Emilia, Piemont, Ligurien und Venezien) die Arbeiter nur 32 Stunden wöchentlich beschäftigt werden konnten; infolgedessen haben die Arbeiter nicht viel mehr als die Hälfte ihres Normallohnes verdient.

Die Zahl dieser „Schichtarbeiter" betrug, immer nach der gleichen Statistik, am 1. Dezember v. J. 37 351.

Die größte Zahl der Arbeiter, die von dieser Beschränkung der Arbeitszeit betroffen wurde, wohnte in der Provinz Lombardei, und zwar 18 494. Es folgen mit bedeutend niedrigeren Zahlen: Venetien, Ligurien, Piemont, Toscana, Campagna und Emilia.

Arbeiterbewegung

Ein Jahr harten Kampfes in Estland.

Von E x (Reval).

** Bei den allgemeinen Reichswahlen, Ende November 1920 hatte das organisierte Proletariat unter der Fahne des Zentralverbandes der Revaler Gewerkschaften — die Angehörigkeit zu einer kommunistischen Partei war unter schwersten Zuchthausstrafen verboten, und ein offenes Auftreten der Partei war unmöglich — fünf seiner Vertreter in die Reichsversammlung (Parlament) gebracht, wo sie sich als die kommunistische Arbeiterfraktion konstituierten. Die organisierte Arbeiterschaft hatte die Gewerkschaftskandidaten mit Begeisterung unterstützt; in der Haupt- und Industriestadt Reval stand die Liste der Gewerkschaftskandidaten mit über 14 000 Stimmen weit obenan; die nächststarke kleinbürgerliche „Arbeits"partei hatte nur 7800, und die sozialdemokratische Partei sogar nur weniger als 2000 Stimmen. Einen sehr guten Dienst leistete dabei das zweimal wöchentlich erscheinende Gewerkschaftsblatt „Stimme der Unterdrückten", das eine klare und scharfe Sprache im kommunistischen Sinne führte.

Das Resultat der Reichswahlen gab den Arbeitern neuen Mut in Massenversammlungen nahm die Revaler Arbeiterschaft eine Resolution an, wonach die Vertreter des Proletariats bei den nächstfolgenden Kommunalwahlen offen als Kommunisten kandidieren sollten, obwohl das Gesetz für diese Kandidaten kein Immunität sicherte.

Angesichts einer solchen Kampfstimmung bei dem Proletariate wurde der Bourgeoisie ängstlich zu mute; die zu laut gewordene „Stimme der Unterdrückten" wurde unterdrückt und zugleich durch ein Geheimzirkular allen Druckereien in der Hauptstadt verboten, irgendwelche Bestellungen von den Arbeiterorganisationen anzunehmen. Dennoch war das Ergebnis der Kommunalwahlen in Reval für uns glänzend: die Kommunisten erhielten im Stadtparlament 28 Sitze von 101. Das alte Rathaus wurde nach den Kampftagen von 1917-18 wieder einmal zum beliebten Sammelplatz des Revaler Proletariats. Die Arbeiter in

Zuschauerraum erzwangen sich schrittweise sogar das „Recht" mitten in die Diskussion der Stadtväter dreinzusprechen.

Die Sache fing an der Bourgeoisie unheimlich zu werden. Die ans Ruder gekommene neue Regierung mit der reaktionären Großbauernpartei an der Spitze, ging zu einem Gegenangriffe über. Höchst „demokratisch" allerdings — ist doch das kleine Land der Esten so außerordentlich „demokratisch", daß es nicht einmal einen regelrechten Präsidenten hat und sich nur mit einem ¾-Kleinzaren, genannt der „Reichsälteste", begnügt.

Dieser Ersatz-Präsident nun — selbst ein bürgerlicher Radikaler und Opfer des Zarismus von Anno dazumal —, der „kleine Thiers" genannt, plante nach dem Muster seines großen Vorgängers für das unzufriedene Proletariat ein ordentliches Blutbad. Unter dem Vorwand einer während der Wahlen angekündigten „allmählichen Aufhebung des Kriegszustandes" wurde den Gewerkschaften das Domizilrecht in dem traditionellen Arbeiterhause gekündigt und das Hinauswerfen auf den 18. März festgesetzt: man bemerke — den 18. März, den 50. Jahrestag der Pariser Kommune! Nicht umsonst haben die Herren Geschichte gelernt.

Doch das Blutbad blieb aus; das Proletariat ließ sich nicht vor Maschinengewehre und Panzerautos provozieren, und so begnügten sich die Polizeikosaken damit, daß sie den „unantastbaren" Volksvertreter, den Vorsitzenden der kommunistischen Parlamentsfraktion, Gen. Allikso, verprügelten.

Das war das Vorspiel zur Sturmattacke. Bald nachher wurde der auf Mitte April festgesetzte Landarbeiterkongreß verboten; dasselbe geschah mit dem allgemeinen Gewerkschaftskongreß; es galt, in der legalen Arbeiterbewegung einer Zentralisation der kommunistischen Kräfte vorzubeugen und die kommunistischen Gewerkschaften zu zertrümmern. Zu diesem Zweck unternahm die Regierung eine regelrechte Plünderung unter den Arbeiterorganisationen. Es wurden alle von den Arbeiterorganisationen bei verschiedenen Wahlen aufgestellten Kandidaten, ausgenommen die fünf „unantastbaren" Vertreter, im Parlament verhaftet; ferner viele aktive Mitglieder verschiedener Gewerkschaften; auch der kommunistische Jungproletarierverband wurde zertrümmert, den Vorstand setzte man hinter Schloß und Riegel.

Die organisierte Arbeitnehmerschaft ließ sich durch diese Massenverhaftungen (in 2 bis 3 Wochen etwa 160 Personen) nicht einschüchtern. Sie antwortete mit einer wuchtigen Maidemonstration: voran die Waisen und Witwen der Opfer des weißen Terrors unter Bannern mit entsprechenden Inschriften; ferner die kommunistische Parlamentsfraktion, die Gewerkschaften, die proletarische Jugend; und an sie schlossen sich weit über 10 000 Arbeiter an — eine sehr beträchtliche Zahl, wenn man in Betracht zieht, daß infolge der starken wirtschaftlichen Krise die Zahl der Industriearbeiter in Reval von früheren 40 000 bis 50 000 auf 6000 bis 8000 zurückgegangen ist, und sowohl die Bourgeoisie wie auch die Sozialverräter alles aufgeboten hatten, um die Arbeitermassen von der Demonstration fernzuhalten. Es gelang nicht; und während die Massen mit Gewerkschaften unter kommunistischen Losungen: Nieder mit der Bourgeoisie! Es lebe Sowjetrußland! Hoch die III. Kommunistische Internationale! usw. auf den Straßen demonstrierten, hatten die von der Demonstration ausgeschlossenen Sozialdemokraten zu der im größten Saale der Stadt veranstalteten „Massenversammlung" eine „Masse" von ganzen 11 (sage: elf!) Personen zusammengebracht.

Obgleich das Proletariat seinen Mut nicht fallen ließ, hatte die Tätigkeit der Reaktion, unter anderen war der Sekretär der kommunistischen Parlamentsfraktion, Gen. Raudsepp, von den „demokratischen" Henkern zutode gemartert worden, der Arbeiterbewegung doch blutige Wunden geschlagen. Die legalen Arbeiterorganisationen waren teilweise zertrümmert, teils war ihre Tatkraft stark vermindert; im ganzen hatte der Versuch der Kommunistischen Partei durch legale Arbeiterorganisationen einen breiteren Boden zu gewinnen, einen, wenn auch vorübergehenden, Schiffbruch erlitten.

Dieser Augenblick schien der Bourgeoisie am geeignetsten, die Arbeiterschaft auch wirtschaftlich niederzukriegen. In der Presse setzte eine heftige Agitation zur Reduzierung der Löhne und zur Aufhebung des Achtstundenarbeitstages und der Verschlechterung der Arbeitsbedingungen überhaupt ein. Die Großindustriellen — die Regierung voran — führten ohne jede gesetzliche Sanktion Straftabellen, verschiedene Maßregelungsvorschriften usw. ein; sogar eine Art von Betriebspolizei hatte man vorgesehen.

Ganz unerwartet für die Bourgeoisie brachte dieser Angriff die Arbeitermassen wieder in Bewegung; unter dem Einflusse der Kommunistischen Partei — ihre illegale Druckerei arbeitete unermüdlich — wiesen die Arbeiter in den Betrieben die verschiedensten Strafbücher, „Reglemente", „Verordnungen" usw. energisch und kategorisch zurück, und dabei blieb es.

Damit begann in den letzten Monaten des Jahres eine neue aufsteigende Welle. Eine allgemeine Versammlung aller Gewerkschaftsvorstände und Betriebsräte Revals forderte alle Fraktionen im Parlament, welche vorgeben, Vertreter der Arbeiterklasse zu sein, auf, den Arbeiterorganisationen über ihre Tätigkeit Bericht zu erstatten und sich zu verpflichten, die von diesen Organisationen ausgearbeiteten Gesetzesvorlagen im Parlament zu unterstützen. Bei der Beratung der von der kommunistischen Fraktion eingebrachten Vorlagen wurden die kleinbürgerlichen und halbkleinbürgerlichen Parteien auf eine harte Probe gestellt.

Nach langen Monaten erschien im November wieder ein Gewerkschaftsblatt („Töö". — Arbeit — drei- bis viermal monatlich). Gleichzeitig setzte eine sehr rege Agitation ein: für Gewerkschaften, für Rußlandhilfe, für ein politisches Arbeiterblatt u. a. m. Die Folgen blieben nicht aus. Der Zufluß neuer Mitglieder in den Gewerkschaften steigt zusehends. In wenigen Monaten gelang es der Arbeiterschaft auf verschiedenen Wegen — öffentlich war es verboten — etwa 500 000 Est. Mark für die Hungernden Rußlands zu sammeln. In den ersten Januartagen 1922 erschien auch die Probenummer der politischen Zeitung.

Es ist klar, daß die Bourgeoisie nicht imstande sein wird, die Bewegung lange niederzuhalten, besonders da die internationale Situation ihre Reihen ganz in Verwirrung setzt. Das Proletariat aber wird den Kampf unter der Führung der Kommunistischen Partei Estlands zielbewußt fortsetzen, in voller Ueberzeugung, daß das neue Jahr größere Erfolge bringen wird.

Aus der Arbeiterbewegung in Oberschlesien.

Von Anton Jadasch (Gleiwitz).

** Oberschlesien ist das Land der krassesten Widersprüche der kapitalistisch-imperialistischen Gesellschaftsordnung. Es ist zurzeit, in bezug auf seine Regierungs- und Verwaltungsformen, das Wildwest Europas. Die Entwicklung hat das Land dazu gebracht, daß Mord und Totschlag auf der Tagesordnung sind. Der Weiße Terror und der Klassenkampf wüten mit elementarer Kraft.

Gegenüber einer gewaltigen Kapitalkonzentration — an der Spitze der Industrie Oberschlesiens stehen sechs Kapitalmagnaten — bestand noch bis vor kurzem eine nur schwache Arbeiterbewegung. Die Kapitalisten unterhielten nicht nur einen ungeheuren Stab von Polizeikräften, sondern es standen ihnen auch die sogenannten Diener Gottes zur Verfügung, und dadurch gelang es ihnen, jahrzehntelang die ausgebeutete Arbeiterschaft im Zaum zu halten.

Während unter den oberschlesischen Arbeitern der wüsteste Fanatismus sich breit machte, war das Klassenbewußtsein äußerst schwach. Erst seit 1900 setzte in Oberschlesien die sozialistische Propaganda ein, und die Massen erwachten und fingen an, um die Verbesserung ihrer Lebenshaltung zu kämpfen. Gleichzeitig aber mit dem Erwachen des Klassenbewußtseins wurden auch die nationalen Gegensätze geschürt und brachten auch die Arbeiterschaft auseinander. Dadurch gelang es dem Kapital, die Arbeiterschaft auch weiter im Zaum zu halten.

Es gibt zurzeit in Oberschlesien nicht weniger als acht verschiedene Gewerkschaftsrichtungen. An der Spitze marschieren die polnisch-nationalen Berufsvereine mit etwa 170 bis 180 Tausend Mitgliedern. Diese Organisationen stehen teilweise im Kontakt mit der polnischen Bourgeoisie, der andere Teil, obgleich nationalistisch gesinnt, steht aber im gewissen Gegensatz zu der national „demokratischen" Bourgeoisie und tritt mitunter schärfer auf, als die PPS. (Polnische Sozialistische Partei). Als zweite Organisation kommt in Betracht der polnische Zentralverband mit etwa 60 000 Mitgliedern. Dieser Verband gehört zur Amsterdamer Internationale und ist politisch von der PPS. beherrscht, die eine schlimmere Auflage der Scheidemann-Partei Deutschlands darstellt. Als dritte Organisation kommen die freien deutschen Gewerkschaften in Frage. Sie zählen 100 000 Mitglieder; ihre Führer sind Reformisten, während die Organisation selbst durch die kommunistische Arbeit immer mehr revolutioniert wird. Die Hirsch-Dunckerschen Gewerkschaften zählen etwa 18 000 Mitglieder und sind in ihrer politischen Auffassung verschiedenartig gefärbt. Die christlichen Gewerkschaften organisieren ungefähr 12 000 Mitglieder. Daneben besteht noch als sechste Organisationsform die der Syndikalisten, die ungefähr 3- bis 4000 Mitglieder zählt und als siebente die der katholischen Fachabteilungen, deren Anzahl ziemlich hoch ist, die aber auf den wirtschaftlichen Kampf keinen Einfluß ausüben können. Die achte gewerkschaftliche Organisation schließlich ist die revolutionäre Union der Hand- und Kopfarbeiter mit etwa 18 000 bis 20 000 Mitgliedern.

Die politische Einstellung der oberschlesischen Arbeiter ist ebenfalls eine äußerst verworrene. Als politisch organisierte Arbeiter kommen die in der nationalen polnischen Partei zusammengefaßten Proletarier in Frage, die etwa 120 000 zählen, das Zentrum mit etwa 70- bis 80 000, die polnisch-sozialistische Partei

mit etwa 20 000 Mitgliedern und ungefähr 4000 kommunistisch organisierte Arbeiter. Nach der deutschen Revolution fand der gesunde Instinkt der Massen den richtigen Weg und drohte, durch die Arbeiter und Betriebsräte die ganze Wirtschaft in die Hand des Proletariats zu bringen. Die polnischen und deutschen Scheidemänner wetteiferten aber in dem Bestreben, die Massen vom „Bolschewismus" zurückzuhalten. Gleichzeitig versuchten die bedrohten Kapitalisten, in der Arbeiterschaft die nationalistischen Leidenschaften zu schüren. Dann kam man mit der Parole des Plebiszits. Eine wüste Hetze sowohl von deutscher, wie auch von polnischer Seite setzte ein. Die Arbeiter wurden in zwei große Heerlager gespalten. Die Versorgung mit allerhand Waffen setzte von beiden Seiten ein. Jeden Moment glaubte man, daß es zu einem bewaffneten Konflikt zwischen Polen und Deutschland kommen müßte. Der Weltkapitalismus sandte nach Oberschlesien 30 000 Mann Truppen, Italiener, Engländer und Franzosen. Wiederholt ging die Arbeiterschaft zu bewaffneten Aufständen über, wobei sie polnischerseits die feste Ueberzeugung hatte, durch Kämpfe eine Besserung ihrer sozialen Lage zu erreichen.

Inmitten des nationalistischen Wahnsinns stand als einzige klassenbewußte Organisation die Kommunistische Partei da. Auch innerhalb der gewerkschaftlichen Bewegung machte sich eine ziemlich revolutionäre Strömung bemerkbar, die in Opposition zu den reformistischen Führern stand.

Im Jahre 1919 entstand die Union, die die aus den Gewerkschaften hinausgeworfenen und ausgetretene Arbeiter zusammenfaßte. Die Gewerkschaften beschäftigten sich deutscherseits mit der Bildung von Selbstschutzorganisationen zur Abwehr der polnischen Ueberfälle; polnischerseits dagegen waren sämtliche Mitglieder in der reaktionären polnisch-nationalen Kampforganisation, die Oberschlesien den deutschen Kapitalisten entreißen sollte. So standen sich die polnischen und die deutschen Amsterdamer mit der Waffe in der Hand gegenüber. Den Höhepunkt erreichte der chauvinistische Wahnwitz in der Zeit der Abstimmung. Inmitten dieses wahnsinnigen Treibens suchten die Kommunisten mit allen Kräften dieser Hetze Einhalt zu gebieten. Teilweise waren auch erfreuliche Resultate zu verzeichnen.

Nach der Abstimmung und unter der Wirkung der Entscheidung des Völkerbundes beginnt die Arbeiterschaft allmählich das ganze Spiel des internationalen Kapitals und der Entente-Imperialisten zu durchschauen. Im polnischen Zentralverband ist zwischen den reformistischen Führern und dem linken Flügel der PPS. ein Kampf entbrannt, in dem ungefähr 50 Prozent des Verbandes auf Seiten der linken Opposition stehen, die von uns Kommunisten unterstützt wird. Auch in den deutschen freien Gewerkschaften stehen etwa 20 Prozent der Mitgliedschaft unter dem Einfluß der Kommunisten und in scharfer Opposition zu den Amsterdamer Führern. Innerhalb der Betriebsräte macht sich ein großer Ruck nach links bemerkbar. Die oberschlesische Betriebsrätebewegung ist, wohlbemerkt, nicht zu vergleichen mit der deutschen. So kam es vor, daß in manchen Betrieben, z. B. in der Bismarckhütte, mit 9000 Arbeitern, der Friedengrube mit 5000 Arbeitern und den oberschlesischen Kokswerken, die Arbeiterschaft unter der Führung der Betriebsräte die Direktoren und die reaktionären Beamten hinauswarf und die Leitung der Produktion selbst übernahm. Ein Betrieb führte auf diese Weise sechs Wochen lang die Produktion weiter. Erst auf Eingreifen der interalliierten Kommission ließen sich die Arbeiter dazu bewegen, die Beamten wieder aufzunehmen. Im allgemeinen hat in der Betriebsrätebewegung die Produktionkontrolle eine große Bedeutung. Im Jahre 1921 kamen die Betriebsräte Oberschlesiens auf Anregung der Kommunistischen Partei und der Union zweimal zusammen. Das Ergebnis der ersten Tagung war die Wahl eines politischen Arbeiterrates, der bald von der Korfantyarmee mit Waffengewalt auseinandergetrieben wurde. Dennoch trug er im Verein mit der Kommunistischen Partei viel zur Liquidierung des Mai- und Juniaufstandes bei. Der nächste Kongreß, beschickt mit 400 Betriebsräten aus 260 Betrieben mit 300 000 Arbeitern, tagte im Oktober 1921. Leider wurde die Arbeit auch dieses Kongresses wie die der Kongresse im Jahre 1919 und 1920 — von den Reformisten sabotiert; der von ihnen gewählte Vollzugsausschuß ist im Dezember infolge Verrats und Intrigen auseinandergegangen. Der Oktoberkongreß beschäftigte sich vorwiegend mit ökonomischen Fragen. Ungefähr 300 000 Arbeiter beteiligten sich anläßlich dieses Kongresses an großen Straßendemonstrationen. Eine ähnliche Bewegung ist im Anfang Januar dieses Jahres von den Betriebsräten eingeleitet worden, um gegen die von den Unternehmern und Gewerkschaftsführern vereinbarte Arbeitsordnung Protest zu erheben.

Alle diese Demonstrationen und Straßenumzüge fanden in einer Zeit statt, da die Interalliierte Kommission den verschärften Belagerungszustand verhängt hatte. Der Belagerungszustand dauerte fast ohne Unterbrechung seit August 1919 bis auf den heutigen Tag, ohne daß er den Widerstand der oberschlesischen Arbeiterschaft brechen konnte.

———

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Ergebnisse und Perspektiven.

Ueber die jüngste Sitzung des Zentralrates der Roten Gewerkschafts-Internationale.

Von A. Losowsky.

I.

** Die beendete Tagung des Zentralrates hatte das Fazit der sechsmonatigen Tätigkeit der RGI. zu ziehen. Alle wichtigeren Fragen der internationalen Gewerkschaftsbewegung wurden gründlich behandelt und Beschlüsse zu ihnen gefaßt.

Im Zentrum der Tagung stand die Frage der Offensive des Kapitals und der Abwehr dieser Offensive. Bereits im September 1921, im Aufruf an die Arbeiter aller Länder, hob das Vollzugsbüro die Notwendigkeit hervor, eine Einheitsfront des Proletariats gegen den Angriff des Kapitals herzustellen. Die RGI. schlug eine Reihe von praktischen Maßnahmen zwecks Bekämpfung der wachsenden Arbeitslosigkeit und des Angriffes des Kapitals vor.

„In diesem Kampfe" — so sagte das Manifest — ist die volle Einheit der proletarischen Front unbedingt notwendig. Die revolutionären Arbeiter kämpfen gegen die reformistischen Parteien und gegen die Amsterdamer Internationale, da diese Organisationen eine Politik führen, die die Arbeiterklasse in die Enge treibt. Sobald nur die in den reformistischen, der Amsterdamer Internationale angeschlossenen Verbänden organisierten Arbeiter in den Kampf treten, reichen ihnen die Anhänger der Roten Gewerkschafts-Internationale die brüderliche Hand mit dem Gruß: „Seid willkommen zum gemeinsamen Kampfe gegen den Klassenfeind." Die Anhänger der RGI. schlagen allen anderen Arbeitern Brüderschaft und Verständigung zur gemeinsamen Abwehr und zum gemeinsamen Angriff vor. Rücksichtslose und folgerichtige Kritik jedes Schrittes, der zur Milderung der Klassengegensätze oder zum Aufgeben des Kampfes führt! Brandmarkung als Verräter aller derjenigen, die kampflos auf den Lohnabbau und die Verschlimmerung der Arbeitsbedingungen eingehen! Kampf Arm in Arm und Schulter an Schulter mit allen, die, abgesehen von ihren politischen Ueberzeugungen aufrichtig und zum Wohl des Proletariats in den Kampf mit unseren Klassenfeinden treten! — Das sind die Grundsätze der Arbeiter der RGI." Diese bereits im September 1921 gegebene Richtlinie wurde vom Zentralrat vollauf gutgeheißen und bestätigt. In seiner Resolution über die Offensive des Kapitals hob der Zentralrat den dringenden Wunsch der revolutionären Gewerkschaften hervor, eine Einheitsfront zur Gegenaktion gegen das angreifende Kapital zu bilden. In der Resolution wird insbesondere erklärt: „Wir halten es für notwendig, die Gewerkschaftsbürokratie zur Uebernahme der Vertretung und Durchführung des Kampfes überall anzuhalten. Wir werden den Kampf, ohne Vertreter und Führer der reformistischen Gewerkschaften, auch gegen ihren Willen nur dann organisieren, wenn sie in diesem Kampfe sich nicht an die Seite der Arbeiter, sondern an die Seite der Bourgeoisie stellen sollten."

In der Frage der Einheitsfront handelt es sich nach der Auffassung des Zentralrates nicht darum, daß alle politischen Strömungen in einen Topf geworfen werden, um daraus eine Einheit zu schaffen, noch darum, die ganze Vergangenheit zu vergessen, noch schließlich darum, Zugeständnisse den Vorurteilen der zurückgebliebenen Schichten der Arbeiterklasse zu machen. Es kommt einzig und allein darauf an, die Arbeiter aller Richtungen zum gemeinsamen Kampf in eine Armee zusammenzuschweißen. Der Zentralrat ist an diese Frage rein praktisch getreten. Vor unseren Augen geht der großzügige Angriff des Kapitals vor sich. Dieser muß um jeden Preis abgewehrt werden. Daran ist die Arbeiterschaft aller Richtungen interessiert. Wir schlagen nun allen Arbeitern dies Waffenbündnis vor; jeder Schritt, der die Widerstandskraft der Arbeiter hebt, ist im Klassenkampfe ein Schritt vorwärts. Keine bedeutendere Massenaktion ist durchführbar, falls sich die reformistischen und die revolutionären Arbeiterkonföderationen nicht vorher verständigen, und die an der Bewegung interessierten Gewerkschaften nicht ein entsprechendes Uebereinkommen treffen. Die Form und der Charakter der Einheitsfront hängt natürlich von den konkreten Verhältnissen des gegebenen Landes, von den lokalen Ortszuständen und den Umständen des Moments ab. Das Wichtigste ist aber nach der Meinung des Zentralrates, daß die revolutionären Gewerkschaften die Initiative dieser einheitlichen Aktion aufwerfen und sich um die Durchführung bemühen.

Die zweite Frage, mit der sich der Zentralrat befaßte, ist die Frage der Internationalen Propagandakomitees, die in den einzelnen Berufen und Industrien tätig sind.

Seit dem I. Kongreß fand eine ganze Reihe von internationalen Industrie-Kongressen statt. Die Amsterdamer haben auf denselben gegenüber den revolutionären Gewerkschaften die Politik rücksichtloser Ausschlüsse eingeschlagen. Zu gleicher

Zeit hat sich jedoch gezeigt, daß in einigen Industriezweigen die revolutionäre Strömung bereits das Uebergewicht (so z. B. bei den Bau- und Holzarbeitern), in einigen anderen beinahe die Hälfte an ihrer Seite haben (so bei den Leder- und Transportarbeitern). Die internationalen, dem IGB. angeschlossenen Sekretariate halten an der „Blockade" gegen die Revolutionäre fest. Trotz dieser Politik der Reformisten hat sich der Zentralrat abermals für das Verbleiben der revolutionären Gewerkschaften in den Internationalen Berufssekretariaten erklärt. Er schlug darüber hinaus vor, daß alle jene revolutionären Gewerkschaften, die diesen bis jetzt nicht angeschlossen sind, ihnen beitreten.

In den Industriezweigen, in denen die Mehrheit der organisierten Arbeiter auf dem Boden der RGI. steht, die Leitung der internationalen Sekretariate dank dem Ausschluß einer ganzen Reihe von revolutionären Gewerkschaften in den Händen der Reformisten liegt, hielt der Zentralrat für notwendig, alle Schritte im Interesse der Erhaltung der Einheit zu machen. Er ermächtigte aber gleichzeitig die betreffenden Propaganda-Komitees für den Fall, daß die Amsterdamer die Leitung gegen den ausdrücklichen Willen der Mehrheit der organisierten Arbeiter nicht abtreten, Maßnahmen zu ergreifen, um alle revolutionären Elemente gegen sie und trotz ihnen international zusammenzuschließen.

Damit erklärte der Zentralrat, daß die revolutionären Gewerkschaften nicht endlos warten können, bis die an der Spitze der internationalen Sekretariate stehenden reformistischen Hoheiten ihnen eine Antwort zu geben geruhen, ob sie mit der Bildung internationaler revolutionärer Berufs- und Industrie-Vereinigungen einverstanden sind.

Der Zentralrat war gezwungen, sich speziell mit der Frage der Spaltungspolitik der Amsterdamer Internationale zu befassen. Die letzten Monate bringen eine Nachricht nach der anderen über Spaltungen, die die Amsterdamer in Gewerkschaften vornehmen, sobald sie nur merken, daß sie sich in einer nahen Zukunft in Minderheit befinden werden. Um mit der Bourgeoisie weiter zusammenarbeiten zu können, mußten die Jouhaux, Merrheim usw. die revolutionären Gewerkschaften los werden. Das französische Beispiel fand Nachahmung in der Schweiz. Ilg, der Sekretär der Metallarbeiter-Internationale und gleichzeitig des Schweizerischen Metallarbeiter- und Uhrmacherverbandes, hat einige große Sektionen ausgeschlossen. Die tschechoslowakischen Reformisten schlossen zwanzigtausend Textilarbeiter aus ihrem Verbande aus. Die polnischen Amsterdamer schlossen 13 Ortsgruppen des Metallarbeiterverbandes aus. Die Spaltung der Gewerkschaften ist zum wichtigsten Kampfinstrument der Amsterdamer Führer geworden. Der Zentralrat lenkt nun die Aufmerksamkeit aller revolutionären Gewerkschaften auf die Notwendigkeit, einen energischen Kampf gegen diese verbrecherische Spaltungspolitik zu führen. Die Entschließung zu dieser Frage schlägt eine Reihe praktischer Maßnahmen vor. Die ausgeschlossenen Sektionen dürfen nicht zersplittert bleiben; sie müssen gesammelt und in einen organisatorischen Zusammenschluß gebracht werden. Wenn im betreffenden Lande revolutionäre Gewerkschaften vorhanden sind, so müssen sie die ausgeschlossenen Sektionen mit gleichen Rechten aufnehmen.

Den Amsterdamer Herren muß die Lust, die Arbeiterbewegung nach Belieben zu spalten, vertrieben werden. Dieselben Leute, die sich mit aller ihrer Kraft für die bürgerliche Demokratie einsetzen, verletzen die elementarsten Prinzipien der Demokratie, sobald es sich um die proletarische Demokratie handelt. Freiwillig wollen die Gewerkschaftsbürokraten nicht abtreten, sie wollen an der Spitze der Gewerkschaften gegen den Willen der Arbeitermassen bleiben. Die revolutionären Gewerkschafter werden aber diesen Herren zeigen, daß die Arbeiter die reformistischen Bonzen entbehren können.

Russlandhilfe

Ein bürgerlicher Aufruf für die Hungernden in Rußland.

Von Jusso (Dverschie-Holland).

** Ein Aufruf, der vor kurzem in fast sämtlichen holländischen Zeitungen — von den rechten, anti-revolutionären Blättern bis zur kommunistischen „Tribune" abgedruckt war, verdient, nicht der Vergessenheit anheimzufallen. Nicht nur deshalb, weil er ein offizieller Aufruf des Magistrats der Hauptstadt eines wichtigen europäischen Handelsstaates ist, sondern vor allem auch, weil er eine bemerkenswert richtige Einschätzung der Wichtigkeit Sowjetrußlands für die Weltwirtschaft zeigt:

„Unterstützt Rußland!

Aufruf des Bürgermeisters und der Stadträte von Amsterdam.

An die Bürgerschaft von Amsterdam!

Im Osten Europas geht eine Bevölkerung von Millionen zugrunde. Daß bittere Not herrschte, das wußten wir. Aber erst Nansen machte uns klar, wie groß die Not ist.

Ohne die größte Kraftanstrengung aller derer, die zu helfen imstande sind, werden Millionen verhungern. Menschlichkeit gebietet, dies, so viel nur möglich, zu verhindern, — während auch die wirtschaftliche Wiederherstellung, wonach die Welt lechzt, nur durch äußerste Kraftanspannung rasch erreicht werden kann.

Hilfe wird deshalb vom Roten Kreuz gegeben, nicht nur um der augenblicklichen Not zu wehren, sondern auch um die Aussaat für die künftige Ernte zu sichern. Die Mittel, die für die Hilfeleistung zur Verfügung stehen, sind aber weitaus unterlegen gegenüber der Not.

Mehr, viel mehr muß beigebracht werden, sollen nur die allerärgsten Folgen abgewandt werden.

Deshalb haben sich die Unterzeichneten zu einer Kommission vereinigt, die versuchen wird, die Amsterdamer Bevölkerung aufs neue zu wecken, damit sie tue, was in ihrem Vermögen steht. Seit langen Jahren ist keine Heimsuchung von solchem Umfang aufgetreten.

Laßt Amsterdam zeigen, daß es das Herz am rechten Fleck hat, daß hier geholfen werden muß mit freigebiger Hand, zur Linderung der augenblicklichen Not, wie zur Abwendung eines allgemeinen ökonomischen Untergangs.

Mit größter Dringlichkeit ersuchen wir alle, die irgend etwas haben, was sie missen können, ihre Gaben oder Zusagen zu leiten an den Erstunterzeichneten (Stadthaus).

Bürgermeister: gez. W. de Vlugt.
Magistratsräte: gez. F. M. Wibaut (und 5 weitere Unterschriften).
Der Sekretär: gez. Ph. Falkenburg."

*

Was macht einen nachdenklich beim Lesen dieses Aufrufes? Wir wissen nicht, ob er — vor einigen Wochen veröffentlicht — inzwischen die Resultate gezeitigt hat, die seine Unterzeichner von ihm zu erwarten schienen und die man von der im Kriege ungeheuer bereicherten Bourgeoisie Hollands danach erwarten sollte. Hier — wie überall, wie die Erfahrungen der Russenhilfe aus anderen Orten zeigen — werden wohl auch die Armen und Aermsten eher ihr Scherflein, Teile ihrer letzten Habe dargebracht haben (wie jener holländische Dorflehrer seinen Trauring und dergl.), als daß die Bourgeoisie freiwillig einen entsprechenden Teil ihrer Schätze geopfert hätte. Wer hätte das je erwarten wollen. Doch wie erwähnt, wir kennen die Resultate des Aufrufes im einzelnen noch nicht, und nicht sie sind daher zunächst das Bemerkenswerte dabei — trotzdem der klingende Ertrag für unsere hungernden Brüder im Osten drüben gewiß das Wichtigste darstellt. — Zwei Dinge verdienen daraus festgehalten zu werden: 1. Die Bourgeoisie (und die in ihrer und der Sozialdemokratie geistigen Hypnose stehenden Teile der Arbeiterschaft) glauben zunächst gar nicht an den Ernst, an den tragischen Umfang der Katastrophe; erst muß ein Nansen kommen und es ihnen persönlich und eindrucksvoll berichten (unter dem gewaltigen Eindruck des Nansenschen Vortrages in Amsterdam ist der Aufruf entstanden); das erst veranlaßt sie, die russische Mißernte und Hungersnot als „die größte Heimsuchung seit vielen Jahren" anzusehen. (Den Krieg, der sie, als Neutrale, nicht unmittelbar „heimgesucht" hat, rechnen sie anscheinend nicht dazu, trotzdem er, neben der Wetterkatastrophe der Dürre, eine wichtige Ursache des russischen Hungers ist.) Zweitens aber ist beachtenswert die Einsicht und das Verständnis dafür, daß eine „ökonomische Wiederherstellung", nach der alle Welt lechzt, nicht denkbar sei, ohne die Einbeziehung, ohne die Rettung Sowjetrußlands vor technisch-wirtschaftlichem Verfall, vor der Hungerverödung seiner östlichen Kornkammern. Nicht nur die humanitären Beteuerungen — die ist man von der Bourgeoisie aller Bekenntnisse auch schon von vor dem großen Kriege gewöhnt! — nein, ganz reale, wirtschaftlich-praktische Sätze finden wir in diesem Amsterdamer Aufrufe, der — durchaus richtig, ein nachahmenswertes Beispiel für die gesamte Arbeiterschaft! — nicht nur an die Gegenwart, sondern auch an die Zukunft denkt. Was soll, so sagen sich diese nüchtern rechnenden Holländer (Holland ist für Getreide stark auf Einfuhr angewiesen), aus uns, aus Europa werden, wenn Rußland als Getreideausfuhrland auf Jahre hinaus ausgeschaltet sein würde, wenn bei Getreideknappheit Nord- und Südamerika die Preise willkürlich diktieren wollten. Schon jetzt leidet das holländische Industrie-, zum Teil auch das Handelsleben stark fühlbar unter dem Druck der deutschen Hunger-Unterbietungslöhne, der „Schmutzkonkurrenz" Deutschlands. Deshalb ist der Stoßseufzer nach „Wiederherstellung" der Wirtschaft, des „Gleichgewichts" durch ein wirtschaftlich aufblühendes Rußland recht gut zu begreifen. — Dennoch: die holländische Kammer hat bisher jede Hilfssumme für die Hungernden in Rußland abgelehnt; welche elende Rolle hierbei — naturgemäß — die holländischen Sozialdemokraten gespielt haben, darüber ein nächstes Ma' ausführlicher. Die holländische „königliche" Regierung Ihrer „mildherzigen Majestät" Wilhelmina hat sich bisher über eine „Spende" und dergl. für das Millionenheer der unschuldig Hungernden im fernen Rußland, außer einer kleinen Ladung Dörrgemüse (im Herbst vorigen Jahres!), nicht aufschwingen können.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

2. Sonderbeilage
zur Intern. Presse-Korrespondenz

Berlin, 1. April 1922

Die Beschlüsse der Sitzung der erweiterten Exekutive.

INHALT: A. Thalheimer: **Die wichtigsten Ergebnisse der erweiterten Exekutivsitzung der KI.** (Seite 1) — **Resolution über die Thesen zur Einheitsfront** (Seite 2) — **Resolution zur Frage der Beteiligung der KI. an der geplanten Konferenz aller Arbeiterorganisationen der Welt** (Seite 2) — **Erklärung Cachins** (Seite 2) — **Thesen zur Frage des Kampfes gegen Kriegsgefahr und Kriege** (Seite 2) — **Leitsätze über die neue ökonomische Politik** (Seite 5) — **Resolution über die französische Frage** (Seite 6) — **Hunger- und Wirtschaftshilfe** (Seite 7) — **Resolution gegen den Weißen Schrecken** (Seite 7) — **Resolution: Kampf gegen die Verelendung der Arbeiterjugend** (Seite 7) — **Resolution über die englische Frage** (Seite 8) — **Resolution über die Orientfrage** (Seite 9) — **Brief der Opposition der KPR. an die Erweiterte Exekutivsitzung** (Seite 9) — **Brief des Zentralkomitees der RKP.** (Seite 9) — **Resolution in der russischen Frage** (Seite 10) — **Denkschrift zum Antrag der kommunistischen Fraktion des Kollegiums des Volkskommissariats für Landwirtschaft an die Erweiterte Exekutive der Komintern** (Seite 10) — **Denkschrift der Sport-Internationale** (Seite 11) — **Wahl des Präsidiums in der Sitzung am 2. März 1922** (Seite 12) — **Aufruf an die Rote Armee** (Seite 12) — **Resolution über die komm. Presse** (Seite 12) — **Resolution zur Gewerkschaftsfrage** (Seite 12).

ANHANG: **Thesen zum Referat über den Kommunismus in Frankreich.** Von L. Trotzki (Seite 13).

Die wichtigsten Ergebnisse der erweiterten Exekutivsitzung der Kommunistischen Internationale.

(21. Februar bis 4. März 1922.)

Von A. Thalheimer.

** Im Mittelpunkt der erweiterten Exekutivesitzung stand die Frage der proletarischen Einheitsfront. Sie wurde heftig bestritten von der italienischen und der Mehrheit der französischen Delegation. Die Argumente, soweit sie nicht sentimentaler Art waren, waren bei beiden Bestreitern nicht dieselben, obwohl sie sich auf gemeinsame Resolutionen einigten. Bei unserer italienischen Partei war ausschlaggebend theoretische Unsicherheit. Ihre Praxis ist weiter als ihre Theorie. Sie wollten die Handhabung der Taktik der Einheitsfront auf die Gewerkschaften beschränkt wissen. Sie übersahen, daß die politische Fraktion in den Gewerkschaften die Partei als solche verpflichtet. Ausschlaggebend war wohl das Gefühl, daß aus der Bereitwilligkeit des Zusammengehens mit den Serratianern auf eine Abschwächung des Gegensatzes zu ihnen geschlossen werden könnte. Bei unseren französischen Freunden liegen die Dinge etwas anders. Hier zeigte sich vor allem die nicht genügende Einschätzung der Notwendigkeit, die außerhalb der Kommunistischen Partei stehende Arbeiterschaft — immer noch die Mehrheit in Frankreich — zu den praktischen Tageskämpfen heranzuziehen. Hier wie dort gab es Befürchtungen, die Taktik der Einheitsfront könne zu Rückfällen in den „Ministerialismus" führen. In Wahrheit ist diese Taktik gerade die in der gegebenen Situation angezeigte Waffe gegen die sozialdemokratische Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie.

Die Taktik der Einheitsfront ist die in der gegebenen Lage gebotene Anwendung und Durchführung der taktischen Beschlüsse des 3. Weltkongresses. Diese Taktik hat natürlich ihre Grenzen und ihre besonderen Anwendungen. Sie ist überflüssig für kommunistische Parteien, die bereits die Mehrheit der Arbeiterklasse hinter sich haben oder die die einzige proletarische Partei im Lande sind, sie ist nicht praktikabel für kommunistische Parteien, die sich erst in den Anfängen befinden, und die Abgrenzung von den sozialreformistischen Parteien erst propagandistisch durchzuführen haben. Ihre Anwendung muß natürlich Spielraum lassen für die Lage in den einzelnen Ländern.

Die Debatte war sehr fruchtbar. Die mit Mehrheit angenommene Resolution bestätigt die Dezemberthesen über die Einheitsfront und beauftragt das Präsidium, mit den Delegationen aller wichtigsten Sektionen die nächsten praktischen Schritte zu beschließen, die sofort in den betreffenden Ländern unternommen werden sollen zur Ausführung der beschlossenen Taktik, die selbstverständlich den Verhältnissen der einzelnen Länder angepaßt werden muß. Nach den Erklärungen der französischen und italienischen Delegationen ist kein Zweifel, daß sie nicht nur internationale Disziplin halten werden, sondern daß sie sich an der Hand der Tatsachen auch von der Notwendigkeit dieser Taktik vollends überzeugen werden.

In engem Zusammenhang damit steht die Frage der geplanten internationalen Konferenz aller Arbeiterorganisationen. Die erweiterte Exekutivesitzung legte besonders Nachdruck auf die Heranziehung auch der internationalen Gewerkschaftsorganisationen, einschließlich der Syndikalisten und Anarchisten, sowie der Jugendorganisationen. Die erweiterte Exekutivesitzung betonte mit aller Klarheit, daß sie ihre grundsätzliche Beurteilung der sozialreformistischen und zentristischen Parteien vollständig aufrechterhalt. Ihr Wille ist aber, daß die Konferenz nur solche Fragen behandle, die die unmittelbare praktische gemeinsame Aktion der Arbeitermassen betreffen. Die Kommunistische Internationale scheut nicht die grundsätzliche Auseinandersetzung, wenn sie gewünscht wird, aber sie will praktische Arbeit.

Die zweite wichtige Frage der erweiterten Exekutivesitzung war die der Roten Gewerkschafts-Internationale (RGI.). Es zeigte sich, daß die liquidatorischen Fragen gegenüber der RGI. in einzelnen Ländern von keinerlei Bedeutung sind. Eine prinzipielle Debatte über die Frage des Fortbestands der RGI. erwies sich als überhaupt nicht notwendig. Die erweiterte Exekutivesitzung bestätigte in aller Kürze, daß an den Beschlüssen des 3. Weltkongresses zur Gewerkschaftsfrage prinzipiell nichts geändert zu werden braucht. Sie betonte jedoch, daß es notwendig ist, entsprechend dem verschiedenen Einfluß der Kommunisten in den Gewerkschaften die Arbeit im Sinne der RGI. mehr zu konkretisieren und den besonderen Verhältnissen der verschiedenen Länder und Industriegruppen anzupassen. In einer ausführlichen Resolution gab die erweiterte Exekutivesitzung allgemeine Anweisungen über die Auswertung der gegenwärtigen Situation im Gewerkschaftskampf, insbesondere über die Führung des Abwehrkampfs gegen die Offensive des Kapitals. Die entscheidenden Stellen sind folgende:

„In der nächsten Periode besteht die Aufgabe der Kommunisten in der Ausdehnung ihres Einflusses in den alten reformistischen Gewerkschaften, im Kampfe gegen die Spaltungspolitik der Amsterdamer Führer und in der genauen und folgerichtigen Durchführung der Taktik der Einheitsfront in der Gewerkschaftsbewegung."

Gegen diese Auffassung erhob sich keinerlei Widerspruch. Die dritte wichtige Frage war die der französischen Sektion. In einer Reihe von Fragen, auch noch zuletzt in der Frage der Einheitsfront, zeigten sich in unserer französischen Bruderpartei noch starke Reste opportunistischer Tendenzen. Der Kampf dieser Tendenzen hat bekanntlich zum Ausscheiden von fünf Genossen aus der Parteileitung geführt, die der Marseiller Parteitag gewählt hatte. Die erweiterte Exekutive mißbilligte die Demission dieser Genossen und forderte sie auf, entsprechend dem Willen des Parteitags, ihre Posten anzunehmen. Sie forderte aber auf der anderen Seite die Ueberwindung der noch vorhandenen Reste reformistischer Tendenzen, die sie im einzelnen kennzeichnete. Die erweiterte Exekutive erhielt von der französischen Delegation die Erklärung, daß das „Journal du Peuple", das Organ, in dem diese Tendenzen sich konzentrieren, außerhalb der Partei gestellt werden und daß die Parteileitung für eine geschlossene und disziplinierte Durchführung der Beschlüsse der Partei im Geiste kommunistischer Aktivität sorgen wird.

Schließlich hatte die erweiterte Exekutive sich mit einem Schreiben von Angehörigen der sogenannten „Arbeiteropposition" in der KPR. zu befassen. Die Tendenzen dieser Gruppe wurden völlig klargestellt. Die erweiterte Exekutive stellte fest, daß diese Genossen mit ihrem Verhalten sich in schärfstem Gegensatz zu den Beschlüssen des 10. Kongresses der KPR. befinden, und warnt sie ernstlich vor einer Fortsetzung des begonnenen Kampfes.

Die Behandlung einer Reihe anderer Fragen ist aus den gefaßten Beschlüssen hinreichend ersichtlich.

Die erweiterte Exekutive hat praktisch eine Arbeit geleistet, die kaum geringer ist als die eines Weltkongresses. Ihr Gesamtergebnis läßt sich zusammenfassen als weitere genauere Ausarbeitung und Anwendung der taktischen Linie des 3. Weltkongresses.

Der nächste Weltkongreß soll, wenn nicht ganz besondere Anlässe eine frühere Einberufung erfordern, im Oktober stattfinden.

Resolution über die Thesen zur Einheitsfront.

Nach der Diskussion, die die Mißverständnisse beseitigt und die bewiesen hat, daß die Taktik der Einheitsfront, so wie sie von der Exekutive vorgeschlagen wird, **in keinem Maße ein Abstumpfen des Gegensatzes zum Reformismus bedeutet,** sondern die Weiterführung und Entwicklung der Taktik, die vom Dritten Kongreß und von den Sektionen befolgt war, bestätigt die erweiterte Exekutive die Dezemberthesen über die Einheitsfront. Sie beauftragt das Präsidium, mit den Delegationen aller wichtigsten Sektionen die **nächsten praktischen Schritte** zu beschließen, die sofort in den betreffenden Ländern unternommen werden sollen zur Ausführung der beschlossenen Taktik, **die selbstverständlich den Verhältnissen der einzelnen Länder angepaßt werden muß.**

*

Resolution zur Frage der Beteiligung der KI. an der geplanten Konferenz aller Arbeiterorganisationen der Welt.

Nachdem die erweiterte Exekutive der KI. von dem Vorschlag der Wiener Arbeitsgemeinschaft sozialistischer Parteien Kenntnis genommen hat, spricht sie sich für die Beteiligung der Parteien der KI. aus.

Die erweiterte Exekutive der KI. schlägt ihrerseits vor, auch alle Gewerkschaften und ihre nationalen und internationalen Verbände heranzuziehen: die RGI., die gesamte Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale, die französische CGT. Unitaire, die italienische Unione Syndicale, die amerikanische Federation of Labour und einzelne unabhängige Gewerkschaften. Die KI. hält es für notwendig, auch die **wichtigsten Organisationen** der Syndikalisten, Anarchisten, der IWW., der Shop Stewarts, der Betriebsräte usw. **zur Weltkonferenz heranzuziehen.** Die internationale Konferenz muß zu einer wirklichen und allseitigen Vertretung aller Arbeiterorganisationen der Welt werden. Die Weltkonferenz der Arbeiterorganisationen muß sich eine einzige und große Aufgabe stellen: den Abwehrkampf der Arbeiterklasse gegen das internationale Kapital zu organisieren.

Die Kapitalisten der ganzen Welt sind zur **systematischen Offensive** gegen die Arbeiter vorgegangen. Ueberall werden die Löhne abgebaut, die Arbeitszeit verlängert, die Not der Arbeitslosen wächst, die Steuern und die Teuerung nehmen zu.

Der **Weltimperialismus** macht sich die Zersplitterung der Arbeiterklasse zunutze und versucht nun, die Last der finanziellen und ökonomischen Folgen des Weltgemetzels auf die Schultern der Arbeiterklasse abzuwälzen.

Die imperialistische Politik, die nach dem Kriege sofort von neuem begann und in Versailles ihren krassesten Ausdruck fand, hat die Welt in neue Lager getrennt, sie führt zu Versuchen neuer imperialistischer Bündnisse, die **neue Kriege** erzeugen müssen. Washington und Genua sind die Etappen des neuen Raubzuges des Weltimperialismus, sind Brutstätten neuer Kriege.

Selbst die Führer des internationalen Transportarbeiterverbandes (der Amsterdam angeschlossen ist) und neulich auch die Führer des internationalen Metallarbeiterverbandes (ebenfalls Amsterdam angeschlossen) erklärten, daß eine derartige Gefahr besteht.

Bei dieser Sachlage müssen sich sämtliche Arbeiter unverzüglich zusammenschließen, um ihre elementarsten ureigensten Interessen zu verteidigen. **Wer unter diesen Umständen die Teilnahme an der Einheitsfront sämtlicher Arbeitenden ablehnt, der zeigt, daß er in Wirklichkeit für die Einheitsfront gegen die Arbeiter und mit der Bourgeoisie ist.**

Die KI. schlägt vor, auf der bevorstehenden internationalen Konferenz nur solche Fragen zu behandeln, die die unmittelbare **praktische gemeinsame Aktion** der Arbeitermassen betreffen. Die Tagesordnung der internationalen Konferenz muß ganz darauf gerichtet sein, die Einheit in der Aktion der Arbeitermassen zu sichern, die ungeachtet der grundsätzlichen politischen Meinungsverschiedenheiten sofort errichtet werden kann.

Die Arbeiter, die sich der tiefen Gründe dieser Differenzen wohl bewußt sind, fordern dennoch mit überwiegender Mehrheit der Arbeiterklasse die Einheit der Aktion in bezug auf die dringenden und nächstliegenden praktischen Interessen der Arbeiterschaft. Diese gesunde Forderung der Arbeitermassen stimmt vollkommen mit der Haltung der KI. überein.

Erklärung Cachins.

Wir erfüllen das Mandat, das uns aufgetragen war. Wir haben unsere Gründe gesagt und unsere Resolutionen bis zur Abstimmung verteidigt. Es scheint uns, daß die Reformisten aller Länder sich täglich immer mehr von der Arbeiterklasse entfernen, daß sie eine Politik betreiben, die der täglichen Verteidigung und dem Wohl des Proletariats entgegensteht. Wir zweifeln nicht, daß sie unter allen Umständen sich als offene Gegner und Saboteure der wahren Einheitsfront der werktätigen Massen erweisen werden. Die Exekutive stimmt darin mit uns überein, obwohl sie nicht ganz mit unserer Entscheidung übereinstimmt. Wir fügen uns willig der Mehrheit, die soeben die von ihr vorgeschlagene Taktik angenommen hat. Wir bitten Sie, die Bedeutung der Abstimmung mit großer Aufmerksamkeit zu betrachten. Drei Länder haben sich zusammengefunden, um gemeinsam ihre Vorbehalte zu machen. Wir stellen übrigens mit Befriedigung fest, daß die erweiterte Exekutive durch wiederholte Erklärungen sich verpflichtet hat, dieser Lage in weitestgehendem Maße Rechnung zu tragen bei der Anwendung dieser Beschlüsse. Was uns, Genossen, anbetrifft, so könnt Ihr versichert sein, daß wir bei dieser wie bei jeder anderen Gelegenheit uns im Rahmen der Disziplin halten und den Beschlüssen der III. Internationale treu bleiben. Die heute beendeten Debatten haben gezeigt, daß die III. Internationale mehr als je die Vorhut des revolutionären Weltproletariats bleibt.

*

Thesen zur Frage des Kampfes gegen Kriegsgefahr und Kriege.

1. Durch den imperialistischen Krieg von 1914—1918 und die ihn abschließenden Friedensverträge — von Versailles, Trianon, St. Germain, Sèvres und Neuilly — sind die zwischen den kapitalistischen Großstaaten Europas **bestehenden weltwirtschaftlichen und weltpolitischen Gegensätze nicht beseitigt** worden. Sie wirken sich weiter aus in veränderter Form und unter veränderten Bedingungen im Kampf um Vormachtstellung und Herrschaft auf dem europäischen Markt und dem Weltmarkt. Neben ihnen sind zwischen den imperialistischen Großstaaten Europas **neue weltwirtschaftliche und weltpolitische Gegensätze** entstanden. Rasch reifen zwischen **England, den Vereinigten Staaten und Japan** die größeren Gegensätze heran, deren Entwicklung durch den letzten Krieg begünstigt worden ist. Scharf treten die nationalen Gegensätze in Erscheinung zwischen den Kolonialmächten Europas und den Völkern, die ihrer Herrschaft unterworfen oder von ihr bedroht sind. Sowjetrußland ist von dem Weltmarkt und der Weltwirtschaft ausgeschaltet worden durch die Blockade und die Kriege, mit denen die Imperialisten aller Länder den einzigen Staat der Welt niederzuwerfen hofften, in dem die Bauern und Arbeiter die politische Macht den Händen der Bourgeoisie entrissen haben. Die Entstehung der **Nationalstaaten auf den Trümmern der österreichisch-ungarischen Monarchie** und die Aufrichtung der Randstaaten zwischen Westeuropa und Sowjetrußland haben die Zollschranken außerordentlich vermehrt, die die freie Entfaltung der Produktivkräfte hemmen.

2. Die militärische Zerschmetterung des **deutschen** Imperialismus, die wirtschaftliche und politische Knebelung Deutschlands durch die Entente hat England für den Augenblick von seinem gefürchtetsten Gegner der Vorkriegszeit im Ringen um Weltmarkt und Weltausbeutung befreit. Der französische Imperialismus sucht die wirtschaftliche Zerrüttung Frankreichs und die steigende Finanznot des Staates dadurch zu beheben, daß er das ihm ausgelieferte Deutschland bis zum Weißbluten auspreßt. **Allein die schonungslose Ausraubung des deutschen Reichs führt in Verbindung mit anderen Folgeerscheinungen des Weltkrieges** — Geldentwertung, Inflation usw. — zu einer **Verarmung, die die Kaufkraft, die Aufnahmefähigkeit des deutschen Marktes für englische Waren vernichtet,** die eine Lebensbedingung für die Gesundheit und Blüte der Wirtschaft Großbritanniens ist. Gleichzeitig bewirken unter den angedeuteten gegebenen Umständen die erdrückenden Reparationslasten, die der Ententeimperialismus Deutschland auferlegt, daß der englische Markt und der Weltmarkt von billigsten deutschen Waren überschwemmt werden, gegen deren Schmutzkonkurrenz keine noch so hohen Zollmauern und keine noch so scharfen Antidumping-Gesetze schützen. **Die weltwirtschaftliche und weltpolitische Schwächung Deutschlands bedeutet keine wirkliche Stärkung Englands, sondern dessen Schwächung und Bedrohung.** Das um so mehr, als sie Hand in Hand geht mit der erheblichen Machterweiterung und Machtbefestigung des französischen Imperialismus.

3. Die wirtschaftliche Entwicklung **Frankreichs** hat durch den Ausgang des Krieges einen neuen, mächtigen Anstoß erhalten. Frankreich verfügt über die bedeutendsten Eisenerzlager Europas, wie Deutschland noch immer die meisten Kohlen des Kontinents in seinem Besitz hat. Die Vereinigung der Ausbeutungsgewalt über Eisenerze und Kohle — sei es durch Eroberung

oder Vertrag — wäre ein tödlicher Schlag gegen die wirtschaftliche und politische Stellung Englands in Europa und außerhalb Europas. Jedoch auch ohne diese Vereinigung erfolgt — gefördert durch die deutsche Reparationskohle — in raschem Tempo **die Umwandlung Frankreichs aus einem Rentnerstaat, der leiht, in einen Staat mit aufblühender Schwerindustrie**, unter der Herrschaft des Finanzkapitals, das gesicherte produktive Anlagegelegenheiten und geschlossene Ausbeutungsgebiete erstrebt. In den Kohlengebieten der Tschechoslowakei und Polens, in den Petroleumfeldern Ostgaliziens und Rumäniens tritt Frankreich als Konkurrent Englands von wachsender Bedeutung auf. Dank seinen wirtschaftlichen, politischen und militärischen Verbindungen mit der Kleinen Entente, mit Polen und den Randstaaten drängt Frankreich nicht nur dort den englischen Einfluß in der Wirtschaft und Politik zurück, sondern was wichtiger ist: **es sichert sich auf Kosten Englands den Weg zur „Erschließung", d. h. Ausplünderung des Balkans, Sowjetrußlands und Kleinasiens.**

Am Bosporus und an den Dardanellen, in Nordafrika, Vorderasien und Mittelasien treten die weltwirtschaftlichen und weltpolitischen Gegensätze zwischen dem französischen und englischen Imperialismus immer offensichtlicher und konfliktsreicher zutage. Durch Frankreichs Stellung in Marokko und in Syrien, durch sein Angora-Abkommen mit der Türkei und dessen Auswirkung in der mohammedanischen Welt, sieht England nicht nur seitherige oder künftige Ausbeutungsgebiete in Osteuropa, Afrika und Asien bedroht, vielmehr auch seine **Verbindung mit Indien.** Je andauernder und heftiger dort nationale und soziale Bewegungen die britische Kolonialmacht erschüttern, um so wichtiger ist es für England, diese Verbindung zu sichern durch seine Beherrschung der Dardanellen und des Suezkanals und durch ein von ihm abhängiges und geleitetes arabisches Reich, durch Machtpositionen in Mesopotamien, Persien und Afghanistan. Unter dem Drucke dieser weltwirtschaftlichen und weltpolitischen Sorgen sucht England Italien und Griechenland auf Kosten des französischen Imperialismus zu stärken, treibt es Italien zu Rüstungen, die Frankreichs Machtstellung am Mittelmeer einschränken sollen. Bei der bevorstehenden **Eingliederung Sowjetrußlands in die kapitalistische Weltwirtschaft** ringen England und Frankreich sinnenfällig um die Vormacht, die Naturschätze und die Arbeitskraft der Proletarier und Bauern der großen Republik ausbeuten zu können.

4. Die **Vorherrschaft Englands auf dem Weltmarkt ist während der vierjährigen imperialistischen Völkermetzelei an die Vereinigten Staaten übergegangen.** Diese verwandelten sich aus einem Lieferanten von Rohstoffen und Lebensmitteln für Europa und aus einem Abnehmer seiner Industrieerzeugnisse in einen **Lieferanten von Fertigfabrikaten.** Auf den Märkten Nord- und Südamerikas ersetzte und verdrängte dieser die europäischen Waren, er drang in China und den englischen Kolonialländern, in Europa selbst immer erobernder vor. Die Industrie der Vereinigten Staaten ging von Quantitäts- zu Qualitätsproduktion über. Die hohe Entwicklung des technischen Produktionsapparates, über den die Industrie in den Vereinigten Staaten verfügt, sichert diesen — von anderen Umständen abgesehen — eine große Ueberlegenheit über die englische Produktion. Gleichzeitig ist die nordamerikanische Union aus einem Schuldner der Gläubiger Europas geworden. Sie hat den Löwenanteil des Goldschatzes der Welt in ihrem Besitz. Kaum daß England auf den europäischen Märkten sich der erstarkten Konkurrenz der Vereinigten Staaten zu erwehren vermag. Es scheint ohnmächtig, seine alte wirtschaftliche Vormachtstellung in Nord- und Südamerika, an den Küsten des Stillen Ozeans und in der Südsee zurückzuerobern bzw. seine Herrschaftssphäre dort weiter auszudehnen.

Auch **Japan** hat während des imperialistischen Krieges seine Industrie entwickelt und damit sein weltwirtschaftliches und weltpolitisches Machtgebiet erweitert. Es kam als **Konkurrent der Vereinigten Staaten** auf Märkte in Südamerika und faßte Fuß auf Inseln des Stillen Ozeans. Es nahm **China** die reiche Provinz Schantung ab, ergriff von Korea aus Besitz von der Mandschurei, drang erobernd in Ostsibirien vor und streckte seine Hand nach der Mongolei aus. Sein wachsender Imperialismus kehrt seine Spitze gegen die Vereinigten Staaten, die er in ihrer Stellung am Stillen Ozean, auf den der Südsee-Inseln und in ihren Absichten auf die Ausbeutung Chinas bedroht. England fand sich mit dieser Entwicklung ab, von der es eine Eindämmung des amerikanischen Imperialismus erhoffte. Sein Bündnis mit Japan sollte ihm die Beherrschung und Ausplünderung Süd-Chinas sichern, den Norden des Himmlischen Reiches der Mitte wollte es zunächst dem japanischen Räuber überlassen.

Um während des Krieges die nötige finanzielle und militärische Unterstützung seiner **Kolonien und Dominien** zu erhalten, mußte England diesen **das Recht der Mitbestimmung seiner auswärtigen Politik** einräumen. Dadurch sind England in seinem Verhältnis zu den Vereinigten Staaten und zu Japan starke Fesseln angelegt. **Kanada** fühlt sich wirtschaftlich, politisch und kulturell viel enger mit der Union als mit dem Mutterland verbunden. **Die australische Föderativ-Republik steht im schärfsten Gegensatz zu den imperialistischen Ausdehnungsgelüsten Japans, des früheren und wahrscheinlich noch heute heimlichen Bundesgenossen Englands in seiner Gegnerschaft zu den Vereinigten Staaten. Das überwiegend bäuerliche englische Südafrika** hat keinen Grund, England bei einer kriegerischen Auseinandersetzung mit diesen zu unterstützen. Die Union kann zwar dank ihrer überlegenen Industrie in steigendem Maße die wirtschaftliche Konkurrenz Japans bestehen, allein Gründe politischer Natur und ganz besonders der Hinblick auf Chinas „Erschließung" verschärfen den Gegensatz zwischen dem amerikanischen und dem japanischen Imperialismus.

5. Der vierjährige Verwüstungs- und Beutezug der kapitalistischen Großstaaten hat in den **englischen Kolonien** wie in den Gebieten, deren koloniale Unterwerfung und Ausbeutung in Aussicht genommen ist, **leidenschaftliche revolutionäre Bewegungen hervorgerufen.** Sie schöpfen Mut und Kraft aus dem Vorbilde der russischen Revolution und dem Bestehen Sowjetrußlands. Sie tragen überwiegend nationalistischen und religiösen Charakter, sind aber auch mit sozialrevolutionären Kämpfen verknüpft. Trotz der Erklärung **Irlands** zu einer Republik, die mit Großbritannien föderativ verbunden ist, dauern in Irland die blutigen Kämpfe weiter an, die ihre Nahrung aus unüberbrückbaren wirtschaftlichen und sozialen Gegensätzen ziehen. Ueber **Aegypten** flattert die Fahne der nationalen Empörung, die Zaglul Pascha voranträgt. In **Indien** erweisen sich härteste Zwangsmaßnahmen wie Konzessionen gleich ohnmächtig, mit der nationalen Empörung gegen Englands Herrschaft fertig zu werden. Streiks über Streiks künden, daß neben und mit den nationalen Gegensätzen Klassenkämpfe zwischen Ausbeutern und Ausgebeuteten durchgefochten werden. Von dem Atlantischen Ozean bis an den Himalaja, ja bis nach China hinein sind die **Mohammedaner** in hochgradiger Erregung und Gärung. Wie verschieden auch die Ausdrucksformen und das äußere Um und Auf der Erregung unter den Völkern Asiens und Afrikas sind — sie richtet sich gegen die kapitalistischen Staaten und wird durch deren Ringen untereinander um Weltmacht und Weltausbeutung gesteigert.

6. Welche unversöhnlichen **Interessengegensätze** auch zwischen den großen kapitalistischen Staaten bestehen, diese sind einig, rüsten und stehen kampfbereit **zur Niederwerfung Sowjetrußlands.** Den imperialistischen Staaten genügen die Konzessionen noch nicht, die Sowjetrußland unter dem furchtbaren Druck seiner geschichtlich bedingten Notlage, im Stich gelassen von den Proletariern der übrigen Welt, den ausländischen Kapitalisten gewähren will. **Sie trachten nach schrankenloser Aussaugung des Riesenreichs, nach einem Raubbau mit Naturschätzen und Arbeitskräften, die nicht durch die Gesetze der Sowjetmacht gehindert wird.** Vor allem aber geht es ihnen darum, **die Sowjetregierung selbst zu vernichten.** Sowjetrußland ist eine eindringliche Mahnung an die Arbeiter aller Länder, die Staatsgewalt zu erobern, ihre Diktatur aufzurichten und den Kapitalismus mit den Wurzeln auszurotten. **Sowjetrußland ist der starke Rückhalt aller Kämpfe von Ausgebeuteten und Unterdrückten gegen ihre Ausbeuter und Unterdrücker, ist im besonderen das Mutterland und der Hort der proletarischen Weltrevolution.**

Das Schwert der Kapitalisten aller Länder, der internationalen Gegenrevolution wider Sowjetrußland war bisher der **französische Imperialismus.** Er hat ungezählte Milliarden vergeudet, um in Rußland und außerhalb Rußlands gegenrevolutionäre Verschwörungen anzuzetteln, die Verwüstungszüge zaristischer Generale und nationalistische Bandeneinfälle aus den Randstaaten zu rüsten und ihre Kosten zu decken.. **Die Ueberwindung der von Frankreich finanzierten konterrevolutionären Heere durch die Rote Armee** — insbesondere die Wrangelsche Niederlage — **hat über die Aussichtslosigkeit dieser Politik belehrt.** Eine neue Einstellung der russischen Politik Frankreichs setzte ein. Da aber ihr Ziel ist, auf friedlichem Wege ebenfalls Riesensummen zur Befriedigung der französischen Gläubiger aus Sowjetrußland herauszupressen, so wird der französische Imperialismus auch weiterhin das Gut der werktätigen Massen Frankreichs verschwenden, um den Militarismus der Kleinen Entente und der Randstaaten auszuhalten, namentlich aber den Militarismus in Polen. Seine Diplomatie und seine Generale bereiten für jeden Fall von Finnland und Rumänien neue kriegerische Ueberfälle gegen Sowjetrußland vor. Munition, Heeresbedarf und kampfbereite Truppen können aus Frankreich zur Unterstützung der Bundesgenossen an die Fronten gesandt werden. **Deutschlands „Neutralität" ist kein Wall gegen den Transport.** Sie verwandelt sich in Kriegsbegünstigung und womöglich auch Kriegsbeteiligung bei der Schwäche der deutschen Bourgeoisregierung — mag sie Wirth oder anders heißen — gegenüber der Entente, bei ihrem Haß wider den Proletarier- und Bauernstaat und ihrer Furcht vor der proletarischen Revolution. Die Ludendorff und Compagnie lauern nur darauf, von Gnaden des französischen Imperialismus den Kampf gegen den „Bolschewismus" zu führen. **Obgleich Sowjetrußland keine imperialistischen Bestrebungen verfolgt und alle Kräfte für den Auf-**

bau verwenden muß, darf es nicht abrüsten. Es muß kampfbereit sein im Interesse der proletarischen Revolution.

7. Nur drei Jahre nach Beendigung des imperialistischen Völkermordens und zwei Jahre nach Friedensschluß ist die Welt, und insbesondere die kapitalistische Welt, mit Zündstoff überladen, an dem sich **neue imperialistische Kriege** entflammen können, riesiger, furchtbarer, zerstörender, greuelreicher als jener, der 1914—1918 blut- und schmutztriefend vor der schaudernden Menschheit gestanden ist. Die kapitalistischen Staaten tragen einen schwereren Rüstungspanzer als in der Vorkriegszeit. Noch reichen in den einzelnen Ländern die Mittel des Staates, der Gesellschaft bei weitem nicht hin, um auch nur annähernd die entsetzlichen Wunden zu heilen, die der letzte Krieg den werktätigen Massen geschlagen, wieder aufzubauen, was er vernichtet hat, und schon vergeuden die Bourgeoisregierungen aufs neue den Schatz des schaffenden Volkes **in unerhörten Rüstungen für Land-, See- und Luftkriege.** Und diese Rüstungen selbst steigern und beschleunigen die auf allen Seiten aufziehende Kriegsgefahr.

Die schleppende Fortentwicklung der proletarischen Weltrevolution nach ihrem ersten kühnen Anlauf, der russischen Revolution, erlaubt in den großen kapitalistischen Ländern der Bourgeoisie den Versuch, die krachende Wirtschaft und den erschütterten Staat auf kapitalistischer Grundlage wiederherzustellen. **Die Wiederherstellung der kapitalistischen Profitwirtschaft, der bürgerlichen Ordnung begreift aber in sich den Fortbestand all der wirtschaftlichen, politischen und sozialen, nationalen und internationalen Gegensätze und Widersprüche, die auf der erreichten Stufe der kapitalistischen Entwicklung unvermeidlich zu Weltkriegen riesigsten Umfangs, furchtbarsten Charakters und kaum auszudenkender Folgen treiben.** Ja mehr noch. Diese Gegensätze und Widersprüche sind verschärft und gesteigert worden, sowohl durch den Krieg und seine Auswirkungen, wie durch das Bemühen der Bourgeoisie, mittels barbarischer Ausbeutung und Verknechtung des Proletariats den Kapitalismus zu erhalten und zu befestigen.

Das Spiel der gewaltigen Produktivkräfte und Produktionsmittel, die der Kapitalismus geschaffen, läßt sich nicht mehr in die engen Grenzen des bürgerlichen Nationalstaates bannen. Es verlangt als Wirkungsfeld die **ganze Welt.** Bei dem Fortbestand des Privateigentums an den Produktionsmitteln und damit der Profitgier der einzelnen Kapitalisten und Kapitalistengruppen als treibender Kraft der Produktion, der Anarchie der kapitalistischen Wirtschaft als Folge, bei der Herrschaft der Schwerindustrie und des Finanzkapitals in Wirtschaft und Staat sind ungeheure Kriegsrüstungen stete Kriegsgefahren und schließlich **Weltkriege,** in denen Millionen hingeschlachtet und verkrüppelt und blühende Kulturgebiete in Wüsteneien verwandelt werden, unvermeidliche, typische Wesenszüge des verfallenden Kapitalismus. **Gegen die zu Weltkriegen treibenden Kräfte des kapitalistischen Imperialismus können sich die friedenheischenden Tendenzen in der bürgerlichen Gesellschaft nicht durchsetzen.**

8. Alle seit Kriegsende organisierten **Zusammenkünfte und Beratungen** von Ministern, Diplomaten, Parlamentariern, Finanzfürsten, Friedensfreunden usw., haben die Gefahr drohender neuer Weltkriege nicht zu beseitigen vermocht. Das Schicksal des **Völkerbundes,** dieser grotesken Karikatur der revolutionären proletarischen Solidarität, müßte auch die eingefleischtesten Illusionsfanatiker warnen. **Alle Bündnisse kapitalistischer Staaten sind nicht Bürgschaften des Friedens, sondern Kriegsdrohungen und Kriegsvorbereitungen. Die Washingtoner Abrüstungskonferenz** ist das jüngste Beispiel dafür, daß der kapitalistischen Welt weder die Fähigkeit noch der Wille eignet, der Menschheit den Frieden zu sichern. Trotz des Vier- bzw. Fünfmächtebündnisses zur kapitalistischen Auswucherung Chinas und Ostsibiriens sind die „ostasiatasichen Fragen" nichts weniger als gelöst und können in nächster Zukunft die Verbündeten in blutigen Kriegen gegeneinander und gegen die Völker treiben, die sie mit den Segnungen der kapitalistischen Kultur beglücken wollen. Die beschlossene Verminderung der Seestreitkräfte gleicht einer Verhöhnung des Abrüstungsgedankens, ganz abgelehnt wurde eine Einschränkung der Rüstungen für den Land- und für den Luftkrieg, der wahrscheinlich als Errungenschaft der Wissenschaft und Technik die entsetzlichste Form der Vernichtung von Menschenleben und Menschenwerk sein wird. Einer Seifenblase gleich sind die Hoffnungen Naiver und Unbelehrbarer zerstiebt, die Washingtoner Konferenz werde den Frieden sichern und in ihrer Auswirkung den wirtschaftlichen und politischen Aufbau Europas fördern.

9. **Die bevorstehende Wirtschaftskonferenz zu Genua** ist dazu bestimmt, das weltgeschichtliche Geschick des Kapitalismus — Weltkrieg oder proletarische Weltrevolution — von einem anderen Ausgangspunkt her zu wenden. Die weltwirtschaftlichen und weltpolitischen Gegensätze der großen kapitalistischen Staaten Europas sollen überbrückt, ihre Kräfte sollen einheitlich, planmäßig organisiert und international zusammengefaßt werden für den wirtschaftlichen Aufbau. Von der Verständigung der Bourgeoisien des verarmten Europas und ihrer ratlosen Regierungen über dieses Werk erwartet man die Bereitstellung der erforderlichen Riesenmittel durch die in Reichtum erstickenden Vereinigten Staaten.

Die Einberufung der Konferenz ist das Eingeständnis, daß der Versailler Frieden und die ihm wesensgleichen anderen Friedensverträge unhaltbar, daß sie nicht eine Grundlage für den Wiederaufbau Europas sind, sondern Mittel zu dessen weiterer Zerrüttung und Verarmung. Die Einberufung der Konferenz ist das Eingeständnis, daß die herrschende Bourgeoisie in den einzelnen Ländern außerstande ist, Ordnung und Stetigkeit in das wirtschaftliche Chaos zu bringen, das der Krieg hinterlassen hat, und neues, höheres Leben aus den Ruinen erblühen zu lassen. Sie wird der Beweis sein, daß diese Riesenaufgabe auch die Kräfte der vereinigten Bourgeoisie Europas und Amerikas übersteigt. **Sie kann nur nach Niederwerfung der Bourgeoisherrschaft durch das revolutionäre Proletariat gelöst werden.** Mit seiner eigenen Befreiung vom Joche des Kapitalismus, mit der Befreiung der menschlichen Arbeitskraft von Ausbeutung und Knechtschaft befreit es auch **alle sachlichen Produktivkräfte** von den Schranken, die ihnen die kapitalistische Profitwirtschaft setzt und schafft damit die Vorbedingungen für den vollkommeneren gesellschaftlichen Aufbau.

Die weltwirtschaftliche und weltpolitische Lage, wie sie in den Thesen des Dritten Weltkongresses der Kommunistischen Internationale gezeichnet ist, hat sich im wesentlichen nicht verändert. Wohl scheint sich in den Vereinigten Staaten und andererwärts in einzelnen Industrien die Wirtschaftskonjunktur etwas zu heben. Allein die Gesamtlage bestätigt, daß die **kapitalistische Wirtschaft sich auf dem absteigenden Ast ihrer Entwicklung befindet und ihrem Ende entgegengeht.** Auf dem schwankenden und weichenden geschichtlichen Boden will die geplante Wirtschaftskonferenz den bis in seine Tiefen erschütterten Bau der kapitalistischen Wirtschaft Europas erhalten, festigen, verbessern. Sie soll die Quadratur des Zirkels lösen: die Ansprüche des französischen Imperialismus auf die Ausraubung der deutschen Wirtschaft befriedigen und diese gleichzeitig leistungskräftig genug erhalten, um in Deutschland lohnende Absatzmärkte für englische Waren zu bieten und die englische Industrie gegen deutsche Schmutzkonkurrenz zu sichern. Die Kosten des Interessenausgleichs zwischen dem französischen und englischen Kapitalismus werden die deutschen Proletarier und zufolge der internationalen Schicksalssolidarität der Ausgebeuteten aller Länder die Proletarier der ganzen Welt tragen. Die Kosten soll nach dem Wähnen und Wollen der internationalen Bourgeoisie vor allem der Staat tragen, in dem die Arbeiter und Bauern die Macht erobert haben: **Sowjetrußland.** Soll ein einziges internationales Mammutsyndikat von Kapitalisten sich an Sowjetrußlands wirtschaftlichem Wiederaufbau beteiligen, oder werden das mehrere, viele Gesellschaften tun? Das scheint die Frage. **Es ist die Frage von Räubern, die sich darüber verständigen, wie sie ihr Opfer ausplündern, und wie sie untereinander die Beute verteilen wollen.**

Die Vorbereitung der Konferenz, die Gutachten der Sachverständigen, das Geflüster der Diplomaten, die Reden der Minister, das Rate- und Ränkespiel der „einflußreichen Kreise", die Hinausschiebung des Tagungstermins: alles das läßt die unversöhnlichen Interessengegensätze und Interessenkonflikte scharf hervortreten, die die kapitalistische Welt zerklüften. Trotz des einigen Willens der Bourgeoisie aller Länder, Sowjetrußland zu einem Kolonialgebiet internationaler kapitalistischer Ausbeutung herabzudrücken, treten mit jedem Tag augenscheinlicher die Gegensätze hervor, die bei dem geplanten Auswucherungsgeschäft zwischen den Kapitalisten Frankreichs, Englands, der Vereinigten Staaten, Deutschlands bestehen. Der Kampf zwischen der französischen und englischen Regierung in der russischen Frage ist der unzweideutige Ausdruck dieser Gegensätze, ebenso das Verhalten der Regierung Deutschlands. In ihrer Politik Rußland gegenüber war diese nichts als ein Schatten der Entente, und angesichts der Frage: Wiederaufbau Sowjetrußlands tritt sie jetzt als **englischer Vasall** auf. Das aber obwohl sogar die kapitalistischen Interessen Deutschlands eine selbständige Politik fordern.

So unsicher der Ausgang der Konferenz ist, so ist heute schon dieses klar: **Deutschland wird das Objekt sein, über das die Ententeimperialisten verhandeln.** Deutschland wird nicht einmal die Frage einer Revision des Versailler Vertrages aufzurollen wagen, trotzdem man mit Händen greifen kann, daß ohne diese Revision der Aufbau der europäischen Wirtschaft auf kapitalistischer Grundlage nicht möglich ist. **Mit Sowjetrußland dagegen werden die Ententeimperialisten verhandeln müssen.** In dieser Tatsache kommt die Macht zum Ausdruck, die Sowjetrußland trotz des jammervollen Zustandes seiner Wirtschaft der proletarischen Revolution verdankt. Diese Revolution, die die Rote Armee zur Verteidigung der Räteordnung aus dem Boden gestampft hat, wird auch die Sowjetmacht stärken, den Ansturm der Weltkapitalisten auf wirtschaftlichem Gebiet zu begegnen. Die Anerkennung der Sowjetregierung de facto, wenn auch nicht de jure, durch die Einladung zur

internationalen Wirtschaftskonferenz wird die Gegensätze zwischen den kapitalistischen Staaten vertiefen. So ungewiß es ist, ob eine Verständigung zwischen ihnen über den Aufbau Europas in Genua zustande kommt, so sicher ist, daß dort der Kapitalismus höchstens eine Atempause, aber keine Lebensrettung erhalten kann. **Weltkriege oder proletarische Weltrevolution?** Diese Frage wird auch nach den dortigen Beratungen und Beschlüssen auf der Tagesordnung der Geschichte stehen.

9. Der bürgerliche Pazifismus und Antimilitarismus, in der Vorkriegszeit eine einflußlose Ideologie kleiner Kreise, könnte in der gegebenen geschichtlichen Situation praktische Bedeutung gewinnen. **Verwirklicht, würde er zum letzten Versuch, den Kapitalismus zu erhalten, und zwar durch die internationale Zusammenfassung und Organisierung der gesellschaftlichen Kräfte. Auch dieser Versuch müßte sich letzten Endes als eine Täuschung, ein Fehlschlag erweisen.** Auf kapitalistischer Grundlage wäre selbst der dank internationaler Organisation erweiterte Rahmen der Produktion zu eng für das Auswirken der gesteigerten Produktivkräfte. Diese würden den Rahmen sprengen und sich in einer gewaltigen Krise entladen.

Jeder Versuch, auch nur die ersten tastenden Schritte zur Verwirklichung pazifistischer Ziele zu tun, wird scheitern. Unversöhnbar sind die Gegensätze zwischen den Kapitalistengruppen der verschiedenen Länder, sind die Gegensätze zwischen den vereinzelten Siegerstaaten und den ausgepowerten besiegten Ländern. Jede Aufrollung der Fragen des pazifistischen Aufbaus in der Praxis wird den breitesten Massen des Proletariats, des Klein- und Mittelbürgertums zeigen, daß der letzte Versuch zur Rettung der Bourgeoisie auch ihre letzte Selbsttäuschung war. Der Imperialismus ist die kapitalistische Wirklichkeit, der bürgerliche Pazifismus ist die kapitalistische Illusion. Der Pazifismus ist ebenso ohnmächtig wie die bürgerliche Sozialreform, die Widersprüche, Uebel und Verbrechen des Kapitalismus zu überwinden. Er wird aber Zwiespalt und Unsicherheit in die Reihen der Bourgeoisie, des Mittel- und Kleinbürgertums tragen und damit den Klassenfeind des Proletariats schwächen. **Diese mögliche Schwächung der Bourgeoisie haben die Kommunisten auszunützen, indem sie jeden pazifistischen Anlauf der Bourgeoisie zum Anlaß nehmen, die Arbeiterklasse in den Kampf zu führen, in dem diese am eindringlichsten verstehen lernt, daß Militarismus und Imperialismus nicht von der allmählich siegenden Vernunft und Friedensliebe des Bürgertums überwunden werden können.** In dem Kampfe wird sich die Ueberzeugung der breitesten Massen klären und festigen, daß Militarismus und Imperialismus, Rüstungen und Kriege nicht verschwinden werden, ohne den kraftvollsten Klassenkampf des Proletariats, ohne den Sturz des Kapitalismus durch die Revolution. Diese Ueberzeugung wird einer Lähmung und Entnervung der revolutionären Kampfesenergie des Proletariats entgegenwirken, einer Gefahr, die mit der Propaganda des bürgerlichen Pazifismus verknüpft ist. Denn es wäre eine schwere Gefahr für den proletarischen Befreiungskampf, wenn die Arbeiterklasse unter dem Einfluß solcher Propaganda abrüsten würde, statt mit höchster Energie weiter zu rüsten und weiter zu kämpfen. **Im Nebel pazifistischer, gefühlsseliger Hoffnungen darf nicht die klare Erkenntnis verschwinden, daß die Bourgeoisie herrscht und ausbeutet,** dank ihrer Verfügungsgewalt über die Produktionsmittel des Lebens und die Produktionsmittel des Todes. Das Proletariat muß sich in den Besitz beider setzen um sich von Ausbeutung und Knechtschaft zu befreien. **Da ihm seine Freiheit mit Waffengewalt vorenthalten wird, muß es sie mit Waffengewalt erobern und schützen.** Wie den politischen, so muß es auch den militärischen Machtapparat den Händen der Besitzenden entreißen und seinen eigenen Interessen und geschichtlichen Aufgaben gemäß umformen und gebrauchen.

10. Von den vorstehenden Tatsachen und Erwähnungen ausgehend, erklärt die Sitzung der Erweiterten Exekutive der Kommunistischen Internationale: **Der einzige wirksame Schutz gegen die drohenden Kriege ist die proletarische Revolution, die den Kapitalismus stürzt und damit einen Wiederaufbau der gesellschaftlichen Wirtschaft sichert, der wie die Gegensätze zwischen den Klassen so auch die Interessengegensätze zwischen den Staaten aufhebt. Die vereinigten Vertreter von 36 Nationen machen es daher den Kommunistischen Parteien zur Pflicht, zur Abwendung von Kriegen den schärfsten revolutionären Klassenkampf ideologisch und organisatorisch vorzubereiten. Als Mittel zu diesem Zweck kommen in Betracht:**

1. **Eine planmäßige Aufklärung der werktätigen Massen** namentlich auch der Jugend, über Ursachen, Charakter usw. der Kriege.

2. **Das Hinaustragen aller Fragen und Entscheidungen** in der auswärtigen Politik, über Rüstungen usw. vor die breitesten Massen.

3. **Eine aufklärende, gut organisierte legale und illegale Propaganda unter dem Militär und den bewaffneten Formationen** jeder Art.

4. Die Einstellung des Willens der Proletarier, im Falle ausbrechender imperialistischer Kriege, die Transporte von Heeresbedarf und Truppen mit allen Mitteln und um jeden Preis zu verhindern.

5. **Die Stärkung des revolutionären Willens der breitesten Massen, sich einem ausbrechenden imperialistischen Kriege mit allen sonst noch verfügbaren Mitteln entgegenzuwerfen: mit Straßenkundgebungen, Generalstreik und bewaffnetem Aufstand.**

6. Die Schaffung legaler und illegaler Organe, die für die Durchführung dieser Aufgaben wirken.

7. Die Schaffung legaler und illegaler Organe und Einrichtungen, die ein einheitliches und energisches internationales Zusammenwirken der Kommunisten jener Länder sichern, unter denen die Gegensätze am schärfsten sind.

Im Hinblick auf die internationale Wirtschaftskonferenz der Regierungen zu Genua, ruft die Sitzung der Erweiterten Exekutive der Kommunistischen Internationale die Schaffenden und Ausgebeuteten aller Länder auf, in geschlossener Front durch gewaltige Kundgebungen ihren Willen dem Verlegenheitsversuch der internationalen Bourgeoisie zum Wiederaufbau der Wirtschaft entgegenzustellen. Das Schachern und Feilschen um ihre Haut und um Sowjetrußlands Haut müssen die Massen durch diese einmütigen Forderungen beantworten:

1. **Aufhebung aller Verträge, die den imperialistischen Krieg von 1914—1918 beendet haben.**

2. **Einschränkung der Rüstungen** jeder Art.

3. **Abwälzung der Lasten des Krieges, der Reparationen und des Wiederaufbaues auf die Bourgeoisie allein.**

4. **Hände weg von der Selbständigkeit Sowjetrußlands und Herstellung normaler politischer Beziehungen zu ihm.**

5. **Weitestgehende Unterstützung durch private Unternehmungen und durch den Staat.**

*

Leitsätze über die neue ökonomische Politik.

1. Die neue ökonomische Politik ist vor allem der Ausdruck des Kräfteverhältnisses innerhalb des Bundes des Proletariats und der Bauernschaft in Rußland nach ihrem gemeinsamen Siege über die Wiederherstellung der Bourgeoisie und der Gutsbesitzer. Sie bedeutet seitens des Proletariats die Anerkennung der Unantastbarkeit der kleinen Bauernwirtschaft und des Privateigentums des kleinen Erzeugers an den Produkten seiner Arbeit. Sie bedeutet folglich seitens des Proletariats die Anerkennung und öffentliche Proklamation dessen, daß die von der Sowjetregierung im Laufe des Bürgerkrieges angewandte Politik des Verfügens über alle Produktions- und Konsumquellen der Bauernwirtschaft nur eine zeitweilige, von der Notwendigkeit, den gemeinsamen Kampf gegen die Gutsbesitzer und das Großkapital bis zum vollen Erfolge durchzuführen, diktierte Politik und kein dauerndes, dem Programm der Kommunistischen Partei entsprechendes System war.

2. Diese Anerkennung ist absolut zweckentsprechend und absolut notwendig, denn sie drückt genau die Ansichten der Partei aus (wie sie sowohl vor, als auch nach der Oktoberrevolution formuliert wurden), denen entsprechend der Sieg der proletarischen Revolution in Rußland nicht die sofortige Einführung der vollendeten kommunistischen Ordnung bedeutet, sondern nur eine langwährende Periode des Ueberganges vom Kapitalismus zum Kommunismus eröffnet, während der die Einschränkung der ökonomischen Bedeutung des kleinen Eigentums und der kleinen Wirtschaft im Ackerbau, in der Industrie, im Handel bevorsteht, aber nicht die gewaltsame Enteignung oder gewaltsame Vergesellschaftung der individuellen Arbeit des kleinen Erzeugers im Gegensatz zur Enteignung und Vergesellschaftung des großkapitalistischen Eigentums.

3. Die Unterstützung der neuen ökonomischen Politik des Proletariats durch die Bauern, die in der Verstärkung der politischen Unterstützung der Sowjetregierung seitens der Bauernschaft ihren Ausdruck fand, bedeutet ihrerseits, daß Millionen, in eigenen Wirtschaften arbeitenden kleiner Erzeuger das von der Arbeiterklasse festgesetzte ökonomische Regime anerkennen, bei dem die Erde und ihr Inneres, die Großindustrie, der Transport, der Kredit nicht Privateigentum bilden, sondern entweder ganz oder zum entscheidenden, grundlegenden Teile vergesellschaftet sind und vom Sowjetstaat verwaltet werden, d. h. dem sozialistischen Programm der Uebergangsepoche entsprechend organisiert sind.

4. Und in diesem ihren Teile weicht die Vereinbarung mit der Bauernschaft nicht vom maximalen Programm ab, das die Kommunistische Partei in Rußland bei Beginn des Kampfes um die Macht aufgestellt hat. Im Verlauf des Kampfes mit dem Großkapital und den Großgrundbesitzern ging die Sowjetregierung in ihren praktischen Maßnahmen weit über dieses Programm

hinaus. Diese Notwendigkeit hatte schon Engels vorausgesehen, der geschrieben hat, daß die proletarische Revolution möglichst weit gehen muß, um zu siegen. Durch die Notwendigkeit veranlaßt, wandte die Sowjetregierung Methoden sowohl des politischen als auch des ökonomischen Terrors an, und zwar nicht nur gegen die Klasse der Großbesitzer, sondern auch gegen jene Schichten der mittleren und kleinen Besitzer, die zum Großkapital hinneigten (Nationalisierung der ganzen Industrie, des ganzen Handels). Dieser Verlauf des Kampfes um den Sieg über die Gutsbesitzer und die Buorgeoisie, der den Charakter des heftigen Bürgerkrieges annahm, erzeugte unausbleiblich eine Reihe von Illusionen und schuf sogar eine Ideologie, die in scharfem Widerspruch zur wirklichen Theorie und zum Programm der Partei steht, die unter neuen Verhältnissen eine neue Politik entfaltet, eine Politik, die übrigens in Wirklichkeit keine neue, sondern die alte Politik der Vorkriegszeit ist.

5. In zweiter Linie ist die neue ökonomische Politik der **Ausdruck der Lösung der Aufgabe des Einschlusses des proletarischen Staates in die Kette der internationalen ökonomischen Beziehungen.** Soweit die kapitalistische Ordnung sich in den Sowjetrußland umgebenden Ländern hält, ist dieser Einschluß ganz unvermeidlich, und die Politik der wirtschaftlichen Isolierung wäre ein großer reaktionärer, ökonomischer Unsinn und ein freiwilliges Harikiri, das nur den Feinden des Proletariats zur Freude gereichen würde. **Der Sieg der Revolution in einem der Länder bedeutet nicht die sofortige Ueberwindung der bestehenden internationalen Arbeitsteilung, die sogar in kapitalistischer Hülle verwirklicht wird.** Im Gegenteil, ein Land, in dem die sozialistische Revolution gesiegt hat, muß das Programm einer volleren, zweckentsprechenden, sparsamen internationalen Arbeitsteilung aufstellen, um alle Naturschätze auszunutzen, muß durch dieses Programm die Schwäche und den Bankerott des in der Krise zappelnden Kapitalismus enthüllen und auf Grund dieses Programms unter den Arbeitermassen für die internationale sozialistische Wiederherstellung der Wirtschaft agitieren.

6. Das Eindringen des **ausländischen Kapitals** in Sowjetrußland birgt jedoch in sich die Gefahr der ökonomischen Unterwerfung der sich organisierenden sozialistischen Wirtschaft unter das mächtige Kapital, das danach strebt, seine durch lange Erfahrung geprüften Methoden der kolonialen Ausbeutung und Unterdrückung auf den Proletarierstaat anzuwenden. Diese Gefahr wird zwar durch den zunehmenden gegenseitigen Kampf der kapitalistischen Gruppen gemildert, kann jedoch in bedeutenderem Maße **durch den organisierten Kampf des internationalen Proletariats** gegen die Finanzindustriekönige der europäisch-amerikanisch-bourgeoisen Welt paralysiert und gänzlich nur durch die weitere Entwicklung der internationalen sozialistischen Revolution beseitigt werden.

7. Je mehr jedoch durch die Heranziehung des ausländischen Kapitals an unser technisch rückständiges Land der ökonomische Aufstieg Sowjetrußlands gefördert wird, desto mehr wird die ökonomische und politische Konsolidierung desselben seine Bedeutung in der internationalen Politik geben und ihm die Möglichkeit einer Einwirkung auf die Entfaltung einer ökonomischen und politischen Weltkrise verschaffen.

8. Somit wird zur Aufgabe der Kommunistischen Partei Rußlands nach Abschluß der Periode des „Militär-Kommunismus" die Erhaltung und Befestigung der politischen Macht des Proletariats auf Grund des durch die Parteidisziplin zulässigen Abkommens mit der Bauernschaft, das ökonomische Vermögen des Proletarier-Staates nach Verzicht der Staatsleitung jede Produktion und Verteilung rationell zu organisieren, wobei der Staat nur diejenigen ökonomischen Positionen für sich behält, die als Schlüssel zu allen übrigen dienen („Die Komandohöhen"), ökonomische, gegenseitige Beziehungen zu der kapitalischen Welt auf solchen Grundlagen zu organisieren, die Rußland die beste Garantie gegen Versuche ökonomischer Unterdrückung und politischer Restauration des Bourgeoisie-Regimes geben.

9. In der russischen Presse der **Weißgardisten** sowie in der Presse des bürgerlichen Sozialismus, ist der moderne Agitationssatz weit verbreitet, daß die russische Revolution ihren Termidor bereits hinter sich habe, und daß die neue ökonomische Politik eine Politik der Liquidation der Revolution sei. Diese Behauptung hat aber soviel Sinn, wie der alte Satz Martows, daß die Oktoberrevolution den 18. Brumaire des Napoleon-Umsturzes repräsentiere.

Mögen die **kleinbürgerlichen Sozialisten**, die immer wieder vom Termidor sprechen, erklären, was für einen Sinn der Termidor nach dem Brumaire hat. Die Kommunisten stellen diesem infältigen Geschwätz ein unabwendbares Argument entgegen: **Die Erhaltung der Macht in der Sowjetrepublik in den Händen der Kommunistischen Partei**, die ihre grundsätzliche Notwendigkeit bewiesen und gezeigt hat, daß sie versteht, die Taktik den Umständen des Augenblickes anzupassen, während sie sich selbst und der internationalen Sache des Proletariats treu bleibt.

10. Die **Internationale Wertung der neuen ökonomischen Politik** Sowjetrußlands kann nicht vorgenommen werden ohne die Wertung der **allgemeinen internationalen, ökonomischen und politischen Lage.** Diese Lage läßt die Möglichkeit zweier Deutungen nicht zu: Die **ökonomische Weltkrise dauert fort**, indem sie sich bald in dem einen, bald in dem anderen Lande verschärft und die bürgerliche Organisation der Wirtschaft bei der Wurzel untergräbt; der imperialistische Krieg, der mit dem Traktat von Versailles endete, dauert in Wirklichkeit als wütender ökonomischer Krieg fort; **die politischen Konflikte verschärfen sich** und verdoppeln die Last der ökonomischen Gegensätze; Interessenkoalitionen werden geschaffen und zerfallen; zahlreiche von Europa zerstückelte kleine Staaten führen teils ein illusorisches Dasein, teils träumen sie von abenteuerlicher Erhöhung; den besiegten Staaten droht der Verlust Territorien; die monarchistische Reaktion bereitet sich zur Revanche vor und schneidet ihrerseits nach ihrem Gutdünken die Karte Europas zu. Die größten Schwierigkeiten überwindend, befestigt die Partei des Proletariats ihre Organisation, indem sie ihren Einfluß auf die Massen der Arbeiter und Kleinbauern erweitert. Die Epoche des Ueberganges vom Kapitalismus zum Sozialismus geht in Fleisch und Blut über als Epoche der Krisen, Kriege, Revolutionen, wodurch sie die Richtigkeit der Politik der Kommunistischen Partei in Rußland bestätigt, die eben auf die Uebergangsperiode berechnet ist, welche unabwendbar zum vollen Siege des Kommunismus führt.

*

Resolution über die französische Frage.

Nach dem Bericht des Genossen Trotzki in der französischen Frage, nahm die Konferenz einstimmig folgende von dem Berichterstatter vorgeschlagene Resolution an:

Die von der französischen Kommunistischen Partei seit dem Kongreß von Tours gemachten großen organisatorischen Anstrengungen haben in ihren Reihen die besten Kräfte des Proletariats zurückgehalten und **zur politischen Aktion angeregt.** Der Marseiller Kongreß bot der Partei Gelegenheit, für die ernste Tätigkeit in doktrinärer Hinsicht, aus welcher die revolutionäre Arbeiterbewegung sicherlich den größten Vorteil ziehen wird.

Mit den parlamentarischen und politischen Traditionen der alten sozialistischen Partei, deren Kongresse nur Vorwände waren zu Rededuellen der Führer, brechend, hat die Kommunistische Partei zum ersten Male in Frankreich die **gesamten kämpfenden Arbeiter** zu einem vorläufigen und vertieften Studium der die wesentlichen Fragen im Hinblick auf die Entwicklung der revolutionären französischen Arbeiterbewegung behandelnden Thesen einberufen. Die Organisationskrise in der französischen Partei, deren Unterschätzung wie auch Ueberschätzung gleich falsch wäre, bildet ein Entwicklungsmoment der französischen Kommunistischen Partei, **ihrer inneren Reinigung, ihrer Neubildung und Konsolidierung auf wirklich kommunistischer Grundlage.**

Die Spaltung von Tours zog die **grundliegende Trennungslinie zwischen Reformismus und Kommunismus.** Es ist jedoch eine nicht zu leugnende Tatsache, daß die aus dieser Spaltung hervorgegangene Kommunistische Partei in gewissen Teilen Ueberreste der reformistischen und parlamentarischen Vergangenheit bewahrt hat, die sie abstreifen und deren sie sich durch innere Anstrengungen und Anteilnahme am Kampfe der Massen entledigen kann.

Diese Ueberbleibsel aus der Vergangenheit äußern sich in gewissen Gruppen der Partei in folgender Weise: **Erstens** durch eine Tendenz, wiederum die Einheit mit den Reformisten herzustellen, **zweitens** durch die Neigung, einen Block zu bilden mit dem radikalen Flügel der Bourgeoisie, **drittens** durch das Bestreben, den revolutionären Antimilitarismus durch den kleinbürgerlich-humanitären Pazifismus zu ersetzen, **viertens** durch die falsche Auslegung der Beziehungen zwischen Partei und Gewerkschaften, **fünftens** durch den Kampf gegen eine wirklich zentralisierte Parteileitung, **sechstens** durch Bestrebungen, die internationale Aktionsdisziplin durch eine platonische Föderation nationaler Parteien zu ersetzen.

Nach der Spaltung von Tours konnten sich diese Tendenzen weder voll auswirken, noch einen großen Einfluß auf die Partei gewinnen. Unter dem mächtigen Druck der öffentlichen bürgerlichen Meinung zeigen die oppurtunistisch gefärbten Elemente stets eine natürliche Zuneigung zueinander und bemühen sich, ihre Organe und Stützpunkte zu schaffen. Obgleich sie in dieser Beziehung wenig Erfolg haben, wäre es doch ein Irrtum, die aus ihrer Arbeit dem revolutionären Charakter und der Einheit der Partei erwachsenden Gefahren nicht ihrem Werte nach einzuschätzen. Auf keinen Fall dürfen die kommunistischen Organisationen die Arena abgeben für dieselben Ansichten, welche die wesentliche Ursache waren für die Trennung der Reformisten, der Abtrünnigen de rArbeiterklasse. **Jeder Mangel an Klarheit in dieser Hinsicht würde unvermeidlich die revolu-**

tionäre Erziehungsarbeit in den Massen auf's nachhaltigste beeinträchtigen.

Die Plenarsitzung des Exekutivkomitees stellt fest, daß die Resolutionen des Marseiller Kongresses durchdrungen sind vom Geiste der Kommunistischen Internationale und äußerst wichtige Stützpunkte schaffen für die Aktivität der Partei unter den arbeitenden Massen in Stadt und Land.

Gleichzeitig nimmt die Vollsitzug der Exekutive mit Genugtuung die Erklärung der französischen Delegation zur Kenntnis, welche besagt, daß das Journal „du Peuple", das Organ, in dem sich die reformistischen und konfusionistischen Tendenzen konzentrieren und das eine Stellung einnimmt, welche dem Programm der Internationale, den Beschlüssen des Kongresses der französischen Kommunistischen Partei in Tours und in Marseille, sowie der revolutionären Unversöhnlichkeit des bewußten französischen Proletariats direkt entgegengesetzt ist, **in kürzester Frist nicht mehr zur Partei gehören wird.**

Die hervorragende Bedeutung des Marseiller Kongresses besteht in erster Linie darin, daß er der Partei die Hauptaufgabe einer systematischen und regelmäßigen Arbeit innerhalb der Gewerkschaften gemäß dem Geiste des Programms und der Taktik der Partei gestellt hat. Dies schließt in sich die endgültige Mißbilligung der Tendenz jener Parteimitglieder, welche unter dem Vorwand, für die übrigens vollkommen undiskutierbare Autonomie der Gewerkschaften zu kämpfen, in Wirklichkeit für die Autonomie ihrer eigenen Arbeit innerhalb der Gewerkschaften ohne irgendeine Kontrolle und ohne Leitung von seiten der Partei kämpfen.

Die Vollsitzung nimmt ebenfalls Kenntnis von der Erklärung der französischen Delegation, welche besagt, daß das leitende Komitee der Partei alle notwendigen Maßnahmen treffen wird, **um sämtliche Beschlüsse der Partei im Geiste kommunistischer Aktivität absolut geschlossen und diszipliniert unter der Kontrolle des leitenden Komitees der Partei durchzuführen.**

Angesichts des Umstandes, daß die Statuten der Kommunistischen Internationale und ihrer Sektionen auf dem Prinzip des demokratischen Zentralismus fußen und die regelmäßige und normale Entwicklung jeder Kommunistischen Partei genügend gewährleisten, kann die Vollsitzung die Demission verschiedener auf dem Marseiller Kongreß ins leitende Komitee gewählter Genossen nur als ungerechtfertigt ansehen, abgesehen von den hierbei in Frage kommenden politischen Beweggründen. Das Verlassen von durch die Partei anvertrauten Posten kann von den breiten Massen derselben als eine Unfähigkeitserklärung regelrechter gemeinsamer Arbeit der Vertreter verschiedener Schattierungen im Rahmen des demokratischen Zentralismus ausgelegt und vielleicht zum Anstoß zur Fraktionsbildung innerhalb der Partei werden.

Die Plenarsitzung des Exekutivkomitees drückt ihre feste Ueberzeugung aus, daß der Kampf gegen die oben angeführten antikommunistischen Tendenzen von der überwältigenden Mehrheit der Partei und den leitenden Institutionen der Partei insgesamt geführt werden wird.

In Anbetracht dessen, daß die Fraktionsbildung unvermeidlich zum größten Uebel in der Entwicklung der Partei werden und der Autorität der letzteren unter dem Proletariat einen Stoß versetzen würde, nimmt die Plenarsitzung der Exekutive mit Genugtuung von der Erklärung der französischen Delegation Kenntnis, daß das Zentralkomitee bereit ist, die notwendigen organisatorischen Maßnahmen zu treffen, damit der Wille des Marseiller Kongresses unverändert und bis zum letzten ausgeführt wird, und die Genossen, welche ihren Rücktritt eingereicht haben, wiederum an der Parteileitung teilnehmen, um dort eine regelmäßige und zusammengefaßte Aufgabe zu erfüllen.

gez. Trotzki.

*

Hunger- und Wirtschaftshilfe.

Auf Grund der Ausführungen des Genossen Münzenberg in der Sitzung vom 1. März 1922 zur Frage der Hunger- und Wirtschaftsbeihilfe beschließt die Erweiterte Exekutive die **Fortführung der Hungerhilfsaktion** und deren Ausdehnung auf die produktive Wirtschaftshilfe. Die Sitzung der Erweiterten Exekutive beauftragt das Präsidium, für die sofortige technische und organisatorische Durchführung der so erweiterten Aufgaben unserer Hilfsaktion alle Maßnahmen zu treffen.

*

Resolution gegen den Weißen Schrecken.

Der Weiße Schrecken wütet weiter in der sogenannten zivilisierten Welt. Außer den klassischen Ländern des Weißen Schreckens Ungarn, Finnland, Amerika, Lettland und Litauen, stürzt sich die gewaltsame Unterdrückung auf die Arbeiterklasse zahlloser anderer Länder. Im selben Augenblick, wo die Sitzung des Erweiterten Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale tagt, meldet der Telegraph aus Belgrad das drakonische Urteil, das ein Gericht von Handlangern der Bourgeoisie über die besten Söhne des arbeitenden Volkes von Jugoslavien verhängt hat. Jahrzehnte von Zuchthaus kommen zu den Todesurteilen und den Verurteilungen zur Gefängnishaft, die vor einigen Wochen in dem ersten Riesenprozeß verhängt worden sind. Ein Schandgesetz, das in der modernen Geschichte einzig dasteht, schlägt den blutigen Körper des jugoslawischen Proletariats in Ketten.

In Rumänien und insbesondere in Bessarabien sind bestialische Martern und die **Ermordung von Gefangenen eine Regierungspraxis geworden.** Auch dort werden Männer auf die Anklagebank geschleppt und zu furchtbaren Strafen verurteilt, deren einziges Verbrechen darin besteht, daß sie auf einem Kongreß sich zum Kommunismus bekannt haben.

Die jüngsten Nachrichten aus Griechenland melden, daß die Regierung von Athen in edlem Wetteifer mit denen von Belgrad und Bukarest Anstalten trifft, um die junge revolutionäre Bewegung der griechischen Arbeiter zu zertreten.

In der polnischen Republik, wo die alten zarischen Gesetze immer noch in Kraft sind, wo die Gefängnisse von politischen Gefangenen überfüllt sind, wo die Gerichtshöfe jede Woche Dutzende von Jahren Zuchthaus verhängen, wird ein neues grausames Schandgesetz das gegenwärtige Schreckensregiment verschärfen. In allen diesen Ländern, in Jugoslawien, Polen, Rumänien, Griechenland sind es nicht nur die bürgerlichen und nationalen reaktionären Klassen, die in ihrem eigenen Interesse die besten Elemente ihrer Arbeiterklasse, die Bahnbrecher und Führer des Befreiungskampfes des Volkes foltern, vernichten, töten. Es sind vor allem die imperialistischen Regierungen der Entente, die vermittelst ihrer Gesandtschaften eingreifen, um ihre Vasallenstaaten in ihrer Henkersarbeit zu ermutigen. Der Ententeimperialismus, insbesondere die französische Hochfinanz, sind seit Jahren am Werke, um aus diesen Ländern eine konterrevolutionäre Basis für ein bewaffnetes Eingreifen gegen die russische Revolution und gegen die Ausbreitung der proletarischen Revolution zu machen.

Am andern Ende Europas, in dem proletarischen Spanien, dem weißgebluteten, verzichtet man bei der Ermordung der Helden der Arbeiterklasse, bei den Einkerkerungen und den Massendeportationen selbst auf die Heuchelei einer gesetzlichen Sanktion. In Italien endlich, wo die unter den Schlägen des Fascismus, jener illegalen Weißen Garde der Bourgeoisie gefallen sind, sind die Gefängnisse voll von revolutionären Arbeitern.

Angesichts dieser Tatsache, die die Kommunistische Internationale vor dem Proletariat der ganzen Welt brandmarkt, ist nur eine Haltung möglich für die Arbeiter, die sich ihrer Würde und ihrer Interessen bewußt sind. Verschärfung des Kampfes in allen Ländern und vor allem in denjenigen, die an der Spitze der imperialistischen Konterrevolution der Welt stehen, Verzehnfachung der Kräfte und kein Vergessen, auch nicht für einen Augenblick, daß jeder Schlag, der ungestraft einer der Abteilungen der proletarischen internationalen Armee versetzt wird, das ganze Weltproletariat trifft.

Nieder mit dem Weißen Schrecken!
Es lebe die Solidarität der Weltrevolution!
Es lebe die Kommunistische Internationale!

*

Resolution. Kampf gegen die Verelendung der Arbeiterjugend.

(angenommen am 4. März 1922.)

Die Delegierten der erweiterten Sitzung der Exekutive der Kommunistischen Internationale nahmen Kenntnis von dem Bericht der Kommunistischen Jugendinternationale, in dem die außerordentlich schwere Lage der Arbeiterjugend, die durch die Weltkrise und die internationale Offensive des Kapitals noch verschlimmert wird, aufgezeigt und festgestellt wird.

Die Komintern und die Rote Gewerkschaftsinternationale unterstreichen die außerordentliche Bedeutung der Lage der Arbeiterjugend sowie deren aktive Teilnahme am Klassenkampf für das Gesamtproletariat und seinen Befreiungskampf. Die Komintern und die Rote Gewerkschaftsinternationale solidarisieren sich mit der Meinung der Kommunistischen Jugendinternationale und betonen die Notwendigkeit, die Jugendlichen einzugliedern in die Einheitsfront der erwachsenen Arbeiter zur Abwehr der Offensive des Kapitals. Aus diesem Grunde schließt sich die Komintern und die Rote Gewerkschaftsinternationale dem Vorschlag des Exekutivkomitees der Kommunistischen Jugendinternationale an, der verlangt:

1. Die Annahme des Kampfes gegen die Verelendung der Arbeiterjugend und Behandlung dieser Frage bei der Tagesordnung der internationalen Konferenz der politischen Parteien und der Gewerkschaften.

2. Einladung der Vertreter der proletarischen internationalen Jugendorganisationen zur Teilnahme an der gemeinsamen Konferenz (Kommunistische Jugendinternationale, Wiener Arbeitsgemeinschaft sozialistischer Jugendorganisationen, Arbeiterjugend-Internationale).

Die Behandlung der Lage der arbeitenden Jugend auf der ersten Konferenz zur Abwehr der Unternehmeroffensive ist deshalb notwendig, weil die Kapitaloffensive nicht nur die jetzige Generation der Arbeiterklasse furchtbar bedroht, sondern in ihren Auswirkungen auf die Lage der arbeitenden Jugend auch eine Bedrohung der künftigen Generation der Arbeiterklasse darstellt, deshalb schlagen sie vor den Kampf gegen die Verelendung der arbeitenden Jugend als besonderen Punkt auf die Tagesordnung zu stellen. Für die Arbeiterorganisationen des Weltproletariats stehen eine Reihe brennender Forderungen für die Arbeiterjugend im Vordergrund, für die die gesamte Arbeiterklasse kämpfen muß.

1. Um die Bestrebungen des Kapitals zunichte zu machen, die die billige Arbeitskraft der arbeitenden Jugend als wirtschaftliches Kampfmittel gegen die erwachsene Arbeiterschaft ausnützt.

2. Um den jungen Nachwuchs der Arbeiterklasse vor dem Versinken in physisches und moralisches Elend zu schützen.

Die Komintern und die Rote Gewerkschaftsinternationale rufen alle Jugendorganisationen, politischen Parteien und Gewerkschaften des Proletariats auf, diese Vorschläge und Forderungen in breitestem Maße vorbereitend zu besprechen und sie in ihren Zeitungen und in ihren Versammlungen zur Diskussion zu stellen.

Als dringendste Forderungen stellen wir auf:

I.

Allgemeine Forderungen für alle Jugendlichen bis zum 18. Jahre.

Mindestlöhne, die dem Existenzminimum entsprechen,
Kampf gegen die Verlängerung der achtstündigen Arbeitszeit,
Einbeziehung der Fachschulzeit in die Arbeitszeit und für die Durchführung des Sechsstundentages für Jugendliche.
Sicherstelung des Unterhaltes für arbeitslose Jugendliche
Unterbringung derselben in Lehrwerkstätten,
44 stündige Sonntagsruhe,
Bezahlter Vierwochenurlaub im Jahre,
Verbot der Nacht- und Sonntagsarbeit,
Verbot der Beschäftigung von Jugendlichen in Gewerben und Betrieben, die für die Jugend gesundheitsschädlich sind (bestimmte Zweige in der chemischen Industrie, Untertagsarbeit in den Bergwerken usw.)

II.

Lehrlingsschutz.

Verbot der Lehrlingszüchterei durch scharfe Bestimmungen, über das Recht, Lehrlinge zu halten, Abschaffung der individuellen Lehrverträge, Einbeziehung der Lehrlinge in die Kollektivverträge, Kontrolle der Lehrlingsbeschäftigung durch die Gewerkschaften und Betriebsräte.

*

Resolution über die englische Frage.

(Angenommen am 4. März 1922.)

1. Die ökonomische Krise von Großbritannien zeigt keine Zeichen von Abschwächung. Die Kapitalistenklasse fährt fort, Erholung zu suchen auf Kosten der Arbeiterklasse. Es scheint kein anderer Weg, aus der ökonomischen Krise herauszukommen, als durch die rücksichtslose Herabsetzung der Arbeitslöhne. In ihrer Offensive gegen die Arbeiterklasse besteht sie auf Ausdehnung der Arbeitsstunden und zerstört die Arbeit der Gesetzgebung und andere Schutzmaßnahmen. Die Kosten des täglichen Lebens zeigen noch eine Vermehrung von über 140 Prozent über den Vorkriegsstand. Die Folge davon ist eine ungeheure Vermehrung der Armut in Großbritannien. Das bedeutet, daß bei der gegenwärtigen Lohnreduktion nicht nur das Heer der Arbeitslosen, sondern auch die gesamte Arbeiterklasse Großbritanniens unter Bedingungen der äußersten Armut lebt.

2. Wodurch ist die Arbeiterklasse Großbritanniens in diese Lage gebracht worden? Vor einigen Jahren gab es zwei Wege der Politik, die den Arbeitern zur Verfügung standen. Die Politik der Rechten der Arbeiterbewegung, eine Politik von Kompromissen, vergeblicher Verhandlungen, Einzelkämpfen, zeitweiliger Einvernehmen, Whitely-Kammern, auf der anderen Seite die Linken, eine Politik die keine Kompromisse duldete, direkte Forderungen der Arbeiter stellte und auf Verhandlungen nur eingestellt war zu dem Zwecke, diese Forderungen zum Ausdruck zu bringen. Sie verlangten Arbeiterräte, gemeinsame und direkte Aktionen in jedem Falle.

Die großen Massenstreiks, wie der Streiks der Bergarbeiter, Eisenbahner und Transportarbeiter, gingen fehl, weil jede Union bei der Aktion auf sich selbst gestellt war. Es geschah aus den bittersten Erfahrungen heraus, die man mit dem Fehlen jeglicher Einigung gemacht hatte, daß der Dreibund geboren wurde. Später, als die Irischen Transportarbeiter im Streik waren, war wieder das Fehlen der Einigkeit in der Unterstützung durch die Arbeiter der anderen Teile des Landes die Ursache, weswegen auch dieser Streik verloren ging. Während des Krieges ließ die Zeichnung auf die Schutzanleihe durch die Leiter der Gewerkschaften und der Arbeiterpartei die Uneinigkeit noch wachsen. Die Geschichte der nächsten Jahre stellt einen Höhepunkt von Kämpfen dar, die für die Arbeiterschaft verloren gingen, wieder lediglich durch den Mangel an gemeinsamem Vorgehen. Der Clyd-Streik von 1916, bei dem in großem Umfange Verhaftungen stattfanden, ging zugrunde, weil die offizielle Gewerkschaftsbewegung sich weigerte, irgendeine Hilfe zu leisten. Dasselbe gilt für den Maschinistenstreik im Jahre 1917. Aehnlich bei den Yorkshire Bergarbeitern, als nach einem großartigen und heftigen Kampf der Erfolg verloren ging durch den Verrat der anderen Arbeiter; endlich in dem Bergarbeiterstreik von 1920, der mit dem Zusammenbruch des Dreibundes endete, erlitt die Arbeiterklasse von Großbritannien die katastrophale Folgewirkung ihrer eigenen Uneinigkeit.

3 Welches sind die Folgen davon, daß die Arbeiterklasse Großbritanniens eine einheitliche Front gegen die Bourgeoisie zu bilden nicht imstande war? Ueber zwei Millionen sind arbeitslos, Hunderttausende von Arbeitern sind Kurzarbeiter. Die Klassenorganisationen der Arbeiterschaft sind zerbrochen und aufgelöst. Viele Gewerkschaften haben schon ihren Fonds in Arbeitslosenunterstützungen erschöpft. Bedroht durch den Zusammenbruch sind sie gezwungen, die Arbeitslosenzahlung einzustellen. Zum ersten Mal seit dem Waffenstillstand ist die Mitgliederzahl der Gewerkschaften rapid im Sinken. Die Kampffähigkeit der Gewerkschaften wird schwächer und schwächer. Sie zersplittert sich in verschiedenen Föderationen und in Hunderte von einzelnen Unionen, wo es keine zentralistische Kraft gibt, der Offensive der Kapitalistenklasse zu widerstehen. Die politischen Waffen der Arbeiterklasse sind zu sehr geschwächt und unfähig, das Proletariat im Kampfe gegen die Bourgeoisie zu leiten. Die Führer der Gewerkschaften, die auch Führer der Arbeiterparteien sind, sind beschäftigt mit fruchtlosen Verhandlungen mit der Regierung oder ergehen sich in leeren Drohungen. Seit dem Aktionsrat von 1920, da zum ersten Male in der Geschichte der britischen Arbeiterbewegung das Proletariat zusammengeschlossen war in einer gemeinsamen Front gegen die Bourgeoisie, die versuchte, das ganze Land in einen Krieg mit der russischen Arbeiter-Republik hineinzutreiben, hat die Arbeiterpartei es zugelassen, daß die Reihen der Arbeiter zersetzt wurden und wieder unfähig gemacht wurden, gegen die Offensive des Kapitals sich zu wehren. Heute ist die Arbeiterbewegung weder im ökonomischen, noch im politischen Sinne geeint und genügend zentralisiert, den geinten und zentralisierten Angriffen der Kapitalisten erfolgreich entgegenzutreten.

4. Die einzige Rettung der britischen Arbeiterklasse liegt jetzt mehr als je bevor in einer geeinten Front gegen die Bourgeoisie. Die Arbeiterklasse muß sich einigen in einem gewaltigen Kampf, um sich selbst zu schützen gegen Arbeitslosigkeit, Lohnreduktion, Vermehrung der Arbeitsstunden, um jeder weiteren Verschlechterung ihrer Lebenshaltung zu widerstehen. Die Offensive des Kapitals ist nicht beschränkt auf Großbritannien allein, und die geeinte Front der britischen Arbeiterklasse muß deshalb ausgedehnt werden auf die Arbeiter in den anderen Ländern. Es müssen sofort Vorbereitungen getroffen werden, die Arbeiterklasse auf ein gemeinsames Programm zu verbinden, um volle Aufrechterhaltung zu erzwingen — der Arbeit für die Arbeitslosen, eine Arbeitswoche von 44 Stunden, Sicherung der Lohnhöhe, Wiedereinführung der Arbeitsgesetze und anderer Schutzmaßnahmen. Zugleich mit diesen Vorbereitungen zur Einigung der Arbeiterklasse auf ein gemeinsames Programm, und um dieses Programm auszuführen, muß die Arbeiterbewegung zusammengeschlossen werden, in dem Bemühen, eine Arbeiterregierung bei der nächsten Allgemeinwahl zu errichten. Die Arbeiterpartei, die an die Massen mit diesem Programm herantritt, wird Erfolg haben, indem sie eine geeinte Front schafft der Arbeiterklasse, die ihren Sieg bei den Wahlen sichern wird.

5. Die Kommunistische Partei Groß-Britanniens kämpft für eine geeinte Arbeiterklasse. Bei dem Vorgehen des Aktionsrates gegen den Krieg gegen Rußland legte die Kommunistische Partei ihren ganzen Einfluß in diesen Kampf. Vor dem Kardiffer Gewerkschaftskongreß sorgte die Kommunistische Partei Groß-Britanniens für breiteste Verbreitung der Manifeste der Kommunistischen Internationale und der Gewerkschaftsinternationale, die die Notwendigkeit der Einigung und Zentralisation der Arbeiterbewegung Groß-Britanniens klarlegten und einen eigenen Generalstab der Arbeit forderten. Seit diesem Manifest hat die Kommunistische Partei täglich Anstrengungen gemacht, für die Einheit der Arbeiterklasse zu agitieren. Ihre ganze Aktivität war konzentriert auf dieses Programm. Sie hat versucht, die Arbeitslosen und Demobilisierten zusammenzufassen, um ihren Kampf zu einem Teil des Kampfes der gesamten Arbeiterklasse

auszugestalten. In den Gewerkschaften und in den Betriebsorganisationen machte die Kommunistische Partei Anstrengungen, um eine völlige Einheit der Arbeiter hervorzubringen.

6. Der Generalrat, der auf dem letzten Gewerkschaftskongreß in Kardiff gewählt wurde, besitzt nicht die volle Autorität eines Generalstabes der Arbeit. Die Situation aber verlangt eine Zentralisation und Zusammenschluß der Arbeiterbewegung. Aber seitdem hat der Generalrat keinen wichtigen Schritt nach dieser Richtung hin getan.

Die erweiterte Exekutive der Kommunistischen Internationale verlangt deshalb von der Kommunistischen Partei Groß-Britanniens, daß sie sich mit dem Generalrat verbindet, in den Bemühungen nach Einigung der Arbeiterklasse auf dem Programm der Minimum-Forderungen, wie sie eben niedergelegt worden sind, und die darauf hinauslaufen, die Erreichung einer Arbeiterregierung bei der nächsten allgemeinen Wahl zu ermöglichen als ein Mittel, ein solches Programm auszuführen.

7. Die Labour Party (Arbeiterpartei) ist der politische Zusammenschluß der Gewerkschaften. Sie schließt in sich verschiedene politische Tendenzen der Arbeiterbewegung, wie sie vertreten werden durch die unabhängige Arbeiterpartei, die Fabian-Sozialisten, die Gilden-Sozialisten u. a. Aber der Verteidigungskampf der Arbeiterklasse gegen die wachsende Unterdrückung durch die Bourgeoisie verlangt, daß die Arbeiterpartei in ihren Reihen alle politischen Bestrebungen der Arbeiterbewegung aufnimmt. Die Arbeiterpartei kann nicht den Gedanken vertreten, die Arbeiterklasse zu einigen auf dem politischen Gebiet, wenn sie nicht auch die Kommunistische Partei erfaßt, die längst ein nicht wegzuleugnender Faktor in der Arbeiterbewegung geworden ist.

Die erweiterte Exekutive der Kommunistischen Internationale ersucht die Kommunistische Partei Groß-Britanniens, Anschluß zu suchen an die Arbeiterpartei, um auf diesem Wege die Einigkeit der Arbeiterklasse in der politischen Arena zu ermöglichen, im besonderen Hinblick auf die kommenden Generalwahlen, bei der das Ziel sein wird, die Aufrichtung einer Arbeiterregierung gegen die Fortsetzung einer Bourgeoisiekoalition. Indem sie den Anschluß sucht an die Arbeiterpartei, wird sich die Kommunistische Partei für sich selbst völlige Freiheit für die Propaganda vorbehalten. Auf derselben Linie und für den gleichen Zweck wird die Kommunistische Partei ersucht, die Arbeiterpartei bei den Generalwahlen zu unterstützen.

Die erweiterte Exekutive der Kommunistischen Internationale beauftragt hierdurch das Präsidium, Einzelheiten für die Ratschläge an die Kommunistische Partei Groß-Britanniens auszuarbeiten, in betreff des Anschlusses an die Arbeiterpartei und deren Unterstützung bei den allgemeinen Wahlen.

*

Resolution über die Orientfrage.

(Angenommen am 4. März 1922.)

1. Wegen der großen Wichtigkeit der nationalen revolutionären Bewegungen, die sich mehr und mehr in den kolonialen Ländern des Nahen Ostens und in dem neutralen Asien und besonders in Aegypten und Indien entwickeln, schlägt die Plenarsitzung der Exekutive aller Parteien der Länder, die mit diesen Gegenden verbunden sind, vor, eine systematische Kampagne in der Presse, im Parlament und unter den Massen für die Befreiung der Kolonien zu organisieren. Besonders soll die Kommunistische Partei Englands eine wohlorganisierte und dauernde Aktion einleiten, um die revolutionären Bewegungen in Indien und Aegypten zu unterstützen.

2. Die drei Parteien, die mit Nord-Afrika, Klein-Asien und Indien besonders verbunden sind, die Kommunistischen Parteien Frankreichs, Italiens und Englands sollen nach dem Beispiel der französischen Partei bei ihren Zentralleitungen spezielle koloniale Kommissionen einrichten zur systematischen Information über koloniale Angelegenheiten, zur Einrichtung von regelmäßigen Verbindungen mit den revolutionären Organisationen der Kolonialländer und für die Verwirklichung des praktischen Kontaktes mit ihnen. Die Balkan-Föderation der Kommunisten nimmt die Verpflichtung auf sich, sich speziell mit der Organisierung der kommunistischen Bewegung in der Türkei zu beschäftigen.

3. Das Exekutivkomitee schlägt allen Parteien vor, alle Möglichkeiten für die Ausgabe kommunistischer Literatur in den Sprachen der Kolonien auszunutzen und dadurch eine engere Verbindung mit den unterdrückten Massen der Kolonien zu schaffen.

*

Brief der Opposition der KPR. an die erweiterte Exekutivsitzung.

An die

Mitglieder der erweiterten Exekutive der Komintern.

Kopie an das CK. der RKP.

Werte Genossen!

Aus den Zeitungen haben wir erfahren, daß die Exekutive der Kommunistischen Internationale die Frage der Einheitsfront behandelt und wir halten es für unsere kommunistische Pflicht, Sie darüber zu informieren, daß in der Frage der Einheitsfront in unserem Lande nicht nur im weiteren Sinne des Wortes, sogar in den engeren Reihen der Partei nicht alles in Ordnung ist.

Zur Zeit, da die Kräfte der Bourgeoisie von allen Seiten ihren Druck auf uns ausüben, da diese Kräfte sogar in die Reihen unserer Partei eindringen, was durch den sozialen Gehalt unserer Partei erleichtert wird (es sind 40 Proz. Arbeiter und 60 Proz. Nicht-Proletarier), führen unsere leitenden Parteiorgane einen unversöhnlichen, die Partei demoralisierenden Kampf gegen alle, besonders gegen Proletarier, die den Mut haben, ihre eigene Meinung zu äußern und für die Aeußerung derselben sogar in den Parteikreisen repressive Mittel anwenden.

Die Tendenz, die proletarische Masse näher zum Staate zu bringen, wird als Anarcho-Syndikalismus bezeichnet, und die Anhänger dieser Tendenzen werden gemaßregelt und diskreditiert.

In den Gewerkschaften dasselbe Bild, die Unterdrückung der Selbständigkeit, der Initiative, Kampf mit allen Mitteln gegen Andersdenkende.

Die vereinigten Kräfte der Partei und Gewerkschaftsbürokratie, ihre Macht und Stellung ausnützend, ignorieren die Beschlüsse unserer Parteikongresse. Unsere Gewerkschaftszellen und Fraktionen ganzer Kongresse sind des Rechts, ihren Willen in Bezug auf die Durchführung des Prinzips der Arbeiterdemokratie, in Bezug auf Wahl ihrer Gewerkschaftsorgane beraubt.

Der Druck und die Obhut der Bürokratie sind so groß, daß den Mitgliedern der Partei vorgeschrieben wird, unter Drohung von Ausschließung und anderen Rrepressalien, nicht diejenigen Kandidaten, die von den Kommunisten selbst aufgestellt sind, zu wählen, sondern diejenigen, die die intrigierenden Elemente befürworten.

Solche Methode der Arbeit fördert die Entwicklung des Karrierismus, das Intrigentum und den Lakaiengeist, und die Arbeiter antworten auf diese Methode, indem sie die Reihen der Partei verlassen.

Indem wir die Einheitsfront, wie sie im Punkt 23 formuliert ist, akzeptieren, wenden wir uns an Sie, da wir von dem aufrichtigen Wunsch beseelt sind, allen diesen Anormalitäten in unserer Partei, die auf dem Wege zur Einheitsfront in den Reihen der RKP. stehen, ein Ende zu machen. Die Lage in unserer Partei ist so ernst, daß wir genötigt sind, um Ihre Hilfe zu bitten, um dadurch der Gefahr einer Splitterung unserer Partei vorzubeugen.

Mit kommunistischem Gruß:

Lobanow	Parteimitglied	seit	1904.
Polossatow	„	„	1912.
Kunezov	„	„	1904.
A. Medwiedev	„	„	1912.
Miasnikow	„	„	1906.
V. Plschkov	„	„	1918.
Schokanov	„	„	1912.
S. Medviedo	„	„	1900.
Prawdin	„	„	1899.
Borulin	„	„	1917.
I. Iwanow	„	„	1899.
Mtin	„	„	1902.
Borissow	„	„	1913.
Kopylov	„	„	1912.
Schilin	„	„	1919.
Tschelischov	„	„	1914.
A. Tolokonzev	„	„	1914.
A. Schljapnikow	„	„	1901.
Bruno	„	„	1906
Bekrenev	„	„	1907.
Pawlov	„	„	1917.
Taschkin	„	„	1917.
Denselben schließt sich an:			
Al. Kollontay	„	„	1898.

*

Brief des Zentralkomitees der RKP.

An die erweiterte Sitzung des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale.

Das politische Bureau des Zentralkomitees der RKP. hat die Kopie des Gesuches der 22 Mitglieder der RKP., die an das er-

weiterte Plenum des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale gerichtet wurde, erhalten. Das ZK. ist selbstverständlich der Ansicht, daß eine beliebige Gruppe Parteimitglieder das Recht hat, eine Klage über das ZK. beim höchsten Organe, der Komintern, einzureichen. Das Zentralkomitee der RKP. ist bereit, der Konferenz oder einer Sonder-Kommission — falls die Konferenz die Wahl einer solchen für notwendig hält — alle notwendigen Erklärungen über den wirklichen Charakter des Gesuches der 22 Personen und der in ihnen entstellten Stellen vorzulegen.

Vorläufig, bis das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale diese oder jene Entscheidung trifft, beschränkt sich das ZK. der RKP. auf die Mitteilung (siehe Beilage) des vollen Textes der Resolution des X. Kongresses der RKP. (8. März 1921) über die Parteieinheit und die anarcho-syndikalistische Neigung. Alle 22 Genossen (einer von ihnen, G. Mjasnikow, ist aus der Partei wegen systematischer Verletzung der Parteidisziplin ausgeschlossen) gehören zur Zahl der früheren Mitglieder gerade der Gruppe, die der X. Kongreß unserer Partei einmütig für die anarcho-syndikalistische Neigung verurteilte. Mit kommunistischem Gruß! Im Auftrage des ZK. der RKP.: Trotzki, Sinowjew.

*

Resolution in der russischen Frage.

Anläßlich der Beschwerden der 22 russischen Genossen gegen die KPR. erklärt die erweiterte Sitzung der Exekutive der KI. nach Anhörung des einstimmigen Berichtes der zu diesem Zweck eingesetzten und aus den Genossen Klara Zetkin, Cachin, Fries, Kolaroff, Kreibich, Terracini und Mac Manus bestehenden Kommission das Folgende:

Es ist für uns Kommunisten weder eine Neuheit, noch eine Ueberraschung, daß die schwierige Lage Sowjetrußlands auch eine schwierige Lage für die Kommunistische Partei Rußlands herbeigeführt hat. In dieser Lage bedarf es einer ganz besonderen Geschlossenheit und Disziplin, bedarf es erhöhter Anstrengung der Partei, um die durch die Partei organisierte Herrschaft des Proletariats nach innen und außen zu sichern. Die neue ökonomische Politik mit den unvermeidlichen Zugeständnissen an den Kapitalismus, an das Mittelbauerntum und Kleinbauerntum bringt die Gefahr eines verstärkten Einflusses des Kleinbürgertums in den Staatseinrichtungen wie in der Partei.

Die Beratungen der Kommission mit den Vertretern des von Schlapnikoff und Kolontai geführten Teiles der sogenannten Arbeiteropposition und den Vertretern des Zentralkomitees der RPK., haben gezeigt, daß die Leitung der russischen Partei von allem Anfang an und mit aller Schärfe diese Gefahren sowie auch seinerzeit die Gefahr des Bürokratismus erkannt, daß sie mit aller Kraft den Kampf dagegen aufgenommen hat und ihn unter den ungeheuersten objektiven Schwierigkeiten weiterführt.

Die Kritik der Unterzeichner des Briefes an die erweiterte Sitzung der Exekutive rennt in der Hauptsache offene Türen ein und entbehrt der Klarheit nicht nur in der Erkennung der Ursachen der kritisierten Uebelstände, sondern auch in der Ausbildung der Mittel und Wege zu ihrer Ueberwindung. Das Verhalten der beschwerdeführenden Genossen hat dem Kampf der Partei gegen die aus der Situation erwachsenen Uebel keine Stärkung, keine neuen Kräfte zugeführt, sondern umgekehrt. Sie hat ihm wertvolle Kräfte entzogen, sie hat gleichzeitig den Gegnern des Kommunismus auf der „Linken", den Menschewiken und sogar den weißen Gegenrevolutionären schlimmster Art Waffen gegen die Partei und gegen die Diktatur des Proletariats geliefert. Die von der Kommission geprüften Einzelfälle haben sich als haltlose Anklagen erwiesen.

Die erweiterte Sitzung der Exekutive ist aus diesem Grunde nicht in der Lage, die Beschwerde der 22 Genossen als berechtigt anzuerkennen. Sie betont, daß sich diese Genossen mit ihrem Verhalten im schärfsten Gegensatz zu den verpflichtenden Beschlüssen des zehnten Parteikongresses der KPR. über die Parteieinheit und die anarcho-syndikalistischen Abirrungen gestellt hat. Die Exekutive warnt diese Genossen ernstlich und macht sie darauf aufmerksam, daß die Fortsetzung des begonnenen Kampfes sie in einen steigenden Gegensatz zu der KPR., ihren Aufgaben und den Interessen des russischen Proletariats bringen muß und damit aber auch außerhalb der Dritten Internationale drängen würde. Sie erwartet von der Erkenntnis und der kommunistischen Schulung der opponierenden Genossen, daß sie sich künftig diszipliniert in Reih und Glied der Partei stellen und mit ihr die Gefahren der Situation bekämpfen werden, die sie gemeinsam mit der Partei empfinden und gemeinsam mit ihr überwinden müssen. In jeder Schädigung der KPR. erblickt die Konferenz eine Schädigung Sowjetrußlands und der gesamten Kommunistischen Internationale.

Die Konferenz spricht die Erwartung aus, daß gerade in dieser ernsten Lage das russische Proletariat sich enger und fester als bisher um die KPR. scharen wird zum Schutz und zur Verteidigung Sowjetrußlands und der Weltrevolution.

*

Denkschrift zum Antrag der Kommunistischen Fraktion des Kollegiums des Volkskommissariats für Landwirtschaft an die Erweiterte Exekutive der Komintern.

1. **Proletarische Diktatur und Agrarfrage.** Die furchtbare Ernährungskrise Rußlands und die ganzen Erfahrungen der russischen Revolution beweisen die entscheidende Bedeutung der Agrarprobleme und der Lösung des Ernährungsproblems für die Behauptung der proletarischen Diktatur. Gilt dies für Rußland mit seiner überwiegend landwirtschafttreibenden Bevölkerung — 74,6 Prozent — und seinem an Zahl geringen städtischen Proletariat bereits in solchem Maße, so kann man ruhig behaupten, daß sich heute in keinem anderen größeren Lande der Welt bei ähnlicher Hungersnot und Versagen der Landwirtschaft, die Herrschaft des Proletariats behaupten ließe.

Es ist daher heute mehr als je von höchster Wichtigkeit für alle kommunistischen Parteien, die Landarbeiter- und Bauernfragen und vor allem auch die landwirtschaftlichen Produktionsprobleme nicht zu vernachlässigen, sondern sich vielmehr bei allen ihren mannigfaltigen Problemen zu höchster Klarheit, sowohl in der Zielsetzung, als auch in der Taktik durchzuringen. Es genügt nämlich nicht, wenn man sich alle ein bis zwei Jahre erinnert, daß es eine Agrarfrage gibt und dieselbe dann flüchtig und unsystematisch in allen kommunistischen Tageszeitungen und Zeitschriften bespricht. Hier kann nur dauernde und systematische organisierte Arbeit den Weg weisen.

Die erste und unerläßliche Vorbedingung für diese Arbeit besteht aber in der Gewinnung von zielklaren und in den Hauptzügen für alle Länder möglichst gemeinsamen, allgemeinen Richtlinien und Leitsätzen für die kommunistische Agrarpolitik. Ebenso ist eine internationale Behandlung aller Probleme der Landarbeiter- und Kleinbauernbewegung, der Fragen des mittleren und Großbauernstandes, sowie aller landwirtschaftlichen Produktions-, Genossenschafts- und Sozialisierungsprobleme, ihre Analyse, Austausch von Erfahrungen, Studium aller Erscheinungen von höchster Wichtigkeit, teils um ihre nächsten Kampfziele klarer präzisieren zu können.

2. **Jährliche Agrarkonferenzen der kommunistischen Landarbeiter und Bauern als höchste Agrarinstanz der Kommunistischen Internationale.**

Deshalb haben wir im Wege des EK. der RKP. dem erweiterten Exekutivkomitee der Komintern beiliegenden Antrag zugehen lassen, der ein System von Organisationsmaßregeln vorsieht, die geeignet sind, den politischen und wirtschaftlichen Befreiungskampf des ländlichen Proletariats unter einheitlicher internationaler revolutionärer Führung zu vereinigen und auch die übrigen Agrarprobleme einer Lösung näher zu bringen. Die Landarbeiter zu politischen und wirtschaftlichen Streiks und schließlich im Verein mit dem Industrieproletariat zu bewaffnetem Aufstand zwecks Erringung der proletarischen Diktatur zu führen, ist eine Hauptaufgabe dieser Organisationen. So soll die Landfrage des Kommunismus aus dem Stadium des Theoretisierens in das der praktischen, lebendigen Tat gerückt werden.

Als erstes Glied in der Kette dieser Maßnahmen ist die Einberufung einer Agrarkonferenz für den Hochsommer 1922 zu betrachten, die u. a. die weiteren Organisationsmaßnahmen durchzuberaten und zu beschließen hat. Die jährlich einzuberufenden Weltkonferenzen der kommunistischen Landarbeiter und Bauern werden so die höchste Instanz der Kommunistischen Internationale in agrarischen Gelegenheiten bilden. Diese Agrarkonferenzen beraten und beschließen über alle besonders wichtigen Fragen, sowohl des Agrarprogramms als auch der Taktik auf agrarpolitischem Gebiete. Ihre Beschlüsse unterliegen der Bestätigung des Weltkongresses der Komintern, in eilenden Fällen aber der des Exekutivkomitees der Komintern.

3. **Das internationale Agrarbüro.** Die jährlich einmal zusammentretende Agrarkonferenz wählt eine Exekutive unter dem Namen „Internationales Agrarbüro", welches das leitende Organ der Landabteilungen der kommunistischen Parteien in der Zeit zwischen den Agrarkonferenzen der Kommunistischen Internationale ist. Das Agrarbüro ist sowohl der Agrarkonferenz, als auch der Exekutive der Komintern verantwortlich. An seinen Sitzungen nimmt ein für ständig zu wählendes Mitglied der kommunistischen Fraktion des Kollegiums des Volkskommissariats für Landwirtschaft mit beschließender Stimme teil. Ebenso wird ein Mitglied des Agrarbüros in die Exekutive der Komintern delegiert. Die politischen Hauptaufgaben bedingen nach den vor-

stehenden Ausführungen keine näheren Erläuterungen und sind in ihren Einzelheiten von der ersten internationalen Agrarkonferenz festzulegen.

Auf ein spezielles Arbeitsgebiet des Agrarbüros, das höchste Beachtung verdient, wollen wir jedoch die Aufmerksamkeit ganz besonders hinlenken. Was nämlich die Ausarbeitung und ständige Revision der speziellen Agrarprogramme betrifft, so sind hierbei die folgenden Gesichtspunkte maßgebend.

Auf agrarischem Gebiete erscheint jede Schematisierung als unfruchtbar; deshalb sind fürs erste die besonderen Verhältnisse in jedem einzelnen Lande auf das Genaueste zu berücksichtigen, damit die Programme nicht bloße Stilübungen darstellen, die bei der praktischen Ausführung vollkommen versagen.

Das Hauptgewicht ist hierbei nicht auf das Zukunftsprogramm zu legen, über das es unter Kommunisten tiefgreifende und ernste Meinungsverschiedenheiten kaum geben kann, sondern auf das „Agrarwerk jeden Landes", wie man es nennen könnte, das ein bis in die kleinsten Einzelheiten ausgearbeitetes und stets auf der Höhe der Zeit zu erhaltendes Gegenwartsprogramm für den Augenblick der Machtübernahme, sowie für die erste Periode der proletarischen Diktatur darstellt und gleichsam in rezeptmäßiger Klarheit die auf agrarpolitischem Gebiet vorzunehmenden Maßregeln festlegt. Nur dadurch kann verhängnisvolles Schwanken und Unsicherheit vermieden werden, die sonst den Zusammenbruch der Volksernährung mit unerbittlicher Sicherheit nach sich ziehen würde. Dies gilt um so mehr, als in den meisten Ländern mangels tüchtiger, kommunistischer Fachleute und Agronomen mehr oder minder ungeschulte Genossen an die Spitze des Agrarressorts treten werden.

Diese Tätigkeit des Internationalen Agrarbüros wird durch arbeitsteiliges Zusammenwirken mit der in Gründung begriffenen Agrarpolitischen Abteilung der sozialistischen Akademie ganz besondere Förderung erfahren.

Die politische Kampfesarbeit des Internationalen Agrarbüros, unterstützt durch die wissenschaftliche Hilfstätigkeit der **„Agrarpolitischen Abteilung der sozialististischen Akademie**, sowie die praktischen Erfahrungen der **„Kommunistischen Fraktion des Kollegiums des Volkskommissariats für Landwirtschaft"**, das jede mögliche Unterstützung zusagt, ferner die Zusammenarbeit mit dem Exekutivkomitee der Komintern und den Kommunistischen Parteien, sowie schließlich die jährlichen internationalen Agrarkonferenzen, in denen die lebendigen Energien der kommunistischen Arbeiterbewegung wirksam werden, ergeben ein Organisations- und Arbeitssystem, das uns in die Lage versetzen wird, unsere Pflicht der kommunistischen Zukunft gegenüber voll und ganz zu erfüllen.

*

Denkschrift der Sport-Internationale.

An die Mitglieder der erweiterten Exekutive!

Werte Genossen!

Im Juli wurde in Moskau auf Initiative russischer und deutscher Genossen eine Konferenz der Vertreter der revolutionären Arbeiter Rußlands, Italiens, Deutschlands, Frankreichs, der Tschechoslowakei, Skandinaviens, Finnlands u. a. Länder einberufen. Es wurde beschlossen, zur Einigung der internationalen revolutionären Sportbewegung, zu ihrer Einbeziehung in den Klassenkampf unter dem Banner der Kommunistischen Internationale in engstem Kontakte mit dem internationalen Rate der Roten Gewerkschaftsverbände, sowie mit der Kommunistischen Jugendinternationale eine „Rote Sport- und Turninternationale" zu gründen. Auf dieser Konferenz wurde das provisorische Statut und ein Manifest an die Arbeiter der ganzen Welt ausgearbeitet.

Zur Leitung der Arbeiten, sowie zur Einigung der revolutionären Arbeitersportbewegung wurde die Exekutive der Sport- und Turninternationale gewählt. Nach Konstruierung des Apparates wurde die Arbeit aus vielen Gründen, vor allem wegen der über Rußland hereingebrochenen Hungersnot zeitweilig eingestellt. Alle Parteiarbeiter wurden nach verschiedenen Richtungen verstreut. Hierzu gesellte sich noch die ernste Erkrankung des Genossen Podwoisky.

Auch ist zu bemerken, daß die Arbeit zugunsten der Arbeitersportbewegung seitens unserer verschiedenen Sektionen der Komintern nicht so betrieben wurde, wie es unbedingt nötig war und ist.

Erst im November beginnt eine Belebung der Arbeit der Sportinternationale. In einer Sekretariatssitzung der Exekutive der Komintern vom 11. November 1921 wurde beschlossen:

1. Die von der ersten internationalen Sport- und Turnkonferenz begründete Organisation im Interesse der Weltrevolution als internationalen Verband Roter Sport- und Turnvereine anzuerkennen.

2. In das Präsidium der Exekutive der Sportinternationale folgende Vertreter einzuschließen: vom Exekutivkomitee der Komintern Gen. Wallenius, von der Jugendinternationale Gen. Schiller, von dem Frauensekretariat Gen. Drushinina und einen Vertreter von der Gewerkschaftsinternationale, die bei der Exekutive der Komintern ein Büro des internationalen Verbandes Roter Sport- und Turnvereine bilden.

Die Gewerkschaftsinternationale hat bis jetzt noch niemand delegiert, was bezeichnend ist für das platonische Interesse, das die Genossen der revolutionären Sportbewegung unter den Arbeitern widmen.

Folglich ist der Bestand des Büros folgender: Vorsitzender Gen. N. I. Podoisky. Mitglieder: A. Wallenius, R. Schüller und Genossin Drushinina. Sekretär: H. Jermann. Genosse Schüller wurde durch Gen. Ziegler vom EK. der KJI. ersetzt.

Die wirkliche Tätigkeit des Büros begann erst im Januar 1922. Seit dieser Zeit hat das Büro der Sportinternationale drei Sitzungen gehabt, die eine Reihe Fragen behandelt und 9 Beschlüsse gefaßt haben. U. a. wurde folgendes durchgeführt:

Ein organisatorischer Brief wurde an alle ZK. der Kommunistischen Parteien von 47 Ländern und ein Manifest an alle Arbeiter der Welt versandt.

Rege Verbindung mit folgenden Ländern ist schon aufgerichtet: Deutschland (wo ein Subbüro gegründet ist), Tschechoslowakei, Frankreich, Norwegen, Schweden, Finnland und Litauen.

Es wurden insgesamt vom Büro der Sportinternationale bis zum 16. Februar gegen 130 verschiedene Briefe versandt. Eingetroffen sind 65 Schreiben.

Das Büro der Sportinternationale hat Schreiben an alle Länder mit der Nachfrage über die Zahl der Arbeitersportorganisationen, sowie über die Zahl ihrer Mitglieder, die unsere Ziele verfolgen, abgesandt.

Bis auf weiteres ist es bekannt, daß die Nachricht über die Organisation einer Roten Sportinternationale in den bürgerlichen Sportkreisen viel mehr Aufmerksamkeit hervorgerufen hat, als in den Kommunistischen Parteien. Die Zentrale Kommission für Sport und physische Entwicklung in Leipzig hat einen energischen Vorstoß gegen uns unternommen.

Aus der Sportliteratur, die in letzter Zeit bei uns einzutreffen begann, ist ersichtlich, daß das gesamte Bourgeoisiegesindel Westeuropas sich jetzt viel mehr als früher mit Sportfragen beschäftigt.

So preist der König Albert in Belgien seine Gesetzgeber, die nach seinem Rezept ein neues belgisches Gesetz betreffs physischer Ausbildung verfaßt und im Juli 1921 veröffentlicht haben. Dasselbe wird auch in Deutschland wahrgenommen. Viele Generäle (z. B. Hindenburg und Ludendorff) befassen sich augenblicklich sehr energisch mit Problemen physischer Ausbildung. Natürlich wird ein Kampf entbrennen müssen, leider stehen unsere Apparate denen der Bourgeoisie bei weitem nach.

In den nächsten Tagen wird die erste Nummer unserer Zeitschrift in russischer Sprache erscheinen. Durch diese werden wir versuchen, ein Zentrum für den internationalen Nachrichtendienst der revolutionären Arbeitersportbewegung zu gründen. Die Zeitschrift wird noch eine große Aufgabe darin haben, daß sie sich zu einem lebendigen Organ der Sportinternationale entwickelt, das seinen Inhalt so instruktiv und informatorisch wie möglich hält, die Turn- und Sportpolitik intensiv verfolgt und analysiert, Polemik gegen die Treibereien der bürgerlichen und unpolitischen Sport- und Turnvereine führt usw.

Unsere norwegischen Bruderorganisationen haben uns ersucht, ein gemeinsames Fußball- und Ringkampfturnier in Moskau und Kristiania zu organisieren mit russischen und norwegischen Kämpfern. Die Sportorganisation „Spartakiada" organisiert in Brünn vom 8. bis 22. August 1922 ein öffentliches Arbeitersportturnier. An dieser Manifestation wird sich die Sport- und Turninternationale beteiligen. Die Vertreter der Exekutive der Komintern sind auch eingeladen worden, und es wäre äußerst wünschenswert, daß sie dieser Einladung folgen, da diese Feier große politische Bedeutung haben wird.

Um die Arbeitersportinternationale rascher und energischer zu entwickeln, ist es unbedingt notwendig, daß die kommunistischen Parteien uns mehr als bisher durch Aktivität unterstützen. Durch dieses Schreiben wollen wir die Aufmerksamkeit der Genossen darauf richten. Wir sind überzeugt, daß es nicht lange dauern wird, wenn nur die kommunistischen Parteien an die Arbeit gehen, daß wir in der Sportinternationale große Massen physisch für die Revolution gut vorbereitete Arbeiter haben.

Mit kommunistischem Gruß!

Allan Wallenius, Sekr. des Büros H. Jermann.

Wahl des Präsidiums in der Sitzung am 2. März 1922.

(Abendsitzung.)

Das Präsidium setzt sich sich aus 7 Mitgliedern zusammen, außer dem Präsidenten, der laut Statut des Kongresses gewählt ist.

Gewählt sind:

Rußland: Radek, Bucharin.
Deutschland: Brandler.
Frankreich: Souvarine und Sellier, zusammen mit einer Stimmberechtigung.
Italien: Terracini oder ein anderer Genosse.
Tschechoslowakei: Kreibich.
Amerika: Carr.

*

Aufruf an die Rote Armee.

(Am 22. Februar 1922 erlassen.)

Die erweiterte Exekutivsitzung der Kommunistischen Internationale sendet der Roten Armee Sowjetrußlands zum 4. Jahrestag ihres Bestehens ihre herzlichsten Glückwünsche. Die revolutionäre Vorhut des Proletariats aller Länder blickt mit Stolz auf die glänzenden Heldentaten, die die Rote Armee unter unsagbaren schweren Verhältnissen verrichtet hat. Zum ersten Male in der Geschichte können die arbeitenden Massen die Siege einer Armee als ihre Siege betrachten. Die Rote Armee hat einen nach dem anderen der inneren Feinde Sowjetrußlands niedergeschlagen. Sie hat das Wunder vollbracht, den technisch und zahlenmäßig unendlich überlegenen imperialistischen Mächten Europas und Amerikas durch eine Reihe wuchtiger Schläge die Lehre einzuhämmern, daß das russische Bollwerk der Weltrevolution nicht mit Waffen zu bezwingen ist. Diese unerhörte Siegeslaufbahn gegenüber der Macht des Weltimperialismus ist aber nicht allein das Werk der Gewehre und der Lanze gewesen. Hinter den Reihen der Roten Armee marschieren unsichtbar mit die Millionen Arbeiter und Bauern Rußlands und Millionen von Arbeitern aller Länder. Das Bündnis der revolutionären Vorhut des internationalen Proletariats mit der internationalen Armee Sowjetrußlands ist eine Tatsache von gewaltiger realer Bedeutung; es ist nicht nur ein politischer, sondern auch ein militärischer Faktor ersten Ranges. Dieses Bündnis ist es, das den Finanz- und Industriekönigen Frankreichs, Amerikas das Schwert aus der Hand geschlagen hat.

Bald langsamer, bald schneller, in fast unsichtbarer Minierarbeit in elementaren Massenausbrüchen, in planmäßigen Aktionen, auf tausend Wegen, aber rastlos, unaufhaltsam arbeitet die Weltrevolution sich vorwärts. Sie rechnet auf die Rote Armee, auf ihren revolutionären Geist, auf ihre Standhaftigkeit, auf ihre unerschütterliche Festigkeit.

Die Delegierten der an der erweiterten Sitzung der Exekutive beteiligten Sektionen der Kommunistischen Internationale geloben am 4. Jahrestage der Roten Armee, ihre ganze Kraft einzusetzen, um das Bündnis der revolutionären Vorhut des Weltproletariats mit der Roten Armee immer mehr zu verbreitern und enger zu machen, damit bald der Tag komme, wo zu der Roten Armee Sowjetrußlands die Rote Armee der nächsten europäischen Räterepublik stößt.

Es lebe die Rote Armee!

KP. Tschechoslowakei: Burian. KP. Deutschlands: Thalheimer. KP. Frankreichs: Cachin. KP. Bulgariens: Kolaroff. KP. Italiens: Roberto. KP. Ungarns: Pogany. KP. Schweiz: Herzog. KP. Polens: Olschewitsch. KP. Englands: Mac Manus. KP. Hollands: Jansen.

Resolution über die kommunistische Presse.

I. Das Erweiterte Exekutivkomitee weist die Sektionen der KI. erneut auf die Wichtigkeit der Presse und insbesondere der kommunistischen Tagespresse hin, die bemüht sein soll, in die breiten Arbeitermassen einzudringen, um diese zu erziehen, zu bilden und sie unter den Einfluß der Partei zu bringen.

II. Die Sektionen der Kommunistischen Internationale sollen sich bemühen, die Parteizeitungen zu Organen der Gesamtarbeiterklasse auszubauen. Das Erweiterte Exekutivkomitee erinnert zu diesem Zwecke an die Anregungen, die der Genosse Sinowjew in seinem Briefe über den Charakter unserer Zeitungen gegeben hat und macht diese Anregungen ausdrücklich zu den seinigen.

III. Die kommunistische Presse, deren äußeres Bild und deren Inhalt bestimmt werden durch das Milieu und durch die Notwendigkeit, den Gewohnheiten ihrer Leser Rechnung zu tragen, um diese für sich zu gewinnen, soll sich besonders durch ihren proletarischen Charakter von der übrigen Presse unterscheiden. In diesem Sinne sollen die Kommunistischen Parteien einen neuen Typus von Arbeiterblatt schaffen.

IV. Es muß vermieden werden, unseren Zeitungen einen zu theoretischen und abstrakten Charakter zu verleihen, der die einfachen Arbeiter von ihnen fernhält. Ebenso ist zu vermeiden, ihnen den Charakter der Zeitungen zu geben, die von Berufsjournalisten, die nicht im ständigen, engsten Kontakt mit der Arbeiterklasse stehen, redigiert werden.

V. Die kommunistischen Zeitungen werden diesen proletarischen Charakter erreichen durch eine engere Verbindung ihrer Redakteure mit den Arbeitern selbst und durch eine direkte oder indirekte Zusammenarbeit mit den Arbeitern bei der Redaktionsarbeit.

VI. Das Erweiterte Exekutivkomitee empfiehlt den nationalen Sektionen, die über eine große Anzahl lokaler oder provinzialer Wochenzeitungen verfügen, diese Zeitungen nach dem Beispiele der Kommunistischen Parteien Deutschlands und Frankreichs durch einen kommunistischen Landespressedienst zu versorgen und so deren oft durch lokale oder provinziale Kirchturmspolitik begrenzten Gesichtskreis zu erweitern.

VII. Das Erweiterte Exekutivkomitee beauftragt das Präsidium, noch im Laufe dieses Jahres eine Sonderkonferenz der kommunistischen Presse einzuberufen, um dort mit ihr die vielgestaltigen technischen und praktischen Fragen, die sich unseren Zeitungen aufdrängen, eingehend zu erörtern.

*

Resolution zur Gewerkschaftsfrage.

Die erweiterte Exekutive bestätigt, daß an den Beschlüssen des 2. und 3. Kongresses der KI. zur Gewerkschaftsfrage prinzipiell nichts geändert zu werden braucht. Die halbjährige Praxis der Berichtsperiode hat die dort aufgestellten Richtlinien für die Gewerkschaftsarbeit erneut als richtig und zweckmäßig bewiesen. Wenn sich die heutige Sitzung mit der Gewerkschaftsfrage beschäftigt, so nur zu dem einen Zweck, die Kommunisten darauf hinzuweisen, daß es notwendig ist, entsprechend dem gestiegenen Einfluß der Kommunisten in den Gewerkschaften, ihre Arbeit mehr zu konkretisieren und den besonderen Verhältnissen der verschiedenen Länder und Industriegruppen anzupassen.

ANHANG

Thesen zum Referat über den Kommunismus in Frankreich.

Von L. Trotzki.

Genosse Trotzki hatte zu seinem Referat über den Kommunismus in Frankreich Thesen ausgearbeitet. Die Einleitung zu diesen Thesen, in der die Frage der Einheitsfront im allgemeinen behandelt wird, haben wir in unserer Nr. 29 als Leitartikel veröffentlicht. Hier bringen wir den sich auf die französische Bewegung beziehenden Teil. Die Redaktion.

Die Gruppierungen in der französischen Arbeiterbewegung.

Wenn wir die Frage der Einheitsfront in Frankreich, entsprechend der ganzen Politik der KI. behandeln wollen, so müssen wir vor allem über folgenden Punkt klar werden. Wie ist die Lage in Frankreich? Sind die französischen Kommunisten unter dem Gesichtspunkt der praktischen Handlungen eine bedeutungslose Minderheit oder die erdrückende Mehrheit der organisierten Arbeiter, oder ein Mittelding zwischen diesen zwei Polen? Das letzte würde bedeuten: sie sind so stark, daß ihre Teilnahme an der Massenbewegung von großer Bedeutung ist; sie sind aber nicht stark genug, um die unbestrittene Leitung zu haben.

Zweifellos ist gerade diese dritte Möglichkeit in Frankreich der Fall.

Die Kommunisten besitzen ein erdrückendes Uebergewicht über die Reformisten auf dem Parteigebiet. Die kommunistische Organisation, die kommunistische Presse ist unvergleichlich zahlreicher, stärker, reichhaltiger und lebendiger als die Organisation und die Presse der sogenannten Sozialisten.

Dieses erdrückende Uebergewicht sichert der KP. Frankreichs noch bei weitem nicht die vollständige und unbestrittene Leitung des französischen Proletariats, da die antipolitischen und parteifeindlichen Tendenzen und Vorurteile in diesem noch sehr stark sind. Diese Tendenzen und Vorurteile sind vorwiegend in den Gewerkschaften verkörpert.

Die Tatsache, daß die Gewerkschaften lange die Hülle oder die Maske der eigenartigen antiparlamentarischen politischen Partei der Syndikalisten waren, ist der eigentümlichste Zug der französischen Arbeiterbewegung. Die revolutionären Syndikalisten, mögen sie sich noch so scharf von der Politik und vom Parteigedanken absondern, können trotzdem nicht leugnen, daß sie selbst eine politische Partei sind, die darauf ausgeht, die Arbeitergewerkschaften in ihre Hände zu bekommen. Diese Partei hat ihre positiven revolutionären proletarischen Tendenzen, aber auch höchst negative Züge, den Mangel eines wirklich abgeschlossenen Programms und einer ausgeprägten Organisation. Die gewerkschaftlichen Organisationen sind nicht syndikalistische Organisationen. Die Syndikalisten sind in nicht scharf umrissenen; verschwommenen politischen Zellen in den Gewerkschaften organisiert.

Die Frage wird durch den Umstand kompliziert, daß die Syndikalisten, wie auch alle übrigen politischen Gruppierungen der Arbeiterklasse, sich nach dem Kriege in zwei Teile gespalten haben: in den reformistischen Teil, der die bürgerliche Gesellschaft unterstützt, und dadurch gezwungen ist, Hand in Hand mit den parlamentarischen Reformisten zu arbeiten und in den revolutionären Teil, der nach den Mitteln sucht, diese Gesellschaft umzustürzen. Der revolutionäre Teil, durch seine besten Elemente vertreten, wird dadurch in die Richtung zum Kommunismus gestoßen.

Eben das Bestreben, die Einheit der Front zu wahren, hat nicht bloß den Kommunisten, sondern auch den revolutionären Syndikalisten die vollkommen richtige Taktik des Kampfes um die Einheit der gewerkschaftlichen Organisationen des französischen Proletariats diktiert. Jouhaux, Merrheim und Konsorten dagegen haben den Weg der Spaltung gewählt, da sie gefühlt haben, daß sie Schiffbruch erleiden werden. Sie fühlten, sie werden den Wettkampf mit dem revolutionären Flügel in Aktionen, im Kampfe, im Angesicht der Arbeiterklasse nicht bestehen können. Der ungeheuer wichtige Kampf, der gegenwärtig in der gesamten gewerkschaftlichen Bewegung Frankreichs tobt, der Kampf zwischen den Reformisten und Revolutionären ist für uns gleichzeitig der Kampf um die Einheit der gewerkschaftlichen Organisation und der Gewerkschaftsfront.

Die gewerkschaftliche Bewegung und die Einheitsfront.

Gerade die französischen Kommunisten befinden sich in einer ausnahmsweise günstigen Lage in der Frage der Einheitsfront. Dem Kommunismus ist es in Frankreich gelungen, die Mehrheit der alten sozialistischen Partei im Rahmen der politischen Organisation zu erobern. Auf diese Weise sind die Opportunisten, abgesehen schon von ihren sonstigen allgemein bekannten politischen Mängeln, noch zu Spaltern, „Dissidenten" geworden. Unsere französische Partei hat diese Tatsache ausgenutzt, indem es ihr gelungen ist, der sozialreformistischen Organisation den Namen der „Dissidenten" (Spalter) anzuheften. Sie hat hiermit den von den Reformisten begangenen Bruch der Einheit der Aktion und der Einheit der Organisation in den Vordergrund gerückt.

Auf dem gewerkschaftlichen Gebiete soll der revolutionäre Flügel der Gewerkschaften, vor allem aber sollen die Kommunisten über die ganze Bedeutung des Gegensatzes zwischen Moskau und Amsterdam klar werden und die Gegner darüber aufklären. Ist doch dieser Gegensatz nicht bloß der Unterschied der Schattierungen in der Arbeiterbewegung, sondern der Widerschein des tiefsten Gegensatzes zwischen Bourgeoisie und Proletariat. Richtigerweise hat der revolutionäre Flügel, d. h. vor allem die klassenbewußten kommunistischen Elemente, niemals die ihm mit Unrecht zugeschriebene Taktik des Austritts aus den Gewerkschaften beziehungsweise der Spaltung der Gewerkschaften propagiert. Diese Losung ist charakteristisch für die sektiererischen Gruppierungen der Lokalisten, der KAPD., einiger anarchistischer Gruppierungen in Frankreich, der sogenannten „Libertaire", die niemals Einfluß auf die breiten Arbeitermassen hatten, die weder hoffen noch beabsichtigen, zu diesem Einfluß zu gelangen, die sich auf kleine eigene Kirchen mit streng abgezirkelten Parochien beschränken. Die wirklich revolutionären Elemente des französischen Syndikalismus haben instinktiv gefühlt: die Eroberung der französischen Arbeiterklasse auf dem gewerkschaftlichen Gebiete ist nur möglich, wenn der revolutionäre Standpunkt und die revolutionären Methoden dem reformistischen Standpunkte und den reformistischen Methoden in Massenaktionen entgegengestellt wird, und gleichzeitig die Einheit dieser Massenaktionen mit aller Behutsamkeit gewahrt wird.

Das vom revolutionaren Flügel angenommene Zellensystem in den Gewerkschaften war die zweckmäßigste Form des Kampfes um den geistigen Einfluß und um die Einheitsfront, ohne die Zerstörung der Einheit der Organisation.

Aehnlich den Reformisten in der Sozialistischen Partei wurden die Reformisten in der gewerkschaftlichen Bewegung zu Initiatoren der Spaltung. Die Erfahrungen der Sozialistischen Partei lehrten sie, daß die Zeit für den Kommunismus arbeitet, und daß man dem Kommunismus günstigen Einfluß der Erfahrung und der Zeit nur durch die Forcierung der Spaltung entgegenwirken kann. Wir sehen, daß die regierende Clique der CGT. durch eine Reihe von Maßregeln versucht, den linken Flügel zu desorganisieren, ihm die ihm nach den Gewerkschaftsstatuten zustehenden Rechte zu entziehen und endlich, ihn — allen Statuten und Regeln entgegen — auf dem Wege der direkten Ausschlüsse aus den Gewerkschaften zu verdrängen

Andererseits sehen wir, wie der revolutionäre Flügel sein Recht auf dem Boden der demokratischen Normen der Arbeiterorganisationen verteidigt, wie er der von oben propagierten Spaltung durch den Appell an die Massen im Namen der Einheit der gewerkschaftlichen Organisationen kraftvoll entgegenarbeitet.

Jeder klassenbewußte französische Arbeiter soll wissen, daß die Kommunisten nicht versuchten, die Partei zu spalten, als sie ein Sechstel bzw. ein Drittel der Sozialistischen Partei bildeten, da sie vollkommen überzeugt waren, daß sie in der nächsten Zeit die Mehrheit der Partei für sich gewinnen werden. Die Reformisten spalteten sich aber von der Partei ab, sobald sie bloß ein Drittel hinter sich hatten, da sie nicht die geringste Hoffnung hatten, die Mehrheit der proletarischen Avantgarde von neuem für sich zu gewinnen.

Jeder klassenbewußte französische Arbeiter soll wissen, daß die revolutionären Elemente, als sie vor dem Problem der gewerkschaftlichen Bewegung standen, diese, obgleich sie damals nur eine verschwindende Minderheit bildeten, im Sinne der Arbeit in den allgemeinen Organisationen gelöst haben. Sie haben es getan, weil sie gewußt haben, daß die Erfahrungen des Kampfes unter den Bedingungen einer revolutionären Epoche die Mehrheit

der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter von der Richtigkeit des revolutionären Programms schnell überzeugen werden. Als aber die Reformisten das Wachsen des revolutionären Flügels in den Gewerkschaften sahen, griffen sie sofort zur Ausschluß- und Spaltungsmethode, da sie keine Hoffnung hatten, den revolutionären Flügel auf eine andere Weise zu besiegen.

Daraus folgen ungeheuer wichtige Sätze:

Erstens wird man über die ganze Tiefe der Gegensätze klar, die, wie gesagt, der Widerschein des Gegensatzes zwischen Bourgeoisie und Proletariat sind.

Zweitens entlarvt sich vollkommen der heuchlerische „Demokratismus" der Gegner der Diktatur. Diese Demokraten sind mit demokratischen Methoden nicht nur im Rahmen des Staates, sondern sogar auch im Rahmen der Arbeiterorganisationen nicht einverstanden, sobald diese für sie nicht mehr günstig sind. Entweder spalten sie sich von der Organisation ab, wie die Dissidenten in der Partei, oder schließen die anderen aus, wie die Clique Jouhaux-Dumoulin. Es wäre wahnsinnig zu denken, daß die Bourgeoisie jemals einverstanden sein wird, ihren Kampf mit dem Proletariat auf dem Boden der Demokratie bis zum Ende auszutragen, sind doch sogar ihre Agenten in den politischen und gewerkschaftlichen Arbeiterorganisationen nicht bereit, die Fragen der Arbeiterbewegung auf dem Boden der von ihnen freiwillig akzeptierten Normen der Arbeiterdemokratie zu entscheiden.

Der Kampf um die Einheit der gewerkschaftlichen Organisation und der gewerkschaftlichen Aktion wird auch in der Zukunft eine der wichtigsten Aufgaben der Kommunistischen Partei sein. Dieser Kampf ist aufzufassen nicht nur im Sinne der ständigen Bestrebung, eine immer größere Anzahl von Arbeitern um das Kommunistische Programm und die kommunistische Taktik zu sammeln. Die Kommunistische Partei wird auch in diesem Kampfe bestrebt sein, bei jeder passenden Gelegenheit, auf dem Wege der Verwirklichung des obigen Zieles, sei es unmittelbar, sei es durch die Kommunisten in den Gewerkschaften, die Hemmungen der Arbeiterbewegung, die die Folgen der Spaltung sind, auf das Minimum zu reduzieren.

Sollte die Spaltung der CGT. trotz aller unserer Bemühungen zur Wiederherstellung der Einheit definitiv werden, so würde dies nicht bedeuten, daß die CGT.-Unitaire (die Einheits-CGT.) ohne Rücksicht auf die Existenz der reformistischen CGT. arbeiten wird. Es ist dabei nicht entscheidend, ob die CGT.-Unitaire in der nächsten Zeit die Hälfte oder mehr als die Hälfte der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter zusammenfassen wird. Eine solche Politik würde die gemeinsamen proletarischen Kampfaktionen sehr erschweren oder auch unmöglich machen. Eine solche Politik würde es der reformistischen CGT. leicht machen, im Interesse der Bourgoisie die Rolle der bürgerlichen Liga (La Ligue civique) den Streiks, Manifestationen usw. gegenüber zu spielen. Sie würde der reformistischen CGT. auch den Anschein des Rechtes zur Erklärung geben, daß die revolutionäre CGTU. unzweckmäßige Aktionen provoziert und infolgedessen für diese die volle Verantwortung tragen muß. Selbstverständlich wird die revolutionäre CGT. im Falle der Notwendigkeit irgendeiner Kampagne sich offen an die reformistische CGT. mit konkreten Vorschlägen zu gemeinsamen Aktionen wenden, vorausgesetzt natürlich, daß dies mit Rücksicht auf die Umstände möglich sein wird. Die revolutionäre CGT. wird durch die öffentliche Meinung der Arbeiterklasse einen Druck auf die reformistische CGT. ausüben und jeden ihrer falschen und schwankenden Schritte von der Arbeiterklasse entlarven.

Die Methoden des Kampfes um die Einheitsfront werden also ihre ganze Bedeutung sogar im Falle der definitiven Spaltung der gewerkschaftlichen Organisation behalten.

Man kann also feststellen, daß die Taktik der Einheitsfront auf dem wichtigsten Gebiete der Arbeiterbewegung, in den Gewerkschaften, nur die noch konsequentere, noch entschlossenere, noch energischere Anwendung der Methoden, deren wir uns bisher im Kampfe gegen Jouhaux und Konsorten bedient haben, erfordert.

Der politische Kampf und die Einheitsfront.

Die Parteiverhältnisse unterscheiden sich bedeutend von denen auf dem gewerkschaftlichen Gebiete dadurch, daß das Uebergewicht der Kommunistischen Partei über die sozialistische in organisatorischer Beziehung und auf dem Pressegebiete erdrückend ist. Man könnte infolgedessen annehmen, daß die Kommunistische Partei allein imstande ist, die politische Einheitsfront zu sichern, und daß sie deshalb keinen zureichenden Grund hat, sich an die Organisationen der Dissidenten mit irgendwelchen Vorschlägen der konkreten Aktionen zu wenden. Eine solche Stellung der Frage, die streng sachlich und vollkommen zulässig ist, die auf der Einschätzung des Kräfteverhältnisses und nicht auf dem Wortradikalismus beruht, muß sachlich geprüft werden.

Wenn man berücksichtigt, daß die Kommunistische Partei 130 000 Mitglieder und die Sozialistische bloß 30 000 hat, so sieht man die ungeheuren Erfolge des kommunistischen Gedankens in Frankreichs. Wenn wir aber das Verhältnis dieser Zahlen zur Zahlenstärke der gesamten Arbeiterklasse, das Vorhandensein der reformistischen Gewerkschaften und der antikommunistischen Tendenzen in den revolutionären Gewerkschaften berücksichtigen, so sehen wir, daß die Frage der Hegemonie der kommunistischen Parteien der Arbeiterbewegung ein sehr schwieriges Problem ist, das bei weitem nicht durch unser zahlenmäßiges Uebergewicht über die Dissidenten gelöst wird. Diese letzten können unter gewissen Bedingungen ein viel bedeutenderer konterrevolutionärer Faktor innerhalb der Arbeiterklasse sein, als man erwarten dürfte, wenn man nur die Schwäche ihrer Organisation die geringe Auflage und geistige Armut ihres Organs „Populaire" in Betracht zieht.

Um die Lage zu beurteilen, muß man sich klare Rechenschaft über den Entwicklungsgang der Parteien geben. Die Verwandlung der Mehrheit der alten sozialistischen Partei in eine kommunistische war die Folge der durch den Krieg in allen Ländern Europas erzeugten Unzufriedenheit und der Aufruhrswelle. Das Beispiel der russischen Revolution und die Losungen der Dritten Internationale zeigten den Ausweg. Die Bourgeoisie aber behauptete sich in den Jahren 1919 und 1920. Mit Hilfe aller möglichen Mittel stellte sie auf der Nachkriegsgrundlage einen gewissen Gleichsgewichtszustand her, der wohl durch unüberbrückbare Widersprüche unterhöhlt wird, den die mächtige Katastrophe erwartet, der aber bis heute eine relative Stabilität aufgewiesen hat und noch in der nächsten Periode aufweisen wird. Die russische Revolution konnte nur langsam durch außerordentliche Anspannung aller Kräfte ihre sozialistischen Aufgaben verwirklichen, da sie die größten Schwierigkeiten und Hindernisse überwinden mußte, die der Weltimperialismus aufgerichtet und verursacht hat. Infolgedessen kam nach der ersten Flut der noch nicht ausgeprägten unkritischen revolutionären Stimmungen die unvermeidliche Ebbe. Nur der entschlossenste, kühnste und jüngste Teil der Weltarbeiterklasse blieb der Kommunistischen Fahne treu.

Dies bedeutet natürlich nicht, daß jene breiten proletarischen Schichten, die in ihren Hoffnungen auf die unmittelbar bevorstehende Revolution, auf die nahen radikalen Veränderungen usw. enttäuscht wurden, ganz zu ihrer früheren Vorkriegsstellung zurückgekehrt sind. Nein! Ihre Unzufriedenheit ist tiefer als jemals überhaupt. Ihr Haß gegen die Ausbeuter ist noch schärfer geworden. Aber gleichzeitig sind sie politisch desorientiert. Sie sehen keine Kampfmethoden und sind deshalb abwartend passiv. Es ist möglich, daß sie sehr stark nach dieser oder jener Seite, je nach den Umständen schwanken werden.

Dieses große Reservoir an passiven und desorientierten Arbeitern kann in gewissen Situationen von den Reformisten ausgiebig gegen uns benutzt werden.

Der Glaube an die revolutionäre Sache, Aktivität und Ergebenheit, sind notwendig, um die KP. zu unterstützen. Es genügt vollkommen, desorientiert und passiv zu sein, um die Dissidenten zu unterstützen. Deshalb ist es vollkommen natürlich, daß die Anzahl der in der Kommunistischen Partei organisierten Arbeiter einen Prozentsatz des revolutionären, aktiven Teiles der Arbeiterklasse ausmacht, der bedeutend höher ist als derjenige, den die Anzahl der Mitglieder der Partei der Dissidenten vom passiven, desorientierten Teile ausmacht.

Dasselbe gilt auch für die Presse. Die indifferenten Elemente lesen wenig. Die Armut des „Populaire" an Inhalt, seine geringe Auflage entspricht der Stimmung eines bestimmten Teiles der Arbeiterklasse. Die Tatsache der vollkommenen Beherrschung der Arbeiter durch die Berufsintelligenz in der Partei der Dissidenten widerspricht nicht unserer Diagnose und Prognose. Die passiven, teils enttäuschten, teils desorientierten Arbeitermassen sind doch eben besonders in Frankreich die Ernährer der politischen aus Advokaten und Journalisten, aus reformistischen Zauberern und parlamentarischen Charlatanen bestehenden Cliquen.

Wenn wir die Parteiorganisation als aktive Armee und die nicht organisierten Arbeitermassen als Reserven betrachten, so sehen wir, daß unter gewissen Umständen, angenommen, daß unsere aktive Armee 3—4 mal stärker als die der Dissidenten ist, die Reserven sich auf uns und die Sozialreformisten in einem für uns weniger günstigen Verhältnisse verteilen werden.

Der Gedanke des „Linken Blockes" liegt in der französischen politischen Atmosphäre. Nach der neuen Periode des Poincaréismus, der ein Versuch der Bourgeoisie ist, dem Volke das aufgewärmte Siegesillusionengericht zu präsentieren, wird es höchst

wahrscheinlich zu einer pazifistischen Reaktion der breiten Kreise der bürgerlichen Gesellschaft, d. h. vor allem des Kleinbürgertums kommen. Die Hoffnung auf den allgemeinen Frieden, auf ein Abkommen mit Sowjetrußland, auf Rohstoffbezug aus diesem Lande unter vorteilhaften Bedingungen, auf russische Schuldenzahlungen, auf die Verminderung der Last des Militarismus usw., mit einem Worte, das illusorische Programm des demokratischen Pazifismus kann für eine bestimmte Periode das Programm des „Linken Blockes" werden, der den „Nationalen Block" ablösen wird.

Vom Standpunkte der Entwicklung der Revolution in Frankreich wird dieser Regimewechsel ein Schritt nach vorwärts sein, vorausgesetzt, daß das Proletariat bloß minimal von den Illusionen des kleinbürgerlichen Pazifismus ergriffen wird.

Die Reformisten-Dissidenten sind die Agenten des „Linken Blockes" innerhalb der Arbeiterklasse. Je weniger die Arbeiterklasse als Ganzes vom Gedanken und von der Praxis der einheitlichen Arbeiterfront gegen die Bourgeoisie ergriffen sein wird, desto größer wird ihr Erfolg sein. Die durch den Krieg und den langsamen Entwicklungsgang desorientierten Arbeiterschichten werden sich vielleicht für den „Linken Block" als das kleinere Uebel entschließen, in der Ansicht, daß sie jedenfalls nichts dabei verlieren, und da sie gegenwärtig keinen anderen Ausweg sehen.

Die entschlossene, ausharrende Propagierung des Gedankens **des Blockes aller Teile der Arbeiterklasse gegen die gesamte Bourgeoisie** ist eines der besten Mittel, die Stimmung und den Gedanken des „Linken Blockes", d. h. des Blockes der Arbeiter mit einem Teile der Bourgeoisie gegen den anderen Teil der Bourgeoisie, zu bekämpfen.

Den Dissidenten gegenüber bedeutet dies, daß wir nicht zulassen können, daß diese straflos eine ausweichend-abwartende Stellung in den Fragen der Arbeiterbewegung einnehmen, den Schutz der bourgeoisen Unterdrücker der Arbeiterklasse genießen und dabei platonische Sympathieerklärungen mit der Arbeiterschaft abgeben. Mit anderen Worten: Wir können und wir sollen bei allen passenden Gelegenheiten den Dissidenten eine bestimmte Art der Unterstützung der Streikenden, der Ausgesperrten, der Arbeitslosen, der Kriegsinvaliden usw. vorschlagen, im Angesicht der Massen ihre Antworten auf unsere genauen Anfragen feststellen und auf diese Weise diese vor den politisch indifferenten oder halb indifferenten Arbeitermassen, auf die sie sich in bestimmten Situationen zu stützen hoffen, entlarven.

Eine solche Taktik ist sehr wichtig, da die Dissidenten zweifellos eng mit der reformistischen CGT. verbunden sind. Sind doch diese beiden die zwei Abteilungen der bürgerlichen Agentur in der Arbeiterbewegung. Wir greifen diese zweieinige Agentur gleichzeitig auf dem gewerkschaftlichen und auf dem politischen Gebiete an und wenden dabei dieselben politischen Methoden an.

Die zwingende, in agitatorischer Beziehung vollkommen überzeugende Logik unseres Verhaltens lautet: „Ihr Reformisten in der Gewerkschaftsbewegung und in der politischen Partei habt die Gewerkschaft und die Partei im Namen der Ideen und der Methoden, die wir als irrtümliche und verbrecherische betrachten, gespalten. Wir verlangen von Euch, daß Ihr wenigstens in den einzelnen, unaufschiebbaren, konkreten Aufgaben des Kampfes der Arbeiterklasse keine Knüppel zwischen die Beine werft und die Einheit der Aktionen möglich macht. In diesem konkreten Falle schlagen wir Euch dieses Kampfprogramm vor."

Auch auf dem parlamentarischen und Gemeindegebiet können wir diese Methode nicht ohne Erfolg anwenden. Wir sagen den Massen: „Die Dissidenten haben die Arbeitermassen gespalten, da sie die Revolution nicht wollen. Es wäre Wahnsinn, zu hoffen, daß sie die proletarische Revolution unterstützen werden. Wir wären aber bereit, mit ihnen bestimmte praktische Abkommen im Parlament und außerhalb des Parlamentes abzuschließen, wenn sie in den Fällen, wo es nötig ist, zwischen gewissen Interessen der Bourgeoisie und bestimmten Forderungen des Proletariats zu wählen, bereit sein würden, diese letzten in der Tat zu unterstützen. Die Dissidenten können zu solchen Aktionen nur dann fähig sein, wenn sie auf ihre Verbindung mit den bourgeoisen Parteien, d. h. mit dem ‚Linken Block' verzichten."

Wären die Dissidenten fähig, diese Bedingungen anzunehmen, so würde ihre Anhängerschaft in der Arbeiterschaft bald in der Kommunistischen Partei aufgehen. Eben deshalb werden die Dissidenten diese Bedingungen nicht annehmen. Mit anderen Worten: vor die klar und deutlich formulierte Frage, ob sie den Block mit der Bourgeoisie oder den Block mit der Arbeiterklasse unter konkreten und genauen Bedingungen des Massenkampfes vorziehen, werden sie gezwungen sein, zu erklären, daß sie den Block mit der Bourgeoisie vorziehen." Eine solche Antwort wird für sie ungünstige Folgen auf die proletarische Reserve, auf die sie rechnen, ausüben.

Die internen Aufgaben der Kommunistischen Partei.

Die besprochene Politik setzt selbstverständlich vollkommene organisatorische Unabhängigkeit, geistige Klarheit und revolutionäre Festigkeit der Kommunistischen Partei selbst voraus.

So zum Beispiel kann man nicht mit vollem Erfolg die Politik betreiben, die darauf berechnet ist, den Gedanken des „Linken Blockes" der Arbeiterklasse verhaßt und verächtlich zu machen, wenn Anhänger dieses Gedankens, die dieses Tagesprogramm der Bourgeoisie offen zu verteidigen wagen, in den Reihen unserer eigenen Partei stehen. Es ist die selbstverständliche Pflicht der Kommunistischen Partei, diejenigen, die für den Gedanken des „Linken Blockes" auftreten, erbarmungslos und bedingungslos aus der Partei mit Schmach und Schande auszuschließen. Dieser Ausschluß wird unsere Politik von den zweideutigen und unklaren Elementen reinigen, wird die vorgeschrittenen Arbeiter auf die ganze Wichtigkeit der Frage des „Linken Blockes" aufmerksam machen und zeigen, daß die Kommunistische Partei mit heiligem Ernst gegen Handlungen vorgeht, die die revolutionäre Einheit der Aktionen des Proletariats gegen die Bourgeoisie gefahrden.

Diejenigen, die den Gedanken der Einheitsfront zur Agitation zugunsten der Vereinigung mit Reformisten und Dissidenten benutzen wollen, müssen erbarmungslos aus unserer Partei hinausgeworfen werden, da sie Agenten der Dissidenten in unsern Reihen sind und die Arbeiter über die Ursachen der Spaltung und darüber, wer die wirklichen Schuldtragenden sind, betrügen. Anstatt die Frage über die Möglichkeit dieser oder jener praktisch koordinierten Aktionen mit Dissidenten, trotz ihrem kleinbürgerlichen und im Grunde konterrevolutionären Charakter, richtig aufzustellen, verlangen sie von unserer eigenen Partei den Verzicht auf ihr kommunistisches Programm und ihre revolutionären Methoden. Die erbarmungslose, schmachvolle Vertreibung dieser Elemente wird am besten zeigen, daß die Taktik der einheitlichen Arbeiterfront nichts Gemeinsames mit der Kapitulation, beziehungsweise mit der Versöhnung mit den Reformisten hat. Die Taktik der Einheitsfront verlangt von der Partei vollständige Manövrierfreiheit, Biegsamkeit und Entschlossenheit. Dies alles ist nur unter der Bedingung möglich, daß die Partei in jedem gegebenen Moment klar und deutlich erklärt, was sie will, was sie bezweckt, und autorativ im Angesichte der Massen ihre eigenen Schritte und Vorschläge kommentiert.

Daraus entspringt die vollkommene Unzulässigkeit der Erscheinung, daß einzelne Parlamentsmitglieder auf ihre eigene Verantwortung und Gefahr politische Organe herausgeben, in denen sie ihre Losungen, Handlungsmethoden, Vorschläge von Losungen und Handlungsmethoden der Partei entgegenstellen.

Unter dem Schutze der Kommunistischen Partei, infolgedessen gerade in den Massen, denen der kommunistische Schutz imponiert, d. h. in Arbeitermassen, verbreiten sie Tag für Tag die uns feindlichen Gedanken oder propagieren Skeptizismus und Unklarheit, die noch schädlicher als die uns offen feindliche Ideologie sind.

Solche Organe samt ihren Herausgebern sollen einmal für immer außerhalb der Partei gestellt werden. Das ganze Arbeiterfrankreich soll dies aus den Artikeln erfahren, die erbarmungslos die kleinbürgerlichen Schmuggler unter kommunistischer Fahne enthüllen.

Daraus entspringt auch die vollkommene Unzulässigkeit der Tatsache, daß Artikel, die die Grundprinzipien des Kommunismus bestreiten oder verneinen, gleich diese verteidigenden Artikeln in den leitenden Parteiorganen erscheinen.

Die weitere Aufrechterhaltung der bisherigen Zustände in der Parteipresse ist vollkommen unzulässig. Es ist vollkommen unzulässig, daß die lesende Arbeitermasse Artikel, die versuchen, die Partei auf die weinerlich-pazifistische Stellung zurückzubringen, und die den Arbeitern den sie schwächenden Haß gegen die revolutionäre Gewalt im Angesicht der triumphierenden Gewalt der Bourgeoisie propagieren, als Leitartikel in den leitenden kommunistischen Organen vorgesetzt bekommt. Unter dem Anschein der Bekämpfung des Militarismus werden auf diese Weise die Gedanken der Revolution und des Aufstandes bekämpft.

Wenn die Vorurteile des kommunistischen Pazifismus in der Kommunistischen Partei nach den Kriegserfahrungen und nach allen späteren Ereignissen, besonders in Rußland und in Deutschland, noch immer lebendig sind, und wenn die Partei es als nützlich betrachtet, zwecks endgültiger Liquidierung dieser Vorurteile eine Diskussion über diese Frage zu eröffnen, so dürfen die Pazifisten mit ihren Vorurteilen jedenfalls nicht als eine gleichberechtigte Anschauung auftreten. Die autoritative Stimme der Partei, ihr Zentralkomitee, soll sie streng verurteilen. Nachdem das Zentralkomitee die Diskussion als beendigt erklären

wird, sollen alle Versuche der Verbreitung der schwächenden tolstoianischen Gedanken und übrigen pazifistischen Arten zweifellos den Parteiausschluß zur Folge haben.

Man könnte übrigens sagen, daß es gefährlich ist, die Partei in eine Lage zu bringen, in der sie sich eng mit den Reformisten und Nationalisten berühren würde, solange die Arbeit der Reinigung der Partei von den Vorurteilen der Vergangenheit und zu ihrer internen Festigung noch nicht beendet ist. Dieser Standpunkt wäre aber falsch. Man kann selbstverständlich nicht leugnen, daß der Uebergang von der breiten Propagandaarbeit zur unmittelbaren Teilnahme an der Massenbewegung neue Schwierigkeiten, und infolgedessen auch neue Gefahren für die Kommunistische Partei in sich birgt. Es wäre aber vollkommen falsch, zu denken, daß die Partei sich zu allen Prüfungen ohne eine solche direkte Teilnahme am Kampfe, ohne direkte Berührung mit Feinden und Gegnern, vorbereiten kann. Im Gegenteil, nur auf diesem Wege kann die wirkliche, nicht bloß scheinbare innere Reinigung und Festigung der Partei erfolgen. Es ist leicht möglich, daß diese oder jene Elemente der Partei- beziehungsweise Gewerkschaftsbürokratie größere Verwandtschaft mit den Reformisten, von denen sie sich zufällig getrennt haben, als mit uns entdecken werden. Der Verlust dieser Mitläufer wird kein Minus, sondern ein Plus sein. Er wird hundertfach ersetzt durch den Anschluß von Arbeitern und Arbeiterinnen an uns, die heute noch den Reformisten folgen. Auf diese Weise wird die Partei homogener, entschlossener und proletarischer werden.

Die Aufgaben der Partei in der gewerkschaftlichen Bewegung.

Das Erreichen der vollkommenen Klarheit in Gewerkschaftsfragen ist die bei weitem wichtigste Aufgabe der Kommunistischen Partei Frankreichs.

Die Legende vom Plan der organisatorischen Unterwerfung der Gewerkschaften unter die Partei, die von den Reformisten verbreitet wird, muß selbstverständlich bedingungslos verneint und entlarvt werden. Die Gewerkschaften umfassen die Arbeiter verschiedener politischer Schattierungen und Parteilose, Atheisten und Gläubige; die Partei dagegen vereinigt politisch Gleichgesinnte auf dem Boden eines bestimmten Programms. Die Partei hat keine Mittel, beziehungsweise keine Organe, die Gewerkschaften von außen sich zu unterwerfen. Sie kann sie auch nicht haben.

Die Partei kann den Einfluß auf das Gewerkschaftsleben nur auf die Weise erobern, daß ihre Mitglieder in diesen Gewerkschaften arbeiten und den Parteistandpunkt in diesen durchführen. Ihr Einfluß auf die Gewerkschaften hängt selbstverständlich von der Zahl dieser Mitglieder ab. Besonders aber hängt er vom Grade der Richtigkeit, Konsequenz und Zweckmäßigkeit der Anwendung der Parteiprinzipien auf die gewerkschaftlichen Fragen ab.

Die Partei hat das Recht und die Pflicht, das Erlangen des **entscheidenden Einflusses** in den Gewerkschaften auf diesem Wege sich zur Aufgabe zu machen. Sie kann dies Ziel nur unter der Bedingung erreichen, daß die Arbeit der Kommunisten in den Gewerkschaften voll und ganz mit den Parteiprinzipien übereinstimmen und unter der ständigen Kontrolle der Partei verlaufen wird.

Es ist deshalb notwendig, daß alle Kommunisten endlich das reformistische Vorurteil, in der Partei bloß die politische, parlamentarische Organisation des Proletariats zu sehen, überwinden. Die Kommunistische Partei ist die Organisation der proletarischen Avantgarde zwecks geistiger Befruchtung der Arbeiterbewegung und ihrer Leitung auf allen ihren Gebieten, in erster Linie auf dem gewerkschaftlichen Gebiete. Wohl sind die Gewerkschaften vollkommen autonome Organisationen, der Partei nicht unterworfen. Die Kommunisten aber in den Gewerkschaften können keine Autonomie für sich in ihrer gewerkschaftlichen Tätigkeit beanspruchen, sondern müssen das Programm und die Taktik ihrer Partei durchführen. Das Verhalten derjenigen Kommunisten, die nicht nur nicht in den Gewerkschaften um den Einfluß der Partei kämpfen, sondern sogar diesem Kampfe im Namen des von ihnen vollkommen falsch angewandten „Autonomieprinzipes" entgegenarbeiten, muß aufs strengste verurteilt werden. Diese Genossen verhelfen auf diese Weise einzelnen Personen, Gruppen und Cliquen in den Gewerkschaften zu entscheidendem Einfluß, die dann durch kein bestimmtes Programm, durch keine Parteiorganisation gebunden, die Unbestimmtheit der Ideen, Gruppierungen und Verhältnisse benützen, um den Organisationsapparat in ihren Händen zu behalten und um die Unabhängigkeit ihrer Clique von der wirklichen Kontrolle der Arbeiteravantgarde zu sichern.

Wohl soll die Partei in ihrer Tätigkeit in den Gewerkschaften die größte Aufmerksamkeit und Vorsichtigkeit den parteilosen Massen und ihren gewissenhaften und ehrlichen Vertretern gegenüber anwenden. Wohl soll die Partei sich systematisch und taktisch an die besten syndikalistischen Elemente, sogar an revolutionäre Anarchisten, die fähig sind, zu lernen, auf dem Boden der gemeinsamen Arbeit annähern. Andererseits kann aber die Partei die angeblichen Kommunisten, die sich ihrer Mitgliederstellung nur zu desto sicherer Durchführung des parteiverneinenden Einflusses in den Gewerkschaften bedienen, nicht länger in ihrer Mitte dulden.

Die Partei soll die Unfähigkeit des revolutionären Syndikalismus, die Grundaufgaben des Proletariats zu lösen, ständig und systematisch in ihrer Presse, durch ihre Propagandisten und durch ihre Mitglieder in den Gewerkschaften kritisieren. Die Partei soll unermüdlich und energisch die schwachen theoretischen und praktischen Seiten des Syndikalismus kritisieren und gleichzeitig seinen besten Elementen zeigen, daß der Eintritt der revolutionären Syndikalisten in die Kommunistische Partei, ihre Teilnahme an der Ausarbeitung aller Grundfragen der Bewegung, an der Erfahrungsverwertung, an der Feststellung neuer Aufgaben, an der Reinigung der Kommunistischen Partei selbst, und an der Verstärkung der Verbindung zwischen dieser und den Arbeitermassen, der einzig richtige Weg zur Herstellung des revolutionären Einflusses auf die Gewerkschaften und die gesamte Arbeiterbewegung ist.

Es ist notwendig, die Mitgliederzählung in der Kommunistischen Partei Frankreichs durchzuführen, um ihre soziale Lage (Arbeiter, Angestellter, Bauer, Intellektueller usw.), ihr Verhältnis zur gewerkschaftlichen Bewegung (gewerkschaftlich organisiert oder nicht) festzustellen, und festzustellen, ob der Betreffende an den kommunistischen Versammlungen, an den Versammlungen der revolutionären Syndikalisten teilnimmt, die Parteibeschlüsse in der gewerkschaftlichen Frage auf diesen durchführt usw., um endlich sein Verhältnis zur Parteipresse (welche Parteiausgaben er liest usw.) festzustellen.

Man muß die Zählung in einer Weise durchführen, daß es möglich ist, ihre Hauptergebnisse noch vor dem Vierten Internationalen Kongreß zu bearbeiten.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Internationale Konferenz.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 39 3 April | 2. Jahrgang 1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Die internationale Einheitsfront.

Soll sie sabotiert werden?

Von Paul Frölich (Berlin).

** In Berlin sitzen die Exekutiven der drei Internationalen zusammen. Sie untersuchen die Möglichkeit eines allgemeinen Arbeiterkongresses zur Bildung einer internationalen Einheitsfront für eng umgrenzte Ziele: Abwehr der Kapitals-Offensive, Kampf gegen die Ausplünderung, gegen die Verlängerung der Arbeitszeit, gegen Militarismus und Kriegsgefahr. Die Möglichkeit solch einheitlichen Kampfes ist gegeben. Die Einheitsfront der Arbeiterklasse wird kommen, unbedingt. Wie schnell sie kommt, wie nachdrücklich sie den Kampf führen wird, das hängt heute noch von dem Willen der sozialdemokratischen Partei- und Gewerkschaftsleitungen ab.

Schon die Tatsache, daß die drei Exekutiven der Internationalen 2, 2½ und 3 zu einer Beratung zusammentreten, ist ein Erfolg. Wird er zu Taten führen?

Der erste Verhandlungstag ermutigt nicht zu Hoffnungen. Herr Vandervelde trat auf und stellte Bedingungen im Namen der Zweiten Internationale. Zunächst eine Bedingung zur Tagesordnung. Unsere Exekutive hatte vorgeschlagen, den Versailler Vertrag und die Reparationen zu behandeln. Was sagt Herr Vandervelde dazu?

„Man sagt z. B., wir sollten uns zu einer Konferenz vereinigen, um die Mittel zu prüfen, wie das Proletariat gewisser Länder von den Reparationsverpflichtungen zu entlasten wäre, die ihm durch den Versailler Vertrag auferlegt worden sind. Ich will nicht behaupten, daß solche Vorschläge nicht geeignet wären, das deutsche Proletariat zu erfreuen, und vielleicht gewisse Genugtuung bei Herrn Stinnes hervorzurufen. Aber ich bin nicht sicher, ob solche Vorschläge mit demselben Beifall von dem Proletariat der Länder aufgenommen werden, die schwersten Schaden erlitten haben."

So verhöhnt Herr Vandervelde die Arbeiter, die unter dem Druck der Reparationen zur Verzweiflung getrieben werden. Die deutschen allein? Das internationale Proletariat! Denn unter den Reparationen und ihren Wirkungen seufzt das ganze internationale Proletariat, das in England und Amerika, in Skandinavien, Holland, Italien und Belgien zu Hunderttausenden und Millionen arbeitslos auf dem Pflaster liegt, das in Frankreich der militärischen Reaktion ausgeliefert ist.

So verhöhnt Vandervelde seine eigenen Freunde, die deutschen Rechtssozialisten, in deren Namen er spricht. Wie Poincaré zu Genua, so erklärt Vandervelde zur Internationalen Konferenz: Ueber dieses Thema darf nicht gesprochen werden, weil es seiner Bourgeoisie nicht gefällt, deren Diener er ist. Das erste Wort vanderveldes kennzeichnet das innerste Wesen der Zweiten Internationale. In ihr spiegeln sich alle Gegensätze aus dem Lager der Bourgeoisie. Sieger und Besiegte des Weltkrieges auch hier. Keine Möglichkeit, die Kräfte des Proletariats in dieser Internationale zu einheitlichem Kampfe zu sammeln. Sie ist die Vereinigung aller der Parteien, die in jedem einzelnen Lande das Proletariat in den Dienst des eigenen Kapitals stellen. Was diese Parteien eint, ist nur der gleiche Verrat, das Streben, gemeinsam das internationale Proletariat über diesen Verrat hinwegzutäuschen.

Und der Vertreter dieser Internationale stellt Bedingungen an die Dritte Internationale. Mit welchem Recht? Wenn es gälte, Bedingungen zu stellen — wir hätten ein Recht dazu. Bedingungen im Namen des Proletariats, dem in allen Ländern von den sozialdemokratischen Parteien Versprechungen über Versprechungen gemacht worden sind, von denen keine eingelöst wurde.

Vandervelde fordert von der Dritten Internationale Garantien dafür, daß sie bona fide an den Verhandlungstisch trete: Einstellung des Kampfes gegen die sozialdemokratischen Parteien. Warum fürchtet man unseren Kampf? Ob und wie er in Zukunft geführt werden muß, das wird davon abhängen, ob und wie die sozialdemokratischen Parteien und die Zweite Internationale den Kampf führen für die Interessen des arbeitenden Volkes, für Brot und Leben der Arbeiterklasse. Bona fide, voll Vertrauens auf die Vandervelde, die Wels, die Renaudel und Tom Shaw, treten die Kommunisten nicht an den Verhandlungstisch. Sie vertrauen allein auf den Willen auch der sozialdemokratischen Arbeiter in Belgien, in Deutschland, in Frankreich, in England und überall, zum Kampfe für die allernächsten Interessen des Tages — ein Wille, der schließlich auch ihre Parteien zum Handeln zwingen wird, oder sie endgültig erledigt.

Und dann fordert Vandervelde die Befreiung der Nationen von dem Druck der Sowjetmacht, die Befreiung der Ukraine, Georgiens usw. Das fordert der Mann im Namen derselben Bauern und Arbeiter, die die Räte-macht begründeten und sich mit ihren russischen Brüdern zusammenschlossen, nachdem sie aus der Ukraine den deutschen Militarismus, die konterrevolutionären Polen, die räuberischen Petljura-Banden, aus Georgien die Verbündeten des englischen Kapitals, die Mörder des Proletariats, die Sozialdemokraten Tscheidse und Comp. hinausgeworfen hatten. Befreiung der Nationen — das fordert derselbe Mann, dessen Name unter dem Friedensvertrag von Versailles steht, der mit dazu geholfen hat, daß Europa zerstückelt wurde in hundert Fetzen, daß die Nationen auseinandergerissen und versklavt wurden, daß Staaten geschaffen wurden, deren einziger Lebenszweck ist, die Herrschaft und das Blutregiment einzelner Großmächte über die ganze Welt zu sichern. In dem Augenblick, wo es gilt, die Kräfte des Proletariats der ganzen Welt zu sammeln gegen die internationale Reaktion, ist die Forderung Vanderveldes an Sowjetrußland und die Dritte Internationale die Auslieferung großer Völker, die sich vom Joche des Kapitals befreit haben, an die Gegenrevolution. Und wenn Herr Vandervelde den unter der Reparationslast seufzenden Arbeitermassen keine Erleichterung ihres Joches zugestehen will, weil er fürchtet, daß dies auch Herrn Stinnes eine Genugtuung bereiten könnte — liegt dann der Schluß nicht nahe, daß er weniger an die Freiheit der Nationen als an die Kohlengruben der Ukraine und die Petroleumquellen Kaukasiens denkt, die er seinen Herren zum Geschenk machen könnte? Den Pferdefuß muß Vandervelde besser verdecken.

Am Ende verlangt Vandervelde die Niederschlagung des Prozesses gegen die Sozialrevolutionäre in Rußland, die Befreiung der gefangenen Konterrevolutionäre. Er wagt es, diese Forderung aufzustellen im Namen der Menschlichkeit, angesichts der Tatsache, daß in allen Ländern, wo Sozialdemokraten in kapitaliatischen Regierungen sitzen, oder solche Regierungen fördern und stützen, die Kerker gefüllt sind mit revolutionären Arbeitern. Er fordert es angesichts der kapitalistischen Klassenjustiz, angesichts der Todesurteile der Ausnahmegerichte, angesichts der Zehntausende hingeschlachteter Proletarier. Vandervelde stellt diese Forderung auf im Namen der II. Internationale, aus der Solidarität heraus, die die Verräter am Proletariat, die Helfershelfer der internationalen Gegenrevolution, aneinander kettet.

Der Prozeß gegen die konterrevolutionaren Mörder und Verschwörer aus der Sozialrevolutionären Partei soll niedergeschlagen werden, damit die Wahrheit nicht ans Licht komme. Es soll jedes Verbrechen und jeder Verbrecher am Proletariat vor Verantwortung und Sühne gesichert sein.

Und solche Zumutungen werden gestellt an dem Tage, wo es gilt die Arbeiter gegen Kapitalismus und Konterrevolution zu führen. Und die Internationale 2½, die selbst die Konferenz berufen hat ohne Bedingungen zu stellen —, sie schließt sich solchen Forderungen an. Genosse Radek hat ihnen im Namen der Kommunistischen Internationale die Antwort gegeben. Er hat ihnen klar und nüchtern gesagt: „Wenn ihr abrechnen wollt, wir sind bereit. Nicht wir, sondern Ihr habt die Bilanz zu fürchten. Aber wenn Ihr die Front des internationalen Proletariats gegen das Kapital, gegen die Aushungerung der Millionen zerstören wollt, dann tragt Ihr die Verantwortung und Ihr werdet es letzten Endes büßen müssen."

Denn heute hat die Arbeiterklasse in allen Ländern nur die eine Wahl: zu sterben oder zu kämpfen. Deshalb wird sie kämpfen, und geeint im Willen zum Kampf für ein Stück Brot ist sie mächtig genug, um alles niederzuwerfen, was sich ihr in den Weg stellt.

Erklärung
der Delegation der Exekutive der Kommunistischen Internationale.

Die Delegation der Kommunistischen Internationale hält es für ihre Pflicht, schon beim Beginn der Verhandlungen mit die Vertreter der Exekutiven der Zweiten Internationale und der Arbeitsgemeinschaft Sozialistischer Parteien folgende Erklärung abzugeben:

Es ist zum ersten Male seit dem Juli 1914, seit der letzten Sitzung des internationalen Büros in Brüssel, auf die der Weltkrieg und der Zusammenbruch der Zweiten Internationale folgte, daß die Vertreter aller Teile der internationalen Arbeiterbewegung, die einst eine einheitliche internationale Vereinigung bildeten, sich zu Verhandlungen an einen Tisch setzen. Dies kann nicht stillschweigend geschehen. Dies kann nicht geschehen, ohne daß wir vor dem internationalen Proletariat feststellen, wodurch die jetzige Spaltung der Arbeiterklasse hervorgerufen wurde. Nämlich durch die Tatsache, daß einige Schichten der Arbeiterklasse eine zeitweilige Interessengemeinschaft mit den imperialistischen Staaten eingegangen sind — eine Tatsache, die ihren Ausdruck gefunden hat in der gegenrevolutionären Haltung vieler Parteien und Organisationen der Arbeiterklasse.

Solange die Arbeiterklasse sich nicht im gemeinsamen Kampf für ihre Interessen gegen das internationale Kapital zusammenfindet, solange sie nicht die Koalition mit den Vertretern des Kapitalismus bricht, solange sie sich nicht zum Kampf um die politische Macht aufbäumt: so lange wird die Spaltung währen, die eine der wichtigsten Quellen der Kraft des Kapitals ist. Darüber können keine Klagen, keine Verwünschungen hinweghelfen. Da die Arbeiterklasse sich zu diesem einheitlichen Kampfe noch nicht aufgerafft hat, da sie in diesem Kampfe noch nicht gelernt hat, zu verstehen, daß der Kapitalismus nur dann überwunden werden kann, wenn die große Mehrheit des Proletariats im revolutionären Ringen die Macht erobert und die Diktatur des werktätigen Volkes aufrichtet, so erklären wir, daß die organisatorische Einigung der gegenwärtigen prinzipiell verschieden orientierten internationalen Organisationen des Proletariats ganz utopisch und deswegen schädlich wäre. Aber diese Einsicht verhindert nicht, anzuerkennen, was die gesamte Weltlage gebieterisch fordert. Die Arbeiterklasse muß sich trotz aller sie trennenden tiefen Gegensätze zusammenballen zu einem Abwehrkampf gegen die Offensive des Weltkapitals.

Beim Abschluß des Krieges, als die bewaffneten, aufgewühlten Arbeitermassen nach Hause zurückkehrten, um zu erfahren, daß die Demokratie und die Wohlfahrt der Völker, für die sie angeblich geblutet hatten, nichts anderes sei als eine kapitalistische Lüge zur Bemäntelung und Verdeckung des Kampfes für die Profitinteressen des Kapitals, da war es möglich, die kapitalistische Welt zu überrennen. Aber die Unentschlossenheit der breiten Massen der Arbeiterklasse, die demokratischen Illusionen, die in ihnen verbreitet waren und planmäßig von den reformistischen Parteien genährt wurden und deren offene und versteckte Koalition mit der Bourgeoisie, haben die Mehrheit der Arbeiterklasse gehindert, dem glorreichen Beispiel der russischen Oktober-Revolution zu folgen. Sie haben statt dessen dem Weltkapital geholfen, den ersten Angriff des Proletariats abzuschlagen. Die Arbeitermassen der ganzen Welt können jetzt die Folgen dieser Politik an ihrem eigenen Leibe spüren. Die internationale Bourgeoisie ist unfähig, die Welt auf dem Boden des kapitalistischen Systems in Ordnung zu bringen, dem Proletariat auch nur das Maß der vorkriegszeitlichen Lebenshaltung zu sichern. Die bis in ihre tiefsten Grundlagen erschütterte kapitalistische Welt hat jedoch noch Kraft genug, um zu versuchen, dem Proletariat die Kosten des Krieges aufzubürden.

Die Weltbourgeoisie hat die Hoffnung noch nicht aufgegeben, daß sie einen großen Teil der Kriegskosten aufbringen könne durch die Steigerung der Ausbeutung des deutschen Proletariats vermittels der Reparationslasten und des gesamten russischen Volkes, vermittels der friedlichen Durchdringung Sowjetrußlands, das militärisch niederzuwerfen sie nicht imstande war; vermittels der Ausbeutung der neugeschaffenen Staaten, die als Werkzeuge der militärischen und imperialistischen Politik der Großstaaten benutzt werden; vermittels der gesteigerten Ausbeutung und Unterdrückung der kolonialen und halbkolonialen Völker (China, Persien, Türkei). Aber selbst die Kreise der internationalen Bourgeoisie, die nicht eingesehen haben, daß es aussichtslos ist, aus den ausgepowerten Volksmassen der besiegten Staaten, Sowjetrußland und der Kolonien Hunderte von Milliarden herauszupressen auch sie verstehen, daß — sogar wenn es ihnen gelingen würde, diesen ihren Zweck zu erreichen — die ungeheuerliche Brandschatzung nicht ausreichend wäre, um die Mittel für den kapitalistischen Wiederaufbau zu gewinnen. Darum geht in der ganzen Welt die Bourgeoisie zu einer Offensive gegen die Arbeiterklasse über. Darum sucht sie in allen Ländern trotz der Arbeitslosigkeit, die Arbeitszeit der Arbeiterklasse zu verlängern. Darum sucht sie die Löhne zu kürzen. Die internationale Arbeiterklasse soll alle Kosten des Krieges decken und obendrein die Mittel zur neuen Stärkung des kapitalistischen Weltsystems schaffen.

Diese Lage stellt die internationale Arbeiterklasse vor schwerwiegende Entscheidungen. Entweder wird sie sich jetzt zusammenfinden zum Abwehrkampf gegen alle Anschläge des internationalen Kapitals, entweder wird sie solidarisch vorgehen gegen die Versuche der wirtschaftlichen Auspowerung der besiegten Staaten, Sowjetrußlands und der Kolonien, wie gegen die Welle der Aussperrungen, entweder wird sie sich erheben zum Kampf für die Beseitigung des Versailler Friedens, für die Anerkennung Sowjetrußlands und seinen wirtschaftlichen Wiederaufbau, für die Kontrolle der Produktion in allen Ländern, oder sie wird mit ihren Knochen, mit ihrer Gesundheit die Kosten des Friedens zahlen, wie sie die Kosten des Krieges zu zahlen hatte.

Die Kommunistische Internationale fordert die Arbeitermassen auf, ohne Rücksicht auf ihre Meinung über den zum endgültigen Sieg führenden Weg und die Mittel, diesen Weg zu sichern, sich für den Kampf gegen die jetzige Offensive des Kapitals zusammenzufinden und ihn in energischster Weise zu führen. Die Kommunistische Internationale hat darum die Losung der proletarischen Einheitsfront für den Kampf gegen die Bourgeoisie ausgegeben und die Initiative der Wiener Arbeitsgemeinschaft zur Einberufung eines internationalen Arbeiterkongresses begrüßt. Sie sieht in diesem, dem vorgeschlagenen Internationalen Arbeiterkongreß ein Mittel zur Vereinheitlichung der sich anbahnenden Arbeiterkämpfe.

Damit dieser Kongreß erfolgreich sein kann, beantragt die Kommunistische Internationale die Einladung aller proletarischen Gewerkschaftsorganisationen zur Teilnahme an ihm. Die Gewerkschaften umfassen die Mehrheit des Proletariats. Sie umfassen die Arbeitermassen ohne Rücksicht auf die politischen Differenzen. Sie erfassen sie bei ihren täglichen Bedürfnissen. Wenn der internationale Arbeiterkongreß keine bloße Demonstration sein, sondern wenn er die internationale Aktion des Proletariats vereinheitlichen soll, dann müssen die Gewerkschaften an ihm teilnehmen. Die Spaltung der Spitzenorganisationen des Proletariats und sogar seiner Massenorganisationen in einzelnen Ländern ist kein Grund *gegen* die Zuziehung der Gewerkschaften, sondern ein Grund *dafür*. Denn eben weil die Gewerkschaften sich um zwei Zentren gruppieren, ist eine Verständigung über die Aktionen notwendig. Wir beantragen die Einladung der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale, der Roten Gewerkschaftsinternationale, wie auch der abseits von ihnen stehenden syndikalistischen Organisationen, der amerikanischen Federation of Labor und einzelner unabhängiger Gewerkschaften.

Was die proletarischen Parteien anbetrifft, so schlagen wir vor, neben den Vertretern der Parteien, die den drei Exekutiven angeschlossen sind, die Parteien und Parteigruppen einzuladen, die abseits der internationalen Vereinigungen bestehen. Wir denken dabei in erster Linie an die anarchistischen und syndikalistischen Organisationen. Sie sind nicht groß an Zahl, aber sie umschließen gewiß ehrliche revolutionäre Arbeiterelemente, die es gilt, in die allgemeine Kampffront des Proletariats einzureihen. Starke Differenzen trennen uns von diesen Gruppen. Wir halten es für unsere Pflicht, zu versuchen, uns mit ihnen über Aktionsfragen zu verständigen in dem Augenblick, wo die Situation es

notwendig macht; sich auch mit den reformistischen Parteien zu verständigen, deren gegen die Interessen der Arbeiterklasse gerichtete Politik die Irrungen und Abweichungen dieser linken Elemente fördert.

Wir halten die Einberufung der internationalen Arbeiterkonferenz in kürzester Zeit für notwendig. Die Genua-Konferenz stellt den Versuch des Weltkapitals dar, nachdem seine Versailler Politik immer mehr durch die Tatsachen erschüttert wird, eine neue Einteilung der Welt, eine neue kapitalistische Ordnung der Welt einzuleiten. Während der Versailler Konferenz blieb die internationale Arbeiterklasse unschlüssig und unfähig, zu handeln. Nur Sowjetrußland kämpfte mit den Waffen in der Hand gegen den Versuch des Ententekapitals, die ganze Welt zu versklaven. Heute, nach drei Jahren des kapitalistischen Chaos, der fortschreitenden kapitalistischen Zerrüttung steht Sowjetrußland militärisch unangetastet, siegreich da. Es ist aber ein Gegenstand wuchtiger „friedlicher" Angriffe des Weltkapitals. Es gilt, dem ersten Staate, den die erste Welle der Weltrevolution erzeugt und gebildet hat, mit der Tat Hilfe zu leisten, gegen die Versuche, ihn zur sozialen Kapitulation zu zwingen. Das deutsche Proletariat ist, dank der vollkommenen Kapitulation der deutschen Bourgeoisie vor der Entente, trotz seines Widerstandes zum Lohndrücker des Weltproletariats geworden. Der Kampf gegen die Reparationspolitik der Alliierten ist ein Kampf um den Lebensstandard der Arbeitermassen in den Entente-Ländern und in Amerika.

Ohne daß das internationale Proletariat mit aller Energie sich wendet gegen das Fortbestehen des Versailler Friedens, gegen die Versuche der wirtschaftlichen Erdrosselung Sowjetrußlands, gegen die Ausplünderung der Kolonien, gegen die Ausbeutung der Bevölkerung in den neu geschaffenen Kleinstaaten ist auch nicht entfernt daran zu denken, die Arbeitslosigkeit und die Weltwirtschaftskrise zu überwinden. Darum muß die internationale Arbeiterklasse noch während der Genua-Konferenz ihre Stimme erheben. Sie muß versuchen, zu erzwingen, daß die Genua-Konferenz, deren Arbeit angeblich dem Wiederaufbau der Weltwirtschaft gilt, sich mit der Arbeiterfrage, mit der Arbeitslosigkeit, mit dem Achtstundentag befaßt. Nicht wie in Versailles, wo die Vertreter einzelner Arbeiterorganisationen, hinter denen keine kämpfenden Massen standen, mit dem Hut in der Hand die Entente ersuchten, die Interessen des Proletariats zu beachten, sondern gestützt auf kämpfende und demonstrierende Massen, sollen die internationalen Vertreter der Arbeiterklasse von den in Genua versammelten Vertretern des Weltkapitals Rechenschaft fordern für die schamlos gebrochenen Versprechungen.

Die Vertretung der Kommunistischen Internationale ist bereit, ohne auch nur für einen Augenblick zu verschleiern, was sie von den reformistischen und halbreformistischen Parteien trennt, mit aller Kraft sich einzusetzen für den gemeinsamen Kampf des internationalen Proletariats. Sie kann das desto leichter tun, da sie überzeugt ist, daß jeder Tag des Kampfes und jede Erfahrung des Kampfes den Proletariern aller Länder einhämmern wird, daß kein Kompromiß mit dem Kapital imstande ist, Frieden und ein menschenwürdiges, menschliches Leben zu sichern; daß zu diesem Zweck ein Sieg des Proletariats notwendig ist; daß es die Einrichtung und Ordnung der Welt siegreich in seine starken Hände nehmen muß, um sie gemäß den Interessen der überwiegenden Mehrheit der Menschen aufzubauen.

Die Vertretung der Kommunistischen Internationale schlägt aus allen diesen Erwägungen heraus vor, auf der bevorstehenden internationalen Konferenz nur solche Fragen zu behandeln, die die unmittelbare praktische, gemeinsame Aktion der Arbeitermassen betreffen, die sie nicht trennen, sondern vereinigen. Demgemäß schlägt die Delegation der Kommunistischen Internationale folgende Tagesordnung für die internationale Konferenz vor:

1. Abwehr gegen die kapitalistische Offensive.
2. Kampf gegen die Reaktion.
3. Vorbereitung des Kampfes gegen neue imperialistische Kriege.
4. Hilfe bei der Wiederherstellung der russischen Sowjetrepublik.
5. Der Versailler Vertrag und der Wiederaufbau der verwüsteten Gebiete.

Berlin, den 2. April 1922.

Die Delegation der Exekutive der Kommunistischen Internationale.

Wörtliche Rede des Genossen Radek

auf der Berliner Konferenz der drei Internationalen am 2. April 1922.

In unserer Deklaration haben wir keine Bedingungen für die Einberufung der internationalen Konferenz gestellt. Wir haben uns auf den Boden der Einladung der Internationale 2½ gestellt, daß es sich um eine Aktionskonferenz handele, wir haben uns auf den Boden gestellt, den, wie es scheint, die Wiener Internationale zu verlassen gesonnen ist. Wir verzichteten auf die Abrechnung für die Vergangenheit, nicht aus Liebe zum Verschweigen dessen, was zu sagen notwendig ist, sondern aus dem einfachen Grunde, weil wir die Not der Stunde, die allgemeine Lage des Weltproletariats ins Auge faßten und sagten: es hat keinen Sinn, in diesem Moment mit Rekriminationen zu beginnen, es ist notwendig, an das zu denken, was wir tun wollen.

Der Vertreter der II. Internationale, Vandervelde, hielt es für notwendig, seinerseits eine gewisse Bilanz zu ziehen. Er tat es mit derselben Stimme, mit derselben Geste, die wir in Basel gesehen haben (sehr richtig! bei den komm. Delegierten), als er als Führer der Internationale den Schwur leistete, uns in den Kampf gegen den Krieg zu führen, und wir waren von der ergreifenden Stärke der Stimme Vanderveldes einen Augenblick in jene Zeit zurückgetragen, wo wir an die Wärme seiner Stimme glaubten, und wir vergaßen für den Augenblick, daß diese Stimme übertönt wurde durch das Gebrüll der Kanonen. Wenn Vandervelde will, werden wir die Bilanz der acht Jahre ziehen — die Bilanz, die vielleicht diese Konferenz sprengen wird, die aber diesem früheren königlichen Minister von Belgien nicht angenehm in den Ohren klingen wird. Er hat vergessen das Meer von Blut, er hat vergessen die Berge von Leichen, er hat vergessen die ganze Not der Welt. Diese Bilanz existiert für ihn nicht. Nach dieser Bilanz kommt er zu uns und sagt: ein bißchen Vertrauen, ein Minimum Vertrauen, ein Lot Vertrauen, und wenn Ihr mir dieses Vertrauen auf Kredit nicht gebt, haben wir nichts, worüber wir zu sprechen haben. Und wir sagen dem Bürger Vandervelde ins Gesicht: Für keinen Groschen Vertrauen! Wir haben dieses Vertrauen damit bezahlt, daß wir heute als Feinde hier stehen und erst den Weg zu einer Verständigung suchen müssen, und wenn Sie zu uns kommen mit Ihren süßen Phrasen von Vertrauen, so sagen wir Ihnen ein glattes Nein. Wofür Vertrauen? Für den Krieg? Wofür Vertrauen? Für den Frieden von Versailles, den Sie als belgischer Minister mit unterzeichnet haben? Wofür Vertrauen, für wen Vertrauen? Sie sprechen im Namen einer Organisation. Diese Organisation besteht nicht nur aus dem kleinen Belgien. Vertrauen für die englische Okkupation, gegen die die Labour Party nur in Worten gekämpft hat? Vertrauen für alle ihre Verbrechen an denen, von denen die Vertreter der II. Internationale hier nicht gesprochen haben? Der sozialistische Revolutionär Tschaikin hat die Dokumente veröffentlicht, wie die englische politische Polizei 26 Führer des kaukasischen Proletariats ermorden ließ. Die Namen der Mörder sind veröffentlicht. Hat der Bürger Tom Shaw im englischen Parlament gefragt: Was ist mit den Verbrechern, dem General Maleson, dem General Thomson? Und dann sagt Ihr: Vertrauen? Das fragt die II. Internationale, als deren Vertreter auch hier Mitglieder der deutschen Sozialdemokratie erschienen sind?

Wir fragen: Wo ist das Gericht aller drei Internationalen, das die Mörder von Rosa Luxemburg und die Mörder von Karl Liebknecht verurteilt hat? (Sehr richtig! bei den kommunistischen Delegierten.) Sie wurden abgeurteilt vor dem Ausnahmegericht der Gardedivision in Berlin, und wenn Ihr den Mut habt, von russischen Gerichten zu sprechen, dann sagen wir Euch: **Hände weg, bevor sie nicht gewaschen sind vom Blute Rosa Luxemburgs, Liebknechts** (stürmischer Beifall bei der kommunistischen Delegation) und von dem Blute Levinés, der nicht auf der Straße von Banditen ermordet wurde, sondern auf Grund eines Urteils Eurer Gerichte (zu den deutschen sozialdemokratischen Vertretern gewandt), als Ihr in der Regierung wart auf Grund des Vertrauens des Proletariats, das Ihr mißbraucht habt. Aber da sagt Ihr: Wenn es so ist, was wollt Ihr mit dieser Konferenz, was hat das für einen Sinn, taktische Manöver zu machen? Und ich werde Euch kühn und klar ins Gesicht sagen, was wir wollen. Ihr kamt zu dieser Konferenz, weil Ihr mußtet, Ihr wart das Instrument der Weltreaktion, und Ihr müßt jetzt, ob Ihr wollt oder nicht, ein Instrument des Kampfes des Proletariats werden. Wir setzen uns an einen Tisch mit Euch, wir wollen zusammen mit Euch kämpfen, und dieser Kampf wird entscheiden, ob es ein Manöver, wie Ihr sagt, zugunsten der Kommunistischen Internationale sein wird oder ein Strom, der die Arbeiterklasse einigen wird. Das, was Ihr tun werdet, wird darüber entscheiden, was unsere Aktion bedeutet. Wenn Ihr zusammen mit uns, zusammen mit dem Proletariat aller Länder kämpft — nicht kämpft um die Diktatur, wir trauen

es Euch nicht zu —, sondern kämpft um ein Stück Brot, kämpft gegen die weitere Zerrüttung der Welt, dann wird das Proletariat in diesem Kampfe näherrücken, und dann werden wir Euch beurteilen nicht auf Grund dieser schrecklichen Vergangenheit, sondern auf Grund der neuen Tatsachen. Solange diese nicht vorhanden sind, gehen wir kühl bis ans Herz hinan zu diesen Verhandlungen und zur gemeinsamen Aktion und mit dem tiefen Mißtrauen, mit der Ueberzeugung, daß Ihr zehnmal in diesem Kampfe versagen werdet.

Aber wir wollen versuchen, zusammen zu kämpfen, nicht Euch zu Liebe, sondern um der unerhörten Not der Stunde willen, die uns treibt, und die Euch nötigt, mit denselben Kommunisten, die Ihr als Verbrecher behandelt habt, hier in diesem Saale zu verhandeln.

Und jetzt zu den weiteren Bedingungen des Bürgers Vandervelde: Das, was Ihr hier versucht habt, war seitens der II. Internationale eine brüske Attacke, um uns einzuschüchtern, und die Wiener Internationale hat nolens volens mit schwerem Herzen auch etwas Musik dazu gemacht. Ich spreche von den Bedingungen, die uns die Herren von der II. Internationale stellen, und ich glaube, Ihr werdet Euch diese Antwort nicht hinter den Spiegel stecken.

Bedingungen! Der Bürger Vandervelde sagte: Ihr sprecht vom Versailler Frieden. Er sagte, er fürchte, man könne durch Aufrollung dieser Frage auch Stinnes helfen. **Die deutschen Arbeiter können sich kein Hemd kaufen, und der Bürger Vandervelde hat keine Sorge darum, daß sich an der Not des deutschen Volkes das internationale Kapital mästen wird; er fürchtet, Stinnes wird reicher werden, der wie bekannt, mit Sowjetrußland paktiert und vielleicht die Kommunistische Internationale finanzieren würde.** (Heiterkeit bei den kommunistischen Delegierten.) Herr Vandervelde sagte nicht klar: Will er so wie Poincaré über den Wiederaufbau der Welt sprechen, ohne den Versailler Vertrag anzurühren, oder was bedeutet sonst seine Bemerkung über Stinnes? Ich bin nicht diplomatisch genug veranlagt, um das zu verstehen. (Große Heiterkeit. — Das haben Sie bewiesen!) Das habe ich bewiesen, sehr richtig; dann frage ich: Will die II. Internationale, daß die Frage des Versailler Friedens auf die Tagesordnung der Konferenz gestellt wird oder nicht: Es wird sehr interessant sein, wen die deutsche Sozialdemokratie als Mitglied der II. Internationale sich dagegen wenden wird, daß die Internationale Konferenz die Frage von Versailles behandelt, wahrscheinlich in der Hoffnung, daß Lloyd George den Versailler Frieden revidiert.

Jetzt komme ich zu den übrigen Bedingungen, die uns gestellt wurden. Mit der großen Liebe, die Vandervelde immer an den Tag legt für die kleinen und unterdrückten Völker, sogar wenn sie am Kongo leben, fragt er uns: Wie wollt Ihr auf der Konferenz erscheinen, wenn die Geister des gemordeten Georgien, der Ukraine erscheinen und fragen werden: Warum Kain, hast du uns gemordet? Ich werde dem Bürger Vandervelde darauf klar sagen, warum wir diesen Banquo gemordet haben. Was die Ukraine anbetrifft, so ist sie nicht gemordet, sie lebt, sie ist sehr stark, sie kämpft, und nur Gespenster der Petljura-Regierung, die durch Goldeinspritzungen des polnischen Generalstabs am Scheinleben erhalten werden und gleichzeitig um ihr Leben bitten in Paris und bei der Internationale, sie rauben den Schlaf Vanderveldes. Er mag sich beruhigen, die Ukraine lebt, sie ist gesund, obwohl sie hungert, und sie wird nicht als Randstaat, sondern als ein Teil der Sowjetföderation zusammen mit uns für den Wiederaufbau Rußlands und für die Wiedergenesung des russischen und ukrainischen Volkes kämpfen.

Was die Frage Georgiens betrifft, so sage ich den Vertretern der II. Internationale, in erster Linie den englischen Delegierten: Hände weg von Georgien, Ihr habt nicht protestiert, als die Georgische Regierung unter dem Schutze der englischen Kanonen die Bauern und Arbeiter von Georgien niedermetzelte. (Widerspruch und Zuruf.) — Unsere Tschekisten sind nicht talentvolle Literaten. Die georgischen waren so unvorsichtig, in der Person des Herrn Dschugeli, des Leiters Eurer Nationalgarden, ein Buch zu hinterlassen, und in diesem Buch ist die Georgische Demokratie so dargestellt, daß wir Ihnen dieses Buch für die nächste Konferenz unterbreiten werden, damit Sie erfahren können, daß auch der Georgische Staat mit Blut und Eisen gebaut wurde. Und wenn Sie fragen, warum wir — und jetzt sagen wir es offen — geholfen haben, die Georgische Regierung niederzuwerfen, so werden wir Ihnen aus den Dokumenten, die die Georgische Regierung selbst so unvorsichtig war, zu drucken, die Antwort geben. Die Auskunft des Außenministers Georgiens Gegetschkori, die er an Alexejew gab, lautete: **Wir haben den Weißen geholfen, wir haben nicht nur die Bolschewiki bei uns unterdrückt, sondern wir haben Eure weißen Offiziere ernährt und zu Euch gesandt. Wenn die Konferenz Lust hat, eine kleine Kommission einzusetzen zur Prüfung der Autentizität dieses Dokuments, so werden wir ihr dieses Dokument sehr gern vorlegen.**

Am Schlusse kam die am meisten pathetische Stelle: Wie werdet Ihr kommen ohne die Sozialrevolutionäre, wie werdet Ihr kommen ohne diese guten Internationalisten, die weder der II., noch der Wiener Internationale angehören, aber unter dem Protektorat der II. stehen und um Aufnahme in die 2½ bitten? Wir haben die Ehre, in dieser Versammlung den früheren Vorsitzenden der russischen Konstituante Tschernow als Journalisten zu sehen, und ich glaube, daß, wenn Ihr Lust haben werdet, über die Sozialrevolutionäre mit uns zu diskutieren, es genug Vertreter geben wird, und es müssen nicht ausgesucht zu dieser Konferenz die erscheinen, **die mit dem Revolver in der Hand die Führer der russischen Revolution zu morden suchen.**

Erlauben Sie mir das Gebiet der Polemik zu verlassen und die Frage so zu stellen, wie sie ist, sie ist nämlich so: Wir haben im Einklang mit der Wiener Internationale eine Konferenz zur Vorbereitung der Aktion einzuberufen vorgeschlagen. Wir sagten uns: die Debatte über die Streitfragen, über die Methoden wird die Aktion ganz gewiß nicht fördern. **Wenn die Gegensätze irgendwie ausgeglichen werden können, so nur durch den gemeinsamen Kampf, der die Brücke zwischen den verschiedenen Teilen des Proletariats bauen würde.** Wollt Ihr diese Konferenz der Aktion sabotieren und eine internationale Konferenz der Diskussion haben, so sagen wir: Ihr gebt dem Proletariat Steine statt Brot. Aber wir sind nicht gewöhnt, einer Diskussion aus dem Wege zu gehen. Dann werden wir auf dieser Konferenz reinen Tisch machen, dann werden wir die Bilanz der acht Jahre Euch vorlegen und ihre Diskussion fordern. Wir werden die deutschen Sozialdemokraten, die schreien: Hände weg von den Sozialrevolutionären, daran erinnern, daß in den bayerischen Gefängnissen seit drei Jahren die Kämpfer der Räterepublik sitzen, daß in den deutschen Zuchthäusern Arbeiter für die Märzaktion sitzen. Wir werden sie fragen: Was ist mit den Mördern von Dato, die die deutsche Regierung, in der Ihre Vertreter sitzen, **für eine halbe Million Pesetas für die Berliner Polizei, an deren Spitze ein Sozialdemokrat steht, dem spanischen Galgen ausgeliefert hat.** Dann werden wir Euch fragen: Wer hat 15 000 Proletarier in Deutschland ermordet? Und wir werden sehen, wie Eure Antwort ausfallen wird. (Wels [Deutschland]: Fragen Sie Eberlein!) — Eberlein hat nicht 15 000 Arbeiter ermordet, aber Noske, das weiß die ganze Welt. Wir werden die Rechnung für jedes Land machen; denn wenn wir Sünder wären, so seid Ihr die Vertreter eines Dutzends von Parteien, werte Anwesende, deren Sünden alles übersteigen, was man sich denken kann. Wir sagen also resumierend: Wir schlagen vor, eine Konferenz der Aktion, eine Konferenz, die beraten soll. Was wollen wir tun in dem Moment, wo sich das Kapital sammelt, um nicht die Welt wieder aufzubauen, sondern um die ganze Welt auszuplündern, damit die Kapitalisten ihre Herrschaft aufrichten können? **Was wollen wir tun, gegenüber der Arbeitslosigkeit, was wollen wir tun gegenüber der Lokout-Welle? Das ist unser Programm.** Wollt Ihr dabei Diskussion pflegen, wir sind dabei, mit Euch zu diskutieren. Um jedoch das Feingefühl Vanderveldes, **der vlämische Autonomisten bis heute im Gefängnis hält, und des zartbesaiteten Wels** über das Schicksal der angeklagten Sozialrevolutionäre zu beruhigen, so sagen wir: Zeigt doch, daß Ihr bessere Menschen seid als wir, schlagt uns vor den Austausch der von Euch heilig gesprochenen russischen Terroristen für die Kämpfer der bayerischen Räterepublik und für die Kämpfer der Märzaktion. (Zuruf: Chantage!) — Wer von Chantage spricht, das ist ein Mensch ohne Stirn, ich werde Ihnen so antworten, daß Sie das Wort vergessen werden. (Unruhe.) — **Aus diesem Grunde sagen wir: Wollt Ihr die Konferenz sprengen, bitte schön, Ihr werdet die Verantwortung tragen. Wollt Ihr einen Kongreß haben, der über Aktionen berät, so sind wir bereit. Wollt Ihr einen Kongreß, bei dem gleichzeitig eine Auseinandersetzung über die Methoden des proletarischen Kampfes stattfindet, so sind wir auch dazu bereit. Wir sind bereit zur Konferenz in jeder Form. Eins werden wir uns nicht bieten lassen: von Leuten uns Bedingungen auferlegen lassen, denen wir keine Bedingung stellten, obwohl neun Zehntel des Proletariats das größte Mißtrauen zu ihnen haben.**

Ich sage: Wenn Ihr uns Bedingungen stellt, Vorbedingungen, die erfüllt werden sollen, bevor wir zu dieser Konferenz gehen, dann sagen wir Euch: Wir werden diese Vorbedingungen ablehnen. Wenn wir im gemeinsamen Kampfe einander näher rücken werden, werden sich daraus gewisse Folgerungen, die man nicht zu versprechen braucht, ergeben; denn sie werden sich aus dem gemeinsamen Kampfe ergeben, und darum sind wir für den gemeinsamen Kampf.

Ich wiederhole: Wir haben die Initiative der Internationale 2½ angenommen und wir richten an Sie die Frage: **Halten Sie den Vorschlag aufrecht, der in dem Januaraufruf an uns gerichtet wurde, oder zieht Ihr ihn zurück und stellt die neuen Bedingungen? Wenn Ihr das tut, ist für uns eine neue Situation gegeben und wir werden über diese neue Situation beraten. Wir kamen hierher auf Grund Eures Aufrufs.** (Stürmischer Beifall und Händeklatschen bei der kommunistischen Delegation.)

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Genua-Konferenz.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 40
4 April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Genua und Sowjetrußland.

Aus einem in Moskau gehaltenen Vortrag.

Von Karl Radek.

** Sowjetrußland kennt alle ihm drohenden Gefahren. Sowjetrußland geht nach Genua, frei von allen Illusionen. Es weiß sehr gut, daß keine einzige kapitalistische Macht imstande ist, ehrlich und energisch an den Wiederaufbau der Welt zu schreiten. Es weiß, daß sie alle nur ein Ziel haben, wenn sie vom Wiederaufbau sprechen, und dieses Ziel lautet: sich zu bereichern auf Kosten der Schwächeren. Und trotzdem geht Sowjetrußland nach Genua mit der Ueberzeugung, daß, wie auch diplomatisch die Verhandlungen in Genua verlaufen können, Räte-Rußland aus Genua gestärkt zurückkehren wird. Die kapitalistischen Regierungen fürchteten bisher am meisten die Ausnützung der diplomatischen Tribüne zu kommunistischer Agitation. Sie fürchteten am meisten die kommunistische Propaganda der Sowjet-Diplomatie. Die Sowjet-Diplomatie wird sie mit dieser Propaganda verschonen. Nicht aus Kompromiß-Sucht, nicht um die delikaten Ohren der Herren Lloyd George und Poincaré zu verschonen, sondern weil das, was sie vom kommunistischen Standpunkt zu sagen hätte und sagen könnte, viel eindrucksvoller die Tatsachen sagen werden, die Tatsachen der Politik der Alliierten in Europa und in der Welt während der drei Jahre, die seit dem Friedensschluß verflossen sind.

Die kapitalistische Presse verkündet der Welt freudig den Bankrott des Kommunismus, weil, vereinsamt in einem bäuerlichen Lande, die Proletarier Rußlands, auf sich allein angewiesen, von der ganzen kapitalistischen Welt angegriffen, durch Krieg und Blockade bekämpft, ihr nacktes Leben mit den Waffen in der Hand verteidigend, nicht imstande waren, die Gesellschaftsform zu verwirklichen, deren Grundlage die Steigerung der Technik ist. Nun, der Kapitalismus beherrscht die ganze Welt mit Ausnahme Rußlands. Drei Jahre schweigen schon die Waffen, und die kapitalistischen Regierungen, die Bourgeoisie der Welt, war vollkommen ungehindert, sie konnte ungehindert beweisen, wie ausgezeichnet sie auf Grund des kapitalistischen Systems die Welt neu aufbauen kann, die sie im Kriege in Trümmer geschlagen hat. Wir haben diesen Neuaufbau gesehen. Er besteht im Anhäufen der Friedensruinen auf den Kriegsruinen.

Das kapitalistische System ist verurteilt durch die Tatsachen der Vergangenheit und die Tatsachen der Gegenwart. Aber vielleicht werden sich die kapitalistischen Herrscher jetzt im letzten Augenblick aufraffen, vielleicht werden sie jetzt einen Plan des Aufbaues der Welt aufrollen, der Ordnung, wenigstens vom kapitalistischen Standpunkt, schafft, der den arbeitenden Massen für ihre schwere Arbeit wenigstens das gibt, was das Pferd für seine Arbeit kriegt: genügend Futter. Wir sagen im voraus: Kapitalistische National-Oekonomen, kapitalistische Denker haben diese Pläne entwickelt, aber die Bourgeoisie als Ganzes wird sich die Ohren zuhalten, sie wird sich von diesen Ratschlägen ebenso abwenden, wie sich die englische Regierung abgewandt hat von den Ratschlägen, die ihr in Versailles, ihr finanzieller Sachverständiger J. Meynard Keynes gegeben hat, wie sich die amerikanische Regierung abgewandt hat von den Ratschlägen, die ihr Rußland-Sachverständiger Bullit ihr gegeben hat. Und wenn die Sowjet-Diplomatie der kapitalistischen Welt diese Ratschläge der weitsichtigen bürgerlichen Politiker vorhalten sollte, so wird sie ganz gewiß nur eine Antwort hören: Wir können diese uferlosen Pläne nicht ausführen. Und die bürgerliche Welt wird in Genua auf einem Schiff stehen, das ohne Ruder ins uferlose Meer hinausläuft, wo es vom Sturm vernichtet wird. Die Tatsache, daß der Kapitalismus in Genua dastehen wird, ohne jeden leitenden Gedanken, ohne jeden Plan, diese Tatsache wird all sein Geschrei über den Bankrott des Kommunismus übertönen, und sie wird den Proletariern aller Länder sagen: Laßt alle Hoffnungen fahren auf die kapitalistische Welt, laßt alle Hoffnungen fahren darauf, daß diese Welt eine neue Ordnung schaffen kann.

Miteinander hadernd, sich gegenseitig mißtrauend, werden die kapitalistischen Regierungen habgierig ihre Hand ausstrecken nach dem Gut und nach der Habe des russischen arbeitenden Volkes. Alle werden sie es tun, darauf pochend, daß der Hunger an der Wolga die Sowjetregierung zur Kapitulation zwingen wird. Wenn in Indien Millionen Menschen vor Hunger starben, da blieb die englische Regierung ruhig. „Wenn sie nicht leben können, so sterben sie", schrieb kalt der Historiker des englischen Imperialismus, Prof. Seelly, in seinem Buche über die Expansion Englands. Aber sie wissen, daß die Sowjetregierung, die Regierung der Arbeiter und Bauern, verbunden mit den leidenden Massen, ihrem Hunger gegenüber nicht die Kühle und die Ruhe der weißblütigen Herren hat. Und darum führen sie den Plan aus, den Lloyd George im August 1921 den teuflischen Plan nannte, den Plan, den Hunger der russischen Volksmassen auszunützen, um sie zu berauben. Und für diesen Raubzug bereiten sie sich alle vor. Was ist da charakteristischer als die Tatsache, daß dieselbe demokratische Regierung Deutschlands, die vor der ganzen Welt Klage erhebt gegen den Plünderungszug der Entente in Deutschland, daß sie sich durch ihre Sachverständigen dem Plane der Alliierten anschließt, von der Sowjetregierung zu fordern: sie solle alle Schulden bezahlen, sie solle die Fabriken und die Bergwerke den Ausländern zurückerstatten, ohne daß auch mit einem Worte erwähnt wird, wer denn dem russischen Volke Ersatz leisten wird für den Tod und die Vernichtung, den der dreijährige Interventionszug und die dreijährige Blockade über Rußland gebracht haben, Kriegshandlungen, die ohne Kriegserklärung gegen das friedfertige, nach Frieden lechzende, um Frieden bittende russische Volk begangen worden sind.

Sowjetrußland, seine Regierung und seine Massen treiben eine kühle Realpolitik. Sie wissen, daß, obwohl die kapitalistischen Regierungen nicht imstande sind, die aus den Angeln gehobene Welt wieder einzurenken, daß sie jedoch existieren, und daß sie noch die Schicksale der Völker bestimmen. Die Sowjetregierung weiß, daß die erste Welle der Weltrevolution vorüber ist, und sie weiß, daß die neue Welle erst langsam anwachsen wird. Die Sowjetregierung weiß, daß die russische Volkswirtschaft nicht wieder hergestellt werden kann ohne Hilfe der europäischen Volkswirtschaft. Sie hoffte, daß die europäischen Arbeiter es sein werden, die den russischen Arbeitern Maschinen, den russischen Bauern Pflüge liefern werden, um von ihnen mit der Zeit Brot und Rohstoffe zu bekommen. Nun, die europäischen Arbeiter sind noch nicht Herren in ihrem Hause. Die Fabriken und die Maschinen und alle Produktionsmittel, die sie geschaffen haben, befinden sich in den Händen der Kapitalisten. Und die Sowjetregierung weiß, daß die kapitalistische Welt gegründet ist

auf „Soll und Haben". Darum erklärt die Sowjetregierung: Wir **brauchen das Weltkapital und darum müssen wir ihm das geben, was das Ziel seiner wirtschaftlichen Tätigkeit ist, wir müssen ihm Profit geben.** Um neue Kredite, die uns notwendig sind, zu erhalten, müssen wir die alten Schulden anerkennen, um unsere wichtigsten Industriezweige, die in unseren, den Händen des russischen Staates bleiben müssen, zu beleben, müssen wir einen Teil der Fabriken den Kapitalisten der Welt in Pacht geben, um die Naturschätze Rußlands heben zu können, müssen wir einen Teil dieser Naturschätze an das ausländische Kapital verpachten. Narren, die sich Kommunisten nennen, sogar radikale Kommunisten nennen, haben uns deshalb des Verrats am Proletariat geziehen. Gute, wohlmeinende Leute haben uns gefragt, ob wir nicht sehen, welche Gefahren uns daraus erstehen. Den radikalen Schreihälsen antworten wir: Zeigt uns einen anderen Weg! Könnt Ihr uns helfen mit Maschinen und Pflügen, oder soll Eure Hilfe nur im Phrasengedresch bestehen? Und den wohlmeinenden Warnern sagen wir: Wir sind ein hartes Volk von Kämpfern, und haben die Gefahren zu würdigen gelernt im Kampfe, wo von einer Entscheidung die Schicksale unserer Republik abhingen. Glaubt Ihr, daß wir jetzt, aus Vertrauen zum Weltkapital, den Weg beschritten haben, der sich neue ökonomische Politik nennt. Kennt Ihr Wege der Revolution ohne Gefahren? Bewußt der großen Opfer, die das arbeitende russische Volk bringen muß, bewußt der Gefahren, die ihm drohen auf dem neuen Wege, hat die Sowjetregierung ihn beschritten, und sie wird ihn so lange ruhig und entschlossen gehen und gehen müssen, so lange das Weltproletariat sie von diesem eisernen Muß nicht befreit, solange die europäischen Arbeiter nicht imstande sein werden, uns die technischen Mittel, ohne die jetzt kein Volk existieren kann, zur Verfügung zu stellen.

Das, was wir unseren Genossen sagen, das haben wir offen all den kapitalistischen Regierungen gesagt, mit denen wir verhandelten. Wir sagten ihnen: bisher bestand nur die kapitalistische Welt. Ihr konntet, wie weit und breit sie war, frei walten und schalten. Ihr habt den Weltkrieg gemacht, der die Weltrevolution geboren hat. Und nun stehen wir da, von Gnaden der neuen, von Euch in Bewegung gesetzten Kräfte, **der erste von der Arbeiterklasse geleitete Staat.** Wir haben eine Bresche geschlagen in das kapitalistische Staatensystem, wie einst die englische und dann die französische Revolution die erste bürgerliche Bresche im feudalen Staatensystem war. Ihr wolltet uns vernichten. Es ist Euch nicht gelungen, und jetzt fragen wir Euch: **Wollt Ihr mit unserer Existenz rechnen, wie wir mit der Eurigen?** Wir suchen einen modus vivendi mit Euch, solange Ihr existiert. Die kapitalistische Welt wird uns in Genua antworten: Wir haben nichts gegen die Existenz der Sowjetregierung, wenn sie dem Kaiser gibt, was des Kaisers ist, wenn sie dem Weltkapital zurückerstattet, was des Weltkapitals ist. Was wird ihnen die Sowjet-Diplomatie antworten?

Die Konferenz in Genua ist kein gelehrter Disput von Kommunisten mit Kapitalisten, sondern sie bedeutet Kampf, und wir alten Kämpfer wissen, daß man vor dem Kampfe dem Gegner öffentlich keinen Vortrag über die im Kampfe anzuwendende Taktik hält. Die Vertrauensmänner des russischen Proletariats sind informiert über alle Einzelheiten unserer Taktik. Die Vertrauensmänner der Gewerkschaften sitzen in unserer Genua-Delegation, und sie haben zusammen mit den Vertretern der Partei und der Regierung unsere Kampfesweise festgelegt, insoweit das vor der Konferenz möglich ist. Aber diese diplomatischen Züge und Gegenzüge sind nicht einmal wichtig. Für die breiteste Arbeitermasse ist es wichtig, zu wissen, **was werden wir den Kapitalisten zugestehen und was werden wir von ihnen fordern?**

Wir werden ihnen gegenüber die Verpflichtung übernehmen, die alten Schulden zu bezahlen: Wenn sie unsere Regierung anerkennen, und wenn sie uns helfen, an die Arbeit zu gehen, die allein die Werte schaffen kann, mit denen wir die alten Schulden bezahlen können. Aber indem wir diese Verpflichtung übernehmen, sagen wir den Kapitalisten offen: der imperialistische Krieg und Euer Räuberfeldzug gegen Sowjetrußland haben das Land in den **finanziellen Bankrott** getrieben. Was habt Ihr davon, wenn Ihr uns eine Schuldenlast aufbürdet, die wir nicht zahlen können? Was habt Ihr davon, wenn wir Euch gegenüber auf dem Papier Verpflichtungen übernehmen, die wir nicht halten können? Handelt uns gegenüber wie Kaufleute einem bankrotten Schuldner gegenüber handeln, wenn sie ihn nicht untergehen lassen wollen, weil sie hoffen, wenigstens einen Teil der Schulden von ihm zurückzukriegen. Sie stunden zuerst die Zahlungen, bis er sich erholt hat und zahlen kann. Sie treffen mit ihm ein Uebereinkommen, das die Schuld auf das Maß reduziert, das zu tragen möglich ist, und sie helfen ihm, die neue Arbeit zu beginnen, deren Früchte er mit ihnen zu teilen haben wird. Ihr müßt so vorgehen, desto mehr, da wir Eurem Schuldzettel den unsrigen entgegenstellen können, und desto mehr, da das der einzige vernünftige Ausweg ist, wenn Ihr auch nur einen Teil Eurer Schulden wiedersehen wollt.

Die kapitalistische Welt wird uns antworten: Ja, Ihr seid zwar finanziell bankrott, aber Ihr habt Fabriken und Schächte, die uns einmal angehört haben. Gebt sie zurück. Wir können ihnen darauf antworten: die russische Revolution hat die Junker verjagt, den Grund und Boden zum Eigentum des Staates gemacht, und den Bauern zur Bearbeitung übergeben, damit das russische Volk keine feudalen Blutsauger zu mästen hat. Und niemand wird nach den Erfahrungen der drei Jahre des Bürgerkrieges, in dem der Bauer mit den Waffen in der Hand seinen Grund und Boden verteidigt hat, wagen, zu versuchen, ihn den Grund und Boden aus den Händen zu reißen. Ihr glaubt, wie es scheint, daß der Arbeiter weniger tapfer die Fabriken verteidigen wird. Nun, wir raten Euch nicht, die Probe aufs Exempel zu machen. Aber ganz davon abgesehen, die Revolution hat nicht nur den Acker Rußlands tief umgepflügt. Um uns zu verteidigen gegen Krieg und Blockade, um die Kriegswerkstätten instandzubringen, die während drei langer Jahre uns ausrüsteten für unseren Kampf gegen Euch, haben wir die Fabriken zusammengelegt, haben wir aus zehn Fabriken eine gemacht. Und wenn Ihr die Hand ausstrecken wollt nach Euren Fabriken, so werdet Ihr vielerorts nur vier leere Wände finden. **Eine Wiederkehr zu den alten Eigentumsverhältnissen ist unmöglich.** Sie ist unmöglich aus dem Grunde, weil unser neues Gesetz der Nationalisierung der Industrie den neuen Notwendigkeiten des durch die russische Revolution geschaffenen Lebens entspricht. Die Wiederkehr zu den alten Eigentumsverhältnissen ist unmöglich, weil nur eine neue, großzügige Technik, die hinausgreift über die alten Schranken des Eigentums, Rußland wieder neu aufbauen kann. **Ihr könnt in Rußland Profite einheimsen; sie Euch zu gewähren, sind wir bereit, aber wir sind nicht gewillt, die Errungenschaften der Revolution aufzugeben. Nicht Entnationalisierung, sondern Pacht und Konzession, das ist der Boden, das ist die Grenze unserer Zugeständnisse.**

Wir wissen nicht, was uns die kapitalistische Welt in Genua antwortet. Wir sind gefaßt auf das Unvernünftigste, weil diese kapitalistische Welt, die von der Geschichte zum Tode verurteilt ist, sich schwer zur Vernunft durchringen kann. Aber, was sie uns auch heute antworten wird, letzten Endes entscheiden wird das Kräfteverhältnis, entscheiden wird die Frage, daß das internationale Kapital Rußland als Absatzmarkt und Rohstoffquelle braucht, entscheiden wird die Tatsache, daß man ein Land mit hundertundfünfzig Millionen Menschen nicht behandeln kann wie eine Wüstenei. Denn überläßt die kapitalistische Welt Rußland sich selbst, dann kann sie an keinen Frieden und an keinen Wiederaufbau denken. Wenn in den kapitalistischen Städten tausend Arbeitslose demonstrieren, so schwingen die Polizisten gegen sie die Gummiknüppel und zerstreuen sie. Wenn zehntausend Arbeitslose sich in Bewegung setzen, dann wird ihnen eine Kavallerieabteilung entgegengesandt. Wenn die kapitalistische Welt ein großes Volk arbeitslos machen wollte, so würde sie gegen dies Volk ganze Armeen mobilisieren müssen. Sie hat es schon versucht und sie hat den Kampf verloren. Zerklüftet in einander feindliche Lager, hat sie zu befürchten, daß wir uns mit dem Feinde jedes Staates verbünden werden, der uns auszuhungern versuchen wird. Wir werden uns nicht nur mit dem Belzebub, sondern auch mit seiner Großmutter verbinden, wenn es sich darum handeln wird, die Rechte, für die die russische Arbeiterklasse, für die die Rote Armee geblutet und gehungert hat, zu verteidigen. Hungrig und arm geht Sowjetrußland nach Genua. Aber es geht mit dem Bewußtsein, **daß ein Volk von 150 Millionen nicht ins Joch gebeugt wird, wenn es sich verteidigen will.** Kühl denkend zu Zugeständnissen bereit, geht Sowjetrußland nach Genua, um der kapitalistischen Welt den Waffenstillstand und den Frieden anzubieten. Es wird von dieser Welt abhängen ob sie unser Angebot annimmt. Wird sie es abschlagen, nun, dann werden wir weiter hungern und weiter kämpfen, und **unser wird der Sieg sein,** denn wir stellen das neue Leben dar, denn wir haben den Schrei in die Welt gestoßen, der der Schrei der neuen Epoche ist, die begonnen hat an dem Tage, wo die Kanonen des Weltkrieges den Schlaf der kapitalistischen Welt verscheuch haben.

Den Kampf, den die Sowjetregierung in Genua führen wird, den Kampf, den sie nach Genua vielleicht mit andern Waffen zu führen genötigt sein wird, **werden Millionen und aber Millionen von Arbeitern und nicht nur von Arbeitern** mit tiefer Sympathie verfolgen, und sie werden uns in diesem Kampfe unterstützen. Als wir drei Jahre lang für die Erhaltung der Diktatur kämpften, unterstützten uns nicht nur die kommunistischen Arbeiter, die mit uns einer Meinung waren über die großen Fragen der Geschichte und ihrer Lösungswege. **Es unterstützten uns die**

nüchternen englischen Arbeiter, die keine Kommunisten waren, und es unterstützten uns alle die, deren Herz warm wurde bei der Nachricht von den unerhörten Opfern, die die russischen Arbeiter brachten für die Sache ihrer Befreiung. Nun, wir sind überzeugt, die Massen, die uns heute im Kampfe unterstützen werden, werden viel größer sein, obwohl es uns noch nicht gelungen ist, unser großes Ideal zu verwirklichen. Denn drei Jahre sind verflossen, seitdem die kapitalistische Welt der Erde den Frieden verkündet hat, und diese drei Jahre haben Millionen und aber Millionen Menschen gezeigt, daß der Kapitalismus keinen Frieden und kein Brot geben kann.

Die Wirtschafts- und Finanzlage vor Genua.

Von Eugen Varga.

** Die Konferenz von Genua ist eine in der langen Reihe von Konferenzen, in denen die europäische Bourgeoisie bisher erfolglos versucht hat, die durch den Weltkrieg zerrütteten wirtschaftlichen und finanziellen Verhältnisse Europas zu sanieren. Da aber eine Wiedergesundung Europas ohne eine tatkräftige Mithilfe der Vereinigten Staaten von Amerika unmöglich ist, diese aber sich einer aktiven Teilnahme an der Konferenz von Genua entzogen haben, erscheint der Erfolg dieser Konferenz von vornherein nicht allzu vielversprechend zu sein.

Die Grundtatsachen, die eine Neuordnung der wirtschaftlichen und finanziellen Verhältnisse Europas notwendig machen, sind allgemein bekannt. Seit fast zwei Jahren dauert die Wirtschaftskrise mit unverminderter Heftigkeit an. Diese Wirtschaftskrise zeigt sich in doppelter Form. Die Gebiete der Welt, die während des Krieges ihren sachlichen und menschlichen Produktionsapparat intakt erhalten oder sogar verbessert haben, die Vereinigten Staaten von Amerika, Japan, die neutralen europäischen Länder und England, leiden an einer Ueberproduktionskrise. Diese Krise äußert sich in Formen, die aus den früheren „normalen" Krisen des Kapitalismus wohl bekannt sind: unverkäufliche Waren, Stockung der Produktion, stark sinkende Preise, Bankerotte und kolossale Arbeitslosigkeit. Die straffere Organisation des Kapitalismus ermöglicht es, daß die Last der Krise in erhöhtem Maße auf die arbeitenden Klassen abgewälzt wird. Während bei den früheren Krisen es vor allem die Kapitalisten selbst waren, die durch Preisherabsetzungen, Vermögensverluste und Bankerotte die Kosten der Anpassung des Wirtschaftslebens trugen, **geschieht gegenwärtig die Ueberwindung der Ueberproduktion, die Entfernung der überflüssigen Warenmengen vor allem durch eine planmäßige und langanhaltende Einschränkung der Produktion, durch Arbeitslosigkeit von Millionen Arbeitern.** Die Zahlen sind ja allgemein bekannt. In den Vereinigten Staaten sind es an die 5 Millionen, in England 2 Millionen. Prozentuell sind in England und in den neutralen Staaten Europas ungefähr 20 Proz. der Arbeiter arbeitslos. Niemals, seitdem der Kapitalismus besteht, hat es eine so große und so lange anhaltende Arbeitslosigkeit gegeben.

Eine so ungeheure, lang andauernde Arbeitslosigkeit bedeutet für das soziale Gleichgewicht des Kapitalismus eine schwere Belastungsprobe; die Kapitalisten Englands sahen sich auch genötigt, durch eine großzügige Arbeitslosenunterstützung, die jährlich viele Millionen Pfund kostet, die aus der Arbeitslosigkeit stammende soziale Spannung zu mildern. Sowohl wirtschaftliche als soziale Gründe nötigten daher vor allem England auf einen Versuch zur Neuordnung der ökonomischen Verhältnisse Europas zu drängen.

Neben der beständig schlechten Konjunktur und der daraus folgenden Arbeitslosigkeit ist es die finanzielle und Valutakrise, die zu Genua führte. England ist es zwar gelungen, durch Anspannung aller Kräfte sein Budget ins Gleichgewicht zu bringen. Hingegen leiden Italien und Frankreich noch immer an einer kolossalen Defizitwirtschaft ihres Staatshaushaltes. Außerdem sind alle Ententestaaten zusammen mit mehr als 10 Milliarden Dollar an Amerika verschuldet, Italien und Frankreich außerdem auch an England. Die steuerliche Belastung ist in allen Ländern, selbst die Vereinigten Staaten mit inbegriffen, sehr stark und drängt ebenfalls zu einer solchen Ordnung Europas, die die Aufrechterhaltung großer Heere und Flotten überflüssig machen würde.

Die finanziellen Schwierigkeiten sind die unmittelbare Folge des Weltkrieges Die laufenden Kosten des Krieges überstiegen um ein Vielfaches jene Summen, die aus dem Ertrag der Volkswirtschaft jährlich entnommen werden konnten. Der Bestand des Volksvermögens selbst wurde angegriffen. Da dies aber innerhalb der kapitalistischen Gesellschaftsordnung nur im Einklang mit dem Privateigentumsrecht erfolgen konnte, trat an Stelle des verbrauchten wirklichen Vermögens — fiktives Kapital; Staatsschulden von Hunderten Milliarden Nominalwert. Noch jahrzehntelang werden die Völker Europas — wenn der Kapitalismus bis dahin bestehen sollte, an dieser Bürde keuchend schleppen.

Komplizierter sind die Ursachen der die ganze Welt umfassenden Wirtschaftskrise. Der Hauptfaktor ist der wirtschaftliche Zusammenbruch Mittel- und Osteuropas während des Krieges, aus dem sich diese Gebiete bisher nicht erholen konnten. Diese Gebiete: Deutschland, Polen, Rußland, die Länder der gewesenen österreichisch-ungarischen Monarchie, der Balkan, umfassen eine Bevölkerung von rund 300 Millionen Menschen, also drei Achtel der gesamten in die kapitalistische Wirtschaft einbezogenen Menschheit. Darunter Deutschland, das mit seinen 60 Millionen Einwohnern eines der führenden kapitalistischen Länder gewesen ist. Durch die im Kriege erfolgte Verarmung an Gütern, vor allem Produktions- und Verkehrsmitteln, herrscht in diesen Gebieten eine ständige Unterproduktion; das heißt: die Produktion deckt den Konsum nicht, es wird noch weiter von dem vorhandenen Gütervorrat gezehrt. Dies zeigt sich, den Gesetzen der kapitalistischen Wirtschaft entsprechend, vor allem in der fortdauernden Verschlechterung der Valuta dieser Länder gegenüber den oben genannten Gebieten, in denen eine relative Ueberproduktion herrscht. Von zeitweiligen Schwankungen abgesehen, entwertet das Geld Deutschlands, Polens, Oesterreichs, der Balkanländer und Rußlands von Jahr zu Jahr in progressiver Weise. Es ist dies die Widerspiegelung der Tatsache, daß diese Länder mehr brauchen, als sie produzieren. Diese Sachlage macht es unmöglich, daß diese Länder in gleichem Maßstabe wie in den Vorkriegszeiten Abnehmer englischer und amerikanischer Waren sein könnten; und die Ueberproduktion in den „gesunden" Gebieten ist eine Folge der absoluten Unterproduktion dieser Gebiete. Kompliziert wird diese Lage durch das Reparationsproblem. Deutschland, das unter den besiegten Staaten das wirtschaftlich stärkste Gebiet ist, soll jährlich Werte im Betrage von — nach der neuesten Regelung — über zwei Milliarden Goldmark ohne Gegenwert den Ententeländern abliefern. Da nun Deutschland selbst kaum soviel produziert als der notwendigste Konsum der Bevölkerung erfordern würde, so würde die fortgesetzte Bezahlung dieser Reparationslasten Deutschland der vollkommenen Verelendung zuführen. Dies bedeutet aber: 1. daß Deutschland als Käufer auf dem englischen und amerikanischen Markte ausgeschaltet wird, 2. daß es genötigt wird, um jeden Preis Waren zu exportieren, um damit die Reparationslasten begleichen zu können. (Ob die Reparationslasten in Gold oder in Sachwerten geleistet werden, ändert nichts an der Grundtatsache, daß Deutschland keine so riesige Wertmasse beim gegenwärtigen Stande seines menschlichen und sachlichen Produktionsapparates entbehren kann, ohne immer weiter in den wirtschaftlichen Ruin gezogen zu werden.) Nun wurde bekanntlich die Behandlung der Reparationsfragen von der Tagesordnung der Genueser Konferenz gestrichen, obzwar es uns ganz unmöglich scheint, eine Neuordnung der Wirtschaftsverhältnisse Europas ohne Neugestaltung der Reparationsfrage durchzuführen. Die Schwierigkeit liegt hierbei darin, daß die Intentionen der zwei führenden europäischen Mächte, England und Frankreich, in dieser Frage entgegengesetzt sind. England, das vor allem Waren exportieren möchte, um die Arbeitslosigkeit überwinden zu können, ist für eine Herabsetzung der Reparationslasten, um die Kauffähigkeit Deutschlands zu heben. Frankreich aber, das infolge seines noch immer weitgehenden agrarischen Charakters weniger unter der Wirtschaftskrise leidet, und wegen der allgemeinen Depopulation und der Menschenverluste im Kriege keine Arbeitslosigkeit hat, hingegen mit den größten staatsfinanziellen Schwierigkeiten zu kämpfen hat, wünscht vor allem, Güter und Zahlungen von Deutschland zu erhalten. Diese Gegensätze zwischen den zwei Hauptmächten verhindern immer wieder eine Ordnung der Reparationsfrage.

Das zweite ausschlaggebende Gebiet ist Rußland mit seinen 135 Millionen Einwohnern und seinem ungeheueren potentiellen Reichtum, der mit seiner gegenwärtigen schrecklichen Armut in so scharfem Gegensatz steht. Die fast vollständige Ausschaltung dieses Gebietes vom Weltmarkt, der hierdurch und durch die langandauernden Kriege verursachte Rückgang der Produktion — verschärft in diesem Jahre durch die Mißernte — ist eine der Hauptursachen des gestörten Gleichgewichtes der Weltwirtschaft.

Die Wiederaufrichtung der Unterproduktionsgebiete Mittel- und Osteuropas würde vor allem eine Ueberführung von Produktionsmitteln in diese Gebiete erheischen, um damit die Produktion wieder in Gang zu bringen. Bei kapitalistischen Verhältnissen bedeutet dies: Anleihen an diese Gebiete. Eine große Anleihe zu gewähren, wäre von den Weltmächten vor allem

Amerika in der Lage. Es hat Ueberfluß an wirtschaftlichen Gütern, Produktionsmitteln, die es den verarmten Gebieten zur Verfügung stellen könnte. Aber die Kapitalisten Amerikas rechnen damit, daß sie das gestörte Gleichgewicht ihrer Wirtschaft durch Entwicklung ihres inneren Marktes und der Aufschließung Südamerikas erreichen können. Sie haben bis jetzt alle Versuche, selbst einer negativen Hilfe oder Erlassung ihrer aus dem Kriege stammenden Forderungen an die Ententeländer rund abgelehnt; ja, sie haben die Forderung aufgestellt, daß von den erfolgten Zahlungen Deutschlands vor allem die Besatzungskosten der amerikanischen Armee im Rheinland bezahlt werden sollten. Dieses Verhalten der Vereinigten Staaten richtet sich vor allem gegen den französischen Militarismus, gegen den Ausschluß der Vereinigten Staaten von den außeramerikanischen Petroleumgebieten durch England usw. Das proletarische Regime in Rußland bildet ebenfalls ein starkes Hindernis der internationalen Regelung.

Zusammenfassend können wir also sagen: die Wirtschafts- und Finanzlage der kapitalistischen Welt als Ganzes genommen, erheischt gebieterisch eine Neuordnung der wirtschaftlichen Verhältnisse Europas, Deutschland und Rußland mit inbegriffen. Das Wesen dieser Neuordnung müßte bestehen in einer Erleichterung der Reparationslasten, in der gegenseitigen Erlassung der Kriegsschulden der Ententeländer und in großen Anleihen, die von den Ländern des Ueberproduktionsgebietes an die verarmten Länder Mittel- und Osteuropas gemacht würden. Zu diesen Lösungsmöglichkeiten drängt vor allem England, das von den ausschlaggebenden Mächten am stärksten in die Weltwirtschaft verflochten ist und infolgedessen am meisten unter der Krise der Weltwirtschaft leidet. Aber allein ist es nicht imstande, die verarmten Gebiete aufzurichten, und ein geordnetes Zusammengehen der Großmächte scheitert an den speziellen Interessen jeder dieser Mächte. Daher scheint es uns, daß die Konferenz von Genua wohl an eine Aufgabe herantritt, die für den Bestand der kapitalistischen Welt von außerordentlicher Wichtigkeit ist, daß aber diese Konferenz noch kaum eine Lösung dieser Fragen bringen wird.

Genua und Deutschland.

Von A. Thalheimer (Berlin).

** Nach der Genua-Konferenz greift die Regierung Wirth-Rathenau, deren „Erfüllungspolitik" wieder einmal im Straßengraben geendet hat, wie der Ertrinkende nach einem Strohhalm. Wie bekannt, hat die augenblickliche deutsche Regierung den letzten Spruch der Reparationskommission als Ganzes nicht angenommen, sie hat sich gegen eine Reihe wesentlicher Forderungen der letzten Note erklärt, vor allem gegen die Forderung der Steuer- und Finanzkontrolle, gegen die in diesem Jahr noch zu leistenden Barzahlungen und gegen die Forderung, bis 1. Mai neue Steuern im Betrag von 60 Papiermilliarden anzunehmen. Im übrigen erklärte die Wirth-Regierung ihre Bereitschaft zu weiteren Verhandlungen. Die letzte Forderung der Reparationskommission war in der Form nicht ultimativ, indem sie keine befristete Antwort verlangte, tatsächlich aber stellt der 1. Mai einen ultimativen Termin dar, denn bis dahin soll für die neuen Steuern in der Höhe von mindestens 60 Milliarden Papiermark gesorgt sein. Es ist also ein Vakuum vorhanden, und die Regierung Wirth-Rathenau-Bauer hofft, dieses Vakuum durch Genua auszufüllen.

Die wirtschaftliche und finanzielle Lage Deutschlands am Vorabend der Genua-Konferenz ist mit wenigen Strichen gekennzeichnet: Die deutsche Papiermark, die bereits durch die in Cannes festgesetzten zehntätigen Zahlungen einen starken Stoß erlitten hatte, hat durch die letzte Reparationsnote einen weiteren Stoß erhalten. Das Niveau des Dollarkurses, des besten Gradmessers der deutschen Finanz- und Wirtschaftslage, liegt gegenwärtig über 300. Die Groß- und Kleinhandelspreise folgen noch rascher als bisher dem Dollarkurs. Eine ungeheure Teuerungswelle geht durch das Land. Die Preise der wichtigsten Lebensmittel steigen fast täglich. Die zersplitterten Versuche der Arbeiterschaft, die Löhne den Warenpreisen anzupassen, stoßen auf den hartnäckigen geschlossenen Widerstand der Unternehmer. Hand in Hand damit geht der Angriff der Unternehmer auf den Achtstundentag, eine der letzten Errungenschaften der Novemberrevolution 1918. Die Warenpreise zeigen die Tendenz, sich den Weltmarktpreisen anzunähern. Zunächst, solange diese Grenze noch nicht erreicht ist, geht der Ausverkauf Deutschlands, die Schleuderkonkurrenz auf dem Weltmarkt ungehemmt weiter.

Eine andere charakteristische Seite der wirtschaftlichen Lage in Deutschland am Vorabend dr Genua-Konferenz ist die Tatsache, daß die Schwerindustrie und Hochfinanz in der Klemme, in der sich die Regierung befindet, den Versuch, die wichtigsten Staatsbetriebe (Eisenbahnen, Post usw.) in die Hand zu bekommen, mit verstärkter Kraft fortsetzt. Die Tarife der Eisenbahnen und der Post werden unaufhörlich erhöht, aber die Preise, die die vereinte Schwerindustrie für ihre Lieferungen an diese Betriebe fordert, steigen noch rascher. Der kleinbürgerlich-demokratische Staat wird so von der Schwerindustrie immer mehr in die Enge getrieben und immer mehr kahl gerupft.

Man sollte denken, für jede deutsche Regierung müßte in dieser Lage ihre Einstellung zur Genua-Konferenz klar sein. Die einzige Karte, mit der sie auftreten könnte, ist Sowjetrußland, mit dem das deutsche Volk durch eine Schicksalgemeinschaft verbunden ist. Eine selbständige aktive Rolle könnte Deutschland gegenüber der Entente nur spielen als Verbündeter Sowjetrußlands, nur dann wäre Aussicht, daß die selbständige Beteiligung an dem Wiederaufbau Sowjetrußlands dem Konto der deutschen Wirtschaft, statt dem Konto der Kriegstribute an die Entente zugute käme.

Statt dessen sehen wir folgendes. Die deutsche Regierung wie die deutsche Bourgeoisie starren wie hypnotisiert auf England. Im Banne dieser Hypnose hat die deutsche Regierung sich solidarisiert mit den Bedingungen, die die Pariser Sachverständigenkonferenz an Sowjetrußland gestellt hat, und die besagen, daß Sowjetrußland sozial kapitulieren soll, indem es die Staatsbetriebe an die früheren auswärtigen Eigentümer zurückgibt oder diese dafür entschädigt. Sie hat andererseits nicht gewagt, selbständig Rußland irgend erhebliche Angebote zu machen. Gleichzeitig aber, während er einzig auf die englische Karte setzt, erklärt der mystische Prophet, der die deutsche auswärtige Politik augenblicklich leitet, Herr Rathenau . . . der Stern Lloyd Georges sei im Sinken. Der Reichskanzler Wirth, der formell die Verantwortung für die deutsche Außenpolitik trägt, versteht von auswärtigen Dingen ungefähr soviel, wie andere kleinstaatliche Stammtischpolitiker.

Diese haltlos hin- und herschwankende, kopf- und charakterlose Politik, die von einem Tag zum andern fortwurstelt und nach jedem neuen Nackenschlag sich an einen neuen Strohhalm klammert, die aus Deutschland eine Ententekolonie und aus ihrer Regierung eine englische oder französische Statthalterschaft gemacht hat (in lieblicher Abwechslung), die auf die Volksmassen schrankenlos die Kriegslasten aufläd, wird direkt gestützt von der Scheidemann-Partei (die mit dem Zentrum und den Demokraten zusammen regierende Partei ist) und indirekt von den Unabhängigen, deren „Sachverständiger" in auswärtigen Dingen, Herr Breitscheid, so handelt, wie nur irgend ein spezieller Vertrauensmann der Entente handeln würde. Abgesehen davon, daß die Regierung Wirth nach dem Eisenbahnerstreik direkt ihre Rettung der unabhängigen Reichstagsfraktion verdankte, weiß jedermann in Deutschland, daß diese Regierung ohne die Unterstützung der sozialdemokratischen Partei- und Gewerkschaftsbürokratie auch keinen Tag leben könnte.

Das Geheimnis dieser sonst unbegreiflich dummen und feigen Politik, die bewirken wird, daß Deutschland in Genua als zu vernachlässigende, völlig abhängige Größe behandelt werden kann, ist der blinde Klassenegoismus der deutschen Bourgeoisie, der noch gefördert wird durch ihre sozialreformistischen Lakaien im Lager der Arbeiterklasse. Eine der Entente gegenüber selbständige und selbstbewußte Politik, eine Politik im Bunde mit Sowjetrußland läßt sich nur führen, wenn im Innern die Massenkräfte entfesselt werden, durch eine Regierung, die sich auf den ausschlaggebendsten und zahlreichsten Teil des Volkes, die Arbeiterklasse, stützen kann. Aber die Unterstützung der breiten Massen ist nur zu gewinnen durch rücksichtslose Abbürdung der Kriegslasten auf die Bourgeoisie, durch ihre Unterstellung unter die strenge Kontrolle der Arbeiterklasse. Die Sozialdemokratie wagt nicht diesen Kampf, sie prostituiert sich fortgesetzt als Steuereintreiber und Schweißvogt der kleinen Clique von Kapitalisten, die noch die wahren Herren von Deutschland sind, und die in Genua nicht das deutsche Volk, sondern nur diese kleine, nach außen sklavisch kriechende, nach innen brutale und selbstherrliche Kapitalistenclique vertreten. Nach alledem ist klar, daß selbst von den spärlichen Früchten, die allenfalls in Genua wieder geerntet werden — die Marionetten der deutschen kapitalistischen Cliquen, die dort erscheinen werden, nur die Schalen an den Kopf geworfen bekommen werden. Der Schlüssel zur Lage in Deutschland liegt nicht in Genua und nicht in der Hand dieser Marionetten, sondern in Deutschland und in der Hand seiner Arbeiterklasse.

Wie hoffnungslose Mamelucken der Entente die deutschen sozialdemokratischen Führer geworden sind, das offenbarte sich in empörender Weise auf der Berliner Konferenz der Exekutiven der drei Internationalen, wo im Namen der Zweiten Internationale, also auch der deutschen Sozialdemokraten, ein anderer, ganz kleiner Ententemameluck, Herr Vandervelde, den Versailler Vertrag für sakrosankt erklären konnte . . . Die deutschen sozialdemokratischen Führer aber glauben sich verpflichtet, dem

kleinsten Vasallen ihrer Oberherren selbstverleugnend die Stiefel zu lecken.

Aber das offizielle Deutschland, das in Genua erscheint, ist weit entfernt davon, das wahre Deutschland zu sein. Unter dem steigenden Druck der Not bricht der proletarische Klassenkampf immer aufs neue aus der Tiefe der Massen, gegen die Instanzen der offiziellen Sozialdemokratie und Gewerkschaften, unterhöhlt die Herrschaft des Sozialreformismus über die Massen und führt dem Kommunismus immer neue Rekruten zu.

Je kräftiger die kommunistische Vorhut der anderen Länder ihrerseits den Kampf gegen den Versailler Räuberpakt führen, je kräftiger sie den Anstürmen ihrer Bourgeoisien trotzen werden, je besser sie verstehen werden, die breiten Massen in dem Abwehrkampf gegen die Weltoffensive des Kapitals um sich zu scharen, um so besser werden sie die heranwachsende Sammlung der revolutionären proletarischen Kadres in Deutschland unterstützen, die im Verein mit der russischen proletarischen Kerntruppe bestimmt ist, den nächsten Schritt zu tun, um das Schandwerk von Versailles abzutragen und die unter kapitalistischem Druck in Trümmer zerfallende Weltwirtschaft, die in Genua den hoffnungsvollen Versuch macht, sich am eigenen Schopf aus dem Sumpf zu ziehen, auf neuer Grundlage wieder aufzubauen.

Genua und England.

Von M. Philips Price.

** Es ist eine Ironie des Schicksals, daß die erste große internationale Konferenz für den Wiederaufbau Europas, zu der auch Rußland und Deutschland eingeladen sind, gerade von denen herbeigeführt werden mußte, die jetzt augenscheinlich den denkbar geringsten Nutzen daraus ziehen werden.

Denn es ist durchaus keine Uebertreibung, wenn man behauptet, daß die Häupter des Britischen Industriellenverbandes — jener gewaltigen Zusammenballung des industriellen Kapitals, das sich im Kriege so gewaltig zu mästen und das Lloyd George zu seinem alluntertänigen Minister zu machen wußte — gehofft hatten, in Genua ihre Vermögen zu retten, dem Anwachsen der Macht des französischen Finanzkapitals in Europa Einhalt zu gebieten, ein weiteres Sinken des Prestiges des britischen Reiches in Asien hintanzuhalten und bei dem Wiederaufbau der europäischen Wirtschaft eine führende Rolle zu spielen.

Nun sind jedoch die Hoffnungen dieser Leute jäh zerronnen. Nach allen zurzeit erkennbaren Symptomen zu urteilen, werden die Führung der Konferenz in Genua, wenigstens soweit die kapitalistischen Mächte in Westeuropa in Frage kommen, Herr Poincaré und der hinter ihm stehende National-Block — das heißt die französischen Banken und Kapitalisten an sich reißen.

Das britische Reich ist unzweifelhaft in die ernsteste Krisis seiner Geschichte eingetreten. Es liegen eine ganze Anzahl von Anzeichen vor, die auf die Tatsache hinweisen, daß es sich bereits mitten in einem Auflösungsprozeß befindet. Dieser Prozeß kann sich gewiß noch manche Jahre, ja vielleicht sogar noch Jahrzehnte, hinziehen, doch ist die allgemeine Richtung der Entwicklung bereits deutlich erkennbar.

Die unmittelbare Wirkung der Krisis äußert sich im Mutterlande in einer Stärkung der extremsten Reaktionäre — der konservativen oder Tory-Partei, die bereits seit längerer Zeit Lloyd George heftig angreift und die Beendigung der Regierungskoalition fordert, mit der jener den Krieg gewonnen hat. Die hinter dieser Partei stehenden Elemente sind überaus zahlreich. Sie setzen sich zum Teil zusammen aus ausgesprochenen Militaristen und gewissen mächtigen Familien der englischen Aristokratie, die seit vielen Jahren das Kriegsministerium, die Admiralität und das Ministerium für Indien als ihre ureigenste Domäne zu betrachten gewohnt waren. Diesen ist auch der aus der jüngsten Entwicklung der Dinge deutlich erkennbare Plan der britischen Regierung zuzuschreiben, der die revolutionären nationalen Bewegungen in Aegypten und Indien mit allen Mitteln des militaristischen Imperialismus niederschlagen und in einem Meer von Blut ersticken will.

Doch neben diesen Elementen sind in der „City" noch mächtige Einflüsse am Werke, um die wirtschaftliche Grundlage von Lloyd Georges Regierungskoalition zu untergraben. Denn es kann keinem Zweifel mehr unterliegen, daß die Banken wieder einmal zu einem wichtigen, wenn nicht gar zu einem beherrschenden Faktor in der Regierung Englands werden.

Während des Krieges und noch drei Jahre nach dessen Beendigung kontrollierten die Industriekapitalisten, die sich durch die Inflation bereicherten und die Kohle, Eisen, Schiffahrt, Maschinenfabrikation und Elektrizitätserzeugung für sich monopolisierten, die Politik von Lloyd Georges Koalition. Sie waren es, die unter der Firma des Britischen Industriellenverbandes die vorjährige Aussperrung der englischen Bergarbeiterschaft in Szene setzten und auch jetzt wiederum die Riesenaussperrung in der Metall- und Schiffsbauindustrie ausgeheckt haben.

Und weshalb? Weil sie unter dem Druck der Banken, die von ihnen die Flüssigmachung ihrer „festgefrorenen Aktiva" fordern, heute gezwungen sind, diesen Banken zu niedrigen Preisen die Riesenanlagen zu verkaufen, die sie in den Zeiten der Inflation und der Hochkonjunktur während des Krieges aufgebaut haben.

Gegenwärtig stehen diese Riesenbetriebe still. Der Absatzmarkt in Rußland, in Deutschland und im Nahen Osten ist zerrüttet. In Indien und im Fernen Osten steigt eine einheimische Kapitalistenklasse empor, die in weitestem Maße die nationalistischen Bewegungen in diesen Ländern unterstützt. Sie baut sich ihre eigenen Fabriken und legt sich ihre eigenen Bergwerke an. Diese Länder brauchen daher die Erzeugnisse der britischen Industrie nicht mehr. Der Krieg verschaffte ihnen eine günstige Gelegenheit, die sie beim Schopfe ergriffen. In Asien gibt es eine Ueberfülle an billiger Arbeitskraft. Aus diesem Grunde verläßt das Industriekapital des Britischen Industriellenverbandes sein Vaterland und sucht als Bank- und Finanzkapital in den englischen Kolonien und Einflußsphären Anlagemöglichkeiten.

Auf diesem Wege erfährt endlich der britische Arbeiter, der im Kriege „für die Sicherung der Demokratie in der Welt" kämpfte, daß er in Wirklichkeit geblutet hat, damit auf dem Wege von Eroberungen dem Britischen Reiche Gebiete wie Mesopotamien und die deutschen Kolonien in Afrika angegliedert werden konnten, in denen seine Herren und Meister jetzt billige Streikbrecherarbeitskräfte anwerben können, um in England selbst Lohnherabsetzungen zu erzwingen und Hunderttausende von Arbeitern auf das Straßenpflaster zu werfen.

Dieser Umschwung in der Natur wie in der Betätigungsweise des britischen Kapitalismus ist von äußerster Wichtigkeit, sofern man die gegenwärtige politische Lage in England richtig verstehen will. Er erklärt die Schwäche von Lloyd Georges Regierungskoalition und die Machtbestrebungen der Konservativen, die von der höheren Aristokratie und Bürokratie und von den großen internationalen Bankfirmen der City unterstützt werden. Er erklärt ferner den Schiffbruch der Idee, wonach das britische Industriekapital die Führung beim Wiederaufbau Mitteleuropas und Rußlands übernehmen soll. Er erklärt endlich auch den Erfolg des französischen Finanzkapitals bei seiner Sabotierung des ursprünglichen Planes für die Konferenz in Genua durch ihren Wortführer, Herrn Poincaré.

Denn es besteht aller Grund zur Annahme, daß in den europäischen „Sieger"-Staaten, in denen Geldwertsteigerung mit schlechtem Geschäftsgang im vollen Schwunge sind, eine neue Aera für das Finanzkapital hereingebrochen ist. Die internationalen Geldhändler, die Rotschild, Pierpont Morgan, Warburg, Levy, die in Paris, London, Berlin und Neuyork wohnen und kein Vaterland kennen, sind wieder einmal obenauf gelangt. Die Zeit für die Kriegsgewinnler ist vorbei.

Lloyd George hat mit dem Plane, dem britischen Industriekapital durch Genua beim Wiederaufbau Europas eine beherrschende Stellung zu sichern, Bankerott gemacht. Gleichwohl ist er damit noch nicht geschlagen. Es ist nicht ausgeschlossen, daß er jetzt versuchen wird, sich selbst an die Spitze einiger der großen Finanzgruppen zu stellen, die neulich in London zum Zwecke der Vorbereitung der Konferenz in Genua zusammen waren und die zurzeit dabei sind, Pläne für eine großzügige internationale Kreditaktion mit den nötigen Garantien von Seiten der Schuldner auszuarbeiten.

Doch welches Schicksal wartet der deutschen und russischen Arbeiter angesichts dieser neuesten Entwicklung des internationalen Kapitalismus? Sowjetrußland hat in Genua wenigstens die Möglichkeit, gegenüber den kapitalistischen Mächten Westeuropas eine selbständige Politik zu verfechten. Seine Taktik wird in nicht geringem Maße von der Frage abhängen, ob es dem Bankkapital und den Geldhändlern, die in Frankreich an der Macht sind und in England an die Macht zu kommen scheinen, gelingen wird oder nicht, die Rivalitäten zu überwinden, die bisher zwischen dem Britischen Industriellenverband und den französischen Finanzkapitalisten bestanden haben. Gelingt dies nicht, so wird dadurch die Position Sowjetrußlands und infolgedessen auch die des deutschen Proletariats nicht unwesentlich gestärkt. Sie können alsdann hoffen, einigen Nutzen aus der Tatsache zu ziehen, daß sich das Finanzkapital nicht über seine Landesgrenzen hinweg zu einigen vermag. Dann wird Rußland imstande sein, die neue „Atempause" zum Abschluß von Separatabkommen mit jeder einzelnen Finanzgruppe auszunutzen. Und das deutsche Proletariat wird daran ebenfalls indirekt seinen

Nutzen haben, sofern diese „Atempause" Sowjetrußland befähigt, sein selbständiges wirtschaftliches Leben fortzusetzen und dem Schicksal der Kolonisierung zu entrinnen.

Sollte dagegen das internationale Finanzkonsortium in Genua zur Tatsache werden, so kann die unmittelbare Gefahr für das Proletariat der ganzen Welt nicht kraß genug an die Wand gemalt werden. Denn dies würde nichts Geringeres bedeuten als die Ueberantwortung aller natürlichen Hilfsquellen der Welt und der Arbeiterschaft aller Länder an eine riesige internationale Ausbeutungsmaschine.

In diesem Falle wird es dann wahrlich keinen Krieg mehr geben. Dafür würde aber der Friede des Kirchhofs und die Stille einer Sklavengaleere herrschen. Andererseits wird dies die Welte einen Schritt näher an den Zeitpunkt heranbringen, wo, um mit Rosa Luxemburg zu sprechen, „der Kapitalismus in seinem eigenen Mehrwert ersticken wird".

Genua und Frankreich.

I.

Genua und die französische Bourgeoisie.

Von A. Rosmer.

** Die Konferenz von Genua hat von allem Anfang an, d. h. von dem Augenblick an, wo sie in Vorschlag gebracht wurde, in den politischen Kreisen Frankreichs einen überaus lebhaften Widerhall gefunden. Sie hat auf der Stelle zum Sturze des Kabinetts Briand geführt und Poincaré, den Poincaré des Krieges um das Recht, den Freund und das Werkzeug Iswolskys, die letzte Hoffnung des Nationalen Blocks zur Regierungsherrschaft gebracht.

Briand ist ein Virtuose auf dem Gebiete der parlamentarischen Politik. Er beherrscht bis ins kleinste die Kunst, den Sonderstoff, den nun einmal die Deputierten- und Senatorengruppen bilden, zu bearbeiten, und die glänzende Operation seiner letzten Regierungsübernahme bestand in der Zerschlagung der heterogenen Masse, die der Nationale Block darstellt, in zwei Teile.

So börniert und blöde dieser Block auch an sich sein möge, so umfaßt er doch nicht nur Journalisten und Advokaten, deren Tätigkeit darin besteht, allmorgendlich vor der verängstigten Bourgeoisie den roten Lappen des Bolschewismus zu schwenken. Er zählt vielmehr in seinen Reihen auch Männer, Industrielle und Kaufleute, die gerade auf Grund ihres Berufes für wirtschaftliche Wirklichkeiten ein scharfes Auge haben. Diese erkennen denn auch, sehr deutlich die Gefahr der absurden und verbrecherischen Politik, die die französische Regierung gegenüber Sowjet-Rußland betreibt. Auch lassen sie durch die verschiedenen Handelskammern eine Entschließung nach der anderen fassen, die die Wiederaufnahme der Handelsbeziehungen mit Sowjetrußland fordert. Sie waren es, die Briand immer wieder gestützt und ihm erlaubt haben, den Nationalen Block ganz allmählich immer mehr von seiner ursprünglichen Stellung wegzuziehen und durch allerlei Schachergeschäfte Lloyd Georges Politik zu unterstützen.

Gleichwohl war die nationalistische Versuchung immerhin noch zu groß, als daß die Genueser Konferenz und ihr Programm auf dem ersten Anhieb hätten angenommen werden können. Daneben gab es noch einen anderen Grund. Die gesamte Finanzpolitik Frankreichs beruht auf dem Grundsatz, daß Deutschland für alle Kriegsschäden aufzukommen habe. Die Parole: „Deutschland soll und muß zahlen!" darf für die französischen Regierenden nicht bloß ein Wahlschlagwort sein. Zahlt Deutschland nicht und leistet es nicht die gewaltigen von der Reparationskommission festgesetzten Zahlungen, dann ist der Bankerott, der Zusammenbruch der großzügigen imperialistischen Politik da, die das von seinen Trabanten, den kleinen „befreiten" Nationen in Mitteleuropa, umgebene Frankreich zu treiben sich vorgenommen hatte.

Poincaré ist als Verfechter dieser großzügigen Politik zur Macht gelangt. Er hat denn auch sofort all seine Künste springen lassen, um die Konferenz in Genua zu hintertreiben. Sich offen gegen die Konferenz selbst aufzulehnen, ging nicht mehr an. Aber in dem Bereich der Möglichkeiten lagen noch die Begrenzung ihres Programms, ihre Hinauszögerung und schließlich die Herabdrückung ihrer Bedeutung. Vor allem mußte erreicht werden, daß Sowjetrußland nur unter bestimmten strengen Bedingungen und als Büßender, der alle seine Sünden bekennt, und die zaristischen Schulden anerkennt, zur Konferenz zugelassen wird. Ebenso mußte vorher der Friedensvertrag von Versailles als ein Blümlein Rührmichnichtan und außerhalb der Beratungsgegenstände der Konferenz stehend erklärt werden.

Poincaré ist auf der Suche nach Verbündeten. Frankreich konnte sich der Konferenz in Genua nicht mehr fernhalten, aber ihm blieb noch die Möglichkeit, die so sehr gefürchtete Konferenz „abzuschnüren". So mobilisierte es denn seine Kleine Entente und stützte sich in England erstens auf die Northcliff-Presse, die heftig gegen Lloyd George loswütet, nachdem sie ihn während des imperialistischen Krieges als den Retter des Vaterlandes in den Himmel gehoben, zweitens auf die Clique um Churchill, der vorschlägt, man solle mit Sowjetrußland vermittelst einer gründlichen Verständigung mit den Generälen Ludendorff und Hoffmann verhandeln, und drittens auf die Ultrareaktionäre in der „Morning Post", die die Wirtschaftskrise in England mittels Maschinengewehren und Tanks beheben wollen.

Allein Poincaré erreichte nur einen relativen Erfolg. Die Konferenz in Washington war, obwohl man sie seiner Zeit als einen großen französischen Sieg ausposaunt hatte, eine gründliche Niederlage der französischen Diplomatie. Frankreich ging voller Illusionen nach Washington und legte eine vollkommene Verkennung der internationalen Lage wie der Bedingungen und des Zweckes der vom Präsidenten Harding arrangierten Entwaffnungskonferenz an den Tag. Es entwickelte dort arg- und harmlos sein Programm, das erklärte, es könne von seinem riesigen 800 000-Mann-Heer nichts ablassen und es brauche auch eine große Flotte, vor allen Dingen aber eine Unzahl Unterseeboote. Die französischen Vorschläge erregten wahres Entsetzen und ziemlich lebhafte Auseinandersetzungen. Man begann alsbald überall laut und deutlich von dem französischen Imperialismus zu reden, und Frankreich erschien allen Kapitalisten, die begriffen haben, daß die Bourgeoisie sich nur dann der Folgen des imperialistischen Weltkrieges zu erwehren und die revolutionäre Gefahr zu bannen vermag, wenn es ihr gelingt, die völlig zerrüttete Weltwirtschaft wieder auf eine feste Grundlage zu stellen, als die dringendste und größte Gefahr.

Unter diesen Verhältnissen konnte Poincaré seine Machinationen nicht sehr weit vorantreiben. Er mußte statt der von ihm geforderten dreimonatigen Vertagung in eine verhältnismäßig kurze Hinausschiebung der Konferenz einwilligen und versuchen, durch eine Verständigung mit Lloyd George deren Beratungsgegenstände zu begrenzen. So wird denn Frankreich nach Genua gehen, verfolgt und genarrt von dem es vollkommen beherrschenden Gespenst der Reparationen und der Zahlungsleistungen Deutschlands. Und seine Unruhe ist so groß, daß in den letzten Tagen ein offiziöser Journalist, **Jean Herbette**, in der „Temps"-Nummer vom 30. März schreiben konnte:

> „Wenn in Genua die Reparationsfrage aufgerollt, oder sogar neue Vereinbarungen ausgearbeitet werden sollten, während man wie vordem schon einmal die Reparationskommission durch eine auf Täuschung berechnete Antwort hinzuhalten versucht, so könnte die französische Delegation nur mit Rückreisebillett nach Genua fahren. Und vielleicht wäre es in diesem Falle sogar besser, sie sparte überhaupt ihre Reisekosten."

Würde es sich lediglich um eine einfache Bestätigung des Versailler Vertrages handeln, so wäre eine Riesenkonferenz, wie die in Genua, auf der zum ersten Male Sowjetrußland und Deutschland vertreten sein und als absolut gleichberechtigte Faktoren mit den übrigen Mächten verhandeln sollen, vollkommen überflüssig. Allein heute ist aller Welt außer den französischen Nationalisten klar, daß die Weltwirtschaft nur dann wieder aufgebaut werden kann, wenn zuvor der Versailler Friedensvertrag und alle die, die ihm sonst noch gefolgt sind, gründlich umgearbeitet worden sind. Denn alle diese Verträge sind das armselige Ergebnis endloser Schachereien und schwer erzielter Kompromisse: Sie haben Europa in unsinniger Weise zerstückelt mit einer absoluten Verkennung aller wirtschaftlichen Erfordernisse. Sie haben aus Mitteleuropa einen verstümmelten, lebensunfähigen Körper gemacht.

Frankreich aber will dieses Problem nicht erkennen. „Deutschland soll und muß zahlen!" Dies und nichts anderes kann und darf es geben. Frankreich wird deshalb versuchen, in dieser unnachgiebigen Haltung zu verharren. Wie weit wird es aber damit kommen? Das ist die Frage, die die Konferenz in Genua erst beantworten wird. Doch zeigt Frankreich schon einige Unruhe und Verwirrung. Kurz nach der einfachen Ernennung seiner Delegation weiß Poincaré, der sich in seinen eigenen Erklärungen verstrickt sieht, auf einmal nicht mehr, ob er nach Genua gehen soll oder nicht. Er ist auf der Suche nach angesehenen repräsentationsfähigen Männern, die ihn vertreten sollen. Allein, die französischen Politiker sind geriebene Leute. Einer nach dem andern lehnt dankend ab, und bis zur Stunde hat Poincaré nur klägliche Lückenbüßer gefunden. Und das ist eine ziemlich peinliche Art, der Konferenz entgegenzugehen.

II.

Poincaré und sein Nationaler Block am Vorabend von Genua.

Von Charles Rappoport (Paris).

** Wer es bisher noch für möglich hielt, man könne an den gesunden Menschenverstand, an die Vernunft oder wenigstens an das wohlverstandene eigene Interesse der Narren appellieren, die gemeinsam mit dem Kriegsmacher Poincaré Frankreich unterminieren, schänden und erwürgen, der wird heute erkennen und begreifen, daß er sich gründlich getäuscht hat, und daß mit den vom Bankkapital, der Schwerindustrie und der klerikalen und reaktionären Generalität gelenkten Kleinbürgern absolut nichts anzufangen ist.

Poincaré will von Genua nichts wissen. Er hat nichts unversucht gelassen, um die Konferenz zu hintertreiben. Auf diesem Felde von seinem eigenen Verbündeten, der kleinen Entente, die sich in einer gemeinsamen Konferenz in Belgrad auf die Genueser Konferenz vorbereitet hat, geschlagen, tat er nunmehr so, als ob auch er ihr beistimme. Aber man kann versichert sein, daß dieses Regierungsoberhaupt oder vielmehr dieser Häuptling einer Nationalistenbande, die, von Furcht und Scham gepeinigt, nicht mehr schlafen kann, bis auf die allerletzte Minute das Unmögliche möglich zu machen versuchen wird, um die Konferenz doch noch zu Fall zu bringen.

Bis zum heutigen Tage, dem 27. März, hat er nicht einmal seine Delegation ernannt. Herr Viviani, sein Mitschuldiger und zugleich sein Opfer aus dem Jahre 1914, der geradezu wie berufen erscheint, um durch seine theatralische Beredsamkeit die tragische Wahrheit der Weltlage zu ersäufen, hat sich plötzlich schwach gemacht und seinen Posten im Völkerbunde niedergelegt. Ein anderer Meister der Phrase, Herr Albert Thomas, die große Kanone des Kriegssozialismus, mag noch so sehr seine Reklamereisen nach Polen unternehmen und sich durch allerlei schlaue Interviews den Herren des Tages der verschiedenen Länder in empfehlende Erinnerung bringen, er ist jedenfalls viel zu weit vorgeschritten und viel zu hellsehend für die Dummheit und Gaunereien eines Poincaré.

Welches ist nun die Ursache dieser Genua-Abneigung? Sie ist ganz einfach zu erklären. Genua ist für den Nationalen Block wie für Poincaré das Stockholm des Friedens. Man erinnert sich wohl noch, mit welchem Grausen die Kriegshäuptlinge einschließlich Thomas und Renaudel der Zusammenkunft in Stockholm entgegensahen, die seinerzeit von Kerenski-Rußland angeregt worden war. Sie war die letzte Möglichkeit, eine vollkommen verfahrene Situation zu retten. Und unsere damaligen Heimkrieger witterten ganz richtig die Gefahr für den Krieg des Rechts und der Zivilisation. Und so zogen sie denn die Fortsetzung des Völkermordens „bis zum endgültigen Siege" den letzten Anstrengungen zur Rettung des Friedens vor.

Heute aber befinden sich die Völker wieder in einer ungeheuer kritischen Lage. Die Kampfzone, in der man sich nach allen Regeln der kapitalistischen Zivilisation und der Metallwissenschaft gegenseitig bekämpfte und ausrottete, hat einer Zone des Elends, der Arbeitslosigkeit und des Bankrotts den Platz geräumt. Der Krieg bedrohte die Armeen mit der Vernichtung. Das Elend und der Hunger bedrohen aber ganze Völker mit völliger Ausrottung. Die klarblickenderen Bourgeois suchen denn auch zu retten, was überhaupt noch zu retten ist. Allein der furchttolle Poincaré und sein Banditen- und Dummköpfe-Block sehen in der Konferenz von Genua nur eine Sache: die Rückkehr Sowjetrußlands in die Familie der regulären Staaten. Und das werden unsere Schwachköpfe niemals zulassen. Wie auch: Lenin und Trotzki sollten mit Berühmtheiten wie Millerand und Poincaré auf gleichem Fuße behandelt werden! Das ist einfach gar nicht auszudenken!

Daß die Führer der russischen Revolution als Mächte anerkannt werden sollen, das erscheint unseren Staatsmännern als der Gipfel der Ungereimtheit. Haben Lenin und Trotzki, nachdem sie zur Regierungsmacht gelangt waren, wenigstens ihr Programm verraten? Haben sie ihre frühere Ueberzeugung genau so verleugnet, wie Herr Millerand einst das Programm von Saint-Mandé? Hat der Präsident des „Sovnarkom" (Sowjet der Volkskommissare) wenigstens ein klein wenig bei der Entfesselung des Weltkrieges mitgeholfen? Nein, in keinem Falle. Aus diesem Grunde sind sie dann auch nicht als ernsthafte Staatsmänner anzusprechen. Ein Staatsmann im Dienste der Arbeiter- und Bauernklasse ist eine Monstrosität und vor allem ein Beispiel, das unter allen Umständen vermieden werden muß, eine lebendige Bedrohung der Zivilisation der Schneider, der Krupp und der Armstrong.

Aber Genua schließt noch eine weitere Gefahr in sich. Man wird dort direkt oder indirekt vom größten Meisterwerk des Menschengeistes, vom Versailler Friedensvertrag, von der Roland-Stute sprechen, die der Menschheit bereits elf Konferenzen und Europa keinen Frieden beschert hat. Auch das kann und darf Lady-Macbeth-Poincaré nicht zulassen. Aber selbst wenn in Genua nicht von Versailles geredet werden sollte, so wird doch gleichwohl der Keynes-Lloyd-George-Geist spuken. Man wird dort auch die Kriegsfolgen entschleiern. Und da könnte man dabei auch einmal die offiziellen Versprechungen, die man in Hülle und Fülle gemacht hat, um die anständige aber naive Maid, die die Volksmasse nun einmal ist, zu verführen, mit den wirklichen Folgen des Krieges um das Recht in Vergleich stellen. Und wäre man erst einmal beim Kapitel der Folgen der — Verführung — Verzeihung! des Krieges, so könnte sehr leicht auch die Frage nach der Vaterschaft dieses Krieges gestellt werden. Und auch das, ja ganz besonders das kann und wird Kriegs- und Mobilisations-Poincaré nicht zulassen, solange das aufständische französische Volk ihn nicht an den Laternenpfahl gehängt haben wird.

Genua ist außerdem dem Poincaré des bewaffneten Friedens im höchsten Maße aus Gründen der hohen Politik außerordentlich unbequem. Bisher hatte Dummheits-Poincarés Politik nur ein Ziel: die Einkreisung Deutschlands durch dessen Grenzländer und die Kleine Entente: Belgien, Polen usw. Der Rhein soll angesichts der deutschen Zahlungsunfähigkeit nach der juristischen Interpretation des Shylock Poincaré auf ewig in französischer Hand bleiben. Die vierzig Völker, die sich in Genua versammeln, könnten vielleicht diese unerwartete Schlußfolgerung aus den Krieg um das Recht nicht billigen. Und deshalb zieht Furcht-Poincaré es vor, zu Hause zu bleiben. Klüger ist klüger.

Das poincaristische Frankreich spielt zurzeit in der Welt eine Rolle, die für die Zukunft des Landes ebenso niederträchtig wie tragisch ist. Als Gendarm der kapitalistischen Reaktion, wie weiland das Meternich'sche Oesterreich, isoliert es sich immer mehr von der zivilisierten kapitalistischen Welt. Es stellt kraft seiner Waffengewalt seine Kandidatur zur Hegemonie in Europa. Allein weder seine Bevölkerung, noch seine wirtschaftlichen Hilfsquellen erlauben ihm, diese Rolle zu spielen. Es erweckt den Eindruck eines Kindes, das die Herkuleskeule schwingen will. Das Frankreich des nationalen Blocks und des Bankerott-Poincarés will eine Hegemonie auf Kredit. Allein die Amerikaner drängen auf Bezahlung. Und da Frankreich nicht zahlen kann, kann der amerikanische Gerichtsvollzieher diese zahlungsunfähige Hegemonie sehr leicht eines Tages zur Zwangsversteigerung bringen

Und diese verrückte Politik wird solange fortgesetzt werden, wie das französische Volk die Narren und Mörder, die es regieren, ruhig gewähren lassen wird. Die Wahl von Marty und Badina am 26. März beweisen jedoch, daß das Ende von Wahnsinns-Poincaré nicht mehr so fern ist, als man gemeinhin glaubt.

P. S. Ich erfahre soeben die Ernennung Barthous, des Justizministers und Konkurrenten von Eifersuchts-Poincaré, der so nach Italien verbannt wird, und Herrn Colrats, Poincarés Hausknecht, als Delegierte Frankreichs auf der Genueser Konferenz. Die Delegierten sollen sich erst drei Tage vor Zusammentritt der Konferenz versammeln zwecks „Ausarbeitung eines Programms". Die Komödie wird also gespielt. Allein ein Schwank kann sich in unseren heutigen Zeitläuften sehr leicht zu einer Tragödie wandeln . .

Italien und die Genua-Konferenz.

Von Antonio Gramsci (Turin).

** Ein Problem beherrscht vor allen anderen die italienische Außenpolitik, nämlich die Herstellung der Oberhoheit Italiens auf der Adria und die Angliederung Fiumes und Dalmatiens an das nationale Gebiet. Dem gegenüber stellt sich nun die Frage: Wie verhalten sich Deutschland und Rußland hierzu?

In der Vorkriegszeit orientierten sich die Völker Jugoslaviens vorwiegend nach der Politik des mächtigen Rußland. Auch heute noch ist ihr Bestand aufs engste mit dem Schicksal Rußlands verknüpft, zwar nicht so sehr in bezug auf die Regierungsform, die dieses annehmen könnte, d. h. weniger in bezug darauf, ob Rußland feudalistisch, bürgerlich oder proletarisch regiert wird, als vielmehr darauf, daß es der natürliche Verbündete der slawischen Bevölkerung auf dem Balkan ist.

Ist Rußland schwach, dann ist auch Jugoslawien schwach, und diese Schwäche erlaubt dann Italien, seinen Imperialismus auf die Balkanhalbinsel auszudehnen. Dies ist denn übrigens

auch die Form der nationalistischen Propaganda in Italien, die zugleich der unmittelbare Ausdruck der Politik der agrarischen Großgrundbesitzer und der Militärkaste ist.

Rußland ist der ernsteste Konkurrent des italienischen Agrariertums. Vor dem Kriege führte Italien 16 Millionen Doppelzentner Getreide aus Rußland ein, und die Latifundienbesitzer ließen sich vom Staat ihre Grundrenteninteressen durch Erhebung eines Eingangszolles von 7,50 Lire pro Doppelzentner Einfuhrgetreide schützen. Es ist also ganz natürlich, daß sie ein ausgehungertes, ruiniertes Rußland bei weitem lieber sehen als ein wirtschaftlich leistungsfähiges Rußland, das imstande ist, seinen Getreideüberschuß für die Ausfuhr bereitzustellen.

In Italien umfaßt die Industriearbeiterschaft nur ein Drittel der Gesamtarbeiterschaft. Die übrigen zwei Drittel bestehen aus Landarbeitern oder Bauern. Selbst die italienische sozialistische Partei war von Anfang an mehr eine Bauern- als eine Arbeiterpartei. Dies erklärt denn auch zum größten Teil ihre Extratouren und ihre schwankende Politik. Aus demselben Grunde hat auch die neue Haltung der Volkspartei, d. h. die Partei der katholischen Bauern sowohl für die parlamentarische Innenpolitik wie für die italienische Außenpolitik eine sehr große Bedeutung erlangt.

Als der Bürgerkrieg, den die Großgrundbesitzer bewußt entfesselt haben, um eine großzügige Offensive gegen die katholische Bauernschaft zu führen, sich immer mehr verschärfte und vertiefte, orientierte sich die Volkspartei weiter nach links, und die Rückwirkung dieser veränderten Haltung auf die Außenpolitik zeigte sich denn auch alsbald. Der Ministerpräsident Bonomi, der in starkem Maße von der Volkspartei beeinflußt wurde, änderte seine Stellung gegenüber Rußland und zeigte sich hinfort für eine Wiederaufnahme der Beziehungen mit Rußland geneigt. Aus dieser Einstellung heraus ergriff er in Cannes die Initiative für die Einberufung der Genueser Konferenz.

Nach Lloyd Georges Plan, den sich auch Bonomi zu eigen machte, sollte Genua jedoch weit weniger zur Lösung der Frage der Weltbeziehungen mit Sowjetrußland dienen, als zur Lösung des Problems der Wiedereingliederung Deutschlands in das europäische Wirtschaftssystem und zur Schaffung der Möglichkeit des Wiedererstarkens der deutschen Wirtschaft durch die Aufhebung einer Reihe von Fesseln, die im Versailler Friedensvertrag enthalten sind und diese in ihrer Bewegungsfreiheit stark behindern.

In diesem Punkte sind die bürgerliche Demokratie, das katholische Zentrum und die agrarische (nationalistische und faszistische) Rechtspartei einig in der Frage der Außenpolitik und der Konferenz in Genua. Die Kleine Entente ist deutschlandfeindlich, während die italienischen Nationalisten deutschlandfreundlich und gegen die Kleine Entente sind. So kommt es denn auch, daß das außenpolitische Programm des Faszistenführers Benito Mussolini vollkommen mit dem Nittis, des Vertreters der italienischen Großindustrie und Hochfinanz, übereinstimmt. Auch diese Kreise wollen das Wiedererstarken der deutschen Wirtschaft. Daneben hegen die italienischen Industriellen aber noch gewisse Absichten auf die Kohlengebiete am Schwarzen Meer. Das erklärt denn auch zur Genüge, weshalb sie dem Plane eines internationalen Finanzkonsortiums zur kapitalistischen Ausbeutung der ökonomischen Hilfsquellen Sowjetrußlands sehr sympathisch gegenüberstehen. Denn sie hoffen dabei ihre Geschäfte machen und eine eigene Einflußsphäre am Schwarzen Meer ergaunern zu können.

Alle Schwankungen der italienischen Außenpolitik sind bedingt durch die Verschärfung des Klassenkrieges und die sich daraus ergebende Zersetzung der sozialen Kräfte. Es wäre deshalb notwendig, eine eingehende Darstellung der Lage in Italien zu geben, um die damit zusammenhängenden außenpolitischen Wechselwirkungen im einzelnen feststellen zu können.

Die Linksorientierung der Volkspartei und die Tatsache, daß einige ihrer hervorragendsten Führer, wie z. B. der Deputierte Meda, sich für diese neue politische Einstellung ausgesprochen haben, haben innerhalb der Militärkaste, von der viele Mitglieder Katholiken sind, zu einer Spaltung geführt.

Jedoch hat für die allermeisten dieser Gruppen die Konferenz in Genua nur die eine Bedeutung, daß sie die Wiedereingliederung Deutschlands und nicht die Rußlands in das europäische Wirtschaftssystem bringen soll. Das erklärt denn auch, warum nunmehr auch die Kreise für die Konferenz in Genua zu haben sind, die sie anfangs am allerwütendsten bekämpften und die diese sogar als Vorwand zum Sturze des Kabinetts Bonomi benutzt haben. Zu diesen gehören insbesondere die Anhänger Giolittis, die Faszisten und die Nationalisten.

Genua und die Tschechoslowakei.

Von B. Smeral (Prag).

** Die Außenpolitik der Tschechoslowakei befindet sich in den Händen zweier Intellektueller, die, so groß auch ihre persönliche Popularität unter einem Teil der öffentlichen Meinung ist, oder wenigstens war, doch in Wirklichkeit aus den wirtschaftlichen und sozialen Verhältnissen des Landes entwurzelt sind. Weder Präsident Masaryk noch Außenminister Benesch haben eine regelrechte politische Partei hinter sich, sie können sich auf keine soziale Schicht stützen. Die Grundlage ihrer heutigen Position in der Tschechoslowakei beruht in ihrer persönlichen, individuellen Tätigkeit konspiratorischer und militärischer Art, die sie während des Krieges jenseits der Grenzen zum Zwecke der nationalen Revolution vollführt haben. Infolge dieser Tätigkeit kamen sie in enge Verbindung, ja sogar, wie es oft den Anschein hat, in enge Abhängigkeit zu den Machthabern in Frankreich. Im Inlande vertreten weder Masaryk noch Benesch irgendeine größere Partei, keine homogene Schicht sozialwirtschaftlicher Interessen, sie sind vielmehr Exponenten des französischen Einflusses und der französischen Macht in Prag. Darin liegt die Stärke und zugleich auch die Schwäche ihrer Position. Sie sind besonders in der Handhabung der Methoden der geheimdiplomatischen Durchführung der Außenpolitik allmächtig, solange in der Tschechoslowakei jene öffentliche Meinung anhält, die glaubt, daß der Bestand des selbständigen tschechoslowakischen Staates ohne Frankreich undenkbar ist und solange jeder Pariser Wink ohne Kontrolle und Kritik blind befolgt wird. Ihre Autorität müßte notwendigerweise zusammenbrechen, sobald die Illusion des Zusammenhanges der tschechoslowakischen und französischen Interessen ein Ende findet. Inzwischen wird in Prag offiziell französische Außenpolitik gemacht. Da diese Politik hier auf einem kleinen Gebiete und aus zweiter Hand gemacht wird, also primitiver, weniger raffiniert und maskiert als am Quai d'Orsay, können wir hier häufig verschiedene französische Tendenzen klarer feststellen als in Paris selbst.

In diesem gedanklichen Zusammenhang will ich einige Tatsachen anführen, die charakteristisch dafür sind, was sich im hiesigen Milieu von den Vorbereitungen zur Konferenz von Genua bemerkbar macht, besonders soweit diese sich mit dem Verhältnis zu Sowjetrußland befassen wird.

Zunächst äußere Tatsachen. Sobald der Plan von Genua aufkam, wurde der tschechoslowakische Außenminister Dr. Benesch nach Paris berufen. Er reiste am 11. Februar ab und kehrte am 25. zurück. Während dieser Zeit verhandelte er zunächst in Paris. Hierauf begab er sich nach London, kehrte wieder nach Paris zurück und erstattete Herrn Poincaré Bericht über seinen Londoner Aufenthalt, worauf er nach Prag zurückreiste. Noch während der letzten Tage seines Aufenthalts im Westen wurden am 21. und 22. Februar in Bukarest Verhandlungen geführt. Es fand sich dort König Alexander von Serbien ein, um sich mit einer rumänischen Prinzessin zu verloben. In seiner Begleitung befand sich der serbische Ministerpräsident Paschitsch und der Außenminister Nintschitsch. Zuerst fanden Beratungen der beiden Ministerpräsidenten, des serbischen und rumänischen statt, hierauf verhandelten der rumänische und jugoslawische Außenminister und der tschechoslowakische Gesandte unter Hinzuziehung des polnischen Gesandten. Ueber die zweitägigen Verhandlungen schrieb das Bukarester halbamtliche Blatt „Izbanda", daß sie „wichtig" waren, daß „ein vollkommenes Einvernehmen zwischen den Vertretern der Kleinen Entente, den polnischen mitgerechnet, über das gemeinsame Vorgehen auf der Genua-Konferenz erzielt worden sei", und weiter, daß „beschlossen worden sei, am 5. März eine Beratung in Belgrad abzuhalten und „in Genua einen gemeinsamen Block zu bilden". Einige Tage nach der Rückkehr des Außenministers Benesch aus Paris nach Prag hatte dieser am 1. März in Bratislava (Preßburg) eine Zusammenkunft mit dem serbischen Außenminister Nintschitsch. In dem offiziellen Communiqué über diese Zusammenkunft stand folgendes zu lesen: „Es wurde über die technischen Grundlagen der Belgrader Konferenz, über die politischen und wirtschaftlichen Probleme Zentraleuropas wie auch über die wirtschaftlichen Beziehungen der Kleinen Entente zu Rußland und schließlich über das gemeinsame Verhältnis zu Rußland und Italien verhandelt." Am 5. März erschien in dem ungarischen Blatte „Jövö" ein Interview des tschechoslowakischen Präsidenten Masaryk, das äußerst böswillige Angriffe gegen den Kommunismus aber auch gegen Rußland als Staat enthielt. „Einer ungebildeten Masse kann ein Staat nicht in die Hand gegeben werden." „Ich halte es für unmöglich, daß die kommunistische Auffassung der Gesellschaft konsequent durchgeführt werden könnte." Von Rußland direkt wurde gesagt, daß „ein Staat, in dem es kein Gerichtswesen, keine Strafgerichte, keine Bürgerrechte gäbe, nicht als ein Gebilde mit staatlichen Einrichtungen betrachtet werden könne." In der Zeit vom 8. bis

12. März wurde die Belgrader Konferenz, die ursprünglich auf den 5. März festgesetzt war, abgehalten. Sie tagte im Offizierskasino als „Sachverständigenkonferenz". An ihr nahmen die Vertreter der Tschechoslowakei, Jugoslawiens, Rumäniens und Polens teil. Nach Beendigung der Konferenz schrieb die Pariser „Agence Havas": „Die russischen Probleme wurden zur allseitigen Zufriedenheit gelöst." Unmittelbar nach der Belgrader Konferenz wurde in Warschau unter der Teilnahme Polens am 15. März die Konferenz der baltischen Staaten abgehalten. Dies sind die äußeren Begebenheiten während des letzten Monats, die von einer diplomatischen Bewegung zeugen, deren Fäden in Paris zusammenlaufen und mit deren Durchführung in erster Reihe Warschau und dann Prag betraut sind.

Wie stellt sich nun das tatsächliche, innere, nicht nur nach außen hin vorgetäuschte Verhältnis der offiziellen tschechoslowakischen Politik zu Sowjetrußland dar? Was kann man in dieser Beziehung von ihr im Zusammenhang mit Genua erwarten?

In normalen Zeiten treibt Dr. Benesch in der russischen Frage ein Doppelspiel. Dieses entspricht der Zwiespältigkeit seiner Stellung. Auf der einen Seite erheischt die Arbeiterbewegung und die industriellen Interessen der Tschechoslowakei kategorisch die Orientierung nach Osten. Auf der anderen Seite besteht eine fast unglaublich große persönliche Abhängigkeit Beneschs und Masaryks von Paris. Genua zwingt sie, Farbe zu bekennen. Die Prager offizielle Außenpolitik beginnt ihr wahres Gesicht zu zeigen. Im entscheidenden Augenblick zeigen sich Masaryk und Benesch als zielbewußte Exponenten der französischen antirussischen Politik. Die Doppelseitigkeit, die in Prag so gründlich durchgeführt wurde, daß selbst in der persönlichen Zusammensetzung des Außenministeriums eine „Arbeitsteilung" vorgenommen wurde, bei der der Chef der russischen Abteilung, Dr. Girsa, eine andere, Rußland genehmere politische Linie vortäuschen sollte als jene, die der Name des Dr. Benesch kennzeichnete, nähert sich ihrem Ende. Ich werde versuchen, die Argumente zu zeigen, mit denen sichtlich auf französisches Kommando der antirussische Kurs gegenwärtig in der Tschechoslowakei verteidigt wird und die wir aller Wahrscheinlichkeit nach auch in Genua antreffen werden.

Gleich nach Ankommen der ersten Winke Poincarés an Dr. Benesch begann die ganze, diesem untergebene Presse, in der Tschechoslowakei eine Kampagne gegen Genua. Gleich vom ersten Tage an erstrebte diese Kampagne eine Verschiebung der Konferenz, eine Ausschaltung der politischen Fragen aus ihren Verhandlungen und zeigte eine besonders große Nervosität in der russischen Frage. Als Beispiel führe ich die Schreibweise der Regierungsblätter an (auch der sozialdemokratischen) in jenen Tagen, da Benesch zu Poincaré nach Paris reiste (10. bis 14. Februar).

„Heute ist für die tschechoslowakische Politik eine andere Situation gegeben als im Vorjahre. Zwischen jener Zeit und heute liegt die Konferenz von Washington und Cannes. Jetzt steht Genua im Mittelpunkt der Politik, das heißt die Bemühungen um den Wiederaufbau Europas. Die Tschechoslowakei hat ein Interesse an der wirtschaftlichen Erneuerung Europas. Aber auf Genua blicken wir mit Skepsis, weil wir fürchten, daß es Raum für „politische Intrigen" geben wird. Wir fürchten, daß dort „hinter den Kulissen Ränke geschmiedet" werden; wir fürchten, daß die „ernste Arbeit für die wirtschaftliche Erneuerung" auf der tausendköpfigen Konferenz zu Genua zu leerem Theoretisieren und gefährlichen politischen Experimenten werden wird." Weiterhin ist die Presse der Regierungsparteien damit unzufrieden, daß angeblich die Konferenz in Genua eine neue „Friedenskonferenz" werden könnte, eine Bezeichnung, die sich heute schon in Rußland und Deutschland findet. Besonders starke Töne befahl Dr. Benesch seiner Presse gleich in den ersten Tagen seiner Anwesenheit bei Poincaré gegen England anzuschlagen. Als Beispiel führen wir den Leitartikel des „Cas" vom 10. Februar an, eines Blattes, das von Benesch gegründet wurde und finanziert wird: „Noch eine Sache beunruhigt uns. Es scheint uns, daß England allzusehr die Gefahren übersieht, die durch seine Politik Deutschland und Rußland gegenüber hervorgerufen werden können. Es steht den deutschen Bestrebungen, die eine wirtschaftliche Okkupation Rußlands bezwecken, gleichgültig gegenüber. Wir bezweifeln, daß es im englischen Interesse liegt, einen neuen — russisch-deutschen Verband vorzubereiten und eine neue deutsche Brücke zu den englischen Kolonien in Asien zu schlagen. Der Antrieb zu diesem russisch-deutschen Verband könnte durch die Genueser Konferenz erfolgen, wenn diese nicht genügend vorbereitet sein wird." Die Entscheidung von Cannes, daß zur Konferenz zu Genua auch Rußland und Deutschland ohne irgendeinen Vorbehalt eingeladen werden soll, wird von der Regierungspresse in diesen Tagen als „Uebereilung" bezeichnet. Europa sei angeblich auf eine Entscheidung so weittragender Art „psychologisch und faktisch" nicht vorbereitet. Rußland habe angeblich keinen ernstlichen Beweis dafür geliefert, daß es sich „durch internationale Verbindungen und Gesetze gebunden fühle", es „verkünde die Weltrevolution", es sehe in den besiegten Staaten ohne Rücksicht auf ihre innere Einrichtung seine „natürlichen Bundesgenossen", so daß „der Gedanke der Revanche sich mit dem Gedanken der Weltrevolution" vereinigt. Immer wieder bereitet England der tschechoslowakischen Regierungspresse Sorgen: „In England ist der Plan aufgetaucht, die deutschen Reparationen zu erleichtern. Dort wird auch die Theorie von der Notwendigkeit eines schwachen Rußland gepredigt, die zum Gedanken einer Erhaltung des bolschewistischen Rußland führt." Als bereits feststand, daß Genua nicht vereitelt werden könne, vertrat die Benesch-Presse folgende Formel: „Wir akzeptieren nur eine solche wirtschaftliche Beratung über die ökonomische Erneuerung Europas, die nicht zu politischen Intrigen ausgenutzt werden kann. Deshalb sind wir für eine Vertagung."

Seit der Rückkehr des Dr. Benesch von seiner Pariser und Londoner Reise stellt die Presse der tschechoslowakischen Regierungsparteien die Situation folgendermaßen dar: „Die unmittelbare Gefahr für uns abgewendet. Die Reise Beneschs hat bewirkt, daß Rußland den Gegensatz zwischen Frankreich und England nicht zu vertiefen vermochte und daß zwischen diesen beiden Staaten in Boulogne eine Einigung zustande kam. Unser Verdienst ist es weiter, daß auf der Genueser Konferenz nicht über die Friedensverträge und Reparationen verhandelt werden wird, da bei diesen Verhandlungen die Sowjetdelegierten die Sympathie und Unterstützung der besiegten Staaten erwerben könnten. Die russische Frage wird in Genua bloß in „wirtschaftlicher Hinsicht" geregelt werden, die Konferenz wird sie nicht in politischer Hinsicht lösen, sie wird bloß die „Rechtsgarantien" für die Handelsverbindungen mit Rußland schaffen. Es wird in der Umgebung Beneschs systematisch dafür Stimmung gemacht, Rußland „eine sechsmonatliche Probefrist" aufzuerlegen.

Durch diese Argumente ist das tatsächliche Verhältnis der offiziellen tschechischen Politik Sowjetrußland gegenüber gekennzeichnet.

Deckt sich dieser Standpunkt mit den Wirtschaftsinteressen des Landes? Keineswegs. Und dadurch sind den Kräften dieser antirussischen Politik auch schon die Grenzen gesetzt. Wirtschaftlich ist die Tschechoslowakei in einer ähnlichen Lage wie England. Sie hat einen industriellen Apparat für über 60 Millionen Menschen, einen viel zu großen industriellen Apparat für eine Einwohnerzahl von 14 Millionen. Daraus entspringt die Produktionskrise, die Arbeitslosigkeit, der Drang nach Osten. Diese Ursachen bewirken die verhältnismäßige Größe der kommunistischen Arbeiterbewegung in der Tschechoslowakei, die für eine russische Orientierung der Außenpolitik eine derartig starke Propaganda treibt, daß der Präsident selbst die Gegenagitation führen muß, wie das Interview Masaryks im „Jövö" beweist. Aber jetzt beginnt sogar ein wichtiger Teil der Industriellen mit dem französischen Kurs der Politik Beneschs unzufrieden zu werden. Es gibt bereits organisierte Industriegruppen, die darüber aufgeregt sind, daß Benesch bisher nicht einmal einen Handelsvertrag mit Rußland abgeschlossen hat. Ein Teil dieser Unzufriedenen erwägt bereits ganz konkret den Plan, mit Rußland selbst Handelsverbindungen anzuknüpfen, wenn Benesch in Genua die tschechoslowakische Republik noch weiter von Rußland entfernen sollte, ein anderer Teil der Industriellen (hauptsächlich aus Nordböhmen) erwägt, ob nicht ein Anschluß an jene Geschäfte möglich wäre, die Rußland mit einer Industriegruppe Deutschlands abschließen wird. Das flaue Ergebnis der eben beendeten Prager Messe, die diesmal vollständig durch das Sinken der Mark und die Leipziger Messe niederkonkurriert wurde, hat diese Tendenzen gestärkt. In der letzten Zeit wurde in tschechischen Industriellenkreisen sehr viel von der Königsberger Messe gesprochen, die als von Deutschland im Verein mit dem russischen Volkskommissariat für Außenhandel veranstaltet gilt.

Neben diesen wirtschaftlichen Erwägungen beginnt langsam auch in der öffentlichen Meinung nichtkommunistischer Kreise der Gedanke aufzukommen, ob Frankreich wirklich so „stark" und Rußland wirklich so „schwach", so „zerrüttet" ist, daß die Linie der einseitigen französischen Außenpolitik, wie sie Masaryk und Benesch verfolgen, auch auf die Dauer eingehalten werden könnte. Selbst bürgerliche Blätter bringen Meldungen aus Riga, daß die baltischen Staaten Rußland nicht unterschätzen und sich mehr einer wirtschaftlichen Vereinigung mit Rußland zuneigen, als ihre Hoffnungen auf die westlichen kapitalistischen Staaten zu setzen. Dies weckt eine kritische Beurteilung der Situation auch in Prag. Es treten oppositionelle Tendenzen zutage, die bestrebt sind, die offizielle Außenpolitik von Frankreich wenigstens zu England hin zu wenden. Benesch hat sich sehr geschadet, als er über seine letzte Reise nach Paris und London schreiben ließ,

er sei deswegen dorthin gereist, um „Poincaré mit Lloyd George zu versöhnen". Die Regierungsblätter haben in kindlich lächerlicher Uebertreibung geschrieben, daß dieses „Ziel" der Reise „vollständig erreicht" wurde, daß Benesch der „Schiedsrichter" zwischen England und Frankreich sei, daß er einer der „größten Männer Europas" genannt werden müsse. Und inzwischen richtete am selben Tage, an dem Dr. Benesch aus London wieder zu Poincaré zurückkehrte, das Leiborgan Lloyd Georges, der „Daily Chronicle" folgende bemerkenswerte Belehrung und Mahnung an die Adresse des Dr. Benesch und der ganzen tschechoslowakischen Politik, daß es ohne die ernstesten Folgen unmöglich sei, beständig bloß im Banne von Paris zu bleiben: „Benesch hat begriffen, daß die Erneuerung jenes **wirtschaftlichen Ganzen**, das durch den Krieg und den Zerfall der **Habsburger** Monarchie zertrümmert wurde, notwendig ist. Er hat sich durch seine Unterstützung der österreichischen Anleihe und die Beseitigung der Grenzschwierigkeiten zwischen der Tschechoslowakei und Oesterreich als großzügig erwiesen. Wird er sich auch jetzt als genug klug erweisen, um zu begreifen, daß das, was für jene Gruppe von siegreichen wie besiegten Staaten, die durch den Zerfall Oesterreich-Ungarns entstanden, vereinbart wurde, jetzt auch für das ganze zerrüttete Europa vereinbart werden müßte, dessen organischer Teil die Nachfolgestaaten sind? Von Porto Rose nach Genua ist nur ein Schritt, gleich glückbringend und unumgänglich notwendig. In dem einen wie in dem anderen Falle werden die Rechtsgrundlagen, auf denen der tschechoslowakische Staat gegründet wurde, nicht bedroht, im Gegenteil, sie könnten merklich gefestigt werden. **Die Aufgabe der Tschechoslowakei im künftigen Europa ist nicht die eines Vasallen irgendeiner einzelnen Großmacht, sondern die eines organischen Mitgliedes.** Dank ihrer Industrie und der geographischen Lage eines wichtigen Mitgliedes, das eine führende Rolle in jenem erneuerten und neuaufgebauten Europa zu spielen haben wird. Neben dieser Aufgabe gibt es keine andere Alternative als ein allgemeines Verderben, das der ganzen Halbinsel vom Ural bis zum Meerbusen von Biskaja droht, ein Verderben, das besonders schwer auf einem Industrieland lasten wird, wie es die Tschechoslowakei ist." (D. C., 20. Februar.)

Geht der Ehrgeiz in Erfüllung, den Paris dem tschechoslowakischen Außenminister einimpft und wird er auf der Genueser Konferenz namens der ganzen Kleinen Entente und Polens (das sind 60 Millionen Menschen, wie hier mit Stolz geschrieben wird), auftreten, so wird er keineswegs sicheren Schrittes vorgehen können, denn der Boden, auf dem er stehen wird, wird weder einheitlich noch sicher sein. Jugoslawien und Rumänien, die in der Kleinen Entente infolge ihrer Einwohnerzahl die Mehrheit haben, sind primitive Agrarstaaten mit ganz anderen Wirtschaftsinteressen als die überindustrielle Tschechoslowakei. Sie sind vielleicht imstande, die französische Außenpolitik Rußland gegenüber zu vertreten (Frankreich mit seinen Kolonien ist immer noch vorwiegend ein Agrarstaat), während die Tschechoslowakei (deren wirtschaftliche Struktur mehr der englischen ähnlich ist) dies keineswegs tun kann. Sicher haben Benesch und Nintschitsch ihre Gründe gehabt, als sie nach ihren Bratislaver Beratungen vom 1. März die Einführung folgenden Dementis in das amtliche Communiqué für nötig befanden: „Auf Grund sehr präziser Informationen können wir aufs kategorischste konstatieren, daß besonders die in den letzten Tagen aufgekommenen Gerüchte über eine Verschiedenheit in den Ansichten der einzelnen Staaten der Kleinen Entente über die behandelten Fragen jeder Grundlage entbehren. Die Staaten der Kleinen Entente sind in den Ansichten, soweit sie die Anknüpfung von Handelsverbindungen mit Rußland betreffen und auch in der Frage der Genueser Konferenz sowie der unumgänglich notwendigen Vorbereitungen zu dieser Konferenz völlig einig." Noch schwieriger als im Innern der Kleinen Entente wird die einheitliche Linie für Genua zwischen der offiziellen tschechoslowakischen und polnischen Politik zu finden sein. Für Polen ist die Stabilisierung der Ostgrenze die akuteste und wichtigste Frage. Deshalb muß es im Gegensatz zu dem Standpunkt der tschechischen Regierung darauf dringen, daß in Genua auch andere Dinge als rein wirtschaftliche zur Sprache kommen und es liegt in Konsequenz dieser Linie, daß die rechtliche Anerkennung Rußlands durchgeführt werde, wogegen aber Dr. Benesch im Verein mit Poincaré systematisch Stimmung macht. Davon, daß auch die Interessen der baltischen Staaten mit denen der Tschechoslowakei unter einen Hut gebracht werden könnten, kann überhaupt nicht die Rede sein. Schon das Verhältnis dieser Staaten zu Polen ist ein gespanntes; die baltischen Staaten stehen dabei vor der Alternative, entweder ein Bündnis mit Rußland einzugehen oder freundnachbarliche Beziehungen zu Rußland zu erhalten. Sobald Dr. Benesch sein Interesse auch auf diese Staaten ausdehnt, wird er vollständig mit dem Kopfe in Wolken stecken, den realen Verhältnissen seines eigenen Landes entfremdet werden.

Unter diesen Umständen ist jetzt in der Tschechoslowakei die Situation reif zu einer **planmäßigen Aktion des Proletariats für die Aenderung des Gesamtkurses der bisherigen Außenpolitik** für Ueberwindung der einseitigen französischen Orientierung. Auch in der Bourgeoisie sammeln sich beständig wachsende oppositionelle Kräfte an, die wenigstens kritische Stellung Frankreich gegenüber verlangen und eine Annäherung an die englischen Methoden fordern. Die Kommunistische Partei, die mit der Stimmung der Arbeiterschaft infolge der Wirtschaftskrise und Arbeitslosigkeit rechnet, leitet eine große Kampagne für die **russische Orientierung** der Außenpolitik ein. Neben dem Kampf gegen die Lohnherabsetzungen ist die Parole nach Anknüpfung wirtschaftlicher und diplomatischer Verbindungen und direkt nach Abschluß eines **Bündnisses mit Sowjetrußland** gegenwärtig die wichtigste und wirkungsvollste Losung der Einheitsfront des Proletariats in der Tschechoslowakei.

Jugoslawien.

Ein Blick auf die innere und äußere Politik vor der Genua-Konferenz.

Von S. M.

** Jugoslawien ist das reaktionärste Mitglied der reaktionären Kleinen Entente. Das bezeugt unzweideutig seine innere wie äußere Politik. Im Innern des Landes hat die jugoslawische Regierung das brutale Regime des Weißen Terrors eingeführt; das famose Kommunistengesetz stellt Jugoslawien außerhalb der Kulturwelt: die bloße Angehörigkeit zur Kommunistischen Internationale wird als Verbrechen qualifiziert und bestraft. Den Kroaten und den Slowenen gegenüber betreibt die Regierung des Königreichs der Serben, Kroaten und Slowenen eine Politik, die in jeder Beziehung den hegemonistischen Tendenzen der serbischen Bourgeoisie Vorschub leistet. Durch diese Politik ist eine allgemeine nationale Unzufriedenheit hervorgerufen, die über kurz oder lang zum Durchbruch kommen muß. Die Außenpolitik Jugoslawiens entspricht vollständig seiner inneren Politik. Jugoslawien befindet sich im halbkolonialen Verhältnis zum Ententeimperialismus, insbesondere zum Imperialismus Frankreichs, in dessen Einflußsphäre Jugoslawien fällt. Dieses Verhältnis kommt besonders zum Ausdruck in der Frage der Wiederherstellung der Beziehungen zu Sowjetrußland. Frankreich nützt die finanzielle Abhängigkeit der Kleinen Entente in erster Linie dazu aus, die Balkan- und Donauländer zu einer konterrevolutionären Basis gegen Sowjetrußland zu gestalten. Jugoslawien hat sich in dieser Hinsicht am meisten und am servilsten exponiert. Es ist so weit gegangen, daß es die Hauptsammelstelle für die Wrangelarmee geworden ist. Wrangel selbst ist neulich mit seinem Generalstab in einem speziellen, ihm von der jugoslawischen Regierung zur Verfügung gestellten Zuge in Belgrad eingetroffen und ist sofort in mehrstündiger Audienz vom König feierlich empfangen worden. Jugoslawien ist auf diese Weise auch formell das Zentrum der konterrevolutionären Aktion gegen Sowjetrußland geworden. Wrangel verfügt in Jugoslawien über eine ziemlich gut mit französischen und jugoslawischen Mitteln ausgerüstete Armee, die für jede konterrevolutionäre Aktion im Lande wie im Auslande bereitgestellt ist. Trotz der größten Anstrengungen der jugoslawischen Regierung hat diese Unterstützungsaktion der Wrangelarmee in den breiten Schichten der jugoslawischen Bevölkerung keinen Beifall gefunden. Im Gegenteil. Die Arbeiter und die Bauern Jugoslawiens wollen eine Intervention gegen Sowjetrußland nicht nur nicht unterstützen, sondern sind bereit, falls sie zustande kommen sollte, sie mit Gewalt zu verhüten. Selbst die jugoslawische Regierung ist sich dessen bewußt. Und unter dem Drucke dieses Bewußtseins hat vor kurzer Zeit der Außenminister Nintschitsch im Parlament erklären müssen — um die anläßlich der Ankunft Wrangels erregte öffentliche Meinung zu beruhigen — daß die jugoslawische Regierung nicht daran denke, sich in einen Krieg mit dem russischen Volke verwickeln zu lassen, selbst wenn es augenblicklich durch Bolschewiki regiert wird. Diese Erklärung, die nicht in letzter Linie ein Zugeständnis an die zum großen Teil panslawistisch eingestellte öffentliche Meinung ist, ist in der Tat nur ein Versuch mehr, die öffentliche Meinung über die konterrevolutionären Vorbereitungen, die in vollem Gange sind, hinwegzutäuschen. So ist diese Erklärung zu bewerten. Aber trotzdem ist die offizielle Erklärung der jugoslawischen Regierung schon an und für sich von Bedeutung, denn es ist das erste Mal, daß sich die jugoslawische Regierung gezwungen fühlt, ihre ausgesprochen antisowjetrussischen, konterrevolutionären Absichten verheimlichen zu müssen. Die jugoslawischen Arbeiter- und Bauernmassen werden sich aber dadurch nicht täuschen lassen, sie werden ihren unermüdlichen Kampf gegen die jugoslawische Regierung noch verstärken und alle konter-

revolutionären Machinationen zunichte machen. Angesichts dieser Tatsachen wird sich die jugoslawische Regierung für die aktive Teilnahme an einer eventuellen Intervention gegen Sowjetrußland, selbst unter dem größten Drucke Frankreichs, sehr schwer entschließen. Denn auch die jugoslawische Regierung ist sich darüber klar, daß ein solches Abenteuer den Anfang des Endes der bürgerlicher Herrschaft in Jugoslawien bedeuten würde.

Es ist nicht ausgeschlossen, daß die jugoslawische Bourgeoisie in kurzer Zeit ihre abenteuerlichen Pläne auch tatsächlich wird aufgeben müssen. Die französisch eingestellte Politik der herrschenden serbischen Bourgeoisie hat eine Reihe von schweren Mißerfolgen erlitten. Die Politik der bürgerlichen Opposition, insbesondere in Kroatien und Slowenien, neigt infolgedessen immer mehr nach der englischen Seite, zumal die kroatische und slowenische Bourgeoisie, entgegen der serbischen, an der Erfüllungspolitik der Friedensverträge ökonomisch nicht direkt interessiert ist. Die kroatische und slowenische Bourgeoisie tritt zum Beispiel für die Wiederherstellung der Beziehungen zu Sowjetrußland ein, während sich die regierende serbische Bourgeoisie auf das entschiedenste dagegen ausspricht. Diese ablehnende Haltung der jugoslawischen Regierung ist auch dadurch erklärlich, daß Jugoslawien als Agrarland augenblicklich kein wirtschaftliches Interesse an der Wiederherstellung der normalen Beziehungen zu Sowjetrußland hat. Daß ist aber nicht der Fall bei dem führenden Mitglied der Kleinen Entente, bei der Tschechoslowakei. Der Widerspruch zwischen der französisch eingestellten Politik und der wirtschaftlichen Lage, die zur Wiederherstellung der Beziehungen zu Sowjetrußland drängt, tritt offen zutage in der Vermittlungsrolle Beneschs zwischen Lloyd George und Poincaré. Benesch will mit Sowjetrußland verhandeln, ohne die Sowjetregierung anzuerkennen. Das ist der tschechoslowakische Standpunkt, der den obenerwähnten Widerspruch zu lösn versucht. Jugoslawien hat sich zu dieser tschechoslowakischen Formel noch nicht offiziell geäußert. Bis jetzt ist nur eine diesbezügliche offizielle Erklärung der jugoslawischen Regierung bekannt, die die Lösung der Frage der Beziehungen zu Sowjetrußland „unseren großen Verbündeten überläßt". Der offizielle Verzicht auf die Selbständigkeit in der Lösung einer so wichtigen Frage kennzeichnet am besten das Verhältnis Jugoslawiens zu seinen „großen Verbündeten".

Jugoslawien geht zur Genua-Konferenz mit gebundenen Händen. Es hat in keiner Frage einen bestimmten selbständigen Standpunkt. Die herrschende Bourgeoisie hat sich dem französischen Imperialismus auf Gnade und Ungnade ergeben, und falls sie auch aus Genua mit einem neuen Mißerfolge zurückkehren sollte, würde das den Bankrott der bisherigen Politik Jugoslawiens beschleunigen und zur Klärung des inneren Wirrwarrs beitragen.

Die russischen Randstaaten vor Genua.

Von L. Domski (Warschau).

** Die Warschauer Konferenz der baltischen Staaten, die noch Mitte März in Warschau stattfand, wurde von der russischen Sowjetregierung als ein feindlicher Akt gegen die Sowjetrepublik aufgefaßt. Die entrüsteten Proteste der polnischen und der anderen beteiligten Regierungen gegen diese Anschuldigung waren zweifellos insofern aufrichtig, als die Interessen aller baltischen Staaten keineswegs eine neue Intervention gegen Sowjetrußland erfordern, im Gegenteil, diese Staaten durch eine Reihe von schwebenden Fragen (wie die Frage der von der Entente bis jetzt noch nicht anerkannten Ostgrenzen und die Frage der alten zaristischen Schulden, die die Entente und besonders Frankreich, zum Teil aus den Randstaaten herauspressen will) diese Staaten direkt zwingen, mit Sowjetrußland zusammenzugehen. Und doch war die Anschuldigung schon aus dem Grunde vollkommen berechtigt, weil eben die baltische Konferenz ohne Teilnahme Rußlands keinen Zweck hatte und keine irgendwie wichtigen Beschlüsse annehmen konnte. Wenn man sich nicht sofort entschloß, Rußland zur Konferenz einzuladen, so war es der Ausfluß jener bürgerlichen oder eher noch kleinbürgerlichen Kurzsichtigkeit, die sich noch immer nicht entschließen konnte, das verhaßte proletarische Rußland zu Besprechungen der bürgerlichen Staaten als ein gleichberechtigtes Mitglied einzuladen. Diese Selbstüberhebung wurde auch bestraft, weil die Warschauer Konferenz, wie wir sehen werden, so gut wie keine Beschlüsse annehmen konnte, was durch die offiziöse Begeisterung der Regierungsblätter nicht verschleiert werden kann, die sich, wie der „Kurjer Polski" zur Behauptung versteigen, die Warschauer Konferenz habe die auf sie gesetzten Hoffnungen weit übertroffen.

Welche Vereinbarungen konnten von den baltischen Regierungen ohne Rußland und gegen Rußland getroffen werden? Waren es vielleicht die Rücksichten auf die Selbstverteidigung, die zu einer politischen und militärischen Verständigung zwischen den baltischen Staaten führen könnten? Aber alle Welt weiß, daß Sowjetrußland die Unabhängigkeit der Randstaaten in keiner Weise bedroht, daß im Gegenteil der Sturz der Sowjetregierung und die kapitalistische Restauration in Rußland zur Auferstehung der imperialistischen Bestrebungen führen müßte. Andererseits weiß man ebenso gut (oder man wird praktisch verstehen lernen) daß in dem Maß der Erweiterung der Handelsbeziehungen zwischen Rußland und den Westmächten, die letzteren danach streben müssen, den Zugang zum russischen Ausbeutungsgebiet in ihre Hände zu bekommen, also die Unabhängigkeit der Randstaaten, vor allem die Estlands und Lettlands, anzutasten. Es wird dann in Rußlands Interesse liegen, die Unabhängigkeit ihrer westlichen Nachbarn aufrechtzuerhalten. Bei dieser Lage der Dinge wäre ein militärisches Bündnis dieser Staaten gegen Sowjetrußland und noch dazu unter französischer Führung, ein Unding. Und wenn Polen und Finnland ein solches Bündnis dennoch anstreben, so kommen hier die kapitalistischen Interessen der betreffenden Länder am wenigsten in Betracht. Es sind nur die militärischen Cliquen, die in Polen scheindemokratisch, in Finnland offen reaktionär gefärbt — ihren arg gefallenen Kredit durch neue Kriegsabenteuer in Karelien und in der Ukraine heben möchten. Die wirklich kapitalistischen Kreise stehen diesen Treibereien scharf ablehnend gegenüber und das war auch der Grund, warum die baltische Konferenz von der polnischen großbürgerlichen (nationaldemokratischen) Presse mißtrauisch und kühl aufgenommen wurde.

Soviel wir von den politisch-militärischen Vereinbarungen der Warschauer Konferenz wissen, beschränken sie sich auf die gegenseitige Verpflichtung zur „wohlwollenden Neutralität" im Falle eines unprovozierten Angriffes von dritter Seite. Eine überaus magere Frucht der dreitägigen Debatten.

Ebenso wenig imponierend sind die wirtschaftlichen Vereinbarungen, die nur einen leeren Rahmen bilden. Nach diesen Vereinbarungen haben sich alle beteiligen Staaten verpflichtet, miteinander innerhalb kurzer Zeit — Handelsverträge abzuschließen. Dieses bescheidene Ergebnis der Handelsbesprechungen spiegelt in sich die Tatsache, daß die Randstaaten unter sich tatsächlich nicht übermäßig viel in dieser Beziehung vereinbaren konnten. Als Absatzmärkte kommen sie für einander nur wenig in Betracht, im Gegenteil sind sie alle in ihrem Wiederaufbau auf den russischen Markt angewiesen; so sieht die polnische Industrie, die aus vielen Gründen auf den westlichen Märkten nicht konkurrenzfähig ist, in dem russischen Markt die einzige Rettung und die lettische Industrie, die überhaupt auf der russischen Marktbasis entstanden ist und ohne russischen Absatz nicht nur quantitativ verkümmert, sondern auch qualitativ (in bezug auf ihre Konzentration) einer Rückentwicklung verfallen ist, sieht erst recht außer den russischen Märkten keinen Absatzmarkt. Was aber den Transithandel nach Rußland betrifft, so haben die Randstaaten auch hier keine gemeinsamen Interessen, sie machen eher einander Konkurrenz und müssen bestrebt sein, jedes für sich allein einen Anschluß an Rußland zu suchen, worin Estland und Lettland den anderen Randstaaten auch längst den Rang abgelaufen haben.

Die Randstaatenkonferenz könnte vielleicht noch den Zweck haben, Grenzschwierigkeiten und Fragen der nationalen Minderheiten zu erledigen. Aber die Abwesenheit Litauens, dessen Streit mit Polen gerade den Hauptkonfliktstoff bildet, zeigt am deutlichsten, daß die Schlichtung der wirklich ernsten Konflikte auf dieser Konferenz nicht in Frage kam. Und die Reibungen zwischen Polen und Lettland wegen der polnischen Minderheit in Lettgallien, die ziemlich geringfügig sind und nur durch den sozialen Charakter der polnischen Minderheit (es sind dies vor allem Junker, die dank der lettischen Bodenreform mit Untergang bedroht sind) eine größere Bedeutung, besonders in den nationaldemokratischen Kreisen, erlangen konnten, werden auch durch die Warschauer Vereinbarungen kaum aus der Welt geschafft, da die Hetze gegen die polnischen Junker zu den Notwendigkeiten der lettischen Innenpolitik gehört.

Den Teilnehmern der Warschauer Konferenz ist die Zwecklosigkeit ihrer Konferenz unter den heutigen Umständen schließlich doch zum Bewußtsein gekommen und sie suchten durch die Einladung des sowjetrussischen Vertreters in Warschau, Obolenski, die Sache noch nachträglich zu korrigieren. Die entschiedene Haltung der Sowjetregierung, die sich auf eine halbe Verständigung nicht einlassen wollte, hat dann zur Einberufung der Rigaer Konferenz geführt.

Es ist ein Zeichen der Zeit, daß, während Sowjetrußland noch vor zwei Jahren blutige Opfer hatte bringen müssen, um

den Ring seiner Gegner zu durchbrechen, es jetzt diesen Zweck schon durch diplomatische Mittel erreichen konnte. Freilich können die alten Zeiten noch immer wiederkehren, nämlich wenn die westlichen Nachbarn Sowjetrußlands sich wieder durch die rote Welle im Innern ernster bedroht fühlen. Vorläufig sind sie dank des „neuen Kurses" in Rußland und der wirtschaftlichen Schwierigkeiten der Sowjetrepublik zuversichtlicher gestimmt, überlassen den Kampf mit dem Kommunismus ihren Innenministerien und gehen ihren „friedlichen" Raubinteressen nach. Wenn Frankreich daran gedacht hatte, seinen Randvasallen vor Genua wieder die undankbare Aufgabe einer militärischen Druckausübung auf Rußland zu überlassen, so ist ihm dieser Plan noch weniger als seine früheren Pläne geglückt.

Genua und die nordischen Staaten.

Von Smohlan.

** Mit gemischten Gefühlen blicken die nordischen Staaten des Völkerbundes auf Genua, während sich ihre Staatsmänner eifrig für die Reise rüsten. Die Organe der schwedischen Finanz- und Handelswelt und der norwegischen Konservativen schreiben in pessimistischen Tönen über die Aussichten der Konferenz, während die Sozialdemokraten viel optimistischer scheinen. Beide Staaten der skandinavischen Halbinsel sind auf gutem Wege, ein Handelsabkommen mit Sowjetrußland abzuschließen, in Norwegen spricht man sogar von einer Anerkennung de jure, um den Fischverkauf sicherzustellen. In Schweden, wo mindestens 20 000 Menschen durch die russischen Bestellungen ihr Auskommen haben, ist die sozialdemokratische Regierung eifrig bemüht, das schon ausgearbeitete Abkommen unter Dach zu bringen. Es ist nicht sehr lange her, als der Chef dieser Regierung in den Jahren des Weltkrieges als Agent Englands herumreiste und nach dem Sieg der Bolschewiki für ein bewaffnetes Eingreifen der Entente in die russischen Verhältnisse eintrat. Die Zeiten ändern sich. Der schlaue Fuchs, der in der Kunst des hastigen Ansichtswechsels es sehr wohl mit Lloyd George aufnehmen kann, hat eine gute Nase und versteht, daß eine Annäherung an Rußland seiner Partei noch eine Zeit lang den Einfluß über die Massen erhalten könnte. Jetzt ist der Ministerpräsident und Außenminister Branting nebst einem erzreaktionären alten Professor und einem steinreichen arbeiterfeindlichen Bankdirektor von der sozialdemokratischen Regierung dazu ausersehen, die Interessen des kapitalistischen Schwedens wahrzunehmen. Seine eigene Presse ist über die buntscheckige Vertretung hocherfreut und sagt, „daß Branting-Trygger eine Garantie dafür sind, daß die Kontinuität mit dem Völkerbund bewahrt bleibt". „Und dann, was am besten ist: die schwedischen Arbeiter bekommen ihren besonderen Vertreter mit, Thorberg, den Vorsitzenden des Gewerkschaftsbundes. Eine gute Wahl, und möge sie eine gute Vorbedeutung sein für die schwere, empfindliche und gleichzeitig so grenzenlos bedeutungsvolle Arbeit an dem Wiederaufbau Europas, der nun in Genua beginnen soll." Daß die Herren auch mit der Wahl ihrer Knechte zufrieden sind, geht aus einer Aeußerung der „Westminster Gazette" in London hervor — — „wenn Professor Cassel (ein Sachverständiger) wirklich nach Genua kommt, so hat man Ursache zu hoffen, daß seine Anwesenheit der Konferenz etwas von dem Weitblick beibringen wird, den er immer bei Behandlung der Geldprobleme der Welt beweist". Die bürgerlich-radikale Regierung Norwegens, die nur mit Hilfe der 27 kommunistischen Abgeordneten bestehen kann, hat ein paar Minister gewählt, denen sie als Sachverständige u. a. auch den Genossen Ole Lian, Vorsitzenden des Gewerkschaftsbundes, mitgegeben hat. „Herr Lian hat ja auch besondere Fühlung mit Moskau", schreibt das führende konservative Blatt. Dänemark wird von einem Bankdirektor vertreten werden; es ist im Grund einerlei, wen dieses fruchtbare Ländchen delegiert, wenn England ihm nur seine Butter und Eier abnimmt. Seine reaktionäre Bauernregierung hat überdies wichtigeres zu tun. Sie leiht dem Unternehmertum ihre tatkräftige Hilfe, um die von „der stärksten sozialdemokratischen Partei der Welt" genasführten Arbeiter von schon vor langer Zeit eroberten Stellungen zurückzudrängen. Das Finnland des Weißen Schreckens schickt den Ministerpräsidenten a. D. Prof. Erich, den Botschafter in Paris samt einem Sozialdemokraten, dem Leiter der Konsumgenossenschaften. Um die Möglichkeiten eines einheitlichen Auftretens der Neutralen zu besprechen, hatte Branting unlängst eine Zusammenkunft in Stockholm angeordnet. Von den Verhandlungen erfährt man nur, daß „man in allen Fragen, die behandelt wurden, im wesentlichen einig geworden ist". „Die Mitteilungen sind ja nicht besonders aufklärend." „Sie hüllen die Realitäten in den faltenreichen Mantel der Diplomatie, und das Publikum steht im Grund genommen, so klug da, wie vorher", sagt die norwegische „Tides Tegn" Die „Handelstidningen", das Organ der schwedischen Finanzgewalt, schreibt: „Es erfordert einen bis zur Krankhaftigkeit grenzenden Optimismus, um zu hoffen, daß es der Genuakonferenz gelingen wird, feste Richtlinien für die Behandlungen des russischen Problems aufzustellen. Nicht Lloyd George mit seiner erschütterten Machtstellung wird die überragende Gestalt sein, sondern einer, der nicht da ist: Poincaré."

„Die aufbauenden Kräfte sind in den Ratschlägen der Politiker nicht zu spüren. In aller Stille wird der Grund zu den neuen Bauten gelegt, statt derer, die von der Sturmflut weggeschwemmt sind. Eines schönen Tages wird dieses Neue, wozu jetzt unbemerkt Stein auf Stein gelegt wird, sichtbar für alle. Neue Kräfte werden einst die Aufgaben übernehmen, die die alte Staatskunst nicht zu lösen vermochte. Diese hat ihre Kräfte erschöpft und verharrt in machtloser Sterilität. Sie kennt die Gewalt der Verwirrung, aber nicht die der gemeinsamen Anstrengungen. Einmal wird sich ihre vollständige Unfruchtbarkeit einem jeden offenbaren."

Diesen Sätzen können wir Kommunisten zustimmen, wenngleich wir unter dem Wirken der neuen Kräfte anderes verstehen, als der politisierende schwedische Professor, der sie schreibt.

Genua und die Schweiz.

Von O. Herzog (Zürich).

** Die schweizerische Politik, die zu Beginn des Weltkrieges versteckt deutschfreundlich war, hat sich schon 1917 der Entente zugewandt. Den äußeren Anlaß zum Umsatteln gab der bekannte Petrograder Zwischenfall des Sozialdemokraten Grimm, der als Präsident der Zimmerwalder Kommission nach Rußland fuhr, insgeheim aber durch Vermittlung des germanophilen Schweizer Ministers Hoffmann einen Sonderfrieden zwischen der russischen Bourgeoisie und den Hohenzollern zu arrangieren suchte. Die Enthüllung seines Chiffretelegramms führte dann zum Sturze Hoffmanns, den der treue Ententist Ador ersetzte, der dann die ganze Schweizer Regierung zu einer Dienerin der Entente machte. Dementsprechend wurde auch ihr Verhalten zu Rußland: fanatischer Haß, solange die Entente darin einig war; Schwanken und Zögern, als die Einigkeit der Entente in Brüche ging.

Die schweizerische Wirtschaft leidet schwer. Ein wesentlich industrielles Land (die Landwirtschaft beschäftigt nur 22 Proz. der Einwohner und die Bedeutung der sogenannten Fremdenindustrie ist, von einzelnen dünn bevölkerten Gebirgsgegenden abgesehen, aufs Volksganze berechnet, gering), trug ihre Produktion den Charakter hochqualifizierter Luxusindustrie. Uhren, Seide, Schokolade, Spitzen; dazu noch eine alte Maschinen- und eine sich entwickelnde chemische Industrie. Die Verarmung Europas legte den Luxusexport fast still; die unerschwingliche Höhe des Schweizerfranken, der schon über dem Dollar steht, tat das übrige, und heute ist in der Schweiz jeder dritte Arbeiter dauernd arbeitslos. Das charakteristische dieser Krise aber besteht darin, daß die herrschenden Kreise, Bourgeoisie und Bauern es lange überhaupt ablehnten einen Ausweg zu suchen, und zwar aus Gründen einer klar bewußten bürgerlichen Klassenkampfpolitik. Diese Schweizer hatten der russischen und deutschen Revolution angstvoll zugesehen, hatten selber schon seit 1916 revolutionäre Zuckungen im eigenen Proletariat erlebt, die 1918 zu einem großartigen Generalstreik führten, der das Land aufs tiefste aufwühlte, und die Regierung zwang, sich eine Zeitlang unter dem Schutze der Armee im Generalstab aufzuhalten. . . . Und da studierten sie den Marxismus auf ihre Art: einer der einflußreichsten Politiker der Regierungspartei von damals, Prof. Laur, erkannte die Wurzel des Uebels nicht in der Teuerung, nicht in der Arbeitslosigkeit, sondern im Bestehen proletarischer Massen überhaupt, und er gab die Losung aus: zurück zur Landwirtschaft, zur Autarkie. Er verkündete, daß in der Schweiz einfach eine Million Menschen zuviel lebten, die aus dem Lande verschwinden müßten. Kurz, die Bourgeoisie verleugnete bewußt ihre geschichtliche Aufgabe der Entwicklung der Produktionsmittel, aus Furcht, dabei vor allem ihre eigenen Totengräber zu produzieren, und statt den hungernden Proleten Arbeit, ihren Fabriken Absatz zu suchen, riet sie ihnen die Auswanderung an und konzentrierte ihre Kraft auf die Schaffung von Bürgerwehren. Ihre soziologische Vitalität sank, und sie verkrustete sich und ihre Herrschaft in einem immer stärkeren Panzer physischer Gewaltmittel.

Solange die Entente Rußland blockierte, hat die schweizerische Bourgeoisie sich still in ihr Schicksal gefügt und die Führung an Laur abgetreten, der inzwischen in vielen Kantonen eigene Bauernparteien und eine Bauernfraktion im Parlament

um sich gesammelt hatte. Allen Anregungen unserer Genossen, durch Handelsbeziehungen und Kredite an Sowjetrußland die Krise zu erleichtern, setzte sie ein hartnäckig-stupides „Wir wollen nicht!" entgegen. Ein Regierungsvertreter erklärte, zuerst müsse man untersuchen, ob das Geld, womit die Bolschewiki bezahlen, nicht gestohlen sei.

Inzwischen kam es aber etwas anders. Die Blockade zerfiel durch den Gegensatz England-Frankreich, und die Schweizer Industriellen, denen der Revolutionsschreck vom Generalstreik her noch in den Knochen saß, fragten sich schüchtern, ob sie nicht schließlich die Dummen in der Geschichte seien. Vollends aber trat ein Umschwung ein, als die Landwirtschaft selber in die Wirtschaftskrise hineingerissen wurde. Die Bauern hatten zur Zeit der hohen Kriegslebensmittelpreise riesig verdient, die Bodenpreise waren gestiegen und dementsprechend die Hypothekarbelastungen. Heute tendieren die Preise in der Schweiz dank der hohen Valuta dem Vorkriegsniveau zu, und der Bauer sieht sich riesigen neuen Lasten gegenüber, für die er keine erhöhten Einnahmen mehr hat. Schweizer Käse, Kondensmilch, Milchschokolade, Zuchtvieh usw. finden im Lande einen ungenügenden, im Auslande fast gar keinen Absatz mehr.

Diese neuen Verhältnisse haben zu einer Absplitterung unter den „Autarkisten" geführt. Eine Gruppe Industrieller unter Führung eines Schokoladenfabrikanten fordert von der Regierung ganz unverhüllt Gewährung eines Kredites von 100 Millionen Schweizer Franken an Sowjetrußland zur Wiederbelebung des Exportes von Maschinen, Geweben, Uhren, aber auch von Erzeugnissen der Schweizer Landwirtschaft. Namentlich die schwer bedrängten auf Export angewiesenen Züchter von Rassevieh hoffen, bei der Ergänzung der russischen Viehbestände ein Geschäft machen zu können.

Unsere Partei hat im Parlament die Regierung angefragt, wie sie sich dazu stelle und erhielt die typische Antwort, daß die Stellung der Schweiz zu Rußland abhängig sei vom Ausgang der Konferenz in Genua. Alles in allem kann man heute sagen, daß die Schweiz auf Verkehr mit Rußland hofft, unbekümmert darum, ob das russische Gold dem Volk vom Zaren oder dem Zaren von den Bolschewiki rechtmäßiger abgenommen worden sei.

Zur Illustrierung der Zwangslage der Schweizer Volkswirtschaft genügt, daß von etwa 800 000 Industriearbeitern fast 200 000 ganz oder teilweise arbeitslos sind und daß die Zahl der Arbeitslosen von Monat zu Monat um Tausende zunimmt. Diese Massen können nicht auswandern, allen zynischen Ratschlägen der bürgerlichen Führer zum Trotz; und so bleiben für die Schweizer Bourgeoisie nur zwei Möglichkeiten: entweder muß sie sie wieder unverzüglich in die Fabriken stellen, in denen für den Aufbau Rußlands gearbeitet wird, oder sie wird sie in kurzer Zeit vor die Maschinengewehre der Bürgerwehren stellen müssen, unter deren Kugeln aber nicht nur die hungrigen Proleten der Städte, sondern die Zukunft der kapitalistischen Schweiz zusammenbrechen würde. Die Entscheidung darüber fällt in Genua.

Genua und Amerika.

Von Arthur Rosenberg (Berlin).

** Genua steht in engster Verbindung mit Washington. Die englischen kapitalistischen Politiker, die mit Gewandtheit einen Ausweg aus der Weltkrise in ihrem Sinne suchen, dachten sich die beiden Konferenzen als eine Einheit. Washington sollte das Vorspiel sein und Genua die Vollendung des Planes zur Wiederbefestigung der britischen Wirtschaft und Weltstellung. In Washington wollte man selbst um den Preis erheblicher Opfer die Gegensätze zwischen dem britischen und dem amerikanischen Kapital aus dem Weg räumen und dann sollte Amerika, gestützt auf sein Gold und seine Autorität, in den europäischen Wirrwarr eingreifen und an der Seite Englands Ordnung machen helfen.

Die Balfour und Lloyd George haben sich getäuscht. In Washington sind zwar die vielgenannten Verträge zustande gekommen. Die Vertreter der Großmächte schieden voneinander mit jener äußeren glatten Höflichkeit, wie sie die kapitalistischen Diplomaten bis 5 Minuten vor der Kriegserklärung auszeichnet. Aber ernstlich gelöst hatte man in Washington nichts. Und als Präsident Harding sein Werk dem Senat unterbreitete, dessen Zweidrittelmehrheit zur Gültigkeit der amerikanischen Staatsverträge erforderlich ist, erhob sich ein Sturm der Entrüstung gegen ihn. Die Senatsopposition war der Meinung, daß Präsident Harding, um den Scheinruhm des Weltfriedensstifters zu erhaschen, die amerikanische Außenpolitik in eine Sackgasse getrieben habe.

Wochenlang ging der Kampf im Senat hin und her. Endlich nahm die republikanische Senatsmehrheit den Viermächtevertrag an, aber mit solchen Vorbehalten, daß der Viermächtevertrag jetzt nicht einmal das Papier wert ist, auf dem er steht. Der Bankrott der Washingtoner Konferenz ist nunmehr eine nur mühselig zu verschleiernde Tatsache.

Die Schicksale der Washingtoner Verträge waren von entscheidendem Einfluß auf die Politik der amerikanischen Regierung gegenüber der Konferenz von Genua. Mit den Schwierigkeiten der Washingtoner Konferenz belastet, in der Sorge, ob er überhaupt eine Bestätigung seiner Verträge im Senat erkämpfen würde, wollte Präsident Harding auf keinen Fall auf eine neue Konferenz gehen und neue Verpflichtungen auf sich nehmen. Die amerikanischen Mittelklassen wollen von einer Einmischung in die Verhältnisse Europas nichts wissen. Sie meinen, daß Amerika dort nur Geld los wird ohne entsprechende Gegenwerte, und sind nur äußerst schwer dazu zu bringen, eine aktive amerikanische Politik in Europa zu unterstützen. Aber Herr Harding mußte noch auf eine andere Tatsache Rücksicht nehmen. Amerikas riesige Arbeitslosigkeit — die neuesten Schätzungen der Erwerbslosenzahl in den Vereinigten Staaten schwanken zwischen 6 und 10 Millionen — erklärt sich aus der gesunkenen Kaufkraft des in- und ausländischen Marktes. Herr Vanderlip hat kürzlich erklärt, man solle sich doch nicht einreden, daß Amerika vom europäischen Markt abhängig sei, denn der Außenhandel der Vereinigten Staaten mache nur 5 Prozent ihres gesamten. Geschäfts im Jahre aus. Das ist entschieden übertrieben, um den guten Europäern zu imponieren. Aber die Teuerung und der Steuerdruck im eigenen Lande haben die Kaufkraft der amerikanischen Bevölkerung außerordentlich gemindert. Und verbunden mit der Verarmung der meisten anderen Länder ist hier die Hauptwurzel der amerikanischen Geschäftskrise. Nun zeigt sich in Amerika eine Bewegung zur Sparsamkeit um jeden Preis. Ganz ähnlich wie in England. Wie in England die konservativen Politiker, gestützt auf den berühmten Bericht der Geddes-Kommission, den systematischen Abbau des Staatsapparates verlangen, damit es möglich wird, die Steuern herabzusetzen und die Produktion zu verbilligen, so treten entsprechende Absichten in Amerika ebenfalls zutage. Das amerikanische Repräsentantenhaus hat eine Vorlage angenommen, die nicht weniger als 200 Millionen Dollar vom amerikanischen Flottenetat abstreicht. Ferner hat man vom Heeresetat 120 Millionen Dollars gestrichen, das stehende Heer um 26 000 Mann vermindert und durch eine besondere Resolution die Regierung verpflichtet, außer in ganz besonderen Notfällen überhaupt keine Soldaten mehr in China und höchstens 500 Mann in Europa zu unterhalten. Präsident Harding hat sich schnell dem Willen des Parlaments gefügt und den Abmarsch der Amerikaner vom Rhein veranlaßt. Daß der vielbesprochene Rückzug der Amerikaner aus Deutschland die direkte Folge des Beschlusses des Repräsentantenhauses von Mitte März ist, wurde in Europa nicht genügend beachtet.

Die Sparsamkeit im eigenen Hause findet eine natürliche Ergänzung in dem Verlangen, daß die anderen ihre Schulden an Amerika bezahlen. In denselben Tagen, in denen das Repräsentantenhaus seine Beschlüsse über die Abstriche am Heeres- und Flottenetat faßte, hat Herr Boyden, der „nichtamtliche" Delegierte der Vereinigten Staaten, bei der Reparationskommission den Finanzministern der Entente seine Rechnung auf 241 Millionen Dollars für Besatzungsspesen vorgelegt. Man darf es nie vergessen, daß die europäischen Ententemächte auf der einen Seite 130 Milliarden Goldmark von Deutschland fordern und auf der anderen Seite etwa 65 Milliarden Goldmark den Amerikanern schulden. Die amerikanischen Geschäftsleute sehen nun, daß Frankreich vor allem trotz aller schönen Versprechungen keine Anstalten macht, seine Schulden zu bezahlen, aber dafür unterhält es eine um so stärkere Armee, und ebenso kennt man in Amerika die englisch-französischen Pläne für den wirtschaftlichen Wiederaufbau Europas. Diese Pläne laufen immer darauf hinaus: Amerika soll auf seine Schuldforderung verzichten, Amerika soll durch eine große Anleihe die deutsche Reparationszahlung ermöglichen usw. Ein Erfolg der Konferenz in Genua hätte bedeutet, daß Amerika weitere finanzielle Opfer zugunsten Europas gebracht hätte.

Es ist aber ganz klar: die amerikanischen Kapitalisten, die ihrem Staat die Milliarden vorstreckten, die dann im Weltkrieg nach Europa gingen, verlangen ihre Zinsen. Entweder die Europäer zahlen die Zinsen oder die amerikanischen Steuerzahler. Auch in Amerika ist es aber so, daß nicht die Trustmillionäre die Staatslasten tragen, sondern die Mittelschichten, die Bauern und die Arbeiter.

Man kann es also verstehen, wie populär in Amerika die Forderung ist, daß Europa seine Schulden begleicht, und wie

schwer es Präsident Harding geworden wäre, die Politik neuer amerikanischer Opfer an Europa zu vertreten, für ein Europa, das seine Verpflichtungen nicht erfüllt. So hat die Harding-Regierung sich lieber garnicht in Genua vertreten lassen.

Das sind die negativen Gründe für die amerikanische Genuapolitik. Aber daneben hat das Trustkapital der Vereinigten Staaten auch seine positiven Ziele, die es in Europa erreichen will. In diesem Sinn ist Amerika an den Vorgängen in Genua aufs stärkste interessiert, auch wenn kein offizieller Delegierter des Präsidenten Harding am Konferenztisch Platz nimmt. Folgende Gebiete sind es, auf die der amerikanische Imperialismus sich besonders erstreckt: Mittel- und Südamerika, China, Vorderasien mit seinen Petroleumfeldern, dann aber auch Rußland. Die russische Frage ist für den Amerikaner wichtig zunächst im Rahmen der Probleme des Stillen Ozeans. Die amerikanischen Kapitalisten wünschten nicht, daß das japanische Kapital dauernd die Eingangshäfen Ostsibiriens beherrscht. Die Opposition gegen das Viermächteabkommen im Senat war schon wesentlich von der Besorgnis getragen, daß bei einem künftigen russisch-japanischen Krieg Amerika vertraglich an Japan gebunden sein könnte. Hier zeigt sich der erste Widerspruch in Amerikas Rußlandpolitik. Die amerikanische Regierung hat bis jetzt offiziell die Anerkennung Sowjetrußlands weit von sich gewiesen und jede Gemeinschaft mit den Bolschewisten abgelehnt. Es waren vor allem innerpolitische Gründe, die zu dieser Haltung Wilsons wie Hardings beitrugen. Denn die amerikanischen Kapitalskreise in ihrer blinden Wut gegen jede radikale Arbeiterbewegung müssen den Abscheu vor der einzigen revolutionären Arbeiterregierung der Welt wenigstens markieren. Aber die praktischen Erfordernisse des amerikanischen Imperialismus führen dahin, daß Amerika bereits durch seine japanfeindliche Ostasien-Politik indirekt die Sache Sowjetrußlands stützt.

Dasselbe wiederholt sich gegenüber den Rußlandplänen der Entente, die in Genua verwirklicht werden sollen. In Amerika verfolgt man mit großer Aufmerksamkeit die Bestrebungen der englischen und französischen Kapitalisten, ein Konsortium zur Ausbeutung Rußlands zu gründen. In Amerika erkennt man, daß dieses Konsortium seinen Teilhabern eine monopolistische Gewalt über die russische Wirtschaft geben würde. Selbst wenn aber in Genua eine andere Form der wirtschaftlichen Aufschließung Rußlands gefunden werden sollte, würde immer nach dem Willen der Entente die englische und die französische Geschäftswelt in Rußland vorherrschend bleiben. Besonders unerträglich muß für die amerikanische Regierung der Gedanke sein, daß etwa die unerschöpflichen Naphtaquellen von Baku in die Hand des englisch-französischen Kapitals kommen könnten. Man weiß, daß das amerikanische Staatssekretariat des Aeußern weiter nichts ist als eine Agentur der Standard-Oil-Company, des riesenhaften Petroleumtrustes von Rockefeller Eine amerikanische Regierung wäre undenkbar, die widerstandslos die Engländer nach Baku läßt. Diese Zusammenhänge traten bereits klar hervor in dem Absagebrief, den Staatssekretär Hughes an die italienische Regierung wegen der Konferenz von Genua richtete. Amerika hob in diesem Dokument hervor, daß es zwar ein Zusammenarbeiten mit den Bolschewisten ablehnt, daß es aber andererseits jede monopolistische Ausbeutung Rußlands durch andere Nationen nicht dulden werde.

Aber die amerikanische Politik ist noch weiter gegangen. Der führende amerikanische Bankier Vanderlip, bekannt durch seine großen Konzessionsverträge mit der Sowjetregierung, hat sich nach Europa begeben und wird als „privater Zuschauer" an der Konferenz von Genua teilnehmen. Daß ein solcher Zuschauer, wenn er zufällig das amerikanische Kapital vertritt, in Genua mehr zu sagen haben wird als z. B. 80 offizielle Delegierte der deutschen Republik, ist klar. Herr Vanderlip wird in Genua nicht nur den blauen Himmel bewundern. Sondern die Sendung gerade dieses Mannes, der bereits praktische Konzessionsverträge mit Sowjetrußland geschlossen hat, läßt allerhand Schlüsse zu. Herr Vanderlip wird die englisch-französischen Bestrebungen, in Genua ein Monopol über Sowjetrußland zu gewinnen, aufmerksam verfolgen, und, wenn nötig, hinter den Kulissen eingreifen. Daß seine Anwesenheit gerade kein Schaden für Sowjetrußland sein wird, ist offenkundig.

Aber unter Umständen wird das amerikanische Kapital noch weiter gehen. Die außerordentliche Großzügigkeit, mit der die amerikanischen Kapitalisten die Hilfsaktion für die Hungernden des Wolgagebietes unterstützen, kann nicht aus reiner Menschenliebe erklärt werden. Sondern wir sehen hier eine sehr geschickte Form, in der das amerikanische Kapital sich Eingang in die russische Wirtschaft zu verschaffen sucht. Amerika hat denn auch als Beauftragte für das Hilfswerk Männer nach Rußland geschickt, die sich nicht nur um die kranken Kinder kümmerten. Ein solcher Mann war auch Herr Goodrich, der frühere Gouverneur des Staates Indiana. Er ist kürzlich nach Washington zurückgekehrt und hat dort einen Bericht erstattet über die politische Lage Sowjetrußlands. Er betonte darin, daß ein Sturz der Bolschewiki undenkbar sei, daß aber die Sowjetregierung bereit ist, dem fremden Kapital tatsächlich gewisse Zugeständnisse zu machen. Herr Goodrich ist dann wieder nach Rußland zurückgefahren und wird dort Fühlung mit der Sowjetregierung suchen. Die englische Presse deutet bereits die Möglichkeit an, daß Amerika, gerade unter dem Eindurck der Genuapolitik der Entente, einen Handelsvertrag mit Sowjetrußland abschließen könnte

Wenn es sich um ein großes Geschäft handelt, sind die amerikanischen Kapitalisten weiter nicht zimperlich. Und wenn es darauf ankommt, den englischen Konkurrenten Schach matt zu setzen, drückt man selbst einem leibhaftigen Volkskommissar die Hand. Die Bildung der kapitalistischen Einheitsfront ist den englischen Diplomaten für Genua nicht gelungen. Sie haben zwar eine notdürftige Verständigung mit Frankreich erzielt, aber dafür ist ihnen Amerika aus den Händen geglitten. Es geht Lloyd George und seinen Mitarbeitern wie jenen Mädchen der griechischen Sage, die in der Hölle dazu verurteilt sind, ein Faß ohne Boden mit Wasser zu füllen. Die natürlichen Gegensätze zwischen den einzelnen nationalen Kapitalistengruppen sind so stark, daß sie sich durch noch so große Geschicklichkeit und Opferwilligkeit nicht aus der Welt schaffen lassen. Die drohenden Gesten der englischen und französischen Machthaber in Genua werden die Sowjetdelegation nicht stören können. Denn erstens hat die Rätemacht es nicht nötig, vor den kapitalistischen Raubstaaten zu kapitulieren, und zweitens kann Sowjetrußland mit Sicherheit darauf rechnen, daß es die Geschäfte, die jetzt mit den englischen und französischen Kapitalisten abzuschließen ihm vielleicht nicht gelingen wird, in Kürze vor allem mit den amerikanischen Kapitalisten wird abschließen können.

Genua und Japan.

Von Sen Katayama.

** Japan ist zur Konferenz von Genua eingeladen. Der Hauptzweck dieser Konferenz ist bekanntlich die Besprechung des wirtschaftlichen und finanziellen Wiederaufbaues von Europa, woran Japan unmittelbar nicht beteiligt ist. Eine Konferenz, die den wirtschaftlichen Wiederaufbau von Europa ohne Amerika behandeln will, kann kaum ein Resultat erzielen und so kritisierte die Opposition des japanischen Parlaments die japanische Regierung wegen ihrer beabsichtigten Teilnahme an der Konferenz. Der japanische Außenminister Uchida antwortete darauf und gab die Gründe der Regierung für die Annahme der Einladung an:—

„Freilich hat Japan keine unmittelbaren Verbindungen mit Europa. Aber an der Konferenz wird auch Rußland teilnehmen. Japan ist äußerst interessiert an der rusischen Frage und hat deshalb, gleichgültig, ob Amerika teilnehmen wird oder nicht, seinerseits beschlossen, zur Konferenz zu gehen. Wenn das russische Problem nur eine Frage der Wiedererschließung seiner Hilfsquellen wäre, dann würde sie unmöglich ohne Amerikas Teilnahme oder die Hilfe amerikanischen Kapitals gelöst werden können. Da aber die russischen Schulden auf der Konferenz zur Sprache kommen werden, muß Japan an ihr teilnehmen. Ich glaube, die Konferenz wird durch die amerikanische Stellungnahme nicht entscheidend beeinflußt werden. Amerikas Fernbleiben wird einen großen Einfluß auf die Konferenz ausüben, aber ohne die Konferenz können wir niemals zu einem Resultat kommen."

„Als Ergebnis dieser Konferenz werden wir wahrscheinlich die Sowjetregierung anerkennen müssen; schlägt die Konferenz aber fehl, so werden die Dinge bleiben, wie sie heute liegen. Die Einladung Rußlands zur Konferenz soll nicht heißen, daß damit die Regierung Lenins schon anerkannt wäre. Wenn auch die Konferenz von Genua eine wirtschaftliche und finanzielle Konferenz ist, so können ihre Verhandlungen auch politischen Inhalt gewinnen. Jedenfalls werden sich Schwierigkeiten ergeben, wenn die Regierung Lenins am Kommunismus hartnäckig festhält. Damit ein befriedigendes Resultat entstehe, muß Rußland seine bisher aufrechterhaltene Politik fallen lassen, dann aber läßt sich gegen unsere Anerkennung Sowjetrußlands nichts mehr einwenden."

Zu der sogenannten Nikolaijewsker Angelegenheit äußerte sich der japanische Außenminister folgendermaßen:

„Die Moskauer Regierung anerkennt die Fernöstliche Republik, und ein Vertreter der Fernöstlichen Republik wird auch

in Genua anwesend sein. Die Fernöstliche Republik und die Sowjetregierung werden in Zukunft gemeinsam vorgehen. Es wird unser Bestreben sein, sobald als möglich in Handelsbeziehungen zu treten."

So entschied sich das japanische Parlament am 17. Februar 1922 für die Teilnahme an der Konferenz von Genua und bewilligte 200 000 Jen für die dazu notwendigen Ausgaben. Es ist bemerkenswert, daß dieser Entscheidung alle Parteien zustimmten, und man kann dem Ton der Aussprache im Ausschuß entnehmen, daß sie über die möglichen Ergebnisse der Konferenz sehr zuversichtlich sind.

Aus den Worten des Außenministers Uchida kann geschlossen werden, daß Rußlands Teilnahme an der Konferenz Japan bestimmt hat, die Einladung anzunehmen. Jedermann weiß, daß Amerika den europäischen Wiederaufbau und die wirtschaftliche Entwicklung in Rußland hilfreich unterstützen könnte. Aber Amerika will auf seine eigene Weise helfen, d. h. geizig gegenüber Europa und kapitalistisch Rußland gegenüber. So ist es möglich, daß der Ausgang der Konferenz von Genua nichts Besonderes bringen wird. Trotzdem aber bedeutet Genua einen großen Sieg für Sowjetrußland. Durch die Einladung Rußlands nach Genua haben sich Rußlands Feinde im wirtschaftlichen Kampf geschlagen bekannt und ihre Unfähigkeit, Europa wirtschaftlich ohne Rußland aufzubauen, zugegeben.

Schließlich sieht Japan selbst ein, daß es mit seiner Rußland- und seiner Sibirienpolitik auf dem Holzwege war und die japanischen Militaristen haben zum ersten Male die Aussichtslosigkeit einer weiteren Unterstützung der zaristischen Generale eingesehen. Das bedeutet einen großen moralischen Sieg Rußlands. Aber nicht nur einen Sieg Sowjetrußlands, sondern auch einen Sieg der japanischen Massen; die japanischen Militaristen haben beim Volke ihr Vorgehen in Sibirien alles Vertrauen verloren.

Die Konferenz auf der Insel Prinkipo sollte Koltschak und den anderen russischen Generalen, die damals gegen Rußland fochten, Hilfe bringen. Es stellte sich aber heraus, daß sie dem bolschewistischen Rußland zum Vorteil war; — Lenin und Trotzki brachten es jedenfalls zu diesem Ende. So ließen die alliierten Staatsmänner die Prinkipo-Konferenz einfach im Stich. Die gegenwärtige Konferenz in Genua ist einberufen, um der europäischen Krise abzuhelfen. Einer der Gründe, weshalb die kapitalistischen Mächte bereit waren, Sowjetrußland einzuladen, ist der, daß sie von einer mißverständlichen Auffassung der neuen ökonomischen Politik Sowjetrußlands ausgehen. Sie denken, oder versuchen wenigstens sich einzureden, daß die kommunistische Politik der Regierung Lenins vollkommen fehlgeschlagen sei, und daß Lenin jetzt den Kurs ändere und schleunigst zum Kapitalismus zurückkehre, so zwar, daß Rußland bald ein kapitalistisches Land wie die anderen westeuropäischen Länder sein würde. Es ist richtig: Lenin hat den Kapitalismus in Rußland zugelassen; Privatunternehmungen sind erlaubt; Freihandel und Profitwirtschaft dürfen getrieben werden. Insofern ist das ein Kapitalismus, und die Auslegung der alliierten Staatsmänner trifft zu. Aber das ist nicht die ganze Wahrheit. Es gibt noch einen ausschlaggebenden Faktor, den die alliierten Staatsmänner nicht sehen oder nicht sehen wollen: nämlich, daß der russische Kapitalismus von heute — ganz unähnlich dem Kapitalismus des Westens, wie er von Lloyd George und anderen verstanden wird — ein Kapitalismus unter Sowjetherrschaft ist, ein Kapitalismus unter der scharfen Kontrolle der Sowjetregierung, der Arbeiter und Bauern. Aber nicht nur das; die gegenwärtige Sowjetregierung ist eine Parteiregierung, und die Regierungspartei ist die bolschewistische Partei — die Kommunistische Partei, die die treibende Kraft der Kommunistischen Internationale ist.

Die Alliierten haben Sowjetrußland zur Konferenz nach Genua eingeladen, weil sie glauben, sie würden Rußland dazu veranlassen können, die zaristischen Schulden, die gemacht worden waren um das Volk zu unterdrücken und die Freiheitsbewegung niederzuschlagen, anzuerkennen. Nun gut! Rußland kann ein Zahlungsversprechen geben, das ist alles, was es gegenwärtig kann. Jedenfalls ist es aber jetzt Herr der Lage. Es kommt auf Rußland an, was es in der Frage der zaristischen Schulden tun will. Die Alliierten haben versucht, es durch Gewalt und durch Unterstützung der reaktionären Generale niederzuwerfen, und dieser Versuch ist in jeder Beziehung fehlgeschlagen. Und jetzt laden sie Rußland mit gehörigem Respekt zur Konferenz von Genua ein. Die einzige Hoffnung, die sie anscheinend haben, ist die, daß der Kommunismus bankrott gemacht habe, und daß jetzt in Rußland der Kapitalismus wieder eingeführt werden würde; daß die Sowjetregierung dann bald entweder zum alten Kapitalismus zurückkehren oder vom neu entstandenen Kapitalismus beiseite geschoben sein würde. Sie werden aber in allen diesen Erwartungen enttäuscht werden.

Heute ist Rußland stärker als je seit der Novemberrevolution. Es hat alle reaktionären Generale und alle Weißgardisten selbst vom Gebiet der fernöstlichen Länder verjagt. Rußland ist weitaus stärker als Frankreich zur Zeit des Wiener Kongresses war. Rußland hat in Lenin und manchem anderen größere Staatsmänner als Talleyrand. Die Heilige Allianz von heute, der Völkerbund, ist viel schwächer als ihre Vorläuferin von damals. Die Fürsprecher des Völkerbundes haben das längst eingestanden.

Gegenwärtig ähnelt die japanische Stellung der Italiens auf dem Berliner Kongreß nach dem Krimkriege. Nur hat Japan keinen Cavour. Japan verliert, obgleich es während des Krieges finanziellen Einfluß erlangt hatte, seither seinen Export mehr und mehr. Während des Krieges überwog der japanische Export um 4 Milliarden die Einfuhr. Japans Goldschatz wuchs auf 1800 Milionen Jen an und erreichte schließlich sogar einen Gesamtwert von 2170 Millionen. Aber in Wirklichkeit bedeutete das nichts anderes, als einen Eintausch von Gold für Güter. Japan fehlen augenblicklich alle zum Leben notwendigen Dinge. Sein Reis reicht nicht aus. Es leidet Mangel an Häusern, Transportmitteln, elektrischen Einrichtungen und allem Lebensnotwendigen, und die Preise sind außergewöhnlich gestiegen. Die Außenhandelsbilanz ist in den letzten beiden Jahren ungünstig. Das Volk ist unzufrieden.

So ist Japan in keiner beseren Lage, als es vor dem Kriege war. Es braucht die Wiederherstellung seines Außenhandels, aber vor der Wiederherstellung der Weltwirtschaft, besonders aber der Wirtschaft Europas und Amerikas, ist ein Handel mit Europa nicht zu erwarten.

Der Kapitalismus hat nicht die Kraft, das Weltwirtschaftsgleichgewicht wieder herzustellen, auch wenn noch hundert Konferenzen abgehalten werden. Die Konferenz von Genua wird den niedergebrochenen kapitalistischen Ländern Europas keine Hilfe bringen. England ist gezwungen, einen Weg zu suchen, seinen Einfluß in Rußland auszudehnen und es wird diesen Weg finden. Das bedeutet nicht, daß Rußland dabei schlecht fahren muß. Rußlands Stellung ist durch die letzten vier Jahre sehr gefestigt. Sein innerer Widerstand ist erprobt durch Hunger und Blockade. Der Uebergang zu der neuen ökonomischen Politik hat die Position der bolschewistischen Regierung außerordentlich gestärkt, und die Produktion wächst in jedem Industriezweige. Seine Währung allerdings ist noch vollkommen zerrüttet, aber die Sowjetregierung hat durch das jetzige System nichts zu verlieren. Zum Unterschied von der französischen Revolution hat Rußland heute kein besseres Geld als Sowjet-Rubel und das russische Volk muß sich dessen bedienen, ob es will oder nicht. Der ganze Außenhandel kann, so wie in jedem anderen Lande, nur in Goldwährung von statten gehen. Rußlands Stellung wird sich fester zeigen als die irgend eines anderen Landes. Was Rußland heute braucht, sind Transporterleichterungen und eine Steigerung seiner Produktion.

So ist Rußland in günstiger Lage und wird zur Genua-Konferenz beser vorbereitet kommen, als irgend jemand seiner Feinde. Der Wiener Kongreß von 1915 sicherte die französische, die bürgerliche Revolution, die Konferenz von Genua wird Rußland und seine bolschewistische Revolution sichern.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

De

I

K

Ze
str

in der
geschl
ren d
sten T
auf C
sche
Intern
baren
meins
daß d
tarisch
Seite
ten w
der ei
eine
die g
Kirsch
Wenn
die g
Komw
das c
liche
strebe
tatsac
Fried
absch
natür
Zusa
Zwei
Arbe
die
Bour
Inter
wolle
festh
der
in ei
tiefer
um
um
die
das
die
gena
nähe
und
misti
In e
sein,
daß
nicht

erst

Internationale Konferenz.

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 41 5 April | 2. Jahrgang 1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1960, 1967 u. Nollendorf Nr. 2883

Die Internationale Konferenz und die Einheitsfront des Kapitals.

Von Aug. Thalheimer (Berlin).

** Die Konferenz der Exekutiven der drei Internationalen ist in dem Augenblick, wo wir dies schreiben, noch nicht abgeschlossen, und wenn es möglich ist, für eine Reihe von Jahren den Propheten zu spielen, so ist es unmöglich, den nächsten Tag vorauszusagen. Dagegen ist es möglich und nützlich, auf Grund der bisherigen Verhandlungen einige charakteristische Züge der internationalen Arbeiterbewegung der einzelnen Internationalen anzugeben, wie sie sich bei der ersten unmittelbaren Berührung herausgestellt haben. Um zunächst den gemeinsamen allgemeinen Zug herauszuheben, so besteht er darin, daß die prinzipielle Notwendigkeit einer Kooperation der proletarischen Organisationen in internationalem Umfange von keiner Seite bestritten wurde. Diese Anerkennung von seiten der zweiten wie der Wiener Internationale ist um so wertvoller, als auf der einen wie der anderen Seite die Motive des Parteiegoismus eine bedeutende Rolle spielten, oder, um es derb auszudrücken, die große Besorgnis herrschte, daß man beim gemeinsamen Kirschenessen mit dem Kommunismus die Steine bekommen würde. Wenn trotzdem sowohl die zweite wie die Wiener Internationale die grundsätzliche Notwendigkeit einer Kooperation mit der Kommunistischen Internationale anerkennen mußten, so spricht das deutlich für den unwiderstehlichen Druck, den die tatsächliche Lage des internationalen Proletariats auch auf die Widerstrebendsten ausübt. Diese Lage besteht in zwei Haupttatsachen. Erstens, daß die drei Jahre imperialistischer Friedenspolitik mit einer passiven Bilanz, mit einem Bankerott abschließen. Dieser Bankerott ist zugleich der tatsächliche — natürlich nicht eingestandene — Bankerott der Fortsetzung der Zusammenarbeit mit dem Sozialreformismus, mit der Bourgeoisie. Zweitens, daß nach dem Abebben der ersten Revolutionswelle die Arbeiterklasse in der ganzen Welt in die Defensive gedrängt ist, die elementarsten Voraussetzungen ihrer Existenz gegen die Bourgeoisie zu verteidigen hat. Für die sozialreformistischen Internationalen ist diese Lage höchst widerspruchsvoll. Sie wollen am Bündnis mit der Bourgeoisie in irgend einer Form festhalten, aber sie müssen mindestens die Geste der Verteidigung der Arbeiterklasse gegen die Bourgeoisie machen. Sie müssen in einem Atem mit und gegen die Bourgeoisie sein. Aber je tiefer der Bankerott der imperialistischen Friedenspolitik wird, um so schwieriger wird es, dieses Bündnis aufrechtzuerhalten, um so mehr wächst mit der Annäherung an die Bourgeoisie die Entfremdung des Proletariats. Dieses fatale Dilemma ist es, das der Parole der Einheitsfront die magische Kraft gibt, das die Widerstrebenden in ihren Bann zwingt. Es besteht eine sehr genaue Parallele zwischen der Politik der zwangsläufigen Annäherung der imperialistischen Großmächte an Sowjetrußland und der ebenso zwangsläufigen Annäherung der sozialreformistischen Internationalen an die Kommunistische Internationale. In einem wie im andern Falle haben die Partner das Bewußtsein, daß grundsätzlich unüberbrückbare Gegensätze bestehen, daß aber ein praktisches Zusammengehen für begrenzte Ziele nicht von der Schwelle abgewiesen werden kann.

Was nun die Reden der einzelnen Internationalen bei dieser ersten direkten Berührung anlangt, so besteht auch hier eine sehr genaue Parallele zur Rolle der kapitalistischen Welt gegenüber Sowjetrußland. Sowjetrußland siegte über den Ansturm der an Kräften unendlich überlegenen bürgerlichen Umwelt dank seiner eigenen Geschlossenheit und dank der tiefen Interessengegensätze, die diese bürgerliche Umwelt zerklüften und zu keiner gemeinsamen Aktion kommen lassen. Auf der Berliner Konferenz zog ebenso die Kommunistische Internationale die hin- und herschwankende Wiener Internationale in ihren Bannkreis vermöge ihrer inneren Geschlossenheit und der Zerklüftung der Zweiten Internationale, die ihrerseits die Zerklüftung der kapitalistischen Welt widerspiegelt. Die kleinere, aber geschlossene und zielklare Kraft erwies deutlich ihre Ueberlegenheit über schwankende und geteilte Kräfte.

Die Berliner Konferenz hat der Taktik der Einheitsfront das Reifezeugnis ausgestellt und wir erhoffen die beste Wirkung auch auf die Sektionen der Kommunistischen Internationale, die gegenüber dieser Taktik noch allerlei Zweifel und innere Reserven hatten. Der Pudding wird beim Essen erprobt. Ohne sich irgendwelche Illusionen über die tatsächliche Kampfkraft der sozialreformistischen Internationalen zu machen, kann das eine als feststehend betrachtet werden, daß die Taktik der Einheitsfront ihre Fruchtbarkeit bewiesen hat und daß die eingebildeten Gefahren für die kommunistischen Grundsätze nicht existieren, wenn diese nur wirklich fest sind und wenn die Kommunistische Kampftruppe fest geschlossen ist.

Inzwischen naht der Termin der Genueser Konferenz und die Vorbereitung der bürgerlichen Mächte dazu bildet eine vortreffliche Schule der Desillusionierung der Arbeiterklasse. Lloyd George hat die mit großem Tamtam angekündigte „große Rede" im Unterhaus gehalten. Sie ist eine Kapitulation vor den englischen Konservativen und vor Poincaré. Die Frage der Reparationen scheidet aus aus den Genueser Besprechungen und in der russischen Frage verkündet Lloyd George als „sein" Programm die „Probezeit" und die „Garantien", die von Rußland zu leisten seien, ehe es der Ehre gewürdigt wird, dem internationalen Kapital Profit zu geben.

Von dem „großen" Programm des Wiederaufbaus sind schon an der Schwelle der Genueser Konferenz nur dürftige Reste geblieben. Der englische Imperialismus, als dessen Sprecher Lloyd George auftritt, erweist sich als keines großen Zuges mehr fähig; von schwersten Krisen geschüttelt, lebt er nur mehr von der Hand in den Mund.

Am Vorabend der Genueser Konferenz erweist sich nur noch die Kommunistische Internationale als Trägerin einer großzügigen, weitsichtigen und in sich geschlossenen Politik. Und je sicherer Genua die Zerfahrenheit der bürgerlichen Welt, ihre Unfähigkeit des Wiederaufbaus offenbaren wird, um so sicherer kann die Kommunistische Internationale darauf rechnen, daß sie zum Mittelpunkt der Sammlung des Proletariats selbst für die bescheidensten Ansätze auf dem Wege der revolutionären Lösung der grundlegenden Weltfragen werden wird.

(Aus der demnächst erscheinenden Nummer der „Internationale".)

Aus der zweiten Plenarsitzung der Internationalen Konferenz.

Aus technischen Gründen ist es uns zunächst unmöglich, alle Reden und Erklärungen wörtlich zu bringen. Wir müssen uns darauf beschränken, das für uns Wichtigste zunächst zu veröffentlichen. Die Redaktion.

Wörtliche Rede Serratis.

** Kameraden! Die italienische Partei befindet sich in bezug auf die gegenwärtige Konferenz in einer eigenartigen Lage. Die Italiener sind als Gäste hierhergekommen. Man hat sie eingeladen mit der Motivierung, daß die allgemeine Konferenz, die in Aussicht genommen ist, unter Umständen nach Italien einberufen werden könnte. Das erscheint etwas befremdend. Verzeihen Sie mir deshalb, wenn ich unter Umständen etwas deutlich zu sprechen haben werde

Warum ist die Einladung zu der heutigen Konferenz erfolgt? Warum haben wir die Zusammenkunft in Frankfurt gehabt? Warum sind Wien, London und Moskau zu dieser Konferenz erschienen? Etwa nur deswegen, weil der Genosse Adler den persönlichen Wunsch der Einberufung dieser Konferenz gehabt hat? Oder vielmehr deshalb, weil die Verhältnisse zu der Einberufung dieser Konferenz zwangen?

Welchen Charakter soll die Konferenz haben? Handelt es sich um einen moralischen Charakter, oder um einen politischen Charakter? Sind wir hierhergekommen, um uns gegenseitig Vorwürfe zu machen, um uns einander zu richten, oder sind wir hierher gekommen, um praktische Arbeit zu leisten? Meine lieben Kameraden! Wir sind nicht hierher gekommen, um uns gegenseitig zu richten. Wir haben alle miteinander Fehler gemacht, und es könnte sogar sein, daß diejenigen (zum Genossen Vandervelde), die sich heute hier als Richter aufspielen, mehr Fehler zu verzeichnen haben als die, die als Angeklagte dastehen sollen. (Sehr richtig!) Es sind Fehler gemacht worden bei den Angeklagten. (Redner wendet sich zu den Vertretern der Kommunistischen Internationale.) Hier darf man sagen: die Fehler, die gemacht worden sind, sind Fehler für die Revolution. Es sind Fehler vorgekommen bei denen, die heute richten wollen; aber die Fehler sind gemacht worden im Dienste der Bourgeoisie. Die Bourgeoisie will heute das wieder aufbauen, was sie zerstört hat; sie will die Errungenschaften, die die Arbeiterklasse in jahrelangem Kampfe erworben hat, wieder zunichte machen. Die Bourgeoisie geht zur Offensive über. Das Proletariat befindet sich heute in der Verteidigungsstellung. Die Situation ist in allen Ländern die gleiche, sowohl in den Ländern des Imperialismus wie in den Ländern der Demokratie. Ganz besonders ist diese Situation dieselbe in den Ländern der Demokratie.

Vandervelde hat allerdings eine gute Position. In Belgien gibt es nur eine schwache kommunistische Bewegung, und es ist vorgekommen, daß die kommunistischen belgischen Arbeiter sogar für Vandervelde gestimmt haben. Die Einheit der Arbeiterbewegung ist in Belgien vorhanden; sie ist nicht bedroht. Eine gleichermaßen günstige Situation besteht in England. In anderen Ländern aber liegen die Verhältnisse anders. Dort ist die Einigkeit zu einer Lebensbedingung des Proletariats geworden In Frankreich haben wir die Spaltung. Was würde die Folge sein, wenn diese Spaltung weiter um sich greifen würde? Die Folge würde selbstverständlich sein, daß auch das belgische Proletariat sich spalten müßte, und eine weitere Folge würde sein, daß der deutsche Arbeiter hungern müßte, daß somit die bürgerliche Herrschaft in Europa wiederhergestellt und aufrecht erhalten würde.

Wir dürfen deshalb den Gedanken der Einigung nicht preisgeben, sondern wir müssen versuchen, diesen Gedanken mehr und mehr durchzusetzen. Was Belgien anlangt, so konnte festgestellt werden, daß auch dort die zivile Garde (Bürgerwehr) einen immer größer werdenden Einfluß gewinnt, daß sie eine Gefahr für die kämpfenden Arbeiter Belgiens wird. In allen anderen Ländern verschärft sich die Reaktion, und ihr Verhalten ist heute ebenso gewalttätig wie das Verhalten der Bourgeoisie während des Krieges. Darum haben wir alle ohne Unterschied die Einheitsfront notwendig.

Was antwortet man nun darauf? Man antwortet in erster Linie, es handele sich um eine moralische Frage. Die Rede, die uns heute morgen Macdonald gehalten hat, war ja außerordentlich interessant. Aber wir haben das Problem anders zu formulieren, wir haben uns zu fragen: sind wir eine Versammlung von Journalisten oder eine Versammlung von Politikern? Gewiß kann man erklären, daß Moral und Politik zusammengehören. Aber diese Zusammenfassung schließt doch auch in gewissem Sinne ein Stück Demagogie in sich. Wie ist es denn im Frieden gewesen? Hat man etwa den Krieg mit moralischen Mitteln geführt? Seitens der Bürgerlichen ist vom Selbstbestimmungsrecht der Völker gesprochen worden, obwohl man wußte, daß dies eine Lüge war. In den großen Kämpfen wird es immer wieder Situationen geben, in denen man ohne derartige Mittelchen nicht auskommt und in denen man mit den Mitteln arbeiten muß, die die Verhältnisse aufzwingen Das gilt auch in bezug auf den Terror. Wir bewundern die französische Revolution, obschon in der französischen Revolution die Guillotine zur Anwendung gekommen ist. Wir sollten deshalb die Frage nicht vom Standpunkte der Moral, sondern vom Standpunkte der historischen Notwendigkeiten aus betrachten. In dieser Lage befinden sich die russischen Genossen, und wenn wir anderen seit 1917 an der Stelle der Kommunisten gewesen wären, so hätten wir vielleicht dasselbe gemacht, dieselben Mittel und Methoden angewandt, wie die Kommunisten in Rußland. Man kann eben der Geschichte als Geschichte den Prozeß nicht machen; das ist ein verfehltes Unterfangen.

Nun die Frage: Welche Bedingungen sind der Dritten Internationale von der Londoner Exekutive gestellt worden? Zuerst die Vorfrage: Unter welchen Voraussetzungen wurden diese Bedingungen gestellt? Ja, wenn Rußland stark wäre, dann würde man es ohne weiteres begreifen, daß man dem russischen Kommunismus, der Kommunistischen Internationale, Bedingungen stellt, dann wäre es verständlich, daß man zuerst gewisse Voraussetzungen schaffen will, bevor die Einladung zur allgemeinen Konferenz angenommen wird. Aber heute stellt man der Dritten Internationale und damit Rußland Bedingungen, in einer Zeit, wo sich Sowjetrußland in einer furchtbaren Situation befindet, wo die internationale Bourgeoisie, nachdem sie mit dem Mittel des Krieges gegen Sowjetrußland vorzugehen versucht hat, sich nunmehr Rußlands durch das Mittel der friedlichen Durchdringung zu bemächtigen versucht, durch ein Mittel, das in seiner Art und in seiner Auswirkung noch viel scheußlicher ist, als das Mittel, das die internationale Bourgeoisie vorher vergeblich gegen Rußland anzuwenden versuchte. Da muß doch die Frage aufgeworfen werden: Ist es nicht unsere Pflicht, die russische Revolution zu verteidigen (Zurufe), sie unter Umständen auch gegen die Bolschewisten selber zu verteidigen? Dieser Lage mußte man Rechnung tragen. Auch das internationale Proletariat muß sich über die gegenwärtige Situation, in der von der Zweiten Internationale diese Bedingungen gestellt werden, klar sein.

Nun die Bedingungen selbst. Die eine Bedingung lautet, daß im Innern des Landes die bürgerlichen Freiheiten hergestellt werden, daß die Sozialrevolutionäre das uneingeschränkte Recht der freien Propaganda bekommen, daß ein ordentliches Prozeßverfahren gegen die verhafteten Sozialrevolutionäre durchgeführt wird. Könnten das die Bolschewisten akzeptieren? Ja oder nein? Die Bolschewisten haben schon vor dieser Konferenz etwas gemacht, und ich kann nur die Hoffnung aussprechen, daß der Moment einmal kommt, in dem sich die Bolschewisten zu einer Koalition mit den Sozialrevolutionären, mit den Menschewisten werden verstehen müssen, zu einer Koalition zur Verteidigung der russischen Revolution. Wenn uns diese Perspektive vor Augen steht, dann können wir nicht einfach Bedingungen aufstellen, sondern dann müssen wir die Sachlage verstehen, und wir müssen gemäß unserer Einsicht handeln, nicht aber Bedingungen aufstellen, die die ganze Situation noch erschweren.

Die Bolschewisten haben, sagte ich, schon etwas getan, bevor diese Konferenz zusammengetreten ist. Vor etwa einem Monat wurden die sozialistischen Parteien Europas mit Depeschen der Sozialrevolutionäre rechter Richtung bestürmt, in denen erklärt wurde, wenn die Internationale nicht sofort intervenierte, dann würde man damit zu rechnen haben, daß gegen die verhafteten Sozialrevolutionäre die Todesstrafe verhängt und vollzogen würde. Heute ist unsere Konferenz zusammengetreten, und noch keiner der Verhafteten wurde getötet. Warum nicht? Weil die Bolschewisten in ihrem eigenen Interesse die Verhängung der Todesurteile und ihre Vollstreckung nicht durchführen können. Unsere Aufgabe ist es nun, den Bolschewisten zu zeigen, wie diese Interessen immer stärker und stärker werden. Darum dürfen wir nicht so vorgehen, wie die Genossen der Zweiten Internationale es wünschen.

Aber mehr noch. Es wird gesagt: In Rußland besteht die Tscheka. Auch auf dieser Konferenz herrscht etwas von dem Geiste der Tscheka; auf dieser Konferenz gibt es einige Vertreter. die hier

auf anderem Boden ähnliche Mittel anwenden möchten wie die Tscheka. Wenn die Tscheka in Rußland besteht, dann benützt sie die Mittel, wie sie jeder Revolution zur Verfügung stehen. Eine Revolution ist eben nicht einem jungen Mädchen zu vergleichen, das leicht geschürzt einhergeht, sondern sie muß mit den Möglichkeiten und den Mitteln rechnen, wie sie vorliegen, wie sie den Bedingungen einer Revolution entsprechen. Lenin hat aber schon vor Wochen betont, daß das Verfahren der Tscheka geändert würde. (Zuruf: Nur der Name!) Auch diese Maßnahme hing weniger vom Willen der Kommunisten, als von der gegebenen Situation ab. Wenn heute die Todesurteile gegen die verhafteten Sozialrevolutionäre nicht ausgesprochen und durchgeführt worden sind, wenn das Verfahren der Tscheka geändert worden ist, so deswegen, weil die innere Lage Rußlands sich heute anders darstellt als vorher.

Es ergibt sich nun die Frage: Was wollen wir demgegenüber tun? Sollen wir die Kommunisten auf ihre frühere Bahn zurückbringen, oder sollen wir nicht vielmehr versuchen, ihnen entgegenzukommen und sie auf einen Weg zu bringen, der dem entspricht, was in dieser Konferenz gewünscht worden ist.

Was Georgien anlangt, so handelt es sich hier um die Forderung des Selbstbestimmungsrechtes der Nationen. Die Konferenz von Zimmerwald hat als erste die Losung des Selbstbestimmungsrechtes der Nationen ausgegeben. Vandervelde hat damals gegenüber der Zimmerwalder Konferenz erklärt: „Wir werden es verhindern, daß Frieden werde, und wir werden es verhindern, daß eure Losung verwirklicht werden kann." Heute verlangt man den Schutz des Selbstbestimmungsrechtes im Hinblick auf die Lage in Georgien. Warum verlangt man das? Etwa nur deshalb, weil die sozialistische Partei Georgiens zufällig eine Sektion der Zweiten Internationale ist? Ich will darauf eine Antwort nicht geben, sondern nur erklären, daß man die Forderung des Selbstbestimmungsrechtes der Nationen auch vom sozialistischen Standpunkte aus sehr wohl diskutieren kann, obwohl ihr Inhalt wohl nicht ganz ein sozialistischer ist. Mit der Forderung des Selbstbestimmungsrechtes der Nationen kommen wir zur Auflösung, statt zur Einigung, zur Schaffung von neuen nationalen Gegensätzen, statt zu ihrer Beseitigung; wir schaffen neue Grenzen zwischen den Ländern, statt sie aufzuheben, und deswegen ist die Forderung des Selbstbestimmungsrechtes der Nationen wohl diskutierbar. Aber wir wissen ja auch, daß diese Formel, „Selbstbestimmungsrecht der Völker", von der Diplomatie, von den Politikern der Entente angewendet worden ist, um die kleinen Nationen in den Dienst des Ententeimperialismus zu stellen.

Wenn das Selbstbestimmungsrecht Geltung haben soll, dann nicht nur in bezug auf Georgien, sondern dann werden wir auch die Frage für Armenien, für Persien stellen müssen. Im übrigen ist ja auch die Frage des Selbstbestimmungsrechtes der Nationen nicht erst jetzt, nach Kriegsschluß, besprochen und zum Gegenstand sozialistischer Auseinandersetzungen gemacht worden, sondern diese Frage ist schon vorher besprochen worden, eben damals, als die kleinen Staaten ein Instrument in den Händen der Imperialisten werden sollten, wenn sie es nicht bereits waren. Bei Georgien handelt es sich um das Problem eines Jahrhunderts, um ein Problem, das nicht durch irgendeine Kommission, die wir einsetzen, gelöst werden kann. Wenn wir von Georgien und vom Selbstbestimmungsrecht der Nationen reden, dann heißt das auch nicht nur diese Frage in bezug auf die Länder des Nahen und Fernen Ostens stellen, sondern auch in bezug auf Oberschlesien und Schleswig-Holstein. Warum nicht Selbstbestimmungsrecht des Volkes in Oberschlesien? Warum nicht Selbstbestimmungsrecht des Volkes in Schleswig-Holstein? Warum nicht Selbstbestimmungsrecht der Nationen in Algier oder im belgischen Kongo? Wen man also auf diese Frage eingehen will, dann kann man sie nicht so leichthin behandeln, sondern diese Frage steht im Zusammenhang mit den eben berührten Problemen.

Es ist wahr: es handelt sich um eine große Frage, es handelt sich im Falle Georgiens um ein Land, das durch Sozialisten verwaltet und regiert worden ist und das durch ein anderes Land überfallen wurde, das ebenfalls durch Sozialisten, wie sie sich nennen, verwaltet und regiert wird. Unter diesen Umständen können wir, wie gesagt, eine derartige Frage nicht innerhalb vierzehn Tagen lösen, sondern diese Frage muß den Gegenstand der internationalen Arbeit des Proletariats bilden, einen Programmpunkt der Arbeit, die von dieser Konferenz aus eingeleitet werden soll. Nur wenn diese Konferenz zu einer Einigung des Proletariats gelangt, nur wenn sie diesem Ziel dient, dann ist sie auch in der Lage, die georgische Frage so zu behandeln, wie sie vom proletarischen Standpunkt aus behandelt werden muß. (Lebhafte Zustimmung.)

Ich erinnere in diesem Zusammenhang an einen Beschluß der italienischen Partei, die sich in dieser Beziehung übrigens in Uebereinstimmung mit der französischen sozialistischen Partei befindet, die der Wiener Arbeitsgemeinschaft angehört, in dem gesagt wird, daß keinerlei Bedingungen aufgestellt werden sollen, daß keine der drei Exekutiven oder der drei internationalen Organisationen der anderen Organisation irgendwelche Bedingungen zu stellen habe. Wir dürfen die nationalen Fragen nicht losgelöst von ihrem internationalen Zusammenhang behandeln, sondern die Frage muß im Rahmen der internationalen Verhältnisse behandelt werden.

Was nun die dritte Bedingung betrifft, die die Zweite Internationale der Dritten Internationale stellen will, so hat Vandervelde gesagt: Wollen die Kommunisten uns vergiften? Ich stelle die Gegenfrage: Sollen wir Angst haben vor dieser Vergiftung? Ich persönlich bin gesund und habe keine Angst; ich habe auch die Meinung, daß, wenn die Arbeiterbewegung gesund ist — und sie ist gesund — man keine Angst, keine Furcht vor dieser Vergiftung zu haben braucht. Im übrigen haben die Belgier am allerwenigsten Ursache, Angst zu haben, viel weniger als alle anderen, weil sie ja in Belgien gar keine kommunistische Bewegung besitzen. Man muß auch die Belgier daran erinnern, daß sie sich nicht gegen das Gift der „union sacrée", gegen das Gift des Burgfriedens gewehrt haben, als damals im Interesse des Vaterlandes und seiner Verteidigung das Gift der Bourgeoisie in die Herzen und in die Köpfe der Arbeiter geträufelt wurde. Damals haben sich die belgischen Sozialisten dagegen nicht gewehrt. (Zuruf: In derselben Lage befindet sich auch Cachin!) Jawohl, in derselben Lage befindet sich auch Cachin, der übrigens ja auch der Dritten Internationale angehört. Er befindet sich in derselben Lage wie die belgischen Sozialisten. Diese Vergiftung durch den Burgfrieden wirkt auch noch heute nach, und sie zeitigt auch noch bei den Parteien der Zweiten Internationale böse Folgen.

Andererseits haben aber auch die Kommunisten kein Recht, den Parteien der Zweiten Internationale hier irgendwie Vorhalte zu machen; denn auch sie haben Elemente unter sich, die dieses Gift des Burgfriedens in sich aufgenommen haben. Auch heute ist dieser Zustand der Vergiftung noch nicht überwunden.

In der Frage der Zellenbildung handelt es sich im Grunde genommen bei dem, was man den Bolschewisten vorwirft, um nichts anderes, als um die Erneuerung einer alten Taktik, die schon vor dem Kriege angewandt worden ist. Immer, wenn man für bestimmte Ideen Propaganda machen wollte, hat man sich gruppiert, hat man sich organisiert, hat man beraten, wie man diese Propaganda durchführen könne. Das, was die Kommunisten gemacht haben, ist vielleicht manchmal bösartig gewesen; aber man muß die Frage stellen: Wann wird die Zellenbildung fruchtbarer sein dann, wenn wir ein geeinigtes Proletariat haben, oder dann, wenn das Proletariat gespalten bleibt, wie es heute gespalten ist. Den Bolschewisten stelle ich das Zeugnis aus, daß sie vor allem gute Politiker sind, gute Politiker, die sich in der schwierigsten Situation in Rußland immer und immer wieder behaupten konnten. Als gute Politiker werden die Bolschewisten auch verstehen, daß heute eine ganz andere Situation für sie vorhanden ist, als sie vor zwei Jahren bestand. Sie müßten heute wissen, daß der Zweck der internationalen Einigung des Proletariats kein anderer sein kann, als der der Rettung der russischen Revolution. Wir wollen die russische Revolution retten, und auch die Bolschewisten wollen die russische Revolution retten. Die Bolschewisten und wir alle brauchen die Einigung des Proletariats heute nötiger denn je. Darum brauchen wir auch die Gefahr der Zellenbildung, die der Genosse Vandervelde sieht, nicht zu fürchten.

Kameraden! Damit habe ich das gesagt, was ich als Italiener vom Standpunkte der internationalen Lage und vom Standpunkte des internationalen Proletariats aus zu sagen habe. Die Auffassung, die ich zum Ausdruck gebracht habe, ist aber nicht nur meine persönliche Auffassung, sondern ist auch die Auffassung meiner Partei. Der italienische Parteivorstand hat unlängst eine Resolution beschlossen, die durchaus im Geiste der Ausführungen gehalten ist, die ich eben gemacht habe. Diese Resolution ist eingebracht worden von mir und von Treves, der ja bekanntlich auf dem rechten Flügel steht. Dieses Beispiel sollte zeigen, daß man in dieser schwierigen internationalen Lage zur Einigung des Proletariats kommen muß, wenn man die sozialistischen Aufgaben erfüllen will.

Zum Schlusse möchte ich noch folgendes erklären. Was geschieht, wenn die allgemeine Konferenz zustande kommt, und was wird sein, wenn sie nicht zustande kommt? Kommt die allgemeine Konferenz zustande, können wir uns über ihre Grundlage und über ihr Ziel einigen, dann wird diese Konferenz wie eine Erlösung auf das internationale Proletariat wirken. Kommt die Konferenz nicht zustande, dann bedeutet das in Wirklichkeit einen Sieg des Imperialismus, einen Sieg der Bourgeoisie über das Proletariat. Die Bourgeoisie hat während des Krieges versucht, den Sozialismus zu erwürgen, ihn zu töten. Der Sozialismus ist geblieben. Soll nun jetzt das geschehen, was während des Krieges der Bourgeoisie nicht möglich war? Soll jetzt nach dem Kriege der Sozialismus vielleicht auf Jahre und Jahrzehnte hinaus durch die internationale Bourgeoisie erwürgt, getötet werden? Wir haben nach meiner Ueberzeugung allen Grund, zu einer gemeinsamen Aktion zu kommen, zu einer

Aktion, die zwar nicht die bestehenden Gegensätze, die theoretischen Verschiedenheiten ausschließt, die aber schon heute ganz bestimmte konkrete Aufgaben zu erfüllen hat, nämlich alle jene Aufgaben, die sich aus der schwierigen ökonomischen und sozialen Lage des Proletariats ergeben, dem aber auch die Aufgaben, die sich im Hinblick auf die vorhandenen Friedensverträge ergeben, und endlich die große Aufgabe, über Mittel und Wege zu beraten, um der jetzt vorhandenen Kriegsgefahr zu begegnen. In diesem Sinne richte ich einen Appell sowohl an die russischen Kommunisten wie an die deutschen Mehrheitssozialisten; denn beide haben, so absurd das auch klingen mag, eigentlich dasselbe Interesse. Ihre Stellung gegenüber dem internationalen Kapital ist im Grunde genommen dieselbe. In Rußland haben wir das Eindringen des internationalen Kapitalismus und den Versuch, den Bolschewismus durch eine innere Aushöhlung zu überwinden. In Deutschland haben wir ebenfalls den Versuch des internationalen Kapitals, sich der Produktionsmittel zu bemächtigen und die Lasten des Krieges immer mehr und mehr den deutschen Arbeitern aufzuhalsen. Von diesem Gesichtspunkt aus müßte man um so mehr zu einer gemeinsamen Aktion kommen. Darum sollte man sich überlegen, wie die große Aktion zustande kommen kann. Auf uns allen lastet eine starke Verantwortung, wenn die Konferenz scheitert. Deshalb sollten wir im Bewußtsein der außerordentlich schwierigen Lage des Proletariats uns die Hände reichen und alles tun, um die allgemeine Konferenz zustande zu bringen. (Lebhafter Beifall.)

Wörtliche Rede des Genossen Radek.

Meine Antwort erfolgt in zwei Teilen: der erste Teil bezieht sich auf die Rede Ramsay Macdonalds, der zweite ist die Antwort auf die offizielle Erklärung der 2. Internationale, die nicht konform ist mit der Rede Ramsay Macdonalds. Macdonalds Rede reizt direkt dazu, auf sie ausführlicher einzugehen, deshalb, weil man sich mit Macdonald auseinandersetzen kann, ohne aus dem Häuschen zu geraten. Die Ehrlichkeit und Ueberzeugung von Macdonalds Ausführungen erlauben uns, uns mit voller Ruhe mit demselben auseinanderzusetzen. Wir betrachten Macdonalds Rede nicht als einen Teil der Tragödie, sondern als ein Stück der Tragikomödie des Proletariats. Als Vandervelde sprach, hörten wir das Echo von Paris. **Man will den Versailler Friedensvertrag nicht auf die Tagesordnung stellen, weil man Stinnes nicht helfen will** .... Wir sehen aus der Erklärung der 2. Internationale, daß sie an der Tagesordnung der Einladung festhalten will, dagegen den Versailler Friedensvertrag auf die Tagesordnung nicht setzen will. Es ist uns sehr interessant, von Vertretern der deutschen Sozialdemokratischen Partei zu erfahren, ob sie einverstanden sind damit, daß auf der Konferenz, die sich mit der Beratung der Lage des internationalen Proletariats befassen wird, die Reparationsfrage mit verhandelt werden soll. (Zuruf von Wels: Wir haben schon wiederholt darüber verhandelt!) Haben Sie angesichts des Versailler Vertrages nichts zu sagen? (Wels: Ihre Logik!) Verlassen Sie sich darauf, wir werden darüber noch in aller Oeffentlichkeit sprechen. Ramsay Macdonald hat sich dann mit Georgien befaßt. Alle seine Anklagen — und er hat es in einer persönlichen Unterredung mit mir zugegeben, daß es so ist — sind eine

Wiederholung des Schlagwortes von der Befreiung der kleinen Völker,

die England immer so lange „befreit", als es sie noch nicht hat. Wir aber waren die reißenden Wölfe, die die kleinen Völker fraßen. Ich möchte daher einige kleine Feststellungen machen: Ramsay Macdonald spricht nicht als Vertreter der Labour Party, denn diese sitzt am Tische der Wiener Arbeitsgemeinschaft. Er tritt hier nicht als ihr Vertreter auf. Ein Beweis ist die Art, wie Sie über die irische Frage sprechen. Die irische Küste soll neutralisiert werden, und nicht als maritime Basis des englischen Imperiums gebraucht werden. Sie glauben, daß Sie das, was tief im Herzen des Engländers liegt, auch hierher auf die sozialistische Konferenz bringen müssen. Ihre Partei tritt für die Unabhängigkeit Irlands ein; ich habe diese Tatsache speziell festgestellt. Wenn das so ist, erlauben Sie mir, es zu sagen: Sie sind für die Freiheit, wie Sie sie meinen, wie sie unbewußt der englischen Arbeiterklasse zu eigen ist, wie sie die Freiheit unter dem Einfluß des vielhundertjährigen englischen Imperialismus als dessen unbewußter Helfershelfer meint. Darum hat Ramsay Macdonald in seiner Rede, die nur zu sehr von schönen Worten strotzte, die wir während des ganzen Krieges als einen Teil der Artillerie des englischen Imperialismus kennengelernt haben, einige kleine, aber wichtige Tatsachen übersehen. Er hat übersehen,

worum es sich bei dem Streit um die kleinen Nationen handelt.

Für ihn existiert das England, das wie bekannt, immer für die kleinen Völker ist, wenn es sie noch nicht hat. Und da ist ein anderer Staat, der hat das arme unschuldige Georgien gefressen. Sie heißen einmal Randstaaten, und als der Zarismus bei uns noch stark war, ist es Ramsay Macdonald nicht eingefallen, sich um seine Schützlinge zu kümmern. Erst als der Zarismus tot war, war es der englische Imperialismus, der sich für die Randstaaten einsetzte, **denn man wollte gern über die Einfahrtstore nach Rußland, über Riga und Batum verfügen.** Das ist die Randstaatengeschichte, die Ramsay Macdonald zur sozialistischen Angelegenheit macht. Es genügt wohl, Macdonald zu fragen, warum, da er doch schon vor dem Kriege Mitglied der 2. Internationale war, er damals, als der Zarismus noch herrschte, niemals die Unabhängigkeit Georgiens gefordert hat? Warum, wenn es das Prinzip des Sozialismus ist, ein unterdrücktes Volk zu befreien, trat er nicht für die Freiheit Georgiens ein, als es noch ein mit Füßen getretenes Land war?

Ist Ihnen die Geschichte der georgischen Freiheitskämpfe bekannt?

Die jetzigen Verfechter dieser Frage sind die Mitglieder der abgesetzten menschewistischen Regierung von Georgien. Sie besteht aus Männern, von denen bis 1917 keiner für die Unabhängigkeit Georgiens eintrat, die aber große russische Patrioten waren. Zeretelli hat für das große Rußland so gekämpft, daß er als Minister in der Junioffensive 1917 für die Todesstrafe eintrat. (Hört, hört!) Er kann danach selbst bemessen, mit welchem moralischen Recht er noch anklagen kann. Wir haben ein Recht, vom moralischen Standpunkt aus zu sprechen, aber nicht jene, die gegen die Arbeiterrepublik Front gemacht haben. Ihr habt die Bolschewisten mit Eisen und Blut ausrotten wollen. Wenn dazu jemand lachen sollte, werde ich Euch Erklärungen vorlesen und auch General Alexejew zitieren, der erzählt, wie Ihr den weißen Offizieren Zuflucht gegeben und sie in Schutz genommen habt. Ich habe die Geheimdokumente der menschewistischen Regierung, die wir ihr abnahmen. (Zuruf: Die echten Geheimdokumente?) Jawohl.

Soll ich Ihnen aus dem Buche, das mit der Einleitung Eures Außenministers erschienen ist, die Stellen vorlesen, wo Dschugeli folgendes erzählt: „Auf die Forderung des englischen Generals Thomson sollte meine sozialdemokratische Partei und Regierung die rote Fahne vom Regierungshause herunterholen. Ich war dagegen, meine Partei aber hat sich von der roten Fahne abgewendet. Und ich wende mich von den Beschlüssen meiner Partei." Georgien war klein und schwach. Georgien konnte nicht neutral bleiben, und Eure Regierungsführer haben das verstanden. Jordania sagte in einer Rede: Und wenn wir zu wählen haben zwischen östlichem Fanatismus — das war die russische Revolution — und zwischen der westlichen Zivilisation, so sprechen wir uns für die westliche Zivilisation aus. Nun, die westliche Zivilisation ist eine außerordentlich gute Sache, Genosse Zeretelli, aber zur westlichen Zivilisation gehören nicht nur so schöne Dinge wie Demokratie, sondern der englische General Thomson hält für einen Bestandteil der westlichen Zivilisation

die Petroleumquellen von Baku.

Und eine nicht so geringe Firma, wie die Royal Dutch, (englische Naphthagesellschaft), hinter der die englische Admiralität steht, reflektierte auf die Naphthaquellen. Und diese englischen Naphthabedürfnisse waren sehr lebhaft. Ihr wißt sehr gut, daß die Frage von Naphtha nicht nur für das kleine georgische Volk, sondern für das große russische Volk und die russische Arbeiterklasse eine Sache war, die auch eine gewisse Bedeutung hat. Nun hat mir heute einer der Genossen aus der 2. Internationale zugerufen: schöner Naphthakommuniamus. (Zwischenruf.) Wenn der Bürger Abramowitsch einmal den Sozialismus einführen wird, wird er ihn ohne Naphtha einführen. (Heiterkeit.) Der Bürger Abramowitsch wird wahrscheinlich den Vulkan seiner Entrüstung und seines Enthusiasmus als Heizmittel benutzen. (Heiterkeit.) Dieser kleine Hinweis auf die Naphthaquellen zeigt, daß die Sehnsucht des georgischen Volkes nach Unabhängigkeit sehr bescheidenen Datums ist. Die Verteidiger übersehen das. Wenn Ihr aber nicht an den Moment denkt, an die Verhandlungen denkt, sondern wenn Ihr die Dinge prüfen wollt, dann müßt Ihr doch sagen: Es gibt kein formelles Prinzip, wenn wir diesen Staat als Resultat der ersten Welle der Revolution gestalten, wenn wir an weitere Kämpfe denken. Da gibt es keine andere Betrachtungsmöglichkeit als die: Wird damit eine Position der Weltrevolution erhalten oder nicht? Das ist die Frage. Und wenn der gute Ramsay Macdonald kommt und in seinem Koffer alle Traktätchen der humanitären englischen Liberalen verwahrt, ohne zu wissen, daß sie nur eine verdeckte Form des Imperialismus sind, dann ändert das nichts an den gegebenen Tatsachen.

Genossen, über diese Weltanschauungen werden wir in keiner Konferenz zu einem Uebereinkommen gelangen. Die Proletarier des Westens werden in ihrer großen Masse unsere Politik verstehen. Wenn sie, getrieben durch die Zeit, selbst eine Revolution machen und in all dem Schweren in dieser Revolution stehen werden, dann werden Sie uns erst verstehen. Durch Propaganda werden wir Euch nicht beibringen, daß nicht alles Selbstbestimmungsrecht der Völker ist, was sich so nennt. Durch Propaganda werden wir nicht diese Kluft überbrücken, die zwischen Euch und uns liegt. Die Sache ist so, wie es Adler und Bauer richtig sagten und wie wir es seit einem Jahre wiederholen: Die Arbeiterklasse befindet sich jetzt in der Defensive.

Diese Fragen können nur gelöst werden durch Erfahrungen des gemeinsamen Kampfes.

Die allgemeine Konferenz, die vorgeschlagen worden ist von der Arbeitsgemeinschaft, soll diesem Zweck dienen. Und darum hat diese theoretische Diskussion nur einen Zweck: die Grenzen abzuzeichnen, zu sagen, darüber hinaus gibt es keine Einigkeit, und zu dem zu kommen, was uns einigen kann. Ich wiederhole: Als ich gegen Vandervelde sagte: Kein Vertrauen, so habe ich das nicht gesagt aus polemischen Gründen. Ich habe es gesagt, weil es gut ist, daß wir beim Anfang einer Aktion uns sagen, wie wir zueinander stehen. Wir können Ihnen dieses Vertrauen nicht geben. Aber trotzdem sagen wir, die Lage ist so schlecht, Eure Arbeiter fragen nicht, ob wir zueinander Vertrauen haben, sondern diese Arbeiter fordern gemeinsamen Kampf.

Nun die konkreten Bedingungen. Ich stelle fest: Wir berufen eine Konferenz ein, die Stellung nehmen soll zu der Not der Arbeiterklasse und zum Abwehrkampf gegen die Offensive des Kapitals. Ihr habt keine einzige Frage aufgeworfen, keine einzige Bedingung gestellt für diesen Kampf gegen das Kapital. Ihr habt uns aber Bedingungen gestellt. Nun, wenn Ihr glaubt, daß Ihr uns Bedingungen stellen könnt, so irrt Ihr. Aber ich sage offen, wir wollen versuchen, uns, ohne daß irgendeine Partei der anderen Bedingungen stellt, über das Minimum zu verständigen. Ich will Eure Forderungen, die Ihr aufgestellt habt, besprechen. Die erste ist

die Ablehnung der Zellentaktik.

Ich glaubte im ersten Augenblick, daß es sich um die Ablehnung der Zellen von Moabit und Butirky handelt. Wir würden darüber gern sprechen. Da die Vertreter speziell der englischen Partei nicht gern die Dokumente anderer Parteien studieren, so scheinen diese Zellen bei ihnen irgendein schreckliches Tier zu sein. Was war und was ist die Zellentaktik? Wir haben uns auf dem zweiten Kongreß der Kommunistischen Internationale über die Gewerkschaftsfrage ausgesprochen. Wir haben uns ausgesprochen gegen jede Provozierung der Spaltung in den Gewerkschaften. Aus diesem Grunde kam es zum Bruch zwischen einem Teil unserer Genossen und uns. Die sogenannten linken Kommunisten, die KAP., sind doch aus der Kommunistischen Internationale ausgetreten, in erster Linie aus dem Grunde, daß sie sagten: Spaltung der Gewerkschaften, bildet neue Gewerkschaften, und wir ihnen antworteten: Ersetzung des reformistischen Geistes in den Gewerkschaften durch den revolutionären. Wenn Ihr von uns fordern würdet, daß wir auf diesen Kampf verzichten, so würde ich mit einem klaren Nein antworten. Eure reformistische Taktik hat die Gewerkschaften dazu gebracht, daß ein Mitglied der englischen Gewerkschaften schreibt: Die englischen Gewerkschaften sind bis auf den letzten Groschen ausgepumpt, sie sind auch geistig ausgepumpt.

Gegen den reformistischen Geist der Gewerkschaften werden wir kämpfen, solange wir existieren.

Ich frage hier die Mitglieder der Sozialdemokratischen Partei: Habt Ihr nicht Fraktionen in den deutschen Gewerkschaften? Stellt Ihr nicht auch Listen bei den Wahlen zu den Gewerkschaftsposten auf? Und die USP.-Genossen in Deutschland nicht ebenfalls? Wir bekämpfen die Spaltung der Gewerkschaften nicht Euch zuliebe, sondern aus dem Grunde, weil wir wissen daß sich das gegen die Kraft der Arbeiterklasse wenden würde. Das ist die Erklärung, die ich über die Frage der Zellentaktik hier abzugeben für zweckmäßig halte.

Die zweite Frage, die hier aufgerollt worden ist, ist die Ernennung einer Kommission aus Delegierten der drei Exekutiven für

die Prüfung der Lage in Georgien

und in den Ländern mit ähnlichen Verhältnissen, mit dem Ziel einer Verständigung zwischen den sozialistischen Parteien. Wir stimmen dieser Bedingung, die keine Bedingung ist, zu. Wahrscheinlich wird die Zweite Internationale jetzt auch die Frage des Verhältnisses der Labour Party zur Frage von Indien und Irland stellen.

Die dritte Bedingung ist

die Forderung der Befreiung der Gefangenen,

die wegen politischer Vergehen in Gefängnissen sitzen, und daß ihnen das Recht der Verteidigung gewährt wird durch die Kontrolle des internationalen Sozialismus. Der Bürger Vandervelde empfindet eine große Lust, diese Leute vor dem revolutionären Tribunal in Moskau zu verteidigen. Ich weiß, ihn treiben nur — edle Gefühle. Wir können ihnen versprechen, daß wir mit voller Wärme dafür eintreten werden, laß Sie das Recht bekommen, die Sozialrevolutionäre zu verteidigen.

Genossen, ich wiederhole noch einmal: Wir akzeptieren keine Bedingungen. Es handelt sich für uns nicht um eine weitere Polemik und Verschärfung der Sachlage. Für mich handelt es sich darum,

ob wir über alle Hindernisse hinweg zu der allgemeinen Konferenz kommen oder nicht.

Bauer hat heute vorgeschlagen, daß wir diese Konferenz nicht auseinandergehen lassen sollen, ohne die Proletarier zu einer gemeinsamen Demonstration gegen die Konferenz von Genua aufzufordern, die einen neuen Plünderungsversuch, nicht aber den Wiederaufbau vor hat. Wir unterstützen vollkommen diesen Vorschlag Bauers. Es trennen uns noch Abgründe. Die Frage ist: Wie kommen wir über sie hinweg. Das Proletariat wird nicht hinter diesem Tisch geeinigt, wo wir Erklärungen abgeben und uns gegenseitig unsere Vergangenheit vorhalten. Ueber die gemeinsame Einheitsfront wird der Kampf des Proletariats entscheiden. Ihr mögt die Kommunistische Internationale beschimpfen, so viel Ihr wollt. Eines steht fest: der Kampf des Proletariats — er konnte tausendmal den Weg zu kurz visieren — er war auf das Interesse der Arbeiterklasse eingestellt. Und darum sind wir für die Einheitsfront des Proletariats ohne jede Vorbedingung. (Starker Beifall.)

Um 7 Uhr wird die Sitzung vom Vorsitzenden Friedrich Adler geschlossen. Nächste Sitzung Mittwoch, 3 Uhr, nachmittag.

Klassengesellschaft und Staat.

Von N. Bucharin.

Eine Probe aus dem demnächst erscheinenden Buche Bucharins Oekonomik der Transformationsperiode. (Kapitel 2 Oekonomik Staatsgewalt und Krieg.)

Die Redaktion.

Jede Klassengesellschaft ist ein Mechanismus, der Mehrprodukt erzeugt, das einem Teil dieser Gesellschaft zur Verfügung gestellt wird. Dieses Mehrprodukt kann die Form des Wertes annehmen (z. B. in der kapitalistischen Wirtschaft) oder einfach Produkt bleiben (Sklavenhalter-Wirtschaft). In dem einen wie in dem anderen Falle haben wir jedoch einen Prozeß der Ausbeutung vor uns. Nun stellen wir die Frage ganz allgemein: Wie ist dieser Ausbeutungsprozeß möglich? Wie kann ein System bestehen, das so gewaltige innere Widersprüche in sich birgt? Wie kommt es, daß die Gesellschaft, die im Grunde genommen aus zwei Gesellschaften (Klassen) besteht, eine relative Einheit darstellen kann? Mit anderen Worten: wodurch wird die Erhaltung des relativen sozialen Gleichgewichts, der Stabilität des sozialen Systems, das auf einer Spaltung des gesellschaftlichen Ganzen beruht, ermöglicht?

Die Antwort ist klar. Wenn ein solches System existiert, so muß auch ein Etwas existieren, das als ergänzender Faktor dient, der die gespaltene Gesellschaft zusammenhält und den Widerstand der unterdrückten Klassen niederhält (im „grob" physischen und „fein" ideologischen Sinne). Kurzum, zur Erhaltung dieses Systems ist eine Organisation notwendig, die nicht nur die Dinge, sondern hauptsächlich auch die Menschen beherrscht. Eine solche Organisation ist der Staat.

Man denke doch nicht, daß der Staat etwas sei, was über der Gesellschaft und über den Klassen stünde. Die Gesellschaft enthält keinerlei Elemente, die über den Klassen stehen. Andererseits besteht, wie wir bereits gesehen haben, die Grundfunktion des Staates in der Erhaltung, Festigung und Erweiterung des Ausbeutungsprozesses, insofern es sich um die Herrschaft einer Minorität handelt. Daraus ergibt es sich, daß die Staatsorgani-

sation einzig und allein eine Organisation der herrschenden Klasse sein kann, oder, wie schon Engels schrieb: „der Staat ist eine Organisation der besitzenden Klasse zum Schutz gegen die nichtbesitzende".

Dieser Umstand muß besonders hervorgehoben werden. In der Tat, die relative Existenzmöglichkeit des ganzen sozial widerspruchsvollen Systems könnte, theoretisch genommen, auf zwei Wegen erreicht werden: entweder durch die Existenz einer „dritten Kraft", die die Klassen versöhnt, die Gegensätze glättet und eine beständige Kompromißbildung fördert, oder aber durch das Bestehen einer Organisation des einen Lagers, das mit allen Mitteln — von direkter Gewaltanwendung bis zum kompliziertesten ideologischen Gewebe — das Lager seiner Klassengegener .m Zaum hält. In Wirklichkeit haben wir es mit der zweiten Lösung der Frage zu tun, d. h. mit dem Vorhandensein einer Organisation der herrschenden Klassen. Die meisten sogar marxistelnden Konstruktionen heben gerade die erstere, „harmonische" Theorie der Staatsgewalt hervor.

Eigentlich steckte diese „theoretische" Weisheit bereits im Kodex des babylonischen Königs Hammurabi, wo es hieß, das Ziel des Herrschers sei die Sicherung des Rechts im Lande, die Beseitigung des Bösen und Schlechten, damit der Starke nicht dem Schwachen schade. Das „schwerwiegendste" Argument zugunsten dieser ehrwürdigen „Theorie" bildet das Vorhandensein der sogenannten gemeinnützigen Funktionen der Staatsgewalt: Bau von Eisenbahnen und Krankenhäusern, Fabrikgesetzgebung, Versicherung usw.

Bei einer vorurteilslosen Untersuchung stellt es sich jedoch heraus, daß diese Funktionen der Staatsgewalt ihren reinen Klassencharakter keineswegs ausschließen. Entweder bilden sie die notwendige Bedingung zur Erweiterung des Ausbeutungsprozesses selber (Eisenbahnen), oder sie wahren andere Interessen der herrschenden Klassen (sanitäre Maßnahmen), oder aber sie sind strategische Zugeständnisse an den Klassenfeind.

Hier geschieht dasselbe wie in jeder beliebigen Organisation der herrschenden Klasse. Ein Trust oder Syndikat hat die Steigerung des Gewinnes zum Ziel, aber nicht die Ernährung der Menschen oder die Beschaffung von Arbeit. Zwecks dieser Steigerung muß er jedoch die Produktion leiten und Arbeiter anstellen, denen er in gewissen Fällen Zugeständnisse macht (bei Streiks) usw., ohne einen Augenblick aufzuhören, eine Unternehmer- oder, wie die deutschen Arbeiter sagen, Scharfmacherorganisation zu sein. Die „gemeinnützigen" Funktionen sind hier nichts anderes als eine notwendige Bedingung des Ausbeutungsprozesses.

Sowohl vom Standpunkt der objektiven Rolle als auch vom Standpunkt des subjektiv-kollektiven Zieles, das sich der Staat stellt, als Organisation von Menschen, die „ihre eigene Geschichte schaffen", besteht die soziale Funktion dieses Staates (und folglich auch sein „Wesen") in dem Schutz, in der Festigung und der Entfaltung jener Produktionsverhältnisse, die den Interessen der herrschenden Klasse entsprechen.

Das Hauptmerkmal der Staatsorganisation der herrschenden Klasse, wodurch sich diese Organisation von anderen Organisationen derselben Klasse unterscheidet, ist ihre Allgemeinheit. Die staatliche Organisation ist die weitgehendste Organisation der Klasse, in der sich ihre ganze Kraft konzentriert, in der die Werkzeuge des mechanischen Druckes und der Zwangsmaßnahmen *) konzentriert sind, in der die herrschende Klasse namentlich als Klasse und nicht als Teilchen oder Grüppchen einer Klasse organisiert ist. So kommt es, daß jede „ökonomische" Aktion, insofern sie eine ganze Klasse umfaßt, unvermeidlich einen „politischen" Charakter annimmt: hier richten sich die Schläge nicht gegen eine Einzelgruppe, sondern gegen die Klasse als Ganzes und folglich gegen ihre Staatsgewalt.

Der Staat ist eine bestimmte menschliche Organisation. Er ist, auf diese Weise, der Ausdruck nicht des technischen Verhältnisses der Menschen zur Natur, sondern des sozialen Verhältnisses der Menschen untereinander, der einen Menschen zu den anderen. Es wäre vollkommen verfehlt, das „Wesen" des Staates in seinen technisch-organisatorischen Definitionen zu suchen, zum Beispiel darin, daß er einen zentralisierten Apparat darstellt. Denn der abstrakte Begriff der Zentralisation kann diametral entgegengesetzte Typen der sozialen Beziehungen voraussetzen, und gerade im Typus der letzteren liegt das Wesen der Sache. „Ein Neger ist ein Neger, ein Mensch der schwarzen Rasse. Aber erst unter bestimmten Verhältnissen wird er zum Sklaven." Die Produktionsmittel sind immer Produktionsmittel. Das ist ein technischer Begriff. Aber erst unter bestimmten Verhältnissen werden diese Produktionsmittel zu Kapital: und zwar dann, wenn in ihnen sich ein bestimmtes soziales Wechselverhältnis zu verdinglichen anfängt, ein Verhältnis ganz besonderen Schlages, das eben das „Wesen" des Kapitals ausmacht. „Das Kapital ist kein Ding, sondern eine gesellschaftliche Beziehung." (Marx.)

Für Marx sind alle Erscheinungen historisch, und in ihrer historischen Bestimmtheit eben sucht Marx ihr konstituives Merkmal. Deshalb ist es nicht verwunderlich, daß der Staat vom Standpunkte des Marxismus eine durch und durch historische Kategorie darstellt, und zwar eine Kategorie der Klassengesellschaft. Aber „wesentlich" am Staate ist nicht, daß er ein zentralisierter Apparat ist, sondern, daß dieser zentralisierte Apparat eine bestimmte Beziehung zwischen den Klassen in sich verkörpert, namentlich die Beziehung der Herrschaft, der Macht, der Unterdrückung und Versklavung. Es ist der Apparat, der verschwinden wird, zusammen mit dem Verschwinden der Klassen und der letzten Form der Klassenherrschaft, der Diktatur des Proletariats.

*) Vergl. Hans Delbrück: „Regierung und Volkswille", Seite 133: „Wo liegt zuletzt die wahre Macht? Sie liegt in den Waffen. Die entscheidende Frage für den inneren Charakter eines Staates ist deshalb immer: Wem gehört die Armee?"

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Internationale Konferenz.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 42
6 April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Das Ergebnis der Konferenz der drei Exekutiven.

Von Karl Radek.

** Die Konferenz der drei Exekutiven, die veranstaltet worden war, und die Frage der Einberufung eines allgemeinen internationalen Arbeiterkongresses gegen die kapitalistischen Raubpläne von Genua zu besprechen, ist auseinandergegangen, ohne daß sie sich entschließen konnte, diesen Weltkongreß einzuberufen. In dem Augenblick, wo die Vertreter der kapitalistischen Raubstaaten in Genua sich versammeln, um über eine neue Ausplünderung der Welt zu beraten, hat das internationale Proletariat nicht einmal soviel Energie und Entschlossenheit aufgebracht, um geeinigt gegen den internationalen Kapitalismus zu demonstrieren. Das ist das erste Ergebnis, das festgestellt werden muß, festgestellt mit dem Gefühl tiefer Trauer. Und indem man dieses erste Ergebnis heraushebt, muß man gleichzeitig feststellen, warum diese Konferenz in dem gegebenen Augenblick unmöglich ist. Die gemeinsam angenommene Resolution der drei Exekutiven stellt die Ursache des Scheiterns eines Demonstrations-Weltkongresses fest, indem sie sagt:

„daß die Vertreter der 2. Internationale die Erklärung abgegeben haben, daß sie die Veranstaltung einer allgemeinen Konferenz während des Monats April — also während der Tagung der Konferenz von Genua — nicht für möglich halten."

Diese Feststellung erklärt also in dürren Worten, daß die Kommunistische Internationale und die Wiener Arbeitsgemeinschaft keine Hindernisse gegen die sofortige Einberufung eines Weltkongresses gesehen haben, daß aber die Sache an dem Widerstand der 2. Internationale gescheitert ist.

Die Gründe dieses Verhaltens der 2. Internationale sind mit den Händen zu greifen, wenn man weiß, daß diese internationale Organisation eines Teils des Proletariats sich ultimativ geweigert hat, in die Losungen der Demonstration, die an Stelle des Weltkongresses stattfinden soll, die Losung aufzustellen: „Nieder mit dem Versailler Frieden!"

Wie erklärt sich das? Die drei stärksten Parteien der 2. Internationale sind: die englische Labour Party, die belgische Arbeiterpartei und die deutsche Sozialdemokratie. Daß die deutsche Sozialdemokratie gegen den Versailler Frieden ist, wer bezweifelt es? Der Versailler Frieden ist nicht nur eine Erdrosselungsschnur für das deutsche Proletariat, sondern er ist auch das Damoklesschwert, das über der Regierung schwebt, der die deutsche Sozialdemokratie angehört. Die deutsche Sozialdemokratie würde ganz gewiß gern gegen den Versailler Frieden demonstrieren, aber die Labour Party und die belgische Arbeiterpartei erlauben es ihr nicht. Sie erlauben es ihr nicht aus Rücksicht auf die Regierungen der Entente und auf die deutsche Regierung. Obwohl diese unter dem Drucke des Versailler Friedens schier zusammenbricht, darf sie es nicht wagen, auf der Genueser Konferenz die Frage des Versailler Friedens auch nur aufzurollen. So wagt die deutsche Sozialdemokratie nicht, ihrerseits angesichts des Vetos der reformistischen Parteien der Ententeländer, gegen den Versailler Frieden zu protestieren. Wie die deutsche Regierung sich mit den ihr zugeflüsterten Verheißungen des englischen Botschafters Lord d'Abernon vertröstet, so tröstet sich die deutsche Sozialdemokratie damit, daß Vandervelde, der als königlich belgischer Minister den Versailler Frieden unterzeichnet hat, auch allmählich reif werden wird für den Kampf um die Revision des Versailler Friedens. Und wie sie nicht wagt, gegen den alten Frieden von Versailles zu kämpfen, so kann sie nicht wagen, von vornherein eine Kampfstellung einzunehmen gegen den neuen Versailler Frieden von Genua, gegen die neue Auflage der Raubpolitik der Entente. Darum waren alle Bemühungen der deutschen Sozialdemokratie darauf gerichtet, die Konferenz möglichst hinauszuschieben. Nur jetzt nicht sollte sie stattfinden, nicht während Genua. Vielleicht im Sommer, sagten sie. Alle Versuche, andere Gründe für die Ablehnung der jetzigen Konferenz neben diesem Hauptgrunde als gleich gewichtig hinzustellen, sind eine Vortäuschung falscher Tatsachen. Als die Frage von Versailles gestellt wurde, da erklärten die Vertreter der 2. Internationale ultimativ, daß sie bei dem Versuch der Aufrollung dieser Frage die Konferenz verlassen würden. Bei keiner anderen Frage, nur bei der Frage des Friedens von Versailles. Und damit ist alles gesagt.

Die Vertreter der 2. Internationale hatten natürlich auch andere Gründe für ihre Haltung. Nur waren es nicht die, die sie vorschoben. Wer wird glauben, daß ein Wels Gegner der Konferenz war aus kochender Entrüstung wegen der schlechten Behandlung der Sozialrevolutionäre oder Georgiens, an dessen Okkupation durch die deutschen Truppen im Jahre 1918 er nichts auszusetzen hatte. Aber ein jeder weiß, daß die deutsche Sozialdemokratie sich bisher geweigert hat, bei Wirtschaftskämpfen, bei Steuerkämpfen sich an einen Tisch mit den Kommunisten zu setzen und zusammen mit ihnen für die Milderung der Last zu kämpfen, die das Proletariat schier erdrückt. Die Angst, genötigt zu sein, aus der internationalen Einheitsfront für Deutschland Schlüsse ziehen zu müssen, war die zweite Ursache, warum der deutschen Sozialdemokratie ein Scheitern der Konferenz am Herzen lag. Und die Vertreter der Labour Party machten kein Hehl daraus, daß sie die Einheitsfront mit den Kommunisten deshalb fürchten, weil die Kommunisten in den englischen Gewerkschaften, bei den kommenden großen Wirtschaftskämpfen — durch die internationale Einheitsfront gestärkt — Fuß fassen und die Politik der Gewerkschaftsbürokratie stören könnten.

Die Rücksichten auf das internationale siegreiche Kapital und die Rücksichten auf ihre eigene Politik der Koalition mit der Bourgeoisie, das Zurückweichen vor der Offensive des Kapitals, die Furcht, daß diese Politik gestört werden könnte durch die internationale Einheitsfront — das waren die Gründe der Bestrebungen der 2. Internationale, die Berliner Konferenz zu sprengen.

Der 2. Internationale ist gelungen — wie gesagt—, die sofortige Einberufung einer Weltkonferenz des Proletariats zu verhindern, aber — und das stellen wir fest als zweites Ergebnis der Konferenz — es ist ihr nicht gelungen, die Anfänge der Einheitsfront zu zerstören, wie schüchtern sie auch sein mögen. Sie mußte der Einsetzung eines Komitees aus den Vertretern der drei Exekutiven zustimmen, dessen Aufgabe es sein wird, die Einberufung des Weltkongresses und anderer Konferenzen vorzubereiten. Sie mußte einwilligen, daß noch im April internationale Demonstrationen gegen die Offensive des Kapitals, gegen die Genueser Raubkonferenz, für die Anerkennung Sowjet-Rußlands und gegen die Reparationserdrosselungspolitik einberufen werden. Das ist nicht viel. Aber auch das konnte nur erreicht werden durch den spontan entstandenen Block der Kommunistischen und der Wiener Internationale, die gemeinsam die Idee der Einheitsfront verteidigten. Mit der Plumpheit, die ihm eigen ist, erklärt der Berliner „Vorwärts" vom 6. April in einem Artikel der Morgennummer über die Konferenz, daß die 2. Internationale die gemeinsame Erklärung „gewissermaßen als

eine Höflichkeit der Wiener Arbeitsgemeinschaft gegenüber" aufgefaßt hat. Die 2. Internationale wird zweifelsohne, wie sie es auf der Konferenz tat, auch weiterhin alles tun, um jeden konkreten Versuch zu sabotieren, den Anstoß, den die internationale Konferenz gegeben hat, in die Tat zu verwandeln. Aber die Konferenz der drei Exekutiven hat schon gezeigt, daß, wenn die Kommunistische Internationale und die Wiener Arbeitsgemeinschaft ehrlich und entschieden den Gedanken der Einheitsfront verfechten, daran die Sabotierungsversuche der 2. Internationale auf die Dauer scheitern werden. Sie werden scheitern, nicht darum, weil die Kommunistische Internationale und die Wiener Arbeitsgemeinschaft bei irgend welchen Abstimmungen die 2. Internationale majorisieren können, sondern weil sie in ihrer Haltung den heißen Willen des Proletariats zur Einheitsfront ausdrücken.

Die Kommunistische Internationale hat mit voller Absicht auf jeden Versuch verzichtet, die Berliner Konferenz zu veranlassen, irgendwelche schönklingenden und weitausgreifenden Beschlüsse zu fassen. Sie weiß sehr gut, daß große Versprechungen der 2. Internationale nicht den Wert des Papiers haben, auf das sie geschrieben werden. Nicht um Versprechungen handelt es sich, die die 2. Internationale machen könnte, sondern um den Druck der Arbeitermassen auf sie, der sich am stärksten äußern wird in den dringendsten Fragen der proletarischen Lebensnotwendigkeiten. Die Kommunistische Internationale hat mit Absicht auf dieser Konferenz keine Offensive begonnen gegen alle die unerhörten Taten, deren sich die 2. Internationale gegen die Interessen des Proletariats während des Krieges und nach ihm schuldig gemacht hat. Nur als die 2. Internationale versuchte, sich eine Position durch einen Angriff auf die Kommunistische Internationale zu schaffen, ging die Delegation der Kommunistischen Internationale zu einem Gegenangriff über, der genügte, um die 2. Internationale wenigstens so weit zurückzutreiben, daß sie nicht wagen konnte, die Berliner Konferenz scheitern zu lassen. Es unterliegt keinem Zweifel, daß die Zurückhaltung der Delegation der Kommunistischen Internationale auf viele unserer Genossen wie ein Zurückweichen wirken wird. Die Delegation wußte das. — Aber sie mußte sich sagen: wir sind die Vertreter der Kampftendenzen des Proletariats. Der erfolgreiche Kampf des Proletariats ist unmöglich ohne seine Einigung für die Verteidigung der nächsten Interessen des Proletariats. Das Proletariat wird sich nicht um die sammeln, die am schärfsten über die Vergangenheit sprechen oder am schreiendsten die Forderungen des heutigen Tages aussprechen. Es wird sich um die sammeln, die am entschiedensten seinen Willen zum einheitlichen Kampf äußern. Es wird die Parteien beurteilen nicht nach dem, was sie sagen, sondern nach dem, was sie tun. Und darum war unsere Zurückhaltung, war unsere Mäßigung die schärfste Form des Angriffes auf die 2. Internationale. Unsere Mäßigung hat gezeigt, daß wir die Einheitsfront nicht als eine Parade für einen Tag auffassen, sondern als einen zähen Kampf um die Aufrichtung und Bewährung der Einheitsfront. Je ruhiger, je besonnener wir das den Arbeitermassen auch in der Zukunft zeigen werden, desto mehr werden alle Angriffe der 2. Internationale gegen die Einheitsfront des Proletariats abprallen, die die Losung der Kommunistischen Internationale in der gegebenen historischen Situation ist. Wir haben uns bereit erklärt, an der Einheitsfront sogar mit denen teilzunehmen, die 8 Jahre lang die Interessen des Proletariats preisgegeben haben. Indem wir ruhig, zäh und ohne Wanken an dieser Idee festhalten, werden wir fähig sein, die proletarische Einheitsfront aufzurichten, auch gegen die 2. Internationale, wenn sie diese Einheitsfront stören wird. — Das ist das Ergebnis der Berliner Tagung.

Als wir die Idee der Einheitsfront voranstellten, war es uns klar, daß diese Idee nicht in einer Stunde, nicht an einem Tage und nicht in einem Monat siegen wird.

Als wir die Idee des internationalen Kongresses aufrollten, war für uns damit der Weg zur internationalen Einheitsfront gewiesen. Dieser Weg hat sich augenblicklich als ungangbar erwiesen, aber der Gedanke der Einheitsfront hat sich als so stark gezeigt, daß ihn die 2. Internationale, die ihn im Jahre 1921 höhnend zurückstieß, als er zum ersten Male in Deutschland durch den „Offenen Brief" der KPD. ausgesprochen wurde, ihn jetzt nur hinterrücks sabotieren kann. Die Idee der Einheitsfront beginnt sich durchzusetzen, und sie wird sich durchsetzen. Die Gewißheit dessen hat die Berliner Konferenz in allen kommunistischen Teilnehmern gestärkt, trotz der kleinen praktischen Ergebnisse des ersten Versuchs. Und nicht am geringsten dürfen wir die Tatsache bewerten, daß, indem sich die Idee der Einheitsfront auf der Konferenz bewährte, sie die Vertreter aller Schattierungen in der Kommunistischen Internationale von der Richtigkeit der Idee der proletarischen Einheitsfront mehr überzeugte, als es theoretische Diskussionen tun könnten. Es kann festgestellt werden, daß die Delegation der Kommunistischen Internationale einstimmig ihre Zustimmung zu der gemeinsamen Erklärung abgegeben hat, die von ihrer Vertretung mit unterzeichnet worden ist.

Aufruf der Internationalen Konferenz.

•• Die Konferenz ist einig, daß, so sehr die Vereinheitlichung der Klassenorganisation des Proletariats wünschenswert ist, es im gegenwärtigen Moment sich nur um gemeinsame Beratungen zum Zwecke gemeinsamer Aktionen mit konkreten Zielen aller an der Konferenz vertretenen Richtungen handeln kann. Die Konferenz schlägt daher vor, daß die Exekutiven ihre Zustimmung zu der Einsetzung eines neungliedrigen Organisationskomitees einholen, dem es obliegt, die Vorbereitung für weitere Konferenzen der drei Exekutiven sowie für Konferenzen in erweitertem Maßstabe unter Heranziehung von Parteien, die keiner der drei internationalen Organisationen angeschlossen sind, zu organisieren. Jeder Exekutive steht es frei, die Personen der Vertreter für die ihr zukommenden drei Mandate nach eigenem Ermessen zu bestimmen. In diesem Organisationskomitee kann es keine Mehrheitsbeschlüsse geben, es wird die Aufgabe haben, die gemeinsamen Gesichtspunkte der drei Exekutiven, soweit sie jeweilig bestehen, zum Ausdruck zu bringen.

Die Konferenz hält es für zweckmäßig, daß das einzusetzende Organisationskomitee den Versuch unternehme, eine unverbindliche Aussprache zwischen den Vertretern des Internationalen Gewerkschaftsbundes (IGB. Amsterdam) und den Vertretern der Roten Gewerkschaftsinternationale herbeizuführen, um die Frage zu prüfen, wie die Erhaltung und Wiederherstellung der gewerkschaftlichen Einheitsfront auf nationaler und internationaler Stufenleiter gesichert werden kann. Die Konferenz nimmt Kenntnis von der Erklärung der Vertreter der Kommunistischen Internationale, daß in dem Prozeß gegen die 47 Sozialrevolutionäre alle von diesen gewünschten Verteidiger zugelassen werden, daß, wie in der Sowjetpresse bereits vor der Konferenz festgestellt wurde, in diesem Prozeß die Verhängung von Todesstrafen ausgeschlossen sein wird, daß, da die Verhandlungen dieses Prozesses öffentlich sind, folglich auch Vertreter aller drei Exekutiven als Zuhörer beiwohnen können, denen es auch gestattet sein wird, stenographische Aufnahmen zwecks Berichterstattung an die diesen Exekutiven angeschlossenen Parteien vornehmen zu lassen.

Die Konferenz stellt fest, daß jede der drei Exekutiven sich bereit erklärt, das von den verschiedenen Richtungen in Aussicht gestellte Material über die Frage Georgiens entgegenzunehmen und einer Prüfung zu unterziehen. Die Konferenz beauftragt das Organisationskomitee, die Schlußfolgerungen dieser Prüfung zu sammeln und einer späteren Konferenz der drei Exekutiven Bericht zu erstatten.

Die Konferenz stellt fest, daß die Vertreter der Zweiten Internationale die Erklärung abgegeben haben, daß sie die Veranstaltung einer allgemeinen Konferenz während des Monats April, also während der Tagung der Konferenz von Genua, nicht für möglich halten. Die Konferenz ist auch im Prinzip einig über die Notwendigkeit der möglichst raschen Einberufung einer allgemeinen Konferenz. Die Exekutiven übernehmen die Aufgabe, die ihnen angeschlossenen Parteien über die Fortschritte, die der Gedanke der allgemeinen Konferenz in der Beratung in Berlin gemacht hat, zu informieren, und werden ihren Mitgliedern im Organisationskomitee Vollmachten erteilen, die Beratungen über die Einberufung einer allgemeinen Konferenz zu einem endgültigen Ergebnis zu bringen.

Da die Organisation der allgemeinen Konferenz im Laufe dieses Monats aus den oben angegebenen Umständen nicht möglich ist, erklärt die heutige Konferenz es als notwendige Pflicht gegenüber dem Aufmarsch des internationalen imperialistischen Kapitalismus, den geeinten Willen des internationalen klassenbewußten Proletariats unmittelbar in einer internationalen Massenaktion zum Ausdruck zu bringen. Die Konferenz fordert daher die Arbeiter aller Länder auf zu kraftvollen, möglichst geeinten Massenkundgebungen während der Konferenz von Genua, und zwar am 20. April, und wo dies aus technischen oder organisatorischen Gründen nicht möglich ist, am 1. Mai zu demonstrieren:

Für den Achtstundentag!

Für die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, die durch die Reparationspolitik der kapitalistischen Mächte ins Maßlose gesteigert wird.

Für die einheitliche Aktion des Proletariats gegen die kapitalistische Offensive.

Für die russische Revolution, für das hungernde Rußland, für die Aufnahme der politischen und wirtschaftlichen Beziehungen aller Staaten mit Sowjetrußland!

Für die Herstellung der proletarischen Einheitsfront in jedem Lande und in der Internationale!

Der Aufruf ist von den Vertretern der drei Exekutiven gezeichnet.

Erklärung der Delegation der Kommunistischen Internationale.

** Die Delegation der Exekutive der Kommunistischen Internationale hat nach schweren Bedenken sich entschlossen, der gemeinsamen Erklärung zuzustimmen, die von der Wiener Arbeitsgemeinschaft vorgelegt worden ist. Ihre Bedenken richteten sich in erster Linie dagegen, daß die 2. Internationale sich ultimativ geweigert hat, die Losungen für die Demonstration der Arbeiter, die Losung der Aufhebung des Versailler Friedens aufzunehmen, daß also eine große internationale Arbeitervereinigung weit hinter der Forderung der einsichtigen westeuropäischen Liberalen zurückgeblieben ist. Dies erlaubt nicht, daran zu glauben, daß die 2. Internationale wirklich gewillt ist, gegen die Gefahr eines neuen Versailler Friedens in Genua zu kämpfen, daß sie bereit ist, wirklich mit allen Mitteln gegen die Offensive des Kapitals zu kämpfen.

Die Delegation der Exekutive der Kommunistischen Internationale hat sich trotzdem entschlossen, für die gemeinsame Resolution zu stimmen, obwohl an dem Widerstand der 2. Internationale der Versuch gescheitert ist, schon während der Genua-Konferenz eine internationale Arbeiterkonferenz einzuberufen.

Die Delegation der Exekutive der Kommunistischen Internationale hat trotz all dieser schweren Bedenken der Resolution zugestimmt, da sie selbst den geringsten Fortschritt in der Richtung der Einheitsfront nicht stören, sondern fördern will. Sie hat aus diesem Grunde verzichtet, auf dieser Vorkonferenz die Untersuchung der Ermordung Rosa Luxemburgs, Liebknechts, Jogisches, Levinés und aller Begleiterscheinungen des Bürgerkrieges in Deutschland zu fordern. Sie hat aus diesem Grunde verzichtet, die Rolle der sozialdemokratischen Parteien bei der Verfolgung der Kommunisten in Lettland, Polen, Jugoslawien und Ungarn auf dieser Vorkonferenz zu beleuchten, und sie behält sich vor, die Einsetzung einer Untersuchungskommission für diese und ähnliche Fälle bei der Neunerkommission zu fordern. Aus diesem Grunde hat sie darauf verzichtet, schon auf dieser Vorkonferenz die Freilassung der proletarischen Kämpfer in Deutschland von der deutschen Sozialdemokratie zu fordern. Aus diesem Grunde hat sie auch verzichtet auf dieser Vorkonferenz die Untersuchung der Haltung der Labour Party gegenüber Irland und den Kolonien zu fordern, und sie behält sich vor, alle diese Fragen bei der weiteren Arbeit aufzuwerfen; denn sie ist überzeugt, daß ohne Bruch mit der Politik der Koalition mit der Bourgeoisie, die die Grundlage all der geschilderten unerhörten Vorgänge bildet, eine wirkliche Einheitsfront des Proletariats unmöglich ist.

Die Delegation der Exekutive der Kommunistischen Internationale hat sich entschlossen, der gemeinsamen Deklaration und den schwachen Anfängen der Einheitsfront, die in ihr zum Ausdruck kommen, beizustimmen in der festen Ueberzeugung, daß der Druck der Ereignisse die proletarischen Massen zum Kampfe nötigen, und daß er sie lehren wird, ihre reformistischen Führer zu zwingen, ihre Politik zu ändern, wenn sie vom Proletariat nicht zur Seite geschoben sein wollen.

Politik

Die Rede Lloyd Georges und die Lage in England.

Von M. Philips Price.

** Es ist in diesen Tagen gebräuchlich geworden, daß die englische Regierung durch den Mund eines ihrer Minister Dinge sagen läßt, die vollkommen im Gegensatz zu der Auffassung ihres Verbündeten, Frankreichs, stehen und daß dieser dann 24 Stunden später mit vorsichtig ausgewählten Worten widerruft, was er eben gesagt hatte. Auf den ersten Blick könnte man geneigt sein, darin ein Doppelspiel zu vermuten mit dem Ziel, Europa zu täuschen und durch die scheinbare Unterstützung zwiespältiger Interessen zu betrügen. In Wirklichkeit aber sollte man keine der widerspruchsvollen Aeußerungen ernst nehmen. Sie sind nur der Ausfluß der prekären Lage des britischen Weltreichs, wie es, mit einem mächtigen militärischen und wirtschaftlichen Rivalen verbündet, den es eigentlich verabscheut, gezwungen wird, Unterstützung von solchen Seiten zu suchen. Denn niemand kann behaupten, daß die anglo-französische Allianz heute noch eine tatsächliche politische oder wirtschaftliche Grundlage habe. Ebensowenig sind die etwas sowjetfreundlicheren Aeußerungen der englischen Staatsmänner aus Liebe für die Sowjetregierung in Rußland geboren.

Die Rede Lloyd Georges im Unterhaus ist ein Schulbeispiel für diese Art englischer Weltpolitik von heute. Sie enthält Verwarnungen an Deutschland, weil es zum großen Teil für die Krise in Europa, wegen der Verwüstungen in Nordfrankreich und in Belgien, verantwortlich zu machen sei. Das soll natürlich der französischen bürgerlichen Oeffentlichkeit schmeicheln. Es wird aber hinzugefügt, daß man Deutschland erst zum Zahlen bringen würde durch den Wiederaufbau der russischen Wirtschaft. Das wieder bedeutet eine Warnung an Poincaré, daß Deutschlands und Englands Wirtschaft, nur weil die französischen Rentner an der Zahlung der zaristischen Vorkriegsschulden interessiert seien, den Ausschluß Rußlands vom Weltmarkt nicht beliebig lang dulden könnten. Und gleichzeitig erklärt er, daß man zwar mit der Sowjetregierung als einer Defacto-Regierung verhandeln müsse, sie aber doch Sicherheiten geben und eine Probezeit durchmachen müsse, damit den Westregierungen garantiert wäre, daß sie wirklich die Erfüllung der von den früheren russischen Regierungen übernommenen Verpflichtungen durchzuführen gedenke. Diese letztere Bewertung ist natürlich wieder für gewisse Bank- und Konzessionärs-Interessen der Londoner City und der Pariser Börse gesprochen, während es gleichzeitig die Meinung der liberalen Manchesterschule zuhause nicht verletzt und das Handels- und Exportkapital, das größtenteils hinter dieser steht.

Im großen und ganzen scheint die Rede mehr die Partei Poincarés und der französischen Bankinteressen, als die der liberalen Handelsinteressen in England zu ergreifen. Lloyd George hat wieder einmal den offenen Bruch mit den Konservativen vermieden, die zwar Frankreich nicht freundlicher als die Liberalen gegenüberstehen, aber gewichtige moralische und materielle Einwendungen gegen eine zu enge Beziehung mit Sowjetrußland haben. Auf der anderen Seite hat er sich gegen die Forderungen der Arbeiterpartei nach einer vollständigen Revision des Versailler Vertrags in Genua gewandt, weil das im gegenwärtigen Augenblick die Torpedierung der Konferenz durch Frankreich bedeutet hätte, und ebenso gegen die Forderung der sofortigen Anerkennung Sowjetrußlands und die Gewährung großer Kredite an dasselbe wäre. Aber diese Rechtsschwenkung schließt keineswegs eine Linksschwenkung in den nächsten Tagen aus, vielleicht sogar noch vor der Konferenz, da, wie es heißt, Lloyd George private Besprechungen mit M. Barthon haben will. Lloyd George hat die Brücken nicht abgebrochen und er hat den Weg nach links sowohl wie nach rechts frei, wenn er in die Enge kommen sollte.

Es scheint fast sicher, daß er seinen Plan eines internationalen Finanzkonsortiums in der ursprünglichen Form fallen gelassen hat. Sowohl die französische wie die sowjetrussische Opposition dagegen sind die beste Gewähr dafür, daß in Genua ein solches Konsortium nicht zustandekommen wird. Die französische Opposition wendet sich gegen die Gefährdung der Hegemonie des französischen finanziellen Einflusses in Rußland, die russische Opposition kämpft gegen jeden Versuch irgendeiner Gruppe, in Rußland eine finanzielle Hegemonie zu erlangen. Aber da das Konsortium eigentlich nur der gutverhüllte Versuch ist, den Einfluß der Londoner Großbanken in Europa zu sichern, wird nicht zu verhindern sein, daß diese Hegemonie in irgendeiner anderen Form, wenn nicht in Europa, so schließlich in Teilen Rußlands und Asiens zum Vorschein kommen wird.

Es ist nicht unwahrscheinlich, daß die englischen Staatsmänner versuchen werden, ein Einverständnis mit Sowjetrußland zu erzielen, wonach dieses Industrie-Kredite erhielte für gewisse Garantien gegen politische Ausdehnungsbestrebungen in Asien. Die Lenker des englischen Imperiums haben jahrhundertelang Erfahrung in der Kunst, mit gefährlichen Gegnern zu verhandeln. Sie wissen sehr genau, wenn die Zeit gekommen ist, diese Opponenten zu kaufen. Wenn dann die Gefahr vorüber ist, wie sie diesmal vorüber ginge, wenn die nationalistische Bewegung Indiens und Aegyptens niedergeschlagen würde, dann würden die englischen Machthaber Sowjetrußland ein anderes Gesicht zeigen. Sowjetrußland muß auf alle Möglichkeiten und Gefahren vorbereitet sein.

Frankreich und die Reparationsfrage.

Von Paul Louis (Paris).

** Ein Monat vergeht nach dem anderen, die Konferenzen folgen einander, und die Lösung der Reparationsprobleme kommt nicht vom Fleck. Das kommt augenscheinlich daher, daß diese Lösung unter der kapitalistischen Herrschaft einfach unmöglich ist. Diese kapitalistische Herrschaft hat den Krieg erzeugt. Sie ist die einzige wahre und verantwortliche Urheberin des Völkermordens. Sie ist auch unfähig, dessen Wirkungen zu mildern und die Welt wieder aufzubauen.

Am Vorabend der Konferenz von Genua, die die letzte Selbsttäuschung verkörpert, ist diese Feststellung mehr als je zuvor unerläßlich.

Schon haben wir die Erinnerung an die Beschlüsse verloren, die die interalliierten Vertreter in den verschiedensten Kur- und Badeorten Europas faßten, um Deutschland zur Zahlung der Reparationen zu zwingen. Ja, sie selbst haben alle diese Dinge schon mehr oder minder vergessen. Denn eine Konferenz riß immer das wieder ein, was die vorhergegangene mühselig aufgebaut hatte.

Man log die Völker der Entente schamlos an. Man meldete ihnen alle möglichen eingebildeten Vereinbarungen, die zwischen den Männern, die sie zu vertreten vorgeben, zustande gekommen sein sollten. In Wirklichkeit hat es zwischen Frankreich und England immerfort Meinungsverschiedenheiten gegeben, die sich in demselben Maßstabe zuspitzten, wie die Monate dahinschwanden. Der englische Kapitalismus hatte stets nur die Wiederaufnahme seiner Geschäfte im Auge, während der französische Kapitalismus nur immer wieder zur Zahlung zwingen wollte, weil er selbst nicht bezahlen wollte und überdies die ebenso unklugen wie unverschämten Versprechungen der Nationalen Blocks durch die Tat rechtfertigen mußte.

Die letzten Vorschläge der Reparationskommission gleichen durchaus ihren früheren. Sie werden genau wie diese leere, tönende Worte bleiben. Es ist einleuchtend, daß, wenn Herr Dubois, der ja nur eine willfährige Kreatur Poincarés ist, von Deutschland 60 Milliarden Mark zusätzlicher Steuern fordert, er auch nicht einen Augenblick lang über die Folgen einer solchen Maßnahme nachgedacht hat noch darüber, ob sie überhaupt durchgeführt werden kann.

Denn entweder werden diese 60 Milliarden Mark vom erworbenen Reichtum erhoben entsprechend den Forderungen der KPD. über die Erfassung der Sachwerte, und in diesem Falle wäre dann deren Einziehung unter den obwaltenden Umständen fast ein revolutionärer Akt. Oder sie werden, wie es beim Steuerkompromiß geschehen ist, erneut den breiten proletarischen Massen aufgebürdet, und in diesem Falle hätten diese Massen einen Grund mehr, einen weiteren Schritt zur Revolution zu machen: Es würde eine Stunde kommen, wo die Millionen Männer und Frauen, die heute noch den Rechtssozialisten oder den Unabhängigen folgen, gezwungen wären, mit ihren bisherigen Irrtümern endgültig Schluß zu machen. Der hochwohllöblichen Reparationskommission ist jedenfalls überhaupt nicht einmal der Gedanke aufgedämmert, daß sie mit ihren Forderungen entweder der kommunistischen Propaganda oder den nationalistischen Treibereien Vorschub leisten muß.

Setzen wir einmal den Fall, Deutschland würde wirklich auf irgendeine Weise die 60 Milliarden Papiermark aufzubringen suchen. Was werden sie dann in Wirklichkeit wert sein? Noch jedesmal, wenn das Deutsche Reich eine Reparationszahlung bewirken mußte, fiel die Mark. Wenn es also morgen neue Steuergesetze macht, um den Forderungen der Entente zu entsprechen, so wird die Aufoktroyierung dieser neuen drückenden zusätzlichen Steuern und Abgaben unweigerlich zu einem weiteren Sinken des Markkurses führen. Und zwar aus dem einfachen Grunde, weil sie die Ausfuhr von Goldwerten zum Ziele hat. Das deutsche Defizit wird deshalb unverändert bleiben, und die Entente hätte ebensowenig Aussicht, bezahlt zu werden, als zuvor.

Die Entente wird sich dabei übrigens neuen Gefahren aussetzen, namentlich der einer gesteigerten Arbeitslosigkeit. Denn die deutsche Ausfuhr von Fertigfabrikaten wird noch jedesmal durch das Sinken des Markkurses aufs neue belebt. In Frankreich und in weit stärkerem Maße noch in England, wird dann die deutsche Konkurrenz noch lästiger empfunden werden.

Allein die Reparationskommission will nun einmal von den Zusammenhängen des kapitalistischen Regimes nichts wissen. Je mehr sie den Gürtel ihrer Ansprüche an Deutschland anzieht, desto mehr verschlechtert sie zugleich auch die Lage der Entente. Aus diesem Grunde muß man sich fragen, ob England den jüngsten Vorschlägen der Reparationskommission wirklich mit der Absicht, sie durchzusetzen, zugestimmt hat.

Die Enthüllungen, die am 28. März in Paris in der geheimen Senatssitzung über die Haltung Frankreichs und Großbritanniens vor zwei Jahren in Spa gemacht wurden, sind überaus erbaulich. Poincaré und Barthou sind zwar an der Regierungsgewalt, aber wenn sie zu Gewaltmaßnahmen greifen und etwa das Ruhrgebiet oder irgend einen anderen Teil Deutschlands besetzen wollen, würden sie ganz allein stehen, und alle übrigen Mächte würden sie glatt fallen lassen. Sogar ein Teil der französischen Handelsbourgeoisie ist sich heute über die Unfruchtbarkeit der Gewaltanwendung im klaren.

Am Vorabend von Genua würden weder Großbritannien noch Amerika eine Initiative zur Gewaltanwendung von seiten des Nationalen Blocks ruhig hinnehmen. Die Entscheidung der Reparationskommission stand an sich im Widerspruch mit der Einberufung der Konferenz.

Die Wiederherstellung Frankreichs und die Neuerstarkung Deutschlands sind beide gleich unentbehrlich für den Wiederaufbau der Welt. Und die deutsche Bourgeoisie sowohl, die nicht zahlen will, wie die französische Bourgeoisie, die nach wie vor auf dem Begriff des Kriegstributes herumreitet, sind beide unfähig, eine zufriedenstellende Lösung vorzubereiten. So werden sich denn auch die unfruchtbaren Debatten und die leeren Drohungen immer weiter fortsetzen bis zu dem Tage, wo die Völker erkannt haben werden, daß einzig und allein der Triumph des Kommunismus die wirkliche Liquidierung dieses wie aller übrigen Probleme sicherstellen wird.

Die rumänische Konstituante.

Von Al. Badulescu (Bukarest).

** Die rumänische Konstituante ist Ende März eröffnet worden. Sie hat eine große „liberale" Mehrheit, d. h., die Bratianupartei, die vor 18 Monaten als Oppositionspartei kaum sieben Mandate erobern konnte, verfügt heute, mit Hilfe des Königs und des ganzen Machtapparates des Staates, über mehr als zwei Drittel der Abgeordneten. Nach einer nichtoffiziellen Rechnung teilt sich die Wahlmasse folgenderweise: die Liberalen erhielten fast 6 Millionen Stimmen, die Bauernpartei (Tzaronisten) fast 2 Millionen, die Volkspartei (Avereskaner) etwa 715 000, der Bürgerliche Block (Jorga Take Jonescu) ungefähr 450 000, Sozialisten und Kommunisten ungefähr 200 000, die Marghiloman-Partei 90 000 usw., in allen Gebieten außer Siebenbürgen, wo die Wahlresultate noch nicht festgestellt sind. Die Gründe dieses Wahlresultates sind folgende: Erstens sind die breiten Massen der Bevölkerung erst nach dem Kriege zum politischen Leben zugelassen worden und haben keinerlei parlamentarisch-politische Schulung, und zweitens sind der Wahlterror und Wahlbetrug aufs äußerste getrieben worden. Ohne Zweifel, vom Standpunkt der „Parlamentarier", haben die Sozialisten und Kommunisten große Niederlagen erlitten, denn in diesem Parlament gibt es nur einen sozialdemokratischen Abgeordneten, Dr. Pistiner aus Czernowitz, während in der vorigen Kammer 21 Sozialdemokraten saßen. Die Arbeiterschaft hat sich zum großen Teil an den Wahlen nicht beteiligt. Die Niederlage nach dem Generalstreik vom Oktober 1920, der Mangel an gewerkschaftlichen und politischen Organisationen, das Fehlen der Presse und der Versammlungsfreiheit, das Fehlen von Führern (einige freigebliebene Zentristen waren sprachlos während der ganzen Verfolgungszeit), die Enttäuschung von dem parlamentarisch-politischen Kampf durch die Verhaftung der Arbeiterabgeordneten selbst, die Verwirrung durch die Tatsache, daß die Zentristen, trotz Aufforderung zu gemeinsamen Listen, Kandidaten gegenüber den Kommunisten aufgestellt hatten, das sind die Gründe der Nichtbeteiligung der Arbeiter bei den letzten Wahlen. Die Sozialdemokraten und Kommunisten hatten bei diesen Wahlen auch nur in sehr wenigen Städten Kandidaten aufgestellt. Das gilt vollständig für Altrumänien und Beßarabien, teilweise auch für Siebenbürgen. Ganz anders ist der Mißerfolg für die Bukowina zu erklären, wo die Organisationen während der ganzen Zeit bestanden haben wo es eine ziemlich alte politisch-parlamentarische Schulung gibt, und wo statt fünf Abgeordneten diesmal nur einer gewählt wurde. Hier ist die Ursache die Entfernung des Kleinbürgertums von der ohnmächtigen Sozialdemokratie. Für die Sozialdemokraten haben diesmal nur die seit langem gewerkschaftlich organisierten Arbeiter gestimmt, die ihre Stimmzettel für die von den Gewerkschaftsbürokraten empfohlenen Sozialdemokraten abgegeben haben. Daß eine ungeheure Anzahl von Arbeitern den Wahlen ferngeblieben ist, beweisen die ungeheuren Versammlungen der Kommunistischen Partei in der Zeit vor den Wahlen, die von zehntausenden Arbeitern begeistert besucht worden sind. Nur ein zentristischer „Kopf" kann behaupten, daß die Arbeitermassen, obwohl sie den kommunistischen Propagandisten auf die Straßen folgten, für Bratianu, für den „größten Feind des Sozialismus", gestimmt haben!

Man kann aber eine Frage aufwerfen: Wieviel Prozent sind diesmal weniger Stimmzettel abgegeben worden, als bei den vorigen Wahlen?

Würde man eine ehrliche Statistik aufstellen, dann könnte man vielleicht feststellen, daß sogar mehr Stimmzettel als angemeldete Wähler vorhanden waren! Hier ist ja die Kunst des Wahlbetruges der liberalen Regierungspartei: Straßenwachmänner, Gendarmen, Geheimpolizisten, Wahlvertrauensmänner haben unzähligemal gestimmt, für Tote und Lebendige . . . , die zu Hause, mit oder ohne Willen, geblieben waren; man hat die Wahlurnen gestohlen und sie durch andere, seit Wochen vorbereitete, ersetzt; man hat die Gegner massenweise verhaftet, man hat sie sogar getötet. Die Demokratie, die absolute Mehrheit hat gesiegt! Das „Volk" hat sich für den blutigen Bratianu erklärt!

Die Ergebnisse der Wahlen brachten es einstweilen dazu, daß die Konstituante noch keine Konstituante ist. Die Kammer wird sich erst mit praktischen Dingen beschäftigen: Mietergesetz, Budget, Exportgesetz, Bessarabien usw., und später wird man vielleicht zu einer Verfassung schreiten. Denn, wenn auch die Opposition nicht so groß ist (höchstens 100 Abgeordnete).

muß man diese schonen, nicht durch eine Verfassungsdebatte zur Verzweiflung bringen, um sich selbst schonen zu können; je länger man am Ruder bleibt, desto mehr bereichert man sich.

Bei der Eröffnung des Parlaments war die Opposition nicht anwesend: die Bauernpartei Alt-Rumäniens und Beßarabiens, die Nationalpartei Siebenbürgens, die Nationalistische Partei (Zorga) und die Volkspartei haben den Liberalen das Vergnügen die Königsrede zu hören, überlassen. Nicht etwa aus republikanischen Gründen, sondern als Protest gegen dieses Parlament. Diese oppositionellen Parteien, die eigentlich zum größten Teil Vertreter der kleinbürgerlichen und bäuerlichen „öffentlichen Meinung" sind, glauben den Sturz der Regierung herbeiführen und dann „auf Grund wirklich freier Wahlen" eine große parlamentarische Koalitionsregierung bilden zu können. Das aber wird ihnen nicht gelingen. Die Bratianupartei hat ein Ziel und kennt den Weg zu ihm. Die immer schlechter und schlechter werdende ökonomische und finanzielle Lage dieses außergewöhnlich reichen Landes braucht Regierende mit eisernen Fäusten, und diese sind gegenwärtig nur bei den Liberalen zu finden. So schnell und so leicht wie die „unabhängige" und „sozialistische" öffentliche Meinung meint, wird die Macht den Händen der Liberalen nicht entgleiten. Mit demokratischer Demagogie kann man nicht die am besten organisierte und disziplinierte kapitalistische Partei besiegen.

Wirtschaft

Die amerikanische Landwirtschaft.

Von Volkswirt.

**Uns liegt der erste Zensusbericht über die Landwirtschaft in den Vereinigten Staaten für die Jahre 1919 und 1920 vor. Da diese Angaben von großer allgemeiner Bedeutung sind, so wollen wir diese hier wiedergeben.

Zunächst sei darauf hingewiesen, daß die Zahl der Farmen sich im letzten Jahrzehnt etwas vermindert hat, während sie in den Jahren 1900—1910 um etwa 11 Prozent gestiegen war. Ferner hat auch der kultivierte Boden nur wenig zugenommen, um 5 Prozent, im Jahrzehnt 1900—1910 hingegen um 15,4 Prozent. Das erklärt sich wohl daraus, daß die ländliche Bevölkerung nur wenig zugenommen hat, im ganzen um 2,3 Prozent*), während sie im ersten Jahrzehnt dieses Jahrhunderts sich um 11,2 Prozent vermehrt hatte.

Zugleich ist die Gesamtfläche des Farmlandes um 8,8 Prozent ausgedehnt worden gegen 4,8 Prozent im früheren Jahrzehnt: der Boden hat bedeutenden Wert erhalten, und jeder sucht davon soviel wie möglich zusammenzuraffen.

Die gesamte Entwicklung kommt in folgender Tabelle zum Ausdruck:

	1920	1910	1920 mehr als 1910 in Proz.
Ländliche Bevölkerung in Millionen	51,4	49,8	3,2
Zahl der Farmen in Millionen	6,45	6,36	1,4
Das ganze Farmland in Millionen acres	956	879	8,8
Das Kulturland in Millionen acres	503	478	5,1
Waldfläche in Millionen acres	168	191	—12,1
Oedland usw. in Millionen acres	285	209	36,1
Das Farmland in Prozent der Gesamtfläche	50,2	46,2	—
Das Kulturland in Prozent des Farmlandes	52,6	54,4	—
Durchschnittsgröße der Farmen in acres	148,2	138,1	7,3
Kulturland pro Farm in acres	78,0	75,2	3,7
Wert der Farmen insgesamt in Milliarden Dollar	77,92	40,99	90,1
Wert des Bodens in Milliarden Dollar	54,83	28,47	92,5
Wert der Gebäude in Milliarden Dollar	11,49	6,32	81,6
Wert der Maschinen in Milliarden Dollar	3,59	1,26	184,1
Wert des Viehes in Milliarden Dollar	8,01	4,92	62,7

Vergleicht man die letzten fünf Zahlenreihen mit den oberen, so sieht man sofort, daß trotz der geringen Zunahme der Zahl der Farmen und deren Landes, ihr Wert sehr stark gestiegen ist: um 90 Prozent. Der Durchschnittswert einer Farm ist von 6,400 auf 12,100 Dollar, oder um 87.5 Prozent gestiegen; der Bodenwert allein von 4,476 auf 8503, oder um 88 Prozent; der der Gebäude um 79,2 Prozent; der Maschinerie um 179,9 Prozent; der des Viehes um 60,6.

*) Die gesamte Bevölkerung der Vereinigten Staaten betrug 1910 91,97 Millionen und 1920 105,7 Millionen Personen; sie vermehrte sich also um 14,9 Prozent.

Der Wert des Bodens macht 70 Prozent des gesamten Wertes der Farmen aus; er weist auch die stärkste Steigerung auf, mit Ausnahme der Maschinerie, die tatsächlich sehr stark zugenommen hat. Einzelheiten liegen allerdings nicht vor; immerhin zeigen einige Angaben, welche Fortschritte die Technik auf dem Lande gemacht hat. 31 Prozent aller Farmen waren im Besitz von Autos, 2 Prozent von Lastautos, 3,6 Prozent von Traktoren, 38,7 Prozent von Telephonapparaten, 7 Prozent von Gas und Elektrizität. Man sieht, die amerikanische Landwirtschaft macht sich die neuzeitigen technischen Errungenschaften zunutze.

Infolge der Preissteigerung des Bodens geht die Konzentration des Besitzes rasch vor sich. Es betrug nämlich die Zahl der Farmen in einzelnen Größengruppen:

	1920 mehr als 1910 in Prozent
Bis 20 acres	5,1
von 20 bis 174 acres	1,3
von 175 bis 499 acres	2,9
von 500 bis 999 acres	19,6
von 1000 und darüber	34,4

Die Zahl der Parzellenbetriebe hat um 5 Prozent abgenommen, die der mittleren Betriebe nur wenig zugenommen, die großen und insbesondere die Riesenbetriebe sind sehr stark angestiegen. Es wäre interessant zu erfahren, wie die Davids angesichts dieser Tatsachen ihre „Theorien" noch aufrechterhalten.

Arbeiterbewegung

Die Syndikalisten und die Internationale.

Von Andres Nin (Moskau).

** Die Stärke des revolutionären Syndikalismus liegt darin, daß er sich vorwiegend auf die breiten Arbeitermassen stützt, deren Interessen, Bestrebungen und instinktiven Willen zum Kampf ums Leben er in sich verkörpert. Die Doktrin des Syndikalismus drückt sich aus im Klassenkampf ohne Unterbrechung, im beständigen Angriff auf die Feste des Kapitalismus. Syndikalismus ist — Tat.

Nichts ist sonderbarer, als wenn diesem Kampfsyndikalismus, der sich hauptsächlich in Frankreich, Italien und Spanien zeigt, der deutsche Syndikalismus gegenübergestellt wird. Seine Hauptvertreter (Rocker, Kater u. a.) haben ihre alten Positionen des demagogischen Anarchismus noch nicht aufgegeben, und selbst die von uns seit 1914 (Weltkrieg, russische Revolution) erlebten grandiosen Ereignisse haben ihre Ansichten nicht zu erschüttern vermocht. Ihre Preßorgane rufen ihrem Inhalt nach einen Eindruck hervor, der eher für das Geschlecht der Siebziger Jahre, als für die heutigen Menschen bestimmt zu sein scheint.

Immer „im Blauen", wie Rosa Luxemburg sagte, stehen sie in den großen Schlachten, die die proletarische Masse in Deutschland führt, als passive Zuschauer abseits, oder, was noch schlimmer ist, gehen Hand in Hand mit den Konterrevolutionären, wie dies in den Märztagen 1921 der Fall war. Man möchte glauben, daß dies uneigennützig geschah. In Fragen der Macht, der Diktatur und anderer gefährlicher Probleme, die der von uns durchlebte geschichtliche Augenblick an die Revolutionäre stellt, nehmen sie eine Stellung ein, die mehr Berührungspunkte mit dem Tolstoi'schen Grundsatz der „Hinnahme" hat als mit dem revolutionären Syndikalismus.

Der deutsche revolutionäre Syndikalismus stellt eine bunte Gruppe metaphysischer Theoretiker dar, die das gleiche Interesse erwecken, wie ein vorsintflutliches Exemplar im Museum, doch nicht mehr. Auch würden wir ihn nicht anders betrachten, wenn nicht einige mit dem wirklichen Charakter dieses Syndikalismus nicht vertraute westeuropäische Genossen ihm mehr Bedeutung zuschreiben, als er in Wirklichkeit verdient.

Diese falsche Abschätzung des ideologischen Reichtums und der zahlenmäßigen Bedeutung der syndikalistischen Freien Arbeiter-Union Deutschlands führt zu dem sonderbaren Ergebnis, daß die in ihrem Lande vollkommen bedeutungslose Bewegung in anderen Ländern ein gewisses spezifisches Gewicht besitzt. Aus diesem Grunde sind wir genötigt, uns mit dem Versuch der deutschen Syndikalisten zu befassen, der darauf hinausgeht, eine eigene internationale Vereinigung zu bilden, die, wenn sie zustande kommt, nur zur Schwächung der Kräfte des internationalen Proletariats beitragen würde.

Auf ihrer in Düsseldorf stattgefundenen Landeskonferenz beschlossen sie die Einberufung einer Konferenz zwecks Schaffung einer autonomen syndikalistischen Internationale, um so die Spaltungstaktik zu erneuern, die sie schon einmal im Dezember 1920 in Berlin verkündeten und die mangels jeglicher Unterstützung seitens der Arbeitermassen ein Fiasko erlitt. In Düsseldorf wurde dieser zersetzende Versuch von Lansing aus Holland, Kasparson aus Schweden und Williams aus den Ver-

einigten Staaten unterstützt. Uebrigens war niemand von ihnen von seiner Organisation ermächtigt worden, einen derartigen Plan zu unterzeichnen, der der Sache der revolutionären Bewegung viel Schaden zufügen könnte.

Lansing mag die Stimmung des „Nationalen Arbeitersekretariats" wiedergeben. Wenn in den holländischen syndikalistischen Organisationen die Ansichten auseinandergehen, so sprachen sich die Delegierten auf dem Gründungskongreß der Roten Gewerkschaftsinternationale doch für den bedingungslosen Anschluß an Moskau aus, denn das ist die Einstellung der meisten Mitglieder.

In Schweden geht eine starke Klärung der Geister vor sich; doch ist die Krise noch nicht gelöst, und die Rote Gewerkschaftsinternationale genießt dort starke Sympathien.

Williams, dieser ängstliche und unentschlossene Delegierte, der während des Kongresses erklärt hatte, daß er die Diktatur des Proletariats nicht anerkennen könne (er fürchte, daß alsdann die Behörden der Vereinigten Staaten den Zentralbuchladen seiner Organisation schließen werden), kann nicht als Vertreter der Ansichten der im Kampfe gegen den Kapitalismus mutigen und erprobten „Industriearbeiter der Welt" (IWW.), deren hervorragendste Vertreter sich entweder im Gefängnis oder in der Verbannung befinden, angesehen werden. Das Exekutivkomitee der IWW. hat sich gegen den Anschluß an Moskau ausgesprochen, gleichzeitig jedoch der Initiative der deutschen Syndikalisten seine Unterstützung versagt. Wir sind überzeugt, daß sich die IWW. in kurzer Zeit von den schwankenden Elementen, die gegenwärtig noch an der Spitze der Organisation stehen, befreien und uns anschließen werden.

Trotz der Krise des französischen Syndikalismus und der Unentschlossenheit der italienischen wie auch der spanischen und portugiesischen Syndikalisten sind wir überzeugt, daß die volle Anerkennung der Roten Gewerkschaftsinternationale durch die syndikalistischen Arbeiter nur eine Frage der Zeit ist, und daß der deutsche Plan einen Mißerfolg erleiden wird.

Betrachten wir nun, wie die Verkünder der neuen Internationale ihre Tätigkeit begründen.

„Mit Rücksicht darauf, daß der in Moskau stattgefundene Kongreß der Roten Gewerkschaftsinternationale zu keinem Ergebnis geführt hat", heißt es in der in Düsseldorf angenommenen Resolution, „da er keine wirkliche syndikalistische Internationale geschaffen hat, beschließt die Versammlung, einen selbständigen internationalen Syndikalistenkongreß einzuberufen".

Die deutschen Syndikalisten hatten also erwartet, vom Moskauer Kongreß das zu erhalten, was bei seiner Zusammensetzung unmöglich war. Wir waren nie der Ansicht und sicherlich hat auch kein einziger der Delegierten, die an unserer Arbeit teilgenommen haben, auch nur für einen Augenblick den Gedanken gehabt, daß der Kongreß mit der Schaffung einer Internationale spezifisch revolutionär-syndikalistischen Charakters enden könnte. Es handelte sich vielmehr um eine Vereinigung — auf Grund gegenseitiger Konzessionen — aller auf dem Boden des Klassenkampfes stehenden gewerkschaftlichen Organisationen, die der Verständigungstaktik und dem von den Amsterdamern propagierten sozialen Frieden feindlich gegenüberstehen.

Wenn jede Tendenz, jede Schattierung ihre eigene Internationale organisiert haben wollte, so würde das mit der Schaffung einer großen Anzahl von Gruppeninternationalen enden, die untereinander zum größten Nutzen der kapitalistischen Klasse kämpfen. Zwar würde die „Reinheit" der Grundsätze dabei bewahrt, doch die Interessen der Bourgeoisie würden dabei nicht im geringsten leiden.

Wir können das Vorhaben der deutschen Syndikalisten nicht verstehen. Es hätte nur dann einen Sinn, wenn diese Genossen uns beweisen würden, daß die unsere Tendenzen teilenden Organisationen stark genug sind, um die soziale Revolution im Weltmaßstabe zu Ende zu führen. Der revolutionäre Syndikalismus hat seine Kampftraditionen und einen festen Boden in der Arbeiterbewegung der romanischen Länder. In Mitteleuropa und in der kaum erst erwachenden Welt des Ostens ist der revolutionäre Syndikalismus jedoch absolut unbekannt, und es wäre ein Fehler, die internationalen revolutionären Kräfte organisieren zu wollen, ohne auf den Kampf der europäischen und amerikanischen Massen, wie auf die Gewerkschaftsbewegung in Rußland und im Osten Rücksicht zu nehmen.

In der dem Weltkriege vorangehenden Periode vereinigte die Intenationale tatsächlich nur das Proletariat der europäischen Länder. Indessen existieren im Osten und im Fernen Osten hunderte Millionen Arbeiter, die der schrecklichsten Ausbeutung ausgesetzt sind. Die mit jedem Tage zusehends fortschreitende industrielle Entwicklung hat auch dort die proletarischen Klassen zum Leben erweckt. Im Werdegang der wirtschaftlichen Entwicklung und des heftigsten Kampfes werden ihre Organisationen immer kräftiger und unter außerordentlichen Schwierigkeiten erhebt sie sich furchtlos gegen die bürgerliche Ausbeutung.

Auf diesem ganzen Riesengebiet besitzen unsere revolutionären Syndikalisten nicht den geringsten Einfluß, und wir zweifeln sehr, daß ihn die deutschen Syndikalisten erringen werden, auch wenn sie zu diesem Zweck sich einer neuen Internationale bedienen, deren Schaffung sie vorhaben.

Nur die internationale Massenorganisation, die den unerschütterlichen Willen zur Durchführung der Revolution hat, kann um sich die revolutionären Arbeiter aller Länder versammeln. Keine andere Organisation außer der Roten Gewerkschaftsinternationale gibt uns in diesem Sinne so viele Garantien. Sich von ihr loszusagen, heißt, aus dem revolutionären Kreis treten und das Bestreben fördern, die gegen die bürgerliche Herrschaft kämpfenden Kräfte spalten, und das noch in einem Augenblick, wo die kapitalistische Klasse alle ihre Kräfte zusammenzieht und mobilisiert. Darum ist es heute mehr denn je erforderlich, die Einheit aller Elemente zu wahren, die für die soziale Revolution kämpfen.

Die Gewerkschaftsbewegung in Polen.

Von A. Maciejewski (Warschau).

** Die Gewerkschaftsbewegung des neuen Polen ist außerhalb der Grenzen unseres Landes so wenig bekannt, daß ich meine erste Korrespondenz der Schilderung deselben in allgemeinen Zügen widmen werde.

Durch religiöse und nationale Gegensätze, denen selbstverständlich Klassengegensätze zugrunde liegen, ist die Gewerkschaftsbewegung in Polen in einige Gruppen gespalten, in die sozialistischen Gewerkschaften, die jüdischen sozialistischen Fachverbände, die polnisch-nationalen Gewerkvereine und die christlichen Verbände.

Die **christlichen Verbände** sind am wenigsten zahlreich (50 000 bis 80 000 Mitglieder). Ihrer Zusammensetzung nach (nur zum allerkleinsten Teil Industriearbeiter, etwas mehr Landarbeiter, zum größten Teil Hausangestellte) wie ihrer Leitung nach — an der Spitze stehen meistens katholische Priester —, gehören sie nicht zu den eigentlichen Gewerkschaften. Zum Teil werden sie von der Bourgeoisie unterhalten; ihre feindliche Stellung dem Klassenkampf gegenüber macht aus den Mitgliedern der christlichen Verbände meistens Werkzeuge in den Händen der Bourgeoisie, und verurteilt sie zur Rolle von Streikbrechern.

Die **nationalen („polnischen") Verbände** stehen unter dem Einfluß der nationalen Arbeiterpartei — einer nationalistischen Partei, die gegen die nationaldemokratische Bourgeoisie frondiert, aber dennoch unter ihrem geistigen Einfluß steht. Die nationalen Verbände sollen nach ihren letzten Berichten 600 000 Mitglieder, darunter über 193 000 Landarbeiter, zählen. Diese Zahl ist gewiß übertrieben, aber noch besitzen die nationalen Verbände, besonders in dem ehemaligen preußischen Polen, einen starken Anhang; auch unter den Textilarbeitern von Lodz und Bialystok, d. h. unter den zurückgebliebenen Schichten der polnischen Arbeiterklasse haben sie zahlreiche Mitglieder. Den Kampf um die Interessen der Arbeiterschaft ordnen die nationalen Verbände den Interessen der „Nation" unter und bekämpfen den Sozialismus als eine Gefahr für das Vaterland, obgleich eine radikale Strömung in ihrem Schoße mit dem Sozialismus liebäugelt.

Unter den sozialistischen Gewerkschaften, die auf dem Boden des Klassenkampfes stehen — man nennt sie bei uns „Klassengewerkschaften", wir wollen sie hier nach dem deutschen Beispiel „freie Gewerkschaften" nennen —, sind zwei nationale Gruppen zu unterscheiden; die jüdischen Fachverbände und die polnischen freien Gewerkschaften.

Die **jüdischen Fachverbände** umfassen etwa 80 000 bis 90 000 Arbeiter, die meistens in kleineren Werkstätten arbeiten. Sie stehen vorwiegend unter dem Einfluß des „Bundes" (Allgemeiner jüdischer Arbeiterbund) — jüdischer Menschewiki. In der letzten Zeit gewinnt im Schoße dieser Organisation die revolutionäre, kommunistische Strömung an Einfluß: auf Grund mancher Abstimmungen darf man ihren Anhang auf etwa 40 Prozent der Mitgliedschaft schätzen. Unter dem Druck der Massen werden in der letzten Zeit Bemühungen unternommen, die jüdischen Fachverbände der Gesamtorganisation des sozialistischen Proletariats Polens einzugliedern

Die **„Zentralkommission der Klassengewerkschaften"** setzt sich ausschließlich aus Anhängern und Mitgliedern der polnischen sozialistischen Partei zusammen, obgleich eine beträchtliche Minderheit innerhalb der Gewerkschaften (ungefähr 40 Prozent) kommunistisch gesinnt ist. Die Politik der Kommission ist ausgesprochen reformistisch und dazu so stark vom sozialen Patriotismus durchtränkt, daß sie sogar vor „patriotischer Denunziation" nicht zurückschreckt. In allen größeren Kämpfen, wie z. B. während des Märzstreiks der Eisenbahner (1921), unternimmt die Zentralkommission im entscheidenden Moment den Rückzug und überliefert die Streikenden der Rache der Bourgeoisie und der Regierung. Sie fürchtet und meidet jede Massenbewegung und fällt den kämpfenden Arbeitern oft in den Rücken,

so z. B. im Mai 1921, während des Bergarbeiterstreiks im Dombrower Kohlenbecken. Den Kommunisten gegenüber wird sowohl die Methode des Ausschlusses nach Amsterdamer Muster, wie auch die „echt polnische" Methode der Denunziation angewandt.

Was die Organisationsformen anbelangt, so ist das Organisationsprinzip der polnischen Gewerkschaftsbewegung im allgemeinen das des Industrieverbandes. In den einzelnen Organisationen ist die Zentralisation durchgeführt. Sie läßt jedoch in der Praxis noch viel zu wünschen übrig. Von besonderer Bedeutung für die Bewegung sind die Gewerkschaftsräte (oder Gewerkschaftskartelle). Ihre Beziehung zu der Zentralkommission ist noch nicht fest genug begrenzt. Die Zentralkommission ist bemüht, sie volkommen in Abhängigkeit von sich zu bringen und ihnen einen bürokratischen Charakter zu geben. Dagegen halten diese Gewerkschaftsräte und insbesondere die revolutionäre Richtung innerhalb der Gewerkschaftsbewegung, an der Notwendigkeit einer gewissen Autonomie fest und sind bestrebt, eine Erweiterung der Kompetenzen der reformistischen Zentralkommission zu verhindern.

Ueber den Mitgliederbestand der Gewerkschaften läßt sich nichts Genaues sagen, da die Zentralkommission nicht im Besitze solcher Daten ist. Anfang 1921 waren der Zentralkommission ungefähr 402 000 Arbeiter angeschlossen. Infolge der reformistischen Politik der Zentralleitung stellte sich in der zweiten Hälfte des Jahres 1921 in den Verbänden eine Massenflucht ein. In den letzten Wochen macht sich wieder, besonders bei den Bergarbeitern, eine entgegengesetzte Bewegung bemerkbar.

Noch schwieriger ist es, den Einfluß der **revolutionären Strömung in der Bewegung** mit Zahlen zu belegen. Vollständig unter dem Einfluß der revolutionären Richtung stehen der Warschauer Bauarbeiterverband mit etwa 6000 Mitgliedern, der Verband der Arbeiter der Lederindustrie mit etwa 5000 Mitgliedern, mit ihrer großen Mehrheit der Holzarbeiterverband und der Verband der Arbeiter der Papierindustrie, desgleichen ein großer Teil des Metallarbeiter-, Fabrikarbeiter und Tabakarbeiterverbandes. In den Verbänden der Arbeiter der Lebensmittelindustrie, der Bergarbeiter und der Textilarbeiter haben die Kommunisten — obgleich sich die Leitung nach wie vor in den Händen der Reformisten befindet — die Mehrheit erobert. Die reformistischen Führer können sich nur deshalb halten, weil die Kommunisten ärgsten polizeilichen Verfolgungen ausgesetzt sind und die Reformisten nicht vor Fälschungen zurückschrecken, um sich die Mehrheit zu sichern. In den Verbänden der Metallarbeiter der Bezirke Radom-Kielce, Dombrowo, Lodz usw., der Eisenbahner, der chemischen Arbeiter, der Glasarbeiter und der Landarbeiter verfügen die roten Elemente über eine bedeutende Minderheit. Auch in den Kartellen in Warschau, Bialystok, Posen, Kalisch usw. ist es den Kommunisten gelungen, die Mehrheit zu gewinnen.

Mitte 1921 wies die Zentralkommission die angeschlossenen Verbände an, die Kommunisten und alle auf dem Boden der RGI. stehenden Mitglieder auszuschließen. Nicht nur einzelne Genossen, sondern ganze kommunistische Abteilungen werden von nun an ausgeschlossen. Man fälscht Mandate, denunziert die tätigsten Genossen der revolutionären Richtung und scheut auch vor Anwendung von Gewalt nicht zurück. Der wirtschaftliche Kampf und der Kampf gegen den Kapitalismus ist vollkommen in den Hintergrund getreten. Aus Angst vor den Kommunisten führt man keine Aktionen, die spontan hervorbrechenden Streiks werden sabotiert und abgewürgt.

Angesichts dieser Haltung der Führer schließen sich die Anhänger der RGI. zu einheitlicher Arbeit zusammen und propagieren den Gedanken der Einheitsfront. Wenn sich auch aus der Masse Stimmen für die Bildung besonderer roter Gewerkschaften erheben, schenken die Kommunisten ihnen kein Gehör. Wir müssen in den Reihen der bestehenden Gewerkschaften verbleiben, um dort den Kampf für ihre Revolutionierung zu führen. Bei allen Konferenzen brandmarken wir die reformistische Politik und fordern den Anschluß an die RGI. Bei jeder ökonomischen oder politischen Aktion wird die Schädlichkeit der reformistischen Politik nachgewiesen, die Abhängigkeit der Zentralkommission von der Regierung enthüllt und der rechte Weg für die Arbeiterklase propagiert. Durch Ausschlüsse und auf sie folgende Zerrüttung mancher gewerkschaftlicher Organisationen ist die Arbeit der Kommunisten in vielen Verbänden unmöglich geworden, in anderen wesentlich beschränkt. Unsere Genossen beschlossen aber, daß das Verbleiben der roten Genossen innerhalb der Gewerkschaften und der Kampf um ihre Eroberung auch fernerhin als Grundsatz zu gelten habe. Um aber zu verhindern, daß die Arbeit unserer Genossen in den Gewerkschaften vollkommen unmöglich gemacht wird, beschloß man die Bildung besonderer, selbständiger Gewerkschaften aus ausgeschlossenen oppositionellen Elementen oder die Erhaltung ausgeschlossener Abteilungen alst selbständige Gewerkschaften zuzulassen.

Daher bleibt der Kampf um die Wiederherstellung der Einheit in jeder Industrie nach wie vor unsere nächste Aufgabe.

Proletarische Frauenbewegung

Die wirtschaftliche Lage der Schweizer Arbeiterinnen in der Nachkriegszeit.

Von V. Adler.

** In keinem anderen Lande Europas hat sich der wirtschaftliche Niedergang in der Nachkriegszeit so rasch vollzogen, wie in der Schweiz. Die Schweiz, die während des Krieges noch das Land der Sehnsucht aller Kriegsgewinnler und kapitalistischer „Kriegsmüder" gewesen ist, weist heute bereits deutliche Spuren des allgemeinen Verfalls und der Armut auf. Der hohe Kurs der Schweizer Franken, der die Ausfuhr in fast alle europäischen Länder unmöglich macht und dadurch die Profitmöglichkeiten für die Erzeuger von Ausfuhrartikeln schmälert, führt diese zu fortwährenden Angriffen gegen die Arbeiterschaft, um sich auf deren Kosten schadlos zu halten. Der Kampf gegen den Achtstundentag, Lohnkürzungen trotz steigender Lebensmittelpreise, Aussperrungen, Abwanderung von großen Industriezweigen in Ländern mit niederen Arbeitslöhnen und eine immer wachsende Arbeitslosigkeit drücken dem Wirtschaftsleben der Schweiz ihr Gepräge auf.

Auch die proletarischen Frauen sind von diesen Verhältnissen hart betroffen. Die Frauenarbeit hat im Wirtschaftsleben der Schweiz schon früher eine große Rolle gespielt. Mehr als ein Viertel der gesamten weiblichen Bevölkerung war berufstätig. Durch die Not im Krieg sind eine große Anzahl proletarischer Frauen in das kapitalistische Getriebe hineingedrängt worden. Leider stammt die letzte Berufszählung aus dem Jahre 1910, so daß wir uns, um die Entwicklung in und nach dem Kriege kennen zu lernen, an die Gewerkschaftsstatistik halten müssen, die nur einen Teil der arbeitenden Frauen erfaßt, aber trotzdem ein ungefähres Bild der vollzogenen Entwicklung gibt.

Die weibliche Mitgliederzahl in den Gewerkschaften stieg von 5772 im Jahre 1908 auf 26 647 im Jahre 1918 und 43 906 im Jahre 1919. Die Zahl der in den Gewerkschaften organisierten Frauen hat sich in der Zeit von 1913—1919 **verfünffacht**, während die männliche Mitgliederzahl nur etwas über das Doppelte gestiegen ist. Die Zahl der männlichen Mitglieder betrug 80 706 im Jahre 1913 und 182 038 im Jahre 1920.

Die nach dem Krieg rapid auftretende Arbeitslosigkeit mußte also auch die Proletarierfrauen hart treffen, und zwar doppelt hart in einem Augenblick, da auch viele ihrer Männer arbeitslos geworden waren.

Dazu kommt noch folgende, für die Frauen der Schweiz verhängnisvolle Verkettung: Die Arbeitslosigkeit ist in den Gewerben am größten, in denen die Höchstzahl von Frauen beschäftigt ist, nämlich in der Textil-, Metall- und Uhrenindustrie.

Die Arbeitslosigkeit in der Textilindustrie ist nach einem rapiden Anschwellen im August 1921 auf 42 732 wieder auf 22 766 im November 1921 zurückgegangen, während die Uhren- und Metallindustrie ein ständiges Anwachsen der Arbeitslosigkeit zeigte und im November 1921 die Zahl 57 076 erreichte.

Die Metall- und Textilindustrie haben immer zu den wichtigsten Ausfuhrzweigen der Schweizer Industrie gehört. Und demgemäß müssen sie unter den schlechten Kursverhältnissen am schwersten leiden. Ja, die Textilindustrie weist die erschreckende Tatsache auf, daß die Zahl der gänzlich und teilweise Arbeitslosen im November 1920 ebenso groß war, wie die Zahl der gewerkschaftlich Organisierten, im August 1921 sogar noch größer!

Bei diesen Arbeitsverhältnissen versuchen die Unternehmer natürlich immer wieder die Löhne herabzudrücken, die Arbeitszeit auszudehnen, und wo diesem Vorgehen Widerstand begegnet, **Aussperrungen** vorzunehmen. Daß unter dieser Taktik die Frauen, als der am wenigsten widerstandsfähige Teil des Proletariats am meisten zu leiden haben, zeigt sich in allen Ländern. So berichten Schweizer Zeitungen aus allen Kantonen immer wieder von Versuchen der Unternehmer, in Textil- und Stickereiunternehmungen mit hauptsächlich weiblicher Arbeiterschaft die 52-Stundenwoche wieder einzuführen und einen fühlbaren Lohnabbau durchzudrücken. Auch Aussperrungen in Betrieben mit wesentlich weiblichem Personal sind an der Tagesordnung. Und dies alles unter der Voraussetzung, daß die Löhne der Arbeiterinnen bereits heute schon um die Hälfte niedriger sind, als die der Männer. Die Unternehmer wissen eben, daß sie mit Frauen, besonders bei deren verhältnismäßig schwachen Organisation ein weit leichteres Spiel haben als mit Männern. Zeigt doch eine Statistik über die Lohnbewegung in der Schweiz im Jahre 1920, daß an den Lohnbewegungen 1920 beteiligt waren: Männer 163 298, Frauen 61 420.

Angesichts dieser immer mehr steigenden Arbeitslosigkeit hat sich der Bundesrat veranlaßt gesehen, bereits im Jahre 1919 Bestimmungen über die Arbeitslosenfürsorge herauszugeben, die dann im September 1921 noch ergänzt wurden. Danach bekommt jeder Arbeitslose, der die gesetzliche Unterstützungpflicht erfüllt hat, 6,50—8 Fr. pro Tag ausbezahlt. Hat er Frau und Kin-

der, so erhöht sich dieser Betrag um 50 Centimes für jede Person. Der Lebensunterhalt der Frau und der Kinder wird also auf den 13. Teil der ohnehin schon eingeschränkten Einnahme des Mannes berechnet! Sobald aber seine Frau und seine Kinder verdienen, wird dem Arbeiter die Unterstützung, wie es in den diesbezüglichen Verordnungen heißt, „insoweit herabgesetzt, als anderes Einkommen oder Vermögen in der Familie vorhanden ist."

Die veränderte nationale und internationale Wirtschaftslage hat auch in der Schweiz starke politische Veränderungen mit sich gebracht und auf beiden Seiten die Gegensätze verschärft.

Die Schweiz, in der Vorkriegszeit eine Zufluchtstätte für verfolgte Revolutionäre aller Länder, hat heute ihr Gesicht völlig verändert. Kommunistenverfolgungen, bewaffnetes Vorgehen gegen demonstrierende Arbeiter, Ausweisung „lästiger Ausländer", sind auf der Tagesordnung.

Aber auch auf der anderen Front haben sich Veränderungen gezeigt. Aus der alten reformistischen Sozialdemokratie mit ihren teils pazifistischen, teils kriegsbegeisterten Anhängern ist die neue Kommunistische Partei hervorgewachsen, und ihre Anhängerzahl nimmt ständig zu. Die alte Sozialdemokratische Partei warnt vor „Massenausschreitungen" und will auf dem Wege „friedlicher Gesetzgebung" die Arbeitslosigkeit eindämmen. Aber die Arbeitslosigkeit ist in der Schweiz eine **Massenerscheinung**, die nur durch **Massenbewegung** wirksam bekämpft werden kann.

So ist denn der schweizerischen Kommunistischen Partei ihre Aufgabe durch die Schweizer Verhältnisse diktiert:

Die heute noch vielfach in kleinbürgerlichen Illusionen befangene Arbeiterschaft an der Hand des wirtschaftlichen Niederganges von der Unhaltbarkeit der heutigen Gesellschaft zu überzeugen und die Führung im Kampf gegen die Verelendung zu übernehmen. Ihr entscheidender Kampf gegen den Lohnabbau, gegen die Abschaffung des Achtstundentages, gegen die politische Reaktion, die Forderung nach entsprechender Arbeitslosenunterstützung wird die Kommunistische Partei zur einzigen Vertreterin der revolutionären Arbeiter und Arbeiterinnen der Schweiz heranbilden.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Ergebnisse und Perspektiven über die jüngste Tagung des Zentralrates der RGI.

Von A. Losowsky.

II.

** In dem letzten Halbjahre stellte es sich heraus, daß unter den revolutionären Syndikalisten ernste Unstimmigkeiten in der Frage der RGI. bestehen. Drei Strömungen treten zutage: Gegner des Anschlusses, Anhänger eines Anschlusses mit Vorbehalt, und Anhänger des Anschlusses ohne Vorbehalt. Alle Einwendungen gegen die RGI. werden im Zusammenhang mit der Frage der Beziehungen zwischen der RGI. und KI. erhoben. Die Gegner der RGI. versuchten nicht die Beschlüsse des I. Kongresses einer Kritik zu unterwerfen; sie klammern sich an eine einzige Resolution fest, deuten sie kreuz und quer und dreschen Hohlkorn monatelang. Der Zentralrat erklärte nun, daß der auf dem I. Kongreß der roten Gewerkschaften angenommene Beschluß keineswegs die Unterwerfung der revolutionären Gewerkschaften unter die Kommunistischen Parteien, der RGI. unter die KI. bedeutet, sondern das Prinzip der Zusammenarbeit aller organisierten Kräfte des Proletariats für den Sturz der kapitalistischen Ordnung festlegt. Der Zentralrat lenkt des weiteren die Aufmerksamkeit aller organisierten Arbeiter auf den sinnlosen Versuch einiger syndikalistischen Gruppen, eine rein syndikalistische Internationale ins Leben zu rufen, und verurteilt diesen als einen Zersplitterungsversuch der revolutionären Kräfte. Der Zentralrat wendet sich noch einmal an alle revolutionäre syndikalistische Organisationen, auch diejenigen, die sich bisher gegen den Anschluß äußerten, mit der dringenden Aufforderung, am zweiten Kongreß der RGI. teilzunehmen.

Der Zentralrat sagte allen außerhalb der RGI. stehenden syndikalistischen Organisationen: Die Kommunisten und Syndikalisten, die der RGI. angeschlossen sind, wollen mit euch einen Block bilden. Wir suchen eine Verständigung mit euch für den gemeinsamen Kampf, wir wollen vor allem mit euch die Einheitsfront bilden. Wir haben es auf dem I. Kongreß getan und sind bereit, es auch auf dem zweiten zu tun. Aber lassen wir aus unseren Erörterungen alle abstrakten, metaphysischen Fragen, die für die revolutionäre Gewerkschaftsbewegung und den Klassenkampf der Arbeiterschaft von keinem Nutzen sind.

* * *

Außer den schon erörterten Fragen, behandelte der Zentralrat den Antrag des Norwegischen Gewerkschaftsbundes, eine gemeinsame Konferenz mit dem Amsterdamer Internationalen Gewerkschaftsbund einzuberufen, um die Abwehr der Offensive des Kapitals und der imperialistischen Reaktion zu organisieren und wirksam zu gestalten. Dieser Antrag hat keinen prinzipiellen Widerspruch hervorgerufen. Entsprechend der schon früher eingeschlagenen Linie (Vorschlag zur gemeinsamen Aktion in der Frage der Rußlandhilfe, des Kampfes gegen den spanischen und jugoslawischen Terror) antwortete der Zentralrat auf den norwegischen Vorschlag, daß er zu einer gemeinsamen Beratung mit den Amsterdamern in gegebenem Falle bereit ist. Doch möchte ich zu gleicher Zeit alle der RGI. angeschlossenen Organisationen darauf aufmerksam machen, daß sie ohne einen speziellen Auftrag des Vollzugsbüros des Zentralrates mit der Amsterdamer Internationale in keine Verhandlungen treten dürfen. Dabei wurden die Unterhandlungen Ole Lians mit den Vertretern der Amsterdamer Internationale erörtert. Wenn Lian diese Unterhandlungen auch auf seine eigene Faust unternommen hat, so muß berücksichtigt werden, daß der norwegische Gewerkschaftsbund formell der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale angeschlossen ist. Die offiziösen Aeußerungen der Amsterdamer stellen die Sache nun so dar, als ob Lian im Auftrage der RGI. oder der russischen Gewerkschaften gehandelt hätte. In Wirklichkeit beabsichtigten die russischen Gewerkschaften gar nicht, hinter dem Rücken der RGI. Unterhandlungen mit irgend einer internationalen Organisation aufzunehmen. Wenn die Amsterdamer die persönlichen Unterhandlungen Lians als Anbahnung eines Uebereinkommens mit den russischen Gewerkschaften gegen die RGI. hinzustellen suchen, so machen sie damit nur einen widerwärtigen Reklameversuch. Demgegenüber erklärt der Zentralrat, daß keine Organisation, die der RGI. angeschlossen ist, an irgend welchen internationalen Konferenzen oder Kongressen teilnehmen darf, auf denen die RGI. offiziell nicht vertreten wird.

Die Berichte der Vertreter der verschiedenen Länder, die im Zentralrat erstattet wurden, zeigten das unaufhaltsame Wachstum der revolutionären Gewerkschaftsbewegung in allen Ländern. Während das Kapital noch immer seine Offensive entfaltet, während die reformistischen Führer im Kampfe gänzlich versagen, schreitet die revolutionäre Bewegung der Massen vorwärts. Besonders in Deutschland macht die Radikalisierung der Massen mit jedem Tage Fortschritte. Der Eisenbahnerstreik hat eine große Umgruppierung der Kräfte in der Arbeiterschaft vollzogen. Eine ähnliche Bewegung macht sich in England bemerkbar, desgleichen in Italien. In der Tschechoslowakei, wo die scheinbare Mehrheit bei den Amsterdamer ist, gehört das Uebergewicht tatsächlich uns. Es gibt kein einziges Land der Welt, in dem die RGI. noch nicht Fuß gefaßt hätte. Die Amsterdamer prunken noch gern mit Dutzenden von Millionen ihrer Mitglieder. Diese Millionen stellen aber keine internationale Kraft dar, denn sie sind eine Gesamtsumme nationaler Beschränktheit oder nationalen Dünkels. Die 24 Millionen, auf die die Amsterdamer sich berufen, sind nichts anderes, als eine statistische Mirage — eine Luftspiegelung. Die Amsterdamer Internationale ist die Verkörperung der Rückständigkeit der Arbeiterklasse. Ihre Stärke entspricht der Rückständigkeit und den Vorurteilen, die noch den Geist der Millionen Proletarier beherrschen. Die Vorurteile müssen im praktischen Kampf überwunden werden und die Entwicklung zeigt, daß der Glaube an den Reformismus, wenn auch nicht so schnell, wie wir es möchten, dennoch abstirbt, weil die Arbeiterschaft aller Länder in der Zusammenarbeit der Klassen keinen Ausweg aus ihrer gegenwärtigen Lage finden kann. Immer weitere Kreise sehen die Vergeblichkeit der Zusammenarbeit der Klassen ein, und auf diese Tatsache ist die Macht der RGI. begründet.

Im Laufe der vier Jahre seit dem Kriegsende hat sich in der Gewerkschaftsbewegung eine bedeutende Revolutionierung der Geister vollzogen, und die breiten Massen drängen offensichtlich nach links. Nach der Ebbe kommt wieder die Flut, in den Massen wächst das Bewußtsein der Unausbleiblichkeit der sozialen Revolution. Viele Hunderttausende und Millionen Arbeiter, die der Amsterdamer Internationale angehören, handeln oft im praktischen Kampfe, ohne sich selbst dessen bewußt zu sein, nach den Vorschlägen des ersten Kongresses der RGI. Sie sprechen oft unsere Sprache, ohne es selbst zu ahnen.

Daraus ist der Schluß zu ziehen, daß die Perspektiven der Entwicklung der RGI. günstig sind. Ihr Wachstum ist mit dem Wachstum der revolutionären Bewegung aller Länder verbunden. Wir sehen ruhig in die Zukunft. Unsere Kräfte nehmen mit jedem Tage zu; denn die Geschichte steuert der sozialen Revolution entgegen.

Berichtigung!

Bei der in Nr. 41 der Inprekorr. veröffentlichten Rede des Genossen Radek handelt es sich, wie wir den Redaktionen bereits telegraphisch mitgeteilt haben, nur um eine Zusammenfassung der Ausführungen Radeks. Die wörtliche Wiedergabe der Rede wird demnächst durch unsere Korrespondenz erfolgen.

Die Redaktion.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 43
7 April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Rede des Génossen Lenin auf dem 11. Kongreß der KPR.

Genuakonferenz.

** Erlaubt mir, das politische Referat des Zentralkomitees nicht mit dem Anfang, sondern mit dem Ende des Jahres zu beginnen. Genua ist gegenwärtig die aktuellste politische Frage.

Im allgemeinen seid ihr alle über diese Frage informiert, da ihr die Presse viel Raum, nach meiner Ansicht sogar zuviel Raum gewidmet hat, wodurch wirkliche, praktische und dringende Bedürfnisse unseres Aufbaus, insbesondere des wirtschaftlichen, benachteiligt wurden.

Ich muß sagen, daß wir im Zentralkomitee alle Maßnahmen getroffen haben, um eine Delegation aus unseren besten Diplomaten zu bilden. Wir haben im Zentralkomitee die genauen Direktiven für unsere nach Genua gehenden Diplomaten ausgearbeitet. Es handelt sich um eine — ich will nicht sagen Kriegsfrage, da dies Wort Mißverständnisse hervorrufen würde — Wettkampffrage. Es ist eine sehr starke Richtung vorhanden, die die Verhinderung der Genua-Konferenz bezweckt. Es gibt Richtungen, die wollen, daß sie um jeden Preis stattfindet. Diese Richtungen haben gegenwärtig gesiegt. Es gibt schließlich in allen Bourgeoisländern eine Richtung, die man pazifistische nennen könnte, und zu der man die Internationalen 2 und 2½ zählen kann. Dies sind bürgerliche Richtungen, die versuchen, eine Reihe pazifistischer Vorschläge durchzuführen. Wir als Kommunisten haben bestimmte Anschauungen über diesen Pazifismus. Es ist vollkommen überflüssig, diese hier darzulegen. Es ist ebenfalls selbstverständlich, daß wir nach Genua nicht als Kommunisten, sondern als Kaufleute gehen. Wir müssen handeln, und sie müssen handeln. Wir möchten zu unserem Vorteile handeln, und sie zu ihrem. Wie der Kampf sich entfalten wird, wird — wenn auch in geringem Grade — von der Geschicklichkeit unserer Diplomaten abhängen. Selbstverständlich ist es uns im Augenblick, da wir als Kaufleute nach Genua fahren, nicht gleichgültig, mit wem wir zu tun haben werden: Mit jenen Vertretern der Bourgeoisie, die sich zur kriegerischen Lösung der Frage neigen, oder mit jenen Vertretern, die zum Pazifismus neigen, möge er noch so schlimm sein und vom kommunistischen Standpunkte nicht einmal den Schatten von Kritik aushalten. Der Kaufmann, der diesen Unterschied nicht begreifen und seine Taktik ihm nicht anpassen könnte, wäre ein schlechter Kaufmann.

Wir fahren nach Genua mit dem praktischen Ziel, den Handel zu vergrößern und die für ihn günstigen Bedingungen zu schaffen, ohne für den Erfolg der Konferenz zu bürgen. Es wäre lächerlich und sinnlos, dafür bürgen zu wollen. Ich kann sagen, daß man auf Grund der nüchternsten und vorsichtigsten Schätzung der Genua-Aussichten ohne Uebertreibung sagen kann, daß wir dies Ziel durchsetzen werden. Wir werden es in Genua durchsetzen, wenn jene, mit denen wir dort verhandeln werden, genügend gescheit und nicht allzu hartnäckig sein werden. Wir werden es ohne Genua durchsetzen, wenn sie auf ihrer Hartnäckigkeit beharren sollten, da die unaufschiebbarsten, dringendsten, praktischsten, im letzten Jahr scharf zutage getretenen Interessen aller kapitalistischen Mächte dies verlangen. Da solche Interessen vorhanden sind, kann man wohl streiten, kann man auseinander gehen auf verschiedene Art und Weise — es ist sogar sehr wahrscheinlich, daß es notwendig sein wird, auseinanderzugehen — und doch wird diese grundlegende wirtschaftliche Notwendigkeit sich selbst letzten Endes den Weg bahnen. Ich glaube, daß wir diesbezüglich ruhig sein können. Ich bürge nicht für die Frist, ich bürge nicht für den Erfolg. Aber man kann gerade in dieser Versammlung ziemlich sicher sagen, daß die richtigen Handelsbeziehungen zwischen der Sowjetrepublik und der übrigen kapitalistischen Welt unvermeidlich sich weiter entwickeln werden. Ich werde später in meinem Referat erwähnen, welche Unterbrechungen dabei möglich sind.

Ich beschränke mich auf das Gesagte, in der Ueberzeugung, daß nicht hier unsere größten Schwierigkeiten liegen. Nicht dieser Frage soll unsere Partei ihre größte Aufmerksamkeit zuwenden. Die europäische bürgerliche Presse übertreibt und vergrößert künstlich und absichtlich die Bedeutung dieser Konferenz, um die werktätigen Massen wie stets zu betrügen. Wir ließen uns ein wenig von dieser Presse beeinflussen und haben mehr Lärm geschlagen, als der Gegenstand verdient. Für Kommunisten, besonders für uns, die wir solch ernste Jahre durchgemacht haben, wie 1917 und folgende, bietet auch Genua eigentlich keine bedeutenden Schwierigkeiten. Ich erinnere mich nicht, daß irgendwelche Streitigkeiten oder Differenzen über diese Frage im Zentralkomitee oder sogar in der Partei entstanden wären. Dies ist selbstverständlich, da hier nichts vorliegt, worüber man vom kommunistischen Standpunkt aus streiten könnte, sogar wenn man verschiedene Schattierungen der Kommunisten berücksichtigt. Wir fahren nach Genua, wiederhole ich, als Kaufleute um die vorteilhaftesten Bedingungen für die Entwicklung des Handels durchzusetzen, der schon begonnen hat, der weitergetrieben wird, und der, sollte es selbst jemandem gelingen, ihn gewaltsam auf eine Zeitspanne zu unterbrechen, sich unvermeidlich weiterentwickeln wird.

Die neue Wirtschaftspolitik.

Indem ich mich auf diese kurzen Bemerkungen in der Genuafrage beschränke, gehe ich zu anderen Fragen über, die nach meiner Ansicht die wichtigsten des abgelaufenen und des nächsten Jahres sind. Mir scheint — oder ich habe wenigstens diese Gewohnheit — daß im politischen Referat des Zentralkomitees nicht bloß das im Rechenschaftsjahre Geschehene, sondern auch die politischen Lehren des Rechenschaftsjahres, die grundlegenden und die wesentlichsten, besprochen werden sollen, um in der Zukunft eine richtige Politik zu treiben und manches zu lernen. Die neue Wirtschaftspolitik ist hier selbstverständlich die wichtigste Frage. Haben wir im abgelaufenen Jahre irgendeine bedeutende ernste Errungenschaft gemacht, die uns nicht mehr entzogen werden kann — es steht vorläufig für mich noch nicht außer Zweifel, daß wir wirklich eine solche gemacht haben — so nur die, aus dieser neuen Wirtschaftspolitik etwas gelernt zu haben. Die künftigen Ereignisse werden wahrscheinlich der Prüfstein dafür sein, ob wir wirklich gelernt haben und wieviel.

Es scheint mir, daß man bei der Beratung der Frage der neuen Wirtschaftspolitik folgende drei grundlegenden Punkte berücksichtigen muß:

Erstens. Die neue Wirtschaftspolitik ist für uns wichtig, als die Prüfung dessen, wie wir wirklich den Zusammenschluß mit der Bauernwirtschaft erreichen. Wir konnten nicht genügend darüber nachdenken in der vorletzten Epoche der Entwicklung unserer Revolution, da unsere Aufmerksamkeit und unsere Kräfte hauptsächlich der Aufgabe der Abwehr der Invasion gewidmet waren bzw. von ihr beinahe absorbiert wurden. Die Umkehr zur neuen Wirtschaftspolitik wurde auf dem vorigen Kongress mit einer außerordentlichen Einhelligkeit beschlossen.

Diese Einhelligkeit hat gezeigt, daß die Notwendigkeit des neuen Weges zur sozialistischen Wirtschaft absolut reif wurde. Leute, die in vielen Fragen auseinandergingen, von verschiedenen Gesichtspunkten aus die Lage einschätzten, kamen ohne Schwankungen sehr schnell zur Ansicht, daß wir noch über keinen wirklichen Weg zur sozialistischen Wirtschaft verfügten, und daß die neue Wirtschaftspolitik die einzige Möglichkeit ist, diesen Weg zu finden. Infolge der Entwicklung der militärischen und politischen Geschehnisse, infolge der Entwicklung des Kapitalismus im alten kulturellen Westen und der gesellschaftlichen und politischen Bedingungen in den Kolonien, mußten wir als erste die Bresche in die alte bourgeoise Welt in einem Augenblick schlagen, da unser Land wirtschaftlich, wenn nicht das rückschrittlichste, so doch eins der rückschrittlichsten war. Die ungeheure Mehrheit der Bauernschaft in unserem Lande führt kleine individuelle Wirtschaft. Der Aufbau dessen, was wir aus dem von uns geplanten Programm der kommunistischen Gesellschaft gleich aufbauen konnten, geschah bis zu einem gewissen Grade abseits von dem, was in den breitesten Bauernmassen vorging, denen wir die schwersten Verpflichtungen auferlegten, die wir damit rechtfertigten, daß der Krieg kein Schwanken in dieser Beziehung zuläßt. Diese Rechtfertigung wurde von der Bauernschaft im großen und ganzen angenommen. Die Bauernmasse hat eingesehen und verstanden, daß diese ihr auferlegte ungeheure Last notwendig war, um die Arbeiter- und Bauernmacht gegen die Großgrundbesitzer zu verteidigen, um von der kapitalistischen Invasion, die drohte, alle Revolutionseroberungen zu beseitigen, nicht erdrosselt zu werden. Aber es gab keinen Zusammenhang zwischen der Wirtschaft, die in den nationalisierten, sozialisierten Fabriken, Werken und Sowjetwirtschaften aufgebaut wurde, und der Bauernschaft. Wir haben dies deutlich auf dem vorigen Parteikongreß gesehen. Dies war so klar, daß es in der Partei keinen Zweifel über die Unvermeidlichkeit der neuen Wirtschaftspolitik gab. Es ist lustig, in den Organen der verschiedenen russischen Parteien im Auslande zu lesen, daß die linken Kommunisten noch bis heute gegen die neue Wirtschaftspolitik sind. Sie erinnern sich im Jahre 1921 daran, was bei uns im Jahre 1918 war, daran, was die linken Kommunisten selbst längst vergessen haben, und kauen dies bis heute wieder, um zu versichern, daß die Bolschewiki die Differenzen in ihren Reihen vor Europa verheimlichen. Liest man dies, so denkt man: mögen sie sich irren. Wir wissen, daß es bei uns keine Differenzen gab und nicht geben konnte, da die praktische Notwendigkeit eines anderen Weges zum Aufbau des Fundamentes der sozialistischen Wirtschaft allen klar war.

Die neue Wirtschaft, die wir zu schaffen versuchten, hatte keinen Zusammenhang mit der Bauernwirtschaft. Besteht dieser gegenwärtig? Nein, wir bewegen uns nur in seiner Richtung. Die ganze Bedeutung der neuen Wirtschaftspolitik, die man in unserer Presse noch immer überall, nur nicht dort sucht, wo sie sich befindet, besteht in folgendem und nur in folgendem: Durch die neue Wirtschaft, die wir mit ungeheurer Mühe schaffen, vollziehen wir den Zusammenschluß. Gerade darin besteht unser Verdienst, ohne dies wären wir nicht die revolutionären Kommunisten. Wir haben begonnen, die neue Wirtschaft nach vollkommen neuen Methoden aufzubauen, ohne uns ans Alte zu halten. Hätten wir diesen Aufbau nicht begonnen, so wären wir schon in den ersten Monaten auf den Kopf geschlagen.

Wir haben von Anfang an gesagt, daß wir ein unerhört neues Werk beginnen müssen. Würden nicht die Arbeitergenossen der mehr entwickelten kapitalistischen Länder uns schnell helfen, so würde unser Werk ungeheuer schwierig sein, und wir werden zweifellos eine Reihe von Fehlern begehen. Die Hauptsache ist: man muß nüchtern betrachten können, wo und welche Fehler begangen wurden, und alles von neuem umarbeiten. Sollten wir alles von neuem nicht zweimal, sondern mehrmals umarbeiten, so wird dies zeigen, daß wir vorurteilslos, nüchtern an unsere Aufgabe, die größte Weltaufgabe, herangehen. Man muß sich stets daran erinnern, daß die grundlegende, entscheidende, alles andere sich unterwerfende Aufgabe der neuen Wirtschaftspolitik die Herstellung des Zusammenschlusses der neuen Wirtschaft mit der gewöhnlichen bäuerlichen Wirtschaft der Massen war, in der Millionen und aber Millionen Bauern leben. Dieser Zusammenschluß war nicht vorhanden, und deshalb mußte man ihn schaffen. Alles muß diesem Gedanken unterworfen werden.

Wir bauen unsere Wirtschaft auf im Zusammenhange mit der Bauernschaft. Wir müssen sie mehrmals umarbeiten und so organisieren, daß ein Zusammenschluß unserer sozialistischen Arbeit in der Großindustrie und der Landwirtschaft mit jener Arbeit vorhanden ist, die jeder Bauer leistet, und die er so einrichtet, wie er kann. Es ist unsere Aufgabe, diesen Zusammenschluß offenkundig zu machen, durchzusetzen, daß die ganze Masse der Bauernschaft einsieht, daß ein Zusammenhang zwischen ihrem gegenwärtigen schweren, elendsten, qualvollsten Bettlerleben und jener Arbeit besteht, die von fernen sozialistischen Idealen geleitet wird. Unsere Arbeit hilft ihm. Er, der einfache, durchschnittliche, werktätige Mensch, versteht, daß er uns eine gewisse Verbesserung seiner Lage verdankt, und zwar nicht auf eine Weise verdankt, wie es bei wenigen Bauern in der Periode der Macht der Großgrundbesitzer und des Kapitalismus der Fall war, in einer Periode, da jede Verbesserung — es gab zweifellos Verbesserungen, es gab auch sehr große Verbesserungen — mit einer Verspottung, mit einer Profanierung, mit einer Erniedrigung des Bauern, mit einer Vergewaltigung der Massen verbunden war, die kein Bauer vergessen hat, und die jahrzehntelang kein Bauer in Rußland vergessen wird. Unser Ziel ist es, einen solchen Zusammenschluß herzustellen, dem Bauern durch Taten zu beweisen, daß wir mit dem beginnen, was ihm verständlich, bekannt und trotz seiner ganzen tiefsten Armut gegenwärtig erreichbar ist, und nicht mit etwas Entferntem, vom bäuerlichen Standpunkt Phantastischem, daß wir ihm helfen können, daß der Kommunismus das ist, was ihm in seiner schweren Lage eines ruinierten, verarmten, qualvoll hungernden Kleinbauern gegenwärtig in der Tat hilft. Es ist vollkommen unvermeidlich, daß entweder wir ihm dies beweisen, oder er uns zu allen Teufeln schickt.

Das ist die Bedeutung der neuen Wirtschaftspolitik. Das ist die Grundlage von allem, und dieser Umstand ist unsere Hauptlehre der Anwendung der neuen Wirtschaftspolitik im ganzen vergangenen Jahre und sozusagen unsere politische Hauptregel im nächsten Jahre.

Die Bauern geben uns hier einen Kredit. Aber dieser Kredit kann nicht unerschöpflich sein. Dies muß man wissen, und, obgleich man den Kredit bekommen hat, muß man sich doch ein wenig beeilen. Wir nähern uns unvermeidlich dieser Prüfung und sie wird letzten Endes das Schicksal der neuen Wirtschaftspolitik und der kommunistischen Macht in Rußland entscheiden.

Nicht der geschichtliche Gesichtspunkt interessiert uns gegenwärtig, sondern unser unmittelbares Werk. Es interessiert uns, ob wir imstande sein werden, es zu vollenden oder nicht. Wird die neue Wirtschaftspolitik uns nützen oder nicht, wird der Rückzug sich als richtig erweisen? Wird es uns gelingen, nachdem wir zusammen mit den Bauernmassen zurückgegangen sind, zusammen mit ihnen hundertmal langsamer, dafür aber fest und ohne Abweichungen so nach vorn zu gehen, daß sie stets sehen, daß wir doch nach vorne gehen? Wenn ja, so würden wir absolut gewinnen und keine Kraft in der Welt wird uns besiegen. Bisher, im ersten Jahre, haben wir dies nicht erreicht. Man muß es offen sagen. Und ich bin fest überzeugt — unsere neue Wirtschaftspolitik erlaubt uns diesen Schluß zu ziehen — daß wir diese Aufgabe lösen werden, wenn wir die ganze ungeheure Gefahr begreifen, die in der neuen Wirtschaftspolitik enthalten ist, und unsere Kräfte auf die schwächsten Punkte richten.

Sich mit den Bauernmassen, mit der durchschnittlichen werktätigen Bauernschaft zusammenzuschließen, und beginnen nach vorne zu bewegen, unendlich langsamer, als wir hofften, aber doch auf eine Weise, daß die ganze Masse sich wirklich mit uns bewegt, dies bedeutet, das zu erreichen, was wir gegenwärtig sogar nicht hoffen können. Nach meiner Ansicht ist dies die erste grundlegende politische Lehre der neuen Wirtschaftspolitik.

Der Wettkampf.

Die zweite, mehr spezielle Lehre ist die Prüfung des Wettkampfes der staatlichen und kapitalistischen Unternehmungen. Gegenwärtig entstehen bei uns die gemischten Gesellschaften — ich werde später etwas über sie sagen —, die, wie unser ganzer staatlicher Handel und wie unsere ganze neue Wirtschaftspolitik, die Anwendung der Handelsmethoden, der kapitalistischen Methoden durch uns Kommunisten sind. Sie haben auch die Bedeutung, daß hier ein praktischer Wettkampf der kapitalistischen Methoden und unserer Methoden veranstaltet wird.

Bisher haben wir Programme geschrieben und versprochen. Seinerzeit war dies unbedingt notwendig. Ohne Programm und ohne Versprechen konnte man nicht mit der Weltrevolution auftreten. Die Weißgardisten, darunter die Menschewiki, beschimpfen uns dafür. Dies zeigt aber nur, daß die Menschewiki und die Sozialisten der Internationalen 2 und 2½ keine Ahnung davon haben, wie Revolutionen zustandekommen. Wir konnten nicht anders anfangen, als auf diese Weise.

Aber gegenwärtig liegen die Dinge so, daß wir eine ernste Kontrolle unserer Arbeit veranstalten müssen, nicht eine solche

Kontrolle, wie sie die Kontrollinstitutionen bedeuteten — mögen diese Kontrollinstitutionen im System der Sowjetinstitutionen und im System der Parteiinstitutionen beinahe ideale Kontrollapparate sein. Wir brauchen nicht diese, sondern jene Kontrolle, die vom Standunkte der Massenwirtschaft notwendig ist.

Der Kapitalist konnte versorgen. Er machte dies schlecht, er machte dies räuberisch, er beleidigte uns, er plünderte uns. Die einfachen Arbeiter und Bauern, die keine Betrachtungen über den Kommunismus anstellen, da sie nicht wissen, was für ein Ding der Kommunismus ist, wissen dies.

Aber die Kapitalisten konnten doch versorgen. Könnt Ihr versorgen? Solche Stimmen erschallten im Frühling des vorigen Jahres. Sie waren nicht immer deutlich zu hören, aber sie waren der Grund der ganzen vorjährigen Frühjahrskrise. „Ihr seid wohl ausgezeichnete Menschen, aber das wirtschaftliche Werk, das Ihr übernommen habt, könnt Ihr nicht vollbringen." Dies ist die einfachste aber auch die tödlichste Kritik, die von der Bauernschaft im vorigen Jahre und durch die Bauernschaft von einer ganzen Reihe Arbeiterschichten gegen die Kommunistische Partei gerichtet wurde. Deshalb gewinnt der zweite Punkt der Frage der neuen Wirtschaftspolitik eine solche Bedeutung.

Wir brauchen eine wirkliche Kontrolle. Daneben arbeitet der Kapitalist; er handelt räuberisch, er nimmt Profit. Und Ihr? Ihr versucht es auf eine neue Weise, Ihr habt die schönsten Ideale gemalt, so daß Ihr Heilige seid und schon beim Leben ins Paradies gehört. Aber könnt Ihr die Arbeit machen? Eine Prüfung, eine wirkliche Prüfung tut not, aber nicht eine solche Prüfung, daß die Zentralkontrollkommission untersucht und tadelt, und das Allrussische Zentralexekutivkomitee bestraft. Nein, eine wirkliche Prüfung vom Standpunkte der Volkswirtschaft tut not.

Die Kommunisten haben mehrmals Fristverlängerung erhalten. Sie haben einen solchen Kredit erhalten, wie keine andere Regierung. Gewiß haben die Kommunisten der Bauernschaft geholfen, sich von den Kapitalisten, von den Großgrundbesitzern zu befreien. Die Bauernschaft schätzt dies und sie hat die Zahlungsfristen verlängert, aber doch nur bis zu einem bestimmten Zeitpunkte. Und dann kommt schon die Prüfung. Man wird uns fragen: Könnt Ihr nicht wenigstens ebenso wirtschaften wie andere?

Dies ist die erste Lehre, der erste Hauptteil des politischen Referats des Zentralkomitees. Wir können nicht wirtschaften. Es ist in diesem Jahre bewiesen. Ich möchte sehr gern am Beispiel einiger „Gostrest" (Kürzung für „Gosudarstwennyj Trest" = Staatstrust. Red.) zeigen, daß wir nicht wirtschaften können.

Leider aber konnte ich mich infolge einer Reihe von Ursachen und zum bedeutenden Teile infolge der Krankheit nicht darauf vorbereiten, und ich muß mich darauf beschränken, meine Ueberzeugung zum Ausdruck zu bringen, die auf der Beobachtung der Geschehnisse basiert. Wir haben in diesem Jahre vollkommen klar bewiesen, daß wir nicht wirtschaften können. Dies ist die Grundlehre. Hätten alle verantwortlichen kommunistischen Arbeiter klar verstanden, daß sie es nicht können, und daß man von Anfang lernen muß, so hätten wir das Spiel gewonnen. Nach meiner Ansicht ist dies der grundlegende und wesentlichste Schluß. Aber sie sehen dies nicht ein und sind überzeugt, daß jene, die so denken, „das ungebildete Volk sind. Sie haben eben nicht genug den Kommunismus gelernt. Vielleicht werden sie lernen und verstehen." Nein. Ich bitte um Entschuldigung. Nicht darin liegt die Sache, daß der Bauer, der parteilose Arbeiter, der den Kommunismus nicht gelernt hat, dies einschätzt, sondern darin, daß die Zeiten vorbei sind, da es notwendig war, das Programm zu entwickeln und das Volk aufzufordern, es zu erfüllen. Diese Zeiten sind vorbei. Jetzt ist es notwendig zu zeigen, daß Ihr in der schwierigen gegenwärtigen Lage praktisch der Wirtschaft der Arbeiter und Bauern helfen könnt, damit sie sehen, daß Ihr den Wettkampf bestanden habt. Die gemischten Gesellschaften, an denen die Privatkapitalisten, einheimische und ausländische, und die Kommunisten teilnehmen, diese Gesellschaften sind eine der Organisationen, in denen man den Wettkampf richtig veranstalten und zeigen kann, in denen man lernen kann, der Bauernwirtschaft zu helfen, ihre Bedürfnisse zu befriedigen, ihr zu helfen, nach vorn zu kommen.

Das ist der Wettkampf, der uns, als absolute und nicht aufschiebbare Aufgabe bevorsteht. Das ist der Sinn der neuen Wirtschaftspolitik und, nach meiner Ueberzeugung, das ganze Wesen der Parteipolitik. Wir haben eine ganze Reihe von rein politischen Fragen und sehr viel Schwierigkeiten. Und Ihr kennt diese: Genua, die Interventionsgefahr. Die Schwierigkeiten sind groß. Aber sie sind alle gering im Vergleich mit dieser Schwierigkeit. Dort haben wir schon gesehen, wie man es macht, wir haben dort vieles gelernt, haben die bürgerliche Diplomatie kennen gelernt. Dies ist ein Ding, das uns die Menschewiki 15 Jahre gelehrt haben. Und sie haben uns manches Nützliche gelehrt. Dies ist nicht neu.

Aber man muß den Wettkampf mit einem einfachen Kommis, mit einem einfachen Kapitalisten, einem Kaufmann, bestehen, der zu dem Bauern gehen und mit ihm weniger über den Kommunismus disputieren als ihm sagen wird, daß er, falls es notwendig ist, etwas zu verschaffen, richtig zu handeln, etwas bauen zu können, es teuer bauen wird, daß die Kommunisten es eventuell billiger, eventuell aber zehnmal teurer bauen werden. Eine solche Agitation ist das an der Sache Wesentliche.

Ich wiederhole, daß wir dank unserer richtigen Politik vom Volke die Fristverlängerung und den Kredit bekommen haben. Aber es sind, wenn ich die Ausdrücke der neuen Wirtschaftspolitik verwenden will, Wechsel; und der Fälligkeitszeitpunkt ist auf diesen Wechseln angegeben. Wann diese Wechsel zur Zahlung vorgelegt werden, kann man aus dem Wechselwortlaut nicht ersehen. Darin liegt die Gefahr. Das ist die Eigentümlichkeit, durch die diese politischen Wechsel sich von den gewöhnlichen Handelswechseln unterscheiden. Diesem Punkte müssen wir unsere ganze Aufmerksamkeit zuwenden. Daß die verantwortlichen und besten Kommunisten überall in den staatlichen Trusts und den gemischten Gesellschaften sind, ist kein Grund zur Beruhigung. Dies nützt gar nichts, da sie nicht wirtschaften können und schlimmer sind, als ein kapitalistischer Durchschnittskommis, der die Schule einer bedeutenden Fabrik und einer bedeutenden Firma durchgemacht hat. Wir werden dessen nicht bewußt; der „kommunistische Hochmut" verblieb. Dieser Kommunist, auch der beste, ehrliche und ergebene, der die Katorga (sibirische Zwangsarbeit, Red.) ausgehalten und den Tod nie gefürchtet hat, kann nicht handeln, da er kein Geschäftsmann ist, dies nicht gelernt hat und nicht lernen will und nicht versteht, daß er lernen muß, er, Kommunist, Revolutionär, der die größte Revolution der Welt vollbracht hat, auf den, wenn nicht 40 Jahrhunderte von der Höhe der Pyramiden, so doch 40 europäische Länder mit Hoffnung auf die Befreiung vom Kapitalismus schauen, vom Durchschnittskommis lernen muß, der zehn Jahre lang im Laden herumgelaufen ist und der diese Sache versteht. Du aber, verantwortlicher Kommunist und ergebener Revolutionär kennst dieses nicht nur nicht, Du weißt sogar nicht einmal, daß Du es nicht kennst.

Genossen! Wir müssen von diesem Kongreß mit der Ueberzeugung weggehen, daß wir gegenwärtig wissen, daß wir dies nicht gekannt haben, und daß wir von den Anfangsgründen ab lernen werden, und daß wir doch nicht aufgehört haben, Revolutionäre zu sein, obgleich viele sagen, daß wir uns verbürokratisiert haben. Aber wir haben doch nicht aufgehört, Revolutionäre zu sein, und wir werden die einfache Sache verstehen, daß man bei einem neuen ungeheuer schweren Werk einige Male von Anfang an zu beginnen können muß. Beginne, beginne von neuem, wenn Du in eine Sackgasse gerätst, und arbeite es zehnmal um, wenn nötig! Erreiche aber das Gewünschte, bilde Dir nichts ein, sei nicht stolz, daß Du Kommunist bist, und der andere bloß ein parteiloser Kommis, eventuell ein Weißgardist ist. Aber er kann die Arbeit leisten, die aus wirtschaftlichen Gründen um jeden Preis getan werden muß, und Du kannst es nicht. Wirst Du, verantwortlicher Kommunist, der Du hunderte von Chargen und Titeln bekleidest bzw. innehast, und kommunistischer und Sowjetritter bist, dies verstehen, so wirst Du Dein Ziel erreichen, da man dies erlernen kann.

Wir haben gewisse, wenn auch die allerkleinsten, Erfolge in diesem Jahre erzielt. Aber sie sind gering. Die Hauptsache ist, daß die Ueberzeugung, die Anschauung fehlt, die von allen Kommunisten geteilt werden sollte, die weit verbreitet sein sollte, daß der russische verantwortliche und ergebenste Kommunist weniger kann, als ein beliebiger alter Komis. Ich wiederhole: man muß beginnen, von Anfang an zu lernen. Sollten wir dies begreifen, so werden wir die Prüfung bestehen. Und die Prüfung ist ernst; es ist eine Prüfung, die der Markt veranstalten wird, eine Finanzkrise, die bevorsteht. Der russische Markt und der Weltmarkt, denen wir unterworfen, an die wir gebunden sind, von denen wir uns nicht losreißen können, werden diese Prüfung veranstalten.

So ist die Frage gestellt, und nur so; da es ein ernster Wettkampf, ein entscheidender Wettkampf ist. Wir hatten viele Methoden und Mittel, um unsere politischen und wirtschaftlichen Schwierigkeiten zu überwinden und wir können mit Stolz sagen, daß wir es bisher verstanden, alle diese Methoden und Mittel in verschiedenen Kombinationen, entsprechend den verschiedenen Situationen, auszunützen. Aber jetzt haben wir keinen Ausweg mehr. Erlaubt mir, Euch ohne jede Uebertreibung zu sagen, daß es sich diesmal wirklich um den „letzten und entscheidenden Kampf" handelt, nicht mit dem internationalen Kapitalismus — wir werden noch viele „letzte und entscheidende Kämpfe" mit diesem auszufechten haben —, nein, aber mit dem russischen Kapitalismus, mit jenem Kapitalismus, der auf der Grundlage der kleinen Bauernwirtschaft sich entwickelt, der von dieser unterstützt wird. Hier steht uns in nächster Zukunft ein Kampf bevor, dessen genauen Zeitpunkt man nicht angeben kann.

Um diese Prüfung auszuhalten, verfügen wir über die politische Macht und über eine ganze Menge aller möglichen wirtschaftlichen und anderer Mittel, über alles Mögliche, nur nicht über das Können. Das Können fehlt uns. Werden wir diese

einfache Lehre aus den Erfahrungen des abgelaufenen Jahres ziehen, und uns von ihr das ganze Jahr 1922 leiten lassen. So werden wir auch diese Schwierigkeit überwinden, obgleich sie bedeutend größer ist, als die vorhererwähnte Schwierigkeit, da sie in uns selbst liegt.

Der Staatskapitalismus.

In der Frage des Staatskapitalismus begeht unsere Presse und überhaupt unsere Partei den Fehler, daß wir in den Intellektualismus, in den Liberalismus verfallen. Wir spekulieren darüber, wie man den Staatskapitalismus auffassen soll, und schauen in die alten Bücher hinein. In diesen steht aber etwas ganz anderes geschrieben. Es ist in ihnen über den Staatskapitalismus geschrieben, der unter der Herrschaft des Kapitalismus vorkommt. Es gibt aber kein Buch über den Staatskapitalismus, der unter der Diktatur des Proletariats vorkommt. Sogar Marx hat kein Wort darüber geschrieben und starb, ohne ein genaues Zitat und ohne unwiderlegbare Weisungen zu hinterlassen. Deshalb müssen wir uns selbst ohne Zitate helfen. Ich habe versucht, unsere Presse anzuschauen. In ihren Vorbereitungen zum heutigen Referat über die Frage des Staatskapitalismus spricht sie über etwas ganz anderes, geht am eigentlichen Gegenstande vorbei. In der ganzen wirtschaftlichen Literatur versteht man unter Staatskapitalismus jenen Kapitalismus, der in der kapitalistischen Wirtschaftsordnung vorkommt, wenn die Staatsmacht diese oder jene kapitalistischen Unternehmungen sich direkt unterwirft. Wir aber haben einen proletarischen Staat, der sich auf das Proletariat stützt, dessen Organe vom Proletariat gewählt sind. Unser Staat gibt dem Proletariat alle politischen Vorrechte und zieht die Bauernschaft von unten durch das Proletariat an sich heran. Ihr erinnert Euch, daß wir diese Arbeit mit den Dorfarmenkomitees begonnen haben. Deshalb werden viele und sehr viele durch den Staatskapitalismus verwirrt. Um nicht verwirrt zu werden, muß man stets an das Grundlegende denken, daran, daß der Staatskapitalismus, in der Form, wie wir ihn gegenwärtig haben, in keiner Theorie, in keiner Literatur analysiert worden ist, aus dem einfachen Grunde, weil alle Begriffe, die mit diesem Worte verknüpft sind, sich auf die bürgerliche Macht in der kapitalistischen Gesellschaft beziehen. Und wir haben einen Staat, der das kapitalistische Geleise verlassen hat und noch nicht auf das neue Geleise geraten ist. Dieser Staat wird aber nicht von der Bourgeoisie, sondern vom Proletariate geleitet; und wir wollen nicht verstehen, daß, wenn wir „Staat" sagen, so der Staat wir, das Proletariat, die Avantgarde der Arbeiterklasse ist. Der Staatskapitalismus ist jener Kapitalismus, den zu beschränken, dessen Grenzen festzustellen wir imstande sein werden; dieser Staatskapitalismus ist mit dem Staate verbunden, und der Staat, das sind Arbeiter, der vorgeschrittenste Teil der Arbeiter, die Avantgarde, das sind wir. Der Staatskapitalismus, das ist jener Kapitalismus, dem wir bestimmte Grenzen setzen müssen, die aber zu setzen wir bisher nicht gekonnt haben. Das ist alles. Und das hängt schon von uns ab, wie dieser Staatskapitalismus sein wird.

Wir haben genügend politische Macht, vollkommen genügend; auch verfügen wir über genügend wirtschaftliche Mittel, aber das Können fehlt jener Avantgarde der Arbeiterklasse, die erlesen ist, dieses Werk unmittelbar zu verrichten, die Grenzen festzustellen, abzugrenzen, um andere sich zu unterwerfen, und nicht um unterworfen zu sein. Nur das Können wird hier benötigt. Es ist doch eine niemals in der Geschichte gesehene Situation, daß das Proletariat, die revolutionäre Avantgarde, vollkommen genügend politische Macht besitzt (eventuell sogar ein bißchen mehr als nötig), jedenfalls nicht der geringste Mangel an dieser politischen Macht vorhanden ist. Der Schwerpunkt der Frage liegt darin, daß wir verstehen sollen, daß dies jener Kapitalismus ist, den wir zulassen können und müssen„ dem wir bestimmte Grenzen festsetzen können und müssen, da es für die breiten Bauernmassen und für das Privatkapital notwendig ist, so zu handeln, daß der gewöhnliche Gang der kapitalistischen Wirtschaft und der kapitalistischen Zirkulation gesichert wird, da das für das Volk notwendig ist, da man ohne dies nicht leben kann. Ihr Kommunisten, ihr Arbeiter, ihr, der bewußte Teil des Proletariats, der es übernommen hat, den Staat zu leiten! Seid imstande, zu erreichen, daß der Staat, den ihr übernommen habt, nach euerm Willen handelt! Ein Jahr ist vorbei, der Staat ist in unsern Händen; hat aber der Staat in diesem Jahre auf dem Gebiete der neuen Wirtschaftspolitik nach unserm Willen gehandelt? Nein. Wir wollen dies nicht gestehen. Der Staat hat aber nicht nach unserm Willen gehandelt. Wie aber hat er gehandelt? Man verliert die Herrschaft über die Maschine. Es scheint, daß der Mensch, der an ihr sitzt, sie leitet. In Wirklichkeit aber fährt die Maschine nicht dorthin, wohin man sie leiten will, sondern dorthin, wohin irgendetwas sie leitet. Dies Irgendetwas läßt sich nicht genau definieren. Ist es illegal, ist es ungesetzlich, oder kommt es von Gott weiß wo, sind es Spekulanten oder Privatkapitalisten oder beide? Wie dem auch sei, die Maschine fährt nicht ganz so, wie der es sich einbildet, der am Steuer dieser Maschine sitzt. Sehr oft aber ist ihre Fahrtrichtung vollkommen von der Richtung verschieden, die die Maschine in der Einbildung des Steuermannes einhält. Das ist das Grundlegende, woran man in der Frage des Staatskapitalismus denken muß, und was praktisch auf dasselbe hinausläuft. Man muß auf diesem grundlegenden Gebiete anfangs lernen; und nur nachdem diese Notwendigkeit jedem in Fleisch und Blut übergegangen sein wird, wird man dafür bürgen können, daß wir es auch erlernen werden.

Die Einstellung des Rückzuges.

Jetzt gehe ich zur Frage der Einstellung des Rückzuges über, über die ich schon in meiner Rede auf dem Kongreß der Metallarbeiter gesprochen habe. Weder in der Parteipresse, noch in den Privatbrieten der Genossen, noch im Zentralkomitee bin ich seitdem irgendwelchen Erwiderungen begegnet. Das Zentralkomitee hat meinen Plan gebilligt. Mein Plan bestand darin, diese Einstellung des Rückzuges auch im Referat im Namen des Zentralkomitees auf diesem Kongreß mit aller Energie zu unterstreichen und den Kongreß zu bitten, entsprechende bindende Direktiven schon im Namen der ganzen Partei herauszugeben. Wir gingen ein Jahr lang zurück. Wir müssen jetzt im Namen der Partei sagen: Genug! Das Ziel, das wir durch den Rückzug verfolgten, ist erreicht. Diese Periode endigt, beziehungsweise sie ist schon beendigt. Jetzt tritt ein anderes Ziel hervor, die Umgruppierung der Kräfte. Wir sind an einer neuen Stelle angekommen. Wir haben den Rückzug im großen Ganzen in einer verhältnismäßigen Ordnung vorgenommen. Es mangelte wohl an verschiedenen Stellen nicht an Stimmen, die diesen Rückzug in einen panikartigen verwandeln wollten. Die einen sagten, daß wir an diesem oder jenem Punkte unrichtig den Rückzug vornehmen, wie z. B. einige Vertreter der Gruppe, die den Namen „Arbeiteropposition" (nach meiner Ansicht haben sie mit Unrecht diesen Namen getragen) trug, infolge des übermäßigen Eifers gingen sie nach einer Tür, und sind in eine andere Tür geraten, und haben es jetzt deutlich gezeigt. Sie sahen damals nicht, daß ihre Tätigkeit nicht auf die Korrektur unserer Bewegung gerichtet war, daß ihre Tätigkeit in Wirklichkeit nur die Wirkung hatte, die Panik zu verbreiten, daß sie die disziplinierte Vornahme des Rückzuges verhinderte.

Der Rückzug ist eine schwierige Sache, besonders für jene Revolutionäre, die an Vormärsche gewöhnt sind, die gewöhnt waren, einige Jahre mit riesenhaften Erfolgen vorzugehen, die von den Revolutionären aus andern Ländern umgeben sind, die nur daran denken, die Offensive zu beginnen. Es war uns klar, daß, eben weil wir im Laufe von vielen Jahren erfolgreich vormarschiert sind, und so viele ungeheuere Siege errungen haben, und da dies alles ein vollkommen ruiniertes aller materiellen Voraussetzungen beraubtes Land leistete, es eben zur Befestigung dieses Vormarsches unbedingt notwendig war, den Rückzug vorzunehmen. Da wir soviel erobert haben, konnten wir nicht alle Stellungen halten, die wir im ersten Angriff eingenommen haben, Andererseits aber nur, weil wir im ersten Angriff, dank dem Enthusiasmus der Arbeiter und der Bauern ungeheuer viel eingenommen haben, hatten wir soviel Raum, daß wir noch uns sehr weit zurückziehen konnten und jetzt uns noch weiter zurückziehen können, ohne dabei das Wichtigste und Grundlegendste zu verlieren. Die Panik ist das Gefährlichste beim Rückzug. Im Falle des Rückzuges einer ganzen Armee (ich spreche hier in Metaphern) kann nicht die Stimmung der Periode, da alles nach vorwärtsging, vorhanden sein. Da begegnet man bei jedem Schritte einer bis zu einem gewissen Grade gedrückten Stimmung.

Wir haben sogar Dichter, die schrieben, daß gegenwärtig Hunger und Kälte in Moskau herrschen; „Früher war alles rein, schön, gegenwärtig aber sieht man den Handel und die Spekulation" Wir haben eine ganze Reihe solcher poetischen Erzeugnisse.

Es ist selbstverständlich, daß der Rückzug dies erzeugt. Gerade darin besteht die ungeheure Gefahr: es ist schrecklich schwer, nach dem siegreichen großen Vormarsch einen Rückzug vorzunehmen; da werden die Verhältnisse ganz anders. Früher flog alles von selbst nach vorne, hätte man auch die Disziplin nicht aufrechterhalten. Jetzt aber muß die Disziplin eine bewußte sein, und ist hundertmal nötiger als früher. Beim Rückzug der ganzen Armee weiß die Armee nicht, wo man halten wird. Es ist ihr unklar. Sie sieht nur den Rückzug. Da genügen zuweilen einige Panikstimmen, und alles flieht. Die Gefahr ist da ungeheuer. In Fällen, da die wirkliche Armee einen solchen Rückzug vornimmt, stellt man Maschinengewehre auf. Geht der geregelte Rückzug in den ungeregelten über, kommandiert man: „Feuer!" Und es ist richtig.

Wenn Leute, mögen sie auch von den besten Motiven geleitet sein, die Panik in dem Augenblicke hineintragen, da wir den unerhört schweren Rückzug durchführen, da alles an der Erhaltung der guten Ordnung liegt, so ist es in diesem Augenblicke notwendig, den geringsten Disziplinbruch streng, grausam, erbarmungslos zu bestrafen. Dies gilt nicht nur für einige

unserer internen Parteiangelegenheiten, sondern noch mehr für solche Herrschaften, wie die Menschewiki, beziehungsweise alle Herrschaften aus der Internationale 2½.

Vor einigen Tagen las ich in Nr. 20 der „Kommunistischen Internationale" den Artikel des Genossen Rakosi über das neue Buch von Otto Bauer, von dem wir alle einst gelernt haben, der aber nach dem Kriege, wie auch Kautsky, ein erbärmlicher Kleinbürger geworden ist und jetzt schreibt: Jetzt ziehen sie sich in der Richtung zum Kapitalismus zurück; wir haben stets gesagt, daß die Revolution in Rußland nur eine bürgerliche Revolution ist.

Die Menschewiki und die SR., die alle solche Sachen propagieren, wundern sich, daß wir sagen, daß wir wegen solcher Dinge die Schuldigen erschießen werden. Sie sind erstaunt, die Frage ist aber klar. Im Falle des Armeerückzuges ist die Disziplin hundertmal mehr nötig als beim Vormarsch, da alle beim Vormarsch nach vorne stürmen. Würden aber alle jetzt nach rückwärts stürmen, so wäre dies der unvermeidliche und sofortige Untergang.

Die Hauptsache ist gerade in einem solchen Augenblick, den Rückzug geordnet vorzunehmen, das Ende des Rückzuges genau festzusetzen, und sich der Panik nicht zu überlassen. Und wenn die Menschewiki jetzt sagen: Ihr zieht Euch jetzt zurück, ich aber war stets für den Rückzug, ich bin mit Euch einverstanden, ich bin Euer Mann, wollen wir uns zusammen zurückziehen, so sagen wir ihm: Unsere revolutionären Gerichte sollen für dies öffentliche Beweisen des Menschewismus erschießen; widrigenfalls sind sie nicht unsere Gerichte, sondern Gott weiß was.

Sie können es gar nicht verstehen und sagen: Was für Diktatormanieren haben diese Leute! Und wir antworten darauf: Entweder bemüht Ihr Euch, Euch des Aussprechens Eurer Ansichten zu enthalten, oder, wenn Ihr Eure politischen Ansichten in der gegenwärtigen Situation, da wir uns unter schwierigeren Verhältnissen, als im Falle einer direkten Invasion der Weißen befinden, aussprechen wollt, so werden wir Euch wie die schlimsten und schädlichsten weißgardistischen Elemente behandeln. Wir sollen dies nicht vergessen.

Wenn ich von der Einstellung des Rückzuges spreche, so will ich damit garnicht sagen, daß wir handeln gelernt haben, im Gegenteil, ich bin entgegengesetzter Meinung. Ich wäre falsch verstanden worden, und es wäre bewiesen, daß ich meine Gedanken nicht richtig darlegen kann, wenn jemand einen solchen Eindruck von meiner Rede bekommen hätte.

Es handelt sich aber darum, daß jene Nervosität, jene Geschäftigkeit, die bei uns infolge der neuen Wirtschaftspolitik entstanden sind, das Bestreben, alles auf neue Weise zu schaffen, anzupassen, daß dies alles aufhört. Wir haben gegenwärtig eine Reihe von gemischten Gesellschaften. Freilich sind es bloß sehr wenige. Das Volkskommissariat für Außenhandel hat neun Gesellschaften, an denen das Auslandskapital teilnimmt, gestattet. Die Kommission von Sokolnikow (Finanzkommission. Red.) hat sechs Gesellschaften und der Nordwaldtrust hat zwei Gesellschaften bestätigt. Es sind also auf diese Weise insgesamt 17 Gesellschaften mit Kapital von mehreren Millionen vorhanden, die von verschiedenen Instanzen bestätigt sind. (Gewiß herrscht bei uns ein solcher Instanzenwirrwarr, daß man an dieser Stelle meiner Rede wohl gähnen kann). Jedenfalls haben wir jetzt Gesellschaften mit russischen und ausländischen Kapitalisten — aber zu wenig. Dieser kleine, aber praktische Anfang zeigt, daß man die Kommunisten mehr oder weniger schätzt, vom Standpunkte ihrer Praxis schätzt. Jene, die die Kommunisten schätzen, sind nicht solche hohen Institutionen, wie die Zentralkontrollkommission und das Allrussische Zentralexekutivkomitee (gewiß ist die Zentralkontrollkommission eine sehr gute Institution, und wir werden ihr jetzt noch mehr Macht zuteilen). Wenn aber diese Institutionen die Kommunisten einschätzen, so erkennt der internationale Markt, . . . stellt Euch nur vor, ihre Autorität nicht an . . . (Lachen). Wenn aber die gewöhnlichen Kapitalisten, russiche und ausländische, in die gemischten Gesellschaften mit den Kommunisten eintreten, sagen wir: Ein wenig können wir doch, doch haben wir etwas als Anfang, möge es noch so schlecht, möge es noch so klein sein. Selbstverständlich ist es nicht viel; denkt Euch, schon vor einem Jahre haben wir proklamiert, daß wir die ganze Energie (und man sagt, wir haben viel Energie) dieser Angelegenheit zuwenden werden, und im ganzen Jahre nur 17 Gesellschaften!

Dies zeigt, bis zu welchem ungeheuren Grade wir ungeschickt, schwerfällig sind, wie stark wir noch an der „Oblomowerei" (Von Oblomow, der Hauptfigur des gleichnamigen Romans Gontscharows. Red.) leiden, infolge deren man uns noch unvermeidlich prügeln wird. Aber der Anfang ist doch, wiederhole ich, gemacht, die „Aufklärung", militärisch gesprochen, gelungen. Die Kapitalisten wären zu uns nicht gekommen, wären nicht die elementarsten Vorbedingungen für ihre Handlungen vorhanden. Daß ein, wenn auch geringer Teil, zu uns gekommen ist, dies zeigt schon, daß der Teilsieg errungen ist.

Selbstverständlich werden sie uns in diesen Gesellschaften übers Ohr hauen, so übers Ohr hauen, daß wir einige Jahre zur Korrektur brauchen werden. Aber das ist gar nichts. Ich sage nicht, daß dies ein ganzer Sieg ist; dies ist eine „Aufklärung", die zeigt, daß wir schon das Wirkungsfeld haben, ein Stück Grund und Boden haben, und daß wir den Rückzug schon langsam einstellen können.

Daß es nur erst die „Aufklärung" ist, zeigt die geringe Anzahl der Verträge mit den Kapitalisten. Aber sie sind doch abgeschlossen. Wir müssen daraus lernen und weiter handeln. In diesem Sinne ist schon die Zeit da, aufzuhören, nervös zu sein, zu schreien und geschäftig zu sein. Ein Schreiben folgt auf das andere, ein Telephonogramm jagt das andere: „Können wir nicht auch eine Neuorganisierung vornehmen, da wir jetzt eine neue Wirtschaftspolitik haben?" Alles ist geschäftig, es entsteht ein Wirrwarr; niemand tut die praktisch notwendige Arbeit, alle debattieren, wie man sich an die neue Wirtschaftspolitik anpassen kann. Und das Ergebnis ist gleich Null.

Und die Kaufleute lachen über die Kommunisten und sagen wahrscheinlich dazu: Früher gab es „Glawnouprawljajutschtije" (ein Mittelding zwischen Minister und Unterstaatssekretär; Red.), jetzt gibt es „Glawnorasgowariwajutschtije" (Hauptschwätzer; Red.). Zweifellos spotteten die Kapitalisten über uns, daß wir zu spät kamen, den Augenblick verpaßt haben. In diesem Sinne sage ich, daß es notwendig ist, daß auch der Kongreß diese Direktive bestätigt. Der Rückzug ist beendet! Die Haupttätigkeitsmethoden, nach denen man mit den Kapitalisten arbeiten soll, sind skizziert worden. Es gibt auch Vorbilder, wenn auch in geringer Anzahl. Hört auf zu geistreicheln, über die neue Wirtschaftspolitik zu debattieren! Mögen die Dichter die Verse schreiben, dafür sind sie auch Dichter. Ihr aber, Wirtschaftler, spekuliert nicht über die neue Wirtschaftspolitik, sondern vergrößert die Zahl dieser Gesellschaften, prüft die Anzahl der Kommunisten, die den Wettkampf mit den Kapitalisten veranstalten können!

Der Rückzug ist beendigt, es muß jetzt eine Umgruppierung der Kräfte vorgenommen werden. Dies ist die Direktive, die der Kongreß beschließen muß, die der Geschäftigkeit, der Unruhe ein Ende setzen wird. Beruhigt Euch, geistreichelt nicht, dies wäre ein Minus. Man muß praktisch beweisen, daß wir nicht schlechter als die Kapitalisten arbeiten. Die Kapitalisten stellen den wirtschaftlichen Zusammenschluß mit der Bauernschaft her, um sich zu bereichern; Du aber mußt den Zusammenschluß mit der bäuerlichen Wirtschaft herstellen, um die wirtschaftliche Macht unseres proletarischen Staates zu stärken. Du hast ein Uebergewicht über die Kapitalisten, da die Staatsmacht in deinen Händen liegt, da du über eine Reihe von wirtschaftlichen Mitteln verfügst. Du kannst sie nur nicht benutzen; betrachte nüchtern die Dinge, wirf die Theatergewänder ab, das feierliche kommunistische Gewand, lerne einfach die einfache Sache, und dann werden wir den Privatkapitalisten schlagen. Wir verfügen über die Staatsmacht, wir besitzen eine Reihe von wirtschaftlichen Mitteln. Schlagen wir den Kapitalimus und stellen wir den Zusammenschluß mit der Bauernwirtschaft her, so werden wir die absolute, unbesiegbare Kraft werden. Dann wird der sozialistische Aufbau nicht das Werk eines Tropfens im Meere, wie die kommunistische Partei ihn darstellt, sondern das Werk der gesamten werktätigen Massen sein. Der Durchschnittsbauer wird dann sehen: sie helfen mir. Und er wird uns dann auf eine solche Art und Weise folgen, daß diese Gangart wohl hundertmal langsamer, dafür aber millionenmal fester und unerschütterlicher sein wird.

In diesem Sinne muß man über die Einstellung des Rückzuges sprechen; und es wird richtig sein, diese Losung in dieser oder jener Formulierung zum Beschluß des Kongresses zu erheben.

Evolution oder Taktik?

Ich wollte im Zusammenhange damit die Frage berühren, was eigentlich die neue Wirtschaftspolitik der Bolschewiki ist, eine Evolution oder Taktik? Die Leute von der „Smena Wech" haben die Frage so gestellt. Ihr kennt diese Richtung. Sie ist eine im Emigrantenrußland entstandene gesellschaftlich-politische Strömung, an deren Spitze die bedeutendsten Kadettenführer, einige Minister der ehemaligen Koltschak-Regierung stehen, Leute, die zu der Ueberzeugung gelangt sind, daß die Sowjetmacht den russischen Staat aufbaut, und daß man ihr deshalb folgen muß.

„Aber was für einen Staat baut diese Sowjetmacht auf? Sie sagen den kommunistischen, und versichern, daß es bloß Taktik ist: In einem schwierigen Zeitpunkt werden die Bolschewiki die Privatkapitalisten zum Besten halten, und später werden sie das ihrige nehmen. Sie können sagen, was ihnen gefällt. In Wirklichkeit aber ist es keine Taktik, sondern eine Evolution, eine innere Umwandlung. Sie werden zum gewöhnlichen bürgerlichen Staat kommen, und wir sollen sie unterstützen. Verschiedene Wege führen zu demselben geschichtlichen Ziele", so spekulieren die „Smena-Wech"-Leut

Manche von ihnen geben sich als Kommunisten aus. Aber es gibt auch aufrichtigere Leute, darunter Ustrjalow. Er war, glaube ich, Koltschak-Minister. Er ist mit seinen Kameraden nicht einverstanden und sagt: Ihr könnt über den Kommunismus denken, wie ihr wollt; ich aber behaupte, daß dies bei ihnen keine taktische Frage, sondern eine Evolutionserscheinung ist. Nach meiner Ansicht ist diese direkte Erklärung Ustrjalows sehr nützlich für uns. Wir müssen leider sehr viele „kommunistische Lügen" täglich anhören. Besonders viel muß ich von Amts wegen anhören. Uns wird zuweilen direkt zum Sterben schlecht davon. Anstatt dieser Lügen bekommen wir da eine Nummer der „Smena Wech", und diese sagen direkt: Es ist bei Euch gar nicht so, Ihr bildet es Euch bloß ein. In Wirklichkeit rollt Ihr in den gewöhnlichen bürgerlichen Sumpf hinunter, und verschiedene Losungen werden in diesem Sumpfe stecken.

Dies ist sehr nützlich für uns, da es nicht mehr eine bloße Variation dessen ist, was wir stets um uns hören, sondern einfach die Klassenwahrheit des Klassenfeindes. Es ist sehr nützlich, ein literarisches Erzeugnis anzuschauen, das geschrieben ist, nicht, weil es im kommunistischen Staate üblich ist, so zu schreiben oder verboten, anders zu schreiben, sondern weil es wirklich die Klassenwahrheit ist, die von unserem Klassenfeind offen und grob ausgesprochen wird. Ustrjalow sagt: Obgleich ich ein Kadett, ein Bourgeois war, obgleich ich die Interventionen unterstützte, bin ich für die Unterstützung der Sowjetmacht, da sie einen Weg eingeschlagen hat, der damit enden wird, daß sie eine gewöhnliche bürgerliche Macht werden wird.

Diese Klassenwahrheit ist etwas für uns sehr Nützliches, das nach meiner Ansicht unbedingt berücksichtigt werden muß. Diese Art und Weise des Schreibens der „Smena-Wech"-Leute ist für uns bedeutend besser, als ihre andere Schreibweise, die darin besteht, daß manche von ihnen sich beinahe als Kommunisten ausgeben, so daß man von weitem kaum unterscheiden kann, ob sie an Gott oder an die kommunistische Revolution glauben. Man muß offen sagen, daß solche aufrichtigen Feinde für uns vom Nutzen sind. Die Geschichte kennt verschiedene Arten von Verwandlungen. Es ist keine ernste politische Auffassung, sich auf die Ueberzeugungen, die Ergebenheit und andere ausgezeichneten seelischen Eigenschaften zu verlassen. Nur wenige Leute besitzen ausgezeichnete seelische Eigenschaften. Die geschichtliche Entscheidung wird aber von riesenhaften Massen gefällt, die die wenigen Leute, wenn diese ihnen nicht passen, zuweilen nicht allzu höflich behandeln.

Es gab schon viele solcher Verwandlungen, deshalb soll man diese aufrichtige Erklärung der „Smena Wech"-Leute begrüßen. Der Feind spricht die Klassenwahrheit aus und zeigt auf die uns drohende Gefahr. Der Feind ist bestrebt, diese Gefahr zu einer unvermeidlichen zu gestalten. Die „Smena Wech"-Leute drücken die Stimmungen vieler Tausender Bourgeois und Sowjetangestellten, die an unserer neuen Wirtschaftspolitik teilnehmen, aus. Dies ist die grundlegende und wirkliche Gefahr. Deshalb muß man die Hauptaufmerksamkeit dieser Frage zuwenden, der Frage, wer wen in Wirklichkeit schlagen wird. Ich habe über den Wettkampf gesprochen. Ein direkter Angriff auf uns findet nicht statt. Man hat uns nicht an der Gurgel gepackt. Wir werden noch sehen, was morgen sein wird. Heute aber greift man uns nicht mit den Waffen in der Hand an. Trotzdem ist der Kampf mit der kapitalistischen Gesellschaft hundertmal heftiger und gefährlicher geworden, da wir nicht immer klar sehen, wer unser Feind, und wer unser Freund ist. Ich sprach über den kommunistischen Wettkampf vom Standpunkte der Entwicklung der Wirtschaft- und Gesellschaftsformen. Dies ist aber kein Wettkampf; dies ist ein verzweifelter, wütender Kampf, wenn auch nicht der letzte, so einer der letzten Kämpfe auf Leben und Tod zwischen dem Kapitalismus und dem Kommunismus.

Worin liegt unsere Kraft?

Auch hier muß man die Frage klar formulieren. Worin liegt unsere Kraft, was fehlt uns? Wir haben vollkommen genug an politischer Macht. Es wird sich hier kaum jemand finden, der imstande wäre, zu zeigen, daß die Kommunistische Partei in irgendeiner praktischen Frage, in irgendeiner ernsten Institution nicht genug an politischer Macht hatte, beziehungsweise hat. Die grundlegenden wirtschaftlichen Kräfte, die Großunternehmungen von entscheidender Bedeutung, die Eisenbahnen usw., dies alles befindet sich in unseren Händen. Mögen die Verpachtungen an manchen Stellen sehr verbreitet sein, im allgemeinen sind sie von geringster Bedeutung, spielen eine ganz geringe Rolle. Die in den Händen des russischen proletarischen Staates befindlichen Wirtschaftskräfte reichen vollkommen aus, um den Uebergang zum Kommunismus zu sichern. Was fehlt uns denn? Es ist klar, was uns fehlt. Der regierenden Schicht der Kommunisten mangelt es an Kultur. Schauen wir uns Moskau an. Diese Bürokratenmasse! Wer führt wen? Die 4700 verantwortlichen Kommunisten die Bürokratenmassen, oder umgekehrt? Ich glaube nicht, daß man sagen kann, daß die Kommunisten diese Masse führen. Aufrichtig gesagt, sind sie nicht die Führer, sondern die Geführten. Es ist hier etwas geschehen, das an die geschichtlichen Vorgänge erinnert, von denen wir in der Kindheit gehört haben. Man hat uns gelehrt: es kam vor, daß ein Volk das Land eines anderen Volkes eroberte und dieses Volk sich unterwarf. Das erobernde Volk war das Siegervolk, und das Volk, dessen Land erobert wurde, war das besiegte Volk. Das ist doch selbstverständlich. Aber was geschieht mit der Kultur dieser Völker? Diese Frage ist nicht mehr so einfach. Ist die Kultur des Siegervolkes höher als die des besiegten, so zwingt es dem besiegten seine Kultur auf. Ist aber das Gegenteil der Fall, so drängt das besiegte Volk dem Siegervolk seine Kultur auf. Ging nicht etwas Aehnliches in der Hauptstadt der RSFSR. vor? Sind nicht 4700 Kommunisten in dieser Stadt (beinahe eine ganze Division, und nur die allerbesten Genossen) von der fremden Kultur unterworfen worden? Es könnte auf diese Weise der Eindruck entstehen, daß die Besiegten über eine hohe Kultur verfügten. Keineswegs. Ihre Kultur war armselig, gering, aber noch immer höher als die unserer verantwortlichen kommunistischen Arbeiter, da diese nicht verwalten können. Die an der Spitze der Institutionen stehenden Kommunisten (die geschickten Saboteure stellen sie oft an die Spitze, um eine Auslage, eine Firma zu haben) werden oft zum Besten gehalten. Dieses Geständnis ist sehr unangenehm, oder zum mindesten nicht besonders angenehm. Ich meine aber, daß man es gestehen soll. Das ist die politische Lehre des abgelaufenen Jahres nach meiner Ansicht. Unter diesem Zeichen wird der Kampf im Jahre 1922 geführt werden.

Werden die verantwortlichen Kommunisten der RSFSR. und der KPR. verstehen, daß sie nicht verwalten können? Werden sie es verstehen, so werden sie es selbstverständlich erlernen, da man es erlernen kann. Um zu erlernen, muß man aber lernen. Bei uns erteilt man Befehle und Dekrete nach allen Seiten. Das Ergebnis stimmt aber gar nicht mit dem Anbefohlenen überein.

Der Wettkampf, den wir auf die Tagesordnung durch die Proklamierung der neuen Wirtschaftspolitik stellten, ist ein ernster Wettkampf. Es scheint, daß er in allen staatlichen Institutionen stattfindet. In Wirklichkeit aber ist er bloß eine Form des Kampfes der zwei unversöhnlich feindlichen Klassen. Er ist bloß eine Form des Kampfes der Bourgeoisie und des Proletariats. Dieser Kampf ist noch nicht beendet. Dieser Kulturkampf ist noch nicht einmal in den Zentralinstitutionen Moskaus schon ausgefochten. Die bürgerlichen Fachmänner verfügen sehr oft über eine gründlichere Sachkenntnis als unsere besten Kommunisten, die über die ganze Macht verfügen, denen alle Wege offen stehen, die aber trotz ihrer Rechte und ihrer Macht nicht einen Schritt machen können.

Ich möchte ein Zitat aus der Broschüre von Alexander Todorskij anführen. Die Broschüre erschien in der Stadt Wesjegonsk, einer Kreisstadt im Gouvernement Twerj, sie erschien am 1. Jahrestage der Sowjetrevolution in Rußland, am 7. November 1918, also in einer längst vergangenen Zeit. Dieser Wesjegonsker Genosse ist anscheinend Parteimitglied. Es ist schon lange her, daß ich diese Broschüre gelesen habe. Ich kann deshalb nicht garantieren, daß ich keine Fehler in meiner Darstellung begehen werde. Dieser Genosse erzählt, wie er an die Einrichtung zweier Sowjetwerke herangegangen ist, wie er zwei Bourgeois zu dieser Arbeit herangezogen hat und zwar auf die damalige Art und Weise, durch die Drohung der Freiheitsentziehung und der Konfiszierung des gesamten Vermögens. Sie wurden zur Neueinrichtung der Werke herangezogen. Wir wissen, wie man im Jahre 1918 die Bourgeoisie herangezogen hat. (Lachen.) Es lohnt sich deshalb nicht, dies ausführlich zu besprechen: Wir ziehen sie jetzt mit Hilfe anderer Methoden heran. Der Genosse schrieb in seiner Broschüre: „Es ist nicht genug, die Bourgeoisie zu besiegen und zu Boden zu werfen, dieser Sieg ist bloß ein halbes Werk; man muß sie zwingen, für uns zu arbeiten."

Diese Worte sind sehr bemerkenswert. Diese sehr wichtigen Worte zeigen, daß man sogar in der Stadt Wesjegonsk schon im Jahre 1918 das Verhältnis zwischen dem siegreichen Proletariat und der besiegten Bourgeoisie richtig verstanden hat.

Es ist nur ein halbes Werk, die Ausbeuter zu besiegen, unschädlich zu machen und zu Boden zu werfen. Ungefähr neunzig Prozent der verantwortlichen Arbeiter bei uns in Moskau bildeten sich ein, daß das ganze Werk bloß darin, d. h. bloß im Besiegen, im Unschädlichmachen, im Zubodenwerfen besteht.

Es ist ein kindischer, vollkommen kindischer Gedanke, den sozialistischen Aufbau nur mit Hilfe der Kommunisten durchzuführen. Die Kommunisten sind ein Tropfen im Volksmeer. Sie werden nur dann imstande sein, das Volk zu führen, zu erreichen, daß es ihren Weg geht, wenn sie diesen Weg richtig bestimmen werden. Es genügt aber nicht, daß dieser Weg, soweit es sich um die allgemeine geschichtliche Richtung handelt, richtig bestimmt wird. Was dies betrifft, so haben wir ihn absolut richtig bestimmt. Die Entwicklung in allen Staaten bestätigt, daß wir ihn richtig bestimmt haben. Wir müssen den Weg in unserer

Heimat, in unserem Lande richtig bestimmen. Damit der Weg richtig ist, ist es notwendig, daß wir die Interventionen der Weißen verhindern, und daß wir imstande sind, den Bauern für das Getreide Waren zu geben. Widrigenfalls wird der Bauer sagen: „Du bist ein herrlicher Mensch, du hast unser Vaterland verteidigt; deshalb gehorchten wir dir. Geh aber weg, wenn du nicht wirtschaften kannst!" Ja, der Bauer wird es sagen.

Nur wenn Kommunisten imstande sein werden, die Wirtschaft mit fremder Hilfe aufzubauen, nur wenn sie bei der Bourgeoisie lernen werden, nur wenn sie erreichen werden, daß die Bourgeoisie den von ihnen gewünschten Weg geht, nur in diesem Falle werden wir imstande sein, die Wirtschaft zu leiten.

Die Kommunisten aber bilden sich ein, daß sie alles wissen, da sie verantwortliche Kommunisten sind, da sie ganz andere Leute als Kommis besiegt haben, da sie auf den Fronten die Feinde geschlagen haben, die ganz andere Leute als die Kommis waren. Diese herrschende Stimmung richtet uns zugrunde. Das Unschädlichmachen, das Besiegen, das Niederwerfen der Ausbeuter ist der unwichtigste Teil unseres Werkes. Dieser Teil muß getan werden. Unsere staatliche politische Verwaltung und unsere Gerichte sollen dies nicht so flau tun wie bisher. Sie sollen daran denken, daß sie proletarische Gerichte sind, daß die ganze Welt uns feindlich ist und uns bedroht. Aber dieser Teil ist nicht schwer. Wir haben ihn im großen und ganzen erlernt. Die diesbezügliche Tätigkeit soll ein wenig verstärkt werden, aber dies wird nicht schwer sein.

Der zweite Teil unseres Werkes besteht darin, daß wir erreichen, daß die Elemente, die zahlenmäßig viel stärker sind als wir, die mit uns arbeiten, auf eine solche Art und Weise arbeiten, daß wir ihre Arbeit beobachten und verstehen können, daß sie etwas dem Kommunismus Nützliches tun. Es ist notwendig, dies zu erreichen, damit der Kommunismus mit fremder Hilfe aufgebaut wird, um imstande zu sein, den wirtschaftlich notwendigen Zusammenschluß mit der Bauernwirtschaft praktisch zu verwirklichen, um die Bauern zu befriedigen, damit der Bauer sagt: Wohl ist der Hunger qualvoll, schwer, kaum zu ertragen, ich sehe aber, daß die Regierung, obgleich sie erst lernt, uns eine praktische, wirklich fühlbare Hilfe erweist. Hier liegt der Schwerpunkt der gegenwärtigen Situation. Wohl haben einzelne Kommunisten es verstanden und eingesehen, die breiten Parteimassen aber haben noch nicht die Notwendigkeit begriffen, die Parteilosen zur Arbeit heranzuziehen. Wir haben wohl unzählige Rundschreiben darüber geschrieben und viel darüber gesprochen. Was geschah aber im Laufe des ganzen Jahres? Gar nichts. Zwischen den vielen Hunderten Komitees unserer Partei wird es nicht einmal fünf geben, die imstande wären, praktische Ergebnisse zu zeigen. Wir sind gar nicht an die Befriedigung dieses Tagesbedürfnisses herangetreten, wir leben noch in den Traditionen der Jahre 1918 und 1919. Es waren die größten Jahre, in denen das größte Werk der Weltgeschichte vollbracht wurde. Sich aber auf die Betrachtung dieser Jahre zu beschränken, und die auf der Tagesordnung stehenden Aufgaben nicht zu sehen, bedeutet den Untergang, den unvermeidlichen, absoluten Untergang.

Zwei Beispiele.

Ich möchte jetzt zwei praktische Beispiele für die Arbeit unserer Verwaltung anführen. Ich sagte schon, daß es das richtigste wäre, die Arbeit eines der Staatstrusts genau zu analysieren. Ich bitte um Entschuldigung, daß ich diese richtige Methode nicht anwenden kann; es wäre dazu notwendig, die konkreten Materialien mindestens über einen Trust gründlich zu studieren. Leider aber konnte ich das nicht tun. Ich muß deshalb zwei kleine Beispiele anführen. Als erstes Beispiel soll die Anklage der Moskauer Ernährungsabteilung dienen, die das Volkskommissariat für Außenhandel des Bürokratismus beschuldigte. Das andere Beispiel bezieht sich auf das Donezbecken.

Das erste Beispiel paßt wenig, aber ich konnte leider kein besseres wählen. Schließlich kann ich den Grundgedanken auch an der Hand dieses Beispieles zeigen. Wie ihr aus den Zeitungen wißt, konnte ich in den letzten Monaten nicht an den Arbeiten unmittelbar teilnehmen: ich arbeitete weder im Rate der Volkskommissäre, noch im Zentralkomitee. Anläßlich meiner kurzen und seltenen Besuche in Moskau erfuhr ich verzweifelte und entsetzliche Klagen über das Volkskommissariat für Außenhandel. Ich habe niemals auch nur für einen Augenblick daran gezweifelt, daß das Volkskommissariat für Außenhandel schlecht arbeitet, daß dort ein schrecklicher Schlendrian herrscht. Als aber die Anklagen besonders leidenschaftlich wurden, versuchte ich, die Sache klar zu stellen, wenigstens einmal an einem konkreten Fall zu untersuchen, warum die Staatsmaschine nicht funktioniert, wer daran schuldig ist.

Die Moskauer Konsumgenossenschaft benötigte Konserven und mußte sie kaufen. Ein französischer Bürger war zum Verkauf bereit. Ich weiß nicht, ob er dies im Interesse der internationalen Politik und mit Kenntnis der Großen der Entente, beziehungsweise mit Billigung von Poincaré und von andern Feinden der Sowjetmacht getan hat. Jedenfalls hat die französische Bourgeoisie nicht nur theoretisch, sondern auch praktisch an dieser Angelegenheit teilgenommen, da der Vertreter der französischen Bourgeoisie in Moskau war und Konserven verkaufte.

Welche Angelegenheit kann einfacher sein? Es stellte sich aber heraus, daß diese Angelegenheit vom „Sowjetstandpunkte" aus gar nicht so einfach ist. Ich hatte nicht die Möglichkeit, diese Angelegenheit unmittelbar zu beobachten. Ich habe eine Untersuchung eingeleitet und habe ein Protokollheft erhalten, das diese berühmte Geschichte enthält. Die Angelegenheit begann damit, daß das politische Büro des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei Rußlands nach Anhörung des Referats des Genossen Kamenew am 11. Februar beschlossen hat, daß es erwünscht ist, daß man im Auslande Lebensmittel einkauft. Selbstverständlich können die russischen Bürger ohne das politische Büro des Zentralkomitees der KPR. eine solche wichtige Angelegenheit nicht entscheiden. Stellt euch nur vor! Dürfen denn 4700 verantwortliche Arbeiter (allein nach der Zählung, die wirkliche Zahl dürfte größer sein) ohne das politische Büro des Zentralkomitees die Frage des Einkaufs der Lebensmittel im Auslande entscheiden! Es wäre etwas Uebernatürliches. Genosse Kamenew kennt anscheinend genau unsere Politik und unsere Wirklichkeit. Er hat sich deshalb nicht auf die große Zahl der verantwortlichen Arbeiter verlassen und packte sofort den Stier bei den Hörnern, oder sagen wir genauer, nicht den Stier, sondern das politische Büro. Er erwirkte gleich (ich habe nichts von einer Debatte gehört) die Resolution: „Das Volkskommissariat für Außenhandel wird darauf aufmerksam gemacht, daß es erwünscht ist, aus dem Auslande Lebensmittel einzuführen, wobei die Zölle usw.". Man machte das Volkskommissariat für Außenhandel aufmerksam, die Angelegenheit begann. Das war am 11. Februar. Ich war in Moskau ungefähr Ende Februar, und was hörte ich? Das Stöhnen, das verzweifelte Stöhnen der Moskauer Genossen. Was war los? Sie konnten die Lebensmittel nicht einkaufen. Warum? Infolge des Schlendrians des Volkskommissariats für Außenhandel. Ich habe damals nicht an der Arbeit teilgenommen und wußte nicht, daß ein diesbezüglicher Beschluß des politischen Büros vorhanden ist. Ich habe bloß dem Sekretär des Rates der Volkskommissare gesagt: Untersuchet, bekommt die schriftliche Erlaubnis und zeigt mir diese. Die Angelegenheit endete damit, daß Kamenew nach der Ankunft von Krassin mit diesem gesprochen hat und daß die Konserven auf diese Weise eingekauft wurden. Ende gut, alles gut. Ich zweifelte niemals daran, daß Kamenew und Krassin zusammenarbeiten und richtig die dem politischen Büro des Zentralkomitees der KPR. erwünschte politische Linie bestimmen können.

Würden Kamenew und Krassin über die politische Linie auch in den Handelsfragen entscheiden, so würden wir eine ideal gute Sowjetrepublik haben. Man kann aber nicht zu jedem Geschäftsabschluß den Kamenew, das Mitglied des politischen Büros, und den Krassin, der von diplomatischen Agenden für Genua in Anspruch genommen war, von Agenden, die ungeheure, kaum zu bewältigende Arbeit erforderten, schleppen. Man kann diese Genossen nicht rufen, um Konserven bei einem französischen Staatsbürger einzukaufen. Man darf so nicht arbeiten! Das ist weder eine Politik, noch neu, noch wirtschaftlich, sondern eine Farce. Ich verfüge jetzt über die Ergebnisse von zwei Untersuchungen in dieser Affäre. Eine wurde vom Sekretär des Rates der Volkskommissare, Gorbunow und seinem Gehilfen, Miroschnikow, die andere von der staatlichen politischen Verwaltung vorgenommen. Wie kam es aber dazu, daß man in der Hauptstadt der Sowjetrepublik zwei Untersuchungen, die Intervention von Kamenew und Krassin und die Direktiven des politischen Büros brauchte, um Konserven einzukaufen? Was fehlte uns? Die politische Macht? Nein! Das Geld war auch da. Die politische und die wirtschaftliche Macht waren also vorhanden. Alle Institutionen waren vorhanden. Was fehlte also? Die Kultur. 99 Proz. der Arbeiter der Moskauer Konsumgenossenschaft, gegen die ich übrigens nichts einzuwenden habe, und die ich für ausgezeichnete Kommunisten halte, und der Arbeiter des Kommissariats für Außenhandel konnten nicht, wie es zivilisierte Menschen tun, an die Angelegenheit herangehen.

Wir müssen in unserem Kampfe daran denken, daß die Kommunisten die Ueberlegung brauchen. Sie werden euch ausgezeichnet über den revolutionären Kampf, über den Zustand des revolutionären Kampfes in der ganzen Welt referieren. Sie sind aber nicht imstande, mit Ueberlegung, ordnungsmäßig, wie zivilisierte Menschen, zu handeln. Dies ist aber notwendig, um die schreckliche Armut und das Elend zu überwinden. Es wäre unrichtig, die verantwortlichen Kommunisten zu beschuldigen, daß sie ungewissenhaft arbeiten. Ihre ungeheure Mehrheit, 99 Proz. sind nicht nur gewissenhaft, sie sind Leute, die unter den schwierigsten Verhältnissen ihre Ergebenheit an die Revolution bewiesen haben, die vor dem Sturz des Zarismus

und nach der Revolution buchstäblich ihr Leben opferten. Die zivilisierte Behandlung der einfachsten Staatsangelegenheiten, das Verständnis, daß diese Angelegenheit eine Staatsangelegenheit, eine Handelsangelenheit ist, daß es notwendig ist, falls Hindernisse vorhanden sind, sie zu finden und die Schuldigen vor Gericht wegen Schlendrians zu stellen, dies alles tut uns not. Ich denke, daß das proletarische Gericht imstande sein wird, die Schuldigen zu bestrafen. Um die Schuldigen zu bestrafen, muß man sie aber vorher finden. Ich bin aber sicher, daß es unmöglich ist, Schuldige zu finden. Es möge jeder diese Angelegenheit ins Auge fassen. Es sind keine Schuldigen vorhanden, wohl aber Unordnung, Unsinn und Geschäftigkeit.... Niemand ist imstande, richtig zu arbeiten, niemand versteht, wie man Staatsangelegenheiten zu behandeln hat. Alle Weißgardisten und Saboteure nutzen dies aus. Wir hatten eine Periode des wütendsten Kampfes gegen die Saboteure. Diese Aufgabe steht auch jetzt auf der Tagesordnung. Die Saboteure sind da, und man muß mit ihnen kämpfen. Wie kann man aber mit ihnen unter den von mir geschilderten Verhältnissen kämpfen? Diese Verhältnisse sind schädlicher als die Sabotage. Sieht ein Saboteur, daß zwei Kommunisten über den Zeitpunkt streiten, an dem man sich an das politische Büro wegen der prinzipiellen Direktiven über den Lebensmitteleinkauf wenden soll, so nutzt er dies aus. Mehr braucht er nicht. Hätte noch ein geschickter Saboteur einen dieser beiden Kommunisten gegen den anderen bzw. beide abwechselnd gegeneinander ausgespielt, ihnen mit seinen schurkischen Ratschlägen geholfen, dann hätte die Sache überhaupt kein Ende genommen. Und wer wäre daran schuldig gewesen? Niemand. Der Grund liegt darin, daß zwei Kommunisten, verantwortliche, ergebene Revolutionäre, um ein Nichts stritten, um den Zeitpunkt, an dem das politische Büro um die prinzipielle Direktive über den Lebensmitteleinkauf ersucht werden soll.

So steht die Frage. Hier liegt die Schwierigkeit. Jeder Handelsangestellte, der die Schule einer bedeutenden kapitalistischen Unternehmung durchgemacht hat, kann eine solche Sache machen. 99 Proz. der verantwortlichen Kommunisten aber können es nicht und wollen nicht verstehen, daß sie es nicht können, daß sie von Anfang an lernen müssen. Wenn wir dies nicht verstehen, wenn wir nicht von den Anfangsgründen an lernen, so werden wir die wirtschaftliche Aufgabe, auf der unsere ganze Politik basiert, nicht lösen.

Das andere Beispiel, das ich anführen möchte, bezieht sich auf das Donezbecken. Ihr wißt, daß das Donezbecken das Zentrum, die eigentliche Grundlage unserer ganzen Wirtschaft ist. Ohne die Wiederherstellung des Donezbeckens, ohne die Steigerung seiner Produktion bis zur erforderlichen Höhe, kann keine Rede von der Wiederherstellung der Großindustrie in Rußland sein, kann man von einem wirklichen sozialistischen Aufbau nicht sprechen, da dessen Voraussetzung die Großindustrie ist. Das Zentralkomitee war stets darauf bedacht und beobachtete das Donezbecken.

Unsere Aufgabe besteht in einer solchen richtigen Organisierung der Arbeit, daß die entstehenden Reibungen rechtzeitig beseitigt werden, daß die Verwaltung nicht von der Politik losgerissen wird. Die Grundlage unserer Politik und unserer Verwaltung ist der Zusammenhang der Avantgarde mit der ganzen proletarischen Masse, mit der ganzen Bauernmasse. Vergißt jemand diesen Zusammenhang, denkt er bloß an die Verwaltung, so ist das Unglück da. Der Fehler, den man im Donezbecken begangen hat, ist gering im Vergleich mit unseren anderen Fehlern. Er ist aber doch ein typisches Beispiel. Das Zentralkomitee hat einstimmig gefordert: „Laßt die dort arbeitende Gruppe weiter arbeiten! Legt sogar geringe Konflikte dem Zentralkomitee zur Entscheidung vor, da das Donezbecken nicht irgendein beliebiges Gebiet, sondern das Gebiet ist, ohne das der sozialistische Aufbau bloß ein frommer Wunsch bleibt!" Aber unsere ganze politische Macht, die ganze Autorität des Zentralkomitees reichten nicht aus.

Diesmal wurde ein Verwaltungsfehler begangen. Es wurde selbstverständlich aber auch eine Reihe anderer Fehler begangen.

Da habt ihr ein Beispiel dafür, daß nicht die politische Macht uns fehlt, sondern die Fähigkeit, zu verwalten, die Leute richtig zu verteilen, kleine Konflikte, die die staatliche Wirtschaftsarbeit unterbrechen könnten, zu vermeiden.

Das Fundament muß gelegt werden.

Ich meine, daß es notwendig ist, die Revolutionsaufgaben, die wir vollständig gelöst haben, die ein unaustilgbarer Bestandteil der Geschichte der Weltrevolution sind, als eine besondere Kategorie zu betrachten, wenn wir über unsere Revolution sprechen und über ihr Schicksal nachdenken. Unsere Revolution weist solche Werke auf. Selbstverständlich schreien die Menschewiki und Otto Bauer, der Vertreter der Internationale 2½: „Ihre Revolution ist eine bürgerliche." Wir aber sagen, daß es unsere Aufgabe ist, die bürgerliche Revolution bis zu Ende zu führen. Ein weißgardistisches Organ schrieb: „Vierhundert Jahre lang sammelte man den Dung in unseren Staatsinstitutionen, die Kommunisten aber beseitigten den Dung in vier Jahren." Diese Tat ist unser größtes Verdienst. Was haben die Menschewiki und die SR. getan? Gar nichts. Weder bei uns, noch im vorgeschrittenen aufgeklärten Deutschland waren sie imstande, den mittelalterlichen Dung zu beseitigen. Sie tadeln uns für unser größtes Verdienst. Es bleibt unser ewiges Verdienst, die Revolution bis zu Ende geführt zu haben.

Es riecht jetzt nach einem Kriege. Sogar reformistische Verbände beschließen Resolutionen gegen den Krieg und drohen mit dem Streik für den Kriegsfall. Unlängst habe ich, wenn ich nicht irre, in der Zeitung gelesen, daß ein ausgezeichneter Kommunist im französischen Abgeordnetenhause ein Rede gegen den Krieg gehalten und darauf hingewiesen hat, daß die Arbeiter den Aufstand dem Kriege vorziehen werden. Man kann nicht die Frage so stellen, wie wir sie im Jahre 1912 zur Zeit der Veröffentlichung des Manifestes von Basel gestellt haben. Nur die russische Revolution zeigte, wie man einen Krieg für sein Land wenigstens beendet, wie schwierig es ist, den reaktionären Krieg auf revolutionäre Weise zu beenden. Die reaktionären imperialistischen Kriege an allen Enden der Welt sind unvermeidlich. Die Menschheit kann nicht vergessen, daß man damals viele Millionen Menschen getötet hat, daß man noch viele Millionen bei Lösung aller solcher Fragen töten wird, und sie wird es nicht vergessen. Und die Eroberungen der russischen Revolution sind unausrottbar. Keine Kraft in der Welt ist imstande, die Errungenschaften des Sowjetstaates zu beseitigen. Es war ein weltgeschichtlicher Sieg. Jahrhundertelang baute man die Staaten nach dem bürgerlichen Typ. Zum ersten Male wurde die Form des nicht-bürgerlichen Staates entdeckt. Vielleicht ist unser Apparat schlecht. Man sagt aber, daß die erste erfundene Dampfmaschine auch sehr schlecht war. Es ist nicht einmal bekannt, ob sie gearbeitet hat. Nicht das ist die Hauptsache, sondern die Tatsache, daß die Erfindung gemacht wurde. Die erste Dampfmaschine mag unbrauchbar gewesen sein. Dank ihr aber verfügen wir gegenwärtig über die Lokomotiven. Mag unser Staatsapparat überaus schlecht sein. Er ist doch geschaffen. Die größte geschichtliche Erfindung ist gemacht worden. Deshalb mag ganz Europa, mögen Tausende bürgerlicher Zeitungen erzählen, was für Armut und Unordnung bei uns herrschen: trotzdem zieht der Sowjetstaat die ganze Weltarbeiterschaft an. Das sind unsere großen Eroberungen, die unaustilgbar sind. Diese Eroberungen bedeuten für uns Vertreter der Kommunistischen Partei bloß die offene Tür. Uns steht die Aufgabe des Legens des Fundaments der sozialistischen Wirtschaft bevor. Haben wir die Aufgabe schon gelöst? Nein, noch nicht gelöst. Wir haben noch nicht das sozialistische Fundament. Die Kommunisten, die sich einbilden, daß es vorhanden ist, begehen den größten Fehler. Die feste, klare und nüchterne Trennung dessen, was den weltgeschichtlichen Verdienst der russischen Revolution ausmacht, von dem, was wir überaus schlecht machen, von dem, was noch nicht geschaffen ist, und noch mehrmals umgearbeitet werden muß, diese Trennung ist es, worauf es ankommt.

Was ist der Kernpunkt?

Die politischen Ereignisse sind stets sehr kompliziert und verworren. Man kann sie mit einer Kette vergleichen. Um sich an die ganze Kette anzuklammern, genügt es nicht, sich bloß an ein Kettenglied zu hängen. Man kann nicht künstlich das Kettenglied auswählen, an das man sich anklammern will. Was war der Kernpunkt im Jahre 1917? Die Kriegsbeendigung. Das ganze Volk forderte sie, und diese Forderung beherrschte alles. Das revolutionäre Rußland hat die Kriegsbeendigung für Rußland erreicht. Es kostete schwere Mühe. Man hat aber dem grundlegenden Volksbedürfnis Rechnung getragen. Dadurch wurde unser Sieg durch viele Jahre gesichert.

Das Volk hat gefühlt, der Bauer sah ein, jeder von der Front zurückkehrende Soldat verstand ausgezeichnet, daß die Sowjetmacht eine Macht ist, die den Werktätigen näher steht, demokratischer ist. Obgleich wir so viele Dummheiten und schwere Fehler auf anderen Gebieten begangen haben, war alles richtig, da wir dieser Hauptaufgabe Rechnung getragen haben. Was war der Kernpunkt, die Hauptaufgabe in den Jahren 1919 und 1920? Die militärische Abwehr. Wir waren angegriffen. Die die Welt beherrschende Entente versuchte, uns zu erdrosseln. Da brauchte man keine Propaganda: jeder parteilose Bauer hatte verstanden, um was es sich handelte. Die Großgrundbesitzer kamen. Die Kommunisten konnten gegen diese kämpfen. Deswegen waren die Bauern in ihrer Mehrheit für die Kommunisten, deshalb siegten wir. Der Kernpunkt im Jahre 1921 war der geordnete Rückzug. Deshalb war die verschärfte Disziplin notwendig. Die Arbeiteropposition sagte: Ihr unterschätzt die Arbeiter, die Arbeiter sollten in höherem Grade die Initiative ergreifen. Ich sage: Die Initiative soll darin bestehen, daß man den Rückzug in Ordnung vornimmt und die Disziplin streng einhält. Jeder, der die

Panik hineingetragen oder den Disziplinbruch hervorgerufen hätte, hätte die Revolution zugrunde gerichtet, da es nichts Schwierigeres gibt, als den Rückzug mit den Leuten, die gewohnt waren zu erobern, die von den revolutionären Anschauungen und Idealen durchdrungen waren und in ihrer Seele jeden Rückzug als beinahe eine Gemeinheit betrachteten. Die größte Gefahr ist die Unordnung. Die wichtigste Aufgabe ist die Aufrechterhaltung der Ordnung.

Was ist gegenwärtig der Kernpunkt, die Hauptaufgabe? Unsere Hauptaufgabe liegt nicht auf dem politischen Gebiete, nicht in der Aenderung der Richtung, obgleich dieser Gedanke im Zusammenhange mit der neuen Wirtschaftspolitik sehr viel kolportiert wird. Das ist ein leeres Gerede. Es ist das schädlichste Schwatzen. Im Zusammenhange mit der neuen Wirtschaftspolitik beginnt man bei uns geschäftig zu sein, die Institutionen neu zu organisieren, neue Institutionen einzurichten. Dies ist das schädlichste Schwatzen. **Wir sind jetzt zur Ansicht gelangt, daß der Kernpunkt, die Hauptaufgabe in den Leuten, in der Auswahl der Leute liegt. (Dieser Gedanke soll das Fazit meines Referats sein.)** Einem Revolutionär, der gewohnt war dagegen zu kämpfen, daß man das Hauptgewicht auf die Kleinarbeit und auf die Kultur legt, fällt es schwer, diesen Gedanken aufzunehmen. Wir sind aber in eine Lage geraten, die man politisch nüchtern einschätzen muß. Wir sind soweit nach vorwärts gegangen, daß wir nicht imstande sind, alle unsere Stellungen zu behalten, und es auch nicht sollen.

Unsere internationale Lage hat sich in den letzten Jahren ungeheuer gebessert. Wir haben den Typ des Sowjetstaates gefunden. Es ist ein Schritt nach vorwärts für die ganze Menschheit. Die Kommunistische Internationale bestätigt diesen Gedanken durch die Nachrichten aus allen Ländern. Niemand hat auch einen Schatten von Zweifel daran. Was aber die praktische Arbeit betrifft, so wird die Bauernmasse die Kommunisten nicht unterstützen, wenn diese ihnen praktische Hilfe zu gewähren nicht imstande sein werden. Die Hauptaufmerksamkeit soll nicht auf die Gesetzgebung, auf das Herausgeben der besten Dekrete usw. konzentriert werden. Es gab eine Periode, da diese Dekrete eine Form der Propaganda waren. Man lachte über uns, man sagte, daß die Bolschewiki nicht verstehen, daß ihre Dekrete nicht erfüllt werden. Die ganze weißgardistische Presse brachte eine Unmenge von diesbezüglichen Witzen. Diese Herausgabe von Dekreten war aber in einer Periode berechtigt, da die Bolschewiki die Macht übernommen hatten und dem Durchschnittsbauern, dem Durchschnittsarbeiter zeigten: Wir möchten, daß der Staat auf diese Weise verwaltet wird; da ist das Dekret, versucht! Wir teilten den einfachen Arbeitern und Bauern unsere Vorstellungen über die Politik in der Form von Dekreten mit. Auf diese Weise haben wir das ungeheure Vertrauen erworben, das uns die Volksmassen schenkten und noch immer schenken. Es war eine Periode, es war eine Arbeit, die im Anfang der Revolution notwendig war. Ohne diese wären wir nicht an die Spitze der revolutionären Bewegung gekommen, wären wir hinten geblieben. Diese Periode ist aber vorbei, und wir wollen nicht dies verstehen. Bauern und Arbeiter werden jetzt lachen, wenn man ihnen vorschreiben wird, diese oder jene Institution aufzubauen oder neu zu organisieren. Einfache Arbeiter und Bauern werden jetzt kein Interesse dafür haben. Und sie werden recht haben. Der Schwergewichtspunkt liegt nicht mehr in den Dekreten. Nicht damit sollst du, Kommunist, jetzt zum Volke kommen, obgleich wir, die wir in den Staatsinstitutionen sitzen, stets von solchen Dingen, von solchen Kleinigkeiten überschüttet sind. Nicht an dieses Kettenglied sollst du dich anklammern, nicht darin liegt die Hauptaufgabe. Der Kernpunkt liegt darin, daß die Leute nicht richtig verteilt sind, darin, daß verantwortliche Kommunisten, die ausgezeichnet während der ganzen Revolution gearbeitet haben, jetzt in jenen Handels- und Industrieunternehmungen, von denen sie nichts verstehen, tätig sind und auf diese Weise die Wahrheit maskieren, da die Schurken sich ausgezeichnet hinter dem Rücken dieser Kommunisten verbergen. Der Kernpunkt liegt darin, daß die praktische Prüfung des Geschaffenen nicht stattfindet. Das sind prosaische, kleine Aufgaben, das ist die Kleinarbeit. Jetzt, nachdem der größte politische Umsturz stattgefunden hat, in den gegenwärtigen Verhältnissen, da wir eine Zeit lang in der kapitalistischen Welt existieren müssen, liegt der Kernpunkt der ganzen Situation nicht in der Politik im engen Sinne des Wortes, nicht in den Revolutionen, nicht in der Neuorganisierung. Soweit das notwendig ist, werden wir es schon machen; geht aber nicht damit zum Volke! Ihr sollt die richtigen Leute auslesen und die praktische Erfüllung kontrollieren. Diese Arbeit wird das Volk schätzen.

Wir sind bloß ein Tropfen im Meere der Volksmassen. Wir können nur dann regieren, wenn wir richtig die Wünsche des Volkes erkennen. Ohne dies wird die Kommunistische Partei nicht imstande sein, das Proletariat zu führen, ohne dies wird das Proletariat nicht imstande sein, die Massen zu führen, und die ganze Staatsmaschine wird zerfallen. Was ist jetzt für das Volk, für die werktätigen Massen das Wichtigste? Die praktische Hilfe in ihrem schrecklichen Elend und ihrer Hungersnot. Es ist für sie das Wichtigste, wenn man ihnen zeigt, daß die Verbesserung, die der Bauer braucht, wirklich stattfindet. Der Bauer kennt den Markt und kennt den Handel. Wir können nicht die direkte kommunistische Verteilung einführen. Unsere Fabriken und ihre Einrichtungen reichen nicht dazu aus. Infolgedessen müssen wir durch den Handel versorgen. Aber wir müssen es ebenso gut tun, wie die Kapitalisten es getan haben. Widrigenfalls wird das Volk eine solche Verwaltung nicht ertragen können. Dies ist der Kernpunkt der Situation. Sollte nichts Unerwartetes vorkommen, so soll hierauf das Hauptaugenmerk unserer Arbeit im Jahre 1922 gelegt werden, wenn folgende drei Bedingungen erfüllt sein sollten: Erstens unter der Bedingung, daß keine Intervention der Weißen stattfinden wird. Unsere Diplomatie tut alles, um dieses zu verhindern, trotzdem ist eine Intervention jeden Tag möglich. Wir müssen wirklich auf unserer Hut sein und gewisse schwere Opfer für die Rote Armee bringen, wobei wir selbstverständlich die genaue Größe dieser Opfer festzusetzen haben. Die ganze bourgeoise Welt sucht nur nach dem Anlaß, uns zu erdrosseln. Unsere Menschewiki und SR. sind die Agenten dieser Bourgeoisie, ihre politische Rolle besteht darin.

Die zweite Bedingung lautet: Wenn die Finanzkrise nicht zu stark sein wird. Wir kommen ihr immer näher. Ihr werdet darüber bei der Besprechung der Finanzpolitik hören. Sollte sie zu stark und zu tiefgehend sein, werden wir uns gezwungen sehen, vieles umzubauen und alle Kräfte darauf zu verwenden.

Sollte die Finanzkrise nicht zu stark sein, so könnte sie uns sogar nutzen, indem es zu einer Säuberung aller möglichen Trusts von den untüchtigen Kommunisten kommen wird. Man soll nur dann nicht vergessen, dies auch wirklich zu tun. Die Finanzkrise rüttelt die Unternehmungen und die Institutionen durch. Die faulen Unternehmungen platzen zuerst. Man soll nur nicht zulassen, daß man die ganze Schuld den Fachmännern gibt und behauptet, das die verantwortlichen Kommunisten stets sehr gut sind, daß sie an den Fronten gekämpft und stets gut gearbeitet haben. Sollte also die Finanzkrise nicht allzu stark sein, so werden wir sie ausnutzen können und eine Säuberung unter allen verantwortlichen Kommunisten in den wirtschaftlichen Institutionen vornehmen; nicht eine solche Säuberung, wie sie von der Zentralkontrollkommission bzw. von der Zentralprüfungskommission vorgenommen wird, sondern eine strenge Säuberung.

Die dritte Bedingung lautet: In dieser Zeit keine politischen Fehler machen! Selbstverständlich wird der wirtschaftliche Aufbau gehemmt sein, sollte es zu den politischen Fehlern kommen. Es wird in diesem Falle notwendig sein, sich mit den Debatten über Korrektur und Einhaltung der richtigen Linie zu befassen. Sollten aber keine solche traurigen Fehler vorkommen, so werden nicht die Dekrete, nicht die Politik im engen Sinne des Wortes, nicht die Institutionen, nicht ihre Organisierung (die verantwortlichen Kommunisten und die Sowjetinstitutionen werden sich mit dieser Arbeit abgeben, soweit es notwendig sein wird), sondern die Auslese der Leute und die Kontrolle der Erfüllung unsere Hauptaufgabe sein. Wenn wir das Notwendige praktisch erlernen, wenn wir die praktische Hilfe gewähren, werden wir alle Schwierigkeiten überwinden.

Die Sowjetinstitutionen und die Partei.

Ich muß zum Schlusse die praktische Seite der Frage unserer höchsten Institutionen und des Verhältnisses der Partei zu ihnen berühren. Das bei uns herausgebildete Verhältnis zwischen der Partei und den Sowjetinstitutionen ist nicht richtig. Diese meine Ansicht wird von allen geteilt. Ich habe schon an einem Beispiele gezeigt, wie man unwichtige konkrete Angelegenheiten dem politischen Büro zur Entscheidung vorlegt. Es ist schwer, den gegenwärtigen Zustand zu beseitigen, da bei uns eine einzige Regierungspartei regiert, und da man den Parteimitgliedern nicht verbieten kann, sich zu beschweren. Deshalb werden alle möglichen Angelegenheiten, die vor den Rat der Volkskommissare gehören, dem politischen Büro vorgelegt.

Ich hoffe, daß der Kongreß diese Frage aufmerksam behandelt und eine Direktive in dem Sinne erläßt, daß es notwendig ist, das politische Büro und das Zentralkomitee von den Bagatellen zu befreien und die Arbeit der verantwortlichen Arbeiter zu erhöhen. Es ist notwendig, daß die Volkskommissare für ihre Arbeit verantwortlich sind. Es geht nicht, daß man sich zuerst an den Rat der Volkskommissare und nachher an das politische Büro wendet. Es soll nicht mehr vorkommen, daß man sich wegen Bagatellen an den Rat der Volkskommissare wendet. Die Volkskommissare selbst, nicht ihre Stellvertreter, sollen nach Möglichkeit an den Arbeiten des Rates teilnehmen. Der Charakter der Arbeiten des Rates der Volkskommissare soll in einer Beziehung geändert werden: man soll viel mehr Aufmerksamkeit der Kontrolle der Ausführung zuwenden. Im letzten Jahre ist mir dies nicht gelungen.

Man soll darauf acht geben, daß die Kommissionen des Rates der Volkskommissare und des Arbeits- und Verteidigungsrates vermindert werden, daß sie ihre eigenen Angelegenheiten kennen und entscheiden, und sie nicht einer unendlichen Anzahl von Unterkommissionen überweisen. Vor einigen Tagen hat man eine Kommissionssäuberung vorgenommen. Es waren 120 Kommissionen vorhanden. Wieviel aber waren notwendig? Sechszehn Kommissionen. Und das war nicht die erste Säuberung. Anstatt die Verantwortung zu tragen, den Beschluß dem Rat der Volkskommissare vorzulegen und für ihn verantwortlich zu sein, verbirgt man sich hinter den Kommissionen. Kein Mensch kann aus den Kommissionen schlau werden. Es ist unmöglich, herauszubekommen, wer eigentlich verantwortlich ist, alles ist ineinander geraten, und zum Schluß wird ein solcher Beschluß gefaßt, für den alle verantwortlich sind.

Im Zusammenhange damit ist es notwendig, darauf hinzuweisen, daß die Autonomie und die Tätigkeit der Gebietswirtschaftskonferenzen erweitert werden sollen. Gegenwärtig ist Rußland neu in Gebiet eingeteilt. Die Einteilung wurde nach wirtschaftlichen — klimatischen — Lebensbedingungen, nach Industrien, nach Heizstofen usw., auf wissenschaftlicher Grundlage vorgenommen. Auf Grundlage dieser Einteilung wurden die Gebietswirtschaftskonferenzen geschaffen. Selbstverständlich werden sich Teilverbesserungen notwendig erweisen, aber die Autorität dieser Gebietswirtschaftskonferenzen soll gehoben werden.

Außerdem soll man erreichen, daß das Allrussische Zentralexekutivkomitee energischer arbeitet und regelmäßig zu Tagungen zusammentritt, die länger als bisher dauern sollen. Die Tagungen sollen die Gesetzentwürfe beraten, die gegenwärtig zuweilen eilig dem Rat der Volkskommissare vorgelegt werden, ohne daß das dringende Bedürfnis vorhanden ist. Es ist besser, eine Angelegenheit zu verschieben, den lokalen Arbeitern die Möglichkeit zu geben, über die Sache eingehend nachzudenken und an die Arbeit der Verfasser der Gesetze hohe Anforderungen zu stellen, was alles bei uns nicht der Fall war.

Werden die Tagungen des Allrussischen Zentralexekutivkomitees von längerer Dauer sein, so wird es sich in Sektionen und Kommissionen einteilen und wird imstande sein, die Arbeit strenger zu prüfen, um das zu erreichen, was nach meiner Ansicht der Kernpunkt, die wesentlichste Aufgabe des gegenwärtigen politischen Augenblicks ist.

Das Hauptgewicht ist auf die Auslese der Leute, auf die Kontrolle der tatsächlichen Ausführungen zu legen.

Wir müssen nicht fürchten, einzusehen, wir müssen einsehen, daß in neunundneunzig Prozent aller Fälle die verantwortlichen Kommunisten Funktionen haben, zu denen sie nicht taugen, nicht imstande sind, die ihnen zugewiesene Arbeit zu leisten und jetzt lernen müssen. Wenn wir dies einsehen werden und wenn wir die ausreichende Zeit dafür haben werden — soweit ich die allgemeine internationale Lage beurteile, werden wir genug Zeit haben, um erlernen zu können — so müssen wir dies um jeden Preis tun.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Radeks Antwort an Mac Donald.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 44
8 April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

An die Verleumder Sowjetrußlands.

Von L. Trotzki.

Vorwort zum Buche von A. Morisé über Sowjetrußland
Dieses Buch erscheint in nächster Zeit in Paris.

Teurer Genosse Morisé!

Ich habe mich aufrichtig gefreut anläßlich der Mitteilung, daß Sie ein Buch über Sowjetrußland zum Druck vorbereiten. Sie haben Rußland als Freund besucht. Sie haben die Möglichkeit gehabt, alles zu sehen, was Ihrer Aufmerksamkeit wert war. Sie dienen der Sache des französischen und des Weltproletariats. Infolgedessen können Sie nur von dem Wunsche geleitet sein, den werktätigen Massen die Wahrheit über die erste Republik der Arbeit zu sagen.

Dieser Wunsch aber ist das Wichtigste und Wertvollste.

Sie wissen, noch besser als ich, wie viel man über uns gelogen hat. Man kann die kapitalistischen und sozialdemokratischen Lügen über Sowjetrußland in zwei Kategorien einteilen. Zur ersten gehören die Produkte der boshaften und eigennützigen Phantasie: Mitteilungen über die Gastmahle der Sowjetwürdenträger, über ihre gegenseitigen Verhaftungen, darüber, wie Artilleristen die Frauen der Bourgeoisie „nationalisieren" usw. usw. usw. Diese Lügen enthalten einen inneren Widerspruch, sind monoton und dumm. Nur die rückschrittlichsten Portierfrauen und einge Minister glauben an diese. Zur zweiten Lügenkategorie gehören die aus einzelnen wahren Elementen zusammengestellten Bilder. Es sind Lügen höherer Ordnung. Ihr Gebiet ist größer, ihre Quellen sind reicher. Der böse Wille mit photographischem Apparat bewaffnet, kann mehrere Aufnahmen aus dem Leben des gegenwärtigen Sowjetrußlands machen, die in ihrer Gesamtheit jedem reaktionären Bourgeois ein großes Vergnügen gewähren werden. Die Revolution ist Vernichtung im Namen eines neuen Schaffens. Nur der kann die Revolution in ihren erhabenen und in ihren düsteren Zügen begreifen, der sie in ihrer inneren Uevermeidlichkeit, im Kampfe ihrer lebendigen Kräfte, in der logischen Reihenfolge ihrer Etappen verfolgt. Damit will ich nicht sagen, daß die Revolution unfehlbar ist. Aber man muß einen großen, historischen Maßstab anlegen, um ihr Schaffen und ihre Fehler zu verstehen.

Als wir an die Aufgabe des Schaffens eines Heeres herantraten, befand sich in Rußland noch eine bedeutende Gruppe französischer Offiziere. Sie waren Zeugen der ersten Bemühungen der Sowjetrepublik auf dem Militärgebiete. Sie brachten diesen Bemühungen den höchsten Skeptizismus entgegen. Ich zweifle nicht daran, daß ihre Berichte an Paris stets mit dem unvermeidlichen Schluß endeten: Es wird nichts dabei herauskommen. Die uniformierten Kleinbürger haben in der Revolution nur die Zerstörung, die Grausamkeit, die Unordnung und das Chaos gesehen. Dies alles ist in der Revolution enthalten. Gleichzeitig ist aber die Revolution etwas Höheres: Sie erweckt die rückschrittlichen Millionenmassen des Volkes zum Leben, sie macht ihnen große politische Ziele zu eigen, sie eröffnet für sie neue Wege, sie erweckt ihre schlafende Energie. Deshalb vollzieht sie Wunder. Es sollte eigentlich nicht notwendig sein, dies dem Volke zu beweisen, das selbst in seiner Vergangenheit die große Revolution aufzuweisen hat.

In diesem letzten Jahre habe ich mich oft mit dem Gedanken getragen, die englische Presse zur Zeit der großen französischen Revolution, die Reden der damaligen Minister und ihrer politischen Lakaien, der damaligen Clémenceaus und der damaligen Hervés zu studieren, nur um eine trockene Gegenüberstellung zu machen der reaktionären Verleumdungen des regierenden England am Ende des 18. Jahrhunderts und der Verleumdungen, die der „Temps" und seine Nachplapperer in diesen Jahren über Sowjetrußland verbreitet haben. Leider mangelte es mir bisher an Zeit für diese Arbeit. Ich bin aber sicher, daß merkwürdige Uebereinstimmungen sich herausstellen würden. Die radikalen englischen Zeitgenossen von Robespierre suchten zweifellos die damals vollkommen berechtigten Analogien mit der englischen Revolution des 17. Jahrhunderts. Und dies mußte unvermeidlich die Proteste der ehrsamen englischen reaktionären Geschichtsschreiber hervorrufen: „Die englische Revolution war trotz ihrer „Ausschweifungen" eine große Erscheinung; der französische Terror aber ist bloß eine Meuterei des unwissenden und blutrünstigen Pöbels . . ." Uebrigens ist die Reaktion, möge sie noch so boshaft sein, nicht erfinderisch. Die offiziöse französische Verleumdung der Sowjetrevolution ist, abgesehen von allem übrigen, ein literarischer Diebstahl, ein erbärmliches Plagiat an den literarischen Tagelöhnern von Pitt.

Merrheim und ihre Chefs berufen sich mit besonderer Schadenfreude auf unsere Schwierigkeiten auf wirtschaftlichem Gebiete. Gegenwärtig erklären sie frohlockend, daß wir zum Kapitalismus zurückgekehrt sind. Ihre Schadenfreude und ihr Frohlocken sind frühzeitig. Die Sowjetrepublik hat die Banken, die Industrieunternehmungen und den Grund und Boden sozialisiert. Um dies alles den früheren Besitzern zurückzugeben, müßte man die Revolution umstürzen und töten. Wir sind gegenwärtig davon weiter entfernt als jemals. Sie können dies mit voller Bestimmtheit dem französischen Proletariat sagen, aber es ist richtig, daß wir unsere Methoden des sozialistischen Aufbaues geändert haben. Wir behalten die Unternehmungen in den Händen der Arbeiterklasse, wir wenden aber Methoden der kapitalistischen Kalkulation und des Marktverkehrs an, um ihre Rentabilität zu prüfen. Nur auf einer unvergleichlich höheren Stufe der sozialistischen Entwicklung wird es möglich sein, alle Unternehmungen von einem Zentrum aus zu leiten und die notwendigen Kräfte und Mittel auf Grund des vorher festgestellten Staatsplanes richtig auf sie zu verteilen. Die gegenwärtige Periode hat einen Vorbereitungscharakter, der Markt bleibt. Die industriellen staatlichen Unternehmungen bewegen sich in gewissen Grenzen selbständig, kaufen und verkaufen, und schaffen auf diese Weise die Lebensgrundlagen für den künftigen einheitlichen, sozialistischen Wirtschaftsplan. Freilich erteilen wir gleichzeitig den Kapitalisten Konzessionen auf einzelne Unternehmungen. Die wirtschaftliche Rückständigkeit Rußlands und seine unerschöpflichen Naturreichtümer lassen ein breites Feld für die Anwendung des Konzessionskapitals übrig.

Der Staat behält in seinen Händen die Verkehrsmittel und wichtigsten Industrieunternehmungen. Wir lassen also den Wettbewerb zwischen den rein kapitalistischen Konzessionsunternehmungen und den homogenen Unternehmungen des sozialistischen Staates zu, wobei diese letzteren das unbestrittene Uebergewicht besitzen. Die ganze Frage liegt in dem Kräfteverhältnis. Die Reformisten hofften seinerzeit, daß die Genossenschaften allmählich den Kapitalismus aufsaugen würden. Solange die Bourgeoisie, die das Privateigentum an den Produktionsmitteln verteidigt, im Besitze der Macht verbleibt, ist diese Hoffnung eine reine Utopie. Was Rußland betrifft, so können wir sagen, daß, solange die Arbeiterklasse die Macht behält, und solange der Staat die grundlegenden Industriezweige in seinen Händen hat, die „unmerkliche und störungslose" Wiederherstellung des Kapitalismus mit Hilfe der Konzessionen kaum mehr verwirklichbar ist, als die Umwandlung der kapitalistischen in die sozialistische Gesellschaftsordnung mit Hilfe der Genossenschaften. Wir haben keinen Grund von der Rückkehr des Kapitalismus zu sprechen. Wir haben keinen Grund, von der Rückkehr zum Kapitalismus zu sprechen. Wir haben nur die Methoden des sozialistischen Aufbaues geändert. Unsere Erfahrung und unsere Ergebnisse auf diesem Wege werden von größtem Nutzen für die Arbeiterklasse aller Länder sein.

Wir haben vieles in diesen fünf Revolutionsjahren gelernt. Wir haben aber auf nichts verzichtet. Ich denke, daß die kapitalistische Welt, so wie sie aus der Kriegshölle herauskam, und wie sie gegenwärtig lebt, uns keinen Anlaß gibt, unsere Grundanschauungen zu revidieren. Der Kapitalismus ist von der Geschichte verurteilt. Die Zukunft gehört dem Kommunismus.

Mit brüderlichen kommunistischen Grüßen

L. Trotzki.

Rede des Genossen Radek in der zweiten Plenarsitzung der Internationalen Konferenz.

Nach dem stenographischen Protokoll.

** Genossen! Meine Antwort kann in zwei Teile zerfallen: in die Antwort auf die Rede des Genossen Ramsay Mac Donald und in die Antwort auf die offizielle Erklärung der II. Internationale, die nicht konform ist mit der Rede des Genossen Mac Donald.

Die Rede Ramsay Mac Donalds reizt direkt dazu, auf sie ausführlicher einzugehen. Erstens weil man sich mit Ramsay Mac Donald auseinandersetzen kann, ohne irgendwie aus dem Häuschen zu geraten. Die absolute Ehrlichkeit und Ueberzeugtheit der Ausführungen von Mac Donald erlauben uns, uns mit ihm in voller Ruhe auseinanderzusetzen.

Die II. Internationale will nicht gegen den Versailler Frieden kämpfen!

Die Rede Mac Donalds war ein Stück nicht von der Tragödie, sondern von der Tragikomödie des Proletariats. Als Vandervelde sprach, hörten wir das Echo von Paris. Er hatte Zweifel, ob man den Versailler Frieden auf die Tagesordnung setzen soll, weil das auch Stinnes helfen könnte, und wir sehen in der Erklärung der II. Internationale, daß sie an der Tagesordnung des Einladungsschreibens der Wiener Arbeitsgemeinschaft festhält, daß sie also dagegen ist, daß die Frage des Versailler Friedens auf die Tagesordnung gesetzt wird. Es wird uns sehr interessant sein, von den Vertretern der deutschen Sozialdemokratie, von der man sagt, daß sie auch der II. Internationale angehöre, und deren Ausführungen ich hier leider vermißt habe, zu erfahren, ob sie damit einverstanden sind, daß auf der Konferenz, die sich mit der Lage des internationalen Proletariats befassen soll, dessen Teil das deutsche Proletariat ist, eine so kleine und geringe Tatsache wie die Reparationslast des Versailler Friedens von der Tagesordnung verschwindet.

(Wels: Wir haben in unserer Internationale schon wiederholt über den Versailler Frieden verhandelt.)

Weil Wels schon wiederholt verhandelt hat; aus diesem Grunde — ich stelle es fest — hat er angesichts Genua nichts zu sagen. (Wels: Das ist Ihre Logik!) — Mit Ihrer kann ich nichts anfangen. Es würde nichts dabei herauskommen. Wir werden weiter darüber in der Oeffentlichkeit sprechen.

In den Fußstapfen des englischen Imperialismus.

Nun zu Ramsay Mac Donald! Mac Donald hat hier als Sozialist Anklagereden mit der vollen Ueberzeugung, die ihn charakterisiert, uns entgegengeschleudert und dabei — ohne es zu bemerken — das Programm von Lloyd George vertreten. Alle Anklagen von Mac Donald waren ein Widerhall der Schlagworte der Liberalen Englands von der Befreiung der kleinen Völker. Und Sowjetrußland allein in der weiten Welt war der reißende Wolf, der die kleinen Völker frißt.

Genosse Ramsay Mac Donald! Zunächst ein paar kleine Feststellungen. Sie sprachen hier nicht als Vertreter der Independent Labour Party, deren Mitglied Sie sind — sie sitzen dort am Tische der Wiener Internationale —, Sie traten hier auf als Vertreter der Labour Party. Darf ich Sie daran erinnern, welche Bedingungen die englische Labour Party an die Unabhängigkeit Irlands knüpfte? Sie stellte die Bedingung der Neutralisierung der irischen Küste, damit sie niemals als maritime Basis gegen den englischen Imperialismus eingerichtet werden könne. Darf ich Sie daran erinnern, daß die Partei, in deren Namen Sie hier auftreten, was Indien betrifft, nur für die Autonomie, nicht aber für die Unabhängigkeit aufgetreten ist! Das sind Tatsachen, die wir nicht nur auf Grund der Kenntnisse der Dinge feststellen, sondern speziell bei den hier anwesenden Vertretern der englischen Presse aller Richtungen festgestellt haben. Wenn das so ist, so erlaube ich mir zu sagen: Sie sind für die Freiheit, wie Sie sie meinen, wie Sie und die englische Arbeiterklasse unbewußt unter dem Eindruck der vierhundertjährigen Geschichte des englischen Imperialismus als Helfershelfer des englischen Imperialismus diese Freiheit verstehen. Darum hat Mac Donald bei seiner Rede, die nur so strotzte von all den schönen Dingen, die wir so oft während des ganzen Krieges gehört haben und die ein Teil der Artillerie des englischen Imperialismus waren, eine kleine Sache übersehen. Er hat übersehen, worum es sich bei diesen kleinen Staaten und den kleinen Nationen handelte. Für ihn existiert nur England. England ist immer für die kleinen Völker, wenn es sie noch nicht erobert hat (Heiterkeit), auf der anderen Seite ist es ein anderer Staat, und dieser andere Staat hat das arme unschuldige Georgien gefressen, und es sind noch andere Staaten gefressen worden. Es sind die Board States, eine Sache, die uns sehr bekannt in den Ohren klingt. Sie hießen einmal auf deutsch: Randstaaten. Als der deutsche Imperialismus den zaristischen Staat geschlagen hatte, hat er die „kleinen Völker" Rußlands, die Randstaaten, befreit, England aber war dagegen. Es wollte Riga für Rußland verteidigen und hat Polen für Rußland verteidigt. Seitdem der Zarismus tot ist, und die Arbeiterrepublik existiert, setzt sich die englische Regierung und ein Teil der englischen Sozialisten für die Randstaaten ein. Nun, Genossen, man kann verschiedener Meinung über die Board-States-Frage sein; aber was sie objektiv bedeutet, versteht jeder. Sie bedeutet, daß über die Einfallstore nach Rußland, über Riga und Batum England verfügen soll. Das ist die Board-States-Geschichte, die für Ramsay Mac Donald zur sozialistischen Losung wurde. Es genügt, Mac Donald zu fragen — Sie waren doch Mitglied der II. Internationale vor dem Kriege —: warum hat vor dem Kriege, als der Zarismus existierte, die II. Internationale niemals die Unabhängigkeit Georgiens gefordert? Niemals die Unabhängigkeit der Ukraine gefordert? Wo waren Sie, als man damals vor dem Kriege das Prinzip des Sozialismus mit Füßen getreten hat?

Das georgische Lamm und der bolschewistische Wolf.

Ich gehe noch weiter und frage, ob Ramsay Mac Donald und die anderen verehrten Anwesenden die Geschichte der georgischen Freiheit kennen. Wie Sie wissen, sind die jetzigen Verfechter dieser Freiheit die von uns gestürzte menschewistische Regierung Georgiens. Sie besteht aus Männern, von denen bis zum Oktober des Jahres 1917 kein einziger für die Unabhängigkeit Georgiens eingetreten ist, die alle großrussische Patrioten waren. Zeretelli, der sich von der Liste der Redner gestrichen hat, um seine großen Kanonen später aufzufahren, hat für das Großrußland so sehr gekämpft, daß er als Kerenski-Minister die Offensive von 1917 mitgemacht hat und als einziges Mitglied des zentralen Vollzugsausschusses der russischen Sowjets für die Todesstrafe gegen die Soldaten die Hand in die Höhe gehoben hat (Hört, hört!), weil er es für die Verteidigung Großrußlands für notwendig hielt. Wenn heute Martow auftreten und uns wegen der Todesstrafe anklagen würde, so würde ich mich daran erinnern, daß Sie, Zeretelli, als Sie für die Todesstrafe an der Front gestimmt haben, Martow unter denen war, die gegen die Todesstrafe kämpften. Er hat also vom moralischen Standpunkte ein Recht, in diesen Dingen etwas zu sagen, Sie aber, Herr Zeretelli, und die anderen, nicht. Und Ihr, die Ihr erst jetzt eingetreten seid für die Unabhängigkeit Georgiens, wo es galt, gegen die Arbeiterrepublik Front zu machen, was habt Ihr mit Eurer Unabhängigkeit gemacht? Ihr habt die Bolschewisten mit Eisen und Blut auszurotten versucht. Ich kann eine Erklärung vor-

lesen, die Euer Außenminister, Gegetschkori, auf der Konferenz mit den Vertretern der Weißen Süd-Armee gemacht hat: Wir haben die Bolschewiki bei uns unterdrückt, wir haben Euren weißen Offizieren Zuflucht gegeben. Wenn Ihr an dieser Erklärung zweifelt, so haben wir die Sammlung der Aktenstücke Eurer Regierung, die uns in die Hände fielen, nachdem wir Tiflis genommen hatten. (Zuruf: Sind das die geheimen Dokumente?) Ja, das sind die geheimen Dokumente.

Wie sah denn diese Unabhängigkeit aus? Auf Einladung der georgischen Regierung kam Generaloberst von Kreß, der bekannte deutsche Befreier Georgiens. Ich verstehe die Tragik Eurer Lage angesichts der Banden der Türken. Aber das spricht nicht dafür, daß Georgien unabhängig war. Als Ihr die deutschen Truppen eingeladen habt, habt Ihr gesagt: wir können nicht allein in der Welt stehen, — und Ihr habt Euch mit der deutschen Regierung koaliert, Ihr habt die Front der deutschen Truppen öffentlich abgeschritten und zusammen mit den deutschen Offizieren Hurra zu Ehren der Befreier, zu Ehren des deutschen Imperialismus, geschrien. Dann verschwanden die Deutschen, und es kam der General Thomson, und damit die viel klügere, versteckte englische Okkupation. Sie ließen ihre Kanonen und ihr Heer in Batum. Dafür, wer bei Euch geherrscht hat, kann ich aus dem Buche Eures Parteigenossen Dschugeli, das mit einer Einleitung Eures Außenministers Gegetschkori erschienen ist, die Stelle vorlesen, wo er folgendes sagt: Auf Aufforderung des Generals Thomson soll die Sozialdemokratische Partei und die Regierung die rote Fahne vom Regierungshause herunterholen. (Hört! Hört!) Und Dschugeli erzählt weiter, er sei dagegen gewesen und er sagt: Meine Partei hat sich von der roten Fahne abgewendet — er sagt es wörtlich, — und ich wende mich ab . . . . von den Beschlüssen meiner Partei. Nun, Georgien war klein und schwach. Georgien konnte nicht neutral bleiben, und Euer Regierungsführer Dschorsaup hat es verstanden und sagt in einer Rede, die ich hier habe, folgendes: Wir können nicht neutral bleiben, und wenn wir zu wählen haben zwischen dem östlichen Fanatismus — das war die russische Revolution — und zwischen der westlichen Zivilisation, so sprechen wir uns für die westliche Zivilisation aus.

Nun, die westliche Zivilisation ist eine außerordentlich gute Sache, Bürger Zeretelli. Aber zur westlichen Zivilisation gehören nicht nur so schöne Dinge wie die Tifliser Demokratie, sondern England hält für einen Bestandteil der westlichen Zivilisation auch die Petroleumquellen von Baku. Das Bedürfnis nach diesen Petroleumquellen war nicht nur bei der Petroleum - Gesellschaft, hinter der die englische Admiralität steht, sondern auch bei der englischen Regierung immer sehr lebhaft. Ihr wißt sehr gut, daß die Naphthafrage nicht nur für das kleine Georgien, sondern auch für das große russische Volk und die russische Arbeiterklasse eine Sache ist, die auch eine gewisse Bedeutung hat. Nun hat mir einer der Genossen aus der Wiener Internationale zugerufen: Schöner Naphthakommunismus. (Zuruf: Abramowitsch: Sehr richtig! Naphthakommunismus!) Wenn der Bürger Abramowitsch den Sozialismus einführen wird, wird er ihn ohne Naphtha einführen. (Große Heiterkeit!) Der Bürger Abramowitsch wird wahrscheinlich den Vulkan seiner Entrüstung und seinen Enthusiasmus als Heizmittel und als motorische Kraft benützen. (Große Heiterkeit.) Wir armen Teufel haben noch nicht einmal gelernt, Naphtha gut zu benutzen. (Zuruf Abramowitsch: So wirtschaftet Ihr!) Sie, werter Genosse Abramowitsch, waren Mitglied der Partei, die den Sozialismus vermittels einer bürgerlichen Regierung einzuführen versuchte. Das wird wahrscheinlich ein besseres Mittel gewesen sein, als die Diktatur des Proletariats.

Die Bedeutung Sowjetrußlands für das Weltproletariat.

Man kann alle diese Fragen ruhig und verständig nur dann behandeln, wenn man sich fragt: Wie ist jetzt die Welt beschaffen?

Die erste Welle der Revolution hat den russischen revolutionären Staat geschaffen. Ihr sagt: Es ist kein Arbeiterstaat. Ich sage aber nur eines: Es ist ein revolutionärer Staat; das leugnet keiner von Euch. Der Amsterdamer Aufruf hat gesagt: Wenn Sowjet-Rußland fällt, wird die reaktionäre kapitalistische Welt einen großen Sieg über die ganze internationale Arbeiterklasse erringen. Selbst wenn wir nicht fähig waren, etwas für die Durchführung des Sozialismus zu tun, und nur verhindern konnten, daß dieser Staat eine Beute der Weißen wird, wenn wir das russische Volk nur zu einem Bauernvolk machen, das in Zukunft Brot erzeugen kann, wenn es Ruhe hat, wenn unser Freund Tom Shaw nicht imstande sein wird, den englischen Kanonenbooten Halt zu gebieten, damit sie nicht die europäische Revolution blockieren, — ich sage, wenn nur diese Möglichkeiten bestehen, so ist alles, was zur Erhaltung des russischen Volkes notwendig ist, ein Gebot des internationalen Proletariats. (Bravo!) Ich verstehe die Lage der Wiener Internationale. Sie sitzt zwischen uns und der II. Internationale, sie will ehrlich der allgemeinen Konferenz dienen, und sie spricht wie Gott selbst, wie die ausgleichende Gerechtigkeit, sie erteilt die Mahnungen nach rechts und links, — ich verstehe Ihre Lage und will sie nicht ironisieren. Wenn Ihr aber diese Fragen prüfen wollt, dann müßt Ihr Euch klar werden: Wollt Ihr diesen Staat als das Resultat der ersten Welle der Revolution anerkennen, begreift Ihr seine Bedeutung für den weiteren Kampf des internationalen Proletariats? Dann werdet Ihr diesen Staat, seine innere Politik, seine Beziehungen zum Auslande, seine Zickzacks, begreifen. Fördern wir dadurch die Entwicklung der Weltrevolution? Das ist die Frage. Wenn der herzensgute Ramsay Mac Donald kommt und in seinem Koffer alle Traktätchen der Quäker und alle Traktätchen der englischen Liberalen mit sich bringt, ohne zu wissen, daß sie eine versteckte Form des englischen Imperialismus sind, so haben wir zwar unsere Achtung vor ihm nicht verloren, aber wir sagen, Ihr seid ein Werkzeug des englischen Imperialismus, der die Herrschaft über die Welt hat, der es sogar verstanden hat, Deutschland einzureden, er sei der Schützer Deutschlands.

Das Mißtrauen zur II. Internationale und die Einheitsfront.

Genossen! Ueber die Weltanschauungsfragen werden wir in keiner Konferenz zu einer Uebereinstimmung kommen. Die Proletarier des Westens werden in ihrer großen Masse unsere Politik erst dann verstehen, wenn sie, gedrängt durch die Zeit, selbst eine Revolution machen und vor der Notwendigkeit ihrer Konsequenzen stehen. Durch Propaganda werden wir Euch nicht beibringen, daß nicht jeder Sozialist ist, der sich so nennt, durch Propaganda werden wir Euch nicht beibringen, daß nicht alles Selbstbestimmungsrecht der Völker ist, was sich so nennt, durch Propaganda werden wir nicht die Kluft überbrücken, die zwischen uns und Euch liegt. Seit einem Jahre hat sich die Situation in Europa sehr geklärt. Es hat sich gezeigt, daß die erste Welle der Weltrevolution einstweilen vorüber ist, die zweite noch nicht herangerollt ist. Die Arbeiterklasse befindet sich momentan in der Defensive. Die allgemeine Konferenz, die vorgeschlagen ist von der Wiener Arbeitsgemeinschaft, soll sich mit diesen Fragen beschäftigen, und darum haben wir hier auf die Differenzen nur hingewiesen, über die es keine Einigung gibt, um zu dem zu kommen, was uns einigen kann.

Ich wiederhole. Als ich Vandervelde sagte: Mißtrauen, kein Vertrauen — so habe ich das nicht gesagt aus polemischen Gründen, sondern ich habe es gesagt, weil es gut ist, daß wir beim Anfang unserer Aktion wissen, wie wir zueinander stehen. Wir haben kein Vertrauen zu den Parteien der II. Internationale, wir können dieses Vertrauen auch nicht heucheln. Aber trotzdem sagen wir: Es handelt sich nicht darum, daß die Arbeiter gemeinsamen Kampf fordern, und wir sagen: beginnen wir ihn.

Ramsay Mac Donald fragte uns heute: Seid Ihr für die allgemeine Arbeiterfront, kommt Ihr bona fide? Er brauchte das nicht zu fragen. Er sollte sich überlegen, daß, wenn er glaubt, daß wir nur ein Manöver ausführen, um Boden zu gewinnen, wir schon darum für die allgemeine Arbeiterfront sein müssen. Denn wenn Ihr im Kampfe versagt, dann werden wir Boden gewinnen. Wenn Ihr aber glaubt, daß die II. Internationale kämpfen wird, dann wird sie unsere Manöver zerstören, und wodurch? Durch den Kampf, durch die Stärkung der Arbeiterbewegung; auch dann werden wir gewinnen, denn die Arbeiter werden besser gegen das Kapital kämpfen. Ihr könnt über uns denken, was Ihr wollt, aber werft uns nur eines nicht vor, daß wir nicht kämpfen wollen. Die bona fides liegt nicht darin, daß wir nur ein Wort vergessen haben, das wir gegen Euch geschrieben haben, oder daß wir den Schwur leisten, daß wir nicht gegen Euch kämpfen werden. Die bona fides liegt in dem, Muß der Stunde für das Proletariat. Es ist nur die Frage: Einigt sich das Proletariat im Kampfe gegen uns alle die wir hier sind, oder einzelne dieser Exekutiven. Ich ziehe es vor, daß dieses Muß der Stunde das Proletariat einigt mit der Zustimmung aller sich auf das Proletariat stützenden Parteien. Wenn wir aus dem Bruderkriege der Arbeiterklasse herauskommen können, so wird sich niemand mehr freuen als wir. Die Spaltung war ein Mittel zum Zweck, nicht aber das Ziel selbst.

Die Zellentaktik in den Gewerkschaften.

Nun die konkreten Bedingungen. Ich stelle fest: Wir berufen eine Konferenz ein, die Stellung nehmen soll zur Not der Arbeiterklasse und zum Abwehrkampf. Ihr habt keine einzige Frage aufgeworfen, keine einzige Bedingung für diesen Kampf gegen das Kapital gestellt, Ihr habt uns Bedingungen gestellt. Nun, wenn Ihr glaubt, daß Ihr Bedingungen stellen könnt, so irrt Ihr Euch. Aber ich sage offen: Wir wollen versuchen, ob, ohne daß irgend eine Partei einer anderen Bedingungen stellt, wir uns nicht verständigen können über das Minimum, das vielleicht möglich ist.

Ich will über Eure Forderungen, wie sie aufgestellt sind, der Reihe nach sprechen. Die erste ist die Ablehnung der Forderung der Zelentaktik. Ich glaubte zuerst, es handele sich hier um die Ablehnung der Zellen von Moabit oder von Butycki. (Heiterkeit.)

Wir würden darüber gern sprechen. Es handelt sich aber um andere Zellen, und da die Vertreter speziell der englischen Partei nicht gern die Dokumente der anderen Parteien studieren, so halten sie diese Zellen für irgendein gefährliches Tier, für Gas, das die II. Internationale vergiften soll.

Was ist Zellentaktik? Wir haben uns auf dem zweiten Kongreß der Kommunistischen Internationale über die Gewerkschaftsfrage ausgesprochen. Wir haben uns gegen jede Provozierung der Spaltung in den Gewerkschaften ausgesprochen. Aus diesem Grunde kam es zur Absplitterung eines Teils unserer Genossen. Die sogenannten linken Kommunisten sind aus der Kommunistischen Internationale in erster Linie deshalb ausgetreten, weil sie sich sagten: Spaltung der Gewerkschaften, Bildung neuer Gewerkschaften! Euch aber sagen wir: Wenn Ihr von uns fordern würdet, daß wir auf den Kampf gegen den Reformismus verzichten sollen, so würden wir Euch mit einem glatten Nein antworten. Eure Reformismustaktik hat die englischen Gewerkschaften dahin gebracht, daß ein Mitglied der englischen Gewerkschaften schreibt, die englischen Gewerkschaften sind bis auf den letzten Grund ausgepumpt und sie sind auch geistig ausgepumpt. Gegen den Reformismus in den Gewerkschaften werden wir kämpfen, solange wir existieren. Zu diesem Kampfe sagt Ihr, bildet ihr die Zellen. Ich frage hier die Mitglieder der Sozialdemokratischen Partei: habt Ihr in den deutschen Gewerkschaften bei den Wahlen nicht getrennte Listen aufgestellt? Dies machen auch die USP.-Genossen in Deutschland.

Wir verzichten auf die Spaltung der Gewerkschaften nicht Euch zuliebe, sondern aus dem Grunde, weil wir ausgezeichnet wissen, daß sich eine derartige Taktik gegen die Kraft der gesamten Arbeiterklasse wenden würde.

Das sind die Erklärungen, die ich über diese Frage der Zellentaktik hier abzugeben für zweckmäßig halte.

Ich möchte noch eins sagen. Ramsay Mac Donald ist ein Demokrat und Shaw gewiß auch ein Demokrat. (Zuruf Tom Shaws: Das ist sicher!) Denn alle sie sind ehrenwerte Leute und Demokraten, sagte Shakespeare. (Heiterkeit.) Nun, ich frage Sie, verehrter Genosse Tom Shaw, wie wagen Sie als Demokrat zu fordern, daß die Kommunisten in den englischen Gewerkschaften, die doch eine demokratische Arbeiterinstitution sind, sich nicht zu Fraktionen zusammenschließen dürfen, um für ihre Ideen zu kämpfen. Wenn sie Ihnen Bomben in ihren Gewerkschaftsbürokratisch legen würden — ich würde mitfühlen und würde nicht fordern, daß sie deswegen frei herumlaufen und einen Orden der 3. Internationale erhalten. Aber wenn es sich um den freien geistigen Kampf in den Gewerkschaften handelt — mit welchem Mut fordern Sie. der Demokrat, daß in den Gewerkschaften der kommunistische Arbeiter, und nur der kommunistische Arbeiter gebunden sein soll, für seine Ueberzeugung unter den Kollegen zu wirken als eine Fraktion, wenn er sich nur der Disziplin der Gewerkschaften unterwirft, wenn er im Gewerkschaftskampf Solidarität übt?! Mit welchem Mut fordern Sie es? Sie werden darauf keine Antwort geben. Die Liberty ist knetbar wie eine Wachsnase, wenn es sich darum handelt, sie gegen revolutionäre Arbeiter zu wenden. Aber in dieser Sache wird sie brüchig werden.

Die Untersuchung des Falls Georgiens.

Die zweite Frage, die hier aufgerollt worden ist, ist die Frage der Ernennung einer Kommission der Delegierten der drei Exekutiven für die Prüfung der Frage von Georgien und der anderen Staaten in ähnlichen Umständen, mit dem Zwecke der Erreichung eines Uebereinkommens zwischen den sozialistischen Parteien. Wir stimmen dieser Bedingung, die keine Bedingung ist, zu. Denn ich habe, bevor ich sie las, in meiner Rede mich für die Prüfung der Dokumente durch eine Kommission ausgesprochen. Nur möchte ich fragen, ob es sich bei diesen similar circumstances nicht um das Verhältnis der Labour Party zu der Frage von Aegypten, zu der Frage von Irland und zu der Frage von Indien handelt. Wenn Sie Ausnahmegerichte und Ausnahmekommissionen gegen den ersten Staat der Revolution vorschlagen, Sie, die Sie nicht den Mut hatten, die englische Regierung zu zwingen, einen Mörder wie Ihr General Dyer für lange Jahre ins Zuchthaus zu setzen, wenn Sie Ausnahmegesetze und Ausnahmekommissionen fordern zur Prüfung der inneren Beziehungen Rußlands. so werde ich Ihnen sagen: meine Achtung für Sie, Genosse Mac Donald — zum dritten Male wiederhole ich es — ist sehr groß. Aber stellen Sie nicht zu große Anforderungen an den Glauben, an die menschliche Naivität.

Die Fragen der Sozial-Revolutionäre.

Nun zur dritten Forderung: zur Forderung der Befreiung der Gefangenen, die wegen politischer Angelegenheiten im Gefängnis sitzen und ein Urteil für diese, die wegen krimineller Anklagen vor einem Gericht stehen, daß ihnen das Recht der Verteidigung gewährt wird und die Kontrolle des internationalen Sozialismus durchgeführt wird. Wir sind zwar wilde Menschen. Aber die Angeklagten haben das Recht, sich die Verteidigung zu wählen, die sie wollen. Ich habe gehört, daß der Bürger Vandervelde eine große Lust empfindet, sie vor dem revolutionären Tribunal in Moskau zu verteidigen. Ich weiß, es treiben ihn nur edle Gefühle. Er war Mitglied einer alliierten Regierung in Versailles, die, obwohl wir uns geeinigt haben, nach Pripkijso zu gehen, die Offensive gegen uns beschlossen hat. Er war Mitglied einer Regierung, die Rußland, als es blutentleert auf dem Boden lag, zurief: Jusqu'au bout! Er fühlt sich mitschuldig mit den SR. und er sagt: Wenn diese armen Leute dort verurteilt werden, so kann ich zwar der russischen Regierung nicht das Recht gewähren, mich auf die Anklagebank zu setzen — denn so weit geht nicht meine Aufopferungswilligkeit — aber ich will die Angeschuldigten verteidigen. Es ist auch das ein nobles Gefühl. Und inwieweit es sich um unsere Delegation der Kommunistischen Internationale handelt, können wir Ihnen versprechen, daß wir mit voller Wärme dafür eintreten werden, daß Sie das Recht bekommen, als Verteidiger aufzutreten. Wir werden Ihnen einen Anklager zur Seite stellen, der im Namen der Kommunistischen Internationale mit Ihnen vor diesem Gericht über Ihre und der Sozialrevolutionäre Vergangenheit und über das alles, was die Leute zu den Attentaten getrieben hat, zu Gericht sitzt. (Martow sagt: Das alles nennt man ein Gericht.) Ich frage: Was ist die Kontrolle of international socialisme vor einem Gericht? Was ist das, bitte schön? (Zuruf Martows: Die Einsicht in die Dokumente!)

Wenn das die offizielle Meinung der II. Internationale wäre — ich glaube nicht, daß Sie in ihrem Namen sprechen wollen —, dann könnten wir dem Genüge tun, indem wir Euch das Recht geben, Stenogramme soviel aufzunehmen wie Ihr nur wollt, und alle Dokumente in Abschriften und Zuschriften von allen Seiten einzusehen. Was ist die Kontrolle des internationalen Sozialismus? Ich kann doch nicht die Geheimnisse der Seele der II. Internationale herauslesen. Wollen Sie einen Obergerichtshof der II. Internationale oder der drei Internationalen in Rußland einrichten? Seit wann ist Rußland einem Protektorat der II. Internationale unterworfen? Ich hörte nur in einer Sitzung, wie der Bürger Vandervelde sagte, daß die SR., obwohl sie der 2½. angehören wollen, sich unter das Protektorat der II. stellen. Aber daß die Kommunistische Partei Rußlands oder die Kommunistische Regierung Rußlands jemals um dieses Protektorat gebeten hätten und es ihnen zugebilligt worden wäre, das habe ich noch niemals gehört. Genossen! Hier fordert die II. Internationale gewisse Klärungen. Martow hat eine Interpretation. Von Mitgliedern der II. Internationale höre ich andere Interpretationen. Wir sind gewillt, die authentische Auslegung der Bibel abzuwarten, um dann zu ihr definitiv Stellung zu nehmen. Ich wiederhole noch: Wir akzeptieren keine Bedingungen. Wir sind aber bereit, zur Erleichterung des internationalen Arbeiterkongresses das Mögliche zu tun. (Zuruf: Die 21 Bedingungen.) — Ihnen, Herr Rauscher, haben wir niemals zugemutet, die 21 Punkte anzunehmen. (Zuruf von Adolf Braun: Das war ich!) Wenn Sie es auch unterschrieben hätten, Sie könnten es doch nicht durchführen. (Heiterkeit.)

Für die Einheitsfront ohne Bedingungen.

Es handelt sich in diesem Augenblick für uns nicht um die weitere Polemik und Verschärfung der Sachlage. Es handelt sich für mich darum, ob wir über alle diese Hindernisse hinweg zu der allgemeinen Konferenz kommen oder nicht. Genosse Bauer hat heute vorgeschlagen, daß diese Konferenz nicht auseinandergehen solle, ohne die Proletarier zu gemeinsamen Demonstrationen aufzufordern gegen die Konferenz in Genua, die einen neuen Plünderungsversuch, und nicht Wiederaufbau bedeute. Wir unterstützen vollkommen diesen Vorschlag Bauers. Es trennen uns aber noch Abgründe. Die Frage ist: Wie kommen wir über sie hinweg. Das Proletariat wird geeinigt nicht hinter diesem Tisch, wo wir Erklärungen abgeben und uns gegenseitig die Vergangenheit und das Mißtrauen für die Zukunft vorhalten. Ueber die gemeinsame Einheitsfront wird der Kampf des Proletariats entscheiden, und Ihr möget die KI. beschimpfen, wie Ihr wollt. (Zuruf: Das verstehen Sie selbst sehr gut.) Ich werde immer auf einen Räuber 2½ geben; ich rate also nicht, von neuem diese Geschichte anzufangen. Eins steht fest: der Kampfeswille des Teiles des Proletariats, der hinter der Kommunistischen Internationale steht! Diese Proletarier haben vielleicht tausendmal den Weg zu kurz visiert. Aber sie waren immer da, wo es sich darum handelte, für die Interessen ihrer Klassengenossen zu kämpfen. Darum sind wir für die Einheistfront des Proletariats ohne jede Vorbedingung. (Lebhafter Beifall.)

Genossenschaftsbewegung

Die Terrorisierung der Konsumvereine in Ungarn.

Von Karl Bittel (Eßlingen).

**Seitdem in Horthy-Ungarn der Weiße Terror wütet, ist die Konsumvereinsbewegung sehr stark zurückgegangen. Insbesondere der größte ungarische Konsumverein, die „Allgemeine Konsumgenossenschaft" in Budapest.

Die A. K. Budapest hatte im März 1919 von der Sowjetregierung eine außerordentliche Förderung erfahren, bekam Sozialisierungrechte, das Genossenschaftsgesetz wurde verbessert; sie vermehrte ihre Verteilungsstellen von 67 auf etwa 235, verdreifachte ihren Umsatz; der Genossenschaftler Erdelyi (Mitbegründer der A. K. und seit 15 Jahren Geschäftsführer) wurde Volkskommissar für öffentliche Verpflegung. Seitdem die weißen Banden ihre Diktatur errichtet haben, ist gerade das Gegenteil eingetreten. Zwar umfaßt die A. K. heute noch die Mitgliedermassen, die ihr die Diktatur des Proletariats zugeführt hat, aber sie ist drangsaliert und schikaniert und ringt um ihre Existenz.

Die A. K. zählt heute 160 000 Mitglieder und versorgt 600 000 Personen, hat 102 Verkaufsstellen und gibt ein eigenes Wochenblatt heraus. Die Entwicklung der Konsumgenossenschaften ist folgende:

Jahr	Mitgliederzahl	Umsatz in Mill. Kronen
1904-1905	962	0,14
1908-1909	6 342	0,53
1913-1914	25 800	3,9
März 1919 (kurz vor Räterep.)	88 000	?
Ende 1919	151 500	211

Dieses riesige und wichtige Arbeiterunternehmen wollen die „Erwachenden Ungarn" an sich reißen. Am 20. April 1921 sollte die Generalversammlung stattfinden, nachdem im März die Delegierten in 29 Distriktsversammlungen hierzu gewählt worden waren, wobei die Terroristen von 300 Sitzen nur 17 erhielten. Darauf schritten sie zu einem neuen Gewaltakt. Die Erwachenden Ungarn setzten bei der Regierung das Verbot der Generalversammlung durch und man setzte einen Kommissär ein, der die Wahlen zu revidieren hatte und die Wahl der Delegierten natürlich für ungültig erklärte. Neue Wahlen wurden angeordnet. Darauf erließen die ungarische Sozialdemokratische Partei und der Gewerkschaftsrat einen Protest, in dem es heißt:

„Die Arbeiterschaft ist entschlossen, die Konsumgenossenschaft zu verteidigen, sie läßt es nicht zu, daß diese Frucht jahrzehntelanger Arbeit vernichtet wird."

Besonders bemerkenswert ist, daß bei all diesen gegenrevolutionären Aktionen in der vordersten Reihe die landwirtschaftliche Genossenschaftsorganisation „Hangya" in Budapest stehen soll.

Auf dem internationalen Genossenschaftstag im August 1921 in Basel kamen diese Vorgänge zur Sprache. Der italienische Genossenschafter Pittoni legte im Namen der italienischen, tschechoslowakischen und österreichischen Delegierten eine Protestresolution vor, in der es heißt:

„Die auf dem Genossenschaftskongreß in Basel versammelten Genossenschaftsdelegierten aller Länder der Welt nehmen mit Erstaunen und Protest von der Tatsache Kenntnis, daß die derzeitige ungarische Regierung es unternommen hat, Konsumgenossenschaften ihres Landes und andere den Interessen des arbeitenden Volkes dienende Organisationen

1. durch die Duldung und Ermunterung gewalttätiger Beeinflussung der Mitgliederversammlung;
2. durch die Suspendierung ihres freigewählten Vorstandes;
3. durch die Einsetzung von Regierungsorganen in die Leitung;
4. durch die Androhung mit schädlichen Dekreten oder mit faktischen Zwangsmitteln, einen Teil der Genossenschaftsbeamten zu entlassen und dafür andere, der jetzigen Regierung genehme Beamte einzusetzen, und endlich
5. durch die Einschüchterung der Genossenschaft in solchem Grade, daß sie es nicht einmal wagen konnte, ihre Mitgliedsrechte beim internationalen Genossenschaftsbund auszuüben und Delegierte zu diesem Kongreß zu entsenden,

nicht nur in der freien wirtschaftlichen Gebahrung, ohne welche Genossenschaften nicht bestehen können, zu unterbinden, sondern geradezu in das dort geltende Privatrecht und in die bei allen zivilisierten Völkern anerkannte Assoziationsfreiheit mit staatlichen und polizeilichen Willkürakten einzugreifen."

Diese Resolution wurde einstimmig unter lauten Beifallskundgebungen angenommen.

Ueber diese Brandmarkung des Weißen Terrors ist allerhand Aufregung entstanden, insbesondere bei der „Hangya", die ebenfalls dem IGB. angehört. Es wurde von der Zentralkreditgenossenschaft ein Beschluß gegen die „vaterlandsverräterische" Resolution gefaßt und gegen die Vorgänge in der Genossenschaftsinternationale protestiert, wo „statt der ideellen Ziele, einzelne Genossenschaftsorganisationen sich zur Aufgabe gemacht haben, unter der Flagge der Genossenschaft die Massen zu dem Zweck zu organisieren, um mit diesen Organisationen die nationale Ordnung umzuwerfen und sie der Arbeiterklasse als Waffe hinzugeben". Es wurde gefordert, daß der Zentralverband sich entscheide, ob es mit der Genossenschaftsidee verinbar ist, daß man mit solchen Organisationen zusammenarbeitet, die die marxistische Idee zu ihrem Prinzip erhoben haben und ob die ungarischen Genossenschaften nicht aus dem IGB. austreten sollen. Darauf erwiderte der Vertreter der „Hangya", man solle noch abwarten mit dem Austritt, denn im Frühjahr werde in Italien eine internationale „christliche" Genossenschaftskonferenz abgehalten werden.

Nach achtmonatiger Zwangsverwaltung dekretierte die Horthy-Regierung:

1. Das Kuratorium hört am 10. Dezember 1921 auf, die Leitung der Genossenschaft kommt wieder in die Hände der durch die Mitglieder gewählten Direktion.
2. Die Direktion übernimmt die Verpflichtung, den Mitgliedern bei der nächsten Generalversammlung zu empfehlen, daß drei Vertreter der verschieden Ministerien und drei durch diese empfohlene bürgerliche Kandidaten in die Direktion der Genossenschaft gewählt werden.

Sofort wurden am 17. und 18. Dezember die Wahlen abgehalten, wobei die Liste der organisierten Arbeiterschaft 17 836 Stimmen erhielt und die Liste der Christlichsozialen und der Erwachenden zusammen nur 2492, obwohl von dieser Seite Wählerlisten gefälscht und Wahlbeeinflussung ausgeübt worden war. Durch die „behördliche Sequestratur" und den Terror sind der Genossenschaft Millionenkosten entstanden und ist sie in ihrer Entwicklung außerordentlich gehemmt. Auch das jetzt Erreichte, daß infolge des Diktats der Regierung sechs arbeiterfeindliche Abgesandte der Horthy-Regierung in der Verwaltung der Arbeiterkonsumgenossenschaft sitzen müssen, zeigt zur Genüge, wie es unter der Diktatur Hothys aussieht.

Der Internationale Genossenschaftsbund ist zu schwach, hier eine wirksame Abhilfe zu schaffen. Zudem sind einflußreiche Gruppen in ihm, wie beispielsweise die deutschen Genossenschaftsinstanzen, die nicht einmal die Basler Resolution für richtig hielten. Erst wenn der proletarische Einfluß in den Konsumvereinen stärker geworden ist, wenn auch die Konsumvereinsbewegung Klassenbewußtsein bekommen hat, wird die Bewegung zu einem Machtfaktor werden. Jahrelang wurde dort aber gegen den „Roten Terror" in Sowjetrußland gehetzt und verleumdet und um die Zertrümmerung und Rechtlosmachung unter den weißen Terrorbanden Ungarns blieb keine Zeit, sich zu kümmern.

Russlandhilfe

Die Hungerhilfe im Preußischen Landtag.

**Der Preußische Landtag hatte einen Antrag der kommunistischen Fraktion, den Hungernden Sowjetrußlands 20 Millionen Mark bedingungslos zur Verfügung zu stellen, an den Hauptausschuß verwiesen. Obwohl inzwischen selbst ein Teil der bürgerlichen Presse die Notwendigkeit der Hilfe Europas für Sowjetrußland betont hatte, suchten die Vertreter der kapitalistischen Parteien jede Unterstützung abzulehnen. Nur die Demokraten traten neben den Unabhängigen für die Forderung der Kommunisten ein. Die Sozialdemokraten machten den Vorschlag, die Summe von 20 auf 5 Millionen herabzusetzen. Am interessantesten war der Einwand der Deutschnationalen, deren Vertreter erklärte, man könne die Summe nicht bewilligen, weil die Entente Einspruch erheben werde! Unter Ablehnung des Antrages der Kommunisten entschied der Ausschuß dahin, dem Landtag vorzuschlagen, dem deutschen Roten Kreuz 5 Millionen Mark zur Bekämpfung der Hungersnot in Rußland, insbesondere zugunsten der Deutschen, zur Verfügung zu stellen. Ferner fand ein demokratischer Antrag Annahme, worin das Preußische Staatsministerium ersucht wird, bei der Reichsregierung anzuregen, daß unverzüglich eine internationale Hilfsaktion aller Kulturstaaten zur Bekämpfung der russischen Hungerkatastrophe eingeleitet wird. Zur Behebung der Katastrophe empfiehlt der Antrag die Zusammenfassung der überschüssigen Getreidevorräte in den valutastarken Ländern, die Ueberweisung des stilliegenden Frachtraumes, die Lieferung von Ackergeräten, Maschinen und Dngemitteln und die Hilfe technisch vorgebildeter Arbeitskräfte.

Wenn dieser Vorschlag nicht eine bloße Geste bleiben soll, müßten in allen Parlamenten ähnliche Anträge angenommen werden, um auf die Regierungen aller kapitalistischen Staaten einen Druck zur Verwirklichung dieser Vorschläge auszuüben. E. M.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Radio. An den Internationalen Sekretär der Metallarbeiter Konrad Ilg!

** Da die englischen Arbeiter, die von den Unternehmern ausgesperrt sind, mit Verzweiflung kämpfen, um ihre Organisation vor der Zerstörung zu bewahren, um die Arbeitermassen vor der katastrophalen Lohnerniedrigung zu bewahren, schlagen wir vor, alle Kräfte der Arbeiter in der Metallindustrie zu sammeln zur Hilfe für die englischen Kameraden. Teilt uns eiligst konkrete Maßnahmen mit, die ihr zu unternehmen bereit seid!

Für den Zentralrat des allrussischen Metallarbeiterverbandes
der Vorsitzende: Lepse.

Aus dem Lager der Gegner

Der neue Feldzug der Heuchler.

Von J. Steklow.

Wir machen die Redaktionen auf diesen Artikel besonders aufmerksam. D. Red.

** Die Sozialrevolutionäre mit Tschernow an der Spitze versuchten anfangs, sich mit der Taktik der absoluten Verneinung zu helfen. Sie bildeten sich ein, daß die Sowjetregierung nur über die Aussagen von Semenow-Wasiljew verfügt, und sie versuchten, diese Aussagen zu entkräften, indem sie die Persönlichkeit Semenows angriffen. Später wurden ihnen auch die Aussagen von Lydia Konoplewa bekannt. Die Sache wurde für sie schlimmer. Sie kamen auf den nicht unbegründeten Gedanken, daß wir auch über andere sie entlarvende Aussagen verfügen, und daß die Vogelstraußpolitik ihnen nicht helfen wird. Da entschlossen sie sich für eine andere Taktik: Sie alarmierten ganz Europa und versuchten den gegen die SR. bevorstehenden Prozeß als persönliche Rache der Sowjetregierung gegen einzelne Mitglieder des Zentralkomitees der Partei der SR. zu interpretieren.

In Nr. 1913 der Zeitung „Golos Rossij", die die SR. bei den Kadetten mit tschechisch-französischen Geldern (vielleicht auch mit den durch irgend eine Expropriation erworbenen Geldern) gekauft haben, erschien der Aufruf der Auslandsdelegation der Partei der SR. „An alle Sozialistischen Parteien der Welt!". Sie teilen in diesem Aufrufe mit, daß 47 Mitglieder der Partei der SR., darunter das ganze Zentralkomitee in Moskau vor Gericht gestellt sind. Die Quelle der Zahl 47 und der Behauptung, daß das ganze Zentralkomitee der Partei der SR. vor Gericht gestellt ist, obgleich bisher nicht einmal die Untersuchung beendigt ist, und man noch nicht begonnen hat, die Anklageschrift zu verfassen, ist ein Geheimnis der SR.

Außerdem teilen sie mit, daß der ganze Prozeß auf „Lügen und Verleumdungen" basiert. Der ganze Prozeß basiert auf Lügen und Verleumdungen! Wir fürchten, daß der Prozeß zu sehr unangenehmen Ueberraschungen für die SR. führen wird. Wären die SR. so fest überzeugt, daß die Sowjetregierung über keine gewichtigen beglaubigten und unwiderlegbaren Beweise über die illegale Arbeit der SR.-Abenteurer verfügt, so würden sie keinen solchen Lärm veranstalten. Sie lärmen eben deshalb, weil sie genau wissen, was für ein Material gegen sie vorliegen kann und erwarten, daß die Sowjetregierung einen Teil dieses Materials erfahren hat. Ihre Wut gegen Semenow entspringt ihrer Kenntnis, daß die Enthüllungen Semenows vollkommen richtig sind, und daß sie von verschiedenen Seiten bestätigt werden können. Sie würden viel ruhiger sein, würden sie an ihre Unschuld glauben.

Eben deshalb versuchen sie die öffentliche Meinung zu verwirren und die uneingeweihten Leute zum Glauben zu bringen, daß ihre Unruhe sich nicht durch die Furcht vor der zweifellosen Entlarvung ihrer abenteuerlichen Fraktion erklärt, sondern durch die Angst um das Schicksal ihrer vor das Gericht gestellten Genossen. Deshalb versuchen sie die Anhänger der Mitarbeit mit der Bourgeoisie in der ganzen Welt zu überzeugen, daß „die in den Sowjetgefängnissen in Haft befindlichen Genossen nicht Gerechtigkeit, sondern politische Rache zu erwarten haben". Die SR. fordern alle sozialistischen Parteien der Welt auf, „in diesem tragischen Zeitpunkt die Erledigung der SR. durch ihre politischen Gegner, die Bolschewiki, zu verhindern und nicht zuzulassen, daß das nicht wieder Gutzumachende geschieht."

Auf diese Weise versuchen die SR. die sozialistischen Parteien zu überzeugen, erstens, daß der künftige Prozeß der Streit zweier Parteien ist, von denen die herrschende, die andere, ihre feindliche Partei erledigen will, zweitens, daß der ganze Prozeß den Zweck verfolgt, die Todesstrafe für die Mitglieder des Zentralkomitees der Partei der SR., die in die Hände der Bolschewiki geraten sind, zu erlangen. („Das nicht wieder Gutzumachende!")

In Wirklichkeit aber wird der bevorstehende Prozeß nicht der Kampf zweier Parteien sein. Die staatliche Macht, die diesmal glücklicherweise in den Händen der werktätigen Massen liegt, wird über eine Gruppe von Verbrechern und Abenteurern zu Gericht sitzen, die sich ungeheurer Kriminalverbrechen, des Verrats und der unerhörten politischen Heuchelei bedient haben, um ihre versteckten Ziele zu erreichen. Dieser Versuch der SR., das Mitleid der schlecht informierten Leute durch die fromme Lüge über die Unvermeidlichkeit der Vollziehung der Todesstrafe an den Angeklagten zu erwecken, wird ihnen nicht gelingen. Die SR. wollen aus einem Prozesse von großer politischer Bedeutung einen Kampf um die persönlichen Interessen, um die persönliche Unverletzbarkeit einzelner Personen machen. „In diesem tragischen Zeitpunkt" fiel ihnen nichts anderes ein. Würden wir irgend ein Interesse an dem seelischen Zustand der SR. haben, so könnten wir sie beruhigen. Wir sind fest überzeugt, daß die Sowjetregierung, als sie diesen Prozeß anstrengte, am allerwenigsten an das persönliche Schicksal dieses oder jenes Verbrechers gegen die russischen werktätigen Massen gedacht hat. Selbstverständlich wissen wir nicht, was für ein Urteil das Gericht fällen wird. Es ist möglich, daß das Gericht das strengste Urteil fällen wird, wenn die gegenwärtig gegen die beschuldigten SR. erhobenen Anklagen sich bewahrheiten. **Dies bedeutet aber nicht, daß die Zentralgewalt gewillt sein wird, die Strafe, die sie verdient haben, anzuwenden. Die Sowjetmacht wird am allerwenigsten vom Rachemotiv und vom Bestreben, die politischen Gegner zu erledigen, geleitet.** Solange der aktive Kampf fortdauert, solange die Feinde die Existenz des Arbeiter- und Bauern-Rußland bedrohen, macht die Sowjetmacht auch vor den schärfsten Maßregeln zur Verteidigung der Revolutionseroberungen nicht Halt. Sobald aber der Kampf aufhört, und die Gefahr für die Werktätigen vorbei ist, übt die Sowjetmacht stets die größte Milde und den höchsten Großmut.

Wir denken aber, daß die Verfasser des Aufrufs „An alle sozialistischen Parteien der Welt" dies vollkommen verstanden haben. Und nur aus psychologischen Gründen haben sie einen Lärm anläßlich der angeblichen Unvermeidlichkeit der „nie wieder gutzumachenden" Erledigung ihrer vors Gericht gestellten Genossen veranstaltet.

Sie hoffen auf diese Weise bestimmte öffentliche Kreise zu beunruhigen und **den bevorstehenden Prozeß eventuell überhaupt zu verhindern.** Und sie würden viel darum geben, um den Prozeß zu verhindern. Sollten jene Holländer, Belgier usw., die die SR. mit ihrem phantastischen Gespenst der angeblichen „Rache" an den verhafteten Mitgliedern des Zentralkomitees der Partei der SR. zu Narren machten, eventuell aufrichtig an die Furcht der SR. glauben und die künftigen Opfer „der politischen Rache" verteidigen, so wissen die Verfasser des Aufrufs genau, wo der Hund begraben liegt. Sie fürchten nicht die „Erledigung" von Goz, Donskoj usw. **Sie glauben selbst nicht daran, daß die Sowjetmacht in ihrer gegenwärtigen Situation, nachdem sie den Bürgerkrieg siegreich beendigt und alle ihre Feinde überwunden hat, nötig findet, aus irgendwelchen „Rachemotiven" die besiegten Gegner zu töten.** Sie fürchten etwas ganz anderes. **Sie fürchten die politische Diskreditierung der gesamten Partei der SR., die die unvermeidliche Folge des bevorstehenden Prozesses sein wird.** Sie fürchten, daß alles Geheime offenbar wird, und daß das wirkliche Wesen der Partei der SR., dieser Bande von Abenteurern, die auf alle ihre Prinzipien verzichtet hat, die zu einem Werkzeug der einheimischen Weißgardisten und des ausländischen Imperialismus geworden ist, die in ihrem Kampfe gegen die Arbeiter- und Bauernrevolution sich zu den Methoden erniedrigte, die sie im Kampfe gegen die zaristische Regierung als unzulässig betrachtete, vor dem Angesicht der Werktätigen der ganzen Welt entlarvt wird.

Aber es wird den SR. nicht gelingen, dies zu verhindern. **Es wird ihnen nicht gelingen, den Prozeß zu verhindern.** Mögen sie noch so viel lügen, noch so viel tendenziös und lärmend agitieren, der Prozeß wird stattfinden und der ganzen Welt zeigen, wie tief diese Fraktion gesunken ist, die sich stolz „die Partei der Sozialisten-Revolutionäre" tituliert, in Wirklichkeit aber ein Grüppchen prinzipienloser und gewissenloser Konterrevolutionäre ist.

Buchbesprechung

N. Bucharin: Oekonomik der Transformationsperiode.

Von Dr. Hermann Duncker (Gotha).

I.

** So reich die Broschürenliteratur des kommunistischen Tageskampfes, so umfangreich auch die beschreibende Darstellung der Praxis unserer russischen Genossen ist, so wenig zahlreich

sind die theoretischen Werke, in denen die marxistische Methode und Kritik zur tieferen Erfassung der ökonomischen und politischen Probleme der Gegenwart dient. Wir besaßen bisher — in deutscher Sprache beziehungsweise Uebersetzung vorliegend — nur zwei Bücher, in denen die moderne kommunistische Periode des Marxismus, das Gebäude der 3. Internationale seine wissenschaftliche Grundlegung findet.

Das ist erstens Rosa Luxemburgs **„Akkumulation des Kapitals"**, die in genialem Wurf die wirtschaftliche Notwendigkeit der Expansion des national begrenzten Kapitalismus zum Imperialismus nachweist, aber auch schon den ökonomisch unabwendbaren Zusammenbruch dieses Weltkapitalismus vorauszeichnet. Wenn dieses Buch bereits vor dem Weltkrieg und der Begründung der 3. Internationale, also vor der Reinigung des kommunistischen Marxismus von seiner reformistisch-sozialdemokratischen Versumpfung geschrieben und veröffentlicht worden war, so legt es doch schon die für den Kommunismus wesentliche Einstellung zum Imperialismus und Weltkrieg grundsätzlich fest.

Das zweite Meisterwerk des modernen Kommunismus ist Lenins Buch „Staat und Revolution", das unsere Stellung zum bürgerlichen Staat und die Notwendigkeit der Periode einer eigenen proletarischen Staatsdiktatur darlegt. Es ist eine klare Weiterführung der marxistischen Staatstheorie, wie Rosas Werk als Ausbau der marxistischen Wirtschaftstheorie erwachsen war.

Nun liegt — endlich — das in russischer Sprache schon vor einiger Zeit erschienene dritte theoretische Werk des modernen kommunistischen Marxismus in deutscher Uebersetzung vor: N. Bucharin, **„Oekonomik der Transformationsperiode"**.

Bucharins Schrift bedeutet sowohl eine Weiterführung des theoretischen Hauptwerks von Rosa Luxemburg, wie es eine ökonomische Ergänzung der Leninschen politischen Schrift ist. Während Rosa in ihrer „Akkumulation" die Oekonomik der kapitalistischen Aufstiegs- und Entfaltungsperiode gibt, bezeichnet Bucharin sein Werk schon im Titel als Oekonomik der Transformationsperiode, d. h. Uebergang und Umwälzung vom Kapitalismus in den Kommunismus, vom Zerfall der alten in den Aufbau der neuen Wirtschaft. Bucharin setzt somit die Untersuchung da fort, wo ein vorzeitiger Tod unserer Genossin die Feder aus der Hand genommen hatte. Lenins Hauptthese in der hier erwähnten Schrift ist der Nachweis, daß der bürgerliche Staat nicht einfach vom revolutionären Proletariat „übernommen" werden kann. Aber so wenig „der Staat ein Objekt ist, das bei den verschiedenen Klassen von Hand zu Hand geht und sich nach den ehrwürdigen Gesetzen des bürgerlichen Familienrechts vererbt" (Bucharin, S. 53), so wenig läßt sich der ökonomische Apparat der kapitalistischen Gesellschaft vom siegreichen Proletariat einfach übernehmen und fein säuberlich, nach Aenderung der Kommandogewalt weiterführen. Das scheint uns die Hauptlehre Bucharins, der damit gewissermaßen Lenin vom Politischen ins Oekonomische übersetzt. Man muß einsehen, daß, wie der bürgerliche Staat, auch die bürgerliche Wirtschaft in Bruch gehen muß, wenn man die proletarische Revolution nicht nur ideell auf dem Papier konstruiert, sondern in ihrer leibhaftigen Wirklichkeit erfassen will.

> „Wer sich die Revolution des Proletariats als einen friedlichen Uebergang der Macht aus den Händen der einen in die der anderen und die Umwälzung in den Produktionsverhältnissen als Veränderung in den Spitzen der Organisationsapparate vorstellte, wer sich den klassischen Typus der Revolution des Proletariats so ausmalte, der wird sich entsetzt von der Welttragödie abwenden, die nun von der Menschheit durchgemacht wird. Der wird außerstande sein, im Rauch der Feuersbrünste, im Donner des Bürgerkrieges die erhabenen und feierlichen Umrisse der kommenden Gesellschaftsordnung wahrzunehmen." (Bucharin im Vorwort seiner Schrift.)

Zeigt Rosa Luxemburgs Werk, daß kapitalistische Entfaltung nicht möglich ist ohne Zersetzung, Zusammenbruch und Vernichtung der vorkapitalistischen Wirtschaftsterritorien und Bevölkerungsschichten, so kehrt Bucharin, wie die kommunistische Entfaltung nicht vorstellbar ist ohne den kapitalistischen Zusammenbruch, ohne die Unkosten der proletarischen Revolution. Auch hier zeigt sich schließlich die im marxistischen Geiste gewonnene Problemlösung von verblüffender Einfachheit und Selbstverständlichkeit. Wie alle wissenschaftlichen Meistertaten sich zuletzt in grandioser Einfachheit vor uns aufbauen!

Bucharin sagt zur Charakteristik seines Werkes im Vorwort: **„Es fehlte leider an Zeit, um diese Arbeit populär darzustellen."** So populär die Ergebnisse seiner Schrift sind, so abstrakt und verwickelt erscheinen manchmal die Wege, auf denen er zu seinen Schlußfolgerungen gelangt. Aber das ist bei einem Werk der „reinen Theorie", der „abstrakten Untersuchung" nie zu vermeiden. Gewiß, die Vorkriegszeit gab einem kommunistischen Theoretiker mehr Muße zu breiter, mit farbenprächtigen Beispielen belegter Darstellung; aber da fehlte andererseits ja gerade in der Weltwirklichkeit noch das Anschauungsmaterial zu diesem Buche!

Die außerordentliche Belesenheit Bucharins in der ökonomischen Weltliteratur, speziell aber seine eingehende Kenntnis auch der deutschen bürgerlichen Veröffentlichungen auf den einschlägigen Gebieten und seine kritische Stellungnahme dazu, geben Bucharins Werk für deutsche Leser noch besonderen Wert. Einige graphische Tafeln wollen die Anschaulichkeit der Darstellung steigern. Man kann über die Notwendigkeit dieser „Bilderbeigabe" streiten. Der Text verlangt sie nicht ohne weiteres, andererseits bedürfen sie selber einer textlichen Erläuterung, die bei dem Raummangel in einigen Fällen etwas dürftig ausgefallen ist (z. B. Tafel III und VII).

Der logische Aufbau des Bucharinschen Werkes ist klar und einleuchtend. In einem Einleitungskapitel behandelt Bucharin die Struktur des Weltkapitalismus, darauf folgt ein Abriß marxistischer Staats- und Kriegstheorie. Nachdem dann im umfangreichsten 3. Kapitel der kapitalistische Zusammenbruch geschildert ist, schließt sich (in Kapitel 4 bis 8) die Darstellung des kommunistischen Aufbaus an. Dabei wird besonders erörtert die Frage der Reife, das agrarische Problem, die Wirkung der Revolution auf die Produktionskräfte, das Verhältnis von Staatskapitalismus zum Staatssozialismus und schließlich die Produktionsverwaltung. Das 9. Kapitel (eine Kollektivarbeit Bucharins mit Genossen Pjatakow) untersucht methodologisch die wissenschaftliche Charakterisierung der ökonomischen Kategorien (Ware, Wert usw.) in der Uebergangsperiode. Ein Essay über Gewalt und Wirtschaft folgt im 10. Kapitel. Und das Schlußkapitel beleuchtet die tatsächlichen und möglichen Formen der Weltrevolution.

Eine außerordentliche Fülle von Problemen wird auf knapp 200 Seiten vor uns aufgerollt. Nicht alles sind neue Fragestellungen, aber durch geistreiche Gewandung gewinnt Bucharin auch alten marxistischen Erkenntnissen neuen Reiz ab

II.

Wir müssen im folgenden uns darauf beschränken, jene Teile des Werkes einer besonderen Besprechung zu unterziehen, in denen der Schwerpunkt der ganzen Abhandlung liegt.

Wie der Weltkrieg eine notwendige Folge der Anarchie des Weltkapitalismus, so ist die Militarisierung des imperialistischen Staates — die deutschen Sozialdemokraten nannten es „Kriegssozialismus"! — ein notwendiges Produkt des Kriegszustandes. In solcher inneren Reorganisation verstärkt sich die Herausbildung jener **„staatskapitalistischen Universalorganisationen"**, jenes „staatskapitalistischen Trusts", den Bucharin freilich in starker perspektivischer Verkürzung der Entwicklung auch als „finanzkapitalistisch organisierte Volkswirtschaft"*) bezeichnet und das ihm als wirtschaftliches Subjekt des Weltkapitalismus erscheint. Neben solche Reorganisation der Produktionsverhältnisse (Staatsmonopole, staatliche Regulierung und Kontrolle, staatliche Verteilung und Rationierung usw.) durch die der Staat zum „direkten kapitalistischen Kollektivausbeuter" wird, stellte sich die **„soziale Reorganisation"**, die „Mobilmachung der Arbeiter und ihrer Köpfe für den Krieg", die „bürgerliche Verstaatlichung der proletarischen Mentalität" in der Theorie des sogenannten Burgfriedens. Aber alles das war begleitet von einer ungeheuerlichen Vernichtung der Produktivkräfte, die Bucharin als „erweiterte negative Reproduktion" bezeichnet, ein Schmaler- und Schmalerwerden der Produktionsbasis. Denn der wirtschaftliche Effekt aller Kriegsproduktion ist eine rein negative Größe. Die Konsumtionsmittel, mit denen die Armee versorgt wird, schaffen nur „Soldatenkraft" und keine Arbeitskräfte. Die Armee produziert ja nichts, sondern vermindert die Produktion. Dazu die unmittelbaren Kriegszerstörungen an Sachgütern und Menschenleben — alles das bedeutet wachsende **Unterproduktion!**

> „Vorausgesetzt, der Weltkrieg hätte im zweiten Jahre mit dem Sieg einer der Mächtegruppen geendet. Unzweifelhaft, daß bei einer solchen Sachlage die kapitalistische Ordnung „nach einer Periode der Zerstörung viel Chancen gehabt hätte, sich aufzurichten; nachdem die „Wunden geheilt" wären, d. h. nachdem man die Beziehungen wieder angeknüpft und die zerstörten Teile des konstanten Kapitals wiederhergestellt hätte, hätte die kapitalistische Produktionsweise die Möglichkeit einer gewissen Weiterentwicklung erhalten, und zwar in höherer, zentralisierterer Form . . . Die Frage „Krise oder Zusammenbruch" hängt von dem konkreten Charakter der betreffenden Erschütterung des kapitalistischen Systems, ihrer Tiefe und Dauer ab." (S. 45.)

*) Wir würden den Ausdruck „Volkswirtschaft" für dieses Gebilde vermeiden. Die Kommandogewalt des Finanzkapitals ist doch nicht das Volk. — Das Streben nach scharfer theoretischer Gegenüberstellung und Charakterisierung ergibt leicht eine Faustzeichnung, die aus der „Tendenz" bereits allseitige Verwirklichung macht. So scheint auch bei Bucharin das Aufhören der innerwirtschaftlichen Anarchie, des Warenmarktes usw. im imperialistische Großstaat eine zu absolute Verallgemeinerung einer an sich zweifellos vorhandenen und sich verstärkenden Tendenz.

Bucharin erörtert dann in eingehender Weise die Form der Reproduktion der Produktionsverhältnisse bei erweiterter negativer Produktion, d. h. die Zersetzung des hierarchischen Klassensystems, wie es die Konstitution der Fabrik, der Armee usw. durchzieht. Das Entscheidende ist da die **Störung in der Reproduktion der Arbeiterklasse** (Ausstoßen der Arbeitskräfte aus dem Produktionsprozeß, Unterproduktion von Arbeitsenergie durch Herabsetzung des Reallohnes, Zerreißen des Zusammenhangs zwischen den unteren und den oberen Elementen der technischen Produktionshierarchie durch Sinken der Arbeitsdisziplin und durch revolutionäre Insubordination gegenüber der Kapitalistenklasse. Das ist aber alles in allem genommen der Prozeß des **Zerfalls** der kapitalistischen Verhältnisse **).

„Die konkrete Sachlage in der Wirtschaft Europas in den Jahren 1918—1920 zeigt deutlich, daß diese Zerfallsperiode bereits eingetreten ist und daß Anzeichen für eine Auferstehung des alten Systems der Produktionsverhältnisse fehlen." (S. 53.)

So stellt sich dem Zusammenbruch der alten Staatsmaschinerie der Transformationsprozeß der Produktionsverhältnisse zur Seite. Bucharin ironisiert die Auffassung Hilferdings, nach der die Besitzergreifung von 6 Berliner Großbanken durch das Proletariat dem letzteren die ganze Industrie in die Hände geben würde, während ja gerade der Kreditzusammenhang zwischen Bank und Industrie bei der Besitzergreifung der Banken durch das Proletariat zusammenbricht. Der Zersetzung in der Armee des imperialistischen Staates entspricht der Zerfall des technischen Apparates der Gesellschaft.

„Auf der Grundlage der zerspringenden (alten, kapitalistischen) Beziehungen ist eine „Wiederherstellung der Industrie", von der die Utopisten des Kapitalismus träumen, unmöglich ... Theoretisch ist eine weitere Zersetzung denkbar, ein „Untergang der Kultur", eine Rückkehr zu den primitiven Formen der mittelalterlichen Halbnaturalwirtschaft . . . Die Menschheit steht also vor dem Dilemma: entweder „Untergang der Kultur" oder Kommunismus nichts Drittes ist möglich." (S. 56 und 57.)

Aber mit dem Wachsen der neuen proletarischen Organisationsformen wird die notwendigerweise gesunkene Kurve der Produktivkräfte allmählich wieder steigen.

„Dann erscheinen die Unkosten der Revolution und des Bürgerkrieges als vorübergehende Herabsetzung der Produktivkräfte, durch die jedoch die Grundlage für deren gewaltige Entwicklung dadurch gegeben wird, daß die Produktionsverhältnisse nach einem neuen Grundplan umgebaut worden sind." (S. 58.)

Worin kennzeichnet sich nun die **Reife der kapitalistischen Entwicklung** für ihren Uebergang in die kommunistische Gesellschaft? Bucharin verweist gegenüber den sonst meist hervorgehobenen objektiven Voraussetzungen („Zentralisation der Produktionsmittel") auf die notwendige Vergesellschaftung der Arbeit, das heißt vor allem die **Herausbildung einer revolutionären Zusammenfassung des Proletariats**, der „durch den Mechanismus des kapitalistischen Produktionsprozesses selbst geschulten, vereinten und organisierten Arbeiterklasse" (Marx). Alsdann ist auch eine Rationalisierung des gesellschaftlichen Arbeitsprozesses technisch möglich geworden.

„Daraus ergibt sich, daß, wenn der Kapitalismus für den Staatskapitalismus „reif" geworden ist, er auch für die Aera des kommunistischen Aufbaues reif ist." (S. 66.)

Aber immer bleibt dafür die Voraussetzung eine ungeheuerliche Erschütterung des ganzen kapitalistischen Systems.

„Eine jämmerliche reformistische Illusion ist die Vorstellung von einem Uebergang zum Sozialismus außerhalb des Zusammenbruchs, ohne Störung des gesellschaftlichen Gleichgewichts, ohne blutigen Kampf." (S. 67.)

Die Aufgabe des siegreichen Proletariats ist **die Wiederherstellung des Arbeitsprozesses**, d. h. der gesellschaftlichen Reproduktion durch Nationalisierung der Großproduktion, Rationalisierung des gesellschaftlichen Wirtschaftsprozesses und Rationierung der notwendigen Lebensbedingungen.

„Das Proletariat muß in dieser Periode den Sozialismus aktiv aufbauen und zu gleicher Zeit, im Prozeß dieses Aufbaues, sich selbst neu erziehen." (S. 71.)

Die ökonomischen Bedingungen zerstören die Ideologie des Burgfriedens. Die ideologische Revolution verwandelt sich in die Aktion des Bürgerkrieges. Die proletarische Diktatur dient als mächtiger Hebel der ökonomischen Umwälzung durch eine Revolution in den technischen Methoden. Gerade für das Letztere ist die Wiederzurückgewinnung der **bürgerlichen technischen Intelligenz** äußerst wichtig. Aber freilich müssen diese erwünschten „Spezialisten" erst „ausgelüftet" werden, vor allem dadurch, daß die Diktatur des Proletariats sich unerschütterlich beweist und ein neuer proletarischer Personenapparat (Räte, Ausschüsse, Gewerkschaften) die bürgerlichen Kopfarbeiter unter Kontrolle hält. Bucharin kommt im 8. Kapitel noch einmal auf die **Unkosten der Revolution** zu sprechen. Er zählt da auf: Physische Vernichtung und Disqualifizierung der Produktionselemente, Zerfall des Zusammenhangs zwischen ihnen, die Umgruppierung der Produktionskräfte im Sinne des unproduktiven Verbrauchs (für Rote Armee) und durch die unvermeidbaren Fehlgriffe beim Aufbau. So macht sich dann wiederum eine **Periode der ursprünglichen „sozialistischen Akkumulation"** notwendig. Auf dem System der allgemeinen Arbeitspflicht erhebt sich der Wiederaufbau des Transportwesens und die Beschaffung von Brennmaterialien, Rohstoffen und Lebensmitteln. Die Entwicklung der Technik gipfelt in einer Elektrifizierung der Industrie.

„Das Zeitalter des Dampfes ist das Zeitalter der Bourgeoisie, das Zeitalter der Elektrizität ist das Zeitalter des Sozialismus." (S. 125.)

Die **Produktionsverwaltung** unter der Diktatur des Proletariats zeigt zuerst ein System weitestgehender Kollegialität, das System der Betriebsräte, wie es aus dem Kampfe um die proletarische Fabrik notwendigerweise hervorgeht. Aus der Erkenntnis der Gefahr einer wirtschaftlichen Katastrophe erwächst dann die proletarisch-militarisierte Produktion (Einführung der Einzelverwaltung und Prinzip der sorgfältigen Auslese.) Schließlich wird eine neue Phase des „entfalteten Systems der Verwaltung" möglich, der höchste Typus einer reinen „Sachverwaltung". Das setzt freilich einen Prozeß der psychologischen Neuerziehung des Proletariats voraus, das im Anfange ohne eine Zwangsdisziplin nicht nur gegen die gegnerischen Klassenreste, sondern auch gegen seine eigenen kapitalistisch verseuchten Klassengenossen nicht auskommen kann.

„Sogar die proletarische Avantgarde, die zusammengeschlossen ist in der Kommunistischen Partei, führt eine solche zwangsmäßige Selbstdisziplin in ihren eigenen Reihen ein . . . Ein Kommunist, der ein Verbrechen begangen hat, wird in Sowjetrußland auf Initiative der Partei viel strenger bestraft als ein „einfacher Sterblicher." S. 178 f.)

Damit fällt auch die im Kapitalismus aufrecht erhaltene **Fiktion der sogenannten Arbeitsfreiheit**. Aber unter der proletarischen Diktatur ist der Zwang zum ersten Male wirklich das Werkzeug der Majorität im Interesse dieser Majorität." (S. 181) Bis schließlich die äußeren Zwangsmaßnahmen anfangen abzusterben.

„Die kolossalen Energievorräte, die früher auf den Klassenkampf, die Kriege, den Militarismus, die Ueberwindung der Krisen, die Konkurrenz usw. verschwendet wurden, verwandeln sich nun in produktive Arbeit . . . Der Sozialismus der proletarischen Diktatur und der ferneren Periode entwickelt sich zum System der kommunistischen Gesellschaft." (S. 196.)

Bucharins Werk, das wir so in seinen Hauptlinien verfolgt haben, ist von unerbittlicher Folgerichtigkeit, gedanklicher Schärfe und Eindringlichkeit. Und doch gibt es noch nicht die vollständige Oekonomik der Transformationsperiode, es muß noch das Buch geschrieben werden, das diese Periode nicht nur vom Standpunkt der im Weltkrieg besiegten Staatsgebilde, sondern auch der Siegerstaaten darstellt. Bucharin legt das Hauptgewicht auf die Analyse der direkten Kriegs- oder besser Niederlagefolgen. Der ganze Komplex der theoretisch nicht weniger interessanten wirtschaftlichen Einzelerscheinungen und Maßnahmen, mit denen der Weltkapitalismus seit dem Kriege unter Führung der Siegerstaaten — allerdings vergeblich! — wieder festen Boden unter die Füße zu bekommen sucht, bedarf noch einer eingehenden kommunistischen Kritik. Am Grundstein und Schlußstein von Bucharins Untersuchung wird freilich damit nichts geändert werden. Aber eine Reihe konkreter Teilvorgänge dieser uns ja immer noch umgebenden Uebergangsperiode (die Fluktuation der Weltarbeitslosigkeit, die Umgestaltung kapitalistischer Großstaaten in Kolonialgebiete des Weltkapitals, die Valutafolgen, der Ausverkauf, kurz das Verhalten der einzelnen staatskapitalistischen Trusts zueinander usw.) warten ebenfalls einer systematischen Darstellung, zu der Bucharin bereits theoretisch die Wege geebnet hat.

Ein genaues Studium des Bucharinschen Werkes ist für Jeden, der das Bedürfnis nach Vertiefung in den wissenschaftlichen Kommunismus hat, unerläßlich. Die Organisationsausgabe der im Verlag von Carl Hoym Nachf., Hamburg, erschienenen Uebersetzung kostet brosch. 20,— M., geb. 30,— M.

**) Darauf hat auch Varga in seinen „Wirtschaftspolitischen Problemen der proletarischen Diktatur" hingewiesen. Uns erscheint die Vargasche Schrift in einigen Punkten eine brauchbare Ergänzung des Bucharinschen Werkes, fußt es doch auf ungarischer Erfahrung wie Bucharins auf russischer.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Offener Brief an Vandervelde.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 45
11 April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Die „politischen Gefangenen"

Von N. Bucharin.

** Die Kapitalisten haben eine ausgezeichnete Methode, die Arbeiter zu verdummen, sie in der geistigen Gefangenschaft zu halten. Diese Methode besteht darin, daß man Losungen und Parolen aufstellt, die an und für sich vollständig leer, inhaltlos sind und die sich deswegen nach jeder beliebigen Richtung ausnutzen lassen.

Die größte Lüge unserer Zeit, die niederträchtigste Verdummung der Arbeiterklasse, ist die sogenannte „Demokratie". Sie stützt sich auf die „Freiheit". Aber der Begriff der Freiheit ist ein leerer Begriff, wenn nicht bekannt ist, für welche Klasse diese Freiheit existiert. Ebenso auch alle anderen ideologischen „Grundbegriffe" des prostituierten bürgerlichen „Zeitungswesens": „Zivilisation", „Allgemeinheit" usw. Inhaltlich ist diese Zivilisation die Zivilisation für die herrschenden Bourgeois; die „Allgemeinheit" bedeutet tatsächlich die Gesamtheit der Wucherer und Bankiers, der Rentner und Spekulanten, der Pfaffen und Kurtisanen, der Leutnants und der Minister. Aber diese Worte klingen „schön". Das aber nutzt die Bourgeoisie ausgezeichnet aus: die vereinigten Kräfte der imperialistischen Räuber nennt man „Liga der Völker" und beherrscht damit die Sklavengehirne. Die Freiheit der Ausbeutung, d. h. die kapitalistische Freiheit, nennt man „Freiheit" im allgemeinen und betrügt damit die Ausgebeuteten, und so weiter, ohne Ende.

In der kapitalistischen Gesellschaft existiert — leider — ein Fetischismus der Worte. Worte beherrschen die Menschen, die nicht sehen, welche Begriffe hinter diesen Worten stecken. Und das ist der Grund, warum die einfachsten, die klarsten Tatsachen für viele noch nicht genügend klar und verständlich sind.

In der schmutzigen Hetze gegen den Kommunismus und Sowjetrußland spielt die Frage der „politischen Gefangenen" eine große Rolle. Man fragt uns mit hocherhobener Nase:

„Worin besteht denn Ihre Freiheit? Sie halten Hunderte von Gefangenen in Ihren Gefängnissen! Sie sind Mörder und Henker! Sie sind Heuchler, wenn Sie von den anderen Regierungen die Amnestie der politischen Gefangenen fordern und selbst ebenso handeln wie diese Regierungen!"

Aber Ruhe, verehrte Herren!

Es ist nicht wahr, daß wir die Befreiung politischer Gefangener „im allgemeinen" fordern. Ein kleines Beispiel: Wir fordern in Deutschland nicht, die Mörder von Erzberger zu amnestieren. Ganz umgekehrt: unsere deutschen Kampfesgenossen fordern die Verhaftung dieser „politischen Verbrecher". Diese Mörder werden befreit nicht von den Kommunisten, sondern von der Regierung des Herrn Horthy.

Dieses kleine Beispiel zeigt uns sehr anschaulich, worum es sich handelt. Das Proletariat muß die Leute befreien, die für seine Sache kämpfen, während umgekehrt das Proletariat das Recht hat, solche Leute, die die große Gefahr für die Arbeiterbewegung bilden, hinter Schloß und Riegel zu halten.

Niemand von den Bürgern aus der Internationale 2 und 2½ wagt es, uns die Forderung der Befreiung der offenen Erzreaktion zu stellen, obwohl die Gefangenschaft dieser Leute auch eine „Verletzung der persönlichen Freiheit" ist. Warum? Eben deswegen, weil eine solche Forderung ganz klar zeigen würde, daß unsere „humanen" Ankläger vollständig auf der Seite der Bourgeoisie stehen.

Aber wenn die Herren es nicht wagen, ihre liebe Dame, die Freiheit, für alle, ohne Ausnahme, zu verteidigen, so verlieren sie damit ihre „prinzipielle" Position.

Denn es wird danach klar, daß nur die sachlichen Klassenmomente für uns maßgebend sein können, nicht aber allgemeine Phrase.

Hier beginnt die „zweite Etappe" der Beweisführung seitens unserer Feinde. Sie sagen uns: „Wir lassen ihnen die konterrevolutionären Generäle. Aber sie quälen in ihren Gefängnissen auch die Sozialisten! Auch solche Leute, die ganze Jahrzehnte gegen den Zarismus gekämpft" usw.

Nun gut. Wir werden auch diese Frage beantworten. Und es ist sehr leicht, zu zeigen, daß in dieser Argumentation auch ein Betrug vorhanden ist, ein Betrug, hinter dem der Verrat steckt.

Zuerst eine kleine Bemerkung.

Ist das Wort „Sozialist" maßgebend oder nicht? Wir wissen wohl, daß in Frankreich z. B. die führende imperialistische Partei sich nicht nur sozialistische, sondern „radikal(!)-sozialsitische" nennt. In Oesterreich existieren „Christlich-Soziale". Graf Keyserling sagt, er sei auch ein Sozialist. Wir sprechen schon nicht von Lensch, der ein ständiger Mitarbeiter der Stinnespresse und in derselben Zeit ein Sozialdemokrat ist, von Vandervelde, der Unterzeichner des Versailler Friedens ist, von Noske, von Alexinsky usw.

Und was die früheren Verdienste betrifft? Ach! Erinnern Sie sich, verehrte Herren, wer jetzt die Bourgeoisie führt!

In Frankreich: Briand! Dieser Gendarm großen Stils war doch einer der ersten Apostel des revolutionären Generalstreiks.

In Italien: Bonomi, der ein Mitglied der sozialistischen Partei war; Mussolini, der Führer der Fascisten, der Berufsmörder der Proletarier, ist gewesener Redakteur vom „Avanti", dem Zentralorgan der sozialistischen Partei.

In Amerika: Hughes; war früher ein Gewerkschaftssekretär.

In Rußland: Burzew und Sawinkoff, die einstigen antizaristischen Terroristen; Alexinsky, der jetzige Wrangelianer — ein radikaler Sozialdemokrat.

Das ist vielleicht genug, um zu begreifen, daß die „früheren Verdienste" kein Argument sind für die gegenwärtige Schätzung. Jeder Marxist kann verstehen, daß in einer Phase der Entwicklung, wenn von dem Kampfe gegen den Zarismus die Rede war, viele Leute ehrlich gekämpft hatten: denn anstatt des Zarismus wollten sie die bürgerliche Republik haben. Das bedeutet noch nicht, daß sie die Befreiung des Proletariats von der bürgerlichen Republik begrüßen, denn das Bürgertum ist kein besonderer Anbeter der Proletarierherrschaft.

Und nun, ganz konkret gesprochen: Die Sozialisten-Revolutionäre sind bei uns die Keime der „radikal-sozialistischen" Partei französischen Stils. Sie sind für den bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht; sie nahmen teil fast an allen Versuchen

(einschließlich Judenitsch, Koltschak, Denikin, Wrangel und andere Generale), die Sowjetmacht zu stürzen; sie haben die besten von uns (Wolodarsky, Uritzky) ermordet, Lenin verwundet, Attentate gegen Trotzky und Sinowjew organisiert; sie hatten die Absicht, Lenin zu vergiften, „im Namen der Zivilisation" natürlich. Sie paktierten mit den Franzosen und Deutschen, mit den Tschechoslowaken und Amerikanern. Sie nahmen das Geld von allen Seiten. Ihre jetzige Propaganda ist die Propaganda, die prinzipiell für den Aufstand der Vendée gegen das revolutionäre Proletariat ist.

Und dann fragt man uns: „Warum geben Sie den ehrlichen Kämpfern gegen den Zarismus keine Freiheit? . . . !"

Und die Menschewisten? Erstens: Sie bilden einen Block mit den Sozialrevolutionären. Sie haben auch mit der Waffe gegen uns gekämpft, nicht nur in den Oktobertagen, sondern auch viel später. Es ist genügend, über die georgischen Menschewiki nur zu sagen, daß sie dem General Wrangel 30 000 Offiziere geliefert haben. Ihre Methode ist ebenso feig, wie die der Sozialrevolutionäre. Sie haben immer eine Arbeitsteilung: der edle Martof ist radikal und „nicht verantwortlich" für die Konterrevolution; das hat auf der Konferenz der drei Internationale-Exekutiven in Berlin seinen Ausdruck darin gefunden, daß Martoff und Dan in der Internationale 2½ saßen, während Exminister Zeretelli als Mitglied der 2. Internationale auftrat. Aber diese „feinen Nuancen" gehen uns sehr wenig an.

Die internationale Konferenz hatte als ihr Ziel, die Einheitsfront gegen das Kapital zu bilden, keineswegs aber dem Kapital zu helfen, Sowjetrußland zu sprengen. Und der erste proletarische Staat hat nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht, bei jedem Versuch dieser Sprengung mit voller Kraft seiner Maschine gegen die Feinde loszuschlagen. Das ist nicht besonders pfäffisch-human, englisch-heuchlerisch, demokratisch-frei. Aber das ist zweckmäßig von dem Standpunkte der kämpfenden Revolution des Proletariats.

Politik

Eine Warnung an die sozialistische sächsische Regierung.

Von A. Kleine (Dresden),

** Die Stinnes-Presse in Sachsen hat die Ablehnung des Justizetats durch die Mehrheit des sächsischen Landtags mit unverhohlener Freude begrüßt. Mit einer etwas nervösen Eile hat sie die Auflösung des Landtags gefordert, um durch Anwendung allerlei „demokratischer" Mittel zu versuchen, eine bürgerliche Mehrheit zu bekommen. Die bürgerliche Presse ist dabei so klug, daß sie die SPD. als Regierungspartei gar nicht erwähnt und sich ausschließlich gegen die Regierung der USPD., die „durch die Gnade der Kommunisten besteht", wendet. Selbst die „Leipziger Neuesten Nachrichten" polemisieren gegen die Inkonsequenz der Kommunisten, die allen guten parlamentarischen Sitten zuwiderhandeln. Wie konnten die Kommunisten es wagen, zunächst den Justizetat abzulehnen und dann, als das Bestehen der sozialistischen Regierung in Frage gestellt war, das Mißtrauensvotum der Rechten abzulehnen und die Regierung zu retten? !

Stinnes will die letzten Positionen der Arbeiterschaft rauben. Er will die sozialistischen Regierungen in Sachsen, Thüringen und Braunschweig für seine Zwecke dienstbar machen oder sie stürzen.

Das wirtschaftlich geknebelte, von der Teuerung bedrückte, von der Bourgeoisie entwaffnete, zersplitterte deutsche Proletariat, das sich jetzt mit Mühe gegen die Offensive des Kapitals zur Einheitsfront durchringt, besitzt noch in Sachsen eine sozialistische Regierung, die den Mut hat, den 1. Mai als gesetzlichen Feiertag zu proklamieren. Die Regierung hat damit bewiesen, daß sie sich noch nicht ganz Stinnes unterworfen hat, daß sie, wenn auch selten, das Selbstbewußtsein des Proletariats weckt. Dies ist aber in Deutschland nicht erlaubt, und so fordert die Stinnespresse den Rücktritt der sozialistischen Regierung und kokettiert mit der SPD. Aber die sächsische Arbeiterschaft ist zu stark und erfahren, um einer Arbeiterpartei zu gestatten, sich ohne weiteres in die Arme des Großkapitals zu werfen. Die SPD., die in Preußen mit der Volkspartei zusammengeht, ist gezwungen, in Sachsen eine andere Politik zu treiben. Einzelne sächsische SPD.-Führer hätten zweifellos erleichtert aufgeatmet, wenn sie endlich auch in Sachsen in die vornehme Gesellschaft der Volkspartei gekommen wären und dabei noch, dank dem Mißtrauensvotum der Kommunisten, die Möglichkeit hätten, die Schuld dafür den Kommunisten und ihrer Spaltungspolitik in die Schuhe zu schieben. Wir werden aber weder der sächsischen Bourgeoisie diese Freude bereiten, noch der SPD. den Weg zur Koalition mit den Bürgerlichen ebnen. Die Kommunistische Partei denkt nicht daran, die sozialistische Regierung zu stürzen; sie wird die Stinnesierung Sachsens nicht erleichtern. Unsere Abstimmung zum Justizetat bedeutet nicht, daß wir der sächsischen sozialistischen Regierung unsere Unterstützung versagen werden.

Warum haben wir dann aber gegen den Justizetat gestimmt und die sozialistische Regierung in eine parlamentarisch schwierige Lage gebracht? Die Antwort darauf ist für jeden Arbeiter verständlich. Wir haben bei der Bildung der sozialistischen Regierung gesagt und wiederholen es jetzt mit allem Nachdruck: Wir unterstützen die sozialistische Regierung insofern sie eine Politik im Interesse des Proletariats treibt und es in seinem Kampfe gegen die Bourgeoisie unterstützt. Wir wissen, daß sich die sächsische Regierung in der Frage des Justizetats hinter die Reichsregierung stecken wird. Aber die Arbeiterschaft kann eine solche Antwort nicht befriedigen. Die sozialistische Regierung Sachsens muß gegen die bürgerliche Reichsregierung kämpfen, und nicht sich ihr unterwerfen und sie zu ihrer Deckung benutzen. Das Bayern der Junker und Agrarier hat gezeigt, wie es die Interessen seiner Klasse gegen die kleinbürgerliche Reichsregierung zu wahren versteht. Das sozialistische Sachsen muß beweisen, daß es nicht schlechter als die bayerischen Junker versteht, die Interessen seiner Klasse, des Proletariats, zu verteidigen. Nirgends ist die Arbeiterschaft so einheitlich wie in Sachsen für die Erfassung der Sachwerte, für die Einheitsfront, für den Schutz des Achtstundentages, für die Entwaffnung der Reaktion, für die Säuberung der Justiz und Verwaltung und dergl. gestimmt. Die sozialistische Regierung kämpft aber nicht für diese Massenforderungen, sondern beruft sich auf das Reich und die Reichsverfassung.

Speziell auf dem Gebiete der Justiz aber hat man es in Sachsen erlebt, daß die Kriegsverbrecher und Kapp-Rebellen verschont wurden und daß gegen revolutionäre Arbeiter unmenschlich hart vorgegangen wurde.

Bei der Abstimmung über den Justizetat mußte deshalb die Kommunistische Partei der Regierung eine ernste Warnung erteilen. Wir stürzen die sozialistische Regierung nicht, sondern wir warnen sie und nicht nur in unserem Namen, sondern im Namen der breiten Volksmassen, die es nicht verstehen können, wie eine sozialistische Regierung sich der Klassenjustiz des Reiches fügen kann und nicht den Mut hat, die allgemeine Amnestie für proletarische Kämpfer zu fordern und durchzusetzen.

Wir sagen deshalb, daß es Zeit ist, offen vor dem ganzen Lande die Forderungen zu proklamieren, die zur Lebensnotwendigkeit der breitesten Arbeitermassen geworden sind: Erfassung der Sachwerte, Schutz des Achtstundentages, politische Amnestie. Hierfür einzutreten, ist Pflicht jedes Kommunisten, jedes Sozialdemokraten, sei er Arbeiter oder Minister. Dieser Pflicht kann sich die sozialistische Regierung Sachsens nicht entziehen. Wenn sie diesen Weg beschreitet, wenn sie die Massen zur Verteidigung ihrer Interessen mobilisiert, wird sie die Unterstützung breitester Volksmassen und die volle Unterstützung der Kommunistischen Partei haben.

Aus Jugoslavien.

Von Hugo Eberlein (Berlin).

** Die Kommunistische Partei Jugoslaviens hat nach dem Krieg und der Bildung des neuen Staates eine starke und erfolgversprechende Entwicklung durchgemacht. Sie war bis zur Mitte des vorigen Jahres auf eine Mitgliederzahl von zirka 50 000 angewachsen, hatte sich zahlreiche Parteizeitungen, Klubs, Archive und eine große Buchhandlung in Belgrad geschaffen, hatte 49 Mandate im Parlament und übte damit einen erheblichen Einfluß auf das Proletariat Jugoslaviens aus. Auch in den Gewerkschaften war der Einfluß der Kommunisten hervorragend. Etwa 80 000 Gewerkschafter standen unter dem entscheidenden Einfluß der Kommunisten.

Von den 50 000 Parteimitgliedern entfielen auf Altserbien 20 000, die übrigen 30 000 Mitglieder verteilten sich auf die nach dem Kriege neu hinzugekommenen Gebiete.

Die Regierung Jugoslaviens lag in den Händen der altserbischen Bourgeoisie, die, seit langem den Einfluß der Kommunisten fürchtend, nach gewaltsamen Maßnahmen gegen die Kommunistische Partei Umschau hielt. Das im August vorigen Jahres gegen den Thronfolger Alexander verübte Attentat war die gewünschte Gelegenheit, gegen die Kommunistische Partei mit offenen Gewaltmaßnahmen vorzugehen. Es entstand das bekannte Ausnahmegesetz gegen die Kommunisten, durch das die Parteiorganisation völlig zerstört wurde. Die Gewerkschaften und alle Arbeitervereine verfielen der Auflösung. Ja, selbst die Konsumgenossenschaften wurden dort, wo sie unter kommu-

nistischem Einfluß standen, zerstört. Die Häuser und Klubs der Partei, die Parteikassen, sowie die große Buchhandlung in Belgrad wurden beschlagnahmt.

Im August 1921 wurden nicht weniger als 11 000 Mitglieder der Kommunistischen Partei verhaftet, von denen sich noch 200 bis 300 in den Gefängnissen befinden.

Die sozialdemokratische Partei Jugoslaviens, die während des Krieges noch 60 000 Mitglieder zählte, war bis auf zirka 20 000 Mitglieder zusammengeschmolzen. Sie trat sofort als Nutznießerin des Ausnahmezustandes auf, ja, sie stand sich so gut mit dieser reaktionären Regierung, daß diese der sozialdemokratischen Partei einige Monate nach Annahme des Ausnahmegesetzes das gesamte Vermögen der Kommunistischen Partei, die Häuser, Klubs, Archive usw. übergab. Nur die Kommunistische Buchhandlung in Belgrad wurde von der Regierung für ein Linsengericht an einen Bürgerlichen verkauft.

Trotz alledem hat die Regierung ihr Ziel, die Vernichtung des Kommunismus in Jugoslavien, nicht erreicht.

Die politischen Verhältnisse in Jugoslavien sind außerordentlich verwickelt. Die Regierung liegt in den Händen der altserbischen Bourgeoisie, die ihre Macht heute nur noch aufrechterhalten kann, weil hinter ihr das Militär steht. Jugoslavien hat heute eine Armee von zirka 150 000 Mann, die sich ganz in den Händen der Hofkamarilla befindet und deren Kern wieder aus Altserben besteht. Diese serbische Bourgeoisie steht aber in starkem Gegensatz zur Bourgeoisie und zum Grundbesitz der annektierten Gebiete, und zwar in erster Linie deshalb, weil nach dem Krieg sich für Serbien eine verhältnismäßig gute wirtschaftliche Situation einstellte. Die Industrie nahm einen großen Aufschwung, Arbeitslose sind sehr wenig vorhanden. Aber die altserbische Bourgeoisie hat es verstanden, diesen Vorteil in erster Linie für sich auszunutzen und das in starkem Maße auf Kosten der Bourgeoisie der angegliederten Gebiete, insbesondere der Bourgeoisie Kroatiens, die heute einen heftigen und aussichtsreichen Kampf gegen die serbische Bourgeoisie und damit gegen die serbische Regierung führt. Die altserbische Bourgeoisie verbündete sich mit den übrigen bürgerlichen Parteien Altserbiens — mit Ausnahme der Kleinbauernpartei, die sich überhaupt nicht am Parlament beteiligt — zu einem altserbischen Block, der heute die Stütze der Regierung ist. Aber auch die kroatische Bourgeoisie schloß sich zusammen und so steht heute dem altserbischen ein kroatischer Block gegenüber.

In dieser Zeit leisten die jugoslavischen Kommunisten eine schwere, aber doch erfolgversprechende Arbeit. Trotz der verhältnismäßig guten Konjunktur nimmt die Teuerung wesentlich zu. Im gleichen Maße steigt die Unzufriedenheit unter den Proletarierschichten. Die Ausgaben des Staates sind horrende, insbesondere die für den jugoslavischen Militarismus und die Polizei.

Unter Ausnützung dieser Verhältnisse war es den Kommunisten in den wenigen Monaten seit Bestehen des Ausnahmezustandes durch ihre intensive Arbeit doch schon möglich, diesem Schandgesetz manche Schärfe zu nehmen. So mußte die Regierung bereits seit September die Gründung neutraler Gewerkschaften gestatten. Auch zeigt sich, daß die Handhabung des Ausnahmegesetzes nicht gleichmäßig im Gesamtstaat durchgeführt werden konnte. Es wird heute am rücksichtslosesten und brutalsten in Altserbien gehandhabt. Dagegen ist es z. B. in Kroatien nicht möglich, diese Waffen mit derselben Schärfe gegen die Kommunisten zu gebrauchen. Stark gestiegen ist der Einfluß der Kommunisten auch in Montenegro. Dort stehen die bürgerlichen Parteien in ganz besonders scharfem Gegensatz zur alten serbischen Regierung in Belgrad. Bei der Agitation in den annektierten Gebieten wird die Arbeit der Kommunisten sehr behindert durch die außerordentlich starken nationalen Tendenzen, die in diesen Gebieten noch vorhanden sind. Immerhin ist der Einfluß der Kommunistischen Partei ziemlich stark auf die Intelligenz, besonders in Studenten- und Professorenkreisen. So ergaben die letzten Wahlen zu den studentischen Körperschaften in den meisten Universitäten die relative Mehrheit für die Kommunisten.

All diese Ereignisse und insbesondere die ökonomischen Verhältnisse des Landes geben unseren Genossen die Hoffnung, dieses Ausnahmegesetz zu Fall zu bringen, um dann wieder legal die kommunistischen Massen sammeln zu können.

Wirtschaft

Die Bankkrise in Schweden.

Von Frederik Ström (Christiania).

** Die niedrige Konjunktur, die allmählich in eine vollkommene wirtschaftliche Depression überging, begann im Jahre 1920 als eine Handelskrise. Indem die allgemeine Kauflust aufhörte, ging diese Handelskrise nachher einesteils in eine Industriekrise mit stets wachsender Arbeitslosigkeit und schnell fallender Berechnung der Industriepapiere auf der Fondsbörse und andernteils auch zu einer Bodenwertkrise mit fallendem Wert der Landgüter sowohl, als auch der Waldgüter über. Die Industriekrise führte bei einer ganzen Anzahl großer Unternehmungen zu einer direkten Katastrophe. Diese Entwicklung mußte ja auch schließlich eine finanzielle Krise herbeiführen, eine Bankkrise von großen Dimensionen. Denn die Banken hatten einen großen Vorrat an wertlosen Aktien als Pfand für gewährte Industrieanleihen oder Hypotheken auf Güter und Wälder, deren wirklicher Wert nach den Schiebereien der Kriegszeit ebenfalls enorm gefallen ist. Diese Bankkrise ist jetzt gekommen und droht katastrophalen Umfang anzunehmen.

Schon bei Ausbruch der industriellen Krise fallierten eine Reihe von kleineren Banken, wie Nya-Banken, Köpmannabanken, Tjänstemannabanken usw. Das war indessen nur ein Vorspiel dessen, was nachfolgen sollte. Während der letzten Wochen sind mehrere große Banken bankrott geworden. In einzelnen Fällen hat der Bankrott nicht nur Fonds verschlungen und die Aktionäre ausgeplündert, sondern auch den Einleger, den Sparer, ernsthaft bedroht. Solche Banken sind Jämtlands Folkbank, deren Verlust 7 Millionen betrug, Mälarbanken, Kopparbergsbanken, Svenska Emissions Aktiebolaget, Sydsvenska Kredit Aktiebolaget, die Verluste von 20, 32 ja sogar 60 Millionen usw. in den einzelnen Fällen aufwiesen. Noch größere Bankzusammenbrüche sind indessen erst zu erwarten. Die Handelsbank und Skandinaviska Kredit A.B. sollen ernsthaft bedroht sein. Ihre Aktien fallen auf der Börse mit großer Schnelle. Dasselbe gilt auch noch von einem großen Teil der leitenden Großbanken. Man unternimmt die verzweifeltsten Rettungsversuche, indem man neue Vorstände einsetzt und andere Mittel anwendet, um zu retten, was zu retten ist.

Die Reichsbank sah sich genötigt, einzugreifen. Man spricht von einem Regierungsantrage zum Zwecke einer direkten Staatsanleihe, um wenigstens die Einlagen der Sparer zu retten und den Ausbruch einer Panik unter diesen zu vermeiden. Wenn nämlich dieses eintritt, und die Hunderttausende von Landwirten und Kleinbürgern zu den Banken stürzen, um ihre Ersparnisse zu erheben, dann steht Schweden vor einer wirtschaftlichen Katastrophe, die in der bisherigen schwedischen Geschichte ohne Beispiel dasteht. Selbst die ehemals gleichfalls nicht ohne große Erschütterungen von Staat und Gesellschaft vorübergegangenen finanziellen Krisen Anfang des 18. und des 19. Jahrhunderts, die hervorgerufen waren durch unglückliche Kriege u. a. m., halten einen Vergleich mit der bestehenden und sich noch weiter entwickelnden Finanzkrise nicht aus.

Wenn auch die wirtschaftliche Krise der Banken in Schweden im allgemeinen verwüstend wirkt, so scheint sie doch vorläufig die größte der Privatbanken Schwedens zu verschonen, nämlich Stockholms Enskilda Bank, die große Finanzgesellschaft des reichen Hauses Wallenberg. Es wird behauptet, daß diese nach schwedischen Verhältnissen riesenhafte Bank durch eine Reihe geschickter Manöver und Manipulationen zeitig den Bestand der „schlechten" Papiere abgestoßen hat, die anderen Banken anschwindelte und außerdem selbst durch rücksichtslose Maßnahmen gegenüber anderen Unternehmungen und eine Serie von Baisse-Spekulationen zu der Insolvenz einer ganzen Reihe solcher Unternehmungen beigetragen hat. Diese Banken hat dann die Gesellschaft ganz einfach zu Konkurspreisen erworben und nun nachdem auch die Arbeitslöhne auf ein Hungerniveau herabgedrückt worden sind, wieder in Betrieb gesetzt, wodurch ein ungeheurer Profit erzielt wird. Auch die Sozialdemokraten haben offen anerkannt, daß der wirkliche Regent nicht Gustaf V. ist, und auch nicht Branting, sondern Wallenberg, der durch sein Gold und seine Leute überall, bei Hofe und im Reichstage, ja auch in den Spielklubs, unumschränkt herrscht.

Die finanzielle Krise, die jetzt Schweden erschüttert, kann nicht ohne große politische Folgen vorübergehen. Obgleich die Regierung Branting dem Kapital gegenüber sich als keine besonders gefährliche Regierung darstellt, treffen doch die Kapitalisten Vorbereitungen, sie zu stürzen. Den Unternehmern, die danach trachten, freie Hand zu bekommen, zur Herabdrückung der Löhne der Arbeiterschaft und zur Abwälzung der Steuern auf die Schultern der schaffenden Schichten, schließen sich die Finanzleute an. Denn in einer so kritischen Zeit wollen diese allein die Macht über den Beutel des Reiches haben. Mit den Unternehmern und Finanzleuten vereinigen sich auch die großen Gutsbesitzer, die durch staatliche Maßregeln den rapide fallenden Bodenwert retten wollen. Selbst die Kleinbürger fangen an, unruhig zu werden. Alle wollen sich auf Kosten der Arbeiter retten. Die Arbeiterschaft aber steht bereits heute durch die ungeheure schwedische Arbeitslosigkeit völlig bettelarm da.

Das ist das Bild des gegenwärtigen wirtschaftlichen Lebens in Schweden.

Arbeiterbewegung

Durch Teilkämpfe zu Massenkämpfen.

Von Eugen Paul (Prag).

** Der Glasarbeiterstreik in der Tschechoslowakei, an dem etwa 60 000 Glasarbeiter teilgenommen haben, ist beendet. Er hat mit einer Niederlage der Arbeiter geendet. Die Reichskonferenz der Glasarbeiterschaft hat mit 67 gegen 20 Stimmen (18 Delegierte enthielten sich der Abstimmung) die Vermittlungsanträge, die zwischen der Zentrale der Arbeitergewerkschaftsorganisationen und den Unternehmern vereinbart wurden, angenommen. Das Wesentliche dieser Vereinbarung ist, daß die Arbeiter zunächst die Arbeit aufnehmen und sodann erst die Verhandlungen über den neuen Kollektivvertrag aufgenommen werden sollen. Das aber bedeutet, daß die Arbeiter den Unternehmern auf Gnade und Ungnade ausgeliefert sind, daß die Unternehmer ihre Wünsche restlos durchsetzen und die Unzufriedenheit der Arbeiter durch ein paar Scheinkonzessionen einschläfern werden.

Es ist dies innerhalb einer kurzen Zeit bereits der zweite Fall, wo eine bedeutende Streikbewegung mit einem Mißerfolg endet. **Der Bergarbeiterstreik**, an dem nahezu 150 000 Arbeiter beteiligt waren, ist bekanntlich unter ähnlichen Umständen abgewürgt worden. Es ist, als ob die einzelnen Arbeiterkategorien wirklich dazu verdammt wären, in isolierten Schlachten, in hilfloser Abgeschlossenheit, eine nach der anderen aufs Knie gezwungen zu werden. Und daß es sich nicht etwa um eine isolierte, auf die Tschechoslowakei beschränkte, durch spezielle Umstände in der Masaryk-Republik verschuldete Erscheinung handelt, beweisen die jüngsten und die gegenwärtigen Streikbewegungen in den übrigen Ländern. In Deutschland haben die Eisenbahner erst kürzlich in einer ähnlichen Situation eine Niederlage erlitten. Es sind dort sozusagen ohne Unterlaß Zehntausende, ja Hunderttausende von Arbeitern in den verschiedenen Industriezweigen ausgesperrt oder im Streik. In **England** entwickelt sich der Kampf in der Metall- und Werftindustrie allmählich zu einem Massenstreik von Millionen Arbeitern. In Amerika hat ein Millionenstreik der Bergarbeiter eingesetzt. Trotzdem nebst diesen Kämpfern, Hunderttausende oder Millionen **Arbeitslose** vorhanden sind, scheint all diesen Kämpfen, die das kapitalistische System in seinen Grundfesten erschüttern, von vornherein nur Mißerfolg beschieden zu sein.

Diese sonderbaren Tatsachen, die die Ansicht, wonach mit der Ausdehnung des Kampfes seine Aussichten auf Erfolg wachsen, gründlich zu widerlegen scheinen, müssen zum Nachdenken anregen. Es muß irgendwo ein Fehler stecken, den aufzudecken für das Proletariat und für die kommunistischen Parteien von größter Wichtigkeit ist. In groben Umrissen gesprochen, liegt die Tragik der gegenwärtigen Kämpfe des Proletariats in allen Ländern darin, daß wirkliche Massenkämpfe, einheitliche Streikbewegungen mehrerer, wirtschaftstechnisch zusammengehöriger Berufskategorien — und nur eine solche „vertikale" Zusammenfassung der proletarischen Kräfte, die sich aus der vertikalen Konzentration des Kapitals übrigens von selbst ergibt, vermag der gewaltig angewachsenen Macht des Kapitals den nötigen Gegendruck entgegenzustellen — in diesem Augenblick noch nicht möglich sind, während kleinere, auf einzelne Berufe beschränkte Kämpfe ihre Wirksamkeit fast ganz eingebüßt haben. **Große Massenkämpfe sind noch nicht möglich, Teilkämpfe sind nicht mehr wirksam** — das ist die Signatur der gegenwärtigen Lage, darin besteht das Wesen der augenblicklichen „Krise" der Weltrevolution. Diese Krise überträgt sich natürlich automatisch auf die kommunistischen Parteien, deren Vorhandensein und Wachstum das Vorhandensein und das Wachstum der wirtschaftlichen und politischen Ursachen der Weltrevolution bedeutet. Die kommunistischen Parteien befinden sich jener zwiespältigen Situation gegenüber in einer schwierigen Lage. Sie, deren Auffassung nach nur der K a m p f zum Ziele führen kann, müssen sich gegen Teilkämpfe aussprechen, was — solange nur Teilkämpfe möglich sind — tatsächlich eine gewisse Passivität, gewissermaßen ein Sichbeschränken auf bloße Kritik bedeutet. So richtig und vollkommen, den Moskauer Beschlüssen entsprechend, die Haltung der KPC. oder der KPD. — um nur zwei nächstliegende Beispiele anzuführen — während der jüngsten großen gewerkschaftlichen Kämpfe war: es läßt sich nicht leugnen, daß sie den Anstrich einer gewissen Passivität, eines bloßen Kritisierens hatten. Aber dies allein hätte ja nichts an sich. Es ist nicht die Aufgabe der kommunistischen Parteien, immer und um jeden Preis zu „gefallen". Wir haben diese **relative Passivität**, die die Taktik der kommunistischen Parteien in den letzten großen wirtschaftlichen Kämpfen des Proletariats tatsächlich aufweist, **ausschließlich von dem Gesichtspunkte zu beurteilen, ob sie unserem Ziele, der Gewinnung der breiten Arbeitermassen für den Kommunismus förderlich ist oder nicht. Gerade aber von diesem Gesichtspunkte dünkt uns die jetzige Taktik der kommunistischen Parteien als revisions-, oder besser gesagt, e n t w i c k l u n g s b e d ü r f t i g. Der Umstand, daß Teilkämpfe nicht erfolgverheißend und daher nach Möglichkeit zu meiden sind,** darf nicht zu dem irrigen Schluß führen, daß wir, solange nur Teilkämpfe möglich sind, uns auf das bloße Kritisieren zu beschränken haben. **Teilkämpfe sind die natürliche, die notwendige Vorstufe, gewissermaßen die Vorbedingung von Massenkämpfen,** also ein notwendiges Glied in der Kette der Entwicklung. Erst durch Teilkämpfe und aus ihnen können sich Massenkämpfe entwickeln. Es wird für jeden Marxisten auch klar sein, daß es gar nicht von unserem oder der Arbeiter Willen abhängt, ob Teilkämpfe stattfinden sollen oder nicht. Die Unternehmer drücken auf die Arbeiterschaft, deren große Mehrheit noch nicht erkannt hat, daß es innerhalb der kapitalistischen Weltordnung keine Befreiung vom Sklavenlos, ja nicht einmal eine Linderung des Hungers, eine Errettung vom Hungertode gibt. Breite Arbeitermassen glauben noch an „die Macht der in den Schoß gelegten Arbeiterhände", und die Unternehmer sind klug genug, nicht erst zu warten, bis die Arbeiter sich entschlossen haben, ihnen in einheitlichen Massenkämpfen eingegenzutreten. Sie **provozieren also selbst die Teilkämpfe, weil sie so die Arbeiter leichter unterkriegen können.** Besteht aber die Entwicklung zu Massenkämpfen in Teilkämpfen, führt der Weg zur einheitlichen Massenfront über isolierte Teilkämpfe des Proletariats, so werden wir den für unsere Ziele notwendigen innigen Kontakt mit den breiten Arbeitermassen nie durch Kritisieren allein herstellen können. Wenn wir die unvermeidlichen, ja notwendigen **Teilkämpfe** des Proletariats, in denen sich ja, wenn auch noch unbewußt und unbeholfen, **seine Auflehnung gegen die Ausbeutung, gegen den Kapitalismus und sein Drängen nach einer Rettung aus dem Verderben offenbart,** immer nur von der hohen Warte des Kritikers und Mahners verfolgen, werden wir die Arbeiter nicht überzeugen können, daß wir, sobald sie sich nur zum Massenkampfe aufgerafft haben, sie führen und ihnen vorangehen werden. **Wer in den heutigen kleineren Kämpfen nicht vorangeht, weil er sie für zu nichtig und für aussichtslos hält, der wird auch in den Massenkämpfen nicht vorangehen — so werden die Arbeiter unsere Haltung beurteilen.**

Wir möchten nicht mißverstanden werden. Wir wollen hier keineswegs den Teilkämpfen das Wort reden. Teilkämpfe müssen nach Möglichkeit vermieden werden. Aber die Teilkämpfe sind eine T a t s a c h e, sogar eine natürliche, eine durch keinerlei Ueberlegenheitsphilosophie hintanzuhaltende Notwendigkeit. **Und es wird daher nötig sein, unsere sehr richtige Auffassung über die Nutzlosigkeit, ja Schädlichkeit von Teilkämpfen zu unserer Taktik gegenüber diesen tatsächlichen Teilkämpfen in ein richtiges Verhältnis zu bringen.** Es wird nötig sein, unsere Taktik so zu bestimmen, daß unsere — wir wiederholen, sehr begründete — Abneigung gegen Teilkämpfe weder von den Gewerkschaftsführern dazu benützt werden kann, die Arbeiter noch ungehinderter als bisher zu verschachern, noch von den Unternehmern dazu, sich die frechsten Provokationen ohne jedes Risiko leisten zu können, weil es sich ja nur um Teilkämpfe handelt, die von den Gewerkschaftsführern verraten und von den Kommunisten als „ohnehin nicht zum Ziele führend", bloß kritisiert, als Anschauungsbeispiel verwendet werden.

Die richtige kommunistische Taktik gegenüber den Teilkämpfen wird wohl sein, **sie zum Anlaß zu nehmen, unmittelbar in die Massen einzudringen,** die Massen nicht nur durch Aufrufe und Zeitungsartikel über die Unzulänglichkeit von Teilaktionen aufzuklären, **sondern in erster Reihe durch Veranstaltung von Versammlungen in den Betrieben, durch Veranstaltung von Massendemonstrationen.** Je früher wir die falsche Auffassung abstreifen, daß wir den Gewerkschaftsführern keinen Vorwand liefern dürfen, die Schuld für die Erfolglosigkeit der Teilkämpfe uns, den Kommunisten, in die Schuhe zu schieben, je früher wir ohne Rücksicht auf die Ansichten und Beschuldigungen der Gewerkschaftssekretäre in die breiten Massen selbst eindringen, die künstliche Wand, die heute noch zwischen breiten Massen und den kommunistischen Parteien besteht beherzt durchbrechen, desto rascher wird die heutige relative Krise der Arbeiterbewegung überwunden werden. **Eine kommunistische Taktik hat sich in erster Reihe nach den tatsächlichen Bedürfnissen, nach den materiellen Grundlagen der Situation und erst dann nach den Stimmungen der breiten Masse oder gar ihrer Führer zu richten.** Es muß für jeden Kommunisten als unverrückbar feststehen, daß die Arbeitermassen nicht hungern und nicht verkommen wollen und daß der Ruf nach der Einheitsfront der Ausdruck dieses Willens ist. Diese Erkenntnis und nicht etwa Rücksichten auf Empfindlichkeiten der Amsterdamer Herren muß der kommunistischen Taktik auch im heutigen, nur für Teilkämpfe reifen Stadium der Entwicklung zugrunde gelegt werden. Die Teil-

kämpfe, die heute überall ausgefochten werden, dürfen nicht mechanisch als abgegrenzte Kampfmöglichkeiten des heutigen Tages, sondern als eine vorübergehende Entwicklungsphase, als eine Basis, auf der man zu Massenkämpfen und zur Revolution gelangt, angesehen und gewertet werden. Wir dürfen den Unternehmern und ihren Lakaien nicht dadurch, daß wir die Teilkämpfe ausschließlich als Agitationsmittel benutzen, die Sicherheit geben, daß die durch sie mutwillig vom Zaune gebrochenen Teilkämpfe mit keinerlei ernster Gefahr, mit keinerlei Bedrohung der kapitalistischen Ordnung verbunden sind. Wir müssen vielmehr einen jeden bedeutenderen Teilkampf dazu benutzen, um in Tausenden von Versammlungen, in erster Reihe freilich in allen Betrieben, eine aktive Agitationspolitik zu betreiben und die Massen durch fortgesetztes Diskutieren über die Teilkämpfe zu der Einsicht zu bekehren, daß in diesen Teilkämpfen auch ihr — der nicht unmittelbar beteiligten Massen — Schicksal entschieden wird. **Ohne deshalb in die Fehler zu verfallen, die in den Märzkämpfen in Mitteldeutschland begangen wurden, müssen die Kommunisten bestrebt sein, alle größeren Teilkämpfe zum Ausgangspunkt ausgedehnter Massenaktionen zu machen, das unter den Peitschenhieben der Ausbeuter erwachende Kampfbedürfnis der Arbeiter aufzustacheln, den Kämpfen jenen friedlich-schicksalsergebenen Charakter zu nehmen, durch den die Ausbeuter und Gewerkschaftsführer sich eben in Sicherheit wiegen. Die Ausbeuter und ihre Knechte müssen das Empfinden haben, daß die heutigen Teilkämpfe nicht den Abschluß einer verfrühten revolutionären Epoche, sondern den Beginn einer Periode revolutionärer Massenaktionen darstellen — in dieser Richtung muß sich die Tätigkeit der Kommunisten bewegen.** Wir glauben, daß die Kommunistische Internationale, nachdem sie sehr richtig die „linken Dummheiten" liquidiert und das Eindringen in die breiten Massen als nächste und höchste Aufgabe aller kommunistischen Parteien bezeichnet hat, nicht wird umhin können, den im Zusammenhange mit den sogenannten Teilkämpfen auftauchenden taktischen Problemen erhöhte Aufmerksamkeit zuzuwenden.

Aus der amerikanischen Bergarbeiterbewegung.

** Mit Aufmerksamkeit sah die amerikanische Bourgeoisie dem Kongreß der Kohlengrubenarbeiter in Indianapolis entgegen. Dort mußte Herr Lewis, ein Vorstandsmitglied des Verbandes der Vereinigten Kohlengrubenarbeiter, vor das Gericht der Massen treten, um den Delegierten der Grubenarbeiter über seine Haltung den Kansaser Bergarbeitern gegenüber Rede zu stehen. Der Kongreß sollte diese Haltung gutheißen, oder sie als Verrat brandmarken.

Der Fall der Kansaser Grubenarbeiter stellt einen Versuch der amerikanischen Bourgeoisie dar, mit den „Führern" der Arbeiterschaft gemeinsame Sache zu machen. In diesem Falle hat sich die Bourgeoisie auch nicht geirrt. Als der Kansaser Ortsverband der Kohlengrubenarbeiter im Oktober 1921 in den Streik trat, forderte der Gouverneur die sofortige Wiederaufnahme der Arbeit. Als die Arbeiter sich weigerten, konfiszierte das Kansaser Oberlandesgericht die Geldmittel der Union und befahl unter Drohung der Verhaftung des Vorsitzenden des Kansaser Ortsverbandes, Howatt, den Streik unverzüglich für beendet zu erklären. Da aber Alexander Howatt, einer der ehrlichen Arbeiterführer, die Forderung des Gerichts nicht erfüllte, wandten sich die Grubenkönige an Herrn Lewis. Dieser eilte sofort nach Kansas und befahl Howatt, sich dem Gerichtsbeschluß zu fügen. Doch auch von ihm ließ sich Howatt nicht einschüchtern. Darauf erklärte ihn Lewis aus der Union für ausgeschlossen und „reorganisierte" den ganzen Kansaser Verband. Somit reichte Herr Lewis der amerikanischen Plutokratie in ihrem Bestreben, den Widerstand der Arbeiter zu brechen, seine helfende Hand. Lewis ist wohl nicht der erste Unionsführer, der im kritischen Moment der Bourgeoisie zu Hilfe kommt. Solche „Führer" sind auch in anderen Ländern zu finden. Wir erinnern nur an den Führer der englischen Eisenbahner, Vorsitzenden der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale, Herrn J. H. Thomas. Aber im Lande der Milliardäre stellen sie eine gefährliche Seuche der Arbeiterbewegung dar.

Wenn der Ausschluß Howatts ruhig, ohne jeden Protest der Arbeiter aufgenommen worden wäre, so wäre damit der amerikanischen „Justiz", die bekanntlich die Trusts zu ihrer Hure degradiert hat, ein Präzedenzfall zu rücksichtslosem Vorgehen gegen jede Streikbewegung gegeben. Die Bourgeoisie hat sich jedoch mit ihrer Rechnung auf die Unterwürfigkeit der Massen geirrt.

Führer wie Herr Lewis achten in erster Linie auf bürgerliche Gesetze, und Beschlüsse der kapitalistischen Gerichte sind für sie allerheiligste Gesetze. Die Massen aber richten ihren Kampf gegen die kapitalistische Ordnung und damit auch gegen die bestehende Gerichtsbarkeit. Auf dem Kongreß des Bergarbeiterverbandes, der in Indianapolis abgehalten wurde, haben die Bergarbeiter gezeigt, daß die Zeit der andächtigen Demut vor den Bürokraten längst vorbei ist, daß sie den offenen, kompromißlosen Klassenkampf statt der Kapitulation vor jedem Wunsch der Bourgeoisie und jedem Einhaltsbefehl ihrer Gerichte wollen. Die Erregung über den Verrat Lewis' war auf dem Kongreß so groß, daß dieser, von seinen Anhängern umgeben, um seine persönliche Sicherheit besorgt sein mußte. Einige Male drangen die erregten Delegierten zur Tribüne mit der Absicht ihn herunterzuholen und aus dem Saal zu werfen.

Lewis trug aber dennoch den „Sieg" davon. Wenigstens kann man so in den bürgerlichen Zeitungen lesen. In der Frage der Wiederaufnahme Howatts in die Union wurden für Howatt 1955 Stimmen und für den Beschluß Lewis — 2073 Stimmen abgegeben; eine Mehrheit von 118 Stimmen.

Von der Seite Lewis und seiner Freunde mag das als ein Sieg angesehen werden, aber in Wirklichkeit ist es eine Niederlage für die ganze reaktionär-bürokratische Maschine der unionistischen Macher. Es ist auch klar, warum dem so ist. Lewis hat sehr gut gewußt, daß die Frage Howatt den Mittelpunkt der Streitigkeiten auf dem Kongreß bilden wird; er war darum bestrebt, durch verschiedene Schiebereien und Machenschaften bei der Wahl der Delegierten den Kongreß mit seinen Freunden zu überfluten. Und doch konnte er nur eine Mehrheit von 118 Stimmen erlangen!

Außerdem ist zu bemerken, daß die Delegierten, die in der Mehrheit Angestellte der Ortsverbände sind, nur in geringem Maße die Stimmung des Masse wiedergeben. Beachtet man dies alles, so kommt man zu dem Schluß, daß es ein Pyrrhussieg war, den Lewis davontrug. Denn es ist noch unbekannt, wie die Delegierten, die für ihn stimmten, von den Massen an Ort und Stelle empfangen werden. Und auch das ist noch nicht alles. Der Verlauf des Kongresses zeigte, daß Lewis jeden Einfluß auf die Arbeiter verloren hat, und daß die Sympathie der Kongreßdelegierten nicht dem Vorsitzenden der Kohlengrubenarbeiter, Herrn Lewis, sondern dem ausgeschlossenen Alexander Howatt, der seine Ergebenheit der Arbeitersache bewiesen hat, gehört. Das trat auch bei der Erörterung der Frage zutage, ob die Verkürzung der Arbeitszeit gefordert werden soll oder nicht. Lewis trat als Vertrauensmann und Verteidiger der Grubenkönige auf und gab den Rat, die Bourgeoisie mit solchen Forderungen zu verschonen und sie nicht in Aufregung zu bringen. Dagegen traten die Anhänger Howatts dafür ein, daß bei Abschluß eines neuen Kollektivvertrages die sechsstündige Arbeitszeit und nur fünf Arbeitstage in der Woche zu fordern sind. Alle Bemühungen Lewis halfen nichts. Howatt hat gesiegt.

Was in dem Verbande der Kohlengrubenarbeiter vorgeht, ist nur der Widerhall der Ereignisse der ganzen Gewerkschaftsbewegung der Vereinigten Staaten. Zwei Kräfte sind in den Kampf getreten: die alte Bürokratie der unionistischen Macher und die zum offenen Klassenkampf drängende Masse.

Wer in diesem Kampfe Sieger bleibt, das wird die nächste Zukunft lehren.

Aus der Gewerkschafts-Bewegung in Niederländisch-Indien.

** (RGI.) Seit 1908 bestehen in Niederländisch-Indien Gewerkschaften europäischer Arbeiter; auch Mischlinge gehören mit zu diesen Verbänden, stellen jedoch nur einen sehr unbedeutenden Teil der Mitgliedschaft dar. Diese Gewerkschaften der indischen Arbeiteraristokratie suchten den Zufluß von Einheimischen abzuwehren, da diese ja weit billiger arbeiten als die europäischen Arbeiter, deren Lebensniveau hierdurch herabgedrückt werden oder die schließlich gar überflüssig gemacht werden könnten. In ihrer Wirkung traten diese Gewerkschaften der weißen Arbeiteraristokratie der natürlichen Entwicklung entgegen. Aber schlimmer ist noch, daß sie sich infolge ihrer europäischen „Kultur" dem Kapitalisten näher als dem braunen Kuli fühlen und selbst davor nicht zurückschrecken, dem Unternehmertum Streikbrecherdienste zu leisten.

Seit 1915 bestehen auch Gewerkschaften der einheimischen Arbeiter. In den Jahren 1916 bis 1921 haben dieselben schon größere Lohnbewegungen durchgeführt. Im Jahre 1920 streikten in Samarang 2000 Buchdrucker, dann folgte eine Reihe von Streiks in den Zuckerfabriken und unter den Straßen- und Eisenbahnarbeitern. Im ganzen streikten in diesem Jahre ungefähr 100 000 Arbeiter; überall wurden Lohnerhöhungen durchgesetzt. Viele Mißstände sind beseitigt, die Arbeitszeit gekürzt worden, zum Teil auf 8 Stunden. Doch auch gegenwärtig ist der Arbeitslohn äußerst niedrig.

Von 1919 bis 1921 wurden alle einheimischen gewerkschaftlich organisierten Arbeiter in einer Gewerkschaftszentrale, genannt **Persatuan Perkumpulan Karum Buruk**, zusammengefaßt. Im Jahre 1921 ist es aber zu einer Spaltung zwischen den Reak-

tionären und Revolutionären gekommen. Der revolutionäre Flügel unter der Leitung der Kommunisten zählt 27 000 angeschlossene Mitglieder, darunter 15 000 Eisen- und Straßenbahner, 3000 Fabrikarbeiter, 2500 Petroleumarbeiter, 2000 Hafenarbeiter, 1000 Buchdrucker, 700 Chauffeure usw. Die rechte Gewerkschaftszentrale hat 25 000 Mitglieder. Sie ist nationalistisch gesinnt. Ihre Mitglieder sind hauptsächlich proletarisierte Adlige, und an der Spitze der Organisation steht sogar ein indischer Prinz und Nationalist. Der Sekretär dieser Zentrale ist ehemaliger Redakteur eines Regierungsblattes und gewesenes Mitglied der indischen sozialdemokratischen Partei. Trotz dieses Charakters der Führer sind unter der Mitgliedschaft revolutionäre Tendenzen wahrzunehmen. Da andererseits unter der Mitgliedschaft der beiden Organisationen eine starke Neigung besteht, die Einheit der Gewerkschaftsorganisationen wieder herzustellen, so sind Unterhandlungen im Gange, die den Zweck haben, ein förderatives Band zwischen den beiden Zentralen zu schaffen.

Die Arbeit der Revolutionäre in Niederländisch-Indien ist nur unter äußerst schwierigen Umständen möglich. Die revolutionären Agitatoren werden verbannt, andere werden unter den verschiedensten Vorwänden vor Gericht gestellt und in die Kerker geworfen. Es kamen Fälle vor, daß Aufrufe mit Aufforderungen zur Unterstützung streikender Klassengenossen als Anreizung zum Diebstahl ausgelegt wurden. Nach den Aufständen im Jahre 1918 wurden die Aufständischen — darunter auch viele der besten Elemente der Arbeiterbewegung — zu Hunderten erschossen oder sonst hingerichtet bzw. in die Kerker geworfen. Gleichzeitig versucht die Regierung und die kapitalistische Bourgeoisie das „revolutionäre Gift" durch Verbreitung sogenannter „Volksliteratur" und Herausgabe einer im Regierungsgeiste geführten Tageszeitung, durch Schaffung eines „Instituts für sozialen Ausgleich", ja sogar durch Bestechung der Führer auszutreiben.

Unter diesen Bedingungen ist gegenwärtig in der Entwicklung der revolutionären Bewegung in Niederländisch-Indien eine Depression eingetreten. Trotzdem erhalten unsere Genossen die Verbindung mit der Roten Gewerkschaftsinternationale in Moskau aufrecht. Ein Vertreter der revolutionären Gewerkschaftszentrale nahm noch kürzlich an den Beratungen der letzten Plenarsitzung der RGI. teil.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Die Rote Gewerkschaftsinternationale und die Einheitsfront.

Von Fritz Heckert (Berlin).

** Die Berliner Konferenz der Exekutiven der drei Internationalen hat einen Aufruf erlassen für ein gemeinsames Auftreten des Gesamtproletariats. In diesem Aufruf steht: „Die Konferenz hält es für zweckmäßig, daß das einzusetzende Organisationskomitee den Versuch unternehme, eine unverbindliche Aussprache zwischen den Vertretern des Internationalen Gewerkschaftsbundes (IGB. Amsterdam) und den Vertretern der Roten Gewerkschaftsinternationale herbeizuführen, um die Frage zu prüfen, wie die Erhaltung und Wiederherstellung der gewerkschaftlichen Einheitsfront auf nationaler und internationaler Stufenleiter gesichert werden kann." Schon lange bevor die Konferenz der drei Exekutiven in Berlin zusammentrat, hat die Rote Gewerkschaftsinternationale vor der gesamten Oeffentlichkeit aller Arbeiterorganisationen erklärt: **„Die Herstellung der proletarischen Einheitsfront ist eine absolute Notwendigkeit. In ihrem Kampf gegen die Kapitalisten aller Länder müssen sich die Arbeiter vereinigen. Die Existenz der Arbeiterklasse ist in höchster Gefahr. Ohne Einheitsfront werden die Arbeiter nicht einmal die Angriffe des Kapitals abwehren können, geschweige denn zum Angriff gegen den Kapitalismus fähig sein."**

In diesen Sätzen ist klar und unzweideutig ausgesprochen, daß die Rote Gewerkschaftsinternationale zur Bildung einer Einheitsfront aller Arbeiter gegen die kapitalistische Klasse zu jeder Stunde bereit ist. Wie ganz anders äußern sich die Führer der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale. Unmittelbar vor Stattfinden der Berliner Konferenz befand sich der Sekretär des IGB., Edo Fimmen, in Berlin. In einem Interview, das er einem „Vorwärts"-Redakteur gab, sprach er ganz offen aus, daß er eine **Einheitsfront mit der Roten Gewerkschaftsinternationale in der gegenwärtigen Zeit für unmöglich halte.** Aber in der Art, wie er diese „Unmöglichkeit" begründete, sprach sich deutlich aus, daß die Amsterdamer keine Einheitsfront wollen. Natürlich versuchen sie, ihre Ablehnung der Einheitsfront damit zu verdecken, daß sie die Schuld ihrer Verhinderung immer den anderen zuschieben. **Wir wissen, daß alle diese Reden der Amsterdamer gegen die Rote Gewerkschaftsinternationale nur Manöver sind, die ihnen ermöglichen sollen, weiter — zum Schaden für das Proletariat — in einer Einheitsfront mit der Bourgeoisie zu bleiben.** Zum Beweise dafür, daß die Amsterdamer es gewesen sind, die die Bildung einer Einheitsfront verhinderten, sollen einige Beispiele angeführt werden.

Im September des vorigen Jahres, als in Spanien der weiße Terror am furchtbarsten wütete, als das Belagerungszustandsministerium die syndikalistischen Führer in Menge feiglings ermorden ließ oder sie haufenweise in das Bagno warf, wandte sich die Rote Gewerkschaftsinternationale an das Internationale Gewerkschaftsbüro in Amsterdam mit dem Antrag: eine Kommission aus Vertretern beider Gewerkschaftsinternationalen zu bilden, um zu beraten, welche Mittel dem internationalen Proletariat zur Verfügung stehen und anwendbar sind, die spanische Regierung zu zwingen, die Verfolgungen der Gewerkschaftsverbände einzustellen. Auf dieses den Amsterdamern schriftlich mehrmals zugestellte Ersuchen antwortete der Gewerkschaftsbund mit keinem Wort. Gleichfalls ließ er die Rote Gewerkschaftsinternationale ohne Antwort auf deren Angebot, in der Angelegenheit des Terrors, den die jugoslawische Regierung gegen die Gewerkschaftsführer und Gewerkschaftsverbände ausübte, gemeinsam zu intervenieren. Weder in Spanien noch in Jugoslawien handelte es sich dabei um die Not eines Proletariats in einem ententefeindlichen Staate. Der IGB. hätte durch eine gemeinsame Aktion mit der RGI. weder Stinnes noch den verhaßten Sowjets geholfen.

In der Zeit, in der sich die Amsterdamer über die Anträge der Roten Gewerkschaftsinternationale ausschwiegen, erlaubten aber die reaktionären Regierungen Spaniens und Jugoslawiens die Bildung von Gewerkschaftsverbänden unter der Bedingung, daß sich diese der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale anschließen. Das fanden die Fimmen und Oudegeest so vorzüglich, daß sie aller Welt freudig mitteilten, welche kolossalen Fortschritte die Amsterdamer in Spanien und Jugoslawien machen.

Im Dezember des Vorjahres hatten sich die Gegensätze in der französischen Gewerkschaftsbewegung zwischen dem reformistischen und dem revolutionären Teil der Syndikate so zugespitzt, daß die Gefahr einer Spaltung der französischen Gewerkschaftsbewegung in größte Nähe gerückt war. Am 16. Dezember telegraphierte die Rote Gewerkschaftsinternationale nach Amsterdam und ersuchte den IGB., gemeinsam mit der Roten Gewerkschaftsinternationale auf die beiden feindlichen Richtungen der CGT. einzuwirken, damit die Einheit der französischen Gewerkschaften erhalten bliebe. Die Antwort der Amsterdamer war nur ein schnöder Hohn. Es war auch gar nichts anderes zu erwarten, die Einstellung der Jouhaux und Bidegarray gegen die revolutionären Elemente in der französischen Gewerkschaftsbewegung ließ sie die Spaltung besser als die Erhaltung der Einheit erscheinen.

Wenn die Rote Gewerkschaftsinternationale auch ständig bereit ist, über die Bildung einer Einheitsfront mit den Amsterdamern zu verhandeln, so stellt sie sich diese Einheitsfront doch mit anderem Inhalt vor, als das die J. H. Thomas, Jouhaux, die Fimmen und Leipart tun. **Für die Rote Gewerkschaftsinternationale hat die Einheitsfront des Proletariats nur dann einen Sinn, wenn die Proletarierer diese Einheitsfront als eine Kampffront gegen das Kapital auffassen.** Eine Einheitsfront der Arbeiter für den König von England, wie sie J. H. Thomas predigt, eine Einheitsfront mit Stinnes zur provisorischen Abschaffung des Achtstundentages auf 5 Jahre, wie sie Julius Kaliski empfiehlt, eine Einheitsfront mit dem Völkerbund, für die Albert Thomas im internationalen Arbeitsamt in Genf wirkt, eine Einheitsfront mit dem Ministerium Bonomi, das d'Arragona verlangt, weil er meint, die italienische Arbeiterklasse sei zu schwach, sich der Faszisten zu erwehren und dies nur durch das Kabinett Bonomi garantiert wäre — als wenn Severing in Preußen die Arbeiter vor der Orgesch schützte —, die Einheitsfront mit den proletarischen Henkern in Spanien, in Ungarn und in Jugoslawien mit der sich die der Amsterdamer Internationale angeschlossenen Organisationen abfinden, die Einheitsfront mit Pilsudsky zur Organisierung von Bandenüberfällen in Sowjetrußland und zur Organisierung von Aufständen und Bombenattentaten in Oberschlesien, für die sich die polnischen Sozialpatrioten erwärmen, die Einheitsfront des Samuel Gompers, mit den „Demokraten der Standard Oil Compagnie", ist nicht die Einheitsfront, die dem Proletariat Rettung aus seiner Not bringt.

Die Einheitsfront des Proletariats muß eine Einheitsfront des Kampfes gegen das Kapital für proletarische Interessen sein. **Einheitsfront zum Schutze des Achtstundentages, Einheitsfront zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, Einheitsfront zur Sicherstellung des Existenzminimums, Einheitsfront gegen den Steuerraub, Einheitsfront gegen die Nahrungsmittelverteuerer, Einheitsfront für den Arbeiterschutz!** Dafür sind wir jede Stunde bereit und werden kein Opfer scheuen, das in solchem Kampfe des Proletariats gebracht werden muß. Die Rote Gewerkschaftsinternationale begrüßt darum in dem internationalen Aufruf der drei

Exekutiven auch die Losungen zur Herstellung der proletarischen Einheitsfront. Die Rote Gewerkschaftsinternationale wird alles daran setzen, um diese Losungen Wirklichkeit werden zu lassen. Will die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale ernstlich an der Bildung dieser Einheitsfront mitarbeiten, dann muß sie aber auch einiges von ihrem gegenwärtigen Wirken noch unterlassen. Es geht dann nicht mehr an, daß sie die Kommunisten wegen ihrer arbeitsgemeinschaftsfeindlichen Haltung aus den Verbänden ausschließt. Dann dürfen die Paeplow, Scheffel, die Bidegarray, Henderson und d'Arrangona nicht mehr die Demokratie in der Organisation mit Füßen treten. Dann müssen die Mitgliederrechte vor den Eingriffen größenwahnsinnig gewordener Gewerkschaftsbürokraten sichergestellt sein. Dann darf die Politik des Kassenraubes, der Spaltung der Verbände, des Techtelmechtelns mit dem Unternehmertum hinter dem Rücken der Mitglieder, wie es bislang bei einer Reihe bedeutender Gewerkschaftsvertreter Brauch war, wenn sie in der Organisation in die Minderheit kamen, nicht mehr fortgesetzt werden. Und weiter muß der kleinliche Zank der Gewerkschaftsführer untereinander um die Erhaltung der gegenwärtigen Berufsorganisationen, der nur der Verhinderung der Bildung von schon längst notwendig gewordenen Industrieorganisationen dient, aufhören.

Daß die Arbeiter in den gewerkschaftlichen Organisationen die Einheitsfront wollen, weil sie längst erkannt haben, daß ohne Einheitsfront kein Sieg gegen das Kapital möglich ist, das weiß jeder Gewerkschaftsführer, das wissen die Leiter der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale genau so gut, wie die Führer der Roten Gewerkschaftsinternationale. Die Rote Gewerkschaftsinternationale — des sind wir sicher — wird dem Verlangen nach der Bildung dieser Einheitsfront nicht nur die wärmste Sympathie entgegenbringen, sie wird ihre ganze organisatorische und moralische Kraft zu ihrer Herstellung einsetzen. Wir wollen sehen, ob Edo Fimmen sein „Unmöglich" im Namen der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale weiter aufrechterhält, oder ob gar die Freunde der Arbeitsgemeinschaft mit der Bourgeoisie Arbeitern, die die Einheitsfront verlangen, wie der „Vorwärts" zurufen: „Geht weg, ihr Hanswürste!"

Aus der Internationale

Der Parteitag der KP. Oesterreichs.

Von Wilhelm Koenen (Berlin).

** Die unter den größten Schwierigkeiten sich entwickelnde KPOe. hielt vom 25. bis 27. März in Wien ihren 5. Parteitag ab. Die Beschickung war überraschend gut, was, ebenso wie der ausführliche Geschäftsbericht der Zentrale, davon zeugte, daß die Kommunisten in allen Städten und Industriegegenden Oesterreichs wirklich festen Fuß gefaßt haben. Die Delegierten sowohl aus Wien wie aus der Provinz waren durchweg gute proletarische Funktionäre aus Betrieben.

Um so bemerkenswerter war die anzuerkennende Höhe, auf der sich die Debatten des Parteitags bewegten. Wohl stand im Mittelpunkt der ganzen Tagung seltsamerweise der Streit um das neue Organisationsstatut der Partei. Aber es war keineswegs kleinliches Organisationsgezänk, das um diese Satzungen entbrannte. Vielmehr sprach aus den ganzen scharf, aber sachlich geführten Auseinandersetzungen der ernste Wille, nachzuholen, was die österreichischen Kommunisten bisher nicht genügend beachtet hatten: die endliche Schaffung eines gutgegliederten, festgefügten organisatorischen Unterbaues für die politische Parteiarbeit.

Viele Zehntausende, ja sicher weit über hunderttausend oppositionell gesinnter Proletarier sind in den politisch erregten Zeiten der letzten Jahre durch die sozialen Nöte, durch politische Begeisterung oder durch den Enthusiasmus für Sowjetrußland der KPOe. zugeströmt. Aber die Partei verstand es nicht, die durch Not oder Enthusiasmus erregten Arbeiterscharen in den Maschen ihres organisatorischen Netzes zu halten, um sie innerhalb der Partei zu bewußten Kommunisten werden zu lassen. Die jetzige genaue Registrierung ergab, daß die Partei 15000 zahlende Mitglieder umfaßt. Davon entfällt der größte Teil — über 8000 — auf Wien.

Nach dem Vereinigungsparteitage des Vorjahres, der der Partei doch immerhin einige politisch und organisatorisch erfahrene Funktionäre brachte, ging man, zunächst zwar noch zögernd und tastend, aber dann immer entschlossener und energischer daran, eine wirkliche politische Organisation, eine zentralistische kommunistische Partei zu schaffen, die die Massen zu erfassen und zu führen gewillt ist. Auf dem jetzigen Parteitag konnte bereits berichtet werden, daß das Organisationswerk bis zu einem gewissen Abschluß gekommen ist, und daß ihm nunmehr durch das neue bis ins Kleinste ausgearbeitete Statut nur noch die politische Anerkennung gegeben werden soll.

Und wirklich wurde das fast vollendete Organisationswerk ausdrücklich und nur politisch zur Entscheidung gestellt. Wollt ihr eine zentralistische, schlagfertige, sich sowohl auf Bezirke wie auf Betriebe stützende Organisation? Wollt ihr die politische Durcharbeitung der ganzen Stadt mit Nachrichtendienst, Fraktionsarbeit, illegaler Vorbereitung? Wollt ihr eine zur Eroberung der Macht alle Mittel anwendende kommunistische Partei, oder wollt ihr nur oben Diskutierkonventikel und unten unverbundene Betriebsgruppen, wie es bisher war? Entweder straffer Zentralismus auf demokratischer Basis oder föderalistische Demokratie in der Partei, entweder Parteidisziplin oder Meinungsfreiheit, entweder eine wirkliche Sektion der 3. Internationale oder die geistige und finanzielle Unabhängigkeit!? So standen die Fragen sich schroff gegenüber. Nach einer forcierten und deshalb lebhaften Aussprache holten sich die auf Föderalismus, Demokratie, Meinungsfreiheit und Unabhängigkeit spekulierenden Liquidatoren Strasser und Genossen eine vernichtende Niederlage. Nur einer von mehr als 60 Delegierten stimmte für ihre Prinzipien. Einige aus verschiedenen „linken" Unklarheiten heraus gegen einzelne Bestimmungen des Statuts opponierende Arbeiter begriffen die politische Fragestellung durchaus. Sie stimmten alle, trotz einzelner Differenzen, den prinzipiellen Richtlinien, die die Zentrale durch den Genossen Frey klar und scharf aufstellen ließ, einmütig zu. Und auch bei den geringeren praktischen Nebendingen entschied sich dann noch die Mehrheit für klare zentralistische Formulierungen.

Waren die KAG.-Tendenzen damit völlig erledigt, so brachten die leider gar zu knappen Auseinandersetzungen über politisch-taktische Tagesfragen kaum noch irgendwelche Differenzen. Nach einheitlicher Beurteilung der Weltlage und der innerösterreichischen Politik wurde die taktische Haltung zur Teuerung, Steuerfrage, Einheitsfront und Gewerkschaftsarbeit in ausführlichen Resolutionen im Sinne der Beschlüsse des 3. Kongresses festgelegt. Es war auch bei den politischen Auseinandersetzungen, so kurz sie waren, deutlich zu erkennnen, daß nicht nur die führenden Genossen, sondern auch die Funktionäre der KPOe. im allgemeinen aus den Verhandlungen des 3. Kongresses viel gelernt haben und daß sie es immer besser verstehen, diese Lehren auch praktisch anzuwenden. Daß der Kurs der Partei, der Kleinheit der Partei entsprechend, vorsichtig, aber der kritischen Lage Oesterreichs angepaßt, doch auch energisch und entschlossen gesteuert werden wird, dafür scheint das Ergebenis der Neuwahl der Zentrale einige Sicherheiten zu geben. Die Zusammensetzung ist einheitlicher als bisher und ergibt zweifellos größere Arbeitsfähigkeit.

Hatte die Partei bisher schon in den Kreisen der sozial sehr schlecht gestellten Mannschaften der Reichswehr verhältnismäßig starken Einfluß, so hat sie nunmehr bei der mit durch die sozialdemokratische Politik verschuldeten Arbeitslosigkeit auch die fast alleinige Führung der immer stärker anschwellenden Arbeitslosenmassen in Händen. Zwar kämpft die Partei gegen eine fast übermächtige, bisher von allen Spaltungen verschonte, bei aller Passivität festgefügte und die Massen der Arbeiter noch immer beherrschende Sozialdemokratische Partei, und wohl stehen ihr gegenüber die schlauesten, erfahrensten und geschultesten Führerelemente, aber doch bürgt uns das letzte Jahr Parteiarbeit der Kommunisten Oesterreichs und ihr letzter Parteitag dafür, daß es jetzt nach langsamen Anlangen mit der Entwicklung der Kommunistischen Partei stetig und immer rascher aufwärts gehen wird. Auch die objektiven Verhältnisse dafür sind günstiger denn je.

Aus dem Lager der Gegner

Offener Brief eines vlämischen Emigranten an Emile Vandervelde, belgischer Justizminister a. D. und Vorsitzender der Zweiten Internationale.

** Herr Vandervelde, mein Exgenosse! Ihre Rede auf der Berliner Konferenz der Exekutiven der drei Internationalen konnte ich im „Vorwärts" lesen. Sie versetzte mich einen Augenblick in jene schönen Zeiten zurück, wo Sie, eine bescheidene wilde Rose im Knopfloch, Sonntags in den kleinen Städten und Dörfern mit erschütternden Anklagen und den schärfsten Worten gegen den „Kasernenwahnsinn" und die „Verbrechen des Militarismus" kämpften.

Aber ach! Meine Erinnerung blieb nicht bei diesen Bildern stehen. Sie ging weiter und kam zum August 1914. Ich sah Sie, Vandervelde, meinen Exgenossen, den Vorsitzenden der

Zweiten Internationale, die feierlich Krieg dem Kriege geschworen, die es als heilige Pflicht des Proletariats erklärt hatte, sich einem ausbrechenden Völkermorden entgegenzuwerfen und die Situation für die soziale Revolution auszunützen. Und siehe! Der Vandervelde von August 1914 tat seine Pflicht nicht.

Sie, Emile Vandervelde, mein Exgenosse, riefen nicht die Arbeitermassen aller Länder zum äußersten Widerstand gegen den Wahnsinn, das Verbrechen auf, daß Proletarier einander verstümmeln und morden sollten, nur weil sie in verschiedenen Uniformen steckten und je nach dieser Uniform die Interessen, den Geldsack, den Profit, die Macht der verschiedenen nationalen Kapitalistencliquen zu verteidigen hatten. Sie riefen die Arbeitermassen aller Länder nicht zum revolutionären Kampf gegen die imperialistische Bourgeoisie und für den Sozialismus. Der Vorsitzende der Zweiten Internationale wurde zu einem Prediger der bürgerlichen, nationalistischen „Landesverteidigung". Sie, Vandervelde, mein Exgenosse, wurden eine starke Stütze der Bourgeoisie, des kapitalistischen Staats, des Ententeimperialismus. Sie wurden ob dieser Ihrer Verdienste um die kapitalistische Klassenherrschaft Justizminister Seiner Majestät Albert I. von Belgien. Sie, Vandervelde, der Vorsitzende der Zweiten Internationale, gehörten zu denen, die den Versailler Friedensvertrag ausarbeiteten, unterzeichneten und heute noch verherrlichen, jenen Friedensvertrag, der nicht bloß die Proletarier Deutschlands schlägt, sondern mit ihnen die Arbeiter in allen kapitalistischen Ländern. Emile Vandervelde, denken Sie daran?!

Aber das alles war ja notwendig. Das „Vaterland" mußte geschützt, das Selbstbestimmungrecht der Nationen — auch der kleinen und kleinsten —, die Demokratie, das Menschenrecht mußte gewahrt werden. Sagte so mein Exgenosse Vandervelde nicht 1914, und erklärt er das nicht noch heute? Ich las im „Vorwärts", welche ergreifenden Klagen Sie, Vandervelde, im Namen dieser „ewigen Prinzipien" über das Schicksal Georgiens und der russischen Sozialrevolutionäre vor der internationalen Konferenz angestimmt haben. Und diese Klagen spitzten Sie zu auf schärfste Anklagen gegen die in Sowjetrußland regierenden Bolschewiki, daß sie in Georgien das Selbstbestimmungsrecht einer Nation und die Demokratie vernichteten, daß sie das politische und menschliche Recht der angeklagten 47 Sozialrevolutionäre, deren Prozeß bevorsteht, mit Füßen träten. **Das Selbstbestimmungsrecht Georgiens**, das sich unter den Maschinengewehren der nach Bakus Naphthaquellen verlangenden Engländer in so treuer Hut befunden hatte! Die Demokratie des Ländchens, die **unter dem Schreckensregiment der menschewistisch-bürgerlichen Koalition so herrlich gedieh, bei eingeäscherten Dörfern, niedergemetzelten Bauernmassen und Gefängnissen**, die mit kommunistischen Arbeitern überfüllt waren! Das von keiner Todesstrafe bedrohte politische und menschliche Recht der Sozialrevolutionäre in öffentlicher Gerichtsverhandlung zu verantworten und zu verteidigen, da sie die besten Führer der Räterepublik mit Kugeln und Gift morden, da sie mit allen Mitteln die Sowjetmacht vernichten wollten!

Emile Vandervelde, mein Exgenosse, ich höre im Geiste Ihre schöne, modulationsfähige Stimme. Ich höre, wie diese Ihre Stimme von Mitgefühl zittert und in Entrüstung anschwillt, donnert. Aber ach! Ich höre noch anderes. Höre die Urteile, die Sie, der Ritter des **Selbstbestimmungsrechts** der Nationen und des **Menschenrechts**, als **Justizminister Sr. Majestät** Albert I. von **Belgien gegen revolutionäre Arbeiter und vlämische Autonomisten** hervorgerufen, bestätigt haben. Höre die verzweifelten **Schreie**, die hinter **Kerkermauern** infolge **dieser Urteile** ertönten, gemischt mit **Flüchen gegen Sie**. Höre das **Knattern der Gewehre**, die **auf Ihren Befehl Revolutionäre und Autonomisten mordeten**. Höre den Schrei der Plage, der Sehnsucht derer, die Ihre Justiz **aus dem Land gehetzt hat**, in dem sie das Recht der Revolution oder ihrer Nationalität forderten.

Emilie Vandervelde, Vorsitzender der Zweiten Internationale, ist Ihr Ohr, ist Ihre Seele taub für die Stimme dieser Erinnerungen? Es muß so sein, wie sonst könnten Sie, ausgerechnet Sie, sich erdreisten, als Ankläger vor das internationale Proletariat zu treten? Auf die Anklagebank mit Ihnen! Dort ist Ihr Platz, nicht auf dem Richterstuhl. Zur Auffrischung Ihres Gedächtnisses will ich Sie an einiges aus Ihrer ministeriellen Vergangenheit erinnern.

Als sie nach Brüssel zurückkehrten, um als Justizminister die Zivilisation und die Geldschränke der Bourgeois zu schützen, **ließen Sie in dem kleinen Belgien gegen 1500 Personen verhaften.** Vlamen, weil sie für die **Autonomie Flanderns** eingetreten waren — denn das Selbstbestimmungsrecht der Nationen ist Ihnen, Exgenosse Vandervelde, so teuer, daß es Ihrer Meinung nach mit dem Weltkrieg nicht zu hoch bezahlt war. Linkssozialisten, weil sie gegen den Frieden von Brest-Litowsk protestiert hatten und den Arbeitern sagten, daß sie den Kampf gegen den Imperialismus aufnehmen und das Beispiel des russischen Proletariats nachahmen müßten, — denn Exgenosse Vandervelde, die internationale Solidarität des Weltproletariats, der internationalen Sozialisten liegt Ihnen so am Herzen, daß Sie Vorsitzender der Zweiten Internationale blieben, als Sie in „heiliger Einheit" mit den belgischen, französischen und englischen Bourgeois die revolutionäre Einheit der Arbeiter aller Länder preisgaben. Dazu ein paar Bauern, weil sie während der Besetzung Belgiens Kühe an deutsche Etappenoffiziere verkauft hatten — denn Ihre hohe Menschlichkeit, Exgenosse Vandervelde, ließ Sie die Notlage dieser bedrängten, unerfahrenen armen Teufel verstehen. **Vlamen, revolutionäre Arbeiter, Bauern, sie alle wurden unter die gleiche Anklage gestellt: „Einverständnis mit dem Feinde".**

Die lautesten Rufer nach der Autonomie Flanderns waren in Deutschland oder Holland verschwunden. Wer von den vlämischen Autonomisten zusammen mit Linkssozialisten und anderen „Vaterlandsfeinden" in die Netze der belgischen Polizei fiel, mußte für die entgangenen Führer mitbüßen. Die meisten Verhafteten hatten keine Ahnung von den Verhältnissen außerhalb Belgiens, ja überblickten nicht einmal die Situation im eigenen Lande. Wenn sie vor das Gericht kamen, waren sie außerstande, sich verteidigen zu können. Sie konnten weder die Gründe noch die Umstände ihres Verhaltens darlegen, brachen in Tränen aus und wurden von den Richtern verurteilt, ganz wie es die Regierung wollte, von der sie Amt und Gehalt empfingen. Es [illegible]en **Verurteilungen zum Tode mit Beschlagnahme des Vermögens** (bei Zeitungsredakteuren); **zu lebenslänglichem Gefängnis; zur Entlassung aus dem Staatsdienst** (bei vermögenslosen Mitläufern der „vaterlandsfeindlichen", staatsgefährlichen Bewegungen); **zu Monaten oder auch Jahren der Einkerkerung.** Manche Angeklagte saßen lange in Haft, ehe sie vor Gericht kamen. Mehrere Einzelfälle seien von Hunderten herausgegriffen. **Joseph van Esterghem**, ein zwanzigjähriger Buchdrucker, stand als Autonomist und Revolutionär vor dem Antwerpener Gericht. Während der Verhandlungen übergipfelte er seine Schuld durch den Ruf: „Hoch Sowjet-Rußland". Richterspruch: **20 Jahre Gefängnis!** — 14 Monate saß **Arthur Libbrecht hinter Mauern, ein Greis von 81 Jahren**, Lehrer am Gymnasium zu Antwerpen. Sein Verbrechen war, daß er sich in einer öffentlichen Versammlung für die Autonomie Flanderns ausgesprochen hatte. — **Lebenslängliches Gefängnis** ist das Schicksal von **August Borms**, eines Führers der Vlamenbewegung, der sich verhaften ließ. — Einer der politischen Verhafteten, **Jan Heinaut**, ersuchte darum, der Beerdigung seiner Frau beiwohnen zu dürfen. Das wurde abgeschlagen, der „Vaterlandsfeind" starb bald darauf an Lungenschwindsucht. — Mit **3 Jahren Kerker** wurde **Rosa de Guchtenaere** dafür bestraft, daß sie als pazifistische Frauenrechtlerin agitiert hatte. — **Sie, Vandervelde**, Menschenfreund, Schirmer des Selbstbestimmungsrechts der Nationen und Vorsitzender der Zweiten Internationale, **waren der Oberregisseur der abscheulichen**, mörderischen **Justizkomödie.** Und Sie regen sich über ein Prozeßverfahren in Moskau auf, wie es nur in der Phantasie antibolschewistischer Hasser der sozialen Revolution besteht! Wen wollen Sie damit täuschen? Die Welt oder — Ihr Gewissen? Ach, daß Sie eines hätten!

Ich könnte meine Anklageliste gegen Sie, Vandervelde, meinen Exgenossen, noch erheblich verlängern. Doch die deutschen Arbeiter wissen seit Februar 1920, was Ihre Politik des Rechts, der Demokratie und der Menschenfreundlichkeit wert ist. Damals wurden in Mörs (Rheinland) während **eines Konfliktes** zwischen Unternehmern und Proletariern 29 Arbeiter von der **belgischen Besatzungstruppe** erschossen oder verwundet. Genug! Als Ende 1921 der **„sozialistische" Justizminister von seinem Amt zurücktrat, waren die Gefängnisse überfüllt.** Ruhe, Ordnung herrschten dank dem weißen Terror der Justiz in Belgien, wie Ruhe und Ordnung in Paris herrschten nach dem Sieg der Versailler Ordnungbestien, in Berlin, Halle, München, dem Ruhrgebiet nach Noskes Gallifet-Tagen. **Dieser weiße Schrecken bleibt für immer mit Ihrem Namen verknüpft, Vandervelde**, mein Exgenosse.

Ich fordere daher, daß die Neunerkommission der drei Exekutiven, die das Material über Georgien sammelt und einem Weltkongreß vorlegen soll, auch die Dokumente und Tatbestände gewissenhaft prüft, die über den weißen Terror in Belgien unter Ihrer Ministerschaft vorliegen. Ehre, dem Ehre gebühret! Gleiches Recht für alle! Ich bin überzeugt, Vandervelde, mein Exgenosse, daß Sie als patentierter Kämpfer für Demokratie, Menschlichkeit und Gerechtigkeit meine Forderung unterstützen werden. **Meinerseits bin ich bereit, persönlich vor der Untersuchungskommission zu erscheinen und meine Anklagen durch Tatsachenmaterial und Zeugen im Kreuzverhör mit Ihnen zu beweisen.**

Empfangen Sie, Emile Vandervelde, den Ausdruck der Wertschätzung, die ich für Sie als Exgenossen und Exminister des belgischen Bourgeoisstaats hege. Ein vlämischer Emigrant.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 46
13 April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Die Vereinigten Staaten.

Januar—Februar 1922.

Die Redaktion der Inprekorr wird in loser Folge Berichte über die wirtschaftliche und politische Lage der großen Länder als Rohmaterial für Artikel und zu Informationszwecken veröffentlichen.

Inhalt:

Wirtschaftliche Lage:

1. Landwirtschaft
   a) Preise — b) Lage der Farmer — c) Farmerverschuldung.
2. Industrie
   a) Petroleöl — b) Kohle — c) Eisen — d) Stahl — e) Textil — f) Automobil — g) Farm-Maschinen — h) Waggon-Bau.

Sozial-politische Uebersicht:

1. Arbeitslosigkeit
   a) Statistik — b) Aktion der „Workers' Party".
2. Preisbewegung und Lohnabbau.
3. Arbeiterbewegung:
   a) Streiks — Amalgamierung der Gewerkschaften — Politische Bewegung — b) Gewerkschaftsbewegung — c) Politische Kämpfe (Chicagoer Konferenz — American Federation of Labor — Sozialistische Partei — Kommunistische Partei) — d) Vereinzelte Aktionen.
4. Farmerbewegung
   a) Die „Landwirtschaftliche Konferenz" — b) „Agricultural Bloc" und Agrargesetzgebung — c) Politische Tendenzen.

Wirtschaftliche Lage.

Landwirtschaft.

** Soweit die Preise in Frage kommen, ist in den Monaten Januar und Februar 1922 eine Besserung eingetreten. Infolge der verringerten Welternte ist Weizen um zirka 30 Prozent gestiegen. Der niedrigste Preis am 4. November war 1,03 Dollar, jetzt (Februar) bringt ein Bushel 1,39 Dollar ein. Der Weizenpreis ist auch von schlechten Aussichten auf die kommende Ernte beeinflußt: man berechnet, daß von den 44 293 000 Acres Winter-Weizen ein Drittel bis zwei Fünftel der bebauten Fläche von der Dürre gefährdet ist, während in Kansas befürchtet wird, daß die Hälfte der bebauten Fläche, oder zirka 5 000 000 Acres, ganz preisgegeben werden müssen.

Infolge der Weizen-Preissteigerung sowie der Anleihen der War Finance Corporation ist der Preis von Mais in den letzten Monaten auch um zirka 20 Prozent gestiegen. Eine günstige Wirkung in dieser Richtung haben Rußlands Ankäufe ausgeübt, die gerade in dem Moment kamen, wo der Markt einen Vorschuß brauchte. Der Maispreis im November war zirka 50 Cent, jetzt ist er zirka 60 Cent. Wenn man aber die Preise im Innern des Landes betrachtet, so ist der Preisaufschwung für Mais viel größer, da er in Jowa oder Nebraska von 20 Cent auf 40 Cent für ein Bushel gestiegen ist. Der billige Preis von Mais hat die Schweinezucht sehr gefördert und der Nachfrage für diese Zwecke ist ein Maispreis von zirka 75 Cent gefolgt. Auch der **Viehmarkt** weist eine Tendenz für festere Preise auf. Seit November sind die Preise um zirka 25 Prozent gestiegen (Schweine bringen 10 Dollar pro Zentner, im November 7,90 Dollar). Eine gleich feste Haltung zeigen die **Baumwollpreise**, was mit einer erhöhten heimischen Baumwollkonsumtion verbunden ist.

Die Frage ist die, inwieweit die höheren Preise den Farmern zugute kommen werden. Soweit Weizen in Frage kommt, ist bei den Farmern fast gar kein Vorrat geblieben. Das Land hat eigentlich seinen Weizenüberfluß schon exportiert, und was übrig geblieben ist (visible supply) ist in den Händen von Händlern und Müllern. Anders verhält es sich mit Mais, der für die Schweinezucht gebraucht wird. Wo die Farmer sich auf andere Einnahmequellen stützen konnten und einen Vorrat von Mais behielten, dort bringen ihnen die besseren Preise eine Erleichterung der Lage. Es wird behauptet, daß am meisten diejenigen Farmer gelitten haben, die nur eine Getreideart anbauen.

Die bürgerliche Presse berichtet von einer Besserung der Lage in den landwirtschaftlichen Gegenden: dank den Anleihen der War Finance Corporation und der höheren Preise sollten die Farmer in die Lage versetzt worden sein, ihre Schulden an die Banken allmählich zu tilgen und ihren Maisvorrat für bessere Preise zu halten (Journal of Commerces vom 19. Januar; New-York Times vom 26. Januar). Nach derselben Quelle soll die Propaganda für Reduzierung der Anbaufläche bei den Farmern kein Gehör finden, was von den Herbst-Weizen- und -Roggen-Anbauzahlen bestätigt wird. Die New-York Times vom 11. Februar behauptet, daß die Farmer nicht willens sind, den Maisanbau für die nächste Ernte zu begrenzen. Nebenbei sei bemerkt, daß eine darauf abzielende Propaganda auch von Regierungskreisen ausgeht. In seinem Blatt „Wallace Farms" empfiehlt der Ackerbau-Sekretär Wallace den Banken, in den Getreidegegenden dieselben Mittel den Farmern gegenüber anzuwenden, die die Banken in den südlichen Baumwollstaaten gebrauchten, als sie den Farmern, die ihre Anbaufläche nicht um wenigstens 20 Prozent herabsetzten, den Kredit verweigerten; auch Präsident Harding befürwortete auf der „Landwirtschaftlichen Konferenz" die Reduzierung der Anbaufläche.

Was die angebliche Besserung der Lage betrifft, so glauben wir, daß sowohl die Anleihen der War Finance Corporation wie auch die höheren Preise im besten Falle dazu gedient haben,

die „gefrorenen Kredite" der Agrarbanken flüssig zu machen, an der Lage der Farmer aber haben sie nicht viel geändert; vielleicht die Farmer noch mehr an die Banken gekettet. Schon werden Klagen laut, daß die Banken das ihnen von der War Finance Corporation geliehene Geld (meistens für 5½ Prozent) den Farmern beim Weiterverleihen mit wucherischen Zinsen berechnen, obgleich das Gesetz ihnen bloß weitere 2 Prozent über den bezahlten Zinsfuß erlaubt. Das merkwürdige dabei ist, daß dasselbe Gesetz es ermöglicht, solche Erpressungen — und zwar in der Form von „Kommissionen" — zu erzwingen, da der Wortlaut des Gesetzes, nach der Erklärung des Leiters der War Finance Corporation, „zwar keine Kommissionsgebühr vorsieht, aber auch nichts gegen ihre Anwendung erwähnt". Somit verwandelt sich die Hilfe der Farmer in ihre weitere Versklavung. Was die Preise betrifft, so wollen wir bemerken, daß erstens diese meistens von den Banken eingesteckt werden. Die Außenstände der Agrarbanken sollen noch immer größer sein als ihre Depositen; der starke Verkauf der vorjährigen Ernte seitens der Farmer wurde von den Banken, die den Kredit plötzlich eingezogen haben, verursacht. Die Verluste, die die Farmer dabei erlitten, dürften es ihnen kaum gestatten, sich von den Bankschulden zu befreien; sie vermögen vielleicht einstweilen einen Teil der Farmbesitzer und Pächter vor Verpfändung oder Preisgabe des Kontraktes zu retten. Denn die Schwierigkeit der Lage besteht auch darin, daß viele Farmer ihr Land bei hohen Bodenpreisen gekauft haben und die Hypotheken und Zinsen jenen Preisen entsprechend abzahlen müssen; dasselbe gilt auch für Pachtkontrakte. Deshalb sprechen auch Farmerführer, die eine radikale Hilfe verlangen, wie z. B. der Präsident der Farmer-Union, Barrett, von Milliarden Dollar Unterstützung, die den Farmern zuteil werden müßte. Zweitens aber ist es fraglich, ob die Preise sich weiterhin für die Farmer günstig gestalten werden. Am 25. Januar erließ das Handelsamt eine Warnung, daß von Anfang März an die Europäische Nachfrage von Argentinien, Australien und Kanada gedeckt werden wird und daß die Vereinigten Staaten eine scharfe Konkurrenz mit diesen Ländern zu erwarten haben. Zwar ist die Hooversche „Warnung" vielleicht nicht ohne Tendenz veröffentlicht worden, um den Eifer der Farmer für „festgesetzte Preise" zu dämpfen — allein der zukünftige Preislauf wird — falls die Ernte nicht versagt — von den amerikanischen Preisen allein nicht bestimmt werden. Denn das merkwürdige an dem Preissturz in den landwirtschaftlichen Produkten war gerade die Tatsache, daß die Nachfrage von Europa und anderen Ländern höher als gewöhnlich war und daß die Ausfuhr dieser Produkte im Jahre 1921 der Menge nach diejenige von 1920 um 30 Prozent überstieg.

Der Preissturz in den landwirtschaftlichen Produkten in den Jahren 1920-21 hat den seit Jahren vor sich gehenden Prozeß der Enteignung der Farmer stark verschärft. Der Ackerbau-Sekretär berichtete dem Präsidenten (15. November 1921) von „Tausenden jungen Farmern", die von Spekulanten verleitet wurden, Land zu kaufen und die „das traurige, gewinnlose Jahr 1920 ausgemerzt hat, während das noch schlimmere Jahr 1921 die meisten von ihnen vollends vernichten wird". Ende 1920 betrugen die Außenstände der Banken an Farmer zirka 5317 Millionen Dollar, davon 3869 Millionen persönliche Schulden und Akzepte und 1447 Millionen Hypothekenschulden (Bericht des Ackerbau-Amtes, New-York Times vom 20. Januar). Nach dem „U. S. Census" betrug die gesamte Farm-Hypothekenschuld im Jahre 1910 1726 Millionen Dollar, im Jahre 1920 dagegen 4012 Millionen, also eine Zunahme von 132½ Prozent, während der Wert der verschuldeten Farmen nur um 117,6 Prozent gestiegen ist. In derselben Zeit ist der Prozentsatz der verschuldeten Farmen von 33,6 Prozent in 1910 auf 41 Prozent in 1920 gestiegen; während die Zahl der Farmen um 1,4 Prozent zugenommen hat (6,361,502 im Jahre 1910; 6,448,366 im Jahre 1920), ist die Zahl der Pächter um 4,2 Prozent und die Zahl der von Verwaltern bewirtschafteten Farmen um 17,9 Prozent gestiegen; die Zahl der von Eigentümern bewirtschafteten Farmen hat um 0,6 Prozent abgenommen.

Die Krisis im Jahre 1921 hat diese Verhältnisse verschlechtert, denn die Bodenpreise sind gefallen und das wichtigste, die Einnahmen der Farmer, sind bedeutend gesunken. Allein dieser Prozeß der Enteignung der Farmer fand auf der „Landwirtschaftlichen Konferenz" gar keine Beachtung.

Ueber die Farmerbewegung sowie über die Zwecke und Resultate der „Landwirtschaftlichen Konferenz" berichten wir in der sozial-politischen Uebersicht.

Industrie.

Petrolöl.

Die Produktion von Petrolöl im Jahre 1921 war die höchste in der Geschichte des Landes. Sie betrug 469,639,000 Faß und war um mehr als 5½ Prozent größer als im Jahre 1920 und mehr als doppelt so groß wie im Jahre 1912: sie betrug, an der Weltproduktion gemessen, zirka 62 Prozent. Folgendes sind die Zahlen für die letzten Monate, die beweisen, daß die Industrie ihren Aufschwung beibehalten hat:

		Durchschnittliche tägliche Produktion
8.—15. Oktober	1921	1 166 150 Faß
15.—22. Oktober	1921	1 193 050 „
3.—10. Dezember	1921	1 361 000 „
10.—17. Dezember	1921	1 359 105 „
17.—24. Dezember	1921	1 380 450 „
24.—31. Dezember	1921	1 407 750 „
1.—8. Januar	1922	1 413 450 „
8.—15. Januar	1922	1 430 710 „
15.—22. Januar	1922	1 418 200 „
22.—29. Januar	1922	1 415 950 „
22. Jan.—5. Feb.	1922	1 418 300 „
5.—12. Februar	1922	1 413 600 „

Eine Abnahme der Petrolöl-Produktion wird vorausgesagt wegen der verminderten Drillbohrarbeiten im Jahre 1921. Sollte die Produktion das Niveau von 1920-21 behalten, dann wird der Grubenvorrat in weniger als 20 Jahren erschöpft sein.

Kohle.

Die Produktion von Kohle betrug im Jahre 1921 73 Prozent derjenigen von 1920, die Ausfuhr 60 Prozent, und die heimische Konsumtion 76 Prozent. Momentan ist sie in stetigem Wachstum begriffen, was mit dem drohenden Streik verbunden sein kann, denn eine ähnliche Situation war im Oktober 1921, wo ein Eisenbahnerstreik drohte. Die damals erhöhte Produktion hat im November und Dezember stark abgenommen. Die Produktionszahlen für die letzten Monate sind folgende:

1921	Wöchentliche Produktion von Weichkohle	von Anthrazit
12.—19. November	8 843 000 Tonnen	
(Ende Oktober war sie über	11 000 000)	
19.—26. November	7 083 000 „	1 677 000 Tonnen
26. Nov.—3. Dez.	7 104 000 „	
3.—10. Dezember	7 235 000 „	1 703 000 „
1922		
1.—8. Januar	7 460 000 „	1 281 000 „
8.—15. Januar	8 268 000 „	1 643 000 „
15.—22. Januar	8 838 000 „	1 443 000 „
22.—29. Januar	9 626 000 „	1 607 000 „
29. Jan.—5. Feb.	9 708 000 „	1 811 000 „

Eisen.

Seit August 1921 steigt die Roheisen-Produktion fortwährend. Die Zunahme in Januar war gering. Die Produktion betrug im Januar 1 645 804 Tonnen (Dezember 1921 1 642 775 Tonnen); tätige Hochöfen wurden am letzten Tage im Januar 127 gezählt, im Dezember 123. Momentan (N. Y. Commercial vom 11. Febr.) arbeitet die Industrie mit 40 Prozent Kapazität.

Stahl.

Die Produktion, die im Dezember abgenommen hat, ist im Januar wieder emporgekommen; doch hat sie das Niveau von Oktober und November nicht erreicht. Die United States Steel Corporation (der Trust) arbeitet mit etwa 50 Prozent Kapazität, die Unabhängigen mit etwa 40 Prozent. Eine Zunahme an Eisenbahnbestellungen und Konstruktionsarbeiten wird berichtet, allein die unausgefüllten Aufträge des Stahltrusts im Januar zeigen eine Abnahme gegenüber Dezember, und der Tonnengehalt der Aufträge ist der kleinste seit April 1915. Die Produktion von 30 Gesellschaften, die ihre Produktion dem „American Iron and Steel Institute" berichten und deren Produktion 84 Prozent der gesamten ausmacht, betrug:

	1922	1921	1920
November	—	1 660 001	2 638 670
Dezember	—	1 427 003	2 340 365
Januar	1 593 482	2 203 186	2 968 102

Ein Vergleich mit der Produktion von England, Deutschland, Frankreich und Belgien zeigt, daß die Vereinigten Staaten in 1921 ihre Stellung etwas eingebüßt haben. Während in den Jahren 1919 bis 1920 ihre Stahl- und Eisenproduktion 67 Prozent der gesamten Produktion der fünf Staaten (einschließlich der Vereinigten Staaten) ausmachte, betrug diese im Jahre 1921 bloß 57 Prozent.

Textil-Industrie.

Die Textil-Industrie weist noch immer eine rege Tätigkeit auf. Die Konsumtion von Baumwolle war im Januar 1922 um 43 Prozent größer als im Januar 1921. Unbeachtet der Streiks in den Baumwollfabriken von Neu-England ist der Preis für

Baumwolle gestiegen. Folgendes sind die Zahlen für Baumwollkonsumtion und tätige Spindeln in den letzten Monaten:

	1. Baumwollkonsumtion	2. Baumwollausfuhr	3. Tätige Spindeln
Januar 1922	528 552 Ballen	475 910 Ballen	34 457 508
Dezember 1921	511 800 „	639 825 „	34 488 640
November 1921	326 610 „	648 695 „	34 387 000
Oktober 1921	494 745 „	874 510 „	34 255 528
September 1921	484 647 „	522 839 „	33 898 415
August 1921	467 103 „	495 130 „	33 059 211

Sollte die Produktion ihr Tempo beibehalten und andererseits die Baumwollernte so schlecht wie im letzten Jahre ausfallen, so wird für die Baumwollindustrie und -Ausfuhr eine neue Lage entstehen. Es ist aber fraglich, ob der Markt die Fertigfabrikate in demselben Tempo aufnimmt, in dem die Produktion vor sich geht. Die Fabrikanten erwarten, daß der Streik eine allgemeine Reduzierung der Löhne bringen wird und sind angeblich mit der Tatsache des Streiks zufrieden, weil der Markt inzwischen die Warenvorräte aufsaugen wird.

Automobil-Industrie.

Die Produktion hat im Jahre 1921 eine Abnahme von 24 Prozent erlitten. Ihrem Werte nach gilt die Produktion dieser Industrie als die erste in den Fertigfabrikaten und steht an dritter Stelle aller Industrien. Es wird eine Belebung berichtet. Die Zugkraftwagen-Fabrik von Ford arbeitet seit Februar mit Volldampf; auch Cadillac, der 7000 Arbeiter beschäftigt, arbeitet jetzt 20 Prozent mehr als um die gleiche Zeit im vorigen Jahre.

Farm-Maschinen.

Die Farm-Maschinenindustrie ist nach den Berichten auf der „Landwirtschaftlichen Konferenz" ganz zerrüttet. In den letzten neun Monaten betrug die Produktion weniger als 20 Prozent und ihr Ausfall hat die Arbeitslosigkeit von 130 000 Mann verursacht.

Waggon-Bau.

Eine wesentliche Besserung ist in dem Fracht-Waggonbau eingetreten. Die Zahl der im Januar bestellten Frachtwaggons soll 10 000 übersteigen, während sie für das ganze Jahr 1921 nur 2835 betrug, oder etwa ein Viertel der Produktion des Jahres 1920 oder 1914.

Sozialpolitische Uebersicht.

Arbeitslosigkeit.

Bekanntlich gibt es in den Vereinigten Staaten keinen Arbeitslosen-Nachweis und es ist daher schwer, sich ein Urteil von der Lage zu bilden. Die verschiedenen Berichte und Zeitungsnotizen lassen jedoch erkennen, daß, soweit die Zahl der Arbeitslosen in Frage kommt, vielleicht eine Besserung eingetreten ist. Dagegen aber ist die Lage der Arbeitslosen selbst jetzt höchst kritisch. 10 000 Mann in Chicago sind obdachlos und ohne einen Cent; 1000 von diesen schlafen auf der Straße. („New-York Times" vom 6. Januar.) In New-York zählte man im Januar 200 000 Arbeitslose und die Arbeitslosigkeit war größer als in den letzten vier Monaten. Eine Notiz in der „New-York Times" vom 23. Dezember besagt, daß der Charakter der Obdachlosen, die die städtischen Nachtasyle besuchen, jetzt gar verschieden ist: es sind ausschließlich „anständige Leute", viele mit höherer Bildung; und doch hatten sie durchschnittlich nur 9 Cents in der Tasche. Der Leiter der „Federated American Engineering Societies" berichtet, daß die Arbeitslosigkeit unter den Ingenieuren die Leute, die früher bis 15 000 Dollar jährlich verdient haben, zwingt, als Nachtwächter zu arbeiten (New-York Call vom 31. Januar).

Nach dem Bericht des Arbeitsamtes berichten 40 Städte von 65 für Januar eine 4,2 prozentige Zunahme der Arbeitsgelegenheit, darunter Detroit als Mittelpunkt der Automobil-Industrie (89,9 Prozent Zunahme), San Francisco (14,8 Prozent), Cleveland (7 Prozent), Chicago (4 Prozent). Dagegen war in 25 Städten die Arbeitslosigkeit größer; darunter solche industriellen Städte wie Denver (Zunahme 43,7 Prozent), Johnstown (14,1 Prozent), Columbus (3,3 Prozent). Auch New York zeigt eine Abnahme der Arbeitsgelegenheit von 1,8 Prozent. (Der Prozentsatz wird nach der Zahl der Arbeitenden und nicht der Arbeitslosen berechnet, deren Zahl nicht bekanntgegeben ist.)

Der Bericht des Arbeitsamtes zeigt, daß die wichtigsten Industrien, wie Stahl und Eisen, auch Eisenbahn-Reparatur-Werke, noch immer eine Tendenz zur Verschlechterung aufweisen und bestätigt, daß die „Verhältnisse kein Zeugnis für eine Besserung der Geschäftslage geben, die für Januar vorausgesagt wurde" (New York Call, vom 6. Februar.)

Die Lage der Arbeitslosen wurde erleichtert durch öffentliche Arbeiten. Nach dem Bericht der „American Association for Labor Legislation" betrug die Zahl der so Beschäftigten — direkt und indirekt — über 2 000 000. Die Assoziation berichtet ein steigendes Interesse für soziale Versicherungsgesetzgebung in allen Schichten der Bevölkerung. (New York Commercial, vom 29. Dezember 1921.)

Einen interessanten Nachklang in der Arbeitslosen-Situation hat die Washingtoner Entwaffnungs-Konferenz gebracht. Als Folge ihrer Beschlüsse hat das Marine-Amt 16 000 Werftarbeiter entlassen. Auch die Privatwerften entließen Tausende von Arbeitern. Die Arbeiter protestierten gegen die Handlung der Regierung, die die Arbeiter ohne jegliche Warnung oder Vorsorge entlassen hat. Sehr scharf hat W. Johnston, der Präsident der Mechaniker-Union (International Association of Machinists) in seinem Schreiben an den Präsidenten Harding die Regierung kritisiert, und noch schärfere Proteste sind von einer Metallarbeiter-Konferenz von New York und New Jersey ausgegangen. Die Arbeiter legten einen Plan vor, wonach die Regierungswerften alle Regierungsarbeiten bewerkstelligen sollen, die bisher an Privatunternehmer vergeben wurden, und nach dem mit dem Abwracken überzähliger Kriegsschiffe gleich begonnen werden soll. Der Ton dieser Proteste läßt einerseits auf die Erbitterung, andererseits auf das Wachsen des selbständigen Denkens unter den Arbeitern schließen.

Die Workers' Party (die legale Organisation) führt seit einiger Zeit eine Arbeitslosigkeits-Kampagne und macht Versuche, die Arbeitslosen in besondere Organisationen zu bringen. Ein „Arbeitslosen-Rat" (Workers' Unemployment Council of America, Sekretär I. Amter) wurde geschaffen und ein Arbeitslosen-Programm aufgestellt. In verschiedenen Städten wurden Arbeitslosen-Konferenzen abgehalten. Das Programm enthält auch Resolutionen, die den verschiedenen Gewerkschaften zur Annahme unterbreitet werden sollen. Ueber den Erfolg dieser Aktion können wir noch nicht berichten. „The Voice of Labor" (17. Januar) berichtet von erfolgreichen Versammlungen in Chicago. In New York sind auch mehrere Versammlungen abgehalten worden und sogar eine kleine Straßendemonstration wurde veranstaltet. (New York Times, vom 8. Februar). Die Demonstration umfaßte 500 Leute. Von einem Aufzug wurde Abstand genommen, um Polizeiangriffe zu vermeiden. (New York Call, vom 14. Februar). Die bürgerliche Presse hatte schon vorher Schauermärchen verbreitet und so eine Terror-Atmosphäre geschaffen.

Preisbewegung.

Die Preise erreichten ihren Höhepunkt im Juni 1920. Seitdem nahmen die Preise ab, doch ganz allmählich und ungleichmäßig. Nach den Angaben des Arbeitsamtes sind die Lebenskosten in fünf Städten (New York, Chicago, Detroit, Philadelphia, Washington) um 18—23 Prozent geringer als im Juni 1920, doch sind sie noch immer um 78 Prozent höher als im Jahre 1914. Für Januar wird ein weiteres Fallen der Lebensmittelpreise berichtet. Folgende Tabelle zeigt die Bewegung der Lebenshaltungskosten seit Juni 1920:

	Von Juni 1920 bis September 1921	Von September 1921 bis Dezember 1921
	Prozent Abnahme	
New York	18,7	0,9
Chicago	19,7	1,7
Detroit	22,7	3,0
Philadelphia	18,4	1,0
Washington	19,0	1,9

Bradstreet's Preis-Index zeigt aber seit Mai 1921 eine ständige Zunahme (unterbrochen im Juni und Dezember). Am 1. Januar war die Index-Zahl um 0,5 Prozent höher als im Dezember, und die Februar-Zahl ist wieder um 0,4 Prozent höher als im Januar.

Lohnabbau.

Es ist unzweifelhaft, daß, ungeachtet der ungemein günstigen Arbeitsverhältnisse in den Kriegsjahren (vermehrte Arbeitsgelegenheit, verringerte Arbeiterzahl wegen militärischen Dienstes, Aufhören von Einwanderung), die Reallöhne sich kaum verbessert haben. Die Löhne der unqualifizierten Arbeiter haben sich gewiß gehoben, aber die qualifizierten Arbeiter haben eher eine Abnahme ihrer Reallöhne zu verzeichnen, wie es aus der folgenden vergleichenden Tabelle zu ersehen ist, die Senator La Follette in seiner Rede gegen die Reduktion der Löhne der Eisenbahner benutzte (Newyork Call vom 10. Februar):

Vergleich der Union Lohn-Skala mit den Lebenskosten.
Das Jahr 1913 als 100 angenommen.

Jahr	Union Lohn-Skala	Lebenskosten
1913	100	100
1914	102	103
1915	102	105,1
1916	106	118,3
1917	112	142,4
1918	130	174,4
1919	191	199,3
1920	192	216,5

Die Lohnabbau-Kampagne hat die Lage der Arbeiter gewiß verschlechtert, ungeachtet der angegebenen Preisabnahme. Wir besitzen keine Zahlen und wollen deswegen nur einige charakteristische Fälle aus den Reduktionen der letzten zwei Monate anführen:

In den **Papier-Fabriken** sind die Löhne der unqualifizierten Arbeiter am 5. Januar auf Grund eines Schiedsspruchs erneut um 20 Proz. reduziert worden. Die erste Reduktion im Juni 1921 betrug 25 Proz. Weder damals noch jetzt hat die Union (International Brotherhood of Pulp, Sulphite and Paper Mill Workers) einen Kampf gegen die Lohnreduktion aufgenommen.

In der **Handels-Marine** wurden die Löhne auf Handelsschiffen im Privatbesitz am 6. Januar um 15 Proz. für Offiziere und um ca. 30 Proz. für die Mannschaft reduziert. Auf staatlichen Handelsschiffen (U. S. Fleet Corporation) betrug die Herabsetzung 15—25 Prozent. Beiden Reduktionen ging eine solche von 15 Proz. im Mai 1921 voraus.

Ebenso wurden die Löhne der **Straßenbahnschaffner** in Minneapolis um 12 Proz. reduziert.

Eine Tabelle, die wir der Newyorker „Times" vom 29. Januar entnehmen, und die die Lage nach einer den Kapitalisten günstigen Privatquelle darstellt, zeigt folgende Lohnreduktionen im Jahre 1921:

Die Zahlen betreffen 1026 Unternehmungen und mehr als 5 000 000 Arbeiter:

Industrie	Zahl der erfaßten Arbeiter	durchschnittl. Lohnabbau in "/o
Fleisch	200 000	25,5
Baumwolle, Wolle, Leder	340 000	20—24
Bergbau		19,5
Stahl und Eisen	433 800	19,2
Schuh		17,5
Bau	500 000	17
Männer-Kleidung	100 000	16,7
Papier		16,6
Seide		16,2
Straßenbahnen	140 000	14,8
Eisenbahnen und Expreß-Gesellschaften		12,5
Verschiedene	866 000	16,4

Diese Zahlen, die den Lohnabbau seit Mitte 1920 und seit Anfang 1922 nicht berücksichtigen, zeigen, daß der Abbau der Löhne größer war, als die Ermäßigung der Lebenshaltungskosten (sie stellt sich auf ungefähr 15,1 Proz, die Eisenbahner ausgenommen); denn die Abnahme der Lebenshaltungskosten war im Jahre 1921 gewiß nicht größer als 11 bis 12 Prozent. Dabei sind die Zahlen für die Fabrikanten günstig aufgestellt; in vielen Industrien waren die Lohnkürzungen viel größer, so z. B. in der Stahl- und Eisenindustrie.

Streiks. — Amalgamierung der Gewerkschaften. — Politische Bewegung.

Der Streik in der **Fleisch-Industrie**, in den Trust-Unternehmungen, ist beendet. Resultat: Niederlage der Arbeiter. Der Streik wurde von der Gewerkschaft abgebrochen, ohne Erklärungen zu geben. Die Unternehmer wiesen die Regierungsvermittlung ab. In manchen Städten, wie in Newyork, ist der Streik auf Grund einer stillschweigenden Verständigung zwischen den Union-Leitern und den Unternehmern abgebrochen worden. Ob die Unternehmer die verkündeten Lohnkürzungen und Arbeitszeitverlängerungen im vollen Umfange durchführen und ob sie in der Zukunft die Union dulden werden, läßt sich momentan nicht sagen.

Der Streik in der **Damen-Kleidung-Industrie** ist mit einem eigentümlichen Siege der Arbeiter beendet worden. Zum ersten Mal in der Geschichte der Lohnkämpfe hat eine Union die Waffen der Fabrikanten — die berüchtigte „Injunction" (Gerichtliches Verbot) — gegen die Fabrikanten selbst mit Erfolg angewendet. Da die Forderungen der Fabrikanten einen Bruch des erst am 1. Juni 1922 ablaufenden Kontraktes darstellen, ist es der Union gelungen, ein Verbot gegen die Handlung der Fabrikanten zu erlangen. Der Streik dauerte zwei Monate und kostete der Union nur an Streikausgaben ca. 1 000 000 Dollar. Die Union klagt jetzt gegen die Fabrikanten auf Schadenersatz.

Der Streik in der **Bauindustrie** von Chicago ist unter dem Drucke der Union-Mitgliedschaft gegen den Willen der verschiedenen Gewerkschaftsführer, die den Forderungen eines speziell gebildeten „Citizens Committee" (Bankiers, Groß-Unternehmer, Groß-Händler usw.) sich fügen wollten, ausgebrochen. Die vielen Gewerkschaften in dem Gewerbe bildeten in jeder Stadt einen Gewerbe-Rat (Building Trades Council). Die Löhne sind verhältnismäßig hoch, allein die Praktiken mancher dieser Gewerkschaften sind zweifelhafter Natur, und das Gewerbe ist in Verruf gekommen. In Newyork z. B. hat der bekannte Brindell-Prozeß und die Untersuchungen eines Komitees Zustände aufgedeckt, wie Erpressungen seitens der Beamten, Komplotte mit den Unternehmern zwecks Erhaltung hoher Preise für Baumaterial usw. Die Arbeiter wurden daran gehindert, Mitglieder zu werden. Statt dessen bekamen sie kraft einer Verständigung mit den Unternehmern, die auf diese Weise von Bezahlung der Union Lohn-Skala befreit wurden, von den Gewerkschaften wöchentliche „Arbeits-Erlaubnis", wofür sie eine hohe Steuer an die Gewerkschaften zahlen mußten. Infolge dieser Untersuchungen mußten die Gewerkschaften eine „Reform" durchführen. Sie haben dabei ihre Macht eingebüßt, denn das Schlimme an der Sache war, daß ein bürgerliches Komitee (Lockwood Committee for Inquiry into Housing Conditions) ein moralisches Recht erworben hat, solche Reformen zu verlangen, so u. a. kleinere Eintrittsgebühren, Unterlassen von Einschränkungen gegen neue Mitglieder, ordentliche Buchführung usw. Infolge der Einmischung des Komitees ist in Newyork ein Streik in der Bau-Industrie einstweilen verhindert worden.

Der Streik in den **Walzwerken** von Newport dauert noch immer an. Trotz der Ausschreitungen der Soldateska und einer Ankündigung seitens der Gesellschaft, daß sie ihre Werke an einen anderen Ort verlegen wolle, lassen sich die Streikenden nicht einschüchtern.

Von neuen Streiks ist zu verzeichnen:

Der Streik in der **Textil-Industrie**, der Mitte Januar ausgebrochen ist und sich allmählich auf vier Staaten in Neu-England (Rhode Island, New Hampshire, Vermont und Massachusetts) ausgedehnt hat. Mitte Februar haben 50 000 Arbeiter die Arbeit eingestellt. Der Streik ist durch Lohnreduzierung von 20 Proz. und Arbeitszeitverlängerung (von 48 auf 54 Stunden pro Woche) verursacht. Die Führung ist in den Händen von „United Textile Workers" (gehört zur American Federation of Labor) und „Amalgamated Textile Workers" (seit Ende 1921 ein Teil der „Federated Textile Unions").

Die Behörden in den einzelnen Staaten sowie die Staats-Legislaturen haben eine Untersuchung der Streiklage angeordnet, speziell der Lebenskosten. Auch hat das federale Arbeitsamt zwei „Vermittler" entsandt. Falls die Vermittlung versagen sollte, so erwartet man einen Streik von langer Dauer, weil die Gewerkschaften und speziell die Arbeiter hartnäckig gegen die Verlängerung der Arbeitszeit kämpfen wollen.

Die Lage in der **Kohlen-Industrie**. Die Wahrscheinlichkeit eines allgemeinen Streiks in der Kohlen-Industrie für April wird immer größer. Der Kontrakt endet am 31. März. Die Unternehmer bestehen auf Reduzierung der Löhne, die Gewerkschaft (United Mine Workers) dagegen will die alten Bedingungen erhalten. Ein Korrespondent des „Miners Journal" aus England teilte im Januar mit, daß die Unternehmer besondere Agenten nach England geschickt haben, um dort über die Methoden der Unternehmer während des vorjährigen Streiks Auskunft zu bekommen.

Die Zeit für einen Streik ist sehr ungünstig. Erstens: der Frühlings-Termin des Kontraktes. Seit Jahren üben die radikalen Gewerkschafter (besonders die „IWW.") Kritik an diesem absichtlich zu ungunsten der Arbeiter gewählten Termin. Zweitens sind die Bergarbeiter in vielen Ortschaften fast ausgehungert. Seit lange schon arbeiten sie nur einen oder zwei Tage in der Woche, und die Durchschnittszahl der Arbeitstage für das ganze Jahr 1921 war in den Weichkohle-Gruben nur 153. Der Durchschnittslohn in Jahre 1921 war 12 Dollar pro Woche; dies für eine Familie von meistens sieben Personen. Drittens dauert in mehreren Ortschaften schon seit mehr als einem Jahr ein Streik (West-Virginia, Alabama, Kentucky, Washington; im Staate Kansas ist der Streik der Anhänger von Howat erst seit wenigen Wochen beendet).

Die Gewerkschaften ersuchen den Kongreß und die Regierung, die Lage zu untersuchen. Sie möchten gerne einen Konflikt vermeiden. In ihren Erklärungen verweisen sie auf verschiedene Mittel, um eine Aenderung in der Kohlen-Industrie herbeizuführen, wie die Abschaffung der Renten, Herabsetzung der Frachtsätze, Ausschalten der Verkaufs-Gesellschaften, die kolossale Profite einheimsen, usw. Es ist aber unwahrscheinlich, daß die Regierung sich vorzeitig einmischt. Handelssekretär Hoover erklärte am 20. Januar, daß die „Bühne für einen allgemeinen Kohlengräber-Streik inszeniert wird." Das kann nur bedeuten, daß die Regierung einen Kampf wünscht, da sie erwartet, daß die Arbeiter eine Niederlage erleiden werden und so „Ruhe" in die Industrie kommt.

Die Hoffnungen der Unternehmer und der Regierung werden auf die nicht organisierten Gruben — meistens in West-Virginia — gesetzt.

Der momentane Bedarf an Kohle übersteigt nicht 8 000 000 to pro Woche und die nicht organisierten Gruben (ca. 30 Proz.) könnten im Notfalle bis 5 000 000 to produzieren. Der Kohlenvorrat kann auf etwa sechs Wochen reichen.

Das auf der soeben abgehaltenen Tagung der Gewerkschaft gewählte Lohntarif-Komitee ist aus Anhängern des Präsidenten Lewis zusammengesetzt und folglich zu Kompromissen geneigt.

Als ein Schachzug gegen die Unternehmer und die Regierung muß auch die von Lewis ausgehende Einladung der Führer der Eisenbahn-Gewerkschaften zu einer gemeinsamen Konferenz am 20. März zur Besprechung gemeinsamer Mittel zur Abwehr der Unternehmerangriffe betrachtet werden. Diese Besprechung ist inzwischen zu einer Konferenz von mehreren Gewerkschaften, Farmerorganisationen und politischen Organisationen und Führer ausgewachsen. Wir wollen sie dahe im politischen Teil besprechen.

Die Lage in der Eisenbahn-Industrie. Das Eisenbahn-Arbeits-Komitee (Railroad Labor Board) verhandelt jetzt separat mit den verschiedenen Gewerkschaften. Im Dezember hat es die Löhne der Streckenarbeiter und der Werkarbeiter reduziert, im Januar des Frachtdienstpersonals. Jetzt kommt die Reihe an das Zugdienstpersonal.

Diese Reduktionen sind durch Aenderungen der Arbeitsbedingungen vollbracht worden. Die Unternehmer verlangen aber weitere direkte Lohnkürzungen. Sie verhandeln ihrerseits direkt mit den Gewerkschaften und zwar auch separat, da die Gewerkschaften nicht einheitlich verhandeln wollen. Die Zwistigkeiten unter den verschiedenen Gewerkschaften helfen den Unternehmern und der Regierung, die Bewegung zu zersplittern. Die Mitgliedschaft aber ist für eine gemeinsame Aktion, was auch aus der energischen Unterstützung des Vorschlages der Kohlengräber-Gewerkschaften zur gemeinsamen Aktion hervorgeht. Sogar die konservativen Führer der „Brotherhood of Railroad Trainmen" (W. G. Lee) und der „Brotherhood of Locomotive Engineers" (W. S. Stone) sahen sich veranlaßt, die Einladung zu einer gemeinsamen Konferenz anzunehmen.

Nichts hört man von Schritten, die 16 Eisenbahnergewerkschaften zu einem einheitlichen Eisenbahnerverbande zu vereinigen. Dagegen ist jetzt in den Spitzen ein größeres Interesse für Verstaatlichungspläne zu bemerken.

Die Kampagne der Kapitalisten gegen die Anerkennung der Gewerkschaften und der kolossale Lohndruck ist nicht ohne Folge geblieben; die Bewegung für Vereinigung der zersplitterten Gewerkschaften schreitet, wenn auch langsam, vorwärts.

In der Textilindustrie ist eine lose Verbindung der unabhängigen Gewerkschaften (außerhalb der Am. Fed. of Labor) unter der Führung der „Amalgamated Textile Workers" zustande gekommen. Es ist eine progressive Organisation von demselben Charakter wie die „Amalgamated Clothing Workers".

Die neue Organisation ist aus folgenden Organisationen zusammengesetzt: American Federation of Textile Operatives; Amalgamated Textile Workers of America; Tapestry Carpet Workers of America; Art Square Weavers; Brussels Carpet Weavers Association; Amalgamated Lace Operatives of America; International Spinners Union; Amalgamated Knit Coods Workers.

Die Organisation zählt jetzt ca. 150 000 Mitglieder und heißt: „Federated Textile Unions of America"; die autonomen Gewerkschaften haben ein gemeinsames Executivkomitee. Es ist wahrscheinlich, daß die verschmolzene Organisation die alte „United Textile Workers (A. F. of L.) auf dieselbe Weise ausschaltet, wie es die „Amalgamated Clothing Workers" mit der „United Garmont Workers" getan haben.

In der Hutindustrie soll eine Verständigung zwischen der „United Cloth Hat and Cap Makers Union" und der „United Hatters of North America" erreicht worden sein. Infolge eines „jurisdiktionellen" Kampfes zwischen den beiden Gewerkschaften war die erstere aus der „American Federation of Labor" ausgeschieden. Die vereinigte Organisation wird ca. 60 000 Mitglieder zählen und da die „Cap Makers Union" mehr radikal und zahlreicher ist, so wird die Vereinigung die Reihen der Progressiven in der Am. Fed. of Labor stärken. (Newyork Call vom 31. Januar.)

Auch in der Schuhindustrie sind die unabhängigen Gewerkschaften daran, ihre Organisationen zu vereinigen. Die Initiative ist von dem „United Labor Council" (Rote Gewerkschafts-Internationale) ausgegangen, unter deren Führung die Bewegung auch steht. Folgende Gewerkschaften nehmen daran teil: United Shoe Workers of America (30 000 Mitglieder); Protective Shoe Workers (25 000 Mitglieder); Allied Shoe Workers (20 000 Mitglieder).

Eine Konferenz im Januar hat ein Komitee gewählt (Shoe Workers Unity Committee). Die Sache wird jetzt in den Gewerkschaften diskutiert und im April soll eine Konferenz zusammenkommen. (Newyork Times vom 9. Januar; Newyork Call vom 11. Februar.)

Von großer Bedeutung kann die Allianz zwischen der Kohlengräber-Gewerkschaft (United Mine Workers) und den Eisenbahnern werden, die am 21. Januar in Chicago zustande kam. Die Einladung zu dieser Konferenz kam von der „United Mine Workers Union". Infolgedessen hat in Chicago eine Konferenz von Vertretern der 16 Eisenbahner-Gewerkschaften und dem Präsidenten der United Mine Workers in derselben Zeit stattgefunden, wo Vertreter von Gewerkschaften, Farmern und politischen Parteien über eine gemeinsame politische Aktion konferierten.

Die Allianz zwischen den Kohlengräbern und den Eisenbahnern ist allerdings eine ganz lose. Der angebliche Zweck ist eine „Koordinierung der Kräfte für ein engeres Zusammenarbeiten". Zu diesem Zwecke ist ein Memorandum ausgearbeitet worden, das der Mitgliedschaft unterbreitet wird.

Wie schon erwähnt, war der Anlaß dazu durch den drohenden Kohlengräberstreik gegeben. Die Kohlengräber möchten die Hilfe der Eisenbahner haben. Eine direkte Beteiligung der Eisenbahnergewerkschaften würde sie aber den Wirkungen des Anti-Trust-Gesetzes ausliefern. Die Gewerkschaftsführer, besonders die Führer der „Brotherhoods", sind zu konservativ und zu feige, um sich den Gefahren einer Regierungsverfolgung auszusetzen. Was sie aber tun können, ist, nach außen ganz „unabhängig" zu handeln in derselben Zeit, wo die Kohlengräber ihren Kampf führen.

Obgleich diese Allianz mehr als eine „Demonstration" denn als eine Vereinigung der Kräfte anzusehen ist (die Vertreter der Eisenbahner haben den Vorschlag von Lewis auf eine direkte Streikverbindung abgewiesen), so ist doch die Tatsache, daß ein gemeinsames Exekutiv-Komitee und ein Programm geschaffen wurden, von allergrößter Bedeutung, und zwar schon aus dem Grunde, weil die Sache jetzt innerhalb der Gewerkschaften von den Mitgliedern diskutiert wird, was unter anderem zu einer engeren Zusammenfassung der Eisenbahnergewerkschaften führen kann.

Es ist zu erwarten (und zu verlangen), daß die kommunistischen Gewerkschafter die Lage für ihre Propaganda ausnützen werden. Arbeit in dieser Richtung wird von der „Trade Union Educational League" geleistet werden, die die Organisierung von Propagandatruppen in den Eisenbahnergewerkschaften begonnen hat. Ueber ihre praktische Arbeit können wir einstweilen nicht berichten. Wir wissen auch nicht, wie weit ein Zusammenarbeiten der „progressiven" und „radikalen" Elemente in den Gewerkschaften gedeihen wird. Die brennende Notwendigkeit für eine engere Zusammenfassung der Gewerkschaften, die auch von progressiven Elementen empfunden wird, kann für eine gewisse Zeit solches Zusammenarbeiten ermöglichen. Andererseits werden die Kämpfe innerhalb der Gewerkschaften früher oder später die kommunistischen Elemente zu einer Stellungnahme gegen die „progressiven" Gewerkschafter zwingen. Das Programm der „Trade Union Educational League" legt ausschließlich Gewicht auf das Fehlen der Radikalen in den Gewerkschaften; es scheint aber die Manipulationen der Gewerkschaftsmaschine, jede Opposition zu erwürgen, nicht genügend zu würdigen.

Ein akuter Zustand ist in der Kohlengräber-Gewerkschaft (United Mine Workers) entstanden. Nach dem Kampf Alexander Howats aus Kansas gegen die Exekutive der Gewerkschaft mit Lewis an der Spitze, hat Mitte Februar die Tagung der Gewerkschaft stattgefunden, die vornehmlich der Beratung der Frage des Tarifvertrages gewidmet sein sollte. Die meiste Zeit hat aber der Kampf zwischen der revolutionären Fraktion von Howat und den Anhängern von der Exekutive in Anspruch genommen. Um eine Möglichkeit zu haben, seinen Kampf und seine Sache den Delegierten darzustellen, hat Howat, der im Gefängnis sitzt, eine Kaution niedergelegt — was er vorher nicht tun wollte. Er ist so aus dem Gefängnis auf die Konferenz gekommen, wo er gegen seinen Ausschluß und den Ausschluß seiner Anhänger in Kansas aus der Gewerkschaft plädierte. Obgleich Lewis formell recht hatte, so ist doch am ersten Tage die Abstimmung zugunsten Howats ausgefallen (977 für Howat, 864 für Lewis, bei 2300 Delegierten). Allein dank eines „Tricks" ist es Lewis am dritten Tage gelungen, seine Stellung wiederzugewinnen. Die Konferenz hat mit einer Mehrheit von 91 Stimmen für Lewis plädiert. Es wird berichtet, daß Howat und die ausgeschlossenen Mitglieder in Kansas gegen eine Spaltung sind und um ihre Wiederaufnahme ersuchen werden. Sie versichern auch, daß sie in dem kommenden Lohnkampf zusammen mit der ganzen Gewerkschaft arbeiten werden.

Die Tatsache, daß Howat trotz der Manipulationen der Lewis-Maschine so viele Anhänger auf dem Gewerkschaftstag gefunden hat, zeugt von einer radikalen Stimmung innerhalb dieser größten amerikanischen Gewerkschaft. Die Abstimmung zeigte eine Spaltung auf der ganzen Linie; in jedem Distrikt standen sich die Anhänger der einen und der anderen Fraktion gegenüber. Lewis hat Glück gehabt; der bevorstehende Kampf hat manchen ängstlichen Delegierten für ihn stimmen lassen. Ein kluger Zug, die Diskussion abzulenken und die Delegierten von seiner konstruktiven Tätigkeit zu überzeugen, war die Aufnahme des Punktes über die Vereinigung mit den Eisenbahnern in die Tagesordnung. Und doch ist es Lewis nur mit Hilfe der von der Exekutive ernannten Delegierten aus Kansas gelungen, eine Mehrheit zu erlangen. Nicht mit Unrecht sagte Howat, daß dies eigentlich sein Sieg war, da 700 der Anhänger Lewis bezahlte Beamten waren.

Als ein Sieg der radikaleren Richtung müssen die Resolutionen wegen der Streikforderungen angesehen werden. Anstatt der

Vorschläge der Tarifkommission für die Beibehaltung der alten Bedingungen hat die Konferenz für einen Sechsstundentag und für eine Arbeitswoche von 5 Tagen gestimmt — gerade Forderungen, für die Lewis früher, in einer günstigeren Zeit, zu kämpfen versäumt hat.

Der Gewerkschaftstag hat die Forderungen der Kohlengräber in den Anthrazitgruben auf 20 Prozent Lohnerhöhung gebilligt. Für die Kohlengräber in den Weichkohlengruben wurden weitergehende Forderungen gestellt: Sechs Stunden Arbeit täglich und fünf Tage in der Woche; anderthalben Lohn für Ueberzeit und doppelten für Sonntage und für legale Feiertage; wöchentliche Lohnzahlung; Beseitigung der Klausel über automatische Bestrafung aus dem Vertrag. Das Lohntarifkomitee wird jedoch sicher alles tun, um einen Streik zu vermeiden.

Ein scharfer Kampf gegen eine korrupte Exekutive wird auch in der Buchdrucker-Union (International Printing Pressmens and Assistants Union) geführt. Näheres darüber, wenn die Abstimmung in der Union vollendet ist.

An erster Stelle muß über die Chicagoer **Zusammenkunft von Gewerkschaftsvertretern, Farmerorganisationen und Vertretern von Arbeiterparteien zwecks Aufstellung eines gemeinsamen politischen Aktionsprogramms** berichtet werden.

Die Initiative hierzu ist, wie bereits kurz mitgeteilt, von den Vertretern der Eisenbahnergewerkschaften ausgegangen. Am meisten war dabei der Präsident der „International Association of Machinists" (das ist eine Eisenbahnergewerkschaft, deren größter Teil der Mitgliedschaft in den Eisenbahn-Reparaturwerken arbeitet), William H. Johnston, beteiligt. Eingeladen wurden Vertreter von Gewerkschaften (Eisenbahner, Kohlengräber, Zimmerer, Maler, Ziegelarbeiter), Vertreter von Farmerorganisationen (Non-Partisan League, Farmers National Council, United Farmers of America, Potato Growers Exchange usw.) und Vertreter von progressiven politischen Parteien (Committee of Forty-Eight, Single Taxers, Farmer-Labor Party, Socialist Party).

Die Vertreter der Farmer sind ein paar Tage vorher zusammengekommen und haben eine eigene politische Organisation auf nationaler Basis geschaffen, um auf der gemeinsamen Konferenz mit einem geschlossenen Programm aufzutreten. (Ueber ihr politisches Programm unter „Farmerbewegung".)

Die Konferenz ist am 20. Februar in Chicago zusammengekommen. Anwesend waren über 200 Delegierte verschiedener Organisationen.

Drei Tendenzen traten in die Erscheinung, und zwar: 1. Eine neue Partei zu bilden, eine politische Federation wie die Labor Party in England; 2. Aufstellung von eigenen Kandidaten in den Primär-Wahlen („Primaries", das sind Wahlen der Parteikandidaten vor Aufstellung der eigentlichen Kandidaten), um auf diese Weise die Kandidaturen in beiden alten Parteien bei den nächsten Kongreßwahlen im November zu erobern; 3. die politische Parteimaschine der „Non-Partisan League" zu gebrauchen und sie auf das ganze Land zu erstrecken.

Für die erste Tendenz sind vornehmlich die Vertreter der Socialist Party eingetreten; dagegen waren die Vertreter der Eisenbahner, die sich momentan für eine unabhängige Organisation der Farmer und der Arbeiter nicht engagieren wollen. Der Grund dafür kann auch in der Angst vor dem konservativen Teile der Mitgliedschaft liegen.

Die von der Konferenz gebilligte Politik ist eine Kombination aller drei Methoden unter Bevorzugung der zweiten. Die neue Koalition wird die Primärwahlen der beiden alten Parteien zu erobern versuchen. Allein in einzelnen Ortschaften oder Staaten ist es dem Staatskomitee überlassen worden, die vereinigten Kräfte für unabhängige Kandidaten der Farmer-Labor Party oder der Non-Partisan League einzusetzen. Außerdem ist diese Politik als bloß provisorisch angenommen worden; man will nämlich die Erfahrungen mit dieser Politik abwarten und dann erst im November über die Gründung einer neuen Partei entscheiden.

Was ein gemeinsames politisches Programm betrifft, so hat man einstweilen von der Aufstellung desselben Abstand genommen; an seiner Stelle hat man eine Liste von „Beschwerden" gegen beide bürgerliche Parteien aufgestellt. Die Liste der „Beschwerden" enthält u. a. folgende Punkte: Enorme Kriegsprofite, Abschaffung der Ueberprofite, Steuern, Rückgabe der Eisenbahnen an die Privatunternehmer samt Geldsubventionen, Passivität des Justizamtes gegenüber den „organisierten verbrecherischen Handlungen und Komplotten der Trusts", „grausamer Imperialismus" in Haiti und San Domingo, Korruption des Senats in der Angelegenheit von Senator Newberry, Manipulationen der Federalen Reserve-Bank zwecks Unterdrückung der Farmer und so weiter.

In der Frage der Organisation wurde bestimmt, daß

1. eine Organisation unter dem Namen „Conference for Progressive Political Action" geschaffen wird. Eine zweite Konferenz wird nach den Novemberwahlen zusammengerufen. Bis zu dieser Zeit sollen in einzelnen Staaten vereinigte Staatsorganisationen gebildet werden, die befugt sind, ihr eigenes Wahlprogramm aufzustellen. Die gesamte Konferenz wählt ein Exekutiv-Komitee aus 15 Personen;

2. alle „Arbeiter, Farmer, Kooperative und progressive Elemente" in den kommenden Novemberwahlen sich zum Zwecke der Erwählung von Senatoren, Kongreß-Mitgliedern und Mitgliedern der Staatslegislaturen vereinigen sollen, die sich für die Sache der arbeitenden Klasse verbürgen.

Das Exekutiv-Komitee soll über weitere Schritte zur „Vereinigung der landwirtschaftlichen und industriellen Arbeiter" beraten und die nächste Konferenz vorbereiten.

Ein Präliminarschritt zur Bildung einer neuen Partei aus Arbeitern und Farmern ist in Chicago gemacht worden.

American Federation of Labor.

Die A. F. of L. war auf der Chicagoer Konferenz nicht vertreten. Nach einer Erklärung von Lewis, Präsident der United Mine Workers, bedroht die Konferenz keinesfalls die Solidarität der American Federation of Labor. Es muß jedoch hervorgehoben werden, daß die von Gompers bekämpfte „Amalgamated Clothing Workers" an der Konferenz teilgenommen und sogar ihren Vertreter, Sidney Hillman, in das Exekutivkomitee gewählt hat. Gompers aber möchte nicht zu weit im Rückstand bleiben, und so hat das Exekutivkomitee der A. F. of L. eine scharfe Kritik der Regierung veröffentlicht, und Gompers hat erklärt, daß die Arbeiter ihre eigenen Kandidaten aufstellen werden im Gegensatz zu den Kandidaten der Republikanischen oder Demokratischen Partei. Die Erklärung für seine wunderliche Bekehrung gibt Gompers selbst in den Worten: „Es herrscht darüber eine Einigkeit unter den Arbeitern".

Sozialistische Partei.

Die Sozialistische Partei hat große Hoffnungen auf die Chicagoer Konferenz gesetzt. Sie erwartete, daß auf der Konferenz eine „Labor Party" entstehen werde. Für eine Eroberung der Republikanischen oder der Demokratischen Partei konnte sie sich aber nicht entschließen. Ihr Vertreter aber, Morris Hillquit, ist in das Exekutivkomitee der neuen Koalition gewählt worden und wird dort das seinige tun. Uebrigens soll die Frage der Beteiligung der Sozialistischen Partei an einem „Bloc" mit anderen Organisationen auf dem nächsten Parteitag (im April) entschieden werden. Der Parteitag soll auch über den Anschluß der Partei an die 2½ Internationale entscheiden. Drei Richtungen sind vorhanden: daß die Partei sich gleich der 2½ Internationale anschließt; daß sie das tut mit dem Vorbehalt, für eine Vereinigung aller proletarischen Internationalen zu wirken; daß sie einstweilen überhaupt von einem Anschluß an irgend eine Internationale Abstand nimmt.

Die Sozialistische Partei ist jetzt eifrig bemüht, die „Workers Party" und die Kommunistische Internationale zu kritisieren. Die erste wird beschuldigt, alle die Punkte, derentwegen sie die Spaltung in die Sozialistische Partei gebracht hat, in ihrem Programm zu enthalten. Der III. Internationale wirft man Widersprüche in ihrer Taktik vor: zuerst Spaltung, dann Vereinigungsversuche.

Kommunistische Partei.

Die Partei-Literatur ist uns in letzter Zeit nicht zugegangen. Aus dem „New York Call" erfahren wir über einen Aufruf der „Minorität" (3 Mitglieder der Exekutive), der die Politik der „Workers Party" kritisiert. Aus einer Privatquelle erfahren wir, daß die genannten Mitglieder der Exekutive aus der Partei ausgeschlossen wurden. Ueber die Sache selbst sowie über die eventuelle Gefolgschaft der ausgeschlossenen „Kritiker" können wir jetzt nicht berichten.

Die legale „Workers Party" scheint eine rege Tätigkeit entwickelt zu haben. Ueber ihre Tätigkeit in Verbindung mit der Arbeitslosigkeit berichten wir in dem Teil „Arbeitslosigkeit". Die Partei ist jetzt damit beschäftigt, lokale Organisationen auszubauen; auch wird die Jugendorganisation (Young Workers League) in ein nationales Ganzes zusammengefaßt. Einige Parteiorganisatoren befinden sich auf einer Tour, und wir lesen von mehreren Massenversammlungen („Voice of Labor" vom 10. und 24. Februar).

Aus dem „New York Call" vom 25. Februar erfahren wir, daß die Workers Party einen „Offenen Brief" an die Chicagoer Konferenz gesandt hat, in dem sie für eine geeinigte Front gegen die kapitalistische Klasse eintritt und erklärt, daß die Konferenz nicht geeignet sei, so eine Front zu schaffen, daß aber ein von den Massen gewählter Kongreß der ganzen Arbeiterklasse dies erreichen könnte.

Der „Offene Brief" stellt folgendes direkte Programm auf:

Organisierung einer das ganze Land umfassenden Aktion, um die Unternehmerkampagne gegen die Anerkennung der Gewerkschaften zu vereiteln, sowie für eine Gegenoffensive gegen den Lohnabbau.

Erzwingung einer Schutzversicherung für Arbeitslose auf der Basis des „Rechts zur Arbeit" und „Union Lohnskala" aus den Flotten- und Militärbudgets.

Vereitelung der „Industrial Court Laws" (Industrieller Gerichte).

Schutz und Erkämpfung des Rechts der Arbeiter, sich zu organisieren, zu streiken und Streikposten zu gebrauchen.

Erlangung eines großen Kredits für „arbeitende Farmer" und absolute Verhinderung der Farmenverpfändung.

Befreiung von politischen Gefangenen einschließlich der Arbeiter, die als Resultat des Klassenkampfes festgehalten werden.

Einstellung der Deportationen der Arbeiter wegen ihrer Ansichten über oder ihrer Teilnahme an dem Klassenkampf.

Der „Offene Brief" erklärt weiter, daß dieses Programm ein Zusammenarbeiten sowohl mit der Labor Party, wie mit der Sozialistischen Partei ermöglicht. Keine würde die Verantwortung für das Programm oder die Taktik der anderen übernehmen, und jede könnte ihr Programm und das Recht der Kritik der Programme und der Taktik der anderen bewahren.

Vereinzelte politische und andere Aktionen der Gewerkschaften.

Im Staate New York führen die Gewerkschaften einen Kampf gegen die Einführung von Anti-Streikgesetzen. Eine diesbezügliche Novelle ist der Staats-Legislatur unterbreitet worden. Die Novelle verbietet Streiks und Aussperrungen und ermächtigt das Staats-Obergericht, alle industriellen Konflikte zu schlichten. Das Gericht soll das Recht haben, Löhne, Arbeitszeit und Arbeitsbedingungen in einer gegebenen Fabrik oder Industrie, wo ein Konflikt vorliegt, festzusetzen. Auch soll es im Notfalle die Verwaltung von wesentlichen Industrien für die Dauer des Konflikts übernehmen können.

Im Staate West-Virginia, wo der Streik der Kohlengräber noch immer andauert und die Not der Streiker sehr groß und dringend ist, ist eine Bewegung vorhanden, eine Konferenz aller Arbeiterorganisationen (in und außerhalb der American Federation of Labor) zu veranstalten. Ein diesbezügliches „Memorandum" revolutionären Charakters wurde von einem lokalen Gewerkschaftskartell ausgearbeitet und an verschiedene Organisationen versandt.

Die Union „International Association of Machinists" führt eine Agitation für Herstellung aller Munitionsarbeiten in Staatswerken und gegen Uebergabe derselben an Privatunternehmer. Diese Agitation ist ein Teil einer Anti-Kriegspropaganda; die Losung ist: „Entziehe die Profite aus dem Kriege".

Im Namen der organisierten Arbeiter verteidigten mehrere Gewerkschaftsführer in einem Senatsverhör die Gesetzesnovelle zur Unterstützung der Farmer, die vom Senator Ladd aus Nord Dakota vorgeschlagen wurde. Die Unterstützung der Novelle kam von seiten der American Federation of Labor, der Eisenbahner, Amalgamated Clothing Workers u. a.

Einzelne Gewerkschaften haben kooperative Banken eingerichtet und bringen andere Versuche hervor. So wurde kürzlich in Philadelphia von den lokalen Gewerkschaften eine kooperative Bank errichtet.

Farmerbewegung.

Die große Farmermasse hat sich gerührt; die Schläge der ungeheuren Krise in der Landwirtschaft haben die Farmer in Bewegung gebracht. Zeichen dafür sind in der Bildung des „Agricultural Bloc" und in der Unterstützung zu verzeichnen, die er von den Farmern erhalten hat; zweitens in der Flut von verschiedenen Projekten und Programmen, die von den Farmerorganisationen hervorgebracht werden und die in ihrer Gesamtheit auf die staatliche Subventionierung der Farmer hinauslaufen; drittens in dem rascheren Tempo, mit dem eine politische Orientierung der Farmer vor sich geht, was in der Auflehnung gegen die Republikanische Partei und in einer wachsenden Selbständigkeit in ihrem politischen Auftreten und der Suche nach einer Koalition mit den Arbeitern ihren Ausdruck findet.

Vor diese Gefahren gestellt, hat die republikanische Regierung eine „Landwirtschaftliche Konferenz" zusammengerufen.

Der Zweck der Konferenz, die am 23. Januar in Washington zusammentrat, war ein vielseitiger. Erstens wollte man die Farmer durch verschiedene großzügige Pläne beruhigen; **zweitens** womöglich den „Agricultural Bloc" sprengen; **drittens** die Farmer nach verschiedenen Richtungen spalten; **viertens** einen Keil zwischen die Farmer und die Arbeiter treiben; **fünftens** das Großkapital vor verschiedenen gefährlichen ökonomischen Forderungen und Projekten retten.

Die Konferenz war sorgfältig „organisiert". Neben einer Anzahl von Farmervertretern wurden die Interessen der Landwirtschaft vertreten von Eisenbahnmagnaten, Fleischtrustkapitalisten, Bankiers, Farmmaschinenindustriellen und dergl. Die verschiedenen Kommissionen waren auch dementsprechend gewählt.

Als Vertreter der Arbeiterschaft, der den Angriff gegen die Arbeiter abwehren mußte, war Gompers anwesend.

Die Vorschläge der Regierung waren in der Rede des Präsidenten Harding enthalten. Die wichtigsten waren: Erweiterung des landwirtschaftlichen Kapitals durch Erschließung von besonderen Farmkrediten; Erweiterung der kooperativen Verkaufsgesellschaften mittels ihrer Legalisierung, um sie den Einwirkungen des Anti-Trustgesetzes zu entziehen; Schutz gegen rapide Preisfluktuationen; Förderung von Wasserwegen; Reduzierung der Produktion; Erschließung fruchtbaren Bodens.

In seiner Rede griff der Präsident so nebenbei den „Agricultural Bloc" an.

Obgleich alles von vornherein geschickt arrangiert war, ist die Konferenz doch nicht ganz nach den Wünschen der Regierung und der kapitalistischen Interessenten ausgefallen.

Zuerst in der Frage des „Agricultural Bloc". Die Konferenz konnte nicht umhin, die Tätigkeit des „Agricultural Bloc" zu billigen und für seine Beibehaltung einzutreten.

Dann in der Frage der Preise für landwirtschaftliche Produkte. Zwar ist ein „Valorisations"-Plan für Weizen, Mais und Baumwolle abgewiesen worden, doch hat sich die Konferenz für eine Ausgleichung der Farmproduktenpreise mit den Preisen für andere Waren durch ein Eingreifen der Regierung und des Kongresses in die Preisbewegung ausgesprochen.

Drittens in dem vorsätzlichen Angriff auf die Arbeiterschaft, was in der Frage der landwirtschaftlichen Produktionskosten zum Ausdruck kam. Bekanntlich lehnen sich die Farmer gegen die hohen Eisenbahntarife auf. Die angeblichen Vertreter der Farmerinteressen bemühten sich, den Farmern zu beweisen, daß dies eine Folge des „Adamson-Gesetzes" (im Jahre 1916 im Interesse der Eisenbahner unter Drohung eines Eisenbahnerstreiks vom Kongreß angenommen; das Gesetz setzte einen Achtstundentag für die Eisenbahnen fest) und der hohen Löhne der Eisenbahner sei. Man wartete ihnen mit Statistiken auf, nach denen der Eisenbahner jährlich im Durchschnitt 1640 Dollar verdient und die Löhne 60 Prozent der Kosten ausmachen, während der Farmer für 13stündige Arbeit zusammen mit seiner Familie nur 460 Dollar einnehmen konnte.

Dieser Angriff war aber nur halbwegs gelungen. Die Konferenz hat sich gegen die Aufhebung des „Adamson-Gesetzes" ausgesprochen. Allein, eine Kompromiß-Resolution wurde angenommen, nach der die Eisenbahngesellschaften und die Eisenbahnarbeiter an der Reduktion der Frachtkosten teilnehmen sollen.

Auch hat die Konferenz die Pläne der Eisenbahnmagnaten auf Beibehaltung der „Garantieklausel" für Eisenbahnprofite vernichtet, indem sie gegen die Klausel stimmte.

Von Resolutionen, die im Regierungsprogramm nicht vorgesehen waren, sei noch erwähnt: die Forderung, daß die Regierung die Ausfuhr der Farmprodukte nach Europa finanziere, und daß sie sich an einer internationalen Konferenz zum Zwecke des ökonomischen Aufbaues Europas beteilige. Beide Resolutionen zeugen davon, daß die Farmer im internationalen Maßstabe zu denken beginnen.

Die Konferenz hat die verschiedenen Tendenzen in der Farmerbewegung aufgedeckt. Diese Verschiedenheit fand ihren Ausdruck in den Unterschieden in wirtschaftlichen Maßnahmen sowie in den politischen Verbindungen. Man brauchte nur das Auftreten von Howard, dem Präsidenten der „American Farm Bureau-Federation", mit demjenigen von Hogan, Vertreter der „Non-Partisan League", oder Marsh, Vertreter des „Farmers Council"*), zu vergleichen. Der erste hat nichts gegen ein Zusammengehen der Farmer mit den Großkapitalisten; sein Bestreben ist, den Mittelmann zu beseitigen und dem Farmer mittels Kooperative bessere Preise zu sichern; für die Arbeiter hat er nichts übrig, und nötigenfalls kann er ihnen zusammen mit dem Großkapital in den Rücken fallen, wenn es gilt, auf Kosten der Arbeiter die Lage der Farmer zu bessern. Die zweiten möchten den Farmern auf Kosten des Großkapitals helfen und wollen eine Allianz mit den Arbeitern in allen Fragen, die sie zusammen berühren. Diese Elemente haben auch Gompers in der Abwehr des Angriffs gegen die Arbeiterschaft unterstützt.

Die Tatsache, daß die ganze Konferenz eine Mache der Regierung war, hat einen Teil der Farmervertreter bewogen, gleich nach Beendigung der Konferenz eine „Rumpf-Konferenz" aus unzufriedenen Elementen zusammenzubringen. Diese „Rumpf-Konferenz" hat eine Liste von Forderungen ausgearbeitet, von denen die wichtigsten sind: 1. eine Anleihe von 100 000 000 Dollar für die bedürftigen Farmer; 2. Festsetzung der Preise für Baumwolle, Weizen, Mais und Wolle; 3. Wiederherstellung der Ueberprofit-Steuer; 4. einheitliche staatliche Verwaltung der Eisenbahnen mit Reduzierung der Frachtsätze und eventuelle Ueber-

*) Der „Farmers Council" ist wegen seines „Radikalismus" zur Konferenz nicht eingeladen worden.

nahme der Eisenbahnen durch den Staat; 5. Begrenzung der Profite der Müller, Elevatorenbesitzer und Bäckereien; 6. Unterstützung des Exports; 7. sofortige Durchführung des Gesetzes für kooperativen Verkauf.

Somit hat die Konferenz den Klärungsprozeß unter den Farmern gefördert.

Ungeachtet der Angriffe der alten republikanischen Garde samt dem Präsidenten bleibt der „Agricultural Bloc" noch immer bestehen. Die Regierung versucht aber verschiedene Pläne, um ihn zu desorganisieren. Zuerst versuchte sie, ihn zu „enthaupten". Der Präsident hat den bisherigen Führer des „Blocs", Senator Kenyon, mit dessen Zustimmung zum Richter ernannt. Die Führung ist auf den weniger befähigten und mehr konservativen Senator Capper übergegangen. Dann plant man auch, den „Bloc" zu „verdünnen", indem einige Regierungsfreunde als Farmerfreunde auftreten und sich alsdann dem „Bloc" anschließen, um ihn von innen heraus zu sprengen. Es ist nicht ausgeschlossen, daß diese Versuche ihre Wirkung ausüben werden. Ihr Gelingen aber ist aus dem Grunde zweifelhaft, weil die Farmer sich jetzt an die Existenz des „Blocs" sozusagen gewöhnt haben und alle ihre Forderungen direkt an ihn richten. Wegen der Wahlen im November werden sich viele Kongreßmitglieder hüten, in diesem Moment den Farmern gegenüber zu versagen.

Inzwischen ist die Existenz des „Blocs", soweit es sich um eine den Farmern günstige Gesetzgebung handelt, fast überflüssig geworden. Das Gespenst der kommenden Wahlen nötigt die Regierung und die Gesetzgeber zur Annahme von Gesetzen, die sie noch vor einer kurzen Zeit als „unsinnig" oder „Klassengesetzgebung" bezeichnet hätten. So hat der Senat und der Präsident die Ernennung eines „Vertreters der Landwirtschaft" in das Direktorium der Federalen Reserve-Bank gebilligt („New York Times" vom 13. Januar). Dieses Gesetz wurde angenommen, obwohl der Präsident sich dagegen gesträubt und das Direktorium der Federalen Reserve-Bank in einem ausführlichen Schreiben an den Präsidenten gegen den Vorschlag protestiert hat (Journal of Commerce" vom 14. Januar). Auch alle einflußreichen Banken und die ganze kapitalistische Presse traten gegen den Plan auf.

Ein interessantes Bild hat auch die Annahme eines Gesetzes für den kooperativen Verkauf der landwirtschaftlichen Produkte im Senat gezeitigt. Nur ein Senator wagte, gegen die Novelle zu stimmen; viele Senatoren waren aber abwesend, um sich nicht zu demaskieren. Das Gesetz gestattet den kooperativen Farmerorganisationen, vertragsmäßig die Preise festzusetzen, und stellt sie nur unter Kontrolle des Ackerbau-Sekretärs; sonst aber entzieht es sie der Wirkung des Antitrust-Gesetzes und der Kontrolle des Justizamtes.

Ein weiteres in der Reihe der Gesetze, die der „Agricultural Bloc" durchzusetzen gedenkt, ist die Versorgung der Farmer mit langfristigem Kredit. Das Bankwesen des Landes ist vornehmlich für die kurzfristigen Kredite der Industrie und des Handels eingerichtet. Die Novelle soll den Farmern ermöglichen, auf Grund der in die Warenlager gelieferten Getreidequantitäten billigen Kredit zu bekommen. Federale oder einzelstaatliche Speicher sollen eingeführt und das Getreide von neutralen Abschätzern (die Farmer werden von den Müllern beim Abschätzen immer betrogen) gemessen und qualifiziert werden.

Ferner will der „Agricultural Bloc" das Agrarbanken-System reformieren, das Transportwesen den Bedürfnissen der Farmer anpassen, Warenbetrug beseitigen und andere Maßnahmen durchführen, die die Unterdrückung der Farmer durch das Kapital einschränken sollen.

Es wäre verfehlt, zu glauben, daß der „Agricultural Bloc" so fest zusammengehalten hätte, wenn nicht politische und ökonomische Forderungen eines beträchtlichen Teiles der Farmer viel weiter hinausgingen, als es der „Bloc" in seiner Beschaffenheit zulassen kann. Wir sprachen schon von einer Unmenge von Projekten und geforderten Maßnahmen, die das Land seit einiger Zeit überfluten. Diese Projekte laufen alle entweder auf Einführung „billigen Geldes" oder auf „Valorisation" von einigen Getreideernten hinaus. Wir können darauf momentan nicht näher eingehen; es ist aber interessant, daß solch einflußreiche Leute wie Edison und Ford sich für eine Art „billigen Geldes" ausgesprochen haben. Was aber die „Valorisations"pläne betrifft, so konnte man ihre Stärke auf der „Landwirtschaftlichen Konferenz" merken. Ein solcher „Valorisations"vorschlag ist jetzt im Senat verhandelt; er wurde vom Senator Ladd aus Nord Dakota eingeführt und ist als „Agricultural Price Stabilisation Act" bekannt.

Der Vorschlag vom Senator Ladd möchte die „U. S. Grain Corporation", die während des Krieges als staatliche Weizeneinkaufsstelle fungierte, wieder ins Leben rufen, und zwar mit einem Kapital von 1 000 000 000 Dollar zum Einkauf von Weizen, Mais, Baumwolle und Wolle. Für diese Stapelprodukte soll ein Preis festgesetzt sein wie folgt: 1,50 für Weizen No. 1, 55 Cent für ein Pfund ungewaschene Wolle, 18 Cent für ein Pfund Mais. Der Vorschlag wird gewiß im Kongreß durchfallen, was durchaus nicht heißt, daß diese Valorisations-Ideen von den Farmern fallen gelassen werden. Kürzlich ist in dem Staatssenat von Maryland eine Resolution angenommen und dem Kongreß überwiesen worden, die auf gleiche Maßnahmen hinausläuft, nämlich die Wiederherstellung der „Grain Corporation", Stabilisierung der Preise für Farmprodukte gemäß den Produktionskosten usw.

Die Krise hat das politische Interesse der Farmer erweckt. Sie hat auch die verschiedenen Tendenzen innerhalb der Farmerbewegung schärfer hervorgehoben. Auf der einen Seite finden wir „aufgeklärte" Farmer, die sich um die Führer der „American Farm Bureau Federation" gruppieren. Diese Organisation ist nur bemüht, die Interessen der Landwirtschaft in der nationalen Gesetzgebung berücksichtigt zu finden. In seiner Rede vor einem Kongreß der Kleinhändler hat James R. Howard, der Präsident der „Farm Bureau Federation", sein Programm in folgenden Worten kundgegeben:

> „Leute, die unsere Ansiedelungsfragen, das Wachsen von Pächterschaft, das Agrarkreditwesen und die Marktprobleme studiert haben, haben von Zeit zu Zeit die Annahme einer nationalen Agrarpolitik befürwortet. Ich glaube nicht, daß wir eine nationale Agrarpolitik brauchen, in derselben Weise, wie wir keine nationale industrielle, Verkehrs- oder Finanzpolitik brauchen . . . Was wir brauchen, ist die Entwicklung einer nationalen Politik, in der alle unsere verschiedenen Interessen . . . richtig eingegliedert sind für das Wohl des Ganzen."
> („Journal of Commerce" vom 9. Februar 1922.)

Wir haben schon erwähnt, daß das Großkapital diese Elemente für sich gewinnen will für eine Allianz gegen die Arbeiter und die aufrührerischen Farmer. Senator La Follette brachte gegen Howard Beschuldigungen vor in dem Sinne, daß der letzte sich mit den Eisenbahnmagnaten verständigte, gegen die Eisenbahnarbeiter aufzutreten. Howard verneinte das, allein er wiederholte seine Beschuldigungen diesmal mit Beweisen („New York Times" vom 23. Januar 1922). Er hat auch gemäß seinem Versprechen auf der „Landwirtschaftlichen Konferenz" gehandelt. Howard selbst hat sich öffentlich gegen die Verstaatlichung der Eisenbahnen ausgesprochen und scheint in seiner Tätigkeit bemüht zu sein, die reichen Farmer auszusondern und eine privilegierte Farmerklasse zu schaffen. Diese Tendenz ist auch aus seiner oben erwähnten Rede ersichtlich; seine Idee ist es, mittels Kooperativen einen Farmertrust zu schaffen, der im Innenhandel hohe Preise ausnutzen könnte, um nach außen mittels billiger Preise mit dem Weltmarkt zu konkurrieren („Journal of Commerce" vom 9. Februar).

Allein neben diesen Tendenzen sind bei den Farmern entgegengesetzte Tendenzen bemerkbar. Auf der „Landwirtschaftlichen Konferenz" erklärte ein Delegierter aus Kansas, daß 50 000 Farmer im Staate Kansas und die organisierten Farmer im Staate Nebraska (Nebraska Farmer Union) sich in ihren Konferenzen gegen die Reduzierung der Arbeiterlöhne erklärt haben. Er sagte, daß die Farmer eine Allianz mit den Arbeitern schließen müssen, um den gemeinsamen Feind zu bekämpfen. In demselben Sinne sprachen auch Delegierte aus Oklahoma und Pennsylvania.

Neben einer Allianz der Farmer mit den Arbeitern fordert diese Richtung die Nationalisierung der Eisenbahnen, Besteuerung von Reichtum, Staatsgarantiepreise für Farm-Stapelprodukte usw.

Die politische Entwicklung dieser Elemente scheint jetzt rasch vor sich zu gehen. Neulich traten einige von diesen Organisationen in Chicago zusammen und bildeten eine nationale Farmerpartei. Die Partei soll ungefähr den Charakter der Non-Partisan League in Nord Dakota tragen. Wir haben noch keine näheren Angaben über ihr eigentliches politisches Programm; wir wissen nur, daß die neugebildete Partei an der Konferenz in Chicago teilnahm und dort die Idee einer Allianz zwischen den Arbeitern und Farmern vertrat. Ob aber die neue Farmerpartei als ein geschlossenes politisches Ganzes auftreten, oder wie es die Non-Partisan League zu tun pflegte, einen geeigneten Kandidaten der Republikanischen Partei unterstützen wird, läßt sich jetzt noch nicht sagen.

Jedenfalls ist der Aufruhr der Farmer ernsthaft genug, um in die Reihen der regierenden Partei, die zum großen Teil von Farmern unterstützt ist, eine große Verwirrung zu bringen. Man kann jedoch erwarten, daß die Entwicklung dabei nicht stehen bleiben wird. Eine Allianz von Farmern und Arbeitern in einer gemeinsamen politischen Partei ist mehr als wahrscheinlich.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Rußland der Befreier der politischen Gefangenen.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 47
13 April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Die Bedeutung des XI. Kongresses der R. K. P.

Vollständige Einigkeit der R. K. P.

Von G. Sinowjew.

** Oekonomischer Zusammenschluß des Proletariats mit dem Bauerntum, Uebergang zur intensiven und proletarischen Arbeit und zu ernsthafter Spezialisation, Hebung des Niveaus der Parteimitgliedschaft — das sind die Ergebnisse der Arbeiten des XI. Kongresses der RKP.

Die Hoffnung der Konterrevolution auf innere Auflösung der Partei ist wieder einmal in **Nichts zergangen.**

Der XI. Kongreß wird zweifellos einen **Rangplatz** in der Geschichte der RKP. einnehmen. Drei Jahre hindurch hofften unsere Feinde, uns durch Interventionen und weißgardistische Banden besiegen zu können. Ihren Berechnungen nach sollte unser Ruin durch den Kampf mit den Waffen herbeigeführt werden.

Im Laufe des letzten Jahres verließen unsere Gegner ihre Anschauung, um nunmehr alles auf die Karte des Hungers und der wirtschaftlichen Zerrüttung zu setzen. Am Sommerende des Jahres 1921, als die Mißernte zu erkennen war, glaubten unsere Gegner, die Niederlage der Sowjetmacht sei schon gesichert. Nun werden sie auch von dieser Hoffnung nicht ablassen. Wie schwer auch die Folgen des Unglücks sind, von dem unser Land betroffen wurde, so hat es doch jedem zum Bewußtsein gebracht, daß alle — auch die fühlbarsten — Entbehrungen die Sowjetmacht nur mehr stärken.

In der letzten, allerletzten Zeit war die größte Hoffnung unserer Feinde der — nach ihrer Meinung bereits eingesetzte — Zerfall unserer Partei. Millionen ihrer feindlichen Augen starren beobachtend auf alle Vorgänge innerhalb unserer Reihen. Das geringste Anzeichen einer Meinungsverschiedenheit wird von ihnen mit unverhohlener Schadenfreude vielfach vergrößert. Die Herren Menschewisten (wie das Mitglied ihres Zentralkomitees Dalin) schreiben gelehrte Abhandlungen über den unvermeidlichen Sturz der Sowjetmacht, der jetzt zwar nicht mehr als Folge der Kriege oder des Hungers, sondern als Folge der inneren Wesensveränderung der Partei eintreten wird. Mit Mikroskopen versehen experimentieren die Helden der 2. und 2½ Internationale wie auch die gemieteten Federfuchser des Bürgertums an uns herum, um nur den Spaltbazillus zu entdecken, dessen Verheerungen den Sturz des gesamten Sowjetgebäudes herbeiführen werden.

Ein Vornaben mit vergeblichen Hoffnungen! Der XI. Kongress hat eins mit einer solchen Festigkeit bewiesen, daß es auch von dem ärgsten unserer Feinde wahrgenommen werden muß. Ohne Uebertreibung kann gesagt werden, daß auf keinem unserer letzten Kongresse eine solche Einmütigkeit wie auf dem XI. herrschte. Und dieses während der äußerst komplizierten Situation, der ungeheuren Mannigfaltigkeit der Uebergangsperiode und der großen Schwierigkeiten, die hierbei unsere Partei zu überwinden hat!

Der XI. Kongreß resultierte eine der allerwichtigsten Perioden unseres Kampfes. Der Rückzug ist beendigt, so äußerte sich mit dem Genossen Lenin der ganze Kongreß. Und hierin selbst resultiert die Arbeit der Partei auf dem Gebiete der neuen Wirtschaftspolitik.

In der Frage des gegenseitigen Verhältnisses der Arbeiterschaft zum Bauerntum — die Kernfrage unserer Revolution — hat der Kongreß wiederum volle Klarheit gebracht. Mit aller Schroffheit trat er gegen die scheinbar „linken" Tendenzen (die Ideologie der früheren Arbeiteropposition) auf, die das Proletariat von seiner Hegemonie in der sozialen Revolution auf eine gewerkschaftliche Gruppe zurückschrauben wollte, die nur für ihre fachzünftlerischen Interessen Sorge zu tragen hat.

Nein, die Arbeiterklasse muß als Hegemonie auf allen Gebieten der sozialen Revolution bleiben! Um ein millionenstarkes Bauerntum leiten zu können, muß sie imstande sein, eine Regierung zu organisieren, die den berechtigten Bedürfnissen des Bauerntums und denen des Wirtschaftslebens des ganzen Landes gerecht werden kann. Nicht lockern und nachlassen, sondern noch mehr den Zusammenschluß mit dem Bauerntum anstraffen und befestigen, das war die Ansicht des XI. Parteikongresses. Und bei der Behandlung der Frage des inneren Parteiaufbaues hat der Kongreß dasselbe in einer anderen Form wiederholt.

Die riesige Bedeutung des XI. Kongresses liegt darin, daß er die schwachen Seiten unserer Partei nicht übersehen hat. Im Gegenteil! Mit Schärfe ging der Kongreß an die wunden Stellen des Parteikörpers. Im Bericht über die innere Lage und über die Kräftigung der Partei, sowie in der Debatte hierüber und den Resolutionen hierzu, wurden alle Gefahren, die der Partei drohen, rücksichtslos und ohne Furcht aufgedeckt. Der Kongreß hat auch nicht verheimlicht, daß das Monopol der Legalität, das die RKP. besitzt und das während der Epoche der Diktatur unvermeidlich ist, auch in sich Gefahren birgt. Der Kongreß hat auch keine Furcht gehabt, darauf hinzuweisen, daß der im Laufe der letzten Jahre stetig sich vermehrende soziale Inhalt der Partei noch größere Gefahren in sich birgt. Der Kongreß hat auch keine Furcht gehabt, den Eintritt in die Partei bis zum nächsten Jahre allen zu verwehren, mit Ausnahme der erprobtesten Arbeiter.

Der Kongreß hat erkannt, daß schon das erste Jahr der kurzen Atempause zur Hebung des geistigen Niveaus der breiten Mitgliedschaft ausgenutzt werden muß. Der Kongreß hat die Losung proklamiert: „Nicht Quantität, sondern Qualität." Gegen die Verunreinigung und Umwandlung der Partei hat der Kongreß eine Reihe von Maßnahmen geplant.

Der Kongreß hat weiter auch die Frage des Verhaltens der Partei zu jenem Grüppchen der früheren „Arbeiteropposition" analysiert, das sich dem Willen der Partei doch nicht fügen wollte. Die Redner zu diesem Thema haben mit einer prägnanten Deutlichkeit hervorgehoben, wie diese Gruppe sich in der Wahl der Tür geirrt haben muß und wie sie mit den Federn der Unversöhnlichkeit und es Radikalismus geschmückt, tatsächlich die menschewistischen Ideen wiederholten, und, wie ein Redner ausführte,

„in den ausgetretenen Schuhen des Menschewisten Paul Axelrod einher stolzierten." Der Kongreß hat zwei Vertreter dieser Gruppe ausgeschlossen, einer von ihnen, der früher ein langjähriges Mitglied der menschewistischen Partei war, braucht keine schwierige Evolution zu vollbringen, um in die Reihen der unversöhnlichsten der früheren Arbeiteropposition zu kommen. Der Kongreß hat den Ausschluß der Genossen Schljapnikow, Kollontai und Medwedjew, die in der Vergangenheit Verdienstvolles geleistet hatten, abgelehnt, jedoch es dem ZK. überlassen, daß, falls diese Genossen ihre bisherige Politik fortsetzen, sie dennoch exmittiert werden sollen. Sie sofort auszuschließen war die Forderung der einen Hälfte der Kongreßteilnehmer, sie morgen auszuschließen, wenn die Genannten ihre Politik nicht verlassen, war die Forderung der anderen Hälfte der Delegierten. Um die Einmütigkeit des Kongresses zu bekunden, stimmten alle dem letzten zu. Die Gruppe wird jetzt durch Taten beweisen müssen, ob sie nun endlich begriffen hat, daß der Weg, den sie früher beschritten hatte, zur Verderbnis führt und daß mit den Bestimmungen der Partei nicht zu spaßen ist.

Wollen wir wünschen, daß diese Genossen es beweisen . . . .

Zum Berichte der Komintern nahm der Kongreß eine Resolution von äußerst großer Bedeutung an, die die Anwendung der Einheitsfront im Sowjetstaate erläutert. Der Kongreß hat weiter die größten organisatorischen Reformen auf dem Gebiete der Abgrenzung der Parteifunktionen von den Staatsfunktionen in die Wege geleitet.

Arbeitsteilung ist die erste Voraussetzung zur Durchführung der wichtigen Forderungen, auf die der Genosse Lenin bestand: „Auswahl der Leute und Kontrolle über die Ausführung."

Die Partei hat die Musterung ihrer Kräfte vollzogen. Sie hat neue Wege markiert und die Mittel zur Erreichung des alten, gewünschten Zieles bezeichnet. Nun gilt es nur noch, die Aermel hochzustreifen und ans Werk zu gehen.

Zur völligen Einigkeit, zur sachlichen praktischen Arbeit, zur tüchtigen Schulung, zur ernsthaften Spezialisation, zur genauen und klaren Abgrenzung der Funktionen, zur Hebung des Niveaus der breiten Mitgliedschaft unserer Partei, zur Befriedigung der Bedürfnisse des Bauerntums und zur schrankenlosen Ergebung dem Banner der Kommunistischen Internationale — dazu rief uns der XI. Kongreß unserer Partei. Die Stimme des Kongresses, des höchsten Organes unserer Partei, wird von allen denen gehört werden, denen die Sache des Proletariats teuer ist.

Politik

Der Plan von Genua.

Von Karl Radek.

Aus der im Verlag der K. I. erschienenen Broschüre des Genossen Radek über „Genua, die Einheitsfront des Proletariats und die Kommunistische Internationale." Die Redaktion.

** Wenn wir hören: bürgerlicher Pazifismus, dann lachen wir alle. Wir lachen auf Grund einer Erinnerung, einer Erinnerung an langhaarige Jünglinge, die kein Fleisch essen und die gelehrt beweisen, daß schon Jesus Christus verboten hat, einen anderen zu töten, daß es dem Getöteten unangenehm und für den Tötenden nicht nützlich ist, die beweisen, daß schon die wilden Menschen gelernt haben, den Gefangenen nicht zu verspeisen, sondern ihn arbeiten zu lehren. Aber diese komische Gestalt hat der bürgerliche Pazifismus nur vor dem Kriege gehabt. Er hat sie nicht mehr. Er wurde zu einer bürgerlichen Politik, und **er stellt ein großes Klasseninteresse der Bourgeoisie dar.** Denken wir an die englische Bourgeoisie. Sie ist die größte industrielle Bourgeoisie Europas, die größte Handels-Bourgeoisie der Welt. Ich will nicht durch Ziffernreihen ermüden, aber es ist klar, daß der Staat, der in Europa am meisten ausführte und am meisten einführte, der Vermittler war zwischen allen Kolonien und Europa, daß die Bourgeoisie dieses Staates unter den Folgen des Krieges und des jetzigen Zustandes am meisten leidet. Und solange Menschen über die Frage der sozialen Revolution in England nachgedacht haben, so waren sie immer einer Meinung: der Angelpunkt der sozialen Revolution in England ist die Arbeitslosenfrage. Aus einem ganz einfachen Grunde. Wenn der Arbeiter in Rußland nichts zu essen hat, arbeitslos ist, Hunger leidet, flüchtet er ins Dorf, die Städte bilden Inseln im agrarischen Lande, und wie schwer auch die Bevölkerung zu leiden haben mag, sie hat immer die Aussicht, aus der Geschichte noch heraus zu kommen. In einem Lande mit überwiegend industrieller Bevölkerung, das Brot nur für sieben Wochen produziert, bedeutet die Arbeitslosigkeit die größte Kalamität: sie hindert die Produktion von Aequivalenten, für die man vom Ausland Brot kriegen könnte, und zweitens kann sie Revolten erzeugen.

Und dann: wenn wir vom Pazifismus der englischen Bourgeoisie hören, so seien wir überzeugt, es ist den Leuten bitter ernst mit dieser Sache. Und würde die englische Politik geleitet werden nur durch die englische Handels- und Industrie-Bourgeoisie in ihrer großen Masse, würde England wirklich demokratisch regiert werden, dann würde die englische Regierung in Europa eine Friedenspolitik treiben. Die Teile der Industrie, die für die Kolonien, für die Flotte arbeiten, die alte Diplomatie, die Bürokratie des Imperialismus, sie sitzen an der Staatsmaschine und sabotieren diese Politik. Aber der Antrieb nicht nur von den Arbeitermassen, sondern von der Bourgeoisie, den Industriellen, er ist für die Politik des Pazifismus.

Nehmen wir Amerika. In Amerika geschehen Wunder am Himmel. Führende amerikanische Finanziers, Frank Vanderbilt, Kahan, gehen unter die Schriftsteller und schreiben Bücher, in denen sie erklären, daß Amerika Verzicht auf die Eintreibung der Schulden leisten, daß es Milliarden zum Wiederaufbau Europas ausgeben soll. Und sie sagen: Wenn wir das nicht tun, werden wir zugrunde gehen. Denn wenn Europa nicht kaufen kann, verlieren wir einen ungeheuren Markt. In derselben Richtung wirken die Interessen der Farmer. Die Farmer schreien nach Absatzmärkten in Europa. Und woran scheitert die Sache? Wieder ein anderer Teil der Industrie weist darauf hin: Wir exportieren nur 10 Prozent unserer Produktion, soll sie der Teufel holen, die Leute in Europa. Und derselbe Farmer, der schreit: Gebt mir Absatzmärkte, ist gegen neue Steuern, und wovon soll man die Kredite nehmen? Wir haben hier also einen Wirrwarr von Tendenzen, und **diese Tendenzen werden miteinander kämpfen.** Sie kämpfen schon jetzt miteinander, sie werden der Bourgeoisie nicht erlauben, in **Genua irgendeinen Plan, der wirklich auf den Weltwirtschafts-Aufbau gerichtet wäre, aufzustellen.** Denn worin könnte der Plan bestehen? Er ist sehr einfach: **Schulden streichen.** Niemand kann sie bezahlen, und wehe den Industrieländern, wenn man beginnen würde, sie zu bezahlen. Ein Teil der amerikanischen Finanzschriftsteller schreibt: Gott behüte uns davor, daß England und Frankreich die Schulden bezahlen. Denn dann werden sie doch noch weniger kaufen, als sie jetzt kaufen, und wenn sie in Waren bezahlen, so werden sie die Konkurrenz stärken.

Der zweite Punkt wäre: Gut, die Schulden sind weg, aber **wovon leben, wovon weiter arbeiten? Einen internationalen Anleihefond** bilden, um den Ländern, die Kapital für Rohstoffe, für den Bau neuer Fabriken brauchen, Kredite zu geben. Nun ja. Woher soll man sie nehmen? Welches kapitalistische Land oder welche kapitalistische Gruppe wird freiwillig einem großen internationalen Konsortium Geld leihen, damit es damit wirtschafte? Wo ist das Organ des gemeinsamen Willens des Kapitalismus, und in erster Linie: **wo ist die kapitalistische Klasse, die fähig wäre, jetzt zu sagen: Nach den Niederlagen, den Verlusten des Krieges sammle ich einen Fonds in der Höhe der Hälfte dessen, was der Krieg gekostet hat, zum Wiederaufbau der Welt, der in 10, 20 Jahren geschehen sein kann und sich erst dann bezahlt machen wird.**

Aber, wie gesagt, weil starke bürgerliche Interessen dahinter stehen, so wird hier ein Kampf ausgefochten, der **die größte Bedeutung für den Klassenkampf des Proletariats haben wird.** Vergessen wir nicht, daß Millionen und Abermillionen Arbeiter die Revolution fürchten, weil sie Zerrüttung bedeutet; sie sind pazifistisch, sie wollen keinen Krieg, und sie lechzen nach dem kapitalistischen Wiederaufbau. Und die kapitalistische Welt ist genötigt, diesen Massen pazifistische Losungen zuzurufen, die auszuführen sie nicht imstande sein wird, um die zu kämpfen aber diese Massen genötigt sein werden.

Das sind die sozialen Gegensätze in der bürgerlichen Welt auf der Konferenz. Wie wird das diplomatisch aussehen? Welche Macht wird diese pazifistische Politik vertreten? **Keine einzige. Jede von ihnen wird A sagen und wird nicht B zu sagen wagen. Und sie werden, nachdem sie monatelang Europa über den Wiederaufbau in Atem gehalten haben, dort mit dem Plan einer neuen Plünderung auftreten.** Die Vertreter der bürgerlichen Regierungen sind in den letzten Jahren sehr demokratisch geworden. Sie prügeln sich auf offener Straße, aber sie sagen keinesfalls auf offener Straße, was sie zu tun beabsichtigen, vielleicht deshalb, weil ihnen die Gedanken über das, was sie zu tun haben werden, noch fehlen. Aber trotzdem kann man sich objektiv darüber orientieren, worin der Plan von Genua besteht. Und ich wiederhole: Er besteht in der **Absicht eines Plünderungszuges gegen Rußland.**

Stellen wir kurz die Hauptlinien dieses Planes, wie man ihn aus dem ganzen Kampf der bürgerlichen Presse ersehen kann, hier dar. Er richtet sich **gegen Deutschland und Rußland.** Die Alliierten haben einen Versailler Frieden hinter sich, nach dem Deutschland 132 Milliarden Goldmark zu bezahlen hat. Ob sie es offen sagen oder nicht, die Alliierten wissen, daß Deutschland

diese 132 Milliarden Gold nicht zahlen kann. Der Versailler Frieden hat sich als unausführbar gezeigt. Die Bezahlung der ersten Milliardenrate im Herbste des vorigen Jahres führte zu einem solchen Sturz der deutschen Mark, daß der Dollar auf 300 Mark kam, und daß die Bank of England den Totenschein für den Versailler Frieden ausstellte, indem sie der deutschen Regierung, nachdem die englischen Vertreter ihr zugeflüstert hatten: Wenden Sie sich um Kredit nach London, erklärte: Unter den nach dem Versailler Frieden waltenden Verhältnissen kann Deutschland keinen Kredit haben. Das ist das Todesurteil. Denn die für den Versailler Frieden geforderten Milliarden können nur dann bezahlt werden, wenn Deutschland Auslandskredite erhält.

Nun, die Alliierten werden, nicht vielleicht in Genua direkt, aber im Anschluß daran, übereinkommen, die Verpflichtungen Deutschlands zu mildern. Es handelt sich nicht darum, ob die Endsumme bleibt oder nicht. Denn es kann Deutschland absolut gleichgültig sein, was es nach papiernen Verträgen verpflichtet ist, in 25 Jahren zu zahlen. Dann wird der Versailler Frieden als Kuriosität in den Museen stehen, sogar in dem Falle, wenn die kapitalistische Welt noch so lange leben würde. Die Erleichterung wird bestehen in erster Linie in der Kürzung der Verpflichtungen für die nächsten Jahre und zweitens in Krediten.

Jetzt entsteht folgende Frage: Wenn die Lage Deutschlands erleichtert wird und Deutschland nicht ein Viertel seiner Ausfuhr, sondern seine alte Ausfuhr erreicht, was dann? Deutschland hat die Weltmarktpreise noch nicht erreicht. Die deutsche Kohle, das deutsche Eisen, die deutschen Rohstoffe werden in Deutschland zu billigeren Preisen von deutschen Kapitalisten erworben, zum Teil sogar billiger als die Reparationskohle. Z. B. die gemischten deutschen Zechen, die selbst Kohle bauen, geben sich diese Kohle doch weder zu dem Weltmarkt- noch zu dem Reparationspreis, sondern zu dem Preis, den diese Kohle wirklich kostet. Wenn Deutschland mit dieser Konkurrenz auf dem Weltmarkt erscheint, so wird dies eine Erschwerung der Lage der Alliierten sein. Aus diesem Grunde **vereinigen die Alliierten, in erster Linie England, den Plan der Kürzung der deutschen Zahlungen mit dem Plan der Benutzung Deutschlands zur Ausplünderung Rußlands, was „Wiederaufbau" Rußlands genannt wird.**

Der Plan geht in dieser Richtung: Statt den Franzosen und Engländern Waren zu geben, mit denen sie nichts anzufangen wissen, — denn wenn Frankreich von Deutschland für die verwüsteten Gebiete Maschinen bezieht, so werden diese Maschinen nicht von den französischen Kapitalisten fabriziert, und mehr noch, es ist nicht ein einmaliger Bezug, da die Fabriken sich auf die deutschen Typen der Maschinen einstellen, und wenn Frankreich Deutschland erlaubt, den Norden aufzubauen, so wird Deutschland in Frankreich nach dem Kriege zehnmal stärker, als es vor dem Kriege gewesen war. Der Sinn besteht also darin, den deutschen Export **vom Westen nach dem Osten zu lenken.** Aber hier soll die deutsche Warenausfuhr nach Rußland als Eigentum der Alliierten gehen. Wenn man moralisch sprechen wollte, so wäre es so: Die deutsche Schuld an der Verwüstung Frankreichs und Serbiens und Rußlands soll bezahlt werden durch den Aufbau Rußlands. Aus dem Moralischen in die Sprache des Börsenberichts übersetzt, bedeutet es: Deutschland arbeitet auf Konto der Alliierten für Rußland, die Profite davon rechnen die Alliierten auf die Reparationsschuld.

Ein gutherziger Deutscher, und die Deutschen haben ein Talent, jede Sache sehr schön darzustellen, faßte diese Sachlage in drei Worten zusammen: **Englisches Kapital, deutsche Arbeit und russischer Boden,** wobei die Sowjetrepublik die Rolle des Bodens spielen sollte. Dieser Plan hat einen **tiefen weltpolitischen Hintergrund.** Es sei festgestellt, es ist weltpolitisch genommen ganz gleich, wer ihn zum ersten Male gedacht haben mag — **ein englischer Plan,** denn seine Konsequenzen sind für England die günstigsten. Wenn Deutschland in Rußland die Rolle des wirtschaftlichen Reorganisators spielen würde, so würde das folgende Lage ergeben. Der die Profite kriegt, sitzt in London oder in Paris, den sehen die russischen Arbeiter nicht. **Aber der, der als Werkmeister und Schweißtreiber auftritt, ist der Deutsche.** Das Resultat ist: **die einzige Aussicht Deutschlands, sich durch wirkliche gleichberechtigte Mitarbeit mit Rußland nicht nur wirtschaftlich, sondern auch politisch zu stärken, ist damit begraben. Deutschland wird eine industrielle Kolonie, Rußland eine agrarische Kolonie.** Es wird hier das System angewandt, vermittels dessen die Kapitalisten die Arbeiteraristokratie von der Masse des Proletariats trennen: sie nehmen den guten Organisator, den intelligenten Arbeiter und machen ihn zum Werkmeister. Das ist auf zwei Länder gebracht: die agrarische, die proletarische Masse Rußlands, ausgebeutet von deutschen Werkmeistern des englischen Kapitals. Wie England das tun will? Aus einem einfachen Grunde: solange Amerika außerhalb eines internationalen Konsortiums, das dieses Kapital aufbringt, bleiben würde, würden drei Mächte den Ausschlag geben: Deutschland, Frankreich, England. Da England dem Anschein nach Verteidiger Deutschlands ist und Deutschland Kredit geben soll, verfügt es über deutsche und englische Karten. Frankreich wird majorisiert, und in dieser Weise läuft der Plan darauf hinaus: **wenn die deutschen Arbeiter sich gesagt haben: Zusammen mit dem russischen Proletariat werden wir die Welt erobern, so antwortet das englische Kapital und das deutsche Kapital, das mit ihm geht: Zusammen mit dem englischen Kapital werden wir Rußland ausbeuten.**

Hat dieser Plan Aussicht, ausgeführt zu werden? Er wird in dieser oder jener Form in Genua auftauchen. Er ist zum Tode verurteilt durch die einfache Tatsache, daß er nicht nur gegen Rußland gerichtet ist, sondern **auch gegen Frankreich.** Denn wenn sich Deutschland in der russischen Wirtschaft festsetzt und dadurch gleichzeitig nicht seinen, sondern den englischen Einfluß in Rußland stärkt und ausgestaltet, dann wird nicht nur Deutschland zum Vasall Englands, sondern auch Rußland würde wirtschaftlich zum Vasall Englands, und Frankreich stände in der Welt isoliert da, es könnte mit Jugoslawien und mit Monako die Welt in die Schranken fordern. Und darum weinte Herr Herbette aus dem Pariser „Temps", als diese Pläne auftauchten, blutige Tränen und erklärte, die französischen nationalen Interessen gingen seit Elisabeth und Katharina der Großen parallel mit den russischen nationalen Interessen, und niemals werde Frankreich an der Ausbeutung Rußlands und an einem internationalen Kuratel über Rußland teilnehmen.

Nun, die Schatten der Elisabeth und der ehrwürdigen Katharina II. und die Gefühle Herbettes in allen Ehren. Recht genommen ist hier eins klar. Der französische Imperialismus hat kein Interesse, dem englischen zur Beherrschung Rußlands zu verhelfen und dem deutschen zu helfen, sich in Rußland aufzurichten.

Das erwachende Indien!

Von Evelin Roy.

** Indien, das im vergangenen Jahrzehnt nur allmählich aus seinem Schlummer aufgerüttelt worden war, ist in den beiden letzten Jahren zu vollem Bewußtsein erwacht. Man muß nur einen Blick in die Tagespresse werfen, um die ungewöhnliche Wichtigkeit, die sie den indischen Ereignissen beimißt, zu gewahren, und zu beobachten, daß dieses Erwachen sich auf alle Gebiete des Volkslebens, auf das intellektuelle und soziale ebenso, wie auf das wirtschaftliche und politische erstreckt. Gebrochen ist mit der altgewohnten Teilnahmslosigkeit, stumpfen Resignation und Unterwerfung, einerseits durch das Eindringen moderner Gedanken in Indien, die solche Weltereignisse ergaben, wie der Krieg und die russische Revolution sie mit sich gebracht haben, und andererseits durch die verzweifelte wirtschaftliche Lage der überwiegenden Volksmasse, die jahrhundertelang auf die tiefste Elendsstufe herabgedrückt war. Der dritte und ausschlaggebende Faktor für das Erwachen Indiens liegt aber in der ungemein raschen Industrialisierung des Landes, die in den letzten beiden Dezennien erfolgt ist und deren Ergebnis gleichzeitig mit der Entstehung einer fremden und eingeborenen kapitalistischen Klasse, die Entstehung eines industriellen etwa 9 Millionen starken Proletariats mit sich brachte. Das wachsende Klassenbewußtsein dieses Proletariats ist herbeigeführt worden durch die sich beständig steigernde Ausbeutung während der Jahre rücksichtslosen Kriegsgewinnlertums, und ist jetzt die Ursache nicht nur für das beispiellose Anwachsen von Streiks, Aussperrungen und verschiedenen Massenkundgebungen, für das Emporkommen der Gewerkschaftsbewegung innerhalb der letzten Jahre, sondern auch für die Zunahme der nationalistischen Propaganda für politische Unabhängigkeit.

Das innige Wechselverhältnis im Kampfe um Swaray oder Homerule (Selbstregierung) und der Arbeiterbewegung ist außerhalb Indiens, aber noch mehr in Indien selbst, wirksam. Ghandi, der geistige Führer der nationalistischen Kräfte und Apostel der Boykottbewegung, hätte nicht den Widerhall bei den Massen in der ganzen Nation finden und die englische Herrschaft, wie es geschehen ist, beunruhigen können, wenn hinter seiner zusammenhangslosen und schlecht geführten Bewegung nicht die treibende Kraft und der Kampfgeist der indischen Arbeiterklasse gestanden hätte. In England und den anderen Ländern Europas und Amerikas ist die Machtentfaltung der organisierten Arbeiterbewegung längst fühlbar geworden. Sobald sie sich aber in Indien nur als Gespenst zeigte, sahen die britischen Gesetzgeber sofort voraus, wo eigentlich die wahre Gefahr für den kapitalistischen Imperialismus zu suchen sei. Im Anwachsen der Gewerkschaftsbewegung, in der Forderung der vereinigten Aktion der Arbeiter um höhere Löhne und kürzere Arbeitszeit, bessere Lebensverhältnisse und Anteil an den Industrieprofit, um die in langwierigen Streiks und blutigen Zusammenstößen mit der Polizei gefochten wurde, erkannten der indische Vizekönig und seine

Berater die wahre Gefahr für die englische Herrschaft. Sogleich versuchten sie durch die Einrichtung von Arbeitschutzämtern, durch Ausgabe von Fabrikvorschriften, durch die Ernennung von Arbeitervertretern zu den gesetzgebenden Körperschaften und die Einsetzung von Regierungskommissionen zum Studium der Arbeiterunruhen, die politische von der wirtschaftlichen Bewegung zu trennen. Gleichzeitig jedoch bewiesen sie ihren unbezähmbaren Haß gegen die Arbeiterklasse durch jene Anordnungen, die sie der bewaffneten Polizei und dem Militär gaben, jeden Streik zu unterdrücken und die Arbeiter zur Unterwerfung gegen ihre Arbeitgeber zu zwingen. Die Arbeiterbewegung geriet unter der Führung nationalistischer Führer in deren politisches Fahrwasser. Sie wurde das willige Instrument von Politikern, die nationale und lokalbeschränkte Streiks hervorriefen, den Boykott der englischen Waren verkündeten, ihre Nichtzusammenarbeits-Bewegung gegen die Regierung organisierten und die Swaray-Forderung aufstellten, da sie stets die Gewißheit hatten, bei ihren Aktionen wenigstens von einer Bevölkerungsgruppe Indiens unterstützt zu werden, die bereit war, das Leben für diese Forderungen einzusetzen: nämlich von der indischen Arbeiterklasse, die nichts zu verlieren hatte als ihre Ketten.

Die breite schwerfällige Masse des unzufriedenen Volkes, die in Indien die Reihen der Nationalisten aus der aufkommenden Bourgeoisie, aus den Regierungsangestellten, den kleinen Handelsleuten, den ruinierten Intellektuellen, den Bauern sowie dem Stadt- und Landproletariat stellt, zusammengehalten durch das nationalistische Programm, das Swaray oder Selbstregierung fordert; durch die Erbitterung über die Schändlichkeiten im Pandschab im Jahre 1919, wo mehrere Tausend Menschen von Maschinengewehren massakriert wurden (auf Grund der niederträchtigen Rowlett-Acte); und durch die Revision des Vertrags von Sèvres von seiten der Alliierten, der die vollständige Wiederherstellung der Unabhängigkeit der Türkei erwarten läßt. Für dieses äußerst unklare Programm von zum Teil unerfüllbaren und konfliktauslösenden Forderungen wurden alle Klassen aufgefordert, sich zu vereinigen und gegen die britische Regierung mit den Mitteln des keine Gewalt anwendenden Boykotts, des Ungehorsams dem Staate gegenüber und der Nichtzusammenarbeit mit der britisch-indischen Regierung zu kämpfen. Eine so chaotische Bewegung wäre längst in ihre Teile zerfallen, wenn nicht die werbende Kraft der Persönlichkeit Ghandis, die einen mächtigen Anziehungspunkt für die indischen Massen abgibt, sie zusammengehalten hätte. Sie hat die Verfolgungspolitik der Regierung ausgelöst, die ihren Höhepunkt während des letzten Besuches des Prinzen von Wales erreichte, wo sie sich vollkommen enthüllte, und sie spornt die Massenenergie der Arbeiter und Bauern zur Verbesserung ihres Loses an. Die nationalen Aufstände und Generalstreikbewegung (in Indien „Hartal" genannt), die das Leben aller großen Städte, die der Prinz besuchte, in Aufregung versetzten, haben zusammen mit den blutigen Konflikten zwischen den streikenden Arbeitern, Studenten und Freiwilligenabteilungen mit der Polizei die Regierung zu Abwehrmaßregeln gedrängt. Alle namhaften Führer der indischen nationalistischen Bewegung wurden verhaftet und zu Gefängnis zwischen sechs Monaten und zwei Jahren verurteilt, mit Ausnahme Ghandis selbst. Dazu kommt, daß über 10 000 indische Freiwillige in die Kerker geworfen wurden, die der Mehrzahl nach aus den Reihen der Arbeiter sind.

Der Monat Dezember brachte zwei für die Geschichte Indiens wichtige Kongresse, und zwar den allindischen Gewerkschaftskongreß in Jharria, an dem über 20 000 Arbeiterdelegierte teilnahmen, und ferner die 36. Tagung des indischen Nationalkongresses in Ahmedabad, der von 6000 Delegierten beschickt war. Beide wurden von der Regierung streng bewacht. Beide stellten nahezu die gleichen Forderungen. Der Gewerkschaftskongreß erklärte, nachdem er außerdem ein ökonomisches Programm zur Milderung des Arbeiterelends und zur Verbesserung ihrer verzweifelten Lage ausgearbeitet hatte, daß die einzige wahrhafte Heilungsmöglichkeit für die Krankheit der Arbeiter in der Erreichung der Selbstregierung läge und daß die indische Arbeiterklasse durch ihre Aktion diese Heilung in zehn Jahren erreichen könne. Der Nationalkongreß vergaß oder ignorierte die wirtschaftlichen Nöte seiner Hauptwählermasse, der indischen Arbeiter und Bauern, und stellte wieder sein unklares Programm auf.. Er verkündete die gewaltlose Dienstverweigerung gegen die Regierungsgesetze, er gab die Anordnungen zu ihrer unmittelbaren Durchführung und wählte Ghandi als obersten Führer der nationalen Bewegung mit der Macht, seinen Nachfolger zu ernennen, wenn er festgenommen werden sollte.

Die jetzige Verhaftung Ghandis konnte diejenigen, die die Ereignisse Indiens regelmäßig beobachten, nicht überraschen. Die Kampagne der Dienstverweigerung gegen den Staat führte, wie zu erwarten war, rasch zu Gewalttaten. Die ausgebeutete Bauernschaft verweigerte die Renten- und Steuerzahlung. Polizei und Militär wurden daraufhin sofort von der Regierung herbeigeholt, um Ansammlungen zu entwaffnen und auseinanderzutreiben, und der passive Widerstand verwandelte sich rasch in blutige Zusammenstöße zwischen Polizei und Bevölkerung. Ghandi, dessen schwankende Taktik den Kongreß mehr als einmal zu Lächerlichkeiten und unsinnigen Taten geführt hatte, erklärte die Politik der Dienstverweigerung gegen den Staat als verfrüht und forderte die Aufständischen auf, vom Kampf abzulassen und sich selber der Justiz zu stellen. Diese Schwenkung kam gerade rechtzeitig, um den Haftbefehl, der von der Regierung gegen ihn erlassen war, aufzuhalten und ihn zu retten. Dann wieder schwenkte Ghandi mit den Brüdern Ali, um sich vom Vorwurf der Schamlosigkeit zu reinigen, nach links und sanktionierte die Dienstverweigerung gegen den Staat. Dazu kam noch ein weiterer taktischer Plunder, als er sich öffentlich selbst der Taten beschuldigte, für die die beiden Brüder Ali angeklagt waren. Das brachte den Zorn der Behörden über sein Haupt und führte zu seiner Verhaftung. Der Augenblick war günstig und von der Regierung lange erwartet worden. Sie schickte ihm einen langen Strick in der Hoffnung, er würde sich selbst erhängen. Wenn man ihn zwei Monate früher verhaftet hätte, so würde das eine offene Revolution bedeutet haben. Im Augenblick aber, wo es geschah, blieb das Land ruhig, und wenn es auch da und dort zu kleinen Aufständen kam, konnten diese leicht niedergeschlagen werden. Die Regierung fühlte schon festen Grund unter ihren Füßen, noch ehe sie den letzten indischen Führer von nationalem Ansehen, dessen Rang zweifellos von aktuellem Einfluß und Popularität bei den Massen war, ins Gefängnis warf. Ghandi kann zwar „hymalaischer Irrtümer", aber keiner Feigheit geziehen werden. Seine größten Fehler sind ein mangelhaftes Urteil und das Fehlen politischer Einsicht. Er verstand die sozialen Kräfte nicht, mit denen er spielte, und bis man diese Kräfte verstanden haben wird, wird die indische Bewegung wie in der Vergangenheit fortfahren, eine Serie falscher Vorstöße und bestürzter Rückzüge zu sein, vor einem Gegner, der zu stark und erfahren für die indischen politischen Kindsköpfe ist, als daß sie sich mit ihm messen könnten.

Trotz allem bedeutet die Verhaftung Ghandis einen vorübergehenden Rückschritt der Revolution in Indien. Wenn auch schlecht, so hat er doch die unbeholfenen indischen Massen mit energischer Hartnäckigkeit in einen breiten Kanal ununterbrochener Agitation gegen das bestehende System während der letzten beiden Jahre getrieben. Wenn seine Führerschaft konfus blieb, so rührt das daher, daß die Bewegung selbst eine chaotische war, die zur Konfusion hinleitete. Wenn er auch anfangs Unsinn im allergrößten Ausmaß getrieben hat, so zeigte er dem Volk doch einen Weg aus der blinden Unterwürfigkeit und der politischen Stumpfheit gegen die Bedrückung der Regierung, der schließlich zur nationalen Erhebung führen muß. Die indische Bewegung ist reif für einen neuen Führer; da sie jeden Tag mehr geklärt wird, da ihre inneren Widersprüche selbst ihren einzelnen Teilen immer greifbarer werden; aber diese Klärung bedeutet Zersetzung, wenn nicht neue Führer in die Bresche springen. Der konservativere rechte Flügel der gemäßigten indischen Bewegung ist der Purzelbäume Ghandis und seiner Nachfolger müde. Aber auch der linke Flügel, dessen Hauptkörper die indische Arbeiterbewegung darstellt, hat seine Kräfte vergeblich an ein hoffnungsloses Zusammengehen mit der Bourgeoisie der Selbstregierungsbewegung verschwendet gesehen. Bei jedem Zusammenstoß mit bewaffneten Regierungskräften ist es ihm am schlimmsten ergangen. Seine besten Kräfte schmachten im Kerker. Auch er ist des Seiltanzens müde und wird die Beziehungen abbrechen, wenn nicht ein annehmbares wirtschaftliches Programm von den Kongreßführern geschaffen wird, das die Arbeiterbewegung ernstlich zu dem ihrigen machen kann. So wie die Chartistenbewegung in England, die der indischen Bewegung in manchen Dingen ähnelt und als große Massenbewegung in der Richtung der politischen, sozialen und ökonomischen Revolution begann, wird sie enden als ein zahmer Kampf der entmutigten Arbeiter in den Fesseln der gesetzlich erlaubten Gewerkschaftsbewegung, um das Recht einer täglichen guten Mahlzeit und einer Alterspension für den Fall, daß der Kapitalismus sie ausrangieren sollte. Aber bald wird aus den Reihen der englischen Arbeiterbewegung oder dem intellektuellen Proletariat im Kampf mit den fremden Herren ein klassenbewußter Ghandi entstehen, der die Konfusion, die in der indischen Bewegung herrscht, beenden wird, durch die Formulierung eines klaren und entschiedenen Programms, das auf den Nöten und Bedürfnissen der überwiegenden Mehrheit des indischen Volkes basiert. Nur durch das entschlossene Hissen der Fahne der Arbeiterklasse und durch die Einsetzung aller Energie und des Lebens des indischen Proletariats und der Bauernschaft kann die Selbstregierung jemals erreicht werden.

Weißgardistische Kriegsrüstungen gegen Sowjet-Rußland in Bulgarien.

** Der entscheidende Schlag der russischen Roten Armee gegen die Armee des Weißgardisten-Generals Wrangel führte eine „Rückwärts-Konzentrierung" vor allem der hohen und höchsten Führer der Raub- und Plünderbanden herbei. Es war hierbei natürlich, daß es auch großen, nicht unbedeutenden Teilen der Armee selbst gelang, ihrem bisherigen „Wirkungsbereich" zu entweichen. Hierbei kam ihnen die „Gastfreundschaft" der bulgarischen Regierung trefflich zustatten. Diese öffnete den zurückflutenden Wrangeloffizieren und ihren Horden die Grenzen soweit, als es ihr bei ihrer Sympathie für die russischen Konterrevolutionäre nur irgend möglich war. Heute leben diese weißen Banden in Bulgarien, als wäre das Land von ihnen eigens für ihre Zwecke annektiert. Nicht nur, daß sie in ihrer vollkommenen Bewaffnung herumlaufen, eigene Justiz- und Verwaltungseinrichtungen besitzen — soweit ihnen Bulgariens diesbezügliche Einrichtungen, die ihnen selbstverständlich entgegenkommend zur Verfügung stehen, für ihre Zwecke nicht genügen — betreiben sie in inniger Gemeinschaft mit der bulgarischen Bourgeoisie ihre ganz unverdeckten Kriegsrüstungen gegen Sowjetrußland.

Es ist klar, daß diese Machinationen der russischen Weißgardisten in Bulgarien eine große Gefahr für das bulgarische Proletariat selbst bilden. Das erkennt auch das Proletariat Bulgariens.

In einer Resolution, die eine von der Kommunistischen Partei Bulgariens einberufene, von vielen Tausenden besuchte Protestversammlung in Sofia am 17. März dieses Jahres einstimmig annahm, wird die verräterische Handlungsweise der bulgarischen Regierung gegenüber Sowjetrußland treffend gekennzeichnet. Flammende Proteste werden gegen die frechen Provokationen der Weißgardisten und das schmähliche Verhalten der bulgarischen Bourgeoisie, die mit den russischen Weißgardisten konspiriert, erhoben. Von der Regierung wird die unverzügliche Ausweisung aller russischen konterrevolutionären Offiziere sowie ihrer Gefolgschaft und die schleunige Rückbeförderung aller derjenigen Russen der geschlagenen Wrangelarmee nach Rußland verlangt, die heute nur noch infolge des Druckes, des Terrors in deren Reihen festgehalten werden und die Rückkehr in ihre Heimat wünschen. Die Resolution, deren ähnliche übrigens in allen Städten und größeren Orten Bulgariens gefaßt wurden, richtet an das gesamte Proletariat den Appell, sich in allen Teilen des Landes massenhaft aufzuraffen zum Protest gegen den Aufenthalt der weißgardistischen Räuberbanden in Bulgarien. Die Versammelten gelobten, sich gegen jeden Versuch, den Krieg gegen Sowjetrußland aufs neue zu beginnen, mit all ihren Kräften und Mitteln zur Wehr zu setzen. Dem russischen Volke wurden die brüderlichsten Grüße gesandt.

Die Resolution lautet:

„Die Versammlung protestiert gegen den Aufenthalt von Teilen der geschlagenen russischen Weißen Armee in Bulgarien. Sie protestiert dagegen, daß diese Teile, die bewaffnet sind, über eigene Polizei und Gerichtseinrichtungen verfügen dürfen, und erklärt, daß der Aufenthalt dieser russischen Weißgardisten eine unmittelbare Gefahr für die Unabhängigkeit des bulgarischen Volkes und für den Befreiungskampf der Arbeiter, kleinen Bauern und nichtbesitzenden Schichten überhaupt, bildet. Die Versammlung sieht in dem Aufenthalt der Weißgardisten eine freche Herausforderung gegenüber der russischen Arbeiter- und Bauernrepublik, die mit dem bulgarischen Volke, mit den Balkanvölkern und allen Völkern der Welt in Frieden und Freundschaft leben will.

Die Versammlung erhebt energisch Protest gegenüber der gegenwärtigen bulgarischen Regierung, die die Tore Bulgariens für die gegenrevolutionären Wrangelbanden öffnete, die ihnen Kasernen und Schulen zur Verfügung stellte und die bulgarischen behördlichen Einrichtungen zum Nutzen der Weißgardisten verwenden läßt. Sie weist darauf hin, daß diese gegenrevolutionäre Armee ihre Feindseligkeit gegenüber Sowjetrußland ganz offen kundgibt, Kriegsrüstungen gegen Rußland betreibt und die Hineinziehung Bulgariens in einen verbrecherischen Bruderkrieg anstrebt.

Die Versammlung brandmarkt auf das heftigste die verräterische und reaktionäre Politik der Bourgeoisie, an deren Spitze die Volkspartei und Demokraten stehen, die sich demonstrativ mit den russischen Pomeschtiks und Generalen verbrüdern, ihnen eifrigst Mithilfe für ihre Pläne leihen und zusammen mit den Weißgardisten gegen den Frieden der russischen Republik und gegen die Freiheit des bulgarischen Volkes sich im Komplott befinden.

Auf das flammendste protestiert die Versammlung gegen die Haltung der bürgerlichen rechten und linken Parteien, von den alten Konservativen bis zu den heutigen „Volksbetrauten", die jahrzehntelang die servilste Politik gegenüber dem despotischen Rußland führten, die Agenten seiner Eroberungspolitik auf dem Balkan waren und vor dem russischen Zaren, dem russischen Millionenhenker, auf dem Bauche lagen. Es ist eine Schmach, daß heute, wo das russische Volk selbst Herr seines Schicksals ist, dieselben Leute ihre verbrecherische Politik der Herausforderung gegenüber der Republik der russischen Arbeiter und Bauern betreiben.

Die Versammelten erklären die tiefen und begeisterten Sympathien des gesamten bulgarischen arbeitenden Volkes mit dem großen russischen Brudervolke und seiner unbesiegbaren Republik und weisen darauf hin, daß die verräterische Politik der Spitzen der bürgerlichen Parteien gegenüber dem revolutionären Rußland die heiligsten Gefühle des bulgarischen Volkes beleidigt, das in Frieden, Freundschaft und im Bündnis mit den russischen Arbeitern und Bauern, den Befreiern des bulgarischen Volkes, den Kämpfern für die Freiheit aller unterdrückten Völker leben will.

Die Versammlung verlangt von der bulgarischen Regierung die Ausweisung der innerhalb der bulgarischen Grenzen sich aufhaltenden Spitzen der gegenrevolutionären Armeen, der russischen Pomeschtiks und Generäle aus Bulgarien und fordert die Regierung auf, gleichzeitig für die diesen Armeen angehörenden Soldaten und Kosaken, die durch Terror gewaltsam in den zerschlagenen Wrangel-Armeeteilen gehalten werden, Sorge zu tragen, daß alle, die den Wunsch auf Rückkehr in ihre Heimat haben, zu erleichterten Bedingungen und auf schleunigstem Wege nach Rußland zurückbefördert werden.

Die Versammlung verlangt von der bulgarischen Regierung weiterhin, mit der russischen SFSR. friedliche politische und Handelsbeziehungen anzuknüpfen.

Die Versammlung spricht die allgemeine Empörung des gesamten bulgarischen Volkes über die vorbereitenden, verbrecherischen, gegenrevolutionären Handlungen aus, die den Krieg gegen Rußland bezwecken, und erklärt daß das ganze Volk sich gegen jeden Versuch fremder Unterdrücker oder Verräter im eigenen Lande, das bulgarische Volk in den Bruderkrieg hineinzuziehen, auf das entschiedenste wehren wird.

Das bulgarische Proletariat sendet seinen heißen, brüderlichen Gruß dem für die Befreiung der unterdrückten Völker kämpfenden russischen Volke, seiner Roten Armee, sowie den russischen Arbeitern und Bauern, die noch heute unter der Knute der Pomeschtiks und Generale gezwungen sind, das Joch zu tragen, das die Spitzen der geschlagenen Wrangel-Armee ihnen auferlegen.

Die Versammelten appellieren an alle Arbeiter, kleinen Bauern, Bürger, an das gesamte arbeitende Proletariat in Bulgarien, sich unter dem Banner der Kommunistischen Partei zusammenzufinden, sich massenhaft zum Protest gegen die Machenschaften der Wrangel-Generale und der bulgarischen Bourgeoisie zu erheben, einzutreten für die Vereitelung des gegen den Frieden Sowjetrußlands in Vorbereitung befindlichen Planes, einzutreten für die Freiheit des bulgarischen Volkes und die ungesäumte Verjagung der russischen gegenrevolutionären Spitzen aus Bulgarien zu verlangen."

Wirtschaft

Die Teuerung in Deutschland.

Von E. Ludwig (Berlin).

** Die Oesterreichisierung Deutschlands hat in den letzten Wochen erschreckende Fortschritte gemacht. Die Teuerungskurve ist mit jähen Sprüngen steil in die Höhe gegangen. Preissteigerungen bis zu 100 Prozent für notwendige Lebensmittel innerhalb von vier Wochen gehören zu den alltäglichen Erscheinungen. In der letzten Woche wurden in Berlin für Weizen 16 000 bis 16 800 Mark die Tonne gezahlt, d. h. mehr als der Einstandspreis für argentinischen Weizen, der am 8. April 16 200 Mark betragen hat. Der Zentner Fleisch ist in der ersten Aprilwoche um einige hundert Mark teurer geworden. Eier kosten über 4 Mark das Stück, das Pfund Weißkohl 8 Mark, ein Pfund Zwiebeln 6 und 7 Mark. Nach den Berechnungen des Berliner Statistikers Dr. Kuczynski sind die Kosten des Existenzminimums im März um ein Viertel gestiegen. Rationiertes Brot kostete 27 mal soviel wie vor 8 Jahren, Gas 28 mal, Milch 29 mal, Briketts 35 mal, Margarine 37 mal, Zucker 39 mal, Reis 46 mal, nicht rationiertes Brot 47 mal und Kartoffeln

88 mal soviel. Um existieren zu können, muß nach Kuczynski in Berlin ein alleinstehender Mann 63 Mark, ein Ehepaar 96 Mark und eine Familie mit 2 Kindern von 6 bis 10 Jahren 132 Mark täglich verdienen. Von 1913 bis zum März 1922 ist das wöchentliche Existenzminimum in Groß-Berlin für einen alleinstehenden Mann auf das 22,4 fache, für ein Ehepaar auf das 26 fache, für eine Familie mit 2 Kindern auf das 27,4 fache gestiegen. In diese Zahlen sind die Preiserhöhungen, die der April gebracht hat, noch nicht eingerechnet.

Diese trockenen Zahlen erschütterndster Verelendung im ausgehenden Kapitalismus, gegen die die Elendsschilderungen von Marx und Engels aus der Zeit des aufsteigenden Kapitalismus verblassen, werden amtlich sanktioniert und unterstrichen in der Antwortnote, die die deutsche Regierung Anfang der Woche der Reparationskommission auf ihre Forderungen zugehen ließ. Ueber die unwiderstehliche, die Lebensmöglichkeit der schaffenden Massen vernichtende Teuerungswelle heißt es in dieser Note wörtlich:

„Die Teuerung . . . . beträgt für viele unentbehrliche Lebensbedürfnisse das 60- oder 70-fache oder noch mehr. Selbst Brot, dessen Preis noch heute künstlich niedrig gehalten wird, war Ende März für den Verbraucher gegenüber der Zeit vor dem Kriege um mehr als das 25-fache gestiegen. Bei Kohle trat von Januar bis Ende März eine Steigerung einschließlich der Steuer vom 35-fachen auf das 60-fache, bei Baumwolle eine solche vom 65-fachen auf das 95-fache ein. Auch die Haushaltungsgegenstände, Möbel, Wäsche usw. sind im März gegenüber dem Januar um weit über 100 Prozent gestiegen. Diese Teuerung hat zu einer erschreckenden Notlage weiter deutscher Kreise geführt. Das wirkt um so schlimmer, als Deutschland trotz des seit 1913 eingetretenen Rückgangs des Fleischverbrauchs um 55—60 Proz. und des Brotverbrauchs um etwa 24 Proz. einen jährlichen Zuschuß von Lebensmitteln aus dem Ausland im Wert von 2½ Milliarden Goldmark benötigt..... Können die hierfür notwendigen Devisen nicht aufgebracht werden, so steht eine Hungersnot bevor."

Das ist die schärfste Kritik, die die Wirth-Regierung selbst an ihrer eigenen Steuer- und Wirtschaftspolitik übt. Das ist das Eingeständnis des völligen Bankerotts. Genau so hilflos wie dem Diktat der Ententesieger steht die Wirth-Regierung der Wirtschaftskatastrophe gegenüber. Sie gab vor, mit ihrer Erfüllungspolitik das deutsche Volk wieder in die Höhe zu führen. Tatsächlich hat sie es in immer dunklere Tiefen geführt.

Dieses unaufhaltsame und täglich schnellere Hineingleiten der deutschen Wirtschaft in österreichische Zustände spiegelt sich in der ständigen Entwertung der deutschen Mark auf dem Inlandsmarkt wider. Das Hinaufklettern der Preise bedeutet nicht so sehr ihre Angleichung an die Weltmarktpreise, wenn diese auch bei Getreide und Mehl und anderen Produkten gelegentlich erreicht werden, sondern eine Angleichung des Markwertes auf dem Inlandmarkt an ihren Auslandswert. Bis zum Herbst 1921 hatten sich in scheinbar voneinander unabhängigen Bewegungen die Kurven des inländischen und ausländischen Markwertes verschieden entwickelt. War unter dem Druck der auf Deutschland abgewälzten Weltkriegsschulden und der damit unvermeidlich gegebenen Passivität der deutschen Zahlungsbilanz die Mark schon im November 1921 unter 2 Pf. gesunken, so hatte sich doch der Markwert im Inland immer noch auf 9—10 Pf. gehalten. Heute ist bei einem wie im November um 300 M. schwankenden Dollarpreis der Inlandwert der Mark nur noch 4 Pf.

Der erste Marksturz im November war in seinen Folgen für die breiten Massen durch die etwas günstigere Entwicklung des inländischen Markwertes noch ein wenig gemildert worden. Das ist nun vorbei. Die mit der Geldentwertung notwendig verknüpfte Preissteigerung der Rohstoffe und der einzuführenden Lebensmittel hat ihre Rückwirkung auf den Inlandmarkt ausgeübt: die vorübergehende Steigerung der deutschen Valuta im Dezember und Januar brachte keine Senkung, sondern eine weitere Steigerung des inländischen Preisstandes. Und heute decken sich die beiden Kurven des Markwertes fast völlig. Die inländische Preisbewegung wird mehr und mehr zu einer Funktion der internationalen Markspekulation. Wie Deutschland durch Wirth-Rathenau politisch zur Interessensphäre des westlichen Imperialismus geworden ist, so ist es wirtschaftlich, gleich Oesterreich, zum Anhängsel der Preis- und Marktbewegung auf dem Weltmarkt geworden. Es wird von ihm bestimmt, ohne selbst noch bestimmend einzugreifen.

Jetzt zeigt sich, daß die Aufhebung jeder Staatskontrolle über die Wirtschaft, sei es selbst in der ganz unzulänglichen Form der Zwangswirtschaft, zwar dem Händler- und Wucherkapital, den Industriekapitänen und den Junkern Riesenprofite zugeschanzt hat, aber das von den Oekonomen des Kapitalismus erwartete Ergebnis, die Wiederherstellung des „natürlichen" Gleichgewichts der Produktion durch das freie Spiel der Kräfte in sein Gegenteil verkehrt hat. Das freie Kräftespiel mag für den aufsteigenden Kapitalismus — vielleicht — taugen; den absteigenden führt es unter Schieber- und Wucherorgien weiter in den Verfall hinein.

Jetzt zeigt sich weiter, daß das Rezept Hilferdings, durch die Balanzierung des Staatshaushalts der Verelendung Herr zu werden, nicht zum Ziele führt. Wirth hat den Vorschlag Hilferdings praktisch aufgenommen. Zur Beseitigung des Defizits sind die Staatszuschüsse für die Brotverbilligung gestrichen, werden Beamte und Staatsangestellte entlassen oder auf Hungerlöhne gesetzt, ist das Steuerkompromiß Gesetz geworden, wird die Beseitigung des Achtstundentags vorbereitet. Die Folge ist die Hungerkatastrophe. Das Budgetdefizit aber bleibt mit einer Höhe von immer noch rund 200 Milliarden bestehen. Der Papiergeldumlauf betrug am 31. März nach einer bisher nie erreichten Steigerung von 7,7 Milliarden Mark in einer Woche über 139 Milliarden.

Nicht daß das Budget ins Gleichgewicht gebracht wird, sondern wie es geschieht, darauf kommt es an. Das „Wie" liegt in den Händen der hungernden Massen. Die Sanierungsversuche der Wirth-Regierung haben das Elend nur verschlimmert. In ihrer Note an die Reparationskommission kennt sie als Ausweg nur das Mittel der äußeren Anleihe, die ihr auch Genua nicht bescheren wird. Die Logik der Dinge, freilich nicht des Kapitalismus, drängt zur rücksichtslosen Betätigung des Staates gegen eine Entwicklung, die Millionen in Hunger und Not verstrickt. Der Eingriff des Staates gegen das zur Erhaltung der breiten Massen unfähig gewordene Kapital wird zur Notwendigkeit, wenn die Masse des Volkes nicht untergehen soll. Die Erfassung der Sachwerte durch die Staatsmacht, deren Hand die Arbeitenden führen, wird mehr und mehr nicht nur zu einer Frage der Steuerpolitik, aus der sie entsprungen ist, sondern der Erhaltung der Wirtschaft überhaupt.

Arbeiterbewegung

Internationale Konferenzen der revolutionären Holzarbeiter und Buchdrucker.

Von B. Borisoff.

** Die Arbeiterklasse hat ihre Kampfesorganisationen in zwei Richtungen gebaut. Einerseits organisierten sich die Arbeiter in Ortsgruppen, Kartellen, Landesorganisationen, die ihrerseits zum Allgemeinen Internationalen Gewerkschaftsbund zusammengeschlossen werden, und andererseits haben sich einzelne Berufsorganisationen und Verbände im internationalen Maßstabe zusammengefunden und bilden, wie bekannt, die Internationalen Berufssekretariate. Augenblicklich sind es 32 Berufssekretariate, die sich dem Internationalen Gewerkschaftsbund Amsterdam angeschlossen haben. Die revolutionäre Welle, die nach dem Kriege die Arbeiterorganisationen ergriff, setzte auch die stehenden Wasser der Berufssekretariate in Bewegung, und es machte sich eine große Unzufriedenheit mit der Tätigkeit oder besser gesagt mit der Untätigkeit der Internationalen Berufssekretariate bemerkbar. Diese Berufssekretariate haben sich vor dem Kriege wie auch nach demselben nur als Briefkasten erwiesen; sie kamen nur von Zeit zu Zeit auf internationalen Konferenzen und Kongressen zusammen, wo die alten Gewerkschaftsbürokraten schöne Begrüßungsreden austauschten. Die Geschäfte des Sekretariats wurden dann einem Sekretär überlassen, der seine Aufgaben bestenfalls nur als Informationsdienst verstand. Der Angriff des Kapitals, der sich ganz international gestaltete, forderte, die Abwehrmaßnahmen der Arbeiterschaft auch im internationalen Rahmen zu organisieren, und in dieser Hinsicht wäre nur das Sekretariat die einzige Organisation, die den Kampf gegen die Unternehmer aufnehmen könnte. Dazu aber waren sie nicht fähig. Die Lage der Arbeiter drängte jedoch, einen Ausweg zu finden und die oppositionellen Elemente innerhalb der Internationalen Berufsorganisationen zusammenzuschließen, damit sie in die eingefrorenen Organisationen mehr Leben bringen und dieselben kampffähig gestalten konnten. Aus diesem Grunde hatten sich im Juli des vorigen Jahres während des Internationalen Kongresses der revolutionären Gewerkschaften in Moskau die **Internationalen Propagandakomitees** gebildet, die als organisierte Opposition innerhalb der bestehenden Internationalen Berufssekretariate ihre Aufgaben zu erfüllen hatten. Trotz der großen Schwierigkeiten,

die in Mangel von Verbindungen, Mitteln und Kräften bei den oppositionellen Gruppen in einzelnen Landesverbänden bestanden, haben sich diese Internationalen Propagandakomitees als lebensfähige, gesunde und wichtige Faktoren innerhalb der Berufssekretariate bewiesen. Der beste Beweis dafür ist, daß verschiedene Berufssekretäre, die der Amsterdamer Internationale treu geblieben sind, diesen oppositionellen Gruppen einen Kampf auf Leben und Tod erklärten. Es ergab sich hieraus die Notwendigkeit, daß sich die oppositionellen Gruppen, die unter der Führung des Internationalen Propagandakomitees stehen, zusammenfinden, um die gemeinsame Taktik und die Methoden der weiteren Arbeit zu besprechen.

Am 19. und 20. März fand in Berlin eine solche Internationale Konferenz der revolutionären Holzarbeiter, die vom IPK. einberufen wurde, statt. Auf dieser Konferenz kam klar zum Ausdruck, daß das IPK. schon eine große Werbetätigkeit entfalten konnte und seine Reihen sich von Tag zu Tag verbreitern. Diese Konferenz war von Vertretern der geschlossenen Holzarbeiterorganisationen wie auch von revolutionären Minderheiten besucht, und diejenigen Organisationen, die im Augenblick aus verschiedenen Gründen ihre Delegierten nicht entsenden konnten, haben der Konferenz ihre Berichte zugeschickt und sich hinter die Beschlüsse derselben gestellt. Die Arbeit des Internationalen Propagandakomitees hat bewiesen, wie notwendig eine beständige Stelle ist, die sich mit der Regelung von Verbindung und Beziehungen zwischen den einzelnen mit dem IPK. sympathisierenden Verbänden und Gruppen beschäftigt. Deshalb hat die Konferenz beschlossen, ein westeuropäisches Sekretariat zu gründen und den früheren Sekretär mit dem Amt des westeuropäischen Sekretärs zu betrauen. **Wir erstreben nicht die Zerstörung, sondern die Eroberung der bestehenden Holzarbeiter-Internationale.** Das war die Parole, unter der die Konferenz alle ihre Beschlüsse gefaßt hat. Und diese Eroberung geht mit großen Schritten vor sich. Wenn wir nur einen Ueberblick auf die Kräfteverhältnisse innerhalb der bestehenden Holzarbeiter-Internationale tun, so stellt sich bald heraus, daß wir schon eine große geschlossene Opposition in der Internationale haben. Der Internationale-Sekretär Woudenberg hat das schon bemerkt und alarmiert. Die zwei letzten Nummern des Internationalen Bulletins der Holzarbeiter sind fast gänzlich dem IPK. der Holzarbeiter gewidmet. Eine solche Ehre kann man dem IPK. nur dann erweisen, wenn man es als Größe betrachtet. Denn Herr Woudenberg ist gescheit und weiß ganz genau, daß er mit seinen Artikeln und Schimpfworten dem IKP. gegenüber nur für dieses Reklame macht. Und wenn er es tut, so nur deshalb, weil er auf eine andere Weise gegen das IPK. anzukämpfen keine Möglichkeit sieht. Es wird auf dem bevorstehenden Internationalen Kongreß der Holzarbeiter eine große Kampagne geben für die Aufnahme der ausgeschlossenen und bis jetzt nicht aufgenommenen Verbände in die Union. Die Tendenz, chirurgisch die revolutionären Teile der Holzarbeiter-Internationale zu entfernen, finden wir bei Woudenberg genau wie bei den übrigen Amsterdamer Gewerkschaftsführern. Aber mit diesen Operationen, mit diesen Amputationen wird der ganze Körper der Internationale nicht geheilt, sondern noch mehr geschwächt, und wir sind der festen Ueberzeugung, daß, wenn nicht auf dem nächsten, so wenigstens auf dem späteren Internationalen Kongreß eine Mehrheit auf der Seite der revolutionären Holzarbeiter sein wird. Natürlich versuchte Woudenberg das IPK. der revolutionären Holzarbeiter als eine neue Holzarbeiter-Internationale hinzustellen. Dieser Trick wird ihm aber nicht gelingen, denn aus allen Aufrufen, Schreiben, Resolutionen, Beschlüssen und Artikeln des IPK. geht klar hervor, daß wir keine Rote Internationale der Holzarbeiter geschaffen haben und schaffen wollen, daß wir nur die bestehende Internationale den Notwendigkeiten des Kampfes anpassen und in eine internationale Kampforganisation umgestalten wollen. Dies wird uns auch gegen den Willen des Herrn Woudenberg gelingen, denn die Kapitalisten arbeiten für uns, und wenn Woudenberg nicht den Arbeitern, sondern den Unternehmern dienen will, dann wird er ganz einfach aus der Internationale zu entfernen sein.

Die Konferenz hat sich noch mit verschiedenen Dingen beschäftigt, die alle dahin gingen, eine rege Vorbereitungsarbeit zum bevorstehenden internationalen Kongreß zu führen. Es haben sich bis jetzt mit dem IPK. folgende geschlossene Verbände einverstanden erklärt: der Schweizerische Holzarbeiterverband, der Allrussische Holzarbeiterverband, die bulgarischen, jugoslawischen und finnländischen Verbände, der französische Sägemühlenarbeiterverband, der französische Möbelarbeiterverband, der tschechische Holzarbeiterverband und die großen Minderheiten der deutschen, österreichischen, schwedischen, dänischen und englischen Verbände. Die Amsterdamer Union stützt sich eigentlich nur auf den Deutschen Holzarbeiterverband und den englischen und holländischen Verband der Holzarbeiter. Wenn man also diese zwei Gruppen betrachtet, kann man schon sagen, daß die nächste Zukunft einen bestimmten Umschwung zugunsten des Internationalen Propagandakomitees bringen wird.

Am 26. März hat in Berlin eine Internationale Buchdruckerkonferenz stattgefunden, die auch von dem Internationalen Propagandakomitee des Graphischen Gewerbes zusammenberufen war. Auch diese Konferenz hatte sich mit den gleichen Aufgaben und Dingen zu beschäftigen wie die oben genannte Holzarbeiterkonferenz. Der Unterschied ist nur der, daß die Buchdruckerkonferenz mit Ausnahme des russischen und bulgarischen Verbandes nur von revolutionären Minderheiten der Buchdruckerorganisationen beschickt war. Die Eigenartigkeit des graphischen Gewerbes hat bis jetzt in den Reihen der Gewerkschaften dieser Industriegruppe den alten konservativen Geist stark aufrecht erhalten. Die revolutionären Strömungen haben nur einen kleinen Teil der fortgeschrittenen Genossen ergriffen. Deshalb ist leider die Tatsache zu verzeichnen, daß wir nicht viele geschlossene Verbände der Buchdrucker zu dieser Konferenz einladen konnten. Das hinderte diese Konferenz aber nicht, ein wichtiges Ereignis in das Leben des Internationalen Sekretariats der Buchdrucker, Sitz Bern, hineinzubringen. Auch von dort aus hat der bekannte reaktionäre Gewerkschafter, der Buchdrucker-Internationale-Sekretär Verdan eine Kampagne gegen die revolutionären Buchdrucker eröffnet. Es ist ein Manifest des Sekretariats erschienen, in dem die revolutionären Minderheiten der Buchdruckereiorganisationen wie auch der russische und bulgarische Verband verleugnet und beschimpft werden. Dies zeigt, wie ernst der Herr Verdan das Internationale Propagandakomitee der Buchdrucker nimmt.

Die Beschlüsse der Konferenz des graphischen Gewerbes gehen dahin, daß man unter keinen Umständen separatistische und Spaltungsströmungen einzelner revolutionärer Genossen fördert. Es muß dahin gearbeitet werden, die Internationale des graphischen Gewerbes zu erobern und sie in den Dienst des revolutionären Klassenkampfes zu stellen. Trotz der kleinen Zahl der revolutionär denkenden Buchdrucker stellen sie eine wichtige intellektuelle Kraft in der Arbeiterbewegung dar. Alles muß daran gesetzt werden, um diese besten Kräfte der Arbeiterschaft so auszunutzen, daß sie nicht nur dem graphischen Gewerbe, sondern auch den anderen Industriegruppen, wo es an gebildeten Arbeitskräften fehlt, nutzbar gemacht werden. Es wurde ferner auf dieser Konferenz beschlossen, einen Vertreter der deutschen revolutionären Minderheit als westeuropäischen Sekretär zu bestimmen und die der Opposition zur Verfügung stehenden Organe in Deutschland wie in Frankreich („Graphischer Block" und „L'Imprimerie Communiste") für die revolutionäre internationale Bewegung auszunutzen. Auf dieser Konferenz waren vertreten: der russische Verband, der bulgarische Verband, die französische revolutionäre Föderation de Olive (Unitaire), der norwegische Verband und die Minderheiten aus Dänemark, Oesterreich u. a. Berichte und Begrüßungsschreiben sind von mehreren Buchdruckerorganisationen eingetroffen.

Der revolutionäre Aufstand in Südafrika und die südafrikanischen Gewerkschaften der Eingeborenen.

•• (RGI.) Am 16. März gab die südafrikanische Regierung offiziell kund, daß die aufständische Bewegung im Lande niedergeschlagen worden sei. Die Zahl der Gefangenen betrage 6000. Die Führer der Aufständischen würden streng bestraft werden, die Dokumente, die man beschlagnahmte, bewiesen (immer nach dem Wortlaut der offiziellen Mitteilung), daß die Bewegung von bolschewistischen Agenten angezettelt worden sei.

Zu gleicher Zeit, als die Regierung den Aufstand mit blutiger Hand unterdrückte und über den ganzen Rand den Weißen Terror verhängte — am 18. März meldete man schon von 10 000 Gefangenen —, zu dieser Zeit wandten sich die reformistischen Führer der Gewerkschaften auch gegen die Revolutionäre. Am 16. März teilte der „Industrielle Verband" (Zentralorganisation der Gewerkschaften der Weißen) mit, daß der Generalstreik null und nichtig ist, daß der Vollzugsrat (in dessen Händen die Leitung der Bewegung lag) den Abbruch des Bergarbeiterstreiks beschließen müsse, daß der Industrielle Verband seinerseits jede Solidarität mit der revolutionären Bewegung ablehnt. Ein paar Tage später wurde eine ähnliche Entschließung von der Leitung des Bergarbeiterverbandes veröffentlicht. „Gegen den Bolschewismus!" ist zum Schlachtruf der Regierung, der Bourgeoisie, aller bürgerlichen Klassen, der Gesellschaft und der reformistischen Gewerkschaftsbürokratie geworden. Man behauptete, daß Hunderte „bolschewistische Agenten" in dem letzten Jahre nach Transvaal eingewandert seien und der revolutionäre

Aufstand von diesen „Agenten" angezettelt wäre, um der englischen und der internationalen Weltbourgeoisie einen Stoß ins Herz zu versetzen. Die großkapitalistische Presse in Europa — mit den „Times" und dem „Temps" an der Spitze — machte sich zum Sprachrohr dieser unsinnigen Behauptungen. Während die „Times" und „Daily Telegraph" diese hetzerischen Gerüchte ausnutzten, um die Politik Lloyd Georges der Annäherung an Sowjetrußland zu bekämpfen, rühmte die „Morning Post" des General Smuts, diesen südafrikanischen Gallifet, als großen Staatsmann und ebenso großen Militär, der mit gleicher Kunst das Schwert und die Justiz zu handhaben verstehe, um die Quellen des britischen Reichtums zu retten.

Wie man aus dem Organ der südafrikanischen kommunistischen Partei, „International", ersieht, ist die Wahrheit über die Rolle der Kommunisten im südafrikanischen Aufstand folgende. Unsere Bruderpartei war tatsächlich die einzige, die den Kampf der Bergarbeiterschaft gegen ihre Ausbeuter mutig und konsequent unterstützte. Als die schwankende, unsichere und sogar verräterische Haltung der Nationalisten und der Arbeitspartei für die Streikenden klar wurde, fingen sie an, den Losungen unserer Partei Gehör zu schenken. Diese trat offen für die Diktatur des Proletariats ein. Mitte Februar schrieb die „Internationale": „Die Alternative ist klar. Entweder werden die Arbeiter auch weiter diesen Zustand der Knechtschaft dulden oder sie werden die Kontrolle der Industrie und der Gesellschaft selbst in die Hand nehmen." Der Vertreter unserer Partei, Gen. Buirski, erntete in einer Versammlung in Kapstadt großen Beifall, als er eine Resolution vorschlug, die „die Diktatur des Proletariats als ersten Schritt auf dem Wege zum Kommunismus" forderte. Am 10. März schrieb dasselbe Organ, daß es mit der Bergwerkskammer nie zu einer Einigung kommen wird. „Hier hilft nur eines: ihre Beseitigung!"

Mit dem Moment, als die Aussichtslosigkeit des vereinzelten Kampfes der Bergarbeiter klar wurde, wandten sich die Massen endgültig unseren Losungen zu. Der Generalstreik wurde proklamiert. Dann brachen die bewaffneten Kämpfe aus. Die Leitung der Bewegung ist vom reformistischen Industriellen Verband in die Hände eines radikalen Vollzugsrates übergegangen. Die Führer des Industriellen Verbandes standen durchweg in Opposition zu den Roten und riefen die Arbeiterschaft zur Arbeit zurück. Ihre Haltung brachte ihnen die Ehre, daß General Smuts ihnen in der „historischen" Sitzung des südafrikanischen Parlaments am 20. März Lob spendete. Die Kommunisten standen bis zum letzten Moment in den ersten Reihen der Kämpfenden die im Kampfe gefallenen Führer des Aufstandes, Fisher und Spendi, gehörten beide der Kommunistischen Partei an.

Das Resultat der Unterdrückung des Aufstandes bestätigt vollauf unsere Stellungnahme: entweder Diktatur des Proletariats oder Diktatur der Bourgeoisie. In der Ende des März abgehaltenen Jahresversammlung der Bergwerkskammer machte der Vorsitzende derselben, Herr Buckle, Erklärungen, aus denen klar hervorgeht, daß nach der Niederzwingung des Aufstandes die Reihe an die Gewerkschaften gekommen ist. Herr Buckle erklärte, daß von nun an keine Betriebskomitees und keine Betriebsobmänner in den Bergwerken geduldet werden, keine Gewerkschaft von der Bergwerkskammer anerkannt werden wird, die gegen das Prinzip der offenen Werkstätte protestiert, kein Führer im jüngsten Streik als Vertreter der Gewerkschaft anerkannt werden wird. Der Sinn der Erklärungen ist klar: Die Gewerkschaften sollen gebrochen und zum willenlosen Werkzeug in den Händen des Kapitals gemacht werden. Das ist das Fazit der Niederlage des südafrikanischen Aufstandes.

Aus der Internationale

Rußland, der Befreier der politischen Gefangenen.

Von Paul Frölich (Berlin).

** Fünf Jahre sind es jetzt her, da rollten durch Deutschland plombierte Züge nach dem Osten hinüber. Sie brachten die Führer der proletarischen Revolution aus der Schweiz nach Rußland: Lenin, Sinowjew u. a., die Schöpfer Sowjetrußlands.

Wieder rollen plombierte Züge durch Deutschland. Sie bringen die Opfer der ungarischen Revolution nach der unbezwungenen Festung der Weltrevolution, nach Sowjetrußland. Todeskandidaten waren es, zum Tode oder zu lebenslänglichem Kerker in der Hölle Horthys Verurteilte. Sie sind der Freiheit und dem Leben wiedergegeben. 400 Menschen werden diesen Weg aus der Kerkersnacht, vom Galgen weg ins Leben gehen. Die Hälfte von ihnen ist ihn schon gegangen.

Wer hat sie den Zähnen des Horthy-Schreckens entrissen? Der „Rote Terror" der Bolschewiki! Der verleumdete, verdammte, von den Sozialisten selbst angefeindete „Rote Terror"!

Jahrelang haben die Horthy-Banden die bezwungene Revolution zerfleischt. Menschenopfer unerhört haben sie gefordert. Die Welt war erschüttert von den Schmerzensschreien der Gemarterten. Keine Macht der Erde konnte dem wahnwitzigen Toben Einhalt gebieten. Da trat Sowjetrußland dazwischen. Es setzte dem Weißen Schrecken den Roten entgegen. Es erklärte, dasselbe Schicksal, das die gefangenen ungarischen Revolutionäre treffe, werde in Rußland die magyrischen Konterrevolutionäre schlagen, die Weißen Spione, Offiziere, Magnaten. Und Horthy gab nach!

Sowjetrußland hat nicht gefragt, wen es befreit, ob Freund oder Feind der Kommunisten. Die Mehrzahl unter den 400 sind Sozialdemokraten. Viele von ihnen haben sich an der proletarischen Revolution in Ungarn schwer versündigt, haben durch Sabotage ihren Sturz herbeigeführt. Unter den Befreiten sind Haubrich und Agoston, die nach dem Fall der Räterepublik in der Peidl-Regierung die Bourgeoisherrschaft wieder aufrichteten und Horthy den Weg bereiteten. Horthy hat ihnen schlecht gedankt. Und die Bolschewiki stellten alle Bedenken, alle Erinnerungen zurück. Sie vergaßen und verziehen. Sie sahen nur die Opfer der Gegenrevolution und haben sie befreit. Und nicht nur den 400 Verurteilten ist dadurch Hilfe gebracht. Auch die Ungezählten, die in den ungarischen Kerkern noch immer auf die Aburteilung warten, und vor dem Schlimmsten bewahrt.

Das hat Sowjetrußland, das haben die Bolschewisten getan. Gegen dasselbe Sowjetrußland, gegen dieselben Bolschewiki, die Sozialdemokraten vom sicheren Tode retteten, hetzen heute die Menschewiki und Sozialrevolutionäre in allen Ländern. In der Zeit, wo die Frage der Einheitsfront auf der Tagesordnung steht, wüten sie gegen die Bolschewiki, um zu verhindern, daß sich die Arbeiter in allen Ländern zusammenschließen zum Kampf für das nackte Leben der Arbeiter selbst. Der Vorwand ist ihnen gegeben im Prozeß gegen die Sozialrevolutionäre in Moskau.

Was will die Hetze gegen Moskau in Moskau erreichen? Sie will vereiteln, daß in Moskau vor aller Welt die gegenrevolutionäre Rolle der Sozialrevolutionäre aufgedeckt wird. Sie will verhindern, daß alle Welt erkennt, daß Revolver und Bombe, Verschwörung und Bündnis mit den imperialistischen Mächten die Waffen der Sozialrevolutionäre gegen die proletarische Revolution sind. Die Feinde der Diktatur wollen die Larve des Sozialismus vor dem Gesicht behalten. Darauf kommt es an. Denn eitel und verlogen ist das Geschrei, es gelte, die angeklagten Mörder und Verschwörer aus der sozialrevolutionären Partei vor dem Tode zu retten. Die Sowjetregierung hat längst schon öffentlich erklärt, daß in diesem Prozeß kein Todesurteil, obwohl es wohlverdient wäre für den Hochverrat an der Revolution, gefällt werden wird. **Um die Frage geht es, ob die Wahrheit öffentlich festgestellt werden soll,** und um keine andere.

Der Sowjetregierung liegt nichts an den Sozialrevolutionären. Die Sowjetrepublik steht so fest, daß sie das Wühlen dieser Partei nicht mehr zu fürchten braucht. Wollen die Sozialdemokraten aller Länder sie haben, so können sie sie befreien. In den Ländern Europas schmachten Tausende Revolutionäre in sozialdemokratischen Gefängnissen. Sozialdemokraten spielen in Deutschland und anderwärts als Präsidenten und Träger der Regierungen die Rolle Horthys. Das Beispiel der Horthy-Gefangenen mag es sie lehren. Sie können den angeklagten Feinden der Revolution die Freiheit geben, wenn sie die Kerker der Revolutionäre öffnen, die sie gefangen halten. Sie können zeigen, wie ernst es ihnen mit ihrem Geschrei für die Sozialrevolutionäre und wie groß ihre Macht in den Bourgeoisregierungen ist, deren Teilhaber sie sind.

Mag das der Befreiung der Horthy-Gefangenen eine besondere aktuelle Note geben, ihre große Bedeutung liegt darin, daß sie dem Machtverhältnis zwischen Revolution und Gegenrevolution Ausdruck gibt. Horth-Ungarn ist der Eckpfeiler der internationalen Gegenrevolution; Sowjetrußland der Eckpfeiler der Weltrevolution. Horthy hat seine Blutgelüste dämpfen müssen, er hat sich beugen müssen unter Lenin. Die Preisgabe seiner Opfer bedeutet eine Schwächung der konterrevolutionären Macht. Das erreicht zu haben, ist eine neue revolutionäre Tat der Bolschewiki. Sowjetrußland hat zugleich damit weiterhin verkündet, daß es die die Zuflucht ist für die Verfolgten und Gehetzten des Weißen Schreckens in allen Ländern. In Sowjetrußland liegt die Kraft aller Kämpfe des Proletariats!

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr 48
15. April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Für den 1. Mai.

* Arbeiter aller Länder!

Am 1. Mai 1922 bekunden die Ausgebeuteten der ganzen Welt ihren Willen, sich zu befreien, in einer Zeit besonders heftiger Zuspitzung der Klassenkämpfe.

Das Kapital, das am Ende des imperialistischen Krieges den Arbeitern einige ihrer dringendsten Forderungen erfüllt hatte, geht bereits daran, ihnen diese Zugeständnisse zu rauben. In allen Ländern, wo die Furcht vor der Erhebung des Volkes die Bourgeoisie gezwungen hatte, für den Augenblick dem Proletariat einige Zugeständnisse zu machen, sieht dieses seine unzulänglichen Errungenschaften bedroht.

Das Unternehmertum will den Achtstundentag beseitigen, dessen Verwirklichung es unaufhörlich sabotiert hat. Es will den Arbeitstag verlängern, während gleichzeitig die Arbeitslosigkeit in England und in den Vereinigten Staaten in ungeheuerlichstem Umfang fortbesteht und in Frankreich, in Italien, in der Schweiz täglich mehr wächst. Zu gleicher Zeit verkürzen die Unternehmer überall die Löhne, während die Teuerung und die Steuern unaufhörlich in die Höhe klettern.

Ueberarbeit, Hungerlöhne, ständig drohende Arbeitslosigkeit sind die Lebensbedingungen der großen Masse der Arbeiter. Gewalttätige Unterdrückung ist die einzige Aussicht für die, die nichts weiter fordern, als nur zu leben.

Aber die Offensive des Kapitals gegen die Arbeiterklasse vermag die Hilflosigkeit der bürgerlichen Regierungen kaum noch zu verhüllen. Sie haben sich in Genua zu dem Versuch zusammengesetzt, die nicht wiedergutzumachenden Folgen des großen Völkermordens wieder gutzumachen. Sie suchen einen Ausweg aus der Krise, die die kapitalistische Wirtschaft lähmt, immer breitere Schichten des Volkes ins Elend stürzt und zur Empörung treibt.

Alle Arbeiter erkennen, daß die Konferenz von Genua ihre Bedeutung allein durch die Teilnahme der Delegierten Sowjet-Rußlands erhält. Zum ersten Mal sind die bürgerlichen Regierungen gezwungen, mit denen zu verhandeln, denen sie geschworen hatten, sie vom Erdboden zu vertilgen.

Indessen darf das Proletariat sich keinen Illusionen über den Ausgang der Konferenz hingeben. Ihr Scheitern ist gewiß, weil die Agenten des Kapitals die Vorbedingung eines wirtschaftlichen Wiederaufbaues Europas nicht anerkennen wollen, d. h. die Beseitigung der kapitalistischen Wirtschaft. Die Versklavung der ungeheuren Mehrheit des schaffenden Volkes durch eine dünne Schicht von Ausbeutern in allen Ländern, die internationale Konkurrenz mit ihrer unvermeidlichen Folge, dem Krieg, hindern den Aufbau der verwüsteten Welt.

Das Proletariat mag nach seinen Niederlagen seit 1918 ein wenig müde in seinem Kampf gegen die Ausbeuter geworden sein. Aber es hat nicht darauf verzichtet, seine Lebensinteressen zu verteidigen und seinen Grundrechten zum Siege zu verhelfen. Wenn die Bourgeoisie mit der Offensive begonnen hat, weil sie in der verschärften Unterdrückung des Proletariats einen Ausgleich für die Verluste zu finden hofft, die sie durch die Wirtschaftskrise erleidet, so kann und darf das Proletariat sie nicht gewähren lassen. Der aktive Widerstand des Proletariats hat sich in den wichtigsten Ländern in gewaltigen Streiks deutlich kundgetan. In England der Streik der Bergarbeiter, wie ihn die Welt noch nicht gesehen; in Frankreich der lange Streik der Textilarbeiter; in Italien Generalstreiks in mehreren Provinzen; in Deutschland der Streik der Eisenbahner. Ueberall sind diese von den reformistischen Führern verratenen großen Massenbewegungen vor Erreichung des unmittelbaren Zieles gescheitert. Aber nirgends ist der revolutionäre Wille des Proletariats gebrochen. Das Anwachsen der Aktivität und des Kampfeswillens der Ausgebeuteten ist allgemein. Das Proletariat verteidigt seine Errungenschaften und will um ihre Erweiterung kämpfen.

Die tragischen Erfahrungen der täglichen Not haben in ihm das klare Bewußtsein von der Notwendigkeit erweckt, gegen die unversöhnliche Bourgeoisie die Einheitsfront der proletarischen Kräfte zu bilden. Unter dem Druck der Kampfesnotwendigkeiten fügt sich die Einheitsfront der Ausgebeuteten zusammen trotz der politischen Scheidungen, die die zahllosen Verrätereien der Führer hervorgerufen haben.

Die Macht der Bourgeoisie nimmt mehr und mehr ab. Wohin man sich auch wenden mag, überall sieht man politische Krisen; unaufhörlichen Wechsel der Regierungen, Streiks und Aussperrungen, die Empörung der Kolonialvölker . . . .

Das Gebäude des britischen Weltreichs kracht in allen Fugen. Nachdem es die Hauptforderungen des rebellischen Irlands hat anerkennen müssen, muß London Aegypten, das es nicht unterwerfen kann, Zugeständnisse machen; gleichzeitig setzt der Aufstand Transvaal in Flammen, und gefährlicher Zündstoff häuft sich in Indien. Das britische Kabinett und seine konservativ-liberale Regierungskoalition werden von inneren Zwiespältigkeiten zerrissen.

In Frankreich legt die Wirtschaftskrise den Handel in den Häfen still und läßt große Banken zusammenbrechen; die Korruption von Regierung und Parlament liegt offen zutage. Ein Skandal löst den anderen ab und die Politik des nationalen Blocks führt zum Staatsbankrott.

In Italien sind die Ministerkrisen zum Dauerzustand geworden. Es erduldet die blutigen Verbrechen der Fascisten, dieses Vorspiels des Bürgerkrieges, dessen Kosten noch die Arbeiterklasse trägt, bis die Rollen eines Tages gewechselt werden.

Selbst Japan, der große Kriegsgewinnler, wird von der Weltkrise nicht verschont. Seine Regierung richtet ihre Maschinengewehre auf die Massen, die bescheiden das allgemeine Wahlrecht fordern.

So sieht es in den Siegerländern aus. In den Ländern der Besiegten stehen die Leiden der arbeitenden Massen in einem schreienden Gegensatz zum Luxus und der Verschwendung der herrschenden Schicht der Finanzbarone und Industriekönige.

Und Rußland, seit sieben Jahren von der übrigen Welt tatsächlich isoliert, ruiniert durch den imperialistischen Krieg, den Bürgerkrieg, ausgehungert durch eine unerbittliche Blockade und eine Naturkatastrophe, ist gezwungen, alle seine Kräfte der Rettung eines Teils der Millionen Hungernden zu widmen, denen die bürgerliche Zivilisation die Hilfsmittel versagt. Und doch würden nach einem Wort des Dr. Nansen die Hälfte der Kosten für ein Panzerschiff ausreichen, den Hungernden zu helfen.

Unter so vielen Trümmern, so großem Elend und ungeheuren Schmerzen bleibt der gequälten Menschheit nur ein Ausweg: die

befreiende Kraft des Proletariats. Nur die Diktatur des Proletariats kann die Diktatur des Kapitals besiegen.

Arbeiter aller Länder!

Ihr dürft nicht untätig bleiben, wenn Eure Herren Euch neue Lasten auferlegen, neue Opfer von Euch fordern, Euer Sklavenjoch noch erdrückender machen.

Bekundet am 1. Mai in gewaltigen Demonstrationen Euren Kampfeswillen.

Schreit laut hinaus Eure dringendsten Forderungen, kämpft für ihren Sieg. Vereinigt Euch! Stellt die Einheitsfront der Ausgebeuteten der Einheitsfront der Ausbeuter entgegen! Trotz Eurer politischen Scheidungen habt Ihr nur gemeinsame Interessen. Ihr seid eine einzige Klasse. Und wenn Ihr Euch zusammenschließt, seid Ihr unüberwindlich.

„Für die Aufrechterhaltung des Achtstundentages, für die Hebung der Lage der Lohnarbeiter, für die Abschaffung der Steuern, die die Besitzlosen bedrücken, für die Beseitigung der militärischen Lasten, für die Streichung der kapitalistischen Schulden, für die Befreiung der vom Imperialismus unterdrückten Völker, für die Herbeiführung eines wirklichen Weltfriedens, für die Anerkennung Sowjetrußlands"

demonstriert Ihr am 1. Mai in allen Ländern durch eine allgemeine Arbeitsruhe von 24 Stunden.

Hört den Ruf der Kommunistischen Internationale!

Unterstützt in ihrem unermüdlichen Kampf die Kommunistischen Parteien, die Euch den Weg der Befreiung bahnen und Euch auf ihm vorangehen, indem sie sich als erste dem wütenden Ansturm der Bourgeoisie aussetzen. Erinnert Euch des Beispiels, von Opfermut und Hingebung für die Sache des Proletariats, das die Kommunisten Rußlands, Finnlands, der Ukraine, Sibiriens, des Kaukasus, Deutschlands und Ungarns, Polens und der Balkanländer, Italiens und Spaniens gegeben haben. Ihr Blut ist für Eure Sache geflossen.

Verkündet die stolzen Parolen:

Allgemeine Arbeitsruhe am 1. Mai!

Friede und Freiheit allen Völkern!

Alle Macht dem Proletariat!

Es lebe Sowjetrußland!

Es lebe die Weltrevolution!

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale.

An die Arbeiter aller Länder!

** Der 1. Mai 1922 muß in der Geschichte der Arbeiterbewegung aller Länder eine besondere Stelle einnehmen. Das abgelaufene Jahr stand im Zeichen der ununterbrochenen und heftigsten Offensiven des Kapitals. Im Monat Mai des Jahres 1921 war der Kampf der englischen Bergarbeiter gegen ihre Ausbeuter in vollem Gange. Auch der 1. Mai des laufenden Jahres steht unter dem Zeichen großer Aussperrungen. Hundertausende von Metall- und Schiffsarbeitern, sowei Arbeitern des Baugewerbes in demselben England werden auf die Straße geworfen. Gleichzeitig damit sind Hunderttausende von amerikanischen Bergarbeitern zum Kampf um ihre elementarsten Rechte gezwungen. Millionen von Arbeitern in Deutschland, Italien, Frankreich, Dänemark und anderen Ländern verteidigen kämpfend ihre Existenz.

Es gibt kein einziges Land in der Welt, wo das Kapital nicht die elementarsten Forderungen der Arbeiterklasse mit Füßen tritt. Der achtstündige Arbeitstag wird bedroht, der Arbeitslohn um das Zwei- bis Dreifache verkürzt. Von London bis Neuyork, von Yokohama bis Johannisburg, von Kopenhagen bis Melbourne — überall wütet der soziale Kampf, überall greifen die Unternehmer in geschlossener Front das desorganisierte und zersplitterte Proletariat an. Die bürgerlichen Regierungen, die Unternehmerorganisationen, die bürgerliche Presse, Kirche, Wissenschaft und Kunst — alles wird zum Kampf gegen die Arbeiterklasse ausgenutzt. Der sterbende Kapitalismus klammert sich krampfhaft an seine Privilegien. Nach den ersten Jahren der Erschütterung hat er sich erholt durch Ausnutzung der Gewerkschaftsführer und zieht nunmehr all das zurück, was er früher unter dem Druck der empörten Massen zugestanden hatte.

Je schärfere Formen die Krise annimmt, je mehr sich der internationale Markt verengt, je mehr die Arbeitslosigkeit zunimmt, desto wütender werden die Ueberfälle der Bourgeoisie auf die Arbeiterklasse. Die Bourgeoisie ist bestrebt, alle Lasten des Krieges und der Krise der Nachkriegszeit den Werktätigen aufzubürden. Sie will die Arbeiterschaft zwingen, alle Schäden zu bezahlen, die der Gesellschaft durch das jahrelange Schlachten und Völkermorden zugefügt wurden. Sie läßt alle Masken fallen. In frecher und zynischer Weise treten ihre Ideologen und Staatsmänner gegen die Arbeiterklasse auf. Der Druck der Steuerpresse steigert sich für die Arbeiter ununterbrochen. Die Bedrückung nimmt immer größere Ausmaße an, und die Arbeiterklasse steht vor der Notwendigkeit, um jeden Preis die errungenen Positionen zu verteidigen und den Angriff zurückzuschlagen, wenn sie nicht vernichtet werden will.

Die Offensive des Kapitals hat den nationalen Rahmen überschritten und wird international geführt. Die Washingtoner Konferenz erwies sich, wie nicht anders zu erwarten war, als Bluff betrogener Betrüger. Niemals wird sich die Bourgeoisie freiwillig entwaffnen. Sie glaubt selbst nicht an die Möglichkeit einer Entwaffnung. Sie überläßt es der Einfältigkeit der Reformisten, an ihren guten Willen und ihre Friedensabsichten zu glauben.

Die Konferenz von Genua, wo angeblich die Vertreter der gesamten kapitalistischen Welt versuchen, das ökonomische Gleichgewicht wiederherzustellen, werden den Werktätigen Rußlands und der Arbeiterklasse der besiegten Länder ihre Rechnung in der Manier eines Shylocks präsentieren. Die Bourgeoisie der Siegerländer wird sich verständigen mit der besiegten Bourgeoisie auf Kosten der Arbeiterklasse der ganzen Welt. An der Spitze dieser frechen und zynischen Industrie- und Finanzherren steht die englische und französische Bourgeoisie. Der prinzipienlose Demagog Lloyd George und der freche Advokat des französischen Geldsackes, Raimond Poincaré, das sind die Helden der modernen kapitalistischen Welt, die auf den Knochen der Arbeiter ihrer Länder und auf Kosten der Werktätigen Sowjetrußlands die kapitalistische Ausbeutung sichern und wiederherstellen wollen

Was tun während der Offensive des Kapitals, wo die Arbeiter in jedem Lande die Auswirkung dieser Offensive unmittelbar zu fühlen bekommen, die Gewerkschaftsführer der alten Schule?

Sie treten freiwillig den Rückzug an, versuchen nicht, irgendwie den Widerstand zu organisieren, sondern verbinden sich mit den Unternehmern gegen die Arbeiter. Sie versuchen nicht, die Arbeiter zu einer einheitlichen Armee zu vereinigen. Sie fürchten den Aufmarsch der Arbeitermassen. Sie sind bemüht, um jeden Preis den großen sozialen Konflikten auszuweichen und den Kampf gegen die Bourgeoisie zu verhindern, indem sie zur alten reformistischen Taktik Zuflucht nehmen, die die Arbeiterklasse um alle bereits erreichten Errungenschaften bringt und sie in das größte Elend stürzt.

Der 1. Mai 1922 muß der Erweckung des Weltproletariats dienen. Der 1. Mai 1922 muß unter dem Zeichen der Organisation des Widerstandes gegen das angreifende Kapital stehen. Wir müssen den Angriff zurückschlagen, auf den Schlag mit einem Gegenschlag antworten, auf die Offensive mit der Gegenoffensive.

Zu diesem Zwecke muß sich die Arbeiterklasse vor allem zu einer einheitlichen Kampfmasse zusammenschließen.

Die Offensive der Bourgeoisie wirft die gesamte Arbeiterklasse zurück; nicht nur die Revolutionäre, sondern auch die Reformisten und parteilosen Arbeiter. Deshalb muß die Arbeiterklasse wie ein Mann ihre Klassenzusammengehörigkeit, ihr inneres Band herausfühlen und sich gegen diesen unerhörten Ansturm der Bourgeoisie erheben.

Die Rote Gewerkschaftsinternationale weiß, daß die Arbeiterklasse nicht einheitlich ist, daß sie eine Reihe von verschiedenen Gruppierungen aufweist, aber es gibt heute keinen einzigen Arbeiter, zu welcher Richtung er auch gehören möge, der nicht die Notwendigkeit des gemeinsamen Auftretens gegen die andauernde Offensive der Bourgeoisie fühlen würde. Aber nicht mit Resolutionen kann dieser planmäßige und organisierte Angriff zum Stillstand gebracht werden und nicht mit Hoffnungen auf die freiheitlichen Anschauungen und hohen Gefühle der Unternehmer kann der verschlungene Knoten gelöst werden. Der Knoten muß mit dem Schwerthieb der proletarischen Massenaktionen durchschlagen werden.

Wir fordern die Arbeiter aller Länder auf, gemeinsam wie ein Mann am 1. Mai 1922 die Arbeit niederzulegen.

Alle Fabriken und Werke sollen stillstehen. Eisenbahnen und Dampfer ruhen. Telegraph und Telephon zu arbeiten aufhören.

In allen Ländern, in allen Städten und Dörfern, wo proletarische Herzen schlagen, müssen die Arbeiter frei sich aufrichten und der angreifenden Bourgeoisie den vierundzwanzigstündigen Stillstand des industriellen, finanziellen und Handelslebens in der ganzen Welt entgegenwerfen.

Gegen die Offensive des Kapitals:

Es lebe die Einheitsfront der Arbeiterklasse im Kampf gegen ihre Ausbeuter!

Es lebe der internationale Proteststreik gegen die Verschwörung der Bourgeoisie!

Nieder mit den Ausbeutern aller Länder!

Es lebe die Herrschaft der Arbeiterklasse!

Moskau, 4. April 1922.

Generalsekretär der RGI.: A. Losowsky.

Tomman, England; H. Brandler, Deutschland; G. Molnitschanski, Rußland; A. Nin, Spanien; Repossi, Italien.

Arbeiterbewegung

Die Krise in der englischen Gewerkschaftsbewegung.

Von N. Watkins.

** Der gegenwärtige Streik in der englischen Maschinen- und Schiffbauindustrie begann unter günstigen Vorzeichen für die Arbeiterschaft. Der Aussperrung „Amalgamated Engineers Union" durch die Industriemagnaten folgte die sofortige Solidaritätserklärung 47 anderer Gewerkschaften derselben Industrie mit den Ausgesperrten und ein allgemeiner Streik der nicht ausgesperrten Arbeiter. Am 1. April unterbreitete der Vorsitzende des Unternehmerverbandes, Sir Allan Smith, den Streikenden einen Vorschlag, auf dessen Grundlage die Verhandlungen zur Beilegung des Kampfes geführt werden sollten, der aber letzten Endes auf eine völlige Rechtlosmachung der streikenden Gewerkschaften hinauslief, insofern, als er den Unternehmern das Recht ließ, zu jeder Zeit Ueberstunden leisten zu lassen, wodurch die Arbeiterschaft naturgemäß den **Achtstundentag bedroht** sah, um so mehr als die gegenwärtige Wirtschaftsdepression in besonderem Maße auf der Metallindustrie lastet und der äußere Grund für Ueberstunden daher gar nicht vorhanden ist. Die AEU. hoffte bei ihrem Widerstand gegen diesen Verhandlungvorschlag auf die Hilfe der Mitglieder der in den Streik getretenen 47 anderen Gewerkschaften. Doch diese Hoffnung erwies sich als trügerisch. Die Versuche der Gewerkschaftsbürokratie, die Regierung zu einer Vermittlungsaktion zu bewegen, hatten einen in jeder Beziehung unerwarteten Erfolg: Der Premierminister **Lloyd George**, der am 4. April selbst in den Konflikt eingriff, vollbrachte mit der ihm eigenen wallisischen Beredsamkeit, was er schon in früheren Konflikten erreicht hatte, nämlich durch einen Appell an den Patriotismus der Gewerkschaften, die Front der Arbeiterschaft zu zersplittern und ihre Kampfkraft zu lähmen. Der Erfolg dieser seiner Aktion trat sofort klar zutage, als nach der Unterredung mit dem Premier sich die Mechaniker- und Werftarbeiterorganisationen, der Reichsverband der Gießereiarbeiter, dessen Vorsitzender der alte Sozialpatriot Henderson ist, und der Reichsverband der ungelernten Arbeiter sich bereit erklärten, die Grundsätze der Unternehmer vom 1. April als Basis für Unterhandlungen anzuerkennen.

So steht nach dem Ausfall der in diesen Verbänden organisierten halben Million Streikender die AEU. nur noch allein der Front des Unternehmertums gegenüber, eine günstige Situation für dieses, die kampfkräftigste und radikalste Gewerkschaft der englischen Metallindustrie, wenn nicht zu vernichten, so doch auf lange Zeit hinaus ihrer Kampfkraft zu berauben.

Doch der Verrat der reformistischen Führer ruft selbst innerhalb der Gewerkschaften, die noch Amsterdam angegliedert sind, Streitigkeiten und Spaltungen hervor. Kein Wunder also, daß sich die revolutionären Elemente innerhalb der Gewerkschaften vereinigten und am Sonnabend, den 8. April, nach London eine Konferenz dieser gewerkschaftlichen Minderheiten einberiefen, deren Zweck war, den inter-gewerkschaftlichen Generalausschuß zu veranlassen, unmittelbar einen außerordentlichen Reichskongreß aller Gewerkschaften einzuberufen, auf dem die verräterische Taktik der Bürokratie einer scharfen Kritik unterworfen werden soll.

Daß die hier in sich spiegelnde Opposition gegen die kompromißlerische Taktik der Führer nicht nur auf die am Kampf beteiligt gewesenen Gewerkschaften beschränkt bleibt, beweist die Tatsache, daß für den 12. April eine Delegiertenkonferenz des britischen Bergarbeiterverbandes einberufen worden war, auf deren Tagesordnung als wichtigster Punkt das Verhältnis des Bergarbeiterverbandes zu allen anderen Gewerkschaften stand. Ebenso wie diesmal die AEU. wurde im vergangenen Jahre der Bergarbeiterverband von den mit ihm verbündeten Gewerkschaften im Stich gelassen, als er einen großen entscheidenen Kampf führte, dessen Bedeutung weit über den Rahmen einer bloßen Lohnauseinandersetzung hinausging. Falls es nicht gelingen sollte, der Erbitterung, die durch diesen Verrat in den Reihen der Bergarbeiter, insbesondere gegen die Transportarbeiter und Eisenbahner herrscht, wirksam entgegenzutreten, muß es zu einer weiteren Zuspitzung dieser Differenzen kommen. Neben dieser Frage beschäftigte sich die Konferenz mit den von der Exekutive vorgeschlagenen Organisationsänderungen, die auf eine straffere Zusammenfassung der einzelnen Lokalverbände abzielen.

Daß mit dieser Niederschlagung des Ausstandes in der Metallindustrie die allgemeine Kapitaloffensive gegen die Arbeiterschaft keineswegs beendet ist, zeigen die Vorgänge auch in anderen Industrien. Die nächste Gewerkschaft, die auf dem Operationstisch des kapitalistischen Arztes sich an dem Allheilmittel der Lohnkürzungen verbluten soll, ist der Reichsverband der Wagenbauer, für den das bisher gültige Lohnabkommen Ende dieses Monats abläuft. Obgleich für diese Industrie die Löhne von Staats wegen festgesetzt worden sind, ist damit zu rechnen, daß auch hier die Unternehmer mit den rigorosesten Mitteln vorgehen werden, wenn auch eine starke revolutionäre Minderheit in diesem Verbande den Bürokraten nicht gestatten wird, eine neue Verräterei zu begehen.

Eine der reaktionärsten, gänzlich in der Hand der gelben Führer befindlichen Organisationen ist der Verband der Baumwollarbeiter von Lancashire, der in diesen Tagen gleichfalls einer Lohnkürzung von etwa 30 Prozent entgegensieht. Doch hier hat der überwiegende Einfluß der gelben Bürokratie vermocht, daß bereits Verhandlungen zwischen den Unternehmern und einer Arbeiterkommission begonnen haben.

Trotz dieser vielfachen Verrätereien der Führerschaft bleibt innerhalb der Mitgliedschaften der Wille zur Tat lebendig, wie die sich immer mehr verstärkende Opposition der revolutionären Minderheiten in den Gewerkschaften beweist.

Proletarische Frauenbewegung

Die Frauenbewegung in Skandinavien und Finnland.

Von Alice Wallenius (Moskau).

** In Finnland, Norwegen und Schweden steht die kommunistische Frauenbewegung auf einem ziemlich hohen Niveau. Das kommt daher, daß die nordischen Frauen mit die ersten waren, die vollständiges Staatsbürgerrecht erhalten haben und so die Möglichkeit hatten, sich am politischen Kampfe zu beteiligen. In Finnland erhielten die Frauen schon 1905 im Alter von 24 Jahren ab das Wahlrecht. An verschiedenen Parteien zugehörigen weiblichen Mitgliedern zählte der Reichstag jährlich in den letzten 10 Jahren durchschnittlich 20 bis 25. In Norwegen erhielten die Frauen im Jahre 1917 aktives und passives Wahlrecht; in Dänemark 1915. In Schweden dauerte es bis 1920, bevor die Frauen als gleichberechtigt mit den Männern anerkannt waren.

In den skandinavischen Ländern, die von dem Kriege verschont blieben, verbesserte sich während der Kriegszeit die Lebenshaltung der Arbeiterschaft, aber in den letzten Zeiten ist die Arbeitslosigkeit in hohem Maße gestiegen, wodurch sich die Lage der Arbeiterfrauen sehr verschlechtert hat. Finnland ist jedoch das einzige Land, wo unter den Frauen eine wirklich revolutionäre Stimmung vorhanden ist, die sich auch schon in Taten umgesetzt hat und noch weiter umsetzen kann. Dies ist natürlich ein Ergebnis des politischen Druckes, der seit der Revolution in Finnland herrscht. Die skandinavischen Länder sind dagegen sehr „demokratisch" — Schweden hat ja sogar jetzt eine rechtssozialistische Regierung —, was die Arbeiter, die den rechtssozialistischen Schwindel noch nicht durchschauen können, gewissermaßen einschläfert und in dem Bann der rechtssozialisti-

schen Ideologie hält. Von den skandinavischen Arbeiterfrauen sind noch viele in bürgerlichen Anschauungen befangen. Speziell in Schweden spielt die Religion eine große Rolle unter den Frauen, und allerlei religiöse Humbugmacher haben in diesen Zeiten der Depression glänzende Geschäfte.

Norwegen.

Der **Norwegische Frauenverband** besteht schon seit 20 Jahren. Bisher hatte die Bewegung einen vorwiegend kleinbürgerlichen Charakter, aber seitdem der Verband zusammen mit der norwegischen Arbeiterpartei sich der Kommunistischen Internationale angeschlossen und die von der 2. Frauenkonferenz angenommenen Organisationsformen durchzuführen begonnen hat, wird gewiß der norwegische Frauenverband mit erneuter Kraft seine Arbeit unter den Frauen fortsetzen können.

Die Mitgliederzahl des Verbandes belief sich Ende 1921 auf etwa 3000. „Arbeiterkvinden" („Die Arbeiterfrau"), die Zeitschrift des Verbandes, erscheint monatlich.

Schweden.

In Schweden gibt es auch eine alte sozialistische Frauenbewegung, aber sie hat sich ganz in die rechtssozialistische Kleinbürgerlichkeit verknöchert. Die kommunistische Frauenorganisation ist jung und noch unentwickelt, aber wir erwarten auch hier von den neuen Organisationsformen große Erfolge. Es steht den kommunistischen Frauen im Kampfe gegen die pazifistischen, religiösen und anderen kleinbürgerlichen Vorurteile, die speziell bei den Frauen eingewurzelt sind, noch große Arbeit bevor. Die gut redigierte monatliche Zeitschrift der Frauenorganisation, „Röda Röster" („Rote Stimmen"), leistet hierbei eine tüchtige Mitarbeit.

Auf dem letzten Kongreß (1921) wurden folgende Fragen behandelt: **Der Anschluß an die III. Internationale, Beschränkung des Kinderreichtums der Arbeiterfamilien, die Abstinenzfrage und die Religionsfrage.**

Ende 1921 hatte der Verband ungefähr 1500 Mitglieder.

Dänemark.

In Dänemark besteht keine kommunistische Frauenorganisation. Die Frauen treten als Mitglieder der Partei bei, ohne eine spezielle Sektion zu bilden.

Finnland.

Auch in Finnland ist die sozialistische Frauenbewegung 20 Jahre alt. Als die finnische Partei sich nach der Zeit der Revolution und des Weißen Terrors in zwei Parteien spaltete, schloß der Frauenverband sich der linken Partei an. Während des Jahres 1919, als ein großer Teil von den männlichen Arbeitern entweder ermordet, eingekerkert oder sonst rechtlos gemacht war, nahmen die Frauen aufs neue die Arbeit auf und legten so den Grund für die gegenwärtige revolutionäre Bewegung. Die **Kommunistische Partei Finnlands** ist infolge des Terrors **illegal**. Der Frauenverband gehört zur Sozialistischen Arbeiterpartei Finnlands. Auf dem Kongreß, der im Dezember 1921 abgehalten wurde, hat sich der Frauenverband ganz klar für die III. Internationale ausgesprochen. Ebenso wurden die Organisationsthesen der 2. Internationalen Frauenkonferenz angenommen, und der Verband ist jetzt auf dem besten Wege, die neuen Organisationsformen durchzuführen.

Der Ernst, mit dem der Verband an die Arbeit herantrat, wird am besten durch die Fragen charakterisiert, die auf dem Kongreß behandelt wurden. Es wurden behandelt:

die Organisationsformen, die Erziehung der Arbeiterkinder, Organisierung der Kinder und Kinder-Propaganda, um sie dem Einfluß der bürgerlichen Erziehung zu entziehen;

der Tag der roten Revolutionsopfer und Verfolgten, der durch Feste und Sammlungen für Waisen und Witwen der in der Revolution gefallenen Genossen begangen werden soll;

die Steuerfrage,

die Wohnungsfrage,

die Sammlung für die Hungernden in Rußland,

die politische Unterdrückung und die Hilfe für die politischen Gefangenen.

Ende 1921 betrug die Mitgliederzahl des Verbandes etwa 3500. Die Zeitschrift „Työläisnainen" („Die Arbeiterfrau") erscheint monatlich.

Dem Sportverband der Finnischen Arbeiter sind eine Menge weiblicher Abteilungen angeschlossen. Diese haben eine eigene Monatsschrift: „Työläisnaisten Urheilulehti" („Sportblatt der Arbeiterfrauen").

In Finnland gibt es noch eine gut organisierte konterrevolutionäre Frauenorganisation, „Lotta Svärd", eine Schwesterorganisation der Weißen Schutzgarde, mit 25 000 Mitgliedern. Der Zweck derselben ist, die Mitglieder zu tüchtigen Sanitätern auszubilden und Propaganda für die „weiße" Sache unter den Frauen, der Jugend und den Kindern zu treiben.

In Finnland sind also die Klassengegensätze sehr scharf entwickelt, und das Wort „Klassenkampf" bedeutet dort keine leere Phrase, sondern bitteren Ernst. Für eine gewöhnliche, gemütliche kleinbürgerliche Frauenbewegung gibt es dort keinen Platz, das geht schon einerseits hervor aus der Existenz der Schutzkorps-Organisation der bürgerlichen, reaktionären Frauen, und andererseits auch aus dem bestehenden festen Bündnis der arbeitenden Frauen, die zusammen mit den männlichen Genossen den Kampf weiter bis zum Siege führen werden.

Jugendbewegung

Karl-Liebknecht-Tag in China!

** (KJI.) China! Als wir in unserer Jugend dieses Wort zu hören bekamen, da verbanden sich mit ihm die phantastischsten Vorstellungen: Das Land der Mandarinen und Tempel, der hunderttausend Götter und Millionen Menschen, der wildesten Gebirge und Völker und kribbelnden Riesenstädte, an der Ebene und an den Flüssen, das Land des ruhigen Philosophen Kon-futse und der großen Kriege und Eroberer, voll von Geheimnissen, eine fremde Welt. Nun, von dieser Romantik ist viel, viel verflogen. Wir berichten heute von China und sprechen von kapitalistischer Revolution und kleinbürgerlicher Republik, vom englisch-amerikanisch-japanischen Imperialismus, von Bergwerken und Eisenbahnkonzessionen, von Kinder- und Jugendarbeit und von den Kämpfen des jungen Proletariats, von der Kommunistischen Partei und der revolutionären Jugendbewegung.

Eine gewaltige Umwälzung vollzieht sich im ältesten Lande der Welt, ein ungeheurer Kampf zweier Welten. Und nichts könnte vielleicht so deutlich den Charakter dieser Umwälzung, nichts aber auch gleichzeitig die ungeheure Kraft des Kommunismus beweisen, als eine kurze Nachricht der südchinesischen Blätter über den **Liebknecht-Luxemburg-Tag der Kommunistischen Jugendinternationale in China.**

Die südchinesischen Zeitungen berichten:

„Am 15. Januar hatte der Sozialistische Jugendverband als „Marxistischer Verein" und die „Gegenseitige Hilfe" eine Gedächtnisversammlung für Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg in Kanton einberufen, in den Räumen der „Kwangsi-Guild". (Die Gilden in China sind Arbeiter- und Meisterzünfte mittelalterlicher Art.) Der Versammlung wohnten 4000 Arbeiter bei; die Hälfte von ihnen waren streikende Seeleute, und 500 Weinbauern. Die Versammlung drückte ihre Verehrung für die ermordeten Genossen aus, deren Bilder an der Wand des Raumes hingen. Nach Schluß der Versammlung demonstrierten die Arbeiter durch die Straßen. Es wurden viele Tausend Flugblätter verteilt, betitelt: „Zur Jugend am Liebknecht-Tag!" Trotz des Regens verlief die Demonstration mit großem Enthusiasmus."

Zur Erklärung muß man hinzufügen, daß die KJ. Chinas, obwohl illegal, früher mehr ein marxistischer Verein war, ebenso wie unsere „Sozialistischen Jugendorganisationen". Gegenwärtig steht die Avantgarde des chinesischen Proletariats in ihrer ersten großen Massenaktion. Dieses ist der Streik der Seeleute in Hong-Kong (ein großer Handelshafen auf einer Insel neben Kanton, der eine englische Kolonie ist). Er wurde durch Sympathiestreiks der chinesischen Flußmatrosen, Transportarbeiter usw. unterstützt und umfaßt über 500 000 Streikende. Außer den Sympathiestreiks wurde die Solidarität den Streikenden gegenüber auch durch Boykotte der durch Streikbrecher transportierten Waren, durch große Geldunterstützungen der Gewerkschaften, Demonstrationen usw. ausgedrückt.

Für unsere chinesischen Jugendgenossen ist der Liebknecht-Tag 1922 ihr erstes Auftreten in der Masse. Es ist die erste Liebknecht-Feier in China. Unter der Leitung der KJI. wurden am 15. Januar ebenfalls Demonstrationen in Peking und Schanghai veranstaltet.

Die Internationale, sie wird die Menschheit sein!

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Wie die Wiener 2½ten politische Gefangene behandeln.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr 49
18. April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Kann das Weltproletariat Sowjetrußland in seinem Wirtschaftskrieg nur politisch unterstützen?

Von W. Münzenberg (Berlin).

** Alle Augen sind heute nach Genua gerichtet. Von dort erwarten kleinbürgerliche und andere Illusionisten die Rettung der Völker, das Heil der Menschheit. Ihre Träume sind heute, da 500 bürgerliche Berichterstatter ihren staunenden Lesern die fast unglaubliche Tatsache verkünden, daß die Mitglieder der russischen Delegation leibhaftige Menschen und keine geschwänzten Teufel sind, die sich ganz europäisch und kultiviert auf dem glatten Parkettboden des Genuaer Verhandlungssaales bewegen, besonders kühn und leicht beschwingt. Wir Kommunisten fühlen uns von derartigen Illusionen und Träumen frei. Wir wissen, daß Genua keine Lösung der furchtbaren Konflikte zwischen den einzelnen Imperialistengruppen einerseits und dem gleich grausamen Gegensatz des Weltimperialismus und des Weltproletariats andrerseits bringen kann. Diese Gegensätze werden auf andern Feldern ausgekämpft als denjenigen des Konferierens.

Und selbst wenn die Westmächte unter dem Drucke der zunehmenden Schwierigkeiten und Unruhen in ihren Ländern zu einer teilweisen Anerkennung Sowjetrußlands kommen werden, so wissen wir, daß das nur geschehen wird mit der Absicht, die Front des Wirtschaftskrieges gegen Sowjetrußland zu verlegen und nicht mehr, wie bisher, von außen durch Blockade, Boykott und Krieg die Festung zu berennen, sondern den Kampf in die Festung selbst zu verlegen und durch zähe Unterminierungsarbeiten die Pfeiler der Sowjetmacht zu unterhöhlen. Imperialistische, kapitalistisch-bürgerliche Regierungen können eben keine andere als eine kapitalistische Eroberungspolitik treiben. Das weiß niemand klarer und hat es schärfer ausgesprochen als die russischen Genossen, die als „Händler" zu „Händlern" nach Genua gingen. Aber weniger tief ist diese Erkenntnis in die breiten Schichten der Arbeiter gedrungen, sonst hätten sie nimmer geduldet, daß eine mit bürgerlichen Regierungen verkuppelte Führerklique in Berlin verhinderte, die ganze politische Kraft des geeinten Weltproletariats für Rußland gegen die Kapitalisten, für die Freiheit, gegen die Reaktion in die Wagschale zu werfen.

Der wirtschaftliche Krieg, der heute zwischen Rußland und dem imperialistischen Westen gekämpft wird, ist nicht weniger schwer, grausam und opferreich, wie der militärische Krieg. Rücksichtslos und gewissenlos nützt der Imperialismus die größte Naturkatastrophe seit Jahrzehnten — den drohenden Hungerstod von 30 Millionen russischer Arbeiter und Bauern — in seinem Kampfe gegen Sowjetrußland aus und die dadurch verschuldeten Leichenhügel an der Wolga sind nicht kleiner als die vom rasenden Maschinengewehrfeuer blutig zerfetzten Leichenpyramiden vor Verdun und in den nordfranzösischen Ebenen.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß das Weltproletariat in seinem ureigensten Interesse verpflichtet ist, in diesem schweren Ringen und Kämpfen Partei zu ergreifen. Hier muß eingegriffen werden. Das fühlen nichtkommunistische Parteigruppen, darauf machte der Internationale Gewerkschaftsbund seine 24 Millionen Mitglieder wiederholt aufmerksam. Aber vom „instinktiv Fühlen" und „Erkennen" bis zur Wirkung erzeugenden führenden Tat, das beweist die Sitzung der drei Exekutiven in Berlin, ist es ein weiterer Schritt.

Als die Kommunistische Partei, als Vortrupp der proletarischen Revolution, ist es natürlich unsere Pflicht, immer und immer wieder zu versuchen, auch den großen Heer- und Gewalthaufen der Millionen nichtkommunistischer Arbeiter in den Kampf zu führen und zu versuchen, die ganze politische Kraft des Proletariats in jedem Lande auszunutzen, um durch einen dauernden und gesteigerten Druck auf die bürgerlichen kapitalistischen Regierungen zu versuchen, ihren Raubzug gegen Sowjetrußland zu hemmen, zu erschweren und wenn möglich, durch Ersetzen der bürgerlichen Regierungen durch Arbeiterregierungen ihn überhaupt zum Stillstand zu bringen. Und darüber sind wir uns alle klar: nach dieser Richtung hin wird jetzt, und mit Recht, von der Kommunistischen Internationale und allen ihren Parteien gearbeitet.

Die Frage, die wir heute stellen, ist aber die: **hat die Arbeiterklasse nur eine Möglichkeit zugunsten Sowjetrußlands in den Wirtschaftskrieg** einzugreifen, eben nur durch Versammlungen, Demonstrationen, parlamentarische Aktionen, Streiks, gemeinsame internationale Kongresse, d. h. also, nur auf dem politischen Wege?

Bei weitem nicht. Die Arbeiterklasse hat noch eine zweite Möglichkeit, und die ist die **Mobilisierung ihres Maximums an wirtschaftlicher Macht.** Es ist richtig, diese Macht ist in den kapitalistischen Ländern noch gering. Die entscheidenden ökonomischen Machtmittel, Fabriken, die Bodenschätze, die Produktionsmitel usw. sind noch fest in den Händen der Kapitalisten. Aber trotzdem verfügt die Arbeiterklasse über eine gewisse Menge wirtschaftlicher Macht, die sie schon oft zum größten Schrecken der Bürger und Kleinbürger, zur Unterstützung politischer Kämpfe, mobilisierte.

Das Gleiche auch heute zugunsten Sowjetrußlands gegen seine imperialistischen Gegner im Wirtschaftskrieg zu tun, erscheint uns als das dringendste Gebot der Stunde und als eine der ersten und vornehmsten Aufgaben der werdenden Einheitsfront.

Um klar zu bleiben: nicht um Aufgeben der politischen Unterstützung einer rein wirtschaftlichen Aktion handelt es sich, sondern um eine **Unterstützung des politischen Kampfes durch wirtschaftliche Aktionen.** Und das ist nicht nur notwendig, sondern auch möglich. Die Arbeiterklasse zählt in ihren Reihen eine große Zahl qualifizierter Arbeiter, die dringend in Rußland gebraucht werden. Die russische Industrie leidet schwer unter den Folgen des Fehlens moderner Arbeitsmethoden. Die westlichen Arbeiter können die westlichen Arbeitsmethoden in Rußland selbst üben und russische Arbeiter nach und nach dafür

gewinnen. Die internationale Arbeiterklasse hat durch den internationalen Gewerkschaftsbund, durch das Auslandskomitee und einige kleinere Organisationen **weit über eine halbe Milliarde Mark** allein durch Sammlungen für die Hungerhilfe aufgebracht. Damit läßt sich freilich die russische Wirtschaft nicht aufbauen, aber Teile davon ganz gewiß retten und verbessern. Und darauf kommt es heute, wo die große, letzte Auseinandersetzung zwischen Arbeit und Kapital wenigstens doch nicht unmittelbar bevorsteht, in erster Linie an. Den kapitalistischen Einfluß schwächen, mildern, zurückhalten, das muß jetzt mit allen Mitteln versucht werden. **Jede Fabrik, die in Sowjetrußland ohne Hilfe ausländischen Kapitals aufgerichtet und in Schwung gebracht werden kann, ist ein Wall gegen das Vordringen der kapitalistischen Eroberungen.**

Wir wiederholen, das ist möglich und der Wille zur Ausführung in viel breiteren Arbeiterkreisen vorhanden, als gewöhnlich in unsern Parteien selbst angenommen wird. In Amerika bereiten sich 5000 Arbeiter vor, um mit eigenen Maschinen, Werkzeugen und Lebensmitteln nach dem Ural zu gehen und dort mit Hilfe amerikanischer Ingenieure Bergwerke in Betrieb zu nehmen. In der Schweiz bereiten einige Gewerkschaftsgruppen die Organisierung und Ausstattung von einer 50 Mann starken Remontagegruppe vor, die mit Werkzeugen, Materialien usw. nach Moskau gehen soll, um Reparaturarbeiten an beschädigten Häusern zu leisten. In Salzburg hat sich eine Arbeitervereinigung zur Schaffung russischer Genossenschaftsunternehmen gegründet.

Von dem Gedanken geleitet, den Hungernden nicht nur durch die Verteilung von Lebensmitteln vorübergehend Unterstützung zu leisten, sondern auch Hilfe zu geben, ist das Auslandskomitee dazu übergegangen, den Hungernden außer Lebensmitteln auch Werkzeuge, Materialien usw. zu liefern, um sie in die Lage zu versetzen, selbst für ihre Ernährung mitzusorgen und ähnlichen Katastrophen, wie der letztjährigen, vorzubeugen. So hat das Auslandskomitee unter anderm in verschiedenen Gebieten Rußlands (Kasan, Tscheljabinsk usw.) eine Reihe von landwirtschaftlichen Gütern übernommen, und dort nicht nur die Ernährung der Arbeiter und Kinder sichergestellt, sondern durch Belieferung mit landwirtschaftlichen Geräten, modernen Maschinen, Motorpflügen, und durch Vermittlung landwirtschaftlich gebildeter, tüchtiger ausländischer Arbeiter eine bessere und ertragreichere Bearbeitung des Bodens vorbereitet. In Zaryzin, an der unteren Wolga, hat das Auslandskomitee die Ernährung von 20 000 Fischern gesichert und ihre Versorgung mit genügenden Mengen Fangapparaten, Netzen usw. durchgeführt. Alles in allem hat das Auslandskomitee bis heute auf Wunsch russischer Regierungsstellen 15 landwirtschaftliche und industrielle Unternehmungen, wo 25—30 000 Arbeiter schaffen, mit dem besten Erfolg in Verwaltung genommen. Im Januar übernahm das Auslandskomitee in Nischni-Nowgorod eine Sackfabrik. Bei der Uebernahme wurden dort 15 000 Säcke monatlich produziert, im Februar stieg die Produktion auf 60 000, im März auf 100 000 Stück.

Im Verhältnis zu dem heutigen Stand der russischen Industrie verdienen die Unternehmungen des Auslandskomitees alles Interesse; im Vergleich der zu leistenden Arbeit freilich sind sie winzig klein und als bescheidene Versuche zu werten.

Aber es soll ja auch garnicht und kann nicht die Aufgabe der produktiven Wirtschaftshilfe der Arbeiter sein, Rußland aufzubauen, denn dann brauchten wir keine Revolution mehr. Aber nach Maßgabe der Kräfte ohne Profit und Gewinn mithelfen an dem wirtschaftlichen Aufbau, das ist möglich und das muß getan werden. Mit Hilfe Berliner Schuhmacher wird gegenwärtig vom Auslandskomitee in Moskau eine Schuhfabrik eingerichtet, die Maschinen und Material genug besitzt und über Arbeiter verfügt, um 700 Paar Schuhe täglich zu produzieren. Die Hilfe, die allein dadurch Rußland von einer Gruppe Arbeiter geleistet wird, ist heute im Zeichen des Wirtschaftskrieges mindestens so wertvoll, als die 31 Sympathieadressen, die eine kommunistische Parteisektion gewöhnlich im Laufe eines Jahres für Sowjetrußland annimmt. In diesem Kriege geht es um vieles, ja um alles, und da muß und wird die internationale Arbeiterklasse alle ihre Machtmittel und das ganze Maximum ihrer Kraft in jeder Hinsicht mobilisieren und in die Wagschale werfen.

Im militärischen Krieg haben wir Sowjetrußland keinen Soldaten senden können, schicken wir heute im Wirtschaftskrieg technisch-beruflich geschulte Arbeiter! Im militärischen Krieg haben wir keine Kanonen, Gewehre und Schlachtschiffe senden können, senden wir heute Werkzeuge, Maschinen und Schiffe voll Brot und Hilfsmitteln zum wirtschaftlichen Aufbau Sowjetrußlands!

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Der Wiederaufbau Europas und die Gewerkschaften.

Von A. Losowski.

"Europa ist krank. Es ist so krank, daß die Führer der heutigen Politik beschlossen haben, ein außerordentliches Konzilium nach Genua einzuberufen, wohin auf Initiative Lloyd Georges auch Genosse Lenin eingeladen wurde. Nach Meinung der Leiter der heutigen imperialistischen Politik wird die Genueser Wirtschaftskonferenz, auf der die bekanntesten Staatsmänner und die gelehrtesten Schlafmützen Europas und Amerikas zugegen sein sollten, die die heutige Welt zerreißenden Widersprüche lösen und das wirtschaftliche Gleichgewicht wieder herstellen können. Die Sehnsucht nach dem Gleichgewicht ist so groß, daß die Führer der Entente, die im Laufe vieler Jahre alles, was in ihren Kräften stand, taten, um Sowjetrußland zu zerstören und zu erwürgen, dasselbe Rußland jetzt in der Hoffnung einluden, mit seiner Hilfe den gebrechlichen Greis Europa heilen zu können. Die Erwägungen der heutigen Politiker sind sehr einfach: Die Lage Europas wird ohne Sowjetrußland immer schlechter und schlechter; also, wenn wir es daher einluden und gemeinsam mit den Vertretern dieses Landes alle Wirtschaftsprobleme der zerfallenden Welt behandeln, so wird es gelingen, das Gleichgewicht zu finden, das — o weh! — für die von Sehnsucht erfüllten Bankiers und Industriellen der kapitalistischen Welt etwas wie ein verlorenes Paradies geworden ist.

Betrachten wir nun vor allen Dingen das berühmte wirtschaftliche Gleichgewicht, das die Führer der heutigen Politik nicht schlafen läßt. Kann irgendeine internationale Konferenz das Gleichgewicht Europas wieder herstellen? Es handelt sich um die Stabilisierung der Kurse, die Wiederherstellung normaler Handelsbeziehungen, die Schaffung eines internationalen Konsortiums, die Regulierung der gegenseitigen Schuldverpflichtungen usw., kurz, es handelt sich darum, Europa auf die alten kapitalistischen Gleise, aus denen es mit der Kriegserklärung herausgeschleudert wurde, zurückzuführen. Ist es möglich, diese Aufgabe zu lösen? Läßt sich das Gleichgewicht nach den ungeheueren Verlusten an Menschen, Waren und Geldern, die die Menschheit während der Kriegsjahre erlitten hat, wieder herstellen? Das **Gleichgewicht wieder herstellen, heißt** — alles aus der Geschichte zu streichen, was während des Krieges und nach dem Kriege war, d. h. — **den Versailler Friedensvertrag und die Deutschland und ganz Mitteleuropa auferlegten Reparationszahlungen zu annullieren,** den **wirtschaftlichen** und **militärischen** Einfluß der **Vereinigten Staaten** ungeschehen zu machen, die sich entwickelnde Industrie Indiens, Japans usw. zurückzuwerfen, mit einem Wort: sieben Jahre, sieben Kriegs- und Revolutionsjahre aus der Welt zu schaffen.

Das einfachste und rationellste Mittel, Europa wieder herzustellen, wäre die völlige Annullierung der Vorkriegs- und Kriegsschulden, die völlige Abrüstung und die Auflösung der stehenden Armeen; dies wäre von ungeheuerer Bedeutung, da die äußeren und inneren Schulden des heutigen Europa Hunderte von Milliarden Gold betragen. Diese Hunderte Milliarden müssen die breiten Massen bezahlen, denn die herrschenden Klassen wollen sie nicht bezahlen. Die sich gegenseitig verwickelnden Verpflichtungen und die hieraus entstehende Verschärfung des Kampfes kann man nur dann „ins Gleichgewicht bringen", wenn man sie mit der Wurzel austilgt.

Andererseits war bekanntlich das Resultat des „Heiligen Krieges" gegen den Imperialismus oder „der Krieg für den ewigen Frieden" ein unerhörtes Wachstum der Rüstungen. Dieses Wachstum erschreckte selbst die herrschenden Klassen, und wir sahen von seiten der amerikanischen Bourgeoisie den Versuch, Mittel zu finden, um den Krieg billiger zu machen. Um die gegenseitige Zerfleischung der Völker billiger zu gestalten, wurde eine Abrüstungskonferenz einberufen. Da jedes Land sich jedoch in den Fragen über die Rüstung weniger von abstrakten Grundsätzen der Gerechtigkeit leiten ließ, als von der Ergiebigkeit seiner wirtschaftlichen und finanziellen Quellen, so enttäuschten die Ergebnisse der Washingtoner Konferenz selbst die unentwegtesten und begeistertsten Pazifisten. Währenddessen könnte eine völlige Abrüstung tatsächlich eine ziemlich große Rolle in der Wiederherstellung Europas spielen, denn statt der Milliardenausgaben für unproduktive Aufgaben, könnte man alle diese Milliarden für produktive Zwecke verwenden. **Wie soll jedoch die Rüstung eingeschränkt werden, da noch nicht endgültig alle Leckerbissen in der ganzen Welt verteilt sind? Wie kann Amerika seine Seerüstungen beschränken, da Japan die Hand nach China aus-**

streckt, das Amerika im Namen der Gerechtigkeit, der Demokratie u. a. selbst in die eigene Tasche stecken will? Wie kann Frankreich den Bau von Unterseebooten einstellen, da England in der Türkei sich fest niedergelassen hat und den französischen Imperialismus in seiner Entfaltung in Kleinasien und Zentraleuropa behindert? Wie kann England auf den Bau neuer Panzerschiffe zum „Austernlang" (ein Ausdruck Briands) in nennenswertem Maße verzichten, da Frankreich nach dem gelungenen Ausdruck desselben Briand „Unterseeboote zum Studium des Meeresbodens" baut?

Wir sehen also, daß die radikalen Maßnahmen, die tatsächlich die Atmosphäre der ganzen Welt entladen könnten, für die herrschenden Klassen organisch unannehmbar sind. Die weisen Wirtschafter versammeln sich nun eigens in Genua, um die Grundlagen der kapitalistischen Ordnung nicht zu berühren. Sie hoffen, in Genua mit vereinten Kräften Rußland die Schlinge überzuwerfen und auf Kosten der natürlichen Reichtümer des russischen Volkes mit der Wiederherstellung des Kapitalismus und des wirtschaftlichen Gleichgewichtes zu beginnen. Jeder hat natürlich das Recht, zu hoffen, was er will, und wir sprechen den Leitern der imperialistischen Mächte nicht das Recht ab, daran zu glauben, daß Sowjetrußland ihnen bei der Wiederherstellung des kapitalistischen Gleichgewichtes helfen wird. Vier Jahre lang haben sie daran nicht geglaubt, und wenn sie im fünften Jahr unerwartet den Glauben an die Heilkraft Sowjetrußlands erhalten haben, so offenbar, weil der Ertrinkende sich an einen Strohhalm klammert . . . .

Das wirtschaftliche Gleichgewicht Europas läßt sich weder mit, noch ohne Sowjetrußland wieder herstellen, und zwar aus dem einfachen Grunde, weil die von Europa durchlebte Krisis die Verfallskrisis des kapitalistischen Systems ist. Man kann schon jetzt sagen, daß keine Hauteinspritzungen das sterbende kapitalistische Europa retten werden. Gewiß können einige Maßnahmen diese Krisis hinausziehen und die Zerstörung des europäischen Kapitalismus aufhalten; **eine Wiederherstellung des Kapitalismus ist jedoch eine wirtschaftliche Unmöglichkeit.** Genua ändert an dieser Sachlage nichts.

Wenn dieser Wiederaufbau Europas wirtschaftlich unmöglich ist, warum spricht man dann gerade jetzt so viel von diesem Wiederaufbau? Er steht deshalb auf der Tagesordnung, weil die Krisis sich verschärft, immer neue und neue Gebiete erfaßt, und weil die hartnäckigsten Führer der heutigen Politik das ganze Elend der in Zersetzung begriffenen kapitalistischen Gesellschaft sehen.

Wie aber verhalten sich die Gewerkschaftsverbände zu dieser Sehnsucht nach der Wiederherstellung Europas und zu den zahlreichen, eigentlich schon zahllosen Wiederaufbauplänen, die jetzt aus den diplomatischen Kanzleien und den Gelehrtenköpfen der ganzen Welt hervorgehen?

Die Amsterdamer Internationale hat sich einige Male mit dieser Frage beschäftigt. Auf ihrer Londoner Konferenz im November 1920 nahm sie sogar in dieser Frage einige Resolutionen an. Sie trat für eine Stabilisierung der Kurse, für die Streichung der Kriegsschulden ein; für die Annullierung der Vorkriegsschulden einzutreten, fehlte den Amsterdamern der Mut; sie sprachen sich für die Verteilung der Rohstoffe durch das Internationale Arbeitsamt beim Völkerbunde aus. Mit einem Worte, die Leiter der Amsterdamer Internationale befassen sich gemeinsam mit den bürgerlichen Reformatoren und bürgerlichen Wirtschaftern in gewissenhaftester Weise mit der Wiederaufbaufrage. Während die Internationale irgendwelche besonderen Mittel zur Wiederherstellung normaler kapitalistischer Verhältnisse ausfindig zu machen versuchte, führten einzelne Teile dieser Internationale, die deutschen und französischen Gewerkschaften, unter sich lange Unterhandlungen über den Wiederaufbau der zerstörten Gebiete.

Die reformistischen Gewerkschaften suchten immerfort Mittel zur möglichst schnellen Ueberwindung der Krisis, zur Wiederherstellung eines normalen Warenaustausches, zur Schaffung von Bedingungen für eine weitere Ausbeutung der Arbeitskraft, kurz, zur Wiederherstellung des wirtschaftlichen Gleichgewichts, das ihrer Ansicht nach die unbedingte Voraussetzung für eine Verbesserung der Lage der Arbeiterklasse und für ihren Kampf um ihre Befreiung ist.

So lenkten die Arbeiterorganisationen in der Periode des sichtbaren Verfalls des Kapitalismus, in der Periode, wo er sich auf der absteigenden Linie bewegt, alle Kräfte ihrer Organisationen und ihre ganze Aufmerksamkeit nicht etwa darauf, dem Kapitalismus bei seiner Höllenfahrt zu helfen und die schöpferischen Kräfte der Arbeiterklasse zur Herstellung neuer gesellschaftlicher Beziehungen zu entfesseln, sondern befaßten sich damit, besondere Maßnahmen auszudenken, um den fallenden Kapitalismus und die sterbende kapitalistische Wirtschaft zu retten. Dies ist nicht nur aus Resolutionen des Londoner Kongresses der Amsterdamer Internationale zu ersehen, sondern erhellt auch aus der ganzen Tätigkeit der Arbeitskonföderation Frankreichs mit ihrem berühmten Obersten Arbeiterrat, aus zahlreichen Entwürfen des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes und des Generalrates der englischen Trade-Unionen. Dies geht weiter aus einer Anzahl Beschlüsse in den Fragen der Wirtschaftspolitik der polnischen, tschechischen, österreichischen und anderer Gewerkschaftszentren und einzelner Verbände hervor. Die ganze Weisheit des Reformismus wurde in ihr Wirtschaftsprogramm gelegt, das nicht über den Rahmen der bestehenden kapitalistischen Verhältnisse hinausgeht. Es ist charakteristisch, daß der Generalrat der englischen Trade-Unionen eine Anzahl seiner Vorschläge von dem Vortrupp der englischen Bourgeoisie entlehnt. Ein gleiches Zusammentreffen bemerken wir auch in anderen Ländern. In allen diesen Fragen treten die reformistischen Verbände nicht als Vertreter der Arbeiterklasse, einer ihrem Wesen nach den kapitalistischen Klassen feindlichen Klasse hervor, sondern als fortgeschrittenste Abteilung der Bourgeoisie, die den Versuch macht, durch Konzessionen und Reformen die wachsenden Widersprüche abzuschwächen und den unvermeidlichen Bankrott der kapitalistischen Gesellschaft hinauszuziehen. Diese Einstellung des leitenden Zentrums der reformistischen Gewerkschaftsbewegung entspringt ihrer ganzen Theorie und Praxis. Die Gewerkschaftsbewegung wäre keine reformistische, wenn sie nicht danach trachtete, alle Widersprüche auf den Boden der kapitalistischen Beziehungen zu überbrücken. Die Amsterdamer Internationale wäre nicht sie selbst, wenn sie diesen reformistischen Einfluß nicht genau so in eine Form brächte und ihn so ausdrückte, wie dies die radikale Bourgeoisie in der englischen, amerikanischen und deutschen Presse tut. Dieses Zusammentreffen der reformistischen Verbände und des radikalen Flügels der Bourgeoisie ist kein zufälliges, denn die **reformistischen Gewerkschaftsverbände waren während des ganzen Krieges nichts anderes als die linke Flanke der imperialistischen Bourgeoisie.** Diese Verbindung zwischen den Arbeiterorganisationen und dem imperialistischen Europa ist besonders anschaulich in Wirtschaftsfragen zu sehen. Hier zeugt jeder Vorschlag eines beliebigen Landeszentrums der Gewerkschaftsverbände und jede Aktion von ihrer organischen Verbindung mit der Bourgeoisie und der bürgerlichen Gesellschaft. Der Kapitalismus läßt also nicht nur seine eigenen Organisationen, den Staat und die Unternehmerorganisationen an sich arbeiten, sondern zieht auch die Arbeiter-Gewerkschaftsverbände zum Dienst heran, die während des Krieges und in der Nachkriegsperiode zu einem Hilfsapparat des bürgerlichen Staates geworden sind.

Zum Glück für die internationale Arbeiterbewegung wird diese Verbindung der Arbeiterorganisationen mit den kapitalistischen Staaten immer schwächer und schwächer. **Die Gewerkschaftsspitzen sind mit dem bürgerlichen Staate völlig verwachsen, wogegen die Masse, auf die sich dieser bürokratische Gewerkschaftsapparat stützt, sich immer mehr und mehr dem Einfluß der kapitalistischen Ideologie entzieht.** Als Gegengewicht zur Theorie des Wiederaufbaues des kapitalistischen Europas wird eine andere Theorie, eine revolutionäre, in den Vordergrund gestellt: kein Wiederaufbau, sondern die Zerstörung des kapitalistischen Europas. Für die revolutionären Verbände steht die Frage über den Wiederaufbau ganz anders als für die Amsterdamer. Wir stellen vor allen Dingen die Frage: Welches Europa soll wieder aufgebaut werden? Ein kapitalistisches? Die Arbeiterklasse hat kein Interesse an dem Wiederaufbau dieses Europas; sie ist vielmehr daran interessiert, es so schnell wie möglich bis auf den Grund zu zerstören und dies mit allen ihr zur Verfügung stehenden Mitteln. **Für uns kann es sich nur um den Wiederaufbau eines Arbeiter-Europas,** eines proletarischen Europas handeln. Diese Frage tritt in ihrer ganzen Schärfe in den Vordergrund. Wir stellen dem Wiederaufbau eines kapitalistischen Europas die Errichtung der proletarischen Herrschaft in Europa gegenüber. **Dies soll nicht heißen, daß uns die Wirtschaftskonferenzen,** Wiederaufbaupläne Europas, Stabilisierung der Kurse, Steuerpolitik, Handelsbeziehungen, Zollfragen usw. usw. **nicht interessieren.** Genua ist uns nicht gleichgültig; uns interessieren diese Fragen ganz außerordentlich, und jeder revolutionäre Verband muß alle diese Wirtschaftsprobleme, die die kapitalistische Welt gegenwärtig aufstellt, sehr aufmerksam verfolgen.

Uns interessieren alle diese Fragen aber aus ganz anderen Gründen als die reformistischen Verbände; auch gehen wir ganz anders an sie heran. Die Arbeiterklasse ist an dem Fortbestehen des kapitalistischen Systems nicht interessiert, und darum sind unsere Taktik und Anstrengungen darauf gerichtet, das niedergebrochene Europa noch mehr zu erschüttern, seine Unsicherheit noch mehr zu vergrößern, die Widersprüche zu verschärfen, die Massen auf die schwächsten Stellen des kapitalistischen Systems hinzuweisen und sie zum Angriff auf die kapitalistische Ordnung und zum Sturze der Herrschaft der Bourgeoisie zu organisieren. Wir müssen alle diese Wirtschaftsprobleme sorgfältig studieren, um die Kampflage kennen zu lernen, um uns über das Kräfteverhältnis zu orientieren und festzustellen, wo die schwächste

Stelle der kapitalistischen Gesellschaft ist, wann und unter welchen Bedingungen auf die herrschenden Klassen am besten einzuwirken ist, damit unter Ausnutzung aller Wissensmacht und unter genauester Berechnung aller Kräfte ein unaufhaltsamer und schonungsloser Kampf um die Zerstörung des kapitalistischen Europas geführt werden kann.

Wir sehen also, daß die Aufmerksamkeit der revolutionären Verbände etwas ganz anderem gilt, als die Aufmerksamkeit der reformistischen Verbände. Sie wollen normale kapitalistische Verhältnisse wieder herstellen, wir streben danach das kapitalistische Europa zu schwächen, wo es geht. Sie wollen den untergehenden Kapitalismus erst wieder aufrichten und dann für den Sozialismus kämpfen, — **wir wollen dem niederbrechenden Kapitalismus bei seinem Sturz helfen, um die Herbeiführung des Sozialismus zu beschleunigen. Wir sehen, daß es auch nicht eine Kardinalfrage gibt, in der zwischen den reformistischen und revolutionären Verbänden** eine Einheit der Kampfmethoden und Ansichten bestände. Doch zum Glück für die Arbeiterklasse und die Revolution machen sich die in den alten reformistischen Verbänden organisierten Arbeitermassen immer schneller und schneller von den reformistischen Illusionen frei. Diese schnelle Heilung der Arbeitermassen von den Hoffnungen liegt auch der Taktik der Einheitsfront zugrunde. Die Einheitsfront wird in den Massen von den Massen selbst zu aktiven Handlungen geschaffen. Je mehr sich diese Handlungen vergrößern und an Kraft zunehmen werden, um so problematischer werden die Hoffnungen auf eine kapitalistische Wiederherstellung Europas. **Dies bedeutet nicht, daß das kapitalistische Europa von heute auf morgen zusammenbricht und in Trümmer geht.** Systeme fallen nicht zusammen wie ein Kartenhaus. Es **können noch lange Jahre vergehen,** ehe dieser Zerfallsprozeß vollendet ist.

Die Frage ist nicht die, wie lange dieser Prozeß dauern wird, sondern ob die kapitalistische Gesellschaft in die Verfallsperiode bereits eingetreten ist, oder ob sie sich auf der alten kapitalistischen Grundlage wieder aufrichten kann. Auf Grund der realen Abschätzung der an der sozialen Weltfront kämpfenden Kräfte und der inneren Widersprüche, die sich während des Krieges und in der Nachkriegsperiode noch verschärft haben, können wir mit völliger Bestimmtheit behaupten, daß der Verfall des kapitalistischen Europas weitere Fortschritte macht. **Der ganze Unterschied zwischen der Roten Gewerkschaftsinternationale und der Amsterdamer Internationale liegt darin, daß die Amsterdamer dem Kapitalismus neue Kräfte einhauchen wollen,** während wir alles tun, um die ganze in dem kapitalistischen Körper noch verbliebene Lebenskraft und Energie zu töten. Die Arbeiterklasse wird darüber urteilen, welche dieser beiden Internationalen den richtigen Weg eingeschlagen hat.

Aus dem Lager der Gegner

Wie die Wiener 2½ten politische Gefangene behandeln.

Von Franz Koritschoner (Wien).

** Als die ungarische Diktatur den Waffen der Feinde, wie der wohlorganisierten Sabotage des sozialdemokratischen Führertums zu erliegen drohte, trat, während noch an den Grenzen die roten Proletarierbataillone heldenmütig die weißen Truppen zurückwiesen, der sozialdemokratische Vertreter der ungarischen Rätemacht mit seinen Parteifreunden in Oesterreich in Verbindung. Allen Kommissären und Funktionären der Räterepublik mit Ausnahme des geflüchteten Genossen Samuely, sollte ein Asyl in Oesterreich gesichert werden. Gleichzeitig trat Dr. Renner mit den Ententemissionen, wie mit dem Grafen Betlen in Verbindung — der Vertrag wurde perfekt. Als ein Teil der Kommissäre nach Uebergabe der Gewalt an die rechtssozialistischen Gewerkschafter den Boden des Asyllandes betraten, wurden sie — verhaftet. Die gefangenen Kommunisten wurden samt Kind und Kegel zunächst in das Polizeigefangenenhaus, sodann nach Karlstein überführt. Der sozialdemokratische Staatssekretär des Innern suchte lediglich das Schicksal seiner Parteigenossen sicherzustellen; war doch im Koalitionspakt mit den Christlichsozialen lediglich das Asylrecht der sozialdemokratischen Kommissäre restlos garantiert worden Unter Aufsicht der Gendarmen und der Kontrolle ihres sozialdemokratischen Ministers Eldersch, dem eingehend Bericht erstattet wurde, verblieben die Staatsgefangenen auf der Festung. Selbst die Kinder verblieben ohne Milch, mangelhaft bekleidet und schlecht ernährt; dies galt doppelt für die Behandlung der politischen Häftlinge, unter dem Vorwande, sie seien als gemeine Verbrecher angefordert worden, ein alter Polizeitrick der zarischen Ochrana, den freilich die bürgerlichen Demokraten der Schweiz damals nicht anerkannt hatten. Als im Waldviertel, durch die bürgerlichen Parteien entfesselt, eine wüste Agitation gegen die „Karlsteiner" einsetzte, wurden sie nach kurzer Zwischenstation nach Steinhof überführt in einen Pavillon des — Narrenhauses. Man wollte den politischen Gegner, den man mit Rücksicht auf das revolutionäre Proletariat zu „schützen" gezwungen war, dem Fluche der Lächerlichkeit preisgeben, die klassenbewußten Kämpfer der Diktatur zu Irren stempeln. Ein Mordanschlag ungarischer Weißgardisten schlug fehl. Durch die Polizei jeglicher Bewegungsfreiheit beraubt, doch nur ungenügend vor den Gegnern geschützt, traten die Gefangenen in den Hungerstreik. Dieser brachte wohl eine Besserung der Lage, erst unter dem Drucke der Sowjetmission aber erfolgte die Freilassung der Gefangenen. So kam es, daß die inzwischen eingesetzte reaktionäre Regierung den Gefangenen die Freiheit gab, die die Koalition, die „Arbeiter- und Bauernregierung" ihnen verweigert hatte.

Noch klarer trat die Zwiespältigkeit der Sozialdemokratie im Falle Levien zutage. Kurz nach dem Zusammenbruch der Münchner Räteherrschaft hatte Genosse Levien Bayern verlassen und in Oesterreich ein Asyl gesucht. Ehe noch ein Auslieferungsverfahren gestellt war, verfügte die Wiener Polizei seine Festnahme, erst später, nach seiner Verhaftung, lief ein Auslieferungsbegehren wegen politischer Delikte ein. Obwohl die Sozialdemokraten stets von der Freiheit in der Demokratie schwärmten, ließen sie den politischen Gefangenen nicht frei, bis die bayerische Staatsanwaltschaft ihnen zu Hilfe eilte und Levien wegen eines „gemeinen" Verbrechens, der Hinrichtung der Geiseln, die er gar nicht vollzog, anforderte. Nun mußte freilich die alte sozialdemokratische Führerschaft, vorwärts getrieben durch den Arbeiterrat, wenigstens das Leben Leviens zu schirmen suchen, — erst nach Sturz der Koalition erfolgte seine Freilassung. Ein anderes Beispiel: Als Genosse Axelrod auf österreichischem Boden von österreichischen Gendarmen verhaftet und nach Bayern ausgeliefert wurde, verschanzte sich der Staatssekretär für Aeußeres, Otto Bauer, der geistige Vater der 2½, hinter der formalen Tinte, daß ihm amtlich keine Meldung zugegangen sei, was allenfalls richtig sein mochte, da ja die Gendarmerie dem Staatsamte des Innern, also damals einem seiner Parteigenossen, unterstanden. Die österreichische Regierung, weit davon entfernt, die Verletzung ihrer Gebietshoheit, ihres Asylrechtes, zu ahnden, begnügte sich mit lendenlahmen Erklärungen, obwohl Axelrod „diplomatischen Charakter" besaß und unter dem Schutze des sonst dreimal geheiligten „Völkerrechts" stand. Die Hoheitsrechte der bayerischen amtlichen Weißgardisten und Heimwehren blieben verankert in der Geldbedürftigkeit der Tiroler Gendarmen und der Passivität der sozialistischen Mehrheitspartei. Doch weiter: Als der Attentäter gegen Auer, Lindner, nach Oesterreich floh, wurde er als „gemeiner" Verbrecher nicht nur behandelt, sondern auch ausgeliefert. Die Willfährigkeit der österreichischen Behörden ging unter Duldung ihrer „loyalen Opposition" sogar so weit, auch gegen österreichische Bürger einzuschreiten, die Lindner verborgen gehalten hatten. Auch in jüngster Zeit blieb das Asylrecht nicht unangetastet. Als die Differenzen innerhalb der ungarischen Bruderpartei an die Oeffentlichkeit gelangten, wurde die Ausweisung aller führenden Genossen veranlaßt im Namen des sozialdemokratischen Landeshauptmannes Bürgermeister — Reumann. Nach langen Verhandlungen erst gelang es, einzelnen Genossen eine Aufenthaltsbewilligung auf kurze Frist zu erwirken. Verschiedene erfolgte Ausweisungen ungarischer Proletarier aus Wien wurden aber bis zum heutigen Tage noch nicht zurückgenommen. Der bulgarische linke Kommunist Sydarow wurde trotz der Intervention der KP.-Räte-fraktion im Namen Reumanns ausgewiesen. So lange die Mannen der 2½ nicht einmal den Einfluß auf ihre eigenen Parteigenossen besitzen, die primitivsten Rechte der Freizügigkeit und des Asyles verfolgten Revolutionären zu gewährleisten, so lange im Namen und mit Zustimmung sozialdemokratischer Funktionäre Ausweisungen politischer Flüchtlinge vorgenommen werden, haben die 2½-Recken der Demokratie das Recht verwirkt, die notwendigen Sicherungsmaßnahmen wider ihre Parteigenossen, die russischen menschewistischen Gegenrevolutionäre, auch nur zu kritisieren. Im Kampfe um die elementarsten Rechte der Demokratie haben die Führer der 2½ nicht einmal jenes Maß von Energie und Selbstbewußtsein bewiesen, das den bürgerlichen Demokraten der Schweiz vor dem Kriege eigen gewesen. Im Polizeipräsidium sitzen die von den Sozialdemokraten übernommenen alten Monarchisten; an der Spitze des Staates aber steht Schober, der Polizeipräsident des Kaisers, der Mann der starken Hand als Gegenstand des Vertrauens seiner loyalen Opposition, — der pflichttreueste Beamte unter allen sozialdemokratischen Staatssekretären, — als Leiter des österreichischen Staates, der alten k. k. Polizeikaserne.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr 50
20 April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Das deutsch-russische Abkommen.

Von A. Thalheimer.

1. Die Vorgeschichte.

** Aus der Vorgeschichte des in Genua abgeschlossenen deutsch-russischen Abkommens sind folgende Momente von Wichtigkeit. Bereits der Brest-Litowsker Vertrag enthielt die rechtliche Anerkennung der russischen Sowjetregierung. Während sich die Entente mit Sowjetrußland bis jetzt in einem vertragslosen Zustand befand, war also die deutsche Regierung bereits seit 1918 vertraglich gebunden. Kurz vor Ausbruch der Novemberrevolution brach die damalige kaiserliche Regierung faktisch mit Sowjetrußland, und die republikanische Regierung, das Kabinett Ebert-Scheidemann-Haase, wandelte zitternd und gierig in den Spuren der Entente gegen Sowjetrußland. Die wiederholten Angebote und die beträchtliche Teilnahme der einander folgenden Regierungen der deutschen Republik an den verschiedenen weißgardistischen Ueberfällen auf Sowjetrußland sind bekannt. Wenn diese schmählichen Schergendienste nicht größeren Umfang angenommen haben, so lag das nicht am Willen der deutschen republikanischen Regierungen, sondern am Mißtrauen Englands und Frankreichs, die fürchteten, daß der deutsche Landsknecht zu hohen Lohn fordern und sich in Sowjetrußland eine militärische Operationsbasis gegen den Westen schaffen werde. An dieser ebenso verbrecherischen wie dummen Politik gegenüber Sowjetrußland tragen von 1918 bis heute die deutschen Sozialdemokraten die volle Verantwortung, und einen Teil der Verantwortung tragen in der Vergangenheit auch die deutschen Unabhängigen. Die Kommunistische Partei Deutschlands hat seit Anbeginn einen unablässigen hartnäckigen Kampf gegen den aktiven oder passiven Verrat an der russischen Revolution geführt. Die Sowjetrepublik ihrerseits hat nichts unversucht gelassen, um mit Deutschland zu einem modus vivendi zu kommen. Was schließlich erreicht wurde, war die Einrichtung von Geschäftsträgern und Handelsmissionen. Die deutschen republikanischen Regierungen haben trotz der unablässigen Fußtritte, die sie von der Entente erhielten, bis zuletzt ihr Lakaienverhältnis zur Entente aufrecht erhalten. In jeder Phase der Verhandlungen vor Genua hat die deutsche Regierung keinen Schritt getan, ohne England zu informieren und seine gnädige Erlaubnis einzuholen. Insbesondere Herr Rathenau, der gegenwärtige Außenminister, hat sich durch ebenso würdelose wie lächerliche Liebedienerei gegenüber England ausgezeichnet. Wenn Herr Rathenau jetzt jedem, der es hören und nicht hören will, versichert, daß er bis zuletzt „loyal" die englischen Oberherren informiert hat, so ist dieses traurige Selbstzeugnis vollkommen richtig. Die deutsche Regierung hat sich, während die Verhandlungen mit Sowjetrußland liefen, den tückischen Streich erlaubt, das bekannte Pariser Sachverständigenabkommen mit zu unterzeichnen, das Schadenersatz für die nationalisierten Fabriken fordert und das Sowjetrußland unter Kuratell der Entente stellen möchte. Noch während der Berliner Verhandlungen mit der russischen Sowjetdelegation für Genua hat die deutsche Regierung mit einer Hartnäckigkeit, die einer besseren Sache würdig wäre, an dieser Forderung festgehalten. Es ist besonders notwendig, daß vor der ganzen internationalen Arbeiterklasse festgestellt wird, daß bis zuletzt eine Regierung, an der die deutsche Sozialdemokratie hervorragend beteiligt ist, sich solidarisiert hat mit den imperialistischen Räuberstaaten, die die wichtigsten sozialen und politischen Errungenschaften der russischen Revolution — die Besitznahme der wichtigsten Industrien und des Landes durch den proletarischen Staat über den Haufen rennen wollten. Es muß vor der Arbeiterklasse der ganzen Welt festgenagelt werden, daß eine sich so nennende Arbeiterpartei bis zuletzt daran festgehalten hat, daß die siegreiche proletarische Revolution die Kapitalisten zu entschädigen hat für die expropriierten Fabriken, Gruben usw. Erst unter dem stärksten Druck der Entente, ausgeschlossen von den Verhandlungen der Entente mit Sowjetrußland, von der Gefahr bedroht, daß die Entente auf Kosten Deutschlands einen Akkord mit Sowjetrußland sucht, erst da entschloß sich die deutsche Regierung, einen Vertrag mit Sowjetrußland abzuschließen, der sie vor Benachteiligungen gegenüber den anderen Raubstaaten sichert, aber formell nichts aufgibt von den Ansprüchen auf Entschädigungen für die enteigneten Fabriken.

2. Die wichtigsten Bestimmungen des Abkommens.

1. Die erneute rechtliche Anerkennung der Sowjetrepublik und die Herstellung der normalen diplomatischen Beziehungen. — 2. Der gegenseitige Verzicht auf die Wiedergutmachung der Kriegsschäden. — 3. Die Meistbegünstigung für Deutschland für alle Handelsverträge, Zollabkommen usw., die mit anderen bürgerlichen Staaten abgeschlossen werden. — 4. Der Verzicht auf Erstattung der „Revolutionsschäden"; aber unter Vorbehalt, diese Ansprüche geltend zu machen, wenn die Ententestaaten dies erreichen. — 5. Die Verpflichtung der beiden Regierungen, die Herstellung des gegenseitigen Wirtschaftsverkehrs zu fördern.

Die Bedeutung des Abkommens für Sowjetrußland ist mehr eine moralische als eine materielle. Es ist nach den Abkommen mit Polen und den baltischen Staaten der zweite Durchbruch durch den Ring, den die vereinigten imperialistischen Raubmächte und Sowjetrußland geschlossen haben. Welche materielle Bedeutung der Vertrag für den Wiederaufbau Sowjetrußlands haben wird, wird ganz von der Art der Durchführung seitens der deutschen Regierung und der deutschen Industriellen abhängen. Für die deutsche Regierung bedeutet das Abkommen den ersten zaghaften und halben Schritt, um im Verhältnis zu Sowjetrußland seine Handlungsfreiheit wiederzugewinnen, um die Sklavenketten zu lockern, die es sich freiwillig von der Entente hat auferlegen lassen.

Für die internationale Bedeutung des Abkommens zeugt die tolle Wut der Entente-Regierungen. Die Phrasen des ersten Tages der Genua-Konferenz von der Gleichberechtigung aller Teilnehmer, von dem loyalen Bemühen zum Wiederaufbau Sowjetrußlands und der Weltwirtschaft überhaupt, werden durch die Aufnahme, die diese Regierungen dem Abkommen gewährten, in der denkbar drastischsten Weise demaskiert. Wenn ein Abkommen, das — und noch in ganz ungenügender Weise — eine normales kapitalistisches Verhältnis zu Sowjetrußland herstellen will, als ein Attentat gegen die Konferenz bezeichnet wird, so ist jedem Arbeiter klar, daß die Konferenz damit unverhüllt zugesteht, daß ihre wirklichen Absichten gegenüber Sowjetrußland einfach die von unverschämten Räubern sind. Deutschland hat die Solidarität der Räuber durchbrochen: also kreuziget es! Deutschland hat auf den tollen Wahnsinn der Wiedergutmachungen gegenüber Sowjetrußland verzichtet.

Kreuziget es! Deutschland hat gewagt, für einen Augenblick zu vergessen, daß es eine Ententekolonie ist: kreuziget! Alle die Raubverträge von Versailles bis heute sind unantastbar, undiskutierbar für die Genua-Konferenz. Der Vertrag Deutschlands mit Sowjetrußland aber bedarf der Sanktion der großen imperialistischen Räuber!

3. Die deutschen Parteien und das Abkommen.

Die Aufmerksamkeit der internationalen Arbeiterklasse muß ganz besonders auf die Tatsache gelenkt werden, daß von allen deutschen Parteien die Sozialdemokratie allein ganz deutlich Stimmung gemacht hat gegen das Abkommen. Ihre sklavische Furcht vor der Entente, ihr blinder, wütender Haß gegen die russische Revolution läßt sie nicht einmal das Maß von Mut und Verstand aufbringen, das die bürgerlichen Parteien aufgebracht haben. Sie fürchtet wie den Tod die Berührung mit der Sowjetrepublik, weil sie weiß, daß eine auf alle Arbeiter sich stützende Partei nicht auf die Dauer einen gegenrevolutionären Kurs aufrechterhalten, die Kommunistische Partei des eigenen Landes mit Erfolg bekämpfen kann, wenn sie sich außerpolitisch auf einen Arbeiterstaat stützt. Die bürgerlichen Parteien begrüßen bei aller Beklemmung das Abkommen als einen ersten Schritt, der Deutschland Initiative und Handlungsfreiheit wiedergibt, sie verfehlen aber nicht, darauf hinzuweisen, daß die Regierung jetzt um so schärfer gegen die deutschen Kommunisten vorgehen müsse.

Wir deutschen Kommunisten unsererseits haben nicht das geringste Zutrauen, daß die Regierung Wirth-Rathenau oder irgend eine andere bürgerliche Koalitionsregierung imstande sein wird, auf dem Wege, der durch das Abkommen eingeschlagen ist, durchzuhalten und weiterzugehen. Die Geschichte von 3½ Jahren der Außenpolitik der bürgerlichen Republik verbietet uns diesen Glauben. Wir unterziehen die Teile des Vertrags, in denen sich noch die ohnmächtigen imperialistischen Raubgelüste der deutschen Regierung kundtun, einer offenen und rücksichtslosen Kritik. Aber wir sagen den deutschen Arbeitern: **es ist eure Pflicht, dafür zu sorgen, daß dieser Schritt nicht mehr rückwärts gemacht wird, sondern daß ihm weitere Schritte in der Richtung des Anschlusses an Sowjetrußland folgen.**

4. Das Abkommen und die internationale Arbeiterklasse.

Es ist klar, daß die internationale Arbeiterklasse, bei aller Reserve und kritischen Haltung gegenüber der Aufrichtigkeit und der Ausdauer der gegenwärtigen deutschen Regierung im Verhältnis zu Sowjetrußland verpflichtet ist, so energisch wie nur möglich der heuchlerischen und bösartigen Hetze ihrer respektiven Regierungen gegen das Abkommen entgegenzutreten, daß sie verlangen muß, daß auch die anderen Staaten ihre räuberischen Entschädigungsforderungen und ihre Angriffe auf die staatliche Selbstbestimmung des russischen Volkes aufgeben. Es gilt jetzt, mit verstärkter Wucht die Einberufung einer Weltkonferenz des Proletariats in der allerkürzesten Zeit zu fordern, die den in Genua versammelten Raubstaaten den Massendruck des Weltproletariats gegenüberstellt. Falls es dazu kommt — was nicht ausgeschlossen ist —, daß diese Raubstaaten die Genua-Konferenz auffliegen lassen, dann ist die schnellste und energischste Mobilisierung der breitesten Arbeitermassen unbedingt erforderlich.

Politik

Die Stellung Frankreichs in Genua. Die zunehmende Isolierung des militaristischen u. imperialistischen Frankreich.

Von Paul Louis (Paris).

** Von Anbeginn der Konferenz von Genua hat sich die Politik des französischen nationalen Blocks gegenüber Sowjetrußland enthüllt. Die Auseinandersetzung zwischen Barthou und Tschitscherin bekommt ihr volles Gewicht, wenn man sie mit den Instruktionen vergleicht, die die französischen Delegierten erhalten haben.

Zunächst: Warum ist Herr Poincaré nicht nach Genua gefahren? Der Vorwand, den er vorschützt, die Reise des Präsidenten der Republik, Millerand, nach Nord-Afrika, ist wirklich nur ein Vorwand. Es ist klar, wenn Herr Poincaré nicht schwerwiegendere Gründe gehabt hat, so wäre er selbst und sofort nach Italien gefahren. Der wirkliche Grund seiner Abwesenheit ist, daß seine Agenten ihn von der Lage unterrichtet hatten, die Frankreich dort vorfinden würde. Es war ihm bekannt, daß der Imperialismus, dessen Wortführer er ist, die Mehrzahl der Mächte gegen sich haben würde. Aus diesem Grunde hat er an seiner Statt Herrn Barthou geschickt, den er, wenn es ihm beliebt, desavouieren kann, der die Verantwortung für die wahrscheinlichen Mißerfolge zu tragen hätte, und der auf diese Weise aufhören würde, eine Gefahr für ihn selbst zu sein; denn Herr Barthou hat den begründeten Ruf, die Ministerien zu stürzen, denen er nicht angehört.

Neben Herrn Barthou sind die anderen Mitglieder der Delegation nur Größen zweiten Ranges. Herr Colrat, früher Sekretär des Herrn Poincaré, jetzt Agent der großen Petroleumindustriellen, und Herr Barrère, der auf dem Parkett des Quirinal alt gewordene Diplomat, können nicht in den Verdacht geraten, selbständig vorzugehen. Wenn er die Konferenz auffliegen lassen wollte, so brauchte Herr Poincaré nur durch eine einfache Depesche die Herren zurückzurufen. Wenn er es für gut hielt, sie fortzusetzen, um einen persönlichen Vorteil aus ihr zu ziehen, so brauchte er sich nur an die Stelle des vorläufigen Delegationsführers zu setzen. Das ist der Grund, weshalb Herr Viviani einen so zerbrechlichen Vorsitz abgelehnt hat und weshalb Herr Barthou vergeblich versucht hat, sich ihm zu entziehen.

Die Schlappe des französischen Militarismus hat sich von der ersten Minute an gezeigt.

Nur höchst widerwillig ist der nationale Block nach Genua gegangen.

Er sah das Schicksal voraus, das ihm dort bereitet würde, und sein Mißkredit ist heute schon so groß, daß er jeden weiteren Fehlschlag fürchten mußte. Herr Poincaré hatte sein berühmt gewordenes Memorandum aufgesetzt, um gegen die Räterepublik einen neuen Sanitätskordon zu ziehen. Aber das Memorandum hat nicht den geringsten Erfolg gehabt.

Schon unmittelbar nach ihrer Ankunft mußten die französischen Delegierten merken, wie unpopulär die Sache ist, die sie zu verteidigen hatten.

Indem sie sich weigerten, die politischen Probleme zu diskutieren, die mit den wirtschaftlichen Problemen zusammenhängen, fügten sie den schon an und für sich unübersteiglichen Schwierigkeiten des Wiederaufbaus neue Schwierigkeiten hinzu. England und Italien ließen sie ihre Isolierung fühlen, eine Isolierung, die von Stunde zu Stunde wuchs; denn die anderen Mächte ließen sie ebenfalls im Stich.

Auf diese Weise wurden die Beauftragten Räterußlands zu den Sitzungen zugelassen, ohne daß man von ihnen eine förmliche Zustimmung zu den Klauseln des Memorandums forderte. Und alle die zahlreichen Versuche, die Herr Barthou zu diesem Zwecke unternahm, blieben vergeblich. Seit Montag ist die praktische, wenn nicht juristische Anerkennung der Sowjets eine Tatsache.

Tschitscherin, Rakowski und ihre Mitdelegierten gewannen dadurch neues Ansehen. Herr Barthou begriff das; und das war die Ursache für den heftigen, brutalen und deplazierten Ausfall, den er in seiner Antwort gegen Tschitscherin unternahm, als dieser die Notwendigkeit der Abrüstung erwähnte. In diesem Duell blieb Tschitscherin Sieger.

Als Herr Barthou den Bericht über diese Sitzung, in der sich seine Isolierung bemerkbar machte, nach Paris gegeben hatte, trat der Ministerrat zusammen. Die offiziöse Morgen- und Abendpresse machte in Entrüstung und griff voller Wut England und Italien an. Eine Havas-Note, die zweifellos von Herrn Barthou aufgesetzt war, unterstrich die Absicht Frankreichs, sein Veto jeder politischen Initiative entgegenzustellen und drohte gleichzeitig den kleinen Mächten. Das heißt, daß die französische Regierung die napoleonischen Vorbilder nachzuahmen gewillt ist; diese Erregung zeigt ihre Schwäche in einer Welt, die sich entwickelt und die sich von ihr entfernt. Der französische Imperialismus ist allen anderen im Wege.

In der nationalistischen Presse hat ein Feldzug für die Zurückziehung der Delegierten in Genua begonnen. Dieser Pressefeldzug ist logisch; er zieht nur die berechtigten Schlußfolgerungen aus der Politik der Herren Poincaré und Barthou.

Sowjetrußland hat Erfolge davongetragen, die ebensoviele Niederlagen für das Frankreich des nationalen Blocks sind, dieses Hortes der Konterrevolution. Will Herr Poincaré aus diesen Mißerfolgen eine vernichtende Niederlage machen, indem er mit der Konferenz bricht? Das ist die ganze Frage.

Wirtschaft

Die Kreditfrage für Sowjetrußland. Ein Vorschlag von Keynes.

Von A. Friedrich (Berlin).

** In dem Plan des internationalen Kapitals, Sowjet-Rußland zu erschließen, hat die Frage einer Kreditgewährung

mehrmals eine Rolle gespielt. Auch von der Sowjetregierung ist das Verlangen nach ausländischen Krediten mehrmals gestellt worden. Zweifellos kann dies Mittel eine Hilfe für den Aufbau der russischen Wirtschaft bedeuten. Die Kreditgewährung kann aber auch mit Bedingungen verknüpft sein, die den Schuldner zum Hörigen des Gläubigers machen. So würde beispielsweise eine internationale Anleihe für Deutschland nicht mehr und nicht weniger bedeuten, als daß es vollkommen in die Hand amerikanischer und englischer Finanzkapitalisten geriete.

Wir beschäftigen uns in folgendem mit einem Vorschlag, den J. M. Keynes im „Berliner Tageblatt" vom 19. April macht, mit einem Vorschlag, der ausdrücklich „vernünftig und praktisch" sein will, in dem ausdrücklich als Voraussetzung für alle Pläne des internationalen Kapitals Sowjetrußland gegenüber verlangt wird, daß Sowjetrußland alle sich daran knüpfenden Bedingungen wirklich erfüllen und anerkennen kann. Der Vorschlag von Keynes will also von vornherein keine illusionären Forderungen stellen und lehnt auch von vornherein den Gedanken ab, aus Rußland etwa ebenso wie aus Deutschland ein Reparationsland zu machen.

Keynes ist nicht frei von Widersprüchen. Hat er eben noch gezeigt, daß die Währungsfrage nicht gelöst werden kann ohne eine Veränderung des Versailler Friedensvertrages, so ist er dennoch nach Genua gekommen mit einem Programm, die Währungen der verschiedenen europäischen Länder zu stabilisieren und aus den Papier- wiederum Goldwährungen zu machen, obwohl in Genua über die Reparationsfrage nicht diskutiert werden darf. Und hat er eben noch in der „Prager Presse" die Sowjetregierung als eine vollkommen unmögliche Regierung bezeichnet, so macht er jetzt gleichwohl Vorschläge, wie das internationale Kapital mit dieser Regierung zu einem Uebereinkommen gelangen könne. Wichtig aber ist dieser Vorschlag von Keynes deswegen, weil er sehr anschaulich **die Interessen des englischen Kapitals an der Erschließung Sowjetrußlands widerspiegelt.** Er hat kurz folgenden Inhalt:

1. England ist Sowjetrußland gegenüber Gläubiger für mehr als sechs Siebentel seiner **Kriegsschulden.** Es ist am vorteilhaftesten, wenn diese Kriegsschulden gegenüber der Aufrechnung, die Tschitscherin für die Interventionsschäden macht, gestrichen werden, an eine Bezahlung der Schulden ist sowieso nicht zu denken.
2. Die russischen **Vorkriegsschulden** sind von der Sowjetregierung anerkannt worden. Der einzige Weg, aus dieser Anerkennung einen Nutzen für die alten Gläubiger herauszuschlagen ist der, zunächst ein fünfjähriges Moratorium zu gewähren und nach Ablauf dieser Frist nicht etwa die Bezahlung dieser Schulden zu verlangen, sondern lediglich die Verzinsung und zwar zu einem ganz geringen Prozentsatz, nämlich 2 Prozent. Nach Keynes Berechnung würde das nicht mehr als 20 Millionen Pfund Sterling, also etwa 200 Millionen Goldrubel im Jahre ausmachen.
   Verknüpft mit der Anerkennung der Zarenschulden durch die Sowjetregierung ist nach Keynes Meinung unbedingt die **Anerkennung der Sowjetregierung** durch die kapitalistischen Großmächte.
3. Die **Entschädigung der ausländischen Kapitalisten,** deren Betriebe in Rußland sozialisiert worden sind, soll entweder so erfolgen, daß die betreffenden Kapitalisten, so wie es auch Tschitscherin bereits angeboten hat, an diesen Betrieben, die in gemischtwirtschaftliche Unternehmungen umgewandelt werden sollen, beteiligt werden, oder aber daß sie Schuldverschreibungen in vollem Betrage ihres Eigentums erhalten. Auch für diese Schuld soll zunächst ein fünfjähriges Moratorium festgelegt werden und alsdann eine Verzinsung zu 5 Prozent erfolgen. Keynes rechnet dafür eine jährliche Zinsenlast von 100 bis 200 Millionen Pfund Sterling aus.
4. Notwendig ist aber nach Keynes Meinung, um die Sowjetregierung zur Erfüllung der vorgeschlagenen Schuldverpflichtungen zu veranlassen, außer der rechtlichen Anerkennung noch ein anderes Mittel: die **Gewährung von Krediten.** Keynes schlägt vor, daß England, an Rußland zunächst 50 Millionen Pfund Sterling vorschießt, die auf zwei Jahre verteilt und für den Bezug britischer Waren verwendet werden. Er meint, daß Deutschland hierbei zu einem bestimmten Teil auf Reparationskonto beteiligt werden könnte.

Dieser Vorschlag einer Kreditgewährung besteht also lediglich in einem fürs erste sehr beschränkten Warenkredit. Und sehr bezeichnend ist es, daß Keynes diesen Vorschlag damit begründet, daß nirgendwann eine Gelegenheit dazu für England besser gewesen sei, als eben heute, wo die **Vereinigten Staaten noch abseits** von Genua und von allen europäischen „Wiederaufbauplänen" stehen. „Wenn eine andere Regierung sich an dieser Kreditgewährung zu beteiligen wünscht, um so besser," sagt er. **Es ist aber klar, daß, wenn die Vereinigten Staaten ausscheiden, tatsächlich niemand anders als Geldgeber in Frage kommt als eben England.** Denn es ist ausgeschlossen, daß **Frankreichs** Finanzen einen Kredit an Rußland gestatten, und sollte sich **Italien** an diesem Unternehmen beteiligen, so bliebe doch der britische Einfluß vorherrschend. Was Keynes vorschlägt, läuft also darauf hinaus, den russischen Absatzmarkt allein für das englische Industriekapital zu erschließen und so eine Möglichkeit zu geben, daß England seine gewaltige industrielle Krise zu einem erheblichen Teil behebt.

Und in der Frage der **Beteiligung Deutschlands** denkt Keynes nicht anders als der **Bund britischer Industrieller** oder die **Englische Kommission für Reparationen.** Zwar hat Keynes die Unerfüllbarkeit des Versailler Vertrages und der aus ihm entspringenden Reparationsverpflichtungen oftmals sehr kraß dargestellt, aber hier, wo es sich um ein **Lebensinteresse des englischen Industriekapitals** handelt, kann auch er sich eine Mitarbeit der deutschen Industrie nicht als die eines selbständigen Faktors, als eines Konkurrenten der englischen Industrie vorstellen. Soll Deutschland an Rußland Waren **auf Reparationskonto** liefern, so bedeutet das, daß die Früchte dieser Lieferungen die Entente, insbesondere England und nicht der deutschen Industrie zugute kommen.

Fassen wir diese einzelnen Vorschläge, die Keynes macht, zusammen, so zeigt sich, daß derselbe Keynes, der sonst immer darauf hingewiesen hat, daß all die verschiedenen kapitalistischen Kräfte der einzelnen Länder **zusammenwirken** müßten, um einen Wiederaufbau Europas durchzuführen, Vorschläge macht, die darauf aufgebaut sind, daß zwischen diesen kapitalistischen Mächten unüberbrückbare **Gegensätze** bestehen, und die darauf hinauslaufen, daß der **einzige Nutznießer das englische Kapital** ist. Ausdrücklich spricht Keynes davon, daß diejenigen Staaten, die sich zu einer Anerkennung Sowjetrußlands heute noch nicht verstehen können, außerhalb aller Pläne ständen, mit Rußland irgendwelche Vereinbarungen einzugehen und Nutzen daraus zu ziehen.

Im übrigen bedeutet, so nüchtern der ganze Vorschlag auch erscheinen mag, und so sehr er sich von Plänen der Londoner Sachverständigenkommission unterscheidet, dieser Plan keineswegs einen Schritt zum wirklichen Wiederaufbau der russischen Wirtschaft. Denn mit einem Warenkredit allein ist Sowjetrußland nicht geholfen. Sowjetrußland hat nicht das geringste Interesse daran, auf die Dauer Abnehmer von Industriewaren kapitalistischer Mächte zu bleiben. Das Interesse des britischen Industriellen beschränkt sich aber darauf, Rußland als Absatzmarkt auszubeuten, bestenfalls die russischen Rohstoffe für die britische Industrie zu erschließen. Auch Keynes betrachtet also Sowjetrußland nicht anders als ein Kolonialgebiet. Sowohl auf **diese Art** der Kreditgewährung wie auf die Zumutung, die ausländischen Kapitalisten in voller Höhe für die sozialisierten Betriebe zu **entschädigen, wird die Sowjetregierung sich schwerlich einlassen**

Arbeiterbewegung

Das Ende der dänischen Aussperrung.

Von Sigwald Hellberg (Kopenhagen).

** Der dänische Riesenkampf ist durch ein Kompromiß beendet worden. Durch ein Kompromiß solchen Charakters, wie es schon am Anfang des Kampfes erreicht werden konnte.

Der erste Kompromißvorschlag der Schiedskommission sah vor: 1. 15 Prozent Lohnabbau, 2. Kürzung des Ueberzeitzuschlages von 50 Prozent auf 25 Prozent für die ersten zwei Ueberstunden, 3. Beseitigung des Achtstundentages für Wach- und ähnliche Dienste, 4. für die Saisongewerbe soll der in den Wintermonaten unter acht Stunden verkürzte Arbeitstag eine entsprechende Verlängerung während des Sommers erhalten.

Diese Vorschläge wurden sowohl von der Generalversammlung der Arbeiter-Zentralorganisationen, wie auch von den Arbeitern selbst verworfen. Vier Wochen später machte die Schiedskommission einen neuen Vorschlag, der kleine Verbesserungen für die Arbeiter brachte. Der neue Vorschlag wurde von der Generalversammlung der Arbeiterzentralorganisationen angenommen, von den Unternehmern aber abgelehnt. Gleichfalls verwarfen ihn die Arbeiter selbst in einer Urabstimmung.

Das jetzt angenommene Kompromiß hat folgenden Inhalt: 1. Alle Lohnsätze werden um 15 Prozent reduziert (mit Ausnahme einiger kleiner Gruppen, für die ein zwölfprozentiger Abzug festgesetzt wurde), 2. für die erste Ueberstunde werden in Zukunft 25 Prozent, für die zweite 33⅓ Prozent Zuschlag bezahlt, und von der dritten Ueberstunden ab bleibt der alte fünfzigprozentige Zuschlag in Kraft, 3. für Wach- und ähnliche

Dienste soll der Achtstundentag keine Geltung haben, 4. der Achtstundentag bleibt noch für ein Jahr bestehen, doch soll eine Kommission, bestehend aus Unternehmern und Arbeitern, die Arbeitszeitverhältnisse im In- und Ausland untersuchen und bis spätestens 1. Juli über das Ergebnis Bericht erstatten, 5. die im ersten Kompromißvorschlag vorgesehene Augustregulierung der Arbeitslöhne nach dem offiziellen Preisstand der Produkte soll nicht stattfinden, weil durch die Uebereinkunft die Lohn- und Arbeitsbedingungen für ein weiteres Jahr geregelt wurden.

Ein Vergleich zwischen dem jetzt angenommenen und dem ersten Kompromißvorschlag zeigt, daß der Unterschied zwischen diesen beiden Vorschlägen nicht groß ist. Zweifelsohne würden die Arbeiter den neuen Vorschlag in einer Urabstimmung wieder verworfen haben, wenn ihnen diesmal dazu Gelegenheit gegeben worden wäre. So aber durften sie nicht durch eine Urabstimmung ihre Meinung ausdrücken. Die Gewerkschaftsbureaukratie hat ohne Befragung der Arbeiter das Kompromiß mit dem Unternehmertum geschlossen und die Parole ausgegeben: die Arbeit ist am 10. April wieder aufzunehmen. Die Arbeiter verstehen wohl, daß mittels dieser Machinationen es ihnen unmöglich gemacht ist, ihre Forderungen durch einen Abwehrkampf durchzusetzen. Es bleibt ihnen jetzt nichts anderes übrig, als sich dem Kompromiß zu unterwerfen, im anderen Falle würde ihr Kampf von der Bureaukratie sabotiert werden und sie würden, ohne jede Unterstützung, ihn verlieren.

Eine weitere Ursache zur Annahme des Kompromisses war auch, daß die Regierung jede Staats- und Kommunalbeihilfe zur Arbeitslosenunterstützung in solchen Gewerben einstellte, die sich in der Aussperrung oder im Streik befanden. Damit wurde die Arbeitslosenunterstützung um ungefähr die Hälfte vermindert. Der Akt der Regierung bedeutete eine direkte Unterstützung des Unternehmertums in einem Kampfe gegen die Arbeiterklasse. Schon im November 1921, als das Arbeitslosengesetz eingeführt wurde, machten die Kommunisten auf seine Arbeiterfeindlichkeit aufmerksam. Die Sozialdemokraten erklärten aber, eine solche Anwendung des Gesetzes gegen die Arbeiter (wie es jetzt geübt wurde), sei unmöglich. Jetzt zeigen aber die Tatsachen, daß die Kommunisten mit ihrer Kritik Recht hatten und daß das als „ein neuer sozialdemokratischer Sieg" bezeichnete Arbeitslosengesetz in Wirklichkeit ein Verrat an den Interessen der Arbeiterklasse ist.

Der Taktik der Gewerkschaftsbureaukratie ist es zu danken, daß die Aussperrung nach achtwöchiger Dauer endete in der Hauptsache unter Bedingungen, die schon der erste Kompromißvorschlag vorsah. Trotz der tausendmal von der Arbeiterschaft aufgestellten Forderung durch schärfste Führung des Abwehrkampfes einen baldigen und befriedigenden Abschluß des Angriffs der Unternehmer herbeizuführen, hat man durch die Taktik des Abwartens und Aushaltens nur eine Zersplitterung der Arbeiterkräfte herbeigeführt. Das Verhalten der Arbeiter während des Kampfes war ein mustergültiges. Mit ganz kleinen Unterstützungen, trotz der Sabotage der Forderungen und Wünsche der Arbeiter durch die Gewerkschaftsführer und gegenüber den Provokationen der Polizeimächte haben sie im Kampfe ausgehalten bis ihnen die Fortsetzung desselben durch die Annahme des Kompromisses unmöglich gemacht wurde.

In Randers, einer Stadt mit 30 000 Einwohnern, ist seit drei Wochen der lokale Generalstreik erklärt. Die Kommunisten haben die Parole zu ihm nicht ausgegeben, weil sie keine isolierten und lokalen Kämpfe wollen, sondern den allgemeinen Kampf über das ganze Land vorschlagen. Der Generalstreik kam zustande, als der spontane Ausdruck der Erregung, in die die Arbeiter von Randers wegen des Auftretens der Polizei und des Militärs zum Schutz der Streikbrecher gekommen waren. Alle Arbeiter der Stadt, auch die Festangestellten und die Gemeindebeamten schlossen sich dem Generalstreik an. Das sozialdemokratische Zentralorgan, der Kopenhagener „Social-Demokraten", sabotiert natürlich die Bewegung. Gleich der bürgerlichen Presse schrieb er kein Wort über die Situation in Randers. Auch die Gewerkschaftsbureaukratie hat durch die Annahme des Kompromißvorschlages die kämpfenden Arbeiter in Randers im Stich gelassen, wodurch der heldenmütige Kampf wahrscheinlich in kürzester Zeit zusammenbrechen wird.

Die Polizei hat während des Kampfes eine große Tätigkeit entfaltet, besonders in Randers. Hier verhaftete sie 30 Arbeiter, unter ihnen den Vorsitzenden der Kommunistischen Ortsgruppe. Weiter verhaftete sie auch die zwei bekanntesten Führer der Partei, den Vorsitzenden der Kommunistischen Partei Dänemarks, Ernst Christiansen, und den Agitator Th. Thögersen. Die Ursache für diese Verhaftung soll in ein paar ausspionierten Telephongesprächen bestehen. In Verbindung mit der Verhaftung Ernst Christiansens wurden Haussuchungen in dessen Wohnung und im Bureau der Partei vorgenommen. Selbstverständlich hat die Polizei nichts gefunden. Der Zweck der Verhaftung ist auch ganz durchsichtig. Man wollte die beiden während der Dauer des Kampfes unschädlich machen. Das ist auch der Grund für die Verhaftung vieler anderer Kommunisten.

Der Verlauf der acht Kampfwochen hat gezeigt, daß die kommunistischen Parolen, die Taktik und die Forderungen unserer Partei allgemeine Zustimmung unter den Arbeitern gewonnen haben. Der Kampf hat weiter gezeigt, daß der bürgerliche Staats- und Machtapparat rücksichtslos auf der Seite der Unternehmer gegen die Arbeiter eingesetzt wurde. Und er zeigte auch die Unfähigkeit der sozialdemokratischen Partei und der Gewerkschaftsbureaukratie, einen wirklichen Verteidigungskampf für die Interessen der Arbeitermassen zu organisieren und zu führen.

In der nächsten Zukunft muß es die Aufgabe der Kommunisten sein, diese Tatsachen so zu beleuchten, daß die Arbeitermassen sie verstehen und die Konsequenzen aus ihren gewonnenen Erfahrungen ziehen.

Die proletarische Einheitsfront und die kapitalistische Offensive in Schweden.

Von F. Ström.

** Im Frühjahr 1921 setzte die wirtschaftliche Depression in Schweden mit voller Wucht ein. Der Hungerkrieg des Kapitals gegen die Arbeiter begann mit dem Bruch geltender Abmachungen, Lohnreduzierungen und Aussperrungen. Die Arbeitslosigkeit wuchs mit jedem Tag. Die wirtschaftliche Krisis wirkte sich auch im politischen Leben aus. Die zu jener Zeit existierende sogenannte Fachmännerregierung wurde von Tag zu Tag reaktionärer, sie erhob massenhafte Anklagen gegen die Kommunisten, verschlechterte die Erwerbslosenfürsorge und drohte nach Osten vernehmlich mit den Waffen. Die Regierung erlitt eine Reihe von Niederlagen im Reichstag, löste endlich den Reichstag auf und ordnete Neuwahlen an. Diese fanden im Herbst 1921 statt.

Gleich am Anfang der Wahlbewegung, als die Arbeiter sahen, daß die Wahlen zu einem Ringen zwischen den Arbeiterparteien und den bürgerlichen Parteien werden würde, wurden unter den Massen spontane Rufe nach einem gemeinsamen Wahlkartell der Arbeiterparteien erhoben, um auf diese Weise einen Extragewinn für die bürgerlichen Parteien, was bei dem schwedischen Wahlsystem bei einem getrennten Vorgehen der Arbeiterparteien zu befürchten war, unmöglich zu machen. Eine Reihe von Gewerkschaften nahm den Ruf nach der proletarischen Einheitsfront auf und setzte eine gemeinsame Bezeichnung für alle drei Arbeiterparteien durch. Unter dem Sammelnamen „Arbeiterpartei" bildeten die drei Arbeiterparteien eine gemeinsame Kampffront gegen das Bürgertum. Die Wahlkampagne, die von den Arbeitern hauptsächlich unter der Parole gegen den Hungerkrieg des Kapitals, gegen die geplanten Lebensmittelsteuern und -zölle, für Arbeit und Brot für die Arbeitslosen und Hungernden geführt wurde, endete mit einem großen Sieg der Arbeiterparteien, die alle drei einen bedeutenden Zuwachs an Stimmenzahl und Mandaten erreichten. Eine absolute Majorität in der Zweiten Kammer des Reichstages erhielten die Arbeiterparteien nicht. Dazu fehlten noch neun Stimmen.

So groß war aber die Niederlage der bürgerlichen Parteien, daß die Fachmännerregierung zurücktreten und dem Kabinett Branting Platz machen mußte.

Die Kommunistische Partei, die sich volle Handlungsfreiheit, namentlich des Rechts der uneingeschränkten Kritik, vorbehalten hatte, unterstützte gemäß dem Wunsch der Massen die Bildung einer Arbeiterregierung; sie erklärte aber, daß das nur so lange geschehen werde, als die Brantingsche Regierung eine Politik im Interesse der Arbeiter führe und sich nicht in einen Gegensatz zu den Arbeitern stelle. Die Hauptpunkte des Regierungsprogramms waren: **Verhinderung neuer Steuern und Zölle auf die Lebensbedürfnisse der breiten Masse, Durchführung von Notstandsarbeiten, ausreichende Unterstützung für die Arbeitslosen, engere Verbindung mit Sowjetrußland.**

Der Gedanke der proletarischen Einheitsfront wurde in Schweden weiter bestärkt durch erneute Aussperrungen und Lohnreduzierungen, durch die unerhörte und schnelle Steigerung der Arbeitslosigkeit, zum Teil auch durch das Manifest der Kommunistischen Internationale, für die Bildung einer proletarischen Einheitsfront. Den Rechtssozialisten wurde diese Massenstimmung sehr unbequem, sie griffen das Manifest der KI. und die proletarische Einheitsfront heftig an und erklärten, es handele sich nur um ein „Manöver" der Kommunisten, die darauf ausgingen, die Arbeitermassen zu düpieren, um ihre besonderen Parteiinteressen zu verfechten. Die Massen waren indessen anderer Meinung. Eine ganze Reihe von Arbeiterversammlungen erklärte sich mit dem Manifest der Kommunistischen Internationale einverstanden. So war selbst ein

Branting genötigt, bei der Eröffnung des Reichstages, wenn auch etwas verklausuliert, zu erklären, daß er kein Gegner der proletarischen Einheitsfront sei. Und einige Zeit später erklärte der Sekretär der sozialdemokratischen Partei nach einigem Sträuben, daß die Partei prinzipiell nichts gegen eine gemeinsame Konferenz der drei Internationalen einzuwenden habe.

Die wirtschaftliche Depression schritt indessen immer weiter fort. Der Hungerkrieg der Unternehmer wurde nur schärfer. Die bürgerliche Presse trat immer arroganter gegen die Arbeiter auf, und immer deutlicher zeigte sich die Sammlung der bürgerlichen Parteien zu einem geschlossenen Block gegen die Arbeiterregierung. Im Februar forderte die Kommunistische Partei die schwedischen Arbeiterorganisationen aller Richtungen auf, eine **Massendeputation** nach Stockholm zu senden, um vor dem Reichstag und der Regierung die Notlage der Arbeiterschaft klar zu legen. Die Kommunistische Partei schlug weiter vor, den aufzustellenden Forderungen durch eine außerparlamentarische Massenaktion Nachdruck zu verleihen. Zu gleicher Zeit richtete die Partei nach dem Beispiel des Offenen Briefes der KPD. einen Aufruf an die Arbeiter Schwedens, der ein gemeinsames Vorgehen aller Arbeiterorganisationen für bestimmte Klassenforderungen verlangte. Obgleich der Vorschlag auf Entsendung einer Massendeputation von den rechtssozialistischen Blättern täglich bekämpft wurde, fand diese Parole starken Anklang, vor allem bei den Gewerkschaften, die, obgleich ihre Majorität rechtssozialistisch gesinnt ist, sich in großem Umfang für die Einheitsfront erklärten und beschlossen, Vertreter in die Massendeputation zu senden. Mit jedem Tag wuchs die Zahl der Delegierten, die zur Teilnahme an der Massendeputation gemeldet wurden, und eine Versammlung nach der andern stimmte der proletarischen Einheitsfront im Sinne des Vorschlags der Kommunistischen Partei zu. Die Gegenkampagne der rechtssozialistischen Presse erzeugte in weiten Arbeiterkreisen eine Mißstimmung gegen diese Partei.

Um diese Zeit legte die Regierung Branting dem Reichstage einen Vertrag zwischen Schweden und Sowjetrußand zur Ratifizierung vor. Dieser Vertrag, der die sowjetrussische Vertretung als die einzige Vertretung Rußlands anerkennt, mit allen daraus zu ergebenden Konsequenzen, rief bei der ganzen bürgerlichen Presse einen Sturm von Entrüstung hervor; die bürgerliche Presse verlangte Ablehnung. Die Arbeitermassen dagegen begrüßten den Vertrag. In der kapitalistischen Presse wurde immer offener der Sturz der Regierung gefordert.

Die Lage der Regierung gestaltete sich zu Anfang März noch komplizierter, weil sie in dem Augenblick, wo sie den Ansturm des Bürgertums auszuhalten hatte, die Arbeitermassen in gröbster Weise vor den Kopf stieß. Von den staatlichen Arbeitslosenintitutionen wurde nämlich in Verbindung mit dem Unternehmerverband festgelegt, daß die Arbeitslosenunterstützung denjenigen Arbeitern zu entziehen ist, die im Konflikt mit den Unternehmern stehen. Diese schändlichen Versuche riefen eine lebhafte Bewegung unter den Arbeitern hervor, die jetzt ihre Organisationen aufforderten, sich vollzählig an der Massendeputation zu beteiligen. Die Warnungen der rechtssozialistischen Presse waren umsonst, der Ansturm an die Massendeputation wurde immer größer.

Als die Massendeputation am 11. März in Stockholm zusammenkam, waren nicht weniger als 483 Delegierte von 349 Arbeiterorganisationen versammelt; außerdem hatten sich 261 andere Arbeiterorganisationen schriftlich mit dem Zweck der Deputation einverstanden erklärt. Die Initiative der Kommunistischen Partei wurde so mit einem vollen Erfolg gekrönt. Arbeiterorganisationen aller Richtungen waren vertreten, Gewerkschaften, Arbeitslosenausschüsse, syndikalistische Organisationen, Lokalorganisationen aller drei Arbeiterparteien.

Mit Rücksicht auf diese Bewegungen der Arbeiterschaft gab die Regierung bekannt, daß die Arbeitslosenfrage eine neue für die Arbeiterschaft vorteilhaftere Regelung erfahren habe, daß der Anschlag gegen die Gewerkschaftsorganisationen beseitigt sei, daß in den staatlichen Arbeitslosenintitutionen Personalveränderungen vorgenommen und die Arbeitervertretung erweitert werde.

Am 12. März zog die Deputation, nachdem die Forderungen der Arbeiter in 11 Punkten formuliert waren, an der Spitze eines Demonstrationszuges von 20 000 Teilnehmern mit 40 Fahnen und Standarten zu der Regierung und vor den Reichstag. Es war der größte Arbeiterzug, der seit 1914 in Stockholm gesehen wurde. Er übte einen starken Eindruck auf den Reichstag, auf die bürgerliche Presse, die Polizeibehörden und die Rechtssozialisten aus. Ungeachtet eines entsprechenden Befehls der Regierung und ungeachtet der musterhaften Ordnung des Zuges, machte die beritteue Polizei auf einen Teil der demonstrierenden Massen mit geschwungenen Säbeln eine Attacke. Die Arbeiter wußten jedoch, daß es sich hier um eine gewollte Provokation handelt, um einen Vorwand zur vorzeitigen Niederwerfung der Avantgarde der Arbeiterklasse zu erhalten. Die Arbeiter ließen sich jedoch nicht provozieren. Unter den Klängen der alten proletarischen Kampflieder, mit Hochrufen auf die soziale Revolution, auf die Räterepublik, auf die proletarische Einheitsfront, zogen die Massen an dem Regierungsgebäude vorbei, während die Delegierten vor den Mitgliedern der Regierung und vor dem Präsidenten des Reichstages in ernsthafter und bestimmter Rede auf die zunehmende Not des Volkes hinwiesen und energische Maßnahmen gegen die Arbeitslosigkeit und gegen den kapitalistischen Hungerkrieg forderten.

In den folgenden Tagen besuchte die Deputation der Arbeiter verschiedene Staatsinstitute und Reichstagsabteilungen. Wenn auch die unverblümte Redeweise der Arbeiter in den Ohren der obrigkeitlichen Herren etwas schroff klang, waren diese doch genötigt, sich zu Konzessionen an die Arbeiter bereit zu erklären und allerlei Versprechungen zu machen.

Die Delegierten der Arbeiter waren sich indessen wohl bewußt, daß die gegebenen Versprechungen nur erfüllt werden, wenn die Arbeiterklasse in ihrer Energie nicht einen Augenblick erlahmt. Sie traten deswegen nochmals zusammen und beschlossen, einen Aufruf an die Arbeiter Schwedens zu richten, worin die Durchführung und Bekräftigung der proletarischen Einheitsfront, die Organisierung lokaler Aktionen mit Arbeitseinstellung und Demonstrationen für den Tag vorgeschlagen werden, an dem die Arbeitslosenfrage im Reichstag zur Entscheidung steht.

Fragen wir jetzt, was die Bedeutung dieser Massenbewegung der schwedischen Arbeiter unter kommunistischer Führung ist, so muß zuerst betont werden, daß sie eindringlich beweist, wie recht die Kommunistische Internationale tat, als sie die Losung der **proletarischen Einheitsfront** ausgab. Diese Losung hat in der Tat in Schweden bereits die größten Hindernisse für die Sammlung der Arbeiter auf dem Boden des Klassenkampfes durchbrochen und in vollem Umfange die Richtigkeit der Taktik bestätigt, die in Schweden in Ausführung der Beschlüsse des 3. Kongresses der Kommunistischen Internationale befolgt wurde.

Infolge des Widerstandes, den die rechtssozialistische Partei der proletarischen Einheitsfront entgegensetzte, ist der bisher vorherrschende Einfluß dieser Partei stark geschwächt worden. Die Massenbewegung hat außerdem dazu beigetragen, daß die gesamte Arbeiterbewegung nach links getrieben wurde; sie hat das Selbstvertrauen der Arbeiter gehoben, die Arbeiter in ihrem Widerstande gegen die Angriffe der bürgerlichen Parteien gestärkt und neue Kampflust und Zuversicht in den Reihen der Arbeiter erzeugt.

Die bürgerlichen Parteien werden als Folge dieser Entwicklung sich enger gegen die gesamte Arbeiterklasse zusammenschließen. Ob sie indessen den Mut haben, ihre parlamentarische Mehrheit zu gebrauchen, um durch eine Ablehnung des Vertrages mit Rußland und durch Einschränkung der staatlichen Arbeitslosenfürsorge die jetzige Arbeiterregierung zu stürzen, bleibt abzuwarten. Sollte dieser Fall eintreten, so wird Schweden in eine Periode des schärfsten Klassenkampfes hineingetrieben.

Jugendbewegung

Die 3. Bürositzung der Kommun. Jugendinternationale.

Von E. Schönhaar.

**Im Anschluß an die Bürositzung der Komintern tagte vom 16. bis 20. März in Moskau die 3. Bürositzung der Kommunistischen Jugend-Internationale. Während des Krieges schon waren es die revolutionären Jugendorganisationen, die gemeinsam mit den wenigen Erwachsenen den Kampf gegen den Krieg aufnahmen und das Banner des revolutionären Klassenkampfes mit Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg hochhielten. Im November 1919 fand auf dem Gründungskongreß der Kommunistischen Jugend-Internationale die Zusammenfassung der kleinen, aber entschlossenen Gruppen der revolutionären Jugend Europas statt. Dieser Kongreß schuf die ersten Organisationsgrundlagen und schuf das Kampfprogramm für alle seither im Rahmen der revolutionären Gruppen der erwachsenen Arbeiterschaft kämpfenden Jugendlichen. Eine große Propaganda und Organisationsarbeit ging dann auch vom 1. Kongreß in Berlin aus, und am 2. Internationalen Jugendkongreß, der zusammen mit dem 3. Weltkongreß der Komintern im Juli 1921 in Moskau tagte, konnte die Kommunistische Jugend-Internationale bereits die Vertreter von über 40 Organisationen aus allen Ländern der Erde begrüßen und für ein Heer von fast 800 000 Jugendlichen die Wege zu neuer Arbeit zeigen. Der 2. Kongreß hat die Grundsätze — die Linien der neuen Arbeit — der kommunistischen Jugendverbände herausgearbeitet. Er bedeutete die Umstellung der kommunistischen Jugendverbände von ihrer seither mehr politischen Mitarbeit beim Ausbau der kommunistischen Parteien, bei der Schaffung des weltumfassenden revolutionären

Bollwerks der Kommunistischen Internationale auf ihre neuen eigentlichen Jugendaufgaben.

Diese ergaben sich schon aus der Parole des 3. Kongresses der Komintern: Zu den Massen! die zugleich die Richtlinie für den 2. Kongreß der KJI. war. Der 2. Internationale Jugendkongreß bedeutete also die Aufrollung neuer Arbeitsgebiete für die kommunistischen Jugendverbände. Das EK. der Kommunistischen Jugend-Internationale hatte die Aufgabe, die Beschlüsse des 2. Kongresses in den Verbänden verwirklichen zu helfen.

In den wenigen Monaten vom 2. Kongreß der KJI. bis zur 3. Bürositzung ist diese Arbeit von dem EK. auch in seinen Hauptpunkten durchgeführt worden. Die 3. Bürositzung trat zusammen, um die Arbeit der vergangenen 8 Monate zu prüfen und um die praktischen Erfahrungen in der Arbeit der einzelnen Länder international auszuwerten und neue konkrete Anweisungen für die praktische Tätigkeit zu geben. Unter Teilnahme von 18 Vertretern der wichtigsten Verbände: **Rußland, Deutschland, Italien, Tschechoslowakei, Frankreich, Norwegen, Schweden, Amerika, Bulgarien, Jugoslawien, Schweiz, Oesterreich, Polen, Randstaaten, Finnland, Japan** und **China** begann die Bürositzung ihre Arbeit.

Auf der Tagesordnung stand:

1. Referat des Genossen Sinowjew über die Politik und Aufgaben der Kommunistischen Internationale;
2. Bericht des EK. der KJI. (Gen. Unger);
3. Wirtschaftlich-gewerkschaftliche Arbeit der KJ. (Gen. Schüller);
4. Bildungsarbeit (Gen. Ziegler);
5. Gegnerische Jugendorganisationen (Gen. Schatzkin);
6. Presse (Gen. Schönhaar);
7. Antimilitarismus (Gen. Doriot);
8. Einheitsfront (Gen. Schüller);
9. Die Arbeit in den Sportverbänden (Gen. Larsen);
10. Die Lage des russischen Komm. Jugendverbandes (Gen. Zetlin);
11. Die Organisation der Landesverbände (Gen. Unger).

Schon beim Referat über den Bericht des EK. rollte sich der gewaltige Aufgabenkomplex auf, an dessen Bewältigung das EK. in den letzten Monaten gearbeitet hatte, dessen Einstellung in die seitherige Arbeit der kommunistischen Jugendverbände Hauptaufgabe des EK. der KJI. war. Die Fragen der wirtschaftlich-gewerkschaftlichen Arbeit, die Fragen der Bildungsarbeit, die Frage des Verhältnisses der kommunistischen Jugendverbände in bezug auf die neuen Aufgaben, die Arbeit in den Sportverbänden usw. waren durchweg Fragen, die nach dem 2. Weltkongreß neu vor die kommunistischen Jugendorganisationen traten, und deren Durchführung alle Kräfte in Anspruch nahm.

Das EK. hat überall in engster Verbindung mit den Verbänden an dieser Arbeit teilgenommen. Die Bürositzung hat in der Diskussion zum Bericht von diesem wie bei der Beratung der übrigen Tagesordnungspunkte gezeigt, daß es nicht nur gelungen ist, in der letzten Arbeitsperiode diese Fragen theoretisch in den Verbänden zu lösen, sondern auch überall praktisch bereits die ersten Schritte zu tun. Dies ist um so bedeutungsvoller, als diese Arbeit durchgeführt werden konnte, ohne die äußere Schlag- und Agitationskraft sowie die innere organisatorische Kraft der Verbände zu schwächen. In stetem organischem Vorwärtsschreiten der Verbände wurde diese Arbeit durchgeführt. Vor allem kam dies zum Ausdruck in der Behandlung der Fragen zur Bildungsarbeit und zur Ausgestaltung der Jugendpresse. Die Fülle von praktischen Erfahrungen der einzelnen Verbände, die vielen kleineren oder größeren Anfänge, die breitesten Massen der jugendlichen Arbeiter zu erfassen, sowie den eigenen Mitgliedermassen selbst einen Grundstock wirklicher marxistischer Kenntnisse zu vermitteln, die die rege Diskussion ergab, haben den einzelnen Verbänden die verschiedensten neuen Möglichkeiten praktischer Tätigkeit und praktischen Anpackens gezeigt, die die zukünftige Arbeit der Verbände wesentlich beeinflussen werden. Das gleiche war der Fall bei der Frage der wirtschaftlich-gewerkschaftlichen Arbeit, wo bereits größere Schritte praktisch in den Verbänden getan wurden. Alle Arbeiten der Verbände auf diesem Gebiet in den letzten Monaten wurden neu aufgerollt, und in der Diskussion wertete sie sich aus in Anregungen und Fingerzeigen für die weitere Tätigkeit einerseits und warnende Lehren andererseits.

Besondere Aufmerksamkeit schenkte die Sitzung der Frage **der antimilitaristischen Arbeit.** In dieser Frage hat die Bürositzung klar und scharf die Rolle des bürgerlichen Militarismus in den revolutionären Kriegen der Arbeiterklasse gegen den Kapitalismus hervorgehoben und die Absichten des Weltkapitals gegenüber Sowjetrußland, dem Bollwerk der proletarischen Revolution, charakterisiert. In der Resolution zu dieser Frage werden die Notwendigkeit einer verstärkten Arbeit auf diesem Gebiet erneut festgestellt und praktische Fingerzeige für diese Arbeit gegeben. Ebenso trifft dies zu bei der Besprechung der Arbeit in den Sportverbänden, die gleichfalls als eine neue Aufgabe vor den kommunistischen Jugendverbänden steht. Die grundsätzliche Bedeutung dieser Arbeit für den Befreiungskampf des Proletariats, sowie für die Erfassung und Einstellung der jugendlichen Massen auf diesen, wurde in einer Resolution festgelegt.

Die Bürositzung nahm weiter Stellung zu der Frage der Einheitsfront der Arbeiterklasse und die Aufgaben der KJI. Sie gab von neuem ihrem Willen Ausdruck, mit allen Kräften mitzuarbeiten an der Schaffung einer festgefügten internationalen Einheitsfront der Arbeiterklasse zum Kampfe gegen die Offensive des Kapitals, und der Sammlung der Massen der Arbeiterjugend zum gemeinsamen Kampf für die dringendsten Forderungen. Die Resolution zu diesem Punkt stellt aufs neue fest, daß die Jugend als Teil der Arbeiterklasse, einbegriffen in die Einheitsfront, ihre Aufgaben gemeinsam mit dem erwachsenen Proletariat zu lösen hat.

Alle übrigen Punkte der Tagesordnung erfuhren in den Referaten wie in der Diskussion ihre vielgestaltige Auswertung; und wenn auch keine großen grundsätzlichen Beschlüsse gefaßt wurden, so hat doch diese Bürositzung Resultate gezeitigt von stärkster Bedeutung für die Arbeit der kommunistischen Jugendverbände. Die umfassende Menge von praktischen Ergebnissen, die die elftägige Sitzung für die praktische Arbeit der Verbände brachte, werden bald ihre Auswirkung finden in einer neuen **inneren Kräftigung der kommunistischen Jugendverbände**, in einem neuen kräftigen Vorwärtsschreiten. In diesem Sinne war die 3. Bürositzung der KJI. ein Arbeitskonferenz von reichen Ergebnissen,

ein Schritt vorwärts!

Aus der Internationale

Die Kommunistische Partei Rußlands und die Taktik der Komintern.

Die Kommunistische Partei Rußlands hat auf ihrem XI. Parteikongreß am 4. April folgende Resolution angenommen:

„Nach dem Anhören des Rechenschaftsberichts über die Tätigkeit der Vertreter der KPR. bei der Komintern im vergangenen Jahre billigt der XI. Parteitag der KPR. diese Tätigkeit und erklärt sich mit der von der Kommunistischen Internationale eingehaltenen politischen Linie vollkommen solidarisch. Insbesondere betont der XI. Parteitag seine Solidarität mit der Taktik der **Einheitsfront** in ihrer endgültigen Formulierung durch die erweiterte Sitzung der Exekutive der Komintern. Die erweiterte Sitzung der Exekutive der Komintern anerkannte die Notwendigkeit, die Taktik der Einheitsfront unter Berücksichtigung der konkreten Verhältnisse jedes einzelnen Landes durchzuführen.

In einem Lande, in dem, wie in Sowjetrußland, die Staatsgewalt sich in Händen der Arbeiterklasse, die von einer kommunistischen Partei geführt wird, befindet, hat die Durchführung der Taktik der Einheitsfront in folgendem zu bestehen:

Die Kommunistische Partei darf sich in keinem Falle nach außen hin abschließen, sondern muß zur Beratung über die wichtigsten Staatsmaßnahmen, wie zur Lenkung des Staates, Vertreter immer weiterer Kreise parteiloser Arbeitermassen heranziehen. Die kommunistische Partei muß dessen eingedenk sein, daß nur unter der Bedingung einer Unterstützung durch die gesamte Arbeiterklasse eine erfolgreiche Durchführung der Diktatur des Proletariats möglich ist. Die kommunistische Partei muß immer wieder jedem ihrer Mitglieder in Erinnerung bringen, daß es seine vornehmste Pflicht ist, alle werktätigen Massen in das wirtschaftliche und politische Leben zu ziehen, unabhängig davon, ob der eine oder der andere unter ihnen der Kommunistischen Partei angehört oder nicht. **In den bourgeoisen Ländern wird der gesamte Staatsapparat** (Parlament, Presse, Schule usw.) **von den besitzenden Klassen, häufig mit Unterstützung der Sozialdemokraten, zur Prellung und Unterdrückung der Massen verwandt. In einem Sowjetlande** hat die Kommunistische Partei alles zu tun, damit der **gesamte Staatsapparat der weitgehendsten Aufklärung der werktätigen Massen**, der Erziehung aller Werktätigen ohne Unterschied, **im Geiste des Sozialismus** diene.

Insbesondere erscheint als **die wichtigste Aufgabe der Partei in einem Sowjetlande die ausnahmslose Erziehung der gesamten Jugend der werktätigen Klasse in diesem Geiste.**

Die Durchführung der Taktik der Einheitsfront in einem Sowjetrußland erfordert von der Kommunistischen Partei die Fähigkeit, rechtzeitig berechtigten Forderungen parteiloser Massen entgegenzukommen, ihnen notwendige Konzessionen zu machen, im Verein mit ihnen jeden Schritt staatlichen und

wirtschaftlichen Aufbaues zu bewerten, sie allmählich auf eine immer höhere Stufe zu heben, ohne sich auch nur einen Augenblick von ihnen zu trennen

Die Taktik der Einheitsfront ist mit Hinblick auf die Verhältnisse Sowjetrußlands in sämtlichen Resolutionen des XI. Parteitages der KPR. berücksichtigt.

Was die Parteien und Gruppen in Rußland anbelangt, die der Internationale 2 oder 2½ angehören (Menschewisten, Sozial-Revolutionäre usw.), so stellt der XI. Parteitag der KPR. folgendes fest:

Ziel und Sinn der Taktik der Einheitsfront besteht darin, immer weitere Arbeitermassen in den Kampf gegen das Kapital hineinzuziehen, ohne vor wiederholten Appellen selbst an die Führer der Internationale 2 und 2½ zur Führung eines solchen gemeinsamen Kampfes Halt zu machen.

Hat einmal die Mehrheit der Arbeiter seine Klassen-, d. h. seine Sowjetvertretung, nicht aber „eine allgemein nationale Vertretung", d. h. eine mit der Bourgeoisie gemeinsame, geschaffen und die politische Herrschaft der Bourgeoisie gestürzt, so kann die Taktik der Einheitsfront selbstverständlich unmöglich das Appellieren an Parteien in der Art der Menschewisten (Sozialdemokratische Arbeiter-Partei Rußlands) und der Sozial-Revolutionäre (Partei der Sozial-Revolutionäre) verlangen, da sich diese als Gegner der Sowjetmacht erwiesen haben. Die Erweiterung des Einflusses auf die Arbeitermassen hat daher unter der Sowjetmacht nicht durch Appelle an die Menschewisten und Sozial-Revolutionäre zu geschehen, sondern auf obenerwähntem Wege.

Der XI. Parteitag der KPR. ist fest überzeugt, daß es den Führern der Internationale 2 und 2½, die die Verteidigung der russischen Menschewisten und Sozial-Revolutionäre auf sich genommen haben, unter keinen Umständen gelingen wird, die Bildung einer Einheitsfront unter den Arbeitern derjenigen Länder, in denen die noch fortdauernde Herrschaft der Bourgeoisie die Arbeiter zur Vereinigung gegenüber dem Kapital drängt, zu vereiteln."

Die Resolution der Exekutive der KI. zum ungarischen Parteikonflikt.

** Die Frage der KPU. wurde am 17. März in der Sitzung der Exekutive behandelt. Folgende Resolution wurde einstimmig angenommen:

„Die Exekutive stellt fest, daß die beiden Fraktionen, aus denen das Zentralkomitee der KPU. gebildet worden ist, das August-Abkommen sabotiert haben, obwohl die sachlichen Differenzen die Spaltung der Partei keinesfalls notwendig machten.

Die politische Lage in Ungarn, die Verschärfung des Kampfes im Lager der Konterrevolution, die Belebung der Arbeiterbewegung machen die Einigung der Partei zur gebieterischen Notwendigkeit. Diese Einigung kann erfolgen, indem die ungarischen Kommunisten alle Kräfte anstrengen, um in den Gewerkschaften und den sozialdemokratischen Organisationen, wo sie als Massenorganisationen bestehen, wie außerhalb dieser die kämpfenden Arbeiter um sich zu sammeln und zum Kampfe um ihre Interessen zu führen. Die Ausnützung der Gewerkschaften wie der sozialdemokratischen Organisationen als Boden zur Zusammenfassung der revolutionären Arbeiter und Bildung einer legalen Arbeiterpartei erfordert die Existenz einer illegalen Organisation, die die Bewegung zusammenfassen und den kommunistischen Direktiven zugänglich machen wird.

Zur Erfüllung dieser Arbeit beschließt die Exekutive die Einsetzung eines provisorischen Zentralkomitees aus 3 Mitgliedern, die von beiden Fraktionen und von den aus dem Gefängnis zurückgekehrten Genossen vorzuschlagen sind. Im Auslande (Rußland) ist von der Exekutive die Redaktion des Zentralorgans zu bilden. Die Exekutive bestimmt ihren Vertreter zur Redaktion. Die Redaktion untersteht dem Zentral-Komitee. Das Zentralkomitee steht in direkter Verbindung mit der Exekutive.

Bettelheim wird wegen seiner Broschüre aus der KPU., Ungar aus der tschechischen kommunistischen Partei, falls er Mitglied ist, ausgeschlossen.

Die am meisten am Parteistreit beteiligten Genossen R. und P. werden der Exekutive zur Verfügung gestellt. Allen anderen an Disziplinbrüchen beteiligten Genossen wird die schärfste Rüge ausgesprochen. Die Exekutive erklärt, daß, falls sich Disziplinarbrüche wiederholen, sie zum Ausschluß der Schuldigen schreiten wird.

Alle Zeitungen in Wien werden aufgelöst. In Wien kann keine ungarische Parteikörperschaft bestehen. Alle bisherigen Fraktionen werden aufgelöst. Die Exekutive erklärt in der kategorischsten Weise: wer sich diesem Beschlusse nicht fügt, wird ohne weiteres aus der III. Internationale ausgeschlossen."

Das Referat hielt Genosse Radek, der auch die Resolution unterbreitete. Beide Fraktionen der KPU. erklärten, daß sie die Resolution annehmen und sie in der loyalsten Weise ausführen werden. Damit kann der Fraktionsstreit innerhalb der KPU. als liquidiert betrachtet werden.

Aus dem Lager der Gegner

Wie die Amsterdamer dem Kampf ausweichen.

Von A. Losowsky.

** Sobald es klar wurde, daß den englischen Metallarbeitern die Aussperrung drohe, wandte sich die Profintern an die Amsterdamer Internationale mit dem Vorschlage, eine gemeinsame Hilfsaktion zur Unterstützung der englischen Genossen zu organisieren Wir waren der Ansicht, daß es möglich sein wird, sich in einer solchen Frage, wo es sich um die Unterstützung von Hunderttausenden auf die Straße geworfener Arbeiter handelt, die Mitglieder der Amsterdamer Internationale sind, zu gemeinsamen Aktionen zu einigen und eine einheitliche Front zu bilden. Wir schlugen nichts vor, was für die Amsterdamer nicht annehmbar gewesen wäre; zur Revolution gegen die Bourgeoisie forderten wir sie nicht auf. Wir wissen, mit wem wir es zu tun haben und deshalb lautete unser kurzes Radio folgendermaßen:

„In England begann eine grandiose Aussperrung. Hunderttausend Metallarbeiter sind auf die Straße gesetzt. Der Sieg der Unternehmer wird den Arbeitslohn und das Lebensniveau der Metallarbeiter aller Länder beeinflussen, genau so, wie sich der Streik der englischen Bergarbeiter auf die Lage der Bergarbeiter in den anderen Ländern auswirkte.

Schlagen eine gemeinsame internationale Kampagne gegen die Aussperrung vor, Sammlung von Unterstützungsbeiträgen unter den Metallarbeitern aller Länder für die auf die Straße geworfenen englischen Genossen, Boykott der englischen Aufträge für dieses Industriegebiet. Wir sind bereit, uns anzuschließen und alle revolutionären Arbeiter aufzufordern, alle Eure Vorschläge zu unterstützen, die den englischen Metallarbeitern in ihrem Kampfe eine reale Hilfe bringen können.'

Wir waren überzeugt, daß unser Vorschlag angenommen werden würde. Wie sehr auch die Amsterdamer gegen die revolutionären Gewerkschaften erbost sein sollten, wir dachten nicht daran, daß sie im Interesse ihrer reformistischen Anschauungen die brüderliche proletarische Hilfe zurückweisen würden!

Wir haben uns geirrt. Die Amsterdamer Internationale hält ein Hervortreten zur Unterstützung der ausgesperrten englischen Arbeiter unmöglich. Da jedoch ihre Weigerung irgendwie begründet sein muß, so teilen sie uns ganz ernsthaft mit, daß die verstärkten Sorgen um Sowjetrußland sie verhindern, sich mit dieser Frage zu beschäftigen. Das am 4. April erhaltene Telegramm der Amsterdamer lautet folgendermaßen:

„Ihr Telegramm vom 18. März ohne Unterschrift haben wir empfangen Noch vor dem Einlaufen Eures Vorschlages in das Büro des IGB. hat dieses bereits die Möglichkeit einer Aktion zur Unterstützung der englischen Genossen erörtert. Da wir vor der Notwendigkeit stehen, **unsere ganze Energie auf die wirtschaftliche Wiederherstellung Rußlands zu konzentrieren,** hat das Büro nach reiflicher Prüfung der Sachlage es als nicht möglich befunden, den vorgeschlagenen Weg zu betreten.

Im Namen des Internationalen Gewerkschaftsbundes:
Fimmen, Oudegeest, Sekretäre."

Wie wir sehen, sind die Amsterdamer keine Diplomaten. Sie kommen zu dem Schluß, daß wir, die Russen, Schuld daran sind, daß den englischen Arbeitern keine Hilfe erwiesen werden kann. Und wir wußten gar nicht, daß die Amsterdamer Tag und Nacht um uns sorgen, währenddem sie doch ihre ganze Energie auf die wirtschaftliche Wiederherstellung „Rußlands" konzentrieren! Allerdings, die Sorgen Amsterdams um die ökonomische Herstellung Rußlands sind uns aus irgendwelchen Gründen unbekannt. Das einzige, was wir wissen, ist das, daß die Amsterdamer Internationale im großen und ganzen 700 000 Gulden für die Hungernden gesammelt hat. Aber niemandem in Rußland — und nicht nur in Rußland, sondern auch im Ausland — ist etwas bekannt über die großen Sorgen der Amsterdamer Internationale anläßlich der Wiederherstellung Rußlands. Diese Berufung trägt rein demagogischen Charakter. Sie hat den Zweck, die Weigerung der Amsterdamer Internationale zu verschleiern, irgendetwas für die hunderttausend ausgesperrten Arbeiter zu tun, und die Furcht der Amsterdamer Internationale vor irgendwelchen Aktionen zu beschönigen. Das russische Proletariat und die

russischen Gewerkschaften können der Amsterdamer Internationale vollkommen offen sagen:

„Redet Euch nicht aus mit der Konzentrierung Eurer gesamten Energie auf den wirtschaftlichen Wiederaufbau Rußlands! Wir wünschen nicht, daß Ihr uns die englischen Arbeiter zum Opfer bringt. Wisset, daß man zum wirtschaftlichen Aufbau Rußlands beitragen kann durch ernsten Kampf gegen die Bourgeoisie Eurer Länder, durch ernste Hilfe, die den ausgesperrten englischen Arbeitern erwiesen wird, um durch energischen planmäßigen und systematischen Widerstand gegen das angreifende Kapital. Wenn Ihr Eure Energie auf den Kampf mit der Bourgeoisie konzentrieren wolltet und könntet, würdet Ihr dem russischen Proletariat helfen, Sowjetrußland tausendmal schneller wieder aufzubauen, als mit den kleinen Summen für die Hungernden, auf welche Ihr Euch gar zu oft berufet."

Buchbesprechung

A. Warski:
„Rosa Luxemburgs Stellung zu den taktisch. Problemen der Revolution."

Von Fritz Rück (Berlin).

** Einige Wochen vor dem Ausbruch der Novemberrevolution trafen sich in Berlin die Vertreter der Spartakusgruppe aus dem Reich, um Stellung zur Situation zu nehmen. Paul Levi hielt das Referat zur politischen Lage. Nach der Sitzung erzählte Levi in kleinerem Kreise, daß er von Rosa ein Manuskript erhalten habe mit einer scharfen Kritik der Bolschewiki. Ein Genosse sprach den Wunsch aus, daß man das Manuskript veröffentlichen solle, weil die Meinung Rosa Luxemburgs auch dann gehört zu werden verdiene, wenn sie unrichtig sei. Wir hatten kurz vorher lebhafte Auseinandersetzungen mit Kautsky, Stein, Breitscheid und anderen Unabhängigen geführt, in denen von der entschiedenen Opposition die beiden Wochenblätter „Bremer Arbeiterpolitik" und „Stuttgarter Sozialdemokrat" sich voll und ganz auf die Seite der Bolschewiki stellten. Wenn nun auch die Veröffentlichung der Schrift Rosa Luxemburgs von den Rechtsunabhängigen ausgenutzt worden wäre, so konnte bei der Behandlung der Frage durch Rosa, weil sie bereits schon in den Spartakusbriefen erfolgt war, insbesondere dadurch, daß die scharfe Spitze der Kritik sich gegen die Passivität des deutschen Proletariats richtete, ein großer Nachteil von der Veröffentlichung nicht erwartet werden. Levi erklärte die Veröffentlichung für unmöglich, da Rosa Luxemburg in ihrer Kerkerzelle nicht vollkommen genug orientiert gewesen wäre und man außerdem im gegebenen Moment sich rückhaltlos auf die Seite der Russen stellen müsse. Die Ansicht, daß Rosa Luxemburg, wenn sie erst wieder in unserer Mitte sei, ihre Kritik selbst korrigieren werde, wurde ebenfalls ausgesprochen — sie hat sich auch bestätigt.

In seiner neu erschienenen Broschüre **„Rosa Luxemburgs Stellung zu den taktischen Problemen der Revolution"** führt Genosse A. Warski den Nachweis dafür. Die Broschüre ist eine der wertvollsten Bereicherungen der kommunistischen Literatur, da sie an Hand der Stellung Rosa Luxemburgs in der deutschen Revolution zeigt, wie ein Geist von der Tiefe und dialektischen Veranlagung Rosa Luxemburgs seine eigene Kritik in den wesentlichsten Teilen überwinden mußte. Schon der Brief an ihre polnischen Gesinnungsgenossen vom Dezember 1918, den Genosse Warski mitteilt, ist dafür ein vollgültiger Beweis. Mit wenigen Worten erledigt Rosa gründlich die Kritik an dem Terrorismus der Bolschewiki, wenn sie schreibt:

„Terrorismus beweist große Schwäche, gewiß, aber er richtet sich gegen innere Feinde, die ihre Hoffnungen auf das Bestehen des Kapitalismus außerhalb Rußlands bauen, von ihm Unterstützung und Ermunterung bekommen. Kommt die europäische Revolution, so verlieren die russischen Konterrevolutionäre nicht nur die Unterstützung, sondern — was wichtiger ist — auch den Mut. Also ist der bolschewistische Terror vor allem ein Ausdruck der Schwäche des europäischen Proletariats."

Es gibt Strategen, deren pazifistische Grundanschauung sie zu dem Gedanken führt, daß die russischen Bolschewiki auf den Terror hätten verzichten sollen — um der Schwäche des europäischen Proletariats dadurch Rechnung zu tragen, daß sie der Konterrevolution das Feld überlassen hätten. So würdig dieser Gedanke seiner Urheber ist, so verhängnisvoll wäre seine Ausführung für das europäische Proletariat geworden. Andere wieder verweisen auf die heutige Konzessionspolitik Sowjet-Rußlands und fragen, warum nicht von Anfang an die Bolschewiki auf den Terror verzichteten, um sogenannte Verständigungspolitik zu treiben. Nun war der Terror nicht etwas, was die russischen Kommunisten wollten, sondern etwas, wozu sie gezwungen worden sind. Es bedurfte des dreijährigen Kampfes auf allen Fronten, um die großen kapitalistischen Mächte von der Notwendigkeit friedlicher Verständigung mit Sowjetrußland zu überzeugen. Und heute ist es nur die wirtschaftliche Not der kapitalistischen Staaten, die sie zwingt, den Wrangel-Degen, die Sawinko-Bomben offiziell zu verstecken und Sowjetrußland Wirtschaftsverträge anzubieten.

Ueber die Agrarpolitik in Rußland schreibt Rosa Luxemburg an Warski:

„Gewiß, die geschaffenen Agrarverhältnisse sind der gefährlichste, wundeste Punkt der russischen Revolution. Aber auch hier gilt die Wahrheit — auch die größte Revolution kann nur das vollbringen, was durch die Entwicklung reif geworden ist."

Die historische Tat der Bolschewiki ist, daß sie darauf verzichteten, der Revolution ihren Willen aufzuzwingen — das war unmöglich, und die Koalition der Kadetten, Sozialrevolutionäre und Menschewiki ist daran gescheitert —, daß sie vielmehr das Fahrzeug des Kommunismus dem reißenden Strom der Revolution anvertrauten selbst auf die Gefahr hin, daß es nicht den vorher festgelegten Weg einschlug. Denn vorwärts ging es doch! Dazu gehörte ein moralischer Mut, den nur eine von der Revolution selbst gestählte Partei aufzubringen vermochte.

Levi gegenüber, der behauptet: „Nein, Rosa Luxemburg hat ihre Ansicht über die Taktik der Bolschewiki zu Lebzeiten nicht geändert" beruft sich Genosse Warski auf die Artikel Rosa Luxemburgs in der „Roten Fahne" vom November 1918 bis Januar 1919. Selbst in einer revolutionären Bewegung stehend, schiebt Rosa Luxemburg ihre von den Erfahrungen der bürgerlichen Revolutionen ausgehende Kritik beiseite, um das bleibende der Erfahrungen der russischen Revolution, die Erkenntnis von der Notwendigkeit der Diktatur und der historischen Bedingtheit aller demokratischen Institutionen wie Pressefreihet und Konstituante zu verkünden. Warski beweist dies an dem Widerstand der „Roten Fahne" gegen die Einberufung der Nationalversammlung und der Aufforderung zur Papierkontigentierung zugunsten der Arbeiterpresse während der Revolutionskämpfe.

Eine besondere Rolle spielen in den Schriften der Ankläger der russischen Revolution die Sätze des Spartakusprogramms, in denen Rosa Luxemburg den Terror als Kampfmittel der Arbeiterklasse ablehnt. Warski weist nach, daß dieser Abschnitt kein Ausfall gegen die Bolschewiki sein sollte, sondern eine vom Stand der deutschen Revolution aus gesehene notwendige Verteidigung gegen den drohenden Terror der deutschen Konterrevolution. Hier geht Warski noch über Rosa Luxemburg hinaus, wenn er weiter nachweist, daß der Gegensatz zwischen der Terroranwendung und Aktion der Arbeitermassen nur ein bedingter ist, der während der gefährlichsten Kampfperiode der russischen Revolution im Sommer 1918 seine Aufhebung fand durch die Mobilmachung der Arbeitermassen bei gleichzeitiger Unterdrückung der Konterrevolution durch den revolutionären Terror.

In zwei Kapiteln geht Genosse Warski näher auf die Agrarpolitik der Bolschewiki ein. Er stellt hier fest, daß dem elementaren Sturm der landhungrigen Bauern in Rußland keine revolutionäre Partei widerstehen konnte. Daß die Lösung der Agrarfrage durch den Ausbau der Sowjetwirtschaften bei einer Revolution in Europa immer noch im sozialistischen Sinne beeinflußt und korrigiert werden könnte, ist nur ein Beweis dafür, daß die soziale Revolution ihre eigentlichen Aufgaben in der Isolation nicht lösen kann. Lenin und andere russische Genossen haben auf diese Tatsache schon oft hingewiesen. Sie haben ebenfalls keinen Zweifel daran gelassen, daß sie sich die Lösung der Agrarfrage in Europa nicht nach dem russischen Beispiel vorstellen, so daß auch der Vorwurf zerfällt, die Bolschewiki wollten ihre durch die speziellen russischen Verhältnisse erzwungenen Umwege zum Ziel der sozialen Revolution als allgemeingültig festlegen.

In einem kurzen Nachwort stellt Genosse Warski noch fest, daß aber Rosa Luxemburgs Kritik, auch wenn sie sie übte, immer revolutionäre Kritik gewesen ist. Die scharfe Schneide ihres Schwertes traf auch in der Broschüre, die Paul Levi 1918 nicht veröffentlichen wollte und 1922 mit einem Vorwort herausgegeben hat, mit voller Wucht den Menschewismus, während sie den Bolschewiki die erste Tugend eines Revolutionärs, Initiative, bescheinigte und sie als Bannerträger der Revolution uneingeschränkt anerkannte.

Sie war auch hier aus ganzem Guß, und ihre kritische Einstellung zu taktischen Problemen der Revolution konnte nie in eine Deckung der Konterrevolution ausarten, wie es, genau gesehen, nicht wenigen der Leute geschehen ist, die heute ihre Schrift gegen die russischen Kommunisten ins Feld zu führen sich vermessen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 51
21. April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Die Weltwirtschaft im ersten Vierteljahr 1922.

Von **E. Varga.**

Abgeschlossen am 14. April 1922.

INHALT:

1. **Das allgemeine Bild der Weltwirtschaft.**
2. **Vereinigte Staaten.**
3. **England.**
4. **Frankreich.**
5. **Italien.**
6. **Die neutralen Staaten.**
   a) Holland.
   b) Schweiz.
   c) Die skandinavischen Länder.
7. **Deutschland.**
8. **Oesterreich.**
9. **Polen.**
10. **Tschechoslowakei.**
11. **Die Balkanstaaten.**

Das allgemeine Bild der Weltwirtschaft.

Obwohl das gesamte Material zur Beurteilung der Entwicklung der Weltwirtschaft im ersten Vierteljahr 1922 noch nicht vorliegt, läßt sich die Grundtendenz der Entwicklung bereits ziemlich klar sehen. Es muß hierbei ein Hauptmoment hervorgehoben werden: **Daß der von den Kapitalisten erwartete große Aufschwung der Wirtschaft im ersten Vierteljahr nicht eingetreten ist.**

Die Gesamtlage wird im Februar-Report der National City Bank folgendermaßen charakterisiert:

„Die Gesellschaft ist in der ganzen Welt in einem Stadium von Desorganisation und Konfusion. Millionen von Arbeitern sind ohne Arbeit und reguläres Einkommen, und ihre Familienangehörigen sind im Elend. In den Vereinigten Staaten war der Jahresertrag an Lebensmitteln bedeutend, aber die Produzenten sind unfähig, dieselben zu einem nutzbringenden Preise zu verkaufen, weil die Konsumenten der ganzen Welt nicht imstande sind, zu kaufen. Daß diese Lage der Wirtschaft beklagenswert ist, darin ist alles einig. Niemand wünscht, daß es sich so weiter fortsetzt, aber es besteht kein Einverständnis darin, auf welche Weise man diese Situation verbessern könnte."

Diese Schilderung der Sachlage steht im Widerspruch mit den optimistischen Hoffnungen, die die Führer des amerikanischen Wirtschaftslebens im Herbst vorigen Jahres äußerten. Wir geben eine Zusammenstellung der wichtigsten dieser Aeußerungen, nach dem „Wirtschaftsdienst" vom 3. Februar 1922:

Coolidge, der Vizepräsident der Vereinigten Staaten, sagt in einer Zuschrift an das Newyorker „Journal of Commerce": Es bestehen viele und wachsende Anzeichen dafür, daß unser Land am Anfang einer wesentlich gesteigerten wirtschaftlichen Blüte steht. Es hat eine durchgreifende Deflation auf allen Warenmärkten stattgefunden, die nunmehr abgeschlossen scheint, und jede andere Erscheinung deutet darauf hin, daß das Geschäftsleben eine feste Grundlage erhalten hat."

Hoover, der Sekretär für Handel im Kabinett Harding, erklärt: „Wir haben den jähesten Preissturz, der überhaupt in der Geschichte unseres Landes vorgekommen ist, durchgemacht, und haben in gewissem Umfange noch die Wiedergesundung Europas abzuwarten, aber wir stehen besser da als andere, und unsere Aussichten für die Zukunft sind relativ besser. Wir haben im Jahre 1921 eine große Umstellung durchgemacht und sind nun in guter Form und sicher im Jahre 1922 unsere Stellung zu verbessern".

William C. Redfield, früherer Sekretär für Handel, sagt: „Wir sind aus dem Dreck heraus; steigen jetzt den Berg hinan. Wir sind noch nicht aus dem Wald heraus und haben noch weit zu gehen, bis wir zu normalen Verhältnissen kommen. Und doch darf gesagt werden, daß der Fortschritt evident ist".

Witchell, Präsident der New York National City Bank, schloß eine Rede über die Wirtschaftslage mit den Worten: „Das Schlimmste liegt bestimmt hinter uns. Die Liquidierung der Vorräte in vielen Geschäftszweigen, die im Laufe des Jahres 1921 erfolgt ist und zum Auftauen des erstarrten Kredits geführt hat, ist soweit als möglich vor sich gegangen; der Geschäftsmann muß sich jetzt aufs neue nach den Verdienstmöglichkeiten umsehen, und zwar unter schärferen Bedingungen des Konkurrenzkampfes; von einer vollen wirtschaftlichen Blüte des Landes kann nicht die Rede sein bis die auswärtigen Märkte wieder aufnahmefähig sind für unsere Erzeugnisse. Die Wiederkehr eines balancierten Außenhandels und das allmähliche Durchsetzen der Gesetze der Volkswirtschaft, das benötigt Zeit. Im Vergleich mit verschiedenen führenden Ländern, die ich kürzlich besucht habe, scheinen wir im Moment uns einer wirtschaftlichen Blüte zu erfreuen und die meistbegünstigte aller Nationen zu sein."

Charles M. Schwab, der Präsident des Stahltrusts, sagt: „Wir scheinen jetzt um die Ecke und unterwegs zu sein zu einer neuen Blüte der Wirtschaft. Man darf sehr wohl glauben, daß das Schlimmste an Deflation vorbei ist und daß, da wir unsere Geschäfte allmählich neu anpassen, bald wieder normale Verhältnisse hergestellt sein werden. Die notwendigen Anpassung

von Preisen und Löhnen mögen noch ein, zwei Jahre oder mehr verlangen, aber ich glaube, daß wir eine Rückkehr zu mächtiger Prosperität erleben werden, wenn wir einmal begriffen haben, daß wir alle die Lasten von heute tragen müssen."

Andererseits ist festzustellen, daß jene **schwache Tendenz zur Besserung der Wirtschaftslage, die wir bereits im letzten Viertel des Jahres 1921 konstatieren konnten, auch im ersten Vierteljahr 1922 anhielt.** Es ist dies keine sich auf die ganze Welt erstreckende Besserung: Sie beschränkt sich im wesentlichen auf die führenden kapitalistischen Mächte: Vereinigte Staaten, England und Japan, während sich die Lage in Mittel-Europa im allgemeinen nicht gebessert, sondern in gewissen Gebieten entschieden verschlechtert hat. Zu letzteren gehört vor allem Italien, wo sich die Arbeitslosigkeit seit einem halben Jahr ununterbrochen hebt und wo es gegenwärtig 600 000 Voll-Arbeitslose gibt, in der Tschechoslowakei, wo sich gerade in den letzten Monaten die Krise sehr stark verschärft hat, während in Deutschland, in den Ländern der gewesenen österreichischen Monarchie und am Balkan die Lage als unverändert schlecht bezeichnet werden kann.

Untersuchen wir die Zeichen der Besserung der Wirtschaftslage bei den führenden kapitalistischen Mächten, so läßt sich feststellen, daß dieselbe eine Folge der immanenten Entwicklungstendenz der kapitalistischen Wirtschaft ist und nicht durch bewußte wirtschafts-politische Neuerungen hervorgerufen wurde. Die wichtigsten Momente in der Wirtschaft des letzten Vierteljahres sind die folgenden:

Ansteigen der Getreidepreise auf dem Weltmarkt.

Die Steigerung ist eine ziemlich bedeutende: Weizen, der in Chicago im November 1921 1,01 Doll. pro Bushel kostete, stieg im Verlauf des Vierteljahres bis auf 1,48 Doll., und obwohl neuerlich in den letzten Wochen ein Sinken der Getreidepreise zutage trat, so ist der Gewinn doch bedeutend. Hierzu gesellte sich ein Ansteigen der Viehpreise. Durch das Steigen der Lebensmittelpreise wurde eine wichtige Ursache der Krise in den Vereinigten Staaten und in den Lebensmittel liefernden Staaten ausgeschaltet oder zumindest sehr abgeschwächt: das Zurückbleiben der Preise von Agrarprodukten hinter denen der industriellen Produkte.

Ein zweites wichtiges Moment war die sich in den kapitalistischen Ländern, mit Ausnahme Japans, geltend machende **starke Geldflüssigkeit.** Die Raten für Leihkapital sind in England, Amerika, Frankreich sehr niedrig, und die Gesamtsumme der im Umlauf befindlichen Banknoten nimmt in allen diesen Ländern stetig ab. Im Zusammenhang mit dieser Erscheinung steht die Verbilligung des Goldes, in Geldeinheiten ausgedrückt. Eine andere Seite dieser Erscheinung ist die stetige Besserung der Valuten der westeuropäischen und der neutralen Länder, ihre sukzessive Annäherung an den Goldstandard, der durch die Schweizer und die schwedische Valuta bereits erreicht ist, während die englische Valuta ein sich stets verkleinerndes, gegenwärtig ungefähr 15 Prozent betragendes Disagio dem Golde gegenüber zeigt. Andererseits hat sich die Verschlechterung der Valuta der mittel- und osteuropäischen Länder auch in diesem Zeitraum fortgesetzt. Die Entwertung ging in sehr scharfem Tempo in Deutschland und in Oesterreich, in einem gemäßigteren Tempo in Polen und den osteuropäischen Ländern vor sich.

Untersuchen wir die **allgemeine Gestaltung der Preise,** so finden wir kein einheitliches Bild. Während in den Vereinigten Staaten ein sehr langsames, aber stetiges Ansteigen der Preise vor sich geht, hat die in den Herbstmonaten stattgefundene Stabilisierung der Preise in England nicht standgehalten. Die ersten zwei Monate der letzten Periode zeigen in England wieder stark weichende Preise. Dies scheint im Zusammenhang zu stehen mit dem Steigen der englischen Valuta. Eine stetige Preissteigerung zeigt sich in Japan. In Mitteleuropa hat sich im Zusammenhang mit der Entwertung des Geldes die Preissteigerung in ungeheurem Maße fortgesetzt. Das Gesamtbild kann also folgendermaßen gekennzeichnet werden:

Steigen der Preise im Zusammenhang mit der **Besserung der Konjunktur in Amerika und in Japan;** das Ansteigen der Preise überkompensiert durch die Besserung der Valuta in England und in den Staaten Westeuropas: eine starke Steigerung der Preise in Mitteleuropa, nicht als Ausfluß einer besseren Konjunktur, sondern als Spiegelbild des sich rapid verschlechternden Geldwertes.

Wirtschaftlich stand das ganze Vierteljahr in Erwartung der Konferenz von Genua. Nicht nur ist bisher zur Ueberbrückung des Zwiespalts zwischen den reichen und den armen Teilen der Welt in diesem Vierteljahr nichts geschehen, sondern auch Ansätze aus früheren Perioden sind liquidiert worden. Der mit großer Reklame in die Welt gesetzte Plan der Gründung der „Foreign Trade Finance Corporation" in den Vereinigten Staaten mit einem Kapital von 100 Millionen Dollar zur Förderung des Exports durch Kreditgewährung an die verarmten europäischen Länder, ist endgültig fallen gelassen worden („Economist" vom 4. Februar).

Das amerikanische Kapital scheint den Plan, durch große Kredite zum Wiederaufbau Europas beizutragen, vorläufig aufgegeben zu haben. Dies scheint mit der gesamten politischen Einstellung der Vereinigten Staaten Europa gegenüber zusammenzuhängen. Es bestehen Anzeichen dafür, daß die zwei großen angelsächsischen Weltmächte — die Vereinigten Staaten und England —, die durch den Versailler Friedensvertrag in Europa entstandene Lage ad absurdum führen wollen. — Die unerwartete Forderung der Vereinigten Staaten, daß die Kosten der amerikanischen Besatzungsarmee im Rheinland sofort bezahlt werden sollen, die rasch nacheinander erfolgten Forderungen Amerikas und Englands an die europäischen Länder, die Zinsen ihrer Schulden zu bezahlen bzw. zu beginnen — Forderungen, die besonders für Frankreich große, neue Schwierigkeiten bedeuten — gehen offenbar darauf hinaus, durch einen finanziellen Druck Frankreich zu einer neuen Politik Deutschland gegenüber zu zwingen.

Die Forderungen der Vereinigten Staaten an die Länder Europas betragen nach den Zusammenstellungen des „Federal Reserve Bulletin" im Februar 1922:

	(in Millionen)	
Armenien	Doll.	12
Oesterreich	„	24
Belgien	„	409
Kuba	„	9
Tschechoslowakei	„	97
Estland	„	14
Finnland	„	8
Frankreich	„	3 635
Großbritannien	„	4 573
Griechenland	„	15
Ungarn	„	2
Italien	„	1 809
Lettland	„	5
Liberia	„	?
Litauen	„	5
Polen	„	136
Rumänien	„	39
Rußland	„	212
Serbien	„	55

Der Plan, der schon seit einem Jahr immer wieder auftaucht: Erlassung der Schulden von seiten Amerikas an seine Alliierten, Erlassung der englischen Forderungen an die Länder Mittel-Europas, die Abrechnung dieser erlassenen Summen von den im Londoner Ultimatum Deutschland auferlegten Zahlungsverpflichtungen, wird neuerdings wieder viel in der englischen und amerikanischen Presse besprochen. Die englischen Forderungen an die alliierten Länder betragen laut „Times" vom 15. Februar folgende Summen:

	(in Tausenden)	
Frankreich	£	572 524
Rußland	„	567 892
Italien	„	502 075
Belgien	„	12 550
Rumänien	„	22 112
Griechenland	„	7 710
Portugal	„	18 472

Würden dann die Zahlungen Deutschlands mit den entsprechenden Beträgen belastet werden, so würden die Reparationslasten je nach den verschiedenen Kursen, mit welchen man diese Schulden nach Goldmark umrechnet, ungefähr 45 bis 50 Milliarden Goldmark betragen. Noch ist vorläufig kein konkretes Zeichen dafür vorhanden, daß diese Lösung — die die einzig mögliche Lösung innerhalb des kapitalistischen Wirtschaftssystems ist — in absehbarer Zeit zur Verwirklichung gelangen wird. Von Bedeutung sind hingegen die Anleihen, die England in jüngster Zeit den osteuropäischen Ländern gewährt hat. So erhielt Deutsch-Oesterreich einen kleinen Kredit, Polen 4 Millionen £ und die Tschechoslowakei 10 Millionen £. Anleihepläne Deutschlands kamen bisher zu keinem Resultat.

Wir sehen aus all dem, daß bisher von einer großzügigen Wirtschaftspolitik, die zu einer Sanierung der zerfahrenen weltwirtschaftlichen Lage führen könnte, keine Rede sein kann.

Der Angriff des Kapitals gegen die Arbeit hat während des letzten Vierteljahrs angehalten und sogar verschärfte Formen angenommen. Der Angriff des Kapitals bewegt sich in drei Hauptlinien:

1. **Verminderung des Arbeitslohnes,** und zwar nicht nur im Verhältnis der Verbilligung der Lebenshaltung, sondern mit der offen ausgesprochenen Absicht, die reale Lebenshaltung

der Arbeiterschaft zu vermindern. (Wir werden hierüber Näheres bei den einzelnen Ländern angeben.)
2. Verlängerung der Arbeitszeit.
3. Abschaffung jener Rechte, die die Arbeiterschaft sich in den Betrieben in der revolutionären Periode errungen hatte.

Im allgemeinen läßt sich sagen, daß die Lage für das Kapital eine außerordentlich günstige ist. Mit kühler Ueberlegenheit stellen die großen kapitalistischen Zeitschriften der Vereinigten Staaten und Englands fest, daß die Gewerkschaften infolge der lang anhaltenden Arbeitslosigkeit ihre Kassen erschöpft hätten und infolgedessen zu einem lang anhaltenden Widerstand unfähig seien.

Der große Konflikt in der amerikanischen Kohlenindustrie zeigt die Sachlage klar: Die amerikanische Industrie und die Eisenbahnen sind für ungefähr 60 bis 70 Tage mit bereits zutage liegender Kohle versorgt; außerdem rechnet man mit der Produktion jener Bergwerke, bei denen unorganisierte Arbeiter arbeiten, und endlich mit der möglichen Zufuhr von Kohlen aus England. Als sicher wird angenommen, daß der Konflikt mit der Niederlage der Arbeiterschaft endet.

Aehnlich steht es mit dem Konflikt der Arbeiter der Maschinenfabriken in England. Hier handelt es sich vor allem um die Rechte der Arbeiterschaft in den Betrieben selbst; und es ist interessant, daß es sich bei den zwei großen Konflikten in der englischen Maschinenindustrie, die bisher stattfanden — 1852, 1897 — ebenfalls nicht um Lohnfragen, sondern um die Frage des Verhältnisses zwischen Arbeitern und Unternehmern im Betriebe handelte und daß beide früheren Konflikte mit einer vollen Niederlage der Arbeiter endeten, wie dies der „Economist" feststellt.

In Italien hat dieser Kampf die Formen angenommen, daß sozialistische und kommunistische Feldarbeiter von den großen Besitzern nur eingestellt werden, wenn sie vorher ihre Verwaltungsstellen bei den Gemeinden niederlegen, also ein ökonomischer Druck, ausgeübt unmittelbar gegen die politische Rolle der Arbeiterschaft.

Der Angriff des Kapitals erstreckt sich geographisch in diesem Vierteljahr auf die ganze kapitalistische Welt. Die schärfsten Formen hat er in Dänemark angenommen, wo die Kapitalisten die gesamte Arbeiterschaft aussperrten und in Süd-Afrika, wo es zu einem schweren Kampf zwischen den streikenden Grubenarbeitern und den Regierungstruppen kam. Aber im allgemeinen muß festgestellt werden, daß die Kämpfe mit dem Siege des Kapitals endeten oder zu enden drohen.

Indessen ist diese Tatsache noch kein vollständiger Sieg für das Kapital. Einerseits sind die Kosten des Sieges durch die zähen, lang anhaltenden Kämpfe sehr groß; andererseits aber wird durch die Erbitterung, die diese Kämpfe bei den Arbeitern hervorrufen, die Arbeitsleistung sehr ungünstig beeinflußt. In dem erwähnten Bericht der „National City Bank" heißt es hierüber:

„Die Erklärung für die Unruhe, die in der Industrie vorherrscht, ist zum großen Teil in der Seelenverfassung der Arbeiter zu suchen. Es kann nicht bezweifelt werden, daß als Ergebnis jener Agitation, die seit Jahren inmitten der lohnarbeitenden Bevölkerung geführt wurde, diese bis zu einem gewissen Grade von der Idee erfaßt wurde, daß die Lohnarbeiter von der Arbeitgeberklasse nicht fair behandelt würden. Viele von ihnen glauben, daß sie keinen entsprechenden Teil von den Früchten ihrer Arbeit erhalten hätten, und haben sich entschlossen, weniger zu arbeiten und mehr dafür zu erhalten. Eine natürliche Folge dieses Glaubens ist die Reduktion der Ergiebigkeit des einzelnen Arbeiters. Sicherlich wird niemand mit gutem Herzen arbeiten, wenn er denkt, daß er unfair behandelt wird."

Es ist von hochkapitalistischer Seite klar ausgesprochen, daß die Wiederherstellung einer normalen kapitalistischen Produktion durch die veränderte Psychologie der Arbeiterschaft behindert wird. Die großen Kämpfe, die sich gegenwärtig zwischen Kapital und Arbeiterschaft abspielen, werden sicherlich nicht dazu beitragen, in den Arbeitern den Glauben zu erwecken, daß ihr Wohlergehen an das weitere Gedeihen der kapitalistischen Wirtschaft gebunden sei.

Wir gehen nun zur Behandlung der Wirtschaftslage der einzelnen Länder über.

Vereinigte Staaten von Amerika.

Die Daten betreffend die Wirtschaft der Vereinigten Staaten liegen bei Abfassung des Berichtes noch nicht vollständig vor. Es kann aber festgestellt werden, daß die Wirtschaft in den Vereinigten Staaten sich auf einer aufwärts gehenden Linie bewegt. Ueber die allgemeine Lage sagt der oben erwähnte Bericht der „National City Bank" Ende Februar folgendes:

„Das Jahr 1921 war im allgemeinen für das Geschäftsleben das schlechteste, das die meisten heutigen Geschäftsleute erlebt haben. Die Liste der Bankerotte seit dem Schluß des Jahres war erschreckend groß, aber nicht schlechter als erwartet wurde, und im allgemeinen hat die Geschäftswelt die großen Verluste merkwürdig gut überstanden. Im allgemeinen hat die Geschäftswelt den Uebergang von dem hohen Preisniveau zu dem gegenwärtigen niedrigen Preisniveau gut durchgemacht. Es kann nicht versichert werden, daß der Tiefpunkt auf der ganzen Linie bereits erreicht sei, im Gegenteil: es bestehen Gründe, zu glauben, daß die Preise für Fabrikate und Bauten noch weiterhin reduziert werden müssen."

Die aufsteigende Linie der amerikanischen Wirtschaft wurde vor allem durch das bereits erwähnte Ansteigen der Getreidepreise verursacht, mit dem die Steigerung der Viehpreise parallel ging. So z. B. stiegen Schweinepreise von 7 Doll. auf 10 Doll. Die gute Wirkung der steigenden Getreidepreise wäre größer gewesen, wenn nicht so große Quantitäten von Getreide sich bereits in zweiter Hand befunden hätten, so daß die Preissteigerung die Kauffähigkeit der Farmer nicht proportionell hebt. Die Steigerung der Getreidepreise wurde verursacht vor allem durch die Untersuchungen, die amerikanische Sachverständige über den Zustand des europäischen Marktes durchführten und die zu dem Ergebnis kamen, daß Europa vor Schluß dieses Vierteljahres noch große Quantitäten an Getreide ankaufen müsse; außerdem durch die nicht günstigen Aussichten der nächsten Getreideernte in Amerika. Die weitere Preissteigerung wurde vor allem durch das dringende Angebot von Weizen aus Argentinien gehemmt.

Die **industrielle Produktion** bewegte sich im ersten Vierteljahr im allgemeinen auf einer ansteigenden Linie. Die wöchentliche Produktion von Betumen-Kohle erreichte während dieser Periode beinahe 10 Millionen Tonnen gegenüber einer durchschnittlichen Produktion von 7 Millionen Tonnen im November-Dezember 1921. Die Erhöhung der Produktion mag mit der Erwartung des Kohlenstreiks zusammenhängen.

Ueber die Lage der Eisen- und Stahlindustrie lesen wir im Chicagoer „Economist" im November 1921 folgendes:

„Es ist Jahre her, daß wir keine so zufriedenstellenden Nachrichten von dem Eisen- und Stahlmarkt erhielten, wie gegenwärtig, vom Standpunkt der realen Geschäftstüchtigkeit. Die Preise sind noch ein wenig ungewiß, aber die unabhängigen Werke, die unlängst 1.30—1,35 Doll. notiert haben, sind zu 1,50 Doll. zurückgekehrt, und im Chicagoer Distrikt notiert man 1,60 Doll."

Die Ausbeute von Stahlknüppeln war im Februar entsprechend einer Jahresproduktion von 26.8 Millionen Tonnen gegen 22,6 Millionen im Januar. Die Roheisenproduktion betrug

im Januar täglich . .	53 000 to
im Februar täglich .	58 000 to
im März täglich . .	65 639 to

Es standen Hochöfen in Betrieb:

Anfang Januar	111
Ende Februar	139
Ende März	155

Das ist mehr als die doppelte Anzahl der vor 8 Monaten in Betrieb befindlichen Hochöfen.

Der Stahltrust arbeitet gegenwärtig mit einer Kapazität von 60—70 Prozent gegen 40 Prozent Anfang des Jahres. Auch der Auftragsbestand des Stahltrustes zeigt im Monat März bereits eine Erhöhung. — Eine aufsteigende Linie zeigt auch die **Petroleumproduktion**.

Hingegen sind die Nachrichten über die **Textilindustrie** Amerikas ziemlich widersprechend. Tatsache ist, daß der Konsum an Baumwolle in den letzten Monaten eine steigende Tendenz zeigt. Dagegen scheint der Absatzmarkt in den letzten Wochen sich stark verschlechtert zu haben.

Endlich muß erwähnt werden, daß die Aussichten der **Bautätigkeit** in diesem Jahre außerordentlich günstig beurteilt werden. Der Wert der konzessionierten Bauten ist um 138 Prozent höher als im Jahre 1921.

Leider haben wir keine Daten darüber, inwiefern sich die Arbeitslosigkeit infolge dieser Besserung der industriellen Produktion vermindert hat. Tatsächlich besteht aber bisher noch immer eine außerordentlich große Arbeitslosigkeit in allen Gebieten der Vereinigten Staaten.

Der **Außenhandel** der Vereinigten Staaten zeigt in den ersten zwei Monaten des laufenden Jahres ein weiteres Fallen. Zugleich zeigt sich, daß der Ausfuhrüberschuß des Außenhandels der Vereinigten Staaten eine abfallende Tendenz aufweist, was wahrscheinlich dem Umstande zuzuschreiben ist, daß ohne die Gewährung von neuen großen Krediten die Staaten Europas nicht imstande sind, von Amerika große Gütermengen aufzunehmen. Es wird dabei sehr stark über die deutsche Konkurrenz in verschiedenen Waren geklagt, die sich trotz der hohen Zölle auf dem amerikanischen Markte durchsetzen.

Für das amerikanische Wirtschaftsleben sehr wichtig ist die Gestaltung der **Wechselkurse** Europa gegenüber. Wie wir schon erwähnten, ist die Entwicklung eine zwiespältige. Während die Valuten Westeuropas und der neutralen Länder sich langsam der Parität zu nähern scheinen, entwerten die Valuten Mittel- und Osteuropas in raschem Tempo weiter. Die Entwicklung zeigt folgende Zahlen:

	Parität:	Kurs Ende Dez. 21:	Kurs 30. 3. 22:
London	4,87	4,20	4,38
Paris	19.30	8,02	9.01
Schweiz	19.30	19.52	19,43
Italien	19,30	4,21	5,10
Amsterdam	40.20	36.88	37,74
Berlin	23.83	0,54	0,31
Wien	20,26	0,04	0,014

Das Preisniveau zeigt in den Vereinigten Staaten in den letzten Monaten ein langsames aber stetiges Ansteigen. Der Braadstreatindex zeigt folgende Entwicklung:

Dezember	1087
Januar	1137
Februar	1142
März	1160

In den letzten 9 Monaten fanden 8 Steigerungen statt, und das Preisniveau hat sich seit Februar 1921 um nicht ganz 8 Prozent erhöht. Diese Preissteigerung scheint uns heute, die wir an mitteleuropäische Preisfluktuationen gewöhnt sind, sehr gering. Wir müssen aber daran erinnern, daß in den Vorkriegszeiten eine Steigerung von 8 Prozent innerhalb eines Jahres als eine außerordentlich starke Teuerung gegolten hätte. Und da das Preisniveau der Vereinigten Staaten nicht sehr hoch über dem Friedensniveau steht, so ist diese Steigerung ein ernstes Zeichen für die Besserung des amerikanischen Wirtschaftslebens.

Es erhebt sich aber hier die Frage, ob diese Tendenz zur Besserung auch weiter anhalten wird. Es hängt dies vor allen Dingen davon ab, ob eine Ausgleichung des Preisniveaus zwischen den landwirtschaftlichen und den industriellen Produkten in Amerika stattfinden, und ferner, inwieweit der europäische Markt für amerikanische Produkte wieder aufnahmefähig sein wird. Die Annäherung der europäischen Valuten an den Goldstandard und zugleich an die Parität mit dem Dollar erleichtert natürlich den Absatz von amerikanischen Waren in den westeuropäischen Ländern. Es steht jedoch die Tatsache fest, daß die englische und deutsche Konkurrenz aus vielen außereuropäischen Gebieten die amerikanischen Waren zum großen Teil wieder verdrängt. In Amerika selbst kommen einsichtige Wirtschaftskreise immer mehr zu der Ansicht, daß ohne eine ökonomische Restauration Mittel- und Osteuropas eine dauernde Besserung in den Wirtschaftsverhältnissen Amerikas unmöglich sei. Aber eine aktive Wirtschaftspolitik scheinen die amerikanischen Kreise so lange vermeiden zu wollen, als die politischen Verhältnisse in Europa nicht geklärt sind. Ihre Wünsche gehen vor allem auf eine Einschränkung der militärischen Ausgaben in Europa, eine Abänderung der Reparationslasten Deutschlands und eine von ihnen nicht klar durchdachte Aenderung in den politischen Verhältnissen Rußlands. Außerdem ist auch jene Tendenz in Amerika, welche das Wesen der amerikanischen Wirtschaftspolitik in einer Abwendung von Europa und einer erhöhten Aktivität in Süd-Amerika und China sieht, noch immer sehr stark, und der Kampf dieser zwei Tendenzen ergibt dann ein Stocken in der amerikanischen Wirtschaftspolitik, ein Zuwarten auf die weitere Entwicklung der Dinge.

Wir erwähnten bereits in der Einleitung, daß das amerikanische Kapital gegenwärtig einen scharfen Angriff gegen die Löhne der Arbeiter, für die Verlängerung der Arbeitszeit und gegen das System der closed shops führt. In dem amerikanischen Spezialbericht gaben wir bereits die Zahlen, die die Reduktion der Löhne in den wichtigsten Industriezweigen darstellen. Gegenwärtig wird hauptsächlich gegen die hohen Löhne der Eisenbahn- und Kohlenarbeiter Sturm gelaufen. In der kapitalistischen Presse wird Woche für Woche auf die hohen Löhne der Arbeiter hingewiesen, was zu dem Ergebnis führte, daß die Eisenbahnen ihre Werkstätten schlossen und die Reparaturarbeiten an private Firmen vergeben. Die Differenz im Stundenlohn von Arbeitern gleicher Art soll ungefähr 30 Proz. betragen. — Interessant ist, daß die reichen Farmer, die infolge der hohen Frachtraten sehr viel vom Gewinn verlieren — die Fracht für Getreide und Obst vom Westen bis an die Ostküste nimmt in manchen Fällen 50 Proz. des Erlöses weg — ihre Angriffe nicht gegen die Eisenbahngesellschaften, sondern gegen die Arbeiter richten. So lesen wir in einem Bankbericht den Brief eines Obstzüchters aus dem Kaliforniengebiet, der den Beweis zu erbringen sucht, daß die Eisenbahnarbeiter für die Beförderung eines Waggons Obst mehr Lohn erhalten, als die Landarbeiter, die sich das ganze Jahr hindurch mit der Pflege der Obstbäume, mit dem Abpflücken der Früchte, Verladen in Körbe und Waggons beschäftigen. Er geht so weit, zu behaupten, daß die Löhne der Landarbeiter deshalb so niedrig sein müssen, weil die Eisenbahnarbeiter einen zu hohen Lohn bekommen; der hohe Lohn bedingt hohe Eisenbahnraten, und dem Farmer bleibt vom Erlös zu wenig übrig, um seine Arbeiter anständig bezahlen zu können. Diese Hetze gegen die Löhne der Eisenbahnarbeiter zieht sich durch die ganze kapitalistische Presse Amerikas.

Am 1. April hat bekanntlich der Streik der Kohlenarbeiter begonnen. Die Kapitalisten in den Weichkohlengebieten forderten eine Herabsetzung der Löhne, während in den Antrazit-Bergwerken die Arbeiter eine Erhöhung der Löhne forderten. Die kapitalistische Presse Amerikas betrachtet den Streik mit großer Ruhe. Der „Chicagoer Economist" vom 25. März schreibt in seinem führenden Artikel:

„Was immer das Resultat dieses Streiks sein sollte: Wenn ein Streik gegenwärtig ausbricht, sollte es von allen, die es angeht, verstanden werden, daß eine Herabsetzung der Löhne stattfinden muß, wie es überall geschehen ist. Was die Kohlenbergarbeiter anbelangt, so ist dies nur eine Frage der Zeit. Das Land ist in einer besseren Lage, dieses Unglück zu ertragen, als es jemals der Fall war gegenüber einem großen Streik: es sind große Vorräte an Kohlen vorhanden, die Jahreszeit ist günstig und es ist durchaus nicht wahrscheinlich, daß die Oeffentlichkeit die Streikenden unterstützen wird."

In der amerikanischen Zeitschrift „The Nation" vom 22. März finden wir einen sehr interessanten Artikel mit dem Titel „The tragedy of Coal" von Beniamin Stolberg. Nachdem er die Geschichte der Kohlenbergwerke während des Krieges und im Jahre 1919 erzählt, schreibt er:

„Nach den Berechnungen von Professor Ogburn von der Columbia-Universität brauchte man auf Grundlage der Preise von 1919 für die Aufrechterhaltung des Minimums an Gesundheit für eine durchschnittliche Bergarbeiterfamilie 2244 Dollar. Heute verdient so ein durchschnittlicher Bergarbeiter nur die Hälfte des minimalen amerikanischen Standards. Die Forderung der „United Mine Workers of America", daß die gegenwärtigen Löhne aufrecht erhalten werden sollen, bedeutet ein Jahreseinkommen von 1400 Dollar; mit anderen Worten, alle amerikanischen Bergarbeiter verlangen, daß ihr Einkommen so geregelt werde, daß Schulden und Hunger, woran ihre Familien gegenwärtig periodisch zu leiden haben, ihrem Heime fern bleiben sollen."

Er gibt sodann eine sehr gute Schilderung des Verhältnisses zwischen den Bergarbeitern und den Führern der Gewerkschaften:

„Einerseits ist der Bergarbeiter alles in allem unser radikalster Arbeiter. Er ist nicht besonders klassenbewußt im Sinne einer speziellen politischen Sekte, sondern eher leidenschaftlicher in seinem Temperament als die Arbeiter in der Stadt. Er arbeitet unter den gefährlichsten Verhältnissen. Der Preis für jede 260 000 Tonnen Kohle ist **ein Menschenleben.** Jährlich werden 2500 Bergarbeiter getötet und 30 000 verwundet.... Andererseits ist die Führerschaft der Bergarbeitergewerkschaft unvermeidlich in die Richtung zum Konservatismus gedrängt. Die innerstaatlichen und die Distriktsführ leben in einem ständigen und kleinlichen administrativen Streik mit dem Riesenkapital, da die Kohle mit den Eisenbahnen und der Neuyorker Finanzwelt verbunden ist. Diese geistige Differenz zwischen Führern und Mitgliedern nährt immer einen Unterton von Mißtrauen, das in jedem Moment in eine entschiedene Opposition ausbrechen kann, oft kompliziert durch Streitigkeiten innerhalb der Führerschaft selbst."

Die Kohlenarbeiter Amerikas nehmen den Kampf daher nicht nur aus den obenerwähnten Gründen, sondern aus inneren Gründen unter sehr ungünstigen Verhältnissen auf.

Der Streik der Textilarbeiter in den nordöstlichen Gebieten Amerikas hält noch immer an. Die Arbeiter leisten einen erbitterten Widerstand, und es ist noch immer keine Aussicht für die Beendigung des Streiks vorhanden.

England.

Die englische Volkswirtschaft zeigt im ersten Vierteljahr 1922 eine langsame, oft durch Rückschläge unterbrochene Besserung. Von den grundlegenden Industriezweigen Englands ist es vor allem die **Kohlenindustrie**, die in jeder Beziehung eine starke Besserung aufweist, vor allem auf Kosten des Proletariats. — Was die Produktion anbelangt, so ist dieselbe gegenwärtig bedeutend höher als im vergangenen Vierteljahr. Die durchschnittliche wöchentliche Produktion betrug:

	in Millionen Tonnen
Januar . . .	4,42
Februar . .	4,94
März . . .	4,98

Die erste Woche im März brachte sogar eine Produktion von über 5 Millionen Tonnen, was der vollen Friedensproduktion im Jahre entsprechen würde.

Auch ist die englische Kohle im Begriff, ihre Position auf dem Weltmarkt wieder voll zu gewinnen. Die amerikanische Konkurrenz wurde in der ganzen Welt zurückgedrängt, die Ausfuhr der Vereinigten Staaten beschränkte sich nur auf Kanada. Gegenwärtig wird englische Kohle ab französischen Häfen billiger verkauft als französische Kohle und im letzten Monat melden englische Blätter große Abschlüsse nach Deutschland. Die Lage der Kohlenindustrie wird eingehend dargestellt in einem Artikel des „Economist" vom 25. März, dem wir folgende Daten entnehmen:

Die Lohnkosten für eine Tonne betrugen:

erstes Vierteljahr 1921	29/8	sh.
drittes Vierteljahr 1921	18/10	„
viertes Vierteljahr 1921	13/9	„

Die Gesamtkosten einer Tonne waren

erstes Vierteljahr 1921	40/3	sh.
drittes Vierteljahr 1921	26/10	„
viertes Vierteljahr 1921	19/11	„

Die Verringerung der Kosten ist vor allem der erhöhten Ausbeute und den stark gekürzten Löhnen der Arbeiter zuzuschreiben. Die Ausbeute pro Kopf der Arbeiter betrug:

erstes Vierteljahr 1921	444,2	to.
drittes Vierteljahr 1921	484,0	„
viertes Vierteljahr 1921	577,6	„

Dieser starken Erhöhung der Ausbeute pro Kopf steht eine sehr starke Verminderung des Lohnes gegenüber. Dieser betrug:

erstes Vierteljahr 1921	84/—	sh.
drittes Vierteljahr 1921	63/—	„
viertes Vierteljahr 1921	56/—	„

Die Folgen des verratenen und verlorenen Kohlenarbeiterstreiks zeigen sich klar. Bekanntlich wurde infolge des Streiks die sich auf das ganze Land erstreckende Lohnregulierung abgeschafft. Die gegenwärtige Lage ist so, daß ein Untertagarbeiter in Durham pro Woche 37/— sh. verdient, in Devonshire aber 69/— sh. Diese große Verschiedenheit der Löhne macht natürlich eine einheitliche Aktion aller Arbeiter des Zweiges unmöglich. Allgemein wird anerkannt, daß die Lohnkürzung der Bergarbeiter größer war, als die Verminderung der Lebenshaltungskosten.

Minder einheitlich ist die Konjunktur in der Eisen- und Stahlindustrie. Während Anfang Februar der Geschäftsgang so schwach war, daß die Ausblasung von Hochöfen erwogen wurde („Economist" vom 4. Februar), zeigte sich Mitte Februar eine Besserung und Ende Februar wird die Zahl der arbeitenden Hochöfen vermehrt. Im März zeigt sich eine starke Besserung, Anfangs April eine neue Verschlechterung des Geschäftsganges, besonders infolge des drohenden Streiks in der Maschinenbranche. Die Produktion betrug:

	in 1000 Tonnen	
	Stahl	Eisen
Dezember 1921	381	275
Januar 1922	327	288
Februar 1922	415	300
März 1922	549	390

Infolge der starken Lohnreduktionen und der billigeren Kohle war Ende März der deutsche Wettbewerb in England nicht nur vorüber, sondern es kamen Abschlüsse von englischem Eisen nach Deutschland vor.

Eine ständige Besserung zeigt sich in der englischen Textilindustrie. Die Einkäufe Asiens mehren sich, und im allgemeinen ist der Geschäftsgang sowohl in der Baumwollindustrie, als in der Wollindustrie ein zufriedenstellender.

All dieses ist natürlich nur relativ. Von einer Ueberwindung der Krise in England kann vorläufig kein Rede sein. Die Arbeitslosigkeit hat zwar während des letzten Vierteljahres abgenommen, aber durchaus nicht in dem Maße, daß von einem wirklichen Abbau der Arbeitslosigkeit gesprochen werden könnte.

Der Prozentsatz der arbeitslosen Gewerkschaftsmitglieder gestaltete sich in den letzten Monaten folgendermaßen:

Ende November 1921	15,9
Ende Dezember 1921	16,5
Ende Januar 1922	16,8
Ende Februar 1922	16,3

Die Daten für den Monat März liegen noch nicht vor, doch ergibt sich aus den wöchentlichen Ausweisen, daß die Arbeitslosigkeit nur wenig abgenommen hat. In der letzten Märzwoche war die Zahl der vollarbeitslosen noch über 1 700 000. Die ganze Abnahme während des Vierteljahres beträgt 190 000. Gegenwärtig dürfte die Zahl der Arbeitslosen infolge der Aussperrung in der Maschinenbranche wieder ebenso groß sein wie Anfang des Jahres.

Die Hauptschwierigkeit Englands liegt noch immer in der Gestaltung des Außenhandels. Die Ausfuhr Englands bewegt sich auch gegenwärtig in sehr engen Grenzen, trotzdem, wie wir bereits erwähnten, die englische Schwerindustrie durch die starken Lohnkürzungen auf dem europäischen Markt wieder konkurrenzfähig wurde. Es ist aber offenbar, daß diese Konkurrenzfähigkeit nicht von Dauer sein kann; denn wenn England größere Warenmassen in Europa unterbringt, so bedeutet das einen Bedarf an £-Zahlungsmitteln da die Handelsbilanz Kontinentaleuropas stark passiv ist. Dieser Bedarf an englischen Zahlungsmitteln muß zu einer Preissteigerung des £ bzw. zu einer Verschlechterung der inländischen Valuten der europäischen Länder führen, wodurch die Konkurrenzfähigkeit der englischen Ware wieder vernichtet wird. Nun ist England bestrebt, diese Entwicklung durch Gewährung von Anleihen hintanzuhalten. Wir erwähnten bereits eingangs die große Anleihe, welche Polen und der Tschechoslowakei in London gewährt wurde. Die Genuakonferenz ist eigentlich ein Produkt der Notwendigkeit für die englische Volkswirtschaft, um Mitteleuropa, Osteuropa und Rußland wirtschaftlich wieder aufzurichten, d. h. sie als zahlungsfähige Käufer englischer Ware zu restituieren.

Die Preisentwicklung in England ist eine ziemlich stationäre. Die „Total Indexnummer" des „Economist" zeigt für die letzten 4 Monate folgendes Bild:

Dezember 1921	170
Januar 1922	167
Februar 1922	166
März 1922	167

Die geringfügige Erhöhung im Monat März ist in erster Linie dem Anziehen der Lebensmittelpreise zuzuschreiben. Demgegenüber zeigt der „Cost of Living-Index", der sich freilich auf Anfang des Monats bezieht, eine stark fallende Tendenz. Die betreffenden Zahlen sind:

November 1921	103
Dezember 1921	99
Januar 1922	92
Februar 1922	88
März 1922	86

Die fallende Tendenz dieser Zahlen steht in offenbarem Widerspruch mit der Tatsache, daß die Großhandelspreise für Lebensmittel in dieser Periode einen ziemlich starken Aufstieg zeigen.

Was die Finanzen Englands anbelangt, so zeigt das soeben zu Ende gegangene Budgetjahr einen Ueberschuß von rund 50 Millionen £. Es ist England gelungen, während dieses Jahres eine nicht geringe Summe von den Staatsschulden abzuzahlen. Außerdem hat England erklärt, die Zinszahlungen für die amerikanische Anleihe in diesem Jahre zu beginnen. Zu diesem guten Ergebnis hat das Abkommen über die Einschränkung des Baues von Großkampfschiffen viel beigetragen. Fernerhin werden auf Grundlage des Geddes-Reports für das laufende Jahr große Ersparnisse erwartet, so daß, vorausgesetzt, daß die Konjunktur sich weiter verbessern wird, England in diesem Jahr einen ziemlich bedeutenden Ueberschuß haben wird. Freilich darf nicht vergessen werden, daß die Steuern in England sehr hoch sind, und daß in kapitalistischen Kreisen eine starke Kampagne für Herabsetzung der Rate der Einkommensteuer vor sich geht.

Was die Valutaverhältnisse anbelangt, so zeigt sich eine langsame Annäherung an die Goldparität und an den Kurs des amerikanischen Dollars. Der Anstieg ist ein sehr langsamer, oft unterbrochener, aber in großen Perioden betrachtet, doch ein stetiger. Das Disagio der englischen Valuta beträgt Ende des Vierteljahres der Goldparität gegenüber ungefähr 15 Proz. Parallel hiermit geht der Preisfall des Goldes auf dem Londoner Markte. Auch der Silberpreis hat sich stark gesenkt, was die Exportmöglichkeit der englischen Textilindustrie nach den großen asiatischen Gebieten in Silberwährung schädlich beeinflußt. Die Gestaltung der wichtigsten Valuten an der Londoner Börse während des letzten Vierteljahres zeigt folgende Zusammenstellung:

Für 1 engl. £ notierte man in London:

	Januar	April
Paris	52,33	48,47
Berlin	792	1 260
Wien	13 000	32 500
Prag	258	230
Warschau	12 000	17 000
Bukarest	550	610
Sofia	612	640
Belgrad	295	355
Amsterdam	11,44	11,58
Kristiania	27	24,70
Stockholm	17	16,82
Griechenland	96	101
Italien	97,5	85,5
Schweiz	21,50	22,56
New-York	4,21	4,38
Indien	1 sh. 4 d	1 sh. 3 d.

Die Tafel zeigt eine doppelseitige Entwicklung. Die Valuta Englands bessert sich — dem Golde und zugleich dem Dollar gegenüber — langsam, aber stetig. Die Valuta der neutralen Länder und jene Frankreichs bessern sich in der gleichen Richtung aber in einem etwas beschleunigterem Tempo, so daß sich ihr Kurs dem Pfund gegenüber bessert. Die mittel- und osteuropäischen Valuten hingegen verschlechtern sich dem Pfund gegenüber; deutsche Mark und österreichische Krone sehr rasch, die polnische und Balkanvaluten in langsamerem Tempo. Die tschechoslowakische und die griechische Valuta wurde durch die bereits erwähnte Anleihe Englands dem Pfund gegenüber gestützt. Der gewogene, d. h. nach der Größe des Außenhandelsverkehrs mit dem betreffenden Lande bestimmte Gesamtindex des „Statist" zeigt in seiner Gesamtheit eine stetige Besserung der englischen Valuta für das ganze Vierteljahr.

Wir erwähnten bereits den starken Abbau der Löhne, der in England im letzten Halbjahre vor sich ging. Die größte Lohnreduktion mußten noch im Jahre 1920 die Bergarbeiter und die Eisen- und Stahlarbeiter auf sich nehmen. Die Lohnreduktion betrug nach dem Ausweis der „Labour Gazette" für die Bergarbeiter wöchentlich £ 2.—, für die Eisen- und Stahlarbeiter beinahe ebensoviel. Zu gleicher Zeit wurde, wie wir bereits erwähnten, die auf das ganze Land sich erstreckende einheitliche Lohnvereinbarung abgeschafft, und die Arbeitgeber der einzelnen Bezirke verhandeln unmittelbar mit der Arbeiterschaft des betreffenden Bezirks. Dieses System führt zu großen Unterschieden der Löhne in den einzelnen geographischen Gebieten. Diese Erscheinung ist nicht nur bei den Bergarbeitern, sondern auch bei den ungelernten Arbeitern zu bemerken, deren Löhne im allgemeinen als die Grundlage der Löhne der gelernten Arbeiter betrachtet werden. Nach einer Zusammenstellung des „Economist" vom 21. Januar betrugen die Löhne für ungelernte Arbeiter:

Landarbeiter von . . . 34/— bis 50/— sh.
Städtische Arbeiter von . 50/— bis 76/— „
Bauhilfsarbeiter von . . 53/— bis 71/— „

Das Blatt der englischen Kapitalisten versagt es sich nicht, die Nachgiebigkeit der englischen Arbeiter zu loben:

„In manchen Fällen haben die Arbeiter die Stärke des ökonomischen Druckes erkannt und drastische Lohnreduktionen in einer Weise angenommen, die das höchste Lob verdient. Sie haben hierdurch den Beweis von der soliden Qualität gegeben, die nötig ist, wenn das Ideal der Partnerschaft das führende Prinzip zwischen Arbeitgebern und Arbeitern werden soll. Die Lohnreduktionen wurden auch von einer starken Vergrößerung der Ausbeute pro Tag und Kopf begleitet, besonders in jenen Industrien, in denen die Akkordlöhne üblich sind. Die höchste Ausbeute eines Hochofens, die in England je erreicht worden ist, wurde unlängst aus Süd-Wales gemeldet."

Die Kapitalisten zogen aus der Tatsache der starken Reduzierung der Löhne der Bergarbeiter in England den Schluß, daß auch die anderen Löhne in ähnlicher Weise gekürzt werden müssen bei gleichzeitiger Verlängerung der Arbeitszeit.

Die Arbeitszeitverlängerung wurde bei einzelnen Kategorien der Eisenbahnarbeiter in Nord-England auch durchgesetzt. Gegenwärtig ist bekanntlich die Aussperrung der Maschinenindustrie im Gange. In der Maschinenbranche und in Gießereien sind 1 060 830 Männer und 84 210 Frauen, zusammen 1 145 040 Arbeiter tätig. Von diesen waren im Januar 45 978 mit verkürzter Arbeitzeit tätig, während 26,6 Prozent arbeitslos waren.

Die Gewerkschaftsbürokratie hat sich im Sinne der Kapitalisten wieder glänzend bewährt. Die der vereinigten Maschinenbauergewerkschaft nicht angeschlossenen 47 kleinen Organisationen der Maschinenbranche suchen durch die Vermittlung Hendersons eine spezielle Vereinbarung mit den Kapitalisten zu treffen auf Grund einer Formel, die den Streitpunkt: „Die Rechte der Arbeiter und der kapitalistische Betrieb" umgeht, wodurch der Kampf der Maschinenbauer, der ohnehin unter ungünstigen Verhältnissen begann, verraten wird. Auf der andern Seite sind Zeichen da, daß in manchen Kreisen der englischen Arbeiterschaft auf Grund der starken Lohnherabsetzungen eine ziemlich erbitterte Stimmung herrscht: **Die kapitalistischen Organe beklagen sich über den wachsenden Einfluß der Kommunisten auf die Arbeiterbewegung.**

Frankreich.

Die wirtschaftliche Lage Frankreichs ist insofern eine viel stabilere, als jene der anderen Großmächte, da es seine eigenen Bedürfnisse in viel größerem Maßstabe durch eigene Produktion decken kann und weniger auf den Außenhandel angewiesen ist. Dies gibt der Wirtschaft Frankreichs eine gewisse Stabilität. Was speziell das letzte Vierteljahr anbelangt, so kann im allgemeinen eine **gewisse Verschlechterung der wirtschaftlichen Verhältnisse konstatiert** werden. Die Ursache hiervon ist die ziemlich anhaltende Besserung der französischen Valuta und die Schwierigkeiten, die Frankreich als neues schwerindustrielles Exportland bei der Einführung dieser Produkte auf dem Weltmarkt überwinden muß.

Durch das Steigen der französischen Valuta sind gegenwärtig die Waren der Vereinigten Staaten und Englands, — nicht zu sprechen von Belgien und Deutschland — auf dem französischen Markte konkurrenzfähig geworden, trotz der hohen Zölle. Die Schwierigkeiten, die die französische Schwerindustrie bei dem Absatz ihrer Produkte findet, gibt die Erklärung dafür, daß in diesen Kreisen der Widerstand gegen eine Handelsverbindung mit Rußland im letzten Vierteljahr stark nachgelassen hat. Interessant ist in dieser Beziehung eine Rede des Großindustriellen, Abgeordneten Delesalle, Mitglied des nationalen Blocks, welcher im Parlament die Rußlandpolitik der Regierung scharf angriff und die Aufnahme der Handelsbeziehungen mit Sowjetrußland forderte (näheres in dem französischen Spezialbericht). Darüber hinaus sucht man die Lösung in der Schaffung von internationalen Syndikaten, durch die der Absatz von Eisen, Stahl und deren Fertigfabrikate von England, Belgien, Frankreich und womöglich auch Deutschland gemeinsam geregelt werden soll. Am weitesten ist die Vereinbarung mit Belgien gediehen.

Was die einzelnen Betriebszweige anbelangt, so wollen wir vor allem darauf hinweisen, daß die Preise der landwirtschaftlichen Produkte bereits seit Monaten eine stark fallende Tendenz zeigen. Die Ernte Frankreichs war im letzten Jahr sehr gut, so daß der Bedarf Frankreichs an Getreide fast voll gedeckt erscheint. Der Weizenpreis, der im vorigen Wirtschaftsjahr 100 Fr. war, ist gegenwärtig unter 70 Fr. gesunken; durch die Besserung des Kurses des französischen Francs gegenüber dem Dollar ist jetzt die Einfuhr von amerikanischem Getreide trotz des hohen Zolles (15 Fr. pro Doppelzentner) in die Nähe gerückt. Die Aenderung in der Situation kennzeichnet am besten die Tatsache, daß vom 15. März angefangen, die Ausfuhr von allen landwirtschaftlichen Erzeugnissen aus Frankreich freigegeben wurde, und daß die französischen Agrarier neue Schutzmaßregeln gegen die drohende Einfuhr ausländischen Getreides fordern.

Die Lage der Kohlenindustrie wird von Monat zu Mor schwieriger. Die Vorräte an Kohle im Norden Frankreichs und im Saargebiet nehmen von Monat zu Monat zu, und das, trotzdem eine Erhöhung in der Produktion nicht eingetreten ist. In den nordfranzösischen Gebieten wurden Ende März Feierschichten eingeführt: es wird nur 5 Tage in der Woche gearbeitet. Die Ursache dieser Erscheinung liegt vor allem in der Konkurrenz der englischen Kohle und in gewissen Gebieten der belgischen Kohle. Die französischen Kohleninteressenten wollen jetzt eine Pression auf die französische Regierung ausüben, damit die Eisenbahnfracht für Kohle vermindert wird. Sie haben nunmehr Frankreich in vier Zonen eingeteilt und spezielle Preise für die Küstenzonen, die unter englischer Konkurrenz stehen, sowie die östlichen Gebiete, die unter der Konkurrenz der belgischen Kohle leiden, aufgestellt. Außerdem hat der Minister für öffentliche Arbeiten die großen Eisenbahn- und Elektrizitätsgesellschaften aufgefordert, sich hauptsächlich mit französischer Kohle zu versorgen. Nach mehreren Besprechungen haben sich die Großverbraucher bereit erklärt, vorzugsweise französische Kohle zu verbrauchen, vorausgesetzt, daß der Preis der ausländischen Kohle frei Bestimmungsort und bei gleicher Qualität nicht mehr als 10 Fr. niedriger wäre, als der der französischen Kohle. („Deutsche Bergwerkszeitung" vom 14. März.)

Es werden nunmehr in Frankreich große Anstrengungen gemacht, um eine Verkokung der französischen Braunkohle zu ermöglichen. Die Lage ist nämlich, wie bekannt, derartig, daß Frankreich einen Ueberfluß an Eisenerzen, aber einen Mangel an Koks zur Verarbeitung dieser Eisenerze hat. Während sich die Braunkohle aufhäuft, besteht an Koks ein fast ständiger

Mangel. Diese Versuche werden aber in der nächsten Zeit die Lage der französischen Kohlenmärkte kaum verbessern können. Und da die Förderung der Nordgebiete mit der Wiederherstellung der Werke automatisch zunehmen muß — sie beträgt gegenwärtig nicht ganz 50 Prozent der Friedensförderung so wird sich die Lage im Verlaufe der nächsten Monate weiter verschlechtern. Interessant ist noch, daß die Ausbeute der französischen Kohlenbergwerke pro Kopf und Tag im Jahre 1921 noch etwas niedriger war als im Jahre 1920: 520 kg gegen 526 kg.

Eine schwierige Lage ist auch in der **Eisenindustrie** vorhanden. Von den vorhandenen 196 Hochöfen waren nach Mitteilungen des „Comité de Forges" Anfang Februar noch 66 in Betrieb. — Auch die Förderung von Eisenerzen ist gering, und dabei häufen sich die Vorräte stark an. In Lothringen wurden

1913 . . . . . 41 Millionen Tonnen
1921 nur . . 13 „ „

Erze gefördert, während der Stock an Eisenerzen gegenwärtig bedeutend größer ist, als Ende 1913. Der Absatz von Roheisen und Stahl geht sehr schwierig vor sich: Englisches Qualitätseisen, deutsches und belgisches Eisen finden den Weg nach Frankreich trotz der Zollschranken und Beschränkungen (siehe „Journal Industrie" vom 4. 4.).

Aus dieser Sachlage gehen die bereits erwähnten Zusammenschlußbestrebungen der französischen Industrie hervor.

Aehnliche Schwierigkeiten bestehen in der neu gewonnenen elsässischen **Kaliindustrie**, wo die mögliche Produktion das vierfache des französischen Verbrauchs beträgt, und der weitere Absatz auf dem Weltmarkt im scharfen Wettbewerb mit der deutschen Kaliindustrie gesucht werden muß.

Ein besserer Geschäftsgang herrscht in der **Textilindustrie**, Spinnereien, Webereien und auch in der Konfektionsindustrie. Einen besonderen Aufschwung hat die Kunstseiden-Produktion genommen, da natürliche Seide gegenwärtig zu hoch im Preise steht.

Die **Bautätigkeit** in Frankreich ist noch immer ganz minimal. Die Ursache liegt nach Ansicht der Kapitalisten in dem Gesetz, das die Hausmieten beschränkt, und in den sehr hohen Materialpreisen.

Auch der **Schiffsbau** macht eine schwere Krise durch, die durch die Beschränkung des Baues von Großkampfschiffen noch verschlimmert wurde. Nach Angabe der kommunistischen Presse sollen 50 Prozent der Arbeiter der Schiffsbauindustrie und auch ein großer Prozentsatz der Hafenarbeiter arbeitslos sein.

In bezug auf die **Arbeitslosigkeit** besitzen wir bekanntlich keinerlei verläßliche Daten. Die amtliche Statistik verzeichnet nur die Zahl der unterstützten Arbeitslosen, die sich in diesem Vierteljahr mit kleinen Aenderungen um die Zahl von 100 000 herum bewegt. Nach den Berichten der Arbeiterpresse war die Arbeitslosigkeit in manchen Gebieten ziemlich groß. Hingegen ist es Tatsache, daß die französischen Gruben sowie auch besonders die französische Landwirtschaft eine sehr energische Aktion zur Heranschaffung von ausländischen Arbeitskräften eingeleitet haben. Nach dem Ausweis, der in unserem französischen Spezialbericht vorhanden ist, werden gegenwärtig wöchentlich über 3000 polnische Arbeiter über die französische Grenze gebracht. Die polnischen Arbeiter sind in Frankreich wegen ihrer Anspruchslosigkeit den deutschen und italienischen Arbeitern gegenüber bevorzugt.

Die Preisbewegung zeigt in diesem Vierteljahr eine langsam abfallende Tendenz.

Der Großhandelspreisindex betrug

November 1921 384
Dezember 1921 376
Januar 1922 363

Neuere Ziffern liegen noch nicht vor, da die französische Statistik ziemlich langsam arbeitet.

Die Gestaltung der Kleinhandelspreise ist eine ähnliche, nur ist hier der Rückgang viel geringfügiger. Die betreffenden Ziffern sind:

November 1921 326
Dezember 1921 323
Januar 1922 319

Wie überall, wird auch hier von Seiten der Kapitalisten stark geklagt, daß der Zwischenhandel wucherische Gewinne macht und dadurch der flotte Absatz der Ware wie auch der Lohnabbau behindert wird.

Der **Außenhandel** Frankreichs zeigt in den ersten zwei Monaten, über die die Daten bereits vorliegen, einen aktiven Saldo. Sowohl die Einfuhr, wie Ausfuhr zeigen geringere Wertziffern als im letzten Vierteljahr 1921. Indessen muß betont werden, daß die Daten der französischen Außenhandelsstatistik ganz und gar unverläßlich sind. Dies geht am besten hervor, wenn man das Ergebnis nach den zwei verschiedenen Methoden betrachtet, die in Frankreich probeweise gegenwärtig angewandt werden. Die Einfuhr im Januar wurde gewertet:

Nach dem Wert, den die Importeure gegeben hatten auf 1488 Millionen. Nach der amtlichen Schätzung auf Grundlage der Preise von 1919 aber auf 2114 Millionen. Die Differenz ist also etwas geringer als 50 Prozent. Unter solchen Umständen hat die Statistik nur einen sehr zweifelhaften Wert, um so mehr, als die Zahlen des Exports immer nur amtlich geschätzt werden.

Die Gestaltung der Valuta gibt aber einen gewissen Anhaltspunkt dafür, daß die Außenhandelsbilanz Frankreichs tatsächlich aktiv gewesen sein muß. Die französische Valuta zeigte im Verlaufe des letzten Vierteljahres ein stetiges Ansteigen. Es notierten:

	Ende Dezember	Ende März
Sterling	52	48,54
Dollar	12,31	11,10

Die Besserung ist besonders dem Dollar gegenüber eine sehr starke. Sie gibt auch, wie wir bereits erwähnten, eine Erklärung für die schwere Lage der französischen Industrie, die durch das Steigen der französischen Valuta von der ausländischen Konkurrenz stärker bedroht wird.

Entsprechend den weichenden Preisen und dem flauen Geschäftsgang herrscht auf dem Geldmarkt eine große Flüssigkeit Die offizielle Bankrate wurde auf 5 Prozent herabgesetzt. Es ist die Vermutung aufgetaucht, daß die Herabsetzung des Bankzinsfußes zur künstlichen Herbeiführung einer Geldflüssigkeit geschah, um hierdurch den Erfolg einer geplanten neuen großen Anleihe vorzubereiten. Die Notwendigkeit einer solchen Anleihe wird durch den unverändert schlechten Stand der französischen Staatsfinanzen gegeben. Ein klares Bild über den Stand der französischen Finanzen läßt sich kaum gewinnen. In Frankreich besteht bekanntlich das System, daß eine endgültige Abrechnung über das Budgetjahr erst vorliegt, wenn sämtliche Kosten des Budgets völlig geordnet sind. So wurde z. B. in diesem Monat das Ergebnis des Finanzjahres 1915 veröffentlicht.

Die Ergebnisse des Steuereingangs in den ersten zwei Monaten dieses Jahres sind sehr schlecht. Im Monat Februar blieben sie um 250 Millionen hinter der im Budget vorgesehenen Summe zurück. Verschärft wird die Finanzlage durch die bereits erwähnte Forderung der Vereinigten Staaten und Englands, die Bezahlung der Zinsen für die ungeheuren Staatsschulden zu beginnen, während Frankreich noch immer keine Neigung zeigt, die geforderte Einschränkung der Rüstungen, die allein die Verbesserung der Finanzlage möglich machen würde, durchzuführen. Die französische Finanzpolitik zeigt keine Linie, die zu einem Ausweg führen könnte. Einerseits erklärte unlangst der französische Finanzminister in einem Interview an die amerikanische „Sun": Frankreich denke nicht daran, seine Schulden bei den Vereinigten Staaten abzutreten oder zu verzinsen. Andererseits wird der Eingang der deutschen Reparationszahlungen noch immer mit der vollen Summe in den Berechnungen des Budgets aufgenommen, ein Posten, dessen Irrealität kaum jemand in Zweifel ziehen wird. Die weitere Gestaltung der französischen Finanzen kann auf diese Weise nur eine immer schlechtere werden, wenn es nicht gelingt, das Arrangement mit Amerika und England in bezug auf Erlassung der Schulden zu treffen, was freilich die Neuregelung der Reparationsfrage und eine weitgehende Einschränkung der französischen Rüstungen zur Voraussetzung hätte.

Mittlerweile wurde bekanntlich nach langem Zögern das Wiesbadener Abkommen ratifiziert und ein neues Abkommen (Bemelmans Abkommen) geschlossen. Die Neuerung besteht darin, daß die Sachlieferungen Deutschlands an Frankreich nicht im Wege von Organisationen, sondern durch Bestellungen von Einzelpersonen erfolgen sollen. Der französische Besteller bestellt bei einem von ihm ausgewählten deutschen Lieferanten Ware zum Wiederaufbau; er bezahlt einen bei jeder Ware besonders festgesetzten Prozentsatz, der dem Werte der aus dem Ausland bezogenen Bestandteile entspricht, in französischer Valuta unmittelbar dem Lieferanten; der Rest der Bezahlung erfolgt in Mark durch die deutsche Regierung und wird auf das Reparationskonto angerechnet. Wie sich das neue Abkommen in der Praxis bewähren wird, kann heute noch nicht festgestellt werden.

Mittlerweile sucht Frankreich seine imperialistischen Pläne auch auf wirtschaftspolitischem Gebiet zu verwirklichen. Das französische Kapital sucht Anlage in den valutaschwachen, zu Frankreich in politischer Abhängigkeit stehenden Gebieten. So wurde in letzterer Zeit viel Kapital in der oberschlesischen Schwerindustrie angelegt, wo ein scharfer Kampf mit dem englischen Kapital vor sich geht. Der Anteil des französischen Kapitals an der polnischen Petroleum- und Textilindustrie wird ausgedehnt. Ferner wurde eine französische Untersuchungskommission nach Kleinasien entsandt, um in den Gebieten der

Angora-Regierung nach Petroleum zu suchen, dessen Ausbeute Frankreich zugesagt wurde. — Wie lange die schwach fundierten französischen Finanzen diese imperialistische Politik ohne Zusammenbruch ertragen werden, läßt sich nicht voraussagen. Aber es kann nicht bezweifelt werden, daß trotz des Gewinnes an Gebiet durch den Krieg Frankreichs wirtschaftliche Basis zur Führung einer so kostspieligen militärisch-imperialistischen Politik auf die Dauer nicht genügen kann.

Im Verhältnis zwischen Kapital und Arbeit finden wir in Frankreich dieselben Erscheinungen wie in England und Amerika. Die Kämpfe sind hier entsprechend dem kleinbürgerlichen Charakter der französischen Industrie viel zersplitterter. Eine Unmenge kleiner Streiks und Aussperrungen wiederholen sich in rascher Folge. Das Ergebnis ist eine Herabsetzung der Arbeitslöhne, in manchen Fällen auch eine Verlangerung der Arbeitszeit. Die Kapitalisten rüsten sich seit langem zu einem Generalangriff gegen den Achtstundentag; so wurden mehrere Anträge zur Abschaffung des Achtstundentages dem Parlament vorgelegt. Bezeichnend für die Gesinnung der französischen Bourgeoisie ist, daß einer ihrer Wortführer die Einführung des Achtstundentages im Jahre 1919 „eine Versicherungsprämie gegen revolutionäre Bewegungen" nannte, die nunmehr überflüssig geworden sei. — Bisher führten diese Bestrebungen noch zu keinem Erfolg. Der Widerstand der französischen Arbeiterschaft ist nach Gebieten und Branchen verschieden; in manchen Fällen sehr zäh, im allgemeinen aber hat auch hier das Kapital die Oberhand gewonnen.

Italien.

Die Wirtschaftslage Italiens entwickelte sich im letzten Vierteljahre derjenigen Frankreichs parallel, nur traten die Mißstände hier schärfer hervor.

Die wichtigste Tatsache ist die **starke Besserung im Kurse der italienischen Valuta.** Für ein Pfund Sterling wurde in London notiert:

Ende Dezember 1921	97,5 Lire
Ende März 1922	85,5 Lire

Dem Dollar und dem Golde gegenüber ist die Steigerung noch größer. Die Ursache dieser Steigerung können wir aus den spärlichen Daten nicht feststellen. Die Statistik des Außenhandels für das laufende Jahr fehlt noch ganz. Die Folgen sind aber klar sichtbar: es sind die nämlichen, wie in Frankreich. In einer Rede am 12. März sagte Nitti:

„. . . . auf die industrielle Krise wird wahrscheinlich eine **Agrarkrise** folgen. In manchen Gegenden wird der Getreidebau mit Rücksicht auf die Weltmarktpreise, die trotz der hohen Wechselkurse niedriger sind als die italienischen Preise, aufgegeben werden müssen."

Dies ist ein Zukunftsproblem. Mit voller Schärfe macht sich aber die **Krise in der Schwerindustrie** geltend. Die künstlich zu Kriegszwecken geschaffene, unter schlechten Standortverhältnissen produzierende Schwerindustrie kann trotz hoher Schutzzölle der ausländischen Konkurrenz nicht standhalten. Der völlige Zusammenbruch der **„Ansaldo-Werke"** ist hierfür symptomatisch. Das alte Kapital von 500 Millionen Lire ist ganz verloren, und eine Teilzahlung an die Gläubiger ist nur möglich, wenn der Staat auf die ihm gebührenden 400 Millionen Lire Kriegsgewinnsteuern verzichtet. Auch ein anderes großes Werk der Metallbranche, „Terni", mußte sein Aktienkapital von 100 auf 80 Millionen herabsetzen, um die Verluste auszugleichen. Auch andere Kriegswerke, so das große chemische Werk in Savona, müssen liquidiert werden.

Im allgemeinen ist der Geschäftsgang in der ganzen Industrie schlecht. (In bezug auf Einzelheiten verweisen wir auf unseren italienischen Spezialbericht.) Der Gesamtzustand läßt sich am besten durch die Tatsache kennzeichnen, daß die **Zahl der Arbeitslosen seit Monaten ständig zunimmt.** Die amtlich festgestellte Zahl beträgt im März bereits 600 000, wobei noch in Betracht zu ziehen ist, daß die in Italien früh beginnenden landwirtschaftlichen Arbeiten eine gewisse Zahl von Arbeitern absorbieren.

Ueber die finanziellen Verhältnisse Italiens läßt sich ebensowenig ein klares Bild gewinnen, wie über jene Frankreichs. In der erwähnten Rede gibt Nitti folgendes an:

„Zur Zeit hat der Staat für das laufende Rechnungsjahr ein Defizit von 5 Milliarden Lire. Also selbst bei der gegenwärtigen starken Anspannung der Steuerkraft wirtschaftet der Staat mit einem Defizit. Im Verhältnis noch höher als das Defizit des Staates ist das der Provinzen, Gemeinden und frommen Stiftungen. **Alle Staatsbetriebe**, Eisenbahn, Post, Telegraphen- und Fernsprechverwaltung, **arbeiten mit einem erheblichen Defizit.** Das bedeutet, daß der Staat, selbst bei schwerstem Druck auf die Steuerzahler, sich ordentliche Einnahmen nur in Höhe von etwa zwei Dritteln des Bedarfs hat schaffen können. Da der Staat schon bis an die äußerste Grenze verschuldet ist, findet er im Auslande keinen Kredit mehr. Die Privaten finden noch Kredit. Das ist der Grund des gewaltigen Unterschiedes zwischen Einfuhr und Ausfuhr. **Bis zu einer Milliarde Goldlire monatlich ist der Verbrauch Italiens größer als seine Produktion.**"

Um neue Einnahmen zu schaffen, wollte die Regierung die frühere Getreide-Verbrauchssteuer — 7,5 Goldlire pro 100 kg — am 1. April wieder einführen. Dies hätte eine Verteuerung des Brotes um 30 Prozent bedeutet. Der Protest der Arbeiterparteien und der Popolari bewirkte eine Vertagung dieser Maßregel. Wir werden versuchen, den Widerspruch zwischen der schlechten Wirtschaftslage und der sich stark bessernden Valuta demnächst aufzuklären.

Die neutralen Staaten

leiden noch weiter unverändert an der Krise. Ihre hohe Valuta macht den Absatz ihrer Waren außerhalb der eigenen Grenzen schwer. **Die Arbeitslosigkeit ist überall sehr groß,** und es ist keine Tendenz eines Abbaus zu konstatieren. Das reiche **Holland** verteilt zwar noch immer hohe Dividenden an seine Kapitalisten, aber diese Gewinne stammen vor allem aus Einkünften der Kapitalsanlagen außerhalb des Landes. Der **Außenhandel** zeigt eine rückläufige Tendenz; die Preise sind stationär. Der **Index** betrug:

Dezember 1921	188
Januar	188
Februar	185

Die **Schweiz** ist in einer noch schwierigeren **Lage.** Die Statistik der Einfuhr von **industriellen Rohstoffen** — bei der rohstoffarmen Schweiz ein sicheres Konjunkturzeichen — zeigt die Schwere der Krise. Der Import betrug in Millionen:

	1920	1921
Kohle (Tonnen)	2,65	1,63
Eisen (Doppelzentner) . .	3,88	2,00
Kupfer	0,20	0,12

Auch die Einfuhr von Maschinen ist stark zurückgegangen; dagegen hat die Einfuhr von Getreide, Futtermitteln und Baumwolle das Vorkriegsniveau wieder erreicht.

Die Schweizer Landwirtschaft, die auf die Ausfuhr von Qualitätswaren — Zuchtvieh, Milch, Butter, Käse — eingestellt ist, leidet sehr schwer unter den sinkenden Preisen und der außerordentlich hohen Bewertung der Schweizer Valuta. Dabei zeigt sich in der Preisentwicklung der Schweiz eine ähnliche Erscheinung wie bei den Vereinigten Staaten: **der Preisfall der landwirtschaftlichen Produkte ist viel stärker,** als der der industriellen.

	Stoffe des direkten Verbrauches	Produkte (Landwirtschaft)	Produkte (Industrie)	Totalindex
Mitte 1914	100	100	100	100
1. Januar 1920	308,4	329	365,5	325,5
1. Januar 1921	270,4	188,9	222	237,9
1. Januar 1922	189,2	154,6	169,6	175,6
1. Februar 1922	181,3	151,2	169,2	170,7
1. März 1922	179,4	151	172,6	170,6

Wie in Amerika, ist auch hier der Preisfall der landwirtschaftlichen Produkte bedeutend größer. Die Ursache ist vor allem die teure **Kohle** und der teure **Transport.**

Die Schweizer **Valuta** hielt sich während des ganzen Vierteljahres auf Goldparität: der Schweizer Frank hat selbst dem Dollar gegenüber ein kleines Agio.

Es wurde in Newyork notiert:

Parität	Ende Dez. 1921	Ende März 1922
19,30	19,52	19,43

Einkünfte aus Auslandskapital, aus dem wiedererwachten Touristenverkehr, sichern der Schweiz eine aktive **Zahlungsbilanz.** Dabei wird die **industrielle Produktion immer mehr nach dem valutaschwachen Ausland verlegt.** Die Schweiz wird zu einem Weltzentrum der Kapitalsverschiebungen und internationalen Finanzgesellschaften, während die Arbeitslosigkeit unaufhörlich wächst.

Die **skandinavischen Länder** zeigen in diesem Vierteljahr keine nennenswerte Veränderung. Stark zusammengeschrumpfte Produktion, riesige Arbeitslosigkeit, langsamer Preisabbau, geringer Außenhandel kennzeichnen die Lage. Die Valutaverhältnisse zeigen eine geringe Besserung.

In Newyork notierte man:

	Parität	Ende Dez. 1921	Ende März 1922
Schweden	26,80	25,05	26,—
Norwegen	26,80	15,93	17,70
Dänemark	26,80	19,93	21,13

Die große Arbeitslosigkeit und die schlechte Konjunktur führten auch hier zu einem Angriff des Kapitals gegen die Arbeitslöhne. In Schweden und Norwegen wurden starke Lohn-

herabsetzungen ohne besonderen Widerstand der Arbeiter durchgeführt; Lohnherabsetzungen, die sehr stark über den geringfügigen Preisabbau hinausgehen. In Dänemark jedoch verschärfte sich die Lage bis zur Aussperrung der industriellen Arbeiterschaft in einem für die Arbeiter sehr ungünstigen Zeitpunkt. In einem Artikel vom 15. März schreibt das Stinnesblatt „Industrie- und Handelszeitung":

„Wenn auch der Konflikt von beiden Seiten längst vorhergesehen war, so ist der Zeitpunkt seines Ausbruches doch der denkbar günstigste für die Arbeitgeber im Hinblick auf die kritische Lage der dänischen Industrie. Der Arbeitgeberverein hat im Laufe des letzten Jahres einen Kampffonds von 25 Mill. Kronen gesammelt. Auf der anderen Seite sind die Kassen der Arbeiterorganisationen durch die Unterstützung für die Arbeitslosen geschwächt."

Das Kapital weiß sich den Zeitpunkt gut auszuwählen.

Deutschland.

Die Richtung der wirtschaftlichen Entwicklung in Deutschland war im vergangenen Vierteljahr die gleiche wie früher. Nur nahm die Entwicklung ein verschärftes Tempo an. Im Mittelpunkt des Wirtschaftslebens stand die Entwertung der Mark, die in diesem Zeitraum bisher nie gesehene Dimensionen annahm. Es wurden an der Berliner Börse notiert:

	für 1 £	für 1 Doll.
Anfang Januar 1922	780	187
Anfang Februar 1922	872	204
Mitte März 1922	1263	288
28. März 1922	1478	339
4. April 1922	1443	326

Mit dieser Entwertung der deutschen Valuta ging eine Teuerung parallel, die alle anderen Perioden in den Schatten stellte. Die verschiedenen Teuerungsstatistiken geben den Grad der Teuerung nicht ganz gleichmäßig wieder. Die amtliche Statistik des Statistischen Reichsamtes gibt für die drei Monate eine Zunahme der Teuerung um 40,4 Prozent an, und gegenüber dem Monat März des Vorjahres um 155 Prozent. Dies gilt für die Gesamtausgaben. Die Ernährungskosten besonders haben sich in noch stärkerem Maße gehoben.

Die Berechnung der Kosten des Existenzminimums von Kuczynski gibt für den Monat März allein eine Zunahme der Teuerung um 25 Prozent an. Die Teuerungszahlen der „Frankfurter Zeitung" zeigen folgendes Bild:

Anfang Januar 1922	317
Anfang Februar 1922	352
Anfang März 1922	434
Anfang April 1922	525

Von den einzelnen Waren ist Getreide besonders gestiegen, da hier die Steigerung am Weltmarkt mit der Entwertung der Mark zusammenfiel. Auch Kohle und Eisen sind stark gestiegen. Die Eisenpreise verdoppelten sich seit Dezember 1921.

Das Neue an der Preisentwicklung ist, daß die Inlandspreise stärker gestiegen sind, als die Entwertung der Mark vor sich ging, und der von den Kapitalisten ersehnte Zustand: **Angleichung der deutschen Preise an die Weltmarktpreise bereits eingetreten ist.** Dies bedeutet, daß die Ausfuhr deutscher Erzeugnisse auf dem Weltmarkt erschwert wird; daß andererseits ausländischer Ware, die seit langer Zeit den deutschen Markt nicht erreichen konnte, wieder der Weg frei wurde. So wird gegenwärtig wiederum in größerem Maßstabe englische Kohle nach Deutschland eingeführt. Die Einfuhr betrug im Februar rund 320 000 Tonnen und dürfte im März noch bedeutend größer gewesen sein. Wir erwähnten bereits, daß englisches Eisen nach Deutschland verkauft wurde. In der letzten Woche wurde die Einfuhr von ausländischem Getreide und Mehl freigegeben, und amerikanisches Mehl fand den Weg nach Deutschland.

Hierbei muß bemerkt werden, daß in dieser Teuerung die **Auswirkungen des soeben geschlossenen Steuerkompromisses** — Erhöhung der Umsatzsteuer und der Kohlensteuer — und die am 1. April erfolgte 40prozentige Erhöhung der Eisenbahntarife **noch nicht enthalten sind.** Es ist daher sicher, daß die Teuerung im nächsten Monat weiterschreiten wird, selbst in dem Falle, wenn sich die Markentwertung nicht fortsetzt. Die rapide Steigerung der Preise hat bei vielen Unternehmungen und Kaufleuten finanzielle Schwierigkeiten verursacht. Der Kredit mußte stark angespannt werden, um das erhöhte Bedürfnis an Zirkulationskapital befriedigen zu können.

Interessant ist ein von der „Freiheit" veröffentlichtes vertrauliches Rundschreiben der Diskonto-Gesellschaft, die den angeschlossenen Geldinstituten eine Zurückhaltung in der Kreditgewährung anrät. Es kennzeichnet die Lage folgendermaßen:

„Die starke Steigerung aller Preise, die sich in der letzten Zeit wiederum aufs neue vollzogen hat, zwingt zu gewissen Betrachtungen über die allgemeine Entwicklung, die durch sie ausgelöst wird. Wenn auch Löhne und Gehälter sich dieser Entwicklung im allgemeinen anpassen, so darf doch nicht außer acht gelassen werden, daß schließlich einmal eine Grenze erreicht werden kann, an der die Kauffähigkeit weitester Kreise Halt machen könnte. Hierzu tritt der Umstand, daß infolge der fortschreitenden Geldentwertung und der sprunghaften Preissteigerung weite Kreise des Volkes sich in einem Umfange mit Waren und dergleichen eingedeckt haben, daß sie auf lange Zeit hinaus als saturiert betrachtet werden können. Man könnte sich also vorstellen, daß schließlich zwei Gruppen entstehen, die eine, die für lange Zeit versorgt ist und deshalb als Käufer nicht in Frage kommt und die zweite, die infolge Kaufunmöglichkeit n i c h t m e h r in der Lage ist, Käufe vorzunehmen."

Was die einzelnen Zweige der Produktion anbelangt, so ist in der Kohlenproduktion im letzten Vierteljahr eine nicht unerhebliche Steigerung eingetreten. Die Steigerung der Produktion ist diesmal weniger eine Folge der Vermehrung der Belegschaft als der größeren Arbeitsleistung der Arbeiter. Die Leistung erreichte im ersten Vierteljahr ohne Ueberschichten fast dieselbe Höhe wie im ersten Vierteljahr 1921, als noch das Ueberschichtenabkommen bestand. Weitgehende Schlüsse auf die Besserung des Wirtschaftslebens können aber aus dieser Tatsache nicht gezogen werden. Alle Berichte wiederholen, daß die Produktion in den Eisenwerken, besonders in Mitteldeutschland bei den Zementfabriken, den chemischen Fabriken, durch Kohlenmangel behindert wird. So schreibt die „Kölnische Zeitung" am 9. April:

„Seit mehr als 14 Tagen habe die Industrie Groß-Berlins ihre eisernen Bestände angreifen müssen, und falls durch irgendwelche Ereignisse während eines oder zweier Tage die Kohlenzufuhr ganz ins Stocken geriete, so würden große Fabrikbetriebe zur Einschränkung oder gar zur Stillegung ihrer Erzeugung gezwungen werden. Aehnlich lauten die Nachrichten aus dem Süden Deutschlands, wo gleichfalls die Kohlen- und Kokslager fast vollkommen geleert sind."

Die großen Lieferungen an die Entente fallen schwer ins Gewicht. Vor dem Kriege wurden jährlich 10 Millionen Tonnen englische Steinkohlen eingeführt. Und die erfolgte Hebung der Produktion reicht noch nicht im entferntesten an die Friedensproduktion heran.

Die **Eisenindustrie** ist mit Aufträgen voll versorgt. Es mangelt an Koks und an Schrott. Die Schrottpreise, die im Frieden um 20 Prozent unter den Roheisenpreisen standen, stehen heute höher als der Eisenpreis. Dem Mangel an eigenen Erzen wird durch große Importe abgeholfen. Neuerdings wurde eine große Quantität von Eisenerzen in Neufundland angekauft. Es zeigt sich eine gewissen Tendenz, die französischen Eisenerze — die natürlichste Bezugsquelle — aus politischen Gründen auszuschalten. Die Eisen verarbeitende Industrie arbeitet noch mit voller Kraft. Es wird über Mangel an Facharbeitern geklagt. Außerdem kann die Eisenbahn den Transport von Massengütern nicht abwickeln: Es wird in der Eisenindustrie, der Kaligewinnung, Zement- und Kalkindustrie ständig über ungenügende Waggongestellung geklagt. Die „Kölnische Zeitung" vom 9. April schreibt:

„Der Gütertransport der Eisenbahn kann den Anforderungen nicht mehr entsprechen, die der Handel und die Industrie heute an ihn stellen. Schuld daran tragen auch hier die übertriebenen Forderungen unserer Gegner auf Ablieferung von Eisenbahnmaterial, insonderheit von Lokomotiven. Die Bahnanlagen sind nachgerade in einem Zustand, der eine Verstärkung des Zugverkehrs, verbunden mit entsprechend größerer Abnutzung, gefahrvoll erscheinen läßt. Da die Kraft der Eisenbahn versagt, notwendigerweise versagen muß, ist an ihre Stelle das Lastauto getreten, und wer im Kohlenrevier oder in seiner unmittelbaren Nähe wohnt, kann als alltägliche Erscheinung beobachten, daß neuerdings Lastautokorsos entstanden sind, die zwar einen trostlosen Zustand der Zufahrtstraßen herbeiführen, jedoch die einzige Möglichkeit darstellen, die Kohlenversorgung, soweit überhaupt die Vorräte ausreichen, in etwas zu gewährleisten."

Voll beschäftigt ist die **Textilindustrie**, insbesondere Baumwollspinnereien und Webereien, die auf ein halbes Jahr mit Aufträgen versorgt sind. — Schlechter ist die Konjunktur in der Seidenindustrie, die Mitte Februar Betriebseinschränkungen einführte.

Das Gesamtbild der deutschen Wirtschaft ist also, wenn man sie vom rein geldwirtschaftlich-geschäftlichen Standpunkt aus betrachtet, wie immer in Zeiten einer starken Teuerung ein sehr günstiges. Tatsächlich ist die Arbeitskraft Deutschlands fast völlig in Arbeit gestellt: Es gab Ende Februar 209 000 Vollarbeitslose, um ein geringes mehr als im Januar. Dagegen wird sehr stark über Arbeitermangel in der Landwirtschaft und in einigen gelernten Berufen geklagt.

Fragen wir aber nach dem Ergebnis dieser intensiv scheinenden Tätigkeit, so ist die Antwort nicht leicht zu geben. Die Förderung von Kohle ist, wie wir schon erwähnten, gestiegen. Ueber die Eisenproduktion veröffentlicht man keine amtlichen Nachrichten. Der **Schiffsbau** scheint stark in Tätigkeit zu sein. Es wurden im Jahr 1921 400 000 Tonnen neu gebaut, und die deutsche Flotte hat wieder einen Bestand von 1 Million Tonnen. Dagegen ist die **Bautätigkeit** noch immer eine minimale. Nur die großen kapitalistischen Gruppen führen Neubauten zu Fabrikzwecken aus, um ihr Kapital der Markentwertung zu entziehen. Die Thyssen-Gruppe läßt neue Zechen abteufen. Man behauptet, daß die Neuanlagen nicht weniger als **3 Milliarden Mark** kosten würden.

Im großen und ganzen scheint es aber doch, als ob das Ergebnis der Produktion ein viel geringeres ist, als man nach dem guten Geschäftsgang erwarten sollte. Ein Teil der Konjunktur ist sicherlich eine Scheinkonjunktur.

Diese Frage wird jetzt in dem Kreis der Wirtschaftspolitiker in Deutschland sehr intensiv behandelt. So erscheint ein Heft von Professor Prion und Schmieldenbach: „Scheingewinne", in dem die Verfasser nachzuweisen suchen, daß trotz der großen Gewinne in Mark die deutschen Unternehmungen an realem Besitz immer ärmer werden. Dieselbe Ansicht vertritt Parvus in der „Glocke" und Calver in seinen Monatsberichten, und eine ganze Reihe anderer Schriftsteller. Einen sehr interessanten Aufsatz schreibt hierüber Landsburgh in der Aprilnummer der „Bank". Er weist darauf hin, daß infolge der großen Valutaschwankungen allein das Risiko, das die ausländischen Käufer und Verkäufer bei jedem Geschäftsabschluß den deutschen Kontrahenten in der Form von höheren bzw. niederen Preisen auferlegen, im Jahre 3 Milliarden Goldmark ausmacht. Alle diese Angaben sind zum Teil sicherlich darauf berechnet, in bezug auf die Reparationsforderungen die Wirtschaftslage Deutschlands möglichst schlecht erscheinen zu lassen. Sicherlich besteht aber die Tatsache, daß, wenn ausländisches Rohmaterial eingekauft und in Deutschland abgesetzt wird — und zwar mit einem angemessenen, ja hohen Profit in Mark — nach Ablauf einer Produktionsperiode aus dem Erlös weniger Rohmaterialien im Auslande angekauft werden können, als zu Beginn. Trotz der Gewinne in Markwährung wird der tatsächliche Besitz nach jeder Produktionsperiode kleiner und kleiner.

Der **Außenhandel** des Deutschen Reiches gibt keine Anhaltspunkte zur Beurteilung dieser Sachlage. Die wichtigsten Zahlen sind die folgenden:

	Menge		Werte	
	Einfuhr	Ausfuhr	Einfuhr	Ausfuhr
	Millionen to.		Milliarden M.	
Dezember 1921	20,8	19,3	13,7	14,5
Januar 1922	23,1	20,3	12,8	14,5
Februar 1922	14,8	17,5	12,0	14,5

Die Zahlen zeigen, daß die Quantität des Außenhandels im Februar stark gefallen ist. Bei den Werten zeigt die Einfuhr eine Verminderung, die Ausfuhr bleibt gleich. Das Ergebnis ist ein Ausfuhrüberschuß in den ersten zwei Monaten von etwas über vier Milliarden Papiermark. Wenn man die starke Preissteigerung im Monat Februar in Betracht zieht, so scheint offenbar die Ausfuhr bedeutend abgenommen zu haben. Für Monat März liegen noch keine Daten vor.

Der Anstoß zu der neuen rapiden Markentwertung ging bekanntlich von der Note der Reparationskommission aus. Die Reparationskommission stellte die Forderungen auf, daß das sogenannte Steuerkompromiß vor Ende April vom Reichstag bewilligt sein solle und vor Ende Mai neue Steuern in Höhe von 60 Milliarden Papiermark vom Reichstag voliert werden, von denen im laufenden Finanzjahr nicht weniger als 40 Milliarden Papiermark eingehen sollen. Die erste Forderung ist bereits erfüllt — die zweite wurde vorläufig zurückgewiesen. Nun ist die Lage des deutschen Staatshaushalts wirklich eine unhaltbare. Der Fehlbetrag für das Etatsjahr 1922 beträgt bekanntlich 109 Milliarden Mark, von denen 176 Milliarden zur Ausführung des Friedensvertrages bestimmt sind. In diesen Summen sind die Einnahmen aus dem Steuerkompromiß noch nicht enthalten, und die Reparationszahlungen sind in der ursprünglichen Höhe vorgesehen. Andererseits aber erfordert die Bezahlung der in Goldmark festgesetzten Reparationszahlungen durch die neuerdings erfolgte Markentwertung unvergleichlich größere Summen. Es muß ferner in Betracht gezogen werden, daß der tatsächliche Eingang an Steuern in Deutschland immer viel geringer ist, als der im Budget vorgesehene. Der beständigen Agitation der bürgerlichen Presse ist es gelungen, die öffentliche Meinung mit dem Gedanken zu durchtränken, daß die Steuern an die gewesenen Feinde gingen. Jene Steuern, die das arbeitende Volk belasten — Lohnabzug, Umsatzsteuer, Verbrauchssteuer — werden automatisch eingezogen; dagegen werden die direkten Steuern mit bewußter oder unbewußter Hilfe der Steuerorgane in sehr hohem Maß hinterzogen. Das Ergebnis der Finanzgebahrung des Reiches im soeben abgeschlossenen Finanzjahr zeigt folgendes Bild:

Gesamtausgaben	188	Milliarden Mark
Aus Steuern eingegangen . .	82,5	„ „
Aus neuen Schulden gedeckt	105,5	„ „

Parallel mit dem Defizit des Reiches und mit der Markentwertung geht die Vermehrung der Zirkulationsmittel. Im Verlaufe der letzten Woche des Vierteljahres sind 7768 **Millionen Mark Banknoten** herausgegeben worden, und der Banknotenumlauf beträgt gegenwärtig 131 Milliarden gegenüber 69 Milliarden Ende März v. J. Während der gleichen Periode hat sich der Bestand an diskontierten Schatzanweisungen von 67 Milliarden auf 147 Miliarden erhöht. Der Staat zahlt gegenwärtig für ein goldenes Zwanzigmarkstück 1200 Papiermark.

Die Entwertung der Mark ist natürlich nicht nur für Deutschland, sondern auch für das Ausland von großer Bedeutung. Keynes berechnet, daß der Schaden, den die Entente durch die Markentwertung hat, den Wert der Reparationszahlungen weit übertrifft. Bezeichnend für die Sachlage ist, daß der Verband deutscher Samt- und Plüschfabrikanten Ende März die Fakturierung in Schweizer Franken für inländische Käufe eingeführt hat, mit der Begründung, daß sämtliche Rohstoffe in ausländischer Währung bezahlt werden müssen.

Auf diese Weise sehen wir, daß die deutsche Wirtschaft in derselben Linie, aber in verschärftem Tempo fortschreitet, die wir bereits vor einem Jahr vorbezeichnet hatten. Die geringen Erleichterungen, die von der Reparationskommission gewährt wurden, können die mißliche Lage der deutschen Staats- und Volkswirtschaft nicht beheben, eben so wenig die Aenderung, die wir bereits bei Frankreich besprochen haben, daß ein größerer Teil der Repartionszahlungen in freien Sachlieferungen abgeleistet werden kann.

Alle Zeichen deuten darauf, daß die Entwicklung auch in dem laufenden Jahr ganz in derselben Richtung gehen wird.

Deutschösterreich.

Die wirtschaftliche Entwicklung Oesterreichs geht derjenigen Deutschlands parallel. Aber die Dimensionen der Geldentwertung und der Teuerung sind so große, daß sie an russische Verhältnisse heranzureichen beginnen. Die wichtigsten Tatsachen sind die folgenden:

Der **Banknotenumlauf** betrug in **Milliarden**:

Ende Dezember 1921 . . .	160
Ende März 1922	282,

also **in drei Monaten eine Zunahme von 40 Prozent** oder **122 Milliarden** Kronen.

Dementsprechend ging auch der Kurs der ausländischen Valuten in die Höhe. Es wurde in London für ein Pfund Sterling notiert:

30. Dezember 1921	12 000	Kronen
Anfang Februar 1922 . . .	13 500	„
Anfang März 1922	24 000	„
Anfang April 1922	33 000	„

In Wien selbst ging die Notierung für ausländische Valuten noch höher als im Auslande.

Für das vom „Oesterreichischen Volkswirt" berechnete, außerordentlich niedrige, selbst den notwendigsten Lebensbedarf nicht deckende Existenzminimum ergeben sich folgende Indexziffern:

1914		2,29
Anfang	Januar 1921 . . .	100,—
„	Juli 1921	160,—
„	Januar 1922 . . .	989,—
„	Februar 1922 . . .	1445,—
„	März 1922	1673,—
„	April 1922	1725,—

Die Preise sind daher auf das Achthundertfache der Friedenszeit und auf fast das Doppelte bei Jahresbeginn gestiegen. („Oesterreichischer Volkswirt" vom 8. April).

Die Geldentwertung ging so rapide vor sich, daß die Entente genötigt war, von dem oft versprochenen Kredit doch etwas flüssig zu machen. Nach jahrelangem Hin und Her erhielt Oesterreich endlich von

England	£	2 Millionen
Frankreich	Fr.	55 Millionen
Tschechoslowakei	Tschech. Kr.	500 Millionen.

Die Nachricht hiervon bewirkte eine kleine Verlangsamung im Tempo der Geldentwertung. Und dies ist nicht zu verwundern. Die gewährten Kredite ergeben in österreichischen Kronen die Summe von 90 Milliarden. Nach Schätzungen — amtliche Daten liegen nicht vor — beträgt die Passivität der österreichischen Handelsbilanz gegenwärtig jährlich 300 Milliarden („Industrie- und Handelszeitung" vom 19. Februar). Die Kredithilfe wäre nur genügend, um das Defizit eines Vierteljahres zu decken.

Mittlerweile ist aber auch die Scheinblüte der österreichischen Industrie dahingeschwunden. **Durch die Bemühungen, das Defizit des Staatshaushalts** zu beseitigen durch Abschaffung der Lebensmittelzuschüsse, Erhöhung von Post-, Telephontarifen und Einführung neuer Steuern — alles auf Grund des Finanzprogramms der österreichischen Sozialdemokratie — **sind die Inlandspreise so in die Höhe getrieben worden,** daß diese die Weltmarktpreise nicht nur erreicht, sondern auch z. T. überschritten haben, also die gleiche Erscheinung wie in Deutschland. **Es bereitet sich in Oesterreich eine ungeheure Industriekrise vor.** Die Eisenwerke waren genötigt, ihre Preise zu **ermäßigen,** innerhalb der schrecklichen Teuerung, weil die ausländische Konkurrenz ihre Preise unterbot. Es wird allgemein festgestellt, daß Wien heute teurer ist als Berlin. Als erstes Zeichen der großen Krise kann die Vermehrung der **Arbeitslosen** gelten: ihre Zahl ist von 10 000 bei Beginn des Jahres auf 80- bis 100 000 gestiegen.

Die Kapitalisten machen den Versuch, die Konkurrenzfähigkeit auf dem Weltmarkt durch Herabsetzung des Reallohnes der Arbeiter wieder zu gewinnen. Die Kapitalisten berechnen, daß der Reallohn der Arbeiter höher sei als in Deutschland. Sie fordern die Abschaffung jenes Abkommens, das sie verpflichtet, die Löhne im Verhältnis zu der Verteuerung der Lebenshaltungskosten zu erhöhen. In einer Kundgebung des „Hauptverbandes der Industrie Oesterreichs" äußerte sich der Präsident folgendermaßen („Neue Züricher Zeitung" vom 2. April):

„Die Industrie sei nicht mehr in der Lage, weiteren Lohnforderungen zu entsprechen. Es müsse entweder zu Betriebseinschränkungen oder zu einer wesentlichen Erhöhung der Arbeitsleistungen kommen. Die Leistung des **österreichischen Arbeiters sei im Durchschnitt um 25 Prozent geringer als die Friedensleistung.** Die Arbeiter leisten heute in acht Stunden nur so viel, wie in der Vorkriegszeit in sechs Stunden. Im Vergleich zum neunstündigen Arbeitstag der Vorkriegszeit ergebe sich ein Ausfall von 50 Prozent. **Deshalb müßten die sozialdemokratischen Führer ihren ganzen Einfluß aufbieten, um ihre Leute zu einer stärkeren Friedensleistung zu veranlassen.** Das sei der einzige Weg, der aus der Not führe. Die Industrie brauche auch eine Atempause gegenüber den auf sie niederprasselnden Gesetzen. Die bürgerlichen Parteien sollten alle andern Krisen beiseite stellen, in einer Zeit, da vielleicht eine Krise von ungeahnter Größe bevorstehe. In einer Resolution wurde erklärt, daß der Industrie neue Lasten nicht zugemutet werden dürfen und daß die Arbeiterschaft zu der Erkenntnis gebracht werden müsse, daß es in dem Interesse ihrer eigenen Zukunft liege, durch Erhöhung der Arbeitsintensität und Anpassung ihrer Lohnansprüche an die gegebenen Verhältnisse bei der Wiedererlangung der Produktionsmöglichkeit und Konkurrenzfähigkeit mitzuhelfen."

Das offene Anrufen der sozialdemokratischen Führer, daß sie die Arbeiterschaft — die unterernährt und schwach ist — zu höheren Leistungen antreiben sollen, ist bezeichnend für die politischen Zustände in Oesterreich.

Was die nächste Zukunft anbelangt, so scheint die österreichische Regierung ein nicht uninteressantes finanzpolitisches Experiment versuchen zu wollen. Die von der Entente gewährte Summe soll **zu einem Fonds von 4 Millionen Pfund Sterling vereinigt und einem Wiener Bankkonsortium übergeben werden,** damit dieses durch Ankauf von ausländischen Valuten bei sinkendem, und Verkauf bei steigendem Kurse den **Kronenkurs stabilisieren soll.** Es ist das ein System, das Witte für Rußland und die Oesterreichisch-Ungarische Bank für die österreichische Valuta vor dem Kriege mit vollem Erfolg angewandt hatte. Wir bezweifeln aber, daß dieses System bei den heutigen Verhältnissen in Oesterreich von Erfolg sein könnte. Allem Anschein nach handelt es sich bei Oesterreich um eine **Produktionsunterbilanz:** Es wird real mehr konsumiert als das Land produziert. Eine Stabilisierung der Valuta könnte nur erfolgen, wenn die Differenz zwischen Produktion und Verbrauch durch Zuschüsse aus dem Ausland ausgeglichen würde. Mit anderen Worten: wenn Oesterreich zu einer aktiven Zahlungsbilanz gelangen könnte. Gewinne aus Transaktionen der Wiener Banken im Gebiet der Nachfolgestaaten und am Balkan, Ueberfremdung durch das ausländische Kapital tragen hierzu etwas bei. Aber die Differenz ist trotzdem sehr groß, und die geplante Stabilisierung würde nur den Erfolg haben, den Fonds in kurzer Zeit aufzubrauchen.

Polen.

Die Lage scheint sich in der letzten Zeit etwas gebessert zu haben. Die Ursachen hierfür sind:

1. Die gute Ernte, welche es ermöglicht, daß die Lebensmittelimporte fast ganz unterbleiben konnten.
2. Besserer Geschäftsgang in der Industrie, vor allem in der Textilindustrie, die angeblich mit voller Friedenskapazität arbeitet. (Hierzu trugen angeblich russische Bestellungen in Lodz nicht unwesentlich bei.)
3. Auslandskredite, die Polen teils bereits erhalten hat (von England 4 Millionen Pfund Sterling), teils in nächster Zeit erhalten soll (10 Millionen Dollar amerikanischen Warenkredit: Motore, Maschinenteile, Rohstoffe. Gegen 8 Prozent Zinsen in Gold, laut „Bergwerkszeitung" vom 28. März; ferner eine französische Anleihe von 1 Milliarde Francs, die aber schwer zustande kommt, da die französischen Banken die Garantie des französischen Staates fordern).

Der Einfluß Frankreichs auf die polnische Wirtschaft verstärkt sich weiter. Frankreich hat sich eine Monopolstellung in der polnischen Petroleumindustrie gesichert, deren Ausbeute übrigens von Monat zu Monat kleiner wird. In Oberschlesien muß der französische Einfluß mit dem englischen kämpfen. Ein Handelsvertrag sichert Frankreich große Vorrechte.

Aber weder günstige Ernte und guter Geschäftsgang der Industrie, noch die reichlichsten Kredite aus dem Ausland waren imstande, die Entwertung der polnischen Mark aufzuhalten. Es wurde in London notiert für 1 £:

Anfang Januar 1922	12 000 poln. Mark
Anfang Februar 1922	14 000 poln. Mark
Anfang März 1922	18 500 poln. Mark
Anfang April 1922	17 000 poln. Mark

Die Besserung vom März zum April ist eine Folge der eben erwähnten Kreditaktionen und dürfte wieder rasch verschwinden.

Die Ausgabe der neuen Banknoten ging auch in dieser Periode unaufhörlich weiter. Es waren Banknoten im Umlauf:

Ende November 1921	207 Milliarden
Ende Dezember 1921	230 Milliarden
Ende Januar 1922	240 Milliarden
Ende Februar 1922	247 Milliarden

Neuere Daten sind nicht bekannt.

Die **Teuerung** schreitet auch in Polen unaufhaltsam weiter. Die weitere Entwicklung wird unmittelbar von dem Ausfall der Ernte, weiterhin aber davon abhängen, ob die imperialistisch-militaristische Politik, die — ebenso wie in Frankreich — zur Aufrechterhaltung eines mit den Hilfskräften des Landes nicht im Verhältnis stehenden militärischen Apparates drängt, überwunden werden wird.

Tschechoslowakei.

Von den Ländern Europas lastet die Krise gegenwärtig auf diesem Lande am schwersten. Es ist dies eine neue Erscheinung, speziell dieses Vierteljahres. Es ist bezeichnend für die Anarchie der Weltwirtschaft, daß diese Krise ihren Ausgangspunkt eben in der **guten Wirtschaftslage** des Landes hat. Es ist die rasche Besserung des Kurses der Krone, die diese Krise verursacht hat. Bis ungefähr Ende des vorigen Jahres war die tschechoslowakische Krone in ständiger Abhängigkeit von der deutschen Mark, stieg und fiel mit derselben. Um die Jahreswende löste sich die Krone von der Mark. Die Mark entwertete rapid weiter, während die Krone einen sehr raschen Aufschwung nahm, dem im März wieder eine Reaktion folgte. Es wurde für 1 £ in London notiert:

Anfang Januar 1922	290 tschech. Kronen
Anfang Februar 1922 . . .	225 tschech. Kronen
Anfang März 1922	270 tschech. Kronen
Anfang April 1922	298 tschech. Kronen

Hierbei ist zu beachten, daß in dieser Periode das Pfund Sterling selbst allen anderen Valuten gegenüber einen großen Kursgewinn erzielte, und daß die für die Tschechoslowakei wichtigsten Valuten der Nachbarländer Deutschland, Oesterreich, Ungarn, Polen sehr stark zurückfielen.

Die Ursachen des Steigens der tschechischen Krone sind:

1. **Die im allgemeinen sehr guten wirtschaftlichen Verhältnisse des Landes** (hoch entwickelte Agrikultur, reiche Bodenschätze, intakte Großindustrie).
2. **Das Land ist durch keine Kriegsschulden,** Reparationslasten, fremde Kommissionen usw. **belastet.**
3. **Die staatliche Finanzpolitik** ging durch Abstempelung der Banknoten, starke Besteuerung usw. auf eine gute Valuta aus. Die Summe der kursierenden Banknoten betrug:

Anfang Januar 1922	11,68 Milliarden
Anfang Februar 1922	11,23 Milliarden
Anfang März 1922	10,74 Milliarden
23. März 1922	9,96 Milliarden

(In der letzten Zeit sucht der Staat einer weiteren Kurssteigerung der Krone durch Ankauf fremder Valuten entgegenzuwirken.)

4. **Die aktive Handelsbilanz.** (Im letzten Jahre soll der Aktivsaldo des Außenhandels nicht weniger als 3 Milliarden tschech. Kronen betragen haben.)
5. **Das Zuströmen** französischen und englischen Kapitals in Unternehmungen und die große, 10 Millionen Pfund Sterling betragende Anleihe.

Die Wirkung des aufsteigenden Kurses der Tschecho-Krone und des scharfen Fallens der Valuta der umliegenden Länder führte zu einer **katastrophalen Krise** der tschechoslowakischen Industrie. Die Zahl der Arbeitslosen stieg rasch; nach amtlichen Angaben auf 50 000, nach dem Urteil von Arbeiterführern auf mehr als 200 000. Die ausländischen Aufträge hörten nicht nur auf, auch die bereits erteilten Aufträge wurden massenhaft annulliert. Die **Eisenindustrie** kam zum Stillstand. Die „Prager Eisenindustriegesellschaft", das **größte Unternehmen des Landes**, hat sämtliche Hochöfen ausgeblasen. Der Kohlenbergbau litt sehr schwer:

„Lagerten doch bereits Ende Januar im Ostrau-Karwiner Revier 4160 Waggons Kohle und 16 596 Waggons Koks im Gesamtwerte von 140 Millionen Kronen. Drei Koksanstalten haben den Betrieb völlig eingestellt, bei einer weiteren steht die Stillegung unmittelbar bevor. Die übrigen Koksanstalten erhalten die Erzeugung nur unter großen Opfern mit Mühe aufrecht. Der Braunkohlenexport nach Deutschland hat ebenfalls empfindlich gelitten. Darum verkaufen ab 1. Februar die böhmischen Braunkohlenbergwerke nach Deutschland wieder in Mark. Dadurch soll die Ausfuhr, die jetzt wegen der Fakturierung in Kronen stark gelitten hatte, wieder gehoben werden. Diese Maßnahme kommt reichlich spät, da Sachsen und Bayern den Bezug böhmischer Braunkohle infolge der Fakturierung fast vollkommen eingestellt haben." („Bergwerkszeitung vom 26. Februar.)

Zu einer völligen Stillegung der Produktion kam es Ende März in der wichtigen Glasindustrie. Die Industrie hatte durch das Steigen der Krone ungeheure Verluste erlitten.

„Die Folgen der Steigerung der Krone sind: 1. Die Aufträge laufen immer spärlicher ein, weil niemand jetzt das Doppelte bezahlen will als vor einigen Wochen. 2. Die Annullierungen nehmen einen ungeheuren Umfang an. Waren für ungezählte Millionen werden einfach nicht abgenommen. 3. Die Verluste aller Exporteure, die in fremder Währung verkauften, gehen ins Ungeheuerliche. 4. Alle Lieferungen, die in Kronen gemacht wurden, werden nicht bezahlt, daher herrscht die allerschwerste Geldknappheit." („Bergwerkszeitung" vom 26. Februar.)

Die Lage wird sicherlich übertrieben schlecht dargestellt, weil in der Glasindustrie ein Lohnkampf bestand. Die Schließung der Betriebe hatte zugleich den Zweck, eine Lohnherabsetzung zu erzwingen. Es ist nicht nur eine Betriebseinstellung, sondern zugleich eine Aussperrung.

Die **Zuckerindustrie**, die einen großen Export hat, verliert pro Doppelzentner 250 Tschecho-Kronen durch die Kronenhausse. Die Porzellan-, die Holzindustrie leiden schwer.

Ueber die **Textilindustrie** heißt es in einer Korrespondenz der „Bergwerkszeitung" vom 28. März:

„Bei der Baumwollindustrie hat die Wertsteigerung der Krone eine gänzliche Absatzstockung im Lande und eine vollständige Unterbindung des Exportes von Baumwollwaren sowie des früher blühenden Lohngeschäftes für ausländische Rechnung zur Folge. Die reichsdeutschen Spinner beherrschen heute durch den gegenüber Inlandsspinnereien nahezu um die Hälfte billigeren Spinnlohn den ganzen Auslandsmarkt. Denn nicht nur keine neuen Aufträge, sondern Annullierungen der alten und Forderung von Preisherabsetzungen selbst für schon vereinbarte Lieferungen und offene Rechnungen sind die Antwort, mit der die Auslandskundschaft, namentlich in den Nachfolgestaaten, auf den hohen Kronenstand reagiert. Die größten südslawischen Einkäufer erklären, die reichsdeutschen Erzeugnisse kommen bedeutend billiger als tschechoslowakische zu stehen, und wollen nichts mehr kaufen. Die Fabrikanten der Textilindustrie in der Tschechoslowakei erklärten unlängst auf einer Brünner Tagung, sie fürchteten, den rumänischen Markt zu verlieren. Geradezu katastrophal ist aber die Lage der mährischen Konfektionsindustrie, und eine Anzahl großer Firmen hat sich fallit erklären müssen."

Die ganze Unhaltbarkeit der Lage und die kopflose Anarchie der kapitalistischen Wirtschaft wird aber durch folgende Tatsache gekennzeichnet, die wir der „Neuen Züricher Zeitung" vom 4. April entnehmen:

„Bezeichnend ist es, daß die Prager Eisenindustriegesellschaft, die alle ihre Hochöfen außer Betrieb setzen mußte, vor kurzem einen wieder anblasen konnte, weil ihr durch den Bezug von westfälischem Koks hierzu wieder die Möglichkeit gegeben wurde; im Mährisch-Ostrauer Revier häuft sich der Koks zu Bergen, und ein tschechisches Hüttenwerk bezieht Koks wesentlich billiger aus Deutschland als aus dem eigenen Lande."

Zu solchen verrückten Zuständen führen die gegenwärtigen Verhältnisse.

Den Ausweg aus der Krise sucht das Kapital, wie überall, durch eine Herabsetzung der Produktionskosten, d. h. durch eine Kürzung der Löhne zu finden. Große Lohnkämpfe sind zum Teil durchgeführt, zum Teil im Gange. Der Versuch der Kapitalisten, eine Lohnherabsetzung im Kohlenbergbau durchzusetzen, scheiterte am Generalstreik der Bergarbeiter. Das bestehende Lohnabkommen wurde verlängert. In anderen Industrien mußten sich die Arbeiter nicht unbedeutende Lohnherabsetzungen gefallen lassen, die aber infolge des eingetretenen Preisabbaues kaum eine Herabsetzung des Reallohnes bedeuten dürften. Die ganze ökonomische und Klassenkampfsituation ist jener Englands am ähnlichsten. Doch gibt das Bestehen einer großen Kommunistischen Partei in der Tschechoslowakei dem Kampfe des Proletariats einen stärkeren Rückhalt.

Die Balkanstaaten.

Bei der schlechten Statistik dieser Länder läßt sich heute noch kein zahlenmäßiges Bild über die Entwicklung der Wirtschaft im ersten Vierteljahr geben. Wir müssen uns mit einigen allgemeinen Zügen begnügen.

Die Wirtschaft aller Staaten dieser Gruppe leidet noch immer an den Kriegsfolgen. Die Siegerstaaten Serbien und Rumänien konnten die neu erworbenen Gebiete noch immer nicht zu einem einheitlichen Wirtschaftsgebiet verschmelzen. Das für andere politische Verhältnisse geschaffene Eisenbahnnetz entspricht den neuen Gebietszusammenhängen ganz und gar nicht. Daher große Verkehrsschwierigkeiten. Die zwei besiegten Staaten Ungarn und Bulgarien können ihre Wirtschaft schwer in den verkleinerten Grenzen einrichten. Ungarn hat den Zugang zum Meere ganz verloren. Bulgarien nur den zum Mittelländischen Meer. Der staatliche Apparat ist besonders in Ungarn, wo der Weiße Terror eine sehr starke bewaffnete Macht erfordert, für die ökonomische Basis viel zu groß und zu kostspielig. Die schlechte Wirtschaftslage dokumentiert sich vor allem in einer ziemlich raschen Entwertung der Valuta dieser Länder.

Es wurden für 1 £ in London notiert:

	Parität	Anf. Januar	Anf. April
Bukarest	25,22	550	610
Belgrad	25,22	295	355
Budapest	24,02	2450	3950
Sofia	25,22	615	640
Griechenland	25,22	96	85

Ueber die spezielle Lage Griechenlands, das geographisch wohl zum Balkan gehört, wirtschaftlich aber nicht, da es kein Agrarland ist, schrieb ich in meinem letzten Bericht ausführlicher. Daß die griechische Valuta steigt, ist eine Folge des englischen Kredites und der Wahrscheinlichkeit, daß der kostspielige Krieg gegen die Türkei nunmehr seinem Ende entgegengeht. — Die Lage Bulgariens und Ungarns wird durch die Reparationslasten verschlechtert. Bezahlt hat bisher zwar noch keiner dieser Staaten. Bulgarien wurde mit einer Reparationslast von

2½ Milliarden Goldleva,

bei dem gegenwärtigen Kurse ungefähr 65 Milliarden Papierleva, belastet, eine Summe, die das Land wohl nie aufbringen wird. Bulgarien wurde ein Zahlungsaufschub von 5 Jahren gewährt. Dagegen soll der Staat unter eine vollständige finanzielle Kontrolle gestellt werden. Die Lasten Ungarns sind noch nicht fixiert. Aber beide Staaten haben eine Unmenge teurer Entente-Kommissionen erhalten. Im englischen Unterhaus wurde es unlängst zur Sprache gebracht, daß zur Entwaffnung der vier kleinen ungarischen Donaumonitore vier englische Admirale mit vollem Stabe entsandt wurden, — und daß das Monatsgehalt eines Missionsbeamten mehr beträgt als das Jahresgehalt des ungarischen oder bulgarischen Ministerpräsidenten.

Mittlerweile geht die Ausbreitung des Auslandskapitals in diesen Gebieten noch weiter. Französisches Kapital ist vorherrschend in Ungarn, auch in Jugoslawien. In Rumänien ist ein Teil der Petroleumindustrie in französischen Händen. Selbst in Bulgarien versucht Frankreich Fuß zu fassen, doch stößt es hier auf die Konkurrenz Deutschlands. England beherrscht Griechenland und die Donauschiffahrt. Italienisches Kapital ist in der rumänischen Holzindustrie engagiert. Der Balkan wird je länger je mehr zu einer Kolonie des Ententekapitals.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr 52
22 April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Die deutsche Sozialdemokratie — die Dirne des Entente-Imperialismus.

Von Eduard Alexander (Berlin).

** Lloyd George hat bei seiner gutgespielten Entrüstung über den Abschluß des deutsch-russischen Vertrages einen Sekundanten gefunden, auf den er vielleicht nicht gerechnet hat, auf den er sich aber um so sicherer hat verlassen können: die deutsche Sozialdemokratie. Die Partei, deren schmählicher Fahnenflucht im August 1914 der Zusammenbruch der Internationale vor allem geschuldet ist, hat in den Tagen der Zusammenstöße von Genua in ihrer bedientenhaften Treue zum Versailler Vertrag selbst den Bürger Vandervelde, den Mitunterzeichner dieses Instruments des gewalttätigsten Imperialismus, in den Schatten gestellt. Diese neue Schmach, in der während der letzten acht Jahre an Unehren reichen Geschichte der Sozialdemokratie muß vor den Arbeitern aller Länder und aller Richtungen angeklagt werden.

Das deutsche Bürgertum hat, wenn auch betroffen über die plötzlich ausgebrochene Kühnheit Rathenaus, um gut Wetter bei den Ententegewaltigen über diese Heldentat wider Willen bittend, den Abschluß des Vertrages von Rapallo im ganzen gebilligt. Der einfachste kapitalistische Instinkt ließ die von Lloyd George und Poincaré mit gleicher Nichtachtung vor die Tür gestellte deutsche Bourgeoisie begreifen, daß sie eine Hand ergreifen müsse, um überhaupt beachtet zu werden, und sei es auch die Hand der verhaßten Bolschewiki. Wollte sie nicht den letzten Rest von Autorität verlieren, wollte sie sich für die Zukunft überhaupt die Möglichkeit sichern, die würgende Schlinge der Reparationen auch nur ein wenig zu lockern, so mußte sie zu dieser Tat wider Willen sich aufschwingen, so sehr sich die Wirth-Regierung in ihrer Knechtseligkeit vor dem Entente-Imperialismus jedes Handeln abgewöhnt hatte. In richtiger Erkenntnis der Zwangslage, in die die kapitalistische Erfüllungspolitik die deutsche Regierung hineinmanövriert hatte, schrieb das Blatt des deutschen Handelskapitals, die „Frankfurter Zeitung" — damit einer weitverbreiteten Stimmung des deutschen Bürgertums Ausdruck gebend — über den Vertrag:

„Die Tendenz, die die Entente verfolgte, war klar. Sie wollte Rußland, in ähnlicher Weise, wie sie es mit Deutschland in Versailles getan hatte, ein Sklavenjoch von Schuldverpflichtungen auferlegen, doch die Russen weigerten sich, ruhig ihren Nacken hinzuhalten. In dieser schwierigen Lage hat nun der Abschluß und die Veröffentlichung des deutsch-russischen Vertrages der russischen Delegation bedeutende Erleichterung verschafft. Der Vertrag ist ein Muster für Europa. Er zeigt, daß es das Beste ist, unter Vergangenes einen Strich zu ziehen und das gegenseitige Verhältnis neu zu beginnen, ohne sich oder den anderen mit den Ketten des Alten zu belasten. Der Entente ist der Pakt Deutschlands mit Rußland eine Lehre, er ist der russischen Delegation gegen ihre Widersacher eine politische Waffe."

Der deutschen Sozialdemokratie blieb es vorbehalten, die Opposition zu führen gegen einen Vertrag, den heute selbst das Bürgertum als politisch notwendig anerkennt, den die Arbeiterschaft seit 1918 herbeigesehnt hat, und der für die breiten Massen Deutschlands und Rußlands viel zu spät kommt. Das Zentralorgan der Sozialdemokratischen Partei, der „Vorwärts", und nach seinem Muster die sozialdemokratische Provinzpresse, zeigten vom ersten Tage ab eine wachsende Abneigung gegen das Abkommen, das zum ersten Male das russische Proletariat Deutschland annähert, und das nach dem Urteil der „Frankfurter Zeitung" der Entente eine Lehre und Rußland eine Waffe ist. Zwar wagte die SPD. nicht, sich offen gegen den Vertrag zu erklären: denn die staatserhaltende Partei weiß, daß es ihr als Mitglied der Regierung nicht ansteht, offen ihre Ministerkollegen anzugreifen. Aber die versteckten, mit allen demagogischen Kniffen aufgezogenen Angriffe des „Vorwärts" gegen Rathenau und den Vertrag waren um so deutlicher. Zutreffend konnte der antisemitisch-gegenrevolutionäre Graf Reventlow dem „Vorwärts" bescheinigen:

„Er hielt sich nur mühsam und unzureichend zurück, empörter Mißbilligung Ausdruck zu geben: England und Frankreich könnten böse werden, und gar der Konferenz selbst könne durch den deutsch-russischen Schritt ein Ende bereitet werden. Hinter diesen tadelnden Besorgnissen stand die Angst, Wirth und Rathenau könnten sich unmöglich machen und das wertgeschätzte Kabinett könne darüber zerplatzen."

Mit der unverhohlen mißmutigen Frage, ob denn kein anderer Zeitpunkt, als gerade die Konferenz von Genua für den Vertragsabschluß geeigneter gewesen sei, begann die Kritik der SPD. Als ob die Ostertage nicht gerade der letzte Augenblick für die deutsche Delegation gewesen sind, einen Schritt zu tun, der im Rahmen des Versailler Vertrags, beileibe nicht gegen ihn, wie der „Vorwärts" Glauben machen möchte, die vollkommene Isolierung Deutschlands in Genua aufheben konnte. Die Kriegsgefahr, der Nationalbolschewismus wurde geflissentlich an die Wand gemalt: die durchsichtige nationalistische Hetze des „Temps" diente dem sozialdemokratischen Blatt als willkommener Anlaß, die kleinbürgerlichen Instinkte der Feigheit und des Ruhebedürfnisses aufzupeitschen, was ihm dann die Gelegenheit zu der feierlichen Versicherung gab, daß der alte Kurs der Erfüllungspolitik nicht geändert werde. Ein Vertrag, der solches wolle, werde die Mehrheit im Reichstag nicht finden. Wie dann der „Vorwärts" zur Beruhigung Lloyd Georges immer wieder versicherte, daß der Vertrag zu seiner Gültigkeit der Genehmigung des Reichstages bedürfe. Schließlich durfte auch Georgien, das „arme von Sowjetrußland unterworfene Land", nicht fehlen. Die Frage Georgien, die Frage des imperialistischen Eindringens in die Naphthagebiete Rußlands, wurde nicht von Lloyd George in Genua, sie wurde vom „Vorwärts" in Berlin aufgeworfen, als er wider den klaren Wortlaut und Sinn des Vertrages von Rapallo behauptete, daß er eine Anerkennung Georgiens als Teil der verbündeten Macht Sowjetrußlands nicht enthalte. Vandervelde ist mit Wels zufrieden.

So erlebt das internationale Proletariat das schmähliche Schauspiel, daß, während der bürgerliche Reichskanzler der Ebert-Republik in Genua öffentlich erklärt, das Londoner Memorandum Lloyd Georges und Poincarés sei ein zweites, für Rußland bestimmtes Versailles, das Deutschland nicht mitmachen könne, die deutsche Sozialdemokratie auch nur die leiseste Kritik gegen die schamlosen Bedingungen nicht findet, die der Entente-Imperialismus Räterußland auferlegen wollte. Freilich: eine Partei, deren Vorsitzender Wels entgegen selbst der Auffassung der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale in einer Berliner Mitgliederversammlung ungestraft erklären kann, die Existenz Räterußlands sei ohne Bedeutung für das deutsche Proletariat, muß zur Dirne des Entente-Imperialismus werden.

Die SPD., die längst eine Parteimaschine mit dem Ziele großzügiger Stellenvermittlung vom Minister bis zum Nachtwächter ist, hat die letzten Konsequenzen der Erfüllungspolitik gezogen, um auf alle Fälle ihre Ministerposten und damit die Stellenvermittlung zu behalten. Sie hat um des Wohlwollens der Entente und um der Arbeitsgemeinschaft willen die Berliner Konferenz der drei Exekutiven nach Kräften sabotiert. Sie hat die einheitliche Kundgebung vom 20. April, die die Berliner Konferenz beschlossen hatte, nicht mitgemacht, um die Geneigtheit des Bürgertums sich nicht zu verscherzen. Sie hat schließlich gezeigt, daß sie an der Erfüllung des Versailler Vertrages, gegen den sie sich stets mit dem Munde gewandt hat, auch dann noch festhalten will, wenn selbst Teile des Bürgertums erkannt haben, wo der Weg für den Wiederaufbau Deutschlands ist. Aus dem Schutzwall für das deutsche Kapital ist die deutsche Sozialdemokratie zum offenen Agenten des Entente-Imperialismus in Deutschland geworden.

Polnisch-russische Verständigung und Frankreich.

Von L. Domski (Warschau).

** In der polnischen Verständigungspolitik gegenüber Sowjetrußland, die mit dem Rigaer Friedensvertrag begann und sich mehr und mehr festigt, spielt Frankreich eine seltsame und zweideutige Rolle. Es steht außer Zweifel, daß Polen seine Politik in einer Frage von so großer internationaler Bedeutung nicht ohne französische Genehmigung führen kann; sonst hätte Frankreich der polnischen Bourgeoisie seine schützende Hand längst entzogen, wovon jedoch bisher nichts zu merken ist; im Gegenteil war der polnisch-französische Handels- und Kriegsvertrag ein neuer Beweis dafür, daß Frankreich Polen nach wie vor als seinen treuen Vasallen hat. Auch ist es dem polnischen Außenminister Skirmunt gelungen, schon nach der Unterzeichnung des Vertrages Frankreich zu einem Sonderabkommen zu bewegen, durch das Frankreich Polen seine durch den Rigaer Friedensvertrag festgesetzten Grenzen garantiert. Auch in Genua hat sich bisher Polen zusammen mit den anderen Staaten der Kleinen Entente als getreuer Knappe Frankreichs bewährt. Seine Rußlandpolitik wird also sicher nicht gegen den Wunsch Frankreichs geführt.

Diese Toleranz Frankreichs gegenüber den Notwendigkeiten der polnischen Rußlandpolitik begann Mitte 1920, nach dem Kiewer Feldzug Pilsudskis. Die Niederlagen der polnischen Heere überzeugten damals die französischen Imperialisten, daß sie durch die weitere Aufhetzung Polens gegen Rußland nicht viel gewinnen konnten, dagegen Gefahr liefen, im Falle des polnischen Zusammenbruchs ihren wichtigsten Wachtposten gegen Deutschland zu verlieren. So kam es, daß auch Frankreich Polen erlaubte, mit der Sowjetregierung nach Riga zu gehen. Auch mußte hier die Hoffnung mitspielen, daß die von Polen in Riga erfeilschten Entschädigungen so wie so in die Hände des Gläubigers Polens — nämlich Frankreich — kommen werden.

Vielleicht war Frankreich die polnisch-russische Verständigung damals, nach dem endgültigen Zusammenbruch Wrangels, auch deshalb nicht unerwünscht, weil es sich dadurch einen Berührungspunkt mit der Sowjetregierung für die Zukunft sicherte.

Dessen ungeachtet ist Frankreich bei der polnischen Rußlandpolitik nur mit dem halben Herzen; es sucht Polen bei jeder Gelegenheit gegen Sowjetrußland auszuspielen, unterstützt moralisch und finanziell die von Pilsudski und seinen Kreaturen veranstalteten Abenteuer in der Ukraine, und wenn die polnische Ostpolitik zu einem Knäuel der Inkonsequenzen wurde, so ist das in großem Maße Frankreich zu danken. Es brachte Polen fortwährend in Konflikte mit Rußland, was die Polen wieder zu zahlreichen Rückzügen und viel größeren Zugeständnissen an Rußland zwang, als es mit dem Prestige Polens vereinbar war. Zu diesen Zugeständnissen gehörte seinerzeit die aufsehenerregende Ausweisung Petljuras, Sawinkows und der anderen Verschwörer aus Polen, die gegenwärtig in der Ausweisung der russischen Monarchisten mit Herschelmann, General Machrow und General Nowikow an der Spitze aus Warschau ihr Gegenstück findet. Bekanntlich haben die polnischen Behörden festgestellt, daß die Ausgewiesenen aus Paris Geld für die Veranstaltung eines Putsches der Weißgardisten in Sowjetrußland erhielten. Auch standen sie in Verbindung mit Wrangel, der den General Nowikow zum Oberbefehlshaber der russischen Streitkräfte in Polen ernannt hatte. Es ist offensichtlich, daß der Quai d'Orsay an diesem Unternehmen nicht unbeteiligt sein konnte. So bereitet die französiche Politik Polen immer neue Schwierigkeiten und zwingt es sicher gegen eigene Absicht zu immer neuen russsenfreundlichen Demonstrationen.

Daraus ergibt sich, daß die polnisch-französischen Beziehungen auch manchmal getrübt werden. Der Ausgang der letzten baltischen Staatenkonferenz war nicht eben nach französischem Geschmack und die Rigaer Vierstaatenberatungen erregten in Paris ein gewisses Aufsehen. Wie das Organ der Warschauer französischen Mission „Journal de Pologne" mitteilt, „erregte die Nachricht über das Rigaer Protokoll in den französischen politischen Kreisen Bestürzung, weil die Haltung des Herrn Skirmunt keineswegs vermuten ließ, daß die polnische Regierung derartige Verpflichtungen gegenüber der Sowjetregierung in bezug auf die Notwendigkeit deren Anerkennung vor der Genueser Konferenz übernehmen könnte."

Und weiter: man versichere, „Herr Poincaré verhehlte in seiner letzten Unterredung mit Herrn Skirmunt nicht das Befremden der französischen Regierung und den ungünstigen Eindruck, der in den politischen Kreisen Frankreichs entstehen mußte." Viele Deputierte fragten, „ob das Rigaer Protokoll nicht die Absicht eines Doppelspiels seitens der polnischen Delegation in Genua verrät."

„Das schlimmste ist," stellt das Zentralorgan der polnischen Nationaldemokratie ‚Gazeta Warzawska' fest, „daß Herr Skirmunt die französische Regierung nicht von vornherein von diesem Protokoll in Kenntnis setzte . . ."

Auch habe in Paris verschnupft, daß das Zustandekommen der polnischen Anleihe in England im Betrag von 4 Millionen Pfund Sterling den französischen Regierungskreisen erst nachträglich, aus der Presse, bekannt wurde.

Ob ein Doppelspiel seitens Polens wirklich vorliegt, kann füglich bezweifelt werden. Sicher ist Skirmunt kein unbedingter Franzosenfreund, schon deshalb, weil der ständige militaristische Mutwillen Frankreichs Polen immer wieder in unhaltbare Situationen bringt. Aber eine antifranzösische Orientierung ist für keine polnische Regierung möglich, um so mehr, als Pilsudski, der alte österreichische Landsknecht, jetzt in sich das französische Herz wiedergefunden hat und mit Frankreich in vielen Beziehungen gemeinsame Sache macht.

So hat die polnische Regierung auch schleunigst den Rückzug angetreten und erklärt, daß der polnische Rigaer Gesandte, Jodko, zur Unterzeichnung eines solchen Protokolls im Namen der polnischen Regierung nicht befugt war, und seine Unterschritt nur der Ausdruck seiner persönlichen Meinung ist — was die Regierung übrigens nicht hinderte, den unbotmäßigen Jodko nach Genua zu schicken . . . . Offenbar war man ihm weiter nicht böse, was die nationaldemokratische Presse, die Jodko in Schutz nahm, auch klar zum Ausdruck brachte.

Wie stark die Notwendigkeit einer Annäherung an Rußland in Polens bürgerlichen Kreisen empfunden wird, zeigt die Tatsache, daß selbst der Krakauer „Czas", das angesehenste Organ der Belvederischen Richtung, das Rigaer Protokoll anfänglich warm begrüßte. Nach ihm ist das „Abkommen" sehr wichtig, denn es „konstatiert die Interessensolidarität zwischen Polen, Lettland, Esthnien und" — was das wichtigste ist — „auch Sowjetrußland! Das sichert Polen eine günstige Stellung auf der Genuakonferenz." Erst tags darauf erkannte „Czas" seinen Fehltritt, und erklärte, das Protokoll (nicht mehr Abkommen) sei sehr anfechtbar und Herr Jodko „zeigte, daß er für den diplomatischen Dienst vollkommen ungeeignet ist".

Die nächste Zukunft wird zeigen, wie sich die Stellung Frankreichs zum russischen Problem weiter gestaltet, und ob es Polen als seinen Schrittmacher in Sowjetrußland ausnutzen, oder ob es Polen weiterhin die Schwierigkeiten ausbaden lassen wird, die mit der gleichzeitigen Vertretung eigener Expansionsinteressen und den imperialistischen Interessen einer Lehnmacht verbunden sind.

Aus Sowjetrußland

Ein Jahrestag.

Aus Anlaß des Kronstadter Aufstandes.

Von Andreas Nin (Moskau).

** Vor einem Jahre spielten sich um diese Zeit die tragischen Ereignisse in Kronstadt ab. Was war der wirkliche Charakter dieses Aufstandes, der beim internationalen Kapitalismus die Hoffnung auf einen 18. Brumaire der russischen Revolution weckte? In gewissen linksgerichteten Kreisen vertritt man die Auffassung, daß die Aufstandsbewegung ungemein volkstümlich gewesen sei, daß die Arbeitermassen sich gegen die Diktatur der bolschewistischen Führer aufgelehnt hätten, um die Diktatur zu zerstören und die dritte Revolution zu vollbringen, die nicht eine einzelne Partei, sondern die Gesamtheit der Arbeiterklasse in den Besitz der Macht bringen sollte.

Untersuchen wir demgegenüber die Dinge objektiv in ihrer Folgerichtigkeit.

Da drängt sich dem Zuschauer der revolutionären Geschehnisse in Rußland zunächst folgende Wahrnehmung auf: Im Monat März 1921 folgte die Politik der kommunistischen Verwirklichungen einer unterbrochen aufsteigenden Linie. Der Arbeitszwang für alle war durchgeführt, der Handel verschwunden, die Spekulation unnachsichtlich bekämpft. Die Privatindustrie hatte zu bestehen aufgehört. Wohnungen, Beleuchtung, Verkehrsmittelbenutzung und Schauspielbesuch waren völlig unentgeltlich. Man sprach sogar von der unmittelbar bevorstehenden Abschaffung des Geldes.

Da brach der Kronstadter Aufstand aus, und kurze Zeit nach seiner Niederschlagung nahm die Sowjetregierung einen grundsätzlichen Kurswechsel ihrer Politik vor, indem sie mit der Raschheit, die einen der Hauptwesenszüge ihrer Kraft ausmacht, die neue Wirtschaftspolitik einleitete. Die Bolschewiki waren sich klar darüber, daß unter den Bauernmassen eine tiefe Unzufriedenheit vorherrschte. Dabei darf man nicht außer acht lassen, daß die meisten Kronstadter Matrosen aus den landwirtschaftlichen Gebieten stammten. Die bisherige Innenpolitik fortzusetzen, wäre gleichbedeutend gewesen mit einem freiwilligen Sturz in den Abgrund. Ein Rückzug war somit unvermeidlich. Das Requisitionssystem wurde durch die Naturalsteuer ersetzt und die Freiheit des Kleinhandels und des Kleingewerbes wiederhergestellt. Damit hörte die Unzufriedenheit auf. Damit nahmen zugleich auch die sporadischen Auflehnungen, die sich hier und dort auf dem riesigen Gebiet der russischen Lande ergeben hatten, ihr Ende. Die Sowjetmacht war fester und stärker als je zuvor.

Die unmittelbare Folge des Kronstadter Aufstandes war mithin ein Schritt rückwärts auf dem Wege der Politik der kommunistischen Verwirklichungen und ein Zugeständnis an die kleinbürgerlichen Auffassungen. Darf man also behaupten, der Charakter des Aufstandes sei ein linksgerichteter gewesen?

Doch sehen wir uns die Sache auch mal von einem anderen Gesichtspunkte an. Setzen wir den Fall, eine gewisse Anzahl Arbeiter und vorzüglicher Genossen hätte sich der Bewegung angeschlossen, in dem guten Glauben, sie kämpften damit für die Aufrechterhaltung der revolutionären Prinzipien. Damit wären aber ihr Irrtum und die verhängnisvollen Folgen ihrer Handlungsweise keineswegs weniger augenscheinlich. Die internationale bürgerliche Presse nahm die Nachricht von dem Aufstand mit unverhohlenen Freudenskundgebungen auf. Die weißgardistischen Organisationen boten den Aufständigen ihre materielle Unterstützung an. Die Menschewiki, die Sozialrevolutionäre (Revolutionäre?!) und sogar die Kadetten um Miljukoff bereiteten sich schon vor, unmittelbar nach dem Sturz der Sowjetmacht die Regierungsgewalt wieder zu übernehmen. Die zaristischen Generale und das ganze reaktionäre russische Geschmeiß, das sich in Finnland umhertrieb, tauchten plötzlich wieder in Kronstadt auf. Wäre der Aufstand siegreich gewesen, so wäre die Macht zweifelsohne nicht in die Hände der revolutionären Arbeiter gefallen, sondern vielmehr in die der bürgerlichen und der sogenannten „sozialistischen" Elemente, gegen die die Bolschewiki einen erbitterten Kampf führten. Daß diese Behauptung durchaus nicht unbegründet ist, erhellt schon aus der Tatsache, daß, obwohl der Kronstadter Aufstand zu keinem materiellen Erfolg führte, er nichtsdestoweniger schädliche Rückwirkungen auf die Weiterentwickelung der glorreichen russischen Oktoberrevolution ausgeübt hat.

Betrachten wir die Vorgänge weiter an der Hand eines geschichtlichen Kriteriums. Alle sozialen Umwälzungen, alle großen Bewegungen, die in der Geschichte eine wirkliche Rolle gespielt haben, sind stets von den großen Massen getragen gewesen, während ihre Leitung gleichzeitig immer einer befähigten kühnen Minderheit zufiel, die ein scharf umrissenes Ziel verfolgte und den festen Willen besaß, dieses zu verwirklichen. Dabei handelt es sich keineswegs um eine Minderheit, die sich den Massen aufzwingt, sondern vielmehr um eine Gruppe, die im gegebenen Augenblick die tiefinnersten Bestrebungen, die die Masse bewegen, richtig zu interpretieren weiß.

Hierin liegt auch das Geheimnis für die großen Erfolge, die die Bolschewiki erreicht haben. Noch im Jahre 1917 waren diese eine kleine Partei, aber schon damals hatten sie wie in allen späteren Perioden eine klare Vorstellung von der russischen sozialen Wirklichkeit. Sie waren die richtigen Interpreten des Geisetszustandes der Arbeiter- und Bauernmassen, die die Forderungen: „Alle Macht den Räten!" und „Frieden und Land" aufstellten. Und nur deshalb konnten sie ohne besonders große Anstrengungen die Macht erobern, während alle übrigen Parteien infolge ihrer Unfähigkeit einer raschen Auflösung anheimfielen.

Seitdem befestigt sich die Macht der Bolschewiki immer mehr. Als unerbittliche Wirklichkeitsmenschen passen sie den Rhythmus ihrer Politik immer geschickt der Entwickelung der sozialen Situation ihres Landes und der übrigen Welt an. Und dabei schwebt ihnen immer nur ein Ziel vor Augen: die Erhaltung der Sowjetrepublik, deren bloßer Bestand eine ständige Bedrohung der kapitalistischen Herrschaft und zugleich eine lebendige Hoffnung des internationalen Proletariats darstellt.

Erfordern also die Umstände ein vorübergehendes Zurückweichen, so weicht man eben zurück, wobei jedoch immer die Macht in den Händen der Kommunistischen Partei verbleibt, die, was auch immer die Leute, die die Revolution absolut nach ihren vorher ausgetüftelten Theorien und Formeln machen möchten, darüber spotten mögen, gleichwohl nach wie vor die einzige Partei der sozialen Revolution bleibt, die weiß, was sie will und wohin sie steuert.

Denn weder die in tausend verschiedenen Richtungen und sich einander befehdenden Anarchisten, noch die sogenannte „Arbeiteropposition", die sich ausschließlich auf eine rein negative Kritik beschränkt, verfügen über ein konkretes Verwirklichungsprogramm, noch über eine zusammenhängende Organisation, um dieses Programm in die Tat umzusetzen.

Und so bleibt denn trotz all ihrer Mängel, trotz ihrer Fehler und trotz all ihrer Mißbräuche, die übrigens kein Mensch je heftiger kritisiert hat, als Lenin selbst, die Kommunistische Partei die einzige soziale Macht, die imstande ist, die Geschichte Rußlands zu leiten und die Rückkehr zum Zarismus zu verhindern.

Was hätte mithin eine der Hauptparolen der Kronstadter Aufständischen: „Eine Sowjetmacht, aber ohne die Bolschewiki!" für einen wirklichen, praktischen Wert?

Mit dem Verschwinden der Kommunistischen Partei stünde die russische Revolution ohne Geist und Hirn da. Wie würde z. B. in Spanien unsere Stellung sein gegenüber denen, die die Parole aufstellten: „Gewerkschaften, aber ohne die Syndikalisten!"? Eine solche Parole würde ein sofortiges Echo finden bei den Mördern in den Polizeiverbänden, bei den Verfechtern der „demokratischen" Methoden in der Gewerkschaftsbewegung, bei allen „aufrichtigen Freunden des ehrlichen Arbeiters, der weiter nichts fordert, als friedlich arbeiten zu dürfen". — Ist es nicht ebenfalls nur eine Minderheit von revolutionären Syndikalisten, die in Spanien die der Nationalen Arbeitskonföderation angeschlossenen Arbeitermassen führt und leitet? Stellen sich nicht auch dort in der Tat uns und damit zugleich auch der gesamten revolutionären Befreiungsbewegung des Proletariats alle diejenigen entgegen, die gegen die „Tyrannei" der Syndikalisten loswettern und alle Kräfte einsetzen, um diese zu stürzen? Haben nicht auch wir alle diese Elemente aufs heftigste bekämpft und mit allen Mitteln selbst — unter Beiseiteschiebung der demokratischen Praxis der freien Meinungsäußerung — aus unseren Reihen ausgemerzt?

Wir wollen diese Tatsache hiermit absolut nicht bekritteln, auch nicht sie irgendwie tadeln, sondern uns lediglich darauf beschränken, sie hier nochmals festgestellt zu haben. Aber wenn wir selbst, einem unveräußerlichen, biologischen Gesetze folgend, so gehandelt haben, wie sollen wir dann noch den Bolschewiki, die die erste siegreiche proletarische Revolution durchgeführt haben, und sich nun genötigt sehen, gegen die ungeheuerlichsten Schwierigkeiten und eine ganze Welt von Feinden im Innern wie nach Außen anzukämpfen, dieselben Rechte versagen?

Die russische Kommunistische Partei ist der einzige Schutzwall der Revolution. Und ebenso wie die Jacobiner der großen französischen Revolution sich in die Notwendigkeit versetzt sahen, die Hebertisten (Anhänger des berühmten Revolutionärs Jacques René Hebert, die die Abschaffung der Religion und die Einführung des Kultus der Vernunft durchsetzten; die Red.), trotz ihrer linken Einstellung guillotinieren zu lassen, ebenso wie wir selbst diejenigen rücksichtslos entfernt haben, die sich als ein Hindernis für die Verwirklichung unserer Ziele erwiesen, befinden sich auch unsere russischen Genossen unter dem ehernen Zwange, erbarmungslos jeden Versuch niederzuschlagen, der die Sowjetmacht irgendwie zu gefährden geeignet ist.

Das ist nicht allein ihr gutes Recht; das ist sogar ihre heilige Pflicht. **Denn das Wohl der sozialen Revolution ist das oberste Gesetz!**

Einheitsfront

Die Exekutive zur Berliner Konferenz.

** Die Exekutive der Kommunistischen Internationale hat folgenden Antrag des Präsidiums angenommen:

„Nach Kenntnisnahme der Berichte und Protokolle der Sitzungen der Delegation wie auch der Protokolle der Berliner Konferenz ratifiziert die Exekutive der Kommunistischen Inter-

nationale das Berliner Uebereinkommen und delegiert in die Organisationskommission zur Einberufung des proletarischen Weltkongresses die Genossen Zetkin, Frossard und Radek und bestellt als ihre Vertreter die Genossen Heckert und Bucharin. Das Präsidium schlägt der Delegation vor, die Berichte der Delegation französisch und deutsch zu veröffentlichen, die Berichte über die Sitzungen der Delegation an alle Zentralkomitees der Kommunistischen Parteien zu versenden."

In Ausführung des Auftrages der Exekutive wandten sich ihre Vertreter an die Exekutive der 2. und der Wiener Internationale mit folgendem Schreiben:

„Die Exekutive der Kommunistischen Internationale hat die Beschlüsse der Berliner Konferenz angenommen, der Bildung der Neunerkommission zugestimmt und als ihre Vertreter Frossard, Zetkin und Radek bestimmt. Im Auftrage der Exekutive beantrage ich die sofortige Einberufung der Neunerkommission, um Stellung zu nehmen zu der in Genua entstandenen Lage. Die Ablehnung jeder Diskussion über Abrüstung, die Forderungen der Alliierten auf Zunichtemachen aller sozialen Errungenschaften der russischen Revolution, die Behandlung Deutschlands aus Anlaß des deutsch-russischen Vertrages durch die Alliierten hat gezeigt, welche Gefährdung der proletarischen Interessen die weitere Verschiebung des Weltkongresses der Arbeiterklasse darstellt. Die Forderung der Abrüstung wurde aufgestellt nicht nur durch die Zweite und Wiener Internationale, sondern auch durch eine Anzahl internationaler Gewerkschaftskongresse. Die Berliner Konferenz hat die Arbeiter aufgefordert, der russischen Revolution Hilfe zu leisten. Die russische Revolution wird jetzt im wörtlichsten Sinne durch die kapitalistische Diplomatie bedroht. In dieser Situation auch nur eine Woche Zeit zu verlieren, würde eine schwere Versündigung gegen die Interessen der internationalen Arbeiterklasse darstellen. Ich bitte Sie darum, mir eine Antwort auf diesen formellen Antrag auf sofortige Einberufung der Neunerkommission innerhalb von 48 Stunden zu erteilen."

Der 20. April in Deutschland.

Von Werner Scholem (Berlin).

** Die Internationale Sozialistische Konferenz hat auf das deutsche Proletariat sehr stark eingewirkt. Die Tatsache, daß zum erstenmal seit langen Jahren die Vertreter des gesamten Weltproletariats gemeinschaftlich berieten, mußte gerade in Deutschland eine solche Wirkung ausüben, da die Zersplitterung des Proletariats hier einen in vielen anderen Ländern unbekannten Grad erreicht hat und da die vielen Streitigkeiten und Konflikte zwischen und in den proletarischen Parteien zuletzt unter den deutschen Arbeitern zweifellos eine gefährliche Stimmung innerer Ohnmacht erweckt haben, die sich umsetzte in politische Indifferenz und Unglauben an die Möglichkeit weiteren erfolgreichen Kampfes. Die Internationale Sozialistische Konferenz hat nun gewiß kein Signal zu einem wirklichen Kampfe gegen den Kapitalismus gegeben. Aber schon die Tatsache der Konferenz allein genügte, um unter den parteilosen Arbeitern — die auch in Deutschland, dem Lande der großen Organisationen, ein Heer bilden, das gerade in der letzten Zeit gewaltig angeschwollen ist — eine bemerkenswerte Bewegung auszulösen.

Die Aufforderung der Konferenz, am 20. April für bestimmte Forderungen zu demonstrieren, die dem Proletariat der ganzen Welt angesichts der Konferenz von Genua eine Selbstverständlichkeit sind, gab die Möglichkeit, diese Bewegung zu verstärken. Die Arbeiter in den Betrieben, die von den Parteistreitigkeiten nicht sehr viel hören wollten, debattierten eifrig über die Internationale Konferenz und über die Aufforderung, am 20. April den Willen des Weltproletariats den Herrschaften in Genua zu demonstrieren. Man kann sagen, daß der deutsche Arbeiter heute in bezug auf Demonstrationen ein wenig ernüchtert ist. Er hat schon viel demonstriert, um nachher zu sehen, daß er fruchtlos demonstriert hat. Diesmal aber erfaßten die Arbeiter den Gedanken der Weltdemonstration am 20. April mit einer sehr großen Lebhaftigkeit, weil sie begriffen, daß hier etwas Neues werden wollte, weil sie sahen, daß dies vielleicht der Ausgangspunkt für die Herstellung der internationalen Einheitsfront des Weltproletariats in einem Augenblick sein könnte, in dem in Genua die Kapitalisten der ganzen Welt ihre Schachergeschäfte und diplomatischen Kunststückchen mit dem Ziele der diplomatischen Unterwerfung Sowjetrußlands betrieben.

Bei den Debatten, die zwischen den proletarischen Parteien in Deutschland vor dem 20. April über die gemeinsame Demonstration gepflogen wurden, kam dieser Wille der deutschen Arbeiter schon zum Teil zum Ausdruck. Die SPD., der es nicht gelungen war, die Internationale Konferenz zu sprengen und die durch das Auftreten Vanderveldes auf dieser Konferenz vor den deutschen Arbeitern bereits eine schwere moralische Niederlage erlitten hatte, manövrierte sich in eine glänzende Isolierung hinein. Ihre Führer wollten und konnten nicht zum gemeinsamen Kampfe des gesamten Proletariats gegen die Ausbeutung durch das Kapital, mit dem die rechtssozialistischen Führer verbunden sind, aufrufen. Sie konnten nicht für Sowjetrußland demonstrieren, das sie glühender hassen, als alle kapitalistischen Staaten, in denen die Angehörigen der II. Internationale in der Regierung sitzen, und das sie in ihren Preßorganen heute schlimmer beschimpfen, als es die deutsche bürgerliche Presse tut. So mußten diese Führer dem Willen der Massen entgegentreten, am 20. April gemeinsam zu demonstrieren, mußten aufs neue vor den Parteilosen, ja vor ihren eigenen Anhängern zeigen, daß sie offene Feinde der Einheitsfront sind, und konnten doch nicht verhindern, daß das Proletariat sich ohne sie zusammenfand. Es war sehr bezeichnend für die Stimmung der Mitglieder der SPD., daß in der Provinz, wo der Einfluß der Berliner Zentralinstanzen nicht sofort und unmittelbar wirkt, Organisationen der SPD. unter dem Druck ihrer Mitgliedschaften sich für die gemeinsame Demonstration am 20. April aussprachen. In Düsseldorf kam es tatsächlich zu einer gemeinsamen Kundgebung aller drei proletarischen Parteien, obwohl das rechtssozialistische Parteiorgan in Düsseldorf sich weigerte, den Aufruf abzudrucken, den die Ortsleitung der SPD. mit unterschrieben hatte.

Während die Zentralinstanzen der SPD. mit einer antibolschewistischen Hetze ihre Sabotage einer gemeinsamen Kundgebung zu verdecken suchten — es half ihnen wenig, da die deutschen Arbeiter sehr gut verstehen, warum die Sowjetregierung ihren gefährlichsten konterrevolutionären Gegnern nicht die Freiheit zur konterrevolutionären Betätigung gewährt — versuchten in der Provinz die kleineren Parteibürokraten der SPD. sich mit der faulen Ausrede vor der Kundgebung am 20. April zu drücken, daß dadurch der 1. Mai gefährdet würde. Diese Ausrede hat nirgends auch nur den geringsten Einfluß auf die Arbeiter auszuüben vermocht, denn diese wußten natürlich ebensogut wie die Bürokraten der SPD., daß der 1. Mai ein ganz anderes Gesicht trägt als eine auf den direkten Zweck der einheitlichen Demonstration gegen das kapitalistische Genua zugespitzte Kundgebung.

Die USP., in der gerade in den letzten Wochen durch den Druck der proletarischen Mitglieder eine wenn auch nur äußerliche Schwenkung nach links eingetreten ist, konnte sich auch hier dem Druck der Massen nicht entziehen. Ebenso wie die Wiener Arbeitsgemeinschaft auf der Internationalen Konferenz unter dem Druck der Kommunisten in der entscheidenden Sitzung gezwungen war, von den Rechtssozialisten abzurücken und sachlich sich dem kommunistischen Standpunkt zu nähern, mußte die USPD. ihre Anhänger aufrufen, mit den Kommunisten gemeinsam am 20. April zu demonstrieren. Diese Tatsache ist von Bedeutung, denn man darf nicht vergessen, daß die USPD. seit langer Zeit völlig im rechtssozialistischen Fahrwasser segelte, daß sie in Dutzenden von Fällen mit den Rechtssozialisten gemeinsame Aktionen gegen die Kommunisten veranstaltete, daß sie seit dem Halleschen Parteitag jede politische Berührung mit den Kommunisten auf das peinlichste vermied. Zum erstenmal unterschrieben jetzt in Berlin die Vertreter der USPD. und der KPD. wieder einen gemeinsamen Aufruf, der zur Demonstration am 20. April aufforderte. In den meisten Städten des Reiches handelte die USPD. ähnlich, aber es gab auch Orte, in denen sie noch unter dem Einfluß der SPD. stand und sich mit Ausreden um die Notwendigkeit des Zusammengehens mit den Kommunisten drückte.

Der Verlauf des 20. April hat nunmehr gezeigt, daß die deutsche Arbeiterschaft in ihrer großen Masse tatsächlich gewillt ist, die Einheitsfront zum Kampf gegen das Kapital, zur Verteidigung gegen die reaktionären Anschläge auf Koalitionsrecht und Achtstundentag und zur Erringung von menschenwürdigen Lebensbedingungen zu bilden. In Berlin kam eine Kundgebung zustande, die in ihrer Stärke an die größten Revolutionskundgebungen der Berliner Arbeiterschaft erinnerte. Hundertfünfzigtausend Proletarier marschierten im Lustgarten auf, unter denen auch Tausende von Anhängern der rechtssozialistischen Partei sich befanden. Dasselbe Bild zeigte sich im Reiche. Aus allen Orten wird berichtet, daß die rechtssozialistischen Arbeiter nicht der Parole ihrer Führer, sondern dem Rufe der Internationalen Konferenz gefolgt sind. Selbst dort, wo die Kommunistische Partei allein zur Demonstration aufrief, erschien die Arbeiterschaft auf dem Plan und zeigte durch ihr Erscheinen, wie sie die Sabotage der sozialdemokratischen Führer beurteilt.

Die politische Bedeutung des 20. April in Deutschland besteht darin, daß der Gedanke der Einheitsfront zum ersten Male greifbare Formen annahm. Die Einheitsfront tritt aus dem Rahmen der theoretischen Diskussion hinaus in den Bereich

lebensvoller Wirklichkeit. Die Internationale Konferenz rief, und das Heer der deutschen Proletarier erschien, um dem Bürgertum zu zeigen, daß es bereit sei, zu kämpfen. Darüber hinaus aber bedeutet der 20. April auch den Willensausdruck des deutschen Proletariats, daß es *nicht* nur in Versammlungen und Demonstrationen für die Einheitsfront eintreten will, sondern daß es in seinen wirtschaftlichen und politischen Tageskämpfen sich zusammenschließt. Beim Lohnkampf gegen den Unternehmer, im Betriebe, in den Gewerkschaften, gegen die reaktionären Steuergesetze, überall, wo es gilt, der Kapitalistenklasse, die die Kriegslasten auf das Proletariat abwälzen will, entgegenzutreten, wollen die Proletarier gemeinsam kämpfen. Das muß eine große Wirkung ausüben auf die Gewerkschaften, in denen bisher die Führer der SPD. und USPD. gemeinsam einen wütenden Kampf gegen die Kommunisten geführt haben. Es wird sich zeigen, daß sie diesen Kampf jetzt mit noch weniger Erfolg führen können, als bisher.

Den Herren der Welt aber, die in Genua ihre Pläne schmieden, zeigt der 20. April, **daß ihrer Weltmacht sich die Weltmacht des zur Einheit im Kampfe strebenden Proletariats entgegenstellt.** Wenn sie ihre Beschlüsse fassen, die darauf hinausgehen, die Arbeiterschaft ganzer Länder zu versklaven — die Bourgeoisie dieser Länder bietet, wie in Deutschland, ihre Hand zu dieser Versklavung — so müssen sie wissen, daß sie auf den entschlossenen Widerstand der gesamten internationalen Arbeiterklasse stoßen. Wenn sie gegen Sowjetrußland ihre imperialistischen Ausbeutungspläne spinnen, so ruft ihnen die Stimme des Weltproletariats ein warnendes Halt zu.

Es gilt aber, den Kapitalisten gegenüber die Macht der Arbeiterschaft noch weit mehr zu entfalten, als dies am 20. April geschehen konnte. Es gilt, auf dem Wege weiter zu schreiten, der mit der Internationalen Konferenz begonnen und mit dem 20. April weiter geführt wurde. Die nächste Etappe dieses Weges heißt: **Weltkongreß des *internationalen* Proletariats!**

Richtlinien für die Einheitsfront in der Tschechoslowakei.

** Ueber Ostern tagte in Prag-Karolinenthal die Reichskonferenz der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei. Aus all den verschiedenen Fragen, die auf dieser Reichskonferenz behandelt wurden, klang die Frage der Einheitsfront deutlich hervor. In einem besonderen Referat wurde die Einheitsfront behandelt und der Extrakt zu folgenden Thesen zusammengefaßt:

1. Die internationale Arbeiterbewegung macht eine besondere Uebergangsepoche durch, die der 3. Kongreß der Kommunistischen Internationale folgendermaßen charakterisiert hat: Die Krise der kapitalistischen Weltwirtschaft verschärft sich, die Arbeitslosigkeit wächst, das Kapital ist zu einem systematischen **Angriff auf die Löhne und die Lebenshaltung der Arbeiterschaft** übergegangen. Die nächsten wichtigsten Aufgaben der kommunistischen Parteien werden daher darin bestehen, diese Frosche der Zersetzung des Kapitalismus abzukürzen, indem sie das Interesse der außerhalb der Partei stehenden Arbeitermassen für gewisse praktische Teilforderungen des Tages wachrufen. Dieses Interesse ist nach und nach in den Willen zum Kampfe umzuwandeln, der Kampf selbst aber so schnell wie möglich zu einem **Massenansturm auf die kapitalistische Gesellschaft** zu steigern. Diese Erkenntnis wurde im August durch die lapidare Parole „zu den Massen" ausgedrückt.

2. Unmittelbar nach dem Umsturze 1918 gelang es der Bourgeoisie, die Massen durch politische und soziale Zugeständnisse von entscheidenden Aktionen abzuhalten. Dadurch wurden die klassenbewußten Arbeiter von den übrigen Schichten der Arbeiterschaft, die noch der Ansicht waren, daß ihre Klasseninteressen **auf dem Wege der Demokratie** durchgesetzt werden können, losgelöst. Nachdem jedoch die Konsolidierung des kapitalistischen Staates gelungen ist, bemüht sich die Bourgeoisie, ihr System auf Kosten der Arbeiter wieder aufzubauen, um dann das Proletariat aller wirtschaftlichen und politischen Errungenschaften zu berauben. Diese allgemeine Front des Kapitals zerstört alle klassenfriedlichen Illusionen und schafft hierdurch Vorbedingungen für die **Einheitsfront des Klassenkampfes.**

3. Losung der Einheitsfront bedeutet nicht bloß einen allgemeinen Appell an die Massen, sondern einen Appell **an die reformistischen Parteien** selbst zwecks gemeinsamer Aktionen für die unmittelbaren gemeinsamen Ziele des gesamten Proletariats. Ein solcher Appell konnte erst erlassen werden, als die Sicherheit bestand, daß die indifferenten Massen und die in den reformistischen Parteien organisierte Arbeiterschaft für diese Tagesforderungen kämpfen wollen. Zum erstenmal seit dem Kriege zeigt sich in den Massen die **große weltbewegende Erscheinung, daß sie kämpfen wollen.** Sie wollen freilich vorläufig noch nicht für unsere kommunistischen Ziele, sondern nur für ihre **augenblicklichen Tagesforderungen** kämpfen. Doch sehen sie wenigstens ein, daß sie diese ohne Kampf nicht durchsetzen werden. Aus diesem Grunde sind sie nicht nur bereit, sondern fordern gerade auf das Eindringlichste den gemeinsamen Kampf aller Arbeiterparteien gegen die Kapitalisten. Ihr Glaube an den Reformismus ist zwar noch nicht begraben, aber bereits unterwühlt. Die Pflicht der Kommunisten ist es selbstverständlich, da die proletarische Klasse kämpfen will, sofort die Bereitwilligkeit zum gemeinsamen Kampfe zu beweisen. Diese Pflicht ist um so größer, als das Proletariat der ganzen Welt in eine unerhört schwierige Situation geraten ist und den Anspruch darauf hat, ohne Rücksicht auf seine Parteizugehörigkeit von der Klassenpartei des Proletariats, der Kommunistischen Partei, mit allen Kräften unterstützt zu werden. Die Kommunistische Partei ist um so eher verpflichtet, sich an die Spitze dieser schweren Kämpfe zu stellen, als sie sich dessen bewußt ist, daß eine jede noch so bescheidene Forderung nach einem größeren Stücke Brot derzeit infolge ihrer vollständigen Unerfüllbarkeit seitens der Kapitalisten zu einer **revolutionären Forderung** und ein jeder Kampf um höheren Lohn oder oft auch nur um die Erhaltung des bestehenden Lohnes zu einer **Rebellion gegen die bestehende Gesellschaftsordnung wird.** Dadurch aber wird die Losung der Einheitsfront zu einer revolutionären Mobilisationslosung.

4. Die übereinstimmenden Berichte aller Delegationen auf der Februarkonferenz der erweiterten Exekutive der 3. Internationale haben bestätigt, daß die **Weltwirtschaftskrise** sich in den letzten Monaten **ungeheuer vertieft** hat, und daß hierdurch mehr oder weniger selbst die politische Konsolidierung der Bourgeoisie erschüttert wurde. Der spontane Streik der Eisenbahnbeamten, die noch vor einem Jahre eine verläßliche Stütze der deutschen Bourgeoisie waren, der unmittelbar vor der Februarkonferenz ausbrach, illustrierte am eindrucksvollsten die Wahrheit dieser Berichte. Diesen „wilden" Streik unterstützten die Angestellten der berüchtigten deutschen „Sipo", jener Sicherheitspolizei, die noch im März 1921 so brutal gegen die streikenden Arbeiter vorging. In der Tschechoslowakei bezeugten in derselben Zeit die Lehrer, welche gleichfalls noch vor einigen Monaten zu den Stützen der hiesigen Bourgeoisie gehörten, **während des Bergarbeiterstreikes auf eine untrügliche** Weise ihre Sympathien für die Sache der Arbeiterklasse. Aus den Berichten aller Delegationen ging hervor, daß zum ersten Male während der ganzen revolutionären Zeit die subjektiven und objektiven Bedingungen eine allmähliche, aber unzweifelhafte **gleichlaufende revolutionäre Tendenz haben.** Nur in dieser Situation ist es möglich, dem Appell an die Massen durch Losung der Einheitsfront eine greifbare Form zu geben.

5. In der **Tschechoslowakei** hat die Losung der Einheitsfront eine weittragende Bedeutung. Die Weltwirtschaftskrise nimmt in diesem Staate die immer markantere Form einer **schweren Absatzkrise** an. Die reformistischen Parteien versprachen vor einem halben Jahre der Arbeiterschaft, alle diese Schwierigkeiten zu überwinden, sobald sie von neuem an der Koalitionsregierung teilnehmen können. Nunmehr aber, da sie sich in der Regierung befinden, erklären sie, daß die Wirtschaftsforderungen der Arbeiterschaft nur von den Gewerkschaften erkämpft werden können, da sie keine politischen Forderungen sind. Die in den reformistischen Parteien organisierte Arbeiterschaft erkennt aber immer klarer, daß eine jede Wirtschaftsforderung gleichzeitig eine politische Forderung ist, die nicht erkämpft werden kann, ohne den gleichzeitigen entschiedensten Kampf gegen die Kapitalistenklasse in ihrer Eigenschaft **als herrschende Klasse.** Gleichzeitig erkennt diese Arbeiterschaft immer mehr, daß auch in den Gewerkschaften die **reformistischen Führer nicht gewillt** sind, die Abwehrkämpfe der einzelnen Gewerkschaften zu einem **Generalstreike** zu vereinigen. Die Arbeiterschaft sieht, daß die isolierten Streiks in der gegenwärtigen wirtschaftlichen Situation den Unternehmern nur willkommen sind und eigentlich nur eine freiwillige Aussperrung bedeuten. Aus diesen Gründen geben die sozialdemokratischen und nationalsozialistischen Arbeiter in den Betrieben ihren kommunistischen Kameraden direkt zu verstehen, daß sie von unserer Partei die Initiative im gemeinsamen Kampfe gegen die kapitalistische Klasse erwarten. Unsere Partei darf die Bedeutung der bisher in den reformistischen Parteien organisierten Arbeiterschaft ganz und gar nicht übersehen. Der tschechischen sozialdemokratischen Arbeiter gibt es zwar nicht allzuviele, aber sie gehören Kategorien an, die in der sozialen Revolution eine große Bedeutung haben. (Metallarbeiter, Eisenbahner, Bergarbeiter usw.) In dieselben Kategorien gehört ein beträchtlicher Teil der bisher in der nationalsozialistischen Partei organisierten Arbeiterschaft. In der **deutschen Arbeiterbewegung** dieses Staates aber bilden die in der deutschen sozialdemokratischen Partei organisierten Arbeiter noch die Hälfte der gesamten or-

ganisierten Arbeiterschaft, und wir haben auf diese Verhältnisse gleichfalls Rücksicht zu nehmen. Wenn die Kommunistische Partei die Initiative für die proletarische Einheitsfront übernimmt, werden alle diese Massen in eine Kampffront eingereiht und werden während der Kämpfe auf dem natürlichen Wege des Anschauungsunterrichts bald lernen, daß es unmöglich ist, auch nur die bescheidensten Forderungen ohne die revolutionäre Ergreifung der politischen Macht durchzusetzen.

6. Diesen Stand der Dinge den Massen des Proletariates, den körperlich und geistig Arbeitenden klarzumachen, ihnen zu beweisen, daß sie eine viel größere Macht haben — nur wenn sie sich ihrer bewußt wären —, sie zur Erkenntnis zu bringen, daß es die Aufgabe der Proletarier der Tschechoslowakei ist, die einheitliche Kampffront gegen die Bourgeoisie zusammenzuarbeiten, kurz, die **entscheidende Mehrheit** des Proletariates zum gesunden revolutionären Klassenbewußtsein zu erwecken, das ist die nächstliegende Aufgabe der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei, welche sich, ohne **sich hierbei ihrer Grundsätze und Methoden zu begeben**, an die Spitze der Aktion zur Herstellung der einheitlichen Kampffront der Proletarier aller Parteien stellt, solange diese wirklich gegen den Kapitalismus und die Bourgeoisie gerichtet sein wird. Der Propaganda der so gedachten Einheitsfront seien alle Kräfte der Partei gewidmet. In diesem Sinne mögen die Zeitungen der ganzen Partei redigiert werden. Unser Losungswort ist also: **Weg mit der schändlichen Koalition mit der Bourgeoisie und dem Kapital! Hoch der gemeinsame Kampf aller Arbeiter in der festen, einheitlichen proletarischen Kampffront!**

7. In der Beantwortung der Frage, auf welchem Wege zur Einheitsfront zu gelangen sei, erklären wir: Der rein proletarische Charakter der Kommunistischen Partei setzt voraus, daß wir uns in erster Linie **an die Massen wenden** und mit allen unseren Fähigkeiten darauf hinarbeiten, daß die Einheitsfront von Grund auf errichtet werde, d. h. daß sie direkt aus dem Willen des in den Fabriken, Werkstätten, Schächten usw. arbeitenden Volkes herauswachse. Wir wissen aber, daß die Bildung der proletarischen Einheitsfront viel rascher fortschreiten würde, wenn sie nicht durch die Leitungen einzelner Organisationen und Parteien sabotiert werden würde. Wir verschließen uns nicht einmal der **direkten Unterhandlung mit den bisherigen Führern** dieser Organisationen, solange allerdings diese Unterhandlungen sich auf der Plattform des gegenkapitalistischen Kampfes bewegen werden.

8. Die Kommunistische Internationale ist der Anregung gefolgt, nach welcher die Vertreter der drei Internationalen zu einer gemeinsamen Beratung zusammentreten und ihren ehrlichen Willen zum Kampfe für die Arbeiterinteressen kundgeben sollen. Die Berliner Beratung bedeutet den allerersten Schritt auf diesem Gebiete, aber die sozialpatriotischen Parteien der Tschechoslowakei haben es abgelehnt, sich den Beschlüssen der gemeinsamen Konferenz der Internationalen zu fügen. Die Kommunistische Partei verzichtet aber nach diesem ersten Mißerfolg nicht auf ihre Bemühungen um die Schaffung eines einheitlichen Vorgehens und wird ihren Schritt zur geeigneten Zeit wiederholen.

9. Die Einheitsfront bedeutet keine neue Organisation der Arbeiterschaft oder einen organisatorischen Ueberbau, sondern nur die Kampfgemeinschaft der bisherigen Arbeiterparteien und Organisationen, sowie der indifferenten Arbeiterschaft im Kampfe **für die unerläßlichen Tagesforderungen**, wie etwa im Kampfe für die Aufrechterhaltung der Löhne, der Arbeitszeit usw. Die Einheitsfront setzt also nichts anderes voraus, als den Willen, die Interessen der Arbeiterklasse ehrlich zu verteidigen. Wenn die übrigen Parteien diesen Willen haben, wird die Einheitsfront leicht verwirklicht werden.

10. Wir wissen, daß manche reformistischen Führer nicht genügend ehrlichen Willen besitzen, um die Arbeiterinteressen zu verteidigen und den Staatsinteressen sowie anderen Interessen den Vorzug geben; wir wissen aber auch, daß hinter diesen Führern noch eine große Zahl von Proletariern steht, die ein unmittelbares Interesse an der Verteidigung ihrer Existenzforderungen hat und derzeit bereit ist, für sie zu kämpfen. Deswegen hat die Einheitsfront ihre festesten Grundlagen in den Werkstätten und auf den Feldern, in der Arbeiterschaft selbst. Wir müssen uns dessen bewußt sein, daß wir die Einheit des Proletariats dann erreichen werden, wenn die **Kommunistische Partei organisatorisch so in Bereitschaft** und aktionsfähig sein wird, um in den Kämpfen für die sozialen Forderungen durch ihr Beispiel die gesamte übrige Arbeiterschaft mit sich zu reißen. Die Parteiangehörigen mögen daher in der Aktion für die Schaffung der Einheitsfront alles leisten, was in ihren Kräften steht; sie mögen jedoch in der Einheitsfront nicht mehr erblicken, als ein Mittel zur Entfachung des Kampfes für die Befreiung des Proletariats.

Arbeiterbewegung

Ein Pyrrhussieg.

Zum letzten Kongreß der Unione Syndicale Italiano.

Von Nicola Vecchi.

**Am Vorabend des Kongresses der USI. am 6. März schrieb das Organ der Anarchisten „L'action Directe" folgendes:

„Auf dem Kongreß in Rom muß die USI. endgültig alle Zweideutigkeiten unterlassen; gegenüber den neuen Trabanten Moskaus, die mit der Autokratie der Sowjets verbunden sind, muß die USI. die Grundlagen ihrer Konstitution befestigen. Unsere Gegner sollen sich keinen Illusionen über den Sieg hingeben."

Tatsächlich haben die Anarchisten gesiegt. Wir können aber nicht sagen, was für einen Preis sie für diesen Sieg gezahlt haben. Jedenfalls haben sie ihn um den Preis der elementarsten Prinzipien der politischen Ehrlichkeit erkauft. Unsere Anklagen in bezug auf die Kunstgriffe, zu denen die anarchistischen Führer der USI. während der Organisierung des Kongresses Zuflucht nahmen, waren nichts anderes, als strenge Wahrheit.

Sie brauchten den Sieg um jeden Preis. Um diesen vielbegehrten Sieg zu erlangen, belasteten sie sich nicht mit Gewissenhaftigkeit. Sie scheuten sich vor keiner Handlungsweise, mag sie noch so unehrlich gewesen sein, um ihren Zweck zu erreichen. Wir hätten nie gedacht, daß man sich solcher Mittel bedienen würde, um einen angeblichen „Sieg" zu erzwingen.

Anfangs wurde beschlossen, daß der Kongreß der USI. vom 18. bis 20. Februar in Mailand stattfindet, und daß die von Mailand weit entfernten Sektionen die Reisespesen zurückerstattet bekommen. Dementsprechend bereiteten wir uns vor, am Kongreß teilzunehmen, als uns plötzlich mitgeteilt wurde, daß der Kongreß verschoben ist und nicht in Mailand, sondern in Rom zusammenkommen wird.

Aus welchem Grunde beschloß das Exekutivkomitee diese Abänderung?

Es sollte so scheinen, als ob dieser Umstoß des gefaßten Beschlusses auf Grund der Proteste einiger unbedeutender Organisationen in Toskana, die mehr dem Namen nach, als in Wirklichkeit existieren, vorgenommen wurde. Aber das war nur ein Vorwand; in der Tat richtete man sich nach den besonderen Interessen der anarchistischen Clique in Rom mit ihrem Meister Armando Borghi an der Spitze.

Der Kongreß war von „Negern und Mandarins" aller Sorten überflutet, die zu jeder Zeit bereit waren, die Führer zu unterstützen, deren Verwaltung ihrer Organisation sie schon viele Jahre hindurch ohne jedwede Kontrolle dulden; abgesehen von der „Kontrolle", die ein alle zwei Jahre einberufener Kongreß ermöglicht. Andererseits konnten wir als Gegner Borghis, da wir so weit von Rom entfernt sind, nur eine kleinere Zahl von Vertretern delegieren, obgleich wir nach dem für uns noch ungünstigen Reglement eine größere Zahl von Vertretern zu entsenden berechtigt waren. Indessen haben unsere Delegierten den einzigen gesunden Teil der Organisation vertreten, denjenigen Teil, der nicht nur auf dem Papier existiert, um eine fiktive Mehrheit zu bilden, sondern der tatsächlich vorhanden ist. Vier Fünftel der in der USI. organisierten Mitglieder waren durch unsere zwanzig Delegierten vertreten.

Infolge der geschilderten Machenschaften von und auf dem Kongreß waren alle unsere Bemühungen nutzlos. Jeder Delegierte durfte eine Stimme haben, so daß die Stimmen der Sektion Andrias, die drei- bis viertausend organisierter Mitglieder zählt, mehr Wert hatten, als die vier Stimmen Baris und Ceriguolas, die mehr als dreißigtausend Mitglieder hinter sich haben.

Wir protestieren entschieden und energisch gegen diesen Kongreß und seine Beschlüsse, gegen die Betrügerei und Schiebungen, dank deren die Minderheit der Mehrheit ihren Willen aufdrängte. Auf Grund der Statuten fordern wir, daß im Laufe der nächsten drei Monate ein neuer Kongreß einberufen wird, auf dem die Stimmenberechnung gemäß den Statuten und auf Grund der Mitgliederzahl der Sektionen vor sich gehen muß. Falls diese gerechte Forderung von den gegenwärtigen Führern der USI. nicht beachtet wird, wird der Kongreß unmittelbar von unserer Sektion einberufen werden. Wir sind überzeugt, daß ein Kongreß, der statutengemäß organisiert wird und ein wirkliches Bild der Tendenzen gibt, uns eine überwiegende Mehrheit bringen wird.

Wir wollen hier noch auf eine andere, nicht weniger charakteristische Seite der Verhandlungen in Rom eingehen.

Drei Wochen nach diesem Vorfall können wir nur mit Verachtung an den Kongreß zurückdenken, mit Verachtung für die Leute, die den Kongreß zur Tribüne abscheulichster Verleumdungen des revolutionären Rußlands und niedrigster Denunziationen der kommunistischen Genossen gemacht haben.

Die Elite der Anarchisten in Rom, die dem Kongreß als Gast beiwohnte, spielte zusammen mit den Bonzen, die von Borghi in Reih und Glied aufgestellt wurden, die Rolle der Vertreter von gar nicht bestehenden Organisationen; sie wetteiferte mit diesen im Klatsch, mit dem man in verleumderischster Weise über Rußland herfiel.

Armando Borghi tat noch ein übriges, indem er seiner scharfen aber dafür ungerechten Kritik maßlose Beschimpfungen den Kommunisten gegenüber hinzufügte. Durch ihre auf dem Kongreß getane Arbeit leisteten Borghi und die Anarchisten den Fascisten und der Regierung Helferdienste.

Es ist durchaus erwähnenswert, daß jene ungewöhnliche Tatsache auffallend zutage trat, daß, während die Fascisten ihre Arbeit gegen Sowjetrußland leisteten, diese Mordbrenner während der Konferenz in Genua in den anarchistischen Zeitungen genügend Material fanden. Die unermüdliche Propaganda der Anarchisten gegen Sowjetrußland und den Kommunismus in ihrer Presse lieferte den Fascisten die von diesen benötigten Argumente. Das Verhalten der Clique Borghis auf dem Kongreß war nur eine Episode aus der ganzen infamen Kampagne. Kein Wunder, daß die Fascisten den Reden Armando Borghis, die gegen Rußland gerichtet sind, begeistert Beifall klatschen, und daß sie sie als „Anfang der Gesundung" des italienischen Syndikalismus begrüßen. Und das gerade zur jetzigen Zeit, in der wir unmittelbar täglich vom Tode bedroht sind, in der mit noch nie dagewesener Brutalität die edlen „Wiederaufbauer" unsere Organisationen überfallen und demolieren.

Wir stellen diese Tatsachen lediglich fest — ohne gegen unsere Gegner den Verdacht auszusprechen, daß diese wider besseres Wissen handeln! Für uns müssen doktrinäre Streitigkeiten und Haarspaltereien am Tage des Kampfes begraben sein; wir lassen sie wieder am Tage nach dem Siege aufleben. Heute ist es unsere Pflicht, den Ruhm des siegreichen Rußlands erschallen zu lassen, dieses Rußlands, das so manche Pygmäen zu verurteilen wagen, während wir zu unserer eigenen Schande nichts von Bedeutung bei uns vollbringen konnten, um das blutige Golgatha zu lindern, daß das große russische Volk in seinem Werk der Befreiung und des Wiederaufbaues erduldet.

Deshalb haben wir, während die Clique Borghis in Rom brüllte: „Nieder mit Rußland!" als die Fraktion der revolutionären Syndikalisten aus vollem Herzen gerufen: „Es lebe das revolutionäre Rußland!" Deshalb verkünden wir heute wie gestern unseren kommunistischen Genossen unsere brüderliche Solidarität. Zwischen Mussolini und Lenin, zwischen Serrati und Losowski, zwischen Moskau und Amsterdam, zwischen der russischen Regierung und der italienischen ist unsere Wahl leicht. Wir stellen uns an die Seite Rußlands und der Seinen!

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Offener Brief!

An die Mitglieder der Syndikalistischen Union Italiens.

** (RGI.) Der kürzlich in Rom abgehaltene Kongreß der Syndikalistischen Union Italiens (USI.) hat Resolutionen angenommen, die den Interessen der Arbeiterklasse widersprechen.

Diese Resolutionen enthalten Angriffe:

1. gegen die russische Revolution;
2. gegen die RGI.;
3. gegen die proletarische Einheitsfront.

Die Anarchisten, die sich tagtäglich als die geschworenen Feinde jeder Diktatur ausgeben, haben auf dem Kongreß eine vollkommene Diktatur ausgeübt; denn sie haben durch das Exekutivkomitee, in dem sie die Mehrheit hatten, einen Abstimmungsmodus durchgesetzt, der es den 'wichtigsten' Arbeiterorganisationen unmöglich machte, ihrem Willen Ausdruck zu geben. In dem Augenblick, in dem das italienische Proletariat mit immer größerem Ungestüm zur Einheit im nationalen und internationalen Rahmen drängt, haben die Anarchisten auf dem Kongreß der USI. Entscheidungen annehmen lassen, die diesem tiefen Sehnen der Arbeiter entgegengesetzt sind. Es ist ein seltsamer Anblick, daß diese „Radikalen" praktisch genau so handeln wie die reformistischen Führer des Gewerkschaftsbundes.

I. Die russische Revolution — das Bollwerk des Weltproletariats!

Als im Oktober 1917 in Rußland die Arbeiterklasse die Macht erobert hatte, fühlte die internationale Bourgeoisie ganz deutlich, daß das Ende ihrer Klassenvorrechte herannahe. Die größte Hoffnung erfüllte die Arbeiter aller Länder. Die Revolution wurde in Schmerzen und im Elend geboren. Das russische Proletariat, das von der Bourgeoisie eine durch lange Kriegsjahre zerstörte Wirtschaft geerbt hatte, stand vor der ungeheuren Arbeit des Wiederaufbaues. Furchtbare Hindernisse stellten sich dem aufs höchste gespannten Willen der russischen Arbeiter entgegen: die soziale Struktur Rußlands, eines vorwiegend bäuerlichen Landes, die relative Schwäche des Industrieproletariats, die Verschwörungen, der Bürgerkrieg, die Blockade, die bewaffneten Angriffe des internationalen Kapitals. Aber das russische Proletariat opferte sich freudig im Interesse des internationalen Proletariats, dessen Schicksal und Zukunft aufs engste mit der Sowjetrepublik verbunden sind. Der wirtschaftliche Zusammenbruch als Folge des Weltkrieges, die revolutionären Erschütterungen der kapitalistischen Welt ließen den Ausbruch der Weltrevolution als nahe bevorstehend erscheinen. Von dieser Hoffnung beflügelt, hat die russische Arbeiterklasse Widerstand geleistet, Leiden erduldet, heroische Kämpfe geführt. Und es ist ihr geglückt, ihre inneren und äußeren Feinde niederzuwerfen. Aber die Hoffnung hat sich nicht verwirklicht; die Weltrevolution ist nicht so schnell gekommen, wie man geglaubt hat. Im Gegenteil: Mitte 1920 hat die Bourgeoisie, die nach dem Waffenstillstand eine allgemeine Auflehnung der Ausgebeuteten befürchtet hatte, in allen Ländern einen Generalangriff gegen die Arbeiterklasse unternommen. Die Grundbedingungen für die Revolution sind nach wie vor gegeben, der Kapitalismus kämpft wie früher gegen die gewaltigsten Schwierigkeiten an, aber der revolutionäre Ausbruch läßt noch auf sich warten. Die Räterepublik steht fest; aber ihr revolutionäres Ungestüm ist durch den zeitweiligen Stillstand der proletarischen Bewegung gelähmt. Der Kapitalismus ist kühner geworden und die Räteregierung, die sehr genau weiß, daß der endgültige Sieg des Kommunismus unmöglich ist, wenn der Kapitalismus in den übrigen Ländern bestehen bleibt, sieht sich, um die ruinierte Wirtschaft wiederherzustellen, gezwungen, einen Rückzug anzutreten und mit dem Kapitalismus zu verhandeln, wenn sie nicht untergehen will. Die Bolschewiki haben nicht gezögert: sie haben einen vorläufigen Rückzug angetreten, der ihnen erlaubt, auf dem Wege der Verwirklichung des Kommunismus wieder vorwärts zu gehen, sobald in den übrigen Ländern die Lage sich revolutionär zuspitzt. Sie wissen auch genau, daß die Existenz der Räterepublik eine dauernde Drohung für den internationalen Kapitalismus ist, und daß ihr Fall den Zusammenbruch der revolutionären Bewegung aller Länder nach sich ziehen würde.

II. Der Feldzug gegen die russische Revolution.

Ausgerechnet in diesem schwierigen Augenblick, wo die revolutionäre Einheit und die herzlichen Sympathien des Proletariats mehr denn je für die russische Revolution notwendig sind, unternimmt man in gewissen Kreisen der Arbeiterbewegung einen gehässigen Verleumdungsfeldzug gegen die Räterepublik. Einige anarchistische Gruppen, die auf ihrem Konto nur Niederlagen, und nicht gerade immer sehr ehrenvolle, haben, wenden sich gegen die, die die erste siegreiche proletarische Revolution verwirklicht und die Ehre der internationalen Arbeiterklasse durch ihren Angriff gegen den Imperialismus gerettet haben. Die russische Revolution deshalb kritisieren, weil sie sich nicht den hergebrachten anarchistischen Formeln anbequemt, wenn man nicht gleichzeitig im eigenen Lande die Revolution macht, das heißt doch, die Arbeit sich allzu leicht machen.

Wohl in keinem Lande ist die russische Revolution mit größerer Begeisterung begrüßt worden, als in Italien. Aus dieser Begeisterung sind Eure großen Bewegungen und revolutionären Erhebungen geboren, deren hinreißender Schwung die Hoffnung keimen ließ, daß Euer Land das Angriffssignal für den entscheidenden Kampf gegen die Bourgeoisie in Westeuropa geben würde. Und gerade in Italien hat jetzt der Feldzug gegen die russische Revolution einen besonders gehässigen Charakter angenommen. Die Anarchisten bringen es in ihrem Sektenfanatismus fertig, die internationale revolutionäre Bewegung zu gefährden und die Kampforganisationen des Proletariats zu zerstören.

III. Die Entscheidungen des Römischen Kongresses über die RGI.

Die Resolution Giovannetti über die RGI., die der Kongreß angenommen hat, ist ein bezeichnender Beweis für den Haß der Anarchisten gegen die russische Revolution und für ihre völlige geistige Verwirrung. Es ist ein Zeichen kompletter Verwirrung, wenn man jede Beziehung mit der Kommunistischen Internationale ablehnt und gleichzeitig die Notwendigkeit anerkennt, zeitweilige Beziehungen mit anderen Parteien oder Organisationen anzuknüpfen. Wenn man das für notwendig hält, warum nimmt man dann nicht praktische Richtlinien zur Verwirklichung über Zusammenarbeit an? Es ist ein weiteres Zeichen völliger Verwirrung, wenn man die vollständige Unabhängigkeit der Gewerkschaftsbewegung unterstreicht, wo die Erfahrungen der letzten Jahre gezeigt hatten, daß die gewerkschaftlichen Organisationen nicht notwendigerweise mit den politischen Parteien direkt verbunden zu sein brauchen, um die eifrigsten Lakaien

der Bourgeoisie und des Imperialismus zu werden. Und schließlich ist es ebenfalls ein Zeichen völliger Verwirrung, wenn man das Tätigkeitsfeld der RGI. auf die Probleme und die Aktionen ausschließlich internationalen Charakters beschränken will. Diese angeblichen Internationalisten verraten einen seltsamen Geisteszustand, wenn sie für die nationalen Organisationen eine vollkommene Autonomie nach dem Muster der Sozialpatrioten der Internationale 2 und 2½ und nach dem italienischen Muster der Serrati, Turati, d'Aragona und anderer Reformisten verlangen. Was verstehen denn alle diese Leute unter Internationalismus? Das Proletariat ist eins, also ist eine einheitliche Disziplin notwendig.

Wir haben es fast nicht mehr nötig, die Forderung zu kritisieren, daß der nächste Kongreß der RGI. in Westeuropa stattfinden solle. Wir erinnern nur daran, daß dieselbe Forderung im letzten Jahr von den reformistischen Führern des italienischen Gewerkschaftsbundes aufgestellt worden ist, als die Delegierten aller Länder schon lange in Moskau waren. Die Exekutive der RGI. hat bereits offiziell erklärt, daß sie nicht gegen einen außerhalb Rußlands stattfindenden Kongreß sei. Aber können die italienischen Genossen uns für die persönliche Sicherheit der Delegierten bürgen? Wir haben bereits erklärt, daß wir sehr gern den Kongreß z. B. in Mailand stattfinden lassen würden. Aber wir erinnern daran, daß 1920 der Genosse Pestagna, der Delegierte des spanischen Gewerkschaftsbundes, bei seiner Rückkehr aus Rußland in Italien verhaftet wurde, und daß er, nachdem ihn die Polizei Eures Landes der spanischen Polizei ausgeliefert hat, noch immer im Gefängnis schmachtet. Oder aber hat der Kongreß der USI. an Deutschland gedacht, das die spanischen Delegierten unseres Gründungskongresses verhaftet hat, und das soeben die Genossen Nicola und Concepcion den spanischen Henkern ausgeliefert hat? Auf alle Fälle muß man aus der Haltung der italienischen Anarchisten schließen, daß sie jeden beliebigen bürgerlichen Staat der Republik vorziehen, in der zuerst das Proletariat siegreich war.

IV. Die Bedeutung der RGI.

Getrieben von ihrem Parteihaß, haben die Anarchisten eine feindselige Haltung gegen die RGI. angenommen. Was bedeutet aber diese Kampforganisation? Die RGI. drückt den einheitlichen Willen der revolutionären, in Gewerkschaften organisierten Arbeiterklasse aus, die kapitalistische Herrschaft zu zerstören; sie bedeutet die Solidarität mit der großen russischen Revolution, der ersten Etappe der Weltrevolution, und den unerbittlichen Kampf gegen den gelben Reformismus von Amsterdam. Sie strebt danach, alle vorwärts treibenden Elemente der Gewerkschaftsbewegung ohne Ausnahme zu sammeln und ihre Aktion mit all den Kräften in Einklang zu bringen, die ehrlich für die soziale Revolution kämpfen. Die Bekämpfung der RGI. unter dem Vorwand der gewerkschaftlichen Unabhängigkeit ist ein grundloser Einwand. Die RGI. hat nie die Autonomie der Gewerkschaftsbewegung angreifen wollen. Durch ihre Kongresse und ihre leitenden Organe hat die RGI. Resolutionen angenommen, die dieser Autonomie nichts in den Weg legen; und die Tatsache des Austausches von Delegierten mit der Exekutive der Kommunistischen Internationale ist sicher nicht geeignet, diese Autonomie zu beschneiden.

Das von unserem ersten Kongreß angenommene Aktionsprogramm bietet den revolutionären Gewerkschaftsorganisationen eine ausgezeichnete Grundlage. Der Geist, von dem es getragen ist, ist derselbe, der stets die revolutionären Arbeiter durchglüht hat; es ist der Geist der Auflehnung, des erbitterten Kampfes gegen die Bourgeoisie, der rücksichtslosen Zurückweisung des Burgfriedens und der Arbeitsgemeinschaft. Unser Aktionsprogramm kann von allen revolutionären Syndikalisten angenommen werden. Kein Delegierter hat während der Debatten unseres Gründungskongresses dagegen auch nur die geringsten Einwendungen erhoben. Wenn wir also über die wesentlichsten Fragen einig sind, sollen wir uns da um Fragen zweiten Ranges trennen? Haben die italienischen Anarchisten so wenig Zutrauen zu sich selbst, daß sie ein zeitweiliges Zusammengehen bei bestimmten revolutionären Aktionen mit den Vertretern der III. Internationale fürchten?

V. Die proletarische Einheitsfront.

Die vom Kongreß in Rom angenommene Resolution über die Einigung des Proletariats steht ebenfalls in offenbarem Widerspruch zu den Wünschen des italienischen Proletariats, das ständig seinen Willen zur Einigung ausgedrückt hat. Durch ihre Entscheidung hat die sektiererische Minderheit, die sich eine Scheinmajorität gesichert hat, den schlimmsten Feinden der Arbeiterklasse einen großen Dienst erwiesen. Die revolutionäre Einheit ist heute notwendiger denn je. Es gilt, sich den dauernden Angriffen der Bourgeoisie entgegenzustellen, die die Errungenschaften des Proletariats bedrohen. Der Arbeiterklasse tut die Einheit der Organisation im nationalen und internationalen Rahmen bitter not. **Zahlenmäßig schwache Sektenorganisationen sind ihr im gegenwärtigen Zeitpunkt zu nichts nütze. Sie bedarf vielmehr einer starken und disziplinierten Massenorganisation, die ein bestimmtes Ziel verfolgt, mit dem festen Willen, es zu erreichen.** Was bietet Euch da die von Borghi geführte Sekte? Leere Phrasen, unbestimmte Formeln, gefühlvolle Redensarten. Welche bestimmten Kampfmethoden empfiehlt sie den Arbeitern, welche Richtlinien hat sie, was ist ihr Programm? Sie ist nicht fähig, dem Aktionsprogramm der RGI. ein revolutionäres Programm entgegenzustellen, ein Programm, das den Nöten der Arbeiterklasse besser entspräche.

Eine neue Organisation im internationalen Rahmen würde nur unbedeutende Splitter des Proletariats sammeln und würde zur völligen Ohnmacht verurteilt sein.

Genossen von der USI.!

Die unmittelbaren Folgen des Sieges der Fraktion Borghi werden für die Entwicklung der USI. verderblich sein und wahrscheinliche Spaltungen werden sie schwächen; ein großer Teil der arbeitenden Massen wird jedes Vertrauen zu ihr verlieren.

Die Arbeiter der USI. können sich nicht mit den widerspruchsvollen Entscheidungen des Kongresses von Rom einverstanden erklären, die Eure Organisation in ein Anhängsel der Union der italienischen Anarchisten verwandeln wollen, indem sie sich gleichzeitig auf den Grundsatz der gewerkschaftlichen Unabhängigkeit berufen.

Alle, die sich gegen die russische Revolution erklären, spielen, ob sie es wollen oder nicht, das Spiel der Bourgeoisie; sie arbeiten an der Schwächung der Macht des Proletariats. Die anarchistischen Gruppen, die mit Hilfe mehr oder weniger durchsichtiger Wahlmanöver es verstanden haben, der USI. Entscheidungen aufzudrängen, die im Widerspruch zu dem wirklichen Willen ihrer Anhänger stehen, haben die revolutionäre Bewegung selbst auf das schwerste getroffen.

Eure Organisation aus ihrer revolutionär-gewerkschaftlichen Richtung abdrängen, daß heißt sie binnen kurzem zur Ohnmacht und in den Tod führen.

Arbeiter der USI.!

Ihr dürft nicht damit einverstanden sein, daß Eure Organisation durch den Sektenfanatismus einiger anarchistischer Gruppen **zerstört wird.** Ihr dürft nicht damit einverstanden sein, daß man in Eurem Namen die glorreiche russische Revolution beschmutzt. **Wir sind sicher, daß die revolutionären Arbeiter Italiens dieser demagogischen Abirrung sich widersetzen werden.**

Es lebe das revolutionäre Proletariat Italiens!
Es lebe die Rote Gewerkschaftsinternationale!
Es lebe die internationale revolutionäre Solidarität!

Das Exekutivbüro der RGI.
Der Generalsekretär gez. A. Losowski.

Arbeiterorganisationen! Gewerkschaften! — Volkshäuser!

Zur Beachtung!

** **Zum ersten Male seit der Oktoberrevolution** Rußlands bietet sich in Europa Gelegenheit — für jede Privatperson, wie für die großen Arbeiterorganisationen — **zahlreiche ungeschminkte Bilder, Originalphotographien aus dem Leben des russischen Volkes** zu erhalten.

Das „Auslandskomitee" der Internationalen Arbeiterhilfe für die Hungernden in Rußland macht den Interessenten in der ganzen Welt und besonders der Arbeiterklasse, **über 1100 Aufnahmen** (aus den Jahren 1917/20) zugänglich, und zwar zunächst in Serien zu 25, 50 und 100 Stück; Größe 12×16 cm. (Probesendungen: 5 Stück für 15,— M. per Nachnahme; außerhalb Deutschlands besondere Preise.)

Die Serien umfassen im einzelnen folgende Gebiete: Landwirtschaft, Industrie und Technik; **Politik** (Geschichte der Revolution — Rote Armee); Gewerkschafts- und Frauenbewegung; Bildungswesen (Schule — Kinderfürsorge — Jugendbewegung); Kunst (Theater — Denkmäler usw.) und Wissenschaft; Landschaft- und Städtebilder, Völkerschaften der Föderativen Sowjetrepubliken und der autonomen Gebiete; Führer, Helden und Märtyrer der russischen proletarischen Revolution; Aufnahmen von den Kongressen der Internationale, der Ostvölker usw., die in Sowjetrußland stattfanden. Ferner: Die Hungerkatastrophe (Umfang, Ursachen und Folgen), Epidemien usw. und der Kampf gegen den Hunger; die internationale Hilfe, insbesondere die Produktionshilfe des internationalen Proletariats.

Bestellungen sind nur schriftlich zu richten an:
Auslandskomitee (Abt. Bild), Berlin NW 87, Wikinger Ufer 3, I.
(Großbezug für Arbeiter-Organisationen in Deutschland durch: **Reichskomitee Arbeiterhilfe**, Berlin C 54, Rosenthaler Straße 38, I.)

Die gesamte Arbeiterpresse wird um Nachdruck gebeten!

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 53
22 April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2283

Der Kampf um die Existenz der russischen Sowjetrepublik.

Das erste proletarische Staatswesen.

Von Karl Radek.

** Das, was sich in Genua jetzt abspielt, reicht weit hinaus über gewöhnliche Friedensschlüsse. Die Entente stellt Sowjetrußland Versailler Bedingungen. Aber Genua ist nicht Versailles. In Versailles verhandelten miteinander bürgerliche Staaten, von denen die einen den anderen besiegt haben. Die Sieger wie die Besiegten bewegten sich auf dem Boden des Kapitalismus so sehr, daß, als die Entente deutsches Auslandseigentum oder die deutsche Handelsflotte beschlagnahmte, sie die deutsche Regierung verpflichtete, ihre eigenen enteigneten Bürger zu entschädigen. Die Friedensverhandlungen mit Rußland tragen einen ganz anderen Charakter. Rußland ist nicht besiegt nach Genua gekommen. Umgekehrt: im Kampfe mit Sowjetrußland wurden die Heere der Entente und die von ihr ausgerüsteten Weißen geschlagen. Demgemäß kann die Entente von Rußland weder Kriegsentschädigungen fordern, noch andere Ansprüche des kriegerischen Siegers erheben. Der Kampf geht um ganz neue Fragen. Es ist der Kampf der kapitalistischen Welt mit der neuen, im Werden begriffenen sozialistischen Welt. Das alte, das Kapitalistische ist dagewesen, ist traditionell. Darum lauten die Forderungen der Entente auf die Wiederherstellung der kapitalistischen Ordnung in Rußland als etwas Selbstverständliches. Sowjetrußland hat die ausländischen Kapitalisten enteignet. Nun, wenn es Frieden mit dem kapitalistischen Ausland schließt, was ist gerechter, was ist einfacher, als daß Sowjetrußland die Konfiskationen rückgängig macht und die geschädigten ausländischen Kapitalisten entschädigt? Und trotzdem bedeutet die Forderung dieses selbständigen Einfachen — vom Standpunkt des Kapitalismus gesehen — nichts anderes als die Forderung nach einem Selbstmord der Sowjetrepublik.

Die Sowjetrepublik Rußland ist das Resultat der ersten Welle der Weltrevolution. Dort, wo der Kapitalismus am schwächsten war, das Proletariat verhältnismäßig am konzentriertesten, durch seine Vergangenheit am meisten für seine revolutionäre Rolle bereit, dort, wo das Bauerntum durch die besondere Lage, in der es sich befand, zum Kampfesgenossen des Proletariats gemacht wurde, brach die erste Welle der proletarischen Revolution die kapitalistischen Dämme durch. Es entstand der erste große Staat, geleitet durch die Vorderreihen der Arbeiterklasse, geleitet durch eine proletarische Partei. Und dieser Staat suchte nach den Interessen der Arbeiterklasse ein großes Land einzurichten. Würde die Sowjetrepublik nicht sofort von allen Seiten durch die kapitalistischen Staaten angegriffen worden sein, sie würde auch dann den Sozialismus nicht rein durchführen können. In einem Lande, wo 80 Prozent der Bevölkerung kleine, zerstreute Wirtschaften besitzt, wo also der kapitalistische Prozeß die Vergesellschaftung der Arbeit nicht genügend weit geführt hatte, konnte dauernd nur die Großindustrie sozialisiert werden. Und sogar sie mußte nicht auf einmal sozialisiert werden. Der Kommunismus erfordert keineswegs die sogenannte sofortige Sozialisierung, er erfordert nur, daß die Arbeiterklasse, indem sie die Macht in ihre Hände nimmt, sich die Möglichkeit der konsequenten, wenn auch langsamen Sozialisierung sichert. Wenn z. B. in Deutschland im Jahre 1919 der Unterschied zwischen der kommunistischen und sozialdemokratischen Methode der Sozialisierung so dargestellt wurde, als ob der Kommunismus ein planloses Zusammenraffen fordern würde, während die kluge Sozialdemokratie langsam, aber sicher vorgehen wollte, so hat die Erfahrung der letzten drei Jahre gezeigt, wie unsinnig diese Behauptung war. Die Sozialdemokratie hat zwar gelehrte Pläne des langsamen Sozialisierens aller Zweige der Volkswirtschaft, von der Kohle bis zu den Hebammen, ausgearbeitet, nur vergaß sie eine kleine Kleinigkeit: die Macht zu erobern, die erlauben würde, auch nur das Geringste zum Eigentum der Gesellschaft zu machen! Daß die Sowjetregierung die Sozialisierung in viel schnellerem Tempo und viel allgemeiner durchgeführt hat, als es für die Dauer die russischen Verhältnisse zuließen, so war das kein Resultat eines kommunistischen Planes, sondern des Angriffs der kapitalistischen Regierungen, die die Sowjetregierung nötigten: erstens mit allen Mitteln ihren Feind, die Bourgeoisie, zu entwaffnen, d. h. ihr alle materiellen Güter zu entreißen, zweitens alle diese Güter in den Händen des Staates zu sammeln, um die Verteidigung des Landes zu ermöglichen. Dieselbe Lage zwang zur Einführung des Systems der Requisitionen im Lande, d. h. die Erfassung des zum Kriegführen notwendigen Brotes, für die man den Bauern keine industriellen Gegenwerte geben konnte, weil die gesamte Industrie nur für Kriegsbedürfnisse produzierte. Seitdem der kapitalistische Angriff auf Sowjetrußland abgewehrt war, konnte und mußte die Sowjetregierung auf das alles verzichten, was nur eine Kriegsnotwendigkeit war, aber den gegebenen Bedingungen der russischen Wirtschaft widersprach. Die Sowjetregierung hat den Bauern die Verfügung über ihr Brot zurückgegeben, d. h. sie hat die kleinbürgerliche Warenwirtschaft für 80 Prozent der Bevölkerung wiederhergestellt; sie hat das Handwerk und die Kleinindustrie freigegeben, denn es ist klar, daß man diese zerstreuten Betriebe nicht sozialisieren kann, und daß es unvernünftig wäre, bei dem allgemeinen Mangel an industriellen Waren ihnen die Möglichkeit zu nehmen, für den Bauern zu produzieren. Der Kampf, der sich jetzt abspielt, ist ein Kampf darum, wer die Großindustrie in den Händen behält. Die Sowjetregierung hält fest an dem Grundsatz der Nationalisation. Die Großindustrie soll dem Staate, der sich in den Händen des Proletariats befindet,

angehören. Die Sowjetregierung kann diese Industrie in verschiedener Weise im Interesse des Proletariats bewirtschaften und auszunutzen suchen, sie kann es tun direkt, sie kann es tun in der Weise, daß sie die Fabriken verpachtet und in den Konzessionsverträgen den Teil des Profites, den sie beansprucht, wie die Arbeitsbedingungen, festsetzt; die beiden Formen der Bewirtschaftung sind in vielem verschieden: in einem Falle liegt die Leitung der Industrie direkt in den Händen des proletarischen Staates, d. h. der Arbeiterorganisationen und ihrer Sachverständigen. Der gesamte Profit kommt dem proletarischen Staate zugute. Im zweiten Falle wirtschaftet der Privatkapitalist. Er heimst einen Profit ein und zahlt dem proletarischen Staate nur einen Pachtschilling. Aber in beiden Fällen ist der proletarische Staat in letzter Linie Besitzer, in beiden Fällen hat er in den Händen Handhaben zur Beeinflussung der Volkswirtschaft. Und fällt die Notwendigkeit ab, Industriewaren von kapitalistischen Ausländern zu beziehen, um die eigene Produktion der Sowjetrepublik auf die notwendige Höhe zu bringen, so kann die Sowjetrepublik langsam versuchen, das ganze Gebiet der Großindustrie in ihre Hände zu bekommen. Der Kampf um die Beibehaltung der Nationalisation der Industrie, d. i. der Kampf auf den Positionen der Sowjetrepublik. Es ist der Kampf um die Errungenschaften, die die russische Oktoberrevolution von allen bisherigen Revolutionen unterscheidet. Alle bisherigen Revolutionen waren bürgerliche Revolutionen, weil sie das Bürgertum in allen Sphären des Wirtschaftslebens zur herrschenden Gewalt machten. Die russische Sowjetrepublik kann Zugeständnisse der Bourgeoisie auf den verschiedensten Gebieten machen, solange sie die europäiscche Arbeiterklasse nicht befreit von dem Druck des Weltkapitals. Aber diese Zugeständnisse können nur bis zur Grenze gehen, die bezeichnend ist durch die Nationalisation der Großindustrie. Und darum kann auf dieser Position die Sowjetrepublik geschlagen werden, aber sie darf diese Position nicht räumen, ohne sich selbst aufzugeben, und sie wird diese Position nicht räumen. Darum nannten wir den Kampf, der jetzt in Genua stattfindet, einen Entscheidungskampf, einen Kampf um die Existenz der Sowjetrepublik.

Alle anderen Fragen sind Zweckmäßigkeitsfragen. Es gibt keinen Grundsatz, der verbietet, Schulden anzuerkennen. Die Frage der Schulden ist die Frage der Möglichkeit ihrer Bezahlung. Darum erklärt die russische Delegation in Genua vollkommen realistisch: Reduziert unsere Schulden auf das Ausmaß, daß wir sie tragen können! Helft uns mit Krediten über die schwierigen Jahre des Ueberganges vom Krieg zum Frieden, vom Zerstören zum produktiven Schaffen! Und wir wollen die Schulden anerkennen. In der Frage der Entschädigungen für die Sozialisierung weiß ein jeder, der die marxistische Literatur kennt, daß der Marxismus niemals die Entschädigungen prinzipiell abgelehnt hat. Könnte das Proletariat den Bürgerkrieg mit allen seinen schrecklichen Folgen, mit der Zerrüttung der Volkswirtschaft, die eine unausweichbare Folge des Bürgerkrieges ist, dadurch vermeiden, daß es die Kapitalistenklasse mit einer Entschädigung abspeisen könnte, so wäre es ein Wahnsinn, den Bürgerkrieg vorzuziehen. Aber solange eine Klasse nicht geschlagen ist, kämpft sie um die Macht, und lehnt die Entschädigung ab. Wenn jetzt die Entente die Entschädigungsfrage stellt, so kann sie es nur darum tun, weil die russische Arbeiterklasse zwar genug stark war, die russische Bourgeoisie zu besiegen, aber nicht imstande war, die Bourgeoisie im Weltmaßstabe zu besiegen. Die russische Bourgeoisie kann die Sowjetrepublik täglich verfluchen, aber davon wird kein Haar grau auf der Glatze von Lenin. Indem die Entente die Forderung auf Entschädigung ihrer staatsangehörigen Kapitalisten stellt, kann sie zwar diese Forderung jetzt nicht mehr durch Waffengewalt unterstützen, aber sie kann es tun durch die finanzielle Blockade. Und darum erklärt die Sowjetregierung: Wir sind bereit, den früheren ausländischen Unternehmern das Vorrecht auf Konzessionen zu geben, aber sie können nur Nutznießer, nicht aber Eigentümer ihrer früheren Fabriken sein. Wollen sie es nicht, so sind wir bereit, in Verhandlungen zu treten über ihre Entschädigung, sei es in der Form, daß neue große Konzerne, an denen der russische Staat und das ausländische Kapital paritätisch beteiligt sind, die früheren fremden Eigentümer durch neue Aktien entschädigt, oder sei es in der Form von Geldabfindungen, die durch Anleihen aufgebracht werden. Diese Frage steht auf der gleichen Linie wie die Frage der Schulden. Es ist leicht, Wechsel mit hundert Milliarden zu unterzeichnen, es ist schwer, auch nur eine Milliarde in Gold zu bezahlen. Darum hat schon der ganz gewiß nicht kommunistisch gesinnte englische Finanzschriftsteller Keynes mit Recht erklärt, dieses Hinarbeiten auf die Erlangung von Wechseln mit astronomischen Zahlen sei ein vollkommener Blödsinn. Es handele sich einstweilen um Kredite, die erst Zahlungen ermöglichen werden.

Der Kampf um die Höhe der Schulden und die Höhe der Kredite wird schwer sein, aber viel schwerer ist der Kampf um die Beibehaltung der Nationalisation. Und dieser Kampf ist das, was prinzipiell das Neue in den Genua-Verhandlungen bedeutet. Die „Kölnische Zeitung" ist entzückt über den Frack und Zylinder der Führer der russischen Sowjetdelegation, und sie ist höchst verwundert, daß weder Tschitscherin, noch sogar der Maurer Sabronow sich in die Serviette bei Lloyd George nicht ausgeschnaubt haben. All dieser Blödsinn des meschugge gewordenen Schmoks, der selbst an seine eigenen Lügen glaubte, und darum so verwundert ist, daß die Vertreter der Sowjetregierung keine kleinen Kinder fressen, hebt nicht die Tatsache auf, daß dort in Genua ein großer Kampf zwischen zwei Klassen ausgefochten wird: zwischen dem russischen Vortrupp des Weltproletariats und der kapitalistischen Welt. Die kapitalistische Welt sucht die Zeit zwischen der ersten Welle der Weltrevolution und der nächsten auszunutzen, um das Proletariat zurückzuschlagen von der Position, die es hält und die ihm das weitere Vorrücken erleichtern wird. Und der Widerstand, den die Delegation der Sowjetrepublik leistet, bedeutet das Halten einer Barrikade bis zu dem Moment, wo neue Reserven heranziehen. Die europäische Arbeiterklasse hat in der Zeit, wo Kanonen bei Petrograd und bei Orel donnerten, verstanden, daß ein Stück ihrer Geschicke sich im Kampfe der Weißen und der Roten in Rußland mitentscheidet. Jetzt donnern nicht die Kanonen, sondern es frühstücken die Diplomaten, und sie tauschen lispelnd freundliche Worte, von denen jedes zweite für drei Lügen einstehen könnte. Herr Lloyd George wird als sehr ehrenwert angesprochen von der Sowjetdelegation. Und die Sowjetdelegation wird von Lloyd George so behandelt, als ob sie aus Gentlemen bestehen würde nach den Idealen der Londoner City. Aber das alles ist nur das trügerische äußere Bild; alle Friedenskonferenzen waren bisher Verhandlungen unter kapitalistischen Konkurrenten, Kämpfe nationalverschiedener Cliquen derselben Klasse; jetzt verhandeln in Genua die Vertreter zweier Klassen, und diese Verhandlungen im schönen Konferenzzimmer, in ausgesucht höflichen Formen, sie unterscheiden sich durch nichts von Verhandlungen mit der Waffe in der Hand. Das Verständnis dafür zu wecken in den Massen des europäischen Proletariats, diese Massen zu mobilisieren zur Unterstützung der Sowjetdelegation, das ist die Pflicht jedes klassenbewußten Arbeiters in diesen Wochen der Entscheidung.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 54
25. April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Der Weltarbeiterkongreß der Ordnung gegen den Weltbourgeoiskongreß des Chaos!

Von K. Bremer.

** Der Kongreß tanzt — so lauteten die Berichte der Zeitgenossen über den Wiener Kongreß, auf dem die feudalen Mächte die neue Ordnung in Europa schufen nach der Besiegung Napoleons, des Erben der französischen Revolution. Der Kongreß ißt und legt Zwischenfälle bei, könnten die Korrespondenten von Genua schreiben, wenn sie nicht das Bedürfnis hätten, jeden Quark so breit zu treten. Der Anblick, den dieser Kongreß nach zwei Wochen seiner Existenz bietet, bestätigt alles, was die größten Pessimisten über ihn voraussagten. Wie es nicht anders sein konnte, wurde er zum Kampffeld aller gegensätzlichen Tendenzen, die in der Weltpolitik existieren.

Amerika ist abwesend, aber der Standard Oil zusammen mit Royal Dutch führt den Kampf hinter den Kulissen gegen die Versuche Frankreichs, einen großen Teil der kaukasischen Petroleumindustrie an sich zu reißen. Die Entente ist da, aber es fehlt an jeder Entente. England mit seinen italienischen Trabanten führt den Boxkampf gegen Frankreich, der nur wenig zugedeckt wird durch Phrasen von der Wiederaufrichtung Europas. Der väterliche Lloyd George führt den Kampf um seine politische Existenz und um die englische Vorherrschaft in Europa. Die Fahne, die er im Kampfe voranträgt, lautet: Friede und Wiederaufbau! Jawohl, Friede, denn England besitzt kein Landheer, während Frankreich ein großes Landheer besitzt! Jawohl, ein paar Jahre Friede in Europa, bis die indische Revolution unterdrückt, die Herrschaft Englands in Asien ausgebaut wird! Wiederaufbau Europas! Jawohl, Wiederaufbau, damit England neue Abnehmer für seine stillstehende Industrie bekommt! Aber Wiederaufbau auf den Knochen der deutschen und russischen Arbeiter! Denn am Versailler Frieden darf man nicht rütteln, obwohl die englische Presse so tut, als hätte er keinen größeren Gegner, denn Lloyd George. Und die Errungenschaften der russischen Revolution sollen zunichte gemacht werden. Das englische Kapital lügt, wenn es als Freund und Beschützer Deutschlands und Rußlands vor „ungerechten" Forderungen auftritt. Und der Konkurrent des englischen Imperialismus, die glorreiche französische Demokratie, die im Kriege sogar vom braven Longuet verteidigt worden ist? Die Presse des französischen Imperialismus und Poincaré in seiner Rede tun so, als ob in Genua Frankreich seine Sicherheit verteidige, als ob es sich verteidige gegen eine deutsch-bolschewikische Verschwörung, gegen die Gefahr eines neuen Krieges. Aber Deutschland ist entwaffnet, und Sowjetrußland war es, das den Vorschlag auf Abrüstung stellte und dadurch die Wut des französischen Vertreters erregt hat. Das entwaffnete Deutschland und das hungernde Rußland als Angreifer — von wo die Kretins zu nehmen, die daran glauben! Frankreich verteidigt die Ketten von Versailles! Frankreich verteidigt den Versailler Frieden, der jeden Wiederaufbau sogar der kapitalistischen Ordnung in Europa unmöglich macht. Und wenn es wahr ist, was Frankreich behauptet, daß es ohne den Versailler Frieden bankerott ist, und wenn es wahr ist, was andererseits Deutschland mit demselben Rechte behauptet, daß es mit dem Versailler Frieden bankerott werden muß, so haben wir hier die Bescheinigung der Notwendigkeit des Bankerotts des kapitalistischen Europas in jedem Falle.

Und keinen Schritt weiter hat die Genua-Konferenz die Weltlage gebracht. So, wie sich Frankreich und England vor Genua nicht einigen konnten, so konnten sie sich auch in Genua nicht einigen. Genua wurde zum Kampffelde für die beiden. Und der Ausgang des Kampfes ist der, daß, wenn eine der beiden Mächte ihre eigenen Wege gehen will, so geht die Entente in die Brüche. Und da sie beide diesen Bruch befürchten, so wird Genua enden wie das Hornberger Schießen. Sie werden wahrscheinlich irgendwelche platonischen Resolutionen annehmen und Kommissionen einsetzen, die weiter verhandeln sollen. Und die Beziehungen der Besiegten und Siegreichen, der kapitalistischen Staaten zum proletarischen Rußland, sie werden weiterhin den Gegenstand bilden von Sonderverhandlungen und Einzelkämpfen. Und die Arbeitslosigkeit in Westeuropa wird weitergehen. Und der Ausverkauf Deutschlands wird weitergehen. Und der Hunger wird weiter in Rußland Millionen würgen.

In dieser Situation steht das Proletariat da mit gefalteten Händen. In ein paar Ländern, so in Deutschland, der Tschechoslowakei und Oesterreich, hat sich ein Teil des Proletariats aufgerafft, wenigstens zu gemeinsamen Demonstrationen; in anderen bereitet es sich vor zur Maifeier. Und in diesen Demonstrationen und in dieser Maifeier kam und wird zum Ausdruck kommen, daß die reformistischen Führer des Proletariats den gemeinsamen Kampf gegen die kapitalistische Welt nicht wollen. Die Exekutive der Kommunistischen Internationale hat angesichts der Lage in Genua die sofortige Einberufung der Neuner-Kommission gefordert, zwecks Vorbereitung des Arbeiter-Weltkongresses. Tage vergehen, und die beiden anderen Exekutiven geben die Antwort auf diese Forderung nicht. Es ist ein schauriger Anblick. Die bürgerliche Welt, zerrissen, ohne einen einheitlichen Gedanken, außer des Gedankens der Ausbeutung, ist unfähig, sogar eine kapitalistische Ordnung zu schaffen. Und diesem Pack von Schmarotzern, diesem Pack der gehirnlosen Herrscher der Welt gegenüber steht eine große Klasse, die im Kriege gesehen hat, wie groß ihre Macht ist, steht bewegungslos da, als ob nicht in ihrem Schoße der große Gedanke der Rettung der Menschheit aus Not und Elend ruhen würde! Sie steht da, die Trägerin dieses großen Gedankens der Weltorganisation und erhebt im besten Falle die Hand zur Abstimmung für eine Resolution! Und ihre innere Ohnmacht nutzen die Parteien aus, die das Proletariat durch ihre Politik gespalten, die es durch ihre Propaganda der demokratischen Illusionen entnervt haben, um diese Ohnmacht zu verewigen, um der Einheitsbewegung des Proletariats, die aus der Not und dem Elend die Massen hinausführen würde, den Weg zu verlegen. Es gilt die Woche, die uns von der Maifeier trennt, auszunutzen, um in die breitesten Massen den Gedanken des gemeinsamen Kampfes zu tragen. Wenn am 1. Mai die Männer der 2. Internationale, die Sozialdemokraten, von der internationalen Solidarität des Proletariats sprechen werden, wenn sie die Worte Marxens wiederholen werden: Proletarier aller Länder, vereinigt Euch!, so haben die kommunistischen Arbeiter ihnen eine Frage zu stellen: Wenn Ihr für die internationale Solidarität des Proletariats seid, warum sabotiert Ihr die Einberufung des Welt-Arbeiterkongresses? Ihr beruft Euch auf Forderungen, die Ihr als Bedingung für die Einberufung des

Kongresses stellt! Nun, der Welt-Arbeiterkongreß ist dazu da, um die Bedingungen des einheitlichen Kampfes des Proletariats aufzustellen!

Die Kommunistische Internationale ruft alle ihre Parteien zur größten Aktivität auf. Die Einheitsfront des Proletariats, die wir von oben wenigstens für die wichtigsten Fragen der nächsten Zeit aufzubauen suchen, muß von unten aufgebaut werden. Die Massen der Arbeiter, welcher Partei sie auch angehören mögen, müssen sich zusammenschließen unter dem Ruf: „Weltarbeiterkongreß der Ordnung gegen den Weltbourgeois-Kongreß des Chaos!" Der Kongreß wird ganz gewiß die Zerrüttung der Welt nicht aufhalten. Aber er soll die Zusammenfassung der Kräfte des Proletariats zum Kampf einleiten, ohne die es keinen geordneten Kampf geben wird. Die nächsten Wochen der Kommunisten in allen Ländern müssen der angespanntesten Arbeit gewidmet werden. Nicht die Führer der Partei, sondern die Mitglieder der Partei, einer wie der andere, müssen an die Arbeit gehen. Nicht in den großen Versammlungen, in denen sich ein kleiner Bruchteil der Arbeiter sammelt, sondern in den Fabriken, in den Mietskasernen in den Gewerkschaftshäusern, in den Arbeiterkneipen muß die Agitation für die Einheitsfront und für den Welt-Arbeiterkongreß einsetzen! Sie muß aus der Agitation der Partei zur Tätigkeit alles dessen, was ehrlich in der Arbeiterklasse ist, werden. In jeder Fabrik, in jeder Gewerkschaft sollen sich alle die Arbeiter, die sich dieser Arbeiter-Agitation widmen wollen, zusammenfassen und diese Agitation gemeinsam organisieren. Nur wenn das geschieht, wenn ein breiter Strom der Arbeiterbegeisterung für die proletarische Einheitsfront entsteht, wird der Welt-Arbeiterkongreß gute Früchte bringen.

In Genua zeigt die Bourgeoisie ihre Unfähigkeit zu irgendwelcher gemeinsamen Arbeit an dem Wiederaufbau der Weltwirtschaft. Genua wird im besten Falle mit einem Nichts enden. Genua kann das Verhängnis der Weltzerrüttung nicht aufhalten. Es gilt, die proletarische Kraft zusammenzufassen, die die dem Abgrunde zugehende Welt mit starker Hand festhält, um sie auf der Basis der Solidarität und der gemeinsamen Arbeit neu aufzubauen.

Politik

Nordafrika und der Kommunismus.

Was Herr Millerand nicht berichten wird.

Von Vaillant-Couturier (Paris).

** Kurz bevor Herr Millerand, der Präsident der französischen Republik, seine übrigens höchst unpopuläre Reise nach Nordafrika antrat, war es mir vergönnt, die stärksten Stützpunkte des französischen Imperialismus zu besuchen: Tunis und Algerien.

Die seit dem Parteitag in Tours von der Kommunistischen Partei Frankreichs in diesen Ländern geleistete Arbeit ist sehr beachtenswert. Allein das Fehlen einer je nach den einzelnen Gebieten scharf umrissenen Kolonialpolitik, alte eingewurzelte Wahlgepflogenheiten, die von den sogenannten Zivilisatoren geflissentlich gehegte und gepflegte Unwissenheit der Massen der Eingeborenen und nicht zuletzt das noch zwischen den verschiedenen Rassen vorherrschende Mißtrauen hemmen leider noch oft die Fortschritte unserer Propagandaarbeit im nördlichen Afrika.

Die gesamte wirtschaftliche Macht des kolonialen Kapitalismus beruht auf der Expropriation des Bodenbesitzes der armen Bauern zugunsten einer kleinen Minderheit von Großkolonisten und den mit diesen Hand in Hand arbeitenden Eingeborenenhäuptlingen.

Und all seine moralische Macht ergießt sich aus der von der großen Kolonisation geschickt entfachten und mit allen Mitteln geschürten Konkurrenz der Lohnarbeitergruppen untereinander. In industrieller Hinsicht besteht in den Kolonien eine vollkommene Stagnation. Denn diese sollen nach der altherkömmlichen herrschenden Auffassung nur Rohstoffquellen und zugleich Abnehmerinnen von Industriewaren sein.

Im gegenwärtigen Augenblick gewinnt die kommunistische Propagandaarbeit in Nordafrika eine ganz besondere Bedeutung durch die Tatsache, daß dort auf Grund des neuesten Militärgesetzes 250 000 Eingeborene zum Militärdienst ausgehoben werden sollen, und zwar, wie dies Herr André Lefèvre, der ehemalige Kriegsminister, ganz unumwunden zugegeben hat, in allererster Linie zum Zwecke der Aufrechterhaltung der „öffentlichen Ordnung", d. h. der gegenwärtigen kapitalistischen Unordnung.

Die französische Kolonisation beruht, wie übrigens jede Kolonisation, hauptsächlich auf der gewaltsamen Aneignung des Grund und Bodens und der Bodenschätze der örtlichen Gemeinschaftsverbände. Und gegenüber den Eingeborenen selbst hat die Kolonisierung es von jeher verstanden, sich auf Grund des Rechtes des Stärkeren durch Garnisonierung von Truppen, durch Tauschhandel, Eigentumsraub und Wucher der Ländereien zu bemächtigen, die vordem gemeinsamer Stammesbesitz waren. Sie zwang den Volksstämmen, die bisher in einer Art Urkommunismus dahinlebten, das französische individualistische bürgerliche Recht auf, ja sie vergriff sich sogar in schnöder Mißachtung ihrer Sitten, Gebräuche und Empfindungen an ihren „Habus", d. h. ihren gemeinnützigen wohltätigen Einrichtungen. Die politische Korruption sicherte von jeher den größten Ausbeutern unüberwindliche Machtstellungen. So wurden denn die früheren Inhaber des gemeinsamen Bodenbesitzes, denen das Land nur unter der Bedingung überlassen war, daß sie es für die Allgemeinheit nutzbar machten, allmählich aus den fruchtbaren Tälern in die Berge vertrieben, bis der Hunger sie wieder heraustrieb und zwang, sich an ihre großen Verdränger als Arbeitssklaven zu vermieten.

Die Expropriation blieb jedoch nicht allein auf die Eingeborenen beschränkt. Die Entwicklung zum Großbetrieb ging in Nordafrika in sehr raschem Tempo vonstatten und richtete allmählich auch die ursprünglichen kleinen Ansiedler zugrunde. Von 1200 aus dem Elsaß nach Algerien ausgewanderten Familien saßen nach 25 Jahren kaum noch 300 auf ihrem ursprünglichen Siedlungsbesitz. Und das ist nur ein Beispiel von hundert anderen ähnlich gearteten.

Die Dörfer, die heute durch Parzellierung von Grundstücken neu geschaffen werden, dienen nur dem Zweck, dem großen Agrarkapitalismus die Wege zu ebnen. Denn das dem Einzelnen überlassene Land reicht zu einer vollständigen Nahrungsquelle bei weitem nicht aus.

Es kommt nicht selten vor, daß Siedlungen, die ursprünglich aus 40 bis 50 Feuerstellen bestanden, in kurzer Zeit die Beute von zwei oder drei großen Besitzern werden. Der kleine Ansiedler ist nicht imstande, mit dem großen Kolonisten zu konkurrieren. Es fehlt ihm an Mitteln, und diese beschafft er sich durch Darlehnsaufnahme bei seinem reichen Nachbar oder bei der Kreditbank. Von diesem Augenblick an ist er dann das unvermeidliche Opfer der ersten kommenden schlechten Ernte.

Dies ist der wahre Grund, weshalb die großen Aktiengesellschaften, wie zum Beispiel die „Compagnie algérienne" (Algerische Compagnie), heute Besitzerin von mehreren Zehntausenden von Hektaren Kulturbodens sind, die sie von ihren Lohnsklaven, nicht selten sogar von deren früheren europäischen oder eingeborenen Besitzern bewirtschaften lassen.

Allein diese Betriebskonzentration, die zwar der kommunistischen Bewirtschaftung der großen Güter vorarbeitet, vollzieht sich nicht ohne tiefe Gegenwirkungen auf die eingeborenen Massen in Algerien und Tunis, wo die leibliche Not infolge der Arbeitslosigkeit mit jedem Tage zunimmt.

Die größten Profite und eine scheinbare Sicherheit verbürgt den großen Ansiedlungen die Konkurrenz, die man mit allen Mitteln zwischen den europäischen, den eingeborenen und den strafweise angesiedelten Arbeitern zu entwickeln bestrebt ist.

Die Löhne der europäischen Arbeiter zeigen immer mehr die Tendenz, auf das Niveau der niedrigen Eingeborenenlöhne und diese selbst wiederum auf die Stufe der noch niedrigeren Strafgefangenenlöhne herabzusinken.

Sogar innerhalb der europäischen Arbeiter sucht die Kolonisation den Nationalitätenhaß mittels abgestufter Entlohnung zu schüren. So zahlt sie den Spaniern einen geringeren Lohn als den Italienern, und dem Italiener wiederum einen niedrigen Lohn als dem Franzosen. Sie hetzt sogar innerhalb der muselmanischen Massen die Araber gegen die Kabylen, die Kabylen gegen die Marokkaner und die Tunesier gegen die Algerier.

Der Durchschnittslohn der Eingeborenen in Algerien beträgt heute etwa 4 Franken täglich gegenüber nahezu 2 Franken in der Vorkriegszeit. Dabei ist jedoch festzuhalten, daß bei der Errechnung dieses Durchschnittslohnes auch die Löhne der Stadt-Arbeiter mit einbegriffen worden sind. In Wirklichkeit schwanken die Löhne der landwirtschaftlichen Arbeiter zwischen 1,50 und 5 Franken pro Tag. In dem gleichen Zeitraum stieg jedoch der Preis für Getreide, der die Grundlage der Ernährung der Eingeborenen bildet, von 20 auf 75, 100 und zeitweise sogar auf 150 Franken pro Doppelzentner. Deshalb ist durchaus nicht verwunderlich, daß die Hungersnot in Nordafrika zu einer endemischen Erscheinung geworden ist.

Im Laufe des Winters 1920-21 und des folgenden Frühjahrs konnten bei einer Bevölkerung von 5 Millionen Eingeborenen in Algerien nicht weniger als 3 Millionen Hungernder gezählt werden.

Da es an Arbeitskräften keinen Mangel gibt und die Kolonisation die rasche Vermehrung des Eingeborenenelements als eine Gefahr betrachtet, geschieht absolut nichts Ernsthaftes, um gegen die Hungersnot anzukämpfen. Die zur Verteilung gelangten Getreidemengen waren nur ein willkommenes Spekulationsobjekt für das höhere Beamtentum und die Kaids (Be-

zeichnung der Gouverneure in den Barbareskenstaaten). Die moralischen und seelischen Nöte der algerischen Eingeborenen sind noch weit grauenhafter als die der einheimischen Bewohner von Tunis. Der Eingeborene wird nur als Lasttier gewertet, geschlagen, ausgeplündert und sogar wegen des geringsten Anlasses ermordet. Die imperialistische Zivilisation enthält ihm ferner jedes wirkliche Mittel zu seiner Schulung und Bildung gewaltsam vor.

Der Unterricht im Arabischen wird den breitesten Eingeborenenmassen durch den systematischen Willen der Kolonisation, die mit allen Mitteln den Genius der Rasse ertöten will, unterbunden. Und die französischen Schulen vermögen von den 720 000 Eingeborenenkindern im schulpflichtigen Alter kaum 35 000 aufzunehmen. Die hygienischen Verhältnisse des Unterrichtsmaterials, der Schulen und die Lehrerwohnungen sind geradezu jammervoll. Alles verrät ganz unzweideutig den Willen des reichen Ansiedlertums, den durch Gesetz festgelegten „obligatorischen" Schulunterricht mit allen Mitteln zu sabotieren. In der Tat, der Araber soll sich nicht „deklassieren". Er ist nun einmal ein Lasttier und soll es auch bleiben. Sogar im Soldatenberuf und in der Heranziehung der Eingeborenen zum Militärdienst erblicken die Großansiedler eine Gefahr. Sie fürchten alles, was ihre „Schützlinge", die sie doch „zivilisieren" sollen, von ihren Vorurteilen und altertümlichen Sitten abbringen könnte. Die einzige „Wohltat", die sie ihnen in unbeschränktem Masse zubilligen, ist die Alkoholseuche.

Der Eingeborene wird mit Ochsenziemer und Gummischlauch regiert. „Man kann dem Araber nur mit Prügeln beikommen", so sagen die Herren Ansiedler. Und sie betätigen sich denn auch durchaus in diesem Sinne um die Wette. Uebrigens finden sie hierbei in den reichen arabischen Familien, die sie durch enge Interessengemeinschaft an sich zu ketten verstehen, sehr eifrige Gehilfen. Wir sehen auch hier wiederum, daß eingeborene und europäische Kapitalisten sich wunderbar verstehen, sobald es sich um die gemeinsame Auswucherung der armen Bauernschaft handelt.

Sobald jemand auch nur ein einziges Wort über die Rechte fallen läßt, die man den Eingeborenen einräumen müsse, schreit die große Kolonisation Zeter und Mordio und erklärt, man „wolle sie von hinten erdolchen".

Wie reagieren nun die Eingeborenenmassen auf die Ausbeutungs- und Unterdrückungswirtschaft?

Ihre Gegenwehr ist sehr verschieden. Sie variiert je nach den einzelnen Gegenden und dem Grade der eingetretenen „Gewöhnung". Ich habe Marokko nicht persönlich besuchen können, aber gleichwohl will mir scheinen, daß der regsame, arbeitsfreudige und intelligente Marokkaner, der erst in jüngerer Zeit das Opfer des Eroberers geworden ist, ziemlich rasch auf die Tyrannei der Kolonisation reagieren wird.

Was nun Tunis anbelangt, so zeigen die jüngsten Ereignisse, daß dort die Erregung im raschen Wachstum begriffen ist. Die kommunistische und die liberale Bewegung bereiten der französischen Residentenschaft in Tunis die größten Sorgen. Sie hat zur Zeit keine andere Aufgabe mehr, als sich mit den Liberalen gegen die Kommunisten zu verständigen. Es fragt sich allerdings, ob die Liberalen sich zu dieser schmählichen Rolle hergeben werden. Die wachsende Popularität Sowjetrußlands in Tunis und der Erfolg der Propagandaarbeit unseres Genossen Lougon, dessen gerichtliche Aburteilung ihn in den Augen der Eingeborenenmassen noch gewaltig erhöht hat, erlauben uns, in bezug auf dieses Land die größten Zukunftshoffnungen zu hegen.

In bezug auf Algerien ist zu berichten, daß die Bewegung unter dem französischen Proletariat, das zumeist aus qualifizierten Arbeitern, Beamten, kleinen Ansiedlern und Landarbeitern besteht, sich schon ziemlich stark entwickelt hat und auch immer mehr in die Eingeborenenkreise dringt.

In den Versammlungen, die dort von uns veranstaltet wurden, sind trotz aller Verbote und Drohungen auch große Scharen von Arabern erschienen, um unseren kommunistischen Lehren zu lauschen. Und das ist ein ganz neuer und zugleich sehr bedeutsamer Vorgang.

Allein gegenüber diesem unterdrückten, geschundenen, gequälten, entHaupteten, aller technischen Hilfsquellen beraubten und von der Not fanatisierten Proletariat, muß man, bis es sich zu Aktionen aufraffen wird, noch Geduld üben. Die französischen Kommunisten sollten bei allen Anlässen die eingeborenen Bauern und Arbeiter gegen ihre Unternehmer und Kaids verteidigen, sie durch ihre Hingebung für sich gewinnen, sie schulen und bilden und sie mit dem Bewußtsein der modernen Welt erfüllen.

Die nationalistische Bewegung in Algerien, die auf der Popularität des Emirs Khalad beruht, verdient, soweit sie sich nicht auf aristokratische Ideen stützt, in vollstem Maße unsere Aufmerksamkeit.

Das sind in kurzen Strichen die Lebensbedingungen des französischen Imperialismus in Nordafrika. Er besitzt dort eine mächtige Festung, aus der ihn nur die siegreiche Revolution in Europa wird vertreiben können zum größten Wohle der Entwicklung der natürlichen Reichtümer der Länder, die er zurzeit in vollkommen anarchistischer Weise für Rechnung einer handvoll Nutznießer ausbeutet.

Ratifizierung oder Annullierung?

Von M. Tanin.

Die von der bürgerlichen Diplomatie geschaffenen internationalen Verträge haben ein spezifisches Merkmal, das im Falle „Washington" mit besonderer Deutlichkeit hervortritt. Zunächst werden sie von einer Atmosphäre der allgemeinen Begeisterung umgeben, die von der kapitalistischen Presse mit Hochdruck erzeugt wird. Die Zeitungen lobpreisen die Friedensstifter und diese halten überschwengliche Reden über den Siegesmarsch der Demokratie, der Zivilisation, der Freiheit usw. So wurden alle Konferenzen der jetzigen Weltbeherrscher eingeleitet. Aber auch der Ausgang der Geschichte ist stets der gleiche. Die Begeisterungsfanfaren klingen in einen Katzenjammer aus, die erzielte Vereinbarung wird von jeder Seite anders ausgelegt, alle sind unzufrieden und alle verlangen die Revision des Abkommens.

All dies ist eine organische Folge der Unfähigkeit der bürgerlichen Diplomatie, internationale Konflikte wirklich zu lösen. Die Konflikte schaffen — das ist ihre natürliche Rolle, in der sie sich vorzüglich bewährt. In der letzten Zeit wurden die Konflikte um Fiume, Oberschlesien, Burgenland, Albanien und um die englisch-irländischen Beziehungen scheinbar „geregelt". Und doch sehen wir diese „gelösten" Konflikte immer wieder durchbrechen, wie unter der Asche verborgene, aber nicht ausgelöschte Funken. Dieselbe Erscheinung kommt noch deutlicher in den Grundfragen der internationalen Politik, insbesondere in dem Schicksal des auf der Washingtoner Konferenz erzielten Viermächteabkommens im amerikanischen Senat zum Ausdruck.

In seiner Begrüßungsrede sprach der Präsident Harding aus Anlaß des Abschlusses der Konferenzberatungen in hochtönend-feierlichen Ausdrücken von ihren großen Ergebnissen, von der neuen Aera im Leben der Menschheit, die von den Idealen des Friedens, der Menschlichkeit usw. getragen sein wird. Die bürgerliche Presse aller Herren Länder gab die Begleitmusik in demselben Ton dazu. Aber dieser Klimbim hörte überall bald auf. Insbesondere in den Vereinigten Staaten begannen lange Debatten über die Ratifizierung des Grundergebnisses der Konferenz, des sogenannten Viermächteabkommens (Amerika, England, Japan und Frankreich). Diese Debatten sind nun zu Ende. Die für die Ratifizierung erforderliche Zweidrittelmehrheit wurde von Hardings Administration mit knapper Mühe zusammengebracht. Sie betrug 67 gegen 27 Stimmen, also nur wenige Stimmen über das notwendige Minimum. Dagegen wurde fast einstimmig (mit 90 gegen 2 Stimmen) der Antrag des Senators Brendgey angenommen, der durch seinen Vorbehalt das Viermächteabkommen tatsächlich annulliert.

Das Viermächteabkommen hatte auch in seiner ursprünglichen Fassung eine ziemlich beschränkte Bedeutung. Es läuft darauf hinaus, daß die vertragschließenden Parteien sich verpflichten, die Rechte der anderen vertragschließenden Parteien in bezug auf die „Inselbesitzungen" im Stillen Ozean zu respektieren (§ 1), und daß sie sich darauf einigen, im Falle feindlicher Handlungen von außen „einen offenen und vollständigen Meinungsaustausch über die notwendigen Maßnahmen herbeizuführen, die gemeinsam oder getrennt ergriffen werden müssen, um den Notwendigkeiten der Lage zu entsprechen" (to meet the exigencies of the situation, § 2).

Es genügt, diese ungemein vorsichtigen und vieldeutigen Redewendungen genau zu lesen, um sich zu überzeugen, daß hinter diesem Phrasenschwall nur sehr wenig wesentliches steckt. Dasselbe bezieht sich auf den § 3, der vorsieht: „. . . falls zwischen den hohen vertragschließenden Parteien Meinungsverschiedenheiten oder Fragen im Zusammenhang mit dem Stillen Ozean entstehen sollten, . . . die mit diplomatischen Mitteln nicht befriedigend gelöst werden können und geeignet sind, die glückliche Harmonie, (!) die gegenwärtig unter ihnen herrscht, zu stören, so müssen die interessierten Mächte die anderen vertragschließenden Parteien zu einer Konferenz einladen." Die Konferenz — so heißt das alleinseligmachende Mittel. Nur der vierte und letzte Punkt bringt etwas Konkretes, indem er vorsieht, daß nach der Ratifizierung des Viermächteabkommens in allen vertragschließenden Ländern und nach dem Austausch der Ratifizierungsunterschriften das englisch-japanische Abkommen vom 13. Juli 1911 hinfällig werde. Aber über die praktische Bedeutung eines solchen Aktes für die Neutralisierung des Stillen Ozeans läßt sich noch sehr streiten.

Der niederschmetternde Vorbehalt von Brendgey, der fast einstimmig angenommen wurde, hat folgenden Wortlaut:

„Die Vereinigten Staaten sind der Ansicht, daß weder die Einleitung, noch die Bestimmungen dieses Vertrages (des Viermächteabkommens) in sich eine Verpflichtung einschließen, ein Bündnis einzugehen, oder die bewaffnete Macht anzuwenden, oder sich an der Verteidigung zu beteiligen."

Worin besteht also die Bedeutung des Viermächteabkommens nach diesem Vorbehalt?

Der „Temps" vom 26. März war vollkommen im Recht, als er erklärte, daß das Viermächteabkommen, etwa von der Art eines Kapitels des internationalen moralischen Kodex ohne Pflicht und Sanktion ist. Aber damit ist der Schlag gegen das „Grundergebnis" der Washingtoner Konferenz noch nicht erschöpft.

Es ist klar, daß, wenn eine der vertragschließenden Parteien das gemeinsame Abkommen schon nach seiner Unterzeichnung mit Vorbehalt versieht, die Gültigkeit dieses Abkommens auch für die übrigen Parteien einigermaßen fraglich wird. Und wirklich erklärt das französische halbamtliche Blatt, das mit den Ergebnissen der Washingtoner Konferenz in bezug auf die Höchsttonnage der Kriegsschiffe unzufrieden ist, schon ganz offen: „Darf der amerikanische Senat sich etwas vorbehalten, so können es auch die anderen Parlamente in dem für sie erwünschten Sinne tun." Und wir wissen wieder nicht, was Amerika zu eventuellem französischen Vorbehalt sagen wird und wie die übrigen vertragschließenden Teile sich zum System des „Vorbehaltes" stellen werden. Um der Sache die Krone aufzusetzen, erklärt der Senator Hitchcock, daß die Ratifizierung, da sie die Mantelerklärung zum Viermächteabkommen nicht einschließt, unrechtmäßig ist. Die Frage kann also dem amerikanischen Obergerichtshof noch zur Entscheidung vorgelegt werden.

So zerstreut sich allmählich der rosige Dunst, der nach der Washingtoner Konferenz übriggeblieben ist. Für das englisch-amerikanische Abkommen ist es charakteristisch, daß es heute wieder zu Reibungen zwischen England und Amerika in der Frage der Petroleumkonzessionen in Mesopotamien und in anderen Gebieten kommt, für die England das sogenannte „Mandat" vom Völkerbund erhalten hat. Aus diesem Anlaß wandte sich unlängst Hughes mit einer besonderen Note an die Ententeregierungen. Die von der Konferenz beschlossene Beschränkung der Flottenrüstungen schreitet ebenfalls nur sehr mühselig fort. Kurz, wir stehen vor dem üblichen Krach der bürgerlichen Friedensbestrebungen.

Die Bedeutungslosigkeit der Washingtoner „Beschlüsse" wird noch sichtbarer, wenn Sowjetrußland, ohne dessen Mitwirkung sie angenommen wurden, die ihm gebührende internationale Stellung einnehmen wird. Und dieser Tag ist nicht mehr fern.

Holland und Genua.

Von Gerard Vanter (Amsterdam)

** Während in Frankreich und England in den Parlamenten die Konferenz von Genua im Mittelpunkt der Diskussion stand, und die hervorragenden politischen Persönlichkeiten wenigstens die allgemeinen Prinzipien hervorhoben, nach denen sie sich dort zu betragen gedenken, war in Holland bis jetzt die Regierung aufs stärkste bemüht, sich in ein geheimnisvolles Schweigen zu verstecken. Erst neuerdings brachten die Zeitungen als einzige Mitteilung — die Namen der Delegierten. Allerdings war dies keine Kleinigkeit. Jonkheer Ruysch de Beerenbrouck, Ministerpräsident, und Jonkheer van Karnebeek, Minister des Aeußeren, gehen in höchst eigener Person! Ueber die Ansichten, die diese noblen Herren da zu verteidigen gedenken, brauchte der holländische Bürger keine nähere Auskunft. Dieser seinerseits verlangte sie offenbar nicht: keiner der bürgerlichen noch der sozialdemokratischen Vertreter im Parlament dachte auch nur im entferntesten daran, irgendwelche Auskunft zu verlangen. Und so hätten wir auch gar nichts erfahren, wenn nicht Parteigenosse van Ravesteyn in dieses gemütliche Dunkel durch seine Interpellation einen schrillen Lichtstreifen geworfen hätte.

In einer Reihe von Fragen verlangte er Auskunft darüber, was die holländische Regierung in dieser Sache zu tun beabsichtige, wie auch über die Verhandlungen auf der Vorkonferenz der sogenannten Neutralen, die in Stockholm stattgefunden hat. In einer scharfen Rede, worin er die Geheimtuerei der Regierung gehörig geißelte, wies er nach, daß Westeuropa rettungslos zum Untergang verdammt sei, wenn der Versailler Friedensvertrag nicht einschneidend revidiert würde, und wenn nicht die Handelsverbindungen mit Sowjetrußland vollkommen wiederhergestellt würden. Besonders rückte er ins Licht, wie die deutsche Industrie zusammenbrechen müsse, wenn die Versailler Bestimmungen unabgeändert bestehen blieben. Er wies darauf hin, daß die verhängnisvollen Folgen dieses Vertrages für Holland schon immer mehr fühlbar würden, was hervorgeht aus der steigenden Arbeitslosigkeit und weiteren Beschwerden der holländischen Industrie, die infolge der niedrigen ausländischen Valuta immer mehr Betriebe stillegen müsse und in eine verzweifelte Lage geraten sei, so daß bei den Kapitalisten und leider auch unter einem großen Teil der Arbeiter der Drang nach Schutzzöllen immer größer wird, die natürlich die nahende Krise nicht werden abwehren können. An der Hand der Artikel des Herrn von Braun, des Präsidenten des Reichswirtschaftsrates der deutschen Republik, wies er nach, daß man in Deutschland erwäge, die Einfuhr von Luxuswaren und Genußmitteln, wie Kaffee und Tabak, zu beschränken, was ebenfalls für die holländische Wirtschaft gewaltige Folgen haben würde. Er schloß sich dem italienischen Ministerpräsidenten Nitti an, der in seinem Buch „Peaceless Europe" erklärte, die Frage, vor der die modernen Staaten stehen, sei einfach: wie man dem Verfall der Staaten entgegentreten solle.

Was Rußland betrifft, erklärte er, das Bedürfnis, die Handelsverbindungen wieder herzustellen, sei für Westeuropa ebenso groß wie für Rußland selbst.

Der Minister van Karnebeek antwortete auf seine gewöhnliche sphinxartige Weise in einer langen Rede ohne viel Sinn. Wenn wir die Rede zusammenfassen wollen, können wir ganz kurz sagen, daß der Inhalt wie folgt war: Ueber die Genueser Konferenz kann ich nichts sagen, weil ich nichts davon weiß, und über die Vorkonferenz der „Neutralen" will ich nichts sagen, weil ich etwas weiß. Sogar auf seine spezielle Anfrage um näheren Aufschluß über die Agenda der Genuakonferenz habe er bis jetzt noch keine Antwort erhalten. Hieraus geht wohl sehr deutlich hervor, daß die „Neutralen" sehr wenig Einfluß ausüben werden, und mit Recht sprach van Ravesteyn von der Passivität der holländischen Regierung. Er stellte denn auch den Antrag, daß das Parlament die Regierung auffordern solle, in Genua darauf hinzuwirken, daß die Handelsverbindungen mit der Sowjetrepublik wieder hergestellt werden, und daß der Vertrag von Versailles einer Revision unterzogen werde.

Charakteristisch bei der Behandlung dieses Antrages war die traurige Haltung Troelstra's, des Führers der holländischen Sozialdemokraten. Die gewöhnliche Heuchelei der Sozialpatrioten über die „Vergewaltigung" Georgiens mußte natürlich angewandt werden, um die holländischen Philister im Parlament gegen Rußland in Angst und Schrecken zu setzen. Andererseits erfrechte er sich, die Sowjetvertreter in Genua zu beschimpfen, und meinte, sie ganz herunterzumachen, indem er sie „schäbige Leutchen" nannte, die ihre Forderungen jetzt wohl herabsetzen müßten. Besonders in bezug auf das internationale Konsortium zur Ausbeutung Rußlands war er der Ansicht, daß die Russen sich fügen sollten! Er und seine Genossen würden dann auch gegen den Antrag van Ravesteyn's stimmen, denn die holländische Delegation solle man dadurch nicht binden!

Genosse van Ravesteyn stellte gebührend ins Licht, daß diese Haltung Troelstras zu der seiner ausländischen Genossen in schroffem Gegensatz stand, sogar die englische Labour Party hat sich in demselben Sinne wie der Antrag ausgesprochen. Der Antrag, gegen den natürlich auch die Sozialdemokraten stimmten, wurde mit einer erdrückenden Mehrheit abgelehnt.

Einheitsfront

Die Demonstration des Wiener Proletariats für die Einheitsfront.

Von Hans Telge (Wien).

** Im Wiener Kreisarbeiterrat hatten die Vertreter der Kommunisten und Sozialdemokraten sich geeinigt, gemäß den Beschlüssen der Berliner Konferenz das Wiener Proletariat zu einer gemeinsamen Massenkundgebung für Donnerstag, den 20. April aufzurufen. An diesem Tage demonstrierten die Wiener Arbeiter für den Achtstundentag, für die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, für die einheitliche Aktion des Proletariats gegen die kapitalistische Offensive, für die russische Revolution, für die Herstellung der proletarischen Einheitsfront in jedem Lande und in der Internationale. Um die Kundgebung eindrucksvoller zu gestalten, um den demonstrierenden Proletariern den Sinn dieser Aktion deutlich zu vermitteln, hatten die Kommunisten die Forderung aufgestellt, daß Redner beider Parteien zu den Massen sprechen sollten. Die sozialdemokratischen Führer gaben dieser Forderung nicht statt. Die Führer der österreichischen Sozialdemokratie sind bisher die klügsten und besten Theoretiker und

Praktiker der antibolchewistischen Propaganda gewesen. Als solche sind sie nicht allein bei den einheimischen Kapitalisten und den Vertretern der Ententediplomaten in Wien anerkannt — ihre mustergültige antibolchewistische Propaganda war richtunggebend auch für die rußlandfeindliche Agitation der minderbegabten Führer der verschiedenen sozialistischen Parteien aller anderen Länder. Ist doch Otto Bauers internationaler Ruf bei den Sozialisten und bei den Bürgerlichen hauptsächlich dadurch begründet, daß er der prominenteste antibolschewistische Theoretiker ist. Nun hat die Logik der Entwicklung die österreichische Sozialdemokratie gezwungen, für das täglich in den Kot gezerrte Sowjetrußland auch ihre Massen in Bewegung zu setzen. Es ist keine menschenfreundliche Geste gewesen, da die für Sowjetrußland demonstrierenden Sozialdemokraten jetzt die sehr reale Bedeutung des russischen Arbeiter- und Bauernstaates für die Arbeiterklasse erfaßt haben. Doch wäre die Lage der sozialdemokratischen Redner eine unlogische gewesen, wenn sie, die für den ersten Arbeiterstaat bisher nur Worte der Verunglimpfung und des Hasses gefunden haben, plötzlich sich für diesen begeistern und auf diese Weise ihre Vergangenheit Lügen strafen sollten.

So wurde nun marschiert, ohne daß Reden gehalten wurden. Aber die riesigen Massen selbst — an 250 000 mögen es gewesen sein — die stundenlang über die Wiener Ringstraße zogen, warfen dieses von der Sozialdemokratie erzwungene Programm um. Zahllos ertönten die Rufe auf Sowjetrußland, und zahllose Inschriften verkündeten die Sympathien der Wiener Arbeiter für den russischen Arbeiter- und Bauernstaat. Das Lied dieser Kundgebung war die Internationale. Das Wiener Proletariat hatte die Bedeutung, den Sinn dieser Demonstration erfaßt.

Der Leidensweg seines Elends hat das Wiener Proletariat von der Notwendigkeit der Einheitsfront zum gemeinsamen Kampfe überzeugt. Denn die Lage der Wiener Arbeiterschaft ist augenblicklich vielleicht kritischer denn je. Von Woche zu Woche schwillt das Heer der Arbeitslosen an. Bei der riesigen Verelendung des österreichischen Proletariats ist das Schicksal der Arbeitslosen in Oesterreich trauriger als das in anderen Industriestaaten. Die industrielle Krise ist aber dem Unternehmertum der willkommene Anlaß zum allgemeinen Angriff auf die Arbeiterklasse. Trotzdem die wahnwitzige Teuerung von Woche zu Woche fortschreitet, versuchen es die Unternehmer, die Löhne zu drücken und den Widerstand der Arbeiterschaft durch Aussperrungen zu brechen. In derselben Zeit, wo immer neue Arbeiter auf das Pflaster geworfen werden, trachten sie mit allen Mitteln den Achtstundentag zu beseitigen. Gegen all diese Anschläge protestierte am 20. April in energischer, nicht mißzuverstehender Weise das Wiener Proletariat.

Keine Arbeiterschaft vielleicht ist sich der Zusammenhänge der verschiedenen Volkswirtschaften miteinander, der gegenseitigen Abhängigkeit so bewußt, wie die österreichische. Die Mark ist in der letzten Zeit in Wien gefallen. Daher ist die österreichische Industrie mit der deutschen nicht mehr konkurrenzfähig. So werden in Oesterreich die Betriebe geschlossen, die Löhne herabgesetzt. Die schon wahnsinnige Machtpolitik der siegreichen Ententeimperialisten zwingt den deutschen Arbeitern immer neuen Tribut auf, die Verschuldung Deutschlands wächst, die deutschen Kapitalisten „flüchten" mit ihrem Kapital in das Ausland. All diese Umstände senken den Kurs der deutschen Mark, zerrütten die wirtschaftlichen und Währungsverhältnisse Europas, der Welt. Unter der wirtschaftlichen Krise in Europa hat aber der österreichische Arbeiter infolge der eigentümlichen Stellung Oesterreichs im mitteleuropäischem Wirtschaftsgebilde besonders stark zu leiden. Der österreichische Arbeiter ist sich dieser Zusammenhänge bewußt und hat wohl begriffen, daß daher der Kampf um seine Lebenshaltung hinausgetragen werden muß weit über den engen Rahmen des Landes, in dem er front, gegen die Ausbeutungspolitik des Weltkapitals, und daß nur das geeinigte Proletariat der europäischen Staaten imstande ist, diesen Kampf mit Erfolg auszutragen.

Der stärkste Sturmbock in dem Gegenangriff eines geeinigten Proletariats ist aber noch immer der russische Arbeiter- und Bauernstaat. Dies bringen besonders deutlich die Vorgänge auf der Konferenz in Genua der Arbeiterschaft zum Bewußtsein. Während Deutschland der Willkür der Ententeimperialisten bedingungslos ausgeliefert ist, weil die deutschen Machthaber willfährig die Aufträge der Ententeimperialisten ausführen, vermag Sowjetrußland allein den übermütigen Siegern stand zu halten, seine Freiheit gegen sie zu behaupten. Doch Sowjetrußland kann sich nicht allein mit solchen nur-moralischen Erfolgen begnügen, es braucht realere Erfolge, vor allem Kapital zu seinem Wiederaufbau. Die Arbeitslosigkeit in der Welt aber, das Elend in Mittel- und Osteuropa kann nicht gesunden, wenn der größte Industriestaat Europas, Deutschland, ausgeraubt, und der größte Agrarstaat Europas, Rußland, nicht wieder aufgebaut wird. Diese wirtschaftlichen Bindungen sieht der österreichische Arbeiter bereits klar. Er kennt auch die unmittelbaren und mittelbaren Ursachen seiner Not und der Not der gesamten Arbeiterklasse: das herrschende System des Kapitalismus. So demonstrierte das Wiener Proletariat am 20. April dafür, daß den Angriffen der international geeinigten Unternehmerklasse, der Ausbeutungspolitik der kapitalistischen Regierungen, die geschlossene Front der Arbeiterklasse entgegengestellt werde. Laut forderten die Arbeiter, daß der internationale proletarische Weltkongreß, der eine neue Aera der Weltpolitik einleiten kann, so rasch als möglich zusammenträte.

Die Kommunisten Oestereichs haben sich jetzt zur Aufgabe gestellt, daß die Wünsche, denen die Arbeiter durch diese machtvolle Kundgebung so deutlich Ausdruck gaben, auch verwirklicht werden. Die Politik der österreichischen Regierung, die von der Sozialdemokratischen Partei versteckt und offen gefördert wird, die Politik der Massenbewucherung durch ungeheure Steuern, Zoll-, Tariferhöhungen, der Schonung der besitzenden Klasse usw. wird von der Arbeiterklasse nicht mehr widerstandslos hingenommen werden. In seiner Kundgebung hat das Wiener Proletariat seinen Willen zum Kampfe gegen seine Feinde gezeigt. Die Kundgebung ist ein Versprechen, das erfüllt werden muß und auch erfüllt werden wird. Dafür bürgen dieselben Kräfte, die den Willen zur Einheitsfront in allen Proletariern aller Länder so mächtig erstarken ließen, daß allen Widerständen zum Trotz die Einheitsfront des Kampfes Wirklichkeit zu werden beginnt.

Aus Sowjetrußland

Das Schlußwort des Genossen Lenin auf dem XI. Kongreß der KPR.

** Ich muß mich vor allem mit der Kritik der von den Genossen Preobrashenskij und Ossinskij gemachten Bemerkungen befassen.

Ich denke, daß die Genossen Preobrashenskij und Ossinskij im wichtigsten und grundlegendsten das Richtige verfehlt haben. Vor allem in der Frage des Staatskapitalismus. Preobrashenskij sagte: „Der Staatskapitalismus ist Kapitalismus, und nur in diesem Sinne soll und darf man ihn auffassen". Ich behaupte, daß dies Scholastik ist. Es wurde bisher in allen halbwegs vernünftigen Werken über den Staatskapitalismus angegeben, daß der Staatskapitalismus Kapitalismus ist. Es ist aber jetzt anders geworden. Kein Marx, kein Marxist konnten dies voraussehen. Man soll nicht nach rückwärts schauen. Würdet Ihr die Geschichte schreiben, so würdet Ihr diese Aufgabe ausgezeichnet erledigen. Im Falle, daß Ihr ein Lehrbuch schreiben würdet, würdet Ihr schreiben: „Der Staatskapitalismus ist Kapitalismus, der vollkommen unerwartet kam, den niemand vorausgesehen hat." Es konnte niemand voraussehen, daß das Proletariat in einem der unentwickeltesten Länder die Macht ergreifen, daß es zuerst versuchen wird, die Großindustrie und die Verteilung zu organisieren, und später, da es mit Rücksicht auf den Kulturgrad in diesem Lande diese Aufgabe nicht bewältigen konnte, den Kapitalismus mit zu dem Werke hinzuziehen wird. Niemand konnte dies alles voraussehen. Dies alles ist aber trotzdem eine Tatsache.

Was die Rede Larins betrifft, so ist diese vollkommen unklar in bezug auf die neue Wirtschaftspolitik und das richtige Verhältnis zu dieser. Man hat kein einziges ernstes Argument gegen die Notwendigkeit der neuen Wirtschaftspolitik vorgebracht. Das Proletariat fürchtet sich nicht, zu gestehen, daß manche revolutionären Werke großartig gediehen, manche aber mißlungen sind. Alle revolutionären Parteien, die bisher zugrunde gingen, gingen zugrunde an ihrem Hochmut, an der Unfähigkeit, zu sehen, worin ihre Kraft liegt, an der Furcht, über ihre Schwächen zu sprechen. Wir aber werden nicht zugrunde gehen, da wir nicht fürchten, über unsere Schwächen zu sprechen, da wir lernen, die Schwächen zu überwinden. (Beifall). Es war notwendig, den Kapitalismus, so wie wir ihn zugelassen haben, zuzulassen. Ist er krüppelhaft und schlecht, so können wir dies korrigieren, da wir hierzu die Macht besitzen, und da wir uns vor niemand fürchten. Alle erkennen das an, und es wäre lächerlich, dies mit der Verbreitung der Panikstimmung zu verwechseln. Hätten wir uns gefürchtet, dies anzuerkennen, so wären wir unvermeidlich zugrunde gegangen. Drei, vier, fünf Jahre, in denen wir kompliziertere Dinge in kürzeren Zeitperioden erlernten, zeigen, daß wir dies erlernen werden, daß wir es erlernen wollen. Freilich wurden wir damals von der Notwendigkeit getrieben. Während des Krieges

wurden wir sehr energisch gestoßen: auf allen Fronten, in allen Feldzügen wurden wir gestoßen; zuerst kam der Feind in die Nähe von Moskau, bloß hundert Werst trennten ihn davon, später war er bloß fünf Werst von Petrograd entfernt.

Damals sind wir erst recht über unsere Aufgaben klar geworden, haben begonnen zu lernen und das Erlernte anzuwenden und haben den Feind vertrieben. Tausendmal schwieriger ist die Lage, in der man mit dem hier in der wirtschaftlichen Alltäglichkeit stehenden Feind zu tun hat. Die Streitigkeiten, die bisher in der Literatur über den Staatskapitalismus bestanden, können bestenfalls in ein geschichtliches Lehrbuch aufgenommen werden. Keineswegs leugne ich die Nützlichkeit der Lehrbücher. Noch unlängst schrieb ich, daß es besser wäre, wenn unsere Schriftsteller weniger Aufmerksamkeit den Zeitungen, dem politischen Lärm zuwenden, dafür aber Lehrbücher schreiben würden, was viele von ihnen, darunter auch Genosse Larin, ausgezeichnet verstehen würden. Seine guten Eigenschaften wären dort sehr nützlich. Auf diese Weise wäre die vom Genossen Trotzki vollkommen richtig betonte Aufgabe gelöst, daß die junge Generation, die von grundlegender Bedeutung ist, erzogen werden muß, und daß die Lehrbücher für die Erziehung fehlen. Woraus lernt diese Generation die Wissenschaft der Gesellschaft? Aus altem bürgerlichen Ballast. Das ist eine Schande, wenn man bedenkt, daß wir hundert marxistische Schriftsteller haben, die die Lehrbücher in allen Gesellschaftsfragen verfassen können, es aber nicht tun, da sie mit etwas anderem beschäftigt sind, nach etwas anderem streben. Die Partei muß wissen, daß unser Staatskapitalismus nicht jener ist, über den die deutschen geschrieben haben. Staatskapitalismus ist der von uns zugelassene Kapitalismus. Ist das richtig oder nicht? Alle wissen, daß das richtig ist. Wir haben auf dem kommunistischen Kongreß beschlossen, daß der Staatskapitalismus von unserem proletarischen Staat zugelassen wird. Und der Staat, das sind wir. Ist etwas dabei schlecht, so sind w i r daran schuldig; wir wollen aber nicht auf a n d e r e die Schuld abwälzen. Wir müssen lernen, wir müssen erreichen, daß der Staatskapitalismus in dem proletarischen Staate es weder wagt noch imstande ist, die ihm vom Proletariat gesetzten Grenzen, die für das Proletariat von Vorteil sind, zu überschreiten. Es wurde hier richtig darauf hingewiesen, daß wir mit der Bauernschaft, als mit den Massen, rechnen müssen, daß wir ihr die Handelsfreiheit geben müssen. Jeder vernünftige Arbeiter versteht, daß dies für die proletarische Diktatur notwendig ist. Nur Genosse Schljapnikow kann darüber spotten. Alle haben dies verstanden, und es ist schon tausendmal wiederholt worden, aber er will einfach dies nicht verstehen. Da die Bauern die Handelsfreiheit unter gegenwärtigen Bedingungen in bestimmten Grenzen benötigen, so müssen wir ihnen diese geben. Das bedeutet aber nicht, daß wir erlauben, mit Fusel zu handeln. Wir werden dafür strafen. Das bedeutet nicht, daß wir erlauben, mit der politischen Literatur zu handeln, die sich menschewistisch und sozialrevolutionär nennt, und die von den Geldern der Weltbourgeoisie lebt.

Ich habe über dies gesprochen als ich die Maschinengewehre erwähnte und Genosse Schljapnikow mußte mich verstehen. Seine Worte sind eine Bagatelle. Ihr erschreckt niemanden damit, erweckt auch kein Mitleid für Euch. (Beifall. Lachen.) Armer Schljapnikow! Lenin will Maschinengewehre gegen ihn aufstellen! Ich sprach von den Parteimaßregeln, und nicht von den Maschinengewehren. Von den Maschinengewehren spreche ich, wenn ich von den Leuten rede, die bei uns gegenwärtig Menschewiki.Sozialrevolutionäre heißen und sagen: „Ihr sprecht über den Rückzug zum Kapitalismus; auch wir sagen dasselbe, wir sind also mit Euch einverstanden." Wir hören dies stets. Im Auslande wird gewaltig agitiert für die Schauermär: „Die Bolschewiki wollen die Menschewiki und die Sozialrevolutionäre in den Gefängnissen halten, und sie selbst lassen den Kapitalismus zu. Gewiß lassen wir den Kapitalismus zu, aber nur so weit, als er für die Bauernschaft notwendig ist. Dies ist nötig, ohne dies kann der Bauer weder leben noch wirtschaften. Er kann aber, so behaupten wir, ohne die Sozialrevolutionär- und Menschewiki-Propaganda leben. Denjenigen aber, die das Gegenteil behaupten, sagen wir, daß wir lieber bis auf den Letzten zugrunde gehen, als ihnen nachgeben wollen; unsere Gerichte sollen dies alles verstehen. Jetzt, wo wir von der allrussischen außerordentlichen Kommission zu den staatlich-politischen Gerichten übergehen, muß man auf dem Kongreß sagen, daß wir keine klassenlosen Gerichte anerkennen. Wir müssen gewählte, proletarische Gerichte haben, und die Gerichte müssen wissen, was wir zulassen. Die Gerichtsmitglieder müssen klar wissen, was der Staatskapitalismus ist.

Dies ist die politische Tageslosung, nicht aber der Streit darüber, wie die deutschen Professoren den Staatskapitalismus verstanden haben, und wie wir ihn verstehen. Wir haben seitdem sehr viel ertragen, und es geziemt uns gar nicht, nach rückwärts zu schauen.

Die Betrachtungen des Genossen Preobrashenskij über das wirtschaftliche Büro und über das Programm zeigen, bis zu welchem Grade er politisch das richtige verfehlt. Dies Programm ist so herrlich, und wir ändern es. Er spricht so, weil er wohl einen Buchstaben nach dem anderen und eine Zeile nach der anderen liest und nichts außerdem .berücksichtigen will. Er zitiert eine Stelle und sagt, daß es da einen Streit gegeben habe, daß die Linie der Anhänger der Arbeiterfakultäten und der kommunistischen Zellen und nicht jene, die die vorsichtigere entgegenkommendere Behandlung der Professoren befürwortete, richtig war. Es ist richtig, daß die kommunistischen Zellen ausgezeichnete kommunistische Zellen, daß die Arbeiterfakultäten ausgezeichnete Arbeiterfakultäten sind. Dadurch sind sie aber nicht unfehlbar geworden, dadurch sind sie noch keine Heiligen.

Wohl sind die kommunistischen Zellen die Vertreter unserer Partei, die Arbeiterfakultäten die Vertreter unserer Klasse. Es ist aber eine elementare Wahrheit, daß sie Fehler machen, und daß wir sie korrigieren müssen. Ich weiß nicht, auf welche Weise man sie korrigieren soll, da ich nicht an den Sitzungen des Zentralkomitees, in denen diese Frage beraten wurde, teilgenommen habe. Aber ich weiß, daß wir etwas zu sehr die Linie der Arbeiterfakultäten und der kommunistischen Zellen gegen die Professoren befolgt haben. Als das Zentralkomitee nach der allseitigen Beratung der Frage eingesehen hat, daß ein gewisser Uebereifer vorliege, und daß es notwendig ist, diese Professoren, die uns Fremden, die Vertreter einer anderen Klasse, vorsichtiger zu behandeln, tritt Preobrashenskij auf, nimmt das Programm aus der Tasche heraus und sagt: Keine politischen Konzessionen an diese Schichten, es wäre ein Programmbruch!

Eine derartige Führung der Partei würde zweifellos unseren Untergang bringen. Nicht daran liegt die Einstellung des Genossen Preobrashenskij, weil er die Politik überhaupt nicht richtig versteht, sondern weil er alles auf eine Art anfaßt, die seinen stärksten Eigenschaften entspricht: er ist ein Theoretiker, auf bestimmte übliche Begriffe eingestellt, ein Propagandist, der mit verschiedenen den propagandistischen Zweck verfolgenden Maßnahmen beschäftigt ist. Alle kennen diese starke Seite von ihm und schätzen sie. Ein Wirtschaftsbüro schaffen? Soeben sprachen alle davon, soeben waren alle damit einverstanden (und dieses Einverständnis ist sehr wichtig, da von ihm die Einheit der Aktion abhängt), daß man den Parteiapparat und den Sowjetapparat trennen muß. Und es ist schrecklich schwer, das durchzuführen, denn wir haben keine Leute.

Preobrashenskij warf leicht hin, daß Stalin zwei Volkskommissariate inne hat. Und wer von uns beging keine Sünde? Wer hat nicht gleichzeitig mehrere Funktionen übernommen? Wie konnten wir es anders machen? Es ist notwendig, daß wir einen Menschen haben, zu dem jeder Vertreter einer der Nationen hingehen und ausführlich über die Angelegenheit, um die es sich handelt, sprechen kann. Wo sollen wir einen solchen Menschen finden? Ich denke, daß auch Preobrashenskij niemanden anders als Stalin vorschlagen würde.

Dasselbe gilt für die Arbeiter- und Bauernkontrolle. Eine riesige Aufgabe. Zu ihrer Bewältigung ist es notwendig, daß ein Mann mit Autorität an der Spitze steht, sonst würden wir in kleinen Intrigen ertrinken.

Genosse Preobrashenskij schlägt die Schaffung eines Wirtschaftsbüros vor. In diesem Falle würde aber alles, was wir über die Teilung der Partei- und Sowjetarbeit beschlossen haben, zum Teufel gehen. Genosse Preobrashenskij schlägt ein scheinbar gutes Schema vor: das politische Büro, das Wirtschaftsbüro und das Organisationsbüro. Aber nur auf dem Papier nimmt sich dieses Schema gut aus, im praktischen Leben ist es aber lächerlich; und ich kann gar nicht begreifen, wie ein Mensch, der ein Verständnis für die lebendige Politik hat, nach fünf Jahren der Existenz der Sowjetmacht, einen solchen Vorschlag einbringen und darauf beharren kann.

Wodurch unterscheidet sich bei uns das Organisationsbüro vom politischen Büro? Jede politische Frage kann doch eine organisatorische sein und umgekehrt. Nur die bei uns übliche Praxis, daß man jede Frage aus dem Organisationsbüro ans politische Büro überweisen konnte, ermöglichte die richtige Arbeit des Zentralkomitees.

Hat jemals jemand etwas anderes vorgeschlagen? Niemals, da es keinen anderen vernünftigen Ausweg gibt. Man kann nicht mechanisch das Politische von dem Organisatorischen trennen.

Die starke Seite von O s s i n s k i j besteht darin, daß er die von ihm übernommenen Funktionen energisch und nachdrücklich handhabt. Aber er hat auch schwache Seiten. Er, Volkskommissarstellvertreter des wichtigsten Volkskommissariats, er,

eine leitende Persönlichkeit dieses Kommissariats, er, der einer der bedeutendsten unter den Männern ist, die in jeder Frage die Thesen geben können, er schlug vor, zu einem Kabinettsystem überzugehen. Dies ist vollkommen unzulässig und unpraktisch.

Ossinskij sagt: Die Verbesserung des Verwaltungssystems und die psychologische Mobilisierung der Massen seien ein Selbstmord. Hätte der Kongreß diesen Standpunkt der politischen Reaktion eingenommen, so wäre das der ausgesprochenste Selbstmord.

Larin klagte mich an und scherzte sehr lustig und lachte. Dies ist ihm großartig gelungen, darin liegt seine starke Seite. Genosse Larin ist sehr fähig und verfügt über eine große Phantasie. Diese Fähigkeit ist sehr wertvoll. Es ist falsch, wenn man denkt, daß nur Dichter diese benötigen. Das ist ein dummes Vorurteil. Man benötigt die Phantasie sogar in der Mathematik; sogar die Entdeckung der Differenzial- und Integralrechnung wäre ohne die Phantasie unmöglich. Die Phantasie ist eine Eigenschaft von höchstem Werte, aber Genosse Larin hat einen kleinen Ueberfluß an dieser. Ich würde z. B. so sagen: Wenn man die Phantasie von Larin auf alle Mitglieder der KPR. verteilte, wäre es sehr gut. (Beifall.) Solange wir diese Operation nicht vornehmen können, können wir nicht die staatlichen, wirtschaftlichen, planmäßig wirtschaftlichen Angelegenheiten dem Genossen Larin überlassen. Sonst würde dasselbe entstehen, wie seinerzeit im alten obersten Volkswirtschaftsrat, als Rykow noch nicht genesen war, und als er, Larin, dort arbeitete und für den ganzen obersten Volkswirtschaftsrat und Larin zeichnete. Und es war damals nicht gut, nicht, weil Larin nur seine schlechten Eigenschaften zum Ausdruck gebracht hätte, im Gegenteil, er hat seine besten Eigenschaften zum Ausdruck gebracht; niemand hat auch einen Schatten von Zweifel daran, daß er der Sache ergeben ist und die Angelegenheiten kennt, sondern weil er an eine unrichtige Stelle gesetzt wurde. Und das habe ich auch nur gesagt.

Freilich sind das alles nur Ratschläge: aber schon Kamkow hat mich wegen der Ratschläge auf dem Kongreß der Sozialrevolutionäre verspottet. Kamkow sagte: „Lenin predigt heute: „Du sollst nicht stehlen" und morgen fügt er hinzu: „Du sollst nicht ehebrechen". Das ist die ganze Weisheit von Lenin". Das habe ich vom Sozialrevolutionär Kamkow noch im Jahre 1918 gehört. Hat Kamkow, der diese Argumente mit Kanonenfeuer begleitete, keinen Eindruck gemacht, so wird Larin noch weniger Eindruck machen. Gegenwärtig müssen alle Aufgaben den grundlegenden Momenten unserer neuen Wirtschaftspolitik angepaßt werden. Genosse Larin versuchte hier die Partei in eine falsche Richtung zu führen. Wäre er aber mit dem Werke beschäftigt, das seinen Fähigkeiten entspricht, und wodurch er für die Jugend sehr nützlich wäre, so wäre dies etwas ganz anderes. Die Worte des Genossen Larin würden in der Seele der jungen Generation haften bleiben. Ich glaube deutlich genug gesprochen zu haben. Wir waren in vier Jahren nicht imstande, so viel zu erlernen, um dem nützlichen Arbeiter Larin wirklich nützliche Arbeit zu geben, und ihm von jener Arbeit, in der er gegen seinen Willen schadet, wegzunehmen. Man muß darüber nachdenken; man muß diese Frage ernst beraten. Darin liegt der Schwerpunkt unserer Arbeit, wir müssen uns hierin korrigieren.

Ich schließe mit einigen Worten über Schljapnikow. Ich wollte über ihn mehr sprechen. Trotzki, der zusammen mit Sinowjew im Auftrage des Zentralkomitees die Antwort auf die Erklärung der 22 auf der Tagung der Erweiterten Exekutive der Kommunistischen Internationale abgegeben hat, hat dieses Thema aber schon zu 99 Proz. erschöpft.

Erstens spielte Genosse Schljapnikow vor, daß er nicht versteht, in welchem Zusammenhange ich von den Maschinengewehren und den Panikstiftern gesprochen habe. Er scherzte, daß man ihn mehrmals gerichtet hätte. Genossen, ein Scherz ist zweifellos etwas Gutes! Man kann nicht ohne Scherze in einer großen Versammlung sprechen, da die Leute ermüdet sind. Es ist etwas Menschliches. Aber es gibt Dinge, über die zu scherzen unzulässig ist. Es gibt solche Dinge wie die Parteieinheit.

In einer Lage, da wir von Feinden umringt sind, da die internationale Bourgeoisie genügend gescheit ist, um Miljukow nach links zu versetzen, um die Sozialrevolutionäre mit Geld für die Herausgabe aller möglichen Zeitungen zu versorgen, um Vandervelde und Otto Bauer zu bewegen, einen Feldzug anläßlich des Prozesses wider die Sozialrevolutionäre gegen die Bolschewiki, die „wilden Tiere" zu eröffnen, da diese Leute jahrhundertelang Politik lernten, über Milliarden von Goldrubeln, Francs usw. verfügen, da dies alles gegen uns gerichtet ist — unter solchen Bedingungen zu scherzen, wie Genosse Schljapnikow scherzt („Man hat im Zentralkomitee über mich gerichtet usw.), — Genossen, das ist traurig. Der Parteikongreß muß daraus bestimmte Schlüsse ziehen. Wir veranstalten nicht grundlos Gerichtsverhandlungen im Zentralkomitee. Man saß zu Gericht über Schljapnikow, und bei der Abstimmung im Zentralkomitee fehlten bloß drei Stimmen, um ihn aus der Partei auszuschließen. Die zum Parteikongreß versammelten Parteimitglieder sollen sich dafür interessieren und das Protokoll dieser Sitzung des Zentralkomitees durchlesen. Man scherzt nicht über solche Dinge.

Ihr habt das statutenmäßige Recht gehabt, Euch an die Exekutive der Kommunistischen Internationale zu wenden. Die ungeheure Mehrheit des Zentralkomitees war aber schon lange vor dieser Erklärung für den Ausschluß Schljapnikows. Es kam nur die statutenmäßige Zweidrittelmehrheit nicht zustande. Man darf nicht mit solchen Dingen scherzen. Es schadet nichts, wenn Ihr erfahrt, daß Genosse Schljapnikow auf der Versammlung der Fraktion der Kongreßmitglieder direkt für die Spaltung agitierte.

Ueber die Rolle der Broschüre der Genossin Kollontaj hat schon Genosse Trotzki gesprochen.

Würden wir über solche Dinge scherzen, so würde es ausgeschlossen sein, daß wir uns in der gegenwärtigen schweren Lage behaupten.

Jemand von den Rednern sagte, daß ich über das politisch Komplizierte gesprochen hätte. Nein, ich habe von den politischen Fehlern gesprochen. Ich kann sagen, daß, wenn wir keine politischen Fehler machten, 99 Prozent der Partei mit uns sein würden. Auch die parteilosen Arbeiter und Bauern, die verstehen werden, daß die gegenwärtige Periode eine Periode des Lernens ist, würden in diesem Falle mit uns sein.

Ich erinnere mich, daß Genosse Trotzki in seinem Artikel anläßlich des Jubiläums der Roten Armee schrieb: „Das Jahr des Lernens!" Diese Losung gilt auch für die Partei und für die Arbeiterklasse. Wir haben in dieser Zeit viele Helden hervorgebracht. Dies ist aber kein Grund, die vor uns gegenwärtig stehende Aufgabe („das Jahr des Lernens") nicht zu begreifen.

Unsere Lage ist gegenwärtig bedeutend gefestigter, als sie vor einem Jahre war. Gewiß wird die Bourgeoisie auch jetzt eine neue Intervention versuchen, aber es wird ihr schwerer fallen als früher. Es ist ihr heute schwerer, als es gestern war.

Um zu lernen, dürfen wir keine politischen Fehler begehen. Wir dürfen nicht Zeit für das Spielen mit der Parteieinheit verlieren, wie es Genosse Schljapnikow tut. Man darf nicht so spielen. Wir wissen, daß wir viel durch die Kämpfe in der Partei verlieren. Genossen, man darf nicht diese Lehre vergessen. Das Zentralkomitee kann mit vollem Recht sagen, daß die Partei auf diesen Kongreß einheitlicher und fraktionsloser als im vorigen Jahre kam. Ich will nicht prahlen, daß die Fraktionstendenz in unserer Partei vollkommen beseitigt ist. Es ist aber eine außer jedem Zweifel stehende, schon bewiesene Tatsache, daß diese Tendenz schwächer geworden ist.

Ihr wißt, daß die „Arbeiteropposition" schon bloß ein Bruchstück der früheren ist. Vergleicht die Unterschriften der Erklärung der 22 mit den Unterschriften der dem zehnten Kongreß vorgelegten Thesen. Viele Unterschriften fehlen auf der Erklärung der 22. Würden wir nicht diese Erscheinungen beseitigen, so würden wir die Parteieinheit nicht aufrechterhalten. Unsere Fehler erbarmungslos aufzudecken und über sie zu sprechen, ist eine unserer wichtigsten Errungenschaften. Wenn wir dies klar begreifen werden, dann werden wir zweifellos unsere Fehler zu überwinden imstande sein. (Stürm. Beifall.)

Wirtschaft

„Revision des Friedensvertrages".*)

Von E. Ludwig (Berlin).

I.

** Keynes, Professor in Cambridge, ist heute einer der populärsten Männer Deutschlands. Er ist der Sachverständige wider den Versailler Frieden und für den Wiederaufbau, zu dem Deutschland möglichst wenig beitragen soll. Seine Aufsätze im „Manchester Guardian" über die Stabilisierung der Wechselkurse werden an den Berliner Anschlagsäulen in großen Plakaten angepriesen. Zu ihm schwören die antisemitisch-feudale „Kreuzzeitung" und das jüdisch-liberale „Berliner Tageblatt". Sein Buch „Die wirtschaftlichen Folgen des Friedensvertrages" ist eine Bibel für alle Erfüllungspolitiker, die in der Erfüllung nur

*) J. M. Keynes: Revision des Friedensvertrages (Duncker & Humblot, München 1922).

das Mittel zur tatsächlichen Nichterfüllung des Friedens sehen. Sein soeben in deutscher, nicht gerade guter Uebersetzung erschienenes neues Buch „Die Revision des Friedensvertrages" wird in erster Auflage gleich in 20 000 Exemplaren auf den Markt geworfen.

Der verdienstvolle Mut des Herrn Keynes, sich in der Frage des Versailler Friedens der öffentlichen Meinung entgegenzustellen, spiegelt nur die besondere Stellung wider, die er ideologisch zu den Wirtschaftsproblemen des Nachkriegsimperialismus einnimmt. Wenn er den Friedensvertrag als die Ausgeburt schlimmster wirtschaftlicher Unvernunft mit aller Ironie und Entrüstung, deren er fähig ist, brandmarkt, wenn er seine Revision als aktuelle Forderung aufstellt, so deshalb, weil er als Sozialpazifist und Theoretiker einer verflossenen Periode des Kapitalismus den Imperialismus ablehnt. Den Beruf Englands sieht Keynes nicht nur darin, die übrige Welt wirtschaftlich zu erlösen, z. B. Wien, „die Stadt Mozarts", „die nicht geschaffen ist, traurig zu sein" (S. 195), zu trösten, — mit solchen Phrasen verkleidet jeder bürgerliche Ideologe, mag er Engländer oder Deutscher, Pazifist oder Imperialist sein, den Beruf seiner Nation, die anderen Nationen ihr willfährig zu machen. Er meint, daß England diese seine gottgewollte Sendung nur erfüllen könne, wenn es von den Methoden der Gewalt zu denen der Moral, der Großmut und der Gerechtigkeit zurückkehre.

Da die Weltkrise, unter der vor allem England leidet, da die verheerenden Folgen des Versailler Vertrages für Deutschland an der Oberfläche der Wirtschaft als Zirkulationsstörungen erscheinen, so finden bei dem Scheitern aller bisherigen Sanierungsversuche heute auch Ratschläge Gehör, die aus der Vorstellung und dem Sprachschatz des Handelskapitals mit seinem freien Spiel der Kräfte stammen.

II.

Diese seine Stellung erklärt die Vorzüge und Schwächen seines Buches über die Revision des Versailler Friedens. Seine Gegnerschaft zum Imperialismus gibt ihm genügend Abstand, um die Unsinnigkeit des Versailler Vertrages selbst für die Kapitalisten zu erkennen. Könnte er durch den Appell an die Vernunft, durch den Nachweis falscher Rechnungen und verfehlter Spekulationen beseitigt werden, so hätte das Buch des Herrn Keynes die besten Gründe für die Revision des Versailler Vertrages beigebracht.

Schon die Tatsache der zahlreichen, im einzelnen von Keynes erörterten Besprechungen und Konferenzen der Diplomaten und Sachverständigen, die den Versailler Frieden verwirklichen wollen, sich aber immer weiter von ihm entfernen, ironisiert die Haltlosigkeit der imperialistischen Wirtschaftspolitik und die Hilflosigkeit der angeblichen Weltlenker mit Lloyd George an der Spitze besser, als alle bissigen Bemerkungen des Herrn Keynes über die abgrundtiefe Diplomatenweisheit es tun können. Wichtig und für die kommunistische Agitation brauchbar sind die Nachweisungen Keynes über die Grundlagen der Schadenrechnung, die die Imperialisten der Entente Deutschland aufgemacht haben. Mit ihrer skrupellosen Ueberschätzung der Schäden um Milliarden erinnern die Poincaré und Konsorten an die besten Zeiten des deutschen Imperialismus, als die Hoffmann und Kühlmann in Brest-Litowsk und Bukarest diktieren konnten. Recht hat Keynes sicher auch darin, wenn er immer wieder auf den untrennbaren Zusammenhang zwischen dem Zwang von Milliardenzahlung, der deutschen Schleuderkonkurrenz und der Wirtschaftskrise, namentlich in England, hinweist.

Den Ausweg aus diesem Zirkel sieht Keynes in der Herabsetzung der deutschen Wiedergutmachungszahlungen in Verbindung mit einer Streichung der interalliierten Schuldenverpflichtungen. Um dem „Gefühl" der Alliierten diese „Großmut" plausibel zu machen, müht er sich um den juristischen Nachweis, daß nach den Wilson-Noten vom Nov. 1918 und den Waffenstillstandsbedingungen die Hauptforderung der Entente an Deutschland, der Ersatz der Militärpensionen, die er auf 74 Milliarden Mark von der in London insgesamt auf 132 Milliarden Mark festgesetzten Schadensumme schätzt, zu Unrecht gefordert würden. Würden diese Pensionen gestrichen, würde ferner der übriggebliebene Schaden richtig berechnet, so bleiben nach Keynes als Endsumme 30 Milliarden, zu denen noch 6 Milliarden der belgischen Kriegsschuld treten. Diese 36 Milliarden sollen mit 5 Prozent verzinst und mit 1 Prozent getilgt werden. So ergibt sich für Keynes folgender einfacher Plan der Revision des Versailler Friedensvertrages:

1. Groß-Britannien und wenn möglich auch Amerika annullieren alle den europäischen Regierungen von ihnen gewährten Anleihen und verzichten auf ihren Teil an der deutschen Wiedergutmachung.
2. Deutschland zahlt 1260 Millionen Goldmark per Jahr, für 30 Jahre und stellt eine Gesamtsumme von einer Milliarde Goldmark (an England) zur Unterstützung Polens und Oesterreichs zur Verfügung.
3. Diese Jahreszahlung wird in Anteilen von 1080 Millionen bezw. 180 Millionen an Frankreich und Belgien überwiesen (Seite 202).

Dieser Plan zeigt in seiner naiven Einfachheit die ganze Schwäche der positiven Vorschläge des Herrn Keynes. Weil er als Liberaler, als Lobredner einer vergangenen Zeit des Kapitalismus an die Probleme des Imperialismus herantritt, übersieht er, daß Gerechtigkeit und Vernunft nicht die Instanzen sind, die über die Politik der imperialistischen Mächte zu entscheiden haben. Mag es vom Standpunkt eines „vernünftigen Kapitalismus", wie ihn Keynes und auch Kautsky sich vorstellen, noch so verständlich sein, im gemeinsamen Schuldabbau die Lasten des Krieges zu beseitigen — die Kriegsschulden, auch wenn Amerika vorläufig keine Zinsen bekommt, sind nicht nur ökonomische Bindungen und Verpflichtungen der einzelnen Staaten, sie sind vor allem politische Kampfmittel der Gläubigerstaaten für ihr imperialistisches Ziel: die Unterwerfung der Erde unter ihre Herrschaft. Darum wird Herr Keynes vergeblich nach demjenigen Staat suchen, der mit dem Schuldnachlaß anfängt. Gerade in den letzten Wochen haben die Vereinigten Staaten wiederholt auf ihre Gläubigerrechte hingewiesen, und England hat Frankreich erklärt, daß es das Abkommen über die Zinsstundung seiner Anleihen nicht zu erneuern gedenkt.

Da die Vernunft des Herrn Keynes diese Vernunft des Imperialismus nicht erkennt, so ist sein Revisionsplan auf Sand gebaut.

III.

Die Entwicklung der letzten Monate, vor allem die Ereignisse in Genua unterstreichen die Kritik des Herrn Keynes nach ihrer positiven wie negativen Seite hin. Keynes berücksichtigt bei seinen Berechnungen über die Möglichkeit der Erfüllung z. B. nur die deutsche Ein- und Ausfuhr bis zum Oktober 1921. Die deutsche Handelsbilanz, die damals passiv war, ist heute aktiv. Aber der Ueberschuß der deutschen Ausfuhr über die Einfuhr bestätigt lediglich, daß Deutschland nur auf Kosten wachsender Schleuderkonkurrenz bei gleichzeitiger Beschränkung der notwendigen Lebensmitteleinfuhr und der Ernährung der arbeitenden Massen die Reparationen erfüllen kann; daß also die Aktivität der Handelsbilanz nur die für den deutschen Kapitalismus wie für die Wirtschaft der Entente gefährlichen Wirkungen der Reparationen verstärkt. Keynes berücksichtigt weiter in seiner Kritik nur das Londoner Ultimatum und das Wiesbadener Abkommen. Inzwischen hat das Stundungsabkommen der Reparationskommission die Schuld Deutschlands einstweilen auf 720 Millionen Goldmark Barzahlung und 1450 Millionen Goldmark Sachleistungen jährlich ermäßigt. Aber auch diese Ermäßigung hat weder das Budgetdefizit beseitigt, noch den Markkurs stabilisiert; noch heute ist bei den kapitalistischen Erfüllungsmethoden Wirths keine Deckung für den Kontributionsetat vorhanden.

Auf der anderen Seite hat sich Keynes schmählich getäuscht, wenn er sich schmeichelte, daß die Diplomaten und Sachverständigen des Imperialismus allmählich zur Einsicht kommen würden. Die Erleichterungen, die sie Deutschland gewähren, sind kein Sieg der Vernunft. Sie sind im wesentlichen Erleichterungen für die Ententeherren selbst, die ihnen die Wirtschaftskrise abgepreßt hat, damit sie nur um so rücksichtsloser die Kolonisierung Deutschlands betreiben können. Genua zeigt deutlich genug, daß der Imperialismus noch nicht gelernt hat, daß er mit seinen Methoden nicht weiter kommt.

Alle in Genua versammelten wirtschaftlichen Sachverständigen sind darüber einig, daß der Wechselkurs stabilisiert werden muß, daß Ein- und Ausfuhrverbote schädlich sind. Aber so bald es an die Ausführung dieser in feierlichen Resolutionen niedergelegten Prinzipien gehen soll, da will, so wenig wie bei dem Schuldnachlaß, keiner anfangen; da erweisen sich die imperialistischen Gegensätze als unüberbrückbar, und da werden in Ausnahmen und Nachsätzen all die schönen, allgemein anerkannten Prinzipien ebenso feierlich wieder durchlöchert, so daß Herr Keynes im „Berliner Tageblatt" vom 1. Ostertag traurig zugeben muß, daß die Vorschläge der Sachverständigen über den Wiederaufbau Europas nichts weiter seien als Dekoration.

Noch deutlicher zeigt das brutale politische Vorgehen Englands und Frankreichs gegen Räterußland, daß alle gutgemeint liberalen Belehrungen die Räubergelüste des Imperialismus nicht zähmen. Die Forderungen, die das Londoner Memorandum an Rußland mit seiner Unterwerfung unter eine dette publique, unter ausländische Gerichtsbarkeit stellt, sind eine verschlechterte Auflage des Versailler Friedens. Und das geschieht, obwohl Keynes sich seit zwei Jahren bemüht, Lloyd George gut zuzureden. Er sieht eben nicht den Imperialismus als machtpolitische und gewalttätige Form des vertrusteten, die Staatsgewalt sich unterjochenden Kapitalismus. Er sieht darum nicht, daß Eng-

land, durch die Krise gezwungen, zwar mit Rußland verhandeln mußte, daß aber die Verhandlungen, genau so wie gegenüber Deutschland, vom Standpunkt der imperialistischen Gewaltpolitik nur ein Mittel zur Ueberwindung der Krise, zu neuer Machtentfaltung auf Kosten des auszubeutenden Verhandlungsgegners sind — solange dieser sich nicht aufbäumt.

Dieses Aufbäumen der Ausgebeuteten fehlt in der Rechnung des Herrn Keynes. Darum geht sie nicht auf. Für Keynes ist die proletarische Revolution nur ein Schreckmittel zur Warnung der Ententemachthaber, den Bogen nicht zu straff zu spannen. Im übrigen preist er die arbeitenden Massen Europas, die mit ihrer Engelsgeduld im Ertragen von Entbehrungen und Ausbeutung den Kapitalismus gerettet haben.

Rußland schließlich, der proletarische Staat, der Mittelpunkt der Genua-Konferenz ist für Keynes nur der jungfräuliche Boden für die Betätigung des amerikanischen Kapitals. Der Wortführer des englischen Handelskapitals ist zufrieden, wenn er die amerikanische Konkurrenz abgelenkt hat.

So bleibt Keynes blind für die Kräfte, die allein seine Forderung der Revision des Friedensvertrages erfüllen können: die Proletarier Europas im Bunde mit Räterußland.

Arbeiterbewegung

Der Kongreß der Amsterdamer in Rom und die Einheitsfront.

Von Fritz Heckert (Berlin).

** In Rom ist in diesen Tagen der Kongreß der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale eröffnet worden. Er soll eine *Demonstration der Arbeiterorganisationen gegen die kapitalistische* Wirtschaft sein — so sagt man. Wir wollen untersuchen, ob die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale wirklich die Absicht hat, eine Einheitsfront der Arbeiterklasse in internationalem Maßstabe gegen die Kapitalisten zu schaffen. Noch kennen wir die Beschlüsse dieses Kongresses nicht. Noch haben wir erst einige einleitende Reden und Begrüßungsformeln kennen gelernt. Dennoch aber liegen schon verschiedene Tatsachen vor, die jeden ehrlichen Arbeiter mißtrauisch machen müssen gegen die Tagung und gegen die Vertreter, die dort die „internationale Einheitsfront des Proletariats" aufführen.

Am Ende des März war der Generalsekretär des IGB., Edo Fimmen, in Berlin und ließ sich hier von einem Redakteur des „Vorwärts" ausfragen, was er über die Bildung einer Einheitsfront des gesamten Proletariats gegen die Kapitalisten denke. Der 2. April stand unmittelbar bevor, der 2. April, an dem in Berlin die Konferenz der drei Internationalen beginnen sollte, und auf der die Frage der Bildung einer Einheitsfront des Proletariats der Haupttagesordnungspunkt war. So wie die Mitglieder der Zweiten Internationale, wie die Vandervelde, die Mac-Donald und die Wels der Bildung einer Einheitsfront gegen das Kapital ablehnend, ja sogar feindselig gegenüberstanden, so auch Edo Fimmen, der erklärte, daß nach seinem Dafürhalten eine Einheitsfront im gegenwärtigen Moment eine Unmöglichkeit sei. Am 2. April sollten die Vertreter der drei Arbeiterinternationalen zu einem Antrag Stellung nehmen, dessen Inhalt war, sofortige Veranstaltung eines allgemeinen Arbeiterweltkongresses als Gegenaktion zu Genua. Der imperialistischen Räuberversammlung sollte entgegengesetzt werden die Versammlung aller Arbeiter der Erde, die kämpfen wollen für die Erhaltung des Achtstundentages und des Stück Brotes, das notwendig ist zur Fristung des Arbeiterdaseins. Solch eine Einheitsfront gegen das Kapital erklärte Edo Fimmen für unmöglich.

Die Konferenz der drei Exekutiven hat getagt und sie beschloß, da man sich nicht auf die Einberufung eines allgemeinen Arbeiterkongresses einigen konnte, wenigstens eine Protestkundgebung am 20. April zu veranstalten, in der die Arbeiter für den Achtstundentag und für die Sicherstellung ihrer Lebensexistenz demonstrieren sollten. Die Sozialdemokraten und die Amsterdamer Gewerkschaftsführer haben diese Demonstration sabotiert. Der 20. April ist der Beweis, daß die Amsterdamer keine Einheitsfront wollen.

Mit hochtrabenden Worten hat der Leibagent des Königs von England, J. H. Thomas, Präsident des Internationalen Gewerkschaftsbundes in Rom die hohe Versammlung der Gewerkschaftsführer eröffnet. Der Redner erklärte lächelnd — so schreibt der „Vorwärts" —: „Die Russen halten an der roten Fahne fest. Aber für solche Kleinigkeiten ist keine Zeit vorhanden. Wenn die „gelbe" Farbe gut ist, Erfolg zu erzielen, so werden wir auch unter dieser Flagge, die die Russen der Amsterdamer Internationale zuschreiben, kämpfen". Und diese wundervolle Phrase, die I. H. Thomas lächelnden Mundes zustande brachte, hat es dem Zentralorgan der deutschen Sozialdemokratie so angetan, daß es aus Eigenem noch einige „geistreiche" Bemerkungen hinzufügt: „Die Gewerkschaften haben nun einmal keinen Sinn für Phrasendrescherei und Putschismus. Sie leisten praktische Arbeit". Diese Bemerkung ist auf die Rote Gewerkschaftsinternationale abgestellt und in bezug auf diese heißt es weiter: ‚Daß die Separatisten, die Störer der gewerkschaftlichen Einheitsfront die allerletzten sind, sich als Anwälte des internationalen Proletariats aufzuspielen und dem Kongreß des IGB. Vorschriften zu machen. Sie mögen in ihrer erhabenen Internationale mitzählen, wir aber zählen sie nun einmal nicht mit." In diesen Sätzen wird klar und deutlich zum Ausdruck gebracht daß der Amsterdamer Gewerkschaftsbund keine Beziehungen zu dem Teil des Proletariats hat, der sich in der Roten Gewerkschaftsinternationale vereinigt. Damit soll wahrscheinlich auch eine Absage zur Aufforderung im Aufruf der drei Exekutiven gegeben werden, „daß versucht werden soll, zwischen Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale und Roter Gewerkschaftsinternationale eine Verständigung herbeizuführen zwecks Veranstaltung gemeinsamer Aktionen." Aber in den Sätzen ist noch mehr gesagt. Thomas erklärt, daß die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale große Erfolge, wenn auch unter dem „gelben" Banner erfochten habe, und daß man zur Erkämpfung von Vorteilen für die Arbeiterklasse die Verbindung mit dem unter der roten Fahne marschierenden Teil des Proletariats nicht benötige. Leider hat Herr Thomas vergessen zu sagen, welche Erfolge die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale bisher dem Proletariat gebracht hat. Denn die Abwürgung des englischen Bergarbeiterstreikes im letzten Jahr durch J. H. Thomas kann doch sicherlich nicht als ein Erfolg für das englische Proletariat gebucht werden. Diesen Erfolg bezahlen 300 000 englische Bergarbeiter mit vollständiger Arbeitslosigkeit. Schwerlich würde auch I. H. Thomas ein anderes Land finden, aus dem er Erfolge seiner Freunde für das Proletariat melden kann. So erleben wir denn auch, daß der deutsche Holzarbeiterverbandsvorsitzende Tarnow in Rom erklärte, in der Frage des Boykotts gegen Horthy-Ungarn habe die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale versagt. In Berlin hatte zwar Edo Fimmen das Gegenteil behauptet. Dort aber gibt sein Mitkollege Oudegeest zu, daß der Boykott durch den IGB. ein Versagen war. Nur soll die Schuld an diesem Versagen daran liegen, daß es die erste internationale Aktion des IGB. gewesen sei. Eine Ironie des Schicksals ist es, daß der IGB. sich von einem deutschen Gewerkschaftsführer in dieser Frage anklagen läßt, wo doch erwiesen ist, daß Karl Legien, der damalige Vorsitzende des Allgemeinen Gewerkschaftsbundes sich einen Teufel um den Beschluß des IGB. kümmerte und die deutschen Gewerkschaften unwidersprochen den Vorwurf des österreichischen Transportarbeiterführers Forster einstecken mußten: der ADGB. habe die Aktion sabotiert.

Der Angriff gegen die Moskauer hatte aber noch eine unmittelbare Ursache. In England sind die Kapitalisten zu einem heftigen Angriff auf die Arbeiter übergegangen. Sie wollen den Arbeitern den Lohn kürzen und den Achtstundentag rauben. In der richtigen Erkenntnis, daß England in Europa der führende Siegerstaat ist und das Schicksal der englischen Arbeiterklasse nicht nur in diesem Industriereich, sondern für die gesamte Arbeiterbewegung die größte Bedeutung hat, richtete die Rote Gewerkschaftsinternationale an den IGB. die Aufforderung, eine allgemeine Abwehraktion des Gesamtproletariats einzuleiten, damit die englischen Arbeiter von den englischen Kapitalisten nicht niedergeworfen werden können. Auf dieses Angebot antworteten am 4. April im Namen des IGB. Fimmen und Oudegeest durch folgendes Telegramm:

„Ihr Telegramm vom 18. März haben wir empfangen. Noch vor dem Einlaufen Eures Vorschlages in das Büro des IGB. hat dieses bereits die Möglichkeit einer Aktion zur Unterstützung der englischen Genossen erörtert. Da wir vor der Notwendigkeit stehen, unsere ganze Energie auf die wirtschaftliche Wiederherstellung Rußlands zu konzentrieren, hat das Büro nach reiflicher Prüfung der Sachlage es als nicht möglich befunden, den vorgeschlagenen Weg zu betreten."

Die 24 Millionen Arbeiter, die in der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale organisiert sind, und die auf Anregung der Moskauer in Aktion gesetzt werden sollten, zur Hilfe für das schwer bedrohte englische Proletariat sind also so stark mit den russischen Angelegenheiten beschäftigt, daß sie keine Zeit und keine Kraft haben, den englischen Arbeitern zu helfen. Das ist ja ein nettes Eingeständnis von der Kraft und der Stärke und den Fähigkeiten, „Erfolge zu erfechten", das hier der IGB. macht und die Herrn I. H. Thomas die Möglichkeit zu einem Witzchen über die Rote Gewerkschaftsinternationale geben.

Die Rote Gewerkschaftsinternationale hat aber dem Amsterdamer Häuptling schon — bevor er seine Rede in Rom halten konnte — gezeigt, was sie von dieser schönen Phrase hält. Sie antwortet auf das Telegramm des IGB.:

„Die Rote Gewerkschaftsinternationale sieht in diesem Telegramm eine offene Verhöhnung sowohl des russischen als auch des internationalen Proletariats und den Versuch, die Unlust und die Unfähigkeit der Kampfführung gegen das angreifende Kapital zu maskieren. Das Vollzugsbüro der RGI. versichert den Arbeitern aller Länder, daß das russische Proletariat in keiner Weise darauf prätendiert, die Fürsorge der Amsterdamer Internationale zu monopolisieren. Wenn die Amterdamer Internationale tatsächlich nur dank ihrer Hilfeleistung für die Hungernden Rußlands den Kampf gegen die Bourgeoisie nicht führt, so würden die russischen Gewerkschaften diese Hilfe zurückweisen. Das Vollzugsbüro wendet die Aufmerksamkeit aller Mitglieder der Amsterdamer Internationale darauf, daß man dem russischen Proletariat nicht in Worten, sondern tatsächlich hilft, Sowjetrußland wirtschaftlich aufzubauen, wenn man die Bourgeoisie des eigenen Landes bekämpft."

Aber wie J. H. Thomas auf dem Kongreß in Rom große Worte redet: „Dieser internationale Arbeiterkongreß, der größte, der je zusammengetreten, ist der einzige, der im Namen einer einigen internationalen Bewegung das Wort ergreifen kann", so redet auch D'Arragona, der Vorsitzende der italienischen Gewerkschaftskommission. Er schließt seine Ausführungen: „Die italienischen Gewerkschaften haben keinerlei Verbindung mit der Bourgeoisie. Sie fühlen sich vielmehr in stärkster internationaler Solidarität mit dem Weltproletariat vereint." Am 12. Januar d. J. aber hat derselbe D'Arragona an die sozialdemokratische Partei den Antrag gestellt, die Opposition gegen das bürgerliche Ministerium Bonomi einzustellen, damit dieses als Gegenleistung den Schutz der italienischen Gewerkschaften vor den Fascisten übernehme, gegen die zu wehren sich der italienische Gewerkschaftsbund zu schwach fühle. Und so, wie die Thomas und D'Arragona trotz aller Ableugnungsversuche in engster Beziehung zu ihrer nationalen Bourgeoisie stehen, so ist das mit den Amsterdamer Gewerkschaftsführern in allen Ländern. Und was ihr ganzes revolutionäres Gerede auf sich hat, zeigt folgendes Telegramm:

„Genua, den 18. April 1922.

Drahtmeldung der „Vossischen Zeitung".

Lloyd George, der vor kurzem noch England beschwor, der Koalition treu zu bleiben, und die Gefahr einer Arbeiterregierung zu scheuen, war gestern abend in Genua Gast eines Banketts, das ihm zu Ehren die hier tagende Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale veranstaltete. Er begrüßte u. a. Henderson, den er aus seinem Kabinett entfernt hatte und Ramsay Macdonald, mit dem er seit Kriegsbeginn auf Kriegsfuß lebte."

Vor dem Kongreß in Rom fand in Genua eine Konferenz der Führer der Amsterdamer Internationale statt, und das Bankett zu Ehren von Lloyd George sagt mehr wie alles, was diese Helden wert sind. Bei ihnen ist die Einheitsfront des Proletariats nicht notwendig. Die Arbeitsgemeinschaft mit der Bourgeoisie, mit dem König von England oder Stinnes bringt ja größere Erfolge

Die Arbeiter tun gut, die Amsterdamer nicht nach ihren Worten, sondern nach ihren Taten zu beurteilen. Wer des Glaubens ist, daß dieselben Leute, die auf der Berliner Konferenz den allgemeinen Arbeiterkongreß gegen die Bourgeoisie zum Scheitern brachten, die nicht erlaubten, daß über die Revision des Friedens von Versailles gesprochen werde, in Rom das Schwert gegen den Kapitalismus ziehen, der wäre ein eitler Tor. Die Einheitsfront des Proletariats wird nicht von J. H. Thomas, von Jouhaux, von Leipart, von D'Arragona und von Oudegeest gemacht. Die Einheitsfront zum Kampfe gegen den Kapitalismus muß das Proletariat sich selber schaffen — trotz Rom!

Russlandhilfe

Was wurde bisher von der produktiven Wirtschaftshilfe praktisch getan?

Von Willi Münzenberg (Berlin).

** Die Hungerhilfsaktion der Kommunistischen Internationale wurde bei ihrer Einleitung von einer großen Anzahl sonst tüchtiger Genossen mit dem größten Skeptizismus aufgenommen. Man befürchtete davon nicht nur eine Benachteiligung der politisch revolutionären Aufgaben und eine Ueberlastung der aktiven Funktionäre mit zuviel organisatorischen Nebenarbeiten, sondern man zweifelte überhaupt daran, daß es möglich sei, auf diesem Wege den Hungernden in Rußland eine nennenswerte Hilfe zu leisten. Diese Zweifel waren unberechtigt. Der bisherige Verlauf und die dabei erzielten Resultate haben bewiesen, daß es tatsächlich möglich war, durch die Hilfe der internationalen Arbeiter Sowjetrußland bei der Bekämpfung der Hungersnot praktisch zu helfen. Es war möglich, fast 250 Millionen Mark aufzubringen und die Ernährung für wenigstens 180- bis 200 000 Menschen auf Monate hinaus sicherzustellen.

Aehnliche Zweifel werden heute der von der Erweiterten Exekutive-Sitzung in Moskau beschlossenen Verknüpfung der Hungerhilfe mit der produktiven Wirtschaftshilfe entgegengebracht, und zwar von den gleichen Parteigruppen. Ueber die politischen und grundsätzlichen Bedenken werden wir uns noch an anderer Stelle mit den Genossen auseinandersetzen. Heute wollen wir durch Anführung des bisher schon Geleisteten versuchen, den Beweis zu erbringen, daß tatsächliche und wirkliche Möglichkeiten einer Mithilfe und Mitarbeit des Internationalen Proletariats bei dem wirtschaftlichen Wiederaufbau Rußlands bestehen. Wiederholt wurde auf unsere Darlegungen zu der Frage der produktiven Wirtschaftshilfe geantwortet: „Alles gut und schön und auf dem Papier vortrefflich; aber ist irgend wo schon auch nur der Versuch zur praktischen Verwirklichung unternommen worden und wenn ja, wie hat derselbe geendigt?

Diese Frage soll heute kurz beantwortet werden. Wir wollen vorausschicken, daß die Anfänge der produktiven Wirtschaftshilfe in Rußland noch sehr bescheiden sind, daß alles bisher Unternommene noch in den ersten Anfängen steckt und mehr als Versuch denn als Ganzes zu bewerten ist. Aber tatsächlich wurde bereits in einer größeren Anzahl Orten praktische und wirkliche Hilfe in der Produktion und der allgemeinen Wirtschaft geleistet. Es ist zu bedauern, daß gerade diese wichtigen, wenn auch zahlenmäßig noch geringen Unternehmungen im Auslande nicht mehr bekannt wurden, als es heute der Fall ist. Die Produktionshilfe in Rußland durch die ausländische Arbeiterschaft wurde nicht in die Wege geleitet, um zuvor ausgeklügelte theoretische Pläne zu verwirklichen, sondern wuchs heraus aus der zwingenden Notwendigkeit örtlicher Verhältnisse. Um die Sowjetregierung bei der Verteilung und Speisung der Hungernden zu unterstützen hatte die internationale Arbeiterhilfe in Sowjetrußland mehrere eigene Verteilungsstellen, so z. B. in Samara, Saratow, Kasan, Odenburg, Tscheljabinsk und Zarizyn errichtet. Bald zeigte es sich, daß mit der Ausgabe von Lebensmitteln, mit der alleinigen Verteilung von Mehl, Brot, getrockneten Heringen an die Hungernden der Bevölkerung wenig geholfen war. Bald begriff man, daß es fast noch notwendiger war, die produktiv wertvollsten Gruppen zu erhalten, sie arbeitsfähig zu machen, neben den Lebensmitteln sie mit den notwendigen Handwerkszeugen, Wirtschaftsartikeln zur Ausübung ihres Gewerbes und den notwendigen Gebrauchsgegenständen zu versorgen und so darauf hinzuwirken, sie in die Lage zu setzen, selber mitzuhelfen, um weiteren Hungersnöten vorzubeugen. So ruhte z. B. unter den Folgen der Hungerkatastrophe in Zarizyn (untere Wolga) die früher so blühende Fischerei fast gänzlich; die Leute waren erschöpft und ausgemergelt, sie waren physisch nicht in der Lage, schwer zu arbeiten; dazu waren die Boote leck, es fehlte an Farben, an Lack, Handwerkszeugen, es fehlte an Netzen und Fanggeräten aller Art. Da griff die Internationale Arbeiterhilfe ein. Sie schickte 50 Waggons Lebensmittel nach diesem Gebiet, sicherte so die Ernährung von 15—20 000 Fischern auf Monate; gleichzeitig sorgte die internationale Arbeiterhilfe für die Anschaffung von Netzen und Fanggeräten, und sandte sie mit einigen qualifizierten ausländischen Arbeitern, die unproduktiv in Moskau lebten nach Zarizyn, um den Fischern bei der Organisierung des Frühjahrsfanges zu helfen. Der Ertrag kommt in erster Linie den dabei beteiligten Fischern zugute, die dort in eine Art Genossenschaft zusammengeschlossen sind. 40 Prozent des Fanges erhält die Arbeiterhilfe, die die Fische teils räuchern, teils trocknen, teils salzen läßt und sie zur Speisung von Hungernden an ihren Verpflegungspunkten verwendet. Aus dieser naturnotwendigen Ergänzung entwickelte sich die Hungerhilfe zur Wirtschaftshilfe, wuchs der Gedanke der Produktionshilfe. Nicht die Theorie schuf hier die Praxis, sondern aus der Praxis heraus wurde die notwendige Theorie geboren. Heute hat die internationale Arbeiterhilfe bereits eine größere Anzahl von Fabriken und anderen Unternehmungen in eigener Regie, und zwar:

1. Die Internationale Arbeiterhilfe besitzt in Petrograd eine Stanzerei, in der 60, zum überaus großen Teile deutsche Arbeiter beschäftigt sind. Die Fabrik befaßt sich vor allen Dingen mit der Verarbeitung der heute in Rußland durch die ausländischen Hilfsorganisationen massenhaft eingeführten Konservenbüchsen zur Herstellung von Trinkbechern, Medizinschach-

teln und anderen Gebrauchsgegenständen. Ein Teil der Belegschaft ist aber technisch gebildet und besitzt Werkzeuge um Remontagen an Wasserleitungen, elektrischen Anlagen usw. in der Stadt durchzuführen. Die Fabrik wurde übernommen als ein Trümmerhaufen. Es fehlte jede Einrichtung und ohne einen Zuschuß wurde sie nur durch die persönliche Initiative und Energie der Belegschaft in Schwung gebracht. Von welchem Geist die dortigen Arbeiter beseelt sind, lehrt z. B. ein Anschlag und ihre Arbeitsordnung, die wir für wertvoll genug halten, sie hier wiederzugeben:

„**Bekanntmachung**. Die Werkstatt der Internationalen Arbeiterhilfe bei der Komintern ist kein Privatunternehmen, sondern ein halbstaatlicher Betrieb, dessen Leitung die Internationale Arbeiterhilfe hat und der aus Geld und Lebensmitteln des internationalen Proletariats unterhalten wird. Das Ziel der Werkstatt ist: 1. die Produktion zu heben, 2. die Ueberschüsse der Hungerhilfe den Hungernden in der RSFSR. zuzuführen, 3. jede Aufbauarbeit im Interesse der RSFSR. zu tätigen.

Dazu benötigt sie aus den Reihen der Arbeiter die vorgeschrittensten, energischsten und revolutionärsten Genossen, die qualifiziert sind und den festen Willen haben, bei dieser Aufbauarbeit in der proletarischen Republik teilzunehmen.

Eine Schande für jeden Arbeitenden wird es sein, der dieses hohe Ziel nicht erkennt und unsere Arbeit zu stören versucht. Unsere Genossen der Werkstatt werden aufgefordert, gegen störende, sabotierende und unehrliche Elemente ganz energisch vorzugehen, damit die Arbeiterklasse in die Lage gesetzt wird, wirklich den westeuropäischen Kapitalisten zu zeigen, daß wir aus eigener Kraft uns selbst aus unserem Joche befreien können. Voran, Genossen, zur Aufbauarbeit!

Bevollmächtigter der Arbeiterhilfe bei der Komm. Internationale für das Gouvernement Petersburg.

gez.: Rothkegel.

Petersburg, 4. März 1922.

Fabrikordnung:

§ 1. Jeder in der Fabrik der Arbeiterhilfe bei der Kommunistischen Internationale Arbeitende ist den Gesetzen der RSFSR. unterstellt.

§ 2. Jeder in der Fabrik der Arbeiterhilfe bei der Kommunistischen Internationale Arbeitende ist nach den Gesetzen der Versicherungen der RSFSR. versichert und hat Anspruch auf unentgeltliche ärztliche Hilfe.

§ 3. Arbeitszeit ist Wochentags von 9—5 mit einer ¼-stündigen Pause in der Zeit von 1—1¼ Uhr. Sonnabends Arbeitszeit von 9—3 Uhr ohne Vesperpause.

§ 4. Jeder Arbeiter hat sich den Anordnungen des Betriebsleiters unbedingt zu fügen.

§ 5. Gegen Diebstähle, Bummelei usw. wird seitens des Bevollmächtigten der Arbeiterhilfe strengstens vorgegangen.

§ 6. Für Verspätungen von mehr als 10 Minuten wird eine Strafe von 25000 Rubel in Abzug gebracht; bei Verspätung von mehr als einer Stunde ein halber Tagelohn. Die Gelder werden der Hungerhilfe zugeführt. Bei mehrmaliger Verspätung aus eigener Schuld erfolgt sofortige Entlassung.

Bevollmächtigter der Arbeiterhilfe bei der Komm. Internationale für das Gouvernement Petersburg.

gez.: Rothkegel.

Petersburg, 4. März 1922."

Die Fabriken begannen ihre Tätigkeit Anfang März und haben heute schon viele Tausende von Trinkbechern hergestellt und eine ganze Anzahl Remontagen durchgeführt.

2. In der gleichen Stadt, in Petrograd, richtete die Internationale Arbeiterhilfe eine Seifenfabrik ein, da gerade in Petrograd das Spekulantentum mit der Seife die schlimmsten Wuchergeschäfte trieb. So klein auch anfangs der Betrieb war — es arbeiteten darin zehn Arbeiter — war er doch schon in der Lage, einen entscheidenden Einfluß auf die Preisgestaltung der Seife in Petrograd auszuüben. Es war möglich, durch die besondere technische Vervollkommnung des Betriebes, und durch Hingabe der darin Beschäftigten, die Seife 70 Prozent billiger auf den Markt zu bringen, als die in anderen privaten Seifenfabriken Petrograds hergestellten Seifen. Gegenwärtig bestehen Unterhandlungen, um weitere und größere Betriebe dieser Art zu übernehmen. Die tägliche Produktion beträgt seit 25. März 80 Pud.

3. Ebenfalls in Petrograd besitzt die Arbeiterhilfe eine große Autoreparatur-Werkstatt, in der heute nicht weniger als 200 Automobile in Reparatur genommen wurden.

4. Eine weitere mechanische Stanzerei befindet sich in Moskau. Dort wurde der Betrieb Mitte März übernommen und Ende März in Funktion gesetzt. Es sind dort z. Zt. 30 Arbeiter tätig.

5. Ein größeres Unternehmen besitzt die Arbeiterhilfe in Nischnijnowgorod, wo sie eine Jutefabrik übernahm. Bei der Uebernahme Ende Januar wurden dort monatlich 15000 Säcke produziert. Unter der neuen Leitung der Internationalen Arbeiterhilfe stieg die Leistung im Februar bereits auf 50000 und im März auf 80000 Stück. Der Betrieb soll stark ausgebaut und erweitert werden, so daß dort nicht nur Säcke, sondern auch Arbeitsanzüge und andere Gewebe hergestellt werden können.

6. Die Internationale Arbeiterhilfe ernährt in Kasan 1500 Waldarbeiter, die sie gleichzeitig mit Werkzeugen und Arbeitsmitteln versorgt. Ein Drittel des Ertrages steht zu ihrer freien Verfügung. Die Gouvernementsverwaltung überließ der Arbeiterhilfe ein Schiff, das von dieser repariert und fahrfähig gemacht wurde und heute benutzt wird, das gefällte Holz abzutransportieren und es an günstigen Stellen gegen Getreide, das wiederum zur Speisung Hungernder verwandt wird, einzutauschen.

7. Im gleichen Bezirk hat die Arbeiterhilfe die Ernährung und Versorgung mit Werkzeugen und Lehrmitteln mehrerer Fach- und Lehrschulen übernommen. Die Schüler haben daraufhin beschlossen, einen großen Teil ihrer Arbeit (Schnitzereien, Zeichnungen, Handwerkszeuge usw.) der Arbeiterhilfe zu geben, um diese ebenfalls gegen Nahrungsmittel einzutauschen.

8. Im gleichen Gebiet versucht die Internationale Arbeiterhilfe, und zwar mit Erfolg, die Heimindustrie wieder hochzubringen, die unter den Folgen der Hungerkatastrophe fast vollständig zusammengebrochen war.

9. Die Internationale Arbeiterhilfe ernährt in Orenburg die Belegschaften von 5 Lederfabriken und liefert ihnen die für die Gerbereien notwendigen Extrakte und Materialien. Ein Teil der Produkte soll in einer in Orenburg befindlichen Schuhfabrik mit fast 200 modernen Maschinen, im Auftrage und unter Verwaltung der Internationalen Arbeiterhilfe, verarbeitet werden. Ein anderer Teil des Leders geht nach Moskau.

10. Hier, in Moskau, wo der Internationalen Arbeiterhilfe die erste staatliche Schuhfabrik am 25. März übergeben und mit Hilfe einer Gruppe deutscher Schuhmacher eingerichtet wurde, soll am 1. Mai der Betrieb aufgenommen werden. Die Moskauer Schuhfabrik wird so eingerichtet sein, daß im Anfang 700 Paar Schuhe täglich produziert werden können. Die dafür notwendigen Maschinen, Werkzeuge, Rohmaterialien, wie auch der Leiter und gelernte Arbeiter stehen zur Verfügung.

11. Ein Unternehmen von größerem Umfange und auch größerer wirtschaftlichen Bedeutung ist die eingangs unserer heutigen Aufzeichnungen angeführte Fischerei in Zarizyn. Beim Frühjahrsfang, der Mitte April beginnen wird, werden 15- bis 20000 Menschen Beschäftigung finden. Der Fang wird, wie bereits ausgeführt, zu 40 Prozent der Arbeiterhilfe gehören, und diese hat ihre eigenen Räuchereien und Verwertungsanstalten, in denen die Fische gesalzen, geräuchert und konserviert und dann nach anderen Hungergebieten verschickt werden. Man ist dabei, eine eigene Holzfabrik wieder in Gang zu bringen, um Kisten und Fässer zu bekommen. Es wurde der Arbeiterhilfe angeboten, ebenfalls weitere Strecken der Wolga unter den gleichen Bedingungen wie in Zarizyn zu übernehmen. Es ist nur eine Frage der Ueberführung von technischen und kaufmännischen Kräften, um dieses Angebot zu realisieren.

12. Von noch größerer Bedeutung ist folgender Auftrag. In Sowjetrußland liegen ungeheure Mengen von alten Materialien, vor allen Dingen Alt-Eisen. Zusammengebrochene Fabriken, Eisenbahnwerkstätten bergen Millionen von Pud derartigen Materials. 25 Bewerber hatten sich auf eine Ausschreibung hin gemeldet, dieses Material zu sortieren und seine Verwertung in die Wege zu leiten. In der entscheidenden Kommissionssitzung wurde der Auftrag der Internationalen Arbeiterhilfe zugesprochen. Die Internationale Arbeiterhilfe erhielt den Auftrag, sofort in Kronstadt, Petrograd und in den ukrainischen Häfen mit der Sortierung dieses alten Materials zu beginnen. Die Arbeit ist heute bereits aufgenommen. Die Internationale Arbeiterhilfe hat einen großen Teil der heute in Rußland lebenden ausländischen Flüchtlinge und Emigranten zu diesem Zweck mobilisiert und Arbeiterkolonnen unter Führung und Leitung ausländischer, fachkundiger Arbeiter zusammengestellt. Ein Teil des sortierten Materials wird den Staatsbetrieben zugeführt, ein Teil kann an Privatbetriebe gegen entsprechende Entschädigung abgegeben werden, und ein weiterer Teil wird zur eigenen Verarbeitung abgegeben, während ein eventl. entbehrlicher vierter Teil exportiert werden soll.

Das sind, kurz angeführt, die bisherigen praktischen Versuche der produktiven Wirtschaftshilfe ausländischer Arbeiter in Rußland. Alles in allem dürften heute 25 bis 30 000 Arbeiter in diesen Betrieben beschäftigt und tätig sein. Noch sind die Unternehmen klein und bescheiden, aber im Verhältnis der arg verkümmerten und übermäßig stark zurückgegangenen russischen Industrie überhaupt bedeuten die Unternehmen auch schon in diesem geringen Umfange eine nennenswerte und entscheidende Hilfe für Sowjetrußland. Die russischen Regierungsstellen haben sich deshalb auch beeilt, die Unternehmen mit allen Mitteln zu fördern und zu begünstigen. Unter anderem hat eine Sitzung der Zentral-Hungerhilfs-Kommission, deren Vorsitzender Genosse Kamenew ist, am 15. Februar 1922 sich mit der Frage der produktiven Wirtschaftshilfe beschäftigt und die in Aussicht genommenen und geplanten Unternehmen mit aller Wärme begrüßt sowie ihre volle Unterstützung zugesagt. Gleiche Unterstützung hat die Internationale Arbeiterhilfe auch durch die russischen Gewerkschaften gefunden. Unter anderem hat das Zentralkomitee der russischen Metallarbeiter-Gewerkschaften beschlossen, alle seine Sektionen zu verpflichten, daß sie in den einzelnen Orten in engster Verbindung mit den Institutionen der Internationalen Arbeiterhilfe arbeiten. Augenblicklich schweben bei verschiedenen Stellen der russischen Regierung Verhandlungen zwecks Uebernahme weiterer Unternehmen. Bei der bisherigen Förderung durch die russische Regierung darf erwartet werden, daß die Erteilung der eingeforderten Konzessionen auf keine Schwierigkeiten stößt. Man wird versuchen, innerhalb Rußlands einen Ring oder einen Trust zu bilden, der, mit Ausschaltung jeder hemmenden bürokratischen Verwaltung, mit Hilfe ausländischer, qualifizierter Arbeiter und vor allen Dingen mit Anwendung amerikanischer und westeuropäischer Arbeitsprinzipien und Organisationsmethoden die größten Leistungen erzielt. Zu diesem Zweck versucht man vor allen Dingen für die übernommenen Industriewerke eine Konzession auf Oel oder auf Kohle zu erhalten. Wir haben in den letzten Tagen eine Anzahl von Gütern — mehrere davon in der Nähe von Kasan und einige in der Nähe von Moskau — übernommen, die mit Hilfe von fachkundigen Leuten durch Zuwendung und Ueberweisung von Maschinen und Motoren in die Lage gesetzt werden sollen, auf die rentabelste Weise zu arbeiten.

Die Anfänge der Produktionshilfe sind noch jung. Sie reichen erst auf Wochen, die allerersten, tastenden Versuche, auf anderthalb Monate zurück. Aber das bis jetzt Eingeleitete und mit den ersten Betrieben Erreichte zeigt mehr, besser und schlagender als alle theoretischen Beweisführungen, daß dieser Weg gangbar ist, daß es für das internationale Proletariat möglich ist, sein Maximum von wirtschaftlicher Kraft (Arbeitsenergie, berufliche, technische Kenntnise, finanzielle Mittel) zugunsten des Wiederaufbaues Rußlands gegen die Eroberungsgelüste des Weltimperialismus in die Wagschale zu werfen.

Aus dem Lager der Gegner

Zum Prozeß der russischen Sozialrevolutionäre.

Eine Unterredung mit Konoplewa und Semenow.

Von Boris Souvarine (Paris).

** Es erschien mir von hohem Interesse, eine Unterredung herbeizuführen mit den beiden Genossen Semenow und Konoplewa, die von der gesamten Presse der verschiedenen konterrevolutionären Internationalen so ausgiebig und nachhaltig mit Schmutz beworfen worden sind.

Es ist mir selten vergönnt gewesen, ebenso sympathischen und der Sache der Revolution ebenso treu und mit Leib und Leben ergebenen Genossen zu begegnen, wie diesen beiden ehemaligen Sozialrevolutionären, die sich inzwischen zu Kommunisten gewandelt haben und gerade dieserhalb von den Sozialverrätern aller Länder als „agents provocateurs" und Polizeispitzel beschimpft werden.

Semenow und Konoplewa gehörten zu den unerschrockensten Vorkämpfern ihrer Partei. Sie zählten zu den tätigsten Mitgliedern der „Fliegende Kampfabteilung" genannten terroristischen Organisation, die ihnen die verwegensten und gefährlichsten Aufgaben anvertraute.

Sie waren dem von Wolski geführten Minderheitsflügel der RSRP. angeschlossen, die die Anerkennung der Sowjet-Herrschaft und die Zusammenarbeit mit dieser forderte.

Ausgezogen, um im Ausland illegale Arbeit für die RSRP. zu verrichten, überzeugte sich Semenow bald von dem durchaus konterrevolutionären Charakter seiner Partei und trat im Jahre 1920, wie übrigens zahlreiche andere Sozialrevolutionare und Menschewiki, zur Kommunistischen Partei Rußlands über. Konoplewa vollzog ebenfalls kurze Zeit darauf den Uebertritt zur KPR.

Es ist überflüssig, nochmals auf die Legende über die Verwandtschaft zwischen den beiden Genossen, sowie auf die übrigen plump erfundenen Fabeln einzugehen, die eine Anzahl Sozialverräter und gelber Syndikalisten immer wieder geflissentlich über sie verbreiten. Man sollte nur die zwerchfellerschütternde Heiterkeit beobachten, mit der die beiden Freunde diese Art Schwindelmeldungen aus der konterrevolutionären sozialistischen Presse zur Kenntnis nahmen.

Mit den Verleumdungen Semenows und Konoplewas ist es genau nicht anders bestellt, als mit den jüngsten Todesnachrichten über Lenin und den vielen Millionen ähnlicher Schwindeleien, die seit fünf Jahren unausgesetzt über die russische Revolution in die Welt gesetzt werden.

Semenow und Konoplewa erklärten, daß sie sich bis zur Eröffnung des Prozesses der allergrößten Zurückhaltung befleißigen würden. Bemerkenswert ist jedoch, daß von den zahlreichen Feinden, die sie wegen der Semenowschen Schrift und der Aussage Konoplewas vor dem Zentralkomitee der KPR. so schmählich angegriffen haben, auch nicht einer den Mut gefunden hat, nur einen einzigen der geschilderten Vorgänge in Abrede zu stellen. Und lediglich hierauf kommt es vor allen Dingen an. Es ist absolut unmöglich, auch nur das geringste von den zweifelsfrei ehrlichen und wahrheitsgemäßen Enthüllungen dieser beiden Genossen zu leugnen, die die Wahrheit an den Tag bringen und die zahlreiche Zeugenaussagen noch unwiderlegbar erhärten werden.

Nur Tschernow allein hat einen schüchternen Ableugnungsversuch unternommen mit der Behauptung, daß in Semenows Broschüre Wahrheit und Lüge kunterbunt durcheinandergeworfen seien. Aber er hat sich wohlweislich gehütet, irgend eine der darin angeführten Tatsachen zu bestreiten oder auch nur anzudeuten, was darin wahr und erlogen sei. In Wirklichkeit ist es ihm völlig unmöglich, seine Behauptung, die nur einen ebenso verzweifelten wie zwecklosen Ableugnungsversuch darstellt, irgendwie zu stützen.

Im Laufe des Prozesses werden Semenow und Konoplewa Gelegenheit finden, ihre Darlegungen zu entwickeln und weiter zu vervollständigen in Angesicht zu Angesicht mit den Angeklagten und Zeugen. Die beiden Genossen warten mit Ruhe und innerer Festigkeit auf den Augenblick dieser großen Konfrontation.

Die Sozialrevolutionäre Partei hat eine interessante Geschichte, so sagen sie, und ihre Führer haben gewiß eine große verehrungswürdige Vergangenheit. Allein heute muß die Welt auch erfahren, wie es um ihre Gegenwart bestellt ist. Und diese Gegenwart ist entschieden objektiv gegenrevolutionär, und die Parteizugehörigen mußten notwendigerweise auf die Bahn der Konterrevolution gedrängt werden. Ihr heimliches Einverständnis und ihre Zusammenarbeit mit dem unheimlichen Sawinko und den Agenten, den Spionen der Alliierten sind die traurigen Merkmale ihres sittlichen Niederganges.

Im hellen Lichte der Prozeßverhandlungen, wenn die Wahrheit in ganz Rußland an den Tag kommen wird, werden zahlreiche revolutionäre Sozialisten, nachdem sie ebenso erkennen werden, wie wir erkannt haben, ihre frühere Partei verlassen, und viele von ihnen werden sicherlich die Reihen der KPR. verstärken.

Erst nach Abschluß des Prozesses wird Semenow, falls es noch notwendig sein sollte, auf die über ihn ausgestreuten Verleumdungen sowie auf die Anzweifelungen gegen die in seiner Broschüre festgelegten Tatsachen antworten. Er ist jedoch schon jetzt felsenfest überzeugt, daß die Wirkung des Prozesses selbst derartig sein wird, daß die Tatsachen sich auch dem letzten mit Gewalt aufdrängen und daher eine Selbstverteidigung Semenows überflüssig machen werden. In vier Wochen wird der Prozeß die anständigen und ehrlichen Elemente in allen Parteien in vollkommener innerer Uebereinstimmung finden.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Lenin: Wir haben zu teuer bezahlt.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 55
27 April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

An die klassenbewußten Arbeiter der ganzen Welt!

** Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale hat die Resultate der Berliner Konferenz der drei Internationalen aufmerksam geprüft und hat einstimmig die in Berlin stattgefundene Verständigung bestätigt. Die Exekutive fordert jetzt von der 2. und 2½. Internationale eine ebenso offene, klare und formelle Bestätigung der in Berlin zustandegekommenen Beschlüsse.

Wir sagen Euch aber mit voller Offenheit: Die erst im Entstehen begriffene Einheitsfront befindet sich in großer Gefahr. Die Führer der 2. Internationale wollen sie im Keime ersticken und werden kein Mittel unversucht lassen, um dieses ihr Ziel zu erreichen. Der Verlauf der Berliner Konferenz der drei Internationalen hat das mit voller Klarheit bewiesen.

Die Führer der 2. Internationale haben in Berlin abgelehnt, auf die sofortige Einberufung eines Weltkongresses der gesamten Arbeiterschaft einzugehen. Sie hatten den traurigen Mut, die Parole der Revision des räuberischen Versailler Vertrages, der wie ein Alp auf der Arbeiterschaft der ganzen Welt lastet, abzulehnen. In dem Moment, wo die bürgerlichen Gewalthaber der ganzen Welt sich in Genua versammelt haben, mit dem Hauptziel, die Kosten des größten imperialistischen Krieges auf die Schultern der Arbeiter abzuwälzen, in diesem Moment haben die Führer der 2. Internationale unseren Antrag abgelehnt, der dahinzielte, die Vertreter der Arbeiterschaft der ganzen Welt zusammenzuführen, um den Willen der Proletarier aller Länder zum Ausdruck zu bringen.

Was wünscht die Bourgeoisie im gegebenen Moment? Daß die Arbeiterschaft taub und stumm bleibt, bis die imperialistischen Gewalthaber in Genua ihr dunkles Werk vollbracht haben. Was haben, objektiv genommen, die Führer der 2. Internationale in Berlin durchgesetzt? Das, was diese bürgerlichen Gewalthaber wünschen und brauchen. Und die Führer der 2½. Internationale haben im Grunde diese bedauerliche Taktik mitgemacht.

Und dennoch sind wir voll Hoffnung, daß die Einheitsfront der Proletarier der ganzen Welt sich ihren Weg bahnen wird.

Was ist die Einheitsfront, was soll sie werden? Die Einheitsfront will nicht und soll nicht einfach eine Verbrüderung der Parteiführer sein. Die Einheitsfront wird nicht in Konventikeln mit denjenigen „Sozialisten", die noch vor kurzer Zeit bürgerliche Minister waren, geschaffen werden. Die Einheitsfront bedeutet: Vereinigung aller Arbeiter, ob Kommunist, ob Anarchist, ob Sozialdemokrat, Unabhängiger oder Parteiloser oder sogar christlicher Arbeiter, gegen die Bourgeoisie. Mit den Führern, wenn diese das wünschen, ohne die Führer, wenn sie indifferent beiseite stehen, trotz der Führer und gegen die Führer, wenn sie die Einheitsfront der Arbeiter sabotieren.

Und diese wirkliche Einheitsfront des gemeinsamen Kampfes ist unvermeidlich. Sie muß kommen, wenn die Arbeiterschaft ihre ureigensten und elementarsten Interessen gegen die Offensive des Kapitals verteidigen will.

Seht die Lage in der ganzen Welt an! Die Bourgeoisie hat die Arbeiterschaft am Kragen gepackt, sie hält ihre Hand an der Gurgel der Proletarier, sie wünscht, sie auf die Knie zu zwingen. Seht die großen Streiks und Aussperrungen, in denen im letzten Jahre in Amerika wie in England, in Deutschland wie in Italien, in Norwegen, in Dänemark wie in Spanien, kurz in der ganzen Welt diese Kämpfe gipfeln. Die Arbeiterklasse befand sich im letzten Jahre auf dem Rückzuge, in der Defensive. Aber jetzt gibt es kein weiteres Zurück. Sollen wir Euch noch Beispiele anführen, sollen wir Euch daran erinnern, wie die englischen Kapitalisten die Grubenarbeiter und die Metallarbeiter, wie der „freie" deutsche Staat die Eisenbahner, wie die tschechoslowakischen bürgerlichen Magnaten fast sämtliche Gruppen der Arbeiterschaft des Landes, oder wie die Bourgeoisie aller Länder „ihre" Arbeiter in den letzten Monaten behandelt? Das ist Euch allen nur zu bekannt. Den Widerstand gegen diesen Raubzug der Bourgeoisie zu organisieren, ist eine Lebensfrage für alle Proletarier, Kommunisten, Sozialisten und Parteilose.

Und da erklärt die Kommunistische Internationale: **Wir sind bereit, alles zu tun, um diesen Widerstand der Arbeiterklasse der ganzen Welt gegen die Bourgeoisie zu organisieren.** Wir sind bereit, sogar mit denjenigen Führern der 2. und 2½. Internationale zu verhandeln, die während des ganzen imperialistischen Krieges von 1914 bis 1918 eigentlich auf der Seite der Bourgeoisie gestanden haben. Wir sind bereit, alle Opfer zu bringen, um die Bildung dieser wirklichen Einheitsfront der kämpfenden Proletarier zu erleichtern.

Die Kommunistische Internationale erklärt: Ob die Bildung der wirklichen Einheitsfront beschleunigt wird, das hängt **nur von Euch ab. Fordert in allen Versammlungen, in jeder Werkstatt, in jeder gewerkschaftlichen Delegiertenversammlung, in jeder Fabrik und in jeder Grube, überall und überall die Einheitsfront, unterstützt durch spezielle Resolutionen und Demonstrationen die Forderung der sofortigen Einberufung eines Weltkongresses** von Vertretern aller Arbeiterorganisationen, politischer wie gewerkschaftlicher, ohne jeden Unterschied der Richtungen.

Wir wenden uns besonders an die parteilosen Arbeiter und an diejenigen Proletarier, die bisher noch die 2. und 2½. Internationale unterstützen. Wir erklären Euch: Ihr seid noch keine Kommunisten, manche von Euch sind dem Kommunismus noch direkt feindlich gesinnt. Die Zeit wird kommen, wo Ihr die Richtigkeit der kommunistischen Auffassung erkennen werdet. Wir werden mit Geduld diesen Zeitpunkt abwarten, der der Anfang der wirklichen Befreiung der ganzen Arbeiterklasse sein wird. Aber schon jetzt reichen wir Euch brüderlich die Hand und fordern Euch auf: **Trotz aller politischen Meinungsverschiedenheiten, kommt mit uns zusammen,** organisiert gemeinsam mit uns die Einheitsfront gegen die Kapitalisten. Um ein Stück Brot, gegen die Herabdrückung des Arbeitslohnes, um Hilfe für die Arbeitslosen wollen und sollen wir zusammen kämpfen trotz aller politischen Meinungsverschiedenheiten. In diesem Kampfe

müssen wir zusammen durchhalten. Entweder Einheitsfront aller Proletarier der ganzen Welt oder Hungertod und Degradierung der Arbeiterklasse. So steht das Problem.

Fordert von den Gewerkschaftsführern und von den politischen Führern der 2. und 2½. Internationale eine klare unzweideutige Antwort auf die Frage: Zusammen mit den Arbeitern, die für den Kommunismus sind, gegen die Bourgeoisie, oder mit der Bourgeoisie gegen den Kommunismus und damit für die Reduzierung des Arbeitslohnes, für die Vergrößerung des Heeres der Arbeitslosen, für Elend und Tod in der Arbeiterfamilie?

Bildet die Einheitsfront auch lokal aus, wartet nicht auf die Erlaubnis der Führer der 2. Internationale, die zu lange in geistiger Gemeinschaft mit der bürgerlichen Welt standen, als daß sie sich jetzt schnell von dieser Gemeinschaft lösen können. **In jeder Fabrik, in jeder Grube, in jeder Stadt, in jedem Bezirk sollen sich die kommunistischen Arbeiter mit den sozialistischen und parteilosen Arbeitern zum gemeinsamen Kampf gegen die Bourgeoisie rüsten.** Die Kommunistische Partei bleibt eine selbständige Partei, sie ist überzeugt, daß in kurzer Zeit alle ehrlichen Proletarier in ihre Reihen kommen werden, aber die Kommunistische Partei ist überall bereit, mit jedem Arbeiter Schulter an Schulter gegen die Kapitalisten zu kämpfen.

Noch einmal: **Fordert die sofortige Einberufung eines Weltkongresses der Arbeiterklasse.** Das ist der nächste Schritt auf dem Wege zur wirklichen Einheitsfront aller Proletarier. Die Kommunistische Internationale erklärt Euch feierlich, daß sie alles zurückstellen wird, was die wirkliche Einheit aller Proletarier beeinträchtigen kann. **Es lebe der gemeinsame Kampf gegen die Offensive des Kapitals!** Diese Parole muß jetzt die Parole von Millionen und Abermillionen der Arbeiter der ganzen Welt werden.

Wir wenden uns an die gesamte Presse der 2. und 2½. Internationale ebenso wie an die der Anarchisten, Syndikalisten, Parteilosen usw. mit der Aufforderung, diese unsere Erklärung vollständig abzudrucken, und sind bereit, die entsprechenden Erklärungen der genannten Organisationen auch in unserer Presse vollständig abdrucken zu lassen. Die Zeit ist gekommen, wo offen gesagt werden muß, wer für, wer gegen die Einheitsfront der Proletarier ist.

Das Exekutiv-Komitee der Kommunistischen Internationale.

Politik

Die Herrschaft der Ratten.

Von Al. Badulesku (Bukarest).

** So nennt die öffentliche Meinung Rumäniens die heutige Regierung des Landes, die von den drei Brüdern **Bratianu** geleitet wird. Dieser Name ist bekannt aus der Zeit der Jahre von 1907 bis 1911, in der — nachdem die damalige liberale Regierung die bürgerliche „Ordnung" durch Erschießen von über 11 000 aufständischen Bauern wiederhergestellt hatte — die drei Bratianus mit ihrem großen Raub an dem öffentlichen Vermögen begannen. Da ein solcher Raub ohne brutale Verfolgungen des Proletariats nicht möglich ist, verstärkte sich der im Jahre 1907 einsetzende, 1909 auf einen gewissen Höhepunkt getriebene Terror gegen die Arbeiterorganisationen aller Art immer mehr. Der jetzige Kommunistenprozeß bildet wiederum einen Gipfelpunkt dieses noch heute fortdauernden Terrors. Die Zeiten des Schweigens sind aber vorüber. Der alte Wunsch der rumänischen Bojaren und Oligarchen, Siebenbürgen ohne die Siebenbürger und Beßarabien ohne die Beßaraber zu erobern, konnte nicht erfüllt werden. Diese beiden Bevölkerungen können nicht ruhig die Brutalitäten der von des Königs Gnade eingesetzten Regierungen ertragen. So erhoben über 5000 an den rumänischen Universitäten beßarabische Studierende folgenden Protest:

An die öffentliche Meinung des Landes! Bürger!

Die beßarabische Studentenschaft, die unzählige Mal gegen die Verfolgungen protestiert hat, sieht sich genötigt, wieder an die öffentliche Meinung des Landes zu appellieren. Wiederum sind einige aus unserer Mitte genommen und zum Gegenstand der Folter und Mißhandlung geworden:

Der im Gefängnis befindliche Student Timotei **Marin** wurde geprügelt. Mit tiefster Entrüstung protestieren wir gegen das Terrorsystem, das in den Gefängnissen ausgeübt wird.

Wir verlangen das Recht zum Leben! Darunter verstehen wir nicht das physische Leben, sondern das freie Recht auf Denken und Schaffen. Genug sind wir für unsere Ideen verfolgt worden.

Wir verlangen das Recht am Leben auch für unser Beßarabien! Wir protestieren gegen das Regime, unter dem diese Provinz seit vier Jahren zu leiden hat. Wir protestieren gegen die Umwandlung Beßarabiens in eine Kolonie der Illegalität, in einen Ort der Zügellosigkeit und Willkür der allmächtigen Oligarchen. Das Blut der Verfolgten und Hingerichteten fordert unsere größte Entrüstung heraus. **Beßarabien ist einem Friedhof ähnlich.** Dort ist jede Meinung, Initiative und kulturelle Tätigkeit niedergeschlagen. **Man hört nur das** schreckliche Jammern!

Die Bevölkerung befindet sich in dem furchtbarsten Elend, während die Bande der Spekulanten, die Oligarchen der Finanz und die Herde der Polizisten ihren Sieg feiern.

Gleichzeitig wird die dem Volke ergebene Jugend, die Studenten, die in allen Gefängnissen und Kellern sich befinden, vernichtet. Allein an der Tragikomödie in **Delalul-Spirei** (so heißt der Bukarester Bezirk, wo der Prozeß der Kommunisten stattfindet; der Verf.) sind zwölf Studenten beteiligt, die einer mittelalterlichen, inquisitorischen Behandlung unterliegen. Man braucht keine Hinrichtungen mehr. Die Angeklagten sind bereits ermordet, bevor das Urteil der Richter ausgesprochen wird. Und das ist keine Ausnahme, sondern das System einer eisernen Hand, die seit vier Jahren ihren Druck allen politischen Gegnern aufzwingt.

Wir protestieren gegen Verfolgung, Tortur (Folter) und alle Mittel, die den Zweck haben, die Intelligenz Beßarabiens zu vernichten.

An Euch, Intellektuelle, Presse, Studenten aus anderen Provinzen, wenden wir uns! Im Namen der Menschlichkeit; im Namen der Opfer des weißen Terrors in Beßarabien; im Namen derjenigen, die in den Kerkern schmachten! Erhebt zusammen mit uns die Stimme des Protestes für die heiligen Rechte der Menschheit und rufet aus mit uns: „Genug Blut! Es lebe die Freiheit des Denkens und Schaffens!"

Das Exekutivkomitee der Beßarabischen Studenten.

Dieser Aufruf wurde in fast allen rumänischen Zeitungen abgedruckt. Die ausländischen, politisch-denkenden Menschen werden ebenfalls hiervon Kenntnis nehmen. Die Lage wird sich aber nicht ändern, denn die Welle der internationalen Reaktion geht bergauf. Der Ministerpräsident **Bratianu**, der schon vor Monaten erklärt hat, daß der Hungerstreik der „unter Säbel" befindlichen Angeklagten ihn kalt lasse, hatte den Zynismus, am Vorabend seiner Abreise nach Genua zu sagen: „Ich gehe nach Genua, um an der Weiterentwicklung der Kultur der Menschheit mitzuwirken!"

Diese Phrase braucht keinen Kommentar mehr!

Wir hoffen auf die Hilfe der „internationalen Einheitsfront"!

Einheitsfront

Wir haben zu teuer bezahlt.

Von N. Lenin.

Dieser Artikel, der eine Kritik der Haltung der Vertreter der Kommunistischen Internationale auf der Berliner Konferenz enthält, wurde bereits auszugsweise in der Presse veröffentlicht. Wir bringen ihn hier im Wortlaut. Die Redaktion.

** Stellt Euch vor, daß ein Vertreter der Kommunisten in einen Raum gelangen muß, in dem die Bevollmächtigten der Bourgeoisie vor einer ziemlich zahlreichen Arbeiterversammlung agitieren. Stellt Euch weiter vor, daß die Bourgeoisie für den Eintritt in diesen Raum von uns einen hohen Preis verlangt. Würde dieser Preis nicht früher festgestellt, so müssen wir selbstverständlich feilschen, um das Budget unserer Partei nicht zu belasten. Haben wir für den Eintritt in diesen Raum zu teuer bezahlt, so haben wir zweifellos einen Fehler begangen. Aber es ist besser, teuer zu bezahlen (mindestens solange wir nicht gelernt haben, richtig zu feilschen) als auf die Möglichkeit zu verzichten, vor den Arbeitern, die bisher unter ausschließlichem Einfluß der Reformisten, d. h. der treuesten Freunde der Bourgeoisie standen, aufzutreten, zu ihnen zu sprechen.

Ich kam auf diesen Vergleich, als ich in der heutigen „Prawda" die telegraphische Mitteilung aus Berlin über die Bedingungen des Abkommens der Vertreter der drei Internationalen gelesen habe.

Nach meiner Ueberzeugung handelten unsere Vertreter unrichtig, indem sie folgende zwei Bedingungen akzeptierten:

erstens, daß die Sowjetmacht die Todesstrafe im Prozesse der 47 Sozialrevolutionäre nicht anwenden wird;

zweitens, daß die Sowjetregierung den Vertretern aller drei Internationalen gestatten wird, den Gerichtssitzungen beizuwohnen.

Diese beiden Bedingungen sind eine politische Konzession, die das revolutionäre Proletariat der reaktionären Bourgeoisie gemacht hat. Zweifelt jemand an der Richtigkeit dieser Definition, so genügt es, um seine politische Naivität klarzulegen, ihm folgende Frage zu stellen: Wird die englische oder irgend eine andere gegenwärtige Regierung sich damit einverstanden erklären, daß die Vertreter aller drei Internationalen dem Prozesse der des Aufstandes angeklagten irländischen Arbeiter beiwohnen? Oder dem Prozesse der unlängst des Aufstandes angeklagten südafrikanischen Arbeiter? Wird die englische bezw. eine andere Regierung in diesen und in ähnlichen Fällen damit einverstanden sein, daß man in ihrem Namen verspricht, ihren politischen Feinden gegenüber keine Todesstrafe anzuwenden? Es genügt, ein wenig über diese Frage nachzudenken, um folgende einfache Wahrheit zu begreifen: In der ganzen Welt findet der Kampf der reaktionären Bourgeoisie mit dem revolutionären Proletariat statt. In diesem Falle macht die Kommunistische Internationale, die eine Klasse in diesem Kampfe vertritt, eine politische Konzession an die andere Klasse, an die reaktionäre Bourgeoisie. Die ganze Welt weiß nämlich (mit Ausnahme jener, die die offenkundige Wahrheit verheimlichen wollen), daß die Sozialrevolutionäre auf die Kommunisten geschossen und gegen sie Aufstände veranstaltet haben, daß sie tatsächlich, manchmal sogar auch formell, in einer Front mit der gesamten internationalen reaktionären Bourgeoisie kämpften.

Es fragt sich: Machte uns die internationale Bourgeoisie eine Konzession als Gegenleistung für die unsrige? Es kann nur eine Antwort auf diese Frage geben: Sie hat uns keine Konzession gemacht.

Nur die Betrachtungen, die diese einfache und klare Wahrheit des Klassenkampfes verdunkeln, nur die Betrachtungen, die die Arbeiter und die werktätigen Massen verblenden, können es ermöglichen, diese offenkundige Wahrheit zu verdunkeln. Nach dem von den Vertretern der 3. Internationale in Berlin unterzeichnetem Abkommen haben wir schon zwei politische Konzessionen an die internationale Bourgeoisie gemacht. Dafür haben wir von ihr keine einzige erhalten.

Die Vertreter der Internationalen 2 und 2½ haben die Rolle der Erpresser der politischen Konzessionen, die das Proletariat der Bourgeoisie gemacht hat, gespielt und weigerten sich dabei entschieden, irgend eine politische Konzession seitens der internationalen Bourgeoisie gegenüber dem revolutionären Proletariat zu erreichen bzw. nur zu versuchen, eine Konzession zu erreichen. Selbstverständlich ist diese unbestreitbare politische Tatsache von den geschickten Vertretern der bürgerlichen Diplomatie (im Laufe vieler Jahrhunderte lehrte die Bourgeoisie die Vertreter ihrer Klasse, gute Diplomaten zu werden) verdunkelt worden; aber der Versuch der Verdunkelung der Tatsachen ändert nicht im Geringsten die Tatsache selbst. Ob diese oder jene Vertreter der Internationalen 2 und 2½ mit der Bourgeoisie direkt oder indirekt verbunden wären, das ist im gegebenen Falle vollkommen bedeutungslos. Wir klagen sie nicht der direkten Verbindung an. Es gehört garnicht zur Sache, ob es eine direkte oder vielleicht eine ziemlich komplizierte indirekte Verbindung war. Zur Sache gehört nur, daß die Kommunistische Internationale der internationalen Bourgeoisie unter dem Drucke der Vertreter der Internationalen 2 und 2½ eine politische Konzession gemacht hat, und daß wir keine Konzessionen dafür bekommen haben.

Was folgt daraus?

Vor allem, daß die Genossen Radek, Bucharin und andere, die die Kommunistische Internationale vertreten haben, unrichtig handelten.

Doch weiter! Folgt daraus, daß wir das von uns unterzeichnete Abkommen zerreißen sollen? Nein. Ich denke, daß ein solcher Schluß unrichtig wäre. Das unterzeichnete Abkommen nicht zu zerreißen, ist richtig. Wir sollen daraus nur den Schluß ziehen, daß die bürgerlichen Diplomaten diesmal geschickter als unsere waren, und daß wir das nächste Mal (wenn der Preis für den Eintritt in den Raum nicht vorher festgelegt sein wird) geschickter feilschen und manövrieren sollen. Wir müssen es uns zur Regel dienen lassen, keine politischen Konzessionen an die internationale Bourgeoisie zu machen (mögen diese Konzessionen von den beliebigen Vermittlern noch so geschickt verdeckt werden), wenn wir nicht dafür mehr oder weniger gleichwertige Konzessionen von der internationalen Bourgeoisie gegenüber Sowjetrußland bezw. gegenüber anderen Teilen des internationalen gegen den Kapitalismus kämpfenden Proletariats erhalten.

Es ist möglich, daß die italienischen Kommunisten und ein Teil der französischen Kommunisten und Syndikalisten, die gegen die Taktik der Einheitsfront waren, aus den obigen Betrachtungen den Schluß ziehen werden, daß die Taktik der Einheitsfront falsch ist. Dieser Schluß würde offenbar unrichtig sein. Wenn die Vertreter der Kommunisten den Eintritt in den Raum zu teuer bezahlt haben, indem sie eine gewisse, wenn auch beschränkte Möglichkeit hatten, sich an die Arbeiter, die bisher sozusagen im ausschließlichen „Besitze" der Reformisten sich befanden, zu wenden, so muß man sich bemühen, diesen Fehler das nächste Mal zu korrigieren. Aber ein unvergleichlich größerer Fehler wäre die Weigerung, überhaupt Bedingungen einzugehen bzw. einen Preis zu bezahlen, um in diesen geschlossenen, ziemlich gut bewachten Raum zu gelangen. Der Fehler der Genossen Radek, Bucharin und anderer ist nicht groß; er ist vor allem deshalb nicht groß, weil die größte Gefahr, die wir infolge dieses Fehlers laufen, die ist, daß die Gegner Sowjetrußlands zwei, drei evtl. erfolgreiche Attentate auf einzelne Personen veranstalten werden, da das Ergebnis der Berliner Konferenz sie ermutigte. Sie wissen jetzt nämlich im voraus, daß sie auf die Kommunisten schießen und sicher sein dürfen, daß eine der in Berlin gewesenen ähnliche Konferenz die Kommunisten verhindern wird, auf sie zu schießen.

Aber wir haben jedenfalls eine Bresche in der Mauer des geschlossenen Raumes geschlagen. Ist es doch dem Genossen Radek gelungen, wenn auch nur vor einem Teile der Arbeiter, anzuprangern, daß die 2. Internationale sich geweigert hat, die Losung der Aufhebung des Versailler Friedensvertrages als eine der Demonstrationslosungen aufzustellen.

Der größte Fehler der italienischen Kommunisten und eines Teiles der französischen Kommunisten und Syndikalisten besteht darin, daß es ihnen genügt, wenn sie über gewisse Kenntnisse verfügen. Es genügt ihnen, daß sie genau wissen, die Vertreter der Internationalen 2 und 2½ und die Herren Paul Levi, Serrati usw. sind die geschicktesten Vertreter der Bourgeoisie, die am besten deren Einfluß verbreiten. Aber solche Leute und solche Arbeiter, die das genau wissen, und die wirklich die Bedeutung dieser Erscheinung verstehen, sind zweifellos bloß eine Minderheit in Italien und England, in Amerika und in Frankreich. Kommunisten sollen sich nicht im eigenen Safte braten, sondern lernen, zu handeln, ohne sich vor gewissen Opfern zu fürchten, ohne die am Anfang jedes neuen und schweren Werkes unvermeidlichen Fehler zu fürchten, um in die geschlossenen Räume zu gelangen, in denen die Vertreter der Bourgeoisie die Arbeiter beeinflussen. Kommunisten, die dies nicht begreifen wollen, die dies nicht lernen wollen, können nicht hoffen, die Mehrheit der Arbeiterschaft für sich zu gewinnen oder erschweren und verlangsamen jedenfalls das Werk der Erreichung einer solchen Mehrheit. Und dies ist für die Kommunisten wie für alle wirklichen Anhänger der Arbeiterrevolution überhaupt, schon etwas vollkommen Unverzeihliches.

Die Bourgeoisie in der Person ihrer Diplomaten erwies sich diesmal noch geschickter als die Vertreter der Kommunistischen Internationale. Das ist die Lehre der Berliner Konferenz. Diese Lehre werden wir nicht vergessen. Aus ihr werden wir alle notwendigen Schlüsse ziehen. Die Vertreter der Internationalen 2 und 2½ benötigen die Einheitsfront, **da sie hoffen, daß wir uns durch übermäßige Konzessionen unsererseits schwächen werden;** sie hoffen, unentgeltlich in unseren kommunistischen Raum zu gelangen; sie hoffen, durch die Taktik der Einheitsfront die Arbeiter überzeugen zu können, daß die reformistische Taktik richtig und die revolutionäre Taktik unrichtig sei. **Wir brauchen die Einheitsfront,** da wir hoffen, die Arbeiter von dem Gegenteil überzeugen zu können. Die Fehler unserer kommunistischen Vertreter werden wir auf diese und auf jene Parteien abwälzen und uns bemühen, aus diesen Fehlern zu lernen, um zu erreichen, daß wir sie in der Zukunft nicht wiederholen. Niemals aber werden wir die Fehler unserer Kommunisten auf die Massen des Proletariats abwälzen, dem in der ganzen Welt der Angriff des Kapitals bevorsteht. Um diesen Massen zu helfen, gegen das Kapital zu kämpfen, um ihnen zu helfen, den „schlauen Mechanismus" des „Zweifronten-Systems" in der gesamten internationalen Wirtschaft und in der gesamten internationalen Politik zu begreifen, darum haben wir die Taktik der Einheitsfront angenommen und werden sie bis zum Ende durchführen.

Am 9. April 1922.

Die Aussichten der proletarischen Einheitsfront.

Von G. Sinowjew.

Moskau, 12. April 1922.

** Die Berliner Konferenz der drei Internationalen ist beendigt. Im Augenblicke, da wir diese Zeilen schreiben, wissen wir bei weitem noch nicht die Details dieser ersten Konferenz. Soweit wir diese kennen, scheint es uns, daß Genosse Lenin

recht hat, indem er von den überflüssigen Konzessionen spricht. Selbstverständlich wird es dem Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale erst nach Anhören des Referates der Delegation und erst nachdem es alle wichtigsten Urkunden der Berliner Konferenz kennen gelernt haben wird, möglich sein, zu einer endgültigen offiziellen Meinung zu gelangen. Jedenfalls wird das Abkommen zweifellos vom Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale ratifiziert werden. Wie es auch sei, der kleine Anfang ist gemacht worden. Die Details sollen nicht die Hauptaussichten versperren. Diese oder jene konkrete Situation auf der ersten Konferenz ist letzten Endes bloß eine Episode. Man soll sich hüten, den Wald vor den Bäumen nicht zu sehen.

„Schaut nicht nach oben, schaut nach unten!" sagen wir den Arbeitern aller Länder. Denkt daran, was „unten", bei Hunderttausenden, bei Millionen Arbeitern und Arbeiterinnen geschieht, und daß dies und nicht die Griffe dieser oder jener Führer der Internationalen 2 und 2½ den wirklichen politischen Kampf letzten Endes bestimmen wird.

Selbstverständlich ist es nicht uninteressant, zu sehen, wie der geschickteste Opportunist Serrati die Gelegenheit im Fluge erhascht, sein Ansehen, das bei den revolutionären Arbeitern Italiens so gesunken ist, dadurch zu heben, daß er in Berlin als beinahe überzeugter Anhänger der 3. Internationale auftritt.*)

Es ist lustig, zu beobachten, wie Bauer und Friedrich Adler mit ernstestem Gesicht die Rolle der beinahe objektiven Leute im großen Kampfe zwischen der Roten und der gelben Internationale spielen. Das Komödiantenpathos des verkleideten Bourgeois Vandervelde, der noch immer in der Rolle eines Verteidigers der Arbeiterklasse auftritt, ruft zweifellos ein ganz bestimmtes Gefühl bei jedem klassenbewußten Arbeiter hervor. Man lächelt unwillkürlich, nachdem man erfährt, daß Vandervelde, Faure, Shaw, Wels und andere „Sozialisten Seiner Majestät des Kapitals" nach Beendigung der Konferenz die „Internationale" gesungen haben. Sie haben also die internationale Arbeitshymne nicht ganz vergessen. Aber dies alles sind bloß Details und Requisiten.

Arbeiter, Genossen, schaut nach unten! Dann werdet ihr verstehen, warum sogar die Herren Vandervelde und Scheidemann trotz ihres beinahe mit der Muttermilch eingesaugten Hasses gegen die Kommunistische Internationale den Weg der Bildung der proletarischen Einheitsfront betreten bzw. mindestens sich diesen Anschein geben mußten.

Versucht die Geschehnisse in den wichtigsten Ländern geistig zu überblicken.

Was ist die aktuellste Frage für die **Arbeiterschaft Englands?** Vom Bergarbeiterstreik im Jahre 1921 bis zur Aussperrung in der Maschinenbauindustrie, von der am 25. März 1922 700 000 Arbeiter betroffen waren, bzw. bis zum Streik und zur Aussperrung in der Schiffbauindustrie, woran am 29. März 1922 350 000 Arbeiter beteiligt waren, sehen wir eins und dasselbe: das Kapital greift auf der ganzen Front an, drängt die Arbeiter Schritt für Schritt zurück, reduziert ihren Arbeitslohn, entzieht ihnen sogar die geringsten Rechte auf dem Gebiete der Bestimmung der Arbeitsbedingungen, die sie mit einer solch ungeheuren Mühe in den letzten Jahren errungen hatten.

Schauen wir nach **Deutschland!** Die zweite Hälfte des Jahres 1921 ist überfüllt mit ungeheuren Verteidigungsstreiks und mit Aussperrungen. Am Eisenbahnerstreik vom 2. bis 9. Februar 1922 haben ungefähr 800 000 Arbeiter teilgenommen. 70 000 Gemeindearbeiter streikten vom 5. bis zum 10. Februar. In den allerletzten Wochen nahmen neue Hunderttausende und abermals Hunderttausende von Metallarbeitern und Arbeitern anderer Industriezweige an den Streikkämpfen teil oder wurden von den Aussperrungen betroffen. Es ist immer ein und dieselbe Ursache: die Reduzierung des Personals, die Verlängerung des Arbeitstages, die Verminderung des realen Arbeitslohnes usw.

Wendet Euch nach der **Tschechoslowakei!** Die gesamte Bergarbeiterschaft der Tschechoslowakei (etwa 200 000 Mann) nahm am Bergarbeiterstreik vom 23. Januar bis zum 10. Februar 1922 teil. Die Ursache war der Wunsch der Unternehmer, den Arbeitslohn zu reduzieren. Ein Beruf nach dem anderen, eine Gruppe nach der anderen, einschließlich der Bankbeamten, stehen im Kampf als die vom Kapital angegriffenen Arbeiter der Tschechoslowakei.

Und in **Frankreich!** Hunderttausend Arbeiter haben am Textilarbeiterstreik vom 16. August bis einschl. Oktober 1921 teilgenommen. Die Reduzierung des Arbeitslohnes um 10 Francs war der Grund. 20 000 Arbeiter nahmen am Bergarbeitersteik von Lille teil. Die Reduzierung des Arbeitslohnes war der Grund. Und so weiter, ohne Ende.

Dasselbe Bild sehen wir auch in **Italien.** Die Streiks der Textilarbeiter im September 1921 eröffnen eine ganze Reihe solcher wirtschaftlichen Bewegungen.

Ein Schlag nach dem anderen trifft die Arbeiter. In **Schweden, Norwegen, Dänemark, Holland,** in all diesen friedlichen Eldorados der Bourgeoisie werden die Arbeiter von den gleichen Schlägen getroffen. Die letzten Ereignisse in Süd-Afrika, die den streikenden Arbeitern Dutzende von Leben kosteten, vollenden das Bild.

Die bedeutendsten, die konzentriertesten und die entscheidendsten Gruppen des Proletariats in allen wichtigsten Ländern Europas und Amerikas gehen diesen Prüfungsweg. Die Bourgeoisie greift diese wichtigsten Gruppen der Arbeiterschaft der Reihe nach an, als ob es absichtlich wäre. Heute eine Million Bergarbeiter, morgen eine halbe Million Eisenbahner, übermorgen eine halbe Million Metallarbeiter oder Maschinenbauer. Eine Gruppe nach der anderen wird in den Kampf geworfen. Und jede dieser wichtigsten Gruppen der Proletarier gewinnt im Kampfe die Ueberzeugung: ohne Vereinigung der Arbeiterschaft, ohne Konzentrierung all ihrer Kräfte, ist es unmöglich, die elementarsten Rechte der Arbeiterschaft gegen die von Haß betrunkene, rachsüchtige und boshafte Bourgeoisie zu behaupten, die den günstigen Zeitpunkt benutzt und Revanche für die ihr bereiteten Unannehmlichkeiten nimmt.

Die Niederlagen der Arbeiterschaft in kollossalen wirtschaftlichen Kämpfen, die vor unseren Augen stattfinden, demoralisieren selbstverständlich einen gewissen Teil des Proletariats. Diesen Zweck verfolgen auch alle Bemühungen der Bourgeoisie und der ihr helfenden „Sozialisten". Der andere, bedeutend größere Teil des Proletariats wird dafür durch diesen Prüfungsweg gestählt, gewinnt an Erfahrung und sieht zum ersten Male die Dinge in neuem Lichte.

Diese Hunderttausende und Millionen Arbeiter, die die oben bezeichneten Prüfungen durchgemacht haben bzw. durchmachen, stoßen einen und denselben Ruf aus: **Arbeiter, vereinigt Euch gegen die Kapitalisten!** Diese Arbeiter sehen heute noch nicht die politischen Folgen ihrer neuen Stimmung. Morgen werden sie den zweiten Schritt tun. **Uebermorgen werden sie mit uns sein.** Um die Zeitspanne, die uns von diesem Tage trennt, zu verkürzen, müssen wir die Taktik der proletarischen Einheitsfront befolgen.

Schaut nach „unten", studiert den ungeheuren, mächtigen Prozeß, der in den Arbeitermassen Europas und Amerikas vor sich geht! Dann werdet ihr verstehen, warum sogar die Herren Vandervelde und Scheidemann nicht offen sagen konnten, daß sie gegen die Taktik der proletarischen Einheitsfront sind. In der gegenwärtigen Lage scheuen sogar die Steine auf. Der starke Zug der breiten parteilosen Arbeitermassen nach der Einheit im Kampfe gegen die Kapitalisten ist so mächtig, daß die Arbeiterklasse jedem, der offen sagen würde: „Ich bin gegen eine solche Einheit", sofort antworten würde: „Geh weg!"

Deshalb steht der Taktik der Einheitsfront eine ungeheure Zukunft bevor, ohne Rücksicht auf diese oder jene Episode, ohne Rücksicht auf den Grad der Frechheit oder der Heuchelei dieses oder jenes Führers der Internationale 2 bzw. 2½.

Man wird uns aber sagen: Wenn die Vereinigung ausschließlich auf dem Boden des wirtschaftlichen Kampfes erfolgt, wozu die Verhandlungen mit den Führern der feindlichen politischen Parteien? Dies sind doch bloß die rein wirtschaftlichen Fragen, wird uns z. B. unser Freund, Genosse Bordiga, bemerken. Nein, Genossen, italienische Kommunisten, Ihr seid im Unrecht! Habt Ihr nicht z. B. denselben Eisenbahnerstreik in Deutschland gesehen? Die Teilnehmer dieses hervorragenden Streiks wünschten gar nicht, daß ihre Sache auf das politische Gleis geschoben werde und waren subjektiv gegen den politischen Kampf gestimmt. In Wirklichkeit aber haben sie einen erstklassigen politischen Streik durchgeführt. Man kann jetzt weniger als jemals die „Wirtschaft" von der Politik trennen. Und eben um die Helden der Internationalen 2 und 2½ zu entlarven, müssen wir ihnen, als politischen Führern die Frage über ihr Verhältnis zu den großen wirtschaftlichen Konflikten vorlegen. Wäre es denn nicht gut, die Führer der Labour Party (der sogenannten Arbeiterpartei Englands) zu zwingen, genaue und klare Antwort zu geben, weil diese — mit Verlaub gesagt — Arbeiterpartei sich z. B. zur gegenwärtigen Aussperrung der Maschinenbauer Englands verhält? Würden wir nicht auf diese Weise den Helden und den Führern der 2. Internationale die Maske vom Gesicht reißen?

Der erste Schritt ist getan worden. Jetzt beginnen die ernsten Prüfungen für jede Kommunistische Partei. Jede Sektion der Kommunistischen Internationale muß durch ihre Taten zeigen, was sie leisten kann, um die Massen für sich zu gewinnen, und um die Führer der Sozialdemokraten zu entlarven. Das, was in Berlin geschah, ist selbstverständlich keine organisatorische Vereinigung, ist selbstverständlich sogar kein politischer Block

*) Dieses sein Auftreten ist auch ein Symptom. Wenn Serrati so spricht, so bedeutet es, daß es eine Nachfrage nach solchen Reden gibt, d. h. daß die italienischen Arbeiter für die Kommunistische Internationale sind.

Nur Säuglinge können dies nicht verstehen. Die Berliner Konferenz verpflichtet keineswegs die Kommunistischen Parteien, ihre Polemik gegen die Verräter der Arbeiterklasse zu mildern. Keineswegs! In den bevorstehenden Demonstrationen bzw. am 1. Mai müssen die Kommunisten über die völlige Selbständigkeit der Agitation verfügen. Zeigt durch die Taten, daß Ihr imstande seid, zu den Massen auf eine neue Art und Weise zu gelangen, und daß Ihr imstande seid, die Verräter in den gegenwärtigen komplizierten Verhältnissen konkret unter Benutzung der von der Arbeiterschaft gemachten Erfahrungen so zu geißeln, daß jeder Eurer Pfeile sie direkt ins Herz trifft, daß jeder parteilose Arbeiter und jede Arbeiterin einzusehen beginnen, daß Ihr im Recht seid, die Führer der Internationalen 2 und 2½ dagegen im Unrecht sind. Wir wenden uns jetzt damit an alle Sektionen der Kommunistischen Internationale.

Die Einheitsfront ist kein Feiertag der Versöhnung mit den Führern der Internationalen 2 und 2½. Sie ist keine Verkleisterung der Widersprüche. Sie ist keine Abstumpfung der Gegensätze. Das Beispiel der Kommunistischen Partei Deutschlands ist anschaulich genug. Je stärker die Kommunisten in Deutschland werden, desto heftiger wird die Polemik, wird der Kampf zwischen ihnen und den Parteien der Internationalen 2 und 2½ werden. So wird es überall sein.

Die Taktik der Einheitsfront ist die Mobilisierung der Arbeitermassen gegen die Kapitalisten, also auch gegen die sozialverräterischen Führer. Heute ist dies bloß der kleinen Minderheit klar, morgen wird es der gesamten Arbeiterklasse klar sein. Die Einheit der Arbeiter gegen die Kapitalisten und gegen die verräterischen Führer: das ist die zu erwartende Aussicht der proletarischen Einheitsfront. Im Augenblick des Bestehens dieser Aussicht wird man sagen können, daß der Sieg nahe ist.

Der Nationalrat der Kommunistischen Partei Frankreichs zur Frage der Einheitsfront.

Am 22. und 23. April hielt der Nationalrat der Kommunistischen Partei Frankreichs in Paris eine außerordentliche Tagung ab, die sich mit der Frage der Einheitsfront beschäftigte. Mit überwiegender Mehrheit wurde folgende Entschließung angenommen: Die Redaktion.

** „Der Nationalrat erklärt, daß die rein revolutionären Grundsätze auf denen die Kommunistische Internationale durch die drei ersten Weltkongresse aufgebaut wurde, als unantastbar angesehen werden müssen. Jede Verletzung dieser Grundsätze würde dem internationalen Kommunismus die Daseinsberechtigung entziehen. Doch erklärt der Nationalrat, daß neue Kampfbedingungen, die sich aus der politischen und wirtschaftlichen Lage ergeben, zwar für die einzelnen kommunistischen Parteien gewisse Aenderungen in ihrer Taktik rechtfertigen können, daß diese jedoch unter keinen Umständen die vorerwähnten Grundprinzipien beeinträchtigen dürfen. Der Nationalrat erneuert deshalb seine Zustimmung zu den Losungen des 3. Weltkongresses der Kommunistischen Internationale und betrachtet es in Uebereinstimmung mit der ständigen Uebung der Arbeiterbewegung als seine Pflicht, zu den Massen hinabzusteigen, indem er ihnen konkrete Kampfziele in Vorschlag bringt.

Gleichzeitig aber erinnert der Nationalrat daran, daß die Kommunistische Internationale nicht ohne Gefahr geneigt erscheinen darf, wegen solcher Teilkämpfe ihre allgemeine revolutionäre Aktion preiszugeben. Mehr denn je muß der Kommunismus in der gegenwärtigen Lage bei jedem Anlaß zeigen, daß alle Teilsiege, ja sogar diejenigen, die den Arbeitern bei ihren Kämpfen eine wirkliche Hilfe bieten können, die Arbeiter niemals vergessen lassen dürfen, daß es für das Proletariat keine Befreiung gibt außer auf dem Wege der Machtergreifung im Staate. Die Kommunistische Partei Frankreichs wird allezeit jedem Wiedererstehen des von der Kommunistischen Internationale verurteilten Reformismus und Opportunismus, unter welchen Namen und in welchen Formen sie auch immer auftreten mögen, den schärfsten Widerstand entgegensetzen.

Die Entwicklung der kapitalistischen Offensive, die sich in der dreifachen Form der politischen, ökonomischen und militärischen Reaktion vollzieht, drängt die Massen, die ein schnelles Niederringen vermeiden wollen, zur Erreichung eines Maximums von Einheit im Abwehrkampfe. Allein diese natürliche Tendenz zur Einheit im Kampfe würde für das Proletariat die verhängnisvollsten Folgen zeitigen, sofern sie den sozialdemokratischen und reformistischen Gewerkschaftsführern, deren verräterische Vergangenheit auch zugleich für ihre Zukunft zeugt, erlauben sollte, das Vertrauen zurückzugewinnen, das sie heute verloren haben.

Die Kommunistische Partei Frankreichs hat gegen die Taktik der Einheitsfront lediglich aus dem Grunde Einwendungen erhoben, weil sie unter allen Umständen den Radikalismus und die Unabhängigkeit der internationalen kommunistischen Bewegung aufrechterhalten wissen will.

Der Nationalrat kann bis zur endgültigen Entscheidung des französischen Kommunismus durch den nationalen Parteitag, der spätestens in der ersten Hälfte des September zusammentreten soll, nicht anders als die früher von der Partei gemachten Einwendungen aufrechterhalten. Gleichwohl bekundet er seinen festen Willen, im Allgemeinen bei dem Kampfe der Kommunistischen Internationale brüderlich mitzukämpfen.

Der Nationalrat spricht sich grundsätzlich und in Uebereinstimmung mit der Erklärung von Marseille gegen alle Vereinbarungen mit den Generalstäben der Sozialisten und der reformistischen Syndikalisten aus. Er bedauert die Experimente der parlamentarischen Zusammenarbeit mit den Sozialdemokraten, die in verschiedenen Ländern von den Kommunistischen Parteien zurzeit gemacht werden, und verwirft die Pläne einer Regierungsbeteiligung, die als Mittel zur Durchführung der Taktik der Einheitsfront empfohlen worden sind.

Der Nationalrat nimmt die vom Erweiterten Exekutivkomitee beschlossenen Resolutionen zur Kenntnis, erklärt jedoch, daß allein der souveräne Beschluß des 4. Weltkongresses die strittigen Fragen mit der erforderlichen Autorität endgültig zu entscheiden vermag.

Der Nationalrat bestätigt, daß vorbehaltlich aller Rechte der Partei wie der Internationale es notwendig ist, unbedingt an dem Grundsatz der Disziplin festzuhalten. In diesem Geiste hat das Zentralkomitee der Partei den Genossen Frossard ermächtigt, an der Konferenz in Berlin teilzunehmen. Und in demselben Geiste hat das Zentralkomitee die Resolutionen dieser Konferenz geprüft. Der Nationalrat glaubt, zunächst das Exekutivkomitee in Moskau auf die Gefahr hinweisen zu müssen, die mit der in Berlin beschlossenen Einrichtung der Neunerkommission verbunden ist. Denn diese stellt zwischen den drei politischen Internationalen ein organisatorisches Band dar und ist soeben vom Exekutivkomitee ratifiziert worden.

Die Existenz, die in ihrer Dauer unbeschränkte Tätigkeit, und sogar die Befugnisse dieser Neunerkommission erscheinen dem Nationalrat unvereinbar mit der organisatorischen Unabhängigkeit der kommunistischen Bewegung. Das wenigste, was er dazu sagen kann, ist ein Hinweis darauf, daß die Neunerkommission einer Annäherung, die nach den Absichten der Kommunistischen Internationale selbst nur zufällig, zeitweilig und provisorisch sein sollte, einen unannehmbaren Dauercharakter verleiht.

Der Nationalrat beauftragt die Vertreter der Partei, im Exekutivkomitee zu beantragen, daß die endgültige Zustimmung der Internationale zur Einsetzung der Neunerkommission unter allen Umständen von der Zusicherung abhängig gemacht werde, daß Tätigkeit und Dauer dieser Kommission ausschließlich auf die Vorbereitung des vom Erweiterten Exekutivkomitee angenommenen und im Prinzip von der Berliner Konferenz beschlossenen allgemeinen Arbeiterkongresses beschränkt bleiben muß. Der Nationalrat beschließt, daß das Zentralkomitee der Partei rechtzeitig einen Landesparteitag einzuberufen hat, damit die Partei über die auf dem allgemeinen Arbeiterkongreß einzunehmende Haltung vorher Beschluß fassen kann.

In Bezug auf die Massendemonstration, deren Datum auf den 20. April oder auf den 1. Mai festgesetzt worden war, hat das Zentralkomitee mit Recht beschlossen, daß der 1. Mai den verfolgten Zielen weit besser entspricht als der 20. April. Die Demonstration wird mithin im vollen Einklang stehen mit der von der einheitlichen Allemeinen Arbeitskonföderation (CGTU.) bereits ergriffenen Initiative.

Die Partei hat deshalb ihren Aufruf mit dem der CGTU. zu verbinden, um dem 1. Mai den Charakter einer imposanten Klassendemonstration zu verleihen zugunsten des Programmes der nächstliegenden Tagesforderungen, die den gewerkschaftlichen und kommunistischen Organisationen gemeinsam sind und aus denen besonders die Forderungen der Wiederaufnahme der politischen Beziehungen zu Sowjetrußland und des Kampfes gegen die Weltreaktion hervorgehoben werden müssen.

Eine derartige Demonstration schließt keinerlei andere proletarische Mitwirkung aus. Doch ist es Aufgabe der Kommunistischen Partei, diese Demonstration vorzubereiten und durch die selbständige Arbeit ihrer Presse, ihrer Redner und der Gesamtheit ihrer Funktionäre zum vollen Erfolg zu führen. Die Partei ist der Ueberzeugung, daß sie so am besten den Interessen der französischen Arbeiterschaft, der russischen Revolution und der Kommunistischen Internationale dient. Unter diesen Voraussetzungen billigt der Nationalrat die Haltung des

Zentralkomitees der Partei, die das Angebot zum Zusammengehen mit der Sozialistischen Partei (SFIO.) abgelehnt hat. Er rechnet auf die Hingebung aller Parteigenossen, damit der 1. Mai durch die spontane Uebereinstimmung aller revolutionären Willensäußerungen und Ueberzeugungen im Gefolge der CGTU. und der Kommunistischen Partei in der Tat die Einheitsfront der breitesten Arbeitermassen zur Wirklichkeit macht.

Wirtschaft

Die drohende Katastrophe in der schweizerischen Landwirtschaft.

Von Hans Hürlimann (Luzern).

** Die schweizerische Bourgeoisie, deren Existenz durch die andauernde Absatzkrise aufs äußerste bedroht ist, versucht unter Anwendung der äußersten reaktionären Mittel ihre Herrschaft zu befestigen. Während systematisch an den Abbau der Löhne herangegangen und die 48-Stunden-Woche durch die 50- und 52stündige ersetzt wird, will man auf der anderen Seite für die Arbeiterschaft ein Zuchthausgesetz, die sogenannte „Lex-Häberlein" — benannt nach dem reaktionärsten aller Bundesräte — schaffen. Wenn auch die beantragte Volksabstimmung höchstwahrscheinlich die Ablehnung der Lex-Häberlein bringen wird, so wird dennoch die schweizerische Bourgeoisie bereit sein, jede freiheitliche Bewegung des Proletariats mit Hilfe der Polizei und des Militärs zu unterdrücken. Verfügt doch die Bourgeoisie der Schweiz gegenüber der Arbeiterschaft über eine gewaltige Macht: die Bauern, die noch heute die zuverlässigsten Elemente der Reaktion in der Armee bilden.

Das Interesse der Kommunistischen Partei wird sich deshalb heute auch in vermehrtem Maße auf die Ereignisse lenken, die sich in der schweizerischen Landwirtschaft abspielen. Der schweizerischen Landwirtschaft droht infolge der anhaltenden Absatzkrise eine ähnliche Katastrophe, wie sie bereits über die städtische Industrie hereingebrochen ist. Die Produktion in der Landwirtschaft hat sich in den letzten Jahrzehnten zu einer ausgesprochenen Produktion für den Export entwickelt. Jetzt hat die Milch- und Käseproduktion eine plötzliche Stockung erfahren. Die Bauern drohen im Ueberflusse zu ersticken. Auf der anderen Seite sind die Bodenlasten ins Unermeßliche gestiegen, was eine allmähliche Verarmung der Kleinbauern zur Folge hat. Der Gegensatz zwischen dem Groß- und Kleinbauerntum verschärft sich. Während das Großbauerntum sich mit dem Industriekapital in rühriger Interessengemeinschaft befindet, brechen die Kleinbauern unter der Last der Hypothekenzinsen zusammen und werden so allmählich auf die Seite des Proletariats gedrängt.

Die Schweizer Sozialdemokratie hat jahrzehntelang den Bauern gegenüber eine Stellung eingenommen, die sich jetzt bitter rächt. Die Sozialdemokratie eröffnete bei jeder Forderung einer Preiserhöhung seitens der Bauern sogleich den wütendsten Kampf gegen das gesamte Bauerntum. Auf diese Weise trieb sie natürlich auch die Kleinbauern systematisch ins bürgerliche Lager.

Die Politik der Kommunistischen Partei gegenüber den Bauern bedarf entschieden einer anderen Einstellung. Sie **muß von der Erkenntnis ausgehen, daß das Industriekapital, das aufs Engste mit dem Großbauernkapital verbunden ist, sowohl der Feind des städtischen Proletariats wie der Kleinbauern ist.** Und die Kleinbauern bilden die überwiegende Mehrzahl des schweizerischen Bauerntums. Das städtische Proletariat und die Kleinbauern wiederum verkörpern die überwiegende Mehrzahl der schweizerischen Bevölkerung. **Jetzt verlangen die Kleinbauern eine entschiedene Verbilligung des Bodens.** Sie glauben (wenigstens wird in dieser Hinsicht in der letzten Nummer der „Schweiz. Bauernzeitung" ein dahingehender Vorschlag gemacht), daß durch eine Gesetzesbestimmung die Wucherpreise des Bodens dadurch beseitigt werden können, daß nach einheitlicher Schätzung der Ertragswert des Bodens für seinen Preis bestimmend sein soll und keine höheren Forderungen gestellt werden dürfen. Die Auffassung der „Bauernzeitung", daß durch ein solches Gesetzlein das Uebel beseitigt werden könne, ist natürlich durchaus kleinbürgerlich. Nichtsdestoweniger muß die Kommunistische Partei die Bauern in ihrer Forderung nach der Bodenverbilligung in jeder Weise unterstützen; sie muß den Bauern aber zugleich in klarer und verständlicher Weise den richtigen Weg weisen, der aus der drohenden Katastrophe herausführt; sie muß die Kleinbauernschaft vom Vorteil des Kollektivbetriebes gegenüber dem Kleinbetrieb überzeugen, muß in den Parlamenten für eine Herabsetzung der Hypothekenzinsen energisch eintreten und zugleich mit allen Kräften darauf dringen, daß das Genossenschaftswesen in der Landwirtschaft unbedingt gefördert wird. Alle Vorbedingungen zu einer solchen Förderung sind vorhanden. Es fehlt uns nicht an Wasserkräften zum Weiterführen der Elektrifizierung. Das Haupthindernis zur Modernisierung der Landwirtschaft bildet noch die Psychologie der Kleinbauern. **Daher muß sich die Kommunistische Partei der Schweiz die Propaganda und Aufklärungsarbeit auf dem Lande zur besonderen Pflicht machen.** Sie darf keine Mühe und Opfer scheuen, die Kleinbauernschaft für ihre Ideen zu gewinnen, sie zu neutralisieren, dem Bürgertum die letzte und stärkste Waffe zu entwinden.

Gelingt es der Kommunistischen Partei der Schweiz auf der einen Seite in allen Arbeiterorganisationen der Industriestädte durch eine systematische und ausdauernde Arbeit die Massen des städtischen Proletariats zu erobern und auf der andern Seite durch eine kluge, vorsichtige Politik gegenüber den Kleinbauern diese zu neutralisieren und von dem Vorzug der Kollektivwirtschaft gegenüber dem Kleinbetrieb zu überzeugen, so wird der Sieg der schweizerischen Arbeiterklasse, der Sieg der sozialen Revolution in der Schweiz wesentlich beschleunigt.

Russlandhilfe

500 Millionen — ½ Milliarde Mark durch das Auslandskomitee für die Hungernden in Rußland aufgebracht.

** Bis zum 1. April hatten die mit dem Auslandskomitee (Berlin) zur Organisierung der Arbeiterhilfe für die Hungernden in Rußland verbundenen Arbeiterhilfskomitees 447 787 000 Mark an barem Geld und Sachwerten für die Hungernden in Rußland gesammelt. Dazu kommen noch 150 bis 180 Millionen Mark, die auf Anträge von Arbeiterhilfskomitees, kommunistischen Gruppen und Fraktionen von Gewerkschaften, Genossenschaften, Gemeinden und Parlamenten bewilligt wurden. Diese Summe ist in den 447 787 000 nicht einbegriffen, da diese Gelder nicht dem Auslandskomitee zur Verfügung gestellt wurden, sondern teilweise dem Internationalen Gewerkschaftsbund, verschiedenen „Rote-Kreuz"-Organisationen oder dem Nansen-Komitee. Alles in allem wurde also durch die Tätigkeit der Organisationen des Auslandskomitees bis zum 1. April 1922 für die hungernden Arbeiter und Bauern in Rußland die immerhin respektable Summe von **über ½ Milliarde Mark aufgebracht.** An der Sammlung sind die einzelnen Länder mit folgenden Beträgen beteiligt:

Norwegen (Arbeiterhilfskomitee) 300 000 Kr.	=	16 500 000 M.
Dänemark (Hilfskomitee KPD.) 150 000 Kr.	=	9 750 000 „
Frankreich (Arbeiterhilfskomitee der KPF. und Syndikalisten) 1 700 000 Fr.	=	47 600 000 „
Schweiz (Hilfskomitee d. KPSch.) 190 000 Fr.	=	11 020 000 „
Tschechoslowakei (Hilfskomitee der T. nach der Spaltung d. gemeinsamen Kom.) 2 500 000 Kr.	=	15 000 000 „
Deutschland (Arbeiterhilfskomitee)	=	6 000 000 „
England (Hilfskomitee d. KPE.) 6000 Pfund	=	7 800 000 „
Südafrika (Komitee der KPSa.) 1500 Pfund	=	1 950 000 „
Griechenland (Komitee der KPG.) 10 000 Drachmen	=	400 000 „
Schweden (Komitee der KPSch.) 160 000 Kr.	=	12 480 000 „
Holland (Arbeiterhilfskomitee) 180 000 Guld.	=	20 700 000 „
Italien (Hilfskomitee der KPI.) 1 600 000 Lire	=	25 600 000 „
Bulgarien (Komitee d. KPB.) 3 000 000 Lewa	=	6 300 000 „
Belgien (Komitee der KPB.) 200 000 Fr.	=	5 000 000 „
Argentinien (Komitee d. KPA.) 40 000 Pes.	=	4 200 000 „
Luxemburg (KPL.)	=	50 000 „
Rumänien (Soz. R. Brasno) 14 000 Lei	=	30 000 „
„ Holzarbeiterverband Siebenbürgen 10 000 Lei	=	25 000 „
Brasilien (KPB.) 9000 Milreis	=	360 000 „
Spanien (Gewerkschaft) 25 000 Pesetas	=	1 125 000 „
„ (KPS.) 2225 Pesetas	=	100 000 „
Oesterreich (Hilfskomitee der KPOe.) 3 000 000 Kr.	=	105 000 „
Polen (Arbeiterhilfskomitee) (von der Regierung beschlagnahmt) 5 000 000 pol. M.	=	370 000 „
Amerika (Komitee „Freunde für Sowjetrußland") 850 000 Dollar	=	255 000 000 „
Von den japanischen Hilfsaktionen in Europa	=	60 000 „
Von einigen koreanischen Studenten	=	12 000 „
Verschiedene Zuwendungen	=	250 000 „
	Summa	**447 787 000 M.**

Der Internationale Gewerkschaftsbund, der seine Sammlungen getrennt von denjenigen des Auslandskomitees führt, quittierte am 15. Januar über folgende Beträge:

Oesterreich	1 520	£
Belgien	6 100	„
Tschechoslowakei	20 780	„
Dänemark	3 820	„
Frankreich	12 230	„
Deutschland	7 160	„
Großbritannien	7 730	„
Holland	5 360	„
Italien	33 420	„
Lettland	100	„
Luxemburg	180	„
Polen	250	„
Spanien	1 210	„
Schweden	8 380	„
Schweiz	3 820	„
Internationaler Transportarbeiterverband	170	„
Verschiedene Geschenke	220	„
Zusammen	112 510	£
	146 265 000	M.

Allein durch die Sammlung des Auslandskomitees und seiner Organisationen konnten 20 Millionen Kilo Lebensmittel und Materialien gekauft werden, die zum großen Teil schon in Rußland angekommen, zum Teil nach dort unterwegs sind. Mehrere Hunderttausend Menschen können damit bis zur neuen Ernte ernährt und so von dem sonst sicheren Hungertode gerettet werden. Das beweist, daß Hilfe durch die internationale Arbeiterschaft möglich ist. Die wachsende Not in Rußland macht es jedem Proletarier zur Ehrenpflicht, in seinen Hilfsbestrebungen nicht zu erlahmen. Es gilt, mit Zähigkeit und Ausdauer die Hilfsaktionen fortzusetzen, bis die schwere Krise überwunden ist. **Ein besonders geeigneter Tag zu einer neuen Anstrengung und zu neuen Sammlungen ist der 1. Mai. Arbeiter, Genossen!** Nutzt ihn, wir dürfen nicht ruhen und rasten, **bis es gelungen ist, eine Milliarde für die hungernden Brüder in Rußland zusammenzubringen!**

Für das Auslandskomitee zur Organisierung der Arbeiterhilfe
für die Hungernden in Rußland

Der Sekretär: Willy Münzenberg.

Arbeiterbewegung

Der Generalstreik in San Francisko.

Von Jack Travers.

** Seit dem Preisfall von 1920 sahen schon einige weitblickendere Bauarbeiter in San Francisko voraus, daß man bald mit einem Angriff der Unternehmerschaft auf die bestehenden Arbeitsbedingungen zu rechnen haben wird. Aber die große Mehrheit wiegte sich in Illusionen, daß sie in ihren Positionen unverwundbar sei: sie erinnerte sich seit 15 Jahren an keinen größeren Arbeiterkampf.

Im Januar 1921 reichten die 17 Bauarbeiterverbände ihre Vorschläge auf Verbesserung der Arbeitsbedingungen dem „unparteiischen" Schiedsgerichtshof ein, der von der Stadt für Schlichtung von Lohn- und Arbeitsdifferenzen eingesetzt wurde und aus einem Erzbischof, einem Richter und einem sachverständigen Statistiker sich zusammensetzte.

Die Schiedsrichter lehnten die Forderungen ab, sprachen sich aber für die von der Unternehmerschaft befürwortete Lohnherabsetzung aus. Diese Entscheidung der angeblich „unparteiischen" Stelle rief unter der Mitgliedschaft eine starke Opposition hervor, und die Führer der Gewerkschaften sahen sich, entgegen ihrem Willen, gezwungen, gegen die Lohnherabsetzung Stellung zu nehmen. Die Baumeister erklärten aber, in ihrer Stellung durch die Entscheidung des Schiedsgerichtes gefestigt, daß, wenn die Gewerkschaften die von ihnen beschlossene Lohnherabsetzung bis zu einem von ihnen bestimmten Termin nicht annehmen, sie die gesamte Bauarbeiterschaft aussperren würden.

Es zeigte sich bald, daß das Programm der Arbeitgeber-Organisationen nicht nur auf Lohnherabsetzung, sondern auf die Durchführung des Prinzips der „offenen Werkstätte" (Open Shop) hinauslief. Nur wenige Firmen waren bereit, ihren Verträgen fair nachzugehen; diese mußten aber bald erkennen, daß sie zur Durchführung der Arbeit die nötigen Baumaterialien nicht erhielten, weil die Verfechter der „Open Shop"-Politik ihnen diese Materialien vorenthielten, um sie zur Kapitulation vor ihnen zu zwingen.

Der festgefügten Phalanx der Unternehmerschaft stand nur der lockere Gewerkschaftsorganismus des amerikanischen Arbeiterverbandes entgegen. Er wurde von P. H. Mc. Carthy, dem früheren Bürgermeister von San Francisko, geführt, von dem es heißt, daß er auf diesen Posten dank der Unterstützung der in die Staats- und Gemeindepolitik der Mehrheitsparteien eingesponnenen Gewerkschaftsbürokratie und gleichzeitig des gewerkschaftsfeindlichen Eisenbahnkonzerns von San Francisko gewählt wurde.

Die an der Spitze der Bauarbeiterverbände stehenden Gentlemen, Mac Carthy vom Verband der Zimmerleute, Flaherty, der Geschäftsträger des Bauarbeiterverbandes mit ihrer zahlreichen Gefolgschaft und ihren Verbindungen in den verschiedensten lokalen politischen Gruppen, waren in den vergangenen Krisen der schönen Friedenszeit leicht imstande, mit allen Mitteln der politischen Drahtzieherei in den trüben Gewässern der industriellen Unruhen zu fischen. Sie brachten sich hübsch und sicher in gute Stellen, ohne in besondere Konflikte mit den Unternehmern zu geraten, mit einem gewissen Erfolg für die Mitglieder der Gewerkschaften. Jetzt aber fanden sich diese Arbeiterführer einer neuen und ungewohnten Lage gegenüber. Das übliche Techtelmechtel mit dem Unternehmertum, bei dem alle angeblich sich befriedigt fühlten, war jetzt unmöglich geworden, da der Befehl von der Zentralorganisation der Bauunternehmer ausgegeben wurde, daß in San Francisko das Prinzip „der offenen Werkstätte" durchzuführen sei. An einen Vergleich und die Ueberbrückung der Interessengegensätze war dabei nicht zu denken. 80 Prozent der Mitgliedschaft der Verbände war mittlerweile auf die Straße geworfen, die Lage spitzte sich immer mehr zu. In dieser Situation wußten einige Gewerkschaftsbeamte nichts Besseres anzufangen, als die Vermittlung, die Handelskammer anzurufen. Diese hat den Arbeitern den Vorschlag gemacht, die Lohnreduktion und die „Open Shop" zu akzeptieren!

Der Vorschlag wurde von der Mitgliedschaft mit großer Mehrheit niedergestimmt und am 1. Juni schritten in Mac Carthy's eigener Gewerkschaft die „Aufrührer" zur Tat, indem sie beschlossen, die Unterhandlungen ohne die Führer und über ihre Köpfe hinweg weiterzuführen. Am 19. Juli trat zu diesem Zweck die von 79 Verbänden beschickte Generalkonferenz zusammen. Diese erhielt dieselbe Antwort, die die Gewerkschaftsbürokraten schon erhalten *hatten*: wir haben für euch nichts anderes übrig als die „Open Shop". Als diese Antwort am 28. Juli bekannt wurde, beschloß die Generalkonferenz, die gesamte Arbeiterschaft von San Francisko zum Generalstreik aufzufordern, und zwar unter der Losung des Kampfes gegen den Versuch, die Gewerkschaften niederzuzwingen. Eine Abordnung der Generalkonferenz der Bauarbeiter trug den Beschluß dem Gewerkschaftsrat von San Francisko am 29. Juli mit der Bitte um Unterstützung vor. Die Abstimmung unter der Mitgliedschaft brachte eine große Mehrheit für den Streik und am 5. August legten die Bauarbeiter alle Betriebe, die noch arbeiteten, still. Bald brachen aber Zwistigkeiten aus; der Baugewerkschaftsrat zog seine Zustimmung zum Streik zurück; auf der Bildfläche erschien die Bürokratie der internationalen Verbände (der Zentralorganisationen). Auch das Exekutiv-Komitee der Franciskoer Gewerkschaftskommission nahm dem Streik gegenüber eine ablehnende Haltung ein, und zwar mit Berufung auf die Sitzungen der AFC. (der amerikanischen Arbeiterförderation), die „den Schutz der Mitgliedschaft vor ungezügelten oder schlecht durchdachten Aktionen" zum Zweck hatten. Diese Stellungnahme der Gewerkschaftskommission bestätigte vollauf die Voraussagung jener, die klar voraussahen, daß die Gewerkschaften bei ihrer gegenwärtigen Organisation und unter der vorhandenen Leitung dem Anschlag des Kapitals nicht widerstehen können; sie bekräftigte die Forderung der führenden Elemente der Bewegung, eine Reorganisierung der Arbeiterkräfte zur Hebung der Schlagkraft und Kampfbereitschaft dringend vorzunehmen. Die Stellung der Gewerkschaftskommission und das Vorgehen des Baugewerkschaftsrates lösten eine starke Bewegung unter den Streikenden für die Bildung einer neuen Gewerkschaftskommission aus.

Mittlerweile zeigten sich aber unter den Arbeitern Anzeichen jener unglückseligen Spaltungsbestrebungen, die der Fluch der Arbeiterbewegung in Amerika in den letzten 50 Jahren geworden sind. Die Bildung einer neuen „Rank and File Federation" (Reih- und Gliedverband der einfachen Mitglieder) gab der Bürokratie, die schon längst auf einen Abbruch des Generalstreiks wartete, den gewünschten Vorwand zu einem heftigen Vorstoß gegen den Streik. Die Vereinigung, deren Keime ins-

besondere durch so manche Apostel von Arbeiterbauten, Bauhütten usw. in die Reihen der Mitglieder gepflanzt worden waren, setzte nun unter der Mitgliedschaft ein. Der Generalstreik dauerte schon 10 Tage lang, der Baugewerkschaftsrat hatte den Streikenden schon die Streikunterstützung entzogen, da wurde von den Streikenden eine gewaltige Demonstration veranstaltet. Diese stellte aber schon den Höhepunkt der Streikbewegung überhaupt dar. Die lang andauernde Arbeitslosigkeit — manche Arbeiter waren schon seit dem 10. Mai ausgesperrt — die Intrigen der Gewerkschaftsbürokratie, die Sabotage des Streiks durch die aus dem Osten von dem Unternehmertum eingeführten Arbeiter: all das trug dazu bei, die Reihen der Streikenden zu zersetzen.

In diesem Moment schlugen die Gewerkschaftsbürokraten wieder vor, den auf die Billigung des „Open Shop"-Prinzips hinauslaufenden Vorschlag der Handelskammer anzunehmen. Die Generalkonferenz wehrte sich verzweifelt dagegen; auch wurde der Vorschlag bei der zweiten Abstimmung mit überwältigender Mehrheit abgelehnt. Trotzdem begannen die Arbeiter einzusehen, daß der Kampf verloren ist. Am 11. September beschloß die Generalkonferenz, den Generalstreik für beendet zu erklären, ohne in das Prinzip des „Open Shop" einzuwilligen.

Jetzt aber beginnt erst die Tragödie.

Die Gewerkschaftsbürokraten sahen hier eine Gelegenheit, das durchzuführen, wovon sie solange träumten: Der Ausschluß der radikaleren Mitglieder ist allen Verbänden zur Pflicht gemacht worden; die lokalen Verbände, die dieses Ultimatum nicht erfüllen wollen, werden aufgelöst. Etwa 10 bis 12 lokale Verbände (meist Zimmerleute) wurden auf diese Weise aus der A. F. of L. ausgeschlossen, und die Gewerkschaftsbürokraten gehen daran, neue „gute" Verbände zu gründen. Die Lage von Mac Carthy und seiner Mamelucken ist stärker als je geworden, die Arbeiter des Baugewerbes aber bekämpfen sich untereinander.

Trotz allem bleiben noch in den Reihen der AFL.-Organisationen gute Radikale, die nach wie vor glauben, daß der Platz der kämpfenden Arbeiter innerhalb der Organisationen ist, wo sich die Massen der Arbeiter befinden; aber auch die ausgeschlossenen Mitglieder haben Ansätze zu einer Massenorganisation im Baugewerbe gemacht.

Chicago, März 1922.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Rundschreiben über die Beteiligung der Frauen an der revolutionären Gewerkschaftsbewegung.

An alle revolutionären Gewerkschaften und Anhänger der Roten Gewerkschaftsinternationale!

** (RGI.) Die Fage der Frauenarbeit tritt gegenwärtig wieder in den Vordergrund des Interesses für den proletarischen Klassenkampf. Die geringer entlohnte Arbeiterin wird von der Bourgeoisie als Konkurrentin der höher bezahlten männlichen Arbeitskraft ausgenutzt im Kampf zur Unterdrückung der gesamten Arbeiterklasse. Besonders scharf äußert sich diese Konkurrenz gegenwärtig, wo das Unternehmertum die Generaloffensive ergriffen hat, um die Krise, in die die kapitalistische Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung als Kriegsfolge hineingetaumelt ist, auf Kosten der Arbeiterschaft zu überwinden.

Während des Krieges wurden die Frauen massenhaft in der Kriegsindustrie beschäftigt. Die arbeitenden Frauen nahmen um Millionen in Europa und Amerika zu. Gleich nach Beendigung des Krieges begannen die Massenentlassungen der Frauen aus den Betrieben, um den demobilisierten Männern Platz zu machen.

Die im Amsterdamer Gewerkschaftsbund vereinigten Gewerkschaftsorganisationen, die sich im Kriege mit ihrer nationalen Bourgeoisie verbanden, haben nichts getan für die Sicherung der einfachsten Menschenrechte der Frauen. Sie haben nichts getan gegen die niedrigere Entlohnung der Frauenarbeit. Sie haben nichts getan gegen die Beseitigung und Einschränkung der vor dem Kriege geschaffenen Einrichtung zum Schutze der Frauenarbeit. Sie haben nichts getan während und nach dem Kriege, um den Mutterschutz und die Säuglingsfürsorge für die Frauen durchzuführen. Sie haben nichts getan gegen die Abschaffung des Achtstundentages und die Wiederaufnahme der Nachtarbeit. Wie sie während des Krieges nichts taten gegen die wahnsinnige Verwüstung der weiblichen Arbeitskräfte in der mörderischen Kriegsindustrie, ebensowenig sind die reformistischen Gewerkschaften jetzt bereit, etwas Wirksames zum Schutz der weiblichen Arbeitskraft zu tun. Ueberall stützen die Gewerkschaften der Amsterdamer Richtung die geringere Bezahlung der weiblichen Arbeitskraft und treffen in den Arbeitsgemeinschaften Abmachungen mit dem Unternehmertum zur Entlassung derselben weiblichen Arbeitskräfte, die sie während des Krieges mit dem Unternehmertum gemeinsam mit Hilfe der Hungerpeitsche in die Betriebe jagten. Dennoch sind die reformistischen Gewerkschaften bestrebt, die werktätigen Frauen unter ihren Einfluß zu bringen und sie gegen die Revolutionierung der Gewerkschaften auszunutzen.

Das Exekutivbüro der Roten Gewerkschaftsinternationale hält es für notwendig, alle ihr angeschlossenen Organisationen auf folgenden Beschluß des 2. Internationalen Kongresses der revolutionären Gewerkschaften in der Frage der Teilnahme der Frauen an der Gewerkschaftsbewegung zu erinnern:

„Die Anhänger der Roten Gewerkschaftsinternationale müssen der Heranziehung der Arbeiterinnen in die revolutionäre Gewerkschaftsbewegung die ernsteteste Aufmerksamkeit zuwenden. Es dürfen keine separaten gewerkschaftlichen Frauenorganisationen bestehen. Das Proletariat als Einheit, als Klasse, muß seine Organisationen nicht nach dem Geschlechte der Arbeitenden, sondern nach Produktionszweigen schaffen."

Das Exekutivbüro der Roten Gewerkschaftsinternationale fordert die Genossen auf, für die Durchführung dieses Beschlusses zu wirken. Es muß ein reger Kampf aufgenommen werden:

1. **Gegen die Bildung besonderer Frauenverbände.**
2. **Für die Aufnahme der Frauen auch in jene Gewerkschaften, zu denen ihnen der Zutritt bisher untersagt war.**
3. **Für gleichen Lohn für gleiche Arbeit.**
4. **Gegen die Einschränkung des Schutzes der Frauenarbeit.**
5. **Für die Erweiterung der Maßnahmen auf dem Gebiete des Mutterschutzes und der Säuglingsfürsorge.**

Für diese Forderungen gilt es unter den Arbeiterinnen zu wirken und sie zur aktiven Teilnahme an der revolutionären Gewerkschaftsbewegung gemeinsam mit ihren männlichen Kameraden heranzuziehen. Die Frauen sollen teilnehmen an der Zellenarbeit in den Betrieben, in den Betriebsräten, in den Arbeiterschutzkommissionen, in den Agitationskommissionen sowie an allen Aufgaben der revolutionären Gewerkschaftsarbeit. Nur in dem Umfange, in dem es uns gelingt, die weiblichen Proletariermassen zur Teilnahme an dem systematischen Kampf gegen das Kapital und dessen Hellershelfer heranzuziehen, sie der großen proletarischen Einheitsfront gegen die Bourgeoisie einzugliedern, nur in diesem Umfange wird unser Kampf um die Eroberung und Revolutionierung der Gewerkschaften erfolgreich sein und befestigt werden. Nur so wird die Spaltung zwischen den weiblichen und männlichen Ausbeutungsobjekten der kapitalistischen Wirtschaft überwunden und der gesamten Arbeiterklasse die revolutionäre Kraft geschaffen, die imstande ist, die allgemeine Ausbeutung der männlichen Lohnarbeiter und die besondere der weiblichen Lohnsklaven aufzuheben.

Die revolutionären Gewerkschaften und die Anhänger der Roten Gewerkschaftsinternationale müssen der Tätigkeit unter den Frauen mehr Aufmerksamkeit widmen als bisher. Es ist an der Zeit, eine planmäßig vorbereitete Organisations- und Propagandaarbeit unter den breiten proletarischen Massen der Arbeiterinnen zu beginnen und bestimmte Genossen zu beauftragen, die für die aktive Teilnahme der Arbeiterinnen an dem organisierten Revolutionskampf tätig sind.

Die Aufgabe besteht darin, sie zu einem aktiven Kämpfer für die soziale Revolution und die Diktatur des Proletariats zu machen. **Nur der Verband ist würdig, Mitglied der Roten Gewerkschaftsinternationale zu sein, der sich in der Frage der Frauenarbeit von den alten Vorurteilen freimacht, den Kampf für den Schutz der Frauenarbeit auf sich nimmt und das Ziel vor sich hat, die Armee der sozialen Revolution durch neue unermüdliche Kämpfer aus den Reihen der ausgebeuteten und unterdrückten Arbeiterinnen zu vermehren.**

Moskau, 5. April 1922.

Das Exekutivbüro der Roten Gewerkschaftsinternationale.

Der Generalsekretär: gez. A. Losowsky.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer.

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 28. April 1922 | No 56

Die Preisfechter des Weltproletariats.

Von Karl Radek.

** Der Kongreß der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale nahm in seiner letzten Sitzung einen heldenhaften Beschluß an. Er sprach sich aus für den Massenstreik im Falle des — zukünftigen Krieges. Das ist ein Heldentum auf Wechsel, der auf unbestimmtesten Termin lautet. Die billigste Sorte des Heldentums, die überhaupt existiert. Gleichzeitig aber hat dieser Kongreß **kein einziges Wort darüber gesagt, daß unweit von Rom, wo er tagte, ein erbitterter Kampf geführt wird um eines der wichtigsten Ziele des proletarischen Klassenkampfes: um das Recht der Gesellschaft auf ihre Produktionsmittel.** Mit keinem Worte rief dieser proletarische Kongreß die Proletarier auf, mit allen Mitteln, die ihnen zur Verfügung stehen, die russische Sowjetdelegation in ihrem schweren Kampfe zu unterstützen. Er tat es nicht, obwohl ihm auch ohne jede spezielle Information klar sein mußte, daß in Genua die Dinge hart auf hart gehen, daß die Verhandlungen von der Entente jeden Augenblick abgebrochen werden können. Für die europäische Gewerkschaftsbürokratie, die in Rom einen internationalen Arbeiterkongreß bildete, ist der Kampf, der in Genua geführt wird, ein Buch, verschlossen mit sieben Schlössern. Sind Tschitscherin, Krassin und Litwinow nicht wie sie selbst, wie die Jouhaux, die Henderson, die Leipart und Graßmann? Henderson mußte als Minister seiner Majestät des Königs von England kurze Hosen, lange Socken antun, um zu Hof zu gehen. Gingen nicht Tschitscherin und Krassin zum Empfang beim König von Italien? Und wenn die russischen Delegierten mit dem Weltkapital über Konzessionen verhandeln, so haben doch die Henderson, Jouhaux und Graßmann ihr Leben lang nichts anderes getan, als dem Kapital Konzessionen gemacht. Nun, in Genua wird es dabei etwas mehr Krach geben. Aber im großen ganzen brauchen sich die Herren Gewerkschaftsbürokraten keine grauen Haare über Genua wachsen zu lassen.

Inzwischen geht in Genua ein Kampf vor sich, in dem es sich um nicht mehr und nicht weniger handelt, als um das **Existenzrecht des Sozialismus.** Die Alliierten fordern in ihrem Memorandum klipp und klar:

„Die russische Sowjetregierung ist verpflichtet, die Verantwortung zu tragen für alle **materiellen und direkten Schäden,** die entstanden sind durch Bruch von Kontrakten oder auf andere Weise, die zugefügt worden sind den Angehörigen anderer Mächte durch die Handlungen oder Unterlassungen der Sowjetregierung, der Provinz- und Lokalgewalten oder ihrer Agenten."

Weiter wird in dem Memorandum gefordert:

„Die ausländischen Staatsangehörigen haben **das Recht, die Rückgabe ihres Eigentums, die Anerkennung** ihrer Rechte und Interessen zu fordern. Wenn das Eigentum, die Rechte und Interessen noch existieren und festgestellt werden können, so sollen sie zurückgegeben werden. Und für ihre Ausnutzung oder ihre Schädigung muß Entschädigung gewährt werden. Wenn das Eigentum, die Rechte und Interessen nicht mehr existieren, oder nicht mehr anerkannt werden können, oder wenn ihre früheren Besitzer ihre Rückgabe nicht wünschen, dann ist die Sowjetregierung verpflichtet, sie durch ein Abkommen mit der Privatpartei zu **entschädigen,** entweder durch **Verleihung von ähnlichen Eigentumsrechten** oder **Interessen,** als auch **durch Entschädigung.**"

Was bedeuten diese Forderungen? In ihnen erklärt das Ententekapital, der Kapitalismus war, ist und wird sein. **Das Privateigentum ist heilig,** und weh euch, Proletarier, wenn ihr wagen solltet, dem Beispiel der russischen Revolution zu folgen! Wir machen euch haftbar für alle Schäden, die ihr dem Kapitalismus zufügt! Wir werden euch für diese Schäden bis in die zehnte Generation verfolgen. Ihr werdet nicht nur das heilige Eigentum zurückzuerstatten haben, sondern selbst wenn ihr vor Hunger sterben solltet, wenn eure Kinder ohne Brot und Milch, ohne Kleidung und ohne Obdach wären — ihr dürftet nicht arbeiten, um sie zu ernähren, um ihnen ein Haus zu verschaffen, sondern ihr müßtet arbeiten, um die von euch angerichteten Schäden der Bourgeoisie wieder zu erstatten. Das Weltkapital, das entstanden ist durch die Politik der Ausplünderung der halben Welt, beginnend von den Raubzügen Venedigs im 12. Jahrhundert, von seinen Sklavereibesitzungen, über den Kolonialraub der Holländer und Engländer, über die Plünderung der Kirchen und Klöster bis zu den modernen Formen der Ausplünderung ganzer Nationen durch die Trusts, dieses Weltkapital steht jetzt auf und erklärt: die von mir mit Blut und Eisen erworbenen Rechte, die Rechte und das Eigentum, das auf Knochen von Millionen gebaut, mit Blut und Tränen zementiert ist, es soll von nun an weder durch Schwert, noch durch Feuer, weder durch den Willen der arbeitenden Massen, noch durch irgendwelche anderen Mittel angetastet werden. Und sollte das Meer aus seinen Ufern steigen, und sollte die Natur unsere Rechte angreifen — wir werden sie ebenso bestrafen, wie es Xerxes getan hat: Wir werden die Wogen des Meeres peitschen. Und von nun an soll Sowjetrußland, wenn es nicht Hungers sterben will, das heilige Privateigentum wieder auf den Thron setzen und es in Ehren halten.

Es ist ein ergreifendes Bild, das das Memorandum der Sowjetdelegation in Beantwortung des Memorandums der Alliierten nur über die Folgen der Anerkennung der Schulden entwirft, falls die Gegenforderungen, die Sowjetrußland erhebt, nicht anerkannt werden würden und falls in kurzer Zeit Rußland an die Bezahlung der Schulden herantreten müßte.

Selbst wenn die Kriegsschulden der zaristischen Regierung und der Regierung Kerenskis gestrichen würden, so würden die Verpflichtungen Rußlands für die Vorkriegsschulden zusammen mit den Prozenten, deren Bezahlung das Memorandum der Alliierten am 1. November 1927 fordert, 13 Milliarden Goldrubel betragen. An diesem Tage müßte Rußland an Prozenten und für die Amortisation eines 25. Teiles der Schuld 1,2 Milliarden Goldrubel bezahlen. Die zaristische Regierung zahlte in den letzten fünf Jahren vor dem Kriege für dieselben Zwecke jährlich etwa 40 Millionen Rubel. Um also die Möglichkeit zu haben, die von ihnen geforderte Summe im Jahre 1927 zu bezahlen, müßte Sowjetrußland in dieser Zeit nicht nur die vorkriegerische Höhe der Produktion erreichen, sondern es müßte diese Produktion auf eine dreifache Höhe bringen. Vor dem Kriege berechnete man das jährliche Nationaleinkommen Rußlands auf 101 Rubel pro Kopf der Bevölkerung; jetzt, nach den ungeheuren Verwüstungen des Krieges, beträgt es nicht mehr als 30 Rubel pro Kopf. Auf diese Weise müßte die **russische Produktion, damit die Bezahlung der Schulden im November 1927 beginnen könnte, verneunfacht werden.** Und das ohne Anrechnung der Kriegsschulden und der Entschädigungen für die Revolution. In demselben Moment, wo das Weltkapital das Recht des heiligen, bürgerlichen Privateigentums proklamiert, proklamiert es gleichzeitig sein Recht auf die Versklavung von 150 Millionen Menschen. Auf diese Weise tritt hier mit der größten Kraßheit und Klarheit zutage, wie der Kampf Sowjetrußlands gegen die Forderungen des alliierten Kapitals, gegen die Schuldenlast, die die Alliierten ihm auferlegen wollen, gegen den Raub des vom Proletariat im schweren Kampfe eroberten Gemeineigentums ein Kampf nicht um Theorien, sondern um die Lebensexistenz des russischen Volkes ist.

Die Sozialdemokraten aller Couleurs wie die mit ihnen geistig vereinigten Zentristen erklären immer wieder: was Genua, was Sowjetdelegation und ihr Kampf, es ist ein Kampf um **russische Staatsinteressen,** womit gesagt werden soll, daß es sich also dabei nicht um die Interessen der europäischen Arbeitermassen handelt. Die russischen Staatsinteressen sind die Interessen des russischen

arbeitenden Volkes, und diese Interessen erfordern den Kampf gegen das Weltkapital, gegen das heilige, kapitalistische Privateigentum, gegen die Grundlagen der Herrschaft des Kapitals. Und eben dadurch, daß es Lebensinteressen der russischen Volksmassen sind — der Arbeiter wie der Bauern — eben dadurch gewinnt der sozialistische Charakter der Politik Sowjetrußlands eine eherne Basis, nicht, weil die Sowjetregierung an ihren alten Losungen und Grundsätzen festhalten will, sondern weil sie an ihnen festhalten m u ß. Eben darum ist ihre sozialistische, gegen die Herschaft des Weltkapitals gerichtete Politik tief verankert und begründet. Darum ist sie eine Politik, die wie die Sterne am Himmel über Tagesrücksichten und Tageskombinationen der Sowjetregierung steht.

Marx nannte einst die **englischen** Arbeiter Preisfechter der internationalen Arbeiterklasse. Und sie waren es, nicht darum, weil sie mehr international gesinnt waren, als die Proletarier der anderen Länder, sondern weil **ihre Lage sie zu Kämpfen gegen das Kapital zwang**, zu Kämpfen um die ersten Grundrechte der Arbeiterklasse, um das Koalitionsrecht, um den Schutz der Arbeitskraft, zu Kämpfen als Vorfechter, als erste Phalanx, die in den Kampf, der ein Jahrhundert dauern sollte, durch den Zwang der Ereignisse getrieben worden ist Die russische Sowjetrepublik, die russische Rote Armee, die russischen Arbeitermassen wurden durch die Geschichte genötigt, auf Leben und Tod zu kämpfen gegen die Herrschaft des internationalen Kapitals, zu kämpfen gegen das Privateigentum, für das Gemeineigentum. Sie schlugen sich für diese allgemeinen Ziele der internationalen Arbeiterklasse mit den Waffen in den Händen. Sie kämpfen jetzt für diese Ziele hungernd; sie kämpfen für sie mit diplomatischen Mitteln, und wenn die Verhandlungen in Genua ohne Resultat verlaufen, so werden sie vielleicht für diese Ziele wieder genötigt sein, mit den Waffen in den Händen zu kämpfen, sich gegen neue Angriffe zu verteidigen. **Und darum, weil die russische Sowjetrepublik auf einen Posten gestellt worden ist, auf dem sie um allgemeine Ziele der internationalen Arbeiterklasse kämpfen muß, gegen das Privatkapital und sein Recht, ganze Völker zu versklaven und ganze Völker auszuhungern, darum ist der Kampf der Sowjetrepublik, in welcher Form er auch ausgekämpft wird, ein Kampf um die internationalen Interessen der Arbeiterklasse, darum sind die Sowjetregierung und die geschwächte, hungrige, blutende Arbeiterklasse Rußlands der Preisfechter des internationalen Proletariats.** Sie war es, als sie vorwärts stürmte mit den Waffen in der Hand im Jahre 1919, von der steigenden Welle der Revolution getragen; sie ist es heute, wo sie nach einem Rückzuge, der sich unumgänglich zeigte angesichts des vorübergehenden Stillstandes in den proletarischen Kämpfen Europas, jetzt auf **Positionen gelangt ist, die sie mit ihren Leichen decken kann, aber die sie nicht räumen wird.** Wer dieser, um die Interessen der internationalen Arbeiterklasse kämpfenden Vorhut des Proletariats nicht zu Hilfe eilt — nicht mit diplomatischen Resolutionen und Redensarten, sondern nicht zu Hilfe eilt mit ganzer Energie, mit heiligem Enthusiasmus — der verrät die Arbeiterklasse, mag er heißen, wie er will und mag er dafür Argumente finden, die er will. Die Geschichte wird ihn beurteilen nicht nach den Gründen, die er für seinen Verrat anführt, sondern sie wird ihn verurteilen auf Grund des Verrats, auf Grund der Tatsache, daß er in der schwersten Stunde der russischen Arbeiterklasse, in der schwersten Stunde der Vorkämpfer der Revolution nach Gründen suchte, um ihnen nicht zu Hilfe zu kommen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 57
28 April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Memorandum der Russischen Delegation an die Konferenz in Genua.

Die Resolutionen von Genua.

Als auf Beschluß des Obersten Rates vom 10. Januar Rußland eingeladen wurde, an der Konferenz in Genua teilzunehmen, wurde es zugleich in Kenntnis gesetzt von den Resolutionen, die der Oberste Rat am voraufgegangenen 6. Januar in Cannes angenommen hatte, aber ohne daß die ergangene Einladung an die Bedingung einer voraufgehenden Annahme dieser Resolutionen noch an irgend eine andere Voraussetzung geknüpft worden wäre.

Gleichwohl erklärte die Russische Delegation, von der Annahme ausgehend, daß eine genaue und konsequente Interpretation der Resolutionen von Cannes eine Grundlage zu einer gegenseitigen Verständigung und zur Regelung der zwischen der russischen Republik und den Westländern strittigen Fragen abgeben könnte, schon in der ersten Vollsitzung der Konferenz, daß sie im Prinzip die Festsetzungen der Resolution von Cannes annähme, sich jedoch das Recht vorbehalte, dazu Abänderungsanträge einzubringen und dazu Zusatzartikel vorzuschlagen. Die Delegation war der Auffassung, daß eine Verständigungsgrundlage für die strittigen Fragen in den drei Grundthesen von Cannes gefunden werden könne:

1. Respektierung der absoluten Souveränität jeder Nation in der Festsetzung der Eigentumsformen und dem wirtschaftlichen und verwaltungstechnischen System ihres eigenen Landes;
2. Gesetzgeberische, gerichtliche und administrative Garantien für die persönlichen und sachlichen Rechte der Ausländer, die sich nach Rußland zu begeben wünschen, um dort eine wirtschaftliche Tätigkeit auszuüben;
3. Anerkennung des Gegenseitigkeitsprinzips gegenüber allen Regierungen bei der Ausführung ihrer Verpflichtungen und der Aufrechnung der von fremden Staatsbürgern erlittenen Schäden, wie es in der von den Ministern und Sachverständigen in Cannes für die Presse vorbereiteten Note heißt, deren amtlicher Charakter von dem Herrn Ministerpräsidenten von Großbritannien in seiner Parlamentsrede vom 3. April ausdrücklich hervorgehoben wurde.

Das Memorandum der Sachverständigen und die Resolutionen von Cannes.

Nun weicht aber das in der Zeit vom 20. bis 28. März von den alliierten Sachverständigen in London redigierte Memorandum, von dem die Russische Delegation erst auf der Konferenz selbst Kenntnis nehmen konnte, in seinen wesentlichsten Punkten scharf von den Thesen von Cannes ab und steht durch seine praktischen Forderungen in Widerspruch zu den in seiner Einleitung niedergelegten Grundsätzen. Wenn auch betont wird, daß die russische Frage vom Gesichtspunkt der „Gerechtigkeit" und der Notwendigkeit des „wirtschaftlichen Wiederaufbaues" Rußlands ohne „Ausbeutung des russischen Volkes" geprüft worden sei, so stellt nichtsdestoweniger das Memorandum praktische Forderungen auf, die nicht nur eine Ausbeutung, sondern sogar die völlige Versklavung der werktätigen Bevölkerung Rußlands an das ausländische Kapital bedeutet, und geht gleichzeitig mit Stillschweigen über die Hauptfrage betreffend die geeigneten Mittel zur Erreichung dieses wirtschaftlichen Wiederaufbaues des Landes hinweg. Dieses Stillschweigen ist um so unverständlicher, als ohne Wiederherstellung der Produktivkräfte Rußlands man sich nicht einmal eine irgendwie geartete wirtschaftliche Wiedergeburt Europas aus der immer schwieriger werdenden industriellen Krisis, die es heute durchlebt, vorstellen kann angesichts der Verengerung der Absatzmärkte, der Knappheit an Lebensmitteln und Rohstoffen und endlich der ständig anwachsenden Zahl der Arbeitslosen, die in den letzten Jahren für Europa und Amerika allein niemals unter 9 Millionen betragen hat. England, Italien, Frankreich und Deutschland erzeugten von 1916 bis 1920 jährlich 25 Millionen Tonnen Getreide weniger als vor dem Kriege und der fortdauernde Ausfall der 8 Millionen Tonnen, die sie jährlich aus Rußland bezogen, würde sie einer sehr ernsten Ernährungskrisis anheimfallen lassen und zudem ihre Industrie jeder Möglichkeit einer Weiterentwicklung berauben. Das amerikanische Getreide ist schon heute zu teuer für Europa. Der Mangel an Absatzmöglichkeiten und das Fehlen von zahlungskräftigen Abnehmern bewirken, daß die Industrie zur Zeit mit weniger als 50 Prozent ihrer Produktionsfähigkeit arbeitet. Dies ist die Lage, die zu den Resolutionen von Cannes wie zur Konferenz von Genua Veranlassung gegeben hat, und obwohl augenscheinlich der Wiederaufbau Rußlands und des Westens und nicht die Wiederherstellung der Rechte und Einkommen der kleinen Gruppe der Gläubiger Rußlands das Zentrum des ganzen Problems bleibt, legt das Memorandum von London dennoch auf diese letztere Frage das Hauptgewicht.

Die Bedingungen der zukünftigen Arbeit.

Ausgehend von den in der Einleitung des Memorandums von London dargelegten allgemeinen Grundsätzen, müßten die Vertreter der auf der Konferenz versammelten europäischen Regierungen der Frage der zur Wiederherstellung der Produktivkräfte Rußlands notwendigen Maßnahmen und nicht den Mitteln zur Befriedigung der Ansprüche seiner Gläubiger, wie es das Memorandum tut, ihr Hauptaugenmerk zuwenden.

So berechtigt im allgemeinen auch die Ansprüche vereinzelter Staatsbürger des einen oder anderen Landes sein mögen, gegenüber den Riesenproblemen, die einerseits im wirtschaftlichen Wiederaufbau des durch den Krieg, der Nachkriegspolitik und der Weltwirtschaftskrisis desorganisierten Europas und andererseits in der Hebung der Existenzbedingungen der werktätigen Massen bestehen, müssen sie unbedingt in den Hintergrund treten. Das einzige Mittel, eine rasche Wiederherstellung der Wirtschaftskraft Rußlands zu erlangen, besteht in einer sofortigen und energischen Hilfe für das russische Volk durch das europäische Kapital und die europäische Technik in Form von lang-

fristigen Geld- und Warenkrediten, und nicht in der Zerstörung seiner Hilfsquellen und der Hemmung seiner wirtschaftlichen Entwicklung zugunsten einer Gruppe von ausländischen Kapitalisten.

In Erkenntnis der Notwendigkeit, den wirtschaftlichen Aufstieg Rußlands mit allen heute erreichbaren Mitteln zu betreiben, hat die Regierung der Russischen Republik seit der Annahme ihrer neuen wirtschaftlichen Einstellung eine Reform des bürgerlichen Rechts und des Gerichtsverfahrens in einem Sinne durchgeführt, der dem ausländischen Kapital mehr als hinreichende Garantien bietet und dieses unter Bedingungen stellt, die seinen Interessen und juristischen Auffassungen im Rahmen der bestehenden Ordnung der Dinge eine Atmosphäre fruchtbringender Arbeit gewährleistet.

Die Garantieforderungen für die Rechte der Ausländer, die in den §§ 8 und folgenden des Londoner Ultimatums aufgezählt sind, beruhen offenbar auf einer unzureichenden Kenntnis der neuen Gesetzgebung Rußlands. Im Laufe der letzten Monate hat die russische Regierung bereits folgende juristische Maßnahmen getroffen:

1. Freiheit des inneren Handels; 2. rechtliche Garantie der Freiheit der industriellen Initiative und des Privatkapitals in den vom Staat der privaten Betriebsführung überlassenen Unternehmungen; 3. Freiheit für jedermann, alle nicht verbotenen Formen der industriellen und kommerziellen Betätigung anzuwenden; 4. Schutz der Person für alle Staatsbürger, insbesondere für die Ausländer gegen alle ungesetzlichen Requisitionen, Konfiskationen, Verhaftungen usw.; 5. besondere Garantien, die sich für die fremden Konzessionsinhaber aus ihren Konzessionsverträgen ergeben; 6. bürgerliches Gesetzbuch und Zivilgerichte unter Mitwirkung von Juristen.

Die Arbeiterorganisationen der Sowjetrepublik haben den Beschluß gefaßt, ihr Augenmerk vor allem dem Arbeiterschutz und der Regelung der Beziehungen zwischen Arbeitern und Unternehmern mittels Kollektivverträgen zuzuwenden. Sie verzichten auf jede Einmischung in die Leitung der Betriebe.

Die Russische Delegation, die einen Hauptwert darauf legt, dem ausländischen Kapital die günstigsten Bedingungen zu schaffen, ist bereit, alle Wünsche in Erwägung zu ziehen, die ihr eventuell für die Weiterentwicklung und Befestigung der vorerwähnten Garantien unterbreitet werden. Die Delegation zweifelt nicht daran, daß es nicht schwer fallen wird, zu einer praktischen Vereinbarung in bezug auf die Arbeit der Ausländer in Rußland und den Schutz ihrer Person und ihres Vermögens zu kommen. Aber sie muß darauf hinweisen, daß die Gesetzgebungs- und Verwaltungsmaßnahmen der Sowjetregierung erst dann voll wirksam werden können für den Schutz der Interessen des ausländischen Kapitals, sowohl innerhalb wie außerhalb des russischen Staatsgebiets, wenn diese Regierung de jure anerkannt ist und ihre Rechte wie ihre Zuständigkeit nicht mehr Gegenstand von Anfechtungen sein können. Wenn die ausländischen Geschäftsleute, die weit besser noch als ihre Regierungen begreifen, wie wichtig und unentbehrlich es für sie ist, Rußland zu erschließen, heute davon noch abstehen, so nicht deshalb, weil die zaristischen Schulden nicht bezahlt worden sind, sondern weil die formellen Rechte der Sowjetregierung in den Augen der ausländischen Regierungen noch strittig sind und sich daraus neue Konflikte ergeben können, die das Auslandskapital in Rußland gefährden würden.

Die Delegation erachtet es weiter für notwendig, festzustellen, daß die Urheber der Memorandums von London, das in seinem zweiten Teile die Garantien aufzeichnet, die sie für die Betätigung des ausländischen Kapitals in Rußland für unumgänglich halten, von dem § 1 der Resolutionen von Cannes radikal abweichen, indem sie versuchen, Rußland eine innere Gesetzgebung aufzuzwingen, die mit deren Charakter unvereinbar ist, und unter dem Vorwand „günstige Arbeitsbedingungen" für das ausländische Kapital zu schaffen, ein System von Kapitulationen einzuschmuggeln, das die Souveränität Rußlands antastet. Die schlagendsten Beispiele hierfür sind zunächst der § 24 des Memorandums, der zugunsten der Ausländer eine gerichtliche Exterritorialität einführen will, und ferner auch die ganze Organisation der Kommission für die Staatsschulden Rußlands, deren Plan in der Anlage 1 des Memorandums umrissen ist und der, wenn er verwirklicht werden sollte, sich unzweifelhaft zu einem ausländischen Kontrollorgan für das gesamte Wirtschaftsleben der Sowjetrepublik nach dem Muster der Reparationskommission, die der Vertrag von Versailles für Deutschland geschaffen hat, auswachsen würde.

Die Sowjetmacht und ihre Verpflichtungen.

Die Delegation erklärt, daß die Sowjetmacht, die aus der großen russischen Revolution hervorgegangen ist, die Verpflichtungen, die sie eingeht, immer erfüllt hat und willens ist, sie auch weiter zu erfüllen, und daß die rechtlichen Garantien, die sie irgend jemand bietet, nicht weniger fest begründet sind als die irgend eines andern souveränen Staates. Im Laufe der letzten zwei Jahre ist, obwohl die Sowjetregierung im Auslande zahlreiche Verträge für wichtige Vorschüsse in Gold abgeschlossen hat, auch nicht ein einziger Fall zu verzeichnen gewesen, wo sie die von ihr eingegangenen Verpflichtungen übertreten und nicht erfüllt hätte. Die Delegation erklärt in der allernachdrücklichsten Form, daß alle Nachrichten, die das Gegenteil behaupten und, wie sie von Zeit zu Zeit in der Presse auftauchen, reine Erfindungen sind.

Wenn die Sowjetmacht sich geweigert hat, die Verpflichtungen der voraufgegangenen Regierungen anzuerkennen oder die Ansprüche der Personen zu befriedigen, die unter den Maßnahmen ihrer Innenpolitik wie z. B. durch Nationalisierung der Betriebe, Kommunalisierung der Gebäude, Requisition oder Konfiskation von Privatvermögen gelitten haben, so nicht deshalb, weil sie „unfähig" oder „unwillig" ist, ihren Verpflichtungen nachzukommen, sondern einfach aus grundsätzlichen Gründen oder auf Grund von Staatsnotwendigkeiten.

Die Revolution vom Jahre 1917 hat durch die bloße Tatsache, daß sie den früheren politischen sozialen und wirtschaftlichen Zustand der Dinge von oben bis unten zerschlagen hat, um an dessen Stelle eine grundverschiedene Gesellschaftsorganisation zu setzen, und daß sie ferner die Staatsmacht in die Hände von neuen sozialen Schichten brachte, die Kontinuität der zivilen Verpflichtungen, die einen integrierenden Bestandteil des Wirtschaftssystems der verschwundenen Gesellschaft ausmachten, unterbrochen, und diese Verpflichtungen hörten in demselben Augenblick auf wie diese Gesellschaft selbst. Diese Revolution war ein riesiger Umsturz, wie ihn die Welt nur in Ausnahmeaugenblicken seiner Geschichte erlebt, und ihr Charakter als höhere Gewalt kann von keinem objektiven Staatsmann bestritten werden.

Daher kann man auf das revolutionäre Rußland mehr noch als auf irgend einen anderen Staat, der mit schweren sozialen Unruhen zu kämpfen hat, die Meinung von vielen Völkerrechts-Autoritäten anwenden, die den Regierungen der Länder, deren Staatsangehörige unter diesen Unruhen gelitten haben, das Recht bestreiten, für den dabei erlittenen Schaden Ersatz zu fordern und in noch weit stärkerem Maße das weitere Recht, zur Befriedigung dieser Forderungen Gewalt anzuwenden. (Vgl. Anlage 1.)

Indem die Russische Delegation jede Haftung für die Schäden, die dem ausländischen Besitz erwachsen sind infolge der Wirtschaftskrisis als Ergebnis des Krieges und seiner Folgen oder durch den aufsichtslosen Zustand, in dem ihn seine ins Ausland abgewanderten Eigentümer zurückließen, entschieden zurückweist, ferner auch jede Haftung für die Schäden, die das fremde Eigentum im Laufe der alliierten Intervention in Rußland und des von den Alliierten geförderten Bürgerkriegs erlitten hat, muß sie die Aufmerksamkeit der Konferenz auf die Tatsache hinlenken, daß selbst die planmäßig von der Sowjetmacht durchgeführten Maßnahmen wie u. a. die Nationalisierung der Produktionsmittel und die Requirierung von Eigentum, das Ausländern gehörte, dies nicht juristisch zur Schadenersatzleistung verpflichten. D. alliierten Regierungen und unter deren Druck auch die neutralen Regierungen standen von Anfang an der Sowjetrevolution feindlich gegenüber und weigerten sich, mit der neuen russischen Regierung in amtliche Beziehungen zu treten, noch bevor diese ihre ersten Nationalisierungsdekrete erlassen hatte. Sie versuchten zu keinem Zeitpunkt, irgend eine Vereinbarung über den Schutz der Rechte ihrer Staatsangehörigen und die gütliche Liquidierung ihrer Eigentumsansprüche in Rußland mit der Sowjetmacht zu treffen, und zwar ungeachtet dessen, daß ausnahmslos in allen Fällen, wo bestimmte Vertreter fremder Regierungen sich zum Schutze der Interessen ihrer Staatsangehörigen mit der Sowjetmacht in Verbindung setzten, diese alle denkbaren Maßnahmen getroffen hat zwecks Einstellung der Requisitionen und Wiedergutmachung der verursachten Schäden.

Dies war der Fall für gewisse ausländische Betriebe, deren Eigentümer oder Direktoren mit der Sowjetregierung in Verbindung traten und die aus diesem Grunde der Nationalisierung entgingen und auch heute noch als Privatbetriebe funktionieren. Statt sich jedoch zu bemühen, die Interessen ihrer Staatsangehörigen während der sozialen Umwälzung, die Rußland durchlebte, zu schützen, riefen die ausländischen Regierungen, und zwar sowohl die kriegführenden wie die neutralen nicht nur ihre diplomatischen und konsularischen Vertretungen in Rußland ab, sondern sogar auch die Privatpersonen, die dieser Aufforderung entsprachen. Das ausländische Eigentum wurde im Stiche und dem Zufall gelassen, was die gesamte Industrie des Landes bedrohte in Anbetracht der außerordentlichen Wichtigkeit, die zahlreiche Auslandsbetriebe für das Wirtschaftsleben in Rußland hatten.

Die ausländische Intervention.

Weit davon entfernt, sich mit diesem Bruch der Beziehungen mit Sowjetrußland zu begnügen, unternahmen die Ententemächte eine militärische Intervention und eine regelrechte Blockade, unterstützten offen die örtlichen Aufstände, die ihre eigenen Agenten angezettelt haben (tschechoslowakische Revolte, Don- und Kubankosacken, Weißgardisten in Sibirien, Jaroslawl usw.) und leisteten Koltschak, Denikin, Judenitsch, Wrangel usw. Hilfe durch die Entsendung von alliierten Streitkräften nach Nordrußland, ans Schwarze Meer und nach dem Kaukasus. Dokumentarische Belege beweisen, daß selbst in den ersten Monaten ihres Bestehens die Sowjetregierung keinerlei Schwierigkeiten hatte, örtlicher Aufstände von Elementen, die mit dem neuen System unzufrieden waren, Herr zu werden, und daß nur dann, wenn diese Elemente von den alliierten Regierungen organisiert wurden und von ihnen aktiv durch Hergabe von Geld, Munition, militärischen Ausrüstungsgegenständen und Instruktorenkaders unterstützt wurden, diese kleinen sporadischen Empörungen zu wahren Bürgerkriegfronten mit ihren Begleiterscheinungen grausamer Gewalttätigkeiten, Verwüstung ganzer Dörfer, Judenprogromen und anderen Bestialitäten ausarteten.

Die Auffassung der militärischen Sachverständigen ist in dieser Hinsicht kategorisch: ohne die Intervention der ausländischen Mächte hätten die verschiedenen lokalen Aufstände, die sich in Rußland ereigneten, niemals den Charakter eines grausamen Bürgerkrieges, den sie später annahmen, annehmen können. Die Schuld und die Verantwortlichkeit der alliierten Regierungen für die Organisationsarbeit und die Unterstützung des Bürgerkrieges in Rußland sowie für die riesigen Verluste, die das russische Volk und der russische Staat dabei erlitten haben, stehen also ganz zweifelsfrei fest. (Vgl. Anlage 2.)

Ein Teil dieser Verantwortung fällt ebenfalls den neutralen Ländern zur Last, die nicht nur den konterrevolutionären Elementen Gastfreundschaft gewährten und zuließen, daß sie auf ihrem Gebiet Komplotte gegen Rußland schmiedeten, Truppen für den Bürgerkrieg anwarben, Waffen ankauften und transportierten usw., sondern sich außerdem noch an der Boykottierung und Blockierung Rußlands aktiv beteiligten.

Durch die ausländische Intervention und die Blockade in die Notwendigkeit einer verzweifelten Gegenwehr versetzt, war die Sowjetmacht gezwungen, die Nationalisierung der Industrie und des Handels zu beschleunigen und auch den Inhabern ausländischer Besitzungen in Rußland gegenüber dieselben Liquidations-, Konfiskations- oder entschädigungslosen Nationalisationsmaßnahmen von Privatbesitz in Anwendung zu bringen, die zwischen Kriegführenden zu einem völkerrechtlichen Brauch, zumal von seiten der Alliierten, geworden sind. Dennoch muß festgestellt werden, daß die Sowjetregierung niemals Maßnahmen zur Anwendung gebracht hat, die die persönlichen und sachlichen Rechte von Ausländern blos auf Grund der Tatsache beschränkten, weil der Verteidigungszustand gegen die Intervention sie dazu berechtigte.

Diese Maßnahmen wurden nur insoweit angewendet, als es die Staatssicherheit und das öffentliche Wohl erforderten, besonders aber der Plan für die Nationalisierung von Industrie und Handel, den das neue Rechts- und Wirtschaftssystem sowie die dringende Notwendigkeit, die Produktion und die Güterverteilung in einem isolierten, durch die Blockade von der ganzen übrigen Welt abgeschnittenen Staat zu reorganisieren, unvermeidlich machten. Und die Sowjetregierung tat damit nichts anderes, als Gebrauch machen von dem unbestrittenen Recht eines jeden Staatswesens, seinen Angehörigen und den ausländischen Bürgern öffentliche Lasten aufzuerlegen, sowie über deren Eigentum zu verfügen, sobald das höhere Interesse des Landes es erfordert.

Der Intervention und die Blockade der alliierten Mächte und der von von ihnen gespeiste Bürgerkrieg, der sich drei volle Jahre fortsetzte, haben Rußland Schaden zugefügt, der bei weitem die Forderungen übersteigt, die die durch die Revolution geschädigten Ausländer erheben können. Abgesehen von dem Gold, den Warenlagern und den Sachgütern, die entweder im Ausland sequestiert oder aus Rußland fortgeschleppt wurden, fordert der russische Staat Entschädigung für die Kriegsverwüstungen, für die zerstörten Eisenbahnen, Brücken, rollendes Material, Hafeneinrichtungen und Bauten aller Art, für die versenkten Schiffe, sowie für die Fabriken, Industriewerke, Bergwerke und das Privateigentum seiner Staatsangehörigen, für die niedergebrannten oder verheerten Gutshöfe und Wohnhäuser. Weiter fordert er die Rückgabe seiner Kriegs- und Handelsflotte, die die alliierten Mächte selbst oder die von ihnen ausgehaltenen Weißen Armeen beschlagnahmt haben.

Neben diesen Forderungen in bezug auf die Schäden, die dem Staatsvermögen wie dem Privatbesitz unmittelbar zugefügt wurden, bleibt noch eine lange Liste von Schäden auszugleichen, die der nationalisierten Industrie oder dem Privatbesitz zugefügt wurden infolge von militärischen Operationen auf den von ausländischen oder weißen Armeen besetzten Gebieten und schließlich infolge des Unterhalts von mehreren hunderttausend Bürgerkriegshinterbliebenen und Hinterbliebenen der Bürgerkriegsopfer.

Diese vom russischen Staat und vom russischen Volk erlittenen Schäden verdienen unbestreitbar weit eher entschädigt zu werden als die Forderungen der Eigentümer von Besitzungen in Rußland oder von russischen Anleihen, ganz abgesehen davon, daß diese letzteren den Siegerstaaten des Weltkrieges angehören und aus den riesigen den Besiegten auferlegten Kontributionen Nutzen gezogen haben, während ihre Forderungen sich an ein Land richten, das durch den Krieg und die ausländische Intervention vollständig ruiniert wurde und verzweifelt zu kämpfen hat für sein Recht auf Existenz unter den Organisationsformen, die es als die für sich einzig möglichen ansieht.

Es ist wahrhaft seltsam, hören zu müssen, daß Ersatzleitstung gefordert wird für erlittene Schäden für Angehörige von Staaten, die erfolglos gegen Rußland Krieg geführt haben, und zwar durch den Mund von Vertretern von Regierungen, die während des ganzen Krieges auf ihrem eigenen Staatsgebiet das Konfiskationsrecht gegenüber Staatsangehörigen der Gegenseite ausgeübt, im Vertrag von Versailles dieses Recht sogar zu einem auch im Frieden anwendbaren Grundsatz erhoben und schließlich auf die Gesamtbevölkerung eines besiegten Staates die materielle Haftung für die ihren Besiegern durch militärische Akte ihrer Landesregierungen zugefügten Schäden übergewälzt haben.

Die Sowjetmacht ist bereit zu einer gegenseitigen Schadenersatzleistung.

Von dem Wunsche beseelt, einen geeigneten Boden zu einer Verständigung und zur Wiederherstellung von geschäftlichen Beziehungen mit dem ausländischen Kapital zu finden, ist die Regierung der russischen Republik nichtsdestoweniger bereit, den ausländischen Staatsangehörigen das Recht zur Ersatzforderung der von ihnen erlittenen Verluste zuzugestehen, jedoch nur unter der Bedingung der volkommenen Gegenseitigkeit, wie sie durch die bereits angezogene Pressenote vom 11. Januar gefordert wurde, und die davon sprach, daß „alle Staaten ihre öffentliche Schuld und die Entschädigungspflicht für Verluste und Schäden, die durch eine Aktion ihrer Regierungen entstanden sind, anzuerkennen hätten". Indem die Sowjetregierung den Verlusten der ausländischen Staatsbürger infolge von Akten der Sowjetmacht die von Rußland auf Grund der Verheerungen durch alliierte Truppen und die von diesen unterstützten Weißgardisten erlittenen Verluste gegenüberstellt, ist sie bereit, über beide Schadenforderungen in eine Besprechung einzutreten und die ersteren auszugleichen, falls die Bilanz nicht zu ihren Gunsten sein sollte.

Die „Kriegsschulden" der russischen Regierung.

Es ist bedauerlich, daß die alliierten Sachverständigen in Abweichung von den Grundsätzen der Gerechtigkeit und des Wiederaufbaues ohne Ausbeutung, die ihr Memorandum proklamierte, sich geweigert haben, diesem Punkte beizutreten und den Vorschlag machen, die Forderungen Rußlands für die Verwüstungen, die es erlitten hat, auszugleichen durch eine ganze besondere Art von alliierten Forderungen, nämlich durch die „Kriegsschulden" der russischen Regierung (§§ 5, 6 des Memorandums).

Dieser Wunsch, die berechtigten Forderungen des russischen Volkes für unbestreitbare Schäden, die ihm die militärische Intervention der ausländischen Regierungen zugefügt haben, dadurch beiseite zu schieben, daß man ihnen sogenannte „Kriegsschulden" gegenüberstellt, d. h. mit anderen Worten eine Art interalliierter Verpflichtungen, deren vollständige Annullierung von den Alliierten selbst auf die Tagesordnung gesetzt wurde, erscheint der rusischen Delegation zumindest recht eigenartig. Sie ist genötigt, jede Auforderung zur Bezahlung dieser Schulden in der entschiedensten Weise als einen unzulässigen Versuch, dem ruinierten Rußland einen ansehnlichen Teil der Kriegsausgaben der alliierten Mächte aufzubürden, zurückzuweisen. Was man hier als die Kriegschulden Rußlands bezeichnet, stellt in Wirklichkeit nichts anderes dar, als das in den alliierten Fabriken hergestellte und an die russische Front gesandte Kriegsmaterial, das den Erfolg der alliierten Armeen sicherstellen sollte. Das russische Volk hat für die gemeinsame Sache der Alliierten mehr

Menschenleben geopfert als alle übrigen zusammengenommen. Es hat riesige materiele Verluste erlitten und das Ergebnis dieses Krieges war für es der Verlust von gewaltigen Gebietsteilen, die für seine Entwicklung von allergrößter Bedeutung sind. Und obwohl die anderen Alliierten auf Grund der Friedensverträge ebenso gierigen Gebietszuwachs und große Kontributionen erlangt haben, möchte man noch, daß das russische Volk die Kosten für ein Geschäft tragen soll, das für andere so überaus gewinnbringend gewesen ist! Die russische Delegation ersucht alle Teilnehmer der Konferenz, die Inkonsequenz und die Haltlosigkeit einer solchen Forderung selbst zu beurteilen.

Die Bestrebungen auf Wiederherstellung des Privateigentums in Rußland.

Die russische Delegation muß endlich darauf hinweisen, daß trotz des § 1 der Resolutionen von Cannes, der jeder Nation das Recht zuerkennt, das Eigentums- und Wirtschaftssystem einzurichten, das ihr gefällt, das Memorandum der Sachverständigen wiederholt die Frage nach der Rückgabe der nationalisierten Betriebe an ihre früheren Besitzer oder mit anderen Worten nach der ofenen oder versteckten Wiederherstellung des Privateigentums der industriellen Unternehmungen im Gegensatz des in Rußland bestehenden Staatseigentumsystems aufwirft. Da die Sowjetregierung das Ziel der raschmöglichsten Wiederherstellung der Industrie und ihrer Höchstleistung verfolgt, bemüht sie sich von sich aus, bei der Verpachtung der Bergwerke, Fabriken und anderer Unternehmungen die früheren Besitzer, die Erfahrungen besitzen und das Land kennen, zu bevorzugen. Doch kann sie keineswegs zulassen, daß man ihr die Rückgabe dieser Unternehmungen in Privateigentum, oder auch nur den Zwang zu deren Verpachtung an die früheren Besitzer zur Bedingung macht. Denn das wäre ein Eingriff in die souveränen Rechte der Russischen Republik und in ihre Freiheit, über die vorhandenen Produktivkräfte zu verfügen, um aufs beste den Bedürfnissen und Interessen des russischen Volkes zu genügen.

Es ist unnötig, noch hinzuzufügen, daß die Rückkehr zum Privateigentum unter Wiederherstellung der früheren Besitzungen in ihren Grenzen bei den meisten Zweigen der Großindustrie, wie z. B. beim Naphtha, bei der Kohle und der Elektrizität ein schweres Hindernis für die Entfaltung der Produktivkräfte Rußlands und der raschen Wiederherstellung seiner Volkswirtschaft darstellen würde.

Die Verpflichtungen Rußlands nach dem Memorandum von London und sein Volkseinkommen.

Das Memorandum nennt nicht die mögliche Zahl der Schulden Rußlands, die sich aus allen früheren Verpflichtungen und aus den privaten Forderungen ergeben werden. Aber nach den von der ausländischen volkswirtschaftlichen Presse angestellten Berechnungen soll die Summe der Schulden für alle im Memorandum aufgezählten Kategorien an die 185 Milliarden Goldrubel betragen. Nach Abzug der Kriegsschulden kommt man für die Vorkriegsschulden und die privaten Forderungen zuzüglich der bis zum 1. Dezember 1921 aufgelaufenen Zinsen zu einem Betrag von ungefähr 11 Milliarden und mit den Zinsen bis zum 1. November 1922 von ungefähr 12 Milliarden. Unter der ganz hypothetischen Annahme, daß die Sowjetregierung einwilligen würde, diese Schulden in dem festgesetzten Zeitraum restlos zu bezahlen, wurde die erste Rate einschließlich Zinsen und der Tilgungsquote von $^1/_{25}$ des Kapitals einen Betrag von etwa 1,2 Milliarden erfordern. Die kaiserliche russische Regierung, die der Bevölkerung ein Maximum von Lasten aufbürdete und andererseits sich stützen konnte auf die Produktion und den Außenhandel der Vorkriegszeit mit einem Ueberschuß der Ausfuhr über die Einfuhr, war in den letzten fünf Jahren vor dem Kriege in der Lage, im Durchschnitt 366, sagen wir also rund 400 Millionen Goldrubel jährlich für Verzinsung und Tilgung ihrer Schulden aufzubringen. Um die Möglichkeit zu haben, die genannte Summe von 1,2 Milliarden jährlich aufzubringen, müßte Rußland nicht nur die Vorkriegsproduktion von 1913 wieder erreichen, sondern sie sogar noch verdreifachen. Da das jährliche Volkseinkommen Rußlands vor dem Kriege 101 Rubel auf den Kopf der Bevölkerung ausmachte und zurzeit etwa 30 Rubel beträgt, mithin sich um mehr als zwei Drittel vermindert hat, scheint das Memorandum anzunehmen, daß unser Volkseinkommen sich in dem Zeitraum von fünf Jahren verneunfachen wird. Bis zu welchem Punkte eine solche Annahme unrealisierbar ist, erhellt aus dem Beispiel von England, Frankreich, Deutschland und Rußland, deren Nationaleinkommen auf den Kopf der Bevölkerung zwischen 1894 und 1913 im Durchschnitt um 60, mithin um 3 Rubel pro Jahr zugenommen hat. Die Russische Delegation stimmt dem zu, daß unter dem Sowjetsystem die Produktivkräfte Rußlands sich viel schneller entfalten werden als in den kapitalistischen Weststaaten oder als unter der Zarenherrschaft in Rußland. Sie ist sogar bereit anzunehmen, daß dieses Volkseinkommen zweimal schneller anwachsen wird. Doch so schmeichelhaft dies auch für die Sowjetmacht sein möge, so erachtet die Delegation die Annahme, daß die Zunahme des jährlichen Einkommens in den Jahren zwischen 1922 und 1927 60 mal so rasch wie in der Vorkriegszeit vor sich gehen könne, denn doch für unbegründet. Die russische Wirtschaft ist tief zerrüttet. Nach den optimistischsten Schätzungen ist das reine Nationaleinkommen von 12 Milliarden vor dem Kriege auf 4 Milliarden gesunken. Wenn unser Volkseinkommen zweimal so rasch wie vor dem Kriege zunimmt und sich in 16 Jahren verdoppelt, so wird Rußland 25 Jahre brauchen, um sein Vorkriegsniveau wieder zu erreichen. Da nun aber das Land vor allem und mit einem Maximum von Pünktlichkeit die Zinsen und Tilgungsraten der neuen Anleihen, die ihm helfen sollen, sich wiederaufzurichten, bezahlen muß, und da diese Zahlungen weit vor dem genannten Datum beginnen sollen, so werden Rußland, solange wie wir voraussehen können, keine Hilfsquellen mehr bleiben, um seinen übrigen Verpflichtungen gerecht zu werden. Zu dieser Schlußfolgerung wird notwendigerweise jede x-beliebige unparteiische und wissenschaftlich gewissenhaft arbeitende Kommission von volkswirtschaftlich gebildeten Sachverständigen kommen müssen, die die Möglichkeit haben wird, unsere Wirtschaftslage zu studieren.

Bis zu welchem Punkte die Zahlungen, die man von uns fordert, ungeheuerlich sind, zeigen folgende Angaben: Die zaristische Regierung vor dem Kriege gab jährlich für ihren Schuldendienst einen Betrag aus, der 3 3 Prozent des gesamten jährlichen Nationaleinkommens und etwa 13 Prozent seines Staatshaushaltes entsprach. Das Memorandum der Sachverständigen hält es für möglich, von Rußland binnen fünf Jahren die jährliche Zahlung eines Betrages zu fordern, der 20 Prozent seines schätzungsweise um 20 Prozent gestiegenen Nationaleinkommens und etwa 80 Prozent seines derzeitigen Staatshaushalts entsprechen würde, ohne zu berücksichtigen, daß diese Zahlungen geleistet werden müßten zugunsten von Ländern, deren Volkseinkommen pro Kopf der Bevölkerung das sieben- bis achtfache des russischen beträgt.

Die Zahlung der alten Verpflichtungen und die Wiederherstellung Rußlands.

Wenn die Sowjetregierung sich verpflichtete, von dem Nationaleinkommen eines ruinierten Landes selbst nur einen Teil der Summen zu bezahlen, die sich aus den im Memorandum von London aufgezählten Schuldverpflichtungen ergeben, so würde dies nicht nur zu einer systematischen Nichtbefriedigung der Bedürfnisse und zu einem chronischen Siechtum der Bevölkerung führen, sondern zugleich auch den wirtschaftlichen Wiederaufbauprozeß ernstlich gefährden. Rußland würde außerstande sein, binnen kürzester Frist seine Rolle als Hauptlieferant von Getreide und Rohstoffen für Europa wiederaufzunehmen, erneut ein Riesenmarkt für die westliche Industrie zu werden und durch Wiederherstellung seiner wirtschaftlichen Lage eines der Hauptelemente für den wirtschaftlichen Wiederaufbau der ganzen Welt zu sein. Wenn die Erlangung neuer Kredite zum Zwecke des wirtschaftlichen Wiederaufbaues Rußlands an die Bedingung der Zahlung der alten Schuldverpflichtungen geknüpft wird, und wenn alle positiven Resultate der neuen Anleihen und der sich daraus ergebenden Beschleunigung der wirtschaftlichen Wiederaufrichtung der Zahlung der alten Schulden gewidmet werden, so verlieren diese neuen Kredite für das russische Volk jeden vernünftigen Sinn, und es wird genötigt sein, mit eigenen Mitteln das schon begonnene, aber naturgemäß nur langsam vorwärtsschreitende Werk seines wirtschaftlichen Wiederaufbaues ohne Hoffnung auf Hilfe durch das ausländische Kapital fortzusetzen. Aber gleichwohl ist nicht bloß das russische Volk, sondern es sind alle Völker Europas und Amerikas, ja sogar die erdrückende Mehrheit der industriellen und kommerziellen Stände aller Länder in erster Linie nicht interessiert an der Entschädigung einer kleinen Anzahl von ehemaligen Gläubigern, sondern vielmehr an der Wiederanknüpfung von wirtschaftlichen Beziehungen zu Rußland und an der Anlage ihrer Kapitalien zu Bedingungen, die dem Kapital ausreichende Vorteile sichern, aber gleichzeitig auch die wirtschaftliche Entwicklung Rußlands fördern.

Die Notwendigkeit einer allgemeinen Liquidierung der finanziellen Verpflichtungen aus der Kriegszeit.

Infolge des Krieges befinden sich sämtliche Staaten Europas in einem Zustande tiefen wirtschaftlichen Verfalls und alle zinstragenden Schuldtitel der Bevölkerung in den Händen der besitzenden Klassen, die aus der Vorkriegs- oder aus der Kriegszeit stammen (Aktien, Anleihen usw.), entsprechen in keiner Weise mehr dem Umfang des wirklichen Nationaleinkommens, ebenso wie die Staatsverpflichtungen nicht mehr dem Umfang der Staatshaushalte entsprechen. Daraus ergibt sich die immer klarer empfundene Notwendigkeit, alle diese Schuldtitel und Schuldverschreibungen wieder mit der Produktion und dem Volkseinkommen in Einklang zu bringen, und diese Notwendigkeit findet ihren Ausdruck entweder in dem Bankerott, dem allmählich mehrere Staaten, die gezwungen sind, ihre Kriegsschuldzahlungen einzustellen, entgegensteuern, oder in den zahlreichen Zusammenbrüchen von Banken und Privatfirmen und in dem fortgesetzen Fall der Aktien und Wertpapiere jeder Art.

Während die Regierungen die Zahlung verweigern oder sich in der Praxis dadurch davon befreien, daß die Privatunternehmungen und Banken ihren Bankerott erklären, und die werktätigen Massen durch eine gewaltige Senkung ihres Lebensstandards die Kriegserschütterungen bezahlen, soll in der ganzen Welt nach dem Willen des Memorandums der Sachverständigen eine einzige Kategorie von Individuen ganz frei ausgehen, nämlich die Gläubiger Rußlands, die ganz allein den vollen Betrag ihrer Zinsen erhalten sollen, gleichsam, als ob die russische Revolution sie gegen alle Risiken und alle Schäden, die in der ganzen Welt von den Volksmassen und den Kapitalistenkreisen getragen werden müssen, geschützt hätte.

In Konsequenz des Vorhergesagten schlägt die Russische Delegation in der Frage der Schulden und der gegenseitigen Verpflichtungen die oben dargelegte Lösung vor, die im vollen Einklang steht mit der tatsächlichen wirtschaftlichen Lage, wie sie sich aus dem Kreige und den nachfolgenden Erschütterungen ergeben hat, sowie auch mit den Bedürfnissen und Forderungen des wirtschaftlichen Wiederaufbaues der gesamten Welt.

Die Russische Delegation lenkt noch einmal und mit besonderem Nachdruck die Aufmerksamkeit der öffentlichen Meinung aller Staaten auf die Tatsache, daß die Sowjetregierung in den Vorbesprechungen und in ihrem Verständigungswunsche die Zukunftsinteressen Rußlands und des wirtschaftlichen Fortschrittes Gesamteuropas in den Vordergrund stellt, während die gesuchte Verständigung Gefahr läuft, unmöglich gemacht oder hinausgeschoben zu werden durch die engstirnigen und selbstsüchtigen Ansprüche einer kleinen Gruppe von früheren Gläubigern Rußlands, die leider viel zu viel Einfluß auf die Politik ihrer Regierungen ausüben.

Anlagen.

Anlage 1.

Betrachtungen von Spezialisten des Völkerrechts.

In bezug auf die Schäden, die durch Bürgerkriege oder Revolutionen verursacht sind, kann ich nichts Besseres tun, als mich auf das berufen, was der berühmte Professor F. Martens sagt. In seinem Werke: „Durch Gerechtigkeit zum Frieden" (St. Petersburg 1905) widmet er der argentinischen Note eine Studie, die uns gegenüber von einem Wohlwollen erfüllt ist, für die wir ihm niemals werden genug danken können. Er sagt u. a.:

Die Geschichte der amerikanischen Staaten lateinischer Rasse ist leider angefüllt mit Bürgerkriegen oder Aufständen, die nicht nur plötzliche Regierungswechsel, sondern auch Beraubungen und Gewalttätigkeiten gegenüber Privatpersonen im Gefolge hatten. Unter diesen Letztgenannten befanden sich sehr häufig Ausländer, die in ihren unbestreitbaren Rechten und Interessen verletzt wurden. Es erscheint mir jedoch ausgeschlossen, zu behaupten, daß die Ausländer im Falle eines Bürgerkrieges oder einer Revolution eine größere Sicherheit für ihre Person und für ihren Besitz beanspruchen sollen können als die eingeborene Bevölkerung des Landes. Grundsätzlich können die Ausländer auf keinerlei privilegierte Stellung Anspruch erheben: ihre Leiden und Verluste sollten in demselben Maße wie die der Einheimischen auf das Konto der Landesbehörden geschrieben werden. Leider haben oft die ausländischen Regierungen für sich das Recht in Anspruch genommen, Schadenersatz zu fordern zugunsten ihrer Staatsangehörigen, die bei einem Bürgerkrieg oder einem Aufstand Schaden erlitten hatten, ohne Rücksicht zu nehmen auf die Ursachen der höheren Gewalt, von der die örtliche Regierung das Opfer geworden war. Soll das Recht auf eine Wiedergutmachung anerkannt werden, so muß eine sachverständige Gerichtsbehörde deren Grundsatz wie deren Grenzen festsetzen. Es ist sehr bedauerlich, wenn diese Rechtsfrage durch politische Erwägungen und den Mangel an materiellen Kräften bei der in Anspruch genommenen Nation gelöst wird. In diesem Falle bedeutet das eine offene Tür für die empörendsten Mißstände der Willkür und der brutalen Macht." (op. cit. Seite 13.)

Diese Auffassung wird von einer großen Anzahl von Autoren geteilt.

Wir können in dieser Hinsicht nichts Besseres tun, als die kraftvolle Stelle aus der Rede wiedergeben, die das derzeitige Oberhaupt der englischen Regierung, Sir Henry Campbell-Bannermann, in der Sitzung des Hauses der Gemeinen, wo die Aktion Englands gegen Venezuela diskutiert wurde, gehalten hat. Er sagte dort:

„Ich gehe soweit, daß ich sage, daß es nichts Schädlicheres geben kann, als die bloße Tatsache, daß wir uns einer Theorie unterwerfen, sofern das überhaupt den Namen einer Theorie verdient, auf Grund deren für den Fall, daß unsere Landsleute Kapitalien in gewagten ausländischen Unternehmungen angelegt haben und die eingegangenen Verpflichtungen nicht eingehalten werden, es eine öffentliche Pflicht wäre, diese so gefährdeten Kapitalien zu retten. Jeder, der sein Geld in einem Lande wie Venezuela anlegt, weiß sehr genau, was er tut. Mir will scheinen, daß es nicht absolut richtig wäre, zu sagen, daß großen Risiken auch immer fette Dividenden entsprechen. Aber man wäre gleichwohl der Wahrheit sehr nahe, wenn man durch Umstellung der Worte behauptete, daß fetten Dividenden in der Regel große Risiken entsprechen. Nun wohl! Wenn die gesamte Staatsmacht des Britischen Reiches hinter dem Kapitalisten stünde, so würde für diesen das Risiko entfallen und die Dividenden würden in demselben Verhältnis sich verringern. Die Regel „Caveat emptor" — „Der Käufer von Wertpapieren möge sich selber schützen!" — befestigt sich also, wie es scheint, immer mehr im öffentlichen Bewußtsein."

(Aus: „Die Theorie Dragos", von H. A. Moulin, S. 27/28.)

Nach Anführung einer gewissen Anzahl von Auffassungen von Staatsmännern und aus der allgemeinen Paxis der den Nationen entnommenen Beispielen, resümiert Calvo seine Theorie und stellt folgende Schlußfolgerungen auf:

1. Der Grundsatz der Entschädigung und der diplomatischen Intervention zugunsten von Ausländern wegen Schäden, die sie im Falle von Bürgerkriegen erlitten haben, wurde und wird von keiner Nation Europas oder Amerikas anerkannt.
2. Die Regierungen der starken Nationen, die dieses angebliche Recht üben oder es relativ schwachen Staaten aufzwingen, machen sich eines Macht- und Gewaltmißbrauches schuldig, den nichts zu rechtfertigen vermag und der ebenfalls im Widerspruch steht mit ihrer eigenen Gesetzgebung sowie mit der internationalen Uebung und dem politischen Anstand. (Seite 176/177.)

Erklärung des Außenministers **Pichon** in der französischen Deputiertenkammer am 7. Juni 1907.

„. . . Es ist nicht zweifelhaft, daß die Diplomatie nicht im Schlepptau aller Kapitalisten gehen darf, die ihre Kapitalien in mehr oder minder abenteuerlichen Operationen riskieren. Man darf die Kräfte eines Landes und die Politik sowie die Beziehungen eines Landes nicht bei jeder glücklichen oder unglücklichen Spekulation aufs Spiel setzen, zu der die großen Unternehmer, die Lieferanten und die Bankiers sich unvorsichtigerweise verleiten lassen können.

Es müssen Unterschiede gemacht werden zwischen den Konflikten, die aus wucherischen und denen, die aus regulären Anleihen entstehen können . . . ." (Seite 211/212.)

Anlage 2.

a) Die Weigerung, die Sowjetregierung anzuerkennen.

1. Erklärung **Sir Robert Cecils** vom 24 November 1917.

„. . . Was die Anerkennung dieser Leute anbelangt, so kann es, obwohl es absolut unmöglich ist, eine gewisse Anzahl von Geschäftsverbindungen mit ihnen zu vermeiden, wie z. B. in bezug auf Verhaftungen von britischen Staatsangehörigen, außer in solchem Falle keinerlei diplomatische Beziehungen mit ihnen geben. Niemand hat die Absicht, eine solche Regierung anzuerkennen." („The Daily Mail" vom 24. November 1917.)

2. Erklärung desselben an den Korrespondenten der **„Daily Mail"** am gleichen Tage

„. . . Nach unseren letzten Nachrichten ist Petrograd ruhig und die allgemeine Haltung des Landes gegenüber den Extremisten apathisch. Der einzige Hoffnungsschimmer ist oder kann wenigstens scheinen, was der Kosakenhäuptling Kaledin tut oder wird tun können."

3. Mitteilung des Generals **Berthelot** an den General **Duchonin**.

Am 25. November 1917 sandte General Berthelot, der Chef der französischen Militärmission in Rumänien, an den ehemaligen Oberkommandierenden Duchenin, der bereits wegen Ungehorsams gegenüber der Zentralgewalt versetzt worden war, folgende Mitteilung:

„Ich habe die Ehre, Ihnen ein Telegramm zur Kenntnis zu bringen, das ich vom Ministerpräsidenten und vom Kriegsminister erhalten habe:

„Ich bitte Sie, dem russischen Befehlshaber mitzuteilen, daß Frankreich die Regierung des Rates der Volkskommissare nicht anerkennt und in vollem Vertrauen auf den Patriotismus des russischen Oberbefehls erwartet, daß dieser alle verbrecherischen Handlungen energisch zurückweisen und die russische Armee an der Front angesichts des gemeinsamen Feindes halten wird. Frankreich hat bereits heute noch schärfer ausgesprochen, daß es keine russische Regierung anerkennen wird, die fähig ist, mit dem Feinde ein Abkommen zu schließen."

b) Die militärische Intervention der Alliierten.

4. Auszug aus einem Telegramm des britischen Geschäftsträgers in Petrograd Herrn **Lockart** an das „Foreign Office" (Auswärtiges Amt in London)

„Ich habe heute eine längere Unterredung mit Trotzki gehabt. Er hat mir mitgeteilt, daß der Sowjetkongreß am 12. März wahrscheinlich den heiligen Krieg gegen Deutschland erklären oder wenigstens so handeln würde, daß eine Kriegserklärung seitens Deutschland unvermeidlich wäre. Gleichwohl ist wesentlich für den Erfolg dieser Politik, daß wenigstens ein Hinweis auf die Hilfe der Alliierten gemacht werde. Falls die Alliierten es zulassen, das Japan Sibirien besetzt, so wird die Lage verzweifelt. Nach meiner Auffassung und auch der Meinung von Autoritäten wie Harold Williams ist eine japanische Besetzung im gegenwärtigen Zeitpunkt durchaus nicht unentbehrlich, selbst wenn man die sibirischen Waffen- und Munitionslager schützen will. Außerdem wird uns eine japanische Intervention in Sibirien den größten Schaden zufügen, indem sie nach Beendigung des Krieges das gesamte russische Volk gegen uns aufbringen müßte. Ich muß dieselben Bemerkungen auch in bezug auf unsere eigene Politik machen, sofern das Gerücht sich bewahrheitet, daß wir Archangelsk und Murmansk besetzen wollen. Die Lage hier ist noch nicht verzweifelt. Die Feindseligkeit gegen Deutschland ist so stark, daß das gegenwärtige Chaos fast ganz bestimmt irgendeine Art des Widerstandes auslösen muß. Wenn die Ereignisse sich so abspielen wie ich es vermute, und wenn Sie in meine Gesichtspunkte etwas Vertrauen setzen, so erachte ich es nicht für ausgeschlossen, daß die russische Regierung bald die amerikanische und die englische Regierung auffordern wird, an der Verteidigung von Wladiwostock und Archangelsk teilzunehmen." (5. März 1918.)

5. Auszüge aus zwei Telegrammen des Gesandten der Vereinigten Staaten in Petrograd **Francis** an Washington.

I. „Falls der Kongreß den Frieden ratifiziert, so wird das, befürchte ich, geschehen infolge der Drohung einer japanischen Besetzung Sibiriens. Trotzki hat Robins erklärt, daß weder die Regierung noch das russische Volk etwas gegen eine amerikanische Kontrolle über alle Warensendungen von Wladiwostok nach Rußland und auch gegen eine effektive Kontrolle der Transsibirischen Eisenbahn einzuwenden hätten. Trotzki hat mir weiter gesagt, daß Japan verhängnisvollerweise jede Möglichkeit des Widerstandes gegen Deutschland ertöten und aus Rußland eine deutsche Kolonie machen würde. Nach meiner Auffassung wäre eine japanische Offensive im gegenwärtigen Augenblick im höchsten Grade unsinnig. Ich sende Ihnen dies Telegramm besonders deshalb, damit Sie Ihren ganzen Einfluß aufwenden sollen, diese Gefahr abzuwenden."

II. „Ich habe nicht genügend Worte, um die ganze Dummheit einer japanischen Intervention zu charakterisieren. Es ist möglich, daß der Kongreß in Moskau den Frieden ratifiziert. Aber wenn Rußland von Ihnen die Zusicherung erhält, daß keine japanische Gefahr zu befürchten ist, so glaube ich, wird der Sowjetkongreß die Ratifikation verweigern. Die Sowjetregierung ist eine Macht, die fähig ist, sich dem deutschen Verbrechen zu widersetzen."

6. Auszüge aus einer Ansprache des Generals **Inroside,** engl. Befehlshaber an der Nordfront an eine Versammlung v. Offizieren, Militärärzten u. Verwaltungsoffizieren in Archangelsk am 12. November 1918.

„Wie Sie wissen, haben die Alliierten bewaffnete Streitkräfte in Murmansk und Archangelsk gelandet. Weitere Streitkräfte werden an anderen Orten ausgeschifft werden. Unser Ziel ist die Bekämpfung des Bolschewismus in Rußland. Jeder einzelne soll stets eingedenk sein daß die Alliierten nur hierhergekommen sind, um die Russen in den Stand zu setzen, bei ihnen wieder Ordnung und Gesetz zur Geltung zu bringen."

7. Auszug aus einer Rede von Herrn **Pichon,** französischem Außenminister, im Parlament am 30. Dezember 1919

„. . . Die Operationen der Alliierten in Rußland tragen keinen Offensiv-Charakter. Ihr Ziel ist, den Bolschewiki die Zugänge zur Ukraine, zum Kaukasus und zu Ostrußland zu versperren, aber auch eine Defensivfront vor diesen Gebieten zu organisieren und zu unterhalten. Falls Offensivaktionen zur Unterdrückung der Bolschewiki notwendig werden, so werden diese aus russischen Streitkräften zusammengestellt werden. Es ist sehr wichtig, daß die Russen selbst diese Notwendigkeit klar erkennen. Unsere Hilfe bezweckt einzig und allein, ihnen die materielle Ueberlegenheit über die Bolschewiki zu sichern."

8. Vereinbarung zwischen **Petljura,** Präsident der antisowjetistischen ukrainischen Regierung und dem französischen Befehlshaber vom 5. Februar 1919.

1. Frankreich erhält auf 50 Jahre eine Konzession auf alle ukrainischen Eisenbahnen.
2. Die Ukraine verpflichtet sich, an Frankreich den auf sie entfallenden Anteil der Schulden der ehemaligen Zarenregierung und der provisorischen Regierung zu zahlen. Die Zahlung der Zinsen hierfür wird garantiert durch den Anteil der Eisenbahneinkünfte, der der ukrainischen Regierung vertraglich zugesichert ist.
3. Das Direktorium hat binnen Jahresfrist eine Armee von 300 000 Mann zu organisieren,

1. Während 5 Jahre nach der Unterzeichnung des Vertrages wird die gesamte Finanz-, Handels-, industrielle und militärische Politik der Ukraine der unmittelbaren Kontrolle der Vertreter der französischen Regierung unterstellt.

9. Telegramm des englischen Kriegsministers an den Admiral Kolischak vom 10. Oktober 1919.

Persönlich und geheim!

„Der Erfolg, der die außerordentlichen Anstrengungen der Armee Eurer Exzellenz gekrönt hat, freut mich über alle Worte hinaus. Trotz der Entfernung, die uns trennt, bin ich fest überzeugt, daß dieser Erfolg unter so schwierigen Verhältnissen nur dank Ihrer unerschütterlichen Tapferkeit und Entschlossenheit erreicht werden konnte.

Vor einiger Zeit hat die britische Regierung beschlossen, ihre Hilfe auf die Front des Generals Denikins zu konzentrieren, und zwar aus folgenden Erwägungen heraus: 1. Wegen der größeren Nähe und leichteren Erreichbarkeit seiner Front; 2. wegen der Annahme, daß die Vereinigten Staaten ihren Beistand den sibirischen Armeeen leisten werden, da feststeht, daß auf diesen die größte Verantwortung lastet.

Ich bin glücklich, Ihnen mitteilen zu können, daß das Kabinett auf mein Ersuchen eingewilligt hat, erneut ½ Million Pfund für die Sendung von Kriegsmaterial und Waffen für den General Denikin zur Verfügung zu stellen.

Die britische Mission in Südrußland wird aus 2000 Offizieren und Unteroffizieren bestehen. Ihre Hauptaufgabe soll sein, für die rascheste Verteilung je nach den Bedürfnissen Sorge zu tragen.

Euer Exzellenz werden begreifen, daß angesichts des Erschöpfungszustandes, in denen die Anstrengungen der letzten fünf Jahre unsere Finanzen versetzt haben, dieser Kredit fast das Maximum der materiellen Hilfe darstellt, die wir zu leisten vermögen.

Das Kabinett erachtet es angesichts der geringen Entfernung von Denikins Armee von Moskau und der Tatsache, daß sie die landwirtschaftlichen und bergbaulichen Zentren Rußlands besetzt hält, für notwendig und nützlich, diese Armee weiter zu unterhalten.

Das von den 5 Großmächten gegebene Hilfeversprechen ist meines Erachtens ein großer Fortschritt auf dem Wege der offiziellen Anerkennung. Ich glaube, daß von seiten Großbritanniens dieses Versprechen loyal erfüllt worden ist, und ich gestatte mir, Euer Exzellenz anzuraten, in seinen Berichten an die übrigen Mächte auf ihr analoges Versprechen Bezug zu nehmen.

10. Wie die Nordwest-Regierung gebildet wurde.

General Marsh, der dem General Hoff attachiert war, ersammelte am 10. August 1919 in Reval die aktivsten Mitarbeiter von Judenitsch: Sunorow, Kartaschew, Lianosow, Margulies, Kruzenstern und andere und zeigte ihnen die Notwendigkeit der Regelung der Frage der Unabhängigkeit Estlands in folgender Ansprache:

„Sofort und ohne diesen Raum zu verlassen, binnen 45 Minuten muß eine demokratische Regierung gebildet sein, die heute noch einen Vertrag über die Unabhängigkeit Estlands unterzeichnen muß. Anderenfalls lassen wir Sie im Stich."

Die Versammelten gehorchten, soweit die Bildung der Regierung in Frage kam, die sich den Namen „Nordwestregierung" zulegte und Lianosow an ihre Spitze stellte. Was jedoch den Vertrag mit der estländischen Regierung anbelangte, so weigerte sich diese, ihn zu unterzeichnen, und zwar um so mehr, als Judenitsch in seiner Eigenschaft als Chef der russischen Behörden an der Nordwestfront bereits am 7. August die Unabhängigkeit Estlands anerkannt hatte unter der Bedingung, daß die estländischen Truppen an dem Feldzug gegen Petrograd teilnehmen würden.

Am 12. August forderte General Marsh die Nordwestregierung auf, in Pskow oder in Juriew einen Kongreß der Volksvertreter von Nordwest einzuberufen und zwang den Minister eine von den Engländern im voraus fertiggestellte Erklärung zu unterschreiben mit den Worten: „Dieses Papier kommt nirgends hin. Es bleibt in unserer Tasche."

Sich jedenfalls auf diese Erklärung stützend, veröffentlichte Peary-Gordon, der Chef der britischen diplomatischen Mission in den Baltischen Ländern einen Aufruf an die Bevölkerung von Pskow, in dem es heißt:

„Die Regierung von Nordwest nutzt die Ratschläge und die materielle Hilfe der Alliierten, die große Lebensmittel-, Waffen-, Kleider- und Ausrüstungsgegenstände-Vorräte ausgeladen haben, die die neue Regierung in die Lage versetzen, die Russen von der bolschewistischen Tyrannei zu befreien."

Das Manifest kündet dann weiter noch die demnächstige Einberufung eines Kongresses der Volksvertreter an.

Die Hilfe Englands an Judenitsch erreichte damals ihren Höhepunkt. In einem Schreiben vom 4. August 1919 an Judenitsch sagt der General Hoff:

„Mit den Streitkräften, über die Sie verfügen und die verstärkt werden durch unsere Flugzeuge, unsere Munition und unsere Tanks, haben Sie die Mittel, Petrograd zu nehmen."

11. Auszug aus der Rede **Millerands** in der Deputiertenkammer am 21. Juli 1920.

In der Note, in der die britische Regierung Friedensvorschläge machte, erklärte sie ganz deutlich ihren Willen, in dem Fall, wo entgegen seiner Erwartung ihr Friedenswunsch sich nicht erfüllen würde, sich mit ihren Alliierten zu vereinigen, um Polen mit allen Mitteln und allen Kräften zu verteidigen. Ich erlaube mir auch, auf die Lage von Wrangel in der Krim hinzuweisen, der die Bolschewiki mutig und mit Erfolg bekämpft. Es hat sich dort unten eine wirkliche Regierung gebildet, die der Unterstützung und der Sympathie der Volksmassen sicher ist.

Sie setzt ein Agrargesetz in Kraft und verteilt das Land unter die Bauern. Zurzeit ist sie damit beschäftigt, ein Gesetz auszuarbeiten für eine Volksvertretung und an dem Tage, wo diese de facto-Regierung um ihre Anerkennung nachsuchen wird, wird man ihr natürlich erst die Vorbedingung stellen, sich solidarisch haftbar zu erklären für alle Verpflichtungen, die Rußland früher gegenüber anderen Ländern eingegangen ist.

12 Abkommen zwischen den Alliierten und Admiral **Koltschak** am 16. Januar 1919.

1. General Janin ist der Oberstkommandierende der alliierten Streitkräfte, die in Ostrußland und in Sibirien östlich des Baikals operieren.

   Da der General Janin andererseits auch von der tschechoslowakischen Regierung mit den Funktionen des Befehlshabers der Heere dieses Staates beauftragt ist, setzen sich die Tschechoslowaken mit diesem in Verbindung zwecks Regelung der Fragen, die sich aus den organisatorischen Veränderungen an der Front, die sie bisher verwalteten, ergeben.

2. Um eine einheitliche Aktion auf der gesamten Front zu gewährleisten, soll der russische Oberbefehlshaber die Führung seiner Operationen in Einklang bringen mit den Gesamtdirektiven, die ihm von General Janin, dem Vertreter des interalliierten Oberkommandos zugehen.

   Die demgemäß festgestellten Originaltexte sollen von beiden Teilen unterzeichnet sein.

3. Sobald die einheitlichen Gesamtpläne in Gemäßheit der im § 2 festgesetzten Bedingungen vereinbart sind, sollen demgemäß die Befehle und Instruktionen von dem russischen Generalstabschef, der als Delegierter der Oberstkommandos operiert, zugesandt werden.

   Diese Befehle und Instruktionen sollen dem General Janin vorgelegt werden, der sie, soweit alliierte Truppen in Frage kommen, durch direkte Vorschriften bestätigen soll. General Janin soll weiter von allen etwa mündlich erteilten Befehlen Kenntnis erhalten.

4. Zu diesem Zweck erhält General Janin einen Stab, der mit dem russischen Stab in den Fragen betr. Einheit der Aktionen zusammenarbeiten und andererseits die Operationen der alliierten Streitkräfte unmittelbar regeln soll.

5. Zur Gewährleistung einer wirksamen Zusammenarbeit zwischen den russischen und alliierten Streitkräften und zur Orientierung in Bezug auf Personalanforderungen an die alliierten Regierungen sowie über die Verwendung dieses Materials soll General Janin das Recht haben, eine allgemeine Kontrolle an sie hinter der Front auszuüben.

   Der General kann im Einverständnis mit dem russischen Oberbefehlshaber eigene Offiziere in die Stäbe, in die Truppeneinheiten und in die Heeresanlagen entsenden Die vorerwähnten Offiziere können evtl. technische Ratschläge erteilen.

6. General Knox ist der Mitarbeiter des Generals Janin in allen Fragen, die mit der aus dem Auslande kommenden

Verpflegung zusammenhängen. Ihm liegt die allgemeine Aufgabe ob, die Hilfe der Alliierten in der Etappe zu vereinheitlichen. Im Einvernehmen mit dem russischen Kriegsminister bestimmt er gemeinsam mit General Janin die Materialbestellungen bei den Alliierten und sichert das rechtzeitige Eintreffen dieses Materials an der Front, indem er sich im Allgemeinen auf die von General Janin nach den obenerwähnten Grundlinien erteilten Anweisungen stützt.

General Knox hat außerdem den Auftrag, in der Etappe bei der Organisation und der Ausbildung der Ersatztruppen mitzuwirken, wobei er von den allgemeinen Weisungen des Generals Janin auszugehen hat. Instruktoren, entweder englische oder französische, werden ihm zur Verfügung gestellt.

7. In den Fragen der von den allierten Regierungen zu leistenden materiellen Hilfe sollen zum Zwecke der Erreichung eines einheitlichen Planes alle ursprünglichen Anforderungen in bezug auf ausländische Lieferungen einerseits von dem General Janin und General Knox und andererseits von dem russischen Kriegsminister gemeinsam geprüft werden.

Weitere Anforderungen sollen unter denselben Bedingungen je nach den Transportverhältnissen geregelt werden. General Knox wird sich damit befassen und gemeinsam mit General Janin darüber Entscheidung treffen.

8 Zur Koordinierung der Anforderungen und zu ihrer eventuellen Begründung bei ihren Regierungen müssen die Generale Janin und Knox ständig durch den russischen Kriegsminister und den russischen Generalstab über alle einheitlichen Gesamtpläne und Gesamtvorschläge in bezug auf die Organisation der Armee und ihre Entwicklung auf dem Laufenden gehalten werden.

Omsk, den 16. Januar 1919.

gez. Admiral Koltschak. gez. General M. Janin.
gez. N. R. Petain. gez. Alfred Knox, Generalmajor.

Druckfehler-Berichtigung

In dem als Sondernummer 57 der Inprekorr herausgegebenen Memorandum der russischen Delegation an die Konferenz in Genua muß es in der ersten Ueberschriftzeile statt „Die Resolutionen von Genua" richtig heißen:

Die Resolutionen von Cannes.

Die Redaktion.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Stern: Die österreichischen Sozialdemokraten als Saboteure der Einheitsfront.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 58
29 April

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Ein neues Possenspiel des ADGB.

Von Fritz Heckert (Berlin).

** Der Vorstand des **Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes** hat an Lenin folgendes Telegramm gerichtet:

„Vorstand des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes hat soeben Kenntnis erhalten, daß verhaftete Sozialrevolutionäre angesichts des ihnen drohenden Todesurteils und seiner Vollstreckung in Hungerstreik eingetreten, um durch solches verzweifeltes Mittel ein Gericht des werktätigen Rußlands oder des sozialistischen Auslandes zu erlangen.

Bundesvorstand erneuert seine früheren Vorstellungen auf das dringendste und beschwört die Sowjetregierung, die Verhafteten vor neutrales Gericht zu stellen und eine Justizschmach zu vermeiden die den Namen der Arbeiterklasse der ganzen Welt beflecken müßte."

Im Namen der Gerechtigkeit, im Namen der Menschlichkeit, im Namen der Ehre der Arbeiterbewegung, damit ihr Angesicht nicht befleckt werde vor der ganzen Welt, sandten die Führer des ADGB. das vorstehende Telegramm an den Genossen Lenin, und sie sind nicht errötet darüber, sie haben keine Scham empfunden über den Mut, den sie mit ihrer Tat bekunden. Sie haben die Stirn, im Namen der deutschen Arbeiter zu sprechen, sie wagen es, vor der Arbeiterklasse der ganzen Erde diese Forderungen aufzustellen. Wer gibt gerade ihnen das Mandat? Haben sie, die Führer des ADGB., die moralische Eignung dazu, von den russischen Genossen zu verlangen, daß diese die Anstifter von Meuchelmorden, die Mörder der Arbeiterführer, die Unterstützer und Werkzeuge der Konterrevolution aus den Gefängnissen herauslassen? Sie, die Führer des ADGB., können solch ein Verlangen stellen, sie können es stellen, wenn sie sich solidarisch fühlen mit denen, die das revolutionäre Rußland wegen ihrer Anschläge auf die Arbeiter- und Bauernrepublik unschädlich machte. Dann sollen sie aber offen sagen, daß sie für die Anstifter von Meuchelmorden, für die Organisatoren konterrevolutionärer Aufstände die Freiheit verlangen, weil sie sich eins mit ihnen fühlen. Aber sie sollen ihre Forderung nicht stellen im Namen des Proletariats, nicht im Namen der Menschlichkeit, nicht im Namen der Gerechtigkeit, nicht im Namen der Ehre der Arbeiterklasse.

Die Führer des ADGB. sind die letzten, die die Berechtigung haben, alle diese hohen Güter der proletarischen Klasse anzurufen und in ihrem Namen Forderungen aufzustellen. Die Führer des ADGB. waren es, die mit der Bourgeoisie das deutsche Proletariat in den Weltkrieg hetzten. Die Führer des ADGB. waren die getreuesten Knechte Wilhelms II. und seiner Generale Ludendorff und Hindenburg. Die Führer des ADGB. haben nicht ihre Stimme erhoben, als das friedliche Belgien 1914 heimtückisch und feige überfallen wurde. Die Führer des ADGB. haben die Niederbrennung der belgischen Dörfer und Städte zu rechtfertigen versucht. Die Führer des ADGB. haben niemals die Stimme des Protestes erhoben gegenüber all den Schandtaten, die der preußisch-deutsche Militarismus verübte. Sie ließen es zu, daß man die belgischen Arbeiter deportierte, daß man die Frauen und Mädchen Frankreichs in die Offiziersbordelle schleppte. Sie ertrugen stillschweigend jede Scheußlichkeit, die in Polen, Rumänien und Serbien verübt wurde. Sie haben nicht an Gerechtigkeit und Menschlichkeit gedacht, als in Galizien und Siebenbürgen Hunderte und Tausende an den Galgen gehängt wurden. Sie haben im Deutschen Reichstag die Opposition niedergebrüllt, als diese die Schandtaten, die die Deutschen und die Türken gegen die armenische Bevölkerung verübten, zur Sprache bringen wollte. Sie fanden es angebracht, daß deutsche Torpedoboote Hospitalschiffe torpedierten. Sie wußten es zu rechtfertigen, als Hindenburg Nordfrankreich in eine Wüste verwandelte. Kein Protest kam aus ihrem Munde, als ihre Leimpeters, ihre Kolb, ihre Winnig, ihre Müller für die wahnsinnigsten Annexionen eintraten.

Die deutschen Gewerkschaftsführer haben im Kriege nicht nur die Grausamkeiten gegen die Feinde gedeckt, sie haben zu den Grausamkeiten animiert. Sie wollten jedem Italiener einen Tritt in den Hintern geben, der wieder nach Deutschland komme, für sie waren die Polen nur Ungeziefer.

Und alle die deutschen Genossen, die sich verpflichtet fühlten, die Grundsätze brüderlicher Gemeinschaft aufrechtzuerhalten, sie wurden von ihnen dem Staatsanwalt und den Armeekommandos denunziert. Die Schreie der Verzweifelten in den deutschen Kerkern rührten sie nicht. Sie forderten, daß die Stimmen der Opposition hinter Zuchthausmauern erstickt werden. Sie halfen den Militärs, der deutschen Arbeiterklasse die Freizügigkeit stehlen. Sie haben den Januarstreik 1918 gemeuchelt und haben alle Anstrengungen gemacht, die Revolution zu verhindern. Und nach dem 9. November, was haben sie da getan? Keine Reue war bei ihnen über ihre Taten. Sie belogen und betrogen das Arbeitervolk weiter. Sie haben die Bluttaten auf dem Gewissen, die die Freikorps in Deutschland verübt haben, sie haben den Noske zum Oberschlächter der Arbeiterklasse gemacht.

Wir können gar nicht alle die Schandtaten aufzählen, die in Deutschland unter Zustimmung oder Stillschweigen des ADGB. verübt worden sind Der ADGB. ist schuld an der Henkerjustiz, die über die Arbeiterklasse in Deutschland verhängt wurde. Er hatte taube Ohren für die Schreie der Sozialisierungskämpfer Rheinlands und Westfalens, die von der „sozialistischen" Regierung in die Zuchthäuser geschleppt wurden. Und als die Arbeiter in Deutschland die Kapp-Rebellen niedergeworfen hatten, da ließ es der ADGB. zu, daß die Bestien des Kapp-Aufstandes außer Verfolgung gesetzt wurden, während man die heldenhaften Unterdrücker des Putsches wieder in die Gefängnisse warf. Keinen Schritt tat der ADGB. gegen die Rechtsbrüche der Ebert-Regierung. Er verwehrte nicht, daß Noske Streikende mit dem Tode bedrohte, er ließ es zu, daß überall die kämpfenden Arbeiter nieder geknüppelt wurden. Der ADGB. hat nach den Sondergerichten geschrien, die die Arbeiter in Massen unter Nichtachtung der Rechtsgarantien in die Zuchthäuser beförderten. Der ADGB. hat aufgefordert, keine Beiträge zur Unterstützung der Inhaftierten und ihrer notleidenden Familien zu sammeln.

Der ADGB. unterstützte jede konterrevolutionäre Aktion gegen Sowjetrußland. Der ADGB. begrüßte den Abschluß des Brest-Litowsker Friedens. Der ADGB. hielt es für angebracht, daß ihn die deutschen Militärs brachen und in die Ukraine eindrangen. Er unterstützte die Zerstückelung der Sowjetrepublik. Er verlor kein Wort, als Mannerheim mit deutschen Soldaten die finnische Revolution schlachtete. Und wie er vor dem 9. November der Diener der deutschen Konterrevolution war, so blieb er sich in seiner Haltung gegen Sowjetrußland treu nach der Revolution. Sein Winnig war es, der mit von der Goltz das Baltikum-Abenteuer organisierte, wo deutsche Soldaten zu den Henkersknechten der Ententegenerale gemacht wurden. Der ADGB. blieb ein willfähriges Werkzeug für die Wünsche der Entente. Er verpflichtete sich, mit dem Schweiße und mit dem Blute der deutschen Arbeiter zu zahlen, was die deutschen Kapitalisten verbrochen haben. Für Demokratie und Gerechtigkeit in der deutschen Arbeiterbewegung und für die deutsche Arbeiterklasse haben die Führer des ADGB. nie ein Empfinden gehabt.

Nach dem März 1921 hat der ADGB. die rücksichtslose Bestrafung der kämpfenden Arbeiter gefordert. Er hat die alte, in Deutschland noch vorhandene und weiter amtierende Justiz Wilhelms II. aufgestachelt zu den härtesten Urteilen. Als in Lichtenburg, in Torgau und vielen anderen Gefängnissen die gefangenen Arbeiter, ob der Not ihrer Familien in den Hungerstreik traten, da hat der ADGB. diese Aktion verhöhnt, da hat er den sozialistischen Justizminister Radbruch dazu animiert, die Schreie der Verzweifelten zu mißachten. Der ADGB. tat nichts, um zu verhindern, daß sein Mitglied Fritz Ebert die spanischen Revolutionäre Fort und Concepcion an die weißen Bestien in Madrid auslieferte. Erst nach der Auslieferung, als ihm die verletzte Arbeiterschaft der ganzen Welt die Verachtung über seine Passivität in das Gesicht spie, wagte er einen lahmen Protest.

Der ADGB., diese glorreiche Körperschaft zur Sabotierung jeder Aktion der Arbeiterklasse gegen die Kapitalisten, der ADGB., der verbissene Feind der proletarischen Revolution, der ADGB. mit dem feinen Gefühl für die Bedürfnisse der Unternehmer, der ADGB., der so viel Verständnis hat für die Justiz des Noske und des Ebert, der ADGB., der keinen Finger rührt, wenn Arbeiter gequält werden, der ADGB., der keine Einheitsfront des Kampfes gegen die Kapitalisten will, der ADGB., der im Verein mit seinen Amsterdamer Freunden stumm ist, wenn in allen kapitalistischen Kerkern die Gitterstäbe von Arbeiterfäusten gerüttelt werden, dieser ADGB. ruft im Namen der Menschlichkeit, im Namen der Gerechtigkeit, im Namen der proletarischen Ehre dem Genossen Lenin zu: Laßt sie heraus aus den Kerkern Rußlands, die Mordgesellen aus der Bande Antonows, aus der Bande Machnows. Laßt sie heraus, die Spießgesellen des Sawinkow, des Petljura und des Pilsudski. Laßt sie frei, die mit vergifteten Kugeln Arbeiterführer über den Haufen schießen. Laßt sie frei, die sich mit Wrangel, mit Koltschak, mit Judenitsch verbunden haben zum Sturz der Sowjetrepublik. Krümmt ihnen kein Haar, denn sie sind unsere Brüder, sie sind unsere Gesinnungsgenossen. Sie sind solche, die der Arbeiterklasse so dienen wie ihr Noske, Hörsing, Severing und Radbruch dienen.

Jawohl, sie hatten keine Schamröte im Gesicht, als sie dieses Telegramm sandten. Aber schämen wird sich die Arbeiterklasse Deutschlands und die Arbeiterklasse der ganzen Erde, daß die Führer des ADGB. im Namen der proletarischen Ehre diese Forderung stellten. Doch so war es schon immer, die schamlosesten Burschen reden am meisten von der verletzten Ehre!

Politik

Die Korruptionswirtschaft in Polen.

Von L. Domski (Warschau).

** Die unlängst im polnischen Sejm stattgefundenen stürmischen Scenen aus Anlaß der Enthüllungen über die unsauberen Affären der Bauernparteiler wirbelten viel Staub auf und lenkten die Aufmerksamkeit der Oeffentlichkeit auf den Krebsschaden der Korruption, der den Staatsorganismus Polens zerfrißt. Die zutagegeförderten Tatsachen sind insoweit interessant, als Polen keine isolierte Erscheinung, sondern nur ein Beispiel der weitverbreiteten Krankheit ist, die sich besonders in den durch den Versailler Vertrag geschaffenen Staaten breitmacht.

Diese ziemlich internationale Nachkriegserscheinung nimmt in den östlichen Rand- und Nachfolgestaaten deshalb eine besonders häßliche Form an, weil diese Staaten als vorwiegend agrarisch, mit der Einführung der Nachkriegs-„Demokratie" in die Hände der kulturfeindlichsten Klasse der modernen Gesellschaft — der Groß- und Mittelbauernschaft — geraten sind.

Diese Klasse der Dorfbourgeoisie, die dank der Demokratie unvermutet in den Besitz der politischen Macht gekommen ist, hat absolut keine politische Ideologie. Unfähig, sich in ihren politischen Anschauungen über den Gesichtskreis ihres Sprengels zu erheben, sieht sie in dem politischen Handwerk, genau wie in ihrer eigenen Bauernwirtschaft, nur ein Mittel zur Selbstbereicherung. Sie ist zwar „demokratisch", aber diese Demokratie erschöpft sich in dem Bestreben, den adeligen Großgrundbesitz, in dem die Bauernschaft den Hauptfeind erblickt, zu schwächen und womöglich zu vertilgen. In Polen hat sich Pilsudski durch die geschickte Betonung seiner „Demokratie" zum Helden dieser sozialen Schicht aufzuschwingen gewußt. Der Kampf der großbürgerlichen Klassen gegen die außenpolitische Orientierung dieses ehemaligen österreichischen Freiwilligenführers erhöhte nur noch seine Popularität bei den Bauernparteilern. Sie gingen mit ihm durch dick und dünn und unterstützten seine militärische Diktatur umsomehr, als die Kriegskonjunktur und der ganz gemeine Kriegsraub ihnen ganz ansehnliche Gewinne brachten. Und die Korruption unter den Führern dieser „Demokratie" wuchs ins Grenzenlose. Jetzt beginnt das alles langsam durchzusickern. Nicht etwa deshalb, weil die Moral der herrschenden Klassen sich zu heben beginnt, sondern weil die nahenden Wahlen es jeder politischen Partei zum höchsten Gebot machen, ihre Gegner zu diskreditieren.

Es ist charakteristisch, daß die unangenehmsten Enthüllungen für die Bauernparteiler aus ihren eigenen Reihen kommen. Die Bauernpartei in Polen zerfällt in drei Fraktionen: die Piastpartei (unter der Führung Witos), die „linke" Bauernpartei (Stapinski) und die „Befreiung". Besonders die beiden ersten Fraktionen, die schon in Galizien unter österreichischer Herrschaft existierten, wo die parlamentarische Korruption einen ungeheuer hohen Grad erreichte, führen untereinander einen steten Partisanenkampf. Stapinski ist bekannt nicht nur als Politiker, sondern auch als Petroleumagent, der frühere Ministerpräsident Witos macht mehr in Holz. Als die Witos-Partei während der Offensive der Roten Armee im Sommer 1920 an die Macht gelangte, begann sie eine beispiellose Korruptionswirtschaft. So mußte der frühere Ackerbauminister Bardel unlängst auf sein Mandat verzichten, weil es sich herausstellte, daß er als Minister sich selbst und seinen Familienangehörigen fette Waldkonzessionen erteilte. Die jüngst von Stapinski und von den Nationaldemokraten enthüllten Affären sind noch schlimmer, da an ihnen alle Führer der Bauernpartei beteiligt sind. Es zeigte sich, daß die Führer der Partei mit Witos an der Spitze eine „polnisch-amerikanische Bank" gründeten, die, noch ehe sie eingetragen wurde, schon Milliardengeschäfte machte. Ein Mitglied der Bankleitung war der Vorsitzende des Hauptausschusses für die Verwirklichung der Bodenreform, Kiernik. Dieser hat, wie sich jetzt herausgestellt, ein großes Rittergut, das in deutschen Händen war, zu Gunsten der „polnisch-amerikanischen Bank" enteignet, die dann das Gut parzellierte und von den Bauern Preise dafür verlangte, die den Ankaufspreis um das zwanzigfache übertrafen.

Der Skandal, der aus diesem Anlaß von den Konkurrenzparteien im Sejm gemacht wurde, war so laut, daß Kiernik mit großer Mehrheit das Mißtrauensvotum bekam und demissionieren mußte. (Sonderbarerweise fühlte sich die Gesamtregierung durch diese Geschichte nicht berührt und blieb im Amt.)

Die Bauernpartei rächte sich für diese Blosstellung, indem sie gegen Stapinski seine Petroleumgeschäfte ins Feld führte und gegen die Nationaldemokraten die Angelegenheit der Posener Gewerbebank zur Sprache brachte, die durch ihre Spekulationen auf das Sinken der polnischen Valuta nicht weniger als 317 Millionen Polen-Mark „verdient" hat.

Wir werden auf die Einzelheiten dieser schmackhaften Angelegenheit nicht weiter eingehen. Das Wesen der bäuerlichen „Demokratie", die nichts weiter ist, als die Herrschaft der skrupellosen Kliquen von politischen Spekulanten, wird durch sie genügend grell beleuchtet. Interessant ist, wie die Sozialpatrioten auf diese unerfreulichen politischen Erscheinungen reagieren. Für sie ist nämlich diese Kliquenherrschaft, die sich auf den Trümmern der geschlagenen proletarischen Revolution aufrichtete, die „Demokratie" schlechthin. Sie kümmern sich den Teufel darum, daß unter der Herrschaft der Bauernparteiler das Unterdrückungssystem gegen die Arbeiterklasse in voller Blüte steht. Sie unterstützen die Witos-Partei schon deshalb, weil ihr tatsächlicher, obwohl inoffizieller Führer Pilsudski in dieser Partei seinen stärksten Rückhalt gegen die kapitalistischen Parteien (die Nationaldemokratie und die ihr verwandten Gruppen) besitzt. Während der letzten Phase des Krieges gegen Sowjetrußland unterstützten sie die Witos-Regierung als die „Arbeiter- und Bauernregierung" (die „Arbeiter" wurden dort nämlich durch Daszynski vertreten) und nahmen an dem Schreckensregiment gegen die Arbeiterklasse energisch teil. Während der sensationellen Debatte über die Tätigkeit der polnisch-amerikanischen Bank hüllten sich die Abgeordneten der PPS. in beredtes

Schweigen, und während der Abstimmung über das Mißtrauensvotum gegen den Spekulanten Kiernik enthielten sie sich der Stimme und zogen dann in ihrer Presse gegen die Nationaldemokraten los, die aus Parteirücksichten das Ansehen des Sejm herabsetzten. Diese korrupte Großbauernrepublik ist eben der beste Boden für den Sozialpatriotismus, der sie gegen die unverhüllte bürgerliche Reaktion — noch tatkräftiger gegen die proletarische Revolution verteidigt.

Einheitsfront

Die österreich. Sozialdemokraten als Saboteure der Einheitsfront.

Von V. Stern (Wien).

** Die Wiener sozialdemokratischen Führer, insbesondere Friedrich **Adler** und Otto **Bauer**, haben es während der Verhandlungen zwischen den drei Exekutiven zur Herbeiführung einer internationalen Einheitsfront ausgezeichnet verstanden, nach außenhin den Eindruck zu erwecken, als ob sie geradezu die leidenschaftlichsten Vorkämpfer der Idee wären, eine internationale einheitliche Kampffront des Proletariats zu schaffen. Obwohl jeder, der diese Führer auch nur einigermaßen kennt, sich von vornherein darüber klar sein mußte, daß sie auf dem Wege zur Einheitsfront gerade nur so weit gehen würden, als sie unter dem Druck der Massen zu gehen gezwungen werden, hatte es doch den Anschein, als ob sie wenigstens die ersten Vorbedingungen für das Werden der Einheitsfront zu schaffen sehr entschieden bereit waren. Von Fritz **Adler** ging bekanntlich die Einladung zur gemeinsamen Konferenz aus, und in dieser Einladung wurde mit aller Schärfe betont, daß die Herstellung der Einheitsfront durch **keine Bedingungen** vereitelt werden dürfe, daß es sich auch um eine nicht bloß äußerliche Einigung, sondern um eine Einigung zum **Kampfe** handle und daß es in erster Linie darauf ankomme, die gemeinsamen Ziele herauszuarbeiten, um dann **sofort auch zu gemeinsamen Aktionen** für diese gemeinsamen Ziele eintreten zu können. Man sieht, solange es sich nur um **Versprechungen** handelte, ließ der Standpunkt der Herrschaften nichts zu wünschen übrig. In demselben Maße aber, in dem es gilt, diese Versprechungen in der **Praxis** zu halten, werden die Herren **Adler** und **Bauer** unsicher und beginnen den Rückzug. Schon in den Berliner Verhandlungen zeigte sich das darin, daß die Zweieinhalbte den gegenrevolutionären Bedingungen der sabotierenden 2. Internationale ihre **moralische Unterstützung** gewährte und sie **als berechtigt** anerkannte. Aber die Wiener bemühten sich in Berlin wenigstens noch immer, die Konferenz nicht ganz ohne Resultat enden zu lassen und eine gemeinsame internationale, wenn auch noch so bescheidene, sofortige Aktion zu ermöglichen.

Ganz anders schon gestaltete sich das Bild, als es galt, diese Aktion tatsächlich durchzuführen. Der Wiener Kreisarbeiterrat beschloß wohl die Veranstaltung einer gemeinsamen Kundgebung in Wien und ihre Organisierung durch ein gemeinsames Komitee, aber **die sozialdemokratische Mehrheit lehnte es ab, die Gemeinsamkeit nach außenhin in Erscheinung treten zu lassen. Sie verweigerte ihre Zustimmung zu einem gemeinsamen Aufruf** und wollte **unter keinen Umständen** zugeben, daß **gemeinsame Redner** zu den Massen sprechen. Im Organisationskomitee machen die Sozialdemokraten aus den wahren Gründen für dieses Verhalten kein Geheimnis. Sie erklärten, unter keinen Umständen dulden zu wollen, daß Kommunisten zu ihren Arbeitern sprächen. Nach außenhin schämten sie sich dieser bezeichnenden Feigheit doch so sehr, daß sie erklärten, es sei unmöglich, vor so ungeheuren Massen Reden halten zu lassen, ohne den geordneten Abmarsch zu gefährden. Für die Verweigerung des gemeinsamen Aufrufes gaben sie **überhaupt keine Gründe an.** Nicht weniger bezeichnend war ihr Verhalten gegenüber den kommunistischen Vorschlägen, die Parolen der Berliner Konferenz mit Rücksicht auf die österreichischen Verhältnisse durch Ergänzungsparolen zu konkretisieren. Unsere Genossen hatten beantragt, daß auch für die **Erfüllung der Forderungen der österreichischen Arbeitslosen, die von den Gewerkschaften als berechtigt anerkannt** waren, zu demonstrieren, ferner dafür zu demonstrieren, daß die im schärfsten Kampfe gegen die Unternehmeroffensive stehenden **Arbeiter der Metallindustrie, der Textilindustrie und der chemischen Industrie durch die Gesamtarbeiterschaft unterstützt** würden, sowie für den gemeinsamen Kampf der österreichischen Gesamtarbeiterschaft gegen den **Lohnabbau**, gegen die **Teuerungspolitik** der Regierung und gegen die **Gefährdung des Mieterschutzes** durch die Christlich-Sozialen. Die Aufnahme dieser Parolen wurde **abgelehnt**, ohne daß Friedrich Adler, der dazu sprach, imstande gewesen wäre, **auch nur eine Ausrede** zur Rechtfertigung zu finden. Die Kommunisten hatten ferner beantragt, für Oesterreich die Parole aufzunehmen, die in Berlin nur infolge des Widerstandes der 2. Internationale fallen gelassen wurde und da es in Oesterreich keine der 2. Internationale angeschlossene Partei gibt, **gegen die Friedensverträge von Versailles und St. Germain** zu demonstrieren. Das lehnte Friedrich Adler mit der merkwürdigen Begründung ab, dafür zu demonstrieren, sei nicht notwendig, weil es ja **selbstverständlich** sei, daß wir alle gegen diese Friedensverträge sind. Gegen diese Friedensverträge zu demonstrieren, wäre Sache der französischen Kommunisten.

Trotz dieser unglaublichen Kastrierung der gemeinsamen Kundgebung, die auch unter den sozialdemokratischen Arbeitern Befremden erregte, fügten sich die Kommunisten den Mehrheitsbeschlüssen. Anders die Sozialdemokraten. **Unter Mißachtung des von ihrer eigenen Mehrheit gefaßten Beschlusses des Wiener Kreisarbeiterrates** veröffentlichte der sozialdemokratische Parteivorstand schon am nächsten Tage einen Aufruf, in dem der Ausdruck „gemeinsame Kundgebung" sorgfältig **vermieden war** und erklärt wurde, daß die Kundgebungen am 20. April in den großen Industriezentren **von der Sozialdemokratie organisiert** werden würden. Die Lokalorganisationen der anderen Orte hatten am 20. April oder am 1. Mai die Kundgebungen entweder selbst zu organisieren oder ihre Organisierung durch die Arbeiterräte zu veranlassen. Auch dadurch ließen sich die Kommunisten nicht provozieren und sorgten dafür, daß bei der Wiener Kundgebung, die **in Wirklichkeit von einem gemeinsamen Komitee organisiert** wurde, der Charakter der Gemeinsamkeit und der Kampfcharakter, soweit es in ihren Kräften stand, auch äußerlich zum Ausdruck kam.

Nach der gemeinsamen Kundgebung am 20. April in Wien glaubten die österreichischen Sozialdemokraten ihre Liebe zur Einheitsfront genügend vor der ganzen Welt bekundet zu haben und gingen nun gegenüber den Kundgebungen in den übrigen Teilen Oesterreichs zu einer **offenen Sabotage** über, **die sich von der der 2. Internationale fast nicht mehr unterscheidet. Der** größte Widerstand gegen gemeinsame Kundgebungen scheint dabei, geschürt von dem rechten Führerflügel in Wien, von den Unterführern der Provinz ausgegangen zu sein, die es nicht über sich bringen konnten, mit den Kommunisten, **die sie bis jetzt nur verleumdet und beschimpft und in unglaublichster Weise terrorisiert hatten**, gemeinsame Kundgebungen zu veranstalten. Ihrem Widerstand gegenüber **spielte der ohnmächtige Wiener Parteivorstand eine geradezu klägliche Rolle.** Hatte er zuerst angeordnet, daß in der Provinz überall Kundgebungen im Sinne der Berliner Beschlüsse zu veranstalten seien, **so stellte er es nun den Organisationen frei, nach ihrem Belieben entweder solche** Kundgebungen zu veranstalten oder aber die Maifeier „wie im vorigen Jahre" zu organisieren. Die sozialdemokratischen Führer in der Provinz waren schon vorher weitergegangen und hatten in vielen Orten erklärt, daß auch bei **gemeinsamen Kundgebungen nur Sozialdemokraten und keine Kommunisten sprechen dürften.** Sie verschmähten die Komödie wie in Wien, „aus technischen Gründen" überhaupt keine Redner sprechen zu lassen. In einem Ort, **wo die Betriebsräte beschlossen hatten, eine gemeinsame Kundgebung zu veranstalten und Redner beider Parteien anzuhören, sagte der sozialdemokratische Obmann diese Veranstaltung einfach ab.** Nun ging der Wiener Parteivorstand noch weiter und erklärte, da ihm inzwischen vielleicht die ganze Lächerlichkeit des Standpunktes, den Organisationen freie Hand zu lassen, zu Bewußtsein gekommen war, daß **in Oesterreich die Einheitsfront bereits verwirklicht sei**, weil es hier nur kommunistische Splitter gäbe, die Sozialdemokratische Partei aber von Spaltungen verschont geblieben sei. Auch sei durch den Arbeiterrat die Möglichkeit gegeben, diese Einheitsfront, wenn die Reaktion angreife, oder im Falle einer Unternehmeroffensive noch vollständiger wirksam werden zu lassen. **In Oesterreich gäbe es also schon genug der Einheitsfront** und man könne warten, bis in den anderen Ländern dasselbe Ausmaß von Einheitsfront verwirklicht sei. Auch wäre es den Kommunisten bei der ganzen Einheitsfront nur darum zu tun, „daß die Sozialdemokraten den Phrasen ihrer Redner die Massen der Arbeiter zur Verfügung stellten". Daher sei es in **allen** Orten der Provinz „zweckmäßig", die Maifeier „so wie im vorigen Jahre" zu organisieren. In dem wichtigen Industrieort Wiener Neustadt erläuterte der sozialdemokratische Vorsitzende diese Auffassung der Einheitsfront sehr drastisch, indem er erklärte, **daß er der erste sein würde, der einen Kommunisten, der bei der Kundgebung spreche, eine herunterhaue. An solche Haderlumpen und Judenburschen, wie es die kommunistischen Führer seien, wolle er gar nicht anstreifen.** In Neunkirchen hatte der Arbeiterrat, in dem die Sozialdemokraten die Mehrheit haben, **beschlossen eine gemeinsame Kundgebung zu veranstalten und einen Sozialdemokaten und einen Kommunisten sprechen zu lassen.** Daraufhin beriefen die Sozialdemokraten eine Vertrauensmännerversammlung ein und beschlossen, **daß trotzdem nur ein Sozialdemokrat sprechen dürfe.**

So arbeiten die österreichischen Sozialdemokraten für die Herstellung der Einheitsfront schon jetzt, wo es sich eigentlich nur darum handelt, für diese Einheitsfront und für andere gemeinsame Ziele zu demonstrieren. Man kann sich danach denken, wie sich die sozialdemokratischen Führer sträuben werden, wenn es erst heißen wird, **diese Einheitsfront im Kampfe für die gemeinsamen Ziele zu verwirklichen**, obwohl hier in Oesterreich angesichts der maßlosen Ausbeutungspolitik der Regierung und der Kapitalisten für das Einsetzen eines solchen gemeinsamen Kampfes schon die höchste Zeit wäre.

Nach diesen Erfahrungen versteht man erst das Verhalten der Wiener sozialdemokratischen Führer während der Verhandlungen der drei Exekutiven, das vielen etwas rätselhaft erschienen sein mag. Die Arbeitsgemeinschaftler wurden in erster Linie durch zwei Umstände dazu bewogen, ihre angebliche Liebe zur Einheitsfront vor und in Berlin so heuchlerisch zur Schau zu tragen. Vor allem war es ihnen darum zu tun, **die verelendeten österreichischen Arbeiter über ihre Verrätereien in Oesterreich selbst und über ihr Zurückweichen vor jedem Kampfe dadurch hinwegzutäuschen, indem sie als diejenigen erschienen, die die internationale Kampffront herstellen, auf deren Zustandekommen die österreichischen Arbeiter warten sollen, ohne bis dahin auch selbst kämpfen zu dürfen.** Sodann aber mußten sie dem stark entwickelten Sinn der österreichischen Arbeiterschaft für internationale Solidarität Rechnung tragen, demgegenüber es auf die Dauer schwer fällt, die österreichischen Arbeiter durch die zweieinhalbte Splitterinternationale von einer wirklichen Internationale fernzuhalten. **Sie wollten die Spottgeburt der zweieinhalbten Internationale als ein Gebilde von höchster weltgeschichtlicher Bedeutung erscheinen lassen, als die Keimzelle einer neuen allumfassenden Internationale.** Nur um die Erweckung eines blendenden Scheines, einer großangelegten Täuschung, die nicht nur auf die österreichischen Arbeiter, sondern auch international wirken sollte, war es ihnen zu tun. Das glauben sie erreicht zu haben und sträuben sich darum so gegen alles, was ihnen zu diesem Zwecke nicht unbedingt notwendig zu sein scheint. Sie werden sich aber mit ihrer schlauen Berechnung in doppelter Hinsicht schwer täuschen. Sie entlarven sich schon jetzt vor der österreichischen und der gesamten internationalen Arbeiterschaft, und sie werden dem gewaltigen Druck von unten und der geschichtlichen Notwendigkeit, eine wirkliche einheitliche Kampffront herzustellen, auf die Dauer doch nicht standhalten können.

Wirtschaft

Die Versklavung Deutschlands an die Entente.

Von A. Friedrich (Berlin).

** Was konnte **Deutschland** von **Genua** erhoffen, wo von vornherein eine **Diskussion über das Reparationsproblem ausgeschaltet** war? Mochten sich große Teile der deutschen Bourgeoisie, mochten sich vor allem die deutschen Sozialdemokraten große Hoffnungen machen, daß die Beteiligung Deutschlands als ein mit den Weltmächten „**gleichberechtigter**" Staat von großem Nutzen sein würde für Deutschlands Zukunft: allein damit, daß über die für Deutschland wichtigste Frage nicht verhandelt werden durfte, daß insbesondere aus den Interessen des französischen Kapitals heraus am **Friedensvertrag von Versailles** nicht gerüttelt werden durfte, war gegeben, daß Deutschland von der Genueser Konferenz nichts zu erwarten hatte. Im Gegenteil: Deutschland hatte zu fürchten, daß es von den Verhandlungen zwischen den Ententemächten und Sowjetrußland ausgeschaltet würde und daß die Entente Rußland veranlassen könnte, auf Grund des Artikels 116 des Versailler Friedensvertrages **Reparationszahlungen** von Deutschland zu verlangen.

Dies freilich ist nicht geschehen. Durch den **deutsch-russischen Handelsvertrag** sind irgendwelche Reparationsforderungen Rußlands von Deutschland ein für allemal ausgeschlossen worden.

Was aber Teile der deutschen Bourgeoisie und wiederum die deutschen Sozialdemokraten mit großer Hoffnung betrachteten, das waren die Verhandlungen, die in der **Genueser Finanzkommission über die Kreditfrage** gepflogen worden sind. Freilich sind die Hindernisse, die dem Zustandekommen einer **internationalen Anleihe an Deutschland** entgegenstehen, heute immer noch zu groß: vor allem sind es die französischen Vorrechte, das Recht Frankreichs auf Beschlagnahme deutscher Zoll- und Steuereinnahmen für den Fall einer unpünktlichen Zahlung der Reparationen, die den amerikanischen oder auch den englischen Finanzmann abhalten, eine derartige Kreditaktion zu fördern. Aber das Interesse des Finanzkapitals an eben diesen Verhandlungen, die Auswirkungen, die diese Verhandlungen und Gerüchte über andere Vorbereitungen zur Durchführung einer Auslandsanleihe an den Börsen der letzten Zeit gezeigt haben, sind gleichwohl Zeichen, daß ein namhafter Teil des internationalen Finanzkapitals eine solche „Hilfe" für Deutschland begrüßen würde.

Auch die **deutsche Regierung** würde sie, wie die Reden Rathenaus und auch Wirths gezeigt haben, lebhaft begrüßen. Und wenn auch nicht heute, so ist doch damit zu rechnen, daß in nicht allzu ferner Zeit Deutschland eine Anleihe beim internationalen Finanzkapital aufnehmen kann. Sie erscheint als der einzige Weg, wie Deutschland sich einige Zeit, sagen wir auf ein Jahr, von der **Zahlung der Reparationsleistungen** befreien könnte.

Was würde eine derartige Anleihe für Deutschland bedeuten? Soviel ist sicher, daß sie Deutschlands Zahlungsverpflichtungen insgesamt nicht vermindert, sondern im Gegenteil **vermehrt**. Wenn es durch eine Auslandsanleihe auch möglich wird, die Reparationsleistungen des kommenden Jahres aufzubringen, so wird diese Möglichkeit damit erkauft, daß die Summe, die das internationale Kapital Deutschland kreditiert, **verzinst** und **getilgt** werden muß. Die Aufbringung der Zinsen kommt somit als neue Verpflichtung zu den alten Reparationsverpflichtungen noch hinzu. Sollte die Auslandsanleihe die Reparationszahlungen für nur ein Jahr ermöglichen, sollte sie also eine Höhe von etwa **zwei Milliarden Goldmark** betragen, so würde Deutschland, eine fünfprozentige Verzinsung angenommen, **jährlich hundert Millionen Goldmark an Zinsen aufzubringen** haben, nach dem heutigen Kursstand jährlich **sechs bis sieben Milliarden Papiermark.**

Aber damit nicht genug. Das internationale Finanzkapital gewährt dem Deutschen Reich einen Kredit nicht ohne weiteres. Die Bank von England hat vor einigen Monaten Deutschland als ein **kreditunwürdiges Land** bezeichnet. An den Bestimmungen von Versailles und an den Reparationsfestsetzungen ist seitdem nichts geändert worden. Deutschland hat also in der Zwischenzeit **an Kredit nichts gewonnen**, wie ja auch seitdem die deutsche Währung weiterhin stark entwertet ist. Wenn gleichwohl Teile des internationalen Kapitals an einen Kredit an Deutschland denken, so ist klar, daß das nur geschieht, wenn dafür ausreichende **Sicherheiten und Pfänder** zur Verfügung gestellt werden. Die Sicherheiten bestehen in einer **Kontrolle des internationalen Kapitals**, vielleicht der Reparationskommission der Entente, über das gesamte deutsche **Finanzwesen**. Und bei der Hergabe von Pfändern kann es sich nur um **deutsche Sachwerte** handeln, Sachwerte des deutschen Privatkapitals, beispielsweise **Aktien** oder **Hypotheken**, oder aber, was viel wahrscheinlicher ist, **Sachwerte des Deutschen Reiches:** in erster Linie die **Reichseisenbahn**, die einen Wert von zwanzig Milliarden Goldmark repräsentiert.

Will Deutschland diese Pfänder wieder zurückerhalten, dann ist Voraussetzung dafür die **restlose Tilgung** der erhaltenen Kredite. **Dazu aber fehlt jegliche Voraussetzung.** Denn könnte es die Kredite hergeben, dann wäre es ja imstande, seine Reparationsleistungen an die Entente zu zahlen.

Ein Teil der deutschen bürgerlichen Presse und ebenso der „Vorwärts" wollen nun glauben machen, daß Deutschland gerade dadurch, daß es auf ein Jahr von den Reparationsleistungen an die Entente durch eine Auslandsanleihe befreit würde, eine „**Atempause**" erhielte, die ihm einen vollen Wiederaufbau seiner Wirtschaft ermöglichte. Es ist notwendig, solche Illusionen zu zerstören. Es ist vor allem notwendig, sich vor Augen zu halten, daß auch dann, wenn Deutschland für das kommende Jahr die besagten zwei Goldmilliarden nicht an die Entente zu leisten brauchte, seine Abhängigkeit vom Ententekapital derart groß ist, daß an einen Wiederaufbau seiner Wirtschaft nicht gedacht werden kann.

Es handelt sich dabei nicht etwa bloß um die **genannten Zinszahlungen.** Es handelt sich ferner um die Zahlungen für die **Besatzungen** im Rheinischen Gebiet und der verschiedenen **Kommissionen** der Entente, deren Kosten Deutschland zu tragen hat, zusammen etwa eine Milliarde Goldmark. Aber dazu kommt noch ein anderes. Wenn das Auslandskapital daran denkt, eine internationale Anleihe für Deutschland zustande zu bringen, so nicht aus irgendwelchen Menschlichkeitsgründen, um Deutschland in seiner schwierigen Lage „Hilfe" zu bringen. Vielmehr einzig deswegen, weil man hofft, durch eine derartige Aktion die **deutsche Mark zu stabilisieren.** Eine Stabilisierung der Mark soll dazu führen, die deutsche **Schleuderkonkurrenz**, die auf der ununterbrochenen Entwertung der deutschen Währung beruhte, endgültig zu vernichten. Eine Stabilisierung der Mark soll also die **Absatzkrise** über Deutschlands Grenzen hereinbrechen lassen, sie soll Deutschlands **Ausfuhr unmöglich** machen, in Deutschland ein **gewaltiges Arbeitslosenheer schaffen.** Das internationale Kapital verspricht sich davon eine Milderung seiner **eigenen Absatzkrise.**

Nach dem Willen der Entente würde alsdann eine deutsche Ausfuhr nur noch insoweit existieren, **als sie auf Reparationskonto**

in Form von Sachlieferungen vor sich ginge. Es wäre dann Deutschland unmöglich gemacht, sich durch Export fremde Devisen oder Rohstoffe zur Fortführung der bisherigen Produktion zu beschaffen. Die Handelsbilanz Deutschlands wäre also in noch größerem Maße passiv als bisher. Diese verstärkte Passivität der Handelsbilanz, die Verringerung der Produktion aber muß dazu führen, daß Deutschland erst recht nicht imstande ist, seinen Reparationsverpflichtungen gegenüber der Entente nachzukommen.

Dies zeigt also, daß auch eine Auslandsanleihe für Deutschland nichts anderes bedeutet, als was nach dem Friedensvertrag von Versailles sowieso notwendigerweise eintreten muß: eine verstärkte Kontrolle des Auslandskapitals über die deutschen Finanzen und die deutsche Wirtschaft, ein verstärktes Einsetzen des Ueberfremdungsprozesses der deutschen Wirtschaft.

Man muß sich vor Augen halten, daß die Durchführung des Friedensvertrages von Versailles für Deutschland eine Unmöglichkeit darstellt. Nach langen Verhandlungen ist die Gesamtsumme der Schäden, die Deutschland wiedergutzumachen hat, in London auf 132 Goldmilliarden festgelegt worden. Was bedeuten diese 132 Goldmilliarden? Wenn wir berücksichtigen, daß der Wert der bisher von Deutschland geleisteten Sachlieferungen, der Kohlenlieferungen, der abgelieferten Eisenbahnwagen und Lokomotiven, der Handelsflotte, die zu 83 Prozent abgetreten werden mußte, der gewaltigen Vieh- und Holzlieferungen, ebenso der Wert der Kabel und aller übrigen Dinge, die Deutschland auf Grund des Friedensvertrages von Versailles abgeben mußte, tief unter Weltmarktpreis berechnet wurde, so kann man sagen, daß diese 132 Goldmilliarden eine ebenso große Summe darstellen, wie das gesamte deutsche Nationalvermögen von heute überhaupt.

Das Nationalvermögen Deutschlands wurde vor dem Kriege auf etwa 300 Milliarden Goldmark geschätzt. Nachdem Deutschland all seine Auslandsunternehmungen, seine Kolonien, seine Handelsflotte usw. verloren hat, nachdem es zehn Prozent seines Gebietes und fünfzehn Prozent seiner Bevölkerung eingebüßt hat, nachdem jahrelang an den Produktionsmitteln wie an den menschlichen Arbeitskräften Raubbau schlimmster Art getrieben wurde, kann man heute das deutsche Nationalvermögen mit vielleicht 150 Goldmilliarden einschätzen. Die Gegenüberstellung dieses Nationalvermögens und der Gesamtsumme, die die Entente von Deutschland als Reparationszahlung fordert, sagt, daß Deutschland auch bei der allergrößten Ausbeutung des Proletariats die Ententeforderungen nicht anders erfüllen kann, als durch Hergabe von immer größeren Teilen seiner Vermögenssubstanz. Der Uebergang zahlreicher deutscher Betriebe und Grundstücke in die Hände von Auslandskapitalisten sind anschauliche Zeichen dieses Ueberfremdungsprozesses.

Weit entfernt davon, daß eine Auslandsanleihe die finanzielle oder wirtschaftliche Lage Deutschlands verbessert, geben die Sicherheiten und die Pfänder, die Deutschland geben muß, im Gegenteil dem Auslandskapital Anweisungen auf ganz bestimmte deutsche Sachwerte. Man kann also feststellen, daß eine internationale Anleihe eine Versklavung Deutschlands an das internationale Kapital erst vollends besiegelt.

Arbeiterbewegung

Abwehrstreiks der deutschen Landarbeiter.

Von H. Rau (Berlin).

** Eine Welle von Landarbeiterstreiks geht zur Zeit über Deutschland. Die Agrarkapitalisten versuchen, die Lebenslage des Landproletariats mehr als bisher herabzudrücken, versuchen, die alte großagrarische Willkürherrschaft wieder aufzurichten.

Die Revolutionierung der Landarbeiter macht immer größere Fortschritte. Den arbeitsgemeinschaftlichen Führern der Landarbeiter-Gewerkschaften gelingt es nicht mehr, die Landarbeiter anzuhalten, sich ruhig wie eine Herde Schafe scheren zu lassen. Dies veranlaßt die im Landbund organisierten Großgrundbesitzer, einen Schlag gegen die freigewerkschaftlichen Landarbeiterorganisationen zu führen, die Landarbeiter aus ihrem organisatorischen Zusammenhang zu reißen. Gelingt ihnen dies, dann — so hoffen sie — wird die „herrliche Zeit der Reitpeitsche" wieder anbrechen.

Die großagrarischen Landbündler haben eine sogenannte wirtschaftsfriedliche Landarbeiter-Organisation, die „Arbeitnehmergruppe des Landbundes" ins Leben gerufen. Mit allen Mitteln wird versucht, die Landarbeiter in diese Organisation zu zwingen. Nicht genug damit, daß die einzelnen Landarbeiter von den Gutsbesitzern terrorisiert werden, um deren Beitritt zu ihrer Organisation zu erreichen, nein, der Landbund geht jetzt dazu über, nur Tarifverträge mit dieser seiner „Arbeitnehmergruppe" abzuschließen. Die freigewerkschaftliche Landarbeiter-Organisation, die zehnmal mehr Mitglieder umfaßt, wird bei den Verhandlungen ausgeschaltet. Wollte der DLV. nicht seine Existenz aufgeben, so mußte er den Angriff der Agrarkapitalisten, der sich gegen die Organisation wendet, mit dem Kampf der Landarbeiter beantworten. Selbst dem Sozialdemokraten Georg Schmidt im Hauptvorstand des DLV. blieb nichts weiter übrig, als seine Zustimmung zu einem Landarbeiterstreik in einigen Kreisen zu geben, obwohl er noch vor kurzer Zeit sich unterschriftlich verpflichtet hatte, die Landwirtschaft vor Produktionsstörungen zu bewahren.

Wie schwer dem Hauptvorstand des DLV. die Zustimmung zu Streiks fällt, geht daraus hervor, daß er trotz einmütigem Beschluß der freigewerkschaftlich organisierten Landarbeiter Thüringens zu einem Kampf um bessere Lohnbedingungen seine Bewilligung versagte. Der aber doch ausgebrochene Streik von 1500 Landarbeitern in Thüringen wurde von dem Hauptvorstand des DLV. als „wilder" erklärt, jede Unterstützung moralischer und finanzieller Natur abgelehnt und im Einvernehmen mit der sozialistischen Regierung Thüringens sogar den streikenden Landarbeitern mit einer wüsten Hetze mit Sipo und Technischer Nothilfe in den Rücken gefallen. Erheiternd wirkte, daß ein USP.-Organ den Streik als „ungesetzlich" bezeichnete. Auch den Streik von 5000 Landarbeitern der Provinz Sachsen hat die DLV.-Bürokratie mit allen Mitteln abzuwürgen verstanden.

Der Angriff der großagrarischen Landbündler auf die Organisation, den DLV., zwang jedoch den Hauptvorstand, trotz seiner arbeitsgemeinschaftlichen Einstellung — wenn er nicht alles Zutrauen der Landarbeiter vollständig verlieren wollte — wenigstens den Schein zu wahren, als ob er gewillt sei, den Kampf gegen den Angriff aufzunehmen. So sanktionierte er in der Provinz Brandenburg, im Kreise Neuruppin einen Streik von 2000 Landarbeitern. Der „Brandenburgische Landbund" ließ von vornherein keinen Zweifel darüber, um was es ging. Er schrieb in seinem Organ, Nr. 16, daß es darum gehe, ob in Zukunft in Brandenburg der sozialistische Landarbeiter-Verband den letzten Landarbeiter in die sozialistische Front einreihen — oder ob seine „wirtschaftsfriedliche" Organisation, die „Arbeitnehmergruppe des Landbundes" vorherrschend sein soll. Dieser Streik ist bereits beendet, und zwar mit einer Niederlage desDLV. Warum mußte diese Niederlage kommen? Weil von vornherein die Basis des Kampfes zu schmal war, weil die Bürokratie jeder Ausdehnung des Kampfes entgegentrat.

Die Arbeitsgemeinschaftspolitiker des DLV. haben aber anscheinend aus diesem Streik nichts gelernt oder wollten nichts lernen! Genau wie in Brandenburg gehen die Landbündler in Westpreußen, im Kreise Deutsch-Krone und ebenso in Mecklenburg-Strelitz vor. Wohlweislich wenden die Agrarkapitalisten ihre Taktik immer nur in einzelnen Kreisen an, um die Landarbeiter kreisweise niederschlagen zu können. Dies kann jeder Blinde mit dem Krückstock fühlen — und trotzdem schwingt sich die DLV.-Bürokratie nicht dazu auf, die Kampfbasis so zu erweitern, daß der Erfolg für die Landarbeiter gesichert sein kann.

Durch das Vorgehen des Landbundes nur in einzelnen Kreisen ist es ihm möglich, die Streikabwehr sehr gut zu organisieren. In Mecklenburg z. B. standen bei Ausbruch des Streiks Studenten aus mehreren Universitäten und Gymnasiasten für Streikbrecherdienste sofort zur Verfügung, wie man ebenso schnell die weißgardistische Formation „Stahlhelm" hierfür einsetzte und gleichzeitig Landespolizei zum Schutze der Streikbrecher bereitstellte, obwohl Mecklenburg einen sozialdemokratischen Ministerpräsidenten hat.

Der DLV. billigte anfänglich den Eintritt von 5000 mecklenburgischen Landarbeitern in den Streik und hatte als einzige Forderung aufgestellt: die Zulassung zu Verhandlungen.

Es entbehrt nicht der Ironie, das im vorigen Jahre der sogenannte preußische „Minister der Landwirtschaft", Sozialdemokrat Otto Braun, erklärte, daß er darauf gedrängt hätte, daß die Arbeitgeber sich zu einer Organisation zusammenschließen, damit man Tarifverträge mit ihnen abschließen könne. Heute ist diese unter dem Protektorat Brauns emporgestiegene Organisation so stark, daß sie bereits darauf pfeift, Verhandlungen mit der Landarbeiterorganisation, die 600 000 Mitglieder umfaßt, zu führen.

Die Landarbeiter Mecklenburgs haben glücklicherweise etwas mehr Weitblick und Kampfeswillen als die DLV.-Bürokratie. Darum konnte sich der Streik bereits auf 10 000 Landarbeiter ausdehnen. Auch beschränken sie sich nicht auf Zulassung zu Verhandlungen, sondern fordern, daß der von ihnen ausgearbeitete Tarif angenommen wird.

Eine weitere Ausdehnung dieses Streikes ist dadurch zu erwarten, daß unter den Landarbeitern des angrenzenden Gebietes Vorpommern eine starke Gärung besteht. Dort haben kürzlich 138 Landarbeiter die Anerkennung eines Tarifes in zähem Kampfe durchgedrückt. Die übrige Landarbeiterschaft fordert nun vom DLV., sich dafür einzusetzen, daß sie ebenfalls die Rechte dieses Tarifes erringt, bzw. hierfür in den Kampf getreten wird.

Außerdem stehen im Kreise Segeberg (Schleswig-Holstein) seit mehr als vier Wochen Landarbeiter eines Gutes im Streik, der sich zu einem heute etwa 500 bis 600 Landarbeiter umfassenden Streik ausgedehnt hat, wovon 12 Güter berührt sind. Alle diese Kämpfe können nur siegreich sein, wenn es gelingt, den Kampf auszudehnen. Ob sich die sozialdemokratischen Führer (DLV.) dagegen stemmen oder nicht, wird es die Aufgabe der Kommunisten sein — im Interesse des gesamten Landproletariats, im Interesse der freigewerkschaftlichen Organisation der Landarbeiter, und damit im Interesse der gesamten Arbeiterbewegung — den Kämpfen den lokalen Charakter zu nehmen und sie auf eine breite Basis zu stellen.

Vier Jahre Seemanns- und Schiffahrtsbund.

Von E. Gieseler (Hamburg).

** Die Entwicklung der Seeleute in der Richtung der Aneignung proletarischen Klassenbewußtseins wurde seit jeher durch den korporativen Kastengeist gehemmt, der in diesem Berufe herrscht und die verschiedenen Kategorien der Seeleute voneinander trennt. Schon der reformistische Deutsche Transportarbeiterverband suchte diesen Kastengeist dadurch zu überwinden und ihm gleichzeitig Rechnung zu tragen, indem er die Seeleute im sogenannten „Aktionsausschuß seemännischer Berufsverbände" zusammenfaßte. Tatsächlich stellt dieser Versuch nichts anderes dar, als eine Verkleisterung der Gegensätze zwischen verschiedenen Chargen und Fächern im Seemannsberufe; das beweisen alle Beschlüsse und die ganze Tätigkeit des oben erwähnten Aktionsausschusses.

Einen Versuch, den unter den Seeleuten herrschenden Kastengeist im revolutionären Sinne und Geiste zu überwinden, stellt der im Jahre 1918 gegründete radikale Seemannsbund dar. Binnen kurzem haben sich demselben 18 000 Seeleute angeschlossen; der Gedanke, alle Chargen der Seeleute in einer Organisation zusammenzufassen, rief unter den meisten Seeleuten eine begeisterte Zustimmung hervor. Aber der Zusammenbruch der sogenannten deutschen Revolution einerseits, die Gründung des Aktionsausschusses seemännischer Berufsverbände im Schoße des Deutschen Transportarbeiterverbandes andererseits haben es herbeigeführt, daß die große Masse der Mitglieder vom radikalen Seemannsbund wieder abgeflutet ist. So ist im Sommer 1920 die Zahl der Mitglieder des Bundes auf ungefähr 2000 zurückgegangen.

Gleichzeitig führte die Enttäuschung über den Ausgang der Revolution eine Reaktion gegen die „Politik" hervor. Wenn auch von den Mitgliedern des Seemannsbundes höchstens ein Bäckerdutzend je gewußt hatte, was Syndikalismus ist, und was die Syndikalisten wollen, erklärte der Seemannsbund, der syndikalistischen „Freien Arbeiterunion Deutschlands" beitreten zu wollen. Die im „Syndikalist" dargebotene, etwas verstiegene Philosophie und Weltanschauung hat freilich wegen ihrer Gehässigkeit, mit der alles außerhalb stehende, ja sogar die eigenen Genossen behandelt werden, den Seeleuten nicht besonders gefallen. Auch für sonstige syndikalistische Haarspaltereien haben die Seeleute sehr wenig Interesse; was sie einzig und allein wollten und wollen, das ist, daß ihrer Organisation eine ehrliche, revolutionäre Einstellung gegeben wird. Zum Teil deswegen traute man den „Politikanern" nicht, und deswegen erklärte man sich „syndikalistisch".

Der Gedanke der Einheitsorganisation, der dem Seemannsbunde in den Revolutionstagen vorschwebte, lebte nach dem Mißerfolge der sogenannten Seemannskonferenz, die im Sommer 1920 in Genua vom Internationalen Arbeitsamt einberufen war, und unter dem Einfluß der siegreichen Offensive der Roten Armee auf Warschau wieder auf. Die Verschmelzung des Vereins deutscher Kapitäne der Handelsmarine mit dem Seemannsbunde wurde in diesen Tagen mit einer großen Mehrheit (186 gegen 7 Stimmen) beschlossen. Die Bourgeoisie, die in dieser Verschmelzung eine große Gefahr für sich sah, setzte sämtliche Mittel des Terrors und demagogischer Hetze in allen Tageszeitungen und Fachblättern der Welt in Bewegung; und dennoch blieb ein Teil der Kapitäne, Steuerleute und Maschinisten fest und der neuen Einheitsorganisation treu. Ein Zugeständnis wurde an diese Kreise der Seeleute gemacht, indem man den Namen des als allzu radikal verschrieenen Seemannsbundes in „Schiffahrtsbund" umänderte. Aber die Verwirklichung des Einheitsgedankens, wenn sie auch nur teilweise war, hatte dennoch eine revolutionäre Bedeutung.

Je länger, desto mehr machte sich bei dem Seemannsbund die Notwendigkeit fühlbar, einer größeren internationalen Organisation beizutreten. Freilich war guter Rat damals teuer. An Havelock Wilsons Organisation („Internationale Seemannsföderation") war gar nicht zu denken. Die Wahl stand zwischen der Amsterdamer und Moskauer Internationale. Vom Anschluß an Amsterdam konnte aber auch keine Rede sein, da die Politik dieser Organisation, gegründet auf die Zusammenarbeit mit dem Völkerbund und der Weltbourgeoisie entschieden abgelehnt wurde. Die Orientierung nach Moskau erschien daher als einzige Möglichkeit, aber dennoch ging der Anschluß an die Moskauer Internationale nicht ohne große Schwierigkeiten vor sich.

Man wollte nämlich in dieser Frage mit der „Freien Arbeiterunion Deutschlands", der man ja doch angeschlossen war, einig zusammengehen. Aber die syndikalistische Konferenz, die im Dezember 1920 und dann wieder im März 1921 tagte, bereitete in dieser Hinsicht nur Enttäuschung. Trotz ihrer revolutionären Phrasen näherten sich die Berliner Syndikalisten dem bürgerlichen Antibolschewismus, dem pazifistischen, antirevolutionären Standpunkt immer mehr. Die Beschickung des in Aussicht stehenden Kongresses der Roten Fach- und Industrieverbände wurde unter dem Einfluß dieser Tendenzen abgelehnt. Demgegenüber erklärte der Schiffahrtsbund seinen unweigerlichen Entschluß, den Moskauer Kongreß selbständig, auch ohne Teilnahme der Freien Arbeiterunion zu beschicken.

Um diese Zeit hat der Schiffahrtsbund seinen Mitgliederbestand auf über 6000 gebracht. Die öffentliche Diskussion der Frage, ob der Moskauer Kongreß zu beschicken sei oder nicht, ergab sichtbar eine überwiegende Tendenz für die Beschickung. Da gleichzeitig die Zahl der Mitglieder des Bundes ständig wuchs, konnte man daraus folgern, daß die weiten Kreise der deutschen Seemannschaft für diese Orientierung Sympathie hegen. Als Niederschlag von oft gehörten syndikalistischen Phrasen wünschte man bei dem Anschluß an Moskau seine politische Unabhängigkeit zu wahren und betrachtete dieses sogar als eine absolute Bedingung. Man erwartete andererseits vom Anschluß an Moskau, daß auf diesem Wege eine schlagkräftige internationale seemännische Organisation entstehen würde. Demgemäß wurde auf dem Bundestage im Mai 1921 beschlossen, und den Moskauer Delegierten ein gebundenes Mandat erteilt.

In Moskau trieb die Sachlage die Delegierten des Schiffahrtsbundes in die Reihen der Opposition, die von den deutschen Unionisten und Syndikalisten anderer Länder auf dem Kongreß der Roten Gewerkschaftsinternationale gebildet wurde. Die Enttäuschung darüber, daß der Seemannskongreß, der in Petersburg abgehalten werden, aber nicht stattfinden sollte, hat das übrige getan. Diese Enttäuschung kann nur der Berufsseemann verstehen, der durch seine Arbeits- und Lebensbedingungen auf die internationale Solidarität seiner Berufsgenossen besonders angewiesen ist. Genug, die Delegierten des Schiffahrtsbundes kamen aus Moskau nach Deutschland unverrichteter Dinge zurück: ohne sich der Moskauer Gewerkschaftsinternationale angeschlossen, ohne eine revolutionäre Seemanns-Internationale ins Leben gerufen zu haben.

Der Triumph der Syndikalisten war groß. Es bestand die Gefahr, daß der Schiffahrtsbund endgültig in das syndikalistische Fahrwasser gezogen werden konnte. Auf dem außerordentlichen Kongreß des Schiffahrtsbundes trat der Vertreter bei der RGI. sogar dafür ein, daß der Bund sich dem Deutschen Transportarbeiterverbande anschließe. Der Schreiber dieser Zeilen trat den syndikalistischen Tendenzen entschieden entgegen. Wenn Moskau unsere Erwartungen auch nicht auf den ersten Anhieb verwirklicht hatte, so ist damit nicht bewiesen, daß die gesamte Moskauer Politik falsch ist. Rußland ist der eigentliche Träger der Weltrevolution; der Revolutionär, der Revolution ohne oder gar gegen Moskau predigt, ist ein gefährlicher Scharlatan.

Diese Tendenz hat auf dem Bundestag die Oberhand behalten. Die Geschäftsleitung wurde beauftragt, in diesem Sinne zu handeln. Sie wurde insbesondere mit der Schaffung einer internationalen Seemannsorganisation, mit der Durchführung der ganzen dazu notwendigen Vorarbeit beauftragt. Die Verständigung mit der Roten Gewerkschaftsinternationale sollte durch weitere Verhandlungen herbeigeführt werden.

In diesem Geiste und Sinne wird gegenwärtig der Schiffahrtsbund geleitet. Daß diese Politik den Wünschen und den Interessen der deutschen Seeleute gut entspricht, beweist die dauernd wachsende Zahl der Mitglieder des Schiffahrtsbundes, die vor kurzem wieder 10 000 überschritten hat.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Genosse Sapronoff über die gegenwärtige Lage der russischen Gewerkschaftsbewegung.

** (RGI.) Der Korrespondent unseres italienischen Bruderorgans „Ordine Nuovo", Genosse E. Peluso, fragte in Genua am 20. April den Genossen T. Sapronoff aus, der als Ver-

treter des allrussischen Gewerkschaftsrates der Genueser Sowjetdelegation angehört.

Gen. Sapronoff gehört zu den markantesten Gestalten der russischen Arbeiter- und Gewerkschaftsbewegung; als Mitglied des Zentralkomitees der KPR. und des allrussischen Gewerkschaftsrates steht er an der Spitze der Arbeiterschaft Rußlands.

Gen. Sapronoff gab dem Gen. Peluso einige Aufschlüsse über die gegenwärtigen Verhältnisse in der Gewerkschaftsbewegung in Rußland. Er erklärte wörtlich:

„Unsere Gewerkschaften zählen gegenwärtig über 6 Millionen eingeschriebene Mitglieder. In manchen Gewerkschaften, wie der Buchdruckerverband oder der Verband der chemischen Industrie, haben die Menschewikis ihren vorherrschenden Einfluß bis 1921 beibehalten. Gegenwärtig aber haben die **Kommunisten die Hegemonie überall erobert,** und wir versuchen zurzeit, alle **Parteilosen** unter unseren Einfluß zu bringen. Die Sozialrevolutionäre sind gegenwärtig von der Leitung der Gewerkschaften ausgeschlossen und üben keinen Einfluß mehr auf die Arbeitermassen aus. Dasselbe trifft auch auf die Anarchisten zu, die übrigens in Rußland nie stark waren. Dagegen waren früher die Sozialrevolutionäre ziemlich stark, besonders auf dem flachen Lande. Es ist ihnen auch gelungen, sich in Sibirien fest zu organisieren, aber die jüngste Entwicklung der Wirtschaftspolitik hat die Massen veranlaßt, sich von ihnen loszusagen. Ihre Macht, die im Jahre 1919 sehr bedeutend war, ist jetzt so gut wie geschwunden."

„Die Gewerkschaften in Rußland", erklärte Gen. Sapronoff weiter, „stehen nicht unter der Aufsicht oder Obhut der Sowjetregierung. Insofern aber die russischen Kommunisten an der Spitze der Gewerkschaften stehen, beeinflussen sie auch diese im Sinne der Kommunistischen Partei. Kein Arbeiter ist gegenwärtig „verpflichtet", einer Gewerkschaft beizutreten. Es gab freilich eine Zeit, in der die Arbeiter verpflichtet waren, Beiträge für die Gewerkschaften zu entrichten, aber schon seit längerer Zeit ist der Beitritt keine Zwangspflicht. Das hat aber keineswegs eine Abnahme des Mitgliederbestandes herbeigeführt. Im Gegenteil, dank der angestrengten Tätigkeit unserer Genossen, die alle Parteilosen und Anhänger anderer Parteien für uns zu gewinnen suchen, nimmt unsere Mitgliedschaft zu. Es ist aber nicht ausgeschlossen, daß infolge der großen Krise, die wir durchleben, eine Abnahme des Mitgliederbestandes eintreten kann.

In allen anderen Ländern ist die **nächste Aufgabe der Kommunisten,** in den Arbeiterorganisationen zu verbleiben, dort eine rege Tätigkeit zu entfalten, damit insbesondere die Gewerkschaften in der zukünftigen Gesellschaftsordnung die Zellen hierin werden können. In Rußland liegen freilich die Dinge etwas anders, und unsere Gewerkschaften denken gegenwärtig daran, durch eine Neu-Registrierung der gesamten Mitglieder allerlei unsaubere Elemente, die sich eingeschlichen haben, zu entfernen."

Auf die Frage des Gen. Peluso, was die russischen Arbeiter über die Genueser Verhandlungen denken, antwortete Genosse Sapronoff folgendes:

„Die Gewerkschaften billigen diese Unterhandlungen. Versichern Sie dennoch die italienischen Genossen und sagen Sie ihnen, daß **die russischen Kommunisten, wenn sie auch von der Notwendigkeit dieser Verhandlungen überzeugt sind, es nie zugeben werden, daß zurückgewichen wird. Nie werden wir auf unsere revolutionären Eroberungen verzichten.** Unsere proletarischen Organisationen stehen aber in diesem Moment gänzlich auf der Seite der Sowjetregierung. Niemand läßt außer acht, daß das russische Proletariat augenblicklich eine äußerst schwierige Zeit durchlebt. Die Hungersnot ist nicht nur durch die Dürre herbeigeführt, sie ist auch eine Folge des Bürgerkrieges, der von den im Solde des Weltkapitalismus stehenden Weißgardisten angerichteten Verwüstungen. **Wir werden auch nie der Bourgeoisie vergeben, die die eigentliche Schuld an unserer Katastrophe trägt, und ebensowenig den gelben Führern der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale, die die Interessen des Weltproletariats verraten haben.**

Trotz der Hungersnot, trotz der Müdigkeit, trotz aller Opfer und Verluste, die die russische Arbeiterklasse erlitten hat", so schloß Gen. Sapronoff, „erklären die russischen Arbeiter und Bauern — ich kann es mit um so mehr Kraft behaupten, als ich persönlich an vielen Betriebsversammlungen und an zahllosen Bauernversammlungen teilnahm, wo solche Beschlüsse gefaßt wurden — erklären die werktätigen Volksmassen Rußlands, daß **sie Genua als einen Treffpunkt für Unterhandlungen mit den Kapitalisten, aber keineswegs für Verzichtleistungen auf irgend eine Eroberung der Revolution betrachten. Sie werden bis zum letzten Blutstropfen kämpfen, um das aufrechtzuerhalten, was sie durch die Revolution für sich errungen haben!"**

———

Buchbesprechung

Gegen den Strom.*)

I. Die sozialistische Literatur.

** Nach dem Zusammenbruch des Weltkrieges strömten große Massen manueller und geistiger Arbeiter in die sozialistischen Parteien. Wer die Gründung der Sektionen der III. Internationale kennt, der weiß, daß ein Teil jener frischen Truppen, wenn wir uns so ausdrücken dürfen, einen **fühlbaren Mangel** an sozialistischem Wissen aufzuweisen haben. Diese Genossen, namentlich die Intellektuellen, haben sich zwar sehr bemüht, die gesamte neue kommunistische Literatur zu lesen. Aber so umfangreich auch ihre Kenntnis der kommunistischen Literatur war, so wenig oder schlecht kannten sie die **sozialistische Literatur** der Vorkriegszeit. Wir können uns natürlich irren, es ist aber unsere Ueberzeugung, daß diejenigen Intellektuellen oder Arbeiter niemals die Fähigkeit haben können, die kommunistische Literatur zu verstehen und die Grundsätze der Kommunistischen Internationale **völlig anzuerkennen,** denen die Kenntnis der sogenannten alten oder klassischen marxistischen Literatur fehlt.

Die Kritik, die Lenin und Sinowjew nach Kriegsausbruch an der Haltung der Zweiten Internationale übten, müßte auch heute für diejenigen fast unverständlich sein, die die alte sozialistische Literatur nicht kennen. Aber die Aufsätze, die in dem Sammelwerk „Gegen den Strom" abgedruckt sind, enthalten eine Menge wichtiger Zitate, die es dem Leser leicht ermöglichen werden, die ergänzende Literatur ausfindig zu machen. Die erwähnten Aufsätze sind unseres Erachtens, **obwohl sie vor 7 bzw. 8 Jahren geschrieben wurden, höchst aktuell.** Wer den **Zusammenbruch** der Zweiten Internationale, die **Entstehung** der Dritten Internationale ganz verstehen will, der muß diese Aufsätze von Lenin und Sinowjew unbedingt und sehr genau studieren. Wenn es möglich wäre, alle unsere Vertrauenspersonen und darüber hinaus Tausende Arbeiter zu veranlassen, dieses Werk zu studieren, dann würden wir imstande sein, jenen oben erwähnten Mangel zum größten Teile zu beheben und gleichsam ganze Regimenter tüchtiger und **standhafter** Agitatoren in verhältnismäßig kurzer Zeit zu erzielen.

II. Der Zusammenbruch der Zweiten Internationale.

In den Aufsätzen Lenins und Sinowjews, die sie kurz nach Ausbruch des Krieges veröffentlichten, zeigten sie ganz deutlich den Zusammenhang des Revisionismus mit dem Sozialchauvinismus. Der Revisionismus hatte bereits auf dem Stuttgarter Kongreß 1907, als über die Resolution wegen der Kolonialpolitik abgestimmt wurde, die Mehrheit. Der dem Kongreß folgende deutsche Parteitag korrigierte zwar die vermeintliche Entgleisung, aber an der Tatsache kann nicht gerüttelt werden, daß die Revisionisten und späteren Sozialchauvinisten schon damals den entscheidenden Einfluß auf die Politik der sozialdemokratischen Parteien hatten. Interessant ist, daß auf dem Stuttgarter Kongreß die Sozialdemokraten der entschieden imperialistischen Staaten — wie **England, Deutschland, Frankreich, Belgien, Holland und Oesterreich** — für die Kolonialpolitik stimmten. D. h. schon 1907 haben die Opportunisten und späteren Sozialpatrioten alles daran gesetzt, die Politik „ihrer" Regierungen, d. h. die Politik „ihrer" Bourgeoisie, zu unterstützen. Später haben bekanntlich die Theoretiker des Sozialverrats die theoretische Formel gefunden, nach der nur kleine sozialistische Parteien die Möglichkeit haben, prinzipienfest zu handeln.

> „Je stärker eine Partei wird, desto mehr mischen sich in den Begründungen ihrer Beschlüsse die propagandistischen Rücksichten und Erwägungen praktischer Folgen . . ."

schreibt im Jahre 1914 („Die Internationale und der Krieg", Seite 30) Karl Kautsky, der Autor des „Weg zur Macht".

„Was sollten wir tun, da der Krieg einmal da war und die herrschenden Klassen die ganze Macht des Staates in den Händen hielten und gegen die Arbeiterklasse richten konnten?" Wer erinnert sich nicht dieser Art der Agitation, die überall von den Rechtssozialisten geübt wurde? In ihren Aufsätzen zeigen Lenin und Sinowjew, welchen Sinn die Beschlüsse von Stuttgart und Basel hatten und wie wenig dieser Sinn mißzuverstehen war. Klar und scharf formulierten sie die Parole: **„Ueberleitung des imperialistischen Krieges in den Bürgerkrieg."**

———

*) N. Lenin. G. Sinowjew. **Gegen den Strom. Aufsätze aus den Jahren 1914—1916. 536 Seiten. Verlag der Kommunistischen Internationale. Karl Hoym Nachf., Hamburg 8, Brandstwiete 58 IV.** Preis brosch. 60,— M., geb. 80,— M.; **Organisationspreis** 30,— bezw. 45,— M.

Nachdem die offene und direkte Verbindung zwischen der Bourgeoisie der einzelnen kriegführenden Staaten und den Sozialchauvinisten hergestellt war, forderten Lenin und Sinowjew **vollkommene Scheidung** des klassenbewußten Teiles der Arbeiterschaft von ihren sozialpatriotischen Führern. **„Die Einigkeit des proletarischen Kampfes für eine sozialistische Revolution verlangt jetzt, nach 1914, die unbedingte Trennung der Arbeiterparteien von den Parteien der Opportunisten."** („Gegen den Strom", Seite 35.) So schrieb Lenin am 12. Dezember 1914. Heute scheint uns diese Auffassung selbstverständlich zu sein. Aber erinnern wir uns, daß wir, obwohl wir am Tage des Kriegsausbruchs gegen den Opportunismus in der Partei kämpften, wei davon entfernt waren, in organisatorischer Hinsicht die Konsequenzen aus der Situation zu ziehen und die Loslösung von den Sozialchauvinisten, die die sozialrevolutionären Grundsätze der Zweiten Internationale preisgegeben hatten, zu propagieren.

III. Aus der Werkstätte des Sozialpatriotismus.

Sofort nach Kriegsausbruch entwickelte sich eine wunderbare Uebereinstimmung der Sozialpatrioten aller Länder in allen Fragen der Vaterlandsverteidigung, der Kriegskreditbewilligung, kurz des Sozialverrates. Um diesen Standpunkt vor der Arbeiterschaft, der man doch noch vor zwei Jahren die Beschlüsse der internationalen Kongresse unterbreitete, zu rechtfertigen, wurde ein theoretisches System ausgeklügelt, auf Grund dessen jede Verletzung der Grundsätze des internationalen Sozialismus gerechtfertigt werden konnte.

„Das Volk fürchtet nichts so sehr wie die feindliche Invasion. Wenn die Bevölkerung die Ursache des Krieges nicht in der eigenen Regierung sieht, sondern in der Böswilligkeit des Nachbarstaates — und welche Regierung versucht nicht mit Hilfe der Presse usw. der Masse der Bevölkerung diese Auffassung einzuflößen! — dann . . . . dann wird in der ganzen Bevölkerung auch das einmütige Bestreben wach werden, die Grenzen gegen den Feind zu verteidigen. Die wütende Menge würde selber jene töten, die versucht hätten, die Absendung des Militärs an die Grenze zu verhindern."

So begründet Karl K a u t s k y den Verrat an den Grundsätzen des Marxismus. Die russischen Kollegen der Herren Kautsky und Renner unterstützten den räuberischen Zarismus mit dem Hinweis auf das Unrecht, das Belgien von Deutschland zugefügt worden sei. Deutschland hat die Neutralität Belgiens verletzt, man müsse also Belgien verteidigen, indem man dem Zarismus hilft, Galizien zu erwürgen.

Die Sozialpatrioten amnestierten sich gegenseitig im voraus. Sie erklärten, daß es während des Krieges notwendig sei, mit der Bourgeoisie zu gehen und das Proletariat im Stich zu lassen, um nach dem Kriege wieder die Interessen des Proletariats gegen den Kapitalismus zu verteidigen. Die Proletarische Internationale sei kein Instrument des Klassenkampfes **während des Krieges.**

„Es ist in der Tat nicht recht einzusehen, warum unsere Partei einer neuen Orientierung bedürfen sollte." (Karl Kautsky: „Die Internationale und der Krieg", Seite 6.)

„Wenn wir diese Ungeheuerlichkeiten überstanden haben werden, wird es erst Pflicht sein, einander nicht beim Wort zu nehmen." (Wiener „Arbeiterzeitung", 1915, Nr. 54.)

Aehnlich äußerten sich die Sozialpatrioten aller Länder. Die Haltung der „Umlerner" wurde von Sinowjew folgendermaßen gekennzeichnet:

„Sie alle, Südekum wie Renaudel, Plechanow wie Legien, können nicht umhin, daran zu denken, was nach dem Kriege sein wird. Nach dem Kriege müssen sie die Internationale des Betruges „wiederherstellen", sie müssen sich gegenseitig amnestieren, die beiden Trusts müssen sich die Hände reichen zum gemeinsamen Kampf gegen die sozialistischen Arbeiter . . . ." „Unter dem Losungswort „Einheit" und „Wiederherstellung" der Zweiten Internationale wird diese Gesellschaft von Auguren den Kampf gegen die Internationalisten einleiten."

Auf die Kritik derjenigeh Genossen, die nach 1914 an den Grundsätzen des Marxismus festhalten wollten und die die Fälschung der Baseler Resolution bekämpften, antwortete Kautsky mit folgender sophistischen Wendung: „Ich entsinne mich keines Beispieles in der Geschichte, daß eine Kriegserklärung mit einer Insurrektion im eigenen Lande beantwortet worden wäre." (Karl Kautsky, „Neue Zeit" 1916, Nr. 1918.) Darauf antwortete L e n i n mit blutigem Hohn:

„Aber vielleicht wird sich Kautsky „eines Beispiels in der Geschichte entsinnen" — da einer kleinen Minorität eine Zehnmillionenmasse organisierter Arbeitersozialisten gegenüber gestanden hatte — wie es vor dem Zerfall der 2. Internationale war? Vielleicht wird sich Kautsky „eines Beispiels in der Geschichte entsinnen", da eine Handvoll imperialistischer Räuber sich nicht entblödete, einen Krieg anzuzetteln, der den Interessen von hundert Millionen Menschen dermaßen feindlich, dermaßen blutig wäre, dermaßen reaktionär, dermaßen unverschämt sklavenhalterisch, dermaßen schwanger mit unsagbaren Leiden und Schmerzen für die breitesten Massen der Bevölkerung? Vielleicht wird sich Kautsky „eines Beispiels in der Geschichte entsinnen", da der Weltkrieg entfacht wäre, während die materiellen Voraussetzungen für eine **sozialistische** Umwälzung in den Produktionsverhältnissen der großen Länder Europas und der Vereinigten Staaten von Amerika herangereift waren?" („Gegen den Strom", Seite 321.)

IV. Schlußbemerkungen.

Einige Arbeiten, die in dem Sammelwerk „Gegen den Strom" veröffentlicht sind, müßten unseres Erachtens separat bearbeitet, d. h. in jedem Lande, mit einer entsprechenden Einleitung versehen, neu herausgegeben werden.

Wir verweisen hier vor allem auf folgende Artikel:

Lenin: Der Zusammenbruch der II. Internationale (50 Seiten).
Sinowjew: Die russische Sozialdemokratie und der russische Sozialchauvinismus (86 Seiten).
Sinowjew: Die II. Internationale und das Kriegsproblem (80 Seiten).
Lenin: Ergebnisse der Diskussion über das Selbstbestimmungsrecht (32 Seiten).
Lenin: Ueber die Junius-Broschüre (12 Seiten).

Ohne die genaueren Kenntnisse dieser Aufsätze muß die Agitation des kommunistischen Vertrauensmannes mangelhaft sein. Diese Arbeiten beziehen sich auf die wichtigsten und aktuellsten Probleme der Politik: Vaterlandsverteidigung, Niederlage der eigenen Regierung (der bürgerlichen), das „Selbstbestimmungsrecht" der Völker, die Bedeutung der nationalen Kriege u. a.

Der Verlag der Kommunistischen Internationale hat die Herausgabe dieses umfangreichen Werkes in jeder Hinsicht musterhaft gestaltet. Das Buch „Gegen den Strom" enthält ein sehr genaues übersichtliches Inhaltsverzeichnis und, was gar nicht hoch genug eingeschätzt werden kann, ein Namensregister und ein Verzeichnis der Zeitungen und Zeitschriften, der Kongresse und Konferenzen, auf die sich die in dem Buch enthaltenen Arbeiten beziehen. Aber unser Lob kann nicht ganz uneingeschränkt sein. Die erste Ausgabe des Werkes „Gegen den Strom" enthält viele Druckfehler, die bei einem Neudrucke unbedingt ausgemerzt werden müßten. Vielleicht geht der Verlag bei der Herausgabe eines der nächsten großen Werke um einen Schritt weiter und gliedert dem Personenregister auch noch ein Sachregister an.

Zur Beachtung!
Arbeiterorganisationen! Gewerkschaften! Volkshäuser! Bibliotheken!

** **Zum ersten Male seit der Oktoberrevolution** Rußlands bietet sich in Europa Gelegenheit — für jede Privatperson, wie für die großen Arbeiterorganisationen — zahlreiche ungeschminkte Bilder, **Originalphotographien aus dem Leben des russischen Volkes** zu erhalten.

Das „Auslandskomitee" der Internationalen Arbeiterhilfe für die **Hungernden in Rußland** macht den Interessenten in der ganzen Welt — und besonders der Arbeiterklasse — **über 1200 Aufnahmen** (aus den Jahren 1917/22) zugänglich, und zwar zunächst in Serien zu 25, 50 und 100 Stück; Größe 12×16 cm. (Probesendungen: 5 Stück für 15,— M. per Nachnahme; außerhalb Deutschlands besondere Preise.)

Die Serien umfassen im einzelnen folgende Gebiete: Landwirtschaft, Industrie und Technik; Politik (Geschichte der Revolution) — Rote Armee, Gewerkschafts- und Frauenbewegung; Bildungswesen (Schule — Kinderfürsorge) und Jugendbewegung; Kunst (Theater — Denkmäler usw.) und Wissenschaft; Landschafts- und Städtebilder, Völkerschaften der Föderativen Sowjetrepubliken und der autonomen Gebiete; Führer, Helden und Märtyrer der russischen proletarischen Revolution; Aufnahmen von den Kongressen der Internationale, der Ostvölker usw., die in Sowjetrußland stattfanden. Ferner: Die Hungerkatastrophe (Umfang, Ursachen und Folgen: Epidemien usw.) und der Kampf gegen den Hunger; die internationale Hilfe, insbesondere die **Produktionshilfe** des internationalen **Proletariats.**

Anfragen und Bestellungen sind nur schriftlich zu richten an: **Auslandskomitee (Abt. Bild), Berlin NW 87, Wikinger-Ufer 3, I.**

(**Großbezug** für Arbeiter-Organisationen in Deutschland durch: **Reichskomitee Arbeiterhilfe**, Berlin C 54, Rosenthaler Straße 38, I.)

Die gesamte Arbeiterpresse wird um Nachdruck gebeten!

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Die Maidemonstration in Moskau.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 59
2. Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Ein bürgerliches Urteil über Sowjetrußland.

Von Franz Dahlem-Cöln.

** Seitdem den kapitalistischen Machtgruppen am Wiederaufbau Rußlands gute Profite winken, senden die großen bürgerlichen Blätter ihre Berichterstatter nach Moskau, um die breiten Kapitalistenkreise über die russischen Zustände zu unterrichten. Es wurde in den letzten Jahren soviel über Sowjetrußland gelogen, daß alle wahrheitsgetreuen Berichte dem bürgerlichen Publikum wie Märchen erscheinen. Daß man in Moskau noch Pferde sieht, die nicht von der hungrigen Bevölkerung verzehrt worden sind, daß die Sowjetleute Menschen sind und keine wilden Tiere, daß die Eisenbahnen richtig verkehren, daß es eine staatliche Organisation gibt, die regelmäßig funktioniert, das alles erscheint nun den bürgerlichen Lesern als etwas Unwahrscheinliches. Die Berichterstatter der bürgerlichen Blätter, die nun im Interesse des Kapitals bestrebt sind, über Sowjetrußland die Wahrheit zu schreiben, erhalten von allen Seiten Protestzuschriften und werden verdächtigt, Söldlinge der Sowjetleute zu sein. Besonders ereifern sich gegen sie natürlicherweise die russischen Emigranten, die im Auslande die ungeheuerlichsten Dinge gegen Sowjetrußland verbreiten, um eine Volksstimmung zu schaffen, die es den Regierungen erlaubt, gegen Sowjetrußland, je nachdem mit Waffen oder diplomatischen Mitteln, aufzutreten. Natürlich wehren sich die Vertreter der bürgerlichen Blätter gegen derartige Anschuldigungen und es entspinnen sich in der Presse Auseinandersetzungen, die weit über die Kreise der Leser dieser Zeitungen hinaus auch für die Arbeiterschaft von großem Interesse sind.

So finden wir eine solche Auseinandersetzung in der „Deutschen Allgemeinen Zeitung", in dem bekannten Stinnesorgan, vom 30. April 1922. Georg Cleinow, der Moskauer Sonderberichterstatter dieses Blattes, polemisiert gegen Baron von Fölckersam, ein ehemaliges Mitglied der Reichsduma, der, offenbar ein baltischer Baron, sich auf sein Deutschtum berufend, bei dem deutschen Blatte gegen die Berichte dieses Korrespondenten protestiert hatte. Herr Cleinow antwortet in einem längeren Artikel, worin er keineswegs seine kapitalistischen Gefühle unterdrückt und mit keinem Wort für das Sowjetsystem als solches eintritt. Indessen ist er gezwungen, der Wahrheit die Ehre zu geben. Auf die Behauptung des Herrn Fölckersam, daß die Sowjetregierung an der heutigen Not schuld sei, antwortet er wörtlich:

> „Ich hüte mich sehr wohl vor solcher Einseitigkeit. Ein Gang über den Kusnetzki Most mit den Ruinen der 1915 zerstörten deutschen Geschäftshäuser würde mich schon allein veranlassen, die Ursache des Unglücks tiefer zu suchen. Außerdem bin ich genügend in der neuesten russischen Geschichte bewandert, um in Uebereinstimmung mit den besten Männern des alten Rußland die Schuldfrage an den heutigen Zuständen auf breitere Schultern zu legen, als es die politischen Parteien in ihrem Egoismus glauben tun zu sollen."

Er beruft sich dabei auf eine von ihm kürzlich erschienene Studie „Lenin, Verbrecher, Gottesgeißel, Befreier?", worin er seine Auffassung der Schuldfrage des Näheren begründete. Auf die Einwendungen, daß in Rußland keine freie Kritik geduldet wird, einen Vorwurf, mit dem nicht nur die Emigranten, sondern auch die sozialdemokratische Presse in Westeuropa, mit den unabhängigen Eunuchen an der Spitze, krebsen gehen — warf doch erst die Berliner unabhängige „Freiheit" in ihrer Nummer vom 29. April 1922 von oben herab den Bolschewiki den Satz an den Kopf: „Ein Regime, das keine Kritik vertragen kann, stellt sich selbst unter alle Kritik." — antwortet Herr Cleinow:

> „Die Emigrantenführer verbreiten vollkommen falsche Vorstellungen von dem, was sich in Rußland vollzieht. Herr v. Fölckersam spricht von **Potemkin'schen Dörfern**, die uns Ausländern hier in Moskau angeblich aufgebaut werden. Ach nein, Herr Baron! Die Potemkin'schen Dörfer sind Attribute nicht des Leninschen, sondern Ihres eigenen Rußland von Katharina der Zweiten bis zum Grafen Witte. Erinnern Sie sich bitte: als Stolypin sich erkühnte, durch Antastung des „Mir" die slawjanophile Fassade von der Agrarverfassung zu reißen und dadurch zu offenbaren, wem eigentlich die damalige „Mir"-Verfassung diente, wurde er ermordet. Ob er durch die Terroristen aus der sozialrevolutionären Partei oder durch solche aus der Petersburger Bürokratie beseitigt wurde, darüber ist noch heute Klarheit nicht vorhanden. Ich kann aus eigener Kenntnis, die sich auf einen Zeitraum von über 25 Jahren erstreckt, nur versichern: **niemals hat die russische Presse so freimütig und schonungslos die Zustände bei Behörden, Verkehrsmitteln, in Wirtschaftszweigen und sozialen Gruppen geschildert und niemals sind die höchsten Regierungsorgane so willig und sachlich rücksichtslos darauf eingegangen, wie es gegenwärtig in Moskau geschieht.** Niemals hat die russische Provinz einen so breiten Raum gehabt wie jetzt. Sollte diese Tatsache den Emigranten nicht zu denken geben? Dieser Freimut ist ein Ausdruck von Kraft und Selbstbewußtsein der heutigen Machthaber. Wenn die Führer der russischen Emigration das Geld und die Energie, die sie jetzt dazu verwenden, um die Sowjetleute zu diskreditieren oder die Sowjetregierung machtlos erscheinen zu lassen und den Bürgerkrieg zwischen den Emigrantenparteien im Auslande zu schüren — leider mit Erfolg zu schüren —, wenn sie ihre Mittel einsetzen würden zum ernsten Studium allein der Moskauer Sowjetpresse, dann würden sie ihren vertrauenden Landsleuten genau so raten, wie ich es tue: **geht hin, helft der Sowjetregierung — ihr helft damit dem russischen Volk und Euch selbst! Nicht der Sowjetleute wegen, sondern des russischen Volkes wegen!**

Herr Cleinow hatte die russischen Emigranten aufgefordert, sich in den Dienst der Sowjetregierung zu stellen, um Amnestie nachzusuchen, und nach Rußland zurückzukehren. Diese erklärten jedoch, — sagt Fölckersam — daß dies schon deshalb nicht möglich wäre, weil in Rußland jeder Emigrant erschossen wird. Darauf antwortet nun der Berichterstatter der „Deutschen Allgemeinen Zeitung":

> „Bei der Bewertung seiner Nachrichten aus Rußland scheint Herr von Fölckersam ganz zu übersehen, wie viele frühere Anhänger des alten Systems heute in Moskau auf die Rückkehr der Emigranten gar keinen Wert legen, da sie die

Verdrängung aus schwer erkämpften wirtschaftlichen Positionen fürchten.

Gerade aus solchen Kreisen wird viel Uebertriebenes ins Ausland berichtet. In Rußland werden seit einem Jahr nur noch Banditen, die sich am Eigentum anderer vergreifen, oder Mörder „an die Wand gestellt"; außerdem solche Personen, die die Sowjetregierung mit der Waffe in der Hand zu stürzen suchen. Dies zur Beruhigung ängstlicher Gemüter."

Dieser Satz wirft gleichzeitig ein grelles Licht auf die Aktion der 2. und 2½ Internationalen, die sie im Interesse der Sozialrevolutionäre in Szene gesetzt haben. „Nur Banditen und Leute, die mit Waffen in der Hand die Sowjetregierung bekämpfen, werden an die Wand gestellt", bestätigt der bürgerliche Berichterstatter. Nur wer mit der Waffe die Sowjetregierung bekämpft, wird von der Sowjetregierung mit der Waffe bekämpft. Die edlen Herren um Vandervelde, Adler und der Fimmenschen Internationale wollen ja den Sozialrevolutionären, Banditen und Attentätern gegen die Sowjetregierung die Straffreiheit sichern, damit diese die Sowjetregierung um so erfolgreicher bekämpfen können. Zum Schluß seien noch folgende Sätze des Berichterstatters angeführt, die sich mit dem event. Sturz der Sowjetregierung befassen:

„Ich begreife nach allem, was ich seit einem Vierteljahrhundert beobachtet habe und was ich in Moskau sehe, daß der letzte Rest einer sozialen und staatlichen und dabei tief nationalen Organisation in Rußland sich kristallisiert hat um den Namen Lenins und seine Sowjetrepublik. Der Zusammenbruch der Sowjetrepublik in diesem Augenblick würde das Ende des Abendlandes ganz im Sinne Spenglers bedeuten, weil es keine Macht und keine Organisation auf der Welt gibt, die imstande wäre, das zur Rettung von mehr als 30 000 000 vom Hungertode bedrohten Russen im Augenblick zu überbieten, was die Sowjetregierung vorbereitet hat."

Uns Proletarier ist es nicht so sehr um die Gefahr der sogenannten abendländischen Kultur zu tun, sondern um die Gefahr, daß die Arbeiter in ihrem Kampfe für die Befreiung um Jahrzehnte zurückgeworfen, daß sie aller Errungenschaften, die sie seit zwei Menschenaltern erkämpft haben, verlustig gehen könnten. In den Händen von zaristischen Junkern würde das Heer der russischen Bauern eine Geißel jeder demokratischen und sozialen Bestrebungen in der ganzen Welt werden. Das Horthyregime, dessen Entstehen für den internationalen Kapitalismus eine neue Stärkung wurde, und mit dessen Beginn der Rückschlag im Aufstieg des internationalen Proletariats beginnt, würde zu einem harmlosen Kinderspiel herabsinken, gegenüber der ungeheuren Gefahr, die eine reaktionäre und weißgardistische Weltmacht, die über ein Fünftel der Welt gebietet, darstellen würde.

Einheitsfront

Die Maidemonstration in Moskau.

** Die Moskauer Maifeier fand unter Teilnahme der gesamten Moskauer Bevölkerung statt. Trotzki vereidigte 40 000 auf dem Roten Platz versammelte Rotgardisten im Beisein von Vertretern der Kommunistischen Internationale, des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei Rußlands, der Sowjetbehörden und Roten Gewerkschaftsinternationale. Die Rote Armee schwur, Sowjetrußland und die Weltrevolution bis zum letzten Blutstropfen zu verteidigen.

Der Vorbeimarsch der Moskauer Arbeiterbevölkerung dauerte ununterbrochen 6 Stunden. Tausende von Fahnen und Standarten wurden im Zuge mitgeführt, an dem über eine halbe Million Menschen beteiligt waren. Die meisten Inschriften handelten von der Einheitsfront des Weltproletariats gegen die Weltbourgeoisie.

Zwanzig Flugzeuge umkreisten den Roten Platz während der Demonstration. Ganz Moskau prankte im Schmucke roter Fahnen. Die Vereidigung wurde mit Artilleriesalven feierlichst beendet. Der gewaltige Eindruck wird allen Teilnehmern unvergeßlich sein. O'Grady, der als Vertreter der Amsterdamer Internationale sich in Moskau befindet und an der Demonstration teilnahm, erklärte, noch keine so gewaltige Demonstration erlebt zu haben.

Die Einheitsfront und ihre Anwendung in Frankreich.

Nach der Konferenz des Nationalrats.

Von A. Kerr (Paris).

** Der Landeskongreß des Nationalrates der Kommunistischen Partei Frankreichs, der am 22./23. April tagte, hat zur Frage der Einheitsfront eine prinzipielle Entschließung angenommen und zu gleicher Zeit einen praktischen Beschluß über die Anwendung dieser Taktik bei der Organisation des 1. Mai.

Der von der Konferenz angenommene Text wird denjenigen wenig klar erscheinen, die nicht genau die Bedingungen kennen, unter denen sich die französische Arbeiterbewegung entwickelt. Die angenommene Resolution erklärt feierlich die Treue zu den Prinzipien, auf denen die Kommunistische Internationale aufgebaut wurde und den Willen, brüderlich mit dieser zusammenzuarbeiten.

Falsche Interpretationen haben zuerst die französischen Kommunisten daran gehindert, den tiefen Sinn der von der Exekutive vorgeschlagenen Taktik zu begreifen; sie sahen in dieser eine machiavellistische Politik, ein Verleugnen unserer revolutionären Prinzipien, sie sahen darin gar ein Mittel, auf indirektem Wege der russischen Revolution Hilfe zu bringen; sie sahen nicht sofort ein, daß diese Zusammenarbeit mit der Gesamtheit der Arbeiterorganisation, die weder Einigung in den Grundsätzen noch organisatorische Einigung zur Voraussetzung hat, die Taktik im Gesamtinteresse des Proletariats bedeutet und daß sie zum Ziel hatte, die Aktionen der Arbeiterklasse zu intensivieren und sie zuerst unter den Einfluß, dann unter die Führung der Kommunistischen Partei zu bringen.

Die Debatten und die Resolutionen der erweiterten Exekutivsitzung haben dazu beigetragen, diese Verwirrung zu klären ohne jedoch die Mehrheit der Partei zu veranlassen, die Gegengründe aufzugeben, die sie schon seit vier Monaten gegen die neue Taktik vorbringt. Man kann ruhig sagen, daß heute noch zwei Drittel der Partei nicht nur der sofortigen Anwendung, sondern selbst der Anerkennung der Einheitsfront strikte ablehnend gegenüberstehen. Wenn die angenommene Resolution 3327 Stimmen gegen 627 der Entschließung Treint auf sich vereinigte, dann liegt das daran, daß sie auch die Stimmen derjenigen erhielt, die, wenn sie auch im Prinzip der Einheitsfront zustimmen, es doch ablehnen, als erste und ohne Notwendigkeit eine Entente mit den Reformistenführern einzugehen. Unsere Partei, die im Dezember 1920 nach einer schmerzhaften und schweren Spaltung gegründet wurde, besteht darauf, eine klare Stellung gegen diejenigen einzunehmen, „deren verräterische Vergangenheit für die Zukunft zeugt".

Man hat uns gesagt, daß die Gereiztheit, die der Spaltung folgte, droht, uns die überragende Notwendigkeit der Einheitsfront zu verhüllen, die in den Massen spürbar wird. Aber sind neben diesen psychologischen Schwierigkeiten die objektiven Gefahren nicht in die Augen springend? Die Kommunistische Partei besitzt Agitationsmittel, sie umfaßt die große Mehrheit der organisierten Avantgarde der Arbeiterklasse; die reformistische Presse dagegen hat nur wenige Leser. Unter diesen Bedingungen würde die Entente mit Generalstäben ohne Truppen den Reformisten mehr nutzen als uns, und die zweifelhafte Hoffnung, einige Dissidenten mitzureißen, könnte die Verwirrung nicht aufwiegen, die wir zwischen die revolutionären Elemente werfen würden.

Unsere Partei, die noch nicht sehr reich an Führern mit einer grundsätzlichen Erziehung und sicherem politischen Sinn ist, empfindet die Notwendigkeit, zuerst einmal in den eigenen Reihen eine Anstrengung zu machen, sich selbst zu festigen, die eigene Aktion und Autorität festzuwurzeln, bevor sie sich in eine Taktik einläßt, die gefährlich und kompliziert ist und deren Wirksamkeit übrigens noch nirgendwo erwiesen wurde.

Gewiß hat die Kommunistische Partei Frankreichs seit ihrer Gründung große geistige Fortschritte gemacht; die Höhe der Debatten auf unserem Landeskongreß zeigt, daß wir zum Teil die Kadres wieder ersetzt haben, die wir durch die Spaltung verloren, aber bei dem jetzigen Stand der Dinge würde uns die gemeinsame Aktion sehr schnell zu Konfusionen, dann zur organisatorischen Einigung führen.

Unser Einverständnis mit der C. G. T. U. (einheitlicher allgemeiner Arbeiterverband), der sowieso von allen gemeinsamen Aktionen mit den Reformisten der C.G.T. Jouhaux ausgeschlossen ist und die aus der Tatsache der Gründung des Neuner-Komitees in Berlin geborenen Befürchtungen, deren Inkrafttreten die organisatorische Selbständigkeit der Kommunistischen Bewegung zu bedrohen scheinen, haben der Landeskonferenz ihre Resolution zur Organisierung des ersten Maitages diktiert.

Wenn neue Umstände, geboren aus der Verrücktheit unserer kriegerisch und nationalistisch gesinnten Regierungen uns nächstens vor neue Aufgaben stellen sollten, werden wir unsere Haltung abändern und sie den außergewöhnlichen Verhältnissen anpassen. Aber augenblicklich ist weder für die Kommunistische

Partei, noch für die Internationale ein Grund vorhanden, eine verfrühte Parole herauszugeben, die von den Massen nicht verstanden würde, besonders nicht von jenen, die uns am nächsten folgen.

Die Kommunistische Partei Frankreichs will nichts unternehmen, was der Internationale oder den Sektionen der Internationale, die die Taktik der Einheitsfront benötigen, um ihre Propaganda und ihre Aktion in der Arbeiterklasse auszubreiten, hinderlich sein könnte. Sie hat das in ihrer Resolution bekräftigt, zu gleicher Zeit, wo sie den Willen proklamierte, die proletarischen Massen zu durchdringen, in dem sie die Phrase verläßt und übergeht zur Aktion.

Russlandhilfe

Produktionshilfe des internationalen Proletariats für Rußland.

Von G. G. L. (Berlin).

** Anlaß zu diesen Ausführungen ist die Schrift von Franz Jung „Hunger an der Wolga". Sie bringt neue Kunde aus Rußland, und wenn wir sie recht lesen und verstehen, finden wir überall die Zustände und Vorgänge aufgeklärt, die die Sowjetregierung zu einer neuen Orientierung in der Arbeiterhilfe für die Hungernden veranlaßt haben. Deshalb soll hier auch weniger eine Besprechung als eine Aufklärung gegeben werden über die geplante Produktionshilfe, die vom Auslandskomitee aus jetzt in internationalem Maßstabe organisiert werden soll.

Die Schrift, die uns Genosse Jung aus Moskau schickt und der bald eine neue Broschüre folgen wird, die die gedachte Arbeiterhilfe direkt erörtert, faßt nicht allein die Hungerkatastrophe und die Hilfsaktion ins Auge. Ueber die Hungersnot mit ihren grausigen Bildern hinaus wird der Blick vor eine Perspektive geführt, die eine andere, viel ungeheurere Katastrophe umfaßt, als allein der Mangel an Nahrung es ist.

Für einen Augenblick sind wir versucht, zu fragen: warum wurden wir nicht schon längst vor diese Perspektive gestellt, warum erfahren wir all das Neue erst jetzt — wir hätten doch im anderen Falle manches — und nicht nur in der Hungerhilfe, sondern auch parteipolitisch anders anfassen können. Aber wahrscheinlich war es so, daß der volle Umfang, die ganze Tragweite, ja das wahre Gesicht der Katastrophe erst sichtbar wurde in der Hungersnot und dem vergeblichen Bemühen, sie zu bekämpfen.

Da war zuerst die große Dürre, die unerbittliche Naturkatastrophe. Auf den ersten Blick schien sie die erste und alleinige Ursache der Hungersnot und wurde auch propagandistisch so bewertet.

Aber nach allem, was Franz Jung uns berichtet — und zurückkehrende Genossen erzählen Aehnliches — war die Dürre nur Ursache zur Auslösung und Zuspitzung jener viel weitergreifenden Katastrophe, als es die Hungersnot an und für sich ist.

Es ist tragisch: Während der Zarenherrschaft ist von Staats wegen nichts für die Opfer der zahlreichen Hungersnöte getan worden, obwohl das damals durchaus möglich gewesen wäre. Jetzt dagegen leistet die Sowjetregierung durch Zufuhr von Lebensmitteln und Evakuierung der betroffenen Gebiete alles, was möglich ist, den Hungernden zu helfen. Und da zeigt es sich, daß diese charitative Hilfe durch Nahrungsmittel nur in einem beschränkten Maße wirklich wirksam durchgeführt werden kann, und daß sie nur einem verhältnismäßig kleinen Teil zugute kommen kann. Da fehlt es erstens und vor allem an den notwendigen Transportmitteln. Die Lebensmittel, Getreide, Mehl, Milch und andere Produkte sind endlich mit unerhörten Schwierigkeiten an die Zentren, die größeren Städte der Hungergebiete, gebracht. Nur zu einem kleinen Teile können sie in die Steppendörfer befördert werden — im Laufe der Zeit, je länger die Katastrophe dauert, überhaupt nicht mehr. Es gibt keine Beförderungsmöglichkeiten. So kommen diese Waren in unbefugte Hände, werden in den Basaren Spekulationsobjekt, Wuchergeschäft. Heldenmütig und zäh wird in den wenigen kommunistischen Aufbauzellen für die Bewältigung der Transportnot gearbeitet — doch was bedeutet diese Leistung und Anstrengung gegenüber den ungeheuren, für den Europäer nicht vorstellbaren Widerständen, die schon in der alten kapitalistischen Staatsverfassung und Wirtschaft ihre Ursachen haben: Lag es doch im Interesse des alten Systems, die landwirtschaftliche Produktion in ihrer äußersten Primitivität und Rückständigkeit zu belassen als billigste und bequemste Form der Ausbeutung — sie war die Vorbedingung für alle politische Rückständigkeit, auf die der Zarismus sich stützte.

Was aber nun, da überall dort, wo die Ansätze und Reste einer neuen modernen Produktionsform und Produktivität nicht mehr zählen, weil alle Maschinen und Produktionsmittel verbraucht, zerstört, unbrauchbar sind; da jede Möglichkeit, hier wieder aufzubauen, den Wirtschaftsapparat wieder flott zu machen, scheitern mußte an den Widerständen, die durch Blockade, Invasion und Bürgerkrieg gegeben waren? — Es ist klar, daß unter solchen Voraussetzungen die Konzessionspolitik der Sowjetregierung in den Augen der westeuropäischen Arbeiterschaft, die schon den neuen Kurs als Zusammenbruch des Bolschewismus zu werten begann, ein anderes Gesicht bekommen muß.

Das wird aus den Ausführungen Jungs für jeden, der nicht gerade böswillig an die Frage herangeht, zu lesen sein. Das, was auf den ersten Blick wie der Zusammenbruch der Arbeiterrepublik aussieht, sind in Wahrheit die letzten Auswirkungen der imperialistischen Zarenpolitik, der Kapitalherrschaft und -wirtschaft im primitiven Rußland, und die Folgen der ebenso imperialistischen Politik der Ententemächte Sowjetrußland gegenüber. Es sind zugleich aber auch die ersten Auswirkungen des katastrophalen Zusammenbruchs der imperialistischen Weltwirtschaft im internationalen Maßstabe, die Rußland fünf Jahre lang aus dem Produktionsprozeß ausgeschaltet hat.

Aber das Gift, das mit dieser Politik Rußland den Todeskeim geben sollte, und das dort zuerst wirksam wurde, muß zwangsläufig rückwirkend auf die der ganzen imperialistischen Weltwirtschaft sein Unheil werfen.

Die Teuerung, die überall, voran in Oesterreich und Deutschland, rasend wächst, ist in Rußland nur noch dem Grade nach von eben dieser Weltmarktteuerung verschieden. Ebenso der Niedergang der Produktion in den valutaschwachen Ländern und zuletzt auch die Hungersnot — nicht als Naturkatastrophe, sondern als Begleiterscheinung der Teuerung und der Desorganisation der Produktion; denn das ist in Wahrheit die Ursache der Hungersnot an der Wolga wie in Westeuropa.

So fragt Franz Jung (S. 1—2): „Hungern Arbeiter und Arbeitslose in Oesterreich und Deutschland, in Paris oder London und New York etwa nicht? ..... Was ist überhaupt Hunger, wo sind die Satten, Zufriedenen . . . Können hier die paar Tausend Büchsen Milch 30 Millionen retten? Heute sterben die Millionen in Rußland, morgen in China oder Indien — war das nicht immer so? . . . Und dann erzählt er mit Erbitterung von der wohlhabenden Oberschicht der deutschen Wolgakolonisten, die, von ihren kapitalistischen Instinkten beherrscht, jeder kommunistischen Organisation Trotz bieten, sie unmöglich machen, da sie ihren Geist nicht verstehen.

In seiner zweiten Schrift: „Den Vorhang weg!", zeigt Jung noch deutlicher, wie und warum gerade die Hilfsaktion des Staates und der Arbeiterhilfe an der Korruption, dem Geschäftsgebaren der kapitalistischen Hilfsorganisation leidet, wie sie sich gar nicht auswirken kann, selbst da, wo bei kommunistischer Einstellung und Ordnung es noch möglich wäre. Daß diese Möglichkeit vorhanden ist, beweisen die fünf und mehr Hilfspunkte der Arbeiterhilfe, die zugleich Organisation und Aufbau der Wirtschaft in Angriff nehmen und durchführen.

Was ist nun zu tun, wo liegen die nächsten Aufgaben? Eben in der Richtung, die diese Hilfspunkte eingeschlagen haben. Bei der Organisation und praktischen Arbeit der Hilfspunkte hat sich fast zwangsläufig dieser Weg schon vorgezeichnet, auf dem eine durchgreifende, ja die einzig mögliche Rettung nicht nur für die jetzt Hungernden — für die ist es leider vielfach schon zu spät — sondern von weiteren Millionen Hungernder noch möglich sein könnte.

An verschiedenen Hilfspunkten, an denen noch von der Bevölkerung gearbeitet wurde, oder an solchen, wo es noch Rohstoffe und andere Grundbedingungen einer Arbeitsmöglichkeit gab, wurden die Lebensmittel gegen solche Arbeitsprodukte eingetauscht. Die Arbeitsprodukte wurden an die Gouvernements geschickt, die noch über Lebensmittel verfügten, die Arbeitenden bekamen also ihre Hungergabe nicht als Wohltätigkeitsbrocken. Ein anderes Beispiel: Die Arbeiterhilfe hatte 500 Aexte zu vergeben. Sie wurden in ein waldreiches Gebiet (Kasan) gebracht, wo ein Betrieb von 1500 Arbeitern stillag, da alles Holzverarbeitungsmaterial fehlte. Nun wurde mit diesen Aexten die Produktion wieder in Gang gebracht, und das Holz konnte bald gegen Lebensmittel eingetauscht werden. Dann wird berichtet von einer Jutefabrik, die an Konzessionäre abgegeben werden sollte, und deren Arbeiterschaft, selbst instinkt-

mäßig die Gefahren der neuen kapitalistischen Invasion für Sowjetrußland erkennend, gefordert hat, den Betrieb behalten und die Produktion fortführen zu dürfen. Diese Arbeiter haben konsequent ihr Recht auf die kommunistisch-organisierte Arbeit, deren Vorteile und Notwendigkeit für die Arbeiter sie trotz aller Schwierigkeiten wohl erkannt haben, durchgefochten und behauptet. Es gelang ihnen, Lieferungsverträge unabhängig vom Staate abzuschließen. Mit wem? Mit der Internationalen Arbeiterhilfe, die für die Lebensmittel Säcke in Massen brauchte. So wurde der Betrieb flott und noch mancher andere. Hier sehen wir die ersten Formen einer neuen tätigen Solidarität des westlichen Proletariats mit Rußland und seine Hilfe, die einzige, die wirklich Rettung, d. h. Aufbau der Wirtschaft, bringen kann. Diese neue Solidarität in der Produktion selbst aber ist ein neues Moment des Klassenkampfes, überhaupt ein Anfang zu einer taktischen ökonomisch-politischen Verbundenheit aller Arbeiter der Internationale.

In Sowjetrußland soll jetzt diese Produktionshilfe weiter ausgebaut und durchgeführt werden. Schon beraten die Vertreter der verschiedenen Hilfskomitees der Internationale, wie die Produktionshilfe in jedem Lande am besten durchzuführen ist.

Da wäre es wünschenswert, daß die beiden Schriften von Franz Jung übersetzt würden, damit die Arbeiter aller Sektionen Westeuropas sich mit diesen Gedankengängen vertraut machen können, und die Wirtschaftshilfe bald praktisch durchgeführt werden kann.

Aus dem Lager der Gegner

Genosse Kurskij zum Prozeß gegen die Sozialrevolutionäre.

Die Aeußerungen des Genossen Kurskij, die er aus Anlaß der Berliner Konferenz über den Prozeß gegen die Sozialrevolutionäre gemacht hat, wurden in der menschewistischen Presse verzerrt wiedergegeben. Wir bringen sie hier im Wortlaut.

Die Redaktion.

** Die Mitarbeiter der Sowjetpresse wandten sich an den Genossen **Kurskij**, Volkskommissar für Justiz, mit der Bitte, ihnen über die in Berlin abgegebene Erklärung, daß man die höchste Strafe den angeklagten Sozialrevolutionären gegenüber nicht anwenden wird, Aufschluß zu geben. Genosse Kurskij antwortete Folgendes:

„Die moralische Verpflichtung, die von den Vertretern der Kommunistischen Partei Rußlands auf der Konferenz der drei Internationalen in Berlin übernommen wurde, daß man die höchste Strafe den angeklagten Sozialrevolutionären gegenüber nicht anwenden wird, hat einen rein politischen Charakter. Eine solche politische Verpflichtung bindet selbstverständlich keineswegs das Gericht. Sie bedeutet bloß, daß die leitende Partei sich verpflichtet — möge das Urteil des Gerichtes noch so verschieden ausfallen — alle nötigen Maßnahmen zu treffen, damit die höchste Strafe nicht angewandt wird. Mit anderen Worten: Wenn das Tribunal es als notwendig erachten wird, diese oder jene Angeklagten zur höchsten Strafe zu verurteilen, wäre das Eingreifen des höchsten Organs, des Allrussischen Zentral-Exekutivkomitees, notwendig, um diese Angeklagten zu begnadigen.

Was bedeutet die Forderung der Internationalen 2 und 2½, den Angeklagten gegenüber keine Todesstrafe anzuwenden? Womit begründen sie diese Forderung? Ihr Hauptargument lautet, daß die inkriminierten Handlungen, die ein Teil des Kampfes der zwei Parteien waren, in einer schon beendigten Periode, nämlich der Periode des bewaffneten Kampfes begangen wurden. Es ist aber vollkommen klar, daß die andere Seite, wenn man von der Sowjetmacht den Verzicht auf die Anwendung der höchsten Strafe verlangt, damit selbst auf den bewaffneten Kampf verzichtet: es wäre zu unsinnig und direkt ungeheuerlich, die Nichtanwendung der Todesstrafe den angeklagten Vertretern der Partei der Sozialrevolutionäre gegenüber zu verlangen, obgleich die Partei der Sozialrevolutionäre sich das Recht vorbehält, bewaffnete Aufstände zu organisieren und die Sowjetführer zu ermorden.

Als Volkskommissar für Justiz betrachte ich es als meine Pflicht, die Erfüllung der politischen Verpflichtung auch durch die andere Seite, d. h. durch die Partei der Sozialrevolutionäre genau zu überwachen.

Nach meiner Ansicht, die vollkommen dem politischen Sinn des Berliner Abkommens entspricht, behält die Verpflichtung der Nichtanwendung des Erschießens ihre Kraft nur unter der Bedingung, daß die andere Seite die Methoden des bewaffneten Kampfes nicht anwenden wird.

Die vom Allrussischen Zentral-Exekutivkomitee im Jahre 1919 jenem Teile der Partei der Sozialrevolutionäre, der feierlich die Unrichtigkeit seiner politischen Linie anerkannt und auf den bewaffneten Kampf mit der Sowjetmacht verzichtet hat, erteilte Amnestie, auf die sich einige Mitglieder dieser Partei berufen, bezieht sich selbstverständlich nicht auf die ganze Partei und nicht auf das ganze Zentralkomitee, sondern ausschließlich auf jene Parteimitglieder, die bis zur Amnestieerteilung sich nur des offenen bewaffneten Kampfes gegen die Sowjetmacht schuldig gemacht haben, und die nach der Amnestie bedingungslos auf diese Kampfesmethode verzichteten.

Sollten die Untersuchungsbehörden auf Grund des vorliegenden Materials in bezug auf die oben erwähnten Personen feststellen, daß diese bei andern feindlichen Akten gegen die Sowjetmacht, die in keinem Zusammenhang mit dem offenen Kampf in der Front stehen — wie z. B. Verschwörungen, Vorbereitungen zur Ermordung einzelner Sowjetführer, Vorbereitungen der Expropriierungen bzw. Sprengungen — beteiligt sind, so wird ein gerichtliches Verfahren gegen diese Personen eingeleitet werden, da diese Delikte nicht unter der Amnestie vom Jahre 1919 fallen.

Buchbesprechung

Almanach des Verlages der Kommunistischen Internationale.

Von Wilhelm Bartz (Berlin).

** Schon vor einiger Zeit brachte der Verlag der Kommunistischen Internationale seinen Almanach für 1921 heraus, der, in zwei Teile gegliedert, einmal aus den Verlagswerken und anderen Druckschriften einzelne Artikel bzw. Abschnitte von dauerndem Wert wiedergibt und zu anderen ein Verzeichnis der im Verlage der Kommunistischen Internationale erschienenen Veröffentlichungen enthält. Diese Kombination erscheint uns besonders glücklich. Nicht jeder — und wir wollen durchaus nicht nur von den Proletariern sprechen — ist in der Lage, Inhalt und Verfasser von Schriften so zu kennen, daß er sich durch einen Blick in das Verlagsverzeichnis darüber orientieren könnte, ob das betreffende Buch für ihn geeignet ist, ob es gerade dem Zwecke entspricht, zu dem er es benötigt. Hier aber wird ihm die Möglichkeit geboten, sich durch das Lesen der wiedergegebenen Artikel zugleich ein Urteil über den Inhalt der einzelnen Bücher zu bilden. Ganz abgesehen aber hiervon bieten die Artikel, deren Auswahl mit großer Sorgfalt vorgenommen ist, an sich schon soviel des Lesens- und Wissenswerten, daß schon aus diesem Grunde die Anschaffung des Werkes angelegentlich empfohlen werden kann. Neben dem Manifest der ersten Kongresse der Internationalen, Leitsätzen und Thesen der KI. für die verschiedensten Gebiete des politischen und wirtschaftlichen Kampfes, finden wir Artikel aus Werken von Lenin, Trotzki, Radek, Sinowjew, Bucharin, Varga, Kuusinen, Liebknecht, Luxemburg u. a. Gewiß wird man manches der im Almanach veröffentlichten Artikel schon gelesen haben, manches aber — und es wird nicht wenig sein — hat bisher sicher nicht eine derartige Verbreitung gefunden, daß man sagen könnte, es sei zum Gemeingut des Proletariats geworden. Das aber ist doch der Zweck unserer Schriften, daß sie möglichst von den Massen gelesen werden, daß die Masse des Proletariats zum selbständigen Denken angeregt und in die Lage versetzt wird, sich selbst ein Urteil zu bilden über die Vorgänge im politischen und wirtschaftlichen Leben. Selbstverständlich soll und kann der Almanach kein Lehrbuch sein, aber ein Lesebuch ist er, das jeden, der sich in seine Lektüre vertieft, zum weiteren Studium anregt. Und da kommt ihm dann das Verlagsverzeichnis zu Hilfe, aus dem er das ihm Zusagende auswählen kann. Da der verhältnismäßig geringe Preis des Almanachs in gar keinem Verhältnis steht zu seinem Umfange und zu dem Werte seines Inhalts, so sollte das Buch bei keinem Arbeiter und in keiner Arbeiterbibliothek fehlen. Es ist auf gutem Papier gedruckt und mit zahlreichen, teils farbigen Illustrationen versehen. — Der Almanach, dessen Preis auf 25 M festgesetzt ist, ist für Organisationen zum Preise von 15 M. zu beziehen durch: Carl Hoym Nachfg., Hamburg 8, Brandstwiete Nr. 58, oder durch den Viva-Verlag, Berlin SW. 68, Planufer 17.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 60
4 Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Kapitalistischer Wahnsinn — Proletarische Einheitsfront.

Von J. Walcher (Berlin).

** In einem Blatt, das sich mit guten Absichten, aber mit mangelhafter Kenntnis der gesellschaftlichen Triebkräfte bemüht, der Not dieser Tage zu Leibe zu rücken, wurde unlängst die Frage aufgeworfen: Ist die Welt nicht irrsinnig? Man ist geneigt, die Frage zu bejahen, wenn man beispielsweise von folgendem Kenntnis nimmt. Ueber die Arbeitslosigkeit der Welt, ihre Wirkung, ihre Ursachen, hat das deutsche Reichsarbeitsministerium der Konferenz in Genua eine Denkschrift unterbreitet, der wir die nachstehenden tatsächlichen Angaben entnehmen:

„Für Europa werden rund vier Millionen, für die ganze kapitalistische Welt mindestens 10 Millionen Erwerbslose errechnet (Die Ziffer ist entschieden zu niedrig, sind doch allein in den Vereinigten Staaten nach offiziellen Angaben sechs bis sieben Millionen Erwerbslose. D. Red.), so daß einschließlich der unterhaltungsberechtigten Familienangehörigen der Erwerbslosen in Europa zur Zeit mindestens zwölf Millionen Menschen, **auf der ganzen Erde etwa 30 Millionen Menschen das gewohnte Arbeitseinkommen entbehren. Die aus öffentlichen und privaten Mitteln für den Unterhalt dieser Erwerbslosen verwandten Summen werden für das Jahr 1921 allein auf 10 Milliarden, für die Zeit seit dem Waffenstillstand auf 25 Milliarden Goldfranken veranschlagt. Der Lohnausfall wird für 1921 allein auf etwa 60 Milliarden Goldfranken geschätzt, der durch das Brachliegen der Arbeitskräfte und Produktionsanlagen herbeigeführte Ausfall in der Gütererzeugung für 1921 auf über 37, seit dem Waffenstillstand über 100 Milliarden Goldfranken. Die furchtbare Größe dieser Summe kann man richtig würdigen, wenn man bedenkt, daß sie mehr beträgt, als vor dem Kriege das Einkommen Mitteleuropas, in den entsprechenden Jahren das Dreifache des gesamten Einkommens des deutschen Volkes seit dem Waffenstillstand und das Dreißigfache der Deutschland auferlegten jährlichen Reparationsleistungen.**"

Um den Wahnwitz dieser Zahlen ganz auf sich wirken zu lassen, muß man bedenken, daß solche Zustände in einer Welt herrschen, die viereinhalb Jahre Krieg hinter sich hat, der 30 Millionen Menschen direkt und indirekt mordete und die Zahl der Arbeitskräfte mindestens um 15 Millionen verringerte; daß ungezählte Millionen Menschen in der Kriegs- und Nachkriegszeit völlig verarmten und heute sich weder ausreichend kleiden noch ernähren, noch auch nur halbwegs zufriedenstellend wohnen können. Während die Welt nach Waren schreit, während überall klaffende Lücken offen sind, bringt es der Widersinn der kapitalistischen Produktionsweise mit sich, daß gering gerechnet 10 Millionen Menschen zum unfreiwilligen Müßiggang gezwungen sind.

Seit Jahren mühen sich die besten Kräfte des Bürgertums ab, um aus dieser widerspruchsvollen Lage einen Ausweg zu finden. Eine Konferenz schließt sich an die andere, ein Projekt folgt dem anderen. Alle Bemühungen der kapitalistischen Sachwalter aber erweisen sich als vollkommen zwecklos. Es ist kein Zufall, daß sich die kapitalistischen Kreise zur Lösung dieser Widersprüche vollkommen unfähig erweisen. Wer eben etwas Ernsthaftes gegen diese wahnwitzigen Zustände unternehmen will, muß die ganze Wucht seines Angriffs gegen den Kapitalismus, gegen das kapitalistische System richten. Da man aber von den Kapitalisten schlechterdings nicht erwarten kann, daß sie selbst den Ast absägen, auf dem sie sitzen, so sind alle Hoffnungen auf kapitalistische Lösungsversuche eitel.

Die Anwälte des Kapitalismus halten das gegenwärtige Wirtschaftssystem für das endgültige und allein vernünftige, an dem es nichts zu rütteln gibt. Weil sie das System nicht antasten wollen, ergeben alle ihre Versuche, die im Kapitalismus vorhandenen Gegensätze auszugleichen, im Resultat eine Vergrößerung der Widersprüche. Worin bestehen diese Versuche? In der gesteigerten Ausbeutung der besiegten und der kolonialen Völker und vor allen Dingen in einer unerhörten Steigerung der Ausbeutung des Proletariats.

Selbst Leute wie Lloyd George mußten erkennen, daß die Methoden, die die Sieger den besiegten Völkern gegenüber zur Anwendung brachten, weit entfernt davon sind, die Lage zu entspannen und zu klären. Im Gegenteil: neue Konflikte, neue Widersprüche, neue Schwierigkeiten wurden erzeugt. Genua ist der lebendige Beweis dafür, daß die kapitalistischen Staaten trotz dieser Erkenntnis außerstande sind, das von ihnen entfesselte Chaos zu meistern.

Wenn jedoch die kapitalistischen Herren in Genua außerstande sind, die Welt von den nagenden Sorgen zu befreien, so sind sie andererseits sehr wohl imstande, neues Unheil heraufzubeschwören. Wir denken dabei nicht an den blindwütigen Barthou. Die Weigerung, die vom Genossen Tschitscherin geforderte Abrüstung auch nur zur Diskussion zuzulassen, die Aufregung, die der deutsch-russische Vertrag — ein Vertrag, der ungefähr das enthält, was angeblich Zweck der Genueser Konferenz sein soll — hervorgerufen hat, die Versuche, die russische Revolution ungeschehen zu machen und den russischen Arbeitern die Fabriken wieder zu entreißen — das alles zeigt mit ausreichender Klarheit, wessen sich die Arbeiterschaft von den Drahtziehern in Genua zu versehen hat, wenn sie nicht endlich selbst handelnd auf den Plan tritt.

Wir wiesen darauf hin, daß die Versuche, die klaffenden Gegensätze des kapitalistischen Systems auf Kosten der besiegten Völker auszugleichen, offensichtlich gescheitert sind und sich in ihrer Wirkung gegen ihre Urheber selbst kehren. Wie steht es nun um die Aussicht, den Kapitalismus auf Grund gesteigerter Ausbeutung der Arbeiter lebensfähig zu erhalten? Wir unterstellen hier, daß sich nicht Millionen von Arbeitern gottergeben damit abfinden, daß sie sterben müssen, damit der Kapitalismus leben kann. Es leuchtet ohne weiteres ein, daß es ein Widerspruch in sich selbst ist, wenn die Kapitalisten versuchen, dem **Arbeitslosenproblem** dadurch zu begegnen, daß sie die Arbeiter zwingen, **täglich ein bis zwei Stunden mehr, also 9 oder 10 Stunden, zu arbeiten.** Vernünftigerweise — wenn hier überhaupt von Vernunft die Rede sein könnte — müßte gerade das Gegenteil geschehen: Die Arbeitszeit müßte international um so viel Stunden täglich gekürzt werden, daß es möglich wäre, die Arbeitslosen in den Produktionsprozeß einzureihen. Nicht minder untauglich ist der Versuch, die Absatzkrise durch eine **allgemeine Lohnreduzierung** zu beseitigen. Die bürgerliche Presse und mit ihr die reformistische und die Gewerkschaftspresse verkündet, daß mangelnde Kaufkraft die Ursache der internationalen Wirtschaftskrise sei. Es ist nicht viel Scharfsinn nötig, um einzusehen, daß die Kaufkraft noch mehr geschwächt, die Krisis also verstärkt wird, wenn die Löhne gekürzt werden.

Demgegenüber aber sehen wir, daß der internationale Kapitalismus in allen Ländern eine erbitterte Offensive gegen den Achtstundentag und für die Reduzierung der Löhne betreibt. Die Lebenslage der Arbeiter gestaltet sich immer erbärmlicher, die Widersprüche des kapitalistischen Systems werden immer krasser. Eine unvermeidliche Begleiterscheinung dieser ganzen Entwicklung ist auch die Zuspitzung der Gegensätze zwischen den herrschenden kapitalistischen Staaten. Lloyd George hielt es für angebracht, einen sehr schrillen Warnungsruf wegen der **drohenden Kriegsgefahren** auszustoßen.

Unter diesen Umständen war es die selbstverständliche Pflicht des um die gleiche Zeit in Rom tagenden **Kongresses des internationalen Gewerkschaftsbundes** (Sitz Amsterdam), die Frage aufzuwerfen, **was kann die Arbeiterklasse tun, um durch ihren Willen, durch ihre Tat imperialistische Kriege unmöglich zu machen.** Es klingt sehr radikal, wenn gemeldet wird, daß der Kongreß einstimmig beschlossen hat, auf einen künftigen Mobilisierungsbefehl mit der Proklamierung des Generalstreiks zu antworten. Als Befürworter von Massenaktionen haben wir natürlich gegen einen solchen Beschluß an sich nichts einzuwenden, im Gegenteil, wir werden unsere ganze Kraft einsetzen, um die Arbeiterschaft dahin zu bringen, daß sie einem kommenden imperialistischen Kriege nicht nur mit Worten, sondern mit Taten begegnet. Aber es geht nicht an, daß der Kongreß der aktuellen und entscheidenden Frage ausweicht: Was muß jetzt unverzüglich geschehen, um die Arbeiter zum gemeinsamen Kampf gegen gemeinsame Gefahren, gegen gemeinsames Ungemach zusammenzubringen? Das mögen sich die Amsterdamer Herren gesagt sein lassen: Mit dem Versprechen, daß man künftig vielleicht revolutionäre Heldentaten zu verrichten gedenkt, ist der Arbeiterschaft absolut nicht gedient. Damit wird den Lohnreduktionen, der Beseitigung des Achtstundentages, der steuerlichen Ausplünderung der Arbeiter nicht die mindeste Schranke gezogen. Und weil der Kongreß es unterlassen hat, zu der entscheidenden Frage, zu der Frage einer einheitlichen proletarischen Kampffront Stellung zu nehmen, deshalb ist sein Generalstreikbeschluß für den Kriegsfall nicht das Papier wert, auf dem er gedruckt ist. **Die Arbeiterschaft wird nur dann die innere und äußere Kraft haben, sich mit ihrer ganzen Macht einem Kriege entgegenzuwerfen, wenn sie international den Boden des Klassenkampfes betritt. Nur durch den kompromißlosen zähen, unerbittlichen Klassenkampf vermag sich das Proletariat zu seiner vollen geschichtlichen Höhe zu entwickeln. Nur dann besteht die Gewißheit, daß das Proletariat ein neues internationales Massenmorden verhindern wird.**

Wer vom Generalstreik im Falle eines kommenden Krieges spricht und sich weigert, jetzt in der Gegenwart den rücksichtslosen Klassenkampf zu führen, der ist im besten Falle ein Charlatan, im schlimmsten Falle ein gewissenloser Betrüger der Arbeiterklasse.

Wollen die Arbeiter nicht abermals eines Tages grausam enttäuscht werden, soll der letzte Betrug nicht noch ärger werden als der erste war, so gilt es, alle Kräfte zu wecken, alle Möglichkeiten auszunützen, um die Arbeiter zu einer einheitlichen Kampffront zu vereinigen. Die riesige Beteiligung an der Maifeier hat bewiesen, daß breite Massen schon die Notwendigkeit des Zusammengehens begriffen haben. Noch aber sind gewaltige Hindernisse zu überwinden. Darum gilt es, den Willen der Arbeiter planmäßig zusammenzufassen; jede Gelegenheit muß ausgenützt werden, um den Ruf nach der proletarischen Einheitsfront, nach dem proletarischen Weltkongreß in entsprechenden Anträgen und Beschlüssen zusammenzufassen. Die Arbeiter müssen durchsetzen, daß in Gewerkschaftsversammlungen, in Betriebsversammlungen, kurz überall, wo sich die Gelegenheit dazu bietet, Referate gehalten werden über: Die internationale Offensive des Kapitals und die proletarische Einheitsfront. Ueber derartige Versammlungen muß in der Presse berichtet werden. Nur wenn wir alle so intensiv arbeiten, wird der Druck erzeugt, der ausreicht, alle Hindernisse hinwegzufegen, die der proletarischen Einheitsfront entgegenstehen. Aus dem gemeinsamen Kampf um gemeinsame Interessen wird sich die wirkliche Einheitsfront des Proletariats entwickeln, wird sich die Macht des Proletariats so riesenhaft gestalten, daß sie ausreicht, nicht nur imperialistische Kriege zu verhindern, sondern dem wahnwitzigen System des Kapitalismus selbst ein Ende zu bereiten.

Politik

Was Lloyd George zu Hause erwartet!

Von M. Tanin.

** Die politische Krise in England, die schon seit langem heranreifte und in dem Augenblick, als Lloyd George seine Demission androhte, ihren Höhepunkt erreichte, ist jetzt im Zusammenhang mit Genua scheinbar etwas abgeschwächt. Aber dennoch kann keine Rede von einem wirklichen Frieden zwischen den Die hards (die bis auf den Tod unversöhnlichen Konservativen und Hauptschuldigen der letzten Phase der Krise) und dem Premier sein. Wir haben es hier lediglich mit einer Atempause zu tun, die für beide Teile angesichts der Genua-Konferenz notwendig ist, um deren Ergebnisse abzuwarten und danach die Taktik des Kampfes zu bestimmen.

Für breite Schichten des englischen Volkes, die noch von der Fähigkeit der bürgerlichen Diplomatie überzeugt sind, bedeutet Genua einen Leuchturm, der ihnen den Weg aus der Finsternis der unerhörten wirtschaftlichen Krise weisen soll. Denn trotz der Prophezeiungen der professionellen bürgerlichen Optimisten liegen noch keine ernsten Anzeichen für ein Nachlassen der Krise vor. Nach der amtlichen Statistik, die aber gewöhnlich nicht vollständig ist, betrug die Zahl der Arbeitslosen in England am 17. April 1 728 000 gegen 1 718 400 eine Woche vorher. Dabei ist zu berücksichtigen, daß diese Zahlen die Kurzarbeiter nicht enthalten. Nicht günstiger lauten die vor kurzem veröffentlichten Zahlen über die englische Wirtschaftslage im Jahre 1921. Aus ihnen geht hervor, daß der englische Import im Jahre 1921 gegen das Jahr 1913 um 25,7 Prozent zurückgegangen ist und der Export während derselben Zeit um 50,2 Prozent, d. h. also um mehr als die Hälfte. Auch im Vergleich mit dem Jahre 1920 hat sich die Lage verschlimmert. In diesem Falle haben wir eine Verkleinerung des Imports um 16 und des Exports um 30 Prozent. (Bei der Ermittlung dieser Zahlen sind die Preisschwankungen bereits mitberücksichtigt worden.)

Nach einer Reihe von verbrecherischen Fehlern ist Lloyd George endlich zu der Ueberzeugung gekommen, daß ein Ausweg aus dieser Sackgasse nur zu suchen ist in der Richtung der Wiederherstellung des Friedens in Europa, der Verminderung der unerträglichen deutschen Reparationslasten und der Einbeziehung Rußlands in den weltwirtschaftlichen Verkehr. Nebenbei bemerkt, ist die Tatsache, daß der Klügste der bürgerlichen Diplomatie diese einfache Wahrheit erst nach seiner Intervention und Blockade gegen Rußland und nach der durch ihn unter der chauvinistischen Boulevard-Losung: „Laßt Deutschland zahlen" (Make germany pay!) geführten Wahlkampagne begriff, ein „Kompliment" für die bürgerliche Diplomatie im allgemeinen. Es gelang dem Premier, zu seiner Ansicht einige der angesehensten Vertreter der Konservativen, Birkenhead, Chamberlain, Balfour u. a., zu bekehren.

Aber die Die hards wollen nicht zur Ruhe kommen. „Morning Post" greift Lloyd George wegen seiner „sozialistischen" (!) Politik in Genua heftig an. Die Unterzeichnung des deutsch-russischen Vertrages in Rapallo hat diese Zeitung in rasende Wut versetzt, und sie fordert die Bildung eines alleuropäischen Blocks gegen die „deutsch-bolschewistische" Gefahr. Ungefähr in demselben Sinne äußern sich auch die Organe Northcliffs; so die hochpolitische „Times" und das Boulevard-Blatt „Daily Mail", die sich hierbei in vollster Seelenharmonie mit ihren französischen Kollegen befinden. Gleichzeitig als Vorbereitung zu der kommenden Wahlkampagne unternehmen diese Organe eine Attacke gegen die Finanzpolitik des Kabinetts Lloyd George bezüglich des jetzt vorbereiteten Budgets und fordern lärmend eine Minderung der Einkommensteuer um 2 Schilling für jedes Pfund Sterling, was eine Verminderung der Staatseinkünfte um die ungeheure Summe von 100 Millionen Pfund Sterling bedeuten würde. Die Verminderung der Steuer um 2 Schilling wird ebenfalls von der „Federation of british Industriells", der Organisation des englischen Großkapitals, gefordert. Die Regierung Lloyd George ist auch bereit, dieser Forderung teilweise entgegenzukommen und sich mit einer Verminderung um 1 Schilling einverstanden zu erklären. Der Versuch, die Lasten auf die Schultern des Proletariats, das so wie so schon durch die beständigen Lohnkürzungen und die Arbeitslosigkeit verarmt ist, wird verschleiert durch heuchlerisches, unaufhörliches Geschrei darüber, daß die Einkommensteuer den Handel und die Privatinitiative töte usw. usw. Kurz gesagt: Die englische Reaktion setzt ihre Arbeit fort, ohne die Ergebnisse der Genua-Konferenz abzuwarten. Zu diesem Zweck stehen ihr ungeheure Propaganda-Apparate zur Verfügung, wie z. B. die Northcliffe-Presse, wozu auch die „Times" gehört, die — nebenbei bemerkt — vor kurzem mit großem Pomp das Erscheinen ihrer 43 000. Nummer feierte und mit Hinblick auf die Wahlkampagne den Preis für ein Exemplar von 3 Pence auf 1½ Pence ermäßigte. Es erscheint, als ob Lord Northcliffe sich dies erlauben kann. Als aber die einzige tägliche Arbeiterzeitung, „Daily Herald", ungefähr dasselbe tat, hätte sie diesen Schritt beinahme mit ihrer Existenz bezahlt.

Auf der anderen Seite griffen die unabhängigen Liberalen Lloyd George an, weil er in der russischen Frage Poincaré Zugeständnisse gemacht und sich auch einverstanden erklärt

hatte, die Frage der Reparationen von der Tagesordnung der Genua-Konferenz abzusetzen. Anläßlich des deutsch-russischen Vertrages erklärte „Daily News" offen, daß dem europäischen Frieden nicht von dieser Seite, sondern von dem französischen Imperialismus eine Gefahr drohe, und die „Westminster Gazette" fordert Lloyd George auf, unbekümmert um die Provokationen Poincarés seine Politik fortzusetzen. Gegen eine Anpassung der englischen Politik an die französische hat sich auch eine Gruppe englischer unabhängiger Liberaler durch einen Brief an ihren „chief whip" (Führer) Gladstone gewandt. Diesen Brief gab Gladstone an Asquith weiter, der mit vorsichtigen Ausdrücken antwortete, daß er ihren Standpunkt teile. Dabei ist aber bemerkenswert, daß Grey; der vor kurzem wieder die politische Bühne betrat, nachdem er sich 5 bis 6 Jahre lang zurückgezogen hatte, in dieser Hinsicht eine Ausnahme bildet. Aber im allgemeinen zeigt die englische liberale öffentliche Meinung eine Abneigung gegen Frankreich, das jetzt die Reaktion verkörpert, während die extremen Konservativen Frankreich unter ihren Schutz nehmen und für ein enges politisches und militärisches Bündnis mit ihm eintreten.

Was das Verhältnis der englischen Arbeiterpartei zu dem Genua-Kurs der Politik Lloyd Georges anbetrifft, so hat sich, wie schon bekannt, ihre parlamentarische Fraktion durch ihren Wortführer Clynes prinzipiell für die Idee der Genua-Konferenz, die „schon vor drei Jahren hätte stattfinden sollen", aber gegen ein Vertrauensvotum für den Premier, „der selbst die Verantwortung trägt für die Politik, deren traurige Folgen in Genua erörtert werden", ausgesprochen. Clynes nahm dabei gegen eine Beschränkung der Genua-Tagesordnung Stellung. Hinsichtlich der englisch-französischen Beziehungen hat sich die englische Arbeiterpartei gegen ein Bündnis mit Frankreich erklärt. Diese Stellungnahme ist nicht nur durch die allgemeinen politischen Tendenzen der Arbeiterpartei beeinflußt, sondern vor allem durch die heiße Sympathie ihrer sozial-pazifistischen Führer für die Idee des Völkerbundes, mit der separate Abmachungen einzelner Mächtegruppen nicht in Einklang zu bringen sind. In den letzten Tagen hielt Clynes auf einer Arbeiterversammlung eine Rede, in der er dem Völkerbund ein Loblied sang und als praktischer Mensch dabei hinzufügte, daß dieses „Friedensinstrument" den englischen Steuerzahlern sehr billig zu stehen komme — nur 2½ Pence auf 100 Pfund Sterling Steuern ...

Die englische Arbeiterpartei bereitet sich energisch zur Wahl vor. Sie wird 450 Kandidaten aufstellen, und kein Mensch in England zweifelt an ihrem Erfolg: nur über dessen Umfang herrschen natürlich Meinungsverschiedenheiten. Seit den im Jahre 1918 stattgefundenen allgemeinen Wahlen hat die Arbeiterpartei bei den einzelnen Nachwahlen im ganzen 12 Mandate gewonnen, die unabhängigen Liberalen nur 4, während die Regierungskoalition (Nationalliberale und Konservative) 18 verloren haben. Es ist daher kein Wunder, daß Churchill Lärm schlägt über — wie er sich in seiner Rede in Northampton ausdrückte — „die Generalattacke der sozialistischen Parteien, hinter der der wahnsinnige Kommunismus und der verbrecherische Bolschewismus lauern". (Der gelehrte englische Staatsmann ist wahrscheinlich der Meinung, daß Kommunismus und Bolschewismus zwei verschiedene Dinge seien.) Doch hat er in wohlwollendem Tone hinterher erklärt, daß unter den Vertretern der Arbeiterpartei auch „ernstwerte und patriotische" Gentlemen vorhanden sind. Die englischen Kommunisten werden schon dafür sorgen, daß den Arbeitern erklärt wird, was der politische Sinn dieses Kompliments seitens des Wortführers der englischen Reaktion bedeutet. Die Kommunisten werden an den Wahlen zum Zwecke revolutionärer Propaganda, die Churchill so sehr fürchtet, teilnehmen.

Unter diesen oben geschilderten politischen Umständen entwickelt sich weiter die politische Krise in der Heimat des „kleinen Waliser", der nach Genua reist, um London für sich zu retten. Um diesen Zweck zu erreichen, muß er von Genua — wie sich der ihm nahestehende „Observer" ausdrückte — als „größer gewordener" Mann zurückkommen. Aber die Aussichten dafür sind nicht allzu günstig. Denn noch vor seiner Abreise nach Genua hat sich der englische Premier mit einer Einschränkung des Programms in den wichtigsten Punkten einverstanden erklärt, und auf diese Weise ist er schon „verkleinert" in Genua angekommen. Wie kann er dann „groß" zurückkehren?

Aber wie „das schönste Mädchen in Frankreich nicht mehr geben kann als es hat", so kann der klügste und weitsichtigste Vertreter der bürgerlichen Diplomatie nicht mehr leisten, als diese im allgemeinen ihrem Wesen nach dazu imstande ist.

Das Wahlrecht der Frauen in Ungarn.

Von Ketty Guttmann (Berlin).

** Der sogenannte „Wahlkampf" zum neuen Parlament, der sich jetzt in Ungarn abspielt, ist für alle um politische Rechte kämpfende Frauen außerordentlich lehrreich. Mit an erster Stelle steht dabei der Entzug des Wahlrechts für die ausschlaggebende Mehrheit der proletarischen Frauen in Ungarn.

Das alte ungarische Parlament ist nach einer Wahlrechtsverordnung der Karolyi-Regierung vom Jahre 1919 mit einer späteren Modifikation durch die Stephan-Friedrich-Regierung zustande gekommen. Diese Verordnung enthielt das demokratische Wahlrecht für Mann und Frau wie es in diesen Tagen in fast allen Ländern als Ventil der revolutionären Leidenschaften angewandt wurde.

Die Konterrevolution in Ungarn glaubt indessen, es jetzt nicht mehr nötig zu haben, auch nur die Augenverblendung eines demokratischen Parlaments dem Proletariat gegenüber aufrecht erhalten zu müssen. So wurde das alte Parlament aufgelöst, weil es der Regierung nicht Indemnität für die Dekretierung eines neuen beschränkten Wahlrechts erteilen wollte. Die Wahlen werden nun nicht etwa nach der alten Verordnung stattfinden, sondern die Verkürzung des Wahlrechts tritt bereits ein. Denn die Regierung Bethlen hat sich dies von einer Konferenz der staatsrechtlichen Würdenträger Ungarns bestätigen lassen — da das freie Wahlrecht nicht auf gesetzlichem, sondern auf dem Verordnungswege zustande kam, kann es auch auf dem Verordnungswege wieder beseitigt werden.

Die neue Verordnung nimmt das Wahlrecht allgemein allen Analphabeten, verlangt den zweijährigen Wohnsitz und ist grundsätzlich ein öffentliches Wahlrecht.

Für die Frauen sind indessen noch besondere Beschränkungen vorgesehen, die so weit gehen, daß man besser sagen würde: das Wahlrecht der Frauen ist aufgehoben und nur einige Ausnahmen sind zulässig. Diese Ausnahmen bestehen darin, daß solche Frauen wählen dürfen, die Mütter von mindestens drei ehelichen, über 6 Jahre alten Kindern sind, acht Mittelschulklassen absolviert haben, ein selbständiges Gewerbe betreiben, oder mit einem akademisch gebildeten Mann verheiratet sind. Diese Beschränkungen verschärfen noch die allgemeine Rechtlosigkeit der arbeitenden Frauen Ungarns, unter denen es viele Analphabeten gibt. Aber auch der großen Masse von Landarbeiterinnen ist jede Möglichkeit der Ausübung des Wahlrechts genommen, da sie selten einen zweijährigen Wohnsitz nachweisen können. Sie sind also des Wahlrechts beraubt, selbst für den Fall, daß sie keine Analphabeten wären.

Ein ebenso trauriges wie charakteristisches Schlaglicht auf die heutigen Zustände in Ungarn wirft die Tatsache, daß die Partei der Legitimisten, die Partei des Grafen Andrassy, für das — **unbeschränkte Frauenwahlrecht** eintritt. Andrassy hält die große Masse der Frauen für so reaktionär, daß sie den begeisterten Chorus beim Einzug eines Habsburgers bilden sollen. Bethlen dagegen, der, ebenso Monarchist wie Andrassy, sich dennoch für liberaler hält, weil er für — die freie Königswahl eintritt, läßt von seinen Preßkulis Propaganda gegen Andrassy machen, indem er die **Beschränkung des Frauenwahlrechts** empfiehlt.

So balgen sich diese blutbesudelten Mörder des Proletariats und spielen Fangball mit einem Recht arbeitender Frauen, das, so wenig es auch in Wirklichkeit die Befreiung der Proletarierin bewirkt, dennoch in jahrzehntelangem Glauben an die Demokratie und in jahrzehntelangen Kämpfen um sie ertrotzt wurde.

Und was macht nun die **ungarische Sozialdemokratie** in bezug auf das kastrierte Wahlrecht? Nun — sie fügt sich unter gewissen Bedingungen. Und wenn diese gewissen Bedingungen nicht inne gehalten werden, so fügt sie sich eben auch. Ein Landesausschuß der ungarländischen Sozialdemokratie hat sich mit der Wahlrechtsangelegenheit befaßt und beschlossen, sich an der Wahl unter der Bedingung zu beteiligen, daß wenigstens in den Städten die Wahl eine geheime sei. Im Uebrigen kommen von der ungarischen Sozialdemokratie die üblichen nicht ernst zu nehmenden Proteste.

Die „Bedingung" der Sozialdemokraten auf geheimes Wahlrecht in den Städten schließt faktisch die Kommunisten aus. Denn die Wahl soll nach dem Listensystem erfolgen und den Kommunisten ist keine Möglichkeit gegeben, Listen aufzustellen. Es wären Todeskandidatenlisten, Listen für die ungarische Inquisition! Die werktätigen Frauen Ungarns erleben die Schmach ihrer Entrechtung, wie sie das Martyrium ihrer Klasse miterleben müssen. Sie sehen, daß der grausame Klassenfeind dem Proletariat nicht das geringste beläßt: weder freie Meinungsäußerung, noch Wahlrecht, weder Brot zum Leben, noch das Recht, sein Haupt frei zu erheben als Gleichberechtigter im Staat.

An dem ungarischen Beispiel sieht man, wie sehr die Versprechungen bürgerlicher Demokratie hohles Geschwätz sind. Jede aufrechte Proletarierin in Ungarn wird den Weg zum Kommunismus finden. Selbst wenn in diesem Wahlkampf kein Wort von Kommunismus fallen würde, wird auch in Ungarn der Kommunismus wieder auferstehen und mit ihm die Parole der Befreiung der Frau.

Einheitsfront

Die italienischen Sozialisten und die Einheitsfront.

Von Oggi (Rom).

** Es erscheint notwendig, auf die für den 20. April vorgesehene Demonstrationen des italienischen Proletariats näher einzugehen, um die Verantwortlichkeit für das Mißglücken dieser Kundgebungen feststellen zu können. Die radikalen Erklärungen der italienisch-sozialistischen Delegation auf der Berliner Konferenz der drei Internationalen sind uns bekannt, ebenso wie wir ihre Vorschläge zur sofortigen Organisierung eines Metallarbeiterkongresses in Italien kennen. Aber dieser Haltung entsprach die praktische Durchführung des in Berlin angenommenen Minimalprogramms in Italien in keiner Weise; sie erwies sich vielmehr als beeinflußt von dem allerschlimmsten Opportunismus, demgegenüber die Haltung der II. Internationale als anständig und ehrlich bezeichnet zu werden verdient.

Die KPI. hatte ihr möglichstes getan, um die Demonstration am 20. April zu einer ersten tatsächlichen Aktion des geeinigten Proletariats zu machen. Die Verantwortung für das Scheitern der Demonstration trifft sicherlich nicht die KPI. Anläßlich des Kongresses der gelben Amsterdamer hatte die KPI. rechtzeitig für den gleichen Tag eine Reihe von Versammlungen vorbereitet, genaue Anordnungen an alle ihre Ortsgruppen übermittelt, die auch bereit waren, das Proletariat in den einzelnen Bezirken aufzurufen, an diesem Tag für die von der KPI. festgelegten Parolen zu demonstrieren. Aber kaum waren die Berliner Beschlüsse bekannt geworden, als die KPI. unter Verzicht auf die von ihr vorbereiteten Versammlungen alle getroffenen Dispositionen hinfällig sein ließ, um durch erneute Anweisungen zum Gelingen der gemeinsamen Demonstration gegen die Konferenz in Genua am 20. April beizutragen. Unsere Partei schlug der sogenannten „Arbeitsallianz", einem in Italien allumfassenden Einheitsorgan, das als Ergebnis der unermüdlichen kommunistischen Arbeit in den Gewerkschaftsorganisationen für die Einheitsfront zu betrachten ist, vor, die Einberufung und Vorbereitungen zu den Demonstrationen selbst zu übernehmen. Dieser Vorschlag erfolgte öffentlich und so rechtzeitig, daß genügend Zeit zur Organisierung und Sicherung eines vollen Erfolges gegeben war. Die kommunistische Presse forderte die Leiter der „Arbeitsallianz" immer wieder und unablässig, öffentlich auf, ihrer durch die in Berlin getanen Erklärungen übernommenen Pflichten eingedenk, die Vorschläge der KPI. auszuführen, so daß dem Landeskomitee der „Arbeitsallianz", das sich hauptsächlich, aus Mitgliedern der SP. zusammensetzt, keine Möglichkeit eines eventuellen Rückzuges offen gelassen war.

Doch alles dies war vergebens. Weder gab die „Arbeitsallianz" der KPI. auf ihre öffentlichen Aufforderungen irgend einen Bescheid, noch traf sie Anordnungen zur Ausführung der ihr von der KPI. gemachten Vorschläge. So verging der 20. April in Italien ohne die Kundgebungen, zu denen in Berlin die Grundlagen geschaffen waren, und die ein Beweis hätten sein sollen für den Willen des Proletariats zur Schaffung einer Einheitsfront der proletarischen Parteien. Da die KPI. bereits aus den oben erwähnten Gründen auf eine selbständige Organisierung der Veranstaltung verzichtet hatte, konnte sie naturgemäß die Massen nicht mehr rechtzeitig für den 20. April aufrufen, abgesehen von einigen bedeutenden Zentren, in denen es den Ortsgruppen noch gelang, eine solche Kundgebung zu veranstalten.

Von besonderer Bedeutung war der Charakter der für den 20. April beabsichtigten Demonstrationen, der sich gegen den kapitalistischen Imperialismus der Entente richtete, die sich in Genua versammelt hatte, um ihre Pläne zur Ausbeutung der besiegten Völker und des russischen Arbeiterstaates zu schmieden. Das sagte den reformistischen Häuptern des italienischen Parlaments und der Gewerkschaften aber nicht zu. Sie, die eine besondere Politik des bürgerlichen Burgfriedens betreiben, hatten ja ihre offiziellen Vertreter in Genua zu sitzen. Durch ihren direkt beherrschenden Einfluß auf die Gewerkschaften und durch die Sozialdemokratische Partei haben sie es vermocht, die proletarische Kundgebung gegen Genua, die von den Kommunisten als Demonstration gegen jeden kapitalistischen Wiederaufbau und gegen die burgfriedliche Taktik der SPI. sowie der in diesen Tagen in Rom versammelten gelben Internationale ausgenutzt werden konnte, zu verhindern. Gegen diese offene Sabotage der Berliner Beschlüsse hatten die Serratischen Zentristen nichts einzuwenden. Serrati duldete, daß selbst die Pflichten, die er mit der opportunistischen, revolutionären Phraseologie in Berlin übernommen hatte, verletzt und gebrochen wurden.

Da die notwendige Zeit für die Vorbereitung von Versammlungen am 20. April verstrichen war, eröffnete die kommunistische Presse einen scharfen Kampf gegen die SPI. und Serrati, um deren Opportunismus zu entlarven. Während Serrati sich in Berlin gegenüber der II. Internationale so duldsam aufgeführt und in Italien sogar die nachgiebige Taktik der III. Internationale kritisiert hatte, wußte er jetzt dennoch kein Mittel, um die Sabotage der Konferenzbeschlüsse zu verhindern, sondern stellte sich auf die Seite der Sozialverräter von London, womit er die Vereinbarungen brach, für die er selbst eingetreten war. Die Zentrale der SPI., die zunächst vertraulich, dann aber in einer ihrer öffentlichen Versammlungen sich äußerte, erwiderte auf die unternommene Pressekampagne gegen sie, daß sie glaubte, ihre Pflicht erfüllt zu haben, indem sie die Demonstrationen mit den gleichen Parolen für den 1. Mai festsetzte, wie sie für den 20. April vorgeschlagen gewesen waren. Sofort aber hat die KPI. den Arbeitermassen die Frage vorgelegt. Und auch am 1. Mai, an dem diesmal die Versammlungen einheitlich waren, weil sie die „Arbeitsallianz" einberufen hat, erhob sie ihre Forderungen für die Einheitsfront und gegen den Burgfrieden zwischen den Klassen, indem sie auf die Sabotage hinwies und weiter hinweisen wird, die von den Reformisten und Zentristen geübt wird an dem Zustandekommen einer wirksamen Einheitsfront des Proletariats und an einer großen Verteidigungs- und wirklichen Angriffsaktion.

Aus den geschilderten Ereignissen geht in der Tat deutlich hervor, wie die SPI. samt ihrem Führerklüngel Serrati, Baratono und Kompagnie unter tatsächlicher Sabotage der proletarischen Aktion ihre opportunistische Taktik mit revolutionär-demagogischer Phraseologie noch immer fortsetzen. Doch bereits hat die KPI. den Bann gebrochen, in dem sich die Massen der italienischen Arbeiter infolge dieser Taktik befanden. Aus den neuerdings gegebenen Beweisstücken wird sie neue Kraft ziehen zu ihrer Kritik, zur Ausbreitung ihres Einflusses unter den Arbeitermassen und für ihre feste Ueberzeugung, daß es im weiteren Kampfe um die Einheitsfront des Proletariats gelingen wird, endlich die Verhinderer und Saboteure jeglicher proletarischen Aktion zu entlarven.

Wirtschaft

Die Amsterdamer und der weltwirtschaftliche Wiederaufbau.

Von W. £ada.

** Sowohl die Genueser Konferenz, die dem Gewerkschaftskongreß in Rom voranging, wie dieser Kongreß selbst beschäftigten sich eifrig mit der Frage des weltwirtschaftlichen Wiederaufbaues. Der Genueser Konferenz wurden nicht weniger als drei Denkschriften zu dieser Frage vorgelegt; nach der Meldung des „Vorwärts" stimmen sie alle in ihrer Grundtendenz, „obwohl von verschiedenen Gesichtspunkten ausgehend", voll überein: „Lösung der Wirtschaftskrise durch eine internationale, die Zusammenarbeit aller Völker organisierende Aktion."

Uns liegt zur Zeit nur der Text der Denkschrift des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes vor. Schon hieraus können wir die Stellung und den Geist gut erkennen, der die Amsterdamer in der Frage des weltwirtschaftlichen Wiederaufbaues belebt. An der Spitze der Denkschrift steht selbstverständlich — ein Zitat aus dem Versailler Friedensvertrag! Dann wird einleitend erklärt, daß der Zustand der heutigen Weltwirtschaft beinahe den Schluß zuläßt, daß „Menschengeist und Menschenkönnen den Problemen der Gegenwart nicht mehr gewachsen seien", daß es so ist, als ob „die Menschheit auf dem Wege sei, in den früheren Urzustand zurückzufallen". Und dann kommen die Schlußfolgerungen: „Alle Hilfsmittel müssen bereitgestellt, planmäßig und wirtschaftlich verteilt werden, um jedem Menschen, der arbeitsfähig ist, die Möglichkeit zu verschaffen, mit Hilfe von Werkzeugen, Kraftquellen, Rohstoffen und Transportmitteln Güter zu erzeugen und zum Markt zu bringen, die er als

Kaufkraft zum Tausch gegen andere Güter verwenden kann." Dieses wunderschöne Programm gipfelt in dem wunderschönen Wisselschen Schlagwort: „Produktive Wirtschaftshilfe muß der leidenden Menschheit geboten werden."

Nun fragt es sich, **auf welchem Wege die Amsterdamer gedenken**, dieses Programm in Wirklichkeit umzusetzen. „Nur durch die Solidarität aller Nationen" — heißt es in der Denkschrift — „ist dieses Ziel erreichbar." Und weiter erklärt diese Denkschrift wörtlich:

„Die internationale Konferenz in Genua soll die Grundlagen schaffen, um die leidende Menschheit aus ihrer verzweifelten Lage zu befreien. Sie kann dieses Ziel erreichen, wenn sie **die Arbeiterschaft zur Mitarbeit in vollem Umfange mit heranzieht und die Anregungen beachtet, die ihr auch von der organisierten deutschen Arbeiterschaft unterbreitet werden.**"

Jetzt sind wir über die Taktik, die Amsterdam in der Frage des weltwirtschaftlichen Wiederaufbaues einzunehmen gedenkt, vollauf im klaren! Die **Arbeitsgemeinschaftspolitik**, die Politik der **Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie** soll dem Proletariat den Ausweg aus der verzweifelten Lage eröffnen; nur wenn die Bourgeoisie und das Proletariat ein „Gemeinschaftswille belebt, die anormalen Verhältnisse zu meistern", nur **dann sei** — nach den Amsterdamern — der weltwirtschaftliche Wiederaufbau zu erreichen!

Wenn wir noch im Zweifel wären, ob wir den Gedanken der deutschen Amsterdamer richtig auslegen dann könnten wir noch Jouhaux' Auslegung zu Rate ziehen. Ganz ähnlich wie seine deutschen Freunde erklärt Jouhaux in einem Artikel, den er im „Atelier" vom 22. April der Genueser Konferenz widmet, daß die Lösungen, die die Genueser Diplomatenkonferenz ausarbeiten wird, „unwirksam und unerwünscht sein werden, falls sie nicht den neuen Rechten der Arbeiterschaft Rechnung tragen". Um dieses Resultat zu erreichen, vertraut Jouhaux darauf, daß die Vertreter des Internationalen Gewerkschaftsbundes **als technische Beiräte ihrer offiziellen Delegationen** die notwendigen Garantien verteidigen werden.

Auch hier ist also der Sinn und die Richtung der geplanten Aktion der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale für den weltwirtschaftlichen Wiederaufbau ganz klar. Die Amsterdamer Führer klügeln die besten Lösungen der bestehenden Weltwirtschaftskrise aus, sie unterbreiten diese Lösungen der Bourgeoisie, und sie vertrauen darauf, daß diese ihre Vortrefflichkeit anerkennen und sie schließlich akzeptieren wird. Nicht durch Klassenkampf, sondern durch Mitarbeit mit der Bourgeoisie soll nach der Auffassung der Amsterdamer Führer die weltwirtschaftliche Krise gelöst werden. Der weltwirtschaftliche Wiederaufbau soll vollzogen werden, ohne an der kapitalistischen Wirtschaftsordnung zu rütteln. So stupid sind die Amsterdamer ja doch nicht, daß sie annehmen werden, daß die Bourgeoisie, die so gnädig sein wird, die Arbeiterschaft zur Mitarbeit heranzuziehen, den Kapitalismus selbst zerstören und an seiner Stelle den Sozialismus aufrichten wird! **Die Genueser Konferenz, ebenso wie der Gewerkschaftskongreß in Rom stellen auf diese Weise neue Versuche dar, die Einheitsfront mit der Weltbourgeoisie aufzurichten; die Kongresse selbst sollen nicht dem Zweck dienen, die Einheitsfront der Arbeiterschaft zu errichten, sondern ausschließlich sollen sie der Bourgeoisie vorgaukeln, daß hinter den Amsterdamer Führern „24 Millionen gewerkschaftlich organisierter Arbeiter — die fünfte Großmacht der Welt" steht.** Daher ist es auch durchaus verständlich, wenn das Organ der französischen Amsterdamer, „Atelier", die Vertreter der II. Internationale auf der Berliner Konferenz mit äußerst unhöflichen Worten abkanzelte und erklärte, daß sie kein Recht haben, im Namen der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale zu sprechen und sich in ihre Aktion einzumischen, und daß der Sekretär der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale, Fimmen, in ähnlichem Geiste die von der Berliner Konferenz beantragte Verständigung aller Gewerkschaften in der Frage der internationalen Einheitsfront entschieden ablehnte.

Wenn wir uns die Stellung der Amsterdamer zu der Frage des weltwirtschaftlichen Wiederaufbaues in den Einzelheiten ansehen, so fällt vor allen Dingen der Gegensatz zwischen ihren Worten und Taten in der **russischen Frage** auf. Die Ursachen der Weltwirtschaftskrise liegen auch nach der Auffassung der Amsterdamer „in der Störung des internationalen Warenaustauschverkehrs infolge sinkender Urproduktions- und fehlender Kaufkraft in großen Wirtschaftsgebieten, die vor dem Kriege wichtige Gütererzeuger und Verbraucher von Welthandelswaren bildeten". Damit ist neben Deutschland auch Rußland gemeint. Man dürfte daher annehmen, daß die Amsterdamer die Frage des Wiederaufbaues Sowjetrußlands als **die Sache des internationalen Proletariats** betrachten und durch uneingeschränkte Unterstützung fördern. Das Gegenteil davon beobachten wir in Wirklichkeit. In Genua sind die kapitalistischen Räuber aller Länder und ihre diplomatischen Sachwalter zusammengekommen, um darüber zu beraten, auf welche Weise sie die kapitalistische Mißwirtschaft auf Kosten der besiegten Länder, auf Kosten des internationalen Proletariats, weiter fortsetzen könnten. Ihnen ist die Diplomatie der Sowjetrepublik entgegengetreten, um sich gegen diese Pläne der Ausplünderung zu wehren. Ihnen wollte die Kommunistische Internationale die geeinigte Kraft des internationalen Proletariats entgegenstellen, und zu diesem Zwecke wollte sie als ersten Schritt eine internationale Arbeiterkonferenz einberufen. Die deutsche Denkschrift erklärt nun, daß die Arbeiterschaft der ganzen Welt ihre Stimme „am energischsten dort erheben muß, wo Vertreter der Nationen zusammenkommen, um über eine Sanierung der Weltwirtschaft zu beraten". Aber diese Kundgebungen der internationalen Arbeiterschaft sind nicht als Einleitung einer selbständigen Klassenaktion des internationalen Proletariats gedacht, wie sie die Kommunistische Internationale vorgeschlagen hat, sondern, wie wir gesehen haben, nur als Mittel, die Weltbourgeoisie zu überzeugen, daß die Amsterdamer Führer das Recht haben, als Vertreter einer Arbeitermacht mit der Bourgeoisie zu verhandeln. Und gleichzeitig wird die Aktion der russischen Sowjetvertreter tagtäglich in der Presse der Amsterdamer heruntergerissen, verleumdet und verunglimpft! Gleichzeitig wird in dieser Presse erklärt, daß die Bestrebungen der Kommunistischen und der Roten Gewerkschafts-Internationale, die internationale Arbeitsfront aufzurichten, nur ein Bluff seien, nur ein Mittel, die eigene Parteisache zu fördern!

So sehen die Worte, so die Taten aus.

Die revolutionären Arbeiter aller Länder haben die Jouhaux, Leipart, Thomas und D'Arragona schon längst durchschaut. Wenn diese Führer durch ihre Taten sich weiterhin so entlarven, wie sie es in Genua und Rom tun, dann werden bald auch ihre letzten Anhänger sie erkennen und in unsere Reihen eintreten.

Arbeiterbewegung

Der V. Allrussische Kongreß des Metallarbeiterverbandes.

Von N. Jansen (Moskau).

** Vom 3. bis 8. März 1922 tagte in Moskau der V. Allrussische Kongreß des Metallarbeiterverbandes.

Angesichts der Rolle, die die Metallindustrie im wirtschaftlichen Leben unseres Landes und in der Weltwirtschaft überhaupt spielt, erscheint es uns angebracht, auch die ausländischen Genossen mit dem Verlauf des Kongresses bekanntzumachen.

Auf dem Kongreß waren durch 318 Delegierte 61 Bezirksabteilungen vertreten, die 534 626 Mitglieder zählen. Nach der Parteizugehörigkeit verteilten sich die Delegierten folgendermaßen: 282 Kommunisten, 35 Parteilose, 1 Menschewik.

Im Zentrum der Verhandlungen des Kongresses stand der Bericht über die Tätigkeit des Zentralkomitees. Die neu eingeleitete Wirtschaftspolitik erforderte, daß in der alten Verbandstaktik wesentliche Aenderungen vorgenommen werden; die richtigen Formen dieser Aenderungen konnten nur gefunden werden, nachdem sie praktisch angewandt und versucht wurden. Bis jetzt ist diese Arbeit nur zum Teil ausgeführt worden, und neue Formen der Tätigkeit bewähren sich schon in der Praxis. Die Lage der Arbeiter verbesserte sich. Auf dem Gebiete der Trustbildung ist eine große Arbeit geleistet worden; gegenwärtig sind 27 Trusts, die 155 Betriebe umfassen, organisiert worden.

Der Bericht, der von einem Korreferat begleitet wurde, rief eine lebhafte Diskussion hervor. Nach Schluß derselben wurde eine Resolution angenommen, die die Tätigkeit des Zentralkomitees gutheißt und insbesondere hervorhebt, daß in dieser Tätigkeit des Zentralkomitees eine bedeutende Besserung festzustellen ist. Das bezieht sich insbesondere auf bessere Verbindung mit den Ortsabteilungen, ebenso wie auf die Vorbereitungsarbeiten, die das Zentralkomitee des Verbandes vollbracht hat, um die neuen Richtlinien der Verbandstätigkeit im praktischen Leben zu verwirklichen.

Des weiteren hat der Verbandstag die Berichte der **Wirtschaftsorgane** der Sowjetrepublik, und zwar des Hauptkomitees für Metallindustrie, des Rates für Kriegsindustrie, und des Hauptkomitees für Elektrische Industrie zur Kenntnis genommen. Die zu diesen Berichten angenommene Resolution hebt hervor, daß die hauptsächlichen Zweige dieser Industrie unter der Kontrolle und Leitung des Staates bleiben müssen. Der Kongreß wies auch auf die Notwendigkeit hin, einen Plan der Umstellung eines Teils der Metallbetriebe auszuarbeiten und durchzuführen, zu dem Zweck, die Produktion der für die breiten Volks- und insbesondere Bauernmassen notwendigen Bedarfsartikel möglichst zu heben.

Zur Frage der **neuen Aufgaben des Verbandes** wurden einstimmig die vom Berichterstatter Vorsitzenden Genossen Lepse eingebrachten Thesen angenommen, deren Grundgedanken folgende sind: Der Verband sucht seine Tätigkeit mit der Tätigkeit des proletarischen Staates völlig in Einklang zu bringen. In Anbetracht der Gründung von konzessionierten und privatkapitalistischen Unternehmungen überträgt der Verband den Schwerpunk: seiner Tätigkeit von der Organisierung der Produktion auf Organisierung des Proletariats, um die Interessen der Werktätigen gegen die für sie feindlichen Bestrebungen der Kapitalisten zu schützen. In den nationalisierten Unternehmungen war der Verband immer bestrebt, die Streikgefahr zu beseitigen, in den konzessionierten und privatkapitalistischen Unternehmungen wird er aber, nachdem alle anderen Möglichkeiten zur Beseitigung des Konfliktes erschöpft sein werden, zu der letzten Waffe — den Streik — greifen. Im äußersten Falle kann zur Abwehr ungerechter und unzulässiger Handlungen der einzelnen Verwalter der Streik auch in den staatlichen Unternehmungen angewandt werden; aber hier trägt er durchaus nicht das Gepräge des Klassenkampfes. Da die überwiegende Mehrheit der Metallunternehmungen unter der Verwaltung des proletarischen Staates bleibt, so ist es gegenwärtig Aufgabe des Verbandes, die Interessen der Metallindustrie allseitig zu schützen. Daher die Notwendigkeit, Hand in Hand mit den staatlichen Wirtschaftsorganen zu arbeiten, die diese Metallindustrie verwalten. Die eingetretene Wandlung in den Aufgaben des Verbandes führt die Notwendigkeit herbei, die Methoden des Organisationsaufbaues einer Revision zu unterwerfen. Das Hauptziel bleibt dabei dasselbe: den Verband möglichst fest zusammenzufügen, mit den Arbeitermassen in nächste Fühlung zu kommen, den ganzen Verbandsapparat möglichst zu vereinfachen. Die Macht der Organisation hängt ab von der Selbstbetätigung der Massen und dem Bewußtsein mit dem jedes einzelne Mitglied die Aufgaben des Verbandes verfolgt Es ist daher unter anderem unbedingt notwendig, die gesamte Mitgliedschaft einer Neu-Registrierung zu unterwerfen, wobei das Prinzip freiwilliger Mitgliedschaft zu wahren sein wird.

Neben den Fragen der Organisation und der Tariflöhne, die in Sektionen behandelt wurden, nahm der Kongreß noch zwei Berichte über die Metallarbeiter-Internationale entgegen: des Generalsekretärs des Internationalen Organisations- und Propagandakomitees der revolutionären Metallarbeiter-Internationale in Luzern. In der zu dieser Frage einstimmig angenommenen Resolution stellte der Kongreß bedeutendste Resultate fest, die in der Entwicklung des revolutionären Klassenbewußtseins der Metallarbeitermassen Europas und in ihrem Zusammenschluß für den Kampf um den Sturz des Kapitalismus erzielt worden sind. Der V. Kongreß protestierte des weiteren gegen das schmachvolle Verhalten der Führer des internationalen Metallarbeiter bundes in der Frage der Zulassung des Allrussischen Verbandes zu dem internationalen Metallarbeiterkongreß. Der Kongreß sprach seine Ueberzeugung aus, daß die Politik der Isolierung der revolutionären Proletarier Sowjetrußlands von den Arbeitermassen Europas, die von den reformistischen Führern betrieben wird, die Aufrichtung der proletarischen Einheitsfront zum Kampfe gegen das internationale Kapital unmöglich macht. Der Kongreß erklärt angesichts dieser Tatsachen, daß das internationale Organisations- und Propagandakomitee seine Arbeit auf der bisherigen Linie weiterführen und erweitern soll. Schließlich sprach der Kongreß seine Hoffnung aus, daß die Delegation der russischen Sowjetrepublik in der Verteidigung der Interessen der werktätigen Massen des revolutionären Rußlands die tatkräftigste Unterstützung des internationalen Proletariats finden wird.

In das neue Zentralkomitee wurden entsprechend dem von der kommunistischen Fraktion des Kongresses gestellten Wahlanträge 23 Kommunisten und zwei Parteilose, darunter ein Ingenieur, gewählt. Die Liste ist mit allen Stimmen gegen eine, bei drei Enthaltungen, angenommen worden. Der ganze frühere Bestand des ZK.-Präsidiums wurde mit Ausnahme eines Genossen, der freiwilig ausschied, wiedergewählt. Das Wahlergebnis ist wert, hervorgehoben zu werden als ein Schritt weiter zur Erreichung der vollkommenen Einheitsfront mit allen revolutionären parteilosen Genossen und als Ausdruck jenes Gefühls der engsten Zusammengehörigkeit, das die kommunistischen Metallarbeiter als vorbildlich disziplinierte Kommunisten kennzeichnet. Es darf nämlich nicht verschwiegen werden, daß die Erörterung der bekannten Erklärung der 22 Mitglieder der KPR. an die Exekutive der Komintern in der kommunistischen Fraktionssitzung eine lebhafte Debatte hervorrief. Aber der Wille der Mehrheit der Partei ist für die russischen Kommunisten Gesetz! Und eben diesem Gesetz danken wir jene revolutionäre Kraft, die unsere zahlreichen Gegner in den bürgerlichen Staaten Europas außerstande sind zu brechen.

Den Höhepunkt der Stimmung des Kongresses führte die große Programmrede des Gen. Lenin herbei, die gleichzeitig jedem Kommunisten eine ungeheure geistige Anregung brachte.

Der Gesamteindruck des Kongresses ist, daß der russische Metallarbeiterverband mutig und selbstbewußt **auf dem revolutionären Weg vorwärts schreitet.** Er erwartet die Stunde, wo auch die Metallarbeiter des Westens den gleichen Weg vorwärts gehen werden.

P.S. Die Gewerkschaften, die Näheres über die Arbeiten des Kongresses erfahren möchten, können entsprechendes Material, leider nur in russischer Sprache, vom ZK. unseres Verbandes erhalten.

Blutige Zusammenstöße in Berlin.

Von Max Dorr (Berlin).

** Die Stadtgemeinde Berlin übertrifft mit ihren 4 Millionen Einwohnern die Bevölkerungszahl der meisten Bundesstaaten sehr erheblich. Auch der Haushaltsplan, der im nächsten Jahre mit einem Ausgabenbedarf von 11 Milliarden veranschlagt ist, übersteigt an Umfang die Etats vieler Einzelstaaten. Trotzdem unterliegt die **Verwaltung** in der Hauptsache **der rückständigen Städteordnung** von 1853, nach der wesentliche Rechte der Gemeinden durch Reichs- und Landesgesetze geregelt werden. So hat man den Gemeinden das Recht genommen, eigene Besitzsteuern zu erheben. Auf der anderen Seite sind gerade der Stadt Berlin trotz ihrer beschränkten Einnahmen erhebliche Ausgaben aufgebürdet worden. So muß die Stadt Millionen aufwenden, um die neugeschaffene Erwerbslosenfürsorge, Kriegsbeschädigtenunterstützung und die erhöhten Sätze an Armenunterstützung auszuzahlen. Dazu kommt, daß jede **Gehaltsregelung,** die den Reichsbeamten gewährt wird, automatisch auch den Kommunalbeamten, Angestellten und Arbeitern gegeben werden muß.

Der **Berliner Magistrat** hat zwar eine Mehrheit, die aus Rechtssozialisten und Unabhängigen besteht; trotzdem haben sich aber die Stadträte der SPD. nur selten auf eine **Koalition mit den anderen Arbeiterparteien** eingelassen und dafür unter Preisgabe wichtiger Arbeiterforderungen eine **Verbindung mit den Bürgerlichen** gesucht. In dieser so zustande gekommenen Koalition hat der **Oberbürgermeister Böß** (Demokrat) und der **Kämmerer Karding** (Deutsche Volkspartei) die unbestrittene Führung. Diese bürgerlich-rechtssozialistische Verwaltung ist bestrebt, den Milliardenetat Berlins in der Hauptsache durch Einnahmen zu decken, die in der Form **indirekter Steuern** von der städtischen Arbeiterbevölkerung getragen werden müssen. So sollen die Werke der Stadt — Gas, Elektrizität, Wasser und Straßenbahn — im nächsten Jahre einen Ueberschuß von 350 Millionen Mark erbringen.

Die **Stadtverordneten** zeigten jedoch wenig Neigung, die fortgesetzte **Preissteigerung lebenswichtiger Produkte** aus den städtischen Werken gutzuheißen. Um aber die Vertreter der Arbeiterparteien zu zwingen, solche Preistreiberei mitzumachen, verquickte der Magistrat die Lohnerhöhung der Arbeiter mit der Tarifsteigerung der Werke. Die **kommunistischen Stadtverordneten** beantragten als Antwort darauf, eine Trennung dieser grundverschiedenen Materien vorzunehmen. Die **Verteuerung** von Gas, Straßenbahn usw. wird **in der Hauptsache** bedingt **durch die Materialpreiserhöhung,** die die Friedenspreise um das **70- bis 90fache** übertrifft, während die Arbeiterlöhne nach den bisher **noch nicht einmal gezahlten** Sätzen kaum das 30fache ausmachen würden.

Diese Forderung der kommunistischen Fraktion machten sich die städtischen Arbeiter zu eigen. Sie verlangten vom Magistrat, den zu ihren Gunsten im Reichsarbeitsministerium gefällten Schiedsspruch anzuerkennen und endlich die Märzlöhne, die wenig über 10 Mark die Stunde betragen und zum Teil noch darunter bleiben, durch die schon seit vier Wochen fälligen höheren Löhne dieses Schiedsspruches zu ersetzen. Diese Forderung wurde **von der bürgerlich-rechtssozialistischen Koalition** sowohl im Magistrat als auch in der Berliner Stadtverordnetenversammlung **abgelehnt.** Zu einem Protest gegen die weitere Verschleppung ihrer Interessen beschlossen die Arbeiter **eine Demonstration vor dem Rathause während der Stadtverordnetensitzung am 2. Mai.**

Die Führung dieser Demonstration hatte der rechtssozialistische Gewerkschaftler Polenske. Er forderte von der Rathaustreppe aus die erschienenen 20 000 städtischen Arbeiter auf, besonnen und ruhig **das Ergebnis der Verhandlungen abzuwarten,** die zurzeit von ihren Vertretern im Rathause geführt werden. Der Berliner Magistrat hatte sich aber um **Schutz** für das Rathaus an den **rechtssozialistischen Polizeipräsidenten Richter** gewandt, obwohl von den Arbeitern der Stadt den städtischen Verwaltungsgebäuden selbstverständlich keinerlei Gefahr drohte. Einige Hundertschaften standen bereits zum Eingreifen in der Nähe und andere kamen, zum Teil beritten und **ausgerüstet mit Karabinern und Schnellfeuergewehren,** noch dazu. Nur kurze Zeit ließen diese Truppen die demonstrierenden städtischen Arbeiter unbehelligt. Ihre Offiziere, fast ausnahmslos mit

dem Eisernen Kreuz I. Klasse, dem Pour le mérite und anderen monarchistischen Abzeichen geschmückt, gaben den Befehl, die Arbeiter mit Gewalt von dem freien Platze in der Königstraße abzudrängen. Unter den Augen des an einem Fenster des Rathauses stehenden Polizeipräsidenten wurden die Seitengewehre aufgepflanzt, die berittenen Schutzleute zogen blank und hieben und stachen, angefeuert und zum Teil gestoßen durch ihre Offiziere, auf die langsam zurückgehenden Arbeiter ein. In wenigen Minuten wurden 17 zum Teil erheblich verletzte Arbeiter auf Bahren vom Platze getragen.

Dieses provozierende, durch nichts gerechtfertigte Vorgehen der Polizei hat eine ungeheure Erbitterung bei allen Berliner Arbeitern ausgelöst. Die kommunistischen Stadtverordneten verhinderten eine Zeitlang die Fortsetzung der Beratung über die Deckungsvorlagen und brandmarkten das Verhalten des Magistrats und des rechtssozialistischen Polizeipräsidenten von Berlin. Am 3. Mai versammelten sich die Funktionäre aller drei Parteirichtungen aus den städtischen Betrieben und verlangten einstimmig von der Berliner Gewerkschaftskommission, einen Aufruf zum 24stündigen Generalstreik an alle Berliner Arbeiter zu richten. In vielen Berliner Straßenbahnhöfen ist bereits ein Teil des Fahrpersonals aus Empörung über die Vorgänge am 2. Mai in den Streik getreten. In mehreren Gaswerken wird nur noch unter Anwendung schärfster passiver Resistenz gearbeitet. Am 4. Mai ruht auf 24 Stunden der Verkehr der Straßenbahn und die Gas- und Elektrizitätsversorgung wird für die gleiche Zeit eingestellt.

Die rechtssozialistischen Führer halten in der Berliner Stadtverwaltung an der Koalition mit dem Bürgertum fest. Die rechtssozialistischen Arbeiter und auch die Berliner Gewerkschaftsführer dieser Partei verurteilen das Vorgehen des Magistrats und des Polizeipräsidenten auf das schärfste und haben sich bereits, wie der Beschluß der Funktionärsitzung zeigt, zur Einleitung einer Abwehraktion mit den Kommunisten und Unabhängigen zusammengefunden. Die Arbeiterschaft fordert Entfernung der provozierenden monarchistischen Offiziere aus der Sicherheitspolizei und Zahlung ausreichender Löhne in den städtischen Betrieben.

Buchbesprechung

Wege der russischen Revolution.*)

Von Eugen Paul (Prag).

** Die russische Revolution ist nicht nur die größte proletarische Revolution aller bisherigen Zeiten, sie ist auch die einzige, die — soweit Revolutionen von Menschen geleitet werden können — von Marxisten geleitet wurde, die sich in ihren Handlungen von den Grundsätzen des wissenschaftlichen Sozialismus bestimmen lassen. Sie ist aber gleichzeitig eine alle Zweifel ausschließende Widerlegung jener vor dem Kriege so ziemlich unbestrittenen These, daß die proletarische Revolution zuerst in den Ländern siegen wird, wo der kapitalistische Konzentrationsprozeß schon so weit gediehen ist, daß die materiellen, die objektiven Vorbedingungen der kollektiven Wirtschaftsweise gegeben sind. Dieser Umstand, daß das russische Proletariat sozusagen außerhalb des offiziellen Programms der Weltgeschichte zu siegen wagte, hat „Marxisten" vom Schlage Kautskys und Hilferdings den Vorwand geliefert, Stellung gegen die Bolschewiki zu nehmen. Die Bolschewiki — so führten und führen sie in ihren „wissenschaftlichen" Reden und Büchern aus — haben sich durch ihren Sieg, durch die Aufrichtung der Diktatur einer Handvoll industrieller Arbeiter über 150 Millionen Bauern nicht nur gegen die Interessen des gesamten Proletariats, sondern auch gegen die Lehren des Marxismus vergangen.

Es liegt auf der Hand, daß diese Auffassungsweise weder marxistisch, noch revolutionär ist. Sie ist einfach die Auffassung des „marxistischen" Flügels der internationalen Konterrevolution. Ihr Grundirrtum besteht darin, daß sie die russische Revolution als eine isolierte Erscheinung, als ein durch das Zusammentreffen verschiedener unglücklicher Zufälle herbeigeführtes, widernatürliches Ereignis betrachten. Die beweiskräftigste Widerlegung dieser grundfalschen Auffassung ist eine gründliche Analyse, eine Zergliederung des Werdeganges der russischen Revolution. Und diese Analyse — die gerade durch ihre Gedrängtheit und die dadurch gesteigerte Uebersichtlichkeit schlagend wirkt — bietet uns Genosse Radek in seiner Broschüre, die an Hand eines überreichlichen Tatsachenmaterials all die Wege beleuchtet, die die russische Revolution gehen mußte, um zum Ziele zu gelangen.

*) „Wege der russischen Revolution", von Karl Radek. Verlag der Kommunistischen Internationale. Auslieferungsstelle für Deutschland: Carl Hoym Nachf. Louis Cahnbley, Hamburg 8, Brandstwiete 58.

Die russische Revolution vom Jahre 1917 kann nur begriffen werden als konsequente und zwangsläufige Fortsetzung der Revolution von 1905/06. Radek weist nach, daß die soziale Wurzel des Dramas von 1905 und jenes von 1917 die gleiche war. „Die Revolution des Jahres 1905/06 war das Vorspiel der Revolution des Jahres 1917. Es standen in ihr alle Klassen im Kampfe, die ihre Kräfte zwölf Jahre später unter anderen Umständen zu messen hatten, und darum waren schon damals alle Fragen gestellt, die wir jetzt durch die Taten und Geschicke der russischen Revolution praktisch beantworten." Zwei Umstände waren es, die die russische Arbeiterbewegung und die Taktik der russischen Arbeiterparteien schon im Jahre 1905 bestimmend beeinflussen mußten. Erstens die Unentwickeltheit der russischen Industrie und die dadurch bedingte relativ untergeordnete Lage des russischen Kapitalismus gegenüber dem Feudalismus und Zarismus. Zweitens der Umstand, daß den Millionenmassen des Bauerntums nur ein fast verschwindend kleines Proletariat gegenüberstand. Darin waren sich Bolschewiki und Menschewiki 1905 einig, daß die russische Revolution erst den Boden für die freie Entwicklung des Kapitalismus bereiten wird. Während aber die Menschewiki hieraus die Folgerung zogen, daß der Bourgeoisie die Führung in der Revolution zufallen müsse, vertraten die Bolschewiki die Ansicht, daß die Arbeiterklasse zusammen mit dem Bauerntum die Macht ergreifen müsse, wenn die russische Revolution auch nur ihre bürgerlichen, demokratischen Ziele von Grund aus verwirklichen wolle. Sie wollten also nebst der Arbeiterklasse auch das Bauerntum in den Kampf führen. Die Auffassung über die Rolle der Arbeiterklasse in der russischen Revolution war die erste grundsätzliche Differenz zwischen Menschewiki und Bolschewiki.

Da die Revolution von 1905 bekanntlich scheiterte, konnte sie natürlich sämtliche, schon damals in voller Schärfe auftauchenden Fragen nicht beantworten. Aber sie hat die allein möglichen Antworten bereits angedeutet, sie war richtunggebend. „. . . Und es ist kein Zufall — konstatiert Radek —, daß die erste internationale Urkunde der modernen kommunistischen Bewegung, der Ausgangspunkt der deutschen linksradikalen Bewegung Rosa Luxemburgs Massenstreikbroschüre bildet, die schon auf Grund der Erfahrungen der russischen Revolution geschrieben ist." Wenn die Arbeiter nicht schon vor und nach der Revolution von 1905 durch die heftigen Kämpfe mit der Bourgeoisie für Forderungen des Minimalprogramms (Achtstundentag) über ihr Verhältnis zum Bürgertum genügend aufgeklärt worden waren — der Verlauf jener Revolution selbst hatte klar genug bewiesen, daß die russische Bourgeoisie, trotz der zaristischen Unterdrückung, nur als Faktor der Konterrevolution in Betracht kommen konnte. Sie war trotz ihrer Scheinopposition eine gehorsame und dankbare Sklavin des Zarismus, und da gerade ihre imperialistische Politik, die den Krieg in hohem Maße mitverschuldet hatte, nach dem Sturz des Zarismus das Haupthindernis der sofortigen Beendigung des Krieges wurde, mußte die Revolution von 1917 von selbst eine Revolution auch gegen die russische Bourgeoisie werden. Diese war es, die — von den Sozialrevolutionären und Menschewiki unterstützt — gegen die Verteilung des Bodens, gegen die Verbesserung der Lage des Proletariats war, weil diese „Unordnung" die Kriegführung gefährden könnte. So wurde der Kampf der Arbeiterschaft und des Bauerntums automatisch zum Kampfe zugleich gegen den Krieg und gegen das Bürgertum, die zwei miteinander unlöslich verknüpfte Begriffe wurden. Die Frage, ob die Bourgeoisie oder das Proletariat und Bauerntum die Führung in der Revolution haben sollen, ward nur zur Frage der Fortsetzung oder Beendigung des Krieges. Das hatten Lenin und die Bolschewiki begriffen, die Sozialrevolutionäre und Menschewiki dagegen nicht. Hier aber lag die Entscheidung für den weiteren Gang der Ereignisse, die — wie Radek trefflich zeigt — zwangsläufig zur Diktatur des Proletariats sich fortentwickelten, aus sich selbst heraus immer neuere Triebkräfte erzeugend.

Die Bildung von Soldaten-, Arbeiter- und Bauernräten (Radek nennt sie „das neue, von der marxistischen Analyse nicht vorausgesehene Moment") war nur die konsequente Fortsetzung der Revolution von 1905, die Brücke, die von dieser zur Revolution von 1917 hinüberführte. Es ist interessant, zu lesen, daß selbst die russischen Revolutionäre in den Arbeiterräten der Revolution von 1905 nicht die Keime der zukünftigen Organisation der proletarischen Gewalt erblickten, sondern bloß Organisationen des Kampfes gegen die bürgerliche Regierung. Und man gewinnt einen tiefen Einblick in die Zwangsläufigkeit historischer Entwickelung, wenn man liest, daß die russischen Arbeiter ursprünglich mit der Kontrolle der Produktion gar keine revolutionären Ziele verfolgten, sondern einfach nur ihre Lage sofort verbessern wollten. Doch „in der Revolution reifen die Massen sehr schnell" — und die russischen Arbeiter, die die Kontrolle der Produktion in die Hände der Fabrikkomitees legten, die Bauernmassen, die trotz der Warnungen der Menschewiki und Sozialrevolutionäre mit Waffengewalt die Junker von ihren Gü-

tern vertrieben, sie wurden unausweichlich dazu gedrängt, die bürgerliche Republik und deren bürgerlich-zaristischen Unterdrückungsapparat zu zertrümmern und ihre eigene Diktatur aufzurichten.

Aber Lenin und die Bolschewiki waren sich keinen Augenblick darüber im Unklaren, daß Rußland allein nicht imstande ist, den Sozialismus zu verwirklichen. Lenin schrieb noch im Jahre 1917 wörtlich:

„Die Partei des Proletariats kann sich keinesfalls die Einführung des Sozialismus in dem Lande des Kleinbürger- und Bauerntums zum Ziele stellen, ehe nicht die große Mehrheit der Bevölkerung zum Verständnis der Notwendigkeit der sozialistischen Revolution gekommen ist."

Die russische Revolution wollte nie etwas anderes sein, als der „Auftakt der europäischen Revolution", und sie durfte damals mit Recht annehmen, daß sie nicht lange isoliert und allein den Angriffen der kapitalistischen Welt ausgesetzt sein wird. Sie ist nicht von „schlechten Marxisten gemacht" worden, sie ergab sich als eine historische Tatsache, „die nur die Blindheit von Doktrinären oder das Unverständnis der durch Klassenhaß verblendeten Emigranten leugnen konnte". Je mehr es jedoch offenbar wurde, daß die Revolution in den übrigen Teilen Europas nur allmählich siegen kann, desto mehr mußte die siegreiche russische Revolution daran gehen, ihre brennendsten Probleme einstweilen selbst zu lösen.

Damit kommt Radek auf den neuen Kurs zu reden, der, wie er beweist, nur insofern neu ist, als seine Anwendung früher nicht möglich war. Unter den Beweisen dafür, daß sich die Bolschewiki lange vor dem — wie die Menschewiki verschiedener Schattierungen sich auszudrücken pflegen — „Bankrott des Kommunismus" darüber im reinen waren, daß in einem isolierten Rußland der Kommunismus nicht durchgeführt werden kann und eine Kompromißpolitik betrieben werden muß, führt Radek auch seinen Artikel an, den er im Dezember 1919 im Berliner Gefängnis geschrieben und in der Berliner Ausgabe der „Kommunistischen Internationale" unter dem Pseudonym „Struthahn" veröffentlicht hat. Darin wird schon auf die Tatsache hingewiesen, daß die Weltrevolution nicht als „Explosion", sondern als „Zersetzung", also als langer Prozeß die kapitalistische Welt überwindet, und daß daher Sowjetrußland nicht um die Frage herumkommt, einen modus vivendi mit den noch kapitalistischen Staaten zu suchen und zu finden. „Schon im Frühjahr 1918 stand die Sowjetregierung vor der Frage wirtschaftlicher Kompromisse," und sie ließ bekanntermaßen nichts unversucht, um auf diesem Gebiete zu einem praktischen Ergebnis zu kommen. Auch mit den Menschewiki und Sozialrevolutionären verhandelten die Bolschewiki nach der Besiegung Kerenskis zwecks Erlangung eines Kompromisses — allerdings vergeblich! Die Bolschewiki wußten von Anfang an, daß die Sozialisierung in der Landwirtschaft, wie überall, auch in Rußland ein langsamer, Generationen dauernder Prozeß ist, und sie arbeiteten daher vom Anbeginn ihrer Herrschaft auf ein Kompromiß mit dem Bauerntum hin. Ebenso suchten sie fortgesetzt Anschluß an das Weltkapital. „Niemand, der die Geschichte der russischen Revolution als Historiker, nicht als moralischer Räsoneur verfolgt, kann umhin, in der Politik der Bolschewiki eine konsequente, den Notwendigkeiten angepaßte Politik zu erkennen."

Bereits in dem erwähnten Artikel vom Dezember 1919 hat Radek versucht, auf die „letzte Frage", ob die proletarische Diktatur sich bei einem Kompromiß mit dem Weltkapital wird aufrechterhalten lassen, zu antworten. „Welche Grenzen haben die ökonomischen Zugeständnisse, die Sowjetrußland machen kann" — fragte er in seiner Abhandlung. „Die Grenzen — schrieb er u. a. — „die den ökonomischen Zugeständnissen, die Sowjetrußland dem Ententekapital machen kann, gezogen sind, sind sozialer Natur. Es handelt sich in erster Linie um die Arbeitsbedingungen, die nicht schlechter sein dürfen, als die des übrigen russischen Proletariates . . . und dann um das Verhältnis der Produktion der konzessionierten Betriebe zu dem allgemeinen Wirtschaftsplan der Sowjetrepublik. Die Verträge müssen den Teil der Produktion bestimmen, der der russischen organisierten Wirtschaft zugute kommen soll" usw. usw. Die Bolschewiki waren sich der Gefahren dieser Politik voll bewußt, allein sie konnten nicht anders. Sie verloren übrigens keinen Augenblick ihren Glauben an die Weltrevolution. „Wenn aber die Weltrevolution sich zwar langsam aber sicher durchsetzt, wie anzunehmen ist, wird die Rücksichtnahme auf die Interessen des fremden Kapitalismus weder einen Umfang noch eine Dauer haben, die die wirkliche Macht des Proletariates bedrohen können. . . . Wir haben uns entschieden, Zugeständnisse zu machen, weil wir wissen, daß wir endgültig siegen werden . . ."

Diese Ansichten hat Radek im Dezember 1919 niedergeschrieben, im Moment der entscheidenden Siege der Roten Armee — was wohl der beste Beweis ist, daß die Bolschewiki sich durch keinerlei Siege den Blick für die realen Möglichkeiten trüben ließen. Sie waren sich im klaren, daß der überwiegende Teil der russischen Volkswirtschaft für absehbare Zeit auf kleinbürgerliche Warenproduktion eingestellt sein wird, und daß mit Rücksicht auf den langsamen Gang der Weltrevolution Kompromisse mit dem Weltkapital unerläßlich sein werden. Nun drängt sich aber die Frage auf, warum die Sowjetregierung dennoch bis zum Frühjahr 1921 eine entgegengesetzte Politik betrieben hat. Radek entwickelt an Hand der bekannten Ereignisse dieser Zeit, daß die Sowjetregierung durch den ununterbrochenen Kampf gegen die innere, wie gegen die ausländische Konterrevolution gezwungen worden war, vom ursprünglichen Plan abzuweichen. Solange dieser Kampf um die nackte Existenz der Sowjetordnung tobte, konnte naturgemäß von irgendwelchen Kompromissen keine Rede sein. Der Bourgeoisie, mit der man auf Leben und Tod rang, konnte man unmöglich die Produktionsmittel, die Grundlage ihrer ökonomischen Macht, lassen. Vom Bauerntum konnte man — da der notwendige staatliche Apparat noch nicht ausgebaut war — die zur Fortführung des Krieges notwendigen Lebensmittel unmöglich in der Form der Naturalsteuer einheben. „Es war die Politik des Krieges und des Sieges, und da wir anders nicht siegen konnten und wir auf diesem Wege gesiegt haben, so hat damit die Geschichte über diese Methoden ihren Spruch gefällt. Und dieser Spruch lautet: dieser Weg war kein Irrtum. Es war der Weg des Sieges!" Daß im Verlaufe der Jahre härtester Kämpfe auch Fehler begangen wurden? Lenin und die Bolschewiki sind die letzten, die das leugnen oder beschönigen. „Wie es lächerlich wäre, zu verneinen, daß von uns im Kampfe viele Fehler gemacht wurden, so wäre es lächerlich, zu negieren, daß die verselbständigte Ideologie sehr oft das Zeitweilige, Vorübergehende unserer Maßregeln in ein System verwandelte, das seinerseits die Maßregeln beeinflußte und sie über das notwendige Maß hinaus weiterführte."

Die Einleitung der neuen ökonomischen Politik fällt zusammen mit der Unterzeichnung des russisch-englischen Handelsvertrages und mit der Niederwerfung des Kronstädter Aufstandes — zwei Ereignisse, die nicht nur in chronologischem, sondern auch in innerem Zusammenhange stehen. Die Kronstädter Ereignisse — die Radek „ein Echo eines tiefen Gärungsprozesses in der Bauernmasse" nennt — waren ein Warnungssignal, daß mit dem neuen Kurs nicht länger gezögert werden dürfe. Doch noch einmal wurden die Wirtschaftspläne der Bolschewiki zum größten Teil über den Haufen geworfen durch den **polnischen Krieg** und den gleichzeitigen Angriff **Wrangels**. „Am Anfang des Jahres 1921 wurde es klar, daß der wirtschaftliche Wiederaufbau nur sehr langsam vor sich gehen wird."

Radek gibt dann eine kurze Schilderung der Unterschiede zwischen der früheren Requisitions- und der neueren Naturalsteuerpolitik, die zu Zugeständnissen an das städtische Bürgertum und zur Neubildung der mittleren und kleineren Industrie führte. Die kleinen und mittleren Unternehmungen werden an Arbeitsgenossenschaften, wie auch an Private, verpachtet. Außerdem werden zwecks Heranziehung ausländischer Produktionsmittel **Konzessionen** gewährt. Durch diese Politik wird sich natürlich eine kleinbürgerliche Klasse bilden, zu der sich die sich restaurierende kleine und mittlere Bourgeoisie der Stadt gesellt. „Das ausländische Konzessionskapital bildet die große kapitalistische Klasse." Diese Klassengruppierung birgt freilich mannigfache Gefahren in sich. Ihr Gegengewicht bildet der Besitz der **staatlichen Macht in den Händen des Proletariates**. Der Bauer wird zwar „frei" wirtschaften, aber der **Boden bleibt dennoch nationalisiert**, wodurch die Bildung eines Großgrundbesitzes verhindert wird. Die industriellen Unternehmungen werden nur **verpachtet** und unterstehen daher der staatlichen Kontrolle. Auch der Besitz der **Transportmittel** ist für die Beherrschung des ganzen Wirtschaftslebens durch das Proletariat von entscheidender Wichtigkeit.

Rußland geht ohne Zweifel — ganz unabhängig vom Endresultat der Konferenz von Genua — neuen Schwierigkeiten entgegen. Die Wege der russischen Revolution werden noch durch manche gefahrvolle, von keinem Marxisten erforschte Zonen führen, wo die Bolschewiki einzig und allein auf ihre revolutionären Instinkte, auf ihr bisher so glänzend bewährtes taktisches Geschick angewiesen sein werden. Doch gerade die Haltung der russischen Delegation in **Genua** beweist uns von neuem, daß diese Wege — so uneben und geschlungen sie auch unter dem Zwang der Verhältnisse zuweilen sein mögen — **immer die Wege der russischen Revolution bleiben**, und nie von den Interessen des russischen und des Weltproletariats abweichen. Radek zeigt in seiner Broschüre nicht nur, warum die Wege der russischen Revolution sogar nach Genua zu dem Tische führen mußten, an dem die größten Feinde des Weltproletariats zusammen sitzen, sondern auch, daß dieser Weg schließlich zum Endsiege des Weltproletariats führen muß.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 61
6. Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2663

Politik

Frankreich und Sowjetrußland in Genua.

Von Paul Louis (Paris).

** Von allen in Genua vertretenen Mächten ist Frankreich diejenige, die gegenüber Sowjetrußland die größte Feindseligkeit zur Schau getragen hat. Weder England, noch Italien, noch die Staaten der Kleinen Entente, außer Rumänien, haben so viele Forderungen gestellt. Der Kampf wurde tatsächlich geführt zwischen der Regierung von Moskau und der von Paris. Wie soll man sich diese Tatsache erklären?

1. Die **französische Bourgeoisie** ist die **beschränkteste**, die es auf der Welt gibt, diejenige, die sich am meisten dem großen Lauf der Dinge verschließt, die am meisten vom Klassen- oder Kastengeist erfüllt ist. Es scheint, daß sie in sich die privilegierten Klassen des Ancien Regimes (des Frankreichs von vor der großen Revolution) aufgesaugt hat. Den proletarischen Revolutionen unserer Zeit steht sie in derselben Geistesverfassung gegenüber, wie die Emigranten des Jahres 1792 gegenüber der Revolution des dritten Standes. Die englische Bourgeoisie, die doch auch gierig ihre Privilegien verteidigt, zeigt mehr Biegsamkeit und Intelligenz. Sie findet sich mit den realen Tatsachen ab. Die französische Bourgeoisie dagegen gebärdet sich wie wenn sie das göttliche Recht darstellte. Der russische Kommunismus wird von ihr als verbrecherisches Unternehmen betrachtet, weil er das dreimal heilige Recht des kapitalistischen Privateigentums angetastet hat.

2. Die Männer, die an der Macht sind, sind persönliche Feinde der russischen Revolution, und sie sind **durch ihre Vergangenheit engagiert.**

Der Ministerpräsidem, Poincaré, war Präsident der Republik, als der Krieg ausbrach und als er zu Ende ging. In seiner Ehrerbietung gegen den Zarismus war er unermüdlich. Er bewunderte alles an diesem Regime und ohne Zweifel wird **man eines Tages durch bestimmte Dokumente erfahren**, daß er sich vor dem Beginn der **Weltkrise gegenüber den Panslawisten verpflichtet hatte, ihnen Konstantinopel und die Meerengen zu geben.** Nikolaus II. betrachtete ihn als lieben und großen Freund. Poincaré hat nie aufgehört, moralisch und finanziell die monarchistischen Emigranten zu unterstützen. Er kann deshalb nicht gut seine Meinung ändern.

Der jetzige Präsident der Republik, Millerand, war Ministerpräsident, als Wrangel seine Expedition gegen Sowjetrußland wagte. Er erkannte dies Abenteuer offiziell an und finanzierte es, das, wie man sagt, Frankreich 800 Millionen Francs kostete. Es ist klar, daß es ihm jetzt etwas Mühe kostet, seine eigene Politik zu verleugnen und auf jedes aggressive Vorgehen gegen die Sowjets zu verzichten.

3. Die französische Regierung hat ihre Bourgeoisie in den Glauben gewiegt, daß Rußland seine Schulden und die aufgehäuften rückständigen Zinsen zahlen würde. Sie hat ihr auch erklärt: „Deutschland wird zahlen". Nun weiß sie, daß das Prestige des Nationalen Blockes, das so wie so schon bedeutend abgenommen hat, noch mehr verliert, wenn sie einen Teil der Schuldforderungen fallen läßt. Sie könnte versuchen, durch irgend ein Mittel, die Gläubiger zu entschädigen. Aber **sie könnte den Massen nicht, ohne diese aufs höchste zu erregen, die Verpflichtungen auferlegen, indem sie durch erhöhte Steuern die Mittel beschafft, mit denen sie die Inhaber der russischen Wertpapiere befriedigt.** Das ist der Grund, weswegen die französische Regierung bis zur letzten Minute um eine offizielle Sanktionierung der Schuldforderungen kämpfen wird.

4. Die französische Großindustrie besaß bedeutende Interessen in Rußland, sowohl in der Kohlen- und Metallindustrie, als in der Naphtha- und Textilindustrie. Diese Unternehmungen sind nationalisiert worden. Nun hat die Großindustrie in Frankreich einen außerordentlich großen politischen Einfluß sich bewahrt, wie es die Zusammensetzung der **jetzigen Kammer beweist**, in der man **130 Millionäre und eine sehr große Zahl Industriemagnaten zählt.** Diese Großindustrie hat ständig die Beziehungen mit den Judenitsch, Wrangel und den anderen aufrecht erhalten, weil sie mit dem Erfolg dieser Abenteurer rechnete, darauf hoffte, ihre ehemaligen Unternehmungen wieder aufzunehmen oder zum mindesten dafür große Entschädigungen zu erhalten. Die Angebote, die von **Rakowski** unterbreitet worden sind, erscheinen ihr nicht genügend, und vor allen Dingen hat sie Angst davor, in Konkurrenz mit der englischen, deutschen oder amerikanischen Großindustrie gestellt zu werden. Deshalb übt sie auf die französische Regierung einen Druck aus, damit diese auf die Erklärung von **Cannes** zurückkomme und Rußland den Verzicht auf das Prinzip der Nationalisation auferlege.

Es wären noch andere Gründe aufzuzählen. Denn die ganze verrückte Eitelkeit, der ganze Kasten- und Ehrgeiz, die ganze konterrevolutionäre Leidenschaft und die ganze Geldgierigkeit der französischen Bourgeoisie spielen und wirken zusammen gegen Sowjetrußland. **Diese Bourgeoisie ist augenblicklich die souveräne Herrin des plutokratischen Staates.**

Die Lage in Griechenland.

Ein Protest der Kommunistischen Partei Griechenlands.

Von J. Petsopoulos (Athen)

** Griechenland durchlebt heute eine Krisis, die das unvermeidliche Resultat der bisher von den bürgerlichen Parteien getriebenen wahnsinnigen imperialistischen Politik darstellt.

Die vereinigten antivenizelistischen Parteien, die Venizelos nach seinem Sturz in der Regierung des Landes folgten, betrogen mit König Konstantin an der Spitze auf eine gemeine Weise das Volk. Während sie vor den Wahlen den Frieden predigten, erklärten sie schon am zweiten Tage nach der Uebernahme der Regierung, daß sie einfach die Politik ihrer Vorgänger, d. h. die Politik des Krieges in Kleinasien und der Auslieferung des Landes an die Ententemächte im allgemeinen und an den englischen Imperialismus im besonderen weiterführen werden. Die kaum, nach 10jähriger, ununterbrochener Mobilisation, nach Hause geschickten Männer wurden wiederum an die Front gebracht. Dreißigtausend neuer Menschenopfer und 3 Milliarden neuer Schulden — also neue, schwere Steuern, die dem arbeitenden Volk das Leben unmöglich machen, sind die Resultate dieser wahnsinnigen Politik der griechischen Patrioten.

Gegenüber der organisierten Arbeiterklasse benahmen sich die Nachfolger Venizelos nicht ehrlicher, als dieser es getan hatte. Sie versprachen den Arbeitern vor den Wahlen die Wiederherstellung aller von Venizelos aufgehobenen Freiheiten; nach den Wahlen aber setzten sie dann lediglich an Stelle der durch die Stimmen des Volkes niedergeworfenen venizelistischen Tyrannei ihre eigene, die sich von jener nur darin unterscheidet,

daß jene eine terroristische Autokratie, diese eine terrorisierende Anarchie genannt werden kann.

Vier große Streiks wurden mit härtester Gewalt erstickt und die Streikenden sämtlich zum Heere eingezogen. So wurden 500 Eisenbahner an die Front geschickt, um dort durch harte Zwangsarbeiten für ihr Klassenbewußtsein zu büßen. Anläßlich der letzten großen Streiks der Elektrotechniker im November 1921 wurden durch ein außerordentliches Militärgericht 38 Streikende zu achtjährigem schweren Kerker verurteilt und das ganze Zentralkomitee der Partei samt dem Personal des Zentralorgans der Partei verhaftet. Wegen einer Demonstration im Februar 1921 gegen die Teuerung, an der 15 000 Personen teilnahmen, wurden 110 Arbeiter verhaftet, von denen mehrere noch nicht abgeurteilt im Gefängnis sitzen und einer — Tabakarbeiter Genosse Stavrakis, einer der ältesten und besten kommunistischen Kämpfer Griechenlands — vor zwei Wochen im Gefängnis ermordet worden ist. In Athen und in Saloniki ließ die Polizei Konstantins durch eigene Organe nachts drei Attentate gegen die Büros der Partei ausführen. Die Parteibüros in Athen wurden in Polizeibüros umgewandelt, die bedeutendsten Arbeiterführer von Ostmazedonien verbannt und auf jede Weise der Versuch unternommen, die Auflösung der Generalkonföderation und der Gewerkschaften herbeizuführen.

Alle diese grausamen Verfolgungen hatten den Zweck, die Stimme des organisierten Arbeitervolkes, die Opposition der Kommunistischen Partei, zu ersticken. Aber diese Maßnahmen nutzten der Regierung nichts. Griechenland wird heute von den Ententemächten in gar nicht mehr vertraulicher Form aufgefordert, Asien und einen Teil Thraziens zu räumen. Hiervon ist England, trotzdem es sich der Eignung Griechenlands, den Weg nach Indien zu überwachen und für diesen Zweck fortdauernd Soldaten zu stellen, bewußt ist, nicht ausgenommen. Und das ganze arbeitende griechische Volk sieht ein, daß die Menschenopfer umsonst gewesen, daß die Milliarden umsonst verschleudert wurden und daß dadurch nur sein Elend gewachsen ist. Und während sich der Block der gegen Venizelos vereinigten Parteien schon wegen der Größe der Verantwortlichkeit für die durch ihre Politik geschaffene Situation in verschiedene Gruppen spaltet, die einander die Verantwortung für die heutige tragische Lage Griechenlands vorwerfen, wächst der Einfluß der Kommunistischen Partei unter den Arbeitermassen in Stadt und Land, unter den Soldaten und selbst in der kleinbürgerlichen Klasse, die durch den Krieg zugrunde gerichtet wurde. Die Kommunisten sind bestrebt, auch jene, die früher gegen die Partei waren, für ihre Einheitsfront gegen die regierenden Klassen unter der Führung der Kommunistischen Partei, heranzuziehen.

Die Fäden der Leitung des politischen Lebens entgleiten den Händen der bürgerlichen Parteien Griechenlands infolge der durch ihre Politik geschaffenen Situation immer mehr. Sie müssen den bald von der Front zurückkehrenden Soldaten über ihre Verbrechen Rechenschaft geben. Das wird für sie eine schwere Aufgabe sein, und um diesen Zeitpunkt möglichst hinauszuschieben, organisieren sie einen neuen Handstreich in Kleinasien, indem sich die Offiziere und Armeeführer weigern werden, Kleinasien zu räumen. Eine Verständigung zwischen konstantinischen und venizelistischen Offizieren hat zu diesem Zweck bereits stattgefunden. Man führte auch geheime Besprechungen, die zu einer Annäherung der venizelistischen Partei an die Regierung führte. Die konstantinistische Presse beginnt schon den nach London zurückkehrenden Venizelos zu schmeicheln, und es wird versichert, daß England trotz seiner offiziellen Haltung im geheimen diese Annäherung zwischen den venizelistischen und antivenizelistischen Parteien unterstützt, weil es ebenfalls hofft, daß dadurch die griechische Armee nochmals in den Stand gesetzt würde, den englischen Interessen in Kleinasien zu dienen.

Um die Mittel zu erlangen, mit denen bei den heutigen finanziellen Verhältnissen Griechenlands die Mobilisation weiter aufrecht erhalten werden kann, hat die Regierung nach dem vollkommenen Scheitern ihrer Bemühungen um eine äußere Anleihe in London ein Gesetz für eine **Zwangsanleihe von 1½ Milliarden** vor die Kammer gebracht, das mit einer Mehrheit von nur 6 Stimmen angenommen wurde. Durch dieses Gesetz werden die zirkulierenden Banknoten auf die Hälfte ihres Wertes herabgesetzt

Aber weder die Unterstützung der Venizelistischen Partei noch die geheime Unterstützung Englands genügen, um die Ausführung der Regierungspläne zu sichern. Diesen Plänen stehen Faktoren im Wege, mit denen die Regierung unbedingt rechnen muß. **Der erste Faktor ist die Armee.** Die Nachricht des von der Entente vorgeschlagenen Waffenstillstandes wurde von der ganzen Armee enthusiastisch gefeiert, die Soldaten demonstrierten für einen sofortigen Friedensschluß ohne Bedingungen und für ihre Demobilisierung. Die Pläne der Regierung und der Offiziere werden bei den Soldaten auf Widerstand stoßen. Andererseits hat die Zwangsanleihe, die fast ausschließlich das kleine Volk trifft — die Kapitalisten haben schon lange ihre Kapitalien in fremde Devisen verwandelt —, Erregung bei den Bauernmassen hervorgerufen. Diese weigern sich, dem Staate für Kriegszwecke die Hälfte ihrer Ersparnisse zu geben. Auch die Resultate dieser Zwangsanleihe waren ganz andere, als man gehofft hatte. Die Valuta wurde fast gar nicht beeinflußt, während sich die Teuerung im Lande verdoppelte. Aber die Regierung ist entschlossen, ihre Pläne auf jeden Fall durchzusetzen, und deshalb erstickt sie jede Opposition mit Gewalt. Dem in der Armee heute herrschenden aufrührerischen Geist und der Erregung unter den Bauern begegnet sie mit Schreckmitteln gegen die Kommunisten. Diese werden von der Polizei schikaniert und gezwungen, sich bei der Polizei zu melden und sich von dieser Zeugnisse zu besorgen, damit die unter den Meldenden sich befindlichen bekannten kommunistischen Führer ausgewählt und verbannt werden können. Die jährlichen Kongresse der Tabakföderation, der Eisenbahnerföderation und der Generalkonföderation wurden verboten. Andererseits werden die Einwohner Thraziens und Mazedoniens türkischer und bulgarischer Nationalität massenweise aus ihren Wohnorten ausgewiesen und nach den Inseln in Verbannung geführt.

Charakteristisch für die Absichten der Regierung und des Hofes ist, daß der König Konstantin in einer Versammlung russischer Reaktionäre in Athen erklärte, daß, sobald die griechische Armee ihren „Freiheitskampf" in Asien zu Ende geführt hätte, sie nach Rußland geschickt würde, um die Russen von der „bolschewistischen Tyrannei" zu befreien.

Die **Kommunistische Partei Griechenlands** hält es für ihre Pflicht, das Proletariat aller Länder und die gesamte zivilisierte Welt auf diese neuen **Intrigen der griechischen Imperialisten**, die gegen den Willen des griechischen Volkes die **Metzeleien in Kleinasien** mit Gewalt **weiterführen** wollen, auf den gegen die Arbeiter Mazedoniens ausgeübten **Terrorismus**, auf die **Ermordung der Arbeiter in den Gefängnissen**, auf die grausame, massenweise **Deportation der friedlichen** türkischen und bulgarischen **Bevölkerung Thraziens** und Mazedoniens aufmerksam zu machen. Die Kommunistische Partei Griechenlands **fordert die brüderlichen Parteien aller Länder auf**, jetzt, da die Mörder des griechischen Volkes sich in Genua befinden, um dort über die „Freiheit" der unterdrückten Völker zu verhandeln, im Namen des arbeitenden griechischen Volkes in ihrer Presse ihren eigenen **Protest mit dem unsrigen zu vereinigen, um vor der öffentlichen Meinung ihrer Länder die Verbrechen der griechischen Reaktionäre und ihre neuen verbrecherischen Pläne zu enthüllen.**

Einheitsfront

Drei Demonstrationen.

Von Iwan Durak (Berlin).

** Am 20. April demonstrierten KPD. und USP. für die Losungen der Berliner Konferenz der drei Exekutiven. Die SPD. hatte eine Teilnahme abgelehnt unter dem Vorwand, sie würde ja am 1. Mai demonstrieren. Gleichzeitig setzte sie hinzu, daß ohne sie — die SPD. — von einer Einheitsfront des Proletariats nicht gesprochen werden könne.

Die Demonstration gelang auch ohne die SPD. Besonders in Berlin, wo die Zentralinstanzen sitzen, denen die Kunst der Sabotage gleichsam angeboren ist, war die Demonstration ein Schlag ins Gesicht der SPD.-Bürokratie: die Kundgebung war wuchtig, getragen vom Willen zur „Einheitsfront"; und wenn auch noch viele Arbeiter sich unter Einheitsfront nichts anderes vorstellen können als Demonstrationen — und das ist an sich und in sich sehr wenig — so ist die Sehnsucht des Proletariats nach Einigkeit, das Gefühl der Notwendigkeit des Zusammenschlusses zur Abwehr der kapitalistischen Angriffe so groß, daß Arbeitermassen zusammenkommen, die nicht einmal früher bei Demonstrationen zusammenzubringen waren.

Am 1. Mai wagte es die SPD.-Bürokratie schon fast nirgends, diese (harmlose) Einheitsfront der Demonstrationen zu sabotieren. So kamen im ganzen Reiche, besonders aber in Berlin, gewaltige Kundgebungen zustande. Nur schade, daß ihnen ein klares Ziel fehlte. Symbolisch für die Schwäche dieser äußerlich großen Kundgebungen ist, daß die SPD.-Leute es vielerorts wagen konnten, mit schwarz-rot-gelben Fahnen zu erscheinen. Bezeichnend für die noch fehlende innere Klarheit und Zielbewußtheit dieser Kundgebungen ist, daß als Losungen die pazifistischen und utopischen Forderungen des „Völker"friedens und der „Völker"verbrüderung aufgestellt werden konnten.

Die zwei eben erwähnten Kundgebungen zeigen, daß der Gedanke der Einheitsfront im Proletariat noch nach einer prak-

nischen, realisierbaren Gestaltung ringt. So wertvoll die Kundgebungen sind als Zeichen für den Willen der Arbeiter, sich zusammenzuschließen, so wertvolle Dienste sie leisten zur Steigerung des Kraftgefühls — überschätzen darf man sie auf keinen Fall. Und noch eins ist zu beachten: die sozialdemokratischen Saboteure werden diese Kundgebungen als „Riesenerfolge" und Absicht „an sich" preisen, um die Arbeiter einzuschläfern und zu beruhigen. Denn für sie, die Arbeitsgemeinschaftler und Stinnes-Genossen, besteht die Aufgabe darin, die Einheitsfront des Kampfes zu vertuschen und an ihre Stelle höchstens die Einheitsfront der Parade, der Demonstration, des Spazierganges zu setzen. Wie es in Wirklichkeit aussieht, zeigt eine dritte Demonstration, die am 2. Mai vor dem Berliner Rathaus stattfand.

Hier handelte es sich um keine Parade. Hier forderten Arbeiter Konkretes. Und hier machten die Sozialdemokraten ernst: ihr Polizeipräsident Richter ließ Schupo, geführt von monarchistischen Helden, aufmarschieren und angreifen, und ihre Fraktion protestierte gemeinsam mit den Deutschnationalen gegen — die Kommunisten (nicht gegen die Schupo), die die „Arbeit" der Stadtverordneten „störten".

Die Bourgeoisie und die Sozialdemokratie stellt sich hinter die Säbelhelden: da ist die Einheitsfront des Kampfes — gegen die Arbeiter.

Die Arbeiter Berlins haben den Kampf aufgenommen; aber keineswegs geschlossen. Hier ist die Einheitsfront noch herzustellen.

Die Demonstration ohne SPD. war ein kleiner Erfolg. Die mit der SPD. war ein Schauspiel. Jetzt demonstriert die Berliner Arbeiterschaft gegen die SPD., gegen Richter, gegen Severing, gegen die Reaktion.

Findet sie sich hier in der Einheitsfront zusammen, so hat sie den ersten großen Erfolg.

Aus Sowjetrußland

Jewgraf Alexandrowitsch Litkens.

Ein Nachruf.

Von L. Trotzky.

** Noch vor drei Tagen sprach ich mit A. A. Litkens, dem Vater des jetzt toten Jewgraf Alexandrowitsch, ob noch eine Hoffnung vorhanden sei, daß sein Sohn noch lebe und sich bloß bei einer Räuberbande in Gefangenschaft befinde. Eine solche Hoffnung war anscheinend vorhanden: Es hatte keinen Sinn, ihn auszurauben und zu ermorden, da er niemals etwas Wertvolles trug bzw. bei sich hatte. Man glaubte, daß die Banditen ihn gefangengenommen hatten, um ein Lösegeld zu bekommen. A. A. Litkens bereitete sich für eine Erkundigungsreise nach der Krim vor. Ich erkundigte mich mehrmals bei dem Genossen Frunse. Von Stunde zu Stunde erwarteten wir irgendeine tröstende Nachricht oder mindestens ein Zeichen . . . . Statt dessen aber kam die Nachricht, daß Jewgraf Alexandrowitsch ermordet und sein Körper gefunden worden sei. Wir sind um einen wertvollen Arbeiter und herrlichen Genossen ärmer geworden.

Am Anfang des Jahres 1905, als ich illegal in Petersburg arbeitete, kam ich in nahe Beziehungen zu Jewgraf Alexandrowitsch, damals Granja genannt. Durch L. B. Krassin lernte ich die Familie Weras Alexandrowna Arestowa und A. A. Litkens, damals Oberarzt der Konstantinowskij Artillerieschule, kennen und kam in nahe Beziehungen zu ihr. In ihrer Wohnung in der Sabalkanskijgasse, im Schulgebäude, hielt ich mich in den unruhigen Tagen und Nächten des Jahres 1905 mehrmals versteckt. Mir und Krassin diente diese Wohnung auch für Parteizwecke. In die Wohnung des Oberarztes kamen manchmal Typen, die der Hof der Konstantinowskijschule und ihre Treppen wohl niemals gesehen haben. Nur der Portier sah diese. Da aber das untere Dienstpersonal den Oberarzt sehr gerne hatte, kamen keine Denunziationen vor, und alles lief gut ab. Ich lernte die beiden Brüder Sanja und Granja kennen und kam in nahe Beziehungen zu ihnen, obgleich ich um 8 bzw. 10 Jahre älter war als sie. Sanja, damals 18jähriger Student, gehörte schon formell der Bolschewikipartei an, arbeitete viel, brannte ganz und verbrannte schnell. Am Jahresende kam er in das Gouvernement Orjel, entwickelte dort eine ungemein breite und kühne Agitation unter der Bauernschaft, gewann ungeheure Popularität in einigen Kreisen und wurde in einigen Wochen zu einem legendären Helden. Er wurde später verhaftet und erkrankte schwer im Gefängnis. Der junge Organismus hielt die ungeheuer großen Erschütterungen nicht aus, und Sanja starb mit 19 Jahren.

Granja war um 1 oder 1½ Jahre jünger. Damals war er noch Gymnasiast. Er war vorsichtiger, kritischer, aber nicht minder selbstaufopfernder als sein Bruder. Soweit ich mich erinnere, gehörte er damals der Parteiorganisation noch nicht an, aber er widmete seine gesamten jungen Kräfte der Revolution. In der Illegalität wird jede Handlung, sogar die geringste, nur um den Preis größter Bemühungen und der Ueberwindung unzähliger Reibungen und Hindernisse vollbracht. Für solche Aufgaben bedarf man der selbstaufopfernden, namenlos heldenhaften Jugend. Granja war ihr bester Vertreter. Er machte alles Notwendige ohne Fragen, ohne Ansprüche, fest und klar.

Ich erinnere mich noch, daß dieser Jüngling, kaum den Kinderschuhen entwachsen, mit eckigen Manieren des Pubertätsalters und noch nicht entwickelter Männerstimme, zärtlich und rührend kleine Kinder liebte: in freier Zeit pflegte er sie wie eine gute Amme. Diese Kombination der schüchternen und treuen Zärtlichkeit mit einer gewissen äußeren Strenge und kalter Klarheit der Gedanken und der Handlungen blieb durch sein ganzes, leider so kurzes Leben einer seiner wesentlichsten Züge.

Im Jahre 1907, nach der Flucht aus Sibirien, auf der Durchreise, besuchte ich sie in der Sabalkanskijgasse. Sanja war damals schon tot. Granja war Student, arbeitete viel, blieb aber seiner revolutionären Vergangenheit treu. In jener Zeit aber war dies bei vielen nicht der Fall.

Später begann für mich die Emigration, und ich habe den Granja aus dem Gesichtsfelde verloren. In erster Zeit korrespondierte ich noch mit seiner Familie, später schlief auch die Korrespondenz ein . . . .

Wir begegneten uns von neuem im Jahre 1917. Er war damals schon Advokaturskandidat. Im ersten Augenblick habe ich ihn nicht erkannt. Als ich aber ihn genauer anschaute, habe ich Granja, der einst mich, als ich in der Wohnung seiner Familie krank lag, wie einen jungen Bruder pflegte, an seinen hellen klaren Augen und seinem Lächeln erkannt. Wir haben viel über die Jahre, die uns getrennt haben, miteinander gesprochen, obgleich wir nur in Pausen zwischen den Kongreß- und Fraktionssitzungen bzw. den Meetings sprechen konnten. Jewgraf Alexandrowitsch behandelte damals vorsichtig die Grundfrage der Revolution: ob sie eine bürgerliche oder eine sozialistische Revolution sei. Obgleich Jewgraf Alexandrowitsch die Mitarbeit der Menschewiki mit der Bourgeoisie und ihr Lakaientum dieser gegenüber verachtete, obgleich alles ihn zu den Bolschewiki zog, mit denen er durch seine ganze Vergangenheit verbunden war, schwankte er in der Frage der Beurteilung der Aussichten auf den wirklichen sozialen Umsturz mit Rücksicht auf die wirtschaftliche Rückschrittlichkeit und auf den wirtschaftlichen Ruin Rußlands. Dafür aber ist er in jener Periode über eine andere Frage sich vollkommen klar geworden, nämlich über die Notwendigkeit des Verlassens der höllischen Kriegssphäre zur Revolutionsrettung, sei es auch um den Preis eines Separatfriedens mit Deutschland. Und damals, im Mai—Juni 1917 wurde der Gedanke des Separatfriedens überall, sogar auf dem äußersten linken revolutionären Flügel, entrüstet abgelehnt.

Die Arbeit von Litkens verlief im Jahre 1917 außerhalb Petrograds. Später, als das Partei- und Regierungszentrum nach Moskau verlegt wurde, war Litkens, glaube ich, nicht mehr in Moskau. Auf diese Weise sahen wir uns bis zu den Jahren 1920-21 bloß zufällig und nur auf eine kurze Zeit, aber jede Begegnung war für uns eine große Freude. Die Arbeit Litkens in der Armee, der, wie stets, sehr energisch und, soweit ich weiß, erfolgreich arbeitete, konnte ich nur von ferne und auf Grund der Akten verfolgen. Nachdem Litkens zur zentralen Arbeit in Moskau übergegangen war, begegneten wir uns öfter. Die ihm übertragene große administrativ-organisatorische Aufgabe, deren objektive und subjektive Schwierigkeiten er deutlich erkannte, behandelte er mit höchstem Ernst. In seinem abgetragenen Soldatenmantel, in seiner alten Militärkappe kam er öfter in der ersten Periode seiner Tätigkeit mit Zeichnungen, Schemas und Vorschlägen zu mir. Da ich diesen Sachen fernstehe, kann ich nicht beurteilen, ob diese Schemas und Pläne richtig waren oder nicht. Ich denke, daß vieles, und zwar das Wesentlichste, richtig war. Sein bestechendster und anziehendster Zug war das Bestreben, daß die Arbeit klar und genau gemacht wird. Das sind eben Eigenschaften, die unserer Arbeit fehlen. Als leidenschaftlichster Revolutionär bekämpfte er trotzdem aufs heftigste das Bestreben, die klaren, systematischen Arbeitsmethoden durch die revolutionäre Improvisation, vor allem aber durch das unverantwortlichste Dilettantentum zu ersetzen. Solche Arbeiter benötigen wir vor allem. Nur sie können das Chaos auf allen Gebieten überwinden. Solche Arbeiter handeln nicht planlos in der Hoffnung, daß doch etwas dabei herauskommt, sondern suchen nach einem System und arbeiten es heraus, schaffen eine Schule und erziehen nach den Methoden derselben. Ohne Schulung, ohne ein System, ohne die Gewohnheiten, ohne die Traditionen der genauen Arbeit kann man nicht eine sozialistische Organisation der Aufklärung und noch weniger eine sozialistische Gesellschaft mit hoher Kultur schaffen.

Und Jewgraf Litkens ist nicht mehr da: er brach zusammen, erkrankte, fuhr nach Jalta zur Erholung, wurde von einer

Banditenkugel getroffen und starb. Er war wahrscheinlich nur 34 Jahre alt. Wir haben in diesen Jahren vieles zu ertragen gelernt. Darunter auch den Verlust von Freunden. Trotzdem will man nicht glauben, daß Jewgraf Alexandrowitsch ermordet ist, daß unser lieber Genosse Granja nicht mehr unter uns weilt.

Am 26. April 1922.

Wirtschaft

Oesterreich – englische Kolonie.

Absatzkrise und Hochschutzzoll in Deutsch-Oesterreich.

Von A. Friedrich (Berlin).

** Bisher lagen die Dinge in der österreichischen Industrie ähnlich wie heute noch zum großen Teil bei der deutschen Industrie: infolge der Billigkeit der Arbeitskraft waren die Produktionskosten außerordentlich niedrig; dem österreichischen Industriekapital gelang es, nach den sogenannten Nachfolgestaaten Ungarns, der Tschechoslowakei und Jugoslawien und nach den Balkanländern mit Schleuderpreisen zu exportieren. Im ganzen Gebiet von Deutsch-Oesterreich gab es infolge dieser **Scheinhochkonjunktur** im Oktober 1921 kaum 6000 Arbeitslose.

Seit einigen Wochen aber ist die Situation vollkommen verwandelt. Zwar hat sich die **österreichische Krone** nicht sehr wesentlich verbessert, ihr Wert beträgt auch heute wesentlich **weniger als ein Zweitausendstel des Vorkriegswertes**. Aber wenn zu Beginn des Jahres das Verhältnis von österreichischer Krone zu deutscher Mark 1 : 50 war und heute 1 : 25 ist, so drückt sich darin eine leichte Besserung der österreichischen Krone aus. Parallel mit dieser Valutaverschiebung geht die Ausdehnung der Absatzkrise.

Amtlich wird heute die **Zahl der Erwerbslosen** Deutsch-Oesterreichs für den März auf etwa 65 000, nach den Berechnungen der „Arbeitzeitung" auf mindestens 80 000 angegeben. Seitdem aber ist die Reservearmee noch weiterhin angewachsen; in Wien allein beträgt der Zuwachs, der in der ersten Aprilwoche stattgefunden hat, fast 3000. Die Erwerbslosenziffer heute für ganz Deutsch-Oestereich mit mindestens 100 000 anzugeben, ist also keine Uebertreibung.

Die **Wiener Messe** spiegelt diesen Umschwung der österreichischen Industrie anschaulich wider. Die Veranstaltung war nicht schlechter organisiert und die Messe nicht schlechter besucht, als die Leipziger Messe, die Zahl der Einkäufer, die sich in Wien eingefunden hatte, betrug mehr als 20 000 gegenüber nur 15 000 in Leipzig. Aber die österreichische Industrie erhielt dort **keine Aufträge**, sie klagte vor allem über die billige Konkurrenz der deutschen Fabrikanten.

Wie überall in Ländern mit starker Industriekrise, versucht nunmehr auch Deutsch-Oesterreich eine Behebung der Absatznot und vor allem eine Sicherung des inländischen Marktes dadurch zu erreichen, daß **Hochschutzzölle** zum Schutze der Inlandsproduktion errichtet werden. Die bisherigen Zollsätze betrugen etwa das 700- bis 800fache der Vorkriegssätze, nunmehr soll dieser Satz auf das 1500fache der Vorkriegssätze gesteigert werden.

Das treibende Element zur Durchsetzung dieser Zölle ist die **Schwerindustrie**. In einer am 7. April in Wien stattgefundenen Vertreterversammlung der Kammer für Handel, Gewerbe und Industrie zeigte sich folgendes Bild: Die Vertreter der **Landwirtschaft** forderten völlige Freihandelspolitik auf allen Produktionsgebieten. Die Vertreter der **Kaufmannschaft** forderten gleichfalls eine streng freihändlerische Wirtschaftspolitik. Die im **Gewerbeverein** vertretenen Interessenten sprachen sich ebenfalls gegen jede Erhöhung der Zollschranken aus; sie verlangten allmählich Abbau der bisherigen Zölle bis zum vollkommenen Freihandel. Die **Fertigwarenindustrie** beanspruchte nicht nur wegen ihrer Exportinteressen, sondern ebenso in der Hoffnung, Rohstoffe aus anderen Ländern billiger beziehen zu können als in Oesterreich selbst, zum großen Teile freien Verkehr ohne Zollschranken. Es war allein der Vertreter des **„Hauptverbandes der Industrie"**, in dem die **Schwerindustrie** vorherrscht, der sich sehr lebhaft für den Regierungsentwurf, also für die Heraufsetzung der Zölle auf den 1500 fachen Friedensstand, einsetzte.

Dieses Interesse der österreichischen Schwerindustrie an der Errichtung von Zollschranken ist nicht erst von heute. Als im vergangenen Jahre **Stinnes** die **Alpine Montan-Gesellschaft** an sich riß, forderte er bereits Schutzzölle, vor allem für Eisen. Es gelang damals den Verbrauchern der Halbfabrikate und der Fertigwarenindustrie noch, dieses Verlangen, das sich vor allem gegen die deutsche Konkurrenz richtete, abzuwehren. Mittlerweile hat aber das Interesse der Schwerindustrie den Sieg über die übrigen Gruppen davongetragen.

Vom „Hauptverband der Industrie" wurde die Errichtung von Zollmauern damit verteidigt, daß die österreichische Industrie vor dem Kriege auf das gesamte Gebiet der alten österreichischen Monarchie eingestellt gewesen ist, daß aber nunmehr, wo die Industrien außerhalb Oesterreichs billiger produzieren können als die österreichischen, nicht nur der Markt in den verlorengegangenen Gebieten, sondern auch im Inlande bedroht ist. Die Folge der neuen Zollerhöhung wird sein, daß möglicherweise die finanzielle Lage der Schwerindustrie sich bessert. Andererseits aber werden sich die **Lebenshaltungskosten** allein durch die geplante Zollerhöhung **um mehr als zehn Prozent** vergrößern. Wozu noch kommt, daß diese Lebenshaltungskosten bereits in den letzten Wochen um zehn Prozent gestiegen sind. Es ist selbstverständlich, daß diese Steigerung der Lebenshaltungskosten durch **Erhöhung der Lohnsätze** ausgeglichen werden muß. Das bedeutet für die österreichische Industrie eine weitere Erhöhung der Produktionskosten und eine **Verschlimmerung der Absatzkrise**, um so mehr, als nunmehr die Fertigwarenindustrie nicht mehr die Möglichkeit hat, aus dem Auslande irgend welche billigen Rohstoffe zu beziehen.

Es ist die Absicht der österreichischen Bourgeoisie, die Krise mit dem einzigen Mittel, das das Kapital kennt, zu lindern: durch **Vergrößerung der Ausbeutungsrate**. Die Unternehmerpresse kündigt bereits an, daß sie nicht daran denkt, die Löhne den gesteigerten Lebenshaltungskosten vollkommen anzugleichen, daß sie vielmehr auf einen **Abbau der Löhne** abzielt. Ferner soll – und zwar geht auch hier das Drängen von der Alpinen Montan-Gesellschaft am meisten aus —, der **Achtstundentag aufgehoben** und ein **Zehnstundentag** eingeführt werden.

Die bürgerliche Presse sieht den Grund zu der hereingebrochenen Absatzkrise in den hohen Löhnen der Arbeiter. Diese Löhne betragen bestenfalls das 1000- bis 1200fache der Friedenssätze. Und selbst wenn wir annehmen, daß die Arbeitsintensität in der österreichischen Industrie heute um etwa dreißig Prozent hinter der Vorkriegsproduktion zurücksteht, so erklärt die Lohnhöhe nicht im mindesten, warum die österreichische Industrie mit den Auslandsfabrikaten, die im Preise etwa 3000 mal höher sind – in österreichischer Währung gemessen — als vor dem Kriege, die Konkurrenz heute nicht mehr aufnehmen kann.

Die wirkliche Ursache aber geht aus der österreichischen Fachpresse sehr wohl hervor: Infolge der gewaltigen Kapitalverluste durch Verschiebungen ins Ausland und infolge der Tatsache, daß seit Jahr und Tag kaum noch ein österreichischer Kapitalist ordentlich kalkuliert, sondern sich völlig auf Valutaspekulationen eingestellt hat, hat die österreichische Bourgeoisie selber einen Zustand herbeigeführt, aus dem heraus es heute kaum noch einen Ausweg für sie gibt. Seit Kriegsbeginn sind die **österreichischen Produktionsmittel kaum irgendwo ausreichend renoviert** worden, der **technische Apparat ist abgenutzt**, und es fehlt in allen Betrieben an Kapital, um eine **Reproduktion** durchzuführen.

Was sich hier in Oesterreich vollzieht, ist ein Vorspiel zu dem, was sich **in den nächsten Monaten in Deutschland** zu ereignen droht. Der deutsche Produktionsapparat steht nicht viel besser da als der österreichische, auch in Deutschland hat bereits in verschiedenen Industriezweigen die Absatzkrise eingesetzt. Es liegt im Interesse derjenigen Kapitalgruppen, hinter denen machtvolle politische Staatsapparate stehen — vor allem im Interesse des **englischen Kapitals** —, diese Entwicklung in Deutschland wie in Oesterreich zu fördern.

Eine solche Entwicklung muß die Wirtschaft dieser Länder in noch **größere Abhängigkeit vom englischen Kapitalismus** bringen als bisher. Zwar ist die österreichische **Zahlungsbilanz** nicht, wie die deutsche, durch Reparationslasten erschwert, aber seine **Handelsbilanz** ist in noch viel stärkerem Maße passiv als die deutsche. Nach den vorläufigen amtlichen Berechnungen stand im Jahre 1920 eine Einfuhr in Höhe von 1,75 Milliarden Goldkronen eine Ausfuhr von nur 0,97 Milliarden gegenüber. Das Passivum betrug also 782 Millionen Goldkronen. Die **österreichische Absatzkrise muß diese ungünstige Bilanz noch weiter verschlechtern**. Denn auf den wesentlichsten Einfuhrposten, auf **Lebensmittel**, für die in dem genannten Jahre 700 bis 800 Millionen Goldkronen ausgegeben wurden, kann ebenso wenig verzichtet werden wie auf den Import von **Rohstoffen**, vor allem von Kohle.

Die Hoffnung der österreichischen „Staatsmänner", durch die Einführung von noch höheren Zollschranken die Staatsfinanzen zu bessern, ist eitel. Denn sobald die im Regierungsentwurf geplante Zollerhöhung eintritt, wird die dadurch bedingte Verteuerung der Lebenshaltungskosten eine Erhöhung der Beamtengehälter um 36 Milliarden Kronen erfordern. Die **finanzielle Abhängigkeit Oesterreichs vom ausländischen Kapital**, die Notwendigkeit ausländischer Kredite bleibt also unvermindert bestehen. Und hat diese Abhängigkeit bereits dazu geführt, daß englische Finanzkreise die Zusammensetzung der sogenannten österreichischen Regierung nach ihren Wünschen gestalten konnten, so zeigt die Entwicklung der österreichischen Wirtschaft in den letzten Wochen, daß sich der Charakter **Oesterreichs als einer Kolonie des englischen Kapitals** verstärken muß.

Arbeiterbewegung

Arbeitsgemeinschaft oder Klassenkampf.

Von Gustav Sobottka (Berlin).

** Der Streit um die Arbeitsgemeinschaft der Bergarbeiterorganisationen mit den Kohlenherren besteht unter den Bergarbeitern solange, wie die Arbeitsgemeinschaft selbst. Schon bei ihren ersten Anfängen im Herbst 1918 sowie im Winter 1919 erkannte ein großer Teil der Bergarbeiter die Gefahr, die die Arbeitsgemeinschaften darstellen. In den Organisationen, dem Gewerkverein christlicher Bergarbeiter, dem Hirsch-Dunckerschen Gewerkverein sowie der polnischen Berufsvereinigung, kam dieser Streit nicht so kraß zum Ausdruck. Diese Organisationen stehen ja auch auf dem Boden der kapitalistischen Wirtschaftsordnung, und es ist auch für sie daher eine Selbstverständlichkeit, daß sie ebenfalls zu einem Neuaufbau der kapitalistischen Wirtschaft nach dem Kriege ihr möglichstes beitragen mußten.

Anders dagegen ist es im Verband der Bergarbeiter Deutschlands, der schon früher auf vielen seiner Konferenzen und auch jetzt immer wieder zum Ausdruck bringt, daß das Endziel seiner Bestrebungen die Herbeiführung einer sozialistischen Produktions- und Wirtschaftsweise ist. Hier war auch der Sturm gegen die Arbeitsgemeinschaftspolitik des Vorstandes von Anfang an ein gewaltiger, und nur mit allen möglichen Mitteln gelang es der geschickten Führung eines Otto Hue, die Arbeitsgemeinschaft auch gegen den Willen der organisierten Bergarbeiter beizubehalten. Zu deutlich kam dieses auf der Vertrauensmännerkonferenz im April 1919 in Bochum zum Ausdruck, wo die Vereinbarung der Arbeitsgemeinschaft, die Arbeitszeit für Bergarbeiter auf 7½ Stunden festzusetzen, durchkreuzt wurde, und es dort schon der Opposition gelang, diese Vereinbarung der Arbeitsgemeinschaft zunichte zu machen. Wenn auch die Bergarbeiter selbst einen gewaltigen Kampf um die Arbeitszeit führten und wohl zum größten Teil diesem Kampf die 7 Stunden-Schicht zu verdanken haben, so ist doch nicht zu unterschätzen, daß zur Zerschlagung des arbeitsgemeinschaftlichen Abkommens die Opposition im BAV. auf der damaligen Vertrauensmännerkonferenz beigetragen hat. Wenn es im Laufe der Zeit dem Bergarbeiterverband gelungen war, die Arbeitsgemeinschaftstaktik beizubehalten, so ist das nur darauf zurückzuführen, daß wegen der verräterischen Haltung der Bureaukratie während des Streikes große Massen der Bergarbeiter dem Verband den Rücken kehrten und sich Organisationen schufen, die nicht in demselben Fahrwasser segelten wie der Bergarbeiterverband.

Nach dem Ausscheiden von großen Teilen der Opposition hat es der Verbandsvorstand leicht gehabt, seine Taktik fortzusetzen, ohne daß ihm ein wesentlicher Widerstand entgegengesetzt wurde. Wohin aber durch die Arbeitsgemeinschaft die Bergarbeiter geführt wurden, zeigt, daß von einer Sozialisierung des Bergbaues bis jetzt noch nicht die geringsten Anzeichen vorhanden sind und daß der Reallohn der Bergarbeiter fast bis auf ein Viertel der Vorkriegszeit gefallen ist. Die Betriebsräterechte, die sich die Bergarbeiter nach der Revolution erkämpft haben, sind durch Abmachungen, Richtlinien und Tarifverträge noch mehr verschlechtert worden, als sie selbst das Betriebrätegesetz vorschreibt.

Die Betriebsrätewahlen der Bergarbeiter im Ruhrgebiet haben nun gezeigt, wie auch das gesamte Gros der Bergarbeiter zu den Arbeitsgemeinschaften steht. Die Wahlen waren eine gewaltige Absage der Arbeitsgemeinschaftspolitik und ein Bekenntnis zu einem wirklich revolutionären Klassenkampf. Der gewaltige Stimmenzuwachs der Union zeigt, daß der Bergarbeiterverband und auch die anderen Organisationen hier nicht mehr mit einem Grüppchen wilder „Konfusionsräte" zu rechnen haben, sondern daß die Union eine Organisation von ausschlaggebender Bedeutung für die Bergarbeiterbewegung des Ruhrgebietes ist. Meint es nun der Bergarbeiterverband ehrlich mit seinem Klassenkampf, will er alle Mittel gebrauchen, um gegen das Grubenkapital zu kämpfen, um die Lebensexistenz der Bergarbeiter zu sichern, so kann und darf er seine Taktik, die er bisher verfolgt hat, nicht fortsetzen, sondern muß sie einer Revision unterziehen. Dies muß er um so mehr, da auch die Gegensätze zwischen dem christlichen Gewerkverein und dem Bergarbeiterverband sich von Woche zu Woche mehr verschärfen. Wir sahen z. B. im Reichskohlenrat bei den Verhandlungen Ende März, daß die Vertreter des Bergarbeiterverbandes gegen eine Kohlenpreiserhöhung stimmten, dagegen die Vertreter des christlichen Gewerkvereins für die vorgeschlagene Erhöhung eintraten. Liest man den christlichen „Bergknappen" aufmerksam, so findet man auch hier, daß die Brüderschaft, die 1919 geschlossen wurde, nicht mehr recht besteht.

Die Zuspitzung unserer Wirtschaftslage macht es aber notwendig, daß die Bergarbeiter eine Einheitsfront gegen das Grubenkapital schaffen. Diese Einheitsfront der Bergarbeiter gegen das Kapital ist mit Hilfe des auf dem Boden der kapitalistischen Gesellschaft stehenden Gewerkvereins nicht möglich. Sie ist nur denkbar und durchzuführen von den Organisationen, die sich zum Klassenkampf bekennen. Das sind der Bergarbeiterverband und die Bergarbeiter-Union. Somit ist auch die Schaffung der Einheitsfront nur durch diese Organisationen möglich. Es muß darum die Frage aufgeworfen werden: „Wie können Verband und Union zu dieser Einheitsfront kommen?"

Solange der Bergarbeiterverband an der Arbeitsgemeinschaft festhält, die Union sie ablehnt — und sie muß nach den gemachten Erfahrungen die Arbeitsgemeinschaft ablehnen — ist dies nicht möglich. Sie ist nur möglich, wenn der Verband der Bergarbeiter die Arbeitsgemeinschaft aufgibt und auf seinen früheren Standpunkt, den er vor dem Kriege eingenommen hat, zurückkehrt. Die Aufgabe der Arbeitsgeminschaft mit der Bourgeoisie ist eine Vorbedingung für die Bildung der Einheitsfront aller Bergarbeiter, das gilt nicht nur im nationalen, sondern ebenso im internationalen Maßstab; das heißt praktisch: Austritt aus dem internationalen Arbeitsamte des Völkerbundes oder ähnlichen Institutionen. Das ist um so notwendiger, als auch die internationalen Verhältnisse in der Kohlenwirtschaft eine andere Stellungnahme erfordern, als wie sie bisher durch die Bergarbeiter-Internationale inne hatte. Wir sahen in den verschiedensten Ländern riesige Bergarbeiterkämpfe und Lohnreduzierungen, ohne daß die Bergarbeiter-Internationale hierzu irgendwelche Stellung genommen hat. Das Internationale Büro der Bergarbeiter ist wohl im vorigen Jahre zusammengekommen. Dort haben sich die Vertreter der einzelnen Länder gegenseitig ihre Leiden geklagt, sind dann aber auseinandergegangen, ohne das geringste getan zu haben. Sie hielten es noch nicht einmal für nötig, einen Internationalen Bergarbeiterkongreß einzuberufen. Das passive Verhalten der Bergarbeiter-Internationale stärkt den Kohlenbaronen der verschiedenen Länder nur das Rückgrat, wie das Vorgehen der belgischen Kohlenkapitalisten noch in den letzten Wochen deutlich bewies, die jetzt eine Reduzierung der Löhne der belgischen Bergarbeiter vornehmen. Wenn der Bergarbeiterverband sich entschließt, mit dieser alten Praxis zu brechen, so glauben wir auch, daß dann zwischen der Union und dem Bergarbeiterverband wesentliche Differenzen nicht mehr vorhanden sein werden und eine Kampffront des Bergarbeiterverbandes gemeinsam mit der Union gegen das Zechenkapital gebildet werden kann. Einer solchen Kampffront würde sich auch dann der Christliche Gewerkverein vergebens widersetzen, weil das Gros der Bergarbeiter den Wert einer solchen Kampfgemeinschaft sehr bald erkennen und dann dem Gewerkverein und den übrigen kleinen Organisationen die Gefolgschaft versagen würde.

Die Bergarbeiter im Bergarbeiterverband sowie in der Union müssen sich mit dieser Frage beschäftigen und unter allen Umständen darauf dringen, daß in der Haltung des Bergarbeiterverbandes eine Aenderung eintritt. Dann erst wird die Möglichkeit gegeben sein, die Bergarbeiter vor dem vollständigen Versinken ins Elend zu bewahren.

Die Gewerkschaftsbewegung in Polen.

Von A. Maciejewski (Warschau).

** Die Gewerkschaftsbewegung des neuen Polen ist außerhalb der Grenzen unseres Landes so wenig bekannt, daß ich meine erste Korrespondenz der Schilderung derselben in allgemeinen Zügen widmen werde.

Durch religiöse und nationale Gegensätze, denen selbstverständlich die Klassengegensätze zugrunde liegen, ist die Arbeiterbewegung in Polen in einige Gruppen gespalten. Es sind dies die sozialistischen Gewerkschaften, jüdischen sozialistischen Fachverbände, polnisch-nationalen Gewerkvereine und christlichen Verbände.

Die christlichen Verbände sind mit ihren 50 000—80 000 Mitgliedern zahlenmäßig am schwächsten. Ihre Zusammensetzung besteht zum geringsten Teil aus Arbeitern, während das Gros Landarbeiter und vor allem Hausangestellte sowie sogenanntes Gesinde ausmacht, wie auch ebenso ihre Leitung — an der Spitze

stehen gewöhnlich katholische Priester — klar erkennen läßt, daß diese Verbände nicht zu den eigentlichen Gewerkschaften zählen. Zum Teil werden sie von der Bourgeoisie unterhalten; ihre feindliche Stellung dem Klassenkampf gegenüber macht aus den Mitgliedern der arbeitenden Verbände fast immer Werkzeuge in den Händen der Bourgeoisie, und verurteilt sie zur Rolle von Streikbrechern.

Die **nationalen „polnischen" Verbände** stehen unter dem Einfluß der nationalen Arbeiterpartei, die Gegner der nationalen demokratischen Bourgeoisie ist, aber dennoch unter deren geistigem Einfluß steht. Die nationalen Verbände sollen nach ihren letzten Berichten 600 000 Mitglieder, darunter über 193 000 Landarbeiter, zählen. Diese Zahl ist gewiß übertrieben; dennoch besitzen die nationalen Verbände, besonders in dem ehemaligen preußischen Polen, einen starken Anhang. Auch Textilarbeiter von Lodz und Bialystok, d. h. die zurückgebliebensten Schichten der polnischen Arbeiterklasse, stellen einen großen Teil der Mitgliedschaft dieser Verbände. Die nationalen Verbände ordnen den Kampf für die Interessen der Arbeiterschaft den Interessen der „Nation" unter und bekämpfen den Sozialismus als eine „Gefahr für das Vaterland", obgleich eine radikale Strömung in ihrem Schoße mit dem Sozialismus liebäugelt.

Die **jüdischen Fachverbände** umfassen etwa 80 000—90 000 Arbeiter, die meist in kleineren Werkstätten arbeiten. Sie stehen unter vorwiegendem Einfluß des „Bundes" (Allgemeiner jüdischer Arbeiterbund) — jüdischer Menschewikis. In der letzten Zeit gewinnt im Schoße dieser Organisation die revolutionäre, kommunistische Strömung an Einfluß; auf Grund mancher Abstimmungen darf man annehmen, daß dieser sich auf etwa 40 Prozent der Mitgliedschaft erstreckt. Unter dem Druck dieser Massen sind in der letzten Zeit Bemühungen im Gange, um die jüdischen Fachverbände der Gesamtorganisation des sozialistischen Proletariats Polens einzugliedern.

Die Zentralorganisation der sozialistischen Verbände oder die **„Zentralkommission der Klassengewerkschaften"**, setzt sich ausschließlich aus den Anhängern und Mitgliedern der polnischen sozialistischen Partei zusammen, obgleich eine beträchtliche Minderheit (nach Schätzungen etwa 40 Prozent) kommunistisch gesinnt ist. Die Politik der Zentralkommission ist ausgesprochen reformistisch, und dazu so stark von Sozialpatriotismus durchsetzt, daß sie sogar vor „patriotischer Denunziation" nicht zurückschreckt. In allen größeren Kämpfen, wie z. B. während des Märzstreiks der Eisenbahner (1921), unternimmt die Zentralkommission im entscheidenden Moment den Rückzug und überliefert die Streikenden der Rache der Bourgeoisie und der Regierung. Sie fürchtet und meidet jede Massenbewegung und fällt den kämpfenden Arbeitern oft in den Rücken, so z. B. im Mai 1921, während des Bergarbeiterstreiks im Dombrower Kohlenbecken. Den Kommunisten gegenüber wird sowohl die Methode des Ausschlusses, nach dem Amsterdamer Muster, wie auch die „echt polnische" Methode der Denunziation angewandt.

Was die **Organisationsformen** anbelangt, so ist das Organisationsprinzip der polnischen Gewerkschaftsbewegung im allgemeinen das des Industrieverbandes. In den einzelnen Organisationen besteht die Zentralisation, die jedoch in der Praxis noch viel zu wünschen übrig läßt. Von besonderer Bedeutung für die Bewegung sind die Gewerkschaftsräte (oder Gewerkschaftskartelle), deren Selbständigkeit gegenüber der Zentralkommission jedoch noch nicht fest genug begrenzt ist. Die Zentralkommission ist bemüht, die Gewerkschaftsräte in vollkommene Abhängigkeit von sich zu bringen, und ihnen einen bürokratischen Charakter zu geben. Dagegen halten diese Gewerkschaftsräte — und insbesondere die revolutionäre Richtung — innerhalb der Gewerkschaftsbewegung an der Notwendigkeit einer gewissen Autonomie fest, und sind bestrebt, eine Erweiterung der Kompetenzen der reformistischen Zentralkommission zu verhindern.

Ueber den Mitgliederbestand der Gewerkschaften läßt sich nichts Genaues sagen, da die Zentralkommission nicht im Besitze solcher Daten ist. Anfang 1921 waren der Zentralkommission etwa 402 000 Arbeiter angeschlossen. Infolge der reformistischen Politik der Zentralleitung stellte sich in der zweiten Hälfte des Jahres 1921 in den Verbänden eine Massenflucht ein. In den letzten Wochen macht sich wieder, besonders bei den Bergarbeitern, eine entgegengesetzte Bewegung bemerkbar.

Noch schwieriger ist es, den Einfluß der **revolutionären Strömung in der Bewegung** mit Zahlen zu belegen. Vollständig unter dem Einfluß der revolutionären Richtung stehen der „Warschauer Bauarbeiterverband" mit etwa 6000 Mitgliedern, der „Verband der Arbeiter der Lederindustrie" mit ungefähr 5000 Mitgliedern sowie die großen Mehrheiten im „Holzarbeiter-Verband", im „Verband der Arbeiter der Papierindustrie" und ferner ein großer Teil der Metall-, Fabrik- und Tabakarbeiterverbände. In den Verbänden der Arbeiter der Lebensmittelindustrie, der Bergarbeiter und der Textilarbeiter haben die Kommunisten, obgleich sich die Leitung nach wie vor in den Händen der Reformisten befindet, die Mehrheit erobert. Auch in den Kartellen in Warschau, Bialystok, Posen, Kalisch usw. ist es den Kommunisten gelungen, die Mehrheit zu gewinnen. Die reformistischen Führer können sich nur deshalb halten, weil die Kommunisten ärgsten polizeilichen Verfolgungen ausgesetzt sind und die Reformisten vor keinem Mittel zurückschrecken, um sich die Mehrheit zu sichern.

Nach dem Beispiel und entsprechend den Anweisungen Amsterdams wies die Zentralkommission die angeschlossenen Verbände Mitte 1921 an, die Kommunisten und alle auf dem Boden der RGI. stehenden Mitglieder auszuschließen. Nicht nur einzelne Genossen, sondern **ganze kommunistische Abteilungen** werden von nun an **ausgeschlossen. Man fälscht Mandate, denunziert** die tätigsten Genossen der revolutionären Richtung und scheut auch vor Anwendung von **Gewalt** nicht zurück. Der wirtschaftliche Kampf und der Kampf gegen den Kapitalismus ist vollkommen in den Hintergrund getreten. Aus Angst vor den Kommunisten verhindert man alle Aktionen; die spontan hervorbrechenden Streiks werden sabotiert und abgewürgt.

Angesichts dieser Haltung der Führer schließen sich die Anhänger der RGI. zu einheitlicher Arbeit zusammen und propagieren den Gedanken der **Einheitsfront**. Wenn sich auch aus der Masse Stimmen für die Bildung besonderer roter Gewerkschaften erheben, schenken ihnen die Kommunisten kein Gehör. Wir müssen in den Reihen der bestehenden Gewerkschaften bleiben, um dort den Kampf für ihre Revolutionierung zu führen. Bei allen Konferenzen brandmarken wir die reformitsische Politik und fordern den Anschluß an die RGI. Bei jeder wirtschaftlichen oder politischen Aktion werden die Mitglieder auf die Schädlichkeit der reformistischen Politik hingewiesen, wird die Abhängigkeit der Zentralkommission von der Regierung enthüllt und für den rechten Weg der Arbeiterklasse propagiert. Durch die Ausschlüsse und die darauf folgende Zerrüttung in manchen gewerkschaftlichen Organisationen ist die Arbeit der Kommunisten in diesen Verbänden unmöglich gemacht oder wesentlich erschwert worden. Dennoch aber sind sich unsere Genossen klar, daß das Verbleiben der roten Genossen innerhalb der Gewerkschaften und der Kampf um ihre Eroberung auch fernerhin als Grundsatz zu gelten hat. Um aber zu verhindern, daß die gewerkschaftliche Betätigung solcher Genossen **vollkommen** unmöglich gemacht wird, die als einzelne oppositionelle Elemente bezw. in ganzen Abteilungen aus den Verbänden ausgeschlossen werden, beschloß man, die Bildung selbständiger Gewerkschaften, die alle diese Elemente vereinen, zuzulassen. Auch von hier aus wird der Kampf um die Wiederherstellung der Einheit in jeder Industrie nach wie vor unsere nächste Aufgabe sein.

Proletarische Frauenbewegung

Zur Lage der arbeitenden Frauen in Japan.

Von Else Baum.

** Der Kapitalismus in Japan macht in keiner Beziehung Anspruch auf eine besondere „nationale Eigenart". Wie der ältere Bruder, das europäische Kapital, sich räuspert und spuckt, hat er ihm gründlich abgeguckt Er zeigt eine außerordentlich starke Vorliebe für Frauen- und Kinderarbeit. **Mehr als die Hälfte** des japanischen Industrieproletariats besteht aus Frauen. In den europäischen Ländern stellt sich für das Jahr 1917 das Stärkeverhältnis der beschäftigten Frauen gegenüber den Männern wie folgt:

in Deutschland	21,2 Prozent
in Frankreich	21,5 „
in Großbritannien . . .	32,0 „
in Japan	53,1 „

In der Textil-Industrie beträgt die Zahl der beschäftigten Frauen ein Vielfaches der Zahl der männlichen Arbeiter. In der Seiden- und Baumwollindustrie, in der fast überwiegend Frauen arbeiten, dauert der Arbeitstag 12—16 Stunden. Für diese Arbeit holen sich die japanischen Unternehmer mit Vorliebe „die Unschuld vom Lande". Das junge Bauernmädchen ist anspruchsloser, zögert weniger, sich auf einen dreijährigen Arbeitsvertrag einzulassen, als die städtische junge Arbeiterin. Die Mädchen schaffen außerdem schwer in den chemischen Fabriken, Buchdruckereien und Buchbindereien. Eine große Anzahl der Frauen ist im schweren Beruf des Fischfangs tätig. Ungeheuer viele

Frauen dürfen sogar beim Bergbau unter Tage Japans „nationalen Reichtum" mehren helfen.

In dieser kapitalistischen Hölle fehlt natürlich auch nicht die für die Frauen furchtbarste Begleiterscheinung: die Prostitution. Die häufig auftretende Arbeitslosigkeit, die sinkenden Löhne zwingen Scharen von Frauen in das tiefste Elend der Frau: ihre letzte Ware, ihren Körper zu verkaufen. Die japanische Statistik nennt die Zahl von 170 000 Frauen, die offiziell „gesetzmäßig erlaubte" Prostitution betreiben. Die wirkliche Zahl ist natürlich viel höher.

Die ungeheuerlich zunehmende Säuglingssterblichkeit, das wachsende Siechtum der japanischen arbeitenden Frauen hat die japanische Regierung gezwungen, ein Gesetz zum Schutz der arbeitenden Mütter herauszugeben. Nach diesem Gesetz darf keine Wöchnerin vor Ablauf von 5 Tagen (!) nach der Entbindung arbeiten . . . .

Aus den letzten statistischen Angaben ist ersichtlich, daß das japanische Unternehmertum bei der Verwendung von jugendlichen Arbeitskräften dem weiblichen Geschlecht wiederum den Vorzug gibt. So sind von den jugendlichen Arbeitskräften unter 15 Jahren 82 Proz. Mädchen und nur 18 Proz. Knaben. Es ist klar, daß die Löhne der Mädchen um ein beträchtliches geringer sind, als die der Knaben, da sie in Japan wie überall geringere Bedürfnisse haben als die Knaben. Die Gliederung der japanischen Arbeiterschaft nach den Altersklassen und Geschlechtern ergibt sich aus den Angaben des japanischen Ministeriums für Landwirtschaft und Handel im Jahre 1917. Folgende Tabelle bedarf keines Kommentars:

Alter	männlich	weiblich	zusammen	Prozent
unter 12 Jahren . .	693	2 404	3 097	0,2
unter 15 Jahren . .	22 799	99 534	122 333	9,6
über 15 Jahre .	544 371	611 132	1 155 503	90,2

Während der Kapitalismus die Frauen unaufhaltsam in seinen Wirbel zieht, Tausende von Kinderleben vernichtet, das Familienleben zerstört, sich ohne weiteres über alle Traditionen, alle nationalen Bräuche hinwegsetzt, die Last von Pflichten der japanischen Arbeiterin verdoppelt, hütet er sich, der Frau politische Rechte einzuräumen. Die japanischen Frauen dürfen mit den Männern keine gemeinsamen politischen Meetings besuchen; sie halten ihre eigenen Versammlungen ab. Das gleiche Recht, höhere Bildung zu erlangen, steht für die großen Massen des weiblichen Proletariats lediglich auf dem Papier.

Die Frauen der Bourgeoisie und des Kleinbürgertums schließen sich bereits zur Verteidigung ihrer wirtschaftlichen Interessen in wirtschaftlichen Organisationen zusammen. Diese Organisationen tragen vorwiegend einen reaktionären Charakter, wie z. B. die „Association Virgin", die sich unter dem Schutze der Regierung befindet und 570 000 Mitglieder zählen soll. Es gibt Offiziersfrauen- und Universitätsfrauen-Organisationen, die jede mehrere Tausende an Mitgliedern haben. Die buddhistischen Frauenorganisationen zählen sogar 30 000 Mitglieder, wozu dann noch die christlichen weiblichen Verbände kommen. Diese Frauenorganisationen geben eine Flut von Frauenzeitungen heraus. Auf der anderen Seite sind die Frauen des Proletariats in den Gewerkschaften nur in verhältnismäßig geringer Zahl organisiert. In den Lohnkämpfen von 1921 haben sie jedoch getreulich Seite an Seite mit ihren männlichen Arbeits- und Klassengenossen gestanden.

Da die Kommunistische Partei unterdrückt wird, ihre Tätigkeit illegal ausübt und der lange Arbeitstag der Frauen die Propaganda unter ihnen besonders erschwert, so gehört nur eine verschwindend kleine Anzahl von Frauen der Kommunistischen Partei Japans an. Es wird eine der dringendsten Aufgaben der zielbewußten japanischen Arbeiter sein, ihre Klassengenossinnen in die gemeinsame Front des gesamten japanischen Proletariats gegenüber dem gemeinsamen Feind einzureihen, um **vereint** gegen ihn zu marschieren, um ihn **vereint zu schlagen.**

Unsere Probleme

Kleine Hilfsmittel des theoretischen Massenbetruges.

Von Dr. Hermann Duncker (Gotha).

** Die sprachliche Benennung bestimmter Erscheinungen gibt die Möglichkeit zu **theoretischen Betrugsmanövern**, die um so gefährlicher sind, je populärer die betreffende Bezeichnung geworden ist und je wichtiger die dadurch versperrte theoretische Erkenntnis ist. Denn der wirklich theoretischen, nachprüfenden und nachdenkenden Menschen sind nicht allzuviel. Und nun gar in unserer Zeit der geistigen Hetze und des nervösen Galopps ist es dem Durchschnittsmenschen so gut wie unmöglich, jede Wortmünze auf ihre Echtheit und Wahrhaftigkeit nachzuprüfen. Es sollte daher wenigstens in den Kreisen, die durch eine einheitliche soziale und politische Grundanschauung verbunden sind, ein stillschweigendes Uebereinkommen bestehen, zu der Verbreitung bestimmter landläufiger Begriffsfalschheiten nicht mehr beizutragen!

Auf den verschiedensten Gebieten begegnen wir solchem falschen Wortgelde. Wenn man z. B. statt von einer **„Arbeiterregierung"** von einer **„sozialistischen** Regierung" spricht, wie sie aus einem Zusammengehen der drei Arbeiterparteien KPD., USPD. und SPD. als politische Zwischenstufe sich unter Umständen ergeben könnte, so ist der Ausdruck „sozialistische Regierung" für ein solches Gebilde glatter Betrug. Denn die SPD. ist nach ihren betätigten Grundsätzen keine sozialistische Partei mehr, mag sie auch für gewisse Arbeiterreformen unter Umständen einzutreten sich bequemen.

Diesem Beispiele aus dem Schatz der **modernen politischen** Schlagworte könnte man gewisse, auf den Arbeiter bezügliche, längst eingebürgerte ökonomische Wortbildungen an die Seite stellen, so vor allem die beliebte Bezeichnung: **Arbeitnehmer** und seines Gegenstückes: **Arbeitgeber.** Eine Benennung, die den wahren Sachverhalt geflissentlich auf den Kopf stellt, aber freilich schlau dazu beiträgt, den Arbeit**nehmer** seinem Arbeit**geber** in wünschenswerter Unterwürfigkeit zu erhalten. Kommunistische und ehrliche sozialistische Literatur sollte nur die Ausdrücke Unternehmer oder Kapitalist und Arbeiter oder Proletarier anwenden.

Einen ähnlichen Trugschluß ruft das Wort **„Arbeitslohn"** hervor. Arbeitslohn heißt doch: **„Lohn für die Arbeit".** Demnach erhielte also der Arbeiter im Lohn seine „Arbeit" bezahlt. Und die Lohnformen des Zeit- oder Stücklohnes machen diese Illusionen ja noch vollkommener. „Unbezahlte Arbeit" scheint mithin ausgeschlossen. Und damit eigentlich eine Ausbeutung des Arbeiters auch? — Wie schwer ist es durch den Gebrauch des Wortes „Arbeitslohn" (für das doch das Wort „Lohn" vollauf genügen könnte) dem Arbeiter gemacht, hinter das Geheimnis der Ausbeutung, der Mehrwertbildung zu kommen und einzusehen, daß der Lohn als Entschädigung für die Ueberlassung der **Arbeitskraft** im besten Falle nur den Existenzbedarf des Arbeiters deckt, aber in gar keiner grundsätzlichen Beziehung zur wirklich geleisteten Arbeit steht.

Doch möchten wir diesmal noch auf ein anderes Trugwort aufmerksam machen, dessen innere Falschheit noch nicht so bemerkt worden ist, und das doch eine Fülle irrtümlicher Gedankengänge nach sich zieht. Man pflegt das Gesamtgebilde der kapitalistischen Produktionsweise im Rahmen eines Staates **„Volkswirtschaft"** zu nennen. Damit erscheint alsdann die Volkswirtschaft als Ganzes den einzelnen Privatwirtschaften gegenübergestellt. Was ist aber „Volkswirtschaft"? Der bürgerliche Professor (so z. B. Conrad, Grundriß der polit. Oekonomie I. S. 3, 1907) antwortet: „Die planmäßige Tätigkeit eines Volkes zur Befriedigung seiner Bedürfnisse". Und freilich „Volkswirtschaft" heißt doch „Wirtschaft des Volkes"! Aber wo ist auf der Stufe der Warenproduktion und gar der kapitalistischen Warenproduktion ein **Volk, das planmäßig wirtschaftet?** Gerade weil es das nicht gibt, gerade weil die planlose („anarchische") Wirtschaft der einzelnen Kapitalisten und kapitalistischen Cliquen im schärfsten Widerspruch zu den wirklichen Interessen des als bewußten Organs noch schlafenden Volkes steht, gerade weil es noch keine wirtschaftsleitende Instanz des Volkes gibt, erhebt sich ja die Forderung des Kommunismus. Wenn man heutzutage von einer „Volkswirtschaft" sprechen will, dürfte man einzig und allein an **Rußland** denken, wo wenigstens bedeutsame Ansätze zu einer Wirtschaftsführung durch das russische Volk gemacht worden sind. **Es gibt sonst auf der Welt noch keine Volkswirtschaft!** Diese Erkenntnis zwingt aber geradezu zu kommunistischen Gedankengängen. Denn was ist heute allein vorhanden trotz aller „volkswirtschaftlichen" Verschleierung? **Privatwirtschaften,** wie sie in ihren zahllosen großen und kleinen Gebilden von der Junggesellenwirtschaft eines Bettlers bis zur Wirtschaft des Stinnes-Konzerns und bis zum privatwirtschaftlich eingestellten Staatskapitalismus sich vor uns ausbreiten! Alle diese Privatwirtschaften sind **erwerbswirtschaftlich** eingestellt, alle wollen sich bereichern; alle sind beherrscht von einem privatwirtschaftlichen Egoismus, der den absoluten Gegensatz bildet zur volkswirtschaftlichen (= gemeinwirtschaftlichen) Wohlfahrt.

Die bürgerliche Auffassung sucht diese private Erwerbswirtschaft als aus dem eigentlichen Wesen des Menschen hervorgehend hinzustellen, als ob sie gewissermaßen dem angeborenen

„Selbsterhaltungstriebe" erwüchse. Aber Selbsterhaltungstrieb ist nicht unbedingt „Bereicherung" (= Erwerb). Der Mensch hat auf der Stufe der **Bedarfswirtschaft und der Bedarfstauschwirtschaft**, d. h. auf 99 Prozent des bis jetzt durchmessenen Entwicklungszeitraumes nur das Bestreben gekannt, seinen Bedarf zu decken. Daß jeder seine Nahrung habe, das war wohl im mittelalterlichen Handwerk Ziel der Wirtschaft. Und auch das „Ich-Gefühl", wie es im bürgerlichen Individualismus tonangebend geworden ist, war jahrtausendelang nicht so eng konzentriert auf das individuelle Selbstbewußtsein. Das primitive Gemeinschaftsgefühl, wie es der Mensch als soziales Tier, als Herdentier, instinktiv in sich trug, ließ eine **auf gemeinschaftlichen Bedarf** eingestellte Wirtschaft als natürlich erscheinen, d. h. eine Gemeinwirtschaft (Urkommunismus), die nur insofern noch nicht als „Volkswirtschaft" angesprochen werden kann, als die zugrunde liegende Gemeinschaft (Horde, Sippe, Stamm) noch zu wenig umfangreich und differenziert erscheint, als daß man sie schon Volk nennen möchte. Erst mit der Ausbreitung einer geldwirtschaftlichen Warenproduktion, d. h. erst mit dem Hervortreten der kapitalistischen Produktionsweise, da entfaltet sich jener schrankenlose Individualismus, jene Erwerbsgier, jener Mammongeist, der schließlich auch jene zahllosen Privatwirtschaften vergiftet, die nicht einmal die geringste wirtschaftliche Aussicht auf tatsächlichere Bereicherung haben, sondern selbst nur der schrankenlosen Bereicherung der „anderen" dienen.

Aber in dieser ausgebildeten Erwerbswirtschaft (Profitwirtschaft) entwickelte sich ein Kampf aller gegen alle, sucht jeder sein Glück auf Kosten der anderen. „Jeder für sich und der Teufel hole den Letzten! Diese wilde Konkurrenz führt nun zu Ergebnissen, die schließlich von keiner Privatwirtschaft just so gewollt" sind, sondern wie sie sich nur aus dem Spiel der Kräfte als Resultate entgegenstrebender Tendenzen schließlich ergeben. Diese wirtschaftlichen Folgeerscheinungen bezeichnen wir als **„Verkehrserscheinungen"**, und insofern treten neben die Ziele und Praktiken der Millionen Privatwirtschaften **die Verkehrswirtschaftlichen Gesetze des Marktes.** Oder besser: so erscheint die bunte Fülle der Privatwirtschaften durch das Netz der verkehrswirtschaftlichen Beziehungen eben zu jenem gesellschaftlichen Produktionsmechanismus verflochten, der die **kapitalistische Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung** darstellt und fälschlich „Volkswirtschaft" genannt wird. Der herrschende Kapitalismus hat nichts zu tun mit Gemeinschaftsinteressen, er ist der Kapitalismus der herrschenden Privatwirtschaft.

Eine Volkswirtschaft aber oder, was dasselbe ist, eine Gemeinwirtschaft, lebt im Kapitalismus nur als **soziales Ideal** in den Köpfen aller wahrhaften Kommunisten, die sich über den ungeheuren Gegensatz erwerbswirtschaftlichen und gemeinwirtschaftlichen Denkens und Handelns klar geworden sind. Versuchen wir an einem kleinen Beispiel aus dem Arbeiterleben diese drei soeben erörterten wirtschaftlichen Erscheinungen uns noch einmal vorzuführen: Die privatwirtschaftliche (erwerbswirtschaftliche) und zugleich individualistische und zugleich unsolidarische Einstellung tritt uns entgegen auch in dem bereitwilligen Eingehen eines Arbeiters auf Akkordarbeit; glaubt er so doch auf der Leiter des Erwerbs sich persönlich einige Stufen höher zu schwingen, wenn er die Verdienstmöglichkeit des körperlich schwächeren und weniger leistungsfähigeren Kollegen dadurch herabdrückt. Die **verkehrswirtschaftlichen Folgeerscheinungen** treten hervor, wenn nun der Unternehmer, dank der so gesteigerten Intensität der Arbeit und der größeren Konkurrenz der Arbeiter untereinander den Stückpreis des Akkordes herabsetzt, oder auch der Arbeiter in der nervenzerstörenden mörderischen Hetze des Akkordes einen Unfall erleidet und vorzeitig invalid wird. Das **volkswirtschaftliche Ideal verlangt** demgegenüber Beseitigung des Lohnarbeitsverhältnisses überhaupt durch die Schaffung einer kommunistischen, planmäßigen gemeinwirtschaftlichen Bedarfswirtschaft.

Im Gegensatz zu aller und jeder Privatwirtschaft zielt eine wahrhafte, d. h. kommunistische **Volkswirtschaft** ab

1. auf den **Bedarf** und nicht auf den Erwerb (Profit), d. h. auf kulturgemäßen Genuß und nicht auf schamlose Bereicherung;
2. auf den **Gemeinbedarf** (soziale Wohlfahrt) und nicht auf das rücksichtslose Wohl des Einzelnen;
3. auf die **Arbeit** aller und nicht auf den Raub an fast allen;
4. auf steigende **Produktivität** oder Arbeit und nicht auf Rentabilität einzelner Profitwirtschaften;
5. auf die **Solidarität** der Menschen und nicht auf ihre mörderische Konkurrenz;
6. auf die Entwicklung der **Individualität** eines jeden und nicht auf eine aristokratische Herrenkultur;
7. auf die **Zukunft** der Menschheit und nicht nur auf den Augenblick einer Gegenwartsgeneration.

Buchbesprechung

Die Kommunistische Internationale und die Kriegsgefahr.

Von Arthur Rosenberg.

** Der Bericht, den die Genossin Clara Zetkin auf der Konferenz der Erweiterten Exekutive der Kommunistischen Internationale in Moskau am 2. März d. J. über den Kampf gegen die Kriegsgefahr erstattet hat, liegt jetzt als kleine Schrift vor. („Der Kampf der Kommunistischen Parteien gegen Kriegsgefahr und Krieg", Bibliothek der Kommunistischen Internationale, Band 29 *). Gen. Zetkin entwickelt hier auf dem knappen Raum von 54 Seiten die Hauptprobleme der gegenwärtigen Weltpolitik. Sie zeigt die imperialistischen Gegensätze und die Gefahren, die sich aus ihnen ergeben, sowie die Haltung, die die Kommunisten und überhaupt die Arbeiterklasse dazu einzunehmen hat. Die Darstellung ist überaus klar und faßlich. Die prinzipiellen Ausführungen sind durch geschickt ausgewähltes Material gestützt, so daß der proletarische Funktionär für die eigene Fühlung und für die praktische Agitationsarbeit reichen Nutzen gewinnen kann.

Sehr beachtenswert sind die Feststellungen der Genossin Zetkin über den gegenwärtigen Stand der Wirtschaftskrise (Seite 32): „Seit dem Sommer 1921 hat sich die Weltwirtschaftslage, wie sie in den Thesen des 3. Weltkongresses der Kommunistischen Internationale umrissen worden ist, im wesentlichen nicht verändert. Zwar haben sich in den Vereinigten Staaten und anderwärts einige Industriezweige etwas belebt — alles in allem ist die große Krise des Weltkapitalismus nicht überwunden." Genossin Zetkin weist dies dann noch im einzelnen durch Betrachtung Amerikas, Englands, Deutschlands und Frankreichs nach. Wie man weiß, ist innerhalb der Kommunistischen Internationale in den letzten Monaten manchmal auch eine andere Auffassung der Weltwirtschaftskrise zum Ausdruck gekommen, deren Irrtümlichkeit jetzt klar ist.

Genossin Zetkin zeigt, wie der Weltkrieg die Gegensätze innerhalb der kapitalistischen Ordnung nicht beseitigt, sondern noch verschärft hat, und wie deshalb die Gefahr neuer imperialistischer Kriege immer größer wird. Die Methoden des bürgerlichen Pazifismus können daran nichts ändern, denn nur der Sturz der kapitalistischen Ordnung beseitigt wirklich die Kriegsgefahr. „Wohl hat die Bourgeoisie ihre Herrschaft sozial befestigt. Trotzdem: der Weltkapitalismus ist reif für seinen Untergang. Er zeigt nur diese Perspektiven: Weltkrieg oder proletarische Weltrevolution!" Und zwar sei das Problem: Weltkrieg oder proletarische Weltrevolution, kein Gegenstand grauer Theorie, sondern eine brennende praktische Tagesfrage (Seite 53). Aus den Ausführungen der Genossin Zetkin können unsere Funktionäre lernen, daß die Kommunistische Internationale auch bei der Taktik der Einheitsfront von ihren grundsätzlichen Ueberzeugungen nicht ein Tipfelchen aufgibt.

Mit Recht bleibt Genossin Zetkin skeptisch gegenüber den radikalen Resolutionen zur Kriegsgefahr, die in letzter Zeit auch von den Amsterdamern gefaßt worden sind. Sie erinnert an die ebenso radikalen Resolutionen der 2. Internationale in Stuttgart, Kopenhagen und Basel vor dem Krieg. Und der „Amsterdamer Internationale Gewerkschaftsbund ist Fleisch vom Fleisch und Geist vom Geist der Zweiten Internationale." Neben diesen kriegsgegnerischen Bestrebungen der Reformsozialisten ist es auch der neu belebte bürgerliche Pazifismus, mit dem wir Kommunisten uns auseinanderzusetzen haben. In dieser letzteren Frage wären noch manche Ergänzungen zu den Ausführungen der Genossin Zetkin möglich. In England sind z. B. nicht nur die Vertreter des Handelskapitals und der Fertigwarenproduktion dem Militarismus abgeneigt, sondern die gesamte Bourgeoisie weiß, daß sie zur Zeit keinen neuen Krieg brauchen kann. Lloyd Georges Politik des Zurückweichens vor Amerika und Frankreich ist von sämtlichen kapitalistischen Kreisen gebilligt worden. Aber der innere Widerspruch innerhalb der kapitalistischen Ordnung bringt es mit sich, daß gerade der „Pazifismus" der englischen Politik auf der anderen Seite wieder die Kriegsgefahr verstärkt. Denn die Zurückhaltung Englands gibt dem französischen Militarismus freie Bahn zu immer neuen Abenteuern in Europa und im Orient. So verstrickt man sich stets in unlösbare Widersprüche, wenn man eine Ueberwindung des Imperialismus und Militarismus — sei es mit der Wirtschaftstheorie, sei es mit der politischen Praxis — innerhalb der kapitalistischen Ordnung versucht.

---

*) Verlag der Kommunistischen Internationale, Karl Hoym Nachf., Hamburg 8, Brandstwiete 58. — Buchhändlerpreis 7 M., für Organisationen 3 M.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 62
7. Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2889

Die 2. Internationale verhindert den Arbeiterweltkongreß.

Arbeiter und Arbeiterinnen!

** Die Konferenz der Exekutiven der drei Arbeiter-Internationalen, die anfangs April in Berlin stattfand, hat sich **für die möglichst rasche Einberufung eines Arbeiterweltkongresses ausgesprochen.** Die Notwendigkeit der raschen Einberufung des Arbeiterweltkongresses war im Hinblick auf die Genueser Konferenz so klar, daß **auch die 2. Internationale** nicht wagte, offen gegen diese Forderung aufzutreten, obwohl sie in Wirklichkeit schon damals den festen Willen hatte, den Kongreß scheitern zu lassen. Die 2. Internationale ist ein Bund reformistischer Parteien, die entweder mit ihren kapitalistischen Regierungen unmittelbar verbunden sind oder jeden Kampf mit ihnen vermeiden wollen. Die Führer der 2. Internationale wollen die Arbeit der kapitalistischen Diplomaten nicht stören. Darum wandten sie sich dagegen, daß die selbstverständliche Forderung der Aufhebung des Versailler Schandvertrags in den offiziellen Aufruf der Berliner Konferenz aufgenommen wurde; darum erklärten sie, daß bis Ende April der Weltkongreß nicht einberufen werden könne. Sie hofften, die Genuakonferenz werde bis Ende April beendet sein, so daß dann der Kongreß den Charakter des unmittelbaren Eingriffs des Proletariats in die Händel der kapitalistischen Diplomatie verlieren würde.

Es ist anders gekommen. Die Interessen der kapitalistischen Staaten klaffen so weit auseinander, daß sogar der Wille zum gemeinsamen Raub und zur gemeinsamen Ausplünderung der Welt die Führer der Weltbourgeoisie nicht ohne weiteres einigen kann. Seit einem Monat hadern sie in Genua darüber, wer den größeren Teil des Tributs an sich reißen wird, den sie Sowjetrußland gemeinsam auferlegen wollen. Die Genuakonferenz ist noch nicht zu Ende. Für jeden, der auch nur einen Funken sozialistischer Ueberzeugung in seiner Brust bewahrt **hat, für jeden ehrlichen Arbeiter ist, nach den Früchten der** Genueser Konferenz, ohne weiteres klar, **daß es die Pflicht der internationalen Arbeiterklasse ist, mit größter Energie gegen die Politik der kapitalistischen Regierungen einzuschreiten.** Kein Geringerer als der englische Ministerpräsident Lloyd George hat offen und klar in die Welt geschrien, daß Europa **einem neuen Weltkrieg entgegentaumelt, falls die Dinge so weiter gehen.** An dem Protest der französischen Imperialisten scheiterte der Antrag der russischen Sowjetregierung, die **Frage der Abrüstung** auf die Tagesordnung zu stellen. Die Anträge Lloyd Georges, die die **Sicherung des Friedens auf 10 Jahre** bezwecken, werden ein Stück Papier bleiben, solange die kapitalistischen Staaten gerüstet dastehen und der Versailler Friede in Kraft bleibt. **Der englisch-französische Gegensatz,** der in der grellsten Form auf der Genuakonferenz zutage trat, zeigt schon auf das zukünftige Schlachtfeld hin, auf dem wieder Millionen von Arbeitern als Opfer **des kapitalistischen Profitinteresses fallen sollen.**

Das, was die alliierten Regierungen von Sowjetrußland fordern, richtet sich gegen die gesamte internationale Arbeiterklasse. Die Arbeiter aller Länder haben *darum* gekämpft, daß die Fabriken der Allgemeinheit und nicht einzelnen Ausbeutern gehören sollen. Und in Genua bildete den Hauptgegenstand des Kampfes *nichts* Geringeres, als die Forderung auf Zurückerstattung der russischen Fabriken, Minen und Werften an die ausländischen Kapitalisten. Das russische Volk soll in die alte Sklaverei zurückkehren. Es soll darüber *hinaus* noch Milliarden und Abermilliarden von Schulden des Zarismus und der Bourgeoisie auf sich nehmen.

Jeder Arbeiter versteht: **dagegen gilt es sich zu wehren.** Die Exekutive der Kommunistischen Internationale hat **am 23. April** bei der 2. und der Wiener Internationale den Antrag gestellt, **sofort die Neunerkommission,** die Vertretung der drei Exekutiven, zusammentreten zu lassen, damit sie die Einberufung des Arbeiterweltkongresses beschließt. Zwei Wochen vergingen mit einem armseligen Hin und Wider, und schließlich sollte am 7. Mai die Neunerkommission zusammentreten. Der Sekretär der 2. Internationale, Macdonald, hat dem zugestimmt, obwohl er erklärte, selbst am Erscheinen verhindert zu sein. **Der deutschen Sozialdemokratie gebührt der Ruhm, diesen Zusammentritt der Neunerkommission im Interesse des Weltkapitals sabotiert zu haben.** Die Partei, die durch ihre Abstimmung am 4. August 1914 der alten Internationale den ersten Todesstoß versetzt hat; die Partei, die als Werkzeug des imperialistisch-kapitalistischen Deutschlands sich im Kriege mit der größten Schmach bedeckt hat; die Partei, die nach dem Zusammenbruch des deutschen Imperialismus es verhindert hat, daß die proletarische Revolution in Mitteleuropa siegte; die Partei, die die von der deutschen Arbeiterklasse am 9. November 1918 eroberte Staatsgewalt der Bourgeoisie kampflos zurückgab; die Partei, die der Bourgeoisie half, auf den Knochen von Noskes Garden ermordeten 15 000 Arbeitern ihre Macht von neuem aufzubauen — **diese Partei sucht jetzt mit allen Mitteln den Beginn einer gemeinsamen internationalen Aktion des Proletariats zu verhindern.** Offen und klar erklärt sie jetzt in ihrem Organ, daß sie es für „verfrüht" hält, die Neunerkommission — und desto mehr den Arbeiterweltkongreß — jetzt einzuberufen. Man faßt sich an den Kopf und fragt sich, wie es möglich ist, daß die deutsche Sozialdemokratie den Zusammentritt der internationalen Arbeiterkonferenz **ausgerechnet in dem Augenblick verhindert, wo der Tag naht, an dem der französische Imperialismus dem deutschen Volke wieder einmal seine Rechnung vorlegen wird,** Aber eben in diesem Verfallstag, in diesem 31. Mai, an dem Poincaré seine Rechnung dem deutschen Volke präsentieren will, liegt die Erklärung für die Haltung der

deutschen Sozialdemokratie. Wie sie sich auf Gnade und Ungnade der deutschen Bourgeoisie ergeben hat, so wagt sie keinen Kampf gegen die Weltbourgeoisie und gegen den Versailler Schmachvertrag. Alle ihre Hoffnungen sind auf diplomatische Schiebungen gesetzt, keine ist verbunden mit der Selbstverteidigung des internationalen Proletariats. Um als lieb Kind, das auf jede revolutionäre Auflehnung gegen die Weltbourgeoisie verzichtet, von dieser verschont zu werden, sabotiert die deutsche Sozialdemokratie den Zusammentritt des Arbeiterweltkongresses. **Sie sabotiert den Arbeiterweltkongreß, weil sie fürchtet, dieser könnte sie zwingen, auch in Deutschland sich an einen Tisch mit den anderen Arbeiterparteien zu setzen und darüber zu beraten, wie sich die deutschen Arbeiter gemeinsam wehren sollen gegen die ungeheure Steuerlast, von der sie bedroht sind.**

Arbeiter und Arbeiterinnen!

Die Wiener Internationale, treu ihrer Rolle, zu verschweigen was ist, die wirkliche Sachlage zu vertuschen, sucht die Hoffnung zu erwecken, daß es sich hier nur aus technischen Gründen um die Verschiebung des Zusammentritts der Neunerkommission um eine Woche handele.

Wir warnen Euch vor diesem Glauben! **Wer imstande war, einen Monat den Vorgängen in Genua zuzusehen, ohne zu fühlen, daß schnell gehandelt werden muß, wer nach diesem Monat den Zusammentritt der Neunerkommission weiter hinauszuschieben sucht, der hat bewiesen, daß ihn keine technischen, sondern politische Gründe von einer gemeinsamen Aktion zurückhalten.**

Arbeiter und Arbeiterinnen!

Wenn Ihr wollt, daß der Weltkongreß der Arbeiterklasse stattfindet, daß er nicht ende mit der Annahme papierner Resolutionen, wie es auf dem Kongreß der Amsterdamer Internationale zu Rom geschah, sondern daß er zu **praktischen Aktionen** führe, nun, dann dürft Ihr nicht schweigen, dürft Ihr nicht warten, bis die Diplomaten der Wiener Internationale die Diplomaten der 2. Internationale von der Unschädlichkeit eines Arbeiterweltkongresses überzeugt haben. Dann müßt Ihr, Arbeiter und Arbeiterinnen, ohne Rücksicht auf die Partei, der ihr angehört, **die Sache des Arbeiterweltkongresses in Eure Hände nehmen!**

Die Arbeiter aller Parteien, die für die Einheitsfront des Proletariats gegen das angreifende Kapital sind, fordern wir hiermit auf, in jeder Werkstatt, in jeder Gewerkschaft, in jeder Stadt zusammenzutreten, gemeinsame Komitees zur Förderung des Arbeiterweltkongresses zu bilden, und ihre lokalen und zentralen Partei- und Gewerkschaftsorganisationen zu zwingen, sich für die sofortige Einberufung des Arbeiterweltkongresses auszusprechen.

Arbeiter und Arbeiterinnen!

Wenn Ihr, ohne Rücksicht auf Parteizugehörigkeit, machtvoll Eure Stimme erhebt für die Einberufung des Arbeiterweltkongresses, so werden Eure Führer es sich zehnmal überlegen, ob sie ihn weiterhin sabotieren wollen.

Arbeiter und Arbeiterinnen!

Die 2. Internationale hat sachlich das Berliner Abkommen der drei Exekutiven zerrissen. Es wird die Sache der Kommunistischen Internationale sein, zu erklären, welche Schlüsse sie daraus für sich zieht. Sache der Proletarier, ohne Rücksicht auf Parteizugehörigkeit ist es, dafür zu sorgen, daß jetzt energisch, unzweideutig der Ruf des gesamten Proletariats ertönt:

Genug der Sabotage der proletarischen Einheitsfront!
Sofortige Einberufung des Arbeiterweltkongresses!

Die Delegation
der Exekutive der Kommunistischen Internationale.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Die Minderheit im Nationalrat der Komm. Partei Frankreichs.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 63
9 Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Der Mißerfolg von Genua und die Politik Poincarés.

Von L. O. Frossard (Paris).

** Die Politik der französischen Regierung hat ihr vollgerüttelt Maß von Mitschuld an dem heute so gut wie feststehenden Mißerfolg der Konferenz von Genua.

Darüber darf man sich keineswegs wundern. Herr Poincaré ist der richtige Interpret der Geistesverfassung der reaktionären Mehrheit, die die Geschicke Frankreichs zurzeit bestimmt. Im Jahre 1909 auf die Versprechungen hin gewählt, daß der Sieg sich „bezahlt" machen würde, ist die derzeitige Deputiertenkammer den Gewaltlösungen sehr zugeneigt, die geeignet erscheinen, auf internationalem Gebiete selbst auf die Gefahr hin, einen unsicher fundierten Frieden wieder vollends in Frage zu stellen, die Regungen der französischen Eigenliebe zu befriedigen. Sie hofft damit in Ermangelung von unmöglichen Verwirklichungen die öffentliche Meinung zufrieden stellen zu können. Sie hatte sich öffentlich verpflichtet, aus Deutschland die Milliarden herauszuholen, die augenmaßlose Finanzkapitalisten von ihr forderten. Diese Milliarden lassen aber immer noch auf sich warten. Inzwischen verschlimmert sich die Finanzlage Frankreichs immer mehr. Das Defizit des Staatshaushalts wird immer größer und beunruhigender.

Von Steuern bedrückt, wird das Land allmählich unruhig über den Mangel an Gleichgewicht, der es auf allen Gebieten auf eine sehr prekäre Lebenslage herabdrückt. Die Bitternis seiner täglich wachsenden Unzufriedenheit beginnt es, dem im Besitz der Staatsmacht befindlichen Nationalen Block mit seltener Kraft zu verstehen zu geben.

Wie soll man aus einer so schwierigen Lage außer durch auswärtige Ablenkungen herauskommen? Herr Poincaré hat durchaus im richtigen Augenblick die Leitung der Staatsgeschäfte übernommen. Er ist der Welt zur Genüge bekannt. Er gilt als der Mann des Krieges. Er verfolgt sein Ziel mit der Hartnäckigkeit der Mittelmäßigkeit, die sich weder vor der Vernunft noch vor dem Gefühl zu beugen vermag. Er stützt sich auf einen Friedensvertrag, von dem niemand besser als er die Unmöglichkeit der Verwirklichung kennt. Aber was macht ihm das aus? Er ist fest entschlossen, von Deutschland keinerlei Nichterfüllung, mag sie nun groß oder klein sein, dieses noch mehr unsinnigen als verbrecherischen Friedenstertrages zu dulden.

Aristide Briand sprach einst davon, er wolle gegen Deutschland den Gerichtsvollzieher und den Gendarm mobilisieren. Allein er tat es nicht. Wenn aber Poincaré dasselbe sagt, so können wir sicher sein, daß er es auch tun wird. Mit dem Text des Friedensvertrages in der Hand wird er einfach feststellen, daß er das „Recht" dazu habe. Und darauf wird er bestehen bleiben bis zum Eintritt der Katastrophe, bereit, die Verantwortung dafür, die ihn den Kragen kosten könnte, auf den Gegner abzuwälzen. Auf ihn läßt sich am besten das furchtbare Wort anwenden, daß Caillaux einst über die Staatsmänner geprägt hat, „die sich von ihren Vertrauten die Waschschüssel des Pontius Pilatus hinhalten lassen, die man sich seit Jahrhunderten wie die Fackel des Wettläufers des Altertums von Hand zu Hand weiterreicht".

Und so wie er ist, erfreut sich Herr Poincaré des vollen uneingeschränkten Vertrauens des Parlaments. Wenn er auch in seiner Innenpolitik öfter auf den Widerstand der radikalen Partei stößt, so findet dagegen seine Außenpolitik die fast einmütige Billigung der gesamten Bourgeoisie von Doumergue bis Léon Daudet, und von der Linken bis zur Rechten ist in dieser Hinsicht die Uebereinstimmung fast ebenso vollständig wie absolut. Sogar die dissidentistischen Sozialisten haben durch ihre Hetzkampagne gegen Sowjetrußland und ihre innerlich verlogene Kritik am deutsch-russischen Vertrag von Rapallo ihren vollen Anteil an der Stärkung des Kredits des Ministerpräsidenten Poincaré. Das Regierungsoberhaupt lebt einfach von der Ausbeutung des Hasses und der Furcht vor dem Hasse Deutschlands, sowie von der Angst des französischen Spießers vor dem Bolschewismus. Nun hätte Genua möglicherweise einer Wiedererstarkung Deutschlands und dem wirtschaftlichen Wiederaufbau Sowjetrußlands die Wege ebnen können. Genua konnte und sollte dieses Ziel erreichen, denn an diese zweifache Bedingung ist nun einmal das Schicksal Europas geknüpft. Das Frankreich des Nationalen Blocks aber fürchtet nichts so sehr, als ein Wiedererstarken Deutschlands und eine innere Befestigung der Sowjetmacht. Es ist vollkommen in dem Geist der Heiligen Allianz befangen. Man muß sich von seiner Seite auf alle Drohungen gefaßt machen. Man kann von ihm alle möglichen dummen Abenteuer, aber nichts Positives für die Ziele einer allgemeinen Befriedigung, Beruhigung und Solidarisierung der Welt erwarten.

Die Sabotierung der Genueser Konferenz lag also von vornherein in den Absichten des französischen Imperialismus, von dem Poincaré der offizielle Geschäftsführer ist. Was wird nun eintreten? Der 31. Mai rückt immer näher. Wird Herr Poincaré zur Besetzung des Ruhrgebietes schreiten? Wie wird er dabei vorgehen? Auf wie lange soll diese Besetzung erfolgen? Und was wird er mit dem Ruhrgebiet anfangen? Dies alles sind Fragen, auf die man zurzeit unmöglich eine genaue Antwort geben kann, die aber notwendigerweise noch viele andere Fragen aufrollen müssen. Wird bei einer Verwirklichung dieser Eventualitäten die öffentliche Meinung heftig darauf reagieren? Zu welchem Widerstand ist das Proletariat zurzeit in der Lage? Ist es sich des gewaltigen Ernstes der Stunde bewußt? Und bereitet es sich zum Handeln vor?

Obwohl zwischen der Mehrheit des Landes und der Mehrheit im Parlament längst die Ehescheidung eingetreten ist, wird die Bevölkerung leider nach wie vor durch eine ebenso skrupelwie würdelose Presse schon seit Jahren derart mit Lüge und Schwindel gefüttert, daß sie nur sehr langsam ihre sittliche Wiedergesundung zurückerlangt. Sie ahnt die Wahrheit, gewiß! Aber diese ist ihr noch lange nicht klar und eindeutig entgegengetreten. Was nun die Arbeiterklasse und das Bauerntum anbelangt, so steht ihr aufgeklärtester und aktivster Teil voll auf unserer Seite. Zusammengefaßt in der Kommunistischen Partei Frankreichs und in der Einheitlichen Allgemeinen Arbeitskonföderation (C.G.D.U.) wird dieser Teil eine revolutionäre Kampfesfront bilden, die einzudrücken, Herrn Poincaré nicht so leicht gelingen wird. Das Proletariat kennt seine Pflichten, und es wird sie hoffentlich auch zu erfüllen wissen.

Der Kampf um die Macht in China.

Von Wl. Wilenskij-Sibirjakow.

** China erlebt einen neuen Anfall des politischen Fiebers. Die Washington-Konferenz hat China nicht befriedigt. Sie hat ihm eine Frage von grundlegender Bedeutung, die des finanziellen Bankrotts, vorgelegt. Die Folge der drohenden Gefahr dieses letzteren ist die Vormundschaft des „Vierbundes" über China als zahlungsunfähigen Schuldner. Diese Folge gefällt selbstverständlich weder der chinesischen Oeffentlichkeit noch den regierenden Kreisen, denen das Streben nach der nationalen Selbständigkeit nicht fremd ist.

Aber es ist schwer, einen Ausweg aus der gegenwärtigen schwierigen politischen Situation zu finden, da China gegenwärtig keine politische Einheit ist. Deshalb ist die Frage der Vereinigung ganz Chinas unter einer vom ganzen Lande anerkannten Regierung wieder auf die Tagesordnung gestellt worden.

China bietet gegenwärtig ein buntes Bild. Nach außen hin wird es offiziell durch die Pekinger Regierung vertreten, bei der die ausländischen Vertretungen akkreditiert sind. In China selbst aber ist die Pekinger Regierung eine bloß nominelle Regierung, da ein Teil Chinas die Pekinger Regierung nur nominell anerkennt, der andere, der ungefähr die Hälfte ganz Chinas ausmacht, aber ununterbrochen gegen Peking kämpft.

Folgende politische Richtungen kämpfen gegenwärtig um die Macht in China: Erstens im Süden Chinas die Kantoner Regierung mit Dr. Sun-Yat-Sen an der Spitze, die die fünf autonomen Provinzen Südwest-Chinas mit 110 Millionen Einwohnern regiert; zweitens im Norden Chinas die sogenannte Mukdener Richtung mit General Tschjan-Zso-Lin an der Spitze, die drei mandschurische Provinzen regiert; drittens die Tschili-Richtung mit den Generalen U-bey-Fu und Zao-Kun an der Spitze. Die Tschili- und die Mukdener Richtung waren von entscheidender Bedeutung für die Bildung der Pekinger Regierung und bilden ihre Hauptstütze. Viertens endlich die An-Fu-Richtung mit Marschall Duan-Zi-Juy an der Spitze, die in einigen Provinzen regiert und die Mündung des Yangt-Zse-Kiang-Flusses, des Hauptverkehrsweges Chinas, beherrscht.

In der letzten Zeit hat die Tschili-Richtung, die sechs dicht bevölkerte, mittelchinesische Provinzen mit 132 Millionen Einwohnern und gewaltigen Naturreichtümern beherrscht, eine ungeheure Bedeutung gewonnen.

Diese Verstärkung der Tschili-Partei hatte ihren überwiegenden Einfluß auf die Pekinger Regierung zur Folge und eröffnete dem General U-Bey-Fu die Möglichkeit, seine Militärmacht zu verstärken. Sie beunruhigte infolgedessen stark den Norden, durch General Tschjan-Zso-Lin und Marschall Duan-Zi-Juy vertreten, und den Süden Chinas, der im General U-Bey-Fu das Spielzeug des alten Beamtentums (der Mandarinen) sieht, und nicht an die Fortschrittlichkeit U-Bey-Fus glaubt, der sich mit dem revolutionären Süden nicht verständigen will. Tschjan-Zso-Lin und die An-Fu-Partei sehen in U-Bey-Fu den Konkurrenten, dessen Macht im Steigen begriffen ist, der infolgedessen gefährlich wird.

Der politische Block der Mukdener und der Tschili-Richtung wurde dadurch erschüttert. Es kam infolgedessen zu einer Regierungskrise. Das Kabinett trat zurück. Der alte General Syu-Schi-Tschen, Präsident der chinesischen Republik, lavierte zwischen diesen zwei Richtungen und trug sich mit Rücktrittsgedanken, da er keinen Ausweg sah. Zur Kabinettskrise kam auf diese Weise die Präsidentenkrise hinzu, die Mitte März ernst wurde.

Die politischen Verhältnisse wurden noch komplizierter, als man versuchte, Verhandlungen über die Vereinigung verschiedener Teile Chinas zu führen. Die Mukdener Richtung eröffnete diese Verhandlungen und wandte sich an die Süd-Regierung. Viele sahen darin anfangs etwas Ungeheuerliches. Es hat sich aber herausgestellt, daß diese anscheinend so unwahrscheinliche Kombination vieles für sich hat. Die Koalition der Randprovinzen gibt die Möglichkeit der strategischen Umzingelung von U-Bey-Fu. Es war aber allen klar, daß es sich in erster Linie nicht um militärische Möglichkeiten, sondern um rein politische Ziele handelte. Si-Su-U, Minister des Aeußern der Sun-Yat-Sen-Regierung, der als Vertreter dieser Regierung nach Mukden zum General Tschjan-Zso-Lin kam, antwortete auf eine Anfrage, daß seine Reise von Kanton nach Mukden ein militärisches Abkommen nicht bezweckte, da Süd-China kein Interesse für militärische, gegen einzelne Personen und Parteien gerichtete Bündnisse hat. Ihr Hauptziel war die Vereinigung der verschiedenen Teile Chinas auf Grund der Prinzipien der chinesischen Verfassung. Es ist gegenwärtig schwer, zu beurteilen, ob die Verhandlungen zwischen Kanton und Mukden erfolgreich sein werden. Die Verhandlungen selbst aber sind eine Tatsache, die zu ignorieren unmöglich ist.

Diese Verhandlungen haben die allgemeine politische Situation beeinflußt. Diese Spannungen zwischen der Mukdener und der Tschili-Richtung vergrößerten sich. Die Kabinettskrise wurde noch komplizierter und zieht sich in die Länge. Um das Gleichgewicht im Norden zu behaupten, versucht man, die Reibungen zwischen der Mukdener und der Tschili-Richtung zu beseitigen, oder mindestens eine leichte Brücke zwischen diesen beiden zu schlagen, da dies eine Voraussetzung der Bildung eines neuen Kabinetts und überhaupt der Existenz der Pekinger Regierung ist.

Es läßt sich gegenwärtig nicht sagen, ob es gelingen wird, die Differenzen zwischen Tschjan-Zso-Lin und U-Bey-Fu durch ein Kompromiß aus der Welt zu schaffen. Ein eventuelles Kompromiß wird aber das Problem der Vereinigung der verschiedenen Teile Chinas unter einer von allen anerkannten Regierung nicht lösen. Deshalb hat der Versuch der Verhandlungen in dieser Frage zwischen Norden und Süden eine ungeheure Bedeutung für das politische Leben Chinas.

Aus Sowjetrußland

Vor zehn Jahren.

Von G. Safarow (Moskau).

** Vor zehn Jahren veröffentlichte „Swesda" (der Stern), die Vorgängerin der „Prawda", in schwarzem Rahmen folgende Worte:

„Am 18. April sind in den Lena-Goldminen 77 Arbeiter getötet und mehr als 400 verwundet worden."

Diese schreckliche Nachricht traf die russische Arbeiterschaft wie ein Donnerschlag. Alle industriellen Zentren erhoben sich zu mächtigem Protest. Die Entrüstung trat nun an die Stelle der Müdigkeit und der Apathie der Jahre 1908, 1909 und 1910. Die Arbeitermassen erwachten!

Was geschah eigentlich in den Lena-Minen? Die Leibeigenschaft bestand dort weiter unter der Maske des industriellen Kapitalismus. Der Arbeiter und seine Familie „gehörten" der Verwaltung des Minengebiets. Der Arbeiter arbeitete 11 bis 12 Stunden täglich, stets im Wasser bis zum Gürtel. Seine Frau, seine Töchter, seine Schwestern waren nach alter Gewohnheit verpflichtet, ihre Gunst den Don Juans der Verwaltung nicht zu verweigern. Man durfte nur im Laden der Minengesellschaft einkaufen, und die Qualität der dort verkauften Sachen war unter jeder Kritik. Keine Erniedrigung, keine Beleidigung blieb den Bergarbeitern der Lena-Minen erspart.

Die Aktionäre der Lena-Goldminengesellschaft genossen ihr Leben in London und in Petersburg. Einer von ihnen, M. Timaschew, war Handels- und Industrieminister; ein anderer von ihnen, M. Timirjasew, ehemaliger Minister, war eine einflußreiche Persönlichkeit.

Keine Beschwerde war erlaubt. Der Goldesfluß beherrschte alles. Die Zarengendarmen waren seine Diener.

Die verzweifelten Bergarbeiter traten zuletzt in den Streik und forderten einen neunstündigen Arbeitstag, eine anständige Behandlung, und die Bezahlung in Geld und nicht durch die Warenbons.

Durch den Verkauf des Fleisches eines verreckten Pferdes an die Arbeiter wurde das Maß voll. Am 4. April kam die friedliche Menge der Lena-Bergarbeiter zur Wohnung des Staatsanwalts Preobashenskij und verlangte die Befreiung der verhafteten Arbeiter. Alles war für den Empfang der Arbeiter bereit. Während die Bergarbeitervertreter mit dem Ingenieur Tultschinskij verhandelten, ließ der Kapitän Trastchenow eine Kompagnie vorrücken und eröffnete das Feuer auf die wehrlose Menge.

Als die sozialdemokratische Dumafraktion eine Anfrage an die Regierung wegen dieser Tragödie richtete, stieg Makarow, Minister des Innern, auf die Rednertribüne und sagte mit kalter Verachtung der Opfer: „So war es, und so wird es stets bleiben." Diese Worte wurden berühmt. Er hat sich aber geirrt, und viele andere mit ihm.

Die erste russische Revolution begann mit dem 9. (22.) Januar 1905, mit den Ermordungen auf dem Platz vor dem Winter-Palais. Die zweite russische Revolution begann eigentlich mit dem 4. April 1912. Im Jahre 1914, am Vorabend des Krieges, erhoben sich bereits Barrikaden in den Straßen von Petrograd und Baku. Das hat den Henker Nikolaus verhindert, Poincaré in seiner Hauptstadt, wie der Kaiser es wünschte, zu empfangen.

Eine allrussische Konferenz organisierte von neuem im Januar 1912 unsere Partei, die im Jahre 1910 durch die liquidatorischen Menschewiki, Martow, Dan et tutti quanti zertrümmert wurde. Bei den Wahlen in die IV. Duma wurden sechs Bolschewiki gewählt. Es war ein Erfolg, da nach der zaristischen Wahl-

ordnung je zweitausend Eigentümer einen Abgeordneten, und je 125 000 Arbeiter auch bloß einen Abgeordneten wählten. In diesen Jahren haben wir Bolschewiki, von der „Prawda" und unserer illegalen Organisation unterstützt, die Menschewiki aus dem legalen Arbeiterleben vertrieben. Was die illegale Arbeit betrifft, so enthielten sie sich dieser.

Der Krieg hielt anfangs das Wachsen der revolutionären Bewegung auf. Im März 1917 aber erfolgte die Explosion; der Zarismus wurde gestürzt. Im Oktober fiel die Bourgeoisie in den Abgrund und mit ihr die SR. und die Menschewiki.

Fünf Jahre nach den Lena-Erschießungen ergriff das russische Proletariat die Macht. Der zehnte Jahrestag der Abschlachtung der sibirischen Goldminenarbeiter findet das Proletariat auf seinem Posten an der Spitze der ersten proletarischen Großmacht.

Einheitsfront

Ein Brief an Friedrich Adler.

Eine Anklage der kommunistischen Mitglieder der Neunerkommission.

Berlin, den 8. Mai 1922.

Geehrter Genosse Adler!

Im Auftrage unserer Delegation teile ich Ihnen folgendes mit:

1. Die von Ihnen in Ihrem Schreiben genannten sechs Rechtsanwälte sind als Verteidiger für den Prozeß für die Sozialrevolutionäre in Moskau zugelassen, ebenso die drei von Ihnen genannten russischen Sozialrevolutionäre. Die Sowjetregierung wird alles tun, damit ihre Einreise ungehindert erfolge. Für Einreisevisum haben sich die Einreisenden an die Russische Gesandtschaft zu wenden. Der Prozeß beginnt am 23. Mai. Bitte, wollen Sie diese Mitteilung sofort weitergeben.

2. Unsere Delegation ersucht Sie, den deutschen Vertretern der deutschen Sozialdemokratie in der Neunerkommission folgendes mitzuteilen: Unsere Delegation wird hier in Deutschland durch die Behörden in ihrer Bewegungsfreiheit beschränkt. Der preußische Minister des Innern hat verboten, daß Genosse Radek in der Düsseldorfer Versammlung spricht, obgleich Vandervelde, der Unterzeichner des Versailler Friedensvertrages Redefreiheit erhalten hat. Das Reichsaußenministerium ist noch weiter gegangen: Es hat die Reise des Genossen Radek nach Düsseldorf verboten.

3. Es ist ein Steckbrief erlassen worden gegen den Sekretär unserer Delegation, Felix Wolf, wegen angeblicher Beteiligung an der Märzaktion von 1921. Wir erwarten, daß die Vertreter der deutschen Sozialdemokratie in der Neunerkommission sofort mit der nötigen Energie dafür eintreten, daß diese Maßregeln rückgängig gemacht werden. Sollte das nicht geschehen, so wird sich unsere Delegation die Frage zu stellen haben, ob sie nicht die Verlegung der Sitzung der Neunerkommission nach Moskau beantragen soll, wo die Vertreter aller Richtungen volle und gleiche Bewegungsfreiheit haben.

In Erwartung baldiger Antwort
mit kommunistischem Gruß
Klara Zetkin.

Die Minderheit im Nationalrat der Kommunist. Partei Frankreichs.

Von Albert Treint (Paris).

** In der Tagung des Nationalrats der KPF. vom 23. April ist der Gegensatz zwischen den Genossen, die vollkommen mit der Kommunistischen Internationale einig gehen und denen, die ihre Meinungsverschiedenheiten mit ihr zu verschleiern suchen, zum ersten Male grell in Erscheinung getreten.

Die seit dem dritten Weltkongreß in der KPF. vorhandene latente Krisis entwickelt sich unaufhaltsam weiter. Um sie richtig würdigen zu können, ist ein kurzer Rückblick auf die Vergangenheit unvermeidlich.

In Tours war die Bewegung, die die Massen der alten sozialistischen Partei zur III. Internationale hinübertrug, so gewaltig, daß sehr viele führende Genossen, die dem Anschluß an Moskau feindlich gegenüberstanden, sich beiseite gedrängt fühlten und sich lediglich aus politischen Zweckmäßigkeitsgründen der kommunistischen Bewegung anschlossen.

Mehrere Monate hindurch standen hierauf die Fragen der Umorganisierung der Partei und der Kampf gegen die Abtrünnigen (Dissidenten) notwendigerweise im Vordergrund der Parteitätigkeit und nahmen alle Kräfte der Partei voll in Anspruch.

Diese Kampfperiode brachte bei den viel zu wenig theoretisch geschulten Mitgliedermassen eine überaus einfältig-primitive Einstellung zum Durchbruch, die den Kampf gegen das Dissidententum einfach mit dem Kommunismus gleichsetzte.

Der dritte Weltkongreß der KI. beschloß im einmütigen Einvernehmen mit der französischen Delegation, daß die KPF. sich genau wie alle übrigen kommunistischen Parteien eine lebendige, zu schnellem Entschlusse und Handeln fähige Leitung zu geben habe, kurz eine Leitung, die nicht nur imstande sein sollte, die Partei zu leiten, sondern auch die notwendigen Kämpfe des französischen Proletariats zu führen.

In diesem Augenblick setzte zwar zunächst heimlich und verstohlen, die Krisis ein.

Die kommunistische Linke hatte anzukämpfen erstens gegen einen opportunistischen rechten Flügel und zweitens gegen eine anarchisteinde äußerste Linke. Diese beiden entgegengesetzten Elemente führten seitdem gemeinsam einen heftigen Kampf gegen die Parteileitung und gegen die Kontrolle der Presse und den demokratischen Zentralismus, den man als zentralistische Oligarchie denunzierte, sowie zugunsten eines losen Föderalismus, den man als demokratischen Zentralismus feierte. Dieser Kampf fand einen öffentlichen Ausdruck in den Spalten des „Journal du Peuple".

Das Parteizentrum, das alle verantwortlichen Parteiposten inne hatte, sah diesem Feldzuge ziemlich wohlwollend zu.

So setzten in Marseille die geschickt irregeführten Mitgliedermassen, trotz ihrer aufrichtigen Anhänglichkeit an die III. Internationale, eine Parteizentrale ein, worin die kommunistische Linke in der Person Souvarines geschlagen war und mehrere versteckte, aber entschiedene Gegner der KI. Eingang gefunden hatten.

Aus Furcht, die noch zu junge KPF. einer zu schweren Belastungsprobe auszusetzen, und in der Hoffnung, daß die Krisis sich allmählich abschwächen und zugunsten des Kommunismus lösen würde, hat die Linke viel zu lange gezögert, die Parteimitgliedschaft auf den Plan zu rufen. Schon in Marseille hätte man die Notbremse ziehen müssen. Das war übrigens auch der Sinn des Rücktrittes von Loriot, Treint, Vaillant-Couturier und Dunois.

Dadurch beunruhigt, berief die KI. die Mitglieder der Zentrale und die zurückgetretenen Genossen zur Teilnahme an der Konferenz in Moskau, um dort in kontradiktatorischen Verhandlungen die Sache klarzustellen. Die Resolution Trotzki verurteilte offen und ausdrücklich die antikommunistischen Treibereien innerhalb der Partei und sprach sich gleichzeitig durch ihr bloßes Vorliegen indirekt gegen das Wohlwollen des Parteizentrums gegenüber diesen Treibereien aus.

Unter dem moralischen Druck der KI. verpflichtete sich die Parteileitung zum raschen Ausschluß des Genossen Faure, des Leiters des „Journal du Peuple", aus der Partei und zur Unterbindung der Mitarbeit der Parteimitglieder an diesem Blatte während der Zeit des Ausschlußverfahrens. Andererseits erklärten die zurückgetretenen Genossen sich zum Wiedereintritt in die Parteileitung bereit und sagten zu, dort regelmäßig und ohne unnötige Reibungen mitarbeiten zu wollen.

Die Resolution Trotzki wollte an die Stelle des Blockes mit dem Parteizentrum und der Parteirechten gegen die Parteilinke den Block des Parteizentrums und der Parteilinken gegen die Parteirechte setzen. Sie stellte einen zwischen dem Parteizentrum und der Parteilinken regelrecht auf der Grundlage des Kampfes gegen die Parteirechte und der Durchführung der internationalen Beschlüsse abgeschlossenen Pakt dar.

In Marseille und seit Marseille haben die heimlichen Gegner der KI. die von ihnen verzerrte Parole der Einheitsfront als ein Kampfesmittel gegen die kommunistische Linke und gegen die III. Internationale benutzt. In unseren eigenen Parteiorganen wurde die Einheitsfront als gleichbedeutend mit dem Block der Linken, als die Preisgabe der organisatorischen Selbständigkeit der kommunistischen Bewegung, ja sogar als eine für die westlichen Arbeiter direkt schädliche, jedoch zur Rettung der russischen Revolution unumgänglich notwendige Taktik hingestellt.

Gleichzeitig bezeichnete man sie als eine Verleugnung der kommunistischen Grundsätze und als ein Wiederaufleben des Opportunismus und Reformismus.

Die für Deutschland in Berücksichtigung gezogene Möglichkeit einer Arbeiterregierung wurde mit der ministeriellen Zusammenarbeit von Kommunisten mit bürgerlichen Vertretern auf eine Stufe gestellt.

Und in verschiedenem Grade beteiligten sich auch die führenden Genossen des Parteizentrums an dieser Entstellungsarbeit. Der kommunistischen Linken dagegen war nur selten Gelegenheit geboten, ihre Stimme in den großen Parteiorganen zu Gehör zu bringen.

Die antidissidentische Ideologie in ihren negativsten, unfruchtbarsten und sentimentalsten Aeußerungen wurde künstlich

aufrechterhalten und aufgeputscht. Die Einheitsfront wurde gekennzeichnet als eine Verbrüderung der kommunistischen Führer mit Noske, der so zahllose kommunistische Arbeiter ermorden ließ.

Ungeachtet der Verpflichtung, die Cachin im Angesicht der Moskauer Konferenz auf sich genommen hatte, daß die KPF. sich den von dem Erweiterten Exekutivkomitee gefaßten Beschlüssen fügen werde, dauerte die Kampagne gegen die Einheitsfront bis zum Zusammentritt des Nationalrates fort. Aber auch dort noch arbeitete sowohl bei der Vorbereitung wie bei der Abstimmung der Resolutionen der Block des Parteizentrums mit der Parteirechten gegen die Linke einträchtig Hand in Hand.

In der Resolutionskommission drehten sich die Auseinandersetzungen zwischen dem Parteizentrum und der Parteirechten besonders um die Aufrechterhaltung oder Streichung der Worte „brüderliche Zusammenarbeit mit der Kommunistischen Internationale". Die Parteirechte fand sich schließlich mit der Aufrechterhaltung dieses Ausdruckes als einer bloßen Höflichkeitsformel ab. Es steht damit etwa wie mit der Postkarte, von der Modigliani vor Livorno sprach und die man alle zwei Monate einmal nach Moskau schicken wollte.

Man kann sich hier unmöglich auf die Vertraulichkeit der Kommissionsverhandlungen berufen, um diese für die Partei und die KI. so überaus schwerwiegenden Dinge zu verheimlichen. Die Partei darf nicht getäuscht werden durch mündliche Anhänglichkeitsversicherungen gegenüber der III. Internationale, und das Parteizentrum soll sich klar und eindeutig entweder für die antikommunistische Parteirechte oder für Moskau entscheiden.

Selbstverständlich ist sich die kommunistische Linke durchaus der Schwierigkeiten bewußt, die in Frankreich mit der Durchführung der Taktik der Einheitsfront verbunden sind. Das französische Proletariat hat durch die Schuld der Reformisten im Jahre 1919, im Februar und im Mai 1920, sowie beim Textilarbeiterstreik im Jahre 1921 große Niederlagen erlitten. Die politische Spaltung in Tours und die neuerliche gewerkschaftliche Spaltung haben bei vielen gewerkschaftlich und politisch organisierten Arbeitern eine einheitsfrontfeindliche Psychologie wachgerufen. Die kapitalistische Offensive ist in Frankreich noch nicht stark genug, um die Einheitsfront der Gesamtarbeiterklasse unerläßlich zu machen, und so erscheint denn auch ihre taktische Richtigkeit noch nicht in ihrer vollen Klarheit.

Aber gleichwohl dürfen diese Schwierigkeiten nicht zum Ausgangspunkt eines Kampfes gemacht werden, der die Einheitsfront als Waffe gegen die III. Internationale benutzt.

Die antidissidentische Einstellung ist eine rein negative Tugend. Sie kann auf keinen Fall den Kommunismus selbst ersetzen. Sie ist gut und richtig, soweit es sich darum handelt, die Verrätereien und die Schwankungen in der Vergangenheit zu kennzeichnen und neuen Verrätereien und Schwankungen in der Zukunft vorzubeugen. Aber sie ist direkt verhängnisvoll, wenn sie sich der einheitlichen Aktion der Gesamtarbeiterklasse widersetzt, aus der der Kommunismus Nutzen ziehen soll nicht auf Grund irgendeiner untergeordneten Kombination von naivem Macchiavellismus, sondern einfach deshalb, weil sie auf der Linie der historischen Wahrheit liegt.

Für die Internationale 2 und 2½, sowie für Amsterdam liegt allerdings in der Taktik der Einheitsfront eine Falle; nämlich die, die die Geschichte allen Parteien stellt, die gegen die historische Wahrheit ankämpfen.

Was nun die Schwierigkeiten anbelangt, die sich in Frankreich der Durchführung der Taktik der Einheitsfront entgegenstellen, so muß man sie klar und scharf umschreiben, um sie desto leichter überwinden zu können.

Nimmt, ja oder nein, die Unternehmeroffensive gegen die Arbeiterklasse auch in Frankreich wie in der gesamten übrigen Welt an Schärfe und Ausdehnung zu?

Ist es richtig oder nicht, dieser Offensive die geschlossene Arbeiterklasse in bestimmten Abwehraktionen gegenüberzustellen?

Drückt, ja oder nein, der Kommunismus die Wahrheit über die Entwicklung des Klassengegensatzes aus und muß er infolgedessen der kämpfenden Arbeiterklasse auf experimentellem Wege als die einzige Lehre erscheinen, die geeignet ist, das Proletariat zu seiner endgültigen Befreiung zu führen?

Stehen hinter der reformistischen Allgemeinen Arbeiterkonföderation und der abgespaltenen Partei noch Arbeiter oder nicht?

Ist es möglich oder nicht, durch bloße Propaganda alle diese irregeleiteten Arbeiter von ihren schlechten Führern loszulösen?

Wird die Erfahrung im Kampfe gegen das Kapital diese Loslösung begünstigen oder nicht?

Verstehen, ja oder nein, die unorganisierten Massen unsere theoretischen Meinungsverschiedenheiten?

Sind die getrennten Aktionen der verschiedenen Organisationen Hindernisse für die Kampfbeteiligung der schwankenden oder zurückgebliebenen Arbeiterschichten oder nicht?

Begünstigen Vereinbarungen zwischen den Organisationen zum Zwecke der Durchführung bestimmter Kampfaktionen die Inbewegungsetzung der großen Proletariermassen oder nicht?

Ist es vorteilhafter, ja oder nein, für den Kommunismus, wenn er es mit einer stumpfen leblosen Masse oder mit einer kämpfenden Masse zu tun hat?

Ihr sagt, die Einheitliche Allgemeine Arbeiterkonföderation sei gegen die Einheitsfront? Nun wohl, haben im vorigen Jahre, ja oder nein, die französischen Kommunisten alles getan, um in den Gewerkschaften den kommunistischen Einfluß zu behalten, zu befestigen und auszudehnen und haben sie nicht den Anarchosyndikalisten in diesen die Führung überlassen?

Sollen die französischen Kommunisten in Ausnützung ihrer Mitgliederrechte innerhalb ihrer Gewerkschaften die Parolen der KI. propagieren oder nicht?

Soll die Kommunistische Partei die Führerin des Proletariats sein oder nicht?

Muß sie, um ihre Mission erfüllen und die Kämpfe des Proletariats in die Richtung der Revolution drängen zu können, ja oder nein, Vertrauen erwecken dadurch, daß sie immer für die besten Vorschläge die Initiative ergreift?

Diese Fragen aufwerfen, heißt sie zugleich auch beantworten. Und zudem wissen wir doch auch, daß das französische Proletariat nicht allein auf der Welt ist, sondern mit den Arbeitern aller Länder solidarisch verbunden sein muß.

Nach der Theorie über die Einheitsfront ist eine große weltumfassende Schlacht entbrannt. Ueberall, und besonders in dem der Revolution sehr nahestehenden Deutschland gereicht diese Schlacht dem Kommunismus zum Nutzen, und die gegnerischen Internationalen sabotieren offen oder heimlich die Bildung der proletarischen Einheitsfront.

Wenn nun die französische Kommunistische Partei die Einheitsfront ablehnt, kann sie dann den Vorwurf zurückweisen, daß sie der Zweiten Internationale einen Vorwand liefert, um die Verantwortlichkeit für ihre Sabotageakte auf die KI. überzuwälzen, alldieweil diese doch auch für ihre französische Sektion die Verantwortung trägt?

Dies ist der Sinn der Minderheitsresolution auf der Tagung des Nationalrats der KPF. Darf man angesichts dessen sagen, wir hätten die französische Partei verwirrt? Weit höher als die Partei steht uns der Kommunismus, und die Partei ist uns nur dann wertvoll, wenn sie ein lebendiges und handelndes Organ des Kommunismus ist.

Und der Kommunismus wiederum ist sinnlos, wenn er nur Parteiaktionen führt. Er hat nur dann einen Daseinszweck, wenn er Klassenkämpfe leitet. Der von der Partei gestützte Kommunismus kann und darf nur die anfeuernde und koordinierende Lehre der Anstrengungen der Gesamtarbeiterklasse im offenen Kampfe gegen das Kapital sein.

Arbeiterbewegung

Der Streik der mittelböhmischen Metallarbeiter.

Von Rudolf Kohn (Prag).

** Wir haben in den letzten Monaten während der immer mächtiger anstürmenden internationalen Offensive des Weltkapitals gegen die Lebenshaltung der Arbeiterschaft in der Tschechoslowakei so manche freche Provokation durch die Unternehmer und so manchen zynischen Verrat der Arbeiterinteressen durch die sozialpatriotischen Führer erlebt. Aber das, was in den letzten Wochen geleistet wurde und was zu dem soeben ausgebrochenen Streik der mittelböhmischen Metallarbeiter Veranlassung gab, steht denn doch beispiellos da und verdient, der ganzen internationalen Oeffentlichkeit bekanntgegeben zu werden.

Vor mehreren Wochen stellten die Metallindustriellen die Forderung auf, daß ihre Arbeiterschaft eine 25prozentige Lohnreduktion anerkenne. Selbstverständlich wollten die Vertrauensmänner der Arbeiter nicht einmal von der allerkleinsten, geschweige denn von einer so riesigen Lohnherabsetzung etwas hören. Die Preise der Lebensmittel in der Tschechoslowakei sind bisher überhaupt nicht gefallen, sondern haben im Gegenteil noch immer eine steigende Tendenz. Die Unternehmer aber, die über die große Stagnation klagen und sich auf Kosten der Arbeiter auf dem Weltmarkte konkurrenzfähig machen möchten, schienen den Vertretern der Metallarbeiter auch nicht gar so beklagenswert. Haben doch die großen mittelböhmischen Eisenwerke im laufenden Jahre 12- bis 16prozentige Dividenden und die mit ihnen arbeitenden Großbanken 25prozentige Dividenden aus-

geschüttet. Nach längeren Verhandlungen, in denen die reformistischen Führer die Arbeiter überredeten, dem Wirtschaftsleben ein Opfer zu bringen, erklärten sich schließlich die schwerbedrängten Vertreter der Arbeiterschaft zu einer Herabsetzung der Löhne um 5 Prozent in den kleinen Betrieben und um 10 Prozent in den Großbetrieben bereit. Die Unternehmer wollten schließlich mit ihrer Forderung auf 15 Prozent herunter gehen, doch wollten die Vertrauensmänner der Arbeiter von einer derartigen Kürzung ihres kargen Einkommens auf keinen Fall hören und es lieber auf einen Kampf ankommen lassen.

In einer am 21. April abgehaltenen Plenarversammlung der Vertrauensmänner wurde beschlossen, auf eine 15prozentige Lohnreduzierung nicht einzugehen, und es wurde den Unterhändlern der Arbeiterschaft für die am nächsten Tage bevorstehenden Verhandlungen mit den Unternehmern ausdrücklich untersagt, dieser Lohnherabsetzung zuzustimmen. In dieser Versammlung wurden gleichzeitig Stimmen laut, die forderten, daß die sozialistischen Minister für den Fall aus der Regierung austreten, daß es ihnen nicht gelingen sollte, die Kapitalisten zum Nachgeben zu bewegen. Hierbei stellte es sich heraus, daß die Gewerkschaftszentrale bereits in diesem Sinne gehaltene Beschlüsse von einigen Organisationen erhalten hatte, daß aber die betreffenden Stellen von dem sozialdemokratischen Redakteur des Fachblattes der Metallarbeiter einfach aus den Resolutionen weggestrichen worden waren.

Die Verhandlungen des nächsten Tages fanden im Ministerium für soziale Fürsorge statt. Als Grundlage sollte ihnen ein Vermittlungsvorschlag des sozialdemokratischen Ministers Habrman dienen. Selbstverständlich mußte von diesem Vertreter der Arbeiter in der Regierung erwartet werden, daß sein Vermittlungsvorschlag nicht zugunsten der Unternehmer, sondern zu denen der Arbeiter ausfallen werde. Zumindest aber mußte der am Vortage gefaßte Beschluß, durch den den Unterhändlern der Arbeiterschaft eine Zustimmung zur 15prozentigen Lohnherabsetzung untersagt wurde, wenigstens moralisch auch für den sozialdemokratischen Minister als verbindlich gelten. Zur größten Bestürzung der gesamten Arbeiterschaft war es aber Minister Habrman selbst, der den beiden Parteien vorschlug, sich auf der 15prozentigen Lohnherabsetzung zu einigen. Da die Vertreter der Gewerkschaft durch den Beschluß der Plenarversammlung gebunden waren, erklärten sie, sie wollten innerhalb der gesamten Metallarbeiterschaft der in Betracht kommenden 56 Betriebe Mittelböhmens ein Plebiszit abhalten, das über den Vermittlungsvorschlag der Regierung, mit dem sich die Unternehmer natürlich mit Wonne einverstanden erklärten, definitiv zu entscheiden haben werde. Sie hofften hierbei, daß in den größten Eisenwerken, nämlich den Pilsener Skoda-Werken, den Prager Ringhoffer-Werken und der Prager Eisen-Aktiengesellschaft, wo seit Monaten Arbeitseinschränkungen vorgenommen worden waren, die Arbeiter, die ihre Ersparnisse aufgezehrt haben und sich in einer trostlosen Lage befinden, für die 15prozentige Lohnherabsetzung stimmen werden.

Der Ausgang der Abstimmung aber war eine ungeheure Ueberraschung. Mehr als 70 Prozent Metallarbeiter, von denen ein großer Teil der sozialdemokratischen und nationalsozialistischen Partei angehört, stimmten gegen den Vermittlungsvorschlag des sozialistischen Ministers, obgleich sie wußten, daß dadurch der schwerste Kampf hervorgerufen wird, den die tschechoslowakische Arbeiterschaft bisher erlebt hat. In vielen Prager Großbetrieben, wie z. B. in den Ringhoffer-Werken stimmten mehr als 90 Prozent gegen diesen Vermittlungsvorschlag und selbst in den Pilsner Skoda-Werken, wo die Sozialpatrioten den größten Einfluß haben, wo Habrman zu Hause ist und wo gegen alle radikalen Arbeiterelemente der brutalste Terror ausgeübt wird, stimmten mehr als die Hälfte der Arbeiter gegen Habrman. Von den Großbetrieben war die Prager Eisen-Aktiengesellschaft die einzige, wo sich die Mehrzahl der Arbeiter für die 15prozentige Lohnreduktion entschied. Dort hatten vorhergegangene Massenentlassungen radikaler Arbeiter eine starke Einschüchterung der Belegschaft bewirkt. Sonst war aber die Abstimmung der Metallarbeiter, die bisher als unser konservativstes Element galten, wirklich bewunderungswert, und das wackere Verhalten der sozialdemokratischen und nationalsozialistischen Arbeiter war eine wohlverdiente Lektion für die Gewerkschaftsbonzen und sozialistischen Minister.

Wer jedoch erwartet hätte, daß diese Herren wenigstens jetzt ihre Taktik dem Kampfwillen der Arbeiterschaft anpassen würden, der kannte eben noch immer nicht ihre beispiellose Abgebrühtheit. Zwar stimmten sie sofort in ihrer Parteipresse gegenüber den Unternehmern einen scharfen Kampfton an und bezeichneten endlich, da der Kampf unvermeidlich wurde, die Situation als kritisch, sonst aber ließen sie nichts unversucht, um alle Möglichkeiten einer erfolgreichen Führung des Kampfes zu hintertreiben.

Am 29. April fand eine neuerliche Plenarversammlung der Vertrauensmänner statt, wo der Generalsekretär der Metallarbeiter Exminister Hampl über das Resultat des Plebiszits referierte. Schon auf dieser Versammlung bemühte sich dieser „Gewerkschaftsführer", die paar Betriebe, in denen die Arbeiter in der Mehrzahl für den Vermittlungsvorschlag der Regierung gestimmt hatten, vor allem die Prager Eisen-Aktiengesellschaft, aus dem Kampfe auszuschalten. Selbstverständlich wurde diese Schwächung der Kampffront von den Vertrauensleuten bekämpft, doch gelang es dem Sekretär, diese Ausschaltung wenigstens bei der Prager Eisen-Aktiengesellschaft durchzusetzen. Er zeigte hierbei, worauf es ihm bei dem ganzen Plebiszit angekommen war. Er hatte gehofft, daß ihm das Resultat des Plebiszits wenigstens ermöglichen werde, noch einige andere Großbetriebe, wie etwa die Ringhoffer-Werke dem Kampfe zu entziehen. Die Arbeiter dieser Betriebe hatten freilich durch ihre Abstimmung seine Berechnungen durchkreuzt. Die Stimmung gegen Hampl war übrigens in dieser Plenarversammlung selbst bei seinen Parteigenossen eine gereizte. Dies zeigte sich besonders bei folgendem für die weitere Entwicklung des Kampfes entscheidenden Vorfall: Die kommunistischen Vertrauensmänner, die bereits in früheren Plenarversammlungen wiederholt gefordert hatten, daß die Gewerkschaftsleitung bei der Zentrale der Gewerkschaften dafür eintrete, daß an dem Kampfe der Metallarbeiter die übrigen wichtigsten Industriezweige teilnehmen, da ein Teilkampf nicht zum Siege führen könne und nur ein Massenkampf der gesamten Arbeiterklasse gegen die Klasse der Kapitalisten die Offensive derselben zum Stillstand bringen könne, brachten einen diesbezüglichen Antrag in dieser Plenarversammlung von neuem ein. Als der Vorsitzende den Antrag unter den Tisch fallen lassen wollte und an die Schließung der Versammlung schritt, verlangten die Vertrauensmänner stürmisch eine Abstimmung. Da stand Herr Hampl auf und erklärte, sein Vorschlag sei der, den Antrag dem engeren Vertrauensmännerausschuß zur Erledigung zu übergeben. Da die Antragsteller aber auf der Abstimmung beharrten, mußte sie diesmal vollzogen werden, und zum nicht geringen Verdruß des Herrn Hampl und seiner Freunde wurde der Antrag mit allen gegen acht Stimmen angenommen. Die sozialdemokratischen und nationalsozialistischen Vertrauensmänner hatten sich also fast einstimmig für diesen Antrag ausgesprochen. Dies bedeutet jedoch nicht etwa, daß dieser Beschluß jetzt respektiert oder gar in die Tat umgesetzt werden soll. Obgleich er fast einstimmig angenommen worden war, berichteten die Zentralorgane der beiden sozialpatriotischen Parteien kein Wort über ihn, und auch in dem offiziellen Bericht der Gewerkschaftsleitung wurde er mit keinem Worte erwähnt.

Selbstverständlich hat ein derartiges Vorgehen der Gewerkschaftsführer und der sozialistischen Minister die Frechheit der Unternehmer ungeheuer gestärkt, und der Unternehmerverband beantwortete das Resultat der Abstimmung der Arbeiterschaft mit dem Abbruch aller weiteren Verhandlungen und mit einer in allen Betrieben ausgehängten Bekanntmachung, in der die Lohnreduktion im Sinne des Vermittlungsvorschlages des sozialdemokratischen Ministers Habrman sofort in die Tat umgesetzt wurde. Die Antwort hierauf konnte natürlich keine andere sein, als die Arbeitseinstellung in allen mittelböhmischen Betrieben. Unter welchen für die Arbeiterschaft ungünstigen Bedingungen dieser Kampf beginnt, ist aus einem Beschlusse des tschechischen sozialdemokratischen Parteivorstandes ersichtlich. Dieser Parteivorstand fordert nämlich den Minister Habrman nicht etwa auf, im Hinblick auf das Mißtrauensvotum der Metallarbeiter sein Amt niederzulegen, sondern heißt das Vorgehen des Ministers auch jetzt noch gut und erklärt sich mit ihm solidarisch.

Die Kommunistische Partei wird selbstverständlich nichts unversucht lassen, um diese schweren Kampfbedingungen der 35 000 in den Streik getretenen mittelböhmischen Metallarbeiter auch jetzt noch zu verbessern und die Gewerkschaftszentrale zu zwingen, jene Kampftaktik anzuwenden, die von der gesamten Arbeiterschaft, auch von der in den reformistischen Parteien organisierten, einmütig gefordert wird und die allein zum Siege führen kann: die Taktik des gemeinsamen Massenkampfes der gesamten Arbeiterklasse gegen die Klasse der Kapitalisten.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

An die Transport-, Hafen- u. Dockarbeiter und an die Seeleute aller Länder!

Genossen!

** (RGI.) Der durch die ungeheure Güterzerstörung des Weltkrieges vom produktiven Proletariat in die Verteidigung gedrängte Weltkapitalismus hat inzwischen als Folge völliger Verkennung der historischen Aufgaben durch das Proletariat sich

soweit zusammenfassen können, daß die produktiven proletarischen Klassen eine verschärfte Unterdrückung zu erwarten haben. Zwar hat der Kapitalismus auch durch seine „Konsolidierung" die allgemeine Wirtschaftskrise nicht überwinden können; wenn überhaupt, so wird ihm dies nur möglich werden durch eine Ausbeutung der arbeitenden Massen, die alles bisherige in den Schatten stellt. Ein Ausgleich kapitalistischer Privatinteressen unter sich ist weder im nationalen, noch im internationalen Maßstabe möglich; Einigkeit herrscht bei dem Kapitalismus nur im Kampfe gegen das Proletariat. Einem Erfolge von Verhandlungen zwischen kapitalistischen Staaten stehen die Privatinteressen der Großkapitalisten entgegen. Nur die Ueberwindung des herrschenden Systems kann die arbeitende Menschheit davor bewahren, daß sie der durch die Privatinteressen beständig weiter steigenden Krise zum Opfer fällt; nur die Einführung einer Wirtschaftsordnung, die nach gemeinwirtschaftlichen Gesichtspunkten aufgebaut ist, sichert der arbeitenden Menschheit und all dem, was sie an Gütern und Kultur besitzt, das Weiterbestehen. Die Entwicklung zu einer Einheitsfront, die es sich zum Ziele setzt, eine solche Wirtschaft im Kampfe zu erreichen, muß aber bedeutend beschleunigt werden, wenn übergroßes Elend noch zeitig genug verhütet werden soll.

Einer der wichtigsten Faktoren in der Weltwirtschaft ist das Transportwesen. Es steht, wie alles andere — wenn man von Rußland absieht — im Dienste des kapitalistischen Systems. Immer deutlicher zeigt sich zudem der Wille des sich vertrustenden Kapitals, die bisher noch staatlichen Teile des Transportwesens der Privatwirtschaft einzuverleiben.

Die Eisenbahner besaßen fast in keinem Lande vor dem Kriege das Koalitionsrecht. Wo Organisationen von ihnen überhaupt vorhanden waren, standen diese unter dem Einfluß höherer Beamten und waren weit davon entfernt, proletarische Organisationen zu sein. Nur das steigende Elend, das seither ebenfalls in den breiten Massen der Beamtenschaft um sich gegriffen hat, hat Teile auch dieses Proletariats des Transportwesens gezwungen, Kampfmethoden anzuwenden, denen sie bis dahin ablehnend gegenüberstanden. Die weitere Proletarisierung und die Revolutionierung der Eisenbahner und anderer noch rückständiger Teile des Transport-Proletariats gehen, entsprechend der fortschreitenden Verelendung, folgerichtig ihren Weg. Das ihr gesteckte Zielt ist die Einstellung des Transportwesens zu Lande und zu Wasser in den Dienst der breiten Massen der Arbeiter- und Beamtenschaft; erreicht wird es nur durch die Einigung aller Teile dieses Proletariats.

Der oberste Zweck einer internationalen Transportarbeiter-Föderation ist es, diesem Ziele zu dienen.

Wenn wir uns nun die Frage vorlegen, ob die bestehende Internationale, die sich in Amsterdam ihr Zentrum gab, als ein solches Kampfwerkzeug betrachtet werden kann, so müssen wir unzweifelhaft zu einer verneinenden Antwort gelangen. Als sie sich im Jahre 1919 nach dem Zusammenbruch durch den Weltkrieg erneut konstituierte und bei dieser Gelegenheit gerade die britische Transportarbeiter-Föderation ganz besonderen Eifer zeigte, hofften wir, daß die politische Orientierung nach links und ihre Folge, eine konsequente Arbeiterpolitik, sich durchsetzen würde. Leider hat aber die Erfahrung der letzten Jahre gezeigt, daß keiner der Führer der ITF. guten Willen bewiesen hat, um eine brauchbare internationale Transportarbeiter-Organisation zu schaffen. Wir haben uns heute zu fragen, ob Führer, wie Fimmen u. a., geeignet sind, das kämpfende Transportarbeiter-Proletariat zum Siege zu führen. Auch die Seeleute werden sich fragen, ob die von dem Sozialpatrioten Havelock Wilson geführte „International Seafarers' Federation" ein Gebilde ist, das internationale Interessen der internationalen Seeleute wahrnehmen kann. Die Antwort kann keinem Zweifel unterliegen. Beide Gebilde mit ihren Führern waren bisher das einzige wirkliche Hindernis für eine endgültige internationale Zusammenfassung des Transport-Proletariats. Die Methoden des Klassenkampfes bzw. der Eroberung der Macht durch das Proletariat werden ängstlich von ihnen vermieden. Ihre ganze Autorität und ihren ganzen Einfluß richten sie vielmehr gegen diejenigen Teile des Proletariats, die zum konsequenten Klassenkampf entschlossen sind. Die Einheitsfront mit den kampfentschlossenen Transportarbeitern lehnen sie ab und zerstören jede Gelegenheit, sie herzustellen. Jede Organisation innerhalb der Föderation, in der die revolutionäre Entwicklung Platz greift, wird aus der Amsterdamer Internationale ausgeschlossen, bestehende revolutionäre Organisationen werden nicht zugelassen. Von Tagungen, Konferenzen und Kongressen wird alles ängstlich ferngehalten, was den Klassenkampf nicht nur im Munde führt, sondern ihn in der Tat will. Offen und versteckt wird ein Kampf gegen die eigenen Klassengenossen geführt, der nur die Interessen des Kapitalismus und des Unternehmertums unterstützen kann. So ist z. B. die Ned. Transportarbeiter-Föderation aus der ITF. nur deshalb ausgeschlossen worden, weil ihr Vertreter am Moskauer Kongreß teilgenommen hat. Der Allrussische Transportarbeiterverband mit seinen 1½ Millionen Mitgliedern, wie auch der Transportarbeiterverband Bulgariens werden nicht aufgenommen, zu Konferenzen nicht zugelassen. Der Deutsche Schiffahrtsbund, die größte seemännische Organisation Deutschlands, wird in den Verkehrsbund nicht aufgenommen, weil er sich nicht durch den Deutschen Transportarbeiterverband von der Linie des revolutionären Klassenkampfes abdrängen lassen will.

Havelock Wilson hat in seinem Interview mit Stinnes sehr deutlich bewiesen, wie er sich die Vertretung proletarischer Interessen vorstellt. Jede Hoffnung, von diesen Seiten eine Förderung der Einheitsfront zu erleben, ist zum Scheitern verurteilt. Nur durch die zunehmenden revolutionären Strömungen in den Arbeitermassen selber wird die Einheitsfront erzwungen werden können.

Um hier einen Weg zu zeigen, hat sich eine Gruppe gebildet, die die Initiative zur Einberufung einer internationalen Konferenz ergriffen hat. Die lebenswichtigen Fragen der Bildung einer einheitlichen internationalen Organisation der Transportarbeiter zu Lande und zu Wasser müssen auf dieser Konferenz behandelt und einer möglichen Lösung zugeführt werden. Durch gemeinsames Auftreten muß erreicht werden, daß weitere Spaltungen, Zersplitterungen und separates Vorgehen einzelner Gruppen und Organisationen der Transportarbeiter verhindert werden. Zur Umgestaltung der Internationalen Transportarbeiter-Föderation in eine zweckentsprechende, auf dem Boden des Klassenkampfes stehende internationale Körperschaft sind alle notwendigen Maßnahmen zu treffen.

Die Initiativgruppe setzt sich zusammen aus dem Allrussischen Transportarbeiterverband, der Ned. Transportarbeiter-Föderation und dem Deutschen Schiffahrtsbund.

Wir ersuchen Eure Organisation, sich an dieser Konferenz zu beteiligen. Eine umgehende Antwort, ob eine Beteiligung beabsichtigt wird, ist dringend erwünscht, da die Konferenz, an die sich eine Konferenz von Seeleute-Vertretern anschließen wird, für Ende Juni in Aussicht genommen ist. Die notwendigen Mitteilungen über die Tagesordnung, Teilnehmer, Ort und genaue Zeit der Konferenz werden Euch dann umgehend übersandt werden.

Alle Zuschriften sind zu richten an den Landtagsabgeordneten Geschke, Berlin C. 54, Rosenthaler Str. 38.

Hamburg, 26. April 1922.

Deutscher Schiffahrtsbund. Ned. Transportarbeiter-Föderation. Allrussischer Transportarbeiterverband.

Der Anschluß des Deutschen Schiffahrtsbundes an die RGI.

** (RGI.) Wie wir schon kurz berichteten, ist der Anschluß des Deutschen Schiffahrtsbundes (DSB.) an die RGI. auf seiner Tagung am 3. und 4. Mai vollzogen worden. Damit gehört wieder eine größere Organisation in Deutschland der RGI. an. Der DSB. hat weitaus die größte Mehrheit der deutschen Seeleute in seinen Reihen. In den Revolutionstagen entstanden, ist der DSB. ein Produkt der tiefgehenden Unzufriedenheit der Seeleute mit der Kriegs- und Nachkriegspolitik des Deutschen Transportarbeiter-Verbandes. Nur dieser Unwille der Seeleute mit der verräterischen Politik der Gewerkschaftsbürokratie ist der Nährboden gewesen für die syndikalistischen Strömungen, die im DSB. sich bisher noch bemerkbar gemacht haben, und die nun bis auf ganz kleine Reste verschwunden sind.

Mit übergroßer Mehrheit beschloß der Kongreß seinen Anschluß. Das war überhaupt fast der einzige Gegenstand, um den sich die Diskussion an beiden Tagen drehte. Ob der Bericht der Geschäftsleitung zur Debatte stand oder der der einzelnen Orte, immer bildete den Hintergrund der Diskussion der Anschluß an die RGI.; von diesem Thema wurde der Kongreß durchaus beherrscht.

Aus dem von fast allen Delegierten als notwendig erkannten Anschluß ergab sich natürlich die Aenderung des Statuts in einigen Punkten, die denn auch mit erfreulicher Einmütigkeit durchgeführt wurde.

Die Verwaltung wird danach eine mehr zentralistische sein, und nicht zum Schaden der Schlagfähigkeit des DSB. Der DSB., der jetzt schon ein Faktor im seemännischen Leben ist, mit dem Freund und Feind rechnen müssen, wird sich im Bunde mit anderen revolutionären Organisationen zu einem festen Bollwerk im Kampfe der Arbeiter um ihre Führung auf der See und in den Häfen entwickeln.

Ein intensiveres Zusammenarbeiten der Genossen vom DSB. und den sonstigen revolutionären Transportarbeitern wird jetzt noch mehr als bisher möglich sein und unverzüglich in die Wege geleitet werden.

Folgende Resolution wurde gegen die Stimmen der Stettiner Delegierten angenommen:

„Der am 3. Mai in Hamburg tagende Bundestag des Deutschen Schiffahrtsbundes billigt die Taktik und die allgemeine Linie der Geschäftsleitung. Er begrüßt die Schritte zur Gründung einer internationalen seemännischen Berufsorganisation und beauftragte die Geschäftsleitung, alle Hebel in Bewegung zu setzen, um diese ins Leben zu rufen.

Der Bundestag beschließt den Austritt aus der FAUD. (Syndikalisten) und den Anschluß an die RGI."

Aus dem Lager der Gegner

Der Kongreß der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale in Rom.

Von Ugo Arcuno (Rom).

** In meiner Eigenschaft als kommunistischer Journalist habe ich dem Kongreß der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale, der jüngst in Rom stattfand, beigewohnt. Ich bekenne, daß ich mich dort derart gelangweilt habe, daß ich es nicht einmal bis zur Entrüstung brachte. Der Zynismus, mit dem die gelben Amsterdamer die tragischsten Fragen beschwatzten, die heute das Weltproletariat angehen, der Zynismus der wohlgekleideten Herrchen mit Goldringen und Brillant-Krawattennadeln schien mir geradezu stumpfsinnig. Aus ihren Worten und Gesten leuchtete eine solche Sicherheit, wie sie nur aus der stumpfen Ergebenheit der Massen entspringt, die den Entscheidungen blindlings folgen, die dieser Kongreß mit solcher eleganten Leichtigkeit gefällt hat.

Aber war diese Sicherheit tatsächlich eine innerliche oder sollte sie nicht vergleichbar sein der Maske, die ein alter Spieler aufsetzt, wenn es für ihn gilt, die letzten Geldstücke seines Vermögens ins Spiel zu setzen? Die Schärfe, in der sich die Herren Amsterdamer durch den Mund von Fimmen, D'Arragona, Jouhaux und Compagnie über Sowjetrußland, die Rote Gewerkschaftsinternationale und die kommunistische Bewegung im allgemeinen ausließen, läßt vermuten, daß ein Gespenst die schönen Träume dieser „Wiederaufbauer" störte, die so melancholisch leere Wortspieler waren: nämlich das kommunistische „Gespenst".

Die eintönigen Reden der vielen Sprecher in mannigfachen Sprachen bekamen nur dann ein wenig Feuer, wenn sie dazu übergingen, die kommunistische Diktatur in Rußland anzuschwärzen, oder die Rote Gewerkschaftsinternationale zu beleidigen, die „nur ein politisches Instrument für die Propaganda der russischen Sowjetregierung" sei. Die Delegierten der Nationen, die am meisten unter der Reaktion leiden, zum Beispiel die Delegierten von Ungarn, Jugoslawien, Italien usw. haben nicht gezögert, übereinstimmend die ganze Schuld an der Reaktion oder den größten Teil davon den Kommunisten zuzuschieben. Nach ihnen hätten die „Ausschreitungen" des Bolschewismus in der Nachkriegszeit die Reaktion gerechtfertigt. Wenn sie nicht den Mut hatten, dies gerade herauszusagen, so behaupten sie wenigstens, daß die Kommunisten durch ihren Kampf gegen Amsterdam die Kraft des Proletariats geschwächt hätten, indem sie Spaltpilze zur Auslösung von Konflikten säten.

Und was bedeutet für die Gelben von Amsterdam „die Einheitsfront"? Sie bedeutet die Versklavung des ganzen Proletariats unter Amsterdam. Der Ton der Lächerlichkeit, den Fimmen bei seiner Anspielung auf die Konferenz der drei Internationalen zu Berlin anschlug, beweist genug! Bezüglich der bekannten Manifestation vom 20. April sagte derselbe Fimmen: „Wir konnten keine bessere Demonstration, als diesen unseren Kongreß veranstalten."

Nun wollen wir einmal sehen, welche Beschlüsse dieser Kongreß bezüglich der Fragen gefaßt hat, die in der Kundgebung vom 20. April hätten behandelt werden sollen.

Die Ansicht der gelben Amsterdamer bezüglich der sogenannten Verteidigung der Lohnhöhe und des Achtstundentages läßt sich folgendermaßen zusammenfassen. Damit die Arbeiter unter gleichen Bedingungen wie in der Vorkriegszeit leben können — für die gelben Amsterdamer ging es den Arbeitern in der Vorkriegszeit hinreichend gut — muß die kapitalistische Wirtschaft sich wieder stärken. Daher ist es notwendig, wieder aufzubauen „Wiederaufbauen" war das Wort, das alle Fragen löste.

Wiederaufbauen! Aber wie? Es fehlte auch nicht der Hinweis auf die Abrüstung. In ganz vorsichtiger Weise natürlich! Da war zum Beispiel ein Delegierter der „Labour Party", der folgende Vorfrage stellte: „Entwaffnung — sehr gut! Doch müssen wir berücksichtigen, daß England mittels seiner Flotte die Möglichkeit seiner Verproviantierung verteidigen muß!"

Die Delegierten der anderen Nationen folgten diesem englischen Vorkämpfer des nationalistischen Internationalismus von Amsterdam nicht auf dieses ihnen ein wenig fremde Gebiet; ich bin gewiß, daß allen wohlbekannt war, daß irgend welche Diskussionen über dieses Thema nicht nur äußerst gefährlich, sondern auch überflüssig waren. Dieser Kongreß hatte ja nur die Aufgabe, allgemeine und unverbindliche Entschließungen anzunehmen.

Wehe, wenn die Diskussionen über die Abrüstung, die Wiedergutmachung und Genua irgend welche greifbare Ergebnisse gehabt hätten. Da hätten wir etwas Schönes hören und sehen können! Wir haben nur noch gehört, wie ein polnischer Delegierter den „nationalen" Krieg gegen Rußland pries, indem er unter dem Protest der Engländer gegen den Boykott, der von der „Labour Party" verhängt war, protestierte, da dieser die Politik Lloyd Georges begünstigte.

Eine andere unterhaltsame Eigenart dieses Kongresses war der Druck, der dauernd von allen Delegierten ausgeübt wurde, um unter internationaler Maske die ausgesprochen nationalen und nationalistischen Vorurteile und Strömungen zu verbergen. In zahlreichen Augenblicken der Diskussion war aber die Notlage stärker als der ausgeübte Druck. In solchen Momenten schien die Maske zu fallen. So haben wir aus dem Munde eines deutschen Delegierten gehört, „daß die Herrschaft der Entente über Deutschland auch ein Spiegelbild in der Internationale habe." Derselbe hat auch einen Vorschlag zur Veränderung der ungerechten Verteilung der Sitze im Zentralvorstand und Büro von Amsterdam nach Nationalitäten (!) gemacht.

Es ist klar, daß nach einer derartigen Behandlung des Lohn- und Achtstundentagproblems der Kongreß auch keine energischeren Entschlüsse bezüglich der Reaktion fassen konnte. Nur ein kleines Intermezzo bei diesem Gegenstand soll hier erwähnt werden: Nachdem Herr D'Arragona ein ziemlich ausführliches Gemälde von der Reaktion in Italien entworfen hatte, rief er die Amsterdamer Internationale um Hilfe an. Es sei vorausgeschickt, daß die gegenwärtige Lage in Italien ihn berechtigt hätte, alles Erdenkliche zu verlangen. Um was aber bat Herr D'Arragona? Um einen Brief! Einen Brief des Amsterdamer Büros an die italienische Regierung! Unglaublich, aber wahr!!

Aeußerst lieblich war auch die lange, gelehrte Diskussion über den sogenannten „Krieg dem Kriege!" Schließlich und endlich schloß der Kongreß mit der Feststellung, daß zurzeit keine Entschließung gefaßt werden könne über die einem neuen Kriege gegenüber einzunehmende Haltung. Herr Fimmen — als Referent zu diesem Punkte — zögerte nicht, zu erklären, daß, falls die Gewerkschaften nicht genügend Abgeordnete ins anderen Mitteln und auf anderen Wegen den Krieg zu verhindern, dies nur ein sicherer Beweis dafür sei, daß jeder Versuch, mit anderen Mitteln und auf anderen Wegen den Krieg zu verhindern, zum Scheitern verurteilt sei. Es genügt, dies hier als kleinen Ausschnitt berichtet zu haben.

Auf dem Kongreß der Amsterdamer war auch viel von Genua die Rede. Eine kleine Zwischenfrage: War es ein zufälliges Zusammentreffen, daß ebenso wie in Genua, auch auf der Internationale der Amsterdamer Amerika nicht vertreten war? Wir stellen hier nur die Frage, ohne in diesen kurzen Ausführungen den Versuch einer Beantwortung unternehmen zu wollen. Ja, es wurde auch von Genua gesprochen, doch nur, um zu betonen, daß Rußland „zu Kompromissen verurteilt" sei, und um zu prophezeien, daß von Genua der dauernde Friede unter den Völkern ausgehen würde. Ein bißchen wenig nicht wahr? Doch genügte es, um Herrn Albert Thomas, der nach seiner Rückkehr von Genua auch ein wenig den „Arbeiten" des Amsterdamer Kongresses beiwohnte, zu einer glänzenden Rede zu veranlassen, die — ein Meisterstück der Heuchelei — den deutschen Delegierten besonders schwer auf die Nerven fiel. Er sagte: „Tue Du nur Deine Pflicht, wir sind bereit, Dir zu helfen, so gut wir können!"

Es war auch auf diesem Kongreß nicht die Rede vom Vertrag von Versailles. Unnötig zu sagen, daß die Herren Jouhaux und Albert Thomas dem Kongreß ihre Ansicht über diese Frage nicht bekannt gaben. Allerdings schien die deutsche Delegation einmal etwas neugierig sein zu wollen; doch herrschte auch hierbei der Geist der Mäßigung vor. Sonst wären es ja keine Internationalisten, die gelben Amsterdamer, nicht wahr?!

Auch haben die gelben Amsterdamer, ihrer ererbten Logik getreu, nicht im geringsten das Bedürfnis verspürt, die Kolonialfrage anzuschneiden. Sie schienen vergessen zu haben, daß

England einige Kolonien besitzt, wie zum Beispiel in Indien und anderwärts, und daß in diesen Kolonien eine Arbeiterbevölkerung lebt, die ihrem sogenannten „Mutterland" einige Sorgen bereitet. Ein geringer Versuch, die Kolonialfrage anzuschneiden, zeigte sich, wenn ich nicht irre, in einer Rede des Herrn Oudegeest. Dieser beklagte es, daß auf dem Kongreß nur europäische Arbeiter vertreten seien. Im übrigen gaben die gelben Amsterdamer auch in dieser Frage einen Beweis von Nächstenliebe ab. Sie hielten nämlich aufrecht, daß der Sozialismus zunächst den Weißen zugute kommen solle; die anderen kommen vielleicht später dran!

Zusammengefaßt hat der letzte Kongreß der Amsterdamer eine Fülle von Gemeinplätzen geliefert. Keine neue Idee. keine neue Richtlinie kam auf diesem Kongreß heraus. **Amsterdam** blieb, was es immer gewesen ist, nämlich **ein träger und bürokratischer Organismus bezüglich der Technik seiner internationalen Organisation; aber ein sehr gewandtes und vollkommenes Werkzeug, was seine nationale Mitarbeit für die konservativen und reaktionären Machtziele der Bourgeoisie betrifft.** Für Amsterdam besteht in Rußland eine Diktatur, in England aber nicht. Belustigend ist hierbei der Wink, den mehrere Redner den russischen Gewerkschaften gaben, die der „Bevormundung durch die bolschewistische Regierung" entzogen werden sollen!

Es wird nötig sein, meine ich, den Text der — stets einstimmig angenommenen — Beschlüsse vom letzten Kongreß der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale in weitesten Kreisen zu verbreiten. Wenn alle Arbeiter sie durchdenken würden, dann würde der gegenrevolutionäre Zynismus der gelben Amsterdamer kein Geheimnis mehr für den Teil der Arbeiter sein, der zugleich mit dem Joch der Reaktion noch das dieser ihrer besten Verbündeten erträgt.

Ich glaube, daß alle Arbeiter, nachdem sie das treibende Element der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale erkannt haben, gewaltig erstaunen werden und das Urteil des bürgerlichen Volkswirtschaftlers Keynes über den Völkerbund unterschreiben würden, der feststellte, daß die **Amsterdamer Internationale** ihren Einfluß ausschließlich in dem Sinne anwendet, **den Nationalismus und Kapitalismus** zu verstärken.

Buchbesprechung

Genua, die Einheitsfront des Proletariats und die Komm. Internationale.*)

Von Alois Neurath (Prag).

> Genua wird trotz allen Versuchen, die Gegensätze zu verkleistern, diese Gegensätze kraß zum Ausdruck bringen. Sogar wenn Staaten die zwischen ihnen bestehenden Gegensätze zu verhüllen versuchen werden, so werden diese Gegensätze als soziale Gegensätze im Kapitalismus selbst in der grellsten Form auftreten.
>
> **Karl Radek.**

** Genosse Radek behandelt in sehr scharfsinniger Weise die Probleme, mit denen sich die Konferenz von Genua beschäftigt. Für das Proletariat ist es wichtig, zu wissen, wie von den Vertretern Sowjetrußlands und den maßgebenden Männern der 3. Internationale die Bedeutung der Genua-Konferenz eingeschätzt wird.

Die Bourgeoisie war nicht imstande, nach dem Zusammenbruch des Krieges, also während der letzten 3 Jahre, irgendwelche Ordnung in die kapitalistische Weltwirtschaft zu bringen. Zuerst gaben sich die Siegerländer der trügerischen Hoffnung hin, daß die Besiegten die Kosten der kapitalistischen Restauration tragen können. Aber erstens ist sich auch die Bourgeoisie der sogenannten Siegermächte darüber bereits im Klaren, daß Deutschland seinen Reparationsverpflichtungen nicht nachkommen kann. Selbst wenn Deutschland das könnte, würde das nur zur Vermehrung der wirtschaftlichen und politischen Schwierigkeiten innerhalb der Ententestaaten beitragen. „Niemand kann sie (die Schulden) bezahlen und wehe den Industrieländern, wenn man beginnen würde, sie zu bezahlen."

Nach dem Zusammenbruch des Krieges haben sich die Verbündeten der Bourgeoisie aus den Reihen der Arbeiter, die rechtssozialistischen Parlamentarier und Gewerkschaftsführer bemüht, teils sehr gelehrt, teils sehr „populär", den Proletariern zu beweisen, daß sich der Kapitalismus bereits in aufsteigender Linie bewege und daß es sich jetzt nur darum handeln könne, auf dem Boden der kapitalistischen Wirtschaftspolitik gewisse Vorteile für die Lohnarbeiter herauszuschlagen. Radek zeigt an der Hand einiger Ziffern, was aus dieser Entwicklung in „aufsteigender Linie" geworden ist.

> Mit Ausnahme eines geringen Wachstums der Welternte in Weizen, Roggen und Gerste ist in der Produktion aller Rohstoffe ein Fallen der Produktion bis 25 Prozent festzustellen. Die Baumwolle fiel von 39 Millionen Ballen auf 28 Millionen Ballen, Eisen von 60 Millionen Tonnen auf 36, Stahl von 68 Millionen Tonnen auf 40. Die Arbeitslosigkeit beträgt in England 15 Prozent der proletarischen Bevölkerung, in Belgien 24 Prozent, in Schweden 25 Prozent, in Amerika 20 bis 25 Prozent, in Norwegen 15 Prozent, in Dänemark 20 Prozent, in Holland 15 Prozent. Niemals kannte die Welt eine solche Arbeitslosenkrise wie die, die jetzt die kapitalistische Welt durchzieht." (Seite 36.)

Den Vertretern Sowjetrußlands steht in Genua nicht die Vertretung der kapitalistischen Welt in geschlossener Front gegenüber. Die Weltbourgeoise ist sich in einer Hinsicht vollkommen einig, nämlich in dem Willen, erstens auf Kosten der deutschen und der russischen Arbeiter und schließlich auf Kosten des Weltproletariats den kapitalistischen Wiederaufbau zu versuchen. Radek schildert mit eindringlicher Klarheit die scharfen Gegensätze zwischen den führenden imperialistischen Mächten, die Gegensätze zwischen Frankreich—Amerika einerseits, Japan und England andererseits; ferner aber auch die Gegensätze, die zwischen diesen „verbündeten" Mächten bestehen. Die Kriegsgefahr, die Gefahr eines Weltkrieges, wächst mit jedem Tag.

> „Diese ganze Lage voll politischer, voll ökonomischer Widersprüche drängt nach Lösung. Sie drängt nach Lösung entweder **von unten durch die proletarischen Massen** oder von oben **durch neuen Krieg.**" (Seite 37.)

Die Vertreter Sowjetrußlands wissen sehr wohl, daß in Genua keine Kraft ist, die imstande wäre, eine ernstzunehmende Reform der weltwirtschaftlichen Zustände herbeizuführen. Wenn Rußland an der Konferenz in Genua teilnimmt, so in der Hauptsache aus dem Grunde, um den Plan der imperialistischen Weltmächte zu stören, Sowjetrußland und Deutschland zu Kolonien dieser Mächte zu machen.

Die räuberischen Absichten und Anschläge der Weltbourgeoisie gegen Sowjetrußland und infolgedessen gegen die Interessen des internationalen Proletariats, können nur von der gesamten Arbeiterklasse mit Erfolg abgewehrt werden. Aus diesem Grunde gewinnen die Anstrengungen, die Einheitsfront des Proletariats herzustellen, erhöhte Bedeutung. Mit dieser Frage beschäftigen sich die Kapitel 3 und 4 der Schrift. Das Kapitel 3 war bereits in der Inprekorr und in unseren Tageszeitungen abgedruckt. Sehr bedeutend und für die praktische Tagesarbeit unserer Vertauenspersonen durchaus unentbehrlich, ist das 4. Kapitel dieser Schrift. Wir zitieren aus diesem Abschnitt nur einen Satz, um zu zeigen, mit welcher Schärfe und Klarheit Radek zu argumentieren weiß. Radek schildert kurz die objektiven Gründe, die für die Spaltung der sozialdemokratischen politischen Partei maßgebend waren. Er schreibt dann:

> „Was die Gegner Spaltung der Arbeiterklasse nannten, war die Aussonderung des harten eisernen Metalls aus ihr. Was sie Zersetzung nannten, war die Verwandlung des Eisens in Stahl, in Stahl für Kämpfe. Und bald sollte es den breitesten Massen klar werden, daß sie ohne Kämpfe nicht auskommen können."

Die politische Einheitsfront bedeutet nicht, was übrigens für Kommunisten keinen Augenblick zweifelhaft war, das Aufgeben irgendwelcher politischer Grundsätze. Die gegenwärtige weltwirtschaftliche und politische Situation zwingt das Proletariat ohne Rücksicht auf die großen politischen Fragen, die gemeinsame Kampffront aufzurichten, um zunächst die Offensive der Bourgeoisie abzuwehren. Aber gerade dieser Kampf um die sogenannten Tagesfragen wird allen Arbeitern die Notwendigkeit und Unvermeidlichkeit revolutionärer Kämpfe und revolutionärer Aktionen beweisen. So wird sich also die revolutionäre Einheitsfront des Proletariats mit oder gegen den Willen der Führer durchsetzen müssen. In diesem Abschnitte behandelt Genosse Radek auch die Haltung der Gewerkschaften und die der 2. und 2½. Internationale. Die kommunistischen Sektionen, die darauf sehen wollen, daß die Arbeiterklasse so rasch und so gründlich wie möglich sowohl über die Bedeutung der Konferenz von Genua, wie über die gegenwärtigen und nächsten wirtschaftlichen und politischen Kämpfe aufgeklärt werden, müßten dafür sorgen, daß diese Broschüre sehr rasch und sehr weit verbreitet wird.

*) Karl Radek: Genua,die Einheitsfront des Proletariats und die Kommunistische Internationale. (Rede auf der Konferenz der Moskauer Organisation der Kommunistischen Partei Rußlands am 9. März 1922.) Verlag der Kommunistischen Internationale, Karl Hoym, Hamburg 8, Brandstwiete 58. — Buchhändlerpreis 7 M., für Organisationen 3 M.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr 64 11 Mai | 2. Jahrgang 1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Die Menschewiki im Lager der Weißen*).

Von J. Wardin (Moskau).

** Die Gegenrevolution, im Zentrum Rußlands geschlagen, faßte Fuß in den Grenzgebieten. Gleich in den ersten Wochen ihres Bestehens wurden die gefährlichen Fronten der Kosakengenerale Kaledin und Dutow, die Fronten der Ural- und Astrachan-Kosaken und der Ukrainer usw. gegen die Sowjetmacht gebildet.

Die Menschewiki nahmen diese weißen Fronten in ihren Schutz. Eine reine Klassenbewegung der Bourgeoisie und des Adels erklärten die Menschewiki für eine nationale Bauernbewegung und verlangten von uns die Aufgabe des Kampfes gegen die weißen Generäle. Die menschewistische Provinzpresse brachte direkte Lobeshymnen auf diese „tapferen Generäle". Eine Reihe menschewistischer Organisationen trat mit den weißen Führern in Verbindung, um gemeinsam gegen die Bolschewisten vorzugehen. So die Menschewiki in Samara, Saratow, Zarizyn, Ekaterinodar, Woronesh, Odessa, in der Krim, in der Ukraine, im Kaukasus: mit einem Worte überall, wo weiße Generäle auftraten. Anfang Februar brachte indes das Ende der weißen Fronten erster Art.

Im Frühjahr 1918 trat die Gegenrevolution stärker, organisierter auf; es entstand die Tschechoslowakische Front der Konstituante, die die Sowjetrepublik an den Rand des Abgrundes brachte. Wie verhielten sich die Menschewiki zu dieser für die Sowjetregierung gefährlichen Front?

Die menschewistischen Organisationen an der Wolga und im Ural gingen an die Verteidigung der Weißen. Der Bevollmächtigte des Wolga-Ural-Kreiskomitees der Partei, Maiski, war Mitglied der weißen Regierung von Samara. Die Hauptaufgabe der Menschewiki in der Konstituante von Samara bestand darin, die Sympathien der Arbeiter für die neuen Machthaber zu gewinnen, dagegen in ihnen jede Erinnerung an die Bolschewiki abzutöten. Die Menschewiki suchten die Arbeiter auf jede Weise im demokratischen Sinne, im Sinne der Konstituante, zu „bearbeiten", sie suchten die Arbeiter von der Untauglichkeit der Sowjetmacht zu überzeugen, sowie von der Notwendigkeit, die „allrussische" Gewalt der Konstituante zu stützen.

Nebenbei hatten die Menschewiki die Aufgabe, die „Ordnung und Ruhe" in der Arbeiterklasse aufrechtzuerhalten und jede Aeußerung von Unzufriedenheit und jeden Protest zu unterdrücken. Das bedeutete, daß die Menschewiki den Kampfesmut der Massen, ob gegen die Regierung oder die Unternehmer gerichtet, zu dämpfen suchten. Die Weißen setzten überall die Unternehmer in ihre Rechte ein, die sofort die ihnen günstige Umwälzung und die Gedrücktheit der Arbeiter ausnutzten und deren wirtschaftliche Lage verschlechterten. Die Menschewiki bemühten sich, die Arbeiter vom Kampfe gegen die Unternehmer zurückzuhalten, Streiks zu vereiteln; sie verhielten sich überhaupt still und ruhig, um nach Möglichkeit die Verteidigungsfront nicht zu schwächen.

Wenn aber die Agitation der Menschewiki ohne Wirkung blieb, wenn die Arbeitermassen ihre Unzufriedenheit gegen die weiße Diktatur dennoch zu äußern begannen, wenn sie den Kampf gegen die demokratischen Feinde der Arbeiterklasse aufnahmen, — dann stellten sich die Menschewiki sofort an die Seite der Konstituante-Diktatoren und begannen, die kämpfenden Arbeiter mit Kot zu bewerfen. So war es in Samara, wo die Arbeiter des Iwaschenkowschen Betriebes, 6000 an der Zahl, sich erhoben hatten (und an 1000 den Gewehr- und Geschützsalven der „demokratischen" Regierung zum Opfer gefallen waren). Die Menschewiki von Samara erklärten ohne Scheu, die „Demokratie" sei in ihrem Recht gegenüber den aufständischen Arbeitern.

Noch abscheulicher und gemeiner war das Verhalten der Menschewiki in Kasan. In den ersten Tagen der weißen Herrschaft, als in der Stadt der ungeheuerlichste weiße Terror herrschte, als alle des Kommunismus Verdächtigten in Massen erschossen wurden, auf der Straße, ohne Gericht und Voruntersuchung, als die Gefängnisse überfüllt waren von Arbeitern und Arbeiterinnen, die des Kommunismus verdächtig waren, da nahmen die Abgeordneten der Kasanschen Menschewiki teil an einer besonderen Untersuchungskommission, die die Bolschewiki auszusondern hatte, um mit ihnen abzurechnen.

Die Teilnahme am Bürgerkrieg gegen die Sowjetmacht begründeten die Menschewiki von Kasan damit, daß zur Zeit die „Klasseninteressen des Proletariats mit den allgemeinen nationalen Aufgaben zusammenfielen". Daher sei eine Vereinigung aller Kräfte zur Abwehr der Bolschewisten notwendig. Die Revolution müsse die Bourgeoisie in ihren Rechten befestigen, ein Auftreten der Arbeiterklasse gegen die Herrschaft der Bourgeoisie sei daher unzulässig. Nach dem Beispiel ihrer Genossen von Samara waren die Menschewiki von Kasan mit allen Mitteln bemüht, zu verhindern, daß der Kampf zwischen Arbeitern und Unternehmern scharfe, „undemokratische" Formen annehme. Sie suchten die Arbeiter zur „Selbstbeschränkung", zur Opferung ihrer eigenen Interessen zugunsten der des „ganzen Volkes" zu überreden.

Die Agitation der Menschewiki war aber fast wirkungslos in bezug auf die Kasanschen Arbeiter. Drei Wochen nach Einsetzung der demokratischen Gewalt erhoben sich die Arbeiter gegen dieselbe. Die Menschewiki bemühten sich, den Aufstand zu vereiteln, es gelang ihnen aber nicht. Die Arbeiter der Kasaner Betriebe erhoben sich gegen die Konstituanteanhänger, gemeinsam mit einigen Truppenteilen. Ihr Ziel war, die Front zu durchbrechen und sich mit den roten Truppen, die sich Kasan näherten, zu vereinigen. Der Aufstand mißlang. Die tschechischen Legionäre und die Offiziersbanden nahmen grausame Rache an den heldenhaften Proletariern von Kasan. „Die Ordnung" wurde wieder hergestellt. Der Befehlshaber der Garnison, Generalleutnant Rytschkow, schrieb in seinem Befehl:

„Im Falle des geringsten Versuches von seiten irgendeiner Bevölkerungsgruppe, im besonderen der Arbeiter, in der Stadt Unruhen hervorzurufen in der Art, wie sie am 3. September stattgefunden haben, wird der betreffende Stadtteil mit Geschützfeuer belegt werden."

Die sozialrevolutionäre, die kadettische und reaktionäre Presse klagte die Arbeiter des Verrats an und überschüttete sie mit Flüchen. Die Kasansche Organisation der Menschewiki schloß sich vollkommen dem Chor der Henker und Mörder der Kasanschen Arbeiter an. In einer niederträchtigen Proklamation, von dem Kasanschen Komitee der Menschewiki erlassen, heißt es buchstäblich:

*) Demnächst erscheint im Verlag der Kommunistischen Internationale, Karl Hoym, Hamburg 8, Brandstwiete 58: „Die Partei der Menschewiki in der russischen Revolution." Obige Abhandlung ist dieser Schrift entnommen.

„Die Arbeiter, gemeinsam mit den pflichtvergessenen Soldaten des Nachbarregiments, haben die Fahne des Aufstandes erhoben. Sie wollten sich in den Besitz von Waffen setzen, doch die Behörden sind stark genug, die Verräter zu vernichten und sie haben es getan."

„Rabotscheje Djelo", das Organ der Kasanschen Ortsgruppe der Menschewiki, schrieb anläßlich des Aufstandes das Folgende:

„Eine verruchte Tat ist geschehen: Blut ist vergossen worden von denen, die selbst einst gegen das Blutvergießen aufgestanden waren. Die unwürdigen Söhne der Arbeiterklasse haben das alte Kampfesbanner befleckt. Ewige Schande und Fluch über diejenigen, die Uneinigkeit in die Klasse der Proletarier bringen."

Der Ring von roten Truppen schloß sich immer enger und enger um Kasan. Die Konstituante ging ihren letzten Tagen entgegen. Die Weißen mobilisierten ihre letzte Kraft gegen die Roten. Auch die Menschewiki nahmen ihren Platz an der weißen Front ein. Auf der Sondersitzung des Gouvernementskomitees der Menschewiki am 6. September wurde der Beschluß gefaßt, „den Truppen, die für die Freiheit und das Glück Rußlands kämpfen, volle Hilfe zu leisten".

Die „Rabotscheje Djelo" schrieb dazu:

„Das Komitee in seinem Plenum und einige Parteigenossen bildeten noch an demselben Abend eine Abteilung, die schon einen Regierungsbefehl ausgeführt hat."

In einem Aufruf, in der „Rabotscheje Djelo" veröffentlicht, hieß es:

„Das Gouvernementskomitee erklärt, seine vollen physischen und geistigen Kräfte dem Komitee der Mitglieder der Konstituante und der zu ihr stehenden Militärmacht zur Verfügung zu stellen zur Ausnützung gegen die Landesfeinde, die Feinde der Arbeiterklasse. Das Gouvernementskomitee fordert von allen Mitgliedern der Ortsgruppe eine Erklärung, in welcher Form sie ihren Genossen, die ihr Blut für eine bessere Zukunft vergießen, Hilfe leisten wollten."

Die russische Revolution kann nicht einen einzigen Fall verzeichnen, in dem die Menschewiki ihre vollen materiellen und geistigen Kräfte gegen die weiße Armee gerichtet hätten.

Am Vorabend der Einnahme Kasans erschien die „Rabotscheje Djelo" nicht mehr. Die Redaktion erklärt dies in ihrer letzten Nummer damit, daß die ganze Redaktion sich gemeinsam mit dem Gouvernementskomitee der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei der Armee gestellt und militärische Aufträge zu erfüllen hätte.

So war es nicht nur in Kasan und Samara, so war es in Perm, Wjatka, Ekaterinburg, Ishewsk, wo die Menschewiki der weißen Armee Hilfe leisteten und die Bourgeoisie und deren Agenten in ihrem Kampfe gegen die Arbeiter unterstützten. In Ishewsk haben die Menschewiki und Sozialrevolutionäre ein furchtbares Verbrechen begangen. Sie haben einen Raum, in dem verhaftete Arbeiter eingesperrt waren, mit Granaten beworfen. In Ufa haben die Menschewiki an der berüchtigten Beratung teilgenommen, die ein sozialrevolutionär-kadettisches Direktorium einsetzte, das später Koltschak zu seiner Machtstellung verhalf.

In Sibirien haben die Menschewiki die Kleinbourgeoisie in ihrem Kampf gegen die Sowjetmacht sehr gefördert. In allen Städten nahmen sie an allerlei Komitees teil, gemeinsam mit den Vertretern der sibirischen Bourgeoisie. Geradezu verbrecherisch war die Handlungsweise der Menschewiki von Irkutsk mit dem früheren Mitglied der zweiten Reichsduma, dem bekannten Menschewik Mandelberg an der Spitze.

Nach der Uebernahme der Macht durch Koltschak, als auf dem großen von Koltschak beherrschten Gebiete der fürchterlichste weiße Terror herrschte, da traten die Menschewiki offiziell in Opposition und stellten sich sogar stellenweise, als nähmen sie Anteil an dem Aufstand, gegen Koltschak; gleichzeitig aber förderten sie die koltschaksche Regierung durch ihre eigenen Mitglieder. So war es z. B. in Perm, wo die menschewistischen Gewerkschaften in Kanzleien der Koltschakschen Regierung verwandelt wurden, und ein Führer der Menschewiki, P. Maslow, im Namen des „Marxismus" Lobeshymnen auf die Koltschaksche Demokratie sang.

In der Denikin-„Demokratie" spielten die Menschewiki die Rolle einer legalen, fügsamen Opposition. Was trieben die Menschewiki unter dem Denikinschen Regime? Vor allem eine wütende Agitation unter den Arbeitern gegen die Sowjetrepublik; sie unterdrückten den Oppositions- und Kampfesgeist der Arbeiter und kämpften gegen jeden Versuch der Arbeiter, der Denikinschen weißen Armee entgegenzutreten.

Sehr typisch in dieser Beziehung war das Verhalten der Menschewiki in Kiew. Dort traten die Menschewiki dem Stadtmagistrat bei, der von dem Denikinschen General Bridow eingesetzt war. Der Gewerkschaftsrat, von den Menschewiki geleitet, stand in enger Beziehung zu der Denikinschen Regierung. Die Beziehungen bestanden darin, daß die Menschewiki zweimal von dieser Regierung finanziert worden sind, einmal zum besten der Gewerkschaften, ein andermal zum besten der Genossenschaft „Ssila" (Kraft). In Sowjetrußland predigten die Menschewiki die Unabhängigkeit der Gewerkschaften, in der Denikinschen Demokratie aber erklärten sie der Regierung, die Gewerkschaften seien ein notwendiger Bestandteil des Staates, und die Gewerkschaftler hätten verschiedene Vergünstigungen von der Regierung zu erwarten. Die Menschewiki bekamen auch allerlei Vergünstigungen bei der Mobilisation, sie wurden als notwendige Stützen des Denikinschen „Vaterlandes' reklamiert. Zwischen dem menschewistischen Gewerkschaftsrat und dem Verband der Fabrikanten bestand die engste Freundschaft. Die Fabrikanten traten oft für die menschewistischen Gewerkschaften ein. Sie befürworteten z. B. die Herausgabe einer Arbeiterzeitung durch die Menschewiki. Und die Gewerkschaften wandten sich scharf gegen die Streiks. Ueberhaupt setzten die Menschewiki alles daran, die „Ordnung und Ruhe" unter den Arbeitern aufrechtzuerhalten. Die Menschewiki nahmen auch an der Kommission zur Wiederherstellung der Industrie in Kiew teil. Mit Hilfe der Menschewiki von Kiew, hauptsächlich Führern der Gewerkschaftsbewegung, wurde das Kiewsche Arsenal, das Kriegsmaterial herstellte, in Gang gesetzt. Das war eine direkte Hilfeleistung für Denikin in seinem Kampfe gegen die Rote Armee, die 20—30 Werst von Kiew stand.

Der menschewistische Gewerkschaftsrat hatte einen politischen Bund mit weißgardistischen Organisationen, wie z. B. dem „Nationalen Zentrum" und dem „Bund zur Wiederherstellung Rußlands", geschlossen. In einer Reihe von Fällen traten die Menschewiki gemeinsam mit diesen Verschwörerorganisationen auf und veröffentlichten mit ihnen zusammen Aufrufe.

Wieweit die Menschewiki von den Denikinschen Leuten für „zuverlässig" gehalten wurden, ist daraus ersichtlich, daß die Denikinsche Gegenspionage Verhaftete freiließ unter Garantie des menschewistischen zentralen Gewerkschaftsbüros.

Zu einer Zeit, wo die Sowjetrepubliken in Todesgefahr schwebten, wandten sich die Kiewschen Menschewiki an die Arbeiter Westeuropas mit einem Aufruf, in dem die bösartigste, unehrenhafte Kritik an der Sowjetmacht geübt wurde. Die Verfasser dieses Aufrufes behaupteten, die Sowjetmacht sei ein Verbrechen und Grauen. Sie versicherten den europäischen Arbeitern, daß die bolschewistische Stimmung der Arbeitermassen verschwunden sei. Der Aufruf hatte zum Ziel, die Arbeiterklasse Europas von der Untauglichkeit der Sowjetmacht zu überzeugen und ihr zu beweisen, daß es keinen Sinn hätte, Sowjetrußland zu unterstützen. Das war ein direkter Ausfall gegen Sowjetrußland, das damals die brüderliche Unterstützung der europäischen Arbeiter besonders nötig hatte. Der Aufruf der Kiewschen Menschewiki war dem Weltimperialismus eine direkte Stütze; je überzeugender die Motive der Menschewiki gegen die Sowjetmacht klangen, um so sicherer konnte Sowjetrußland vernichtet werden.

Ein kleiner Charakterzug verdient Beachtung: Am Jahrestag der Gründung der Freiwilligenarmee erschienen Damen im menschewistischen Gewerkschaftsrat und überreichten den Führern des Bundes Ehreneintrittskarten zur feierlichen Jubiläumsversammlung. Die Denikinschen wußten wohl, wen sie zu ihrem Fest baten

Wohl zu beachten: In Kiew arbeiteten in der Denikinperiode nicht etwa junge, unerfahrene Menschewiki, sondern es waren alte, bekannte Führer der Menschewiki. Um ein paar Namen zu nennen: Semkowski, Mitglied des Zentralausschusses, bekannter Parteiliterat, früherer Freund Martows; Balabanow, eins der ältesten und einflußreichsten Parteimitglieder; Kutschin-Oranski, Mitglied des Hauptkomitees in der Ukraine; Romanow, Führer der gelben Drucker; Naumow, bekannter Nationalökonom der Partei; Tschischtshewski und Sumski, heute Redaktionsmitglieder der von Martow in Berlin herausgegebenen Zeitung „Sozialistitscheskij Wjestnik".

Es muß bemerkt werden, daß Semkowski als linker Menschewist die Taktik seiner rechten Genossen nicht in allem billigte, er stand aber abseits und hinderte sie nicht an ihrer Zusammenarbeit mit Denikin. Späterhin, als die Roten kamen und von den Menschewiki Rechenschaft forderten, nahm der „linke" Menschewik Herr Semkowski die volle Verantwortung für die Tätigkeit seiner Partei auf sich. Er tat es im Interesse der „Einigkeit" der Partei.

In anderen Städten des Denikinschen Gebiets handelten die Menschewiki etwas weniger verächtlich, manchmal aber übertrumpften sie ihre Kiewer Genossen.

Die Menschewiki von Charkow z. B. erklärten in ihrer Zeitung „Natschalo" die Denikinsche Gewalt für „demokratisch", im Gegensatz zur bolschewistischen Diktatur. Es erübrigt sich zu sagen, daß auch die Menschewiki von Charkow sich die Aufgabe stellten: Kampf gegen die Bolschewisten bis zum Ende. Dabei hielten sie aber nicht geheim, daß die Bolschewisten nicht durch die Demokratie, sondern durch eine bürgerlich-adlige Diktatur abgelöst werden würden. Die weiße Diktatur zogen sie der roten vor.

In dem linksmenschewistischen „marxistischen" Journal „Mysl" hieß es in einem Leitartikel, der über den Regierungswechsel, d. h. über Denikins Ankunft sprach:

„Allen war es klar, daß Charkow fallen werde. Doch niemand von uns hatte die Stimmung erwartet, die in den ersten Tagen die verschiedenartigsten Elemente einte. Es entstand der Anschein eines nationalen Festtages. Lebendig Begrabene erstanden scheinbar aus ihren Gräbern und begrüßten den Sonnenaufgang" . . . Was hinter diesem poetischen Vergleich steckte, wird uns klar, wenn wir darauf achten, daß etwas weiter in diesem Artikel die Sowjetregierung als „abstoßende Wirklichkeit" bezeichnet wird.

Und was hatte Denikins Sieg für eine Bedeutung? Auf diese Frage antwortet der Leitartikel des „marxistischen" Journals folgendermaßen:

„Die Sowjetmacht hatte sich sozialistische Aufgaben gestellt, und doch ist sie unter den Zeitbedingungen zu einer reaktionären Macht geworden. Was sie ablöst, stellt sich natürlich antisozialistische Ziele, es kann aber im gegebenen Moment eine revolutionäre Rolle spielen."

Der Verfasser des Artikels spricht weiter von der Intervention und bricht für sie eine Lanze, doch davon später.

So sieht die „proletarische" Partei aus, die begeistert den Sieg des Zarengenerals über die Arbeiterregierung besingt! Der zitierte Artikel stammt nicht aus der Feder eines Kadetten, er hat den „linken" Menschewisten Ssan (Devdariani) zum Verfasser. In den Spalten der Zeitung „Mysl' finden wir auch Artikel der jetzigen Herausgeber des „Sozialistischen Wjestnik" — Martow und Dalin. Martow war ständiger und führender Mitarbeiter dieser Zeitung; er trägt die volle Verantwortung für ihre sozialdenikinische Richtung. . . .

Als Denikin von den Roten bedrängt wurde, begab sich Herr Devdariani nach dem menschewistischen Georgien und wurde dort Minister für Volksaufklärung. Jetzt vergießt dieser Gentleman Tränen über den Untergang der georgischen „Demokratie" und verflucht in den Spalten des Martowschen „Sozialistischen Wjestnik" die Bolschewisten.

Herrliche Arbeit haben die Menschewiki von Odessa geleistet. Ihre Zeitschrift „Jushny Rabotschi" sang Lobeshymnen auf die Armee Denikins als die Trägerin einer fortschrittlichen bürgerlichen Rechtsordnung, die allein der wirtschaftlichen Entwicklungsstufe Rußlands entspreche. Der „Jushny Rabotschi" unterstützte die Agrarpolitik Denikins und brachte begeisterte Artikel anläßlich der Wiederherstellung der Freiheit und Unabhängigkeit der Arbeiterorganisationen" durch die neue Gewalt. Das Organ der Menschewiki stimmte auch in den Verleumdungsfeldzug der bürgerlichen Presse gegen die „Greueltaten" der Bolschewisten ein und suchte dieselben auf diese Weise bei den europäischen Arbeitern anzuschwärzen.

Die Menschewiki der Krim haben gleich nach dem Rückzug der roten Truppen ihre Vertreter in die aus Sozialrevolutionären und Kadetten bestehende Kommission geschickt, die eine „Regierung" für Denikin zu bilden hatte, welche unter seinem Befehl zu stehen hatte. Sie nahmen an dem Kongreß der Städte und Semstwos der Krim teil und faßten gemeinsam mit Kadetten, Sozialrevolutionären und Reaktionären Resolutionen für Unterstützung der Weißen, für Anerkennung der Notwendigkeit einer Intervention usw.

Das Organ der Menschewisten in der Krim, „Priboj", fiel über die Luzerner Konferenz der Zweiten Internationale her, weil jene ganz platonisch gegen eine Intervention in Rußland protestiert hatte. Der Artikel des Menschewistenblattes war betielt: „Früche der Unkenntnis". Wenn die Verfasser der Resolution — hieß es in dem Artikel — wüßten, was der Bolschewismus bedeutet, würden sie nicht gegen eine Intervention protestieren.

Wir sehen: in der Krim fand sich 1919 ein offizielles Menschewistenblatt, das sogar noch rechts von der Zweiten Internationale stand. Es schien, als ob mehr nicht zu erwarten sei. O nein, die Menschewisten der Krim brachten es fertig, eine noch größere Niederträchtigkeit zu vollbringen. Unlängst ist der bekannte weiße General Slastschow, seine Verbrechen bereuend, nach Sowjetrußland zurückgekehrt. Der Menschewistenführer Martow hat aus diesem Anlaß in dem „Soz. Wjestnik" einen Artikel, betitelt „Slastschow als Kämpfer für die Komintern", gebracht. Martow weiß natürlich sehr genau, daß Slastschow keinerlei Beziehungen zur Komintern hat. Martow weiß auch, daß Slastschow nicht als weißer General zurückgekehrt ist, sondern als früherer weißer General.

Anfang 1920, als Slastschow noch weißer General war und die Krim beherrschte, wurde gerade zwischen den Menschewisten der Krim und ihm folgende interessante Unbereinkunft geschlossen:

Anfang 1920 waren auf Befehl von Slastschow in der Krim verhaftet worden: Stadthaupt von Sewastopol, Menschewik Mogilewski, der Vorsitzende der menschewistischen Ortsgruppe von Sewastopol, Kantorowitsch und andere aktive Menschewisten, im ganzen zehn Mann. Das menschewistische Komitee und der Gewerkschaftsrat der Krim entsandten eine Delegation, mit J. Gawrilow an der Spitze, zu Slastschow mit der Bitte um Befreiung der verhafteten Menschewisten. . . .

Inzwischen rückte der dritte Jahrestag der Februarrevolution heran. Bei Noworossisk lag die Denikinsche Front im Sterben. Die Krim blieb als einziger Schlupfwinkel für den Rest der Denikinarmee übrig. Die Krim mußte um jeden Preis gehalten werden. Das war die Aufgabe der Weißen; doch sie war nicht leicht. Denikin hatte nur geringe Kräfte in der Krim. Am Einlaßtor zur Krim kämpfte die Rote Armee. Die geheime Kommunistenorganisation der Krim bereitete zum dritten Jahrestag der Revolution einen Aufstand vor. Im Falle eines Erfolges wäre die Rote Armee in die Krim eingebrochen, und die Reste der Denikinschen Armee wären statt nach Sewastopol nach Konstantinopel gekommen. Im Falle eines Erfolges des geplanten Aufstandes hätte die Wrangeliade nicht stattgefunden, und der Bürgerkrieg wäre Anfang 1920 beendet gewesen. Dann hätten sich auch die polnisch-russischen Beziehungen ganz anders gestaltet.

Die Menschewiki wußten von der Vorbereitung der Kommunisten; denn die Versammlungen der Geheimorganisation fanden im Arbeiterklub statt, in den Räumen des Sowprof. Selbstverständlich verstand auch Slastschow die Bedeutung des Jahrestages der Revolution. Als die Abgesandten der Menschewiki zu ihm kamen, stellte er ihnen nur eine Bedingung: Er verlangte schriftliche Bürgschaft dafür, daß die Menschewiki ihren ganzen Einfluß in den Gewerkschaften und Arbeitermassen gebrauchen würden, um die Arbeiter bis zum 1. März in voller Ruhe zu erhalten. Slastschow versprach seinerseits, die verhafteten Menschewiki in Freiheit zu setzen und ihnen die Möglichkeit einer Ausreise ins Ausland zu geben.

Die Abordnung der Menschewiki hat ihre Unterschrift gegeben, den Vertrag mit Slastschow geschlossen. Mogilewski, Kantorowitsch und die anderen wurden befreit und begaben sich nach Georgien. Die Menschewiki haben natürlich ihr Versprechen ehrlich gehalten und . . . haben Slastschow die Passivität der Arbeiter bis zum 1. März gesichert, d. h. bis zu dem Augenblick, wo die Weißen genügend starke Kräfte herbeischaffen und ihre Stellung in der Krim befestigen konnten.

Der Vertrag der Menschewisten mit Slastschow wurde in weiten Kreisen bekannt. Die Arbeiter waren empört. Ueber den Vertrag wurde auf der Gewerkschaftskonferenz scharf debattiert. Die Konferenz fand während des weißen Terrors statt, auf ihr waren viele kleinbürgerlich-intellektuelle Gewerkschaften vertreten; deshalb gelang es den Menschewiki, ihre Resolution durchzubringen, die aber auch einen Passus enthielt, daß in Zukunft derartige Verträge nicht geschlossen werden dürften. . . .

Nach dieser ehrlosen und verbrecherischen Uebereinkunft mit Slastschow traten eine Reihe bekannter Menschewisten und die Mehrzahl der Arbeiter aus der Partei aus und meldeten sich zur KPR. (Nowitzki, Nemtschenko, Galop, Mitglieder des Kreiskomitees der Partei in der Krim, Schewtschenko, bekannter Arbeiterführer, Israilowitsch, Sekretär des Kreiskomitees der Krim, und eine Reihe anderer.)

Die Menschewiki der Ukraine, des Don, der Krim und des Kuban führten eine zielbewußte Politik gegen die Streikbewegung. Sie suchten die Konflikte zwischen Arbeitgebern und Arbeitern auf friedlichem Wege durch Schiedsgerichte zu regeln. Sie suchten Kollektivverträge zu schließen — mit einem Wort, die Arbeiterbewegung auf die breite Fahrstraße der Legalität, Gesetzlichkeit, Ordnung und Regelmäßigkeit zu bringen. Nach Meinung der Menschewiki bestand die Arbeit der Gewerkschaften in der Hebung der Arbeitsproduktivität und der Wiederherstellung der Industrie, d. h. gerade darin, womit die Menschewiki sich in Sowjetrußland niemals beschäftigten.

Politik

Die russische Emigration in Deutschland.

Von Leonid.

** Das neuerlich in Berlin erfolgte Attentat auf den russischen Politiker Nabokow, die Verhaftung des Weißgardistenführers Sawinkow in Genua wegen der Verschwörung gegen die Sowjetdelegation, die Anwesenheit des Hauptes der ukrainischen Zaristenbewegung Wassilij Wyschiwanny (österreichischer Erzherzog Wilhelm) in Berlin, neueste Umtriebe Wrangels in Jugoslawien, Bulgarien, Rumänien — haben die allgemeine Aufmerksamkeit auf die rus-

sische Emigration im Auslande gelenkt. Es ist unzweifelhaft, daß das Zentrum dieser Emigration sich in Deutschland befindet.

Hier ein Beispiel, das zeigt, wie sehr sich die russischen Gegenrevolutionäre in Deutschland festgesetzt haben. Allein in Berlin gibt es:

a) Etwa 150 000 russischer Emigranten.

b) Ueber zwanzig verschiedene politische und zivile Emigrantenorganisationen, Konsulate und Vertretungen.

c) Drei täglich und eine Reihe wöchentlich erscheinende Emigrantenzeitungen, sowie eine Menge von Zeitschriften.

d) Eine ganze Menge von russischen Verlagen und Buchhandlungen.

e) Unzählige Cafés, Theater, Klubs, Vergnügungsanstalten usw. Der ganze Berliner Westen stellt augenblicklich eine von russischen Emigranten **vollkommen kolonisierte Stadt** dar.

Außerhalb Berlins bestehen die russischen Kolonien in zahlreichen deutschen Städten, insbesondere in **Bayern.**

Die Emigration zerfällt in folgende politische Gruppen:

1. Monarchisten, die eine absolute Mehrheit der Emigranten hinter sich haben. In Berlin funktioniert ein monarchistischer **Zentralrat** für die gesamte russische monarchistische Bewegung in Westeuropa, an deren Spitze die alten Führer der russischen „Tschernaja Ssotnja" (Schwarze Hundert) stehen. Das monarchistische Lager vereinigt die gesamte aus Sowjetrußland geflüchtete frühere Aristokratie, Geistlichkeit, die Junker, sämtliche Offiziere und einen beträchtlichen Teil der „freien Berufe". Die monarchistische Zentrale besitzt verschiedene Abteilungen: Militärische Abteilung, Kirchenabteilung, Spionageabteilung, Zivilabteilung usw. Die Berliner russischen Monarchisten unterhalten rege Verbindungen mit den deutschen Reaktionären, vor allem mit Graf Reventlow, General Hoffmann und Ludendorff, weiter mit den Münchener Monarchistenkreisen, mit Horthy und den „Erwachenden Ungarn", mit Jugoslawien und Rumänien. Die augenblicklich in Jugoslawien und Bulgarien einquartierten Reste der früheren Wrangel-Armee werden von den russischen Monarchisten in Deutschland als ein Kern für eine künftige große Armee, für die Befreiung Rußlands vom Bolschewismus angesehen.

Innerhalb der in Deutschland lebenden russischen Monarchisten hat augenblicklich eine Teilung in zwei Lager stattgefunden: In eine rechte und eine linke Richtung. Die **rechte Richtung** scheint den Kern der monarchistischen Bewegung (Offiziere, Geistliche) zu vereinigen; auch der oberste monarchistische Zentralrat steht hinter dem rechten Flügel, der eine Wiederherstellung der alten **absolutistischen Zarenherrschaft** in Rußland und eine **Militärdiktatur** erstrebt, jegliche Beschränkungen der Zarengewalt verwirft und eine seiner Hauptaufgaben in der Schaffung der Pogromstimmung gegen die „Juden und Kommissare" in Rußland betrachtet. Diese Kreise haben auch Verbindungen zu den in Sowjetrußland selbst bestehenden monarchistischen Zirkeln.

Die **liberale monarchistische Richtung** hat neuerlich auf einem gleichzeitig mit dem Attentat auf Nabokow in Berlin stattgefundenen Kongreß sich zu einer „Nationalen monarchistischen Volkspartei" konstituiert. An der Spitze der neuen Partei, die nach einer konstitutionellen Monarchie strebt und sich in Worten gegen die Judenpogrome ausspricht, die sich vor allem auf die Bauern stützen will und deshalb in ihrem Agrarprogramm einige für Junker liberale Tendenzen zeigt, stehen einzelne monarchistische Redakteure, Schriftsteller und Mitglieder der früheren russischen Duma (Reichstag). Bis in die letzte Zeit gaben diese Herren in Berlin eine Zeitung heraus.

Zweifellos bilden die **Monarchisten den wichtigsten und gefährlichsten Teil der ganzen russischen Emigration im Ausland,** da sie meistens politisch und vor allem militärisch erprobte, entschlossene Männer sind, die wissen, was sie wollen, und die vor keinem Mittel zur Verwirklichung ihrer Ziele zurückschrecken. Das **Attentat auf Miljukow,** der ihnen politisch unbequem war, war die Tat eben dieser Kreise. Ihre nächste Aufgabe sehen die russischen Monarchisten nicht nur in planmäßigen militärischen Vorbereitungen eines **monarchistischen Umschwunges in Sowjetrußland,** sondern auch in der vorherigen Auswahl eines neuen Zaren, unter dessen Namen dann die ganze Propaganda unter der russischen Bauernschaft und möglicherweise auch ein militärischer Feldzug begonnen werden soll. In Sowjetrußland selbst haben die im Ausland befindlichen russischen Monarchisten eine mächtige Stütze in den Personen der dortigen **Geistlichkeit,** die besonders in letzter Zeit, aufgeregt durch die Requirierung der Kirchenschätze für die Hungernden, eine starke monarchistische und antisemitische Propaganda unter den rückständigen Schichten der städtischen und ländlichen Bevölkerung entwickelt.

2. Die den Monarchisten politisch am nächsten stehende Gruppe in der russischen Emigration in Deutschland bilden die sogenannten **„Kadetten"**, die etwa der früheren deutschen Nationalliberalen Partei entsprechen. Die Anhänger der Kadetten setzen sich zusammen aus den Reihen der früheren russischen „Intelligenz", d. h. der Intellektuellen. An der Spitze dieser Gruppe stehen die vom alten Rußland her bekannten liberalen Persönlichkeiten, Professoren, Advokaten usw. Wenn die russischen Monarchisten hauptsächlich die **Klasseninteressen des Junkertums,** der feudalistischen Ueberreste des alten Rußland vertreten, so sind die Kadetten eine politische Gruppierung der russischen kapitalistischen Bourgeoisie, der **Industriellen und Finanzleute.** Genau so wie die Monarchisten zerfallen die Kadetten in zwei ziemlich scharf gegeneinander stehende Gruppen: die **rechte Gruppe,** die in Berlin eine vom Ullsteinhaus herausgegebene russische Tageszeitung „Rul" leitet, und an deren Spitze der frühere Chefredakteur der alten russischen Kadettenzeitung „Rjetsch", I. Hessen, Prof. Kaminka und früher auch der ermordete Nabokow stehen, bzw. standen. Diese Gruppe ist dem Gedanken des konstitutionellen Monarchismus nahe. Die **linke Richtung,** die dagegen eine demokratische Republik verficht und etwa dem linken Flügel der Deutschen demokratischen Partei entspricht, ist in Berlin ziemlich schwach. Diese Gruppe ist politisch schlauer als die rechten Kadetten; ihr politisches Lieblingsthema ist die russische Bauernschaft, von der sie den Sturz des Bolschewismus in Rußland erwartet und deshalb verschiedene Zugeständnisse in der Frage des Großgrundbesitzes für die Zukunft verspricht. Die Leitung der linken Kadetten befindet sich aber nicht in Berlin, sondern in Paris, wo sie in ziemlich engen Beziehungen zu der französischen Regierung stehen. Ihr Führer ist der bekannte Politiker Miljukow. Sie besitzen beträchtliche Geldmittel, die aus russischem Staatseigentum stammen. Der Einfluß der Kadetten sowohl im Auslande, als auch insbesondere in Rußland selbst, schwächt sich in der letzten Zeit ganz offenbar.

3. Das dritte Lager der Emigranten bilden die **sogenannten „Sozialisten"**, d. h. erstens die berüchtigten Sozialrevolutionäre unter Tschernow, Suchomlin, Sensinow und andern, und die nicht minder berüchtigten Menschewiki unter Martow, Abramowitsch und Dan. Ueber ihre Tätigkeit braucht nicht viel gesagt zu werden, weil diese täglich im „Vorwärts" oder in der „Freiheit" zu beobachten ist. Während die Sozialrevolutionäre — eine alte russische Kleinbürgerpartei — sich sozialistisch nennen, mehr der Zweiten Internationale und der deutschen SPD. zuneigen, sind die Menschewiki glorreiche Mitglieder der Internationale 2½ und gute Freunde von Hilferding. Sowohl die Sozialrevolutionäre als auch die Menschewisten besitzen weder im Auslande, noch in Rußland irgendwelchen nennenswerten Einfluß. Während aber die Menschewiki sich hauptsächlich mit der antibolschewistischen Agitation innerhalb der russischen Arbeiterschaft beschäftigen, legen die Sozialrevolutionäre das Hauptgewicht auf die Bauernaufstände.

Außer diesen beiden „Parteien" gibt es in Berlin noch eine sogenannte „Auslandsdelegation der Partei der **linken Sozialrevolutionäre**"; was an dieser Auslandsdelegation besonders bezeichnend ist, ist die von ihr selbst zugegebene Tatsache, daß sie im gleichen Maße sowohl zu der Internationale 2½, als zu der **„4. Internationale"** der KAPD. neigt. Mehr braucht über diese Partei, die sich aus 10 oder 20 anarchistisch eingestellten Intellektuellen zusammensetzt, nicht gesagt zu werden.

4. In der letzten Zeit gewinnt innerhalb der russischen Emigration immer größere Bedeutung eine ganz neue Gruppe, die sich „Smjena Wjech" nennt, und die für einen „Strich unter die Vergangenheit" und **Annäherung an Sowjetrußland eintritt.** Diese Gruppe vereinigt insbesondere die Intellektuellen und fachmännischen Elemente der Emigration, die noch vor einem Jahr die schlimmsten Feinde der Sowjetrepublik waren. Eigentlich sind diese Leute nichts anderes als nationalste unter den **Nationalbolschewisten.** Sie sehen in der Sowjetregierung eine einzig mögliche Regierung in Rußland, die die alte nationale Macht des russischen Reiches wiederherstellen soll. Aus diesem Grunde rufen sie die ganze Emigration zur engsten Mitarbeit an der Wiederherstellung Rußlands, zur Versöhnung mit den Bolschewiki. Diese Gruppe ist zweifellos ehrlich; ihre Haupteigenschaft ist, wie gesagt, glühender **Nationalismus,** um dessentwillen sie auch dem Teufel Bolschewismus ehrlich die Hand reichen will. Für Sowjetrußland kann diese Gruppe insoweit von Bedeutung sein, als sie wirklich eine Mitarbeit vieler für Rußland unumgänglich notwendigen **fachmännischen Kräfte** erzielen kann. Die Gruppe gibt augenblicklich in Berlin eine Tageszeitung „Nakanun" heraus.

Was kann man in der Zukunft von der russischen Emigration erwarten? Zweifellos werden die **rechten Elemente,** in erster Linie die **Monarchisten,** ihre Tätigkeit erweitern. Sie wer-

den im Auslande eine neue Armee gegen Sowjetrußland organisieren und sie werden in Rußland selbst mit der Unterstützung der Geistlichkeit und der früheren Zaristen versuchen, einen Umsturz zu inszenieren, eine Militärdiktatur und eine neue Zarenherrschaft herzustellen. Sie werden in der engsten Gemeinschaft mit den deutschen Reaktionären eine internationale monarchistische Front herzustellen versuchen, deren Hauptsitz in Bayern, Ungarn oder Jugoslawien sein wird, und deren Hauptaufgabe in der Bekämpfung Sowjetrußlands, in der Unterdrückung der proletarischen Bewegung und in der Vorbereitung eines monarchistischen Umsturzes in der ganzen Welt bestehen wird.

Andererseits kann man erwarten, daß die linken Elemente der russischen Emigration sich bald in dieser oder anderer Weise unter dem Einfluß der in Sowjetrußland vor sich gehenden Wiederaufbauarbeit auflösen werden. Insbesondere ist zu erwarten daß die im Ausland befindlichen zahlreichen russischen fachmännischen Kräfte nach Rußland zurückkehren werden, um dort, trotz ihres politischen Gegensatzes zu den Bolschewiken an dem Wiederaufbau des Landes mitzuarbeiten.

Japan gegen die Republik des Fernen Ostens.

Von I. Majskij (Moskau).

** Die Verhandlungen in Dajren sind unterbrochen worden, ohne irgend ein praktisches Ergebnis zu zeitigen. Der schon solange erwartete Vertrag zwischen der Republik des Fernen Ostens und Japan ist nicht unterzeichnet worden. Das gegenseitige Verhältnis dieser Staaten konnte man früher am besten mit den Worten charakterisieren: Weder Krieg noch Frieden, wohl aber die japanische Okkupation Wladiwostoks. Nach dem Abbruch der Dajrener Verhandlungen ist man zu diesem Verhältnisse zurückgekommen.

Man sagt, daß jede Diplomatie eine Tücke ist. In diesem Falle ist die japanische Diplomatie das tückischste in der Welt. Die Dajrener Verhandlungen beweisen dies am besten.

Vor ungefähr sieben Monaten, am Vorabend der Washingtoner Konferenz, hat Japan der Republik des Fernen Ostens vorgeschlagen, die Verhandlungen über die Regelung der wirtschaftlichen und politischen Beziehungen zu eröffnen. Die Washingtoner Konferenz war damals den Staatsmännern von Tokio sehr unangenehm. Die weltpolitische Konjunktur war für Japan ungünstig. Das englisch-japanische Bündnis war erschüttert. Japan drohte die Gefahr, isoliert zu werden, isoliert den Vereinigten Staaten entgegentreten zu müssen. Da Japan, wie alle imperialistischen Räuberstaaten, gewisse Sünden auf dem Gewissen hat, deren öffentliche Erörterung ihm am Konferenztisch der Welträuberstaaten in Washington sehr unangenehm werden konnte, haben es die japanischen Diplomaten vorgezogen, ihre schreiendsten Sünden mit dem Schein der Legalität noch vor der Konferenz zu verdecken. Japan wollte zur Washingtoner Konferenz mit einem Vertrag mit der Republik des Fernen Ostens ausgerüstet kommen und auf diese Weise die Erörterung der sibirischen Frage auf der Konferenz verhindern. Dies war der Ausgangspunkt der Dajrener Verhandlungen.

Die Washingtoner Konferenz verlief aber günstig für Japan. Das englisch-japanische Bündnis wurde durch das englisch-japanisch-amerikanisch-französische Bündnis ersetzt. Die Reduzierung der Marinerüstungen wurde in einer solchen Art vorgenommen, daß sie eher ihre Vergrößerung als Verminderung bedeutet. Wohl mußte Japan auf gewisse Vorrechte in China verzichten, dafür aber hat es freie Hand in Sibirien bekommen.

Diese Aenderung der Situation beeinflußte sofort die Dajrener Verhandlungen. Obgleich alle wesentlichen Fragen, das Verhältnis zwischen Japan und der Republik des Fernen Ostens betreffend, schon im Dezember vorigen Jahres endgültig gelöst wurden, und obgleich das Abkommen schon damals unterzeichnet werden konnte, haben die Tokio-Diplomaten bewußt die Verhandlungen in die Länge gezogen.

Nachdem Japan die stillschweigende Zustimmung der Großmächte zur Okkupation des See-Gebietes erhalten hat, begann es zu handeln. Entsprechend seiner ständigen Taktik organisierte es einen neuen Weißgardisten-Feldzug. Als Kanonenfutter dienten die Reste der ehemaligen Koltschak-Armee, die berüchtigten „Kappelewzy".

Der Vormarsch der Weißgardisten war anfangs erfolgreich. Sie marschierten von Wladiwostok aus nach Norden, besetzten Iman, Chabarowsk und sind sogar noch hundert Werst weiter westlich in der Richtung Blagowetschtensk vorgerückt. Damit aber endeten ihre Erfolge. Die revolutionäre Volksarmee der Republik des Fernen Ostens ist nach der Sammlung der Kräfte in die Offensive übergegangen und die weißgardistische Welle ging schnell zurück, bis sie zuletzt bei den Mauern Wladiwostoks anlangte.

Während des „Kappelewer" Vormarsches warteten die japanischen Diplomaten in Dajren auf einen eventuellen Erfolg. Unter verschiedenen Anlässen vermieden sie die direkte Beantwortung der von der russischen Delegation an sie gestellten präzisen Fragen. Erst nach dem Zusammenbruch der Weißgardisten zeigte die japanische Regierung von neuem den Wunsch, wirklich zu verhandeln.

Inzwischen kam es zur Genua-Konferenz. Auch diese Konferenz beeinflußt natürlich die von Dajren. In Genua soll eigentlich das Problem der russisch-japanischen Beziehungen gelöst werden. Lohnt es sich, unter solchen Bedingungen überhaupt in Dajren zu verhandeln? Die japanischen Diplomaten meinen, daß es sich nicht lohnt. Es ist besser, noch ein wenig zu warten, bis es sich herausstellt, wer der Sieger ist. Deshalb stellten sie an die Republik des Fernen Ostens eine Reihe von Forderungen, deren wichtigste im wesentlichen lauten:

1. Besondere Begünstigungen für die japanischen Staatsbürger auf dem Gebiete des Handels, der Industrie, des Gewerbes in der Republik des Fernen Ostens.
2. Anerkennung aller Abmachungen Japans mit den Regierungen Semenows und Merkulows.
3. Besondere Rechte für Japaner in bezug auf die Küsten- und die Amur- und Sungari-Schiffahrt.
4. Japanische Militärpersonen bekommen das Recht, sich in dem Gebiete der Republik des Fernen Ostens aufzuhalten. Die Befestigungen im See-Gebiet werden abgetragen.

Selbstverständlich hat die Republik des Fernen Ostens diese Forderungen kategorisch abgelehnt.

Die Vertreter der Tschitaer Regierung stellten ihrerseits die bedingungslose, vor allen anderen zu erfüllende Forderung der sofortigen Zurückziehung der japanischen Truppen aus dem See-Gebiete. Japan lehnte diese Forderung nicht nur ab, sondern hat in den letzten Tagen eine neue Forderung aufgestellt: Die Flotte der Republik des Fernen Ostens darf nicht vergrößert werden. Eine Verständigung war unmöglich. Die russische Delegation erklärte, daß sie das Maximum an möglichen Konzessionen in den vorhergegangenen Verhandlungen schon getan hat und daß an den Abschluß eines Abkommens nicht zu denken ist, solange die Frage der Zurückziehung der japanischen Truppen aus dem See-Gebiete nicht endgültig gelöst ist. Die Japaner wurden aufgefordert, binnen 24 Stunden eine Antwort zu erteilen. Am 16. April teilte der Vorsitzende der japanischen Delegation den Vertretern der Republik des Fernen Ostens mit, daß er die Verhandlungen auf Grund einer Weisung von Tokio unterbrechen muß.

Das japanische Abenteuer im Fernen Osten ist zweifellos nicht gelungen. Vor vier Jahren haben die japanischen Kapitalisten beschlossen, ihr Glück in Ostsibirien zu versuchen. Sie landeten Truppen in Wladiwostok, rückten allmählich nach Westen. In der Koltschak-Zeit ist es ihnen sogar gelungen, ihren Einfluß auf das Gebiet bis Omsk und sogar bis zu dem Ural auszudehnen.

Der weitere Verlauf der Dinge war aber für die Japaner traurig. Rußland hat die Schwäche, an der es Ende des Jahres 1917 und das ganze Jahr 1918 litt, schnell überwunden. Das Arbeiter- und Bauern-Rußland hat das Gebiet der Diktatur der Werktätigen unermüdlich vergrößert. Es verdrängte allmählich die Japaner von Omsk nach Irkutsk, von Irkutsk nach Werchneudinsk, von Werchneudinsk nach Tschita, von Tschita nach Wladiwostok. In den drei Jahren mußten sich die japanischen Interventionisten vom Ural bis zur Pazific-Küste zurückziehen. Und jetzt versuchen sie krampfhaft, sich in dieser letzten Stellung zu halten.

Vergebens! Mag Rußland gegenwärtig nicht imstande sein, sie zu vertreiben: früher oder später wird das See-Gebiet sich mit Rußland wieder vereinigen. Je schneller Japan dies begreifen wird, desto besser für es. Jeder Interventionsversuch bedeutet für Japan neue zwecklose Opfer an Menschen und Geld.

Einheitsfront

Auf dem Wege zur Einheitsfront.

Von V. Stern (Wien).

** Es gibt gute Kommunisten, die nicht recht begreifen, wie es möglich ist, daß wir uns bei unseren Bemühungen, eine proletarische Einheitsfront herzustellen, nicht bloß an die sozialdemokratischen Arbeiter, sondern auch an ihre reformistischen Führer wenden, obwohl wir doch genau wissen, daß sie die Einheitsfront, die notwendig ist, die Einheitsfront des Kampfes nicht wollen, sondern fürchten. Diese Kommunisten verstehen auch

nicht, wie eine solche Taktik vereinbar ist mit unserem Grundsatz: die Einheitsfront von unten herbeizuführen, den Kampfwillen der Arbeiter als die Kraft, die zur Einheitsfront führt, anzusehen. Aber schon die ersten Schritte auf dem Wege zur Einheitsfront müssen diesen Kommunisten zeigen, daß hier kein Gegensatz vorliegt, daß wir uns auch an die Führer wenden müssen, um den Willen zum gemeinsamen Kampfe, der in den Arbeitern lebt, die an diese Führer noch glauben, wirksamer werden zu lassen, und daß andererseits dieser Wille auch die Führer trotz ihrer Furcht vor der Einheitsfront vorwärts zu treiben wohl in der Lage ist.

Das hat auch der Verlauf des 1. Mai in Oesterreich in einem noch viel höheren Maße gezeigt, als man erwarten konnte. Alle Mittel hatten die reformistischen Führer hier angewandt, um am 1. Mai gemeinsame Kundgebungen zu verhindern und vor allem, um zu verhüten, daß kommunistische Redner auch zu sozialdemokratischen Arbeitern sprechen können. Die Arbeiter, auch die sozialdemokratischen Arbeiter, haben durch diese feine Rechnung einen dicken Strich gezogen. Sie haben gezeigt, daß sie doch keine solche Puppen sind, um schöne Reden und Artikel für die Einheitsfront zu lesen und zu hören, um für die Einheitsfront sogar zu demonstrieren und dann plötzlich auf Befehl einzuschwenken und gegen die Einheitsfront zu handeln. Sie hatten auch nicht das geringste Verständnis für die Angst der sozialdemokratischen Führer, sie kommunistische Redner anhören zu lassen, sie waren vielmehr der Meinung, daß es für sie sehr gut wäre, auch einmal die Kommunisten zu hören und daß es zweckmäßig sei, der Kapitalistenklasse auch durch die Form der Kundgebung zu zeigen, daß es den Arbeitern ernst ist mit dem Willen, sich gegen den gemeinsamen Feind gemeinsam zu wehren. Obwohl die sozialistische Presse noch im letzten Augenblick die Atmosphäre dadurch zu vergiften suchte, daß sie erklärte, Rußland verwende die für die Hungernden gesammelten Gelder zur „Fütterung" der kommunistischen Führer und Schwächung der Arbeiterschaft, obwohl der sozialdemokratische Parteivorstand in einem Rundschreiben erklärt hatte, es sei zweckmäßig, in allen Orten Oesterreichs die Maikundgebungen so zu organisieren „wie bisher", das heißt also, gesonderte Kundgebungen zu veranstalten, obwohl in diesem Rundschreiben auch ausdrücklich hervorgehoben war, daß man Kommunisten nicht zu sozialdemokratischen Arbeitern reden lassen solle und die „Arbeiter-Zeitung" verlangt hatte, daß dies auch mit Gewalt verhindert werden müsse, haben die Arbeiter anders gehandelt. In außerordentlich zahlreichen Orten, darunter in den wichtigsten Industriebezirken, haben es sich die Arbeiter nicht nehmen lassen, mit den Kommunisten zusammen gemeinsame Kundgebungen zu veranstalten und die Gemeinsamkeit dieser Kundgebungen auch äußerlich zum Ausdruck zu bringen. Bezeichnend ist die Tatsache, daß überall dort, wo das der Fall war, die Beteiligung an den Kundgebungen eine so massenhafte war wie nie zuvor. Es wirkte auf die Arbeitermassen, auch auf die zahlreichen verdrossen abseits stehenden, geradezu wie eine Erlösung, daß sie endlich wieder gemeinsam gegen den gemeinsamen Feind aufmarschieren konnten. Die sozialdemokratischen Arbeiter setzten auch in vielen dieser Orte gemeinsam mit den kommunistischen Arbeitern durch, daß auch Kommunisten zu Worte kamen. Ja, in einem oder dem anderen Orte, zum Beispiel in Winzendorf, sprachen nur kommunistische Redner in Versammlungen, die zur Mehrheit von sozialdemokratischen Arbeitern besucht waren. Bezeichnend war es bei allen solchen gemeinsamen Kundgebungen, wie die sozialdemokratischen Führer und Führerchen in richtiger Erkenntnis der Stimmung der Massen mit allen Mitteln, auch mit denen brutaler Gewalt, allerdings vergeblich, vor allem zu verhindern versuchten, daß die Arbeiter gefragt werden, ob sie auch einen Kommunisten anhören wollen. Unsere Genossen ließen sich dieses Recht selbstverständlich nicht nehmen und begeisterter und einmütiger Jubel der dichtgedrängt lauschenden Arbeiter ohne Unterschied der Partei war die Antwort, die den Saboteuren die verdiente moralische Niederlage beibrachte und ihnen wohl für die Zukunft zu denken geben wird. In dem wichtigen Industrieort Neunkirchen, wo dank der Disziplin der Kommunisten die gewesene Exzellenz, Herr Nationalrat Renner, zu einer gewaltigen Versammlung sprechen konnte, versuchten es einige sozialdemokratische Fanatiker, dem kommunistischen Redner auch dann noch den Zutritt zur Brüstung des Rathauses, von der gesprochen wurde, zu verwehren, als die Versammlung bereits erklärt hatte, daß sie auch den Kommunisten hören wolle. Daraufhin bemächtigte sich der Versammlung eine ungeheure Erregung, und wenn die Situation noch einige Minuten länger angedauert hätte, so wäre das Rathaus gestürmt worden. Während Herr Renner nur von einem ganz kleinen Häuflein Unentwegter schüchtern begrüßt worden war, scholl dem kommunistischen Redner, als er die Rampe betrat, begeisterter Jubel der ganzen Versammlnug entgegen, obwohl der betreffende Genosse in Neunkirchen noch unbekannt war. Die Arbeiter wollten eben ihrem Willen zu einer wirklichen Einheitsfront Ausdruck geben.

Aber auch dort, wo es nicht zu gemeinsamen Kundgebungen kam, wie vor allem in Wien, wo den sozialdemokratischen Führern der 20. April schon mehr als genug war, mußten sie dem wachsenden Kampfwillen in der Arbeiterklasse Rechnung tragen. Auch die selbständigen sozialdemokratischen Kundgebungen konnten nicht mehr in dem Maße wie in den letzten Jahren den Charakter kleinbürgerlicher Feste bewahren. Resolutionen und Reden bemühten sich wohl, den Kampfcharakter der ausgegebenen Parolen zu verwischen, aber ganz konnte ihnen das nicht gelingen. Auch die Sozialdemokraten mußten für die russische Revolution, für die Einheitsfront, für den Achtstundentag usw. demonstrieren und sich dadurch vor den Massen in einer Weise festlegen, die ihnen das Sabotieren des Kampfes für solche Forderungen doch etwas erschwert. Der wachsende Druck der Massen ist auch auf die ganze politische Haltung der Sozialdemokraten nicht völlig ohne Einfluß geblieben. In der Presse und im Parlament müssen die Sozialdemokraten bereits wenigstens so tun, als ob sie sich in schärfster Kampfstellung gegen die Regierung befänden. Maßnahmen, die sie selbst von der Regierung gefordert hatten, für deren Durchführung sie ihr noch vor kurzem das höchste Lob spendeten — wie zum Beispiel Tariferhöhungen, Erhöhung der Monopolpreise, Brotverteuerung usw. usw. — müssen sie nun aufs schärfste anklagen, um vor den Massen nicht als die Mitschuldigen an dem gegenwärtigen Elend und der Verzweiflung der Arbeiter erkannt zu werden. Das alles beweist natürlich nicht, daß die Führer nun etwa Kämpfer geworden sind, wohl aber, wie sehr sich die Stimmung in den Massen bereits geändert hat. Darum kann man auch in Oesterreich trotz aller Schwierigkeiten, die sich dem in den Weg stellen, trotz des gewaltigen Anhanges, den die sozialdemokratischen Führer immer noch besitzen, trotz der Kleinheit unserer Partei, dennoch mit voller Zuversicht behaupten, daß auch hier der Weg, der zur Einheitsfront des Kampfes führt, beschritten ist und zu Ende gegangen werden wird.

Wirtschaft

Die Krise Rußlands und die Weltwirtschaftskrise.

Von Eugen Varga.

Der demnächst erscheinenden Broschüre des Genossen Varga: „Die Krise der kapitalistischen Weltwirtschaft"*) entnehmen wir das folgende Kapitel.
Die Redaktion.

** Rußland macht in den letzten Jahren ebenfalls eine Wirtschaftskrise durch, deren Intensität alles andere übertrifft. Wir wollen versuchen, einerseits den Zusammenhang der russischen Krise mit der allgemeinen Weltwirtschaftskrise aufzuzeigen, andererseits aber die Ursachen zu ergründen, die zur besonderen Verschärfung der Lage in Rußland führten.

Rußland leidet an derselben absoluten Unterproduktion wie die kriegführenden Länder Mittel- und Osteuropas überhaupt als Folge des Weltkrieges. Die wirtschaftliche Basis Rußlands war von jeher schwach. Schon in Friedenszeiten waren die Kosten des modernen Staatsapparates und vor allem des teuren Heeres größer, als es die primitive Wirtschaft vertragen konnte. Die Landwirtschaft, die Grundlage der Wirtschaft, war rückständig. Die Erträge — trotz des fruchtbaren Bodens — die kleinsten in Europa: eine Folge der Armut und der Unwissenheit der russischen Bauern. Das Bestehen eines weit ausgedehnten Großgrundeigentums änderte hieran nichts, da dieses zum größten Teil an Bauern in Kleinpacht gegeben war. Nur der chronische Hunger des russischen Bauern — wie wir ihn aus den Schriften Tolstois und anderer Schriftsteller kennen — ermöglichte jene Ausfuhr von Lebensmitteln, aus deren Erlös die Zinsen der Auslandsschulden und der Import von Kriegsmaterial bezahlt wurden. Die neuentstandene Großindustrie, zum großen Teil mit Hilfe ausländischen Kapitals gegründet, war nicht aus den Bedürfnissen des Landes organisch erwachsen. Sie stützte sich auf Heereslieferungen, hohen Schutzzoll und die der Bedürfnislosigkeit des russischen Bauern entsprechenden niedrigen

*) Eugen Varga: Die Krise der kapitalistischen Weltwirtschaft. — Verlag der Kommunistischen Internationale, Karl Hoym Nachf., Hamburg 8, Brandstwiete 58. — Buchhändlerpreis: Brosch. 20,— M., geb. 30,— M.; für Organisationen brosch. 12,— M., geb. 20,— M.

Arbeitslöhne. Die Produktivität der Arbeit war sehr gering: ein Viertel, ein Zehntel jener der hochkapitalistischen Länder. Das Land war an akkumulierten realen Gütern sehr arm.

Die primitive Wirtschaft war den Anforderungen des Weltkrieges nicht gewachsen. Rußland brach als erste der Weltmächte im Kriege zusammen. Wie weit der Niedergang der Wirtschaft in der Kerenski-Epoche bereits fortgeschritten war, zeigt uns die kleine Schrift Lenins: „Die drohende Katastrophe, und wie können wir diese bekämpfen?"

Mit der Besitzergreifung der Macht durch die Bolschewiki nahm die wirtschaftliche Zerrüttung kein Ende: im Gegenteil, sie verschärfte sich, und nur aus zwei Gründen: Der Friede von Brest-Litowsk brachte zwar das Ende des auswärtigen Krieges, aber keinen Frieden. Eine Reihe von gegenrevolutionären Angriffen, unterstützt durch die europäische Bourgeoisie, trug den Krieg Jahre hindurch in das Innere Rußlands. Dann folgte der große Krieg gegen Polen. Erst das Jahr 1921 kann halbwegs als Friedensjahr betrachtet werden. Aber die Tatsache der Isolierung als einzige proletarische Macht innerhalb der kapitalistischen Welt nötigt Rußland auch heute noch, seine besten Kräfte zur Aufrechterhaltung einer großen Armee zu verwenden — zum Schaden des wirtschaftlichen Wiederaufbaus. Die Blockade Rußlands verschärfte die Krise, indem sie es dem Lande unmöglich machte, die Vorteile der weltwirtschaftlichen Arbeitsleistung auszunutzen. Und da Rußland vor dem Kriege in erster Linie Produktionsmittel einführte, traf die Blockade vor allem die Produktion.

Soweit unterscheidet sich die Wirtschaftskrise Rußlands nicht prinzipiell von jener der kapitalistischen Länder des Unterproduktionsgebiets. Es gibt aber Ursachen, die, der Tatsache der Diktatur des Proletariats entspringend, die Unterproduktionskrise Rußlands verschärfen. Es hätte keinen Sinn, dies leugnen zu wollen. Jede Revolution bringt im Beginn eine Auflösung der Arbeitsdisziplin, was einen Rückgang der Arbeitsleistung und somit eine Minderproduktion nach sich zieht. Ich schrieb darüber an einem anderen Ort: (E. Varga: „Die wirtschaftspolitischen Probleme der proletarischen Diktatur", zweite Auflage, Verlag der Kommunistischen Internationale, Seite 80—81.) „. . . . . Da in jeder Klassengesellschaft das Inzuchthalten der Arbeitenden während des Arbeitsprozesses mit den Mitteln der Klassenherrschaft ausgeübt wird, bedeutet jede Revolution eine tiefgehende Lockerung der Arbeitsdisziplin. Auch eine bürgerliche Revolution . . . . erschüttert den Autoritätsglauben der Massen und hierdurch die Arbeitsdisziplin . . . . Die alten Mittel der gewaltsamen Zucht der Arbeitenden, die Mittel der Klassendisziplin . . . . verlieren ihren Sinn, sobald die Arbeiter selbst die Betriebe verwalten, Regierung und bewaffnete Macht in ihren Händen ist. Es entsteht die schwere Aufgabe, eine neuartige, den geänderten sozialen Machtverhältnissen angepaßte freie Arbeitsdisziplin zu schaffen."

Aber die Entstehung dieser neuen, freien Arbeitsdisziplin braucht Zeit. Die alte Ideologie wirkt weiter. Die große Masse der Arbeitenden kann den grundlegenden Unterschied: arbeiten für den Profit des Kapitalisten und arbeiten für die Allgemeinheit nicht rasch erfassen. Daher ist ein Rückgang der Arbeitsdisziplin und damit der Arbeitsleistung, also der Produktion am Beginn jeder Diktatur unvermeidlich, und der proletarische Staat ist oft genötigt, im Interesse der Arbeiterschaft selbst, Zwangsmittel gegen jene Arbeiterschichten anzuwenden, die mit den Methoden der freien Arbeitsdisziplin zu keiner gehörigen Arbeitsleistung gebracht werden können. In Rußland wurde der Uebergang zur neuen Arbeitsdisziplin noch dadurch besonders erschwert, daß die besten Elemente des russischen Proletariats bis heute im Kampf mit der Gegenrevolution oder in der Roten Armee festgehalten sind. Es fehlt auf diese Weise in den Betrieben der beste Kern, der die neue Arbeitsdisziplin bewußt auf sich nimmt und durch sein Beispiel die trägen Massen mitreißt . . . .

Der zweite wichtige, durch die Tatsache der Diktatur hervorgerufene Faktor in der Verschärfung der Unterproduktionskrise war die Einschränkung der landwirtschaftlichen Produktion durch die Bauern, die starke Tendenz der Rückkehr zur geschlossenen Hauswirtschaft. Diese Tendenz war bei den Bauern Mittel- und Osteuropas während des Krieges unter kapitalistischen Verhältnissen ebenfalls vorhanden. In Rußland wurde sie durch die bekannten Notwendigkeiten des „Kriegskommunismus" aufs äußerste verschärft.

Obwohl der Boden Rußlands rechtlich der Gesamtheit der Arbeitenden gehört, so ist doch tatsächlich jeder der 30 Millionen russischer Bauern selbständiger Betriebsleiter seiner Wirtschaft. (Wir sehen hier von der im Jahre 1921 beginnenden Tätigkeit der „Saatkomitees zur staatlichen Regulierung der Bauernwirtschaft" ab.) Was und wieviel produziert wird, hängt — von dem schrecklichen Mangel an technischen Hilfsmitteln abgesehen — von seinem Willen ab! Nun war die Sowjetregierung gezwungen, im Interesse der Verteidigung des Landes und der Diktatur die volle Enteignung aller landwirtschaftlichen Produkte der Bauern, die zur Fortführung der Wirtschaft und zur Ernährung der Familie nicht unentbehrlich waren, durchzuführen. Prinzipiell sollte die Regierung die Bauern als Gegenleistung mit industriellen Gütern jeder Art versorgen. In den ersten zwei Jahren geschah dies auch tatsächlich. Aber mit dem fortschreitenden Verfall der industriellen Produktion wurde das unmöglich. Der Bauer mußte sein Getreide abliefern, ohne eine reale Gegenleistung zu erhalten. Er reagierte mit der Rückkehr zur geschlossenen Hauswirtschaft darauf. Er baute nur soviel an, wie es für seinen eigenen Bedarf genügte (siehe Popow: „Die Getreideproduktion in Sowjetrußland." Russisch.), baute aber alle Sorten von Pflanzen, die das Klima zu bauen erlaubte: Tabak, Hanf, Gemüse usw. Er kehrte zur primitivsten Form der Hausindustrie zurück, machte Zuckersaft aus Rüben, gerbte selbst die Häute der gefallenen Tiere, spann und webte aus selbstgepflanztem Hanf Stoffe. Der Widerspruch zwischen privatwirtschaftlicher Produktion und gemeinwirtschaftlicher Aneignungsweise fand seinen verhängnisvollen Ausgleich in einem rasch fortlaufenden Zerfall der Gesamtwirtschaft, in einem fast vollständigen Aufhören des Güteraustausches zwischen Stadt und Land.

Endlich zwang der Krieg und die Weigerung der russischen Kapitalisten, unter der Herrschaft der Arbeiterklasse zu produzieren — sie hofften damals noch, durch ihre wirtschaftliche Sabotage die Arbeiterregierung rasch stürzen zu können —, die Sowjetregierung zu einer viel weitergehenden Ausdehnung der staatlichen Gemeinwirtschaft, als sie die schwachen Kräfte des russischen Proletariats organisatorisch bewältigen konnten. (Im Kapitalismus ist es den Proletariern unmöglich, ihre Fähigkeiten auf dem Gebiete der wirtschaftlichen Organisation zu entwickeln. Die Kapitalisten gewähren ihnen hierzu keine Möglichkeit. Die nötigen Kenntnisse müssen in der Diktatur selbst erworben werden. Dies ist ebenfalls einer der Gründe des Rückganges der Produktion im Beginn der Diktatur.) Es entstand eine gewaltige Bürokratie, die durch Hemmung des Güteraustausches nicht einmal jene Produktionsmöglichkeiten auszunutzen gestattete, die das verarmte, zerfallene Land noch besaß.

Die vor fast einem Jahre inaugurierte neue ökonomische Politik ist berufen, die zutage getretenen Mängel zu beseitigen. Zu diesem Zwecke dienen:

1. Die Ersetzung des Zwanges zur Ablieferung des ganzen Lebensmittelüberschusses durch die Naturalsteuer. (Die Notwendigkeit dieser Maßregel wird von Lenin in seiner Broschüre „Ueber die Naturalsteuer" in unübertrefflicher Weise dargestellt.) Diese Maßregel beseitigt den oben dargestellten Widerspruch zwischen privatwirtschaftlicher Produktion und gemeinwirtschaftlicher Aneignung. Sie gibt den 30 Millionen russischer Bauern den Anreiz zur erhöhten Produktion wieder.

2. Der Abbau der staatlichen Gemeinwirtschaft auf ein Maß, das organisatorisch bewältigt werden kann. Die Wiedererlaubnis des freien Handels ist eine natürliche Ergänzung beider Maßregeln. Ohne Freihandel hätte für die Bauern die Naturalsteuer keine Bedeutung. Und die aus der staatlichen Gemeinwirtschaft ausgeschiedenen verpachteten Betriebe können ebenfalls nur produzieren, wenn ihnen der Vertrieb ihrer Erzeugnisse ermöglicht wird.

Diese zwei Maßnahmen bedeuten eine prinzipielle Aenderung in der Stellung des Staates. Im früheren System des „Kriegskommunismus" umfaßte die Staatswirtschaft prinzipiell alle Einwohner des Staates. Jeder Bürger sollte für den Staat arbeiten; jeder hatte das Anrecht, vom Staate versorgt zu werden. Die einzelnen Wirtschaftsubjekte lösten sich in der staatlichen Gemeinwirtschaft auf. Im Sinne der neuen Wirtschaftspolitik stellt sich der Staat als Wirtschaftsgebilde allen anderen einzelnen Wirtschaftssubjekten gegenüber, ähnlich wie im Kapitalismus. (Nur ist der in unmittelbar staatlicher Verwaltung verbleibende Teil der Wirtschaft viel ausgedehnter.) Er nimmt einen Teil des Wertproduktes seiner Einwohner für sich in der Form von Steuern in Anspruch. Darüber hinaus aber verkehrt er mit den einzelnen Wirtschaftssubjekten als Gleichgestellter: kauft und verkauft, transportiert, macht Bankgeschäfte usw.

3. Um dies erfolgreich durchführen zu können, fand eine Umorganisierung der staatlichen Betriebe statt. Diese wurden auf kommerzielle Basis gestellt, d. h. sie mußten einen in Gold ausdrückbaren Ueberschuß aufweisen. Das wird erreicht:

a) durch Wiedereinführung des Prinzips der Bestimmung des Arbeitslohns im Verhältnis zur geleisteten Arbeit. Dies hat eine weitgehende Reduktion des Arbeiterstandes, ein Abstoßen der überflüssigen Arbeitskräfte zur Folge. Der Staat erhält nur jene Arbeitsfähigen, die hierauf durch ihre Arbeit ein Recht haben; die anderen müssen für sich selbst sorgen.

b) Die Verkaufspreise der Waren und Leistungen der staatlichen Betriebe werden rechnerisch den Produktionskosten angepaßt. Auf dem Markte treten die Staatsbetriebe als private Wirtschaftsgebilde auf: kaufen und verkaufen, trachten den höchstmöglichen Nutzen zu erzielen!

c) Um das zu ermöglichen, werden die Betriebe nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten umgruppiert zu staatlichen Trusts, wird die Leitung der früheren bürokratischen Fesseln entledigt, und die Betriebe werden den Bedürfnissen der Ausnutzung der Konjunktur des freien Marktes angepaßt. Und da die neue Wirtschaftspolitik die früheren Beschränkungen des Erwerbes natürlich ebenfalls aufhebt, ist die Möglichkeit der Gründung „gemischt-wirtschaftlicher Unternehmungen" (Aktiengesellschaften unter Beteiligung des Staates und der Kapitalisten) gegeben. Der Weg für den Staatskapitalismus ist gemacht.

Arbeiterbewegung

Der Bergarbeiterstreik im Ruhrgebiet.

Von Gustav Sobottka (Essen).

** Seit den Umwälzungen nach dem Kriege wurde im Ruhrgebiet am 1. Mai von den Bergarbeitern nur sehr vereinzelt gearbeitet. Das Gros der Bergproleten hielt seinen Weltfeiertag und ließ die Arbeit ruhen. Die Zechenverwaltungen und Betriebsleitungen störten sich auch weiter nicht daran. Es genügte dem Betriebsführer, wenn am Tage vorher der Betriebsobmann ihm mitteilte, daß die Belegschaft beschlossen hat, am 1. Mai zu feiern, dieses als Entschuldigung anzunehmen und keinen Arbeiter zu bestrafen oder ihm die Schicht vom Urlaub abzuziehen. Anschläge, die die Betriebsräte machten, um der Belegschaft Versammlungspunkte zur Maifeier anzuzeigen oder irgendwelche Beschlüsse mitzuteilen, ließ man ruhig hängen. Dieses Jahr wurde es auf einmal anders. Das Grubenkapital hielt seine Zeit für gekommen, um gegen die Arbeiter vorzugehen. Schon mehrere Wochen vor dem 1. Mai erließ der Zechenverband ein Rundschreiben an alle Zechen, in dem die Betriebsführer darauf hingewiesen wurden, daß der 1. Mai kein Feiertag sei und dementsprechend jeder Arbeiter an diesem Tage zu arbeiten habe, andernfalls ihm die Schicht vom Urlaub abgezogen werden solle. Den Betriebsräten wurde verboten, irgendwelche Anschläge anzubringen oder Mitteilungen an die Belegschaft zu machen. Dadurch kam es schon vor dem 1. Mai auf einer Reihe von Zechen zu Konflikten zwischen Betriebsführer und dem Obmann des Betriebsauschusses oder den Betriebsräten, die sich ihre Rechte auf keinen Fall rauben lassen wollten. Vor dem 1. Mai wurden alle Beamten instruiert, für den 1. Mai keine Entschuldigungen oder Abmeldungen anzunehmen, sondern den Arbeitern zu erklären, daß dem, der am 1. Mai feiern würde, die Schicht vom Urlaub abgezogen werde. Obwohl die Arbeitsordnung vorschreibt, daß zur Abmeldung der nächste Vorgesetzte, also der Hilfssteiger oder Steiger zuständig ist, wurden die Leute nach dem Betriebsführer geschickt, um nur schikaniert zu werden.

Das Vorgehen der Grubenherren hatte unter den Bergarbeitern eine Atmosphäre geschaffen, die nur eines Funkens bedurfte, um das Ruhrgebiet in einen Generalstreik zu versetzen. Dieser Funke entstand auf den Zechen Dorstfeld und Hermann. Dort wurde der Betriebsobmann am 2. Mai entlassen, weil er eine Aufforderung zur Beteiligung an der Maifeier angeschlagen hatte. Die Bergarbeiter ließen sich diese Maßregelung nicht gefallen und antworteten sofort mit dem Streik. **In ungefähr drei Tagen standen 16 Zechen des Dortmunder Bezirks im Streik**, in dem sie noch heute ausharren. Den arbeitsgemeinschaftlichen Bergarbeiterorganisationen ist es allerdings gelungen, das Weitergreifen des Streiks zu verhindern, indem sie nicht, wie sonst üblich, den Streik als „wild" erklärten, sondern ihn anerkannten unter der Bedingung, daß er auf dem Bezirk beschränkt bleibt. Gleichzeitig wurden Verhandlungen mit dem Zechenverbande und dem Reichsarbeitsministerium angebahnt, die am Mittwoch, den 10. Mai, in Essen stattfinden sollen. Als Forderungen sind aufgestellt: Anerkennung des 1. Mai und 9. November als Feiertage, die nicht auf die Urlaubstage angerechnet werden dürfen; Einstellung der Gemaßregelten und Entlassenen; keine Anrechnung der Streiktage auf den Urlaub. Eine Betriebsräte-Konferenz aller Organisationen, die am Dienstag, den 9. Mai in Marten bei Dortmund stattfand, hat den Beschluß gefaßt, die Verhandlungen in Essen abzuwarten und, falls die Forderungen nicht restlos bewilligt werden, von den Organisationen die Proklamierung des Generalstreiks zu verlangen.

Der Vorstoß, den die Grubengewaltigen gegen die Bergarbeiter und ihre Betriebsräte aus Anlaß der Maifeier unternommen haben, hat aber in Wirklichkeit einen anderen Grund. Mit aller Gewalt drängen die Zechenherren auf eine Verlängerung der Arbeitszeit, sei es durch Ueberschichten oder durch Ueberstunden. Das größte Hindernis, um ihre Pläne durchzuführen, sehen sie in den Betriebsräten. Diese zu beseitigen und unschädlich zu machen, ist ihre vornehmste Aufgabe. Zu diesem Zweck haben sie eine besondere Liga gebildet, die ein ganzes Heer von Doktoren und Rechtsverdrehern beschäftigt, um alles mögliche auszuknobeln, wie man am besten den Betriebsräten beikommen kann. Die Provokation auf Dorstfeld war nur ein Vorstoß, um zu fühlen, wie die Bergarbeiter darauf reagieren werden. Worum es geht, hat das kapitalistische Blatt, die „Dortmunder Zeitung", am Montag, den 8. Mai, ganz deutlich ausgesprochen. An der Spitze ihres Artikels über den Streik sagt sie: Die Betriebsräte sind eine Gefahr für die deutsche Wirtschaft und für das deutsche Volk und müssen beseitigt werden. — Nun, die Bergarbeiter haben gezeigt, daß sie nicht gewillt sind, ihre Betriebsräte so ohne weiteres preiszugeben. Auch sie haben erkannt, was der Vorstoß zu bedeuten hat. Sie sind bereit, den Fehdehandschuh aufzunehmen, den die Unternehmer ihnen hingeworfen haben. Die bürgerliche Presse hat sich dieser Tage allerdings nicht genug aufregen können, um über kommunistische Putsche zu schreiben und die Streikenden aller möglichen Verbrechen zu beschuldigen, so des gewaltsamen Eindringens in andere Schächte und der gewaltsamen Stillegung von Zechen.

Die Zechenherren scheinen auch schon erkannt zu haben, daß ihr Vorgehen auf den harten Widerstand der Bergarbeiter gestoßen ist. So haben sie bereits dem gemaßregelten Betriebsrat angeboten, ihn wieder einzustellen, wenn er die Versicherung abgibt, sich nie wieder als Betriebsrat wählen zu lassen. Aber auf den übrigen Zechen des Ruhrgebiets wurde den Betriebsratsmitgliedern schon zum Teil mitgeteilt, daß die gefeierte Schicht am 1. Mai vom Urlaub nicht abgezogen würde, auch keine Bestrafungen beabsichtigt sind. Das einmütige Vorgehen der Bergarbeiter scheint somit den Stoß der Unternehmer abgewehrt zu haben. Halten die Bergarbeiterorganisationen bei den Verhandlungen an ihren gestellten Forderungen fest — und das werden sie müssen, da die gesamte Bergarbeiterschaft dies verlangt —, so wird ihnen ein voller Sieg gewiß sein.

Die amerikanischen Bergarbeiter im Kampf.

Von John Dorsey (Chicago).

** Die große Organisation der vereinigten Bergarbeiterverbände von Amerika trat am 1. April in den Kampf, zum erstenmal in ihrer Geschichte auf der ganzen Linie, sowohl in den Steinkohlen- wie in den Asphaltgebieten. Jede Grube, in der organisierte Bergarbeiter arbeiten, wurde sofort und vollständig stillgelegt, mit kleiner Ausnahme in einer Grube, wo die Bergarbeiter noch einen Kontrakt haben, der im nächsten Monat zu Ende sein wird. Aber das ist nicht alles. Die Bergarbeiter haben auch einen großen Teil der Unorganisierten mitgerissen und selbst die kapitalistische Presse muß zugeben, daß die Zahl der Streikenden, zur Zeit, wo wir dies schreiben, über 665 000 beträgt. Es ist der zweite vollständige Industriestreik in der Geschichte der amerikanischen Arbeiterbewegung, nach dem ersten, dem großen Stahlstreik von 1919.

Der gegenwärtige Streik ist gewissermaßen eine Fortsetzung dieses historischen Kampfes; denn die Bergarbeiter haben sich gegen die gleichen Kräfte erhoben, gegen die die Stahlarbeiter im Kampfe standen. Bill Feeney, der Organisator der Bergarbeiter, der Zehntausende von Bergarbeitern in jeder Woche der Organisation zuführte, war auch einer der erfolgreichsten Organisatoren der Stahlarbeiter. In seinem Buche „The Great Steel Strike" (der große Stahlstreik) berichtet Foster über Feeneys Arbeit in diesem Kampfe u. a. folgendes:

„Feeney war der Organisator der Vereinigten Bergarbeiterorganisation und vom steel committee, dem Vorstand der Stahlarbeiterorganisation, delegiert und als Lokalsekretär für den Monessen-Donora-Distrikt eingesetzt. . . . Die Bourgeoisie von Monessen hatte sich entschieden geweigert, Feeney die Abhaltung von Meetings zu erlauben. . . . Feeney berief für den 1. April ein Meeting auf offener Straße nach Monessen und zum vorher bestimmten Zeitpunkte marschierten aus der Umgebung über 10 000 Bergarbeiter auf, um für Rede- und Versammlungsfreiheit zu demonstrieren. Das Meeting war ein so großer Erfolg und brachte die öffentliche Meinung so vollkommen auf die Seite der Arbeiter, daß die Bourgeoisie den Stahlarbeitern erlauben mußte, ihre Versammlungen abzuhalten.

In Donora, dem anderen großen Zentrum des Gebietes, wo Feeney arbeitete, kam es zu einem schärferen Konflikt. Da sich

die Stadt den Versammlungen verschloß, benutzte Feeney ein paar leerstehende Plätze außerhalb der Stadt zu diesem Zweck. Er hatte außerordentlichen Erfolg, und war eben dabei, die Stahlarbeiter zur Organisation zusammenzufassen, als die Agenten der Stahlkompagnie die Behörden der Stadt überredeten, einen Ausweisungsbefehl gegen Feeney zu erlassen. Die organisierten Bergarbeiter der Gegend verhängten sofort einen scharfen Boykott über die Stadt, der diese zwang, nachzugeben. Jetzt ist Feeney der Führer der Bergarbeiter, die ihre Solidarität dem Stahlstreik gezeigt hatten, und führt sie gegen die gleichen wirtschaftlichen Machthaber an, gegen die sie damals die Stahlarbeiter unterstützt hatten."

Der 5. Distrikt der Bergarbeiter in Westpennsylvanien ist gleichzeitig die Heimat des Stahltrusts und wir erkennen den Kampf der Bergleute in seiner wahren Bedeutung als Kampf gegen Gary und alle die er vertritt. Die nichtorganisierten Asphaltkohlengruben sind die Haupthilfsquellen des Stahltrusts für Kohle und Koks. Das Connellsviller Koksgebiet hat jahrelang der Organisation widerstanden. Es steht unter der Diktatur der H. B. Frick-Compagnie, die dort Löhne, Arbeitszeit und Arbeitsbedingungen bestimmt. Sechs Wochen vor Ausbruch des Streiks wurden aus den organisierten Grubengebieten in die Region von Connellsville Hauer gesandt, die dort Arbeit suchen sollten. Die Gesellschaften nahmen Arbeitskräfte auf, um dem Streik zu begegnen. Sie dachten, diese Leute wären Deserteure des Bergarbeiterverbandes und sie sähen sich nach einem Arbeitsplatze um, wo sie von der Organisation ungestört arbeiten könnten. Es waren aber erfahrene Organisatoren. Das Resultat war, daß, als der Streik kam, Zehntausende von bisher nichtorganisierten Bergarbeitern mit den Organisierten gingen und sich zugleich der Organisation anschlossen.

Wie eine Welle verbreitete sich die Bewegung in den benachbarten Kohlenfeldern und sieben oder acht Tage später konnten die Bergleute als erstes Ergebnis verzeichnen, daß die großen Werke von Youngstown, Mahoning Valley, wegen Mangel an Feuerung schließen mußten. Bald wurden die Oefen vieler großer Werke u. a. auch der Carnegie Stahl Compagnie, der mächtigsten der amerikanischen Stahlkorporationen, geschlossen. Die Kohlenproduktion wurde nahezu vollkommen in den nichtorganisierten Gebieten von Westpennsylvanien stillgelegt. In Mittel-Pennsylvanien und Westvirginien kam der Streik in den nichtorganisierten Kohlengruben einige Tage später erst zur Wirkung, er verspricht aber auch hier vollkommen zu werden. Der Kampfgeist der Bergarbeiter ist glänzend.

Bisher ist nicht mehr als die gewöhnliche Gewaltanwendung gegen die Bergarbeiter erfolgt, vielleicht deshalb, weil es vorläufig noch gewisse Kohlenreserven gibt. Aber großangelegte Vorbereitungen werden getroffen, so in Westvirginia, wo sich die Herrschaft des Terrors der weißen Garden der Gesellschaften und des staatlichen Militarismus ununterbrochen fortsetzt, in Colorado, Pennsylvania, wo sich die Landes- und Lokalbehörden natürlich in Händen der Kohlenbarone befinden und die Staatspolizei imer aktiver und bedrohlicher wird. Wenn der Streik sich mehr und mehr auswirken wird, darf man erwarten, daß die Gewaltanwendung gegen die Streikenden ungeheuer zunimmt.

Knapp vor dem Streik wurde von separaten Abmachungen der einzelnen Distrikte geredet. Das erschien eine Zeitlang sehr gefährlich, aber durch den Verband ging eine solche Bewegung solidarischen Fühlens gegen jeden Bruch der geschlossenen Front der Organisation, daß alle Aussichten von Seperatabmachungen sehr bald verschwanden.

Und diesen Entschluß, zusammenzuhalten, unterstützt außerdem die drückende wirtschaftliche Not. Das Land war überflutet worden mit Geschichten über hohe Löhne, die die Bergarbeiter in den vergangenen Jahren bekommen haben sollten. Diese Löhne existierten nur in den Köpfen der Unternehmer und ihrer Pressekulis. Die offiziellen Daten über die Löhne der Bergarbeiter in den reichsten Kohlengebieten zeigen, daß die Bergleute im vergangenen Jahre Durchschnittslöhne von 12—15 Dollar pro Woche erhielten. Das ist, wenn man die Preise der Bedarfsartikel und die Tatsache, daß dieser Lohn gewöhnlich eine Familie erhalten muß, in Betracht zieht, weit unter der Hungergrenze. Trotzdem wollen die Unternehmer gegenwärtig noch eine weitere 40 proz. Lohnherabsetzung. Ein bitteres und furchtbares Rachegefühl gegen dieses Ansinnen hat die ganze Masse der Bergarbeiter ergriffen und in einen einigen Körper zusammengeschweißt.

Gleichzeitig mit diesen glänzenden Demonstrationen von Kampfgeist und Solidarität haben die Bergarbeiter keinen Augenblick den Schlag vergessen, der ihrer Organisation durch den Ausschluß von Hoowad versetzt worden ist. An allen Orten wird über diese Angelegenheit gesprochen und manche Ortsgruppen oder Distrikte verlangen immer wieder von Tag zu Tag Hoowads Wiedereinsetzung. Wenn der Streik vorüber sein wird, wird diesbezüglich eine Kampagne durchgeführt werden. Hoowad hat in Ohio und Illinois gesprochen und großen Beifall geerntet. Er ist der Mann der Bergarbeiter und sie lieben ihn. Nebenbei, er hat das Recht auf seiner Seite.

So wie jeder große Kohlenstreik, hat auch dieser internationalen Wert. Kohle ist eine der internationalsten Verkehrsnotwendigkeiten. Die leichteste Störung der Produktion und der Verteilung in einem Lande berührt sofort das andere. Wenn, sobald die englischen Bergarbeiter streiken, die amerikanischen Bergarbeiter mehr zu arbeiten haben und mehr Kohle fördern müssen, um den englischen Markt zu unterstützen, so werden die englischen Bergarbeiter zweifellos ihren Streik verlieren. Ebenso umgekehrt. Die Bergarbeiter der ganzen Welt beginnen dies einzusehen und wir hören von England darüber ein ernstes Wort. Die Exekutive des Britischen Kohlenarbeiterverbandes hielt eine Versammlung ab, um zu dem Streik der amerikanischen Bergarbeiter Stellung zu nehmen und nahm eine Resolution an, in der es hieß: „. . . . Die englischen Bergarbeiter werden den künstlichen Methoden der Grubenbesitzer, die die Kohlenexporte vergrößern wollen, ihre Zustimmung versagen, wie sie sich zeigen in den Versuchen, Kohle als Ballast in den Schiffen aufzunehmen mit dem einzigen Zweck, den Streik der amerikanischen Bergarbeiter abzuwürgen. . . ." Das ist ein Wort zur rechten Zeit. Auf diesem Wege muß auf beiden Seiten des Atlantic fortgeschritten werden. Die internationale Solidarität ist eine der dringendsten Aufgaben für alle Bergarbeiter der Welt. Schon ist die Lage für die Bergarbeiter günstiger geworden, eine günstigere Atmosphäre für sie ist entstanden. Was der Mai für den Kampf bringen wird, kann nicht vorausgesagt werden. Aber wenn die Bergarbeiter nur noch einige Wochen durchhalten, so ist alle Aussicht vorhanden, daß sie ein für sie günstigeres Verhandlungsgebiet erreichen werden. Sicherlich aber können sie jetzt schon Anspruch darauf erheben, zur vordersten Reihe der amerikanischen Arbeiterbewegung gezählt zu werden, die die Front gegen die Kräfte der kapitalistischen Ausbeutung hält.

Aus der Internationale

Viktor Kingisepp

Von L. Sch.

** Genosse Viktor Kingisepp, der jetzt von den Henkern der „demokratischen" estnischen Regierung erschlagen wurde, hat im Jahre 1905 begonnen, in der Partei zu arbeiten. Schon als Student der Petersburger Universität war er bei der linksgerichteten Studentenschaft und bei den Arbeitern sehr populär, da er ein unermüdlicher, stählerner Revolutionär war.

In den Jahren 1912 bis 1914, als in Narva die Arbeiterzeitung „Kuip" (der Strahl), die am Kriegsanfang von der Regierung eingestellt wurde, erschien, war er in Petersburg als ihr Vertreter tätig und sammelte energisch in den Fabriken und Werken Mittel für diese Zeitung. Gleichzeitig stand er in Verbindung mit der ‚Prawda" und mit der Fraktion der Bolschewiki in der Duma. Ihm drohte die Ausweisung aus Petrograd. Er bekam aber rechtzeitig hiervon Kenntnis und hielt sich eine Zeit lang in Finnland versteckt.

Nach der Februar-Revolution beteiligte sich Genosse Kingisepp lebhaft an der Parteiarbeit der Bolschewiki in Reval und an ihrem Kampfe gegen Kerenski. Nach der Oktoberrevolution war er bis zu den Wahlen des Exekutivkomitees des Arbeiterrates der Gouvernementskommissär des Gouvernements Reval Später war er bis zur deutschen Okkupation eines der tüchtigsten Mitglieder dieses Komitees. Ein energischer, viel arbeitender Genosse, hat er bedeutend zu dem Erfolge der Partei- und Sowjetarbeit in Estland beigetragen.

Nach der deutschen Okkupation Estlands ist er nach Rußland übersiedelt. Er war hier u. a. auch Mitglied des IV. Allrussischen Zentralexekutivkomitees.

Nach dem Ausbruch der Revolution in Deutschland, am 15. November 1918, wurde er nach Reval mit Parteiaufträgen von höchster Bedeutung entsandt. Bis zu seinem Tode arbeitete er weiter illegal in Reval.

Genosse Kingisepp war Mitglied des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei Estlands und einer der energischsten Arbeiter dieser Partei. Er hat ungeheure Arbeit auf dem partei-organisatorischen Gebiete und auf dem Gebiete der Propaganda der kommunistischen Ideen unter dem estnischen Proletariat geleistet. In der von ihm geleiteten illegalen Druckerei

wurden ungefähr 2 Millionen Exemplare verschiedener Broschüren und das Buch „Unter dem Joch der Unabhängigkeit", in dem die Politik der estnischen Bourgeoisie, die Estland an die Entente verkauft hat, und die Lakaienrolle der Menschewiki geschildert werden, gedruckt.

Wir kennen noch nicht vollständig die Details der verräterischen Ermordung des Genossen Kingisepp. In der Nacht vom 3. zum 4. Mai wurde Genosse Kingisepp von der estnischen Ochranka (politische Geheimpolizei. D. Red.) verhaftet. Der Bevollmächtigte der RSFSR., Genosse Stark, hat sofort dem estnischen Minister des Aeußern, Piip, dem Mitglied der „Arbeitspartei", vorgeschlagen, den Genossen Kingisepp gegen einen estnischen Staatsbürger auszutauschen. Der Genosse Stark wurde von dem Minister beruhigt und ihm versichert, daß die Sache des Genossen Kingisepp eine Bagatelle ist, und daß es höchstwahrscheinlich nicht zu einem gerichtlichen Prozesse kommen wird.

Es ist tatsächlich nicht zu einem gerichtlichen Prozesse gekommen; die Worte des Ministers des Aeußern erwiesen sich als eine Prophezeiung: **Sechs Stunden nach der Verhaftung ist Genosse Kingisepp ermordet worden.**

Die Verhaftung und die Ermordung des Genossen Kingisepp stehen zweifellos in einem Zusammenhange mit dem neuen Feldzug der estnischen Regierung gegen die Arbeiterbewegung. Am 29. April wurde der Gewerkschaftsrat auseinandergejagt; an demselben Tage wurden die Arbeiter-Massenverhaftungen vorgenommen und die Zeitung „Reweljskij Rabotschij" (Revaler Arbeiter) behördlich eingestellt. Der weiße Terror verstärkt sich.

Die estnische Bourgeoisie und ihre Helfershelfer — Menschewiki, die Arbeiterpartei usw. — versuchen, auf diese Weise die geschichtliche Entwicklung aufzuhalten. Umsonst!

Das estnische Proletariat, das sich in immer steigerndem Grade unter dem Banner der Kommunistischen Partei zum letzten endgiltigen Kampf und zum Siege sammelt, wird niemals seinen unermüdlichen Führer, den von den Agenten der Bourgeoisie verräterisch ermordeten Genossen Viktor Kingisepp, vergessen!

Zum Zentralausschuß der KPD.

Von Käte Pohl (Berlin).

** Der Zentralausschuß tritt in einer für die Partei günstigen Situation zusammen. Unsere Partei hat in den verflossenen Monaten in zahlreichen wirtschaftlichen und politischen Kämpfen die Taktik des 3. Weltkongresses und des Jenaer Parteitages energisch und mit Erfolg durchgeführt. Auf der Tagesordnung des Zentralausschusses stehen

1. die Frage der Einheitsfront, die den Bericht von der Erweiterten Exekutive-Sitzung über die Berliner Konferenz und die Stellung zum Arbeiterweltkongreß einschließt;
2. politischer Bericht der Zentrale;
3. Organisationsfragen.

I.

Unsere Partei hat noch vor der Erweiterten Exekutive-Sitzung, die die Grundzüge der Einheitsfronttaktik festlegte, an der Herstellung der proletarischen Einheitsfront in Deutschland gearbeitet. In den wirtschaftlichen und politischen Kämpfen der letzten Monate hat die KPD. alles getan, um die Kräfte der Arbeiterschaft zusammenzufassen. Sie hat während des Eisenbahnerstreiks die Eisenbahnbeamten und ihre Führer nach Kräften unterstützt, sie hat die Eisenbahnarbeiter, zum Teil mit Erfolg, zur aktiven Solidarität aufgerufen, sie hat das Industrieproletariat ersucht, den Eisenbahnern beizustehen. Während das Steuerkompromiß im Reichstage beraten wurde, hat sie der USP. ein gemeinsames Vorgehen gegen die ungeheuerliche Steuerbelastung der Werktätigen vorgeschlagen, und nachdem die USP. es abgelehnt hat, selbständig versucht, die Massen gegen das Steuerkompromiß zu mobilisieren. Unsere Presse war die einzige, die die Berliner Konferenz in den Massen vorbereitete. Die SPD.-Presse schwieg sie absichtlich tot, die USP.-Presse zum größten Teil ebenfalls. Nach der Berliner Konferenz hat unsere Partei alles getan, um die von der Konferenz beschlossene Kundgebung vom 20. April zu einem Massenaufmarsch des deutschen Proletariats zu machen. Die SPD. hat überall, die USP. an vielen Orten diese gemeinsame Kundgebung sabotiert. Die KPD. ist tapfer ihren Weg gegangen. Dort, wo die anderen es ablehnten, rief sie am 20. April allein die Massen zur Demonstration auf. Die Kundgebungen am 1. Mai zeigten, daß die deutsche Arbeiterschaft immer mehr die Notwendigkeit der Einheitsfront empfindet und sich für sie einsetzt. Nicht nur die USP., sondern auch die SPD. und die Gewerkschaftskartelle waren gezwungen, dem Drange der Massen Folge zu leisten und gemeinsame Demonstrationen mit der KPD. zu veranstalten. Trotzdem wir am 1. Mai zusammen mit der SPD. gingen, kämpften wir an diesem Tage mit ihr um die Arbeiterschaft. Die SPD. versuchte, den 1. Mai zu einem Volksfest, wir zu einem Kampfestage, einer Heerschau zu gestalten. An vielen Orten, wenn auch nicht überall, ist es uns gelungen. Am 20. April wie am 1. Mai haben wir mit aller Klarheit und Schärfe die Forderung der sofortigen Einberufung des Arbeiterweltkongresses erhoben und wurden dabei von den Massen verstanden und unterstützt. Wenn die SPD. jetzt versucht, nicht nur den Arbeiterweltkongreß, sondern sogar den Zusammentritt der Neuner-Kommission zu sabotieren, so deshalb, weil es uns in wenigen Wochen gelungen ist, die Arbeiterschaft für den Arbeiterweltkongreß in einem Maße zu gewinnen und die Neuner-Kommission als die Vorstufe zum Kongreß so sehr zum Mittelpunkt der Forderungen und des Interesses der Arbeiterschaft zu machen, daß es der SPD. gefährlich erscheint, solch einen Sammelpunkt für die deutsche und internationale Arbeiterschaft zu schaffen.

Es ist aber klar, daß, wenn wir die Arbeiterschaft in einem noch stärkeren Maße für den Arbeiterweltkongreß mobilisieren, die SPD. gezwungen sein wird, ihre Sabotage aufzugeben, oder sie wird sich erneut und in den Augen weiterer Massen kompromittieren.

Obwohl die stärkste Obstruktion gegen den Weltkongreß von der SPD. ausgeht, kann die KPD. als einzelne Sektion der Komintern den Weltkongreß nicht erzwingen, wenn andere Sektionen und vor allem unsere französische, italienische, tschechoslowakische, bulgarische und andere Bruderparteien nicht ganz gewaltig mitarbeiten. Bis jetzt ist dies vor allem in Frankreich leider nicht geschehen. Der Zentralausschuß wird zur Taktik der französischen Kommunistischen Partei in dieser Frage Stellung nehmen müssen und hoffentlich werden die Erfahrungen und Erfolge der Einheitsfront-Taktik in Deutschland, Italien und anderen Ländern die französischen Genossen veranlassen, ihre Haltung zu revidieren.

II.

Der politische Bericht der Zentrale wird die Haltung unserer Partei in den wirtschaftlichen und politischen Kämpfen der letzten Monate behandeln, und die Erfolge unserer Partei innerhalb der Arbeiter- und Beamtenschaft feststellen. Die Partei hat in den letzten Monaten politisch einheitlich und produktiv gearbeitet. Der Zentralausschuß wird speziell zu entscheiden haben, ob es richtig war, daß unsere Partei während des Eisenbahnerstreiks sich auf die Unterstützung der Forderungen der Eisenbahner beschränkte und keine selbständigen politischen Parolen herausgab. Die Zentrale war der Ansicht, daß, wenn der Eisenbahnerstreik die aktive Unterstützung der übrigen Arbeiterschaft zur Folge gehabt und sich zum Generalstreik gesteigert hätte, dieser Streik sich gleichzeitig gegen die neue Steuerbelastung der Massen, die in jenen Tagen im Reichstage behandelt wurde, wenden, die bürgerliche Koalitionsregierung zu Fall bringen und die Forderung der Arbeiterregierung in den Vordergrund rücken würde. Da aber der Streik fast überall auf die Eisenbahnbeamten, einen politisch jungen und wenig entwickelten Kampftrupp beschränkt blieb, der nun für wirtschaftliche Forderungen kämpfen wollte und keinen Anlaß sah, politische Forderungen zu erheben, bestand die Gefahr, daß die Aufstellung solcher Forderungen den Kampf eher schwächen als stärken würde, indem sie, vielleicht auch die Massen der Eisenbahnbeamten, jedenfalls aber ihre Führer zurückschrecken würde. Nach Beendigung des Streiks hat unsere Partei die von den Massen gemachten Erfahrungen politisch ausgenutzt. Ueberall in der Partei hat sich die Aktivität erhöht. Es wurden Werbewochen für unsere Presse durchgeführt und neue Leser aus den Kreisen der Beamten gewonnen. Die Verbindungen mit den Beamten sind enger geworden, die Mitgliederzahl ist gestiegen. Der Zentralausschuß wird auf Grund der gewonnenen Erfahrungen und erreichten Erfolge die weitere Arbeit der Partei unter den Beamten fördern müssen.

Unsere Politik in Sachsen und Thüringen ist in letzter Zeit aktiver als früher geworden. Gegenüber der Offensive der bürgerlichen Parteien gegen die sozialistische Regierung Sachsens haben wir den sozialistischen Regierungsparteien — der SPD. und USP. — eine Auflösung des Landtages und Neuwahlen unter der gemeinsamen Parole „Erweiterung der Basis der sozialistischen Regierung" vorgeschlagen. Trotzdem eine sozialistische Mehrheit auch nach den Neuwahlen absolut gesichert ist, verschleppen SPD. und USP. die Auflösung des Landtages. Wir haben uns bereit erklärt, die jetzt bestehende Regierung noch weiter zu stützen, aber nur unter der Voraussetzung, daß sie sofort die allernotwendigsten Maßnahmen im Interesse der Arbeiterschaft trifft. Unsere Forderungen ihnen gegenüber sind: Politische Amnestie, Verbot der Verwendung der Technischen Nothilfe in Sachsen, Entmilitarisierung der Polizei, Vorlegung aller wichtigen Gesetzentwürfe den Vollversammlungen der Be-

triebsräte. Wenn die sächsische Regierung sie durchführt, hat sie auch weiter unsere parlamentarische Unterstützung. Wenn nicht — werden wir die Willensäußerung der Arbeiter durch Neuwahlen herbeiführen und den Arbeitern sagen, daß auch unsere Partei bereit sein wird, einer Arbeiter-Regierung beizutreten, wenn die sozialdemokratischen Parteien vor der Regierungsbildung den Forderungen zustimmen, die von uns aufgestellt sind und im Interesse der Arbeiterschaft unbedingt erfüllt werden müssen. In Thüringen führen wir ebenfalls eine aktive parlamentarische Politik, die wir durch außerparlamentarische Aktionen, z. B. gegen den Holzwucher der Thüringischen Regierung, unterstützen.

Der Zentralausschuß wird sich mit all diesen Fragen eingehend befassen müssen, damit auch die weitere Politik unserer sächsischen und thüringischen Genossen die volle Zustimmung und Unterstützung der gesamten Partei findet.

Unsere Politik in den Gewerkschaften hat uns — gestützt auf unsere allgemeine Politik—, in letzter Zeit wesentliche Erfolge gebracht. Bei jeder Neuwahl in den Gewerkschaften und Betrieben haben wir Stimmenzuwachs zu verzeichnen. Bei den Betriebsrätewahlen in Sachsen haben wir etwa 40 Prozent der abgegebenen Stimmen bekommen. Immer mehr Mitglieder unserer Partei werden auf verantwortliche Posten in den Gewerkschaften gewählt. Angesichts dieser Tatsachen muß der Zentralausschuß feststellen, daß wir an unserer Gewerkschaftstaktik festhalten und sie weiter auszubauen haben.

III.

Die politischen Ereignisse der letzten Monate haben klar gezeigt, wie verderblich für die Arbeiter- und Beamtenschaft die Koalitionspolitik ist. Das abgeschlossene Steuerkompromiß, das Verhalten der Regierung bei Lohnkämpfen, das Reichsmietengesetz, die Schandurteile der Klassenjustiz, die Verweigerung der Amnestie für proletarische Kämpfer durch den Justizminister von der SPD., die ganze arbeiterschädigende Taktik der SPD. und der Gewerkschaftsführer, die schwankende Haltung der USPD. haben die Arbeiter diesen Parteien und Organisationen gegenüber kritisch gestimmt und eine mehr oder minder starke Krise in der SPD., USPD. und den Gewerkschaften hervorgerufen. Die Sympathien der Arbeiter- und Beamtenschaft für unsere Partei wachsen sichtbar. Der Zentralausschuß muß daher der Partei zur Pflicht machen, eine erhöhte Werbearbeit für unsere Partei und Presse durchzuführen. Er muß vor der gesamten Kommunistischen Internationale feststellen, daß die KPD. jetzt, wo der Eintritt in die Partei nur mit Pflichten und Gefahren und mit keinerlei Vorteilen verbunden ist, die KPD. ihre Tore jedem Werktätigen öffnet, der ihr beitreten will. Dieses Beispiel wird für unsere italienische Bruderpartei, die, trotzdem sie verfolgt wird und große Anforderungen an ihre Mitglieder stellt, durch ein halbjähriges Kandidatentum die Neueintretenden von sich getrennt hält, nicht ohne Bedeutung sein.

Unser wachsender Einfluß im politischen Leben Deutschlands erfordert von uns immer mehr selbständige politische Kräfte. Der Zentralausschuß muß der Partei zur Pflicht machen, neben der Erfüllung ihrer unmittelbaren Arbeit für die Heranbildung neuer Kräfte auf allen Gebieten der Parteiarbeit zu sorgen. Wir haben bisher in dieser Richtung noch nicht systematisch gearbeitet und müssen daran jetzt mit erhöhter Energie gehen.

Der Zentralausschuß hat eine Periode reger Arbeit und ernster Erfolge der Partei hinter sich. Wir wünschen ihm, daß er für die Partei eine Periode von noch größerer Aktivität und von entscheidenden Erfolgen einleitet.

Russlandhilfe

Nicht Almosen — Produktionshilfe braucht Sowjetrußland.

Von Karl Müller (Berlin).

** Es gibt verschiedene bürgerliche Hilfskomitees, die über viel größere Geldmittel verfügen, als die „Arbeiterhilfe", so z. B. das Nansenkomitee, oder die amerikanische Organisation, die sog. „Ara", die allein schon 50 Millionen Dollar erhalten hat. Und doch wird die Arbeiterhilfe auf die Dauer die segensreichste sein, weil sie allein das zu erreichende Ziel klar erkannt hat: die Hungernden nicht bloß so und so lange zu speisen, sondern sie wieder **produktiv** zu machen. Dieser Aufgabe dient der von der Arbeiterhilfe neu geschaffene Zweig der produktiven Wirtschaftshilfe.

Durch die Zeitungen ging das erschütternde Erlebnis eines in der Hungerhilfe tätigen Genossen, der bei einer Bauernfamilie einkehrte, den Kindern, die schon acht Tage lang nichts mehr gegessen hatten, von seinem Brot abgeben wollte und von der Mutter darin gehindert wurde mit den Worten: „Wozu? Nachher gibt ihnen niemand mehr was, und sie leiden nur zweimal den Todeskampf, den sie jetzt schon so gut wie überstanden haben."

Solche Erlebnisse werden sich im millionenfachen Maßstabe abspielen, wenn die Hungerhilfe nur nach Art der bürgerlichen Komitees weitergeht. Da liegt irgendwo ein Dorf: keine Pflüge, keine Saat, kein Vieh, jedes Werkzeug abgenutzt, unbrauchbar. Was tut die „Ara"? Sie schickt große Mengen Konserven, Milch, Kakao, so daß sich ein förmlicher Markt entwickelt und die Bauern zu Händlern werden. Nimmt die Hilfeleistung ein Ende, so ist das Dorf so übel daran wie zuvor. Ganz anders wird da die „Wirtschaftshilfe" der Arbeiterschaft vorgehen! Sie wird bei der Auswahl der zu unterstützenden Gruppen und Schichten die für die Produktion Wertvollsten bevorzugen, diesen aber nicht nur Lebensmittel, sondern auch Produktionsmittel liefern und zwar für eine kollektive kommunistische Produktion. Da hierzu auch noch Fachleute, Organisatoren, qualifizierte Arbeiter gehören, die in Rußland heute so häufig fehlen, wird die Arbeiterhilfe auch diese stellen oder vermitteln. Kurz: sie wird für die Hungernden nach Maßgabe ihrer Mittel zum Organisator der kommunistischen Wirtschaft!

Schon heute beschäftigt die Arbeiterhilfe in Rußland in einem guten Dutzend Betriebe über 20 000 Menschen in Industrie, Land- und Forstwirtschaft usw. Eines der interessantesten Unternehmungen ist sicher der Wiederaufbau der Fischereiindustrie im Gouvernement Zaryzin an der unteren Wolga. Es zeigt, wem und wie man in Rußland zuerst helfen soll.

5000 Fischer waren dort früher mit Fang und Verarbeitung der Fische beschäftigt. Im Laufe der Kriegs- und Revolutionsjahre aber zerschlissen die Netze, verfaulten die Boote, verwitterten die Rauch- und Dörranlagen. Dem Segelboot fehlte es an Tauen, dem Motorboot an Oel und dem Fischer an Brot. Die ganze Industrie zerfiel. Man fing gerade noch soviel Fische, als man selber aß. Zwanzig Werst im Lande drin aber verhungerten die Menschen, indes der Fluß an Fischreichtum stets zunahm! Alle Anstrengungen der russischen Verwaltungen konnten den Verfall höchstens verlangsamen, ohne ihn aufzuhalten, denn es fehlte einfach an den materiellen Mitteln und Möglichkeiten zur Wiederinstandsetzung des Ganzen.

Da griff die „Arbeiterhilfe" ein. Durch einen Vertrag mit dem „Gubprodkom", dem lokalen Gouvernements-Lebensmittelkomitee, pachtete sie die ganze bisher von diesem betriebene Fischerei mit allem Betriebsmaterial auf die Dauer von drei Jahren, gegen Zahlung von 5 Proz. des Bruttoertrages und gegen die Verpflichtung, den Gewinn zur Hebung der Fischerei und zur weiteren Hungerhilfe zu verwenden. Dadurch kommt dieser ganze Wirtschaftszweig auf einmal auf eine ganz andere Grundlage: 1. Er wird unabhängig von der russischen Sowjetbürokratie. 2. Die Mittel der Arbeiterhilfe gewährleisten die Ernährung der Arbeiter sowie den technisch nötigen Ausbau der Betriebsmittel usw. 3. Die Arbeiterhilfe kann ausländische Genossen, die beruflich und organisatorisch fähig sind, heranziehen. Diese drei Faktoren führten denn auch rasch zu einem beachtenswerten Erfolg! Die „Arbeiterhilfe" schickte erst 52 Waggons Lebensmittel in diese Gegend, wodurch den Fischern ein auskömmlicher Pajok garantiert wurde, sie kaufte im In- und Ausland Fischereigeräte, Netze, Taue, Angeln usw., sie stellte einige tüchtige Genossen an die Spitze und heute fahren zum ersten Male wieder in großem Umfange die Fischereiflottillen aus, arbeiten die Dörr- und Räucheranlagen, um den reichen Fang auch andern Hungernden zugute kommen zu lassen. Die Zahl der beschäftigten Fischer usw. beträgt 5000! Fünftausend Zwangsnichtstuer sind wieder produktive, sich und den andern nützliche Arbeiter geworden; und, was besonders wichtig ist: nicht durch Rückkehr zum Privatkapitalismus, sondern auf Grundlage kommunistischer Gemeinwirtschaft.

Aehnliche Unternehmungen auf anderen Gebieten besitzt die „Arbeiterhilfe" schon ein gutes Dutzend, mit über 20 000 Mitarbeitern. Dadurch entsteht ein höchst notwendiges Gegengewicht zu den geplanten kapitalistischen Wiederaufbau-Unternehmungen; dem Versuch der kapitalistischen Kolonisation Sowjetrußlands setzen wir gegenüber die bewußte Kolonisation auf kommunistischer Grundlage durch die westlichen Arbeiter. Unbeschreiblich ist die Freude und Dankbarkeit der russischen Arbeiter für die geleistete Hilfe. Schon vier Jahre lang bringen sie dem Weltproletariat die unerhörtesten Opfer. Stets mußten sie für die „Komintern", die Kommunistische Internationale, nur leiden, bluten, hungern. Und heute zum ersten Male kommen Schiffe, Waggons, ganze Züge, sie tragen die Flagge der „Kommintern" und sie bringen ihnen etwas: Brot, Kleider, Werkzeuge und Helfer! Endlich sehen sie, greifen sie mit Händen, daß die Bolschewiki sie nicht belogen haben, als diese ihnen sagten, daß sie für die Proletarier der ganzen Welt kämpften und litten, denn siehe: die Proletarier der Welt danken ihnen

dafür! Ein deutscher Arbeiter schickte den Hammer, ein amerikanischer Arbeiter das Brot, ein französischer Arbeiter den Rock, den der russische Arbeiter mit Tränen im Auge durch die „Kommintern" empfängt!

Ungeheuer wichtig ist es, daß die Flagge der „Kommintern" nicht fehle in dem buntscheckigen Bild der ausländischen Hilfskomitees, die mit dem russischen Volke heute in Berührung stehen. Da ist der amerikanische „Ara"-Agent, protzig, unverschämt im Auftreten, der richtige Dollarkönig, der dem elenden Pöbel Fleisch- und Milchbüchsen hinschmeißt und peinlich bemüht ist, nicht in persönlichen Kontakt mit den verseuchten Hungernden zu geraten. Ist er doch, angeblich ebenfalls zum Schutz vor Ansteckung, in der Regel betrunken! Daneben der frömmelnde Quäker, die gottselige und hysterische Engländerin, die beide in der materiellen Spende — bei aller persönlichen Selbstlosigkeit — doch nur einen Sturmbock zur Seele des Opfers sehen, die sie zur Bigotterie zurückführen möchten. Dann das Komitee Nansen, dessen Führer allein schon durch seine in ihrer Art wunderbare Persönlichkeit seinem Werk den Stempel milden, sich zum Unglücklichen herabneigenden Mitleids verleiht. Aber die schlichte **Kameradschaftlichkeit**, die gar nicht sentimentale Solidarität des Klassengenossen, die einfach ein Brot hinhält und sagt: „Da nimm! Gestern mir! Heute Dir", die bringt dem russischen Arbeiter **niemand** außer der **Arbeiterhilfe**. Nur die Arbeiterhilfe geht zielbewußt darauf aus, den hungernden Arbeiter drüben zum kommunistischen Produzenten zu machen, der dereinst in der Lage sein wird, dem Proletariat Westeuropas in der schweren Stunde seiner Revolution mit Sowjetgetreide beizustehen. Es ist nicht Philanthropie, nicht Nächstenhilfe, es ist einfach eine soziale Sparanlage unserer Klasse, wenn wir heute jeden entbehrlichen Pfennig hingeben an die produktive Wirtschaftshilfe für Sowjetrußland. Wenn wir es am allerbittersten brauchen, wird es uns wieder zugute kommen!

Da die „produktive Wirtschaftshilfe" ihre Unternehmungen nach wirtschaftlichen Prinzipien betreiben wird, wobei eventuelle Gewinne natürlich der Hungerhilfe zufließen, so sind die dafür aufgewandten Gelder nicht als à fonds perdu, als verlorener Einsatz zu betrachten. Der Geber erhält dafür einen Schuldschein, eine „Obligation der Produktionshilfe", die verzinst wird und rückzahlbar ist, und deren Verzinsung außer durch die Unternehmungen der Produktionshilfe, noch durch die **Staatsgarantie** der russischen Sowjetregierung gewährleistet ist. Zur Durchführung dieser Finanzierungsaktion der „Produktionshilfe" hat das „Auslandskomitee (Auko) zur Organisierung der Arbeiterhilfe" in Berlin beschlossen, sich eine **„Bankabteilung für Produktionshilfe"** anzugliedern, die zu fünf Prozent verzinsliche und nach fünf Jahren kündbare **„Hilfsobligationen"** in Beträgen von 1000, 2000 und 5000 Mark, oder 100, 200, 500 Franken, 10, 20, 50 Dollar usw. herausgibt. Dank der russischen Staatsgarantie stellen diese „Hilfsobligationen" eine sichere Anlage für Partei-, Gewerkschaftsgelder und dergl. dar. Ihr Hauptzweck aber ist, die russischen Arbeiter und Bauern auf kommunistische Art wieder produktiv zu machen, damit bei den kommenden Revolutionen das westliche Industrieproletariat bereits eine leistungsfähige Wirtschaft in Sowjetrußland vorfindet, die ihm über die schwere Not der ersten Jahre nach der Machtergreifung hinweghelfen kann. Eine Dankesschuld an das russische Volk, eine Sparanlage für die Gegenwart, eine Vorbereitung unserer eigenen Revolution, das bedeutet jede Obligation der Produktionshilfe. **Arbeiter, Genossen**, beantragt in den Organisationen, **Obligationen der Produktionshilfe zu erwerben!** Gründet zum gleichen Zwecke Patenschaften, Spargruppen! Legt Eure eigenen Spargelder in solchen Werten des Wirtschaftskommunismus Sowjetrußlands an! Die **„Bankabteilung für Produktionshilfe"** des Arbeiterhilfskomitees, Genosse Willy Münzenberg, Berlin, Wikinger-Ufer 3, erteilt jede weitere Auskunft.

Aus dem Lager der Gegner

Hüter der Demokratie.

Von Rudolf Lindau (Hamburg).

** Die dröhnende Entrüstung der menschewistischen Presse über die Verletzung der bürgerlichen Demokratie durch die Kommunisten im allgemeinen und der georgischen Demokratie im besonderen ist nichts als der Versuch, die Aufmerksamkeit der Massen von den gemeinsamen Interessen und Kampfmöglichkeiten abzulenken. Wie es mit der Demokratie der Entrüsteten und mit ihrem Bekenntnis zum „Selbstbestimmungsrecht der Völker" in der Tat bestellt ist, dafür wurde auf der Berliner Konferenz der drei Internationalen und nach ihr manch gewichtiges Beispiel vorgeführt. Hier sei eine Ergänzung beigetragen, die zeigen mag, was für ein weites Gewissen die Herren der Zweiten Internationale in bezug auf die Demokratie haben.

Wer sich über den Sturz der deutschen Menschewiki aus der Welt der internationalen Redensarten in den Sumpf nationalistischer Hausmachte der Bourgeoisie im einzelnen unterrichten will, kann auf das Studium des „Hamburger Echo" aus der Kriegszeit nicht verzichten. Als der „Vorwärts" noch in den Händen der Pazifisten Stroebel und Genossen war, avancierte das Hamburger Blatt zum Zentralorgan der wütendsten Durchhalter. Lensch, Winnig, Haenisch, Cunow, Max Grunwald, Südekum und andere marschierten auf, zeugten für die „Gerechtigkeit der deutschen Sache" und bewiesen den Arbeitern haarklein, daß sie im Interesse und zur höheren Ehre des Sozialismus durchhalten und ihren ausländischen Klassengenossen das Lebenslicht ausblasen mußten. Unzweideutiger ist kaum an einem anderen Orte Deutschlands der Grundsatz verfochten worden, daß man als Menschewik keine Grundsätze haben dürfe.

Aber wenn die trefflichen Anhänger einer sogenannten sozialistischen Internationale sich auch als waschechte Nationalisten entpuppten, wenn sie sich auch Anfang 1917 mit einer preußischen Demokratie von Wilhelms Gnaden nicht nur abzufinden erklärten, sondern dem gekrönten Narren auch Leitartikel-Hymnen sangen, ihre republikanische Ueberzeugung abschworen und mit widerlicher Speichelleckerei den kaiserlichen Größenwahn stärkten, so konnte doch nicht ohne weiteres angenommen werden, daß diese Menschewiki den wichtigsten Bestandteil der bürgerlichen Demokratie, das allgemeine Wahlrecht, leichten Herzens preisgeben würden. Und doch geschah es — wenn auch nicht für Deutschland.

Es war im Frühjahr 1918. Der Vormarsch der deutschen Heere zwang Sowjetrußland die Unterschrift unter den „Friedensvertrag" von Brest-Litowsk ab. Das „befreite" Kurland sollte Herzogtum und Wilhelm II. Herzog werden. Die Großgrundbesitzer sollten durch eine Ständekammer herrschen. Am 12. März hatte das Hamburger Blatt den Friedensvertrag von Brest-Litowsk gegen Proteste aus der SPD. verteidigt und die Annahme durch die Reichstagsfraktion gefordert. Am 17. März 1918 wandte sich das Blatt auch dagegen, daß die staatliche Selbständigkeit der von Rußland abgetrennten Randstaaten garantiert werden müsse. Die Reichstagsfraktion sollte auch dann zustimmen, wenn die Ludendorffe ihnen Wilhelm als Herzog und die baltischen Junker als Verwalter Kurlands einsetzten. Ist das selbst für jene Zeiten ein seltenes Stückchen „Realpolitik", so enthüllte die Begründung einen Abgrund politischer Verlumpung — und zwar auch vom Standpunkt derjenigen, die an die Worte der Führer der Zweiten Internationale glauben.

Die Herren erklärten nämlich, daß die Kriegsverhältnisse leider sehr wenig geeignet seien, demokratischen Grundsätzen Geltung zu verschaffen. Dann heißt es wörtlich:

> **„Das ist um so schwieriger, als in den von Rußland losgelösten Randstaaten die wichtigsten Voraussetzungen für eine wirklich demokratische Durchführung der Grundsätze noch zum großen Teil fehlen: die ausreichende Schulbildung und vor allem die politische Schulung der Volksmassen."**

Diese bedientenhafte Preisgabe der eigenen, angeblich demokratischen Ueberzeugung, die nirgends in der SPD. Widerspruch fand, hat durchaus nicht nur historische Bedeutung. Wir wollen gar nicht untersuchen, wie sich nach der Meinung dieser bewußt und ausgesprochen antirevolutionären Demokraten die „politische Schulung" und die Schulbildung in einem Lande durchsetzen soll, in dem der Zarismus und seine junkerlich-deutschen Parteigänger den Volksmassen jede politische Betätigung unmöglich zu machen und sie auf dem Stand des Analphabetentums zu erhalten suchten. Wir wollen auch davon absehen, daß in den Worten eine arrogante Ueberheblichkeit zum Ausdruck kommt, die nicht zuerst durch die russische Revolution Lügen gestraft worden ist. Wichtig ist, daß nach diesem Standpunkt die Gegnerschaft gegen die russische Sowjetrepublik die Parteinahme für das zaristische Regiment und eine glatte Absage an die angeblich von den Führern der Sozialdemokratie verfochtenen demokratischen Grundsätze bedeutet. Nach der im angeführten Artikel entwickelten Logik können Massen ohne „ausreichende (!) Schulbildung" die demokratischen Rechte nicht ausüben und müßte in Rußland folgerichtig nicht die bürgerliche Demokratie, sondern der Vormärz ans Ruder kommen. Daran mag man ermessen, was von dem Geschrei über die „vergewaltigte Demokratie" zu halten ist.

Die in der Sozialdemokratie herrschenden Kleinbürger haben grundsätzlich keine Grundsätze. Sie opfern auf dem Altar des kapitalistischen Vaterlandes sowohl die unterdrückten Massen fremder Länder wie die des eigenen Landes. Sie sind ein Teil der Bourgeoisie und handeln dementsprechend — solange es die ihnen folgenden Massen gestatten.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 65
12 Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 2 5 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1056, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Die Kommunistische Internationale zum Mord an Viktor Kingisepp.

** In Estland wurde einer der hervorragendsten Kämpfer für die Befreiung der Arbeiterklasse, Genosse Viktor Kingisepp, erschossen. Die „demokratische" Regierung folgte dem Beispiel der Sozialdemokraten aus der früheren Regierung, die im Jahre 1920 26 Kommunisten erschießen ließen.

Genosse Kingisepp beteiligte sich schon als Jüngling in der Revolutionsbewegung des Jahres 1905, in seinem Heimatort auf der Insel Oesel in revolutionären, illegalen Gruppen der Studierenden, später in Petrograder und Revaler Arbeiterorganisationen. Er führte einen unerbittlichen Kampf schon zu Zeit, als über ganz Rußland die bleischweren Wolken der Reaktion und Galgen und Gewehre den Sieg des Zarismus über die Revolution verkündeten.

Als **unerschrockener Kämpfer** ließ er die Fahne der Revolution bis zu seinem letzten Augenblick nicht aus der Hand. Er wirkte unterirdisch im heimatlichen Estland, in Rußland und im fernen Kaukasus. Er organisierte die Arbeiter, Bauern und Soldaten, gab im Jahre 1912 die Zeitung „Lutsch" (Der Strahl) heraus und verlieh ihr eine bolschewistische Richtung. Er erlebte den Sieg und den Triumph der Revolution in Rußland, blieb aber nicht im Revolutionslande, sondern eilte in das heimatliche Estland, wo die Arbeiterklasse unter dem Joche der berüchtigten Konstituante stöhnte. Reich an früheren Erfahrungen arbeitete er dort über drei Jahre illegal unter den schwersten Bedingungen als Führer der revolutionären Arbeiterbewegung. Er weigerte sich, auch nur auf eine Minute seinen gefährlichen Posten zu verlassen. Unermüdlich gab er Flugschriften und Zeitungen heraus. Jede Not und jede Bedrängnis der Arbeiterbewegung fand bei ihm stets Widerhall.

Nach dem Vorbilde anderer, vor dem Abgrunde stehender kapitalistischer Länder, wurde auch im kleinen Estland versucht, die Sammlung der Arbeiterschaft zu unterdrücken. Als zum 1. Mai gerüstet wurde, begannen deswegen schon am 28. April die Verhaftungen. Auch dann erachtete Kingisepp es für unmöglich, Estland zu verlassen; er gab die Leitung der Vorbereitungen zur Begehung der diesjährigen Maidemonstrationen, die eine große Bedeutung erreichen sollten, von seinem verborgenen Versteck aus nicht aus der Hand.

Er wurde verhaftet. Die Regierung Estlands, die einen solchen ergebenen Kämpfer in ihre Hände bekommen hatte, brannte voll Verlangen, mit ihm abzurechnen. Sie tat es schnell und gemein. Die Gesandtschaft Sowjetrußlands, die Kunde von der Verhaftung des Genossen Kingisepp erhielt, richtete sofort über die Ursache derselben eine Anfrage an die Estnische Regierung. Man beruhigte die Gesandtschaft mit der Erklärung, daß eine Gefahr für den Genossen Kingisepp nicht bestehe. Einige Stunden später aber wurde er **vom Standgericht erschossen!**

Genossen! Proletarier aller Länder!

Der Märtyrertod des Genossen Viktor Kingisepp ist ein prägnantes Beispiel dafür, wie die Bourgeoisie die Arbeiterschaft bekämpft. Dem Genossen Kingisepp wurde nur ein „Verbrechen" zur Last gelegt: Der Kampf für die Befreiung der Arbeiterklasse. Dieses genügte, um ihn dem Tod zu übergeben.

Wird dieser Mord das Gewissen der Vandervelde, Martow und Adler beunruhigen, die ja so lebhaft bei der gerichtlichen Ueberführung der Mörder der Führer der Arbeiterklasse in Rußland Alarm schlugen?

Genossen! Die kapitalistische Welt sucht sich durch Erschießen der revolutionären Führer vor dem unausweichbaren Untergange zu retten, sie vergißt aber dabei, daß diese zwar umkommen, die Idee in den Massen aber erstarkt und wächst. Der Tod dieser Streiter hält den Kampf nicht auf, im Gegenteil, er wird dadurch nur noch heftiger toben. Auch der Tod des Genossen Kingisepp wird nicht ohne Folgen bleiben. Die Arbeiter Estlands und die Arbeiter der ganzen Welt werden den Namen dieses Kämpfers in Angedenken halten und die estnischen Henker und alle ihre Auftraggeber zur ewigen Schande an den Pranger stellen.

Die Antwort auf diesen verbrecherischen und gemeinen Mord muß der Zusammenschluß des Proletariats zur Einheitsfront und rücksichtsloser Kampf bis zum Ende sein.

Ehre, Ruhm und Angedenken dem gefallenen Kämpfer!

Auf zum gemeinsamen Kampfe, Ihr Lebenden!

Tod dem Kapitalismus!

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Der Menschewistenschwindel über Georgien.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 66
13. Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1980, 1987 u. Nollendorf Nr. 2883

Das russische Proletariat und die Sowjetmacht.

Von L. Trotzki.

** Nicht nur die Moskauer und die Petrograder, sondern auch die Charkower und die Kiewer Maidemonstrationen waren riesenhaft. Die Veranstalter selber rechneten nicht mit einer solchen Anzahl der Demonstranten. Die Ausländer, darunter auch die uns ganz und gar nicht wohlwollend gegenüberstehenden, waren überrascht. Einer der Vertreter der Amsterdamer Internationale sagte unter dem unmittelbaren Eindruck der Demonstration in Moskau, daß er etwas ähnliches nur beim Begräbnis Victor Hugos gesehen habe. Und er hat viele Massendemonstrationen in verschiedenen Staaten Europas gesehen. Die Stimmung war selbstverständlich nicht bei allen Demonstranten gleich: bei diesem Teil der Enthusiasmus, bei jenem Teil das Mitgefühl, bei einem anderen die Neugierde und einem anderen wiederum die Nachahmung. So sind aber stets die Bewegungen, von denen Hunderttausende ergriffen werden. Im allgemeinen fühlte die Masse, daß sie an einer gemeinsamen Sache teilnimmt. Der enthusiastische Teil war selbstverständlich tonangebend.

Noch einige Tage vor dem 1. Mai sagten die Genossen in den Lokalorganisationen: Ihr könnt euch nicht vorstellen, wie die Genua-Konferenz das politische Interesse und das revolutionäre Selbstgefühl der Arbeitermassen erhöht hat. Andere fügten hinzu: das Gefühl des revolutionären Stolzes spielt eine große Rolle in der gegenwärtigen Stimmung — wir haben sie gezwungen, mit uns beinahe menschlich zu verhandeln!

Wollte man nach den ausländischen weiß-sozialistischen in Berlin erscheinenden Organen urteilen, so ist die russische Arbeiterklasse durch und durch vom Skeptizismus, von einer dekadenten reaktionären Stimmung und von Haß gegen die Sowjets durchdrungen. Es ist leicht möglich, daß nicht alle diese Berichte in Berlin, dem Zentrum nicht bloß des russischen Monarchismus, sondern auch des weißen Sozialismus, verfaßt sind. Jeder beschreibt aber das, was er sieht; die Menschewiki aber betrachten jedes Objekt von rückwärts, und dementsprechend schildern sie es. Es unterliegt keinem Zweifel, daß in den Arbeitervierteln die Unzufriedenheit über verschiedene Unannehmlichkeiten des gegenwärtigen schweren Daseins vorhanden sind. Man kann auch zugeben, daß das langsame Tempo der Entwicklung der europäischen Revolution und der schwierige, dornenreiche Prozeß unseres wirtschaftlichen Wiederaufbaues in einzelnen, ziemlich bedeutenden, nicht rein proletarischen Schichten der Arbeiterklasse die Stimmung der Dekadenz und Unklarheit, die sogar in den Mystizismus übergeht, hervorruft. An Wochentagen (und unsere größte Epoche hat auch ihre Wochentage) ist das Bewußtsein der Arbeiterklasse bei der Beurteilung der Tagesfragen nicht einheitlich; der Unterschied der Interessen und der Anschauungen verschiedener Schichten der Arbeiterklasse tritt zutage. Beim nächsten großen Ereignis aber kommt die tiefe Einheit des Proletariats, das die Feuerprobe der Revolution durchgemacht hat, vollkommen zum Ausdruck. Auf dem langen Wege vom Aufstande der Tschechoslowaken im Wolgagebiete bis zu den Genua-Verhandlungen haben wir dies mehrmals beobachtet. Unsere Feinde behaupteten mehrmals, daß der tschechoslowakische Aufstand der Sowjetmacht genutzt hat. Die Menschewiki, die Sozialistenrevolutionäre und ihre älteren Brüder, die Kadetten der Miljukow-Gruppe, wiederholen stets, daß die Militärinterventionen deshalb so schädlich sind, weil sie die Sowjetmacht nur festigen. Was bedeutet dies aber? Dies bedeutet eben, daß die enge Verbindung der Sowjets mit den werktätigen Massen in den schweren bedeutenden Prüfungen trotz der Unordnung, trotz der Mißstände, trotz der Ungeschicklichkeit, trotz der Müdigkeit mancher Schichten, trotz der Unzufriedenheit anderer Schichten zum Ausdruck kommt.

Selbstverständlich kann auch das Staatsregime, das in Widerspruch zur gesellschaftlichen Entwicklung geraten ist, zuweilen im Augenblicke der Außengefahr sich festigen. Das beobachten wir bei dem Zarismus in der ersten Periode des russisch-japanischen Krieges. Dies gilt aber nur für die erste Periode, d. h. nur solange die Volksmassen die neue Tatsache noch nicht verdaut haben. Später folgt die Abrechnung: das überlebte Regime verliert an Festigkeit viel mehr, als es in der ersten Kriegsperiode an dieser gewonnen hat. Weshalb sehen wir nicht diese Erscheinung, die allgemein-gültig ist, in der Geschichte der Sowjetrepublik? Weshalb zwang die dreijährige Erfahrung der Militär-Interventionen unsere weitsichtigsten Feinde, auf den Gedanken der Fortsetzung der Kriegsangriffe zu verzichten? Aus demselben Grunde, aus dem die Genua-Konferenz einen Aufschwung der Stimmung der Arbeitermassen hervorgerufen hat, der den gegen die Erwartung kolossalen Erfolg der Maidemonstrationen zur Folge hatte.

Die Menschewiki und die Sozialistenrevolutionäre waren selbstverständlich gegen die Demonstrationen der Arbeiter und haben sie aufgefordert, diese nicht mitzumachen. Desto deutlicher kam deshalb die Einmütigkeit der Werktätigen den grundlegenden Lebensfragen der Arbeitsrepublik gegenüber zum Ausdruck. Man kann selbstverständlich sagen, daß die Repressalien den Erfolg der Agitation der weißen Sozialisten hinderten und hindern. Man kann dies nicht bestreiten. Der Kampf zwischen ihnen und uns aber besteht darin, daß sie bestrebt sind, die Sowjetmacht zu stürzen, und daß die Sowjetmacht ihnen dies nicht erlauben will. Wir fühlen uns gar nicht verpflichtet, die günstigen Bedingungen für ihren konterrevolutionären Kampf zu schaffen.

Auch die Bourgeoisie ist doch nirgends bestrebt, die Bedingungen der Arbeit der Kommunisten zu erleichtern; die revolutionäre Bewegung entwickelte sich trotzdem und entwickelt sich trotzdem weiter. Der Zarismus verfügte über den mächtigsten Repressalien-Apparat; dies verhinderte aber nicht seinen Sturz. Sogar mehr: die Menschewiki selbst haben mehrmals geschrieben und gesagt, daß die zaristischen Repressalien die revolutionäre Bewegung nur stärken und vertiefen. Und dies war richtig. In der ersten Periode des russisch-japanischen imperialistischen Krieges gelang es dem Zarismus noch, patriotische Demonstrationen, wenn auch sehr kleine, zu veranstalten. Bald aber

dominierte die revolutionäre Masse in den Straßen der Städte. Der Hinweis auf die Repressalien also erklärt gar nichts, da er die Frage hervorruft: warum aber haben diese Repressalien Erfolg, während der Kampf gegen die Repressalien jedoch erfolglos ist? Die Antwort lautet: Die Repressalien erreichen nicht ihr Ziel, wenn sie von einer überlebten Staatsmacht gegen die neuen, fortschrittlichen, geschichtlichen Kräfte angewandt werden. In den Händen der geschichtlich fortschrittlichen Macht können die Repressalien sich als ein sehr wirksames Mittel zur Befreiung der Arena der Geschichte von den überlebten Kräften erweisen.

Am 1. Mai kam die innigste enge Verbindung der Werktätigen mit dem Sowjetregime und die vollkommene Ohnmacht der Partei des weißen Sozialismus zum Ausdruck. Kann man nicht daraus den Schluß ziehen, daß die Repressalien unnötig sind? Kann man nicht die Ohnmacht, obgleich sie ein Todesfeind der Arbeiter-Revolution ist, legalisieren?

Auch diese Frage muß vollständig klar beantwortet werden. Hätte die Maifeier in der ganzen Welt denselben Charakter gehabt, so wäre in Rußland die Frage der Repressalien überhaupt nicht entstanden. Dasselbe wäre der Fall, wenn Rußland allein auf der Welt vorhanden wäre. Die Werktätigen demonstrierten aber eben deshalb so einmütig am 1. Mai in Moskau, in Petrograd, in Charkow, in Kiew und in anderen Städten, weil sie dank der Genua-Konferenz ihre Liebe für ihr Arbeiter- und Bauernrußland, das ungefähr 40 bürgerlichen Staaten entgegensteht, noch tiefer und unmittelbarer empfunden haben. Im nationalen Maßstabe Rußlands sind die Menschewiki und die SR. eine verschwindende Größe. Im internationalen Maßstabe ist das Kräfteverhältnis anders, da die Bourgeoisie überall in Europa und in der ganzen Welt an der Macht ist, und der Menschewismus ihre politische Transmission ist.

Der russische Menschewismus ist sehr schwach, er ist aber ein Hebel des noch mächtigen Systems, dessen treibende Kraft die Pariser, die Londoner und die New Yorker Börsen sind. Das zeigte sich vollkommen deutlich in der georgischen Frage. Die von Vandervelde geführten Menschewiki verlangten nicht mehr und nicht weniger als die Wiederherstellung des menschewistischen Georgiens. Herr Barthou, reaktionärster politischer Händler Frankreichs, verlangte die Zulassung der ehemaligen Menschewiki-Regierung Georgiens zur Genua-Konferenz. Derselbe Barthou hält die Wrangeltruppen in der Reserve für den Fall, daß man Truppen zwecks Landung an der Kaukasusküste benötigen würde. Allen diesen Dingen liegt der Drang der Börse nach dem kaukasischen Petroleum zugrunde.

Vom innerpolitischen Standpunkte aus ist die Bedeutung der Menschewiki und der SR. gering. Mit Rücksicht auf die kapitalistische Umzinglung waren sie aber die halb politische, halb militärische Agentur des bis an die Zähne bewaffneten Imperialismus, und sind sie es noch.

Nach langen Wochentagen mit ihrer stillen beiderseitigen Unterminierungsarbeit zeigte die Genua-Konferenz in dramatischer, klarer Form von neuem den Gegensatz zwischen Sowjetrußland und der ganzen übrigen Welt. Deshalb stellten sich die Werktätigen unseres Landes so einmütig unter das Banner der Sowjets. Diese großartige Bewegung der Massen zeigte die revolutionärer Kraft der Republik, aber auch die Größe der ihr drohenden Gefahren. Es gibt gegenwärtig keine Fronten und keine Kriegshandlungen; wir sind aber immer noch eine belagerte Festung. Die Feinde haben mit uns einen Waffenstillstand abgeschlossen und uns aufgefordert, die Parlamentäre zu entsenden. Die Feinde haben sich informiert und überzeugt, daß wir gegenwärtig weniger als jemals Grund haben, zu kapitulieren. Die Feinde sind aber noch stark. Deshalb ist auch die Gefahr groß. Die Lehren der Maifeier lauten: Unsere Stärke wohl wissend, sollen wir trotzdem unsere Wachsamkeit nicht um ein Jota reduzieren.

Politik

„Rußland ist nicht besiegt."

Von Wilhelm Koenen (Berlin).

** Die kapitalistischen Staatsmänner Europas, die Millionen über Millionen in Tod und Verderben führten, versuchen in Genua wieder Geschichte zu machen. Aber **Genua ist nicht Brest-Litowsk** und nicht Versailles oder Spaa. Die Machthaber, die mit blutigen Fingern die neuen Grenzen in die Landkarte Europas zeichneten, die mit Hungerandrohungen und Säbelrasseln sich die wahnsinnigsten Schuldverschreibungen machen ließen, sie haben jetzt ihren Gegner gefunden, der ihnen nach heldenhaftem Kampfe entgegentreten kann mit der stolzen Bemerkung: die Revolution habt Ihr nicht besiegt!

Nicht die Gewalthaber der Entente, sondern die **Vertreter der ersten Rätemacht** halten das Schicksal der „Welterlösungskonferenz" von Genua in der Hand. Sie vollzogen mit dem Deutsch-russischen Vertrag die erste und bisher **einzige politische Tat** dieser Konferenz. Sie gaben dieser Konferenz der Welträuber mit ihrer Antwortnote **das erste historische Dokument.**

Sie erklären in der geschichtlichen Urkunde, die die russische Revolution den Völkern Europas vorlegt, stolz: „Rußland ist nicht besiegt worden!" — Und die Führer der machtvollsten imperialistischen Staaten müssen diese Note „als eine annehmbare Grundlage für weitere Verhandlungen" bezeichnen.

Was bei der Einladung zur Genua-Konferenz und was sogar auch bei ihrer Eröffnung noch zweifelhaft war, nämlich: ob die kapitalistischen Machthaber die Vertreter der ersten Räterepublik **als gleichberechtigt** anerkennen, das stellt jetzt die russische Antwortnote als unbedingte Selbstverständlichkeit fest. Die Versuche, über wirtschaftliche Vorschläge hinaus auch politisch die **Selbständigkeit** und **Unabhängigkeit** des ersten proletarischen Staates anzutasten, werden nicht mehr mit den Mitteln der Diplomatie, sondern durch unzweideutige Hinweise auf die erstarkte und bisher unbesiegte Macht der Sowjets zurückgewiesen.

Die Kapitalisten aller Länder müssen es sich gefallen lassen, daß ihnen die proletarischen Revolutionäre vorhalten, daß die Bourgeois ja selbst ihr heutiges Recht, ihre Macht und ihren Besitz früheren Revolutionen verdanken. Sie müssen sich sagen lassen, daß auch die **proletarische Revolution neues Recht schafft** und daß die Sowjetmacht entschlossen ist, dieses neue Recht für die Proletarier der Welt zu verkünden. Revolutionsregierungen brauchen die Verpflichtungen gestürzter Regierungen nicht zu achten. Siegreiche Volksbewegungen anerkennen keine Ansprüche auf Entschädigung.

Gibt die Sowjetmacht fremden Kapitalisten **Konzessionen, so um ihrer selbst,** um ihrer Stärkung willen, nicht des Rechtes oder der Gewalt der Kapitalisten zuliebe. Scharf greift die Note die kleine Gruppe ausländischer Kapitalisten an, die in doktrinärer Unnachgibigkeit ihren Sonderinteressen sogar die Interessen der großen Schar ihrer kapitalistischen Mitwölfe opfern will. Dieser **rücksichtslosen Machtgruppe** von Blutsaugern stellt sie **entgegen die Interessen der kleinen** Rentner und der Allgemeinheit. Stärke gegen die großen Unterdrücker, aber Entgegenkommen gegen die wirtschaftlich Schwachen proklamiert die Sowjetmacht.

Sie will, nachdem sie den kleinen Gewerbetreibenden im eigenen Lande wieder die freie Wirtschaft gestattet hat, um damit die Produktion zu erweitern, auch ihren **kleinen Gläubigern im Ausland** teilweise das zurückgeben, um was sie der Zarismus in seinem Bankrott geprellt hat. Aber sie kann und wird den Großen, den früheren Besitzern und Teilhabern der jetzt verstaatlichten Großbetriebe und Landgüter Rußlands nicht ihre Machtpositionen, ihren Großbesitz zurückgeben. Ihnen, den kapitalistischen Ausbeutern gegenüber hält die russische Note fest an der Nationalisierung. Dem Kapitalismus gegenüber verteidigt sie unerbittlich das **Recht des Sozialismus.** Die Revolution hat es geschaffen, die revolutionäre Macht wird es sichern!

Einfluß auf die inneren Verhältnisse Rußlands auf dem Umwege über die wirtschaftliche Betätigung zu gewinnen, wird den Herren Kapitalisten Westeuropas nicht gestattet. Konzessionen sollen sie nehmen. Sie sollen sogar Geschäfte dabei machen, aber **nur unter russischem Recht,** nur unter **Anerkennung der politischen Macht und der Eigentumsverhältnisse des Sowjetstaates. . .**

Rußlands Not ist groß, aber größer ist die Verwirrung und die Zersetzung im Lager der Kapitalisten. Und so durften unsere russischen Brüder in ihrer Antwortnote eine Sprache führen, die selbst der heulenden Meute der **Antibolschewisten** und der **konterrevolutionären Menschewiki** den Atem verschlagen hat. Der erste Eindruck des historischen Dokuments von Genua auf diese Herrschaften war so groß, daß sie es nicht wagten, sofort wieder mit ihrer nörgelnden, kleinlichen ekelhaften Kritikasterei einzusetzen. Wohl mußten **auch die Sowjetvertreter Zugeständnisse** machen — wie die bedingte Anerkennung der Zarenschulden und der verklausulierten Entschädigung enteigneten ausländischen Privatbesitzes. Aber jedes dieser Zugeständnisse ist unter Gegenbedingungen, insbesondere der, langfristiger **neuer Kredite** gemacht worden, daß auch der gehässigste Menschewik nicht verkennen kann, daß hier der Nutzen für die Sowjetmacht **größer** ist, als das Opfer, das sie bringt.

Aber auch diese Opfer konnten geringer sein. Auch diese Knochen brauchten den kapitalistischen Wölfen nicht zum Fraße gegeben werden, wenn die **Proletarier Westeuropas die Kraft aufgebracht hätten,** ihre kapitalistischen Regierungen energisch zu zügeln oder gar zum Teufel zu jagen. Es ist die **Schuld des westlichen Proletariats,** daß der erste proletarische Staat noch mit kapitalistischen Regierungen verhandeln muß. Nur in einer einzigen Zeile konnte die Sowjetregierung in ihrer Antwortnote die öffentliche Meinung und „die wiederholten Kundgebungen der Arbeitermassen" dafür in Anspruch nehmen, **daß Rußland nicht mehr politisch isoliert werden könne, daß seine Wirtschaft dem Weltmarkt wieder erschlossen werden muß.**

Die großen Taten des russischen Volkes, die Siege des russischen Proletariats, das neue Recht, das es sich erkämpfte, wovon die Note Seite auf Seite in stolzer Sprache berichten kann, mahnen das westeuropäische Proletariat zu rascherem Erkennen, zu schnellerem entschlossenen Handeln. Der eine Satz von den Kundgebungen der Arbeitermassen, so gern ihn unsere russischen Brüder in ihr historisches Dokument von Genua aufnahmen, kennzeichnet die schmähliche Schwächlichkeit des Proletariats in Westeuropa.

Aber der Kampf geht fort! Jeder Tag schafft uns die Möglichkeit, nachzuholen, was wir versäumten: Hilfe zu bringen, denen, die für uns auf Vorposten stehen, bisher mit der Waffe in der Hand, jetzt Auge in Auge mit den kapitalistischen Machthabern, ringend um das Recht der Revolution, das Recht auf Sozialismus.

Nach der russischen Antwortnote ist sicher, daß dieses Ringen **noch Tage, wenn nicht Wochen** andauern wird. **Laßt keinen dieser Tage ungenützt verstreichen!**

Kämpft gegen die Regierungen, die die Vergewaltigung Sowjetrußlands im Schilde führen! **Ruft die Massen auf** zur Stellungnahme für Sowjetrußland, für die russische Revolution!

Dringender denn je mahnt uns das entscheidende Ringen, das nun in Genua anhebt, die Forderung der **sofortigen Einberufung des Weltkongresses** verstärkt zu erheben.

Das internationale Proletariat muß durch den **Arbeiterweltkongreß** in die Arena der Weltgeschichte treten, um an der Seite der heldenmütigen russischen Sowjets zu streiten für Revolution und Sozialismus.

Aus Sowjetrußland

Zum 10jährigen Jubiläum der „Prawda"

Von N. Lenin.

** Zehn Jahre sind vergangen seit der Gründung der legalen „Prawda", der nach den zaristischen Gesetzen legalen bolschewistischen Tageszeitung. Und vor diesem Jahrzehnt war ungefähr auch ein Jahrzehnt abgelaufen: neun Jahre (1903—1912), wenn man vom Zeitpunkte der Entstehung des Bolschewismus rechnet; dreizehn Jahre (1900—1912), wenn man vom Zeitpunkt der Gründung der ihrer Richtung nach vollkommen „bolschewistischen" alten „Iskra" (Der Funke) rechnet.

Das zehnjährige Jubiläum der in Rußland ausgegebenen bolschewistischen Tageszeitung! Nur zehn Jahre sind seit der Gründung vergangen! Nach dem Inhalt des Kampfes und der Bewegung in dieser Zeit waren es hundert Jahre. Die Schnelligkeit der gesellschaftlichen Entwicklung in den letzten fünf Jahren ist direkt übernatürlich, wenn man mit dem alten Maß rechnet, mit dem Maß der europäischen Philister, in der Art der Helden der Internationale 2 und 2½, dieser „zivilisierten" Philister, die es als „natürlich" betrachten, daß Hunderte Millionen von Menschen (genauer gesagt: über eine Milliarde) in den Kolonien, in den halbunabhängigen und ganz armen Ländern damit einverstanden sind, daß man sie wie Tiere behandelt, daß sie ungeheure Ausbeutung und direkte Ausplünderung, Hunger, Gewalttätigkeit und Erniedrigung erdulden müssen, daß sie dies alles erdulden müssen, damit die „zivilisierten" Leute „frei", „demokratisch", „parlamentarisch" die Frage entscheiden können, ob man die Beute friedlich verteilen oder zehn, zwanzig Millionen Menschen zum Zwecke der Verteilung der imperialistischen Beute abschlachten soll — heute im Kriege zwischen Deutschland und England, morgen im Kriege zwischen Japan und Amerika (an dem Frankreich und England in irgend einer Art und Weise teilnehmen würden).

Die Grundursache dieser ungeheuren Beschleunigung der Weltentwicklung liegt darin, daß neue Hunderte und abermals Hunderte Millionen von Menschen in diese hineingezogen werden. Das alte bourgeoise imperialistische Europa, das sich als den Mittelpunkt der Erde zu betrachten gewohnt war, vereiterte und platzte in der ersten imperialistischen Abmetzelung wie ein stinkendes Geschwür. Mögen die Spenglers und alle gebildeten Kleinbürger, die fähig sind, ihn zu bewundern (oder überhaupt sich mit ihm zu beschäftigen), aus diesem Anlaß noch so sehr weinen. Dieser Verfall des alten Europa bedeutet bloß eine Episode in der Geschichte des Falls der Weltbourgeoisie, die sich mit der imperialistischen Ausplünderung und mit der Unterdrückung der Mehrheit der Bevölkerung der Erde überfressen hat.

Diese Mehrheit ist jetzt erwacht und in eine Bewegung geraten, die aufzuhalten auch die stärksten und „mächtigsten" Mächte nicht imstande sind. Wie sollten sie es tun können? Die gegenwärtigen „Sieger" in der ersten imperialistischen Abmetzelung sind nicht imstande, sogar das kleine, ganz kleine Irland zu besiegen, sind nicht imstande, den Wirrwarr, der in ihren gegenseitigen Beziehungen in den Finanz- und Valutafragen herrscht, zu überwinden. China und Indien sind aber in Gärung. Das sind über 700 Millionen Menschen. Zusammen mit der Bevölkerung der benachbarten asiatischen Länder, die ihnen vollkommen ähnlich sind, machen sie die größere Hälfte der Bevölkerung der Erde aus. So nähert sich, unaufhaltsam und immer schneller nähert sich das Jahr 1905, immerhin mit dem wesentlichen, ungeheuren Unterschiede, daß die Revolution in Rußland im Jahre 1905 (wenigstens anfangs) isoliert, d. h. ohne daß die anderen Länder gleich in die Revolution hineingezogen wurden, verlaufen konnte, daß die in Indien und in China sich entwickelnde Revolution aber schon jetzt ein Bestandteil des revolutionären Kampfes, der revolutionären Bewegung, der internationalen Revolution ist.

Das zehnjährige Jubiläum der legalen bolschewistischen Tageszeitung „Prawda" zeigt uns deutlich einen der Meilensteine auf dem Wege der großen Beschleunigung der größten Weltrevolution. In den Jahren 1906—1907 hat der Zarismus die Revolution scheinbar auf den Kopf geschlagen. Die bolschewistische Partei war imstande, nach einigen Jahren in die Festung des Feindes auf eine andere Art und Weise, nach anderen Methoden zu gelangen und täglich legal die Unterminierungsarbeit des verfluchten zaristischen und Großgrundbesitzer-Absolutismus von innen heraus zu leisten. Es sind noch einige Jahre vergangen, und die vom Bolschewismus organisierte proletarische Revolution siegte.

An der Gründung der alten „Iskra" im Jahre 1900 nahmen etwa 10 Revolutionäre, an der Entstehung des Bolschewismus auf den illegalen Kongressen in Brüssel und London im Jahre 1903 ungefähr 40 Revolutionäre teil.

Als in den Jahren 1912—1913 die legale bolschewistische „Prawda" entstand, waren es Hunderttausende Arbeiter, die hinter ihr standen und mit ihren Pfennig-Sammlungen den Druck des Zarismus und die Konkurrenz der kleinbürgerlichen Verräter des Sozialismus, der Menschewiki, besiegt haben.

Bei den Wahlen in die Konstituante im November 1917 stimmten von 36 Millionen 9 für die Bolschewiki. In Wirklichkeit aber, nicht in der Abstimmung, sondern im Kampfe, war für die Bolschewiki Ende Oktober und im November 1917 die Mehrheit des Proletariats und der aktiven Bauernschaft, vertreten durch die Mehrheit der Delegierten des 2. Allrussischen Sowjetkongresses, durch die Mehrheit des aktivsten und vorgeschrittensten Teiles des werktätigen Volkes, und zwar des damaligen Zwölfmillionen-Heeres.

So ist das kleine zahlenmäßige Bild der „Beschleunigung" der revolutionären Weltbewegung in den letzten 20 Jahren; ein sehr kleines, ein sehr unvollständiges Bild, das sehr grob die Geschichte bloß eines 150-Millionen-Volkes darstellt, obgleich die Revolution in diesen 20 Jahren in Ländern mit der Gesamtbevölkerung von 1 Milliarde und sogar von noch mehr begonnen hat und eine unüberwindliche Kraft geworden ist. (Ganz Asien und Südafrika, dessen Proletariat unlängst auf seinen Wunsch, Mensch und nicht Sklave zu sein, aufmerksam machte, auf eine vollkommen „unparlamentarische" Weise aufmerksam machte.)

Und wenn irgend welche „Spengleristen" daraus schließen werden (denn es gibt keine Dummheit, deren die „übergescheiten" Führer der Internationalen 2 und 2½ nicht fähig sind), daß diese Kalkulation das Proletariat Europas und Amerikas nicht zu den revolutionären Kräften zählt, so muß man ihnen antworten: Die oben erwähnten „übergescheiten" Führer denken stets so, als ob die Tatsache, daß eine Geburt neun Monate nach der Empfängnis stattfindet, schon die Möglichkeit gibt, die Stunde und die Minute der Geburt, die Lage des Kindes bei der Geburt, den Zustand der Gebärenden bei der Geburt und den genauen Grad der Schmerzen und der Gefahren, die das Kind und die Gebärende erleiden werden, festzustellen. Die „übergescheiten" Leute! Sie können gar nicht begreifen, daß der Uebergang von den Chartisten zu den Bourgeoisie-Lakaien Hendersons, von Varlène zu Renaudel, von Wilhelm Liebknecht und Bebel zu Südekum, Scheidemann und Noske usw., vom Standpunkte der Entwicklung der internationalen Revolution dasselbe bedeutet, wie der „Uebergang" eines Autos von der Fahrt auf einer glatten, mehrere Hunderte von Kilometern langen Chaussee zur Fahrt über einen kleinen, schmutzigen, stinkenden Tümpel auf derselben Chaussee, einen einige Meter großen Tümpel.

Die Geschichte wird durch die Menschen gemacht. Die Chartisten, die Varlènes und die Liebknechts machen die Geschichte mit Hilfe ihrer Köpfe und ihrer Herzen. Die Führer der Internationalen 2 und 2½ aber bedienen sich dabei ganz anderer Körperteile: sie düngen den Boden für die neuen Chartisten, für die neuen Varlènes und für die neuen Liebknechts.

Der Selbstbetrug wäre für die Revolutionäre im gegenwärtigen schwierigsten Zeitpunkt das allerschädlichste. Obgleich der Bolschewismus eine internationale Kraft geworden ist, obgleich neue Chartisten, neue Varlènes, neue Liebknechts, nämlich die legalen (so legal, wie unsere „Prawda" vor 10 Jahren unter dem Zarismus legal war), kommunistische Parteien in allen zivilisierten und fortgeschrittensten Ländern schon entstanden sind, trotzdem bleibt die internationale Bourgeoisie noch unvergleichlich stärker als ihr Klassengegner. Trotzdem ist diese Bourgeoisie, die alles für sich mögliche getan hat, um die Geburt zu erschweren, um die Gefahren und die Qualen der Geburt der proletarischen Macht in Rußland zu verzehnfachen, noch immer imstande, Millionen und abermals Millionen von Menschen durch weißgardistische und imperialistische Kriege zu Qualen und zum Tode zu verurteilen. Wir dürfen dies niemals außer acht lassen. Wir müssen unsere Taktik dieser Eigenart der gegenwärtigen Lage geschickt anpassen. Die Bourgeoisie kann noch quälen, mißhandeln, töten! Sie ist aber nicht imstande, den für uns sicheren und vom weltgeschichtlichen Standpunkt aus nahen, vollständigen Sieg des Proletariats aufzuhalten.

Der Menschewisten-Schwindel über Georgien.

Ein interessantes Interview in Genua.

** Genosse **André Morizet**, der Berichterstatter unseres Pariser Bruderblattes „L'Humanité", hatte dieser Tage in Genua eine interessante Unterredung mit dem Vorsitzenden des Rates der Volksbeauftragten von Georgien, Genossen **B. Mdiwani**, der der russischen Delegation in Genua angehört und der, über das nach den Meldungen der revolutionsfeindlichen sozialdemokratischen Blätter zur Zeit angeblich in Georgien vorherrschende Gewaltregime befragt, folgende eindeutige Erklärungen abgab:

Die menschewistische Presse in Europa verbreitet über Georgien und die dort herrschenden Zustände die unglaublichsten Lügenmeldungen. So soll dieses ein vollkommen menschewistisch gesinntes Land sein, die Rote Armee soll uns zur Regierungsgewalt verholfen haben, und nun sollen wir uns lediglich durch Feuer und Schwert an der Macht erhalten.

Diesen Legenden gegenüber will ich kurz die Geschichte meines Heimatlandes in den letzten vier Jahren resümieren. Unsere Bevölkerung besteht zum allergrößten Teil aus Bauern und war von jeher nur schwach organisiert. In den früher im Lande überhaupt vorhandenen sozialistischen Organisationen waren die Menschewiki tonangebend, und auf Grund dieses konnten sie nach dem Sturz des Zarismus die Macht an sich reißen.

Sie können auch nicht behaupten, daß sie durch den Willen der Nation zur Regierungsgewalt gelangt seien. Denn sie haben, genau wie die Bolschewiki in Moskau, ihre Regierung eigenmächtig aus früheren Abgeordneten der russischen Nationalversammlung und sonstigen Parteimitgliedern zusammengesetzt. Allein die russischen Bolschewiki fanden nachträglich die **Zustimmung der großen Mehrheit der Werktätigen des Landes**, während die georgischen Menschewiki sie nicht zu erlangen vermochten. Denn die Aufstände, von denen übrigens der Menschewik Dschugeli, der Führer der Volkswehr, die Geschichte geschrieben hat, **folgten einander ununterbrochen. Und dabei handelte es sich um rein sporadische Erhebungen, die nicht von uns ausgingen, aber in denen der allgemeine Unwille der Bauern zum Ausdruck kam.**

Die **Transkaukasische Republik**, die Georgien, Armenien und Aserbeidschan umfaßte, hatte zunächst **Gegetschkori** und später **Tschenkeli** zu Präsidenten, von denen der eine der dritten und der andere der vierten russischen Duma als Mitglied angehörte.

Als sich im Mai 1918 die drei Staaten trennten, hatte die Republik Georgien **Gegetschkori** zum Präsidenten, auf den später **Jordiania** folgte. **Aber das georgische Parlament ergänzte sich ständig aus eigener Machtvollkommenheit selbst, indem es sich immer weitere ehemalige Abgeordnete und bekannte Menschewiki kooptierte.**

Das System der Hinrichtungen, Deportationen und Inhaftierungen war im vollsten Schwunge. Von elf Monaten, die ich im menschewistischen Georgien zubrachte, saß ich neun im Gefängnis, und auch dann wurde ich hieraus erst nach **neuntägigem Hungerstreik entlassen.** Erst 1919, nach einem Jahr weißen Terrors und planmäßiger „Säuberung", entschloß sich die Regierung, eine Verfassunggebende Versammlung wählen zu lassen, die wenige Tage vor dem Sturze des Systems im Februar 1921 die Verfassung fertiggestellt hatte.

Zu diesem Zeitpunkte hatten Armenien und Aserbeidschan seit etwa drei Monaten die Sowjetherrschaft proklamiert. Die Rote Armee, die Denikin verfolgte, kam nach Kaukasien. Die so zweifach ermutigte Volkserhebung brach wieder aus. Zunächst in Bertschalinsk, einem Gebiet, das direkt an die beiden Schwesterrepubliken angrenzt, und wo drei georgische Regimenter zu den Aufständigen übergingen. Darauf setzte der weiße Terror mit verdoppelter Gewalt ein, weshalb die Aufständischen die russischen Truppen zu Hilfe heranholten. Bei ihrem Geschrei darüber vergessen aber die guten Menschewiki immer wieder zu sagen, **daß sie selbst, um sich an der Macht zu behaupten, zweimal fremde Truppen ins Land gerufen haben, und zwar die Deutschen im Jahre 1918 und die Engländer im Jahre 1919.**

Zudem habe ich nie recht begriffen, was die Herren eigentlich wollten. Tscheidse, Zeretelli und Jordiania haben selbst Batum und den westlichen Teil des Landes, das wir noch nicht einmal besetzt hatten, auf Grund eines regelrechten Vertrages, den Lortkipanitse am 16. März 1921 in Kutais unterzeichnet hat, **an uns abgetreten.** Ihr Bevollmächtigter war mit regelrechten, von Jordiania und Gegetschkori unterzeichneten Vollmachten ausgestattet. Wenn wir wirklich Usurpatoren sind, warum flohen sie dann nicht, ohne mit uns zu verhandeln? Indem sie es gleichwohl taten, **haben sie uns de facto anerkannt.**

Doch das ist durchaus nicht die Hauptsache. Diese liegt vielmehr darin, daß unsere Regierung **stets unter voller Zustimmung der Bevölkerung funktioniert hat und noch funktioniert.**

Vom 26. Februar 1921 bis 26. Februar 1922 hatten wir eine revolutionäre Regierung im Namen der Sowjetrepublik. **Und am ersten Jahrestage der Machtübernahme hat der Kongreß der georgischen Sowjets das Zentralexekutivkomitee und den Rat der Volkskomissare, dessen Vorsitzender ich bin, gewählt.**

Das Land ist ruhig und friedlich wie nie zuvor. Vor etwa vier Wochen haben wir erneut mit Armenien und Aserbeidschan einen **Transkaukasischen Staatenbund geschlossen, der unter Aufrechterhaltung der einzelnen Landesregierungen, die Militär- und Transportfragen gemeinsam regeln soll**

Unsere Regierung wird uns im Lande nicht ernstlich streitig gemacht. Die Menschewiki behaupten, sie seien sehr zahlreich. Nun, die Ereignisse selbst haben sie gründlich Lügen gestraft. Ende Dezember suchten sie einen Eisenbahnerstreik ins Werk zu setzen. Obwohl wir ihnen volle Bewegungsfreiheit ließen, **bestand das Gesamtergebnis ihrer Bemühungen darin, daß infolge der Arbeitsverweigerung eines einzigen Weichenstellers** ein einziger Zug mit anderthalbstündiger Verspätung in Tiflis eintraf. Und wenige Tage darauf bei den Sowjetwahlen **gaben** 90 Prozent aller Eisenbahner ihre Stimmen für uns ab.

Und am 26. Februar wollten 125 Studenten ihren 2000 Kommilitonen eine antibolschewistische Resolution aufzwingen. Sie sind aber dabei gründlich abgeblitzt: Nicht eine einzige fremde Stimme vermochten sie zu erlangen.

Ich bin einfach sprachlos, schloß Mdiwani, über die Räubergeschichten, die man in Europa über Georgien verbreitet. Ich kann es mir nur daraus erklären, daß unsere Gegner, **die den Staatsschatz mit sich fortgeschleppt haben,** die notwendigen Mittel besitzen, um solche Schwindelmeldungen gut zu bezahlen. Nichtsdestoweniger bleibt alles, was man über meine Heimat schwindelt, völlig sinn- und zwecklos. Jeder, der sich für die Wahrheit ehrlich interessiert, ist in der Lage, meine Behauptungen im Einzelnen nachzuprüfen. Es hat zu allen Zeiten bei uns einen italienischen, einen türkischen, einen persischen, einen tschechoslowakischen und einen lettischen Konsul gegeben. Es war auch bis in die letzten Monate hinein bei uns ein deutscher Konsul, der dann abgereist ist, als wir an seine Regierung ein Ultimatum richteten, in dem wir unsere staatliche Anerkennung forderten. **Ich habe keinerlei Dementi von seiten dieser Herren zu befürchten.**

Zum Schluß erkläre ich kategorisch, daß seit dem Tage, wo die georgischen Arbeiter aus freiem Entschluß sich eine Sowjetregierung gegeben haben, es in Georgien niemals weder einen Streik, geschweige denn irgend eine Aufstandsbewegung gegeben hat.

Einheitsfront

Die dänische Arbeiterklasse und die Einheitsfront.

Von Andersen-Harilde (Kopenhagen).

** Der Exminister Stauning, der als Vertreter der II. Internationale an dem Kongreß der drei Exekutiven in Berlin teilgenommen hat, stimmte damals gleichfalls den auf dieser Konferenz gefaßten Beschlüssen zu. Es scheint aber fast so, als ob die Führer der II. Internationale nachträglich übereingekommen wären, die auf dem Berliner Kongreß gefaßten Beschlüsse

zu sabotieren. In Dänemark hat weder eine Demonstration am 20. April stattgefunden, noch ist ein einziges Wort über den Kongreß selbst und die dort gefaßten Beschlüsse in der menschewistischen Arbeiterpresse Dänemarks geschrieben worden, bis erst auf Grund eines kräftigen Anstoßes unseres Parteiorgans „Klassenkampes" auch die Menschewiki veranlaßt wurden, ihren Arbeitermassen Bericht zu erstatten.

Welcher Art war nun diese Berichterstattung? Das menschewistische Organ „Sozial-Demokraten" berichtet nach eigenem Gutdünken, spickt seine Berichte mit offenen und versteckten Angriffen gegen Sowjetrußland und die III. Internationale und läßt in dieser seiner offensichtlichen Gehässigkeit erkennen, daß es jeder Einheitsfront des Proletariats ablehnend gegenübersteht. Wenn man in Betracht zieht, daß in Dänemark etwa 340 000 Arbeiter existieren, die zu ihrem größten Teil heute noch unter dem Einfluß der menschewistischen Führer stehen, so muß man zu der Ansicht neigen, daß durch die Sabotage der menschewistischen Führer der Bildung der Einheitsfront große Schwierigkeiten entgegenstehen. Systematisch haben es die menschewistischen Führer verstanden, die unter ihrem Einfluß stehenden dänischen Arbeiter des Klassenkampfes zu entwöhnen; alle durch die weltwirtschaftliche Krise, die auch Dänemark nicht unberührt läßt, notwendig werdenden Kämpfe werden an dem Verhandlungstische erwürgt. Gelingt es aber diesen menschewistischen Führern einmal nicht, einem Kampfe auszuweichen, wie es die soeben beendete Aussperrung in Dänemark zeigt, so treten die staatlichen Hilfsmittel, das Vergleichsamt, in Tätigkeit, und der dann beginnende Kuhhandel läuft immer wieder aus zum Vorteil der Kapitalisten.

Aber dennoch! Die letzte, oben schon erwähnte Aussperrung zeigt, wie auch diese Kämpfe endlich einmal dahin wirken müssen, daß die Einheitsfront in Dänemark ebenfalls zustande kommt. Organisationen, die etwa 85 000 Mitglieder vertraten, mußten sich dem Verlangen der Kommunistischen Partei Dänemarks nach der Erweiterung der Basis des Kampfes bis zu einem Generalstreik anschließen. Gestützt hierauf, sowie auf die Beschlüsse des Kongresses der drei Exekutiven in Berlin hat unsere Partei die Initiative ergriffen, um mit den breiten Arbeitermassen Dänemarks in unmittelbare Fühlung zu gelangen, indem sie einen Aufruf erließ, der u. a. besagt:

„In der ganzen Welt hat sich durch die wirtschaftliche Krise die Situation so zugespitzt, daß die Arbeiterklasse sich überall einer einigen internationalen Offensive des Kapitals gegenübersieht. Die Kommunistische Partei Dänemarks weist die Sozialdemokratische Partei und die gewerkschaftlichen Organisationen Dänemarks darauf hin, daß die internationale Arbeiterklasse, aufmerksam geworden auf diese für die Arbeiterklasse gefahrdrohende Offensive des Kapitals, in den Tagen vom 2. bis 7. April eine gemeinsame Konferenz der Exekutiven aller den drei Internationalen angeschlossenen Parteien in Berlin stattfinden ließ. Auf dieser Konferenz stellte man einmütig die Notwendigkeit einer Sammlung des internationalen Proletariats — ohne Unterschied der Parteirichtungen — fest, um zu einer gemeinsamen Kampffront zur Abwehr der kapitalistischen Angriffe und zum Schutze der notwendigsten Lebensinteressen der internationalen Arbeiterklasse zu gelangen.

Unter Feststellung dieser Tatsache fordern wir die Sozialdemokratische Partei und die gewerkschaftlichen Organisationen auf, sich für die Bestrebungen zur Sammlung der Arbeiterklasse, für die Herbeiführung der Einheitsfront der dänischen Arbeiterschaft einzusetzen. Wir fordern, einen einigen Kampf zu führen für:

1. die Erhaltung des Achtstundentages;
2. ausreichende Unterstützung der Arbeitslosen;
3. Schaffung von Betriebsräten in den Betrieben sowie deren Mitbestimmungs- und Kontrollrecht;
4. Lösung der Frage der Wohnungsnot vom Interessenstandpunkt der Arbeiterschaft;
5. Aufnahme der Beziehungen mit Sowjetrußland;
6. Einberufung eines Weltarbeiterkongresses;

und gegen

a) jede Lohnreduktion;
b) alle Ausgaben für das Militärwesen und andere unproduktive Zweige durch den Staat;
c) die Besteuerung des Arbeitseinkommens und der lebenswichtigen Verbrauchsmittel.

Der vor kurzem zum Abschluß gekommene Kampf weist eindringlich und ernsthaft darauf hin, für die kommenden Kämpfe besser gerüstet zu sein. Die Kommunistische Partei Dänemarks erklärt sich bereit, alle die Bestrebungen, die zum Ziele haben, die dänische Arbeiterklasse vor neuen Niederlagen zu bewahren, mit allen Mitteln zu unterstützen und mit allen Kräften den Angriff der Arbeiterklasse gegen das Kapital zu stärken."

Wirtschaft

Eine Reparationsanleihe für Deutschland?

Von A. Friedrich (Berlin).

** Deutschland hat am 15. Mai an die Entente 50 Millionen Goldmark in bar abzuliefern. Selbst wenn diese Zahlung geleistet werden könnte, so bleibt doch die Lage Deutschlands durch den Termin des 31. Mai. aufs schwerste bedroht. Denn am 31. Mai hat die deutsche Regierung der Reparationskommission auf ihre Note vom 21. März Rede und Antwort zu stehen. Damals verlangte die Reparationskommission, die deutsche Regierung solle endlich die Reparationsverpflichtungen mit dem gesamten deutschen Reichshaushalt in Einklang bringen. Die Reparationskommission konstatierte, daß die deutsche Regierung in dieser Hinsicht noch nichts getan hätte: Nirgendwo im deutschen Reichshaushalt war — abgesehen von der fragwürdigen Zwangsanleihe — ein Posten zu finden, mit dem die als Reparationsleistungen errechneten 171 Milliarden Papiermark an die Entente im laufenden Jahre beglichen werden könnten. Die Reparationskommission stellte weiter fest, daß die deutschen Reparationsverpflichtungen viel höher seien, als 171 Milliarden Papiermark. Die deutsche Regierung hat bei der Umrechnung der in Goldmark festgelegten Reparationsverpflichtung 1 Goldmark gleich 45 Papiermark gesetzt. Die Reparationskommission machte darauf aufmerksam, daß — es war Mitte März — dieser Kurs mittlerweile überholt sei und verlangte, daß eine Goldmark auf 70 Papiermark umgerechnet wird. Die Umrechnung auf diesen Kurs ist das einzige gewesen, was die deutsche Regierung seit dem Empfang der damaligen Note der Reparationskommission wirklich zustande gebracht hat. Das Exempel ergab 224 Milliarden.

Was wird die deutsche Regierung am 31. Mai zu sagen haben? Es ist ein Ding der Unmöglichkeit, eine Antwort zu geben auf die Frage, wie im laufenden Jahre aus Deutschland 224 Papiermilliarden herausgepreßt werden sollen. Mit nennenswerten Erträgnissen der **Zwanganleihe** im laufenden Jahre ist nicht zu rechnen; erst Ende des Jahres wird die besitzende Klasse Deutschlands eingeschätzt, und die zu zahlenden Summen werden erst im Laufe des Jahres 1923 eingezogen werden. Aber selbst angenommen, die Hälfte der „Zwangsanleihe" — also 35 Papiermilliarden — würde noch im laufenden Jahre eingezahlt werden, selbst angenommen, daß, wie kürzlich verlautete, die **Umsatzsteuer** auf 2½ Prozent heraufgeschraubt, die **Zuckersteuer verdoppelt** wird, so ergäben sich aus alledem kaum 40 Papiermilliarden, also nicht viel mehr als eine halbe Goldmilliarde. Was also Deutschland im laufenden Jahre an Reparationsleistungen noch zahlen kann, reicht gerade dazu aus, **ein Drittel der Sachlieferungen**, deren Summe in Paris auf 1450 Goldmillionen festgesetzt wurde, zu bezahlen. Die restlichen zwei Drittel, dazu die **Barleistungen** im Betrage von 720 Goldmillionen, dazu die Leistungen für die **Besatzungsarmee** im Rheingebiet und für die verschiedenen **Entente-Kommissionen** in Deutschland, all diese Leistungen, die insgesamt mindestens 2 Goldmilliarden betragen, bleiben **ungedeckt**.

Die deutsche Regierung hat in ihrer Note den einzigen Ausweg, den sie zu nennen weiß, wiederholt: eine **Auslandsanleihe**. Für diese Auslandsanleihe hat die Regierung Wirth seit einigen Monaten lebhafte Propaganda gemacht, auch in Genua. Zurzeit verhandelt die **Reparationskommission** in Paris, der deutsche Reichsfinanzminister Hermes ist zu dieser Konferenz hinzugezogen worden; es ist sicher, daß er bei dieser Gelegenheit die Notwendigkeit einer Auslandsanleihe für Deutschland darlegt. Am 23. Mai wird in **Paris** ferner eine **Kommission** ihre Beratungen beginnen, die von der Reparationskommission eben zu dem Zweck eingesetzt worden ist, um die Frage einer **internationalen Anleihe** an Deutschland zu prüfen. Als Vertreter der deutschen Regierung wird Staatssekretär Bergmann an dieser Konferenz teilnehmen.

Wie sieht es mit dem Zustandekommen einer solchen Anleihe aus? Selbstverständlich hat kein Staat daran ein Interesse, Deutschland aus **Menschlichkeitsgründen** zu helfen. Vielmehr ist für jeden Staat eine derartige Anleihe nur ein Mittel, seine Reparationsansprüche an Deutschland zu realisieren. Der „Matin" vom 10. Mai teilte mit, daß eine solche Auslandsanleihe große Aussicht auf Verwirklichung hätte. Sehr stark würde vor allem mit einer Beteiligung des amerikanischen Finanzkapitals gerechnet. Der zu erhoffende Gesamtbetrag wurde auf 10 bis 20 Goldmilliarden angegeben. Diese Goldmilliarden sollten verzinst werden mit 8 Prozent. Als **Sicherheiten** sollte Deutschland **seine Eisenbahnen, seine Fabriken, seine Zolleinnahmen** hergeben.

Es liegt auf der Hand, daß ein derartiger Anleiheplan den **Interessen Frankreichs** vollständig entspricht. Frankreich, das

innere Schulden in Höhe von 329 Milliarden Papierfrancs und äußere Schulden in Höhe von 35 Milliarden Goldfrancs besitzt, wird unter keinen Umständen auf die Barzahlung, die Deutschland ihm leisten soll, verzichten. Aber ob diese Barzahlung unmittelbar aus Deutschland stammt, oder ob sie zunächst „leihweise" aufgebracht wird durch amerikanisches Finanzkapital, das ist ihm selbstverständlich gleichgültig. Ebenso entspricht es den französischen Interessen, daß Deutschland seine Sachwerte als Faustpfänder hergibt. Denn ein amerikanischer Staatsmann wird nur dann sein Kapital in Form einer Anleihe in Deutschland anlegen, wenn er die Garantie hat, daß die Zinsen regelmäßig einlaufen und das Kapital nicht verloren geht.

Dafür gäbe es zwei Möglichkeiten: entweder die deutschen Reparationsverpflichtungen werden revidiert. Denn so wie die Dinge liegen, bekommt Deutschland von der Auslandsanleihe nichts zu sehen, mehr als 50 Prozent werden allein nach Frankreich und Belgien fließen. Solange dieser Zustand anhält, wird kein amerikanischer Finanzmann sich zu einer Anleihe an Deutschland bereitfinden — es sei denn, daß Deutschland sofort **seine Sachwerte als Faustpfänder** zur Verfügung stellt. Ist das der Fall, dann mag Frankreichs und Belgiens Priorität auf die deutschen Zahlungen unangetastet bleiben.

Diesem im Interesse Frankreichs liegenden Plan steht ein anderer Plan gegenüber, den vor einigen Wochen der **englische Finanzminister Horne** auf der Pariser Finanzminister-Konferenz machte, und den Lloyd George vor kurzem in Genua wiederholte. Dieser Plan geht zunächst davon aus, daß die Gesamtsumme der deutschen Reparationsverpflichtungen, die in London auf 132 Goldmilliarden festgesetzt wurde, auf 45 Milliarden ermäßigt werden soll. Diese 45 Goldmilliarden kommen dadurch zustande, daß die bisher von Deutschland geleisteten Reparationszahlungen auf 22 Milliarden Goldmark eingeschätzt werden. Von den übrigbleibenden 110 Goldmilliarden werden 65 Goldmilliarden vorläufig ganz beiseite gestellt, d. h. diejenige Summe, die die interalliierten Staaten sich untereinander schulden. England, das an die Vereinigten Staaten 3 bis 4 Milliarden Dollar Schulden zu zahlen hat, das aber von Frankreich und anderen Staaten eine noch größere Summe zu erhalten hat, ist selbstverständlich an einer Regelung dieser internationalen Schuldenfragen sehr interessiert. Andererseits wünscht Frankreich begreiflicherweise keine Diskussion über diese Schuldenfrage. Im übrigen sieht der englische Plan vor, daß etwa vier Milliarden Goldmark durch eine Anleihe aufgebracht würden — also bestenfalls zwei Jahresrenten der Reparationsleistungen. Aber da die Hergabe deutscher Pfänder in diesem Vorschlag nicht präzisiert wird — England rechnet mit der Möglichkeit, daß die Priorität Frankreichs beseitigt werden könnte —, so hat sich bisher, wie der englische liberale Professor Keynes sagte, nirgendwo ein Bankier finden lassen, der bereit wäre, unter den gegenwärtigen Reparationsbedingungen sein Geld in Deutschland anzulegen.

Wie bei den übrigen Reparationsproblemen, liegt also auch bei der Frage einer Auslandsanleihe für Deutschland der **Konflikt zwischen den Ententestaaten** ganz offen vor Augen. Keiner von ihnen wird, weil jeder, sei es finanziell, sei es wirtschaftlich, sich in einer unerträglichen Notlage befindet, auch nur auf einen Bruchteil der Ansprüche an Deutschland verzichten. Eine Lösung dieses Konflikts ist nur dann möglich, wenn es gelänge, einen von diesen Staaten, beispielsweise Frankreich, zu zwingen, seine Interessen nicht zu verfolgen. Das ist aber politisch **höchst** unwahrscheinlich. Die andere Möglichkeit aber, über diesen Konflikt hinwegzukommen, liegt darin, daß die Einigung auf Kosten Deutschlands erfolgt. Und daß dies eintreten wird, dazu sind bereits alle Voraussetzungen gegeben.

Die **Unerfüllbarkeit der deutschen Reparationsleistungen** muß auch der Reparationskommission vollkommen klar sein, wenn sie über eine Auslandsanleihe an Deutschland berät.

Wie kann Deutschland den Versailler Vertrag erfüllen? Wie kann Deutschland die vorgeschriebenen Reparationen leisten? Der eine Weg besteht darin, daß aus der deutschen Wirtschaft ein derartig hoher **Mehrwert** herausgearbeitet wird, daß aus ihm die Reparationsleistungen aufgebracht werden. Das aber ist unmöglich. Die deutsche Bilanz ist passiv und wird passiv bleiben. Der Verlust der Kolonien, der Verlust der Handelsflotte, die Abtrennung landwirtschaftlich und als Rohstoffquellen wichtiger Gebiete, die stark gesunkene Produktivität infolge der Abnutzung des Produktionsapparates und der Unterernährung der breiten Bevölkerung — alles dies bedingt die Passivität der deutschen Bilanz. Auch ohne die Reparationsverpflichtungen kann die deutsche Zahlungsbilanz nicht aktiv gestaltet werden. **Deutschland verbraucht mehr als es produziert.**

So gibt es also, wenn die Entente auf ihre Ansprüche an Deutschland nicht verzichtet, nur noch die Möglichkeit, **in die Substanz des deutschen Nationalvermögens einzugreifen**, die Sachwerte Deutschlands zu Reparationszwecken zu verwerten.

Und eben darauf läuft die Auslandsanleihe für Deutschland hinaus. Eine Möglichkeit, die geliehenen Summen jemals wieder zurückzuzahlen, gibt es nicht. Die Gesamtlast, die auf Deutschland liegt, wird durch eine Auslandsanleihe nicht vermindert. Sie wird vermehrt durch die zu leistenden **Zinszahlungen**. Diese Zinszahlungen sind sehr beträchtlich. Sie machen beispielsweise nach dem im „Matin" mitgeteilten Plan jährlich 1 bis 1½ Goldmilliarden Mark aus. Die deutsche Produktion kann mit Hilfe der Auslandsanleihe nicht gehoben werden, denn von dieser Auslandsanleihe bekommt Deutschland nicht einen Pfennig zu sehen. Sie ist nur zu „Reparationszwecken" da. Wenn also Deutschland seine Sachwerte als Faustpfänder für diese Anleihen hingibt, so ist bestimmt damit zu rechnen, daß diese Sachwerte bald in das Eigentum der ausländischen Gläubiger übergehen.

Die Auslandsanleihe wird also die Ausplünderung der deutschen Wirtschaft vollenden. Noch weniger als heute wird die so überfremdete deutsche Wirtschaft zur Produktion auf den Bedarf der breiten werktätigen Massen eingestellt werden. Die Zinszahlungen für diese Auslandsanleihe aufzubringen, ist ebenso ein Ding der Unmöglichkeit, wie heute die Reparationsleistungen zu zahlen. Die Ausbeutung der breiten werktätigen Massen muß sich also notwendiger Weise noch fortsetzen.

Die deutsche Regierung freilich wird das Zustandekommen einer Auslandsanleihe mit Dank begrüßen. Die breiten Massen Deutschlands aber werden bald verspüren, daß für sie diese Auslandsanleihe nur eine andere Form und eine Fortsetzung der Ausplünderung Deutschlands ist, die mit dem Versailler Friedensvertrag ihren Anfang nahm

Arbeiterbewegung

Die Aussperrung der Maschinenbauer in England.

Von Harry Pollitt (London).

** Die große Aussperrung der englischen Maschinenbauarbeiter dauert an und zum Verständnis unserer ausländischen Genossen ist einige Kenntnis der Vorgeschichte der Verhandlungen, die zu der gegenwärtigen Situation geführt haben, nötig. Im Jahre 1907 unterzeichnete der „Vereinigte Maschinenbauerverband" ein Abkommen mit den Unternehmern der Industrie auf sieben Jahre, wodurch der industrielle Frieden durch eine Reihe von Bestimmungen gesichert werden sollte. Das Abkommen lief 1914 ab, und beide Seiten verhandelten über die Fortsetzung eines weiteren gemäßigten Vertrages gerade als der Krieg ausbrach. Die neue wirtschaftliche Situation, die geschaffen war, verschaffte der ASE. (Amalgamated Society of Engineers, die Vereinigte Maschinenbauergewerkschaft) durch die wachsende Nachfrage nach gelernten Maschinenbauern eine so günstige Situation, daß die Unternehmer es vermieden, einen endgültigen Vertrag zu unterzeichnen.

Mit dem Waffenstillstand forderten die Maschinenbauerverbände die 44-Stundenwoche und setzten schließlich am 1. Januar 1919 die 47-Stunden-Woche durch. Die Folge davon war, daß sofort neue Abkommen über Ueberzeit, Nachtschichten, Lehrlingsbehandlung usw. getroffen werden sollten, die zwar in einigen Punkten abgeschlossen wurden, aber bezüglich der Ueberzeit, der Belegschaftszahl und der Lehrlingseinstellung nicht zustande kamen. Um die Zeit Ende 1919 und darüber hinaus verhandelte die ASE., die die mächtigste Gewerkschaft der qualifizierten Maschinenbauer war, über die Vereinigung mit den anderen Verbänden der qualifizierten Arbeiter dieser Industrie, und am 1. Juli 1920 vereinigte sie sich mit neun anderen Verbänden; es entstand die Vereinigte Maschinenbauergewerkschaft (AEU.).

Im September 1920 wurden die ersten Anzeichen der Industriekrise fühlbar und die Unternehmer begannen daraufhin sofort neue Vorstöße. Man einigte sich schließlich dahin: „Daß zwar systematische Ueberzeit ein gefährliches Prinzip sei, daß aber die Vereine übereinkämen, daß von ihren Mitgliedern im Monat nicht mehr als 32 ‚nötige' Ueberstunden gemacht werden dürften." Kaum war diese Uebereinkunft getroffen, als es sogleich zu Reibungen über die Auslegung der Uebereinkunft in bezug auf das „Nötigsein" kam. Das führte dazu, daß die Maschinenbauunternehmer schließlich im April 1921 einen Aussperrungsbeschluß gegen die AEU.-Leute annahmen. Die Tatsache, daß aber gerade in dieser Zeit die Bergarbeiter ausgesperrt waren, hätte die revolutionäre Lage in England sehr verschärft. Die Unternehmer richteten sich danach; doch die im Sommer 1921 zu einem Riesenausmaß angewachsene Arbeitslosigkeit der Mitglieder im AEU. legte die Grundlage zu einem neuen Angriff. Auf einer Konferenz zwischen AEU. und Unternehmerschaft forderte Sir Allan Smith den AEU. auf, seinen Mitgliedern die Ueberzeit zu empfehlen. Er sagte: Wenn das

Exekutivkomitee des AEU. seine Mitglieder nicht dazu auffordere, daß diese die Unternehmervorschläge zur Ueberstundenleistung annehmen, dann würden diese einfach die Löhne herabsetzen und die Maschinen bemannen, mit wem es ihnen gefiele, ohne die Union zu fragen."

Die Bombe wirkte, die Konferenz wurde abgebrochen. Der AEU. berief im November 1921 eine außerordentliche Konferenz seiner Funktionäre nach London ein, die sich mit 22 gegen 11 Stimmen dafür entschieden, den Mitgliedern die Annahme der Vorschläge der Unternehmer zu empfehlen, damit das Tor zu weiteren Lohnverhandlungen und zur Verhandlung über Einstellung von Arbeitskräften offen bleibe. Doch eine Urabstimmung der Mitgliedschaft sprach sich neuerdings gegen die Unternehmerforderungen aus. So beschlossen denn die Unternehmer, die Maschinenbauer im März 1922 auszusperren. Ueber 250 000 Mitglieder der AEU. wurden auf die Straße geworfen.

In der Maschinenbau-Industrie gibt es neben dem AEU. noch 50 andere Verbände, bei denen die Unternehmer nun darauf drangen, daß diese Verbände ebenfalls klar für oder gegen die Forderungen der Unternehmer sich entschieden. Die Abstimmung auch dieser Verbände ergab die Ablehnung der Vorschläge der Unternehmer. Das verschaffte allen Verbänden der Maschinenbauer eine günstige Gelegenheit, dem Anschlag der Ausbeuter eine Einheitsfront entgegenzustellen. Deshalb ging das Spiel der Unternehmer dahin, die Verbände zu spalten und gegeneinander zu bringen. Henderson und Bouerman, die die Arbeiterpartei und den Generalrat der Gewerkschaften vertraten, versuchten eine Formel zu finden, die zu einem Abkommen führen sollte. Sir Allan Smith wußte, daß es sehr leicht sei, eine solche Formel zu finden, deren Auslegung zu Auseinandersetzungen unter den Gewerkschaftsführern führen und die Einheitsfront der Gewerkschaften spalten müsse. Und solch eine Formel wurde gefunden. Der AEU. erklärte, daß der Inhalt der Formel nahezu der gleiche wäre, derenthalben seine Mitglieder ausgesperrt seien und deren Annahme diese schon einmal verweigert hätten. Aber Henderson erklärte, sie sei etwas besser, und er empfahl den anderen Verbänden, auf Grund dieser Formel neue Verhandlungen aufzunehmen. Die anderen 47 Verbände stimmten ihm zu. Am Karfreitag erklärte Sir Allan Smith dann, daß die Auslegung des AEU. ganz richtig sei und die Unternehmer das Recht verlangten, in den Betrieben nach Belieben vorzugehen, und daß eine weitere Diskussion erst stattfinden könne, nachdem die Befehle der Industrie ausgeführt seien und nicht vorher.

Die 47 Gewerkschaften brachen daraufhin die Verhandlungen ab, und die Unternehmer führten die neuerliche Aussperrung des Restes der Maschinenbauergewerkschaften am 2. Mai durch, so daß zu den schon ausgesperrten Mitgliedern des AEU. nun noch die der anderen Gewerkschaften stoßen und somit gegenwärtig 850 000 Gewerkschaftler in der Maschinenbauindustrie in England ausgesperrt sind.

Der Kampf ist jetzt in vollem Gange. Die Unternehmer machen übermenschliche Anstrengungen, um Streikbrecher in die Betriebe zu schleppen. Sie haben an allen ihren Werken plakatiert, daß sie ihre früheren Angestellten wieder aufnehmen wollten, wenn diese einzeln den Vorschlägen der Unternehmerschaft zustimmen würden. Jedoch hat sich bis heute noch keine einzige Fabrik wieder geöffnet. Der Geist der Arbeiter ist glänzend und trotz der Härten der Lage und trotz des Hungers kämpfen diese vorbildlich, während die Führerschaft dagegen minderwertig ist.

Den Meistern und Lehrlingen ist erlaubt worden, in den Betrieben zu bleiben. Alle Führer der 50 beteiligten Gewerkschaften betrachten den Kampf vom engen Sekten-Standpunkt ihres eigenen Verbandes. Es gibt keine Zusammenarbeit. Der Generalrat der Gewerkschaften hat nicht einmal die Erwartungen der Reformisten erfüllt. Und da sich der Kampf weiterentwickelt und die Mitglieder erkennen müssen, wie gewaltig die Kräfte der gegen sie gerichteten Organisationen sind und wie schwach die Macht der Gewerkschaften ist, so muß das Resultat unvermeidlich eine scharfe Entwicklung nach links sein und die Forderung nach industriellen Organisationen an Stelle von einzelnen Fachverbänden aufkommen lassen. Schon jetzt kann man in diesem Kampf überall unter den Massen die bitterste Kritik der herrschenden Struktur der Gewerkschaftsbewegung hören.

Dieses Jahr wird in der Geschichte der englischen Arbeiterbewegung denkwürdig sein, und die Ernüchterung der Massen vollenden. Die Notwendigkeit selbst wird sie dazu zwingen, die Taktik der Einheitsfront anzunehmen und sie zu einer Taktik der Aktion auszubauen. Heute sind es die Maschinenbauer und die Schiffbauer, morgen wird die ganze Gewerkschaftsbewegung Englands um das nackte Leben kämpfen.

Der Eisenbahnerstreik in Indien.

Von M. N. Roy.

** Zur selben Zeit, wo in Deutschland der Streik der Eisenbahner und im südafrikanischen Randgebiet der revolutionäre Kampf der Gold-Bergwerkarbeiter die Aufmerksamkeit der Welt in Spannung hielten, erlebte auch Indien einen industriellen Kampf von überaus ernstem und weittragendem Charakter. Ich meine damit den Streik der Arbeiter und Angestellten der Ostindischen Eisenbahn („East India Railway"). Dieser langwierige Kampf unserer nicht allzu gut organisierten und geführten indischen Genossen ist vorübergegangen, ohne draußen in der Welt viel Beachtung zu finden. Denn die Nachrichten darüber, die durch die kapitalistische Presse nach Europa gelangten, waren überaus mager und nichtssagend.

Der Streik kam am 2. Februar zum Ausbruch und kann auch heute noch nicht als völlig beendet bezeichnet werden. Wenn wir uns dabei vergegenwärtigen, daß die Arbeiterorganisationen in Indien sich in einem noch ziemlich rudimentären Zustand befinden und daß die Arbeiter, sobald sie ihr Arbeitsjoch verlassen, dem nackten Hungertod gegenüberstehen, da sie über keine Gewerkschaftskassen verfügen, die sie längere Zeit über Wasser zu halten vermögen, so wird uns der revolutionäre Charakter des indischen Eisenbahnerstreiks erst offenbar.

Zur Aufklärung derer, die nur eine vage Vorstellung von der indischen Freiheitsbewegung haben, soll von vornherein festgestellt werden, daß dieser Kampf der indischen Lohnsklaven - wie übrigens so viele andere vor ihm — nicht auf die Bemühungen der bürgerlichen Politiker zurückzuführen ist, die, erschreckt durch das Gespenst einer Massenerhebung, immer mehr in den Sumpf eines reaktionären Pazifismus versinken. Es handelte sich hier vielmehr um einen Kampf, der vollkommen der eigenen Initiative der Arbeiter selbst entsprungen ist und sogar ohne vorherige Befragung der Gewerkschaftsleitung, die ihn übrigens vom ersten Augenblick an sabotierte, zum Ausbruch kam. Die Arbeiter hatten mithin von Anfang an nicht nur gegen das Unternehmertum, sondern auch gegen ihre sogenannten Führer den Kampf zu führen.

Der Streik kam zuerst in den United Provinces (Vereinigten Provinzen) zum Ausbruch, die schon im Vorjahre der Schauplatz einer ganzen Anzahl von Bauernerhebungen waren. Er begann als Protestbewegung gegen die tätliche Beschimpfung eines indischen Lokomotivheizers durch einen englischen Lokomotivführer. Binnen wenigen Stunden verließen alle indischen Arbeiter in den Lokomotiv-Schuppen die Arbeit, und ihnen schlossen sich alsbald das Stations- und das Betriebspersonal des ganzen Bezirks an. Der Streik dehnte sich wie ein Lauffeuer über das Hauptbahnnetz des Landes aus und hatte bereits nach wenigen Tagen über 1200 Meilen der Stammlinien und deren ausgedehnten Zweiglinien in Mitleidenschaft gezogen. Etwa 150 000 Arbeiter und Angestellte waren daran beteiligt, so daß der Passagier- und Güterverkehr in den drei großen und wichtigen Provinzen Bengalien, Behar und Orissa sowie in den Vereinigten Provinzen so gut wie völlig lahmgelegt waren. An allen wichtigen Eisenbahn-Verkehrspunkten fanden Massendemonstrationen statt, von denen die meisten zu heftigen Zusammenstößen führten zwischen den Streikenden und der bewaffneten Polizei, die zur Bewachung der Stationen und Bahnanlagen, sowie zum Schutz der Streikbrecher mobilisiert war. In vielen Orten stürmten starke Trupps von Streikenden die Arbeitssfätten und zwangen das Streikbrechertum, einschließlich der privilegierten englischen Arbeiter, diese zu verlassen.

Wenn auch der Protest gegen die tätliche Beleidigung eines indischen Arbeiters den unmittelbaren Anlaß zum Streik bildete, so waren doch bereits kurz vorher von den Arbeitern folgende Forderungen aufgestellt gewesen:

1. Anerkennung ihres Gewerkschaftsverbandes; 2. eine 25prozentige Lohnerhöhung; 3. keine Maßregelungen. Etwa kurzerhand entlassene Streikführer sind sofort ohne Beeinträchtigung ihrer früheren Rechte wieder einzustellen. 4. Keine Entziehung der Versicherungsrechte der Arbeiter, die nicht zum Dienst zurückkehren; 5. Fortzahlung des Lohnes während der Streikzeit; 6. gleichen Lohn für gleiche Leistungen.

Zur Besprechung dieser Forderungen beraumten die Führer der verschiedenen Gewerkschaftsorganisationen der einzelnen Eisenbahnnetze eine Konferenz an, die die geriebenen rechtskundigen und reformistischen Politikanten dazu benutzten, die unwissenden und vertrauensseligen Streikenden auf die Bahn der Verhandlungen zu drängen. Es wurde beschlossen, daß eine Deputation dieser Arbeiterführer die „Sache der Arbeiter und Angestellten seiner Exzellenz dem Vizekönig zur Kenntnis bringen" und mit der Eisenbahngesellschaft Unterhandlungen beginnen sollte.

Dies steuerte den Streik unmittelbar in die Sackgasse des Kuhhandels hinein. Die Regierung lehnte jedes staatliche Eingreifen ab, um die Arbeiter auf Gnade oder Ungnade der Gesell-

schaft in die Hände zu liefern. Herr Andrews, ein früherer christlicher Missionar, der die Aufgabe auf sich nahm, die rebellischen Arbeiter wieder für die durch süße Redensarten und liberale Sentiments verdeckte kapitalistische Ausbeutung gefügig zu machen, war bereits mit der Direktion der Eisenbahngesellschaft in Verbindung getreten und hatte deren Angebot angenommen, die streikenden Arbeiter zur Wiederaufnahme der Arbeit zu überreden und sie zu veranlassen, ihr Schicksal ruhig dem „Gerechtigkeitssinn des Unternehmers" anzuvertrauen. Die Regierung verwies die sogenannten „Vertreter" der Streikenden auf die zwischen der Direktion und Herrn Andrews getroffene Vereinbarung, und die Gesellschaft ihrerseits drohte allen Streikenden die fristlose Entlassung an für den Fall, daß sie sich in den nächsten Tagen nicht zur Wiederaufnahme der Arbeit melden würden.

Trotz dieser drohenden Haltung war die Gesellschaft zu Verhandlungen bereit, weil sie in lang hingezogenen Verhandlungen die beste Waffe sah, um die Arbeiter durch Hunger zur Wiederaufnahme der Arbeit zu bringen, ohne daß diese auch nur eine einzige ihrer Forderungen durchgesetzt haben. Der Schwarm der Pfaffen, Abenteurer und Reformisten, die sich als die Verfechter der Arbeiterinteressen aufspielten, riet den Arbeitern, die Arbeit unter der Bedingung wieder aufzunehmen, daß ihre Forderungen nachträglich von der Gesellschaft berücksichtigt werden sollten.

Doch die Einmischungen und Sabotage durch alle möglichen Leute vermochten den wirklichen Charakter des Streiks nicht zu verbergen. In seiner Ansprache in einer Massenversammlung, die am 21. Februar in Burdwan stattfand, forderte der Sekretär des lokalen Kongreßkomitees auf, sich streng auf der Linie der von Gandhi empfohlenen Gewaltlosigkeit zu halten, weil dies angeblich „der einzige Weg zur Erreichung der ‚Swaray' (nationalen Befreiung) sei". Und als er die Streikenden tadelte, weil sie weit weniger für „Swaray" als für ihre eigenen Interessen kämpften, antworteten ihm diese schlagfertig: „Wir kämpfen für unseren eigenen Magen!" Zwischenfälle dieser Art zeigen jedenfalls, daß die indischen Arbeitermassen sich allmählich ihrer Klassenlage und ihrer Klasseninteressen bewußt werden.

Was die Gesellschaft erwartet und die geistig fortgeschritteneren Elemente der Streikenden mit Recht befürchtet hatten, trat denn auch prompt ein. Die einmal aufgenommenen Verhandlungen wurden absichtlich in die Länge gezogen. Große Massen von Streikenden, die erst vor kurzem aus ihren Dörfern gekommen waren und dort noch Nahrungsmöglichkeiten hatten, kehrten wieder heim. Eine ständig wachsende Zahl von ungelernten Arbeitern wurde durch Hunger zur Unterwerfung gezwungen und nahm die Arbeit wieder auf. Der fortgeschrittenste Teil der Streikenden aber, die fast sämtlich qualifizierte Arbeiter waren, deren Dienste man nicht ohne weiteres entbehren konnte, setzten den Kampf entschlossen fort. Verraten von den Führern und verlassen von den weniger klassenbewußten und unentschlossenen Kameraden griffen diese Arbeiter nunmehr zu Gewaltmitteln. Stationsgebäude wurden niedergebrannt, Eisenbahnanlagen zerstört, Werkstätten, in denen Streikarbeit verrichtet wurde, gestürmt, Züge zur Entgleisung gebracht usw. Dies führte nicht nur dazu, daß der gesamte Zwangsapparat des Staates gegen sie mobilisiert wurde, sondern veranlaßte auch die, die vorgaben ihre Freunde und Führer zu sein, zu einem heftigen Rachefeldzug gegen sie.

Herr Andrews, der bei den Verhandlungen mit der Gesellschaft die Hauptrolle spielte, denunzierte öffentlich die Streikenden als Syndikalisten, als diese versuchten, eine Konferenz von Vertretern aller Eisenbahn-Verbände einzuberufen zu dem Zweck, einen das ganze Eisenbahnwesen in Indien umfassenden Generalstreik zu proklamieren. Diese Konferenz sollte Anfang Mai zusammentreten. Doch waren bisher keinerlei Nachrichten über ihre Verhandlungen und Beschlüsse zu erlangen.

So hat der Streik bei der Ostindischen Eisenbahn-Gesellschaft praktisch mit einer Erschöpfung und zeitweiligen Niederlage der Arbeiterschaft geendet. Trotzdem gewann sie dabei unschätzbare Erfahrungen und stärkte nicht wenig ihr Klassenbewußtsein. Die Indische Revolution schreitet auf der Linie des Klassenkampfes vorwärts.

Weisser Schrecken

Die deutsche Auslieferungsschmach.

Von Werner Scholem (Berlin).

** Vor wenigen Wochen erregte in der gesamten internationalen Arbeiterbewegung der Fall der spanischen Syndikalisten Nicolau Fort und Lucia Joaquina Concepcion großes Aufsehen. Beide Genossen wurden von der deutschen Regierung nach Spanien ausgeliefert, weil die spanische Regierung sie beschuldigte, an dem Attentat auf Dato beteiligt gewesen zu sein. Die Auslieferung erfolgte, obwohl sogar der Auslieferungsvertrag, der seinerzeit zwischen der deutschen und der spanischen Monarchie abgeschlossen wurde, klar und deutlich besagte, daß eine Auslieferung wegen politischer Vergehen nur dann erfolgen könne, wenn ein Attentat auf einen Souverän vorliege.

Der sozialdemokratische Justizminister Radbruch, der die Auslieferung der Spanier juristisch und politisch deckte, und mit ihm die gesamte deutsche Regierung, zeigen nunmehr, daß sie gewillt sind, ihre Auslieferungspraktiken, die sie im Fall der Spanier angewandt haben, weiter zu verfolgen und zum Gendarmen der weißen Klassenjustiz von ganz Europa zu werden.

Am 5. Dezember v. J. wurde in Deutschland der italienische Syndikalist Boldrini verhaftet, den die Klassenjustiz der italienischen Bourgeoisie beschuldigt, an einem Bombenattentat gegen den Polizeipräsidenten von Mailand beteiligt gewesen zu sein. Es ist nun für jeden vernünftigen Menschen klar, daß es sich hier um ein rein politisches Delikt handelt, da ja das Bombenattentat nicht begangen wurde, um irgendwelcher persönlichen Vorteile halber oder aus dem Motiv **persönlicher Rachsucht** heraus. Es handelt sich um die Anwendung eines Kampfmittels, das die Kommunisten in allen Ländern als völlig **ungeeignet verurteilen**, dessen politischer Charakter aber nicht in Zweifel gezogen werden kann.

Die italienische Botschaft richtete am 7. Dezember das Ersuchen an die deutschen Behörden, Boldrini so lange in Haft zu behalten, bis der Antrag auf Auslieferung gestellt sein würde. Nach dem deutsch-italienischen Auslieferungsvertrag ist eine Frist von 20 Tagen vorgesehen, innerhalb deren der Antrag auf Auslieferung gestellt werden muß. Wird er nicht gestellt, so muß der Verhaftete, falls gegen ihn keine Strafanträge von deutschen Justizbehörden vorliegen, nach dieser Frist aus der Haft entlassen werden. Am 27. Dezember lag noch kein Antrag auf Auslieferung vor. Die deutsche Regierung entließ Boldrini aber nicht, sondern wartete, bis der Antrag am 28. Dezember gestellt wurde. Nun wurde erklärt, Boldrini habe „ein gemeines Verbrechen" begangen, seine Tat sei kein eigentlich politisches Delikt. Auf Boldrinis Tat träfen alle Merkmale des im deutsch-italienischen Vertrag festgestellten Begriffs eines gemeinen Verbrechens zu. Politische Motive, die der Täter angebe, nämlich die Absicht, durch die Tat einen Druck auf die italienische Regierung auszuüben, genügten nicht, da ja sonst jeder gemeine Verbrecher sich durch Angabe von politischen Motiven als politischer Verbrecher hinstellen könne (!).

Man braucht kein Jurist zu sein, um die Lügenhaftigkeit dieser Begründung zu durchschauen. Für die deutsche Koalitionsregierung einschließlich ihrer **sozialdemokratischen Minister** genügte aber diese Konstruktion, die in ihrem Auftrag hergestellt worden war. Am 4. Mai wurde Boldrini von den preußischen Behörden auf Anweisung des preußischen Innenministers Severing (Mitglied der Sozialdemokratischen Partei!) der italienischen Bourgeoisie ausgeliefert. Da man vor den deutschen Arbeitern Angst hatte, wurde die Auslieferung mit aller Heimlichkeit vorgenommen, genau wie seinerzeit im Falle der spanischen Genossen, und man vermied es sogar, dem Verteidiger Boldrinis von der bevorstehenden Auslieferung irgendwelche Kenntnis zu geben.

Die Empörung der Arbeiterschaft über diese schmutzige Politik der deutschen Regierung ist allgemein und muß um so größer sein, als die dringende Gefahr besteht, **daß der Fall Boldrini in der allernächsten Zeit sich doppelt wiederholen wird.** In den Kerkern der deutschen Republik sitzen nämlich noch zwei italienische Syndikalisten, von denen der eine, Francesco Ghezzi, wegen desselben Vergehens wie Boldrini, und der andere, Romeo Vachi, wegen Beteiligung an revolutionären Unruhen in Bologna von der italienischen Klassenjustiz verfolgt wird. Die Auslieferungsanträge sind bereits gestellt.

Revolutionäre haben kein Asylrecht mehr in Ländern, in denen die kapitalistische Bourgeoisie herrscht. Die Solidarität der kapitalistischen Interessen, die Tatsache, daß politisch Verbannte aus kapitalistischen Ländern durchweg Todfeinde der kapitalistischen Wirtschafts- und Gesellschaftsform sind, das Absterben der Freiheitsideologie in den kapitalistischen Staaten, all das sind die Ursachen dafür, daß es heute in keinem „demokratischen" Lande mehr ein Asylrecht für Revolutionäre gibt. Das kapitalistische Deutschland handelt nicht anders. **Das kapitalistische Deutschland kennt Asylrecht nur für die weißgardistischen russischen Konterrevolutionäre**, die es hegt und beschützt und denen es die Möglichkeit gibt, ihre Attentate gegen Sowjetrußland auf deutschem Boden vorzubereiten. Der wahre Revolutionär hat Asylrecht nur in Sowjetrußland, in dem Lande, das nicht „demokratisch" ist, das keine „Freiheit" für die Konterrevolutionäre kennt, das aber der Hort der proletarischen Revolution ist.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Internationale Presse-Korrespondenz

In Genua kämpft Sowjetrußland um den Sozialismus.

Die Antwortnote der Sowjetregierung.

Von Karl Radek.

** Die Note, die die Delegation Sowjetrußlands in Genua als eine Antwort auf das Memorandum der kapitalistischen Mächte der Leitung der Genua-Konferenz eingehändigt hat, bildet ein Dokument, das weit über die Kreise der Arbeiterklasse hinaus Beachtung finden wird.

Sowjetrußland, die Bresche im kapitalistischen Weltsystem.

„Rußland ist nicht besiegt worden; die einzige Tonart, die zu einem gemeinsamen Abkommen führen könnte, wäre diejenige, die unter Mächten, die miteinander auf dem Fuße der Gleichberechtigung verhandeln, üblich ist."

Es ist nicht der nationale Stolz, der aus diesen Worten der Note spricht. Im imperialistischen Kriege waren das zaristische und das bürgerliche Rußland von dem deutschen Imperialismus besiegt. Aber das besiegte Rußland, dessen Soldaten von der Front flüchteten, fand in der proletarischen Revolution neue Kräfte. Die Arbeiterklasse, die die Bourgeoisie in Rußland besiegt hat, fand die moralische und die materielle Kraft, nicht nur selbst mit ihrer Brust ihr Land zu decken, sondern auch Millionen von Bauern den Willen zum Kampfe und zum Siege einzuflößen. Wenn die Sowjetdelegation erklärt, Rußland ist nicht besiegt, so sagt sie der kapitalistischen Welt: Ihr seid tausendmal reicher als wir; aber Ihr waret nicht imstande, Millionen-Armeen gegen uns aufzubieten, denn selbst die Arbeiter, die nicht Kommunisten sind, wollten gegen uns nicht kämpfen; und Eure gemieteten weißen russischen Söldner haben wir zu Paaren getrieben, obwohl es uns an allem fehlte. Wir haben den Mangel an Ausrüstung, den Mangel an Lebensmitteln ersetzt durch den Willen der Millionen, eine neue Welt zu schaffen, eine Welt ohne den Zaren und ohne die kapitalistische Ausbeutung. Und dem internationalen Proletariat sagt die Erklärung der Sowjet-Delegation: Wenn ein ganzes Volk kämpfen und sich verteidigen will, so ist es unbesiegbar.

Rußland ist nicht besiegt — sagt die Note der Delegation. Das bedeutet: Wollt Ihr Sowjetrußland auf die Knie zwingen, wollt Ihr die Errungenschaften der Oktober-Revolution aus der Welt schaffen, so müßt Ihr schon einen neuen Krieg beginnen und uns besiegen. Wenn Ihr aber die Unausführbarkeit eines solchen Planes eingesehen habt, wenn Ihr den Frieden wollt, nun, dann wisset, daß die erste Bresche in das kapitalistische Weltsystem geschlagen ist, daß ein erster Staat entstanden ist, der auf neuen, auf nichtkapitalistischen Prinzipien aufgebaut sein will. Dann müßt Ihr Euch dazu hergeben, Sowjetrußland als gleichberechtigt anzusehen. Ihr, die Mächtigen der Welt, Ihr, das alte kapitalistische Europa, müßt einsehen, daß Ihr von nun an bis zu dem Moment, wo in allen Ländern die Arbeiterklasse siegt, ein modus vivendi mit dem ersten Staatswesen der proletarischen Revolution suchen müßt.

Das Recht der Revolution.

Der Kapitalismus hat die ganze Welt umgewälzt. Er hat die Ketten der feudalen Leibeigenschaft gesprengt. Er hat die Welt verbunden durch ein Netz der Eisenbahnen, der Schiffe und der Luftfahrzeuge. Er hat die Kontinente gelehrt, miteinander zu sprechen durch den Mund des elektrischen Funkens. Er hat Städte gebaut aus Stahl und Glas. Der Kapitalismus ist der größte Revolutionär der Welt. Aber die jetzigen Bourgeois, aber die kapitalistischen Regierungen sind reaktionäre Pygmäen. Nicht nur wollen sie nicht zugeben, daß die Welt über den Kapitalismus hinausgehen muß, daß auf die Dauer große Nationen, die gelernt haben, die Natur zu bezwingen, nicht dulden werden, daß die Herrschaftsmittel über die Natur, die gleichzeitig Herrschaftsmittel über den Menschen sind, in der Hand einer Handvoll von Leuten bleiben! Sie wollen sich nicht einmal daran erinnern, daß sie selbst einst Revolutionen durchgemacht haben, in denen sie der alten feudalen Welt den Handschuh ins Gesicht geworfen haben. Herr Barthou, der französische Vertreter in Genua hat ein Buch geschrieben über den großen Redner der französischen Revolution, Mirabeau, derselben französischen Revolution, die im Beschluß des Konvents am 22. September 1792 proklamiert hat: „Die Souveränität der Völker ist nicht gebunden durch die Verträge der Tyrannen", derselben Revolution, die die Verträge des alten Regimes und seine Staatsschulden annulliert hat. Und jahraus, jahrein feiert das französische Volk am Jahrestag des Sturzes der Bastille das Andenken der französischen Revolution. Die Marseillaise ist das Lied Frankreichs; aber die französische Regierung ist die Regierung der kleinen und der großen Bourgeois. Ihre Vertreter ziehen den Hut, wenn die Kapellen das Sturmlied der Sansculotten spielen. Aber sie hassen das Andenken und den Geist der Revolution. Im Namen der neuen, in den größten Schmerzen sich windenden Welt, im Namen der internationalen Arbeiterklasse, die der kommenden Epoche den Stempel aufdrücken wird, erinnert die Sowjetdelegation an das Recht der Revolutionen, alte Gesetze zu zerbrechen, alte Bindungen zu zerreißen, eine neue Gesellschaftsordnung zu begründen. In dem Moment, wo Sowjetrußland offen, klipp und klar sagt, daß es durch das Kräfteverhältnis in der Welt, durch die langsame Entwicklung der Weltrevolution genötigt ist, ein Kompromiß mit der kapitalistischen Welt zu suchen und dieser Welt Zugeständnisse zu machen, proklamiert es die unsterblichen Rechte des Neuen, die unsterblichen Rechte der neuen Gesellschaftsklasse auf Revolution, auf die Bildung der neuen Ordnung im Gegensatz zu der alten. Mit einer unübertroffenen Klarheit sagt die Delegation Sowjetrußlands der versammelten kapitalistischen Welt ins Gesicht: Jawohl, wir sind arm und hungrig, und wir wollen nicht, daß die Söhne der russischen Revolution Hungers sterben, bevor es ihnen nach den Jahren der Vernichtung gelingt, ein neues, besseres Produktionssystem aufzubauen. Wir brauchen die technischen Mittel der kapitalistischen Welt. Unsere Brüder, die proletarischen Massen Westeuropas können sie uns noch nicht geben, denn sie tragen selbst Ketten; sie sind selbst nur ein Teil der Maschine, nicht die Beherrscher der Welt von Stahl und Eisen. Der Sozialismus kann nicht auf einmal sein Programm verwirklichen. Wir haben in der Oktober-Revolution den Ruf in die Welt gestoßen, der nur in langen Jahren der Kämpfe und der Arbeit aus einem Programm zur Wirklichkeit wird. Darum sind wir genötigt, Euch Zugeständnisse zu machen. Das kapitalistische Prinzip wird auch in Rußland neben dem sozialistischen noch existieren. Aber dieses sozialistische Prinzip, sein Erstgeburtsrecht, werden wir nicht aufgeben; wenn Ihr es unterdrücken wollt, so müßt ihr kommen und Sowjetrußland besiegen.

Um das Prinzip des Sozialismus.

Zwei Fragen stellt die Note der Sowjetdelegation als Hauptfragen fest.

Wir verzichten nicht auf die Nationalisierung von Grund und Boden und der Großindustrie. Der Grund und Boden soll der Nation gehören, denn er ist ihre Existenzquelle, und er soll nicht zum Schacherobjekt werden. Die Nation gibt ihn den Bauern zur Bearbeitung. Und wird die Nation imstande sein, den Bauern die technischen Mittel zur Verfügung zu stellen durch die die moderne Industrie seine Arbeit leichter und ergiebiger macht, dann wird er lernen, daß es besser ist, gemeinsam diesen Boden zu bearbeiten, als sich auf einem kleinen Stückchen Erde zu plagen und abzumühen. In die Tiefe der Erde, in ihr Innerstes dringt der Bergmann ein, in unseligen Qualen, von denen niemand einen Begriff hat, der nicht im Schachte gekrümmt oder liegend mit der Hacke arbeitete. Nur das Bewußtsein, daß er der Gesamtheit einen unermeßlichen Dienst leistet, kann Lebensfreude in ihm erzeugen. Die Kohle bildet die Grundlage der Existenz der modernen Völker, wie das Eisen und das Petroleum. Sie soll nicht zum Mittel der

Herrschaft über die Menschen werden. Es sollen nicht ein paar Magnaten das Recht haben, Massen ohne Licht und Wärme zu belassen auf Grund des Privatbesitzes dessen, was gemeinsame Arbeit der Hand- und Kopfarbeiter schafft. Es sollen nicht Kriege geführt werden, nur weil Kapitalmagnaten die Kohle und den Stahl statt zum Wohle der Menschheit zu gebrauchen, in Kanonen und Kriegsschiffe umwandeln. **Die Werkstätte der Nation soll der Nation gehören.**

Indem die Sowjetdelegation diese Prinzipien der zukünftigen Gestaltung der Welt proklamiert, sagt sie zugleich: Sieben Jahre des imperialistischen Krieges und des von den Imperialisten der ganzen Welt geschürten Bürgerkrieges haben Rußland arm gemacht. Damit seine zerstörten Werkstätten wieder zu arbeiten beginnen, ist Sowjetrußland bereit, einen Teil seiner Großindustrie dem ausländischen Kapital in Pacht zu geben. Aber wenn der russische Proletarier in einem Teil der russischen Industrie wieder für den Kapitalisten arbeiten soll, so muß er wissen, daß seine Werkstatt nur zeitweilig aus dem Instrumente der Befreiung der Arbeit zum Ausbeutungsinstrumente geworden ist; so muß er wissen, daß, wenn er sich abmüht, nicht nur der kapitalistische Pächter Nutzen davon hat, sondern daß von dem Pachtschilling Maschinen und Rohstoffe gekauft werden für den zweiten Teil der russischen Industrie, der für das Wohl der gesamten Nation arbeitet.

Die Sowjetdelegation kämpft in Genua um Anleihen für den ersten Arbeiter- und Bauernstaat. **Der Kampf um die Staatsanleihen ist** — wie die Verteidigung der Nationalisierung — **ein Kampf um den Sozialismus.** Die kapitalistischen Regierungen lehnen die Staatsanleihen ab, nicht wegen der Unsicherheit der Anlage, sondern weil sie die nationalisierte Industrie durch eine Finanzblockade zur Kapitulation zwingen wollen. Wenn Sowjetrußland keine Anleihen erhält für die Anschaffung neuer Maschinen, für die Petroleumindustrie im Kaukasus, für die Kohlenindustrie im Donez-Becken, für die Eisenindustrie im Ural, für die Eisenbahnen, so wird sie sie den kapitalistischen Unternehmern verpachten und verkaufen müssen. So denken die Vertreter des Weltkapitals. Aber der Kampf um den Sozialismus ist gleichzeitig ein Kampf um den Wiederaufbau Rußlands. **„Wenn es der russischen Regierung an finanziellen Hilfsmitteln oder an Krediten gebricht, um Industrie und Ackerbau wieder zu beleben, um seine Transportmittel wieder instand zu setzen und um unter Beseitigung der Ausgabe von mehr und mehr entwerteten Papierrubeln eine stabile, Austausch ermöglichende Währung zu schaffen, so wird ein intensiver Austausch mit dem Auslande den größten Schwierigkeiten begegnen. Uebrigens können die auf das Wiedererstehen Rußlands abzielenden Maßnahmen nur von der Regierung selbst nach einem vorher festgelegten Plan in die Wirklichkeit umgesetzt werden. Die russische Delegation hatte die Absicht, der Konferenz diesen von den kompetenten Männern der Wissenschaft und der Industrie ausgearbeiteten Plan vorzulegen.“** Diesen Worten der Note können die kapitalistischen Mächte nichts entgegenstellen, denn sie sprechen die Wahrheit aus: Solange die Sowjetregierung existiert, kann Rußland nicht wieder aufgebaut werden, ohne daß ihr als der Regierung Rußlands die Mittel in die Hand gegeben werden, die notwendig sind zur Erfüllung der allgemeinen Bedingungen jeder wirtschaftlichen Aufbauarbeit in Rußland. Somit stellt auch die Frage der Staatsanleihe die kapitalistische Welt vor die Frage: Wollt ihr einen wirklichen modus vivendi mit der einzig möglichen russischen Regierung oder nur ihre scheinbare Anerkennung und ihren wirklichen Boykott?

Der Wiederaufbau Europas oder die Verteidigung der Profite eines kapitalistischen Krieges.

Als die Alliierten in Cannes beschlossen hatten, Sowjetrußland zur Genua-Konferenz einzuladen, haben sie als Gegenstand der Verhandlungen den Wiederaufbau der europäischen Wirtschaft und den Frieden in Europa genannt. Und sie verhandeln jetzt nicht über den Wiederaufbau, sondern um die Zurückschraubung der historischen Entwicklung, die die Bourgeoisie in Rußland enteignet hat. Nicht die Frage des Wiederaufbaus der russischen Wirtschaft haben sie zum Gegenstand der Verhandlungen gemacht, sondern die Anerkennung der alten Rechtstitel ausländischer Kapitalisten, die mit ihnen nichts anderes anfangen werden, als daß sie sie verkaufen und verschachern an ein paar kapitalkräftige Konzerne. **Sie verhandeln nicht über die Erleichterung der Arbeit des russischen Volkes, sondern über die Belastung des russischen Volkes mit einer Last von hundert Milliarden,** die für Jahrzehnte jede Arbeit der russischen Proletarier zur Arbeit für die ententistischen Sklavenhalter machen würde. Aber Lloyd George, aber die kapitalistischen Machthaber haben doch selbst anerkannt, daß ohne das große russische Volk der wirtschaftliche Wiederaufbau der Welt unmöglich ist. Nicht aus Liebe zu den „Mördern und Räubern“ haben sie Sowjetrußland nach Genua eingeladen, sondern aus der Einsicht in die Unumgänglichkeit der Wiedereinbeziehung Rußlands in die Weltwirtschaft. Indem sie jetzt nicht die Bedingungen des wirtschaftlichen Wiederaufbaues Rußlands, sondern die Interessen der alten Schuldner und Kapitalisten in den Vordergrund stellen, opfern sie den Wiederaufbau Europas dem Interesse kleiner, kapitalistischer Cliquen.

Vier Jahre sind seit dem Abschluß des Waffenstillstandes verflossen, und die Welt starrt von Waffen, und sie wird keinen Frieden kennen, sogar keinen Waffenstillstand kennen, bis die Kapitalisten die Tatsache anerkennen werden, daß Sowjetrußland existiert und sich das Existenzrecht erfochten hat. **Solange sie offen oder im stillen Sowjetrußland bekämpfen, wird das russische Volk, mag es dabei noch so leiden, unter Waffen stehen.** Es wird bereit sein, jeden Angriff abzuwehren. Und es wird, wenn es die Möglichkeit hat, nicht warten, bis es offen angegriffen wird, denn es ist ein Wahnsinn anzunehmen, daß ein großes Volk eher vor Hunger stirbt, eher eine Beute der Pest wird, als daß es versucht, die Ketten zu zerreißen, die es erdrosseln sollen. **Sowjetrußland will den Frieden.** Es hat seine Bereitwilligkeit zur Abrüstung erklärt, wenn die kapitalistischen Mächte gleichzeitig abrüsten. Alle Erzählungen vom Roten Imperialismus sind ein Schlagwort der antibolschewistischen Propaganda. Die Idee des Kommunismus hat im industriellen Westeuropa tiefere Wurzel, als im halbagrarischen Rußland. Und wenn auch der große Bau des europäischen Kommunismus mehr Zeit gebraucht, um stark und mächtig zu werden, so wächst er unaufhaltsam; aber man kann nicht Frieden wollen und 150 Millionen Menschen zum Hungertode verurteilen. Entweder schließen die kapitalistischen Mächte einen Frieden mit Sowjetrußland, oder Europa wird keinen Frieden erlangen. Lloyd George hat die Idee eines zehnjährigen Friedensabkommens. Weder die, denen man den Frieden nicht gewährt, noch die, die ihn nicht gewähren wollen, können den Frieden auch nur für ein Jahr sichern.

Das alles sagt die Antwort der Sowjetdelegation den Vertretern der kapitalistischen Welt. Und das alles sagt sie der internationalen Arbeiterklasse. Diese Antwort läßt ein Ausweichen nicht zu. Und auf diese Antwort werden die Westmächte, um mit Barthou zu sprechen, ja oder nein sagen müssen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr 67
15. Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1957 u. Nollendorf Nr. 2383

Die Genua-Konferenz und die Weltwirtschaftslage im April 1922

Von **E. Varga**

Abgeschlossen am 13. Mai 1922.

INHALT:

I. Die Genua-Konferenz.
- **Die Grundprobleme.**
- **Der Aufmarsch der Parteien.**
- **Die Einflußlosigkeit der Arbeiterklasse.**
- **Die guten Ratschläge der Wirtschaftskommission.**
- **Der deutsch-russische Vertrag.**
- **Die Anleihe-Frage.**
- **Der Streit um das russische Petroleum.**

II. Die allgemeine Lage der Wirtschaft im April.
- **Deutschland.**
- **Frankreich.**
- **England.**
  - a) Geldflüssigkeit.
  - b) Aussperrung der Maschinenarbeiter.
  - c) Herabsetzung der Steuern.
- **Vereinigte Staaten.**
  - a) Kohlenarbeiterstreik.
  - b) Besserung der Konjunktur.

I. Die Genua-Konferenz.

Die Wirtschaftspolitik ganz Europas steht gegenwärtig so stark unter dem Einfluß der Genua-Konferenz, daß es unabweisbar ist, sich mit dieser zu beschäftigen, obwohl noch keine endgültigen Ergebnisse vorliegen. Wir setzen bei der folgenden Darstellung die Kenntnis der Tatsachen bei den Lesern voraus und beschränken uns darauf, die ökonomischen Grundlagen zu skizzieren und in großen Zügen ein Gesamtbild der bisherigen Ergebnisse zu geben.

Die Grundprobleme.

Der Konferenz von Genua wurde von den Einberufern die Aufgabe gestellt, die ökonomischen Kriegsfolgen innerhalb der kapitalistischen Gesellschaftsordnung zu überwinden und einen neuen „normalen" Weltkapitalismus wieder aufzurichten.

Die Notwendigkeit hierfür ergab die Krise der kapitalistischen Weltwirtschaft, deren Hauptzüge, wie bekannt, folgende sind:

1. Eine ungeheure Arbeitslosigkeit in England, in den neutralen europäischen Ländern, Italien usw. Das Memorandum Deutschlands schätzt die Zahl der Arbeitslosen gegenwärtig auf 10 Millionen.
2. Die Unterproduktionskrise in Mittel- und Osteuropa, die in schärfster Form in der akuten Hungersnot in Rußland zum Ausdruck kommt.
3. Die finanzielle Ueberlastung aller europäischen Staaten. Es ist bekannt, daß es außer England keinen europäischen Staat gibt, dessen Staatshaushalt nicht ein ungeheures Defizit aufweist.
4. Die ungeheuren militaristischen Lasten. In unserem Bericht über England wiesen wir darauf hin, daß England im Budget 1922/23 trotz der infolge des Washingtoner Abkommens eingetretenen Verminderung der Schiffbaukosten doppelt so viel an militärischen Ausgaben vorgesehen hat, als im Jahre 1913. Aehnlich steht es in allen europäischen Ländern, mit Ausnahme einiger der besiegten Länder.

Die Probleme können andererseits als **deutsch-französisches** und **russisches** Problem zusammengefaßt werden. Das deutsch-französische Problem besteht darin, daß Frankreich an dem Gedanken festhält, die wirtschaftlichen und finanziellen Schäden, die es im Weltkrieg erlitten hat, auf Deutschland abwälzen zu können. Hiervon ausgehend, wurde bekanntlich die Erörterung des Reparationsproblems aus den Beratungen in Genua offiziell ausgeschaltet. Dies allein genügte zur Lahmlegung der Arbeit der Konferenz, da jeder Versuch, ein neues kapitalistisches, weltwirtschaftliches Gleichgewicht herzustellen, scheitern mußte, wenn die Reparationsfrage nicht in einer Weise gelöst wird, die es Deutschland ermöglicht, als normales kapitalistisches Land in die Weltwirtschaft wieder einzutreten.

Der Kern der russischen Frage besteht vor allem in der Verschiedenheit der sozialen Machtverhältnisse. Wäre Rußland ein kapitalistischer Staat, so wäre seine Wiedereinfügung in die Weltwirtschaft kein schwieriges Problem. Die kapitalistischen Länder dürften mit ihm verfahren, wie mit jedem bankerotten Schuldnerland: sie würden ein Moratorium gewähren, einen Teil der alten Schulden erlassen, eine finanzielle Kontrolle über die Einnahmen des Landes errichten; auf dieser Grundlage neue Kredite gewähren: kurzum, das wiederholen, was im Verlauf des 19. Jahrhunderts mit unzähligen außereuropäischen Ländern geschehen ist. Die Hauptdifferenz liegt darin, daß der staatliche Machtapparat als kapitalistischer in diesen Ländern den Kreditoren zur Verfügung stand; oder aber, wo es sich um nichtkapitalistische Länder handelte, die europäischen Kreditoren einfach ihren eigenen Machtapparat zur Sicherung ihrer Forderungen im betreffenden Lande einsetzten (Kapitulationen in der Türkei, China usw.).

Die ursprüngliche Idee des Verfahrens Rußland gegenüber war die nämliche. Das erste Memorandum, das die Einbe-

rufer der Genua-Konferenz Rußland vorlegten, war ein Versuch, alle kapitalistischen Länder, Deutschland mit einbegriffen, als Einheitsfront Rußland gegenüberzustellen und Rußland eine Finanzkontrolle, Kapitulationen (wie die privilegierte Behandlung der Ausländer vor den Behörden und Gerichten des Landes) aufzuzwingen. Das wichtigste, bisher bereits übersehbare Ergebnis der Genua-Konferenz ist **das Auseinanderfallen dieser geplanten kapitalistischen Einheitsfront.** Sie scheiterte in erster Linie daran, daß Rußland zwar ökonomisch in einer ähnlichen Lage ist, wie die früher erwähnten bankerotten Schuldnerländer, hingegen aber eine starke militärische Organisation und ein ungeheures Territorium besitzt, die den Versuch, dieses zur Annahme der kapitalistischen Bedingungen zu zwingen, sehr kostspielig und geringe Aussichten verheißend gestalten. Zweitens aber zerschlug sich die kapitalistische Einheitsfront an den verschiedenen gegenteiligen Interessen der einzelnen kapitalistischen Mächte. Wir müssen daher, wenn wir den Wirrwarr der Genua-Konferenz verstehen wollen, vor allem die ökonomischen und politischen Interessen der einzelnen dort vertretenen Mächte untersuchen.

Der Aufmarsch der Mächte.

England. Die Konferenz von Genua ist vor allem das Werk Englands. Es ist am meisten an der Wiederherstellung normaler weltwirtschaftlicher Verhältnisse interessiert, da es am stärksten in die Weltwirtschaft eingeflochten ist, da es seit mehr als einem Jahr ständig ungefähr 2 Millionen Arbeitslose hat. Der verhältnismäßig gute Stand seiner Staatsfinanzen, die langsam vor sich gehende Wiedererringung seiner Rolle als Weltbankier macht es ihm von allen europäischen Staaten am leichtesten möglich, den einzigen Weg zu beschreiten, der zu einer Lösung der Krise führen kann: Durch Gewährung großer Kredite Produktionsmittel in die verarmten Länder zu überführen und hierdurch deren Wirtschaft wieder aufzurichten. Infolge seiner guten Staatsfinanzen hat es kein dringendes Interesse an dem Eingang seines Anteils an den deutschen Reparationszahlungen, die — wie wir einmal berechneten — nur 3 Prozent des englischen Budgets ausmachen würden. Eben deshalb kann dasselbe auch in der Frage der russischen Schuldenanerkennung viel konzilianter sein als Frankreich oder Belgien. Dies ist insofern von großer Wichtigkeit, als 85 Prozent der russischen **Kriegsschulden** an England geschuldet werden.

Andererseits hat sich die weltpolitische und militärische Lage Englands infolge des Krieges und in der Nachkriegszeit erheblich verschlechtert. Die neueste Kriegstechnik macht dem Inselcharakter Englands ein Ende. Die gepanzerten Unterseeboote Frankreichs, die Luftflugzeuge, die mit Bomben ausgerüstet sind, die, nach den neuesten Errungenschaften der Kriegschemie hergestellt, große Kampfschiffe mit einem Wurf vernichten können, geben Frankreich eine sehr starke militärische Position gegenüber England*).

Auch ist es eine alte Tradition Englands, auf dem europäischen Festlande keinem Staate eine ständige politische und militärische Uebermacht zu gestatten. All dies ergibt die Hauptlinie des Verhalten Englands auf der Konferenz: Mißtrauen gegen Frankreich, aber mit der möglichsten Vermeidung eines offenen Konfliktes, Bestreben, mit Rußland und mit Deutschland zu einem Abkommen zu gelangen.

Frankreich. Frankreich stand der Genua-Konferenz von Anfang an feindlich gegenüber. Dies erklärt sich vor allem dadurch, daß Frankreich als ein verhältnismäßig selbstgenügsamer Staat ein geringeres Interesse an der Wiedergesundung der Weltwirtschaft hat, als England. Andererseits ist es finanziell durch den Krieg zugrunde gerichtet. Nach einer Aufstellung von Barkleys Bank („Frankfurter Zeitung" vom 15. Mai) betragen die Schulden Frankreichs:

Innere Schulden	247,5	Milliard. Frs.
Aeußere Schulden 557 Mill. £ à 48 Fr. =	26,7	„ „
1648 Mill. Dollar à 9 Fr. = ...	14,8	„ „
	289	Milliard. Frs.

(Die Vorkriegsschuld Frankreichs betrug im ganzen 33,7 Milliarden.) Wenn wir diese Zahlen betrachten, so sehen wir, daß selbst wenn wir den günstigsten Fall voraussetzen, daß England und Amerika ihre Forderungen an Frankreich glatt erlassen würden, dies die finanzielle Lage Frankreichs nicht wesentlich erleichtern würde. Auch in diesem Falle könnte Frankreich in eine wesentliche Herabsetzung seines Anteils an den Reparationsleistungen Deutschlands nicht einwilligen. Die finanzielle Lage Frankreichs wäre selbst bei Erlassung seiner äußeren Schulden und bei vollem Eingang der deutschen Reparationsleistungen an Frankreich eine außerordentlich schwierige.

Diese schwere finanzielle Lage Frankreichs, die noch dadurch verschärft wird, daß Frankreich während des Krieges den größten Teil seiner Auslandsforderungen aufgebraucht hat und von den restlichen, den größten Posten — die russischen — durch die Sowjet-Herrschaft sehr zweifelhaft geworden ist. — Die Notwendigkeit, von Deutschland Reparationszahlungen zu erpressen, zwingt Frankreich, einen sehr kostspieligen Militarismus aufrecht zu erhalten, der mit den geschwächten wirtschaftlichen Kräften des Staates nicht im Einklang steht. So bewegt sich Frankreich in einem falschen Zirkel: Um die finanzielle Hilfe der Reparationen zu sichern, stürzt es sich in militärische Ausgaben, die mehr kosten, als die vielleicht eingehende Summe selbst beträgt. Andererseits gibt es eine starke Gruppe in Frankreich, die die Gelegenheit benutzen möchte, um das Ruhrgebiet zu besetzen, das größte Kohlen- und Eisenvorkommen Kontinental-Europas in französische Hände zu vereinigen und dadurch die wirtschaftliche Grundlage zu der politischen Vorherrschaft Frankreichs in Europa zu legen: Eine Entwicklung, der England mit dem größten Mißtrauen begegnet.

Italien. Die Genua-Konferenz wird von den wirtschaftlichen und politischen Gegensätzen Englands und Frankreichs beherrscht. Italien ist am Ausgang der Konferenz weniger interessiert. Seine Interessen laufen den englischen parallel; es hat kein ausschlaggebendes Interesse an dem Eingang der deutschen Reparationszahlungen; es hat keine großen Forderungen an Rußland; es ist hingegen an dem Wiederaufbau Europas sehr stark interessiert, fürchtet außerdem das politische und militärische Uebergewicht Frankreichs in Europa.

Die Nachbarländer Rußlands. Spezielles Interesse haben auch einige von den Nachbarländern Rußlands. Sie sind an der Reparationsfrage nicht interessiert und haben keine nennenswerten finanziellen Forderungen an Rußland. Ihre Interessen Rußland gegenüber sind sehr zwiespältig: Als kapitalistische Länder wünschen sie vor allem das Verschwinden des proletarischen Rußlands. Sie fangen jedoch an, die Unerfüllbarkeit dieses Wunsches einzusehen. Andererseits sind sie wirtschaftlich in sehr starkem Maße auf Rußland angewiesen. Dies gilt vor allem für Polen, dessen Industrie auf die Versorgung des russischen Marktes angewiesen ist; gilt in starkem Maße für die nicht unmittelbar benachbarte Tschechoslowakei, die als hochindustrielles Land an einem friedlichen Warenaustausch mit Rußland ein großes Interesse hat. Als vom proletarischen Rußland bedrohte kapitalistische Länder bilden sie die „Kleine Entente" und das Gefolge Frankreichs. Als produzierende kapitalistische Länder sind sie an einem Zusammenwirken mit Rußland, an der Wiedererstarkung des russischen Marktes in hohem Maße interessiert. Daher ihr zwiespältiges und schwankendes Verhalten.

Belgien. Von den kleinen Staaten nimmt Belgien eine besondere Stellung ein, da es als starkes Kapital-Exportland vor dem Kriege große Interessen in Rußland hat. Die belgischen Interessen sollen betragen:

> Staats- und städtische Anleihen 1 Milliarde Goldfranken,
> Industrie-Aktien und Obligationen 2½ Milliarden Goldfranken.
> Zusammen 3½ Milliarden Goldfranken.
> („Journée Industrielle" vom 4. Mai.)

Dem bisher erörterten Block der Entente-Länder stehen **Deutschland** und **Rußland** gegenüber (die anderen besiegten Länder kommen nicht in Betracht). Deutschland wurde von den Entente-Ländern die Rolle zugedacht, in deren Auftrage als Organisator, als Kenner der russischen Verhältnisse, Rußland auf kapitalistischer Basis zu reorganisieren und dem Entente-Kapital eine entsprechende Verzinsung zu sichern. Die Verdienste der Deutschen in Rußland sollten dazu dienen, die Reparationszahlungen an die Entente zu ermöglichen.

Für Deutschland selbst hatte die Genua-Konferenz mit dem Verbote der Behandlung der Reparationsfrage das Hauptinteresse verloren. Es ist offenbar, daß die Deutschland vom Entente-Kapital angetragene Möglichkeit, in Rußland für die Entente die Reparationszahlungen zu erarbeiten, nicht besonders verlockend war. Deutschland sucht vor allem, eine Herabsetzung der Reparationslasten zu erreichen, ohne die eine normale Wirtschaft in Deutschland selbst, aber auch in ganz Europa unmöglich erscheint. Nicht nur das: Deutschland müßte außerdem einen großen Auslandskredit bekommen, um die Lücken seines Produktionsapparates ausfüllen zu können, um auf diese Weise die Produktion in der Vorkriegshöhe wieder aufnehmen zu können.

Rußland. Die Position Rußlands ist im Wesen eine ähnliche wie Deutschlands. Rußland muß vor allem Kredite zur Wiederaufrichtung seiner Wirtschaft erhalten. Alles andere, was Genua bieten könnte: Anerkennung der Sowjetregierung, Wiederauf-

*) Anm.: S. z. B. Général Maitrot: La prochaine guerre, Paris 1921, oder „Wer ist der Beherscher Europas?" Anonyme Broschüre, angeblich von einem Hauptmitarbeiter Ludendorffs, und andere ähnliche.

nahme regelmäßiger Handelsbeziehungen usw. sind für Rußland von ganz geringem Wert. Es kann an eine Anerkennung seiner alten Verpflichtungen nur dann denken, wenn ihm durch neue Kredite die Möglichkeit gewährt wird, seinen Produktionsapparat wieder aufzurichten, und erst nach Verlauf einiger Jahre kann an die Möglichkeit gedacht werden, Zinsen der älteren und der neu zu erhaltenden Kapitalien zu bezahlen. Die Lösung wird, wie wir schon eingangs ausführten, dadurch erschwert, daß Rußland kein kapitalistischer Staat ist, daher bei den Kapitalisten aufs größte Mißtrauen stößt und infolge dessen den Kapitalisten spezielle Garantien ihrer Kapitalien bieten müßte. Ganz logisch fordern die Kapitalisten vor allem die Anerkennung der alten Schulden Rußlands und die Rückgabe der nationalisierten Betriebe. Ebenso folgerichtig verweigert Rußland vor allem das letztere. Zwei grundverschiedene Gesellschaftssysteme stoßen hier aneinander, und es muß erst die neue Form gefunden werden, um in der Uebergangszeit eine Verbindung zwischen Staaten verschiedener Gesellschaftssysteme zu schaffen.

Von den außereuropäischen Ländern nimmt **Japan** eine besondere Stelle ein. Als rohstoffarmes, kapitalistisches Land sucht es monopolistische Anlagen für sein Kapital. Es findet diese in Asien, Korea, in der Mandschurei und in Sibirien. Es ist die sibirische Frage, die Japan eine spezielle Position gegenüber Rußland gibt. Da diese Frage für Japan günstig nur durch militärischen Zwang gelöst werden kann, lehnt sich Japan eng an das ebenfalls militaristische, Rußland feindliche Frankreich an.

Für das Schicksal der Genua-Konferenz ist die Abwesenheit einiger Mächte von besonderer Wichtigkeit, vor allem die Abwesenheit der **Vereinigten Staaten**. Die Vereinigten Staaten sind gegenwärtig das wirtschaftlich und finanziell mächtigste Land der Welt. Die Erlassung der interalliierten Schulden, die die Voraussetzung einer Herabsetzung der Reparationslasten ist, kann ohne Amerika nicht erfolgen. Andererseits sind auch die europäischen Länder, selbst wenn sie den Willen dazu hätten, nicht in der Lage, Rußland Kredite in jener Höhe zu gewähren, die einen Wiederaufbau möglich machen würden. Amerika selbst aber ist an einer Wiederaufrichtung Rußlands unmittelbar nicht interessiert, ja, es fürchtet die Konkurrenz russischen Getreides auf dem Weltmarkte, wie dies in „Financial Times" klar ausgeführt wurde. („D. Allg. Ztg." vom 22. April.) Das Fernbleiben Amerikas an und für sich hat die Möglichkeit, daß die Konferenz zu einer wirklichen Lösung führen könnte, sehr verringert.

Von den ferngebliebenen Staaten sind noch die **Türkei** und **China** von Wichtigkeit. Die Türkei blieb gegen ihren Willen fern: ihr Erscheinen hätte den englisch-französischen Gegensatz noch schärfer hervortreten lassen.

Das Erscheinen der wirklichen chinesischen Machthaber auf der Konferenz hätte andererseits die Gegensätze zwischen Japan und den Vereinigten Staaten und England in der Aufschließung dieses für den Kapitalismus ebenfalls sehr wichtigen Gebietes grell offenbart.

Wir haben hier nur die allerallgemeinsten Grundzüge der verschiedenen Interessen der kapitalistischen Mächte gezeichnet. Immerhin erklärt auch dies zur Genüge, warum keine kapitalistische Einheitsfront Rußland gegenüber zustande kam und weshalb der Gang der Konferenz so schleppend und das Verhalten der einzelnen Teilnehmer — vielleicht mit Ausnahme Frankreichs, das konsequent an dem Bestreben, die Konferenz zu sprengen, festhält — so schwankend war.

Die Hauptmomente im bisherigen Verlauf der Konferenz.

I. Die Einflußlosigkeit der Arbeiterklasse.

Der Verlauf der Konferenz zeigt mit unheimlicher Deutlichkeit die völlige Einflußlosigkeit des Proletariats der kapitalistischen Länder Europas in der äußeren Politik. Dies muß offen eingestanden werden. Das Memorandum der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale — im übrigen ein blöder Abklatsch pazifistisch-bürgerlicher Anschauungen — wurde einfach ad acta gelegt. Kein Hahn krähte danach. Die politischen Arbeiterparteien des Kontinents waren infolge des Unterbleibens des geplanten Weltkongresses all der drei Internationalen ausgeschaltet, zur Einflußlosigkeit verurteilt. Sie nahmen in den meisten Fällen zu den Konferenzfragen praktisch gar nicht Stellung. Die Sabotage des Weltkongresses von Seiten der II. Internationale hatte offenbar den Zweck, die Regierungen der Bourgeoisie in dieser Genuapolitik nicht zu stören. Bloß die englische I.P. hat durch eine Resolution zur Stärkung der Stellung Lloyd Georges gegenüber den unversöhnlichen, konservativen Kommunistenfeinden in England beigetragen.

Aber nicht nur in den entscheidenden allgemeinen Fragen hatte das Proletariat nichts in die Wagschale zu werfen. Auch die Arbeiterfragen in engerem Sinne erfuhren auf der Konferenz eine unwürdige Behandlung. Es wurde zwar eine Unterkommission für Arbeiterfragen eingesetzt, die sich mit der Frage der Arbeitslosigkeit und anderem Geschäftigte: ohne jedes positive Ergebnis. Welcher Geist auf der Konferenz herrschte, geht aus folgenden Aeußerungen des italienischen Delegierten Cabrini hervor („Freiheit" vom 8. Mai):

„Cabrini beklagte sich mit Bitterkeit darüber, wie die Arbeitsfragen von dieser Sonderkommission behandelt wurden. Er führte aus, daß zwischen den Entschließungen dieser Kommission und den von den Konferenzen des Internationalen Arbeitsamtes in Washington und Genf gefaßten Resolutionen ein ungeheurer Riß klaffe. Die Wirtschaftskommission habe es sogar nur notwendig erachtet, diese Tatsache ausdrücklich damit zu erklären, daß man nicht mehr in jenen Zeiten lebe, in denen das Internationale Arbeitsamt gegründet wurde und die Resolutionen von Genf und Washington zur Annahme gelangten. Anträge der Gewerkschaften, durch ein Votum die Ratifizierung der in Genf und Washington angenommenen Resolutionen zu verlangen, wurden sowohl in der Wirtschafts-, als in der Zentralkommission zurückgewiesen. In der Sonderkommission habe nur der italienische Delegierte dafür gestimmt, daß die einzelnen auf der Konferenz von Genua vertretenen Regierungen die vom Internationalen Arbeitsamt vorgeschlagenen Entschließungen berücksichtigen möchten, und nur der deutsche Vertreter habe eine größere Beachtung der von der Arbeiterklasse aufgestellten Forderungen angeregt. In der Plenarsitzung der Wirtschaftskommission war der russische Vertreter Rakowski wieder der einzige, der forderte, die Regierungen sollten sich verpflichten, die in Washington angenommenen Resolutionen ihren Parlamenten zur Beratung vorzulegen. Rakowski war aber der einzige, der für seinen Antrag stimmte."

Die gegenwärtige Machtlosigkeit des Proletariats der kapitalistischen Länder — verursacht durch das Zusammengehen der Gewerkschafts- und Parteibürokratie mit der Bourgeoisie — kann keine Tatsache besser kennzeichnen.

II. Die guten Ratschläge der Wirtschaftskommissionen.

„Fromme Dekorationen von allgemeinen Grundsätzen" nennt Keynes treffend die Beschlüsse der Wirtschaftskommission und ihrer verschiedenen Unterkommissionen. („Berliner Tageblatt" vom 16. April.) Die Kommission hatte keinerlei Vollmachten: Ihre Beschlüsse sind überwiegend wirtschaftliche Gemeinplätze. „Ein jedes Land muß aus eigener Anstrengung sein Budgetdefizit ausgleichen, erst dann wird es den Weg zu Valutareformen finden. . . . Die Ausgabe von ungedeckten Banknoten soll eingestellt werden. . . . Es muß eine Rückkehr zur Goldvaluta erstrebt werden." . . . usw. Im ganzen: Eine unverbesserte neue Ausgabe der Resolutionen der Brüsseler Finanzkonferenz seligen Andenkens. Bei den tiefgehenden Interessengegensätzen zwischen den teilnehmenden Staaten war es nicht anders denkbar.

Von praktischer Bedeutung können zwei Beschlüsse werden: Die Einberufung einer Konferenz der Notenbanken, zu der auch diejenigen der Vereinigten Staaten eingeladen und, wie es heißt, auch erscheinen werden. Diese soll sich konkret mit Maßnahmen zur Stabilisierung der Währungen beschäftigen. Ferner: Die Einberufung einer allgemeinen Eisenbahnkonferenz zur Erleichterung des Verkehrs.

Die Verhandlungen der Kommission widerspiegelten pünktlich die verschiedene wirtschaftliche Lage und die entgegengesetzten Interessen der teilnehmenden Staaten. Wenn Deutschland für die Ausfuhrzölle auf Rohstoffe eintritt, so hat es seine eigene Finanzlage vor Augen. Ebenso, wenn Frankreich erklärt, es müsse verhindert werden, daß Ausfuhrzölle dazu benutzt werden, andere Länder in der internationalen Konkurrenz schlechter zu stellen! Wenn Genosse Rakowski gleichmäßige Zuteilung des gesamten Goldschatzes an alle Länder fordert, so heißt dies: Rußland braucht eine große Anleihe. Und wenn Hermes ausführt, „das Gleichgewicht des Budgets stehe in engstem Zusammenhang mit der Zahlungsbilanz des Landes", so heißt dies: Die Reparationslasten müssen herabgesetzt werden! Da man entschlossen war, einstimmig Rezepte zu empfehlen, die Interessen der Teilnehmer aber sehr verschieden sind, konnte man über platte Gemeinplätze nicht herauskommen.

Das Deutsch-russische Abkommen.

Das Mißlingen der kapitalistischen Einheitsfront gegen Rußland dokumentierte sich vor allem in dem deutsch-russischen Separatvertrag, der die Kriegsverpflichtungen gegenseitig annulliert, und der nach der de jure Anerkennung der Sowjetregierung eine gegenseitige wirtschaftliche Zusammenarbeit anbahnt.

Es gibt deutsche Kreise — vor allem Teile der SPD. und USPD. — die diesen Vertrag als für Deutschland schädigend denunzieren, da derselbe die Eifersucht Frankreichs erregt und eine freundliche Regelung der für Deutschland viel wichtigeren

Reparationsfrage erschwert. Und es gibt Russen, die meinen, daß es für Rußland unrichtig war, sich mit dem bankerotten Deutschland zu verbinden und hierdurch die Position Lloyd Georges gegenüber den Franzosen in der russischen Frage zu erschweren. Wir wollen uns nicht in nähere Erörterungen dieser Frage einlassen, sondern untersuchen, was die zwei Länder sich wirtschaftlich gegenseitig bieten können.

Nun ist es offenbar, daß weder Deutschland von Rußland, noch Rußland von Deutschland das bekommen kann, was es zur Aufrichtung seiner Wirtschaft vor allem braucht: Eine große Auslandsanleihe, einen großen einmaligen Zustrom von Gütern, um die Lücken des Produktionsapparates aufzufüllen. Beide gehören zu den im Kriege verarmten Ländern, die sich momentan gegenseitig keine rasche Hilfe leisten können.

Trotzdem wäre es unrichtig, die Möglichkeiten ganz zu unterschätzen. In Rußland ist der Rückgang der Produktion nicht nur durch den Mangel an Produktionsmitteln, sondern auch durch das Fehlen von guten Organisatoren, Technikern, Ingenieuren usw. verursacht. Hier kann Deutschland, wenn sich der Verkehr mit Rußland ungehemmter gestaltet, viel helfen. Auch die deutschen Proletarier selbst können als Vorarbeiter, Organisatoren, Kolonisten dem russischen Proletariat Hilfe bringen. Andererseits: viele Produktionsmöglichkeiten bleiben in Rußland ungenutzt, manche große Produktionsstätte ist stillgelegt, weil relativ kleine Mängel vorliegen: es fehlen Spezialmaschinen, Maschinenteile, einzelne Chemikalien usw. Ist auch Deutschland selbst arm, so legen seine Kapitalisten immerhin nicht unbedeutende Kapitalien sowohl im Inlande, als auch im Auslande neu an. (Die großen Kapitalanlagen der Stinnes-Gruppe im Ausland sind ja allgemein bekannt.) Es hat die Möglichkeit, durch relativ kleine Kapitalanlagen viel zur Besserung der Wirtschaft Rußlands beizutragen. Es wäre unrichtig, diese Möglichkeit abzuweisen, um so mehr, als die Wahrscheinlichkeit, von den Entente-Mächten eine große Anleihe zu erhalten, vorläufig gering ist. Die Reparationskommission hat übrigens bereits die Frage aufgeworfen, ob die Zahlungsfähigkeit Deutschlands durch Rußland eventuell gewährte Kredite nicht geschwächt wird.

„Die Reparationskommission befürchtet fernerhin eine womöglich zusätzliche Belastung des Budgets des Reiches ... durch Garantien oder Subventionen im Zusammenhang mit den wirtschaftlichen Erleichterungen, deren Gewährung zum Zweck der Beteiligung am Wiederaufbau Rußlands in Aussicht genommen ist.' Die Reparationskommission erstreckt ihre Wünsche auch auf Staatsgarantien, d. h., wenn beispielsweise große deutsche Industriekonsortien der Sowjetregierung Geld- oder Warenkredite gewähren würden, dann darf das Reich für solche Kredite keine finanziellen Garantien übernehmen. Diese Maßnahme ist natürlich weniger von der Sorge um das deutsche Budget diktiert, als vielmehr darauf zurückzuführen, um die deutsche Industrie mit dem vollen Risiko des Rußlandhandels zu belasten und ihr den Wirtschaftsverkehr mit dem Osten nach Möglichkeit zu verekeln. Da man das deutsch-russische Wirtschaftsabkommen unmittelbar nicht aufheben und beseitigen kann, so versucht die Reparationskommission, seine Wirksammachung und Effektuierung in der Praxis hintenherum zu erschweren und zu hintertreiben."

Was kann aber Rußland Deutschland bieten? Momentan sicher sehr wenig. Immerhin — nach einigen organisatorischen Vorarbeiten — wichtige Rohstoffe: Holz, Häute, Borsten, Federn, Hanf, Manganerze, eventuell auch Rohöl und Naphthaprodukte. Und wenn einige Ernten gut geraten, auch Lebensmittel jeder Art. Rußland ist momentan arm, aber potentiell sehr reich: als Agrarland wird es sich — wenn es einige Jahre Frieden und gute Ernten hat — nach unserer Ueberzeugung auch ohne größere äußere Anleihen langsam regenerieren. Die neue ökonomische Politik hat die Grundlage für eine Neuentfaltung der Bauernwirtschaft geschaffen; die nächste Aufgabe ist, den ökonomischen Oberbau: Transport, Industrie, Güteraustausch, Finanzen, zu organisieren. Dies bedeutet neue Institutionen oder auch bessere Organisation. Gelingt dies, so wird Rußland alsbald Deutschland mehr geben können, als es von diesem empfängt. Alles in allem: der russisch-deutsche Vertrag ist ein Notabkommen zwischen zwei verarmten Staaten: Seine ökonomische Bedeutung sollte nicht überschätzt, aber auch nicht unterschätzt werden.

Die russische Frage: eine Anleihefrage.

Die kapitalistischen Mächte stellten an Rußland große Anforderungen: Anerkennung der Vorkriegsschulden, der Kriegsschulden, der Schulden von Städten, Eisenbahnen usw., Rückgabe oder Entschädigung für sozialisiertes Vermögen ausländischer Staatsangehöriger, Ausnahmerechte für Ausländer, wenn diese nach Rußland zur Führung ihrer Geschäfte zurückkehren, Kontrolle über die Finanzen des Landes usw. usw. Alles das, was man einem wehrlosen, bankerotten Staat zumuten könnte. Diese Forderungen sind im russischen Memorandum der Ententemächte zusammengefaßt. Und was bot die Entente als Gegenleistung? Eigentlich nichts Greifbares:

1. Anerkennung der Sowjetregierung, eventuell nach einer halbjährigen „Probezeit".
2. Undeutliche, zweifelhafte Garantien für solche eigene Staatsangehörige, die in Rußland Kapital anlegen würden.

Die wichtigsten Versprechungen waren die folgenden:

„In England garantiert das Gesetz über die Erleichterung des Handels Kapital und Zinsen denjenigen finanziellen Unternehmungen, die über See und im eigenen Lande bestehen. Wenn die Sowjetregierung die Unternehmungen ermutigt, kann dieses Gesetz auf Rußland angewandt werden. Die in Betracht kommende Summe beträgt 25 Millionen Pfund Sterling. Ferner kann die englische Regierung noch 15 Millionen Pfund Sterling für derartige Unternehmungen zur Verfügung stellen. Frankreich beschloß in Cannes, sich in derselben Höhe wie England am Konsortium zu beteiligen. Es kann Rußland Sämereien, Maschinen, technisches Personal zur Verfügung stellen. Ferner kann Frankreich 1200 Lokomotiven, 25 000 Güterwagen und 2500 Personenwagen liefern. Italien zeichnet 20 Prozent des Kapitals und ist bereit, alle Unternehmungen zu unterstützen, die der Wiederherstellung der Verkehrswege dienen, und ferner den Verkauf russischer Erzeugnisse zu organisieren. Japan hat einen Kredit von 8 Millionen Yen für die Russisch-japanische Handelsgesellschaft bewilligt. Die belgische Regierung hat einen Kredit von 250 Millionen bewilligt zur Ausfuhrerleichterung. Sie will ferner den deutschen Finanzleuten gestatten, sich mit 20 Prozent am Konsortium zu beteiligen. Wenn die in Rußland getroffenen Einrichtungen das Vertrauen wiederhergestellt haben, werden sie in Belgien außerordentlich große Summen zur Wiedereinrichtung der belgischen Fabriken und Bergwerke in Rußland finden."

(„Deutsche Allgemeine Zeitung" vom 30. April.)

Außerdem wurde die Einrichtung eines internationalen Konsortiums zum Wiederaufbau Rußlands mit einem Kapital von 20 Millionen Pfund Sterling beschlossen. (Es kann aber auch sein, daß dieses Institut die oben erwähnten Kredite finanzieren soll. Aus den Kundgebungen kann man kein klares Bild gewinnen.) Nun ist alles dies nichts Greifbares, kein Kredit an Rußland, sondern an einzelne ausländische Unternehmungen, die in Rußland Geschäfte machen wollen. Ganz richtig schreibt Keynes:

„Da sind erstens Anspielungen auf Kreditgewährungen. Rußland sollen die Vorteile des internationalen Konsortiums und, soweit Großbritannien in Betracht kommt, der Handelserleichterungen und Ausfuhrkrediteinrichtungen zugute kommen. Aber diese Einrichtungen haben selbst bei Ländern, wo das Risiko weit weniger ernsthaft ist als bei Rußland, so wenig Ergebnisse gehabt, daß das Angebot, sie auf Rußland zu erstrecken, kein sonderliches mehr in greifbaren Bargelderwartungen bedeutet. Wenn Rußland durch jene Einrichtungen in naher Zukunft alles in allem die Verfügung über 5 oder 10 Millionen Pfund Sterling gewänne, würde es überraschend sein, während es möglicherweise auch gar nichts bekommen kann. Von freundlichen Worten abgesehen, ist das alles, was wir bieten."

(„Berliner Tageblatt" vom 9. Mai.)

Und der „Economist" vom 6. Mai, Seite 851, hebt hervor, daß der Trade Facilities Act wohl billige Kredite ermöglicht, aber das Risiko den Weiterverleihern aufbürdet, daher selbst für Kredite an besser bekannte europäische Länder wenig getaugt hat. Als aber die Frage an Lloyd George gestellt wurde, ob man bereit sei, den Russen von Regierung zu Regierung einen Kredit zu gewähren, erwiderte er mit einem klaren Nein! (D.A.Z. vom 9. Mai.) Die Finanzkommission für Kreditfragen hatte schon am 26. April den Grundsatz aufgestellt, „daß die Kreditgewährung der kapitalstarken Länder an die kreditbedürftigen Länder in der Regel in Form von privaten Anleihen und nur in ganz besonderen Ausnahmefällen von Regierung zu Regierung gegeben werden solle!" (W.T.B. vom 26. April.) Unseres Wissens ist es einzig und allein Keynes, der in der Voraussetzung, daß Rußland „auf längere Zeit hinaus von Bankiers oder Privatkapitalisten keine Privatanleihe erhalten wird ... da das politische Risiko zu groß sei ... wenn auch zweifelnd und zögernd" einen Regierungskredit von 50 Millionen Pfund Sterling vorschlägt, auf mehr als zwei Jahre verteilt, zum Ankauf britischer Werkzeuge und Maschinen usw. Unter solchen Umständen ist es natürlich, daß Rußland sich nicht beeilt, Verpflichtungen auf sich zu nehmen, wenn es keinerlei greifbare reale Gegenleistungen hierfür erhält, ganz abgesehen davon, daß eine der Forderungen, die Rückgabe

der sozialisierten Betriebe an die früheren Eigentümer, für das sozialistische Rußland prinzipiell unannehmbar ist. Auch wäre es — wie in der russischen Antwortnote betont wird — wertlos, diese Verpflichtungen auf sich zu nehmen, da ohne eine rasche und weitgehende Erneuerung des sachlichen Produktionsapparates, wozu ein Auslandkredit von einigen Milliarden Goldrubeln nötig wäre, Rußland außerstande wäre, diese Verpflichtungen zu erfüllen. Ohne entsprechende Anleihe ist es für Rußland zweck- und ziellos, Verpflichtungen auf sich zu nehmen. Die „russische Frage" ist eine Anleihefrage;

Was sind nun die Hindernisse einer großen Anleihe?

Güterwirtschaftlich betrachtet, könnte die kapitalistische Welt diesen Kredit — wie wir bereits in unserem Bericht über die Wirtschaft der drei Nachkriegsjahre ausführten — ohne Schwierigkeit gewähren. Große, schwerverkäufliche Warenvorräte sind noch immer vorhanden. Und das Wertprodukt von 10 Millionen gegenwärtig arbeitslosen Arbeitern ergibt allein in einem Jahre den Betrag von einigen Milliarden Goldrubel.

Geldwirtschaftlich betrachtet, ist die Möglichkeit ebenfalls vorhanden. In den Zentren der kapitalistischen Welt, New York und London, herrscht eine ungemeine Geldflüssigkeit und Ueberfluß an Geldkapital, verursacht durch die gefallenen Preise und durch Wiedererstarkung des Kredits, was Geld als Zirkulations- und Zahlungsmittel überflüssig macht. In New York allein wurde an Anleihen gezeichnet (siehe die betreffende Nummer des „Economist"):

Erste Aprilwoche . . . . 82 Millionen Dollar,
Zweite Aprilwoche . . . 112 Millionen Dollar,
Dritte Aprilwoche . . . 142 Millionen Dollar.

Eine neuere Eisenbahn-Anleihe von 60 Millionen Dollar wurde in einer halben Stunde gezeichnet.

In England betrug die Summe der neu emittierten Wertpapiere in den ersten vier Monaten dieses Jahres nahezu 400 Millionen Pfund Sterling. Nun geht freilich der überwiegende Teil dieser Neuanlage für den inneren Kapitalmarkt. In dem Kapitel über Amerika weisen wir nach, daß, während amerikanische Papiere in New York mit einer tatsächlichen Verzinsung von 4 bis 6 Prozent untergebracht wurden, die Tschechoslowakei — der finanziell bestfundierte Staat Osteuropas — 8.30 Prozent bezahlen mußte, ebensoviel wird Serbien für eine Eisenbahnbauanleihe zahlen müssen! Dies sind aber gefügige, verläßliche kapitalistische Länder. Welchen Zinsfuß müßte Rußland als Risikoprämie bezahlen?

Hiermit kommen wir zum Kernpunkt! Auf dem offenen Markt kann eine russische Anleihe vorläufig nicht untergebracht werden. **Das Mißtrauen und die Furcht der einzelnen Kapitalisten ist zu groß.** Daher schreibt die Lloyd George nahestehende „Daily Chronicle" vom 4. Mai:

„Es würde für die Genueser Konferenz am besten sein, wenn sie sich für sechs Monate vertagte; **die Zwischenzeit könnte dazu benutzt werden, um die öffentliche Meinung für eine Anleihe an Rußland unter endgültigen Bedingungen vorzubereiten.** Die erwartete russische Antwort auf das Memorandum der Alliierten werde die Tür für weitere Erörterungen offen lassen. Allgemein werde zugegeben, daß, wenn man Rußland eine Anleihe bieten könne, Rußland die gestellten Bedingungen annehmen werde. Wenn eine Anleihe von 20 Millionen Pfund Sterling zum Ankauf von Lebensmitteln und Saatkorn für die Hungerleidenden dazu führen könne, daß Rußland die gestellten Bedingungen annehme, so würden zahlreiche, nicht offizielle Engländer in Genua bereit sein, eine solche Anleihe als eine kluge Anleihe zu bezeichnen."

20 Millionen Pfund Sterling wären aber ein Almosen, keine Wiederaufbauanleihe! Und hiermit scheint uns die russische Frage auf der Genua-Konferenz vorläufig zu einem Abschluß gelangt zu sein.

Der Streit um das russische Petroleum.

Waren sich alle kapitalistischen Mächte darin einig, daß sie Rußland keinen nennenswerten Kredit gewähren wollen, so platzten alle Gegensätze scharf aufeinander, als eine konkrete Frage, wer die Konzession zur Ausbeutung der russischen Petroleumgebiete und den Vertrieb des Produktes erhalten solle, auftauchte. Alle Zeitungen sind alarmiert auf die inzwischen von beiden Seiten dementierte Nachricht, daß ein Abkommen zwischen der Sowjetregierung und der Shell-Companie bereits abgeschlossen sei. Frankreich, Belgien, die Vereinigten Staaten, alles fragte, interviewte, protestierte.

Die Sache ist leicht verständlich. Das Petroleum ist die einzige Ware, deren Produktion und Verbrauch sich im letzten Jahre — trotz der schrecklichen Krise — bedeutend vergrößerte, dessen Preis keinen nennenswerten Abbruch erlitt. Außerdem ist die neueste Kriegstechnik: Unterseeboote, Flugzeuge, Tanks und Automobiltransport, auf die Feuerung von Rohöl und Benzin aufgebaut. Der Mangel an eigenen Petroleumquellen, Transportmöglichkeiten und großen Vorräten ist der schwächste Punkt in der militärischen Rüstung Frankreichs und macht einen langandauernden Krieg gegen England für dasselbe unmöglich. Der Petroleumverbrauch der Vereinigten Staaten steigt so rapid, daß nach den neuesten Berechnungen die Quellen in 18 Jahren ausgepumpt sein werden und das Weltmonopol Englands voll zur Geltung kommen wird. Das russische Petroleum ist auf diese Weise das begehrteste und wild umstrittenste Objekt, um so mehr, da die zu seiner Produktion neu angelegten Kapitalien in verhältnismäßig sehr kurzer Zeit sich zu verzinsen und zu amortisieren beginnen. Die geplante Einheitsfront der kapitalistischen Mächte zerstob, als die Profitmöglichkeiten am russischen Petroleum in die Nähe rückten.

Der Friedenspakt und die militärischen Ausgaben.

Die Genua-Konferenz — dies können wir schon heute, obwohl dieselbe noch nicht zu Ende ist, feststellen — hat ihr ökonomisches Programm, den Wiederaufbau eines „normalen" Weltkapitalismus, nicht im geringsten erfüllt. Bliebe noch die Möglichkeit der feierlichen Proklamierung eines Gottesfriedens für zehn Jahre. Vielleicht wird Lloyd George irgendeine Formel dafür finden. Da aber Frankreich eine Beschränkung der Rüstungen glatt ablehnt, da die Nachbarstaaten Rußlands ihre Rüstungen weitertreiben und da infolgedessen auch Rußland zur Verteidigung der Diktatur gerüstet bleiben muß, so wird ein dahingehender, noch so feierlicher Beschluß ohne jede reale Konsequenz bleiben und zur Verminderung der ökonomischen Lasten des Militarismus nicht das geringste beitragen. Keines der Probleme, daß die Krise der kapitalistischen Weltwirtschaft aufgeworfen hat, wird in Genua seine Lösung finden.

II. Die allgemeine Lage der Wirtschaft im April.

Die allgemeine Lage der Weltwirtschaft zeigte im Monat April keine nennenswerte Veränderung. Die Konferenz von Genua hat eine gewisse Unbestimmtheit in das Wirtschaftsleben gebracht, indem man vor dem Ausgang der Verhandlungen große Aenderungen in den Valutakursen erwartete oder befürchtete, was dem Geschäftsverkehr eine gewisse Zurückhaltung auferlegte.

Die Entwicklungstendenzen, welche wir in unserem Vierteljahrsbericht kennzeichneten, machten sich auch im Monat April geltend, zum Teil stark abgeschwächt. Die Besserungstendenz in den Vereinigten Staaten und in England wurde durch die riesigen Arbeitskonflikte — Amerika: Kohlenarbeiterstreik, England: Aussperrung der Metallarbeiter — hintangehalten. Die Konjunktur in den Ländern mit fallender Valuta, Deutschland, Polen usw., war im vergangenen Monat minder gut, weil eben in der Bewertung der Valuta keine weitere Verschlechterung, ja, eine zeitweilige Besserung eingetreten ist. Hingegen verschärfte sich die Krise in der Tschechoslowakei und in Deutsch-Oesterreich, wo es zu weit ausgedehnten Betriebseinstellungen und zu einem starken Anschwellen der Arbeitslosigkeit kam.

Sehr beachtenswert ist — was wir bereits in unserem letzten Bericht anzeigten —, daß die Angleichung der Inlandspreise in den valutaschwachen Ländern — Deutschland, Deutsch-Oesterreich, Polen, Balkanstaaten — bereits im allgemeinen als vollzogen betrachtet werden kann. Der Weltmarktpreis selbst ist während dieser Periode im großen und ganzen unverändert geblieben, abgesehen von Preisveränderungen, die durch Kursschwankungen der Valuten verursacht worden sind.

Wir geben später detaillierte Daten in bezug auf Deutschland. Tatsächlich kann festgestellt werden, daß trotz der starken Entwertung der mittel- und osteuropäischen Valuten es heute wiederum allgemein gültige Weltmarktpreise gibt, und die Preise der wichtigsten Waren, Getreide, Kohle, Eisen, sind, auf Weltmarktvaluta umgerechnet, in ganz Europa ungefähr gleich. Englische Kohle und englisches Eisen gelangt bereits nicht nur nach Frankreich, sondern auch nach Deutschland, ja, selbst nach der Tschechoslowakei.

Wirtschaftspolitisch hat sich im vergangenen Monat nichts Wesentliches ereignet. Die Konferenz von Genua hat zu keinem positiven Ergebnis geführt, ja, sie hat dazu beigetragen, daß einzelne wirtschaftspolitische Aktionen, wie Kreditgewährungen an die verarmten Länder in kleinerem Maßstabe, ebenfalls zum Stillstand kamen, da alles auf die Ergebnisse von Genua wartete. Nur in den Vereinigten Staaten wurden einige Anleihen, vor allem an französische Städte und Eisenbahnen, aber auch an eine deutsche Stadt (Elberfeld) und an Serbien getätigt. Letztere Anleihe ist deshalb interessant, weil es eine amerikanische Investitionsanleihe in Serbien: Eisenbahnbauten und Forstkonzessionen, darstellt.

Was die Aussichten auf den weiteren Gang der Wirtschaft anbelangt, so halten wir die sich immer mehr häufenden Nachrichten über die schlechten Ernteaussichten für außerordentlich wichtig. In Europa ist die Vegetation infolge der anhaltenden unternormalen Temperatur um ungefähr einen vollen Monat zurückgeblieben. Die amtlichen Meldungen über die Ernteaussichten in Frankreich, Deutschland, Ungarn sind sehr schlecht. Frankreich rechnet mit einem Ausfall von 20 Millionen Doppelzentner, Deutschlands Ernteaussichten sind stark unter Mittel. Auch in den Vereinigten Staaten sind die Aussichten nicht sehr gut. Außerdem wurde hier die mit Getreide bebaute Fläche infolge der niedrigen Getreidepreise im Herbst vorigen Jahres eingeschränkt. Wenn nicht alle Zeichen trügen, so wird für das kommende Wirtschaftsjahr mit einer starken Knappheit an Getreide und an Lebensmitteln überhaupt zu rechnen sein. Dies wird natürlich die Wirtschaftslage sehr tiefgehend beeinflussen. Lebensmittelknappheit mit anschließender Erhöhung des Weltmarktpreises bedeutet für die Vereinigten Staaten und die überseeischen Agrarländer eine Gesundung der Wirtschaft, indem es den Widerspruch zwischen den hohen Preisen der monopolisierten Industrieerzeugnisse und den niedrigen Preisen der landwirtschaftlichen Erzeugnisse ausgleichen wird. Hingegen wird es die wirtschaftliche Lage Kontinental-Europas sehr verschlechtern, am stärksten selbstverständlich die Unterproduktionsgebiete Mittel- und Osteuropas. Wenn sich die bisherigen schlechten Ernteaussichten im Verlauf der nächsten zwei Monate nicht radikal bessern, so kann von einer Gesundung der Wirtschaft in Europa im Wirtschaftsjahr 1922/23 kaum die Rede sein.

Deutschland.

Die Wirtschaftslage Deutschlands stand im vergangenen Jahre stark unter dem Eindruck der Genua-Verhandlungen und der hierdurch verursachten starken Schwankungen der Valutakurse. Der Dollarkurs, welcher in Berlin am 4. April ungefähr 330 erreichte, fiel dann unter geringen Schwankungen am 25. April bis auf 250, um dann Ende April und in den ersten Tagen des Mai wieder 300 zu erreichen. Selbstverständlich verursachte diese starke Schwankung der Kurse eine große Unsicherheit im Geschäftsleben. Infolgedessen taucht immer wieder der Wunsch zur Stabilisierung der Mark auf. Diese Bestrebung wird in dem Gutachten der Sozialisierungskommission festgelegt. Dieselbe wiederholt aber utopistische Wünsche, deren Wesen Erweiterung der Produktion und langfristige innere und äußere Anleihen sind, Dinge, die heute unmöglich zu verwirklichen sind. Von einer Stabilisierung der Mark kann so lange keine Rede sein, als der Staatshaushalt mit einem ungeheuren Defizit abschließt. Es liegen nunmehr abschließende Zahlen über die Finanzgebarung des Reiches im ganzen verflossenen Finanzjahr vor:

	vom 1. 4. 20 bis 31. 3. 21	vom 1. 4. 21 bis 31. 3. 22
Einnahmen	27,2	82,6
Ausgaben	84,3	175,5
Defizit der Betriebsverwaltung	18,2	12,8
Gesamt-Defizit	75,3	105,7

Wir sehen also, daß von den tatsächlichen Ausgaben nur 44 Prozent im vergangenen Jahr durch Einnahmen gedeckt wurden, obwohl die tatsächlichen Einnahmen um 30 Milliarden Mark höher waren, als im Voranschlag vorgesehen. Es ist auch keine Aussicht vorhanden, daß sich die Lage im laufenden Jahr wesentlich günstiger gestaltet. Unter diesen Umständen ist an eine Stabilisierung der Mark vorläufig nicht zu denken.

In der Preisentwicklung der letzten Zeit kommen die neuen Steuern zu einer starken Auswirkung. Die Preissteigerung war eine sprunghafte und hatte zum Ergebnis, wie wir schon in der Einleitung erwähnten, daß die deutschen Preise im allgemeinen das Weltmarktniveau erreichten. Die Preisentwicklung zeigen folgende Zahlen:

Meßziffern des Statistischen Reichsamtes.

	Großhandelsindex	Lebenshaltungsindex	Ernährungskostenindex	Indexziffern Kuczynski p. Woche
November 1921	3416	1397	1914	—
Dezember 1921	3487	1550	2088	—
Januar 1922	3665	1640	2219	548
Februar 1922	4103	1989	2727	627
März 1922	5433	2302	3152	789
April 1922	6355	—	—	915

Im einzelnen zeigt sich hier die Angleichung an die Weltmarktpreise klar. Die Preise der Einfuhrwaren stiegen bloß um 9,9 Prozent, der im Inland erzeugten um 19,1 Prozent.

Die Erhöhung der Lebenshaltungskosten in den ersten vier Monaten betrug nach den Berechnungen Kuczynskis ungefähr 65 Prozent. In der zweiten Hälfte des April war ein Preisabbau unter dem Eindruck des starken Preisfalles der ausländischen Valuten erfolgt, der sich aber als ganz vorübergehend erwies.

Was die Konjunktur selbst anbelangt, so **hielt die gute Konjunktur im April im allgemeinen an,** obwohl gewisse Zeichen eines bevorstehenden Abflauens bemerkt worden sind. Von den wichtigsten Produktionszweigen hat die Förderung von Kohle im April einen Rückgang erfahren, der hauptsächlich den Feiertagen zuzuschreiben ist. Aber auch die arbeitstägliche Förderung, welche im Ruhrgebiet im vergangenen Monat 335 000 Tonnen betrug, ist im April auf 322 000 Tonnen zurückgegangen. Hierbei muß bemerkt werden, daß diese Förderung bereits über derjenigen im März und April 1921 steht. Es wird noch ganz allgemein über Kohlenmangel geklagt, besonders in der Eisen-, Kalk- und Zementindustrie. Es ist von den Eisenindustriellen die Einfuhr von englischer Kohle in Aussicht genommen.

Was die Eisenindustrie anbelangt, so stellte der Vorsitzende des Vereins deutscher Eisen- und Stahlindustrieller in seiner Eröffnungsrede der Mitgliederversammlung am 3. Mai fest, daß die Leistungsfähigkeit der Eisenhüttenwerke im vergangenen Jahr sich nicht über 50 bis 60 Prozent erhoben habe und die Eisenausfuhr nur ein Drittel der Friedensmenge betrug. Die Minderproduktion ist keine Folge des fehlenden Absatzmarktes, sondern eine Folge des Brennstoffmangels. Die amtlichen Aeußerungen der deutschen Eisenindustriellen besagen, daß man zwanzig neue Hochöfen anblasen könnte, wenn die hierzu nötige Koksmenge vorhanden wäre. Die Eisenindustriellen wollen jetzt versuchen, aus England Kohle einzuführen, dieselbe den Eisenbahnen zur Verfügung zu stellen und an Stelle dieser Kohle die den Eisenbahnen zugewiesene Koksmenge im Tausch zu erhalten. Ueber die dringende Nachfrage nach Eisen im Inlande schreibt die „Bergwerkszeitung" vom 5. Mai (die freilich nicht immer verläßlich ist):

„Die Tatsache, daß bei einem Inlandspreis von 9810 Mark seitens der Saarwerke Stabeisen zu 11 000 Mark in Deutschland mit Erfolg angeboten worden ist, läßt auf einen ziemlich dringenden Bedarf schließen. Die meisten großindustriellen Betriebe sind noch auf Monate hinaus voll beschäftigt."

Minder gut sind die Aussichten für den Export. Infolge der starken Preissteigerungen im Inland und der zeitweiligen Besserung im Markkurs gab es im April Tage, wo der Eisenpreis in Deutschland höher stand als im Ausland. Wir geben folgende Zahlen, ebenfalls aus der „Bergwerkszeitung":

Datum 1922	Guldenkurs	Guldenerlös für Stabeisen	Markerlös	Stabeisen-Inlandspreis	Differenz zwischen Inlandspreis und Auslandserlös
25. 2.	85	90	7 650	7 050	+ 600
2. 3.	92	90	8 280	7 050	+ 1230
14. 3.	100	90	9 000	7 050	+ 1950
15. 4.	96	90	8 640	9 810	—1170
20. 4.	107	90	9 630	9 810	— 180
3. 5.	117	90	10 530	9 810	+ 720
4. 5.	111	90	9 990	9 810	+ 180

„Die Wirkung dieser eingetretenen Anpassung der Inlandspreise an den Weltmarktpreis macht sich bereits an einem Rückgang der Eisenausfuhr bemerkbar. In der Zeit von November 1921 bis Februar 1922 hat die Ausfuhr von Walzfabrikaten um mehr als ein Drittel abgenommen. **Jede weitere Besserung der Mark wird die Ausfuhr in schnellem Tempo auf ein Minimum zurückschrauben** . . . Bekannt ist, daß in der letzten Zeit größere Auslandsaufträge den deutschen Werken entgangen sind. Das gilt insbesondere für Eisenbahnobermaterial, das von Belgien, Frankreich, Luxemburg sehr stark umstritten wird."

Die **Eisen-Fertigindustrie** hat im allgemeinen noch eine gute Konjunktur. In vielen Gegenden fehlte es an gelernten Arbeitern, besonders an Schlossern, Schmieden, Schleifern usw. Auch der Kohlenmangel machte sich hier geltend, ebenso sehr scharf in der Kalkindustrie, Zementindustrie usw. — Die **Elektrizitätsindustrie** war ebenfalls noch gut beschäftigt, wie auch die Maschinenindustrie.

In der **Textilindustrie** ist die Konjunktur noch immer eine sehr lebhafte, doch haben sich auch hier bereits die Preise dem Weltmarktpreise angepaßt, und bei den feineren Nummern von Baumwollgarn machte sich der Wettbewerb der englischen Garne heftig bemerkbar. („Industrie- und Handelszeitung" vom 5. Mai.)

Die Aussichten für diesen Geschäftszweig hängen daher sehr stark von der weiteren Entwicklung der Valuta ab. Interessant ist zur Kennzeichnung der Verhältnisse, daß das Webereikartell für Aufträge, die innerhalb drei Monaten nach Bestellung lieferbar sind, einen Preisvorbehalt bis zu 30 Prozent, für Aufträge, die eine längere Lieferzeit haben, einen unbegrenzten Preisvorbehalt fordert!

Zusammenfassend können wir also die Konjunktur in Deutschland noch als eine andauernd gute bezeichnen. Dementsprechend ist auch der Arbeitsmarkt unverändert gut, ja, es zeigt sich in den letzten Monaten ein verminderter Andrang zu den offenen Stellen. Die Rede Leiparts auf dem Gewerkschaftskongreß in Rom, der von einer starken Arbeitslosigkeit in Deutschland spricht, scheint uns daher nicht der Wahrheit zu entsprechen.

Der Kampf zwischen Kapital und Arbeit hat in dem letzten Monat schärfere Formen angenommen. Während es den Kapitalisten bei den meisten Arbeiterkategorien gelungen ist, die Lohnfragen zu regeln„ stößt dies bei den Beamten auf ungeheure Schwierigkeiten. Angehörige des Statistischen Reichsamtes haben eine Beratung über die Lohnverhältnisse der Beamten in den verschiedenen Kategorien 1913 und 1922 veröffentlicht. Es ergibt sich, daß das Realeinkommen bei den niedrigsten Kategorien 82—83 Prozent, bei den mittleren Kategorien zirka 40 bis 50 Prozent, bei den höheren Kategorien bis zu 27 Prozent des Einkommens im Jahre 1913 ausmacht. Die Gehälter der Beamten bleiben hinter denen der Arbeiter prozentual zurück. Hingegen ist es den Kapitalisten bisher nicht gelungen, die Arbeitszeitverlängerung durchzuführen. Die Kohlenarbeiter lehnen es nach wie vor ab, Ueberschichten zu machen, trotz der gewaltigen Preßkampagne, welche das Kapital in dieser Richtung systematisch betreibt. Die süddeutschen Metallarbeiter stehen schon seit sechs Wochen im Streik, um eine Verlängerung der Arbeitszeit von 46 auf 48 Stunden wöchentlich abzuwehren. — Was die Arbeitsleistung anbelangt, so gibt die „Frankfurter Zeitung" vom 4. Mai einige interessante Daten, welche freilich nur den Wert einer Stichprobe haben. Es ergibt sich, daß seit dem Jahre 1919 eine ziemlich starke Erhöhung der Arbeitsleistung vor sich gegangen ist, welche gegenwärtig in manchen Fällen sogar die Friedensleistung übertrifft. Eine Verallgemeinerung dieser Beobachtungen ist nicht zulässig. Die große Tatsache der stark verringerten Arbeitsleistung im Kohlenbergbau, bei der Eisenbahn und in allen Beamtenbetrieben ist viel exakter festgestellt. Indessen ist eine Tendenz zur Erhöhung der Arbeitsleistung unzweifelhaft vorhanden.

Der deutsche Außenhandel hat in den letzten Monaten folgende Entwicklung genommen. Dem Werte nach wurden ein- bzw. ausgeführt im:

	Einfuhr Mill. M.	Ausfuhr Mill. M.	Einfuhr bzw. (—) Ausfuhrüberschuß (+)
Oktober 1921	13 814	9 682	— 4132
November 1921	12 272	11 887	— 386
Dezember 1921	13 701	14 468	+ 766
Januar 1922	12 640	14 394	+ 1753
Februar 1922	12 000	14 482	+ 2480
März 1922	ca. 22 900	ca. 21 300	ca. — 1600

Da die Einfuhrmenge vom Februar zum März von 14,7 auf 26,4 Millionen Doppelzentner gestiegen und von der Zunahme um 11,6 Millionen Doppelzentner allein 8,3 Millionen Doppelzentner auf verstärkte Rohstoffeinfuhr entfallen, so ist daraus, ebenso wie aus dem offiziellen Kommentar des Statistischen Reichsamtes, ersichtlich, daß der Monat März im Zeichen stärkster industrieller Deckungskäufe gestanden hat.

Was die Aussichten für die Zukunft anbelangt, so ist man in Deutschland im allgemeinen nicht optimistisch gestimmt. Als wichtiger Faktor muß der sehr schlechte Stand der Saaten hervorgehoben werden. Der Stand ist gegenwärtig bedeutend schlechter als im Herbst vorigen Jahres und viel schlechter als voriges Jahr um die Zeit. 9 Prozent des Herbstweizens mußte umgepflügt werden. Es erübrigt sich, zu erklären, daß eine schlechte Ernte für das Wirtschaftsleben Deutschlands von außerordentlich schweren Folgen sein kann.

Der zweite Faktor, der auf die künftige Gestaltung der Konjunktur von entscheidendem Einfluß sein wird, ist die erfolgte Angleichung der Inlandspreise an den Weltmarktpreis. Sollte unter diesen Umständen z. B. durch eine größere Auslandsanleihe eine anhaltende Besserung des Markkurses erfolgen, so würde dies einen ähnlichen Rückschlag in der Konjunktur verursachen, wie es gegenwärtig in Deutsch-Oesterreich der Fall ist, wo die Zahl der Arbeitslosen innerhalb einiger Wochen von 20 000 auf 100 000 stieg.

Die „Basler Nationalzeitung" vom 28. April gibt eine sehr pessimistische Schilderung der wirtschaftlichen Aussichten in der nächsten Zeit. Sie schreibt u. a.:

„Manches deutet darauf hin, daß das deutsche Dumping bere. überwunden ist. Das Erwachen aus dem geträumten Reichtum wird noch in diesem Jahre sich vollziehen . . . Mit der zunehmenden Arbeitslosigkeit wird kein Preisabbau einsetzen, weil es dafür an sachlichen Voraussetzungen fehlt; denn die Rohstoffe und Lebensmittel aus dem Auslande werden teurer, Steuern und Herstellungskosten zugleich mit hohen Transportspesen höher, und die Arbeitslosigkeit verringert sowohl bei direkten wie bei indirekten Steuern die Einnahmen des Staates, während dessen Ausgaben unausgesetzt rapid ansteigen müssen. Er wird genötigt sein, für Unterstützungen Milliarden zu drucken, und der Notendruck kommt nicht mehr nach."

Wir wissen nicht, ob hinter dieser pessimistischen Schilderung nicht eine Baissespekulation in deutscher Mark steckt. Immerhin ist es bezeichnend, daß die Neutralen im allgemeinen die Aussichten der deutschen Wirtschaft viel pessimistischer beurteilen als Franzosen und Engländer, die bemüht sind, die Wirtschaftslage Deutschlands rosig erscheinen zu lassen, um die Möglichkeit von erhöhten Reparationszahlungen zu beweisen.

Ein „Times"-Korrespondent verstieg sich zu der Behauptung, man könne in einer Londoner Gasse mehr Elend sehen, als er in sechs Wochen in Deutschland gesehen hätte!

Selbstverständlich hängt die weitere Entwicklung auch davon ab, wie die Reparationskrise am 31. Mai gelöst werden wird, und welche Entwicklung die sich schon so lange hinziehenden Anleiheverhandlungen nehmen werden!

Frankreich.

Die Wirtschaftslage in Frankreich ist im allgemeinen unverändert. In der ersten Hälfte des Monats April zeigte sich eine starke Stagnation, während in der zweiten Hälfte gewisse Zeichen der Besserung zu bemerken sind.

Die Hauptschwierigkeit Frankreichs liegt noch immer darin, daß es sich als schwe industrielles Exportland seinen Platz auf dem Weltmarkt sehr schwer erobern kann.

Die Kohlenindustrie leidet zum Teil an der Konkurrenz der deutschen Reparationskohlen, noch stärker aber an der Konkurrenz der englischen Kohle. In der ersten Hälfte des April wurden mehrere kleine Kohlengruben in Frankreich stillgelegt. In der zweiten Hälfte machte sich der Einfluß des amerikanischen Kohlenstreiks geltend, indem das englische Angebot minder dringend war. („L'Information" vom 29. April.) Die Preise für englische Exportkohle wurden auf die Nachricht vom Ausbruch des amerikanischen Kohlenstreiks um einen Schilling pro Tonne erhöht.

Dieselbe Lage findet sich in der Eisenindustrie. Hier hat die deutsche Konkurrenz praktisch aufgehört, weil die deutschen Preise in den meisten Fällen über den französischen Preisen stehen. Ja, es kamen Fälle vor, daß Deutschland französisches Eisen kaufte. („L'Information" vom 15. April.) Der gefährliche Konkurrent der französischen Eisenindustrie ist nicht Deutschland, sondern England. Infolge des amerikanischen Kohlenstreiks ist auch hier das englische Angebot minder dringend geworden, weil es sich stärker nach Südamerika wendet. Hierbei muß bemerkt werden, daß die französische Eisenindustrie noch immer bloß mit einem Bruchteil ihrer Kapazität arbeitet. In den Ost-Departements waren von 81 Hochöfen nur 31 in Betrieb, in Lothringen von 66 nur 27.

Die Bestrebungen zum Zusammenschluß der französischen Schwerindustrie haben zu einem Erfolg geführt. Jetzt sind Verhandlungen im Zuge, das Kartell auf Belgien und Luxemburg zu erweitern und eventuell Deutschland einzubeziehen.

In der Textilindustrie ist das Bild ein ähnliches. Die Franzosen klagen über scharfe Konkurrenz der Engländer in Nordfrankreich. Die englischen Fabriken bieten um 5—10 Francs per Kilogramm billigere Preise als die französischen Industriellen. Die französische Textilindustrie fordert daher Erhöhung der Zölle („Journal Industriel", 2. Mai). Umgekehrt ist Deutschland gegenwärtig der größte Käufer von französischem Baumwolltuch. Während

1913 858 Tonnen nach Deutschland gingen, waren es
1920 8 055 Tonnen,
1921 24 785 Tonnen.

Letztere Zahl ist etwas über 40 Prozent des Gesamtexports, während vor dem Kriege nur 3 Prozent nach Deutschland gingen. („Berlin. Tageblatt", 9. Mai.) Es ist hierbei nicht klar, wieviel davon auf die elsaß-lothringische Textilindustrie entfällt. Tatsache ist jedenfalls, daß Deutschland der weitaus größte Abnehmer von Baumwollwaren des gegenwärtigen Frankreichs ist.

In den anderen, kleineren Industriezweigen ist im letzten Monat keine Aenderung eingetreten.

Sehr wichtig ist jedoch, daß die Ernteaussichten sehr schlecht sind. Durch den langandauernden Winter ist die Vegetation sehr stark zurückgeblieben und man rechnet amtlich in diesem Jahre mit einem Abgang von 20 Millionen q Brotgetreide. Dies wird natürlich eine schwere Rückwirkung auf die Wirtschaftslage Frankreichs haben. Die Kaufkraft der Bauern wird viel geringer sein und die Notwendigkeit der Einfuhr großer Mengen von Lebensmitteln wird den Außenhandel Frankreichs schwer belasten und den Kurs der Valuta in ungünstigem Sinne beeinflussen.

Die französische Landwirtschaft klagt ständig über Mangel an Arbeitern, was bei dem großen Menschenverlust des Landes im Kriege natürlich ist. Auch ist eine großzügige Extensivierung der Landwirtschaft im Gange, das bebaute Land wird kleiner, die Weidenflächen größer. Es droht die Gefahr — wie Senator Michel ausführt —, daß Frankreich zu viel Fleisch und zu wenig Brot und Gemüse haben wird. („Manchester Guardian", 4. Mai.)

Die Daten des Außenhandels aus dem Monat April liegen natürlich noch nicht vor. Erst die Daten über den Monat März. In diesem Monat zeigt sich wiederum ein negativer Saldo: Der Einfuhrüberschuß beträgt 55 Millionen Francs, so daß das ganze Vierteljahr bloß mit einem Ausfuhrüberschuß von 100 Millionen endet. Wie wir schon öfter ausführten, sind diese Ziffern nicht verläßlich, da die Einfuhr nach den von den Importeuren deklarierten Werten, die Ausfuhr nach amtlich geschätzten Werten festgestellt ist.

Der schwierigste Punkt in der ökonomischen Lage Frankreichs ist nach wie vor das Finanzproblem. Der Staat hat bisher 80 Milliarden Francs für den Wiederaufbau ausgegeben, wobei dieser noch ganz und gar nicht beendet ist. Der Eingang der Reparationszahlungen wird immer unsicherer. England und Amerika drängen auf Bezahlung der Zinsen der Kriegsschulden und die Eingänge der Steuern bleiben weit hinter den Erwartungen zurück. Im Monat März war die Einnahme an indirekten Steuern um 163 Millionen geringer als im Budget vorgesehen, das ist ungefähr 15 Prozent. In den ersten drei Monaten ist der Fehlbetrag nicht weniger als 503 Millionen. Ueber die Einnahmen an direkten Steuern liegen noch keine Nachrichten vor. Wenn man aber die systematische Hetze der bürgerlichen Presse gegen die Einkommensteuer sieht, so scheint es gewiß zu sein, daß starke Hinterziehungen unvermeidlich sind.

In den **Valutaverhältnissen** hat sich im Laufe des Monats wenig geändert. Es ist eine geringfügige Verschlechterung gegenüber dem Pfund Sterling eingetreten.

Was den **Arbeitsmarkt** anbelangt, so gibt es in Frankreich, wie es scheint, auch weiterhin keine nennenswerte Arbeitslosigkeit. Die amtlichen Zahlen der unterstützten Arbeitslosen sind von 7915 Ende März auf 7341 am 21. April zurückgegangen. Die Nachrichten über den Stand des Arbeitsmarktes sind sehr widersprechend: Arbeiterorgane sprechen von einer nicht unbedeutenden Arbeitslosigkeit.

Die Arbeitsleistung scheint im allgemeinen hier ebenfalls — wie in Deutschland — aufsteigende Richtung zu haben. Die Arbeitgeberquelle „Annuaire de l'Association Minière d'Alsace et de Lorraine" schreibt darüber folgendes:

Piquers et rouleurs: 8 t 22 (contre 7 t 80 en 1920, 6 t 66 en 1919, 6 t en 1918, 7,06 en 1913).

Ouvriers du fond: 5 t 09 (contre 4 t 79 en 1920, 4 t 18 en 1919, 4 t 06 en 1918, 5 t 39 en 1913).

Ces chiffres sont obtenus en divisant la production annuelle totale par le nombre total des postes. Pour l'ensemble du personel, le rendement moyen est de 3 t 34 en 1921 contre 3 t 14 en 1920, 2 t 79 en 1919, 2 t 88 en 1918 et 4 t 39 en 1913.

Ces chiffres accusent donc un progrès très sensible sur l'annee precedente. Ils dépassent même ceux de 1913 pour ce qui concerne les piqueurs et rouleurs, mais le rendement global reste faible par rapport à celui d'avant la guerre en raison surtout de l'application de la loi de huit heures aux ouvriers du fond.

Mittlerweile geht der systematische Kampf der Kapitalisten gegen den Achtstundentag unermüdlich weiter. **In jeder Nummer der großen kapitalistischen Zeitungen und Zeitschriften findet sich ein Artikel gegen den Achtstundentag;** alle Handelskammern, Arbeitgeberorganisationen usw. richten wöchentlich Eingaben an das Ministerium, die ihnen ergebenen Abgeordneten reichen Anträge im Parlament zur Abschaffung des Gesetzes über den Achtstundentag ein. Es ist eigentlich unklar, welche Kräfte in Frankreich die Abschaffung des Achtstundentages unter solchen Umständen bisher verhindert haben: man scheint vor einem offenen Kampf gegen die Gesamtarbeiterschaft zurückzuschrecken und verfolgt die Taktik, dem Gesetz über den Achtstundentag in den einzelnen Industriezweigen eine derartige Auslegung zu geben, die — ohne einen offenen Bruch zu provozieren — eine Verlängerung der Arbeitszeit ermöglicht.

Italien.

Ueber die Wirtschaftlage Italiens ist nichts Besonderes zu bemerken. Es ist keine nennenswerte Aenderung zu verzeichnen. Wir verweisen übrigens auf unseren italienischen Spezialbericht über den Monat April.

Was die **kleinen neutralen Länder** anbelangt, so hat sich die Wirtschaftslage in Schweden in letzter Zeit gebessert: der Export von Holz, Papiermasse und Papier wie auch von Eisenerzen hat zugenommen. In den anderen neutralen Ländern ist keine wesentliche Aenderung eingetreten: die Arbeitslosigkeit ist nach wie vor ungeheuer.

England.

Die wichtigsten wirtschaftlichen Ereignisse im verflossenen Monat waren die folgenden:

1. Die Herabsetzung der Bankrate auf 4 Prozent.
2. Die wiedergewonnene Konkurrenzfähigkeit Englands auf dem Weltmarkt.
3. Die große Aussperrung der Arbeiter in der Maschinenindustrie.
4. Die im neuen Budget vorgenommenen Steuerherabsetzungen.

Am 14. April wurde die Bankrate auf 4 Prozent herabgesetzt. Es ist dies innerhalb eines Jahres die 5. Herabsetzung der Bankrate von 6½ bis 4 Prozent. Hierdurch ist England wieder zu dem traditionellen Satz der Vorkriegsperiode zurückgelangt und macht jetzt die größten Anstrengungen, um seinen Platz als Weltbankier gegenüber dem „neuen Reichen" Amerika zu behaupten. Es wurden in England in den ersten 4 Monaten nahe 400 Mill. neue Wertpapiere emittiert, mehr als in Newyork. Parallel hiermit geht die langsame, aber stetige Besserung des Kurses des Pfund gegenüber dem Golde und dem Dollar. Langsam und zäh wird das £ wieder der Goldparität näher gebracht. Die Zeichnungen für den Dollar betrugen:

7. April	4,39
12. April	4,42
28. April	4,43
5. Mai	4,45.

Das Disagio gegenüber dem Dollar beträgt keine 10 Prozent mehr.

Die volle Konkurrenzfähigkeit der englischen Industrie auf dem Weltmarkt gegenüber nicht nur Amerika, sondern auch den kontinentalen europäischen Staaten: Frankreich, Deutschland, Belgien gegenüber erwähnten wir bereits bei Deutschland und Frankreich. Diese Konkurrenzfähigkeit ist nicht so sehr durch eine Herabsetzung der englischen Preise, als durch die Erhöhung der kontinentalen Preise erzielt worden. Die englischen Großhandelspreise sind seit 5 Monaten unverändert. Die Großhandels-Indexziffern des „Economist" weisen folgende Entwicklung auf:

Dezember 1921	170
Januar 1922	167
Februar 1922	166
März 1922	167
April 1922	167

Indessen ist hierbei zu berücksichtigen, daß während dieser Periode die Preise für Lebensmittel, hauptsächlich für Getreide, stark gestiegen sind, von 159 auf 174, während die Preise für industrielle Waren um 5—8 Prozent heruntergegangen sind. Die wieder gewonnene Konkurrenzfähigkeit der englischen Industrie zeigt sich bereits im Außenhandel. Aprildaten liegen noch nicht vor, aber im Monat März war die Ausfuhr trotz der inzwischen gefallenen Preise für industrielle Waren höher als in jedem Monat des vergangenen Jahres. Die Ausfuhr englischer Waren betrug: 64,6 Millionen Pfund, was in Anbetracht der niedrigeren Preise eine Erhöhung von ungefähr 15 Prozent ausmacht.

Die Besserung in der Wirtschaftslage Englands, die wir in unserem vorigen Bericht hervorhoben, hat auch im April angehalten, obwohl das Tempo der Besserung durchaus nicht den Erwartungen entspricht. Diese wurde durch die große Aussperrung der Arbeiter in der Maschinenbranche verlangsamt. Die Bemühungen der Gewerkschaftsführer, die 47 außerhalb der großen Maschinenbauergewerkschaft stehenden Unionen zu einem separaten Abkommen zu bewegen, scheiterten zwar, doch sind die Aussichten dieses Kampfes für die Arbeiterschaft trotzdem sehr ungünstige. Der Rückschlag im Wirtschaftsleben besteht hauptsächlich in einer Verminderung des Eisen- und Kohlenkonsums. Andererseits gibt der große amerikanische Kohlenstreik England die Möglichkeit, Kohlen in Gebieten abzusetzen, die seit dem Weltkriege von Amerika beherrscht wurden. So gingen bereits Ende März, also vor Beginn des amerikanischen Streiks, nicht unbedeutende Kohlenmengen (36 000 Tonnen) nach Canada, und gegenwärtig nimmt der südamerikanische Markt auch Kohle aus England. Die wöchentliche Kohlenausbeute betrug:

Wochenende 1. April . . .	4,8	Millionen Tonnen
Wochenende 8. April . . .	5	„ „
Wochenende 15. April . .	4,4	„ „
Wochenende 22. April . .	3,5	„ „

Die geringere Produktion ist vor allem den Osterfeiertagen zuzuschreiben.

Die Produktion von Eisen und Stahl bewegt sich auf derselben Höhe wie im Vormonat. Die Ausbeute im Monat März

war verhältnismäßig groß: sie erreichte die Höhe wie vor einem Jahr, und die Stahlproduktion die Höhe von Dezember 1920. Die Zahl der im Betrieb befindlichen Hochöfen betrug:

Ende Februar	101,
Ende März	107.

Dagegen geht der Eisenexport flotter vor sich, weil eben die englischen Eisenpreise auf dem Kontinent konkurrenzfähig geworden sind.

Auch die Textilindustrie hat den besseren Geschäftsgang behalten:

„Der Fortschritt, der in den letzten Wochen gemacht wurde, konnte aufrecht erhalten werden, und es sind keine Zeichen für einen Rückschlag vorhanden, wie es im vergangenen Jahr so oft der Fall war." (M. G. Commercial vom 4. Mai.)

Ein sehr guter Geschäftsgang besteht in der **Petroleumindustrie.** Die sehr eng alliierten Gesellschaften halten den Petroleumpreis weiterhin sehr hoch, trotzdem die Preise für amerikanisches Rohöl, und insbesondere die Seeschiffahrtsraten sehr stark gesunken sind. Die englische Geschäftswelt fordert daher sehr energisch eine Herabsetzung der Petroleumpreise seitens der Trusts: Bisher ohne Erfolg. (M. G. Commercial vom 27. April.)

Sind auf diese Weise Zeichen einer wenn auch sehr langsamen Besserung der englischen Geschäftslage vorhanden, so darf deren Bedeutung keinesfalls überschätzt werden. **Die Gesamtproduktion ist auch weiterhin vom normalen noch sehr weit entfernt.** Dies bezeugt am besten die Statistik der Arbeitslosigkeit. Sie betrug in Groß-Britannien:

10. April	1 715 000,
17. April	1 728 000.

Die Abnahme in der Zahl der Arbeitslosen beträgt seit Neujahr 266 000. Wie wir sehen, ist die absolute Zahl noch immer eine kolossale, und die relative Zahl zeigt noch besser den trostlosen Stand des englischen Arbeitsmarktes. Die Prozentzahl der Arbeitslosen betrug:

	unter den Mitgliedern der Gewerkschaften	unter sämtlichen versicherten Arbeitern
Januar	16,8	16,2
Februar	16,6	15,2
März	16,3	15,2

In einzelnen Produktionszweigen war die Arbeitslosigkeit noch viel größer. So betrug die Zahl der Arbeitslosen im Maschinenbau im Monat März 309 000 oder 27 Prozent der Versicherten. Wir sehen, daß die Lage für die Kapitalisten bei der Aussperrung sehr günstig war.

Zur Beurteilung der allgemeinen Lage der englischen Wirtschaft ist vielleicht das bezeichnendste, daß noch immer erst ein Drittel der Eisenwerke in Betrieb ist.

Die Kosten der Lebenshaltung betragen nach den amtlichen Indexzahlen des „Labour Gazette":

1. Januar	92
1. Februar	88
1. März	86
1. April	82

Diese Zahlen geben die Unterlage für die Lohnreduktionen, die laut der gleitenden Lohnskala in vielen Betriebszweigen vorgenommen werden: Sie dienen auch zur Begründung von Lohnkürzungen in jenen Betriebszweigen, wo die gleitende Lohnskala nicht eingeführt ist. Die Richtigkeit dieser Ziffern wird von den Gewerkschaften immer heftiger angegriffen. Es ist sehr merkwürdig, daß, während die Großhandelsindexziffern, wie wir oben schilderten, stationär blieben, die für Lebenshaltungskosten der Arbeiterschaft wichtigsten Posten Lebensmittel in dieser Periode eine Steigerung von ungefähr 8—10 Proz. aufwiesen, die ausgewiesenen Kosten der Lebenshaltung trotzdem um 10 Prozent gefallen sind. Also einem Steigen der Großhandelspreise für Lebensmittel um ungefähr 10 Prozent steht ein Fallen der amtlichen Lebenshaltungskosten von über 10 Prozent gegenüber. Das Mißtrauen der englischen Arbeiterschaft gegenüber diesen Zahlen scheint voll berechtigt zu sein.

Von besonderer Wichtigkeit ist, wie wir schon eingangs erwähnten, die im neuen Budget vorgesehene **Herabsetzung der Steuern.** Die Hauptsteuer in England ist bekanntlich die Einkommensteuer. Bisher betrug sie 6 Schilling von 1 Pfund Einkommen, d. h. 30 Prozent des Einkommens. Bei Einreichung des neuen Budgets wurde der Steuersatz auf 5 Schilling von 1 Pfund herabgesetzt. Gleichzeitig wurden auch die Zollsätze für Tee, Kakao und Kaffee herabgesetzt. Die Herabsetzung des Schlüssels der Einkommensteuer war eine Forderung der englischen Bourgeoisie. Daß sie jetzt erfüllt wurde, ist sicherlich zum Teil eine Vorbereitung Lloyd Georges für die nächsten Wahlen. Die Möglichkeit hierfür wurde erkauft dadurch, daß im Budget — entgegen dem Herkommen in England — für das gegenwärtige Jahr keine Summe zur Schuldentilgung vorgesehen ist. Die englische Bourgeoisie und auch der englische Schatzkanzler argumentieren damit, daß die Erleichterung der Steuerlasten in Verbindung mit der hiervon erhofften Besserung der Geschäftslage wichtiger sei, als die Abzahlung der Schulden. (England hat seit Kriegsende bisher 500 Millionen Pfund Sterling Schulden abbezahlt.) Hingegen sind im Budget 25 Millionen Pfund zur Zinszahlung an die Vereinigten Staaten vorgesehen. Wenn auch das Budget Englands durch die Sistierung der Schuldentilgung verschlechtert wird, so ist es doch das einzige Land in Europa, das das vergangene Finanzjahr mit einem realen Ueberschuß abgeschlossen hat und dies, trotzdem die militärischen Ausgaben noch immer sehr groß sind. Der „Economist" vom 29. April gibt einen sehr interessanten Vergleich der englischen Budgets im Jahre 1818—19 (nach Beendigung der napoleonischen Kriege), 1913—14 und dem vorgesehenen Budget 1922—23. Die Ausgaben für Zinsen betrugen:

1818—19 . . .	31⅝	Millionen	Pfund Sterling
1913—14 . . .	24½	„	„ „
1922—23 . . .	397	„	„ „

Die Ausgaben für Heer und Marine:

1818—19 . . .	15½	Millionen	Pfund Sterling
1913—14 . . .	77	„	„ „
1922—23 . . .	148½	„	„ „

Wenn wir noch den Posten von 10 Millionen Pfund Sterling für Mittelasien zu dem Militärbudget hinzurechnen (es sind dies tatsächlich militärische Ausgaben), so ergibt sich, daß **England gegenwärtig** trotz des Washingtoner Abkommens und trotz aller Friedensbeteuerungen das **Doppelte für Kriegszwecke ausgibt, als unmittelbar vor dem Kriege.**

Interessant ist noch die Berechnung des „Economist" über das Verhältnis zwischen den Staatsausgaben und dem berechneten nationalen Einkommen. Es betrugen:

	1818	1913	1922	
Zinsen	8	1,1	11	Prozent
Kriegsausgaben	3,9	3,5	3,9	„
Kriegspensionen	—	—	2,5	„
Insges. (alle Ausg.)	14,4	7,9	23,9	„
Staatsschulden in Mill. Pfund:	791	600	7000	
Prozentsatz des nationalen Einkommens:	200	26	220	Prozent

Natürlich sind diese Zahlen nur annähernde. Es zeigt sich aber doch, daß die verhältnismäßigen Lasten des Weltkrieges größer sind als jene der napoleonischen Kriege.

Vereinigte Staaten von Amerika.

Die wichtigsten Vorfälle im vergangenen Monat im amerikanischen Wirtschaftsleben sind der große **Kohlenstreik** und der **neue Zolltarif.**

Ueber den Kohlenstreik wird unser amerikanischer Mitarbeiter in kürzester Zeit einen sehr detaillierten Bericht schicken. Es ist sehr schwer, ein richtiges Bild über die tatsächlichen Vorgänge zu gewinnen, da die kapitalistische Presse fast vollkommen über den Kohlenstreik schweigt. Die wichtigste Linie scheint die folgende zu sein:

Die Kapitalisten gingen mit den besten Hoffnungen in den Streik hinein Das „Wall Street Journal" vom 24. März, schreibt:

„Die United Mine Workers mögen es nicht glauben, aber wenn Wall Street einen erfolgreichen Kohlenstreik hätte haben wollen und die Zeit für ihn ausgesucht hätte, sie hätten ihr nicht besser in die Hände arbeiten können."

Die Hoffnungen der Kapitalisten stützten sich erstens auf die Tatsache, daß große Kohlenvorräte über Tag waren und zweitens auf die Hoffnung, daß die nicht organisierten Bergarbeiter dem Streik fernbleiben dürften. Letzteres scheint nun nicht der Fall zu sein. Nach den Nachrichten des „Daily Herald" vom 5. Mai standen Ende April 630 000 Arbeiter im Streik, davon 514 000 organisierte und 117 000 nicht organisierte von insgesamt 238 000 unorganisierten Arbeitern. Außerdem haben sich 35 000 bisher nicht organisierte Arbeiter der Gewerkschaft während des Streikes angeschlossen.

Die Produktion von Kohle ist von 10,5 Millionen Tonnen in der letzten Woche vor dem Streik auf 3½ Millionen in der ersten Streikwoche zurückgegangen. Weitere Nachrichten über die Kohlenausbeute während des Streikes liegen uns nicht vor. Daß aber die Produktion auf ein Minimum zusammengeschrumpft sein muß, beweisen die Nachrichten des „Iron Age", wonach die Dämpfung einer Zahl von Hochöfen bereits am 12. April erfolgen mußte.

Die radikalen amerikanischen Kreise verurteilen bei dieser Gelegenheit die Kohlenindustrie in schärfster Weise. In einem Artikel der „New Republic" vom 12. April mit dem Titel „What Coal Facts?" werden die Ergebnisse einer Senatskommission zitiert, welche beweisen, daß die amerikanische öffentliche Meinung über die Tatsachen der Kohlenindustrie überhaupt nicht orientiert ist. Senator Frelinghuysen, der, wie das Blatt bemerkt, niemals für eine revolutionäre Persönlichkeit gehalten werden konnte, sagte u. a.:

„Stellen Sie sich ein Unternehmen vor, welches nicht weiß, wieviel Kohle es verbrennt, wieviel es benötigt, was für einen annehmbaren Preis es für die Kohle bezahlt und niemals seine Vorräte gemessen hat, ausgenommen, wenn Zeichen eines Mangels eintreten. Nun, ganz in dieser Lage ist das amerikanische Volk. Es weiß nicht nur diese einfachen Dinge (in Bezug auf Kohle) nicht; auch die Regierung ist nicht im Stande, dies herauszufinden."

Das Blatt schreibt weiter:

„Wir wissen nicht, wieviel Geld in der Kohlenindustrie investiert ist. Wir wissen nicht, wieviel Wasser im Kapital ist und wieviel wirkliche Investizierung. Wir haben daher keine Basis, den Profit der Unternehmer zu berechnen. Die ganze Sache ist in einen undurchdringlichen Rauch und Nebel gehüllt . . . Wir wissen nicht, wie stark die Löhne in den unorganisierten Bergwerken gekürzt wurden, wir kennen die Löhne der Bergarbeiter nicht und wissen nicht, wieviel Stunden sie wöchentlich arbeiten; welche die Tatsachen in den organisierten Bergwerken und welche in den nicht organisierten Bergwerken . . ."

Andererseits scheint es offenkundig zu sein, daß die Kapitalisten die Absicht haben, so, wie es in England geschah, die Macht der Gewerkschaft zu brechen und anstelle eines auf das ganze Land sich erstreckenden Lohnabkommens Distriktabkommen zu setzen. Der Kampf geht zurzeit noch unverändert weiter, und man rechnet mit einer langen Dauer bis zu 3—6 Monaten.

Die Lage der **Eisen- und Stahlindustrie** ist mit dem Verlauf des Kohlenstreiks eng verbunden. Im März war die Produktion ziemlich hoch und der Stahltrust arbeitete bis zu 80 Prozent seiner Leistungsfähigkeit. Auch der Bestand an Bestellungen nahm zu und betrug Ende März 4,4. Ende April 5,1 Millionen Tonnen. Ueber den Einfluß des Kohlenstreiks lesen wir in der „Industrie- und Handelszeitung" vom 5. Mai folgendes:

„Die Lage der Eisen- und Stahlindustrie ließ in der ersten Hälfte des Monats April noch zu wünschen übrig. Die Auswirkung des Bergarbeiterstreiks machte sich allmählich stärker, als man erwartet hatte, bemerkbar. In dem für die Versorgung der Industrie mit Kohle besonder wichtigen Connelsville-Bezirk liegt bereits eine Anzahl von Koksöfen still, und die dortige Koksgewinnung dürfte zur Zeit höchstens 25 v. H. der Normalleistung betragen. Viele Hochöfen sind gedämpft, andere ganz abgeblasen. Die Preise ziehen scharf an, so besonders für Roheisen, Feinbleche und Draht."

Eine Korrespondenz des „Manchester Guardian" vom 17. April stellt ebenfalls fest, daß infolge der Ausdehnung des Kohlenstreiks mehrere Hochöfen im Ohio- und Pittsburg-Distrikt gelöscht wurden, und die Anblasung von anderen Hochöfen, die infolge der erhöhten Nachfrage nach Eisen und Stahl geplant waren, vorläufig zurückgestellt werden mußte.

Von dem Kohlenstreik und seinen Folgen abgesehen, zeigt die Konjunktur in Amerika auch weiterhin eine aufsteigende Linie. Die Ausbeute von Petroleum steigt stetig, ebenso auch der Verbrauch an Baumwolle. Der Verbrauch betrug:

im Februar	473 000 Ballen
im März	518 000 Ballen

Die amerikanische **Wollindustrie** hatte ihre Spindeln bis zu 97 Prozent beschäftigt.

Auch die Daten des **Außenhandels** im Monat Mai zeigen eine starke Besserung. Die Daten für die letzten drei Monate sind:

	Einfuhr	Ausfuhr
	Millionen Dollar:	
Januar . .	216	279
Februar .	217	251
März . .	258	332

An der Einfuhr ist Europa wieder stärker beteiligt, und der Statistiker der „National City Bank", O. P. Austin, führte unlängst in einem von der europäischen Presse stark nachgedruckten Artikel aus, daß die Bevölkerung der Vereinigten Staaten in der Lage sein wird, im Jahre 1922 an europäischen Waren mehr zu kaufen, als das 1921 der Fall war. Er stützt seine Ansicht hauptsächlich auf die erfolgte Preissteigerung der landwirtschaftlichen Produkte. Diese Preissteigerung ist zwar im letzten Monat zu einem gewissen Stillstand gekommen, und der Gesamtpreisindex zeigt für den 1. April wieder eine, wenn auch sehr geringe, Verminderung. Die Bradstreet Indexziffern zeigen in den letzten Monaten folgende Entwicklung:

Oktober . . .	123	Januar	124
November . .	123	Februar . . .	126
Dezember . . .	124	März	125

Die Voraussetzung einer größeren Kaufkraft der amerikanischen Farmer ist auf die erhöhten Preise der landwirtschaftlichen Erzeugnisse basiert. Demgegenüber muß aber darauf hingewiesen werden, daß die Ernteaussichten in den Vereinigten Staaten keine guten sind. Der erste amtliche Saatenstandsbericht vom 1. April dieses Jahres beziffert die Aussichten von Winter-Weizen auf 78,4 gegen 91 am 1. April 1921, und gegen 84,3 im Durchschnitt der vorhergehenden 10 Jahre. Dies würde also eine zirka 7—8 Prozent unter-durchschnittliche Ernte bedeuten. Auch die bebaute Fläche ist, wenn auch nicht bedeutend, zurückgegangen: von 587 auf 573 Millionen acre. Nun ist die Aprilschätzung natürlich nicht entscheidend, besonders nicht in Amerika, wo der Mais eine noch größere Bedeutung hat als der Weizen. Da aber die Witterung auch dort keine günstige zu sein scheint, so ist vorläufig auf eine der vorjährigen ähnlich gute Ernte keine Aussicht.

Am **Geldmarkt** herrscht weiterhin Flüssigkeit, und große inländische und ausländische Anleihen werden in New York im Wettbewerb mit London untergebracht. Interessant ist nun die große Verschiedenheit der tatsächlichen Verzinsung, mit welcher die Anleihen untergebracht werden. In der Woche, endend am 24. April, wurden ungefähr 142 Millionen Dollar verschiedene Anleihen untergebracht. Die tatsächliche Verzinsung war:

Bei amerikanischen Staatsanleihen . . .	3,95—4	Proz.
Bei amerikanischen Städten	4,25—4,35	„
Amerikanische Eisenbahnanleihen . . .	4,90—5,75	„
Indiana Steel Co.	5,05	„
Andere Industriepapiere	6,25—7,50	„
Eine große Anleihe von 30 Millionen Dollar einer Petroleum-Gesellschaft .	5,70	„

Weit höhere Verzinsung, in manchen Fällen Wucherzinsen, wurde den ausländischen Anleihern abgenommen:

Die Holland—Amerika-Linie	6,90 Proz.
Die Paris—Lyon—Méditerrannée-Eisenbahngesellschaft	7¼ „
Tschechoslowakische Anleihe	8,30 „

Interessant ist noch, zu bemerken, daß Anleihen von südamerikanischen, mittelamerikanischen Staaten, Canada mit 5 bis 5½ Prozent untergebracht wurden. Wir sehen daraus die schlechte Beurteilung der europäischen Verhältnisse durch die Bankiers der Vereinigten Staaten, andererseits aber auch das Bestreben, den amerikanischen Kontinent finanziell zu beherrschen und England dort zu begegnen.

Wirtschaftspolitisch ist der wichtigste Vorfall die **Unterbreitung des neuen Zolltarifes im Senat.** Hier spiegelt sich die Veränderung in der weltwirtschaftlichen Lage der Vereinigten Staaten am besten wieder. Während vor dem Kriege die Vereinigten Staaten ein ausgesprochenes Agrar-Exportland waren, ist der neue Tarif ein Agrar-Schutzzolltarif. Der Bericht des Tarifkomitees sagt ausdrücklich:

„Das Komitee hat die Politik angenommen, der Agrikultur dasselbe Maß von Schutz zuteil werden zu lassen, welches den anderen Industrien zugestanden wurde, mit Beachtung der Bedürfnisse von allen Betriebsarten und allen Industrien."

Die Sätze für landwirtschaftliche Produkte sind im Durchschnitt höher als das Unterhaus beschlossen hatte und bewegen sich im allgemeinen auf der Linie, welche der agrarische Block verlangt hatte. Der Zollschutz erstreckt sich auf alle Farmprodukte und erreicht bis zu 25 Prozent des Wertes.

Weizen 35 cent pro bushle. Wolle 33 cent pro Pfund.

Fast alle landwirtschaftlichen Rohprodukte, die früher auf der Freiliste waren, z. B. rohe Häute und andere wurden mit einem Schutzzoll bedacht. Es kann kaum ein Zweifel bestehen, daß diese Sätze auch angenommen werden. Damit ist die Zollpolitik und Handelspolitik der Vereinigten Staaten in dieselben Wege geleitet, wie es jene Deutschlands vor dem Kriege und Frankreichs gegenwärtig ist: **hohe Schutzzölle, sowohl für Landwirtschaft als für die Industrie, schärfste Ausbeutung des inneren Marktes.**

Was die industriellen Sätze anbelangt, so ist der Plan, die Wertsätze nach dem amerikanischen Wert der Ware zu berechnen, fallen gelassen worden, und der Wert des Exportlandes wird zur Grundlage genommen. Der Einfluß des Agrarblockes macht sich auch in der äußeren Wirtschaftspolitik der Vereinigten Staaten geltend. In Anlage 11) geben wir eine sehr interessante Aeußerung aus den „New York Times" wieder, wonach ein Wiederauftreten Rußlands als großes Exportland für Lebensmittel den Vereinigten Staaten durchaus nicht angenehm wäre.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr 68 16 Mai | 2. Jahrgang 1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Das Zuchthausgesetz gegen die schweizerische Arbeiterschaft.

Von M. Bodenmann (Basel).

** Die Zeiten, wo ausländische Genossen, die von ihren Behörden verfolgt sind, in der Schweiz ein Asylrecht und Niederlassung finden, sind längst vorbei. Die freie Muster-Demokratie ist umgewandelt in eine vorbildlich reaktionäre Staatsgewalt. Die Behörden hindern jeden, den helvetischen Boden zu betreten, von dem sie nur ahnen, er könnte nach Bolschewismus riechen. Arbeiter, die den Behörden als revolutionäre Genossen denunziert werden, werden des Landes verwiesen. Politische Flüchtlinge werden erbarmungslos ausgewiesen, teilweise direkt der nach ihr forschenden ausländischen Polizei in die Hände geliefert.

Die politische Knebelung richtet sich in eben so scharfer Weise gegen die schweizerische Arbeiterschaft selbst. Bei jedem Konflikt zwischen Arbeiter und Unternehmer stellt sich der Staat uneingeschränkt auf die Seite der letzteren. Gegenwärtig, wo die schweizerische Arbeiterschaft einer schrankenlosen wirtschaftlichen Reaktion ausgeliefert ist, haben die Bundesbehörden dazu ein Gesetz geschaffen, das die Arbeiterschaft auch politisch unter dem Daumen halten soll.

Der Nationalrat hat im Januar d. J. das bisherige Bundesstrafrecht abgeändert und durch eine Reihe von Paragraphen ergänzt. Das vorliegende Gesetz ist in erster Linie gedacht als ein Schlag gegen die Kommunistische Partei und ihre umstürzlerischen Tendenzen. Wird aber das Gesetz in Kraft treten, so wird es nicht Halt machen bei den Kommunisten, sondern wird sich gegen alle diejenigen Organisationen und Arbeiter richten, die es wagen, das kapitalistische Regime in dieser oder jener Form empfindlich anzugreifen. Im besonderen würde dieses Gesetz den Behörden die Möglichkeit geben, jeden gewerkschaftlichen Kampf mit militärischen Machtmitteln zu unterdrücken und die Vertrauensleute der Arbeiterschaft in die Gefängnisse und Zuchthäuser zu stecken. Mehr noch als gegen die Industriearbeiterschaft, wendet sich das Gesetz gegen die Arbeiter und Angestellten des Staates.

Zur Orientierung über den Geist und Inhalt dieses Gesetzes (Lex Häberlin) lassen wir hier einige Paragraphen daraus folgen:

Art. 45. Wer es unternimmt, allein oder gemeinsam mit anderen, durch eine rechtswidrige Handlung, insbesondere durch Anwendung oder Androhung von Gewalt gegen Personen oder Sachen, oder durch Anstiftung zur Stillegung öffentlicher Verwaltungen oder lebenswichtiger Einrichtungen und Betriebe:

a) die Verfassung des Bundes oder eines Kantons abzuändern;

b) verfassungsmäßige Staatsbehörden abzusetzen oder sie außerstand zu setzen, ihr Amt auszuüben;

c) öffentliche Gewalt ungesetzlich auszuüben oder durch ungesetzliche Träger ausüben zu lassen, sei es denn zur Wiederherstellung gestörter verfassungsmäßiger Ordnung;

wird mit Zuchthaus oder mit Gefängnis nicht unter drei Monaten bestraft.

Art. 46. Wer sich in einer die verfassungsmäßige Ordnung gefährdenden Weise an einer Zusammenrottung oder an einem anderen Unternehmen beteiligt, die, wie er weiß oder annehmen muß, darauf gerichtet sind, rechtswidrig mit vereinten Kräften:

a) eine Behörde oder einen Beamten des Bundes, der Nationalbank oder eines Kantons an einer Amtshandlung zu hindern oder zu einer solchen zu nötigen;

b) die Vollziehung eines Gesetzes zu hindern oder zu stören;

c) einen Verhafteten, Gefangenen oder einen anderen auf amtliche Anordnung Eingewiesenen zu befreien oder ihm zur Flucht behilflich zu sein;

d) einen Beamten wegen seiner amtlichen Tätigkeit zu mißhandeln;

wird mit Gefängnis bestraft.

Wer das Unternehmen leitet, oder wer als Teilnehmer Gewalt an Personen oder Sachen verübt, wird mit Zuchthaus oder mit Gefängnis nicht unter drei Monaten bestraft.

Der Beamte, der von dem Vorhaben eines Hochverrats oder eines Aufruhrs Kenntnis erhält und es unterläßt, der Behörde sofort Anzeige zu machen, wird mit Gefängnis bis zu einem Jahr bestraft.

Art. 47. Wer im In- oder Auslande öffentlich in Wort, Schrift oder Bild zu einer gewaltsamen Störung der verfassungsmäßigen Ordnung oder der inneren Sicherheit der Eidgenossenschaft oder der Kantone auffordert oder solche Handlungen androht oder eine Handlung vornimmt, die, wie er weiß oder annehmen muß, in rechtswidriger Weise die Störung der verfassungsmäßigen Ordnung oder inneren Sicherheit der Eidgenossenschaft oder der Kantone vorbereitet, wird mit Gefängnis bestraft.

Richtet sich die Aufforderung oder Drohung an Beamte, Angestellte oder Arbeiter des Bundes oder der Kantone, der Nationalbank oder der öffentlichen Verkehrsanstalten und lebenswichtigen Betriebe oder an deren Inhaber, so ist die Strafe, Gefängnis nicht unter drei Monaten.

Art. 48. Wer zum Ungehorsam gegen militärische Befehle, zur Dienstverletzung, zur Dienstverweigerung oder zur Flucht auffordert oder wer einen Dienstpflichtigen zu einer solchen Widerhandlung verleitet, wird mit Gefängnis bestraft. Geht die Aufforderung oder Verleitung auf Meuterei, so ist die Strafe Zuchthaus bis zu fünf Jahren oder Gefängnis.

Wer eine Vereinigung, von der er weiß oder annehmen muß, daß deren Zweck oder Tätigkeit auf Untergrabung der militärischen Disziplin gerichtet ist, gründet, ihr beitritt, oder bei einer solchen Vereinigung sich betätigt, wer zur Bildung solcher Vereinigungen auffordert oder deren Weisungen befolgt, wird mit Gefängnis bestraft.

Art. 50. Wer wissentlich an einer öffentlichen Zusammenrottung teilnimmt, bei der mit vereinten Kräften gegen Menschen oder Sachen Gewalttätigkeiten begangen werden, wird mit Gefängnis bestraft.

Dies sind einige Blüten aus dem Gesetz, das am 27. Januar im Nationalrat gegen die Stimmen der Arbeitervertreter angenommen wurde.

In der Erkenntnis, daß das Gesetz ein Anschlag auf das Koalitionsrecht, die Rede-, Presse- und Versammlungsfreiheit der Arbeiterschaft ist, haben die politischen Arbeiterparteien und der Gewerkschaftsbund gemeinsam und einheitlich das **Referendum**, das 30 000 stimmberechtigte Schweizer Bürger herbeiführen können, zustande gebracht. Ohne besondere Propaganda haben über 150 000 stimmberechtigte Schweizer Bürger unterschriftlich verlangt, daß dieses Schandgesetz dem Volksentscheid unterbreitet werde. Noch kein Referendumsverlangen hat eine so große Zahl von Unterschriften aufgewiesen. Die Erkenntnis, daß sich die im Gesetz vorgesehenen Maßnahmen auch gegen sie richten können, hat eine ansehnliche Zahl von Bauern — bisher die Sturmböcke der Reaktionäre — ebenfalls veranlaßt, das Verlangen eines Referendums zu unterzeichnen.

Der Bundesrat muß nun wohl oder übel das Gesetz der Volksabstimmung unterbreiten. Die Kommunistische Partei, die die Initiative zur Herbeiführung einer Einheitsfront der schweizerischen Arbeiterschaft gegen dieses Gesetz ergriffen hatte, wird bis zur Volksabstimmung die breiten Massen der Arbeiterschaft über die Tragweite dieses Gesetzes aufzuklären versuchen, soweit es ihre Kräfte gestatten. Ob die Volksmehrheit die Lex Häberlin annehmen wird, darüber kann heute kein bestimmtes Urteil abgegeben werden. Sollte die Annahme aber erfolgen, so wird in den großen Massen der Arbeiterschaft, die noch zum Teil von demokratischen Illusionen befangen sind, das Klassenbewußtsein um so schneller reifen. Die Arbeiter werden um so schneller zu der Ueberzeugung gelangen, daß ihre Befreiung nicht durch irgend ein Parlament oder durch Liebäugeln und Konferenzen mit der Bourgeoisie vor sich gehen kann, sondern nur durch einen gut vorbereiteten, rücksichtslosen, revolutionären Klassenkampf.

Die „starke Hand" gegen die Arbeiterklasse.

Von L. Domski (Warschau).

** Bei uns in Polen klingt es wie ein Märchen, wenn man erzählt, daß es Länder auf der Welt gibt, wo die kommunistische Tätigkeit nicht bestraft wird, und jeder sich legal zur Kommunistischen Partei bekennen darf. Hier hat sich in bezug auf die politische Freiheit der Uebergang vom Zarenregime über die Diktatur der deutschen Okkupationsschergen zur unabhängigen demokratischen Republik so unmerklich vollzogen, daß man den Unterschied gar nicht spürt.

Um so merkwürdiger ist es, wenn die Lenker des Staatsschiffes in Polen von Zeit zu Zeit das lebhafte Bedürfnis nach einem Ausnahmezustand empfinden. Nach der Beendigung des Kriegszustandes mit Rußland 1921 wurde Anfang Mai der Ausnahmezustand formell aufgehoben und die willkürlich internierten politisch „Verdächtigen", die nach Tausenden zählten, in Freiheit gesetzt. Der Regierung blieben noch immer die drakonischen Paragraphen des Strafkodexes übrig, die die Menschen, die der revolutionären „Umtriebe" überführt werden, mit reichlichen Zuchthausstrafen bedrohen. Das gerichtliche Verfahren hat aber den Nachteil, für jedes Urteil Beweise zu fordern. Das war nun der Regierung so umständlich, daß sie gleich nach der Aufhebung des Ausnahmezustandes das Justizministerium und das Ministerium des Innern ermächtigte, im Sejm Entwürfe für Ausnahmegesetze einzubringen, die ihr erlauben würden, die „Kommunisten" wieder ohne jedes gerichtliche Verfahren auf unbestimmte Zeit einzusperren. Doch wurden die Ausnahmegesetze, nach längerem Hin und Her, zur allgemeinen Ueberraschung von der Kommission im Sejm abgelehnt. Die Bauernparteien hatten nämlich Angst, daß die allmächtigen „Starosten" (Landräte), die sich fast ausschließlich aus den Kreisen der Großgrundbesitzer rekrutieren, die Ausnahmegesetze, besonders während der Wahlen, gegen die Bauern ausnutzen. So entschloß sich die vollkommen reaktionäre Witos-Partei dazu, die Ausnahme-Vorlagen zu Fall zu bringen.

Natürlich wurde die Arbeiterbewegung deshalb nicht von ihren Fesseln freigemacht. Hier griff der Sejm tüchtig zu und wies auf Antrag der nationalistischen Rechten die Regierung an, gegen die „bolschewistische" Agitation mit aller Strenge der Gesetze vorzugehen. Demgemäß richtete das Justizministerium eine Anzahl Zirkulare an die Gerichte, wo sie die bisherige allzu milde Auslegung der Gesetze rügte und die unnachsichtliche Strenge gegen den Umsturz gebot.

Die Mahnung blieb nicht ohne Wirkung. Die polnische Justiz, die während des Bestehens des Ausnahmezustandes eher bestrebt war, seine Auswüchse zu mildern und die Gesetze manchmal recht maßvoll handhabte, wurde jetzt zu einer scharfen Waffe gegen die Arbeiterbewegung. Es ergibt sich ein seltsamer Anblick: Mitten in ganz friedlicher Entwicklung, wo das Wachstum der Arbeiterbewegung sich vorläufig in ziemlich normaler Form vollzieht und stürmische Zusammenstöße selten geworden sind, wo die Streikbewegung im Verhältnis zur Kriegszeit sehr abgeflaut ist und rein ökonomischen Charakter trägt, hageln auf die Kommunisten und auf die gewerkschaftlichen Führer Urteile, die in der Kriegszeit durch ordentliche Gerichte sehr selten waren.

Hier einige Urteile der letzten Monate:

Rodzen und Minzer in Lemberg für die kommunistische Agitation: der erste vier Jahre, der zweite elf Monate Zuchthaus. — Fräulein Warchiwker, Studentin in Lodz, für die Zugehörigkeit zur kommunistischen Partei: vier Jahre Zuchthaus. — Julius Rüdiger in Lodz für die kommunistische Agitation: sechs Jahre Zuchthaus. — In Lodz Barczyk für die kommunistische Agitation: drei Jahre, Rabinowicz eineinhalb Jahre Zuchthaus. Winsz: drei Jahre Gefängnis. — Stanislaw Andrejczak, Redakteur eines Arbeiterblattes in Warschau: zwei Jahre Zuchthaus. Die Verurteilung wegen eines Preßvergehens zu Zuchthausstrafe bildet einen Fall, der selbst im zarischen Rußland seinesgleichen sucht. — Glowacki in Lodz wegen der Zugehörigkeit zur Kommunistischen Partei und der Vorbereitung eines bewaffneten Aufstandes (?): sieben Jahre Zuchthaus. —

Die angeführten Urteile bilden nur einen kleinen Teil der Urteile, die in allen Kreisgerichten aller polnischen Provinzen über die wirklichen oder vermeintlichen Kommunisten in Masse gefällt werden. Jetzt sind außerdem einige Prozesse en gros in Vorbereitung. In Lemberg sitzen die Teilnehmer des kommunistischen „Parteitages" seit November im Gefängnis in Erwartung ihres Prozesses. In Krakau steht die ganze Partei der „Unabhängigen Sozialisten" vor Gericht, die des Kommunismus beschuldigt wird, obwohl ihre einzige Schuld darin besteht, daß sie die Befreiung der politischen Gefangenen forderte, und Sowjetrußland und dem Kommunismus gegenüber eine obwohl grundsätzlich ablehnende, doch menschlich anständige Stellung einnahm.

Zu den Zeichen der Zeit gehört es auch, daß der Abgeordnete Genosse Dombal, der zur Zeit des Krieges ungestraft im Sejm in schärfsten Worten den polnischen Imperialismus geißelte, jetzt im tiefsten Frieden, vom Sejm ausgeliefert und eingekerkert wurde.

Und man würde sehr fehlgehen, wollte man glauben, daß diese drakonische Gerichtsbarkeit sich nur gegen ausgesprochene Kommunisten richtet. Sie richtet sich gegen die ganze Arbeiterklasse, und die Gewerkschaftsführer, unter denen sich auch oft Sozialpatrioten befinden, wissen davon ein trauriges Lied zu singen. Wird doch besonders der Landarbeiterverband, obwohl von den Kommunisten „gesäubert" und der PPS. ausgeliefert, von den Behörden nach wie vor drangsaliert, seine Abteilungen werden immer wieder aufgelöst, seine Lokalversammlungen werden verboten, und sein Vorsitzender, der Sozialpatriot Kwapinski, dem eine legale Arbeiterzeitschrift unlängst unbestraft vorwerfen konnte, daß er ein Mitarbeiter der politischen Polizei ist — dieser selbe Kwapinski erhielt auf Betreiben der allmächtigen Großgrundbesitzer wegen der „Aufreizung zum Streik" drei Jahre Zuchthaus (das Appellationsverfahren steht noch aus), und sein Genosse, Gewerkschaftssekretär Giedyk — ein Jahr.

Das hindert die PPS. nicht, den weißen Schrecken gegen die Kommunisten — den sie in Worten bekämpft — mit Taten zu unterstützen. Die einflußreichen PPS.-Führer, wie Kwapinski, Abgeordneter Malinowski, der Vorsitzende des Bergarbeiterverbandes Stancyk und andere liefern — liefern vielleicht auch noch jetzt — der politischen Polizei „Auskünfte" über die Kommunisten. In Galizien fungiert das Krakauer PPS.-Blatt wie ein Nachrichtenblatt für die dortige „Defensive". Was in diesem Blatte als Kommunist bezeichnet wird, kann ruhig seine Sachen zusammenpacken und einen Besuch der Polizei erwarten. Man darf jetzt die Kommunisten zwar nicht so ohne weiteres in Schutzhaft nehmen, wie das in den Zeiten des Ausnahmezustandes durchweg üblich war, man hilft sich aber mit der „Untersuchungshaft" über die Schwierigkeiten hinweg. Bis es zum Prozeß kommt, kann der Kommunist ja ein halbes Jahr durchschwitzen.

Das traurigste für die polnische Regierung daran ist, daß die ganze Liebesmühe umsonst ist. Der Einfluß der Kommunistischen Partei wächst unaufhaltsam, und ebenso unausgesetzt vollzieht sich die Auflösung des Sozialpatriotismus. Die Repressalien haben nur die Wirkung, daß die weniger kampfbereiten Elemente sich nach dem Austritt aus der PPS. manchmal, anstatt zu den Kommunisten, zu der neuen Partei der „Unabhängen Sozialisten" schlagen. Falls aber der Krakauer Prozeß einen für diese Partei

ungünstigen Verlauf nimmt, wird sie damit erledigt sein, weil sie in den Augen der oppositionell Gesinnten ihren einzigen Vorteil, den der Sicherheit, einbüßen wird. So sorgt die Regierung dafür, jede Opposition gegen den jetzigen reaktionären Kurs in das Fahrwasser des entschiedenen Kommunismus zu treiben.

Ein Brief aus Italien.

Von Amadeo Bordiga (Rom).

** In Erwartung der Maifeier, die diesmal in die Zeit der Genueser Konferenz fiel, hatte die italienische Regierung an die Präfekten überaus scharfe Anweisungen ergehen lassen. Sie sollten jede politische Kundgebung rücksichtslos verbieten. Gleichzeitig gaben die Faszisten bekannt, daß sie den ersten Mai und jede Kundgebung zu seinen Gunsten als Herausforderung betrachten würden. Sie unternahmen zudem mit ihrer armseligen Gewerkschaftsorganisation den Versuch, den Feiertag der Arbeit auf den 21. April zu verlegen, erlebten aber dabei ein klägliches Fiasko. Ferner kündigten sie an, daß sie sich jedem proletarischen Umzug mit Gewalt widersetzen würden.

Die Organisierung der Arbeiterkundgebung war den Lokalkomitees der „Arbeitsallianz" übertragen, die bekanntlich alle gewerkschaftlichen Klassenorganisationen umfaßt. Zu den von diesen Komitees getroffenen Veranstaltungen entsandten alle Parteien: Anarchisten, Syndikalisten, Kommunisten, Sozialisten und Republikaner ihre Redner.

Die Kommunistische Partei erließ aus diesem Anlaß ein Manifest und bot allen verbündeten Organisationen ihren eigenen Organisations- und Abwehrapparat für den Fall an, daß man entgegen dem Verbot und trotz der Drohungen der Regierung und der Faszisten öffentlich demonstrieren wolle. Allein dieses Anerbieten wurde fast überall abgelehnt. In ihrem Manifest stellte die Kommunistische Partei die politische Bedeutung des Tages klar. Sie bestätigte erneut die Taktik der Kommunistischen Internationale in bezug auf die Einheitsfront sowie ihre eigenen dazu erlassenen Anweisungen, die darauf hinzielen, auf nationaler Grundlage der Arbeitsallianz eine wirksame revolutionäre Gestalt zu verleihen.

In **Mailand**, wo das Komitee der Arbeitsallianz über eine sozialistische Mehrheit verfügt, und in **Turin**, wo es eine kommunistische Mehrheit besitzt, wurden Anträge angenommen, die als Protest gegen das Regierungsverbot die Proklamierung eines ganz Italien umfassenden Generalstreiks forderten.

Die Demonstrationen zeigten überall und selbst dort, wo sie gezwungenermaßen einen mehr internen Charakter trugen, einen überaus imposanten Verlauf. Die Arbeitsruhe bei den Arbeitern aller Gattungen sowie bei den Bauern war vollständig. Sogar die Eisenbahner, denen die Regierung weitgehende Konzessionen in bezug auf Diensteinschränkungen gemacht hatte, erklärten sich für völlige Arbeitsruhe und legten praktisch, entgegen aller amtlichen Lügennachrichten und trotz des Streikbruches vereinzelter Faszisten und der Heranziehung von Pioniertruppen und Marinesoldaten, den Verkehr so gut wie lahm. Es war dies eine herrliche Solidaritätskundgebung des Eisenbahnproletariats. Sowohl in den großen Industriezentren wie in den Dörfern waren die proletarischen Versammlungen überaus eindrucksvoll und von der größten Begeisterung getragen.

Zahlreich waren die Zusammenstöße zwischen Arbeitern und bewaffneter Macht sowie mit den Faszisten, die die Arbeiterschaft vielerorts angriffen. Es gab dabei eine ziemlich erhebliche Zahl von proletarischen Opfern. Aber das besondere Merkmal dieses Tages war das Neuerwachen des Kampfgeistes unter den Arbeitern: Diesmal hatten die Faszisten nämlich fast die gleiche Anzahl von Toten und Verwundeten zu verzeichnen wie die Arbeiter.

Die Redner der Kommunistischen Partei entwickelten in ihren Ansprachen die konkreten Losungen der Partei in bezug auf die Einheitsfront und übten zugleich eine freimütige Kritik an allen übrigen Parteien. Sie ernteten allerorts den größten Beifall. Unsere Partei stand überall im Vordergrund der Kundgebungen, sowohl soweit die Wirksamkeit der Propaganda unter den großen Arbeitermassen in Frage kommt, wie auch im Hinblick auf den Kampf gegen die Regierungs- und Faszistenreaktion.

Die eingetretenen Zwischenfälle bewirkten, daß die proletarischen Organisationen zahlreicher Städte und das kommunistische Gewerkschaftskomitee in die Arbeitsallianz den formellen Antrag stellten, sie möge alsbald den nationalen Generalstreik proklamieren. Doch deren Zentralkomitee, in dem Sozialisten und Anarchisten gemeinsam die Mehrheit haben, lehnten diesen Antrag ab und begnügten sich mit der Veröffentlichung eines platonischen Protestschreibens.

Bei der Besprechung der Ergebnisse der Maikundgebung hoben die kommunistischen Zeitungen die dabei erreichten Erfolge hervor. Hier liegt in der Tat ein schönes Experiment über die Taktik der Einheitsfront vor, das großen Massen der Arbeiterschaft Gelegenheit bot, sich zu vereinigen und ihr proletarisches Bewußtsein zu stärken. Andererseits wurde jedoch nicht verschwiegen, daß die einheitliche Organisierung der Kundgebungen, besonders soweit der proletarische Selbstschutz in Betracht kommt, noch manche Mängel aufzuweisen hat. Und so wurde denn der Anlaß benutzt, um eine Kampagne zugunsten des Ausbaues der Arbeitsallianz sowohl im Hinblick auf ihre allgemeine Organisation wie auf ihre Aktionsmittel zu eröffnen.

Es wird Aufgabe der Kommunistischen Partei Italiens sein, dieser großen, ganz spontan entstandenen Gesamtbewegung der breitesten proletarischen Massen eine wirksame einheitliche Leitung im revolutionären Sinne zu verschaffen, indem sie durch eine Reihe von beredten Erfahrungen die Massen immer mehr von dem zweideutigen Einfluß der opportunistischen Führer loslöst, die durch die kommunistische Taktik wider ihren Willen immer mehr ihrer eigenen Niederlage nähergebracht und zum revolutionären Aufstand des italienischen Proletariats hingedrängt werden.

Aus Sowjetrußland

Ein Verbandstag in Sowjetrußland.

Von Heinrich Brandler (Moskau).

** Sowjetrußland ist eine neue Welt. Trotz aller Not, trotz allem Niederdrückenden gibt es Erlebnisse, die den ruhigsten und kaltblütigsten Menschen der Welt bis in alle Tiefen aufwühlen, Erlebnisse, die man nur in Sowjetrußland machen kann. Kein Arbeiter, und wenn er der verbissenste Gegner der Sowjetmacht und der Bolschewiki wäre, kann sich dem Eindruck entziehen, den z. B. eine Maifeier, wie die 1922 in Moskau stattgefundene, auf jeden Menschen macht. In Westeuropa ist die proletarische Einheitsfront die tiefe Sehnsucht aller unter der Not zusammenbrechenden Arbeiter. In Sowjetrußland ist die proletarische Einheitsfront Wirklichkeit. Wir wünschten, es wäre möglich, daß die Zweifler aus der Internationale 2 und 2½, die über die Unterdrückung der SR. und Menschewiki den westeuropäischen Arbeitern vorlügen, die Unschädlichmachung dieser Bundesgenossen der russischen und Weltbourgeoisie sei das Werk einiger blutgieriger und machthungriger Bolschewisten, wir wünschten, die durch solche Erzählung irregeführten Arbeiter könnten einem solchen Schauspiel beiwohnen. Das Gerede von der Parteidiktatur, das Gerede davon, daß eine kleine Minderheit die Mehrheit terrorisiert und gewaltsam unterdrückt, es würde ihnen im Halse stecken bleiben, wenn sie die Verbrüderung des gesamten werktätigen russischen Volkes und der Roten Armee miterleben könnten. Sechs Stunden dauerte der Vorbeimarsch der 40 000 auf das beste disziplinierten, vorzüglich ausgerüsteten, auf die Weltrevolution vereidigten Rotarmisten und der gesamten Moskauer arbeitenden Bevölkerung männlichen und weiblichen Geschlechts.

Wer, wie wir, alle zweiunddreißig Maifeiern in den verschiedenen Ländern mitgemacht hat, darunter große Massendemonstrationen, wird sofort auf den großen entscheidenden Unterschied aufmerksam. Die größte und stimmungsvollste Maifeier in Westeuropa gipfelt in einer gemeinsamen Sehnsucht nach Erlösung aus dem Elend der kapitalistischen Knechtschaft, aus einer unbestimmten unklaren Kampfbereitschaft. In Sowjetrußland demonstrierten Arbeiter in Massen am 1. Mai, von denen mindestens jeder Zehnte ein aktiver Soldat der Weltrevolution ist, der an vier oder fünf Fronten des Bürgerkriegs oder gegen die Invasionstruppen des Weltkapitals mit der Waffe in der Hand gekämpft hat. Die demonstrierende Masse in Sowjetrußland lebt tagtäglich unter den schwersten Verhältnissen im Dienste der Weltrevolution. Der Schwur der 40 000 Rotarmisten, für die Weltrevolution bis zum letzten Atemzug zu kämpfen, ist keine Redefloskel. Man glaubt den kampferprobten Revolutionstruppen diesen Schwur auf den ersten Blick.

Am 3. Mai wurde der Dritte Allrussische Kongreß des Bergarbeiterverbandes eröffnet. Im Moskauer Gewerkschaftshaus, das frühere Adelskasino Moskaus, versammelte in einem prachtvollen Saal, der mit allegorischen Reliefs aus dem Leben und Treiben des russischen Adels geschmückt ist, 400 Bergarbeiter-Delegierte aus dem Riesen-Rußland. Aus dem Amur-

gebiet sind Goldgräber vertreten, aus dem Ural die Arbeiter der Kohlen-, Eisen-, Kupfer-, Silber- und Platinbergwerke. Das Donezgebiet, dessen Bergwerke von deutschen, französischen, englischen, tschechoslowakischen Invasions-Armeen zerstört wurden, hat seine Vertreter entsandt. Aus den riesigen Erdöl- und Naphthagebieten Bakus und der Ukraine sind Delegierte anwesend. Aus dem nördlichsten Sibirien und aus dem Süden Turkestans haben sich Arbeiter zusammengefunden, um zu beraten, wie sie die vom Weltkapital zerstörte lebenswichtigste Industrie wieder aufbauen können; nicht im Interesse der kapitalistischen Profitwirtschaft, sondern im Interesse des werktätigen russischen Arbeiter- und Bauernvolkes. Wir konnten mit einigen Vertretern persönlich sprechen über die Konzessionspolitik, die vor allem in die Interessen des Bergbauproletariats tief eingreift. Von Bergleuten der verschiedensten Himmelsrichtungen Rußlands bekamen wir die eine Antwort: Wir fürchten uns nicht vor den Kapitalisten. Wir haben bewiesen, daß wir uns nicht vor ihnen fürchten, als wir sie davonjagten. Wir werden die Kapitalisten zwingen, unserem Interesse zu dienen, auch wenn wir ihnen einige Jahre in Form großer Profite Tribute leisten müssen. Nur wenn ihr deutschen und westeuropäischen Arbeiter uns dauernd im Stich laßt, kann uns die Weltbourgeoisie gefährlich werden. Wenn ihr mit eurer Bourgeoisie aufräumt — und ihr müßt aufräumen, weil euch nichts anderes übrig bleibt —, so verlaßt euch darauf: wir werden mit unseren alten und neuen Kapitalisten dann sehr rasch fertig werden.

Gibt es einen Arbeiter in Europa und Amerika, der es wagt, an diesen schlichten mit ruhiger Zuversicht ausgesprochenen Worten dieser Kämpfer zu zweifeln?

Der Kongreß wurde eröffnet mit Ansprachen des Vorsitzenden des Bergarbeiterverbandes, eines Vertreters der Kommunistischen Internationale, eines Vertreters der RGI. und des Genossen Tomski, dem Vorsitzenden des Allrussischen Gewerkschaftsbundes. Während der Eröffnungsrede marschierten auf der Straße mit einer eigenen Musikkapelle 500 Studenten der russischen Berg-Akademie vor das Gewerkschaftshaus. Im Tagungssaale verbrüderten sich die Studenten mit den Bergarbeiter-Delegierten und mischten sich unter sie. Der Leiter der Bergakademie, Professor Gubkin, ein Geologe von Weltruf und alter Bolschewik, hielt eine kurze Ansprache, wo er in schlichten Worten schilderte, wie sie den Befehl des II. Kongresses des Bergarbeiterverbandes und des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei vom Jahre 1919 ausgeführt haben. Mitten im Bürgerkrieg haben sie den Auftrag bekommen, intelligente Bergarbeiter in die Bergakademie aufzunehmen und zu roten Bergingenieuren auszubilden. Die Bergakademie war unter dem Zarismus eine privilegierte Schule, die nur Söhnen der reichsten Bourgeoisie und des Adels zugänglich war. Von den 500 Schülern sind ein reichliches Hundert Arbeiter, ungefähr 200 Bauernsöhne und die übrigen Bergschüler aus der alten Zeit. Prof. Gubkin schildert, wie sie den Auftrag in ernster Arbeit und unter großen Schwierigkeiten ausgeführt haben und wie sie weiter arbeiten, eine neue Generation von Leitern hochqualifizierter Art für den Bergbau auszubilden, die nicht im Interesse der Bourgeoisie und des Kapitalismus ihre Intelligenz und Wissenschaft verkaufen werden, sondern die die höheren Kenntnisse, die sie in schwerer wissenschaftlicher Arbeit und nur dank der Unterstützung und Mitarbeit der qualifizierten und unqualifizierten Arbeiter in den Gruben sich erwerben konnten, in den Dienst der Befreiung der Arbeit von der kapitalistischen Ausbeutung stellen werden. Ein Bergarbeiter begrüßt die roten Akademiker in einer Dreiminutenrede mit so inhaltsschweren Worten, die das ganze Geschwätz der kapitalistischen Diplomaten in Genua in ihrer lapidaren Kürze aufwiegen. Er sagte: „Wir Bergarbeiter aus den Bergwerken Rußlands und den Erdölgebieten begrüßen in Euch roten Akademikern die künftigen roten Ingenieure, mit denen wir zusammen den russischen Bergbau aufbauen und entwickeln wollen. Wenn Ihr mit uns zusammen arbeitet, werden wir mit dem Kapitalismus der ganzen Welt fertig werden. Wir wollen mit Euch zusammenarbeiten, wir werden mit Euch zusammenarbeiten, wenn Ihr Euch nicht gegen uns stellt; wir haben ungern die alten Ingenieure verjagt, aber wir mußten sie verjagen, weil sie sich gegen uns stellten, mit der Bourgeoisie hielten. Wir würden auch Euch verjagen, wenn Ihr Euch gegen uns stellt. Mit Euch zusammen werden wir mit allen Feinden fertig werden."

Der erste große Agitator der deutschen Arbeiterbewegung, Ferdinand Lasalle, tat den Ausspruch: „Die Vereinigung der Wissenschaft und der Arbeiter ist der Fels, auf dem die Kirche der Zukunft aufgebaut wird." Die meisten russischen Delegierten des Bergarbeiterverbandes wissen wenig von Lasalle, weniger wie viele deutsche „aufgeklärte" Arbeiter. Aber den Sinn dieses Lasalle-Wortes haben sie begriffen, denn sie leben danach!

Einheitsfront

Resolution der KP. Polens über die Einheitsfront.

In diesen Tagen fand die Landeskonferenz der KPP. statt. Wir werden auf diese Konferenz demnächst zurückkommen. Vorläufig veröffentlichen wir die zur Einheitsfront angenommenen Thesen. Die Redaktion.

** 1. Gemäß den Beschlüssen der II. Parteikonferenz und des Parteiausschusses von 1921, wie den Beschlüssen des III. Weltkongresses der Kommunistischen Internationale hat die Partei die **Teilforderungen** zu formulieren, die der ganzen Arbeiterklasse ohne Rücksicht auf ihre Parteizugehörigkeit gemeinsam sind.

In den Massenkämpfen bedeutet die Aufstellung von Teilforderungen, die den täglichen dringenden Bedürfnissen selbst derjenigen Arbeiter entsprechen, die der Losung der sozialen Revolution und der proletarischen Diktatur noch gleichgültig oder selbst feindlich gegenüberstehen, nicht nur keine opportunistische Versumpfung der Bewegung, sondern im Gegenteil eine durchaus revolutionäre Methode. In der Vorkriegszeit betonten die Opportunisten ausschließlich die Teilforderungen und die kleinen konkreten Eroberungen, die damals in keiner Weise über die Schranken des sich entwickelnden Kapitalismus hinausgingen und seine Entwicklung förderten. Heute dagegen sabotieren, zerschlagen, verraten die opportunistischen Führer der Gewerkschaften und der sozialistischen Parteien jeden proletarischen Kampf um die wirtschaftlichen wie um die politischen Teilforderungen, denn jeder derartige Kampf hemmt den kapitalistischen Wiederaufbau und droht sich zur sozialen Revolution auszuwachsen. Darin äußerst sich der Unterschied zwischen beiden Epochen: der Vorkriegsepoche der kapitalistischen Entwicklung und der Nachkriegsepoche der sozialen Revolution.

2. Die Losung der **proletarischen Einheitsfront** brauchen vor allem die werktätigen Massen selber. Die organisatorische Zersplitterung des Proletariats, die immer wachsende Schwierigkeit der Abwehr der Kapitalangriffe, die immer offensichtlichere Hoffnungslosigkeit der zersplitterten Kämpfe, die Erfahrungen selbst solcher hartnäckiger Aktionen, die von der ganzen Arbeitermasse eines einzelnen Industriezweiges geführt, aber von der gesamten Arbeiterklasse nicht unterstützt wurden (der dreimonatige Streik der englischen Bergarbeiter von 1921, der Generalstreik der tschechoslowakischen Bergarbeiter, der Eisenbahnerstreik im Februar 1922 in Deutschland usw.), bewirken es, daß die Masse das Vertrauen zu ihren Kräften verliert, daß die Bande der Klassensolidarität sich lockern, daß die organisatorische Passivität und Apathie, die Massenflucht aus den gewerkschaftlichen Organisationen Platz greifen. Diese Sachlage bildet eine Gefahr, sowohl für die Massen, wie für die internationale kommunistische Bewegung, die sich nur mit dem Wachstum der Massenkämpfe und im Prozeß dieser Kämpfe entwickeln kann. Die Kommunistischen Parteien müssen dem Proletariat zeigen, daß sie nicht wie die Rechtssozialisten der Sorge um die „Staatsnotwendigkeiten" leben, sondern mit den Sorgen und Leiden der Massen, mit den schmerzlichen Erfahrungen ihrer zerrissenen und zersplitterten Kämpfe mitempfinden. Die Losung der Einheitsfront kann den breiten Massen den großen Glauben an ihre Kraft, die Begeisterung und den Kampfschwung wiedergeben, ohne die die Entwicklung der Revolution undenkbar ist.

Gleichzeitig ist die Losung der Einheitsfront für die Kommunistischen Parteien und für die Kommunistische Internationale das schärfste Mittel ihrer Kritik gegenüber den Führern der sozialistischen Parteien und der Amsterdamer Internationale, die im Interesse des kapitalistischen Wiederaufbaues der bürgerlichen Staaten alles aufbieten werden, um auch künftighin jeden Kampf zu brechen und die in Bildung begriffene Einheitsfront der Arbeiterklasse zu hintertreiben.

Die Losung der Einheitsfront ist ein wirksames Mittel, das den Kommunistischen Parteien die Möglichkeit gibt, an der Spitze der Massen zu schreiten und sie im Prozesse des Kampfes zu der Ueberzeugung zu bringen, daß es ohne die Revolution und die proletarische Diktatur keinen Ausweg aus der Hölle des Kapitalismus geben kann.

3. Um die breitesten Massen in den Kampf um die Teilforderungen hineinzuziehen, um die Geschlossenheit und die Kampffähigkeit der Masse zu steigern, muß die Kommunistische Partei Polens sich an die **sozialistischen Parteien** und an die **Freien Gewerkschaften** mit der **Aufforderung zum gemeinsamen Kampf** wenden.

Indem sie sich an die sozialistischen Parteien und an die Freien Gewerkschaften mit der Aufforderung zum gemeinsamen Kampfe um die bestimmten Teilforderungen wendet, muß die Kommunistische Partei offen vor den Massen ihr Streben zur proletarischen Diktatur und zur polnischen Sowjetrepublik, den Unterschied zwischen der Kommunistischen Internationale und der Roten Gewerkschaftsinternationale einerseits und der Zweiten und Zweieinhalbten, wie der Amsterdamer Internationale andererseits unterstreichen. Gleichzeitig muß die Partei den Massen den revolutionären Zusammenhang klarmachen, der zwischen den Teilforderungen und Teilkämpfen und der jetzt gegenwärtigen Krise des Kapitalismus besteht, und sie muß die Teilforderungen mit der Losung der sozialen Revolution und der proletarischen Diktatur verknüpfen.

4. Den internationalen Machenschaften der großen und kleinen kapitalistischen Staaten, die die Plünderung der Welt bezwecken und mit dem Ausbruch eines neuen **imperialistischen Massenmordens** drohen, muß die Arbeiterklasse ihre eigene Politik entgegensetzen, die sich die Verteidigung der Klasseninteressen der werktätigen Klassen als Zweck stellt und sich auf die internationale proletarische Solidarität stützt.

Von den obigen Voraussetzungen ausgehend, stellt die Konferenz die Notwendigkeit fest, die Losung der Einheitsfront im internationalen Maßstabe anzuwenden, und sie betrachtet die Berliner Konferenz der drei Internationalen als den ersten Schritt in dieser Richtung.

Arbeiterbewegung

Der internationale Angriff auf den Achtstundentag.

Von Heinz Neumann (Luxemburg).

** In allen Ländern der Welt ist die Offensive des Unternehmertums gegen die Errungenschaften der Arbeiterklasse in vollem Gange. Ueberall stellen sich die bürgerlichen Regierungen mit Eifer in den Dienst des Kapitals, um mit Hilfe der Gesetzgebung die Angriffe auf die proletarische Lebenshaltung zu unterstützen. In ihrem Kampf gegen die Arbeiterschaft haben die Unternehmer zwei Hauptwaffen: **Lohnabbau und Verlängerung der Arbeitszeit.**

In den großen revolutionären Bewegungen der Jahre 1919 und 1920 war es dem Proletariat in einer Reihe von Ländern gelungen, seine wirtschaftliche Position wesentlich zu verbessern. Fast überall stieg die Lebenshaltung der Arbeiterschaft, und in den meisten Staaten mußten sich die Regierungen zur gesetzlichen Einführung des Achtstundentages bequemen. Mit dem Rückgang der revolutionären Welle der Demobilmachungszeit setzte die Gegenoffensive des Kapitals ein. Neben der Herabsetzung der Löhne ist hauptsächlich die Abschaffung des Achtstundentages das Ziel der Unternehmerangriffe. Die Folgen der kapitalistischen Wirtschaftskrise sollen auf diese Weise von den Besitzenden auf die proletarischen Massen abgewälzt werden.

Wie die Wirtschaftskrise, so ist auch der Kampf gegen den Achtstundentag international. Er wird gleichzeitig in allen Ländern einheitlich und planmäßig durchgeführt.

In Deutschland läuft die Stinnespresse seit langem gegen den Achtstundentag Sturm. Die Koalitions-Regierung, in der auch Sozialdemokraten und Gewerkschaftsführer sitzen, beeilte sich, den Forderungen der Schwerindustrie nachzukommen. Das „Reichsarbeitszeit-Gesetz", das demnächst im Reichstag angenommen werden soll, hebt praktisch den Achtstundentag auf, um eine zehn- und mehrstündige Arbeitszeit einzuführen. Bezeichnend ist es, daß Unternehmertum und Regierung bei ihren reaktionären Vorstößen gegen den Achtstundentag von sozialdemokratischer und gewerkschaftlicher Seite aktive Unterstützung erhalten. Hervorragende Führer des ADGB., wie **Biedermann**, einflußreiche Rechtssozialisten wie **Schippel, Kaliski, Lindemann** und **Keil** propagieren offen die Beseitigung des Achtstundentages.

In **Frankreich** bereitet das Ministerium Poincaré einen Gesetzesvorschlag zur Aufhebung des Gesetzes über den Achtstundentag vom 23. April 1919 vor. Ein Entwurf zur Beseitigung des Achtstundetages wurde von dem Abgeordneten Messier in der Kammer eingebracht. Poincaré's extrem-reaktionäre Haltung in dieser Frage führte bereits bei der Bildung seines Kabinetts dazu, daß der ehemalige Arbeitsminister unter Briand, Vincent und der Demokrat Alexander Berard den Eintritt in die Regierung ablehnten. Die gesamte französische Bourgeoisie sucht mit all ihren Kräften den Achtstundentag zu Fall zu bringen. Der „Verband der französischen Industriellen" forderte auf seinem Kongreß im Dezember 1921 die restlose Aufhebung des Gesetzes von 1919. Zahlreiche Handelskammern verlangen seine Abschaffung. Auch die Handelskammer von Lyon, die den liberalsten und „demokratischsten" Teil der französischen Bourgeoisie vertritt, fordert in einer Resolution die Außerkraftsetzung des Achtstundentag-Gesetzes für die Dauer von fünf Jahren. Der „Temps" vom 26. Januar gibt offen zu, daß diese Außerkraftsetzung „auf Frist" „den Uebergang zum vollen Verzicht auf die gesetzliche Regelung der Arbeitszeit vorbereitet".

Während die französische Regierung mit taktischem Zögern dem Willen der Unternehmer gehorcht, hat sich das **englische** Kabinett klar und unzweideutig auf die Seite der Kapitalmagnaten gestellt. Es hat bei dem famosen „Internationalen Arbeitsamt" des Völkerbundes in Genf (Direktor: Albert Thomas) beantragt, das Washingtoner internationale Abkommen über den Achtstundentag zu revidieren. Das britische „Landesamt für Lohn- und Arbeitsfragen" hat auf Antrag der privatkapitalistischen schottischen Eisenbahn-Gesellschaft am 27. Januar d. J. den Beschluß gefaßt, daß die „Arbeitsbereitschaft" (Anwesenheitszeit) der Eisenbahner 10 bis 12 Stunden betragen soll. Auch in England setzt die Gewerkschaftsbürokratie dem Unternehmerangriff nur schwachen Widerstand entgegen. So hat der reformistische Vorstand des Textilarbeiterverbandes bereits in die Ausdehnung der wöchentlichen Arbeitszeit für Frauen und Jugendliche auf über 48 Stunden eingewilligt.

In **Italien** und der **Tschechoslowakei** beschränkt sich die Offensive gegen den Achtstundentag zunächst auf das Privatunternehmertum. Im Prager Parlament brachte der Abgeordnete Bergmann einen Antrag zur Abschaffung des Achtstundentages in der Landwirtschaft ein. Unter dem Druck der tschechischen Arbeiterschaft mußte dieser Antrag jedoch abgelehnt werden.

In **Polen** wurde durch Bekanntmachung der Regierung im Februar 1922 der Achtstundentag „für zwei Jahre" aufgehoben. Die Arbeitszeit kann bis auf 10 Stunden ausgedehnt werden. In Sägemühlen und zahlreichen anderen Betrieben ist die Nachtarbeit gestattet.

In der **Schweiz** haben mehr als hundert Abgeordnete in einer Eingabe an den Nationalrat die Beseitigung des Achtstundentages und die Verlängerung der Arbeitszeit bis auf zehn Stunden täglich gefordert. Der § 34 der Bundesverfassung, der die achtstündige Arbeitszeit festsetzt, soll beseitigt werden. Einzelne Unternehmer haben bereits eigenmächtig die Verlängerung der Arbeitszeit durchgeführt. So wird in der Spinnerei Niedertöß (Winterthur) seit 28. Februar 1922 die 52stündige Arbeitswoche durchgeführt. Die gelbe Organisation der Metzgerbuschen setzte folgendes fest: In Orten über 50 000 Einwohnern beträgt die Arbeitszeit 54 Stunden, in Orten mit 10 000 bis 50 000 Einwohnern 57 Stunden wöchentlich.

In **Dänemark** wurde der Achtstundentag durch Gesetz vom Mai 1919 nur für eine fest begrenzte Art von Betrieben eingeführt. In der Privatindustrie bestand ein Kollektivabkommen der Gewerkschaften mit den Unternehmerorganisationen über den Achtstundentag, das von den Unternehmern am 20. März 1922 gekündigt wurde.

In **Schweden** ist die 48-Stundenwoche seit dem 1. Januar 1920 gesetzlich festgelegt. Die Unternehmer fordern jetzt mit dem größten Nachdruck die Verlängerung der Arbeitszeit. Es fragt sich, ob die sozialdemokratische Regierung Branting ihrem Drängen Widerstand leisten wird.

In **Finnland** hat der Staatsrat zu dem formell noch bestehenden Achtstundentag-Gesetz eine solche Unzahl von „Ausnahmebestimmungen" erlassen, daß der Achtstundentag praktisch nicht mehr existiert.

Aehnlich liegt es in **Spanien**, dessen reaktionäre Regierungen im Jahre 1920 die „zulässigen Ausnahmen" von dem Achtstundentag-Gesetz von 1919 festsetzten.

In **Holland** soll das Arbeitszeit-Gesetz von 1919 einer Revision unterzogen werden.

In **Belgien** ist das Achtstundentag-Gesetz erst am 1. Oktober 1921 in Kraft getreten, aber es werden bereits von allen Seiten Versuche gemacht, es zu umgehen und zu beseitigen.

In **Südafrika** und **Irland** ist für die Eisenbahner und andere Berufsgruppen der Achtstundentag völlig aufgehoben.

Diese Aufzählung, die bei weitem nicht vollständig ist, zeigt, wie in allen Ländern die wirtschaftliche Reaktion, zusammen mit der politischen, vorwärts marschiert. Im gleichen Augenblick, in dem die Löhne durch fortgesetzte Reduktionen unter das Existenzminimum sinken, zur gleichen Zeit, da 30 Millionen Menschen von den Folgen der Arbeitslosigkeit betroffen werden, soll die letzte Errungenschaft des Proletariats, der Achtstundentag, durchbrochen, vernichtet werden.

Was tun die Organisationen der Arbeiterklasse, um den internationalen Angriff des Kapitals auf den Achtstundentag abzuwehren? Die erste Parole des Berliner Aufrufs der drei Internationalen heißt: „Für den Achtstundentag!" Es ist eine der dringendsten Aufgaben des **proletarischen Weltkongresses**, dessen Zusammentritt wir um so nachdrücklicher fordern, je planmäßiger ihn die II. Internationale sabotiert, alle Kräfte des **Weltproletariats zur nationalen und internationalen Verteidigung des Achtstundentages** zusammenzufassen.

Die Unternehmeroffensive gegen die Löhne in Belgien.

Von J. Jacquemotte (Brüssel).

** Nun ist auch das belgische Proletariat in den allgemeinen Kampf hineingezogen, den der Kapitalismus den Arbeitern aller Länder aufzwingt, und, wie überall, geht diese Offensive vom Unternehmertum der Großindustrie aus.

Das belgische Unternehmertum war zu allen Zeiten eine kampffreudige Klasse. Schon Karl Marx bezeichnete Belgien als ein Kapitalistenparadies, und jedermann weiß, daß es vor dem Kriege das Land der niedrigsten Löhne und der längsten Arbeitszeiten war.

Nach der Zeit der Riesenprofite, die unmittelbar der Beendigung des Weltkrieges folgte und während derer die Forderungen der Arbeiter bei den Unternehmern auf keinen heftigen Widerstand stießen, weil sie die Arbeitskräfte dringend nötig gebrauchten, ist jetzt die Zeit der mageren Kühe gekommen.

Die industrielle Krisis setzte auch in Belgien lebhaft ein, und das Jahr 1921 zeichnete sich durch eine besonders starke Arbeitslosigkeit aus. Zu gewissen Zeiten erreichte das Heer der arbeitslosen Männer und Frauen nahezu die Zahl 200 000! Dabei ist zu berücksichtigen, daß die Gesamtbevölkerung Belgiens sich auf rund 7 Millionen beziffert, und daß die Zahl der gewerblichen Arbeiter (Männer, Frauen und jugendliche Arbeiter und Arbeiterinnen) auf etwa eine Million geschätzt wird.

Unter Ausnutzung dieser Krisis beschloß das belgische Unternehmertum, einen energischen Vorstoß gegen die Löhne der Arbeiterschaft zu unternehmen.

Das Ultimatum des Industriellen-Zentralkomitees.

Die Generalkommission der Unternehmerverbände (Industrielles Zentralkomitee), die sämtliche Unternehmerorganisationen und Handelskammern Belgiens umfaßt, nahm im März d. J. eine Resolution an, die sich für eine sofortige Herabsetzung der Löhne um 10 Prozent im Bergbau und um 20 Prozent in der Metallindustrie und in den Zinkhütten des Beckens von Lüttich ausspricht.

Das Industrielle Zentralkomitee begründete sein Vorgehen damit, daß die Konkurrenz der übrigen Industrieländer Europas die belgische Exportfähigkeit unterbinde. Es will einmal einen erheblichen Abbau der Löhne durchführen und ferner in das Achtstundentaggesetz, das im Jahre 1921 beschlossen wurde, eine Reihe von einschränkenden Bestimmungen einfügen, die in der Praxis auf eine völlige Aufhebung des Gesetzes hinauslaufen würden.

Wenn heute die Unternehmeroffensive mit brutaler Offenheit einsetzt, so muß gleichwohl festgestellt werden, daß sie bereits im alten Jahre mehr oder minder stark in Angriff genommen war. Schon im Februar 1921 gab der sozialdemokratische Arbeitsminister Wauters namens der Regierung in bezug auf die Krisis eine Erklärung ab, von der wir hier nur einen Satz, der jedoch zur Charakterisierung ihres Geistes vollauf hinreichen dürfte, anführen wollen:

„Es kommt darauf an, in allgemeiner Weise eine Senkung der Produktionskosten, d. i. der Preise für Rohstoffe, Kohlen und Arbeitskraft herbeizuführen oder zu beschleunigen."

Die offenkundige Verlogenheit der Behauptungen des Unternehmertums ergibt sich aus einer Abhandlung, die das meistgelesene Bourgeoisblatt Belgiens, der „Soir", in seiner Ausgabe vom 18. März veröffentlichte und in der es hieß:

„Wir wollten uns ein genaues Bild verschaffen über die Lage der belgischen Industrie gegenüber ihren Konkurrenten und insbesondere gegenüber der deutschen Industrie, und zwar ein fast mathematisches Bild nicht über ihre Erfolgsmöglichkeiten, sondern über ihre tatsächlichen Erfolge. Zu diesem Behufe haben wir auf Grund von amtlichen Angaben eine Zusammenstellung der wirklichen Ergebnisse aller uns bekannt gewordenen Submissionen gemacht. Daraus führen wir aus den ersten Monaten des Jahres 1922 die von den belgischen Werken erreichten Zuschlagserteilungen an, unter Angabe der deutschen Preise in Prozenten, wobei wir die belgischen Preise gleich 100 setzen:

Staat	Gegenstand des Auftrages	Deutsche Preise
Holland	2 000 t Eisenbahnschienen	101
Brasilien	1 250 t „	101
Brasilien	— div. Eisenbahnmaterial	105
Bulgarien	5 800 t Eisenbahnschienen	114
Bulgarien	1 600 t Radkränze	131
Bulgarien	101 t Schienenverbindungsstücke	130
Bulgarien	— galvanisierte Eisenrohre	125
Bulgarien	50 000 Stück eiserne Schwellen	116
Bulgarien	5 000 kg Zinkbleche	134

Für das Jahr 1921 umfaßt dieselbe amtliche Zusammenstellung 49 Submissionen in den verschiedensten Ländern (Argentinien, Marokko, Brasilien, Chile, Dänemark, Rumänien, Finnland, Spanien, Bulgarien, Südafrika). Es ergibt sich daraus, daß dabei die belgischen Werke in 37, d. i. in 75,5 Prozent aller Fälle, den Zuschlag davongetragen haben: Die deutsche Industrie hatte zu 30 dieser Submissionen Offerten eingereicht, und war nur in 8 Fällen erfolgreich, während in allen übrigen 22 Fällen, d. i. in einem Verhältnis von 73 Proz., die belgische Industrie die Aufträge zugesprochen erhielt."

Die gleitenden Löhne.

Sofort nach dem Waffenstillstand hatten die reformistischen Gewerkschaftsführer zur Unterstützung der Tätigkeit der sozialistischen Minister und Ministergehilfen die Arbeiterklasse veranlaßt, mit den Unternehmern Vereinbarungen dahingehend zu treffen, daß die Arbeitslöhne den Bewegungen einer Indexziffer angepaßt werden sollten. Die Kommunisten haben von Anfang an diese Vereinbarungen bekämpft, die den Arbeitern einen Höchstlohn aufzwang, der von den unzureichenden Vorkriegslöhnen ausging, und je nach dem Steigen oder Fallen der Lebenshaltungskosten erhöht oder herabgesetzt werden sollte.

Die Indexziffer, die die Reformisten als einen wirksamen Schutz der Arbeiter gegen die kapitalistische Ausbeutung feierten, war aber in Wirklichkeit nichts anderes als ein System, das dem Unternehmertum gestattete, jede auf eine wirkliche Hebung ihrer Lebenslage hinzielende Lohnforderung der Arbeiter wirksam zu bekämpfen.

Heute erklären die Unternehmer, daß sie auch von der gleitenden Lohnskala nichts mehr wissen wollen, sondern daß die jeweilige Lohnhöhe einzig und allein von dem Stand des Arbeitsmarktes und des Kräfteverhältnisses zwischen den Kapitalisten und den Arbeitern abhängig zu machen sei.

Damit ist mit einem Schlage die ganze bisherige Politik der reformistischen Führer in Frage gestellt. In voller Oeffentlichkeit entwickelt das Unternehmertum seinen Angriff auf die Arbeiterschaft und wirft bedenkenlos alle schönen Vereinbarungen über den Haufen, die ihm in der Vergangenheit so wertvolle Dienste zur Niederhaltung der proletarischen Forderungen geleistet haben. Heute will es rücksichtslos das Recht des Stärkeren zur Geltung bringen.

Auf das ohnmächtige Blöken der Stützen der „neuen demokratischen Politik" antwortet das Kapital mit einem brutalen Faustschlag in das Gesicht des Proletariats.

Später wird noch des näheren dargelegt werden müssen, in welchen Formen und mit welchen Mitteln die belgischen Kapitalisten ihre Offensive durchführen, und wie die reformistischen Gewerkschaftsführer die proletarischen Interessen preisgeben und die Arbeiterschaft widerstandslos der verschärften Ausbeutung durch die Bourgeoisie überantworten.

Aus der Internationale

Der Zentralausschuß der KPD. zur Einheitsfront.

Von Ernst Meyer (Berlin).

** Die Gegner der Kommunistischen Parteien Deutschlands haben ihr seit einem Jahr baldigen Untergang, zum mindesten aber völlige Zersetzung zu einer einflußlosen Gruppe prophezeit. Die Schimpfworte der Sozialdemokratischen Partei über den „verwesenden, stinkenden Kadaver" der KPD. wurden unterstrichen durch die um Levi und Friesland sich gruppierenden Anhänger der früheren Kommunistischen Arbeitsgemeinschaft, die die angeblich „putschistische Sekte" der KPD. verließen

und sich der großen „revolutionären" Partei der USPD. anschlossen. Inzwischen ist die USPD. in eine Krise hineingeraten, die in den Presseorganen und auf den Versammlungen der USPD. zu lebhaften Auseinandersetzungen geführt hat. Die angeblich zerfallene KPD. hat dagegen Erfolg über Erfolg buchen können. Ihr Einfluß ist überall unter den arbeitenden Massen gestiegen und die Zahl ihrer Anhänger bei Betriebs- und Gewerkschaftswahlen hat nicht unerheblich zugenommen.

Die letzte Sitzung des Zentralausschusses der KPD. am 14. und 15. Mai in Berlin stand im Zeichen dieser Erfolge. Es fehlten alle inneren Parteidifferenzen in den Debatten. Dafür beschäftigten sich die Diskussionen um so eifriger mit den Aufgaben, die die KPD. politisch und organisatorisch zu bewältigen hat. Selbst die Frage der Taktik der Einheitsfront, die in manchen ausländischen Bruderparteien noch theoretisch diskutiert wird, stand grundsätzlich nicht mehr zur Debatte. Die deutsche Partei braucht gar nicht erst zu fragen, ob diese Taktik kommunistisch und erfolgreich ist oder nicht; denn die deutsche Partei hat gerade dank der Anwendung dieser Taktik die Erfolge zu verzeichnen, von denen oben gesprochen worden ist. Jede Taktik kann natürlich auch falsch angewendet werden, und es ist selbstverständlich, daß einzelne Organisationen zuweilen von dieser Möglichkeit Gebrauch gemacht haben. Der Zentralausschuß hat sich offen über diese einzelnen Entgleisungen ausgesprochen, aber nicht, um diese Taktik zu verwerfen und aufzugeben, sondern um sie auf Grund der bisherigen Erfahrungen um so gründlicher und konsequenter anzuwenden. Der Zentralausschuß hielt es deshalb auch für seine Pflicht, die ausländischen Bruderparteien, insbesondere die italienische und die französische Partei, brüderlich zu ersuchen, die in jenen Parteien etwa noch bestehenden Bedenken aufzugeben, um so das einheitliche Vorgehen aller Sektionen der Kommunistischen Internationale nicht nur aus Disziplin, sondern auf Grund innerer, in der Praxis erprobter Ueberzeugung herzustellen.

Offenbar in Erinnerung an Lenins Bedenken, daß die Beschlüsse der Berliner Konferenz zu teuer bezahlt seien, wollten vier Genossen statt der Billigung der Gesamthaltung der Delegation auf der Berliner Konferenz nur die Billigung der allgemeinen Linie des Verhaltens der Delegation aussprechen. Der Zentralausschuß stellte sich indessen mit 42 Stimmen ausdrücklich vollkommen hinter die kommunistische Delegation. Die Resolution über die Taktik der Einheitsfront und die Forderung des Arbeiter-Weltkongresses wurde in der Endabstimmung mit allen Stimmen bei drei Stimmenthaltungen angenommen. Dabei muß betont werden, daß bisher in Deutschland gegen die Haltung der Delegation auf der Berliner Konferenz überhaupt nicht Einwendungen erhoben worden sind, auch nicht in den Organisationen, die von den drei Genossen vertreten wurden.

Für die deutsche Partei ist die Taktik der Einheitsfront keine leere Formel, sondern hat längst Fleisch und Blut angenommen. Auch die Forderung des Arbeiter-Weltkongresses ist für die deutsche Partei keine rein organisatorische Losung. Die deutsche Partei ringt vielmehr auf Schritt und Tritt gegen die übrigen Arbeiterorganisationen um das Bewußtsein und den Willen der nichtkommunistischen Arbeiter. Die KPD. ruft alle Arbeiter zum Kampfe auf gegen die Teuerung, gegen die infolge der Reparationsnote der Entente weiter zu erhöhenden Steuern, gegen die Offensive des Kapitals gegen den Achtstundentag. Die Notwendigkeit dieses Kampfes sehen alle Arbeiter ein, und sie drücken deshalb auf ihre eigenen Organisationen, sich mit den Kommunisten über ein gemeinsames Vorgehen zu verabreden. Noch vermochte die SPD. infolge einer gesteigerten Verleumdung der Kommunisten sich vor dem Zusammengehen mit den Kommunisten und vor dem Kampfe gegen das Unternehmertum und gegen die Koalitionsregierung zu drücken. Die USPD. dagegen, die auch noch vor kurzem jeden gemeinsamen Kampf mit den Kommunisten weit von sich wies, hat in vielen Orten unter dem Druck der Stimmung in ihren eigenen Mitgliederreihen, bereits die Fühlung mit der KPD. aufnehmen müssen. Die Forderung der Einberufung des Arbeiter-Weltkongresses findet jetzt in manchen SPD.-Organisationen ebenfalls lebhafteste Zustimmung.

Wie wenig die Taktik der Einheitsfront auf die Nachgiebigkeit unserer Partei gegenüber der SPD. und der USPD. hinausläuft, zeigt die Situation in Sachsen. Hier hat die Kommunistische Partei seit längerer Zeit eine rechtssozialistisch-unabhängige Regierung unterstützt. Der zunehmende Wille der breiten Massen, den Kampf gegen das Bürgertum zur Abwehr der immer größer werdenden Verelendung der werktätigen Bevölkerung aufzunehmen, ermöglichte es unserer Partei, jetzt dieser sozialistischen Regierung Bedingungen zu stellen, die eine Verschärfung des Kampfes zwischen Bürgertum und Arbeiterschaft zur Folge haben. Wenn die sozialistische Regierung in Sachsen die Amnestie, die Entmilitarisierung der Schutzpolizei, die Abschaffung der „Technischen Nothilfe" und die Unterbreitung aller Gesetzesvorlagen vor die Gewerkschaften und Betriebsräte ablehnt, — dann wird unsere Fraktion die sozialistische Regierung zu Fall bringen, die Auflösung des Landtags erzwingen und den Wahlkampf unter der Losung der proletarischen Einheitsfront im Kampfe gegen das Bürgertum und für eine Arbeiterregierung führen. Der Zentralausschuß hat dieser Politik der sächsischen Fraktion ausdrücklich zugestimmt und jedwede Hilfe der Gesamtpartei zugesagt.

Bei der Erörterung der politischen Situation beschäftigte sich der Zentralausschuß auch mit dem deutsch-russischen Abkommen von Rapallo. Der Widerstand der SPD.- und der USPD. Führer gegen diesen Vertrag hat zur Ursache die Furcht vor einer Stärkung der Kommunisten, vor einer Annäherung an den proletarischen Staat Sowjetrußland und vor einem Abrücken von der rein kapitalistisch orientierten Entente. Der Zentralausschuß hat in einer Resolution festgestellt, daß auch die deutsche Regierung aus ähnlichen Bedenken heraus nicht geneigt sein wird, das deutsch-russische Abkommen ehrlich durchzuführen. Der Zentralausschuß fordert deshalb, daß die deutsche Koalitionsregierung nicht doch in irgendeiner Form die Politik der „friedlichen" Blockade gegen Sowjetrußland wieder aufnimmt. Der Zentralausschuß sprach zugleich seine Ansicht dahin aus, daß ein im Interesse der arbeitenden Bevölkerung Deutschlands wie Rußlands gelegenes Abkommen nur von einer deutschen Arbeiterregierung loyal durchgeführt werden wird.

Das beste Mittel für die Kommunisten, um in der Arbeiterschaft politisch und organisatorisch Fuß zu fassen, ist die Arbeit in den Betrieben und Gewerkschaften. Der Zentralausschuß hat daher seine früheren Beschlüsse wiederholt, wonach es Pflicht jedes Kommunisten ist, in den gewerkschaftlichen Organisationen zu arbeiten. Die Partei wendet sich entschieden gegen jede Spaltung und Austrittsbewegung aus den Gewerkschaften. Für den Austritt und für Abspaltung sind die Gewerkschaftsbürokraten verantwortlich, die sich infolge ihrer unternehmerfeindlichen Politik mit allen Mitteln gegen jede Revolutionierung der Gewerkschaften zu wehren versuchen. Aber auch auf diesem Gebiet verzeichnet unsere Partei infolge ihrer zähen Arbeit immer neue Erfolge. Trotz des Ausschlusses der rührigsten Kommunisten steigt der kommunistische Einfluß in den Gewerkschaften.

Die ganzen Beratungen des Zentralausschusses waren beherrscht von dem politischen Gedanken der Herstellung der Einheitsfront im Kampfe gegen die Bourgeoisie und von der Einsicht, daß die politischen Erfolge der KPD. gefestigt und verstärkt werden müssen durch eine angespannte, ausgedehnte organisatorische Arbeit. Der Zentralausschuß räumte daher der Erörterung der organisatorischen Aufgaben der Partei einen besonderen Punkt der Tagesordnung ein. Er sprach das Prinzip aus, daß jedem Arbeiter, der zur Partei kommen will, das Tor offenstehen muß; um jede Verwässerung der Partei, die sie bisher mit Erfolg im Kampfe gegen die Levi-Gruppe abgewehrt hat, auch in Zukunft unmöglich zu machen, wird die Partei fortgesetzt die intensivste Schulungsarbeit unter den alten und neuen Mitgliedern betreiben.

Der Kommunismus in Uruguay.

Von F. R. Pintos (Montevideo).

** Die Kommunistische Partei Uruguays zählt ungefähr 1000 Mitglieder. Diese Zahl muß in einem kleinen Lande, das nur 1 500 000 Einwohner zählt, als ganz bedeutend angesprochen werden. Und zwar um so mehr, als unsere Ortsgruppen fortlaufend alle lauen und zweifelhaften Elemente aus ihren Reihen ausschließen.

Der Landesparteitag vom April 1921, der mit erdrückender Mehrheit die Annahme der 21 Bedingungen der Kommunistischen Internationale beschloß, sprach im selben Augenblick den Ausschluß einer Anzahl ehemaliger Parteimitglieder aus, die nicht zu den geringsten gehörten. Denn unter ihnen befanden sich ein Mitglied des Landesparlaments, zwei Provinziallandtagsabgeordnete und ein Provinzialrat.

Die KPU. besitzt gegenwärtig noch einen Kammerdeputierten und vier Provinziallandtagsabgeordnete.

Unsere Sektionen (Zentren) verteilen sich wie folgt: neun in Montevideo und Umgebung und zehn in verschiedenen anderen Ortschaften. Außerdem bestehen eine gewisse Anzahl kleiner Gruppen.

Die kommunistischen Genossen in Uruguay betreiben eine intensive Propaganda, die bei den Arbeitern großen Anklang findet. Wir besitzen in Montevideo eine Tageszeitung namens „Justicia" und in der Provinz vier Wochenblätter.

Die „Justicia" ist ein lebendiges Organ, sowohl was die Berichterstattung wie die theoretische Aufklärung anbelangt. Ihre Auflage beziffert sich auf 10 000 Exemplare. Sie wird in einer mustergültig eingerichteten Druckerei, die Parteieigentum

ist, hergestellt. Sie ist die einzige Arbeitertageszeitung im Lande. Schon wiederholt haben ihre kräftig geführten Kampagnen die Regierung und die Kapitalisten zu Zugeständnissen an die Arbeiterklasse gezwungen.

Vor der Spaltung und unserem Anschluß an die Kommunistische Internationale war die alte sozialistische Partei nicht sehr populär bei den Arbeitern, deren Organisationen von Anarchisten geleitet wurden und noch geleitet werden. Es geschah nicht selten, daß sozialistische Redner öffentlich gar nicht mehr auftreten durften. Die kommunistischen Gegner dagegen haben heute die volle Gunst der Massen und unsere Gegner wagen es nicht, unsere Versammlungen irgendwie zu stören.

Unsere **gewerkschaftlich organisierten Genossen** haben sich zusammengeschlossen und agitieren im Einvernehmen mit dem Zentralkomitee der Partei für den Anschluß der Landesorganisation der Gewergschaften Uruguays an die Rote Gewerkschaftsinternationale. Ihre Bemühungen haben bisher noch keine nennenswerten Erfolge gezeitigt, weil die Arbeitermassen den internationalen Fragen noch ziemlich teilnahmslos gegenüberstehen und andererseits gewisse Anarchisten, die der Diktatur des Proletariats feindlich gegenüberstehen, eine heftige Gegenagitation betreiben. Gleichwohl haben sich bereits mehrere selbständige Gewerkschaften, sowie mehrere Verbände, die sich von der Landesorganisation der Gewerkschaften Uruguays losgelöst haben, unter ihnen nämlich die Buchdruckergewerkschaft und mehrere Sektionen des Seemannsverbandes, der RGI. angeschlossen.

Die **Kommunistische Jugend** ist erst im Entstehen begriffen. Doch hat sich bereits eine Ortsgruppe gebildet, und man ist dabei, die vereinzelten kommunistischen Jungarbeiter im Lande in einer Landesorganisation zu sammeln.

Die **Frauenbewegung** ist noch ärmlich und schwach. Daran ist vor allem die geistige Rückständigkeit der Südamerikanerin schuld. Nur eine einzige Ortsgruppe unserer Partei zählt einige wenige weibliche Mitglieder.

Außer gegen die vereinigten Kräfte der Bourgeoisie hat die Kommunistische Partei Uruguays anzukämpfen gegen die geschickte Demagogie einer der beiden herkömmlichen Landesparteien, die sehr verworren ist und noch eine Anzahl Arbeiter unter ihren Anhängern zählt. Der Führer dieser Partei, Batille y. Ordonés, seines Zeichens Staatsrat und ehemaliger Präsident der Republik, hat im Parlament den Achtstundentag, die Unfall- und die Altersversicherung zur Annahme verholfen und diese Reformen müssen nun als Zugmittel für diese Partei bei den Wahlen herhalten.

Andererseits tragen die Anarchisten, und zwar sowohl die, die als Gegner der Diktatur des Proletariats unsere Feinde sind, wie auch die, die sich zur revolutionären Diktatur bekennen und mit uns zusammenarbeiten, — diese letzteren stellen eine relativ bedeutende Gruppe dar — leider durch ihre Unklarheiten manche Verwirrung in die Reihen der Arbeiter.

Die reformistische sozialistische Partei besitzt so gut wie gar keinen Einfluß im Lande. Ihre Tätigkeit ist gleich null.

Wir stehen im November vor neuen Wahlen. Der Landespräsident, die Kammer, die Provinziallandtage sollen neu gewählt werden. Wir werden demnächst mit der Vorbereitung der Wahlarbeit und mit dem Wahlkampf beginnen. Das Ergebnis der Wahlen läßt sich schwer voraussagen. Eines aber steht gleichwohl schon heute fest: das Proportionalwahlsystem sichert uns eine bestimmte Anzahl von Mandaten.

In der Internationale betreibt unsere Partei zurzeit die Ratifizierung ihres Anschlusses an die 3. Internationale, doch das dürfte nur noch eine formale Frage sein. Wir unterhalten enge Verbindung mit der Kommunistischen Partei Argentiniens und haben vor kurzem auch Fühlung genommen mit der KP. in Chile und den noch vereinzelten Genossen in Brasilien.

Buchbesprechung

Die Partei der Menschewiki in der russischen Revolution*)

Von Fritz Rück (Berlin).

** Diese kurze Broschüre kommt zur rechten Zeit. Es kann keine wirkungsvollere Antwort auf das Trommelfeuer von Resolutionen, Telegrammen und Entrüstungsartikeln geben, das die Menschewiki im Verein mit ihren ausländischen Bruderparteien gegen die russische Sowjetregierung eröffnet haben, als diese Tatsachenschilderung, die das Verhalten der russischen Menschewiki seit dem Februar 1917 beleuchtet.

Der Verfasser verzichtet auf eine Auseinandersetzung mit der Theorie des Menschewismus. Er weist auf die angeblich marxistischen menschewistischen Glaubenssätze nur dann hin, wenn im Zusammenhang mit der Praxis der menschewistischen Interventionisten die Theorie als heuchlerische Maske der sogenannten linken Menschewiki, insbesondere Martows, sich offenbart.

Die Broschüre schildert zunächst die Tätigkeit der Menschewiki und Sozialrevolutionäre vom Februar 1917 bis zur Oktoberrevolution. Die revolutionäre Tätigkeit dieser Helden und Kleinbürger begann damit, daß sie die Regierung und damit die wichtigste Position der Bourgeoisie überließen. Der Druck der Arbeiter- und Soldatenmassen zwang sie zur Koalitionsregierung. In der Koalition waren die Menschewiki die Gefangenen der Bourgeoisie, sie führten nach der Junidemonstration den Kampf gegen die Bolschewiki, machten Kerenskis und Miljukows wahnsinnige Offensivpolitik mit und verloren immer mehr an Boden — innerhalb der Regierung gegenüber der Bourgeoisie, außen unter den Arbeitermassen, die immer mißtrauischer gegen diesen Stab von Intellektuellen und Kleinbürgern wurden. Am Ende dieser Politik der Menschewiki stand der Aufstand Kornilows — so wie die Herrschaft Noskes in Deutschland durch den Putsch Kapps beendet ward.

Nach der gelungenen Oktoberrevolution übernahmen die Menschewiki im Kampfe gegen die Sowjetregierung die politische Führung. Sie unterstützten die militärischen Anschläge der Junker und Generäle, und als die Sowjetregierung mit diesen Aufrührern fertig wurde, übernahmen sie die Organisierung des Beamtenstreiks, der offenen und versteckten Sabotage, propagierten sie die passive Resistenz, die den offenen Widerstand begleitete.

Besonders gravierend sind die Tatsachen, die in dem Kapitel „Die Menschewiki im Lager der Weißen" *) zusammengestellt sind aus dem dreijährigen Bürgerkrieg. Auch hier ist das Bezeichnendste die Heuchelei, mit der die Menschewiki ihre konterrevolutionäre Tätigkeit betrieben. Entscheidend ist jedoch, daß trotz gelegentlicher Kritik durch das Zentralkomitee die Menschewiki-Interventionisten immer rechtmäßige Mitglieder der menschewistischen Partei geblieben sind.

Ueberhaupt ist von den drei Richtungen der Menschewiki festzustellen, daß Unstimmigkeiten die gemeinsame Arbeit der linken und rechten Menschewiki nicht gehindert haben. Die Menschewiki waren immer ein wichtiges Glied in der Einkreisung Sowjetrußlands. „Während der ganzen Revolution suchten sie den Hunger und die Zerrüttung auszunutzen und die zurückgebliebenen und gequälten Arbeiter — manchmal mit Erfolg — zu Streiks und Aufständen hinzureißen . . . Die Arbeit der Menschewiki war gerade darauf gerichtet, die Sowjetmacht von der Arbeitermasse zu trennen." In diesen zwei Sätzen faßt Genosse Wardin die Tätigkeit der Menschewiki zusammen.

Eines der wichtigsten Kapitel ist dem Verhältnis zwischen Menschewismus und Terrorismus gewidmet. Auch hier wieder die hervorstechendsten Charaktereigenschaften: Heuchelei und Doppelzüngigkeit. Sie sind international. Wer wird z. B. nicht erinnert an die Ausführungen des „Vorwärts" anläßlich der blutigen Vorgänge vor dem Berliner Rathaus, wenn er liest von Martow, daß dieser die Tatsache, daß georgische Menschewiki auf eine Versammlung bolschewistischer Arbeiter geschossen haben, mit den Worten entschuldigte: „Ein polizeilicher Uebergriff!" Die Menschewiki haben die Aufhebung der Todesstrafe gefordert und die Konterrevolution unterstützt. Und man versteht deshalb, daß Genosse Wardin zu dem Schluß kommt:

„So geht die Frage der Zwangsmaßnahmen gegen so merkwürdige Sozialisten wie die Menschewiki und Sozialrevolutionäre in folgende Frage über: Wie verhalten sich diese Parteien gegen die Sowjetmacht? Solange sie unversöhnlich sind und die Liquidierung der Sowjetmacht anstreben, wird das Land der Revolution mit vollem Nachdruck und voller Konsequenz gegen sie den Kampf führen. Sowjetrußland verteidigt sich durch Zwangsmaßnahmen gegen seine aktiven Feinde."

Der Broschüre ist die weiteste Verbreitung unter den Arbeitermassen zu wünschen, wird sie doch ein gut Teil beitragen zur Aufdeckung der eigentlichen Ursachen des neuen „moralischen" Feldzuges der Menschewiki der ganzen Welt.

*) J. Wardin: „Die Partei der Menschewiki in der russischen Revolution". Verlag der Kommunistischen Internationale, Karl Hoym, Hamburg 8, Brandstwiete 58.

*) Siehe Nr. 65 der Internationalen Pressekorrespondenz.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Trotzki: Die Kommunisten und die Bauernschaft in Frankreich.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 69 18. Mai | 2. Jahrgang 1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Die Zeitung „Prawda" und das Auslandszentrum der Bolschewiki.

Von G. Sinowjew.

** Die allrussische Bolschewiki-Konferenz, die in Prag am Anfang des Jahres 1912 stattgefunden hat, war von ungeheurer Bedeutung für unsere Partei. Sie war eins der wichtigsten Momente in der Geschichte unserer Partei. Nach einigen Jahren der düstersten Konterrevolution hat der Bolschewismus zum ersten Mal seine Kräfte im allrussischen Maßstab auf der Konferenz in Prag gesammelt, endgültig die Brücken, die ihn früher mit dem Menschewismus verbanden, verbrannt und die festen Grundlagen für die bolschewistische Taktik in der ganzen Periode nach der Revolution gelegt. Die Fesseln der Einheit bzw. der Halbeinheit, die uns mit den Menschewiki bis zum Jahre 1912 vereinigten, hemmten die Entwicklung des Bolschewismus. Diese Last der Einheit bzw. der Halbeinheit mit den Menschewiki war für unsere Partei das schwere an den Füßen befestigte Gewicht, das uns an der Bewegung hinderte. Die Prager Konferenz hat diesen Zustand radikal überwunden. Seit der Konferenz wußte jeder klassenbewußte Arbeiter die klare Tatsache: es gibt in Rußland zwei Arbeiterparteien — die revolutionäre Arbeiterpartei der Bolschewiki und die „stolypinische" Arbeiterpartei der Liquidatoren.

Auf dieser wichtigen Konferenz in Prag wurde — neben anderen wichtigen Beschlüssen — der Beschluß gefaßt, eine Tageszeitung in Petrograd herauszugeben. In diesem Sinne war die Prager Konferenz die Gründerin der Zeitung „Prawda". Die Prager Konferenz stand sozusagen an der Wiege dieser ersten Arbeitertageszeitung.

Zur Zeit der Prager Konferenz gaben wir schon in Petrograd die Zeitung „Swesda" („Der Stern") heraus, ein Organ, dem der höchste Ehrenplatz in der Geschichte der Arbeiterpresse gebührt. Man kann ohne Uebertreibung sagen, daß die „Swesda" in der Geschichte des Bolschewismus die gleich ruhmvolle Rolle spielte, wie seinerzeit die „Iskra" („Der Funke") bei der Gründung der Partei. Die „Swesda" erschien anfangs einmal, später zwei- und sogar dreimal wöchentlich. An ihrer Mitarbeit beteiligte sich in erster Linie das damalige Auslandszentrum der Bolschewiki, dem Genosse Lenin, Genossin Nadeshda Konstantinowna Uljanowka-Krupskaja, Gen. L. B. Kamenew und ich angehörten. Die „Swesda" war anfangs das Organ des Blocks der Bolschewiki und der Menschewiki-Plechanowzy. G. W. Plechanow erlebte damals eine gewisse Renaissance. Das Renegatentum der Menschewiki-Liquidatoren hat diesen hervorragenden Menschen, in dem die Gefühle des alten revolutionären Kämpfers — leider — nicht auf lange erwachten, von ihnen abgestoßen. Das war der letzte Flug des alten Adlers. Nach kurzer Zeit ging die Sonne der Revolution für G. W. Plechanow unter, und er stand in den letzten Jahren seines Lebens in den Reihen der offensten Sozialpatrioten. Schon nach dem Erscheinen einiger Nummern der „Swesda" begannen die Bolschewiki den entscheidenden Einfluß auf diese Zeitung zu gewinnen. Auf Seiten Plechanows standen in Petrograd einige Intellektuelle-Literaten (N. Jordanskij und andere), auf unserer Seite die Arbeiterorganisationen. Unser Uebergewicht war offenkundig. Nach kurzer Zeit ist die „Prawda" das offen bolschewistische Organ geworden.

Wie ich schon sagte, wurde die Frage der Herausgabe einer täglich erscheinenden Arbeiterzeitung in Petrograd zum ersten Male auf der Konferenz in Prag praktisch aufgerollt. Ich erinnere mich der ersten Gespräche darüber zwischen den einflußreichsten Delegierten der Prager Konferenz und uns, den Mitgliedern des damaligen Auslandszentrum der Bolschewiki. Aus der Zahl der ehemaligen Delegierten der Prager Konferenz, die gegenwärtig bedeutende Parteifunktionäre sind, wollen wir Genossen Orshanikidse („Seroyj"), Serebrjakow („Jerem"), P. Saluzkij, Dogadow, Woronskij nennen. Wenn ich mich nicht irre, nahmen auch Golotschtekin („Philipp") und der seitdem verstorbene Spandarjan („Suren") an der Konferenz teil. Genosse Woronskij trat besonders energisch und enthusiastisch für die Herausgabe einer Tageszeitung ein. Viele von uns verhielten sich damals ziemlich skeptisch zur Möglichkeit der Herausgabe einer solchen Zeitung. Weder die Mittel, noch die literarischen Kräfte in Petrograd, noch eine begründete Hoffnung darauf, daß die zaristische Regierung eine solche Zeitung dulden würde, waren vorhanden. Dank der Anspannung aller unserer Kräfte und der Verwendung aller unserer finanziellen Mittel haben wir doch einige tausend Rubel zusammengebracht und beschlossen, den Versuch zu machen.

Die zaristische Regierung war zweifellos genau informiert über unseren Beschluß, eine legale Tageszeitung herauszugeben. Es ist nicht weniger als drei Agents provocateurs — Malinowskij, Romanow (ein Moskauer) und Schurkanow (ehemaliges Mitglied der Duma, der, soweit ich mich erinnere, erst nach Schluß der Konferenz speziell wegen der Frage der Zeitungsherausgabe zu der Konferenz gekommen war) gelungen, in die Prager Konferenz Eintritt zu finden. Die Regierung, denke ich, hat die Herausgabe von der „Prawda" zugelassen, nicht, weil sie bewußt hoffte, in diesem Doppelspiel zu gewinnen, sondern weil die mächtige Welle der Arbeiterbewegung, die nach den Lenatagen besonders hoch stieg, die Regierung zwang, Teil-Konzessionen zu machen.

Wie es denn auch kam, verwirklichte sich in kürzester Zeit nach der Prager Konferenz das, worauf wir in Prag so wenig hofften. In Prag wurde beschlossen, daß das Auslandszentrum der Bolschewiki näher an Rußland verlegt werden soll. Schon nach dem Erscheinen der ersten Nummern der „Prawda" kamen wir zu dem Entschluß, von Frankreich nach Krakau zu übersiedeln. Zuerst sind Genosse Lenin, Nadeshda Konstantinowna und ich nach Krakau gekommen. Später kam Genosse Kamenew auf kurze Zeit aus Paris nach Krakau. Er ist hierauf — hauptsächlich wegen der Arbeit in der „Prawda" — nach Petrograd gefahren. Unser Bolschewiki-Zentrum blieb bis zum Beginn des imperialistischen Krieges in Galizien und hat an der Herausgabe

der „Prawda" den lebhaftesten Anteil genommen. Wir wohnten bloß einige Kilometer von der russischen Grenze entfernt. Oft sind wir per Rad beinahe bis zur Grenze selbst gefahren. Jedenfalls fühlten wir uns in Galizien Rußland viel näher als seinerzeit in Frankreich.

Zu dieser Zeit begann in Rußland der ernsteste Aufschwung der revolutionären Arbeiterbewegung, der sich mit jedem Monat verstärkte. Je mehr aber der Einfluß der Bolschewiki wuchs, desto grausamer waren die Repressalien durch die zaristische Regierung Es war beinahe unmöglich, in Rußland permanent ein illegales Zentralkomitee zu haben. Bestenfalls gelang es, in Petrograd ein aus zwei, drei Menschen bestehendes Büro des Zentralkomitees zu halten. Die Hauptbasis des Zentralkomitees war damals in Wirklichkeit in Krakau. Die illegalen Reisen nach Krakau waren verhältnismäßig leicht. Eine Reihe hervorragender Führer unserer Partei — Stalin, Bucharin, G. I. Petrowskij, Laschewitsch, Badajew, Medwedjew, Kisselew, Glebow-Awilow, Krylenko, die damals verstorbene Armand, Safarow, Rosmirowitsch, Muranow, der ebenfalls verstorbene Jakowlew und viele, viele andere Genossen — besuchte in dieser Zeit Krakau. In Galizien fanden zwei allrussische Konferenzen statt, die von sehr großer Bedeutung für das Schicksal unserer Partei waren. Hier wurde die Wahltaktik der Bolschewiki für die Wahlen zur vierten Reichsduma ausgearbeitet. Hier wurden Dutzende von Reden für unsere Abgeordneten in der Reichsduma, die bolschewistischen Arbeiter, die am Anfang ihrer Tätigkeit dieser Hilfe bedurften, geschrieben. Von hier aus führte Nadeshda Konstantinowna eine ungeheure organisatorische Korrespondenz, die das Auslandszentrum der Bolschewiki mit Dutzenden hervorragender Arbeiter unserer Partei in Rußland verband.

Von hier aus hat das Auslandszentrum der Bolschewiki die Zeitung „Prawda" faktisch geleitet. Zuerst vorsichtig, später immer offener und kühner, schickten wir Dutzende von Artikeln an unsere „Prawda". Es ging zuletzt so weit, daß wir täglich aus Krakau bzw. aus Poronin (einem kleinen Dorfe, in dem wir im Sommer wohnten) sechs bzw. sogar acht Artikel schickten, die im großen und ganzen sehr regelmäßig anlangten und manchmal die Hälfte des der „Prawda" zugestellten Materials ausmachten. Diese Arbeit begeisterte uns. Die „Prawda" war unser Hauptlebensinteresse. Mit grenzenloser Ungeduld erwarteten wir in Krakau jede Nummer der „Prawda". Wir lasen alles genau, einschließlich der letzten Notiz. Mit größter Genauigkeit studierte Wladimir Iljitsch z. B. die in der „Prawda" veröffentlichten Berichte über die Geldsammlungen. Auf Grund dieser Berichte wurde die Anzahl der Arbeitergruppen in Petrograd und in ganz Rußland, die die Bolschewiki unterstützten, errechnet. Genosse Lenin war von der Arbeit in der „Prawda" im höchsten Grade begeistert und gab sich ihr ganz hin. Für die anderen Arbeiten des damaligen Auslandszentrums der Bolschewiki bemühten sich die Genossen, nicht zurückzubleiben. Die Verbindung mit Petrograd festigte sich. Zuweilen schien es uns, daß wir einen beinahe unmittelbaren Anteil an der Petrograder Arbeit nahmen, mindestens einen ebenso mittelbaren Anteil, wie zu der Zeit, als das Bolschewiki-Zentrum 30 Werst von Petrograd entfernt, in Terioki, war (Ende des Jahres 1906 und Anfang des Jahres 1907). Als es zu den ersten großen legalen Versammlungen in Petrograd kam, verfolgten wir Mitglieder des Auslandszentrums der Bolschewiki diese mit ungeheurer Aufmerksamkeit. Ich erinnere mich des ersten großen Kampfes der Bolschewiki mit den Menschewiki bei der Wahl der Leitung der Metallarbeiter-Gewerkschaft in Petrograd. Die Mitglieder des Bolschewiki-Zentrums hatten in Poronin eine Reihe Wahlartikel geschrieben. Von Galizien aus verfolgten wir alle Phasen des Wahlkampfes. Abends fanden die Wahlen statt, am Morgen des nächsten Tages hatte schon Genosse Lenin eine Depesche der Redaktion der „Prawda" mit der Nachricht über den von uns errungenen Sieg in Händen.

Die Zeitung „Prawda" wurde, wie bekannt, schon von den ersten Tagen ihrer Existenz an mindestens zur Hälfte von den Petrograder Arbeitern geschrieben. Es ist sehr interessant, die „Prawda" in dieser Beziehung mit den bolschewistischen Zeitungen im Jahre 1905 zu vergleichen. Man vergleiche z. B. die „Nowaja Shisnj" („Das neue Leben"), die in Petrograd im Jahre 1905 erschien, mit der „Prawda" im Jahre 1912 bzw. 1917! In der „Nowaja Shisnj" sehen wir neben den bolschewistischen Schriftstellern solche Literaten wie Minskij, Teffi usw. schreiben. Neben den Artikeln der Führer der Bolschewiki erscheinen große Artikel und literarische Feuilletons solcher Stützen der gegenwärtigen bürgerlich-„demokratischen" Reaktion, wie die oben erwähnten Literaten. Ganz anders bei der „Prawda"! Hier haben wir vor uns von Anfang an den klassischen Typus einer rein proletarischen Zeitung. **Von einer bürgerlich-demokratischen Revolution zu einer sozialistischen, dies ist der Weg, den Rußland vom Jahre 1905 bis zum Jahre 1917 durchmachte.** Die „Nowaja Shisnj" des Jahres 1905 und die „Prawda" der Jahre 1912-1914 zeigen deutlich diese Entwicklung. Zwei Meilensteine!

Ohne die geringste Uebertreibung: die „Swesda" und die „Prawda" haben eine ganz neue Schicht der Arbeiterklasse erweckt und eine Generation der fortgeschrittenen Proletarier erzogen, die auch gegenwärtig die Grundlage unserer Partei und unserer Staatsmacht bilden.

Die ungeheure Masse der durch die „Swesda" und die „Prawda" erzogenen besten Petrograder Arbeiter ist gegenwärtig in ganz Rußland zerstreut. Sie bekleidet die mannigfaltigsten leitenden Partei-, Sowjet-, Gewerkschafts- und Wirtschaftsposten. Tausende und abermals Tausende dieser Zöglinge der „Swesda" und der „Prawda" sind seit dem Jahre 1907 ein Teil des „wandernden" Sowjetrußland, sind Hauptarbeiter der Roten Armee, die Baumeister der Sowjetmacht in Dörfern, Bezirken usw. geworden. Viele Tausende solcher fortgeschrittenen, durch die „Swesda" und die „Prawda" erzogenen Arbeiter sind aber bis heute in Petrograd geblieben. Und es ist höchst interessant, folgendes festzustellen: Als die Petrograder Organisation ihren Personalbestand im Zusammenhange mit der unlängst unternommenen Parteisäuberung genau studierte und beinahe jedes ältere Mitglied der gegenwärtigen Petrograder Organisation analysierte, stellten alle Genossen einmütig die Tatsache fest, daß der Hauptarbeiter des gegenwärtigen Roten Petrograds eben die Arbeitergeneration ist, die in den Jahren 1911, 1912, 1913, in den Jahren, als die „Prawda" unser Generalstab war, in die Partei eingetreten ist. Und alle Genossen ausnahmslos stellten die Tatsache fest, daß es in dieser von der „Prawda" erzogenen Arbeitergeneration sehr viele Partei- und Sowjetarbeiter gibt, die bedeutend höher qualifiziert und bedeutend besser vorbereitet sind als sogar die Arbeiter, die der Partei im Jahre 1905 angehörten. Die von der „Prawda" erzogene Generation ist etwas lebendiger, steht etwas näher der Wirklichkeit als sogar manche der fortgeschrittensten Arbeiter, die im Jahre 1905 in der Partei arbeiteten.

In den Jahren 1912-1914 war die „Prawda" eigentlich der Generalstab der russischen Arbeiterbewegung und das Hauptlaboratorium der Parteigedanken. Wir hatten gelernt, die Zensur zu umgehen. Die damalige „Prawda" hat alle möglichen Fragen behandelt. Es ging zuletzt so weit, daß das damalige Auslandszentrum der Bolschewiki, das zu dieser Zeit faktisch das Zentralkomitee der Partei war, fast gänzlich durch die legale „Prawda" beinahe alle unsere schärfsten politischen Feldzüge durchführte. Die Arbeiter haben gelernt, jedes Wort, jede Andeutung, jede Losung sofort zu verstehen, mochten sie in einer noch so verstellten, noch so chiffrierten, noch so allegorienmäßigen Sprache ausgedrückt werden. Was für ein Glück, in einer solchen Zeitung zu arbeiten, in einem solchen innigen Verhältnis zu den proletarischen Lesern zu stehen, wie dies bei der „Prawda" der Fall war. Ohne viele Worte, ohne lange Erklärungen verstand der proletarische Leser sofort den Schriftsteller, und wiederum der Schriftsteller den Leser. Wie die Erde nach langer Sommerhitze den ersten Regen einsaugt, so vertilgte die zu neuem Leben erwachte Arbeitermasse die „Prawda". Ich erinnere mich des ersten „Pressetages", wenn ich mich nicht irre, am 1. Jahresjubiläum der „Prawda". Was für ein Feiertag war es für alle Arbeiter der „Prawda"! Insbesondere für ihre damaligen ausländischen Mitarbeiter, die in Galizien wohnten und mit der „Prawda" all ihr Leid und all ihre Freuden teilten! Zehn Jahre sind seitdem vergangen. Man hat in dieser Zeit viel Großes erlebt, aber die Eindrücke der damaligen Zeit sind noch so frisch, so unmittelbar und so lieb . . . .

Außer den Genossen, die die Arbeit in der „Prawda" in Petrograd unmittelbar leiteten — wie M. S. Oljminskij, die verstorbene K. N. Samojlowa, Jeremejew, Molotow-Skrjabin, Danilow (Stepan Stepanowitsch), Danskij, Gladnew, Sosnowskij, Baturin, Wasiljewskij, Raskolnikow und viele andere —, haben unsere Abgeordneten G. I. Petrowskij, Badajew, Samojlow, in der ersten Zeit besonders M. G. Poletajew, der „Prawda" sehr viel geholfen. Die Zeitung bekam eine Strafe nach der anderen, eine Repressalie jagte die andere. Die Zeitung wurde aber dadurch bei den Arbeitern nur noch mehr populär. Wir Sünder, Mitglieder des damaligen Auslandszentrums der Bolschewiki, haben zum großen Teil diese Strafen verschuldet. Selbstverständlich bemühten wir uns aus allen Kräften, mäßig, „der Zensur entsprechend", zu schreiben, aber dies gelang uns schlecht. Jedesmal schien es uns, daß wir alle Gefahren umgangen und die Wachsamkeit des Zensors eingeschläfert hätten; wir irrten uns aber leider sehr oft in dieser Beziehung. Genosse Lenin war der Vorsichtigste; aber auch wegen seiner Artikel mußte die „Prawda" oft Strafen zahlen. Wir machten uns gegenseitig scherzhaft Vorwürfe, wessen Artikel am teuersten zu stehen kamen, gelobten in der Zukunft niemals mehr so unvorsichtig zu schreiben, und am nächsten Tage wiederholte sich die Geschichte

Knapp vor dem Beginn des imperialistischen Krieges, im Sommer des Jahres 1914, beschlossen wir, in Poronin eine große Arbeit durchzuführen: alle in der „Prawda" veröffentlichten Arbeiterberichte nach Kategorien einzuteilen, alle durchgeführten Kampagnen (für den achtstündigen Arbeitstag, für die Sammlungen zugunsten der Arbeiterpresse, für die Streiks, Demonstrationen usw.) nach dem „Prawda"-Material durchzustudieren. Zu diesem Zwecke entsandte die bolschewistische, 6 Mann zählende Duma-Fraktion den Genossen Tichomirnyj (Viktor), diesen allzu früh verstorbenen Genossen, auf den man die schönsten Hoffnungen mit Recht setzte, und der seinerzeit viel in der „Prawda" geleistet hat, nach Poronin. Die gesamte Vorbereitungsarbeit war schon geleistet, da begann aber der Krieg, der die „Prawda"-Arbeit unterbrach und zur Folge hatte, daß das Auslandszentrum der Bolschewiki von Galizien nach der Schweiz verlegt wurde...

In den Jahren 1912-1914 spielte die „Prawda" die Rolle des Haupt-Parteizentrums; alle Kräfte gruppierten sich um sie, sie war der Mittelpunkt für die ganze Parteitätigkeit. Dieselbe Rolle spielte die „Prawda" im Jahre 1917, besonders von April bis in den Juli, als die vier kleinen Seiten der „Prawda" sozusagen von Elektrizität gespannt waren, als jede Nummer in unserer damaligen kleinen Zeitung ein großes politisches Ereignis war. Heute sind zehn Jahre seit dem Erscheinen der ersten Nummer der „Prawda" in Petrograd abgelaufen. In den letzten Jahren, in denen die Partei die ganze Macht im Lande in Händen hat, ist die Rolle der Parteipresse nicht mehr so universal, wie es in den früheren Jahren der Fall war. Zum 10. Jahresjubiläum der „Prawda" wünschen wir unserer Presse das Eine: sie möge durch die unermüdliche Arbeit eine ebenso enge, feste, unzerreißbare, innige Verbindung zwischen ihr und den breitesten Arbeitermassen herstellen, wie jene Verbindung es war, die zwischen der „Prawda" und den Arbeitermassen in den Jahren 1912-1914, und im Jahre 1917 bestand.

Wir sollen nochmals alle unsere Kräfte anstrengen, um die Arbeiter selbst zur unmittelbaren Arbeit für unsere [illegible]sse hinzuziehen. Wir müssen erreichen, daß unsere Zeitu[illegible] die Organe der „hohen" europäischen Politik nachahmen zu wollen, ohne hohes Spintisieren, das einfache Bild des wirklichen Lebens der werktätigen Massen und ihr älterer Kamerad, der Leiter dieser Massen in ihrem schweren Kampfe wird. In der gegenwärtigen Uebergangsperiode, in dieser Periode, die bis zu einem gewissen Grade eine Epoche der Weglosigkeit ist, könnte und sollte unsere Parteipresse, gut geleitet und eng mit den Massen verbunden, eine ganz hervorragende Stelle im Leben der Arbeiter einnehmen. Am 10. Jahresjubiläum der Arbeiterpresse erinnert Euch der ruhmvollen Traditionen der alten „Prawda", stellt die innigste Verbindung mit den breitesten Arbeitermassen her, wie es die alte „Prawda" seinerzeit getan hat!

Möge unsere gegenwärtige Parteipresse durch unermüdliche Arbeit sich jenen Ehrenplatz erobern, den die alte „Prawda" in jeder Arbeiterfamilie eingenommen hat. Das wird die beste Huldigung für die alte „Prawda" sein.

Politik

Die bevorstehenden Wahlen und der Parteikampf in England.

Von W. R. Beck.

** Der Führer der unabhängigen Liberalen, Asquith, erklärte unlängst, daß das gegenwärtige englische Parlament einem zum Tode Verurteilten ähnele, der die qualvollen Minuten der Erwartung der Urteilsvollstreckung erlebt. Das gegenwärtige Parlament, das seine Vollmachten zur Zeit der „Kriegswahl" (Khakielektion) vom Jahre 1918 erhalten hat, gehört tatsächlich schon der Vergangenheit. Die Konservativen, die es beherrschen, können nicht behaupten, daß ihre Machtstellung der gegenwärtigen Volksstimmung entspricht. Der Zeitpunkt der neuen Wahlen schien eine Zeit lang in eine solche Nähe gerückt zu sein, daß die oppositionellen Parteien, um nicht überrascht zu werden, bereits Vorbereitungsmaßnahmen hierzu getroffen haben. Wegen der Genua-Konferenz hat man die Wahlen ein wenig verschoben. Ihr Ausgang ist selbstverständlich von großer Bedeutung, nicht nur für das Schicksal Englands, sondern auch für die ganze Welt.

In England herrschte lange das sogenannte „Zweiparteiensystem", das auf dem Wechsel der Konservativen und der Liberalen in der Regierung beruhte. Mit dem Beginn des Weltkrieges vereinigten sich aber die Hauptkräfte dieser Parteien der englischen Bourgeoisie im Kampfe um die imperialistischen Interessen ihres Landes (die Labour Party schloß sich ihnen eigentlich auch an). Die Grenzen zwischen den liberalen und den konservativen Elementen der Regierungskoalition sind im Laufe des gemeinsamen Kampfes gegen die äußeren Feinde und das englische Proletariat durch die Mitarbeit in der Regierung, an deren Spitze der ehemalige „Beinahe-Sozialist" Lloyd George schon mehr als fünf Jahre steht, so ziemlich verwischt worden. Und das, trotzdem die unabhängigen Liberalen (Independent Liberales) einerseits und die äußersten rechten Elemente, die „bis in den Tod Unversöhnlichen" (Diehards) andererseits außerhalb der Koalition blieben. An der Spitze dieser unabhängigen Liberalen steht Asquith, während die Diehards geführt werden von dem König der reaktionären Presse Lord Northcliffe. Mit Rücksicht auf die Genua-Konferenz ist dieser Angriff der Diehards vorläufig eingestellt worden. Der Kampf hinter den Kulissen geht aber weiter fort.

Während der Regierungskrise am Vorabende der Genua-Konferenz sagte der Führer der Konservativen, Lord-Kanzler Birkenhead, in einer Rede, daß er und seine Gesinnungsgenossen auch vor der Abspaltung von der Richtung Youngers keinen Halt machen werden, sollte diese für die Erhaltung der Koalition notwendig sein. Noch charakteristischer in dieser Beziehung ist die Rede Winstons Churchills in Northhampton Ende März dieses Jahres, in der er wörtlich sagte: „Die beste Form des Konservatismus ist der Liberalismus". Nach Ansicht Churchills, die bis zu einem bestimmten Grade richtig ist, haben die Fragen, die früher die Konservativen und die Liberalen trennten, gegenwärtig ihre Bedeutung zum großen Teil eingebüßt. Diese Fragen waren: Protektionismus oder Free Trade (Freihandel), die Agrarfrage, das „Lloyd George-Budget", eine Jugendsünde des gegenwärtigen Ministerpräsidenten usw. Churchill erklärte, daß vor allem die durch die Labour Party drohende Gefahr die Liberalen und die Konservativen zwingt, das Bündnis weiter aufrecht zu erhalten.

Aus diesen Gründen besteht in den Koalitionskreisen eine starke Richtung, die für die Bildung einer gemeinsamen „liberalkonservativen" Partei, der sogenannten „Nationalpartei" — nach der Definition eines der Führer der Koalitions-Konservativen, einer „konstitutionellen, demokratischen und nationalen" Partei — ist. Auch Lord Robert Cecil, der nach links ging und die Führung dieser gemeinsamen Partei dem Führer der unabhängigen Liberalen Grey anvertrauen will, sprach sich in demselben Sinne aus wie Churchill. Andererseits aber gibt es auch eine Tendenz der „Wiedergeburt" der liberalen Partei. Dies ist sehr charakteristisch für die Labilität der Gruppierungen der englischen Bourgeoisie. Wenn man die Haltung der Presse-Organe und der Politiker, die Lloyd George sehr nahestehen, berücksichtigt, erkennt man, daß dieser sich darüber noch nicht im klaren ist, auf wen er sich stützen soll, auf den radikalen Liberalismus und auf die Sympathien gewisser Elemente der Arbeiterklasse oder auf die alte Koalition mit ihrer Kompromißpolitik. Es ist gegenwärtig sehr schwer, vorauszusehen, ob eine Umgruppierung im Lager der englischen Bourgeoisie bis zu den Wahlen stattfindet oder nicht. Ist doch die Mehrheit der Konservativen bereit, die größten Konzessionen zu machen, damit Lloyd George und die von ihm geführten Liberalen in der Koalition bleiben, auf daß die Wiedervereinigung der jetzigen zwei Teile der Liberalen Partei vereitelt wird. Obgleich die Koalitions-Konservativen mit den Bestrebungen ihrer Freunde Diehards, eine Offensive gegen die Arbeiterklasse bis zum siegreichen Ende durchzuführen, im Grunde sympathisieren, sind sie sich doch darüber im klaren, daß man mit einer solchen Losung keinen Erfolg bei den breiten Wählermassen erringen kann. Sie wissen, daß nur das Lloyd George-Programm des Friedens nach außen und nach innen, der Wiederherstellung der Wirtschaft Englands und Europas einen Wahlerfolg verspricht!

Mit diesem Programm wird die Regierungskoalition vor die Wähler treten, unabhängig davon, ob sie ein Block zweier Parteien oder eine einheitliche „nationale Partei" sein wird. Auf dem sozialen Gebiete wird die Losung der Koalition ein Mittelding zwischen dem Kriegsruf Churchills und Lords Birkenheads „Kampf gegen das Proletariat" und dem Sozialreformertum von Lloyd George, auf dem Gebiete der Außenpolitik die obenerwähnte allgemeine Tendenz, insbesondere die allmähliche Versöhnung mit Sowjetrußland, die Erleichterung der Reparationslast Deutschlands und gleichzeitig die Fortsetzung der unentschlossenen Kompromißpolitik gegenüber Frankreich sein, selbstverständlich soweit sich beides vereinigen läßt. In der Kolonialfrage wird die Koalition bzw. die „nationale Partei" die Ratifizierung des englisch-irländischen Friedens, die angeblichen Konzessionen an Aegypten und die Versprechungen an Indien, gleichzeitig aber die systematische Unterdrückung aller Befreiungsversuche verlangen. Es wird der Lloyd George-Partei nicht leicht fallen, sich in der Frage des sogenannten „Geddesplans" und in der Frage der Reform des House of Lords zu entscheiden. Der „Geddesplan", von Geddes, einem bedeutenden Finanzier, verfaßt, sieht eine Reduzierung der Staatsausgaben (nach dem ursprünglichen Entwurf um 86 Millionen) vor. Dieser „Geddesplan" hat aber in breiten Massen, insbesondere bei der

Lehrerschaft, Entrüstung hervorgerufen, da der Plan vor allem die Ausgaben für das Schulwesen reduzieren will. Es haben sich auch in der Regierung große Differenzen in dieser Frage gezeigt. Was die Reform des House of Lords betrifft, deren sofortige Durchführung die Diehards energisch verlangen, so bedeutet sie die Erweiterung der Rechte des Oberhauses, um das Unterhaus mit seiner linken Mehrheit einflußlos zu machen.

Bei dem Programm der Diehards kommt vor allem die von ihren bedeutendsten Vertretern — den Hochadligen Gentlemen Lord Salisbury, Lord Carson, Herzog Northumberland und anderen — in beiden Häusern unlängst veröffentlichte programmatische Erklärung in Betracht. Im ersten Punkte sprechen sie von der „Loyalität der Krone gegenüber und von der Verteidigung der Religion". Es folgen die Punkte über die Heiligkeit des Privateigentums und die Notwendigkeit, die gesamte staatliche Macht gegen die politischen Verbrecher zu mobilisieren. Sie sprechen sich gegen die hohe Besteuerung der Kapitalien und gegen die übereilten Wiederherstellungspläne aus. Das letzte bezieht sich auf das Programm des Ministerpräsidenten. Sie verlangen die „entschlossene und uneigennützige Politik" Indien gegenüber, erklären aber nicht, wozu die Entschlossenheit notwendig ist, obgleich die Politik uneigennützig sein soll. Mit einem Worte, die englische Reaktion kommt in diesem Programm zum Worte.

Die englische liberale Presse brachte in der letzten Zeit eine Menge von Erklärungen der **unabhängigen Liberalen**, die das Programm erörtern. Sie enthalten hauptsächlich die Kritik der zögernden Politik Lloyd Georges in der irländischen Frage, seiner Repressalien in Indien und Aegypten, seiner Unfähigkeit im Kampfe gegen die Arbeitslosigkeit, seiner alten Sünden, seiner Halbheit Rußland und Deutschland gegenüber usw. Man soll aber die Bedeutung dieser Kritik nicht überschätzen. Der „Liberale" Imperialismus der unabhängigen Liberalen und ihr „Wohlwollen" der Arbeiterklasse gegenüber unterscheiden sich in Wirklichkeit wenig von der Politik der Regierungskoalition auf denselben Gebieten. Es ist stets nützlich, radikal zu sein, wenn man in der Opposition ist. Als aber Asquith an der Macht war, hat er die Freiheitsbewegungen in Irland mit derselben Grausamkeit unterdrückt, wie Lloyd George. Nicht anders handelten auch Gladstone, einer der Gründer des englischen Liberalismus, in den Jahren 1880—1885 und die anderen Liberalen, seine Nachfolger auf dem Ministerpräsidentenposten. Diese werden aber blos eine zweite Rolle in den kommenden Wahlen spielen.

Von großer Bedeutung wird jedoch die **Labour Party** sein. Ende März fand eine Ergänzungswahl in Leicester statt. Die Labour Party siegte. Er war ihr zwölfter Sieg seit den Wahlen im Jahre 1918, die im Zeichen des Hurrapatriotismus verliefen. Die Labour Party wird zweifellos bedeutende Erfolge erringen. Inwieweit aber diese Erfolge der Labour Party den Sieg der Arbeiterklasse bedeuten werden, dies ist schon eine andere Frage. Sie kann nicht im Rahmen dieses Artikels ausführlich besprochen werden. Diese Erfolge werden selbstverständlich eine notwendige Etappe im Befreiungskampfe des englischen Proletariats sein. Früher oder später muß diese Phase durchgemacht werden; je früher, desto besser. Aus diesem Grunde empfahl auch Lenin in seiner Broschüre „Radikalismus, die Kinderkrankheit des Kommunismus", den englischen Kommunisten, zum Wahlerfolge der Labour-Party beizutragen. Man darf aber dabei nicht einen Augenblick vergessen, daß an der Spitze dieser Partei die Führer à la Henderson stehen.

Das Proletariat Bulgariens für Sowjetrußland.

Von Chr. Kabaktschieff (Sofia).

** Die Kommunistische Partei Bulgariens unternahm im ganzen Lande einen gewaltigen Kampf gegen die in Bulgarien untergebrachten russischen Gegenrevolutionäre (in Bulgarien gibt es ungefähr 20 000 Soldaten, bewaffnete Teile der zerschlagenen Wrangelarmee) und gegen die verbrecherische Politik der bulgarischen Bourgeoisie, die Bulgarien in einen Krieg gegen Sowjetrußland hineinschleppen will.

Das Zentralkomitee der Kommunistischen Partei Bulgariens gab (in einer Auflage von 70 000 Exemplaren) einen Aufruf an das arbeitende Volk heraus, in dem es die Politik der Kleinen Entente und der Balkanstaaten entschleiert, die, von der Großen Entente eingeflößt und von den russischen Gegenrevolutionären vorwärts getrieben, die Völker dieser Länder gegenüber Sowjetrußland aufwiegeln und sich vorbereiten, diese in einem zukünftigen gegenrevolutionären Krieg als Kanonenfutter zu gebrauchen. Die bulgarische Bourgeoisie und Regierung für ihre diensteifrigen Beziehungen zu den Imperialisten der Entente und zu den russischen Gegenrevolutionären auf das erbarmungsloseste peitschend, erhebt der Aufruf des Zentralkomitees in dem vom arbeitenden Volke Bulgariens unternommenen Kampfe folgende unmittelbare Forderungen:

Unversäumte Ausweisung der Stäbe der russischen gegenrevolutionären Armeen und die Entwaffnung dieser Truppen!

Unterhandlungen mit der russischen Sowjetregierung über die Rückkehr der russischen Soldaten und Kosaken, Arbeiter und Bauern, die die Sowjetmacht amnestiert hat, nach Sowjetrußland!

Handels- und diplomatische Beziehungen mit Sowjetrußland!

Erhaltung des Friedens zwischen dem bulgarischen und dem großen russischen revolutionären Brudervolk!

Im ganzen Lande werden große Versammlungen, Meetings und Demonstrationen veranstaltet, in denen nicht nur die zweihundertausend Wähler, die heute die Kommunistische Partei besitzt, sondern auch andere viele Tausende zählende Arbeiter und kleinbesitzende Bauern und Bürger massenhaft erscheinen. Gleichzeitig brachte die kommunistische parlamentarische Gruppe in der Narodno Sobranije (Parlament) über dieselbe Frage eine Interpellation ein, und an Hand der Akten deckte sie die Kriegsvorbereitungen der russischen Generale und die Teilnahme der bulgarischen Bourgeoisie hieran auf.

Vor kurzem berief die Kommunistische Partei in Sofia ein großes Meeting ein, in dem eine mehr als 20 000 Personen zählende Menge erschien. Von vier Tribünen sprachen die kommunistischen Redner, von der ungeheuren Menge stürmisch begrüßt.

Der Kampf der Kommunistischen Partei wird von den breiten Volksmassen mit Begeisterung für die von der KPB. erhobenen Forderungen aufgenommen. Das Ziel dieser Aktion ist die Vorbereitung der revolutionären Kämpfe zur Verwirklichung der Sozialistischen Föderativen Balkan-Sowjet-Republik. In demselben Geiste arbeiten — wenn auch wegen der äußerst schwierigen Verhältnisse in kleinerem Maßstabe — die Kommunistischen Parteien der benachbarten Balkanländer Jugoslavien und Rumänien.

Einheitsfront

Die Kommunisten und die Bauernschaft in Frankreich.

Von L. Trotzki.

** Unsere Differenzen mit den französischen Genossen in der Frage der Einheitsfront sind bei weitem noch nicht zu Ende. Im Gegenteil. Urteilt man nach einigen Artikeln in der französischen Parteipresse, so gelangt man zu dem Eindrucke, daß der Grund der Differenzen und der Mißverständnisse, wenigstens in einigen Parteikreisen, tiefer liegt, als es im Anfang schien. Ich denke an den Artikel des Genossen Renaud Jean, der in „L'Humanité" vom 6. April 1922 als Leitartikel erschienen ist.

Genosse Jean, einer der hervorragendsten Führer der Partei, der Referent über die Agrarfrage auf dem Kongreß von Marseille, tritt mit einer Energie und mit einer Aufrichtigkeit, die wir nur begrüßen können, gegen die Ansichten auf, die wir verteidigen, die ihm aber unrichtig zu sein scheinen. In der Ueberschrift seines Artikels bezeichnet er die Taktik der Einheitsfront als gefährliche Ungeschicklichkeit (Danger et maladresse). Im Text spricht er direkt von einer Katastrophe, als einem unvermeidlichen Ergebnis dieser Taktik in Frankreich. „Unser Land wird durch das allgemeine Wahlrecht schon dreiviertel Jahrhundert lang zerfressen. Die Klassendifferenzierung fand nur bei einer geringen Minderheit statt .... Das republikanisch-bürgerliche Frankreich ist das gelobte Land des Wirrwarrs (confusion)." Aus diesen vollkommen richtig festgestellten Tatsachen zieht Genosse Jean den Schluß, den wir vollkommen akzeptieren: „Die Kommunistische Partei muß hier unversöhnlicher sein als sonst irgendwo." Vom Gesichtspunkt dieser Unversöhnlichkeit aus greift Genosse Jean die Einheitsfront an, die ihm, wie früher, eine Kombination des Blocks der Parteien zu sein scheint. Wir hätten sagen können, und wir sagen es auch, daß eine solche Einschätzung des bedeutendsten taktischen Problems zeigt, daß Genosse Jean selbst von den Folgen der rein parlamentarischen Tradition des französischen Sozialismus nicht frei ist: dort, wo es uns um die Eroberung der breiten Massen, um den Durchbruch der bürgerlich-sozialverräterischen Blockade durch die Avantgarde der Arbeiterklasse geht, sieht Genosse Jean hartnäckig bloß die „schlaue" Kombination, die bestenfalls eine Vergrößerung der Anzahl der Parlamentssitze (!!) um den Preis der Vergrößerung des Wirrwarrs und der Unklarheit auf dem Gebiete des politischen Bewußtseins des Proletariats zur Folge haben kann. Und gerade Frankreich, und darin hat er vollkommen Recht, benötigt die Klarheit, Deutlichkeit und Ent-

schlossenheit des politischen Denkens und der Arbeit der Partei mehr als jedes andere Land. Wenn aber Genosse Jean der Ansicht ist, daß der französische Kommunismus der unversöhnlichste sein soll, warum gibt er sich nicht die Mühe, noch vor dem Kampfe gegen die Einheitsfront zu konstatieren, daß der französische Kommunismus gegenwärtig der versöhnlichste, der toleranteste, der nachsichtigste allen Abweichungen gegenüber ist.

Auf die klare und deutliche Formulierung der Kritik von dem Genossen Jean antworten wir ebenfalls vollkommen klar und deutlich. In keiner anderen Kommunistischen Partei wären die Artikel, die Erklärungen und die Reden gegen die revolutionäre Gewalt im Sinne des spießbürgerlichen und sentimentalen Humanismus möglich, denen man oft in der französischen Parteipresse begegnet. Wenn Renaud Jean mit vollem Rechte von der Krankheit der bürgerlich-demokratischen Ideologie spricht, so ist doch die schwerste Folge dieser Krankheit in der Arbeiterklasse die Abstumpfung des revolutionären Instinkts und des Angriffswillens, die Auflösung der aktiven Tendenzen des Proletariats zu formlos-demokratischen Perspektiven. Das humanitäre Gemisch der „Liga der Menschen- und Bürgerrechte", das in ernster Stunde, wie bekannt, vor dem französischen Militarismus auf dem Bauche kroch, die Predigt der moralisierenden, tolstojanisierenden politischen Vegetarianer usw. usw., dies alles leistet letzten Endes ausgezeichnete Dienste der offiziellen Politik der dritten Republik, in dem es sie ergänzt, obgleich es äußerlich sich von dieser bedeutend unterscheidet. Die formlos-pazifistische Agitation, durch die sozialistische Phraseologie verhüllt, ist das ausgezeichnete Mittel des bürgerlichen Regimes. Diese Behauptung wird ein aufrichtiger Pazifist eventuell als paradox empfinden, aber es verhält sich so.

Die pazifistischen Arien von Georges Pioch werden weder Poincaré noch Barthou verwirren bzw. verführen. Im Bewußtsein eines gewissen Teiles der Werktätigen aber finden solche Predigten einen günstigen Boden. Der Haß gegen das bürgerliche Regime und gegen die militärische Gewalt findet in den humanitären Formeln einen aufrichtigen, aber fruchtlosen Ausdruck und stirbt ab, ohne sich in Handlungen auszulösen. Darin eben besteht die soziale Funktion des Pazifismus. Besonders deutlich zeigte sich dies in Amerika, wo die Brayans-Bande dank den pazifistischen Losungen einen ungeheuren Einfluß auf die Farmer gewonnen hat. Die Sozialisten des Typus Hillquiths und andere Dummköpfe, die sich einbildeten, daß sie überaus schlau sind, gerieten vollkommen in das Netz des bürgerlichen Pazifismus und erleichterten dadurch den Eintritt Amerikas in den Krieg.

Es ist die Aufgabe der Kommunistischen Partei, in der Arbeiterklasse die Bereitschaft zur Anwendung der Gewalt hervorzurufen. Dazu ist es notwendig, sie zu lehren, zwischen der reaktionären Gewalt, die zum Zwecke hat, die geschichtliche Entwicklung über die schon erreichte Etappe hinaus zu verhindern, und der revolutionären Gewalt, deren schöpferischer Beruf in der Befreiung des geschichtlichen Entwicklungsweges von den durch die Vergangenheit aufgebauten Hindernissen liegt, zu unterscheiden. Wer diese zwei Arten der Gewalt nicht unterscheiden will, der will nicht die Klassen unterscheiden, d. h., er ignoriert die lebendige Geschichte. Wer gegen jeden Militarismus, gegen ausnahmslos alle Arten der Gewalt deklamiert, der unterstützt unvermeidlich die Gewalt der Herrschenden, die eine durch die Staatsgesetze sanktionierte, durch die Gewohnheit akzeptierte Tatsache ist. Um sie zu stürzen, ist eine andere Gewalt notwendig, die vor allem der prinzipiellen Anerkennung seitens der Werktätigen selbst bedarf.

Die letzte Konferenz der Erweiterten Exekutive der Kommunistischen Internationale hat auf eine Reihe anderer Erscheinungen im internen Leben der französischen Partei hingewiesen, die alle bezeugen, daß die französische Partei keinesfalls die unversöhnlichste ist. Sie muß aber die unversöhnlichste sein; mit Rücksicht auf das ganze politische Milieu ist das notwendig. In einem stimmen wir mit dem Genossen Renaud Jean überein: Die Anwendung der Methoden der Einheitsfront erfordert die vollkommene Klarheit und Deutlichkeit des politischen Bewußtseins der Partei, die gute Organisation und die vollkommene Disziplin.

Des weiteren beruft sich Genosse Jean darauf, daß er unter den Forderungen, die als das Programm der Einheitsfront aufgestellt sind (der Kampf gegen die Arbeitslohnsteuer, die Verteidigung des achtstündigen Arbeitstages usw.), keine einzige findet, die „die Bauern, die mindestens eine Hälfte der Arbeiterschaft Frankreichs" ausmachen, unmittelbar interessieren könnte. Was ist für sie der achtstündige Arbeitstag? Was ist für sie die Arbeitslohnsteuer?

Dieses Argument des Genossen Jean scheint uns höchst gefährlich zu sein. Die Frage der Kleinbauernschaft hat zweifellos eine ungeheure Bedeutung für die französische Revolution. Unsere französische Partei hat einen großen Schritt nach vorwärts getan, indem sie ein Agrarprogramm angenommen hat, in dem sie die Eroberung der Bauernmassen auf ihre Tagesarbeitsordnung gestellt hat. Es wäre aber höchst gefährlich und direkt vernichtend, ganz einfach das französische Proletariat in den „Werktätigen" oder in den „Arbeitern" aufzulösen, so wie man eine Hälfte im Ganzen auflöst. Wir haben gegenwärtig nicht bloß organisatorisch, sondern auch politisch nur die Minderheit der französischen Arbeiterklasse erfaßt. Die Revolution wird erst nach unserer politischen Erfassung der Mehrheit möglich sein. Nur die Mehrheit der französischen Arbeiterklasse, unter dem Banner der Revolution vereinigt, kann die französische Kleinbauernschaft begeistern und mit sich reißen. Die Frage der Einheitsfront der Arbeiter in Frankreich ist eine grundlegende Frage. Ohne Lösung dieser Frage wird die Arbeit unter der Bauernschaft, möge sie noch so erfolgreich sein, die Revolution nicht beschleunigen. Die Propaganda unter den Bauern und das gute Agrarprogramm sind sehr bedeutende Faktoren des Erfolges. Die Bauernschaft ist aber realistisch und skeptisch; sie glaubt nicht den bloßen Worten, besonders in Frankreich, wo man sie so oft betrogen hat. Der französische Bauer im Dorfe bzw. in der Kaserne wird nicht der programmatischen Losungen wegen in den ernsten Kampf gehen. Er wird das ernste Risiko auf sich nehmen nur in dem Falle, wenn er die Bedingungen sehen wird, die den Erfolg sichern oder zumindest sehr wahrscheinlich machen. Er muß vor sich eine Kraft sehen, die ihm durch ihren Massencharakter und durch ihre Diszipliniertheit Vertrauen einflößt. Die politisch und gewerkschaftlich gespaltene Arbeiterklasse kann nicht eine solche Kraft für die Bauernschaft sein. Das Gewinnen eines gewissen möglichst bedeutenden Teiles der Bauernschaft für die Arbeiterklasse ist eine Voraussetzung einer siegreichen Revolution in Frankreich. Die Vereinigung der erdrückenden Mehrheit der französischen Arbeiterklasse unter dem Banner der Revolution ist aber eine Voraussetzung eines solchen Gewinnens. Diese Vereinigung der erdrückenden Mehrheit der Arbeiterklasse ist die grundlegende Aufgabe. Man muß die Arbeiter gewinnen, die heute mit Jouhaux und Longuet gehen. Sagt nicht, daß es nur wenige solche gibt. Selbstverständlich ist die Anzahl der aktiven Anhänger Longuets, Blums und Jouhaux, die selbstaufopfernd sind, d. h. solcher, die bereit wären, ihre Köpfe für ihre Programme einzusetzen, gering. Aber es gibt noch sehr viele passive, unaufgeklärte, gedanken- und körperträge Arbeiter. Sie stehen abseits. Werden aber die Ereignisse sie berühren, so werden sie in ihrem gegenwärtigen Zustande eher unter das Banner Jouhaux und Longuets, als unter das unsrige kommen. Jouhaux und Longuet drücken und beuten eben die Passivität, die Unaufgeklärtheit und die Rückschrittlichkeit der Arbeiterklasse aus.

Wenn Genosse Jean, der Leiter der Parteiarbeit unter den Bauern, seine Aufmerksamkeit in einem unrichtigen Verhältnis auf das Proletariat und auf die Bauernschaft verteilt, so ist dies peinlich, aber erklärlich und nicht sehr gefährlich, da die Partei als Ganzes ihn korrigieren wird. Würde aber die Partei sich auf den Standpunkt des Genossen Jean stellen und das Proletariat bloß als die „Hälfte" der Werktätigen betrachten, so würde dies die Gefahr der Vernichtung bedeuten, da dies den revolutionären Klassencharakter der Partei zu einer gestaltlosen Partei der Werktätigen auflösen würde. Man sieht diese Gefahr noch deutlicher, wenn man den weiteren Gedankengang des Genossen Jean verfolgt. Er verzichtet direkt auf solche Kampfesaufgaben, die nicht die Gesamtheit der Werktätigen ergreifen, oder, wie er sich ausdrückt: „die nicht Forderungen enthalten, die den beiden großen Hälften des Proletariats (!) gemeinsam sind". Hier soll man unter dem „Proletariat" nicht bloß das Proletariat, sondern auch die Bauernschaft verstehen. Es ist der gefährlichste Mißbrauch der Terminologie, der politisch zur Folge hat, daß Genosse Jean die Forderungen des Proletariats (die Aufrechterhaltung des achtstündigen Arbeitstages, der Kampf gegen die Arbeitslohnsteuer usw.) unter die Kontrolle der Bauernschaft zu stellen versucht!

Der Bauer ist ein Kleinbürger, der sich mehr oder weniger dem Proletariat annähern kann, und der unter bestimmten Bedingungen vom Proletariat mehr oder weniger für die Sache der Revolution gewonnen werden kann. Das agrarische Kleinbürgertum aber mit dem Proletariat zu identifizieren und die Forderungen des Proletariats vom Standpunkte der Kleinbauernschaft aus zu reduzieren, dies bedeutet, auf die wirkliche Klassenbasis der Partei zu verzichten und eben diesen Wirrwarr (confusion) zu säen, für den im bäuerlich-parlamentarischen Frankreich ein so günstiger Boden vorhanden ist.

Wenn, wie wir gehört haben, der achtstündige Arbeitstag nicht die Losung der Einheitsfront in Frankreich werden kann, da diese Forderung die Bauern „nicht interessiert", so ist von Jeans Standpunkt aus der Kampf gegen den Militarismus das wirkliche revolutionäre Programm für Frankreich. Es unterliegt nicht dem geringsten Zweifel, daß der durch den Krieg betrogene französische Kleinbauer den Militarismus haßt und den anti-

militaristischen Reden gerne Gehör schenkt. Selbstverständlich sollen wir den kapitalistischen Militarismus in den Städten und auf dem Lande erbarmungslos entlarven. Die Kriegslehren sollen vollständig ausgenutzt werden. Es wäre aber für die Partei sehr gefährlich, sich darüber zu täuschen, wie weit, bis zu welchem Grade der bäuerliche Antimilitarismus eine selbständige revolutionäre Bedeutung gewinnen kann. Der Bauer will nicht seinen Sohn in die Kaserne geben; der Bauer will nicht die Steuern für die Erhaltung der Armee zahlen; er applaudiert aufrichtig dem Redner, der gegen den Militarismus (und sogar gegen „alle Arten des Militarismus") spricht. Die bäuerliche Opposition dem Heere gegenüber hat aber nicht eine revolutionäre, sondern eine boykottistisch-pazifistische Grundlage. Fichez moi la paix (Laßt mich in Ruhe)! das ist sein Programm. Diese Stimmung kann eine günstige Atmosphäre für die Revolution schaffen, sie kann aber nicht die Revolution selbst schaffen und ihr den Erfolg sichern.

Der sentimentale Pazifismus im Geiste Piochs ist der Ausdruck eines bäuerlichen und nicht eines proletarischen Verhältnisses zum Staate und zum Militarismus. Das organisierte und bewußte Proletariat, dem bis zu den Zähnen bewaffneten Staate entgegenstehend, wirft sich die Frage auf, wie es, das Proletariat, sich zum Sturze und zur Vernichtung der bürgerlichen Gewalt für seine proletarische Diktatur organisieren und bewaffnen soll. Der isolierte Bauer geht nicht so weit; er ist einfach gegen den Militarismus, er haßt ihn, er ist bereit, ihm den Rücken zu drehen; fichez moi la paix, laßt mich in Ruhe mit all euren Arten des Militarismus! So ist die Psychologie der unzufriedenen oppositionellen Bauern, Intellektuellen bzw. der städtischen Kleinbürger. Es wäre sinnlos, diese Stimmungen innerhalb unserer eventuellen kleinbürgerlichen und halbproletarischen Verbündeten nicht auszunützen! Es wäre aber verbrecherisch, diese Stimmungen in das Proletariat und in unsere eigene Partei hineinzutragen.

Die Sozialpatrioten haben sich den Weg zur Bauernschaft durch ihren Patriotismus erschwert. Wir sollen diesen unseren Vorzug auf jede Weise ausnutzen. Dies gibt uns aber keineswegs das Recht, die proletarischen Klassenforderungen in den Hintergrund zu schieben, mögen sie sogar die vorläufigen Mißverständnisse mit unseren Freunden, den Bauern, zur Folge haben. Die Kleinbauernschaft soll dem Proletariat, so wie es ist, folgen. Das Proletariat kann sich nicht nach der Bauernschaft ummodel'ieren. Würde die Kommunistische Partei, die lebenswichtigen Klassenforderungen des Proletariats umgehend, in der Richtung des geringsten Widerstandes marschieren und den pazifistischen Antimilitarismus in den Vordergrund stellen, so würde sie Gefahr laufen, die Bauern und die Arbeiter und sich selbst zu betrügen.

In Frankreich, wie überall, benötigen wir vor allem die Einheitsfront des Proletariats selbst. Die französische Bauernschaft wird durch den Mißbrauch der sozialen Terminologie durch den Genossen Jean noch nicht zum Proletariat. Schon das Bedürfnis eines solchen Mißbrauchs aber ist ein gefährliches Symptom einer derartigen Politik, die nur den größten Wirrwarr zur Folge haben kann. Und der französische Kommunismus, mehr als jeder andere, benötigt die Klarheit, die Deutlichkeit und die Unversöhnlichkeit. Darin jedenfalls sind wir mit unseren französischen Opponenten einverstanden.

Wirtschaft

Betrachtung der ökonomischen Lage Italiens.

Von Luigi Longo (Rom).

** Der Krieg zeichnete, wie in allen Ländern, so auch in Italien einen charakteristischen Abschnitt in der Verteilung, Beschäftigung und Entlohnung der jugendlichen Arbeitskraft ab. Die unvorhergesehene, rasende Entwicklung der Kriegsindustrie hat einige dem kapitalistischen Produktionssystem eigentümliche Erscheinungen künstlich und rasch gesteigert, so z. B. die Abwanderung der Bauernmassen in die Stadt und die Eingliederung der männlichen und weiblichen Jugend als Arbeiter in die Großindustrie.

Durch die überall gleichen, vorübergehenden und anormalen Zustände der Kriegszeit haben diese Erscheinungen — allerdings nur für die Dauer der Kriegszeit — mit zwingender Notwendigkeit eine Berechtigung gehabt, besonders in Italien, einem armen, industriell rückständigen und geknechteten Lande. Heute, wo sich der Vorhang des Krieges gesenkt hat und die industrielle Entwicklung wieder von ihren normalen ökonomischen Gesetzen diktiert wird, wirken diese Erscheinungen als bestimmende Momente für die Gleichgewichtsstörung und Unordnung, indem sie die heraufkommende innere Krise immer deutlicher in Erscheinung treten lassen.

Das flache Land, von seinen besten Kräften entblößt, die vom Kriege hinweggerafft oder in die städtische Großindustrie abgewandert sind, ist nicht mehr imstande, durch die dort herrschende Verarmung neue, moderne Arbeitsmethoden einzuführen und muß jetzt auf veraltete Produktionssysteme der Landwirtschaft zurückgreifen. Die Industrie will und kann nicht an Stelle der großzügigen Kriegsstruktur einen gleich durchgreifenden Friedensplan aufstellen, durch den die ganze, während der Kriegszeit übernommene und zum Teil neu gebildete Arbeiterschaft wieder abgeschoben werden könnte. Kurz gesagt: Obgleich die Landwirtschaft keine Möglichkeit hat, neue Arbeitskräfte einzustellen, ja die derzeitigen kaum beschäftigen kann, schrumpft die Industrie zusammen und steht auf dem Aussterbe-Etat, indem sie immer neue Arbeitermassen vor die Tür setzt. In gleicher Lage befindet sich der Kredit der Finanzinstitute, die täglich neuen, starken Erschütterungen ausgesetzt sind. So wird den Aufbau neuer Unternehmungen immer schwieriger und problematischer und der Bestand der jetzigen bedroht.

Amerika hat der Einwanderung schwere Beschränkungen auferlegt, und die europäischen Länder, in die sich vorzugsweise die italienischen Arbeiter begaben, sind heute nicht imstande, Arbeit zu verschaffen. Diese Tatsache ist von besonderer Bedeutung für Italien, das ja immer einen Bevölkerungsüberfluß gehabt, und besonders für die männliche und weibliche Jugend den ärmsten Landstriche, die immer die größte Menge der jährlichen Auswandererzahlen in Italien geliefert hat. Hierzu kommt noch die Tatsache, daß während der Kriegsjahre die Auswanderung gleich Null war, ja daß sogar eine Rückwanderung solcher in früheren Jahren Ausgewanderten stattfand, die zur Rückkehr aus den verbündeten Ländern gezwungen waren. Dies alles kann eine Vorstellung geben von der Art und Größe der Arbeitermassen, die auf der erschöpften und bedrängten italienischen Industrie lasten, und von dem Maße, in dem sich die unausbleiblichen Folgen eines übermäßigen Arbeitsangebots bemerkbar machen. In den Städten der Nordprovinzen mit starker Industrieentwicklung, wie Turin, Genua und Mailand, sind starke Massen beschäftigungsloser Arbeiter zusammengeballt, die während des Krieges vom Lande hingezogen waren und die jetzt, statt in die Provinz zurückzukehren, nicht daran denken, und wenn sie es wollten, es auch nicht könnten. Ein weiterer Grund ist auch die Anziehungskraft der Stadt, besonders auf die heeresentlassene Jugend. In den Dörfern der ländlichen Gegenden des Südens bleibt jetzt die Jugend unter denkbar elenden Bedingungen zurück, die früher gerade von hier in stärkstem Maße auszuwandern pflegte, es aber während des Krieges nicht konnte und jetzt eine neue Belastung des Landes darstellt.

Zu diesen objektiven Verhältnissen der wirtschaftlichen Lage des Landes, die an sich schon genügen würden, die Lage des Proletariats unerträglich zu machen, kommt noch mit den beiden letzten Jahren die schlimmste Reaktion, die vom Kapitalismus durch die bewaffneten faszistischen Banden ausgeübt wird. Die unerhörte Not und Ausbeutung der arbeitenden Massen zwingen diese zum direkten Angriff auf den Kapitalismus, der die Hauptursache des Elends ist. Die Bemühung der Bourgeoisie, soviel Kraft und Ansehen wie möglich aus dieser Krise zu retten, hat die Massen zum Angriff getrieben; doch wurde der Angriff des Proletariats durch den Verrat seiner Führer von den unausbleiblichen Folgen abgelöst, die jeder mißlungene revolutionäre Versuch nach sich zieht, zurückgeschlagen.

Wenn wir uns dieses allgemeine wirtschaftliche und politische Bild Italiens, die besondere Lage der Jugend einbezogen, betrachten, so kann man sich eine Vorstellung von der verzweifelten Lage machen, in der sich die jungen Fabrik- und Landarbeiter befinden, seien es nun Lohnarbeiter, oder Söhne von Pächtern, Halbbauern oder Kleinbesitzern.

Arbeiterbewegung

Der Kampf der britischen Maschinenbauer.

Von W. Mc. Laine (London).

** Die Maschinenbauerausperrung zieht sich nun schon volle neun schwere Wochen hin, und noch vermag niemand vorauszusagen, was noch daraus werden wird. Ein neuer Anstoß zur Verschärfung des Kampfes ist dieser Tage gegeben worden. Es handelt sich um eine Bewegung, die sich einen schärferen Eingriff in die Bequemlichkeiten des großen Publikums zum Ziel setzt. Sollte sie sich durchsetzen, würde damit der ganze Charakter des Kampfes eine grundsätzliche Aenderung erfahren. Denn es steht schon so gut wie fest, daß, sofern nichts unternommen wird, was mehr oder minder nachhaltig in das Leben der Allgemeinheit eingreift, die Unternehmer siegreich bleiben werden. Die Lage der Maschinenbauer ist zurzeit einfach so, daß

das große Publikum von ihrem Kampfe absolut nicht berührt wird: Es bekommt seine Kohlen. Seine Ernährung ist in keiner Weise beeinträchtigt. Seinetwegen können also die Maschinenbauer ausgesperrt bleiben solange sie Lust haben.

Die Aussperrung ist die logische Folge des schweren Fehlers vom „Schwarzen Freitag". An diesem verhängnisvollen Tage beschlossen bekanntlich die Gewerkschaftsführer, daß der Kampf der Bergarbeiter keine andere Gruppe der Arbeiterbewegung etwas angehe. Sie sagten: „Es handelt sich hier um einen reinen Bergarbeiterkampf. Wie sollen sich da die Eisenbahner und Maschinenbauer in anderer Leute Angelegenheit mischen?"

Die Folge davon war, daß die Bergleute geschlagen wurden, und daß das Maschinenbaukapital, das ohnehin schon dabei war, seinen Kampf vorzubereiten, geradezu zur Vervollkommnung seiner Pläne angereizt wurde.

Der gegenwärtige Kampf sollte ursprünglich nur um die Ueberstundenfrage in der Industrie gehen. Ich sage mit Vorbedacht, er sollte nur darum gehen, obwohl von Anfang an nicht der geringste Zweifel darüber bestehen konnte, daß die Ueberstundenfrage mit dem wirklichen Kampf absolut nichts gemein hat. Die Aussperrung erfolgte vielmehr, weil das Unternehmertum in der Maschinenindustrie sie haben wollte. Im Vorjahr forderte es bekanntlich bereits einen Lohnabbau von 3 Schilling pro Woche. Die Gewerkschaftsführer empfahlen dessen Annahme, die Arbeiter schluckten ihn gehorsam. **Hätten sie sich geweigert, so wäre die Aussperrung schon damals verhängt worden.** Später forderten die Maschinenindustriellen die Preisgabe der während des Krieges zugestandenen 12½ prozentigen Teuerungszulage. Wiederum gaben die Gewerkschaftsführer klein bei, und abermals folgten die Mitglieder ihrem Ratschlage. **Hätten sie es nicht getan, so wären sie bestimmt ausgesperrt worden.** Sie gaben also zweimal hintereinander nach, während die Maschinenbaukapitalisten bereits zu weiteren Vorstößen rüsteten. Die Ueberstundenfrage sollte ihnen nur den Vorwand zu einem neuen Angriff bieten. Hätten die Arbeiter auch hier nachgegeben, so wäre zweifellos wiederum ein anderer neuer Angriffsvorwand gefunden worden. Die Tatsache, daß inzwischen den Schiffbauern angesonnen wurde, sich mit einer Herabsetzung ihrer Löhne um 26 Schilling pro Woche einverstanden zu erklären, und die weitere Tatsache, die aus dem vor kurzem vom **„Daily Herald"** veröffentlichten Geheimzirkular hervorging, daß die Unternehmer der Maschinenindustrie einen ähnlichen Lohnabbau beabsichtigten, beweisen auf das eindeutigste, daß die Aussperrung einen mit Absicht und Vorbedacht gegen die Organisation der Maschinenbauer geführten Schlag darstellt.

Die Frage der Ueberstunden in der Maschinenindustrie hat von jeher zu Konflikten geführt. Statt daß aber das Unternehmertum zur Anschaffung von besseren und leistungsfähigeren Arbeitsmaschinen übergeht, zieht es vor, von seiner Arbeiterschaft die regelmäßige Arbeitsleistung von zwei und mehr Ueberstunden über die vertragliche Arbeitszeit hinaus zu fordern. Es sei zugegeben, daß bei gewissen Aufträgen wie bei Abbruch- und Reparaturarbeiten gelegentlich Ueberstunden notwendig und nicht zu umgehen sind. Gleichwohl muß es als **„systematische Ueberzeitarbeit"** bezeichnet werden, wenn monatelang hintereinander und besonders dann, wenn noch große Arbeitermassen arbeitslos auf der Straße liegen, Ueberstunden geleistet werden sollen. Jahre hindurch bestanden in der Maschinenindustrie Vereinbarungen, wonach Gewerkschaftsmitglieder monatlich nicht mehr als 32 Ueberstunden leisten durften. Jedes zu eiliger Ueberarbeit aufgeforderte Verbandsmitglied war von Organisations wegen verpflichtet, diese zu verweigern, sobald es im laufenden Monat bereits 32 Ueberstunden geleistet hatte. Dabei kam es gelegentlich zu Reibungen, wobei meist der Betriebsrat aufgefordert wurde, mit der Bezirksleitung des Verbandes in Verbindung zu treten, um eine Entscheidung in der Frage herbeizuführen. In den meisten Fällen weigerten sich die Bezirksleitungen jedoch, ihre eigenen Gesetze mit Füßen zu treten.

Dies war natürlich lange Zeit hindurch eine ständige Quelle des Aergernisses für das Unternehmertum, das dann auch vor etwa neun Wochen den Beschluß faßte, die Frage im Kampfe auszutragen mit dem Hintergedanken, gleichzeitig weitere Streitgegenstände zur Entscheidung zu bringen. Es fühlte jedoch selbst, daß es ihm nicht leicht sein würde, für sich das Recht auf willkürliche Anordnung von Ueberstunden geltend zu machen in einer Zeit, wo allein vom wichtigsten Verband der Maschinenindustrie — der **„Amalgamated Engineering Union"** (AEU.) — der insgesamt 440 000 Mitglieder zählt, nicht weniger als 90 000 arbeitslos auf der Straße liegen. Auch der begriffsstutzigste Mensch mußte erkennen, daß absolut keine Notwendigkeit vorliegt, von den Arbeitern Ueberstundenarbeit zu fordern in einer Zeit, wo unzählige andere Arbeiter überhaupt keine Arbeitsgelegenheit zu finden vermögen.

Aus diesem Grunde griffen die Unternehmer zu einer Aenderung ihrer Taktik. Sie teilten der Oeffentlichkeit mit, daß die Aussperrung notwendig geworden sei, um die Frage zu entscheiden, wer eigentlich im Betriebe zu bestimmen haben sollte — sie oder die Arbeiter. Sie erhoben ein großes Geschrei über die „Sowjetherrschaft in den Betrieben" und erklärten kategorisch, daß nur sie und niemand anders in ihren Fabriken Anordnungen zu treffen berechtigt seien.

Als die Frage akut wurde, wurden die Mitglieder der AEU. von ihrer Verbandsleitung aufgefordert, eine Urabstimmung darüber vorzunehmen, ob sie sich der Forderung der Unternehmer unterwerfen wollten oder nicht. Und zum dritten Male empfahlen die Gewerkschaftsführer ihren Verbandsangehörigen die Unterwerfung. Es dürfte schwer fallen, in der Geschichte der englischen Gewerkschaftsbewegung einen zweiten Fall ausfindig zu machen, wo die Führer eines Verbandes dreimal hintereinander sich den Forderungen der Unternehmer kampflos beugten. Diesmal lehnten jedoch die Arbeiter das Ansinnen des Unternehmertums ab und wurden daraufhin ausgesperrt. Nunmehr nahmen auch die Führer der AEU. den Kampf auf, und es unterliegt keinem Zweifel, daß die Verbandsleitung der AEU. loyal den Beschluß ihrer Mitglieder ausgeführt und einen guten Kampf geführt haben, obwohl sie ihn ängstlich auf die unmittelbar betroffenen Arbeitergruppen beschränken.

Die britische Maschinenindustrie umfaßt eine große Zahl von größeren und kleineren Betrieben. Die meisten Großbetriebe und viele Kleinbetriebe besitzen die Mitgliedschaft im Maschinenindustriellenverbande (Engineering Employer's Federation). Die außerhalb dieses Verbandes stehenden Firmen, d. h. die Streikbrecher im Lager des Unternehmertums, haben ihre Arbeiter nicht ausgesperrt, und die Verbandsleitung ordnete daraufhin an, daß die dort beschäftigten Arbeiter die Arbeit fortzusetzen hätten. Dies ist jedoch eine ganz falsche Politik, weil jeder, der mit der Maschinenindustrie etwas näher vertraut ist, aus Erfahrung weiß, daß, sobald das organisierte Unternehmertum irgendeinen Sieg über die Arbeiter davonträgt, auch das nichtorganisierte Unternehmertum sich ebenso die Früchte dieses Sieges zunutze macht, wie der unorganisierte Arbeiter jeden von der organisierten Arbeiterschaft errungenen Erfolg für sich in Anspruch nimmt. Doch weit wichtiger als dieses ist die unbestreitbare Tatsache, daß mehrere der nichtorganisierten Betriebe Arbeiten für die Aussperrungsbetriebe ausführen. Es ist unmöglich, alle Arbeiten zu zeichnen und ebenso unmöglich, zu wissen, wozu diese bestimmt ist, so daß in vielen Fällen organisierte Arbeiter die Arbeiten ihrer am Arbeiten verhinderten Kollegen verrichten.

Zu alledem kommt noch die weitere Tatsache hinzu, daß, wenn auch heute manche Unternehmer nicht formell dem Maschinenindustriellenverband angehören, sie nichtsdestoweniger Mitglieder der **„British Industries Federation"** (Britischen Industriellenverbandes) sind, dem auch der Maschinenindustriellenverband als korporatives Mitglied angeschlossen ist.

Die ganze Frage der Betriebskontrolle bringt in geradezu schlagender Weise das Verhalten des Unternehmertums gegenüber den Arbeitern unter den verschiedenen Zeitumständen zum Ausdruck. Während des Krieges hatten die Maschinenbauer praktisch geradezu eine Monopolstellung in ihrem Arbeitszweige inne. Sie konnten nicht entbehrt werden, und deshalb waren die Unternehmer geneigt, in manchen Dingen nicht nur ein, sondern beide Augen zuzudrücken. Die Arbeiter schufen sich in allen Teilen des Landes Fabrikkomitees, die sich zu einer, das ganze Land umfassenden, Organisation, dem **„Nationalen Arbeiterkomitee"** zusammenschlossen. Diese Organisation erstarkte sehr rasch und war bereits im Jahre 1917 trotz des Landverteidigungs- und des Militärpflichtgesetzes in der Lage, die Vorschläge der Regierung in Bezug auf die Maschinenindustrie erfolgreich zurückzuweisen. Das nahm sich das Unternehmertum zur Notiz und ging nunmehr daran, den Einfluß der Fabrikkomitees dadurch zu untergraben, daß sie vorgaben, mit der Bewegung zu sympathisieren und darum nachsuchten, sich daran zu beteiligen. Sie regten an, man solle statt der selbständigen Arbeiterkomitees paritätische Komitees schaffen, die je zur Hälfte aus Arbeiter- und Unternehmervertretern zusammenzusetzen seien und die alle den Betrieb betreffenden Fragen regeln und entscheiden sollten. Mit ihrem Schwärmen für Unparteilichkeit wollten sie natürlich nur die kämpfenden Fabrikkomitees diskreditieren und „harmonische" Beziehungen zwischen Kapital und Arbeit herstellen.

In der Maschinenbauindustrie sowie in einigen anderen Gewerben fand der Gedanke der paritätischen Komitees Anklang, und so wurden sie so rasch, wie das zuständige Ministerium sie nur dem Unternehmertum empfehlen konnte, vielerorts eingerichtet. Sie erfüllten denn auch vollauf ihren Zweck. Sie diskutierten über die Schaffung von Sportplätzen, über die Errichtung von Arbeiterkantinen und über alle möglichen sonstigen „Wohlfahrts"-Pläne, wobei natürlich die Kampfesorganisation der Fabrikkomitees ruhmlos zugrunde ging. Und das Unternehmertum hatte es sehr leicht, Sportplätze usw. einzurichten, denn das britische Finanzministerium erließ eine Anordnung, wonach alle für solche Zwecke aufgewendeten Beträge auf die von den Kapitalisten an

die Staatskasse abzuführenden Kriegsgewinnsteuern angerechnet werden durften. Auf diese Weise wurden zwei Fliegen mit einer Klappe geschlagen. Einmal waren die Arbeiter voller Dankbarkeit für die Großherzigkeit ihrer Ausbeuter, und zum anderen wurde die Fabrikkomiteebewegung wirksam sabotiert.

Doch als im Jahre 1920 eine Periode wirtschaftlichen Niedergangs einsetzte, war es mit der Liebe des Unternehmertums für Einigkeit und paritätische Komitees jäh zu Ende. Die Betriebsratsmitglieder, die sich im Betrieb aktiv betätigt hatten, waren die ersten, die aufs Straßenpflaster flogen, und mit einem Schlage wurden alle gemeinsamen Komitees vom Unternehmertum rücksichtslos aufgelöst. Es brauchte jetzt im Betrieb keine „Harmonie" mehr, nachdem tausende Arbeitslose vor den Fabriktoren standen, und die Drohung mit der Entlassung ihm als ein ausreichendes Mittel zur Einschüchterung der übrigen Arbeiter erschien.

Bei ihrer Aussperrung verstanden es die Unternehmer, sehr geschickt zu operieren. Sie beschränkten ihren Angriff allein auf die AEU. und trieben von vornherein einen Keil zwischen sie und die übrigen 50 Verbände, die es in der britischen Metallindustrie gibt. Nachdem die Mitgliedschaft der AEU. ausgesperrt war, gingen sie dazu über, an die übrigen Verbände das gleiche Ansinnen zu stellen, das jene abgelehnt hatte. Diese Verbände ordneten ihrerseits ebenfalls eine Urabstimmung darüber an, doch deren Mitgliedschaften lehnten mit großer Mehrheit die Unternehmerbedingungen ab. Daraufhin kam es zu mehreren Konferenzen und zu langwierigen Diskussionen. Schließlich schien es, als ob die Bedingungen abgeändert worden seien, und die 47 Gewerkschaftsverbände, die mit dem Unternehmertum gehandelt hatten, beschlossen, ihren Mitgliedern die Annahme der getroffenen Vereinbarungen anzuempfehlen. Die AEU. ihrerseits beharrte jedoch auf ihrem ablehnenden Standpunkt und stellte fest, daß die Bedingungen keinerlei Abänderung erfahren hatten. Schließlich entdeckten auch die 47 Verbände, daß sie von den Unternehmern getäuscht worden waren und lehnten deshalb auch ihrerseits die Bedingungen ab. Daraufhin wurden auch sie nach Ablauf von zwei weiteren Wochen ausgesperrt, so daß nunmehr ungefähr 600 000 britische Metallarbeiter im Abwehrkampf stehen.

Wie der Kampf schließlich ausgehen wird, kann man unmöglich mit Sicherheit voraussagen. Die Lage der Unternehmer ist so, daß sie während des Krieges gewaltige Betriebserweiterungen und riesige Kapitalerhöhungen vorgenommen haben. Sie zahlten ihren Aktionären neben fetten Dividenden noch allerlei andere Vergünstigungen in Form von Gratisaktien usw. Heute jedoch sind sie außerstande, für das erhöhte Aktienkapital die Dividenden aufzubringen. Die Betriebe, die es dennoch tun, zahlen diese zumeist aus ihren in Kriegsanleihe angelegten Kapitalien. Amerika sucht mit allen Mitteln sich in allen Teilen der Welt neue Absatzmärkte zu erschließen. Mitteleuropa ist dem englischen Kapital als Markt für die Erzeugnisse seiner Maschinenindustrie praktisch verschlossen, und Rußland wartet, bis die Diplomaten sich über eine Formel geeinigt haben werden, die Rußland annehmbar ist. Mittlerweile stagniert die Industrie, und das Unternehmertum sucht den Arbeitern Lohn- und Arbeitsbedingungen aufzuzwingen, die sogar hinter denen der Vorkriegszeit zurückbleiben, damit, falls es überhaupt jemals wieder zu einer Hochkonjunktur kommt, es billige Arbeitskräfte und damit die Aussicht auf ungeahnte Profite hat.

Vor dem Generalsturm der österreichischen Unternehmer.

Von Ernst Haidt (Wien)

** Der Lohnvertrag der Textilarbeiter ist gekündigt und mit dem 1. Juni muß der Kampf entbrennen. Der Vertrag der Metallarbeiter wurde zum Ende Juli gekündigt, während die ebenfalls gekündigten Verträge der Angestellten am 15. Juni ablaufen. Diesen Vertragskündigungen, die neben solchen in kleineren Gruppen durchgeführt wurden, dürfte mit größter Wahrscheinlichkeit die Kündigung des Vertrages der chemischen Industrie folgen, so daß für den größten Teil der Industriearbeiter innerhalb einer bestimmten Spanne Zeit der Kampf um die Gestaltung der Arbeits- und Lohnverhältnisse entbrennt. Da es den Unternehmern in den bisherigen Teilvorstößen in den allermeisten Fällen gelungen ist, den Arbeitern eine Lohnherabsetzung aufzuzwingen, kann die Lohnfrage allein nicht die Ursache der Vertragskündigung seitens der Unternehmer sein. Denn schwächlich genug hat sich die Gewerkschaftsbürokratie gegenüber den Angriffen der Unternehmer bisher gezeigt. Wenn es diesen gelang, in allen Fällen ihres Angriffes Lohn- und Akkordreduzierungen von 10 bis 30 Prozent zu erzwingen, so kann wahrlich gesagt werden, daß für diesen Zweck eine Kündigung der Verträge nicht notwendig war. Es geht um mehr in diesem kommenden Kampfe.

Alle sozialpolitischen Errungenschaften der Periode vom Jahre 1918 bis jetzt, das, was den Arbeitern bei jeder Gelegenheit als die Erfolge der Revolution gepriesen wurde, soll nun mit einem Schlag beseitigt werden. Achtstundentag, Betriebsrätegesetz, Urlaubsgesetz, Erhaltung des Arbeiterstandes, alles dies soll, so weit den Unternehmern ihre Demolierung bisher nicht gelungen ist, im Generalansturm beseitigt werden. Alle Aeußerungen der Unternehmer auf ihren Tagungen, bei ihren Ministergängen und in den Konferenzen mit der Gewerkschaftsbürokratie deuten darauf hin, daß sie die Lohnfrage als in zweiter Linie stehend betrachten, und daß ihr Hauptziel auf die Beseitigung des Achtstundentages und der sonstigen, ihren Herrenstandpunkt hemmenden Einrichtungen gerichtet ist. Daß es dazu kommt, kann nicht Wunder nehmen, wenn wir die schwächliche und nachgiebige Haltung der Gewerkschaftsbürokratie ins Auge fassen, die in ihrem Bestreben, jedem Kampfe auszuweichen, Schritt für Schritt zurückwich und jede Aktion der Arbeiter mit allen Mitteln des gewerkschaftlichen Druckes hinderte und so den Unternehmern freie Hand gab.

Diese selbst waren bestrebt, für ihren Angriff möglichst günstige Voraussetzungen zu schaffen. Vor allem mußte die Zahl der Arbeitslosen entsprechend vermehrt und so die notwendige industrielle Reservearmee geschaffen werden. Dies ist deutlich aus der steigenden Zahl der Arbeitslosen seit dem 1. Januar d. J. zu ersehen. Nach dem Stande vom 20. April 1922 stieg die Zahl der Arbeitslosen in dieser Zeit bei den

Angestellten um	207,04 %,
Bauarbeitern um	135,74 %,
Chemische Industrie um . .	432,25 %,
Graphisches Gewerbe um .	432,25 %,
Holzarbeitern um	955,72 %,
Lebensmittelarbeitern um .	78,82 %,
Metallarbeitern um . . .	310,23 %,
Sattlern um	1275,00 %,
Schneidern um	294,70 %,
Schuhmachern um	701,88 %,
Textilarbeitern um	323,63 %,

Diese Zahlen sind aber weit überholt durch die seither eingetretene Steigerung, über die amtliche Ziffern noch nicht vorliegen; doch geben die täglichen Meldungen aus den Betrieben hierüber ein genügend klares Bild. Gegenwärtig beträgt die Gesamtzahl der Arbeitslosen in Oesterreich 100 000. Die furchtbar traurige Lage der Arbeitslosen soll die im Betrieb stehenden Arbeiter für die Unternehmerwünsche gefügig machen. Die Absichten der Unternehmer gehen mit aller Deutlichkeit aus dem Bericht an die vierte Vollversammlung des Hauptverbandes der Industrie hervor, in dem es heißt:

„. . . Es steht wohl fest, daß wir bestrebt sein müssen, uns mit jenen Gründen der Stagnation zu beschäftigen, die wir mit eigenem Willen und aus eigener Macht zu beseitigen in der Lage sind, d. i. mit der Lohn- und Gehaltsfrage, wobei die Wege, um zu diesem Ziele zu gelangen, zweifache sein können: Einerseits die Herabsetzung des Minimallohnes, andererseits der vielleicht viel erfolgreichere der Intensivierung der Arbeit durch Erhöhung der Arbeitsleistung und Verlängerung der Arbeitszeit. Die industrielle Organisation muß diesen Kampf, so schwer er auch ist, auf sich nehmen."

Wie beantwortet nun der Metallarbeiterverband und mit ihm auch die anderen Organisationen oder besser gesagt deren Bürokratie die Kampfansage der Unternehmer? Der „Metallarbeiter" konstatiert, daß die größere Macht auf der Seite der Unternehmer ist. Wenn das als Einleitung zu den kommenden Kämpfen zu betrachten ist, dann mag es um die Interessenvertretung der Arbeiter schlecht genug bestellt sein. Eine andere Frage ist, ob die Arbeiter aller Industrien imstande und gewillt sind, weiteren Vorstößen nachzugeben. Ihre Löhne wurden schon unmittelbar gekürzt und was davon noch übrig bleibt, wird durch unerhörten Preiswucher und durch Raubsteuerpläne der Regierung weggenommen, so daß ein rapides Abwärtsgleiten ihrer Lebenshaltung die Folge ist. Immer geschlossener finden sich die Arbeiter gegen die Taktik des Zurückweichens der Gewerkschaftsbürokratie zusammen, und was sich jetzt in Betriebsversammlungen, auf Organisationskonferenzen und Organisationsversammlungen abspielt, muß der Gewerkschaftsbürokratie zeigen, daß ihre Taktik des Zurückweichens die schärfste Verurteilung und ihre Vertröstungen auf eine bessere Zukunft keinen Glauben mehr finden. Immer mehr findet der Gedanke der gemeinsamen Abwehr durch eine Kampfaktion der gesamten Arbeiter Anklang, und bei jeder Gelegenheit kommt dies zum Ausdruck.

Es kann also anders kommen, als die Unternehmer meinen, die, im Glauben an die Macht der Gewerkschaftsführer über die Arbeiter, ihren Vorstoß unternehmen, weil sie darauf rechnen, daß diese, so wie in den Teilvorstößen, nachgiebig sein werden. Die Verhältnisse zwingen aber die Arbeiter, selbst auf den Plan zu treten, da sie nun erkennen, daß der Kampf um die endgültige Versklavung oder um die Möglichkeit des Aufstieges zur wirtschaftlichen Befreiung ge'i

Russlandhilfe

Wenn Europa sich nicht besinnt.

Von Maxim Gorki.

Aus der soeben im Verlag für Politik und Wirtschaft, Berlin W. 35, erschienenen Schrift „Rußland und die Welt" von Fridtjof Nansen, Gerhard Hauptmann und Maxim Gorki veröffentlichen wir nachfolgende Ausführungen. — Wir werden das Heft in der nächsten Ausgabe der Internationalen Presse-Korrespondenz besprechen. Die Redaktion.

** Fridtjof Nansen, das edle, in tätiger Menschenliebe flammende Herz, hat uns von der Wirklichkeit ein schreckliches Bild entrollt. Und doch ist diese Wirklichkeit an sich noch weitaus schrecklicher.

Schrecklicher schon deshalb, weil die den Worten Nansens innewohnende Kraft sicherlich nicht imstande sein wird, jene dicke Schicht namenloser Gleichgültigkeit zu zerstören, hinter der sich die Europäer von heutzutage verschanzt halten.

Fridtjof Nansen, John Keynes, Nitti und die anderen Ritter der Vernunft und des Gewissens, die als Vertreter eines bald ausgestorbenen Europäertypus gelten können, haben viel Besorgniserregendes, viel Weises zur Sprache gebracht und haben auch das dunkle Lebenschaos mit einer Fülle strahlender Worte durchleuchtet. Mit Worten über die Notwendigkeit, die Nächstenliebe aufzuerwecken oder auch die verlorengegangenen, vernünftigen „sachlichen" Beziehungen der europäischen Staatengebilde zueinander wieder herzustellen.

Jedoch fast unbemerkbar sind die Anzeichen dafür, daß diese Bemühungen ehrlich gesinnter und humaner Männer ein Mitleidsgefühl ausgelöst hätten mit den Millionen im Hunger verkommender russischer Bauern, mit dem Millionenvolk eines Tolstoi, eines Dostojewski, mit jenen Elenden, die zu Menschenfressern werden.

Und auch dafür, daß nüchterne und wahrhafte Beweise über die Verderblichkeit der Ausplünderung Deutschlands der hartnäckigen Arbeit Einhalt gebieten könnten, die auf die wirtschaftliche Zerstörung dieses Landes hinzielt, auch dafür sind keine Anzeichen vorhanden.

Nach dem verruchten Kriege von 1914 bis 1918 habe ich den Glauben an Europas Genius verloren. Mir scheint es, daß sein Herz verblendet, abgestumpft ist und sein Hirn verwesend sich in grünen Schaum verwandelt und alles das mit seinem Gift bespritzt, was früher für human, für Menschenpflicht gegolten hat.

Und dabei ist Europa doch der Mittelpunkt der schöpferischen Energie der ganzen Welt; wie von der Sonne gingen von Europa Strahlen aus, die die gesamte Welt mit dem Feuer seines furchtlosen Denkens durchströmten und mit den Wohltaten seiner Wissenschaft und Kunst, mit den gewaltigen Errungenschaften seiner wunderschaffenden Technik beschenkten.

Ich lasse nicht außer acht, daß seine Politiker und Ausbeuter — was übrigens ein und dasselbe ist — den lebendigen Menschen die Haut vom Leibe herunterzureißen pflegten. Wir müssen aber dabei nicht vergessen, daß das habgierige Europa gleichzeitig auch die Ideen der Gleichheit und ihre Kulturgaben in der Welt verbreitete. Seine Habgier rief den Protest gegen die Habgier hervor, und seine Herzlosigkeit erzeugte das Streben zur Menschlichkeit.

Jetzt aber — glaube ich — hat Europa seine moralische Autorität als Schöpferin von Kulturwerten verloren.

Die farbigen Rassen haben gesehen, mit welcher Energie, teuflischer Kunstfertigkeit und tierischer List die so christlich gesinnten Weißen einander vier Jahre hindurch zerfleischten, mit welchem wahnwitzigen Eifer ein europäischer Stamm den anderen unterjocht und ausplündert, zu welchem chaotischen Wahnsinn das Leben der Europäer geworden ist, mit welcher Gleichgültigkeit das „humane" Europa sich zu dem hinsterbenden russischen Volke verhält. Ich nehme an, daß nach alledem die Völker Afrikas und Asiens von den Europäern eine sehr herabgeminderte Meinung haben, und daß der Nimbus der moralischen Kraft Europas im Abnehmen begriffen ist.

Gerade dieser Nimbus war aber — meiner Meinung nach — von großem Nutzen. Denn, war der Lehrer auch grausam, so besaß er trotzdem ein ausreichendes Maß intellektueller und moralischer Autorität.

Eine Reihe von Geschehnissen in Afrika und Asien legen jedoch beredtes Zeugnis dafür ab, daß diese Autorität untergraben ist.

Ich bin kein Politiker, ich bin einfach ein Russe, der sich der Bedeutung Europas für Rußland und für die ganze Welt vollkommen bewußt ist, sowohl der Bedeutung von Europas riesenhaftem Gehirn, das alle die großen und schöpferischen Ideen des Humanismus und des Sozialismus geschaffen hat, der ungeheuren Kraft dieses Gehirns, die sich in seiner wundertätigen wissenschaftlichen Arbeit geäußert hat, — als auch der Bedeutung von Europas unermüdlichen Händen, die die Wunder der Technik zustande gebracht haben.

Auch dessen bin ich eingedenk, daß die Europäer nur eine Minderheit in der Bevölkerung des Erdballs bilden.

Dann aber hat sich noch aus dem Inneren der europäischen gesellschaftlichen Körperschaften eine überaus zahlreiche Klasse von Menschen herausgebildet, denen nichts teuer ist und nichts leid tuen kann, die verwildert sind durch versklavende Arbeit, durch Unterernährung, durch Erniedrigung, durch alles das, was jenes natürliche Resultat ausmacht, zu dem das ausgelebte und verabscheuenswerte System des Klassenstaates gelangt ist.

Dies alles zwingt mich zu der Annahme, daß — wie es seinerzeit bei dem Untergange Roms der Fall war — auch Europas Ende gleichzeitig durch einen von außen ansetzenden Druck fremdstämmiger Massen und durch eine aus innerer Anarchie — kraft der aufgespeicherten Mengen an Habgier, Neid, Böswilligkeit und Rache — geborenen Explosion herbeigeführt werden wird.

Wahrscheinlich werden sich auch über diese Gedanken alle diejenigen lustig machen, denen das Wort von der Sündflut, die nach uns kommen möge, zum Wahlspruch geworden ist.

Doch wäre es wohl angebrachter, wenn man sie zum Gegenstande ernster Betrachtung machen wollte. Mir scheint, es ließe sich darunter doch einiges finden, das wert wäre, von Ernst- und Ehrlichgesinnten beachtet zu werden.

Aus der Internationale

Die Parteikonferenz der KP. Polens.

Von L. Domski (Warschau).

** In den letzten Wochen wurde die Parteikonferenz der Kommunistischen Partei Polens abgehalten. Sie wurde natürlich illegal veranstaltet, wie ja überhaupt die kommunistische Parteitätigkeit in Polen sich nur illegal abspielen kann.

Trotz dieser schweren Verhältnisse zeigte schon die Zusammensetzung der Parteikonferenz, wie sehr der Kommunismus in Polen erstarkt ist. Die gegenwärtige Parteikonferenz, die die dritte seit dem Entstehen der Partei ist, wurde so gut beschickt, wie noch keine der vorausgehenden Konferenzen. Während die erste Parteikonferenz nur die Delegierten vom Gebiete des früheren Kongreß-Polens aufwies, und auch auf der zweiten die anderen Gebiete Polens nur sehr spärlich vertreten waren, erschienen diesmal die Delegierten aus Posen, Galizien, Oberschlesien, Teschener Schlesien und Polnisch-Litauen in solcher Zahl, daß sie mehr als ein Viertel der Parteikonferenz — 11 Delegierte von 41 — ausmachten. Diesmal waren alle Gebiete Polens im ungefähr richtigen Verhältnis zu ihrer wirtschaftlichen und politischen Bedeutung vertreten.

Mit beratender Stimme nahmen an der Konferenz die Mitglieder des Zentralkomitees, der Zentralredaktion und der Abteilungen des Zentralkomitees teil. Auch ein Vertreter des sogenannten Kommunistischen Bundes — der kommunistische Flügel des jüdischen Arbeiterbundes — wohnte der Parteikonferenz bei.

Die Tagesordnung der Konferenz umfaßte folgende Punkte: 1. Die politische Lage in Polen und im internationalen Maßstabe mit besonderer Berücksichtigung der Frage der Einheitsfront. 2. Der politische und organisatorische Bericht des Zentralkomitees. 3. Die Agrarfrage. 4. Die gewerkschaftliche Arbeit. 5. Die nationale Frage.

Während die nationale Frage und die der gewerkschaftlichen Arbeit wegen der Kürze der Zeit — die Konferenz konnte aus Sicherheitsgründen nicht übermäßig verlängert werden — unter den Tisch fallen mußten, lösten die Frage der Einheitsfront und die Agrarfrage lebhafte Diskussionen aus.

In der Frage der Einheitsfront standen sich auf der Parteikonferenz zwei direkt entgegengesetzte Standpunkte gegenüber, zwischen denen noch eine dritte vermittelnde Richtung stand. Die Gegner der Einheitsfront führten gegen diese Taktik die auch anderswo bekannten Argumente ins Feld. Sie fürchteten, daß die Hervorhebung des Einheitsgedankens und die Aufstellung von sog. Teilforderungen die Zielarbeit der kommunistischen Bewegung verwischen und zur tatsächlichen Aufgabe der weitereichenden Losungen der sozialen Revolution und der proletarischen Diktatur führen wird. Die Wortführer der Mittelrichtung folgerten etwa so, wie die Gegner der Einheitsfront in Frankreich. Sie ließen die Taktik der Einheitsfront für die Internationale gelten, hielten sie aber in Polen angesichts der ganz außerordentlichen Verschärfung der interparteiischen Verhältnisse

und der ebenso außerordentlichen Niedertracht der polnischen Sozialpatrioten für unanwendbar.

Diese beiden Auffassungen befanden sich in der Minderheit, und die Mehrheit der Konferenz bekannte sich zur Taktik der Einheitsfront.

Schon in den Leitsätzen zur internationalen Lage wurde die Stellung der Konferenz zur Taktik der Einheitsfront festgelegt. Noch ausführlicher wurde diese Taktik in der speziellen Resolution zur Einheitsfront behandelt.

Sonst unterschieden sich die Leitsätze über die internationale Lage in keiner wesentlichen Frage von den Auffassungen der Kommunistischen Internationale und der KPD. Um so interessanter sind die Leitsätze über die politische Lage in Polen.

Die Leitsätze stellen zunächst fest, daß die polnischen besitzenden Klassen im Zeitpunkt des Entstehens der polnischen Republik in einer günstigeren Lage waren, als dieselben Klassen in anderen Ländern. Der Hauptteil Polens war an dem Kriege so gut wie gar nicht beteiligt, er wurde daher von den Demobilisations-Erschütterungen verschont. Der polnische Militarismus begann damals vielmehr zu entstehen und diente als ein Sicherheitsventil, indem der militärische Apparat den tatkräftigsten Teil der arbeitslosen Massen einsaugte. Die revolutionäre Bewegung war daher zunächst eher ein Widerklang der revolutionären Bewegungen außerhalb Polens, vor allem der siegreichen russischen und der deutschen Revolution. Die Niederschlagung der deutschen Revolution führte auch mittelbar zum Sieg der Reaktion in Polen. Erst nachträglich bildeten sich in Polen die Elemente für die revolutionäre Entwicklung aus. Die Versklavung Polens an die Interessen des französischen Imperialismus brachte ihm zwar territoriale Erwerbungen, er geschah dies aber auf Kosten der polnischen Wirtschaft, deren gesamte Reichtumsquellen — galizisches Petroleum, polnische Kohle, oberschlesische Erze — jetzt das Eigentum des fremden Kapitals bilden. Gleichzeitig muß Polen einen ungeheuren militärischen Apparat aufrechterhalten, der es finanziell ruiniert. Die Lasten und Verwüstungen des langen Krieges haben zur Folge, daß Polens Industrie trotz der Entwertung der polnischen Valuta nicht nur auf den Außenmärkten, sondern auch im Lande selbst nicht konkurrenzfähig ist. Daraus ergibt sich die chronische Arbeitslosigkeit, das stete Wachstum der Teuerung, die Lohnkämpfe und die Unternehmeroffensive gegen die Arbeiterklasse.

Auf dem Lande hat das mit großem Tamtam vom Sejm angenommene Bodenreform-Gesetz die Erwartungen der Bauernmassen enttäuscht und ist nur der Großbauernschaft zugute gekommen, was wieder zur Verschärfung der Klassengegensätze auf dem flachen Lande führt.

In bezug auf die Arbeiterklasse herrscht die Politik der rücksichtslosesten Unterdrückung, die in den Zeiten des ukrainischen Feldzugs die Form des weißen Schreckens annahm. Das Ueberwuchern des Militarismus in Polen gibt den herrschenden Klassen das beste Unterdrückungsmittel in die Hand und die finanzielle Not des Staates zwingt zur scharfen Auspowerung und Niederhaltung der werktätigen Massen. Besonders scharf ist der Kurs gegenüber den Landarbeitern.

Wenn man dazu noch die nationale Unterdrückungspolitik der polnischen Bourgeoisie gegenüber den Fremdvölkern in den Randgebieten hinzusetzt, die in Ostgebieten durch die Kolonisationspolitik auf Kosten der dortigen weißruthenischen und ukrainischen Bauernschaft kompliziert wird, und die ihren Höhepunkt in der unverschämten Judenhetze findet, werden wir die Gesamtheit der Faktoren erhalten, die die ununterbrochene revolutionäre Gärung in Polen erzeugen und die heutige Klassenherrschaft in Polen systematisch untergraben.

Die Lage der Partei in Polen wird durch die demonstrativen Resolutionen am grellsten beleuchtet, die zu Beginn des Parteitages einstimmig angenommen wurden. Da finden wir den Protest gegen die Ermordung des Genossen **Josef Krzos**, Mitglied des Parteikomitees in Starachowice und Kassierer des Metallarbeiterverbandes, der von den Polizeibehörden ohne jede Spur von gesetzlicher Begründung arretiert und beim „Verhör" — da er die von ihm geforderten „Auskünfte" verweigerte — zu Tode gefoltert wurde. Des weiteren grüßte die Konferenz die in den Gefängnissen für die Sache des Proletariats schmachtenden Genossen. Schließlich muß die Resolution erwähnt werden, die den Kämpfern Sowjetrußlands eine Huldigung darbringt.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Die RGI. in England.

Von Harry Pollitt (London).

Am „schwarzen Donnerstag" haben die alten Gewerkschaften abermals nachgewiesen, wie unfähig sie sind, den Klassenkampf der englischen Arbeiterschaft zu organisieren, geschweige denn zu seinem endgültigen Siege zu führen. Den Verrat, den die 47 Gewerkschaften an der Sache der Metallarbeiter verübt haben, war nichts anderes, als eine Konsequenz jenes alten zünftlerisch-gewerkschaftlichen Geistes, der noch immer die Führer der englischen „Trade Unions" beherrscht. Er war auch eine Konsequenz jener organisatorischen Zerfahrenheit und Zerrissenheit, die es mit sich bringt, daß in einer Industrie, in der die Unternehmerschaft vortrefflich organisiert und von ausgeprägtestem Klassengeiste belebt ist, 50 verschiedene Berufsverbände der Arbeiter bestehen können, von denen jeder die Möglichkeit hat, Gewerkschaftspolitik auf eigene Faust zu treiben. Das hat selbstverständlich zur Folge, daß jeder von ihnen und alle insgesamt nur ihre absolute Kraftlosigkeit, der Unternehmerschaft die Stirn zu bieten, zur Schau tragen.

Unter diesen Bedingungen verdient die Entwicklung der Roten Gewerkschafts-Internationale in Groß-Britanien eine besondere Aufmerksamkeit. Seit ihren Konferenzen in Cheffield, Dezember 1921, und in London im Januar d. J. zeigt die Rote Gewerkschafts-Internationale bei uns, daß sie auf jedes wichtigere Ereignis in der Gewerkschaftsbewegung zu reagieren versteht, daß sie mitunter den Gang der Ereignisse zu beeinflussen imstande ist. Auch während des jetzt vorgehenden Kampfes der Metallarbeiter versuchte das britische Büro der RGI. die revolutionären Kräfte der englischen Arbeiterschaft zu sammeln, um die Entwicklung der Bewegung zu beeinflussen und der Leitung der alten Gewerkschaften, die jederzeit zu Kompromissen und sogar zu Verrätereien bereit ist, den geeinigten Willen der Arbeitermassen zum Kampfe entgegenzustellen. Am 8. April trat in London eine Konferenz zusammen, an der dieselben Organisationen wie an der Januar-Konferenz beteiligt waren und die von 203 Delegierten und 67 Gästen beschickt wurde. Die Konferenz, die unter dem Vorsitz des Vertreters des Gewerkschaftskartells von Westham, Genossen J Foster, tagte, befaßte sich mit der Frage der Metallarbeiteraussperrung, nahm Berichte entgegen über die letzte Konferenz des Zentralrates der RGI. in Moskau und über die vom Zentralkomitee der Ausgesperrten in Sheffield einberufene Konferenz, besprach einige organisatorische Angelegenheiten und nahm Stellung zu den politischen Verfolgungen in England und anderen Ländern.

In der vom Vorsitzenden des britischen Büros der RGI. vorgelegten Resolution sprach die Konferenz ihre Ueberzeugung aus, daß dem Angriff der Unternehmerschaft die Einheitsfront der gesamten Arbeiterklasse entgegengestellt werden muß; zu diesem Zweck, und um dem gegenwärtig stattfindenden Rückzug Einhalt zu gebieten, muß ein außerordentlicher Kongreß aller Arbeiterorganisationen einberufen werden. Ferner verlangte die Konferenz von allen angeschlossenen Organisationen, daß sie sich weigern, jede Verlängerung der Arbeitszeit, irgendeine Lohnreduzierung oder andere Aenderungen der gegenwärtig geltenden Arbeitsbedingungen anzunehmen. Vom Vertreter der Arbeitslosen, Genossen Hannington, wurde noch eine weitergehende Taktik befürwortet. Im Namen der Arbeitslosen forderte Genosse Hannington, daß die Konferenz den Generalrat des Gewerkschaftskongresses auffordert, die Offensive der Metallindustriellen mit einem Generalstreik zu erwidern. Mehrere Delegierte unterstützten diesen Standpunkt und wiesen nach, wie verkehrt die Taktik der alten Gewerkschaften ist, die sich ausschließlich auf volle Kassen verlassen. Nicht allein Geld bestimme den Erfolg, erklärte Hannington, während einige andere Redner übereinstimmend ausführten, daß es besser ist, kämpfend zu sterben, als zu verhungern. Auch die Vertreter der ungelernten Arbeiter, der Elektrizitätsarbeiter und ein Vertreter der Maschinenbauer setzten sich dafür ein, daß zur Abwehr der Offensive der Metallindustriellen der Generalstreik aller Arbeiter erklärt wird.

Der Bericht von der Konferenz, die — einberufen vom Zentralkomitee der Ausgesperrten — in Sheffield am 4. April zusammentrat und von 32 verschiedenen Ortschaften beschickt war, zeigte ebenfalls, daß in den Massen der englischen Arbeiterschaft der Kampfwille, wenn auch nicht vorherrschend, dennoch sehr rege ist. Die Delegierten hoben den Wunsch der ausgesperrten Metallarbeiter hervor, daß die Arbeiter anderer Berufe ihnen aktiv zu Hilfe eilen. Mehrere Delegierte setzten sich in der Sheffielder Konferenz dafür ein, daß zur Herstellung der Verbindung zwischen einzelnen Komitees der Ausgesperrten von der Konferenz ein Zentralkomitee ernannt wird. Der Vorschlag wurde nur mit Rücksicht darauf abgelehnt, daß eine derartige Maßnahme den reaktionären Gewerkschaftsführern den gewünschten Vorwand geben würde, die kämpfende Arbeiterschaft wegen angeblicher Spaltungstendenzen im Stich zu lassen und noch schmählicher zu verraten.

Die Konferenz befaßte sich auch mit den Gründen, aus denen der Abwehrkampf der Metallarbeiter auf die gezeigten

Schwierigkeiten stößt. Sie ist zu dem Schluß gekommen, daß daran die Spaltung unter der Metallarbeiterschaft die Schuld trägt, und daß es daher notwendig ist, sich für die Umgestaltung der bestehenden Fachverbände in einen großen Industrieverband mit allen Kräften einzusetzen.

Die Entwicklung der Dinge in der Metallindustrie hat bald darauf gezeigt, wie gerechtfertigt die Kritik der revolutionären Gewerkschafter an der Leitung der alten Gewerkschaften ist. Trotz allem Willen, ein Kompromiß mit der Unternehmerschaft zu schließen, waren dennoch die 47 Verbände der Metallindustrie genötigt, zusammen mit dem Verband der Maschinenbauer in den Kampf einzutreten. Die Vertreter des britischen Büros der RGI. sind unermüdlich, für die Einheitsfront aller Metallarbeiter und der gesamten Arbeiterklasse zu agitieren. In demselben Sinne wird von uns auch die Agitation durch Schrift getrieben; ein vom britischen Büro herausgegebenes Flugblatt unter der Ueberschrift „Haltet den Rückzug auf" hat viel dazu beigetragen, so manchen aus seinem Schlaf aufzurütteln und in manchem den Zweifel an der Vortrefflichkeit der Taktik der alten Gewerkschaftsführer aufkommen zu lassen. Auch in der Bergarbeiterbewegung griffen unsere Anhänger ein; wenn auch ohne ausgesprochen positiven Erfolg, so dennoch mit gewissem Resultat für die revolutionäre Aufklärung der Arbeiter. In der Delegierten-Konferenz des Bergarbeiterverbandes, die am 12. und 13. April d. J. tagte und sich u. a. mit der Stellungnahme des Verbandes zu dem Streik der nordamerikanischen Kohlengräber befaßte, vertraten unsere Anhänger den Standpunkt, daß es für die englischen Bergarbeiter ausgeschlossen sein muß, von der Krise in dem amerikanischen Kohlenbergbau zu profitieren. Um die amerikanischen Vorräte zu ergänzen, wird nämlich die britische Kohle nach den Vereinigten Staaten Nordamerikas und nach Kanada als Schiffballast gebracht. Dadurch wird die Krise im englischen Bergbau etwas abgeschwächt, dagegen tragen aber die englischen Bergarbeiter indirekt dazu bei, daß der Streik der amerikanischen Berufsgenossen niedergeworfen wird. Die englischen Kohlenmagnate sind selbstverständlich mit dieser Lage äußerst zufrieden, weil sie ihnen Gelegenheit bietet, die Märkte, die ihnen von ihren Verbündeten während des Krieges abgerungen wurden, zurückzugewinnen. Es wäre demgegenüber die Pflicht der englischen und der internationalen Bergarbeiterführer, der Herbert Smith und Frank Hodges, die englischen Bergarbeiter aufzufordern, sich nicht als Streikbrecher ihrer amerikanischen Klassengenossen zu betätigen. Natürlich blieben die Herren stumm. Als aber in der Konferenz unsere Anhänger sich gegen diesen Zustand auflehnten und konkrete Vorschläge für die Verhinderung der Verschiffung von englischer Kohle nach Amerika machten, da wurden sie selbstverständlich von Hodges und seinen Leuten niedergeschrien. Trotzdem trug die Debatte dazu bei, daß manchen Delegierten ein Licht über die Politik unserer Gewerkschaftsführer aufging, ebenso wie der Zwischenfall, den die Einladung des allrussischen Bergarbeiterverbandes zu dem bevorstehenden Bergarbeiterkongreß in Moskau — überbracht von dem Vertreter des britischen Büros, Genossen Watkins — hervorrief, sich dahingehend auswirkte, daß die Politik der Hodges ins richtige Licht gerückt wurde.

Zum Schluß sei noch ein Erfolg der RGI. in Schottland verzeichnet. Nach längeren Unterhandlungen haben sich die schottischen Arbeiterräte, denen 17 verschiedene Organisationen angeschlossen sind, entschieden, der RGI. beizutreten und von nun an in Schottland als provisorische Ausschüsse der RGI. zu funktionieren. Dadurch faßt die RGI. auch in Schottland festen Fuß.

Aufrufe

Gegen die Gewaltpolitik des japanischen Kapitalismus!

Genossen! Arbeitsbrüder!

Eine mächtige Welle der kapitalistischen Reaktion ist herangerollt, und ihr Weißer Terror macht sich in allen Ecken und Enden des Weltballes fühlbar.

Von der revolutionären Arbeiterklasse in ihre letzte Verteidigungsstelle zurückgeworfen, unternehmen zurzeit der internationale Kapitalismus, die vereinigten Ausbeuter, einen letzten verzweifelten Gegenangriff.

In Japan hat der Kapitalismus seinen Höhepunkt erreicht und das kapitalistische Bürgertum hat seine eigene politische Oberherrschaft fest begründet. Doch hat hier die Bourgeoisherrschaft sich nicht wie in den „fortgeschrittenen" Ländern von Europa und Amerika in das täuschende Gewand der politischen „Demokratie" gehüllt. Denn die japanische Bourgeoisie gelangte erst in dem Augenblick zur vollen Macht, als der Weltkapitalismus bereits in seine reaktionäre Endphase eingetreten war.

Die japanische Arbeiterklasse, die bisher unter der Eisenfaust der halbfeudalen militaristischen Bürokratie gekämpft hatte, sieht sich jetzt einer Bourgeoisdiktatur allerbärmlichster Art gegenüber.

Kein Mittel zur Niederhaltung der japanischen Arbeiter wird unversucht gelassen. Ihre Gewerkschaften sind zur Illegalität verurteilt und jeder Art von offenen oder geheimen Eingriffen ausgesetzt. Ihre Presse, ihre Versammlungen, ihre Demonstrationen, sowie jede sonst geartete Lebensäußerung werden rücksichtslos unterdrückt. Im letzten Jahre wurden Hunderte von Streiks durch die Polizei, die Armee und die „Kokosui-kai", diesen japanischen Faszisten, brutal niedergeschlagen. Im Dezember 1920 wurde die Japanische Sozialistenliga schon an ihrem Gründungstage von der Polizei für aufgelöst erklärt. Im Oktober 1921 wurde die Kommunistische Partei Japans das Opfer einer aufsehenerregenden Verfolgungswut. Im November 1921 wurde dem von 26 gewerkschaftlichen und sozialistischen Organisationen in Tokio gebildeten Hilfskomitee für die Hungernden in Sowjetrußland jede Betätigung brutal untersagt. Zur Krönung des Ganzen ist jetzt die Regierung dabei, ein Ausnahmegesetz von unerhörter Strenge gegen die Arbeiterklasse zu schaffen. Es hat folgenden Wortlaut:

„Gesetz zur Bekämpfung der radikalen sozialistischen Bewegung.

§ 1. Wer Gedanken oder Handlungen propagiert oder zu propagieren versucht, die der Landesverfassung widersprechen und mit dem Anarchismus, Kommunismus usw. im Zusammenhang stehen, wird mit Gefängnis oder Zuchthaus bis zu sieben Jahren bestraft.

Die gleiche Strafe trifft denjenigen, der andere zu diesen Handlungen verleitet oder der sich dazu verleiten läßt.

§ 2. Wer Massenbewegungen organisiert, zusammenbringt oder dazu auffordert, zum Zwecke der Propagierung oder Verwirklichung der im § 1 aufgeführten Verbrechen, wird mit Gefängnis oder Zuchthaus bis zu 10 Jahren bestraft.

§ 3. Wer zur Umgestaltung der bestehenden Grundeinrichtungen der Gesellschaft mittels Aufstand, Gewalt, Einschüchterung oder anderer ungesetzlicher Mittel aufreizt oder aufzureizen versucht, verfällt den gleichen Strafen.

§ 4. Wer durch Gewährung von Geld- oder sonstigen materiellen oder moralischen Vorteilen andere zur Begehung der in den drei voraufgegangenen Paragraphen aufgezählten Straftaten zu bestimmen versucht oder wer sich auf solche Weise dazu bestimmen läßt, verwirkt ebenfalls die in den vorgenannten Paragraphen vorgesehenen Strafen.

§ 5. Wer die in den vier vorgenannten Paragraphen aufgezählten Verbrechen begeht oder begangen hat und sie den Behörden anzeigt, bevor sie entdeckt wurden, hat eine mildere Bestrafung oder völlige Straffreiheit zu gewärtigen.

§ 6. Das vorliegende Gesetz findet Anwendung auf alle Straftaten, die sowohl innerhalb wie außerhalb des Gebiets des Japanischen Reiches begangen werden."

Genossen! Arbeitskollegen!

Das ist das Ziel jeder einzelnen Bourgeois-Regierung. Das Gesetz enthüllt in der denkbar schamlosesten Weise die Brutalität und Niedertracht, die allen Ausbeutern gemeinsam ist. Sie sind nur dann „vernünftig, liberal und demokratisch", wenn die Macht der Arbeiterklasse sie dazu zwingt. Allein das geschichtlich junge, unerfahrene und schwache Proletariat Japans hat bisher noch nicht einmal die elementarsten Menschenrechte besessen, konnte bisher weder frei und ungehindert reden, schreiben oder sich versammeln, geschweige denn sich verabreden und organisieren. Und zu alledem kommt nun das Gesetz, um ihm das wenige, was es überhaupt an Freiheiten besitzt, vollends zu rauben.

Das Hauptziel des Gesetzes ist, wie seine Urheber offen zugeben, das Zertrümmern der internationalen Bewegung, auf die das japanische Proletariat allen unaussprechlichen Hindernissen und Schwierigkeiten zum Trotz immer mehr zugesteuert ist. Kommt das Gesetz zustande, so wird hinfort jede Beziehung, jeder Zusammenhang zwischen dem japanischen Proletariat und den revolutionären Organisationen im Auslande unterbunden sein.

Genossen! Arbeitsbrüder! Proletarier aller Länder!

Die japanische Arbeiterklasse hat trotz aller Knebelung und Unterdrückung entschlossen den Abwehrkampf gegen die Endoffensive des verzweifelten Kapitals aufgenommen. Helft uns! Brandmarkt mit uns gemeinsam das Schandgesetz und die brutale Diktatur der japanischen Bourgeoisie! Protestiert mit uns dagegen, im Namen der internationalen Solidarität!

Das gemeinsame Komitee der japanischen Arbeiter und Kommunisten (Tokio).

Buchbesprechung

Die Krise der kapitalistischen Weltwirtschaft.*)

Von E. Ludwig (Berlin).

** Die Vermehrung der zweiten Auflage von Vargas Krise der kapitalistischen Weltwirtschaft zeigt sich in einer Verdoppelung des Umfangs der Schrift auf 145 Seiten, die Umarbeitung nicht nur in dem Anwachsen der Kapitel von 7 auf 13, sondern in der gründlichen Ergänzung des Materials. In den ersten zwei Abschnitten über die Veränderung der Weltwirtschaft durch den Krieg und die Hochkonjunktur nach dem Krieg, die im wesentlichen unverändert geblieben sind, ist vor allem das Zahlenmaterial, das dem Verfasser für die erste Auflage nur unvollkommen zur Verfügung stand, ergänzt worden. Von Abschnitt III ab wird die gegenwärtige Wirtschaftskrise nach Ursache und Auswirkungen eingehend untersucht. Die Lebenshaltung der Arbeiterschaft seit dem Krieg, das Krisenjahr 1921 mit seinen Symptomen weiterer Verschlechterung und seinen Anzeichen der Besserung der Wirtschaftslage, die Tendenzen zur Ueberwindung der Krise, darunter die Versuche der Kapitalisierung Chinas, das Problem Sowjetrußlands, sowohl in bezug auf die neue Wirtschaftspolitik wie in seinen Beziehungen zum kapitalistischen Ausland; alles das beschreibt Genosse Varga eingehend unter Beibringung reichen Materials.

Genosse Varga zieht aus seiner Untersuchung die Bilanz: trotz der Anzeichen einer teilweisen Erholung der Wirtschaft in den einzelnen Ländern kann die Weltkrise durchaus nicht als überwunden betrachtet werden; vielmehr sind bisher alle Tendenzen und bewußten Versuche zur Ueberwindung der Krise an den widerstreitenden Interessen der imperialistischen Mächtegruppen gescheitert.

Ist damit der Stand der Weltkrise im ganzen richtig aufgezeigt, so ist die vom Genossen Varga für diese Auffassung gegebene theoretische Begründung nicht ausreichend.

Zunächst fällt an manchen Stellen der Arbeit eine unmarxistische Unschärfe der Begriffe auf. Varga spricht z. B. von der Produktion von „Gütern", statt mit dem Ausdruck „Ware" gleich die spezifisch kapitalistische Form des erzeugten Gutes klar zu umreißen. Er spricht von „realer Akkumulation" statt von der Akkumulation des Kapitals in seinen verschiedenen Formen, auf die es in der Bewegung der kapitalistischen Gesellschaft und der Beurteilung ihrer Entfaltungsmöglichkeiten allein ankommt.

Diese Unschärfe der Begriffe hemmt den Verfasser, sein reiches Tatsachenmaterial zum erdrückenden Beweis für die Richtigkeit der von Marx aufgedeckten Gesetzmäßigkeit in der Entwicklung der kapitalistischen Gesellschaft werden zu lassen. Wenn er den besonderen Charakter der aktuellen Weltkrise in dem Fehlen des weltwirtschaftlichen Gleichgewichts sieht; wenn er die Ursache dieser Störung des Gleichgewichts in dem Zerfall der Welt in eine reichere und verarmte Hälfte, in ein „Ueberproduktionsgebiet" und ein „Unterproduktionsgebiet" findet –, so gibt er mit diesen Begriffen nur den Erscheinungsformen der Krise einen zusammenfassenden Namen, zeigt aber die sie regierenden Gesetze nicht auf. Worauf es ankommt, ist: aus der ökonomischen Gesetzmäßigkeit selbst, die zur Entfaltung des Kapitalismus bis zum Imperialismus geführt hat, auch den Zerfall des Kapitalismus, wie er in den wechselnden Phasen der politischen wirtschaftlichen Krisen der imperialistischen Mächtegruppen sich äußert, herzuleiten. Als diese Gesetzmäßigkeiten kommen vor allem die durch die veränderte organische Zusammensetzung des Kapitals veränderten Profitraten in engster Wechselwirkung mit dem von Karl Marx und Rosa Luxemburg entwickelten Gesetzen der Kapitalakkumulation in Betracht.

Würde Genosse Varga die Veränderung dieser Bewegungsgesetze im Nachkriegskapitalismus an der Hand seiner Tatsachenfeststellungen untersucht haben, so würde er m. E. die entscheidenden Tendenzen der Wirtschaftskrise haben aufzeigen können, ohne darum neben oder gar über die ökonomischen Ursachen geographische, klimatische oder psychologische zu stellen. Der Satz:

„Nun läßt sich diese Tendenz zur Schaffung von selbst genügsamen nationalen Wirtschaftsgebieten natürlich unmöglich durchführen, und zwar aus klimatischen Gründen" (Seite 111).

steht mit den wirklichen ökonomischen und politischen Tendenzen des Imperialismus in vollkommenem Widerspruch.

Die Tendenz nach der Ausbildung geschlossener Wirtschaftsgebiete, in der Genosse Varga eine der Möglichkeiten zur Ueberwindung der Krise sieht, und in der er weiter einen der Unterschiede zwischen dem sich einer selbst genügsamen Wirtschaft Frankreichs und der Englands findet, scheitert nicht an klimatischen Möglichkeiten, sondern an den ökonomischen Gesetzen des Imperialismus. Denn dessen Tendenz besteht gerade darin, ohne Rücksicht auf Klima und Geographie und sonstige „Standortsvorteile" vom Mittelpunkt des nationalen höchst entwickelten kapitalistischen Staatswesens aus die ganze Welt diesem Staat zu unterwerfen, den Staat zur Erde als ihm unterjochtes, seiner kapitalistischen Ausbeutung preisgegebenes Gebiet auszuweiten. Aus diesem Streben, das sofort auf das gleichgerichtete Streben aller anderen imperialistischen Mächte stößt, erklärt sich nicht nur der Weltkrieg um die Unterwerfung und Neuverteilung der nichtkapitalistischen Gebiete der Welt. Aus ihm erklärt sich das Zerfallen der kapitalistischen Wirtschaft in dem Gebiete der „Ueberproduktion" und „Unterproduktion". Es ist der ökonomische Zwang, der den scheinbar allmächtigen Weltherrscher Imperialismus über die ganze Erde treibt. Unter dem Druck, zur Realisierung im Konkurrenzkampf der immer mächtiger akkumulierenden Kapitalien immer neue nichtkapitalistische Ausbeutungsgebiete zu finden, ist der Imperialismus gezwungen, die ihm untertan werdenden vorkapitalistischen Wirtschaftsformen in die kapitalistische Produktionsweise zu verwandeln. Daraus, nicht aus der Ausschaltung der natürlichen Standortsvorteile Europas während des Krieges, erklärt sich die wachsende Kapitalisierung der Kolonien, die gerade von den imperialistischen Mächten in England und Frankreich zur Aufrechterhaltung ihrer kapitalistischen Zirkulation während des Krieges mit aller Kraft betrieben wurde. Aus dem Konkurrenzkampf der imperialistischen Mächte, nicht aus der Abneigung des chinesischen Volkes, sich friedlich in eine Kolonie des Imperialismus verwandeln zu lassen, erklären sich die Schwierigkeiten der kapitalistischen Unterjochung Chinas, dessen wachsender Widerstand gegen die fremden imperialistischen Mächte gerade von der „nationalen" eingeborenen kapitalistischen Bourgeoisie gegen die englischen, amerikanischen, japanischen Konkurrenten getragen wird.

Aus der Proletarisierung der der Ueberlegenheit des kapitalistischen Großgrundbesitzes nicht mehr gewachsenen, vielfach noch in der vorkapitalistischen Form der einfachen Warenwirtschaft produzierenden Bauern und Farmer Europas und Amerikas erklärt sich der klaffende Widerspruch zwischen Stadt und Land, den Genosse Varga immer wieder als eine der wesentlichen Krisenursachen hervorhebt. Es scheint mir demgegenüber eine unzulässige Vereinfachung der verwickelten Gesetze der Kapitalakkumulation zu sein, wenn er ein Gleichgewicht im Warenverkehr der Welt oder eines Landes schon unter der Bedingung für möglich hält, daß die Preissumme der jährlich abzusetzenden landwirtschaftlichen Produkte und industriellen Güter gleich sei (Seite 55).

Die Tendenz des Imperialismus, den Kapitalismus zur Weltform der Produktion zu machen, steigert, je mehr sie sich verwirklicht, nur die Anarchie des Weltkapitals. Die Varga'schen Zahlen über die Entwicklung der Weltwirtschaft sind der beste Beweis dafür. Je mehr die in die Krise verstrickten imperialistischen Mächte in Kriegen und Friedenschlüssen, in neue Kriege nur vorbereitenden Konferenzen den durch den Kapitalismus gehemmten Produktionskräften der Gesellschaft neue Betätigungsmöglichkeiten in nichtkapitalistischen Gebieten und in den im Kriege ruinierten kapitalistischen Ländern geben wollen, um so mehr bereiten sie, trotz augenblicklicher Erleichterungen, neue, noch tiefere Krisen vor, bauen sie selbst die Hindernisse auf, die zu überwinden dem Kapitalismus schließlich unmöglich wird.

So tritt neben das Machtstreben nach kolonialer Ausdehnung, je enger die Erde wird, mehr und mehr der bewußte Versuch der Kapitalisten, die Krise auf dem einzig noch möglichen Wege, auf Kosten des Proletariats zu überwinden. Die schöne Zeit, da ein Teil der Arbeiter am Segen der Kolonialpolitik teilnehmen konnte, geht jetzt für England zu Ende. Und die deutschen Arbeiter, die russischen Arbeiter werden nach dem Scheitern von Genua noch deutlicher als bisher spüren, auf welche Weise der Weltkapitalismus sich sanieren will. Das Rezept – Genosse Varga betont es mit Recht – ist einfach genug: die Arbeiter sollen weniger essen und mehr arbeiten, damit der Profit steige und das Kapital sich wieder aufbauen kann. Noch ist es nicht so weit, wie Genosse Varga meint, daß die Massen nicht mehr gewillt seien, sich das kapitalistische Joch gefallen zu lassen. Noch tragen sie es geduldig. Aber auch hier wird der Kapitalismus sein eigener Totengräber werden. Er wird die Massen zur Rebellion gegen die Wirtschaftsform treiben, die ihre Sklaven nicht mehr ernähren kann. So wird die Krise des Kapitalismus vom Proletariat durch die Ueberwindung des Kapitalismus überwunden werden.

*) E. Varga: „Die Krise der kapitalistischen Weltwirtschaft", zweite vermehrte und umgearbeitete Auflage. Verlag der Kommunistischen Internationale Karl Hoym, Hamburg 8, Brandstwiete 58.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 70
18. Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Wann findet der Arbeiter-Weltkongreß statt?

Von G. Sinowjew.

„Auf die verfluchten Fragen
Gib Antwort unzweideutig."

** Der Arbeiter-Weltkongreß wird unbedingt stattfinden. Es fragt sich nur, wann er stattfindet. Die dreiste Offensive des Weltkapitals, die auf der ganzen Linie in allen Ländern eingesetzt hat und die Lebensinteressen aller oder fast aller Arbeiter Europas und Amerikas unmittelbar betrifft, verlangt zu ihrer Abwehr gebieterisch den Zusammenschluß des Weltproletariats. Eine der Etappen auf dem Wege zur Bildung einer proletarischen Einheitsfront wird unbedingt der Arbeiter-Weltkongreß sein. Der Gedanke eines solchen Kongresses hat schon jetzt breite Arbeitermassen für sich gewonnen. Es handelt sich gegenwärtig nur noch darum, ob der Widerstand der die proletarische Einheitsfront sabotierenden Führer der Zweiten Internationale schon jetzt gebrochen werden wird, oder ob es diesen Saboteuren der proletarischen Einheitsfront gelingt, die Einberufung des Arbeiter-Weltkongresses noch auf einige Zeit hinauszuschieben und dadurch dem an der ganzen Front in der Offensive begriffenen Kapital seine „Arbeit" zu erleichtern.

Die Kommunistische Internationale hat beschlossen, auf der für den 23. Mai anberaumten Sitzung der sogenannten Neuner-Kommission, die im Anschluß an die Berliner Konferenz der drei Internationalen gebildet wurde, auf diese Frage unter allen Umständen Antwort zu fordern.

Eine kurze Zeitspanne pflog erst die Kommunistische Internationale direkte Verhandlungen mit der 2. und 2½ Internationale, und doch bietet uns diese Zeitspanne schon äußerst fruchtbare Lehren. Die klare und offene Aufwerfung der Frage durch die Kommunistische Internationale zwang die Führer der Zweiten Internationale, sich zu demaskieren. Jeder nachdenkliche Proletarier vermag sich jetzt selbst davon zu überzeugen, wer in Wirklichkeit die Arbeiterbewegung spaltet, wer die proletarische Front zerreist. Jeder halbwegs klassenbewußte Arbeiter wird aus der Tatsache, daß die Führer der 2. Internationale in Berlin sich demonstrativ weigerten, die Losung der Revision des räuberischen Versailler Friedensvertrages auszugeben, und die Führer der 2½ Internationale ihre Brüder aus der 2. Internationale dafür nur herablassend auf die Schulter geklopft haben, imstande sein, die nötigen politischen Schlüsse zu ziehen. Jeder Arbeiter, der wirklich ein ehrlicher Anhänger der proletarischen Einheitsfront ist, wird unabhängig davon, welcher Partei er angehört, verstehen müssen, daß, wenn die 2. Internationale im Laufe mehrerer Wochen — gerade zur Zeit der Abhaltung der internationalen Konferenz in Genua — sogar die bloße Einberufung der Neuner-Kommission bewußt hinausschob, damit allein schon bewiesen ist, daß die Führer der 2. Internationale die ihnen von der Bourgeoisie gegebenen Anweisungen auch weiter zu erfüllen bereit sind.

Nun ist es aber endlich an der Zeit, einen Punkt zu setzen und aus der ersten Phase des Kampfes um die proletarische Einheitsfront die Bilanz zu ziehen. Wir stellen nun den Führern der 2. und 2½ Internationale direkt und ultimativ die Frage: Seid Ihr endlich bereit, um den Arbeitern die Zusammenfassung ihrer Kräfte gegen die Offensive des Kapitals zu ermöglichen, in kurzer Zeit den Arbeiter-Weltkongreß einzuberufen? Wenn nicht, so haben wir in der Neuner-Kommission nichts mehr zu suchen, berufen unsere Vertreter ab und werden den Kampf für die proletarische Einheitsfront ungeachtet Eurer Haltung und gegen Euch weiterführen. Wir haben nicht die Absicht, Fiktionen zu decken. Wollt Ihr die Arbeit der Neuner-Kommission zu einer Komödie herabwürdigen, so werden wir Euch das nicht gestatten.

Die Existenz der Neuner-Kommission ist politisch nur dann zu rechtfertigen, wenn die 2. und 2½ Internationale in der Tat bereit sind, sofort an die Einberufung des Arbeiter-Weltkongresses zu schreiten. Dies war der ausschließliche Zweck der Bildung der Neuner-Kommission, nichts anderes sah in ihr die Kommunistische Internationale. Unsere französischen kommunistischen Freunde irren sehr, wenn sie der Befürchtung Ausdruck verleihen, die Neuner-Kommission verfolge den Zweck, in welchem Maß auch immer, eine „organische Verbindung" zwischen der Kommunistischen Internationale einerseits und der 2. und 2½ Internationale andererseits einzuleiten. Von irgendeiner organischen Verbindung von Kommunisten und Reformisten kann keine Rede sein. Doch das braucht uns nicht zu hindern, auch weiter mit allen Arbeitern, die der 2. und 2½ Internationale folgen, desgleichen den anarchistischen, syndikalistischen und sogar den christlichen Organisationen folgenden oder endlich den parteilosen Arbeitern, soweit sie alle bereit sind, gegen die Kapitalisten zu kämpfen, die Einheitsfront anzustreben. Die Kommunistische Internationale hat die Kampagne für eine solche Zusammenfassung der Arbeiter begonnen und wird sie nicht eher abbrechen, bis sie von Erfolg gekrönt ist. Das bedeutet aber keineswegs, daß die Kommunistische Internationale ihre Vertreter in der Neuner-Kommission unter allen Umständen, selbst solchen, unter denen ihr weiteres Verbleiben in der Kommission lediglich der Deckung der von der 2. Internationale geübten Sabotage dienen würde, zu belassen hätte.

Das Geschick der „Neun" liegt in Euren Händen! erklären wir den Exekutiven der 2. und 2½ Internationale. Die weitere Verschleppung der Einberufung des Arbeiter-Weltkongresses wird die Kommunistische Internationale nicht zulassen. Ja oder nein? Seid Ihr bereit, der Einberufung des Arbeiter-Weltkongresses, der die Aufgabe der Bildung einer proletarischen Einheitsfront in weitgehendstem Maße erleichtern würde, Eure Unterstützung angedeihen zu lassen? Ja oder nein? Eine Mitte gibt es nicht. Antwortet Ihr „nein", so fällt die gesamte Verantwortung dafür auf Euch, und die Neuner-Kommission hört auf zu existieren.

Das erklärt Euch die Kommunistische Internationale als Ganzes. Die Kommunistische Partei Rußlands erklärt der 2. und 2½ Internationale im besonderen noch folgendes:

Einer der Punkte der gemeinsamen auf der Berliner Konferenz der drei Internationalen ausgearbeiteten Plattform betrifft die Forderung der Verteidigung und Unterstützung Sowjetrußlands. Wir wissen nur allzugut, daß die Führer der 2. und 2½ Internationale diese Losung *ce n'est pas coeur* gegen ihre eigenen Wünsche, lediglich dem Drucke ihrer eigenen Arbeitermassen,

le in wirklich ehrlicher und proletarischer Art mit Sowjetrußland sympathisieren, nachgebend, angenommen haben. Und wir erklären nun den Vandervelde, Scheidemann und Mac Donald ganz offen, daß wir mit nichten die Absicht hegen, sie beim Worte zu fassen. Wir sind bereit, die Streichung der Forderung einer Unterstützung Sowjetrußlands aus der gemeinsamen Plattform der Vereinbarung zu streichen, so daß nur noch die Forderungen des Kampfes für den Achtstundentag, des Kampfes gegen die Arbeitslosigkeit, gegen die Offensive des Kapitals und ähnliches verbleiben würde. Sowjetrußland wird auch ohne die „Unterstützung" seitens der Vandervelde, Wels, Scheidemann und selbst der Bauer und Adler weiterleben. Rettet nicht uns, rettet nicht Sowjetrußland, das schon irgendwie ohne Eure „Hilfe" auskommen wird! Rettet diejenigen Arbeiter, die Ihr Euren eigenen Worten nach „vertretet"! Oder stört zum mindesten diese Arbeitermassen nicht, wenn sie sich selbst gegen den Druck des Weltkapitals zur Wehr setzen. Die Taktik der Einheitsfront ist nicht von den Interessen eines Landes, und sei es auch der ersten proletarischen Republik der Welt, diktiert. Die Taktik der Einheitsfront ist von den Interessen breiter proletarischer Massen a l l e r Länder diktiert, und eben darum sind wir bereit, uns mit einer Plattform zu begnügen, die nur solche Forderungen wie den Kampf gegen die Offensive des Kapitals, die Verteidigung des Achtstundentages und ähnliches enthält. Wir werden die Berliner Vereinbarung, falls die Führer der 2. und 2½ Internationale ihr Versprechen, Sowjetrußland zu helfen, zurücknehmen, n i c h t zerschlagen. Wir haben ein solches Versprechen niemals ernst genommen und daran auch keinerlei Erwartungen geknüpft. Unter allen Umständen aber zerreißen wir das Band, das uns durch die Neuner-Kommission verbindet, und apoellieren an die der 2. und 2½ Internationale angehörenden Arbeiter, wenn nach all der Hinauszieherei und Sabotage die 2. und 2½ Internationale auch in der Sitzung des 23. Mai noch die Einberufung des Arbeiter-Weltkongresses zu verhindern oder ihn *ad calendas graecas* zu verschieben suchen werden.

Was aber nun, wenn die Neuner-Kommission infolge der Sabotage unserer Gegner in den nächsten Tagen plötzlich auseinanderfällt? Würde das bedeuten, daß die Taktik der Einheitsfront sich als falsch erwiesen hätte? Wer so dächte, wäre ein politischer Kindskopf. Die Berliner Konferenz der drei Internationalen stellt im Kampfe um die Einheitsfront lediglich eine Episode dar, und die aus ihr hervorgegangene Neunerkommission, die vielleicht überhaupt keinerlei ernste Arbeit wird verrichten können, stellt im Kampfe um die Einheitsfront lediglich ein vorübergehendes Detail dar. Der Zerfall der Neuner-Kommission wird den Kampf der Kommunistischen Internationale um die Einheitsfront nicht schwächen, sondern stärken. Mit verdreifachter Energie werden wir die Führer der 2. und 2½ Internationale entlarven und mit verzehnfachter Energie die diesen Internationalen angehörenden Arbeiter gegen diese ihre Führer zur Bildung der Einheitsfront aufrufen. Die weitere Entwicklung des Klassenkampfes, der sich von Tag zu Tag verschärft, wird schon dafür sorgen, daß wir in den Augen breiter Arbeitermassen Recht bekommen, und daß sie ungeachtet der Sabotage seitens der sozialdemokratischen Führer zur Schaffung einer proletarischen Einheitsfront immer weiter getrieben werden.

Wir machen uns über die subjektiven Absichten der Führer der 2. und 2½ Internationale nicht einen Augenblick auch nur die geringsten Illusionen.

Nur Politiker allernaivsten Schlages oder direkt unehrliche Leute möchten die ganze Sache so dargestellt haben, als handle es sich bei der Einheitsfront um eine Art Verbrüderungsfest zwischen der Kommunistischen Internationale und den Führern der 2. und 2½ Internationale. Diejenigen Genossen der französischen Kommunistischen Partei, die sich bis zu einer Auffassung verstiegen haben, daß ihnen die Taktik der Einheitsfront schon beinahe als Ministerialismus erschien (im alten millerandistischen Sinne des Wortes), schämen sich wohl jetzt hoffentlich selbst ihres, delikat ausgedrückt, Leichtsinns. Auch nicht eine Minute nur haben wir daran gezweifelt, daß die Führer der 2. Internationale auch weiter Arbeiter, die von der Bourgeoisie Brot und Arbeit fordern, zusammenschießen werden. Die kürzlich erfolgte Metzelei städtischer Arbeiter und Angestellten in Berlin hat uns noch einmal bestätigt, was wir von den Sozialdemokraten zu erwarten haben. Ebenso hat die niederträchtige Ermordung des Genossen Viktor Kingisepp durch die estnische „demokratische" Regierung, die mit den Menschiwiki und der 2. Internationale in engster Verbindung steht, die wahre Politik der Führer der Zweiten Internationale blitzartig beleuchtet.

Und dessenungeachtet erklären wir doch: S e l b s t mit den Führern der 2. Internationale sind wir bereit, zu verhandeln, um den Zusammenschluß der kommunistischen Arbeiter mit denjenigen Arbeitern, die noch den Sozialdemokraten folgen, ihre Vereinigung zum Kampfe um ein Stück Brot gegen die von einem wahren Angriffstaumel ergriffenen, in ihrem Kampfe gegen die Arbeiter kein Halt kennenden Kapitalisten, zu erleichtern.

Die Kommunistische Internationale fordert ultimativ von der 2. und 2½ Internationale Antwort auf die Frage, ob sie auch weiterhin sich der Einberufung des Arbeiter-Weltkongresses widersetzen wollen.

„Auf die verfluchten Fragen gebt Antwort unzweideutig."

Wollt Ihr die Einheitsfront auch weiter sabotieren, so verantwortet auch diese Sabotage.

Die proletarische Einheitsfront aber wird dennoch und unbedingt entstehen. Der Arbeiter-Weltkongreß wird trotz alledem unbedingt zustande kommen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 71
18. Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Zum Prozeß der sogenannten „Sozialistenrevolutionäre"

An die Arbeiter aller Länder!

** Am 1. Juni 1922 beginnt in Moskau der Prozeß der Sozialrevolutionäre, dem das klassenbewußte Weltproletariat seine Aufmerksamkeit schenken muß. 47 führende Mitglieder der Partei, die den stolzen Namen der „Sozialrevolutionäre" führt, kommen vors Gericht. Manche Arbeiter, die die wichtigsten politischen Parteien in Rußland wenig kennen, werden eventuell denken, daß es sich um wirkliche Sozialisten, um wirkliche Revolutionäre handelt. In Wirklichkeit aber sind es solche „Sozialistenrevolutionäre", wie die „Radikalsozialisten" oder die „Unabhängigen Sozialisten" in Frankreich. Diese bürgerliche Partei, die sich „demokratische" oder sogar „sozialistische" nennt, führt in Wirklichkeit schon seit Jahren den bewaffneten Kampf gegen das russische Proletariat. Noch der verstorbene Plechanow, als er Marxist war, hat diese Partei „Sozialistenreaktionäre" genannt.

Die SR. haben unzählige Verbrechen gegen die russische Revolution begangen. Schon in den ersten Tagen der Märzrevolution des Jahres 1917 lieferten die Führer der SR. zusammen mit den Menschewikiführern die von den Arbeitern und Soldaten eroberte Macht der von Gutschkow, Miljukow, Fürsten Ljow und anderen Entente-Lakaien geführten Bande der offenen Inperialisten aus. Die SR. und die Menschewiki verwandten ihren gesamten Einfluß auf die Soldaten, auf die Bauern und auf den Teil der Arbeiterschaft, der noch zu ihnen Vertrauen hatte, diese dahin zu bringen, die Macht der Bourgeoisie auszuliefern und den vom Zaren Nikolaus II. im Namen Rußlands begonnenen imperialistischen Krieg fortzusetzen. Im Juni 1917 beginnt **Kerenski**, ehemaliger Minister, Mitglied des Zentralkomitees der Partei der Sozialrevolutionäre — **von allen Führern seiner Partei und der Partei der Menschewiki vollkommen unterstützt** — den Vormarsch, der Tausenden und abermals Tausenden russischen Soldaten und Arbeitern das Leben kostete. Er tat dies auf die Weisung der englisch-französischen Imperialisten. Im Juli 1917 versuchen die SR. und die Menschewiki, die damals der sogen. bürgerlichen Koalitionsregierung angehörten, sozusagen eine Dreyfuß-Affäre gegen die Führer der Partei der Bolschewiki zu schmieden. Die sozialistisch-revolutionären und menschewistischen Minister greifen zu der niederträchtigsten Verleumdung und beschuldigen Lenin, Trotzki, Sinowjew, Lunatscharski und eine Reihe anderer alter Revolutionäre, Agenten Kaiser Wilhelms zu sein, von dem sie die Geldmittel für ihre gegen den Krieg gerichtete Agitation angeblich bekommen haben. Dies war ein bewußter Versuch des Justizmordes, ein kaltblütig überlegter Plan, die Führer des russischen revolutionären Proletariats der damals noch gewalttätigen und von Wut betrunkenen weißgardistischen Reaktion auszuliefern. In diese Periode gehören auch die Versuche der „Sozialrevolutionäre" und der Menschewiki, die Petrograder Arbeiter zu entwaffnen. In den Julitagen des Jahres 1917 haben die SR. Hunderte von Petrograder Arbeitern und Kronstädter Matrosen erschlagen. Die Koalitionsregierung, insbesondere Awksentjew, damaliger Minister des Innern, Mitglied des Zentralkomitees der Partei der Sozialistenrevolutionäre, hat Dutzende Arbeiterzeitungen der bolschewistischen Richtung eingestellt. Auf die Weisung der „Sozialistenrevolutionäre" erstürmen die weißgardistischen Offiziersbanden das Haus der Gewerkschaften. Die Arbeiterbewegung wird eine Zeitlang in die **Illegalität verdrängt.** Dem „Schwarze Hundert"-General Kornilow **übergibt** Kerenski den militärischen Oberbefehl über die gesamte bewaffnete Macht des Landes. Auf Verlangen des Generals Kornilow und Sawinkow, der damals Mitglied der Partei der „Sozialistenrevolutionäre" war, führt die SR.-, Menschewiki- und Bourgeoisie-Regierung offiziell die Todesstrafe in Rußland wieder ein. Der menschewistische Minister Zereteli war einer der Hauptverteidiger der Wiedereinführung der Todesstrafe. Die Führer der Menschewiki Wojtinskij, Dan, Bogdanow, Liber und andere, strengten ihre ganze Kraft an, um die Notwendigkeit der Wiedereinführung der Todesstrafe zu beweisen. Auf Befehl der Kerenski-Regierung werden ganze bolschewistische Regimenter erschossen.

Einige Wochen später öffnet der von der Kerenski-Regierung an die Kommandostelle berufene „Schwarze Hundert"-General Kornilow, den deutschen imperialistischen Truppen die Front. Er unternimmt einen offenen Feldzug gegen die revolutionäre Hauptstadt. Es stellt sich heraus, daß Sawinkow, damaliges Mitglied der Partei der „Sozialistenrevolutionäre", auf der Kornilow-Verschwörung teilgenommen hat, und daß Kerenski selbst mit Kornilow halb verbunden war. Einige Tage nach dem großen — am 25. Oktober alten, 7. November neuen Stils — vom russischen Proletariat errungenen Siege organisiert das Zentralkomitee der Partei der „Sozialistenrevolutionäre" den Aufstand der Junker gegen die Petrograder Arbeiter. A. Goz, Mitglied des Zentralkomitees der Partei der „Sozialistenrevolutionäre", einer der gegenwärtig Angeklagten, war der Hauptorganisator des Junkeraufstandes, der den revolutionären Arbeitern ungeheure Opfer kostete. Am Anfange des Jahres 1918 tritt die Partei der „Sozialistenrevolutionäre" in ein offenes Bündnis mit der Entente ein. Sie fordert in den Resolutionen ihrer Zentralinstanzen offen zur Intervention. Das Zentralkomitee der Partei der „Sozialistenrevolutionäre" mit Tschernow, Awksentjew, Sensin, Minor und vielen anderen an der Spitze, tritt in ein offenes Bündnis mit den konterrevolutionären tschechoslowakischen Legionen ein, die hauptsächlich von den kriegsgefangenen tschechoslowakischen Offizieren, die sich in Rußland befanden, gebildet wurden. Die tschechischen Arbeiter wissen ausgezeichnet, woraus diese tschechischen Legionen bestanden: es waren dieselben Elemente, denen die „Besieger" der Spartakisten und die Mörder Rosa Luxemburgs und Karl Liebknechts entstammen. Auf diese tschechoslowakischen Legionäre gestützt, **ergreift die Partei der „Sozialistenrevolutionäre" die Macht in Samara und organisiert** von dort aus **den Bürgerkrieg gegen das russische Proletariat.** Tausende und abermals Tausende mit der Sowjetmacht sympathisierende Arbeiter wurden in diesen Monaten von der mit den tschechoslowakischen Legionären verbündeten SR.-Partei ermordet. **Ueber 600 bolschewistische Arbeiter wurden in Samara selbst vor ihrer Räumung auf Befehl des Führers der Partei der „Sozialistenrevolutionäre", Tschernow, erschossen, als** die Rote Armee die SR.- und tschechoslowakischen Truppen zur Räumung gezwungen hat. Dank den SR. und den tschechoslowakischen Legionen ergreift Admiral Koltschak die Macht in Sibirien. Koltschak versuchte die Rolle des Generals Gallifet, des Unterdrückers der Pariser Kommune, in der russischen Revolution zu spielen. Awksentjew und Sensinow, Mitglieder des Zentralkomitees der Partei der „Sozialistenrevolutionäre", waren die **Waffenträger des Admirals Koltschak.** Monatelang diente die Partei der „Sozialistenrevolutionäre" treu und ergeben dem Ad-

miral Koltschak, bis er erstarkte und sie aus der Regierung hinausgeschmissen hat, wie man eine ausgepreßte Zitrone wegwirft. Nachdem er den Verrat der Partei der „Sozialistenrevolutionäre" voll und ganz ausgenutzt hat, hat er Awksentjew und Sensinow ausgewiesen.

In Archangelsk organisieren die englischen Imperialisten eine weiße, von den englischen Interventionstruppen unterstützte Regierung. Zum Haupt dieser Regierung machten die englischen Imperialisten Tschaikowski, einen der Gründer des „Sozialrevolutionarismus", der der Partei der „Sozialistenrevolutionäre" auch gegenwärtig sehr nahe steht. Hunderte aktivster Mitglieder der Partei der „Sozialistenrevolutionäre" kämpfen mit Waffen in der Hand in den Armeen der Generale Judenitsch und Denikin gegen die russischen Arbeiter. Die führenden SR. und Menschewiki begehen den schlimmsten Verrat in den provisorisch von Wrangel, Denikin, Judenitsch und Koltschak besetzten Gebieten und kriechen vor diesen im Staube. Nicht genug an all dem. Die Partei der „Sozialistenrevolutionäre" geht zur Taktik des individuellen Terrors gegen die bedeutendsten Führer des russischen Proletariats über. Die Mitglieder der Partei der „Sozialistenrevolutionäre" ermorden den Genossen Wolodarski, den Tribun der Petrograder Arbeiterschaft. Wie die Enthüllungen des ehemaligen führenden Mitglieds der Partei der „Sozialistenrevolutionäre" Semenow zeigen, handelten sie **auf Grund des Beschlusses des Zentralkomitees der Partei der Sozialistenrevolutionäre.** 500 000 Arbeiter und Arbeiterinnen Petrograds gingen trotz des Ungewitters an diesem Tage hinter dem Sarge ihres geliebten Führers Wolodarski. Das gesamte Petrograder Proletariat war vom Gefühl der Entrüstung gegen die sozialistisch-revolutionären Mörder durchdrungen. Student Kannegießer, Mitglied der Gruppe der „Volkssozialisten", die an die „Sozialistenrevolutionäre" angeschlossen ist, ermordet den Genossen Uritzki, den selbstaufopfernden Kämpfer für die Arbeiterrevolution, den alten Revolutionär, der unter dem Zarismus in Dutzenden von Gefängnissen gesessen hat. An demselben Tage schießt Fanny Kaplan, Mitglied der Partei der „Sozialistenrevolutionäre", auf den Führer der Weltrevolution, Genossen Lenin. Sie tat es **im Auftrage des Zentralkomitees der Partei der Sozialistenrevolutionäre.** Dies geht aus einer Reihe Zeugenaussagen hervor und wird zweifellos in den Moskauer Gerichtsverhandlungen vollständig bewiesen. Genosse Lenin ist schwer verwundet. Einige Tage lang ringt er mit dem Tode. Die fortgeschrittensten Arbeiter Rußlands und der ganzen Welt warten in größter Unruhe den Ausgang dieses qualvollen Ringens ab und atmen erleichtert auf, als es sich herausstellt, daß das Leben Lenins gerettet ist. Die unlängst, drei Jahre nach dem Attentate, aus dem Körper Lenins herausgezogene Kugel hatte laut dem offiziellen Protokoll einiger bedeutender Chirurgen, eine Reihe von Einschnitten, um die Wunde zu vergrößern. Die SR.-Mörder prahlten offen, daß einige der Kugeln, die beim Attentat auf Lenin benutzt werden sollten, **mit „Kuraregift"** vergiftet waren. Monatelang jagten die SR.-Mörder planmäßig auch auf Trotzki, Sinowjew und andere Führer des russischen Proletariats. Und die Menschewiki, die in Worten prinzipielle Gegner des Terrors sind, wußten **genau von allen diesen Handlungen der** SR.-Mörder, waren aber in der Tat im politischen Block mit diesen und sind es noch jetzt.

Dies sind die wichtigsten der Verbrechen (bei weitem aber nicht alle Verbrechen) der Partei der sogenannten „Sozialistenrevolutionäre", über die das proletarische Tribunal in Moskau richten wird. Das Programm dieser Partei der „Sozialistenrevolutionäre" ist die Wiederherstellung der Macht des Kapitals. Unter dem Namen der Demokratie verteidigt die Partei der sogenannten „Sozialistenrevolutionäre" in Wirklichkeit die Interessen der bürgerlichen Restauration. Sie ist die aktivste Partei der russischen, unter gegenwärtigen Verhältnissen also auch der internationalen Konterrevolution.

Kann man sich nach allem oben Gesagten darüber wundern, daß die Führer der Internationalen 2 und 2½ diese Partei unter ihren Schutz nehmen? Wie sollten denn Noske und Scheidemann, Wels und Ebert, die Inspiratoren der Ermordung Rosa Luxemburgs und Karl Liebknechts, Goz und Tschernow, die Inspiratoren der Ermordungen Wolodarskis und Uritzkis und die Organisatoren des Attentats auf Lenin, nicht verteidigen?! Vandervelde, ehemaliger königlicher Minister, führte im Jahre 1914, am Anfang des Krieges, freundschaftliche Verhandlungen mit dem zaristischen Gesandten, Fürsten Kudaschew; er kam nach Rußland zur Zeit der Kerenski-Regierung, um zur Fortsetzung der imperialistischen Metzelei aufzufordern; er hat den verbrecherischen Versailler Vertrag unterzeichnet. Wie sollte denn Vandervelde die Partei der „Sozialistenrevolutionäre" nicht unter seinen Schutz nehmen?! Henderson, ehemaliger königlicher Minister, und Macdonald, künftiger Minister, betrachten ehrfurchtsvoll mit Engelsgeduld die von „ihrer" Regierung in den Kolonien begangenen Morde; sie protestierten mit keinem Worte gegen die Ermordung des revolutionären Führers Connoly. Wie sollten denn diese frommen Kleinbürger die russische konterrevolutionäre Partei nicht unter ihren Schutz nehmen?! Die russischen Menschewiki, diese treuen Freunde der Partei der „Sozialistenrevolutionäre", die lettischen und die finnischen „Sozialdemokraten", die das Blut von Tausenden kommunistischen Arbeitern vergossen haben, die südslawischen „Sozialisten", die mit Hilfe der Gendarmen sich der den Kommunisten gehörenden Arbeiterhäuser bemächtigt haben, alle diese Parteien gehören der Internationale 2½ an. Wie sollten denn die Führer einer solchen „Internationale" den Schutz der konterrevolutionären SR. nicht übernehmen?! Wie sollten denn die georgischen „Sozialdemokraten", die Tausende und abermals Tausende revolutionärer Arbeiter und Bauern während ihrer Herrschaft in Georgien ermordet haben, bei den Helden der Internationalen 2 und 2½ nicht Schutz und Hilfe suchen? Die Führer der Internationalen 2 und 2½ stellten die provokatorische Forderung an Sowjetrußland, ganze zehn Advokaten, Mitglieder der Internationalen 2 und 2½, als Verteidiger der 47 angeklagten „Sozialistenrevolutionäre" zuzulassen, um die ihnen so verhaßte, im Entstehen begriffene proletarische Einheitsfront zu zertrümmern. Für die Rolle der Verteidiger der Mörder der russischen Arbeiter haben die Führer der Internationalen 2 und 2½ die gewissenlosesten Demagogen, wie z. B. Paul Boncour, einen der französischen Sozialverräter, den gerissenen Geschäftsmann Advokaten Modigliani von den italienischen „Sozialisten", den ehemaligen königlichen Minister, Belgier Vandervelde, den bekannten holländischen Reformisten, Feind Sowjetrußlands, Oudegeest, die Mitglieder des Zentralkomitees der Partei der „Sozialistenrevolutionäre", d. h. offene Anhänger des Admirals Koltschak, Suchomlin, Sensinow und Gurewitsch, ausgesucht.

Trotz des provozierenden Charakters des oben angegebenen Advokatenverzeichnisses hat die Sowjetregierung sich bereit erklärt, **sogar die obengenannten Herren als Verteidiger zuzulassen.** Auf Grund des auf der Berliner Konferenz der Vertreter der drei Internationalen abgeschlossenen Abkommens hat sich auch die Kommunistische Internationale mit der Zulassung der obengenannten notorischen Feinde der proletarischen Revolution als Verteidiger der Partei der „Sozialistenrevolutionäre" einverstanden erklärt. Das Weltproletariat soll wissen, daß die Kommunistische Internationale alles in ihren Kräften Stehende tut, um die Intrigen der Führer der Internationalen 2 und 2½ gegen die im Entstehen begriffene proletarische Einheitsfront zu beseitigen.

Gleichzeitig aber erklärt die Kommunistische Internationale dem Weltproletariat:

Sowjetrußland, der erste Arbeiterstaat der Welt, ist das Hauptbollwerk des Weltproletariats. Die wichtigsten Ereignisse in Sowjetrußland berühren deshalb aufs lebhafteste nicht bloß das russische, sondern auch das internationale Proletariat. Der Prozeß der Partei der „Sozialistenrevolutionäre", die die Hauptkraft der aktiven Konterrevolution in Rußland ist, gehört zweifellos zu solchen Ereignissen. Es wird ein gerichtlicher Wettkampf zwischen der proletarischen Weltrevolution und ihren Gegnern aus dem Lager des kleinbürgerlichen Sozialismus sein. Beim Prozeß in Moskau wird sich vor dem internationalen Proletariat die ganze Geschichte der großen russischen Revolution aufrollen, werden alle Versuche der imperialistischen Weltreaktion, diese Revolution zu erdrosseln, werden alle Verrätereien und Verbrechen, von den Parteien der Internationalen 2 und 2½ gegen die große Befreiungsbewegung des Proletariats begangen, zur Sprache kommen. Die Kommunistische Internationale wendet sich an die klassenbewußte Arbeiterschaft der ganzen Welt, insbesondere aber an die Arbeiter, die noch immer zu den Parteien der Internationalen 2 und 2½ Vertrauen haben, mit der Bitte: **Verfolgt den Gang des Prozesses in Moskau, versäumt keine einzige Einzelheit!** Die Berichte über den Prozeß in Moskau werden in der gesamten Weltpresse veröffentlicht werden. Sofort nach der Beendigung dieses Prozesses wird das ausführliche Prozeßprotokoll herausgegeben werden. Verfolgt den Wettkampf der proletarischen Revolution und der kleinbürgerlichen Konterrevolution in Moskau. Wißt: Es ist das Gericht über die russischen Noske und Hörsing, über die russischen Lakaien von Poincaré, über die Anhänger des Admirals Koltschak und des Generals Denikin; es ist das Gericht über jene „Sozialisten", die schon in einer Reihe von Ländern direkte Mörder von Arbeitern waren, und die unvermeidlich in jedem Lande auftreten werden, in dem das Proletariat gegen seine Unterdrücker aufstehen wird.

Nieder mit den Feinden der proletarischen Revolution!

Es lebe Sowjetrußland!

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 68

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 72
20. Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Frankreichs Haltung in Genua und das Recht der Revolution.

Von Paul Louis (Paris).

** Was über jede Einzeluntersuchung und jede rein politische Betrachtung hinaus die Haltung Frankreichs auf der Konferenz in Genua kennzeichnet, das ist besonders die Tatsache, daß sie klar und scharf die Prinzipienfrage: „Bürgerliches Recht gegen proletarisches Recht" aufgeworfen hat.

Die „Action Française", deren Einfluß auf die breiten Massen in Frankreich gleich Null ist und nur eine kleine royalistische Minderheit beherrscht, drückt zur Zeit gleichwohl die Empfindungen der gesamten französischen Bourgeoisie aus. Je mehr diese sich durch den Ausbruch der proletarischen Gefühlswelt bedroht fühlt, je mehr sich ihre Unfähigkeit offenbart, die Produktionsmaschine wieder in Gang zu bringen und das System wiederherzustellen, aus dem sie ihren Wohlstand zog, desto mehr wendet sie sich zugleich auch der schwärzesten Reaktion zu. Die „Action Française" fordert klar und deutlich die französische Regierung auf, sich an die Spitze der Konterrevolution zu stellen, kräftig gegen Sowjetrußland zu reagieren und die bloßen Drohungen durch offene Gewaltmaßnahmen zu durchbrechen. Gewaltanwendung nach außen soll zum notwendigen Korrelat der Gewaltanwendung nach innen werden

In demselben Maße, wie die Zeit fortschreitet, tritt dieser brutale Unterdrückungswille der französischen Bourgeoisie immer klarer und deutlicher in Erscheinung. Allein es ist nicht sicher, ob das Proletariat bereits alles Notwendige getan hat, um sich gegen ihn zu schützen.

Diese Geistesverfassung der besitzenden und herrschenden Klasse in Frankreich wirft jedoch ein grelles Licht auf ihre internationale Politik. Man wundert sich durchaus nicht, daß die Herren Poincaré und Millerand, die die getreuen Interpreten der in Frankreich herrschenden Oligarchie darstellen, der französischen Delegation in Genua die Instruktionen zukommen ließen, die sie tatsächlich erhalten hat.

Die Politik Frankreichs gegenüber Sowjetrußland hat seit 1917 keine Aenderung erfahren. Sowjetrußland soll um jeden Preis niedergeschlagen und ausgerottet werden. Denn so lange es fortbesteht, ist und bleibt es eine revolutionäre Gefahr für das gesamte übrige Europa. Es steht fest, daß die französische Bourgeoisie den revolutionären Wert des großen geschichtlichen Ereignisses, das der Sturz des früheren zaristischen bureaukratischen und bürgerlichen Regiments in Rußland nun einmal darstellt, durchaus nicht unterschätzt. Was sie aber tatsächlich unterschätzt hat, das ist die Verteidigungskraft der Sowjetherrschaft. Sie mußte — wenigstens zur Zeit — davon Abstand nehmen, französische Truppen auf Sowjetrußland loszulassen, ja sogar — ebenfalls vorläufig — darauf verzichten, zaristische Generale mit ihren Geldmitteln auszuhalten. Sie hat inzwischen wenn man so sagen darf, den Kampf aus dem Gebiet der Praxis auf das Gebiet der Theorie hinübergetragen. Sie will ebensowenig das kommunistische Rußland anerkennen wie überhaupt das Prinzip der Sozialisierung irgendwie gelten lassen. Und so hat sie denn eine theoretische Debatte heraufbeschworen, bei der sie unweigerlich geschlagen werden wird.

Diese Debatte tobt bereits seit über zwei Wochen in den bedeutendsten Zeitungen der großen Bourgeoisie: im „Temps", wie im „Journal des Débats". Worauf es beiden Blättern ankommt, das ist unter keinen Umständen die Abschaffung des kapitalistischen Eigentums — sie sprechen euphemistisch von „individuellem" Eigentum — zum Nachteil der ausländischen Finanz- und Industriegruppen anzuerkennen. Das war der Sinn der gesamten Kontroverse über den famosen Artikel 7 des Memorandums vom 2. Mai 1922, unter dem Belgien und Frankreich ihre Unterschriften verweigerten, weil er nicht ausdrücklich und unter allen Umständen die Rückgabe der nationalisierten Unternehmungen an ihre früheren Besitzer zum Zwang erhob. Und zwar ungeachtet dessen, daß er von vornherein inhaltlich für unsere russischen Genossen absolut unannehmbar war.

Doch die französische Bourgeoisie wollte nicht nur gegen alle und jeden die Interessen der Kapitalmagnaten, die ihre gesamte Politik beherrschen, verteidigen, sondern sie tat auch so, als ob sie vor allem einem Prinzip wieder zum Durchbruch verhelfen wolle. Und der „Temps" hat es wiederholt klar und scharf ausgesprochen: Wenn die französische Regierung für ihre Staatsangehörigen die Respektierung des kapitalistischen Eigentums in Rußland fordert, so will sie damit zugleich das kapitalistische Eigentum der russischen Bourgeoisie selbst in Rußland wieder zur Herrschaft bringen. Der „Temps" leugnet entschieden die Souveränität der Sowjetregierung. Er tritt das Recht der Revolution brutal mit Füßen. Er erhebt sich zum unbedingten Vorkämpfer des alten Regimes.

Indem das Problem sich so erweiterte, wechselte es zugleich auch die Stellung. Die französische Bourgeoisie sagt: Der Kommunismus hat und darf keine Zukunft haben. Jede Nation, die zum kommunistischen System übergeht, muß aus dem Verband der Völker ausgeschlossen, in Quarantäne gesetzt, dem Elend und dem Tode überantwortet werden. So wird der Kommunismus an sich schon zu einem unsühnbaren Verbrechen gestempelt. Die Gesellschaft soll auf ewige Zeiten sich streng innerhalb des Rahmens halten, den die bürgerliche Entwicklung ihr vorgezeichnet hat. Sie soll für alle Zeiten diesseits der Revolution der Jahre 1789/92/93 bleiben, weil die Bourgeoisie, seitdem sie für sich selbst eine privilegierte Gesellschaftsordnung schuf, dem Volke zahllose Errungenschaften von Ende des vorvorigen Jahrhunderts weggeraubt hat.

Wenn ich hier die Rolle unterstreiche, die das offizielle und führende Frankreich angenommen hat und die mit der mehr empirischen oder meinetwegen auch mit der merkantilistischen oder realistischeren Haltung der übrigen Staaten mehr oder minder scharf kontrastiert, so nur deshalb, um diese verschiedenen Haltungen klarer und schärfer hervortreten zu lassen. Es ist durchaus richtig, wie die „Action Française", sei es aus Zynismus oder Ungeschicklichkeit, selbst zu sagen sich unterfängt, daß Frankreich heute der wahre Sitz der Gegenrevolution in Europa ist.

Und von dieser einfachen Feststellung muß das französische Proletariat ausgehen, wenn es seine großen Tagesaufgaben in Angriff nimmt.

Eine kommunistische Wahlrechtsaktion in der Tschechoslowakei.

Von Rudolf Kohn (Prag).

** In der Tschechoslowakei finden um diese Zeit im Gebiete der ganzen „demokratischen" Masaryk-Republik riesige kommu-

nistische Demonstrationen statt, in denen gegen den Wahlrechtsraub protestiert wird, den die bürgerlichen und sozialpatriotischen Parteien soeben an der werktätigen Bevölkerung dieses Staates auszuüben sich anschicken. Was hat diese Parteien nun bewogen, in der Gemeinde Groß-Prags, in den Bezirken und in den Landesverwaltungen statt gewählter Körperschaften Verwaltungskommissionen einzusetzen und nunmehr auch noch ein Gesetz vorzubereiten, durch das die in diesem Jahre fälligen Wahlen in allen tschechoslowakischen Gemeinden um ein Jahr verschoben werden, obgleich die Gemeindewahlordnung, die die Funktionsdauer der Gemeindeausschüsse genau regelt, zu den Staatsgrundgesetzen gehört? Warum werfen die bürgerlichen und sozialpatriotischen Demokraten jetzt die Hülle ihrer „Demokratie" plötzlich von sich und bekennen sich offen und schamlos zur nackten und brutalen bürgerlichen Diktatur? Einzig und allein darum, weil ihnen nichts anderes mehr übrig bleibt.

Als sie nämlich im Jahre 1919 ihre demokratischen Wahlgesetze in der Nationalversammlung beschlossen, da hatten sie noch alle Ursache, zur Wählerschaft Vertrauen zu haben. Während die ihnen jetzt so unbequeme Gemeindewahlordnung zum Gesetz erhoben wurde, glaubte noch die große Mehrzahl der tschechischen Arbeiterschaft, daß ihrer nationalen Befreiung die soziale folgen würde. Aber die Arbeiterschaft hat in den letzten drei Jahren auf Grund von teuer bezahlten Erfahrungen eine gründliche Gesinnungswandlung durchgemacht. Da ihr statt der versprochenen Sozialisierung eine ungeheure Unterjochung durch die international vereinigten tschechischen, deutschen und ungarischen Kapitalisten zu teil wurde, da in der Zeit des grimmigsten Ansturmes der Unternehmer auf ihre Lebenshaltung die demokratische Republik den Streikbruch durch ein besonderes Ausnahmegesetz schützte, da fielen immer größere Teile der Arbeiterschaft von der Gefolgschaft der Bourgeoisie ab und wurden politisch „unzuverlässig". So wurde der demokratische Stimmzettel, der noch vor einem Jahre als das Allheilmittel gepriesen wurde, zur gefürchteten Geißel aller jener, die da wissen, daß die Neuwahlen das Ende ihrer „demokratischen Herrschaft" bedeuten würden. Nun wird die heilige Demokratie mit einem Ruck beiseite geworfen, um dem offenen Absolutismus Platz zu machen, wenn auch — zunächst — nur für ein Jahr . . .

All das geschieht natürlich auf gesetzlichem Wege. Die berühmte „vetsina" (so nennt man die derzeitige Parlamentsmehrheit) beschließt einfach ohne lange Debatte, eine Verwaltungskommission für Groß-Prag einzusetzen, in die natürlich nur die Angehörigen der Regierungsparteien berufen werden, und dieselbe Gesetzmaschine will jetzt den Aufschub der Gemeindewahlen um ein Jahr beschließen. Daß dies den Staatsgrundgesetzen und der Verfassung widerspricht, ist eine Kleinigkeit, an die sich ein guter bürgerlicher „Demokrat" nicht stößt. Und daß die größte Abgeordnetenfraktion innerhalb der Regierungsmehrheit — die sozialdemokratische — hierbei mitwirkt, obwohl die Wähler, die sie einst vertreten hat, längst der Kommunistischen Partei angehören, stört natürlich auch nicht weiter.

Unter diesen Umständen bleibt den Kommunisten nichts übrig, als sich sogar für die bürgerliche Demokratie einzusetzen. Nachdem die bürgerlichen und reformistischen Parteien während dreier Jahre die Diktatur des Proletariats als Verbrechen bezeichneten, sollen sie also jetzt gezwungen werden, dem Volke zu zeigen, daß ihre bürgerliche Demokratie besser ist. Wenn sie diese aber, unter der sie die Arbeiterschaft nach Herzenslust unterdrücken konnte, nicht mehr gelten lassen, weil sie mit ihr nicht mehr auskommen können, dann haben wir alle Ursache, diese famose „Demokratie auf Kündigung" dadurch vor den Massen zu entlarven, daß wir mit aller Macht auf Neuwahlen bestehen; nicht etwa, weil wir uns von unserem Wahlsiege Wunder versprechen, sondern weil wir den wahren Charakter des bürgerlichen Systems den Massen dadurch erst verständlich machen können. Deswegen bedeutet die eben einsetzende Wahlrechtsaktion der tschechoslowakischen Kommunisten keineswegs einen Rückfall in demokratische Illusionen, sondern einen der Wege, auf dem die breitesten Massen aus ihren Illusionen herausgeführt werden sollen.

Die Sophistik der jugoslawischen Delegation in Genua.

Von S. M.

** Mit dem bekannten Briefe des Genossen Tschitscherin vom 30. April an Herrn Schanzer fühlte sich auch die jugoslawische Regierung sehr getroffen. Kein Wunder darum, daß die gesamte Söldnerpresse in Jugoslawien sofort zu heulen begann. Es galt, die „unschuldigen" Herrscher Jugoslawiens vor den „unbegründeten Angriffen" Tschitscherins in Schutz zu nehmen. Worin aber bestand dieser „Angriff"? Genosse Tschitscherin hat unter anderem auch die Unterstützung der Bevölkerung in Mazedonien, Kroatien und Montenegro erwähnt. Genosse Tschitscherin hat damit keine Entdeckung gemacht, er hat die Aufmerksamkeit der Konferenz nur auf eine Tatsache lenken wollen. Aber die Feststellung dieser Tatsache vor einem internationalen Forum ist für die jugoslawische Regierung selbstverständlich schon unangenehm. Darum hat sich auch Finanzminister Kumanudi „gezwungen gefühlt", namens der jugoslawischen Delegation ein Schreiben an den Genossen Tschitscherin zu richten, um „gewisse Unrichtigkeiten" in seinem Briefe zu widerlegen. Dieses Antwortschreiben ist sehr charakteristisch für die byzantinische Sophistik der jugoslawischen Regierung. Es enthält entweder leere Phrasen oder infame Lügen. Die jugoslawische Regierung faßt die Tatsachen als Anklagen aus und versucht, diese „Anklagen" zu entkräften. Das Interessanteste an dieser Verteidigung ist aber, daß die jugoslawische Regierung, was die erste „Anklage" (über die Unterdrückung in Mazedonien, Kroatien und Montenegro) betrifft, nicht einmal versucht, sich zu verteidigen. Statt dessen versucht Herr Kumanudi, dem Genossen Tschitscherin zu unterschieben, als ob Genosse Tschitscherin in seinem Briefe von einer montenegrinischen oder mazedonischen „Nation" gesprochen hätte, was Herrn Kumanudi veranlaßt, auf ganz überflüssige Sachen einzugehen, z. B. die Montenegriner seien nichts anderes als Serben, die Mazedonier bilden keine spezielle Nation, die Kroaten seien „vom nationalen Standpunkt aus" mit den Serben eins usw. Wie steht es aber mit der enormen Unzufriedenheit der Bevölkerung in den erwähnten Provinzen infolge der Unterdrückung? Existiert sie überhaupt oder nicht? Ist sie vielleicht nur eine Erfindung Tschitscherins? Diese Frage hat Herr Kumanudi unbeantwortet gelassen. Es ist aber eine Tatsache, daß die regierende serbische Bourgeoisie nicht die Politik der Unterdrückung (das ist ein zu milder Ausdruck!), sondern die Politik der brutalen Ausrottung der breiten Schichten der albanischen und bulgarischen Bevölkerung in Mazedonien gegenüber führt. Die Kommunistische Partei Jugoslawiens hat eine Fülle von konkretem Material darüber bekannt gegeben.

Herr Kumanudi behauptet weiter, die Montenegriner und die Kroaten haben sich nach Kriegsende freiwillig mit den Serben in Serbien vereinigt, was allerdings an sich zutrifft. Aber heute, nach dreieinhalbjährigem Zusammenleben in einem Staate, ist die Lage so, daß die Kroaten und Montenegriner bereit sind, sich lieber von Serbien loszulösen als unter dem jetzigen Regime der unerträglichen politischen und sozialen Reaktion weiterzuleben. Um diese Tatsache zu vertuschen, erzählt Herr Kumanudi, daß gemäß der neuen Verfassung, die in Wirklichkeit nur die einzig und allein bestimmende Politik der serbischen Bourgeoisie sanktioniert, auch die Kroaten und die Montenegriner „die Träger der nationalen Souveränität" seien.

Die zweite „Anklage", die Genosse Tschitscherin gegen die jugoslawische Regierung erhoben hat, ist das enge Offensiv-Bündnis mit Wrangel. Diese Tatsache hat Herr Kumanudi „formell und kategorisch dementiert". Um dieses „Dementi" genügend zu beleuchten, wollen wir aus zwei Erklärungen Wrangels selbst, die die jugoslawischen Regierungsblätter „Balkan" und „Samoprava" bringen, folgendes anführen:

„Im Augenblick des Umsturzes in Rußland steht meine Armee bereit, ihre Pflicht im Vaterlande zu verrichten. Der größte Teil meiner Armee befindet sich in Jugoslawien. Belgrad ist jetzt unser Zentrum geworden." Weiter: „Das Bündnis Rußlands mit diesem brüderlichen Königreich wird ewig bleiben." Wrangel behauptet also, daß zwischen Jugoslawien und ihm ein Bündnis besteht, und daß seine Armee gegen Sowjetrußland größtenteils in Jugoslawien konzentriert ist. Das sind die Tatsachen! Das ganze russische konterrevolutionäre Gesindel hat sich in Jugoslawien als Staat im Staate eingerichtet. Die jugoslawische Regierung hat Wrangel feierlich empfangen; sie erblickt in ihm eine Art provisorischen russischen Zars und erweist ihm offiziell alle kaiserlichen Ehren.

Gleichzeitig mit Wrangel ist in Belgrad auch Burzew eingetroffen. Seine Aufgabe ist, die militärische Expedition gegen Sowjetrußland geistig vorzubereiten. Auf Kosten der jugoslawischen Regierung werden die der schmutzigen Feder Burzews entstammenden Schriften gedruckt und unentgeltlich im ganzen Lande verbreitet.

Also: „Die strikte Neutralität" der jugoslawischen Regierung in der russischen Frage, von der Herr Kumanudi in seinem Schreiben an Tschitscherin spricht, ist eine infame Lüge. Den Höhepunkt des Zynismus stellt es dar, wenn Herr Kumanudi behauptet, daß nicht nur Wrangel, sondern auch die russischen Bolschewiki die Gastfreundschaft in Jugoslawien genössen. Jawohl, aber die Gastfreundschaft in jugoslawischen Kerkern, die schon sowieso mit den jugoslawischen Kommunisten angefüllt sind.

Wrangel hat, begeistert vom herzlichen Empfang der jugoslawischen Regierung, erklärt: „Ich habe in Jugoslawien das zweite Vaterland gefunden. Ich fühle mich hier wie zu Hause."

Und das ist wahr. In Jugoslawien herrscht die zaristische Tyrannei. In einem solchen Regime muß sich Wrangel fühlen wie zu Hause dereinst. Und Jugoslawien wird werden ein zweites zaristisches Rußland.

Aus Sowjetrußland

Der Umfang der Hungersnot.

Auf Grund der Daten der Wirtschaftlichen Sektion des Sekretariats des EK. der KI.

"Von der 135 Millionen zählenden Bevölkerung Sowjetrußlands hungerten im Februar in 16 Wolgagouvernements 13 772 613 Menschen, mithin ein Zehntel der gesamten Bevölkerung. Es hungern aber nicht 16, sondern 17 Gouvernements, und gegenwärtig schließt sich ihnen ein achtzehntes, das Gouvernement Woronesch an, das wahrscheinlich in den nächsten Tagen offiziell als ein hungerndes anerkannt wird. Es sind außer dem Wolgagebiet offiziell als Hungergebiete auch die Gouvernements Saporoschje, Jekaterinoslaw, Nikolaijew und einige Kreise der Gouvernements Donez und Odessa in der Ukraine, ferner auch die Krim und ein Teil des südöstlichen Gebietes anerkannt. In den erwähnten 16 Wolgagouvernements gab es im Januar 5 698 000 hungernde Kinder.

*

Die Hilfe für die Hungernden im Wolgagebiet und die Teilnahme der Auslandstaaten.

Der zugunsten der Hungernden auf dem Wege über das „Zentralkomitee für die Hungerhilfe des allrussischen Zentral-Exekutivkomitees" aufgewandte Betrag beläuft sich auf etwa 247 Millionen Goldrubel. Hiervon entfallen auf Rußland allein 170 Millionen Goldrubel, d. h. ungefähr 70 Prozent der Gesamtsumme, während die Auslandshilfe nur 77 Millionen Goldrubel beträgt, d. h. etwa 30 Prozent. Der Anteil einzelner ausländischer Staaten, die in irgendeiner Form den Hungernden geholfen haben, beträgt:

Amerika.

Arbeiterorganisationen	250 000	Dollar
ARA.	15 000 000	„
Amerikanisch. Kongreß	20 000	„
Andere Gesellschaften	660 000	„
insgesamt	35 910 000 Dollar = 69 640 000 Goldrubel	

England.

Kommunistische Partei	3 500	Pfund Sterl.
Quäker und das Komitee für die Kinderhilfe	250 000	„ „
„Manchester Guardian"-Sammlung	40 000	„ „
Gewerkschaften	2 000	„ „
insgesamt (inkl. Spenden einzeln. Personen)	2 824 235 Goldrubel.	

Schweden.

Kommunistische Partei	110 000	Kr.
Metallarbeitergewerkschaft	36 000	„
Die Kinderrettungsgesellsch.	86 000	„
Das Zentralhilfskomitee	200 000	„
Das Rote Kreuz und die Regierung	2 000 000	„
Das Industriekomitee	600 000	„
Das Komitee der Mitarbeiter der Institutionen der RSFSR	55 672	„
insgesamt	3 087 672 Kr. = 1 528 105 Goldrubel	

Frankreich.

Kommunistische Partei	184 000 Goldrubel
Gewerkschaften und Sozialistische Partei	80 000 „
Regierung	960 000 „
Privatpersonen	320 „
insgesamt	1 224 320 Goldrubel

Deutschland.

Gewerkschaften	37 350 Goldrubel
Kommunistische Partei	35 000 „
Parlamente und die Gemeindevertretungen auf Antrag der Kommun. Fraktionen	1 000 000 „
Die Deutsche Vertretung in Moskau	250 „
Privatpersonen	9 550 „
insgesamt	1 082 150 Goldrubel

Tschechoslowakei.

Kommun. Partei	1 600 000	Tschech. Kr.
Gewerkschaften und die Sozialistischen Parteien	5 020 000	„ „
Genossenschaften	1 000 000	„ „
Die Kladnoer Arbeiterschaft	180 970	„ „
Regierung	30 000 000	„ „
insgesamt	37 800 970 Tschech. Kr. = 945 024 Goldrubel	

Italien.

Kommunistische Partei	300 000	Lire
Sozialistische Partei und Gewerkschaften	1 400 000	„
Die Kammer	6 000 000	„
Der Papst	1 000 000	„
insgesamt	8 700 000 Lire = 783 000 Goldrubel	

Die Republik des Fernen Ostens.

Zentralkomitee für die Hungerhilfe	600 000 Goldrubel
Regierung	10 000 „
insgesamt	610 000 Goldrubel

Dänemark.

Kommunistische Partei	10 000 Goldrubel
Gewerkschaften und Sozialdemokratische Partei	12 700 „
Regierung	370 000 „
Rotes Kreuz und Privatsammlungen	61 500 „
insgesamt	454 200 Goldrubel

Australien.

Regierung	409 500 Goldrubel

Schweiz.

Kommunistische Partei	144 868 Franken
Die jüdische Sozialistische Partei und Emigranten	34 700 deutsche Mark
Professor Forel	3 000 „ „
Die Künstlerausstellung	5 000 Franken
Das Schweizer Rote Kreuz	230 000 „
insgesamt	198 445 Goldrubel

Belgien.

Kommunistische Partei	7 500 Goldrubel
Sozialdemokratische Partei u. Gewerkschaften	41 250 „
Belgische Kammer	112 500 „
Das Belgische Rote Kreuz	8 568 „
insgesamt	169 818 Goldrubel

Bulgarien.

Kommunistische Partei	42 000 Goldrubel
Das Rote Kreuz	12 000 „
insgesamt	54 000 Goldrubel

Außerdem haben die kleinen Staaten unbedeutende Geldbeträge und ungefähr 400 000 Pud Lebensmittel geschenkt, und zwar:

Angora-Regierung 60 000 Pud Saatgetreide und 80 000 Pud Getreide.
Persien: 40 000 Pud Reis und 20 000 Pud Getreide.
Afghanistan: 100 000 Pud Getreide.
Buchara: 1000 Goldrubel. (Es hat außerdem 1000 Kinder in seine Verpflegung übernommen.)
Rumänien: 10 000 Lei von der Kommunistischen Partei.
Polen: 5 400 Goldrubel (Arbeiterkomitee zusammen mit der Regierung).
Lettland: 700 Goldrubel.
Litauen: 40 000 Litauische Mark, 2702 Pud Lebensmittel. (Es hat außerdem 1000 Menschen in seine Verpflegung übernommen).
Estland: 50 000 Goldrubel und 6715 Pud Lebensmittel.
Finnland: 18 000 Pud Lebensmittel.
Holland: 7100 Goldrubel und Lebensmittel.
Spanien: 15 000 Goldrubel.
Portugal: 1 781 Goldrubel.
Oesterreich: 21 196 Goldrubel u. a. m.
Argentinien: 10 000 Goldrubel.
Uruguay: 10 000 Goldrubel.

Die Hungerhilfe der RSFSR.

Die staatliche Hilfe, die die Sowjetregierung den Hungernden bisher gewährt hat, beträgt (in Goldrubeln):

Wintersaatgetreide	12 100 000 Pud	(1 Pud = 2 Rubel) = 24 200 000 Goldrubel
Sommersaatgetreide	28 000 000 Pud	(1 Pud = 2 Rubel) = 56 000 000 Goldrubel
Kartoffeln	5 200 000 Pud	(1 Pud = ¾ Rubel) = 3 250 000 Goldrubel
Oeffentl. Ernährung	1 360 000 Pud	(1 Pud = 2 Rubel) = 2 720 000 Goldrubel
Die staatl. Lebensmittelversorgung	7 500 000 Pud	(1 Pud = 2 Rubel) = 15 000 000 Goldrubel

Der Abtransport der Hungernden, 741 000 Menschen (Kosten pro Mensch 11 Rubel) = 8 151 000 Goldrubel
Das in die Hungergebiete geschickte Papiergeld 3 208 000 000 000 Papierrubel = 61 000 000 Goldrubel
(Dieses Papiergeld wurde hauptsächlich für die produktiven Aufgaben verwendet, um der hungernden Bevölkerung Arbeit zu verschaffen.)

insgesamt über 170 000 000 Goldrubel.

Die Ausgaben für das Zentral-Komitee für die Hungerhilfe, der Wert der zum Austausch gegen das Getreide bestimmten Waren, die Versorgung der Kinder-, der Invaliden- und anderer Heilanstalten usw. sind in dieser Summe nicht einbegriffen.

Nach den Daten des Zentralkomitees für die Hungerhilfe gestalteten alle Arten der Hilfe und die ausländische Hilfe durchschnittlich bloß 16 Prozent der Hungernden zu ernähren. Von 5 698 000 hungernden Kindern wurden im Januar nur 2 274 311 ernährt, wobei man berücksichtigen muß, daß die reduzierte Hungerration bloß ¼ Pfund Brot und einige Hundertstel Pfund Graupen täglich beträgt, und daß die ARA. tatsächlich bloß ein Mittagessen gibt. Es werden täglich durch die gesamte Tätigkeit der ARA. nur etwas über 700 Kalorien geboten.

Die Zweiwochenkampagne für die Prüfung der Hungerhilfe.

Mit beginnendem Frühling wird die Lage in den Hungergebieten noch schwerer. Der eventuelle Nichtanbau gefährdet im höchsten Grade die künftige Ernte. Im Zusammenhange damit proklamierte das Zentralkomitee der KPR. eine Zweiwochenkampagne für die Prüfung der Hungerhilfe. Alle Partei-, Gewerkschafts- und Sowjet-Institutionen, -Organisationen und -Unternehmungen werden für diese Kampagne hinzugezogen. Jede Parteiorganisation und jede Gewerkschaft soll sorgfältig prüfen und berechnen, was bisher von den Institutionen und Unternehmungen auf dem Gebiete der Hungerhilfe geleistet wurde. „Eine besondere Aufmerksamkeit," heißt es in dem Aufrufe, „soll der Hilfe für die Kinder, die in erster Reihe geleistet werden muß, zugewendet werden."

Einheitsfront

Einheitsfront und Regierungskrise in Sachsen.

Von Paul Böttcher (Leipzig).

** Die Kommunistische Partei Deutschlands verfügt heute in der Anwendung der Taktik der Einheitsfront auf politischem und gewerkschaftlichem Gebiete bereits über bestimmte Erfahrungen. Von erheblicher Bedeutung für die Erfolge der Partei unter den proletarischen Massen sind jene praktischen Elemente unserer Taktik, die wir gegenüber den sozialdemokratischen Landes-Regierungen in Anwendung bringen. Die Partei hat hierbei zwei Gefahren wider sich. Die erste Gefahr liegt außerhalb der Partei bei den proletarischen Massen. Die zweite Gefahr droht in der Partei selbst, sie ist ihr immanent. Solange die Kommunistische Partei die sozialdemokratische Landes-Regierung in Sachsen unterstützt, so lange ist sie sich dieser Gefahren bewußt und führt den Kampf, um sie zu überwinden durch intensive Vertiefungsarbeit innerhalb der Partei und durch systematische Propaganda unter den Massen.

Die jüngste Regierungskrise in Sachsen stellt der Partei die Aufgabe, die politische Synthese zu ziehen aus der Ungeduld der kommunistischen Arbeiter gegenüber der sozialdemokratischen Regierung und aus der Gleichgültigkeit und den Illusionen der nichtkommunistischen Arbeiter gegenüber derselben Regierung. Die sichere Führung dieser Taktik erfordert vor allem ein geschicktes Konzentrieren der Stoßkraft der Partei gegen die schwächsten Stellen der sozialdemokratischen Regierung.

Unsere Freunde im Nationalrat der Kommunistischen Partei Frankreichs haben eine Resolution zur Frage der Einheitsfront angenommen, in der sie „die Experimente der parlamentarischen Zusammenarbeit mit den Sozialdemokraten bedauern, die in den verschiedenen Ländern von den Kommunistischen Parteien zur Zeit gemacht werden". Zugleich verwirft der Nationalrat der französischen Partei die Pläne einer Regierungsbeteiligung, die als Mittel zur Durchführung der Taktik der Einheitsfront empfohlen werden. Wir können unsererseits den französischen Genossen sagen, daß die Taktik der Partei in Sachsen zwar nicht so einfach ist wie die Abstinenz, die sie üben, daß aber diese Taktik die breiten Massen in ein immer innigeres Vertrauensverhältnis zur Kommunistischen Partei gebracht hat. Leider werden außer den Befürchtungen und dem Bedauern keine konkreten Ausstellungen an der Taktik in Sachsen gemacht. Besonders befürchtet die französische Partei die Preisgabe der Unabhängigkeit der Kommunistischen Partei gegenüber den Sozialdemokraten.

Prüfen wir an den letzten Vorgängen in Sachsen die Berechtigung dieser Befürchtungen nach. Zweifellos waren in der Partei bei Anwendung der Einheitsfront-Taktik zunächst stärkere liquidatorische Gefahren, die die Existenzberechtigung der Kommunistischen Partei zugunsten der Sozialdemokratie verneinten. Durch das Abstoßen der KAG. sind diese Tendenzen überwunden. Hat die Kommunistische Partei in Sachsen trotz Unterstützung der sozialdemokratischen Regierung ihre historische Funktion, die besondere Rolle der Kommunistischen Partei in der Revolution, verleugnet? Der Beweis hierfür ist noch nicht erbracht. Bewiesen ist jedoch, daß die Partei durch die Unterstützung der Regierung die Sozialdemokratie in Sachsen zu einer anderen Taktik gezwungen hat wie im Reiche. Damit hat die Partei den Gärungsprozeß innerhalb der arbeitenden Massen erfolgreich gefördert und die Verschiebungen im proletarischen Kräfteverhältnis zugunsten des Kommunismus gelenkt.

Um ihrer historischen Aufgabe in vollem Umfange gerecht werden zu können, hat die Partei zunächst die Wandlung der Rolle der sozialdemokratischen Regierung im Verlauf der nachrevolutionären Epoche anerkannt. Die Partei betont, daß die sozialdemokratische Regierung eine Waffe in den Händen des Proletariats gegen die Bourgeoisie sein kann. Daß sie diese Funktion erfüllt, kann einzig und allein das Werk der Kommunistischen Partei sein, die die Mobilisation der proletarischen Massen für den politischen Inhalt der sozialdemokratischen Regierung organisiert. Die Sozialdemokratie ist weder nach ihrem Programm noch nach ihrem Wesen imstande, eine Klassen-Regierung mit klassenpolitischen Zielen zu bilden. In Sachsen versuchten die Sozialdemokraten, eine Regierungspolitik zu treiben, die sowohl die Zufriedenheit der Bourgeoisie wie die des Proletariats wecken sollte. Die Regierung mußte an diesen Arbeitsgemeinschafts-Versuchen scheitern. Es gibt keine Harmonie zwischen den Klassen. Die bürgerlichen Parteien wurden in Sachsen immer dreister und forderten die Regierung einmal um das andere Mal in der schärfsten Weise heraus. Diesen Angriffen konnte die Regierung nicht das genügend schwere Gegengewicht — die Arbeiterklasse — gegenüberstellen. Denn die Arbeiterklasse war von der Politik der Regierung ebensowenig befriedigt wie die besitzende Klasse. Diese Schwäche hat die Bürgerklasse ausgenutzt und ist aufs Ganze gegangen: sie forderte vom Landtag, er solle sich selbst auflösen. Außerdem kämpft die Bourgeoisie um den Volksentscheid über Auflösung des Landtags.

Am 25. April fand auf Initiative der KP. eine gemeinsame Sitzung aller drei Arbeiterparteien statt, in der die Kommunisten vorschlugen, die Parteien sollten der Bourgeoisie den Angriff aus der Hand schlagen und durch Neuwahlen die Massen gegen das Bürgertum in Marsch setzen. Die sozialdemokratischen Parteien, insbesondere die USP., fürchten die Auflösung des Landtags und lehnten diesen Vorschlag der KP. ab. Daraufhin erklärten die Kommunisten, daß sie die Regierung nur noch unter bestimmten Bedingungen weiterhin unterstützen könnten. Die KP. forderte die Regierung und ihre Parteien auf, eine öffentliche politische Erklärung abzugeben, wie sie zu folgenden vier Forderungen stehe:

1. **Sofortiger Erlaß einer Amnestie für politische und aus Not begangene Vergehen und Verbrechen und derjenigen gegen die Paragraphen 43, 218 und 222 des Strafgesetzbuches.**
2. **Verbot der Einsetzung der Technischen Nothilfe in Sachsen.**
3. **Schleunige, schon im Etat vorzusehende Entmilitarisierung der Polizei (Aufhebung der Kasernierung, des Exerzierens in geschlossenen Verbänden, Abschaffung der schweren Bewaffnung).**
4. **Den von den freigewerkschaftlichen Betriebsrätezentralen einzuberufenden Vollversammlungen der Betriebsräte die für die proletarischen Interessen wichtigen Gesetze zur Stellungnahme vorzulegen.**

Sowohl die Regierung wie ihre Parteien haben mit Rücksicht auf die Bourgeoisie keine bejahende Antwort gewagt. Andererseits gestattete ihnen jedoch die Furcht vor dem Proletariat auch keine direkte Ablehnung unserer Forderungen. Mit formalen Verhandlungen versuchten die Regierungsparteien, die KP. hinzuhalten. In der Landtagssitzung vom 11. Mai haben die Kommunisten mit allen Verhandlungen energisch Schluß gemacht und ihre Forderungen der gesamten Arbeiterschaft unterbreitet.

Die sächsische Regierung will innerhalb kurzer Frist ihren Etat verabschieden. Die kommunistische Fraktion macht ihre Zustimmung zum Etat aber von der Durchführung obiger Maßnahmen abhängig. **Schreckt die Regierung aus Angst vor dem Bürgertum vor der Erfüllung zurück, dann hat sie die Konsequenzen zu tragen.**

Diese Taktik der KPD. zeigt mit aller Deutlichkeit, daß sich die Partei an die sozialdemokratischen Parteien oder gar an die Regierung nicht gebunden fühlt. Das Gegenteil ist richtig: die Partei hat sich die volle Freiheit des Handelns bewahrt. Sie ist lediglich an die Interessen der arbeitenden Klasse gebunden. Die Befürchtungen der französischen Genossen, die Partei könnte ihre Unabhängigkeit verlieren, sind also durch die Praxis widerlegt. Die Stärke der Partei liegt in den Massen, die die Partei jetzt zu breiter, planmäßiger Kampagne für die elementaren Forderungen der breiten Massen mobilisiert.

Wirtschaft

Was kann das deutsch-russische Handelsabkommen bedeuten?

Von A. Friedrich (Berlin).

** Der Widerstand der Ententestaaten gegen den deutsch-russischen Handelsvertrag erklärt sich aus politischen wie aus wirtschaftlichen Gründen. Politisch deswegen, weil die Bourgeoisie der Ententeländer sehr wohl weiß, daß ein Anschluß Deutschlands an Sowjetrußland den Weg öffnen kann zu einer Beseitigung des Versailler Vertrages und Deutschland alsdann die Möglichkeit zu einer selbständigen Politik wiedererhält.

Ebenso stark aber sind die wirtschaftlichen Gründe. Das Hauptziel, das sich insbesondere England und Italien in Genua gesetzt hatten, war eine Wiederaufnahme der Beziehungen zu Sowjetrußland. Die Absatzkrise, die in England 1,8 Millionen, in Italien mehr als eine halbe Million Proletarier erwerbslos gemacht hat, hat diese Länder ebenso wie die ehemals neutralen Staaten Europas veranlaßt, durch eine Erschließung des russischen Absatzmarktes eine Behebung der Krise zu versuchen. Wenn so das internationale Kapital durch diese Not schon gezwungen war, Handelsverbindungen mit Sowjetrußland im größten Maßstabe zu suchen, so war doch dabei das Ziel, dem eindringenden Kapital der proletarischen Staatsgewalt in Rußland gegenüber weitgehende Sicherungen zu verschaffen. Sollte Rußland als Absatzmarkt erschlossen werden, so entstand die Frage, wie sich die Kapitalisten, die dorthin Waren liefern, für diese Lieferungen bezahlt machen. Sie wollten es teils dadurch, daß sie große Konzessionen erhielten, teils aber auch waren sie mit einem Warenkredit einverstanden. Einen Kredit an Rußland aber wollten die Kapitalisten immer nur unter der Voraussetzung gewähren, daß in der russischen Politik und im russischen Wirtschaftsleben der kapitalistische Einfluß herrschend wird. Das Memorandum, das die Londoner Sachverständigen-Konferenz ausgearbeitet hatte und das in Genua den russischen Delegierten vorgelegt wurde, lief denn auch in Konsequenz dieser Absichten darauf hinaus, aus Rußland ein willenloses Ausbeutungsobjekt des internationalen Kapitals zu machen. Ein internationaler Konzern, an dem sich die verschiedensten Staaten beteiligten, sollte das Instrument werden, das die Ausbeutung Sowjetrußlands durchführte.

Die internationale Bourgeoisie weiß sehr wohl, was es bedeutet, wenn nach Rußland Waren geliefert werden, wenn nach Rußland Fachkräfte zum Wiederaufbau der russischen Wirtschaft gehen, ohne daß sich Sowjetrußland auf Bedingungen einläßt, wie sie im Londoner Memorandum vorgesehen waren: Es würde bedeuten, daß Rußlands Wirtschaft wiederaufgebaut, und die Macht der proletarischen Staatsgewalt durch diese Gesundung noch stärker wird als vorher. Es ist klar, daß unter diesen Umständen ein Handelsvertrag zwischen Rußland und Deutschland von den Ententestaaten, von Frankreich aus politischen, von England aus wirtschaftlichen Gründen, mit großem Mißtrauen betrachtet wird.

Halten wir uns kurz vor Augen, was die Verwirklichung des deutsch-russischen Abkommens für die deutsche Wirtschaft bedeuten könnte. Dadurch, daß die deutschen Preise in den letzten Monaten sich den Weltmarktpreisen immer mehr angenähert haben, ja, daß die Preise vieler deutschen Waren bereits auf Weltmarktniveau stehen, ist die Gefahr einer Absatzkrise, eines gewaltigen Anschwellens der Arbeitslosigkeit für Deutschland in unmittelbare Nähe gerückt. Hat doch schon in den letzten Wochen die Zahl der Erwerbslosen in Deutschland ununterbrochen zugenommen. Der russische Markt kann vor dieser Gefahr Schutz bieten.

Daß die deutsch-russischen Handelsbeziehungen vor dem Kriege sehr enge waren, daß Deutschland aus Rußland insbesondere Getreide und Futtermittel, Holz und Gespinstpflanzen bezog, ist bekannt. Wird man auch in den nächsten Jahren mit einer Einfuhr russischer Erzeugnisse in größerem Maßstabe nach Deutschland nicht rechnen können, so ist doch umgekehrt die Möglichkeit einer Ausfuhr deutscher Industriewaren nach Rußland eine enorme. Etwa 10 bis 12 Prozent der deutschen Ausfuhr der Vorkriegszeit ging nach Rußland. 1921 ist die Gesamtausfuhr Deutschlands gegenüber der Vorkriegszeit auf noch nicht ein Drittel zusammengeschrumpft. Und von dieser stark verringerten Ausfuhr gingen nach Polen, nach den nördlichen Randstaaten und nach Sowjetrußland nur noch 5 bis 6 Prozent. Aus diesen Ziffern geht hervor, daß Deutschland im vergangenen Jahre nach den Ländern des Ostens nur ein Sechstel der Ausfuhrmenge geliefert hat wie in der Vorkriegszeit

Andererseits aber ist heute der Bedarf Rußlands an Industriewaren aller Art viel gewaltiger als vor dem Kriege. Denn acht Jahre lang ist Rußland von den Industrieländern des Westens, auf deren Warenausfuhr es vor dem Kriege angewiesen war, abgeschnitten gewesen. Es hat nicht die Möglichkeit gehabt, die Produktionsmittel seiner industriellen Betriebe zu erneuern, das Transportwesen, das schon während des Krieges immer mehr verfiel, wieder aufzubauen, die Landwirtschaft mit den primitivsten Produktionsmitteln zu versehen. Es ist klar, daß unter solchen Verhältnissen Rußland der deutschen Industrie eine ungeheure Arbeitsmöglichkeit gibt.

Aber es wäre falsch, wollten wir den Ausbau der deutsch-russischen Wirtschaftsbeziehungen, den das Abkommen erstreben soll, lediglich darin sehen, daß sich das deutsche Kapital Rußland als Absatzmarkt zu erschließen versteht, sondern es muß ausgesprochen werden, daß eine Gesundung der deutschen Wirtschaft nicht möglich ist ohne einen Wiederaufbau der russischen Wirtschaft. Die russische Wirtschaft wird aber noch nicht wiederaufgebaut lediglich durch eine Ueberschwemmung Rußlands mit Industriewaren aller Art.

Zu einem kleinen Teil haben an einem wirklichen Wiederaufbau auch deutsche Kapitalisten ein Interesse. Sie werden beispielsweise wünschen, daß die russische Landwirtschaft intensiver, mit besseren technischen Hilfsmitteln arbeitet als augenblicklich. Sie hoffen alsdann, daß die Ernährung der deutschen Bevölkerung gesichert werden könnte. Sie werden auch nicht abgeneigt sein, sich an der Erschließung russischer Rohstoffe, an der Ausbeutung von Erzen und Erdöl zu beteiligen, zumal Deutschland in bezug dieser Betriebsmittel von den Ländern der Entente und der Uebersee abhängig ist.

Aber ein wirklicher Wiederaufbau Rußlands verlangt doch noch wesentlich mehr. Im Interesse Rußlands liegt es vor allem, daß das Transportwesen aufgebaut wird, daß ferner seine industriellen Betriebe wieder voll in Gang gebracht werden. Dazu ist es notwendig, daß sofort deutsche Fachkräfte, Techniker, qualifizierte Arbeiter, ans Werk gehen. Im Interesse der deutschen Bourgeoisie liegt aber eine solche Verselbständigung Rußlands keineswegs. Sie betrachtet Rußland als eine Art Kolonialgebiet. Sie wird es ängstlich zu verhindern suchen, daß sich in Rußland eine eigene starke Industrie entwickelt. Und sie wird alles daransetzen, die wichtigsten russischen Unternehmungen, vor allem das Verkehrswesen, kapitalistischen Einflüssen zu unterwerfen. Sie wird ebenso wie die Bourgeoisie anderer Länder keine andere Möglichkeit wissen, sich für die Warenlieferungen bezahlt zu machen, als durch bestimmte Konzessionen und bestimmte Garantien.

Es ist kein Zweifel, daß diese Interessen der deutschen Bourgeoisie einem wirklichen Wiederaufbau Sowjetrußlands und einem wirklichen Lebendigwerden deutsch-russischer Wirtschaftsbeziehungen im Wege stehen, daß also nicht erwartet werden darf, daß auf Grund des deutsch-russischen Abkommens alles das verwirklicht wird, was das deutsche Proletariat mit seiner Forderung nach einer engen Arbeitsgemeinschaft zwischen Deutschland und Sowjetrußland verknüpft. Es ist also kein Grund zu solchen Illusionen vorhanden, als ob durch Abschluß dieses Vertrages Rußland oder Deutschland bereits geholfen wäre, als ob in Wirklichkeit die deutsch-russischen Wirtschaftsbeziehungen in nennenswertem Maße in Gang kommen. Wenn das deutsche Proletariat will, daß der deutsch-russische Handelsvertrag nicht nur auf dem Papier stehen bleibt, dann ist es notwendig, daß seine Organisationen sich die Kontrolle über das, was deutscherseits zur Verwirklichung des Abkommens mit Sowjetrußland geschehen sollte, erobern.

Arbeiterbewegung

Die Revolte der amerikanischen Textilarbeiter gegen das Kapital.

Von W. E. Vinyarn.

** Der größte Streik, den es je in der amerikanischen Textilindustrie gab, hatte am 23. Januar begonnen. In den Gebieten Pawtuxt Valley, Rhode Island entstanden, verbreitete er sich schnell über Massachusetts Maine, New Hampshire und Vermont und erfaßte bald 50 000 Arbeiter der Baumwollindustrie.

Die Ursache der Bewegung ist in den schrecklichen Arbeitsbedingungen zu suchen. In den Baumwollfabriken kommen jedes Jahr viele Arbeiter ums Leben; und viele profitgierige Unternehmer bezahlen dabei die Arbeiterschaft so elend, daß der Lohn unter dem bescheidensten Existenzminimum steht. Vor sechs Monaten wurden nun auch diese Hungerlöhne noch um 20 Prozent herabgesetzt. Diese Reduzierung wurde von den durch

die Not und Ausbeutung mürbe gemachten Arbeitern kampflos angenommen. Durch diesen leichten Erfolg ermutigt, beschlossen die Unternehmer im Januar, zum zweiten Male den Arbeitslohn um weitere 22½ Prozent herabzusetzen und eine Arbeitszeitverlängerung von 48 auf 54 Stunden in der Woche durchzuführen. Das war der letzte Tropfen, der den Becher zum Ueberlaufen brachte, das war das Signal zum Streik.

In dem kleinen Dorf Natick hat eine Ortsabteilung des Vereinigten Textilarbeiterverbandes Amerikas (ATW.) den Streik in den großen Fabriken von B. B. & R. Knight Company eingeleitet. Die Streikenden begaben sich nach zwei naheliegenden Fabriken und veranlaßten die Arbeiter und Arbeiterinnen auch hier zur Arbeitsniederlegung. Ein „irisches Bataillon" wurde sofort gebildet, um die Arbeitenden der übrigen Fabriken, in einer nach der anderen, zur Arbeitsniederlegung aufzufordern. Bald standen die Textilfabriken in ganz Pawtuxt Valley still. Im benachbarten Gebiet Blackstone ergaben sich jedoch Schwierigkeiten. Aber nicht deswegen, weil die Arbeitermassen nicht streiken wollten, sondern weil die Gewerkschaftbürokraten sie fest im Zaume hielten. In diesem Gebiete hatte eine andere Textilarbeiter-Organisation, „Vereinigte Textilarbeiter Amerikas" (United Textil Workers of America) einige Ortsgruppen inne. Diese hemmten die Aktion, so daß zwei Wochen vergingen, bis die Fabriken im Gebiet Blackstone sich entschlossen, der Bewegung beizutreten. Auch die 12 000 Arbeiter in den Amoskeag-Fabriken in Manchester (New Halifax), die dem UTW. angehören, schlossen sich der Bewegung — wenn auch mit Verspätung — an; viele andere Fabrikarbeiter kamen hinzu, bis schließlich die Zahl der Streikenden in der Baumwollindustrie über 50 000 Arbeiter hinausging.

Die Fabrikbesitzer, die im Kriege ungeheure Gewinne einheimsten, bekämpften den Streik ihrer sonst sanften Arbeiter mit äußerster Erbitterung. Sie beherrschten die Staatsbehörden; schnell hatten sie die Miliz zur Hand, die gegen die Streikenden mit der Anweisung gesandt wurde, die Aufrührer niederzuschießen. Auch Privatmiliz wurde eingesetzt, und die Fabriken waren, mit Maschinengewehren belegt und bewacht, von bewaffneten Söldlingen zu kleinen Festungen ausgerüstet. Trotzdem die Polizei, mit Bomben bewaffnet, einige streikende Arbeiterinnen tötete, brach die Arbeitersolidarität nicht zusammen: die Fabriken standen nach wie vor still.

Die Unternehmer lehnten jeden Vorschlag auf Schiedsspruch und jeden Versuch der Vermittlung brüsk ab. Sie beharrten auf ihren Entschluß, den Kampf bis zu Ende zu führen, indem sie sich auf die nackte Gewalt stützten.

Die Baumwollarbeiter waren gar nicht auf einen so erbitterten Kampf vorbereitet. Sie besaßen weder eine entsprechende Organisation, noch hatten sie eine Vorstellung darüber, wie sie sich in einem derartigen Kampfe verhalten sollten. Hinzu kam, daß anstatt eines starken Industrieverbandes schwache, „unabhängige" und einzelne auf eigene Hand arbeitende Verbände in der Industrie versuchten, die Arbeiter zu organisieren. Jede neu entstandene revolutionäre Gruppe kam mit ihrer eigenen Theorie zu den Textilarbeitern. Die Folgen hiervon waren, daß die Arbeitermassen verwirrt und demoralisiert wurden und nicht mehr wußten, welchen Weg sie einschlagen sollten und deshalb unorganisiert und hilflos blieben.

Der Umfang, den diese Zersplitterung der Gewerkschaftsbewegung in der Textilindustrie erreicht hat, ist daraus zu ersehen, daß in ihr außer der ältesten Organisation — dem „Vereinigen Textilarbeiterverband Amerikas" (Amalgamated Textil Workers) — noch folgende Organisationen bestehen: „Vereinigung der Textilarbeiter-Verbände Amerikas" (United Textil Workers), „Ein Großer Verband" (One Big Union), „Industriearbeiter der Welt" (IWW.), der „Internationale Industrieverband der Arbeiter" (Workers' International Industrial Union) und noch weitere neun oder zehn „unabhängige" Verbände und zahlreiche Splitter-Organisationen.

Ein für die Zersplitterungstendenzen kennzeichnender Fall sei hier erwähnt, der sich Ende 1920 in Lawrence ereignet hat. Nach dem Ausgang des großen Streiks, der hier vor kurzer Zeit stattfand, entstand die Vereinigung der Textilarbeiter. Sie umfaßte den größten Teil der Arbeiter der Lawrencer Fabriken. Das paßte aber nicht in den Kram der leidenschaftlichen Spaltungspilze, des „vollkommenen" Unionismus. Diese haben sehr bald einen Grund gefunden, um die Organisation zu spalten und eine neue zu gründen. Auch dieser Splitter wurde bald in zwei weitere Teile getrennt. Letzten Endes war die Folge der Spaltungspolitik die Vernichtung der Vereinigung der Textilarbeiter in Lawrence und das Verschwinden der Gewerkschafts-Organisation unter den dortigen Lohnsklaven der Textilindustrie überhaupt.

Der große Baumwollarbeiterstreik, der zur Zeit noch immer andauert, weist noch einmal hin auf die Notwendigkeit der Einheit unter den Textilarbeitern. Solange diese Einheit nicht vorhanden ist, werden sie der Unterdrückung ihres rücksichtslosen Unternehmertums hilflos gegenüberstehen. Diese Einheit kann nicht verwirklicht werden, solange man immer neue Organisationen ins Leben ruft, um nur angeblich vollkommenere oder reinere Prinzipien zu verwirklichen. Man muß alles mögliche tun, um die Textilarbeiter aller Parteien und Richtungen in einer Massenorganisation zusammenzufassen.

Der Kampf des Proletariats in Italien.

Von Luigi Repossi (Rom).

** Die Unternehmerreaktion dauert an. Der Faszismus gibt keine Ruhe. In allen Provinzen fallen die Arbeiter unter den Schlägen der weißen Garden, die Gefängnisse reichen nicht mehr aus, die Not ist grenzenlos und die Bourgeoisie benutzt die Gelegenheit, die Löhne herabzusetzen. Der Kampf gegen den Achtstundentag ist entbrannt. In Mailand, Cremona, Brescia und Alessandria rafften sich die Maurer zur Verteidigung auf. In diesem Kampfe mußten wir das traurige Schauspiel erleben, daß die Führer der italienischen Bauarbeitergewerkschaft den Arbeitern vorschlugen, im Sommer neun Stunden zu arbeiten. Die Massen haben diese Vorschläge jedoch zurückgewiesen. Darauf haben Quaglino und die anderen sozialdemokratischen Führer der Arbeiterorganisation die Streikenden sich selbst überlassen. Die Leitung dieser Streiks wurde daher unter den schwierigsten Verhältnissen übernommen.

Die Tarifverträge der Metallarbeiter laufen dieser Tage ab. Ihre Organisation scheint den Kampf nicht aufnehmen zu wollen und die Industriellen andererseits haben die Formel angenommen, die jetzigen Tarife „unter Berücksichtigung der tatsächlichen Verhältnisse, jedoch mit Ausnahme jeder besonderen Lage" beizubehalten.

Mit einfachen Worten ausgedrückt, bedeutet das, daß die Lohnherabsetzungen weitergehen und daß die besten Genossen dem Hunger ausgesetzt werden sollen, da sie auf keiner Arbeitsstelle mehr angenommen werden. Ein typisches Beispiel nutzloser und gefährlicher Nachgiebigkeit den Unternehmern gegenüber wurde in den Fiat-Werken zu Turin gegeben. In dieser großen Unternehmung haben nach der Entlassung sämtlicher Kommunisten die Sozialisten alle von der Leitung vorgeschlagenen Bedingungen angenommen. Nun geht die Fiat-Gesellschaft zum Angriff über und will den Arbeitern die Teuerungszulage entziehen; diese sind aber schon durch die früheren Lohnherabsetzungen auf den allerletzten Grad ihres Einkommens beschränkt worden. Trotzdem leugnen die Sozialisten weiterhin die Notwendigkeit eines allgemeinen Kampfes.

Nunmehr sind alle Arbeitergruppen von der wiederholten Unternehmeroffensive betroffen worden. Das Kapital holt aber unter Ausnutzung des Langmuts der sozialdemokratischen Gewerkschaftsführer erneut zum Angriff aus, und so gewinnt der Gedanke der Notwendigkeit des Generalstreiks aller Arbeitergruppen unter den proletarischen Massen trotzdem immer mehr. Schon haben einige Arbeitskammern bedeutender industrieller Zentren das Landeskomitee der „Arbeitsallianz" aufgefordert, sofort den Generalstreik zu erklären.

Der 1. Mai wurde in ganz Italien mit großen Massendemonstrationen begangen. Auch in den am meisten von der weißgardistischen Reaktion betroffenen Provinzen wurden gewaltige Volksversammlungen abgehalten. So haben in Emilia und Venetien, trotz der Mobilisation der Faszisten und der Polizei, unsere Redner vor Tausenden ihnen Beifall spendenden Proletariern gesprochen. In Bologna, Molinella, Imola, Padua usw. haben die Arbeiter zahlreiche Versammlungen unter dem Schutz der kommunistischen Aktionsgruppen, inmitten der Bajonette der Königs-Garden und Faszisten abgehalten. In Mantua wollten die Sozialdemokraten aus Furcht vor Zwischenfällen keine Versammlung; doch drang eine große Anzahl kommunistischer Arbeiter unter Führung unseres Genossen Azzario in die Arbeitskammer (Gewerkschaftshaus) ein. Es kam eine Versammlung zustande, in der unser Genosse Azzario sprach. An der Versammlung in Rom nahmen mehr als fünfzigtausend Personen teil. Für die Kommunisten sprachen Genossen Repossi von der KPI. und Rappoport von der Kommunistischen Partei Frankreichs. In ganz Italien fanden Zwischenfälle und Zusammenstöße mit der Staatsmacht und den Faszisten statt. Einige zehn Tote und Verwundete gab es an diesem ersten Mai, der das Wiederaufflammen des Kampfwillens des italienischen Proletariats bewies. Doch sollte dieses Wiederaufflammen des Kampfwillens von den italienischen Sozialdemokraten abermals zu ersticken versucht werden, womit der Bourgeoisie die letzten Dienste erwiesen werden würden, so werden die Kommunisten wachen und bereit sein, sich neuen Verrätereien entgegenzustemmen.

Russlandhilfe

Die österreichische Hilfe für die Hungernden in Rußland.

Von P. Friedländer (Wien).

** Die Sammlungen des russischen Hilfskomitees der Kommunistischen Partei Oesterreichs, an der sich in erster Linie die kommunistischen Arbeiter beteiligen, gehen nach wie vor weiter. Es ist bis jetzt der runde Betrag von 4,9 Millionen Kronen gesammelt worden, wozu unter anderem die Redaktion der tschechischen „Nascha Prawda" wiederholt 100 000 und die jüdische Sprachgruppe kürzlich 220 000 Kronen beigetragen haben. Etwas langsamer allerdings in neuerer Zeit gehen auch die Sammlungen der österreichischen Gewerkschaftskommission — zusammen mit der Sozialdemokratischen Partei Oesterreichs — vorwärts. Diese Sammlungen, an denen sich ebenfalls kommunistische Arbeiter in hervorragendem Maße beteiligten, haben bisher die Summe von 21 Millionen Kronen bereits überschritten. Die Sammlungen des österreichischen Arbeiterrats hat man fast gänzlich eingestellt, da — wie Vorsitzender Friedrich Adler der Ansicht ist — die österreichische Arbeiterschaft für das hungernde Rußland nichts mehr zu leisten vermag.

Die Kommunistische Partei hat aber außerdem noch seit einiger Zeit eine Sammlung von Bedarfsgegenständen eingeleitet, die es ermöglichte, daß bereits 16 gefüllte Kisten an das notleidende Rußland gesandt werden konnten. Eine Reihe weiterer Kisten steht versandbereit. Alle diese Gegenstände zusammen repräsentieren einen Wert von etwa 5 000 000 Kronen. Nach Schätzungen darf man annehmen, daß jeder kommunistische Genosse im Durchschnitt mehr als 1 500 Kronen der Sammlung für die Russenhilfe beigesteuert hat.

Die gesammelten Barbeträge werden verwandt zum Einkauf von Medikamenten, Lebensmitteln (insbesondere Kindernährmittel) und Kleidungsstücken für Rußland.

Die Verwendung der von der österreichischen Gewerkschaftskommission gesammelten Gelder ist eine eigenartige. Während eine große Summe der Amsterdamer Zentrale überwiesen wurde, ist ein Teil des Gesamtbetrages — ebenfalls in Medikamenten angelegt — direkt für Georgien bestimmt. Man erklärte, daß die direkte Sendung dorthin notwendig sei zur Linderung der Leiden, die durch die „Schuld der Roten Armee" in Georgien entstanden sind. Charakteristisch hierbei ist, daß den Transport nicht etwa ein Samariter, sondern neben anderen auch der ehemalige Adjutant des seinerzeitigen Kriegsministers, Dr. Deutsch, begleiten soll.

Auch eine bürgerliche Hilfsaktion hat unter dem Titel „Oesterreichische Künstlerhilfe" in Oesterreich eingesetzt. Bei diesem bürgerlichen Sammlungsunternehmen muß man anerkennen, daß die Ergebnisse in der letzten Zeit sehr bedeutende sind. Viele Künstler stellen sich in den Dienst der Sache; über 6 000 000 Kronen sind schon gesammelt. Hierbei verdient hervorgehoben zu werden, daß der berühmte Kritiker der „Journaille", Karl Kraus, allein durch die Veranstaltung von Vortragsabenden usw. die Summe von 1 Million Kronen aufgebracht hat. Auf Initiative der Schauspielerin Ida Roland wurde ein Abend zugunsten Sowjetrußlands veranstaltet, wobei das gesamte Künstler- und andere Personal auf sein Honorar verzichtete. Das durch die „Oesterreichische Künstlerhilfe" gesammelte Geld soll der Nansen-Kommission zufließen.

So tut auch das arme ausgeblutete Deutsch-Oesterreich das, was es für das hungernde Rußland zu tun in der Lage ist. Die österreichischen Kommunisten werden nicht erlahmen, ihren hungernden und notleidenden Brüdern das zu geben, was sie nur irgend entbehren können.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Der 2. Internationale Kongreß revolutionärer Gewerkschaftsverbände.

An sämtliche der Profintern angeschlossenen Organisationen.

Werte Genossen!

** Der Zentralrat der Profintern beschloß, den 2. Kongreß gegen Ende Oktober laufenden Jahres einzuberufen. Das Vollzugsbüro setzte den Beginn des Kongresses in Moskau für den 25. Oktober fest. Gemäß Beschluß des 1. Kongresses revolutionärer Gewerkschaftsverbände (siehe Statut, Absatz 4) wird sich die Vertretung auf diesem wie folgt gestalten:

Jeder Landes-Gewerkschaftsbund mit einer Zahl von weniger als 10 000 Mitgliedern erhält auf dem Kongreß eine beratende Stimme. Landesverbände mit einer Mitgliederzahl von 10 000 bis 25 000 Mitgliedern schicken je einen Delegierten mit beschließender Stimme. Von 25 000 bis 100 000 Mitgliedern werden zwei Vertreter mit beschließender Stimme, von 100 000 bis 250 000 Mitgliedern vier Vertreter und von 250 000 bis 500 000 Mitgliedern sechs Vertreter delegiert. Auf je weitere 500 000 Mitglieder kommt noch ein Vertreter mit beschließender Stimme. Jede nach Berufen oder Industriezweigen organisierte internationale revolutionäre Klassenvereinigung hat auf dem Kongreß zwei beschließende Stimmen. Die organisierten Minderheiten der einzelnen Länder haben eine entsprechende Vertretung, wobei alle Organisationen des Landes, die sich der Roten Gewerkschaftsinternationale anschließen, eine Delegation bilden, innerhalb deren die Stimmen sich proportional den entsprechenden Organisationen verteilen. Die organisierten Minderheiten oder Fraktionen haben auf dem Kongreß eine Vertretung nur in dem Falle, wenn der Gewerkschaftsbund des betreffenden Landes sich nicht der Roten Gewerkschaftsinternationale angeschlossen hat.

Hieraus ergibt sich offensichtlich, daß die Anzahl der beschließenden Stimmen im großen und ganzen abhängig ist von der Zahl der organisierten Arbeiter. Es ist selbstverständlich, daß die Anzahl der Delegierten, falls sich dies notwendig erweist, größer oder geringer sein kann als die im Statut angegebene, wovon jedoch die Anzahl der beschließenden Stimmen keineswegs betroffen wird.

Das Vollzugsbüro setzte folgende vorläufige Tagesordnung an: 1. Bericht des Vollzugsbüros. 2. Aufgaben der revolutionären Gewerkschaftsverbände und die Einheitsfront der Arbeiterschaft. 3. Komintern und Profintern. 4. Organisationsfragen. 5. Lage der Gewerkschaftsverbände in den Kolonialländern.

Das Vollzugsbüro ersucht sämtliche der Profintern angeschlossene Organisationen, schon jetzt Abänderungs- oder Zusatzanträge zur Tagesordnung einzubringen und ungefähr von August an mit der Einsendung ihrer konkreten Vorschläge zu beginnen. Es ist dabei ganz selbstverständlich, daß die endgültige Tagesordnung erst auf dem Kongreß aufgestellt wird.

Moskau, 30. April 1922.

Mit kollegialem Gruß!

Für das Vollzugsbüro: gez. A. Losowsky.

Die Weltoffensive des Kapitals.*)

** (RGI.) Die Enthüllung der verborgenen Triebfedern der Weltoffensive des Kapitals, die Kennzeichnung des allgemeinen Charakters dieser Offensive in der großen Mannigfaltigkeit ihrer Erscheinungen, die Analyse ihrer Entwicklungsgesetze und die Begründung der Taktik des Proletariats in dem gegebenen historischen Kampfmilieu — das ist die Bestimmung des soeben in russischer Sprache im Verlag der Roten Gewerkschaftsinternationale erschienenen Buches. Seiner Form nach stellt es eine Sammlung von Artikeln mehrerer Autoren dar, die zu den verschiedenen Seiten der Frage Stellung nehmen. Der einleitende Artikel A. Losowskys gibt eine allgemeine Charakteristik der Offensive des Kapitals im Weltmaßstabe und formuliert die revolutionären Aufgaben des internationalen Proletariats. Der zweite Artikel, aus der Feder Nik. Suchanows ist eine auf den Grund gehende Analyse der Entwicklung der Weltwirtschaft vor und nach dem Kriege. Dieser Artikel bildet den Kern des ganzen Kollektivwerkes, hier wird das Grundproblem, die Frage nach den Ursachen der aufs äußerste verschärften sozialen Konflikte der letzten Jahre in ihrer ganzen Breite und Tiefe aufgerollt.

Die gegenwärtige Weltoffensive des Kapitals ist nicht der gewöhnliche Ausdruck des Gegensatzes zwischen Arbeit und Kapital, das der kapitalistischen Produktionsweise eigen und in einer Gesellschaft unausweichlich ist, die sich auf Klassengegensätzen aufbaut. Die gegenwärtig zu beobachtenden unzähligen Versuche der Unternehmer, den Arbeitslohn herunterzudrücken, den Arbeitstag zu verlängern, die soziale Gesetzgebung abzubauen und im allgemeinen die Lebensbedingungen des Proletariats zu verschlechtern, sind in ihrer Vielfältigkeit eine einzige, ganz bestimmte Erscheinung, und nur vom subjektiven Standpunkt der Beteiligten erscheinen sie als die der kapitalistischen Gesellschaft eigenen alltäglichen wirtschaftlichen Konflikte. Objektiv beurteilt, hat jedoch die Weltoffensive des Kapitals unter den gegenwärtigen Bedingungen einen ganz anderen Charakter. Das Kapital greift deshalb an, weil es angreifen muß, wenn es weiterleben will. Der Trieb der Selbsterhaltung zwingt die herrschenden Klassen im Weltrahmen zur Offensive gegen das Proletariat, denn der Kapitalismus ist in eine Sackgasse geraten und in seiner Agonie sucht er natürlich einen Ausweg auf der Linie des ge-

*) „Rotbuch" Nr. 1, Verlag der RGI., Moskau, März 1922, 194 Seiten.

ringsten Widerstandes. Auf diese Weise ist die Offensive des Kapitals ihrem Wesen nach eigentlich eine Verteidigung. Diese Schlußfolgerung zieht Nik. Suchanow auf Grund eines allumfassenden Studiums der Entwicklung der Weltwirtschaft während des letzten Dezenniums.

„Zum Beginn des Weltkrieges", schreibt Suchanow, „gestaltete sich die Situation folgendermaßen: Die Weltwirtschaft und die Produktivkräfte konnten sich nach den bisherigen kapitalistischen Grundsätzen nicht weiter entwickeln, denn der Kapitalismus war nicht mehr imstande, infolge der ihm eigenen Gegensätze, die von ihm geschaffenen Reichtümer zu realisieren. . . . Trotzdem wollte sich das nationale Kapital der einzelnen Länder auf den bisherigen sozialen Grundlagen entwickeln. . . . Es wurde ihm zu eng unter der Sonne. Das bedeutet nichts anderes, als daß die Reichtümer der Konkurrenten vernichtet und die Konkurrenten selbst aus dem Wege geräumt werden mußten. Dadurch sollte wieder Raum und die Möglichkeit der kapitalistischen Entwicklung für die Sieger geschaffen werden." (Seite 26.)

Hat nun der Krieg seine furchtbare Bestimmung erfüllt? Gelang es dem Weltkapital mit Hilfe dieses „schrecklichen, äußersten und letzten Mittels" sich Bewegungsfreiheit zu verschaffen? Auf diese Fragen antwortet Suchanow mit einem kategorischen „Nein!" Selbst in den Siegerländern war der Krieg nicht imstande, dem Weltkapital ein friedliches Gedeihen und ruhige Entwicklungsmöglichkeiten zu sichern. Warum?

„Der Weltkapitalismus ist kein Konglomerat nationaler Teile, die nebeneinander liegen „wie die Kartoffeln im Kartoffelsack", sondern ein einheitliches und organisch unteilbares Ganzes. Der nationale Kapitalismus des einen Landes dringt in alle Elemente des Kapitalismus des anderen Landes ein, ohne mit den staatlichen Grenzen zu rechnen. . . . Nicht freiwillig stürzten sich die Konkurrenten aufeinander, um sich gegenseitig zu vernichten. Das Weltkapital, als einheitlicher Organismus, war gezwungen, sich selbst die eigenen Glieder abzubeißen und sich selbst zu zerstören. . . . Die einzelnen nationalen Kapitalismen konnten nicht mehr zusammen existieren, aber sie können auch nicht einer ohne den anderen bestehen. Freund und Feind verkörperte sich in einer Person. . . . Nun hat ein Teil der kapitalistischen Welt den anderen Teil, der sie nährte, vernichtet. Doch welkt er selbst dahin und kann verblutend sich nicht vom Schlachtfeld erheben. Was Wunder, daß der Weltkapitalismus, der sich selbst das Eingeweide aus dem Leib gerissen hat, jetzt kaum imstande ist, sich zu bewegen?" (Seite 51.)

Den Ausführungen Suchanows reihen sich andere Artikel an, die seine Argumentation auf Grund von Analysen konkreter Formen der Unternehmeroffensive gegen die Arbeiterklasse weiterentwickeln.

In dem Artikel, der das Problem der **Arbeitslosigkeit** behandelt, findet der Leser drastische Angaben, aus denen klar zutage tritt, daß dieses gewaltige soziale Elend ein drohendes Symptome der tödlichen Erkrankung der bürgerlichen Gesellschaft ist.

Der Artikel über **Streiks** und **Aussperrungen** illustriert die Verschärfung der wirtschaftlichen Konflikte.

Der mit reichem Material ausgestattete Artikel über den **Arbeitslohn** und die Verteuerung der Lebenshaltung beleuchtet die Offensive des Weltkapitals auf einem Gebiete, auf dem der Ansturm der Unternehmer besonders grell zum Vorschein kommt und sich den Arbeitern am empfindlichsten fühlbar macht. Das Bestreben der Unternehmer, die Produktionskosten zu verringern, wird überall in erster Linie auf Kosten des Arbeitslohnes durchgeführt. Gestützt auf die eindringliche Sprache der Zahlen, zeigt der Autor an den Beispielen Englands, Amerikas, Deutschlands, Frankreichs, Oesterreichs, der skandinavischen Länder, Japans usw., daß der Arbeitslohn unter dem Drucke des Kapitals unter das Existenzminimum fällt.

In zwei weiteren Artikeln ist der intensive Prozeß der **Liquidierung des Arbeitsschutzes** und des achtstündigen Arbeitstages erschöpfend behandelt, ein Prozeß, der auf die Veränderung des Kräfteverhältnisses der Klassen seit 1919 zuungunsten des Proletariats zurückzuführen ist und die materielle und psychologische Kräftigung der Bourgeoisie beweist.

Als Sonderthema wird im Rotbuch das reiche Material von dem „Schwarzen Hundert" der Weltbourgeoisie behandelt. Hier wird vor dem Leser der Aufbau der Streikbrecher- und Kampforganisationen, die in den verschiedenen Ländern zur offen bewaffneten Verteidigung der kapitalistischen Interessen geschaffen wurden: Faszisten in Italien, „Samoten" in Spanien, „Ku-Klucks-Klan" und „Amerikanische Legion" in den Vereinigten Staaten, „Bürgerliga" in Belgien usw. aufgerollt.

Wie die Verfasser dieses ersten „Rotbuches" der RGI. betonen, erhebt es nicht den Anspruch, das „unerschöpfliche Thema der kapitalistischen Weltoffensive erschöpfend zu behandeln", weshalb in Kürze ein zweiter Band erscheinen soll.

Nicht alle oben angeführten Artikel sind gleichwertig, auch ihre innere Einheit ist nicht vollkommen gewahrt. Aber dessenungeachtet gibt das „Rotbuch" im ganzen dem proletarischen Leser ein klares Gesamtbild der allumfassenden sozialen Konflikte der Gegenwart und bietet deshalb den auf dem Gebiete des politischen und wirtschaftlichen Kampfes tätigen Genossen wertvolles Material zum Verständnis dieser Gegenwart.

Buchbesprechung

Rußland und die Welt.*)

Die Eiskruste der Bourgeoisherzen.

Von K. F. J.

** Nansen, der Forscher, durch den Kummer der Menschheit gepeitscht, durchquerte die Erde und schrieb ab, was er sah.

„Wir hatten die unerhörten Leiden und das Elend in einem der vielen sterbenden Dörfer an der Wolga gesehen. Aber die Leute dort sagten, daß es in der Nachbarschaft noch schlimmer sei. Dort lägen die Leichen auf der Straße, man hatte nicht Kraft genug, sie zu beerdigen. Uns wurde der Weg dorthin gezeigt und wir fuhren über die schneebedeckten russischen Steppen — flach, flach, wie ohne Ende, ohne Bäume, ohne Abwechslung, ohne einen anderen Weg, als die gefrorenen Radspuren derer, die vor uns dort gefahren waren — die große, wehmütige Einöde. Wir fuhren und fuhren, bis der Chauffeur plötzlich hielt, er wußte nicht mehr, wo wir waren und wo wir den Weg suchen sollten. Wir versuchten, in mehreren Richtungen, aber überall dieselbe Einöde, die endlosen Steppen. Wir konnten weder Dorf noch Leute finden und mußten Kehrt machen."

Dies ist das tiefe Symbol Nansens von der verirrten Menschheit. Und in der Verwüstung das sterbende Dorf, das den Helfern zuruft: Macht keinen Halt bei uns, weiter gibt es noch größeres Elend! Das ist die letzte menschliche Stimme in der verstellten Welt des spukhaften, schrecklichen Treibens.

Nansen, der Retter, fuhr fort auf seinem Wege und kehrte auch beim Völkerbund ein. Er fragte: „Gibt es in dieser Versammlung ein Mitglied, — ich bitte es, sich zu erheben —, das 10 Millionen Menschen lieber des Hungertodes sterben lassen wollte, als der Sowjetregierung zu helfen?" — Und es gab ein Mitglied. Ein „Mensch", ein Serbe, ist aufgestanden. Die anderen blieben sitzen — und handelten ebenso.

Und Nansen, der Träumer, ging mit seiner schweren Last weiter. Er rief den Regierungen zu: „Wir bitten die sämtlichen Regierungen Europas um 5 Millionen Sterling insgesamt. Das ist nur die Hälfte von dem, was ein modernes Schlachtschiff kostet . . ." Die hohen Regierungen haben aber nicht hingehört. Sie waren mit den Plänen neuer Schlachtschiffe beschäftigt.

Dann wandte sich Nansen zu denen, deren Herz in patriotischem Schwingen immer nur für Rußland schlägt, aus deren Mund jedes einzelnen immer nur heilige Hingabe für die Russen strömt, zu den „einflußreichen russischen Emigranten". Und wie groß war seine Verwunderung, als er sah, daß „für sie das Leiden ihrer Landsleute und das Elend ihres Landes offenbar weniger bedeutet, als die Beseitigung der gegenwärtigen Regierung in Rußland". — Offenbar!

Und Nansen, der Leidtragende, zog weiter. Er sah die vollgepfropften Speicher und die über das Ufer geworfenen, ruhenden Schiffe der Welt. „Wenn wir bedenken, daß jetzt 3 bis 4 Millionen Tonnen Getreide mehr in der Welt erzeugt werden, als die Menschheit essen kann, wenn wir bedenken, daß Weizen in Argentinien und in den Vereinigten Staaten als Brennstoff verbraucht wird, daß Weizen in den Speichern der amerikanischen Farmer verfault, daß Schiffe, die Lebensmittel für die hungernden und sterbenden Menschen bringen könnten, keine Frachten bekommen können und aufgelegt werden müssen. . . . Was könnte die Welt leisten, wenn sie wollte!"

Die „Welt" aber, die Welt der vollen Speicher, will eben nicht. Sie will schachern, handeln und gewinnen — „und sie strecken ihre Hände mit Begierde nach russischen Waren und Kunden aus, — offenbar weniger ängstlich, wenn es Vorteil gilt, als wenn es Barmherzigkeit gilt."

Und inzwischen fault der Weizen, steckt mit den Miasmen der Fäulnis die Welt an, giftet, tötet, mordet und er könnte nähren! Nansen, der Mensch, streckt sich auf und ruft: Hilf! Nächstenliebe!

Die Sterbenden stöhnen auf und die Herren der Welt lachen. Und über der Fäulnis thront der Profit.

Das ist ungefähr das, was wir mit wenigen Schlagworten sagen können über die ausführliche Behandlung dieser Frage in dem kleinen Büchlein. Ein jeder muß es lesen!

*) „Rußland und die Welt", von Fridtjof Nansen, Gerhart Hauptmann und Maxim Gorki, erschienen im Verlag für Politik und Wirtschaft, Berlin W 35.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei A. G. in B., Berlin SW 68

Sonder-Nummer

Den Beschützern der politisch Verfolgten!

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 72a
22. Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Die Freiheitsliebe der englischen Arbeiterpartei!

Von Evelyn Roy.

** Die Lächerlichkeit des Wilsonschen Liberalismus tritt am deutlichsten in die Erscheinung, wenn er mit dem Glaubenseifer der internationalen Sozialdemokraten und der Leute der Arbeiterpartei für die Doktrin der „Selbstbestimmung" verflochten wird. Wenn die Liberalen, die ihre fromme Angst um den Bestand der bürgerlichen Gesellschaft nicht verbergen, über derlei Dinge, wie „Selbstbestimmung der Völker" reden, so dienen sie letzten Endes loyal ihrer Klasse; aber für die Sozialdemokraten und Arbeiterparteiler heißt das gleiche tun nichts anderes wie eine Doktrin verfechten, die nicht angewendet werden soll im Interesse der angeblich von ihnen vertretenen Arbeiter, sondern im Interesse ihrer Verführung, um sie blind zu machen, um sie zu verraten.

Wäre es nicht so, wie könnten wir sonst die schamlose Weise verstehen, in der der Versuch, eine Einheitsfront des Weltproletariats aufzurichten, die dem vereinigten Angriff der Bourgeoisie standhalten könnte, von den Sozialdemokraten von Europa und den liberalen Arbeiterparteilern von England sabotiert worden ist und weiter sabotiert wird. Was sonst könnte das Motiv Vanderveldes oder Ramsey Macdonalds sein, eine solche obstruktionistische Politik zu verfolgen, die nahezu die Berliner Konferenz gesprengt hätte. Wenn man die Krokodilstränen sieht, die diese ehrenwerten Herrschaften über die eingesperrten sozialrevolutionären Terroristen und über das wohlverdiente Schicksal der georgischen Menschewisten vergießen, muß man sich da nicht ins Gedächtnis rufen, wie stillschweigend von ihnen der Schlächterei am Kongo und wie seelenruhig der Marter der irischen politischen Gefangenen in unterirdischen Gefängnissen bis vor ganz kurzer Zeit und den bekannten Massakern in Indien, Aegypten und im südafrikanischen Randgebiet zugesehen worden ist? Die 2. Internationale würde gut daran tun, ehe sie die Sowjetregierung über die Verletzung der Souveränität Georgiens interpelliert, sich um die Moral ihrer eigenen Mitglieder zu kümmern. Oder wie verhält es sich mit der Kolonialpolitik der englischen Arbeiterpartei, dieser Säule der 2. Internationale?

Die Führer der englischen Arbeiterpartei haben nie das Verbrechen begangen, sich selbst Sozialisten zu nennen; (der Sozialismus der ILP. der Unabhängigen sozialistischen Arbeiterpartei Englands kann ruhig übergangen werden) aber die 2. Internationale hat in ihren Reihen eine Anzahl von berühmten Renegaten des Marxismus und als Organisation gibt sie heute noch vor, die Arbeiterklasse zum Kampfe um soziale Erneuerung zu führen (wenn auch die Weltrevolution Mumpitz ist für sie). Sieht die 2. Internationale nicht ein, daß, wenn der Sieg des europäischen Proletariats irgendwie von der Selbstbestimmung der Völker, die von den verschiedenen imperialistischen Mächten unterdrückt werden, abhängt, daß man sich dann nicht um Georgien kümmern dürfte und seine ganze Aufmerksamkeit solchen Völkern, wie dem irischen, dem ägyptischen und dem indischen zuwenden müßte, die in der Sklaverei gehalten werden, mit der stillschweigenden Duldung, wenn nicht mit der Unterstützung der englischen Arbeiterpartei? Wir wissen, daß der georgische Schwarze Mann mit der so bitter notwendigen Einheitsfront des europäischen Proletariats überhaupt nichts zu tun hat. Mit ihm schreckt man nur, um den Interessen der Bourgeoisie zu dienen.

Wir wollen aber einmal die Ernsthaftigkeit des demokratischen Liberalismus der britischen Arbeiterpartei als gegeben annehmen. Wir wollen einen Augenblick lang glauben, daß Ramsey Macdonald mit seinen Gleichgesinnten auf dem Kontinent an die Doktrin der Selbstbestimmung glaubt. Wir wollen annehmen, die georgischen Menschewiki seien keine Werkzeuge der Entente, sondern „gesetzliche Vertreter" des georgischen Volkes. Nun, wenn die englische Arbeiterpartei so leidenschaftlich für das abstrakte Prinzip der Selbstbestimmung kämpft, daß sie nicht an die Herstellung einer gemeinsamen proletarischen Front gegen den kapitalistischen Gesamtangriff gehen will, ehe die Kommunistische Internationale die Sowjetregierung zur Aufhebung der „bolschewistischen Unterdrückung" in Georgien veranlaßt — erinnern wir uns da nicht, daß die Aegypter und die Indier die Selbstbestimmung ebenso notwendig brauchen wie die Georgier? Müßte nicht die gewissenhafte Erkenntnis der Führer der 2. Internationale ebenso, wenn nicht mehr für die Verteidigung des harmlosen Pazifisten Ghandi, den man 6 Jahre in den Kerker geworfen hat, aufgewendet werden, wie für die Sicherung eines gerechten Gerichtshofes für jene Terroristen, die zielbewußt versucht haben, die Führer der russischen Revolution zu beseitigen? Wenn das Recht eines Zeretelli, die georgischen Arbeiter und Bauern der Ausbeutung der englischen Kapitalisten auszuliefern, als heilig gilt, warum blickt dann die englische Arbeiterpartei mit scheelen Augen auf die Bewegungen, die von einem de Valera oder einem Zaglul Pascha oder einem Ghandi geführt werden? Vielleicht deshalb, weil Zeretellis „demokratischste Republik" die Diktatur des englischen Kapitals hinnahm, während der Sieg der letzteren drei Bewegungen das Ende des englischen Weltreichs bedeuten würde?

Man erwartet von uns, daß wir glauben, die Sozialdemokraten und Arbeiterparteiler setzten sich für den allgemeinen Frieden ebenso entschieden ein, wie gegen das Prinzip der proletarischen Diktatur der Kommunisten. Nun, die Ernsthaftigkeit der englischen Arbeiterpartei in dieser Frage hält keiner Prüfung stand, wenn man ihre Haltung gegenüber den nationalen Bewegungen in den Kolonien untersucht. Sehen wir uns einmal ihre Leistungen an. Die englische Arbeiterpartei hat ihre Haltung in der Kolonialfrage nie festgelegt. Von allen ihren Führern hat Ramsay Macdonald das meiste über die Verwaltung des Imperiums in den Untertanenländern geschrieben. Wir suchen vergebens in allen seinen Schriften nach einem Satz, der bedingungslos das Recht der Kolonialvölker, ihre Regierungsform frei zu wählen, anerkennt. Seine liberalste Erklärung versteigt sich nur dazu, festzustellen: der alte jingoistische Imperialismus sei unter den gegenwärtigen Umständen unhaltbar; liberalere Methoden müßten angewandt werden, wenn die Sicherheit und Dauerhaftigkeit des Imperiums gewährleistet werden soll; das Wort Imperium sei zu anrüchig geworden, ein demo-

kratischerer Ausdruck (Commonwealth, das ist etwa „Bundesrepublik") müsse dafür eingeführt werden. Er ist überzeugt, daß die „demokratische Föderation des englischen Imperiums" wohl und sicher unter der Führung der Politiker der englischen Arbeiterpartei blühen würde, ein Oberst Wedgewood im Indischen Amte und ein Ramsay Macdonald in Delhi würden eine große Verbesserung bedeuten gegenüber den edlen Lords, die jetzt diese einkömmlichen Posten bekleiden. Die irische Politik der Arbeiterpartei hat nie die Sünde begangen, die Grenzen des Gladstoneschen Liberalismus zu überschreiten. Soviel über das Allgemeine; dazu noch einiges Besondere.

Als zu Kriegsbeginn die nationalistischen Buren von Südafrika sich in einer Revolte erhoben, um die unabhängige Republik zu erklären, stießen die Liberalsten der Führer der englischen Arbeiterpartei in das gleiche Horn mit den Imperialisten, die hinter dieser Erhebung eine deutsche Intrige fanden und sie als Verrat verdammten. Kein Laut war aus den Reihen der englischen Arbeiterpartei zu hören, als man De Wet zu Zwangsarbeit verurteilte.

Ein solches Ereignis wie die Osterrevolution von 1916 in Irland konnte die englische Arbeiterpartei nicht dazu veranlassen, ihre Haltung in dieser historischen Frage zu präzisieren. Henderson, als Mitglied des Kriegskabinetts, rührte keinen Finger, um James Conolly zu retten. Die englische Arbeiterpartei hiel. es nicht für notwendig, aus Loyalität zur Arbeiterklasse wenigstens aus der Koalition auszutreten, die den größten Helden des irischen Proletariats ermorden ließ.

Während der gegenwärtigen irischen Wirren hat sich die Arbeiterpartei beständig zum Gespött gemacht. Lloyd George'scher (nicht einmal Gladstone'scher) Liberalismus wurde von ihr verzapft. Die halbe Beilegung der irischen Frage, die aus dem Verrat des irischen Volkes durch die Collins und Griffith's entstand, hat alle Forderungen der englischen Arbeiterpartei in dieser Frage erfüllt. Folgerichtig gibt es daher auch jetzt keine andere Möglichkeit, als tatenlos dem hoffnungslosen Durcheinander in Irland zuzusehen.

Die englische Arbeiterpartei hat gegen die brutalen Unterdrückungen in Indien seit Anfang dieses Jahrhunderts stets eine feierliche Unberührtheit bewahrt. Als die sogenannten „Kriegsdienste" des indischen Volkes — Dienste, für die der Pazifist Ramsay Mac Donald die Inder sogar beglückwünschte — durch das unglückselige Rowlatt-Gesetz, das tatsächlich das ganze Land unter Kriegsrecht stellte, erzwungen wurden, ist kein Wort des Protestes in der englischen Arbeiterpartei laut geworden. Nur die Metzeleien von Amritsar, die auf die Aushebungen des „Rowlatt-Act" folgten, störten die philosophische Ruhe der englischen Arbeiterparteiler, sie entlockten ihnen einen „förmlichen Protest". Dieses Dokument, das unter anderem von Henderson, Thomas, Robert Williams und Lansbury gezeichnet ist, beklagte die Torheit einer solchen Repressionspolitik und führte aus, wie hierdurch „das Leben von Tausenden englischen Frauen und Kindern in Indien gefährdet würde". Die Apostel der Menschlichkeit, die über den eingebildeten Terrorismus in Georgien so entrüstet sind, waren aufgeregt nur über das kostbare Leben der hilflosen Mitglieder der herrschenden Klasse, als die unbewaffneten indischen Arbeiter zu Hunderten niederkartätscht und niedergeschlagen wurden.

Als Oberst Wedgewood und Ben Spoor, als brüderliche Delegierte am indischen National- und Gewerkschaftskongreß in den stürmischen Tagen von 1920 teilnahmen, war alles, was sie taten, einer gefährlichen Hinneigung zur Non-Cooperation, zur Boykottbewegung gegen England vorzubeugen, durch Versicherungen, die sie über die Möglichkeit von Reformen unter der Amtsführung des Staatssekretärs für Indien, Montague, abgaben, so, als ob der göttlichen Vorsehung, die zur englisch-indischen Verbindung geführt habe, zum Wohle der Zivilisation nicht entgegengearbeitet werden dürfe! Nach seiner Rückkehr warnte Wedgewood die englische herrschende Klasse vor der ernsten Lage in Indien und forderte sie auf, sich sorgfältig mit ihr zu beschäftigen.

Die Terrorherrschaft, die der Vizekönig Lord Reading in Indien seit dem letzten Winter in Indien aufgerichtet hat, wurde von der englischen Arbeiterpartei nicht zur Kenntnis genommen. Sogar die kapitalistische Presse war voller Neuigkeiten über die tägliche Festnahme und Einkerkerung von Hunderten nationalistischer Führer und Freiwilliger. Die Unterhausdebatte über die Lage in Indien brachte die Arbeiterpartei in ein sehr peinliches Dilemma. Um sich der offen imperialistischen Rolle einer Unterstützung der indischen Regierungspolitik, der blutrünstigen Resolution der „Die-hards", der Erzkonservativen, zu entledigen, sprach der Oberst Wedgewood, Mitglied der englischen Arbeiterpartei, im Parlament dramatische Worte. Aber niemand wird durch so naive politische Manöver länger irregeführt werden.

Die entsprechende Resolution, die von der Vereinigten Sitzung des Ausschusses der Arbeiterpartei, des Gewerkschaftskongresses und der Parlamentsfraktion der Arbeiterpartei zur Terrorherrschaft in Indien angenommen wurde, war eine verschämte Erklärung des Pseudoliberalismus. Sie verlangte vom indischen Nationalkongreß, er solle alle Aktivität in der Boykottbewegung einstellen, solange er mit der Regierung sich nicht an den Verhandlungstisch gesetzt hätte. Solche Beispiele von Liberalismus, der nur verkappter Imperialismus ist, können beliebig vermehrt werden. Die bisherigen genügen aber, um die Heuchelei dieser Selbstbestimmungsdoktrin darzutun, die den englischen Arbeiterparteilern so teuer ist.

Nur noch ein paar Worte über Aegypten. Die englische Arbeiterpartei wußte nichts gegen die Erklärung des englischen Protektorats über Aegypten bei Kriegsbeginn zu sagen. Die beständige Verfolgung und schließliche Deportation Zaglul Paschas vermochte nicht, diese Freiheitshelden mit heiliger Entrüstung zu erfüllen. Die stillschweigende Unterstützung der gegenwärtigen Unterdrückungspolitik gegen das ägyptische Volk mit Hilfe einiger Landaristokraten wurde durch einige verschämte Konzessionen erkauft.

So stellt sich in Kürze die glorreiche Leistung derjenigen dar, die den proletarischen Kampf sabotieren. Wenn bei der kommenden Sitzung der Neunerkommission die Vertreter der 2. Internationale versuchen werden, die Einheitsfront durch die Aufwerfung der georgischen Frage und durch die Frage der eingesperrten Sozialrevolutionäre zu stören, so müssen unsere Vertreter von ihnen fordern, daß sie zunächst vor ihrer Türe kehren. Sie müssen von der englischen Arbeiterpartei verlangen, daß sie die Anerkennung der irischen Republik und den Frieden für Aegypten und Indien fordern, unter der Drohung eines direkten Eingreifens der britischen Arbeiterklasse. Die englische Arbeiterpartei soll ebenso offen das Selbstbestimmungsrecht der durch den englischen Imperialismus unterworfenen Völker verteidigen, wie sie dies für die georgischen Menschewisten tut. Wir wissen, was die 2. Internationale und die englische Arbeiterpartei antworten werden, denn sie verteidigen die Interessen der Bourgeoisie ihrer Länder. Aber die ihnen heute noch folgenden Arbeiter werden den wahren Charakter der Führer der 2. Internationale und der englischen Arbeiterpartei erkennen.

Die Rechtssozialisten und das Asylrecht in Deutschland.

Von Ernst Meyer (Berlin).

** Die zweite und die zweieinhalb Internationale sind sehr aufgeregt darüber, daß den Sozialrevolutionären angehörige Attentäter gegen den Bestand der Sowjetrepublik und gegen das Leben führender Kommunisten in Rußland vor das revolutionäre Gericht in Rußland gestellt werden. Sie verlangen, daß die sozialrevolutionären Attentäter in Freiheit gesetzt werden und ihre konterrevolutionären Handlungen fortsetzen können. Die Sozialdemokratie insbesondere überhäuft Sowjetrußland mit den größten Schmähungen, weil Sowjetrußland sich nicht ohne jede Gegenwehr den Angriffen konterrevolutionärer Attentäter aussetzen lassen will. Die Heuchelei der Sozialdemokraten wird offenbar, wenn man sich erinnert, mit welcher Selbstverständlichkeit, ja, mit welchem Zynismus die deutschen Sozialdemokraten die Zuchthausurteile gegen die revolutionären Kämpfer im Märzaufstande verteidigten. Damals verlangte kein sozialdemokratisches Blatt die Freilassung der politischen Gefangenen. Auch jetzt noch stimmen die sozialdemokratischen Fraktionen in den Parlamenten die kommunistischen Amnestieanträge nieder. Die sozialdemokratischen Minister weigern sich, diese gefangenen revolutionären Arbeiter frei zu lassen. Ja, sie geben sich sogar als Schergen der Klassenjustiz des Auslandes her, lassen geflohene ausländische revolutionäre Arbeiter in die Gefängnisse werfen und überliefern sie der Blutjustiz des konterrevolutionären Auslandes.

Vor einiger Zeit wurden in Deutschland die angeblichen Mörder des spanischen Ministerpräsidenten Dato verhaftet. Trotzdem die Arbeiterschaft ihre Freilassung forderte, und trotzdem ein Zwang zur Auslieferung an Spanien gar nicht vorlag, wurden die syndikalistischen Kameraden Fort und Concepion den Henkern der spanischen Arbeiterschaft übergeben. Der rechtssozialistische Justizminister Dr. Radbruch und der rechtssozialistische Polizeiminister Severing benutzten die fadenscheinigsten Vorwände, um zwei spanische Arbeiter den spanischen Henkern in die Hände zu spielen. Die Kommunisten hatten in den Parlamenten rechtzeitig gegen diese Absichten Einspruch erhoben. Die rechtssozialistischen Minister erklärten noch kurz vor der Aus-

lieferung, daß die Frage der Auslieferung noch nicht entschieden sei, um sich durch diese Lüge vor einer Beantwortung der kommunistischen Anfrage zu drücken. In den letzten Tagen ist ein italienischer Kamerad Boldrini ausgeliefert worden. Trotzdem die italienische Regierung den Auslieferungsantrag gar nicht innerhalb der im deutsch-italienischen Auslieferungsvertrag vorgesehenen Frist gestellt hat, beeilte sich auch diesmal der rechtssozialistische Justizminister Dr. Radbruch und der rechtssozialistische Innenminister Köster, den Wünschen der italienischen Faszistenjustiz Rechnung zu tragen. Augenblicklich sind noch zwei andere Italiener, Vachi und Ghezzi, in Haft. Auch sie werden sicher von den rechtssozialistischen Ministern unter Mißachtung des Asylrechts den rachedurstigen Richtern Italiens überantwortet werden.

Die rechtssozialistischen Minister berufen sich in allen diesen Fällen darauf, daß die geflüchteten ausländischen Revolutionäre nicht politische, sondern „gemeine" Verbrechen begangen hätten. Die Attentäter in Rußland, die mit Bomben und vergifteten Kugeln dem Leben Lenins nachstellten, die mit Hilfe ausländischen Kapitals Eisenbahnbrücken und Lebensmittellager in Rußland in die Luft sprengten und in Brand setzten — sie sind nach Auffassung der SPD. politische Idealisten und anerkannte Sozialisten, die man frei lassen müsse. Die revolutionären Arbeiter Spaniens und Italiens, die sich durch Terrorakte gegen Meuchelmord, Tortur und Zerstörung von Arbeiterzeitungen und Gewerkschaftshäusern durch die spanische Orgesch und die italienischen Faszisten wehrten — sie sind nach Auffassung derselben SPD. gemeine Verbrecher und antisozialistische Terroristen, die die „freieste Republik der Welt" und sozialdemokratische Minister auszuliefern verpflichtet sind!

Durch diese Stellungnahme offenbart die SPD. von neuem, daß ihr nur daran liegt, Sowjetrußland den eigenen Feinden der Sowjetrepublik auszuliefern, Sowjetrußland unter allen Umständen zu verleumden. Wo Rechtssozialisten im Besitz des Staatsapparates sind, denken sie nicht daran, die Staatsgewalt zum Schutz von Sozialisten und Revolutionären auszunutzen. Da machen sie sich selbst zu Bütteln monarchistischer und konterrevolutionärer Feinde der Arbeiterschaft. Wenn die Sozialdemokraten rufen nach der Freilassung der Sozialrevolutionäre, dann werden wir ihnen mit tausendmal größerem Recht entgegenrufen: Ein Ende mit der Auslieferungsschmach der sozialdemokratischen Minister Deutschlands und Preußens!

Die Märzkämpfe in Mitteldeutschland und die Sozialdemokratie.

Was der Preußische Untersuchungsausschuß feststellte, als er die „Verbrechen der Kommunisten" in Mitteldeutschland beweisen sollte!

Von O. Kilian (Halle a. S.),
Mitglied des Untersuchungsausschusses.

** Nach dem Märzaufstand in Mitteldeutschland im vorigen Jahre setzte das preußische Parlament einen besonderen Untersuchungsausschuß ein, der zur eigentlichen Aufgabe hatte, die Schuld der Kommunisten zu beweisen, das Vorgehen der Behörden zu rechtfertigen. Was waren nun die Ergebnisse dieser Untersuchung?

Wie die große politische Lüge von dem „Kommunistenputsch auf Moskauer Diktat" durch die Beweiserhebungen des im Preußischen Landtag eingesetzten parlamentarischen Untersuchungsausschusses kurzerhand vernichtet worden ist, so zerflatterte in diesen Verhandlungen auch der ganze Spuk von Lüge und Verleumdung, von Beschimpfung und Verdächtigung, von Tatsachenentstellung und Wahrheitsvergewaltigung über die „Verbrechen der Kommunisten". Das Märchen von dem polizeilichen Unternehmen gegen das mitteldeutsche Industriegebiet zur Unterdrückung von Eigentumsvergehen, mit dem der sozialdemokratische Oberpräsident Hörsing die Entsendung der grünen Polizei zuerst begründet hatte, war bereits erledigt, bevor es von dem Untersuchungsausschuß einer kritischen Prüfung unterworfen wurde. Hörsing selbst, der es hinterlistig zuerst angewendet, um seinen Ueberfall zu bemänteln, hat es preisgeben müssen, nachdem der preußische Polizeiminister und Sozialdemokrat Severing Anfang Mai in der Zeitschrift „Ekkehard" zugegeben hatte, daß das Polizeiaufgebot gegen Mitteldeutschland den Zweck gehabt habe, „einen in Vorbereitung befindlichen Kommunistenaufstand vorzeitig zu entfesseln, um ihn mit Waffengewalt niederzuschlagen und damit die kommunistische Gefahr bannen zu können".

Dieses Einverständnis des verantwortlichen Ministers der preußischen Regierung ist durch zahlreiche politische Zeugen vor dem Untersuchungsausschuß bestätigt worden. Der Ministerialdirigent Abegg, ein Beamter Severings, hat ausgesagt: „mit der Vorbereitung und Durchführung des Polizeiunternehmens gegen Mitteldeutschland seien ausschließlich die politischen Referenten des Innenministeriums betraut worden". Der Kommissar für öffentliche Ordnung Weismann hat ein Gespräch mit dem Sozialdemokraten Severing wiedergegeben, in dem dieser zugab, „daß er den Aufstand in politischer Absicht entfesselt habe, um Gelegenheit zu bekommen, ihn niederschlagen zu können". Derselbe Zeuge hat an einer Konferenz in Merseburg teilgenommen, bei der Hörsing zum Schlusse sagte, „die Polizeiaktion würde jetzt beginnen mit der Besetzung der gefährdeten Bezirke und Fabriken". Man hat also nicht nur aus politischer Absicht provoziert, sondern auch von vornherein die Absicht gehabt, das Proletariat bei der Arbeit unter polizeiliche Kontrolle zu stellen, wirtschaftlich zu knechten. Der Polizeimajor Folte, Generalissimus der Streitkräfte von Severing und Hörsing, hat sich vor dem Untersuchungsausschuß bitter darüber beklagt, daß man ihm bei der Auftragserteilung keinerlei Kenntnis von den wirtschaftlichen und politischen Verhältnissen des Bezirks gegeben und daß man ihn auch nicht genügend über die Stimmung der Bevölkerung informiert habe. Das einzige, was ihm als Unterlage mitgegeben worden sei, wäre eine Liste mit den Namen der kommunistischen Führer gewesen. Hieraus ergibt sich unzweideutig, daß der Polizeiangriff auf das mitteldeutsche Proletariat nicht ein kriminelles, sondern ein politisch-provokatorisches Angriffsunternehmen der deutschen Bourgeoisie gewesen ist zu dem Zwecke, die revolutionäre Vorhut des Proletariats und damit die proletarische Revolution zur Ader zu lassen.

Die Kämpfe in Mitteldeutschland sind, das ist nach dem Ergebnis der Untersuchung vollkommen klar, nicht ein kommunistischer Putsch gewesen. Das Unternehmen zu ihrer Entfesselung war von langer Hand vorbereitet. Aber nicht von den Kommunisten, sondern von ihren Gegnern. Bereits am 12. und 23. Februar hatten sich auf Verlangen der Großindustriellen die Regierungsorgane damit befaßt. Am 13. März wurde die Aktion in Magdeburg in alle Einzelheiten besprochen und festgesetzt, unter Zustimmung selbst von Vertretern der Unabhängigen Sozialdemokratie. Am 14. März hat der Oberpräsident Hörsing, entsprechend dem Beschlusse der Konferenz vom Tage zuvor, an die preußische Regierung das Verlangen gerichtet, „das Industriegebiet des Regierungsbezirks Merseburg mit Schutzpolizei zu belegen", wie dies in dem amtlichen Grünbuch „Die Märzunruhen 1921 und die preußische Schutzpolizei" zugegeben wurde. Es war von vornherein nicht nur das Unternehmen gegen Mansfeld geplant, sondern auch dasjenige gegen das Leunawerk und es waren außerdem (nach der Darstellung des Grünbuches) Polizeitruppen bereitgestellt, um „Aufstandsbewegungen im Keime zu ersticken". Die Behauptung Hörsings, daß er mit einer friedlichen Durchführung der Polizeiaktion gerechnet habe, ist damit amtlich als Lüge charakterisiert, und es bleibt, wie man die Sache auch betrachten mag, keine andere Deutung für den Zweck des Polizeiunternehmens, als die politische Provokation.

Auch mancherlei sogen. „verbrecherische Taten der Kommunisten" waren vorher schon zur Strecke gebracht worden durch amtliche Untersuchungen. Der Schwindel von der „Anstiftung zweier Eisenbahnattentate" in Mitteldeutschland durch die Kommunistische Partei, den Hörsing im Parlamentsausschuß noch einmal lebendig machen wollte, erhielt den Todesstoß bereits durch das Gerichtsurteil wider die ermittelten Täter, von denen festgestellt wurde, daß sie der Kommunistischen Partei weder angehört, noch Beziehungen zu ihr unterhalten, noch Aufträge von ihr gehabt hatten. Drei Monate vor dem Mitteldeutschen Aufstand hat einer von ihnen bereits den Plan zu seinem Verbrechen gefaßt! Was von der Behauptung zu halten ist, für alle Sprengungen, Brandstiftungen und Plünderungen seien die Kommunisten verantwortlich, beweist das Beispiel von Eisleben. Die Plünderung, Sprengung und Brandstiftung des Gewerkenhauses und der Wohnung des Generaldirektors der Mansfelder Gewerkschaft ist laut Urteil des Schöffengerichts Eisleben von dem Oberleutnant Neumann und Gede angestiftet bezw. ausgeübt worden. Die beiden standen im Dienste der Mansfelder Gewerkschaft, des Unternehmertums, und waren beauftragt, mit der Organisation einer sogenannten Werkspolizei. Die Meldung von der Zerstörung des Eislebener Rathauses war Schwindel, ebenso der offizielle Kriegsbericht von der Sprengung des Beesenstädter Schlosses. Diese beiden Gebäude blieben vollkommen unversehrt! Die freche Verdächtigung von dem tödlichen Notzuchtsverbrechen an der hoffenden Frau ist durch deren Zeugnis als freie Erfindung festgestellt. Die in Frage kommende Frau hat erklärt, es sei ihr während der Märzaktion niemand zu nahe getreten! Die Schauermär, die im Preußischen Landtag ein reaktionärer Redner zum Besten gab, wonach „einem Schupooffizier von Kommunisten Handgranaten um den Leib gebunden und zur Entzündung gebracht worden wären und daß bei der Explosion von dem Offizier nichts mehr übrig geblieben sei, trug ja schon von vornherein den Stempel der Unwahrheit an sich. Der Abgeordnete,

von den Kommunisten zum **Wahrheitsbeweis aufgefordert, hat** nicht die mindesten Tatsachen beibringen können! Dann die Behauptung von der Verstümmelung gefallener Schupomannschaften bei Gröbers, mit welcher gemeingefährlichen Verdächtigung man die ganze Welt vergiftete, insbesondere die kämpfende Schupo zu Gewalttätigkeiten gegen gefangene Kommunisten angereizt hatte. Sie ist ebenso erfunden gewesen und bei der Verbreitung von Mund zu Mund fortgesetzt aufgebauscht worden. Schon bei der Besichtigung der nach Halle verbrachten Leichen konnte man feststellen, daß von abgeschnittenen Nasen und Ohren, ausgestochenen Augen, ausgebrochenen Goldzähnen nicht die Rede sein konnte. Lediglich einige der Gefallenen hatten im Nahkampf schwere Verletzungen erlitten. Das hat auch der im amtlichen Auftrage der Schutzpolizei tätige Arzt in einem Protokoll festgestellt, das dem Untersuchungsausschuß vorgelegen hat. **Es sagt, daß bei keinem der Toten außergewöhnliche Verletzungen haben festgestellt werden können.** Die photographischen Aufnahmen dem Ausschuß als amtliches Material vorzulegen, hat die preußische Regierung bis zur Stunde **nicht** den Mut gehabt. Womit sie als tendenziöse Machwerke gekennzeichnet sind!

Gewiß sind während der Märzkämpfe hier und da Handlungen vorgenommen worden, deren Ueberflüssigkeit nach dem Kampfe erkannt worden ist und die auch selbst ein Kommunist von vornherein nicht rechtfertigen wird. Aber im allgemeinen haben die proletarischen Kämpfer sich nicht nur mannhaft gezeigt, sondern auch von **menschlicher Gesinnung**. Wo Schupomannschaften als Gefangene in die Hände der Arbeiter gefallen waren, sind sie durchaus gut behandelt worden. Das hat selbst ein Schupowachtmeister vor dem Untersuchungsausschuß bekundet. Die auf Seiten der Arbeiter tätigen roten Sanitäter haben ihre Hilfe in vielen Fällen **auch** verwundeten Gegnern zuteil werden lassen und manchem von ihnen ist durch kommunistische Hilfe das Leben gerettet worden. **Das alles ist überhaupt selbstverständlich.** Wir Kommunisten kämpfen, selbst wenn wir zur Waffe greifen müssen, nicht gegen Kinder und Frauen, nicht gegen Gefangene und Tote. **Unser Feind ist das kapitalistische System und die politische Reaktion.** Diese Mächte und alle anderen, die sie stützen, bekämpfen wir.

Auf der anderen Seite aber, im Namen und im Interesse derer, die uns Kommunisten als „Verbrecher" verleumdet haben, sind die **furchtbarsten Gewalttätigkeiten** begangen worden. In einzelnen Schupoabteilungen, die nach Mitteldeutschland geschickt waren, um die angeblich gestörte Ordnung und das angeblich verletzte Recht wiederherzustellen, haben sich in großer Zahl Leute befunden, von denen durch ihre Taten feststeht, daß sie **gemeingefährliche Verbrecher** sind. Es sind darunter Unterbeamte wie Offiziere. Der größte Teil der getöteten Arbeiter ist unter Mörderhänden verblutet. Grausame Mißhandlungen sind an wehrlosen Gefangenen tausendfach verübt worden. Das Wort von der „Hölle im Silo des Leunawerks" drückt längst noch nicht alle die an gefangenen Arbeitern wochenlang verübten Gewalttätigkeiten aus. Nicht einmal die Toten haben Ruhe gehabt vor der sadistischen Wut ihrer Henker!

In einem Zeitungsaufsatz ist nicht Raum für eine ausführlichere Darstellung der Schandtaten, die von den Angehörigen der bewaffneten Macht der **Ebert-Republik** im Auftrage der **sozialdemokratischen Regierungsmänner Severing und Hörsing** an revolutionären Arbeitern verübt worden sind. Es seien nur die folgenden, durch Augenzeugen vor dem Untersuchungsausschuß erhärteten Mordfälle verzeichnet:

In **Bischofsrode** wurden acht Arbeiter unbewaffnet gefangen genommen und nach wenigen Minuten, ohne daß ihre Personalien festgestellt worden wären, standrechtlich erschossen.

In **Schrapplau** hat die Schupo nach furchtbaren Mißhandlungen sechs Arbeiter in einen Kalkofen hineingetrieben und durch Schüsse getötet. Dem Arbeiter Poblentz hat nach dem Eintritt des Todes ein **Schupobeamter** die Bauchdecke durchschnitten und die Gedärme mit Gewalt herausgerissen.

Im **Leunawerk** sind **mehr als** ein Dutzend Morde begangen worden an gefangenen Arbeitern. Einer mußte sich selbst erschießen. Sechs Arbeitersamariter aus Bad Sulza waren unter den Toten.

In **Querfurt** ist der Arbeiter Peter, der mit einem Strick an das Rad eines Schupobeamten gebunden war, „auf der Flucht erschossen" worden. Diese lügenhafte Begründung hatte man auch für die Ermordung des Lagerhalters Straube angegeben, der in der Zuckerfabrik **Schafstädt** sein Leben lassen mußte.

Nach dem Gefecht bei Beesenstädt wurden dort mehrere gefangen eingebrachte Arbeiter erschossen, darunter Amtsvorsteher Schönemeyer aus Trebitz, Arbeitersamariter Kurt Herzau aus Bitterfeld und Arbeiter Gustav Thielecke aus Löbnitz. Ein früherer Schupobeamter bezeugte außerdem, daß das Zeitfreiwilligenkommando v. d. Tann einen jungen Arbeiter erschossen und den Leichnam in die Saale geworfen hat.

Die Erschießung des Ortsvorstehers Müller in Klostermansfeld „auf der Flucht" war ebenfalls gemeiner Mord. Schon am Morgen des Tages, an dem M. verhaftet wurde, sagte ein Schupobeamter, „Müllers letzte Stunde habe geschlagen". An dem Platz, wo der Gemeuchelte als Leiche aufgefunden wurde, war er, umringt von sechs Schupobeamten, hingeführt worden.

Furchtbar waren die Qualen, die der Ortsvorsteher **Mosenhauer aus Osmünde** vor seiner „Erschießung auf der Flucht" erdulden mußte. **Sein Mörder ist vom Schwurgericht Halle freigesprochen worden.**

Die Ermordung des Arbeiters Burkhardt aus Querfurt, des Arbeiters Steinbrück aus Lauchstädt, des Bahnarbeiters Kegel aus Burgörner, des Bergmanns Plockertz aus Leimbach bei Hettstedt und des Arbeiters Müller aus Oberfarnstädt, sowie eine Reihe weiterer Morde hat der Untersuchungsausschuß nicht geprüft, obwohl er dazu zuerst seine Bereitwilligkeit erklärt hatte In den zweitägigen Verhandlungen über die Greueltaten der Schutzpolizei war seiner bürgerlich-sozialdemokratischen Mehrheit **das Grausen angekommen** angesichts der furchtbaren Ausschreitungen der Soldateska, die ihren, den bürgerlich-sozialdemokratisch regierten Staat, verteidigen soll.

Diesen Bluthunden hat der sozialdemokratische Oberpräsident Hörsing nach der Vollendung ihrer Henkersarbeit öffentlich **Dank und Anerkennung ausgesprochen.** Und dies war wirklich kein Schein. Denn gerade zu dem militärischen Führer der Düsseldorfer Polizeiabteilung, die nach den Feststellungen des Untersuchungsausschusses (und selbst nach der Meinung des „Vorwärts") am schwersten mit Verbrechen belastet erscheint, zum Grafen Poninsky, hat der sozialdemokratische Oberpräsident Hörsing nach dem Zeugnis zweier Zeugen am Beginn des Niederwerfungskampfes gesagt: **„Je blutiger der erste Tag, desto unblutiger die anderen."**

Wahrlich, selbst wenn es keinen Noske gegeben hätte, der Sozialdemokratischen Partei, die einen Severing im Auftrage der Bourgeoisie die revolutionären Arbeiter durch die bewaffnete Macht des Staates provozieren läßt und ihn trotzdem als Minister hält, jener Partei, die durch einen Hörsing die kämpfenden Proletarier nach den Grundsätzen der Hindenburg und Ludendorff abschlachten läßt und diese Methode zu rechtfertigen wagt, muß die **Verachtung des gesamten Weltproletariats** ausgesprochen werden.

Kein Zweifel ist heute mehr möglich: Die bürgerliche Gesellschaft, in deren Auftrag Mörder nach Mitteldeutschland rückten, die Rechtssozialisten, deren Vertrauensleute in den Regierungsstellen diese Provokation anordneten, die sozialdemokratischen Parteien, die dieses verbrecherische Unternehmen gegen das „revolutionäre Herz Deutschlands" unterstützten oder billigten, die sich von vornherein gegen wirtschaftliche Abwehrmaßnahmen wendeten, die die Kommunisten vorschlugen, um die Zurücknahme des Polizeimassenaufgebots zu erreichen, SPD. und USPD., die den Streikbruch zugunsten Hörsings und des Kapitals organisierten, sie haben eine **ungeheure Blutschuld auf sich geladen.** Der Ausschuß des preußischen Landtages, der die große Anklage gegen die Kommunisten und ihr „Verbrechen" formulieren sollte, ist **zu einem Tribunal geworden, von dem die Gegner und Saboteure des proletarischen Abwehrkampfes schuldig gesprochen worden sind.**

Bürger Vandervelde als Sozialist.

Erst Apostel der kapitalistischen Kolonisation, dann Minister einer katholischen Monarchie, hierauf Mitunterzeichner des Friedensvertrages von Versailles und heute Verteidiger der konterrevolutionären Sozialrevolutionäre in Sowjetrußland, das ist der Werdegang des Bürgers und Sozialisten Vandervelde.

Von R. Albert.

** Was ist Sozialismus? Selbst die heuchlerischsten unter seinen schlechten Dienern, werden ihn kaum anders als wie folgt definieren: Der Sozialismus ist die Lehre des Klassenkampfes, der die Befreiung des Proletariats erstrebt, d. h. die Abschaffung des Privateigentums an Produktionsmitteln . . .

Klassenkampf, Schutz der Arbeit und des Arbeiters. Kampf gegen das Privateigentum, Kampf gegen den Klassenfeind — den Reichen, den Ausbeuter und den Unterdrücker — Propagierung eines Gesellschaftsideals von rationeller Organisation, von Solidarität und Freiheit, war dies nicht zu allen Zeiten die Aufgabe des Sozialismus?

Welcher Hohn, wenn man sich beim Lesen einer jener „sozialistischen" Zeitungen, die seit vielen Jahren den Sozialismus mit allen Gemeinheiten der bürgerlichen Ordnung prostituieren, vergegenwärtigt, daß Bürger Vandervelde nach Rußland abgereist ist, um sich dort an der Verteidigung der angeklagten kon-

terrevolutionären Sozialrevolutionäre zu beteiligen. — „Bürger" — „Sozialist" — „Arbeiterpartei" — „Sozialrevolutionär" . . . Haben denn die Worte wirklich keinen Sinn mehr? Ist es nicht ein Gipfel der Schamlosigkeit, diese Worte so zu mißbrauchen, daß sie gerade das Gegenteil von dem, was sie bezeichnen sollen, zum Ausdruck bringen? Wenn wir nicht genau wüßten, daß dieses haßerfüllte System der Geistesverwirrung mit Absicht gepflegt würde, um die Arbeiter zu Nutz und Frommen der herrschenden Klasse zu täuschen und zu zersplittern, so würden wir einfach an der Intelligenz der Menschheit verzweifeln . . .

Was hat der Rechtsanwalt und Minister Vandervelde, im Nebenamt „Führer einer Arbeiterpartei" jemals mit der Arbeiterklasse gemein gehabt? Hat er sie jemals anders kennen gelernt, als von seiner Rednertribüne herab oder durch die Spiegelscheiben seiner Limousine und höchstens ab und zu einmal gelegentlich eines seiner Ausflüge nach den Zechengruben, in denen der Bergmann Tag für Tag seine Lungen ausspuckt, wobei aber der Bürger-Deputierte sich wohlweislich hütete, sich jemals die Hände schmutzig zu machen? Und was können wohl die russischen Sozialrevolutionäre, die fünf Jahre lang das Unmögliche möglich gemacht haben, nur um eine Arbeiterrevolution zu erwürgen, mit dem revolutionären Sozialismus wirklich gemein gehabt haben?

Doch kehren wir zum Bürger Vandervelde zurück.

Gewiß, er sprach früher einmal sehr schön über den Marxismus und die Befreiung der Arbeit. Er denunzierte den furchtbaren Wahnwitz der kapitalistischen Kriege. Er entrüstete sich über die Kolonisation, dieses besonders häßliche Bild der Ausbeutung des Menschen durch den Menschen. Die Bergarbeiter des Borinage-Beckens und die Metallarbeiter von Seraing fühlten, daß er ihnen die Wahrheit brachte, sie glaubten seine Worte, sie wählten ihn zu ihrem Abgeordneten, sie erhoben ihn arglos zu ihrem Führer — weil sie eben harmlos sind und nicht wissen, daß man gleichzeitig mehrere Seelen in seiner Brust, mehrere Masken für sein Gesicht und viel verschiedenartige Reden in seiner Mappe haben kann. Sie ahnten eben nicht, daß dieser Schönredner, der ihrer Klasse, ihrer Arbeit, ihrer Ueberzeugung, kurzum allem, was den Arbeiter ausmacht, blutfremd gegenüberstand, ganz allmählich den Sozialismus in sein gerades Gegenteil verwandeln konnte.

Als in Belgien die Frage der Annexion des Kongos auf der Tagesordnung stand, offenbarte sich Bürger Vandervelde zum ersten Mal als richtiggehender Staatsmann. Welchen Staates? Natürlich des Staates, über den der König der Belgier herrscht. Was sollte man mit dem freien Kongostaat, diesem riesengroßen jungfräulichen Lande im Herzen Afrikas, in dem 17 Millionen Neger schufften und schanzen, anfangen? Diese Frage stellte sich die belgische Arbeiterpartei.

Und keinem einzigen ihrer Anhänger kam auch der Gedanke, daß das Sklaventum der Millionen der Kolonialwilden nur dazu herhalten muß, die Ketten der europäischen Proletarier noch fester zu schmieden; daß der Sozialismus, der aller Sklaverei ein Ende bereiten will, nur denkbar ist im Kampfe mit dem Neger gegen die Negerhalter, daß er ein kategorisches Verdammungsurteil gegen die kapitalistische Kolonisation sprechen muß in Erwartung des Tages, an dem er sich zum Erlöser der Urvölker erhebt, ohne deren Befreiung die werktätigen Volksmassen der — übrigens ganz zu unrecht — zivilisiert genannten Länder niemals frei werden können.

Die sozialistische Welt hat sich dieser Lehrsätze erst wieder erinnert, seitdem es eine proletarische Revolution in Rußland gibt. In der Zeit, wo der Bürger Vandervelde sich zum beredten Anwalt der Annexion des Kongostaates machte, kannte man gleichwohl den furchtbaren Inhalt an Leiden und Gemeinheiten in diesen drei kleinen Wörtchen. Der wirkliche Preis des blutbesudelten Kautschuks, auf dem sich Riesenvermögen aufbauten, war allgemein bekannt. Ebenso bekannt waren auch die Kolonisierungsmethoden des belgischen Kapitalismus: die abgehackten Hände der rebellischen eingeborenen Sklaven, die niedergebrannten Dörfer, der „zivilisatorische" Krieg mit Maschinengewehren gegen die Pfeile und die Bumerangs (Keulen) der Eingeborenen.

Herr Vandervelde erbrachte jedoch den Beweis, daß im großen ganzen dies alles sehr schön sei, und daß man darin fortfahren müsse. Schon zu jener Zeit kam eben in ihm schon der Minister der Kriegszeit nahezu vollkommen zum Durchbruch. Doch die letzte Metamorphose des „Sozialisten" Vandervelde war ebenso vollständig und vollkommen, wie eine Apotheose: Minister eines katholischen Königs, Mitglied einer bürgerlichen Koalitionsregierung!!! Und warum?

Um bei dem Duell zwischen zwei kapitalistischen Imperialismen die Sache des einen zu verfechten! Um gegen den deutschen Kolonisator den belgischen Kongo zu schützen und das deutsche Kamerun für England zu erobern! Um Ost- und Mitteleuropa endgültig zu balkanisieren, nachdem man es in zahllose ruinierte und aussichtslose kleine Raubstaaten zerstückelt, die doch nur die Vasallen des französischen militaristischen Imperialismus, des würdigen Nachfolgers, seines deutschen Bruders, sind! Um an die Stelle des trocken gebliebenen Pulvers Wilhelms II. das nicht minder trocken gehaltene Pulver des Herrn Poincaré zu setzen.

Das war das Ziel und dementsprechend ist auch das Ergebnis. Und Bürger Vandervelde trug im Namen der „Arbeiterpartei" und des „Sozialismus" nach besten Kräften zu der Erreichung dieses Zieles bei . . . Man frage uns nur nicht, zu welchem Preise? Die armen Teufel von Arbeitern und Bauern seines Landes und seiner Partei wissen es, sofern sie nicht zwischen Ypern und Furnes in dem Dünensand unter kleinen Holzkreuzen im ewigen Schlaf liegen. Sie haben die Schützengrabenjahre noch nicht vergessen. Auch noch nicht die Kriegsgerichte, die hinter den Schützengräben die sogenannte Manneszucht des Heeres aufrechterhielten und in den Soldaten den „vaterländischen" Wunsch weckten, sich bis zum Tode „nach vorne zu retten" . . . Und der Bürger und Minister Vandervelde stand dabei und billigte alles.

Dann kam der Waffenstillstand, diese dritte Etappe in Vanderveldes glänzender Laufbahn. Belgien wurde von den deutschen Truppen geräumt, nachdem zahllose Ruinen in Löwen, Ypern und Charleroi gleich stummen Anklagen in die Lüfte ragen, nachdem die Bevölkerung jahrelang von feindlichen Militärgouverneuren rationiert und schikaniert worden war. Und nun sah es seinen König, seine Minister, seine nationale Armee und seine eigenen Militärgouverneure ins Land einziehen und merkte sehr bald, daß sich gar nichts, wenigstens nichts zu seinem Besseren gewendet hatte. Eine Aera der Verfolgungen und Unterdrückungen setzte ein gegen alle deutschfreundlichen und aktivistischen Elemente, gegen die armen Teufel, die, von den Streitereien zwischen den Mächtigen der Erde sehr wenig verstehend, sich mehr oder minder stark der Invasion der Deutschen angepaßt hatten . . . Und der Bürger Vandervelde, Belgiens Justizminister, stand an der Spitze der Blutarbeit der belgischen Gerichte. Niemals haben Gerichte mehr und rascher gearbeitet, niemals hatte zugleich ein Herr Justizminister mehr und größere Sorgen. Verhaftungen folgten auf Verhaftungen. Eine Welle der Denunziations- und Unterdrückungswut ergoß sich über das Land. Ein flämischer Emigrant berichtete uns neulich über eine Anzahl von Verurteilungen, die ebenso dumm wie niederträchtig sind. Es hat zwar den Anschein, daß die gefällten Todesurteile nicht vollstreckt worden sind. Die belgische Sitte hält sich in der Tat für humaner — oder soll es eine raffiniertere Grausamkeit sein? Wir wissen es nicht genau! — wenn sie einen Menschen lebenslänglich in eine enge Zelle sperrt, statt ihm eine Kugel durch den Schädel zu jagen. Wieviel solcher Opfer mögen wohl in den Gefängnissen des belgischen Königreichs schmachten? Ist Bürger Vandervelde wirklich ganz überzeugt, daß diese Verurteilten „schuldiger" oder weniger teilnahmewürdig sind, als die konterrevolutionären russischen Sozialrevolutionäre, die er jetzt in Sowjetrußland zu verteidigen gewillt ist?

Endlich wurde auch der Friede geschlossen. Und Bürger Vandervelde setzte in Versailles ebenfalls seinen Namen mit darunter. Allein auch dieser Friede war in Wirklichkeit eine einzige große Verurteilung. Er verurteilte Europa zum latenten Kriege in Erwartung des nächsten großen internationalen Zusammenstoßes. Er verurteilte Wien und ein ganzes Land in Mitteleuropa zum Hungertode in kürzester Frist. Und er verurteilt ebenfalls, wenn auch auf weitere Sicht, Deutschland zum Ruin und zum Hunger. Das alles erkennt man jetzt. Er verurteilte in der Tat das deutsche Proletariat zu einem ausweglosen Elend. Hängt etwa gerade aus diesem Grunde der Bürger und Minister Vandervelde, der in der Sanktionierung von Urteilssprüchen eine so große Routine erlangt hat, so sehr an dem Versailler Friedensvertrag?

Aber wir hätten bald eine wichtige Einzelheit vergessen. Belgien erklärte sich in den diplomatischen Zusammenkünften der Alliierten stets solidarisch mit der Blockade des revolutionären Rußlands. Und auch zu dieser Zeit war Bürger Vandervelde belgischer Staatsminister. Vielleicht hegt er gegen Rußland einen geheimen Haß, weil es nicht seinen beredten Ratschlägen folgte, als er es besuchte, um ihm das Durchhalten bis zum bitteren Ende zu Gunsten des Imperialismus der Alliierten zu predigen?

In den nächsten Tagen wird Bürger Vandervelde in Moskau die konterrevolutionären russischen Sozialrevolutionäre vor dem Revolutionsgericht verteidigen. Wir zweifeln nicht daran, daß er für diese Sache wieder die volle Beredsamkeit finden wird, die er einst so schön in den Dienst der kapitalistischen Kolonisation, des imperialistischen Krieges und des Versailler Friedensvertrages zu stellen wußte. Gleichwohl stellen wir die Frage: Ist diese Karriere eines sozialistischen Führers etwas anderes, als der Anfang vom Ende, als ein neuer blutiger Schimpf im Angesicht des Sozialismus?

Die Behandlung der politischen Flüchtlinge in Wien.

Von Adalbert Fogarasi.

** Nach dem Sturz der ungarischen Räteregierung flüchteten die Volkskommissäre und Funktionäre des Sowjetstaates nach Wien, wo ihnen durch die damalige sozialdemokratisch-christlichsoziale Koalitionsregierung das Asylrecht versprochen wurde. Trotz dieses Versprechens werden die ungarischen Kommunisten nach Uebertretung des ungarischen Bodens verhaftet und in der Festung Karlstein interniert. Der sozialdemokratische Staatssekretär Elversch führte in der Praxis alsbald zwei Arten des Asylrechts ein. Die ungarischen Sozialdemokraten, die als Parteigenossen betrachtet wurden, sollten das Asylrecht erster Klasse genießen. Sie konnten sich sofort in Wien niederlassen, während die kommunistischen Volkskommissäre unter dem Vorwand, daß sie „geschützt" werden müssen, in Karlstein als Gefangene behandelt wurden. Später wurde ein Teil der geflüchteten Führer im Irrenhaus Steinhof untergebracht, wo sie den Mordanschlägen der Horthy-Terroristen preisgegeben waren. Erst durch einen Hungerstreik konnten die ungarischen kommunistischen Flüchtlinge ihre Lage verbessern. Auf Grund des Einschreitens der Sowjetvertretung erst erfolgte allmählich ihre Freilassung.

Eine Zeitlang hatten die Schikanen nachgelassen. Als aber die Wiener „Arbeiterzeitung" anläßlich der Parteikrise in der KPU. eine Reihe von Artikeln gegen die ungarischen Kommunisten veröffentlichte, bedeutete dies für die Wiener Polizei soviel, daß die ungarischen Kommunisten für vogelfrei erklärt wurden. Und das „auf Wunsch" der Sozialdemokratischen Partei Oesterreichs, die sich zu diesem Zwecke ihres Organs, der „Arbeiterzeitung" bediente.

Sofort begann auch im Dezember 1921 prompt eine neue Kampagne gegen die kommunistischen Emigranten. Unter dem Vorwand, daß die Führer der KPU. an der Vorbereitung der Hungerdemonstration der Arbeiterschaft am 1. Dezember beteiligt gewesen wären, wurden elf bekannte ungarische Kommunisten aus Wien ausgewiesen. Kurz darauf wurde für mehr als 50 Emigranten, deren Aufenthaltsbewilligung abgelaufen war, die Verlängerung verweigert. Der Rekurs der 11 kommunistischen Funktionäre an den sozialdemokratischen Bürgermeister von Wien, Reumann, endete mit dem Ergebnis, daß Reumann die Ausweisung bestätigte, aber den Betroffenen gnadenweise noch sechs Monate Aufenthalt in Wien gestattete.

Zahlreich sind die Fälle, in denen ungarische Kommunisten auf Grund eines Auslieferungsbegehrens der Horthy-Regierung, indem sie eines „gemeinen Verbrechens" beschuldigt werden, verhaftet, und wochen-, ja monatelang im Gefängnis gehalten werden. In Oesterreich sind die Aufenthaltsbewilligungs-Erteilungen im März 1922 abgeschafft worden, und die Fremden brauchen sich also mit ihren Pässen nicht mehr zu legitimieren. Da die ungarischen, jugoslawischen, italienischen usw. Flüchtlinge aber selbstverständlich keine Pässe besitzen, sind Hausdurchsuchungen, Verhaftungen, Ausweisungen, bei ihnen an der Tagesordnung. Sowohl die Sozialdemokratische Partei Oesterreichs, wie der sozialdemokratische Bürgermeister und Landeshauptmann, der Polizeichef von Wien, Jacob Reumann, weigern sich, die gesetzliche Regelung des Asylrechts der Flüchtlinge zu fordern bzw. im eigenen Wirkungskreise durchzuführen.

Aehnlich wie die ungarischen, werden die jugoslawischen Kommunisten behandelt, die vor dem jugoslawischen weißen Terror nach Wien flüchteten. Im Herbst 1921 wurden mehrere jugoslawische kommunistische Abgeordnete, deren Auslieferung von der jugoslawischen Regierung unter dem Vorwande verlangt wurde, daß sie an dem Belgrader Bombenattentat vom 29. Juni beteiligt gewesen wären, in Haft genommen und längere Zeit im Gefängnis gehalten. Bei der Gerichtsverhandlung des kommunistischen Monstreprozesses in Belgrad verlangte der Verteidiger Popovic die Verlesung des Berichts des Oberstaatsanwaltes aus Zagreb, Dr. Alexander, der nach Wien entsandt wurde, um eine direkte Verbindung der österreichischen mit der jugoslawischen Polizei herzustellen. Dr. Alexander berichtete, daß sich der Präsident der Wiener Polizei bereit erklärt habe, ohne vorherige diplomatische Intervention Hausdurchsuchungen, Korrespondenzbeschlagnahmungen und Verhaftungen der jugoslawischen Kommunisten vorzunehmen. Er äußerte auch die Meinung, daß die Unterhaltung ständiger Verbindungen zur Beaufsichtigung dieser staatsfeindlichen Elemente ebenso von dringender Notwendigkeit sei, wie eine internationale Konvention zur Bekämpfung des Bolschewismus. Dr. Alexander berichtet, daß man ihm bei den Hausdurchsuchungen mit größter Zuvorkommenheit behilflich gewesen sei, und daß er Anlaß genommen hätte, sich dafür bei der Wiener Polizei zu bedanken.

Die Haltung der Sozialdemokratischen Partei Oesterreichs ist in den Fragen des Asylrechts zweideutig. Im Kreisarbeiterrat z. B. treten sie für das uneingeschränkte Asylrecht ein. Aber weiter: Nachdem die Polizeidirektion auf Grund der Schmäh- und Denunziationsartikel der „Arbeiterzeitung" die elf ungarischen Volkskommissäre und Sowjetfunktionäre ausgewiesen hatte, erklärte die „Arbeiterzeitung" dies für eine „Polizeidummheit"; diese „Dummheit" ist dann vom sozialdemokratischen Landeshauptmann Reumann formell gutgeheißen worden! Ferner ist für das Verhalten der Partei die Angelegenheit der italienischen Kommunisten bezeichnend, die vor dem Fascisten- und Regierungs-Terror nach Wien flüchten mußten. Auf die Anfrage des Vertrauensmannes der italienischen politischen Flüchtlinge, ob die sozialdemokratische Partei bereit wäre, ihnen die Aufenthaltsbewilligung ebenso zu verschaffen, wie den ungarischen sozialdemokratischen (und früher notgedrungenerweise auch den kommunistischen) Emigranten, antwortete das Parteisekretariat im ablehnenden Sinne.. Die Partei könnte höchstens von Fall zu Fall eventuell intervenieren. In der Tat leben italienische politische Flüchtlinge noch jetzt wie gehetzte Hunde in Wien, in ständiger Furcht, von der Wiener Polizei verhaftet und der italienischen weißen Justiz ausgeliefert zu werden und der Möglichkeit beraubt, sich anzumelden und somit auch außerstande, eine Arbeitsstelle finden zu können.

Das Asylrecht in Oesterreich.

Von K. F. J.

** Der demokratische Polizeistaat Oesterreich, an der Spitze mit dem kaiserlichen Polizeipräsidenten Schober, gestützt auf die Pfeiler der Sozialdemokratie und ihre Zierden, erfreut sich eines Verfassungspunktes, der kühn und allgemein Asylrecht genannt wird. Die Geschichte dieses unangenehmen Rechtes stammt aus der Zeit, wo die Volksrepublik und deren sozialdemokratische Führer sich veranlaßt fühlten die aus Sowjetungarn geflüchteten Gegenrevolutionäre in ihren mütterlichen Schoß aufzunehmen und großzuziehen. Das Recht übertrug sich unwillkürlich und automatisch auf deren spätere Opfer, jedenfalls mit den wünschenswerten sozialdemokratischen Modifikationen für Revolutionäre.

Wir erinnern uns nicht genau an die Zahl der in Oesterreich internierten Weißgardisten. Böse Zungen behaupten, daß die Internierungen nachher nur gegen die geflüchteten Revolutionäre seitens der Volksrepublik vorgenommen würden. Wir erinnern uns auch nicht daran, vor welchen geflüchteten k. und k. Massenmördern die Tore der sozialdemokratischen Republik verschlossen blieben und richten daher die höfliche Anfrage an Friedrich Adler und Otto Bauer: Nennen Sie irgend einen geflüchteten Grafen, der sich, wie Tibor Samuely, dem das Asylrecht ausdrücklich versagt wurde, vor den geschlossenen Toren des erhabenen Freiheitsreiches erschoß.

Das patentierte Asylrecht der Republik der Arbeiter und Bauern für Gegenrevolutionäre und Sozialdemokraten nahm die Form eines Internierlenlagers für Kommunisten an. Als die Grafen Sahu und Genossen in Hotels, die Kunfy und Ronai in den Villenvierteln hausten, darbten die Revolutionäre in Karlstein, hungerten deren Frauen und Kinder in Drosendorf und waren der k. und k. Roheit der sozialdemokratischen Gendarmen ausgeliefert. Und als die ehemaligen Gäste der Volksrepublik zu Hause mordeten, waren die zu dieser Demokratie naiv geflüchteten Revolutionäre dem Hohngelächter der Bourgeoisie in einer noch nie gehörten Weise ausgesetzt, indem sie ins Irrenhaus geschleppt wurden. An den schrillen Hohnrufen der Zeitungskolporteure, an den übergroßen Lettern der bürgerlichen Zeitungen, an der Freude der Bourgeoisie könnten die Sozialdemokraten die Schändlichkeit ihrer Tat abmessen. Und als die „Arbeiterzeitung" rührende Tränenergüsse einer schönen Seele aus Anlaß der Ermordung von Korvin heuchlerisch auf seine Leser schüttete, steckten die „Genossen" die noch lebenden Brüder Korvin's in Irrenzellen. Sie gaben sie sogar dem Gifte der „Erwachenden" preis, und nicht ihr Verdienst war es, daß sie dem Gifte nicht erlagen. Levien, Axelrod, Kun, Lindner und noch so viele füllten die Zellen der Gefangenen- und Irrenhäuser, und über der ganzen sozialdemokratischen Herrlichkeit thronte Genosse Eldersch und schwebte der Geist des kaiserlichen Polizeistabes.

Das Geschriebene überlebt die Praxis: das Asylrecht besteht noch, — es wird nur ‚sozialdemokratisch" gehandhabt. Die Schieber aller Länder laufen ungestört herum, die ungarischen, jugoslawischen, bayerischen und rumänischen Revolutionäre werden polizeilich eingetragen, kontrolliert, eingesperrt, abgeschoben, ihren Mördern ausgefolgt. Axelrod wurde Bayern „aus Versehen" ausgeliefert; Lindner, der Attentäter gegen Auer, als „gemeiner Verbrecher" auch. Der sozialdemokratische Bürgermeister Reumann hat eine Menge ungarische Proletarier und den bulgarischen Sydarow ausgewiesen. Zwei ungarische Revolu-

tionäre wurden von ungarischen Weißgardisten beraubt und ermordet. Der k. und k. Staatsanwalt der Volksrepublik hält eine „Anklagerede" gegen die Menschenräuber: „Ich verstehe wohl den gerechten Zorn der Herren Angeklagten gegen die Roten. Noch nie fiel es mir so schwer, eine Anklage zu erheben." (!) Ungarischen Flüchtlingen werden Pässe erteilt, laut deren sie nie wieder den gesegneten Boden des demokratischen Paradieses Oesterreich betreten können. Der Legitimierungsausschuß der Emigranten besteht nur aus ungarischen Sozialdemokraten, die ihren Haß frei walten lassen. Die ganze Emigration wurde eine polizeiliche Angelegenheit, lästige Ausländer, staatsgefährliche Elemente, vogelfreie Zielscheiben der vereinigten Weißgardisten aller Länder. Die republikanische k. und k. Staatspolizei arbeitet Hand in Hand mit der Horthy-Regierung und deren Wiener Organe.

Die „welterlösende Sozialdemokratie" hat keine Kerkermeister und schwingt in ethischer Höhe über jeder Gewaltorganisation. Sie bedient sich bloß des alten aber gut bewährten, schon angewöhnten Unterdrückungsapparates des Kaiserstaates, der auch gut ist für die Stützung ihres Republikaner-Thrones. Sie wäscht ihre Hände in Unschuld. Die alten Gefängnisse und Wärter sind nun einmal vorhanden. Es wäre rohe Gewalt gegen den Genossen Polizeichef und Gendarmen, sie abzuschaffen. Sie gibt sich mit so schmutziger Arbeit nicht ab. Pilatus bleibt rein vom Blute, das seine Kerkermeister vergießen.

Und manchmal, wenn die Massen schon fast ersticken in dieser „freien Luft", erheben sich verlockende Töne der Nächstenliebe: „Seht nach Georgien, seht nach Rußland, dort sperrt man die Gegenrevolutionäre ein . . ."

Der Hauptbläser dieser Trompeten, Friedrich Adler, zitierte einmal den Sozialverrätern auf den Kopf zu, als er selbst noch Sozialist war, und als die Sozialverräter, mit dem Habsburger im Nacken, nichts dringenderes zu tun hatten, als unter Führung von Habsburger Offizieren gegen den russischen Zarismus zu kämpfen, folgende Zeilen:

„Räum auf im eigenen Hause, räum auf und halte Stich,
Den Jellasich zu jagen, jagt euren Jellasich!"

Die Russen haben ihren Jellasich verjagt und Friedrich Adler, statt seinen zu jagen, gesellt sich zu jenen, die den Jellasich Rußland wieder auf den Hals setzen wollen.

Die Rolle der polnischen „Sozialisten" in der Verfolgung der Arbeiterbewegung.

Von H. Walecki (Warschau).

** An der Spitze der ersten Regierung in der „unabhängigen" Polnischen Republik (Ende 1918 bis Anfang 1919) stand der „Sozialist" Moraczewski, einer der Führer der PPS., die damals der II. Internationale angehörte. Unter dieser sozialistischen Regierung ist:

am 29. Dezember 1918 auf eine friedliche Arbeiterdemonstration in Warschau von Gendarmen geschossen worden; Ergebnis: viele Tote und Verwundete;

in den ersten Januartagen sind die Mitglieder der sowjetistischen Roten-Kreuz-Mission von Gendarmen in bestialischer Weise ermordet worden;

Moraczewski hat die berüchtigten Artikel 102, 126, 128 usw. des zaristischen Strafgesetzbuches wieder in Polen eingeführt, die die revolutionäre Propaganda und die Zugehörigkeit zu einer revolutionären Partei mit Zuchthaus bis zu 15 Jahren bestraft.

Im Sommer 1920 wurde Daszynski, Führer der PPS., die damals der II. Internationale angehörte, Vizepräsident des Ministerkabinetts. Unter seiner Regierung erlangte die Verfolgung der Arbeiter ihren Höhepunkt: siebentausend Arbeiter saßen in den Gefängnissen. Die Folter war das normale Untersuchungsmittel gegenüber den Gefangenen. Im Gefängnis zu Wronke kam es zu einem blutigen Pogrom auf die weiblichen Gefangenen. Auf dem rechten Weichselufer wurden Hunderte von Arbeitern, hauptsächlich Mitglieder des Landarbeiterverbandes, zum Tode verurteilt und erschossen.

In dieser Zeit erstatteten namhafte Vertreter der westeuropäischen „Sozialisten" ihren polnischen Brüdern Besuche, darunter, außer Albert Thomas, Renaudel und Oscar Cohn. Sie haben nie ein Wort gegen die Verfolgungen der polnischen Arbeiter weder geschrieben noch gesagt.

Die PPS.-Leute, auch wenn sie an der Regierung nicht direkt teilnehmen, arbeiten aktiv Hand in Hand mit der politischen Ochrana, die in Polen den schönen Namen, „die Defensive" führt. Mitglieder der Partei sind auch Mitarbeiter der Ochrana, Leiter dieser Arbeit ist der Abgeordnete Marian Malinowski. Die Presse der PPS. denunziert systematisch die Gewerkschaftler, die gegen Amsterdam auftreten, was zu ihrer sofortigen Verhaftung führt.

Als im vorigen Winter im polnischen Parlament ein neues Ausnahmegesetz gegen die revolutionäre Propaganda zur Sprache stand, bekämpfte es die PPS. mit dem Hinweis darauf, daß die bestehenden Gesetze — die von Moraczewski wieder eingeführten zaristischen Strafparagraphen — zur Niederhaltung der revolutionären Gefahr genügen. Tatsächlich hat die Regierung das Ausnahmegesetz vorläufig fallen lassen, wendet dafür aber die zaristischen Paragraphen mit nie dagewesener Strenge an. Ein Redakteur einer legalen Arbeiterzeitung ist vor kurzem zu mehrjähriger Zuchthausstrafe verurteilt worden, was nie unter dem Zarenregime vorgekommen war.

Sämtliche Prozesse finden unter absolutem Ausschluß der Oeffentlichkeit statt.

Die Zustände in den Gefängnissen in Polen haben sich in den letzten Monaten sehr verschlimmert, ein Hungerstreik jagt den anderen. Im März dauerte der Hungerstreik im Warschauer Gefängnis, dem „Pawiak", 9 Tage. Haben Leser der sozialistischen Presse Europas — sowohl der 2. wie der 2½ — jemals ein Wort darüber zu lesen bekommen?

Die PPS., nachdem sie aus der 2. Internationale ausgetreten ist, nimmt jetzt eine Mittelstellung zwischen der 2. und 2½ ein.

Offener Brief an Herrn Stauning und die übrigen Repräsentanten der II. Internationale

** Meine Herren! Sie, die angeblichen Vertreter von vierundzwanzig Millionen Arbeitern protestieren in Wort und Schrift, in Telegrammen an die Exekutive der III. Internationale wegen der Gefangenhaltung und Aburteilung von Mördern, Verbrechern gegen einen proletarischen Staat im Namen der Menschlichkeit, indem Sie auf deren große ehemalige Verdienste im Emanzipationskampfe des russischen Volkes hinweisen.

Meine Herren! Wir lenken Ihre Aufmerksamkeit auf den eben abgeschlossenen Kampf der Arbeiter Dänemarks mit einem brutalen Unternehmertum, in dem letzteres in Folge Ihrer, Herr Stauning, völlig veralteten Kampfmethode Sieger blieb. Die natürliche Opposition gegen die verkehrte Kampftaktik der Amsterdamer wurde im stillen Einverständnis mit den Arbeiter-„führern" „im Interesse der Allgemeinheit", wie es so schön hieß, durch Anwendung von Militär, Polizei und Justiz brutal unterdrückt.

Die Führer der Kommunisten, die in völlig gesetzlicher Form für einen landesumfassenden Generalstreik als beste Gegenwehr gegen die brutale Unternehmerfrechheit agitierten, wurden unter Anklage, sich des Aufruhrs schuldig gemacht zu haben, in Ketten und Banden gelegt und monatelang eingekerkert. Außer unseren Führern, von denen zur Zeit unser Genosse Thöger Thögersen sich in Randers im Gefängnis befindet, sind noch an 100 organisierte Arbeiter inhaftiert und teilweise verurteilt.

Herr Stauning! Ihnen sind die Vorgänge bekannt! Warum protestieren Sie nicht gegen diese Justizschmach, gegen dieses Verbrechen gegenüber organisierten Arbeitern, die im Abwehrkampf gegen ein freches Unternehmertum, von dem Sie selbst sagten: „skrupellos und brutal", ein legales Kampfmittel, das Sie selbst, als Ihr Ministersessel in Gefahr war, in Anwendung brachten, den Generalstreik propagierten.

Herr Stauning! Warum in die Ferne schweifen, denn sieh, das Gute zu tun liegt so nah! Sie haben die Macht. Wenden Sie die Macht an im Interesse der Befreiung von Arbeiterklassenkämpfern aus den Händen einer schamlosen Justiz und Polizeiwillkürherrschaft und nicht für Gift- und Meuchelmörder.

Heraus mit Thögersen! Heraus mit den übrigen gefangenen Arbeitern! Heraus mit einer Amnestie für die Verurteilten!

Ein Dansk-Tysker.

Kopenhagen, im Mai 1922.

Politische Gefangene in den Vereinigten Staaten Amerikas.

Von William D. Haywood.

** In den Gefängnissen der Vereinigten Staaten schmachten zahlreiche Opfer von Verrätereien und Geheimverschwörungen. Manche dieser Verschwörungen entstanden in den überreizten Hirnen von noch an der Kriegspsychose leidenden Fanatikern. Doch in den meisten Fällen wurde großes Unheil und Leid unmittelbar hervorgerufen durch kaltblütig inszenierte Verschwörungen der Kapitalisten und ihrer politischen Helfershelfer. Dies

wäre eine verwegene Behauptung, wenn die Tatsachen selbst nicht schlagende Beweise dafür böten. Tausende können für die Wahrheit der hier gemachten Angaben, so bitter sie auch sein mögen, durch ihr Zeugnis einstehen gegenüber allen denen, die da noch immer glauben, Amerika sei ein Land demokratischer Milde oder ein Hort der Freiheit, in der jeder seine persönliche Meinung frei aussprechen und verfechten dürfe. Alle, die noch in diesem Irrwahn befangen sind, haben einen Anspruch darauf, von den heutigen wirklichen Zuständen in Amerika Kenntnis zu erhalten und etwas von den zahlreichen edlen Kämpfern zu erfahren, die hinter den Gefängnismauern bei lebendigem Leibe verkommen.

Da ist zunächst der Fall des Metallarbeiters Tom Mooney, der zu den ernstesten der Justizmordfälle gehört. Dieser junge Mann verbüßt in der Strafanstalt von San Quentin in Kalifornien eine über ihn verhängte Verurteilung zu lebenslänglicher Zwangsarbeit. Mooney wurde wegen Mordes verurteilt. Er soll ein Anstifter der Explosion gewesen sein, die zahlreichen Menschen das Leben kostete und sich während einer sogenannten „Preparedness Parade" ereignete. Unter „Preparedness Parade" versteht man die nationalistischen Hetzveranstaltungen, mit denen man im amerikanischen Volk den Grad von Kriegsstimmung erzeugen wollte, der zur aktiven Beteiligung der Vereinigten Staaten am Weltblutbad unumgänglich war.

Seitdem ist durch Zufall herausgekommen, daß Mooney des Verbrechens, wegen dessen er angeklagt und zum Tode verurteilt worden ist, gar nicht schuldig ist. Sein Verhör und seine Schuldüberführung erfolgte auf Grund der elenden Machination des Staatsanwalts Fickert. Tom Mooneys Strafe ist inzwischen in lebenslängliches Zuchthaus umgewandelt worden. Er ist nicht etwa wegen eines von ihm begangenen wirklichen Verbrechens verurteilt worden, sondern lediglich deshalb, weil er unermüdlich für die Verbesserung der Lebenslage der Arbeiterklasse tätig war.

Im Januar 1916 schmiedete die Regierung der Vereinigten Staaten ein riesiges, das ganze Land umfassendes Komplott. Alle Landes- und Gemeindebehörden und zahllose Privatdetektiv-Institute, von denen es in Amerika nur so wimmelt, wurden auf die Organisation der IWW. (Industriearbeiter der Welt) losgelassen. Diese Tatsache wurde von Hinton J. Claybangh, dem Vorsteher der Geheimpolizei im Justizministerium, bei dem großen Prozeß in Chicago offen zugegeben.

Damit setzte eine scham- und rücksichtslose Verfolgung ein. Büros und Versammlungslokale wurden überfallen und geplündert, Privatwohnungen erbrochen und Tausende von organisierten Arbeitern verhaftet. Vielen Hunderten von ihnen wurde der Prozeß gemacht, der mit Verurteilungen zu langjährigen Gefängnis- und Zuchthausstrafen endete. Chicago, Sacramento, Wichita Falls, Centralia und Omaha waren die Schauplätze dieser furchtbaren Justizkomödien. In fast allen Städten mußten die Anklagen, mit Ausnahme derer auf Grund der Spionage- und Militäraushebungsgesetze, fallen gelassen werden. Doch auch diese Gesetze sind seit dem Friedensschluß wieder außer Kraft gesetzt. Gleichwohl müssen nach wie vor Hunderte von Menschen die Schmach einer erbärmlichen und ungerechten Inhaftierung erdulden. In vielen Staaten hat man zahlreiche Menschen auf Grund des Gesetzes über den sogenannten „verbrecherischen Syndikalismus" ins Gefängnis geworfen. Die Opfer von Centralia, die zu 20 bis 25 Jahren Zuchthaus verurteilt wurden, sind zurzeit in der Strafanstalt in Walla untergebracht. Das Verbrechen dieser Unglücklichen bestand lediglich in ihrer Treue zur Arbeiterklasse.

Die Neujahr-Ueberfälle im Jahre 1920 waren ein weiteres niederträchtiges Verbrechen des in Amerika so weit verbreiteten Weißen Schreckens. Aus Anlaß dieses Feiertages wurden über dreitausend Mitglieder der IWW. und der Kommunistischen Partei ins Gefängnis geworfen. Die Kommunisten, deren Prozeß in Chicago stattfand, wurden schuldig gesprochen. Doch haben sie gegen ihre Verurteilungen Berufung eingelegt und ihre Sache schwebt zurzeit noch.

Die Genossen Larkin, Gitlow, Rutheaberg und Ferguson, die im Staate Newyork angeklagt und zu schweren Zuchthausstrafen verurteilt wurden, schmachten nach wie vor im Zuchthaus.

Die Fälle Sacco und Vanzetti, die eine große internationale Bedeutung erlangt haben, sind weitere Musterbeispiele dafür, was in dem sogenannten freien Amerika alles im Namen der Gerechtigkeit verbrochen werden kann. Beide sind unter der Anschuldigung des Mordes zum Tode verurteilt worden, obwohl sie das Verbrechen gar nicht begangen haben können, weil sie zur Zeit der Begehung der Tat gar nicht am Tatorte geweilt haben. Ihre Schuld besteht einfach darin, daß sie eine Zeitlang Mitglieder einer anarchistischen Richtung gewesen sind.

Und ferner der Kampf im Kohlengebiet von West-Virginia. Dieser Streik kam im Mai 1921 zum Ausbruch in erster Linie wegen eines Angriffs auf die Koalitionsfreiheit. Er entwickelte sich allmählich zu einem regelrechten Bürgerkrieg, weil die Bergleute samt ihren Familien aus ihren Wohnungen vertrieben worden waren. Da schlugen diese ihre Zelte auf den den Bergwerken gerade gegenüber liegenden Bergrücken auf, während die bewaffneten Meuchelmörder im Solde der Bergwerksgesellschaft auf der entgegengesetzten Seite des engen Tales Aufstellung nahmen und eine Salve nach der anderen auf die Zeltenkolonie der Bergleute abfeuerten. Daraufhin griffen diese zu ihrer Selbstverteidigung ebenfalls zu den Waffen und demonstrierten ihre Macht dadurch, daß sie bewaffnet durch Minge County zogen, als der Präsident der Vereinigten Staaten die Verhängung des Belagerungszustandes androhte.

Militärflugzeuge griffen in den Kampf ein und warfen Chloringasbomben auf die Marschkolonnen der Bergleute herab. Das vorläufige Ergebnis dieses noch nicht beendeten Streiks ist die Anklageerhebung gegen 113 Bergleute wegen Hochverrats. Neunzehn von ihnen wurden verhaftet. Wenn sie für überführt erklärt werden, so haben sie die Todesstrafe zu gewärtigen.

Diese Darstellung ist nur ein kleiner Ausschnitt aus der Unzahl der schamlosen Verbrechen, die ununterbrochen gegen die Arbeiterklasse in Amerika verübt werden und die vom Standpunkt der proletarischen Kameradschaftlichkeit aus geradezu nach internationaler Hilfe schreien.

In der gegenwärtigen Sondernummer bringen wir einige Aufsätze über die Verfolgungen der Arbeiterbewegung in verschiedenen Ländern, an denen „Sozialisten" verschiedener Schattierungen direkt oder indirekt beteiligt sind. Die Notwendigkeit, die Numer schleunigst herauszugeben, machte es uns unmöglich, Material über die klassischen Länder des Weißen Terrors, Ungarn, Finnland, Estland, Lettland, Litauen sowie über Jugoslavien, die Tschechoslowakei, Italien und Spanien zu veröffentlichen. Das betreffende überaus reichhaltige Material dürfte den Verteidigern der politisch Verfolgten, wenn nicht aus der „sozialistischen" so aus der übrigen Arbeiterpresse in der Hauptsache nicht unbekannt sein. **Die Redaktion.**

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 68

Sonder-Nummer

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale zur Konferenz von Genua.

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang	Berlin, 22. Mai 1922	No. 73

Die Lehren der Genueser Konferenz.

Die bürgerliche Entente zerfällt — Sowjetrußland erstarkt.

An die Arbeiter aller Länder!

** Die Genueser Konferenz ist zu Ende. Nach der Absicht ihrer Einberufer sollte sie nichts mehr und nichts weniger als das durch den imperialistischen Weltkrieg „zerstörte wirtschaftliche Gleichgewicht Europas wiederherstellen". Die Prahlhänse! Niemand kann aus seiner Haut heraus. Das imperialistische Bürgertum kann Europa von dem wirtschaftlichen Ruin nicht retten, dasselbe Europa, das von ihnen zum Tummelplatz des imperialistischen Gemetzels gemacht und volle vier Jahre verwüstet und gebrandschatzt wurde.

Genua — der Spiegel der Ohnmacht der Bourgeoisie.

Das Bürgertum hat in Genua seine vollständige Ohnmacht, seine absolute Impotenz bewiesen. Man machte einen Riesenradau, die Premierminister der reichsten bürgerlichen Staaten mußten herhalten, sogar der König von Italien, der Genueser Erzbischof, der der Papst selbst, und wie die Heilande der Menschheit sonst heißen, wurden aus ihrer Ruhe gerissen. Und das Fazit davon? Mehrere Wochen lang redete man hin und her, schlich wie die Katze um den Brei und rührte sich nicht vom Fleck. Und nun ist man schließlich glücklich dahin gelangt, von Genua mit Gottes Hilfe nach Haag — zu übersiedeln. Die kleinlichen Scharmützel und Zänkereien der „Siegerstaaten" unter sich, haben der ganzen Welt gezeigt, was für tiefe Gegensätze zwischen England und Frankreich, zwischen Japan und den Vereinigten Staaten, Italien und Frankreich, den Siegerstaaten und Deutschland usw., bestehen. Der Völkerbund ist ein stinkender Kadaver, den die Genueser Konferenz nicht einmal verstanden hat aus dem Wege zu räumen. Aber auch die Entente kracht in allen Fugen. Ein modernder Kram, der in die Rumpelkammer gehört. Je mehr Lloyd George und Barthou uns im Brustton der Ueberzeugung erklären, die Entente sei bei voller Gesundheit, zwischen England und Frankreich herrsche Liebe und Eintracht, desto mehr pfeifen die Spatzen von den Dächern, daß es eine abgekartete Heuchelei ist, und desto mehr wird es jedem Proletarier klar werden, daß die berüchtigte Entente am Ende ihres Lateins angelangt, sanft in Gott entschlafen ist.

Noch nie ist die Dekadenz der bürgerlichen Gesellschaft so klar vor aller Augen getreten, wie jetzt. Der Verfall und die Zersetzung des bürgerlichen Staates schreiten mit Meilenstiefeln vorwärts. Der äußere Glanz der bürgerlichen Regierungen ist wie die hektische Röte auf den Wangen eines Schwindsüchtigen. **Eine untergehende Klasse.** Dieses Urteil wird jeder aufmerksame Beobachter fällen müssen, der den Gang der Arbeiten der Genueser Konferenz verfolgt hatte. **Der Stern des Bürgertums geht unter. Das ist die Hauptlehre Genuas.**

Die Arbeiterklasse aber strebt empor. Sie ist ein **aufsteigender Stern.** Die Kraft des Proletariats wird unaufhaltsam wachsen — zuerst langsam, dann aber immer rascher. Das Proletariat wird das Bürgertum der ganzen Welt von der Macht ablösen. Am augenscheinlichsten ist das durch die Rolle der russischen Delegation in Genua bewiesen worden.

Die Sowjetdelegation repräsentierte die Zukunft der Menschheit.

Die russische proletarische Revolution befindet sich in einer schwierigen Lage. Vier Jahre lang wurde Sowjetrußland von Interventionen, Verschwörungen und weißem Terror gequält und gepeinigt. Eine schwere Hungersnot traf das Land. Trotz alledem ist die russische Revolution eine **siegreiche Revolution.** Und diese erste in der Weltgeschichte siegreiche proletarische Revolution stand nun mit stolz erhobenem Haupte vor dem internationalen Gerichtshof des Bürgertums. Dies ist auch der Grund, weshalb ein ganzes Programm, eine vollendete Weltanschauung, eine große historische Perspektive, ein Gedankenschwung nur bei der Sowjetdelegation zu finden waren, die die Interessen nicht nur des proletarischen Rußlands, sondern des Proletariats der ganzen Welt verteidigte. Sie allein vertrat in Genua die **Zukunft** der Menschheit, während alle bürgerlichen Delegationen die morsche **Vergangenheit** vertraten.

Der erste Vorschlag der Sowjetdelegation in Genua war die Abrüstung.

Ihr sagt, daß ihr das durch Euren imperialistischen Krieg zerstörte wirtschaftliche Gleichgewicht Europas wieder herstellen wollt? Nun gut, macht doch den ersten Schritt dazu, gehen wir an die Abrüstung. So erklärte die Sowjetdelegation allen den bürgerlichen Kanonenfutter-Spekulanten. Der Vertreter der imperialistischen Bourgeoisie Frankreichs, **Barthou**, erblickte hierin ganz natürlich eine persönliche Beleidigung. In einer „feineren Form" wurde dieser Antrag von den englischen und auch allen übrigen Imperialisten abgelehnt.

Welche Schlußfolgerungen haben die Arbeiter der ganzen Welt hieraus zu ziehen?

Sie kann nur lauten: Die Abrüstung ist eine Sache der Unmöglichkeit, solange das Bürgertum am Ruder bleibt. **Die Abrüstung ist ohne den Sieg der proletarischen Revolution unmöglich.**

Durch den Abrüstungsvorschlag der Sowjetdelegation fühlten sich auch die Vertreter der zweiten und zweieinhalbten Internationale getroffen. Diese kleinbürgerlichen Spießer haben jahrzehntelang den Arbeitern ihre lauwarmen, pazifistischen Phrasen vorgeleiert, predigten ihnen Tugend und Friedfertigkeit. Hört man ihnen zu, so ist die Kluft zwischen Kapital und Arbeit ganz leicht aus der Welt zu schaffen. Man braucht nur zu dem Allheilmittel der Führer der 2. und 2½ Internationale zu greifen, und siehe da, das Bürgertum rüstet ab, es gibt keine Kriege mehr, die Wölfe schließen Freundschaft mit den Lämmern.

Die Führer der Internationale 2 und 2½ — die Lakaien der Bourgeoisie.

Was aber zeigte sich in Genua? Haben die Führer der 2. und 2½ Internationale die Abrüstungsforderung der Sowjetdelegation unterstützt? Selbstverständlich nein. Sie wären nicht die Leibdiener des Bürgertums, wenn sie nicht im entscheidenden Moment das täten, was ihnen ihr Herr befiehlt. Die 2. und 2½ Internationale erwiesen sich in dieser Frage tatsächlich auf Seiten des Bürgertums. Und nochmals wird sich jeder klassenbewußte Arbeiter sagen müssen: **Willst du die Abrüstung, so hast du für die proletarische Revolution zu kämpfen. Willst du die Abrüstung, so mußt du die Diktatur des Proletariats erkämpfen.** Zu diesem Zwecke aber hast du die Kommunistische Partei zu unterstützen.

Ein Häuflein von Magnaten wollte das russische Proletariat versklaven.

Als man in Genua den Versuch unternahm, Sowjetrußland, die erste proletarische Republik, auszurauben, hat das Bürgertum die „Einheitsfront" gebildet. „Restitutionen" — das war das Schlagwort der Bourgeoisie in Genua. Es leben die Restitutionen! Restitutionen über alles! Restitutionen — der letzte Weisheitsspruch, der letzte Schrei der Zivilisation! Kein Heil ohne Restitutionen.

Was verstand man unter diesen berüchtigten „Restitutionen"? Deutsch gesprochen, handelt es sich darum, von der russischen proletarischen Revolution die Wiedereinsetzung („Restitutionen") der ausländischen Kapitalisten in ihre heiligen Eigentumsrechte zu erzwingen, die vor der Revolution 1917 Eigentum in Rußland besaßen. Es ist dies eine Handvoll von Industriemagnaten und Börsenbaronen, wahrscheinlich nicht mehr als ein paar Hundert. Man kann diese an den russischen Restitutionen „interessierten" belgischen, französischen, englischen Großkapitalisten an den

Fingern abzählen. Aber die tatsächlichen Gewalthaber der bürgerlichen Gesellschaft sind eben die Milliardäre. Wie schon Marx gesagt hatte, ist eine bürgerliche Regierung nichts anderes, als das Ausführungsorgan des Geldsackes. Und wie diese paar Hundert Millionäre und Milliardäre pfiffen, so tanzten auch alle die Lloyd George und Barthou.

Ihr werdet von uns keine „Restitutionen" bekommen! Die proletarische Revolution in Rußland wird die Eigentumsrechte der Euch so ans Herz gewachsenen Börsenwölfe nicht wiederaufrichten. So erklärte Sowjetrußland der in Genua versammelten gierigen Clique. Und ungefähr dieselbe Antwort bekam das Bürgertum auch in den Anleihefragen.

Zunächst drohte man der russischen proletarischen Republik mit Tod und Teufel. Man keifte und kreischte. Nachher aber beruhigte man sich und machte sogar eine sehr zufriedene Miene. Die Weltbourgeoisie war noch stark genug, um der russischen proletarischen Republik, die sie selbst im Laufe von vier Jahren auf die schamloseste Weise zu ruinieren versuchte und ausraubte, die Gewährung von Anleihen zu verweigern. Aber zum Glück für das internationale Proletariat erwies sich das bürgerliche Europa bereits entkräftet genug, um nicht imstande zu sein, der ersten proletarischen Republik neue Verpflichtungen aufzuzwingen, bzw. die alte Zwingburg des fremden Privateigentums wieder aufzurichten. Die Zähne des bürgerlichen Europas sind faul und wacklig geworden, sie konnten Sowjetrußland nicht mehr beißen. Die Zeit ist nicht mehr fern, wo sie ganz herausfallen werden.

Der Vertrag mit dem deutschen Volke.

Sowjetrußland hat den Vertrag mit der bürgerlichen deutschen Republik abgeschlossen. Die in Deutschland am Ruder stehenden Herren „Demokraten" und „Sozialdemokraten" widersetzten sich lange Zeit dem Bündnis mit Sowjetrußland, obwohl die gesamte Arbeiterklasse Deutschlands während zweier Jahre schon einmütig dieses Bündnis verlangte. Nur die absolute Unerbittlichkeit eines Wucherers, die die „Siegerstaaten" in Genua dem besiegten Deutschland gegenüber zeigten, vermochte sogar die jetzige deutsche Regierung dazu zu bringen, einen Vertrag mit Sowjetrußland abzuschließen. Der in Rapallo zwischen Rußland und Deutschland abgeschlossene Vertrag hat eine kolossale historische Bedeutung. Das große Rußland mit seiner hundertfünfzig Millionen zählenden Bevölkerung und seinem überwiegend agrarischen Charakter im Bunde mit Deutschland, mit seiner erstklassigen Industrie — dies wird eine so mächtige wirtschaftliche Zusammenarbeit ergeben, die sich über alle Hindernisse hinweg Bahn brechen wird. Von deutscher Seite ist dieser Vertrag von der gegenwärtigen bürgerlich-menschewistischen Regierung unterzeichnet worden. Aber alle begreifen, daß diese oder jene Zusammensetzung der bürgerlich-menschewistischen Regierung Deutschlands vorübergehend ist, die deutsche Arbeiterklasse aber bleiben wird. Die deutsche Arbeiterklasse wird einmal unvermeidlich die Gewalt in ihrem Lande erobern. Deutschland wird eine Sowjetrepublik werden. Und dann, wenn der deutsch-russische Vertrag zwei große Sowjetrepubliken verbinden wird, wird er eine solch unerschütterliche Grundlage für den wirklichen kommunistischen Aufbau ergeben, daß das alte, verbrauchte Europa dem nicht einmal einige Jahre wird standhalten können. In diesem Sinne werden die Geschicke der Menschheit in den nächsten Jahren von den Erfolgen der deutschen Arbeiterklasse bestimmt. Der Sieg des deutschen Proletariats über „seine" Bourgeoisie wird einen nie dagewesenen Umsturz in der sozialen Struktur ganz Europas bedeuten. Wenn das deutsche Proletariat in seinem Lande den Einfluß der 2. und 2½ Internationale zunichte macht, wird ein neues Kapitel in der Geschichte der Menschheit beginnen.

Der Verrat der 2. und 2½ Internationale.

Die klägliche konterrevolutionäre Rolle der 2. und 2½ Internationale ist noch nie so klar gewesen, wie in jenen Wochen, als in Genua die Weltkonferenz stattfand. Die Führer der 2. und 2½. Internationale haben alles Mögliche und Unmögliche getan, um das Weltproletariat daran zu hindern, seinen Kongreß einzuberufen und namens des Weltproletariats sein proletarisches Programm der Wiederaufrichtung Europas und der ganzen Welt aufzustellen. Die Führer der 2. und 2½ Internationale haben alles Mögliche und Unmögliche getan, um den Führern der Bourgeoisie, den Lloyd George und Barthou, das Ausrauben der ersten proletarischen Republik zu erleichtern. Auf der **Berliner Konferenz der drei Internationalen weigerten sich die deutschen Sozialdemokraten, die Forderung der Revision des räuberischen Versailler Vertrages zu unterstützen.** Schon dadurch allein hat sich die verräterische Sozialdemokratie Deutschlands auf immer mit Schmach und Schande bedeckt. Statt die Arbeiter zum Proteste aufzurufen, statt die Gemüter der unterdrückten Klasse aufzurütteln, und sie zum Kampfe gegen die Machthaber des bürgerlichen Europas zu organisieren, zerflossen die Führer der 2. und 2½ Internationale — jeder vor „seinem" bürgerlichen Minister — in Genua vor Demut und Unterwürfigkeit. Den Finger an den Lippen beschworen sie die Arbeiter, ja nicht das Schweigen zu brechen, damit um Gottes Willen das derbe proletarische Wort der Wahrheit und der Empörung nicht die edlen Ohren der in Genua versammelten Herrn Minister erreiche, die in Genua zusammenkamen, um Sowjetrußland auszurauben und neue imperialistische Kriege vorzubereiten. Die fortgeschrittenen Arbeiter der ganzen Welt werden die schändliche Rolle der 2. und 2½ Internationale während Genua nie vergessen und nie verzeihen. Die Stellungnahme der 2. und 2½-Internationale zur Zeit der Genueser Konferenz hat es mit absoluter Sicherheit bewiesen, daß, wenn im Juli 1922 die Ereignisse vom Juli 1914 sich wiederholen sollten, die Herren sozialdemokratischen Führer aus der 2. und 2½ Internationale die Arbeiter wieder zum „Schutze des Vaterlandes", d. h. zum gegenseitigen Abschlachten, aufrufen würden, wie es die Scheidemann und Vandervelde zu Beginn des ersten imperialistischen Weltgemetzels getan haben.

Komintern — der Totengräber der bürgerlichen Gesellschaft.

Zum Schlusse der Genueser Konferenz haben die Vertreter der Entente nochmals den frechen Versuch unternommen, die „verderbliche Propaganda" der Kommunisten aufs Tapet zu bringen. Die Exekutive der Kommunistischen Internationale erklärt: die Internationale Genossenschaft der in der Komintern organisierten Arbeiter-Kommunisten hat und wird sich durch keinerlei Verpflichtungen binden lassen. Wir sind Todfeinde der bürgerlichen Gesellschaft. Jeder ehrliche Kommunist wird bis zu seinem letzten Atemzuge mit Wort und Tat und wenn notwendig, mit der Waffe in der Hand, gegen die bürgerliche Gesellschaft kämpfen. Ja, die Propaganda der Kommunistischen Internationale wird für Euch „verderblich" sein, Ihr Herren Imperialisten. Die geschichtliche Aufgabe der Kommunistischen Internationale ist nun einmal: der Totengräber der bürgerlichen Gesellschaft zu werden. Nichts für ungut, Ihr Herren Imperialisten. Solange Ihr durch Eure Existenz die Gefühle jedes klassenbewußten Arbeiters beleidigt, so lange Euer fauler Odem die ganze Welt verpestet, so lange eine Handvoll Milliardäre fortfährt, ihren Wohlstand auf den Knochen der Arbeiterklasse zu bauen, kurzum, so lange Eure gesegnete kapitalistische Gesellschaftsordnung besteht — wird die „verderbliche" Propaganda der Kommunisten nicht aufhören.

Arbeiter Frankreichs, Ihr habt das Wort! Tut alles, was in Eurer Macht liegt, um die Regierung Barthous zu stürzen, die den Werktätigen Frankreichs zur Schande gereicht. Verlangt Rechenschaft von der reaktionären Bande, die Frankreich zugrunde richtet und Sowjetrußland ausrauben möchte.

Arbeiter Englands! Jahrelang erstrebt Ihr die Anerkennung Sowjetrußlands und jahrelang streut Euch Eure Bourgeoisie mit Hilfe der Sozialverräter Henderson, Mac Donald und Kompagnie Sand in die Augen. Hat Euch die Genueser Konferenz denn nicht die Augen geöffnet?

Arbeiter Japans! Sogar die räuberischen Regierungen Europas sahen sich gezwungen, den Vertrag zu unterzeichnen, in dem sie sich verpflichten, Sowjetrußland nicht zu „überfallen". Nur die Vertreter Eurer blutrünstigen Regierung verlangten dafür für sich eine Ausnahmestellung: Sie wünschen ihre täglichen Raubzüge gegen die werktätigen Massen der Republik des Fernen Ostens fortzusetzen. Japan befindet sich jetzt in einer vorrevolutionären Periode. Sogar ein bedeutender Teil des japanischen Bürgertums steht in der Opposition zum gegenwärtigen Regime. Arbeiter Japans, versteht es, Euch an die Spitze der heranreifenden Revolution zu stellen. Packt die japanische Monarchie an der Gurgel und setzt ihr den Fuß auf die Brust!

Arbeiter Deutschlands! Versteht es, möglichst schnell die Gewalt in Eurem Land zu erobern, Ihr werdet dadurch den Stein von der Seele des Weltproletariats abwälzen und den geschichtlichen Fortschritt mit unerhörter Gewalt beschleunigen. In Euren Händen liegt das Schicksal der proletarischen Revolution. Euer Losungswort sei: **Nieder mit den verräterischen Sozialdemokraten, nieder mit der Macht des Kapitals! Es lebe die Arbeiter-Regierung!**

Arbeiter und Rotarmisten Rußlands! Wären Euch noch Beweise dafür notwendig, daß nur die Sowjetregierung die Interessen der Proletarier aller Länder verteidigt, so hättet Ihr dafür einen unanfechtbaren Beweis in Genua erhalten. Ihr erlebt eine schwere Zeit, aber das schwerste ist doch schon vorüber. Behütet wie den Augapfel Eure Sowjetregierung. Ihr steht auf dem Vorposten der proletarischen Weltrevolution. Die proletarischen Armeen anderer Länder werden Euch zu Hilfe kommen. Der Sieg ist nicht mehr fern.

Mit mehr Eintracht als je rufen die Arbeiter aller Länder aus:

Nieder mit der Bourgeoisie! Nieder mit ihren Leibdienern, den Sozialverrätern! Es lebe Sowjetrußland!

Das Exekutivkomitee
der Kommunistischen Internationale.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 74
23. Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Thesen der KPI. zur Frage der Taktik.

Vorwort.

Den Inhalt der vorliegenden Thesen bildet das allgemeine Problem der Kriterien und der Art und Weise, in der die Aktion der Kommunistischen Partei entwickelt werden muß, um ihr Programm zu verwirklichen und ihre Endziele zu erreichen, ferner der Methoden, mit Hilfe derer die Partei das Wesen und die Richtung ihrer Kämpfe und ihrer Initiativen bestimmt. Die einzelnen Gesichtspunkte dieses Problems sind, soweit sie die einzelnen Tätigkeitssphären der Partei betreffen (parlamentarische, gewerkschaftliche, landwirtschaftliche, militärische, nationale, koloniale usw. Fragen), nicht besonders in Erwägung gezogen, da sie den Inhalt anderer Diskussionen und Resolutionen der internationalen und der Landeskongresse bilden.

In den vorliegenden Thesen ist das von der Kommunistischen Partei Italiens in Livorno angenommene Programm als Ausgangspunkt gewählt; es ist der Ausdruck und das Resultat der Lehren und der kritischen Methoden, die der Kommunistischen Internationale und der Partei eigen sind.

Wir lassen dieses Programm hier folgen.

Die Kommunistische Partei Italiens (Sektion der Kommunistischen Internationale) ist auf der Grundlage folgender Prinzipien aufgebaut:

1. In der gegenwärtigen kapitalistischen Gesellschaftsordnung entwickelt sich ein ständig wachsender Widerspruch zwischen den Produktionskräften und den Produktionsverhältnissen, was den Interessengegensatz und den Klassenkampf zwischen dem Proletariat und der herrschenden Bourgeoisie hervorruft.

2. Die gegenwärtigen Produktionsverhältnisse werden geschützt und verteidigt durch die bürgerliche Staatsmacht, die, begründet auf dem demokratischen Vertretungssystem, das Verteidigungsorgan der Interessen der Kapitalistenklasse darstellt.

3. Das Proletariat kann das System der kapitalistischen Produktionsverhältnisse, von dem seine Ausbeutung ausgeht, weder brechen noch ändern ohne den gewaltsamen Sturz der bürgerlichen Staatsmacht.

4. Das unentbehrliche Werkzeug des revolutionären Kampfes des Proletariats ist die politische Klassenpartei.

Die Kommunistische Partei, die den am meisten fortgeschrittenen und klassenbewußten Teil des Proletariats in sich vereinigt, faßt die Kraftanstrengungen der Arbeitermassen zusammen, indem sie sie von den Kämpfen um Teilinteressen und um unmittelbare Resultate zum revolutionären Befreiungskampf des Proletariats überleitet.

Die Partei hat die Aufgabe, in den Massen das revolutionäre Bewußtsein zu verbreiten, die materiellen Aktionsmittel zu organisieren und das Proletariat im Verlaufe des Kampfes zu leiten.

5. Der Weltkrieg, der durch die inneren, unheilbaren Widersprüche des kapitalistischen Systems, die den modernen Imperialismus hervorrufen, verursacht wurde, hat die Verfallskrise des Kapitalismus eingeleitet, in der der Klassenkampf nur in einem bewaffneten Konflikt zwischen den Arbeitermassen und der Macht des bürgerlichen Staates seine Losung finden kann.

6. Nach dem Umsturz der bürgerlichen Staatsmacht kann sich das Proletariat als herrschende Klasse organisieren nur durch die Zerstörung des bürgerlichen Staatsapparates und durch die Errichtung der eigenen Diktatur, d. h., indem es die Vertretungskörperschaften des Staates nur auf die produktiven Klassen stützt und die Bourgeoisie von jedem politischen Rechte ausschließt.

7. Die politische Vertretungsform im proletarischen Staate ist das System der Arbeiter- und Bauernräte, heute bereits wirksam in der russischen Revolution, die den Anfang der proletarischen Weltrevolution und die erste dauernde Verwirklichung der proletarischen Diktatur darstellt.

8. Die notwendige Verteidigung des proletarischen Staates gegen alle gegenrevolutionären Versuche kann nur dadurch sichergestellt werden, daß man der Bourgeoisie und den der proletarischen Diktatur feindlichen Parteien alle politischen Agitations- und Propagandamittel nimmt, und daß man das Proletariat militärisch organisiert, um die inneren und äußeren Angriffe zurückweisen zu können.

9. Nur der proletarische Staat wird in systematischer Weise in die Verhältnisse der gesellschaftlichen Wirtschaft mit jenen Maßnahmen eingreifen können, die geeignet sind, das kapitalistische System schrittweise durch die kollektive Verwaltung der Produktion und der Verteilung zu ersetzen.

10. Infolge dieser wirtschaftlichen Umwandlungen und der sich daraus ergebenden Veränderungen der ganzen Tätigkeit des sozialen Lebens, in dem die Einteilung der Gesellschaft in Klassen bereits abgeschafft ist, wird nach und nach auch die Notwendigkeit des politischen Staates wegfallen, dessen Funktion sich fortschreitend auf die rationelle Verwaltung der menschlichen Arbeitstätigkeit reduzieren wird.

I.

Das organische Wesen der Kommunistischen Partei.

1. Die Kommunistische Partei, als die politische Partei der Proletarierklasse, erscheint in ihrer Aktion als eine mit einheitlicher Orientierung handelnde Gemeinschaft. Die ursprünglichen Triebkräfte, die die dieser Gemeinschaft angehörenden Elemente und Gruppen dazu bestimmen, sich in einen Organismus für einheitliche Aktion einzureihen, sind die unmittelbaren Interessen der durch ihre wirtschaftlichen Verhältnisse aufgerüttelten Gruppen der arbeitenden Klasse. Das wesentliche Kennzeichen der Funktion der Kommunistischen Partei liegt in der Verwendung der so organisierten Energien für die Erreichung von Zielen, die durch die Tatsache, daß sie der ganzen arbeitenden Klasse gemein sind und am Endpunkte der ganzen Reihe ihrer Kämpfe liegen, die Interessen der einzelnen Gruppen und die unmittelbaren Teilforderungen der Werktätigen zusammenfassen und sie daher überragen.

2. Die Zusammenfassung aller elementaren Triebe in einer einheitlichen Aktion gibt sich durch zwei Hauptfaktoren kund; erstens durch die kritische Erkenntnis, aus der die Partei ihr Programm schöpft, zweitens durch einen Willensfaktor, der sich in dem Werkzeug ausdrückt, mit dem die Partei handelt — ihre disziplinierte und zentralisierte Organisation. Es

wäre ein Irrtum, diese beiden Erkenntnis- und Willensfaktoren als Fähigkeiten zu betrachten, die man von einzelnen erwarten kann oder fordern muß, denn sie können nur durch die Zusammenfassung der Tätigkeit vieler Individuen in einem einheitlichen kollektiven Organismus verwirklicht werden.

3. Zur genauen Definierung der theoretisch-kritischen Erkenntnis der kommunistischen Bewegung, wie sie in den programmatischen Erklärungen der Kommunistischen Parteien und der Kommunistischen Internationale enthalten ist, und zur Organisierung der einen und der andern, ist man gelangt und gelangt man durch die Prüfung und Erforschung der Geschichte der menschlichen Gesellschaft und ihrer Struktur in der gegenwärtigen kapitalistischen Epoche, die begründet sind auf Daten, auf der Erfahrung und auf der aktiven Anteilnahme am wirklichen Kampf des Proletariats.

4. Die Proklamierung dieser programmatischen Erklärungen, sowie die Bestimmung der Führer, denen die leitenden Stellen in der Partei anvertraut werden, erfolgt formell durch eine Befragung in demokratischer Form von Vertretungskörpern der Partei, doch muß in ihnen in Wirklichkeit das Ergebnis eines realen Prozesses erblickt werden, der die Erfahrungselemente anhäuft und der die Vorbereitung und Selektion der Führer realisiert, indem er dem programmatischen Inhalt und dem hierarchischen Aufbau Form verleiht.

II.

Der Entwicklungsprozeß.

5. Die Organisation der proletarischen Partei bildet und entwickelt sich in dem Maße, als, infolge der Entwicklungsreife der sozialen Lage, die Möglichkeit eines einheitlichen kollektiven Bewußtseins und einer ebensolchen Aktion im Sinne des allgemeinen und höchsten Interesses der Arbeiterklasse besteht. Andrerseits erscheint und handelt das Proletariat in der Geschichte als Klasse, von eben dem Moment an, in dem das Streben nach Ausarbeitung eines Programms und einer gemeinsamen Aktionsmethode, und mithin auch nach Organisierung einer Partei, feste Form gewinnt.

6. Der Bildungs- und Entwicklungsprozeß der proletarischen Partei zeigt keinen kontinuierlichen und regelmäßigen Verlauf, sondern durchläuft sowohl im nationalen als auch im internationalen Maßstabe mannigfaltige Phasen und allgemeine Krisenperioden. Es hat sich öfters ein Degenerationsprozeß gezeitigt, dem zufolge die proletarischen Parteien jenen unentbehrlichen Charakter einer im Geiste der höchsten revolutionären Ziele getragenen einheitlichen Tätigkeit verloren oder sich von ihm entfernten, anstatt sich ihm zu nähern; sie zersplitterten sich in dem Bestreben, die Interessen beschränkter Arbeitergruppen zu befriedigen oder Resultate von vorübergehender Bedeutung (Reformen) zu erreichen, wobei sie Methoden anwandten, die die Arbeit für die revolutionären Endziele und die dafür notwendige Vorbereitung des Proletariats kompromittierten. Auf diesem Wege sind die proletarischen Parteien häufig dazu gelangt, die Grenzen ihrer Organisation auf Kreise von Elementen auszudehnen, die sich noch nicht auf den Boden der einheitlichen und maximalistischen kollektiven Aktion stellen konnten. Die Begleiterscheinung dessen war immer eine deformierende Revision der Lehre und des Programms und ein Erschlaffen der Parteidisziplin, so daß man, anstatt einen Generalstab von fähigen und kampfbereiten Führern zu haben, die proletarische Bewegung versteckten Agenten der Bourgeoisie auslieferte.

7. Aus einer solchen Situation heraus vollzieht sich die Rückkehr zur Organisierung einer wirklichen Klassenpartei, unter dem Einfluß neuer Situationen und neuer, von den Ereignissen auf die Arbeitermassen ausgeübter Antriebe zum Handeln, in der Form der Ausscheidung eines Teils der Partei, der durch die Debatten über das Programm, durch die Kritik der ungünstigen Kampferfahrungen, durch die Heranbildung einer Schule und einer Organisation und deren Führerschaft (Fraktion) innerhalb der Partei jene vitale Kontinuität des einheitlichen, auf einer bestimmten Erkenntnis und Disziplin begründeten Organismus wiederherstellt, aus der die neue Partei hervorgeht. Es ist eben jener Prozeß, der im allgemeinen vom Zankerott der Parteien der Zweiten Internationale zur Entstehung der Kommunistischen Internationale geführt hat.

8. Die Entwicklung der Kommunistischen Partei, nach Lösung einer solchen Krise und mit dem Vorbehalt der Möglichkeit weiterer, durch neue Situationen hervorgerufener kritischer Phasen, kann man, der Vereinfachung der Analyse halber als „normale" Entwicklung der Partei bezeichnen. Einem Maximum von Kontinuität in der Vertretung des Programms und in der Lebensdauer der Führerschaft (abgesehen von persönlicher Substitution treuloser und unbrauchbar gewordener Führer) entspricht auch ein Maximum an wirksamer und nützlicher Arbeit bei der Gewinnung des Proletariats für die Sache des revolutionären Kampfes. Es handelt sich hier nicht einfach um einen Effekt didaktischer Natur auf die Massen und um so weniger um den Ehrgeiz, eine innerlich reine und vollkommene Partei aufweisen zu können, sondern gerade um die Erreichung der größtmöglichen Wirksamkeit im realen Entwicklungsgang, demzufolge, wie man später deutlicher sehen wird, durch eine systematische Propagandaarbeit, durch eine rege Werbetätigkeit und insbesondere durch eine aktive Anteilnahme an den sozialen Kämpfen die Aktion einer immer größeren Anzahl von Arbeitern vom Boden der unmittelbaren Teilinteressen auf die organische und einheitliche Plattform des Kampfes für die kommunistische Revolution verschoben wird; denn nur das Vorhandensein einer solchen Kontinuität ermöglicht es, nicht allein das zögernde Mißtrauen des Proletariats der Partei gegenüber zu besiegen, sondern auch die durch die Idee und durch die gemeinsame Aktion erworbenen neuen Kräfte rasch und wirkungsvoll einzustellen und einzugliedern und jene Einheit der Bewegung herzustellen, die eine unentbehrliche Vorbedingung der Revolution ist.

9. Eben aus diesen Gründen ist der Anschluß von anderen Parteien oder von diesen anderen Parteien losgelöster Gruppen keineswegs als normaler Vorgang anzusehen. Die Gruppe, die sich bis zu diesem Moment durch eine verschiedene programmatische Stellungnahme und durch eine unabhängige Organisation unterschied, bringt als ganzes keinerlei Elemente mit sich. Jeder Assimilation im Block von Vorteil wäre, und beeinträchtigt nur die Festigkeit der politischen Stellung und der inneren Struktur der alten Partei, so daß die zahlenmäßige Vermehrung der Bestände keineswegs einem Zuwachs an Kraft und Potenzialität entspricht, und zuweilen die Arbeit der Partei zur Organisation der Massen hemmen könnte, anstatt sie zu erleichtern.

Es ist zu wünschen, daß sich in der kommunistischen Weltorganisation sobald als möglich die Erkenntnis festige, daß es nicht angeht, zwei grundlegende Organisationsprinzipien außer acht zu lassen: In einem jeden Lande darf nur eine kommunistische Partei bestehen, und man kann der Kommunistischen Internationale nur auf dem Wege der individuellen Aufnahme in die Kommunistische Partei des betreffenden Landes beitreten.

III.

Die Beziehungen der Kommunistischen Partei zum Proletariat.

10. Die Bestimmung und Umgrenzung des Wesens der Klassenpartei, die der konstituitiven Struktur des Organs des fortgeschrittensten Teils des Proletariats zugrunde liegt, verhindert nicht nur nicht, sondern erfordert sogar, daß die Partei mit dem übrigen Teil des Proletariats durch enge Beziehungen verbunden sei.

11. Das Wesen dieser Beziehungen ergibt sich aus der dialektischen Art und Weise, die Bildung des Klassenbewußtseins und der einheitlichen Organisation der Klassenpartei zu betrachten, die eine Vorhut des Proletariats vom Boden der durch Gruppeninteressen hervorgerufenen spontanen Teilbewegungen auf jenen der allgemeinen proletarischen Aktion hinüberführt, wozu sie aber nicht durch die Verneinung jener elementaren Bewegungen gelangt, sondern deren Zusammenfassung und Ueberwindung sie durch die lebendige Erfahrung zu erreichen trachtet, indem sie ihre Durchführung fördert, an ihnen tätigen Anteil nimmt und sie in ihrer Entwicklung aufmerksam verfolgt.

12. Die Propaganda ihrer Ideen und die Werbetätigkeit für ihre Kampfreihen, die die Partei ununterbrochen ausübt, ist also untrennbar von der Wirklichkeit der Aktion und der proletarischen Bewegung in allen ihren Lebensäußerungen; und es ist ein banaler Irrtum, zwischen der Teilnahme an Kämpfen für zeitweilige und beschränkte Ziele und der Vorbereitung des allgemeinen revolutionären Endkampfes einen Widerspruch erblicken zu wollen. Die bloße Existenz des einheitlichen Organismus der Partei mit den notwendigen Vorbedingungen einer klaren programmatischen Auffassung und einer festen Disziplin der Organisation bietet eine Gewähr dafür, daß den Teilforderungen nie der Wert eines Selbstzweckes beigemessen werden wird, sondern daß man die Kämpfe zu ihrer Verwirklichung nur als ein Mittel der Erfahrung und der Schulung für eine nutzbringende und tatkräftige revolutionäre Vorbereitung ansehen wird.

13. Die Kommunistische Partei nimmt daher am Organisationsleben sämtlicher, den Werktätigen aller politischen Glaubensbekenntnisse offenstehenden, wirtschaftlichen Organisationsformen (Gewerkschaften, Betriebsräte, Genossenschaften usw.) teil. In Hinblick auf eine erfolgreiche Auswirkung der Parteiarbeit ist es grundsätzlich notwendig, sich dafür einzusetzen, daß die Organe dieser Art einheitlich sein müssen, das heißt, daß sie alle Werktätigen, die sich in einer bestimmten wirtschaftlichen Lage befinden, zu umschließen haben. Die Partei nimmt am Leben dieser Organe durch die Organisierung der eigenen Mitglieder teil, die mit der Parteiorganisation verbundene Gruppen und Zellen bilden. Durch die Teilnahme in der vordersten Kampflinie an den Ak-

tionen der betreffenden wirtschaftlichen Organe, ziehen diese Gruppen alle diejenigen Elemente an sich und mithin in die Reihen der politischen Partei, die sich im Laufe der Aktion reif dafür erwiesen haben. Sie streben danach, die Mehrheit in ihrer Organisation in ihr Gefolge zu bringen und die führenden Stellungen zu besetzen, wodurch sie die natürlichen Uebermittlungsorgane der Parteilosungen werden. Es entwickelt sich auf diese Weise eine Eroberungs- und Organisationsarbeit, die sich nicht darauf beschränkt, Propganda zu machen, neue Anhänger anzuwerben und innere Wahlkampagnen in den proletarischen Versammlungen durchzuführen, sondern die bis zum Brennpunkt des Kampfes und der Aktion vordringt und den Werktätigen hilft, die nützlichsten Erfahrungen daraus zu ziehen.

14. Die ganze Arbeit und Einreihung der Kommunistischen Gruppen zielt darauf ab, der Partei eine definitive Kontrolle über die leitenden Zentralorgane der wirtschaftlichen Organisationen zu verschaffen, in erster Linie der nationalen Gewerkschaftszentralen, die als der sicherste Leitapparat der Bewegungen des außerhalb der Reihen der Partei stehenden Proletariats erscheinen In Anbetracht des höchsten Interesses, die Spaltung der Gewerkschaften und der übrigen wirtschaftlichen Organisationen zu vermeiden, wird die Kommunistische Partei, solange sich die Leitung dieser Organisationen in den Händen anderer Parteien und politischer Strömungen befindet, nicht verfügen, daß ihre Mitglieder auf dem Gebiete der Durchführung der von jenen Organisationen geleiteten Bewegungen, den die Aktion betreffenden Anordnungen derselben entgegenhandeln, ohne jedoch deswegen auf die Ausübung der schonungslosen Kritik der Aktion selbst und der Tätigkeit der Führer zu verzichten.

15. In dieser Weise an der Tätigkeit der durch den Druck der realen wirtschaftlichen Interessen auf natürliche Art entstandenen proletarischen Organisationen teilnehmend und ihre Verbreitung und Festigung fördernd, wird sich die Kommunistische Partei außerdem bemühen, durch ihre Propaganda diejenigen Probleme hervorzuheben, die für die Arbeiterschaft von realem Interesse sind und die im Laufe der Entwicklung der sozialen Situationen neue wirtschaftliche Kampforganisationen ins Leben rufen können. Indem sie alle Lebensäußerungen des Proletariats und alle Möglichkeiten derselben in der sozialen Tätigkeit ausnutzt, erweitert und stärkt die Partei durch alle diese Mittel ihren Einfluß, der sich durch ein ganzes Netz von Verbindungen von ihren organisierten Reihen aus über das ganze Proletariat erstreckt.

16. Vollkommen irrig wäre jene Auffassung der Parteiorganisation, die sich auf die Forderung nach einer vollkommenen kritischen Erkenntnis und nach vorbehaltlosem Opfermut in jedem einzelnen ihrer Anhänger stützen würde und die die mit der Partei verbundene Schicht der Masse auf solche revolutionäre Arbeitervereinigungen beschränken wollte, die auf wirtschaftlichem Gebiete nach sezessionistischen Kriterien aufgebaut wären und nur jene Proletarier umfaßten, die bestimmte Aktionsmethoden anzunehmen bereit sind. Andererseits kann man nicht verlangen, daß zu einem bestimmten Zeitpunkt oder am Vorabend von allgemeinen Aktionen die Partei als Vorbedingung die Mehrheit des Proletariats unter ihrer Führung oder gar in ihren eigenen Reihen organisiert habe. Eine solche Forderung kann nicht a priori aufgestellt werden unter Außerachtlassung des tatsächlichen dialektischen Verlaufes des Entwicklungsprozesses der Partei, und es hat nicht einmal einen abstrakten Sinn, die Zahl der in der disziplinierten einheitlichen Organisation der Partei eingereihten oder ihre Gefolgschaft bildenden Proletarier mit der Zahl jener zu vergleichen, die nicht organisiert und versprengt sind oder solchen korporativen Organismen nachlaufen, die eines organischen Zusammenhanges unfähig sind.

IV.

Die Beziehungen der Kommunistischen Partei zu anderen politischen proletarischen Bewegungen.

17. Der Eingliederung in die Reihen der Kommunistischen Partei und der Gruppierung um diese besonders unzugänglich ist jener Teil des Proletariats, der in anderen politischen Parteien organisiert ist oder mit ihnen sympathisiert. Alle bürgerlichen Parteien haben Proletarier unter ihren Anhängern, aber hier interessieren uns vor allem die sozialdemokratische Partei und die syndikalistischen und anarchistischen Strömungen.

18. Diesen Bewegungen gegenüber muß eine unaufhörliche Kritik ihrer Programme geübt werden, indem man deren Unzulänglichkeit im Hinblick auf die Befreiung des Proletariats nachweist. Diese theoretische Polemik wird um so wirkungsvoller und klarer sein, je mehr die Kommunistische Partei wird beweisen können, daß die auf Grund der eigenen programmatischen Auffassungen an ihnen geübte Kritik durch die proletarische Erfahrung bestätigt wird; aus demselben Grunde darf in den Polemiken dieser Art der Gegensatz zwischen den Methoden auch für jenen Teil nicht bemäntelt werden, der sich nicht einzig und allein auf Gegenwartsfragen bezieht, sondern auch den weiteren Entwicklungsgang der Aktion des Proletariats berücksichtigt.

19. Solche Polemiken müssen sich andererseits auf dem Gebiete der Aktion widerspiegeln. Die Kommunisten, die auch in den von Sozialisten, Syndikalisten und Anarchisten geleiteten wirtschaftlichen Organisationen an den Kämpfen teilnehmen, werden sich nicht weigern, der Aktion dieser zu folgen, außer wenn sich die Gesamtheit der Masse in einer spontanen Bewegung dagegen auflehnen sollte; aber sie werden darauf hinweisen, daß infolge der verfehlten Methoden der Führer diese Aktion an einem bestimmten Zeitpunkte versagen muß oder zur Utopie wird, während man mit der kommunistischen Methode bessere und im Hinblick auf die revolutionäre Gesamtbewegung vorteilhaftere Resultate erzielt hätte. In der Polemik werden die Kommunisten immer zwischen Führern und Masse unterscheiden, indem sie die ersteren für alle Fehler und jede Schuld verantwortlich machen werden; sie werden es nicht unterlassen, mit derselben Energie auch die Tätigkeit jener Führer zu kritisieren, die, wenn auch aus ehrlich-revolutionärer Ueberzeugung, eine gefährliche und falsche Taktik vertreten.

20. Wenn es für die Kommunistische Partei Hauptzweck ist, im Proletariat Boden zu gewinnen durch Stärkung ihres Einflusses und Vermehrung ihrer Mitgliederzahl — zum Nachteil der gegnerischen politischen proletarischen Parteien und Strömungen, — so muß dieser Zweck erreicht werden durch Beteiligung am wirklichen proletarischen Kampf, und zwar auf einem Boden, auf dem gleichzeitig die gemeinsame Aktion und die Gegensätze Platz finden können und unter der Bedingung, daß die programmatische und organisatorische Physiognomie der Partei nicht preisgegeben werde.

21. Um die den anderen proletarischen Bewegungen angehörenden Proletarier an sich zu ziehen, darf die Kommunistische Partei nicht die Methode befolgen, im Innern jener Bewegungen organisierte Gruppen und Fraktionen von Kommunisten und mit ihnen Sympathiesierenden zu bilden. In den Gewerkschaften wird logischerweise diese Methode befolgt, um in sie einzudringen, ohne dabei den Vorsatz zu haben, aus den Gewerkschaften organisierte kommunistische Gruppen herauszuziehen; bei den politischen Bewegungen hingegen würde eine solche Methode aus den Gründen, die wir schon bei Besprechung der Entwicklung der Parteiorganisation erwähnt haben, die organische Einheit der Partei gefährden.

22. In der Propaganda und in der Polemik wird es ratsam sein, dem Umstand Rechnung zu tragen, daß sich in den syndikalistischen und anarchistischen Reihen einzelne Arbeiter befinden, die bereits für die Erkenntnis des revolutionären Einheitskampfes reif gewesen sind, infolge der Entartungen aber der von Sozialdemokraten geleiteten politischen Parteien von der Bewegung abgestoßen wurden. Die Entschlossenheit der Polemik und des Kampfes gegen die sozialistischen Parteien wird ein vornehmes Mittel sein, um diese Arbeiter wieder auf den revolutionären Boden zurückzuführen.

23. Die offenkundige Unvereinbarkeit für ein Mitglied der Kommunistischen Partei, gleichzeitig der Kommunistischen Partei und einer anderen Partei anzugehören, erstreckt sich außer auf die politischen Parteien auch auf jene Bewegungen, die, trotz ihres politischen Charakters, nicht die Bezeichnung und die Organisation einer Partei haben, ferner auf alle Vereinigungen, die der Aufnahme ihrer Mitglieder politische Leitsätze zugrunde legen: unter diesen vor allem auf das Freimaurertum.

V.

Aus der Prüfung der Lage abgeleitete Elemente der Taktik der KP.

24. Durch das Vorausgeschickte sind die Hauptgesichtspunkte festgesetzt worden, die die organisatorischen Beziehungen zwischen der Kommunistischen Partei und anderen Organisationen des Proletariats, in Uebereinstimmung mit dem Wesen der ersteren, regeln. Bevor wir zur eigentlich taktischen Seite des Problems übergehen, müssen wir bei den Elementen verweilen, die zur Lösung eines jeden taktischen Problems dienen und die sich aus der Situation des aktuellen Moments ergeben. Im Programm der Kommunistischen Partei ist die Möglichkeit von aufeinanderfolgenden Aktionen im Zusammenhang mit aufeinanderfolgenden Situationen vorgesehen, für den Verlauf des Entwicklungsprozesses, den man ihnen in großen Zügen vorzeichnen kann. Es besteht also ein enger Zusammenhang zwischen den programmatischen Leitlinien und den taktischen Regeln. Das Studium der Situation erscheint somit als ein ergänzendes Element für die Lösung der taktischen Probleme, soweit die Partei in ihrer kritischen Erkenntnis und Erfahrung eine gewisse Entwicklung der Situation vorausgesehen und infolgedessen die

taktischen Möglichkeiten festgelegt hat, die der in den verschiedenen Phasen zu entwickelnden Aktion entsprechen. Die Prüfung der Situation wird eine Kontrolle sein für die Richtigkeit der programmatischen Einstellung der Partei; sollte sich einmal eine wesentliche Revision derselben als notwendig erweisen, so würde sich dieses Problem viel schwieriger gestalten, als eines, das durch eine einfache taktische Umstellung gelöst werden kann, und die unvermeidliche Rektifizierung der programmatischen Einstellung würde nicht ohne schwere Folgen für die Organisation und die Stärke der Partei bleiben. Die Partei muß sich daher bemühen, die Entwicklung der Situation vorauszusehen, um in ihnen ihren Einfluß bis zum größtmöglichen Grad ausüben zu können; das Eintreten der Situation abwarten, um sich von ihnen in eklektischer und unzusammenhängender Weise leiten und antreiben zu lassen, ist die charakteristische Methode des sozialdemokratischen Opportunismus. Wären die kommunistischen Parteien gezwungen, sich diesen Methoden anzupassen, so würden sie den Untergang des ideologischen und organisatorischen Gebäudes des Kommunismus unterschreiben.

25. Der Kommunistischen Partei gelingt es insoweit ihren Einheitscharakter zu bewahren und einen ganzen programmatischen Prozeß zu verwirklichen, als sie in ihren Reihen jenen Teil des Proletariats vereinigt, der durch seine Organisierung die Tendenz verloren hat, sich nur durch den unmittelbaren Anstoß bestimmter wirtschaftlicher Situationen in Bewegung setzen zu lassen. Der Einfluß der Situationen auf die Gesamtbewegung der Partei hört auf, ein unmittelbarer und bestimmender zu sein, um eine rationelle und freiwillige Abhängigkeit zu werden, insofern das kritische Bewußtsein und die Willensinitiative, die für die einzelnen Individuen nur einen ganz geringen Wert haben, in der organischen Gemeinschaft der Partei verwirklicht sind; und dies um so mehr, als die Kommunistische Partei als die Bahnbrecherin jener menschlichen Organisationsformen erscheint, die aus der Ueberwindung der gegenwärtigen formlosen wirtschaftlichen Organisation die Fähigkeit gewinnen werden, das Spiel der wirtschaftlichen Tatsachen und ihrer Gesetze rationell zu leiten, anstatt es passiv zu erleiden.

26. Die Partei kann jedoch ihren Willen und ihre Initiative nicht in einer beliebigen Richtung und in einem willkürlichen Maße zum Ausdruck bringen; die Grenzen, innerhalb deren sie sowohl den einen als auch die andere beschränken muß, sind ihr gegeben durch die programmatischen Leitlinien und durch die Möglichkeit und Opportunität einer Bewegung, die sich aus der Prüfung der gegebenen Situationen ergeben.

27. Aus der Prüfung der Situation muß man ein Urteil über die Kräfte der Partei und über das Verhältnis zwischen ihren Kräften und denen der gegnerischen Bewegung ableiten. Vor allem muß man darauf bedacht sein, den Umfang der Proletarierschicht abzuschätzen, die der Partei folgen würde, falls diese eine Aktion unternehmen oder einen Kampf einleiten sollte. Es gilt, sich einen genauen Begriff zu machen von den Einflüssen und von den spontanen Antrieben, die die gegebene wirtschaftliche Lage auf die Massen ausübt, ferner von den Entwicklungsmöglichkeiten dieser Antriebe unter der Einwirkung der Initiative der Kommunistischen Partei und der Stellungnahme der anderen Parteien. Die Einflüsse der wirtschaftlichen Situationen auf die Kampfbereitschaft des Proletariats sind äußerst mannigfache, je nachdem wir eine Periode des Aufschwungs der bürgerlichen Wirtschaft vor uns haben oder eine Krisenperiode mit allen ihren Folgeerscheinungen. Die Wirkung dieser Phasen auf das Organisationsleben und auf die Tätigkeit der proletarischen Organisationen ist mannigfaltig und kann nicht in der Weise abgeschätzt werden, daß man nur die Situation eines gegebenen Moments untersucht, um daraus den Grad der Kampfbereitschaft des Proletariats abzuleiten, denn man muß den Einfluß des ganzen Verlaufs der vorhergehenden Situationen mit ihren Schwankungen und Veränderungen in Betracht ziehen. Eine Periode der Prosperität kann z. B. eine mächtige Gewerkschaftsbewegung ins Leben rufen, die in einer nachfolgenden Verelendungsperiode rasch zu revolutionären Positionen führen kann, wobei die große Massenorganisation in einer für den Erfolg günstigen Weise erhalten bleibt. Hingegen kann eine Periode fortschreitender Verelendung die Gewerkschaftsbewegung in der Weise sprengen, daß sich in der nachfolgenden Aufschwungsperiode ihr Aufbau in einem Zustand befindet, der keine genügenden Anhaltspunkte für eine revolutionäre Gliederung bietet. Diese Beispiele, die auch umgekehrt werden können, beweisen, daß die „Kurven der wirtschaftlichen Situation und der Bereitschaft zum Klassenkampf durch mannigfache Gesetze bestimmt werden, die letztere durch die erstere, aber sich niemals in der Form ähnlich sehen." Dem Aufstieg oder Abstieg der ersteren kann in bestimmten Fällen beliebig der Aufstieg oder der Abstieg der letzteren entsprechen.

28. Die ergänzenden Elemente dieser Untersuchung sind sehr verschieden und stehen in der Prüfung der effektiven Tendenzen des Aufbaus und der Entwicklung der Organisationen des Proletariats und auch der psychologischen Rückwirkungen, die auf sie einerseits die wirtschaftlichen Verhältnisse, andererseits das Verhalten und die sozialen und politischen Initiativen der herrschenden Klasse und ihrer Parteien ausüben. Die Untersuchung der Situation auf politischem Gebiet wird ergänzt durch die Prüfung der Positionen und der Kräfte der verschiedenen Klassen und der verschiedenen Parteien in Bezug auf die Staatsmacht. In dieser Hinsicht können die Situationen, in denen die Kommunistische Partei vor die Notwendigkeit zu handeln gestellt werden kann und die sie in ihrer normalen Aufeinanderfolge dazu führen, sich durch Erweiterung ihrer Bestände zu stärken und gleichzeitig immer mehr die Grenzen ihrer taktischen Plattform festzusetzen, nach grundlegenden Phasen klassifiziert werden. Die Phasen sind folgende: absolutistische Feudalherrschaft — demokratisch bürgerliche Herrschaft — Sozialdemokratische Regierung — Zeit des Bürgerkrieges, währenddessen die Grundlagen des Staates unstabil werden — proletarische Herrschaft in der Rätediktatur. Das taktische Problem besteht nicht nur in der Wahl des richtigen Weges für eine erfolgreiche Aktion, sondern auch in der Kunst, durch Rückkehr zu Methoden, die überwundenen Situationen entsprechen, zu vermeiden, daß die Aktion der Partei über die zweckentsprechende Grenze hinausgehe, was einem Stillstand im Entwicklungsprozeß der Partei und einen Rückschritt in der revolutionären Vorbereitung zur Folge hätte Die folgenden Betrachtungen beziehen sich hauptsächlich auf die Aktion der Partei in der zweiten und in der dritten der obenerwähnten politischen Phasen.

29. Der Besitz einer kritischen Methode und eines Bewußtseins, das zur Formulierung ihres Programms führt, ist für die Partei eine Vorbedingung ihres organischen Lebens. Eben deshalb kann sich die Partei und die kommunistische Internationale nicht darauf beschränken, eine weitgehende taktische Freiheit und Elastizität zu gewähren und die Durchführung den leitenden Zentren zu überlassen, die nach vorhergehender Prüfung der Situation auf Grund ihres eigenen Urteils handeln. Da das Programm der Partei nicht einem auf irgend einem Wege zu erreichenden Zwecke dient, sondern den Charakter einer historischen Perspektive von mit einander verbundenen Wegen und Zielpunkten trägt, so muß die Taktik in aufeinander folgenden Situationen im Zusammenhang mit dem Programm stehen, und deshalb müssen die allgemeinen taktischen Normen für die aufeinanderfolgenden Situationen innerhalb bestimmter Grenzen bestimmt werden, die nicht starr, aber stets klar und um so weniger schwankend zu sein haben, je mehr die Bewegung erstarkt und sich ihrem Endsieg nähert. Nur mit Hilfe eines solchen Kriteriums ist es möglich, das Maximum der Zentralisierung in der Leitung der Aktion in den Parteien und in der Internationale zu erreichen, damit die Durchführung der Beschlüsse der Zentralen nicht nur von den Mitgliedern der Kommunistischen Partei ohne Vorbehalt anerkannt wird, sondern auch von den Massen, die sie in ihren Reihen einzureihen bestrebt sind, denn man darf nicht vergessen, daß der Anerkennung der organischen Disziplin in der Bewegung, die den Einflüssen der Situationen und ihrer Entwicklung unterworfene Initiative der Einzelnen und der Gruppen zugrunde liegt, sowie der fortdauernde logische Fortschritt der Erfahrungen und der Richtungsänderungen des Weges, den man verfolgen muß, um möglichst wirksam gegen die Lebensbedingungen ankämpfen zu können, die die gegenwärtige Ordnung der Dinge dem Proletariat aufzwingt. Deshalb müssen Partei und Kommunistische Internationale in systematischer Weise die Gesamtheit der allgemeinen taktischen Normen festlegen, zu deren Durchführung sie ihre Anhänger und die Schichten des Proletariats, die sich um jene sammeln, zur Aktion aufrufen können; sie haben den Beweis zu liefern, daß diese Normen den einzig möglichen Weg darstellen, um zum Sieg zu gelangen. Eine praktische und organisatorische Notwendigkeit also, und nicht der Wunsch, die Vielfältigkeit der Bewegungen, die zu unternehmen die Partei gezwungen sein könnte, in eine Theorie oder ein Schema bringen zu wollen, führten dazu, die Grundlinien und die Grenzen der Parteitaktik festzulegen und aus diesen ganz konkreten Gründen muß die Partei Entschlüsse fassen, die ihre Aktionsmöglichkeit einzuengen scheinen, aber die allein die organische Einheit ihrer Tätigkeit im proletarischen Kampf garantieren.

VI.

Die indirekte »taktische« Aktion der KP.

30. In Ermangelung der Vorbedingungen für eine taktische Aktion, die man als direkte definieren kann und die den Charakter eines mit den Kräften, über die die Partei verfügt, ausgeführten Angriffes auf die bürgerliche Staatsmacht trägt, — in der Folge werden wir noch darauf zurückkommen — kann und muß die Partei, weit davon entfernt, sich auf eine ausschließliche Werbe-

und Propagandatätigkeit zu beschränken, ihren Einfluß auf die Ereignisse ausüben, und zwar durch ihre Beziehungen zu den anderen Parteien und politischen und sozialen Bewegungen und durch einen Druck auf dieselben, wobei sie sich zu bemühen hat, eine Entwicklung der Situation in einem für die eigenen Ziele günstigen Sinn herbeizuführen, damit das Eintreten des Zeitpunktes, der die entscheidende revolutionäre Aktion möglich macht, beschleunigt werde.

Die Initiative und das Verhalten in einem solchen Moment bilden ein heikles Problem, das zur Grundbedingung haben muß, daß sie keinesfalls in Widerspruch stehen dürfen zu den weiteren Erfordernissen des spezifischen Parteikampfes auf der Grundlage des Programms, dessen alleinige Vertreterin die Partei ist und für dessen Durchsetzung im entscheidenden Moment das Proletariat zu kämpfen haben wird. Jedes Verhalten, das verursacht oder mit sich bringt, daß die prinzipielle Gesamteinstellung der Propaganda in den Hintergrund gedrängt wird, die nicht nur einen theoretischen Wert hat, sondern die vor allem auf den täglichen Ereignissen des proletarischen Kampfes basiert und in der die Notwendigkeit ständig hervorgehoben werden muß, daß das Proletariat das Programm und die Methoden der Kommunisten annehme, — jedes Verhalten, das in der Erreichung bestimmter Forderungen nicht ein Mittel zum Vorwärtsschreiten, sondern einen Selbstzweck erblicken wollte, würde zur Schwächung der Partei und ihres Einflusses auf die revolutionäre Vorbereitung der Massen führen.

31. In der historisch-politischen Situation, die der bürgerlich-demokratischen Staatsmacht entspricht, ergibt sich gewöhnlich eine Spaltung der politischen Kräfte in zwei Richtungen oder „Blöcke", in einen rechten und einen linken, die miteinander um die Leitung im Staat kämpfen. Dem Block der Linken schließen sich gewöhnlich mehr oder weniger offen die prinzipiell koalitionistischen sozialdemokratischen Parteien an. Die Entwicklung dieses Kampfes ist für die Kommunistische Partei keineswegs gleichgültig, sei es, weil es sich um Punkte und Forderungen handelt, die die Proletariermassen interessieren und ihre Aufmerksamkeit auf sich lenken, sei es, weil eine Lösung im Sinne der Linken der proletarischen Revolution tatsächlich den Weg ebnen könnte. Bei Prüfung der taktischen Zweckmäßigkeit von Koalitionen mit politischen Elementen der Linken und um nicht in eine fälschlich doktrinäre und lächerliche sentimentale Voreingenommenheit zu verfallen, muß man vor allem in Erwägung ziehen, daß die Kommunistische Partei über ein Maß von eigener Initiative verfügen muß, das ihr gestattet, ihren Organisations- und Entwicklungsprozeß mit Kontinuität zu verfolgen, der ihr den Einfluß und die Möglichkeit gibt, die Massen zur Aktion aufzurufen. Die Partei kann ihre Taktik nicht auf zeitweilige und Zufallskriterien aufbauen und darauf rechnen, in der Folge, sobald diese Taktik sich als überholt erweisen sollte, eine schroffe Umstellung und Frontveränderung durchführen zu können und unsere Verbündeten von gestern in Feinde von heute zu verwandeln. Wenn wir die Verbindungen mit der Masse und die Festigung dieser Verbindungen nicht gefährden wollen, gerade wenn wir sie am notwendigsten brauchen, so werden wir in den öffentlichen und offiziellen Erklärungen und Stellungnahmen eine Kontinuität der Methode und der Absichten beobachten müssen, die in genauer Uebereinstimmung mit der Propaganda und der ununterbrochenen Vorbereitung für den revolutionären Endkampf zu stehen hat.

32. Eine wesentliche Aufgabe der Kommunistischen Partei in der ideologischen und praktischen Vorbereitung des Proletariats zum Kampf für die Diktatur besteht in der schonungslosen Kritik des Programms der bürgerlichen Linken, sowie jeden Programms, das die sozialen Probleme im Rahmen der bürgerlichen demokratisch-parlamentarischen Institutionen lösen möchte. Die Meinungsverschiedenheiten zwischen der bürgerlichen Rechten und Linken bewegen das Proletariat meist nur infolge demagogischer Fälschungen, die natürlich durch eine theoretische Kritik allein nicht bekämpft werden können, sondern die man in der Praxis und im Kampf angreifen und enthüllen muß. Im allgemeinen entsprechen die politischen Forderungen der Linken, die keineswegs das Ziel haben, einen Schritt vorwärts zu machen, um auf eine Zwischenstufe zwischen der kapitalistischen Ordnung und der proletarischen zu gelangen, den Bedingungen einer besseren Kräftesammlung und einer erfolgreicheren Verteidigung des modernen Kapitalismus, und zwar sowohl ihrem inneren Werte nach als auch, weil sie darauf abzielen, dem Proletariat die Illusion zu geben, daß die gegenwärtigen Institutionen für seinen Befreiungsprozeß ausgenützt werden können. Das gilt für die Forderung der Wahlrechtserweiterung und für die anderen Garantien und Vervollkommnungen des Liberalismus, wie auch für den antiklerikalen Kampf und für das ganze Rüstzeug der Freimaurerpolitik. Keinen andern Wert haben die legislativen Reformen wirtschaftlicher und sozialer Natur: ihre Verwirklichung wird entweder überhaupt nicht stattfinden oder nur in dem Maße und in der Absicht, den revolutionären Vorwärtsdrang der Massen zu hemmen.

33. Die Bildung einer Regierung der bürgerlichen Linken oder auch einer sozialdemokratischen kann als eine Einleitung zum Endkampf für die proletarische Diktatur angesehen werden, aber nicht in dem Sinne, daß ihre Tätigkeit direkte Vorbedingungen wirtschaftlicher und politischer Natur schaffen würde und nimmermehr in der Hoffnung, daß sie dem Proletariat größere Organisationsvorbereitungs- und Aktionsfreiheit zugestehen könne. Die K.P. weiß und hat die Pflicht, es offen auf Grund ihrer kritischen Erkenntnis und blutigen Erfahrung zu erklären, daß diese Regierungen dem Proletariat nur solange Bewegungsfreiheit gewähren, als dieses in ihnen seine Vertreter erblickt und verteidigt, während sie einen Angriff der Massen auf den demokratischen Staatsapparat mit der grausamsten Reaktion begegnen. In einem ganz anderen Sinne also wird die Bildung solcher Regierungen von Vorteil sein: insofern nämlich, als sie dem Proletariat die Möglichkeit bieten werden, aus den Tatsachen voll die Erfahrung zu gewinnen, daß nur die Errichtung der proletarischen Diktatur die tatsächliche Niederlage des Kapitalismus zur Folge hat. Es ist klar, daß die Verwertung einer solchen Erfahrung nur in dem Maße wirkungsvoll erfolgen kann, als die K.P. in voraus diesen Schiffbruch angekündigt und sich eine feste unabhängige Organisation erhalten hat, um die sich das Proletariat sammeln kann, wenn es gezwungen wird, die Gruppen und Parteien, die es bisher im Regierungsexperiment unterstützte, zu verlassen.

34. Eine Koalition der K.P. mit Parteien der bürgerlichen Linken und der Sozialdemokratie würde also nicht nur die revolutionäre Vorbereitung schädigen und die Ausnutzung des Regierungsexperimentes der Linken schwierig gestalten, sondern sie würde auch praktisch den Sieg des linken Blocks über den rechten verzögern. Sie beide kämpfen um die Gefolgschaft des bürgerlichen Zentrums, das sich nach links verschiebt in der richtigen Erkenntnis, daß die Linke nicht weniger gegenrevolutionär und konservativ ist als die Rechte, und daß sie zum größten Teil scheinbare und zum geringsten Teil wirkliche Konzessionen anbietet, um die fortschreitende revolutionäre Bewegung gegen diejenigen Institutionen zu bremsen, die sowohl von der Rechten als auch von der Linken anerkannt werden. Die Teilnahme der K.P. an der Koalition der Linken würde also dieselbe mehr Gefolgschaft verlieren lassen — vor allem auf dem Gebiet des Wahl- und Parlamentskampfes — als sie ihr durch ihre Unterstützung hinzubringen kann, und das Experiment würde durch eine solche Politik wahrscheinlich eher verzögert als beschleunigt werden.

35. Andererseits wird die K.P. die unleugbare Tatsache nicht außer acht lassen, daß die Forderungen, auf die der Block der Linken seine Agitation stützt, das Interesse der Massen anziehen und in ihrer Formulierung häufig den realen Bedürfnissen derselben entsprechen. Die K.P. wird solche Konzessionen nicht in oberflächlicher Weise ablehnen mit der Begründung, daß nur der endgültige und vollständige revolutionäre Sieg die Opfer des Proletariats wert sei; es hätte keinen Sinn, solche Erklärungen abzugeben, weil dies nur die Wirkung ausüben würde, daß das Proletariat ohne weiteres zu den Demokraten und Sozialdemokraten übergehen und sich ihnen verschreiben würde. Die K.P. wird also die Arbeiter auffordern, die Konzessionen der Linken als Experiment anzunehmen, wobei sie jedoch in ihrer Propaganda ihren Pessimismus über den Ausgang scharf betonen wird, ebenso wie die Notwendigkeit, daß das Proletariat seine organisatorische Unabhängigkeit und seinen politischen Einfluß nicht aufs Spiel setzen darf, wenn es aus diesem Experiment nicht ruiniert hervorgehen will. Die K.P. wird die Massen auffordern, von den sozialdemokratischen Parteien, die für die Erfüllung der Versprechungen der bürgerlichen Linken garantieren, die Einhaltung ihrer Verpflichtungen zu verlangen, und durch unabhängige und ununterbrochene Kritik wird sie sich darauf vorbereiten, die Früchte des negativen Resultates dieser Erfahrungen zu ernten, indem sie nachweist, daß sich die ganze Bourgeoisie tatsächlich in einer Einheitsfront gegen das revolutionäre Proletariat zusammenschließt, und daß jene Parteien, die sich Arbeiterparteien nennen, aber die Koalition unterstützen und an ihr teilnehmen, nichts anderes sind als ihre Komplizen und Agenten.

36. Die von den linksstehenden Parteien und besonders von den Sozialdemokraten aufgestellten Forderungen sind häufig solcher Art, daß es vorteilhaft ist, das Proletariat aufzufordern, zu ihrer Erreichung direkte Bewegungen einzuleiten; denn, wenn der Kampf begonnen ist, so wird es sich sofort erweisen, daß die Mittel, mit deren Hilfe die Sozialdemokraten ein für das Proletariat vorteilhaftes Programm verwirklichen wollen, absolut unzulänglich sind. Die K.P. wird in diesem Fall dieselben Forderungen, nur noch schärfer betont und klarer bestimmt, als Kampflosungen des gesamten Proletariats aufstellen und das Prole-

tariat veranlassen, die Parteien, die nur aus Opportunismus dafür sprechen, zu zwingen, den Weg zur Erreichung dieser Forderungen zu betreten und zu Ende zu gehen. Sei es, daß es sich um wirtschaftliche Forderungen handelt, sei es, daß diese einen politischen Charakter tragen, die K.P. wird sie als Kampfziele einer Koalition der Gewerkschaftsorganisationen vorschlagen, wobei sie aber die Bildung von leitenden Kampf- und Agitationskomitees, in denen neben anderen politischen Parteien auch die K.P. vertreten und verpflichtet ist, vermeidet; dies zu dem Zweck, um die Aufmerksamkeit der Massen dauernd auf das spezifische kommunistische Programm zu lenken und die eigene Bewegungsfreiheit zu bewahren für die Wahl des Momentes, in dem man die Aktionsplattform erweitern muß, über die anderen Parteien hinwegschreitend, die sich als ohnmächtig erwiesen haben und von den Massen verlassen worden sind. Die in dieser Weise aufgefaßte gewerkschaftliche Einheitsfront ermöglicht Gesamtaktionen der ganzen Arbeiterklasse, aus denen nur die kommunistische Methode siegreich hervorgehen kann, die einzige Methode, die der einheitlichen Bewegung des Proletariats einen Inhalt zu geben vermag und die sich von jeder Mitverantwortung am Werke jener Parteien freihält, die nur aus Opportunismus und mit gegenrevolutionären Absichten vorgeben, die proletarische Sache zu unterstützen.

37. Die Situation, die wir nun behandeln wollen, kann die Form des Angriffes einer bürgerlichen Rechten gegen die demokratische oder sozialdemokratische Regierung annehmen. Auch in diesem Falle kann sich die K.P. nicht in der Weise verhalten, daß sie irgend eine Solidarität mit einer solchen Regierung erklärt, denn man kann dem Proletariat nicht als verteidigungswürdige Errungenschaft eine politische Ordnung darstellen, die man nur als Experiment betrachtet, um so im Proletariat die Ueberzeugung zu festigen, daß es nicht zu seinen Gunsten, sondern mit gegenrevolutionären Absichten unternommen wurde.

38. Es wird der Fall vorkommen können, daß die Regierung der Linken den Organisationen der Rechten, den weißen Banden der Bourgeoisie, gestattet, gegen das Proletariat und seine Institutionen Gewalttaten auszuüben und nicht nur nicht die Unterstützung des Proletariats verlangt, sondern diesem sogar das Recht abspricht, mit der Organisierung eines bewaffneten Widerstandes zu antworten. In diesem Falle werden die Kommunisten zeigen, daß es sich hier tatsächlich nur um ein gemeinsames Vorgehen handelt, oder vielmehr um eine Teilung der Funktionen zwischen der liberalen Regierung und den irregulären reaktionären Kräften. Die Bourgeoisie überlegt hier nicht mehr, ob die demokratische und reformistische Einschläferungsmethode oder die Methode der gewaltsamen Unterdrückung für sie vorteilhafter ist, sondern sie wendet gleichzeitig beide an. In einer solchen Situation ist der an der Regierung stehende liberale Teil der Bourgeoisie der wirkliche und schlimmste Feind der revolutionären Vorbereitung, denn er flößt dem Proletariat die Illusion ein, daß die Regierung es im Namen der Gesetzmäßigkeit verteidigen wird, und zwar in der Absicht, es zu entwaffnen und zu desorganisieren und es in vollem Einvernehmen mit den Weißen niederwerfen zu können, wenn die Ereignisse es zwingen werden, gegen den gesetzmäßigen Staatsapparat, der seine Ausbeutung überwacht, den Kampf aufzunehmen.

39. Eine andere Möglichkeit ist die, daß die Regierung und die Parteien der Linken, aus denen sie zusammengesetzt ist, das Proletariat auffordern, an dem bewaffneten Kampf gegen den Angriff von rechts teilzunehmen. Eine solche Aufforderung kann nur eine Falle vorbereiten, und die KP. wird das Proletariat auffordern, in den Kampf zu treten, mit der Erklärung, daß die Waffen in den Händen der Proletarier die Errichtung der proletarischen Macht und des proletarischen Staates bedeuten, sowie die Entwaffnung des traditionellen bürokratischen und militärischen Staatsapparates. Denn dieser wird niemals den Befehlen einer Regierung der Linken, auch wenn sie auf gesetzmäßigem Wege zur Macht gelangt ist, Folge leisten, falls sie das Volk zum bewaffneten Kampfe aufrufen sollte und weil nur die proletarische Diktatur einem Sieg über die weißen Banden dauernden Charakter verleihen kann. Infolgedessen kann einer solchen Regierung gegenüber keinerlei „Loyalität" erklärt und beobachtet werden, und vor allem muß man die Massen auf die Gefahr aufmerksam machen, die darin besteht, daß die Festigung einer solchen Regierung dank der Unterstützung des Proletariats gegen den Aufstand oder Putschversuch der Rechten gleichbedeutend wäre mit der Festigung des Organismus, der dem revolutionären Vormarsch des Proletariats, wenn dieser als einziger Ausweg erscheinen wird, zweifellos entgegentreten würde, falls die Kontrolle über die bewaffnete Macht des Staates in den Händen der demokratischen Regierungsparteien bliebe, falls nämlich das Proletariat die Waffen niedergelegt hätte, ohne sie vorher zum Umsturz der gegenwärtigen politischen und staatlichen Formen, gegen alle Kräfte der bürgerlichen Klasse verwendet zu haben.

VII.

Die „direkte" taktische Aktion.

40. Wir haben den Fall betrachtet, in dem die Aufmerksamkeit der Massen von den Forderungen angezogen wird, die die Parteien der bürgerlichen Linken und der Sozialdemokratie als Stützpunkte, die zu erobern und zu verteidigen sind, aufstellt und die die Kommunistische Partei auch ihrerseits, jedoch mit größerer Klarheit und Energie, vorschlägt, indem sie gleichzeitig die Unzulänglichkeit der Mittel, die von den anderen vorgeschlagen werden, einer offenen Kritik unterzieht. In anderen Fällen jedoch stoßen unmittelbare und dringende Bedürfnisse der Arbeiterklasse — sei es, daß es sich um die Eroberung neuer oder um die Verteidigung alter Positionen handelt — auf die Gleichgültigkeit der Parteien der bürgerlichen Linken und der Sozialdemokratie. In Ermangelung hinreichender Kräfte, um die Massen direkt zur Aktion aufzurufen — infolge des Einflusses, den die Sozialdemokraten auf sie ausüben — wird die Kommunistische Partei dieselben proletarischen Kampfforderungen und zu ihrer Erreichung die Herstellung der proletarischen Einheitsfront auf dem Boden der Gewerkschaften fordern, wobei sie es vermeiden wird, den Sozialdemokraten ein Bündnis anzubieten, im Gegenteil — sie wird den Arbeitern zu beweisen suchen, daß jene selbst ihre unmittelbaren praktischen Interessen zu verteidigen nicht fähig sind. Die Durchführung der Einheitsfront wird die in den Gewerkschaften arbeitenden Kommunisten auf ihrem Platze finden, andererseits wird sie der Partei die Möglichkeit zum Eingreifen geben, sobald der Kampf eine Richtung einschlagen sollte, gegen die die Sozialdemokraten und teilweise auch die Syndikalisten und Anarchisten unbedingt Stellung nehmen würden. Die Weigerung der übrigen Parteien des Proletariats, die gewerkschaftliche Einheitsfront für jene Forderungen herzustellen, wird von der Kommunistischen Partei dazu ausgenutzt werden, den Einfluß dieser Parteien zu untergraben, und zwar nicht nur auf dem Wege der Kritik und der Propaganda, die klarlegen soll, daß es sich hier um ein richtiges Einverständnis mit der Bourgeoisie handelt, sondern hauptsächlich durch die Teilnahme in der vordersten Kampflinie an jenen Teilaktionen des Proletariats, die sich notwendigerweise aus der Situation ergeben werden, wobei als Grundlage stets die Hauptforderungen dienen werden, für deren Erreichung die Partei die gewerkschaftliche Einheitsfront sämtlicher lokaler Organisationen und sämtlicher Berufsverbände vorgeschlagen hatte; hierdurch würde auch der konkrete Beweis erbracht werden können, daß die sozialdemokratischen Führer, indem sie sich der Ausdehnung der Aktion entgegensetzen, die Niederlage derselben vorbereiten. Natürlich wird sich die Kommunistische Partei nicht damit begnügen, die anderen Parteien für ihre verfehlte Taktik vor den Massen zur Verantwortung zu ziehen, sondern sie wird mit äußerster Ueberlegung und eiserner Disziplin prüfen, ob nicht der Moment gekommen sei, über die Widerstände der Gegenrevolution hinwegzugehen, und zwar, wenn sich in der Entwicklung der Aktion in den Massen eine Stimmung einstellt, die Gewähr dafür bietet, daß die Arbeitermassen, allen Widerständen zum Trotz, dem Ruf der Kommunistischen Partei folgeleisten. Eine solche Initiative dürfte selbstverständlich nur von der Zentrale ausgehn, sie steht weder einer lokalen kommunistischen Organisation zu, noch einer von Kommunisten geleiteten Gewerkschaft.

41. Unter dem Ausdruck „direkte" Taktik versteht man spezieller die Aktion, die die Partei unternimmt in einer Situation, die es ihr ratsam erscheinen läßt, selbständig die Initiative eines Angriffes auf die bürgerliche Staatsmacht zu ergreifen, um sie entweder zu stürzen oder um ihr einen Schlag zu versetzen, der sie stark schwächt. Um eine solche Aktion unternehmen zu können, muß die Partei über eine starke innere Organisation verfügen, die ihr die sichere Gewähr bietet, daß die Anordnungen der zentralen Leitung mit strengster Disziplin durchgeführt werden; sie muß fernerhin auf die Disziplin der von ihr geleiteten gewerkschaftlichen Kräfte rechnen können, um sicher zu sein, daß ihr ein großer Teil der Massen folgen wird, auch eine Organisation militärischen Typs von gewisser Schlagkraft muß ihr zur Verfügung stehen; endlich muß sie über einen ganzen Apparat für die illegale Aktion verfügen, vor allem über Verbindungs- und Kommunikationsmöglichkeiten, die sich der Kontrolle der bürgerlichen Regierung entziehen und die es ihr ermöglichen, die Leitung der Bewegung sicher in der Hand zu behalten, wenn sie, was vorauszusehen ist, von der Regierung durch Ausnahmegesetze als vogelfrei erklärt werden sollte. Vor allem aber, wenn die Partei den Entschluß ergreift, eine Offensivaktion durchzuführen, von der das Schicksal einer sehr langen Vorbereitung abhängen kann, so muß sie von der Prüfung der Situation ausgehn, die ihr nicht nur die Gewißheit gibt, daß ihr die Disziplin der von ihr direkt organisierten und geleiteten Kräfte sicher ist, die sie nicht nur voraussehen läßt, daß die Bande, die sie mit dem Kern der

Massen verbinden, im Kampf intakt bleiben würden, sondern die ihr auch die Ueberzeugung gibt, daß die Gefolgschaft der Partei in den Massen und der Umfang der Teilnahme des Proletariats an der Bewegung im Laufe der Aktion fortschreitend zunehmen würde, denn im Verlaufe der Aktion werden Tendenzen geweckt und in den Vordergrund gestellt, die in den tiefen Schichten des Proletariats natürlicherweise verbreitet sind.

42. Aber nicht immer wird eine von der Kommunistischen Partei eingeleitete und auf den Sturz der bürgerlichen Staatsgewalt hinarbeitende Bewegung mit einer so offenen Zielsetzung angekündigt werden. Abgesehen von Ausnahmefällen, in denen die revolutionären Situationen, die das Proletariat bewegen, sich in außergewöhnlicher Weise überstürzen, wird die Losung zur Aufnahme des Kampfes sich auf Hauptforderungen beschränken können, die noch nicht die Eroberung der Macht darstellen, die zum Teil aber nur durch diesen Sieg realisiert werden können, auch wenn die Massen in ihnen nur unmittelbare Lebensforderungen erblicken; zu einem beschränkten Teil aber werden die Forderungen, insofern sie von einer Regierung realisiert werden können, die noch nicht jene der proletarischen Diktatur ist, es ermöglichen, die Aktion an einem Punkte zum Stillstand zu bringen, der die Organisation und die Kampffähigkeit der Massen intakt erhält, falls es unmöglich erscheinen sollte, den Kampf zuende zu führen, ohne aber durch diesen Ausgang die wirkungsvolle Wiederaufnahme der Aktion in späteren Situationen in Frage zu stellen.

43. Es ist aber auch nicht ausgeschlossen, daß die Kommunistische Partei es für notwendig hält, direkt die Losung zu einer Aktion zu geben, wenngleich sie sich wohl bewußt ist, daß es sich nicht darum handelt, das revolutionäre Endziel zu erreichen, sondern nur einen Kampf zu führen, aus dem der Gegner in seinem Ansehn und seiner Organisation geschwächt, das Proletariat aber materiell und moralisch gestärkt hervorgehe. In diesem Falle wird die Partei die Massen zum Kampf aufrufen, indem sie eine Serie von Losungen aufstellt, die sich entweder mit den Endzielen decken, oder sich auf nähere Ziele beschränken, als diejenigen, die die Partei sich zum Ziele setzt, wenn der Kampf günstig verläuft. Ziele müssen stufenweise aufgestellt werden, und zwar in der Weise, daß die Erreichung eines jeden von ihnen einen Stützpunkt bietet für eine Kräftesammlung im Hinblick auf die folgenden Kämpfe, wobei soweit als möglich jene verzweifelte Taktik zu vermeiden ist, sich nur dann in den Kampf zu stürzen, wenn die Verhältnisse den vollkommenen Endsieg der Revolution günstig erscheinen lassen, im umgekehrten Falle aber die Niederlage und die Zersprengung der proletarischen Streitkräfte für unbestimmte Zeit als unvermeidlich anzunehmen ist. Die Teilforderungen sind also notwendig, um die Aktion sicher beherrschen zu können, und ihre Aufstellung steht nicht im Gegensatz zu der Kritik ihres wirtschaftlichen und sozialen Inhalts, insofern die Massen sie an sich als Endziele, auf denen man nach ihrer Erreichung stehen bleiben kann, betrachten könnten und nicht als Kampfgelegenheiten, die nur ein Mittel und eine Einleitung zum Endzieg darstellen. Natürlich ist es immer ein sehr heikles und wichtiges Problem, den Endzweck und die Ziele der Aktion zu bestimmen, und nur durch die Erweiterung ihrer Erfahrung und die Auserlesung ihrer Führer schult sich die Partei zu dieser höchsten Verantwortung.

44. Die Partei muß es vermeiden, sich die Illusion zu machen und sie zu verbreiten, daß in einer Situation, die durch die Erlahmung der Kampfkraft des Proletariats gekennzeichnet ist, es möglich sei, den Kampfgeist der Massen zu wecken durch das Beispiel eines Häufleins Verwegener, die sich in den Kampf stürzen und Putsche gegen die Institutionen der Bourgeoisie unternehmen. Die Ursachen, die ein Erwachen des Proletariats aus einem Depressionszustand ermöglichen, sind in der Entwicklung der wirtschaftlichen Situation zu suchen. Die Taktik der Partei kann und muß zu diesem Prozeß beitragen, jedoch durch eine viel gründlichere und kontinuierlichere Arbeit, als durch die laute Geste einer zum Sturmangriff vorgestoßenen Avantgarde geleistet werden kann.

45. Die Partei wird sich jedoch ihrer Kräfte und Kampfesorganisationen bedienen, um mit Hilfe von bewaffneten Gruppen, Arbeiterorganisationen und der Volksmasse gründlich vorbereitete und gut geleitete Aktionen von demonstrativer oder defensiver Bedeutung durchzuführen und der Masse den greifbaren Beweis zu liefern, daß es möglich ist, durch Organisation und Vorbereitung gewissen Widerständen und Angriffen der herrschenden Klasse die Stirn zu bieten, sei es, daß es sich um terroristische Gewalttaten bewaffneter reaktionärer Gruppen oder um Versuche der Polizei handelt, gewisse Formen proletarischer Organisation und Tätigkeit zu unterdrücken. Hier wird man nicht darauf ausgehen, eine allgemeine Aktion hervorzurufen, sondern vielmehr danach streben, die deprimierten und demoralisierten Massen wieder auf den höchstmöglichen Grad der Kampfbereitschaft zu bringen, und zwar durch eine Anzahl von Aktionen, die zum Wiedererstarken der Kampfstimmung und des Willens zum Aufstand beitragen.

46. Die Partei wird mit allen Kräften zu verhindern suchen, daß die innere Disziplin der Gewerkschaftsorganisationen durch lokale Organisationen oder durch einzelne Mitglieder, die der KP. angehören, in solchen Teilaktionen verletzt werde, denn diese dürfen es nicht zu einem Bruch mit den von anderen Parteien beherrschten Zentralorganen kommen lassen, sondern müssen vielmehr, wie bereits oben erwähnt, als notwendige Stützpunkte für die Eroberung eben dieser Organe dienen. Die KP. und ihre Anhänger werden jedoch den Massen folgen und ihnen stets beistehen, wenn diese, einem spontanen Antrieb folgend, den Provokationen der Bourgeoisie und auch über die Grenzen der Disziplin hinausgehend, der Untätigkeit und Passivität der reformistischen und opportunistischen Gewerkschaftsführer entgegentreten.

47. In der Situation, die charakteristisch ist für den Zeitpunkt, in dem die Staatsmacht in ihren Grundlagen erschüttert wird und vor dem Zusammenbruch steht, wird die KP. in vollster Entfaltung ihrer Kräfte und mitten unter den Massen stehend, die sich um ihr Banner sammeln, keine Gelegenheit vorübergehen lassen, um die Momente des labilen Gleichgewichts der Situation zu beeinflussen, wobei sie alle Kräfte ausnutzt, die zu diesem Zeitpunkt in der Richtung ihrer unabhängigen Aktion wirken. Wenn sie die Gewißheit erlangt haben wird, die Kontrolle über die Bewegung in ihre Hände zu bekommen, sobald die traditionelle staatliche Organisation ins Schwanken geraten ist, kann sie zu vorübergehenden und zeitweiligen Vereinbarungen mit anderen Parteien, die über Kräfte auf dem Kampffelde verfügen, schreiten, ohne jedoch derartige Bündnisse zum Gegenstand der Propaganda zu machen oder sie als Losungen der Partei aufzustellen. Der Erfolg wird in jedem Falle der einzige Maßstab sein, nach dem beurteilt werden kann, ob es zweckentsprechend war, eine solche Taktik einzuschlagen und in welcher Weise man dieselbe nachher in Rechnung zu stellen hat. Die Taktik der KP. wird nicht bestimmt von theoretischen Vorurteilen oder von ethischen ästhetischen Beweggründen, sondern vom tatsächlichen Verhältnis der Mittel, die durch die Ziele und durch die historische Wirklichkeit gegeben sind, in jener dialektischen Synthese von Lehre und Aktion, die das Erbgut einer Bewegung darstellt, die bestimmt ist, der größten sozialen Umwälzung Hauptträgerin, des größten revolutionären Krieges Führerin zu sein.

VIII.

Die Kommunistische Partei Italiens und der gegenwärtige Moment.

48. Die Phase und folglich das Problem des Parteiaufbaues sind heute in Italien überwunden. Bis zum Mailänder Kongreß der Sozialistischen Partei hatte man die Möglichkeit nicht außer acht gelassen, daß durch die Vereinigung mit der linksstehenden Fraktion der Sozialistischen Partei, der eine wichtige Bedeutung zugekommen wäre, die Organisationsbasis der Kommunistischen Partei eine tiefgreifende Aenderung erfahren könnte; mit dem Mailänder Kongreß und seinen Beschlüssen jedoch ist diese Möglichkeit ganz verschwunden, und es erscheint nunmehr klar, daß nur die äußerste linke Fraktion, die sich in Livorno von der Sozialistischen Partei getrennt hat, den schöpferischen Kern der Kommunistischen Partei bilden konnte. Und ebenso ist es heute schon klar, daß in Zukunft die fortschreitende Entwicklung der Partei nicht bestimmt werden wird durch die Annäherung organisierter, von anderen politischen Vereinigungen abgesplitterter Gruppen, sondern nur durch den individuellen Beitritt einzelner Personen, die in die zu ihrer Aufnahme vorbereiteten Reihen keine Unordnung oder Veränderungen hineintragen, sondern einen Zuwachs der numerischen und mithin der Aktionskraft der Partei bilden werden.

49. Befreit von den Sorgen, die sich in jeder Anfangsperiode einstellen, muß die Partei nunmehr ihre ganze Aufmerksamkeit einem immer tiefergehenden Eindringen in die Massen durch Gründung und Ausbau der sie mit ihnen verbindenden Organe zuwenden. Kein einziges Gebiet proletarischer Tätigkeit darf von den Kommunisten vernachlässigt werden: die Gewerkschaften, die Genossenschaften, die Unterstützungsvereine müssen immer mehr von kommunistischen Gruppen durchsetzt und schließlich für die Richtlinien der Partei erobert werden; in den Hilfskomitees für politische Gefangene, für die Hungernden in Rußland usw. müssen die Kommunisten ihre Vertretungen haben und an ihren Arbeiten teilnehmen. Dies muß geschehen, weil die Partei kein Mittel unbenutzt lassen darf, das sie mit den Massen in nähere Verbindung bringt und weil sie der Befriedigung der alltäglichen Bedürfnisse des Proletariats ihre Aufmerksamkeit zuwenden muß, doch keinesfalls um dauernde Beziehungen zu anderen, radikalen politischen, wenn auch Arbeiterparteien anzuknüpfen.

50. In bezug auf diese muß die Polemik, die darauf ausgeht, ihr Verhalten und die Zweideutigkeit ihrer progammatischen Erklärungen vor den Massen zu entlarven, unvermeidlich fortgesetzt werden. Sozialisten und Anarchisten gehen heute in Italien, jede in ihrer Art, auf die Schwächung des Proletariats aus: die ersteren durch ihre Taktik der Nachgiebigkeit und der Streckung der Waffen gegenüber der kapitalistischen Offensive, die letzteren durch ihren Kampf gegen die Sowjetrepublik und gegen das Prinzip der proletarischen Diktatur, der sie die leere und theoretische Verherrlichung einer abstrakten Freiheit entgegenstellen.

Die gegenwärtige Situation in Italien, die gekennzeichnet ist durch eine immer weitergehende und immer allgemeinere Offensive der Bourgeoisie, liefert Tag für Tag hundert schmerzvolle Dokumente für unsere Polemik gegen Anarchisten und Sozialdemokraten, die offenkundig beweisen, daß ihnen jedes Verständnis abgeht für den gegenwärtigen Zustand, der keineswegs etwas unerwartetes und vorübergehendes darstellt, sondern ein natürliches und vorauszusehendes Entwicklungsstadium der kapitalistischen Gesellschaftsordnung, eine spezifische Manifestation der Funktion und der Zwecke des demokratischen Staates.

51. Man kann heute in Italien eine charakteristische Rückentwicklung des Staates in bezug auf die Ausübung seiner Funktionen feststellen; die Ausbauperiode des bürgerlichen Staates, die durch eine fortschreitende Zentralisierung aller Regierungsfunktionen in der Organisation einer zentralen Gewalt gekennzeichnet war, findet ihr Gegenstück und ihre Verneinung in der heutigen Periode, in der die feste Einheit aller Gewalten, früher der Willkür einzelner entzogen, sich aufzulösen und zu zersplittern beginnt. Die Staatsgewalten werden wieder individuell von einzelnen ausgeübt und es wäre nicht einmal notwendig, daß der Staat, der es trotzdem tut, seine Organe von der Armee bis zur Magistratur, vom Parlament bis zu den Funktionären der Exekutivgewalt, ausdrücklich in den Dienst der Erhaltung der bürgerlichen Gesellschaftsordnung stellt, denn jedes von ihnen bedient sich in selbständiger und unkontrollierbarer Weise der eigenen Behörden zu demselben Zweck.

Um zu verhindern, daß der Staat bei einem unvorhergesehenen Stillstand dieser Auflösungskrise irgendeine Kontrolle über die Tätigkeit der einzelnen wieder ergreifen könnte, schreitet die Bourgeoisie eiligst zur Bildung von Ersatzorganisationen, die in vollem Einklang mit den verfassungsmäßigen Organen vorgehen, solange diese ausgesprochen im Sinne der Erhaltung des bürgerlichen Staates funktionieren, sich ihnen aber entgegensetzen und sie ersetzen, sobald sie sich den Ersatzorganen gegenüber nicht willfährig und botmäßig genug erweisen. (Bürgerkomites, Selbstschutzorganisationen usw.)

Wenn die Sozialdemokraten die Wiederherstellung der Staatsautorität und die Rückkehr zur Achtung vor dem Gesetz verlangen, so beweisen sie, daß sie trotz ihrer Erkenntnis, daß der parlamentarische Staat ein Klassenstaat ist, dennoch nicht begreifen, daß gerade darin heute seine wesentlichen Aufgaben bestehen, daß er die geschriebenen Gesetze verletzt, die notwendig waren für eine fortschreitende Festigung, die aber von nun ab seine Erhaltung beeinträchtigen würden.

52. Die gegenwärtige Lage in Italien birgt synthetisch alle Grundelemente des Staatsstreiches in sich, obwohl die äußere und beweisende Tatsache des militärischen Putsches sich nicht ereignet hat. Die fortwährenden Gewalttaten, die die normalen Bedingungen des sozialen Lebens einer ganzen Klasse von Staatsbürgern umstoßen, die Mißachtung der Bestimmungen der geschriebenen Gesetze durch die Willkür von Gruppen und von Einzelnen, die Straflosigkeit, die diesen zugesichert ist und die Verfolgungen, die ihre Gegner zu erleiden haben, das alles hat dieselben Resultate gezeitigt, die eine einzige gewaltsame und mit starken Kräften gleichzeitig durchgeführte Tat erreicht hätte

Das Bürgertum ist sich dieses Zustandes wohl bewußt, aber sein Interesse erfordert es, daß der äußere Anschein einer formellen Demokratie gewahrt bleibe und daß das allgemeine Wirtschaftsleben nicht noch tiefergreifend gestört werde durch einen gewaltsamen Umsturz, der schließlich seinen Privilegien keinen größeren Schutz zusichern würde, als den, den es jetzt schon genießt. Es ist daher wahrscheinlich, daß das Bürgertum, uneinig in der Beurteilung seiner Notwendigkeit und genügend stark, um ihn zu unterdrücken, sich einem störenden militärischen Putschversuch, der nur durch persönlichen Ehrgeiz Einzelner hervorgerufen wäre, entgegensetzen würde. Keine neue Staatsform könnte die Freiheit, die erworbenen und anerkannten Rechte, das Leben der Arbeiter mehr mißachten, als die gegenwärtige. Nur in einem vervollkommneten demokratischen Staat, der fähig wäre, das eigentliche Wesen des diktatorischen Regimes der Bourgeoisie zu verhüllen, kann diese ihr Ziel erblicken. Und dies wird erreicht werden durch die Bildung einer sozialdemokratischen Regierung.

53. In der gegenwärtigen Situation in Italien entsteht und reift dieser weitere Abschnitt des Leidensweges des Proletariats heran. Von zwei Seiten strebt man diesem Ziele zu; eine starke Strömung in der Sozialistischen Partei einerseits und andererseits die Parteien der bürgerlichen Linken sondieren die Lage, um einen für ihr Bündnis günstigen Berührungspunkt zu finden. Beide begründen ihre Aktion nur mit der Notwendigkeit, eine Verteidigung gegen die vernichtende Gewalttätigkeit des Fascismus organisieren zu können, und auf diesem Boden verlangen sie ein Uebereinkommen zwischen allen Arbeiterparteien und fordern, daß man allen Polemiken und gegenseitigen Angriffen ein Ende setze.

Wenn eine sozialdemokratische Regierung die Kraft haben wird, den Fascismus zu bekämpfen und zu besiegen, was wir stark bezweifeln, sowohl auf Grund unserer theoretischen Ueberzeugung, als auf Grund der Beispiele der jüngsten Geschichte, und es daher notwendig erscheinen sollte, einen für ihre Bildung günstigen Boden vorzubereiten, so wird dieses um so leichter und um so rascher geschehen können, je entschiedener und unermüdlicher die Kommunisten in ihrer Polemik gegen die Sozialistische Partei fortfahren werden. Die Angriffe der Kommunisten geben der Sozialistischen Partei in den Augen der Bourgeoisie den Wert einer Zielscheibe für die revolutionäre Gewalttätigkeit und eines Hindernisses in der Entfesselung des Klassenkampfes, und erhöhen so die Wahrscheinlichkeit eines Uebereinkommens und Bündnisses zwischen ihnen. Man darf in der Tat nicht vergessen, daß die Zusammenarbeit der Sozialisten in Italien von linksstehenden Gruppen der Bourgeoisie von dem Moment an als durchführbar hingestellt zu werden begann, als mit der Scheidung in Livorno die Sozialistische Partei von jeder kommunistischen Tendenz befreit wurde. Ein Nachlassen des Kampfes zwischen Kommunisten und Sozialisten würde diese letzteren in die scheinbare und falsche Stellung von Anhängern der Theorie und Praxis der Dritten Internationale zurückversetzen; das würde das Erstarken des Vertrauens verhindern, das die Voraussetzung für die Bildung eines sozialdemokratischen Blockes ist.

Deshalb muß auf dem Gebiete des politischen Kampfes den anderen Arbeiterparteien gegenüber eine absolute Intransigenz beobachtet werden, auch in der — von unserem Standpunkt aus trügerischen — Voraussetzung, daß ein Wechsel von Staatsmännern, unter gleichzeitiger Beibehaltung der Staatsform, für das Proletariat von Vorteil sein könnte.

54. Was den Fascismus anbetrifft, so zieht die KPI. aus der Erkenntnis, daß er eine notwendige Folgeerscheinung der Entwicklung des Regimes darstellt, nicht den Schluß, daß man ihm gegenüber ein völlig passives Verhalten einnehmen müsse. Der Kampf gegen den Fascismus geht nicht von dem Glauben aus, daß man eine Funktion der bürgerlichen Gesellschaft beseitigen kann, ohne die Existenz dieser Gesellschaft zu brechen, und auch nicht von der Illusion, daß der Fascismus als eine von der allgemeinen Angriffsaktion des Kapitalismus getrennte und isolierte Episode besiegt werden könne; der Kampf gegen den Fascismus hat den Zweck, die dem Proletariat von ihm zugefügten Schläge weniger schwer und schmerzvoll zu gestalten, und in den Arbeitern den Kampfgeist und den Willen zum Widerstand wachzuhalten.

55. Die KPI., die die Möglichkeit, daß sich aus der unstabilen Situation für die Bourgeoisie die Gelegenheit zu einer Gewaltaktion ergeben könnte, keineswegs ausschließt, sondern im Gegenteil sie in Betracht zieht, und die infolgedessen die notwendigen Mittel vorbereitet, um ihr die Stirn zu bieten und sie zu überwinden, nimmt dem Problem der direkten Aktion gegenüber eine vorbereitende Stellung ein.

Die Weltkrise der kapitalistischen Wirtschaft hat einen verderblichen Einfluß ausgeübt auf den revolutionären Plan des Proletariats, das den Zusammenbruch seiner stärksten Organisationen erleben mußte, die die Krise nicht vorausgesehn und sich daher nicht vorbereitet hatten, sie siegreich zu überwinden. Die Partei ist der Ansicht, daß es nun gelte, die frühere Festigkeit wiederherzustellen, in der sicheren Ueberzeugung, daß in einer Situation, wie die verflossene, ein fest organisiertes und von der revolutionären Partei geführtes Proletariat erfolgreich zur Offensive übergehen könne. Diese Partei aufbauen und ihren Einfluß auf die Massen erweitern, den eigenen Anhängern Zusammenhalt, Disziplin und revolutionäre Vorbereitung verleihen, immer breitere Schichten der Arbeiterklasse mit sich reißen — das sind die Hauptaufgaben der italienischen Kommunisten, die zu erfüllen wären auf Grund der Thesen, die vom gegenwärtigen Kongreß zu den verschiedenen Fragen (Gewerkschaftsfrage, Agrarfrage usw.) diskutiert und angenommen werden müssen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 23. Mai 1922 | No. 75

Erklärung der Delegation der Exekutive der Kommunistischen Internationale zur Neunerkommission.

** Die Konferenz der Vertreter der drei Exekutiven stellte fest: Angesichts der Haltung der 2. Internationale kann der Arbeiterweltkongreß bis Ende April nicht stattfinden. Aber gleichzeitig beschloß sie, die Neunerkommission einzusetzen zwecks schleunigster Einberufung dieses Kongresses, der absolut notwendig ist, um die Angriffe des Kapitals gegen das Proletariat auf allen Gebieten des sozialen und politischen Lebens der ganzen Welt abzuwehren. Acht Wochen sind seit der Konferenz der drei Exekutiven verflossen. Nicht genug, daß in dieser Zeit der Kongreß nicht stattgefunden hat, war es nicht einmal möglich, die Sitzung der Neunerkommission einzuberufen. Die einzige Ursache dieses Unvermögens ist zu suchen in der Haltung der 2. Internationale, die mit allen Mitteln verhindern wollte, daß die Arbeit der kapitalistischen Diplomaten in Genua gestört werde durch die Einmischung des Proletariats. Daß dem so ist, beweist in der klarsten Weise die Haltung der 2. Internationale während der Genuakonferenz.

Nachdem die Konferenz der Vertreter der drei Exekutiven es allen sozialistischen Parteien zur Pflicht gemacht hat, Sowjetrußland zu unterstützen, begann der Vorsitzende der deutschen sozialdemokratischen Partei, der selbst Mitglied der Delegation der 2. Internationale zur Berliner Konferenz war, die Kampagne mit einer Rede in der Sitzung der Berliner Vertrauensmänner seiner Partei. In dieser Rede klagte er die Kommunistische Internationale an, sie führe die Politik der russischen Sowjetregierung, die ihrerseits eine imperialistische Politik treibe. Während der ganzen Zeit der bitteren Kämpfe in Genua hat die deutsche sozialdemokratische Presse die Politik der Sowjetregierung als eine kapitalistische Politik dargestellt. Die Sozialdemokratische Arbeiterpartei Belgiens hat die Neutralität proklamiert beim Kampfe der belgischen Regierung für die bedingungslose Wiedereinführung des Privateigentums in Rußland. Die schwedische Sozialdemokratie, Mitglied der 2. Internationale, die in Schweden in der Regierung sitzt, hat mit keinem Worte den Kampf der Sowjetdelegation für die Erhaltung der Industrie in den Händen des russischen proletarischen Staates unterstützt, obwohl Branting, Mitglied der Exekutive der 2. Internationale, als Chef der schwedischen Delegation in Genua anwesend war. Leider muß festgestellt werden, daß auch die Wiener Arbeitsgemeinschaft, obwohl sie in Worten für die Verteidigung der russischen Revolution eintrat, in ihrer Presse dem Kampfe Sowjetrußlands gegen die kapitalistische Restauration nicht nur die elementarste Unterstützung verweigerte, sondern ihm zum Teil direkt in den Rücken fiel. Die Wiener „Arbeiterzeitung" hatte für das russische Memorandum, das der Verteidigung der gewöhnlichsten Rechte in jeder Revolution galt, dreißig Zeilen Platz. Es genügt, darauf hinzuweisen, daß das Organ der französischen Sozialistischen Partei, der „Populaire", die Verhandlungen der Sowjetregierung mit Frankreich als eine Konspiration mit Poincaré denunzierte und gleichzeitig den Vertrag von Rapallo in schärfster Weise bekämpfte. Das geschah alles, obwohl die „Leipziger Volkszeitung", das Organ der USPD., zugeben mußte: „Die nunmehr geschlossene Tagung in Genua wird ihre welthistorische Bedeutung erlangen, indem hier zum ersten Male zwei einander feindliche Welten, der Kapitalismus und der Kommunismus, um die Palme des Sieges rangen." (Ausgabe vom 20. Mai 1922.)

Ebenso wie die 2. Internationale die Einberufung des Weltarbeiterkongresses während der Genuakonferenz sabotiert hat, sucht sie ihn zu sabotieren aus Rücksicht auf ihre Politik in den einzelnen Ländern. Dies ist nicht nur unsere Behauptung, sondern auch die Meinung namhafter Vertreter der Wiener Arbeitsgemeinschaft: „Von Anfang der Berliner Konferenz an war es klar, daß die 3. Internationale sehr die Einberufung der allgemeinen Konferenz erstrebt, und daß die 2. Internationale umgekehrt sehr skeptisch war, und daß sie keinesfalls traurig sein wird, wenn die ganze Geschichte im Sande verläuft. Manche Teile der 2. Internationale waren bestimmt dagegen, daß irgendwelche Verständigung stattfinde: so stehen die englische Arbeiterpartei und die holländische Sozialdemokratie am Vorabend der allgemeinen Wahlen zum Parlament, und sie wünschen nicht, bei den Wahlen angegriffen zu werden wegen des Bündnisses mit den Bolschewiki. Die deutsche Mehrheitssozialdemokratie ist in ihrer inneren Politik so weit entfernt von der Mitarbeit mit den deutschen Kommunisten, daß sie es nicht wünscht, durch den Anschein der Einheitsfront den deutschen Kommunisten einen moralischen Ansatzpunkt zu geben." — Dies ist die Meinung des Mitgliedes des Zentralkomitees der russischen Sozialdemokratischen Partei, der Menschewiki, Abramowitsch, die er in einem Briefe an seine Gesinnungsgenossen in Rußland niedergelegt hat. Die Organe der 2. Internationale haben durch ihr Verhalten nach der Berliner Konferenz nur dieses bewiesen. Weil die Parteien der 2. Internationale befürchten, daß die proletarische Einheitsfront sie zwingen würde, auf ihr Zusammengehen mit dem Bürgertum zu verzichten, mußten sie die Einheitsfront und den Weltarbeiterkongreß zu sabotieren versuchen.

Die Delegation der Kommunistischen Internationale stellt mit Bedauern fest, daß die Wiener Arbeitsgemeinschaft, statt diesen Sabotageversuchen energischen Widerstand zu leisten, sie immerfort mit untergeordneten technischen Umständen zu erklären suchte. Die heutige Erklärung der 2. Internationale, die für die Einberufung des Weltarbeiterkongresses neue Bedingungen stellt, hat gezeigt, daß nicht die Wiener Arbeitsgemeinschaft, sondern die Kommunistische Internationale im Rechte war, als sie erklärte, daß die 2. Internationale den Weltarbeiterkongreß aus politischen Gründen zu hintertreiben sucht. Die Delegation der Kommunistischen Internationale erklärt: Die Berliner Konferenz hat es abgelehnt, irgendwelche Bedingungen an die Einberufung des Weltarbeiterkongresses zu knüpfen. Die Erklärungen, die die Delegation abgegeben hat über das Verfahren im Prozeß gegen die S. R., wurden von der Exekutive der Kommunistischen Internationale ratifiziert, von der Sowjetregierung akzeptiert. Ja, während die Delegation der Kommunistischen Internationale sich verpflichtet hatte, nur für die Zulassung Vanderveldes zu wirken, hat die Sowjetregierung die Zulassung von fünf weiteren sozialdemokratischen Rechtsanwälten beschlossen, unter denen sich Leute befinden, wie Hadenguest, der nach seinem Besuch in Sowjetrußland in dem Hauptorgan der englischen Interventionisten, in der Londoner „Times", eine Artikelserie gegen Sowjetrußland veröffentlicht hat. Alle Klagen in der Erklärung der 2. Internationale über die Angriffe in der kommunistischen Presse gegen die sozialdemokratischen Verteidiger haben mit der Sache nichts zu tun. Die Delegation der 3. Internationale hat niemals irgendwie verhüllt, daß sie die Uebernahme der Verteidigung der S.R. durch Mitglieder der 2. und 2½ Internationale als feindlichen Akt gegen die Sowjetregierung empfindet. (Siehe Antwort Radeks an Vandervelde auf der Berliner Konferenz.) Auch hat sich die Delegation der Kommunistischen Internationale nicht verpflichtet, ihre Meinung über die Politik der 2. Internationale während und nach dem Kriege zu modifizieren. Was die georgische Frage anbetrifft, so ist die Delegation bereit, an jedem Tage einer Kommission der drei Exekutiven die versprochenen Dokumente vorzulegen, sobald die Einberufung des Weltarbeiterkongresses bestimmt wird.

Angesichts der Angriffe der 2. und 2½ Internationale auf die Sowjetregierung und auf die Kommunistische Internationale, als das angebliche Instrument der Außenpolitik Sowjetrußlands, erlaubt sich die Delegation der Exekutive der Kommunistischen Internationale der Neunerkommission den Brief zu unterbreiten, den die Exekutive der Komintern von der russischen Kommunistischen Partei erhalten hat:

Werte Genossen!

In der Frage der Parteien und Organisationen, die der 2. Internationale angehören, wird die Taktik der proletarischen Einheitsfront wie eine macchiavellistische Verschleierung der russischen Außenpolitik von seiten der Kommunistischen Internationale dargestellt. Während das wirkliche Ziel der Kommunistischen Internationale darin besteht, die arbeitenden Massen aller Länder in ihrem Kampfe gegen die Bourgeoisie zu vereinigen, verbreiten die Vertreter der 2. Internationale unter den ihnen angehörenden Arbeitern, daß die Kommunisten nur aus dem Grunde auf der Taktik der Einheitsfront bestehen, um der bolschewistischen Sowjetregierung zu Hilfe zu kommen. Mit

dieser Propaganda will die 2. Internationale die hartnäckige Sabotage der Taktik der Einheitsfront rechtfertigen und die direkte Beschuldigung von sich weisen, daß sie sich der elementarsten sozialistischen Pflicht, die Positionen der Arbeiterklasse gegen die mit jedem Tage dreister werdenden Angriffe des Kapitals zu festigen, entschlage.

Angesichts dieses Umstandes erklärt das Zentralkomitee der Kommunistischen Partei Rußlands sich bereit — wenn dies die 2. Internationale befriedigen kann —, alle Losungen, die sich auf die Verteidigung der Sowjetmacht beziehen, von der gemeinsamen Erklärung zu streichen. Das Zentralkomitee der Kommunistischen Partei Rußlands erachtet die Vereinigung der Arbeiterklasse in ihrem Kampfe gegen die kapitalistische Reaktion als dringendste Sorge der Gegenwart. Aus diesem Grunde will sie der 2. Internationale keine Gelegenheit geben, das Zustandekommen der Einheitsfront des Proletariats zu sabotieren. Das Zentralkomitee bittet die Exekutive der Kommunistischen Internationale, dies der 2. Internationale zur Kenntnis zu bringen und ihr den Vorschlag zu machen, die Einheitsfront des Proletariats zum Kampfe gegen die Offensive des Kapitals nicht durch Worte, sondern durch Taten zu unterstützen."

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale hat diesen Standpunkt als vollkommen berechtigt anerkannt. Die Arbeiterklasse aller Länder wird Sowjetrußland in seinem Kampfe unterstützen, denn sie weiß und wird sich in steigendem Maße überzeugen, daß Sowjetrußland eine der wichtigsten Positionen des internationalen Proletariats in seinem Abwehrkampfe gegen den Kapitalismus ist. Der Druck dieser Arbeitermassen ist es, der die Führer der 2. Internationale, und zum Teil auch der Wiener Internationale gezwungen hat, das Proletariat zur Verteidigung Sowjetrußlands aufzurufen. Auch wenn diese Führer und ihre Parteien ihren Anhängern sagen wollen, daß sie gegen die Unterstützung Sowjetrußlands sind, wird die Kommunistische Internationale trotzdem für die Einheitsfront eintreten, wenn die Parteien der 2. und 2½ Internationale nur bereit sein werden, wenigstens für die nächsten, dringendsten Interessen der Arbeiterklasse in Westeuropa und Amerika zusammen mit den Kommunistischen Parteien zu kämpfen. Die Kommunistische Internationale ist bereit, auf die Unterstützung Sowjetrußlands seitens der 2. und 2½ Internationale zu verzichten, wenn diese Organisationen wenigstens sich bereit finden, die Zusammenfassung aller proletarischen Massen zum Kampfe gegen die Verlängerung der Arbeitszeit, gegen die Herabdrückung der Löhne, gegen das Ueberhandnehmen der Reaktion, gegen die neuen Steuern in den Ländern des westlichen Kapitalismus nicht zu hintertreiben. Als Ausgangspunkt für diese Zusammenfassung der proletarischen Kräfte gegen die Offensive des Kapitals halten wir die Einberufung des Weltarbeiterkongresses in nächster Zeit für notwendig. Dieser Arbeiterkongreß ist zwar nicht imstande, die Einheitsfront ohne weiteres aufzurichten, aber er kann das Minimum der Ziele und die Wege des Kampfes festsetzen.

Alles, was die 2. Internationale gegen die Einberufung dieses Kongresses sagt, bedeutet nichts anderes als Ausflüchte. Ueber die aufgerollten russischen Fragen haben wir uns schon geäußert. Was die 2. Internationale über die Lage in Westeuropa sagt, spricht entweder für die Einberufung des Kongresses, oder es stellt eine Zumutung dar, die durch ihre Naivität sich selbst richtet. Wenn die 2. Internationale klagt, daß z. B. in Schweden die Kommunisten zwar die sozialdemokratische Regierung, hinter der noch die Mehrheit der Arbeiterklasse steht, loyal unterstützen, aber im Lande gegen die Sozialdemokratie eine Agitation führen, so beweist das nur, daß die 2. Internationale für die Einheitsfront nur dann eintritt, wenn diese Einheitsfront eine Lebensversicherungspolice für die sozialdemokratischen Parteien und einen Selbstmord für die kommunistischen Parteien bedeuten würde. Das nimmt sich ausgesucht gut in dem Munde der Vertreter jener Parteien aus, die den Kommunisten vorwerfen, daß sie die Einheitsfront auszunutzen suchen, um ihren Einfluß auf die Arbeitermassen zu steigern. Die Kommunisten haben die Pflicht, das zu erstreben, weil sie überzeugt sind, daß nur der Kommunismus die Arbeiterklasse aus Not und Elend herausführen wird, und sie leugnen auch nicht das Recht der Sozialdemokraten, im Rahmen der Einheitsfront des Proletariats, um die Seele der Arbeiterklasse zu ringen. **Die Einheitsfront bedeutet kein Verschmelzen der drei Arbeiterinternationalen, sondern ihren Block für den Kampf um konkrete Bedürfnisse der Arbeiterklasse.** Davon ausgehend, lehnt die kommunistische Delegation die Klagen der Delegation der 2. Internationale über die kommunistische Propaganda als eine lächerliche Zumutung ab.

Was die Klage anbetrifft über die Zersplitterung der Gewerkschaftsbewegung in Frankreich und die angebliche Zersplitterung der Gewerkschaften in Norwegen, so stellt die Delegation der Kommunistischen Internationale fest: die französischen Gewerkschaftsorganisationen sind gesprengt worden durch Jouhaux und seine Gesinnungsgenossen, die im Kriege auf der Seite des französischen Kapitals kämpften und jetzt, nachdem sie in die Minderheit geraten sind, die Einheit der Gewerkschaften zur Freude des Kapitals zerstört haben. In Norwegen droht keine Spaltung der Gewerkschaften, sondern wir sind Zeugen, daß die gesamte norwegische Gewerkschaftsbewegung sich auf den Boden der gewerkschaftlichen Auffassungen der Roten Gewerkschaftsinternationale stellt. Wenn es dort zu Absplitterungen kommen sollte, so wird es nur die Schuld derer sein, die im Gegensatz zu den Kommunisten sich trotz prinzipieller Meinungsunterschiede in den Gewerkschaften dem Willen der Mehrheit nicht unterwerfen wollen. Die bedauerlichen Zusammenstöße in Deutschland, wie z. B. auf dem Bauarbeiterkongreß, sind Resultate brutalen Terrors der Gewerkschaftsbürokratie, die die kommunistischen Mitglieder entgegen allen Satzungen als rechtlose Heloten behandelt und aus den Gewerkschaften herauszudrängen sucht, bevor sie die Mehrheit in den Gewerkschaften erobern. In der Ueberzeugung, daß jede Zersplitterung der Gewerkschaften eine Einbuße an Macht für die gesamte Arbeiterklasse darstellt, haben wir schon während der Berliner Konferenz der drei Exekutiven den Antrag gestellt auf sofortige Einberufung einer Konferenz der Amsterdamer und der Roten Gewerkschaftsinternationale. Die Berliner Konferenz hat der Neunerkommission empfohlen, diese Beratung einzuberufen. Wir stellen nunmehr den Antrag, diesen Beschluß sofort auszuführen, um über die grundsätzlichen Meinungsdifferenzen der beiden Gewerkschaftszentren die gewerkschaftliche Einheitsfront und womöglich die organisatorische Einheit der gewerkschaftlichen Landeszentralen zu sichern. Die Delegation der Kommunistischen Internationale stellt fest, daß die Kommunistische Internationale **alle auf der April-Konferenz übernommenen Verpflichtungen ausgeführt hat, daß sie weiter bereit ist,** jedes Hindernis der Aufrichtung der Einheitsfront aus dem Wege zu räumen, indem sie sogar den Weltarbeiterkongreß nicht daran scheitern läßt, wenn die Parteien der 2. und 2½ Internationale die Ausschaltung der Fragen der Verteidigung Sowjetrußlands mit ihren Ansichten als Vertreter der Arbeiterinteressen vereinbar halten. Die Delegation der Kommunistischen Internationale ist bereit, alle Gewerkschaftsfragen mit der Amsterdamer Internationale zu diskutieren unter Zuziehung von Vertretern der Roten Gewerkschaftsinternationale, die ihre Zustimmung dazu schon gegeben hat. Sollten trotz alledem die Vertreter der 2. Internationale die Einberufung des Weltarbeiterkongresses in kürzester, engumgrenzter Frist für **unmöglich** halten, so erklärt die Delegation der Kommunistischen Internationale, daß damit **die Neunerkommission in ihrer jetzigen Zusammensetzung die Existenzberechtigung verwirkt hat.** Die Neunerkommission ist von der Berliner Konferenz eingesetzt worden zwecks Organisierung des Weltarbeiterkongresses. Entzieht sie sich dieser Aufgabe, dann ist sie nur eine Kulisse, hinter der die 2. Internationale imstande ist, in der Einheitsfront mit der Bourgeoisie die Interessen der internationalen Arbeiterklasse preiszugeben und sich gleichzeitig der Verantwortung dafür zu entziehen. Bereit sogar, mit den Führern der 2. Internationale ein Bündnis zu schließen zu einem Kampfe für die nächsten Lebensinteressen des Proletariats, muß **es die Kommunistische Internationale ablehnen, sich als Feigenblatt mißbrauchen zu lassen für die gegen die Interessen der Arbeiterklasse gerichtete Politik der 2. Internationale.** Sollte die 2. Internationale es ablehnen, in nächster Zeit den Weltarbeiterkongreß einzuberufen, so treten die Unterzeichneten als Vertreter der Exekutive der Kommunistischen Internationale aus der Neunerkommission aus. Die Kommunistische Internationale wird dann mit verdoppelter Kraft für die Idee der Einheitsfront in den Kampf eintreten und alles tun, was von ihr abhängt, damit die breitesten Massen, auch der nichtkommunistischen Arbeiter, sich von der Notwendigkeit der Einheitsfront überzeugen und ihre Führer zwingen, die Einheitsfront mit der Bourgeoisie zu brechen und in geschlossenen Reihen für die gemeinsamen Interessen des Proletariats zu kämpfen. Sollte es den nichtkommunistischen Arbeitermassen gelingen, diese Aenderung der Haltung ihrer Führer herbeizuführen, so wird die Exekutive der Kommunistischen Internationale stets bereit sein, ihre Vertreter von neuem zu einer gemeinsamen Vertretung der drei Exekutiven zu senden.

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale beauftragt uns, zum Schluß zu erklären, daß, falls auch — entgegen unserem Wunsche — der 2. Internationale es gelingen würde, den Beschluß der Berliner Konferenz über die schleunigste Einberufung eines Weltarbeiterkongresses zu sabotieren, trotzdem die für den Prozeß der Sozialistenrevolutionäre von der Sowjetregierung gegebene Verteidigungsfreiheit nicht geschmälert und dem Wirken der Verteidiger der SR., dem öffentlichen Charakter des Prozesses kein Hindernis bereitet werden wird.

Berlin, 23. Mai 1922.

Die Delegation der Exekutive der Kommunistischen Internationale zur Neunerkonferenz.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. ...dt als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 76
24. Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Politik

Oberschlesien.

Zum deutsch-polnischen Vertrag in Genf.

Von Peter Maslowski (Breslau).

** Das am 15. Mai nach drei Monaten Verhandlungsgezänk in Genf unterzeichnete deutsch-polnische Abkommen über Oberschlesien, das über 600 Artikel umfassen soll, ist bis heute der Oeffentlichkeit noch nicht in allen seinen Einzelheiten übergeben worden. Der Vertrag, dessen Ratifikation durch die beiderseitigen Parlamente, Reichstag und Sejm, noch im Mai erfolgen soll, damit der Abtransport der interalliierten Truppen und die staatliche Uebergabe an Deutschland und Polen vor sich gehen kann, sieht im wesentlichen dieselbe Lösung der Eigentumsverhältnisse vor, die von dem Völkerbundsrat bereits im Oktober 1921 vorgeschlagen worden ist. Danach wird in der Liquidationsfrage selbstverständlich das Privateigentum für unantastbar erklärt. Die Enteignung von industriellen Anlagen, Bergwerken und Hütten durch Polen darf erst nach 15 Jahren vorgenommen werden und nur in Ausnahmefällen früher, wenn eine besondere „Gemischte Kommission", bestehend aus zwei Deutschen, zwei Polen und einem neutralen Präsidenten, diese Enteignung aus polnischen Staatsinteressen für unumgänglich notwendig hält.

Nun aber hat sich in Oberschlesien — und das war der praktische Erfolg des Plebiszitschwindels für die Kapitalisten —, auch das internationale Kapital, Franzosen, Engländer, Amerikaner, ja sogar Japaner, schon so festgesetzt, daß man sprechen darf von einem gewaltigen oberschlesischen Trust des internationalen Kapitals zur Ausplünderung des deutschen und polnischen Proletariats, der oberschlesischen Bodenschätze und weiterhin der noch nicht oder halb kapitalistischen östlichen Gebiete. Dabei ist den konterrevolutionären Bedürfnissen gegen Sowjetrußland und gegen das revolutionäre Proletariat voll Rechnung getragen worden. Man weiß, daß die bekannten rüstungsindustriellen Firmen Schneider-Creuzot und Armstrong-Bickert-Company in dem polnisch gewordenen Teil Oberschlesiens Werke aufgekauft haben, um ein großes Rüstungsarsenal zu schaffen für die Kleine Entente. Oberschlesien ist zu einem Brückenkopf des französischen Imperialismus geworden.

Wenn nach all den harten Kämpfen in Oberschlesien nun der deutsch-polnische Vertrag in Genf verhältnismäßig reibungslos abgeschlossen wurde, so liegt das eben daran, daß die kapitalistische Teilung Oberschlesiens längst perfekt gewesen ist, bevor man nachträglich 600 Paragraphen fein säuberlich aufgesetzt hat. Die Liquidationsfrage, die Enteignung der bisher in deutscher Hand befindlichen Bergwerke und Hütten spielt heute keine wesentliche Rolle mehr und wird erst recht nach 15 Jahren praktisch fast gar keinen Staub aufwirbeln. Der Pakt von Genf zeigt, daß alle die von der deutschen und polnischen Bourgeoisie geschürten nationalistischen Kämpfe der oberschlesischen Proletarier in letzter Linie nur Ablenkungsmanöver waren, damit die Lohnsklaven nicht merken sollten, wie man ihnen das Fell über die Ohren zog.

Der Genfer Vertrag ist das sichtbare Zeichen dafür, daß es der Kapitalistenklasse gelungen ist, sich von neuem fest und sicher auf dem breiten und geduldigen Rücken des oberschlesischen Proletariats festzusetzen. Die deutsche und polnische Bourgeoisie hat alle Ursache, mit dem Vertrag zufrieden zu sein.

Anders schaut das Endresultat des ganzen Plebiszitrummels für das Proletariat aus. Mag der Vertrag von Genf formell das Ende der Oberschlesien-Frage als Gegenstand der Außenpolitik bedeuten, eine Lösung der Probleme ist nicht erfolgt. Noch bestehen vor allen Dingen die illegalen militärischen Verbände der deutschen Orgesch und der polnischen Bojowka.

Vom wirtschaftlichen Standpunkt aus sieht die Zukunft des oberschlesischen Proletariats ebenso düster aus. Es ist selbstverständlich, daß die Kosten der Umorganisierung der Wirtschaft, des international gesteigerten Profitinteresses, des Willens sowohl der deutschen wie vor allem der polnischen Bourgeoisie, die während der Plebiszitperiode in das bodenlose Faß der Abstimmungslügenpropaganda geworfenen Millionen auf dem schnellsten Wege wieder aus der oberschlesischen Industrie herauszuschlagen, ganz und gar das Proletariat zu tragen haben wird. Der Absatz der oberschlesischen Produkte der Montanindustrie, ganz gleich, ob auf deutscher oder polnischer Seite, ist für die Zukunft nicht mehr so gesichert, wie es bisher der Fall gewesen ist. Schon ist vor allem die belgische Konkurrenz eine große Gefahr für Oberschlesien. Die Weltmarktpreise sind erreicht. Jede Besserung der deutschen Mark, die nach den Bestimmungen des Vertrages 15 Jahre lang auch in Polnisch-Oberschlesien als Hauptzahlungsmittel gelten soll, kann die Arbeiter zu Tausenden brotlos machen. Was die polnische Seite anbetrifft, so ist heute noch gar nicht abzusehen, wie die neue oberschlesische Konkurrenz, vor der die polnische Eisenindustrie bisher durch die Zollgrenzen gegen Deutschland geschützt war, auf diese wirken wird. Die polnische Industrie, die trotz der bekannten Valutaverhältnisse zumeist wegen ihrer rückständigen Produktionsmethoden immer mehr an Konkurrenzfähigkeit auf dem Weltmarkt einbüßt, und von einer steigenden Arbeitslosigkeit heimgesucht wird, muß jetzt ohne Zweifel noch mehr bedroht werden durch die allein schon technisch viel ergiebigere oberschlesische Montanindustrie. Nur so ist auch zu verstehen, daß das bürgerliche Polen heute Sowjetrußland mit ganz anderen Augen ansieht. Es ist nämlich gezwungen, bei der mangelhaften Konkurrenzfähigkeit im Westen sich neue Absatzgebiete im Osten zu suchen. Doch ist es bei der Abhängigkeit Polens vom militaristischen Frankreich völlig ungewiß, wie sich die Zukunft nach dieser Seite gestalten wird.

Wie in aller Welt, so wird auch die Kapitalistenoffensive mit dem Ziel der Arbeitszeitverlängerung und der Lohnkürzung in Deutsch- und Polnisch-Oberschlesien mit Heftigkeit einsetzen. Dabei ist in der Frage der Durchbrechung des Achtstundentages bereits von polnischer Seite aus vorgearbeitet worden durch ein im März d. J. im Sejm angenommenes Gesetz, das den zehnstündigen Arbeitstag gestattet. Dieser kapitalistische Angriff dürfte die Arbeiter um so härter treffen, ihnen um so schneller zum Bewußtsein bringen, welches nationalistische Lügenspiel mit ihnen getrieben worden ist und sie um so sicherer revolutionieren, als ihnen während des Plebiszits goldene Berge versprochen wurden, wenn sie nur für dieses oder jenes Vaterland stimmen würden.

Vor allem wird die Steuerfrage in Deutsch- und Polnisch-Oberschlesien für das Proletariat in höchstem Maße akut werden. Während von der deutschen Seite aus jetzt die Steuerschraube mit hohem Druck einsetzen wird, besagt ja schon auf der polnischen Seite der Artikel 5 des neuen polnischen Autonomiegesetzes, das Polnisch-Oberschlesien zu einer selbständigen Wojewodschaft macht, daß die allgemeinen Steuergesetze der Republik sofort auf die „befreiten Gebiete" anzuwenden sind.

Die Aufgaben der Kommunisten Oberschlesiens sind angesichts dieser Verhältnisse deutlich vorgeschrieben, indem sie

in noch intensiverem Maße als bisher anknüpfen an die sich täglich steigernden Leiden und Sorgen der Massen. Auf Grund der Kapitalistenoffensive mit ihrem Lohndruck, ihrer Arbeitszeitverlängerung und ihrer Arbeitslosigkeit, auf Grund des Steuerdrucks und der Teuerung, auf Grund des weiterbestehenden nationalistischen Terrors muß den Massen zum Bewußtsein gebracht werden, daß der Nationalismus sie in dieses Elend geführt hat, und daß nur die proletarische Einheitsfront auf dem Boden des Klassenkampfes sie aus ihrer Not wieder erlösen kann.

Im übrigen können kapitalistische Grenzen, wie die in Oberschlesien künstlich gezogenen, von Kommunisten nicht als unüberwindliche Hindernisse einheitlicher Aktionen betrachtet werden. In Deutsch- wie in Polnisch-Oberschlesien werden im Kampf erprobte Kommunisten stehen, die gezwungen sein werden, vielleicht eine organisatorische Umgruppierung vorzunehmen, die aber eine große historische Rolle zu spielen haben werden als das einigende Element für das Proletariat Polens und Deutschlands und als Brücke der fortschreitenden Weltrevolution vom Osten nach dem Westen.

Die Tschechoslowakei, der Hort der mitteleuropäisch. Konterrevolution.

Von Alois Neurath (Prag).

** Benesch, der Ministerpräsident und Minister des Aeußeren der Tschechoslowakei, kam sozusagen mit leeren Händen aus Genua zurück. Das tschechoslowakische Proletariat war sich keinen Augenblick darüber im Zweifel, daß Herr Benesch in Genua nicht die Interessen des Proletariats, sondern nur die Interessen der französischen Reaktion zu unterstützen bestrebt war. Die Arbeiterschaft erwartete also nichts. Allein Herr Benesch und seine Regierung wußten der tschechoslowakischen Bourgeoisie einzureden, daß die französische Politik und deren Förderung den Bedürfnissen des tschechoslowakischen Kapitalismus entspricht. Im übrigen spielte der offizielle Vertreter der Tschechoslowakei in Genua eine armselige, — auch vom Standpunkt der herrschenden Klassen der Tschechoslowakei aus betrachtet — geradezu peinliche Rolle. Benesch unterstützte jeden Bocksprung des Herrn Barthou, er klatschte jeder reaktionären Eselei der französischen Delegation lauten Beifall. Jeder Ausfall der französischen Chauvinisten gegen Sowjetrußland wurde von Herrn Benesch begeistert unterstützt. Immerhin, — in einer Hinsicht offenbarte der tschechoslowakische Ministerpräsident eine gewisse Konsequenz: er war und wollte in Genua nichts anderes sein, als der getreue Knecht der französischen Reaktion und Gewaltpolitik — und das war er ganz

Aber was hat nun Herr Benesch der herrschenden Klasse des Landes, das er in Genua zu vertreten hatte, gebracht? Nichts als den guten Willen, nach wie vor, unentwegt, unter allen Umständen die französische Politik zu stützen und die Tschechoslowakei in den Dienst der mitteleuropäischen Konterrevolution zu stellen. Wenn Frankreich als der Hort der Konterrevolution innerhalb der großen Entente in Betracht kommt, dann gebührt der Tschechoslowakei innerhalb der Kleinen Entente die Palme.

Lloyd George hat in Genua mit der größten Verachtung von Wrangel und seinen Truppen gesprochen. Da dieser Angriff von der französischen Delegation nicht abgewehrt wurde, beeilten sich einige Delegationen, Wrangel abzuschütteln. „Die Wrangeltruppen bilden nicht so sehr für Sowjetrußland, als vielmehr gegen jene Staaten eine Gefahr, in denen sie sich aufhalten", sagte Lloyd George. Aber die Tschechoslowakei beherbergt Tausende von Wrangel-Leuten, freiwillig als „Studenten" Sie genießen eine liebevolle Behandlung; sie werden im buchstäblichen Sinne des Wortes gehätschelt und gepflegt. Wrangelleute werden auf die internierten russischen bzw. ukrainischen Soldaten losgelassen; sie betreiben vor aller Welt eine unverschämte Agitation gegen Sowjetrußland. Und die Studierenden? Sie „halten sich bereit". In einem abgefangenen Brief an Wrangel schreibt der Führer der studierenden Wrangelleute, daß er auf sie zählen könne, daß sie „bereit bleiben". Benesch bringt also aus Genua nur jenes armselige Programm mit, auf dem nichts anderes steht, als die Fortsetzung der Politik, die ausschließlich von den Interessen Frankreichs bestimmt wird.

Mittlerweile hat sich die innerpolitische Situation der Tschechoslowakei vollkommen geändert. Als Benesch nach Genua fuhr, befand sich die tschechoslowakische Bourgeoisie auf dem Vormarsch gegen das Gesamtproletariat des Staates. Eine Gruppe der Lohnarbeiter nach der anderen wurde geschlagen. Die Unternehmer jubelten, ihre Presse triumphierte, die Ausbeuterkreise fühlten sich wohl. Herr Benesch konnte mit Berufung auf die Stärke der tschechoslowakischen Bourgeoisie in Genua den reaktionärsten Kurs unterstützen. Da geschah das Unerwartete. Eben schickten sich die Unternehmer der Metallbranche an, die Metallarbeiter zu schlagen, ihre Löhne ganz bedeutend zu kürzen. In ihrem Kampfe fanden die Unternehmer, wie immer, die wohlwollende Unterstützung der deutschen Rechts- und tschechischen Regierungssozialisten. Der sozialdemokratische Minister Habermann begründete den „Vermittlungsvorschlag", die Löhne um 15 Prozent zu kürzen, der national-sozialistische Minister Tutschni, „radikaler" als sein Kollege, ging bis auf 10 Prozent zurück.

Im übrigen wurde von der sozialistischen Presse zunächst jeder Versuch der Arbeiter, diese Vermittlung abzulehnen, als „kommunistischer Putschismus" und dergleichen, denunziert. Nachdem die Arbeiter vierzehn Tage im Kampfe standen, überzeugten sich die „Vermittler", daß diesmal der Versuch, die Arbeiter nach der „bewährten" Methode einzuseifen, größeren Schwierigkeiten begegnet. Auf einem Massenmeeting wollten die Arbeiter die Regierungssozialisten nicht sprechen lassen; der absolute Einfluß der KP. auf die kämpfenden Arbeiter war unverkennbar. Die Sozialisten änderten ihre Taktik. Sie stimmten dem Vorschlag zu, in Prag am 19. Mai einen 24stündigen Generalstreik durchzuführen. Die Arbeitsruhe war am 19. Mai vollkommen. Es war der erste Streik des Gesamtproletariats von Groß-Prag. Am Morgen des Streiktages wurde in allen Massenversammlungen eine Resolution einstimmig angenommen, die ein Ultimatum an die Unternehmer enthielt und den Generalstreik im ganzen Reiche ankündigte. Alles Geschrei der Sozialisten über kommunistischen Terror, Verhetzung usw., nützte nichts. Die Tatsache ist unbestreitbar, daß die Arbeiterschaft ohne Unterschied der politischen Zugehörigkeit zur Besinnung gekommen ist, daß sie ihre Flucht vor den Kapitalisten eingestellt, daß sie den ersten Halt gefunden hat, und daß sie nun entschlossen ist, sich der Offensive der Bourgeoisie entgegenzustemmen. In diesem Kampfe hat sich die Einheitsfront der Arbeiter gegen die Kapitalisten und gegen die „Sozialisten"-Führer von der Farbe der Internationale 2 und 2½ durchgesetzt.

Diese Haltung des Proletariats hat die Koalition gefährdet, ja sie ist bereits unhaltbar geworden. Herr Benesch, der als Ritter der siegreichen tschechischen Reaktion ausgezogen ist, um in Genua die Weltreaktion zu unterstützen, steht nun, aus Genua zurückgekehrt, vor dem Scherbenhügel der inneren Politik der Tschechoslowakei. Alle sozialistischen oder sozialdemokratischen Arbeiterparteien fürchten um ihren Einfluß auf die breiten Massen. Sie müssen nunmehr dem Massendruck der Arbeiter nachgeben. National-sozialistische Stimmen wenden sich gegen die Koalition. So schreibt das national-sozialistische Organ „Zeleznicni listy" vom 20. Mai, also nach dem Generalstreik:

„Bei den jetzigen Verhältnissen, die für das Proletariat immer unerträglicher werden — gleichviel ob für Fabrikarbeiter oder Staatsbedienstete —, ist es doch für Sozialisten unmöglich, in der Koalition zu bleiben. Wenn schon Elend und Unterdrückung — dann ohne Assistenz der sozialistischen Parteien. Es ist zwecklos, heute das Maß der Schuld derjenigen zu untersuchen, die diese Schwächung des sozialistischen Einflusses auf die Staatsverwaltung herbeigeführt haben. Sind wir nicht stark genug, die Anschläge und Provokationen der Bourgeoisie zu verhindern, dann wollen wir nicht in ihrer Gesellschaft verbleiben, sondern Mann für Mann in gemeinsamer Abwehrfront stehen, bevor es gelingt, uns auf Jahre hinaus wehrunfähig zu machen."

Die Gesamtarbeiterklasse der Tschechoslowakei ist nunmehr entschlossen, zu marschieren; sie hat erst den Anfang gemacht, aber dieser Anfang ist das Ende der Koalitionspolitik, das Ende jener Regierungspolitik, für die das Proletariat der Tschechoslowakei seit vier Jahren von seinem Leben, von seiner Gesundheit, von seiner Zukunft bezahlen mußte. Jetzt erst beginnt jener Kampf des Proletariats, der die Offensive der Bourgeoisie zum Stehen bringen und darüber hinaus bis zum Siege der Arbeiterklasse über ihre Ausbeuter fortgesetzt werden muß.

Die Lage Bulgariens und das Ultimatum der Entente

Von Chr. Kabaktschieff (Sofia).

** Nach dem Friedensvertrag hatte Bulgarien an Kriegsentschädigungen 2250 Millionen Goldfranken zu bezahlen, die nach dem heutigen Stande der bulgarischen Währung 67 500 Millionen Lewa betragen würden. Außerdem hatte Bulgarien ursprünglich eine große Menge von Vieh, Steinkohlen und anderen Materialien an Jugoslawien, Rumänien und Griechenland abzugeben, die Besatzungstruppen, die Kommissionen der Entente zu unterhalten, sodaß auch in diesen Sachwerten mehrere Milliarden aufzubringen wären. Von seinen Hauptverpflichtungen hätte Bulgarien im Jahre 1920 45 Millionen und in jedem darauffolgenden Jahr 140 Millionen Goldfranken zu entrichten gehabt. In der finanziellen Krise jedoch, in der Bulgarien sich nach

dem Kriege bis heute befindet, war es nicht in der Lage, irgend welche Zahlungen zu leisten. Bulgarien ist seit 1920 mit 325 Millionen Goldfranken (9750 Millionen Lewa) im Rückstand. Die Regierung verlangt deshalb von der Entente Aufschub. Die Entente-Reparationskommission in Sofia folgte darauf der bulgarischen Regierung eine Note aus, in der die Kommission ihre Zusage zu einem Zahlungsaufschub gab. Aber unter Ausnutzung der ausweglosen Lage Bulgariens bürdete die Entente der bulgarischen Regierung sehr schwere Bedingungen auf. Vier Fünftel der Steuern und Einnahmen des Staates sollen der Reparationskommission überlassen werden, die heute die Kontrolle hierüber ausübt und vielleicht morgen schon die verwaltungstechnische Leitung der Steuereinziehung in die Hand nimmt. Alle Bergwerke, Konzessionen und Monopole gehen in die Verwaltung der Kommission über. Die Kommission arbeitet Gesetze über das Budget und die Steuereinkünfte des Staates aus, die das bulgarische Parlament gezwungen ist, anzunehmen. Kurz gesagt, Bulgarien wird unter Kuratel gestellt, in eine Kolonie der Entente verwandelt.

Der Termin, bis zu dem die Reparationskommission ultimativ Antwort auf ihre Note verlangte, war ursprünglich der 1. Mai. Nachdem auf Drängen der bulgarischen Regierung die Frist bis zum 20. Mai verlängert worden war, hat die bulgarische Regierung nunmehr nochmals eine weitere Verlängerung der Frist verlangt. Es ist zweifelhaft, ob die Entente der Forderung nachgeben wird.

Die wirtschaftliche und finanzielle Lage Bulgariens ist eine verzweifelte. Die schwache, vom Kriege zugrunde gerichtete bulgarische Industrie kann nicht wieder hergestellt werden, da die bulgarische Industrie infolge der schlechten Valuta der bulgarischen Währung nicht in der Lage ist, neue Maschinen bezw. Maschinenteile, Rohmaterialien usw. einführen zu können. Hinzu kommt, daß die bulgarische Industrie den für sie allein in Betracht kommenden ausländischen Markt — Mazedonien, Konstantinopel und Kleinasien — verloren hat. Die Bilanz des Außenhandels ist passiv; die Einfuhr überstieg die Ausfuhr 1921 um 924 Millionen Lewa. Gleichzeitig steigt die Teuerung stetig. Gegenüber dem Friedenspreise ist eine durchschnittlich 30fache Verteuerung zu verzeichnen.

Die finanzielle Krise des Staates verbreitet und vertieft sich. Einschließlich der Vorkriegsschuld Bulgariens beträgt die heutige bulgarische Staatsschuld 100 Milliarden Lewa, d. h. pro Kopf der Bevölkerung 20 000 Lewa. (Man rechnet mit rund 5 Millionen Einwohnern.) Das Budget des Staates, das gegenwärtig vier Milliarden Lewa beträgt, ist gegenüber dem Jahre vor dem Balkankrieg (1912) um das Zwanzigfache gestiegen. Um das gleiche Maß hat man die Steuern erhöht, wobei selbstverständlich in erster Linie die auf den breiten Volksmassen lastenden indirekten Steuern eine Rolle spielen. Bei einem Gold- und Silberbestand von 60 Millionen Lewa kursieren für 3,5 Milliarden Lewa Banknoten. Die Budgets Bulgariens schließen nach den Kriegsjahren durchweg mit einem Defizit ab, bevor noch der Staat zur Abtragung seiner aus dem Friedensvertrag entstandenen Verpflichtungen geschritten ist. Der Versuch der Regierung, aus dieser verzweifelten finanziellen Lage durch eine innere „patriotische" Anleihe herauszukommen, verlief vollkommen ergebnislos.

In dieser kritischen Lage erreichte das Ultimatum der Entente Bulgarien. Die heutige „Regierung der Landwirte", die die Bauern enttäuscht hat, verliert deren Unterstützung von Tag zu Tag in stärkerem Maße. Aber auch bei der Bourgeoisie Bulgariens kommt die Regierung infolge ihrer eigentümlichen Interessenpolitik für die reich gewordenen Mittel- und Großgrundbesitzer immer mehr in Mißkredit. So sieht sich die bulgarische Regierung äußerst zerrütteten Verhältnissen gegenüber. Da die bürgerlichen Parteien, kompromittiert und politisch bankrott, von neuem versuchen, die Macht im Staate zu erlangen, allein aber hierzu nicht genügend Kräfte besitzen, vereinigten sie sich zu einem Block. Trotzdem erhielten von den an der letzten Wahl beteiligten 780 000 Wählern die vier Blockparteien kaum 150 000 Stimmen. Darum scheuen die bürgerlichen Parteien nicht zurück, sich als Agenten und Werkzeuge der Entente aufzuspielen, um mit deren Hilfe die Macht zu erlangen. Die in Bulgarien ihren konterrevolutionären Unterschlupf habenden Wrangel-Truppen werden von diesen Blockparteien gern gesehen und unterstützt, da die Ententekommission ganz selbstverständlich ein Interesse daran hat, daß diese fortdauernden Bedrohungen Sowjetrußlands sich ungestört weiterentwickeln. Typisch für den Konnex, in dem die bürgerlichen Parteien Bulgariens mit der Wrangelarmee stehen, waren die kürzlich erfolgten sensationellen Enthüllungen in Sofia, aus denen hervorging, wie das ganze Land ein weitverbreitetes Spionagenetz — ausgeführt von Hunderten von Spionen des alten zaristischen Regimes — umgab, wie die Bourgeoisie ihre geheimen Beratungen mit dem Stab der Wrangelarmee abhielt, um durch alle diese Mittel zu versuchen, eine Staatsumwälzung in Bulgarien vorzubereiten. Sobald es dieser Clique gelingen würde, die Staatsmacht zu ergreifen, wäre die Kommunistische Partei außerhalb des Gesetzes gestellt. Die Unterdrückung der Kommunistischen Parteien auf dem ganzen Balkan durch die einzelnen Regierungen sind nur zu bekannt. Die Entente weiß ihre rücksichtslose Eroberungspolitik auf dem Balkan durch die ihr entgegenarbeitende Propaganda der kommunistischen Parteien bedroht. Darum sieht auch sie es gern, wenn die Kommunisten in Bulgarien wie in allen anderen Balkanländern verfolgt, in die Kerker geworfen werden. Nachdem der Entente-Imperialismus, der sich in Bulgarien gegenüber Sowjetrußland einen festen Stützpunkt zu schaffen versucht, es indirekt zu Wege gebracht hat, daß die Kommunistischen Parteien in Jugoslawien und Rumänien außerhalb des Gesetzes stehen, richtet er seine Hauptstoßkraft nunmehr gegen die Kommunistische Partei Bulgariens. Die Kommunistische Partei Bulgariens wird aber den gegen sie gerichteten Stößen um so sicherer widerstehen, je tatkräftiger ihr die politische Unterstützung ihrer Bruderparteien, besonders derjenigen Frankreichs, Italiens und Englands zuteil wird.

Aus Sowjetrußland

Die Kirchenschätze für die Hungernden.

Von W. Turowski (Moskau).

** In verschiedenen Teilen Rußlands (Wolga, Krim und Ukraine) wütet der Hunger weiter. Der Unterstützungsaktion Hoovers, Nansens, des internationalen Arbeiterkomitees und der Sowjetregierung gelang es, höchstens 40 Prozent der Hungernden zu ernähren. Wenn das Ausland nicht das notwendige Getreide liefert, um die übrigen 60 Prozent der Hungernden zu retten, dann sind Millionen und aber Millionen Menschen rettungslos zum Tode verurteilt.

Die kapitalistischen Staaten haben zwar Geld für den Bau von Unterseebooten, für die Fabrikation von giftigen Gasen und für die Ausrüstung großer Heere; aber für die hungernden Arbeiter Rußlands nicht. Die Sowjetregierung hat das Möglichste getan, um der verzweifelten Bevölkerung zu Hilfe zu kommen. Bis jetzt hat sie 170 Millionen Goldrubel ausgegeben zum Ankauf von Getreide im Ausland. Aber die Goldreserve Rußlands ist sehr gering. Die Tschechoslowaken und Koltschak haben einen Teil davon im Jahre 1918 in Kasan geraubt. 124 Millionen Goldrubel wurden nach dem Frieden von Brest-Litowsk an Deutschland ausgeliefert, und später von Frankreich beschlagnahmt. Der Rest des russischen Goldschatzes darf selbstverständlich nur mit der größten Umsicht ausgegeben werden.

Woher soll man also das zur Rettung der Hungernden notwendige Geld nehmen?

Seit langer Zeit erhielt das Allrussische Exekutivkomitee der Sowjets aus allen Ecken des Landes Resolutionen, die in den Fabriken, in den Schulen, in den Kasernen, in den Dörfern angenommen worden waren, und die die Konfiskation der Kirchenschätze zugunsten der Hungernden verlangten. Auch die Delegierten der Wolga sprachen dieses Verlangen aus. Vertreter der Geistlichkeit — z. B. der Erzbischof von Petrograd, Anton — boten die Schätze ihrer Sakristeien an.

Die Sowjetregierung hat die Trennung der Kirche vom Staat durchgeführt, und sie mischt sich in die kirchlichen Dinge nicht ein. Bis jetzt waren die teilweise sehr bedeutenden Reichtümer der Kirche trotz des großen Elends in Rußland unangetastet geblieben, respektiert von einer Revolution, die die Gläubigen nicht belästigen will. Jetzt aber, da immer häufiger Fälle von Kannibalismus in den Hungergebieten bekannt werden, war diese Schonung nicht mehr möglich. Das Zentral-Exekutivkomitee der Sowjets beschloß Mitte März gemäß den Wünschen der Arbeiter und Bauern die Konfiskation der Schätze der Kirchen, Synagogen, Moscheen usw. zugunsten der Hungernden. Der Sowjet von Moskau billigte einstimmig diesen Beschluß. Die Requisitions-Ausschüsse wurden gebildet. In diesen Ausschüssen waren vertreten: Mitglieder der Geistlichkeit, Vertreter der Sowjets und Vertreter der Gläubigen. Ende März begannen diese Ausschüsse in ganz Rußland ihre Arbeit.

Um die Arbeit zu verstehen, die zu leisten war, muß man sich einen Augenblick an die Rolle erinnern, die die russische Kirche in der Zarenzeit gespielt hat. Die Kirche war ohne Uebertreibung eine der Säulen der Autokratie. Selbst in den verlassensten Gegenden baute man Kirchen, da man wohl wußte, welchen Nutzen man davon haben konnte und haben würde. Unter dem Zarismus gab es in den kleinsten Dörfern Kirchen und Gefängnisse. Dagegen fehlten die Schulen. Die ehemaligen

Beherrscher Rußlands brauchten diese nicht. — Auch die Bourgeoisie unterstützte die Kirche. Der ungläubige Teil sah in der Kirche eine der Stützen der Ordnung. Der gläubige Teil des Bürgertums, der sich in den meisten Fällen durch schamlose Betrügereien bereichert hatte — im alten Rußland war Handel und Betrug dasselbe — erlangte Vergebung seiner Sünden, indem er die Kirchen mit Geschenken aller Art, mit Ringen, Steinen, Gegenständen aus Gold und Silber, Heiligenbildern, die mit Perlen und Edelsteinen geziert waren, überhäufte. Auf diese Weise wurden große Schätze aufgehäuft, Produkte des Schweißes und des Blutes der Ausgebeuteten, wie alles, was den Reichen gehört, oder von ihnen stammt. Die Revolution gibt diese Schätze in der Form von Brot oder Saatgetreide den Hungernden zurück.

Ein Teil der niederen Geistlichkeit ging bereitwilligst auf die Verordnung ein. Aber andere Elemente der Geistlichkeit, deren Geisteszustand auf jeden Fall kaum ein christlicher genannt werden kann, hielten die Gelegenheit für günstig, um die öffentliche Meinung gegen die Sowjets aufzuhetzen. Diese Elemente werden natürlicherweise von allen Feinden des Kommunismus unterstützt, von den Monarchisten bis zu den Sozialrevolutionären. Was wird nicht alles behauptet: „Die Konfiskationen sind eine Beleidigung der Gläubigen", — „Die beschlagnahmten Schätze werden nicht für die Hungernden verwandt, sie gehen drauf für die Propaganda . . ."

In wenigen Orten, wie in Smolensk, Tschui und Nowgorod sind Unruhen ausgebrochen, die die Geistlichkeit hervorgerufen hat.

Es handelt sich übrigens um Ausnahmefälle. In fast ganz Rußland gingen die Konfiskationen ganz ruhig von statten. Die Delegierten der Gläubigen kontrollieren die Konfiskationen. Die beschlagnahmten kostbaren Kirchengegenstände werden sobald als möglich durch andere Gegenstände von möglichst gleichem künstlerischen Wert ersetzt.

Die Konfiskationen sind noch nicht beendet. Es ist indessen nicht mehr zweifelhaft, daß das Resultat genügen wird, um Millionen Pud Getreide anzukaufen. Allein in Moskau hat man an einem einzigen Tag, am 15. April, mehr als 100 Pud Gold und Silber (1600 kg) gesammelt. In einem einzigen Zentralviertel Moskaus hat man in 132 Kirchen mehr als 50 kg Gold, 500 kg Silber, 2000 Brillanten und 5000 andere Edelsteine gesammelt. (Und es ist ein alter Spruch, daß Moskau die Stadt der 40 mal 40 Kirchen ist.) In Perm hat man an einem Tage mehr als 250 kg Gold und Silber gesammelt. Auch in Tula, Penza und Kaluga sind die Ergebnisse sehr bedeutend. In der kleinen Stadt Veronesch hat man 5 kg Gold und 2000 Edelsteine gefunden.

Das ist erst der Anfang. Die bedeutendsten Schätze ruhen in den Klöstern in der Umgebung von Moskau und Kiew. Seit langem sind ihre „unschätzbaren Reichtümer" berühmt. Der Augenblick ist da, da man den Wert dieser Reichtümer zu nützlichem Gebrauche schätzen wird.

Das Kommissariat für Außenhandel hat schon einen Teil der konfiszierten Reichtümer zu Ankäufen im Ausland verwendet. 300 000 Pud Getreide wurden am 10. Mai in Rußland erwartet. Dieses Getreide wurde für das beschlagnahmte Gold und für die beschlagnahmten Kleinodien angeschafft.

Vielleicht noch niemals hat die christliche Kirche soviel Brot den Hungernden gegeben wie jetzt. Sollte sie nicht die Revolution segnen? Alle Schätze — in Form von kostbaren Gewändern, Kleinodien usw. — der russischen Kirchen jeglichen Bekenntnisses werden beschlagnahmt. Die Sowjetregierung ist entschlossen, das Märzdekret mit aller Strenge durchzuführen. Sie wird nicht dulden, daß in einem einzigen Fall Arbeiter vor den Toren der Kirchen Hungers sterben, die von Heiligenbildern die mit edlen Metallen und kostbaren Steinen überladen sind, strotzen. Die Konterrevolutionären, die den Fanatismus, den Egoismus und die Unwissenheit der zurückgebliebensten Gläubigen gegen die Hungernden und gegen die Sowjets auszubeuten versuchen, werden es teuer bezahlen müssen. Das Urteil des revolutionären Gerichts von Tschui, das vier der Verantwortlichen des blutigen Aufstands dieser kleinen Stadt, darunter zwei Popen, zum Tode verurteilte, bedeutet für sie eine ernste Warnung.

Einheitsfront

Die drei Internationalen und die gewerkschaftliche Einheitsfront.

Von A. Losowski.

** Die kürzlich in Berlin beendete Konferenz der drei Internationalen beschloß unter anderem auch, Schritte zu unternehmen im Interesse der Wiederherstellung der gewerkschaftlichen Einheitsfront, d. h. sich an die Amsterdamer Internationale und die Profintern zu wenden mit dem Vorschlage, eine Konferenz dieser beiden Internationalen einzuberufen. Dieser Beschluß der drei Exekutivkomitees ist von ausschlaggebender Tragweite. Man muß dabei im Auge behalten, daß, trotzdem die Amsterdamer Internationale formell vollkommen unabhängig ist von der 2. Internationale, dem Wesen nach zwischen den beiden immerhin ein inniger organischer Zusammenhang besteht. Drei Parteien bilden die Grundlage der 2 Internationale: die englische Arbeiterpartei, die belgische Arbeiterpartei und die deutsche Sozialdemokratie, wobei jedoch darauf hingewiesen werden muß, daß gerade in diesen Ländern die Gewerkschaftsverbände und die Parteien der 2. Internationale ein organisches Ganze bilden. Die Arbeiterpartei wurde von den englischen Verbänden geschaffen und die belgischen Gewerkschaftsverbände stellen direkt einen Teil der Arbeiterpartei dar. Die freien Gewerkschaftsverbände Deutschlands befinden sich zu drei Fünftel in den Händen der Sozialdemokraten.

So sind also die größten Organisationen der 2. Internationale organisch mit den größten Organisationen der Amsterdamer Internationale verbunden, und wenn sich diese also für die Einberufung einer Internationalen Konferenz der beiden Gewerkschaftsinternationalen aussprach, so werden dem durch die Amsterdamer Internationale schwerlich irgendwelche Hindernisse in den Weg gelegt werden. Was die Profintern anbetrifft, so hat sie sich bereits für eine solche Konferenz entschieden. Die Profintern hat schon einige Male ihre Bereitwilligkeit, mit den Vertretern der Amsterdamer Internationale zwecks Lösung konkreter und praktischer Aufgaben zusammenzutreffen, zum Ausdruck gebracht. Bis jetzt jedoch sabotierte die Amsterdamer Internationale den Vorschlag der Profintern, und zwar deshalb, weil sie sich für weitaus stärker hält als die Profintern und die Führer es ganz einfach nicht eingestehen, daß in ihren sämtlichen Organisationen starke Minderheiten vorhanden sind, die der Profintern anhängen.

In diesem Sinne sprach sich auch Fimmen in dem Interview, das kürzlich im „Vorwärts" veröffentlicht wurde, aus. Fimmen betont dabei zum 101. Male, daß sie — die Amsterdamer Internationale — für die Einheitsfront sei, während dies von den russischen Gewerkschaftsverbänden nicht gesagt werden könne. Hierauf forderte er, ohne über die Einheitsfront gesprochen zu haben, von unserer Seite „Garantien" und „ein anständiges Betragen". Dergestalt forderte also Poincaré Garantien von Sowjetrußland, während Fimmen solche von der Profintern verlangt. Welche Garantien wünscht der Bürger Fimmen überhaupt von uns zu erhalten? Wofür soll garantiert werden? Vielleicht dafür, daß wir die auf uns genommenen Verpflichtungen restlos erfüllen werden? Dies bezweifelt er wohl selbst kaum. Oder wünscht er vielleicht, daß wir Verpflichtungen auf uns nehmen, die danach angetan sind, uns in den Augen der Arbeiterschaft zu diskreditieren? In seiner Eigenschaft als Sekretär der Amsterdamer Internationale ist Fimmen selbstverständlich befugt, naive Vorschläge zu machen. Aber trotzdem kann man voraussetzen, daß dieses Recht nicht mißbraucht wird. Wir können getrost Garantien geben, daß wir die übernommenen Verpflichtungen erfüllen werden und der Amsterdamer Internationale sogar versichern, daß wir in dem Kampfe gegen die Bourgeoisie nicht hinter den Amsterdamern zurückstehen werden. Was uns jedoch anbetrifft, so fordern wir von der Amsterdamer Internationale keinerlei weitere Garantien, sondern uns genügt die Aktion — die beste Garantie — allein. Worten — selbst wenn sie in elegante französische Dialektik gekleidet, vorgebracht werden — schenken wir keinen Glauben mehr, sondern einzig und allein der Tat.

Die Erklärung Fimmens fällt zeitlich mit der Konferenz der drei Internationalen zusammen. Diese Erklärung ging der Konferenz selbst zwar voraus, wurde aber von Fimmen, offenbar in der Absicht, die Konferenz der drei Internationalen in Kenntnis zu setzen, daß er, Fimmen, bis zum letzten Atemzuge kämpfen und die Fahne der Amsterdamer Internationale hochhalten wird, veröffentlicht. Wir müssen jedoch dem Bürger Fimmen einen kleinen Verdruß bereiten. Ebensowenig wie es der 2. Internationale gelang, die Kommunistische Internationale zu ihrer Taktik zu bewegen, eben so wenig wie es Poincaré gelingen wird, daß sich ihm Sowjetrußland unterwirft, genau eben so wenig wird es der Amsterdamer Internationale gelingen, sich die Profintern zu unterwerfen. Auf den Beschluß der drei Internationalen erklären wir offen und loyal, daß wir zu jedem beliebigen Zeitpunkte bereit sind, in eine Beratung einzutreten. Zu dieser Beratung kommen wir mit einem bestimmten praktischen Programm, d. h. wir werden gemeinsame praktische Maßnahmen, ein gemeinsames Auftreten in Vorschlag bringen. Diese Schritte werden vor allem eine Gegenaktion dem angreifenden Kapital gegenüber ins Auge fassen und werden die Formen und Methoden

der Anteilnahme der Gewerkschaftsverbände aller Länder der wirtschaftlichen Wiederaufrichtung Sowjetrußlands betreffen. Dieses konkrete Programm kann selbstverständlich noch ergänzt werden, wie auch die Vertreter der Amsterdamer Internationale jederzeit eine Reihe anderer Fragen aufwerfen können. Wir sind jederzeit bereit, mit ihnen auf einer beliebigen Arbeiterversammlung in irgendeiner europäischen Stadt eine Diskussion einzugehen über die beiden Internationalen und die jeweilige Taktik dieser sowie desgleichen über Sowjetrußland, die Lage der russischen Gewerkschaftsverbände usw. Wir sind keineswegs abgeneigt, alle diese Fragen in ihrer ganzen Tragweite vor der westeuropäischen Arbeiterschaft anzuschneiden. Wenn die Amsterdamer damit einverstanden sind, so sind auch wir bereit, dies vor, auf und nach der Konferenz zu tun. Wir sind aber der Ansicht, daß eine Konferenz, auf der gerade diejenigen Fragen, die gegenwärtig die internationale Arbeiterbewegung in zwei Lager teilen, aufgeworfen werden, resultatlos verlaufen wird. Wir haben die Absicht, nur solche Fragen anzuschneiden und zuzulassen, auf Grund derer ein Zusammenschluß der Arbeiter aller Richtungen im Interesse gemeinsamer konkreter und praktischer Aktionen möglich ist. Von der Amsterdamer Internationale allein wird es abhängen, welchen Charakter die internationale Beratung annehmen wird.

Die internationale Beratung der Gewerkschaftsverbände darf sich indessen keineswegs nur auf die Vertreter der Amsterdamer Internationale und der Profintern beschränken. Es gibt noch eine Reihe von Organisationen, die außerhalb dieser beiden internationalen Gruppen stehen. Einige anarcho-syndikalistische Organisationen haben sich formell noch nicht der Profintern angeschlossen, müssen aber, was ganz selbstverständlich ist, eingeladen werden, da sie bei den, gegen die Bourgeoisie zu unternehmenden Aktionen außerordentlich wertvolle Dienste leisten können. Ebenso würde sich die Profintern keineswegs einer Einladung der American Federation of Labour widersetzen, ungeachtet des Umstandes, daß deren Vorsitzender während der letzten Zeit eine offensichtliche Propaganda der „Schwarzen Hundert" und eine Agitation gegen die russische Revolution betreibt. Es handelt sich nicht um die Persönlichkeit Gompers, dessen Fall hoffnungslos ist, da er stets antisozialistisch gesinnt war, sondern um die American Federation of Labour, die immerhin Millionen amerikanischer Arbeiter umfaßt. Wir würden uns für eine Einladung auch der Vertreter der amerikanischen Proletarier zu dieser Konferenz aussprechen, und zwar einzig und allein zu dem Versuch, unter Zugrundelegung praktischer Fragen eine Einigung mit ihnen zu erzielen.

Wie auch Gompers immer gegen die russiche Revolution wütete und die demokratische Herrlichkeit seines Vaterlandes in den Himmel hob, so ist trotzdem nicht zu leugnen, daß die Offensive des Kapitals gerade in dem vielgepriesenen Amerika die schärfsten Formen annimmt. Die Unternehmerorganisationen unternehmen wütende Angriffe auf die Verbände, sowohl linker wie auch reformistischer Färbung, und es gehört schon die eiserne Stirn eines Gompers dazu, um angesichts der unerhörten Angriffe des amerikanischen Kapitals auf die amerikanischen Arbeiter, angesichts des unglaublichen Zynismus der amerikanischen Milliardäre und des schamlosen Gebarens der amerikanischen Justiz und der demokratischen Regierung gegenüber den Proletariern der Vereinigten Staaten, noch über die russische Revolution herzufallen und die ewigen und unverrückbaren Prinzipien der amerikanischen Verfassung zu preisen. Unter allen Advokaten der Bourgeoisie ist Gompers wohl der schamloseste. Wir gehen jedoch von der Ansicht aus, daß jede Arbeiterorganisation diejenigen Führer besitzt, die sie verdient, und halten dafür, daß, falls die amerikanischen Arbeiter Gompers bis jetzt noch nicht den Laufpaß gegeben haben, sondern ihm sogar noch die Möglichkeit geben, in ihrem Namen aufzutreten, sie ihn getrost zur internationalen Konferenz entsenden sollen.

Es ist sehr möglich, daß Gompers verweigern wird, an dieser Konferenz teilzunehmen, weil dort auch die übelwollenden Bolschewiki vertreten sein werden, und daß die Anarcho-Syndikalisten in Anbetracht der dort vertretenen Reformisten dasselbe tun werden. Dies alles ist selbstverständlich sehr leicht möglich, soll uns aber keineswegs davon abhalten, trotzdem sämtliche gewerkschaftliche Organisationen einzuladen und von ihnen die Frage einer gemeinsamen Gegenaktion gegen die angreifende Bourgeoisie kategorisch aufzuwerfen. Wer die Aktion will, hat sich einzureihen in die Einheitsfront! Wer sie nicht will, soll abseits stehen, aber trotzdem obliegt der Konferenz die Aufgabe, das Feld ihrer Tätigkeit auszudehnen!

Die Internationale Konferenz der Vertreter der verschiedenen Gewerkschaftsverbände hätte von um so größerer Bedeutung sein können, wenn sie während der Genuaer Konferenz einberufen worden wäre, und zwar aus dem Grunde, um angesichts der vereint tagenden Bourgeoisie die Geschlossenheit und Einheit der proletarischen Front demonstrativ zur Schau zu tragen. Die Vertreter der Amsterdamer Internationale wollten aber gerade keine solche Demonstration, da diese ihren Plänen und ihrer Taktik ebenso zuwider gewesen wäre wie der auf eine Aktion abzielende Vorschlag der Kommunistischen Internationale die Pläne der 2. Internationale durchkreuzt hätte. Ungeachtet dieses Umstandes ist die Profintern bereit, sich auch jetzt noch, nach der Genuaer Konferenz, zu versammeln.

Wir wußten vorweg nur zu genau, welche Forderungen die Fachleute der Bourgeoisie Sowjetrußland übermitteln konnten. Die französischen und englischen Halsabschneider glaubten und glauben, das russische Proletariat auf die Knie niederzwingen zu können. Sie irren sich jedoch dabei ganz gewaltig und haben insbesondere vergessen, daß das russische Proletariat weder mit der 2. noch mit der Amsterdamer Internationale verknüpft ist. Für die 2. und die Amsterdamer Internationale sind Kniebeugungen vor der Bourgeoisie die Grundlage der Taktik. Das russische Proletariat jedoch hat bewiesen, daß es imstande ist, die Bourgeoisie auf die Knie niederzuzwingen, und deshalb konnten die Versuche der Genuaer Konferenz schon von vornherein als unfruchtbar betrachtet werden. Sie mochte jedoch enden wie sie wollte, eines stand unverrückbar fest: die internationale Offensive der Bourgeoisie dauerte bis zur Genuaer Konferenz, während dieser an und wird auch nachher nicht zum Stillstand gelangen. Um diese Offensive zum Stillstand zu bringen, um den angreifenden Feind zurückzuweisen und seine Kraft zu brechen, erklären wir uns immer wieder bereit, an jeder beliebigen Beratung oder Konferenz teilzunehmen. Aus diesem Grunde antworten wir auch auf den Beschluß der drei Internationalen über die Schaffung einer gewerkschaftlichen Einheitsfront mit der Zusicherung unserer rückhaltlosen Bereitwilligkeit.

Arbeiterbewegung

Der amerikanische Kohlengräberstreik und die Sozialisierung des Bergbaues.

Von W. £ada

** Seit 6 Wochen stehen eine halbe Million Kohlenbergarbeiter in Nordamerika im Streik. Wir erfahren über den Verlauf dieses riesigen Kampfes sehr wenig, weil das mächtige amerikanische Kapital daran interessiert ist, keine Kunde über den Streik in die Welt dringen zu lassen. Nach Annahme der amerikanischen Arbeiterzeitungen kann der Kampf mehrere Monate dauern. Und obgleich der Streik sich auf immer weitere Arbeiterschichten auszubreiten scheint (manche Meldungen sprechen schon von 800 000 Streikenden), könnte man beinahe annehmen, daß der Kampf in Europa in Vergessenheit gerät.

Und doch muß in Verbindung mit dem Streik ein Hauptmoment beachtet werden, dem auch in Europa eine größere Bedeutung beigemessen werden muß: die Sozialisierung des Bergbaues, insbesondere die Sozialisierung des Kohlenbergbaues. Auf ihren internationalen Kongressen haben die Bergarbeiter aller Länder wiederholt die Ueberzeugung geäußert, daß es für die Krise, die in der Weltwirtschaft seit dem Ende des imperialistischen Krieges herrscht, nur eine Lösung gibt: die Sozialisierung des Bergbaus. Auf ihren Berufskongressen ebenso wie auf den allgemeinen Kongressen der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale haben die Bergarbeiterführer weiter festgestellt, daß dieses Ziel nur auf internationalem Wege zu erreichen ist. Die Beweise hierfür bringt die Bourgeoisie selbst. Schrieb doch am 2. April der Newyorker Korrespondent des „Daily Telegraph": „In Amerika ebenso wie in England ist es letzten Endes das Publikum, das die Löhne der Bergarbeiter bezahlt. Nun ist der Konsument gründlich müde, 3 £ für die Tonne Kohle, die er für seinen Hausbedarf braucht, zu bezahlen. Er bemerkt, daß er den Lohn von drei Menschen bezahlt, von denen zwei arbeiten, und der dritte nichts tut." Nun stellt derselbe Korrespondent fest, daß keiner von diesen drei Menschen genug verdient, um leben zu können. Der amerikanische Bergarbeiter verdient durchschnittlich jährlich im ganzen 1300 Dollar, während das Existenzminimum auf 1800 Dollar jährlich geschätzt wird. Die von den Bergarbeitern geforderte Lohnerhöhung um 20 Prozent würde das Einkommen der Bergarbeiter immer noch um vieles unter dem Existenzminimum lassen. Die Gründe dieser Verhältnisse sind darin zu suchen, daß die amerikanischen Kohlenmagnaten eine ungeheure Reservearmee unterhalten, die sich aus den

zurückgebliebensten, unentwickeltsten und unfähigsten Schichten des europäischen Proletariats zusammensetzt, damit sie die Arbeiter am niedrigsten entlohnen, in einer echten Lohnsklaverei behalten und selbst die möglichst größten Profite einheimsen können. Das Resultat ist, daß die Kohle den Konsumenten so teuer zu stehen kommt, und daß die Industrie von periodischen Revolten der unterdrückten Lohnsklaven erschüttert wird. Selbst die parlamentarische Arbeitskommission verheimlicht ihre Meinung nicht, daß im allgemeinen Interesse die amerikanische Kohlenindustrie dringend einer Reorganisierung bedarf.

Diese Reorganisierung ist Gegenstand eifriger Untersuchungen, die seit 2 Jahren von Industriellen, Oekonomen und Beamten — mit dem Handelsminister an der Spitze — geführt werden. Das amerikanische Institut der Berg- und Metallurgie-Ingenieure hat schon im März 1920 die Resultate dieser Untersuchungen in einer Broschüre zusammengefaßt, in der es nachweist, daß es dringend notwendig ist, die Kohlenindustrie, wie es sich ausdrückt, zu „stabilisieren". „Die Kohlenindustrie", sagt in der Einleitung zu dieser Broschüre der amerikanische Handelsminister, „gehört zu jenen, die in den Vereinigten Staaten am schlimmsten arbeiten. Sie besitzt Kapitalien, Maschinen, Installationen, Arbeitskräfte in einem Umfang, der um wenigstens 20 Prozent ihre laufenden Bedürfnisse übersteigt. Auf diese Weise lenkt sie ungefähr 100 000 Menschen von anderen produktiven Beschäftigungen ab, die Beschäftigung, die sie selbst ihrem Personal ermöglicht, ist nur eine zeitweise: **Daher eine lange Kette von menschlichen Leiden und die höheren Kosten der Kohle für alle Konsumenten**". „Die gesamte Nation" schließt in der Broschüre ein anderes Mitglied der Untersuchungskommission, „ist an der Reduzierung der Unkosten in der Kohlenindustrie interessiert. **Die Unregelmäßigkeit der Beschäftigung ist zugleich eine Ursache von Vergeudung der menschlichen Arbeitskraft und von sozialen Unruhen.** Die Gesellschaft kann es nicht mit Gleichgültigkeit betrachten, daß man jährlich 150 bis 200 Millionen Tonnen Kohle und die Arbeitskraft von 100 000 Menschen vergeudet."

So lauten die Schlußfolgerungen der amerikanischen Untersuchungskommission. Freilich zog sie nicht die notwendige Schlußfolgerung, die sich aus der Untersuchung ergibt: daß die einzig mögliche Lösung der Krise der Kohlenindustrie die Ueberführung der Bergwerke in das Eigentum der Gemeinschaft, in das Eigentum der Arbeitenden selbst, ist. Das erlaubt ihr das Klasseninteresse der Bourgeoisie nicht, wenn sie auch das Wesen der Krise überblickt: An den Wurzeln des Uebels, an dem kapitalistischen Eigentum und der Klassenherrschaft zu rütteln. Das Resultat hiervon ist aber, daß, wie das fachmännische Bergorgan „L'Echo des Mines et de la Metallurgie" neuerlich feststellt, das Problem der Kohlenindustrie in Nordamerika seit 2 Jahren um keinen Schritt vorwärts gekommen ist. Und das Resultat ist weiter, daß gegenwärtig 800 000 Lohnsklaven des amerikanischen Bergkapitals in Aufruhr gegen ihre Unterdrücker stehen, die diesen mit allen Mitteln der Klassenherrschaft zu ersticken suchen. Zu allen Mitteln des weißen Terrors nehmen die Kohlenmagnaten ihre Zuflucht. Gegen die Streikführer werden sämtliche Mittel der Gewalt und der Klassenjustiz in Anwendung gebracht. Das Streikgebiet wird mit Militär, Staatspolizei und Privatpolizei überschwemmt, die auf eine wüste Weise dort wirtschaften. Der Bergarbeiterverband hat schon zahllose Fälle festgestellt, wo z. B. — um die streikenden Bergarbeiter aus ihren Wohnungen herauszubekommen, die diese selbstverständlich nicht räumen wollen — von Söldnern der kapitalistischen Unternehmer in den Arbeiterbaracken Bomben gelegt werden. Auf diese Weise sind an einer Stelle drei Bergarbeiter getötet und einige andere schwer verwundet worden. In anderen Ortschaften wurden um die Baracken herum Bomben mit giftigen Gasen gelegt.

Die Führer der streikenden amerikanischen Bergarbeiter — mit Lewis an der Spitze — haben auf ihre Fahne als Lösung der Krise mit Recht die Forderung der Nationalisierung der Kohlenindustrie geschrieben. Dies ist bei solchen Arbeiterverrätern wie Lewis aber nichts weiter als ein Mittel des Gimpelfanges. Herr Lewis will selbstverständlich die „Nationalisierung" der Kohlenindustrie durch den amerikanischen Kongreß, durch die Mittel der „Demokratie" verwirklicht sehen. Und während er seinen Apell um die Nationalisierung an den Kongreß richtet, leitet er schon ein Techtelmechtel mit den Kohlenmagnaten ein, ähnlich wie die Amsterdamer in Europa. Während sie nämlich von der Sozialisierung des Kohlenbergbaues als einzig möglicher Lösung der Weltkrise der Kohlenindustrie sprechen, vertrauen sie diese Lösung — dem Völkerbund und dem Internationalen Arbeitsamt an! Gleichzeitig schauen sie aber ruhig zu, wie das englische Kohlenbergkapital dem amerikanischen zu Hilfe eilt, und durch Lieferung englischer Kohle hilft, seine Lohnsklaven zu Boden zu werfen.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

An die Bergarbeiter, Transportarbeiter, Seeleute, Eisenbahner der Welt, insbesondere Englands, Frankreichs, Belgiens und Deutschlands!

** (RGI.) Bei dem großen Bergarbeiterstreik in Amerika wiederholt sich das Schauspiel vom Bergarbeiterstreik im vorigen Jahre in England. Der englische Bergarbeiterstreik wurde niedergerungen, weil die Bourgeoisie internationale Solidarität übte und die Bergleute nicht die Kraft fanden, ihre im schwersten Abwehrkampf befindlichen Klassengenossen dadurch zu unterstützen, daß sie die Forderung und Lieferung der Streikbrecherkohle verhinderten. Mit deutscher Reparationskohle, mit Kohlen aus dem Saargebiet, aus Frankreich und Belgien wurde der Streik der englischen Kohlengräber zu einer Niederlage gemacht.

Jetzt organisiert die Weltbourgeoisie den Transport von englischer, belgischer und deutscher Kohle nach Amerika, um den amerikanischen Kohlengräbern dasselbe Schicksal zu bereiten, daß 1921 den kämpfenden englischen Brüdern bereitet wurde.

Bergarbeiter der Welt! Wie lange wollt Ihr das noch dulden? Nacheinander werdet Ihr niedergerungen in Eurem schweren Existenzkampf, in Eurem Kampf um ein Stück Brot. Die internationale Föderation der Bergarbeiter und Transportarbeiter tut nichts, um die Niederlage der amerikanischen Bergarbeiter abzuwenden. Wie gegenüber dem englischen Kohlengräberstreik sehen sie tatenlos zu, wie durch die Lieferung der englischen Streikbrecherkohle der Kampf der amerikanischen Bergleute in eine Niederlage umgewandelt wird.

Da die von Euch noch geduldeten Führer nichts tun, um dieses neue Unglück abzuwenden, rufen wir Euch auf, **entweder diese Führer zu zwingen**, den Kampf international zu organisieren **oder o h n e die Führer** der internationalen Föderation der Bergarbeiter und Transportarbeiter sofort die Förderung und Verschiffung von Streikbrecherkohle nach Amerika zu verhindern. Beruft überall Versammlungen ein, kontrolliert den Verbrauch der von Euch geförderten Kohle und verhindert mit allen Mitteln, daß Eure Arbeit ausgenutzt werden kann, um Eure amerikanischen Klassengenossen die Löhne zu kürzen und das unentbehrlichste Stück Brot wegzunehmen.

Bergarbeiter! Setzt Euch mit den Transportarbeitern, den Eisenbahnern und Seeleuten sofort in Verbindung, daß sie Euch helfen, internationale Solidarität zu üben. Die Seeleute, Eisenbahner und Transportarbeiter sollen sich weigern, Kohle nach Amerika zu befördern. **Eisenbahner, Seeleute, Transportarbeiter! Helft den Bergarbeitern!**

Arbeiter, Klassengenossen! Euch hilft niemand, wenn Ihr Euch nicht selber helft. Lernt aus den Niederlagen, schließt Euch zusammen zur gemeinsamen Aktion. Die Anhänger der Roten Gewerkschaftsinternationale in Euren Ländern werden Euch helfen, diesen Abwehrkampf zu organisieren.

Es lebe die internationale Solidarität der Arbeiterklasse!

Moskau, 18. Mai 1922.

Das Vollzugsbüro der Roten Gewerkschaftsinternationale.
I. V.: gez. Heinr. Brandler.

Der Zentralrat der RGI. zur Einberufung einer internationalen Konferenz.

(Angenommen in der Plenarsitzung vom 5. März 1922.)

** (RGI.) Nach eingehender Erörterung des Vorschlages der norwegischen „Landesorganisation" betreffs Einberufung einer internationalen Konferenz aus Vertretern der Amsterdamer Internationale und der RGI. zwecks gemeinsamer Ausarbeitung von Formen und Methoden des Kampfes gegen das angreifende Kapital stellt der Zentralrat der RGI. fest:

1. Die von unseren norwegischen Genossen eingeleiteten Schritte zur praktischen Realisierung der einheitlichen Kampffront des gesamten gewerkschaftlich organisierten Proletariats der Welt liegen durchaus in der gleichen Richtung wie diejenigen des Vollzugsbüros der RGI., das die Leitung des Internationalen Gewerkschaftsbundes in Amsterdam schon wiederholt zu einem gemeinsamen Kampf in bestimmten Tagesfragen aufgefordert hat, ohne jedoch auf jener Seite das nötige Verständnis hierfür zu finden.
2. Dessenungeachtet erklärte der Zentralrat der RGI. seine Bereitwilligkeit zur Teilnahme an einer internationalen Konferenz, zu der die Kommunistische Internationale alle kommunistischen und sozialistischen Parteien und Gewerkschaftsorganisationen einlädt, sowie auch zu einer internationalen Gewerkschaftskonferrenz, um gemeinsam den Widerstand gegen das angreifende Kapital und die imperialistische Reaktion zu organisieren.
3. Der Zentralrat beauftragt das Vollzugsbüro, betreffs dieser Frage mit jenen Organisationen in Verbindung zu treten, die die Initiative zur Einberufung dieser Konferenz auf sich nehmen.
4. Allen der RGI. angeschlossenen Organisationen, die diesbezügliche praktische Vorschläge machen können, wird vorgeschlagen, diese vorerst zur detaillierten und konkreten Erörterung und zur organisierten Durchführung dem Vollzugsbüro zu unterbreiten.
5. Keine zur RGI. gehörende Organisation soll an irgendwelchen Konferenzen oder Kongressen ohne Beteiligung der offiziellen Vertreter der RGI. teilnehmen.

Zum Schluß schlägt der Zentralrat der norwegischen „Landesorganisation" vor, einen konkreten Aktionsplan auszuarbeiten, der ihrer Meinung nach als Grundlage für das internationale Auftreten der RGI. und der Amsterdamer Internationale dienen kann.

Aus dem Lager der Gegner

Gegen die Revolution ist jedes Mittel recht.

Von V. Stern (Wien).

** Das Proletariat der ganzen Welt, ohne Unterschied der Partei, ist selbstverständlich weit davon entfernt, die Hungerkatastrophe in Rußland irgendwie gegen die russische Revolution, gegen die Herrschaft des Proletariats ausnützen zu wollen. Das überläßt es ruhig der Bourgeoisie aller Länder. Selbst der durch die sozialdemokratische Presse verhetzteste Arbeiter kommt nicht auf einen derartigen Gedanken, weil er sehr gut begreift, welche verhängnisvollen Folgen für ihn und seine ganze Klasse ein Zusammenbruch der proletarischen Diktatur in Rußland haben müßte. Anders die Führer der sozialdemokratischen Parteien. Diese schämen sich nicht, selbst das Solidaritätsgefühl der Massen für die hungernden Proletarier Rußlands zur Unterstützung der Gegenrevolution zu mißbrauchen. Mit welcher frechen Offenheit sie das tun, dafür ist ein Artikel des Zentralorgans der österreichischen Sozialdemokratie, der Wiener „Arbeiter-Zeitung" bezeichnend, der unter dem Vorwand, die österreichische Arbeiterhilfe für Georgien zu schildern, eine Serie von Hetzartikeln gegen Sowjetrußland und die russische Revolution einleitet. Die österreichische Arbeiterschaft, vor allen anderen aber die Kommunisten, haben in einer in Anbetracht ihres eigenen Elends geradezu vorbildlichen Weise für die Hungernden Rußlands gesammelt und gespendet. Die sozialdemokratischen Führer aber, die wochen- und monatelang die Opferwilligkeit der österreichischen Arbeiter als ihr Verdienst ausposaunten, obwohl sie nur notgedrungen der Stimmung der Arbeiter Rechnung trugen, benützten die von den Arbeitern gesammelten Groschen nur, um einen nicht zwar sehr fähigen, dafür aber um so verbisseneren Bolschewistenfresser, den jungen Herrn Braunthal, in Begleitung eines in Berlin aufgegabelten georgischen Studenten nach Georgien einzuschmuggeln, damit er dort Material gegen die verhaßte Herrschaft des russischen Proletariats sammle, gegenrevolutionäre Anknüpfungen suche, gegenrevolutionäre Propaganda betreibe und schließlich diese „Hilfsreise" zu einer tückischen Hetze gegen das proletarische Rußland ausschlachte. Schon in seinem ersten Bericht kann sich dieser Herr nicht zähmen und beginnt auszupacken. Kaum ein paar Worte verliert er über die „Hilfe". Dann legt er los. Nach einer spaltenlangen märchenhaften Darstellung der angeblichen Paßschwierigkeiten, die ihm von russischer Seite gemacht worden seien — in Wirklichkeit wurde ihm trotz seines unglaublich frechen Auftretens das denkbar größte Entgegenkommen bewiesen — und einer Schilderung der Sicherheiten, die sich der junge Mann dafür verschaffte, daß nicht am Ende die proletarische Regierung über die Medikamente verfüge, verrät er ganz ungeniert den wahren Zweck der Reise und erklärt, in einer Reihe von Aufsätzen „wahrheitsgetreu" darlegen zu wollen, was die kommunistische Gewaltherrschaft aus dem unter sozialdemokratischer Herrschaft „emporstrebenden" Lande gemacht habe. Herr Braunthal bringt auch gleich zwei angeblich von georgischen Arbeitern stammende Resolutionen mit, die unter dem Vorwand, den österreichischen Arbeitern den Dank aussprechen zu wollen, die ungeheuerlichsten Verleumdungen Sowjetrußlands enthalten. Man sieht, die österreichische Sozialdemokratie bleibt sich treu. Als sie in Oesterreich am Ruder war, hat sie durch Blockadeverfügungen, durch die Duldung der Bewaffnung magyarischer Weißgardisten auf österreichischem Boden, durch den deutsch-österreichischen Gesandten in Budapest, dessen Amt zur Zentralstelle der Vermögensflucht und gegenrevolutionärer Machenschaften wurde, und auch sonst auf jede nur mögliche Weise mitgeholfen, die proletarische Herrschaft in Ungarn zu Fall zu bringen. Und jetzt, da es in der Nachbarschaft nichts zu tun gi[illegible] senden sie ihre Trabanten auf Kosten des österreichischen Proletariats und unter dem Deckmantel der Hungerhilfe nach Rußland, um dort die Geschäfte der Gegenrevolution zu besorgen. Vor dem Kriege lehnten es die Sozialdemokraten in den Parlamenten ab, auf gewisse Spritztouren in fremde Länder zu gehen, da es unmöglich sei, bei der Unkenntnis der Verhältnisse und Sprache in einer kurzen Zeit ein richtiges Bild zu gewinnen. Das hinderte aber die Kautskys nicht, nach Georgien zu gehen und ein solches Bild von diesem Menschewisten-Paradies zu entwerfen, daß sie sich sogar von Menschewisten sagen lassen mußten, sie seien irregeführt worden. Heute folgt Herr Braunthal „errötend ihren Spuren", um die Bolschewisten, die seit kurzer Zeit am Ruder sind, für alles Elend verantwortlich zu machen, was er dort in den paar Tagen seines Aufenthaltes gesehen haben will. Das erste, woran sie schuld sind, ist die Malaria. Braunthal muß zwar selbst zugeben, daß Georgien seit jeher ein typisches Malarialand war, aber dennoch sind die Bolschewiki schuld, die „zu wenig Chinin" zur Verfügung stellen! Sogar der Zarismus habe für die Kranken besser gesorgt. Was würde Herr Braunthal wohl für ein Gesicht machen, wenn es jemandem einfallen wollte, zur Kennzeichnung des republikanischen Regimes die Versorgung der österreichischen Spitäler während der Kaiserzeit mit der gegenwärtigen zu vergleichen? Er würde das sicher und mit Recht als gegenrevolutionäre Demagogie bezeichnen. Er selbst aber tut so, als ob es keinen Krieg, keine Gegenrevolution, keinen sozialdemokratischen Verrat und keine Menschewiki-Herrschaft in Georgien gegeben hätte.

Daß sich in Georgien Gegenrevolutionäre finden, die Herrn Braunthal als „teuersten Genossen" ansprechen, auf wen soll das irgend einen Eindruck machen? Wäre Herr Braunthal während der Rätezeit nach Ungarn gekommen, er wäre sicherlich von Heijas, Bibo, Ostenburg und all den übrigen Banditen, die heute in Ungarn herrschen, ebenso begrüßt worden und hätte an derartigen Resolutionen bekommen können, soviel er nur wollte. Wo das Proletariat herrscht, dort erklären die ausgesprochensten Weißgardisten und Monarchen, für die „Demokratie" und für sozialdemokratische Ideale zu kämpfen, was sogar die Lüttwitze, die Baltikumer und Zeitfreiwillige zustande brachten.

So lächerlich nach alledem die Schwätzerei ist, die Herr Braunthal als Frucht seiner Reise vorbringt oder noch vorzubringen gedenkt, so niederträchtig bleibt doch diese schamlose offene Ausnützung des Hungers, dem man angeblich Hilfe bringen will, zur Stärkung der Gegenrevolution. Nun sieht man erst, daß es kein Zufall war, daß der Internationale Gewerkschaftsbund die für die Hungergebiete bestimmte Hilfe nach Georgien dirigierte. Die „wahrheitsgetreue" Schilderung des Herrn Braunthal war beschlossene Sache, ehe noch dieser Spion wissen konnte, ob er überhaupt in Georgien etwas zu sehen bekommen wird. Unter der heuchlerischen Maske von Wohltätern und Freunden des russischen Proletariats hatten Herr Braunthal und seine Auftraggeber nur den einen löblichen Zweck im Auge, der internationalen Hetze der Menschewisten gegen Sowjetrußland, die dem internationalen Kapital so vortrefflich zu staffen kommt, zu dienen und gleichzeitig dem eigenen verelendeten Proletariat die Kapitalistenherrschaft schmackhafter zu machen und ihm jede Sehnsucht nach einem revolutionären Kampf gründlich zu verleiden. Und dazu ist den Herrschaften jedes Mittel recht.

Aufrufe

An die Arbeiter Estlands.

Genossen!

** Die sogenannte demokratische Regierung Estlands enthüllte wieder einmal ihr wahres Gesicht, d. h. das einer den reaktionären Bauern, Baronen und Gutsbesitzern sowie den frech gewordenen weißgardistischen Spekulanten ergebenen Macht. Als Geschenk für diese weißgardistischen Spekulanten zum 1. Mai bestimmte sie die Zerstörung der Arbeiterorganisationen — darunter auch der Gewerkschaftsverbände —, die Konfiszierung der Arbeiterpresse und Massenverhaftungen der tätigsten Vorkämpfer der Arbeiterklasse einschließlich der Arbeitervertreter im Parlament. Die Krone setzte sie jedoch ihrem schamlosen Gebahren mit der, quasi durch Verdikt des Feldgerichtes, veranlaßten Folterung und Erschießung des angesehenen und ergebenen Führers der estnischen Arbeiterschaft, des Gen. Viktor Kingisepp, auf. Dieser tierische Akt wurde von einigen Regierungsmitgliedern vollführt, die mit ihren Gesinnungsgenossen einst bei der Sprengung des Sjems (gegen Ende 1917) durch denselben Gen. Kingisepp vor der Lynchjustiz der Volksmassen bewahrt wurden.

Mit der Erklärung des Protest- und Sympathiestreiks habt Ihr bereits die gebührende Antwort auf diesen schändlichen und feigen Mord erteilt. Mag die Bourgeoisie wissen und fühlen, daß die Ermordung und Verfolgung von Menschen nicht geeignet sind, die Idee der Befreiung der Arbeiterklasse aus dem Joch des Kapitals zu töten. Seid deshalb versichert, daß das ganze Mitgefühl und die Unterstützung des revolutionären Proletariats der gesamten Welt hinter Euch ist.

Antworten wir auf den Weißen Terror der estnischen Regierung damit, daß wir unsere proletarischen Reihen auf der Linie der Einheitsfront noch fester schließen. Arbeiten wir, gleichsam als Antwort darauf, noch energischer an der Schaffung und Verstärkung der Organisation der Einheitsfront der Gewerkschaftsverbände. Erwidern wir darauf mit dem harten, unerschütterlichen revolutionären Kampf bis zum völligen Siege! Erst auf den Ruinen des kapitalistischen Gebäudes können wir daran denken, uns vom Kampfe auszuruhen.

Ehre und Ruhm allen in diesem Kampfe Gefallenen!

Die Fortsetzung ihres Kampfes ist die beste Art, ihrer zu gedenken!

Dutzende und Hunderte von Kämpfern müssen an die Stelle der ausgefallenen einzelnen treten!

Das Vollzugsbüro der Roten Gewerkschaftsinternationale.

Der Gen.-Sekr. (gez.) A. Losowski.

Buchbesprechung

Kernpunkte der materialistischen Geschichtsauffassung.*)

Von Dr. Hermann Duncker (Gotha).

** Es war zweifellos ein überaus glücklicher Gedanke, aus den Schriften und Briefen von Marx und Engels „Kernsätze" zum Verständnis ihrer „materialistischen Geschichtsauffassung" herauszuheben. So hatte Franz Mehring noch in seinem letzten Lebensjahr die unter dem Titel „Marx-Brevier" von Franz Diederich veranstaltete umfangreiche Auswahl und Gruppierung von Marx-Zitaten mir gegenüber als recht verdienstvolles Werkchen bezeichnet. Die wenigsten Marxisten und Marxstudenten sind im Besitz der gedruckt vorliegenden geistigen Hinterlassenschaft von Marx und Engels — ihre im Dietz-Verlag veröffentlichten Schriften kosten heute allein schon 900 Mark und da ist z. B. das „Kapital" noch gar nicht bei! —, und wer hat sie wirklich durchgearbeitet?! Da ist eine sorgfältige Blütenlese aus ihren Werken, soviel man auch sonst gegen Authologien einwenden mag, unerläßlicher Notbehelf. Und gerade der soviel umstrittene „historische Materialismus" der Begründer des wissenschaftlichen Kommunismus kann zur Klarheit und zum Nachweis seiner theoretischen Unwiderlegbarkeit nur gebracht werden, wenn wir uns von Marx und Engels selbst sagen lassen, was sie unter materialistischer Geschichtsauffassung verstanden wissen wollten.

Die von Gen. Korsch in seinen „Kernpunkten der materialistischen Geschichtsauffassung getroffene Auswahl wird man im wesentlichen billigen können, wenngleich ich einige wichtige und „berühmt" gewordene Zitate ungern vermisse, so den bekannten Passus von Engels aus seiner Rede am Grabe von Marx, Stellen aus Engels Artikel über den historischen Materialismus usw. Andererseits scheint mir Korsch mit Hineinstreuung von Zitaten bürgerlicher Autoren des Guten zuviel getan zu haben, er hätte sich wenigstens auf Denker, die vor Marx und Engels gewirkt haben, beschränken sollen. Einige solcher prägnanter Zitate zur Vorgeschichte der materiellen Geschichtsauffassung von Holbach, Hegel, Feuerbach, Schiller u. a. — das lange Herder-Zitat S. 32 schenken wir Korsch — hätten sich dann am besten als Fußnoten unterbringen lassen. Was sollen aber z. B. Zitate aus der 1883 erschienenen Einleitung Dietleys in die Geisteswissenschaft oder aus „Geisterblitz" von Ostwald. Sollten die „Modernen" herbeigezogen werden, dann verdienten doch Mehring, Plechanoff u. a. bei weitem eher Erwähnung und würden reiche Ausbeute geboten haben, während Korsch aus der Reihe der Marxisten sonderbarerweise nur Lafargue aufmarschieren läßt.

Zur Gruppierung der Zitate hätte Korsch zweckmäßiger nicht so viele Rubriken unterscheiden sollen, denn die meisten und wichtigsten der Stellen spielen doch gleichzeitig in verschiedene Beziehungskreise hinein, und da Wiederholung nicht gut angängig ist, bleibt es schließlich oft ein sehr subjektiver Gesichtspunkt, nachdem das Zitat in ein bestimmtes Schubfach versteckt worden ist!

Zu begrüßen ist, daß Korsch in 5 Anhängen besonders wichtige Darlegungen zum Verständnis der materiellen Geschichtsauffassung in extenso abdruckt. Da müßte aber der berühmte Absatz aus dem Vorwort zur Kritik der politischen Oekonomie an erster Stelle stehen, während er jetzt in die von Korsch verfaßte Einleitung eingesprengt ist.

Unerläßlich für eine Neuauflage ist ein Quellennachweis, der die Möglichkeit gibt, das einzelne Zitat in seinem Zusammenhang nachzuprüfen, wie ihn Diederich in seiner obengenannten Schrift geschickt auf kleinstem Raum gegeben hat.

Korsch stellt nun seiner Sammlung der Kernsätze noch einen eigenen Aufsatz über den Standpunkt der materialistischen Geschichtsauffassung voran, der fast den dritten Teil der ganzen Schrift ausmacht. Weniger wäre hier entschieden mehr gewesen. So hätte die sehr breit ausgesponnene Erörterung, ob der Marxismus eine Wissenschaft sei, wesentlich kürzer gefaßt sein können. Natürlich ist er keine Wissenschaft im bürgerlichen Sinne, aber er will doch wahrhaftig keine unwissenschaftliche Kritik der bürgerlichen Oekonomie und Ideologie sein, wenn er auch nicht nur eine Kritik in Worten, sondern auch eine revolutionierende Tat ist! Und so werden wir auch ruhig den durch Engels eingebürgerten Begriff eines „wissenschaftlichen Kommunismus" beibehalten dürfen. Das gibt Korsch nach langem Hin und Her ja schließlich auch selbst zu. Warum dann diese für den einfachen Leser mehr verwirrende als klärende Auseinandersetzung. Es kann doch auch nicht im Ernst bezweifelt werden, daß der Marxismus ebenfalls eine Soziologie, eine Gesellschaftswissenschaft bzw. eine gesellschaftswissenschaftliche Betrachtung und Forschungsmethode ist. So werden wir auch — trotz Korsch — z. B. weiterhin von einer marxistischen Staatslehre sprechen können, wenn auch natürlich eine „marxistische Mathematik" Unsinn wäre. Der Marxismus sucht ja nicht nur die letzten Gründe der Wandlungen der Staaten zu erfassen, sondern entwickelt auch ganz bestimmte Grundsätze über das Verhältnis von Proletariat und Staat, während sich aus dem Emanzipationskampf des Proletariats für die Mathematik freilich nichts schlußfolgern läßt.

Unrichtig ist übrigens die Bemerkung Korsch's, daß Marx „sich nur durch eine harte und langwährende Denkerarbeit von seinem ideologischen Standpunkt habe loslösen können" (S. 9). Es gibt im Gegenteil nur sehr wenige Denker in der Menschheitsgeschichte, die sich ihrer wissenschaftlichen und philosophischen Grundauffassung so früh und in so klaren unverändert festgehaltenen Linien bewußt geworden sind. Schon Engels z. B. hatte da sehr viel mehr und länger mit sich zu ringen.

So möchten wir dem Verfasser auch die Einleitung einer nochmaligen verbessernden Durchsicht anempfehlen, zu der eine Neuauflage dieses in seinem wesentlichen Gehalt für unsere Genossen wertvollen Büchleins hoffentlich bald die Möglichkeit gibt.

*) Eine quellenmäßige Darstellung von Karl Korsch; erschienen in Berlin, Viva-Verlag, 1922.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 68

Sonder-Nummer

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 77
24. Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1960, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Die Neunerkommission von der 2. Internationale gesprengt!

Es lebe der Kampf um die Einheitsfront von unten auf!

An die Arbeiter und Arbeiterinnen aller Länder!

** Das, was die Kommunistische Internationale befürchtet hat, ist geschehen: Die Führer der 2. Internationale haben das Zustandekommen des Weltarbeiterkongresses verhindert, dessen Einberufung die Berliner Konferenz der Vertreter der drei Exekutiven beschlossen hatte. In der ersten Sitzung der Neunerkommission, die zusammentrat, um gemäß ihrem Mandat die Beschlüsse der Berliner Konferenz auszuführen, haben sie sich gegen die schleunigste Einberufung des Weltarbeiterkongresses ausgesprochen. Nach ihnen kommt ein solcher Kongreß erst für den Augenblick in Betracht, wo die Kommunistischen Parteien auf jede Kritik der Politik der sozialdemokratischen Führer und der Gewerkschaftsbürokratie verzichten, und wo gleichzeitig die Sowjetregierung den Menschewiki und SR. die Möglichkeit gibt, straflos Aufstände zu organisieren. Diese Bedingungen, die die 2. Internationale für die Einberufung des Weltarbeiterkongresses stellte, sind klipp und klar zum Ausdruck gekommen in den Resolutionen der Exekutive der 2 Internationale, die sich nicht entblödet, zu beklagen, daß die Kommunisten in Schweden die sozialdemokratische Regierung kritisieren, obwohl sie sie loyal unterstützen; die sich nicht entblödet, es als etwas Unerhörtes darzustellen, daß die Sowjetregierung Aufstände der Menschewiki in Georgien unterdrückt. Es genügt, diese Gründe für die Nichteinberufung des Weltarbeiterkongresses zu nennen, damit jeder Arbeiter sieht, daß es sich hier um reine Scheingründe, um nichts als Täuschung seitens der Führer der 2. Internationale handelt. Wenn die 2. Internationale als Grund für die Nichteinberufung des Weltarbeiterkongresses die Kritik angibt, die wir an den sozialdemokratischen Parteien geübt haben und üben werden, so bedeutet es, daß die 2. Internationale von den Kommunisten fordert, sie sollen sich unterwerfen der Herrschaft der sozialdemokratischen Gewerkschafts- und Parteiführer, sie sollen verzichten auf jeden Kampf um ihre eigenen Ideale, um die Ideale, für die Rosa Luxemburg, Karl Liebknecht und Hunderttausende von Arbeitern in Rußland, in Deutschland gefallen sind und für die Millionen von Arbeitern in der ganzen Welt kämpfen. Wenn die 2. Internationale den Kongreß abhängig macht davon, daß die Sowjetregierung den Menschewiki die Freiheit zur Organisierung von Aufständen gibt, so bedeutet diese lächerliche Forderung, die Sowjetregierung solle abdanken zugunsten des französischen Imperialismus, der jetzt als der Verteidiger der Menschewiki auftritt.

Diese Forderungen, die eine eigenartige Zumutung an den gesunden Menschenverstand sind, wurden aufgestellt im klaren Gegensatz zu den Bestimmungen der Berliner Konferenz, die die bedingungslose Einberufung des Weltarbeiterkongresses beschlossen hat. Es ist selbstverständlich, daß die Delegation der Kommunistischen Internationale diese Zumutung ohne weiteres abgelehnt hat. Die Kommunistische Internationale hat nicht nur die Verpflichtungen erfüllt, die ihre Vertreter in Berlin übernommen hatten, sondern die russische Sowjetregierung hatte darüber hinaus Zugeständnisse gemacht. Während sich die Delegation der Kommunistischen Internationale zur Berliner Konferenz verpflichtet hatte, für die Zulassung des ehemaligen königlich belgischen Ministers Vandervelde als Verteidiger zum Prozeß der SR. einzutreten, hat die Sowjetregierung auf Ersuchen der Kommunistischen Internationale fünf weitere sozialdemokratische ausländische Rechtsanwälte zum Prozeß in dem nämlichen Augenblick zugelassen, wo der sozialdemokratische preußische Innenminister, Severing, eine Spitzeljagd gegen den Vertreter der Kommunistischen Internationale organisierte, um es ihm unmöglich zu machen, den deutschen kommunistischen Arbeitern Bericht zu erstatten über die Tagung der Berliner Konferenz und die Fragen der Einheitsfront. Angesichts der demagogischen Behauptungen der Vertreter der 2. Internationale, die Kommunistische Internationale fordere den Weltarbeiterkongreß nur, um das Weltproletariat vor den Wagen der Außenpolitik Sowjetrußlands zu spannen, erklärte sich die Kommunistische Internationale auf Antrag der Kommunistischen Partei Rußlands bereit, darauf zu verzichten, daß die Frage der Verteidigung Sowjetrußlands auf die Tagesordnung des Weltarbeiterkongresses gestellt werde. Verteidigt wenigstens das nackte Leben, das Stückchen Brot der westeuropäischen Arbeiter, und auch dann will die Kommunistische Internationale mitarbeiten und diese Verteidigung gemeinsam organisieren!

All dies wurde tauben Ohren gepredigt. Die 2. Internationale wollte den Weltarbeiterkongreß unter keinen Umständen. In Deutschland stehen große Kämpfe um die Verteilung der neuen Steuerlast bevor. Die wachsende Verteuerung aller unentbehrlichen Waren droht zu großen Wirtschaftskämpfen zu führen. In dieser Situation will die Sozialdemokratie, koste es was es wolle, das Bündnis mit der Bourgeoisie aufrecht erhalten, und sie fürchtet, daß — falls sie auf einem Arbeiterkongreß erscheinen würde — sie durch die Einheitsbewegung des Proletariats genötigt werden könnte, die Einheitsfront mit der Bourgeoisie zu brechen. Die englische Labor Party steht vor den Wahlen, in denen und nach denen sie in dieser oder jener Form mit den Liberalen zusammengehen will. Dieser Anfreundung mit der Bourgeoisie würde natürlich eine Annäherung an die kommunistischen Arbeiter im Wege stehen. So sehen die Dinge auch in anderen Ländern aus. Die 2. Internationale wollte das Zustandekommen des Arbeiterweltkongresses auf jeden Fall unmöglich machen. Aber sie hatte nichts dagegen, daß die Neunerkommission bestehen bliebe, damit sie den Kommunisten den Kampf gegen die Sozialdemokratie erschwere. Die Kommunistische Internationale durfte es nicht geschehen lassen, daß die Sozialdemokratie aller Länder und die Gewerkschaftsbürokratie jede Einheitsfront des Proletariats verhindert und sich gleichzeitig vor der Verantwortung für diese verbrecherische Politik schützte. Aus diesem Grunde hat die Kommunistische Internationale ein Ultimatum an die 2. Internationale gestellt, entweder

solle sie die Sabotage des Weltarbeiterkongresses einstellen, oder die Kommunistische Internationale werde ihre Vertreter aus der Neunerkommission zurückziehen.

Der 2. Internationale eilte hier sofort die sogenannte Wiener Internationale zu Hilfe Statt die 2. Internationale daran zu erinnern, daß die Berliner Konferenz die schleunigste Einberufung des Weltarbeiterkongresses ohne jede Bedingungen beschlossen hat, daß also die Aufstellung von irgendwelchen Bedingungen seitens der 2. Internationale einen glatten Bruch der unterzeichneten Abkommen bedeutet, hat die Wiener Internationale sofort erklärt, daß durch die Haltung der 2. und der 3. Internationale der Kongreß unmöglich gemacht worden sei. Nicht genug damit, daß Adler auf diese Weise den Kampf der Kommunistischen Delegation für die Durchführung der Berliner Beschlüsse auf eine Stufe mit dem Kampf der 2. Internationale gegen die Berliner Beschlüsse gestellt hat, sprach er, um seine Haltung zu verteidigen, von „Gegensätzen in der Exekutive der Kommunistischen Internationale, die die Einberufung des Kongresses erschweren" Und dies, obwohl er wissen mußte, daß die Exekutive der Kommunistischen Internationale einstimmig die Verträge von Berlin ratifiziert hat. Und am Schluß der Sitzung erlaubte er sich sogar anzudeuten, die Kommunisten seien jetzt gegen den Weltarbeiterkongreß, weil die Sowjetregierung vor einem Kompromiß mit der Entente stehe und sich nicht behindern lassen wolle durch einen Arbeiterkongreß. Diese schamlose Unterstellung schlägt allen Tatsachen ins Gesicht, die jedem Leser bekannt sind, die jedem Leser sagen müssen, daß Sowjetrußland sich jetzt in einem der schwersten Stadien des Kampfes gegen die kapitalistische Welt befindet. Diese Unterstellung war nur ein Losungswort für die Ablenkungsoffensive der Presse der 2½ Internationale. Einen Tag nach dem Zerfall der Neunerkommission schreibt schon die unabhängige „Freiheit" mit eiserner Stirn:

„Den Kommunisten lag nichts mehr an dem Arbeiterweltkongreß, nachdem der Burgfriedenspakt zwischen dem bolschewistischen Rußland und den Ententestaaten abgeschlossen war."

Der so begonnene Lügenfeldzug soll nur die Tatsache vertuschen, daß am 21. d. M. in Brüssel zwischen der französischen sozialistischen Partei, die der 2½ Internationale angehört und der Labor Party von England, wie der belgischen Arbeiterpartei, zweier führender Parteien der 2. Internationale, ein Abkommen geschlossen worden ist zwecks gemeinsamer Einberufung eines Weltkongresses der reformistischen und halbreformistischen Parteien im Haag. Dieser Pakt bedeutet, daß die charakterlose 2½ Internationale, die sich nicht entscheiden kann zwischen der Revolution und Konterrevolution, zwischen der bürgerlichen Pseudo-Demokratie und der proletarischen Diktatur, daß diese Internationale in ihrer Schaukelpolitik sich jetzt wieder für eine Zusammenarbeit mit den offensten Reformisten entschlossen hat. Angesichts dieser Tatsache blieb den Vertretern der Kommunistischen Internationale nichts anderes übrig, als die Neunerkommission zu verlassen, die aus einem Werkzeug des Kampfes für die Einheitsfront des Proletariats zu einer Schacherstätte der offenen und verkappten Reformisten werden sollte, in der den Kommunisten die Rolle der Kulisse zugedacht war.

Arbeiter und Arbeiterinnen! Die Vertreter der Kommunistischen Internationale haben sich zu diesem Schritte nicht leichten Herzens entschlossen. Sie wußten, welche Hoffnungen die Arbeitermassen mit der Existenz der Neunerkommission verbinden; denn sie wußten, daß die Neunerkommission in Euch die Hoffnung erweckt hat, als wolle sie Euren Kampf gegen die wachsende Not organisieren. Die Vertreter der Kommunistischen Internationale haben die Neunerkommission verlassen in der Ueberzeugung, daß jede Illusion über eine solche Arbeit der Neunerkommission Euren Kampf für die Aufrichtung der Einheitsfront nur hindern würde. Nur die nackte Wahrheit, die kühle Erkenntnis der Lage wird helfen, diesen Kampf entbrennen zu lassen. Und diese Wahrheit ist: die Führer der sozialdemokratischen Parteien und die Gewerkschaftsbürokratie sind gegen den wirklichen Kampf gegen die kapitalistische Offensive. Und darum sind sie gegen die Einheitsfront und den Weltarbeiterkongreß.

Genossen und Genossinnen! Der Kommunistischen Internationale fiel es nicht leicht, sich an einen Tisch zu setzen mit jenen, die politisch durch den Mord an Rosa Luxemburg, Liebknecht, Connolly belastet sind, mit den Vertretern der Parteien, die dem Weltkapital geholfen haben, das Proletariat vier Jahre im Dienste des Imperialismus zu halten, um es nach dem Kriege von der Revolution zurückzuhalten. Wir brachten dieses Opfer, um den Arbeitern, die nicht Kommunisten sind, den Beweis zu erbringen, wie ernstlich wir für die Einheitsfront des Proletariats sind. Wir bedauern dieses Opfer nicht. Das Proletariat — ohne Unterschied der Partei — hat die Möglichkeit erhalten, sich zu überzeugen, wer für die Einheitsfront und wer gegen sie ist. An dem Widerstande der Führer der 2. Internationale ist der Versuch gescheitert, von oben her die Einheitsfront des Proletariats zu organisieren. Das macht zur Pflicht, alle Kräfte zu sammeln, um im Gegensatz zu den Führern der 2. Internationale das Proletariat für den gemeinsamen Kampf zu organisieren.

Kommunistische Arbeiter! Ihr habt die Pflicht, diese Lehren des ersten Versuches der Herbeiführung der Einheitsfront des Proletariats in die breitesten Massen der Arbeiterschaft zu tragen!

Arbeiter der Parteien der 2. und 2½ Internationale! Ihr habt nach diesen Erfahrungen mit Euren Führern die Pflicht, alles zu unternehmen, nichts zu unterlassen, um den pflichtvergessenen Führern Eurer Parteien zu zeigen, daß Ihr nicht gewillt seid, die weitere Sabotage der Einheitsfront zuzulassen, daß Ihr gewillt seid, Euch zu vereinigen mit den kommunistischen Arbeitern im Kampfe gegen die Angriffe des Kapitals!

Die Losung des Weltarbeiterkongresses wird die Losung des weiteren Kampfes sein! Aber die Erfahrungen dieses ersten Versuches der Einberufung des Weltarbeiterkongresses haben bewiesen, daß, damit er möglich wird, es notwendig ist, den Widerstand der sozialdemokratischen Führer in Deutschland und England in erster Linie zu brechen, daß es notwendig ist, in diesen Ländern in praktischen täglichen Kämpfen die Arbeitermassen ohne Rücksicht auf die lange Parteizugehörigkeit zusammenzufassen zu einer Einheitsfront, die sich dann über alle Länder verbreiten wird.

Auf zum Kampf für die proletarische Einheitsfront und den Weltarbeiterkongreß!

Nieder mit der Einheitsfront der Sozialdemokraten und der Bourgeoisie!

Zum Kampf gegen die Führer der 2. Internationale, die Zersplitterer der Arbeiterklasse!

Bildet die Einheitsfront von unten auf!

Berlin, 24. Mai 1922.

Die Delegation der Exekutive der Kommunistischen Internationale.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 68

1. Juni: Beginn des Prozesses der Sozialrevolutionäre.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 78
27. Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Revolution und Konterrevolution vor dem Tribunal.

Von Karl Kreibich

Moskau, im Mai 1922.

** Anfang Juni soll der Prozeß gegen die 47 Sozialrevolutionäre beginnen. Es wird ein Prozeß werden, einzig in seiner Art in der politischen wie in der Rechtsgeschichte. Das Moskauer Revolutionstribunal wird zum internationalen Forum werden, vor dem sich eine in diesem Maße und in dieser Form bisher unerhörte Auseinandersetzung zwischen der proletarischen Revolution und der unter sozialistischer Flagge segelnden Konterrevolution nicht nur über die russische Revolution, sondern auch über die Fragen des Kampfes zwischen Revolution und Konterrevolution überhaupt abspielen wird.

Das revolutionäre Rußland erweist seinen Feinden gewiß nicht die schier unbegrenzte Großmut und milde Nachsicht, die an der französischen Kommune zwar eine so schöne und rührende Arabeske für sentimentale Pazifisten und Aestheten bildete, aber auch zu ihrem Sturze beigetragen hat und von der französischen Bourgeoisie an der Mauer der Föderierten nach gut bürgerlich-revolutionärer Art heimgezahlt wurde. Die bittere Erfahrung hat unseren russischen Genossen die Erkenntnis beigebracht, daß man den Feind gewaltsam und grausam im Innern niederhalten muß, wenn man von seinen Spießgesellen rings umgeben ist. Auch ist es eine verständnislose Fälschmeldung, wenn die sozialdemokratische Presse die Zugeständnisse der Delegation der Kommunistischen Internationale auf der Berliner Konferenz so deutet, wie wenn die russische Revolution schon in das Stadium gekommen sei, wo sie die Gnade ihrer Feinde durch Milde und Nachsicht erstreben müßte. Die Erfahrung aller früheren Revolutionen, und besonders der russischen, lehrt, daß solche revolutionäre Milde und Nachsicht von der Gegenrevolution stets als Schwäche gedeutet und ausgenützt und mit doppelter Rachsucht heimgezahlt werden.

Der Prozeß gegen die Pfaffen, die die Beschlagnahme der Kirchenreichtümer für die Hungerhilfe zu einem Vorstoß der „heiligen Konterrevolution" ausnützen wollten, zeigt zur Genüge, daß Sowjetrußlands Feinde keine Ursache zum Frohlocken auf Vorschuß haben. Aber dieselbe als grausam verschriene russische Revolution hat schon gar manchen ihrer Feinde durch Amnestie von der wohlverdienten Strafe gerettet, und die Tatsache, daß sie durch den Mund der Kommunistischen Internationale den Sozialrevolutionären die Wahl der Verteidiger freigestellt hat und jetzt bereit ist, fast ein Bäckerdutzend wackerer Sozialpatrioten und Spione der Bourgeoisie, die sich den Namen „Sozialisten" und „Sozialdemokraten" beilegen, als Verteidiger zuzulassen, ohne nach Staatsbürgerrecht und juristischen Voraussetzungen zu fragen, ist wohl genug der Großmut gegenüber Leuten, die mit der Waffe in der Hand im Dienste der Bourgeoisie die russische Arbeiterrepublik bekriegt und Meuchelmorde gegen die Führer der russischen Revolution organisiert haben. Diese Großmut der russischen Arbeiterrevolution wird auch nicht erschüttert werden durch die Frechheit, mit der die Herren von der 2. und 2½ Internationale unter den Verteidigern, die sie den 47 stellen wollen, sogar drei Mitglieder der sozialrevolutionären Partei, also eigentlich Mitschuldige der Angeklagten, nominieren.

Dieses großherzige Entgegenkommen ist überdies ein Beweis dafür, daß die russische Revolution kein Licht zu scheuen hat, daß die russischen Genossen alles, was sie in einem vierjährigen Ringen mit einer ganzen Welt von Feinden für die Revolution getan haben, vor der proletarischen Oeffentlichkeit der ganzen Welt verantworten können. In ganz Rußland und in der ganzen Kommunistischen Internationale hat gewiß niemand auch nur die Spur des Gefühls, den Herren **Vandervelde**, Otto **Wels**, Friedrich **Adler** oder **Oudegeest** für die Taten der russischen Revolution Rechenschaft schuldig zu sein, und wenn diese Herren oder ihre Abgesandten (die prominentesten dieser Herren selbst scheinen sich ja nicht zu getrauen, vor einem Revolutionstribunal zu erscheinen), trotzdem zu diesem Prozeß zugelassen wurden, so nur deshalb, weil wir alle das sehr tiefe Bedürfnis fühlen, den Millionen Proletariern, die diesen Herren leider noch immer Gefolgschaft leisten, Gelegenheit zu geben, durch die Vertreter ihrer Wahl Einsicht nehmen zu lassen in die Probleme des unerbittlichen, harten, grausamen, aber notwendigen Kampfes mit der Gegenrevolution, um den die Proletarier keines Landes herumkommen werden. Die Herren Führer der Wiener, Londoner und Amsterdamer Internationalen wollten einmal ein Tänzchen mit der russischen Revolution wagen, um die Aufmerksamkeit der Arbeitermassen von dem Kampfe gegen den Kapitalismus im Westen abzulenken, getreu der hier im Interesse des Kapitalismus und der Bourgeoisie angewandten Verlegenheitsphrase aller Feiglinge, die irgend einer Sache ausweichen wollen: Reden wir von was anderem! Unsere Genossen haben den Herren in Berlin auf dieses Manöver die einzig richtige Antwort gegeben: Wir sind der Ansicht, daß es für das Proletariat viel wichtiger ist, von der Offensive des Unternehmertums und von der kapitalistischen Reaktion zu sprechen, aber wir weichen zum Unterschied von Euch keinem Thema aus und wenn Ihr darauf besteht, können wir auch davon reden; wollt Ihr auf diesem Boden ein Tänzchen wagen, so können wir Euch schon aufspielen.

Dieses Aufspielen wird hier gründlich besorgt werden, darauf können sich die unter sozialistischer Maske verborgenen Feinde der russischen Revolution verlassen. Daß die Treibereien und Schandtaten der bürgerlichen russischen Gegenrevolution in Rußland wie im Auslande in ihrer ganzen Scheußlichkeit aufgedeckt werden, daß die Rolle, die in diesem blutigen Kampfe der bürgerlichen Gesellschaft um ihre Existenz die Sozialrevolutionäre und Menschewiken, die Schützlinge Wiens und Amsterdams gespielt haben und noch spielen, sowie die innige Verbrüderung dieser traurigen Helden mit den weißen Banditen rücksichtslos enthüllt werden, dafür werden unsere russischen Genossen sorgen und soweit die Herren Verteidiger Advokaten sind, werden sie wohl in ihrer ganzen Praxis noch keine Anklageschrift von solcher Wucht vor Augen bekommen haben, wie die, die ihnen der Prokurator des Moskauer Revolutionstribunals vorlegen wird. Dieses Tribunal ist nicht im juristischen Formelkram der bürgerlichen Gerichte des Westens eingesperrt, und die Arbeiter und Bauern, die hier zu Gericht sitzen werden, dürften sich wohl keinesfalls einer ängstlichen peinlichen Beschränkung auf die unter Anklage gestellten Verbrechen der Sozialrevolutionäre befleißigen; mit derselben Weitherzigkeit, mit der sie Feinde des proletarischen Staates aus allen Ländern als Verteidiger zulassen werden, können sie auch der Anklage den weitesten Spielraum gewähren, das ganze Problem der Konterrevolution aufzurollen. Millionen Ar-

beiter, die sich bisher leider viel zu wenig oder gar nicht mit der Geschichte der russischen Revolution und der konterrevolutionären Rolle der Menschewisten und Sozialrevolutionäre beschäftigt haben, werden durch diesen Prozeß auf diese Dinge aufmerksam gemacht werden, denn sie werden doch lesen wollen von dem großen Prozeß, in dem die Männer ihres Vertrauens angeblich die Menschlichkeit, die Demokratie und wer weiß, was sonst noch, gegen die bösen Bolschewiken verteidigen. So können wir den Herren nur dankbar sein, daß sie bei der schneidigen Reiterattacke gegen die russische Revolution auf der Berliner Konferenz zwar der Revolution nichts anhaben konnten, aber mit den Hufen ihrer Rosinanten den eigenen Boden aufgewühlt und für unsere Saat aufnahmefähig gemacht haben.

Aber die Forderung der 2. und 2½ Internationale auf der Berliner Konferenz und ihre Bewilligung durch unsere Vertreter hat den Prozeß zu einer internationalen Sache gemacht, bei der auch die Parteien der Kommunistischen Internationale etwas mitzureden haben. Darum haben wir in der Exekutive, als wir die Ergebnisse der Berliner Konferenz ratifizierten und die Zustimmung der russischen Genossen zur Einreise des Verteidigerdutzends zur Kenntnis nahmen, gefordert, daß man auch die Vertreter der Kommunistischen Parteien zu dem Prozeß zulasse. Die Zulassung der fremden Verteidiger erfolgt auf Grund der Liberalität des russischen revolutionären Strafprozeßrechtes. Aber diese Liberalität kommt auch uns zugute. So wie vor einem russischen Revolutionstribunal jeder Bürger — und das bedeutet nicht nur russischer Staatsbürger (die russische Revolution faßt das Bürgerrecht, wenn auch nur gegenüber dem internationalen Proletariat, in dem höheren Sinne auf, in dem die große französische Revolution es in ihren besten Tagen auffaßte) — als Verteidiger auftreten kann, so steht es auch jedem Bürger frei, als Ankläger vor das Revolutionstribunal zu treten. Ganz abgesehen davon, ob nicht auch einige von den Angeklagten, die zu revolutionärer Einsicht gekommen sind und die Schändlichkeit des Mitwirkens an der Gegenrevolution bereits begriffen haben, sich revolutionäre und nicht gegenrevolutionäre Verteidiger wünschen werden, haben wir die Zulassung von Vertretern der Kommunistischen Parteien aus den kapitalistischen Staaten als Ankläger in diesem Prozeß verlangt. In dem Augenblick, wo Leute wie Oudegeest vor dem Revolutionstribunal erscheinen, um die russische Gegenrevolution zu verteidigen, ist auch die Frage von Revolution und Gegenrevolution in den kapitalistischen Ländern aufgerollt, und da wollen wir ein Wort mitsprechen! Beileibe nicht die formal-juristische, aber die politische und moralische Qualifikation der Herren Verteidiger, die in diesem Prozeß als solche auftreten, wollen wir untersucht wissen, bevor auf das Sachliche des Prozesses eingegangen wird. Wir wollen die Frage aufwerfen, ob diese Herren nicht ebenso wackere Gegenrevolutionäre sind wie ihre Klienten, nur mit dem Unterschiede, daß noch nicht alle von ihnen Gelegenheit hatten, ihre gegenrevolutionäre Gesinnung in solcher Weise zu betätigen, wie die angeklagten Sozialrevolutionäre. Werden die russischen Genossen in diesem Prozeß den Proletariern der übrigen Welt die Augen über das Treiben der russischen Konterrevolution öffnen, so wollen wir bei dieser Gelegenheit den russischen Proletariern zeigen und zugleich die Arbeiter der kapitalistischen Staaten, die leider so leicht vergessen, daran erinnern, daß die unter sozialistischer Flagge segelnde Konterrevolution allüberall von gleichem Schlage ist. Wir hoffen, das alles so deutlich aufzuzeigen, daß das Revolutionstribunal zu der Ueberzeugung gelangen wird, daß die, die in diesem Prozeß die Verteidiger spielen wollen, eigentlich auf die Anklagebank gehören. Auf daß aber die frommen sozialdemokratischen Kindergemüter aus der Schule Noskes und Hörsings nicht erschrecken und die edlen Häupter ihrer lieben Abgesandten nicht in Todesgefahr erblicken, soll hier gleich bemerkt werden, daß wir keinesfalls verlangen werden, man möge die Repräsentanten der Konterrevolution sogleich erschießen. Darüber zu befinden, werden wir dem Revolutionstribunal vollkommen überlassen. So ein Revolutionstribunal, das außerhalb des juristischen Formelkrams des Westens steht, ist gar mancher Schandtat fähig und auch der, daß es schließlich das salomonische Urteil fällt, gerade die Beweisführung der Vertreter der kommunistischen Parteien habe ergeben, daß es für Leute, die die proletarische Revolution im Dienste und im Solde des Kapitalismus mit Meuchelmord bekämpfen, keine würdigeren Verteidiger geben kann, als die Herren Oudegeest und Konsorten.

Auf jeden Fall heißen wir das ganze Bäckerdutzend der Verteidiger schon im voraus in Moskau herzlich willkommen und bekennen im vollen Bewußtsein unserer agitatorischen Minderwertigkeit, daß die ganze Kommunistische Internationale seit ihrem Bestehen noch keinen so guten Einfall für ihre Propaganda und Agitation gehabt hat wie das Verlangen der 2. und 2½ Internationale auf der Berliner Konferenz, zur Rettung der 47 Sozialrevolutionäre nach Moskau zu kommen. Die Tatsache, daß sie sich so eifrig dazu drängen, die gegenrevolutionären Mörder in Rußland unter ihren Schutz zu nehmen, wird den Proletariern des Westens deutlich genug zeigen, warum die Mörder der Revolutionäre im Westen so gute Zeiten haben. Der Bund der Sozialrevolutionäre mit den deutschen Monarchisten, den Mördern Karl Liebknechts und Rosa Luxemburgs wird durch den Bund Rosenfelds mit den Mördern Wolodarskis und Uritzkis würdig ergänzt. Und das alles unter dem Protektorat Friedrich Adlers — die russischen Arbeiter werden zu Tausenden aufmarschieren, um sich dieses Schauspiel anzuschauen, um zu sehen, bis zu welch abgrundtiefer Gemeinheit Advokatenmoral in Verbindung mit sozialdemokratischer Moral herabsteigen kann.

Sozialdemokratische Prozeßkontrolle — eine Komödie!

Von Eugen Landler (Moskau).

** Als Preis für die gegen die Offensive der Bourgeoisie aufzurichtende internationale proletarische Einheitsfront bedangen sich die sozialdemokratischen Führer der Berliner Konferenz aus, daß der gegen die Sozialrevolutionäre in Moskau stattfindende politische Prozeß unter ihre öffentliche Kontrolle gestellt werde. Diese öffentliche Kontrolle wünschen sie in der Weise durchzuführen, daß sie zur Verhandlung zehn ausgewählte Verteidiger aus dem Lager der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale nach Moskau entsenden.

Zehn vornehme Staatsmänner werden also ihre gewöhnliche Partei- und Privattätigkeit für längere Zeit unterbrechen, um fern im Osten ihre teuere Zeit der „großen und heiligen Sache der öffentlichen Freiheiten“ zu widmen. Aus Italien, aus Frankreich, aus Deutschland, aus den Niederlanden und aus wer weiß welchem Teile der Erde noch, werden sie sich nach Moskau bemühen und hier, keine Mühe scheuend, Wochen oder vielleicht Monate hindurch daran arbeiten, den großen Prozeß öffentlich zu kontrollieren oder sogar — noch mehr — durch ihre aktive Teilnahme zu beeinflussen — jenen großen Prozeß, dessen Entscheidung in ihren und in den Augen ihrer, zur Beurteilung dieser Frage allenfalls „berufenen“ Auftraggeber wichtiger und dringender ist, als die Entscheidung des gegen die Offensive der Bourgeoisie einheitlich auszukämpfenden internationalen proletarischen Klassenkampfes.

Wo der Advokatenberuf im Generalstabe zu zahlreich vertreten ist, kann man diese Verfehlungen der Reihenfolge bei oberflächlicher Betrachtung leicht als Berufskrankheit qualifizieren. Der junge Marx, der ursprünglich die Rechte studiert hatte, mußte erst den im rheinischen Landtage verhandelten Holzdiebstählen armer Bauern und den zur Beschönigung der in der Moselgegend herrschenden fürchterlichen Zustände bestimmten Debatten des Oberpräsidenten der rheinischen Provinz, Herrn Schaper, begegnen, um zur theoretischen Erkenntnis der primären Natur der wirtschaftlichen Fragen zu gelangen. Zehn hervorragende, öffentliche Freiheiten verteidigende Herren Advokaten und zehnmal so viel Führer aus dem Advokatenstande als Auftraggeber, konnten zur richtigen Erkenntnis dieser primären Natur bis jetzt in der Tat nicht so viel Gelegenheit finden, wie seinerzeit der junge Marx. Die kapitalistisch-imperialistische Epoche, der vierjährige schreckliche Krieg, die entsetzliche Krise des Kapitalismus, die russische Revolution, dann die gegenwärtige erschreckende Arbeitslosigkeit, das Herabdrücken der Arbeitslöhne, die Verlängerung der Arbeitszeit, das unglaubliche Sinken des Lebensstandards der Arbeiter — all das kann in der Tat nicht als Grund dazu dienen, die richtige Reihenfolge zu erkennen und dementsprechend dringend, alles andere hintansetzend, einen einheitlichen Kampf um das alltägliche Brot zu eröffnen, wenn das „Recht“, die „Gerechtigkeit“, die „öffentliche Freiheit“ durch Sowjetrußland gefährdet, auf dem Spiele steht. Es ist daher begreiflich, wenn aus diesem Grunde diesem Prozeß die größte Wichtigkeit beigemessen wird.

Und daß im Interesse der Entlarvung der herrschenden Klasse oder der Enthüllung und Verschärfung der Klassengegensätze, die gründliche Ausnützung der großen politischen Prozesse eine revolutionäre Pflicht ersten Grades ist, die es reichlich lohnt, daß Zeit auf sie verwendet werde, kann doch erst recht nicht geleugnet werden. Der Kölner Prozeß, die zur Zeit der deutschen Ausnahmegesetze zu Ende geführten Prozesse, der erste während des Krieges gegen die revolutionären sozialdemokratischen Mitglieder der Duma geführte Prozeß, der Prozeß gegen Karl Liebknecht — all diese Prozesse waren in der Tat der Zeit und Mühe wert, die man auf die Verteidigung der Angeklagten verwendet hat.

Dann können sich die Mitglieder des Konzerns Vandervelde-Wels-Hilferding auch mit Recht darauf berufen, daß ihr Fall nich

ohne Präzedenz dasteht. Auch größere Revolutionäre als sie, legten schon zeitweilig jede andere Arbeit beiseite, um sich ganz der Aufgabe zu widmen, den Gang eines politischen Prozesses zu beeinflussen. Hat doch — um kein anderes Beispiel anzuführen — der unter wirklich elenden materiellen Verhältnissen lebende und unablässig lernende Marx nicht nur seinen Broterwerb, sondern auch seine Studien für lange Wochen beiseite geworfen, um den Gang des Kölner Prozesses, der gegen die Mitglieder des Kommunisten-Bundes angängig gemacht war, mit Aufbietung seines unermeßlichen Verstandes und seiner unverwüstlichen Arbeitskraft zu beeinflussen. Und damit wollte er gar nicht den Bund retten, der war damals schon tot. Auch das Fieber des „Revolutionmachens" hatte ihn nicht mitgerissen. Marx hatte damals die große 48er Revolutionsperiode als bereits abgeschlossen betrachtet. Ja sogar der Ausgang des Prozesses, also das Schicksal der Angeklagten war es nicht, das ihn bewegte, wie dies aus seinem Brief an Engels hervorgeht. Ein anderes Ziel verfolgte Marx, als er sich dem Prozeß widmete. In ganz Europa wütete die Reaktion. Die 48er Revolutionen waren abgeschlossen. Die Angst vor dem Schreckgespenst des Kommunismus stak aber noch allen so sehr in den Gliedern, daß die Reaktion bei der Vorbereitung dieses Prozesses selbst vor den unmöglichsten und niederträchtigsten Mitteln nicht zurückschreckte. Die deutsche Arbeiterbewegung lag auf dem Totenbette und war auf dem beste Wege, infolge Emigration seiner Führer zum Spielball der schmutzigsten politischen Polizei zu werden. In dieser Epoche wollte er durch die Entlarvung des mit schamlosen Fälschungen und Bestechungen operierenden Kölner Prozesses der Reaktion die Maske abreißen, ihre Mittel aufdecken, die echten kommunistischen Ideen, die man durch Gerichtsakten zu fälschen suchte, in alle Welt hinausschmettern, um damit dem Proletariat und in erster Linie der deutschen Arbeiterbewegung Hoffnung und Stütze zu bieten

Die sich an seinem damaligen juristischen Genie jetzt begeisternden Epigonen von Marx finden der gegenwärtigen Zeitpunkt und die Moskauer Gelegenheit dazu geeignet, sich als verständige Epigonen zu erweisen.

Jener Teil des europäischen Proletariats, das den Versuch gewagt hatte, sich seiner Ketten zu entledigen, wurde durch Gegenrevolutionen fürchterlichster Wirkung besiegt. Der Kapitalismus ist zur Offensive übergegangen und sucht sich mit allen Mitteln auf Kosten der Arbeiterschaft zu konsolidieren. Jeder nüchtern denkende Mensch ist der Meinung, daß die Einheitsfront des Proletariats der einzige Ausweg sei.

Diesen Zeitpunkt halten die Führer der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale dazu geeignet, die Aufmerksamkeit der Arbeiterschaft auf einen Prozeß zu lenken.

Das sich selbst überlassene Sowjetrußland kämpft mit tausend Feinden. Es wurde durch eine Legion von Gegenrevolutionen erschüttert. Ein Haufen zur Verfügung stehender Beweise bezeugt, daß sich die Sozialrevolutionäre an dieser Arbeit gründlich und aktiv beteiligt haben. Jetzt stellt sie das Revolutionstribunal vor sein Gericht in Moskau.

Diese Gelegenheit ergreifen sie, um, einen Prozeß ausnützend, mit ihrer juristischen Prachtarbeit, in ihrer liebevollen Sorge für die öffentliche Freiheit der Arbeiterschaft des eigenen Landes, Rußland und dem sich jetzt so wohl befindenden und deshalb zu rein beschaulicher Tätigkeit verdammten Weltproletariat mit den Lehren eines Monstreprozesses aufzuwarten.

Wenn man den Zeitpunkt der Gelegenheit gegenüberstellt, die die Zweite und Zweieinhalbte Internationale ergriffen hat, um einen politischen Prozeß gegen Sowjetrußland zu verwerten, muß es jedermann klar werden, daß es sich hier nicht um eine mit väterlicher Apanage an der Universität geholte Advokaten-Berufskrankheit, sondern um eine auf Kosten und zum Nachteil der Arbeiterschaft erworbene, weitaus gefährlichere Führerkrankheit — um die gegenrevolutionäre Berufskrankheit handelt.

Hinter dem Vorwand der Verteidigung der öffentlichen Freiheit verbirgt sich eine mit schmalocestem Zynismus ausgeheckte gegenrevolutionäre Tendenz. Denn gar leicht, ohne sich in die Einzelheiten der Angelegenheit einzulassen, kann man feststellen, worum es sich im Wesen handelt.

Der gegen die Sozialrevolutionäre angängig gemachte Prozeß bleibt ein politischer Prozeß auch dann, wenn Häufungen von Morden, Bombenanschlägen und sonstigen, sogenannten gemeinen Verbrechen welcher Art immer bewiesen werden.

Noch nie haben siegreiche Revolutionen in ihren Prozessen den politischen Charakter der Tätigkeit des Gegners verleugnet. Bei der Beurteilung des Charakters eines Prozesses ist immer das Ziel ausschlaggebend und niemals die angewendeten Mittel. Nur die siegreichen Gegenrevolutionen qualifizierten in ihren Prozessen die Handlungen der Revolutionäre als gemeine Verbrechen und verfuhren ihnen gegenüber auch dementsprechend.

Die siegreiche englische Revolution zum Beispiel zieht Karl I. als Hochverräter an der Nation, die er verräterisch mit Krieg überzog, zur Rechenschaft. Als sich die Lords weigern, diesem Beschluß zuzustimmen, erklärt sofort ein Beschluß des Hauses der Gemeinen, daß das Volk die einzige rechtmäßige Quelle aller Macht sei, und daß daher die von ihm gewählten Abgeordneten („Gemeinen") die höchste Gewalt in England bilden, daß deren Beschlüsse auch ohne die Zustimmung der Lords Gesetzeskraft haben. Zwei Tage später wird das Ausnahmegericht zusammengestellt. Drei Wochen später wird der König hingerichtet. Auch die übrigen Prozesse waren politische Prozesse von ebensolchem juridischen Interesse.

Der Konvent der siegreichen französischen Revolution sitzt über Ludwig XVI. selbst zu Gericht. Gegen Ludwig XVI. waren unzweideihafte Beweise der Bestechung von Parlamentsmitgliedern, Beteiligung an Vergiftungsversuchen usw. vorhanden, dennoch lautete die einzige Schuldfrage folgendermaßen: „Ist Ludwig Capet der Verschwörung gegen die Freiheit der Nation und des Attentats gegen die allgemeine Sicherheit des Staates schuldig?"

Ueber Marie Antoinette urteilte ein Revolutionstribunal. Die Geschworenen waren: ein Perückenmacher, zwei Schneider, zwei Tischler, ein Zimmermann, ein Schlosser, ein Maler, ein Chirurg, ein Gerichtsdiener und ein Privatier. Der Prozeß dauerte drei Tage und die Anklage lautete auf Teilnahme an Komplotten mit dem Auslande zur Entzündung des Bürgerkrieges. Auch dieser Prozeß war ein rein politischer Prozeß. Der Prozeß gegen die Girondisten ebenfalls. Sie waren der Mitschuld an der föderalistischen Erhebung in den Departements angeklagt. Am dritten Tage dieses Prozesses erklärten die Geschworenen, daß sie hinreichend unterrichtet wären und die Verhandlung wurde abgeschlossen.

Auch der Prozeß gegen die Sozialrevolutionäre ist ein politischer Prozeß. Schon aus dem bisher veröffentlichten Material geht klar hervor, daß die Angeklagten gegen Sowjetfunktionäre Komplottpläne geschmiedet haben und mit den Führern der gegenrevolutionären Armee in Verbindung standen. Was kann für das proletarische Publikum die Sensation, das sogenannte juridische Interesse dieses Prozesses, oder welches politischen Prozesses immer bilden? Zweifellos doch nur dessen politische Seite. Was aber in diesen Prozessen als Politik interessant sein kann, ist jedem Marxisten klar. Darüber haben diese hervorragenden Verteidiger hundertmal und in immer anderen Variationen, genug deklamiert. Das Wesen, der innerste Kern eines jeden derartigen politischen Prozesses kann in der marxistischen Beleuchtung nichts anderes sein als die Lehre, daß die siegreiche Revolution des Proletariats mit Gegenrevolutionen jeder Art zu kämpfen hat. Es kann keinen Paradejuristen auf der Welt geben, der aus einem solchen Prozeß einen anderen ernsten Inhalt herausbringen könnte.

Wie die siegreiche englische und französische Revolution nicht nur auf den Schlachtfeldern den gegenrevolutionären Heeren standhalten, sondern die ihre Existenz bedrohenden Feinde auch vor Revolutionsgerichten bekämpfen mußte, so kann selbstverständlich auch in Rußland die Revolution des siegreichen Proletariats nicht mit Rosenwasser arbeiten. Die europäische Tätigkeit der Zweiten und der Zweieinhalbten Führer war keineswegs geeignet, Rußland dazu zu verhalten, die Pforten seiner revolutionären Gerichte schließen zu können.

All das wissen diese Herren nur zu gut. Sie wissen aber mehr als das. Sie wissen, daß jeder die Restauration herbeisehnende, noch so niedrige Feind jeder siegreichen Revolution derartige politische Prozesse stets reichlich für seine Interessen ausgenützt hat, selbst dann, wenn die Tendenz der Beteiligten des Prozesses nicht in der entferntesten Beziehung zu seinen Bestrebungen stand. Lillburne, der hervorragendste Leveller, war von dem englischen Royalisten weiter entfernt als Cromwell selbst. Das aber hinderte die reaktionäre royalistische Agitation nicht daran, jede Phase der Verhaftung und des Prozesses Lillburnes reichlich für sich auszunützen.

Aber auch anderes wissen sie. Sie haben davon gehört, das Ludwig XVI. Mirabeau in seiner Tasche hatte. Die Dokumente des Geheimarchivs brachten es an den Tag, daß der König einen Teil der Girondisten, die „Proklamierer der Freiheit, der Gleichheit und der Brüderlichkeit", ursprünglich seine erbittertsten Feinde, später für sich „gewonnen" hat. Aus den Dokumenten dieses Geheimarchivs geht sogar hervor, daß diese, „ihr Leben und Blut für die französische Revolution stets hinzuopfern bereiten" Revolutionäre selbst an den Verräte'eien des mit dem äußeren Feind in Verbindung gewesenen Generals Dumouriez einen gewissen Anteil hatten und so die Sache der Gegenrevolution in mehr als indirekter Weise förderten.

Diese Herren sind nicht so unwissend, daß sie all das nicht gewußt hätten, als sie sich die Kontrolle des gegen die Sozialrevolutionäre angestrengten Prozesses als Preis für die Einheitsfront ausbedangen. Sie sind nicht so naiv, daß sie nicht wüßten, was sie tun, wenn sie, anstatt sich einfach um die sofortige

Schaffung der Einheitsfront zu bemühen, lieber die viel komplizziertere Mühe vorziehen, den Moskauer politischen Prozeß durch ihre persönliche Mitwirkung zu beeinflussen. Und weil sie wieder unwissend noch naiv sind, weil sie all das nur zu gut wissen, muß festgestellt werden, daß diese ihre jetzige Tätigkeit eine selbst in der an sozialdemokratischen gegenrevolutionären Betätigungen so unendlich reichen Geschichte beispiellos dastehende und jeden bisherigen Rekord übertreffende gegenrevolutionäre Tätigkeit ist. Ganz besonders offenkundig wird diese bewußt böswillige Tätigkeit vor uns stehen, wenn wir bedenken, daß eigentlich nicht einmal Rußland im Mittelpunkte dieser ganzen Prozeßkontrollkomödie steht. Rußland ist nur ihr örtlicher Schauplatz. In Wirklichkeit richtet sich diese advokatorisch-provokatorische Tätigkeit gegen die Einheitsfront des gesamten internationalen Proletariats. Die Sozialdemokratie hat mit diesem Spiel das letzte Feigenblatt von sich geworfen und sich mit schamloser Offenheit in den Dienst der Bourgeoisie gestellt.

Selbst die undankbarste Bourgeoisie kann diese Dienste jenen Führern, die dies beschlossen haben, und jenen hervorragenden Verteidigern, die im Namen ihrer eigentlichen Auftraggeber — der Bourgeoisie — im Moskauer Gerichtssaale plädieren werden, nie vergessen. Nicht nur die Bourbonen verstanden es, zu belohnen. So wie die Nutznießer der siegreichen Gegenrevolution den sehr unbedeutenden Verteidiger Ludwigs des XVI., Defez, mit den gewähltesten Gnadenbeweisen und Begünstigungen überhäuft haben, so wird auch die Bourgeoisie den Dienst nie vergessen, den ihnen die hervorragenden Verteidiger der internationalen proletarischen Einheit in Moskau leisten werden.

Aber auch das Proletariat wird ihn nie vergessen!

Paul Boncour.

Der Advokat der Gegenrevolution.

Von Boris Souvarine (Moskau).

** Obgleich Frankreich das gelobte Land der Advokaten ist, haben die Gelben Internationalen dennoch einige Mühe gehabt, unter Tausenden jenen zu finden, der den Mut hätte, als Sozialist die Sozialrevolutionäre Partei Rußlands vor dem Revolutionstribunal zu verteidigen. Um die Wahrheit zu gestehen: derjenige, der sich dazu hergab, nämlich Paul Boncour, ist eher infolge seiner Einfalt, als infolge seines Mutes dazu auserwählt worden.

Paul Boncour ist ein ehemaliger und zukünftiger Minister der Bourgeoisie. Er hat sich im politischen Leben bemerkbar gemacht, als er als Sekretär von Waldeck-Rousseau fungierte und sich hauptsächlich mit der die Gewerkschaftsbewegung betreffenden Gesetzgebung unter den Staatsbeamten befaßte. Er machte „eine glänzende politische Karriere" — wie man es nennt —, wurde Deputierter, später Minister im Arbeitsministerium, aber diese Karriere, fand eine jähe Unterbrechung im Jahre 1914, als Paul Boncour bei den Wahlen durchfiel.

Deputierter sein oder nicht sein — das ist die Frage für einen französischen Politiker. Außerhalb des Parlaments ist kein politisches Glück möglich. Darum sank Paul Boncour ins Dunkel zurück, bis er am Tage der neuen Wahlen in die Deputiertenkammer zurückkehrte. Er hatte es mit einer bescheidenen republikanischen Marke verlassen, er kehrte mit einer dreisteren sozialistischen Marke dahin zurück. Denn in der Zwischenzeit war Paul Boncour in die Sozialistische Partei eingetreten, jene Partei, die von Renaudel, Albert Thomas, Marcel Sembat gelenkt wurde, nicht zu sprechen von den beiden Alten, Vaillant und Jules Guesde, die jede Fähigkeit, die Ereignisse zu begreifen, verloren hatten. Das soll besagen, daß Paul Boncours Begeisterung für den patriotischen Sozialismus, den reformierten, kleinbürgerlichen, sehr neuen Datums ist. Es wäre ferner einigermaßen gerecht, zu konstatieren, daß nicht eigentlich Paul Boncour der Sozialistischen Partei beigetreten ist, sondern die Sozialistische Partei sich der bürgerlich-republikanischen Ueberzeugung Paul Boncours angeschlossen hat.

In der Tat, Paul Boncour hat sich nicht geändert. Sondern die Sozialistische Partei ist's, die sich geändert hat, die dem Klassenkampf entsagt hat, die den Interessen des Proletariats untreu geworden ist, die sich mit der imperialistischen Bourgeoisie solidarisiert, die „zweckmäßige Intervention" der reaktionären Entente gegen das revolutionäre Rußland unterstützt hat. Somit ist Paul Boncour kein Sozialverräter. Er ist ein Sozialpatriot, ein erklärter Opportunist, der seine Ueberzeugungen niemals hinter revolutionären Schönredereien versteckt hat. Man kann ihn nicht anklagen wie einen Scheidemann oder einen Renaudel, seine Ueberzeugungen von gestern verleugnet zu haben. Er ist persönlich nicht für den Umstand verantwortlich zu machen, daß die alte, korrumpierte französische Sozialistenpartei während des Krieges auf das Niveau einer Miljukowschen Partei und nach dem Kriege auf dasjenige einer Savinkowschen Partei herabgesunken ist.

Was die Leute von der Sorte Paul Boncours besonders charakterisiert, das ist ihr Glaube daran, daß der Sozialismus der normale und logische Abschluß der bürgerlichen Republik, die Vervollkommnung der bürgerlichen Demokratie, sei. Da sie sich selber zur Linken der republikanischen Partei klassifizieren, bilden sie sich ein, sie seien die Partei des Proletariats. Das Proletariat hat ihnen ihre Täuschung bewiesen, indem es ihre Partei und ihre Presse boykottierte und die Kommunistische Partei bildete, die die einzige wahre und bewußte revolutionäre Macht ist. Was die von Parlamentstraditionen durchtränkte Partei Paul Boncours anbelangt, die dem Klassenbegriff fremd gegenüber steht und vor allem um die Interessen der „Nation" besorgt ist, so kann diese höchstens eine Deputierten- und Ministerquelle für die Bourgeoisie bilden. Der Umstand, daß Leute wie Paul Boncour sich für Sozialisten halten, beweist einfach, daß sie nicht die geringste Vorstellung davon haben, was der moderne Sozialismus eigentlich bedeutet und daß sie bei den Begriffen des Sozialismus der vierziger Jahre stehen geblieben sind.

Paul Boncour ist nicht nur ein begabter Politiker. Er ist gleichfalls ein Rechtsanwalt, der sich eines gewissen Rufes erfreute. Man ist sich allgemein darin einig, daß man ihm eine elegante und harmonische Redeweise zuerkennt, von der aber nichts auf dem Papier zu merken ist. Mit anderen Worten: die Natur hat ihn als dramatischen Künstler begabt, mit einem interessanten Aeußeren, das an den klassischen Jakobinertypus gemahnt, mit einer berückenden Stimme — das heißt mit alledem, dessen es bedarf, um den Beifall eines gewählten Publikums zu erregen. Das proletarische Auditorium aber verlangt gewöhnlich andere Dinge, die Paul Boncour ihm nicht bieten kann. Als Advokat ist er besonders durch seine Teilnahme am Mordprozeß Jaurès berühmt geworden, wo er im Namen der Familie und der Freunde des Opfers plädierte.

Bei dieser Gelegenheit konnte man in Wahrheit behaupten, daß Jaurès ein zweites Mal ermordet worden wäre — durch jenen, der beauftragt worden war, sein Gedächtnis zu feiern. Paul Boncour bemühte sich, dem bürgerlichen Tribunal zu beweisen, daß Jaurès nicht der Revolutionär gewesen sei, als den die Legende ihn darstelle, sondern daß er vor allem ein guter Patriot gewesen wäre, und sogar ein Spezialist der „nationalen Verteidigung", d. h. der Verteidigung der kapitalistischen Interessen des französischen Imperialismus. Er verstand es wunderbar, die Flamme, die die Gedankenwelt Jaurès, seine Reden und seine Schriften erleuchtete, mißzuverstehen, um nur die Asche auszunutzen. Bei seinem Versuch, die Richter der Bourgeoisie an seiner Bewunderung für den patriotischen Jaurès teilnehmen zu lassen, erlitt er übrigens Fiasko, denn diese waren scharfsichtiger als Paul Boncour, und verstanden es ausgezeichnet, den revolutionären Charakter Jaurès als Diener der proletarischen Sache zu unterscheiden, und als gute Hüter der bürgerlichen Ordnung ließen sie den Mörder frei.

So ist der Mensch beschaffen, den die Gelben Internationalen zum Verteidiger der sozialrevolutionären Partei Rußlands erwählten. Ich sagte, daß sie ihn vermutlich infolge seiner Einfalt dazu gewählt hätten. Denn Paul Boncour glaubt in seiner Unkenntnis des Kommunismus und seines Mißverstehens der russischen Revolution aufrichtig daran, daß es genüge, den sozialistisch-revolutionären Pavillon aufzurichten, um selber Sozialrevolutionär zu sein, so wie es ihm genügte in die sogenannte Sozialistische Partei einzutreten, um selber Sozialist zu werden. Er ist der Ansicht, daß die Meinungsverschiedenheiten zwischen der Partei der SR. und jener der Bolschewisten nur verschiedene Nuancen derselben Ueberzeugung seien, und es fällt ihm schwer, sich darüber Rechenschaft abzulegen, warum die eine die Macht in Händen hält und die andere durch Emigration zerstreut ist. Was wird er erst sagen, wenn der Prozeß ihm den wahren Charakter des erbarmungslosen Kampfes enthüllt, den die SR.-Partei gegen den ersten proletarischen Staat unternommen hat? Was wird er, der Verherrlicher des Jakobinertums, sagen, um die russischen Girondisten und Emigranten zu verteidigen? Was wird er, der geistige Erbe der großen Terroristen von 1793, sagen, um den Kämpfern der großen Russischen Revolution das Recht streitig zu machen, den reaktionären Weißen Terror mit den Waffen des Roten Terrors zu vernichten?

Politik

Der Bürgerkrieg in China und die Imperialisten.

Von G. Woitinsky (Moskau).

** Die jüngsten Mitteilungen aus China berichten über den Ausbruch der Feindseligkeiten zwischen den Armeen Tschangsolins und Wu-pei-Fu's um Peking. Der Aufmarsch der Truppen Tschangsolins von Mandschurien und der Truppen Wu-pei-Fu's von der Provinz Hupeh, an der Linie Peking—Hankow dauert fort.

Der Kampf scheint ernsten Charakter zu tragen und es droht die Gefahr, daß er auf eine Zeit den Handel und die Industrie des Landes lahmlegen wird. Die Situation entstand analog der des Sommers im Jahre 1920, als Tschangsolin und Wu-pei-Fu noch gemeinsam gegen die Anfuisten kämpften, die sich an die japanischen Imperialisten verkauften.

In diesem Falle handelt es sich um den Streit des englischen und japanischen Imperialismus Die Fragen, die auf der Konferenz von Washington nicht entschieden werden konnten, versuchen die meist interessierten Gegner, Japan und England, mit Hilfe der bewaffneten Kräfte der chinesischen militaristischen Söldlinge Tschangsolin und Wu-pei-Fu zu entscheiden, die — indem sie den Weltimperialismus als Werkzeuge dienen — auch eigene ehrgeizige Pläne haben: mit Hilfe fremder Imperialisten den eigenen Imperialisten gegenüber die ungeteilte politische Macht im Lande zu erhalten.

Nach der Konferenz von Washington wurde Japan durch Amerika und England gezwungen, seinen während des Weltkrieges eroberten Einfluß im Fernen Osten und besonders in China etwas einzuschränken. Dies nötigt Japan, das trotz der formellen Uebereinkünfte von Washington in bezug auf seine „Privilegien" in China immer noch keine Zugeständnisse machen will, zu versuchen, auf die Regierung in China ausschließlichen Einfluß zu gewinnen, und zwar auf eine solche Regierung, die ein zentralisiertes Machtwesen hat, die nicht nur formell, sondern auch tatsächlich existiert, und die sich nicht bloß auf Peking und einige Nachbarstädte, sondern wenigstens auf sämtliche nördliche und am Flusse Jangtse gelegenen Provinzen erstreckt.

Die zur Durchführung der japanischen militaristischen Absichten am meisten geeignete Person ist in dieser Hinsicht der mächtigste chinesische Militarist, der Marschall Tschangsolin von Mukden, der auch fähig sein wird, in China ein den Zielen des japanischen Imperialismus entsprechendes Regime zu bilden.

Und in der Tat, noch während der Konferenz von Washington verjagte Tschangsolin auf Befehl der japanischen Imperialisten die Regierung Tschin-Jung-Peng's, die nicht genügend stark war, um die japanischen Pläne in China zu verwirklichen, und setzte an ihre Stelle eine neue Regierung mit dem Ministerpräsidenten Liang-Shi-i, dem alten Monarchisten, an der Spitze.

Nach dem Uebereinkommen von Washington setzten Tschangsolin und Liang-Shi-i ihre Tätigkeit im Interesse der Verstärkung des japanischen Einflusses fort, indem sie japanischen Banken durch Kredite an die bestehende Regierung Kontrollrecht über die nationalen Einkünfte gewährten, und indem sie fortgesetzt sich allen offenen Verletzungen der Vereinbarungen von Washington durch Japan nicht widersetzten. Japan hatte daher vollen Grund, mit Tschangsolin zufrieden zu sein, ihm auch in der Zukunft Vertrauen zu schenken und gegenwärtig in China keinen Bürgerkrieg zu schüren.

Hierzu wird jedoch darüber hinaus Japan auch durch England gezwungen. England hatte für seine Vermittlung zwischen Amerika und Japan in Washington für sich selbst nichts erhalten und sucht sich dafür in der Weise zu entschädigen, indem es die durch die Uebereinkünfte zwischen Japan und China in der Schantung-Frage geschaffene Lage ausnutzen und seinen Einfluß auf Rechnung des japanischen Einflusses in Schantung erweitern will. Die Notwendigkeit der Erweiterung seines Einflusses in Schantung wird England durch die Gefahr diktiert, aus dem mittleren und nördlichen China durch Japan und Amerika vollkommen verdrängt zu werden.

Der Vollzieher der englischen Pläne konnte niemand anders sein als der General Wu-pei-Fu, der mit Hilfe der Engländer nach dem Siege über die Südländer in der Provinz Hupeh, dem Mittelpunkt des englischen Einflusses, seit dem vorigen Jahre festen Fuß faßte.

Im Gegensatz zum gemeinsamen Kriege Tschangsolins und Wu-pei-Fus gegen die Anfuisten im Jahre 1920, als die chinesische Bevölkerung und besonders die Bourgeoisie und Intelligenz diese beiden Generale mit Sympathie umgab und den Anfuisten gegenüber eine feindselige Stimmung wach wurde, werden in dem gegenwärtigen Kriege beide kämpfende Parteien von der ganzen chinesischen Bevölkerung feindselig aufgenommen. Die bürgerliche Zeitung „Schim-bao" berichtet über die Erklärung des Generalstreiks der Eisenbahner, durch den die Entfaltung der Kriegstätigkeit gehindert wird. Die Erklärung fordert die Bevölkerung zur organisierten Verweigerung der Steuerabgabe auf, da die Steuer durch die Regierung zu Kriegszwecken verwandt wird. Die chinesische Bevölkerung erkannte, daß der Sieg des einen oder des anderen Generals in jedem Falle einen Sieg des japanischen oder des englischen Imperialismus bedeuten würde, wofür die Kriegskosten wieder die chinesische Bevölkerung zu bezahlen haben würde.

Und wenn auch ein Teil der chinesischen Bourgeoisie noch die Hoffnung hegt, daß der Sieg des englischen Einflusses in China ihm ungestörtere Handelstätigkeit zu entfalten ermöglichen wird als der Sieg des japanischen Einflusses, so verwandelte die gegenwärtige Stockung des Handels, die zufolge der Kriegsoperationen um Peking entstanden ist, und die bevorstehenden Kontributionsforderungen des künftigen Siegers diese Hoffnung auch gegenüber dem englischen Imperialismus in Feindschaft.

Was die werktätigen Massen in China anbelangt, so haben diese hinsichtlich der durch die eine oder die andere Imperialistengruppe in Aussicht gestellten „Vorteile" bittere Erfahrungen gemacht und bringen gleichen Haß sowohl dem japanischen wie auch dem englischen Imperialismus entgegen. Der gegenwärtige Bürgerkrieg wird sie noch stärker überzeugen, daß, solange überhaupt noch Imperialisten — gleichgültig welcher Farbe — in China herrschen werden, der brudermörderische Kampf nicht aufhören und die chinesische Nation immer mehr versklavt werden wird. Die Lehre, die die werktätigen Massen von China aus diesem Bürgerkrieg zu gewinnen haben, muß die Losung sein:

Kampf gegen den Imperialismus an allen Arbeitsfronten und Arbeitsgebieten Chinas — dort, wo es nötig ist, zusammen mit der nationalen Bourgeoisie, wo es aber möglich oder erforderlich ist, auch ohne sie, aus eigener Kraft des werktätigen Volkes!

Die „Rheinlandrepublik".

Von Wolfgang Bartels (Köln).

** Bei ihrem Bestreben, das Rheinland und darüber hinaus das Ruhrgebiet als Faustpfand für die aus dem Friedensvertrag erwachsenen Forderungen zu haben, am liebsten vielleicht ganz einzustecken, haben die französischen Imperialisten in einer rheinischen Separatistengruppe willfährige Handlanger gefunden. Die rheinischen Sonderbündler, oder, wie sie sich nennen, die Rheinlandrepublikaner, verfügen zwar über eine geringfügige Mitgliederzahl, dafür aber über umso mehr Geldmittel und Propagandamöglichkeiten. Die Einpeitscher der französischen Annexionisten wissen ihrem Handwerk den Nimbus einer Volksbewegung zu geben. Aehnlich wie die Welfen in Hannover und die süddeutschen Separatisten entfachen sie einen sogenannten Preußenhaß. Der rheinische Bourgeois ist für diese Mache nicht unempfänglich.

Der entschiedenste Teil der Rheinlandbündler ist die Kölner und Aachener Gruppe um Smeets. Sie fordert vollständige Loslösung des Rheinlandes vom deutschen Staat und „Selbständigmachung unter dem Schutz der Westmächte" (lies Frankreich). Ein anderer, unter der Führung des Wiesbadener Dr. Dorten stehender Teil der Bündler will auch die Selbständigmachung aber im Rahmen des deutschen Staatsverbandes. Außer diesen beiden Richtungen gibt es noch andere föderalistische Schattierungen. Während Dorten und sein Anhang — scheinbar — nur auf Artikel 18 der Deutschen Reichsverfassung (Abstimmung der einzelnen Landesteile auf staatliche Selbständigkeit) pocht und dessen sofortige Durchführung verlangt, öffnet die Smeets-Gruppe das Visir und verlangt absolute Losreißung von „Preußen".

Die Losreißungsbestrebungen der ententistischen Rheinlandbündler, deren Kölner Organ ein seltsames Gemisch von Poincaré-Politik und Pazifistengegreine ist, haben eine nationalistische „Abwehrfront" der deutschen Kapitalisten und ihrer Parteien zur Folge gehabt. Selbstverständlich fehlt in dieser Front nicht die rheinische Sozialdemokratie. Nach dem Hallenser Parteitag marschierte auch wiederholt die rheinische USP. in Reih und Glied mit den Nationalisten. Viel Vertrauen schenken sich jedoch die nationalistischen Brüder untereinander nicht. Am unzuverlässigsten gilt das Zentrum. Der Ausspruch eines führenden Zentrumsmannes über die Rheinlandrepublik: „Wenn se kütt, dann kütt se" (Wenn sie kommt, dann kommt sie eben), zeigt die wirkliche Stimmung der Zentrumsführer. Die Klerikalen machen ihre „Reichstreue" von der Erfüllung bestimmter Forderungen in Kul-

furfragen abhängig. Erst kürzlich noch sprach es der Professor Lauscher in der Kölnischen Volkszeitung offen aus, daß die Rheinlandfrage für das Zentrum ein Druckmittel darstellt, im Reiche ein „gutes Schulgesetz" und andere klerikale Machtansprüche durchzusetzen. Trotz aller patriotischen Beteuerungen und Resolutionen der Zentrumsorganisationen kann die Rheinbündlerpropaganda gerade in den klerikalen Gegenden Fortschritte machen — dank der wohlwollenden Passivität der örtlichen und ländlichen Zentrumsorganisationen.

Die sonstigen bürgerlichen Parteien — die Volkspartei und die Deutschnationalen — rühren zwar mächtig die nationalistische Trommel, verschmähen jedoch im Kampf gegen die Arbeiterschaft nicht die Waffenhilfe des „Erbfeindes". Bei Lohnkämpfen und Solidaritätsaktionen des rheinischen Proletariats waren es volksparteiliche und deutschnationale Kreise, die die Befehlshaber der Besatzungstruppen selbst unter Vorspiegelung falscher Tatsachen gegen die Arbeiter aufhetzten.

Die Haltung der rheinischen Sozialdemokratie in der Rheinlandfrage ist etwa dieselbe wie seinerzeit in der oberschlesischen Frage, d. h. die Sozialdemokraten präsentieren sich als die patentierten deutschen Patrioten und betrachten alles unter dem Gesichtswinkel des Nutzens der deutschen Kapitalisten. In all den Erklärungen und Kundgebungen der rheinischen Sozialdemokraten tritt die Sorge um die deutsche „Volkswirtschaft" in die Erscheinung. Der Kleinbourgeoisie wird suggeriert, daß der deutsche Stinnes-Staat größere Vorteile aufweise, als ein vom französischen Kapital geschluckties Rheinland. Den rheinischen Sozialdemokraten steht jedoch ihr stolz zur Schau getragener Patriotismus nicht gut an, auch sie haben bereits den Weg zu den Besatzungsmächten gefunden und deren Hilfe — gegen die revolutionäre Arbeiterschaft — angerufen. Es bleibt ein Schandfleck für die rheinische Sozialdemokratie, daß in den Märztagen, als das Mörser Proletariat zu Gunsten der Kämpfe in Mitteldeutschland in Aktion trat der sozialdemokratische Führer Zimmer in Mörs die Besatzungstruppen gegen die Arbeiterschaft hetzte und bei den Massenverhaftungen unverhohlen seine Freude äußerte.

Für die Stellung der Kommunistischen Partei sind selbstverständlich keine nationalistischen Erwägungen oder irgendwelche Gefühlsmomente ausschlaggebend. Vom Standpunkt des revolutionären Interesses kommen wir zur Ablehnung der Sonderbündelei und damit zu ihrer entschiedensten Bekämpfung. Unsere Genossen treten denn auch der Rheinbündlerpropaganda entgegen und decken den Schwindel auf, den die Separatisten mit ihren Versprechungen für die Arbeiterschaft in der Rheinlandrepublik treiben. Das Los des rheinischen Proletariats würde in einem solchen Pufferstaatengebilde nicht gebessert. Die Ausbeutung des Saarproletariats und des von den französischen Kapitalisten neueroberten elsaß-lothringischen Proletariats ist dieselbe, wie die im heutigen Deutschland. Auch dort muß die Arbeiterschaft um die kümmerlichen Erfolge der Sozialgesetzgebung der Nachkriegszeit kämpfen. Hier wie dort ein zäher Kampf um den Achtstundentag. Die versprochene Bessergestaltung der proletarischen Lebenshaltung in einer Rheinlandrepublik würde genau wie die „größere politische Freiheit" auf dem Papier stehen. Die französischen Bajonette würden besonders den für ihre Rechte eintretenden Arbeitern die Kehrseite dieser vielgerühmten Freiheit beweisen. Die Abwehr gegen die Separatisten wird von uns auf dem Boden des Klassenkampfes geführt. Wir suchen die proletarischen Mitläufer sowohl der Bündlerbewegung wie der Nationalisten darüber aufzuklären, daß sie ihre Interessen weder den Vertretern der französischen noch den Lobrednern der deutschen Kapitalisten anvertauen dürfen. Die Stellung der Kommunisten des Rheinlandes umschrieb unser Kölner Parteiorgan „Die Sozialistische Republik" wie folgt:

„Unsere Partei bekämpft, ohne sich in die Einheitsfront der Nationalisten einzureihen, den Versuch der französischen Annexionisten und ihrer im Rheinlande tätigen Agenten, unter Verletzung des Selbstbestimmungsrechts und mit bewußter Vergewaltigung des Willens des Proletariats eine sog. Rheinlandrepublik zu errichten. Ein derartiges, auf französische Bajonette gestütztes Staatengebilde kann ohne das Vertrauen der rheinischen werktätigen Masse nicht leben. Deren Widerstand zu organisieren, ist umso notwendiger, als unsere Partei nicht dulden darf, daß die revolutionäe Bewegung Deutschlands geschwächt wird. Das wäre nach dem Zustandekommen einer rheinischen Republik jedoch der Fall. Bei der Behandlung des Rheinlandproblems haben wir wiederholt darauf hingewiesen, wie, entwicklungsgeschichtlich bedingt, die deutsche Arbeiterbewegung für die Befreiung der internationalen Arbeiterklasse nach der russischen Revolution die nächste Etappe der Weltrevolution darstellt. Die revolutionäre Entwicklung weist dem deutschen Proletariat ganz bestimmte Aufgaben zu, an deren Miterfüllung die klassenbewußte Arbeiterschaft des Rheinlandes durch dessen verschleierte Annexion oder durch dessen Ausliefern an die westeuropäischen Kapitalisten gehindert würde. Das allein ist der entscheidende Grund, warum die Kommunisten des Rheinlandes eine vom französischen Kapital abhängige rheinische Republik aufs schärfste bekämpfen werden."

Inzwischen ist eine ähnliche Kundgebung auch von den drei in dieser Frage besonders interessierten Bezirksleitungen unserer Partei in Rheinland-Westfalen (Mittelrhein, Rheinland-Nord, Rheinland-Süd) erfolgt. Damit ist unsere Aufgabe in der Rheinlandfrage scharf umgrenzt: Kampf gegen die verschleierte Annexion durch die französischen Kapitalisten, Kampf auch gegen den Einheitsfrontschwindel der deutschen Nationalisten, Kampf allein für die revolutionäre Arbeiterbewegung im engsten Anschluß an die deutsche Partei!

Einheitsfront

Die 2½ Internationale hat den Feldzug begonnen!

Das Brüsseler Bündnis der 2. und 2½ Internationale.

** Die 2½ Internationale hat einen Feldzug begonnen. Gegen wen? Gegen das Kapital, das überall den Angriff gegen die Arbeiterklasse führt? Nein! Davon ist keine Rede. Also vielleicht gegen die 2. Internationale, die in einer Reihe von Ländern sich in offenem Bündnis mit der Bourgeoisie befindet? Gefehlt! In ihrer Erklärung über den Zerfall der Neunerkommission suchen die Adler, Brake und Crispien zwar zu manövrieren; sie sprechen von der Schuld der 2. Internationale, wie der Kommunistischen, um zu zeigen, wie in dieser Welt der Ungerechtigkeit und der Sünde inmitten die 2½ steht, das Bild der Tugend, des guten Willens, der Enthaltsamkeit, des Vegetarismus und aller anderen Dinge, die einen Mann schmücken. Aber ein Blick in die Presse der 2½ Internationale zeigt, daß das ein ganz gewöhnlicher Schwindel ist, die Geste des Pontius Pilatus, der sich die Hände in Unschuld wäscht. In Wirklichkeit ist die Front der 2½ Internationale gegen die Kommunistische Internationale und gegen Sowjetrußland gerichtet. Das beweist ein Blick in die USPD.-Presse. Der Aufruf mit dem Gestöhn des braven Adler vergeht. Aber die Frontrichtung der 2½ Internationale wird sich auswirken in der Presse in der Richtung, die in den Leitartikeln des Zentralorgans der USPD. gegeben ist. Dies ist kein Zufall, kein Resultat der persönlichen Sympathien einzelner — mit Respekt zu sagen — Führer der 2½ Internationale. Es ist ein Resultat des Bündnisses, das diese Führer kurz vor dem Zusammentritt der Neunerkommission mit der 2. Internationale geschlossen haben.

Schon in der Sitzung der Neunerkommission interpellierte der Vertreter der Kommunistischen Internationale Friedrich Adler, was eigentlich das Abkommen von Brüssel bedeute. In Brüssel haben die englischen Arbeitsparteiler, eine Klique der Mamelucken des Kapitals, zusammen mit den belgischen Sozialdemokraten, den treuen Schülern seiner Exzellenz Vanderveldes und die französischen Sozialdemokraten ein Kleinod in der Krone der 2½ Internationale, abgemacht, daß die vertragschließenden Parteien bei den Exekutiven der 2. und 2½ Internationale beantragen werden, demnächst im Haag einen Arbeiterkongreß abzuhalten. Wenn man bedenkt, daß in derselben Zeit der Kampf ging um die Einberufung des Weltarbeiterkongresses durch die drei Exekutiven, so ist es klar, daß das ein Schlag gegen den Weltarbeiterkongreß war. Die 2½ Internationale wußte ausgezeichnet, daß die 2. Internationale keinen Weltarbeiterkongreß zusammen mit den Kommunisten will. Das hat sie doch offen gesagt vor der Berliner Konferenz der drei Exekutiven, indem der „Vorwärts" der 2½ Internationale offen vorschlug, sie sollen doch zusammen, ohne Kommunisten, vorgehen. Ihre Gegnerschaft zum Weltarbeiterkongreß hat die 2. Internationale keinen Augenblick auch während der Berliner Konferenz verhüllt. Sie hat die Berliner Konferenz nicht nur darum verlassen, weil auf der Berliner Konferenz die Scheidemann und Renaudel einen Block der Kommunisten und der Zentristen befürchteten. Nach der Berliner Konferenz lehnte die 2. Internationale wochenlang ab, der Einberufung der Neunerkommission zuzustimmen. Der „Vorwärts" erklärte Tag für Tag, die ganze Neunerkommission sei ein Unsinn. Wenn also in diesem Augenblick die 2½ Internationale oder irgendein Teil von ihr bei der 2. Internationale auch die geringste Hoffnung erweckte auf die Zustimmung der 2½ Internationale zu einem separaten Kongreß, an dem die Kommunisten nicht teilnehmen sollten, so waren damit selbstverständlich die Geschicke des Weltarbeiterkongresses für die nächste Zeit besiegelt. Eine der stärksten Parteien der 2½ Internationale, die französische Sozialdemokratie, gab der 2. Internationale das Versprechen, für diesen Kongreß ohne Kommunisten, also gegen die Kommunisten, einzutreten. Dieses Versprechen war der entscheidende Stoß gegen den Weltarbeiterkongreß, denn die 2. Internationale wußte

ganz gut, daß, da die USPD. aus internationalen politischen Gründen sehr mit den französischen Sozialdemokraten rechnet, die USPD. eine Desavouierung ihrer französischen Bruderpartei nicht wagte. Der Schritt der französischen Sozialdemokraten war bindend für die USPD. Adler suchte in der Sitzung der Neunerkonferenz die Sache als höchst unschuldig darzustellen. Er erklärte, es handele sich bei dem Antrag der Brüsseler Konferenz nur um einen Vorschlag, durch den aber niemand gebunden sei. Daß dies eine Verlegenheitsphrase war, zeigt die Tatsache, daß eben am Tage des Zusammentritts der Neunerkommission die „Freiheit" in einer Notiz über die Sitzung der Exekutive der 2. Internationale in Köln schrieb:

„Voraussichtlich wird in der zweiten Junihälfte im Haag eine Konferenz der Zweiten Internationale stattfinden, zu der auch die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale und auch die Wiener Arbeitsgemeinschaft eingeladen werden sollen, nicht aber die Moskauer Internationale."

Es bleibt also dabei, was wir gesagt haben:

Die 2½ Internationale kam zur Sitzung der Neunerkommission mit der übernommenen Verpflichtung, einen Sonderkongreß mit der 2. Internationale, ohne Kommunisten, mit der Front gegen die Kommunistische Internationale gerichtet, abzuhalten.

Wir werden noch Gelegenheit haben, auf die Gründe dieser Frontänderung der 2½ Internationale einzugehen. Hier stellen wir nur die Tatsache des Beginns der Koalition der Zweieinhalbten und der Zweiten fest. Die erste Folge dieser Koalition ist ein Verleumdungszug, den die Zweieinhalbte gegen die Kommunistische Internationale beginnt, und der an Dummheit und Niedertracht vieles übertrumpft, woran wir gewöhnt sind auf Grund der bisherigen antibolschewistischen Propaganda nicht nur der Zweieinhalbten, sondern auch der 2. Internationale.

„Der Burgfrieden zwischen Bolschewisten und Kapitalisten".

Unter diesem Titel veröffentlichte Crispien einen Artikel in der „Freiheit", den eigentlich unsere gesamte Presse abdrucken müßte, damit unsere Genossen schließlich lernen, die Herrschaften von der 2½ Internationale ohne die geringste Sentimentalität zu behandeln. Dieser Artikel verdient, als Flugblatt mit unserer Antwort abgedruckt zu werden, damit jeder ehrliche USPD.-Arbeiter erfährt, wer seine Führer sind. In diesem Artikel teilt Crispien mit, daß Sowjetrußland in Genua ein Abkommen mit den kapitalistischen Regierungen getroffen hat, indem sich alle Vertragschließenden verpflichten, innerhalb der nächsten sieben Monate auf jeden Angriff gegeneinander zu verzichten, wie auch zu verzichten auf jede Propaganda, die sich gegen die staatlichen Einrichtungen einer der vertragschließenden Seiten richtet. Ueber diesen Vertrag schreibt Crispien folgendes:

„Mit der Vereinbarung des Burgfriedenspakts zwischen dem bolschewistischen Rußland und einer Reihe von kapitalistischen Staaten haben die Bolschewisten dasselbe getan, was die Rechtssozialisten 1914 getan haben: Einstellung des revolutionären Klassenkampfes auf der ganzen Linie und Anbahnung von Arbeitsgemeinschaften mit Kapitalisten.

Die Regierungsbolschewisten haben sich gegenüber anderen kapitalistischen Regierungen nicht nur verpflichtet, jede Tätigkeit für die internationale proletarische Einheitsfront zur Forderung der proletarischen Weltrevolution einzustellen, sie haben sich darüber hinaus verpflichtet, jede proletarische Bewegung auch in ihrem eigenen Lande zu unterdrücken, durch die der politische status quo, d. h. der Bestand der kapitalistischen Regierungen, in den anderen am Vertrag beteiligten Staaten bedroht werden könnte.

Damit haben die Regierungsbolschewisten einen Trennungsstrich gezogen zwischen sich und dem internationalen Proletariat. Sie haben damit nur erneut bestätigt, daß die Regierungspolitik der Bolschewisten andere Wege verfolgen muß, als die sozialistische Bewegung."

Wir fordern jeden USPD.-Arbeiter auf, diesen Satz sorgfältig zu lesen! Er besagt:

Es ist ein Verrat am Proletariat, wenn die Sowjetregierung sich verpflichtet, die kapitalistischen Staaten nicht zu überfallen, und dafür von ihnen die Verpflichtung erhält, daß auch sie Sowjetrußland nicht überfallen. — Nun bitten wir jeden Leser der USPD.-Presse, sich zu erinnern, wie diese Presse jede aggressive Tat der Sowjetregierung, mochte sie noch so sehr der Wahrung der Interessen der russischen Sowjetrepublik dienen, als einen kommunistischen Imperialismus brandmarkte. Sowjetrußland darf also unter keinen Umständen einen kapitalistischen Staat überfallen, denn das bedeutet, zu versuchen, den Kommunismus auf der Spitze der Bajonette in ein fremdes Land hineinzutragen, wogegen die USPD. immer protestierte. Was bedeutet dann die Anklage gegen die Sowjetregierung, daß sie sich verpflichtet, auf jeden Ueberfall auf andere Staaten zu verzichten? Entweder also hat die USPD.-Presse die Arbeiter beschwindelt, als sie vom kommunistischen Imperialismus faselte und von der Sowjetregierung den Verzicht auf jeden militärischen Angriff forderte, oder sie schwindelt jetzt, wenn sie es einen Verrat an Arbeiterinteressen nennt, daß die Sowjetregierung sich verpflichtet hat, die kapitalistischen Staaten nicht anzugreifen. Wir wollen die Leser der USPD.-Presse trösten: die „Freiheit" schwindelte früher, und sie schwindelt jetzt. Es ist klar, daß ein proletarisches Staatswesen vom Standpunkt der proletarischen Interessen das Recht hat, die kapitalistischen Staaten zu überfallen, wenn es die Kraft dazu hat, ebenso wie die Arbeiter ein Recht haben, bei guter Konjunktur in den Streik zu treten, um ihren Lohn zu erhöhen auf Kosten der Kapitalisten. Und es ist ebenso klar, daß ein proletarischer Staat ein Interesse hat, solange er nicht stärker ist, als die anderen, den Frieden zu wahren und sich den Frieden zu sichern — durch diplomatische Abkommen, wenn sie zu erreichen sind. Das ganze Gerede des Crispien bedeutet nur eins: Weil die Zweieinhalbte in Brüssel ein Bündnis mit der Zweiten geschlossen hat, so mußte ein neuer Vorwand zum Angriff auf Sowjetrußland gesucht werden.

Der zweite Vorwurf des braven Crispien geht darauf hin, daß sich die Sowjetregierung verpflichtet habe, die Propaganda gegen die kapitalistischen Staatseinrichtungen einzustellen, keine Geldmittel für diese Propaganda zur Verfügung zu stellen und die Vorbereitung der Gewaltstreiche gegen die anderen Regierungen auf ihrem Territorium nicht zu dulden. Die kapitalistischen Staaten haben dieselben Verpflichtungen Sowjetrußland gegenüber übernommen.

Nun fragen wir die letzten Leser der USPD.-Presse: ist ihnen nicht bekannt, daß die Sowjetregierung schon in ihrer Maienblüte in dem Brester Vertrag sich verpflichtet hat, auf jede Propaganda usw. zu verzichten? Ist es ihnen nicht bekannt, daß Genosse Joffe, der Vertreter der Russischen Sowjetregierung in Berlin, von der Regierung des Prinzen Max von Baden aus Berlin ausgewiesen worden ist unter der Anklage, daß er diese Verpflichtung gebrochen hat? Und ist es den Lesern der USPD.-Presse bekannt, daß — als der jetzige Chefredakteur der „Freiheit", Dittmann, im November 1918 nach der Revolution zusammen mit seinen Parteigenossen Haase und Barth in die Regierung der Volksbeauftragten eintrat — sie bei den Verhandlungen mit der Sowjetregierung, die Haase durch Fernschreiber führte, als eine Bedingung für die Wiederaufnahme der Beziehungen die Forderung stellten, die Sowjetregierung solle auf jede Propaganda verzichten? Wir erinnern die Leser, wie oft die USPD.-Presse Sowjetrußland anklagte, daß es Geld gebe für die Propaganda in anderen Ländern, wie oft machte sie den Kommunisten in anderen Ländern einen Vorwurf daraus, daß sie vom „russischen Golde" leben. Es gab für die USPD. kein größeres Verbrechen, als das Moskauer Gold und die Moskauer Propaganda, und jetzt auf einmal: Mörder und Räuber, weil die Sowjetregierung sich noch einmal verpflichtet, wie sie sich in allen bisherigen Friedensschlüssen mit kapitalistischen Staaten verpflichten mußte, daß sie auf jede Propaganda verzichten wird. Man erinnere sich, wie die „Freiheit" zusammen mit dem „Vorwärts" und der ganzen bürgerlichen Presse darüber zeterten, die Märzkämpfe seien von Moskau aus angezettelt. Jetzt zetert sie darüber, daß die Sowjetregierung zum hundertsten Male erklärt, daß sie nicht erlauben wird, von Moskau aus Putsche zu organisieren.

Die Konferenz von Genua und der Weltarbeiterkongreß.

All diese verlogenen, unehrlichen Angriffe, bei denen jeder denkende Arbeiter sich sagen muß, die Crispiens, die das schreiben, glauben keinen einzigen Augenblick daran, was sie schreiben, gipfeln in der Behauptung, Sowjetrußland habe sich mit den Kapitalisten ausgesöhnt, und darum dürfe es jetzt für keinen Weltarbeiterkongreß eintreten. Die Scheidemänner, die in einer Regierung mit dem Zentrum und den Demokraten sitzen, sie können im Haag einen Weltarbeiterkongreß organisieren! Herr Branting, der sozialdemokratische Premier der bürgerlichen Regierung Schwedens, der gehorsame Diener des schwedischen Königs, er hat freie Hand zur Organisation eines Weltarbeiterkongresses! Nur der Kompromißler Lenin sitzt in so dicker Freundschaft mit der kapitalistischen Welt, daß er sich nicht auf die Karte stellen kann. All dies Gerede ist so plump, so blöd, daß man darüber nur lachen könnte, wäre nicht die Tatsache vorhanden, daß das Proletariat erlaubt, für sein Geld dies alles zu drucken. In Genua ist kein Kompromiß geschlossen worden zwischen Sowjetrußland und der kapitalistischen Welt. Umgekehrt: die Verhandlungen in Genua verliefen resultatlos, weil die kapitalistische Welt von der Sowjetregierung die Rückgabe der Fabriken an die ausländischen Kapitalisten forderte, was von der Sowjetregierung abgelehnt worden ist. In Genua ist kein Kompromiß geschlossen worden, weil die kapitalistische Welt von der Sowjetregierung Tribute forderte, die dem russischen Volke aufzuerlegen die Sowjetregierung abgeleh-

hat. Eben weil bisher kein Friede geschlossen worden ist, weil der diplomatische Kampf weitergeht, wurde ein siebenmonatiger Waffenstillstand geschlossen. Nun, daraus ergibt sich, daß, wenn es wahr wäre, was die 2. und 2½ Internationale immer behauptet haben, daß die Kommunistische Internationale nur ein Werkzeug der Sowjetregierung ist, daß sie die Losung des Weltarbeiterkongresses nur darum aufgestellt hat, um der Sowjetregierung in ihrem diplomatischen Kampfe zu helfen, da dann doch die Sowjetregierung eben jetzt, wo entscheidende Kämpfe kommen, die über die Zukunft der russischen Sowjetrepublik entscheiden werden, mit allen Kräften für die Einberufung des Weltarbeiterkongresses eintreten müßte. Wir sagen also: selbst vom Standpunkt der Lügen, die die 2. und 2½ Internationale gegen Sowjetrußland immer verbreitet haben, ist alles das, was sie jetzt schreiben, über die Bindung der Sowjetregierung gegen die Einberufung eines Weltarbeiterkongresses eine tölpelhafte Lüge, eine bewußte Lüge, die sie so laut in die Welt hinausschreien, um ihr eigenes Gewissen zu übertönen.

Erst recht für den Weltarbeiterkongreß!

Je sinnloser die armen Wichte Sowjetrußland und die Kommunistische Internationale verleumden, desto schneller werden sich die Augen ihrer Anhänger öffnen über den Lug und Trug, der ihnen in ihren Blättern aufgetischt wird. Und wir Kommunisten werden diese Lügen strafen, indem wir trotz alledem und alledem festhalten an dem Gedanken, daß die Arbeiter ohne Rücksicht ihrer Partei in jedem Lande besonders und international dazu zusammenkommen müssen, um über ihre nächsten Aufgaben zu beraten und eine gemeinsame Front gegen den Kapitalismus aufzurichten.

Wirtschaft

Die internationale Arbeitslosigkeit

Von E. Ludwig (Berlin).

I.

** Die deutsche Regierung hat für Genua eine Denkschrift über „Die Erwerbslosigkeit der Welt, ihre Wirkungen und ihre Bekämpfung" ausgearbeitet, die in Nr. 8 des „Reichsarbeitsblattes" veröffentlicht wird. Mit dieser Denkschrift verfolgt die Regierung, in der Sozialdemokraten vertreten sind, beileibe nicht die Absicht, die Arbeiter der Welt, die Gewerkschaften und politischen Parteien des Proletariats aufzupeitschen, daß sie gemeinsam Hand anlegen zur Beseitigung des gemeinsamen Elends. Sie benutzt vielmehr die sozial- und wirtschaftspolitischen Gefahren der Arbeitslosigkeit, unter der namentlich die Vereinigten Staaten und mehr noch England leidet, um die Harmlosigkeit des deutschen Schleuderexports und die Notwendigkeit des gemeinsamen Wiederaufbaues der Weltwirtschaft durch den Wiederaufbau des deutschen Kapitalismus darzutun. Um so aufpeitschender wirkt der in sorgfältigen Zahlenreihen und sauberen Kurven gebannte Jammer von Millionen und Abermillionen kapitalistisch versklavter Menschen. Millionen müssen zugrunde gehen, damit der Kapitalismus die Folgen des Krieges und der Weltkrise überwindet:

„30 Millionen Menschen führen heute infolge der Arbeitslosigkeit kein menschenwürdiges Dasein."

So heißt es in der Denkschrift. Und dabei ist bei der in allen Staaten mehr oder weniger gewollten Ungenauigkeit der Schätzung in der Zahl der Arbeitslosen die Ziffer von 30 Millionen sicherlich noch zu niedrig veranschlagt.

Für Europa, ohne Rußland, sind 4 Millionen Arbeitslose zu rechnen, d. h. das 6- bis 8fache der Vorkriegszeit. Dazu kommen 3 bis 4 Millionen in den Vereinigten Staaten, wo allein die Fachverbände im Staate Massachusetts über 25 Proz. Arbeitslose gegen 4 bis 8 Proz. 1913 aufweisen. England hat fast 2 Millionen Erwerbslosen-Unterstützung empfangende Versicherte und unter den gewerkschaftlich Organisierten 16 Proz. Erwerbslose gegen 2 Proz. vor dem Kriege. Mit den Kurzarbeitern weist Italien rund 800 000, die Schweiz 150 000, Belgien 100 000 Arbeitslose auf. Von Mitte 1920 bis Ende 1921 ist in England unter den gegen Arbeitslosigkeit Versicherten die Zahl der Erwerbslosen von 2,6 auf 16,2 Proz. gestiegen, in Italien vom Juni 1920 bis Dezember 1921 von 100 000 auf 700 000 Erwerbslose und Kurzarbeiter, in der Schweiz hat sich in der gleichen Zeit die Zahl der Arbeitslosen etwa verzehnfacht, Deutschland dagegen weist Anfang dieses Jahres etwa nur 200 000 unterstützte Erwerbslose auf; ihre Zahl ist gegenüber dem Ende des Vorjahres etwas gestiegen.

II.

Wie groß sind, abgesehen von der physischen und moralischen Gefährdung, von den Gefahren wirtschaftlicher und sozialer Verelendung und politischer Verhetzung (!) allein die Kosten, die die Arbeitslosigkeit durch die Erwerbslosenunterstützung und den Lohnausfall verursacht; so jammert die Denkschrift:

„Für das Jahr 1921 wird man für Europa einen Aufwand von allermindestens 4 Milliarden, für die Länder der Erde von 10 Milliarden Goldfranken Erwerbslosenunterstützung rechnen müssen, für das Jahr 1920 mit seiner wesentlich geringeren Erwerbslosigkeit 1½ und 3 Miliarden, für das Jahr 1919/2 und 5 Milliarden Goldfranken. Seit dem Waffenstillstand muß der Aufwand der Erwerbslosenunterstützung in Europa auf mindestens 8, in den Ländern der Erde auf 25 Milliarden Goldfranken veranschlagt werden."

Das macht nach der Denkschrift eine Unterstützung von 3 Goldfranken täglich für den Arbeitslosen, eine Summe, die in Deutschland jedenfalls nie auch nur annähernd erreicht worden ist. Denn hier ist von 1919 bis zum 15. Februar 1922 der Höchstsatz der Unterstützung von 6 Mark auf 18,50 M. für den Arbeitslosen und von 1,50 auf 8,75 M. für die Angehörigen gestiegen; doch dürfen die Familienzuschläge das Zweifache der Arbeitslosenunterstützung nicht übersteigen. Nach dem Durchschnitt der 3 Goldfranken müßte ein deutscher Arbeitsloser bei dem heutigen Kurse mindestens 150 Mark täglich bekommen.

Den Lohnausfall berechnet die Denkschrift seit dem Waffenstillstand auf 25 Milliarden Goldfranken für Europa und auf 60 Milliarden Goldfranken für die Erde:

„Im Jahre 1921 wird der Ausfall in Europa allein auf 10 Milliarden, für die Erde auf 25 Milliarden; im Jahre 1920 in Europa auf über 3, in den Ländern der Erde auf 7½ Milliarden Goldfranken geschätzt."

Diese einfache Gegenüberstellung der Zahlen der Arbeitslosenunterstützung und des Lohnausfalls zeigt, daß das, was die Denkschrift als „faux-frais" der Wirtschaft bezeichnet, nichts ist als die Mechanik der kapitalistischen Wirtschaft, die Krise auf Kosten des Proletariats zu überwinden. Auf der einen Seite werden durch die Einstellung der unrentablen Betriebe 60 Milliarden an Löhnen erspart, auf der anderen Seite werden 25 Milliarden an Unterstützung ausgegeben, sodaß der Ueberschuß immer noch von Vorteil für die Kapitalisten wäre, selbst wenn sie die Arbeitslosenunterstützung selbst bezahlen würden. Aber diese 25 Milliarden Arbeitslosenunterstützung werden, wie die Regierungsdenkschrift zugesteht, „letzten Endes von der übrigen Bevölkerung aufgebracht." Diese übrige „Bevölkerung" ist, aus dem vulgär-ökonomischen Kauderwelsch der Denkschrift in die harte kapitalistische Wirklichkeit übersetzt, der Teil der Arbeiterklasse, der noch nicht auf der Straße liegt. Die im Betriebe noch arbeitenden Proletarier müssen in Gestalt von Steuern und Abgaben aller Art noch die Bettelpfennige aufbringen, die der kapitalistischen Staat den Arbeitslosen hinwirft, damit der Profit erhalten bleibe und wachse. Gleichzeitig drückt die vom Proletariat selbst unterhaltene industrielle Reservearmee auf die Löhne der noch arbeitenden Klassengenossen und trägt noch mehr dazu bei, daß die Kapitalistenklasse an den Kosten der Arbeitslosigkeit nicht zugrunde geht.

III.

Es kommt der kapitalistischen Wirtschaft in der Tat nicht auf die Erhaltung der „Kaufkraft" ihrer Arbeitssklaven an, wie die Denkschrift naiv unterstellt, wenn sie den durch die Arbeitslosigkeit verursachten Ausfall von Millionen Konsumenten als krisenverschärfend kennzeichnet. Diesen Widerspruch nimmt der Kapitalismus um so leichter in Kauf, als ihm die Bedürfnisbefriedigung der arbeitenden Gesellschaftsglieder nie Selbstzweck gewesen ist, sondern die Erhaltung der Arbeitskraft nur die unbequeme Vorbedingung ihrer Ausbeutung. Er läßt sie daher verkommen, wenn sie infolge der Krise nicht mit Profit ausgenutzt werden kann; die Herabdrückung der Löhne, die Einstellung der Betriebe und die damit verbundene Preisherabsetzung werden zum fast einzigen Mittel, die Krise zu mildern. Damit wird auch klar, daß die kapitalistische Wirtschaft, deren Krise das ungeheure Anschwellen der stets vorhandenen industriellen Reservearmee verursacht, nicht fähig ist, das Arbeitslosenelend zu beseitigen oder auch nur wesentlich zu lindern. Die Denkschrift stellt fest, daß — auch abgesehen von der unzulänglichen Barunterstützung — die Erwerbslosenfürsorge überall versagt hat. Die produktive Erwerbslosenfürsorge (Schaffung von Arbeitsgelegenheit oder Versorgung mit Notstandsarbeiten) hat, weil es sich meist um grobe Erdarbeiten handelt, gerade für die qualifizierten Arbeiter keine Bedeutung. Zudem sind Notstandsarbeiten und produktive Erwerbslosenfürsorge in allen Ländern nur insoweit eingeführt worden, als diese meist in öffentlichem Interesse liegenden Arbeiten auf Kosten der hungernden Arbeitslosen durch billigere, unter den Tarifen stehende Löhne oder durch Arbeitsstreckung möglichst billig ausgeführt werden können: In der Hand der kapitalistischen Gemeinwesen verwandelt sich die Fürsorge für die Aermsten der Armen in

ein Mittel zur Ausbeutung dieser Opfer des internationalen Kapitals.

IV.

Die Denkschrift freilich macht nicht den Kapitalismus, den Krieg und die Weltkrise, sondern nur den Versailler Frieden für die Arbeitslosigkeit verantwortlich. Das Elend der Millionen ist ihr gerade gut genug als Mittel für die Anbiederungsversuche des Wirth-Kabinetts an den Entente-Imperialismus und für die Erbettelung einer internationalen Anleihe zur Stabilisierung der Mark. Denn die Wurzel allen Uebels ist das Valutaelend als Friedensfolge. Eingehend weist die Denkschrift nach, daß der Stand der Arbeitslosigkeit eine Funktion des Valutastandes ist. Sie schwankt parallel den Wertschwankungen des Geldes. Die Schweiz mit der höchsten Goldparität (101 Prozent) hat 150 000 Erwerbslose. Deutschland dagegen mit seiner entwerteten Mark weist kaum noch 200 000 Arbeitslose auf. Das kommt nach der offiziellen Meinung der deutschen Regierung nicht daher, daß Deutschland infolge der Markentwertung die niedrigsten Löhne hat und darum seinen Schleuderexport forcieren kann; sondern es erklärt sich daraus, daß die Valuta der anderen Länder zu hoch ist.

„Deutschland muß daher Dinge selbst erzeugen, die es nach wirtschaftlich gesunden Grundsätzen im Wege internationalen Austausches aus dem Auslande beziehen müßte. Durch diese volkswirtschaftlich ungesunde Produktion werden allerdings Millionen von Arbeitskräften in valutaschwachen Ländern beschäftigt, aber es ist im Grunde genommen „Notstandsarbeit“ . . . verschleierte Erwerbslosigkeit.“

Jedes Kind weiß, daß der „scheinbar günstige Arbeitsmarkt“ Deutschlands Segen bringt — allerdings nicht den deutschen Arbeitern, sondern den deutschen Kapitalisten. Jedes Kind weiß weiter, daß „die Dinge, die Deutschland heute selbst erzeugt“, nicht solche sind, die es sonst aus dem Auslande bezogen hätte, sondern Waren, die das deutsche Kapital an das Ausland verschleudert. Nicht der Hebung des inneren Konsums dient also, wie die Denkschrift glauben machen will, die Anspannung der deutschen Arbeiterschaft zu Kulilöhnen, sondern allein der Hebung des Valutaexports. Die *Regierungsdenkschrift*, indem sie diesen selbst von bürgerlichen Oekonomen zugegebenen Tatbestand in sein Gegenteil verkehrt, zeigt damit nur, daß ihr das Arbeitslosenelend zum Vorwand wird, im Interesse des exportierenden Großkapitals die Antidumpinggesetze der mit ihm konkurrierenden Weltmächte als sinnlos hinzustellen.

„Helft dem deutschen Kapitalismus beim Wiederaufbau — dann habt ihr die Arbeitslosigkeit beseitigt“: das ist das Leitmotiv und der Refrain der deutschen Regierungsweisheit. Aber der Kapitalismus selbst mit seinen Krisen schafft und verschärft die Arbeitslosigkeit. Und so wenig eine internationale Anleihe an Deutschland auf die Dauer die Mark stabilisieren und den Zerfall des Kapitalismus aufhalten würde, so wenig würde sie die Arbeitslosigkeit, die nur eine Auswirkung der Anarchie des Weltkapitals ist, beseitigen können. Mag mit den Schwankungen der Krise die Zahl der Arbeitslosen vorübergehend fallen; auf die Dauer wird, je mehr die Gegensätze im Weltkapital sich zuspitzen, auch die Kurve der Arbeitslosigkeit in die Höhe gehen. Heute kann auch in den noch die Welt beherrschenden imperialistischen Mächten das Kapital nur noch leben, indem es eine immer größere Zahl der Menschen von der Lebensmöglichkeit ausschließt.

Genua, für das die Denkschrift bestimmt war, hat die Wirtschaftsprobleme so wenig gelöst wie die politischen Konflikte der kapitalistischen Mächte. Die Arbeitslosigkeit bleibt als internationale Frage der internationalen Arbeiterklasse gestellt.

Arbeiterbewegung

Der russische Metallarbeiterverband und die Bedingungen des neuen Wirtschaftskurses.

Von W. Demar (Moskau).

I. Die neuen Aufgaben der russischen Gewerkschaftsverbände.

** Die von der Sowjetmacht im Gebiete der RSFSR. befolgte neue ökonomische Politik ist schon längst ein Gegenstand des Interesses und der Erwägungen des westeuropäischen Proletariats geworden. Dieser neue Kurs ist ein zeitweiliger Rückzug. Aber nicht jeder Rückzug ist einer Flucht gleich zu achten. Die neue Wirtschaftspolitik der Sowjetmacht stellt ein organisiertes Abrücken, eine zeitweilige Konzession an die Bourgeoisie der Welt dar, deren Kräfte zwar nicht ausreichten zur Zertrümmerung der Sowjetrepublik aber doch offensichtlich genügen, um eine weitere Existenz des Kapitalismus zu ermöglichen und durch diese Tatsache allein der Arbeiterklasse und Sowjetrußland genügend Schaden zuzufügen.

Die von der kommunistischen Partei geführte Sowjetmacht besitzt bei der Durchführung des neuen Kurses die Möglichkeit, alle notwendigen Maßnahmen zu treffen, um die schädlichen Einflüsse der neuen Folgen des wirtschaftlichen Lebens auf die Arbeiterklasse auf ein Minimum zu reduzieren. Aus diesem Grunde haben die Gewerkschaftsverbände schon bei den ersten fühlbaren Anzeichen und Erscheinungen der neuen Wirtschaft ohne sich dabei einzig und allein auf die bestehende Sowjet-Gesetzgebung (Arbeitskodex usw.) zu beschränken, vollkommen konkrete Abänderungen, die für die sogenannte Uebergangsperiode berechnet sind, in ihrem theoretischen und praktischen Programm vorgenommen. Die Kommunisten unterscheiden sich von den sozialdemokratischen Bürokraten der westlichen Gewerkschaftsbewegung dadurch, daß sie dem Proletariat niemals unabänderliche starre Organisationsformen vorschlagen, sondern stets bemüht sind, die Organisationen der Arbeiterklasse den konkreten wirtschaftlichen Bedingungen der jeweiligen Epoche anzupassen.

Es ergeben sich jedoch nunmehr nicht nur diese Aufgaben für die Gewerkschaftsverbände. Man muß zugeben, daß die wirtschaftlichen Sowjetorgane noch nicht vollkommen einwandfrei sind, es auch nicht sein können. Besonders unter den Voraussetzungen des „freien Spiels der wirtschaftlichen Kräfte“, unter den Bedingungen des Konkurrenzkampfes, muß sehr oft die negative Seite unserer praktischen Organe zu tage treten! Aus diesem Grunde müssen sich die Gewerkschaftsverbände nicht nur dem Privatkapital entgegenstellen, sondern auch in den betreffenden Fällen auf die staatlichen Organe einwirken. Doch dürfte es in der Tat den russischen Gewerkschaftsverbänden — da sie auf dem Boden des Sowjetaufbaues stehen — bedeutend leichter fallen, die schädliche Auswirkung des Kapitalismus zu eliminieren — als es den Amsterdamern möglich sein wird die kapitalistische Offensive zurückzudämmen, da sie auf den kapitalistischen Aufbau eingestellt sind.

II. Organisatorische Maßnahmen.

Um den neuen Aufgaben besser gerecht zu werden, haben unsere Gewerkschaftsverbände zwei grundlegende organisatorische Maßnahmen durchgeführt: 1. der Uebergang zur freiwilligen Mitgliedschaft und 2. die Reorganisation der Verbandsapparate. Während der vergangenen Jahre der Revolution war die Mitgliedschaft für sämtliche in der Produktion beschäftigten Arbeiter und Angestellten obligatorisch; gegenwärtig jedoch kehren wir zur freiwilligen Mitgliedschaft zurück, da diese Methode unter den gegenwärtigen Voraussetzungen mehr geeignet ist, die Tätigkeit der Arbeitermassen zu erhöhen und das Verbandsleben zu beleben. Was die Reorganisation der Verbandsapparate anbetrifft, so ging der Allrussische Metallarbeiterverband als erster an diese heran, indem die vom Zentralkomitee ausgearbeiteten, vom Allrussischen Metallarbeiterkongreß (1. bis 5. März 1922) angenommenen Projekte vom neuaufgestellten ZK. in der Praxis bereits verwirklicht worden sind. Bei dem neuen vereinfachten Apparat des ZK. wurde das Hauptaugenmerk auf die Auswahl eines qualifizierten Instruktionspersonals gerichtet und die allgemeine Zahl der Gewerkschaftsangestellten um 50 Prozent herabgesetzt.

III. Beziehungen zu den Privatunternehmern und zur Tarifpolitik.

Falls ein Unternehmer nicht den dekretierten Arbeitsschutzbestimmungen entsprechend verfährt, oder den staatlich festgesetzten Minimalarbeitslohn nicht bezahlt, wird er durch den Verband vor den Richter zitiert. Falls ein Privatkapitalist den zwischen ihm und dem Verbande abgeschlossenen Kollektivvertrag nicht einhält, ergibt sich — wenn in der Ausgleichkammer keine Beilegung erzielt wird — das aktive Auftreten des Verbandes, der auch zur Waffe des Streiks greifen kann.

Neben der der fortlaufenden Entwertung der Valuta entsprechenden Lohnregulierung hat sich der Verband nicht nur mit den Privatkapitalisten, sondern auch mit den staatlichen Wirtschaftsorganen in bezug auf den Abschluß von Kollektivverträgen zu befassen. Solange die Industrie der Republik im genügenden Maße zentralisiert war, wurden die staatlichen Lohnfonds (Geld und Naturalien), in planmäßiger Ordnung und unter Anteilnahme der Verbandszentren verteilt. Gegenwärtig jedoch, nachdem vielen staatlichen Betrieben die planmäßige staatliche Versorgung entzogen wurde, sowie im Hinblick auf die bekannte Dezentralisation der Industrieverwaltung, gestalteten sich die Fragen, die sich auf die Wiederfestsetzung der Arbeitslöhne und deren Auszahlung beziehen, etwas verwickelter.

Das Organ zur Verteilung des Arbeitslohnfonds verwandelt sich unter der neuen Voraussetzung in eine Institution, die den staatlichen Minimallohn dekretiert. Der Verband jedoch bemüht sich durch Tarifabschlüsse und Kollektivverträge die Lohnpolitik

zu regulieren und zwar in Abhängigkeit von den materiellen Hilfsquellen des einen oder anderen staatlichen Unternehmers, oder einer ganzen Gruppe von solchen (staatlichen Trusts) und der Marktkonjunktur des jeweils betreffenden Bezirks.

IV. Allgemeine Bemerkungen.

Eine der wichtigsten Aufgaben des Verbandes unter den gegenwärtigen Verhältnissen ist auch noch der Arbeiterschutz. In dieser Beziehung legen die Lokal-Sektionen des Verbandes eine energische Tätigkeit an den Tag, die besonders sorgfältig darauf abzielt, jede Durchbrechung der bestehenden Gesetze durch die Privatunternehmer zu verhindern.

Es besteht zwar zur Zeit nicht die Möglichkeit, die gemachten Ausführungen durch ziffernmäßige Angaben zu unterstützen, da die Neu-Registrierung der Verbandsmitglieder unter Berücksichtigung des Prinzips des freiwilligen Eintritts erst beginnt. Die vorläufigen Angaben der Umregistrierung lassen darauf schließen, daß der Mitgliederbestand des Verbandes durch den Uebergang von der obligatorischen zur freiwilligen Mitgliedschaft nicht leidet und der Verband voraussichtlich seine halbe Million organisierter Metallarbeiter behalten wird.

Proletarische Frauenbewegung

Die Stellung der persischen Frau.

Von A. Sultan-Zade.

** Unter den mohammedanischen Ländern kann man Persien, was Ausbeutung und Unterjochung der Frauen anbetrifft, an die erste Stelle setzen. Dem Gebote des Propheten gemäß darf jeder Rechtgläubige bis zu „4 rechtmäßigen Frauen" und beliebig viele illegitime Frauen haben. Die reichen Gutsbesitzer, Prinzen usw. machten als echte Anhänger des Islams von diesem Rechte den weitesten Gebrauch, und es kam nicht selten vor, daß die Zahl der Frauen irgendeines Prinzen oder Schahs gegen 100, 200 oder sogar 300 betrug. Als aber infolge der Entwicklung der kapitalistischen Beziehungen die landwirtschaftlichen Erzeugnisse einen bestimmten Wert auf dem Markte erlangten und der wachsende Luxus — nach europäischem Muster — große Geldmittel erforderte, erwies sich eine solche Schar von Frauen für die persischen Gutsbesitzer als wenig vorteilhaft.

Die infolge des Krieges wachsende ökonomische Krise machte es, besonders den Mittelklassen, endgültig unmöglich, von dem Rechte der Vielweiberei Gebrauch zu machen. Für die Arbeiterbevölkerung ist sogar eine Frau schon ein Luxus. Das hat dahin geführt, daß hier die Prostitution nicht schlechter als in den kapitalistischen Ländern blüht. In dieser Beziehung steht das heutige Teheran wohl kaum hinter einer anderen Hauptstadt Europas zurück. Natürlich erhöht sich gleichzeitig die Ausbeutung und Unterjochung der Frauen. In Teheran und Täbris kann man oft Leute mittleren Wohlstandes antreffen, die für einige Groschen zwei, drei Dienstleute halten, ganz zu schweigen von den Reichen. Einem Großgrundbesitzer in Teheran steht ein Dienstpersonal von 400 Menschen zur persönlichen Verfügung, von denen etwa die Hälfte aus Frauen besteht. Auf den Landgütern, in den Reis-, Tabak-, Tee- und anderen Plantagen arbeiten die Frauen 12 Stunden täglich, wofür sie einen äußerst kärglichen Lohn erhalten.

In politischer und rechtlicher Beziehung ist die Lage der persischen Frau noch schlechter. Den geltenden Bestimmungen zufolge ist sie fast die Sklavin ihres Mannes, der sie in jedem beliebigen Augenblick auf die Straße werfen kann. Will sie aber den Mann ohne dessen Einwilligung verlassen, so wird sie daran von den heiligen Gesetzen des Islams gehindert. Vom neunten Jahre an darf dieses unglückliche Geschöpf nicht mit unverhülltem Gesicht in die Welt schauen, da sie nach geltendem Gesetz von diesem Lebensjahre an verheiratet werden kann. Das Nichttragen eines Schleiers unterliegt polizeilichen Strafen. Nur in der Hauptstadt werden die diesbezüglichen Bestimmungen etwas weniger streng behandelt.

Die Bildung der Frauen steht in Persien ebenfalls nicht sehr hoch. Mit Ausnahme der Hauptstadt trifft man selten eine gute Mädchenschule an. Bis zum 10. oder 11. Jahre besuchen die Mädchen die Kirchenschule, wo sie den Koran lesen lernen und wo nach denselben Methoden wie vor tausend Jahren unterrichtet wird. Häufig verlassen sie diese Medresen noch als vollständige Analphabeten. Nur in Teheran und in zwei bis drei anderen Städten gibt es einige verhältnismäßig besser unterrichtende Volksschulen für Mädchen. Viel höher stehen die amerikanischen und französischen Missionsschulen, die in vielen großen Städten Persiens anzutreffen sind und in denen die Jugend beiderlei Geschlechts wenigstens die englische und französiche Sprache erlernt.

Viele der Frauen, die diese Schulen besuchten, können sich nicht mit der ihnen auferlegten Sklaverei aussöhnen. Um sie gruppieren sich noch andere unzufriedene Elemente. Die Teheraner Frauen haben mehrere Male von der Regierung gefordert, ihrem Erscheinen ohne Schleier keine Hindernisse in den Weg zu legen. Die persische feudal-reaktionäre Regierung jedoch lehnt dies hartnäckig ab, indem sie sich hinter das Verbot der hohen Geistlichkeit versteckt. Damit nicht genug, verbot sie im Herbst vorigen Jahres ein ziemlich populäres Frauenjournal „Dmehanu Zenau" („Frauenwelt"), das von den am meisten vorgeschrittenen Frauen Teherans redigiert wurde. Es ist interessant, daß auf das Verbot dieses Journals am meisten der Verein der islamitischen Sozialisten bestand, der den Sozialismus nach dem Koran Mohammeds verwirklichen will. Nach einiger Zeit gaben die Frauen jedoch ein neues Wochenblatt „Lisane Zenau" („Stimmen der Frauen") heraus, das sich dank dem Regierungswechsel vorläufig noch hält. Aehnliche Organe erscheinen in der Provinz, aber alle sind sie auf Schritt und Tritt unendlichen Verfolgungen durch die Regierung ausgesetzt.

Diese Bewegung umfaßt nur die besitzenden Kreise der persischen Gesellschaft. Die proletarischen Elemente nehmen an ihr vorläufig nicht teil. Die endgültige Befreiung der persischen Frauen von allen Arten der Sklaverei wird nur die proletarische Weltrevolution bringen.

Russlandhilfe

Die ausländische Unterstützung der produktiven Wirtschaftshilfe beginnt.

Von W. Münzenberg (Berlin).

** Ueber die Arbeit der internationalen Arbeiterhilfskomitees in Rußland zur Unterstützung und Förderung des wirtschaftlichen Wiederaufbaues wurde schon in mehreren Artikeln berichtet. Alles, was bisher an praktischer Arbeit in der produktiven Wirtschaft auf dem russischen Territorium durch die Unterstützung der Arbeiterhilfskomitees geschah, wurde allein durch Arbeiterkräfte und Arbeitsmittel bestritten, die die russischen Vertretungen und Delegierte des internationalen Arbeiterhilfskomitees in Rußland selbst aufbrachten. Diese Tatsache ist von entscheidender Bedeutung für die Möglichkeit einer nennenswerten Mitarbeit der internationalen Arbeiterschaft bei dem Wiederaufbau des russischen Wirtschaftslebens. Ohne direkte finanzielle Zuwendungen und Unterstützungen des internationalen Proletariats allein, durch die Arbeitskräfte, durch das Organisationstalent und durch, auf eine Reihe von Produktionsplänen von der russischen Regierung gewährte Kredite, war es dem internationalen Arbeiterhilfskomitee möglich, eine Anzahl Unternehmungen und Fabriken auf dem russischen Territorium zu übernehmen und an ihren Ausbau zu gehen. Das ausländische Proletariat hat bis vor wenigen Tagen rein theoretisch zu der Frage der produktiven Wirtschaftshilfe Stellung genommen und höchstens durch Versammlungen sein Interesse und seine Unterstützung zugesagt. Erst in den allerletzten Tagen war es dem Auslandskomitee zur Organisierung der Arbeiterhilfe für die Hungernden in Rußland möglich, Mittel aufzutreiben, im Auslande die Wiederaufbauarbeit Rußlands zu unterstützen. So gingen unter anderem mit dem Dampfer „National", der am Montag, den 8. Mai 1922, den Stettiner Hafen mit dem Ziel Reval verließ, außer einer Menge Kleider und Schuhen und anderer Hilfsmittel folgende für die Unternehmungen des Auslandskomitees notwendigen Maschinen und Werkzeuge ab:

1. Maschinen und Material (komplette Einrichtung) einer Schuhfabrik, die in der Lage ist, täglich 700 Paar Schuhe zu produzieren.
2. Eine Tischlerei in dreifacher Ausführung.
3. Eine Remontagewerkstätte.
4. Eine Bauschlosserei.
5. Eine Menge kleinere Eisen-Bearbeitungsmaschinen, Werkzeuge, Materialien für den Stanzerei-Betrieb der internationalen Arbeiterhilfe in Moskau.
6. Fünf Lastkraftwagen.
7. Drei Traktoren.

Die Sendung wurde von mehreren deutschen und schweizerischen Arbeitern begleitet, die teils als Buchhalter, Mechaniker und Abteilungsleiter in der Schuhfabrik in Rußland arbeiten werden. Da in Rußland eine genügende Menge von Fellen vorhanden ist, denen nur die Verarbeitung zu Leder fehlt, sandte das Auslandskomitee einen größeren Posten Gerbstoffe nach Rußland und sicherte dadurch die genügende Versorgung der von ihm übernommenen Schuhfabrik mit dem notwendigen Rohmaterial. Da bereits Monteure und Remontagearbeiter in der Moskauer Schuhfabrik tätig sind, wird es möglich sein, vielleicht schon Ende Mai die produktive Arbeit in der Schuhfabrik zu beginnen.

Fast gleichzeitig mit dem Abtransport dieser Maschinen, Materialien aus dem deutschen Hafen, geht eine zweite Ladung des Auslandskomitees zur Organisierung der Arbeiterhilfe für die

Hungernden in Rußland aus Newyork ab, und zwar handelt es sich hierbei um einen Stoßtrupp für landwirtschaftliche Arbeiten. Am 8. Mai wurden mit dem Dampfer „Latwia" 20 Traktoren, eine Reihe Pflüge und Lastautomobile, landwirtschaftliche Geräte aller Art, Nahrungsmittel für Menschen und Futtermittel für Tiere nach Reval verfrachtet. Die Ladung ist begleitet von 10 amerikanischen Arbeitern, die als Instruktoren und Leiter der Arbeit nach Reval fahren. Eine zweite landwirtschaftliche Expedition wird in Deutschland ausgerüstet und soll schon um die Zeit, in der dieser Bericht erscheint, mit dem Dampfer „Helmwige" aus Stettin direkt nach Petrograd gehen. Auch diese Expedition wird über sämtliche Maschinen, Geräte und Arbeiter verfügen, um sofort nach Ankunft die Bebauung eines Großgutes in Angriff nehmen zu können. Gegenwärtig weilt in Moskau eine Delegation von Ingenieuren und Fachleuten, die an Ort und Stelle Untersuchungen darüber anstellen, auf welche Weise am raschesten das internationale Proletariat sein Maximum der wirtschaftlichen Kraft zugunsten der Föderativen Sowjetrepublik gegen die imperialistischen Gegner einsetzen kann. Die Delegation wird auch mit der russischen Regierung Verhandlungen führen zur Erlangung von Konzessionen, die als sichere Grundlage zur Ausschreibung einer Anleihe oder zur Ausgabe von Obligationen für Unternehmungen der internationalen Arbeiterhilfe in Sowjetrußland dienen.

Aus der Internationale

Die kommunistische Bewegung in Rheinland und Westfalen.

Von Walter Stöcker (Düsseldorf).

** Mit Recht hat man das rheinisch-westfälische Industriegebiet mit seinen gewaltigen proletarischen Massen oft das Herz Deutschlands genannt. Kein Wunder, daß gerade dort auch die Klassengegensätze am schärfsten ausgeprägt sind. Im Rheinland rangen einst Marx und Engels um ihre „Selbstverständigung" gegenüber der bürgerlichen Welt, vom Rheinland aus hielt Lasalle seine ersten zündenden Reden an die deutsche Arbeiterklasse. War es dann doch auch das Rheinland, wo die deutschen Arbeiter zum ersten Male während des Bürgerkrieges der deutschen Revolution verstanden, in einer entscheidenden Situation (nach dem Kapp-Putsch) eine proletarische Rote Armee aus dem Nichts zu schaffen und wirklich eine Zeit lang erfolgreiche revolutionäre Kämpfe gegen die weißen Truppen zu führen. Die Niederlage in diesem Kampfe, die in erster Linie auf das zu schwache Klassenbewußtsein des übrigen deutschen Proletariats zurückzuführen war und die späteren Niederlagen (Märzaktion usw.), haben die revolutionäre Entwicklung der rheinisch-westfälischen Arbeiterklasse ohne Zweifel stark gehemmt, haben aber auch mit vielen Illusionen aufgeräumt und die Herausbildung einer klaren festen revolutionären Partei, eben der Kommunistischen Partei, gefördert. Und wie in ganz Deutschland, so hat auch die Kommunistische Partei im Rheinland aus den Fehlern der deutschen Revolution gründlich gelernt und jetzt einen festen und klaren Kurs bezogen, von dem sie sich nicht wieder abbringen läßt. Gewiß haben wir in den dreieinhalb Jahren seit dem Rausch der Novembertage viele, viele Opfer bringen müssen, aber diese Opfer sind nicht umsonst gewesen. Mit Freude können wir heute feststellen, daß gerade im Rheinland die kommunistische Bewegung feste Wurzeln gefaßt hat und dank der politischen und organisatorischen Konsolidierung der Partei jetzt eine wirkliche Massenbewegung geworden ist, auf die wir uns in den kommenden Klassenkämpfen des deutschen Proletariats fest verlassen können.

Die Kommunistische Partei zählt jetzt in Rheinland-Westfalen 52 000 Mitglieder, die nicht nur ihre Beiträge an die Partei zahlen, sondern auch nach all den Kämpfen der letzten Jahre treu zu ihr halten und wirklich für sie arbeiten und kämpfen. Gewiß ist dies bei weitem noch nicht die Mehrheit des rheinisch-westfälischen Proletariats, aber neben den organisierten Kommunisten stehen im ganzen Industriegebiet viele Zehntausende von Proletariern, die wissen, daß die Kommunistische Partei am entschiedensten und klarsten ihre Klasseninteressen vertritt und die deshalb unbedingt zur Kommunistischen Partei halten und sie in allen ihren Aktionen und Kämpfen unterstützen. Daß der Einfluß der Partei auf diese Massen in der letzten Zeit gewaltig gestiegen ist, zeigen fast restlos alle Wahlen in den Betrieben und Gewerkschaften, die in den letzten Wochen stattfanden, insbesondere die Betriebsrätewahlen im Bergbau und die Delegiertenwahlen in fast allen Gewerkschaften. Diese Massen sind auf dem Wege zum Kommunismus. Ihren Weg zu beschleunigen, sie politisch und organisatorisch ganz für uns zu gewinnen, ist die nächste Aufgabe der Partei.

Politisch haben unsere Genossen gute Arbeit geleistet, haben besonders alle wirtschaftlichen Bewegungen der proletarischen Massen zu einer Propagierung der kommunistischen Gedanken ausgenutzt, haben dann seit Monaten eine gründliche Kampagne gegen die Teuerung und die Steuerlasten, gegen die Offensive der Unternehmer zur Abwürgung des Streikrechts und des Achtstundentages geführt und stets den Gedanken der proletarischen Einheitsfront im Kampfe des Proletariats gegen die Bourgeoisie mit dem nächsten Ziel der Arbeiterregierung in den Vordergrund gestellt. Besonders freudig wurde unter unserer Führung die Losung des Arbeiterweltkongresses im rheinischen Proletariat aufgenommen. Als vor zwei Wochen die Nachricht des Zusammentritts der Neunerkommission in Düsseldorf eintraf, wurden sofort in unzähligen Betrieben Delegationen der Arbeiter aller Parteien gewählt, die der Neunerkommission persönlich die Wünsche und das Verlangen der Belegschaften zur Einberufung des Arbeiterweltkongresses vortragen sollten.

Nach all den Stürmen und Lehren der letzten drei Jahre ist unsere Partei jetzt auch politisch konsolidiert. Die schweren Rückschläge nach der Märzaktion waren schon im vergangenen Herbst so gut wie überwunden. Von dieser Zeit an ging es ununterbrochen aufwärts und die letzte Krise der Partei (Friesland-Braß) hat die Bewegung im Rheinland nirgendwo ernstlich gehemmt. Nur in Köln traten einige Dutzend Arbeiter aus der Partei aus, in den übrigen Orten, wie Remscheid und Krefeld, waren es nur wenige, mit dem Verlauf der Revolution unzufriedene und unkommunistische Elemente, die die Partei verließen. Durch die Ausscheidung der hemmenden Elemente gestärkt, ging die Partei schnell zur politischen Tagesordnung über und arbeitet seitdem in erfreulicher Einmütigkeit und Geschlossenheit.

Organisatorisch ist unsere Partei im Rheinland in drei Bezirke gegliedert: **Mittelrhein, umfassend das Kölner Gebiet mit dem Aachener Kohlenrevier, der Eifel, dem Hunsrück und dem industriellen Saargebiet. Das eigentliche rheinisch-westfälische Industriegebiet ist eingeteilt in zwei Bezirke, einen südlichen, Rheinland-Westfalen-Süd, mit den Metall- und Textilindustriegebieten Düsseldorf, Solingen, Remscheid, Elberfeld-Barmen, Hagen und dem linken Niederrhein, Krefeld, München-Gladbach mit 21 000 Mitgliedern, und einen nördlichen, Rheinland-Westfalen-Nord, mit dem gesamten Kohlengebiet Essen, Mülheim, Duisburg, Mörs, Hamborn, Gelsenkirchen, Buer, Bochum, Dortmund mit dem ganzen Münsterland und dem Bielefelder Gebiet mit 22 000 Mitgliedern. Während die beiden anderen proletarischen Parteien, USPD. und SPD., ständig über Mitgliederrückgang klagen, nimmt unsere Mitgliederzahl stetig zu. Die drei Bezirke haben ihre Leitungen mit Bezirkssekretariaten in Köln, Düsseldorf und Essen, arbeiten politisch und organisatorisch völlig selbständig, in vielen Fragen aber, die das ganze Rheinland angehen, gemeinsam unter der von der Partei geschaffenen Oberleitung. Organisatorisch haben sich im letzten halben Jahre besonders die beiden Bezirke Rheinland-Westfalen-Nord und -Süd sehr befestigt, so daß sie jetzt bereits ihre Pflichtbeiträge an die Parteizentrale abführen. Im Bezirkssekretariat Mittelrhein ist ein, im Sekretariat Rheinland-Westfalen-Süd sind zwei, im Sekretariat Rheinland-Westfalen-Nord sind drei Sekretäre tätig.**

Sehr starken Einfluß hat die Kommunistische Partei im Rheinland durch ihre **Tagespresse; erscheinen doch von den vierzig Tagesblättern der KPD. allein neun im Rheinland, und zwar mit einer täglichen Auflage von 63 500 Exemplaren. Selbständige kommunistische Tageszeitungen erscheinen in Köln, Düsseldorf, Solingen, Remscheid und Essen, Kopfblätter in Elberfeld-Barmen, Gelsenkirchen, Dortmund und Saarbrücken. Sowie die technischen Voraussetzungen geschaffen sind (die übrigen Bedingungen sind vorhanden), wird auch Duisburg und Hamborn zusammen ein eigenes Kopfblatt erhalten. Für eine gute und aktuelle Nachrichtenübermittelung von Berlin und auch im Rheinland selbst ist in Düsseldorf für die Tagespresse ein besonderer kommunistischer Nachrichtendienst geschaffen worden.**

Sehr fleißig arbeiten unsere Genossen in allen proletarischen Organisationen, vor allem natürlich in den **Gewerkschaften. In allen wirtschaftlichen Kämpfen der letzten Zeit, der Metallarbeiter, Eisenbahner, Bergarbeiter, Textilarbeiter usw. verstanden es unsere Genossen, gute kommunistische Gewerkschaftsarbeit zu leisten. So stehen denn auch viele Ortsverwaltungen der Gewerkschaften, auch zahlreiche Ortskartelle, wie Remscheid, Solingen, Hilden u. a., unter kommunistischem Einfluß. Die Wahlen zu den Gewerkschaftskongressen haben gezeigt, daß unser Einfluß in den Gewerkschaften ständig zunimmt. Auch das Verhältnis zu der etwa 80 000 Mitglieder zählenden Gelsenkirchener Bergarbeiter-Union hat sich sehr gebessert, da diese Organisation immer mehr ihre syndikalistischen Illusionen und Kinderkrankheiten überwindet und sich der kommunistischen Taktik nähert. Wir täuschen uns nicht, daß bis zur Umstellung der Bergarbeiterunion zu einer wirklich vorbildlichen revolutionären Gewerkschaftsorganisation noch viel Arbeit zu leisten ist und noch manche Schwierigkeiten überwunden werden müssen.**

Daß wir bei der Stärke unserer Partei auch in den Verwaltungen der Städte, Kreise und Gemeinden viele kommunistische Vertreter haben, brauchen wir wohl kaum zu betonen. Im Bezirk Rheinland-Westfalen-Süd sind 260, im Bezirk Rheinland-Westfalen-Nord 178, im Bezirk Mittelrhein 73 Genossen und Genossinnen, in den Gemeinde-, Stadt-, Kreis- und Provinzialvertretungen tätig. Da die kommunalpolitische Arbeit für viele unserer Genossen neu und mit manchen Gefahren verbunden ist (werden doch gerade auf diesem Gebiet am leichtesten Fehler gemacht), hat unsere Partei zahlreiche Konferenzen in den drei Bezirken und fast allen Unterbezirken abgehalten, um unsere Genossen in der kommunistischen Gemeindearbeit zu schulen. Wenn in keiner einzigen Großstadt im Rheinland sozialistische Mehrheiten vorhanden sind, weder in Düsseldorf, Essen, Köln, Bochum noch in Dortmund, so ist dies auf den starken Einfluß des klerikalen Zentrums auf weite Schichten der Arbeiterklasse zurückzuführen. Nur in den nichtkatholischen Gebieten des Rheinlands, im Bergischen Lande, in Remscheid, Solingen, Ohligs usw. hat das sozialistische Proletariat auch in der Gemeindeverwaltung die Mehrheit; die Gemeinde Höhscheid besitzt sogar eine kommunistische Mehrheit. In fast allen Städten des Rheinlandes aber haben die drei proletarischen Parteien eine starke Minorität der Gemeindevertretungen.

Mit gutem Erfolge arbeitet unsere Partei auch unter den Frauen. Zahlreiche gutbesuchte Frauenversammlungen zeugen von dem wachsenden Interesse der proletarischen Frauen für die kommunistische Bewegung. Welchen Wert unsere Genossen im Rheinland auf die Werbearbeit unter den Frauen legen, zeigt die Tatsache, daß die beiden Bezirke Rheinland-Westfalen-Süd und Nord gemeinsam ein besonderes Frauensekretariat unterhalten mit der Genossin Geffke als Sekretärin.

Je mehr unsere Partei die Arbeitermassen um sich sammelte und infolgedessen in die Breite ging, hielt sie es für ihre selbstverständliche Pflicht, mit verdoppeltem Eifer an der Durchbildung der Mitglieder zu wirklich in Theorie und Praxis geschulten Genossen zu arbeiten. Zahlreiche Kurse in den einzelnen Unterbezirken leisteten systematische kommunistische Erziehungsarbeit. Außerdem wurden von der Oberleitung im letzten halben Jahre drei größere Parteischulkurse veranstaltet, in denen die Teilnehmer in gründlicher Schulungsarbeit in den Marxismus eingeführt und grundsätzlich und praktisch mit allen Gewerkschaftsfragen vertraut gemacht wurden. In der nächsten Zeit soll ferner je eine eintägige Konferenz aller unserer Funktionäre in der Genossenschaftsbewegung und eine Konferenz unserer Genossen in der Bildungsarbeit veranstaltet werden. Diese Bildungsarbeit wird systematisch fortgesetzt.

Ueber die Gesamtsituation der Arbeiterbewegung im Rheinland und die Arbeit unserer Genossen zur Herstellung der proletarischen Einheitsfront sei in einem besonderen Artikel berichtet. Von unserer kommunistischen Bewegung im Rheinland können wir sagen: Es geht vorwärts auf der ganzen Linie. Unsere Genossen sind fleißig an der Arbeit, die Partei nach innen und außen auszubauen.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Offener Brief an die Amsterdamer Internationale.

** (RGI.) Aus den Zeitungen haben wir in Erfahrung gebracht, daß der Kongreß der Amsterdamer Internationale in Rom beschlossen hat, sich mit einem Aufrufe an die russischen Gewerkschaftsverbände zu wenden, „mitzuhelfen an der Verwirklichung der Einheitsfront im Schoße einer einheitlichen Organisation des Weltproletariats". Des weiteren haben wir in den Zeitungen gelesen, daß der Präsident Thomas, jener Thomas, der sich am schwarzen Freitag in England rühmlichst bekannt machte, bei der Eröffnung des Kongresses erklärte: „Sie waren zwar bereit, die russischen Arbeiter, aber nicht jene, die sich das Recht anmaßen im Namen dieser zu sprechen, sich in den Schoß einer einheitlichen Organisation des Weltproletariats aufnehmen zu lassen." Gleiche Erklärungen wurden noch durch einen anderen Sekretär der Amsterdamer Internationale, Fimmen, abgegeben. Aus all diesen Reden, Erklärungen und Resolutionen ersehen wir, daß sie den russischen Gewerkschaftsverbänden vorschlagen, zwecks Schaffung der Einheitsfront in die Amsterdamer Internationale einzutreten. Wie sind jedoch alle diese Vorschläge aufzufassen? Welcher Sinn wird von der Amsterdamer Internationale dem Begriff „Einheitsfront" beigelegt? Weshalb fordert sie die russischen Gewerkschaftsverbände zum Eintritt auf? Einzig deshalb, um sie vielleicht formell als Mitglieder ihrer Internationale zählen zu können? Vielleicht, um sie zu gemeinsamer Anteilnahme zu dem der Völkerliga angegliederten Arbeitsbüro zu bewegen? Oder vielleicht deshalb, damit sie sich um die Arbeitsgemeinschaft zwischen Arbeitern und der Bourgeoisie bekümmern und gleichfalls für die Aufrechterhaltung des Versailler Vertrages, der der gesamten Tätigkeit der Amsterdamer Internationale zugrunde liegt, eintreten? Wie sollte man denn die vom Bürger Jouhaux im Namen der Amsterdamer Internationale in der Wirtschaftskommission zu Genua abgegebene Erklärung, in der eine „solche Reparationspolitik gefordert wird, die Deutschland instand setzt, seine Verpflichtungen zu erfüllen", anders auffassen? Achten Sie wohl darauf, daß nicht von der deutschen Bourgeoisie, sondern schlechthin von Deutschland die Rede ist. Folglich steht also die Amsterdamer Internationale auf dem Standpunkt, daß die deutschen Arbeiter, die mit ihrem Blut den Weltkrieg bezahlten, nun auch noch während langer Dezennien Dutzende von Milliarden Mark bezahlen müssen, damit die Finanz- und Industriehaifische Frankreichs und Englands diese Summe schlucken können. Vielleicht wünschen sie aber auch, daß wir gemeinsam mit den Führern der Amsterdamer Internationale an der Ausarbeitung noch eines Versailler Vertrages Anteil nehmen. Es haben ja bereits die Bürger Jouhaux, Appleton, Gompers und andere ihre Hand für den Versailler Vertrag, dieses Denkmal der Schamlosigkeit, Gewalttätigkeit und des Raubes gegeben. Weshalb fordern Sie denn eigentlich uns noch zu einer derartigen seelenrettenden Arbeit auf? Sie laden uns also ein, uns gemeinsam mit Ihnen zu dem Politikantentum herzugeben, das Sie die Kühnheit haben, proletarische Politik zu nennen. Wir sind jedoch anderer Ansicht über eine Arbeiterpolitik und halten uns — was die Wechselbeziehungen zwischen Arbeit und Kapital anbetrifft — an vollkommen andere Meinungen. Wir nehmen an, daß es nicht die Aufgabe der Führer der Gewerkschaftsverbände ist, die Vorzimmer der Minister zu bevölkern und die Hoffnungen des Proletariats auf die Diplomatenküche der Großmächte zu bauen. Wir sind vielmehr der Ansicht, daß die Arbeiterklasse Europas, die gegenwärtig mit einer Verringerung der Arbeitslöhne, mit der Verlängerung des Arbeitstages und der Verschlechterung ihres Lebensniveaus für die reformistischen Illusionen und die auf ihre Bourgeoisie gesetzten Hoffnungen bezahlt, sich von jenen Formen und Methoden des Kampfes, die der Amsterdamer Internationale zugrunde liegen, lossagen muß.

Sie nehmen scheinbar an, daß große Worte über die Einigkeit bei uns den Kampf selbst, seinen Inhalt, ersetzen können. Sie irren sich jedoch, wenn Sie denken, daß sich die russischen Verbände nicht über die Bedeutung der aufgebauschten Phrasen und leeren Resolutionen im Klaren sind. Worin liegt der Sinn Ihres Beschlusses und was wollen Sie von uns? Sie wünschen, daß wir gemeinsam mit Ihnen gegen die Bourgeoisie kämpfen. Schön, wir sind damit einverstanden. Wir kämpften die ganze Zeit, sind bereit, den Kampf auch weiterhin zu führen und kommen jedem aus Euren Reihen, der gegen die Bourgeoisie auftritt, brüderlich entgegen. Aber darum handelt es sich ja gar nicht, weil Sie nicht die Einheitsfront mit uns wollen, um die Bourgeoisie zu bekämpfen, sondern um ein Kompromiß mit ihr abzuschließen. Darauf gehen wir nicht ein. Die Bourgeoisie kann uns abwürgen, wenn ihre Kräfte hierzu ausreichen, sie kann uns, wie es bei Streiks und Aussperrungen zu sein pflegt, auch Bedingungen aufzwingen, die für die Arbeiterschaft von Nachteil sind, aber trotzdem bleiben wir sowohl im Siege wie auch in der Niederlage vor allem Revolutionäre und Proletarier. Dies ist der Grund, weshalb wir Ihren Vorschlag, den Eintritt der russischen Gewerkschaften in die Amsterdamer Internationale betreffend, zurückweisen. Wir haben eine eigene revolutionäre Rote Gewerkschaftinternationale, die die revolutionären Verbände aller Länder umfaßt und in jedem Lande ihre Anhänger besitzt. Wir besitzen in allen Ihren Organisationen unsere aufrichtigen Freunde und begeisterten Anhänger, so daß also absolut keinerlei Gründe für einen Austritt der russischen Verbände aus der Profintern und ihren Eintritt in die Amsterdamer Internationale vorhanden sind. Im Gegenteil, alle Gründe sprechen sogar dafür, dort zu bleiben, wo wir uns befinden und dorthin eine stets größere Anzahl von Verbänden und revolutionären Arbeitern zu führen. Dies besagt aber keineswegs und auf keinen Fall, daß wir uns von der Einheitsfront lossagen. Wir sind vielmehr an jedem beliebigen Tage und in jedem beliebigen Moment bereit, mit Ihnen in den Kampf zu treten gegen unsere Klassengegner. Wir sind bereit, jedes beliebige Auftreten sowie jede beliebige Aktion von Ihrer Seite, falls diese gegen die Bourgeoisie, gegen die Ausbeuter gerichtet ist, zu unterstützen. Es wird in der ganzen Welt auch nicht ein Mensch, möge er dem russischen Proletariat und der russischen Revolution noch so feindlich gesinnt sein, gefunden werden können, der angesichts der Arbeiterklasse erklären könnte, daß die russischen Gewerkschaftsverbände nicht alles, was in ihren Kräften steht, unternommen haben zum Heile der Arbeiterklasse, daß sie nicht ihre gesamte Energie daran gesetzt haben, um den heldenhaften Kampf der arbeitenden Massen einem siegreichen Ende entgegenzuführen. Nein, solche

Leute werden sich nicht finden. Wir teilen vollkommen das Programm und die Taktik der Roten Gewerkschaftsinternationale und begrüßen ihren Beschluß über die Schaffung der Einheitsfront im Interesse gemeinsamer Aktionen, aber nicht zwecks gemeinsamer Abgabe von Worten. Aus diesem Grunde erklären wir Ihnen in vollster Offenheit vor der Arbeiterklasse aller Länder: Die russischen Verbände werden nicht in die Amsterdamer Internationale eintreten, da wir dort nichts zu suchen haben. Wir sind bereit, mit Ihnen gemeinsam zu kämpfen, mit Ihnen gemeinsam aufzutreten, wie Sie überhaupt stets, wenn die Hilfe des russischen Proletariats gegen die Bourgeoisie verlangt wird, auf uns zählen können. Rechnen Sie aber niemals auf die russischen Gewerkschaftsverbände, wenn Sie sich damit beschäftigen, in den Vorzimmern der Minister zu wandeln und Kompromisse mit der Bourgeoisie zu schließen.

Um den Arbeitern der gesamten Welt ein Urteil zu ermöglichen darüber, ob wir mit einer derartigen Stellungnahme im Rechte sind oder nicht, schlagen wir folgendes vor: Wir sind bereit zu dem im September d. J. stattfindenden 5. Allrussischen Kongreß der Gewerkschaftsverbände einen offiziellen Vertreter der Amsterdamer Internationale zuzulassen, damit dieser gleichzeitig mit den Vertretern der Profintern seinen Standpunkt im Hinblick auf die Aufgaben und Ziele der Arbeiterverbände sowie die Formen und Methoden des Kampfes der Arbeiterklasse im nationalen und internationalen Maßstabe entwickeln kann. Wir schlagen nun auch Ihnen vor, die Vertreter der Profintern mit den gleichen Rechten zu den bevorstehenden nationalen Kongressen der Gewerkschaftsverbände Deutschlands (Juni), Englands (September) zuzulassen, damit die Arbeiterklasse aller Länder darüber entscheiden kann, wer von uns im Recht ist und wer nicht. Fernerhin bringen wir noch in Vorschlag, in den größten Städten Europas (Paris, Lyon, Marseille, London, Glasgow, Sheffield, Dublin, Berlin, Hamburg, Leipzig, Mailand, Wien, Bern, Petrograd, Moskau, Charkow, Ekaterinenburg, Odessa) spezielle Versammlungen zu veranstalten, auf denen die Vertreter der Profintern und der russischen Gewerkschaftsverbände, der Amsterdamer Internationale sowie der übrigen Gewerkschaftsverbände der entsprechenden Länder auftreten und ihre Ansichten frei entwickeln werden. Wenn Sie von der Richtigkeit Ihres Standpunktes überzeugt sind, wenn Sie glauben, daß wir, die russischen Arbeiter, uns irren, so dürfte es Ihnen um so leichter fallen, auf unseren Vorschlag einzugehen. Wir, die russischen Verbände, werden gern an dieser Diskussion vor dem internationalen Proletariat teilnehmen, und erst dann, wenn wir uns öffentlich vor der Arbeiterschaft auseinandersetzen, wenn diese sieht, was uns trennt, erst dann wird es möglich sein, zu beurteilen, was von Ihrem Vorschlag annehmbar ist und was nicht. Solange Sie nicht auf öffentliche Auseinandersetzungen und Diskussionen eingehen wollen, werden Ihre Resolutionen auf dem Papier stehen bleiben. Ein Ausgleich ist möglich in der Aktion, im Kampfe. Wir haben während der Revolution zu sehr gelitten, während der letzten Jahre zu viel bezahlt, als daß wir noch Worten Glauben schenken könnten. Wir glauben den Taten und nur diesen.

Wir sind also bereit, in irgendeiner Stadt Westeuropas, auf irgendeiner beliebigen Arbeiterversammlung aufzutreten und die Beweggründe unseres Verhaltens eingehend darzulegen. Nehmen Sie unseren Vorschlag an? Antworten Sie darauf mit ja oder nein! Wir verleihen der Hoffnung Ausdruck, daß die Amsterdamer Internationale den russischen Gewerkschaftsverbänden entgegenkommt und alle Maßnahmen trifft im Interesse der Organisation einer gemeinsamen Erörterung aller die Arbeiterklasse interessierenden Fragen sowie alsdann im Interesse eines gemeinsamen Auftretens gegen unsere Klassenfeinde.

Bereit zum Kampfe gegen die Bourgeoisie und die bürgerliche Gesellschaftsordnung:

Der Allrussische Zentralrat d. Gewerkschaftsverbände (WCSPS.)
Das Präsidium: Andreew, Antinow, Dogadow, Korostylew, Kubyschew, Losowski, Rudsutak, Schmidt, Tomsky.

An die klassenbewußten gewerkschaftlich organisierten Arbeiter Finnlands.

** (RGI.) Teure Genossen! Wir begrüßen mit Freude die Errungenschaft der roten Gewerkschaftsbewegung in Finnland, die kürzlich durch die Urabstimmung über die internationale Zugehörigkeit der Landesvereinigung der Gewerkschaften zum Ausdruck kam. Für den Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale haben 12 000 Mitglieder gestimmt, während der Gegenvorschlag nicht einmal die Hälfte dieser Ziffer erreichte. In den 17 größten Verbänden bekamen die Anhänger der RGI. die Mehrheit. Nur in drei kleinen Zwangsorganisationen und in einem mittelgroßen Verbande erzielte der Vorschlag der Unabhängigkeit der finnischen Gewerkschaften eine Mehrheit. Die finnischen Sozialdemokraten, die Anhänger Amsterdams, versteckten sich hinter dieser Unabhängigkeitsparole; es fehlte ihnen an Mut, offen für Amsterdam einzutreten. Denn die finnische Arbeiterschaft will von Amsterdam nichts wissen.

Der Anfang ist getan, arbeitet zähe weiter, Ihr kampferprobten finnischen Genossen! Schwerer als die Aufgabe der Arbeiterklasse vieler anderer Länder ist Eure Aufgabe. Um so mehr ist Euch Widerstandsfähigkeit und Klugheit im Kampfe gegen Eure offenen und versteckten Klassenfeinde vonnöten.

Ihr werdet noch große Anstrengungen machen müssen. 30 000 Mitglieder Eurer Gewerkschaften beteiligten sich nicht an der Urabstimmung. Das ist, gemessen an den Zuständen in den anderen Ländern, kein schlechtes Verhältnis. In Deutschland beteiligen sich an den wichtigsten Abstimmungen in den Gewerkschaften oft nur ein Viertel oder ein Fünftel der Mitglieder. Wenn die Amsterdamer eine Zweidrittel-Mehrheit erhalten hätten, so würden sie von der Spaltung der Gewerkschaften nicht Abstand nehmen und die Minderheit ausschließen. Wir aber wollen die Minderheit überzeugen und die Passiven gewinnen, und wir sind überzeugt, daß Euch das in Kürze gelingen wird.

Wir wissen, daß Eure berüchtigten weißgardistischen Machthaber nur auf den günstigen Augenblick warten, um Eure Gewerkschaften zu zerschlagen. Wir wissen, daß Eure Amsterdamer schon am Werke sind, die Gewerkschaften unter dem Vorwand, sich nicht der RGI. anschließen zu wollen, zu spalten. Wir wissen, daß die erdrückende Mehrheit der finnischen Arbeiter die Helfershelfer der Bourgeoisie mit Schmach und Schande abweisen wird. Wir wissen aber auch, daß es den sozialdemokratischen Führern wahrscheinlich gelingen würde, einige Hundert verirrter Arbeiter vorläufig noch um ihre beschmutzte Fahne zu sammeln, was den Regierenden Finnlands sofort eine Handhabe bieten würde, im Bunde mit den sozialdemokratischen Führern Eure Gewerkschaften gewaltsam zu unterdrücken und die der Amsterdamer zu legalisieren.

Das müßt Ihr verhindern, finnische klassenbewußte Arbeiter! Wir wissen, daß Ihr zu uns gehört, und wenn Ihr der bestehenden Kraftverhältnisse wegen gezwungen seid, mit dem formalen Anschluß an die RGI. noch zu warten, so wird das unser gegenseitiges Verhältnis nicht trüben. Das Ausschlaggebende für uns und für Euch ist, daß Ihr im Geiste der RGI. weiterarbeitet, um die 30 000 Mitglieder Eurer Gewerkschaften, die sich diesmal noch nicht an der Urabstimmung beteiligten, zu wirklichen Kämpfern zu machen.

Finnische Genossen, haltet Eure Reihen fest geschlossen, um die mühevolle Periode des kapitalistischen Verfalls, des weißen Terrors und der verheerenden Klassenverfolgung überstehen zu können. Sorgt dafür, daß Eure Leitung nicht ins Schwanken gerät. Bleibt Euch bewußt, daß Euch in allen Ländern treue Kampfesgenossen zur Seite stehen. Alle Anhänger der Roten Gewerkschaftsinternationale werden Euch unterstützen.

Mit brüderlichen Grüßen

Das Exekutivbüro der RGI.
Der Gen.-Sekr. gez. A. Losowski.

Moskau, im Mai 1922.

Die RGI. an die chinesische Arbeiterschaft.

** (RGI.) Aus Anlaß der Streikbewegung in Hongkong (über die seinerzeit in der „Internationalen Presse-Korrespondenz berichtet wurde) hat das Vollzugsbüro der RGI. am 2. Mai an die chinesischen Arbeiter einen Aufruf gerichtet, in dem es die doppelte Ausbeutung durch die einheimischen und fremden englischen, amerikanischen und japanischen Kapitalisten, sowie die sozialen Zustände, unter denen die chinesischen Arbeiter leiden, charakterisiert. Der Appell schließt:

„Die Rote Gewerkschafts-Internationale wendet sich an Euch, Arbeiter Chinas, mit der Aufforderung, dem internationalen Bund der revolutionären Proletarier beizutreten. Sie wendet sich an Euch deshalb, weil Ihr ausgebeutet und doppelt unterdrückt seid: von Eurem eigenen und vom ausländischen Kapital. Die Rote Gewerkschafts-Internationale will mit Euch in innige brüderliche Verbindung treten, mit Euch eine einheitliche Front herstellen, um im Vereine mit den Arbeitern aller Länder den Kampf gegen das kapitalistische Joch zu führen. Die RGI. ist sich über die großen Schwierigkeiten klar, die der Arbeiterbewegung in Eurem Lande im Wege stehen . . . Aber die ersten Schwierigkeiten sind überwunden, die Bresche ist durchbrochen. Ihr habt schon Eure ersten Gewerkschaften gegründet, sie im Kampfe erprobt, Ihr habt Euren Klassenzusammenschluß und Eure Klasseneinheit der Kapitalistenklasse entgegengestellt . . .

Deshalb wendet sich die RGI., die hoch das Banner der Revolte gegen die kapitalistische Welt trägt, an Euch, Brüder im Fernen Osten und ruft Euch in den einigen proletarischen Bund. Das Proletariat wird nur dann siegen, wenn es eine starke internationale revolutionäre Vereinigung bilden wird, wenn von Kanton bis San Franzisko, von Tokio bis Stockholm, von Moskau bis London, überall, wo es Unterdrückte und Ausgebeutete gibt, diese sich der innigen Bande, die sie verknüpfen, bewußt sind, und andererseits ihren grimmigen Haß für die Ausbeuter empfinden werden.

Seid gegrüßt, Proletarier des Fernen Chinas, Arbeitsgenossen, die gleich uns ausgebeutet werden. Die RGI. ruft Euch in ihre Reihen zum gemeinsamen Kampf und Sieg.

Es lebe die revolutionäre Arbeiterschaft Chinas!
Nieder mit den heimischen und ausländischen Ausbeutern!
Es lebe die proletarische Weltrevolution!

Das Vollzugsbüro der RGI.

Aus dem Lager der Gegner

Der Hungerstreik und Fritz Adler.

Von Matthias Rakosi (Moskau).

Moskau, 23. Mai 1922.

** Unter dem Titel „Hungerstreik in russischen Gefängnissen" bringt die „Wiener Arbeiterzeitung" den Brief des Sekretariates der 2½ Internationale an die kommunistischen Mitglieder der Neunerkommission. Mit fetten Lettern steht da gedruckt:

„Die linken Sozialrevolutionäre im Moskauer Gefängnis traten in den Hungerstreik. Am dritten Tage ringen Kachowskaja und Kamkow mit dem Tode."

Anknüpfend daran, in bebendem Brustton der ehrlichen Entrüstung, kommt die Aufforderung, sofort zu intervenieren,

„damit die Schande des Hungerstreiks, den sozialistische Gefangene gegen eine Regierung führen, die das Proletariat vertreten will, ein Ende nimmt."

Der Brief hat zwei Schönheitsfehler. Der erste, daß die Nachricht vollkommen erlogen ist. Die linken Sozialrevolutionäre traten nicht in den Hungerstreik und Kachowskaja und Kamkow können infolgedessen nicht mit dem Tode ringen. Die fetten Lettern und die schwungvolle Schlußfolgerung waren nur notwendig, um eine Woche vor dem Zusammentritt der Neunerkommission die neue Sabotage gegen den Arbeiterweltkongreß und gegen die Einheitsfront vorzubereiten. Moskau ist weit, und bis das Dementi eintrifft. lebt eine solche Lüge munter und wird in allen Blättern der 2. und 2½ Internationale weidlich ausgenützt. Die Leichtgläubigkeit, mit der Fritz Adler diese Nachricht für bare Münze nimmt und sie zum Eckstein seines Angriffes macht, wo er doch weiß, daß ähnliche Meldungen sich so oft als falsch erwiesen haben, zeigt, daß es ihm nicht so sehr auf die geschichtliche Wahrheit, wie auf einen leidlichen Vorwand ankommt, aus dem er einen Vorstoß gegen Sowjet-Rußland und ein „aber" gegen den Weltkongreß machen kann.

Der zweite Schönheitsfehler ist, daß der Brief von Fritz Adler gezeichnet ist, **der lange das moralische Recht verwirkt hat,** sich in dieser Weise zu entrüsten.

Es ist natürlich nicht das erstemal, daß Fritz Adler die Möglichkeit hat, sich mit der Frage des Hungerstreiks zu beschäftigen. Wir werden ihm etwas das Gedächtnis auffrischen und ihn in ein Land führen, wo er die Gelegenheit hatte, gegen „die Schande des Hungerstreiks" den allerdings kommunistische Gefangene gegen eine Regierung führten, die das Proletariat vertreten will, zu intervenieren. Es handelt sich um seine engere Heimat, die Volksrepublik Oesterreich, zu einer Zeit, wo Seitz Präsident, Renner Reichskanzler, Eldersch Minister des Innern und Fritz Adler Vorsitzender des Reichsarbeiterrates waren. Wir sehen also eine ganz nette Kollektion von Leuten, die alle vorgaben und vorgeben, das Proletariat zu vertreten und die alle heute die Leuchten der 2½ Internationale sind. Es war nach dem Sturze der ungarischen Rätediktatur. Es ist ein Kapitel für sich, das für das Weltproletariat noch nicht bekannt ist, mit welcher Dienstfertigkeit die österreichische Sozialdemokratie alles unterstützte, was zum Sturze der Räteregierung dienen konnte und alles verfolgte, was den bedrängten ungarischen Proletariern zu Hilfe eilen wollte. Es war nur eine logische Fortsetzung ihrer früheren Tätigkeit, wenn sie nach dem Sturze der Rätediktatur eine förmliche Hetzjagd auf die nach Oesterreich geflüchteten ungarischen Kommunisten veranstaltete und sie in einen „Internierungsort" brachte, wo sie unter den unerhörtesten Verhältnissen, durch Gendarmerie bewacht, von der Außenwelt hermetisch abgeschlossen, monatelang das „Asylrecht" einer Regierung, die das Proletariat vertreten will, genossen, und zwar nicht nur Männer, sondern auch Frauen, Kinder, Säuglinge; Frauen, die schwanger waren und Frauen, deren Männer in den Gefängnissen Horthys saßen. Ein halbes Jahr dauerte dieser Zustand und wir suchen vergebens in der Wiener „Arbeiterzeitung" oder in den Aeußerungen Fritz Adlers einen Protest gegen diese Behandlung. Im Gegenteil, es wurden alle juridischen inner- und außerpolitischen Rücksichten angeführt, die diese Behandlung zu rechtfertigen versuchten.

Daß unter solchen Umständen die Kommunisten gezwungen waren, in den Hungerstreik zu treten, ist nicht zu verwundern. Sie hatten zweimal einen Hungerstreik durchgeführt und wir suchen wieder vergebens eine Spur, einen Schatten der „ehrlichen Entrüstung" desselben Fritz Adlers, der jetzt den „Brief der Empörung" zeichnet. Die Zeitungen, auch die „Arbeiterzeitung", brachten die Nachricht über unseren Hungerstreik, der Polizeiarzt hat uns täglich abgewogen, um zu konstatieren, wieviel Kilogramm wir durch den Hunger verloren haben, und der sozialdemokratische Minister des Innern, Eldersch, hat jeden Tag den Bericht über unser Befinden erhalten. Entrüstet waren nur die Kommunisten und die Arbeitermassen, unter deren Druck dann am dritten Tage des Hungerstreikes, wo schon mehrere Genossen krank darniederlagen, die Regierung gezwungen war, sich mit uns zu beschäftigen. Es fingen Verhandlungen an, die Regierung versprach manches, mußte aber ihre Versprechen noch in derselben Nacht zurückziehen, da der Gesandte eines ausländischen Staates gegen unsere eventuelle Freilassung eintrat. Wir unterbrachen den Hungerstreik in der Nacht und erhielten morgens den Besuch einer Delegation des Arbeiterrates unter der Führung Fritz Adlers, der gekommen war, uns den diplomatischen Einwand dokumentarisch zu beweisen.

Ohne Aufregung, ohne Empörung erledigte Fritz Adler in geschäftlichem Tone den Auftrag, den ihm seine Ministergenossen gegeben hatten, legte die Gründe dar, die seiner Ansicht nach unsere weitere Inhaftierung notwendig machten, und in dem darauf folgenden Gespräch trieb er die ihm angeborenen Geistreicheleien. Auf die Frage z. B., warum seine Genossen nicht sofort, sondern erst am dritten Tage des Hungerstreikes die Verhandlungen anfingen, antwortete er mit einem zynischen Lächeln: **„Wir hatten noch andere kleine Angelegenheiten zu behandeln, als den Hungerstreik."**

Derselbe Fritz Adler, der jetzt über die „Schande des Hungerstreiks" entrüstet ist, handelt konsequent und gerät in keinen Widerspruch mit dem Fritz Adler, der mit zynischem Lächeln über den Hungerstreik der ungarischen Kommunisten sprach. Verfolgung der Kommunisten im eigenen Lande und warme Sympathie für Gegenrevolutionäre, die unter dem Namen „Sozialrevolutionäre" in dem ersten proletarischen Staate bewaffnete Aufstände, Attentate und Morde auf Kommunisten organisierten, ergänzen sich vollkommen. Das ist nichts neues für die, die Fritz Adler, seine Partei und die 2½ Internationale nicht nach ihren Phrasen, sondern nach ihren Taten einschätzen.

Und wenn sie jetzt zur Sabotage des Weltkongresses die angeblichen Qualen der Hungerstreikenden vorschützen, so müssen wir ihnen zurufen: Ihr habt schon bewiesen, daß Ihr den Hungerstreik kommunistischer Gefangener „gegen eine Regierung, die das Proletariat vertreten will", mit einem zynischen Lächeln ertragen könnt. Was Ihr nicht ertragen könnt, ist die Einheitsfront, die Zusammenfassung aller proletarischen Kräfte gegen den Ansturm des Kapitals. Und daß Ihr mit so kurzbeinigen Lügen und mit so plumper Heuchelei operieren müßt, beweist uns nur, wie krampfhaft Ihr es versucht, weiter zu verheimlichen, was uns schon lange bekannt ist, was aber Eure Arbeiter erst jetzt verstehen lernen: **daß Ihr nicht gewillt seid, den einheitlichen Kampf der Arbeiter gegen das Kapital mitzumachen.**

Weisser Schrecken

Der weiße Terror in Estland.

(Dem Andenken des ermordeten Genossen Victor Kingisepp.)

Von Ex. (Reval).

** Am 3. Mai früh morgens fiel in Reval in die Klauen der beutegierigen Spürhunde der Bourgeoisie einer der besten Vorkämpfer des estnischen Proletariats, das Mitglied des Zentralkomitees der illegalen Kommunistischen Partei Estlands, der Führer der Arbeiterbewegung in Estland seit dreieinhalb Jahren, Genosse Victor Kingisepp. Obwohl er bei der Verhaftung von seiner Waffe keinen Gebrauch gemacht hat und ihm auch sonst keine terroristischen Akte nachgewiesen werden konnten, wurde er doch nach wenigen Stunden dem Feldgericht überwiesen, und bald darauf war er tot. Die Demokratie hat ihn getötet, durch Mord getötet, weil er ein Kommunist, ein treuer Kämpfer für die Befreiung des Proletariats war.

Fürchterlich hat die estnische Bourgeoisie während der dreieinhalb Jahre ihrer „unabhängigen" Herrschaft gegen die Arbeiterklasse gewütet. Ueber 3000 Opfer hat der Klassenkampf dem Proletariat Estlands während dieser Jahre gekostet; 3000 Opfer bei einer allgemeinen Einwohnerzahl von etwa 1 200 000! Die Demokratie, die von den Sozialverrätern aufgerichtete und der Bourgeoisie überlieferte Demokratie, hat sie erschossen, gehängt, mit Gewehrkolben erschlagen und mit Messern geschlachtet, auf verschiedenstem Wege zu Tode gemartert, in Gefangenenlagern und hinter Kerkermauern vor Hunger und Durst verrecken lassen, durch elektrische „Bäder" und andere Inquisitionsmethoden ihnen das Leben genommen. Die meisten sind nicht Kommunisten gewesen, sondern nur einfache Arbeitsleute, die sich nach Freiheit, nach besseren Lebensbedingungen sehnten; es waren aber auch viele, viele klassenbewußte Kämpfer darunter, viele der Besten unserer Partei.

Wie fürchterlich aber die Demokratie auch immer gehaust hat, ihr Ziel — die Arbeiterbewegung niederzuringen, den Kommunismus mit Stumpf und Stiel auszurotten — hat sie nicht erreicht. Trotz aller Verfolgungen, aller Verhaftungen, trotz Anwendung der verschiedensten Kampfmittel ist das Gehirn der Arbeiterbewegung, das Zentralkomitee der Kommunistischen Partei, die ganze Zeit über intakt geblieben, und dank einem geeigneten Organisationssystem waren die Verwüstungen in den Reihen der Kommunisten auch nicht imstande, die Tätigkeit der lokalen Organisationen lange aufzuhalten. Daher das stetige Anwachsen des Einflusses der KP. auf allen Gebieten der Arbeiterbewegung.

Gerade in den letzten Monaten hat die revolutionäre Arbeiterbewegung einen starken Aufschwung genommen. Unter dem Einfluß der kommunistischen Propaganda hat die Idee der Einheitsfront nicht nur alle Schichten des industriellen Proletariats, sondern auch breite Massen von Proletariern und Halbproletariern vom Lande mitgerissen. Der all-estnische Landarbeiterkongreß ebenso wie die allgemeine Konferenz der Betriebsältesten arbeiteten — wenn auch nicht formell, so doch ihrem Inhalt nach — unter dem Banner der 3. Internationale. Und der Kongreß der Unabhängigen Soz. Partei Estlands — alle diese Kongresse tauden im April d. J. statt — zeigte den völligen Sieg des Gedankens des revolutionären Klassenkampfes in dieser, bis dahin opportunistisch und zentristisch geleiteten Partei.

Der 1. Mai war die Heerschau der Einheitsfront. In Reval (120 000 Einwohner) sammelten sich zur Demonstration 25 000 Teilnehmer, beseelt von kommunistischen Ideen, kommunistischen Losungen. Der 1. Mai war eine handgreifliche Antwort der arbeitenden Massen auf alle vergeblichen Bemühungen, den Kommunismus in Estland auszurotten, die Arbeiterbewegung zu zerstören.

Nichts natürlicher, als daß die Bourgeoisie ein Blutbad anzurichten wünschte, ehe die Lage zu bedrohlich werden konnte. Am 1. Mai wurde ein Versuch gemacht. Während der Reichsparlamentsabgeordnete Genosse Kaegn im Namen der (illegalen) Kommunistischen Partei die Demonstration begrüßte, wurden von Provokateuren Sprengstoffpatronen unter die Menge geworfen. Es entstand auf kurze Zeit eine Panik, die von den Geheimagenten ausgenützt wurde, um drei Revolverschüsse auf den Gen. Kaegn abzufeuern, die aber alle fehlgingen.

Die Bourgeoisie aber wollte Blut haben, sollte es kosten, was es wollte. Auf dem Heimwege wurden zwei Genossen angehalten, und man wollte sie arretieren. Beim Fluchtversuch der Genossen entstand eine Schießerei, die Blutvergießen und Verhaftung eines Genossen nach sich zog.

Diese unglückliche Geschichte führte die Bluthunde der Geheimpolizei auf die Fährte unserer illegalen Genossen, und als erster fiel in ihre Hände der am meisten gehaßte, weil der gefährlichste, Genosse Victor Kingisepp. Er wußte, was seiner im Falle der Verhaftung harrte. Mehrmals hatte man für seinen Kopf große Summen ausgeboten. Trotzig trat er gegen seine Henker auf. Nach seinem „letzten Wunsch" gefragt, antwortete er: **„Mein letzter Wunsch ist, daß das bürgerlich-demokratische Regime womöglich bald gestürzt werde."**

Nach der Ermordung des Genossen Kingisepp setzte eine tolle Hetzjagd gegen unsere Genossen ein. Es vergeht keine Nacht, wo nicht Haussuchungen und Verhaftungen vorgenommen werden; wie gewöhnlich, sind Verhaftungen verbunden mit bestialischer Tortur: Einschlagen von Zähnen, Abreißen von Ohren und vieles mehr. Die Bourgeoisie will den Kommunismus mit glühendem Eisen aus dem Herzen der Arbeiterbewegung ausmerzen. Nun, es wird auch diesmal nicht gelingen, trotz aller Verluste und Schläge. Die Arbeit des ZK. der KPE. ist auf keinen einzigen Tag unterbrochen worden, und das ZK. wird den Kampf fortsetzen, die Proletariermassen auch fernerhin um das Banner des revolutionären Kommunismus sammeln, bis sie stark genug sind, die Henkerherrschaft zu stürzen.

Der weiße Schrecken in Jugoslawien.

Von L. Lambert.

** In Belgrad hat man für die Arbeiter Polizeiausweise eingeführt, auf denen ihre politische Anschauung notiert ist. Wenn im Verlauf von drei Tagen ein Arbeiter keine Arbeit findet, wird er aus der Stadt verwiesen oder ins Gefängnis gesteckt. Es versteht sich von selbst, daß ein Unternehmer niemals wagen wird, einen Arbeiter einzustellen, der keine „gute Führung"-Note hat.

Die Unterdrückungsmaßnahmen gegen die sehr häufigen Bauernaufstände, sind ebenso barbarisch, wie diejenigen gegen das Proletariat. Besonders die Aufstände in Mazedonien und in der Herzegowina im vergangenen September waren außerordentlich blutig. Reguläre Truppen, unterstützt von der Gendarmerie, wurden dorthin geschickt, um die Bauernrevolten zu unterdrücken. Niemand wird sich wundern, daß die Bauern infolge des Elends und der dauernden Quälereien, denen sie ausgesetzt sind, Insurgenten werden und in die Berge fliehen, von wo sie einen Guerillakrieg führen.

Um die Art des Vorgehens der jugoslawischen Polizei zu beleuchten, genügt es, an den Tod Veljkowitsch's zu erinnern, der in Saloniki verhaftet wurde. Man hatte ihn fälschlich für Mladén Markowitsch gehalten, der in das Attentat auf den Regenten verwickelt war. Veljkowitsch wurde von der griechischen Polizei eingekerkert und nach Belgrad ausgeliefert. Dort merkte man, daß man sich geirrt hatte. Man entließ den Unschuldigen zwar, aber am Tage darauf starb er.

Man erinnert sich auch zweifellos an den Entrüstungsschrei des Journalisten Milau Matiéwitsch, Mitglied der demokratischen Partei (Regierungspartei), der auf irgend eine Denunziation hin acht Tage lang in den Kasematten von Belgrad eingekerkert war. In einem engen Raum, wo er sich mehrere Tage aufgehalten hatte, war er der Zeuge von fürchterlichen Scenen und von Torturen, denen die Gefangenen ausgesetzt waren. Zusammengepreßt wie die Heringe, ohne Brot und ohne Wasser, erstickten die Insassen in einer stinkenden Hitze. Kolatschek, ein Parteifunktionär von Nowi-Sad, wurde so schrecklich gefoltert, daß er drei Tage lang das Bett hüten mußte. Ein deutscher Ingenieur, namens Walter Nikolaus Kiroff aus Regensburg erhielt 50 Stockschläge. Der Haß der herrschenden Clique verschont niemanden: weder schwache Greise, noch schwangere Frauen oder unschuldige Kinder. Die Demütigungen und Qualen, die die Märtyrer des jugoslawischen Proletariats stoisch ertragen, sind unbeschreiblich.

Den inquisitorischen Maßnahmen im Innern entspricht natürlich eine Räuberpolitik nach außen. Die albanisch-jugoslawischen Konflikte, die selbstverständlich von Jugoslawien als dem Stärkeren hervorgerufen werden, hören nicht auf. Aber noch ernster sind die italienisch-jugoslawischen Gegensätze über die Vorherrschaft im Adriatischen Meer. Trotz eines Defizits von fünf Milliarden Dinar im Budget des Jahres 1921/22 gewährt die jugoslawische Bourgeoisie dem Baron Wrangel und seinen Soldaten Gastfreundschaft.

Die Verhaftung der Arbeiter in Nogotiwe beleuchtet noch einmal die Barbarei der Machthaber. Da man diesen Arbeitern nichts nachweisen konnte, mußte die Behörde den Haftbefehl aufheben. Bevor aber die Polizei ihre Opfer entließ, gab sie ihnen die Bastonade (60 Stockschläge). Mehrere Arbeiter sind an den Folgen dieser Tortur gestorben.

Um den wachsenden Zorn der öffentlichen Meinung zu beruhigen, und um mit so größerer Kaltblütigkeit morden zu können, gibt sich die Regierung den Anschein, als ob sie legal vorgehe, indem sie die Angeklagten Richtern zuführt, die nichts sind, als ihre Kreaturen, ihre Lakaien.

Da ist der Prozeß Alia Aliagisch, der Mörder des Polizeiministers Drachkowitsch, der der Urheber der Verfolgungen der jugoslawischen Kommunisten war. Aliagitsch bekannte sich laut zu seiner Tat und er schloß seine Rede mit den Worten: „Es lebe die soziale Revolution!". Wie es nicht anders zu erwarten war, verurteilten ihn die Richter zum Tode. Am 18. März wurde er gehängt.

Ein anderer Prozeß, ebenso aufreizend und ebenso skandalös, war der gegen 355 Bergarbeiter von Tuzla in Bosnien. Die 355 verhafteten Bergarbeiter wurden, nachdem sie wegen ihrer Teilnahme an einem Generalstreik ein Jahr lang gefangen gehalten worden waren, im Dezember 1920 dem Gericht von Tuzla überliefert. Der damalige Streik wurde nach einer richtigen Schlacht mit regulären Truppen, der Gendarmerie und Weißgardisten, im Blute erstickt. Die Familien der Streikenden wurden mitten im Winter aus ihren Wohnungen vertrieben. Im Verlauf des Prozesses ergab es sich, daß 44 der Angeklagten noch unter den Folgen der im Gefängnis erlittenen Mißhandlungen zu leiden hatten. Der Bergarbeiter Kerchoéwitsch wurde zum Tode verurteilt, 16 andere Arbeiter zu Gefängnisstrafen.

Um aber einen Hauptfeldzug gegen die Kommunistische Partei Jugoslawiens durchführen zu können, der mit einem glänzenden Sieg der Regierung enden sollte, ging man daran, 32 Kommunisten den Prozeß zu machen. Da es an Anklagematerial mangelte, ließ der Richter im Falle des Abgeordneten Bjura Djakowitsch ganz einfach solch „Anklage"-Material fabrizieren. Zwei tüchtige Verteidiger, die für Djakowitsch in Frage kommen konnten, ein Rechtsanwalt und ein Journalist, die gleichfalls kommunistische Abgeordnete waren, wurden einfach ebenfalls verhaftet. Man klagte die Genossen an, an dem Attentat am 29. Juni 1921 gegen den Ex-Regenten in Belgrad beteiligt zu sein. Das Attentat war aber von dem Maler Spassoie Steitsch ganz allein inszeniert worden und so rekonstruierte man eine Anklage dahingehend, daß einzelne der Beschuldigten am 26. Juni 1921 in Novi-Sad eine Sitzung abgehalten hätten, in der „die Revolution in Jugoslawien beschlossen worden sei". Ein großer Teil der Angeklagten konnte unschwer sein Alibi für die Zeit der angeblichen Sitzung nachweisen. Aber die Anklage führte aus: „Die Richter sind die Repräsentanten der Regierung, der gegenüber die Angeklagten schuldig sind. Die Richter sind gehalten, einen Urteilsspruch im Geiste der Regierung zu fällen." Steitsch wurde zum Tode verurteilt, Laioche Tschaki zu 20 Jahren Zwangsarbeit, der Student Sava Nikolitsch zu 4 Jahren Verbannung. Von den 10 Mitgliedern des EK. der Kommunistischen Partei wurde jeder zu zwei Jahren Zwangsarbeit verurteilt.

Welche Rolle spielt nun die jugoslawische **Sozialdemokratische Partei dabei?** In kurzen Worten zusammengefaßt: Eine ganz niederträchtige Rolle! Wenn man die Erlaubnis haben will, eine Gewerkschaft zu gründen, muß man sich an die Führer der „sozialdemokratischen" Gewerkschaften wenden. Wenn diese die Gründung erlauben, dann gibt auch die Polizei die Erlaubnis, im anderen Falle nicht. So sehen wir die jugoslawischen Sozialdemokraten in holder Gemeinschaft mit der Regierung des weißen Terror.

Und was haben die Sozialdemokraten Jugoslawiens gegen den weißen Schrecken selbst unternommen? Nichts, was geeignet sein könnte, die Kommunistische Partei Jugoslawiens vor dem weißen Terror der jugoslawischen Regierung zu schützen. Die Kommunisten werden nicht nur betrachtet als die Feinde der jugoslawischen Regierung, sondern auch als die **Feinde der jugoslawischen Sozialdemokraten.**

Buchbesprechung

Wie eine Menschewistin den hungernden Kindern Rußlands hilft!

An den Pranger mit der Konterrevolution.

Von G. G. L. Alexander.

** Eine Aerztin, Dr. med. **Ginsburg**, schreibt eine Broschüre: „Das russische Kindersterben".*) Man denkt sich: eine Aerztin, eine Menschenfreundin wird mit warmen Worten das Elend, die Leiden der armen Kleinen, die in den Hungergebieten immer mehr zu Skeletten, zu jammervollen Gestalten werden, schildern; man erwartet, daß diese Menschenfreundin die ganze Welt in die Schranken fordert, auf daß sie sehend werde und die proletarische Regierung Rußlands unterstütze, die alles daran setzt, alles ihr nur Mögliche tut, um den Kampf gegen den Hunger wirksam zu organisieren. Aber nein, diese Aerztin interessiert nicht das Hilfswerk. Als Konterrevolutionärin trägt sie das Hungerelend der russischen Kinder aus den verdorrten Steppen noch zu dem Haufen von Anklagematerial, das sie gegen die Kulturarbeit der „gewissenlosen" Bolschewisten gesammelt hat. Dieses Material zum größten Teil Berichte, in denen die Kommissariate in offenster Weise Selbstkritik üben, die eigenen Fehler und Mängel berichten, um Möglichkeiten ihrer Abänderung zu diskutieren, nutzt sie in perfidester Weise aus, indem sie Einzelfälle verallgemeinert und dazu alles das verschweigt, was die Bolschewisten gerade im Erziehungswesen an wertvollen Neuschöpfungen schon geleistet haben.

Für Jeden, der sehen kann, ist es klar, daß die Konterrevolution in Rußland und in der ganzen Welt die Hauptschuld an der Hungerkatastrophe trägt. Für die Menschewistin aber ist diese Hungerkatastrophe nur ein Argument mehr gegen den Bolschewismus. Sie ergeht sich in Vorwürfen gegen die Sowjetregierung, daß sie sich aller jener zu Tausenden durch den Krieg und Bürgerkrieg, durch die Verarmung oder den Tod ihrer Eltern verwahrlosten und verlassenen Kinder, annahm und sie in Heimen sammelte, ohne die Mittel zu haben, sie alle ausreichend zu pflegen und ernähren zu können! Gewiß, da sind offizielle Berichte, daß hier und da Kinder in den Heimen nur Wasser und Brot erhielten, im Dunkeln hungern und frieren mußten. Die Dr. Ginsburg sagt aber nicht, daß diese Kinder es „zuhause" nicht besser, nein oft noch schlechter gehabt hätten, daß damals ganz Rußland von Wasser und Brot lebte und ohne Holz und Kohlen war. Und sie verschweigt, daß es trotzdem Tausende von Heimen gab, wo den Kindern das Beste, was überhaupt noch jeweils vorhanden war, gegeben wurde, wofür es ebensoviele offizielle Berichte gibt und was alle, die in Rußland waren, anerkennen. Warum konnte es aber nicht überall so gut sein? War es wirklich Unfähigkeit, Böswilligkeit der Bolschewisten, wie die Menschewistin Ginsburg es hinstellt, daß sie nicht überall ihre Ideen verwirklichen konnten? Waren sie die Schuldigen? Nein! Die Konterrevolution im Innern und an den Grenzen draußen blockierte Rußland, sperrte ihm Nahrungs- und Produktionsimittel ab, hielt gerade die Gebiete besetzt, in denen die Quellen für Licht- und Heizmittel lagen. Dazu war der größte Teil der Lehrer damals konterrevolutionär und sabotierte die Kinderheime. War es aber nun Frevel, wenn die Sowjetregierung trotz aller dieser Widerstände es unternahm, das rückständige und gänzlich verwahrloste Staatswesen, das weder Kinder- noch Armenfürsorge, weder allgemeine Schulen noch andere Bildungseinrichtungen hatte, nach ihrem Programm zu organisieren, Erziehung, Bildung, Hygiene, Landwirtschaft, kurz alle Arbeit aufzubauen? Nein! Schuld und Frevel hätte sie begangen, wenn sie diesen Kampf an der inneren Front nicht aufgenommen hätte in der Voraussicht: wir können unser Programm doch nicht durchführen!

Gewiß: eine kapitalistische Regierung hätte unter solchen Umständen, wie sie in Rußland gegeben waren, überhaupt niemals an Kulturarbeit gedacht; sie hätte einfach, wie es in aller Welt zu sehen ist, kein Geld übrig gehabt für Kinderfürsorge, Schulen, Heime, Hygiene und andere Kulturzwecke. Kinderelend und Hunger, Unterernährung und Verwahrlosung der Proletarierkinder sind internationale Erscheinungen, wie die Arbeitslosigkeit, und das Proletariat der ganzen Welt hat alle Ursache, sich um den Hunger in Rußland zu kümmern und seinen wahren Ursachen nachzuforschen. Warum hungert Rußland? Warum ist das russische Kindersterben so „fürchterlich", wie die menschewistische Aerztin stöhnt? Von jeher gab es in Rußland weite Steppengebiete, die von periodischer Dürre und Hungersnot heimgesucht wurden. Warum? Weil eine rückständige Regierung nichts für die Einführung fortschrittlicher Arbeitsmethoden, moderner Bodenbewirtschaftung tat, denn sie lebte billiger von der Ausbeutung der primitiven bäuerlichen Arbeitskraft. Warum aber nimmt die Hungerkatastrophe jetzt einen so furchtbaren Umfang an? Weil die Konterrevolution, die Retter jenes alten Regierungssystems, systematisch und konsequent die bolschewistische Regierung durch fünf Jahre Krieg und Blockade am Wiederaufbau der russischen Wirtschaft hinderten. Trotzdem vollbrachte es der Bolschewismus, mit wahren Wunderkräften, wie sie nur aus einem proletarischen Staatswesen quellen können, eine Kulturarbeit aufzubauen, wie sie vorher in Rußland nicht existiert hat. Die Schriften von Arthur Holitscher und Leo Matthias berichten ebenso von dieser Kulturarbeit, wie bürgerliche Augenzeugen. Und so bestätigen auch die Organisatoren der bürgerlichen Hungerhilfe (Ara, Nansen, Hoover) einmütig, wie die Sowjetregierung alle Kräfte daransetze, alles jetzt überhaupt in Rußland Mögliche tue, um den Hunger zu bekämpfen. Ja, es steht schon fest, daß niemand als die Sowjetregierung selbst der Hungerkatastrophe auf die Dauer wirksam begegnen kann, und daß sie bis jetzt allein den Hauptanteil an der Hilfe aufgebracht hat. Das statistische Material aus der Hungerausstellung in Moskau zeugt davon, wie dort ein ganzer Staatsapparat in den Dienst einer sozial-ökonomischen Aufgabe gestellt wird, und es wird dort klar, daß auch das eben nur in einem proletarischen Staat möglich ist. Alle Energie konzentriert sich dort jetzt im Kampf gegen den Hunger, und keine Macht der Geschichte, keine andere Regierung hat je solche Anstrengungen vollbringen können, wie sie die Bolschewisten im Hungerhilfswerk aufbringen. Demgegenüber steht die Tatsache, daß kapitalistische Mächte ihren Angehörigen gestatten, daß sie ihr überflüssiges Korn als Heizmaterial verbrennen, während neben ihnen Tausende von Proletariern am Hunger zugrunde gehen. Jedem muß es klar werden, daß nur die Proletarier der ganzen Welt der russischen Hungersnot nicht nur, sondern einer drohenden Welthungerkatastrophe, an der es kommen muß, wenn Rußland dauernd aus der Weltwirtschaft ausgesperrt wird, wirksam begegnen können. Schamlos aber handeln die Konterrevolutionäre, die die Kulturarbeit der Bolschewisten nach allen Regeln sabotierten, wenn sie jetzt zetern, wie die Menschewistin Ginsburg, über die Nichtbeachtung mancher Nöte im Erziehungswesen und andere Mängel, und wenn sie die bolschewistische Regierung verantwortlich machen für das „russische Kindersterben", das sie selbst auf dem Gewissen haben.

*) Verlag für Sozialwissenschaften, Berlin SW 68.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 79
29. Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2888

Die Bilanz der ersten internationalen Kampagne um die proletarische Einheitsfront.

Von **Karl Radek.**

** Die Auflösung der Neunerkommission bedeutet einen Abschluß der ersten Kampagne, die wir im internationalen Maßstabe für die proletarische Einheitsfront geführt haben. Diese Kampagne enthält schon eine Reihe von Lehren allgemein politischen, wie innerorganisatorischen Charakters, die sorgfältig zu studieren eine Pflicht ist, da die jetzt abgeschlossene Kampagne eben die erste war und der Kampf weiter gehen wird.

Der Aufbau der Einheitsfront von unten oder von oben.

Die erste Frage, die wir uns stellen mußten, als die Frage der Einheitsfront aktuell wurde, war: wie betreiben wir diese Einheitsfront, von oben oder von unten? Diese Fragestellung trifft man sehr oft noch jetzt in den Diskussionen über die Einheitsfront. So hört man auch, an dem Auffliegen der Neunerkommission sei die Tatsache schuld, daß wir zu sehr von oben an die Frage herangingen, statt die Masse in Bewegung zu setzen. Diese Stellungnahme trägt an der Stirn den Stempel des Undurchdachten, Oberflächlichen. Hätten wir die Wahl, Wels, Renaudel, Henderson in Bewegung zu setzen, oder die Hunderttausende Arbeiter, die hinter ihnen stehen, so würden wir eine leichte Entscheidung haben. Wer zweifelt daran, daß jeder Kommunist sich lieber mit den sozialdemokratischen Proletariern als mit den sozialdemokratischen Führern in Verbindung setzen würde.

Wenn wir uns entschieden haben, mit den Wels, mit den Mac Donalds, mit den Vanderveldes uns an einen Tisch zu setzen, so taten wir es eben darum, weil die hinter ihnen stehenden Proletarier noch in ihrem Banne stehen, und weil sie für uns nicht erreichbar waren, ohne daß wir uns an den Tisch mit den Führern setzten. Natürlich, wenn die Entwicklung im gleichen Geleise weiter vor sich geht, wenn weiter die Wirtschaftslage der proletarischen Massen sich verschlechtert, werden große Arbeitermassen von den sozialdemokratischen Führern abfallen und sich mit uns zusammenschließen. Aber die taktische Aufgabe, die wir uns mit der Aufrollung der Frage der Einheitsfront gestellt haben, besteht eben darin: Wie kommen wir zur Zusammenfassung der proletarischen Massen für den Kampf um ihre nächsten Interessen, bevor sie sich von ihren Führern getrennt haben und zu uns gekommen sind? Um diese Massen zusammenzufassen für den Kampf um ihre nächsten Interessen, brachten wir das notwendige Opfer und setzten uns an einen Tisch mit den sozialdemokratischen Führern. Die Frage steht also jetzt nur: Was hat der Versuch, durch die Zusammenkunft mit den sozialdemokratischen Führern an die sozialdemokratischen Massen heranzutreten, was hat dieser Versuch ergeben für unsere Arbeit in den Massen der sozialdemokratischen Arbeiter? Wir glauben, daß das Resultat nur günstig sein kann. Vor den Augen der breitesten Arbeitermassen haben die Führer der Sozialdemokratie, der 2. Internationale, jeden Versuch der Zusammenfassung dieser Massen zum Scheitern gebracht. Sie haben der Bourgeoisie geholfen, über die Schwierigkeiten der Genuakonferenz hinwegzukommen. Sie haben verhindert, daß in den nächsten Monaten, wo die Lage der Arbeiterklasse sich zweifellos verschlimmern wird, diese geschlossen aufmarschieren kann. Es handelt sich jetzt darum, diese politischen Resultate der Berliner Konferenz und der ersten Sitzung der Neunerkommission in das Bewußtsein der breitesten Massen hineinzubringen. Es ist festzustellen, daß in dieser Hinsicht bisher sehr wenig geschehen ist, von der Kommunistischen Internationale, wie von ihren einzelnen Partcien. Um nur die zwei wichtigsten westeuropäischen Parteien der Kommunistischen Internationale zu nennen, so ist es eine Tatsache, daß die Kommunistische Partei Deutschlands, nur durch ihre Presse an die breiten Massen appelliert hat, daß sie keine populären Flugblätter herausgegeben hat, die sich an Millionen von Arbeitern wenden würden. Die französische Partei hat nicht einmal die offiziellen Dokumente unseres Kampfes um die Einheitsfront herausgegeben. Es muß nun der Versuch gemacht werden, mit allen uns zur Verfügung stehenden Mitteln, nicht nur mit dem des Flugblattes, an die nichtkommunistischen Arbeitermassen heranzukommen und ihnen zu sagen, welche Lehren die drei Monate des Kampfes in sich tragen.

Und diese Lehren bestehen nicht nur darin, daß die Führer der 2. Internationale die Einheitsfront sabotiert haben, sondern auch darin, daß die Arbeitermassen es ihnen erlaubt haben. Es ist sehr leicht, nur über die Führer zu schimpfen, aber es wäre ein verhängnisvoller Fehler, wenn wir uns selbst einreden würden, die Lage sei so, daß nur die Führer der 2. Internationale sabotieren, während hinter ihnen Arbeiter stehen, die voll Enthusiasmus für die Einheitsfront des Proletariats wären. Wäre das der Fall, so könnten wir auf die Führer und ihre Sabotage aus vollem Halse pfeiffen. Leider sieht die Sache nicht so aus. Breite Arbeitermassen empfinden zwar ein Bedürfnis nach Einigung, aber sie empfinden nicht einmal in diesem Maße ein Bedürfnis nach Kampf. Die passive Freundschaft für eine Einheitsfront ist nur ein Resultat der Müdigkeit dieser Massen, ein Resultat ihrer Verärgerung über den Kampf der Parteien, der ihnen unnütz zu sein scheint. Die Einheitsfront bedeutet für sie: Hört doch auf mit dem Streit, aber nicht: Her mit dem Kampfe! Wenn wir also sagen, gegen die Führer der 2. Internationale, an die Massen zu appellieren, so bedeutet das nicht, daß diese Massen schon für uns sind. Es bedeutet die Pflicht zu einer aufrüttelnden Arbeit unter den Massen, von denen nur ein geringer Teil vom Willen zum Kampfe beseelt ist. Werden wir nach dem Zusammenbruch der Neunerkommission, indem wir uns an die breiten Massen wenden, verzichten auf den Versuch, von oben trotz alledem und alledem die Einheitsfront aufzubauen? Es genügt, darauf hinzuweisen, daß trotz des Zerfalls der Neunerkommission wir in Sachsen die Verhandlungen über unsere Stellung zur sächsischen Regierung nicht abgebrochen haben, um die ganze Kompliziertheit des Problems zu zeigen. Es gelang uns nicht, international die Führer der sozialdemokratischen Parteien zu zwingen, die Sabotage der Einheitsfront aufzugeben, weil der Druck der Ar-

beitermassen nicht in allen Ländern gleich stark war. Das bedeutet nicht, daß wir nicht weiter versuchen müssen, wo es nur möglich ist, im Rahmen eines einzelnen Staates, eines Landes oder sogar einer Gemeinde die Führer der 2. und 2½. zu nötigen, zusammen mit uns für die Arbeiterinteressen einzutreten. Und jeder Erfolg auf diesem Gebiete wird von der größten Bedeutung sein für die zukünftige Aufrichtung der Einheitsfront im internationalen Maßstabe. Wenn es z. B. in Sachsen gelingen wird, eine Arbeiterregierung zustande zu bringen, die sich auf die ganze Arbeiterklasse stützen würde und die dadurch genötigt wäre, den Kampf um die Lebensbedürfnisse der Arbeiterklasse zu führen, so werden die Lehren dieses Kampfes zweifelsohne die Arbeiter in allen anderen Teilen Deutschlands überzeugen, daß die Einheitsfront möglich ist und die beste Form der Verteidigung ihrer Interessen darstellt. Jede Bresche in der Mauer, durch die die 2. Internationale ihre Anhänger von der Kommunistischen Interantionale abzuschließen sucht, wird es erleichtern, die Festung der 2. Internationale einzunehmen.

Diese Arbeit, die eine sehr lange Zeit in Anspruch nehmen wird, wird von uns nur dann ausgeführt werden, wenn sie unsere Genossen nicht zu leicht nehmen werden. Es genügt nicht, zu schreien, von unten, von unten! Es kommt auch darauf an, ob man wirklich von unten zu arbeiten versteht. Die Arbeit von unten erfordert ein sorgfältiges Studium der nächsten Interessen der Arbeiterklasse, eine Einstellung unserer Agitation auf sie. Sie erfordert aber auch mehr: sie erfordert die Fähigkeit, die agitatorischen Erfolge organisatorisch auszunützen. Diese letzte Kunst ist noch am wenigsten unter den kommunistischen Parteien entwickelt. Der große Fehler, an dem sie leiden, ist ein Schematismus des Denkens. Sie glauben, es könne gelingen, jeden Arbeiter, der von der Haltung der Kommunistischen Internationale eingenommen ist, zum organisierten Kommunisten zu machen. Sie fürchten deshalb organisatorische lose Bildungen, die uns die Möglichkeit geben würden, größere Massen um uns zusammenzuballen, sogar dann, wenn sie sich noch nicht entschieden haben, mit ihren Parteien endgültig zu brechen. Und zum Schluß: Es ist eben selbstverständlich, daß der Kampf um die proletarische Einheitsfront zur Vorbedingung eine wirkliche Zusammenarbeit der kommunistischen Parteien erfordert. Eine der Lehren der Kampagne der letzten Monate ist, daß wir eine solche Zusammenarbeit noch nicht haben. Es wäre kindisch, davor die Augen zu verschließen. Die Haltung der französischen Partei, die auf eine Sabotage der Bemühungen der Exekutive ausging, wird ein Gegenstand ernster Beratungen und ernster Schritte der Exekutive vor dem Forum der französischen Genossen bilden müssen. Die französischen Genossen werden eine Antwort darauf geben müssen, ob sie eine zentralisierte Internationale oder einen Sandhaufen haben wollen. Der Widerstand der französischen Genossen gegen die Beschlüsse der erweiterten Exekutive wirft die Frage auf, ob es nicht notwendig war, mit dem Kampfe um die Einheitsfront zu warten, bis wir die französischen Genossen überzeugt haben. Selbstverständlich, wenn man warten könnte, wäre es besser gewesen, eine längere Zeit durch Diskussionen zu pflegen und die Mißverständnisse zu beseitigen. Leider ist es nicht immer möglich, mit dem Kampfe zu warten, bis alles vorbereitet ist. Und der Kampf selbst ist der beste Lehrer. Wir sind überzeugt, daß jeder Kommunist, der denkend den kurzen Kampf um die Einheitsfront, dessen erste Periode jetzt abgeschlossen ist, übersieht, mehr überzeugt ist von der Notwendigkeit des Beschlusses, für die Einheitsfront einzutreten, als er es bisher war. In den nächsten Wochen findet eine Beratung über die Erfahrungen des Kampfes statt, und wir werden in dieser Beratung die Schlüsse ziehen über das, was weiter geschehen soll, Schlüsse, die sich aus der ersten Periode des Kampfes ergeben.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr 80
30. Mai

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Inhaltsverzeichnis. Trotzki: Wer ist der Verräter? — Kreibich: Revolutionärer Terror und proletarische Solidarität. — **Politik.** Rosenberg: Die neuen weltpolitischen Konflikte in Ostasien. — Tur: Die Streitkräfte der Entente und der „Gottesfrieden". — **Einheitsfront.** Duncker: Die Vertiefung in den Marxismus als Grundstein der proletarischen Einheitsfront. — **Arbeiterbewegung.** Enderle: Das Ende des süddeutschen Metallarbeiterstreiks. — H. St.: Zum internationalen Holzarbeiterkongreß. — RGI.: Der Kongreß der holländischen Syndikalisten. — **Jugendbewegung.** Walter Schulz: Die internationalen Jugendkundgebungen in Deutschland zu Pfingsten 1922. — **Rußlandhilfe.** Franz Jung: Die Aufgaben der internationalen Arbeiterhilfe in Sowjetrußland. — **Aus der Roten Gewerkschaftsinternationale.** Losowski: Offener Brief an die Arbeiter des NAS. in Holland. — RGI.: Offener Brief an den Gewerkschaftskongreß der Schweiz. — RGI.: Gegenentwurf zu den Statuten der CGTU. — **Buchbesprechung.** Ludwig: Deutsche Sondergerichtsbarkeit 1918—1921.

Wer ist der Verräter?

Von L. Trotzki.

Am 30. Mai 1922.

** Die Partei der Sozialistenrevolutionäre steht gegenwärtig neuerdings im Mittelpunkt der allgemeinen Aufmerksamkeit, aber schon auf eine ganz andere Weise als zur Zeit der Märzrevolution. Es kommt oft in der Geschichte vor: irgend eine Partei oder irgend ein Mensch ist zunächst begraben, man vergißt ihn auf einige Zeit, und dann erinnert man sich seiner von neuem. Die Partei der Sozialistenrevolutionäre gelangte in einigen Monaten, man möchte sagen in einigen Wochen zur Herrschaft in ganz Rußland — so schien es wenigstens — und verlor dann beinahe ebenso schnell ihren Einfluß. Sie wurde zu einer Null. Der bevorstehende Prozeß gibt uns einen äußeren Anlaß, das merkwürdige Schicksal der Partei der SR. zu rekapitulieren. Daraus erklärt sich das Interesse für diese: Es wird hervorgerufen durch das Bedürfnis nach Verstehen ihres Schicksals.

Ich will hier nur eine Seite der Frage berühren, die, wie es mir scheint, in unserer Presse nicht genügend berücksichtigt wurde, aber trotzdem von großer Bedeutung ist: Die Stelle, die die unteren Schichten der Partei — ihre Gemeinen, ihre Unteroffiziere — in der Partei bekleidet haben bzw. gegenwärtig bekleiden.

Noch am Anfang des Jahrhunderts hat Plechanow die Sozialisten revolutionäre, Sozialisten reaktionäre genannt. Dies war treffend, insofern es die kleinbürgerlich-reaktionären Elemente ihrer Weltanschauung betraf, die mit der Gefahr drohten, die Partei in das Werkzeug der bürgerlichen Konterrevolution zu verwandeln, was sie zuletzt auch in Wirklichkeit taten; denn sobald das Kleinbürgertum sich vom Proletariat trennt, wird es stets und unvermeidlich das Werkzeug der Bourgeoisie. Im Kampfe gegen den Zarismus und den Feudalismus war die Rolle dieser Partei revolutionär. Sie erweckte die Bauern, sie erweckte die breiten Kreise der studierenden Jugend zur politischen Aktivität, sie sammelte unter ihre Fahne bedeutende Gruppen von Arbeitern, die sich materiell oder geistig noch nicht vom Dorfe getrennt hatten, und die die Revolution nicht vom proletarischen Klassenstandpunkt, sondern vom formlosen Standpunkt der „Werktätigen" betrachteten. Die Terroristen gingen in den Zweikampf, gaben ihr Leben für das Leben der zaristischen Würdenträger hin. Wir haben diese Methode kritisiert, da wir der Ansicht waren, daß die Sasonows und die Kaljajews der Sache de Revolution mehr genutzt hätten, wenn sie, anstatt ihre individuellen Kräfte durch die Explosivkraft des Dynamits zu steigern, ihre Energie mit der Energie der Arbeitermassen vereinigt hätten. Aber gerade unsere Arbeit unter den Massen, unsere Kritik und unsere Beleuchtung des Terrors verwandelten diese terroristischen Akte in äußere Anstöße für die revolutionäre Tätigkeit der Massen. Bei den Demonstrationen kam es mehrmals vor, daß die aufopfernden marxistischen Arbeiter Hand in Hand mit den ebenso aufopfernden „Narodniki"-Arbeitern der zaristischen Polizei und den Kosaken mit der Waffe in der Hand Widerstand leisteten. Später begegneten sie sich bei den sibirischen Zwangsarbeiten, auf dem Wege nach den Gefängnissen und nach der Deportation, in der Deportation. In den unteren Schichten der Partei gab es also trotz der theoretischen Unklarheit ihrer Weltanschauung stets ausgezeichnete Elemente, entschlossen und selbstaufopfernd.

Ein Abgrund trennte aber schon damals einen jungen Petrograder Textilarbeiter, der der Partei der SR. angehörte und jeden Augenblick bereit war, sein Leben für die Sache der Arbeiterklasse zu opfern. Von den Intellektuellen des Awksentjewschen Typus, von den Heidelberger und sonstigen Studenten, Philosophen, Kantianern, Nitzscheanern, die schon damals sich durch nichts von den kleinbürgerlichen Radikalen Frankreichs unterschieden, durch nichts, mit Ausnahme von etwas stärkeren Illusionen und der niedrigeren Kultur. Es war schon damals den Marxisten klar, wie weit diese zwei Gruppen auseinander gehen werden: Die Arbeiter, die sich noch nicht von dem Einfluß der „Narodniki"-Ideologie befreit haben, und die künftigen Parlamentarier, politischen Streber, die es vorläufig nicht eilig hatten, die sozialistische Phraseologie aufzugeben.

Infolge des Krieges und der Revolution schritt die Auflösung der Partei der SR. in einem wahnsinnig schnellen Tempo fort. Der vollständige politische und moralische Zerfall der oberen Schichten der Partei wurde gerade dadurch beschleunigt, daß die großen Ereignisse klare und genaue Antworten erzwangen und das Lavieren nicht zuließen. So sehen wir, wie Tschernow in Zimmerwald unerwarteterweise sich der äußersten Linken anschließt, mithin auf den Gedanken der „Nationalen Partei" verzichtet und später einem bürgerlichen Ministerium angehört und — Hand in Hand mit den übrigen Ententeländern — die Julioffensive befürwortet. Schon diese ungeheuerliche Zickzacklinie des Führers der Partei war ein Vorzeichen deren baldigen und endgültigen Unterganges.

Eine große Quantität geschichtlicher Energie war aber noch in der Partei vorhanden. Die heldenhafte Vergangenheit der Partei (die Opfer, die Todesurteile, die sibirische Zwangsarbeit, die Deportationen) hielt infolge unserer rückschrittlichen sozialen

Verhältnisse (die bäuerliche Mehrheit!) die ehrlichen, subjektiv revolutionären Teile der unteren Parteischichten weiter unter der Parteifahne, zur Zeit als die verdummten oberen Parteikreise für das direkte offizielle Lakaientum dem Imperialismus und der Konterrevolution gegenüber vollkommen reif geworden waren. Das ganze in politischer und moralischer Beziehung ungeheuerliche Spiel des Zentralkomitees mit den Mitgliedern der Kampforganisation fand gerade zur Zeit der höchsten Steigerung der inneren Widersprüche in der Partei der SR. statt. Die unteren Schichten nehmen ihre Partei und deren Losungen ernst, gehen in aller Richtung, gehen tapfer bis zum Ende. Sie sind bereit, zu töten, ihr Leben für fremde Leben hinzugeben. Ihre subjektiven Motive sind revolutionär. Sie verspäten sich nur, sie sehen nicht die gewaltige Aenderung der gesamten Weltlage. Die oberen Schichten sehen dies. Sie wissen genau und unmittelbar, daß der terroristische Kampf gegen die Sowjets von derselben Geldquelle gespeist wird, die gestern den Kampf Nikolaus gegen un und gegen die Sozialistenrevolutionäre finanzierte. Die oberen Parteikreise können dies nicht sehen. Sie handeln nicht infolge der Tradition und des Beharrungsvermögens. Sie spekulieren auf Gewinn, sie sind sich ihres Verrates, ihres Renegatentums bewußt. Deshalb führen sie dieses diplomatische Spiel mit sich selbst, mit der Geschichte, mit den imperialistischen Alliierten und vor allem mit der eigenen Partei und deren unteren Kreisen. Die Tschernows und die Awksentjews machten sich das Heldentum Sasonows und Kaljajews zunutze und stellten ehrliche und selbstaufopfernde Mitglieder der Kampforganisation Noulens und Lockardt zur Verfügung. Als diese Mitglieder der Kampforganisation den Sinn der geschichtlichen Ereignisse in d neuen Weltsituation erfaßt hatten, als sie sich überzeugten, daß sie ihre Bomben auf Geheiß der französischen Botschaft, der englischen Botschaft, der rumänischen Gesandtschaft werfen, schauderten sie vor ihren eigenen Taten zurück. Je entschlossener und selbstaufopfernder sie früher bereit waren, den Kampf gegen die Bolschewiki mit Hilfe der Methoden zu führen, die die Partei der Sozialistenrevolutionäre sie in der Illegalität gelehrt hatte, desto größer wurde jetzt ihre Entrüstung, ihre Empörung.

Manche von ihnen überlegten länger, manche kürzer, manche gingen abseits, manche dagegen stellten ihr Leben der Arbeiterrepublik zur Verfügung und führten die gefährlichsten Aufträge an der Bürgerkriegsfront aus. Manche eventuell schwanken auch jetzt. Mit was für einem unfehlbarem Instinkt aber beantwortete die bürgerliche Presse der ganzen Welt das Auftreten Semenows und Konoplewas mit dem Ruf „Renegaten". In der Zeit der Blockade Sowjetrußlands ist sie zu der endgültigen Ansicht gelangt, daß die Sozialistenrevolutionäre, von denen sie früher nichts wußte, nur der linke Flügel der antisowjetistischen Front bzw. ein verbindender Kampfmechanismus für die von Paris und London anbefohlenen militärisch-terroristischen Maßnahmen sind. Und da begegnet man plötzlich einem Aufstande, einem direkten Verrat an diesem linken Flügel! Ein Verrat an der Sache, die gegenwärtig Tschernow mit Poincaré vereinigt. Die geistige Revolte Semenows, Konoplewas und anderer gegen das Parteizentrum und gegen die hinter den Kulissen wirkenden eigentlichen Herren dieses Parteizentrums, gegen die gesamte Partei der Sozialistenrevolutionäre in ihrem gegenwärtigen Zustande ist in Wirklichkeit die unmittelbare Folge all dessen, was die Vergangenheit der Partei der Sozialistenrevolutionäre an Revolutionarismus und an Heldentum aufzuweisen hat. Es gibt nur eine klare Antwort auf die große und einfache Frage: Wem, welcher Sache dienten alle jene Sozialistenrevolutionäre, die bei den terroristischen Zweikämpfen, bei den Straßenkämpfen, bei den sibirischen Zwangsarbeiten und durch die Deportation gefallen bzw. gestorben sind? Der Sache, die gegenwärtig von den Tschernows zusammen mit den Noulens, den Poincarés und den Lloyd Georges betrieben wird, oder der Sache des Arbeiter- und Bauernrußlands, das, wie Genua zeigte, allein gegen die wütenden imperialistischen Hunde kämpft? Jene Sozialistenrevolutionäre, die gegen die korrumpierte Clique, die noch immer die revolutionären Traditionen der Partei sich zunutze zu machen versucht, aufgestanden sind, können mit ruhigem Gewissen erklären, daß gerade sie die Träger all dessen sind, was die Vergangenheit der Partei der Sozialistenrevolutionäre im Zustand der Illegalität an Heldenmut und an Größe aufzuweisen hat.

Revolutionärer Terror und proletarische Solidarität.

Von Karl Kreibich.

Moskau, Mitte Mai 1922.

Die Kampagne, die die Wiener, Londoner und Amsterdamer Internationalen jetzt gegen die russische Revolution und für die 47 sozialrevolutionären Agenten der Gegenrevolution führen, wird vor allem im Namen der ewigen sittlichen Wahrheit geführt, daß einsperren, prozessieren und füsilieren sehr garstige Dinge sind und daß es viel schöner wäre, wenn die Menschheit im allgemeinen und Sowjetrußland im besonderen ohne diese Schönheitsfehler auskommen könnte. Wer wollte da nicht zustimmen und etwa der Ansicht widersprechen, daß es durchaus nicht von vollkommenen Zuständen zeugt, wenn immer noch Menschen getötet werden? Und daß das Töten von Menschen in Sowjetrußland durchaus keine schönere Sache ist als irgendwo in der Welt, kann man im Ernst auch nicht bestreiten. Der Unterschied besteht nur in einer Kleinigkeit: daß die Herrschaften in Wien, London und Amsterdam auf jeden Terrorakt der russischen Revolution gegen ihre Feinde so überaus lebhaft reagieren, während sie bei anderen Terrorakten merkwürdig still bleiben. Friedrich Adler hat weder einen Protest an die deutsche Sozialdemokratie geschickt, als die Vertrauensmänner Noskes die deutschen Revolutionäre in Massen ermordeten, noch als die Agenten des Berliner sozialdemokratischen Polizeipräsidenten auf Grund des Schießerlasses des sozialdemokratischen Ministers des Innern den Berliner Arbeiter Sylt erschossen; und daß die unter dem sozialdemokratischen Justizminister von den bürgerlichen Standgerichten ins Zuchthaus geschickten Kommunisten dort langsam hingemordet werden, hat ihm noch nicht die Zunge gelöst. Darum muß es uns schon gestattet sein, unsere Zweifel an seinen rein humanitären Beweggründen zu äußern, wenn er, der im Juni 1919 in Wien die von den Polizisten so gut befolgte Parole: „Keine Gnade den Kommunisten!" ausgab, heute Arm in Arm mit den Genossen Noskes und Hörsings, voll ängstlicher Besorgnis um das Schicksal der verhafteten Sozialrevolutionäre, Protestnoten nach Moskau schickt.

Bestechender und wichtiger ist schon die andere Argumentation, mit der die Protektoren der angeklagten Gegenrevolutionäre ihre Demarche bei der Sowjetregierung und der Kommunistischen Internationale begründen: daß es sich doch um keine Bürgerlichen, keine Kapitalisten, sondern um Arbeiter, um Revolutionäre, um Sozialisten handle, die in der Zeit des Zarismus als Revolutionäre tätig waren und die eben nun einmal eine andere Ansicht über die Wege und Methoden der Revolution haben. Wegen solcher Meinungsdifferenzen Sozialrevolutionäre und Menschewiken einzusperren oder gar zu erschießen, sei doch eine Schändung der Revolution und eine Todsünde gegen die proletarische Solidarität.

Mit diesem Argument haben die sozialdemokratischen Protestler eines der wichtigsten Probleme und zugleich das traurigste Kapitel des proletarischen Emanzipationskampfes angeschnitten.

Der proletarische Klassenkampf — auch ein Kampf von Proletarier gegen Proletarier.

Es ist für das Proletariat eine schändlich bittere Wahrheit, aber eben eine Wahrheit: daß der Befreiungskampf des klassenbewußten Proletariats zu einem schmerzlich großen Teil ein Kampf von Proletarier gegen Proletarier ist. Die Besitzenden bilden im kapitalistischen Staat eine kleine Minderheit der Bevölkerung. Müßten sie ihr Eigentum, ihre Gesellschaftsordnung, allein verteidigen, und brauchte das klassenbewußte Proletariat den Kampf nur gegen sie zu führen, so wäre sein Sieg eine kinderleichte Sache. Die Macht der Bourgeoisie beruht zum allergrößten Teil auf der Tatsache, daß es ihr aus Gründen und mit Mitteln, die allzugut bekannt sind und die zu erörtern hier zu weit führen würde, gelingt, einen großen Teil der Besitzlosen, der Proletarier zum Kampfe für ihre Interessen und gegen das klassenbewußte revolutionäre Proletariat zu verwenden. Schon der bloße Kampf um die Durchsetzung der restlosen gewerkschaftlichen Organisierung aller Arbeiter in den Betrieben, sowie der Kampf gegen gelbe Verräterorganisationen ist ein Kampf, wenn auch selbstverständlich letzten Endes gegen das Unternehmertum, so doch unmittelbar gegen organisationsfeindliche oder gelb organisierte Proletarier. Daß das traurig und schmerzlich ist, ist gewiß von allen, die den Kampf mitkämpften oder führten, stets zugegeben worden.

Der Uebergang zum Klassenkampf auch im gemäßigten Sinne der 2½. Internationale, ja der Uebergang zum selbständigen politischen Kampf überhaupt konnte sich in England nur vollziehen im Kampfe gegen die verknöcherte bürgerlich-liberale Gewerkschaftsbürokratie und ihre proletarische Anhängerschaft

unter der englischen Arbeiteraristokratie. In Frankreich muß jede politische Arbeiterpartei sich durchsetzen im Kampfe gegen die jede politische Parteibildung verwerfenden Syndikalisten. In Nordamerika stößt der gewerkschaftliche und politische Kampf auch nur im Sinne der gemäßigten deutschen Reformisten auf den brutalen Widerstand Samuel Gompers und seines Anhanges. Schon diese wenigen Beispiele zeigen die schmerzliche Tatsache, daß der Befreiungskampf des Proletariats zu einem Teil ein Kampf von Proletariern gegen Proletarier ist.

Was hat das aber alles — so werden uns die Sozialdemokraten fragen — mit dem Einsperren und Erschießen von Menschewiken und Sozialrevolutionären in Sowjetrußland zu tun? Dort handelt es sich doch um prinzipielle und taktische Auseinandersetzungen, hier aber geht es um Kopf und Kragen. Aber die beiden Dinge hängen sehr innig miteinander zusammen. So eng wie ein diplomatischer Notenwechsel mit einer kriegerischen Auseinandersetzung. Mit der Verschärfung des Klassenkampfes, mit seinem Uebergang zur Revolution und zum Bürgerkrieg, nimmt auch der Kampf zwischen dem revolutionären Proletariat und seinen Gegnern im proletarischen Lager die Form des Bürgerkrieges an. In der proletarischen Revolution, in der letzten blutigen Auseinandersetzung zwischen Proletariat und Bourgeoisie gilt nur ein Hüben und Drüben, und wer in diesem Augenblick auf der anderen Seite der Barrikade steht, ist Feind im härtesten, brutalsten Sinne dieses Wortes. Mag eine Partei in einer früheren Phase des Klassenkampfes noch so revolutionär gewesen sein, in dem Augenblick, wo sie mit der Bourgeoisie auf der anderen Seite der Barrikade steht, ist sie eben konterrevolutionär.

Gerade die russische Revolution zeigt uns, wie sich die Spaltung im Lager des Proletariats, der sozialistischen Bewegung mit der Verschärfung des Klassenkampfes, mit dem Uebergang zur Revolution vom theoretischen Meinungskampf und innerem Parteistreit zum Bürgerkrieg entwickelt. Die Konsequenz der revolutionären marxistischen Theorie ist die proletarische Revolution, die Konsequenz der reformistischen Theorie und des Pseudoradikalismus führte geradewegs ins Lager der Gegenrevolution, der Bourgeoisie. Die menschewistische Theorie zog schon im Zusammenhang mit der ersten russischen Revolution aus der Tatsache, daß diese Revolution in Rußland zunächst eine bürgerliche sein, d. h. den Uebergang vom Feudalismus zum Kapitalismus frei machen müsse, den Schluß, daß die Führung in der Revolution der Bourgeoisie zufalle. Der Ausgang der ersten Revolution zeigte, daß die Bourgeoisie ihre eigene Revolution gar nicht machen will, daß ihr höchstes Ziel ein Ausgleich mit dem Zarismus ist. Trotzdem stellten die Menschewisten in den Jahren nach der ersten Revolution ihre ganze Hoffnung auf die Wiederbelebung der oppositionellen bürgerlichen Bewegung. Die Koalition mit der Bourgeoisie war das Um und Auf ihrer Politik.

Wie steht es nun aber mit der Partei der Sozialrevolutionäre? Sind sie schon deshalb stets und unter allen Umständen Revolutionäre, weil sie diesen Namen führen? Macht dieser Name sie heilig und unantastbar für den Zugriff des revolutionären Proletariats? Mit solchen und ähnlichen Namen laufen in verschiedenen Ländern allerhand Leute herum, die wohl nicht einmal von der 2. und 2½. Internationale als Sozialisten und Revolutionäre anerkannt werden. Oder will jemand behaupten, daß die französischen Sozialistisch-Radikalen oder Radikalsozialisten oder die tschechischen Nationalsozialisten, denen der Ministerpräsident Benesch angehört, revolutionäre Parteien seien? Und die Vergangenheit? Friedrich Adler beruft sich auf den Umstand, daß die russischen Sozialrevolutionäre unter dem Zarismus in Kerker und Katorga ihre revolutionäre Gesinnung bewiesen haben. Wenn das allein entscheidend ist für alle künftigen Zeiten, so muß er die tschechischen Nationalisten mit Krammar an der Spitze ein für allemal als Revolutionäre verehren, denn sie haben sich, das wird er wohl nicht leugnen können, im alten Oesterreich während des Krieges als ganz andere Kerle erwiesen als die Sozialdemokraten. Sie haben im Kerker gesessen, waren zum Tode verurteilt, während Adlers Parteigenossen der Kriegsregierung das Budget bewilligten und den Kaiser Karl in der „Arbeiterzeitung" als Freund der Arbeiter lobhudelten. Da hapert es also mit der Logik ganz gewaltig.

Die russischen Sozialrevolutionäre hatten mit dem Marxismus und dem revolutionären Klassenkampf nie etwas zu tun; sie waren in ihrem Wesen stets eine kleinbürgerliche Partei, und der Angelpunkt ihrer Taktik war nicht die revolutionäre Massenaktion, sondern die Verschwörung und der individuelle Terror. In ihrem Programm gab es nur einen ernsten Punkt: Das Land den Bauern! Die Februarrevolution brachte sie mit an die Regierung, Kerenski war ja ihr Mann. Und was taten sie? Von der proletarischen Revolution, von der Diktatur des Proletariats ganz abgesehen, sie verrieten ihr ureigenes Programm. Die erste Tat der bürgerlichen Regierung, an der sie teilnahmen, war, daß sie mit fliegenden Fahnen ins Lager des Entente-Imperialismus einschwenkte und die russische Armee noch einmal gegen die deutsche und österreichische Armee anrennen ließ. Und als die Bauern die Revolution in ihrem Sinne verstanden und sich das Land nehmen, also das Programm der Sozialrevolutionäre verwirklichen wollten, da ließ der Sozialrevolutionär Kerenski sie ganz nach zaristischem Muster zusammenschießen. Die Ergreifung der Macht durch die Arbeiter und Bauern beantworteten die Sozialrevolutionäre mit dem innigsten Anschluß an die weißgardistische Gegenrevolution. Und das muß man ihnen lassen: sie entwickelten gegen die Sowjetmacht zumindest dieselbe Rührigkeit, wie seinerzeit im Kampf gegen den Zarismus, nur daß sie, gestützt auf die weißgardistischen und Ententetruppen und wohl versehen mit französischem und englischem Gelde, ihre Tätigkeit viel umfangreicher und großzügiger gestalten konnten. Es gibt keine Niedertracht, die von den Weißgardisten gegen Sowjetrußland verübt worden ist, bei der die Sozialrevolutionäre nicht ihre Hand im Spiel gehabt hätten. Sie kombinierten die Mithilfe bei den Massenabschlachtungen der russischen Arbeiter und Bauern durch die Judenitsch, Denikin, Koltschak usw. äußerst geschickt mit der meuchlerischen Ermordung einzelner kommunistischer Führer, von denen nur Wolodarski und Uritzki genannt seien. Gerade der bevorstehende Prozeß wird über die Bestialitäten dieser schuftigen Helfershelfer der weißgardistischen Mordbrenner ein Material zutage fördern, daß den Aposteln der Sittlichkeit und edlen proletarischen Solidarität von der 2. und 2½. Internationale die Augen übergehen werden. Es wird den Herrschaften gezeigt werden, daß jedes Wort der Verteidigung für die Sozialrevolutionäre eine Solidaritätserklärung mit Koltschak und Wrangel, mit den tschechoslowakischen Weißgardisten und den Räuberbanden der Petljura, Sawinkow, Antonow und Konsorten bedeutet.

Der großen Revolution der russischen Arbeiter und Bauern Bestialität und mutwillige Vernichtung von Menschenleben vorzuwerfen, ist eine niederträchtige Verleumdung. Im Munde der Bourgeoisie und ihrer Soldknechte klingen diese Lügen wie eine Selbstverständlichkeit. Aber wenn sie von Leuten gebraucht werden, die als „Revolutionäre" und als Marxisten gelten wollen, dann ist das eine Schändung der gewaltigsten Tat, welche, die Geschichte des proletarischen Emanzipationskampfes, ja die Geschichte aller Revolutionen überhaupt aufzuweisen hat. Die russische proletarische Revolution ist edel und großmütig wie das revolutionäre Proletariat überhaupt. Noch jedesmal, wenn sie im Bürgerkrieg einen ihrer Feinde niedergerungen hatte, hat sie den Proletariern, die sich von den Weißgardisten zum Kampfe gegen die Sowjetrepublik mißbrauchen ließen, die Hand zur Versöhnung gereicht. Aber ebenso wenig wollen wir es leugnen, sondern vielmehr als ihre harte, aber unerbittlich notwendige Tugend feststellen: die russische Revolution ist rücksichtslos, erbarmungslos, ja grausam gegen ihre Feinde, die sie auf Leben und Tod bekämpfen. Denn um einen Kampf auf Leben und Tod handelt es sich, nicht um prinzipielle und taktische Meinungsdifferenzen. In diesem Kampfe hart, unerbittlich und grausam zu sein, ist die Pflicht der proletarischen Revolution, besonders dann, wenn sie, wie die russische Revolution, einer Welt von Todfeinden gegenübersteht. Und die russische Revolution läßt sich in der Erfüllung dieser Pflicht durch keinerlei Maskierung der Gegenrevolution beirren. Sie tritt der kapitalistischen Gegenrevolution ebenso energisch entgegen wie der „heiligen" Gegenrevolution der Pfaffen und der scheinsozialistischen Gegenrevolution der Protektionskinder der Wiener, Londoner und Amsterdamer Internationalen, die zugleich die Kostgänger des französischen und englischen Kapitals sind. Was die russische Revolution im Kampfe mit der Gegenrevolution zu tun gezwungen war, unterscheidet sich von den Bestialitäten, die unter dem Kommando Noskes und Hoersings an den deutschen revolutionären Proletariern begangen wurden, zunächst darin, daß auch die härtesten Unterdrückungsmaßnahmen in Sowjetrußland nicht zu so viehischen Grausamkeiten führten, wie die Erschlagung Karl Liebknechts und Rosa Luxemburgs durch die Noske-Banditen. Vor allem aber besteht ein Unterschied, den die Proletarier der ganzen Welt rascher begreifen werden als die Führer der 2. und 2½. Internationale: Was unsere russischen Genossen taten, geschah in der Verteidigung der proletarischen Revolution und zur Unterdrückung der bürgerlichen Gegenrevolution; was aber die Noske und Hoersing, die Eldersch und Daszynski gegen revolutionäre Proletarier unternehmen und mit ihrem Namen decken, geschieht zur Verteidigung der bürgerlichen Gesellschaft, des bürgerlichen Klassenstaates gegen das revolutionäre Proletariat.

Die revolutionären russischen Proletarier haben in der Beurteilung der Dinge und der Menschen eben eine andere Logik als ein Friedrich Adler. Er reklamiert die Tatsache, daß die 47 angeklagten Gegenrevolutionäre und Meuchelmörder sich Sozialistenrevolutionäre nennen, als einen Milderungsgrund, die russischen Proletarier aber sehen in der Tatsache, daß Sozialisten sich auf die Seite der Gegenrevolution stellen, einen erschwerenden Umstand. In ihren Augen ist der Sozialist, der Proletarier, der im Dienste der Bourgeoisie gegen die Herrschaft seiner eigenen

Klasse kämpft, ein Verräter und viel verächtlicher als der Bourgeois, der schließlich doch sein Klasseninteresse verficht. Und für die revolutionären Proletarier der ganzen Welt ist der Prozeß, der jetzt in Moskau beginnen wird, ein Hochverratsprozeß in zwiefacher Hinsicht: gegen Hochverräter am proletarischen Staate und gegen Verräter der eigenen Klasse.

Politik

Die neuen weltpolitischen Konflikte in Ostasien.

Von Arthur Rosenberg (Berlin).

** Wenig beachtet unter dem Lärm von Genua haben sich in den letzten Wochen in Ostasien Ereignisse abgespielt, die eine neue Etappe in dem Kampf der imperialistischen Riesenstaaten einleiten. Das amerikanische Kapital hat zu einem wuchtigen Schlag gegen Japan ausgeholt und überraschend im größten Teil Chinas die Macht an sich gerissen. Die Konferenz von Washington ist jetzt erfüllt oder — wenn man will — erst recht über den Haufen geworfen.

Was war der Sinn von Washington? Das amerikanische Kapital wollte, verbündet mit dem britischen, die Monopolstellung beseitigen, die Japan in China gewonnen hatte. Die japanische Regierung machte auch einige Zugeständnisse, und die japanische Delegation unterschrieb einige beruhigende Papierbogen. Die Unterschrift, die der Fürst Tokugawa in Washington geleistet hatte, bot dem Präsidenten Harding die Möglichkeit, vor das große Publikum hinzutreten mit dem Schein, als hätte die Konferenz etwas eingebracht. Ganz ebenso, wie jetzt Lloyd George die Burgfriedensgabe dazu ausnutzt, um vor dem ahnungslosen Zeitungsleser einen Erfolg in Genua vorzutäuschen. Aber Japans Konzessionen in Washington waren sehr sonderbar. Fürst Tokugawa, der schlaue alte Militarist, ließ sich interviewen, versicherte seine pazifistische Gesinnung und predigte sogar, als man es wünschte, in einer Sektenkirche Sonntags über die Menschenliebe. Und dann versprachen die Japaner allerlei den Chinesen. Wer waren aber diese Chinesen in Washington? Wer war dort „China"? Das amtliche China war die Pekinger Regierung. Der Staatspräsident, der Ministerpräsident und sämtliche Minister in Peking waren aber die Strohpuppen des allmächtigen Generals Chang Tso Lin. Chang war der Generalgouverneur der Mandschurei, Befehlshaber aller Truppen in und um Peking, ein Räuberhauptmann a. D., der sich dann mit Erfolg dem Militarismus hingegeben hatte — und was die Hauptsache ist — gekauft von Japan. Wenn also die Japaner in Washington Zugeständnisse machten, so gerieten diese Zugeständnisse an „China", d. h. an Chang. Was Japan mit der rechten Hand fortwarf, fing es mit der linken wieder auf. Amerika, England und überhaupt die Oeffentlichkeit wurden in Washington von den glatten Ostasiaten arg beschwindelt. Die feierliche Washingtoner Abrüstungs- und Weltfriedenskonferenz war eine der größten Komödien der modernen kapitalistischen Diplomatie, und das will viel sagen.

Das amerikanische Kapital ließ es aber bei diesem Spiel mit falschen Karten nicht bewenden, sondern holte in aller Ruhe zum Gegenschlag aus. Die Japaner hatten in Peking ihren Chang. Infolgedessen kauften sich die Amerikaner einen mächtigen General in Mittelchina, das war Wu Pei Fu. Wu ist ganz von demselben Kaliber wie Chang. Aber die angelsächsische Reklamepresse dekretierte, daß Chang ein reaktionärer Militarist sei, d. h. er stand im Dienste der entgegengesetzten Kapitalistengruppe. Folglich wurde Wu als moderner Liberaler hingestellt. Der chinesische Musterdemokrat Wu zog gegen den Militaristen Chang zu Feld. Das heißt: Der Dollar stritt gegen den Yen. Und siehe der Dollar siegte, die Demokratie war auch in China gerettet.

Die Armee Wu's, von Amerika finanziert, hat vor Peking über Chang vollständig gesiegt. Wu zog in Peking ein, wo er sich — zur Vollendung der chinesischen Demokratie — zunächst als Diktator proklamierte. Chang flüchtete in die Mandschurei, unter dem Schutz der japanischen Bajonette. Das amerikanische Kapital triumphiert auf der ganzen Linie. Es kann von Wus Regierung soviel Bergwerks- und Eisenbahnkonzessionen verlangen, wie ihm beliebt. Wu wird alles gehorsam unterschreiben. Amerika hat sich für Washington revanchiert. Aber was kommt nun? Japan kann die Ausschaltung aus China nicht ruhig hinnehmen. Wenn die japanische Industrie nicht aus China ihre Kohlen und Eisenerze bezieht, wenn Japan seine Waren nicht auf dem chinesischen Markt absetzen kann, ist es erledigt.

Auf Veranlassung Japans hat Chang zunächst in Mukden die Unabhängigkeit der Mandschurei proklamiert. Er wird dort ruhig wieder seine Kräfte ergänzen, um im gegebenen Momente eine neue Offensive gegen Peking zu unternehmen. Zugleich hat Wu noch einen zweiten Feind: nämlich den Präsidenten von Südchina in Kanton, Sun Yat Sen. Sun vertritt zunächst jenen Kreis radikaler Intellektueller, besonders aus der Studentenschaft, der eine Erneuerung Chinas auf demokratischer Grundlage, im Kampf gegen das fremde Kapital, anstrebt. Es ist klar, daß die Regierung Suns bei ihrer antikapitalistischen Tendenz sich auf die breiten Bauern- und Arbeitermassen des Landes stützen muß. Nirgends in China ist die Arbeiterbewegung so weit vorgeschritten wie in Kanton, wo auch eine Kommunistische Partei besteht. Sun betrachtet den General Wu als den Agenten des amerikanischen Kapitals — als seinen nächsten und natürlichen Feind. Die Gegnerschaft zu Wu brachte den Präsidenten von Kanton sogar in eine seltsame Interessengemeinschaft mit Chang. Die amerikanischen Kapitalisten hoffen, in nächster Zeit, mit Hilfe Wus, auch Sun zu erledigen. Sun sucht seinem Feind zuvorzukommen und hat bereits einen Vorstoß in das Gebiet Wus unternommen.

Der amerikanisch-japanische Gegensatz ist — nach vorübergehender Uebertünchung in Washington — nun wieder in aller Schärfe vorhanden. Das japanische und das amerikanische Kapital bekämpfen sich bereits in der Person von Wu und von Chang mit den Waffen. Das englische Kapital steht hinter Amerika, während die Franzosen mit Japan Fühlung suchen, welch letztere Kombination schon in Genua zutage trat. Aber das internationale Proletariat kann aus der neuen Krise im Fernen Osten entnehmen, wie trügerisch die Hoffnungen derer sind, die da glauben, daß sich die Gegensätze der kapitalistischen Welt durch Diplomatenkonferenzen wegschaffen lassen.

Die Streitkräfte der Entente und der „Gottesfrieden".

Von W. Tur.

** Der zehnjährige „Friedenspakt" bildet den Gegenstand der „eingehenden Studien" der ententistischen Staatsmänner. Dieweil dieses Friedenswerk fortschreitet, wird es nicht ohne Nutzen sein, einen Blick auf die Zahlen der bewaffneten Kräfte zu werfen, mit denen die Ententestaaten heute den „Frieden" sichern und auf das „unartige" Deutschland nötigenfalls den gelinden moralischen Druck ausüben.

Die unten angeführten Ziffern sind den offiziösen Zahlen entnommen, die von einzelnen Staaten verschiedentlich veröffentlicht wurden. Diese Zahlen sind selbstverständlich unvollständig, da jeder Staat aus naheliegenden Gründen den wirklichen Stand seiner Armee verheimlicht. Außerdem besitzen wir keine Angaben über die Seekräfte der Entente, weil diese Zahlen überhaupt nicht veröffentlicht wurden.

Nach den Angaben, die Anfang dieses Jahres in Frankreich veröffentlicht wurden — seitdem ist sicher keine Heereseinschränkung eingetreten — belief sich die Stärke der Armee auf 700 000 Mannschaften und 40 000 Offiziere. Außerdem zählen die Kolonialtruppen 295 000 Mann. Nach dem Entwurf des Generals Mangin steht die Erhöhung der Stärke der Kolonialtruppen auf 400 000 Mann unmittelbar bevor. Die französische Armee bestand 1922 aus 34 Infanterieregimentern, 5 Kavalleriedivisionen und aus der entsprechenden Zahl Artillerie und technischen Truppen. Hierzu kommen an Luftwaffen noch 7 Regimenter Beobachtungsflieger, 3 Regimenter Bombenwerfer und 3 Regimenter Flieger mit Maschinengewehren. Der Militäretat Frankreichs beläuft sich für das Jahr 1922 auf 4 291 146 895 Francs.

England besitzt ein reguläres Heer und ein sogen. Freiwilligenkorps. Die reguläre Armee hat jetzt folgende Stärke: In England und Irland 151 000, in Indien 76 000, die Besatzungstruppen im Rheinland 16 000, in Aegypten 11 500, in Kleinasien und Mesopotamien 45 000. In diesen Zahlen sind die sogenannten farbigen Truppen in Indien und die ständigen Garnisonen in den englischen Kolonien nicht einbegriffen. Das Freiwilligenkorps zählt 150 000 Mann. Außerdem bestehen noch die sogenannten Reserve-Milizbataillone. Die militärischen Ausgaben Englands sind für 1922 auf 82 094 000 £ berechnet.

Das kleine Belgien besitzt eine Armee von 130 000 Mann. Vor dem Kriege zählte die belgische Armee nur 42 000 Mann — die Vergrößerung nach dem Kriege beträgt also über 200 Prozent. Die belgische Armee besteht aus 6 Divisionen, die je zwei Infanterieregimenter und eine entsprechende Zahl von Artillerie und von technischen Truppen zählen. Eine Kavalleriedivision besteht aus 6 Bataillonen. Als Instruktoren fungieren in der belgischen Armee französische Offiziere. Der Militäretat Belgiens für 1922 beträgt 1 217 000 000 Francs.

Italien, das als eine sehr friedliebende Macht gilt, besitzt eine Armee von 300 000 Mann. Das Hauptaugenmerk richtet die italienische Regierung auf die Entwicklung der Luftwaffe. Die Armee besitzt 10 Kriegsluftgeschwader. Die militärischen Ausgaben Italiens belaufen sich nach dem Budget für 1922 auf 2 837 000 000 Lire.

In Polen beläuft sich die Armee gegenwärtig auf 500 000 Mann; davon entfallen 300 000 auf die „Feldarmee". Als Instruktoren der polnischen Armee fungieren bekanntlich französische Offiziere. Die französische Militärmission in Warschau setzt sich aus 732 Offizieren — hierunter 9 Generale, 29 Oberste, 63 Majore usw. — und 2120 Unteroffizieren zusammen. Diese Mission wird von Polen ausgehalten. Sie kostet natürlich Riesensummen, über deren Höhe aber von der polnischen Regierung nichts veröffentlicht wird. Der polnische Militäretat für 1922 wurde auf 152 849 200 000 Polenmark festgesetzt. Dieser Betrag ist infolge der Geldentwertung natürlich längst überholt. Er verschlingt 26,4 Prozent des polnischen Gesamtbudgets.

So sehen die Armeestärken der militärischen Hauptmächte Europas vier Jahre nach dem Weltkrieg aus. Europa starrt von Bajonetten. Und nach den Erfahrungen des „bewaffneten Friedens" von 1914 müßte der Einfältige erst gefunden werden, der da glauben würde, daß all diese Militärkolosse nur deshalb den Krieg vorbereiten, um sich der Segnungen des süßen Friedens ungehindert zu erfreuen.

Nun rückt Lloyd George mit seinem Projekt des zehnjährigen Gottesfriedens hervor. Man kann dem alten Gaukler schon glauben, daß er aus Rücksicht auf seine innere Politik wenigstens einen Scheinerfolg nach Hause bringen muß. Da aber Frankreich auf seinem Rechte auf Sanktionen gegen Deutschland besteht und für den Verfallstag mobil macht, da weiter die schon so gut wie sichere Nichtanerkennung Sowjetrußlands eine Entspannung der außenpolitischen Lage im Osten unmöglich macht, fragt sich noch sehr, ob sich in England viele Naive finden, die den „Friedenspakt" als mehr denn einen Fetzen Papier ansehen.

Poincaré prägte das geflügelte Wort von dem Verbote, „davon" auf den internationalen Konferenzen zu sprechen. Die angeführten Zahlen über die Heeresstärken des bewaffneten Europas reden eine deutliche Sprache, die selbst von dem allmächtigen Poincaré nicht „verboten" werden kann.

Einheitsfront

Die Vertiefung in den Marxismus als Grundstein der proletarischen Einheitsfront.

Von Dr. Hermann Duncker (Gotha).

** Eine proletarische Einheitsfront als dauerndes Gebilde läßt sich nicht ohne weiteres aus der Erde stampfen. Dazu sind die Reihen der Arbeiterschaft durch ihre wirtschaftliche Zersplitterung, aber weit mehr noch durch die verschiedene Belastung mit kleinbürgerlichen Ideologien und die politische Parteikonstellation, allzusehr auseinander gezogen. Die Unterstützung der Konterrevolution, die brutale Niedermetzelung der besten Köpfe der revolutionären Arbeiterbewegung haben zwischen den dafür verantwortlich zeichnenden Arbeiterparteien und den Kommunisten einen fast nicht zu überspringenden Blutgraben gezogen. Eine von oben her gewonnene, durch gegenseitige Führerdiplomatie ausgeklügelte Einheitsplattform wäre nicht nur eine Unmöglichkeit und eine gefährliche Selbsttäuschung, sie würde auch, wenn sie gelänge den Einheitsgedanken in der Masse geradezu diskreditieren! Von Noske zu Klara Zetkin führt keine Brücke. Das versteht jeder politische Säugling.

Die Einheit des klassenbewußten Proletariats kann nur von unten auf in Kampfessituationen geboren werden, die gebieterisch der Arbeiterschaft eine Einheitsfront aufzwingen. Und erst aus der Folge solcher Einheitsaktionen wird dann allmählich eine Einheitsfront als Endprodukt eines gemeinsamen Kämpfens um immer gesteigertere Alltagsziele unter immer höher strebenden Kampfeslosungen sich herausbilden.

So hinge die Einheitsbewegung allein von der von außen herankommenden Situation ab?! Müssen wir auf diese geduldig warten, wie auf den vom Himmel steigenden Messias?! Das scheinen heute unnütze Fragen, wo doch „Situationen" sich geradezu in beängstigender Fülle aufdrängen. Aber es sieht sie eben noch nicht ein jeder, und er fühlt sich noch nicht elementar hingerissen, die Situation aufzugreifen und im Kampfe auszunutzen.

Um den Blick für solche Situationen zu schärfen, um aber auch etwaige Zwischenpausen der Ereignisse im Sinne der Einheitsbewegung zweckentsprechend auszunutzen, gibt es kein besseres Mittel, als eine marxistische Bildungsbewegung ins Leben zu rufen und mit allen Kräften zu fördern.

Die Vertiefung in den Marxismus schafft den Mutterboden, dessen Berührung den Riesen Proletariat mit stets vervielfachter Kraft zum Kampfe sich erheben läßt. Reformismus und Putschismus, diese beiden eigentlichen Scheidewände in der proletarischen Massenbewegung stürzen zusammen unter dem Flammenhauche marxistischen Geistes! Es gibt ja keine eigentliche Klassenkampftheorie außerhalb des Marxismus. Klassenkämpfer, die wollen sie doch alle sein, die Arbeiter der SPD., der USP., die reinen Gewerkschafter wie die Kommunisten! Einem Dr. Striemer, der als Redakteur der Betriebsrätezeitschrift und Herausgeber „Volkswirtschaftlicher Vorträge" allzu offen den Klassenkampfgedanken verleugnet, versagen selbst die Arbeiter die Gefolgschaft, die noch keineswegs sich kommunistisch eingestellt haben. Und Marxist möchte auch der zahmste Menschewist sein und bleiben. Den Pseudo-Marxismus vermag aber nur der Marxismus zu entlarven!

Wir haben heute der Bildungsinstitute für die Masse des Proletariats eine ganze Reihe. Die Gewerkschaftskartelle, die Betriebsrätekörperschaften, die Volkshochschulen und schließlich die von den Arbeiterparteien veranstalteten wissenschaftlichen Vorträge und Kurse für das Proletariat.

Im großen und ganzen kam dabei freilich die marxistische Aufklärung bis jetzt vielfach zu kurz. Zumeist liegt es ja nicht im Interesse der führenden Personen und Veranstalter, die Arbeiterschaft mit diesen Wissensproblemen bekannt zu machen. Die Beschäftigung mit Kunst und Literatur, mit Naturwissenschaft und Technologie, mit Buchführung und Wechselkunde erscheint ungefährlicher und staatserhaltender. Aber in den weitaus meisten Fällen vermögen die genannten Bildungsinstitutionen sich einem von unten herauf drängenden energischen Begehren nach tieferer ökonomischer Erkenntnis nicht zu widersetzen. Die Teuerung, die Weltkrise, die Ueberwindung des Kapitalismus, das alles sind Probleme von größter Popularität und sie alle zwingen bei genügender Tiefschürfung geradezu zum Marxismus. Und weiter! Auch die vergleichende Gegenüberstellung der großen Gesellschaftssysteme: Kapitalismus und Kommunismus oder eine Einführung in den Marxismus sind Gebiete, die weit über den Kreis der Kommunisten hinaus in der Arbeiterschaft großes Interesse erregen. Nationalökonomisches Studium liegt den wissensdurstigen Proletarier immer am nächsten. Zu keinem anderen Wissensgebiet bringt er selbst größeres Erfahrungsmaterial in den Unterricht hinein. In keinem anderen Fach vermag er daher leichter einer bürgerlichen Verfälschung der Probleme entgegenzutreten. Damit sollen beileibe nicht unsere Lehrstühle auf diesem Gebiet bürgerlicher Wissenschaft ausgeliefert werden! Dazu ist uns die freie Zeit und das Geld des Proletariats zu wertvoll; wir brauchen nicht extra Barrieren errichten zu lassen, die das Proletariat dann erst überspringen muß. Aber — merkwürdigerweise oder auch nicht! — gerade das nationalökonomische Gebiet findet zum Beispiel auf den Volkshochschulen am schwierigsten geeignete Vertreter. Auf diesem Boden, wo sich bürgerliche und proletarische Denkungsart entgegen stehen wie Wasser und Feuer, sieht der bürgerliche Nationalökonom nicht ein so gläubiges, dankbares Publikum vor sich. Und so drängt er sich meistens nicht zu der Erörterung solcher für ihn kitzligen Dinge. Die sozialdemokratischen und gewerkschaftlichen Führer und ministeriellen Würdenträger haben auch in der Behandlung ökonomischer Grundprobleme ein Haar gefunden. So lassen auch sie am liebsten die Hände davon. Und wir glauben, Dr. Striemer wird ebenfalls keine Jünger sammeln. Aber das Verlangen des wissensdurstigen Proletariats ist damit nicht gestillt. Und die Folge ist, daß schon in einer Reihe von Volkshochschulen, von Gewerkschaftskartellkursen, von Betriebsrätekursen kommunistische Lehrer als Vortragende in Nationalökonomie nicht nur geduldet, sondern geradezu mit offenen Armen aufgenommen wurden. So beginnt die marxistische Wissenschaft wieder langsam, sich ein großes Gebiet zu erobern. Darauf sollten alle, denen ernsthaft an dem Aufbau einer sturmsicheren Einheitsfront gelegen ist, ihr Augenmerk richten. Den Massen muß in Zeitung und Volksversammlung, in Gewerkschaft und Genossenschaft, in Betriebsversammlung und Elternversammlung die Wichtigkeit wissenschaftlicher Durchdringung dieser Lebensprobleme des Proletariats vorgeführt, sie müssen darauf hingewiesen werden, die bestehenden Bildungsinstitutionen oder Unterrichtsmöglichkeiten des Kartells, der Volkshochschule usw. in dieser Hinsicht zu bestürmen und marxistisches Wissen zu verlangen. Unsere verfügbaren Lehrkräfte müssen für solche systematische Aufklärungsarbeit in Vorschlag gebracht und in Bereitschaft gehalten werden. So werden wir dem Marxismus neue Volkskreise erobern. Im Marxismus aber vollzieht sich ungezwungen die Vereinigung aller klassenbewußten Elemente des Proletariats. Gewiß, auch in solchen Kursen trifft sich nur eine Auslese der Arbeiterschaft aber gerade die Funktionäre und Vertrauensleute, die ihrerseits die innigste Fühlung mit der breiten Masse der Betriebe haben. Einigen sie sich in der marxistischen Durchdringung der Gegenwartsprobleme, so ist die Bahn frei. In hoc signo vinces! In diesem Zeichen wirst Du siegen!

Arbeiterbewegung

Das Ende des süddeutschen Metallarbeiterstreiks.

Von A. Enderle (Berlin).

** In der Woche vom 21. bis 28. Mai ist in Süddeutschland ein Streik von etwa 150 000 Metallarbeitern zu Ende gegangen, der als der größte gewerkschaftliche Kampf dieser Art seit Bestehen der deutschen Arbeiterbewegung bezeichnet werden kann. Der Streik bzw. die Aussperrung dauerte in den verschiedenen Bezirken 8, 10 und 13 Wochen und wurde mit einer bisher ungekannten Beharrlichkeit, Opfermut und Geschlossenheit von allen Beteiligten, ob freigewerkschaftlich, christlich oder Hirsch-Dunckerisch organisiert, geführt. Und trotz all dieser Anstrengungen ging der Kampf verloren.

Die Ursache des Riesenkampfes war die Forderung der Metallindustriellen auf Verlängerung der Arbeitszeit. Bis dahin hatten die Metallarbeiter in Süddeutschland auf Grund tariflicher Abmachungen durchschnittlich eine 46stündige Arbeitszeit pro Woche. Die Unternehmer verlangten bei Neuabschluß des Tarifs zunächst in Bayern die Einführung der 48stündigen Arbeitswoche. Nach einige Wochen wurde dasselbe Ansinnen an die Arbeiter in Württemberg und Baden gestellt. Ueberall wurde die Arbeitszeitverlängerung von den Metallarbeitern mit fast 95 Prozent aller bei der Urabstimmung abgegebenen Stimmen abgelehnt und der Kampf beschlossen. Diese einmütige Abwehr der Arbeiterschaft basierte nicht nur auf der prinzipiellen Ablehnung jeder Arbeitszeitverlängerung, sondern vor allem auch auf der Erkenntnis, daß ein Nachgeben in dieser Frage die Beseitigung des Achtstundentages überhaupt bedeuten würde. Ganz in diesem Sinne wurde der Angriff des Unternehmertums auch von der Leitung des größten, etwa 1,6 Millionen Mitglieder zählenden Metallarbeiterverbandes aufgefaßt und der Kampf zunächst mit einem überraschenden Aufwand von Energie aufgenommen.

Für jeden Kenner der Verhältnisse war es ohne weiteres klar, daß der Kampf, auf die Metallindustrie Süddeutschlands allein beschränkt, unmöglich zu einem erfolgreichen Ende für die Arbeiterschaft geführt werden konnte, weil einmal die Metallindustrie keine so unbedingt lebenswichtige ist, daß eine längere Dauer des Streiks von der deutschen Wirtschaft nicht ertragen werden könnte, und weil zum andern die Kontrolle für Streikarbeit in anderen Gebieten Deutschlands nicht einwandfrei durchführbar ist. Aus diesem Grunde forderten die Kommunisten und mit ihnen die weitaus große Mehrheit der Streikenden schon zu Beginn des Streiks die Verbreiterung der Kampffront, den Solidaritätsstreik der gesamten Arbeiterschaft Süddeutschlands. Diese an die Gewerkschaftsführer gestellte Forderung war um so gerechtfertigter, als diese selbst immer wieder betonten, daß die Metallarbeiter auf Vorposten für die gesamte deutsche Arbeiterschaft kämpfen. Doch beharrlich weigerten sich die Gewerkschaftsführer, den Kampf über seine ursprünglichen Grenzen auszudehnen, weil sie, ähnlich wie im vorigen Jahre beim Bergarbeiterstreik die englischen Eisenbahnführer, befürchteten, daß der Streik zu einem politischen Machtkampf großen Stiles auswachsen würde. Das lag aber ganz und gar nicht im Interesse der Gewerkschaftsführer und vor allem des ADGB., denn dieser ist bekanntlich offiziell mit der heutigen kapitalistischen Reichsregierung so eng koaliert, daß er ängstlich jeden politischen Konflikt zwischen Kapital und Arbeit zu verhindern trachtet.

Durch wiederholte Abstimmungen blieben die Arbeiter immer wieder bei der Ablehnung der Arbeitszeit, und so mußten die Gewerkschaftsleitungen etwas tun, um wenigstens den Kampf nicht aus Mangel an Geldmitteln zusammenbrechen zu lassen. Der Metallarbeiterverband erhob doppelte Beiträge im ganzen Reich und — in der 10. Woche des Kampfes — alle übrigen dem ADGB. angeschlossenen Verbände je 5 und 3 Mark Extrabeitrag pro Mitglied. Die Amsterdamer Gewerkschaftsführer, die sich weigerten, aus Rücksichten auf die politische Koalition zwischen den Rechtssozialisten und dem deutschen Kapital alle Konsequenzen in dem Kampf zu ziehen, wollten mit Hilfe der finanziellen Unterstützung der Streikenden in dem Wettkampf zwischen den Kassenschränken den Sieg davontragen. Statt eines konsequenten Kampfes also ein rein finanzielles Ringen. Damit war dem Kampf seine innere Kraft gebrochen, und als die Unternehmer noch im Frankfurter Bezirk weitere 50 000 auszusperren drohten, wodurch die finanzielle Belastung der Gewerkschaften bei der langen Kampfdauer eine unerträgliche geworden wäre, gaben die Gewerkschaftsführer den Widerstand auf und hatten nur noch das eine Bestreben, den Kampf so schnell wie möglich zu beenden. Zu diesem Zweck führten sie die Verhandlungen nicht zentral für das ganze Streikgebiet, sondern bezirksweise, zunächst in Bayern, dann Baden, Frankfurt und zuletzt Württemberg, wo der größte Widerstand seitens der Arbeiter zu erwarten war.

Die mit den Unternehmern getroffenen Vereinbarungen ergaben auch die Verlängerung der Arbeitszeit auf 48 Stunden. Der Wortlaut der Vereinbarungen war aber so raffiniert aufgesetzt, daß ein großer Teil der Arbeiter zunächst an einen Erfolg glauben mußte, zumal in der Lohnfrage die Unternehmer ein ziemlich großes Entgegenkommen zeigten. Da weiter die Verbandsleitung mit allen Mitteln für die Annahme der Bedingungen agitierte und offen den Weiterkampf zu sabotieren drohte, gaben die Streikenden die Hoffnung auf und stimmten in ihrer großen Mehrheit den Abmachungen zu. Der Kampf ist damit zu Ende, und die Unternehmer können einen vollen Erfolg buchen.

Die lange Dauer und beispiellose Erbitterung des Kampfes zeigt, daß es in Wirklichkeit um mehr als die ein oder zwei Stunden Arbeitszeitverlängerung ging. Der Angriff der Unternehmer wurde mit Recht von der gesamten Arbeiterschaft als der erste größere Vorstoß der allgemeinen Unternehmeroffensive gegen den Achtstundentag und für die weitere Herabdrückung des Reallohnes in Deutschland gewertet. Von diesem Gesichtspunkte aus hat der Kampf und erst recht der Sieg des Kapitals eine internationale Bedeutung. Durch den Lohnabbau und die Arbeitszeitverlängerung ist es dem englischen, amerikanischen und französischen Kapital bis zu einem gewissen Grade gelungen, mit den deutschen Warenpreisen auf dem Weltmarkt zu konkurrieren. Diesem verschärften Wettbewerb muß das deutsche Kapital durch Herabsetzung seiner Preise entgegentreten, die Verbilligung der Produktion kann aber nur durch Verlängerung der Arbeitszeit und Lohnherabsetzung erreicht werden. Der Sieg der süddeutschen Metallindustriellen wird mit Bestimmtheit weitere Vorstöße im übrigen Deutschland nach sich ziehen, zumal auf den Unternehmertagungen jetzt ganz offen der Lohnabbau und die Beseitigung des Achtstundentages gefordert werden. Aus diesem Grunde werden in den nächsten Monaten die Arbeiter Deutschlands noch oft vor die Frage gestellt werden: sichere Niederlage oder politische Austragung des Kampfes zwischen Kapital und Arbeit. Das Proletariat wird noch mehr und öfters verlieren, wenn es noch länger seinen auf die Koalitionspolitik eingestellten Gewerkschaftsführern Gefolgschaft leistet, es wird siegreich die Kämpfe bestehen, wenn es unter rücksichtsloser Anwendung des Klassenkampfes die internationale wie nationale Einheitsfront gegen das Kapital herstellt und nicht von der konsequenten Auslechtung der Kämpfe zurückschreckt. Daß die deutschen Arbeiter dazu reif sind, das ist die einzig erfreuliche Erkenntnis, die dieser Kampf gezeitigt hat.

Zum Internationalen Holzarbeiter-Kongreß.

Von H. St.

** Am 12. Juni d. J. tritt voraussichtlich in Wien der Kongreß der Internationalen Holzarbeiter-Union, Amsterdamer Couleur, zusammen. Die Tagesordnung, die auf diesem Kongreß erledigt werden soll, zeigt mit Deutlichkeit, daß die Amsterdamer Führer der Holzarbeiterbewegung aus der Entwicklung der letzten 8 Jahre nichts gelernt und vieles vergessen haben. Dieser Kongreß wird sein ein Abklatsch des vor kurzem in Rom stattgefundenen sogenannten Gewerkschaftskongresses. Wie der Kongreß in Rom nicht das Geld und den Aufwand wert waren, die er gekostet hat, lediglich um auf teurem Papier phrasenhafte Resolutionen und Reden zu drucken, ebensowenig wert werden die Kosten sein, die der Kongreß der IHU. verursachen wird. Ebensowenig wie in Rom, wird auch der Kongreß der IHU. in Wien, zu den das internationale Proletariat bis auf den Lebensnerv berührenden Fragen Stellung nehmen. Das ist auch durchaus nicht zu verwundern, werden doch die Vorbereitungen zu solchen Zusammenkünften, der obersten und höchsten, der alten, erprobten, im Dienste der Arbeiterbewegung ergrauten Führer, und wie sonst die götterähnlichen Bezeichnungen für diese Päpste alle sind, in aller Stille getroffen. Nirgends, nicht in der Presse, auch nicht in den Mitgliederversammlungen, wird zu der Tagesordnung und zum Kongreß Stellung genommen, wohl in der Annahme, die heute noch so geduldigen und willigen Schäflein des Verbandes können versucht werden, selbst einmal eigene Gedanken zu entwickeln und vielleicht dadurch den Frieden und die Eintracht arbeitsgemeinschaftlicher, wirtschaftsfriedlicher Gewerkschaftspolitik zu stören.

Bezeichnend für diese Art der Amsterdamer Taktik ist die Einstellung des Vorstandes des Deutschen Holzarbeiterverbandes, sowie des Verbandsorganes, der „Holzarbeiter-Zeitung". Wohl veröffentlicht diese Zeitung hin und wieder Artikel, die durchaus praktische und nützliche Gedanken entwickeln und die teilweise der ganzen antibolschewistischen und antirussischen Politik der Amsterdamer Bürokraten direkt ins Gesicht schlagen. Aber nirgends ist ein Wille zu ersehen, auch tatsächlich all diese Vor-

schläge zu verwirklichen. Daher muß es das Bestreben aller revolutionären Holzarbeiter sein, mehr wie bisher zu den wichtigsten Lebensfragen eingehend Stellung zu nehmen. Zu diesen Lebensfragen sind zu zählen: Der Wiederaufbau Europas — selbst von dem Standpunkt aus gesehen, wie ihn die Amsterdamer auffassen — insbesondere aber der wirtschaftliche Aufbau Rußlands.

Diese Fragen müßten der Gegenstand der Tagung einer Arbeiterinternationale sein. Leider ist dies nicht der Fall. Was der kapitalistischen Welt eine Selbstverständlichkeit ist, wird von den, vom Bolschewistenkoller erfaßten Gewerkschaftsstrategen abgelehnt. Anders wäre es sonst wohl nicht begreiflich, daß das wiederholte Ersuchen unserer russischen Kollegen, zu diesem Kongreß zugelassen zu werden, in der schroffsten Weise abgelehnt wurde.

Besonders für die Holzarbeiter ist die Förderung des wirtschaftlichen Zusammenschlusses mit Sowjetrußland, angesichts der drohenden Katastrophe einer Holznot in Deutschland, von außerordentlicher Bedeutung. In einem Artikel der „Holzarbeiterzeitung" in der Nummer vom 15. April d. J.: „Ernste Gefahren für die Holzindustrie" betont mit Recht der Artikelschreiber, daß Rußland durchaus imstande wäre, dieser Holznot in Deutschland abzuhelfen durch Ausfuhr seiner großen Holzbestände. Warum aber geht man denn nicht den einzig möglichen Weg und sucht die Verständigung und die Verbindung mit den russischen Arbeitern?

Dieselbe Bürokratie, die bereit ist, jeden Tag mit den Kapitalisten aller Schattierung zusammenzusitzen, um irgend einen Pakt, selten zugunsten der Arbeiter, abzuschließen, weigert sich, mit unseren russischen Arbeitsbrüdern auf einem Kongreß zusammenzukommen, um über Mittel und Wege zu beraten, wie das Proletariat vor dem Untergang gerettet werden kann. Aufgabe der Kommunisten und jedes klassenbewußten Holzarbeiters ist es, sich mit diesen Fragen zu beschäftigen.

Die Mitgliederversammlungen haben sich zu beschäftigen mit dem Kongreß in Wien. (Die deutsche Delegation besteht aus drei besoldeten Vorstandsmitgliedern und dem Redakteur. Es muß zum Ausdruck gebracht werden, daß solche Delegationen nicht dem Willen der Mitglieder entsprechen.) Die Delegierten sind durch Beschlüsse der Mitgliederversammlungen zu zwingen, für die Zulassung der Vertreter unserer russischen Bruderorganisation in Wien einzutreten. Den Vertretern im Exekutivkomitee der IHU. ist klar zu machen, daß ihre Stellungnahme in dieser Frage nicht dem Willen der Mitglieder entspricht.

Weiter muß verlangt werden, daß auf dem Kongreß in Wien Mittel und Wege gesucht werden, wie eine Verbesserung der Lage der Holzarbeiter herbeigeführt werden kann. Vorschläge sind genügend vorhanden. Soll endlich mit diesen ernst gemacht werden, dann muß sich der Kongreß mit den deutsch-russischen Beziehungen beschäftigen, und zu diesen Verhandlungen sind unsere russischen Kollegen dringend notwendig.

Ungeheuer steigt die Teuerung. Größer und furchtbarer wächst die Not und die Verelendung auch bei uns Holzarbeitern. Zu all den Leiden kommt der sich verschärfende Widerstand der Unternehmer gegen die Bestrebungen der Arbeiter hinzu, ihre erbärmliche Lage nicht noch mehr verschlechtern zu lassen. Große Kämpfe stehen bevor. Wollen die Holzarbeiter nicht untergehen, dann gilt es, den Kampf aufzunehmen gegen ein profitgieriges Unternehmertum, national und international. Soll aber der Kampf erfolgreich geführt werden, dann müssen zuerst die Widerstände beseitigt werden, die die Arbeiterschaft hindern, ihre Kämpfe in geschlossener, internationaler Front zu führen. Diese Widerstände zu brechen, ist die nächste Aufgabe. Zwingt die Führer, die einheitliche Kampffront zu bilden, um durch diese Einheitsfront den Kampf gegen den Hunger und die Verelendung, gegen den sichern Untergang zu führen. Daß der Kongreß der IHU. in Wien diese Front bilden möge, dafür zu sorgen ist Sache jedes Holzarbeiters.

Der Kongreß der holländischen Syndikalisten.

** (RGI.) Die Arbeiterbewegung in Holland ist bekanntlich sehr zersplittert. In diesem kleinen Lande zählt man nicht weniger als fünf Gewerkschafts-Zentralen, von denen jede eine besondere „Richtung" darstellt. Vier von diesen, und zwar die Reformisten, die Katholiken, die Protestanten und die Neutralen, haben ihre Landes- und Ortsorganisationen. Was die Syndikalisten anbetrifft, so sind sie in dem „National Arbeits-Sekretariat" (NAS.) zusammengefaßt. Das ist die älteste — aber leider nicht die stärkste! — holländische Gewerkschaftsorganisation.

Die Syndikalisten sind gegenwärtig in bezug auf ihre prinzipielle und taktische Einstellung ziemlich differenziert. Ein Teil von ihnen neigt in nationalen Fragen offensichtlich zu den Reformisten (sogenannte „Moderne" — Sekretär Oudegeest). Was die internationalen Fragen betrifft, so hat sich die überwiegende Mehrheit der holländischen Syndikalisten für den Anschluß an die RGI. ausgesprochen, wenn auch mit Vorbehalt einiger Abänderungen des Statuts. Aber auch hier wie überall ist die Stellungnahme der Führer von großer Bedeutung für die Einstellung der Organisation. Nun ist das Verhalten des gegenwärtigen Sekretärs Lansink derart, daß es nicht leicht wäre, ihn zu bewegen, seine Stellungnahme zu präzisieren. Der frühere Sekretär Koltek war während des imperialistischen Krieges ein treuer Schrittmacher der Entente. Gegenwärtig ist er Parlamentsabgeordneter und vertritt die sozialistische Partei, die man weder mit der sozialdemokratischen Partei Troelstras, noch mit der Kommunistischen verwechseln darf. Auch der gegenwärtige Sekretär ist Mitglied dieser sozialistischen Partei.

Ende März fand der Kongreß des Nationalen Arbeits-Sekretariats (Syndikalisten) statt, der Beachtung verdient, weil er zur Klärung der Stellungnahme des NAS. beitragen sollte. Die wichtigsten Fragen, die auf der Tagesordnung des Kongresses standen, waren die Prinzipienerklärung und die Stellungnahme zur Roten Gewerkschafts-Internationale.

In der angenommenen **Prinzipienerklärung** wurde zum Ausdruck gebracht, daß das NAS. auf dem Boden des Klassenkampfes steht, von allen politischen Parteien und religiösen Richtungen unabhängig sein will und die Aufrichtung einer klassenlosen Gesellschaft anstrebt, die auf dem gemeinschaftlichen Besitz von Grund und Boden und anderen Produktionsmitteln begründet ist. Die Befreiung der Arbeiterklasse ist nach der Erklärung nur durch die direkte wirtschaftliche Aktion zu erreichen; der politische Kampf soll nur mit außerparlamentarischen Mitteln geführt werden. Den Sozialisierungsplänen des Staatssozialismus soll die Kontrolle der Produktion durch die Arbeiterorganisationen entgegengestellt werden.

Zur Frage der Roten Gewerkschafts-Internationale lagen vier Anträge vor. Die Moskauer Delegation war, mit Ausnahme von Lansink, für den Anschluß. Die Mehrheit des Vorstandes sprach sich gegen den Anschluß und für die Bildung einer syndikalistischen Internationale aus. Die Minderheit des Vorstandes trat für den Anschluß ein, verlangte jedoch von der RGI., daß sie das mit der Kommunistischen Internationale vereinigende Organisationsband löst. Ebenso beantragte auch der Transportarbeiter-Verband: daß vor allen Dingen das Band zwischen der RGI. und KI. gelöst wird. Diese Resolution lautete wörtlich:

„In Anbetracht dessen, daß die revolutionäre Gewerkschaftsbewegung in der ganzen Welt sich international zusammenschließen muß, um dadurch eine internationale revolutionäre Kampffront gegen den imperialistischen Kapitalismus zu bilden,

in der Erwägung dessen, daß die im Juli gegründete revolutionäre Gewerkschaftsbewegung der internationale Kristallisierungspunkt sein kann, von dem aus unter Anwendung der von der RGI. bezeichneten Methoden der Kampf gegen den internationalen Kapitalismus geführt werden kann,

in Erwägung dessen, daß in diesem Kampf ein Zusammenschluß mit denjenigen internationalen politischen Parteien erwünscht ist, die in bezug auf die gestellten Ziele und der anzuwendenden Kampfesmittel mit uns einig sind, die aber gleichzeitig mit uns übereinstimmen, daß die Beschlüsse über diese Zusammenarbeit in voller Freiheit gefaßt werden müssen und daß die RGI. sowohl wie die ihr angeschlossenen Organisationen sich das Recht vorbehalten müssen, ihre Haltung und Taktik völlig selbständig festzusetzen,

in Erwägung dessen schließlich, daß ein organisatorisches Band zwischen der revolutionären Gewerkschaftsbewegung und einer politischen Internationale oder einer nationalen politischen Partei abgelehnt werden muß, daß Partei und Gewerkschaften vollständig autonom bleiben müssen,

bedauert der Kongreß, daß in den Satzungen der RGI. (Art. 10) Bestimmungen enthalten sind, die den Austausch von Vertretern zwischen der Kommunistischen und der Roten Gewerkschafts-Internationale vorsehen, so daß zwischen beiden Internationalen ein organisatorisches Band besteht.

Der Kongreß stellt fest, daß laut den näheren Erklärungen, die in der Plenarsitzung des Zentralrats der RGI. von den Vertretern des NAS. abgegeben worden sind, jedes Land selbständig beschließen kann, ob ein organisatorisches Band mit den nationalen Sektionen der Kommunistischen Internationale geschaffen werden soll;

er erklärt, daß mit dem oben angeführten Vorbehalt (Ablehnung jeder organisatorischen Verbindung mit jedweder politischen Partei in den Niederlanden und Freiheit, ihre Taktik selbständig zu bestimmen) das NAS. sich an die RGI. anschließen soll.

Der Kongreß beauftragt den Vorstand des NAS., im Verein mit anderen revolutionären syndikalistischen Zentralen dem nächsten Kongreß der RGI. dahingehende Vorschläge zu unterbreiten."

Ohne die sonderbare Forderung zu erheben, daß der Gewerkschaftsbewegung jedes Landes die „vollständige Freiheit" gelassen wird, ihre taktische Einstellung ganz selbständig zu bestimmen, schlug der Bauarbeiter-Verband in seinem Antrag vor, sich der RGI. unter der alleinigen Bedingung anzuschließen, daß die RGI. aus ihren Statuten die die Verbindung mit der KI. betreffenden Absätze beseitigen solle. Der Antrag der Bauarbeiter besagte wörtlich:

„Der außerordentliche Kongreß des NAS. stellt fest, daß eine Einigung der unabhängigen holländischen Gewerkschaftsbewegung mit den anderen revolutionären Gewerkschaftszentralen der Welt notwendig ist, und **daß dabei allein die RGI. in Moskau in Betracht kommen kann.**

Der Kongreß ist der Ansicht, daß dieser Einigung die die Bestimmungen der Statuten der RGI im Wege stehen, die den Austausch von Vertretern zwischen der RGI. und der KI. und die Zellenbildung vorsehen; er ist der Ueberzeugung, daß der Anschluß an die RGI. vollzogen werden kann, falls nur die oben erwähnten Bestimmungen aus den Statuten der RGI. beseitigt werden."

Zur Abstimmung gelangten nur die Anträge der Transport- und Bauarbeiter. Die Resolution der Transportarbeiter wurde bei 21 Stimmenthaltungen mit 126 gegen 99 Stimmen abgelehnt. Dagegen wurde die Resolution der Bauarbeiter bei 27 Stimmenthaltungen mit 125 gegen 53 Stimmen angenommen.

Wie man aus dem Wortlaut des Antrages der Bauarbeiter sieht, bedeutet dieser Beschluß noch keineswegs einen bedingungslosen Anschluß an die RGI. Aber dennoch stellt er dar einen Schritt weiter in der Richtung der RGI. Um die Bedeutung des Kongressvotums richtig zu würdigen, muß man namentlich in Betracht ziehen, daß die anarchistisch angehauchten Syndikalisten, die Moskau feindlich gegenüberstehen, seit Jahr und Tag gegen die RGI. eine wüste Hetze treiben, insbesondere aus Anlaß der angeblichen Verfolgungen gegen die Anarchisten. Und trotzdem schreitet auch in Holland die Idee der internationalen Zusammenfassung aller revolutionären gewerkschaftlichen Kräfte vorwärts, trotzdem kommen auch die holländischen Syndikalisten zu der Einsicht, daß **der einzige Kristallisierungspunkt der revolutionären Gewerkschaftsbewegung, der für alle roten Gewerkschaften der Welt in Betracht kommen kann, die RGI. ist!**

Jugendbewegung

Die Bedeutung der internationalen Jugendkundgebungen in Deutschland zu Pfingsten 1922.

Von Walter Schulz (Hamburg).

** Die Hoffnungen unserer Gegner, daß die Internationalen Kundgebungen, zu denen das Exekutivkomitee der Kommunistischen Jugendinternationale für die diesjährigen Pfingstfeiertage aufgerufen hat, ins Wasser fallen werden und als Fiasko für den „Zusammenbruch" der Kommunistischen Jugendinternationale zeugen sollen, müssen gründlich enttäuscht werden. Zum **Reichsjugendtag in Jena** und zu den **internationalen Zusammentreffen in Düsseldorf** (Nordwestdeutschland), **Lübeck** (Norddeutschland) und im Süden in **Heilbronn** werden riesige Scharen Jungproletarier herbeieilen.

Pfingstjugendtage sind in den Nachkriegsjahren eine ständige Erscheinung geworden. Nicht nur in der proletarischen Jugendbewegung, sondern auch bei den Bürgerlichen sehen wir sie. So werden die nationalistischen Elemente auch diesmal in vielen Orten Jugendtreffen veranstalten, die in eine Zeit der größten Aktivität der Konterrevolution fallen. Ihre Bedeutung wird in weiten Kreisen der Arbeiterschaft immer noch unterschätzt. Die Konterrevolution stützt sich zum großen Teile auf die Jugend. Die Kapptage, Marburg, Oberschlesien: sie sind sprechende Beweise für die konterrevolutionäre Bedeutung der reaktionären Jugendbewegung. Aus diesem Grunde hat auch das revolutionäre Proletariat mit wachsamen Augen deren Treiben zu beobachten, das einen besonders sichtbaren Ausdruck während der Pfingsttage bekommt.

Nicht minder gefährlich aber sind die Tagungen aller Bünde und Organisationen, die den weitaus größten Teil der Jugend zusammenfassen: der gesamten pazifistischen Bewegung, deren „Führer" im bürgerlichen Lager sitzen und aus Arbeiterkreisen große Jugendmassen in sogenannte proletarische Jugendorganisationen zusammenfassen. Nicht fähig, sich trotz der aufs äußerste zugespitzten Klassengegensätze für oder gegen die eine oder andere Seite zu entscheiden, fliehen sie vor der Wirklichkeit und feiern ihre „Feste". Seien es nun Freideutsche in ihren hundert verschiedenen Farben, Demokraten, Syndikalisten, Anarchisten oder seien es rechtssozialistische und zentristische Jugendliche: Ueber dem Sumpf, den die „Feiern" und „Feste" zu Pfingsten darstellen, schwebt der bürgerliche Pazifismus.

All diesem Klimbim gegenüber hat die Kommunistische Jugend die Pflicht, rein proletarische Demonstrationen entgegenzustellen: Erstens der bewußten Gegenrevolution die revolutionären Parolen des kämpfenden Proletariats, zweitens der pazifistischen Idee den Gedanken des unversöhnlichen Klassenkampfes bis zur Beseitigung der bestehenden Gesellschaftsordnung. Mit diesem revolutionären Inhalt wird die Kommunistische Jugend Deutschlands so wie im vorigen Jahre ihre Kundgebungen erfüllen. Den Nationalisten gegenüber wird die revolutionäre Jugend es an deutlichen Worten nicht mangeln lassen. Die Tausende, die sich in Jena zusammenfinden, werden nicht versäumen, sich Karl Liebknechts zu erinnern, der in Jena vor nunmehr sechs Jahren die heute unter den kommunistischen Fahnen kämpfende Jugend zum unerbittlichen Kampf gegen Nationalismus und Militarismus aufrief. Darüber hinaus werden in Düsseldorf die französischen, belgischen und englischen Genossen mit Jubel begrüßt werden, der zugleich ein bewußt politischer Protest gegen die alldeutsche Hetze darstellen wird.

Doch **nicht allein gegen die Konterrevolution** sind die Kundgebungen gerichtet. Mit aller Schärfe werden sie ihrem Inhalte, ihrem Geiste nach auch eine Demonstration gegen die Helfershelfer des Kapitals sein: gegen die Sozialpatrioten. Sie, die so oft die Internationale im Munde führen und in ihrem Herzen „deutsch" im übelsten Sinne des Wortes „fühlen", sollen einen Hauch dessen, was wahrhafte internationale Gesinnung bedeutet, zu spüren bekommen. „Reißt die Grenzpfähle aus", heißt der Ruf, mit dem die revolutionäre Jugend Europas sich begrüßt. Sind es doch nicht nur Worte, da schon Taten aufzuweisen sind. Der deutsche Jugendgenosse wird den Genossen aus Paris als denjenigen begrüßen, der seit Jahr und Tag gegen den wildesten imperialistischen Militarismus mit aller Macht kämpft, und der nicht, wie die belgische „sozialistische" Jugend, wohl schöne Worte wechselt, aber dann erklärt: der Kampf gegen unseren belgischen Militarismus hat Euch nichts zu kümmern. Nein, die Kommunistische Jugend macht nicht länderweise Vorbehalte, um zu gegebener Stunde eine Hintertür finden zu können, die es ihr ermöglicht, sich den Verpflichtungen der Internationale dem Weltproletariat gegenüber zu entziehen! Nicht klar genug kann das oberste Gebot ausgesprochen werden: bedingungslose Disziplin innerhalb der freiwillig aufgesuchten Kampfgemeinschaft der Kommunistischen Jugendinternationale im gemeinsamen Kampf gegen den gemeinsamen Feind: die bürgerliche Gesellschaftsordnung.

Die Kommunistische Jugend Deutschlands ist nach besten Kräften bemüht, die eingegangenen Verpflichtungen gegenüber ihrer Kampfgemeinschaft zu erfüllen. Die gegenwärtigen wirtschaftlichen Verhältnisse, die riesige Teuerung und die niedrigen Löhne lasten in unerträglicher Weise auf der arbeitenden Jugend. Der Stoß, den jetzt das Kapital gegen das Proletariat führt, der das Ziel hat, die Arbeitszeit zu verlängern, die Gewerkschaften zu knebeln, Streiks zu unterdrücken, die Löhne einer so geknebelten Arbeiterschaft willkürlich gestalten zu können, richtet sich in erster Linie gegen die Jugend. Die Unternehmer haben das unverhohlen zum Ausdruck gebracht. Ihr Ziel ist, Position auf Position zu überrennen. Und so nehmen sie den schwächsten Teil der Arbeiterfront, das Jungproletariat, als ersten Angriffspunkt.

Die Erwachsenen haben diese Tatsache bei weitem noch nicht in ihrer ganzen Bedeutung erkannt. Eine Massenbeteiligung der Erwachsenen ist für das restlose Gelingen unserer Pfingstveranstaltungen eine unbedingte Notwendigkeit. Das Band zwischen den Alten und Jungen muß immer enger und enger werden. Die bereits jetzt in einigen Anfätzen vorhandene Verbindung muß zu einer unlösbaren werden. Das ist der Leitgedanke, der die Kommunistische Jugend die Erwachsenen zu einer Massenbeteiligung aufrufen läßt.

Die Bedeutung dieser internationalen Zusammenkünfte soll durch nichts geschmälert werden. Sie sollen und werden sein: Ein mächtiger Kampfruf, der auch jenseits der Grenzen einen starken Widerhall finden wird.

Russlandhilfe

Die Aufgabe der internationalen Arbeiterhilfe in Sowjetrußland

Von Franz Jung.

** Die Arbeiterklasse wird es in die Hand nehmen müssen, das Hungergespenst von den russischen Arbeitern und Bauern zu bannen. Dies zu einem Punkt der Propaganda zu machen

in den Ländern, wo die Arbeiterklasse noch mit dem Kapitalismus zu kämpfen hat, ist Aufgabe der politischen Aufklärung der Arbeiterparteien und der Gewerkschaften. Um eine wirklich feste Plattform zu schaffen, auf der die Einheitsfront der Arbeiterklasse sich entwickeln kann, gibt es nichts Besseres, nichts, das in höherem Grade alle Arbeiter einigt, als die Hilfe für die russische Arbeiterschaft.

Seht nach Sowjetrußland! Der Arbeiter, früher mit dem trunkenen Blick des Optimisten, später zwinkernd, voller Bosheit und Skeptizismus, jetzt aber klassenbewußt, nüchtern und arbeitsfroh. In Rußland können die Arbeiter jetzt arbeiten und doch den ganzen Stolz des Arbeiters, seine Ueberlegenheit über die bürgerliche Klasse zum Ausdruck bringen, — vergeßt das nicht und schließt Euch dem internationalen Komitee Arbeiterhilfe an, das, gestützt auf die Sammlungen des internationalen Proletariats zur Bekämpfung des Hungers in Sowjetrußland, die Arbeit aller Werktätigen in Sowjetrußland repräsentiert und nach Möglichkeit organisieren wird. Betrachten wir die Etappen, in denen der Aufmarsch der Arbeitsfront sich in Sowjetrußland vollzogen hat. Zuerst war es lediglich die Hungerfront. Das Elend war und ist noch so groß, daß eine stählerne Härte dazu gehört, überhaupt etwas anderes zu versuchen, als ausschließlich die hungernden Mäuler zu stopfen. Der Arbeiter müßte aber kein Arbeiter sein, wenn er nicht von vornherein die Grundlage der Wirtschaft, die Produktion, mit einbeziehen würde. Darin haben die Arbeiter an der Wolga sich mit den Arbeitern Amerikas, Englands, Frankreichs und Italiens auf das erste Wort verstanden. Man muß mehr tun, als die Kinder in Kinderhäusern verpflegen; oder einmal eine Zuteilung von Mehl und andern Lebensmitteln vornehmen. Von den russischen Arbeitern kam von vornherein der Druck auf die Arbeiterhilfe, gleich einen Schritt weiterzugehen. Gewiß, die Zusatznahrung sicherte uns, daß die Fabrik in Gang bleibt, aber es ist die Wirtschaftlichkeit der Produktion, die nicht in Ordnung ist. Man muß die Fabrik organisieren, man muß den Umtausch der Produktion in die Hand nehmen, und man muß die Zähigkeit aufbringen, die das ganze Wirtschaftsproblem Rußlands erfordert, das zugleich das Grundproblem des Weltimperialismus, des Weltkrieges war. Da der Weltkrieg trotz alledem sein wird, in seiner ganzen ungeheuren Bedeutung, müssen wir die kleinsten Details auf uns wirken lassen und dementsprechend auch schrittweise eine Etappe nach der andern dazu erkämpfen. So schreitet die internationale Arbeiterhilfe vorwärts.

Sie hat Fabriken organisiert; in einzelnen hat sie nur geholfen, Ratschläge erteilt, eine gewisse Betriebsorganisation durchzuführen mitgeholfen. Es soll ja nicht davon gesprochen werden, welche Unmassen von Schwierigkeiten in diesen wenigen Worten ausgedrückt sind. Vieles ist an diesen Schwierigkeiten wieder zugrunde gegangen und wird noch zugrunde gehen. Ein Teil aber, vielleicht noch so winzig, bleibt und wird auch für die Zukunft bleiben, und dafür muß schon die Arbeiterklasse als wirkliche Internationale sorgen.

Sie hat auch, wo es die Verhältnisse erfordern, Fabriken und Güter in Pacht genommen. Auch die Arbeiterhilfe mußte sich der neuen ökonomischen Politik anpassen. Es sind dies Fabriken zur Verarbeitung von Rohstoffen für das Hungergebiet zur Wirtschaftlichkeit im ganzen. Der Umtausch gegen andere Produkte in andern Gouvernements wird von der Arbeiterhilfe organisiert. Nicht immer ist dieser Umtausch direkt, nicht immer tauscht die Arbeiterhilfe Leder oder Manufakturwaren gegen Lebensmittel, sondern sie führt beispielsweise Farbstoffe ein. Gestützt auf diese Farbstoffe, zwingt sie die örtlichen Behörden, einen Vertrag abzuschließen auf Organisierung und Instandsetzung der bisher im Gebiet gewesenen Webwaren- und Leinenindustrie und der Strumpfwirkerei. Ist nämlich die Arbeit im Gang, so wird sie sich später weiter entwickeln können. Das wichtigste ist, daß sie die zuständige Wirtschaftsbehörde gerade jetzt wieder ins Leben ruft, aber diese Instanz ist häufig noch sehr schwach. Sie wird mit der Produktion wiederum nichts anfangen können, und so übernimmt die Arbeiterhilfe auch die Produktion häufig bis zu 70 Prozent für die ins Leben gerufenen Kartells zu verwerten, bzw. umzutauschen. Die Arbeiterhilfe hält für die gesamte Arbeit Lebensmittel in Reserve, um für den Fall, daß die betreffenden Lebensmittelbehörden schwach würden, einzugreifen, um endlich die Kontinuität der Arbeit zu sichern. So tauscht die Arbeiterhilfe letzten Endes doch Farbstoffe gegen Fertigfabrikate, aber es ist nicht der glatte Umtausch, sondern es ist die Umsetzung der Produktion, was das wesentliche dabei bleibt, und das ist in seiner Auswirkung doch ganz was anderes als der reine kapitalistische Umtausch. Das ist ein Beispiel von vielen, und ob es sich auch heute um die Fischerei im Zarizingouvernement handelt, die vielleicht gegen Ende des Jahres die Arbeiterhilfe als Kaviarexporteur in Erscheinung treten lassen wird, eine Aufgabe, die keinerlei kapitalistische Ambitionen enthält, sondern nur eine sichere Organisation verlangt und vor allem Zähigkeit am Festhalten des Zieles, — oder ob es sich darum handelt, besondere Kolonnen zum Aufbau von Häusern zu organisieren oder in einzelnen Genossenschaften den Petrograder Hafen aufzubauen, die Ein- und Ausladearbeiten zu organisieren, sowie die Remonte der Kessel und alles andere, was zu Hafenarbeiten gehört, spielt keine Rolle. Die Produktionshilfe der Arbeiterklasse wird, auf welchem Gebiet sie sich auch einsetzen mag, durchgreifende Erfolge erringen, größere Erfolge, als man in Westeuropa und Amerika denkt. Die englischen und amerikanischen Kameraden, die Arbeiter der ganzen Welt müssen diese Arbeit unterstützen. — Und es soll ja gar nicht gebettelt werden, man braucht nicht immer unter neuen Vorwänden zum Arbeiter zu kommen, um ihm seinen Lohnpfennig aus der Tasche zu ziehen, obwohl Rußland Mehl und Maschinen und alles, was jeder einzelne entbehren kann, braucht. Darum handelt es sich nicht. Hier in Rußland bei diesen Arbeiten brauchen wir Euer Verständnis, Euer Zutrauen und Euern Zuruf. Spornt uns an, sagt uns, daß wir so weiter arbeiten sollen. Schickt uns von Euch einige zähe Organisatoren und gute Kameraden herüber, die den lebendigen Kontakt aufrecht erhalten und die besser sagen werden, was Sowjetrußland verlangt, als wir es vielleicht im Augenblick mit den beredtsten Ausdrücken können, — dann werden wir schon übereinkommen, dann werden wir schon den Kontakt herstellen, und dann wird man ganz anders an den Aufbau Sowjetrußlands herantreten können, als es jetzt möglich ist, wo Ihr den größten Teil Eurer Weisheit aus den bürgerlichen Zeitungen schöpft.

Vielleicht wird es notwendig sein, ein größeres bestimmtes Produktionszentrum für die internationale Arbeiterklasse zu schaffen, nicht für eine graue Zukunft, sondern anschließend an die Produktionshilfe der Gegenwart. Vielleicht ist es notwendig, dafür Konzessionen zu nehmen auf Erz und Kohle, damit Ihr eine internationale Genossenschaftsbank gründen könnt, um von der großen Masse der Uninteressierten Anteilscheine zu gewinnen, mit deren Geld wir unsere Arbeit fortsetzen können. Wir wissen, daß eine feste finanzielle Basis notwendig ist. Man wird hundertmal mehr tun können, als wir jetzt tun. Gewiß ist es notwendiger denn je, alle Kräfte anzuspannen, um weiter Sowjetrußland mit Mehl und andern Lebensmitteln zu versorgen, sowie mit verschiedenem Material, das die Industrie braucht; denn es ist jetzt der Produktionskampf der Klassen, der in Rußland ausgefochten wird, eine ganz neue Form des Klassenkampfes, die noch nicht in Euern Büchern steht, und die die Geschichte der Nachkriegszeit ins Leben gerufen hat. — Aber wichtiger als alles und unmittelbar für uns ist die gemeinsame Verbindung mit unserer Arbeit, der Zuruf von uns zu Euch hinüber und von Euch zurück zu uns. Dann werden wir auch schneller die größten Hindernisse beseitigen und den Produktionskampf der Klassen in Sowjetrußland für den Sieg des Proletaritas ausschlachten können. Dieser Kampf und dieser Sieg ist fast ausschließlich für Euch, denn Euer Kapitalismus ist es, Euer Unternehmertum, dem wir jetzt in Sowjetrußland im wirtschaftlichen Ringkampf gegenüberstehen und das uns zweifellos nicht niederringen wird, wenn Ihr uns rechtzeitig und mit entsprechender Intensität unterstützt.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Offener Brief an die Arbeiter des „National Arbeits-Sekretariat" Holland.

Moskau, im Mai 1922.

Kameraden!

Eure Delegierten auf dem außerordentlichen Kongreß des NAS. (National Arbeits-Sekretariat) haben mit 125 Stimmen gegen 52 Stimmen bei 23 Stimmenthaltungen der Resolution des Vorstandes der Baufachförderation zugestimmt. Diese Resolution konstatiert die Notwendigkeit der internationalen Verbindung der revolutionären Gewerkschaften. Sie konstatiert, daß für die revolutionären Gewerkschaften nur die Rote Gewerkschaftsinternationale in Moskau in Betracht kommen kann. Sie drückt jedoch die Meinung aus, daß die personelle Verbindung der RGI. mit der Komintern ein Hemmnis für Euren Anschluß sei. Sie empfiehlt den Mitgliedern des NAS., bei der Urabstimmung für den Anschluß an die RGI. zu stimmen unter der Voraussetzung, daß diese personelle Verbindung mit der Komintern gelöst und die Zulassung von Zellen beseitigt wird.

Dem außerordentlichen Kongreß des NAS. lagen noch zur Beratung vor eine Resolution des Vorstandes der niederländischen Föderation der Transportarbeiter, die sich für den sofortigen Anschluß an die RGI. aussprach, aber ebenfalls die Verbindung zwischen der revolutionären Gewerkschaftsbewegung und der Komintern als politischer Partei ablehnt. Im Gegensatz zur Re-

solution der Baufachföderation wollte sie die Aenderung der Statuten der RGI. nicht zur Bedingung des Anschlusses der Mitglieder des NAS. machen, sondern nach dem Anschluß für die Abänderung der Statuten in der RGI. eintreten. In der Abstimmung blieb sie mit dieser Resolution mit 94 Stimmen gegen 125 Stimmen in der Minderheit, bei 19 Stimmenthaltungen.

Weiter lag dem außerordentlichen Kongreß eine Resolution der Mehrheit des Vorstandes des NAS. vor, die gegen den Anschluß an die RGI. und für die Gründung einer selbständigen unabhängigen syndikalistischen Gewerkschaftsinternationale eintrat. Diese Resolution begründet ihren Standpunkt der Ablehnung des Anschlusses an die RGI. mit der Notwendigkeit der vollständigen Unabhängigkeit der revolutionären Gewerkschaften von jeder politischen Partei, also auch der Komintern.

Eine weitere Resolution der Minderheit des Vorstandes vom NAS. wurde zugunsten der Resolution des Vorstandes der Transportarbeiter-Föderation zurückgezogen. Sie deckt sich inhaltlich mit der Resolution der Transportarbeiter-Föderation, ist für den Anschluß an die RGI. und gegen die Verbindung der revolutionären Gewerkschaften national und international mit jeder politischen Partei, also auch gegen die personelle Verbindung mit den Kommunisten.

Ihr Arbeiter Hollands, die Ihr den Gewerkschaften, die im NAS. zentralisiert sind, angehört, sollt jetzt in der Urabstimmung über den Anschluß an die RGI. entscheiden.

Aus den Debatten auf Eurem außerordentlichen Kongreß, sowie aus den Reden Eurer Vertreter auf dem I. Kongreß der RGI., sowie auf der Tagung des Rates der RGI., die im Februar und März d. J. in Moskau stattfand, entnehmen wir, daß Ihr schwere Bedenken gegen die Bestimmung des Statutes der RGI. habt, in der eine gegenseitige Vertretung in den Exekutiven der RGI. und der Komintern festgelegt ist, weil Ihr dadurch eine Beeinträchtigung der Selbständigkeit der revolutionären Gewerkschaftsbewegung erblickt. In der Resolution des Vorstandes der Baufachföderation, die mit Mehrheit angenommen wurde, befindet sich auch noch ein Vorbehalt gegen die Zellentaktik.

Wir haben Euren Vertretern auf dem Gründungskongreß der revolutionären Gewerkschaftsinternationale und auf der Tagung des Rates der Profintern entgegengehalten, daß sie die Frage des revolutionären proletarischen Befreiungskampfes zu abstrakt, zu sehr im luftleeren Raume gedacht, zu sehr beeinflußt von den engen Erfahrungen einzelner Länder mit den sozialdemokratischen Parteien der II. Internationale betrachten und deswegen das Wesen und die Probleme des revolutionären Klassenkampfes falsch und doktrinär beurteilen. Wir müssen dieselben Einwände auch gegen die Diskussion auf dem außerordentlichen Kongreß erheben. Wir wollen diesen unseren Standpunkt vor der Urabstimmung in aller Oeffentlichkeit begründen.

Wozu ist die RGI. gegründet worden? Sie wurde gegründet, um alle Arbeiter der Welt national und international zusammenzufassen, soweit sie gewillt sind, mit revolutionären Mitteln für die Sicherung der proletarischen Existenz zu kämpfen.

Die Kommunisten sind der Meinung und haben dies überall durch die Praxis schwerer blutiger Kämpfe bewiesen, daß die Sicherung der Existenz des Proletariats in der jetzigen Periode des kapitalistischen Niederbruchs nur möglich ist durch einen revolutionären Kampf zur Beseitigung des kapitalistischen Staates, zur Eroberung der politischen Macht durch die Arbeiterklasse, zur Umgestaltung der kapitalistischen Wirtschaft in die sozialistische Gesellschaftsordnung, die gleichbedeutend ist mit einer Gesellschaft, die die Ausbeutung der Menschen durch die Menschen, die die Klassengesellschaft aufhebt. Die Kommunisten sind der Meinung, daß dieses Ziel nur zu erreichen ist, indem sich das Proletariat diktatorische Gewalt aneignet, um die kapitalistische Klasse niederzuwerfen und die klassenlose Gesellschaft aufzubauen. Der Zusammenbruch der kapitalistischen Wirtschaft in den verschiedenen Ländern ist verschieden. Diese Verschiedenheit kommt auch in dem Reifegrad des proletarischen Klassenbewußtseins zum Ausdruck. Obgleich gegenwärtig die Offensive der Kapitalisten in allen Ländern das Proletariat ins tiefste Elend stürzt, ist die Auffassung innerhalb des Proletariats, mit welchen Methoden des Kampfes es sich gegen diese Kapitaloffensive zur Wehr setzen soll, sehr verschieden. In der Kommunistischen Internationale haben nur jene Arbeiter Platz, die mit dem Programm und den Kampfmethoden der Kommunisten völlig einverstanden sind.

Die RGI. hat andere Aufgaben. Obgleich sie durch die Initiative der Kommunisten gegründet wurde, will sie nicht nur die Kommunisten national und international sammeln, sondern alle Arbeiter, die bereit sind, gegen die kapitalistische Ausbeutung zu kämpfen. Die RGI. will in sich vereinigen alle Arbeiter, die in den alten reformistischen Gewerkschaften Mitglieder, jedoch mit der reformistischen Methode der ins Lager der Bourgeoisie übergelaufenen Gewerkschaftsführer nicht einverstanden sind. Die RGI. will zu einem nationalen und internationalen Block vereinigen die kampfbereiten Arbeiter der der Amsterdamer Internationale noch angehörigen Gewerkschaften, sowie die syndikalistischen und anarchistischen Arbeiter. Die RGI. hält die Tür offen für alle Arbeiter, die den ernsten Kampf gegen die kapitalistische Ausbeutung aufnehmen wollen. Sie will alle jene Arbeiter sammeln, im Kampf schulen und führen, die bereit sind, den Kampf um ein Stück Brot, um die Sicherung der Existenz des Proletariats aufzunehmen.

Die personelle Verbindung der beiden Exekutiven ist kein Zufall, sondern sie wird getragen von der Tatsache, daß beide Internationalen den entschiedensten Kampf gegen die Bourgeoisie für die Interessen des Proletariats führen. Ohne die kommunistisch gesinnte Arbeiterschaft der Welt ist ein rücksichtslos geführter proletarischer Klassenkampf nicht möglich. Ein Zweifeln an der revolutionären Kampfentschlossenheit der Kommunisten ist nicht erlaubt; die schweren Kämpfe der letzten vier Jahre und die Rolle der Kommunisten in den Kämpfen beweisen die Unmöglichkeit eines Zweifels. Eine enge Kampfgemeinschaft mit den Kommunisten ist deshalb unbedingt erforderlich.

Wenn die syndikalistischen Arbeiter der romanischen Länder, gestützt auf ihre Erfahrungen, eine Gemeinschaft mit den politischen Parteien der II. Internationale abgelehnt haben, so taten sie das auf Grund ihrer nur allzu schmerzlichen Erfahrungen mit diesen Politikanten. Wenn Ihr, holländische Arbeiter, auf Eure schweren Enttäuschungen mit den Sozialdemokraten bei Eurem Generalstreik im Jahre 1903 immer wieder hinweist, so sind wir wahrscheinlich die letzten, die Euch diese Erfahrungen aus der Erinnerung löschen wollen.

Aber wir fragen Euch, holländische Arbeiter, was berechtigt Euch, die Kommunistische Internationale mit den holländischen Sozialdemokraten von 1903 gleichzusetzen. Wo haben die Kommunisten jemals im Kampfe gegen die Bourgeoisie versagt?

Die enge Kampfverbindung mit den Kommunisten ist unbedingt erforderlich, nicht im Interesse der Kommunisten, sondern im Interesse des proletarischen Befreiungskampfes.

Der Einwand gegen die Zellentaktik ist an die falsche Adresse gerichtet. Die RGI. bildet keine Zellen, das tut die Kommunistische Partei, und deswegen steht die Frage der Zellentaktik beim Anschluß an die RGI. gar nicht zur Diskussion.

Die Zusammenarbeit mit den durch die Kommunistischen Zellen eroberten Minderheiten in den verschiedenen Gewerkschaften kann kein wirklicher Revolutionär ablehnen wollen. Das würde statt Sammlung der revolutionären Kräfte Abstoßung dieser bedeuten.

Ein solcher Einwand kann nur erhoben werden von Reformisten, die dem Kampf mit der Bourgeoisie ausweichen und deshalb den Einfluß der kommunistischen Zellentätigkeit fürchten oder von gedankenlosen Wort-Revolutionären, die durch ihren Scheinradikalismus ihre Unfähigkeit zur Organisierung des wirklichen Kampfes gegen die Bourgeoisie bemänteln. Die alten verknöcherten Bürokraten in der Amsterdamer Gewerkschaftsbewegung haben in der Vorkriegszeit, als es galt, den Kampf um kleine Vorteile innerhalb der kapitalistischen Gesellschaft zu organisieren, manches geleistet und sind wegen dieser tatsächlichen Leistung in der Vergangenheit leider heute noch eine Macht. Die gedankenlosen Wort-Revolutionäre, die ihre Unfähigkeit zur Organisierung des proletarischen Klassenkampfes in jeder Form nur durch radikal sein wollendes Gerede bemänteln wollen, stellen nur ein ohnmächtiges Bonzentum dar, das verächtlich wirkt. Die RGI. wird auf beide keinerlei Rücksicht nehmen, sondern sie aufs schärfste bekämpfen.

Der proletarische Befreiungskampf auch in der Form eines Kampfes um ein Stück Brot wird von Tag zu Tag schwerer. Nur jene, die sich vorbehaltlos diesem Kampf widmen, werden siegen. Eine Vorbedingung für den Sieg des Proletariats ist die Eroberung der Mehrheit der Arbeiterklasse für die Ziele und Methoden des revolutionären Klassenkampfes, wie ihn die RGI. erfolgreich organisiert und führt. Zum siegreichen Kampf des Proletariats über seine Ausbeuter ist größte Geschlossenheit und Einheitlichkeit im Kampfziel, wie in den Kampfmitteln national und international erforderlich. Das Gerede von der Selbständigkeit und Unabhängigkeit ist entweder eine völlige Verkennung der objektiven Voraussetzung des revolutionären Kampfes oder seine bewußte Sabotage. Unabhängigkeit und Selbständigkeit fordern die Gegner der RGI. Unabhängigkeit und Selbständigkeit wozu? Die RGI. hat nichts dagegen, wenn die syndikalistischen Arbeiter Hollands die Revolution unabhängig von Moskau machen; wir sind nur der Meinung, daß ohne engste Zusammenarbeit des Weltproletariats der revolutionäre Kampf nicht möglich ist. Die RGI. ist für die Unabhängigkeit von der Bourgeoisie, ja, sie weiß, daß die geistige Unabhängigkeit von der Bourgeoisie die erste Voraussetzung zum Sieg des Proletariats ist. Wenn die syndikalistischen Genossen die Unabhängigkeit von dem Kommunismus in eine Abhängigkeit vom kleinbürgerlichen Anarchismus verwandeln wollen, dann lehnen wir dies entschieden ab.

Auf Grund der Erfahrungen von zwei tatsächlich proletarischen Revolutionen, der Revolution in Rußland vom Jahre 1905 und 1917 steht fest: Der Kommunismus ist die Lehre von dem Befreiungskampf des Proletariats. Der Anarchismus ist die unfruchtbare in der revolutionären Phrase steckengebliebene Ideologie der besiegten Kleinbürger in den bürgerlich kapitalistischen Revolutionen.

Die RGI. sammelt alle zum Kampf gegen die Bourgeoisie bereiten Arbeitermassen völlig unabhängig von ihrer politischen Gesinnung. Die RGI. beschließt völlig selbständig und unabhängig, mit welchen Mitteln und auf welchem Wege dieser Kampf geführt werden soll. Sind über diese Fragen auf der Basis der breitesten Demokratie jedoch Beschlüsse gefaßt, dann hört die Selbständigkeit und Unabhängigkeit auf, dann gilt es, die gefaßten Beschlüsse als ein Block mit einem Willen rücksichtslos und konsequent durchzuführen. Eine Selbständigkeit zur Sabotage der gefaßten Beschlüsse kann es in einer revolutionären Kampforganisation nicht geben. Gerade weil wir selbständig, unbeeinflußt von der kleinbürgerlichen Ideologie, den Kampf zur Befreiung des Proletariats durch das Proletariat selbst organisieren und führen wollen, müssen wir Vorbehalte, die diesem Ziel im Wege stehen, ablehnen.

Der Beitritt zur RGI. bedeutet nicht das Lippenbekenntnis zu einer neuen Formel oder den Beitritt zu einem x-beliebigen Verein. Der Beitritt zur RGI. bedeutet das Bekenntnis und die Bereitschaft zum rücksichtslosen Kampf. Rücksichtslos kämpfen kann nur der, der vorbehaltlos kämpfen will.

Holländische Arbeiter, die Ihr in der Urabstimmung über den Anschluß an die RGI. entscheidet, überlegt gründlich, aber stimmt vorbehaltlos für den Anschluß an die RGI.

Mit brüderlichen Grüßen

gez. A. Losowski.

An den Gewerkschaftskongreß der Schweiz.

Moskau, Ende Mai 1922.

Werte Genossen!

** Das internationale Proletariat durchlebt jetzt eine schwere Zeit. Die Folgen des internationalen Gemetzels werden immer grausamer fühlbar, wobei die herrschende Krisis sich besonders in Ländern mit hoher und stabiler Valuta verschärft hat. Die Industrie- und Finanzhaie benutzen die Krisis, um in geschlossener Front gegen die Arbeiterklasse vorzugehen. Dieser Einheitsfront muß die Einheitsfront des Proletariats entgegengestellt werden. Die Rote Gewerkschaftsinternationale tritt schon seit langem für die Schaffung der proletarischen Einheitsfront ein zur Abwehr der angreifenden Bourgeoisie, doch die Führer der reformistischen Gewerkschaften sind gegen die Einheitsfront der Arbeiter. Gerade in den letzten Monaten haben sich die Ausschlüsse revolutionärer Elemente aus den der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale angeschlossenen Gewerkschaftsverbänden gehäuft. Was bedeuten diese systematischen Ausschlüsse? Sie zeugen von der moralisch politischen Zersetzung in den reformistischen Spitzen, die eine Verständigung mit der Bourgeoisie der Verständigung mit den revolutionären Arbeitern vorziehen.

Trotz dieser für eine einheitliche Aktion ungünstigen Bedingungen, trotz des unverhüllten Wunsches eines gewissen Teiles der Führer, die revolutionäre Gewerkschaftsbewegung auszurotten, und trotz der systematischen Ausschlüsse — ruft die Rote Gewerkschafts-Internationale ihre Anhänger in der Schweiz dazu auf, für die Einheit der Gewerkschaftsbewegung zu kämpfen, in entschiedener Weise gegen die Ausschlüsse der revolutionären Elemente Protest zu erheben und mit allen Kräften den Kampf der reformistischen Verbände gegen den Angriff des Kapitals zu unterstützen. Die internationale Arbeiterbewegung durchlebt einen kritischen Augenblick und dennoch kommt der Widerstand der Arbeiter der Aktion der Bourgeoisie noch nicht gleich. In solchen bewegten Augenblicken müssen die revolutionären Arbeiter und Anhänger der Roten Gewerkschafts-Internationale in den vordersten Reihen stehen. Die Rote Gewerkschafts-Internationale ruft die gewerkschaftlich organisierten Arbeiter aller Richtungen zum entschlossenen, planmäßigen und angestrengten Kampf durch die proletarische Einheitsfront auf. Einen Gruß Euch Arbeitern der Schweiz, die Ihr von Eurer Bourgeoisie bedrängt werdet.

Es lebe die Einheitsfront gegen die Ausbeuter!

Nieder mit der Spaltung und den Spaltern der Gewerkschaftsbewegung!

Es lebe die proletarische Weltrevolution!

Für das Vollzugsbüro der Roten Gewerkschafts-Internationale:
Der Generalsekretär: gez. A. Losowski.

Gegenentwurf zu den Statuten des CGTU.

** (RGI.) Nach eingehender Kenntnisnahme des im „Libertaire" und in der „La Vie ouvrière" veröffentlichten Statutenentwurfs der einheitlichen Arbeitskonföderation Frankreichs erachtet es das Vollzugsbüro der Roten Gewerkschaftsinternationale für notwendig, das Augenmerk der Mitglieder der französischen Arbeitskonföderation auf folgendes zu lenken:

1. Der gegenwärtigen Abfassung der Statuten liegt die Dezentralisation des Kampfes der Arbeiterklasse zugrunde, was im Hinblick auf die Konzentration und die zentralisierte Macht des Kapitals für das französische Proletariat als außergewöhnlich gefährlich anzusehen ist.

2. Diese Dezentralisation, die in der Ueberlassung der gesamten finanziellen Mittel an die Lokalverbände, sowie in dem jeden Verband eingeräumten Rechte, den Kampf so und dann zu führen, wie und wenn er es für notwendig erachtet, ihren Ausdruck findet, führt die Arbeiter Frankreichs einer Reihe von Niederlagen entgegen, und zwar deshalb, weil diese letzteren in einzelnen kleinen Abteilungen gegen die starke und gut organisierte Armee der uns feindlichen Klasse auftreten werden.

3. Die Statuten enthalten die mechanische Ablösung der auf verantwortliche Posten gewählten Führer und zwar sogar derjenigen, welche das vollkommene Vertrauen der revolutionären Arbeiterschaft verdienen. Diese mechanische Führerablösung, hervorgerufen durch abstrakte Prinzipien und Furcht vor Funktionären, hält auch nicht der geringsten Kritik stand, da eine solche Ablösung es dem Proletariat unmöglich machen würde, einen Stamm von gut geschulten Führern auszuscheiden, welche die verwickelten sozial-wirtschaftlichen Probleme, deren Kenntnis die unumgängliche Voraussetzung eines erfolgreichen Klassenkampfes ist, voll und ganz verstehen. Die mechanische Führerablösung kann keineswegs eine Arbeiterorganisation vor Mißbrauch und Bürokratismus sichern. Der Kampf mit dem Bürokratismus kann nur vermittels einer beständigen, wachsamen, unermüdlichen und systematischen Kontrolle der Verbandsmitglieder über die Tätigkeit der von ihnen gewählten Organe und Personen geführt werden.

4. Die Statuten fußen auf dem Prinzip der gleichmäßigen Vertretung der Verbände und Föderationen, unabhängig von ihrer Mitgliederzahl. Bei einer derartigen Vertretung werden weder die nationalen noch die Departementskongresse und ebenso wenig die gesamten höheren Organe der Gewerkschaftsbewegung genau die Interessen der arbeitenden Massen widerspiegeln. Auf diese Art kann von der Mehrzahl der Delegierten ein Beschluß gefaßt werden, während die Mehrheit der organisierten Arbeiter dagegen ist. Unter solchen Umständen wird die taktische Durchführung der Beschlüsse — diese hängt ausschließlich von der Aktivität und der revolutionären Eigeninitiative der arbeitenden Massen ab — in ganz bedeutendem Maße erschwert und die ernstesten Beschlüsse der gewerkschaftlichen Zentren können dabei auf dem Papier stehen bleiben.

5 Die neuen Statuten berühren absolut keine Fragen internationalen Charakters. Aus den Statuten ist nicht ersichtlich, ob die einheitliche Arbeitskonföderation überhaupt für eine internationale Zusammenfassung der Gewerkschaftsverbände eintritt und noch viel weniger sind ihre Beziehungen zur Amsterdamer Internationale und zur Profintern ersichtlich. Das Ausschweigen über eine derartige Frage in den grundlegenden Statuten der einheitlichen Arbeitskonföderation kann nur durch den Wunsch der Verfasser derselben isoliert zu bleiben und in keinerlei Beziehungen zu den internationalen Organisationen revolutionärer Gewerkschaftsverbände einzutreten, erklärt werden. Eine derartige Lücke ist umsomehr unzulässig, als auch nicht eine einzige Arbeitskonföderation diese Frage weder umgehen kann noch darf, noch sich von ihren internationalen Aufgaben abwenden kann, wenn sie tatsächlich eine revolutionäre Klassenorganisation sein will.

6. Diese sämtlichen Punkte machen es der Zentralorganisation der Gewerkschaftsverbände Frankreichs einfach unmöglich zu einer tatsächlichen Kampforganisation zu werden und schließen weiterhin die Konzentration der gesamten revolutionären Energie der Arbeitermassen, sowie den Kampf der letzteren mit dem Kapital aus. Außerdem erschweren sie die Werbung neuer Mitglieder und schwächen den Einfluß der einheitlichen Arbeitskonföderation auf die breiten Massen der revolutionären Arbeiterschaft ab.

7. Selbstverständlich besitzt jede nationale Organisation das Recht, solche Statuten anzunehmen, welche ihr als passend erscheinen. Die Profintern kann der einheitlichen Arbeitskonföderation dieses Recht nicht im mindesten bestreiten, erachtet es aber als ihre Pflicht, ihre Meinung zum Ausdruck zu bringen und diese den Mitgliedern der Arbeitskonföderation zur Kenntnis zu bringen.

Moskau, im Mai 1922.

Für das Vollzugsbüro der RGI. gez. A. Losowski.

Buchbesprechung

Deutsche Sondergerichtsbarkeit 1918–1921.*)

Von E. Ludwig (Berlin).

** Das Buch des Gen. Halle ist keine Agitationsbroschüre, wie der aufgeregte Spießer kommunistische Agitationsbroschüren sich vorstellt: als eine Sammlung wilder Phrasen, deren Blutrünstigkeit den Mangel des Inhaltes verhüllt. Das Buch ist sachlich, fast nur eine Materialsammlung amtlicher Urkunden und wirkt darum nur um so aufreizender. Denn die Sache, die es vertritt, ist der vor aller Augen ausgebreitete Beweis der unerhörten Justizverbrechen, die die Ebert-Republik seit 1918 an der deutschen Arbeiterschaft begangen hat. Es ist die Enthüllung der Schande der deutschen gegenrevolutionären Sonderjustiz seit der Revolution.

Die 2. Internationale hat unter der aktivsten Mitwirkung der deutschen Sozialdemokratie mit dem Matrosenmörder Wels an der Spitze die werdende Einheitsfront des Weltproletariats vor allem wegen des angeblichen Terrors der KPR. und der Sowjetrepublik gegen die sozialrevolutionären Mörder und Terroristen zerschlagen. Jetzt ist in der Schrift Felix Halles vor den deutschen Arbeitern, vor der Internationale des Proletariats unwiderleglich aus amtlichen Urkunden, aus Gesetzen und Verordnungen der deutschen Republik dargetan, daß der wirkliche Terror der deutschen Sozialdemokraten gegen kommunistische und unabhängige Arbeiter alles in den Schatten stellt, was bisher irgend eine bürgerliche Regierung an Niedertracht und Ausnahmerecht gegen kämpfende Arbeiter verbrochen hat. Wenn der Verfasser im Vorwort sagt:

> . . . daß unter Mitwirkung der Sozialdemokraten eine Ausnahmegesetzgebung gegen das klassenbewußte Proletariat geschaffen wurde, die an drakonische Härte in vielen Punkten weit über das Sozialistengesetz hinausgeht,

so zeigt das Buch, daß dieses Urteil viel zu milde ist gegenüber dem von Ebert und Noske organisierten weißen Schrecken.

Organisierter weißer Schrecken: das ist in der Tat der wirkliche Verfassungszustand der deutschen Republik, das ist der Kern der Weimarer Verfassung, von der die Sozialdemokratie rühmt, daß sie wesentliche Stücke des Erfurter Programms verwirkliche. Die Volksbeauftragten mit Fritz Ebert an der Spitze haben am 9. November 1918 den Belagerungszustand des preußischen Militärdespotismus aufgehoben, um ihn unter demselben Ebert zwei Monate später zur Niederwerfung des sich auflehnenden Proletariats mit allen Methoden der schlimmsten Militärwillkür, mit Standrecht, Zuchthaus und Schutzhaft wieder einzuführen. Die Weimarer Verfassung proklamiert in Artikel 105 als eines der unveräußerlichen Menschenrechte jeder demokratisch-bürgerlichen Verfassung seit dem amerikanischen Unabhängigkeitskrieg und der französischen Revolution die Gleichheit vor dem Gesetz und die Unzulässigkeit von Ausnahmegerichten, um im Artikel 48 dem Reichspräsidenten, dem Sozialdemokraten Fritz Ebert das Recht zu geben, durch einen Federstrich ohne jede Rechtsgarantie diese Rechtsgleichheit aufzuheben und Sondergerichte einzuführen. Und Friz Ebert, der Mann vom März 1919, hat von diesem Rechte so gründlich Gebrauch gemacht, daß die Regel der Rechtsgleichheit zur Ausnahme und das Ausnahmegericht gegen das Proletariat zur Regel wurde.

Die Klassenjustiz, die selbstverständliche Anwendung des allgemeinen Rechts und des gewöhnlichen Prozeßverfahrens gegen die Arbeiterklasse durch die Richter der Bourgeoisie, diese Klassenjustiz, von der wir gerade in der letzten Zeit Unerhörtes erlebt haben, ohne daß die sozialdemokratischen Reichs- und Staatsminister sich gegen die monarchistischen Klassenrichter wenden, hat Fritz Ebert und der Bourgeoisie nicht mehr genügt, als es galt, die sich auflehnenden Arbeiter niederzuwerfen. Dazu bedurften sie neben der Mörderbande Noskes der Sonderjustiz, deren Gesetze und Verordnungen Felix Halle in seinem Buche als ein Register sozialdemokratischer Schande zum ersten Male vollständig zusammenstellt.

Für die Lektüre der Schrift schärft der Verfasser dem Leser ein sich stets gegenwärtig zu halten,

> . . . daß diese Sonderjustiz gegen das Proletariat zu einer Zeit geschaffen wurde, in der ein Sozialdemokrat an der Spitze der Verwaltung stand und die Sozialdemokratische Partei an der Regierung des Reiches sowie der Länder teilnahm und im Reichstag und in den übrigen Parlamenten einen entscheidenden Einfluß ausübte.

Wer die 99 Seiten der trockenen Paragraphen, der nüchternen Gesetze und Verordnungen durchgelesen hat, der muß erschüttert sein nicht so sehr über die robuste Brutalitiät, mit der die Ebert und Noske jedes Recht und Gesetz mit Füßen getreten haben — man hat seit dem 4. August 1914 jede Schmach von ihnen erwartet — als über das Maß von Leiden und Qual, die in diesen Paragraphen und Gesetzen über das Proletariat verhängt wurde. Keine Verteidigung, kein Rechtsmittel, summarische Justiz mit dem ausgesprochenen Zweck des Justizmordes am Proletariat, die Aufhebung aller Fristen zugunsten des Angeklagten, die Bindung der für die Sondergerichte sorgfältig ausgesuchten Richter, nur auf Todesstrafe oder Freisprechung zu erkennen — das sind im allgemeinen die Grundlagen der Ausnahmejustiz, die drei Jahre lang gegen die deutschen Arbeiter gewütet hat.

Politisch charakteristisch für diese, die selbstverständlichen Rechtsgrundlagen durchbrechende Sonderjustiz ist es, daß ihr Anfang und Vorbild Bayern ist; Bayern, das mit Horthy-Ungarn der Sammelpunkt der mordenden Gegenrevolution Europas ist. Die von Kurt Eisner in der guten Absicht der Beseitigung der Klassenjustiz ohne vorherige Beseitigung der Klassenherrschaft der Bourgeoisie nach dem 9. November 1918 in Bayern eingesetzten Volksgerichte wurden in der Hand der siegreichen Gegenrevolution die willfährigen Instrumente der niederträchtigsten Gewaltherrschaft gegen die Arbeiterklasse. Es waren die unter radikaler Beseitigung der deutschen auch für Bayern geltenden Gerichtsverfassung und der Strafprozeßordnung eingesetzten bayerischen Sondergerichte, die jetzt vor drei Jahren Eugen Levine legal mordeten, und die den Mörder Kurt Eisners, den Grafen Arco, unter dem Jubel der Offiziers- und Studentenbanden zu ehrenhafter Festung verurteilten. An die bayerische Volksgerichte hat sich Ebert gehalten, als nach dem Kapp-Putsch im Ruhrrevier die Bergleute, die eben die Republik gerettet hatten, mit Todesstrafe und Zuchthaus niedergeschlagen werden sollten, als im Märzaufstand die von Hörsing provozierten mitteldeutschen Arbeiter durch die brutalste Sonderjustiz zur Raison gebracht werden sollten.

Es ist klar, daß diese ausschließlich gegen das Proletariat geschaffene Sonderjustiz die unerhörtesten Opfer von ihm gefordert hat. Wenn es auch über den Zweck des Buches hinausgeht, die Schreckensurteile der deutschen Rachejustiz statistisch vollständig aufzuzählen: das, was Halle aus der Praxis der Sondergerichte anführt, entspricht durchaus den Erwartungen, die die deutsche Bourgeoisie in ihre Richter setzte, als sie von ihnen verlangte, unter Aufhebung jedes Rechtes zu richten. Was Halle über die Zuchthausurteile, die zu Hunderten ergangen sind, berichtet, ist eine Kulturschmach, für die die deutsche Sozialdemokratie die volle Verantwortung trägt.

Der Schmach der weißen Iustiz entspricht die Schande des Amnestieverfahrens. Noch immer weigert sich unter dem Drucke der bürgerlichen Koalitionsparteien der sozialdemokratische Justizminister Radbruch, eine allgemeine Amnestie für die gefangenen Proletarier zu veranlassen. Er will statt dessen einzelne Begnadigungen im Verwaltungswege durchführen. Halle zeigt die Lügenhaftigkeit dieser Ausflucht auf. Er weist nach, mit welcher Willkür die Behörden die Begnadigungen erledigen. Und gerade in diesen Tagen erst berichteten die Zeitungen, daß trotz der Versicherungen des Herrn Radbruch heute noch Hunderte von revolutionären Arbeitern auf Grund der Sondergerichtsurteile in Eberts Gefängnissen schmachten. Hier einzugreifen, mit aller Macht, für die endliche Befreiung der Opfer der Revolution zu sorgen, ist Pflicht der Arbeiterklasse.

Ein Kommunist nur, kein Bürgerlicher, konnte die Justizschmach des Bürgertums enthüllen. Nur ein Kommunist, ausgestattet mit der Kenntnis der Rechtswissenschaft, konnte darlegen, wie die in die Verteidigung gedrängte Bourgeoisie ihre eigenen Rechtsfundamente in die Luft sprengt, um ihre Macht zu erhalten. Und wenn das liberale „Berliner Tageblatt" in einer anerkennenden Besprechung der Schrift hervorheben zu müssen glaubt, daß ein Kommunist für Rechtsgleichheit eintrete, so ziehen wir Kommunisten mit dem Verfasser des Buches einen andern Schluß aus der Rechtsverneinung der Bourgeoisie. Indem sie dem Proletariat durch die Tat zeigt, daß ihre Justiz, ihre Demokratie nichts weiter sind als die brutale Klassendespotie einer Minderheit über die Mehrheit des Volkes, wird sie es anfeuern, seine Klassenherrschaft, die Herrschaft der Mehrheit zugunsten der Mehrheit und gegen die heute noch herrschende Minderheit mit aller der Rücksichtslosigkeit aufzurichten, die die Bourgeoisie selbst die Arbeiterklasse gelehrt hat.

*) Felix Halle. Deutsche Sondergerichtsbarkeit 1918—1921. Viva. Berlin 1922. X und 99 Seiten.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sozial-Gegenrevolutionäre vor dem revolutionären Tribunal

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 81
1. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48. Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Inhaltsverzeichnis. Sosnowski: Der Prozeß der Sozialrevolutionäre. — **Politik.** Koenen: Nach Genua — deutsche Regierungskrise. — Heinz Neumann: Das englisch-italienische Bündnis. — **Arbeiterbewegung.** Losowski: Wie sie sich drehen und wenden. — **Jugendbewegung.** Eug. Sch.: Die internationalen Grenzzusammenkünfte der Kommunistischen Jugendorganisationen. — **Rußlandhilfe.** Eine Botschaft der Delegation der Internationalen Arbeiterhilfe. — **Aus der Internationale.** Die Komm. Intern. an den amerikanischen Kommunisten Jim Larkin. — Der Ausschluß Henri Fabres aus der KI. — Erklärung der Exekutive der KI. zum Ausschluß von Fabre. — **Berichtigung.**

Der Prozeß der Sozialrevolutionäre.

Gespräch zwischen einem Sozialdemokraten und einem Kommunisten.

Von L. Sosnowski (Moskau).

I.

** **Der Kommunist:** Die Neunerkommission ist also auseinandergefallen. Die Führer sind abgereist. Was aber sollen wir tun? Wir können nirgends abreisen. Wir arbeiten in demselben Betrieb. Wir leiden unter demselben Elend, wir erdulden dasselbe Elend. Man läßt uns Steuern zahlen ohne Rücksicht auf die Parteizugehörigkeit. Die Händler auf dem Markt schauen auch nicht auf die Mitgliedskarte, sie interessieren sich nur dafür, wie sie uns das Fell über die Ohren ziehen können. Die Aktionäre bedrücken uns mit der gleichen Wucht. Was sollen wir jetzt tun?

Der Sozialdemokrat: Die Einheitsfront ist notwendig, sonst werden wir bis auf die Knochen ausgeplündert. Aber Ihr Kommunisten seid es, die an der Sprengung der Einheitsfront schuld sind. Im „Vorwärts" las ich, daß es sich als unmöglich erwiesen hat, mit Euch die Einheitsfront zu schließen, weil die russische Regierung dies durch die Verfolgungen gegen die Menschewiki und die Sozialrevolutionäre verhindert. Jetzt fängt eben in Moskau der Prozeß der SR. an; das alles müßte aufhören.

Kommunist: Hör mal, mein Lieber, Dein „Vorwärts" lügt wie gewöhnlich. In der Republik Deines Parteigenossen Ebert sitzen doch Tausende von kommunistischen und parteilosen Arbeitern für den revolutionären Kampf in den Gefängnissen. Wir stellen aber die Befreiung dieser Arbeiter nicht als Vorbedingung für die Einheitsfront auf. **Wir wirken in anderer Weise auch für ihre Befreiung.** Aber die Einheitsfront der Arbeiterklasse ist viel wichtiger, als das Schicksal einer Anzahl von Arbeitern. Vielmehr wird die proletarische Einheitsfront die Stunde ihrer Befreiung näherrücken. Aber glaubst du wirklich, daß man das Schicksal der revolutionären Arbeiter Deutschlands mit dem der Menschewiki und SR. in Rußland vergleichen kann?

Sozialdemokrat: Ich muß gestehen, ich sehe hier keinen Unterschied. Hier und dort verfolgt man für Ueberzeugungen.

Kommunist: Ich sehe, daß du hier die Wahrheit nicht kennst. Wenn du willst, will ich dir über die SR. das erzählen, was ich über sie weiß. Wollen wir plaudern?

Sozialdemokrat: Bitte.

Kommunist: Sag mal, billigst du den Kampf der russischen Arbeiter gegen die Kapitalisten und Großgrundbesitzer, gegen die Denikin und Wrangel?

Sozialdemokrat: Selbstverständlich. Meinst du denn, daß ich mit diesen monarchistischen Kanaillen sympathisieren kann?

Kommunist Also erkennst du das Recht des russischen Proletariats an, sich gegen die Konterrevolution zu verteidigen und sie anzugreifen? Das Recht, die Gegenrevolutionäre ins Gefängnis zu stecken und die gefährlichsten von ihnen sogar zu erschießen?

Sozialdemokrat: Selbstverständlich erkenne ich es an. Aber was hat das mit den SR. zu tun? Das sind doch Sozialisten und Revolutionäre.

Kommunist: Siehst du, die SR. haben zwei Gesichter. Eines nach Europa gewandt, das andere nach Rußland. Du siehst das erste, und wir das zweite. Die Kapitalisten suchen mit bewaffneter Macht die Sowjetregierung in Rußland zu stürzen. Hältst du diese Bestrebungen für gegenrevolutionär?

Sozialdemokrat: Selbstverständlich.

Kommunist: Nun eben. Die SR. arbeiten vom 7. November 1917 bis zum heutigen Tage nur für dieses Ziel: die Sowjetmacht mit bewaffneten Mitteln zu stürzen. Hast du davon nicht gehört, weißt du nicht, daß es den SR. gelungen war, an der Wolga, in Sibirien, in Archangelsk und in der Ukraine für eine gewisse Zeit Erfolge zu erringen, die Sowjetregierung zu stürzen und sie durch eine andere zu ersetzen. In Archangelsk wurde die Regierung des SR. Tschaikowsky organisiert, in Samara und Sibirien die Regierung der Konstituante, in der Ukraine die Regierung der sogenannten Rada.

Sozialdemokrat: Erstens ist das schon lange her, und zweitens haben die SR. an Stelle der Sowjetregierungen demokratische und sozialistische Regierungen gesetzt. Das ist doch keine Gegenrevolution.

Kommunist: Hat dir denn nicht dein „Vorwärts" die ganze Geschichte bis zu Ende erzählt? Kennst du denn nicht folgende Tatsachen: Am 3. Mai 1918 haben die SR. mit Hilfe der von Frankreich bezahlten tschechoslowakischen Truppen die Sowjet-

macht an der Wolga gestürzt. Am 18. November desselben Jahres hat Koltschak ohne die geringste Mühe die SR. davongejagt und sich zum Regenten und Diktator erklärt. In Archangelsk wurde um die gleiche Zeit die sozialrevolutionäre Regierung Tschaikowskys, Ignatiews und Iwanows durch den General Miller verhaftet und durch die Diktatur dieses Generals ersetzt. Eigentlich herrschten dort die Ententegenerale, die hinter Miller standen, die englischen Generale Ball und Ironside und andere. In der Ukraine wurde die „sozialistische" Rada von deutschen Bajonetten verjagt und durch die Diktatur des Hetmans Skoropadski, eines Strohmanns der Hohenzollern, ersetzt. In Aserbeidschan währte die Herrschaft der Menschewiki und SR. nach dem Sturz der Sowjets einige Wochen, dann kam die mohammedanische bürgerliche Partei Musawat an die Macht.

Sozialdemokrat: Es ist sehr traurig, daß die demokratische sozialistische Macht der SR. nirgends dem Ansturm der Reaktion widerstehen konnte. Aber daran sind doch die SR. nicht schuld.

Kommunist: Nein, sie haben ganz bewußt der Bourgeoisie geholfen, die Sowjetregierung zu stürzen, sie schlossen ein Bündnis mit der Entente und erhielten von ihr Geld und Waffen. In der ersten Periode der Revolution, als die Reaktion geschlagen war, halfen die SR. weißgardistische Armeen zu schaffen, indem sie auf geheimen Wegen monarchistische Offiziere aus Moskau in die Grenzgebiete transportierten, wo die Fronten gegen die Sowjetregierungen gebildet wurden. Die russischen Bolschewiki haben immer darauf hingewiesen, daß die SR. die Vorarbeit für die Gegenrevolution leisten. Was die Methoden ihrer angeblich „sozialistischen" Tätigkeit anbetrifft, so erlaube mir, dir einige Fragen zu stellen.

Sozialdemokrat: Bitte.

Kommunist: Jetzt steht der Sozialdemokrat Ebert an der Spitze der Deutschen Republik. Hältst Du es für zulässig, daß unsere Kommunisten tückische Ermordungen Eberts, Scheidemanns, Noskes, Brantings in Schweden, Vanderveldes in Belgien organisieren?

Sozialdemokrat: Wozu stellst du solche Fragen? Es ist längst bekannt, daß die Sozialdemokraten gegen die Taktik der terroristischen Attentate sind, sogar den monarchistischen Regierungen gegenüber.

Kommunist: Zur Freude der Weltbourgeoisie haben die SR. Attentate auf Lenin (mißlungen), auf Wolodarskij (getötet), auf Trotzki (es ist nicht gelungen, den Zug, mit dem er fuhr, zu sprengen) veranstaltet.

Sozialdemokrat: Kein ehrlicher Arbeiter würde dies billigen, wenn es wahr ist.

Kommunist: Wir werden noch später darüber sprechen, ob es wahr ist. Jetzt aber sagen wir: wenn irgend ein Kommunist oder eine Kommunistengruppe in Deutschland ein Attentat auf einen sozialdemokratischen Minister veranstaltet hätte, was wäre mit ihnen geschehen? Hätte man sie vor das Gericht gestellt oder nicht?

Sozialdemokrat: Eine überflüssige Frage. Selbstverständlich hätte man sie vor Gericht gestellt.

Kommunist: Auch ich bin dieser Ansicht. Und ich denke, daß man Trotzki und Sinowjew als Verteidiger vor ein deutsches Gericht nicht zugelassen hätte. Die russischen Bolschewiki aber haben Vandervelde, Rosenfeld, Modigliani und andere zugelassen. Noch eine Frage: Wie findest du folgende Handlungsweise? Das ZK. der Partei der SR. organisiert ein Attentat auf Lenin und schafft eine besondere terroristische Kampforganisation zu diesem Zweck. Nach dem vollzogenen Attentate sagt sich das ZK. öffentlich von dem Attentate los.

Sozialdemokrat: Warum soll man aber nicht glauben, daß das ZK. der Partei der SR. am Attentate nicht teilgenommen hat, und daß einzelne Personen aus ihrer eigenen Initiative handelten.

Kommunist: Die bevorstehende Hauptverhandlung gegen die SR. wird diese Frage vollkommen klären. Wie ist aber deine Meinung darüber?

Sozialdemokrat: Leute zur Ermordung zu schicken, die Vollstrecker in Todesgefahr zu bringen und selbst die Hände in Unschuld waschen, eine solche Handlung ist moralisch verwerflich.

Kommunist: Du würdest bald sehen, daß es so war. Noch eine Frage: Was würden die deutschen Sozialdemokraten sagen, wenn wir, Kommunisten, die Ausplünderung der staatlichen Kassen, der Genossenschaften und sogar der Privatwohnungen für Privatzwecke organisiert hätten?

Sozialdemokrat: Es wären einfach gemeine Verbrechen gewesen.

Kommunist: Und hätten wir mit Hilfe der gemeinen Gewohnheitsverbrecher die Tresors eines Ernährungskomitees aufgebrochen?

Sozialdemokrat: Das hätte noch gefehlt.

Kommunist: Und wenn wir vorgegeben hätten, Geheimagenten zu sein, um in die Wohnung eines Kleinbürgers einzudringen und dann unter dem Vorwand, eine Durchsuchung vorzunehmen, die Kasse des Kleinbürgers für Parteizwecke ausgeplündert hätten, wodurch der Kleinbürger an Herzschlag gestorben wäre?

Sozialdemokrat: Pfui Teufel, was für Schmutz ... Wozu sagst du mir aber dies alles? Haben denn die Sozialrevolutionäre etwas Aehnliches getan?

Kommunist: Ja. Diese Tatsachen werden in den öffentlichen Sitzungen des Moskauer Tribunals in Anwesenheit mehrerer Tausend Bürger und unter Teilnahme der europäischen Rechtssozialisten mit Vandervelde an der Spitze untersucht. Was wirst du sagen, wenn alles sich bestätigen wird?

Sozialdemokrat: Ich werde sagen, daß für solche Leute kein Platz in der Arbeiterinternationale ist.

Kommunist: Nicht wahr? Soll man wegen einer solchen Bande die proletarische Einheitsfront sabotieren, obgleich die Gefahr der kapitalistischen Reaktion ungeheuer ist. Uebrigens sind die russischen SR. aus der 2. Internationale noch im Jahre 1920 ausgetreten und beschlossen, in die Internationale 2½ einzutreten. Sie werden aber von dieser schon das zweite Jahr nicht aufgenommen. Man weiß dort anscheinend ihre Abenteuer besser als du, Durchschnittsarbeiter, diese kennst.

Sozialdemokrat: Dies alles ist sehr eigenartig. Aufrichtig gesagt, bin ich von Deiner Erklärung nicht vollkommen befriedigt. Es ist mir nicht klar, wie die Taktik der SR. in den letzten Jahren war, wie sie gegenwärtig ist, wie die Parteimitglieder sich zur Taktik ihrer Führer verhalten usw.

Kommunist: Wir können noch einmal darüber sprechen. Jedenfalls, denke über folgendes nach: ob deine Führer richtig handeln, indem sie die Einheitsfront wegen einer solchen Partei sabotieren. Sollen wir Arbeiter, alle zusammen, nicht beginnen, die Einheitsfront zum Kampfe gegen das Kapital von unten aufzubauen?

Sozialdemokrat: Dieser Weg wäre eventuell nicht schlecht.

Kommunist: Also auf Wiedersehen.

II.

Sozialdemokrat: Ich habe das letzte Mal vergessen zu fragen: Weshalb stellen die russischen Bolschewiki die SR. im Jahre 1922 vor das Gericht, obgleich es sich um die Ereignisse des Jahres 1918 handelt? Haben die SR. mit ihrer Behauptung, daß der Prozeß einzig und allein zum Zwecke der Beseitigung der Gegner eingeleitet wurde, doch recht?

Kommunist: Was die Beseitigung der Gegner betrifft, so liegt die Naivität dieser Vermutung auf der Hand. Alle Angeklagten befinden sich seit zwei, drei Jahren in den Händen der Sowjetregierung. Hätte man die Gegner beseitigen wollen, so hätte man schon den Anlaß dazu gefunden. Haben doch die SR. unzählige Verbechen gegen die Revolution begangen. Ist es dir denn nicht klar, daß die SR., die man damals, als die Revolution in der höchsten Gefahr war, am Leben ließ, jetzt im Jahre 1922 um ihr Leben nicht zu zittern brauchen. Der Tod droht ihnen nicht. Wohl droht ihnen aber der moralische Tod, das erbarmungslose Urteil des Weltproletariats.

Sozialdemokrat: Warum habt ihr aber den Prozeß eben jetzt eingeleitet?

Kommunist: Gerade jetzt wurde neues Material über die niederträchtige Politik dieser Partei entdeckt. Es ist den SR.-Führern gelungen, alle irre zu führen: die Bolschewiki, die Menschewiki, die Parteilosen, die Internationale und ihre eigene Partei. Als der Führer der Petrograder Arbeiter, Wolodarskij, ermordet, als Lenin verwundet wurde, veröffentlichte das ZK. der Partei der SR. an dem den Attentaten folgenden Tage die Erklärung, daß die Partei der SR. an den Attentaten nicht teilgenommen hat. Und alle glaubten, daß sie mit den Attentaten nichts zu tun hat, daß einzelne Personen die Attentate aus eigener Initiative begangen haben. Gegenwärtig aber haben die unmittelbaren Teilnehmer an den Attentaten, Semenow und Konoplewa, eine Erklärung veröffentlicht, in der sie ganz genau und ausführlich angegeben haben, daß sie auf Weisung des ZK. ihrer Partei gehandelt haben, daß das ZK. eine besondere Kampforganisation zur Ausführung der Attentate auf die Führer des Proletariats geschaffen hat. Sie weisen darauf hin, daß außer Lenin und Wolodarskij auch Sinowjew und Trotzki ermordet werden sollten. Man wollte Trotzki durch die Sprengung des ganzen Zuges, mit dem er fuhr, ermorden. Die Einzelheiten sind in der von Semenow in Berlin herausgegebenen Broschüre veröffentlicht worden. Sie werden in der Hauptverhandlung untersucht werden.

Sozialdemokrat: Semenow behauptet also, daß die SR.-Führer ihn und andere Genossen mit der Ermordung der Kommu-

nisten beauftragt haben, später sich von den Mördern lossagten und damit die Mörder zu gemeinen Verbrechern stempelten?

Kommunist: Ja. Im Kampfe gegen den Zarismus, als die Partei der SR. den Terror gegen den Zaren und seine Diener anwandte, erklärte sie gleich nach dem Attentate, daß die Partei das Attentat organisiert hat, und gab die Gründe an. Der Terrorvollstrecker, obgleich ihm im Falle der Verhaftung der Tod drohte, fühlte sich als einen stolzen Rächer, dessen Heldentat am nächsten Tage die ganze Welt erfahren, dessen Name die Geschichte wiederholen wird. Hier aber fand gerade das Gegenteil statt. Die Partei sagte sich schändlich und feig von den von ihr mit den Terrorakten beauftragten Personen los und betrog alle, darunter auch die eigene Parteimitgliedschaft.

Sozialdemokrat: Sind aber die Aussagen Semenows wahr? Ich hörte, daß er ein Renegat, ein Tscheka-Agent, ein Verräter ist.

Kommunist: Die öffentliche Hauptverhandlung, an der ausländische Verteidiger teilnehmen, muß zeigen, ob Semenow die Wahrheit gesagt oder Tschernow und Kompagnie verleumdet hat. Mir persönlich ist es bekannt, daß alle Angaben des Semenow schon durch die Aussagen eines Dutzend angeklagter Sozialistenrevolutionäre bestätigt wurden. Die SR.-Führer haben nämlich ihre alten Lügen fortgesetzt und diesmal ihre Freunde, Vandervelde, Rosenfeld, Theodor Liebknecht und andere betrogen.

Sozialdemokrat: Worin besteht der Betrug?

Kommunist: Tschernow und Kompagnie haben anscheinend Vandervelde und andere überzeugt, daß das gesamte Anklagematerial der Bolschewiki sich auf die Broschüre Semenows beschränkt. Die Angaben Semenows verdienen aber kein Vertrauen, da er ein Ueberläufer, ein Renegat, ein Verräter ist. Sollte aber in der Hauptverhandlung ein einziger Mensch, Semenow, „ja" und 47 Angeklagte „nein" sagen, so wird der Eindruck entstehen, daß seine Aussagen eine lügnerische Denunziation, eine erbärmliche Verleumdung sind. Tschernow rechnete damit, daß die Angeklagten nach der alten vorrevolutionären Tradition sich weigern werden, vor der Hauptverhandlung Aussagen zu machen. In der Hauptverhandlung aber, hoffte er, werden sie anstatt Aussagen zu machen, donnernde Anklagereden gegen die Bolschewiki halten. Er hat sich aber geirrt. Nur drei, vier Mitglieder des ZK. haben sich geweigert, Aussagen zu machen. Es waren gerade jene, die die Terroristen leiteten (Goz, Donskoj und andere). Alle Terroristen aber, jene, die aus der Partei der SR. ausgetreten und jene, die in der Partei geblieben sind, machten ausführliche Aussagen, die mit den Angaben Semenows übereinstimmten. Einzelne dieser Terroristen sind alte Mitglieder der Partei der SR., Arbeiter, die unter dem Zarismus ein Dutzend Jahre sibirischer Zwangsarbeiten wegen ihrer Parteiangehörigkeit durchgemacht haben. Einer von ihnen nimmt an der Bewegung der Sozialistenrevolutionäre seit, wie ich glaube, dem Jahre 1899 teil.

Sozialdemokrat: Weshalb aber machen sie, die in der Partei der SR. geblieben sind, solche, ihre Führer niederschmetternde Aussagen. Außerdem laufen sie doch Gefahr, auf Grund ihrer Aussagen vom Gericht bestraft zu werden. Gleich Goz konnten sie sich doch alle weigern, die Aussagen zu machen.

Kommunist: Zwei Gattungen Leute werden vor Gericht auftreten. Erstens tapfere kühne Kämpfer, die mit Bombe oder mit Revolver in der Hand ihren Feind angreifen, die aber auch ihr Leben ohne Schwanken für die Sache — die nach ihrer Ansicht gerechte Sache — opfern. Zweitens erbärmliche Politikaster, feige Hyänen, die die anderen in den Tod schicken und sich aus Furcht vor Repressalien von ihren Genossen lossagen. Die ersten waren der Ansicht, daß die Bolschewiki das Land zugrunde richten, und man deshalb die Bolschewikiführer, sei es auch um den Preis des eigenen Lebens, ermorden muß. Zu ihnen gehören: Semenow, Konoplewa, Jefimow, Kononow, Ussow und andere. Als sie nach dem vollzogenen Attentate in den Zeitungen die Lossagung des ZK. von ihrer Sache gelesen hatten, fragten sie sich: **War die Ermordung Wolodarskijs der Revolution nützlich, warum sagt sich das ZK. von der Teilnahme an dieser revolutionären Tat los? War die Ermordung Wolodarskijs keine revolutionäre Tat, warum beauftragte sie das Zentralkomitee mit dieser Ermordung?** Sie haben von den Führern keine offene und ehrliche Antwort auf diese Fragen bekommen. Sie wurden dadurch unsicher. Als sie aber gesehen haben, welche Entrüstung durch die Attentate auf Lenin und Wolodarskij bei den Volksmassen ausgelöst wurde, haben sie verstanden, daß das Zentralkomitee alte revolutionäre Kämpfer mit einer konterrevolutionären Tat beauftragt hat. Deshalb haben sie beschlossen, die Wahrheit zu sagen.

Sozialdemokrat: Wer ist aber dieser Semenow? Warum wird er so gebrandmarkt?

Kommunist: Semenow ist ein verhältnismäßig junger Mann. Er spielte in der Partei bis zur Revolution keine bedeutende Rolle. In seinem 14. Lebensjahre aber schloß er sich einer revolutionären Organisation an. Mit 15 Jahren saß er schon im zaristischen Gefängnis. Nach dieser Haft hat er sich ganz der revolutionären Arbeit gewidmet, arbeitete hauptsächlich in der Kampfabteilung (nicht literarisch oder agitatorisch). So hat er z. B. die Flucht aus dem Rigaer Gefängnis organisiert usw. Er war über den Oktoberumsturz entrüstet. Die Auseinanderjagung der konstituierenden Versammlung machte ihn zum unversöhnlichen Feind der Bolschewiki. Er beschäftigte sich mit der illegalen Organisation der bewaffneten Kräfte gegen die Bolschewiki. Da er ungeheuer energisch, tapfer und stahlhart war, genoß er das unbeschränkte Vertrauen der Partei. Die Partei hat gerade ihn zum Leiter der zentralen Kampforganisation ernannt. Auf solche Posten stellte die Partei der SR. nur absolut zuverlässige Leute. Im Jahre 1918, nach der Lossagung des ZK. von dem vom ZK. selbst organisierten Terror hat Semenow beschlossen, aus der Partei auszutreten. Eine ganze Gruppe „Narod" („Volk") trat damals aus der Partei der SR. aus. Semenow schloß sich dieser Gruppe an. Im Jahre 1919 hat er mit einer Gruppe Genossen dem Sowjetkommando vorgeschlagen, sie an die Südfront gegen den General Denikin zu senden. Sie haben damals energisch gefordert, daß man ihnen die gefährlichsten Aufträge erteilt: z. B. in den Rücken des Gegners zu gelangen, dort Explosionen vorzunehmen, höhere Kommandos anzugreifen usw. Nach der Liquidierung der Denikin-Front begibt sich Semenow an die polnische Front. Auch hier gelangt er in den Rücken des Feindes. Er wird dort verhaftet. Er erwirbt das Vertrauen des schlimmsten Feindes Sowjetrußlands, des Weißgardisten Sawinkow, erfährt seine Absichten und kehrt nach Sowjetrußland mit wichtigen Nachrichten zurück. Im Jahre 1920 beschließt er, in die Kommunistische Partei einzutreten. Als ehrlicher und tapferer Mann erzählt er zuerst seine konterrevolutionäre Vergangenheit und enthüllt zugleich die Vergangenheit seiner Partei. Erst nachdem er mehrmals sein Leben an den Fronten für die Bolschewikisache in die Schanze geschlagen hat, hat er nach seiner Ansicht das Recht erworben, in die Partei der Bolschewiki einzutreten. Urteile selbst, ob Semenow ein Mensch ist, den man kaufen, bestechen, den man zwingen kann, eine falsche Denunziation zu schreiben.

Sozialdemokrat: Ja, er ist ein sehr interessanter Mensch. Ein merkwürdiges Schicksal. Zuerst organisiert er ein Attentat auf Lenin später tritt er in die Reihen der Leninisten ein.

Kommunist: Man muß sagen, daß solche Elemente, die gezeigt haben, daß sie für ihre Ideen kämpfen und sterben können, in ihrer großen Masse aus der Partei der SR. ausgetreten sind. In der Partei sind bloß erbärmliche Schurken, kleine Intriganten geblieben, die von der Pariser bzw. Prager Börse bezahlt werden.

Sozialdemokrat: Nehmen noch einige andere Leute in der Art von Semenow am Prozesse teil?

Kommunist: Sehr interessant ist der Fall Grigorij Ratners. Er war ein hoher Funktionär der Partei der SR. (Sekretär des Moskauer Komitees, Mitglied des Zentralbüros der Partei). Seine Schwester, Eugenie Ratner, Mitglied des ZK. der Partei der SR., ist eine der Hauptangeklagten. Gleich Semenow war Ratner ein heftiger Feind der Sowjetmacht. Er sah später das Falsche seiner Ansichten ein und begab sich als freiwilliger Rotarmist an die Front. An der Front ist er Kommunist geworden. Als Mann von seltener Bescheidenheit wollte er keinen Posten bei der Sowjetmacht bekleiden und arbeitet trotz seines Bildungsgrades als einfacher Eisenbahnarbeiter. Gegenwärtig ist Ratner gezwungen, nicht bloß gegen die Mitglieder des ZK. der Partei der SR., sondern auch gegen die eigene Schwester Aussagen zu machen, die das Zentralkomitee der Teilnahme an der Ermordung von Wolodarskij überführen.

Sozialdemokrat: Werden auch Semenow und andere ihre frühere Tätigkeit verantworten müssen, oder werden sie infolge ihrer Angehörigkeit zur Kommunistischen Partei nicht zur Rechenschaft gezogen?

Kommunist: Semenow, Konoplewa und Ratner sind ebenfalls angeklagt. Ratner hat sogar erklärt, daß er nur unter dieser Bedingung bereit ist, Aussagen zu machen. Diese Gruppe wird aber nicht von Vandervelde u. Co., sondern von den führenden Kommunisten, Bucharin, Pokrowskij und, wenn ich mich nicht irre, von Clara Zetkin verteidigt werden. Uebrigens ist noch eine Kategorie von Leuten angeklagt, so wurde z. B. auch eine von den in der Broschüre Semenows erwähnten Personen verhaftet, die seinerzeit an einer Militärverschwörung gegen die Sowjetmacht teilgenommen hat, obwohl sie jetzt parteilos ist und ehrlich in der Roten Armee gedient hat. Dieser Angeklagte erklärte, daß alles, was Semenow über ihn in seiner Broschüre schrieb, wahr ist, und daß er bereit ist, die Strafe für seine frühere Tätigkeit zu erleiden. Er hat sich aber geweigert, über andere Personen Aussagen zu machen. Als man ihm aber die Berliner Zeitung der SR. „Golos Rossij" (die „Russische Stimme") gezeigt hat, in der Tschernow sich von allem lossagt und erklärt, daß er nicht weiß, wer Semenow ist, entrüstete sich dieser Mann über diese freche Lüge Tschernows und erklärte, daß er bereit ist, die Aussagen

zu machen und die Wahrheit über das ZK. der Partei der SR. zu sagen.

Sozialdemokrat: Es scheint also, daß die Lage der ausländischen Advokaten nicht sehr angenehm sein wird. Man hat sie durch Betrug überredet, die Verteidigung zu übernehmen. Sie denken, daß der Moskauer Prozeß ein unbegründeter Bluff ist, und daß sie mit Leichtigkeit die Bolschewiki schlagen werden.

Kommunist: Auch ich beneide die Advokaten nicht. Tausende Moskauer arbeitende Rotarmisten werden im Gerichtssaal sitzen. Ihre verächtlichen Blicke allein werden die Advokaten aus der Fassung bringen. Denke selbst über folgendes nach: Du bist ein sozialdemokratischer Arbeiter und ich ein kommunistischer Arbeiter; ich frage Dich, wieviele Sozialdemokraten in den Gefängnissen der bürgerlichen Länder Europas sitzen?

Sozialdemokrat: Eigentlich muß ich zugeben, daß ich von solchen Fällen nicht gehört habe.

Kommunist: Hast du aber gehört, daß Tausende kommunistischer Arbeiter in jedem „demokratischen" Lande in den Gefängnissen sitzen?

Sozialdemokrat: Ja, ich habe darüber gehört.

Kommunist: Nun siehst du: **Die Moskauer Arbeiter werden Vandervelde u. Co. fragen, warum sie nicht bei sich in Westeuropa die ehrlichen revolutionären Arbeiter verteidigen, warum sie nicht versuchen, diese aus den bürgerlichen Gefängnissen zu befreien? Warum kamen sie nach Rußland, die Gegenrevolutionäre, die Feinde der Sowjetmacht, die Feinde der proletarischen Revolution, die Mörder Wolodarskijs zu verteidigen?**

Sozialdemokrat: Ja, ich beneide Vandervelde nicht. Vielleicht ist aber die Politik der Partei der SR. revolutionärer geworden, als sie im Jahre 1918 war.

Kommunist: Nein. Die Form hat sich wohl geändert, der konterrevolutionäre Inhalt ist derselbe geblieben. Aber darüber wollen wir ein anderes Mal sprechen.

Politik

Nach Genua — deutsche Regierungskrise.

Von **Wilhelm Koenen** (Berlin).

** Das kümmerliche Ergebnis, das Genua für Deutschland brachte, ist zertrümmert. Die Zahlungen an die Entente-Kapitalisten werden mit solcher Rücksichtslosigkeit eingetrieben, daß von den freundschaftlichen Beziehungen, die angeblich die Staatsmänner in Genua beseelten, auch nicht ein Funke übrig geblieben ist.

Sprach man in Genua nur noch von gleichberechtigten Staaten, zu denen großmütig auch Deutschland gerechnet werden sollte, so verfährt das Entente-Kapital jetzt zum 31. Mai, noch ehe über Genua die Debatte geschlossen ist, nach dem alten Raubritter-Rezept: den Daumen aufs Auge, das Knie auf die Brust. Das Entente-Kapital will aus dem deutschen Proletariat den letzten Groschen herauspressen. Und dieselbe deutsche Regierung, die von Gleichberechtigung träumte, erniedrigt sich wieder zum Büttel.

Sprach man in Genua davon, daß es von nun ab nicht mehr Sieger und Besiegte geben solle, so hat die Reparationskommission der Ententemächte diese schöne Phrase brutal zerfetzt und zerrissen. Mehr noch, der Regierung Wirth, mit der man in Genua so freundlich tat, als wolle man mit ihr ewig in Frieden und Harmonie leben, wurde, noch ehe sie zurückkehrte, ein Bein gestellt, so daß sie derart ins Stolpern kam, daß sie dem Sturz bedenklich nahe ist. Daß man, abgesehen von der russischen Frage, in Genua nur Nebensächlichkeiten erledigte, daß man sich feige um das Kernproblem: die Wiedergutmachungszahlen und die internationalen Kredite für das bankrotte Mitteleuropa herumdrückte, hat sich rasch und schwer an Deutschland gerächt.

Ach wie gern hätte sich der Reichskanzler Dr. Wirth in der Reichstagsdebatte noch ein bißchen an den kleinen Scheinerfolgen gesonnt, die er von seiner schönen Italienreise heimzubringen wähnte. Alle Differenzpunkte schied er aus seiner Rede aus. Um den Glanz der Genuareise nicht zu stören, erklärte er, die Entscheidung über den **Rapallo-Vertrag sei noch nicht spruchreif**, und über die **Reparationsfrage werde man später reden.** Doch das Unglück schreitet schnell. Nachdem er — als gehorsamer Diener — erst nach Lloyd George zu sprechen wagte, und da die deutsche Parlamentsmühle gar zu langsam klapperte, kam ihm das Verhängnis des 31. Mai noch vor Schluß der Debatte über den Hals. Was man unter der Sonne Italiens, um der Durchführung der Konferenz willen, glaubte beiseite schieben zu können, das verlangte in Berlin brutal Antwort. **Die Reparationskommission der Entente verlangt trotz Genua und seiner schönen Phrasen Unterwerfung und Zahlung.**

Wirth, der gutgläubige Politiker aus der Provinz, der anscheinend die freundschaftlichen Worte von Genua ernst genommen hat, wehrte sich tagelang, drohte mit seinem Rücktritt wegen der bedingungslosen Unterwerfung, die man ihm, dem „Gleichberechtigten von Genua" hier in Berlin zumutete. Hermes, nüchtern wie ein preußischer Assessor und skrupellos wie jeder Geschäftemacher, nicht befangen durch italienische Träume, hatte die Unterwerfung in Paris schnell hinter sich gebracht und zwang nun alle, Reichskanzler, Kabinett und Reichstag, zur Kapitulation. Der poetisch-philosophische Außenminister des Deutschen Reiches, **Rathenau**, aber ist so vom Katzenjammer gepackt, daß ihm in dieser „Schicksalsstunde Deutschlands" alle seine schönen Wahrheiten und Staatsweisheiten im Halse stecken geblieben sind. Von ihm, dem Vielschreiber und Schönredner, sah und hörte die Oeffentlichkeit nach Genua nichts mehr.

Bürgerliche und sozialistische Parteien rutschten mit Glanz mit in diese Blamage hinein. Zwei Tage lang hielten die großen Außenpolitiker von Hoetsch bis herab zu Crispien hochtönende Reden über tausend Probleme der Weltwirtschaft. Sie sprachen von der neuen Stellung Deutschlands, von dem zähen wohlmeinenden Lloyd George, von dem großen Amerika, auf dessen Milliardenanleihe man hoffen müsse, von den grimmigen Bauchschmerzen, die sie in verschiedenen Graden wegen des deutsch-russischen Vertrags hatten. Aber von dem Uebermorgen, von dem verhängnisvollen 31. Mai, sprachen sie alle nur in nebelhaften Andeutungen.

Schon glaubten sie im holden Verein die schöne Genua-Debatte harmonisch ohne Abstimmung beenden zu können. Da mußte am dritten Tage, dem Vorabend des 31. Mai, die Regierung Wirth-Hermes den **Unterwerfungsakt**, die Note an die Reparationskommission, veröffentlichen, und das ganze schöne Wahngebilde, das man in der Genuadebatte aufgerichtet hatte, war vernichtet.

Die deutsche **Reichsregierung hatte vorbehaltlos alle Forderungen der Reparationskommission angenommen.** Sie ist bereit, ihre Staatsbetriebe in privatkapitalistische Abhängigkeit zu geben.

Sie will plötzlich den Notendruck einstellen, trotz der Befürchtung Wirths eines Tages den Beamten die Gehälter nicht mehr auszahlen zu können.

Sie streicht jeden Reichszuschuß zur Verbilligung der notwendigsten Nahrungsmittel der werktätigen Bevölkerung.

Sie ist bereit, unter Schonung der Kapitalisten der werktätigen Bevölkerung neue ungeheure Steuerlasten aufzupacken.

Sie wagt es nicht, die Gewährung einer Anleihe für die dringendsten Bedürfnisse des bankrotten Reiches zu fordern, aber sie erklärt demütig, daß sie die Finanzkontrolle der Ententekapitalisten über das Deutsche Reich hinnehmen wird.

Ein Entsetzen geht durch den noch in schönen Genua-Erinnerungen schwelgenden Reichstag. Die Stinnes-Partei fühlt sich stark und will die sofortige Besprechung der Kapitulationsnote der Wirth-Hermes-Regierung. Die **Deutschnationalen** stimmen ihr zu. Der Unabhängige Dittmann glaubt auch zunächst, daß sofortige Stellungnahme unumgänglich nötig ist. Aber im stillen Kämmerlein des Senioren-Konvents besinnen sich diese Revolutionäre, und Crispien stellt den Antrag, erst in die Besprechung einzutreten, „wenn der Reichskanzler in der Lage ist, weitere Mitteilungen zu machen".

Nur jetzt keine Konflikte, nur nicht Stellung nehmen zu den brennenden Tagesfragen, ausweichen, aufschieben, Zeit gewinnen, später, später, das sind die Losungen der USPD., die vom gesamten Deutschen Reichstag schließlich akzeptiert werden, so daß man über die deutsche Kapitulation vor dem Ententekapital, über den neuen unerhörten Raubzug auf die Taschen des deutschen werktätigen Volkes erst sprechen wird — **nach den Pfingstferien.**

Aber noch einmal wird die Situation verteufelt kritisch. Die Deutschnationalen haben einen **Mißtrauensantrag** wegen der Haltung der Regierung bei den Reparationsverhandlungen eingebracht. Die Stinnes-Partei, die seit dem Steuerkompromiß die Regierung Wirth-Hermes stützt, erklärt plötzlich, daß sie für das **Mißtrauensvotum** stimmt. Die Stinnes-Leute fühlen die Schwäche der Regierung und halten die Gelegenheit für günstig, einen starken politischen Druck auf die schwankenden Gestalten des Kabinetts auszuüben. Die **Kommunisten stellen den Aenderungsantrag, daß die Haltung der Regierung nicht den Interessen der werktätigen Bevölkerung** entspricht, erklären aber, dem Mißtrauensvotum der Deutschnationalen zuzustimmen. Jetzt hängt alles von der starken USP.-Fraktion ab. Und siehe da, die Unabhängigen lassen den Zusatzantrag der Kommunisten, der von den Interessen der werktätigen Bevölkerung spricht, **schnöde im Stich und lehnen das Mißtrauensvotum ab.** In schreienden Ueberschriften verkünden daraufhin die Abendblätter: **Wirths Rettung durch die USPD.!**

Noch am Tage vorher hatte sich Crispien bei seiner scharfen Bekämpfung des Rapallo-Vertrages als sozialistischer Klopffechter schlimmster Sorte betätigt und pathetisch verkündet: „Wir Sozialisten werden dem Kapitalismus nie Konzessionen machen". **Das sollte ein antibolschewistischer Hieb sein.** Den Worten

folgten die Taten und durch die Taten: Vertagung der Besprechung der Kapitulationsnote, Ablehnung des kommunistischen Zusatzantrages und Ablehnung des Mißtrauensvotums dokumentierte die USPD. ihre Bereitschaft, in allen gefährlichen Situationen die kleinbürgerlich-kapitalistische Regierung Wirth-Hermes-Rathenau zu stützen und zu schützen auf Gedeih und Verderb.

Die USP. mußte in diesen Widerspruch zwischen Worten und Taten kommen, weil sie sich als zu schwach erwiesen hat, während Genua und nach Genua in der Einheitskampffront des Proletariats ihren Mann zu stehen. Sie wich zurück vor den Agenten der Bourgeoisie von der Zweiten Internationale. Sie wagte es nicht, die Arbeitermassen aufzurufen für den Arbeiterweltkongreß, der Genua und dem Ententekapital entgegengestellt werden sollte. So mußte sie ohne Rückhalt in den Massen des internationalen Proletariats als nur-parlamentarische Gruppe versagen.

Sie überließ es den Kommunisten, die Meinung des Proletariats über Genua zu vertreten, den Zusammenbruch der sozialistischen Illusionen anzuprangern, die wirtschaftliche Katastrophe Deutschlands aufzuzeigen, das Elend des Proletariats den Riesengewinnen des deutschen Kapitals entgegenzustellen und mit Nachdruck den Rapallo-Vertrag und die glänzende Haltung der russischen Sowjetdelegation in Genua zu verteidigen.

Die Kommunisten fordern das deutsche Proletariat auf, der Finanzkontrolle der Ententekapitalisten über die deutsche Wirtschaft die Forderung der Kontrolle der deutschen Wirtschaft durch die Arbeiter und Angestellten entgegenzusetzen. Unter den neuen Schlägen, die das deutsche Kapital dem Proletariat nach der Kapitulation zufügen will, wird der einheitliche Kampf für diese Forderung des Proletariats erstarken und den Ausweg zeigen.

Das englisch-italienische Bündnis.

Von Heinz Neumann (Luxemburg).

** In der französischen Presse wird mit Unruhe von einem englisch-italienischen Bündnisvertrag gesprochen, der noch in den letzten Tagen von Genua abgeschlossen sein soll. Die amtlichen Organe in Rom und London bestreiten das Vorhandensein eines offiziellen Bündnisses. Aber es ist eine Tatsache, daß in Genua fünf Sonderabkommen zwischen England und Italien abgeschlossen wurden.

Das erste dieser Dokumente ist das Petroleumabkommen vom 18. Mai. Darin sichert England den Italienern in allen von den britischen Gesellschaften kontrollierten Erdölgebieten die offene Tür zu.

Ein weiteres Abkommen regelt das Zusammengehen Englands und Italiens in Südrußland. Bezeichnenderweise soll bei der gemeinsamen Ausbeutung der russischen Märkte Italien die Arbeitskräfte, England aber das Kapital liefern. In dieser Bestimmung kommt das gesamte Verhältnis Italiens zu England zum Ausdruck. Wie Deutschland und zahlreiche andere kleine und mittlere Staaten, soll die italienische Bourgeoisie als Pionier, das italienische Proletariat als Kuli für das englische Großkapital arbeiten.

Auch über das gemeinsame Vorgehen in Nordafrika wurden Abmachungen getroffen. Das italienische Tripolis, das an das englische Aegypten grenzt, soll den Londoner Kapitalisten nutzbar gemacht werden. Da die italienische Bourgeoisie unfähig ist, selbständig die koloniale Durchdringung der zukunftsreichen nordafrikanischen Randgebiete zu vollziehen, öffnet sie den Engländern Anlagesphären, um zum Entgelt an dem Profit beteiligt zu werden. In italienischen Fachzeitungen werden bereits umfassende Pläne für Tripolis entworfen. In der letzten Zeit wurden verschiedene Gesellschaften mit englischem Kapital gegründet. Außerdem gewinnt Italien auf diese Weise den Schutz Englands gegen eventuelle Drohungen Frankreichs im benachbarten Tunis. Noch bedeutender sind zwei weitere Verträge über das wirtschaftliche und politische Zusammenwirken in Kleinasien. England verpflichtet sich, die italienischen Interessen im Gebiete von Smyrna und in der italienischen Einflußzone von Adalia zu schützen. Ueber die politischen Bestimmungen dieses Abkommens ist nur bekannt, daß sie „den ganzen Problem-Komplex des östlichen Mittelmeers und insbesondere der türkischen Levante betreffen". Die Gegenleistungen Italiens werden hartnäckig verschwiegen. Hier spielen offenbar geheime Abmachungen eine Rolle. Zur Zeit der Genua-Konferenz hatte Italien bekanntlich einen selbständigen Vertrag mit der Angoratürkei abgeschlossen. Lloyd George begnügte sich damals mit einem formellen Protest. Zur gleichen Zeit aber ging er in der Rußlandfrage aufs engste mit den Italienern gegen Frankreich zusammen. Es ist daher nicht anzunehmen, daß Italien im offenen Widerspruch zu den englischen Interessen gehandelt hat. Auch England lehnt ja prinzipiell einen Friedensschluß mit den Nationaltürken nicht ab. Es wendet sich nur gegen das selbständige imperialistische Vorgehen Frankreichs in Kleinasien. Während die Franzosen bisher auf alle Weise den türkischen Feldzug unterstützt und die englisch-griechische Machtstellung in Konstantinopel geschwächt haben, stand England allein. An der empfindlichsten Stelle des Reichskörpers, an der Verbindungslinie mit Indien, war es fortwährend dem Druck Frankreichs ausgesetzt. Es liegt also nahe, daß Lloyd George in dieser bedrängten Situation nach Verbündeten Umschau hielt. Offenbar handelte Italien mit seinem Einverständnis, als es mit den Türken verhandelte. Der starke italienische Einfluß in Kleinasien soll in den Dienst Englands gestellt werden. Der britische Imperialismus sucht durch Vermittlung Italiens zu einer Verständigung mit der Türkei zu kommen, um auf diese Weise den französischen Vorstoß im Nahen Osten zu durchkreuzen.

Die Bedeutung der englisch-italienischen Verträge reicht jedoch über diese Sonderübereinkünfte hinaus. Seit längerer Zeit schon bahnt sich ein allgemeines weltpolitisches Zusammengehen zwischen England und Italien an. Diese Entwicklung läßt sich bis zu den Tagen des Waffenstillstandes von 1918 zurückverfolgen. Bei den meisten Entente-Konferenzen stimmten die italienischen Vertreter zusammen mit den Engländern gegen die Franzosen. Auf der Washingtoner Konferenz schloß sich Italien aufs engste an England an. Das trat besonders klar in der Abrüstungsfrage zutage. Hier unterstützte Schanzer den Engländer Balfour gegen Briand. In Genua waren die Italiener offensichtlich ein Anhängsel der englischen Delegation. Schanzer und de Facta wirkten in der Rußlandfrage als Adjutanten Lloyd Georges gegen Frankreich und Belgien. Als bei der Abfassung des Rußlandmemorandums in den Reihen der Ententemächte der Petroleumkonflikt ausbrach, bekämpften die Italiener scharf die französische Sabotage. Wenige Tage später wurde das englisch-italienische Petroleumabkommen unterzeichnet.

Was sind die Gründe für die politische Solidarität Englands und Italiens? Der Hauptgrund ist ein gemeinsames Abwehrinteresse: England und Italien stehen beide im Gegensatz zum französischen Imperialismus. England steht mit im Kampf um die Vorherrschaft in Europa. Italien fürchtet Frankreich als den Beschützer der Kleinen Entente, als den Vorkämpfer Jugoslaviens, seines gefährlichsten Rivalen am Adriatischen Meer. Ferner erstreben England und Italien gemeinsam die „Abrüstung": England, um Frankreich zu entwaffnen; Italien, um im eigenen Hause die drückenden Heereslasten seines zerrütteten Budgets mildern zu können.

Auch in der deutschen Reparationsfrage haben beide Länder die gleichen Interessen. Beide haben nur geringe Ansprüche an deutsche Reparationszahlungen. Beide erstreben die Stabilisierung der deutschen Valuta, weil beide unter der deutschen Schleuderkonkurrenz und dem Verlust des deutschen Absatzmarktes leiden. Es ist kein Zufall, daß die pazifistischen Wiederaufbauvorschläge Nittis bei der italienischen Bourgeoisie die gleichen Fortschritte machen, wie die völlig parallelen Gedankengänge von Keynes in England.

Am wichtigsten aber ist der dritte Berührungspunkt der englischen und der italienischen Politik: Rußland. Während Frankreich unter den Folgen der Wirtschaftskrisis nur verhältnismäßig wenig zu leiden hat, wurde das verarmte Italien, das auf die Einfuhr von Getreide und auf den Absatz von Industriefabrikate seiner Nordprovinzen angewiesen ist, schwer erschüttert. Nach der Mitteilung des Amsterdamer Gewerkschaftsführers Daragona befinden sich gegenwärtig in Italien 1 Million Arbeitslose und Kurzarbeiter. Bei der Kleinheit des Landes übertrifft die Größe der Krise sogar die englische. Italien ist daher ebenso wie England auf die möglichst rasche Oeffnung der russischen Märkte angewiesen. Die italienische Regierung ist ebenso wie Lloyd George unter dem Druck der Not zu weitgehenden Zugeständnissen an die Sowjetregierung bereit. Ihre Rußlandpolitik steht in schroffem Gegensatz zu der Haltung Frankreichs. Die Wiederaufnahme der Beziehungen mit Sowjetrußland ist für die italienische Bourgeoisie eine Lebensfrage. Da sie infolge ihrer politischen Schwäche keine selbständige imperialistische Rußlandpolitik treiben kann, schließt sie sich an das englische Kapital an. Italien tritt willig dem englischen Ausbeuterkonsortium bei. Im Zusammenhange damit steht die Eingliederung Italiens in die britische Orientpolitik.

In diesem Lichte gewinnen die englisch-italienischen Verträge erhöhte Bedeutung für die zukünftige Gruppierung der europäischen Mächte. Englische Zeitungen regen bereits den Gedanken eines englisch-italienisch-deutsch-russischen Viermächteblocks an, der sich nur gegen Frankreich richten könnte. Das Bündnis mit Italien ist für England ein Instrument in der imperialistischen Auseinandersetzung mit Frankreich.

Arbeiterbewegung

Wie sie sich drehen und wenden.

Die II. Internationale und die Einheit der Gewerkschaftsbewegung.

Von A. Losowski.

** Wenn ein Taschendieb nach einem gelungenen Griff gezwungen ist, sich durch die Flucht zu retten, so schreit er häufig, um seine Verfolger und das Publikum irre zu führen, aus Leibeskräften: „Haltet den Dieb! Haltet den Dieb!" Durch solch ein geschicktes Manöver gelingt es dem Dieb hin und wieder, zu entschlüpfen und seine Spuren zu verwischen. Diese Verbrecherstrategie kam mir in den Sinn, als ich die zynisch-clownhafte Erklärung der Vertreter der II. Internationale in der Neunerkommission las. Um die ihre Tätigkeit aufmerksam verfolgenden Arbeiter irre zu führen und die Spuren ihres Techtelmechtels mit der Bourgeoisie zu verwischen, nahmen sie ihre Zuflucht zu dem Ausruf des Taschendiebes. Urteilen Sie selbst. Der Bürger Wels, dem man Schamlosigkeit nicht absprechen kann, verlas eine Erklärung, in der er mit einer den Politikern der II. Internationale eigenen Leichtfertigkeit behauptet: 1. die Sowjetregierung führe eine kapitalistisch-imperialistische Politik, 2. die kommunistische Internationale spalte die Gewerkschaftsbewegung im allgemeinen und 3. die Kommunistische Internationale und die Gewerkschaftliche Internationale hätten die Gewerkschaftsbewegung in Frankreich und in Norwegen gespalten. Diese Behauptung ist eine bewußte Lüge, die eine ganz bestimmte Absicht verfolgt. Ueber den Imperialismus der Sowjetregierung braucht kein Wort verloren zu werden. Wenn Vandervelde, Wels, Macdonald und andere „Mädchen für alles" ihrer Regierungen, die Sowjetregierung des Imperialismus beschuldigen, so heißt das, daß die Bourgeoisie dieser Länder unzufrieden ist mit der „Unverträglichkeit" der Sowjetvertreter, die den Wucherern, in deren Diensten ihre traurigen Sozialisten stehen, solchen Widerstand entgegensetzen. Hätte die Sowjetregierung den belgischen, französischen und anderen Wucherern die Fabriken und Werke zurückgegeben und ließe sie alle Schmarotzer die unerschöpflichen Reichtümer Rußlands ausbeuten, dann würde sich die II. Internationale des Imperialismus in schlimmster Weise schuldig gemacht haben. Da jedoch die Sowjetregierung den Wucherern auf die Finger gesehen hat, konnten die Helden der II. Internationale, die alles Freud und Leid ihrer Regierungen mitfühlen, nicht umhin, für sie einzutreten und ihre sensationelle Erklärung abzugeben. Vandervelde und Wels als Enthüller des Sowjetimperialismus! Jetzt müssen nur noch alle Straßenmädchen eine Moralpredigt über die Heiligkeit des Familienlebens halten, und der Kreis ist geschlossen.

Nun zur Spaltung der Gewerkschaftsbewegung. Diese Herrschaften wiederholen mit dem Mut der Verzweiflung immer wieder, daß die Kommunisten die Gewerkschaftsbewegung spalten, während doch unter dem Schwall dieser Reden ihre politischen Freunde, die Amsterdamer, die Zersetzungsarbeit in den Gewerkschaften betreiben. Die Spaltung in Frankreich begann bekanntlich damit, daß die reformistische Minderheit des Eisenbahnerverbandes den Kongreß verließ und als einziger rechtmäßiger Verband anerkannt wurde. Dann wurden aus der Arbeitskonföderation 20 000 Streikende Tourcoings und mehrere Verbände aus verschiedenen Föderationen ausgeschlossen. In der Schweiz schlossen die Helden der II. Internationale einige lokale Metallarbeiterverbände aus, in der Tschechoslowakei dieselben Herrschaften 20 000 Textilarbeiter, nur weil diese revolutionär sind. In Deutschland ist aus dem Bauarbeiterverband eine Reihe lokaler Gruppen und eine große Anzahl revolutionärer Elemente aus anderen Verbänden ausgeschlossen worden. Bei den Wahlen zum Bauarbeiterkongreß und Reichsgewerkschaftskongreß korrigierten die Gewerkschaftsbürokraten die Wahlergebnisse einfach, um die Kommunisten loszuwerden. In der Sprache der politischen Invaliden aus der II. Internationale sprechen alle diese Tatsachen gegen die Kommunisten: schließt man euch schon aus, so sollt ihr euch darüber freuen und die Taschendiebsstrategie der Bürokraten loben. Es sind also die Helden der Amsterdamer Internationale selbst, die die unbequemen Elemente ausschließen, lokale Gruppen auflösen und oft auf Vereinbarung mit den Unternehmern über die ausgeschlossenen revolutionären Verbände herfallen, um dann mit eiserner Stirn und schmiegsamem Gewissen zu rufen: „Zu Hilfe die Kommunisten spalten die Gewerkschaften!" Was sind sie anders, als von Polizisten verfolgte Taschendiebe, die, um die anderen irre zu führen, schreien: „Haltet den Dieb!"?

Dieser Zynismus ist besonders am Beispiel Norwegens zu sehen. Hier ist die ungeheure Mehrheit der organisierten Arbeiter (75 bis 80 Prozent) für die Rote Gewerkschaftsinternationale und nur ein Teil der Führer dagegen. Dabei droht die Minderheit mit der Spaltung, falls der Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale erfolgen sollte. Die sozialdemokratische Minderheit treibt also ganz offen einer Spaltung der Gewerkschaftsbewegung zu, während die Helden der II. Internationale den traurigen Mut haben, uns der Spaltung der norwegischen Gewerkschaftsbewegung zu bezichtigen. Ueberhaupt haben sich die Amsterdamer den Ausruf zu eigen gemacht: Lieber eine Spaltung und Zertrümmerung der Gewerkschaften, als ihr Uebergang in die Hände der Kommunisten. Sie haben beschlossen, nicht in der Minderheit zu bleiben, und sobald sie ihre Herrschaft bedroht sehen, spalten sie rücksichtslos die Gewerkschaften, ohne aufzuhören, die Kommunisten der Spaltung zu bezichtigen. So steht es augenblicklich in allen Ländern. Die Amsterdamer werden nervös; denn sie fühlen den Boden unter ihren Füßen schwinden! Sie haben beschlossen, immer in der Mehrheit zu bleiben, und in keinem Falle den Verbandsapparat, wenn auch gegen den Willen der Massen, aus ihren Händen zu geben.

Die Rote Gewerkschaftsinternationale verliert ihre Ruhe nicht. Wir wägen ruhig das reale Kräfteverhältnis ab, wir sehen, daß der Einfluß der Amsterdamer beständig abnimmt, während unser Einfluß wächst und wir weder einen Grund noch den Wunsch haben, die Gewerkschaften zu spalten. Dies heißt jedoch nicht, daß wir den Lakeien der Bourgeoisie erlauben werden, ungestraft die revolutionären Elemente aus der Gewerkschaftsbewegung herauszuwerfen. Wir sind bereit, alle Opfer zu bringen, um die Einheit der Gewerkschaftsbewegung zu retten, doch können wir nicht die Interessen der Arbeiterklasse diesem Prinzip der Einheit opfern, können nicht im Namen dieser Einheit fordern, daß die revolutionäre Mehrheit sich der reformistischen Minderheit unterwerfe. Wir können und dürfen dies nicht.

Die Konferenz der Amsterdamer Internationale in Rom hat den Beschluß gefaßt, sich an die russischen Gewerkschaften zu wenden und ihnen im Namen der Schaffung einer Einheitsfront den Vorschlag gemacht, der Amsterdamer Internationale beizutreten. Dieser Vorschlag soll bedeuten, daß die Herren Amsterdamer die Rote Gewerkschaftsinternationale „nicht anerkennen" und eine Einberufung einer internationalen Konferenz zum Kampf gegen das angreifende Kapital ablehnen. Ihre „Anerkennung" oder „Nichtanerkennung" regt uns nicht im geringsten auf. Lange Zeit erkannte man die Drehung der Erde nicht an, erkannte man Sowjetrußland nicht an: doch die Erde dreht sich weiter, und Sowjetrußland lebt und kämpft noch immer. Wichtig ist, daß uns mehr als 10 Millionen Proletarier anerkennen, unter denen Millionen formell der Amsterdamer Internationale angehören. Wir haben wiederholt erklärt, daß wir die Spaltung nicht wollen, doch es wird Ihnen, meine Herren Bürger, auch bekannt sein, daß wir die Spaltung auch nicht fürchten. Die Demagogen der II. Internationale wollen die Amsterdamer Bürokraten als unschuldige Säuglinge hinstellen, uns aber als Erzräuber. Der politische Vater der Amsterdamer Internationale belügt seine Gegner, hat in lakaienhaftem Eifer vor seiner Bourgeoisie so zynisch geheult, daß er selbst konfus geworden ist. Fahrt nur fort, Ihr Helden der II. Internationale, in diesem Geiste weiterzuwirken, Ihr arbeitet für uns. Euch aber, ihr Herren Amsterdamer, möchte ich den Rat Mark Twains vor Augen führen: „Seien Sie in der Wahl Ihrer Eltern vorsichtig, meine Herren!"

Moskau, 25. Mai 1922.

Jugendbewegung

Die internationalen Grenzzusammenkünfte der kommunist. Jugend-Organisationen.

Von Eug. Sch.

** Die Kommunistische Jugendinternationale hat zu den Pfingsttagen wiederum ihre Organisationen zu internationalen Grenzzusammenkünften in Düsseldorf, Lübeck, Heilbronn, Teplitz-Schönau und Reichenberg aufgerufen und die Kommunistische Jugend Deutschlands zu gleicher Zeit zu ihrem Reichsjugendtag in Jena. Ueberall macht sich ein eifriges Rüsten in den Jugendorganisationen bemerkbar, um diese internationalen Veranstaltungen zu gewaltigen Willenskundgebungen der Kommunistischen Jugend, des Kommunistischen Jungproletariats für ihre internationale Solidarität auszugestalten.

Pfingsten 1914 war es, als zum ersten Male die sozialistischen Jugendorganisationen der Schweiz und Süddeutschlands sich in Stuttgart versammelten, um das Band der internationalen Solidarität enger zu knüpfen. Dort haben sich die Jugend-

genossen zum erstenmal das Gelöbnis engen Zusammenhaltens über die Grenzen hinweg gegeben. Dieses Gelöbnis der internationalen Solidarität ist in den Jungarbeitern lebendig geblieben. Es hat in dem ersten internationalen Jugendkongreß 1915 in Bern seine Manifestation gefunden in der Parole: Reißt die Grenzpfähle aus! Diese Parole hat der internationale Jugendkongreß der revolutionären Jugendorganisationen mitten hineingeworfen in die hochgehenden Wogen des chauvinistischen Kriegstaumels. Um diese Parole haben sich während des Krieges, unter dem Banner der Internationalität, der internationalen Solidarität die Jungarbeiter Europas gesammelt. Unter dieser Parole haben sich die sozialistischen revolutionären Jugendorganisationen um Karl Liebknecht gesammelt und mit ihm einen unermüdlichen Kampf gegen die nationalistische Verhetzung gegen den Krieg und für den Geist der Internationalität, der Revolution geführt. In diesem harten Kampfe, in der schweren illegalen Arbeit während des Krieges haben diese revolutionären Gruppen in Deutschland und in Frankreich, in Norwegen, Schweden und der Schweiz bewiesen, daß sie dem Gelöbnis der ersten internationalen Grenzzusammenkunft in Stuttgart Pfingsten 1914 treu geblieben sind.

Zu Pfingsten 1921 war es endlich wieder möglich, nach Zusammenbruch des Krieges, nach einer breiten organisatorischen Zusammenfassung aller revolutionären sozialistischen Jugendgruppen zur Kommunistischen Jugendinternationale zum zweitenmal die internationalen Grenzzusammenkünfte zu veranstalten. Noch sind jene Pfingsttage 1921 in deutlicher Erinnerung der Arbeiterschaft in Kiel, Dresden, Stuttgart und Düsseldorf, wo die jugendlichen Massen der deutschen Kommunistischen Jugend sich vereinigten: In Kiel trafen sie mit den Genossen der skandinavischen Länder, im Rheinland demonstrierten sie in Gemeinschaft mit den Kameraden aus Luxemburg, Holland und Frankreich, in einem nach Tausenden zählenden Zug durch die Straßen Düsseldorfs. Nicht nur die Kommunistische Jugend marschierte hier auf, sondern die französischen Soldaten, mit roten Rosetten geschmückt, beteiligten sich in großer Zahl an dieser proletarischen Kundgebung. Es war ein gewaltiger ideeller Sieg gegenüber dem französischen Militarismus. In Dresden trafen sich die sächsischen Jugendlichen und vereinigten sich mit den Genossen des tschechoslowakischen Verbandes, die in einem nach Hunderten zählenden Zug über die Grenze marschiert waren. Und in Stuttgart war der Treffpunkt der süddeutschen Genossen mit den Schweizern und Oesterreichern.

Die internationalen Grenzzusammenkünfte Pfingsten 1921 waren gewaltige Kundgebungen internationaler Solidarität, die moralische Kraft, die von ihnen ausging, war für alle unsere in ermüdender Kleinarbeit stehenden Genossen eine Quelle, Mut für neue Arbeit daraus zu schöpfen und Kraft für neuen Kampf. Das Band der internationalen Solidarität wurde fester geschlungen und der Jugend das eherne Muß des proletarischen Befreiungskampfes näher gebracht.

Und dieses Jahr rüsten die Kommunistischen Jugendorganisationen wieder zu ihren internationalen Grenzzusammenkünften über die Pfingstfeiertage. Wieder rüsten die Kommunistischen Jugendgruppen der sächsischen Gebiete zu einem gewaltigen Aufmarsch, um diesmal ihrerseits die kapitalistischen Grenzen zu überschreiten und sich in Reichenberg und Teplitz-Schönau zu einer riesigen internationalen Kundgebung zusammenzufinden. Wieder sind unsere Organisationen in Holland, der Schweiz, Luxemburg, Frankreich an der Arbeit, um sich mit unseren süddeutschen Jugendgenossen in Heilbronn zu treffen und zu vereinigen. Wieder werden sich in Lübeck unsere norddeutschen Jugendgruppen mit den skandinavischen Freunden treffen, während die gesamte Kommunistische Jugend Mitteldeutschlands zu ihrem Reichsjugendtag in Jena aufmarschieren wird.

Pfingsten. Die Kirche feiert dieses Fest, weil einst nach der Mythe Gott seinen heiligen Geist zu den Menschen herabgeschickt haben soll. Wir haben es für uns umgestaltet zu einem Fest der Jugend, denn die Jugend beseelt der heilige Geist der Revolution, den sie an diesen Pfingstfeiertagen hinaustragen will zu den Bedrückten und Armen, die seine Macht noch nicht erkannt haben. Diese Pfingstzusammenkünfte müssen noch mehr wie im vorigen Jahr für die Jugend, wie für das erwachsene Proletariat ein Ansporn werden zu neuer revolutionärer Arbeit. Sie müssen aufs neue ein Quell lebendiger Kraft internationaler Solidarität sein. Der Massenaufmarsch dieser Tage soll der Jugend wie dem erwachsenen Proletariat erneut zeigen, daß es nur in dem Gedanken und unter der Parole des stärksten internationalen Kampfes siegen wird. Es ist heute, wo die Bergarbeiter Englands durch die Ueberstunden der Bergarbeiter Deutschlands arbeitslos gemacht, wo morgen die Bergarbeiter Amerikas durch die Ueberstunden der Bergarbeiter Englands und Deutschlands von dem Unternehmertum erdrosselt werden, um so notwendiger, diesen Gedanken der internationalen Verbrüderung, des internationalen Verbundenseins in den primitivsten Existenzkämpfen wachzurufen und zu festigen. Deshalb können und dürfen die internationalen Zusammenkünfte nicht nur im Interessenkreis der kommunistischen Jugendorganisationen liegen, sondern sind ebenfalls ungeheuer wichtig für das erwachsene Proletariat. Dieses muß mit allen seinen Kräften beitragen zum Ausbau und guten Gelingen dieser Manifestation. Aufgabe aller kommunistischen Parteien und aller Kommunisten ist es also, die bereits begonnenen Zurüstungen in den Gruppen der kommunistischen Jugendverbände Europas mit allen Mitteln zu unterstützen und zu fördern. Mitaufzumarschieren und dadurch dem eigenen internationalen Fühlen und Denken stärksten Ausdruck zu verleihen, das ist die Pflicht auch des erwachsenen revolutionären Proletariats. Und darum:

Junge Proletarier, Genossen kommunistischer Jugendverbände, Parteigenossen und revolutionäre Arbeiter!

Heraus zu den internationalen Grenzzusammenkünften Pfingsten 1922!

Russlandhilfe

Eine Botschaft der Delegation der internationalen Arbeiterhilfe.

** Die vom Auslandskomitee zur Organisierung der Arbeiterhilfe für Rußland bestellte Studienkommission, bestehend aus Vertretern nationaler Komitees sowie technischen, kaufmännischen und Bankfachmännern ist in Moskau eingetroffen und gleich nach dem Hungergebiet abgereist. Ein Teil der Kommission fährt nach Petrograd zur Besichtigung der dortigen Unternehmungen der produktiven Wirtschaftshilfe.

Die Delegation richtet am 28. Mai aus Moskau folgenden telegraphischen Aufruf an die Weltarbeiterschaft:

An die Genossen aller Länder!

Heute verläßt unsere Delegation Moskau, um in die Hungergebiete der Wolga, von Kasan bis Zaryzin, zu fahren. Die Zeit ist schwer und die gefährlichste des Jahres, es sind die Monate vor der neuen Ernte. Die Not der Bevölkerung steigt in diesen Tagen ins Unermeßliche. Wir wollen sehen, erkennen für heute und weiter, wollen helfen, retten, das Leben von Millionen ist bereits verwirkt, die Hilfe der internationalen Arbeiterschaft, die auf den ersten Notruf einsetzte, reichte nur zu einem geringen Bruchteil aus, die Hilfe der bürgerlichen Organisationen, die so lange auf sich warten ließ, kam zu spät und ist unfähig, das Aergste zu dämmen. Rußlands Kornkammer, im vorigen Jahr von der Dürre geschlagen, lag dieses Jahr bis auf einen spärlichen Rest von bebauter Fläche brach und öde, weil ihre Bewohner gestorben, geflohen und zu Tode geschwächt sind. Zu wenig, selbst für die Uebriggebliebenen ist angebaut, immer größere Teile Rußlands fallen dem Hunger zur Beute. Unsere Arbeit, Eure Arbeit wächst ins Riesengroße. Wir wollen eins, Ihr sollt dem Sterben der Millionen im proletarischen Land Einhalt gebieten, vereint müssen wir die zusammengebrochene Landwirtschaft, die ruinierte Industrie aufrichten. Zur Hungerhilfe soll sich die wirtschaftliche gesellen, eine gewaltige gemeinsame Anstrengung, das russische Land, die russischen Menschen, die große russische Idee zu retten. Unsere Delegation wird, nachdem sie ihre Pflicht getan, vor Euch treten, Arbeiter der Welt, und Bericht erstatten darüber, auf welche Weise Sowjetrußland zu helfen sei. Bis dahin seien alle Eure Gedanken auf dieses Werk gerichtet. Es handelt sich um unsere dringendste Pflicht, Rußland darf in seiner Not nicht untergehen. Unsere Aktion sei solidarischer Schritt, nicht der Menschlichkeit allein, sondern auch ein Weg zur Weltrevolution.

Die Delegation des Auslandskomitees für Rußland, Moskau.

Aus der Internationale

Die Kommun. Internationale an den amerikan. Kommunisten Jim Larkin

** Die Exekutive der KI. sendet uns zur Uebermittlung nach Amerika folgendes Telegramm:

„An Jim Larkin: Die Kommunistische Internationale sendet dem aus den „demokratischen" Gefängnissen befreiten unerschrockenen Kämpfer ihren wärmsten Gruß. Gez.: Sinowjew."

Der Ausschluß Henri Fabres aus der Kommunist. Internationale.

** Die Exekutive der Kommunistischen Internationale setzte eine Kommission ein zur Untersuchung des Falles von Henri Fabre. Diese bestand aus den Genossen **Trotzki, Bucharin, Jordanoff, Ambrogi, Brandler.** Nachdem diese Kommission über ihre Arbeit berichtete, nahm die Exekutive folgenden Beschluß an:

Die Delegation der französischen Kommunistischen Partei hat während der Sitzungen der Erweiterten Exekutive erklärt, daß sie für den Ausschluß von Henri Fabre und seiner Zeitung „Journal du Peuple" aus der Kommunistischen Partei sei. Die Erweiterte Exekutive hat dies einstimmig gutgeheißen, weil sie der Meinung war, daß die Zeitung „Journal du Peuple" eine antikommunistische Zeitung und Fabre ein Gegner des Kommunismus ist, der die kommunistische Bewegung durch seine Tätigkeit zu demoralisieren versucht. Die Vertreter der französischen Partei auf der Erweiterten Exekutive-Sitzung haben sich verpflichtet, für den Ausschluß Fabres zu wirken. Zwei Monate sind vergangen, und dieser Fabre, der die französische Kommunistische Partei tagtäglich kompromittiert, ist noch nicht ausgeschlossen.

Der Inhalt der beanstandeten Artikel befindet sich in einem so gewaltigen Widerspruch zur kommunistischen Auffassung und Disziplin, daß die Arbeit der Konfliktkommission keine Meinungsverschiedenheiten hervorrufen sollte.

Die Exekutive ist der Meinung, daß in solchen Fällen die politische Notwendigkeit und das revolutionäre Interesse die Haltung einer Kommunistischen Partei bestimmen müssen, und nicht in erster Linie kleinliche juristisch-prozessuelle Formalitäten.

Der § 9 des Statuts der Kommunistischen Internationale gibt dem Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale

„das Recht, von den ihr angehörigen Parteien den Ausschluß von Gruppen und Personen zu verlangen, die die internationale Disziplin verletzen, und ebenso diejenigen Parteien aus der Kommunistischen Internationale auszuschließen, die gegen die Beschlüsse des Weltkongresses verstoßen".

Auf Grund dieses erklärt das EK. der KI.:

Henri Fabre ist aus der Kommunistischen Internationale vom 8. Mai 1922 ab ausgeschlossen und kann somit auch keiner der Sektionen der KI. angehören.

Die Exekutive wiederholt den Beschluß, den der III. Kongreß gegenüber Paul Levi eingenommen hat: „Diejenigen Mitglieder der KI., die sich mit Henri Fabre solidarisieren und in seiner Zeitung weiterarbeiten, werden damit mechanisch aus der KI. ausgeschlossen."

Die Exekutive teilt diesen endgültigen Beschluß der Zentrale der KPF. mit zur sofortigen Publikation in den offiziellen Organen der Partei.

Die Exekutive ist überzeugt, daß die Konfliktkommission der französischen Partei, die sich mit dieser Affäre Fabre beschäftigt, zu derselben Auffassung gekommen ist wie die Exekutive der KI. oder sich jetzt dieser Auffassung anschließen wird.

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale.

*

Erklärung der Exekutive der KI. zum Ausschluß von Fabre.

** Die Kommunistische Internationale gründet sich auf durch ihre Kongresse genau bestimmte Prinzipien, und ihre Organisation beruht auf einer durch alle ihre Anhänger gebilligten Disziplin.

Niemand ist verpflichtet, der Kommunistischen Internationale beizutreten. Dieser Beitritt bedeutet die Aufgabe aller Einzelinteressen vor dem Gesamtinteresse der Internationale, das mit dem Interesse des Weltproletariats untrennbar verbunden ist.

Die Kommunistischen Parteien, die Kommunistische Internationale sind keine Klubs politischer Amateure oder zusammengewürfelte Diskussionszirkel, deren Mitglieder ihre Persönlichkeit zur Geltung zu bringen und sich eine Karriere zu sichern trachten. Sie sind Klassen- und Kampforganisationen, die von den Proletariern zu ihrer Verteidigung und ihrem Befreiungskampf gebildet wurden.

Diese Organisationen müssen auf alle die Elemente, aus denen sie sich zusammensetzen, zählen können. Die Hingabe an die gemeinsame Sache, die Arbeit im Dienst der kommunistischen Idee, die Bereitschaft, alle persönlichen Erwägungen dem Gedeihen der revolutionären Bemühungen zu opfern, dies sind die hervorstechendsten Züge der Kommunisten, die unerläßliche Gewähr, die eine kommunistische Organisation von ihren Mitgliedern zu fordern berechtigt ist.

In einen erbarmungslosen Kampf gegen die bewaffnete Bourgeoisie verwickelt, kann die Kommunistische Partei in ihren Reihen keine zweifelhaften, ungesunden, verdächtigen oder entmutigten Elemente dulden, die Skeptizismus verbreiten und ihre Kräfte zersetzen. Sowie sie solche Elemente bemerkt, muß sie sie entschlossen ausmerzen.

Es gibt in einer Kommunistischen Partei keinen Platz für Dilettanten, Streber, Geschäftspolitiker, weder für unbewußte noch für bewußte Agenten der bürgerlichen Ideologie.

Kein Gemeinplatz über die „Freiheit des Denkens" oder die „Freiheit des Schreibens", wie sie bei den Kurpfuschern der Politik allgemein im Gebrauch sind, kann die Wahrheit verdunkeln, daß die Freiheit, gegen den Kommunismus zu denken oder zu schreiben, nur außerhalb der Kommunistischen Partei bestehen kann.

Diese Betrachtungen, die zu den ersten Anfängen der Gründung jeder Kommunistischen Partei gehören, haben der Exekutive der Kommunistischen Internationale und der im Februar von der französischen Partei nach Moskau gesandten französischen Delegation den Entschluß diktiert, Fabre aus der Partei auszuschließen.

Die Erfahrung der seit dem Kongreß von Tours verflossenen 16 Monate zeigt deutlich, daß der Anschluß Fabres an die Kommunistische Partei von seiner Seite entweder Irrtum oder Berechnung gewesen ist.

Er hat seit Tours nicht aufgehört, gegen die Entschließungen von Tours zu protestieren, den Bruch mit den Reformisten zu beklagen, den Dissidenten seine Sympathie auszudrücken, die Kommunistische Doktrin, von der er klarerweise nie auch nur das Geringste begriffen hat, in phantastischer und grober Weise zu interpretieren, einen systematischen Feldzug gegen die Exekutive zu unternehmen und die Rolle und die Beschlüsse der Exekutive zu entstellen. Was hätte er noch Schwereres, der Lehre und der elementarsten Disziplin seiner Partei noch Entgegengesetzteres tun können?

In der Internationale gibt es kein Beispiel einer unter der Kontrolle einer Kommunistischen Partei stehenden Zeitung, die nicht nur persönliche Angriffe ihres Direktors gegen den Kommunismus veröffentlicht, sondern ihre Spalten den Gegnern ihrer Partei aller Art zur Verfügung stellt.

Es ist vergeblich, sich mit Recht oder mit Unrecht auf die in der Vergangenheit der revolutionären Sache geleisteten Dienste zu berufen, um den dieser Sache in der Gegenwart zugefügten Schaden zu rechtfertigen. Das Proletariat ist nur allzuoft in die Notwendigkeit versetzt, sich von Männern zu befreien, die in einem bestimmten Augenblick und übrigens aus ganz verschiedenen Gründen seinen Interessen dienen konnten. Besonders im Falle Fabre ist die Tatsache, daß er ehemals wirklichen Revolutionären gestattete, in seinem Blatt zu Worte zu kommen, keine Entschuldigung der von dieser Zeitung seit länger als einem Jahre betriebenen Tätigkeit..

Mehr als zwei Monate sind verflossen, seit die vier von der französischen Partei nach Moskau delegierten Genossen es auf sich genommen haben, die Reinigung ihrer Partei von einem ihrer schädlichsten Elemente zu verlangen.

Indem er die wirklichen Gründe dieses Ausschlußbegehrens tendenziös vorbrachte, ist es Fabre gelungen, den Protest schlecht berichteter Genossen, von denen manche verantwortliche Posten in der Organisation bekleiden, hervorzurufen und in manchen Reihen der Partei demoralisierend zu wirken.

Wollte man den Ernst der ihm zur Last gelegten Tatsachen einer Form- oder Opportunitätsfrage unterordnen, so würde dies zur Begünstigung der zerstörenden Aktion Fabres innerhalb der Partei führen, einer Partei, die vor allem verteidigt werden muß.

Die Exekutive erachtet die Verlängerung einer derartigen Situation, die den Interessen der französischen Arbeiterbewegung und der Sache der internationalen Revolution zuwiderläuft, als unerträglich. Sie zweifelt nicht, daß die Schlichtungskommission zu Schlüssen kommt, die mit den ihren übereinstimmen, und daß mit dem Verlangen der vier Genossen der französischen Delegation zur Februarkonferenz, das von der Zentrale der französischen Partei gebilligt wurde, Rechnung trägt. Aber in Anbetracht der Dringlichkeit hat sie beschlossen, Fabre auf Grund des Artikels 9 der Internationalen Statuten unverzüglich aus der Internationale auszuschließen.

Die Verfügungen dieses Artikels werden im übrigen bekräftigt durch eine Resolution analog der des 3. Kongresses über die Angelegenheit Levi, die den automatischen Ausschluß jedes Mitgliedes der Partei, das sich mit dem Ausgeschlossenen solidarisiert oder politisch an seinem Blatte mitarbeitet, beschließt.

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale.

Berichtigung.

In der Nr. 80 der „Inprekorr." ist in dem Artikel „Zum Internationalen Holzarbeiterkongreß" auf Seite 609 in der 5. Zeile von oben versehentlich der nicht in den Artikel gehörige Satz „— selbst von dem Standpunkt aus gesehen, wie ihn die Amsterdamer auffassen —" eingeschoben worden, der zu streichen ist.

Die Redaktion.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 68

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 82
3. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr 2883

Inhaltsverzeichnis. Max Levien: Im Zeichen der Heuchelei wollen sie siegen. — **Politik.** A. Ker: Die Politik des französischen Eisenhütten-Vereins. — Viktor Stern: Ein letzter Rettungsversuch. — Kostolansky: Eine neue Verschwörung der japanischen Militaristen. — **Aus Sowjetrußland.** Wolin: Der Sowjetfrühling. — **Wirtschaft** Sobottka: Die internationale Kohlenkrisis. — **Arbeiterbewegung.** Karl Kreibich: Auf dem Wege zur Eroberung der Gewerkschaften in der Tschechoslowakei. — (Aus „La Lutte de Classes"): Unsere Aufgaben. — **Genossenschaftsbewegung.** Bittel: Die Genossenschaftsinternationale und die Sowjetgenossenschaften. — **Aus der Internationale.** Prauiero: Aus der kommunistischen Bewegung in Holl.-Indien. — **Aus der Roten Gewerkschaftsinternationale.** Ein neuer Mitstreiter. — **Weißer Schrecken.** Badulescu: Die neuesten Schandtaten der weißen Justiz in Rumänien. — **Aufrufe.** Hertha Sturm: Genossinnen! Rüstet zur Internationalen Kinderwoche! — **Buchbesprechung.** Laderle: Losowski, „Die Weltoffensive des Kapitals und die proletarische Einheitsfront"

Im Zeichen der Heuchelei wollen sie siegen.

(Zum Moskauer Prozeß der Sozialrevolutionäre.)

Von Max Levien (München)

„Hier entscheiden *nicht* Gefühle,
sondern nur Tatsachen."
(Karl Liebknecht.)

In einigen Tagen beginnt in Moskau die Verhandlung gegen die der Ermordung der Führer des russischen Proletariats, Wolodarski und Uritzki, und des Mordversuchs an Lenin, Trotzki und Sinowjew angeklagten Häupter der Partei der Sozialrevolutionäre, insbesondere einiger prominenter Persönlichkeiten des Zentralkomitees dieser Partei. Die Nachricht von diesem Prozeß brachte den Sumpf der 2. und 2½ Internationale in volle Wallung. Es protestierte die ausländische Delegation der Menschewiki mit Martow, Dan, Abramowitsch an der Spitze. Es protestierte der Parteivorstand der USPD. Es protestierte der Berliner Gewerkschaftsbund. Herr Leipart schickte im Auftrage des ADGB. an „Herrn Lenin, Vorsitzenden des Rates der Volkskommissare, Moskau", ein Telegramm, in dem er mit der größten Unverschämtheit „im Namen von acht Millionen organisierten Arbeitern Deutschlands" für die Angeklagten um Amnestie bittet". Es protestierte das Zentralkomitee der Sozialistischen Partei Frankreichs, das Zentralkomitee der tschechischen sozialdemokratischen und sozialistischen Partei. Es protestierte das Zentralkomitee der Unabhängigen Partei Englands, das Zentralkomitee der Sozialdemokratischen Partei Lettlands. Es protestierte natürlich auch die Exekutive der 2. Internationale. Es protestierten für sich Kautsky, Bernstein, Merrheim usw. usw. Allmächtiger Gott, wer protestierte nicht?!

Aber die Retter der 2. und 2½ Internationale, die nie auf die Beine zu bringen sind, wenn es sich um Taten gegenüber dem Kapitalismus handelt, begnügen sich, wenn es sich um den Kampf gegen den Kommunismus handelt, nicht mit bloßen Protesten. In Dingen des Kampfes gegen den Kommunismus kennen sie keinen Spaß, sind sie wirklich Männer der Tat, wirkliche Anhänger der Aktion. Darum beschlossen sie auf der Berliner Konferenz, zur Aktion zu schreiten und Delegierte der 2. und 2½ Internationale zur öffentlichen Verteidigung der Spießgesellen der Entente-Bourgeoisie und Mörder der Führer des russischen Proletariats nach Moskau zu senden. Diese „Arbeitervertreter" sollen dafür sorgen, daß den Verrätern an der Sache der Revolution, die so dreist ist, seit Jahren ununterbrochen der Welt Lloyd George als einen Imperialisten, Scheidemann als seinen Lakaien und Kautsky als seinen Theoretiker zu denunzieren und deren russischen Gesinnungsgenossen gegenüber auch entsprechend zu handeln, kein Malheur passiere. Woher diese Sorge? Die Gentlemen der 2. und 2½ Internationale wissen nur zu gut, daß der Prozeß gegen die Sozialrevolutionäre ein Prozeß gegen sie selbst ist. Damit nun das Gericht über die Sozialrevolutionäre nicht „unabhängig" — gerade die sogenannte „Unabhängigkeit des Gerichts" war einer der vulgären Hauptschlager der wilhelminischen Sozialdemokratie — von der Bourgeoisie über ihre Agenten richte, damit das Proletariat seinem Klassenfeinde nicht Auge in Auge allein gegenüberstehe, melden sich zu Verteidigung der Mörder der besten Führer der ersten siegreichen Proletarierevolution die Herren Sozialpatrioten als echte Freiwillige der Bourgeoisie. Gut so! Gut so, denn es ist offen und ehrlich. Auch die Herrschaften der 2. und 2½ Internationale sind manchmal ehrlich, nämlich dann, wenn es ihrer Bourgeoisie dreckig geht, wie z. B., wenn das Vaterland der Bourgeoisie, wie es August 1914 war, in Gefahr ist, oder bei der Novemberrevolution in Deutschland oder den Januar- und Märzkämpfen in Berlin oder der bayerischen Rätediktatur oder dem Kapp-Putsch oder dem italienischen Metallarbeiterstreik oder dem englischen Kohlenarbeiterstreik oder dem letzten deutschen Eisenbahnerstreik oder der irischen Revolution oder den Aufständen in Aegypten und Indien usw., als sie gezwungen waren, offen und ehrlich der Welt zu künden, sie seien für die Bourgeoisie.

Die Forderung der beiden sozialpatriotischen Internationalen, bei den Moskauer Gerichtsverhandlungen vertreten zu sein, stellt auf dem Gebiete offenen Eintretens für die russische Konterrevolution kein Novum dar. Die Forderung hatte ihren Vorläufer schon in dem Telegramm Ledebour-Cohns an Tschitscherin vom 21. Oktober 1919, in dem diese „radikalen" Zinnsoldaten der deutschen Revolution sich für den Aufschub, einer eventuell möglichen Verurteilung des Konterrevolutionärs Rosanows zum Tode, einsetzen mit der Begründung, sie „kennten Rosanow genau aus persönlichem und politischem Verkehr und wüßten, daß seine Auffassung vom Sozialismus ihn zwar einen Gegner der Bolschewiki, aber nimmermehr einen Gegner des Volkes habe werden lassen und der Bitte, daß die bewährte sozialistische Vergangenheit Rosanows und seines Parteigenossen bei der Untersuchung berücksichtigt werde." Die beiden Advokaten Rosanows unterließen es wohlweislich, dem russischen Proletariat klar zu machen, wie man denn einerseits Gegner der Bolschewiki und andererseits Freund des Volkes sein könne und warum just eine „bewährte

sozialistische Vergangenheit", die im revolutionären Schlachtgetümmel davonflatterte wie Spreu im Winde, für einen Revolutionär, also einen Mann der Tat, ein mildernder Umstand sein solle. Die Bolschewiki haben in der Antwort Tschitscherins den Bittstellern schon damals einen solchen Marsch geblasen, daß man staunen muß, daß sich die Herrschaften heute die gleiche Abfuhr in vermehrter und verbesserter Auflage ein zweites Mal und dazu noch persönlich holen wollen.

Daß die Sozialrevolutionäre der Arbeiterklasse aller Länder weiß zu machen suchen, sie hätten mit den Attentaten gegen die Führer des russischen revolutionären Proletariats nichts gemein, trotzdem die Sowjetregierung über ein erdrückendes Beweismaterial gegen sie verfügt, steht auf der gleichen Höhe wie die Erklärung des Sozialdemokraten Ernst Heilmann, der Ende 1919 nach der Ermordung Rosa Luxemburgs, Karl Liebknechts und Jogisches, nach der Hinrichtung Levinés und Eglhofers und der unzähligen Metzeleien der ersten Phase der deutschen Revolution die Schamlosigkeit besaß, zu schreiben:

„Nur die Partei der unbedingten Demokratie darf für sich in Anspruch nehmen, daß ihre Hände rein sind vom Bruderblut."

Das schrieb derselbe Herr Heilmann, der ungefähr ein Jahr später, am 16. November 1920, bei der Beratung des Justizetats in der Landesversammlung in heuchlerischer Entrüstung erklärte:

„Für mich ist die Justiz in Deutschland das Furchtbarste, das Abscheulichste, was die Republik überhaupt in sich birgt. Das vergangene Jahr ist nach meiner Ueberzeugung der Zusammenbruch der Rechtspflege in Deutschland. Im Volke ist der letzte Rest des Vertrauens zur Rechtsprechung vollständig verschwunden. Der Freispruch Marlohs, die Nichtverfolgung des Leutnants von Kessel, der Freispruch der Mörder von Mechterstedt, alle diese großen Justiztragödien haben Empörung, Entsetzen, Abscheu in den weitesten Volkskreisen erregt. Kein Wasser wäscht mehr von der preußischen Justiz die Schmach ab, daß kein einziger der Kapp-Verbrecher zur strafrechtlichen Verantwortung seiner Taten gebracht worden ist. Vollkommen versagt hat die preußische Justiz, wie die des Reichsgerichts. Kriegsverbrecher, wie Kapp-Verbrecher, laufen heute noch ausnahmslos frei und straffrei umher. Auf der andern Seite wütet die Justiz erbarmungslos gegen Arbeiter, Arbeiterzeitungen und alle die, die Arbeiterinteressen vertreten." (Das sagte der Kollege und Parteigenosse der Minister Noske und Heine!)

Es steht ferner auf der gleichen Höhe wie die Erklärung des Massenmörders des Münchener Proletariats, des Sozialdemokraten Hoffmann, er hätte die Erschießung des kühnsten und edelsten Führers der bayerischen Arbeiterklasse, Eugen Levinés, nicht verhindern können, da er „abwesend" gewesen sei, dabei aber unterschlägt, daß seine Parteigenossen, die Minister Schneppenhorst, Segitz und Endres nicht „abwesend" waren und das Todesurteil bestätigt haben.

Wer sind denn eigentlich die „Sachverständigen" der 2. und 2½ Internationale, die in Moskau die „objektive Strafprozeßordnung", die „Gerechtigkeit" und „Zivilisation" repräsentieren wollen?

Wer hat Leviné zum Tode verurteilt, Herr Dr. Theodor Liebknecht? Das Standgericht der bayerischen Sozialdemokraten!

Wer hat Seidel und die anderen „Geiselmörder" zum Tode verurteilt, Herr Dr. Theodor Liebknecht?

Das Münchener Volksgericht, das von einem Mitglied der 2. Internationale, dem bayerischen Ministerpräsidenten, Ihrem Parteigenossen, Kurt Eisner und seinem Ministerium eingesetzt und als eine der „großen Errungenschaften der unblutigen bayerischen Novemberrevolution" gefeiert wurde! Von der ganzen Herrlichkeit der Eisnerschen Revolution ist nichts als dieses Volksgericht übrig geblieben, das ein Ausnahmegericht, ohne Appellations- und Kassationsrecht, ein Klassengericht niedrigster Sorte darstellt und als Instrument der Konterrevolution der Bourgeoisie so vortreffliche Dienste geleistet hat, daß es noch bis heute besteht, trotzdem seine eigenen Urheber, die USPD. und SPD. seine Beseitigung in x Resolutionen und Parlamentsanträgen wiederholt gefordert haben (das letztemal anläßlich der Ermordung des unabhängigen bayerischen Abgeordneten Gareis).

Wer hat den Steckbrief gegen Leviné, Dietrich-Budig, Levien, Axelrod, Seidel usw. usw. erlassen?

Dieselbe Hoffmann-Regierung.

Wir bitten ferner Herrn Dr. Theodor Liebknecht, wenn er in Moskau die Mörder der Führer des russischen Proletariats verteidigt, sich für den Teil seiner Verteidigungsrede, der von Humanität, Demokratie und prinzipieller Gegnerschaft zur Todesstrafe handeln wird, noch folgenden, ebenfalls persönlich erlebten Vorfall zu notieren:

Nach der Ermordung Eisners trat in Bayern ein Interregnum, ein regierungsloser Zustand, ein. Provisorisch „herrschte" der Zentralrat der Arbeiter-, Soldaten- und Bauernräte mit dem Sozialdemokraten Niekisch [illegible]

bruar in einer Vollsitzung der Räte im Landtag die Frage aufgeworfen wurde, ob der Zentralrat die Macht, die er besitze, mit Hilfe der Massen zu einer wirklichen Macht ausgestalten oder aber den nach den Schüssen des Anarchisten Lindner unter Zurücklassung von Mänteln und Regenschirmen in alle Winde auseinandergelaufenen Landtag wieder einberufen solle, da erschienen im Sitzungssaale plötzlich etwa acht Mann der zweiten Abteilung der republikanischen Schutztruppe (ebenfalls eine „unblutige Errungenschaft" der Eisnerschen Revolution) des sozialdemokratischen Stadtkommandanten Dürr, brüllten mit vorgestreckten Revolvern in den mit Arbeiter-, Soldaten- und Bauernräten dicht gefüllten Saal „Hände hoch!" hinein und packten unter wütenden Beschimpfungen und einem Hagel von Schlägen mich und den Anarchisten Mühsam, um uns im Hofe des Landtages zu erschießen. Damals verdankten wir beide unser Leben lediglich dem Umstand, daß sich im Hofe auch Angehörige der dritten Abteilung der republikanischen Schutzwache befanden, die mit den Kommunisten sympathisierten und einschritten. Der Führer dieser acht Terroristen war ein gewisser Feldwebel Wagner, der uns erklärte, er habe von Dürr den Auftrag gehabt, uns für den Fall, daß die Einberufung des Landtages von der Mehrheit des Rätekongresses abgelehnt würde, zu verhaften und als Geiseln einzusperren, während die Soldaten Wagners aussagten, Wagner habe ihnen gesagt, man solle uns im Hofe des Landtagsgebäudes „kalt machen". Zur gleichen Stunde ließ Dürr durch eine ihm ergebene Abteilung des 1. Infanterieregiments eine nur wenige hundert Köpfe betragende Versammlung kommunistischer Arbeiter auf der Theresienwiese auseinander jagen, wobei fünf Arbeiter erschossen und doppelt soviel schwer verletzt wurden. Was tat nun der Kongreß? Er ertränkte alle Anträge der Kommunisten in einem Meer von Entrüstungsreden über die Tat der acht Weißgardisten, wagte es aber natürlich nicht, Herrn Dürr und seine Satrapen auch nur vor den Kongreß zu zitieren. Herr Dürr aber erklärte mir persönlich einige Tage später mit zynischer Offenheit (naiv war dieser Lump nicht), er habe Befehl gegeben, uns erst nach der Abstimmung und nur für den Fall, daß wir auf dem Rätekongreß die Mehrheit bekämen, zu verhaften. Ist das kein Terror, Herr Dr. Theodor Liebknecht? Ihre Freunde Toller und Niekisch werden Ihnen das hier Erzählte Wort für Wort bestätigen müssen.

Wir könnten noch viel derartige Geschichten erzählen, doch glauben wir, daß auch das bisher Gesagte schon für jeden klassenbewußten Arbeiter Deutschlands genügt.

Merkt auf, Proletarier Deutschlands! Von Euch wird im Moskauer Prozeß die Rede sein. Nicht um die Köpfe von ein paar sozialrevolutionären Mördern geht es in Moskau, es geht um Eure Haut, es geht um Euren Kampf gegen Eure Kapitalisten, es geht um die Verteidigung des Rufes und der Ehre der Weißen Garde überhaupt. Die Herren von der Noske-Bande wollen durch ihre Hilfe den Sozialrevolutionären ihre eigenen Greueltaten rechtfertigen und vertuschen, wollen durch Freispruch der Mörder eine Tatsache schaffen, auf die sie sich später bei allen neuen Niederträchtigkeiten und Verrätereien berufen und stützen können und werden.

Reißt ihnen die Maske vom Gesicht, zerstört ihre Pläne, legt ihnen endlich das Handwerk!

Politik

Die Politik des französischen Eisenhütten-Vereins.

Von A. Ker (Paris).

** Nach dem Scheitern der Konferenz in Genua ertönt aufs neue der Sammelruf der französischen Nationalisten: „Her mit der Ruhrbesetzung!" „Wir müssen das Ruhrgebiet besetzen!" echo'n die Orakel des Nationalen Blocks. „Das ist unser letzter Rettungsanker. Nur die Ruhrbesetzung kann uns vor dem Bankrott bewahren und den europäischen Frieden sichern."

Warum hat Frankreich die Genueser Konferenz zum Scheitern gebracht? Warum gilt das poincaristische Frankreich als das Haupthindernis des Friedens in Europa? Warum steht es heute an der Spitze der Weltreaktion?

Die Geheimregierung.

Zunächst, wer ist Frankreich? Wer vertritt es, wer spricht in seinem Namen und wer regiert es? Die wirkliche französische Regierung tagt nicht im „Elysee" (Staatspräsidentenwohnung), noch im „Luxembourg" (Staatsgebäude), noch im „Palais Bourbon" (Kammergebäude), sondern im Hause Nr. 7 der [illegible] er Straße in Paris, wo die großen Unternehmervereini-

gungen: der Eisenhüttenverein, die Syndikate der Luftschiffahrts-, Automobil-, Elektrizitäts-, Kriegsmaterial-, Eisenbergwerks-, Motorenbau-, Schiffsbau-, Schiffs-, Gas- und Wasserkraftmaschinenindustrie, der Konzern für Gas- und Elektrizitätsversorgung usw. usw. ihren Sitz haben.

Herr Robert Pinot, die graue Eminenz unserer reaktionären Plutokratie, steht als Generalsekretär oder Vizepräsident an der Spitze der meisten dieser Organisationen. Er ist zugleich auch Generalvertreter der Vereinigten Metall- und Bergwerksindustrie, jener gewaltigen Vereinigung der Schwerindustrie, der Kohlenzechen, des Maschinen- und Elektromotorenbaues, die 81 Landes- oder Bezirksorganisationen umfaßt und über 6000 Mitglieder, alles Privatunternehmer oder Aktiengesellschaftsdirektoren, zählt.

So sind in der Madrider Straße alle Organisationen vertreten, die die mächtigsten Privatinteressen zusammenfassen: Kohlenbau, Erzgruben, Wasserfälle, Hochöfen, Hüttenwerke, Walzwerke, Eisengießereien, Maschinen- und Schiffsbau, Kriegsmaterialfabrikation usw. Dort sitzen die Monopolinhaber des gesamten nationalen Reichtums, der sich in den Händen einiger weniger dem großen Publikum unbekannten Personengruppen zusammenballt und als dessen Beleber Herr Pinot fungiert.

Alle Preßkampagnen, reaktionären Vorstöße und internationalen Schiebereien bleiben vollkommen unverständlich, solange man nicht erlebt hat, wie die Unternehmerdiktate der Madrider Straße sich das Parlament, die Presse und die Regierung untertan gemacht haben und sie der von Herrn Pinot geleitete Privatinteressenkonzern den Staatsapparat seinem Willen und seinen Launen unterwirft.

Die Eisenbarone begnügen sich nicht damit, ihre eigenen Interessen zu schützen. Sie schmieden auch die Lehre, die die Bevormundung des Staates rechtfertigt. In zahlreichen Erklärungen forderte Herr Pinot die Besitzergreifung des Regierungsapparates, der Wirtschaft wie der Politik durch Kapital. Er stellt die „Erzeuger" weit über die Regierenden, sowohl in nationaler wie internationaler Hinsicht. Da die Notwendigkeit des Wiederaufbaues die Ohnmacht des Staates erwiesen habe, so seien an dessen Stelle die großen Trusts und die internationale Entente des Unternehmertums zu setzen.

Wir wiesen schon darauf hin, daß das poincaristische Frankreich sich das Mißtrauen und den Zorn aller Völker zugezogen hat. Wir wollen aber gerecht sein: Es ist vielmehr das Frankreich Pinots, das die Welt mit einer neuen Gewaltentfesselung bedroht.

Der Eisenhüttenverein und die Reaktion.

Die Geheimregierung in der Madrider Straße ist solider als jedes andere Ministerium, weil sie es ist, die die Minister macht und stürzt. Sie herrscht als absolute Herrin sowohl in der Haifisch-Kammer, wo sich 140 Millionäre tummeln, wie im Senat, wo alle großen „Politiker" direkt oder indirekt Kreaturen des Hüttenvereins sind.

Im Dienste dieser Hohepriester der Politik und der Hochfinanz steht eine feile, korrumpierte und aus der Zentralkasse der „Wirtschaftlichen Interessenvertretung" sowie aus geheimen Bankkonten, so z. B. aus dem Beteiligungskonto Nr. 11145 bei der „Bank der Nordstaaten", reichlich gespeiste Presse. Kein Wunder, daß sie laut und gewichtig im „Namen der öffentlichen Meinung" und des „nationalen Interesses" spricht, schimpft, fordert und droht.

Weiß man dieses, so liegen alle Untiefen der Politik des Nationalen Blocks in blendender Lichtfülle zu Tage: Wahlschlacht des Jahres 1919, die von der „Wirtschaftlichen Interessenvertretung" mit den Schmiergeldern des Hütten- und Bergbau-Syndikats von langer Hand vorbereitet war. Hierauf die Kampagne gegen das Wiesbadener Abkommen, die von der Zeitschrift „L'Usine" (Der Großbetrieb), dem Organ der Schwereisenindustrie, mit der größten Erbitterung geführt wurde mit dem Ziele, bei dem Wiederaufbau unserer Ruinen einen zwar skandalösen und unmenschlichen, aber um so lohnenderen Malthusianismus zur Anwendung zu bringen. Weiter der Feldzug gegen den Achtstundentag zur Unterstützung der Abänderungsforderungen, die das Hütten- und Bergbausyndikat beim Arbeitsministerium eingereicht hatte. Ferner die Preßkampagnen für die Heraufsetzung der Schutzzölle, für den Lohnabbau, für die „Freiheit" der Arbeit, gegen die Pläne einer Sozialversicherung, für die Abschaffung des Gesetzes gegen die Wucherspekulation und gegen die Kriegsgewinnsteuer. Nicht zuletzt der Feldzug gegen das Internationale Arbeitsamt in Genf, der mit vollkommenster Rollenverteilung von der gesamten Unternehmer- und Stipendiatenpresse geführt wurde zu dem Zwecke, den Manövern des Herrn Pinot auf der Konferenz in Genf gegen die Ausdehnung des Achtstundentages auf die Landarbeiter den nötigen Erfolg zu sichern. Die Knechtschaft der Regierung gegenüber den Schlotbaronen äußert sich aber besonders kraß und eindeutig in der französischen Außenpolitik.

Der Imperialismus des Eisenhüttenvereins.

Frankreich ist reich an Eisenerzen, aber die Zukunft seiner Eisenindustrie hangt in erster Linie von der Sicherung ihrer Versorgung mit Hüttenkoks ab. Aus diesem Grunde verlangten schon im Jahre 1917 unsere Eisenindustriellen durch den Mund des Herrn Robert Pinot neben der Rückeroberung Elsaß-Lothringens die Annexion des Saarbeckens, dessen Kohlenüberschuß einen Teil des Brennstoffdefizits Lothringens ausgleicht. Nach dem Kriege wurde die Kontrolle der Saarländischen und Lothringer Industrie von den französischen Eisenhütten und Stahlwerken in Pompey, Creil, Alais, St. Chamond, Micheville übernommen und in deren Aufsichtsräten traten die Schneider, Renault, Peugeot, Japy, Richemond und Theodor Laurent einfach an die Stellen der Röchling, Thyssen und der mächtigen Herren von Gelsenkirchen und der Dillinger Hüttenwerke.

Es werden dauernd energische Versuche gemacht, um aus der Saarkohle einen brauchbaren Hüttenkoks zu gewinnen, der das Hauptelement der französischen Hochöfen darstellt. Einstweilen ist er jedoch nur in England und an der Ruhr erhältlich. Das Ruhrgebiet als Pfand für die Einhaltung der Reparationsverpflichtungen ist nur ein Köder zum Dummenfang in Europa. Die Ruhrbesetzung, so sagen die Wortführer des Unternehmertums, hat nur dann ein Interesse für uns, wenn wir entschlossen sind, der Ueberlegenheit der deutschen Eisenindustrie ein Ende zu bereiten. Sie soll zu einem Mittel werden, die deutsche Industrie zu lähmen und Frankreich die Eisenherrschaft zu sichern.

„Wären wir die Herren an der Ruhr", so schreibt „L'Usine", „so könnten wir als Gleichberechtigte mit den englischen Importeuren verhandeln und ihnen ebenfalls unsere Bedingungen aufzwingen." Der Feldzug nach Westfalen, deren Kosten und Risiken das Land tragen soll, hat demnach den Zweck, zugunsten einiger Schwerindustrieller die deutsche Eisenwirtschaft zu erdrosseln und England den letzten Rest seines früheren Monopols als Kohlenlieferant zu rauben.

In den französischen Regierungskreisen beschäftigt man sich emsig mit der Ausarbeitung der Methoden zur Besetzung und Organisierung des Ruhrgebiets. Wie im Jahre 1921 hat man die Festsetzung einer Steuer auf die unter unserer Kontrolle geförderte Kohle beschlossen. Was die technische Leitung der „Kolonie" anbelangt, so soll sie einer Hohen Kommission übertragen werden, der die Herren Taffanel, der Direktor der Hüttenwerke in Châtillon-Commentry, Dhomme, der Direktor der Stahlwerke von St. Chamond und Ader, der ehemalige Direktor des Kohlenkontors sitzen sollen. Nie zuvor würde dem Hüttenverein ein königlicheres Geschenk in den Schoß gefallen sein.

Die Forderung der Uebereignung von 85 Prozent der schlesischen Bergwerks- und Eisenindustrie an Polen, von der sie zwei Drittel der Aktien besitzen, war ebenfalls das Werk der Syndikate in der Madrider Straße. Sie schreiben der Regierung ihre Erschließungs- und Unterdrückungspolitik in Mittel- und Osteuropa: Polen, Tschechoslowakei, Oesterreich-Ungarn, Jugoslawien und Rumänien vor, wo alle Bergwerks- und Eisenindustrieanlagen, alle Elektrizitäts-, Handels- und Bankunternehmungen eine nach der anderen in ihre Kontrolle übergehen.

Creuzot allein besitzt einen erheblichen Teil der Skodawerke in Oesterreich, der Hüttenwerke in Huta-Bankova, der polnischen Kriegsmaterialfabrikationsgesellschaft, der orientalischen Eisenbahnen, der französisch-rumänischen Eisenbahngesellschaft, der Werften in Reval, der Putiloffwerke usw. usw. Dieser Riesenkonzern streckt seine Fühlhörner außerdem nach Belgien, Marokko, Algerien und Chile vor. Er interesiert sich, so verrät uns „L'Usine", auch für die Entwicklung unseres Kolonialreiches!

Man glaubt wohl in aller Arglosigkeit, Herr Charles Laurent sei in Berlin der Gesandte der französischen Republik? Weit gefehlt! Er ist der ehemalige Vorsitzende des Syndikats der Metall- und Bergwerksindustrie, Aufsichtsratsmitglied der Orleans-Eisenbahnen, Aufsichtsratsmitglied der Bank der nordischen Staaten, Aufsichtsratsmitglied der Suezkanal-Gesellschaft und Vorsitzender der Thomson-Houston-Kompanie (mit 200 Millionen Aktienkapital) und infolgedessen ein ebenbürtiger Partner der Stinnes und Rathenau, der in Berlin die Syndikate aus der Madrider Straße vertritt. Er hat übrigens selbst einem Redakteur des „Matin" anvertraut, seine Hauptaufgabe bestehe darin, zwischen den französischen und deutschen Industriellen ein „vernünftiges" Kohlenabkommen zustandezubringen.

Die Eisenbarone in Genua.

Unsere Metallindustriellen haben in Genua im Namen der Zivilisation und des dreimal geheiligten Privateigentums die Unantastbarkeit der Privatinteressen unserer Diplomaten und Petroleuminteressenten zum Prinzip erhoben. Als Kompensation und im Namen desselben heiligen Grundsatzes haben sie gleichwohl die Tausende der kleinen Besitzer von russischen Staatsanleihepapieren dahingeopfert, deren Eigentumsrechte natürlich niemals so hoch und hehr wie die des Herrn Schneider sein können.

Die Madrider Straße hat nicht bloß ihre Kohlenpolitik, sondern sie hat auch ihre Petroleumpolitik. Im Jahre 1919 und auch in der ersten Hälfte von 1920 trugen sich zahlreiche Metallindustriellen auf Grund des Kohlenmangels mit dem Gedanken, die Steinkohle zum Teil durch Rohöl zu ersetzen. Eine weitere Interessenverknüpfung: Die „Union Parisienne", die in Frankreich die Bank der „Royal Dutch" ist, wird von Schneider kontrolliert. Und die „Bank von Paris und den Niederlanden" vertritt sowohl die Interessen der Marinestahlwerke und der Eisen-Konstruktionsgesellschaft in Batignolles-Châtillon, die ebenfalls Herrn Schneider untertan sind.

Die rücksichtslose Verfechtung des Eigentumsrechtes verfolgte nicht nur den Zweck, die Ausschaltung der früheren französischen oder belgischen Besitzer zugunsten der „Dutch Shell" zu verhindern, sondern auch und in erster Linie die Rechte der französischen Schlotbarone an ihren zahllosen Unternehmungen in Rußland, die heute nationalisiert sind, wahrzunehmen. Es kommen in Frage Bergwerke, Eisenhütten und Petroleumanlagen in Briansk, im Kaukasus, im Donezgebiet, in Ekaterinoslaw, im Wolgabecken, in Südrußland, in Georgien usw usw.

Der Eisenhüttenverein will diese fernen Besitzungen nicht aufgeben, da er von ihnen fette Profite erwartet, sobald eine reaktionäre oder gar nur eine menschewistische Regierung ans Ruder kommt, die die Entstaatlichung der russischen Industrie proklamiert.

Wir brauchen hier nicht zu untersuchen, ob die französischen Eigentümer dieser russischen Werke gut beraten waren, als sie die tatsächliche Rückerstattung ihres Besitzes forderten, statt sich mit der Annahme der Kompensationen und Entschädigungen zu begnügen. Wir wollen hier nur festhalten, daß diese anteilnahmebedürftigen Revolutionsopfer sich im Jahre 1920 zu einem Syndikat namens „Handels-, Industrie- und Finanzgesellschaft für Rußland" mit 25 Millionen Aktienkapital zusammenschlossen. Unter ihren Aufsichtsräten finden wir Namen wie den des Herrn Grüner vom Kohlensyndikat, dem früheren Generaldirektor der Erzgruben von Kriwi-Rog, des Herrn Putiloff, des unvermeidlichen Herrn Noulens und des Grafen von Chevilly.

Es war natürlich ein reiner Zufall, daß der Graf von Chevilly, der seine Finger ebenfalls im französisch-belgischen Petroleumtrust hat, auch Mitglied der französischen Delegation in Genua war.

Aus diesen Darlegungen geht einwandfrei die völlige Abhängigkeit der französischen Regierung vom nationalen Schlotjunkertum hervor. **Dämpfung der Produktion zwecks Unterdrückung der Konkurrenz, uneingeschränkte Ausbeutungsfreiheit des Unternehmertums an der Arbeiter- und Verbraucherschaft und schamlose Ausplünderung des Staates,** das ist die Politik der Madrider Straße und damit auch die Innenpolitik der französischen Regierung. Und unsere Auslandspolitik geht vollkommen im Schlepptau der Kohlenpolitik und des Expansionswillens des Eisenhüttenvereins.

Hinter dem Nationalen Block steht die Madrider Straße! An der Saar und an der Ruhr, in Oberschlesien, in Polen wie in Rußland, überall stoßen wir auf die Madrider Straße! Ueberall und allezeit ist die Geheimregierung die unumschränkte Herrin unseres Schicksals, unserer Zukunft und über Krieg und Frieden! Ueberall und allezeit taucht der Stahlmoloch auf, der noch vom Blute von anderthalb Millionen Menschen raucht!

Ein „letzter Rettungsversuch".

Das Ende der österreichischen Regierungskrise.

Von V. Stern (Wien).

** Seit Ende Januar dieses Jahres bestand in Oesterreich eine schleichende Regierungskrise, die vor etwas mehr als einer Woche durch den Sturz des Finanzministers, dem der Sturz des Bundeskanzlers bald folgte, die Form einer offenen Krise annahm und nun durch eine Verständigung zwischen den Großdeutschen und Christlichsozialen ein Ende gefunden hat.

Die Krise trug scheinbar einen fast rein persönlichen Charakter. Die Großdeutschen verlangten seit Beginn des Jahres den Sturz des Bundeskanzlers Schober, angeblich wegen des Abschlusses des Vertrages von Lana, und erklärten immer wieder, daß sie, wenn Schober gehe, ohne weiteres bereit seien, wieder in die Regierung einzutreten. Sachliche Meinungsverschiedenheiten kamen fast gar nicht zum Ausdruck. Die Christlichsozialen wieder beharrten darauf, daß Schober Kanzler bleibe und so kam vier bis fünf Monate lang über diese Frage keine Einigung zustande. Es ist klar, daß es sich in Wahrheit um ganz andere Dinge drehte. Die Krise hängt in Wahrheit auf das Innigste mit der ganzen Lage Oesterreichs, vor allem mit der wirtschaftlichen Lage zusammen.

Oesterreich hat ganz andere Parteiverhältnisse als fast alle anderen kapitalistischen Staaten. Es gibt hier eigentlich nur drei Parteien, die im Parlament vertreten sind. Die Christlichsozialen haben zusammen mit einer zu ihnen gehörenden Zwergpartei im Nationalrat eine Mehrheit von wenigen Stimmen, in den Ausschüssen aber keine Mehrheit. Sie stellen eine ganz merkwürdige Vereinigung von Richtungen dar, die etwa dem Zentrum und den Deutschnationalen in Deutschland entsprechen. Sie vertreten die äußerste monarchistische Reaktion, die Interessen der wohlhabenden Bauern und Großagrarier und des städtischen Mittelstandes. Sie sind aber im Gegensatz zu den ebenfalls monarchistischen Großdeutschen, die für den Anschluß an Deutschland eintreten und hohenzollerisch gesinnt sind, habsburgisch und für die Wiederherstellung der alten Monarchie. Die Großdeutschen sind eine kleine Partei, vertreten hauptsächlich die Interessen der Großbourgeoisie. Die liberalen Demokraten sind als Partei so gut wie verschwunden. An ihre Stelle sind eigentlich die Sozialdemokraten getreten, deren äußerster linker Flügel dort beginnt, wo etwa in Deutschland der äußerste rechte Flügel der USP. aufhört. Die wahre Ursache der von den Großdeutschen herbeigeführten Krise liegt in dem Bestreben der Großdeutschen, den Sozialdemokraten den agitatorisch günstigen Vorteil der Scheinopposition streitig zu machen. Das zeigte sich schon darin, daß sie jede Bedingung, auch die des Sturzes Schobers, fallen zu lassen bereit waren, und sofort in die Regierung zurückzukehren erklärten, wenn die Sozialdemokraten auch eintreten. Dieses Bestreben der Großdeutschen verstärkte sich naturgemäß in demselben Maße, in dem sich die wirtschaftliche Lage verschlimmerte. Sie hatten die Exzesse der Massensteuern, Zoll- und Tariferhöhungen der Christlichsozialen willig mitgemacht, als sich aber die Folgen zeigten, die Preise aller Waren rascher als je kletterten, die fremden Valuten desgleichen, da versuchten sie sich von der Verantwortung zu drücken. Den Christlichsozialen war natürlich ein solches Manöver mit ihrer Mehrheit nicht möglich. Aber selbst sie erklärten wiederholt, sie seien bereit, keine Opposition zu machen, wenn Sozialdemokraten und Großdeutsche die Regierung übernehmen wollten. Diese Sehnsucht aller Parteien, die anderen regieren zu lassen, ist bezeichnend für die Ausweglosigkeit der Lage Oesterreichs unter kapitalistischer Herrschaft. Es ist höchstwahrscheinlich kein Zufall, daß die Krise unmittelbar nach dem schwarzen 23. Januar zum Ausbruch kam. An diesem Tage erreichten nämlich die auswärtigen Kurse eine selbst für österreichische Verhältnisse unglaubliche Höhe.

Die Verhältnisse machten es den Großdeutschen aber unmöglich, ihren eigentlichen Zweck zu erreichen. Wohl trat hinter den Kulissen der Sozialdemokratie ein Flügel für den Eintritt in die Regierung ein, aber die wachsende Erregung der Massen nötigte die Sozialdemokratie im Gegenteil, eine Verschärfung ihrer „Opposition" vorzutäuschen und erleichterte es den Bauer und Adler, die Partei vor dieser „Dummheit" zu bewahren. So mußten sich die Großdeutschen damit begnügen, sich wenigstens auch den Vorteil einer „Opposition" zu sichern.

So regierten dann die Christlichsozialen einige Monate allein. Aber der Verfall machte trotz der Kreditvorschüsse immer raschere Fortschritte. Die Kapitalistenklasse glaubt zu einer noch zehmal schlimmeren Verschärfung ihrer Ausplünderungspolitik übergehen zu müssen und braucht dazu eine gefestigtere Mehrheit im Parlament. Schließlich waren sich alle drei Parteien darin einig, eine neue Koalition zwischen Großdeutschen und Christlichsozialen zu schaffen. Die Sozialdemokraten konnten immer weniger an einen Eintritt in die Regierung denken, aber sie hatten ein Interesse daran, daß ihnen eine feste Mehrheit eine scheinbare Verschärfung ihrer „Opposition" ohne Gefahr für die Regierung erleichtere. Das ist den bürgerlichen Parteien natürlich nicht angenehm, aber es hat auch für sie den Vorteil, daß es der Sozialdemokratie dadurch erleichtert wird, eine gewisse Deckung gegen das Vordringen der Kommunisten zu finden. Eine gewisse Schwierigkeit bildete noch immer die strittige Person Schobers. Hinter dem Streit um Schober verbirgt sich nämlich der Gegensatz in der Frage des Anschlusses an Deutschland. Darum sträubten sich die Christlichsozialen so lange. Darum versuchten sie noch im letzten Augenblick Schober wenigstens, wenn schon nicht als Kanzler, so doch in einer anderen Form in der Regierung zu erhalten. Darum wird auch in der neuen Regierung, die fast durchweg aus Parlamentariern bestehen wird, gerade die Stelle des Ministers für Auswärtiges ein Beamter erhalten. Es zeigen sich da schon die Keime eines Gegensatzes in der neuen Regierung, der ihr sicher noch viel zu schaffen machen wird.

Die neue Regierung will eine Politik der aufs Aeußerste gesteigerten Ausbeutung der Arbeiterschaft führen. Der neue Kanzler, Prälat Seipel, das Oberhaupt der Christlichsozialen Partei, hat ein Regierungsprogramm ausgearbeitet, das sich sehen lassen kann. Neue Massensteuern, Tariferhöhungen usw. sind ja selbstverständlich darin vorgesehen, aber Seipel geht weiter. Er kündigt die „Bekämpfung" der Arbeitslosigkeit durch allgemeine Herabsetzung aller Löhne in den Staats- und Privatbetrieben an und will ein Direktorium schaffen, das die Teuerungspolitik ohne den zeitraubenden Umweg über das Parlament durchführen können soll. Die Bourgeoisie bezeichnet diese

Regierungsbildung als einen „letzten Rettungsversuch", die Christlichsozialen wagen ihren „besten" Mann daran. Unter solchen Umständen werden die Sozialdemokraten bei all ihrer Kunst des Ausweichens doch bald Farbe bekennen müssen, ob sie dem gemeinsamen Kampf der Arbeiter, auf den die Kommunisten unermüdlich hinarbeiten, noch länger sabotieren wollen. Die Lage der Arbeiter wird immer verzweifelter, der Vorstoß der Unternehmer immer frecher. Wenn nun noch eine solche Regierungspolitik dazu kommt, muß schließlich das Maß des Erträglichen, selbst für das so geduldige und so schmählich von den sozialdemokratischen Führern verratene österreichische Proletariat, bald überschritten sein.

Eine neue Verschwörung der japanischen Militaristen.

Von D. Kostolansky.

** Kaum sind noch die Lobeshymnen verklungen, die dem „Friedenswillen" der Imperialisten gewidmet waren, der Imperialisten, die, um den Frieden auf dem Stillen Ozean aufrecht zu erhalten, sich in Washington zusammenfanden, als schon die japanischen Militaristen einen Schritt unternahmen, der die englischen Imperialisten auf das schärfste alarmierte. Laut den Berichten der „Times" vom 2. April aus Tokio haben sich die japanischen Militärkreise stets seit dem Tage der Unterfertigung des Vertrages mit der Frage der Reichsverteidigung beschäftigt. Nach einigen Konferenzen der berühmtesten Militaristen, Generale und Admirale, wurde am 25. März die Abänderung des traditionellen Landesverteidigungssystems beschlossen. Im Einklange mit dem status quo ante mußte die Verteidigungslinie (nach Osten und Südosten) näher zu den Hauptinseln gerückt werden. Das Abschaffen des englisch-japanischen Vertrages wird laut der Meinung dieser Militaristen die Isolierung Japans in der Erledigung von Konflikten zur Folge haben. Daher ist es notwendig, schon jetzt Maßnahmen für die Sicherung der Verbindung mit den Nachbargebieten zu treffen, damit eine regelrechte Verpflegung, schnelle Mobilisierung und Manövrierung im Falle eines Krieges möglich ist.

In dem ersten Augenblick sieht die Mitteilung ganz unschuldig aus. Man könnte glauben, daß sie eine innere Angelegenheit Japans, die Abänderung des strategischen Verteidigungsplanes, betrifft. Aber schon der Alarm der „Times", die das Interesse des britischen Imperialismus wachsam hütet, zeigt, daß hier nicht von japanischen inneren Angelegenheiten die Rede ist, sondern es wird hier das in Washington mit der größten Mühe zusammengeklebte provisorische Friedensgebäude des Stillen Ozeans angetastet.

Und wenn wir die Nachricht der „Times" aus der Nähe betrachten, dann werden wir den verschwörerischen Inhalt des Beschlusses der japanischen Militaristen bald ersehen können. Der erste Teil des Beschlusses, der von der Verengerung des Verteidigungskreises spricht, ist ein natürliches Resultat der Beschlüsse in Washington. Auf Grund der getroffenen Vereinbarung hat sich Japan verpflichtet, die Bonin- und Kuril-Inseln nicht weiter zu befestigen. Wenn wir nun das Einverständnis der Einstellung weiterer Marinebauten dazufügen, dann wird es klar, daß Japan im Interesse seiner Verteidigung zur Verengerung seiner Wehrlinie genötigt war. Aber der zweite Teil des Beschlusses zeigt bei einer kurzen Analyse, daß Japan den entscheidenden Plan zur Kontrolle gewisser Gebiete und zur Eroberung der zu ihnen führenden Wege hat. Korea ist in seinem Besitze, und dies wurde auch in Washington seitens der anderen Welträuber nicht bestritten. Die Philippinen und die Hawai-Inseln, die sich in der Nachbarschaft von Japan befinden, gehören dem zukünftigen Feinde Japans. Also besteht kein Zweifel, daß diejenigen Nachbargebiete, die im Falle eines Krieges die notwendigen Mittel liefern sollen und die Verbindung darstellen, die die japanischen Militaristen so sehr interessiert, Sibirien und besonders China sind. Aber solche Absichten der japanischen Räuber widersprechen ganz und gar den Interessen ihrer Konkurrenten England und Amerika und werfen das gemeinsam aufgestellte Prinzip der offenen Tür über den Haufen; denn sie bedeuten nichts anderes als Räuberprivilegien zum Schaden der anderen Räuber. Die Washingtoner Konferenz hat aber gerade das Ziel, einerseits den schon in der Vergangenheit verübten Raub gemeinsam anzuerkennen, andererseits gleiche Bedingungen der Beraubung des hilflosen Chinas für die Zukunft zu schaffen.

Darum ist die „Times" alarmiert. Und darum stellt sich diese schroff konservative Zeitung in die Pose eines Verbündeten des japanischen Liberalismus und wundert sich über das in Japan herrschende System, laut dem die japanischen Militaristen ohne Wissen der Regierung über eine Frage, die sogar den Frieden des Stillen Ozeans gefährdet, entscheiden können.

Die Nachrichten der „Times" dienten innerhalb Japans als ein gutes Material in den Händen der Opposition, um die Regierung und das Militärregime, das das Land zur gefährlichen Isolierung und zum Schicksal Deutschlands führt, wiederum angreifen zu können. Die liberale Zeitung „Jomiuri" schrieb dabei folgendes: „Wir müssen der anormalen Lage, laut der die Militär- und Marineführer in strategischen Fragen sich ohne Wissen der Regierung direkt an den Thron wenden können, ein Ende machen."

Der große Lärm, der durch die Nachricht der „Times" wachgerufen wurde, hat das japanische Marinedepartement zur Veröffentlichung eines Dementis veranlaßt. In diesem Dementi werden die agressiven Absichten seitens Japans geleugnet. Aber trotz des Dementis steht diese Tatsache fest. Das Unternehmen der japanischen Militaristen hat dem in Washington mit Mühe aufgestellten provisorischen Gleichgewicht einen starken Schlag versetzt. Es ist ein Riß in der Washingtoner Vereinbarung und damit in der Sache des Friedens entstanden. Vielleicht wird es ihnen diesmal noch gelingen, den Riß zusammenzuleimen. Auf wie lange aber wohl?

Aus Sowjetrußland

Der Sowjetfrühling.

Von Boris Wolin (Moskau).

** Der diesjährige Frühling unterscheidet sich in allen Beziehungen, in politischer und in wirtschaftlicher, vollkommen vom letzten Frühling, der gekennzeichnet war durch die ungeheuer schwierige wirtschaftliche und politische Situation.

Im vorigen Frühling fand eine heftige Industriekrise statt, die zum bedeutenden Grade durch die Heizstoffkrise hervorgerufen wurde; das Auftreten der Banditen nahm einen bedeutenden Umfang an, besonders im Wolgagebiet und in der Ukraine; der Kronsjädter Aufstand hatte den ganzen Sowjetstaat stark erschüttert. Das Proletariat fühlte sich unsicher und schwankte politisch. Infolge des vollständigen Fehlens des Regens war die Bauernschaft wegen der Ernte unruhig; in der Kommunistischen Partei selbst sah man gewisse Auflösungselemente, die entstanden waren, weil gewisse Personen der Partei angehörten, die entweder mit ihr nichts gemeinsam hatten oder ihrer gesamten Politik feindlich gegenüberstanden.

So war das allgemeine Bild im vorigen Frühling.

Ganz anders ist die wirtschaftliche und politische Situation Sowjetrußlands in diesem Frühling.

Vor allem sind die Aussichten unseres Landes auf die bevorstehende Ernte sehr befriedigend.

Es blieb genug Feuchtigkeit auf den Feldern von der Winterzeit her. Es ist genug Regen gefallen. Die Anbaufläche hat sich nicht vermindert; mehr als dies, an einigen Stellen übersteigt sie die vorjährige Anbaufläche. Das gesamte Saatgetreide, das von der Regierung geschickt wurde, ist von der Bauernschaft in den Hungergebieten gesät worden. Das Wintergetreide ist sehr gut. Die Aussichten auf das Sommergetreide sind auch befriedigend. Die Fachmänner sagen, daß der Zustand des Bodens ein solcher ist, daß das Wetter das allgemeine Bild der bevorstehenden Ernte, die durchschnittlich die Mittelernte sein wird, nicht mehr ändern kann. Bedeutende und erfahrene Wirtschaftler und Ernährungsfachmänner nehmen an, daß Rußland in diesem Wirtschaftsjahr mit eigenem Getreide auskommen und nicht nötig haben wird, im Auslande Getreide einzukaufen.

Die Industriekrise, die einsetzte und die Sowjetrepublik sehr beunruhigte, geht zurück. Was Heizstoffe betrifft, so hat sich in dieser Beziehung in diesem Frühling nichts Unerwartetes ergeben, so daß unsere Industrie von einer Heizstoffkrise verschont blieb. Die Krise des Absatzes der schon produzierten Waren erklärt sich nicht durch die mangelnde Aufnahmekraft des Marktes, sondern durch die noch nicht gut genug hergestellten Verbindungen mit der Provinz und besonders mit dem flachen Lande. Sie erwies sich bei weitem nicht so stark, als es anfangs schien: die vertrustete Industrie, die jetzt nach dem Prinzip der Wirtschaftlichkeit geleitet wird, war elastisch genug, um die Erschütterungen zu vermeiden, ähnlich denen, die wir im vorigen Frühling erlebten. Die wirtschaftliche Lage der Arbeiter hat sich unvergleichlich gebessert. Ihre Stimmung ist viel besser. Man muß feststellen, daß die Preise der Massenverbrauchsartikel in der letzten Zeit bedeutend gesunken sind. Diese Artikel, insbesondere Brot, sind nicht teurer als im lettischen Riga.

Die politische Lage in diesem Frühling unterscheidet sich von jener im vorigen, wie der Himmel von der Erde. Das Dorf verwirklicht ruhig und intensiv die neue Wirtschaftspolitik auf dem Gebiete der Landwirtschaft bzw. bereitet sich zu ihrer Verwirklichung vor. Von irgend welchen Aufständen, vom Auf-

treten von Banditen, kann keine Rede sein. Jeder, der den Bauern verhindern würde, die Revolutionserrungenschaften zu realisieren und die neue Wirtschaftspolitik auszunutzen, würde von ihm erbarmungslos vertilgt.

Die Stimmung des städtischen Proletariats hat sich mit besonderer Kraft am Tage des 1. Mai gezeigt. Mehrere Tausend Arbeiter und Arbeiterinnen mit ihren Familien und mit Kindern in den Gouvernementsstädten, Hunderttausende in den Hauptstädten manifestierten in den Straßen mit zahlreichen roten Fahnen. Dies Schauspiel ergriff die Herzen sogar der alten Bolschewiki, die schon vieles gesehen haben und nüchtern zu überlegen gewohnt sind. Professor O'Gradi, Vertreter der Amsterdamer Internationale, der so ziemlich gegen alles, was aus Sowjet-Nazareth kommt voreingenommen ist, mußte in seiner am 2. Mai nach London geschickten Depesche zugeben, daß dieses Schauspiel ihn erschüttert hat, daß er weder in England, noch auf dem europäischen Festlande, noch in Amerika etwas gleich Grandioses und Erhabenes gesehen hat.

Folgende charakteristische Tatsache ist für das gegenwärtige gegenseitige Verhältnis der Arbeiter und ihrer kommunistischen Partei kennzeichnend. In diesem Frühling feierten die Kommunistischen Zellen in vielen Fabriken und Werken, besonders in den großen, das fünfjährige Jubiläum ihrer Existenz: Sie wurden gleich nach dem Sturze des Zarismus im Frühling 1917 gebildet. An diesen lokalen Feiern nimmt gewöhnlich das gesamte Personal der betreffenden Fabrik bzw. Werkes teil. Es finden feierliche Versammlungen im Fabrikklub statt. Die kommunistischen und die parteilosen Arbeiter halten Reden, erinnern sich an die Arbeit der kommunistischen Organisation, an ihre Arbeitskollegen, die in der Revolutionsperiode zu Staatsmännern geworden, an die Kameraden, die an den Fronten des Bürgerkrieges und des Krieges gegen die imperialistischen Mächte gefallen sind. Sehr charakteristisch war das Auftreten eines parteilosen Arbeiters im Werke „Postawtschtik" im Samoskwotjezkij-Stadtteil von Moskau. Dieses Werk hat auch das fünfjährige Jubiläum seiner kommunistischen Organisation gefeiert. Dieser parteilose Arbeiter sagte, sich an die Kommunisten wendend: „Es kommen Reibungen zwischen uns vor, aber wir werden stets und bedingungslos Freunde bleiben." Die Arbeiter kennen und begreifen die gesamte ungeheure politische, organisatorische und kulturelle Bedeutung der Kommunistischen Partei.

In diesem Frühling, zum Unterschied vom vorigen, ist die Kommunistische Partei besonders diszipliniert, stark und innerlich gefestigt. Sie beurteilt richtig die Gesamtlage. Die Gesamtpartei hat das Wesen der neuen Wirtschaftspolitik verstanden und akzeptiert. Sie ist von den untauglichen Elementen, denen es gelungen war, in die Partei einzudringen, gesäubert worden. Viele Genossen, die verantwortliche Staatsposten bekleideten, sind zur Parteiarbeit zurückgeschickt worden. Es entstehen verschiedene Selbstbildungszirkel, besonders marxistische Zirkel, in Fabriken und Werken. Man muß den ungeheuren Drang der Durchschnittsarbeiter, der parteilosen und der kommunistischen, nach Wissen hervorheben . . .

Die Sowjetmacht und die Kommunistische Partei fühlen sich in diesem Frühling unvergleichlich stärker, das Sowjetrußland schaut zuversichtlich in die Zukunft, die Arbeiter- und Bauernmassen sind mehr als jemals bereit, ihr Land und ihre Macht heldenhaft zu verteidigen.

Der Frühling des Jahres 1922 verspricht dem werktätigen Sowjetrußland reife, herrliche Früchte.

Wirtschaft

Die internationale Kohlenkrisis.

Ein Symptom des Zerfalls der kapitalistischen Wirtschaft.

Von Gustav Sobottka (Berlin).

I.

** Die Feststellung, ob die kapitalistische Weltwirtschaft die durch den Krieg entstandene Krisis überwunden hat oder nicht, ist für die Einstellung der revolutionären Parteien und Organisationen von äußerster Wichtigkeit. Die Zustände, die sich in der Kohlenproduktion der Welt, einen der wichtigsten Rohstoffe der kapitalistischen Weltwirtschaft, widerspiegeln, sind allerdings nur eine Teilerscheinung der kapitalistischen Krisis. Aber auch hier kommt mit aller Deutlichkeit zum Vorschein, daß von einer Ueberwindung der Krisis jetzt noch keine Rede sein kann. Die Kohlenproduktion der Welt zeigt vielmehr, daß die Krise sich jetzt noch mehr zuspitzt. Während des Krieges, wo besonders in Amerika eine ungeheure Vergrößerung des Produktionsapparates vor sich ging, war bis zum Jahre 1919 auch eine Vermehrung der Kohlenproduktion zu verzeichnen. Im Jahre 1919 betrug die Kohlenförderung der Vereinigten Staaten noch 502 534 410 Tonnen. Nachdem die Kriegsgeschäfte für Amerika aufhörten, fiel auch die Kohlenproduktion auf 386 000 000 Tonnen im Jahre 1920. Wenn auch im Jahre 1921 die Produktion auf 448 600 000 Tonnen stieg, bleibt sie doch somit um 63 934 410 Tonnen gegen das Jahr 1919 zurück.

In den übrigen Kohle produzierenden Ländern war zwischen den Jahren 1919 und 1920 eine Steigerung der Kohlenproduktion vorhanden. Im Jahre 1921 ist dann eine Verminderung in allen Ländern mit Ausnahme von Deutschland eingetreten, wie folgende, der „Frankfurter Zeitung" entnommenen Zahlen nachweisen:

	1919	1920	1921	
Belgien	18 342 950	22 338 770	21 807 160	To.
Kanada	12 411 328	15 088 175	13 300 000	To.
Frankreich	22 341 000	25 300 000	20 000 000	To.
England	233 467 478	233 216 071	166 992 000	To.
Deutschland, Steink.	116 500 000	140 757 433	145 400 000	To.
Deutschland, Braunk.	93 800 000	111 834 000	120 000 000	To.

Am stärksten ist der Rückgang in England, wo im Jahre 1921 der große Bergarbeiterstreik stattgefunden hat. Berücksichtigt man aber auch diesen Ausfall, der nach der „Deutschen Bergwerkszeitung" rund 52 000 000 Tonnen betragen haben soll, so bleibt die Produktion doch noch hinter dem Jahre 1920 ganz erheblich zurück. An die Erreichung der Produktionshöhe der Vorkriegszeit in England, die im Jahre 1913 285 000 000 Tonnen betrug, ist bei weitem nicht zu denken.

Bemerkenswert ist aber der Rückgang in Belgien und Frankreich. Dort waren die Gruben durch den Krieg zum Teil zerstört, zum Teil der fachmännischen Arbeitskräfte beraubt, so daß erst nach dem Kriege ein Wiederaufbau der Gruben vorgenommen werden mußte. Ganz natürlich ist daher die Steigerung im Jahre 1920 gegen das Jahr 1919. Mit dem Fortschreiten des Wiederaufbaues der Gruben mußte auch eine Steigerung der Kohlenproduktion eintreten. Im Jahre 1921 ist das, wie wir sehen, nicht mehr der Fall. Die Kohlenproduktion ist, anstatt zu steigen, in beiden Ländern zurückgegangen; in Frankreich sogar um etwa 20 Prozent. Hier müssen also andere Kräfte als die natürlichen wirken, die den Wiederaufbau der Gruben und dadurch die Kohlenproduktion hemmen.

Anders liegen die Dinge in Deutschland. Hier waren die Gruben während des Krieges in der unglaublichsten Weise ausgebeutet worden. Vorrichtungsarbeiten und Aufschließung neuer Kohlenfelder wurden fast vollständig unterlassen. Es ist daher selbstverständlich, daß das Jahr nach dem Kriege, 1919, einen gewaltigen Rückgang der Kohlenproduktion gegen die vorhergehenden Jahre zu verzeichnen hatte. Im Jahre 1920 sehen wir aber schon eine Steigerung von 24 257 430 Tonnen und 1921 eine weitere von 4 642 557 Tonnen. Die große Steigerung des Jahres 1920 ist zum Teil auf die im größten deutschen Kohlenrevier, dem Ruhrrevier, 1920 tariflich vereinbarten und verfahrenen Ueberschichten zurückzuführen. Trotz dem Fortfall der Ueberschichten im Jahre 1921 ist aber die Kohlenproduktion nicht zurückgegangen, sondern hat sich noch erhöht. Die Braunkohlengewinnung und Brikettfabrikation hat die Höhe der Vorkriegszeit bereits überschritten.

Die Steigerung der Kohlenproduktion in Deutschland zeugt aber auch nicht von einer Gesundung selbst der deutschen Wirtschaft, denn sie ist nur möglich auf Grund der niedrigen Löhne der deutschen Bergarbeiter und der schlechten deutschen Valuta, die es dem deutschen Kapitalisten erlaubt, große Kohlenmengen auszuführen. Andererseits hilft auch die Erfüllung des Versailler Vertrages und Spa-Abkommen zu einer höheren Kohlenproduktion in Deutschland und damit zu einem Zurückgehen, wie wir das auch deutlich sehen, in Belgien und Frankreich.

Zur Beurteilung, ob die kapitalistische Weltwirtschaft gesundet oder sich weiter zersetzt, ist aber maßgebend die gesamte Kohlenproduktion der Welt. Nach den Feststellungen des geologischen Büros der Vereinigten Staaten von Nord-Amerika, die in der „Frankfurter Zeitung" wiedergegeben werden, betrug die Kohlenproduktion der Welt im Jahre 1919 1170,5 Millionen Tonnen, 1920 1305 Millionen Tonnen und 1921 1100 Millionen Tonnen. Demnach ist die Kohlenproduktion 1921 gegen das Vorjahr 1920 um 205 Millionen Tonnen gefallen. Selbst gegen das Jahr 1919 bleibt sie noch um 70,5 Millionen Tonnen zurück.

Das Zurückgehen der gesamten Kohlenproduktion um über 200 Millionen Tonnen einerseits, ihre Steigerung in den valutaschwachen Ländern und ihr Zurückgehen in den valutastarken Ländern andererseits, zeigen deutlich den sich fortsetzenden Zerfall des kapitalistischen Wirtschaftssystems.

II.

Besteht nun eine Aussicht, daß diese Zustände sich im Jahre 1922 ändern? Bis jetzt nicht. Alle Anzeichen lassen vielmehr darauf schließen, daß sich die Gegensätze verschärfen. In England haben sich die arbeitslosen Bergarbeiter zu Anfang 1922 noch vermehrt. Aus Nordfrankreich meldet die „Deutsche Bergwerkszeitung", daß man dort erneut Feierschichten einlegen will.

Aus dem jetzt unter französischer Hoheit stehenden Saargebiet wird gemeldet, daß dort 2800 Bergarbeiter entlassen werden sollen. Wenn das nicht geschehen soll, müssen sich die Saarbergarbeiter eine Lohnreduzierung und Feierschichten gefallen lassen. Die belgischen Grubenkapitalisten kündigen ebenfalls Lohnreduzierungen an, und die belgischen Bergarbeiter stellen auf ihrer Generalversammlung Ende März in Brüssel fest, daß sie gegenüber der Willkür der Kapitalisten machtlos sind, die nicht davor zurückschrecken würden, ihre Gruben ganz stillzulegen, da die deutsche Reparations- und Konkurrenzkohle ihnen dazu die Möglichkeit gäbe. Auch in Holland sind die Bergarbeiter ebenfalls machtlos gegenüber den Grubenkapitalisten. Auf ihrer Generalversammlung am 16. und 17. April in Heerlen kommt dies deutlich in folgender Resolution zum Ausdruck:

„Die herrschende ökonomische Krise, die nicht allein die niederländische Bergbauindustrie, sondern die der ganzen Welt bedrückt, hat ihren Ursprung in der kapitalistischen Verheerungswirtschaft und den abgeschlossenen Verträgen von Versailles und Spa. Der Militarismus spielt noch eine belangreiche Rolle und ist ein hemmender Faktor, um wieder zu normalen wirtschaftlichen Verhältnissen zurückkommen zu können. Er dient dem internationalen Kapitalismus und der Reaktion als Stütze. Die Folge davon ist, daß auch in der holländischen Grubenindustrie Lohnkürzungen durchgeführt und die Bergarbeiterlöhne unter das Existenzminimum herabgedrückt wurden."

Diese Tatsachen lassen mit ziemlicher Genauigkeit auf eine weitere Verminderung der Kohlenproduktion in diesen Ländern schließen. Auch in Amerika, wo seit dem 1. April die Bergarbeiter im Streik stehen, ist keine Erhöhung der Kohlenproduktion zu erwarten.

In Deutschland können wir dagegen auch in diesem Jahre eine erhebliche Erhöhung der Kohlenförderung feststellen. Nach den bis jetzt vorliegenden Zahlen betrug die Steinkohlenförderung im ersten Viertel des Jahres 1922 37 039 861 Tonnen, an Braunkohlen 33 379 874 Tonnen, Koks 7 182 772 Tonnen, an Preßkohlen 518 554 Tonnen. Trotz dieser Steigerung im ersten Vierteljahr, und trotzdem die Leistung der Bergarbeiter pro Mann und Schicht bereits die Leistungen der Vorkriegszeit erreicht hat, geben sich die deutschen Kapitalisten die größte Mühe, die Kohlenproduktion noch mehr zu steigern. Mit Hilfe der sinkenden Kaufkraft der deutschen Mark haben sie die Löhne bis auf etwa ein Drittel des Reallohnes der Vorkriegszeit heruntergedrückt. Jetzt trachten sie danach, die Arbeitszeit durch Ueberstunden oder Ueberschichten zu verlängern. Diese Umstände geben ihnen weitere Möglichkeiten, die Kohlen billiger zu produzieren, als es in den benachbarten Ländern der Fall ist. Die billiger produzierte deutsche Kohle, die als Reparationskohle oder auch im Handel nach Frankreich, Belgien oder Holland kommt, gestattet den Kapitalisten dieser Länder, in verschärftem Maße gegen ihre Bergarbeiter vorzugehen, die Löhne zu drücken und die Bergproleten noch mehr auszubeuten. Hierbei sehen wir deutlich, wie das Spa-Abkommen, durch das Deutschland zur Kohlenablieferung an die Entente verpflichtet ist, nur einer Knechtung und größeren Ausbeutung der Bergarbeiter dient. Seine Aufhebung würde darum nicht, wie der belgische Sozialdemokrat Vandervelde sagt, Stinnes nützen, sondern den Bergarbeitern der ganzen Welt. Nirgends wie im Bergbau sehen wir mit solcher Deutlichkeit die Bestrebungen der kapitalistischen Gesellschaft, die Krise durch verschärfte Ausbeutung des Proletariats zu überwinden. Ob dies den Kapitalisten gelingt, hängt ganz von dem Proletariat selbst ab. Die Bergarbeiter aller Länder müssen in ihren Organisationen vor allen Dingen dafür sorgen, daß der internationale Bergarbeiterkongreß, der Anfang August in Deutschland (Frankfurt) zusammentreten soll, nicht stillschweigend an diesen Tatsachen vorübergeht, sondern zu ihnen Stellung nimmt, Mittel und Wege findet, die nicht nur das Bergproletariat, sondern das gesamte Proletariat vor Versklavung bewahren.

Arbeiterbewegung

Auf dem Wege zur Eroberung der Gewerkschaften in der Tschechoslowakei.

Von Karl Kreibich (Moskau).

** Seit dem Vereinigungsparteitag im August 1921, der die Gründung der einheitlichen Kommunistischen Partei in der Tschechoslowakei brachte, hat auch in den tschechischen Gewerkschaften eine systematische kommunistische Arbeit eingesetzt. Es wurde ein Gewerkschaftsrat errichtet, und die in den Gewerkschaften tätigen Kommunisten wurden zusammengefaßt, um die Arbeit zu vereinheitlichen und die Eroberung der Gewerkschaften zu organisieren. Der allgemeine Gewerkschaftskongreß, der im Januar stattfand und trotz aller Machinationen und Schwindeleien der sozialdemokratischen Gewerkschaftsbürokratie für die Rote Gewerkschaftsinternationale einen schönen Achtungserfolg brachte, war eigentlich der erste allgemeine Auftakt der kommunistischen Arbeit in den Gewerkschaften der Tschechoslowakei.

In den deutschen Gewerkschaften der Tschechoslowakei begann die systematische kommunistische Arbeit schon im Frühjahr 1921. Einesteils deshalb, weil sich die Entwicklung von der oppositionellen Linken in der Sozialdemokratie zur Kommunistischen Partei innerhalb der deutschen Arbeiterbewegung rascher vollzog, anderenteils, weil die brutalere Taktik der deutschen Gewerkschaftsbürokraten gegenüber den Kommunisten diese in eine schärfere Kampfstellung drängte. Es kam hier schon im Frühjahr zur Entlassung kommunistischer Gewerkschaftssekretäre und bei den Textilarbeitern zum Ausschluß ganzer Ortsgruppen, die sich auf den Standpunkt kommunistischer Politik stellten. Dazu kommt, daß sich die deutschen Gewerkschaftsbürokraten in ihrer Machtposition doppelt bedroht fühlen, weil die Kommunisten in diesen deutschen separatistischen Gewerkschaften zugleich eine Aktion gegen den nationalen Separatismus der Gewerkschaftsbürokraten und für die internationale Einheitsorganisation eingeleitet haben. Bei den Bauarbeitern, den Landarbeitern, den Holz- und chemischen Arbeitern, deren Zentralgewerkschaften schon eine kommunistische Leitung haben, hat bereits eine starke Anschlußbewegung eingesetzt, so daß schon eine Reihe von Ortsgruppen der separatistischen Verbände zur Zentralorganisation übergetreten ist.

In die tschechischen Gewerkschaften drang der kommunistische Gedanke auf zwei Wegen ein. Zunächst dadurch, daß bei der Spaltung der tschechischen Sozialdemokratie im Herbst 1920 auch ein Teil der leitenden Funktionäre in den Gewerkschaften sich von den Reformisten loslöste und bei der Mehrheit verblieb, die sich als linkssozialdemokratische Partei konstituierte. Als diese Linke den Weg zur Kommunistischen Internationale einschlug und die Bezeichnung „Kommunistische Partei" annahm, kehrte ein kleiner Teil dieser Gewerkschafter wieder zur reformistischen Sozialdemokratie zurück, während ein zweiter kleiner Teil mit dem Hauptmacher, dem Eisenbahner Brodecky an der Spitze, sich zu einer ganz unbedeutenden und einflußlosen zentristischen Parteigruppe zusammenschloß. Die Mehrheit der linken Gewerkschafter ging jedoch mit in die Kommunistische Partei und damit zur III. Internationale. Auf diese Weise kam es, daß die Verbände der Holzarbeiter, der chemischen Arbeiter und der Bauarbeiter eine kommunistische Leitung erhielten. Der größte Teil der Genossen war sich jedoch beim Anschluß an die Kommunistische Partei der Konsequenzen, die dieser Schritt für sie als Gewerkschafter haben mußte, sehr wenig bewußt. Während z. B. die tschechische Abteilung der Kommunistischen Partei gleich der deutschen am 3. Weltkongreß der KI. teilnahm, wurde der Kongreß der RGI. nur von den deutschen kommunistischen Gewerkschaftern der Tschechoslowakei offiziell beschickt. Die Beschlüsse des 3. Weltkongresses und des EK. der KI. schrieben den Kommunisten der Tschechoslowakei die Erfüllung zweier Aufgaben vor: die Verschmelzung zu einer einheitlichen Kommunistischen Partei und die Aktion zur Eroberung der Gewerkschaften. Die Lösung der ersten Aufgabe wurde sofort nach dem Kongreß in Angriff genommen, während die Arbeit in den Gewerkschaften vernachlässigt wurde. Erst nach der Verschmelzung zu einer einheitlichen Partei begann sofort die einheitliche Zusammenfassung der gesamten Aktion zur Eroberung der Gewerkschaften.

Diese Aufgabe stieß jedoch gleich auf ziemliche Schwierigkeiten. Neben den Genossen, die auf dem bereits geschilderten Wege kommunistischer Gewerkschafter und Leiter von Verbänden geworden waren, gab es noch eine andere Gruppe von kommunistischen Gewerkschaftern, nämlich die Landarbeiter. Dort setzte gleich nach der Parteispaltung eine Gruppe von Genossen mit einer zielbewußten Aktion zur Eroberung des etwa 200 000 Mitglieder zählenden Verbandes, der stärksten Gewerkschaftsorganisation der Tschechoslowakei, ein. Diese Genossen arbeiteten mit den Losungen der KI., und es gelang ihnen, auf dem letzten Verbandstage den Verband zu erobern. Sofort nach der Eroberung des Verbandes eröffnete der Allgemeine Gewerkschaftsbund eine scharfe Kampagne gegen den kommunistisch geleiteten Landarbeiterverband. Unter dem Patronat der Gewerkschaftskommission wurde sofort eine Konkurrenzorganisation zur Spaltung des Landarbeiterverbandes gegründet. Leider ließen sich die Genossen von der Leitung des Landarbeiterverbandes dadurch provozieren und aus der Gewerkschaftskommission herausdrängen, anstatt innerhalb dieser den Kampf aufzunehmen. So kam es, daß der Landarbeiterverband, als die neugegründete Partei die systematische kommu-

nistische Aktion in den Gewerkschaften zu organisieren begann und den allgemeinen Gewerkschaftskongreß vorbereitete, außerhalb der Gewerkschaftskommission stand, und der Versuch, diesen Fehler bis zum Gewerkschaftskongreß wieder gutzumachen, vergeblich war. Hierzu kam noch eine unangenehme Folge aller dieser alten Fehler, ein gewisser Gegensatz zwischen den Genossen vom Landarbeiterverband einerseits und den leitenden Genossen der anderen Verbände andererseits.

Der größte Erfolg des allgemeinen Gewerkschaftskongresses, der im Januar stattfand, besteht darin, daß er die Aufmerksamkeit der proletarischen Massen auf den Kampf zwischen Amsterdam und Moskau gelenkt und innerhalb unserer eigenen Bewegung alle Schwächen und Unzulänglichkeiten aufgedeckt hat. Unsere in den Gewerkschaften tätigen Genossen haben durch diese Aktion und ihr Ergebnis vieles gelernt und sind zu neuer Arbeit angespornt worden. Die Erfolge sind auch nicht ausgeblieben. In der Slowakei wurde die Bewegung gefestigt und trotz aller Machinationen der Sozialdemokraten, die dort von allen Organen der staatlichen Verwaltung in der gewissenlosesten Weise unterstützt wurden, ist die gesamte Arbeiterbewegung in der Slowakei in den Händen unserer Genossen. Leider herrscht gerade dort ein großer Mangel an geschulten Kräften. Zu den Verbänden, die sich bereits für die RGI. erklärt haben, ist der der Schuhmacher gekommen, der auf dem Verbandstage zu Ostern erobert wurde. Selbstverständlich gehen die Amsterdamer Gewerkschaftsbürokraten schon daran, den Schuhmacherverband durch die Gründung einer eigenen Schuhmacher-Union zu spalten. Wichtige Kämpfe auf den Verbandstagen der Kommunalarbeiter, der Holzarbeiter, der Maschinisten und Heizer, der Tabakarbeiter und der Maler stehen in diesem Sommer noch bevor.

Eine wichtige Etappe des Fortschritts unserer Arbeiten in den Gewerkschaften bildet die Reichskonferenz der kommunistischen Gewerkschafter der Tschechoslowakei, die im Zusammenhang mit einer Reichskonferenz der Partei zu Ostern in Prag stattfand. Es war die erste derartige Konferenz, und ihr Erfolg bestand darin, daß sie eine Einigung der in den Gewerkschaften tätigen Genossen auf solche Richtlinien brachte, die mit der Taktik und den Beschlüssen der KI. wie der RGI. im Einklang stehen. Es wurde klar und entschieden die Pflicht der Kommunisten betont, in den gewerkschaftlichen Zentralorganisationen sowie in der Gewerkschaftskommission zu verbleiben, und ausgesprochen, daß alle Bestrebungen gegenteiliger Art für die ganze Arbeiterbewegung schädlich sind. Alle Genossen und Organisationen, bei denen sich derartige Tendenzen zeigten, wurden aufgefordert, diese aufzugeben und sich der Taktik der Partei und der KI. zu unterordnen. Wo Ortsgruppen oder Einzelpersonen aus den Verbänden ausgeschlossen wurden, ist innerhalb der Verbände eine energische Aktion für ihre Wiederaufnahme einzuleiten. Erst wenn diese Bestrebungen fehlschlagen, dürfen die Ausgeschlossenen von Verbänden verwandter Berufe, die auf dem Boden der RGI. stehen, aufgenommen werden; bis dahin müssen die ausgeschlossenen Gruppen ihre Tätigkeit unter möglichster Einhaltung der Statutenbeschlüsse ihrer Verbände weiterarbeiten und sich zu diesem Zwecke eventuell vereinigen. Zum ersten Male wurde auf dieser Konferenz auch klar ausgesprochen, daß die Mitglieder der Partei auch als Gewerkschafter der Parteidisziplin unterstehen und verpflichtet sind, im Sinne der Beschlüsse der KI., der RGI. und der Partei zu wirken. Am wichtigsten jedoch ist der Beschluß, der allen Kommunisten in den Gewerkschaften die Pflicht zur Gründung kommunistischer Fraktionen (Zellen) auferlegt. Für die Organisationen und die Arbeit dieser Zellen wurden besondere Richtlinien aufgestellt.

Es wäre natürlich eine Täuschung, zu glauben, daß mit der Annahme der Thesen auf der Gewerkschaftskonferenz auch schon erreicht wäre, daß nun alle Genossen in den Gewerkschaften unbeirrt und konsequent nach diesen Thesen arbeiten werden. Es wird noch einiger Arbeit bedürfen, um die alten Gegensätze vollständig zu überwinden. Auf der anderen Seite gilt es noch manche Bequemlichkeit, manchen Mangel an Energie und Konsequenz zu überwinden, auf der anderen Seite muß noch manches Stück falschen Radikalismusses ausgemerzt werden. Ein großer Fehler ist der Umstand, daß sich unsere Gewerkschafter viel zu wenig mit der kommunistischen Gewerkschaftsliteratur befassen, ja nicht einmal die Presse der RGI. richtig verfolgen. Immer empfindlicher fühlbar wird der Mangel eines kommunistischen gewerkschaftlichen Zentralblattes in tschechischer und slowakischer Sprache. Während die deutsche Abteilung der Kommunistischen Partei sofort nach ihrer Gründung Ende März 1921 ein Gewerkschaftsblatt gründete, wurde dies von den tschechischen Genossen unterlassen. Da dieser Fehler heute noch nicht gutgemacht wurde, besteht der unhaltbare Zustand, daß die Partei, die in ihrer übergroßen Mehrheit tschechoslowakisch ist, nur für ihre deutsche Minderheit ein Gewerkschaftsblatt herausgibt. Die Organe der einzelnen Verbände, die von unseren Genossen redigiert werden, können natürlich ein solches Zentralblatt nicht ersetzen. Seine Herausgabe wird daher immer dringender.

Alle diese Unzulänglichkeiten müssen so rasch wie möglich überwunden, die Beschlüsse der Osterkonferenz müssen lebendige Wirklichkeit werden. Die Stimmung in den Massen wird für uns von Tag zu Tag günstiger. Immer rücksichtsloser geht das Unternehmertum gegen die Arbeiter vor, immer schärfer werden die Kämpfe, und immer deutlicher wird der Verrat der sozialdemokratischen Gewerkschafter, die als Mitglieder der Regierungsmehrheit alle Kämpfe des Proletariats zugunsten des Unternehmertums abwürgen. Die deutschen Sozialdemokraten und Gewerkschaftsführer dagegen paktieren immer offenkundiger mit den tschechischen Sozialpatrioten, die ihnen zuliebe wiederum auf die anfangs von ihnen geforderte Zentralisierung der Gewerkschaften verzichten. Das Ziel leider ist nicht die Einheitsfront des Proletariats im politischen und seine internationale Einheitsorganisation im gewerkschaftlichen Kampfe, sondern die Zersplitterung des Proletariats, der Verrat seiner Interessen und die Einheitsfront mit der Bourgeoisie auf den Ministersesseln. Je klarer das wird, desto stärker der Zustrom der Massen des Proletariats in unseren Reihen. Die Situation in der Tschechoslowakei ist heute derart, daß es wirklich nur von der klaren zielbewußten und energischen Arbeit unserer Partei und aller ihrer Mitglieder auf allen Gebieten und in allen Organisationen abhängt, ob wir in der nächsten Zeit die große Mehrheit des Proletariats auf unserer Seite haben werden.

Unsere Aufgaben.

Der nachstehende Artikel ist dem neuen Bulletin der RGI., das unter dem Namen „La Lutte de Classes" (der Klassenkampf) in Paris erscheint und von unseren Genossen Rosmer, Godonnèche, Tommasi und Tourette geleitet wird, entnommen. Die Redaktion.

Paris, Mai 1922.

** (RGI.) Die Lage am 1. Mai 1922 ist ganz verschieden von der Lage am 1. Mai 1919. Die Bourgeoisie hat überall die Oberhand behalten. Sie hat die Zuversicht, die sie dazumal verloren hatte, wiedergefunden; alle Zugeständnisse, die sie aus Angst vor der Revolution gemacht hatte, nimmt sie jetzt wieder zurück. Sie will sogar mehr nehmen, als sie gab. Sie rüstet zu neuen Kämpfen. Der ganze Regierungsapparat, Polizei, Gerichte, Militär, die ihr ganz zur Verfügung stehen, genügen ihr nicht mehr; sie verstärkt den Apparat durch die Bildung neuer Organisationen; sie scheut auch davor nicht zurück, ihre eigene Gesetzmäßigkeit zu brechen, um überall unter dem Namen von Bürgerwehren Weiße Garden zu formieren, die heute als Streikbrecher und morgen als Arbeitermörder auftreten werden. Ihre Frechheit kennt keine Grenzen.

In Frankreich stehen wir vor besonderen Problemen. Charakteristisch für die Arbeiterbewegung in Frankreich ist gegenwärtig die Verwirrung in den Gewerkschaften sowie in der Kommunistischen Partei.

Die revolutionäre Minderheit, die am 2. August 1914 noch so schwach war, hat sich allmählich entwickelt und ist im letzten Jahre trotz des sukzessiven Umfalls der Führer zu einer großen Kraft geworden. Aber gerade in dem Moment, wo sie sich dem Siege näherte, haben es einige Menschen als angebracht gehalten, einen Kampf verschiedener Tendenzen, die in ihrem Schoße bestehen, zu entfesseln, anstatt die gemeinsame Basis für weitere Zusammenarbeit zu suchen. Einige Nachzügler haben Verwirrung angestiftet; die Bildung einer kleinen Freimaurerclique, die sich mehr für den persönlichen Streit als für den Ideenkampf interessierte, hat die auch sonst unklare Lage noch mehr kompliziert.

Die Spaltung trat ein und zerschlug rücksichtslos die Gewerkschaftsorganisationen in zwei Lager. Wir konstatieren heute mit Genugtuung, daß sich die Umgruppierung unter den für die CGTU. so günstigen Verhältnissen vollzogen hatte, daß die Führer aus der „Rue Lafayette" (CGT.), deren Uebeltaten auf diese Weise eine Schranke geboten wurde, nur dürftige Bestände auf ihrer Seite behalten konnten. Aber die CGTU. wird den ersten Platz in der Arbeiterbewegung bewahren und den Willen der Arbeiterklasse in noch größerem Maße wiedergeben, da sie, getreu ihrem Namen, vor allem „unitaire" — zur Einheit strebend — ist.

Wie soll man aus der gegenwärtigen Verwirrung herauskommen? Unseres Erachtens besteht der beste Ausweg darin, daß alle die verschiedenen Richtungen ihre Stellungnahme genau präzisieren. Unsererseits werden wir es auch tun. Es frommt nichts, zu behaupten, daß man einmütig sei, wenn man in Wirklichkeit auseinandergeht; es ist viel ehrlicher und viel nützlicher, zu sagen, wozu und aus welchen Gründen man auseinandergeht.

Die bestehenden Tendenzen können in zwei Gruppierungen zusammengefaßt werden: Die eine ist die Richtung der Syndikalisten, die erklären, daß der Krieg und die russische Revolution uns Lehren gegeben haben, die der Syndikalismus, um wieder emporzukommen, sich zu eigen machen muß, und die zweite ist die Richtung derjenigen, die behaupten, daß die Doktrin des Syndikalismus der Vorkriegszeit so, wie sie war, wieder aufgenommen werden muß, ohne daß man an ihr etwas zu ändern braucht.

Diese Neo-Syndikalisten, die sich für echte Syndikalisten ausgeben, weil sie sich auf das Programm von Amiens berufen, verkennen ganz und gar den Geist des revolutionären Syndikalismus der Vorkriegszeit. Dieser kümmerte sich sehr wenig um Theorien und Texte. Das Programm von Amiens war seinerzeit zweifellos ein Dokument von großer Wichtigkeit. Als aber der Kongreß in Havre 1912 die Wiederaufnahme des Programms von Amiens beschlossen hatte, bedeutete es einfach, daß er nichts mehr zu sagen hatte; er hat bewiesen, daß der Syndikalismus auf einer Stelle stehengeblieben ist und sich seiner Schwäche bewußt ist.

Der Syndikalismus hat einige große Grundsätze festgelegt: als Methode — direkte Aktion; als Mittel — Generalstreik; als Zweck — Revolution und Aufstieg der Arbeiterklasse. Allein wichtig war die Anwendung und die Verwirklichung dieser Prinzipien. Würden sich unsere Genossen umschauen, was in der Welt vorgeht, so könnten sie sehen, daß die direkte Aktion auch die taktische Grundlinie aller kommunistischen Parteien ist, daß der Generalstreik, von den Sozialdemokraten und Reformisten einst verschmäht, überall — mit Ausnahme Frankreichs, wo die Arbeiterbewegung seit 1914 an Mangel von Initiative und Entschlossenheit leidet — öfter angewandt wird. Es ist also nicht paradox, wenn man sagt, daß der richtige Syndikalismus heutzutage viel mehr in der kommunistischen Bewegung Europas als in dem Geschreibsel der französischen Neo-Syndikalisten zu finden ist.

Neben dieser Gruppe der Neo-Syndikalisten gibt es noch Anarchisten, die sich ebenso auf das Programm von Amiens berufen und dieses als eine Keule gegen die Kommunisten handhaben, dabei aber vergessen, daß das Programm von Amiens ebenso gegen sie, wie gegen die sozialistische Partei gerichtet war, und daß der Syndikalismus nie mit dem Anarchismus verwechselt werden darf.

Wenn wir auch die Präzisierung der verschiedenen Stellungnahmen für angebracht halten, so verstehen wir darunter nicht etwa, daß unsere ganze Aktion damit erschöpft sein soll, sondern daß es nur ein ganz kleiner Teil von ihr ist. Man muß in erster Linie die Aktion und Verteidigung der Arbeiterschaft organisieren. Die Macht, die der Syndikalismus vor dem Kriege besaß, war gerade darin begründet, daß er es verstand, eine gemeinsame Basis zu finden, die allen Revolutionären die Möglichkeit gab, zusammen in den Gewerkschaften zu arbeiten.

Als Mitglieder der Kommunistischen Partei glauben wir, daß die Partei in der Arbeiterbewegung eine Rolle zu spielen und ihren Platz einzunehmen hat. Die Partei die ihrige und die Gewerkschaft die ihrige. Die eine dominiert etwa die andere? Diese Frage darf unserer Meinung nach so nicht gestellt werden. Klargelegt werden muß die Beziehung der einen zu der anderen. Die Erfahrung der russischen Revolution hat uns hier, ebenso wie auf anderen Gebieten, großen Nutzen gebracht, und es wäre widersinnig, wenn wir uns dies nicht zu Nutzen kommen ließen. Denn am Tage der Revolution werden wir vor denselben Problemen stehen, die unsere russischen Genossen seinerzeit zu lösen hatten, und es wäre naiv, zu denken, daß diese Probleme dadurch gelöst werden können, daß man Revolution vermittels einer alten, ehemals angebrachten, jetzt aber unzureichenden Predigt macht.

Es ist klar, daß der Kampf der Arbeiterklasse von der Minderheit geleitet wird. Die CGT. hat vor dem Kriege nur einen kleinen Teil der Arbeitermassen vorgestellt, und es war nur eine ganz unansehnliche Minderheit, die in der Zeit zwischen den Kongressen Beschlüsse faßte. Diese entschlossene, energische und klarblickende Minderheit, die sich des Vertrauens der Arbeiterklasse erfreut, ist unsere Partei. Vor dem Kriege, während einer ziemlich langen Zeit, konnte eine revolutionäre Partei sogar innerhalb einer syndikalistischen Organisation bestehen und mit ihr verwachsen sein. Heute befinden wir uns aber in einer ganz anderen Lage — wir stehen vor der Tatsache der vollzogenen Spaltung und des Bestehens einer Kommunistischen Partei. Die Erfahrung der russischen Revolution hat auch bewiesen, daß es besser ist, wenn die Kommunistische Partei und die Gewerkschaften verschiedene Organisationen darstellen.

Diejenigen Genossen-Syndikalisten, die die Unzulänglichkeit der mechanischen Wiederholung der syndikalistischen Formeln aus der Vorkriegszeit einsehen, sich aber von uns darin unterscheiden, daß sie ihr Mißtrauen den politischen Parteien und sogar der Kommunistischen Partei gegenüber bekunden, werden ebenfalls wie wir dem Anschluß an die RGI. zustimmen, jedoch mit dem Vorbehalt der vollen Autonomie und Unabhängigkeit der Gewerkschaftsbewegung. Wir glauben, daß die Genossen Angst vor einer nicht vorhandenen, eingebildeten Gefahr haben. Falls ihr Standpunkt auf dem Kongreß in Saint-Etienne siegen sollte, werden wir uns fügen. Aber wir werden mit allen Kräften diejenigen bekämpfen, die unter dem Vorwand, eine neue orthodox-syndikalistische Internationale zu wollen, die französische Arbeiterbewegung nur zur Isolierung von der ganzen Welt führen würden; und dies in dem Moment, wo jede Arbeiterfrage zu einem internationalen Problem wird. Eine dritte Gewerkschafts-Internationale zu gründen suchen, ist unseres Erachtens reiner Wahnwitz; er würde denselben Erfolg haben, wie der wahnwitzige Versuch der KAPD., eine 4. Internationale um ihre winzige Bewegung herum aufzubauen.

Klarheit in die französische Arbeiterbewegung hineinbringen, die gemeinsame Arbeit aller Revolutionäre in den Gewerkschaften erleichtern, die französische Arbeiterbewegung mit der internationalen verbinden, das sind die Aufgaben, die wir verwirklichen wollen. An Arbeit ist kein Mangel. Wir wenden uns daher an alle diejenigen, die die Ideen, die wir hier kurz dargelegt haben, für richtig halten.

Genossenschaftsbewegung

Die Genossenschafts-Internationale und die Sowjet-Genossenschaften.

Von Karl Bittel-Eßlingen.

** In Mailand hat kürzlich wieder eine Exekutivsitzung der Genossenschaftsinternationale stattgefunden. Der wichtigste Punkt auf der Tagesordnung war der Bericht der von Sowjetrußland heimgekehrten Genossenschaftsdelegation. Diese war bekanntlich auf der Brüsseler Tagung von dem Genossen Chintschuk (Präsident des Zentrossojus in Moskau) eingeladen worden, herüberzukommen, zwecks Anbahnung eines genossenschaftlichen Warenaustausches. Während der deutsche Zentralverband sich sowohl gegen die Delegation aussprach, als auch keine Delegierten entsandte, hatten alle anderen Länder die Kommission beschickt. Diese hatte Gelegenheit zu gründlichem Studium der Genossenschaftsverhältnisse in Sowjetrußland und erstattete nun Bericht in der Exekutivsitzung. Aus ihren vorgelegten einstimmig angenommenen Schlußforderungen teilen wir hier wörtlich mit:

Was den ersten Punkt unseres Auftrages betrifft:

„Die gegenwärtige Stellung der russischen genossenschaftlichen Organisation zu erwägen."

I. Die russische Genossenschaftsbewegung nimmt in Anbetracht ihres Einflusses, ihrer Macht und der Ausdehnung ihrer Tätigkeit eine einzigartige Stellung ein . . .

II. Es besteht kein einziger Grund mehr, um die Beziehungen der russischen Genossenschaftsbewegung zum IGB. nicht in der Weise zu gestalten, daß den russischen Genossenschaften im Bunde alle die ihnen unserer Ueberzeugung nach zustehenden Rechte und Befugnisse aller zugehörigen Mitglieder im vollen Maße zuerkannt werden, und es ist eine absolute Notwendigkeit für die Genossenschaften aller Länder, die russische Genossenschaftsbewegung zu unterstützen, um sie zu befähigen, die große, ihr zustehende Rolle in der universalen Genossenschaftsbewegung auszufüllen und ihre jetzige Evolution zu verstärken und zu vervollständigen.

Unkonsequenterweise wurde darauf das seitherige Unrecht nur halb gut gemacht. Denn auf dem letzten Internationalen Genossenschaftstage im August 1921, in Basel, gewährte man zwar den russischen Genossenschaften zwei Sitze im Zentralvorstand des IGB. (während England, Deutschland, Frankreich usw. sieben bezw. vier Sitze erhielten), gab ihnen aber keinen einzigen Sitz in der Exekutive. Jetzt hat man in Mailand den russischen Genossenschaftern lediglich eine beratende Stimme in der Exekutive zugewiesen, mit der dummen Begründung, daß eine „richtige Wahl" erst auf dem nächsten internationalen Genossenschaftskongreß in zwei Jahren stattfinden könne.

Die Rußlanddelegation sagt in ihrem Bericht weiter:

Was den zweiten Punkt unseres Auftrages anbetrifft:

„Die Möglichkeiten der Wiederherstellung wirtschaftlicher Beziehungen mit Rußland."

I. Die wirtschaftlichen Kräfte und Bedürfnisse, sowie die aller übrigen Länder erheischen in zwingender Weise und im Interesse beider Parteien, daß wirtschaftliche Beziehungen hergestellt werden, am besten durch Vermittlung einer Internationalen Großeinkaufsgesellschaft und einer Internationalen Ge-

nossenschaftsbank, einstweilen jedoch durch sofortige Inangriffnahme von direkten Käufen und Verkäufen zwischen den russischen und den andern genossenschaftlichen Großeinkaufsgesellschaften . . .

Wir empfehlen:

1. daß in allen Ländern ein dringender neuer Aufruf für eine Hilfsaktion zugunsten der russischen Hungerleidenden erlassen werde,

2. daß alle Gelder genossenschaftlicher Herkunft zur Verteilung dem Zentrossojus, der schon eine gewaltige Hilfsaktion unternommen und der unserer Ansicht nach das beste Verteilungssystem in Rußland darstellt, übergeben werde . . .

Im übrigen wurde in Mailand beschlossen, daß die Sammlungen für die genossenschaftliche Rußlandhilfe (und ebenso für Georgien) fortgesetzt werden solle. Die Feststellung ergab, daß das Ergebnis in keiner Weise befriedigend sei. Offensichtlich stehen an letzter Stelle die Leistungen der deutschen Konsumvereine, die bis April etwa 170 000 Mark gesammelt haben. Diese Summe wurde von rund 100 Konsumvereinen aufgebracht, so daß also die übrigen 1250 Konsumvereine im Zentralverband noch keinen Pfennig beigesteuert haben.

Außerdem wurde eine Resolution gefaßt, die sich sehr liebevoll mit der Genuakonferenz beschäftigt und mit keinem Wort davon spricht, daß dieser Kapitalistenkonferenz ein Weltarbeiterkongreß entgegengestellt werden müsse, an dem sich auch die Konsumgenossenschaften beteiligen, statt in Genua und beim Völkerbund um Zulaß zu betteln. Bemerkenswert ist noch, daß eine Sitzung der nationalen Großeinkaufsgesellschaften stattfand und ebenso Vorbesprechungen für eine internationale Genossenschaftsbank, an der sich die deutschen, englischen und schottischen Vertreter nicht beteiligten, da sie einen solchen Plan gegenwärtig für „undurchführbar" halten. Die nächste Sitzung der Exekutive soll in Hamburg abgehalten werden.

Mit dem Verband Schweizer Konsumvereine in Basel sind jetzt bereits Beziehungen in die Wege geleitet. Einer der Direktoren des Zentrossojus, der Genosse Beloussoff, welcher zur Zeit mit den westeuropäischen Genossenschaften Handelsbeziehungen anzuknüpfen sucht, hat einen Vertrag mit dem schweiz. Verband abgeschlossen. Danach übernimmt dieser die Vermittlung verschiedener Einkäufe, insbesondere Uhren, Milchprodukte (billige Käsesorten), Zuchtvieh, landwirtschaftliche (elektrische) Maschinen usw. Vor dem Kriege sind in diesen Waren große Ausfuhren nach Rußland gewesen. Wie Genosse Beloussoff mitteilte, liegen in Rußland zur Ausfuhr heute bereits für etwa 200 Millionen Goldrubel (das sind fast eine halbe Milliarde Schweizer Franken) Waren zur Ausfuhr bereit. In Schweden haben bereits große Einkäufe stattgefunden, wozu dort ein vollständig freier Kredit von 50 Millionen bereitgestellt wurde.

Es ist bekannt, daß im Rahmen der neuen Wirtschaftspolitik in Rußland die Genossenschaften eine außerordentlich wichtige Rolle spielen und von der Regierung in jeder Weise gefördert werden, um gegenüber dem freien Handel Vorteile zu haben. Sie arbeiten mit großen Staatskrediten und spielen bei der Ein- und Ausfuhr von Waren eine relativ selbständige Rolle. Das Kommissariat für Außenhandel kontrolliert lediglich, daß keine Luxuswaren eingeführt werden, greift jedoch nicht in die Preisbestimmungen und die Verteilungsdispositionen der Genossenschaften ein. Diese wiederum versuchen womöglich mit den ausländischen Genossenschaften in Warenaustausch zu kommen, treten jedoch auch mit Privaten in Beziehungen, wie es insbesondere in England geschehen ist.

Hätten die Genossenschaften Westeuropas die Jahre über in besserer Weise für diesen internationalen genossenschaftlichen Warenaustausch ihre Vorbereitungen getroffen, statt sich in einfältigen Hetzereien gegen die Konsumkommunen zu ergehen, wie es speziell in Deutschland geschehen ist, dann wären heute schon größere Erfolge zu verzeichnen. Nun aber die Dinge wenigstens so weit gediehen sind, daß eine internationale Genossenschaftsdelegation die Verhältnisse drüben genau prüfen konnte und geprüft hat — mit dem Ergebnis des von uns Kommunisten seit Jahren geforderten Standpunktes! — werden hoffentlich bald praktische Resultate zu verzeichnen sein.

Aus der Internationale

Aus der kommunistischen Bewegung in Holländisch-Indien.

Von Prauiero.

Vor dem Jahre 1900 bestanden 95 Prozent der Bevölkerung Holländisch Indiens aus Bauern, die zum größten Teile Grund und Boden in kommunalem Besitz hatten. Ueber diese Bauernschaft errichtete der indische Adel, der selbst im Dienste der holländischen Ausbeuter steht, seine Herrschaft.

Weil jedoch Grund in mehr als ausreichendem Maße vorhanden und die ökonomischen Existenzbedingungen der Bevölkerung gut waren, ließ sich die politische Unterdrückung nicht so schroff fühlen, das Volk war zufrieden, lebte einfach, einmütig und brüderlich, war gastfrei und friedlich. Das javanische Volk gehörte zu dem duldsamsten Volk der Erde. Und so schlief es jahrzehntelang einen ruhigen schönen Schlaf.

Jedoch 1900 war der Anfang einer großen Aenderung.

Die kapitalistische Entwicklung, getragen von fremdem (holländischem) Kapital, setzte in Holländisch-Indien ein. In rasendem Tempo entstanden Plantagen, kleine Fabriken und Werkstätten. 1916 waren schon zweitausend Millionen Gulden (nominell) europäisches Kapital in Niederländisch-Indien angelegt; jetzt ist diese Summe mehr als verdoppelt.

Daß durch diese schnelle Kapitalisierung die indischen Massen proletarisiert wurden, ist natürlich. Nach Angaben der Regierung waren im Jahre 1921 45 Prozent der Bevölkerung Proletarier.

Hier liegt die indirekte Ursache der heutigen Bewegung in Holländisch-Indien.

Als der europäische Imperialismus in Indien sich so weit ausdehnte, daß er, aus Mangel an europäischen Arbeitskräften, gezwungen war, Eingeborene für den Posten von Sklavenhütern (Aufsehern, Bürobeamten, Buchhaltern usw.) zu dressieren, wurden zu diesen Posten die ländlichen Adligen (pri-ja-ji) stark herangezogen. Diese Schicht gründete im Jahre 1918 den Verein „Bodi-Oetomo" mit dem Zwecke, Unterricht für ihre Kinder zu bekommen, was bis dahin das Monopol der europäischen Rasse war (bis jetzt sind 95 Prozent der Bevölkerung Analphabeten). Allmählich ist „Bodi-Oetomo" zu einer nationalen Partei geworden; ihren Aufgaben der Sklavenhüter getreu, ist sie aber den europäischen Imperialisten gutgesinnt und steht unserer revolutionären Bewegung feindlich gegenüber.

Im Jahre 1912 wurde die „Indische Partei", die Partei der Indos (Mischlinge), gegründet, die von einem freien Indien träumte. Die Indos sollen mit den Inländern gleichgestellt werden, damit man sie besser zur Unterdrückung des Volkes benützen kann. Diese Partei war anfänglich bei ihrer Agitation revolutionär, allmählich aber, und namentlich nach der Internierung ihrer drei bedeutendsten Führer seit 1913, ist von ihrer revolutionären Tradition nur revolutionäre Phraseologie übrig geblieben.

Beinahe zu gleicher Zeit mit der Indischen Partei entstand im Jahre 1912 die Sarikat-Islam, die Partei der einheimischen Bourgeoisie, die den mohamedanischen Fanatismus schürt, und auf diese Weise das Volk gegen jeden fremden Kapitalismus zu mobilisieren versuchte. Die inländische Bourgeoisie ist jedoch nicht zu vergleichen mit der europäischen oder sogar mit der englisch-indischen; die einheimische Kleinindustrie und der Kleinhandel stecken noch in Kinderschuhen und wurden von dem Markte beinahe ganz verdrängt durch die Erscheinung der europäischen Waren. Obendrein war die Politik der europäischen Kapitalisten darauf gerichtet, die Inländer von dem Zwischenhandel auszuschließen und dafür Chinesen zu gebrauchen, um auf diese Weise das unterdrückte Volk wehrlos auf einer niedrigen ökonomischen Stufe zu erhalten. Dadurch ist in Holländisch-Indien eine starke nationale kapitalistische Bewegung, wie in Britisch-Indien, unmöglich.

Im Jahre 1915 gründete ein Grüppchen holländischer Sozialisten den Indischen Sozialdemokratischen Verein, der, seitdem sich die Sozialpatrioten abgespalten hatten, den Namen „Indische Kommunistische Partei, Sektion der Dritten Internationale", führt. Die inländischen Mitglieder der Partei, zum Teil selbst Arbeiter, zum Teil proletarisierte Edelleute, fingen im Jahre 1915 an, den Klassenkampf in der SI. zu propagieren und hatten damit unter den der Partei angehörenden Arbeitern und Bauern (zum größten Teil Besitzer von Grund im Kommunalbesitz) einen guten Erfolg. In der Zeitperiode 1916 bis 1921 gab auf diese Weise die Indische Kommunistische Partei die geistige und organisatorische Anregung zu allen Streiks und Bauernbewegungen. Durch das Drängen der Kommunisten wurde erreicht, daß die SI. im Jahre 1921 eine Prinzipienerklärung annahm, die als Endzweck der Partei ein freies, sozialistisches Indien proklamierte. Im Programm werden den nationalen und religiösen Gefühlen und Vorrechten große Zugeständnisse gemacht, aber in einem solchen Lande, wie Holländisch-Indien, ist dies historisch erklärlich.

Ihre Tätigkeit in der SI. begleiteten jedoch die Kommunisten mit heftiger Kritik an den alten Führern. Bekämpfung von Diebstählen, von Abenteurern usw. Dadurch machten sich die Kommunisten sehr verhaßt bei den alten Führern und im Jahre 1921 gelang es diesen, die „gottlosen" und „internationalen" Kommunisten aus der SI. hinauszuwerfen. Die Folge davon war die Spaltung der Partei in einen von den Kommunisten geführten Flügel, welcher sich ständig ausdehnt und zu jeder Zeit kampfbereit ist, und einen anderen, welcher die Massen allmählich verliert. Die 200 Mitglieder der KP., die man auf Java zählt, üben auf die Massen einen größeren Einfluß aus, als die alten Führer.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Ein neuer Mitstreiter.

** (RGI.) Wir meinen die „Lutte de Classes" (Klassenkampf), das französische Bulletin der Roten Gewerkschaftsinternationale, dessen erste Nummer am 5. Mai in Paris herausgekommen ist.

Diese Nummer umfaßt 20 Quartseiten und enthält folgende Artikel, Dokumente und Notizen: 1. „Unsere Aufgaben" von der Redaktion der Zeitschrift. 2. „Dokumente": Text der vom ersten Kongreß der Roten Gewerkschaftsinternationale angenommenen Resolution über die Beziehungen zwischen der RGI. und der Kommunistischen Internationale und die Erklärungen der verschiedenen Genossen zur genauen Festlegung des Sinnes dieser Resolution. 3. „Internationale Chronik" (Kanada, Finnland, Holland). 4. Artikel von A. Rosmer über seinen ersten Tag in Moskau, von André Nin über die italienische Syndikalisten-Union und die Rote Gewerkschaftsinternationale, eine Korrespondenz aus Berlin von A. Travaller über „Wie lebt ein Berliner Arbeiter?" und eine Notiz über „Thomas und Thomas". Ein Rückblick auf den 13. Syndikalistenkongreß in Düsseldorf, der Wortlaut des Beschlusses über die Offensive des Kapitals und die Einheitsfront des Proletariats und eine Anzahl kleiner Notizen schließen sich an und bieten ein lebendiges, interessantes Gesamtbild.

Das Bulletin soll zweimal monatlich erscheinen. Sein Redaktionskomitee besteht aus den Genossen V. Godonneche, A. Rosmer, J. Tommasie und G. Tourette. Neben den übrigen Bulletins der Büros der RGI. und sonstigen Landesorganen wird die „Lutte de Classes" zweifellos sich ganz gut ausnehmen und sicherlich einen guten revolutionären Samen ausstreuen.

Weisser Schrecken

Die neuesten Schandtaten der weißen Justiz in Rumänien.

Von A l. B a d u l e s c u (Bukarest).

** Der in Rumänien herrschende Weiße Terror, unter dem in allererster Linie die Arbeiterschaft in den Städten und insbesondere die Kommunisten zu leiden haben, berührt aber auch darüber hinaus die gesamte Bevölkerung Rumäniens. Typisch für diesen Weißen Schrecken in Rumänien ist der gegenwärtig stattfindende Prozeß, der geeignet ist, weit über die Grenzen Rumäniens hinaus das Interesse des internationalen Proletariats in Anspruch zu nehmen. 13 Monate bereits hält man die angeklagten Kommunisten in dem Untersuchungsgefängnis fest, und die zu Hunderten vor dem Gericht jetzt aufmarschierten Zeugen haben bisher schon die völlige Unschuld fast aller Angeklagten bewiesen, haben den Vorhang gehoben von den Leiden, denen die Gefangenen im Kerker ausgesetzt sind. Unaufhaltsam und unerhört werden die Gefangenen im Gefängnis gemartert und viele von ihnen ermordet. Vier Monate dauert der Prozeß schon an und selbst Zeugen der Staatsanwaltschaft mußten sich günstig über die Angeklagten äußern. Ehemalige Oberbeamte der Polizei erklärten sich bereit, über die Maßnahmen der Regierung auszusagen, die jährlich viele Millionen aufwendet, um ihre Provokateure in der Arbeiterbewegung zu unterhalten. Aber der Gerichtshof „erachtete es nicht für notwendig", daß hierüber gesprochen werde. Die Anklage richtet sich auf Beteiligung an dem Attentat auf den Senat. Einige Attentäter, die offen und mutig ihre Beteiligung zugestanden haben, erklärten, daß sie auf Grund der tollen Verfolgungen der Regierung dieses Attentat unternommen hätten. Aber der Regierung liegt gar nichts daran, in einem ordentlichen Gerichtsverfahren wenigstens den Schein der verfassungsgemäßen Justiz zu wahren. Sie weiß genau, daß in der Aufrollung des Tatbestandes die Ursachen nicht umgangen werden können, die zu dem Attentat geführt haben und daß die Regierung — dadurch kompromittiert — ungeheures Propagandamaterial in die Hände der sogenannten Oppositionsparteien, auch der Kommunisten geben wird und so zieht sie den Prozeß in die Länge, um während dieser Zeit ganz systematisch gegen die Angeklagten vorzugehen: Man foltert sie, man martert sie zu Tode.

Es ist durchaus angebracht, auf einzelne Fälle, die gerichtlich in diesem Prozeß festgestellt wurden, einzugehen. Der Genosse Sternberg wurde in Ketten gelegt, ins Gefängnis geworfen und dem Hunger überlassen. Genosse Dobrogeanu Gherea, der mit einer Anzahl anderer Genossen Sternbergs Rettung versuchte, indem er ein Einschreiten durch das Ministerium verlangte, wurde schon auf Grund dieses Verlangens allein in eine der kleinsten Zellen des Karzers geworfen, nachts von vier Soldaten überfallen und barbarisch mißhandelt. Nur seine verzweifelten Hilferufe hielten die Soldaten davon ab, ihn zu morden. Am nächsten Tage traten nahezu 200 Angeklagte in den Hungerstreik.

Obwohl die Verteidigung der Angeklagten in der Gerichtsverhandlung gegen diese drakonischen Maßnahmen protestierte, wird der Erfolg gleich Null sein.

Es kommen während der Verhandlung Fälle vor, in denen die Angeklagten einen sehr deutlichen Protest gegen ihre Behandlung erheben, indem sie sich weigern, den Verhandlungssaal überhaupt noch zu verlassen und es lieber vorziehen, erschossen, als noch weiterhin diesen furchtbaren Martern ausgesetzt zu werden. Der Universitätsprofessor Jorga, Führer der nationalistischen Partei, schreibt in seinem Organ „Neamul Romanesc": „. . . die Wächter in den Gefängnissen begehen — ob aus eigenem Willen oder auf Veranlassung höherer Stellen — die unerhörtesten Grausamkeiten gegen Gefangene. Dobrogeanu Gherea ist von dem Personal des Gefängnisses mit Ketten an Hals und Beinen zusammengeschlossen und schrecklich geschlagen worden . . . Wir erheben gegen diese systematische Tortur, die das Justizwesen des Landes herabsetzt, unsere Stimmen und verlangen ein Eingreifen der Stellen, die hierzu befugt sind, um dieser Schande ein Ende zu bereiten." So könnte man viele bürgerliche Zeitungen als Zeugen aufrufen, die ganz einwandfrei darüber berichteten, welchen ungeheuren Qualen die Angeklagten in den Gefängnissen ausgesetzt sind. Nach dem sich am 6. Tage die Behandlung im Gefängnis etwas änderte, gaben die Gefangenen den Hungerstreik auf, nur der Genosse Gherea hielt weiter am Hungerstreik fest.

Die vor einigen Wochen erfolgte Ermordung des Genossen Filipescu ist noch in unser aller Erinnerung. Auch er war einer der Angeklagten, die in diesem Prozeß figurieren. Wie aber auch in anderen Ländern, so folgte der „Erschießung auf der Flucht" nicht etwa eine Bestrafung, sondern eine Auszeichnung des Mörders, und immer weiter wirkt die Regierung durch ihre terroristischen Maßnahmen darauf hin, die kommunistische Bewegung in Rumänien vollends zu ersticken. Unter den nichtigsten Gründen stellt man unsere Genossen vor Gerichte und verurteilt sie zu drakonischen Strafen. Sehr beliebt ist die Verurteilung zur Zwangsarbeit in den Salzgruben. So hat man in Kischinew nach nur dreitägiger Verhandlungsdauer 12 Kommunisten — fast nur junge Burschen und Mädchen — zu je 20, 15, 10 und 5 Jahren schwerer Arbeit in den Salzgruben verurteilt. Selten kommen die unter der Zwangsarbeit in den Salzgruben Seufzenden aus diesen wieder zurück. Sie sterben, noch ehe ihre Strafzeit abgelaufen ist. Man beschränkt seine Maßnahmen jedoch nicht nur auf die rumänischen Kommunisten, sondern wirft alle Kommunisten, deren man nur irgend habhaft werden kann, ins Gefängnis. In Cluj sind 10 Ungarn verhaftet worden unter der Anschuldigung, daß alle 10 (!) während des Bestehens der ungarischen Sowjetrepublik einem revolutionären Tribunal in einem ungarischen Dorf angehört hätten.

Aber die Kommunisten werden sich durch diese Ausrottungsmethode der rumänischen Regierung nicht beirren lassen, sondern fest und zäh den Kampf gegen diese Regierung des weißen Schreckens weiter führen, das rumänische Proletariat sammeln, um trotz aller Schwierigkeiten den Widerstand und die Kräfte organisieren zu können: gegen den weißen Terror und für die Erzwingung der Freilassung der Gefangenen.

Aufrufe

Genossinnen! Rüstet zur Internation. Kinderwoche!

** Wieder, wie im vergangenen Jahr, schreitet die Kommunistische Jugend der ganzen Welt zur Veranstaltung einer Internationalen Kinderwoche. In der Zeit vom 25. Juni bis 2. Juli werden wiederum Millionen von Proletarierkindern in Stadt und Land, diesseits und jenseits aller von den kapitalistischen Gewalthabern errichteten Grenzpfähle herausströmen aus ihren elenden Wohnhöhlen, wo Tuberkulose und Rachitis hausen, aus den dumpfen Schulstuben, wo die Reaktion ihre Nester hat.

Die Kommunistische Kindergruppe, das ist der Sammelpunkt für alle proletarischen Kinder, die erlebt und begriffen haben, alle die unter dieser „göttlichen" Weltordnung leiden, alle, die den Glauben an eine bessere Zukunft haben und auf die eigene Kraft vertrauen, sie zu erkämpfen, die alle gehören in die Einheitsfront des Proletariats, sie müssen sich den Kommunistischen Kindergruppen anschließen!

In dieser Internationalen Kinderwoche aber werden die Massen von Kindern, die heute schon in den Kommunistischen Kindergruppen organisiert sind, die Frage stellen: Wo bleiben die

viel größeren Massen unserer jungen Klassenbrüder und Schwestern, die sich uns, den Genossen und Genossinnen, noch nicht angeschlossen haben: Die Internationale Kinderwoche wird eine großzügige Werbekampagne für die Kommunistische Kindergruppenbewegung sein. In diesen acht Tagen der eifrigsten unermüdlichsten Agitation muß an jedem Ort der ganzen Welt, wo es nur eine Ortsgruppe der Kommunistischen Partei oder der Kommunistischen Jugend gibt, auch eine Kommunistische Kindergruppe ins Leben gerufen werden.

Arbeiterinnen, proletarische Mütter! Kommunistinnen in erster Reihe! Wo sind Eure Kinder? Sind nicht noch viel zu viele unter Euch, die Ihr Euch nicht darum bekümmert, was aus Euren Kindern wird? Ihr schickt die Kinder in die von ihrem Klassenfeind eingerichtete Volksschule, ohne Euch bewußt zu werden, welchen gefährlichen Einflüssen Ihr sie damit ausliefert. Gedankenlos vertraut Ihr Eure Kinder allerhand christlichen oder angeblich neutralen oder gar ausgesprochen bürgerlichen Vereinen und Anstalten an, wo ihnen der Geist christlicher Demut, der Geist der Bedürfnislosigkeit, der Geist der Harmonie zwischen reich und arm, eingeflößt oder wo gar offen nationalistische und gegenrevolutionäre Hetze betrieben wird.

Jede Kommunistin muß daher in der Internationalen Kinderwoche sich gründlich über die Kommunistische Kindergruppenbewegung, ihre Ziele und Aufgaben, unterrichten. Sie soll die Veranstaltungen der Kindergruppe am Ort besuchen und sich selbst davon überzeugen, welcher Geist dort waltet. Dann werden sie erkennen, daß die Kommunistische Kindergruppe ein notwendiges Kampfmittel ist gegenüber den Anstrengungen der Bourgeoisie, die Kinder des Proletariats abtrünnig zu machen.

Aber das genügt noch lange nicht. Es ist nur ein kleiner Anfang, wenn allein die kommunistischen Eltern ihre Kinder im kommunistischen Geist bewußt beeinflussen. Die breiten Massen aller Proletarierkinder müssen den Kommunistischen Kindergruppen zugeführt werden. Dazu ist eine planmäßige Kampagne unserer Genossinnen, gemeinsam mit der Kommunistischen Jugend notwendig. Als klassenbewußte Mutter, als Genossin, muß ihre vornehmste Sorge die sein, daß ihre eigenen Kinder und die ihrer Klassengefährtinnen zu aufrechten proletarischen Kämpfern heranwachsen.

Genossinnen in allen Ländern! Rüstet mit der Kommunistischen Jugend für die Internationale Kinderwoche!

Helft mit bei der Vorbereitung zu allen ihren Veranstaltungen! Werbet für den massenhaften Besuch der Versammlungen und Demonstrationen! Kommt selbst mit Euren Männern zu den Elternversammlungen und bringt Eure Arbeitskollegen, Nachbarinnen usw. mit! Schickt Eure Kinder zu den Kinderversammlungen und sorgt dafür, daß alle Kinder Eures Hauses und Eurer Straße mitgehen!

Agitiert von Haus zu Haus für den Besuch der Kinder- und Elternversammlungen. Schildert dabei die großartigen Bestrebungen Räte-Rußlands, Kinder und Mütter aus Elend und Sorge zu befreien, ihnen ein gesundes Heim, gesichertes Brot, Wissen, Schönheit und Freude zu schaffen. Weckt das Vertrauen zu den Kommunisten als den Vorkämpfern der Befreiung des Proletariats. Stärkt ihre Solidarität mit den kämpfenden und leidenden Arbeitern, Bauern und Kindern Sowjetrußlands. Was nur immer von dem kargen Einkommen der Proletarier an Geld abgespart, was von ihrem kümmerlichen Hab und Gut an Kleidung, Handwerkszeug, vor allem aber Schulgerät aller Art für die russischen Kinder entbehrt und beschafft werden kann, erbittet es als Freundesgabe für unsere russischen Kameraden.

Und überall gilt es, dafür zu sorgen, daß Euer gesprochenes Wort nicht spurlos im Winde verfliegt. Von Eurer Ausrüstung mit Propagandamaterial muß an jedem Haus, das Ihr besucht, in der Hand jeder Proletarierin, die Ihr in der Versammlung und bei der Demonstration ansprecht, eine Erinnerung an Eure Unterredung zurückbleiben: sei es ein Flugblatt, eine Jugendzeitschrift, eine Zeitung mit Bildern aus Sowjetrußland, eine eindrucksvolle Postkarte! Der so gestreute Same wird einmal aufgehen.

In der großen Demonstration, die als Abschluß der Woche am 2. Juli in der ganzen Welt stattfinden wird, sollen klassenbewußte Väter, Mütter und Kinder gemeinsam aufmarschieren und Protest erheben gegen das Verbrechen der kapitalistischen Gesellschaft an den Kindern des Proletariats. Sie werden für die Forderungen demonstrieren, die im Interesse eines körperlich und geistig gesunden und kräftigen proletarischen Nachwuchses liegen, der zum Klassenkampf gut vorbereitet ist. Sie werden zugleich damit für eine starke Ausbreitung der kommunistischen Kinderbewegung werben.

Genossinnen! Auf den Eifer und die Aktivität jeder einzelnen von Euch wird es ankommen, daß die Internationale Kinderwoche eine wuchtige Kundgebung wird, eine Warnung und Kampfansage an die kapitalistische Gesellschaft, ein Weck- und Sammelruf für den Klassenkampf des Proletariats und seiner Kinder.

Hertha Sturm.

Buchbesprechung

Die Weltoffensive des Kapitals und die proletarische Einheitsfront.*)

Von A. Enderle (Berlin).

** Unter diesem Titel behandelt Genosse Losowsky vom gewerkschaftlichen Standpunkt aus die zur Zeit in der Arbeiterbewegung überall im Vordergrund stehende Frage. Losowsky gibt einleitend einen kurzen historischen Rückblick, worin er zeigt, wie sich das Proletariat in der Revolutionsepoche von 1918 und 1919 in kühnem Ansturm und begünstigt von der guten Geschäftskonjunktur unmittelbar nach dem Kriege eine Reihe von Positionen gegenüber dem in die Defensive gedrängten Kapital errungen hat. Doch um die Mitte des Jahres 1920, dem Beginn der Weltwirtschaftskrise, setzte die Unternehmeroffensive ein, die sich zum Ziel setzte, alle Positionen wieder zurückzuerobern. Beseitigung des Achtstundentages, Abbau der sozialen Gesetzgebung und Herabsetzung der Löhne sind die Unternehmerparolen.

In sehr anschaulicher Weise und unter Anführung statistischen Materials schildert der Verfasser die durch die große Valutadifferenz bedingten verschiedenen Unternehmermethoden in den einzelnen Ländern. In Amerika war es vor allem der Ruf nach „Open Shops“ (offene Werkstatt), d. h. die Unternehmer gebärdeten sich als die Vertreter der wirklichen Freiheit, indem sie für die Forderung eintraten, in den Betrieben auch unorganisierte Arbeiter zu beschäftigen. In England, Frankreich, Skandinavien usw. wurde aus angeblich nationalen Gründen die Arbeitszeitverlängerung und Lohnherabsetzung propagiert. In den valutaschwachen Ländern Deutschland, Oesterreich, Polen usw. besteht die Unternehmermethode in der beharrlichen Weigerung der Unternehmer, die Löhne entsprechend der Geldentwertung zu erhöhen. In Jugoslavien, Italien und Rumänien verfolgte das Kapital denselben Zweck durch gewalttätige Zerstörung der Arbeiterorganisationen und blutige Verfolgung ihrer Führer. Im internationalen Maßstab tritt die Unternehmeroffensive auf in dem Kampf gegen Sowjetrußland als den Stützpunkt des revolutionären Proletariats. Hierbei zeigt der Verfasser, wie ungemein schädlich für die gesamte Arbeiterklasse die Unterstützung des kapitalistischen Feldzuges gegen Rußland durch die reformistische und antibolschewistische Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale ist.

In der zweiten Hälfte des Bandes wird die Möglichkeit und Notwendigkeit der Einheitsfront einer kritischen Betrachtung unterzogen. Das in allen Ländern gleich zielbewußte Vorgehen der Unternehmer hat bei den in verschiedene politische Richtungen gespaltenen Arbeitern ganz automatisch den Gedanken der Einheitsfront des gesamten Proletariats gegen das einige Kapital ausgelöst. Losowsky weist überzeugend nach, daß das Streben zur Einheitsfront gerade in den Ländern, wo die Klassengegensätze am schärfsten sind und die Revolutionierung der Massen am Weitesten fortgeschritten ist, wie Deutschland und England, am stärksten in die Erscheinung tritt.

Die Gegner der Einheitsfront sind einmal die Anarchisten und Syndikalisten, die darin ein Aufgeben der Revolution erblicken und zum anderen die Reformisten, die in der Einheitsfront mit Recht eine Gefahr für ihre Arbeitsgemeinschaftspolitik erblicken. In einem besonderen Abschnitt behandelt Losowsky den Widerstand eines Teiles unserer Genossen in Frankreich und Italien gegen die Schaffung der Einheitsfront. Ihre falsche Auffassung bestände in der irrtümlichen Annahme, daß die Kommunisten in der Einheitsfront auf die Propagierung und Betonung ihrer gegensätzlichen Auffassung verzichten sollen. Losowsky zeigt, daß sie im Gegenteil zur Weitertreibung des Kampfes gerade die Einheitsfront benutzen sollten, um ihre revolutionäre Gesinnung überall in die Massen zu tragen.

In einer Zusammenfassung aller Gründe für und gegen die Einheitsfront erbringt Losowsky den schlüssigen Beweis, daß die Zuspitzung der Klasengegensätze in allen kapitalistischen Ländern rapide vorwärts schreitet. Die dadurch wachsende Revolutionierung der Massen wird den Gedanken der Einheitsfront, der nicht aufzuhalten sei, stärken. Die Schrift ist für alle in den Gewerkschaften tätigen Genossen eine sehr wertvolle Unterstützung in ihrer mühevollen Arbeit und zur Anschaffung sehr zu empfehlen.

*) A. Losowski: „Die Weltoffensive des Kapitals und die proletarische Einheitsfront“. Phöbus-Verlag, Berlin SW. 11, Königgrätzer Str. 109. Preis für die Organisationsausgabe 4 M.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 83
6. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Inhaltsverzeichnis. Albert: Die Bedeutung des Moskauer Prozesses der Sozialrevolutionäre. — Neurath: Verrat. — Politik. Paul Louis: Die Außenpolitik des Nationalen Blocks. — Rußlandhilfe. Ein Weltschlag ins Genick der Rußlandhilfe? — Buchbesprechung:. Duncker: Karl Marx, „Randglossen zum Programm der deutschen Arbeiterpartei".

Die Bedeutung des Moskauer Prozesses der SR.

Die Rolle der Sozialisten in der russischen und der deutschen Revolution. — Es gilt etwas weiter zu sehen, als seine Nase reicht. — Der Sozialismus darf nicht länger der Gegenrevolution als Feigenblatt dienen!

Von R. Albert (Berlin).

** Der Prozeß, der in Moskau gegen 47 Mitglieder der Partei der „Russischen Sozialisten-Revolutionäre" vorbereitet ist, ist in Wirklichkeit ein Prozeß der Revolution gegen die Konterrevolution.

Um seine große Bedeutung voll zu erfassen, ist es notwendig, die Debatten darüber ausführlich zu führen. Die richtigen oder unrichtigen Angaben dieses oder jenes Angeklagten bei irgendeinem gegebenen Anlaß, der mehr oder minder große Grad von Verantwortlichkeit der sozialrevolutionären Parteiführer für die einzelnen Attentate und Raubanfälle auf die Kassen des Arbeiterstaates, kurzum die Einzelpersonen, die verschiedenen Taten und Gebärden sind in der ganzen Sache nur insoweit von Wichtigkeit, als sie dazu beitragen sollen, das Zentralproblem: **die Stellung des Sozialismus innerhalb der Revolution**, aufzuhellen.

Soll bei dem blutigen Untergang einer Gesellschaftsordnung, die nur auf der Ausbeutung des Menschen durch den Menschen beruht, eine Arbeiterklasse, die, überdrüssig, sich länger als Kanonenfutter, Arbeitstier und Elendsträger mißbrauchen zu lassen, sich erhebt und ihre Ketten zu sprengen versucht, es ruhig hinnehmen, wenn sie von „Sozialisten" oder gar von „Revolutionären" mit dem Revolver oder mit Handgranaten tätlich angegriffen wird?

Dieses ist aber sowohl dem russischen wie dem deutschen Proletariat in reichlichem Maße widerfahren. Und dieses droht morgen jedem anderen Proletariat zu widerfahren, das vom Kapitalismus zur Verzweiflung getrieben wird. Die geschichtliche Rechtfertigung des Moskauer Prozesses ist jedoch folgende: **Die russische Revolution bedarf durchaus nicht des Blutes, ja nicht einmal mehr der Anprangerung ihrer schon seit langem besiegten Noskes.** Sie hätte sie ja zu der Zeit, wo unter dem Feuerkreis der imperialistischen Kanonen der rote Terror wütete, einfach an die Wand stellen können: Das wäre damals nur ein Tropfen Blut mehr zu ihren Füßen gewesen. Sie hätte auch verächtlich über sie hinwegsehen und sie einfach — gleich den vielen anderen! — ausweisen und in den Ministervorzimmern in Prag und Paris verschimmeln lassen können. Allein, es gilt, über den heutigen Tag hinaus Vorsorge für die Zukunft zu treffen.

Niemand vermag mit Sicherheit vorauszusagen, welche sozialen Kämpfe schon morgen ausbrechen können. Wir taumelten vor kurzem aus einem Krieg heraus, in dem zehn Millionen Menschen, die Blüte der weißen Rasse, umgekommen sind, ohne daß etwas anderes dabei herauskam als der Zusammenbruch Europas und das Entstehen einiger neuer plutokratischer Riesenvermögen. Das zerstückelte, ausgeplünderte und mit feindlichen Bajonetten umgebene Mitteleuropa scheint zu unheilbarem Elend verurteilt zu sein. Das britische Reich, das in Irland, in Indien und Aegypten in seinen Grundfesten erschüttert ist, läßt zwar die streikenden Bergarbeiter in Johannesburg im Transvaal niederkartätschen, verblutet aber darum nicht weniger an der Ernährung seiner 2 Millionen Arbeitslosen im kontinentalen England. Frankreich mit seinen 1 700 000 Kriegsgefallenen, die auf Poincarés Konto kommen, und seinen 289 Milliarden Schulden sonnt sich in dem Gedanken, mit seiner Million Soldaten „an der Spitze der Weltreaktion zu marschieren". An der Wolga sterben 20 Millionen Menschen Hungers. Auf einigen zehn anderen Völkern lastet der bleierne Druck des schlimmsten weißen Terrors. **Welchem Schicksal geht Europa entgegen?**

Ja, welchem Schicksal geht es entgegen, wenn die werktätigen Klassen aller Länder, die überall die Kosten für den Militarismus, für die reaktionären Gewaltmaßnahmen, für die blutigen Kriege wie für alle Wiederaufbauversuche der kapitalistischen Mächte aufbringen, die alles und jedes mit ihrem Blute und ihrem Schweiße bezahlen müssen, sich nicht morgen oder übermorgen erheben, um der Welt endlich den wirklichen Frieden und die wirkliche Ordnung zu sichern?

„Die Revolution oder den Tod!" schrieb ein Mann, der für die Revolution in den Tod gegangen ist. Und das ist ein tiefes, wahres Wort. Wenn die Menschheit weiterleben will, so muß sie **morgen neu erstehen, nachdem sie den Kapitalismus niedergeworfen, alle Widerstände durch die Diktatur des Proletariats gebrochen, jede Ausbeutung und jede Unterdrückung durch die Aufhebung der Klassen selbst abgeschafft hat.**

Wir wissen nicht, ob uns von diesem Morgen noch Monate oder Jahre trennen. War zum Beispiel Poincaré, dieser vom Nationalen Block in Frankreich mit der Staatsmacht betraute eigensinnige Schwachkopf, nicht in der Lage, am verflossenen 31. Mai in Europa einen neuen Riesenbrand zu entfachen? Kann er dies in drei Tagen oder in drei Monaten nicht noch ebenso tun?

Die russische Revolution war nur die erste große Schlacht zwischen den Klassen dieser Zeit. Die kurze Atempause, die die Geschichte dem Proletariat der übrigen Länder eingeräumt hat, soll dazu dienen, die Nutzanwendungen daraus zu ziehen. Auf diesem Wege können die Leiden der russischen Revolution zur Erleichterung der Aufgabe des internationalen Proletariats nutzbar gemacht werden. **Aber nur unter der Bedingung, daß**

es im voraus gewisse Gefahren erkennt, daß es von vornherein bestimmte Feinde von seinem Wege fernhält, mit einer Anzahl Illusionen gründlich aufräumt und von einigen Gesichtern energisch die Heuchler- und Lügnermaske herunterreißt.

Wenn heute Stinnes über Deutschland herrscht, wo die Arbeiter mit den allerniedrigsten Löhnen der Welt abgespeist werden, so deshalb, weil nach der Verjagung des Kaisers und der Machtentthronung Ludendorffs und Hindenburgs durch die Soldaten die nur die Internationale hätten zu singen brauchen, um jedes Bourgeoisheer auf die Dauer unmöglich zu machen, sich ein Arbeiter gefunden hat, ein Sozialdemokrat, ein Renegat seiner Klasse, der trotzdem noch heute der 2. Internationale als Mitglied angehört — wir meinen den Kartätschenmann Noske —, der es verstand, durch Umgarnung und Täuschung der einen und durch Niederschießung der anderen die aufkeimende Revolution niederzuschlagen. Die deutsche Sozialdemokratie hat mit Absicht und Vorbedacht den Triumph der proletarischen Revolution in Deutschland und damit auch in ganz Mitteleuropa hintertrieben. Das ist eine geschichtliche Tatsache.

Und wenn die russische Revolution vier lange Jahre hindurch ihr Blut auf einem ganzen Kontinent von Archangelsk bis Odessa und von Warschau bis Wladiwostock verspritzen mußte, so nur deshalb, weil sie nach dem Sturz des Absolutismus und der Expropriierung der Bourgeoisie unaufhörlich auf ihrem Wege auf Sozialisten stieß. In Samara leitete der Sozialrevolutionär Tschernow die Massenerschießungen von Arbeitern. In Archangelsk rechtfertigte der Volkssozialist Tschaikowski die imperialistische Intervention. In Kiew arbeiteten die Menschewiki mit Denikin Hand in Hand. In Irkutsk ermordeten die Sozialrevolutionäre Massen von bolschewistischen Proletariern. Und in Wladiwostock machten die Sozialrevolutionäre gemeinsame Sache mit Merkulow, diesem Stipendiaten der japanischen Hochfinanz.

Der zusammengebrochene Zarismus war nicht mehr zu verteidigen. Die abgesetzte und zur Selbstverteidigung unfähige Bourgeoisie hatte nicht einmal mehr einen einzigen großen Grundsatz, auf den sie sich berufen konnte. Und damit die Reaktion während des vierjährigen Blutvergießens und sinnlosen Zerstörens immer wieder ihre Mordversuche gegen die Revolution erneuern konnte, brauchte sie die „Sozialisten" und „Revolutionäre", die ihr die notwendige „demokratische" Ideologie lieferten und ihr sogar — und das ist das Herzzerreißende an der Sache! — gestatteten, zu ihren verbrecherischen Absichten das Andenken der Helden auszuschlachten, die einst für die Sache der Revolution gefallen sind . . .

Darf das revolutionäre Proletariat weiter zulassen, daß man die Unterdrückung des Klassenkampfes im Namen des Sozialismus rechtfertigt? Darf es gestatten, daß „sozialistische" Führer, die in Wirklichkeit die letzten Ideologen der bürgerlichen Gesellschaft sind, die Opferfreudigkeit und den Heldenmut von Arbeitern, die zufällig zu ihren Parteien gehören, gegen die Revolution, für ihre konterrevolutionäre Zwecke ausbeuten? Darf es dulden, daß man sich auf den Sozialismus beruft, der doch eine Klassenkampflehre ist, nachdem man mit den imperialistischen Interventionisten jahrelang Hand in Hand gegen die Revolution gearbeitet hat? Darf es erlauben, daß Sozialisten sich im Bürgerkriege mit der Bourgeoisie gegen andere Sozialisten verbinden? Darf es zugeben, daß Sozialisten andere Sozialisten mit denselben Waffen bekämpfen wie eine gewöhnliche Autokratie?

Alle diese Fragen wirft der Moskauer Prozeß auf. Und die Antworten, die der einfache gesunde Sinn der Revolutionäre darauf geben muß, sind nicht zweifelhaft. Der „revolutionäre Sozialismus" der Moskauer Angeklagten hat nichts, gar nichts gemein mit dem wirklichen revolutionären Sozialismus. Denn zu einer richtigen Bearbeitung haben wir nur ein einziges Kriterium: Man ist entweder mit der aufständischen Arbeiterklasse, mit der Revolution, trotz aller Meinungsverschiedenheiten, trotz aller Fehler, die man kritisiert, und trotz aller Personen, die man vielleicht bekämpft. Oder man ist mit der internationale Bourgeoisie. Ein Mittelding gibt es nicht. Und wenn im zweiten Falle man sich dennoch weiter auf den revolutionären Sozialismus beruft, so belügt man einfach seine eigene Vergangenheit, seine Partei, deren Mitglieder ehrlich davon überzeugt sind, daß sie wirklich Sozialisten und Revolutionäre sind, und alle diejenigen auf der Welt, für die diese beiden Worte einen hohen und hehren Inhalt haben.

In den nächsten Klassenkämpfen soll die Konterrevolution sich nicht mehr des Sozialismus als Waffe bedienen können. Und die große Bedeutung des Moskauer Prozesses wird die sein, daß sich allen denen, die ihm gebührende Aufmerksamkeit widmen, diese Schlußfolgerung mit Gewalt aufdrängen wird.

Verrat.

Ein Beitrag zu der von der 2. und 2½. Internationale unternommenen Unterstutzungsaktion für die russischen SR.

Von Alois Neurath (Prag).

** Seit zehn Wochen kämpfen 600 Arbeiter der Fa. Klinger in Kratzau (Nordböhmen) einen verzweifelten Kampf gegen die Absicht ihres Ausbeuters, die Bestimmungen des von der tschechoslowakischen Nationalversammlung beschlossenen Betriebsrätegesetzes aufzuheben. Die Regierung, das Ministerium für soziale Fürsorge, die maßgebenden Beamten, wagen es nicht, gegen den Uebermut dieses Scharfmachers, hinter dem der Unternehmerverband steht, aufzumucken. Aber die 600 Arbeiter stehen unerschüttert, denn sie stützen sich auf praktische Solidarität der übrigen Arbeiterschaft der Tschechoslowakei. Die Kratzauer Arbeiter kämpfen, was heute jeder Arbeiter in der Tschechoslowakei sieht, nicht um das Recht der Kratzauer, sondern um das aller Arbeiter der Tschechoslowakei. Dieser Kampf, der gegen einen starken, bösartigen Gegner geführt wird, hinter dem die Regierung mit all ihren Machtmitteln steht, bedarf einer sicheren, energischen und klugen Führung. Die Führung des Kampfes war dem Leiter unserer Gewerkschaftszentrale, Gen. Kunte, anvertraut. Er, gegen den sich der grenzenlose Haß der Ausbeuter richtete, mußte unschädlich gemacht werden. Hierin unterstützten die Rechtssozialisten die Unternehmer weidlich. Das rechtssozialistische Organ „Freigeist" veröffentlichte am 31. Mai einen Schimpfartikel gegen die kommunistische Bewegung, der auch die en Satz enthält:

„Höher steht ihm (dem Gen. Hanke. D. Verf.) der Befehl des Chefs des Kommunistischen Gewerkschaftsbüros, des Herrn Dr. Paul Brunner, der unter dem Namen „Kunte" im Lande herumschleicht und Keimzellen legt."

Die Polizei antwortete selbstverständlich prompt mit der Verhaftung des Gen. Brunner, der sofort dem Bezirksgericht und vom Bezirksgericht dem Kreisgericht übergeben wurde. Als die Verhaftung des Gen. Brunner bekannt wurde, zogen nach Arbeitsschluß die Arbeiter vieler Fabriken spontan auf den Neustädter Platz und von dort vor das Kreisgericht, wo sie gegen die Verhaftung ihrers Führers protestierten. Das Personal der Arbeiterdruckerei Runge u. Co., in der das rechtssozialistische Blatt „Freigeist" gedruckt wurde, weigerte sich, das Blatt weiterhin herzustellen. Es ist kein Zweifel, daß sich jetzt, nach diesen infamen Machinationen einer „Arbeiterpartei" die Solidarität der Arbeiterklasse der Tschechoslowakei mit dem Kratzauer Proletariat noch verstärken wird.

Während sich diese Ereignisse abspielten, gelangte die Kommunistische Partei Nordböhmens in den Besitz eines vertraulichen Schreibens des Unternehmerverbandes, in dem den Unternehmern Nordböhmens mitgeteilt wird, daß sie nunmehr, da die Arbeiter der Firma Klinger nicht auf die Knie zu zwingen sind, mit brutaleren Mitteln den Kampf gegen das Proletariat führen müssen. Es soll die gesamte Arbeiterschaft Nordböhmens ausgesperrt werden. Die Kapitalisten wollen also, gestützt auf den Verrat der Rechtssozialisten, die nordböhmische kommunistisch gesinnte Arbeiterschaft zwingen, sich die Beraubung der allerprimitivsten Rechte gefallen zu lassen. Und was die Regierung direkt und indirekt tun konnte und tun kann, um die Unternehmer in ihren schändlichen Absichten gegen die Arbeiter zu unterstützen, das hat sie absolut nicht verabsäumt.

Der Kampf der nordböhmischen Arbeiter erfährt offenbar eine ganz bedeutende Verschärfung. Die mittelböhmischen Metallarbeiter kämpfen weiter; in Podkarpatska Rus ist der Generalstreik ausgebrochen; die tschechischen Nationalsozialisten verhandeln mit der Kommunistischen Partei wegen der Schaffung einer Einheitsfront; die Koalitionsregierung kracht in allen Fugen. Es ist kein Zweifel: das Proletariat der Tschechoslowakei steht vor schicksalsschweren, entscheidungsvollen Kämpfen. Die übermütig gewordene Bourgeoisie der Tschechoslowakei und die Regierung spielen ein gefährliches Spiel. Wenn nicht alle Zeichen trügen, dann ist die Arbeiterklasse der Tschechoslowakei in ihrer Mehrheit entschlossen, ihren Klassengegnern das Spiel grundlich zu verderben.

Politik

Die Außenpolitik des Nationalen Blocks.

Von Paul Louis (Paris).

Die auswärtige Politik des Nationalen Blocks wird am besten durch eine augenscheinliche Vorherrschaft, durch eine offensichtliche Diktatur der kleinen Gruppe der Action Francaise charakterisiert. Die Mehrheit des französischen Parlaments gleicht in jeder Beziehung jener der berüchtigten Legislative von 1849,

die nach den Junitagen die Reaktion organisierte und den 2. Dezember vorbereitete.

Um die Direktiven der Regierung Poincarés kennenzulernen, genügt es, jeden Morgen die Artikel der Royalisten in der „Action Francaise" zu lesen. Sei es, daß diese eine Polizeiaufsicht über die Kabinettsmitglieder ausüben, sei es, daß das Kabinett sie über seine geheimen Intentionen informiert, jedenfalls drücken sie die Absichten der französischen Diplomatie viel besser aus, als der „Temps", der „Matin" oder ein anderes offiziöses Organ.

Der Nationale Block setzt sich aus früheren Kleradikalen, früheren Bonapartisten, früheren Opportunisten und früheren Radikalen, ja früheren Sozialisten zusammen, die alle durch einen gemeinsamen Haß gegen das Proletariat, durch eine gemeinsame Abwehr jedes Anschlages auf das kapitalistische Privateigentum zusammengehalten werden. Die Royalisten hatten es leicht, auf ein derartiges Konglomerat einen Einfluß auszuüben und haben auch die Gelegenheit dazu nicht vorübergehen lassen.

Die Außenpolitik des Nationalen Blocks kann mit einer außerordentlichen Leichtigkeit zusammengefaßt werden, denn die Gedanken, von denen sie geleitet wird, sind sehr einfach.

Der Nationale Block ist der geborene Verteidiger des französischen Imperialismus, d. h. der Gewaltpolitik, die früher Clémenceau betrieb und den sogenannten Friedensverträgen zugrunde legte. Jede Ideologie fehlt hier. Man läßt sich nicht einmal durch leere Formeln und durch die abstrakte Terminologie stören, hinter der sich manchmal das wildeste Begehren nach Macht verbirgt. „Frankreich über alles!": d. h. die französische Bourgeoisie über alles mit ihrer großen Metallindsutrie an der Spitze, mit dem ganzen *Egoismus* einer Klasse, die sich durch Ausbeutung der anderen bereichern will, und hierin keine Grenzen kennt.

Dieser Imperialismus, der in Osteuropa und in Mitteleuropa im gleichen Maße vertreten wird, stützt sich auf die reaktionäre Propaganda und auf den Militarismus. Einer der Redakteure der „Action Francaise" teilte gelegentlich die Formel dieser Politik mit. Vor einigen Jahrhunderten sagten die katholischen Propagandisten, daß die Mission Frankreichs in der Verwirklichung des göttlichen Willens auf der Erde besteht. Für unsere Royalisten, die durch Mittelspersonen in der Regierung herrschen, hat Frankreich nur einen historischen Beruf: Die Revolution, wo immer sie sich ankündet, zu bekämpfen.

Frankreich übernimmt heute auf Befehl seiner Herrscher die Rolle, die nach 1815 Alexander I. und Metternich zufiel. So ist es begreiflich, daß die französischen Zivil- oder militärischen Agenten in Süddeutschland, in Oesterreich, in Ungarn, überall mit den reaktionärsten Fraktionen, mit den Kreaturen der Wittelsbach- und der Habsburgleute ein Bündnis geschlossen haben. Nachdem der Nationale Block die Rumänen gegen die ungarische Räterepublik mobilisierte, möchte er auch jetzt, um die Arbeiterklasse niederhalten zu können, mit wem auch immer, ein Bündnis schließen. Die finanzielle Beteiligung des Comité des Forges Francais, das an der Spitze der ganzen Großindustrie steht, an Unternehmungen in Polen, in der Tschechoslowakei und anderswo, erklärt, warum dieser Block der Verbündete aller antiproletarischen Kräfte in den Ländern wurde, die aus der Zerstückelung des Deutschen Reiches und Oesterreich-Ungarns hervorgegangen sind.

Aber diese Politik setzt die Aufrechterhaltung einer großen Armee voraus. Das ist der Grund dafür, daß die Regierung des Nationalen Blocks trotz dem gewaltigen Defizit im Budget und dem steigenden Widerstand der Arbeiterschaft und der Bauern 800 000 Soldaten unter den Fahnen behält. Mittels dieser Armee und der Hilfsarmeen, die es in Polen und in den Ländern der Kleinen Entente unterhält, glaubt Frankreich, der Weltrevolution und den übrigen Imperialismen, die neben dem französischen auftauchen, das Gesetz zu diktieren. Dies bezieht sich hauptsächlich auf den englischen Imperialismus.

Die besitzenden Klassen Englands bauen ihre Hoffnungen auf einen wirtschaftlichen Aufschwung der Welt, der die Arbeitslosigkeit beheben wird. Sie befinden sich im absoluten Gegensatz zur französischen Bourgeoisie, die sich ausschließlich auf den Militarismus stützt. Durch Vergleich dieser entgegengesetzten Richtungen wird der doppelte Konflikt, der sich zwischen der französischen Regierung in der Frage Rußlands und Deutschlands erhob, verständlich.

Der Nationale Block bildet sich immer ein, daß er die russische Revolution durch Subventionierung eines zweiten und glücklicheren Wrangels niederringen könnte. Er widersetzt sich systematisch ihrer Anerkennung; denn das große Wort „Sowjet" versetzt ihn in eine groteske Wut. Der Nationale Block, der das Wort „Deutschland wird zahlen" sprach, der den Friedensvertrag von Versailles für unantastbar erklärt, der unter royalistischem Einfluß immerwährend über die Zerstückelung der deutschen Einheit grübelt, der im Rheinland und in Bayern intrigiert, befaßt sich nur mit Plänen von Gewaltunternehmungen in Deutschland. Es ist unnötig, auszuführen, daß solche Absichten die englische Bourgeoisie brüskieren.

Aber diese Absichten haben das Frankreich des Nationalen Blocks isoliert. In Genua begriff es seine Vereinsamung. Es ist bereit, diese Isolierung noch mehr zu unterstreichen, indem es sich weigert, nach dem Haag zu gehen. Seine Zeitungen richten jeden Morgen und jeden Abend eine Mißtrauenserklärung an England, eine verachtende Gleichgültigkeitserklärung an Italien, einen Schrei des Hasses an Rußland, eine Drohung an Deutschland. Seine Politik ist die der geballten Faust gegenüber allen. Frankreich ist es gelungen, die Regierungen zu erschrecken und das Proletariat dieser Länder gegen sich aufzureizen. Sein konterrevolutionärer Militarismus ist eine höchste Gefahr für den Frieden. Die Arbeiterschaft Frankreichs, insbesondere die Kommunistische Partei, haben in jeder Beziehung eine der schwersten moralischen Lasten getragen. Je mehr der Nationale Block sich in seinem Reaktionsdelirium austobt, um so mehr muß die Kommunistische Partei ihre Wachsamkeit und Energie verdoppeln.

Russlandhilfe

Ein Weltschlag ins Genick der Rußlandhilfe?

Hoover eröffnet in Amerika den Kampf gegen die Hungerhilfe!

** Eine aufsehenerregende Meldung kommt aus Neuyork: Herbert Hoover, der Leiter des großen amerikanischen Hilfskomitees der „Ara", hat am 15. April erklärt, daß der „russischen Hungersnot nunmehr das Genick gebrochen" sei. Daraufhin hat er in amtlicher Eigenschaft am 17. April den Präsidenten Harding und das Kabinett benachrichtigt, daß es nicht nötig sei, den Rest der vom Kongreß bewilligten 20 Millionen Dollar für die Hungernden zu verwenden. Diese Behauptungen Hoovers haben bei den anderen bürgerlichen Helfern tiefstes Befremden erregt. Der Arbeiterklasse kommen sie nicht ganz so überraschend!

Die Hungersnot wächst, sie wächst täglich und stündlich! Tausende von Menschen sterben täglich an ihr, und vor der neuen Ernte wird es unmöglich besser, ganz sicher aber noch schlechter werden! Am 9. April stellte Fritjof Nansen im „Newyork World" fest, daß 5 bis 6 Millionen Menschen noch unvermeidlich sterben müssen. „Die Hungersnot", sagte er, „hat Dimensionen angenommen, die alles übertreffen, was wir für möglich gehalten hätten. Die Zahl der Hungernden beträgt 33 Millionen". — Hauptmann Paxton Hibbon vom Hilfskomitee für den Nahen Osten sagte Ende April: „Es ist einfach ein Unsinn, zu behaupten, daß die 7 Millionen Menschen, die die Hoover-Organisation ernährt, alle Hungerleidenden Rußlands ausmachen oder daß man der entsetzlichen Hungersnot, die die Geschichte je gesehen hat, das Genick brechen könnte, wenn man 37 Prozent derer ernährt, die davon betroffen sind." Nur wenig früher meldete Mr. Miriam West, ein im Herzen des Hungergebietes arbeitender Vertreter der Quäkerhilfe: „Die Lage der Dinge verschlechtert sich beständig." Herbert Hoover aber will Schluß machen mit der Hungerhilfe. Wieso, warum, wozu?

Schon im Januar dieses Jahres, als die Arbeit der „Freunde von Sowjetrußland in Amerika" ihre ersten guten Erfolge brachte, ist von Hoovers Seite ein böser Schlag geführt worden. Damals machte er öffentliche Gegenpropaganda gegen die privaten Sammlungen, besonders gegen die „FrSR.", die er für überflüssig fand. Der Hieb ging fehl, weil unsere Genossen wachten. Aber die Erfolglosigkeit der Hooverschen Gegenpropaganda täuschte niemand über ihren heimtückischen Charakter hinweg.

Heute unternimmt Hoover eine Kampagne, deren direkter Zweck nur der sein kann, das gleiche Ziel mit anderen Mitteln zu erreichen. Mit den Felsblöcken amtlicher Unwahrheiten soll der Hilfsstrom an der Quelle verschüttet werden! Und mit doppeltem Ernst erhebt sich die Frage: Was will Hoover?

Was wollte er überhaupt von Anfang an? Und was will er nunmehr?

Herr Hoover war schon einmal, in der ungarischen Räterepublik, in Verpflegungssachen tätig. Durch das Zeugnis seiner engsten Mitarbeiter kennt man heute die verhängnisvolle Rolle, die seine wirklichen und vorgespiegelten Getreidezüge beim Sturze der Rätemacht in Budapest gespielt haben. Es ist also nicht das erste Mal, daß Hoovers Geist von der Idee des „Genickbrechens" erfüllt ist. Und man fragt sich: Macht Herr Hoover seine unwahre Behauptung, daß er der russischen Hungersnot das Genick gebrochen habe, vielleicht deshalb, weil er zur Einsicht gekommen ist, daß er das harte Genick der russischen Sowjetmacht nicht brechen kann? Wenigstens nicht mit Getreidezügen nach dem Hungergebiet? Da wäre es schließlich zu begreifen, daß Herrn Hoover jeder Dollar reut, den er noch ausgeben soll. Gar nicht zu reden von den Dollars, die er schon ausgegeben hat!

Aber es geht hier nicht bloß um den Rest der 20 Millionen. Die politische Seite der Hooverschen Sensationsmeldung liegt klar auf der Hand. Wenn Mr. Hoover den authentischen Berichten Nansens, der Quäker und auch der Arbeiterhilfe gegenüber, und obwohl die logische Betrachtung der Lage deutlich genug ergibt, daß bis zur nächsten Ernte (die Ende August sein wird), die Sterblichkeit notwendigerweise zunehmen muß, behaupten will, daß die Hungersnot gebändigt („under control") sei, so schmeckt das allerdings nach einer Politik, die nichts anderes will, als Tatsachen um ganz anderer Gründe willen abzuleugnen.

Da Mr. Hoovers Bericht am 18. April, gerade an dem Tage nach der Bekanntgabe des russisch-deutschen Vertrages, herauskam, so erschien der Verdacht nicht ungerechtfertigt, daß er ein politischer Schachzug war, um die Sowjetregierung angesichts der Not ihrer 33 Millionen Hungerleidender im Wolgagebiet zu zwingen, auf die Rechte des Vertrages zu verzichten.

In Wirklichkeit aber geht es um einen höheren Einsatz. Nicht der Rest der 20 Millionen, auch wohl nicht der Rapallo-Vertrag haben Hoover und die Regierung der Vereinigten Staaten veranlaßt, den fahrbereiten Getreideschiffen Halt anzudrohen. Was bezweckt wird, ist nichts mehr und nichts weniger, als die nationalpsychologische Vorbereitung der öffentlichen Meinung Amerikas für einen neuen, von Amerika unterstützten, antibolschewistischen **Interventionskrieg.**

Die Hooversche Kundgebung fällt zeitlich zusammen mit dem inneren Zusammenbruch des neuesten Wrangel-Unternehmens in Bulgarien, dem der äußere inzwischen gefolgt ist. Am 18. April waren die Fäden, die im Hotel Continental in Sofia gesponnen wurden, bereits sichtbar geworden; es stand schon fest, daß die bulgarische Regierung das Wagnis nicht mitmachen werde. Damit versank für Amerika die letzte Hoffnung, den Sturz des „Bolschewismus" in Rußland durch eine von Frankreich unterstützte Armee russischer Gegenrevolutionäre zu bewerkstelligen. Wohl oder übel: die Dollarherrscher mußten sich damit abfinden, daß, wenn sie die Sowjetmacht stürzen wollten — und das wollen sie dringender als je — sie die Sache selber organisieren müssen. Da aber ein Krieg gegen ein von der furchtbarsten Hungersnot gepeinigtes Land für Amerika eine massenpsychologische Unmöglichkeit wäre — die amerikanische Sentimentalität würde sich aufbäumen gegen eine Regierung, die russische Hungerhilfe und antirussische Intervention gleichzeitig betreibt —, so bliebe nur **ein Weg:** der rasche Abbau der offiziellen Mitleidsheuchelei mit den sterbenden Kindern der Wolgagebiete. Das Massensterben wird nicht mehr mit Corned Beef und Milchbüchsen bekämpft: es wird mit offiziellen Berichten unter dem Horizont gelogen. Hoover denkt nicht daran, dem Hunger der Bauern in Rußland das Genick zu brechen: dem Bewußtsein von der Hungersnot, das in Amerika besteht, soll der Garaus gemacht werden. Erst wenn die amerikanischen Kleinbürger, die Farmer, die 40 Milionen (stimmberechtigten!) amerikanischen Frauen nicht mehr täglich in der Zeitung von den sterbenden Wolgakindern lesen, wird es möglich sein, ihnen zum Frühstück wieder Kriegsbulletins von militärischen Siegen über die Väter dieser Kinder genießbar zu machen. Rußlands hungernde Millionen müssen erst von Amerika satt gelogen werden, damit Amerikas Kanonen wieder gegen Rußland aufrücken können.

Die „Friends of Soviet Russia" in Amerika haben den ersten perfiden Angriff Hoovers im Januar glücklich zum Scheitern gebracht. Der neue Angriff hat ungleich größeres Format. Die Freunde Sowjetrußlands in der ganzen Welt werden kämpfen müssen, um ihn abzuschlagen. Im jetzigen Moment aber gibt es für sie keine höhere Pflicht als diese: die Hungerhilfe **nicht in dem Moment aufhören zu lassen,** wenn Hoover sie stoppen will. Es geht um mehr, als bloße Nächstenhilfe: es geht um die proletarische Klasse, um die Weltrevolution. Nie hat sich so klar gezeigt, daß die Bourgeoisie ihre Rußlandhilfe stets als Teil ihres Klassenkampfes verstanden hat. Da müssen auch wir verstehen, daß es für uns zur Zeit keine, im Weltmaßstabe gesehene, wichtigere Form des Klassenkampfes gibt, als unsere Aktion für die Hungerhilfe. Nicht allein der Eroberung der Macht dient der Klassenkampf, sondern ebensosehr deren Erhaltung. Kämpfende Arbeiter der Welt, wollt Ihr die in Rußland eroberte Macht erhalten, so werdet nicht müde und schickt Brot, schickt Kleider, **schickt Werkzeuge nach Rußland!** Wenn die amerikanischen Kapitalisten ihre Brotverteilung in Rußland stillegen, so muß die Weltarbeiterklasse sie wieder aufnehmen und fortsetzen. Dann werden die 20 Dollarmillionen des amerikanischen Kongresses, die die milden Geber heute so reuen, weil der erhoffte politische Effekt ausblieb, sogar uns zum politischen Nutzen gereichen. Dazu ist aber nötig, der Einsatz unserer gesamten wirtschaftlichen Kraft für Sowjetrußland. **Brot, Kleider und Werkzeug — Werkzeug, Kleider und Brot für Rußland!** ist das Gebot der Stunde. Dann wird Herr Hoover, der Genickbrecher Räte-Ungarns, mit seinem grandiosen Plan zuschanden werden, weil eine noch grandiosere Kraft ihm entgegentritt, der endgültig auf die Bühne der Geschichte getretene Wille zur Macht des Weltproletariats!

Buchbesprechung

Karl Marx:
Randglossen zum Programm der deutschen Arbeiterpartei.*)

Von Dr. Hermann Duncker (Gotha).

** Sind gegenüber der von Karl Korsch verfaßten Quintessenz des Marxismus leider ziemlich erhebliche kritische Vorbehalte zu machen, und kann die von ihm veranstaltete Sammlung von „Kernpunkten der materialistischen Geschichtsauffasung" auch noch nicht alle Ansprüche befriedigen, so freuen wir uns umsomehr, seine vorliegende Neuherausgabe der Marxschen Randglossen zum Gothaer Programm restlos gutheißen und sie den Genossen zur Anschaffung wärmstens empfehlen zu können.

Die Wiederausgrabung dieses Marxschen Programmbriefes aus dem Jahre 1875 ist weit mehr als ein bloßer Beitrag zur Parteigeschichte. Im Gegenteil! Höchst aktuell schlägt Marxens grimme Kritik von 1875 auch auf den heutigen sozialdemokratischen Reformismus los. So ist es auch kein Zufall, daß im Kampfe des modernen Kommunismus gegen den Menschewismus schon einmal geschickt auf diese Randglossen zurückgegriffen worden ist. 1920 veröffentlichte Genosse Karl Kreibich in Reichenberg einen ebenfalls mit längerem Vorwort und erläuternden Anmerkungen versehenen Neudruck jener „Kritik des sozialdemokratischen Programms von Gotha". Diese verdienstvolle Ausgabe hat damals jedoch nur vereinzelt den Weg über die deutsche Grenze gefunden.

Genosse Korsch hat seiner jetzt veranstalteten Neuausgabe noch den Begleitbrief an Marx und zwei hierher gehörige Briefe von Engels und Bebel beigefügt. Ein Verzeichnis der Eigennamen und Fremdwörter am Schlusse erleichtert das Studium.

Die ebenso umsichtige wie temperamentvoll geschriebene Einleitung belebt nicht nur die zum historischen Verständnis der Lektüre erforderlichen Ereignisse aus den Akten der Vergangenheit, sondern, was wichtiger ist, sie bringt auch die Nutzanwendung auf die Kämpfe der Gegenwart. Vom Gothaer zum Görlitzer Programm der deutschen Sozialdemokratie führt ja ein ebenso geradliniger Weg, wie im internationalen Kommunismus von Marx zu Lenin!

Der Marxsche Programmbrief zum Gothaer Programm, ebenso wie die Engelsche Kritik des Erfurter Programmentwurfs von 1891, die einer Neuauflage vielleicht noch beigegeben werden könnte, beleuchten die geradezu tragische Rolle der beiden Alten, die als Väter des wissenschaftlichen Kommunismus die reformistische Verwässerung des Kommunismus in der deutschen Sozialdemokratie mit heißem und doch im Grunde vergeblichem Bemühen bekämpften. Was sich erst 1914 vor aller Welt offenbarte, das haben Marx und Engels bereits vor Jahrzehnten unheimlich sicher herankommen sehen. Und wenn sie — wir denken dabei vor allem an den alten Engels — sich durch die Wahlerfolge der SPD. auch auf Augenblicke gefangen nehmen ließen, wie es vielleicht am folgenschwersten in den Engelschen Vorworten zu Marx' „Klassenkämpfe in Frankreich" zutage trat, die er auf Drängen seiner deutschen Partei widerwillig in eine Verherrlichung des friedlichen Parlamentarismus umbog, so fühlten sie doch in dieser sozialdemokratischen Partei, die, wie Engels einmal gestand, schon in ihrem Namen den beiden Kommunisten auf die Nerven fiel, immer wieder kleinbürgerlichen Geist triumphieren. Engels hat es 1887 im Vorwort zur Neuausgabe seiner Wohnungsfrage in die bitteren Worte gefasst:

„In der sozialdemokratischen Partei selbst, bis in die Reichstagsfraktion hinein, findet ein gewisser kleinbürgerlicher Sozialismus seine Vertretung. Und zwar in der Weise, daß man zwar die Grundanschauungen des modernen Sozialismus, die Forderung der Umwandlung aller Produktionsmittel in gesellschaftliches Eigentum, als berechtigte anerkannte, aber ihre Verwirklichung nur in entfernter, praktisch unabsehbarer Zeit für möglich erklärt. Damit ist man für die Gegenwart auf bloßes soziales Flickwerk angewiesen und kann je nach Umständen selbst mit den reaktionärsten Bestrebungen zur sogenannten „Hebung der arbeitenden Klasse" sympathisieren. Das Bestehen einer solchen Richtung ist in Deutschland ganz unvermeidlich, dem Lande des Spießbürgertums par excellence."

Es wäre eine verdienstvolle Arbeit, diesen Verzweiflungskampf der beiden Alten gegen die kleinbürgerliche Hydra in der deutschen Sozialdemokratie einmal von der Warte des modernen Kommunismus aus eingehender zu verfolgen. Die Marxschen Randglossen zum Gothaer Programm werden immer eines der wichtigste Dokumente in diesem Kampfe darstellen.

*) Mit einer ausf. Einleitung u. 6 Anhängen herausgegeb. v. Karl Korsch (Viva-Verlag)

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt!**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 84
8. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Inhaltsverzeichnis. Trotzki: Die Naivität der Schlaumeier. — Heckert: „Nicht Politik — sondern Recht“. — Madjar: Vandervelde, Martow, Tschernow & Co. — Politik. Slepak: Japan und das Schantunger Abkommen. — Koralow: Vor einem Staatsstreich in Bulgarien. — Aus Sowjetrußland. Kelty Guttmann: Ein Triumphzug. — Arbeiterbewegung. Losowski: Die Diktatur des Proletariats und der Syndikalismus. — Aus der Roten Gewerkschaftsinternationale. An alle revolutionären syndikalistischen Organisationen. — Aus dem Lager der Gegner. Alexei: Gedanken Tschernows in schlaflosen Nächten. — Aufrufe. Exekutive: Den Arbeitern Süd-Afrikas zur Hilfe! — Aufruf der KI. zur Befreiung von Algier und Tunis. — Nach Schluß der Redaktion. Radio an Anatole France, Paris. — Sitzung der Erweiterten Exekutive. — Die Ankläger, Verteidiger und Sachverständigen im SR.-Prozeß.

Die Naivität der Schlaumeier.

(Einige Aufklärungen für die Herren Vandervelde, Rosenfeld, Th. Liebknecht u. a.)

Von L. Trotzki.

Moskau, 26. Mai 1922.

** Schon in Berlin haben die ausländischen Verteidiger der SR. ihren Wunsch geäußert, die „Prawda“ möge ihre Kampagne, ihre „Hetzjagd“ gegen sie einstellen. Sie kämen doch bloß als Rechtsanwälte nach Moskau, die gerechte Prüfung der Angelegenheit aber erfordere eine ruhige Atmosphäre. Diese Atmosphäre würde aber nicht bestehen, falls die „Prawda“ den Verteidigern gegenüber täglich ungünstiger gestimmt wird.

Es muß gesagt werden, daß auf uns dieser Wunsch, als er uns bekannt ward, den Eindruck eines unangebrachten Scherzes machte. Die Tatsache, daß sich die 2. Internationale und ihr Knappe, die Internationale 2½ zu Verteidigern der SR. erhoben haben, hat uns nicht im mindesten überrascht: die einheitlichen politischen Interessen bestimmen naturnotwendig die Solidarität in der Aktion. Die Tatsache, daß sich Vandervelde persönlich als Verteidiger der SR. anbietet, hat politisch ebensowenig etwas Unverständliches an sich: Vandervelde hat sein Schicksal zu eng mit dem Kampfe gegen den Kommunismus, gegen die proletarische Revolution und Sowjetrußland verknüpft. Seine Rolle als Verteidiger der SR. ist ein integrierender Bestandteil seiner politischen Gesamttätigkeit. Aber auf welcher Grundlage, mit welchem Recht, mit welchem, wenn auch nur äußeren Scheine des gesunden Menschenverstandes haben sich Vandervelde und Co. entschlossen, von der Sowjetregierung, von der Kommunistischen Partei und insbesondere von der Redaktion der „Prawda“ zu verlangen, daß unsere Publikationen sich jeder ungünstigen Charakteristik des Herrn Vandervelde und der anderen enthalten sollen? Dieses Verlangen überraschte besonders und vor allem durch seine etwas zu unintelligente Art. Denn Herr Vandervelde ist alles eher, als ein politischer Neuling. Was aber kann am Grunde all dieser Dinge stecken? Es lohnt sich, bei dieser Frage stehen zu bleiben. Vielleicht lehrt sie uns etwas, was uns nützlich sein kann, und klärt im übrigen andere Fragen für die Arbeiter Westeuropas und ganz besonders Belgiens auf.

Eine rein juristische, unpolitische Verteidigung.

Wie wir bereits vernommen haben und noch jetzt hören, behauptet Vandervelde, er sei Rechtsanwalt von Beruf und beabsichtige nur, als solcher Angeklagte zu verteidigen, nicht aber als Politiker die Verteidigung einer Partei zu übernehmen.

Ein solches Gefühl der Menschlichkeit ist zweifellos lobenswert und sogar beruhigend in unserem so wenig humanitären Zeitalter. Gewisse Umstände bleiben jedoch trotzdem unaufgeklärt. Warum interessiert sich Vandervelde eigentlich für die Kriminalprozesse der Herren Gotz, Donskoi usw., wenn er damit keinen politischen Zweck verfolgt? Welche Motive haben ihn dazu bewogen, seine gewiß große Reise zu unternehmen? Und weil nun einmal schon Herr Vandervelde in Moskau ist, könnte doch schließlich der Volkskommissar für Justizwesen seine Aufmerksamkeit auf eine ganze Reihe anderer Kriminalaffären — z. B. auf den Fall der Trinkgelder, der Schatzräuber, der fremden Spione, ohne SR. oder menschewistischer Färbung usw. usw. — hinlenken. Wie kommt es denn nun, daß Vandervelde seine — unpolitische — Aufmerksamkeit eben dem Prozeß der SR. widmet?

Wir dürfen freilich auch nicht vergessen, daß diese Wahl Vanderveldes mit der Berliner Konferenz der drei Internationalen zusammenhängt und auf einer formellen Vereinbarung dieser drei Internationalen beruht (wenn auch diese Vereinbarung durch die Internationalen Vanderveldes und Rosenfelds bereits verletzt wurde).

Für die Einberufung des Arbeiter-Weltkongresses stellten Vandervelde und seine Parteigänger folgende Bedingungen: Einstellung der Verfolgungen der „sozialistischen“ Parteien durch die Sowjetregierung und Rückgabe Georgiens an die Menschewiki. Daß diese Forderungen einen rein politischen Charakter haben, kann unmöglich geleugnet werden.

Der Prozeß der SR., zu dieser Zeit bereits angekündigt, wurde von Herrn Vandervelde und seinen Parteigenossen für einen Racheakt einer politischen Partei gegen eine andere erklärt. „Wenn diese Konferenz (der Internationalen) zusammentritt, werden Sie die zulassen, die gegenwärtig im Gefängnis sitzen, denen der Tod droht, die, nachdem sie früher die zaristischen Zuchthäuser kennen gelernt hatten, nun noch unter Herrschaft der 3. Internationale in Zuchthäusern schmachten?“ *) Also deklamierte in Berlin Herr Vandervelde, der unpolitische Rechtsanwalt der SR. Die Zeugenaussagen von Semenow und Konoplewa wurden von denselben Personen, Parteien und Organisationen für — Verrat und Renegatentum erklärt.

Daher kommt das Verlangen, den Internationalen, die dem Kommunismus feindlich gegenüberstehen, die Möglichkeit zu geben, im Prozeß der SR. Partei in der Eigenschaft als Verteidiger Partei zu ergreifen; die Angeklagten sollen sogar vom Anfang an sicher sein, nicht erschossen zu werden. Angesichts dieser Umstände ist es nicht mehr möglich, zu behaupten, daß das von vornherein uns gestellte Verlangen, die SR. nicht er-

*) Protokoll, Seite 19.

schießen zu lassen, sowie die bedingte Zustimmung der Sowjetregierung hierzu habe einen „rein juridischen" Charakter gehabt. Im Gegenteil; auf die juridische Frage wurde nicht einmal eine Anspielung gemacht.

Die Vereinbarung trug einen rein politischen Charakter. Der Versuch, die ganze Angelegenheit nunmehr als eine bloße juridische Funktion der Rechtsanwälte hinzustellen, statt ihr den Charakter einer politischen Manifestation der Führer der 2. und 2½ Internationale zu belassen, deckt ihre ganze Unbeständigkeit auf: es genügt, diesen Versuch der kurzen und soeben erlebten Geschichte gegenüberzustellen der Frage der Teilnahme Vandervelde und Konsorten am Prozeß der SR.

Nein, meine Herren, die Frage ist viel umfassender und viel tiefgehender.

Denn, sie müssen schon gestatten, die Affäre ist nicht durch den Rahmen des gegenwärtigen Prozesses begrenzt. Wir wissen, was ihr voranging, was sie begleitet, und es ist leicht vorauszusehen, was ihr folgen wird. Vandervelde bekämpfte die russische Revolution, noch bevor sie selbst ausbrach; er forderte die russischen Sozialisten auf, die Kriegsregierung zu unterstützen. Sodann unterstützte Vandervelde die Kerensky-Regierung gegen die Bolschewiki. Vandervelde führte als Minister des Versailler Friedens und Agent der Blockade gegen die russische Republik der Arbeiter und Bauern gegen uns ungeschwächt den Kampf weiter.

Vandervelde unterstützte alle unsere Feinde. Vandervelde ließ keine Gelegenheit entgehen, um die erste Arbeiterrepublik der Welt zu schädigen, anzuschwärzen, um ihre Autorität zu schwächen, um gegen sie Gefühle der Feindseligkeit zu erwecken. „Le Peuple", Vanderveldes Organ, das weder das bestinformierte, noch das talentvollste Blatt genannt werden kann, ist eines der uns am feindlichsten gesinnten Blätter. Seine Feindschaft, gepaart mit der stupiden Beschränktheit eines Provinzialen, gestatten ihm, in allen seinen Nummern unzählige und blödeste Verleumdungen gegen Sowjetrußland skrupellos abzudrucken. Auf ihren Parteiversammlungen, Konferenzen und Kongressen taten und tun Vandervelde und seine Parteigenossen das nämliche. Wir konnten uns davon auf der Berliner Konferenz wieder einmal überzeugen. Hat vielleicht Herr Vandervelde, als er nach Moskau abreiste, seinem Blatt, dem „Peuple" die Weisung hinterlassen, den Kampf gegen die Bolschwiki einzustellen? Oder hat er vielleicht seiner Partei vorgeschlagen, in bezug auf den Prozeß der SR. eine „neutrale" „unparteiische" Haltung einzunehmen, um die Ausübung seiner geheiligten Funktion als „unpolitischer" Verkünder der Gerechtigkeit nicht zu stören?

Oder wurde vielleicht der gesamten Presse der 2. und 2½ Internationale diese Weisung erteilt? Man sieht nichts von alledem. Im Gegenteil: eine neue gewaltige Welle böswilliger Lügen rollt durch die Presse der Bourgeoisie und der Koalitionssozialisten. Insbesondere verkünden Telegramme und Radios aus allen Weltteilen, Georgien wäre von einer neuen menschewistischen Erhebung erschüttert. In Wirklichkeit herrscht in Georgien die vollkommenste Ruhe. Nicht die mindeste Spur von einer Auflehnung in irgendeinem Winkel des Landes besteht. Wir wissen aber durch die im Laufe dieser fünf Jahre gemachten unzähligen Erfahrungen, daß die Propagierung von Gerüchten dieser Art zwangsläufig ausländische Vorbereitungen konterrevolutionärer Aktionen ankündigt.

Bevor die imperialistischen Generalstäbe ihre mit allen notwendigen technischen Mitteln ausgerüsteten Agenten in den Gegenden des Schwarzen Meeres oder in unseren westlichen Provinzen oder in Karelien vorstoßen ließen, beauftragten sie die imperialistische Presse, Wochen hindurch mit lautem Trompetenschall den Beginn von Aufständen anzukündigen. Dieser Lärm bildete unfehlbar die politische Bemäntelung des sich vorbereitenden imperialistischen Attentats. Die „sozialistische" Presse versäumte es kein einziges Mal, diese Gerüchte zu übernehmen und war demnach der bloße Widerhall der gegen die Arbeitermassen gerichteten Bourgeoispresse. Es versteht sich von selbst, daß diese sogenante „sozialistische" Presse unsere beharrlichen, bloß auf die reinen Tatsachen beruhenden Dementis fast nie abgedruckt hat. Havas, Reuter verdienten und verdienen in ihren Augen stets ein viel größeres Vertrauen, als die Telegraphenagentur Sowjetrußlands. Wir sind daran gewöhnt. Wir wissen auch, daß diese Verteilung von Vertrauen und Mißtrauen kein Werk des Zufalls ist, sondern durch die sozialen Interessen diktiert wird.

Die Führer der 2. Internationale stehen den von Havas und Reuter bedienten Klassen unvergleichlich näher, als den russischen Arbeitern und Bauern. Macdonald, Crispien und andere fahren noch heute fort, ihrer Unruhe in bezug auf nichtexistierende Aufstände in Georgien Ausdruck zu verleihen. Hierdurch schaffen sie für die Sowjetrepublik zum hundertsten Male künstliche Schwierigkeiten, die nur auf Fiktionen und Lügen beruhen. Sie bereiten für die Sowjetrepublik noch größere Schwierigkeiten in der Form wirklicher, durch die Kriegsschiffe der Entente in unseren Grenzgebieten geschürten Aufstände vor. *)

Hat diese Tätigkeit nachgelassen oder wurde sie wenigstens auf die Dauer des Prozesses der SR. suspendiert? Oder meint Vandervelde, daß bloß die Artikel der „Prawda" die Tätigkeit der nach unserem Lande importierten belgischen Gerechtigkeit stören, dieser Gerechtigkeit mit ihren einwandfreien Manieren und ihrem fast ebenso makellosen Ruf, wie der Cléo de Méroda (die letzte Maitresse des Königs Leopold von Belgien), die, wie bekannt, auch ihrem König zur Verfügung stand? Darüber können wir mit ihm nicht übereinstimmen. Wir denken an die Art, Hunderter und Tausender europäischer Publikationen, die jeden Morgen die Bevölkerung mit einer Flut von gegen uns gerichteten Lügen und Verleumdungen überschütten, um abends neue Reserven zu sammeln und sie von neuem in die Sprache ihrer Verlagserzeugnisse, Drahtberichte, Radios, Korrespondenzen, in Vers und Prosa zu übersetzen . . .

Morgen werden sich zu alledem noch die Berichte über den Moskauer Prozeß der SR. fügen. Von jetzt an findet man bereits in jeder Nummer der „Goloss Rossii", dem Berliner Organ Tschernows, mehr Lügen, als in allen vorangegangenen Werken seines Chefredakteurs. So ist besonders der freiwillige Verzicht der drei russischen Sozialrevolutionäre auf ihre Reise nach Rußland — ein Verzicht, der durch den unerwarteten Entschluß Vanderveldes, seiner Mission einen juristischen und nicht politischen Charakter zu verleihen, herbeigeführt wurde — in der „Goloß Rossii" in einem Wust von Lügen und Verleumdungen aufgemacht, die wir an dieser Stelle nicht wiedergeben, die jedoch Herrn Vandervelde, da er ja Uebersetzer zu seiner Verfügung hat, vollkommen zugänglich sind. Dazu muß noch bemerkt werden, daß es selbst Tschernow nicht einfallen würde, die Rolle Vanderveldes in dem neutralen Lichtkreis der Gerichtsbarkeit zu betrachten, wie wenn es sich um einen beliebigen Prozeß von Spekulanten handelte, die beim Diebstahl auf frischer Tat ertappt worden sind. Tschernow, der geistige Urheber von Mordanschlägen und von Aufständen während der ganzen fünf Jahre der Existenz der Sowjetmacht spricht täglich von seiner Solidarität mit Vandervelde, Rosenfeld und Th. Liebknecht, und er spricht von der Solidarität Th. Liebknechts, Rosenfelds und Vanderveldes mit ihm, Tschernow, wie von einer Selbstverständlichkeit.

Das Organ Tschernows, des Verbündeten Vanderveldes, ist eine der trüben Informationsquellen der gesamten antikommunistischen Presse. Vandervelde wird seinerseits nach seiner Rückkehr nach Belgien — und, was noch wahrscheinlicher scheint, noch vor seiner Rückkehr — seine Kampagne gegen die Arbeiterrepublik, die ununterbrochen unter dem Druck des Weltkapitals zu leiden hat, mit doppelter Energie fortsetzen, indem er sich auf seine Autorität als neuester „Augenzeuge" stützt.

Auf diese Weise ist der „Waffenstillstand" der von Vandervelde und Konsorten gefordert wird, höchst begrenzter und einseitiger Natur: es handelt sich um nichts mehr und nicht weniger als daß die „Prawda" Vandervelde nicht angreife, während die gesamte Weltpresse der Bourgeoisie und der Koalitionssozialisten, Vandervelde unterstützend, Sowjetrußland angreifen darf. Die „Times", „Le Temps", „Goloss Rossii", der „Vorwärts" die „Freiheit", „Le Peuple" und die übrigen großen und kleinen Lügenpressen werden mit Volldampf arbeiten, indem sie versuchen werden, die Arbeiterrevolution wehrlos zu machen und zu entwaffnen, während sie ihre Feinde bis an die Zähne bewaffnen. Was aber die Sowjetpresse und besonders die „Prawda" anbelangt . . . sst! Ruhe! . . . störet nicht Vanderveldes reinste Gerechtigkeitsvisionen!

Wie soll man das alles nun erklären?

Wir konstatierten bereits zu Anfang, daß der Wunsch der ausländischen Verteidiger in bezug auf die Sowjetpresse überraschen unintelligent — ich will nicht sagen dumm — ist. Wir können nicht umhin, hinzuzufügen, daß diese Plumpheit nicht einen Funken mildernden Lichtes enthält. Diese Plumpheit ist unverschämt und es fällt einem schwer, zu sagen, was darin das vorherrschende Element ist: ob Dummheit oder Unverschämtheit.

Nun, wir haben von der einwandfreien Art des Herrn Vander-

---

*) „Sie werden sehen" — drohte uns Vandervelde in Berlin — „wie sich die Vertreter des Sozialismus in allen Grenzgebieten Rußlands auflehnen werden, die Vertreter aus der Ukraine, aus Armenien, wo das Volk, seit zwanzig Jahren gemartert, nun in die Zange der Kemalistischen und der Roten Armee eingepreßt ist, und wie schließlich die Vertreter Georgiens, die sozusagen eine Sektion der Internationale, unserer Internationale, bilden, sich darüber, was sie — meiner Ansicht nach mit Recht — den bolschewistischen Imperialismus nennen, beklagen."

So ist Herr Vandervelde der unpolitische Rechtsanwalt nicht nur der SR., sondern auch der georgischen Menschewiki, der Daschnaks und der Petljura-Leute. Er unterstützt alle Feinde des russischen Proletariats, wo und wie er es nur tun kann.

velde bereits gesprochen. Man kann ihm ebensowenig eine gewisse Begabung formeller Analyse sowie eine gewisse politische Erfahrung nicht absprechen. Wie ist es also erklärlich, daß er sich entschlossen hat, uns — gewiß „nicht in der Form eines Ultimatums" — ein derart einfältiges, derart ungeheuerlich unbegründetes Verlangen zu stellen? Es kommt eben daher, daß diese Forderung im Grunde genommen weder eine einfache Erscheinung der persönlichen Strategie des Herrn Vandervelde, noch eine Frucht seiner juridischen Syllogismen darstellt. Nein, diese Forderung ist inspiriert durch die unverschämte Zuversicht der öffentlichen bürgerlichen Meinung, durch ihre unermüdlichen Anstrengungen und ihre triumphierende Unverfrorenheit. Wie oft ist es den herrschenden Klassen in kritischen Augenblicken ihrer Geschichte nicht schon gelungen, die sogenannten Arbeiterführer mit Hilfe der überwältigenden Wucht ihres Druckes des keinen Widerspruchs duldenden Hochmuts ihrer Forderungen, mit Hilfe des Terrors ihrer Lügen und Verleumdungen zu hypnotisieren, zu paralisieren und zu unterwerfen! Wir haben es anläßlich der beiden schwerwiegendsten Fragen der menschlichen Geschichte mit einer besonderen Deutlichkeit gesehen: des Krieges und der Revolution. Die betäubten koalitionssozialistischen „Führer" endeten nach einigen Augenblicken des Schwankens unfehlbar damit, daß sie sich auf ihre Hinterpfoten setzten und mit ihren Abgeordneten-, Rechtsanwalt- oder Ministerschwänzen wedelten. Die bürgerliche öffentliche Meinung, dieser ungemein mächtige Hebel des Kapitals, kennt ein einziges Gesetz: alles bezwingen, sich unterwerfen, jeden Widerstand brechen. Sie bemächtigt sich jeder ungeschützten oder schlecht verteidigten Position — einzig mit dem Ziele, unmittelbar nach ihrer Eroberung ihren Vormarsch fortzusetzen. Die Vandervelde, die Rosenfelds und Theodor Liebknechts sind bloß mehr oder minder wirkungsvolle Instrumente dieser ungemein mächtigen Gewalt. Sie ist es, diese bürgerliche öffentliche Meinung, die sie hierher sandte; und sie ist es, die ihnen, indem sie sie schon festhielt, diese neue und unverschämte Forderung zuflüsterte.

Warum haben wir aber im allgemeinen Vandervelde und Konsorten zugelassen? Wir wissen doch ganz genau, daß Vandervelde in seiner Eigenschaft als Ex- und zukünftiger Justizminister nie daran denken würde, russische Kommunisten zur Verteidigung belgischer Arbeiter zuzulassen. Es leuchtet also ein, daß auch in dieser Frage weder von Gegenseitigkeit, noch von Gleichheit die Rede sein kann. Noch weniger haben wir Vandervelde aus Sympathie für seine Person zugelassen. Falls er darüber eventuell noch zweifelte, hatte er die Gelegenheit gehabt, sich davon zu überzeugen. Uns bewogen politische Motive. Die antikommunistischen Internationalen stellen noch eine mächtige Tatsache dar. Ein bedeutender Teil der Arbeiter steht noch hinter ihnen. Diese Arbeiter werden Tag für Tag durch bürgerliche Lügen vergiftet, die sich in der „sozialistischen" Agitation widerspiegeln. Indem wir Vandervelde zulassen, machen wir der rückständigen Gesinnung dieser betrogenen Massen eine Konzession. Wir hoffen auf diese Weise ihre Aufmerksamkeit auf gewisse wichtige Fragen der proletarischen Revolution zu lenken. Wir hoffen aus der Teilnahme Vanderveldes den Nutzen ziehen zu können, im Kampfe gegen Vandervelde wenigstens einem Teil der Massen, die ihm noch Vertrauen schenken, die Augen zu öffnen. Gleichzeitig aber, — unabhängig von unseren taktischen Zielen und dem Grade ihrer künftigen Erfolge —, ist die bürgerliche öffentliche Meinung berechtigt, die nackte Tatsache der Zulassung Vanderveldes am Prozeß als ihren Aktivposten zu verbuchen, weil die Zulassung zweifellos das Ergebnis der mit Hochdruck betriebenen Agitation ist, die vorher gegen Sowjetrußland geführt wurde. Wie ich aber soeben sagte, begnügt sich die bürgerliche öffentliche Meinung nie mit den erreichten Resultaten. Ihr feiner Klasseninstinkt sagt der Bourgeoisie, daß ihr Heil — besonders in der gegenwärtigen Zeit — einzig und allein in dem unaufhörlichen Druck liegt, der keine Grenzen kennt.

Und siehe da: weil wir, geleitet von unseren politischen Motiven, uns damit einverstanden erklärten, daß die uns feindlich gesinnten ausländischen Rechtsanwälte, die Verbündeten und Parteigenossen Tschernows, Gotzs und anderer, an dem Prozeß teilnehmen, beginnt die bürgerliche Presse, indem sie diesen Erfolg mit Genugtuung, zugleich aber mit dem Gefühl der Unruhe verbucht, das Roß der 2. Internationale mit verdreifachten Kräften zu peitschen: Sie haben gezögert, sie haben nachgegeben — treibt sie an, stellt eure Forderungen, nicht stehen bleiben, vorwärts ...

Genua und Berlin — es sind bloß die beiden Flügel ein und derselben Front. Weil sie sahen, daß wir gewillt sind zu verhandeln und Konzessionen zu machen, versuchten sie in Genua, uns mit Gewalt unterzukriegen.

Dort war es Herr Barthou, der dieser Taktik den extremsten Ausdruck verlieh. Aber der Versuch mißlang. Wir hielten uns gut — und sogar ohne große Anstrengung.

Was Barthou in der Kampflinie der schweren Artillerie des kapitalistischen Imperialismus repräsentierte, dasselbe stellt Herr Vandervelde in der vordersten Linie der sozialpatriotischen Aufklärungstruppen dar. Der Rechtsanwalt Vandervelde ist ein Politiker, der seine politische Rolle zu verdecken versucht. Der Politiker Vandervelde ist bloß ein durchsichtiger Schatten von Barthou. Wenn uns aber der wirkliche Drachen des Imperialismus nicht erschreckt hat werden wir uns etwa vor einem Papierdrachen fürchten?

Da steckt der eigentliche Kern der Frage: die Strategie in Genua, wie die in Berlin, war auf der Psychologie der „Sozialisten" aufgebaut, die vor der bürgerlichen öffentlichen Meinung in tödlicher Angst zittern. Die Bourgeoisie inspirierte Vanderveldes Methoden gegen uns, mit deren Hilfe sie sich Vandervelde selbst dienstbar machte. Sie hat nur vergessen, daß die russischen Kommunisten aus anderem Holz geschnitten sind. Das ist überhaupt in all ihren Kombinationen in bezug auf Sowjetrußland der Irrtum der Bourgeoisie, und darin irrt sich eben auch Herr Vandervelde. Wir sind aus anderem Holz. Man hat versucht, uns mit 150-Millimeter-Kanonen der englischen Kriegsschiffe, dann wieder mit der Kampagne der „empörten" öffentlichen Meinung der zivilisierten Menschheit, und durch finanzielle Erpressungskünste zu terrorisieren; jetzt endlich ist man auf die kleinen juristischen Erpressungen gekommen. Das alles sind nur die Glieder derselben Kette. Ihre allgemeine Richtung führt von der blutigen Tragödie zur Farce. Wir wissen, daß die Farce nur neue blutige Tragödien gebären kann ... Doch das gilt für morgen. Der heutige Versuch aber, den Mund der russischen Kommunisten mit der zierlichen, mit Handschuhen bedeckten Faust der belgischen Justiz zu stopfen, ist nicht nur unangebracht, sondern auch im höchsten Maße lächerlich. Und wir lächeln darüber.

Setzen Sie Ihr Werk fort, Herr Vandervelde, zu dem man Sie hier hergeschickt hat!

Und wir setzen unser Werk fort — das Werk, für das jetzt in Europa und in der ganzen Welt die Blüte der Arbeiterklasse kämpft und stirbt.

„Nicht Politik — sondern Recht".

(Zu der Erklärung der sozialdemokratischen Verteidiger der SR.)

Von Fritz Heckert (Berlin).

In den Perioden der großen politischen und sozialen Auseinandersetzungen zwischen den Klassen häufen sich die sogen. politischen Verbrechen. In diesen Perioden schwankt das Recht in seinen Fundamenten: die herrschenden Klassen benutzen es zur rücksichtslosesten Unterdrückung beziehentlich Vernichtung ihrer Klassengegner. In dem Ausmaße, wie der soziale Unterbau der Gesellschaft in seinen Zusammenhängen auseinanderbricht und sich umgestaltet, werden die alten Rechtsauffassungen und Rechtsnormen den Interessen der miteinander kämpfenden Klassen unerträglich. Wir leben jetzt in einer Zeit der gewaltigsten sozialen Umwälzungen, die die Welt gesehen. Es nimmt daher kein Wunder, wenn in den Kämpfen, die die unterdrückte Klasse um ihre Befreiung, die die herrschende Klasse um die Aufrechterhaltung ihres Systems führt, der Klassencharakter des Rechtes sich offenbart und wenn das „Recht" benützt wird, um den Klassenfeind zu vernichten. In solchen Perioden tritt an die Stelle der juristischen Austragung von Gegensätzen zwischen den Klassen nach den bestehenden Rechtsnormen der politische Akt, der sich nicht auf den legalen Rechtsboden stellt, sondern diesen verneint: Der Bürgerkrieg als gesteigerter Ausdruck des Klassenkampfes, das politische Attentat als individueller Akt gegen die Rechtsanwendung.

Politische Taten, Bürgerkrieg oder Attentat können darum auch nicht mit den bestehenden Rechtsnormen gemessen werden. Weder juristische noch moralische Werturteile, die absehen von der Klassenzwiespältigkeit der Gesellschaft, können zur Be- oder Verurteilung von solchen politischen Akten Anwendung finden. Der einzige mögliche Maßstab ist der Klassenstandpunkt, von dem aus politische Taten gewertet werden können. Hier zeigt sich aber sofort, daß die miteinander kämpfenden Klassen in der Beurteilung der politischen Akte zu ganz verschiedenen, einander entgegengesetzten Urteilen kommen müssen. Was für die eine Klasse ein politisches Verbrechen ist, kann für die andere Klasse eine unausweichliche politische Notwendigkeit sein. Wenn wir Arbeiter von unserem Klassenstandpunkt zum Attentat oder Bürgerkrieg Stellung nehmen, dann wäre es grundfalsch, wenn

wir diese Fragen vom Standpunkt des uns überlieferten und in den kapitalistischen Staaten geltenden bürgerlichen Rechtes betrachten wollten. Und noch dümmer wäre es, wenn wir unser Urteil über diese Dinge anlehnen wollten an einen „allgemeinen absoluten" Moralbegriff. Unsere Stellung kann nur dann eine richtige werden, wenn wir uns von dem Boden des Klassenkampfes, d. h. des unüberbrückbaren Gegensatzes vom proletarischen zum bürgerlichen Interesse nicht entfernen. Dabei gibt es nur eine Einschränkung bei der Beurteilung von politischen Taten außerhalb des legalen Rahmens, die auch uns zu einer Verurteilung veranlassen könnte, nämlich die, ob die Tat nicht eine politische Dummheit war und durch ihr Geschehen die proletarische Bewegung schädigte. Der Standpunkt des politischen Verbrechens auf der Grundlage bürgerlichen Rechts ist für uns absolut unannehmbar.

Wir haben also bei einem politischen Akt, der außerhalb des Rahmens der Gesetze erfolgt, oder bei der Anwendung eines Rechtes zu untersuchen, ob diese den Interessen der Arbeiterklasse nützen oder schaden. Diese Auffassung der Beurteilung politischer Taten vom Standpunkt der Klasse ist nicht eine Erfindung der proletarischen Bewegung, nicht ein Ergebnis proletarischer Moral, sondern ein altes Gesetz aller revolutionären Kämpfe. Jede neue, zur Macht strebende Klasse und jede alte, ihren Besitz verteidigende Klasse beurteilt immer die politischen Taten vom Standpunkt ihres jeweiligen Klasseninteresses. Das kommt natürlich in den Perioden des offenen Kampfes von Klasse zu Klasse in der Revolution oder der offenen Konterrevolution am deutlichsten zum Ausdruck, während in Perioden, wo die neue Klasse ihre Herrschaft fest verwurzelt hat und eine ihr entsprechende Rechtsordnung zur allgemeinen Anerkennung bringt, diese Unterscheidung zurücktritt.

Der Prozeß gegen die Sozialistenrevolutionäre in Rußland, die politischen Attentate der Konterrevolution in Deutschland sowie die Rechtsanwendung gegen die Arbeiter in den konterrevolutionären Staaten geben uns täglich einen guten Anschauungsunterricht für die Richtigkeit unserer Auffassung vom Klassencharakter des Rechtes und der Moral. Leider aber lassen sich viele Arbeiter mit bürgerlichen sogen. allgemeinen unabänderlichen Moral und Rechtsgrundsätzen die Köpfe verwirren. Die unabhängigen sozialdemokratischen Rechtsanwälte Th. Liebknecht und Rosenfeld, sowie der belgische Kriegssozialist Vandervelde geben uns ein Beispiel, wie weit die Verwirrung in den Köpfen dieser sonderbaren Sozialisten gediehen ist, oder vielleicht auch von der Dreistigkeit, mit der diese im Interesse der Konterrevolution die Arbeiterköpfe verkleistern. Die Vandervelde, Th Liebknecht und Rosenfeld haben sich zur Verteidigung der SR. Attentäter nach Moskau begeben und erlassen dort Erklärungen, in denen sie sagen, daß es sich in diesem Prozeß für sie nicht darum handelt, die politische Seite der Attentate zu untersuchen, und in denen es weiter heißt: „. . . . In dem bevorstehenden Prozeß ist aber nicht zu entscheiden, ob diese Taten Verbrechen sind. Das steht fest. . . . In dem Prozeß handelt es sich vielmehr darum, festzustellen, ob und inwieweit die Angeklagten an diesen Verbrechen Schuld haben. An einer sachlichen Aufklärung dieser Frage ist das gesamte internationale Proletariat interessiert. Es ist zu befürchten, daß in dem Prozeß gegen die Sozialistenrevolutionäre nicht sachlich die Schuld der Angeklagten geprüft, sondern ein parteiisches Urteil gefällt werden würde. . . . Wir sind nach Moskau gekommen, um gegenüber den drei Internationalen unsere Pflicht zu erfüllen. Die Uebernahme der Verteidigung bedeutet also keinerlei politische Demonstration gegen die Sowjetregierung. Im Interesse des durch die drei Internationalen vertretenen Proletariats wollen wir als Kenner des Rechts dabei mitwirken, daß dem internationalen Proletariat die Gewißheit wird, das Urteil wird . . . . nach sachlichen Gesichtspunkten gefällt." Und nach dieser Darstellung der Grundlage, auf der sie die Verteidigung führen wollen, erklären die sozialdemokratischen Rechtsanwälte: „Hiervon ausgehend, ersuchen wir (die Sowjetregierung), die notwendigen Maßnahmen zu ergreifen, um der Hetze ein Ende zu machen, die gegen die Angeklagten und ihre Verteidiger noch fortgesetzt wird. . . . Diese droht, die öffentliche Meinung zu beeinflussen, und ist geeignet, auf die Richter einen Druck auszuüben, der ebenso ungewöhnlich wie ungesetzlich ist."

In diesen angeführten Sätzen lernen wir kennen, wie diese Sozialdemokraten sich Urteile über revolutionäre oder konterrevolutionäre Ereignisse bilden, und wie sie wünschen, daß andere sich ihren Anschauungen anschließen. Damit diese Methode der geistigen Verwirrung der Arbeiter möglichst fruchttragend ist, erklären sie, daß sie im Namen und im Auftrage der drei Internationalen gekommen sind, um ihre Pflicht zu erfüllen. „Im Interesse des durch die drei Internationalen vertretenen Proletariats." Wir schenken den Vertretern der 2. und 2½ Internationale die Zurückweisung ihrer Anmaßung, im Interesse des Proletariats zu sprechen und die Pflicht für „das" Proletariat zu tun, das in der Dritten Internationale sich vereinigt. Dieses Proletariat bürdete diesen Herren keine Pflicht auf und gab in ihre Hände nicht die Vertretung seiner Interessen. Wir wollen aber ihre Auslassungen benutzen, um zu zeigen, wie diese Sozialisten absolut unfähig sind, den Klassenkampf zu verstehen und gar im Klassenkampf im Interesse des Proletariats eine führende Rolle zu spielen. Indem die Herren erklären, daß ihre Stellungnahme nicht politisch, sondern juristisch zu werten ist, und nachdem für sie feststeht, daß das politische Attentat überhaupt ein Verbrechen ist, und sie nur untersuchen wollen, inwieweit die Angeklagten juristisch gesehen — vom Standpunkt des Rechtes, als dessen Kenner sie sich ausgeben — schuldig sind, haben sie sich selbst das Urteil gesprochen, in der Sache überhaupt etwas zur Klärung für das Proletariat beizutragen. Und wenn dem Proletariat klar wird, was es von den „Revolutionären" Rosenfeld und Vandervelde zu halten hat, so nicht dank ihrer Verdienste um die Interessen des Proletariats, sondern wegen ihres subjektiven Verhaltens in einem Prozeß gegen die Konterrevolution.

Bei der Untersuchung der Schuldfrage müssen doch die politischen Umstände gewurdigt werden, und die politische Einstellung der Leute, die eine Tat begehen. Wir wollen die Irrsinnigkeit der Methode der Schulduntersuchung bei den Rosenfelds und Vanderveldes nicht an alten Beispielen zeigen, sondern zwei Attentate nehmen, die in der Erinnerung aller Arbeiter noch frisch haften.

Im Herbst des letzten Jahres wurde Erzberger von zwei Nationalisten über den Haufen geschossen. Während der Pfingsttage wurde, wahrscheinlich ebenfalls aus nationalistischen Kreisen, ein Attentat auf Philipp Scheidemann ausgeführt. Obwohl Erzberger kein Arbeiter war und bei der Arbeiterschaft nicht allzu große Achtung besaß, erhob sich doch die Arbeiterklasse einmütig, um gegen seine Mörder und die ihnen geistig verwandten Parteien zu demonstrieren. Dabei dachte das Proletariat gar nicht daran, und mit Recht nicht daran, zu untersuchen, inwiefern Erzberger durch sein politisches Verhalten den reaktionären Attentätern eine Berechtigung für ihre Tat gegeben hat. Diese jetzt von Rosenfeld und Vandervelde beliebte Methode der Untersuchung des Schuldbeweises war den Proletariern gänzlich fern, und man hörte auch nicht bei der Sozialdemokratischen Partei oder bei der USP., noch bei den sie umschließenden Internationalen 2 und 2½ einen Schrei nach der genauen Untersuchung der Schuld. Sie forderten, und wir sagen mit Recht, die rücksichtslose Verfolgung und Bestrafung der konterrevolutionären Attentäter, ihrer Hintermänner und ihrer geistigen Inspiratoren. Wie wäre ein Deutschnationaler ausgelacht worden, wenn er gefordert hätte, die Regierung solle die notwendigen Maßnahmen ergreifen, „um der Hetze ein Ende zu machen, die gegen die Angeklagten und ihre Verteidiger fortgesetzt wird, weil diese die öffentliche Meinung zu beeinflussen geeignet sei".

Wenn man in Deutschland — und in den anderen Ländern, wo die 2. und 2½. Internationale ihre Anhänger hat, ist es ebenso — solche Attentate auf linke Politiker, auf Arbeiterführer und Arbeiterrechte nicht rücksichtslos ahndet, so liegt es nicht daran, daß die Herren Sozialdemokraten das nicht wünschen, sondern weil sie dazu nicht die Macht haben, oder wo sie sie haben, sie nicht anzuwenden sich getrauen. Die Arbeiter, und mit ihnen die Kommunisten, wollten das rücksichtslose Vorgehen gegen die Attentäter und ihre Hintermänner im Falle Erzberger, wie im Falle Scheidemann. Und das, obwohl die Kommunisten weder in Scheidemann noch in Erzberger Freunde ihrer Sache sahen, sondern weil sie deutlich erkennen, daß die Attentate nicht nur diesen Männern, sondern dem Leben der proletarischen Klasse überhaupt galten.

Die Revolution hat das Recht, ja sogar die Pflicht, ihre Feinde zu bestrafen bezw zu vernichten; denn wenn die Revolution ihre Feinde nicht niederschlägt, dann wird die Revolution von diesen niedergeschlagen werden, und dabei wird die Konterrevolution nie nach der Untersuchung von Schuldbeweisen, nach der peinlichen Beachtung allgemeiner Rechts- und Moralbegriffe fragen. Dafür haben wir in den letzten Jahren mehr Beispiele als genug. Deutschland ist direkt ein Musterland dafür, wie die wieder erwachende Konterrevolution Meuchelmord und Klassenjustiz zur Durchsetzung ihrer Rechtsbegriffe anzuwenden beliebt. Daß ihr dabei die Sozialdemokratie nach Möglichkeit treueste Lakaiendienste leistete durch ihren Noske, durch ihren Heine, durch ihren Radbruch, ist nur eine besondere Schuld dieser Partei, nicht eine Schuld der Reaktion und hat mit der Beachtung von proletarischen Rechtsempfindungen nicht das geringste zu tun. Die Sozialrevolutionäre in Rußland haben mit ihren Attentaten nicht nur Lenin, Wolodarsky, Uritzky usw. treffen wollen, sie wollten die Rückgängigmachung der Oktoberrevolution. Sie verbanden sich

ihrer Durchführung mit den Weißgardisten, sie identifizierten sich und ihre Taten mit den Aktionen der Koltschak, der Wrangel, der Denikin und der Judenitsch. Die russische Revolution hat darum ein Recht, diese Leute unschädlich zu machen, genau so wie die deutschen Arbeiter ein Recht haben, die Attentäter auf Erzberger und Scheidemann unschädlich zu machen.

Die Sozialistenrevolutionäre erklären, die Bolschewiki haben Rußland in das Verderben gestürzt, darum seien ihre Attentate auf die bolschewistischen Führer, ihre Unterstützung der weißen Generale Akte der Notwehr zur Wiederherstellung des Rechts in Rußland. Die die Attentate auf Erzberger und Scheidemann inspirierten, erklären, Erzberger und Scheidemann haben Deutschland zugrunde gerichtet, und sie leiten daher ihr moralisches Recht zu den Attentaten und zum Kapp-Putsch und zu den anderen Dingen, die sie noch vorhaben.

In den Kerkern Deutschlands, Belgiens, Englands, Frankreichs usw. usw. stecken Revolutionäre haufenweise. Wo sind die Anstrengungen der 2. und 2½. Internationale zur Verteidigung und Befreiung dieser Revolutionäre? Ihre Severings und Radbruchs spielen den Henkern ihre Opfer in die Hände. Die Verteidigung der konterrevolutionären Attentäter in Rußland steht, vom Standpunkt der proletarischen Moral, auf derselben Höhe, wie die Verteidigung Noskes und Heines und deren Politik durch die Sozialdemokratische Partei Deutschlands. Sie dient den Interessen des proletarischen Befreiungskampfes genau so, wie die Richter Eberts, die in seinen Kriegs- und Sondergerichten Todes- und Zuchthausurteile in Massen gegen die kämpfenden Proletarier fällten und alles im Namen des Rechts, als dessen Kenner die Vandervelde, Liebknecht und Rosenfeld sich aufspielen und dem zu dienen sie als ihre Pflicht gegenüber den drei Internationalen betrachten. Um die revolutionäre Bewegung zu retten, ist es die Pflicht der Arbeiter, zu messen mit neuen, mit proletarischen Rechtsbegriffen. Das proletarische Recht allein kann der Revolution den Sieg gewährleisten, das bürgerliche Recht ist das Recht, mit der die Konterrevolution die Arbeiterklasse vernichtet. Das Proletariat muß seine Feinde schlagen, aber nicht durch Rechtsanwälte über juristische Formeln mit ihnen verhandeln.

Vandervelde, Martow, Tschernow & Co.

Von Madjar (Moskau)

** Der SR.-Prozeß macht eine merkwürdige Umgruppierung bemerkbar. Er führte zur Einheitsfront der II. Internationale mit der Wiener Internationalen Arbeitsgemeinschaft und brachte die russischen konterrevolutionären Parteien sowohl miteinander, wie mit der 2. und 2½ Internationale in ein Lager.

Die Partei der SR. bestürmt Tag für Tag mit einem Wehgeschrei das weiche Herz der II. Internationale. Die Flut der Jammerdepeschen hat sogar seine Exzellenz Vandervelde dazu bewogen, sich von dem vornehmen Bannkreise des königlichen Palastes in Brüssel nach dem rauhen Moskau zu begeben. Man muß wissen, welch freundliche Meinung diese edlen Herrschaften noch unlängst von einander hatten. Man wird erstaunt, ja man wird sogar verblüfft, wenn man bedenkt, wie die Presse der SR. noch im Jahre 1921 über die Internationale schrieb. Hier einige Zitate aus dem Blatte der SR. der „Revolutionaja Rossija", die schlagend beweisen, daß die SR. Partei sich noch vor ganz kurzer Zeit nicht gerade wie eine Turteltaube der II. Internationale näherte:

„Die II. Internationale war schon während des Krieges sittlich tot. Die zynisch naive Aeußerung Hervés: „beim Kriegsausbruch fielen wir aus den Wolken auf die Erde und jeder einzelne von uns auf die Erde seines eigenen Vaterlandes" hätte von der Mehrheit der Führer der sozialistischen Parteien ruhig wiederholt werden können."

„Während des Krieges gewöhnte man sich an die Politik der nationalen Einheit, und die Führer der II. Internationale setzten auch nach dem Kriege dieselbe Politik fort, die jetzt in der verräterischen Form der „Koalition um jeden Preis" an das Tageslicht kommt."

„Scheidemann in Deutschland, Vandervelde in Belgien, Branting in Schweden setzen hartnäckig jene Politik fort, die die Spaltung der Arbeiterklasse bedeutet und einen Teil der Arbeiterschaft zum Schleppträger der Bourgeoisie erniedrigt, den anderen Teil in die Arme des Anarchismus jagt."

„Die II. Internationale ist tot und wird nimmer auferstehen. Der rechte Flügel der sozialdemokratischen Parteien strebt dem offenen Sozialreformismus entgegen, verfolgt offenkundig konterrevolutionäre Tendenzen und nähert sich mehr und mehr dem linken Flügel der Bourgeoisie. Es ist auch besser, je rascher er diese Evolution durchmacht, besser, wenn er zu einer guten bourgeois-demokratisch-reformistischen Partei wird, als zu einer schlechten sozialistischen."

Wer schrieb dies über die II. Internationale? Derselbe Viktor Tschernow, der jetzt die „sittlich tote" II. Internationale um Hilfe bittet. Wer schrieb in diesem Tone über Vandervelde? Derselbe Tschernow, dessen Parteigenossen Vandervelde jetzt verteidigt. Ist dies jedoch vielleicht nur Tschernows Privatansicht und hat die Partei sich diese so sehr niederschmetternde Kritik über die II. Internationale nicht zu eigen gemacht? Im Gegenteil! Das Zentralkomitee der SR. Partei hat seiner Zeit beschlossen, aus der II. Internationale auszutreten, „da die II. Internationale eine Politik verfolgt, als wäre seit den schicksalschweren Augusttagen von 1914 in der Welt gar nichts geschehen". Und während sich die Konferenz in Genua versammelt, will die II. Internationale dieselbe Politik fortsetzen, die nicht die Kraft besaß, den Weltkrieg zu verhindern und „in den schwersten Stunden der Weltgeschichte" vollkommen versagte. Dieselbe SR.-Partei, die diese Tatsachen feststellte, ist jetzt der Schützling der „sittlich toten", „in Bankerott geratenen" II. Internationale. Ja, weil sie ein Doppelgesicht hat.

Man könnte durch diese Motivierung den Schluß zu ziehen versucht sein, daß die SR.-Partei tatsächlich revolutionär, tatsächlich sozialistisch, tatsächlich Feind des Zusammenwirkens der Klassen, Feind der Koalition ist und tatsächlich auf dem Boden des Klassenkampfes steht. Und wenn dies zutreffen sollte, warum sie dann verurteilen? Nur deshalb, weil dieser Beschluß, diese Aeußerung nur das eine Antlitz der Partei zeigen. Denn dieselbe Partei war es, die während der verschiedenen Etappen der russischen Revolution sämtliche Koalitionen mitgemacht hat. — Dies ist das andere Antlitz der SR. Partei. Welches ist nunmehr das Richtige? Jenes, von dem Vandervelde mit Schimpfworten bedacht wird, oder jenes, das sich gegen die Koalition verwahrt, oder jenes, das auch mit Koltschak eine Koalition eingeht? Jenes, das den Klassenkampf verkündet, oder jenes, das mit dem Gelde und Bajonetten der französischen, englischen und deutschen Bourgeois-Staatsmänner und Generäle die Revolution bekämpft?

Die Erfolge der SR. Partei, — schreibt Martow — wie augenscheinlich und grandios sie auch seien, hatten nur die Wirkung, daß sie den Fortschritt der selbstbewußten Arbeiterschaft verzögern, da sie die Aufmerksamkeit von der Arbeit der Massenorganisierung ablenkten und zu abenteuerlichen Kampfmitteln führten."

Dies schrieb Martow in „Enciklopedie socialiste" des Compère-Morelle und empfand dabei den unwiderstehlichen Drang, die Feststellung hinzuzufügen, daß „die Tätigkeit der SR. Partei aus diesem Gesichtspunkte schädlich sei". Derselbe Martow beklagt sich im Jahre 1920 in seinem, an das Zentralkomitee der Menschewiki-Partei gerichteten Bericht äußerst bitter darüber, daß die SR. Partei ein Doppelantlitz besitzt, eine heuchlerische Politik betreibt.

Martow, der Führer der Menschewiki, war es, der dies über Tschernow und die SR. Partei schrieb: Und jetzt ist derselbe Martow ihr Schutzpatron. Jetzt ist er in einem Lager mit jenen, die sich auf französischen Befehl mit Miljukow verbunden und ihre politischen Pläne auf eine neue Intervention aufgebaut haben. Welches ist nun das wirkliche Gesicht Martows? Welche ist seine wirkliche Ueberzeugung? Wann sprach er aufrichtig? Als er die SR. angriff oder als er sie in Schutz nahm?

In diesem großen internationalen Potpourri spielt jeder eine Doppelrolle. Die 2½ Internationale stellt jetzt den SR. einen Verteidiger bei, sie hat jedoch die SR. Partei bis zur Stunde in ihren Verband nicht aufgenommen, trotzdem Tschernow und Genossen mehrmals an ihre Tür klopften. Auch wollte Adler für die Teilnahme der SR. Parteijournalisten an der Berliner Konferenz der drei Internationalen die Verantwortung nicht übernehmen. Er überließ diese Ehre Vandervelde und der II. Internationale. Und in der Tat, Vandervelde hieß Tschernow und Genossen unter seinem Schutzdache willkommen. Jenen Tschernow und jene Partei die gerade nicht mit schmeichlerischen Worten den Abschied von der II. Internationale genommen haben. Adler hielt also die SR. Partei weder würdig zur Aufnahme in die nicht kalte und nicht warme 2½ Internationale, noch wollte er für sie die Verantwortung übernehmen. Sie aber gegenüber der Sowjetmacht in Schutz zu nehmen, dazu war sie ihm aber gut genug. Denn auch Adler hat ein Janusgesicht in diesem Prozeß. Und welches ist wohl sein ehrliches Gesicht?

Dieses Doppelantlitz entlarvt die angeklagte SR. Partei, in welcher Sache man immer ihr Verhalten untersucht; als Wolodarski von dem SR. Sergejew getötet und Lenin von der Attentäterin Kaplan verwundet wurde, erklärte jene Fraktion der SR. Partei, die ihre Tätigkeit auf die unter Sowjetmacht stehenden Gebiete enttaltete, daß sie diese Attentate gar nichts angehen. Aber zur gleichen Zeit wurden die Mörder in Samara, wo damals noch die SR. an der Macht waren, in ihrem dortigen Zentralorgan als „Helden" gefeiert und das Blatt jauchzte voll teuflischer Freude, daß Lenin mit dem Tode ringe.

„Die Bolschewistenherrschaft hat einen harten Schlag erlitten," schrieb die „Volja und Zemlja", „Lenin wurde verwundet. Der verdammte Präsident des Rates der Volkskommissäre ist auf einige Zeit, vielleicht auf ewig aus ihren Reihen geschieden . . . Dieser Schlag traf die Sowjetmacht bis an das Herz. Ohne Lenin ist sie unbeholfen, ohne Lenin ist sie feig und töricht. — Diese Tat ist das Werk demokratischer Kreise."

Unter „demokratischer Kreise" verstehen die SR. sich selbst. Von Vandervelde bis Adler, von Tschernow bis Martow, jeder produziert sich mit zwei Gesichtern in diesem Prozeß. Jetzt sind sie in einem Lager. Diese Waffenbrüder schauen einander jedoch nur mit Verachtung und Ekel an. Jetzt sind sie in einem Lager und simulieren die Waffenbrüderschaft sich und dem Proletariat Europas vor. Der gemeinsame Haß hat sie vereinigt. Sie trafen sich, sie schmolzen zusammen in der Idee des Hasses gegen die Partei der revolutionären Tat, gegen die Internationale der revolutionären Tat, denn sie hassen mit maßlosem, tiefem Haß die Revolution der russischen Arbeiter und Bauern.

Das ist der einzige und wirkliche Grund, der sie zusammenführte. Das ist der Kern, aus dem die herbe Frucht dieser bedauernswerten Waffenbrüderschaft herauswuchs, und dieses edle Motiv gibt die Erklärung dafür, daß sie einander jetzt so sehr in Schutz nehmen, als würden sie wirklich eine ernste und gute Sache vertreten.

Politik

Japan und das Schantunger Abkommen.

Von S. Slepack (Moskau).

**Die Schantunger Frage, die eine breite soziale Bewegung für den sofortigen Abzug der annexionssüchtigen Japaner aus der Provinz Schantung hervorrief, wurde endlich auf der Washingtoner Konferenz unter der „freundschaftlichen" Mithilfe Englands und Amerikas in für Japan günstigem Sinne entschieden.

Die japanischen Imperialisten unterschrieben das Schantunger Abkommen, das ihren Abzug aus Schantung forderte, und blieben ihrer räuberischen Natur treu: Rauben, was geraubt werden kann, und das Geraubte nicht aus den Händen lassen. Japan, das die Frage der Rückgabe der Kiautschau—Tsinan-Bahn an China an die Spitze des Abkommens gestellt hatte, „willigte" nach wiederholten „Ermahnungen" seitens Englands und Amerikas „ein", die genannte Bahn China zurückzugeben. Durch dieses „Opfer" schläferte es die Aufmerksamkeit der chinesischen Delegation ein und stellte bei Erörterung der übrigen Paragraphen des Abkommens solche Punkte auf, daß das ganze Schantunger Abkommen in einen Fetzen Papier verwandelt wurde.

Nach der Rückgabe der Schantunger Bahn an China bedingte sich Japan das Recht aus, seinen Transportverwalter zu ernennen, was Japan tatsächlich die volle Kontrolle über alles, was in die Provinz transportiert wird und die Möglichkeit gibt, nach Schantung unter dem Scheine des Warentransportes Opium und Waffen für die einander befehdenden „Dudsjune" einzuführen, mit einem Wort, die volle Kontrolle über die Bahn und die ganze Provinz gibt. (Japan versucht, an der Kiautschau—Tsinan-Bahn dasselbe Experiment vorzunehmen, das ihr an der Südmandschurischen Bahn so sehr gelungen ist, die anfangs von Japan und China „gemeinsam" kontrolliert wurde, sich späterhin aber als ganz und gar japanisches Unternehmen erwies.)

So stutzte Japan den ersten Paragraphen des Schantunger Abkommens zu, laut welchem es formal eingewilligt hatte, China die geraubte Kiautschau-Bahn für 53 Millionen Goldmark und eine Entschädigung der von Japan für die Ausbesserung der Bahn geleisteten Ausgaben zurückzugeben.

Im zweiten Paragraphen willigte Japan ein, China das ganze Gemeingut Schantungs, sei es deutschen Ursprungs oder späterhin von Japan gebaut, zurückzugeben. Im letzten Falle verpflichtet sich China, Japan alle von diesem geleisteten Ausgaben zu ersetzen.

Aber ehrlich die Gebote der Militaristen: was mein ist, ist mein, und was dein ist, ist auch mein, — befolgend, begannen die japanischen Räuber Anfang Februar, gerade zu der Zeit, als das Schantunger Abkommen schon in Washington unterschrieben war, das Gemeingut Schantungs an japanische Bürger zu verkaufen, wobei sie die „Ihrigen" drängten, sich zu beeilen und die Gesuche um Ankauf von Land bis zum 25. Februar einzureichen, da es sonst zu spät sein würde.

Es muß angenommen werden, daß die Ergebnisse gute waren und daß sich die raublustigen Japaner dadurch, daß sie die „Ihrigen" bewogen, die sogenannten gemeinschaftlichen Ländereien anzukaufen, eine feste territoriale Basis sicherten, um sich allmählich der Schantunger Provinz ökonomisch zu bemächtigen.

Japan fand einen Ausweg auch aus dem 9. Paragraphen, (ich nehme die charakteristischen Punkte des Abkommens S S.), laut welchem China sich verpflichtet, bei Empfang der Salzwerke den japanischen Salzgesellschaften die von ihnen verausgabten Kapitalien zu ersetzen. Japan begann fiktive Salzgesellschaften einzusetzen, die nichts als Aushängeschilder hatten; die Zahl dieser „Gesellschaften" erreichte ein Drittel der Gesamtzahl aller Salzgesellschaften in Schantung; durch diesen Maklergriff schieben die japanischen Militaristen, in Anbetracht der schwierigen finanziellen Lage Chinas, den Moment des Loskaufes des Schantunger Eigentums durch China hinaus.

Laut § 3 des Abkommens erklärte sich Japan bereit, seine Truppen von der Schantunger Eisenbahn in kürzester Frist zu entfernen, d. h. sobald die chinesische Polizei den Schutz der Bahn übernehmen kann. Die französische Presse, die den Edelmut der japanischen Samurai, dieser würdigen Genossen des französischen Imperialismus im Fernen Osten, so sehr bewitzelt, erfreute die Welt durch ein Telegramm aus Bordeaux vom 3. Mai des Inhalts, daß die Uebergabe der Schantunger Eisenbahn an die chinesische Administration am 30. April beendet worden sei.

Wodurch ist diese „edle" Geste Japans zu erklären?

Die Sache ist die, daß die chinesische Regierung durch das Schantunger Abkommen die Verantwortung für den Schutz der Bahn übernimmt, während sie gezwungen ist, die Kontrolle über Tsindao Japan zu überlassen, was den in Okkupationsmethoden so bewanderten japanischen Samurai eben recht war. Ist doch Tsindao seitdem die Japaner sich Schantungs bemächtigten, zum Sammelpunkt von Abenteurern, Mördern und Dieben verschiedenen Kalibers geworden. Dorthin hatten sich General Ma-Lan, Tschan-schu-jan und andere Anfuisten, treue Vollstrecker des Willens der japanischen Militaristen in China, unter den Schutz der Japaner geflüchtet. Tsindao wurde seit dieser Zeit zum Mittelpunkt verschiedener Intriguen, Verschwörungen und der Fabrikation von Unruhen in China (welch ein wunderbares Zusammentreffen der Okkupationsmethoden Japans in Tsindao und im russischen Fernen Osten!) Unter diesen Umständen wird die chinesische Regierung natürlich nicht ihrer Verpflichtung nachkommen können, die Schantunger Bahn in nötiger Weise zu schützen. Man braucht sich nur der Machinationen der japanischen Militaristen in der russischen Küstenprovinz zu erinnern.

Der siebente Paragraph des Abkommens sieht die „gemeinsame" Ausbeutung der Schantunger Bergwerke unter der Aufsicht der chinesischen Regierung mit gleicher Beteiligung des japanischen und chinesischen Kapitals vor. Daß dieses formale Zusammenleben des japanischen und chinesischen Kapitals zur tatsächlichen Beherrschung der Schantunger Bergwerke durch das japanische Kapital führen wird, das geht deutlich genug sowohl aus der im Vergleich zum chinesischen Kapital größeren Macht des japanischen Kapitals als auch der Annexionspolitik Japans hervor. Schon gegenwärtig streiten die Tschilier Gruppe (Gruppe U-bei-fu) und die Schingjanger Gruppe (Mukdener Gruppe Tschan-so-lins) darüber, wer von ihnen die Naturschätze Schantungs auszubeuten hat. (Zeitung „China Press" vom 8. März und Mitteilung der „Asiatic News Agency" in der Zeitschrift „Pekin Daily News" vom 14. März).

Japan wird sich natürlich bemühen, diesen Streit zugunsten seiner treuen Diener, Tschon-so-lins & Co. zu entscheiden, was ihm die Möglichkeit geben wird, die Shantunger Reichtümer tatsächlich zu beherrschen, während sie nominal China gehören.

So haben die japanischen Imperialisten, die einerseits durch die breite Welle der sozialen Bewegung in China im Zusammenhang mit der Washingtoner Konferenz, andererseits durch die Notwendigkeit des Lavierens zwischen den eigenen räuberischen Gelüsten und den räuberischen Gelüsten anderer Imperialisten im Fernen Osten gezwungen wurden, China einige formale Zugeständnisse zu machen, in Washington in Wirklichkeit nur ihre Annexionsmethoden geändert, um tatsächlich die Schantunger Provinz in ihren Händen zu behalten.

Die nationale chinesische Bourgeoisie steht jetzt nach der Washingtoner Konferenz, ebenso wie dies nach der Versailler Konferenz der Fall war, mit leeren Händen da. Sie hat nicht die Kraft, dem Druck des englisch-amerikanisch-japanischen Imperialismus zu widerstehen. Nur die werktätigen Massen Chinas, die in letzter Zeit eine merkbare Rolle im nationalen Befreiungskampfe des Landes zu spielen beginnen, werden, wenn sie die Initiative der Befreiung Chinas vom ausländischen Joch in ihre Hände nehmen, den Aktionen der ausländischen Kapitalisten, insbesondere aber den räuberischen Aktionen der japanischen Imperialisten in China ein Ende bereiten können.

Vor einem Staatsstreich in Bulgarien!

Die Verbindung der bulgarischen Bourgeoisie mit fremden Militärmächten.

Von W. Koralow (Sofia).

** Bulgarien, das der geschlagenen Wrangel-Armee einen guten Unterschlupf bietet, das durch seine Bourgeoisie ganz unverhohlen mit der konterrevolutionären Wrangel-Armee sympathisiert und konspiriert, schreitet in seiner inneren Politik einen Entwicklungsgang, der deutlich und klar auf einen Staatsstreich der bulgarischen Bourgeoisie gegenüber der gegenwärtigen Regierung Bulgariens hinweist.

Bei den im Februar d. J. stattgefundenen Dorfgemeinderatswahlen hat der aus vier Parteien bestehende Bürgerblock von 788 000 Stimmen kaum 150 000 Stimmen auf sich vereinigt. Dennoch ist dieser Bürgerblock drauf und dran, die derzeitige Regierung zu stürzen. Die gegenwärtige Regierung — Regierung der Landwirte genannt — vertritt bekanntlich in erster Linie die Interessen des Agrariertums, während die Bank- und Industriebourgeoisie sich in der Vertretung ihrer Interessen sehr stiefmütterlich behandelt sieht. Hinzu kommt noch ein Hauptmoment, das der heutigen bulgarischen Regierung als Aufgabe gestellt war: die Vernichtung der kommunistischen Partei. Die Lösung dieser Aufgabe ist der bulgarischen Regierung ganz und gar nicht gelungen. Und da die Kommunistische Partei in Bulgarien die einzige Partei ist, die rücksichtslos die Interessen der werktätigen Bevölkerung vertritt und die das bulgarische Proletariat uneingeschränkt auf die geheimen Konspirationen der bulgarischen Bourgeoisie mit der Wrangel-Armee aufmerksam macht, so haben die bulgarische Bourgeoisie einerseits und die Entente andererseits ein reges Interesse daran, daß die Kommunistische Partei in Bulgarien ebenso wie in Jugoslawien und Rumänien mundtot gemacht wird und vom Erdboden verschwindet. Während die bulgarische Bourgeoisie einerseits danach trachtet, das Regierungsheft in Bulgarien in die Hand zu bekommen, liegt das Interesse der Entente an der Vernichtung der KPB. klar auf der Hand: sie will die lästigen Störenfriede ihrer Politik beseitigen.

In der letzten Zeit sind für die Verbindungen der bulgarischen Bourgeoisie mit der Wrangel-Armee unwiderlegliche Beweise erbracht worden: Die bulgarische Regierung, die — von ihrem Standpunkt aus betrachtet, viel zu spät — sich durch die Machinationen der bulgarischen Bourgeoisie in ihrer Existenz bedroht sah, ist endlich gegen das Auftreten der Wrangel-Leute eingeschritten. Es fanden Hausdurchsuchungen statt, die dem Bürgerblock äußerst belastendes Material zutage förderten. Geheimbefehle, Verordnungen usw. fielen in die Hände der bulgarischen Regierung. Aus ihnen geht hervor, wie eingehend die Wrangel-Leute ihre Vorbereitungen für ihre Kriegsoperationen gegen Sowjetrußland ebenso wie gegen die derzeitige bulgarische Regierung getroffen haben. Gemeinsam mit den Führern der Parteien des Führerblocks wurden Beratungen abgehalten, aus deren Protokollen hervorgeht, wie der Bürgerblock Hand in Hand mit den Stäben der Wrangel-Armee arbeitet, um zu seinem Ziel zu gelangen. In erster Linie handelt es sich um die Beseitigung der Kommunistischen Partei. So hat man am 28. März 1922, dem Vorabend des großen von der KPB. in Sofia einberufenen Meetings (30 000 Personen nahmen hieran teil), eine Sitzung abgehalten, in der die Führer der vier Blockparteien mit dem Wrangel-Stab darüber berieten, welche Maßnahmen gegenüber der Kommunistischen Partei zu treffen wären.

Ein Geheimbefehl, der der Beschlagnahme durch die bulgarische Regierung anheimfiel, lautet:

„Streng geheim.

Befehl

an die russische Armee. 9. April 1922 — Sre — Karlstadt. Nr. 263. Angesichts der geschaffenen Lage befehle ich:

1. Die Teile sollen bereit gestellt sein, beim ersten Alarm in Tätigkeit zu treten (Paketo No. „E-M")!

2. Im Falle Truppen aus Serbien die Grenze überschreiten, darf nicht in Kriegsoperationen getreten werden.

3. Falls im Innern des Landes politische Partei in Tätigkeit tritt, darf in keinem Falle an Zusammenstößen teilgenommen werden.

Dieser Befehl ist in 10 Exemplaren angefertigt:

An den Kommandanten des 1. Korps, an den Chef der Division, an G.-M. Fok, an die Kommandanten der Regimenter: Korniloff, Drozdower, Markowski, Alexejeff, Gallipoli, an den Inspektor der Kriegsschulen und an den Chef der Garnison zu Sofia.

Oberbefehlshaber der russischen Armee:
Generalleutnant Wrangel.

I. A. B. Chef des Armeestabes,
Generalstabs-General der Kavallerie Schatiloff."

Die Bedeutung dieses Befehls ist klar: Der russischen gegenrevolutionären Armee in Bulgarien wird befohlen, sich nach einem bestimmten Operationsplan (in den Paketen No. „E-M" enthalten) in Bereitschaft zu halten. Es wird bestimmt, sich, wenn Truppen aus Jugoslawien in Bulgarien einrücken, an keinen Kriegshandlungen zu beteiligen. Die Wrangel-Armee darf, falls politische Parteien in Bulgarien (lies: Bürgerblock) gegen die derzeitige Regierung rebellieren, nicht eingreifen. Ein Befehl des Generals Wezmjatinoff vom 24. Januar 1922 schreibt vor, daß die in Bulgarien sich aufhaltenden Truppenteile verpflichtet sind, eine Registrierung (Eintragung) aller in Bulgarien anwesenden Angehörigen der konterrevolutionären Wrangel-Armee vorzunehmen. Der Befehl lautet unter anderem:

„. . . Die Registrierung ist so auszuführen, daß der Anschein, die Eintragung könnte zum Zwecke einer Mobilmachung vorgenommen werden, vermieden wird. Es muß in Bulgarien die Meinung herrschen, daß die Registrierung lediglich zum Zwecke der Regelung des weiteren Aufenthaltes der russischen Flüchtlinge in Bulgarien vorgenommen wird. Die Registrierung muß am 1. Mai 1922 beendigt sein."

Es ist bekannt, daß die Wrangel-Armee eigene Standgerichte in Bulgarien unterhält, Zuchthausstrafen verhängt, Todesurteile fällt und diese ungestört in Bulgarien vollstreckt.

Durch den in Tirnowo, dem Sitz des Generalstabes der Wrangel-Armee in Bulgarien unter Nr. 2 ausgegebenen Armeebefehl vom 2. Januar 1922 wird Bulgarien in Kriegsgebiete eingeteilt, werden Generale zu Kommandanten von Garnisonen der Wrangel-Armee und bulgarischer Städte ernannt.

Daß die bulgarische Regierung in ihrem blinden Eifer, den gegenrevolutionären Wrangel-Leuten in Bulgarien eine Heimat zu bieten, sich selbst das Grab gegraben hat, ergibt sich aus der Haltung des Generals Wrangel gegenüber den Maßnahmen, die die Regierung gegen Wrangel sich endlich durchzuführen gezwungen sah. Am 16. Mai d. J. schickte Wrangel aus Belgrad ein amtliches Telegramm an die bulgarische Regierung, in dem er gegen die durchgeführten Maßnahmen protestiert und der bulgarischen Regierung mit der Kriegserklärung droht. Diese Tatsache bedarf keines Kommentars.

Die Entente, die von der gegenwärtigen Regierung nicht erwartet, daß diese die ihr auferlegten Bedingungen erfüllt, unterstützt die umstürzlerischen Absichten der bulgarischen Bourgeoisie. Denn der nach der Regierungsgewalt trachtende Bürgerblock ist willens, das Bulgarien von der Entente gestellte Ultimatum zu erfüllen. Die ungeheuren Lasten aus dem bulgarischen Proletariat herauszupressen, sind diese Kapitalisten ohne weiteres bereit. Hinzu tritt noch der Wille der Entente, Bulgarien zu einem uneingeschränkten Stützpunkt seiner Invasionsabsichten gegenüber Sowjetrußland zu machen. Soll doch die Regierung des Bürgerblocks endlich für die Vernichtung der Kommunistischen Partei Bulgariens sorgen. Und so ist das Interesse der Entente an der Beseitigung der gegenwärtigen bulgarischen Regierung ein nicht geringes.

Aber wie es der gegenwärtigen Regierung Bulgariens nicht gelingen konnte, die KPB. zu vernichten, ebenso wird es dem Bürgerblock nicht möglich sein, wenn dieser wirklich die Regierungsmacht in die Hand bekommt, die wachsame Tätigkeit der KPB. zu ersticken. Nach wie vor wird die KPB. die einzige Partei Bulgariens bleiben, die die arbeitenden Massen Bulgariens unaufhörlich auf die ihnen drohenden Gefahren hinweist, die das Proletariat Bulgariens aufrufen wird zum Zusammenschluß und Kampf gegen die bulgarische Bourgeoisie, gegen die imperialistischen und konterrevolutionären Absichten der Entente.

Aus Sowjetrußland

Ein Triumphzug.

Von Ketty Guttmann (Moskau).

** Die Verteidiger der SR. sind am Himmelfahrtstage, nachmittags 5 Uhr, in Moskau eingetroffen. Es waren Vandervelde, Kurt Rosenfeld, Theodor Liebknecht und Wauters. Alle sind berufsmäßige Rechtsanwälte, gerüstet mit Aktentaschen voll Syllogismen und unfehlbaren Fangschlingen der Juristerei. Sie tun sich nicht wenig darauf zugute und glauben, so eine Art unantastbare Priester im Heiligtum der Gerechtigkeit darzustellen. So zogen sie in das Land der Barbaren, der Bolschewisten, der aktenlosen Justiz, des kindlich-proletarischen Rechtsbewußtseins. Sie waren peinlich erstaunt, als die Arbeiter dieses Landes schon unterwegs ihre Gottähnlichkeit bezweifelten und mit sehr deutlichen, völlig unjuristischen peinlichen Verhören ihnen an den Leib rückten. Der Genosse Meschtscherjakow, zufällig im Zuge mit anwesend, wurde von ihnen dringend gebeten, so eine Art Scheidewand und Vermittlungslinie zwischen ihnen und den peinlichen Ausfragern zu bilden. Dem Genossen hat das beinahe seine Fingernägel gekostet. In Wielki-Lucki haben die Eisenbahnarbeiter noch einmal die Frage zur Diskussion gestellt, weshalb in den dem Zuge angehängten Waggons 3. Klasse die ehrlichen Arbeiter und Bauern saßen und vorn — 1. Klasse — wer? Der Herr Sozialverräter, der königliche Minister, der Unterzeichner des Versailler Vertrages — Vandervelde! — Auf dem Wege, wieder eine der Großtaten seines Lebens zu vollbringen — dreist und gottesfürchtig in das Zentrum der proletarischen Macht zu rücken und die verzweifeltsten Konterrevolutionäre der Welt zu verteidigen! —

Vandervelde beteuerte, auf dieses Verhör nicht gefaßt, daß er Zeit seines Lebens Advokat gewesen sei und der „Gerechtigkeit an sich" seine Klinge geweiht habe.

Auch Rosenfeld hat nur immer diese eine Floskel vorgebracht, während die sonnverbrannten Arbeitergesichter ihn voll Spott anlachten. — Sie standen mit Standarten, auf die sie ihre Fragen und Bilder gemalt hatten, an allen Stationen und haben Rechenschaft verlangt. Der Genosse Meschtscherjakow, als gutmütiger Schutzengel und vollkommen vertraut mit der Tatsache, daß kein russischer Arbeiter sich an den traurigen „Helden des Geistes" vergreifen würde, hat in Sebesch eine veritable Rede Rosenfelds übersetzt. Diese Advokatenrede hatte den geringsten Erfolg, den Rosenfeld wird aufweisen können. „Ach, juristisch wird er den Prozeß führen! — Ach, er kommt so unschuldig wie ein Waisenknabe und will nur so ein kleines bißchen die Konterrevolution verteidigen!" Sogar — vielleicht zum Nutzen der Sowjetrepublik!

Die Arbeiter vom Krasnaja-Presnaja-Rayon und vom Sokolniki-Rayon in Moskau und die Swerdlow-Studenten haben es sich nicht nehmen lassen, den Empfang in Moskau mitanzusehen.

Die Partei hatte absichtlich kein Wort verlauten lassen vom Augenblick der Ankunft „der hohen Gäste" Auch die „Pravda" hatte nicht „gehetzt". Die Demonstranten am Windauer Bahnhof — ungefähr 3000 — waren aus eigenem Antrieb erschienen. Sie brachten Schilder und selbstgemalte Karrikaturen mit und übten ihre sofort verfertigten Spottverse.

Angenehm ist es natürlich nicht, in einer wildfremden Stadt so feindlich empfangen zu werden. Theodor Liebknecht, diese völlige menschliche Mittelmäßigkeit, hat noch nie eine Ahnung von der Bedeutung seines Namens gehabt. Bei den russischen Arbeitern ist dieser Name ein Heiligtum, und sie verstehen die Schmach, den dieser mittlere Spießer dem Namen seines Hauses zugefügt hat. Sie verstehen, daß es ein schmutziges Bestechungsmanöver der Konterrevolutionäre ist, den großen Namen für sich ins Feld zu führen. — Darum schrie dem verdatterten Liebknecht überall der Ruf: „Kain!" in die Ohren. —

Außer Pfeifen, Johlen und bitterem Spott ist den vier Advokaten bei dem Moskauer Empfang nichts passiert.

Sie erhielten Autos von der Komintern zugestellt und eine Villa wurde ihnen eingeräumt.

Man wird ein Auge auf sie in Moskau haben. Das wird alles sein.

Sie aber speien schon Gift und Galle! Sind sie nicht geborene Bevorrechtigte? Haben sie denn nicht überall in der Welt zu erwarten, daß die misera plebs ihnen zu Füßen sinkt? Kampf und bluten und sterben ist doch für sie nicht vorhanden! Mit ihrer Taktik unverschämter gelernter Advokaten haben sie es doch verdammt viel weiter gebracht, als so ein armseliger Prolet, dem die Revolution an Leib und Leben geht. —

Es geht den abgesandten menschewistischen Advokaten gut in Moskau! Auch die wird der russische Arbeiter noch ertragen.

Arbeiterbewegung

Die Diktatur des Proletariats und der Syndikalismus.

Von A. Losowski (Moskau).

** Die Diktatur des Proletariats stellen sich die Syndikalisten wie ein apokalyptisches Ungeheuer vor. Die verbreitetste Losung der Anarcho-Syndikalisten ist die, daß sie gegen jede Diktatur seien. Aber da sie die äußerst einfache Tatsache nicht leugnen können, daß alle kapitalistischen Länder unter den Zuständen der bürgerlichen Diktatur leben, so ist ihre Verneinung jeder Diktatur gegen das Recht der Arbeiter gerichtet, gewaltsam die Macht der Bourgeoisie zu stürzen, d. h. gegen das Recht der Arbeiterklasse, die soziale Revolution durchzuführen. Dieses auf den ersten Blick abstrakt erscheinende Prinzip beginnt eine ziemlich große Rolle in dem konkreten und praktischen Kampf zu spielen. Betrachten wir, welchen Inhalt die revolutionären Syndikalisten dem Begriff der Diktatur des Proletariats geben und was eigentlich überhaupt diese Diktatur des Proletariats ist. Wir wollen nun an diese rein praktische Frage herantreten.

Geben wir für einen Augenblick zu, daß die Gegner der Diktatur und glühenden Anhänger der Unabhängigkeit, die die französischen Syndikalisten sind, sich erhoben und ihre eigene Bourgeoisie gestürzt hätten. Alles möge sich so zutragen, wie es die anarcho-syndikalistischen Führer der CGT. (Allgemeine Arbeitskonföderation) voraussagen. Eine verderbenbringende kommunistische Partei würde nicht existieren, sie wären unbevormundet und unabhängig, die Arbeiterklasse erhöbe sich, es ereigneten sich blutige Zusammenstöße. Die von dem Bürgertum organisierten Polizeibanden und Spezialabteilungen wären nicht nur aus den Arbeitervierteln von Paris, sondern auch aus den Quartieren anderer Städte vertrieben. Die Vereinigung der Syndikate des Seinedepartements würde zum Zentrum der revolutionären Ereignisse. Welche Aufgaben würden vor den Gewerkschaften stehen, die im ersten Ansturm ihre Bourgeoisie besiegt hätten? Vor ihnen würden drei Aufgaben stehen: 1. Kampf mit der Konterrevolution im Innern des eigenen Landes. 2. Militärische Verteidigung der französischen professionalen Republik gegen die englische, spanische, italienische und andere Armeen, die die alte Ordnung wieder herstellen wollten und 3. Organisierung der Produktion und Verteilung der Produkte.

Aber was bedeutet Kampf mit der Konterrevolution? Das bedeutet die Schaffung solcher Organe, die den schonungslosen Kampf führen würden gegen alle offenen und heimlichen Organisationen, die die alte Ordnung wieder herstellen wollten. Die siegreiche Revolution eignet sich die Banken, Betriebe, Fabriken und Handelsunternehmungen an. Sie führt die Armen aus den Arbeitervierteln in die Wohnungen der Reichen, und daher ruft sie eine grausame Gegenströmung bei all denen hervor, die unter der Revolution litten. Die Bourgeoisie hat das Kriegshandwerk gelernt, sie hat unter ihrem Nachwuchs viele Sportsleute, unter den Beamten hat sie viele Anhänger ihrer Gesinnung. Es beginnt die Sabotage in allen Unternehmungen, man fängt an, offene und geheime konterrevolutionäre Banden zu formieren, die „im Namen der Zivilisation, der Kultur, der Demokratie und der ewigen Prinzipien der großen französischen Revolution usw. usw." dafür eintreten, daß die requirierten Häuser, das beschlagnahmte Geld, die Fabriken und Betriebe zurückgegeben werden. Wenn nun die Vereinigung der Syndikate des Seinedepartements nicht ihr Augenmerk auf den Kampf mit den Konterrevolutionären richten würde, würde sie in ein bis zwei Wochen vom Erdboden fortgefegt sein. Vielmehr muß sie solche offizielle Organe schaffen, die sich mit diesen Sachen befassen. Sie muß eine besondere Arbeitergarde ins Leben rufen, die Arbeiter mit Gewehren, Kanonen, Tanks und Flugzeugen zu dem Zwecke ausrüsten, daß sie das, was der Bourgeoisie enteignet wurde, bewachen und im Notfalle die Gegner vernichten.

Weiter, die Bewaffnung der Arbeiter, die Gründung einer besonderen Arbeitermiliz oder Arbeitergarde, sowie der bewaffnete Kampf gegen die Konterevolutionäre rufen einen rasenden Haß und tollwütige Angriffe der gesamten konterrevolutionären Presse hervor. Die Vereinigung der Syndikate des Seinedepartements wird der Tyrannei, der Diktatur beschuldigt, und wenn diese Beschuldigung ihren Einfluß zeigt, wenn als Ergebnis dieser Hetze sich eine Erschlaffung des Willens einstellt, dann werden die Arbeiter besiegt und die Tyrannei und Diktatur der Bourgeoisie wird wieder aufgerichtet. So verlangt die Selbsterhaltung des sich empört habenden Proletariats die Einführung eines harten und erbarmungslosen Kampfes gegen alle, die versuchen, die alte Ordnung wieder herzustellen, und die wünschen, ihre verlorenen gegangenen Privilegien wieder zu-

zurichten. Und jetzt muß ein Anschlag auf die Freiheit der Presse unternommen werden, es müßten die prächtigen Redaktionen der Zeitungen „Matin", „Temps", „Journal", „Petit Parisien", „Echo de Paris" besetzt und statt dieser Zeitungen müßte mit der Herausgabe revolutionärer Literatur begonnen werden.

Endlich, wenn die Führer der Vereinigung der Syndikate des Seinedepartements das tun würden, würden sie die Schlechtigkeiten der Bolschewisten, der Diktatur, der Verräter der Freiheit usw. nachahmen, aber sie würden dies ja nicht anders machen können, weil sonst diese Lügengebilde die Revolution in die Luft sprengen würden. — Der Kampf begann, man muß ihn zu Ende führen. Le vin est mûr, il faut le boire. (Der Wein ist reif, man muß ihn trinken.)

Derartig würde der Kampf gegen die Gegenrevolution eine jede beliebige Arbeiterorganisation zwingen, die die Macht in ihre Hände genommen hätte, erbarmungslose Maßnahmen gegen ihre Klassenfeinde zu ergreifen. Aber wenn der Internationalismus des Proletariats noch eine mangelhafte Einrichtung ist, so ist der Internationalismus der Bourgeoisie eine allbekannte Tatsache. Die Revolution in Frankreich würde einen wahnsinnigen Haß in allen angrenzenden bürgerlichen Ländern hervorrufen. Das demokratische Amerika, das nicht nur den Verlust der endgültigen Hoffnung auf die Zurückerhaltung seines Kapitals, das in den französischen Anleihen angelegt ist, sondern auch seiner Prozente vor Augen sehen würde, würde beginnen, an die Küste Frankreichs Kriegsschiffe und andere Produkte der demokratischen Schaffenskraft zu schicken. Die spanische Bourgeoisie würde versuchen, die Grenze zu überschreiten, weil jedes der benachbarten Länder bei sich die Frage auf Leben und Tod erwägen würde, wie das sich empört habende Proletariat am schnellsten abgewürgt werden könne. Nicht umsonst verbanden sich seinerzeit Bismarck und Thiers gegen die Kommune.

Was wäre nötig, unter solchen Verhältnissen zu tun? Die Arbeitermiliz muß gut einexerziert werden, die Arbeitergarde muß in eine Arbeiterarmee umgewandelt werden, es muß eine Generalmobilisation des Proletariats durchgeführt werden, es müssen alle Arbeitenden und Ausgebeuteten unter Waffen stehen, eine strenge Disziplin muß eingeführt werden und der zentralisierte Kampf gegen die heranrückenden Feinde aufgenommen werden. Und wie die anarcho-syndikalistischen Stimmungen auch seien, wie teuer ihnen auch die föderalistischen Prinzipien sein mögen — der einfachste gesunde Verstand eines jeden Revolutionärs müßte es herausfinden, daß er seine Verteidigung deshalb zentralisieren muß, damit im richtigen Moment unsere Klassenfeinde an der empfindlichsten Stelle getroffen werden können. Auf solche Weise müßte die Arbeiterarmee, die revolutionäre Armee geschaffen werden, und zwar deshalb, um die Eroberungen der Revolution zu schützen.

Während dieses Kampfes an der inneren und äußeren Front würde man gleichzeitig mit dem Kleinbürgertum zu tun haben, müßte mit den kleinen Eigentümern zusammenstoßen, mit allen Erbteilen der Vergangenheit, mit allen Vorurteilen, mit all dem, was sich als Erbschaft aller Geschlechter vergangener Jahrhunderte angesammelt hat. Die Arbeiterklasse Frankreichs stellt eine Minderheit dar, gegen die ein Teil der Bauernschaft sein würde, da der Reiche keinerlei Nutzen von der Revolution haben wird. Folglich müßte man in seinen Händen alles festhalten, was von der Bourgeoisie beschlagnahmt wurde, und alle Versuche völlig niederschlagen, den allen Besitzern ihr konfisziertes Vermögen zurückzuerobern. Hier müßte mit Gewalt vorgegangen werden. Böswillige Konterrevolutionäre müßten erschossen werden. Aber natürlich wird man nicht alle erschießen. Ein Teil müßte isoliert und eingesperrt werden, es müßten für diese Herren die von der Bourgeoisie errichteten Gefängnisse ausgenutzt werden. Endlich würden sich solche Sonderlinge finden, die anfangen würden zu schreien: „Wie kann es nach der sozialen Revolution Gewalt und Gefängnisse geben." Aber wir werden ihnen antworten: „Gewalt und Gefängnisse bis zu den Zeiten, wo der endgültige Widerstand der Ausbeuter niedergeschlagen worden ist. Wenn ihr sie nicht einsperrt, werden sie euch einsperren. A la guerre comme à la guerre!" (Im Krieg wie im Krieg!)

Aber jetzt entstehen noch andere Schwierigkeiten — Schwierigkeiten, die die Syndikalisten auch nicht aus der Welt schaffen können. Man stelle sich vor, was sich in Frankreich danach ereignen würde, nachdem auf dem Wege der Verordnung die Allgemeine Revolutionäre Konföderation der Arbeit oder ihr Vollzugsorgan alle Fabriken, Betriebe, den Privatbesitz an Werkzeugen und Produktionsmitteln in gemeinsames Eigentum überführt hat, wie die individuellen Akte von seiten der Anarchisten, Individualisten usw. beginnen werden. Diese Herrschaften behaupten, daß es ihre Sache nicht sei, den Verordnungen der Gewerkschaften zu folgen, sie werden sich einfach das nehmen, was sie für nötig halten, und daher werden sie sich öffentliches Geld aus den Banken aneignen, in den öffentlichen Läden sich ihre Verpflegung zusammenholen, da sie nicht wünschen, sich der Disziplin unterzuordnen, die von den Arbeitern bestimmt ist. Wenn auch die anarchistischen Theorien dieser Herren noch so prächtig sein mögen, so wird ihnen doch schwerlich irgend jemand freiwillig die Möglichkeit, sich öffentliches Eigentum anzueignen, einräumen, und diese Herrschaften müßten schnell unschädlich gemacht werden. Wenn sie anfangen, mit den Gewehren in der Hand aktiv zu werden, muß man ihnen mit Gewehren in der Hand entgegentreten. Wir sehen so, daß die Gewerkschaften nach Sturz der Bourgeoisie durch den objektiven Gang der Dinge genötigt werden, repressive Organe gegen die Konterrevolution zu schaffen, Organe der Verteidigung gegen die äußeren Feinde und Organe des Schutzes gegen alle, die aus anarchistischen oder irgend welchen beliebigen anderen Erwägungen, die proletarische Disziplin und die proletarischen Gesamtinteressen des Proletariats stören.

Aber damit sind die revolutionären Aufgaben der Arbeiterklasse bei weitem nicht erschöpft. Am Tage nach der sozialen Revolution wird das größte Problem das der Einteilung der Produktion und der Verteilung der Gebrauchsartikel sein. Aber darf man die Produktion so organisieren, daß jede Fabrik machen kann, was sie will? Rohstoffe müssen nach der Fabrik von irgendeinem Zentrum geschafft werden. Frankreich besitzt doch nicht alle Rohstoffe, deren es bedarf. Nehmen wir an, Frankreich müsse aus dem Auslande Baumwolle beziehen, so wird doch nicht jede Fabrik sich einzeln Baumwolle bestellen, die Baumwolle wird gemeinsam nach statistischen Daten für alle Fabriken eingeführt werden. Es ist nötig, sie zu verteilen, es ist nötig, den Apparat der Verteilung zu zentralisieren, und es ist nicht nur notwendig, diesen Apparat der Verteilung zu zentralisieren, sondern es muß auch der Apparat der Produktion zentralisiert werden, weil es solche Momente gibt, in denen diese oder jene Fabrik geschlossen werden muß. Wenn die Lage in Frankreich zur Zeit der Zuspitzung des Kampfes sehr schwer gewesen wäre, so würden wir vermuten, daß wenig Lebensmittel und wenig Heizmaterial deshalb vorhanden wäre, weil die demokratischen Panzerschiffe des Präsidenten Harding hartnäckig die Küsten Frankreichs blockieren würden, so daß wegen Mangel an Heizmaterial eine Reihe von Fabriken geschlossen werden, andere Betriebe vorübergehend eingestellt werden müßten. Es müßte ausgewählt und eine Klassifikation gemacht werden, welche Fabriken geschlossen und welche weitergeführt werden sollen. Aber dies ist nur durch Zentralisation möglich. Jeder Bezirk, jede Fabrik darf das nicht auf ihre Gefahr und Risiko machen, weil die Arbeiter in den Seidefabriken auch arbeiten wollen, wie auch in anderen, aber zwischen ihnen gibt es welche, die es für die Arbeiterklasse als ganzes wegen Mangel an Heizmaterial vorteilhaft erscheinen lassen, die Arbeit auf die Seidefabriken für einige Monate einzustellen und das Heizmaterial usw. an die Eelektrizitätswerke, die Eisenhütten, die Trambahnen usw. abzugeben. So können die Fragen der Produktion und Verteilung nicht föderalistisch, sie müssen vielmehr zentralistisch gestellt werden.

Wer aber wird diese Sachen verstehen? Soll alles dies die Arbeitskonföderation ausführen? Sie wird sich mit der Produktion, der Verteilung, dem Schutz der inneren und äußeren Sicherheiten der Republik und dem Kampf gegen die Konterrevolution befassen. Sie wird auch die Volksbildung organisieren, die äußere Verbindung mit anderen analogen Republiken herstellen usw. Wohin kommen wir dann? Wir gelangen dazu, daß, wenn in Frankreich die Gewerkschaften die Bourgeoisie gestürzt haben werden, sie gezwungen sein werden, einen Verwaltungsapparat zu gründen, einen Produktionsapparat, und sie werden eine Arbeiterregierung gründen müssen, eine Diktatur, die viele Anarcho-Syndikalisten so erschreckt. Aber dann kommen andere Syndikalisten und sagen: „Gegen die Diktatur der Arbeiterorganisationen haben wir nichts einzuwenden, aber wir widersetzen uns der Diktatur einer Partei." Was bedeutet das? Unter welchen Bedingungen müßte der mehr oder weniger erfolgreiche Kampf an allen Fronten geführt werden? Unter der Bedingung der in der Verwaltung des ganzen Landes zusammengefaßten größtmöglichsten Einheit der Aktion und des Willens. Diese Bedingung wäre erfüllt, wenn an der Spitze dieses unlängst gegründeten Apparates eine Gruppe von Gleichgesinnten stünde, die ein einziges Programm, eine Meinung über die Aufgaben der Arbeiterklasse und eine einzige Taktik vertreten, d. h. wenn an der Spitze eine politische Partei stände. Möge sie sich die Partei der revolutionären Syndikalisten nennen — wir glauben, daß sie sich kommunistische Partei nennen wird — aber wie sie sich auch immer nennen möge, an der Spitze wird eine Partei stehen, und sie wird die Trägerin der Diktatur der Arbeiterklasse sein. Wie übte und übt die Bourgeoisie ihre Diktatur aus? Durch ihre politischen Parteien, die an der Spitze der Regierung stehen, durch den Verwaltungsapparat, durch ihre Universitäten, durch ihre Presse. Die Arbeiterklasse wird auch

ihre Diktatur zur allseitigen Beeinflussung der übrigen Länder ausüben. Wenn die Gewerkschaften die Bourgeoisie gestürzt hätten, müßten sie besondere Organe für die Verwaltung, für die allgemeinen Fragen der Produktion, Verteilung usw. schaffen. So müßte im Endergebnis eine solche Arbeitsteilung geschaffen werden, unter der die revolutionäre syndikalistische Partei eigenhändig die Verwaltung führte, die Leitung übernähme, die allgemeinen Richtlinien für die Produktion und Verteilung in den Bezirken herausgäbe, während die entsprechenden Gewerkschaften und die hierfür speziell gegründeten Organe dies alles in die Praxis umsetzen würden.

So kommen wir bei einer aufmerksamen Betrachtung dieser Frage endlich zu dem Ergebnis, daß die revolutionären Syndikalisten, die die Diktatur und den Arbeiterstaat verneinen, die Diktatur selbst verneinen. Dies ist ein Zeichen eines tiefen Unverständnisses der Mechanik des sozialen Kampfes und der rein abstrakten metaphysischen Anschauung vom Klassenkampf. Der Klassenkampf ist kein formloses Element, er hat eine bestimmte Form und muß zu bestimmten konkreten Resultaten führen, und wenn die Arbeiterklasse siegt, so muß sie diesen ihren Sieg in irgendwelchen organisatorischen Formen festlegen. Diese organisatorischen Formen sind es, die wir den Arbeiterstaat, den Staat der Uebergangsperiode nennen. Wenn die Klassen beseitigt sein werden, wird der Widerstand der Ausbeuter verschwinden, dann werden auch die Organe der Repression und des Druckes absterben und nur die Organe der Produktion und Verteilung bleiben, d. h. wir werden in eine entwickelte kommunistische Gesellschaft eintreten.

So steht die Sache mit der Diktatur des Proletariats, wenn man die Bourgeoisie gestürzt hat. Wir haben angenommen, daß die syndikalistischen Organisationen dies tun würden. Aber sofern sie nichts von der russischen Revolution gelernt haben und bis jetzt den Kampf gegen jegliche Diktatur zu führen fortfahren, sind diese Organisationen für die Bourgeoisie ganz harmlos. Die anarchistische Metaphysik ist für die regierenden Klassen nicht gefährlich, und ich fürchte, daß meine Annahme, daß die Anarcho-Syndikalisten die Bourgeoisie stürzen würden und einen Arbeiterstaat aufzubauen gezwungen wären, eben nur eine Annahme bleibt. Denn ihre Taktik ist eingestellt nicht auf den Sieg des Proletariats, sondern auf seine Niederlage.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

An alle revolutionären syndikalistischen Organisationen.

** In Anbetracht der nach Deutschland — gemäß Beschluß der im Herbst in Düsseldorf abgehaltenen Konferenz — für die nächste Zeit einberufenen internationalen Konferenz revolutionärer syndikalistischer Organisationen, erachtet es das Vollzugsbüro der Profintern, um etwaige Mißverständnisse auszuschalten, für notwendig, folgendes zu erklären:

1. Die Gründung der Roten Gewerkschaftsinternationale war das Ergebnis eines, nach gegenseitigen Zugeständnissen zwischen der Komintern und den revolutionären Syndikalisten auf dem Boden des nationalen wie auch internationalen revolutionären Klassenkampfes mit der Bourgeoisie, zustande gekommenen Uebereinkommens.

2. Das Vollzugsbüro ließ sich in seiner Tätigkeit unentwegt von diesem Prinzip leiten und versuchte alles, um eine Schwächung der revolutionären Gewerkschaftsorganisationen hintanzuhalten und die Einheit derselben zu bewahren, ungeachtet einiger zeitweilig auftretender prinzipieller Meinungsverschiedenheiten.

3. Mehr als einmal wandte es sich an die revolutionär-syndikalistischen Organisationen mit dem Vorschlage, einen gemeinsamen revolutionären Kampf gegen das Kapital, sowie auch gegen die opportunistischen Elemente der Gewerkschaftsbewegung und die Anhänger der Arbeitsgemeinschaft mit der Bourgeoisie zu führen.

4. Das Büro forderte die wichtigsten Organisationen der revolutionären Syndikalisten nicht bloß einmal auf, ihre Vertreter zu senden zwecks Besprechungen der praktischen Schritte zur Verwirklichung der oben angegebenen Ziele, fand jedoch dabei leider nicht die genügende Unterstützung.

5. Die im März in Moskau abgehaltene und von demselben Streben beseelte Sitzung des Zentralrates der Roten Gewerkschaftsinternationale beschloß, an sämtliche revolutionären syndikalistischen Organisationen der Welt, sogar an die, welche sich gegen den Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale ausgesprochen haben, die offizielle Einladung ergehen zu lassen, ihre Vertreter zu dem auf Oktober festgesetzten 2. Kongreß zu entsenden, um auf diesem eine Ausgleichsbasis zu finden.

6. Unter Hinweis auf das oben Ausgeführte lenkt das Vollzugsbüro die Aufmerksamkeit der revolutionär-syndikalistischen Organisationen darauf, daß die von den Syndikalisten vorgesehene Konferenz in Deutschland ein rein sektiererischer Versuch ist, der unzweifelhaft die Einheit der revolutionären Gewerkschaftsbewegung und die Interessen der Arbeiterklasse in ihrem Kampfe mit der Bourgeoisie und dem Kompromißgeist schädigt.

7. Insbesondere warnt das Vollzugsbüro vor dem Versuche, irgendeine neue syndikalistische Internationale zu gründen, da dieser gleichbedeutend wäre mit einem Verbrechen gegen das Proletariat und einer offenen Sabotage des revolutionären Kampfes der Proletarier.

8. Der 2. Kongreß der Roten Gewerkschaftsinternationale wird seine sämtlichen Anstrengungen darauf konzentrieren, die unerläßliche Einheit aller revolutionären Elemente der Gewerkschaftsbewegung zu verwirklichen. Es ist Pflicht aller revolutionären Arbeiterorganisationen, denen die Sache der Befreiung der Arbeiterklasse höher steht als beschränkte sektiererische Dogmen, an ihm Anteil zu nehmen um dort zu einem aufrichtigen Ausgleich zu gelangen.

Das Vollzugsbüro der RGI.
Stellvertretender Generalsekretär
gez. Heinr. Brandler.

Aus dem Lager der Gegner

Die Gedanken Tschernows in schlaflosen Nächten.

Von A. Alexei (Moskau).

** Die gegenwärtigen Herren Europas besprechen gründlich die Frage der „Anerkennung" Rußlands. Ihre Lakaien laufen hin und her und streiten ohne jede Gründlichkeit über dieselbe Frage: Soll man Sowjetrußland anerkennen oder nicht? Die Lakaienstimmen haben sich geteilt.

Martow und Abramowitsch erklärten: „Anerkennen? Der Teufel soll sie holen!"

Awksentjew brüllte wütend: „Nicht anerkennen!"

Wenn ich jetzt die ganze Bevölkerung von Rußland, ohne Unterschied der Parteien, zu erraten bitte: wie die Meinung des Führers der Bauernschaft, des Hauptes der „revolutionärsten" Partei der Welt, der SR., und des Vorsitzenden der Allrussischen konstituierenden Versammlung, Victor Tschernows, ist, werden alle sofort zweifellos erraten: „Tschernow enthielt sich der Stimme." Seine Meinung ist: weder „anerkennen" noch „nicht anerkennen".

In der Nummer 972 der Zeitung „Golos Rossii" (die „Stimme Rußlands") schrieb Tschernow einen Artikel „Ueber die Anerkennungsfrage", in dem er dem Awksentjew (wobei er vermeidet, Awksentjew Genosse zu nennen) mit höchster Wichtigtuerei beweist, daß die einzige revolutionäre Taktik lautet: Weder dafür noch dagegen".

In demselben Artikel hat aber Tschernow eine sehr wichtige Erklärung abgegeben, die die Aufmerksamkeit nicht bloß des russischen, sondern auch des Weltproletariats verdient. Er erklärte folgendes: Wären gegenwärtig die Sozialdemokraten und die Unabhängigen in Europa an der Macht, so wäre Sowjetrußland von der sofortigen militärischen Intervention seitens dieser Staaten bedroht.

Mit Rücksicht auf die Wichtigkeit der Frage führe ich die diesbezügliche Stelle des Artikels Tschernows wörtlich an:

„. . . Er (d. h. Awksentjew) wird vielleicht fragen, was wir tun würden, wenn anstatt (der Fettdruck Tschernows) der bürgerlichen Regierungen in Europa, Regierungen vorhanden wären, die aus Leuten mit unseren Ansichten und sozialpolitischen Bestrebungen*) bestehen würden. Das ist schon eine ganz

*) Es ist nicht vollkommen klar, was die W... unseren Ansichten" bedeuten. Die Partei Tscherno... der 2. Internationale ausgetreten. Schon das zweite Ja... sie um die Aufnahme in die Internationale 2½, ist aber ... aufgenommen. Jedenfalls betrachtet Tschernow auch s... teien, wie die USP., als „seine".

andere Frage, und es ist nicht schwer, sie zu beantworten. In diesem Falle würden wir nicht um die Anerkennung oder Nichtanerkennung feilschen, da niemand da wäre, mit dem man feilschen könnte. Wir würden in diesem Falle kraft des Revolutionsprinzips (Tschernow wollte selbstverständlich sagen: „kraft des gegenrevolutionären Prinzips") Georgien und Armenien und Kronstadt und mit einem Worte dem gesamten zerstreuten, aber überall der Bolschewikimacht Widerstand leistenden, russischen Volke zu Hilfe kommen.

. . . . Wir proklamieren nicht den Satz: es geht kein Volk an, was im anderen Lande geschieht, da „mein Haus am Dorfende ist, und ich nichts weiß". Wenn in irgendeinem Lande die schrecklichsten Greuel und Verbrechen geschehen, die die gesamte Menschheit beleidigen, so darf und kann das Weltgewissen nicht schweigen. Es darf und muß intervenieren. Mangels anderer Mittel soll es sogar militärische Interventionen vornehmen, falls es über die dazu nötigen Mittel verfügt. Das Unglück liegt eben darin, daß die gegenwärtigen Staaten und ihre Regierungen keineswegs imstande sind, die Werkzeuge des Weltgewissens zu sein.

Tschernow erklärt also offen, daß, falls die SPD. und die USP. in Deutschland und die Partei Friedrich Adlers in Oesterreich an der Macht sein würden, er der russischen Konterrevolution helfen würde. Warum hilft er ihr nicht gegenwärtig? Weil er über keine Mittel dazu verfügt. Warum aber wird er unter einer Friedrich-Adler- und Crispien-Ebert-Regierung die dazu nötigen Mittel haben? Er hat anscheinend Grund, anzunehmen, daß eine SPD.- bezw. SPOe.-Regierung ihm Geldmittel und bewaffnete Kräfte zur Verfügung stellen würde.

Ist die Regierung Poincarés nach Tschernows Ansicht nicht fähig, das Werkzeug des „Weltgewissens" zu sein und den Kaukasus zu besetzen, so wird anscheinend eine Regierung Jean Longuets und Paul Boncours mit Hilfe Tschernows nach dem Kaukasus kommen wollen.

Es ist notwendig, von den Führern der Internationale 2 und 2½ (darunter auch von den Advokaten der SR. Vandervelde und Compagnie) eine Erklärung über die öffentlich ausgesprochenen Absichten Tschernows zu verlangen. Geschehen diese Drohungen mit der militärischen sozialdemokratischen Intervention mit ihrem Einverständnis?

Will vielleicht der USP.-Führer Hilferding deutscher Botschafter in Moskau werden, um dort die Rolle des sozialistischen Lockarts oder Noulens zu spielen? Sind vielleicht die Beschützer Tschernows, Vandervelde und Comp., nach Moskau zwecks militärischer Auskundschaftung gekommen?

Die Leute der Internationale 2 und 2½ sollen uns klar antworten: sind sie mit der Erklärung Tschernows einverstanden, daß ihre Beteiligung an den verschiedentlichen Regierungen die militärische Intervention gegen Rußland unter der Flagge des beleidigten „Weltgewissens" bedeutet? (Das „Weltgewissen" Tschernows ist der Tresor der Naphthaindustriellen.)

Das Weltproletariat muß wissen, daß die konterrevolutionäre Partei Tschernows die Militärinterventionen gegen Rußland auch noch zu einer Zeit verlangt, in der schon Lloyd George auf den Interventionsgedanken beinahe verzichtet hat.

Die Presse der SPD. und der USP. schimpft doch am heftigsten und niederträchtigsten über Sowjetrußland.

Aufrufe

Den Arbeitern Südafrikas zu Hilfe!

Arbeiter aller Länder! Erhebt Euch zur Verteidigung des Proletariats Südafrikas!

** Der Streik des südafrikanischen Proletariats endete mit einem Gemetzel. Die Herren des Whitwatersrand haben es verstanden, aus dem Lohnkampfe für das tägliche Brot einen Kampf zu provozieren, der ihnen erlaubte, Hunderte der selbstbewußtesten Arbeiter zu töten und die Blüte der südafrikanischen Proleten zu Tausenden ins Gefängnis zu werfen. Geführt wurde dieser Kampf mit den modernsten Mitteln der Kriegskunst. Die Arbeiter wurden aus Aeroplanen bombardiert und mit Schnellfeuergeschützen beschossen. Noch mehr: die Barone der Goldminen haben es fertig gebracht, die schwarzen Lohnsklaven gegen die weißen Ausgebeuteten ins Feld zu führen. Fisher, Spendiff und andere brave Arbeiterführer, die offen und ehrlich für die Gleichstellung der schwarzen Arbeiter kämpften, wurden durch Schrapnells zerrissen, denn durch ihre Leichen konnten die Finanzmagnaten die Gleichstellung durchführen, wie sie sie meinten: die Herabdrückung des Lebensniveaus der weißen Arbeiter auf das der Neger.

Kaum hatten sie den Streik im Blute erstickt, so griffen sie schon die Gewerkschaften an und raubten den organisierten Arbeitern die Errungenschaften vieler Kampfjahre. Damit gaben sie sich aber nicht zufrieden. Zu den Opfern, die auf den Hügeln von Fordsburg- und Benoni hingemordet worden sind, sollen neue kommen! Die Arbeiter aus den überfüllten Gefängnissen werden abgeurteilt. Sie offen vor Kriegsgerichte zu stellen, dazu ist die Ausbeuterklasse zu feig: sie wendet dagegen das drakonische holländische Gesetz an, das ihr erlaubt, Hunderte von den besten Arbeitern wegen Hochverrat und Mord zum Tode zu verurteilen.

Arbeiter Großbritanniens! Arbeiter aller Länder! Eilt den verfolgten Genossen zu Hilfe! Die Blüte der südafrikanischen Arbeiterklasse wird ausgerottet, wenn Ihr nicht rechtzeitig Protest erhebt. Die Methoden, die so blutig gegen die Arbeitenden der Randgebiete angewandt wurden, werdet Ihr bald auch in England am eigenen Leib verspüren, wenn Ihr nicht sofort eingreift. Lasset nicht zu, daß das südafrikanische Proletariat in Ketten geschlagen wird! Ruft Eurer Bourgeoisie mächtig und drohend zu, daß Ihr nicht das weitere Hinmorden der südafrikanischen Arbeiter dulden werdet! Setzt Eure Führer und Organisationen in Bewegung und sorgt dafür, daß sie energischer wie bisher für Eure Klassenbrüder eintreten. Handelt rasch und entschlossen, sonst werden im „freien" britischen Reich neue Ströme von Arbeiterblut fließen.

Hoch lebe das revolutionäre südafrikanische Proletariat!

Nieder mit dem Terror der Finanzmagnaten der Kolonien!

Hoch die Solidarität aller Arbeitenden, ohne Unterschied der Rasse und Farbe!

Das Exekutiv-Komitee der Kommunistischen Internationale.

Aufruf der Kommunistischen Internationale zur Befreiung von Algier und Tunis.

Französische Proletarier!

Proletarier von Algier und Tunis!

** Der Präsident der französischen Plutokraten-Republik, der Mann, der berechtigten Anspruch auf den Titel eines „ersten Sozialverräters" von Frankreich erheben kann, der einstige Erwählte der sozialistischen Arbeiter, der zum Kollegen des Generals Gallifet, des obersten Schlächters der Pariser Kommune geworden ist, der Advokat der volkstümlichen Prozesse, der durch die großen Finanzgesellschaften gekauft worden ist, der Hauptmitschuldige Poincarés am Ausbruch des Weltkrieges — Millerand, hat soeben die ungeheuren Gebiete des französischen Imperialismus in Nordafrika besichtigt.

Während er unter starker Bewachung diese geknechteten Länder bereiste, während er sich unter dieser unterjochten und geplünderten Bevölkerung aufhielt, mißhandelten und verhafteten seine Gendarmen mit verdoppeltem Eifer die Kommunisten von Tunis. Der zur Macht gelangte Sozialverräter Millerand als Anordner der Unterdrückung der Freiheitsbewegung der Eingeborenen, der Einkerkerung der Kommunisten Louzon, El Kéli und vieler anderer — dieses packende Bild bietet uns das jetzige Kolonial-Frankreich.

Zum ersten Male seit der Eroberung Nordafrikas durch den französischen Kapitalismus finden die unter dem Stiefel der großen Pflanzer und der sklavenhalterischen Funktionäre lechzenden Eingeborenen unter den Landsleuten ihrer Ausbeuter einen mächtigen und sicheren Verbündeten, der sich ihrer Sache annimmt und sie bis zum Erringen des Sieges unterstützt: das ist die Partei des Proletariats, die Kommunistische Partei Frankreichs, Sektion der Kommunistischen Internationale. Die Morgenröte der Befreiung erschien den der schändlichen Ausbeutung der eingeborenen Aristokratie und der französischen Eroberer unterworfenen arabischen Proletariern. Der imperialistische Krieg hat den Geist der Empörung in Tunis und Algier ebenso entfacht, wie in Aegypten und in Indien. Und gleichzeitig mit den nationalistischen Forderungen hört man immer mehr von den immer eindringlicher werdenden Klassenansprüchen.

Die Erhebung der muselmanischen Massen, die die Maßregeln des englischen Imperialismus nicht einschüchtern konnten, und die sich nach jeder Unterdrückung mächtiger denn je erneuerte, kann an den Grenzen des englischen Okkupationsgebietes nicht innehalten und bedroht bereits den französischen Imperialismus.

Die französischen Kolonien haben während des großen imperialistischen Krieges schwere Blutsteuer gezahlt. Die Unwissenheit der Massen ausnutzend und ihren Willen diesen durch den Terror aufzwingend, verstanden es die fremden Beherrscher des Landes, zahlreiche eingeborene Regimenter zu bilden, die sie dann auf den Fronten Westeuropas und des Balkans in der Verteidigung der bürgerlichen Geldschränke verbluten ließen.

In Tunis machte sich der Widerstand gegen die Rekrutierung bereits vom Jahre 1914 an geltend, wurde aber blutig unterdrückt. Die bürgerliche Presse schwieg sich über diese tragischen Ereignisse wie auf Verabredung gründlich aus und enthüllte damit den wahren Charakter des angeblich „für die Demokratie und Zivilisation" geführten Krieges.

Die französische Zivilisation gelangt in Afrika in einer unbarmherzigen Unterdrückung, durch Auferlegung unerträglicher Steuern, in der unsäglichsten Not der bäuerlichen und gewerblichen Proletarier zum Ausdruck. Algier wurde jüngst von einer katastrophalen Hungersnot heimgesucht. Tunis leidet seit 40 Jahren unter einem zaristischen Regime, das es im Zeichen des dreifarbigen Banners der Republik, unter der zynischen Benennung „Protektorat" beherrscht.

Es ist sogar unmöglich, in Tunis ein kommunistisches Blatt in arabischer Sprache erscheinen zu lassen, und die französischen und tunesischen Kommunisten, brüderlich vereint im Kampfe gegen die bürgerliche Diktatur, sind den gleichen Verfolgungen unterworfen.

Nicht zufrieden damit, daß sie die arabischen, jüdischen, französischen, italienischen und spanischen Arbeiter, die Nordafrika bevölkern, bis zur vollkommenen Erschöpfung ausbeuten, beabsichtigen die französischen Sklavenhalter, eine große Eingeborenen-Armee zu rekrutieren, deren sie sich als Hauptwerkzeug zur Unterdrückung der proletarischen Revolution in Frankreich bedienen wollen. Es handelt sich darum, schwarze Truppen zu bilden, um daraus weiße Garden zu machen. Es handelt sich darum, die unwissenden Proletarier von Algier und Tunis gegen die selbstbewußten Proletarier Frankreichs auszunutzen.

Doch ist die Stunde vorüber, in der die französische Bourgeoisie diesen Plan ungestraft hätte verwirklichen können. Wie die Aufständischen von Tunis Verbündete unter den französischen Arbeitern, Soldaten und Seeleuten finden, so werden auch die Revolutionäre Frankreichs unter den Kolonialregimentern Verbündete finden. Die Verbrüderung der immer mehr zum Bewußtsein ihrer Klasseninteressen gelangenden Ausgebeuteten aller Farben, aller Religionen, aller Rassen hat bereits begonnen. Sie wird nicht mehr innehalten.

Die Repressalien, die sich jetzt in Tunis an Heftigkeit verdoppeln, werden den Strom der Freiheit nicht brechen. Im Gegenteil, sie werden diese Bewegung noch mehr entfachen, sie werden sie vertiefen und unwiderstehlich machen. Die gegen die Kommunisten geführten Schläge verstärken das Prestige des Kommunismus, verdoppeln seinen Einfluß und stellen die Kommunistische Partei als einzige Vorkämpferin ihrer Rechte im vollen Lichte vor die eingeborenen Massen.

Der französische Proletarier begreift, daß die Sache des afrikanischen Proletariers seine eigene Sache ist, und er verteidigt sie auch dementsprechend. Es wird den Sieg der Revolution in den Kolonien sicherstellen und gleichzeitig den französischen Kapitalismus in seinem lebendigsten Werk, in seinem imperialistischen Bestreben, sich auszudehnen, heimsuchen.

Der Kampf um die Befreiung von Algier und Tunis beginnt erst. Er wird nur mit dem Triumph der Sklaven aufhören.

Die Kommunistische Internationale begrüßt die durch die herrschende Kaste verfolgten und eingekerkerten französischen und eingeborenen Genossen, sie begrüßt die Genossen Louzon, El Kéli und alle anderen. Sie begrüßt den Kommunistischen Verband von Tunis und die Kommunistische Partei Frankreichs, die den Kampf gegen die Unterdrückung führen und versichert sie der vollständigen Solidarität des internationalen Proletariats.

Die Kommunistische Internationale ruft allen Unterdrückten und Ausgebeuteten in Algier und Tunis zu:

Muselmanische, jüdische und christliche Proletarier!

Arabische, französische, italienische und spanische Proletarier!

Vereinigt Euch gegen Eure Ausbeuter unter der Flagge der Kommunistischen Partei!

Soldaten und Matrosen Frankreichs!

Schießt nicht auf Eure algerischen und tunesischen Brüder!

Verbrüdert Euch mit dem Volk im Kampf um seine Befreiung!

Proletarier Frankreichs!

Zu Hilfe dem afrikanischen Proletariat!

Es lebe die Kommunistische Partei Frankreichs, es leben die kommunistischen Verbände von Tunis und Algier! Es lebe die Revolution des Proletariats der Kolonien!

Moskau, Ende Mai 1922.

Das Executiv-Komitee der Kommunistischen Internationale.

Nach Schluß der Redaktion

Radio an Anatole France, Paris.

In dem Augenblick der bevorstehenden Eröffnung des Prozesses der Sozialrevolutionäre lädt Sie die Sowjetregierung, bei der Sie auf Grund einseitiger Mitteilungen, die dazu bestimmt waren, Ihren guten Glauben zu überrumpeln, zugunsten der Angeklagten interveniert haben, ein, den Verhandlungen beizuwohnen. Die Sowjetregierung wäre glücklich, Sie hier empfangen zu können und die in Moskau anwesenden Vertreter der Kommunistischen Partei Frankreichs schließen sich mit ihren Bitten der der russischen Proletarierregierung an.

Rußland, am 5. Juni 1922.

Sinowjew. Frossard.

Sitzung der Erweiterten Exekutive.

Das Präsidium hat beschlossen, mit Einbeziehung der aus Frankreich, Italien, Tschechoslowakei, Deutschland und anderen Ländern angekommenen Delegationen und neuen Vertretern eine erweiterte Sitzung der Exekutive mit folgender Tagesordnung abzuhalten:

1. **Die Konferenzen in Genua und in Berlin;**
2. **Die Französische Kommunistische Partei;**
3. **Die Italienische Kommunistische Partei;**
4. **Die Tschechoslowakische Kommunistische Partei;**
5. **Die Deutsche Kommunistische Partei;**
6. **Die Norwegische Kommunistische Partei;**
7. **Unser Verhältnis zu den Syndikalisten;**
8. **Zusammenberufung des 4. Kongresses.**

Die erste Sitzung der Erweiterten Exekutive findet am 7. Juni im Kreml statt.

Moskau, 3. Juni 1922.

Sekretariat des EK. der KI.

Die Ankläger Verteidiger und Sachverständigen im S. R.-Prozeß.

Wir erhalten nach Redaktionsschluß folgendes Telegramm:

„Moskau, den 8. Juni 1922.

Als Ankläger im Prozeß der Sozialrevolutionäre werden im Namen des EK. der KI. Klara Zetkin, Muna und Bokányi auftreten, als Verteidiger der jetzt die Sowjetmacht unterstützenden früheren Sozialrevolutionäre: Sadoul, Kohn; als Sachverständige Frossard, Smeral, Sadoul, Bell und Jordanoff.

(Unterzeichnet:) Radek, Kohn."

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer zum S.-R-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 9. Juni 1922 | No. 85

Zum Beginn des Prozesses gegen die Sozialrevolutionäre.

Moskau, 8. Juni 1922.

Der Bericht über die Eröffnung des Prozesses liegt noch nicht vor. Ueber die erste Sitzung berichtet der amtliche russische Funkdienst:

** Bucharin gibt eine Erklärung ab, in der er darauf hinweist, daß Vandervelde, der sich zuerst als rein juristischer Verteidiger bezeichnet habe, nunmehr in der Rolle eines Vertreters jener Zweiten Internationale auftritt, der eine ganze Reihe von Parteien angehört, die die direkte Verantwortung für das imperialistische Gemetzel, für die Erschießung von Tausenden von Arbeitern, für die Ermordung Karl Liebknechts und Rosa Luxemburgs trifft, Liebknechts, dessen Bruder hier als Verteidiger der SR. aufzutreten beabsichtigt. Vandervelde ist gewillt, politische Momente in das Gerichtsverfahren hineinzutragen. Unsere Verteidigergruppe nimmt den Kampf auf. Sie erklärt den Prozeß für einen politischen und wird auch in diesem Sinne auftreten. Die Angeklagten Gendelman und Timofejew geben einige unwesentliche Erklärungen ab, worauf die Debatte geschlossen wird.

Der Vorsitzende gibt hierauf den Beschluß des Tribunals über die zweite Frage (Zusammensetzung des Gerichtes) bekannt. Er betont, daß die Sowjetregierung hinsichtlich der Justiz nie auf dem Standpunkt gestanden hat, auf dem die übrigen Staaten stehen, daß sie die Fiktion einer über den Klassen stehenden Justiz ablehnt, und daß die einzige Voreingenommenheit, die das Gericht leiten könnte, die Voreingenommenheit hinsichtlich der Aufrechterhaltung und des Schutzes der Sowjetmacht sei. Das gegenwärtige Gericht ist kein Parteigericht, sondern ein Organ der Macht des Arbeiter- und Bauernstaates. (Der folgende Satz ist verstümmelt.) Die Ablehnung von Gerichtsmitgliedern, sofern es sich um politische Ablehnung handelt, ist daher gegenstandslos und das Tribunal beschließt, die Erklärung der Verteidiger und der Angeklagten über die Ablehnung ohne Folgen zu lassen, und an die Verhandlungen in der bestehenden Zusammensetzung des Tribunals heranzutreten.

Jetzt wird die Liste der Angeklagten verlesen. Die Verteidiger versuchen, die Frage der Zulassungskarten zum Prozeß aufzuwerfen. Der Vorsitzende gibt den Beschluß des Tribunals bekannt, demzufolge an Vandervelde und Liebknecht Karten zur Verteilung unter die Angehörigen der Angeklagten ausgegeben wurden, während die übrigen Karten nach den geltenden Vorschriften an die Moskauer Sowjets verteilt worden sind. Das Tribunal wendet sich dann den Angeklagten zu.

Die Mehrzahl der Angeklagten, die sich als zum Zentralkomitee der SR. gehörig bezeichnet hat, entstammt bürgerlichen und kleinbürgerlichen Schichten und hat fast durchweg Hochschulbildung genossen. Ein anderer Teil (Subkow und andere Arbeiter) sind kleinbürgerlicher Herkunft und geben an, parteilos zu sein. Andere schließlich, wie Semenow, Konoplewa usw. gehören der Kommunistischen Partei an.

Nachdem die eingeladenen Zeugen aufgerufen worden sind, wird die Sitzung unterbrochen.

Nach der Wiedereröffnung der Sitzung ergreift der Verteidiger Murawjew das Wort zur Frage der Zulassung weiterer Verteidiger. Krilenko erhebt gegen diesen Vorschlag Einspruch und weist darauf hin, daß ein diesbezüglicher Beschluß des Tribunals bereits vorliege, der die Zulassung weiterer Verteidiger mit Rücksicht darauf ablehnt, daß gleichzeitig mit der Erklärung der Angeklagten ein anonymes Schreiben des Zentralkomitees der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Rußlands (Menschewiki) beim Tribunal eingetroffen sei, in dem die Zulassung derselben Personen beantragt wird. Was den Antrag, Liber-Goldman als Verteidiger zuzulassen, angeht, so wurde festgestellt, daß dieser sich bereits 1919 verpflichtet hat, keinerlei öffentliche politische Tätigkeit auszuüben.

Vandervelde beruft sich auf die Zusicherung der Delegation der Kommunistischen Internationale auf der Berliner Konferenz der drei Internationalen, wonach angeblich die Wahl der Verteidiger nach den Wünschen der Angeklagten erfolgen sollte, und will sich dabei auf das Zeugnis Radeks berufen. Dieser erwidert, daß die Delegation der Komintern in Berlin keinerlei Verpflichtung im Namen des Gerichtes der russischen Sowjetmacht übernommen hat, sondern daß sie als Vertreter der Komintern die Verpflichtung übernommen hat, die Sowjetregierung um die Zulassung Vanderveldes, Liebknechts und Rosenfelds als Verteidiger der SR. zu ersuchen. Er wirft zum Schluß seiner Ausführungen die Frage auf, was denn diejenigen unter Verpflichtungen verstünden, die soeben die Neunerkommission gesprengt haben.

Im Rahmen einer großen politischen Rede erklärt hierauf Vandervelde, daß er auf dem Boden des Rechtes und der Gerechtigkeit stehe (Versailler Vertrag!), macht den Kommunisten, die die Anklage vertreten, Vorwürfe und bezeichnet die aus der Partei der SR. ausgetretenen Angeklagten als Verräter.

Der Verteidiger Tschljenow erwidert Vandervelde scharf, der Verlauf des Prozesses werde am besten beweisen, wer unter den SR. die eigentlichen Verräter seien.

Der Volkskommissar für Justiz Kurskij antwortet den Verteidigern der SR. Vandervelde, Rosenfeld und Liebknecht, auf ihren Protest wegen der ihnen in Sowjetrußland zuteil gewordenen Behandlung. Er erklärt, daß die Haltung des königlich belgischen Ministers Vandervelde im Kampfe gegen die Sowjetmacht im Bewußtsein der Bevölkerung Sowjetrußlands berechtigte Empörung hervorgerufen habe. Er stellt fest, daß es in Sowjetrußland keine Pressefreiheit im bürgerlichen Sinne gibt, d. h., daß es den Kapitalisten nicht freigestellt ist, Zeitungen herauszugeben und damit das Volksbewußtsein zu vergiften. Die bestehende Presse ist ausschließlich den Interessen der werktätigen Bevölkerung gewidmet und gibt deren Gefühle unverfälscht wieder. Die Sowjetregierung sehe sich daher nicht veranlaßt, die Presse im Ausdruck ihrer gerechten Gefühle der Empörung und des Hasses gegen die ausländischen Kapitalisten und ihre Helfershelfer zu beschränken.

Im weiteren Verlauf seiner Rede geht Kurskij auf den Versuch Vanderveldes ein, mit dem englischen Vertreter in Moskau zusammenzutreffen, und stellt nochmals fest, daß Vandervelde der Vertreter des der Sowjetmacht am feindlichsten gegenüberstehenden Staates ist.

Krilenko und Lunatscharskij beantragen die Vorladung neuer Zeugen, darunter Kljutschnikows, des ehemaligen Ministers der Koltschakregierung. Diese Vorladung wird beschlossen. Der Verteidiger Tager beantragt die Vorladung einer Reihe weiterer Zeugen zur Vernehmung. Der Ankläger Krilenko spricht sich gegen diesen Antrag aus und weist darauf hin, daß die Verteidiger hartnäckig auf der Vorladung von Zeugen bestehen, die bereits vom Tribunal abgelehnt worden sind. Krilenko erklärt, die Zulassung dieser Zeugen könne nicht gestattet werden, und man müsse die Verteidiger der SR. veranlassen, die bestehenden Vorschriften zu achten. Der Angeklagte Gendelman behauptet, daß man den Inhaftierten völlige Freiheit in der Wahl der Verteidiger zugestanden habe und bittet, dies in Betracht zu ziehen, falls die Vorladung neuer Zeugen abgelehnt wird. Der Verteidiger der zweiten Gruppe der Angeklagten, die aus der Partei ausgetreten sind, Weyer, unterstützt den Standpunkt des Anklägers und erklärt, daß die vorgeladenen Zeugen vollkommen über die Tätigkeit der SR. orientiert sind und daß auch neue Zeugen nichts Neues aussagen könnten. Zum Schluß gibt auch Rosenfeld eine Erklärung ab und fordert ebenfalls die Vorladung neuer Zeugen. Auch er behauptet, daß eine Ablehnung dieser Forderung eine Verletzung der auf der Berliner Konferenz gegebenen Zusicherungen bedeuten würde.

*

Vor dem Plenum des Moskauer Sowjets erstattete Radek Bericht über den Prozeß gegen die Sozialisten-Revolutionäre und erörterte ausführlich die wirkliche Rolle der Verteidiger aus der 2. und 2½. Internationale. An der Debatte beteiligte sich der linke Sozialisten-Revolutionär Steinberg. Er meinte, daß die Enthüllung der gegenrevolutionären Arbeit der rechten SR. nicht erst des Prozesses bedürfe. Die angenommene Resolution drückt das Vertrauen der Moskauer Arbeiter aus, daß die proletarische Justiz die Verbrechen der Sozialisten-Revolutionäre gegen die russische Arbeiter- und Bauernrevolution und die Arbeiterbewegung der ganzen Welt an den Tag bringen werde.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Japans imperialistische Pläne in Sibirien

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 86
10. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Inhaltsverzeichnis. **Souvarine:** Zwei Franzosen eilen der Konterrevolution zu Hilfe. — Statt einer Anklageschrift im SR.-Prozeß. — **Politik.** **Katajama:** Japans imperialistische Pläne in Sibirien. — **Stutschka:** Ein Brief aus Lettland. — **Wirtschaft.** **Sokolnikow:** Die Preissenkung in Sowjetrußland. — **Arbeiterbewegung.** **Brändler:** Die Amsterdamer in Rom. — **Treint:** Arbeiterbewegung in Nordfrankreich. — **Neurath:** Der mittelböhmische Metallarbeiterkampf. — **Rußlandhilfe.** **Kreibich:** Bürgerliche und sozialdemokratische Rußlandhilfe. — **Aus der Internationale.** **Wilhelm:** Der Parteitag der Kommunistischen Partei der Schweiz. — Die KP. Mexikos an die Arbeiter und Bauern Guatemalas. — **Aus der Roten Gewerkschaftsinternationale.** Offener Brief an die Arbeiter Uruguays. — **Aus dem Lager der Gegner.** **Friedländer:** Gegen den sozialdemokratischen Mißbrauch der Arbeiterräte in Oesterreich. — **Aufrufe.** Der japanische Militarismus und die Konferenz in Genua.

Zwei Franzosen eilen der Konterrevolution zu Hilfe.

Von **Boris Souvarine** (Moskau).

** Als ich einige Tage zuvor die Physiognomie eines der Verteidiger der russischen Sozialisten-Reaktionäre, Paul Boncours, charakterisierte, war man erstaunt, daß die internationalen Gelben nicht imstande waren, mehr als einen Berufsphrasendrescher in Frankreich zu finden, in dem Lande, das eine so reiche Redekunst hat. Nun kündigt man uns zwei französische Advokaten an Stelle des einen an. Paul Boncour wird von seinem treuen Teilhaber Marius Moutet begleitet werden, der ihm, wenn auch nicht physisch, so doch moralisch ähnelt wie ein Bruder.

Es ist sehr natürlich, daß das gegenrevolutionäre Frankreich solche Sorgen kundgibt, um die russischen Sozialisten-Reaktionäre zu schützen. Diese haben sich in den Dienst der französischen Gegenrevolutionäre gestellt. Das gegenrevolutionäre Frankreich nahm die Dienste der Sozialisten-Reaktionäre in Anspruch. Im Französischen nennt man dies einen „Austausch von guten Gebräuchen".

Die tätige Verbindung der russischen Gegenrevolution, die sich unter verschiedenen sozialistischen Mäntelchen zu verbergen suchte, mit der französischen Gegenrevolution, die mit demokratischen und republikanischen Aufschriften marschierte, ist einer der charakteristischen Züge für das Zeitalter des angespannten Klassenringens in dem wir leben. In den ersten Tagen des imperialistischen Krieges fand Poincaré die kostbarsten Bundesgenossen in Burzew, Sawinkow, Alexinski und selbst in Rubanowitsch. Als Hauptargument für die Täuschung der französischen Arbeiter und um sie zur Annahme der Reihe von Betrügereien, die man „Die heilige Union" nannte, zu bewegen, verkündete die französische Regierung durch ihre Presse: „Seht! selbst die russischen Sozialisten-Revolutionäre, selbst die Terroristen, die Kavaliere der Bombe und des Revolvers, haben mit dem Zarismus Frieden geschlossen und sind die tapfersten Patrioten geworden."

Als Burzew nach Rußland zurückkehrte und die Regierung seiner Majestät in ihrer Dummheit und Undankbarkeit nicht daran dachte, die Dienste eines guten Dienstboten anzuerkennen, ihn verhaften und nach Sibirien deportieren ließ, war es die Intervention der französischen Regierung und des französischen Gesandten Paléologue, die dem alten, reuigen Terroristen die Freiheit verschaffte.

Es war bis dahin niemals vorgekommen, daß die Regierung der französischen Republik, die gewohnt war, den Befehlen des Zaren zu gehorchen, sich erlaubt hätte, um Gnade für einen Königsmörder einzuschreiten. Aber man sollte noch viel Besseres zu sehen bekommen. Man sollte sehen, wie die berüchtigtesten Renegaten des französischen Sozialismus, die widerwärtigsten Verräter, ihre Politik mit der offiziellen Politik der Bourgeoisie, mit der offiziellen Politik des alten russsischen Regimes identifizierten. Das geschah, als Herr Albert Thomas, ein Führer der sozialistischen Partei und Munitionsminister, zum Väterchen Nikolaus II. kam, um ihm sein struppiges Muschikhaupt zu Füßen zu legen, das Haupt eines kultivierten Muschik, eines Muschik für gut besuchte Salons.

Diese gemischte Gesellschaft von Schwarzhundertlern, Kadetten und der russischen Sozialverräter mit den Reaktionären, den Chauvinisten, den französischen Republikanern und Sozialverrätern ist wohl die beredtste Lehre, die man Proletariern geben konnte, die noch zweifelten, daß sie außer den Kommunisten nur Feinde haben. Dieser Block von Kräften verschiedenartigster Herkunft zur Befriedigung der Gelüste der herrschenden Klasse wurde auf lange Zeit gegen die russische Revolution zusammen geschlossen. In der Zeit, wo die erste sozialistische Republik der Welt sich in Todesgefahr befand, waren diejenigen, die an ihrer Niederlage arbeiteten, dieselbe Bande, von der jetzt hier die Rede ist: an der Spitze der französische Gesandte und die Konsule Noulens, Grenard und Cie. Dann ihre Verbündeten, die weißen Offiziere, die Preisfechter des alten Regimes, die Antisemiten und mit einem Worte die ganze schwarze Clique, die vom russischen Volke am meisten verflucht wird; dann die sogenannten Sozialisten-Revolutionäre und nicht zu vergessen, die Menschewiki; endlich die französischen Sozialverräter, deren typischester Repräsentant Charles Dumas, Spion in Diensten Noulens war.

Es gibt also schon eine Tradition, die die russische, französische und Weltreaktion, die französischen und russischen Sozialverräter verbindet Und die Ankunft Moutets und Boncours ist eben nicht mehr, als eine neue Kundgebung für die Lebensfähigkeit dieser Tradition.

Die beiden Männer, mit deren Namen uns die Umstände sich zu beschäftigen veranlassen, sind an und für sich gar nicht inter-

essant und spielen keine Rolle, die eine große Aufmerksamkeit verdienen würde. Ich hatte schon Gelegenheit, zu sagen, was Paul Boncour ist und was er nicht ist. Und bis auf einige Nuancen, die sich auf ihre persönliche charakteristische Politik beziehen, kann man dasselbe von Moutet wiederholen. Dieser ist weniger kultiviert als sein Vorgänger, weniger für theatralische Affekte begabt, besonders als Großmaul verrufen, und außerdem eine hervorstechende Figur der Rechten der französischen sozialistischen Partei, dieser verfaulten, zerrissenen Partei, vor der das französische Proletariat jede Achtung verloren hat. Auch ist es unnötig, die beiden Menschen mit Kritik zu erdrücken, der sie gar nicht würdig sind, aber sie tragen die Verantwortung mit der Mehrheit ihrer Partei.

Diese Partei, die alle proletarischen Kräfte verloren hat, die von allen gesunden Elementen verlassen wurde, die nur noch Kleinbürger beherbergt, Emporkömmlinge der Arbeiterklasse, die bürokratisierten Gewerkschaftsfunktionäre und ein Klüngel von ambitionierten Politikern, die danach lechzen, die Macht mit der Bourgeoisie zu teilen, diese Partei ist wohl würdig, die Verteidigung der Partei der sogen. Sozialisten-Revolutionäre zu übernehmen. Die eine ist der anderen würdig. Das russische und französische Proletariat umfaßt alle beide mit derselben Verachtung.

Statt einer Anklageschrift im SR.-Prozess.

Interpellation an Viktor Tschernov

Tschernow strengte gegen das Blatt „Novij Mir" einen Pressprozeß an, weil es behauptete, daß er an den Taten der 47 SR., die jetzt für ihre Handlungen vor dem Revolutionstribunal die Verantwortung zu tragen haben, mitschuldig sei. Herr Tschernow war Minister er betrachtet sich auch heute als Präsident der Konstituante. Er kann daher nichts dagegen einwenden, wenn wir in Interpellationsform folgende Fragen an ihn stellen.

** Hat er Kenntnis davon, daß Oberst Machlin Ende 1921 in der „Revolutionaja Rossija" einen Artikel darüber veröffentlichte, wie man einen bewaffneten Bauernaufstand gegen die Sowjetmacht organisieren, die Eisenbahnen der Sowjetregierung in die Luft sprengen und die Truppen der Roten Armee massakrieren soll? (Die „Revolutionaja Rossija" ist das Blatt Tschernows.)

Hat Viktor Tschernow Kenntnis davon, daß die „Revolutionaja Rossij" zur Zeit der Matrosenrevolte in Kronstadt aus der Feder Viktor Tschernows einen Artikel brachte, in dem er das russische Bauerntum zum Aufstand angehetzt hat? „Und Ihr, Despoten, Bolschewisten, Euere Tage sind gezählt!" hieß es in diesem Artikel, „Wenn Euch das Leben lieb ist, packt Euch aus dem Wege!" „Das Volk kommt — das Urteil wird gefällt!" (Das Urteil harrt jetzt der SR.)

Hat Viktor Tschernow Kenntnis davon, daß sein Blatt anläßlich des Kronstädter Aufstandes folgendermaßen schrieb: „Wer die Kronstädter nicht unterstützt, ist Bundesgenosse des blutbefleckten Feldmarschalls Trotzki und seiner Henker. Wir haben uns entschieden. Wir halten mit den Kronstädtern gegen ihre Unterdrücker und Henker."?

Hat Herr Tschernow Kenntnis davon, daß der IX. Kongreß der SR.-Partei folgenden Beschluß faßte: „Der bewaffnete Kampf der Partei gegen die bolscewistische Macht ist unvermeidlich, und es müssen daher die aktiven Kräfte des Volkes organisiert werden."?

Hat Viktor Tschernow Kenntnis davon, daß Viktor Tschernow über diesen Parteibeschluß in seinem Blatte in folgendem Sinne schrieb: „Die SR.-Partei nimmt gegen die bolschewistischen Despoten den Kampf auf sämtlichen Fronten auf."?

Hat Viktor Tschernow Kentnis davon, daß die französische Regierung die Bewegung der SR.-Partei finanziert, daß diese Finanzierung auf Sowjetboden von der Gesandtschaft Dänemarks vermittelt wurde und jetzt von der tchechoslowakischen Regierung in Prag besorgt wird?

Hat Viktor Tschernow Kenntnis davon, daß die Partei der SR. den Aufstand Antonows unterstützte und Antonow Hunderte von revolutionären Arbeitern hinrichten ließ?

Hat Viktor Tschernow Kenntnis davon, daß in Samara und Kasan, als dort die Macht in den Händen der SR. war, die Bolschewisten mit wilder Grausamkeit ausgerottet wurden?

Hat Herr Tschernow Kenntnis davon, daß die SR.-Partei mit Einverständnis des Zentralkomitees auf Sowjet-Territorium Raub, Expropriationen verübt hat, das geraubte Geld einem Mitglied der ZK. (Raow) eingehändigt wurde und der VIII. Parteikongreß die Expropriationen genehmigt hat?

Hat Herr Tschernow Kenntnis davon, daß die SR.-Partei von der französischen Militärmission Sprengstoffe erhalten hat, um die Eisenbahnen des Sowjetstaates in die Luft zu sprengen?

Hat Herr Tschernow Kentnis davon, daß die „Stoßtruppen" der SR.-Partei gegen Trotzky und Sinowjew ein Attentat vorbereitet haben und daß das ZK. der Partei den individuellen Terror guthieß?

Hat Herr Tschernow Kenntnis davon, daß Wolodarskij im Einvernehmen mit dem ZK. der SR.-Partei getötet wurde und daß der Mörder Sergejew, Mitglied der SR.-Partei, hierzu den Auftrag vom ZK.-Mitglied Gotz erhielt?

Hat Tschernow Kenntnis davon, daß die SR.-Partei mit der konterrevolutionären Organisation Iwanows verhandelte, um die deutsche Nordarmee zu bewegen, Petersburg anzugreifen und dort die Macht einer bürgerlichen Regierung zu übergeben?

Hat er Kenntnis davon, daß die Partei zu diesen Verhandlungen ihrerseits Oberst Postnikow delegierte, der sich zwecks Information auch mit den Kommandanten der deutschen Nordarmee in Verbindung setzte?

Hat er Kenntnis davon, daß die Partei von der konterrevolutionären Organisation Iwanows auch finanzielle Unterstützung erhielt?

Hat Herr Tschernow Kenntnis davon, daß die SR.-Partei zum Zwecke der Organisierung der Konterrevolution mit der konterrevolutionären Organisation Filanenkos zusammen arbeitete und von ihr auch finanziell unterstützt wurde?

Hat Herr Tschernow Kenntnis davon, daß die SR.-Partei in der Roten Armee Parteizellen organisierte, mehrmals einen militärischen Aufstand vorbereitete, so selbst nach der Oktober-Revolution, als die Mitglieder der Partei ein Heer gegen Petersburg schickten? Hat er Kenntnis davon, daß an diesen Bewegungen auch Axentyew, Kerensky und Tschernow teilnahmen?

Hat Herr Tschernow Kenntnis davon, daß Lydia Konoplewa dem ZK. der Partei das Vorhaben eines Attentates gegen Lenin unterbreitete? Hat er Kenntnis davon, daß in dieser Angelegenheit durch das ZK. Tschernow und Gotz mit der Konoplewa verhandelt haben? Hat er Kenntnis davon, daß das ZK. dem Vorhaben beistimmte? Hat er Kenntnis davon, daß das ZK. zur Vorbereitung des Attentates das ZK.-Mitglied Richter nach Moskau delegierte?

Hat Herr Tschernow Kenntnis davon, daß die Blätter der SR.-Partei das Attentat gegen Lenin gebilligt, begrüßt und gepriesen haben?

Hat Herr Tschernow Kenntnis davon, welche Strafen für diese Verbrechen von den Gesetzen der Bourgeois-Staaten vorgeschrieben werden?

Kann Herr Tschernow auf diese Fragen eine befriedigende Antwort erteilen, kann er beweisen, daß das nicht Gegenrevolution ist? Wenn er es nicht kann, wird dann die SR.-Partei mit Recht von der 2. und 2½ Internationale in Schutz genommen?

Ob Tschernow wohl auf diese Fragen eine Antwort geben kann, die auch das wirklich internationale, wirklich revolutionäre Proletariat zufrieden stellt? Denn unter anderen sind dies die Beschuldigungen im SR.-Prozeß und diese können nicht einmal von der verschmitzten Advokatenschlauheit Vanderveldes und seiner Kollegen umgangen werden.

Politik

Japans imperialistische Pläne in Sibirien.

Von Sen Katajama (Moskau).

** Japans imperialistische Pläne sind verhältnismäßig jüngeren Ursprungs und mehr oder minder den westlichen Begriffen über den Imperialismus angepaßt. Die japanische Bevölkerung wird irregeführt durch die Behauptung, die von Japan in den letzten vierzig Jahren verfolgte imperialistische Politik sei zur Verteidigung des Landes unbedingt notwendig. Die Behauptung war richtig, solange Japan sich gegen einen fremden Angriff durch die Tuschima-Meerenge, die es von Korea trennt, schützen mußte. Zweifellos hatte es in der Vergangenheit von jener Seite aus einen feindlichen Ueberfall zu gewärtigen. Vor dem Kriege von 1894 war Japan von China bedroht, hinter dem Rußland und Deutschland standen, und hierauf von Rußland bis zur Beendigung

des russisch-japanischen Krieges von 1904/05. Doch nach Abwendung dieser Gefahren traten Japans imperialistische Pläne immer klarer und schärfer in Erscheinung. Es bemächtigte sich eines großen Teiles der russischen Mandschurei und brachte Korea durch die schmutzigsten Mittel von Mord und Bestechung an sich. Die starke militärische Befestigung Koreas und der Südmandschurei durch den japanischen Militarismus, der durch seine Kriegssiege gewaltig gestärkt worden war, ließ es der russischen zaristischen Regierung als geraten erscheinen, sich mit Japan über die fernere Ausbeutung Chinas zu verständigen.

So war der japanische Imperialismus beim Ausbruch des Weltkrieges 1914/18 stark entwickelt. Japan stellte sich auf die Seite der Alliierten, um deren imperialistische Stellung im Fernen Osten zu stärken. Unter der fast nur nominellen Mitwirkung Englands eroberte es die deutschen Besitzungen in China und errichtete dort seine imperialistische Vorherrschaft. Außerdem führte der Krieg durch die Vertreibung Deutschlands aus dem Stillen Ozean und den Sturz der Zarenregierung zu einer bedeutenden finanziellen, kriegsindustriellen und strategischen Stärkung der Stellung des japanischen Imperialismus im Fernen Osten, die denn auch weidlich ausgenutzt wurde. Japan erweiterte während des Krieges seinen Einfluß in China, indem es ihm den bekannten Vertrag mit den 21 Punkten aufzwang, mit den Alliierten ein Geheimabkommen über die deutschen Besitzungen in China abschloß und außerdem die Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika dazu zu bewegen wußte, Ende November 1917 mit ihm einen Vertrag abzuschließen, der seine „besonderen Interessen" in China anerkannte.

Diese neue imperialistische Stellung Japans wurde dann noch weiter gestärkt durch die bolschewistische Revolution in Rußland, die den Fernen Osten zunächst völlig den japanischen Gelüsten preisgeben mußte. So wurde Japan, im Interesse der alliierten kapitalistischen Mächte, zum Henker an der bolschewistischen Revolution. Es begann unter Mitwirkung Frankreichs und Englands, aber auch Amerikas, das ebenfalls Truppen zu diesem Zweck zur Verfügung stellte, seine Invasion in Sibirien.

Die sibirische Invasion der Alliierten im Jahre 1918 war ihre erste Einheitsfront gegen die russische Revolution im Fernen Osten. Ihr Vorwand war die Freimachung der tschechoslowakischen Truppen für die Kämpfe an der Westfront gegen Deutschland. Dabei übernahmen die amerikanischen Truppen das Transportwesen und erleichterten so den alliierten, besonders aber den japanischen Streitkräften, die armen Sibirier durch Mord, Raub und Plünderung niederzuwerfen. Und bei dieser Blutarbeit spielte die japanische imperialistische Armee die Rolle des Haupthenkers.

Auf Grund ihrer diplomatischen Vereinbarungen mit den alliierten Mächten haben die japanischen Imperialisten während des ganzen Krieges ihre weitgehenden direkten Pläne über das sibirische Gebiet mit Eifer betrieben. Als dann der Waffenstillstand zwischen Deutschland und den Verbündeten unterzeichnet war, erkannten sie sehr wohl, daß sie nunmehr ihre Taktik ändern und nach anderen Vorwänden für das Verbleiben ihrer Truppen in Sibirien Umschau halten mußten. So verfielen sie denn auf die Ausflucht, daß sie die Ruhe und Ordnung in Sibirien aufrechterhalten mußten. Und an diesem verlogenen Argument haben sie bis zum heutigen Tage unverrückbar festgehalten, um durch eine planmäßige Ablösungspolitik gegenüber der sibirischen Besetzungsarmee den Kriegsgeist unter ihren Truppenverbänden künstlich aufrechtzuerhalten. Mittlerweile organisierten sie eine riesige Kolonisationsgesellschaft zur Ausbeutung von Sibirien und namentlich Kamschatkas und der Küstengebiete. Doch dieser Zustand der Dinge genügte weder der japanischen Regierung noch dem japanischen Großkapital, die beide unter allen Umständen weite Teile des russischen Staatsgebietes ganz an sich reißen möchten. Deshalb provozieren die japanischen Truppen fortgesetzt und überall die friedliche sibirische Bevölkerung zu Abwehrkämpfen, um Vorwände zu immer neuen blutigen Eroberungen mit ihren überlegenen Streitkräften, zur Rechtfertigung des Weiterverbleibens ihrer Truppenmacht in Sibirien und namentlich zur dauernden Besetzung der Gebiete längs des Okhotsk-Meeres und der Kamtschatka-Halbinsel zu haben. Und dieses blutige Spiel wurde in Nikolajewsk, einem Fischereizentrum des genannten Meeres, in Szene gesetzt und ist ein sprechender Beweis für den habgierigen räuberischen Charakter des japanischen Imperialismus.

Das angebliche Blutbad in Nikolajewsk ist nichts als das Ergebnis eines großzügigen, von langer Hand vorbereiteten verbrecherischen Planes der japanischen Militaristen. Dies ist eben keine bloße private willkürliche Behauptung, sondern eine feststehende geschichtliche Tatsache, die nicht nur durch die weitere Entwicklung der Dinge, sondern auch durch zahlreiche amtliche Berichte und einwandfreie Pressemeldungen vollinhaltlich bestätigt worden ist.

Nach dem sogenannten Blutbad in Nikolajewsk gaben die japanischen Heeres- und Marinebehörden einen überaus verlogenen Bericht über die Vorgänge heraus. Sie entschuldigten die Nichtentsendung von Verstärkungen mit dem völligen Fehlen jeder Verbindung mit der Nikolajewsker Besatzung. Demgegenüber steht aber die unleugbare Tatsache, daß deren Kapitulation vor der Roten Armee am 14. März auf Grund eines ausdrücklichen, in japanischer und russischer Sprache gefunkten Befehls des japanischen Generals Yamada, dem Befehlshaber von Khabarowsk, erfolgte. Die japanischen Truppen in Nikolajewsk haben also bis zu ihrer Kapitulation mit ihrem Hauptquartier in Khabarowsk in Verbindung gestanden!

Aber auch das nachträgliche Verhalten der japanischen Regierung ist ein deutlicher Beweis für ihre längst geplante Besetzung Sibiriens. Statt zu versuchen, die 130 gefangenen Japaner durch eine friedliche Vereinbarung zu befreien, benutzte sie vielmehr ihre Gefangenschaft als Vorwand für die sofortige Entsendung einer neuen gewaltigen Invasionsarmee und lehnte mehrere russische Vorschläge auf Einsetzung einer gemischten Kommission zur Untersuchung der Nikolajewsker Vorgänge brüsk ab. Die Rote Armee in Nikolajewsk fühlte sich natürlich dem vordringenden japanischen Riesenheer nicht gewachsen und räumte die Stadt, nachdem sie diese niedergebrannt und die Gefangenen erschossen hatte. Denn sie war einfach physisch außerstande, Gefangene mit sich zu führen, deren Leben und Sicherheit die japanische Armee durch Flugzeugbomben usw. ständig bedrohte.

Aber gerade diese Erschießung der Gefangenen war das, was die japanischen Imperialisten von Anfang an sehnlichst herbeigewünscht hatten. Hatten sie doch durch diesen absichtlich heraufbeschworenen Selbstverteidigungsakt der Roten Armee einen billigen Scheinvorwand, für die Besetzung aller wichtigen Punkte an der Küste des Okhotsk-Meeres einschließlich Kamschatka und der nördlichen Hälfte der Sachalin-Insel. Und es versteht sich von selbst, daß zur Verschleierung dieser Absichten und zur Züchtung der chauvinistischen Leidenschaften gegen die Russen monatelang eine ebenso gewaltige wie verlogene Preß- und Agitationskampagne über die Vorgänge in Nikolajewsk entfesselt und unterhalten wurde. Doch die japanische Oeffentlichkeit war im großen Ganzen schlauer als ihre Regierung. Sie durchschaute den Plan des imperialistischen Raubzuges und statt sich als Staffage für die von den Militaristen gewollte Empörung gegen die Rote Armee herzugeben, griff sie vielmehr die Regierung und besonders die Armeeverwaltung wegen ihrer verbrecherischen Politik an.

Trotzdem aber benutzt die eisenstirnige japanische Regierung nach wie vor die Ereignisse in Nikolajewsk als Hauptvorwand für die Aufrechterhaltung einer riesigen Truppenmacht in Sibirien. Und die verbündeten kapitalistischen Mächte erkennen bereitwilligst diese Art japanischer Freibeuter-Ansprüche auf Sibirien an. Die breiten Volksmassen in Japan aber haben keinerlei Interessen an diesen imperialistischen Plänen und fordern deshalb schon seit drei Jahren die Räumung Sibiriens durch die japanischen Truppen.

So hat denn der japanische Imperialismus sein selbstzerstörendes Spiel ausgespielt. Er ist bereits zum sicheren Scheitern verurteilt, angesichts der wachsenden Macht und des steigenden Einflusses der Sowjetmacht und ihrer Roten Armee. Wir hoffen jedoch, daß, sobald es zwischen Rußland und Japan zu ernstlichen Friedensverhandlungen kommt, dann auch die sibirischen Invasionen und die von den Japanern dabei verübten Greueltaten voll ans Tageslicht gezogen und dadurch die blutigen Pläne des japanischen Imperialismus endgültig zerschlagen werden mögen.

Ein Brief aus Lettland.

Von P. Stutschka (Riga).

** Gerade ein Jahr ist verflossen, daß die demokratische Regierung Lettlands ihr letztes Blutgericht über die Kommunisten gehalten und zwei Mitglieder des Zentralkomitees und sieben andere Genossen als Terroristen hinrichten ließ. Im Laufe dieses Jahres hat sich die legale Arbeiterbewegung ein wenig erholt, und es war möglich, daß die unabhängigen Arbeiterkandidaten, die gegen die Sozialdemokraten aufgestellt waren, bei den Stadtverordnetenwahlen erhebliche Erfolge erzielen konnten. Um diese unabhängigen Gewerkschaftskandidaten gruppiert sich die gesamte kommunistische Bewegung, da sie naturgemäß als illegale Partei keine eigenen Listen aufstellen konnte

Diese Wahlen gaben der Bourgeoisie Anlaß zum Auftakt brutalster Verfolgung der gesamten linken Arbeiterbewegung. Und als der 1. Mai, der im Zeichen der proletarischen Einheitsfront eine machtvolle Demonstration für den revolutionären Kampfwillen der Mehrheit des lettischen Proletariats war, Tausende und Abertausende lettischer Proletarier unter den Parolen des linken Rigaer Gewerkschaftsbüros aufmarschierten, begannen die Arbeiterverfolgungen mit erneuter Intensität. Ueberall wurden die Maifeiern durch Gruppen von Studenten,

Offizieren und Intellektuellen, die von der Polizei geschützt wurden, überfallen. Viele Arbeiter wurden bei dieser Gelegenheit verhaftet. Auch außerhalb Rigas fanden machtvolle Demonstrationen statt. Ueberall wurden an den Gräbern der gefallenen Revolutionäre Trauerfeiern abgehalten. Die Parolen der Maifeier waren die der proletarischen Einheitsfront: gegen die Reaktion, für Amnestie und Legalisierung der revolutionären Arbeiterbewegung, für Sowjetrußland, für den Achtstundentag und die Konfiskation der großen Güter.

Als nach Lettland die Nachricht von der Ermordung des Genossen Kingisepp kam, wollte die lettische Bourgeoisie nicht hinter ihren östlichen Brüdern zurückstehen. Sie inszenierten einen Spionageprozeß, in dem 5 Todesurteile gefällt wurden. Der linksunabhängige Arbeitervertreter in der Konstituante, Dermann, und das ganze Rigaer Gewerkschaftsbüro wurden verhaftet. Der Vorwand der Verhaftung überstieg alles bisher Dagewesene. Man klagte die verhafteten Arbeitervertreter der Geldfälschung(!) an. Sogar nach Aussagen der bürgerlichen Geldfachmänner ist es in Lettland unmöglich, die echten Noten von den falschen zu unterscheiden, jedoch genügte der bloße Verdacht, um Dermann und die 32 Mitglieder des linken Gewerkschaftsbüros zu verhaften. Wie auch in anderen demokratischen Ländern, war es der rechtssozialistische Justizminister, der sich dazu hergab, diese infamen Handlangerdienste für die Bourgeoisie zu leisten. Es ist klar, daß das von der Regierung als falsch bezeichnete Geld in die Büros der linken Gewerkschaften eingeschmuggelt wurde, um auf diese Weise einen Vorwand zur Verhaftung der Kommunisten und der des Kommunismus Verdächtigen zu haben.

Das Vorgehen der Regierung wird erst in ein klares Licht gerückt, wenn man sich die Tatsache vor Augen hält, daß am 30. September die Wahlen für die Konstituante stattfinden sollen, die nun schon seit mehr als zwei Jahren unter leeren Ausflüchten immer wieder verschoben wurden. Die Bourgeoisie fürchtet die revolutionären Arbeitervertreter und will sie schon jetzt unschädlich machen. Sie wird durch ihr brutales Vorgehen nur erreichen, daß die revolutionären Arbeitermassen Lettlands sich mehr denn je um die Fahne des Kommunismus zusammenschließen.

Wirtschaft

Die Preissenkung in Sowjetrußland

Von L. Sokolnikow (Moskau).

Die Preissenkung, die vor kurzem der unrealisierbare Traum einiger „Theoretiker" zu sein schien, ist dennoch eingetreten. Das Steigen der Preise der wichtigsten Lebensmittel hörte im Mai auf; sogar mehr als dies: die Preise gingen zurück. Die Preise der Industrieprodukte steigen wohl. Es ist aber nur eine vorläufige Erscheinung. Dieses Steigen wird nur so lange stattfinden, bis das richtige Verhältnis der Preise der Produkte der Städte und des flachen Landes eintritt. Der Preis des Goldes auf dem Markte, ein sehr bedeutungsvoller „Handelsindex" der Preise, zeigte im Laufe des Monats Mai nur unbedeutende Schwankungen und fiel sogar ein wenig. (Ende April zahlte man in der Moskauer inoffiziellen Börse 2300 Rubel — in Geldzeichen des Jahres 1922 — für ein 10-Rubel-Goldstück, Ende Mai bloß 2150 Rubel). Der Kurs des Papierrubels in Gold auf dem Markte ausgedrückt, zeigt also Ende April und im Monat Mai die vollständige Stabilisierung, eine Erscheinung, die wir schon lange nicht beobachten konnten.

Wodurch wurde diese Preissenkung verursacht? Der Grund war sehr einfach; es war auch nicht schwer, sie vorauszusehen. Schwieriger war es aber, sich auf diese vorzubereiten und ihren Eintritt zu beschleunigen. Die Preissenkung ist durch zwei Faktoren hervorgerufen: erstens durch die Verminderung der Hungergefahr, zweitens durch das Mißlingen der Spekulation auf den Fall des Sowjetrubels.

Das Steigen der Getreidepreise (das das Steigen der Rubelpreise bestimmt) mußte unvermeidlich im April-Mai aus folgenden Gründen stattfinden: die Verschärfung der Ernährungskrise in den bedeutenden Zentren in den Monaten Januar-März trat infolge des verspäteten Eintreffens der im Auslande eingekauften bedeutenden Lebensmittelquantitäten ein. Anstatt im Januar und Februar verteilt zu werden, wurden diese Lebensmittel erst in der Zeitperiode, die Mitte April begann, verteilt. Die Monate, die sonst durch den Mangel an Lebensmitteln gekennzeichnet waren, werden in diesem Jahre die Monate des verhältnismäßigen Ueberflusses an Lebensmitteln sein. Mit anderen Worten wird in diesem Sommer die Norm der staatlichen Verpflegung höher als im Winter sein: in allen vorhergegangenen Jahren war gerade das Gegenteil der Fall.

Schon dieser Umstand allein mußte die Getreidepreise bedeutend beeinflussen. Seine Bedeutung wurde aber dadurch erhöht, daß sehr ausgedehnte Konsumentenkreise (darunter auch ein Teil der Arbeiter und der Angestellten) auf Grund der früheren Erfahrungen mit dem Mangel an Verpflegung im Sommer rechneten und infolgedessen nach Möglichkeit Getreidevorräte aufhäuften und ihre Bedürfnisse im voraus deckten. Diese „Getreideaufhäufung" ließ die Getreidepreise im Winter und zu Frühlingsanfang bedeutend steigen. Jetzt aber übt sie einen entgegengesetzten Einfluß aus: die Nachfrage nach Getreide ist infolge dieser Vorräte reduziert.

Das Getreideangebot stieg mit Rücksicht auf die nahe Ernte: das flache Land wirft seinen Reservegetreidefonds auf den Markt. Mit der Beendigung des Transports des Saatgetreides mußte diese Getreidemenge sich erhöhen. Das flache Land kann, nachdem es das Saatgetreide bekommen hat, seine für die Saat bestimmten Getreidemengen verkaufen; die Hungergouvernements haben ihre Getreideankäufe vermindert. Das Zusammentreffen der Ankunft der ausländischen Lebensmittel, der Beendigung des Saatgetreidetransports und der Eröffnung der Fluß- und Seeschiffahrt, mußte die Marktkonjunktur ändern. Diese Aenderung ist eingetreten. Die meisten Spekulanten, die die Brotpreise steigerten, sind von ihr sehr empfindlich getroffen. Jetzt beeilen sie sich, ihre Vorräte zu verkaufen. Die Lage auf dem Geldmarkt war der zweite Teil dieses Faktors. Hier können wir drei verschiedene Perioden feststellen: erste Periode, die drei letzten Monate des Jahres 1921, die Periode der grenzenlosen Geldemission und des nachhinkenden Steigens der Preise; die zweite Periode, die ersten drei Monate des Jahres 1922, die Periode der beschränkten Geldemission und des schneller als die Geldemission fortschreitenden Steigens der Preise; die dritte Periode, das Steigen der Preise geht im großen Ganzen mit dem Steigen der Geldemission parallel. Während der zweiten Periode hat der Markt die in der ersten Periode herausgegebene ungeheure Geldmenge unter den Bedingungen des der Saison entsprechenden Verminderung des Warenumtausches „verdaut": der Geldentwertungsprozeß fand mit wahnsinniger Geschwindigkeit statt. Der Finanzzusammenbruch schien unvermeidlich. Die Anhänger der schrankenlosen Emission verlangen, daß man neue Hunderte von Trillionen sofort auf den Markt wirft. Dieses Aushilfsmittel wurde aber abgelehnt. Die Finanzpolitik wird auf die Stabilisierung der Preise und des Rubels hin orientiert, die Geldemission wird beschränkt, die Steuern und die sonstigen Regierungseinnahmen beginnen, das Geld vom Markte auszupumpen. Die Lage ändert sich. Der „Geldmangel" zeigt sich zuerst auf dem flachen Lande. Das flache Land, das früher das Papiergeld boykottierte, versucht, Geld aufzubringen. Es beeilt sich, bei erster Gelegenheit seine Produkte zu verkaufen, um Geld hereinzubekommen. Das Geld wird zu einem gesuchten Artikel. Der Kurs des Rubels, in Getreide ausgedrückt, steigt. Auch die Städte haben kein „überflüssiges" Geld. Der Getreidepreis kann nicht steigen. Die ersten Zeichen des Aufhörens des Steigens des Getreidepreises zeigen sich Ende März. Nach einem Monat hat das Steigen vollkommen aufgehört. Der reale Arbeitslohn der Arbeiter hört auf zu sinken, im Gegenteil, er beginnt zu steigen. Die Politik der Beschränkung der Geldemission, der möglichsten Reduzierung der Herausgabe des neuen Papiergeldes hat also den Preisumschwung bedeutend beschleunigt und mit verursacht. Dieser Umschwung gibt der städtischen Industrie die Möglichkeit der planmäßigen Entwicklung der Produktion und des Absatzes der Waren. (Die Schwierigkeiten des Absatzes bei einer schnell sinkenden Valuta hat man vor kurzem deutlich genug gesehen, das Aufhören des Absatzes bedeutet aber das Aufhören der Produktion). Für die Arbeiterklasse bedeutet der Umschwung die Stabilisierung des realen Arbeitslohnes, die nicht im Wege der fiktiven Erhöhung der Tarifsätze, sondern dank dem realen Sinken der Preise erreicht worden ist.

Ist der erreichte Umschwung, ist die Rubelstabilisierung dauerhaft? Es gibt nichts Dauerhaftes auf der Welt, und schon gar nicht kann man von der Dauerhaftigkeit des Kurses des Papiergeldes sprechen. Die richtig gestellte Frage muß lauten: Unter welchen Bedingungen wird der gegenwärtige für die Valuta der Sowjetrepublik günstige Zustand fortbestehen? Dies hängt in der nächsten Zeit von drei Momenten ab: Zwei von diesen Momenten werden durch uns selbst bestimmt, das dritte hängt nicht von unserem Willen ab. Dieses dritte Moment ist die Ernte. Die übrigen zwei Momente sind die Entwicklung eines Handelsapparates in den nächsten Monaten zur Organisierung des Warenaustausches im Herbst zwischen den Städten und dem flachen Lande und die Fortsetzung der Politik der Beschränkung der Emission des neuen Papiergeldes.

Die proletarische Republik hat die Hungerkatastrophe dank ungeheurer Arbeit und dank größter Opfer überwunden. Der Umschwung der Preise auf dem Markte ist ein deutliches Zeichen des Umschwunges der gesamten Wirtschaftslage. Die schlimmsten Zeiten sind hinter uns, die besseren Zeiten beginnen.

Arbeiterbewegung

Die Amsterdamer in Rom.

Von Heinrich Brandler (Moskau).

I.

** Vom 20. bis 27. April fand in Rom der internationale Gewerkschaftskongreß des Internationalen Gewerkschaftsbundes (Amsterdam) statt. In allen Publikationen und in allen Berichten über diese Tagung wurde ein großes Geschrei darüber gemacht, daß die in Rom versammelten 94 Vertreter aus neunzehn Ländern angeblich 24 Millionen gewerkschaftlich organisierte Arbeiter und Arbeiterinnen vertreten. Wir haben in der Zeitschrift der RGI. schon nachgewiesen, daß es Schwindel ist, daß die Amsterdamer 24 Millionen gewerkschaftlich organisierter Arbeiter umfassen. Aber angenommen, nicht zugegeben, sie hätten soviel, dann um so schlimmer für sie. Was haben die in Rom versammelten Amsterdamer getan, um im Namen dieser 24 Millionen im Interesse der Arbeiterklasse der Welt sich Geltung zu verschaffen?

Der Kongreß der Amsterdamer in Rom ist fast unbeachtet von der öffentlichen Meinung und völlig unbeachtet von der Arbeiterklasse vorübergegangen. Alle tönenden Reden über die Bedeutung des Kongresses können über diese Tatsache nicht hinweghelfen. In der „Neuen Zeit" führt Gertrud Hanna diese Tatsache darauf zurück, daß die Verhandlungen in Genua das Interesse an diesem Kongreß stark beeinflußt und verhindert habe, daß seine Bedeutung der ganzen Welt bekannt würde.

Es ist richtig, wenn die Herren der Welt in Genua als Staatsmänner der Bourgeoisie ein eigenes Spektakelstück aufführen, achtet die Welt nicht auf die Komödie der Bediensteten. Der Kongreß der Amsterdamer in Rom war *nicht* ein Weltkongreß der gewerkschaftlich organisierten Arbeiterschaft, sondern eine Versammlung der Spitzen der Gewerkschaftsbürokratie aus neunzehn europäischen kapitalistischen Ländern. Amerika, Asien, Australien und Afrika waren nicht vertreten.

Die Eröffnungsreden des Engländers **Thomas**, sowie die Begrüßungsrede des Italieners **d'Arragona** enthielten, wie die Ouvertüre in der Oper, bereits alle Hauptmotive, die dann später auf dem Kongreß in ermüdenden Reden abgeleiert wurden. D'Arragona als Vertreter des italienischen Gewerkschaftsbundes glaubte einen Gegensatz zur Konferenz in Genua herausarbeiten zu müssen. Er behauptete, „in Genua werden die Verhandlungen vom Standpunkt der nationalen Interessen aus geführt, in Rom jedoch soll die internationale Solidarität in den Vordergrund der Debatte gestellt werden." Der Präsident Thomas renommierte mit den 24 Millionen Arbeitern und kennzeichnete in einem Anfall von — man ist sich nicht klar darüber — Geistesschwäche oder Ehrlichkeit den Zweck der Tagung in Rom folgendermaßen: „Ich gebe der Hoffnung Ausdruck, daß die Verhandlungen in Genua in einem solchen Geiste geführt werden, daß die Leiden der acht letzten Jahre vergessen werden."

Die Konferenz in Genua hat die Leiden des Weltproletariats nicht vergessen gemacht. Sie hat vielmehr der ganzen Welt erneut die große Gefahr neuer Kriege eingehämmert.

In Rom hat man allerdings versucht, die Arbeiterklasse erneut zu betören. Thomas wies in seiner Begrüßungsrede auf die Tatsache hin, daß gegenwärtig 10 Millionen Arbeitslose in der Welt vorhanden wären. Es ist charakteristisch für die in Rom zusammengekommene erlauchte Gesellschaft, daß sie sich mit diesem Hauptproblem, unter dem die Arbeiterklasse vor allem in den auf dem Kongreß vertretenen Ländern am meisten leidet, nicht beschäftigt. In den Begrüßungsreden, in den Referaten und Debatten auf dem Kongreß ist man über leeres inhaltloses Gejammer nicht hinweggekommen. Diese Führer der internationalen Gewerkschaftsbewegung beschränkten sich in ihren Referaten und Resolutionen darauf, den Kapitalisten gut zuzureden, die kapitalistische Ausbeutung doch vernünftiger, nach ihren, den Vorschlägen dieser „Arbeitervertreter" durchzuführen. Aus der ganzen Tagung kann man heraushören, daß sie diese Regelung der kapitalistischen Ausbeutung ehrlich wünschen, weil sie fürchten, daß es ihnen sonst auf die Dauer unmöglich ist, die Arbeiterschaft länger der Bourgeoisie gefügig zu machen.

Zehn Millionen Arbeitslose und kein einziger praktischer Weg wurde von den Amsterdamern aufgewiesen, um diese vor dem Hungertode zu bewahren. Zehn Millionen Arbeitslose, bankerotte Gewerkschaftskassen, Lohnherabsetzungen in der ganzen Welt, und diese Repräsentanten der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale mit angeblich 24 000 000 Mitgliedern wissen keinen anderen Ausweg als Winseln vor den Ausbeutern, sie sollen die Ausbeutung doch nicht gar zu arg treiben.

Die Tagung der Amsterdamer wird überhaupt am besten charakterisiert durch die Tatsache, daß sie sorgfältig vermied, die brennendsten Tagesaufgaben der internationalen Arbeiterklasse zu behandeln, statt der zur Verhandlung stehenden Fragen. Die Amsterdamer waren sich stillschweigend darüber einig, daß über die Probleme, die die wichtigsten der Gewerkschaftsbewegung in der Welt sind, nicht geredet werden darf.

Für die Amsterdamer existierte das Problem der Sicherung der proletarischen Existenz gegenüber den Angriffen der Bourgeoisie überhaupt nicht. Sie beschäftigten sich nur unbewußt damit, als sie über die Revolutionierung der Gewerkschaften schimpften. Sie brüsteten sich mit dem, was sie getan *haben* und zählten großspurig ihre Aktionen auf. An der Spitze stand der Kampf gegen die Blockade Rußlands. Wir brauchen nicht auseinander zu setzen, wie die Amsterdamer den Kampf gegen die Blockade Rußlands nur widerwillig mitgemacht haben. Sie brüsteten sich, daß die Internationale, die angeblich 24 Millionen umfaßt, 180 000 Pfund Sterling für die Hungerhilfe in Rußland gesammelt hat. Das macht auf den Kopf der Mitglieder umgerechnet, 1,8 Pence. Die von dem Auslandskomitee der Kommunistischen Internationale und der RGI. gesammelten Beträge betragen ein Vielfaches dieser Summe, obgleich wir niemals geprahlt haben, 24 Millionen Arbeiter hinter uns zu haben. Die Summe, die die Auslandskomitees für die Rußlandhilfe ohne und gegen die Amsterdamer gesammelt haben, beträgt 447 787 000 Mark bis Ende März. Bei dem Hinweis auf ihre berüchtigte Aktion gegen Horthy-Ungarn, mit der sie sich ebenfalls brüsteten, rebellierten die Vertreter des ADGB., weil ihnen ein leiser Tadel ob ihrer Sabotage dieser „Aktion" vom Berichterstatter ausgesprochen wurde. Wegen der Kampagne gegen die Munitionslieferung an Polen wurden sie von dem Polen *Zuawski* wütend angegriffen. Der geschäftige Herr *Fimmen* beeilte sich darauf, zu erklären, daß sich die Behinderung der Munitionszufuhr nach Polen ja gar nicht gegen Polen wende.

So etwas nennt sich Internationale.

Der biedere Eidgenosse *Schürch* klagte beweglich über eine zu starke Annäherung an die RGI. Er forderte den Skalp von Ole Lyan-Norwegen, den er dieses Verbrechens anklagte.

Den Gipfel der Schamlosigkeit erklomm am zweiten Verhandlungstage der Delegierte Spaniens, *Besteiro*, der frech behauptete, die Aktion des Amsterdamer Gewerkschaftsbundes gegen den weißen Terror in Spanien habe Erfolg gehabt. Dabei ist in der ganzen Welt bekannt, daß die Amsterdamer keinen Finger gerührt haben, um die Massen gegen den weißen Terror in Spanien und Jugoslawien mobil zu machen. Nicht nur haben die Amsterdamer die Aufforderung der RGI., eine gemeinsame Aktion einzuleiten und durchzuführen, abgelehnt, im Gegenteil, hohe Würdenträger der Amsterdamer Internationale — Mitglieder des ADGB. in Deutschland, wie der Vizeministerpräsident Bauer, die Reichs- und Staatsminister Robert Schmid, Silberschmid und Severing — haben dem spanischen Henkerregime Hilfe geleistet und die spanischen Syndikalisten ausgeliefert. Der Polizeipräsident von Berlin, Richter, auch eine Amsterdamer Säule der deutschen Gewerkschaftsbewegung, hat bei der Auslieferung der Concepcions und Forts den Büttel gemacht. Während der Tagung der Amsterdamer haben diese selben Repräsentanten der Amsterdamer in Deutschland den italienischen Syndikalisten *Boldrini* an Italien ausgeliefert. Diese Tatsachen charakterisieren die Verlumpung dieser Auch-Arbeitervertreter besser als alle Worte.

Ueber den Wiederaufbau Europas referierte *Jouhaux*-Frankreich. Sein Referat wiederholte nur die Phrasen des Berichtes von Thomas. Er fordert von den Kapitalisten eine Politik der Menschlichkeit. Er redete der Bourgeoisie zu, sie solle doch ihre kapitalistischen Sonderinteressen hinter die allgemeinen Interessen treten lassen?! Er entwickelt dann breit eine utopische Schilderung so läppisch-kindlicher Art, daß gegenüber diesen Jammerkerlen der Amsterdamer Internationale, die Bastiat und Julian Schmidt, die Proudhon und Schultze-Delitzsch, die von Marx und selbst von Lassalle schon vor 70 Jahren wegen ihrer Stümperei grausam verhöhnt wurden, Geistesriesen genannt werden müssen. Den einzigen Ausweg, den Jouhaux sieht und vorschlägt, ist der gleiche, den die bankrotten Bourgeoisie-Staatsmänner in Genua zu gehen gewillt sind.

Die deutschen Vertreter sind reuige, büßende Erfüllungspolitiker, die Taschenausgabe der „großen Staatsmänner" Wirth, Rathenau.

Das Referat und die Resolution von Jouhaux gipfelt in der „Tat". Die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale solle rege Propaganda treiben, um die Regierungen zum gegenseitigen Verzicht auf die Kriegsschulden zu bewegen."

Am Schlusse seines Referates wird Jouhaux witzig. Er gibt seinen staunenden Zuhörern folgendes Rätsel auf: „Die Internationale müsse zwei Hauptfragen lösen:

Annullierung der Kriegsschulden und Beschaffung der Rohstoffe.“

Der Kongreß sagt kein Wort, faßt keinen Beschluß, wie die Arbeiter ihre Gewerkschaften ausbauen müssen, um den Kampf für die Annullierung der Kriegsschulden und die Beschaffung der Rohstoffe im Interesse der arbeitenden Bevölkerung wirksam durchführen zu können. Schamhaft empfehlen sie die Wiederaufbaupolitik nach dem Rezept der englischen Bourgeoisie, die jetzt mit dem Pazifismus bessere Geschäfte zu machen glaubt, nachdem sie sich an den Kriegsprofiten überfressen hat.

Weil in Genua, unter der Schwindellosung des Wiederaufbaues, um kapitalistische Kredite gefeilscht wird, wiederholen die Amsterdamer in Rom als treue Lakaien der Bourgeoisie die Parole der Kreditaktion. Bescheiden äußern sie den frommen Wunsch, daß diese kapitalistischen Kredite aber dazu dienen sollen, die Arbeiter zu unterstützen, und nicht die Gewinne des Kapitals zu vergrößern. (Schluß folgt.)

Die Arbeiterbewegung in Nordfrankreich.

Von Albert Treint (Paris).

** Auf der industriellen Ebene Nordfrankreichs wohnt eine dichte Arbeiterbevölkerung. Kohlenbergbau, Metall- und Textilindustrie sind die vorherrschenden Beschäftigungszweige. Seit langem durch die guesdistische Propaganda beeinflußt, haben viele Arbeiter dieser Gegend während des Verrates der Kriegssozialisten und trotz der Gegensätze, die mit der Parteispaltung im Zusammenhange stehen, den Geist der Klassenzusammengehörigkeit sehr stark bewahrt.

Das ist der Rahmen, in dem die letzten Kantonalwahlen und der gegenwärtige Konflikt in der Metallindustrie betrachtet werden müssen.

Die Kantonalwahlen.

Den Wahlen im Norden muß eine weit über sich selbst hinausgehende Bedeutung und auch dementsprechend starke Rückwirkung zugeschrieben werden. Politik und Wirtschaft sind in diesem Gebiete vor den Augen der Arbeiterklasse eng miteinander verknüpft.

Von aller Anfang an verwirklichen Monarchisten, Klerikale, Liberale, Freimaurer und Radikale unter Loucheurs Einfluß in der „republikanischen Föderation“ — einer verjüngten Form des Nationalblocks — überall die Einheitsfront der bürgerlichen Klasse.

Im ersten Wahlgang kämpften Sozialisten und Kommunisten getrennt gegen den Nationalblock, während sie sich in zahlreichen Versammlungen prinzipiell bekämpften.

Das Resultat: Leichtes Zurückdrängen des Nationalblocks. Die Sozialisten erhalten über 100 000, die Kommunisten über 50 000 Stimmen. Die Sozialisten bilden keinesfalls, wie sich manche ausgedrückt haben, einen Generalstab ohne Truppen. Im Anzin-Bassin haben sie z. B. bei den Bergarbeitern den entscheidenden Einfluß. Die ungenügende Tätigkeit der Kommunisten in den Gewerkschaftsverbänden tritt hier unverhüllt zutage.

Vor den Stichwahlen erließ die „sozialistische Föderation“ die Parole der „republikanischen Disziplin“, das heißt: Rücktritt der Sozialisten zugunsten der im ersten Wahlgang meistbegünstigten Radikalen oder Kommunisten. Das ist der „Block der Linken“.

Die Kommunistische Wahlvereinigung zieht ihre Kandidaten zurück, wo dieser Rückzug den Mißerfolg des Nationalblocks begünstigt und fordert ihre Wähler auf, ihre Klassenpflicht zu erfüllen. In einem Liller Bezirk unterstützt sie die Kandidierung Meyers, der soeben widerrechtlich verhaftet wurde.

Im zweiten Wahlgang stimmen die Kommunisten in den Bezirken, wo sie ihre eigenen Kandidaten zurückstellten, massenhaft für die Sozialisten. Das Wesentliche für sie ist, eine Klassenmanifestation zu machen, auch wenn es hinter einer schlechten proletarischen Organisation geschehen soll.

In den Bezirken, wo die Sozialisten zurückgetreten sind, müssen sie aber eine Zerstreuung ihrer Wählerscharen erleben. Eine schwache Mehrheit ihrer Wähler stimmt für die Kommunisten, während eine starke Minderheit zum Nationalblock übergeht. Die „Sozialistische Föderation“ verliert den Standpunkt des Klassenkampfes, indem sie ihren Kandidaten gegen den verhafteten Meyer aufrechterhält, wodurch dieser geschlagen wird. Das Resultat: Kleiner Erfolg der „Republikanischen Föderation“, Wahlerfolg der Sozialisten, Wahlniederlage der Kommunisten.

Was ist zu machen?

Sollen wir alle Sozialisten in einen Sack werfen und auf sie wahllos losschlagen? Sollen wir sagen: Nie mehr Einheitsfront mit ihnen? Das würde bloß einen engeren Zusammenschluß der Sozialisten zur Folge haben. Was würden die Kommunisten daraus gewinnen?

Wir müssen uns an die Sozialisten wenden, die im zweiten Wahlgang durch ihre Stimmen auf einen kommunistischen Kandidaten ihre Klassentreue kundgaben und ihnen sagen: „Nicht alle sozialistischen Wähler haben wie Ihr gehandelt. Viele stimmten für den Nationalblock. Das beweist, daß Euere Partei viele Kleinbürger und nichtklassenbewußte Arbeiter in sich schließt. Diese Elemente waren es, die im zweiten Wahlgang lockerließen. Das ist die Konfusion und der Reformismus Euerer Partei, der sich auf das Unbewußtsein der Arbeiter stützt und es dem Kleinbürgertum ermöglicht, Euch zu folgen. Solange dem so ist, daß Euere Partei unfähig ist, im zweiten Wahlgang eine Klassen-Wahlkampagne durchzuführen, wird sie noch viel weniger fähig sein, Euere Arbeiterinteressen gegen das Unternehmertum zu wahren.“

Diese Sprache wird in der Praxis der Einheitsfrontbewegung, besonders auf gewerkschaftlichem Gebiete, vor der gesamten Arbeiterklasse gehalten werden können und wird ihre Früchte tragen.

Diese Taktik, indem sie in den Reihen der Dissidenten den Gegensatz zwischen den rechtsstehenden Führern und der linksorientierten Masse verschärft, wird die Zersetzung der Sozialistischen Partei begünstigen und den Einfluß der Kommunisten auf die Arbeiter ausbreiten.

Wir erlitten in den Kantonalwahlen des Nordens eine Niederlage, das kann nicht abgeleugnet werden.

Es stehen zwei Wege vor uns:

Wir können lamentieren, uns entrüsten, in Wut geraten, die Faust ballen, alles zerschlagen wollen. Das wäre die Art des verwöhnten Kindes, das soeben an eine Mauer angerannt ist.

Oder aber ziehen wir vor den Arbeitern, die zum Klassenkampf ehrlich entschlossen, aber von den Sozialisten durch Illusionen gefoppt, irregeführt, zersetzt sind, die Lehren dieser Tatsachen. Zeigen wir ihnen die Wahrheit. Wir sind geschlagen: **wir müssen es verstehen, unsere Niederlage gründlich auszunutzen.** Das ist die fruchtbare Taktik. Verstehen wir es, sie anzuwenden, so bleibt der sozialistische Sieg ein Augenblickserfolg, ein Pyrrhussieg.

Der Konflikt in der Metallindustrie.

Das Leben im Norden ist eineinhalbmal so teuer, als in Paris. Die Arbeitslöhne erreichen höchstens 15—16 Franken täglich. Sie sind zum vegetieren kaum genug. Die Unternehmer aber beabsichtigen, die Löhne um 10 Proz. herabzusetzen.

Ueberall grollt stumme Unzufriedenheit. In Valenciennes, Lille, Hellesme, Blanc-Miseron und anderen Städten sind Teilausstände ausgebrochen. Zur Abwehr der brutalen Schläge der Unternehmeroffensive trachtet die Arbeiterklasse instinktiv nach der Verwirklichung der proletarischen Einheitsfront.

Ein Aufruf, der in Hellesme bei Lille von der Einheitsgewerkschaft und den Kommunisten verteilt wurde, sagt wörtlich:

„Folglich schlagen wir den Arbeitern vor, gegen den Feind die Einheitsfront zu verwirklichen, die Führung des Streiks einem von den Streikenden selbst gewählten Komitee zu übertragen, in welchem die Sekretäre der Arbeiterorganisationen, welcher Richtung immer sie auch angehören, zugelassen werden sollen, um sich jedem Sonderabkommen zu widersetzen und um den Generalstreik durchzuführen.“ Der Aufruf endet mit den Worten: „Auf zum Kampf. Es lebe die Einheitsfront, es lebe der Generalstreik!“

Viele Unternehmer sind entschlossen, den Streik mit einer Aussperrung zu beantworten. Sie erklären rundweg: „Es entspricht eher unseren Interessen, die Fabriken zu schließen, als die gegenwärtigen Löhne aufrechtzuerhalten.“

Sie drücken auf ihre Weise die Wahrheit aus, die wir seit Monaten verkünden. In der kapitalistischen Welt der Nachkriegszeit, in der Krisenepoche, die sie durchlebt, ist die Beibehaltung der Unternehmerprofite mit der Beibehaltung der Arbeiterlöhne unvereinbar.

Es geht entweder um die unausgesetzte verschärfte Versklavung der Arbeiter oder aber um die Aufhebung des Unternehmertums. Die feindlichen Klassen kämpfen nicht mehr, wie vor 1914, um die Erhöhung der Profite oder der Löhne; sie kämpfen nunmehr um ihre Existenz selbst.

In vielen Fällen verspricht der Streik, besonders der Teilstreik keinen Erfolg. Und die Arbeiter wissen das oder spüren es wenigstens mit unklaren Gefühlen. Entschlossen, ihr Stück Brot zu verteidigen, sind sie aber bloß mit der morschen Waffe des Streiks bewaffnet; da wendet sich nun die Arbeiterklasse beunruhigt ihren Organisationen zu.

Sie benötigt dringend der neuen Waffen, neuer Methoden der Aktion. Wird die französische Partei auch weiterhin — wie im Kampfe der Angestellten für die Teuerungszulagen, im Kampfe gegen die Besetzung der Ruhrgebiete und der neuesten Kriegsgefahr — den Ereignissen nachhinken und sich in das Schlepptau anderer Organisationen nehmen lassen?

Erweiterung des Streikes und der Arbeitersolidarität, neue Richtung dem Kampfe, vielleicht in der Richtung der Besetzung der Fabriken: Wird sich die Partei entschließen, die Initiative zu ergreifen, um die der Abwehr und dem Rückstoß der Arbeiterschaft am besten entsprechenden Maßnahmen vorzuschlagen?

Wird die Partei in der Tat in allen schwierigen Lagen zur klaren Führerin des Proletariats im Kampfe, so wird dadurch auch das Problem des Verhältnisses der Partei zu den Gewerkschaften aufs glücklichste gelöst.

Die Gewerkschaften werden dann der Partei folgen, nicht irgendeiner mechanischen Unterordnung zuliebe, was niemals und von keinem gefordert wurde, sondern weil die Vorschläge der Partei ihnen Vertrauen einflößen werden.

Neue Formen des Kampfes werden emporkommen und durch den verzweifelten Widerstreit der Klassen zur Entscheidungsschlacht führen, zur Eroberung der Macht durch das Proletariat. Zahlreiche Niederlagen stehen uns noch bis zu diesem Endsieg bevor. Das Wesentliche ist aber, daß jede Schlacht den Widerstand und die Einigkeit der Arbeiterklasse fester schmiedet, daß jede Niederlage die Erfahrung des Proletariats mit einer neuen Form der Aktion bereichert, daß die Methode des Kampfes den Arbeitern immer klarer und klarer wird, des Kampfes um das Stückchen Brot, der sich notwendigerweise erweitert zum Kampfe um die Besetzung der Fabriken, um die Arbeiterkontrolle, um die Bewaffnung und die Diktatur des Proletariats und endlich um die Schaffung der Sowjetrepublik.

Die Niederlagen sind nützlich, indem sie das erste Erfahrungsmaterial liefern. Die scheinbare Niederlage von heute birgt in ihrem Schoße oft den Sieg von morgen.

Der mittelböhmische Metallarbeiterkampf.

Von Alois Neurath (Prag).

** Die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei hat sofort nach Ausbruch des Kampfes der mittelböhmischen Metallarbeiter in einer Kundgebung die Bereitwilligkeit der KPTsch. ausgedrückt, die Metallarbeiter in ihrem Kampfe mit allen Mitteln zu unterstützen.

In der Kundgebung der KPTsch. heißt es unter anderem:

> Der Parteivorstand ist der Ansicht, daß noch nie der Gedanke der Einheitsfront von so aktueller Bedeutung war wie heute. Er sieht es als die selbstverständliche Konsequenz aus der gegebenen Situation an, daß die tschechoslowakische Gewerkschaftsvereinigung sofort eine Beratung der Vertreter aller Arbeiter-Zentralgewerkschaften und politischen Parteien mit einer genau präzisierten Aufgabe einberuft, um gemeinsam darüber zu verhandeln, wie eine schnelle Erweiterung des Kampfes der Metallarbeiter bis zu seiner siegreichen Beendigung durchzuführen ist. Die engere Parteiexekutive wird gleichzeitig ermächtigt, an jeder ähnlichen Beratung durch ihren Vertreter teilzunehmen.

Darauf antwortete das Zentralorgan der tschechischen Rechtssozialisten:

> Verkrachte Studenten, Winkeladvokaten, Hausherren, Dichterlinge, denen das Leben des Arbeiters etwas ebenso Fremdes ist, wie alle ihre nebelhaften Zukunftsphantasien, wollen die Arbeiterbewegung führen, die soziale Revolution machen und haben nicht einmal soviel Verantwortungsgefühl, darauf zu achten, was rund um sie geschieht.

Während aber die Rechtssozialisten die oben zitierte unverschämte Antwort gaben, wandten sich die Führer der nationalistischen Partei an den Vollzugsausschuß der KPTsch. mit dem Vorschlag, wegen der gemeinsamen Führung und der notwendigen Verbreitung des Kampfes eine Beratung aller sozialistischen Parteien einzuberufen. Dieser Versuch, sowie ein zweiter scheiterte an dem Widerstand der rechtssozialistischen Partei. Sobald sich die Situation kritischer gestaltete, entschlossen sich die Gewerkschaftskommissionen einen gemeinsamen Aufruf herauszugeben, in dem unter anderem steht:

> Die tschechoslowakische Gewerkschaftskommission ist sich auch dessen bewußt, daß das im Metallarbeiterkampf zutage tretende Problem noch andere Wege zu seiner Lösung erfordert. Da sind vor allem Fragen des Staatshaushaltes, indirekte Steuern und Abgaben, besonders die Kohlen- und Koksteuer und die Tarifsätze, denen Aufmerksamkeit geschenkt werden muß. . . .
>
> Wenn ihr alle eure Pflicht erfüllt, wenn ihr gegen den einheitlichen Angriff der Unternehmer die einheitliche Abwehr einhaltet, dann werden wir den Angriff der Unternehmer abwehren und die willkürliche (!) Lohnreduktion verhindern . . .

Die Antwort der kämpfenden Metallarbeiterschaft auf diesen saft- und kraftlosen Aufruf erfolgte schnell, als am 15. Mai bei einem Massenmeeting in Prag die Streikenden die rechtssozialistischen Redner überhaupt nicht hören wollten. Die Arbeiter forderten nun den Generalstreik. Freitag, den 19. Mai, streikte auf Beschluß der Gewerkschaftskommissionen die Arbeiterschaft von Groß-Prag. Der Streik war ein vollständiger. In allen Versammlungen wurde die von den kommunistischen Vertrauenspersonen eingebrachte Resolution einstimmig angenommen:

> Die Arbeiterschaft beauftragt ihre Vertreter in den Gewerkschaftsorganisationen, im Falle die Metallindustriellen bis Montag, den 24. Mai, 11 Uhr mittags, ihr Diktat vom 3. Mai l. J. nicht vollständig zurückgenommen haben, sofort alle Vorbereitungen zum vollständigen Generalstreik des gesamten Proletariats in der ganzen Republik zu treffen und zu seiner Verschärfung alle, auch die äußersten Mittel zu benützen. —

Nun unterbreiteten die Amsterdamer Drahtzieher den Vertrauenspersonen der kämpfenden Metallarbeiter einen Kompromißvorschlag, der einen Lohnabbau von 8 bis 10% vorsah. Es wurde eine Urabstimmung der kämpfenden Arbeiter veranlaßt. Der Kampf sollte weiter geführt werden, wenn sich mindestens 70 Proz. dafür entschieden. Das Abstimmungsergebnis war folgendermaßen: Es wurden im ganzen 28 996 Stimmen abgegeben. Für den Streik stimmten 21 691, gegen ihn 6547, zersplittert waren 758 Stimmen.

Von den Arbeitern, die sich an der Abstimmung beteiligten, hatten sich also über 75 Proz. für die Fortsetzung des Kampfes ausgesprochen. 5277 Arbeiter hatten sich an der Abstimmung überhaupt nicht beteiligt. Die Rechtssozialisten zählen nun diese Stimmen als gegen den Streik abgegebene, und kommen daher zu folgendem Resultat: 63 Proz. für die Fortsetzung des Streiks und 34 Proz. dagegen. Die Amsterdamer hatten die Absicht und den Willen, auf Grund dieser Korrektur des Abstimmungsergebnisses, die Kämpfenden zu einem Kompromiß zu zwingen. Allein die ungeheure Erregung unter den Metallarbeitern ließ es den geschmeidigen, mit allen Salben geschmierten rechtssozialistischen Gewerkschaftsführern noch nicht geheuer erscheinen, ihre Absichten schon jetzt durchzudrücken.

Neuerdings verlangten die Vertrauensmänner eine Beratung aller sozialistischen Parteien. Die rechtssozialistische Partei, die eine Beratung mit der Kommunistischen Partei mehr als das Fegefeuer fürchtete, schrieb eine Antwort an den Streikausschuß, die ein Höchstmaß an Demagogie darstellt und folgendermaßen schließt:

> „. . . Wir stehen nicht an, zu erklären, daß der Vollzugsausschuß unserer Partei seine Einwilligung dazu nicht geben würde, daß unsere Vertreter gemeinsam mit jenen des illegalen oder legalen Ausschusses der Kommunistischen Partei an einem Tisch Platz nehmen. Wir sind bereit, mit den Vertretern der streikenden Arbeiter über deren Angelegenheiten zu verhandeln, nicht aber mit Emissären eines fremden Staates und mit Schädlingen, denen es nicht um den Sieg der Arbeiterschaft, sondern den Umsturz all dessen geht, was die tschechoslowakische Arbeiterschaft zum Schutze ihrer Klasse bis heute ausgebaut hat."

Die vom Streikausschuß der Metallarbeiter geforderte Beratung aller Arbeiterparteien fand am 2. Juni statt. Zu dieser Sitzung entsandten die tschechoslowakische Sozialistenpartei die kommunistische und die deutsche sozialdemokratische Partei je zwei Vertreter. Die tschechoslowakische sozialdemokratische Partei entsandte keine Vertretung in diese Beratung. Wozu sich auch mit den „Emissären" und „Schädlingen" zusammenzusetzen, wenn man mit allen Kräften drauf und dran ist, den heroischen Kampf der Metallarbeiter systematisch abzuwürgen. Den vereinigten Kräften und der Wühlarbeit der sozialdemokratischen Parteibürokraten, der Gewerkschaftssekretäre und der sozialdemokratischen Minister gelang es tatsächlich, diesmal noch die Metallarbeiter von der Weiterführung des Kampfes abzubringen. Auf Grund der originellen Mathematik der rechts-

sozialistischen Gewerkschaftssekretäre hat der Streikausschuß erklärt, daß nach den Ergebnissen der Abstimmung der Streik als beendet zu betrachten sei. Dann erfolgte eine gründliche Bearbeitung der Vertrauenspersonen. Samstag, den 3. Juni, abends, tagte die Versammlung der Vertrauensmänner. Wie die Gewerkschaftskommission berichtet, haben die Vertreter von 23 813 Arbeiter für die Beendigung des Kampfes, und 7256 dagegen gestimmt. Also in der Zeit von zweimal vierundzwanzig Stunden ist es den vereinigten Drahtziehern der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale gelungen, den Beschluß der kämpfenden Arbeiter, der in dem Resultat der Urabstimmung zum Ausdruck kam, null und nichtig zu machen, und die Meinung einiger Dutzend gründlich bearbeiteter Vertrauenspersonen, die keine Möglichkeit mehr hatten, sich neuerdings mit den kämpfenden Arbeitern ins Einvernehmen zu setzen, als den Willen eben dieser Kämpfenden auszugeben.

Die Metallarbeiter, die den ganzen Kampf mit der Parole „Keinen Lohnabbau" führten, sollen sich nun ein „Kompromiß" gefallen lassen, das eine 10- bzw. 8proz. Reduzierung des Gesamtbrutto-Verdienstes festsetzt, eine Reduzierung, die aber auch nur für 3 Monate „gesichert" ist.

Hinausschieben konnten die Sekretäre und die Herren Minister den entscheidenden Kampf der Arbeiter gegen die allgemeine Offensive der Unternehmer, aber verhindern können sie ihn nicht.

Russlandhilfe

Bürgerliche und sozialdemokratische „Rußlandhilfe".

Von Karl Kreibich.

Moskau, Ende Mai 1922.

** In einem Einakter Schönherrs, „Kärrnerleut", kommt eine packende Szene vor, in der ein Gendarm dem hungernden kleinen Jungen der Kärrnerleute ein prächtiges Stück Butterbrot hinhält, das er ihm zu geben verspricht, wenn er seinen Vater verrät. Die Augen des armen Jungen glühen vor Gier, es kämpft in ihm, schließlich siegt der Hunger und der Schurkenstreich des Gendarmen gelingt.

Rußlands Proletariat hungert. Die Bourgeoisie der ganzen Welt wollte es zur Strafe dafür, daß es sich von ihr befreite, verhungern lassen. Als die Naturkatastrophe vom vorigen Jahre hinzukam und den Hunger ins Maßlose steigerte, da hoffte man, das Proletariat Rußlands endlich in die Knie zwingen oder, weil man sich das offen und brutal nicht traute, durch die „Hilfe" korrumpieren und zum Verzicht auf seine Herrschaft bewegen zu können. Aber das Werk gelang nicht. Das russische Proletariat hungerte, aber es kämpft gegen den Hunger mit einer Energie, mit einem Todesmut, der beispiellos dasteht in der Geschichte, und es wird ihn daher besiegen. Es verbirgt, es vertuscht die Hungerkatastrophe nicht. Die Sowjetregierung läßt nicht, wie es die zaristischen Regierungen stets taten, die Millionen im Stillen verhungern, sie appelliert an die Hilfsquellen der ganzen Welt.

Die kapitalistische Welt muß die Diktatur ihrer besitzenden Klassen hinter dem Deckmantel der Demokratie verbergen, weil sie sonst von den Massen der Arbeitenden und Elenden in Stücke gerissen würde; Betrug und Täuschung verlängern ihr das Leben. Die kapitalistische Welt muß aber auch das brutale System ihrer Profitwirtschaft, der menschlichen Gewinnsucht und der organisierten Ausbeutung und Ausplünderung von Millionen zugunsten einer Hand voll Reicher hinter einem Wortschwall humanitärer Phrasen, hinter einer ganzen Legion von Religionssystemen, hinter ganzen Bergen von frommen Traktätchen, ja hinter etlichen Hunderten philosophischer Schulen und Lehrmeinungen verbergen. Denn stände die kapitalistische Welt auch nur einmal einen ganzen Tag lang ohne diesen verklärenden, verlogenen Zauber nackt da, so müßten die Massen von solcher Wut gepackt werden, daß sie das Scheusal sofort erschlagen würden.

So mußte die Bourgeoisie Rußland einige Hilfe leisten. Nicht nur, weil der europäische Kapitalismus ohne die Ausnützung der russischen Wirtschaft zugrunde gehen würde und daher auf irgend eine Weise wieder mit Rußland Geschäfte machen muß, sondern auch deshalb, weil die bürgerliche Welt ihrem Humanitäts- und Wohltätigkeitsschwindel ein Opfer bringen mußte, damit man ihr denselben auch weiterhin glaube. Die Sucht, das russische Geschäft doch einmal irgendwie mit irgendjemandem zu machen, weil man es machen muß, und die Sorge um die Aufrechterhaltung der äußerlichen humanitären Reputation vor den Massen, sind die Ursachen der bürgerlichen Hilfe für Rußland.

Sowjetrußland nimmt diese Hilfe, weil es sie braucht. Aber es macht sich über ihre Quellen, über ihren wahren Charakter keine Illusionen. Die russischen Kommunisten wissen, daß die Gewährung dieser Hilfe durch die Bourgeoisie nur eine Fortführung des Krieges gegen Rußland mit anderen Mitteln ist. Jedes Stück Brot, das die internationale Bourgeoisie dem russischen Proletariat, den russischen Bauern gibt: es soll zum Verrat an dem Werke der Befreiung, an der Oktoberrevolution, verleiten.

Nicht viel anderen Charakter als die Hilfe der Bourgeoisie hat die Hilfe, welche dem russischen Proletariat von den Führern der zweiten, zweieinhalbten und der Amsterdamer Internationale zukommt. Diesen Führern ist die proletarische Revolution ein Gegenstand des Hasses geworden. Darum ist ihnen Sowjetrußland genau so verhaßt, wie der internationalen Bourgeoisie. Ja noch mehr, denn seine Existenz stört nicht nur die Kreise der sozialdemokratischen Verräterpolitik, sie ist auch eine stete Beunruhigung des letzten Restes von revolutionärem Gewissen, der bei den Verrätern noch geblieben ist. So waren auch die sozialdemokratischen Führer und Amsterdamer Gewerkschaftsführer ähnlich wie die Bourgeoisie gezwungen, Sowjetrußland Hilfe zu gewähren. Sie konnten ihre Feindschaft gegen die russische Revolution mit Rücksicht auf die Massen, die bei ihnen stehen, nicht offen zeigen. Sie sammelten für Rußland und gaben. Man vergleiche die Ziffern, die die Amsterdamer mit ihren großen Organisationen, mit den Millionen an Mitgliedern, mit denen sie immer prahlen, aufweisen, mit den Ziffern der kommunistischen Arbeiterhilfe, obwohl die Kommunisten über keine Riesengewerkschaften und Genossenschaften verfügen. Und was die Amsterdamer und die Sozialdemokraten geben, das begleiten sie mit hämischen Reden. Sie, die zu feig waren, der Bourgeoisie im entscheidenden Augenblicke die Stirn zu bieten, sie, die die russische Revolution und die proletarische Revolution überhaupt im Stich ließen, und das Bündnis mit der Bourgeoisie vorzogen, sagen dem russischen Proletariat mit unverhohlener Genugtuung, daß es nicht zu verhungern brauchte, wenn es nach westlichem Muster und unter Führung der Menschewiki und Sozialrevolutionäre den Frieden mit der Bourgeoisie geschlossen hätte, anstatt sich von ihr zu befreien.

Der Liebe Mühe war bisher umsonst. Erst nach langen Monaten ist einem der jungen Kommis der Herren Seitz, Bauer und Friedrich Adler ein kleiner Coup gelungen. In der Wiener „Arbeiterzeitung" erstattet er seinen Chefs mit dem Eifer des strebsamen „jungen Mannes", der seinem Vorgesetzten seine Tüchtigkeit zeigen will, Rapport. Die österreichischen Arbeiter haben für Rußland gesammelt. Sie haben das Geld den sozialdemokratischen Führern in dem Glauben anvertraut, daß es nur den Zweck haben soll, den russischen Arbeitern zu helfen. Von dem Gelde wurden Medikamente gekauft. Der Transport dieser Medikamente nach Georgien wurde begleitet von dem jungen Manne Otto Bauers, dessen Name sehr gleichgültig ist. Mit recht gut gemimtem naiven Erstaunen berichtet er, daß die Sowjetbehörden ihm nicht soviel Entgegenkommen zeigten, wie die italienischen und griechischen Behörden. Sonderbar, daß die kapitalistischen Regierungen in der Zeit, wo ihnen jedes, auch das kleinste Argument gegen Rußland so wilkommen ist, wo sie auf die kleinste moralische Schwächung seiner Position bei den Genueser und anderen Verhandlungen spekulierten und noch spekulieren, sehr gern jemanden behilflich sind, der ihnen das Material liefert.

Aber der Abgesandte der Wiener Internationale hat es verstanden, sich für die Mißachtung durch die Sowjetregierung, wie auch für das Vertrauen der kapitalistischen Regierungen, ausgezeichnet zu revanchieren. Die Medikamente waren nicht das einzige Präsent, das er mitbrachte. Für ihn, für die Wiener und Amsterdamer Führer und für die Entente viel wichtiger war das Papier, das er mitbrachte und für das er Unterschriften gegen Medikamente eintauschte. Zwei unterschriebene Resolutionen hat er mitgebracht, die jedem Feinde Sowjetrußlands etwas geben. Es ist ihm gelungen, in Tiflis und Batum Arbeiter aufzutreiben, die sich nach den schönen Zeiten zurücksehnen, wo sie noch als Bürger einer „freien demokratischen Republik" unter Patronanz der Menschewiken nach der Pfeife der englischen Generale tanzen durften. Und diese Arbeiter haben ihm, natürlich unter dem Siegel der Verschwiegenheit, bestätigt, daß die Amsterdamer Internationale „die wahrhafte Weltfeste der höchsten Ideale und Hoffnungen der Menschheit" ist, daß die Arbeiterschaft Georgiens „heute noch gefesselt ist", daß „das ganze georgische Volk unter der Herrschaft der roten imperialistischen Truppen . . . . furchtbar schwere Tage durchlebt" und was sonst noch das Herz der petroleumgierigen Kapitalisten des Westens erfreut. Natürlich hat sich der Schüler Otto Bauers, dem als solchen Geschwindigkeit keine Hexerei ist, in den Tagen, da er in Georgien war eine gründliche Kenntnis der Verhältnisse angeeignet, und er schildert in der

AZ., wie früher alles so schön war, als die Menschewiki noch in Georgien waren. Er variiert Kautskys georgisches Lied, daß an das berühmte Gedicht von den Heinzelmännchen erinnert:

Ach wie war es doch vordem
Mit Menschewiken so bequem.

Jetzt aber ist alles schlecht, und an allem sind nur die Bolschewiken schuld. Und das Material der Diplomaten der kapitalistischen Staaten gegen Sowjetrußland ist wieder um ein Dossier reicher. Wenn der Kommis Friedrich Adlers wieder einmal nach Georgien fährt, wird er noch größeres Entgegenkommen der italienischen und griechischen Behörden finden. Denn Material gegen Rußland aus sozialdemokratischer Quelle steht bei Lloyd George, Poincaré und Konsorten besonders hoch im Kurs.

Aber es wird doch nichts nützen, denn mögen die Herrschaften der Wiener, Amsterdamer und Londoner Internationale noch so gute und brauchbare Gendarmen der Bourgeoisie sein, das russische Proletariat, obzwar es hungert, ist kein Kärrnerjunge, und es hofft, daß seine westlichen Klassengenossen ihm das Butterbrot, daß sie ihm geben wollen, nicht länger mehr durch Gendarmen überreichen lassen werden, die dafür Verrat eintauschen wollen.

Aus der Internationale

Der Parteitag der Kommunistischen Partei der Schweiz.

Von Wilhelm (Berlin).

** In den Pfingstfeiertagen, vom 3. bis 5. Juni tagte in Basel der 1. ordentliche Parteitag der Kommunistischen Partei der Schweiz. Ueber ein Jahr ist seit der Vereinigung der kleinen alten KPS. mit dem linken Flügel der sozialistischen Partei vergangen. Der Rechenschaftsbericht über das erste Prüfungsjahr der jungen Partei ergab, daß sie sich trotz größter Schwierigkeiten organisatorisch gefestigt und politisch einen verstärkten Einfluß in der schweizerischen Arbeiterbewegung verschafft hat.

Die politische Situation der Schweiz war der Entwicklung einer kommunistischen Bewegung keineswegs günstig. Der Kriegskonjunktur, mit der eine allgemeine Radikalisierung der Arbeiter parallel lief, ist seit Frühjahr 1921 eine schwere schleppende Wirtschaftskrise gefolgt, die zu einer Depression im politischen und gewerkschaftlichen Leben der Arbeiter führte. Die absolute Abhängigkeit, in die das politische und wirtschaftliche Leben der Schweiz nach Zusammenbruch der Kriegskonjunktur von den umliegenden Großstaaten geraten ist, bringt es mit sich, daß auch die Arbeiterschaft das lähmende Gefühl einer völligen Einflußlosigkeit auf eine Wendung des eigenen Schicksals beschlichen hat. Den Niederlagen in den Wirtschaftskämpfen des Vorjahres folgten die Massenarbeitslosigkeit in einem in der Schweiz bisher nie gekannten Ausmaß und schließlich allgemeiner Lohnabbau verbunden mit Arbeitszeitverlängerung. Die herrschende Gewerkschaftsbürokratie und die mit ihr verbündete Sozialdemokratische Partei ließen in keiner Phase dieses Niederganges einen ernsthaften Abwehrkampf des Proletariats zu.

In einem wirtschaftlich so deprimierenden und politisch kampflosem Jahre als kommunistische Partei die Organisation in voller Stärke aufrechtzuerhalten und den politischen Einfluß zu erweitern und zu festigen, ist eine anerkennenswerte Arbeitsleistung. Nach Durchführung der gewissenhaften Registrierung der sich im Vorjahre der neuen Sektion der Kommunistischen Internationale zuwendenden Ortsgruppen, Minderheiten oder Einzelmitglieder zählt die KPS. mit ihrer Jugendsektion nunmehr rund 6000 Mitglieder. Ihr gehören drei Tageszeitungen, die in Basel, Zürich und Schaffhausen erscheinen. Außerdem werden für die französische und die italienische Schweiz von Genf aus zwei Wochenblätter verbreitet. Der Abonnentenstand dieser Blätter beträgt mehr als das Dreifache der Mitgliederzahl der Partei, nämlich etwa 20 000, was in der schweizerischen Arbeiterbewegung schon als ein sehr bedeutender Faktor zu werten ist.

Noch offensichtlicher aber kommt die Tatsache, daß der Einfluß der Kommunisten die Grenzen ihrer Parteiorganisation weit überschreitet, darin zum Ausdruck, daß in den Gewerkschaftskartellen von Zürich, Basel, Schaffhausen, Winterthur und anderen Orten die Kommunisten die unbedingte Mehrheit haben. Mittels dieses Einflusses in den Gewerkschaftskartellen, in Verbindung mit der verhältnismäßigen Stärke der örtlichen Parteiorganisationen sowie durch das Wirken ihrer drei Tageszeitungen sind die Kommunisten in der Nord-Schweiz der in der Arbeiterbewegung entscheidende Faktor. In Genf ist es auch gelungen, bereits Mehrheiten im Gewerkschaftskartell und in der Arbeiterunion zu erreichen, jedoch muß eine beherrschende Stellung der Kommunisten dort noch erst in zäher Arbeit endgültig errungen werden, damit von dort aus die für die Kommunisten bis jetzt noch ziemlich brach liegende welsche Schweiz bearbeitet werden kann. In der ganzen Mittelschweiz mit der Großstadt Bern und dem eigentlichen Alpengebiet ist es bis jetzt nicht möglich gewesen, die notwendige organisatorische Arbeit zu entfalten, so daß unsere Bewegung dort sehr schwach ist.

Hat sich die junge KPS. im ersten Jahre ihres Bestehens in den von ihr bearbeiteten Gebieten organisatorisch gut befestigt, so hatte sie politisch wegen der schleppenden Wirtschaftskrise des kampflosen Ausweichens der Gewerkschaftsbürokratie und der Depression im politischen Leben des Landes mancherlei taktische Schwierigkeiten durchzumachen. Das kam in den Verhandlungen des Parteitages sehr lebendig zum Ausdruck. Um alle taktischen Differenzen sachlich austragen zu können und um das Ergebnis dann durch klare Formulierungen für die Parteiarbeit auszuwerten, hatte die Zentrale dem Parteitag einen Programmentwurf unterbreitet. Die Debatte deckte in aller Schärfe die strittigen Punkte auf. Aber immer kamen nach Kommissions- und Plenarverhandlungen jeweils Mehrheiten zustande, die die taktische Linie im Sinne der Beschlüsse des dritten Kongresses angewendet auf schweizerische Verhältnisse, durchsetzte.

Die bedenklichste Erscheinung der Debatte war, daß sich bei einigen Ortsgruppen ein noch starker föderalistischer Geist bemerkbar machte. Das ist zwar nach der urdemokratischen Vergangenheit und der Kantönlikultur der Schweiz eine immerhin begreifliche Erscheinung, jedoch mußte sich diese Minderheit wiederholt sehr nachdrücklich sagen lassen, daß föderalistisches Gegeneinanderarbeiten die eigenen Kräfte aufhebt, dem Gegner Material liefert und niemals die Voraussetzungen für die Eroberung der politischen Macht zu schaffen imstande ist. Die Wortführer dieser Strömung lehnten es auch energisch ab, etwa grundsätzlich den Föderalismus anzuerkennen, doch ist mit solchen Erklärungen wenig genützt, solange antizentralistische Bestrebungen in der Praxis von ihnen nicht mit aller Rücksichtslosigkeit unterdrückt und bekämpft werden. Der Parteitag hat es in der Hinsicht an Deutlichkeit nicht fehlen lassen.

Einen breiten Raum nahm die Auseinandersetzung über die Gewerkschaftstaktik ein. Differenzen, die sich aus dem Verhalten verschiedener kommunistischer Gewerkschaftsfunktionäre bei dem Versuch der Organisierung eines Abwehrkampfes gegen Lohnabbau und Arbeitszeitverlängerung, sowie aus ihrem Auftreten auf dem vor kurzem abgehaltenen schweizerischen Gewerkschaftskongreß ergaben, führten zu zwei sich in starkem Gegensatz befindlichen Auffassungen. Die eine Gruppe versuchte durch heftige Vorstöße die Arbeiterschaft aus der Depression zu reißen, um sie in Bewegungen und Kämpfe zu führen. Aber infolge mangelnder Vorbereitungen und nicht genügend strategischer Anlage und Voraussicht blieben diese Vorstöße meist nach einigen guten ersten Ansätzen stecken. Eine andere stark von der Passivität ergriffene Gruppe machte diese Vorstöße immer nur mit den größten Bedenken mit, um dann schließlich nur die Fehler dieser taktischen Versuche zu sehen, wobei sie dann aus Angst davor, für diese Fehler einiger kommunistischer Heißsporne mitverantwortlich gemacht zu werden, sich zuweilen sogar in eine Front mit reformistischen Gewerkschaftsbürokraten drängen ließ. Aber auch diese äußerst kritischen Erscheinungen wurden in sehr gründlicher vielstündiger sachlicher Aussprache soweit geklärt, daß fast Einstimmigkeit darüber erzielt wurde, durch gesteigerte Arbeit und Aktivität der Parteigenossen in den Gewerkschaften mit Hilfe solider Fraktionsbetätigungen die entstandenen Gegensätze sachlich zu überwinden. Nur einer der Gewerkschaftsführer, der Generalsekretär des Gemeinde- und Staatsarbeiterverbandes, Eichberger, der sich glaubte insbesondere mit der Fraktionsarbeit der Kommunisten in den Gewerkschaften nicht abfinden zu können, erklärte daraus die Konsequenzen durch Austritt aus der Partei ziehen zu müssen. Da die Kommunisten aber insgesamt in den Zentralvorständen von sieben Gewerkschaften einen ausschlaggebenden Einfluß ausüben, so wird dieser Verlust zu ertragen sein und man darf vielmehr hoffen, daß nach dem Parteitage die in den Gewerkschaftsvorständen tätigen Kommunisten nachhaltiger als bisher und viel enger verbunden mit der Parteileitung in ihren Gewerkschaften zu arbeiten bestrebt sein werden. — Zur Unterstützung der aus dem Metallarbeiterverband durch die dort noch vorherrschende reaktionäre Bürokratie herausgedrängte Minderheit beschloß der Parteitag in allen Gewerkschaften eine energische Kampagne für die Wiedervereinigung der schweizerischen Metallarbeiter durchzuführen.

Die Auseinandersetzung über die Beteiligung der Kommunisten an der Wahl der Gemeindebehörden wurde kompliziert durch den Umstand, daß in der Schweiz die Gemeindebehörden

nicht nur Verwaltungsorgane, sondern gleichzeitig auch Exekutiven im Sinne von Regierungsorganen sind. Ein Stadtrat z. B. vereinigt in sich die Rechte eines Magistrats und die Pflichten eines Regierungspräsidenten. Erschwerend kam für die Entscheidung der Beteiligung an der Wahl dieser Behörden hinzu, daß die Sozialdemokratie auf diesem Gebiet in der schändlichsten Weise versagt hat, was zu einem tiefen Gefühl der Abscheu gegen die Teilnahme von Proletariern an diesen Behörden führte. Manche Genossen sahen in der Beteiligung an den Exekutiven sehr bedenkliche Möglichkeiten der opportunistischen Versumpfung. Schließlich fand sich jedoch eine knappe Mehrheit, die die Partei für stark genug hält, um auch bei Beteiligung an diesen sehr verantwortungsvollen Wahlen mit den daraus entspringenden Gefahren fertig zu werden. Eine Erklärung, die der Parteivorsitzende gegenüber den opportunistischen Gefahren zu Protokoll gab, bietet gewisse Sicherheiten dafür, daß zukünftige kommunistische Stadträte sich sehr vor den opportunistischen Klippen hüten werden und daß die Zentrale der Partei auf diese Funktionäre und ihre Arbeit für die Partei ein wachsames Auge haben wird.

Der erste ordentliche Parteitag der KPS. brachte organisatorisch und programmatisch die Konsolidierung der Partei. Die sich verschärfende Unternehmeroffensive wird in den beginnenden Kämpfen die Partei politisch an Einfluß gewinnen und organisatorisch vorwärts kommen lassen. Das wird um so sicherer eintreten, je systematischer die schweizerischen Genossen ihre Arbeit in wohlüberlegten Kampagnen zu führen verstehen und je mehr es ihnen gelingt, aus den Erfahrungen der Nachbarparteien für ihre Arbeit die geeigneten Maßnahmen abzuleiten. Es ist ja einer der besonderen Vorzüge unserer Kampfesinternationale, daß wir gegenseitig aus unseren Fehlern für unsere weiteren Kämpfe und Bewegungen lernen, um dann um so rascher einen Aufschwung der kommunistischen Bewegung zu erreichen.

Die KP. Mexikos an die Arbeiter und Bauern Guatemalas.

** In einem Manifest der KP. Mexikos an die Arbeiter und Bauern Guatemalas und deren Antwort hierauf an die KPM. heißt es:

Genossen! Schweres habt Ihr während der letzten Monate erdulden müssen. Auch in Eurem Lande reißt sich beständig eine gewissenlose Bande von Generalen und Advokaten um die Herrschaft, um das Recht, das Land auszurauben. Die in ihrer Herrschaft zügellose Regierung Cabraras hattet Ihr gestürzt. Jedoch die Gegenrevolution *kam* und so wie vorher Cabrara fiel jetzt Herrera. Aber was tut unterdessen Eure gestürzte Kleinbourgeoisie? Sie sucht nun ihrerseits „Freunde" und „aufrichtige Sympathie". Die gegenwärtige von Obregon geführte mexikanische Regierung ist bereit, ihr diese Unterstützung zu gewähren. Die neugebackene mexikanische Bourgeoisie hat von ihren Vorbildern in Wall-Street gelernt. Waffen, Munition und Generale werden an Eure Grenze befördert. Euer Kleinbürgertum fängt bereits wieder an, von seinen „freiheitlichen" Prinzipien zu sprechen. Man will Euch in einen neuen Bürgerkrieg hetzen, um die Einkünfte einzelner Finanzgruppen zu verbessern.

Genossen! Laßt Euch nicht irreführen durch „demokratische", „liberale" und „sozialistische" Versprechungen. Wir rufen Euch diese Warnung zu, wir, Euere mexikanischen Brüder, die wir uns überzeugt haben, daß die Befreiung des Proletariats nur durch die eigenen Kräfte der Arbeiter und Bauern verwirklicht werden kann. Nehmt die Waffen, die man Euch anbietet, aber nehmt sie, um für Eure eigenen Interessen zu kämpfen; schlagt damit die Generale nieder, befreit Euch damit von der Herrschaft der Grundeigentümer; spart für diese Arbeit die Patronen!

Brüder Guatemalas! Arbeiter und Bauern des lateinischen Amerikas. Wir rufen Euch auf zum Zusammenschluß der revolutionären Massen aller amerikanischen Länder.

Es lebe die Einheitsfront des amerikanischen Proletariats!
Es lebe die Kommunistische Internationale!
Es lebe die Weltrevolution!

Mexiko, März 1922.

Antwort des revolutionären Proletariats Guatemalas.

Genossen! Wir und das ganze revolutionäre Proletariat Guatemalas danken Euch für Eure brüderlichen Grüße. Ihr habt mit aller Klarheit die Absicht unserer Ausbeuterklasse gekennzeichnet. Die Regierung Cabrarras hatte für uns nichts als Stockhiebe, rücksichtslose Ausbeutung, Kasernen, wo man uns als Bestien behandelte, Gefängnisse, in denen das Ungeziefer unsere Genossen auffraß. Und was brachte uns die bürgerliche Verwaltung Herreras? Blutiger Hohn und Maschinengewehre waren die Antwort auf die berechtigten Ansprüche des Proletariats. Unsere Wortführer warf man in die Gefängnisse. Unsere Organisationen hat man verfolgt. In den Straßen der Hauptstadt wurden unsere Frauen und Kinder niedergemetzelt, viele Arbeiter erschossen. Genossen! Wir haben bittere Niederlagen erlitten, aber man hat uns nicht erwürgen können. Herrera wurde gestürzt.

Heute sagt uns Orellana, seine Regierung sei eine „liberale Administration", unterdessen hat sich gar nichts geändert. Die revolutionären Arbeiter werden weiter verfolgt. Auf dem Lande schlagen die Regierungstruppen die aufständischen Bauern wie Hunde zu Boden. Unsere Führer schmachten noch immer in den Gefängnissen.

Genossen! Solange der unglückliche Landarbeiter der Mittel- und Südamerikanischen Länder unter dem doppelten Joch einer nationalen Bourgeoisie und der rücksichtslosesten Ausbeutung des ausländischen Kapitals schmachtet, kämpfen wir und schließen uns immer mehr zusammen, um mit vereinter Kraft unsere Blutsauger abzuschütteln. Dann werden wir gemeinsam das Land der Freiheit, das Land der Arbeit errichten!

Es lebe die Einheitsfront des amerikanischen Proletariats!
Es lebe die Kommunistische Partei Mexikos!
Es lebe die Kommunistische Internationale!

Guatemala, April 1922.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Offener Brief der RGI. an die Arbeiter Uruguays.

** Mit lebhaftem Interesse verfolgt die RGI. die Entwicklung des jungen Proletariats im lateinischen Amerika, sowie dessen Kämpfe gegen eine Bourgeoisie, die alle Gebrechen des europäischen und nordamerikanischen Großkapitalismus, jedoch ohne dessen Vorzüge, besitzt. So unfähig dieselbe ist, eine große Industrie zu schaffen, so erscheint sie nichtsdestoweniger geeint und stark auf dem Plan, wenn es sich darum handelt, Front zu machen gegen die Forderungen der Arbeiterklasse. In lateinischen Amerika, wie übrigens überall, leitet der Kapitalismus eine durchgreifende Offensive gegen das Proletariat ein, um diesem durch Herabsetzung der Gehälter, durch Verlängerung des Arbeitstages, durch Stillegung von Betrieben usw. sämtliche während der letzten Jahre errungenen Verbesserungen zu entreißen

Angesichts dieser national und international straff organisierten Bourgeoisie erscheint das Proletariat infolge seiner Desorganisation und seines Mangels an Zusammenhalt ohnmächtig, woraus sich die gebieterische Notwendigkeit ergibt, die Kräfte der Arbeiterschaft zusammenzufassen und zu disziplinieren. Vom nationalen Standpunkte aus habt Ihr die Aufgabe, eine starke Organisation zu schaffen, die gesamte Arbeiterschaft des Landes umfaßt; international gesehen müßt Ihr Euch an die RGI. anschließen, die allein ernsthaft und methodisch, ohne irgendwelche Kompromisse mit der Bourgeoisie, für die Niederwerfung des kapitalistischen Regimes und die Aufrichtung der proletarischen Diktatur kämpft.

Trotz der mannigfachen in der Bewegung zu bemerkenden Tendenzen ist die Einigung des Proletariats von Uruguay nicht unmöglich, ja wir sagen, nicht einmal schwer, in Anbetracht des Umstandes, daß in Eurem Lande keine ausgesprochen reformistische Gewerkschaftsbewegung vorhanden war und daß auch keine schweren Fehler begangen worden sind, die tiefgehende Zerwürfnisse zeitigen könnten. Aus der uns zugegangenen Arbeiterpresse Uruguays haben wir ersehen, daß unter der dortigen Arbeiterschaft ohne Ausnahme der Wunsch vorhanden ist, mit einem Schlage die Einigung aller gegenwärtig noch zersplitterten Kräfte der Arbeiterschaft zustande zu bringen. Der Augenblick hierzu ist gekommen. Die bewußten Arbeiter Uruguays haben die Pflicht, aktiv zugunsten dieser Einigung zu arbeiten und zwar nicht nur deshalb, um dadurch die proletarische Masse zu den täglichen Kämpfen gegen den Kapitalismus zu befähigen, sondern auch um eine geschlossene und disziplinierte Macht zu schaffen, die hinreichend vorbereitet ist für die großen Kämpfe einer nahen Zukunft. Vergeßt nicht, daß

die bisher Euch gegenüber befolgte relativ wohlwollende Politik der Regierung einem radikalen Wechsel unterliegen wird, sobald Eure Bewegung an Intensität zunehmen wird.

Eure Einigung darf sich jedoch nicht nur in nationalem Maßstabe vollziehen, da der Klassenkampf sich auf die ganze Welt erstreckt und demzufolge auch die Organisation der Werktätigen eine weltumspannende sein muß. In demselben Maße wie die gemeinsamen Interessen des Kapitalismus über alle Grenzen hinweg die Bourgeoisie aller Länder in ihrem Kampfe gegen das Proletariat zusammenschweißen, ebenso wird auch das Proletariat imstande sein, der Unternehmeroffensive seine eigene wirksame Offensive entgegenzusetzen, wenn ihm eine starke, disziplinierte und internationale Organisation zu Gebote steht. Die regionale Arbeiterföderation Uruguays stand bis jetzt außerhalb der internationalen Arbeiterbewegung. Wenn diese Isolierung früher vielleicht vorteilhaft war, weil sie die reformistische Ansteckung verhinderte, weil die einzige vorhandene internationale Gewerkschaftsorganisation eine rein opportunistische war, so hat diese Isolierung gegenwärtig keinen Sinn mehr, da ja nunmehr eine wahre, wirklich revolutionäre rote Gewerkschaftsinternationale existiert. Es stehen Euch nur zwei Wege offen, Genossen von Uruguay! Entweder sich der Amsterdamer Internationale, deren Leiter mit der Bourgeoisie vor, während und nach dem Kriege zusammengearbeitet haben, anzuschließen, oder aber der Eintritt in die Rote Gewerkschaftsinternationale, die sämtliche der Klassenarbeitsgemeinschaft feindlichen Elemente um sich gruppiert und bereit ist, einen erbarmungslosen Kampf gegen die kapitalistische Gesellschaftsordnung zu führen.

Die Gewerkschaftsinternationale von Amsterdam ist, trotz ihrer numerischen Stärke, infolge ihrer konterrevolutionären Taktik absolut unfähig, den Kampf des Proletariats zu einem siegreichen Ende zu führen. Bereit, alle Massenaktionen zu sabotieren, zögern die Führer Amsterdams jedoch keineswegs, der Bourgeoisie ihre Unterstützung angedeihen zu lassen. Ihre Beteiligung an dem internationalen Massaker, an der Liga der Nationen, sowie an dem Internationalen Arbeitsbüro in Genf, sind äußerst beredte Tatsachen, die eindringlich darlegen, daß die Arbeiterklasse ihr Heil nicht auf dieser Seite zu suchen hat.

Die revolutionären Arbeiter können also nicht mehr zaudern, sondern müssen sich unverzüglich von den Führern, die sie verraten haben, die sie noch jetzt täglich verraten und auch in Zukunft verraten werden, abwenden und ihre sämtlichen Kräfte und Anstrengungen der revolutionären Internationale widmen, die ihren Sitz in der Hauptstadt der Weltrevolution hat.

Das Vollzugsbüro der Roten Gewerkschaftsinternationale ist fest davon überzeugt, daß das Proletariat Uruguays alsbald auf einem außerordentlichen Kongreß sämtlicher Gewerkschaften des Landes zusammentreten wird, um eine mächtige Arbeiterföderation zu schaffen, die alle Ausgebeuteten um sich gruppiert und deren Kräfte durch den bedingungslosen Anschluß an die RGI. zusammenfaßt mit den Kräften der Arbeiter aller Länder, die unter unserer Fahne für die Sache und die Befreiung der Arbeit kämpfen.

Es lebe die revolutionäre proletarische Einheit!
Es lebe die Rote Gewerkschaftsinternationale!
Es lebe die Weltrevolution!

Das Vollzugsbüro der RGI.
Stellvertretender Generalsekretär
gez. Heinr. Brandler.

Aus dem Lager der Gegner

Gegen den sozialdemokratischen Mißbrauch der Arbeiterräte in Oesterreich.

Von Paul Friedländer (Wien).

** Die Exekutive des österreichischen Reichsarbeiterrates, an deren Spitze Friedrich Adler steht, hat vor kurzem unerwarteterweise die Neuwahlen in die politischen Arbeiterräte Oesterreichs — dieselben sind nicht zu verwechseln mit den gesetzlich verankerten Betriebsräten — angeordnet. Vierzehn Tage vor Beginn der Wahlen sah sich nun der kommunistische Parteivorstand infolge des Verhaltens der Sozialdemokraten in den letzten Monaten und Tagen plötzlich genötigt, den Beschluß zu fassen,

„daß die kommunistischen Mitglieder der Arbeiterräte ihre Mandate in den Arbeiterräten niederlegen und daß die Kommunistische Partei sich an den Arbeiterratswahlen nicht beteiligen wird, solange nicht bestimmte ausreichende Garantien geschaffen werden, die es der Kommunistischen Partei sowohl bei den Arbeiterratswahlen als auch in den Arbeiterräten ermöglichen, ihre Pflichten als Vertreter des revolutionären Proletariats zu erfüllen."

In Verbindung damit erklärte der kommunistische Parteivorstand, daß sich dieser Beschluß nicht gegen den Arbeiterrat als solchen, nicht gegen seinen Bestand richte, und daß die Kommunisten nach Erfüllung ihrer Forderungen zur weiteren Mitarbeit in den Arbeiterräten bereit sind.

In der Zeit nach dem Umsturz wurde über Drängen der österreichischen Kommunistischen Partei der Arbeiterrat in Oesterreich errichtet. Die sozialdemokratischen Parteiführer gaben dem Drucke der Massen, die die Aufrichtung der Arbeiterräte verlangte, wohl nach. Aber sie gaben ihm nach in der bestimmten Absicht, den Arbeiterrat als Damm gegen Umsturzbewegungen aufzurichten, zugleich als scheinbares revolutionäres Instrument, das ein Abströmen sozialdemokratischer Mitglieder verhindern sollte.

Daher konzentrierten Friedrich Adler und Genossen in den ersten beiden Jahren, wo die politische Situation nach revolutionären Aktionen drängte, die ganzen Kräfte des Arbeiterrates auf die formale Seite.

Am krassesten war der Mißbrauch des Arbeiterrates — und dies steigerte sich von Jahr zu Jahr — auf wirtschaftspolitischem Gebiete. Alle praktischen Funktionen, welche die Arbeiterräte am Anfang bezüglich der Bekämpfung des Nahrungswuchers und des Wohnungselends hatten, wurden abgebaut. Daher hat der Arbeiterrat praktisch seit Jahr und Tag so gut wie gar keine praktische Bedeutung. Vielmehr wurden die Arbeiterratssitzungen seitens der sozialdemokratischen Führer stets dazu ausgenützt, um die kapitalistische Wirtschafts- und Finanzpolitik sowohl der Regierung als auch der Gemeinde, insbesondere der Wiener Gemeinde, die sozialdemokratisch ist, zu sanktionieren.

Der Arbeiterrat wurde im letzten Jahr nur mehr dazu benutzt, um Hetzreden gegen die Kommunisten und gegen Sowjetrußland vom Stapel zu lassen.

Nun wurden die Arbeiterratswahlen ausgeschrieben. Es geschah dies einzig und allein zu dem Zwecke, um bei diesen Wahlen die Kommunisten zu terrorisieren, um den zahlenmäßigen Beweis zu liefern, daß sie noch eine kleine Partei im Verhältnis zur großen Sozialdemokratischen Partei Oesterreichs sind. Deshalb hat die Sozialdemokratische Partei in ihrem Wahlaufruf zu den kommenden Arbeiterratswahlen das deutliche Signal zum Terror gegen die Kommunisten gegeben. Sie haben in diesem Wahlaufruf erklärt, daß man in jeder Wahlversammlung genau zählen werde, wieviele Arbeiter sich zur Sozialdemokratie bekennen und wieviele sich von ihr absondern. Sie haben ferner erklärt, daß für sie die wirkliche Einheitsfront, die Einheit in der Sozialdemokratischen Partei ist.

Es wird auch schon mit den gröbsten terroristischen Mitteln gearbeitet. Ein Vorfall, der sich am 29. Mai im Arbeiterrat von Wiener Neustadt, dem zweitwichtigsten Industrieort Oesterreichs, ereignete, hat dem Faß den Boden ausgeschlagen. Dort hielt der Sozialdemokrat Braunthal, der berufsmäßige Artikelschreiber gegen Sowjetrußland und der Fabrikant der Artikel über Georgien, eine dreistündige Hetzrede gegen Sowjetrußland. Gen. Koritschoner sollte ihm vereinbarungsgemäß für die kommunistische Fraktion antworten. Er und die kleine Gruppe der Kommunisten wurde von der überwältigenden sozialdemokratischen Majorität unter aktiver Beteiligung sozialdemokratischer Bürgermeister und Nationalräte mit Brachialgewalt daran gehindert. Unter Ohrfeigen, Schlägen und Mißhandlungen aller Art wurde die kleine Gruppe der Kommunisten aus dem Saal gestoßen. Dies war der Auftakt zu den Arbeiterratswahlen in Oesterreich.

Unter diesen Umständen sah sich der österreichische Parteivorstand genötigt, die Niederlegung der Mandate aller kommunistischen Arbeiterräte zu beschließen und die Beteiligung an den Arbeiterratswahlen abzulehnen. Mit dem empörenden Schwindel und Mißbrauch des österreichischen Arbeiterrats muß ein Ende gemacht werden. Die Kommunistische Partei stellt eine Reihe von ultimativen Forderungen, die die Wiederaufrichtung eines lebensfähigen Arbeiterrats, der seinen wahren Aufgaben gerecht werden kann, ermöglichen An der Sozialdemokratischen Partei Oesterreichs wird es liegen, ob der österreichische Arbeiter-

rat nicht als Scheingebilde, nicht nur als lächerliche Karrikatur, sondern als ernsthaftes Instrument des Klassenkampfes existieren wird. Als bloßes Instrument zur Hetze gegen die Kommunisten, zur Ablenkung des österreichischen Proletariats von allen Aktionen gegen die Bourgeoisie wird und kann er nicht weiterbestehen.

Aufrufe

Der japanische Militarismus und die Konferenz in Genua.

Ein Aufruf der Kommunistischen Partei Japans.

Japanische Soldaten in Sibirien!

** Wißt Ihr, weshalb die Konferenz in Genua abgehalten worden ist? Die Genueser Konferenz sollte über den wirtschaftlichen Wiederaufbau Europas und der Welt beraten. Nach dem Waffenstillstand glaubten die kapitalistischen Alliierten, sie würden ohne Sowjetrußlands Hilfe alles, was sie während des blutigen Krieges verloren haben, wiederherstellen können. Und nicht nur das: sie meinten sogar, sie würden imstande sein, das kriegszerstörte Europa wieder aufzubauen, wenn sie Sowjetrußland davon ausschlössen, ja selbst blockierten. Aber dann würden die Kapitalisten und ihre Regierungen in Europa und Japan doch inne, daß sie nicht einmal ihre eigenen Länder wiederaufzubauen vermögen ohne Sowjetrußland und seine reichen Hilfsquellen.

Diese Tatsache war ihnen von vornherein bekannt. Doch sie huldigten der Auffassung, sie würden am besten zur Nutzbarmachung der russischen Arbeiterschaft und der reichlichen russischen Hilfsquellen gelangen, wenn sie die Sowjetrepublik der russischen Arbeiter und Bauern niederschlügen und statt ihrer ein kapitalistisches Rußland wiederherstellen, indem sie den reaktionären Generalen des zaristischen Regimes Beistand leisteten und erneut in Rußland einfielen. Aus diesen Erwägungen heraus boten sie **Koltschak, Denikin, Judenitsch, Wrangel** und **Semenow** ihre Unterstützung, und sie fielen selbst von allen Seiten in Sowjetrußland ein. Doch dabei erlitten sie, wie Ihr selbst gut wißt, elend Schiffbruch.

Außerstande, sich der russischen Reichtümer und der billigen russischen Arbeitskraft durch Waffengewalt und konterrevolutionäre Kriege zu bemächtigen, weil die Roten Soldaten sich überall den reaktionären Generalen der Entente als überlegen erwiesen, beriefen die alliierten kapitalistischen Regierungen die Konferenz in Genua ein und luden dazu auch huldvollst die bolschewistische russische Regierung ein. Auch Euch ist bekannt, daß die japanische Regierung ebenfalls ihre Vertreter dorthin entsandte, um zusammen mit den sowjetrussischen Delegierten über den Wiederaufbau der Weltwirtschaft Beratungen zu pflegen. Diese Tatsache bedeutet das Eingeständnis der Niederlage der Alliierten auf den Schlachtfeldern in ihren Kämpfen mit der Roten Armee und die moralische Unterwerfung unter die russische Sowjetrepublik!

Habt Ihr die Tatsache vernommen, daß die russische Delegation in Genua gleich beim Beginn der Konferenz den Vorschlag einer allgemeinen Abrüstung unterbreitete? Die Abrüstung ist das letzte und wirksamste Mittel zur Stabilisierung der Staatsfinanzen eines jeden Landes, ebenso wie die Rüstungen die schwersten Lasten für das Volk, namentlich aber für die Arbeiter und Bauern bedeuten. Und wißt Ihr auch, wer sich diesem vernünftigen und weisen Vorschlag der russischen Sowjetdelegation am heftigsten widersetzte? Japan war der Wortführer bei der Bekämpfung dieses Vorschlages, und die anderen schlossen sich ihm nur an! Erkennt Ihr nun, daß die japanische Regierung, die von der militaristischen Clique um **Saasiu** und **Chosiu** kontrolliert und von den einheimischen Kapitalisten gestützt wird, drauf und dran ist, Japan in das reaktionärste Land auf der Welt zu verwandeln, mithin unser geliebtes Heimatland bei allen Völkern der Erde verhaßt und verächtlich zu machen und ihm den Schimpfnamen „Preußen des Fernen Ostens" zu verdienen?

Habt Ihr je darüber nachgedacht, wer aus dem Heere und Euren derzeitigen Kämpfen Nutzen zieht? Seid Ihr auch jetzt noch der Meinung, daß Ihr, Arbeiter und Bauern, dabei gewinnt wenn Ihr Russen totschlagt und Euch selbst von russischen Roten Soldaten totschießen laßt? Ihr solltet das doch bei weitem besser wissen! Durch die Aufrechterhaltung eines Riesenheeres in Sibirien und durch Eure erzwungenen blutigen Kämpfe in diesem Lande gewinnen einzig und allein die japanischen Kapitalisten. Was für Euch dabei herauskommt, ist höchstens der Tod, Verkrüppelung und Siechtum, Armut und Not! Allein daneben vergeht Ihr Euch zugleich noch an den heiligsten Interessen

Ihr werdet jetzt fragen, was Ihr statt dessen in Eurer gegenwärtigen Lage tun sollt? Ihr sollt so handeln, daß Ihr dadurch Japan nützt, aber zugleich auch Euren Klassenbrüdern, den Bauern und Arbeitern, Nutzen stiftet. Ihr sollt das japanische Heer so umgestalten, daß es den wahren Interessen Japans, zugleich aber auch denen der Arbeiter und Bauern dient. Wir werden Euch den besten Weg zeigen, auf dem Ihr dieses Ziel erreichen könnt. Zum Zwecke Eurer eigenen Befreiung und zur Befreiung Eurer Brüder und Schwestern in der Heimat empfehlen wir Euch, einen **Soldatenrat** zu bilden!

Ihr werdet uns nunmehr gewiß fragen, wie Ihr das anfangen sollt? Das ist gar nicht so schwer, wie es aussieht. Zunächst solltet Ihr Euch aus Eurer Mitte in jedem Truppenteil — Kompagnie, Bataillon und selbst Regiment — unter Mitwirkung aller Soldaten je einen Obmann wählen, und dann aus diesen so gewählten Obleuten Euren eigenen Soldatenrat zusammensetzen, der dann in Sibirien alle militärischen Angelegenheiten zum Besten des Landes und Euer selbst zu leiten hätte. Am Anfang wird es zweifellos besser sein, den Soldatenrat heimlich zu organisieren und alle Geschäfte illegal zu führen. Sobald Ihr aber die Mehrheit der Soldaten nicht nur in Eurer eigenen Kompagnie, sondern auch in Euren Nachbarkompagnien und vielleicht sogar in allen Regimentern der gegenwärtigen sibirischen Armee hinter Euch habt, dann tretet offen hervor und macht Euch zu Herren des gesamten japanischen Heeres in Sibirien. Und dann sollt Ihr Eure Armee in eine Rote Armee verwandeln, Euch an die russische Rote Armee in Sibirien anschließen und mit dieser gemeinsam zum besten Wohle Japans gegen jeden den Kampf aufnehmen, der es wagt, Eurem Soldatenrat Knüppel zwischen die Beine zu werfen.

Zweifellos werden Eure Offiziere und Korporale gegen Euch sein und versuchen, Euch mit ihrer einzigen Waffe, der militärischen Disziplin und den Kriegsartikeln, niederzukämpfen. Dann denkt daran, daß diese Offiziere und Korporäle im Vergleich zu Euch selbst nur eine kkine Zahl darstellen. Es wird Euch ein leichtes sein, sie unschädlich zu machen und einer strengen Aufsicht zu unterstellen, wie es übrigens auch die russischen Roten Soldaten vor einigen Jahren getan haben. Es wird gewiß unter Euch manchen furchtsamen Kameraden geben, der Angst hat vor den Militärbehörden in der Heimat, und sich sogar dazu hergibt, Euch bei den Offizieren zu denunzieren und zu verraten. Solche Kerle sollt Ihr erschießen, weil sie die schlimmsten Verräter an den Interesen der gemeinen Soldaten und der Arbeiter und Bauern in der Heimat sind.

Geht Ihr aber bei der Organisierung und Einrichtung des japanischen Soldatenrats in Sibirien klug und entschlossen zu Werke, so werden sich auch in der Heimat die Soldaten in Massen erheben, sich ebenfalls vom kapitalistisch-militärischen Joch befreien und gemäß Eurem erhabenen Beispiel gleichfalls einen Soldatensowjet bilden. Auf diesem Wege werdet Ihr am besten Eurem Lande dienen. Fürchtet Euch nicht vor den Armeebehörden! Denn sie sind nur so lange stark und mächtig, als Ihr ihnen blindlings gehorcht, für sie kämpft und Euch in ihrem Interesse selbst aufopfert! Ohne Euch sind sie nicht einmal imstande, auch nur die allerkleinste Schlacht zu schlagen. So seid Ihr in Wirklichkeit die einzigen Herren der Lage!

Und wenn Ihr Euch in Sibirien einen japanischen Soldatensowjet schafft, so braucht Ihr Euch vor der militärischen Disziplin und den Kriegsgesetzen der japanischen Armee, die Euch heute unterdrückt und zwingt, Euer Leben, Gut und Blut für sie hinzuopfern, absolut nicht zu fürchten. Die Roten Soldaten der sowjetrussischen Arbeiter- und Bauernrepublik mit ihren hundertfünfzig Millionen Einwohnern wird mit Freuden Euch zu Hilfe eilen und Euch behilflich sein, sowohl in Sibirien wie in Japan den Sieg zu erringen.

Nieder mit dem Weltimperialismus!
Nieder mit dem japanischen Militarismus!
Nieder mit dem Weltkapitalismus!
Hoch die Weltsolidarität der schaffenden Arbeit!

Das Zentral-Exekutivkomitee der Kommunistischen Partei Japans.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum S.-R-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 10. Juni 1922 | No. 87

Der Prozeß gegen die Sozialistenrevolutionäre.

Die Beschwerde der Vandervelde u. Co. abgewiesen.

Moskau, den 8. Juni 1922.

Die Antwort des Justizvolkskommissars Kurskij auf das Protestschreiben der Verteidiger Vandervelde, Liebknecht und Rosenfeld lautet: „Bürger! Euer Protest gegen Bedingungen, unter welchen Ihr Euch in Rußland befindet, ist von Grund aus unhaltbar. Erstens, im gegenwärtigen Prozeß tretet Ihr nicht bloß als einfache Verteidiger auf, sondern als **Führer regierender politischer Parteien** solcher Staaten, in die die Staatsbürger Sowjetrußlands entweder überhaupt keinen Zutritt, oder nur in sehr beschränktem Maße haben. In erster Reihe gilt Bürger **Vandervelde** als gewesener Justizminister der königlich-belgischen Regierung, als Vertreter der Regierungskreise eines solchen Landes, das im Kampfe gegen unser Land auf dem äußersten rechten Flügel stand, sowohl zur Zeit, als Bürger Vandervelde an ihr unmittelbar teilnahm, wie zuletzt zur Zeit der Genuaverhandlungen. Die Politik der belgischen Regierungskreise dem revolutionären Rußland gegenüber war und bleibt Politik des Hasses, Intervention, Blockade, Wucherforderungen. Alles dies ruft in einer selbstbewußten Bevölkerung bestimmte Gefühle hervor dem Hauptführer des offiziellen Belgiens, wie auch jenen bei uns weniger bekannten Verteidigern gegenüber, die sich mit ersterem in allem, besonders betreffs des letzten Protestes solidarisieren.

Zweitens ist der Hinweis auf eine Agitation der Sowjetpresse nach Meinung der Regierung nicht am Platze. Vollkommen wahr ist es aber, daß bei uns im bürgerlichen Sinne keine Pressefreiheit existiert. Das bedeutet, daß wir Kapitalisten, Bankiers, Millionären weder direkt noch indirekt im Wege ihrer Agenten die Möglichkeit gewähren, „selbständige" Zeitungen zur Vergiftung des Volksbewußtseins herauszugeben. Um so vollkommener spiegelt unsere Presse die tatsächlichen Interessen und Gefühle der Werktätigen wider. Eines dieser Gefühle ist der Haß gegen ausländische Imperialisten, die unser Land dem Hungertode aussetzen wollten und gegen alle, durch die sie direkt oder indirekt unterstützt wurden. Nach Ansicht der Regierung besteht überhaupt kein Grund, unserer Presse Schranken anzulegen bei der Darstellung dieser gerechten und verständlichen Gefühle.

Drittens hält es unsere Regierung für notwendig, für Eure persönliche Sicherheit und die volle Möglichkeit, Eure Gerichtsfunktionen versehen zu können, Sorge zu tragen. Unter obenerwähnten Bedingungen ist dies nicht anders erreichbar, als indem wir Euch unter den Schutz geeigneter und erprobter Arbeiter stellen, die ihre Mission ungeachtet ihrer Gefühle erfüllen. Ihr selbst erkennt in Eurem Dokument an, daß sie in ihrer Arbeit Takt und Liebenswürdigkeit beweisen. Könnt Ihr denn von ihnen mehr verlangen?

Viertens beklagt Ihr Euch über einige überflüssige Maßnahmen in der Organisation unseres Schutzes. Wir zweifeln aber nicht daran, daß der kleinste durch irgendwelche Mitschuldigen der Verhafteten, durch Euch oder andere Weißgardisten provozierte Zwischenfall zum Ausgangspunkt einer neuen Agitationswelle, von Gewalttätigkeiten gegen Euch, Bedrohung Eures Lebens usw. würde, wobei in dieser Agitation, wie gewöhnlich, Eure Parteipresse vorangehen würde.

Fünftens beklagt Ihr Euch über Schwierigkeiten bezüglich des Verkehrs mit den dem Prozeß fernstehenden Behörden, hebt besonders hervor die nicht stattgefundene Zusammenkunft des Bürgers Vandervelde mit dem Moskauer englischen Vertreter. Wir weisen nochmals darauf hin, daß der Bürger Vandervelde nicht nur Verteidiger im SR.-Prozeß, sondern auch faktischer Vertreter einer der uns meistanfeindenden Regierungen ist. Wir haben keinen Grund, den Absichten dieser Regierung und den politischen Schritten des Bürgers Vandervelde zu trauen. In Anbetracht der ganzen Vergangenheit kann an der Feindseligkeit der Absichten und Gesinnung des Bürgers Vandervelde der russischen Arbeiter- und Bauernrepublik gegenüber nicht gezweifelt werden. Deshalb müssen wir alle Maßnahmen zur Sicherstellung der Interessen der Revolution treffen, ohne jedoch Eure Verteidigungsfreiheit irgendwie zu verletzen.

Sechstens: Das Justizkommissariat hat wiederholt verfügt, daß nur solche Maßnahmen getroffen werden, die durch die Notwendigkeit Eures persönlichen Schutzes bedingt, oder durch die Interessen der Republik begründet sind.

Siebentens: Die Sowjetregierung behält sich das Recht vor, den europäischen Arbeitern klarzulegen, daß Ihr, anstatt ausdrücklich und loyal anzuerkennen, daß die Sowjetregierung Euch die volle Möglichkeit zur Erfüllung Eurer gerichtlichen Aufgaben gewährt, während Euere Regierung nicht daran denken würde, zu Prozessen belgischer oder deutscher Aufständiger oder Kommunisten Sowjetverteidiger zuzulassen —, daß Ihr statt dessen einen grundlosen Protest unterschreibt, der nicht anders betrachtet werden kann, als die **Fortsetzung und Entfaltung Eures politischen Kampfes** gegen die vom Weltimperialismus umgebene russische Revolution.

Gezeichnet Volkskommissar Kurskij.

*

Der erste Prozeßtag.

Das nachfolgende Telegramm ist eine zusammengefaßte und ergänzte Darstellung des Verlaufs des ersten Verhandlungstags.

Moskau, den 9. Juni 1922.

Am 8. Juni begann vor dem revolutionären Obersten Gericht der Prozeß der SR. Die Angeklagten treten in zwei Gruppen auf. Die erste Gruppe umfaßt die Mitglieder des Zentralkomitees, die Befehle zu Attentaten und Instruktionen für Aufstände erteilt haben. Sie werden von **Vandervelde, Rosenfeld, Liebknecht, Moutet, Wauters** und einigen russischen Rechtsanwälten, wie **Murawjew, Tager**, verteidigt. Die zweite Gruppe, welche die Mitglieder der Partei der SR. umfaßt, die die Attentate ausführten und später aus der Partei austraten, als sie sich von der Unrichtigkeit ihrer Politik überzeugt hatten —, wird von einer Anzahl russischer Genossen mit **Bucharin** an der Spitze, dem französischen Genossen **Sadoul**, dem italienischen Genossen **Gramsci** und dem Veteran des polnischen Sozialismus **Felix Kon** verteidigt. Als Ankläger treten auf: **Lunatscharskij, Krylenko**, der marxistische Historiker **Pokrowskij**, der tschechische Genosse **Muna**, der aus dem Kerker Horthys befreite ungarische Kommissar **Bokanyi** und die Genossin **Klara Zetkin**. Die angeklagten rechten Soziarevolutionäre erklären das Gericht, weil aus Kommunisten bestehend, für parteiisch und erheben prozessuale Einsprüche. Sie werden von **Vandervelde** unterstützt, der die belgischen bürgerlichen Gerichte im Gegensatz zu dem russischen Revolutionstribunal als unparteiisch darstellt. Das Tribunal lehnt alle Einwände ab, indem sein Vorsitzender **Pjatakow** erklärt: Die Sozialisten haben immer die Lüge vom unparteiischen Gericht bekämpft, das Gericht ist in den bürgerlichen Staaten **das Organ des Kampfes der Bourgeoisie gegen das Proletariat.** In Sowjetrußland verteidigt es die Interessen der **Arbeitermassen**, das werde das Tribunal nicht hindern, objektiv die Schuld eines jeden Angeklagten zu prüfen. Daraufhin fordern die bürgerlichen Verteidiger Vandervelde und Rosenfeld die Zulassung einer Reihe von Menschewiki als Verteidiger, die vom Tribunal **abgelehnt** worden sind, weil das Zentralkomitee der Menschewiki in einem Schreiben offen erklärt hatte, es entsende seine Vertreter zum Prozeß, **damit sie diesen Prozeß als politische Tribüne ausnützen.** Sie berufen sich auf das Berliner Abkommen der drei Exekutiven. Radek erklärt als Zeuge, daß Abkommen sei von der zweiten Internationale verletzt worden.

Die Angeklagten und Verteidiger sabotieren den Prozeß.

Der zweite Prozeßtag.

Moskau, 9. Juni 1922.

Von Anbeginn der Verhandlungen an war es das offenbare Bestreben einer Gruppe der Angeklagten, den Prozeß zum Scheitern zu bringen. Alle Anstrengungen des Gerichtshofes, des Staatsanwaltes und des Klageanwalts waren darauf gerichtet, diese Absichten zu vereiteln. In der Gerichtssitzung vom 9. Juni versuchte dieselbe Gruppe von Angeklagten von neuem, den Prozeß zum Scheitern zu bringen. Beim Schluß der Gerichtssitzung vom 8. Juni war der Beschluß gefaßt worden, daß die Diskussion über die prozessuale Seite des Verfahrens als abgeschlossen zu betrachten sei.

Das Gericht geht zur Verlesung der Anklageschrift über Eine Ausnahme wurde dem Verteidiger Murawjew zugebilligt, dem man zur Abgabe einer Sondererklärung zwei Minuten Zeit ließ.

Murawjew erklärt: Das Gericht hat zufällig den Antrag der Verteidigung über Hinzuziehung Salomon Alexandrowitsch Gurewitsch's nicht in Beratung gezogen. (In dem Antrage handelte es sich nämlich um zwei Gurewitsch.) Murawjew bittet das Gericht, diese Frage zu prüfen. Ungeachtet des Widerspruchs des Gerichtsvorsitzenden wird der Verteidigung das Recht eingeräumt, ihren Antrag über die Hinzuziehung Gurewitsch's in der Eigenschaft eines technischen Mitarbeiters in schriftlicher Form zu stellen.

Indessen wollen sich die Verteidiger und die Angeklagten dabei nicht beruhigen. Der Angeklagte Gendeljman verlangt neuerdings das Wort. Der Vorsitzende betrachtet die Frage als erledigt und verweigert ihm das Wort. Hierauf nimmt der Verteidiger Murawjew zu Spitzfindigkeiten Zuflucht, um die Verlesung der Anklageschrift zu verhindern. Krylenko erwidert ihm nach Gebühr.

Als der Vorsitzende den Gerichtssekretär auffordert, mit der Verlesung der Anklageschrift zu beginnen, verlangt der Angeklagte Goz das Wort. Der Vorsitzende verweigert auch ihm das Wort mit der Begründung, daß die Fragen bereits erledigt seien. Goz fordert weiter hartnäckig das Wort, indem er erklärt, daß er völlig neue Anträge stellen wolle.

Man beginnt mit der Verlesung der Anklageschrift und wird dabei durch Zwischenrufe von Goz und anderen Angeklagten unterbrochen. Der Vorsitzende macht darauf aufmerksam, daß die Angeklagten das Gerichtsverfahren unmöglich machen wollen, Letztere wollen sich nicht beruhigen und verlangen Unterbrechung der Sitzung, um sich von ihrer Erregung erholen zu können(!) Das Gericht beschließt, eine Pause in den Verhandlungen eintreten zu lassen.

Nach der Wiedereröffnung der Sitzung wird ausnahmsweise Rosenfeld das Wort erteilt. Er erklärt, obwohl die Angeklagten ihre Rechte als verletzt betrachten, wollten sie dennoch im Gerichtsaale verbleiben, um so die Beendigung des Prozesses zu ermöglichen. Der Gerichtsvorsitzende erklärt, daß die Rechte der Angeklagten von keiner Seite verletzt worden seien. Man sei im Gegenteil vom Gesetz abgewichen, um ihre Rechte zu wahren, und die prozessuale Seite müsse als erschöpft betrachtet werden. Der Vorsitzende lehnt es aus diesen Gründen ab, den Angeklagten das Wort zu erteilen und beantragt, an die Verlesung der Anklageschrift heranzugehen, die den Rest der Sitzung des zweiten Verhandlungstages in Anspruch nimmt.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum S.-R-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang	Berlin, 10. Juni 1922	No. 88

Die Verlesung der Anklageschrift.

(Sonderbericht der „Inprekorr.")

Moskau, den 9. Juni

In der Abendsitzung vom 8. Juni erledigte das Oberste Tribunal mehrere Eingaben der Ankläger und der Verteidiger betreffs Vorladung einiger Zeugen. Das Verhör Frossards und Smerals wird für wünschenswert erklärt, da sie über die Beziehungen, die die SR. mit der Entente im Kampfe gegen die russische Revolution unterhielten, Aufklärung geben können. Lunatscharskij ersuchte um ein Verhör des Professors Kljutschnikow über die Tätigkeit der SR. in Sibirien, wo Kljutschnikow Mitglied der Weißen Regierung gewesen ist. Entsprochen wurde der Bitte der Verteidigung auf Vorladung mehrerer Zeugen, zurückgewiesen wurden bloß jene von ihnen, die mit anderen Beschuldigungen belastet sind und diejenigen, die sich während der Untersuchung als unglaubwürdig erwiesen haben. Im Laufe der Sitzung versuchten die Sozialrevolutionäre mit der Drohung des Verlassens des Verhandlungssaales die Erfüllung aller ihrer prozessualen Forderungen zu erzwingen.

In der Vormittagssitzung vom 9. Juni wurde gemäß der am Abend festgesetzten Tagesordnung mit der Verlesung der Anklageschrift begonnen. Die SR. gingen zur Obstruktion über, wodurch die Fortsetzung der Verhandlung unmöglich erschien. Die Verteidiger baten um eine Pause, nach der die SR. und die Verteidiger offensichtlich erkannten, daß das Verlassen des Verhandlungssaales nur ihre Unfähigkeit zur Widerlegung der Anklagepunkte an den Tag legen würde. In ihrem Namen erklärte Rosenfeld, sie hätten beschlossen, der Verhandlung weiter beizuwohnen. Darnach begann die Verlesung der Anklageschrift, die den ganzen heutigen Tag beanspruchte.

Ein Leitartikel der „Prawda" betrachtet den Angriff Vanderveldes gegen die Gruppe der Angeklagten, die in das Lager der Revolution übergegangen sind, als diktiert vom Hasse gegen jene kämpfenden Arbeiter, die in der Vergangenheit jahrelang im Kerker gesessen und sich von ihren gegenrevolutionären Führern abgewandt haben. Nicht diese Revolutionäre seien die Verräter, sondern jene, die im Weltkrieg in das Lager der Bourgeoisie übergegangen sind.

Der Leitartikel der „Iswestija" nimmt an, daß die 2. Internationale von Anfang an eine politische Herausforderung beabsichtigt habe. Vandervelde, der früher behauptete, er fungiere bloß als Advokat, hat „namens einer Million Arbeiter" erklärt, daß die Justiz im bürgerlichen Belgien besser funktioniere als in Sowjetrußland. Bucharin erwiderte im Namen der revolutionären Verteidigergruppe, sie nehme gern die Herausforderung zum politischen Kampfe an. Das ganze werktätige Rußland und das ganze Weltproletariat sehe mit Interesse diesen Kampf.

Auszug aus dem Anklagebeschluß gegen die rechten Sozialrevolutionäre.

** Auf Grund des Obigen werden folgende Personen der, im geschichtlichen und im besonderen Teile des Anklagebeschlusses dargelegten Taten angeklagt und vor das Gericht des Obersten Tribunals des Allrussischen Zentralexekutivkomitees gestellt:

I.

1. Goz, Abram Rafailowitsch, Donskoj Dmitrij Dmitrijewitsch, Gerstein Lew Jakowlewitsch, Lichatsch Michail Alexandrowitsch, Iwanow Nikolaj Nikolajewitsch, Ratner-Eljkind Jewgenija Moisjewna, Rakow Dmitrij Fedorowitsch, Fedorowitsch Florian Florianowitsch, Wedenjapin Michail Alexandrowitsch, Gendeljman-Grabowskij Michail Jakowlewitsch, Morosow Sergej Wladimirowitsch, Artemjew Nikolaj Iwanowitsch, Ratner Grigorij Moisjejewitsch, Timofjejew Jewgenij Michajlowitsch, Goz, Donskoj, Wedenjapin und Gendeljman wurden auf dem III. Parteikongreß im Juni 1917 in das Zentralkomitee der Partei der SR. gewählt, sie wurden auf dem 4. Kongreß im Dezember 1917 in dasselbe Zentralkomitee von neuem gewählt. Donskoj, Gerstein, Lichatsch, Iwanow N., Ratner-Eljkind, Rakow, Fedorowitsch, Timofjejew wurden im Dezember 1917 in das Zentralkomitee gewählt. Artemjew, Morosow und Ratner Grigorij wurden im Dezember 1917 in das Moskauer Büro des Zentralkomitees gewählt. Diese 14 Personen werden angeklagt, die Tätigkeit der Partei der SR. während der ersten Hälfte des Jahres 1918 und bis zum Tage der Verhaftung, und nach diesem Tage bis zur 10. Parteikonferenz im August 1921 in ihrer Eigenschaft als leitende Funktionäre und verantwortliche Führer dieser Partei, auf den Sturz der von der proletarischen Revolution eroberten Macht der Arbeiter- und Bauernräte und der auf Grund der Verfassung der RSFSR. existierenden Arbeiter- und Bauernregierung hingeleitet zu haben. Sie haben dabei alle Mittel und Kräfte der Partei zu diesem Zwecke verwendet.

Sie haben zu diesem Zwecke 1. bewaffnete Aufstände gegen die Sowjetmacht in Petrograd und in Moskau vorbereitet. Sie haben besondere militärische Organisationen und Kampforganisationen gebildet. Sie traten in Verbindung und Kontakt mit anderen konterrevolutionären Organisationen. Sie haben von ihnen zu demselben Zwecke die finanzielle Hilfe angenommen und gemeinsam technische Organe, und zwar Stäbe, Stadtkommandos usw., für bewaffnete Aufstände organisiert. Sie haben mit allen ihnen zur Verfügung stehenden Mitteln die Aufstände und die Meutereien überall, wo diese auftraten, unterstützt.

2. Im Namen der Partei traten sie in Verbindung mit den Vertretern des internationalen Kapitals, und zwar mit den offiziellen Vertretern der kapitalistischen Ententestaaten zur Zeit, als diese sich im Kriegszustande mit der RSFSR befanden. Sie halfen diesen Staaten das Gebiet der Sowjetrepublik besetzen, verschafften ihnen Nachrichten und informierten sie über die innere Lage des Landes. Sie nahmen die militärische, finanzielle und technische Hilfe dieser Staaten in Anspruch.

3. Sie traten zu demselben Zwecke in Verbindung mit den weißgardistischen Heeresleitungen der gegen die Sowjetrepublik gerichteten bewaffneten Kräfte, und zwar mit den Generälen Krasno, Alexejew und Denikin, und mit den in den Randgebieten der RSFSR. entstandenen bürgerlich-nationalistischen gegenrevolutionären Zentren, die sich die „Regierungen" der Ukraine, des Kubanj- und des Dongebietes nannten. Sie haben mit allen Mitteln unter dem Namen der „Regierung der Mitglieder der konstituierenden Versammlung" zur Befestigung der entstehenden gegenrevolutionären Zentren beigetragen, besonders in Samara, im Norden, in Ufa und Omsk. Sie halfen diesen gegenrevolutionären Zentren in ihrem bewaffneten Kampfe gegen die Sowjetregierung durch Hochverrat, Spionage und Verrat.

4. Sie organisierten jene Kampfgruppen, die speziell zur Verübung terroristischer Akte gegen die Funktionäre der Sowjetmacht, zur Sprengung von Eisenbahngleisen und zur bewaffneten Beraubung der Sowjetinstitutionen und der Privatpersonen geschaffen wurden. Sie leiteten die Tätigkeit dieser Gruppen. Sie benutzten die auf diese Weise erlangten Mittel für die Fortsetzung derselben gegenrevolutionären Arbeit.

Was einzelne Angeklagte betrifft, so werden sie angeklagt:

1. Goz, Mitglied des ZKPSR. (Zentralkomitees der Partei der Sozialistenrevolutionäre), agitierte persönlich unter den Truppen nach dem Oktoberumsturze, forderte auf den Meetings in Zarskoje, Mogilew und Pskow auf, der Regierung Widerstand

zu leisten. Er bereitete den Junkeraufstand am 29. Oktober in Petrograd vor und nahm an seiner Organisierung teil. Er unterzeichnete Befehle an die Junker, den offenen bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht zu eröffnen. Er beteiligte sich an den Sitzungen der Militärkommission und des Büros der Militärkommission und an den gemeinsamen Sitzungen der Militärkommission und der Militärabteilung des Verbandes Wiedergeburt, die den Sturz der Sowjetregierung bezweckten. Er nahm teil an den gemeinsamen Sitzungen des Militärstabs des Verbandes Wiedergeburt und der Vertreter anderer dem Verbande Wiedergeburt angehörenden gegenrevolutionären Organisationen, die die gemeinsame Vorbereitung der bewaffneten Aktionen zum Zwecke des Sturzes der Sowjetmacht zur Aufgabe hatten. Zu demselben Zwecke war er als Mitglied des „Komitees zur Rettung des Vaterlandes und der Revolution" tätig. Er bekam von der Militärabteilung der Verbandes Wiedergeburt Gelder für die gegenrevolutionäre Arbeit der Militärkommission. **Er wird außerdem der Teilnahme an den Akten des individuellen Terrors angeklagt.** Im Februar 1918 hat ihm Lidija **Konoplewa** vorgeschlagen, ein Attentat auf Lenin zu organisieren. Goz, der damals das verantwortliche Mitglied des ZKPSR. in Petrograd war, gab seine persönliche Zustimmung zum Attentate und versprach außerdem, die offizielle Sanktion dieses Attentats seitens des ZK. zu erwirken. Er hat sein Versprechen gelöst, und Konoplewa vor der Abreise der der Mitglieder des ZKPSR. von Petrograd nach Moskau die Sanktion der Organisierung eines Attentates auf den Genossen Lenin seitens des ZK. übermittelt. Nach der Abreise des ZKPSR. nach Moskau sandte er Boris **Rabinowitsch**, Mitglied der Partei der SR., nach Moskau, um die zweite endgültige Sanktion des Terroraktes seitens des ZK. zu bekommen. Gleichzeitig verhandelte er durch Vermittlung desselben **Rabinowitsch** mit **Jestrin**, Mitglied des Petrograder Gouvernementskomitees, über die Frage der Organisierung der Sprengung des Zuges, mit dem der Rat der Volkskommissare im März 1918 von Petrograd nach Moskau gefahren ist. Um **Jestrin** auf die Probe zu stellen, hat Goz ihm vorgeschlagen, auf Trotzki bei seinem Auftreten auf dem Meeting im Alexandrinskij-Theater in Petrograd zu schießen. Im Namen des ZK. erteilte Goz Semenow im April 1918 die Sanktion der Vornahme der terroristischen Aktionen gegen die verantwortlichen Funktionäre der Sowjetmacht. Er hat selbst auf **Sinowjew** und **Woladarskij**, als Personen, gegen die in erster Linie die terroristischen Akte organisiert werden sollten, hingewiesen. Er verabredete sich persönlich mit dem SR. Sejme. Dieser sollte die Wohnungen von **Sinowjew** und **Woladarskij** erfahren. Goz teilte **Semenow** mit, daß er die nötigen Adressen von Sejme erfahren kann. Im Juli 1918 wußte Goz von dem vorbereiteten Attentate auf den Genossen Woladarskij. Goz war der wirkliche Leiter des Attentates, da er den Zeitpunkt des Attentats zu bestimmen hatte. Goz erteilte nach der Ermordung den Befehl, laut dem die Mitglieder der Zentralen Kampforganisation sofort von Petrograd nach Moskau wegzufahren hatten, um den eigentlichen Mörder Woladarskijs und die Teilnehmer an der Ermordung in Sicherheit zu bringen. Goz bestätigte Ende Juni und Anfang Juli 1918 von neuem im Namen des ZK. die Sanktion der Attentate auf Lenin und Trotzki. Goz erteilte endlich im Namen des ZK. die Sanktion der Vornahme der Expropriierungen bei den Sowjetinstitutionen und bei Privatpersonen.

2. **Donskoj**, Dmitrij Dmitrijewitsch, Mitglied des ZKPSR., leitete die Militärkommissionen nach der Auseinanderjagung der konstituierenden Versammlung, vertrat das Zentralkomitee der Partei in dem aus den Vertretern der einzelnen Abteilungen der Militärkommissionen bestehenden Rate der Militärkommission im Jahre 1918. Er vertrat das ZK. auf der Konferenz der Militärkommission, die anläßlich der Entwaffnung des Preobrashenskij-Regimentes stattgefunden hat, wobei er in Verbindung mit der gegenrevolutionären Organisation **Filonenkos** stand. Donskoj erteilte im Namen des ZK. die Sanktion für die Verbindung mit der gegenrevolutionären Organisation **Iwanows** und mit dem deutschen Stab **Ludendorffs**, wozu er den SR. **Postnikow** in das Hauptquartier geschickt hat. Donskoj nahm in Moskau an der Militärarbeit teil. Er war beim Referat der Vertreter des Ufakomitees anwesend und beteiligte sich an anderen Verbindungen der leitenden Organisationen der Partei der SR. Die Verbindungen wurden durch andere Emissäre und Kuriere besorgt. So nahm er auch an der Konferenz mit dem Stabsoffizier **Gajewskij**, Vertreter des Generals **Alexejew** teil. Donskoj nahm auch das Referat **Chrenowskis** über die Reise zu demselben General **Alexejew**, und das Referat **Ratners** über die Inspektionsreise in die Ukraine entgegen. Als **Semenow** sich im April 1918 an Donskoj wandte, gab er seine Zustimmung zur Vornahme der terroristischen Aktionen gegen die verantwortlichen Funktionäre der Sowjetmacht und war mit dem Vorschlag der Organisierung der Attentate auf Lenin und Trotzki einverstanden. Er war im Juli 1918 in Moskau als das verantwortliche Mitglied der ZK. tätig, wußte von der Tätigkeit der ZKO. und leitete sie. Kurz vor dem Attentat auf Lenin hatte Donskoj eine Zusammenkunft mit der Vollzieherin des Attentats, **Kaplan**, bei der das vorbereitete Attentat besprochen wurde. Donskoj erteilte **Semenow** im Namen des Zentralkomitees die Sanktion für die Vornahme der terroristischen Akte gegen **Lenin, Trotzki, Woladarskij, Sinowjew** und Urizkij. Er gab Semenow die offizielle Sanktion für die Vornahme der Expropriierungen bei den Sowjetinstitutionen und bei Pripatpersonen. Er erklärte sich nicht nur bereit, an den Expropriierungen teilzunehmen, er trug auch zu ihrer Verwirklichung bei. Er hat nämlich:

a) im Februar 1918 mit den Angestellten der Konsumgenossenschaft an der Ecke der Pantelejmonowskaja- und Mochowajastraße in Petrograd über die Organisierung der Expropriierung verhandelt und hat zu diesem Zwecke Semenow in Verbindung mit den oben erwähnten Angestellten gebracht.

b) Er brachte Semenow in Verbindung mit einem SR., der im Ernährungskommissariat in Petrograd diente, um durch diesen SR. die Expropriierung bei einem Angestellten dieses Kommissariates zu organisieren. Dieser Angestellte sollte anläßlich einer Dienstreise beraubt werden. Nach der Expropriierung forderte Donskoj **Semenow** auf, die expropriierten Gelder dem Kassierer des ZK., **Jewgenija Rainer** zu übergeben.

c) Er machte Semenow auf den in der Leinen-Genossenschaft angestellten SR. aufmerksam. Dieser SR. sollte bei der Expropriierung in der Leinengenossenschaft helfen.

d) Donskoj hat Semenow Geld zum Einkauf eines besonderen Apparates zur Schmelzung des Schlosses des Tresors des Moskauer Gouvernements-Ernährungskomitees gegeben.

e) Donskoj wußte von der Expropriierung der Gelder im 9. Post- und Telegraphenamt in Moskau. Er hat befohlen, die expropriierte Summe dem ZKO. zu überlassen.

f) Als Donskoj in Moskau im Juli 1918 als das verantwortliche Mitglied des ZK. tätig war, organisierte er durch **Agapow** eine spezielle Sprengkolonne, an deren Spitze **Dawydow** stand. Diese Gruppe hatte die Organisierung der Eisenbahn-Unglücksfälle und der Sprengungen der Eisenbahnbrücken zur Aufgabe. Außerdem hat Donskoj die Berichte **Dawydows** über den Gang der Arbeit entgegengenommen und gab ihm Weisungen. Zu diesem Zwecke kam er dreimal in die illegale Wohnung der Sprengkolonne im Dorfe Tomiline. Donskoj wußte auch von der Verbindung der Spreng-Gruppe mit Henri Vertemout, dem Agenten der französischen Mission, von dem die Gruppe Geldmittel und die Sprengmaterialien bekam. Donskoj förderte auch diese Verbindung.

3. **Iwanow** Nikolaj führte persönlich Verhandlungen mit **Ignatjew** über die Frage der Verteilung der Gelder, die der Verband Wiedergeburt zum Zwecke der Finanzierung der Militärkommission gegeben hat. Was die terroristische Tätigkeit und die Organisierung der bewaffneten Beraubungen betrifft, so hat Iwanow aus eigener Initiative dem ZK. die Frage der Anwendung des Terrors im Februar 1918 vorgelegt. Iwanow verteidigte diesen Standpunkt im ZKPSR. Iwanow schlug nicht nur seine Kandidatur auf irgend einen Posten, der mit der Arbeit auf dem oben genannten Gebiete in Verbindung stand, vor; Iwanow teilte auch Semenow, Chef der ZKO., seinen Standpunkt mit, Iwanow forderte Semenow auf, terroristische Akte und Expropriierungen vorzunehmen.

4. **Gerstejn** war der Bevollmächtigte des ZK. in der Militärkommission zur Vorbereitung der bewaffneten Aufstände in Petrograd. Gerstejn agitierte persönlich nach dem Umsturz unter den Truppen in Mogilew. Gerstejn kommandierte **Pajewskij** zur Ausübung ähnlicher Agitation nach Wesenberg. Gerstejn war der erste Initator des Gedankens der Organisierung der Kampforganisationen. In seiner Eigenschaft als Mitglied des ZK. sanktionierte er den Bezug der Gelder vom Verband Wiedergeburt zum Zwecke der Finanzierung der Militärkommission. Als Delegierter des ZK. und als außerordentlicher Bevollmächtigter nahm er in der Ukraine an der Militärarbeit, und zwar an der Organisierung der bewaffneten Kräfte gegen die Sowjetmacht, teil. Gerstejn verhandelte mit der Rada (die ukrainische gegenrevolutionäre nationalistische kleinbürgerbliche Regierung) über die Frage des Abschlusses eines Vertrages zur Regelung der gemeinsamen Aktionen gegen die Sowjetregierung. Er verhandelte über dieselbe Frage mit der französischen Mission.

5. **Timofejew** stand durch Daschjewskij in Verbindung mit den auf dem Militärgebiete arbeitenden Personen und beschäftigte sich mit der Entsendung der weißgardistischen Offiziere an die antisowjetistische Front. Durch **Ilja Minor** stand Timofejew in unmittelbarer Verbindung mit den Missionen der Alliierten in Moskau und in Petrograd. In seiner Eigenschaft als außerordentlicher Bevollmächtigter referierte er darüber im ZK. Er stand mit der Sprengkolonne während ihrer Moskauer Arbeitsperiode in Verbindung, er stand endlich, was die terroristische

Arbeit betrifft, in Verbindung mit Jelimow und Konopljewa zu der Zeit, als diese das Attentat auf den Genossen Lenin vorbereiteten. Timofejew war stets über diese Vorbereitung der Arbeit informiert.

6. Wedenjapin reiste in besonderem Auftrage des ZKPSR. nach Samara mit der Weisung, am Aufstande — falls es zu einem solchen kommen sollte — teilzunehmen. Nach seiner Ankunft in Samara stand Wedenjapin in Verbindung mit der tschechoslowakischen Heeresleitung und zwar mit Tschetschek und Medek. Was die terroristische Arbeit betrifft, so stand Wedenjapin, als er im April 1918 in Moskau war, in Verbindung mit Jelimow und Konopljewa in bezug auf die Vorbereitung des Attentates auf Genossen Lenin. Wedenjapin gab Jelimow das Geld für die Rückreise Jelimows und Konopljewas von Moskau nach Petrograd, nachdem ihr Versuch, das Attentat zu vollziehen, mißlungen war.

7. Lichatsch wurde vom ZK. nach dem IV. Parteikongreß zum bevollmächtigten Leiter der Militärabteilung des ZK. gewählt. Als Mitglied des ZK. nahm er an den Sitzungen der Militärkommissionen teil. Zusammen mit Paradjelow und Semenow nahm er an der gemeinsamen Sitzung der Militärabteilung des „Komitees zur Rettung des Vaterlandes und der Revolution" und der Militärkommission des ZKPSR., die die Vorbereitung des bewaffneten Aufstandes anläßlich der Auseinanderjagung der konstituierenden Versammlung zur Aufgabe hatte, teil. Lichatsch hat persönlich von Ignatjew das aus den englischen Quellen stammende Geld für seine Reise von Wologda nach Archangelsk bekommen. Als Bevollmächtigter des ZK. und des Verbandes Wiedergeburt reiste Lichatsch Mitte Juni 1918 zur Organisierung einer gegenrevolutionären Regierung nach Wologda im Norden. Lichatsch nahm dann an der Bildung der Nordregierung teil. Nach dem gegenrevolutionären Umsturz in Archangelsk trat Lichatsch in die Nordregierung ein.

8. und 9. Worosow und Artemjew beteiligten sich in Moskau an der aktiven Arbeit. Morosow nahm persönlich an der Konferenz teil, in der der Vertreter des Ufa-Komitees der Partei der SR. über die Bildung der antisowjetistischen Front im Wolgagebiet referierte.

10. Ratner-Elkind Jewgenija war der Kassierer des ZKPSR. im Mai 1918. Sie bekam von Semenow für das ZKPSR. die Gelder, die aus der Expropriierung bei dem Angestellten des Ernährungskommissariats durch die ZKO. stammten. Sie wußte dabei genau den Ursprung dieser Gelder.

11. Ratner Grigorij arbeitete persönlich politisch in Moskau unter den Arbeitern. Als Vertreter des Moskauer Komitees der SR. war er Mitglied der Militärgruppe des Büros der Mitglieder der konstituierenden Versammlung. Ratner war beim Referat Chrenowskij, Donskoj anwesend. Dieses Referat war über die Verhandlungen mit dem General Alexejew erstattet worden. Er nahm an der Militärarbeit in der Ukraine und im Kubangebiet teil, als Schreider und Babin-Kornj dort tätig waren. Ratner hat später Donskoj über diese seine Arbeit berichtet. Er wußte von der, von der ZKO. organisierten Ermordung Wolodarskijs und von der Expropriierung bei dem Angestellten des Ernährungskommissariats. Beides wurde ihm von Jewgenija Ratner mitgeteilt.

12. Rakow nahm von Semenow die Gelder entgegen, die dieser dem Kaufmann in Lesnoje in Petrograd expropriierte, obgleich er genau den Ursprung dieser Gelder wußte.

13. Fedorowitsch stand in unmittelbarer Verbindung mit Kalinin, dem Agenten der Sawinkow Organisation.

14. Gendeljman war Mitglied der Fraktion der konstituierenden Versammlung und nahm an der Verbindung des Büros mit den ausländischen Missionen teil. Laut dem allgemeinen Beschuß des ZK. reiste er zur gegenrevolutionären Arbeit nach dem Wolga-Gebiet und nahm an dieser Arbeit teil. Er nahm auch, als Anhänger der Awksentjews Gruppe, an der Ufa-Konferenz teil.

II.

Es werden dem Gericht des Obersten Tribunals übergeben. Iwanowa-Iranowa Jelena Alexandrowna, Agapow Wladimir Wladimirowitsch, Slobin Pawel Wladimirowitsch, Ljwow Michail Iwanowitsch, Jelimow Fjedor Timofejewitsch, Subkow Fjedor Wassiljewitsch, Pelewin Pawel Nikolajewitsch, Ussow Konstantin Andrejewitsch, Fjedorow-Koslow Filipp Fjedorowitsch, Daschjewskij Josef Samojlowitsch, Konopljewa Lidija Wassilijewna, Semenow Grigorij, Iwanowitsch Stawskaja Fanni Jefremowna, Moratschjewski Jurij Ataljewitsch, Aljtowskij Arkadij Iwanowitsch, Utgof-Djerjushinskij Wladimir Ljwowitsch, Liberow Alexander Wassiljewitsch, Gorjkow-Dobroljubow Grigorij Lawrentjewitsch, die angeklagt sind, als Mitglieder verschiedener Parteiorganisationen der Partei der SR. zu verschiedenen Zeitpunkten vom 25. Oktober 1917 an und bis zum Tage der Verhaftung nach den Direktiven des Zentralkomitees der Partei konterrevolutionäre Aktionen, die auf den Sturz der Sowjetmacht gerichtet waren, vollführt zu haben, wobei:

1. Agapow Wladimir Wladimirowitsch an der militärischen Arbeit teilnahm und eine Sprengkolonne organisierte, wobei er der Mittelsmann zwischen den Leuten der Sprengkolonne und dem Mitglied des ZK., Donskoj, war;

2. Aljtowskij Arkadij Iwanowitsch an der militärischen Arbeit in Saratow teilnahm und die an ihn dirigierten Weißgardisten und Mitglieder der Organisation mit Dokumenten und Papieren versorgte;

3. Utgoff-Djerjushinskij an der militärischen Arbeit in Petrograd als Mitglied der Militärkommission nach dem 4. Kongreß der Partei der SR. teilnahm;

4. Liberow Alexander Wassiljewitsch an der militärischen Arbeit in Moskau teilnahm und eine illegale Wohnung für die aus der Provinz Zureisenden unterhielt;

5. Slobin an der organisatorischen Arbeit in Moskau teilnahm;

6. Gorjkow-Dobroljubow an der militärischen Arbeit in Moskau teilnahm, bei der Ueberfahrt der Mitglieder der Konstituante über die Wolga diesen behilflich war und außerdem an der Sitzung bei dem Bericht des Vertreters von Ufa im Moskauer Büro des ZK. teilnahm;

7. Iwanowa-Iranowa, die im Jahre 1919 von dem Obersten Tribunal für militärische Tätigkeit in Moskau und die Ueberführung von Offizieren aus Petersburg nach Moskau, um sie weiter an die weißgardistische Front nach Saratow zu schaffen, amnestiert worden war, außerdem als Mitglied der Zentralen Kampforganisation:

a) Im Februar 1918 gemeinsam mit der Konopljewa, mit Rabinowitsch und Jelimow an der Organisation eines terroristischen Aktes gegen den Genossen Lenin teilnahm und ihn zu diesem Zwecke beobachtete,

b) im Juni 1918 den Genossen Wolodarski in Petrograd beobachtete, um gemeinsam mit den übrigen Mitgliedern der ZKO. einen terroristischen Akt gegen ihn zu organisieren,

c) zu gleicher Zeit an der Organisation eines terroristischen Aktes gegen den Genossen Trotzki teilnahm und zu diesem Zwecke als Vollstreckerin des Aktes auf der Eisenbahn bis hinter die Station Tomilino reiste, um die Entgleisung des Zuges, in dem sich der Genosse Trotzki mit einer Reihe von aktiven Funktionären des Revolutionären Kriegsrates der Republik befanden, herbeizuführen,

d) im Mai 1918 von der durch die ZKO. bei dem Angestellten des Ernährungskommissariates auf der Station Buj vollführten Expropriation Kenntnis hatte und

e) im September 1918 die Konopljewa, die nach Kaluga reiste, um im Gouvernements- und Ernährungskommissariat eine Expropriation durchzuführen, mit den notwendigen Papieren versorgte,

8. Semenow Grigorij Iwanowitsch, der gleichzeitig mit der konterrevolutionären Tätigkeit, für die er im Jahre 1919 amnestiert worden war, außerdem:

1. im September 1917 als Mitglied des Büros der Militärkommission des ZK. der Partei der SR. mit der Sanktion des ZK. im März 1917 bei dieser Kommission eine spezielle zentrale Kampforganisation organisierte, die die Durchführung von terroristischen Akten nebst Expropriationen zum Ziele hatte und aus Konopljewa, Iwanowa-Jelena, Ussow, Fjedorow-Koslow, Subkow, Pelewin und Jelimow, die im Verfahren figurieren, und aus einer Reihe von Personen bestand, die von dem Verfahren nicht belangt werden, die Tätigkeit der genannten Organisation bei der Organisierung von terroristischen Akten und Expropriationen gegen die Sowjetmacht leitete und das mit der speziellen Sanktion des ZK. der Partei der SR. für die bezeichneten Aktionen:

a) Im Mai und Juni 1918 die Beobachtung des Genossen Wolodarski organisierte und an ihr persönlich teilnahm, dem Mitglied der Zentralen Kampforganisation Sergejew den Befehl gab, den Mord an dem Genossen Wolodarski zu vollführen, den Sergejew darauf in seiner Wohnung verbarg, seine Abreise aus Petersburg organisierte, um die Spur zu verwischen und selbst die Kugeln, mit denen Genosse Wolodarski getötet wurde, vergiftete;

b) im Mai und Juni 1918 die Beobachtung der Genossen Sinowjew und Uritzki zur Vorbereitung von terroristischen Akten organisierte und der Konopljewa die Durchführung der Beobachtung übertrug;

c) im Juli 1918 die Organisation des Attentates gegen den Genossen Lenin organisierte und leitete, wobei er persönlich die Kugeln vergiftete;

d) zu gleicher Zeit ein Attentat gegen das Leben des Genossen Trotzki organisierte.

2. Mit der offiziellen Sanktion des ZK. der Partei der SR. zur Durchführung von Expropriationen in Sowjetunternehmungen

und bei privaten Personen vom Februar bis zum August 1918 gemeinsam mit den anderen Mitgliedern der Zentralen Kampforganisation:

a) die Expropriation bei einem Kaufmann in dem Lessnoj Prospekt in Petrograd organisierte und an ihr teilnahm;
b) an der Expropriation bei dem Angestellten des Ernährungskommissariats auf der Station Buj teilnahm;
c) die Expropriation in der Sommerwohnung an der Rjasan-Uraler Eisenbahn bei Moskau organisierte und an ihr teilnahm;
d) die Expropriation bei dem 9. Post- und Telegraphenamt in Moskau organisierte und an ihr teilnahm.

Ueberdies die Vorbereitung zur Durchführung von Expropriationen:

a) in der Kooperative an der Ecke der Pantelejmonowskaja und der Mochowaja in Petrograd;
b) in der Kooperative der Gesellschaft für Flachsbau in Moskau;
c) in dem Gouvernementsernährungskommissariat in der Stadt Moskau;
d) in der Hauptzuckerverwaltung in der Stadt Moskau;
e) auf der Alexander-Eisenbahn mit dem Zwecke, Gold aus dem Waggon zu expropriieren,

organisierte.

9. Daschewski, der von dem Obersten Tribunal gleichfalls für konterrevolutionäre Tätigkeit im Jahre 1919 amnestiert, außerdem:

1. im Mai 1918 von Semenow über die Durchführung der Expropriation bei den Angestellten des Ernährungskommissariats auf der Station Buj in Kenntnis gesetzt, Semenow bei der Ueberführung des Geldes an die Kasse des ZK. der Partei der SR. behilflich war;

2. im Juli 1918, nachdem er die Absicht der Kaplan, einen terroristischen Akt gegen den Genossen Lenin zu vollbringen, erfahren hatte, die Kaplan in die Zentrale Kampforganisation einführte, um der letzteren die Möglichkeit zu geben, die Kaplan zur Durchführung des Aktes zu benutzen.

10. Konopljewa war zusammen mit Semenow und Lepper Mitglied der Militärkommission der Partei der SR. zur Organisierung des bewaffneten Aufstandes. Sie nahm an der Organisierung der bewaffneten Kräfte zum Kampfe gegen die Sowjetregierung teil. Die Organisierung wurde unter der Maske einer Soldaten-Universität betrieben. Sie leitete die Militärarbeit unter den Matrosen der baltischen Flotte. Sie nahm zusammen mit Werchowskij, Ignatjew, Goz und Suworow an der Konferenz, die die Vorbereitung eines bewaffneten Aufstandes im Augenblicke des Ausbruches der Unruhen in der Torpedoboote-Division und im Stadtteile „Hinter der Newskaja Sastawa" zur Aufgabe hatte, teil. Sie stand in Verbindung mit Paraskij, dem Nordfrontkommandanten, und verhandelte mit ihm in bezug auf den bewaffneten Umsturz der Sowjetmacht.

Außerdem nahm sie an der terroristischen Arbeit und an der Organisierung der Expropriierung teil, und zwar:

1. Im Februar 1918 war sie Mitglied des Büros der Militärkommission. Sie entschloß sich damals, ein Attentat auf Genossen Lenin zu organisieren. Sie bat Boris Rabinowitsch, der vom ZKPSR. mit der Leitung der Arbeit der Militärkommission betraut wurde, um die Unterstützung in dieser Sache. Rabinowitsch gab ihr seine prinzipielle Zustimmung zur Vornahme eines terroristischen Aktes gegen Genossen Lenin. Durch Rabinowitsch kam sie in Verbindung mit Goz, der ihr die endgültige Sanktion des Attentates gegen Genossen Lenin seitens des ZKPSR. gegeben hat. Um ihre Absicht auszuführen, fuhr sie zusammen mit Jelimow nach Moskau, wo sie die Beobachtung des Genossen Lenin organisierte und von Richter, Mitglied des ZKPSR., das Kurare-Gift zur Kugelvergiftung bekommen hat.

2. Konopljewa ist im März 1918 in die ZKO. eingetreten.

a) Was die Beobachtung der Genossen Urizkij, Sinowjew und Wolodarskij zum Zwecke der Organisierung der Attentate gegen diese Genossen betrifft, so nahm Konopljewa an dieser teil bzw. beobachtete selbständig.

b) Konopljewa nahm an der Organisierung des Attentats auf Genossen Lenin teil und war eine der Personen, die zur Vollziehung des Attentats auf Lenin bestimmt waren.

c) Konopljewa nahm an der Organisierung des Attentats auf Genossen Trotzki teil und war eine der Personen, die zur Vollziehung des Attentats auf Trotzki designiert waren.

3. Als Mitglied der ZKO. nahm Konopljewa an der Organisierung einer Reihe von Expropriierungen in den Sowjetinstitutionen teil und zwar:

a) Am Versuche der Organisierung der Expropriierung in der Kasse der Staatstheater in Petrograd, im Juli 1918.

b) am Versuche der Expropriierung der Kasse des Gouvernements-Ernährungskomitees in Moskau.

c) an der Expropriierung im 9. Post- und Telegraphenamt in Moskau am 4. Oktober 1918.

d) am Versuche der Expropriierung in der Hauptzuckerverwaltung in Moskau.

e) am Versuche der Expropriierung im Gouvernements-Ernährungskomitee in Kaluga.

(Der Anklage-Inhalt gegen die übrigen 10 Angeklagten SR. folgt am 12. Juni in separater Sondernummer. Die Red.)

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum S.-R-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 12. Juni 1922 | No. 89

Der dritte Tag des Prozesses gegen die Sozialistenrevolutionäre.

Die Angeklagten sprechen sich selbst das Urteil. — „Die inkriminierten Tatsachen sind unbestreitbar." — Die Beziehungen zur Entente und zu Denikin festgestellt.

Moskau, 10. Juni 1922.

Rede Timofejews.

Die Sitzung des Gerichts am 10. Juni wird durch eine Erklärung des Angeklagten Timofejew eingeleitet, der eine Reihe von Fragen berührt, welche nur in sehr entfernter Beziehung zum Prozeß stehen. Der Vorsitzende fordert Timofejew wiederholt auf, bei der Sache zu bleiben. Der Angeklagte erklärt, seine Aufgabe bestehe darin, die Beweggründe jener Aktionen klarzulegen, die in bedeutendem Maße mit Recht den Sozialistenrevolutionären in der Anklageschrift zur Last gelegt werden. Timofejew sagt, die Partei der S.-R. führe den Kampf mit der Sowjetmacht seit dem Oktoberumsturz, indem sie die Regierungsformen der Februarrevolution verteidige.

Die inkriminierten Taten seien völlig unbestreitbar.

Er erklärt sich nicht damit einverstanden, daß die S.-R. den Anstoß zum Bürgerkriege gegeben hätten. Sie hätten vorerst beschlossen, einen ausschließlich politischen Kampf zu führen, und erst nach der Auflösung der Konstituante hätten sie den bewaffneten Kampf aufgenommen. Timofejew erklärt, daß die Partei der SR. sich dessen nicht bewußt gewesen wäre, daß Europa nach dem Weltkriege nicht wieder zu seinem Vorkriegszustand zurückkehren könne. Die S.-R. wollten aber die Kräfte der russischen Revolution und des russischen Proletariats nicht überschätzen und keine zu schwere Aufgabe auf sich nehmen. Timofejew

bestreitet nicht, daß die S.-R. Beziehungen zur Entente unterhielten.

Er habe sogar selbst mit Charles Dumas und Ehrlich Verhandlungen geführt. Gleichzeitig seien aber die S.-R. Gegner einer Intervention in die inneren Angelegenheiten Rußlands gewesen (!). Nach der deutschen Revolution seien sich die S.-R. der Notwendigkeit eines Wechsels in ihrer Taktik bewußt geworden, aber der nötige Wille zu Aktionen und eine günstige Gelegenheit hätten gefehlt. „Unsere Karten wurden geschlagen", sagte Timofejew wörtlich. Dies beeinflußte unsere weiteren Aktionen.

Als das Samara-Komitee der Konstituierenden Versammlung unter dem Druck von rechts und links zusammengebrochen war, habe die Partei der S.-R. beschlossen, an die Umgruppierung ihrer Reihen heranzutreten. Der Beschluß des 8. Parteitages stellte die Notwendigkeit der Ausnutzung der auf dem Lande befindlichen Frontkämpfer fest und zwar für den „Kampf" gegen den deutschen Imperialismus. Dadurch erklären sich die Bauernaufstände. Timofejew bestreitet die aktive Teilnahme der Partei der S.-R. an den Aufständen in Tambow und Kronstadt und erklärt, daß die S.-R., so sonderbar dies auch klingen möge, die Sowjetverfassung unterstützte (!). Timofejew erklärte unter großer Heiterkeit der Zuhörerschaft, die Partei der S.-R. werde gegen die neue Wirtschaftspolitik, die der Sowjetverfassung widerspreche (!), einen Kampf führen. Zum Schluß führt Timofejew aus, daß die S.-R. sich mit jenem Sozialismus, den die Sowjetregierung aufbaut, nicht abfinden wollen, und daß sie Anhänger des alten Sozialismus seien.

Erklärung Ratners.

Eine Erklärung des Angeklagten Grigorij Ratner bildete eine temperamentvolle Antwort auf die verworrene und ausweichende Rede Timofejews. „Wir haben viele Verbrechen hinter uns", erklärt Ratner, „aber der Heuchelei und Schaumschlägerei kann man uns nicht beschuldigen. In dieser Hinsicht haben wir die Direktiven unserer obersten Parteileitung schlecht ausgeführt. Man kann Gegner achten, aber nach einer so heuchlerischen Rede, wie die Timofejews, schwindet die Achtung. Die politische Linie der Partei wurde stets von unseren Führern verschwiegen und geheim gehalten." Ratner fragt, wie man jetzt die Frage nach der Haltung der Parteileitung der S.-R. gegenüber denjenigen, die selbst geschossen, geplündert und geschändet haben, beantworten wolle. „Wir waren überzeugt, den Weisungen der Partei zu folgen." Ratner ruft aus: „Was sind wir, gemeine Verbrecher oder politische Kämpfer? Die Führer der Partei der S.-R. haben es vorgezogen, nicht weiter in die Einzelheiten einzugehen und die Vollstrecker ihrer Weisungen einfach zu verraten, sie als gemeine Verbrecher zu bezeichnen. Das war die Folge der immerwährenden Heuchelei seitens des Zentralkomitees der S.-R. Für mich wurde das besonders seit meiner Reise durch den Machtbereich Denikins klar, wo ich mich überzeugen konnte, daß das ganze Gerede über den Kampf gegen zwei Fronten eben nur ein Gerede war. Der Angeklagte führte eine Reihe von Tatsachen an, welche die Haltung der verantwortlichen Führer der S.-R. unter der Herrschaft Denikins illustrieren. Ratner verliest eine Reihe von Ausschnitten aus der S.-R.-Presse, die u. a.

die Armee Denikins als eine durchaus demokratische empfehlen und die Angehörigen der Partei der S.-R. zur Zusammenarbeit mit der Denikin-Regierung auffordern.

Ein anderer Artikel weist darauf hin, daß die Unstimmigkeiten mit den Monarchisten und den Kadetten auf den Kampf mit den Bolschewiki störend wirkten. Ratner erklärt, daß eine große Gruppe von Parteimitgliedern sich im Machtbereich Denikins aufhielt und nicht nur keinen Kampf gegen die Monarchisten führte, sondern offen Denikin und die Freiwilligenarmee unterstützte. Das Zentralkomitee hat dies alles gewußt. Bis jetzt ist kein einziger Fall bekannt, wo Mitglieder der Partei der S.-R. wegen ihrer Zusammenarbeit mit Denikin aus der Partei ausgeschlossen worden wären. „Eine dritte Kraft gab es nicht", ruft Ratner, „es gab auch keinen Kampf gegen zwei Fronten. Für die einen war diese Parole eine Selbsttäuschung für die anderen bewußter Betrug." Ratner erklärt, Timofejew lüge, wenn er behauptet, daß die Partei ihre Verhandlungen mit den Alliierten offen zugegeben hätte. Er selbst war Mitglied des Moskauer Büros des Zentralkomitees, als Timofejew die Verhandlungen führte. Trotzdem wußte er nicht von den Verhandlungen und konnte diese nur vermuten. Ratner sagt, er sei niemals naiv gewesen und hätte nicht geglaubt, daß man ein fremdes Heer nach Sibirien einlassen und gleichzeitig verhindern könne, daß dieses politischen Einfluß gewinnt. Wenn Sensinow seinerzeit aus Samara an die in Sowjetrußland arbeitenden S.-R. schrieb, die tschechischen Legionäre seien ein Muster einer demokratischen Armee, und seitens der rechten Elemente drohe keine Gefahr, so war dies das gerade Gegenteil der Wahrheit. Nach der Konferenz vom 8. Februar 1919 glaubten wir, es sei eine neue Aera angebrochen, und die S.-R. hätten für immer auf den Kampf gegen zwei Fronten und auf die Geschäfte mit der Entente verzichtet. Aber diese Beschlüsse waren nichts anderes als ein Ausdruck der Schwäche der Partei. Trotzdem verstümmelte das Zentralkomitee den Sinn dieser Konferenzbeschlüsse, und seine Direktiven förderten die putschistischen Elemente in der Partei,

die Teilnahme von Parteimitgliedern an Bauernaufständen usw. Das Zentralkomitee wird dies verneinen, aber ich erkläre,

daß die aktivsten Parteimitglieder unter dem Einfluß der Weisungen des Zentralkomitees an Bauernaufständen teilgenommen haben.

Als Ratner beschlossen hatte, in die Rote Armee einzutreten und dadurch seinen persönlichen Kampf gegen die Reaktion zu verwirklichen, erklärte ihm Timofjejew, Mitglied des Zentralkomitees: „Wenn Sie es unauffällig tun, werden wir nichts dagegen haben, wenn Sie aber in die Rote Armee eintreten und daraus einen politischen Schritt machen werden, so ist ihr Ausschluß unvermeidlich" Nach dieser Erklärung Timofjejews hat Ratner vorgezogen, selber die Partei zu verlassen, während andere Mitglieder der Partei der S.-R. wegen Anwerbung von Freiwilligen für die Rote Armee aus der Partei ausgeschlossen wurden. Zum Schluß erklärt Ratner: „Die meisten von uns haben in ihren jungen Jahren eine revolutionäre Tätigkeit begonnen. Viele von uns haben mehrere Jahre sibirische Zwangsarbeit unter dem Zarismus hinter sich. Wir sind meistens Arbeiter und bilden den schwächsten Teil der Partei. Nachdem dieser Teil ausgetreten ist, sind nur die Bonzen geblieben, die wohl die Komplimente französischer Diplomaten verdienen, sonst aber zu nichts taugen. Wir verstehen nicht die hohe Politik und sind gewohnt, offen zu handeln. Wir verachten jede Heuchelei oder Geschäftemacherei."

Aussage Ignatjews.

Nach der Rede Ratners gibt der dritte Angeklagte, Ignatjew, eine Erklärung ab, in der er feststellt, daß er der Partei der S.-R. nicht angehöre und Mitglied des Zentralkomitees der Partei der Volkssozialisten gewesen sei. „Jene Verbrechen, die mir zur Last gelegt werden", erklärt Ignatjew, „sind unwesentlich. Wesentlich ist die Atmosphäre, in der sie entstanden sind. Aus der Erklärung Timofjejews entnehme ich, daß das, was ich für eine ehrliche, offene Arbeit hielt, die unredliche, hinterlistige Vorbereitung eines bewaffneten Kampfes gegen die Sowjetmacht Hand in Hand mit der Entente war. Man sagte uns hier, daß die führende Gruppe der Partei der S.-R. an der Intervention nicht teilgenommen habe. Hier ist politische Ehrlichkeit notwendig, und ich will daher erklären,

daß die führende Gruppe auf dem Boden der Intervention gestanden hat.

Sie forderte die Bauern zum Kampfe gegen die Sowjetmacht auf. War meine Handlungsweise politisches Abenteurertum? Nein, ich handelte in Uebereinstimmung mit den Beschlüssen der Leitung der Partei der S.-R.. Ueberall hat die Partei der S.-R. im Kampfe gegen die Sowjetmacht die führende Rolle gespielt.

Hier wird die Sitzung vom Vorsitzenden auf Montag vertagt.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum S. R-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang	Berlin, 12. Juni 1922	No. 90

Der historische Sinn des Prozesses der Sozialistenrevolutionäre.

Von Karl Radek.

I.

** Die sozialdemokratische Presse aller Schattierungen führt das Konzert weiter, das sie bei der Nachricht begonnen hat, daß ihre Komplizen, die russischen Sozialistenrevolutionäre, vor dem Tribunal der russischen Arbeiterklasse zur Verantwortung gezogen werden für alle Verbrechen, die sie gegen die russische Revolution begangen haben.

In Südafrika werden Arbeiter zu Paaren getrieben, niedergeknallt, die Minenbarone verhaften sie zu Hunderten, lassen sie in den Gefängnissen mißhandeln. Kein Hahn kräht danach. Die amerikanische Presse ist voll von Nachrichten von dem weißen Terror, der von neuem in Chicago und in den Kohlenbergwerksbezirken tobt. Kein Hahn kräht danach. In Estland wurde der Führer der esthnischen Kommunisten, Genosse Kingisepp, 24 Stunden nach seiner Verhaftung auf Grund eines Urteils eines „demokratischen" Gerichtes füsiliert, nur darum, weil er Kommunist ist. In dem demokratischen Polen wird der kommunistische Bauernabgeordnete Dombal, trotz seiner Abgeordnetenimmunität, ins Gefängnis geworfen, mißhandelt und jetzt auf Grund von Aussagen prozessiert, die von der politischen Polizei unter Anwendung von Foltern erpreßt werden. **Das alles geht die Hüter der Demokratie und der Interessen der Arbeiterklasse aus dem Lager der 2. und 2½. Internationale nichts an.** Ihre Blicke sind nur nach Moskau gerichtet, wo die Ungeheuerlichkeit geschieht, daß die Führer jener Partei prozessiert werden, die die Märzrevolution des Jahres 1917 an die Bourgeoisie und an die Entente verkauft haben, die allen Weißen Regierungen den Weg geöffnet haben, die Attentate auf die Führer der russischen Arbeiterklasse organisiert haben, die tagtäglich den bewaffneten Kampf gegen die Sowjetregierung propagieren, gegen dieselbe Regierung, von der der Aufruf der Amsterdamer Internationale sagte, ihr Fall würde einen harten Schlag für das internationale Proletariat, einen Sieg für die internationale Konterrevolution bedeuten.

Die Presse der 2. Internationale hat sich nicht in große Unkosten gestürzt, um die Ursachen ihres Geheuls irgendwie zu begründen. Die Noske-Partei, die die Ermordung von 20000 Arbeitern auf ihrem Gewissen hat, die heute noch Hunderte und Aberhunderte kommunistischer Arbeiter in den Gefängnissen hält, erklärte kurz und bündig, es sei ein Gebot, keine Sozialisten zu verfolgen. Punktum und basta. Die englische Labor Party, deren Führer an der Regierung teilnahmen, die den irischen Syndikalisten Connolly erschießen ließ; die englische Arbeiterpartei, deren Führer, Thomas, heute noch die bürgerlichen Gerichte gegen die Kommunisten anruft, auch sie ist prinzipiell gegen die Verfolgung der „Sozialisten".

Anders die 2½. Internationale und in erster Linie ihr Mitglied, die Unabhängige Sozialdemokratie Deutschlands. Deutschland war einst das gesegnete Land des besten Bieres und des Marxismus. Der Krieg hat das Bier und den Marxismus in Deutschland gleich hart getroffen; von beiden ist nur die Farbe geblieben. Jetzt, fast vier Jahre nach dem Ende des Krieges, hat sich die Qualität des deutschen Bieres sehr gehoben; der Marxismus der sozialdemokratischen Parteien ist Kriegsersatz geblieben, ob ihn Lensch als Chefredakteur des Stinnes-Blattes oder Herr Levi, der Renegat des Kommunismus, in der Presse der USPD. verkündet. Dieser Ersatz-Marxist, der jetzt wahrscheinlich als Renommiermarxist der USPD. sein politisches Leben beenden wird, veröffentlicht in seinem „Weg", den er „Unser Weg" nennt, wobei an Stelle Clara Zetkins jetzt Toni Sender als seine Kampfgefährtin fungiert und in der „Freiheit" einen Artikel, der den Ehrgeiz hat, den historischen Sinn des Prozesses der SR. herausgefunden zu haben. Der kurze Sinn der Geistreicheleien Levis — nebbich Frankfurt wird durch diesen Zeitgenossen in denselben Ruf gelangen, wie Wien, die Stadt der Phäaken und Schmöcke — ist folgender: die Sowjetregierung war eine Arbeiterregierung; da die Bauern stärker als die Arbeiter in Rußland sind, mußte sie sich schließlich entscheiden, eine Bauernregierung zu werden. Und da die Bauern eine kleinbürgerliche Klasse sind, mußte sie nicht nur die Anfänge der kommunistischen Organisation aufheben, sondern sie mußte Konzessionen an das europäische Kapital machen, und da — wie der Marxismus lehrt — ökonomische Konzessionen politische nach sich ziehen, so ist die bolschewistische Regierung genötigt, zur Verfolgung der Arbeiterbewegung zu schreiten. Die Sozialistenrevolutionäre sind jetzt die Partei des Proletariats und ihnen gegenüber spielt die Sowjetregierung dieselbe Rolle, die Thiers und Konsorten gegenüber den besiegten Kommunisten gespielt haben. Dieses Brimborium wird aufgetischt mit allerhand Zitaten aus dem „18. Brumaire" von Marx, der sich bekanntlich nicht mehr wehren kann.

Wir werden die Geduld der Leser nicht zu sehr auf die Probe stellen zur Widerlegung dieses ganzen gelehrten Blödsinns. Es genügt nur, zu fragen: was die S.-R. in der Vergangenheit waren und was sie jetzt sind? Als die Partei der Sozialistenrevolutionäre gegründet wurde, protestierte sie gegen die marxistische Orthodoxie, die in der Arbeiterklasse das führende revolutionäre Element sah. Die S. R. wollten gar nicht eine Arbeiterpartei sein, sie erklärten immer, die Intellektuellen, die Bauern und die Arbeiter, das seien gleichwertige revolutionäre Kräfte, und eine Bauernpartei zu sein, war ihr größter Ehrgeiz. Die russischen Marxisten ohne Unterschied der Richtung, Martow, Plechanow, wie Lenin und Trotzki, haben schon bei der Gründung der Partei der Sozialistenrevolutionäre sie als eine kleinbürgerliche revolutionäre Partei charakterisiert. Als solche, als eine sich in erster Linie auf das Bauerntum stützende kleinbürgerliche Intellektuellenpartei haben die Sozialistenrevolutionäre die Revolution des Jahres 1905 und 1906 überstanden. Aber die zweite Revolution, die sie im Zustande einer vollkommen politischen Zersetzung traf, hat gezeigt, daß, mochte die Kritik des Marxismus noch so scharf sein, sie übertrumpft wurde durch die Kritik der geschichtlichen Wirklichkeit. In der zweiten Revolution sammelten sich um die Sozialistenrevolutionäre Millionen von Bauern. Sie waren dadurch die stärkste Partei der Märzrevolution, und sie erlitten Bankerott in erster Linie darum, weil sie sich im Lichte und im Feuer der ersten acht Monate der Revolution nicht nur als eine antiproletarische, sondern auch als eine antibäuerliche Partei erwiesen haben. Sie haben, als sie an der Macht waren, sich mit aller Kraft gegen die Lösung der Agrarfrage gestemmt, sie haben die Bauern auf die Zeit nach dem Kriege vertröstet, obwohl sie wußten, daß der demobilisierte, entwaffnete Bauer der Willkür der Weißen Garden, die die Junker organisierten, ausgeliefert wird. Sie warfen die Bauern in Gefängnisse, die es wagten, ihre Hand nach dem Gute des Junkers auszustrecken.

Dies alles geschah, weil die Partei der Sozialistenrevolutionäre, deren leitende Schicht aus Intellektuellen besteht, durch ihren kleinbürgerlichen Nationalismus an die Bourgeoisie, an das Junkertum und durch sie an das Weltkapital gebunden war. Der Sieg im imperialistischen Raubkriege an der Seite der Alliierten, an der Seite der Börse von Paris, London und Newyork, dieses einzige Ziel, dem die Führer der SR. dienten, band sie an das Weltkapital und machte die früheren Terroristen, die früheren bäuerlichen Sozialisten zu den Agenten des Weltkapitals. Im Moment, wo sie dafür die Rechnung bezahlen mußten, wo die Masse der russischen Arbeiter und der russischen Bauern die Regierung Kerenskis stürzte, zeigte der Parteitag der SR. so etwas wie ein Verständnis für die Ursachen des Zusammenbruches dieser einst so starken Partei. Aber ein lichter Augenblick eines Alkoholikers macht ihn nicht zu einem gesunden Menschen. Die Partei der Sozialistenrevolutionäre kehrte nicht um. **Der Haß gegen die proletarische Revolution der entthronten Intelligenz, die**

demokratischen Illusionen hielten sie weiter im Banne der Konterrevolution, obwohl sie einsehen mußten, daß sie als die Partei, die die fremde Intervention herbeiriet, ihren Nationalismus mit Füßen trat und zum Agenten des fremden Kapitals wurde, das Rußland zu einem Kolonialande machen wollte. Und wie sie als die Partei der Intervention zur Partei der nationalen Versklavung Rußlands wurde, so haben sie in ihrer Politik ihre demokratischen Ziele immer wieder zum Steigbügel für die ausgesprochenste Reaktion der monarchischen junkerlichen Elemente gemacht. Sie haben sich im Namen der Wiederherstellung der Demokratie mit den Tschechoslowaken und den Koltschakoffizieren verbunden. Und sie wurden von ihnen auf den Misthaufen der Geschichte geworfen. Von Koltschak verhaftet, nahmen die Führer der Sozialistenrevolutionäre von ihm eine Entschädigungssumme und verschwanden nach Paris, wo sie weiter als Demokraten mit dem französischen Imperialismus konspirieren, als ob ihre demokratische Jungfräulichkeit sich nicht zehnmal in den Gossen der sibirischen Städte mit den keuschen Kosaken Koltschaks gewälzt hätte. Sie haben in Archangelsk mit Hilfe der alliierten Landungstruppen die Sowjetregierung gestürzt, um dann von den englischen und russischen Generälen gestürzt zu werden. Und trotz all dieser Lehren haben sie im Jahre 1921 von neuem in der Pariser Beratung die Politik der Koalition mit der Bourgeoisie angefangen. Und obwohl die SR. in Rußland sich gegen diese Politik ihrer Auslandsführer wandten, die sie durch ihre unnötige Offenherzigkeit kompromittierte, sind die Koalitions-SR., die Kerenski und die Awxentiews bis heute Mitglieder und Führer ihrer Partei.

Es gehört die ganze Unwissenheit eines Levi und seine freche Spekulation auf die Unwissenheit seiner Leser, um diese Girondisten der russischen Revolution als ihre Montagnads, ja als ihre Enragés darzustellen.

II.

Der Versuch, die Gegner der russischen Kommune als Kommunards und die russischen Kommunards als Thiers darzustellen, ist nur ein Beweis, daß nicht nur das Bürgertum, sondern noch besser die Renegaten des Sozialismus die Presse nur zur Verdummung der Arbeiterklasse benützen. Aber diese Konstatierung hebt den besonderen Zusammenhang nicht auf, der zwischen dem Prozeß der SR. und der momentanen Phase der russischen Revolution besteht. Die Sowjetregierung würde die Führer der SR. prozessieren, auch im Jahre 1918, 1919 oder 1927, wenn sie die Beweise gegen sie hätte, die sie jetzt in Händen hat, dank der Tatsache, daß ein Teil der SR., die früher auf Geheiß ihrer Führer gegen die Sowjetregierung konspirierten und Attentate organisierten, sich, angewidert durch die Politik ihrer Partei, durch die Heuchelei ihrer Führer, von ihr abwandten, und die Wahrheit über die Taten dieser zur Dirne der Konterrevolution gewordenen Partei sagten. Aber die Sowjetregierung ist im Jahre 1922 besonders verpflichtet, den Prozeß gegen die Sozialistenrevolutionäre zu führen und die Wahrheit über sie zum Gemeingut des russischen Volkes zu machen. Sie ist dazu verpflichtet eben unter den besonderen Umständen, in denen jetzt die russische Arbeiterklasse und die Sowjetregierung kämpft. Herr Levi und die Berliner „Freiheit" sagen: „Weil die Sowjetregierung ökonomische Zugständnisse an das Kapital macht und politische Zugeständnisse machen muß, prozessiert sie die Sozialistenrevolutionäre als die Vertreter des aufwachenden Sozialismus, der aufwachenden Arbeiterklasse." Die Wahrheit dagegen ist: „Weil die Sowjetregierung durch die langsame Entwicklung der Weltrevolution genötigt ist, ökonomische Zugeständnisse an den Kapitalismus zu machen und weil sie die Macht der Arbeiterklasse behalten will, weil sie kein Atom dieser Macht an die russische und an die Weltbourgeoisie abtreten will, muß sie ihr Schwert erheben gegen die Konterrevolutionäre, die unter der Flagge des kleinbürgerlichen Sozialismus maschierend, das Tor für die Herrschaft der Bourgeoisie in Rußland zu öffnen suchen."

Das Weltkapital kämpfte drei Jahre lang um die Niederwerfung der Sowjetregierung unter der Losung der Demokratie. Die Führer des englischen, französischen, amerikanischen Kapitals wußten, daß angesichts des Zustands der russischen Verkehrswege und Verkehrsmittel, des Ueberwiegens des Bauerntums mit seinem Analphabetentum und den dörflichen Kirchtumsinteressen, die Aufrichtung der Herrschaft eines Parlaments in Wirklichkeit nichts anderes bedeuten würde, als daß die zentrale Regierung vollkommen unkontrolliert in den Händen eines Häufleins von Intellektuellen, Offizieren und Börsenmaklern sich befinden würde, sofern die Offiziere und die Junker und Kapitalisten es nicht vorziehen würden, das Feigenblatt eines Parlaments überhaupt abzuwerfen und ihre Diktatur offen aufzurichten. Die Waffen der Roten Armee, die die Heere der fremden Intervention und der Weißen vom russischen Boden verjagt haben, haben die offene Verfolgung dieses Zieles unmöglich gemacht. Mehr noch, die Agenten der auswärtigen Regierungen in Rußland haben sich überzeugt, daß der russische Bauer und der Arbeiter an dem Sowjetsystem festhält, da der Bauer in ihm in erster Linie die Formen seiner Selbstverwaltung sieht. Und so sehen wir, wie Misjukow, einer der klügsten Führer der russischen Konterrevolution, während des Aufstandes in Kronstadt, als er sah, daß sogar die aufständischen Bauernjungens die Sowjets beibehalten wollten, die Losung der Sowjets ohne Kommunisten an Stelle der Losung der konstituierenden Versammlung aufstellte. Wenn die Kommunistische Partei fallen würde, so würden mit ihr die in der Revolution erprobten proletarischen und bäuerlichen Kämpfer fallen. Die Volksmasse würde atomisiert, ohne das geistige Bindeglied der Kommunistischen Partei, zur leichten Beute der Konterrevolution werden und die Sowjets ohne die Kommunisten würden wie Sand vom Winde zerstreut werden, um der demokratisch zugedeckten Herrschaft des ausländischen Kapitals Platz zu machen. Der einzige Weg zur Aufrichtung dieser Diktatur der Bourgeoisie und des Kapitals in Rußland ist die Stärkung der kleinbürgerlichen Parteien mit allen Mitteln, die nur zur Verfügung stehen. Und diese Aufgabe, die Diktatur des Proletariats in Rußland zuerst zu schwächen und dann aufzuheben, diese Aufgabe bildet jetzt die historische Funktion der kleinbürgerlichen Konterrevolutionäre. Und diese Funktionen führen sie aus. Die einen skrupellos, wissend, wem sie dienen, die anderen voll Illusionen, ohne zu wissen, was sie tun. Denn auch eine solche Sorte der S.-R. gibt es noch. Es gibt eine Sorte leichtlebiger Damen, die nach einem Leben voller Freuden, besonders religiös, gläubig und unschuldig werden und all die Jahre und Jahrzehnte vergessen, wo sie ganz anderen Göttern gedient haben. In der Politik ist es nicht von Bedeutung, ob man irgendeine Tat im guten oder im schlimmen Glauben begeht, die Konterrevolutionäre mit demokratischen Illusionen sind noch gefährlicher, als die ohne demokratische Illusionen, weil sie mit einem gewissen inneren Pathos ihre konterrevolutionäre schmutzige Arbeit bedecken. Wer glaubt, daß die S.-R., die unter der Herrschaft der Bourgeoisie gegen die Streiks mit allen Mitteln als gegen die „Anarchie" kämpften, heute jede Stockung der Lebensmittelzufuhr, die sie selbst durch ihre Aufstände verursachen, im guten Glauben ausnützen, um die Arbeiter zu Streiks aufzufordern, obwohl sie ausgezeichnet wissen, daß das Elend der Arbeiter in Rußland, das verursacht wurde, durch die Intervention — Blockade, Sabotage der Intellektuellen, Spekulation der Kapitalisten — nur gemindert werden kann, durch die Steigerung der Produktion und Stärkung der ordnenden Gewalt des proletarischen Staates. Wer wird glauben, wenn die SR., die in der Expropriation der Kapitalisten, in der Nationalisierung der Industrie, eine Verrücktheit und ein Verbrechen sahen, jetzt mit gutem Glauben, die Zugeständnisse an die Kapitalisten, als welche natürlich die Einführung der Pacht zu bewerten ist, als eine Abwendung vom Sozialismus darstellen. Wer sieht nicht den krassen Widerspruch, der darin besteht, daß dieselben Leute schreien: „Die Konzessionen an das Kapital seien gefährlich", und gleichzeitig für die Bourgeoisie die Freiheit der Presse, der Organisation, fordern, ja, sich für die bürgerliche Demokratie einsetzen.

Die Bourgeoisie macht die Periode ihrer ursprünglichen Akkumulation durch, der Spekulant denkt jetzt nur daran, wie er die Maßregel umgehen kann, vermittels der die Sowjetregierung die neuaufgewachten Appetite des Kapitals niederzuhalten sucht. Die politische Waffe des Neppmanns — so nennt man in Rußland die Spekulanten, von der Kürzung NEP.: Neue ökonomische Politik — ist die Korruption, Bestechung des hungrigen Sowjetbeamten. Die klein-bürgerlichen Intellektuellen, wie die Intellektuellen, die als Rechtsanwälte, Ingenieure usw. eng mit der Bourgeoisie verbunden waren, wie schließlich die offen konterrevolutionären Elemente, sie bilden die Avantgarde der Bourgeoisie. Bevor der Neppmann so erstarkt ist, daß er auf Grund seiner ökonomischen Stärke imstande wäre, von der Sowjetregierung politische Zugeständnisse zu fordern, fordert sie der SR. und Menschewik im Namen der Demokratie des Sozialismus, ja sogar der Arbeiterinteressen, die er zehnmal mit Füßen getreten hat und der Ingenieur, Advokat und Arzt und Agronom fordert diese Rechte im Namen der Arbeit, die er leistet. Die wachsende Frechheit der sogenannten kleinbürgerlichen Sozialisten, ist nur ein Teil der wachsenden Frechheit der liberalen Vorposten, der Bourgeoisie, die von der neuen ökonomischen Politik gestärkt wird, was solange ein notwendiger Prozeß ist, solange die Revolution wenigstens in einem großen industriellen Lande nicht siegt und dem proletarischen Rußland nicht neue Kräfte zufließen läßt. Die Sowjetregierung bekämpft mit voller Wucht jeden Versuch der Bourgeoisie, ihr Haupt politisch zu erheben. Alle erinnern sich daran, wie die Herren Kadetten im vorigen Jahr, als man ihnen erlaubte, eine Organisation zu schaffen, um Brot für die Hungernden zu sammeln versuchten, sich als eine politische Kraft zu orientieren. Die Sowjetregierung klopfte ihnen kräftig auf die Finger und die Herren

. SR. und die Herren Menschewiki protestierten dagegen. Die bürgerlichen Kreise Rußlands sehen jetzt mit Recht im Prozeß gegen die SR. den Kampf gegen ihren Vorposten, und der Berliner „Rul", das führende Organ der Kadetten, protestiert gegen diesen Prozeß nicht minder heftig, wie die 2. und 2½. Internationale. Und das ist der historische Sinn des Prozesses der Sozialistenrevolutionäre, den die dummen Jungen der Weltkonterrevolution, die Levis und Crispiens, zudecken wollen mit Kostümen aus der Geschichte der proletarischen Tragödien, als welche bisher alle Aufstände des Proletariats endeten. Damit die russische Revolution nicht so endet, wie die Versuche der Enragés, der Babeufs, der Komunards, darum eben hält die Sowjetregierung das gezückte Schwert gegen den kleinbürgerlichen Flügel der Konterrevolution, der als Vorposten des kapitalistischen und junkerlichen Flügels die Festung des Weltproletariats in eine Arena eines neuen Bürgerkrieges verwandeln will.

Selbstdemaskierung der angeklagten Sozialrevolutionäre.

Der Hauptangeklagte Timofjejew beharrt auf den bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht. — Die SR. für den Versailler Frieden!

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Wir bringen nachstehend den offiziösen Bericht über die Aussage des Hauptangeklagten Timofjejew, dem große politische und juristische Bedeutung für den Verlauf des Prozesses beikommt. Wir machen auf die verschiedenen Unstimigkeiten zwischen diesem und dem bereits erschienenen Berichte aufmerksam, die auf die mangelhafte telegraphische Berichterstattung zurückzuführen sind. Die Redaktion.

Die Verhandlungen vom 10. Juni brachten eine Selbstdemaskierung der angeklagten Sozialrevolutionäre, wie sie auch durch die Anklageschrift nicht deutlicher hätte zum Ausdruck kommen können. Wesentlich war der krasse Unterschied zwischen der Angeklagtengruppe der Zentralkomitee-Mitglieder und der Gruppe der später aus der Partei ausgetretenen und gegenwärtig größtenteils keiner Partei angehörenden Angeklagten.

Die erste Gruppe lehnte die Beantwortung der Schuldfrage vor dem, durch sie nicht anerkannten Sowjet-Gericht demonstrativ ab. Die zweite Gruppe erkennt ihre Schuld an und betont, daß sie voll und ganz die Verpflichtung fühle, ihre Handlungen vor dem Sowjet-Gericht zu verantworten und dessen Urteil zu erwarten. Für die rechte Gruppe gab Timofjejew eine allgemeine Erklärung über die faktische Seite der ihren Anhängern zur Last gelegten Taten ab, der eine umso größere Bedeutung zukommt, als sie nicht nur programmatische und prinzipielle Richtlinien für die gegenrevolutionäre Tätigkeit der SR. festlegt, sondern dieselben auch für die Zukunft als bindend betrachtet. Timofjejew erklärte in der Abendsitzung des 10. Juni, daß seine Gruppe den bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht anerkenne und auf diesen Kampf auch in Zukunft nicht verzichten werde. Die zeitweilige Einstellung dieses Kampfes durch den 8. Parteikongreß sei keine prinzipielle Aenderung der Parteistellungnahme, sondern die Folge der damaligen Unzweckmäßigkeit von Organisierungen bewaffneter Aufstände. Jedesmal aber, wenn die Lage zum entscheidenden Schlage günstig erscheinen sollte, wie zur Zeit des Kronstädter Aufstandes, wird zur Organisierung und Durchführung solcher Aufstände alles aufgeboten werden. Diesen unversöhnlichen Kampf gegen die Sowjetmacht begründete Timofjejew mit den Grundverschiedenheiten der Auffassungen der SR. und der Kommunisten über die Ziele und Aufgaben der Revolution.

Die SR.-Partei stand und steht auf dem Boden der Prinzipien der Februarrevolution und betrachtet als ihre Aufgabe die Rückkehr zu der durch die Februarrevolution geschaffenen Staatsform und zur konstituierenden Versammlung. Die Schuld am Entstehen bewaffneter Kämpfe gegen die Sowjets versucht er mit dem Auseinanderjagen der Konstituante durch die Bolschewiki zu begründen. Timofjejew bestätigt, mit fremden Mächten Beziehungen unterhalten und von ihnen Geld und Kriegshilfe erhalten zu haben. Dies begründet er mit der Notwendigkeit der weiteren Teilnahme Rußlands am Weltkriege, wodurch auch der Inhalt des Versailler Friedensvertrages vielleicht eine andere Gestalt bekommen hätte. Nach dem Brest-Litowsker Frieden wäre die Mitarbeit mit den Ententemächten zur Rettung Rußlands vom deutschen Imperialismus, als dessen Mitschuldigen er die Sowjetmacht erklärt, notwendig gewesen. Die Unmöglichkeit jeder legalen Arbeit hätte die Partei zum illegalen Kampf gezwungen.

Der Angeklagte Ignatjew, Mitglied der Partei der Volkssozialisten, ergänzte die Erklärung Ratners (siehe Nr. 89 „Inprekorr.") über das Doppelspiel der SR.-Führer mit Beispielen aus seiner Tätigkeit in Nordrußland und Sibirien. Er bestätigt, daß die SR. trotz der offiziellen Erklärung der Parteiführer über die Einstellung des bewaffneten Kampfes und Eröffnung des Kampfes gegen die Reaktion, die Mehrheit der führenden Organe aller sowjetfeindlichen politischen Organisationen in Archangelsk und in Sibirien gebildet hätten.

Der Vertreter der Anklage, Krylenko, bittet, die Erklärungen Timofjejews ins Protokoll aufzunehmen, und zwar: 1. die Partei der SR. führte einen bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht, 2. sie hat Beziehungen mit den gegen die Sowjets kämpfenden Fremdmächten unterhalten, 3. die Partei verzichtet auch in Zukunft nicht auf bewaffnete Kämpfe, sobald die Zeit hierzu günstig erscheinen sollte.

Auszug aus dem Anklagebeschluß gegen die rechten Sozialrevolutionäre.

(Schluss)

11. Jefimow hat vom Obersten Tribunal die Amnestie für seine Militärarbeit in Petrograd in der Militärkommission erhalten. Abgesehen von dieser Arbeit hat er sich aber noch folgender Verbrechen schuldig gemacht:

a) auf Aufforderung des SR. Rabinowitsch trat er in die Terroristengruppe ein, die sich die Organisierung eines Attentates auf Genossen Lenin zur Aufgabe machte. Auf Weisung von Rabinowitsch und Goz reiste er zusammen mit Konopljewa nach Moskau zur Organisierung des obenerwähnten Attentates.

b) auf Aufforderung von Semenow trat er in die Wache des Ernährungskommissariats ein, um der Zentralen Kampforganisation bei der Veranstaltung der Expropriierungen im erwähnten Kommissariate behilflich zu sein.

12. Usow nahm unter Leitung Semenows an der Organisierung der Kampforganisation im Stadtteil „Kolpinskij" teil. Er war der Leiter in diesem Stadtteile. Außerdem hat er:

1. an der Organisierung des Attentats gegen den Genossen Lenin teilgenommen. Im Juli-August 1918 gehörte er den designierten Vollziehern dieses Attentates an.
2. Er nahm an der Organisierung des terroristischen Aktes gegen den Genossen Trotzki teil. Zusammen mit Jelena Iwanowa und Subkow versuchte er, die Entgleisung des Zuges des revolutionären Kriegsrates, mit dem Genosse Trotzki und eine Reihe von Funktionären dieses Rates fahren sollten, zu verursachen.
3. Er nahm an einer Reihe von Expropriationen teil und zwar

a) An der Expropriierung bei dem Angestellten des Ernährungskommissariats auf der Station Buja.

b) Am Versuche der Expropriierung im Gouvernements-Ernährungs-Komitee in Moskau. Usow leugnet seine Teilnahme an dieser Expropriation.

c) An der Expropriierung im Landhause an der Rjasanj-Uraleisenbahn in der Nähe von Moskau.

d) An der Expropriierung im 9. Post- und Telegraphenamt in Moskau. Usow leugnet seine Teilnahme an dieser Expropriierung.

4. Usow wurde von **Semenow** zur Sprengkolonne kommandiert. Zusammen mit **Subkow** und mit anderen versuchte er, die Sprengstoffe aus den Waggons auf der Station Golizyno zu stehlen.

13. **Fjedorow-Koslow** war unter Leitung **Semenows** der Organisator der Kampforganisation im Newskij-Stadtteil. Er hat außerdem sich folgender Terrorakte und Expropriierungen schuldig gemacht:

1. Im Juni 1918 nahm er an der Organisierung des terroristischen Aktes gegen den Genossen Wolodarskij teil und beobachtete ihn. Zusammen mit dem Mörder des Genossen Wolodarskij, **Sergejew**, brachte er sich in Sicherheit und fuhr zur Fortsetzung der terroristischen Arbeit nach Moskau.
2. Im Juli-August 1918 nahm er in Moskau an der Organisierung des Attentats auf Genossen Lenin teil und gehörte den designierten Vollziehern dieses Attentates an.
3. Als Miglied der ZKO. nahm er an einer Reihe von Expropriationen und zwar an Versuchen der Expropriierung der Kasse des Gouvernements-Ernährungs-Komitees in Moskau, wobei er das Schloß des Tresors zu schmelzen versuchte, und an der Expropriierung im Landhause an der Rjasanj-Uraleisenbahn in der Nähe von Moskau teil.

14. **Subkow** war Mitglied der Kampforganisation.

1. Er hat außerdem im Juli-August 1918 in Moskau an der Organisierung des Attentates gegen Genossen **Lenin** teilgenommen.
2. Gleichzeitig nahm er in Moskau an der Organisierung des terroristischen Aktes gegen den Genossen **Trotzki** teil.
3. nahm er an einer Reihe von Expropriierungen, und zwar an Versuchen der Expropriierung im Ernährungs-Gouvernement in Moskau, wobei er zusammen mit **Fjedorow-Koslow** das Tresorschloß zu schemlzen versuchte, und an der Expropriierung im 9. Post- und Telegraphenamt in Moskau teil.

15. **Pelewin** hat sich folgender Verbrechen schuldig gemacht:

1. Er trat im Juli 1918 in die ZKO. ein. Zusammen mit **F. Kaplan** nahm er an der Organisierung des Attentats auf den Genossen **Lenin** teil. Seine Rolle beschränkte sich auf die Feststellung der Orte und der Zeitpunkte, an denen Lenin auf Meetings auftreten sollte, und auf die Benachrichtigung über diesen Umstand.
2. Im Juli und August 1918, zur Zeit, als er der Zentralen Kampforganisation angehörte, nahm er an der Organisierung des Attentats gegen den Genossen **Trotzki** teil. Seine Rolle beschränkte sich auf die Feststellung der Adressen der Institutionen, die der Genosse **Trotzki** besuchte, und der Zeitpunkte, zu denen dies geschah und auf die Benachrichtigung der Zentralen Kampforganisation über diesen Umstand.
3. Als Mitglied der Zentralen Kampforganisation nahm er an der Organisierung der Expropriierungen in den Sowjetinstitutionen und bei Privatpersonen teil, und zwar:

a) am Versuch der Expropriierung im Gouvernements-Ernährungs-Komitee in Moskau. Er trat in Verbindung mit dem Kassierer des Komitees, um von ihm den Zeitpunkt zu erfahren, zu dem das Geld in der Kasse des Komitees liegen würde. Er war das Verbindungsglied zwischen der ZKO. und einem Kriminalverbrecher. Er kaufte nämlich bei diesem einen besonderen Apparat zur Schmelzung des Schlosses des Tresors des Gouvernements-Ernährungskomitees. Er trat in Verbindung mit **Morosow**, dem Kommandanten der Wache des Gouvernements-Ernährungskomitees, damit die Expropriatoren ungehindert zur Kasse des Ernährungskomitees gelangen sollten.

b) er nahm auch an der Expropriierung im Landhause an der Rjasanj-Ural-Eisenbahn in der Nähe von Moskau teil. Der im Punkt a) erwähnte Kriminalverbrecher diente bei dieser Expropriierung als Führer und hat die Stelle angegeben, wo die Expropriierung vorgenommen wurde.

c) er nahm auch an der Expropriierung im 9. Post- und Telegraphenamt in Moskau teil. Er, **Pelewin**, traf eine Vereinbarung mit dem Leiter des oben genannten Post- und Telegraphenamtes, um von ihm zu erfahren, wann eine bedeutende Geldsumme in der Kasse des Amtes liegen würde. In Ausführung dieser Vereinbarung zahlte er nach vollführter Expropriierung 7000 Rubel an den oben erwähnten Leiter.

d) er nahm auch am Versuche der Expropriierung in der Hauptzuckerverwaltung teil. Zu diesem Zwecke versuchte er (**Pelewin**), sich mit dem Buchhalter der oben erwähnten Verwaltung zu verständigen.

16. **Ljwow** war Mitglied der Organisation. Durch Jelena **Iwanowa** schickte er **Konopljewa** die Empfehlung, die sie für die Organisierung einer Expropriierung im Gouvernements-Ernährungs-Komitee von Kaluga brauchte, die an einen SR., der in dem obenerwähnten Komitee diente, gerichtet war. Mit Unterstützung dieses SR. besichtigte Konopljewa das Gouvernements-Komitee, um die Möglichkeit der Expropriierungen festzustellen.

17. **Moratschjewskij** organisierte Kampforganisationen im Petrograder Stadtteil „Wasilje-Ostrowsk". Er war in Petrograd der Inhaber der illegalen Wohnung der ZKO. **Sergejew** hielt sich nachdem er **Wolodarskij** ermordet hatte, in der Wohnung von Moratschjewskij, mit dessen Bewilligung, versteckt.

18. **Stawskaja** Fanni Jefremowna war Mitglied der Organisation. Nachdem sie nachMoskau im September 1918 kam, trat sie auf Empfehlung **Donskojs** in die Kampforganisation ein, um an terroristischen Akten teilzunehmen. Im Auftrage desselben **Donskoj** reiste sie an die Samara-Front zwecks Verbindung mit dem gegenrevolutionären Zentrum jenseits der Wolga. Sie war beim Referat des Ufa-Vertreters über die Verbindung mit der Front jenseits der Wolga anwesend.

III. **Berg** wurde auf dem dritten allrussischen Parteikongreß in das ZK. gewählt. Vom 25. Oktober 1917 bis Anfangs Dezember 1917 war er Mitglied des ZK. und nahm an der gesamten Tätigkeit des ZK. teil. Später beteiligte er sich an der Vorbereitung des bewaffneten Aufstandes. Er nahm an der gemeinsamen Sitzung der Militärkommission, des Büros der ZK. und des Petrograder Komitees, die der Frage des bewaffneten Aufstandes im Zusammenhange mit den Unruhen im Petrograder Stadtteile „Hinter der Newskaja Sastawa" gewidmet war, teil.

IV. **W. I. Ignatjew war Mitglied des Zentralkomitees der Partei der Volkssozialisten.** In der Zeit vom 25. Oktober 1917 bis zum Tage seiner Verhaftung nahm er an der gegenrevolutionären, auf den Sturz der Sowjetmacht gerichteten Tätigkeit, teil. Zu diesem Zwecke trat er in das „Komitee zur Rettung des Vaterlandes und der Revolution" ein. Er nahm an allen Handlungen dieses Komitees zur Bekämpfung der Sowjetmacht teil. Zu demselben Zwecke trat er in Verbindung mit den gegenrevolutionären Organisationen **Filonenkos** und **Iwanows** und mit der Militärkommission der Partei der SR. Er nahm an den von dieser Kommission organisierten Konferenzen über die Frage der Vorbereitung der bewaffneten Aufstände teil. Er gehörte dem Militärstab des Verbandes Wiedergeburt in Petrograd an. Er nahm an den von dieser Organisation einberufenen Konferenzen über die Frage der Vorbereitung der bewaffneten Aufstände teil. Er beteiligte sich an der Gewinnung der Geldmittel und an deren Uebergabe an die Militärkommission der Partei der SR. zum Zwecke der Intensivierung ihrer Arbeit. Er nahm teil an den Sitzungen des politischen Zentrums des Verbandes Wiedergeburt, die der Frage der Bildung der künftigen konterrevolutionären Regierung des Nordgebietes gewidmet waren. Er fuhr persönlich zur gegenrevolutionären Arbeit nach Wologda. Später trat er dort an Ort und Stelle in Verbindung mit den Vertretern der Missionen der Alliierten und der gegenrevolutionären Organisationen weißgardistischen Charakters, zu dem Zwecke des Sturzes der Sowjetmacht. Er setzte diese Tätigkeit bis zu dem Zeitpunkte fort, da er illegal die Front überschritten hat, um den Ententetruppen, die in Archangelsk landeten, entgegenzukommen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer zum S. R-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 13. Juni 1922 | No. 91

Die Sozialrevolutionäre in der Oktoberrevolution.

Der Haupträdelsführer Goz vor dem Tribunal.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 12. Juni.

Am Schluß der Morgensitzung gab Goz Erklärungen über die Aussagen Nikitins ab. Die Angaben Goz' sind verworren und widersprechend. Er zitiert einen Brief, der in einem sozialrevolutionären Organ, „Djelo Naroda", veröffentlicht worden war, und in dem er die volle Verantwortung für den Petersburger Aufstand der Junker und Militärschüler auf sich nimmt. Schmähungen der Arbeiter- und Bauernregierung durch Goz werden oft durch entrüstete Zurufe aus dem Publikum unterbrochen. Goz erklärt weiter: Die politische Führung des Aufstandes gegen die im Oktober geschaffenen Zustände habe nicht bei ihm gelegen. „Ich habe vom Zentralkomitee der Partei der S. R. bestimmte Richtlinien erhalten, den Kampf gegen den Oktoberumsturz mit den Waffen zu führen, und das Zentralkomitee war über alle meine Schritte unterrichtet. Die technische Führung befand sich ausschließlich in meinen Händen."

Die Frage, warum an die Spitze des bewaffneten Widerstandes Podolkownikow getreten sei, bringt Goz in Verlegenheit, und er vermag keine befriedigende Antwort zu erteilen. Goz erzählt, er sei von den Matrosen verhaftet worden bei dem Versuch, sich zur Kerenskiarmee durchzuschlagen. Er wurde nach dem Smolnyj gebracht, wo er dann unbehelligt blieb. Zum Schluß erklärte Goz: „Wir hielten es für unsere moralische Pflicht, gegen die Diktatur des Zentralkomitees der Bolschewiki aufzutreten und zu den Waffen zu greifen."

Lunatscharski fragt, warum Goz die Verantwortung für den Junkeraufstand erst sechs Tage nach dessen Unterdrückung auf sich genommen habe, ob er etwa die Entrüstung weiterer Arbeiterkreise befürchtete. Goz erteilt abermals ausweichende Antworten.

Krylenko interessiert sich dafür, ob Goz vielleicht Smolnyj hätte verlassen können, wenn er unumwunden seine Teilnahme am Aufstande zugegeben hätte, wie er es getan hatte, nachdem er sich der proletarischen Staatsgewalt entzogen hatte. Die ersten Truppen hätten bei dem Aufstand am 24. Oktober eingreifen sollen. Aus dem weiteren Verhör Goz' ergibt sich, daß ihm bekannt war, Kerenski habe Truppen von der Front gegen das revolutionäre Petersburg noch vor dem 24. Oktober herbeigerufen. Nach dem 24. Oktober führte Goz persönlich Verhandlungen, die die Herbeischaffung reaktionärer Truppenteile ermöglichen sollten.

Der Angeklagte Ussow ergreift sodann das Wort. Er gibt an, Arbeiter und sozialrevolutionäres Mitglied des Arbeiterrates von Kolpino bei Prtrograd zu sein. Er widerlegt die Behauptungen Goz', das Petersburger Proletariat habe bei dem Oktoberaufstand eine ablehnende Haltung eingenommen. Ussow sagt aus, die Arbeiter vom durchschnittlichen Massentypus, die den Glauben an die Kompromißpolitik der Sozialrevolutionäre verloren hätten, seien gegen die provisorische Regierung sehr erregt gewesen. Sie kämpften auf der Seite der Sowjetregierung gegen die konterrevolutionären Truppen Kerenskis. Als die Petersburger Sowejts an die Arbeiter die Frage richteten, wessen Partei sie ergreifen würden, erklärten sie sich alle für die Sowjetmacht.

Weiter erklärt Ussow: An den Kämpfen gegen Kerenski und Krasnow nahmen sehr viele sozialrevolutionäre Arbeiter teil, darunter er selbst. Die Arbeiter wußten nicht, daß der Junkeraufstand von den Sozialrevolutionären angezettelt worden war und daß diese das Volk irreführten.

Der Angeklagte Ignatiew erklärte, daß das Komitee „Heimat und Revolution" ohne Vorstand gewesen sei, sei eine Lüge. Das Komitee hatte ein Plenum mit einem Vorstand, an dessen Spitze M. Awxentiew gestanden habe. Der Vorstand beschloß den Junkeraufstand ohne das Plenum. Nach dem mißglückten Aufstande erklärte das Plenum, es übernehme für den vom Vorstand organisierten Aufstand keine Verantwortung. Daraufhin sagten sich Awxentiew und Goz vom Vorstande los. Auf die Frage Krylenkos bestätigte Goz, daß Tschejkowski, Awxentiew u. a. Mitglieder des Komitees „Heimat und Revolution" sich zu den Kosacken begeben hatten, um von diesen Hilfe für die Junker zu erbitten. Darauf wird die Sitzung bis zum Abend unterbrochen.

Die Abendsitzung wird vom Verhör des Belastungszeugen Pojewski in Ansperuch genommen. Er war Mitglied der Militärkommission der Partei der SR. und betätigte sich als Organisator von Kampftrupps. Er machte Angaben über die Demonstration, die die Partei der SR. für den Tag der Eröffnung der Konstituante vorbereitet hatte, um diese zu stören. Der Aussage dieses Zeugen nach sollte sich diese Demonstration zu einer Heerschau der der Sowjetmacht feindlich gesinnten Kräfte gestalten.

Von Tschernow bis Antonow.*)

Von J. Steklow, Iswestja Nr. 71, vom 2. 4. 21.

** Wir haben einige interessante Dokumente erwischt, die von bekanntem Banditen Antonow und seiner Umgebung aus dem Gouvernement Tambow stammen. Die ausländische Weißgardistenpresse bemüht sich fortwährend, ihren Lesern klarzumachen, daß der Gurgelabschneider von Tambow niemand anderes ist als unser alter Genosse Antonow-Owsejenko. In Wirklichkeit hat unser guter kommunistischer Genosse absolut nichts gemein mit dem Strauchdieb Antonow. Der Schinderhannes von Tambow stammt aus den Kreisen der Sozialrevolutionäre. Und sein Beispiel zeigt, wie weit die Sozialrevolutionäre kommen können in ihrem unversöhnlichen Kampf gegen die Arbeiterklasse in ihren krampfhaften Bemühungen, das bürgerliche Regim wiederherzustellen, in ihren systematischen Versuchen, die bäuerischen Raubtierinstinkte anzufachen, um gegen die Sowjetmacht bewaffnet zu kämpfen. Der Räuber von Tambow demonstriert sinnfällig, was schließlich aus den Predigten der Tschernow und Awksentjew auf unseren nicht drenierten Humusboden für Früchte erwachsen.

In seinen traurigen Knüttelversen, die vom Geiste einer wilden und bösartigen Blutdürstigkeit durchtränkt sind, besingt Antonow selbst seine neuen Heldentaten:

„Des neuen Lebens Morgenröte flammt schon auf.
Des Kommunismus rotes Blümchen ist verblüht.
Und rings umfliegt die Welt zu Hauf
Des „Volksfreunds" Blume, die gewaltig blüht,
Und bunte Rosen anzupflanzen sich bemüht."

Was will denn eigentlich dieser „Volksfreund" (Narodnik)?.. Was ist seine Einstellung, seine Weltanschauung.... Erstens ist er ein blutrünstiger Räuber. Er ruft seine Leute auf, die Feinde „vom Angesicht der Erde auszulöschen", zusammen mit dem Worte „Genosse" und mit ihrer teuflichen Orthographie, er verlangt, man solle auf der Stelle ihre Leichen verbrennen und die Asche in alle Winde streuen. Wir wissen, daß die volksfreundlichen Banditen das Gebot ihres Hauptmanns getreulich erfüllen: sie tilgen erbarmungslos alle Kommunisten, Rotarmisten und Sowjetangestellten aus, die in ihre Hände fallen, ohne Unterschied des Alters und Geschlechts. Ueberdies tritt unser kleiner Tschernow bei seinen Aktionen auf als Antisemit, Nationalist und Tartuff.

---

*) Der Angeklagte Timofjejew gab in seiner Rede (s. Inprekorr Nr. 89) zu, daß die S. R. alle Verbrechen, die ihnen die Anklageschrift zur Last legt, begangen haben. Er leugnete aber die Teilnahme der S. R. an den Bauernaufständen im Gouvernement Tambow. Dieser Artikel beweist, daß die S. R. auch an den Aufständen im Gouvernement Tambow schuldig sind.

Er hetzt seine Getreuen auf gegen die „Ausländer", die angeblich Rußland verderben wollen, gegen die Juden (wobei er den Begriff Jude und Kommunist gleichsetzt) und erzieht bei seinen Banden den religiösen Geist.

„Antonow feierte die Messe vor dem Volk.
Mit Kreuzeszeichen hat er seine Schar gesegnet.
Er kämpft für Glauben, Vaterland und Recht."

„Recht" ist offensichtlich nur als Fehler zu nehmen und anstatt des Wortes „Thron" gesagt.

Dieser echt russische Räuber wird von den Sozialrevolutionären unterstützt. Von den jetzt uns vorliegenden Dokumenten ist kein einziges in bestimmter Weise von den S. R. unterschrieben; aber daß sie die Arbeit von S. R.-Intellektuellen ist, die überdies in ein gewisses terrotoriales Zentrum zusammengefaßt sind (das ungefähr die Gouvernements Tambow, Woronesh, Kursk und Ssaratow umfassen), — das sieht man am Inhalt dieser Dokumente. Freilich, sie sind unterschrieben von einem Gouvernementkomitee des Verbandes der arbeitsamen Bauern, oder sie haben keine Unterschrift (schon gar nicht eine der S. R., aber das kann uns nicht betrügen. Wir wissen sehr wohl, daß an der einen Stelle die S. R. unter der Flagge der „Parteilosigkeit" auftreten, an einer anderen unter der Firma des „arbeitsamen Bauerntums", noch an einer anderen noch irgendwie anders, aber dem Wesen nach handelt es sich immer um dasselbe. In allen diesen Dokumenten ist der Geist der S. R.'s zu riechen, zu schmecken und zu spüren. Daß sie alle unter der Losung segeln: „im Kampfe wirst dein Recht du dir erwerben" — das versteht sich von selbst. Ueberall werden die gewöhnlichen Verleumdungen der S. R.'s über die Kommunisten wiedergekäut und alle sind sie im Geiste der Beschlüsse der letzten S. R.-Konferenzen abgefaßt, über die wir in der Presse schon gesprochen haben (Organisation der reichen Bauern unter der Firma „parteilose Verbände" der „arbeitenden Bauern", Verbindung dieser Komitees durch S. R.'s und Vorbereitungen eines allgemein bewaffneten Aufstandes. Eines der Dokumente (das dritte) zeigt ganz bestimmt ein sozial-revolutionäres Eselsohr. Das Flugblatt besingt die Heldentaten des Banditen von Tambow und da heißt es: „An der Spitze dieses Aufstandes steht der bewährte Kämpfer für die Freiheit des Volkes, der Sozialrevolutionär Antonow." Und mit der Verleihung des Patents auf den Ehrentitel eines Sozialrevolutionärs an den Räuberhauptmann bringt das Flugblatt weiterhin auch über die Partei der S. R.'s selbst folgendes: „Wisset, daß euch (d. h. dem Banditen) zu Hilfe eure Bauernpartei (!) der Sozialrevolutionäre eilt. Erst vor einigen Tagen wurde in Paris die Sitzung der Mitglieder der Nationalversammlung geschlossen, wo die Mehrheit beschlossen hat, die Sozialrevolutionäre mit allen Mitteln zu unterstützen, während diese durch den Mund ihrer besten Führer, Tschernow, Kerenski, Awksentjew, erklärt haben, daß sie gegen die Bolschewiki bewaffnet kämpfen werden. Die Hilfe ist also nicht mehr weit." Es kommt nicht darauf an, wie die Verfasser des Flugblatts die Geschichte der Pariser Nationalversammlungs-Sitzung darstellt. Es ist wichtig, daß sie ganz bestimmt einen Zusammenhang feststellen zwischen der Räuberbewegung und den Bestrebungen der „besten Männer" aus dem S. R.-Lager. Es versteht sich von selbst, daß die Lehre der S. R.'s, sowie sie in die Kreise der wucherischen Bauern und der Banditen gelangen, einigermaßen vereinfacht und vulgarisiert wird, indem sie sich an die bürgerlichen Instinkte der Kulaken (fette Bauern, Anm. des Uebersetzers) anpaßt. Aber im großen und ganzen spiegelt sie das Programm der S. R.'s getreulich wieder. Tschernow drückt das vielleicht etwas vorsichtiger und diplomatischer aus, die Banditen und ihre Helfershelfer, die Mitglieder der „arbeitsamen Brüderschaft" drücken das gröber und offenherziger aus." Das „Tambower Gouvernements-Komitee des Verbandes der arbeitsamen Bauern" (das bestimmt aus ein paar S. R.-Intellektuellen und einigen weißgardistischen Offizieren besteht) formuliert die Ziele seines bewaffneten Kampfes folgendermaßen (das ist also ein Dokument, das von dem Banditen stammt): Die erste Aufgabe ist der Sturz der Regierung der Kommunisten und Bolschewiken. Dann folgt das Programm: Politische Gleichberechtigung für alle Staatsbürger, unabhängig von ihrer Klassenzugehörigkeit (eine Ausnahme wird nur gemacht für die Mitglieder des Zarenhauses, während die zaristischen Minister, Generäle, Großgrundbesitzer, Kapitalisten nach dem Programm der „arbeitsamen Bauern" sofort alle politischen Rechte erhalten: merkwürdige Bauern). Es ist klar, daß die Gutsbesitzer und Kapitalisten, wenn sie schon alle politischen Rechte (die den Kommunisten, d. h. den Arbeitern und den fortgeschrittensten Bauern abgesprochen werden) erhalten, auch unbeschränkte Pressefreiheit, Redefreiheit, Koalitionsfreiheit und Versammlungsfreiheit bekommen. Sie wissen, daß die Nachtigall von Märchen nicht fett wird — sie wollen irgend etwas Greifbares haben. Und unsere „arbeitsamen Bauern" eilen ihnen beflissen zu Hilfe. Sie versprechen eine „teilweise (!) Entnationalisierung der Betriebe und Fabriken", d. h. die Rückgabe der Betriebe an die Kapitalisten. Aber damit die Proletarier nicht allzu sehr gekränkt werden, versprechen sie eine staatliche Aufsicht und eine Arbeiterkontrolle der Produktion einzurichten, d. h. eine Kontrolle der an die Kapitalisten zurückgegebenen Fabriken. Ferner folgt die „Zulassung von russischem und ausländischem Kapital zur Wiederherstellung des Wirtschaftslebens des Landes." Wenn wir von Konzessionen sprechen, brüllen die S. R.'s, daß die Kommunisten Rußland ans ausländische Kapital verkaufen wollen. Aber die Kommunisten wollen nur Auslandskapital zulassen, das keine politischen Rechte in Rußland beansprucht, und wollen ihm eine außerordentlich beschränkte Tätigkeitsbasis unter bestimmten Bedingungen und unter strenger Kontrolle des Staates der Arbeiter und Bauern überlassen. Die Herren S. R. aber öffnen die Türen weit nicht nur für das ausländische, sondern auch für das russische Kapital, das die Regierungsgewalt über die Arbeiter und Bauern beansprucht, und diesem russischen Kapital überlassen sie nicht nur alle politischen Rechte, d. h. das Recht der Herrschaft über die Werktätigen, sondern geben ihnen vorher auch noch Fabriken und Betriebe wieder. Das ist das S. R.-Programm der „arbeitsamen Bauern". Und damit es klar wird, daß es sich um die volle Wiederherstellung des Kapitalismus handelt, fügen sie hinzu: „Eröffnung eines weitgehenden staatlichen Individualkredits" (?), d h. zur Verfügungstellung aller Mittel des Staatsschatzamtes an die Kapitalisten (als Zugabe zu den ihnen geschenkten Fabriken und Betrieben).

Daß dieses ganze herrliche Programm, das Tschernow vorsichtiger formuliert, die S. R. (oder Banditen— man wird nicht klug daraus) durch die Nationalversamlung zum Leben bringen wollen, versteht sich von selbst. Das Flugblatt spricht in ganz bestimmten Wendungen darüber. Dazu muß eine Nationalversammlung mit gehöriger Zusammensetzung vorbereitet werden. Und hierzu schlägt das Flugblatt klug und weise zwei Maßnahmen vor: 1. die Bildung einer zeitweiligen Regierung in der Provinz und im Zentrum durch die Verbände und Parteien, welche gegen die Kommunisten kämpfen, d. h. durch die gegenrevolutionären Weißgardisten, und 2. die Beibehaltung der jetzt operierenden Freischaren, d. h. der Räuberbanden, bis zur Einberufung der Nationalversammlung.

Und was soll man mit den Sowjets machen? . . . Hierauf antwortet das Flugblatt des Bezirkskomitees der „arbeitsamen Bauern": „Fort mit den Kommunisten . . . fort mit den schuftigen Sowjets!" Das ist klar- aber . . . jetzt . . . ist das schon etwas veraltet. Gegenwärtig wird, wie bekannt, in Verbindung mit dem Kronstädter Aufstand die neue Losung erhoben: „Fort mit den Kommunisten, es leben die Sowjets." Aber die Banden Antonoffs sind noch nicht dazu gekommen, ihre Walze auszuwechseln. Sie werden das das nächste Mal tun.

Wir sehen, was der S. R.-Aktivismus in Wirklichkeit ist. Das ist einfach Weißgardistentum im Stil der „echt russischen Leute" (monarchistische Lumpenverbände der Vorkriegszeit, Anm. des Uebersetzers). Dem Wesen nach besteht zwischen den „arbeitsamen Bauern" und den Monarchisten in Konstantinopel nicht der geringste Unterschied. Durch Antonoff und ähnliches Gelichter reicht Tschernow brüderlich seine Hand dem General Wrangel. Die Banditen vertreten die Rechte der S. R., die von den Weißgardisten geleitet werden. Diese aber befinden sich ohne Zweifel in ihren Reihen und spielen dort eine entscheidende Rolle, wie das übrigens auch in Konstantinopel war. Anders kann es nicht sein. Das ist das Gesetz der Konterrevolution.

Banditismus als Avantgarde der bürgerlichen Restauration.

(Iswestija vom 23. April 21) von J. Steklow.

** In dem Artikel „Von Tschernow bis Antonow" haben wir gezeigt, wie eigenartig die Mischung des Sozialrevolutionarismus mit dem Schwarzhundertertum in der Bewegung der Banditen von Tambow sich äußerte. Bei den Banden von Popow, die im Gouvernement Saratow operieren, haben wir es mit einer nicht weniger interessanten Spielart des Banditismus zu tun, nämlich mit einer Mischung des SR.-tums mit einer handels- und industriebourgeoisen Ideologie. Die Vereinigung Miljukows mit Awksentjew in Paris fand ihre Spiegelung im Gouvernement Saratow im „Sowjet der Fünf" von Banditen und in der Befehlshabermacht von Popow und Schkuratow über einige Räuberbanden.

In unserer Hand befinden sich drei Flugblätter, die von den Banditen am 21. März in einem der Dörfer des Gouvernements Saratow verbreitet wurden. In diesen Flugblättern ist die Ideologie der weißgardistischen SR.-Banden vorzüglich wiedergegeben. Sie sind geschrieben im Stil eines intellektuellen SR.-S.

aus irgendeinem finsteren Provinzwinkel, aber mit dem Anspruch auf „Literaturfähigkeit" übelster Art. Interessant ist jedoch nicht die Form, sondern der Inhalt dieser Flugblätter. Was ist dieser Inhalt?

Was die internationale Orientierung betrifft, so ist das Flugblatt „An die Kommunisten" gewissermaßen orientiert an der 2. oder sogar 2½. Internationale. Der Verfasser des Flugblatts behauptet, daß das europäische Proletariat sich von den Kommunisten abgewandt hat und „seinen alten erprobten Führern: Kautsky, Longuet, Henderson, Albert Thomas und anderen folgt." Wenn die Banditen von Saratow in ihrem Heiligenschrank neben Longuet auch Henderson und Albert Thomas, d. h. Helden der 2. Internationale aufstellen, und wenn sie sie die alten erprobten Führer nennen, so beweist das ihre psychologische Verwandtschaft mit Tschernow und Awksentjew.

Aber die Plakatierung der „erprobten Führer" des Kompromißlertums ist leeres Gewäsch. Ein anderes Flugblatt, die „Deklaration" des „provisorischen kriegsrevolutionären Sowjets der Fünf" und des Befehlshabers der Banden zeigt die wahren Sympathien der weißgardistischen SR.'s. So lautet der 15. Punkt dieser Deklaration: „Eins der größten Verbrechen der kommunistischen Partei ist ihre Weigerung, mit der Demokratie (!) von Rußland, Europ und Amerika zusammen zu arbeiten; als Folge ergab sich die Blockade und der Boykott Rußlands und sein wirtschaftlicher Verfall. Die neue revolutionäre Regierung stellt sich als nächste Aufgabe, die allerintimsten Verbindungen mit den genannten demokratischen Vereinigungen herzustellen durch ihre Vertreter, Sozialisten, die die kommunistische Regierung aus ihrer Heimat vertrieben hat und deren Anteilnahme am Aufbau Rußlands die neue Regierung für notwendig erachtet."

Die Banditen von Saratow, die sich stolz eine neue revolutionäre (!) Regierung nennen, stellen also ihre volle Solidarität fest mit den „sozialistischen" Emigranten und anerkennen sogar diese „Sozialisten" als ihre Vertreter bei den bürgerlichen Staaten Europas und Amerikas. Es handelt sich hier offensichtlich nicht um die Menschewiki, sondern um die Sozialrevolutionäre. Wir haben niemals daran gezweifelt, daß die gegenrevolutionäre SR.-Bande, die sich im Ausland festgesetzt hat, mit allen reaktionären Regierungen von Zentral- und Westeuropa die engsten Verbindungen unterhalten, und ihnen gegenüber Vertreter „des russischen Volkes" spielen. Jetzt stellt sich heraus, daß das „Volk", das sie dort vertreten, einfach Räuberbanden sind. Die Imperialisten, insbesondere die französischen, werden auch solche Vertretungen nicht verachten. Wenn sie Denikin und Wrangel anerkannt haben, warum sollen sie nicht auch Machno, Antonow und andere Gurgelabschneider anerkennen? Im Kampf gegen den Kommunismus sind alle Mittel gut genug. Besonders unzeremoniell müssen die politischen Macher der „großen französischen Demokratie" und ähnlicher „demokratischer Verbände" Banditen behandeln, die sich zur nächsten Aufgabe stellen, mit ihnen die „intimsten Beziehungen" herzustellen, d. h. ihnen das Rußland der Werktätigen zur Ausräuberung in stürmischem Tempo zu überlassen. Dieser Punkt der „Deklaration" zeigt nicht nur, daß die Räuberbanden von den SR.-Führern des Auslandes geleitet werden, die sie als ihre Vertreter bei den bürgerlichen Regierungen anerkennen, sondern auch, daß sie durch diese „Vertreter" ihre Information und Direktiven von den bürgerlichen Regierungen, insbesondere von der französischen Spitzelzentrale erhalten, die, wie wir vor einigen Tagen mitgeteilt haben, sich heftig interessiert für die „Volksrevolution der Bauern", für die Beziehungen der russischen Bauern zu den SR.-S. und Menschewiken und für die Anzahl der Waffen, die die Feinde der Sowjet-Regierung zur Verfügung haben.

Als Agenten und Avantgarde des europäischen Imperialismus bei seinem Kampfe mit der Sowjet-Republik (so tief ist das bürgerliche Frankreich gefallen) billigen die Räuberbanden selbstverständlich die Politik der kommunistischen Internationale nicht, die das Erwachen der bedrückten Völker zum Ziele hat.

„Verzweifelt, gegen Europa erbittert, das Eure Diktatur nicht anerkennen will — so heißt es im ersten Banditen-Flugblatt — werft Ihr Euch nach Asien und sucht dort Freunde. Ihr schlägt Alarm im Osten und ihr ruft das Asiatentum zum Kampfe gegen die europäische Kultur!" Nachdem das Flugblatt über die gelbe Gefahr geschwätzt und dabei die politischen Bemerkungen Tschernows über die Politik der Komintern im Osten trivialisiert hat, fährt es fort: „Alles Gute, worauf wir Russen jetzt als Kulturvolk stolz sind, haben wir vom Westen genommen: Literatur, Kunst, Philosophie, Technik (was für gebildete Banditen!) alles das haben wir beim Westen gelernt, alle unsere Leuchten des Gedankens und der Tat haben uns aufgerufen, dort zu lernen, und nur Ihr Kommunisten, seid so weit gekommen, daß man Europa links liegen lassen soll, und Ihr ruft uns auf, die Wahrheit des Lebens an den Ufern des Nils, des Ganges, des Tigris und des Euphrat zu suchen."

Das also, was der internationale Imperialismus am allermeisten befürchtet, das Erwachen der unterdrückten Völker, insbesondere der Völker des Ostens, das jagt auch den Banditen von Saratow panischen Schrecken und Ekel ein, den Banditen, die verächtlich vom „Asiatentum" reden, das gegen die „europäische Kultur" aufstehe. Es versteht sich, daß Durchschnittsbanditen von alledem keine Ahnung haben; sie haben nie vom Ganges und Nil gehört, und wenn sie vom Tigris gehört haben, so höchstens als von einem Raubtier, dem „wilden Tiger". Alles das schreibt für sie ein kleiner SR.-Intellektueller, der die Programme und Dissertationen von Tschernow gelesen hat, die jetzt unter den SR.-s mächtig verbreitet werden, und der sich von der Pariser Spitzelzentrale begeistern läßt.

Nicht weniger bezeichnend ist die Innenpolitik, die in den Banditen-Flugblättern angedeutet wird. Wie die oben zitierte „Deklaration" zeigt, wird die Diktatur des Proletariats abgeschafft. Nicht nur die Kommunistische Partei, sondern auch die Gewerkschaften bekommen keinen Pardon. „Die Berufsverbände, die Staatsfunktionen übernommen haben, werden also ungültig und für das arbeitende Volk schädlich erklärt." (Punkt 3).

In dieser idealen Banditengesellschaft wird „die gesamte Macht an das Volk selbst übergeben, ohne jede Zerspaltung und Klassen und Parteien". Und dann folgt: „Die Anerkennung aller politischen Parteien mit Ausnahme der Partei der monarchistischen Schwarzhunderter." (Das letzte natürlich nur als Sand in die Augen.)

Diese Punkte sind offensichtlich die Frucht eines illigalen Konkubinats mit der französischen Spitzelzentrale. Die Macht an „das Volk, ohne Unterschied der Klassen und Parteien" übergeben, heißt, die bürgerliche Macht herstellen. Um das vor den betrogenen Arbeitermassen zu verbergen, stellen die SR.'s die Parole der Nationalversammlung auf (als ob diese irgend etwas am Kern der Sache ändert). Aber die französische Spitzelzentrale, die die Interessen der Bourgeoisie verteidigt, läßt den SR.'s auch diesen letzten Trost nicht: Sie hat den Kadetten und SR.'s befohlen, sich zu vereinigen, und zwar nicht, um die Nationalversammlung wieder herzustellen, sondern lediglich, um die Sowjetmacht zu stürzen. Und nun schweigt die Deklaration der Banditen höchst niederträchtig über die Nationalversammlung und versucht plump und blöde dieses Schweigen zu erklären dadurch, daß die Banditen „nichts vorausbestimmen und niemanden aufdrängen wollen ". . . . . die künftige Regierung von Rußland" (Punkt 8).

Das sieht dann so aus, als ob die Banditen gar kein soziales und politisches Ideal besitzen. In Wirklichkeit ist das nicht so. Ein Ideal haben sie schon, nur reden sie nicht davon. Und wie die Banditen sich die künftige gesellschaftliche Struktur Rußlands vorstellen, das sieht man aus den folgenden Punkten der „Deklaration".

Alle Dekrete der Sowjetregierung werden abgeschafft, so sagt Punkt 2, und zur Grundlage des künftigen Aufbaues von Rußland werden die Prinzipien der Februar-Revolution genommen. Das entspricht ganz und gar dem Geiste der S. R., die stets dasselbe gesagt haben; hier finden wir also immerhin wieder eine Verbesserung im Sinne der französischen Spitzelzentrale (oder, wenn man will, der neuen Koalition der S. R. mit Miljukow). Was soll man mit der Sozialisierung von Grund und Boden machen? Wenn alle Dekrete der Sowjetregierung abgeschafft werden, so wird auch das Dekret über das Land abgeschafft. Tatsächlich wird über die Sozialisierung von Grund und Boden in der ganzen Banditendeklaration kein Wort gesagt. Für ein Dokument, das zur Verbreitung unter den Bauern bestimmt ist, ist das sehr charakteristisch.

Das Programm der Banditen ist rein bürgerlich. Im zweiten Flugblatt wird der Kampf für die freie Arbeit in Versen besungen. „Und statt der Kommune, uns aufgedrängt, die Freiheit der Arbeit wir schaffen", so trillert der Banditendichter Chochrow. Die Freiheit der Arbeit — das ist eine rein bürgerliche Losung, deren Ergänzung die Freiheit des Handels und der Industrie ist, d. h. die wirtschaftliche Herrschaft der Bourgeoisie. Der 12. Punkt der „Deklaration" erklärt auch ganz kategorisch, daß „die neue revolutionäre Regierung jede Art von Staatsmonopol auf Lebensmittel und Fabrikate" abschafft und den freien Handel zuläßt. (Freilich wird weiterhin hinzugefügt, „als Uebergangsstadium zu sozialistischen Genossenschaften", aber diese Redensart der R. S. kann niemanden betrügen.) Punkt 13 deklariert „das Privateigentum an Grund und Boden und Fabriken und Betrieben". Freilich wird auch hier hinzugefügt, daß das Privateigentum nur als „kleines" Privateigentum zugelassen wird, und daß die „neue Regierung gegen den Großkapitalismus kämpfen wird", aber das ist wieder nur eine gaunerhafte Redensart der S. R.; denn was für ein „kleines" Privateigentum an Fabriken und Betrieben kann es geben?

Wir sehen also, daß das Programm der Banditen von Saratow bereits nicht mehr ein Erzeugnis des reinen Sozialrevolutionarismus ist, sondern der Koalition zwischen Kadetten und S. R. In diesem Sinne stellt es das letzte Wort der S. R.-Wissenschaft dar. Das, was Tschernow tastend und mit Schläue anstrebt, das schießt der Bandit Popow ohne Umschweife einfach aus der Pistole. Jetzt wird es klar, weshalb die französische Spitzelzentrale solch ein Interesse für die SR. und den russischen Baditismus zeigt. Die französische Bourgeoisie strebt die Wiederherstellung des bürgerlichen Regimes von Rußland an. Es ist ihr nicht gelungen, das mit Hilfe von Zarengeneralen zu erreichen. Jetzt hofft sie an dasselbe Ziel mit Hilfe des S. R. und durch Banditenaufstände zu kommen.

Der Banditismus als Werkzeug zur Wiederherstellung des bürgerlichen Regimes, was für eine Phantasie? — kann irgendein Leser ausrufen. Aber so ist es. In der Geschichte gab es schon solche Beispiele. In vielen Fällen haben Raubwesen und Banditismus dem Kapitalismus den Weg geebnet. So waren seinerzeit die Räuberbanden in Italien das Werkzeug der herrschenden Klasse zur Niederhaltung der Unterklasse des Volkes. Jetzt geht dort im Grunde dasselbe vor. Die Fascisten, diese Nachfolger Fra Diavolos (ein bekannter italienischer, gegen die Revolutionäre arbeitender Räuber) sind der Stoßtrupp des Kapitals im Kampfe gegen die revolutionäre Bewegung des Proletariats. Dieselbe Rolle spielt die Räuberbande in Sowjetrußland. Ihre geschichtliche Aufgabe ist, den Weg zur Wiederherstellung der Bourgeoisie zu ebnen. Aber dieses Kunststück wird den S. R. und der französischen Spitzelzentrale, die jene am Drahte zieht, ebensowenig gelingen, wie die Abenteuer mit der Nationalversammlung an der Wolga und den Kriegszügen der Zarengenerale.

Ein Stimmungsbild vom S. R.-Prozeß.

Der Prozeß findet im großen Saale des Hauses der russischen Fachorganisationen statt. Ueber der Estrade der Richter, Ankläger, Verteidiger und Angeklagten ist eine riesige Inschrift in purpurnem Rot angebracht:

„Das Proletariat ist der Schutzschild der Revolution."

Zwischen den Säulen des großen Saales ist jedes Plätzchen von Zuhörern besetzt. An einem Tische in Mitte der Estrade sitzen die Richter. Pjatakow präsidiert. Rechts die Plätze der Angeklagten. Vor ihnen die der Verteidiger. Am äußersten Flügel sitzt Vandervelde. Neben ihm Theodor Liebknecht, Kurt Rosenfeld, Bucharin, Sadoul, Felix Kon. Beim Tische der Ankläger Krylenko Lunatscharsky, Pokrovsky, Muna, Clara Zetkin, Bokanyi. Die Vertreter der drei Internationalen finden sich hier auf dieser Estrade zusammen. Der Kampf, der bisher mit den Waffen der Agitation, Organisation und Presse unter der Arbeiterschaft der ganzen Welt geführt wurde, setzt sich hier fort. Und im Wirbel der Paragraphenzitate, juridischen Debatten und gerichtlichen Formalitäten wird der Abgrund klarer denn je, der die Vertreter der drei Internationalen voneinander scheidet. Im Namen der Angeklagten erhebt einer der Sozialrevolutionäre die Beschuldigung, das Gericht sei befangen. Das Gericht bestehe aus Kommunisten und sei daher nicht unparteiisch. Vandervelde dissertiert über die Unparteilichkeit der belgischen königlichen Justizbehörden. Dann sprechen Bucharin, Krylenko, Sadoul. Der Präsident verkündigt den Beschluß. Das Gericht stehe tatsächlich nicht über den Klassen; es sei tatsächlich nicht unbefangen. Es besitze einen **ausgeprägten Klassencharakter**, wie jedes Gericht. Es schützt die Revolution, die Klasseninteressen des Proletariats. Die Justizbehörden der Bourgeoisie hingegen die Konterrevolution und die Klasseninteressen der Bourgeoisie. Die Anklagen und Tatsachen werden objektiv erwägt, aber nach Prüfung ihrer Wahrheit auch von jenen Gesichtspunkten erörtert, die die Nützlichkeit oder Schädlichkeit für das Proletariat bestimmen. Die Bourgeoisjustiz will der Welt vorspiegeln, sie stehe über den Klassen, und leistet dabei der Konterrevolution treue Lakaiendienste. Das Proletariergericht verkündigt offen, es sei der Schutzschild der Revolution.

Diese Feststellung birgt den Sinn und Inhalt des ersten Verhandlungstages.

*

Im Namen der Angeklagtengruppe, des Z. K.s der S. R. Partei erklärte der eine Angeklagte, Gendeljman, daß sie sich nicht vor dem Gerichte, sondern vor den Vertretern der internationalen Arbeiterschaft verteidigen. Vandervelde verkündete in seiner ersten Ansprache mit der Beredsamkeit eines gewesenen Ministers: Ich stehe hier im Namen von Millionen Arbeitern. Bucharin reduzierte diese Aeußerung auf ihren richtigen Wert, indem er erklärte, Vandervelde sei nicht von Millionen Arbeitern, sondern von der II. Internationale hierher entsendet worden und stellte fest, daß es sich hier tatsächlich um einen politischen Prozeß handle: **den Prozeß der Revolution gegen die Konterevolution.** Dies wurde in der Deklaration der Angeklagten ebenfalls betont, welche die Behauptung enthält, daß hier die Partei der S. R. und die Kommunistenpartei einander gegenüberstehen. Der Prozeß ist nicht nur ein juridischer, sondern auch ein politischer.

Das ist der andere Sinn und Inhalt des ersten Verhandlungstages.

*

Nach Feststellung der Angeklagten folgt die Verlesung der Anklageschrift. Die Geschichte der revolutionären Kämpfe von vier Jahren zieht vorüber. Die Geschichte der vierjährigen schweren, opfereichen, heroischen Kämpfe des russischen Proletariats. Der Bürgerkrieg zerstörte Schätze im Werte von Milliarden. Elend und Hungersnot begleiteten seinen Weg. Ein Blutmeer bedeckte die russischen Steppen. Viele von den Besten des Proletariats fanden auf den Schlachtfeldern ihr Ende. Hunderttausende der Lahmen, Krüppeln und Verstümmelten tragen an ihrem Leibe die Denkzeichen des Kampfes. Von Archangelsk bis Odessa, von Petrograd bis Irkutsk erheben sich zehntausende Gräber. Hervorragende Kämpfer der russischen Arbeiterschaft wurden von den Kugeln der Attentäter zu Boden gestreckt. Züge und Brücken werden in die Luft gesprengt, die staatlichen Kassen geplündert, es wird für die Entente spioniert, und die revolutionäre Armee wird zum Verrat gehetzt. Und überall und zu jeder Zeit ist die Hand der S. R. Partei im Spiele. Die Gräber, die verstümmelten Leichen, die Särge der Märtyrer, die Verrätereien, die Spionage, das hinterlistige Zusammenspiel mit den imperialistischen Mächten: alles, alles ist das Werk der S. R. Partei. Offen oder im Geheimen, amtlich oder halbamtlich, aufrichtig eingestanden oder scheinheilig leugnend, richtet das Zentralkomitee und die Kampforganisation der Partei einen Anschlag nach dem anderen gegen die Arbeiterrevolution. Die Angeklagten hören gleichgültig der Vorlesung zu, rauchen ruhig ihre Zigaretten. Im Saale tauchen Gespenster auf. Die Schatten vieler Tausender und Zehntausender Proletarier, die ihr Blut und Leben hergaben, diese Anschläge zu vereiteln. Und von der Wolga saust das Wehgeschrei der Hungernden ins Ohr. Auch ihre Felder wurden vom Bürgerkrieg verwüstet, den die S. R. heraufbeschworen haben.

Die Partei der Sozialrevolutionäre war und ist die Partei der Konterrevolution.

Das ist der dritte Kernpunkt des ersten Verhandlungstages.

Ludwig Magyar.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Trotzki: Der französische Kommunismus und die Stellungnahme des Genossen Rappoport.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 92
13. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Inhaltsverzeichnis: Politik. Peluso: Die „Faszisten-Invasion" in Bologna. — J. A. W.: Wie die Japaner rauben. — Georg: Die Wahlen in Ungarn. — Aus Sowjetrußland. — K. F. J.: Räte-Rußland — der Befreier politischer Gefangener. — Wirtschaft: Erkner: Der Kampf um das Erdöl. — Arbeiterbewegung. Brandler: Die Amsterdamer in Rom. — Kirsch: Die Orientierung der französischen CGTU. — Aus der Internationale. Trotzki: Der französische Kommunismus und die Stellungnahme des Genossen Rappoport. Aufrufe. KPJ.. An die Soldaten der japanischen Armee in Sibirien.

Politik

Die „Faszisten-Invasion" in Bologna.

Von Edmondo Peluso (Rom).

** Das Po-Tal ist unzweifelhaft eines der fruchtbarsten Täler Italiens. Es ist die Gegend der großen Güter, auf denen eine zahlreiche, arme und ausgebeutete Landproletarierbevölkerung lebt, der es nach dreißigjährigen Mühen und Kämpfen gelungen war, durch ihre machtvolle gewerkschaftliche Organisation eine starke wirtschaftliche Position zu erringen.

Durch das ständige proletarische Vorrücken sahen die agrarischen Großgrundbesitzer sich immer mehr in ihrem Einfluß bedroht. Die beiden großen Generalstreiks in den Jahren 1919 und 1920, die beide erfolgreich verliefen, bezeichneten den Höhepunkt dieses proletarischen Vorrückens. In dieser Zeit hatten es die Landarbeiter zuwege gebracht, den italienischen Krautjunkern einen für die Arbeiter außerordentlichen Arbeitsvertrag aufzuzwingen, der ihnen ein Monopol bei der landwirtschaftlichen Arbeitsvermittlung einräumte, was zugleich eine gewisse Garantie für die Ausführung des Arbeitsvertrages bedeutete.

Diese Lage mußte natürlich dem Agrariertum durchaus unerträglich erscheinen. Und so suchte es dann auch mit allen Mitteln die Scharte auszuwetzen. Unter Ausnutzung der allgemeinen kritischen Lage des italienischen Proletariats, die nach der Periode der Fabrikbesetzung (im September 1920) einsetzte, verbanden sie ihre Anstrengungen mit denen des Industriekapitals und der Regierungsreaktion, um die rote Organisation des Landproletariats zu zertrümmern.

Dank dem verräterischen Verhalten der zentristischen Führerschaft gelang die Bildung der bewaffneten Faszistenbanden ohne besondere Schwierigkeiten, zumal diese vom Großagrariertum und der Schwerindustrie finanziell ausgehalten wurden und außerdem von der Regierung nicht nur moralisch unterstützt wurden, sondern von ihr auch die zu einer großzügigen Offensive erforderlichen Waffen erhielten.

Diese Offensive zielte nicht nur auf die Zertrümmerung der bestehenden Berufsorganisationen des Stadt- und Landproletariats hin, sondern bezweckte zugleich auch, den Massen ihre letzten gewerkschaftlichen Errungenschaften zu rauben, um sie so zu einem Ausbeutenlassen zu zwingen. Das sollte der Bourgeoisie die Wiederingangsetzung ihres in vollem Zerfall begriffenen Produktionsapparates ermöglichen.

Der Plan der Gegenoffensive der italienischen Bourgeoisie ist ein integrierender Bestandteil der großen Offensive der internationalen Bourgeoisie gegen das Weltproletariat, die sich zunächst in der ersten Nachkriegszeit durch politische und polizeiliche Reaktion in allen Ländern äußerte, und die um deswillen erfolgreich war, weil die Reformisten sowohl innerhalb der Gewerkschaften wie innerhalb der sozialistischen Partei die revolutionäre Schulung des Proletariats planmäßig untergraben hatten.

Von dem stürmischen und brutalen Angriff der Faszisten terrorisiert und von seinen Führern in Stich gelassen, vermochte das italienische Proletariat den Angriffen der weißen Garden der Bourgeoisie nur passiven Widerstand entgegenzusetzen.

Als nunmehr das Unternehmertum erkannte, daß der Widerstand ihrer Lohnsklaven gebrochen werden würde, rückte es offen mit seinen Absichten heraus, die es bis dahin heuchlerisch verhüllt hatte, indem es kund und zu wissen tat, daß es die Einstellungsfreiheit für seine Arbeitskräfte für sich in Anspruch nehme. Es handelt sich jetzt um die Aufhebung des landwirtschaftlichen Arbeitsvertrages, um den Abbau der Löhne der Landarbeiter wie um die Beseitigung des Arbeitsvermittlungsmonopols in den Händen der Landarbeiterschaft.

Als jedoch das Agrariertum erkannte, daß sein Sieg infolge des passiven Widerstandes des Proletariats, das alle Uebergriffe und Gewalttätigkeiten entsprechend den Weisungen der sozialdemokratischen Führer resigniert hinnahm, nur sehr langsam von statten ging, nahm es seine Zuflucht zu einer neuen Kriegslist, um seine Ziele rascher zu erreichen: Es überläßt seine Ländereien und Kulturen sich selbst und vermehrt so künstlich die herrschende Arbeitslosigkeit. Gleichzeitig suchen sie neue unorganisierte Arbeitskräfte.

Unter dem Vorwand der Opposition des Präfekten Mori (der aber in Wirklichkeit ein Faszistenfreund ist) gegen ihr Vorgehen, lassen die italienischen Krautjunker, von nun an im Besitz dieser außergesetzlichen Waffe zur Durchsetzung ihrer Forderungen und ihrer Straflosigkeit seitens der Regierung gewiß, ihre Sturzflut von Weißgardisten auf Bologna los, das noch bis vor kurzem das Herz und die Festung des italienischen Agrarsozialismus war.

Und die Faszisten hausen auf ihrem Vormarsch genau so wie es die Landsknechte im Mittelalter taten: Sie rauben und plündern, sie sengen und morden. Die Gegend, die früher eine blühende Arbeiterbewegung hatte, verfügt demgemäß über zahlreiche Konsum- und Produktionsgenossenschaften und über eine Unzahl sozialistischer Klubhäuser. Auf diese stürzen sich nun die weißen Räuber, plündern und brandschatzen sie, und damit ihr Raubzug auch der blutigen Spuren nicht entbehre, verbreiten sie Tod und Schrecken unter der Arbeiterschaft, die sie mit Handgranaten bewerfen.

Als die Faszisten nach Bologna kamen, gaben die Behörden, die mit ihnen Hand in Hand arbeiten, den Truppen den Befehl,

sich aus der Stadt zurückzuziehen. Die Weißgardisten bezogen auf dem Hauptplatz der Gemeinde dem Präfektvorgelände gerade gegenüber ein Biwak und begannen alsbald ihre Menschenjagd.

Von den unzähligen grausigen Episoden sei hier nur eine angeführt: Der Genosse Bonazzi, ein früherer Sekretär der Arbeitsbörse in Bologna, lag krank zu Bett. Die Faszisten drangen in sein Haus ein und stürzten, als sie ihn in seinem Zimmer liegen sahen, sofort mit ihren Dolchen auf ihn los. Seine Mutter und sein Weib, die auf seine Hilferufe hin herbeieilten, werfen sich auf ihn und verhindern nur dadurch, daß er nicht vollends totgestochen wurde.

Alle verdächtigen Häuser wurden mit Petroleum übergossen und niedergebrannt, alle Männer, die im Vordergrund der Arbeiterbewegung standen, summarisch „hingerichtet", und um zu verhindern, daß die Schreckensnachrichten über diese moderne Bartholomäusnacht in die Außenwelt dringen, schnitten sie sämtliche Telephon- und Telegraphenleitungen durch.

Und was tat dem gegenüber die Regierung in dieser ganzen Zeit?

Sie erließ ein Dekret, das das Waffentragen untersagt, aber gleichzeitig auch alle öffentlichen Versammlungen verbietet. Gleichzeitig schickte sie das Oberhaupt der italienischen Polizei, den Senator Vegliani, eine notorische alte gerissene Polizeiseele, nach Genua zur „Untersuchung" der Vorgänge an Ort und Stelle. Nun steht jedoch fest, daß Vegliani der Vater des italienischen Faszismus ist, und man kann doch unmöglich von einem Vater verlangen, daß er sein Kind — und noch dazu ein solches — verleugnen soll. Andererseits berührt das Verbot der öffentlichen Versammlungen nicht im geringsten die das Land überfallenden Faszisten, denn sie halten nach wie vor täglich mehrere Versammlungen ab, und zwar unmittelbar vor der Nase des Herrn Präfekten, der von seinem eigenen Balkon zuhören konnte, wie sie über ihn wegen seiner „Parteilichkeit" herzogen! Und was nun das Verbot des Waffentragens anbelangt, so ist es besser, man spricht überhaupt nicht davon, weil es nun einmal feststeht, daß die italienische Armee die anerkannte Lieferantin von Handgranaten, Revolvern und Munitionsvorräten für die Faszisten ist. Das ist zudem durch die Verhaftung mehrerer Schuldiger ganz einwandfrei erwiesen.

Die Regierung hat sich mithin ohne jeden Gewissenskrupel und offen auf die Seite der „feindlichen Eindringlinge" gestellt und so die Fiktion von der Neutralität des Staates in den Konflikten zwischen den Klassen und Parteien, an die, trotz alledem, soviele unserer harmlosen sozialdemokratischen „Führer" noch felsenfest glauben, aufs gründliche ad absurdum geführt. Angesichts eines so flagranten „Neutralitätsbruches" hätte man doch unbedingt etwas tun müssen. Aber weit gefehlt! Während der ganzen Zeit haben die Herren Sozialisten in den Wandelgängen der Deputiertenkammer vielmehr munter ihren Kuhhandel zur Erreichung „einer besseren Regierung" fortgesetzt. Und für die Massen, schon elektrisiert durch die herzhafte Verteidigung des Volkes von San Lorenzo in Rom, bei denen man eine neue Willensaufwallung zum Kampfe aufsteigen fühlte und die wieder zu glauben begannen, es sei besser, kämpfend, als kampflos zu sterben, hatte man keine andere Ermutigung, kein anderes Losungswort, als ein simples Manifest des „Arbeitsbundes", das maulgewaltig gegen die faszistische Invasion in Bologna protestiert, aber gleichzeitig die Arbeiterklasse auffordert, auch weiterhin zu ihren eigenen Organisationen dadurch Vertrauen zu bekunden, daß sie strenge Disziplin halte!

Einzig und allein das Kommunistische Gewerkschaftskomitee hatte schon am 26. Mai den Vorschlag gemacht, man solle die faszistischen Drohungen und Angriffe mit der Organisierung einer allgemeinen Aktion des italienischen Gesamtproletariats beantworten. Das Exekutivkomitee der KP. veröffentlichte einen Aufruf zur Bildung einer Einheitsfront gegen die Unternehmeroffensive, der vorschlug, man solle so vorgehen, daß diese Einheitsfront der Verteidigung und Empörung zur Tatsache werde durch die Tätigkeit des Arbeitsbundes, der alle Organisationen der Arbeiterklasse umfaßt, und aussprach, daß nur durch Einsetzung aller proletarischen Kräfte in einer Gesamtaktion man über den Klassenfeind Herr werden könnte.

Der Epilog des Dramas von Bologna besteht darin, daß die Faszisten, nachdem sie durch Vermittlung ihres „Häuptlings" des Renegaten Mussolini, den Kopf des Präfekten Mori (der nach Rom zurückberufen wurde, weil sie ihn für einen Gegner ihres „Eroberungsplanes" halten) geopfert bekommen und außerdem die absolute Zusage ihrer Straflosigkeit erhalten haben, unter Absingung patriotischer Lieder und unter gewaltigem Aufwand von Trikoloren aus der Stadt zogen. . .

Der Plan der italienischen Bourgeoisie liegt nunmehr klar zutage: Es handelt sich darum, im gegebenen Augenblick den industriellen Norden Italiens vom agarischen Süden dadurch zu trennen, daß man das ganze Po-Tal besetzt, das nach ihrer Behauptung nunmehr faszistisch geworden sei . . . .

Dieses Po-Tal wird aber noch auf lange Zeit hinaus das Tränental des italienischen Landproletariats bleiben, sofern sich nicht im gesamten gemarterten Proletariat die Ueberzeugung Bahn bricht, daß seine Stärke einzig und allein in seiner Geschlossenheit liegt.

Wie die Japaner rauben.

Von J. A. W.

Während das imperialistische Europa gezwungen ist, unter dem Druck der Verhältnisse die Souveränität Sowjetrußlands anzuerkennen, fährt das imperialistische Japan fort, sich in der unverschämtesten Weise durch frechen Raub russisches Territorium, russische Reichtümer und russisches Eigentum anzueignen.

Als die japanischen Räuber fühlten, daß es sich nicht mehr lohne, sich hinter der spanischen Wand der Dairen-Unterhandlungen zu verbergen, und nachdem sie viele aufmunternde Worte ihres französischen „Gastes", Marschall Joffe, über die Perspektiven angehört hatten, begannen sie ihr wahres Gesicht zu zeigen.

Der Vorsitzende der japanischen Delegation in Dairen, Gr. Mazusima, der viele Male der russischen Delegation erklärt hatte, daß er die Evakuation der Japantruppen aus der FOR. für zeitgemäß halte, erklärte jetzt, daß diese Evakuation unmöglich sei, da sie die Sicherheit des Lebens und Eigentums von 8000 japanischen Residenten bedrohe. Er findet es jetzt gleichfalls für notwendig, die auf russischem Boden befindlichen japanischen Truppen zu verstärken. Ein anderes Mitglied der japanischen Delegation in Dairen, Obrist Tokinory, ist mit dem Auftrag nach Wladiwostok abgereist, den Räuber der Staatskassen, Merkuloff, mit den übrigen rechten Gruppierungen und den Resten der Kapellianer zu versöhnen, und eine einige Russische Regierung zu organisieren, wobei Japan der neuen Regierung die Unantastbarkeit der Persönlichkeit, die Versorgung mit Barmitteln und Waffen usw. garantiert.

Alle diese Erklärungen verantwortlicher Personen des japanischen Stabes und der Diplomatie sind das beste Beweismittel der wahren Absichten Japans bezüglich der FOR.

Die vom japanischen Delegaten Gr. Schidechar auf der Washingtoner Konferenz am 23. Januar abgegebene Erklärung, daß Japan die Souveränität Rußlands achte und nach keinen besonderen Privilegien im Fernen Osten strebe, sollte nur dazu dienen, die Wachsamkeit der werktätigen Massen des Fernen Ostens einzuschläfern, um jetzt um so leichter dort die Annexionspläne Japans ausführen zu können. Nach dem Abbruch der Unterhandlungen von Dairen schloß Japan mit seinem Söldner — Spirodon Merkuloff — eine ganze Reihe von Verträgen. Der Hauptpunkt ihres Vertrages besteht in der Verpflichtung Merkuloffs, niemanden als den Japanern Waren und andere Wertobjekte zu verkaufen. Wenn man in Betracht zieht, daß laut dem Rechenschaftsbericht des Wladiwostoker Zollamtes sich am 1. April im Hafen an wertvollen Waren mehr als sechs Millionen Pud Eisen, Gummi, Kupfer, Stahl u. a. m. befanden, so liegt es klar auf der Hand, wozu die japanische Samurays sich derartige Privilegien ausbedingen mußten. Die von den Japanern betriebene Ausraubung des Volkseigentums im Küstengebiet geht auf die unverhüllteste Weise vor sich. Merkuloff hat den Ausverkauf der Torpedoboote und der Handelsflotte begonnen, und auf diese Weise wurde das Torpedoboot „Kamtschadal", das zu Friedenszeiten 200 000 Yen gekostet hatte, für 3000 Yen verkauft. Sogar die rechten Gruppierungen beschuldigen Merkuloff, daß er einfach von den Japanern Geld annehme und die offiziellen Verkäufe nur der Form halber stattfänden.

Der Verkauf wertvoller Ladungen geht gewöhnlich folgendermaßen von statten:

Die japanischen imperialistischen Zeitungen schlagen ein oder zwei Tage lang Lärm über die in Aussicht genommene Evakuation der japanischen Truppen. Merkuloff beruft in fieberhafter Weise den Ministerrat zusammen und beschließt, diese oder jene Warenpartie um ein Butterbrot loszuschlagen. So wurden das Eisen, der Stahl und das Kupfer verkauft. Da der Raub der Waren den Japanern nicht genügt, so bemühen sie sich, um jeden Preis die Annexion der Sutschangruben und der Ussuri-Bahn zu legalisieren. Sie arbeiten ein Pachtobjekt aus, daß die Bahnlinie, die Gruben, die FO.-Werft in Wladiwostok und andere staatliche Unternehmungen umfaßt. Merkuloff hat seinem Vertrauten, dem Ingenieur Kazujenko, weitgehende Vollmachten zur Führung dieser Verhandlungen gegeben.

Diese Mache war von Japan schon im Dezember des Jahres 1921 beschlossen gewesen, als die Kapellianer „siegten", aber unter dem Einfluß dieser „Siege" suchte Merkuloff selbst sich aus diesem gemeinen Verrat herauszuwinden, jetzt aber, wo er sieht, daß nichts zu verlieren ist, ist er bereit, alles zu unterschreiben.

Einer der Direktoren der Südmandschurischen Bahn, Baron Okura, begann im Januar während seines Aufenthalts in Wladiwostok die Unterhandlungen. Jetzt aber sind diese Unterhandlungen allem Anschein nach über das Stadium der vorbereitenden Arbeiten hinaus gediehen und nehmen konkrete Formen an. Die japanische Delegation hat sich nach Nikolsk begeben, um die Bahn zu besichtigen.

Die japanischen Ingenieure und Bahnspezialisten haben alle staatlichen Institutionen, die zur Bahn in direkter oder indirekter Beziehung stehen, einer eingehenden Besichtigung unterworfen. Ein stenographisches Protokoll der Unterhandlungen zwischen dem Mitglied der Merkulofschen Regierung, Anderson, und dem Bevollmächtigten der Südmandschurischen Bahn, Okura, ist veröffentlicht worden, und aus demselben geht hervor, daß die Merkuloff-Regierung die Ussuri-Bahn für 9 Millionen Yen den Japanern in Pacht gibt. Also nicht umsonst haben die japanischen Räuber so hartnäckig darauf bestanden, daß in den Vertrag von Dairen ein Punkt aufgenommen werde, nach dem die FOR. sich verpflichtet, alle Verträge einzuhalten, die Japan früher mit allen vorhergehenden russischen Regierungen geschlossen hat.

So spielen die japanischen Samurays ein doppelt räuberisches Spiel. Sie rauben die in Wladiwostok liegenden kostbaren Waren und alle dort befindlichen Reichtümer und sind gleichzeitig bemüht, durch eine ganze Reihe von Verträgen und Abkommen sich im Küstengebiet eine feste ökonomische Basis zu sichern, die ihnen als Ausgangspunkt für ihr ferneres Eindringen und für zukünftige Annexionen von Territorium im Küstengebiet, am Amur und in Transbaikalien dienen soll.

Doch vergeblich hoffen die japanischen Marodeure durch diese Kombination etwas zu erreichen.

Wieviel Abkommen, Konzessionen, Verträge und Pachtverträge Japan auch von seinem Söldling und Diener erreichen möge, das russische Volk betrachtet das alles als Raub, als frechen Diebstahl des Besitztums und Eigentums der russischen werktätigen Massen des Fernen Ostens, und es wird seinerseits all diesen Mazusima, Schnoden, Okuren und anderen Räubern des russischen Territoriums und russischen Reichtums eine solide Rechnung vorweisen.

Die Wahlen in Ungarn.

Von Georg (Wien).

** Das Ergebnis der Wahlen in Ungarn muß in zwei von einander abgesonderten Teilen beurteilt werden: die Wahlergebnisse der Provinz und die der Hauptstadt, sowie der größeren Industrie- und Handelszentren. Schon das Gesetz über das neue Wahlrecht, auf Grund dessen die Wahlen vorgenommen worden sind, machte diese Zweiteilung notwendig. Der eigentliche Kampf wurde in den Kämpfen um das neue Wahlrecht ausgefochten.

Nachdem das Wahlrecht durch Erhöhung der Altersgrenze der Wahlberechtigten, durch Aufhebung des Frauenwahlrechtes und anderen reaktionären Maßnahmen stark beschnitten ward, drehte sich der Kampf um die Frage der offenen oder geheimen Abstimmung. Die terroristische Regierung wußte wohl, daß sie, falls sie keinen direkten Wahlterror ausüben kann, sehr schlecht abschneiden muß. Aus den Verhandlungen über diese Frage ging hervor, daß die oppositionellen Parteien im Falle offener Abstimmung ihre Nichtbeteiligung an den Wahlen ernstlich in Erwägung ziehen werden.

In der Frage der geheimen Abstimmung wurde der Opposition eine Konzession gemacht, wodurch ihre Wahlbeteiligung gesichert erschien. In den Wahlbezirken der Hauptstadt und einiger größerer Industrie- und Handelszentren wurde die geheime Abstimmung beibehalten. Dagegen wurde auf dem flachen Lande, in den Dörfern und kleineren Provinzstädten offen abgestimmt. Bei dieser Konzession ließ sich die Regierung von der Erwägung leiten, daß in den Großstadtbezirken die oppositionelle Stimmung, besonders die der Arbeiterschaft, so stark ist, daß ihre Unterdrückung nicht einmal durch den brutalsten Terror mehr möglich wäre.

In den Bezirken mit offener Abstimmung, wo der Regierungsterror unverhüllt wütete, drangen fast durchweg die Kandidaten der Regierung durch. In den Bezirken mit geheimer Abstimmung erlitt dagegen die Regierungspartei eine entschiedene Niederlage. Das endgültige Wahlergebnis ist zwar noch nicht bekannt, doch dürften nach den bisherigen Berechnungen die Regierung etwa 165, die Opposition etwa 80 Mandate erhalten haben. Von diesen oppositionellen Mandaten entfallen etwa 25—28 auf die Sozialdemokratie.

Die Regierung zog mit der sogenannten „Einheitspartei" in den Kampf. Diese Wahlgemeinschaft kann aber alles eher als „einheitlich" bezeichnet werden. Schon um die Aufstellung der Kandidatenlisten tobten die erbittertsten Kämpfe, und es gelang der Regierung nicht, eine tatsächlich einheitliche Liste aufzustellen. In vielen Bezirken standen verschiedene Kandidaten dieser „Einheitspartei" einander gegenüber. Einige davon stehen noch jetzt in der Stichwahl. Sie ist ein Konglomerat derart divergierender Interessengruppen, daß eine Sprengung dieses Blockes schon vor den Wahlen wiederholt drohte und im neuen Parlamente weiter drohen wird. Fragt man nach dem Programm dieser Wahlgemeinschaft, so können nur negative Programmpunkte aufgezählt werden: gegen die „oktobristische" bürgerlich-demokratische und radikale Opposition, gegen den legitimistisch-feudalen Flügel der Magnatenaristokratie. Ueber diese negativen Parolen hinaus gehen aber die Interessen der Beteiligten auseinander und stimmen höchstens noch darin überein, daß sie vorübergehend noch in Horthy und seinen Offizieren eine genügende Garantie zur Wahrung ihrer Interessen erblickt haben. Im allgemeinen kann aber auch das nicht behauptet werden. Schon vor den Wahlen zeigte es sich deutlich, daß der terroristisch-antisemitische Flügel des Blocks, die sich auf bewaffnete Offiziers- und Studentenverbindungen stützenden „Erwachenden Ungarn" an Boden verloren haben. Die durch das Wahlkompromiß in die „Einheitspartei" einströmenden Elemente der alten Tisza-Partei — Vertreter des modernen Finanz- und Agrarkapitals — suchten die Kandidaten dieses städtischen kleinbürgerlich-terroristischen Flügels zu verdrängen. Auch der agrarisch-kleinbürgerliche Flügel des Blocks — die sogenannte „Kleine Landwirtepartei", deren Führer sich die Unterstützung des Großgrundbesitzes zur Aufgabe machten — wurden durch die neuen Elemente verdrängt. So kam es, daß die Regierungspartei an Stelle des städtischen und ländlichen Kleinbürgertums in ihrer überwiegenden Mehrheit das Finanz- und Agrarkapital repräsentiert. Horthy und seinem Ministerpräsidenten ist es gelungen, die ihnen gehorchenden Terroristenformationen zur Sicherung des Wahlsieges auszunützen, zu gleicher Zeit aber sie zu umgehen und ihre eigene Herrschaft auf die weitere Basis eines Teiles der Großbourgeoisie umzustellen.

Die geplante Wahlkoalition der oppositionellen Parteien ist aus verschiedenen Gründen gescheitert. In diesem Zusammenhange muß auch die Rolle der Sozialdemokratischen Partei gekennzeichnet werden.

Die ungarische Sozialdemokratische Partei gehört bekanntlich mit zu den schönsten Zierden der 2. Internationale. Führer dieser Sozialdemokratie saßen mit weißen Terroristen in einer Koalitionsregierung. Als die Henker sie nicht mehr benötigten, waren sie gezwungen, in die Opposition zu gehen. Diese Opposition bestand lange Zeit hindurch in der vollkommenen Passivität und im geheimen und offenen Paktieren mit der Regierung des weißen Terrors. Nachdem sich die Arbeiterschaft aus der Lethargie erholte, war nun die Sozialdemokratie, falls sie ihren Einfluß nicht vollkommen einbüßen wollte, gezwungen, eine „aktive Politik" einzuleiten. Diese bestand vorerst in einem offenen Pakt mit der Horthyregierung. Die Empörung der Arbeitermassen zwang sie jedoch, diesen Pakt, wenigstens öffentlich, aufzugeben. Vor den Wahlen hatte sie weder eine festgelegte taktische Linie, noch ein Programm, noch eine schlagkräftige Wahlparole. Die Opposition innerhalb der Partei — ein aus Unabhängigen und Kommunisten bestehender „linker Flügel" — drohte wiederholt mit der Parteispaltung. Die Sozialdemokratie hätte diese Spaltung eigentlich gern gesehen. Der Druck der Regierung war gegenüber den bürgerlich-radikalen Parteien ein viel stärkerer als gegen die Sozialdemokratie. Erstens waren die Wahlparolen der radikal-bürgerlichen Opposition viel „radikaler" als die der Sozialdemokratie, zweitens hatte die Regierung von einer eventuellen Wahlpassivität dieser bürgerlichen Parteien keinen so großen Prestigeverlust zu befürchten. Die Sozialdemokratie benutzte diese Gelegenheit, um kampflos „Erfolge" zu erreichen. Sie protestierte nur schwach gegen den einsetzenden Wahlterror, in dem sie eine verhältnismäßige Bewegungsfreiheit genoß. Sie traut sich nicht einmal, in ihren Wahlparolen sich offen zur Oktoberrevolution, zur Republik, zu bekennnen. — Unmittelbar vor den Wahlen wurde mit einer agrar-demokratischen Partei ein Wahlpakt abgeschlossen. Die ungarische Sozialdemokratie hat es aber nie verstanden, die große Masse des Landproletariats wirklich zu gewinnen. Hierzu wäre eine revolutionäre Propagandatätigkeit, ein revolutionäres Agrarprogramm nötig gewesen, was sie jedoch immer verabscheute. Auch diesmal beschränkte sich die Sozialdemokratie darauf, die spontane Regung des Stadtproletariats als ihren „Erfolg" zu verzeichnen. Das Landproletariat blieb — mit Ausnahme ganz weniger Flecken, wo das Feuer der Revolution noch unter der Asche glimmt — unberücksichtigt. Die Sozialdemokratie stellte ihre Kandidaten bloß in Bezirken auf, wo ihr Sieg „gesichert" erschien. Im Zusammenhang mit der Wahlkampagne eine großzügige Propaganda- und Organisationsarbeit, besonders unter dem Landproletariat, zu führen, fiel ihr gar nicht ein. Sie hatte es bloß auf Mandate abgesehen. Wo diese nicht von vornherein kampflos gesichert erschienen, räumte sie das Feld — der radikalbürgerlichen Agrarierpartei.

Es frägt sich nun, wieso es möglich war, daß die Sozialdemokratie trotz dieser untauglichen und verräterischen Wahltaktik doch so viel Stimmen auf sich vereinigte, daß sie die stärkste oppositionelle Fraktion im Parlament wurde? Die Antwort ist einfach: Die aus ihrer Lethargie erwachte aktive Arbeitermasse forderte eine aktive Politik. Als handgreifliche Aktivität erschien ihr schon die Wahlbeteiligung. Um ihre eigenen Kandidaten zu stellen, war die zur offiziellen Sozialdemokratie in Opposition stehende Arbeitermasse noch nicht gut genug organisiert. Eine legale kommunistische Propaganda ist gänzlich ausgeschlossen. Den gesamten organisatorischen Apparat hatte die offizielle Sozialdemokratie in Händen. — Ein weiterer Grund der großen Wahlerfolge besteht darin, daß sich unwillkürlich ein „Linksblock" ausbildete. Wo die oppositionellen Bürgerlichen keine Aussicht hatten, ihren eigenen Kandidaten zu wählen, unterstützten sie mit ihren Stimmen die Sozialdemokraten gegenüber den Regierungskandidaten. Sie verwerteten dabei nur ihre früheren Erfahrungen, wonach in kritischen Momenten die besten Hüter ihrer Interessen doch — die Sozialdemokraten sind.

Der der regierenden Clique gegenüberstehende Teil der Feudalaristokratie, der sein Wohl an das Schicksal der Habsburger gebunden fühlt, hat bei den Wahlen sehr schlecht abgeschnitten. Die Ursache ihrer Niederlage ist außer dem ausgiebigen Terror der Regierung auch in dem Umstande zu suchen, daß die pazifistisch gesinnten Wähler die fortwährenden Putschversuche satt haben und das Bestehende als ein notwendiges Uebel betrachten.

Der Horthy-Regierung ist es gelungen, dem neuen Parlament das Gepräge eines modernen „demokratischen" Parlaments mit großagrarisch-kapitalistischer Mehrheit zu verleihen. Das moderne Parlament wird sogar „seine sozialdemokratische Opposition" — ein unfehlbares Kennzeichen der „Demokratie" — besitzen. Die ungarische Arbeiterklasse wird aber aus der Parlamentstätigkeit ihrer „Vertreter" bald erkennen, daß sie betrogen sei, wird ihre reformistischen Illusionen abschütteln und den Weg des unerbittlichen Klassenkampfes gehen.

Aus Sowjetrußland

Räterußland — der Befreier politischer Gefangener.

Von K. F. J.

** Die Menschewisten aller Länder können sich nicht genug daran tun, über die russische „barbarische" Justiz herzuziehen. Sie sind Tag und Nacht beschäftigt, um nachzuweisen, daß nicht etwa in den kapitalistischen Ländern die politischen Gefangenen entgegen den Gesetzen der Moral und des Rechtes behandelt werden, sondern daß Rußland, das proletarische Rußland, der Staat ist, der seinen „proletarischen Klassengenossen" das unerhörteste Unrecht antut. In Deutschland, das einen sozialdemokratischen Reichsjustizminister hat, sitzen seit Jahr und Tag proletarische Klassenkämpfer hinter Schloß und Riegel, verhungern deren Frauen und Kinder. In Amerika, Jugoslawien, Rumänien, Estland, kurz in allen Ländern der Welt schmachten die Kämpfer für Freiheit und Recht in den Kerkern. Und kein Menschewist „weiß" ein Mittel, die Opfer der Klassenjustiz aus den Fangarmen der Henker und Kerkermeister der Bourgeoisie zu befreien. Tausende von Beispielen könnte man anführen, um nachzuweisen, daß sich den Menschewisten aller Länder der Welt ein ungeheuer großes Arbeitsfeld auf diesem Gebiete eröffnen würde, wenn ihnen nur im Ernst daran gelegen wäre, proletarischen Klassenkämpfern zu helfen. All ihre Tätigkeit konzentriert sich auf das Ausspeien von Gift und Galle über das proletarische Räterußland. Kein Mittel ist ihnen gering genug, um Rußland heuchlerisch all die Vorwürfe zu machen, die sie, zum Teil auf sich und auf die kapitalistischen Länder ganz allgemein bezogen, zu machen nicht nur berechtigt, sondern verpflichtet wären.

Wer in allen Ländern der Welt hat den proletarischen Kämpfern bis heute überhaupt praktisch geholfen? In allen kapitalistischen Ländern haben wir bis heute nur gesehen, daß man vollauf damit zu tun hatte, proletarische Klassenkämpfer in Gefängnisse werfen, auf der Flucht erschießen, oder auf Grund der geheiligten Rechte der Bourgeoisie legal hinrichten zu lassen. Von allen Ländern der Welt kennen wir bisher nur Rußland, das uns das erste Beispiel leuchtender Solidarität und praktischer Hilfsbereitschaft gegenüber proletarischen Klassenkämpfern gegeben hat. Rußland war es, das in rücksichtsloser Weise sich eingesetzt hat für die Opfer der weißen Justiz in Ungarn.

In dem Zentrum der ungarischen politischen Gefangenen, dem Internierungslager von Zalaegerszeg befinden sich die politischen Gefangenen gegenwärtig in einem verzweifelten Hungerstreik. Ihr einziges Ziel ist: Dieses jammervolle Leben zu beenden.

Als Ungarn auf dem besten Wege war, die hervorragendsten Kämpfer für die Weltrevolution, Funktionäre der ehemaligen ungarischen Räterepublik, an den Galgen zu bringen, da zeigte sich die praktische Hilfsbereitschaft Rußlands: Rußland forderte die ungarische Regierung auf, die Kämpfer der ungarischen Revolution, die auf ihren Tod am Galgen warten mußten, an Räterußland auszuliefern. Zug um Zug sollten die ungarischen proletarischen Klassenkämpfer gegen die gleiche Anzahl ungarischer Offiziere ausgetauscht werden. Hätte sich Ungarn geweigert, dann wäre einer größeren Anzahl ungarischer Offiziere, die sich in der Hand Rußlands befinden, unfehlbar dasselbe Schicksal widerfahren, wie den ungarischen Revolutionshelden. Die Drohung zog. Um ihr eigen Fleisch und Blut zitterten die ungarischen Tyrannen doch. Vier Transporte ungarischer Revolutions-Kämpfer haben die Grenze nach Rußland bereits überschritten; der fünfte Transport gelangt demnächst von Ungarn nach Rußland. Rußland wird den Märtyrern der ungarischen Revolution trotz der Bedingungen seiner kärglichen Lebensmöglichkeit eine Heimat bieten. Dieser fünfte Transport besteht aus den Opfern der ungarischen Revolution, die als Ersatz für die „verschollenen" Revolutionskämpfer gegen die ausgelieferten ungarischen Offiziere ausgetauscht werden sollen. Man erinnert sich noch, daß, als gegen einen geschlossenen Transport ungarischer Offiziere die gleiche Anzahl ungarischer Revolutionskämpfer ausgeliefert werden sollte, diese Opfer des ungarischen weißen Terrors plötzlich „vermißt" waren. Man kennt die Praktiken der Horthy-Banditen: Sie nähen ihre Opfer in Säcke, werfen sie bei Nacht und Nebel in die Donau oder wenden ein noch kürzeres Verfahren an, indem sie sie an Ort und Stelle — in den Gefängnissen — kurzerhand ermorden.

Das proletarische Sowjetrußland ist der einzige Hort, in dem die proletarischen Klassenkämpfer der ganzen Welt einen Schutz finden werden. Sowjetrußland, das gezeigt hat, wie man die proletarische Solidarität in der Tat, in Wirklichkeit anwendet, Sowjetrußland ist das einzige Land, das politische Gefangene schützt, das politischen Gefangenen Hilfe leistet. Und alle jene Heuchler, die heute nicht laut genug schreien können von der „Rachejustiz der Bolschewiki", von der „Grausamkeit der russischen Machthaber", sie alle mögen ihre Blicke hinlenken auf die Tatsache, daß Sowjetrußland das einzige Land der Welt ist, das politischen Gefangenen nicht durch Worte zu helfen versucht, sondern das politische Gefangene durch seine Taten befreit.

Wirtschaft

Der Kampf um das Erdöl.

Von S. Erkner (Berlin).

** Im Vordergrund der politischen Aktionen, Auseinandersetzungen und Vertragsabschlüsse der Großmächte steht das Erdöl. Dies hängt mit der Bedeutung dieses Rohstoffes im technischen Wirtschaftsprozeß zusammen. Infolge verschiedener natürlicher Vorteile hat das Erdöl die bisher in der Wirtschaft dominierende Stellung der Kohle stark erschüttert und besonders im Verkehrswesen diese zum großen Teil bereits gestürzt. Im Luftverkehr besitzt das Erdöl als Kraftstoff das Monopol. In der Seeschiffahrt ist es auf dem besten Wege, sich dieses zu erobern. Am Festlande ist das Erdöl der Betriebsstoff der Kraftwagen, die als Verkehrsmittel im Kriege eine große Rolle gespielt haben, und deren Bedeutung für den Verkehr, und da vor allem für den Lastenverkehr, immer größer wird. Daß sich das Erdöl als Betriebs- und Kraftstoff der Eisenbahnen und der Industrie nur langsam durchsetzt, hat weniger seine Gründe in technisch-rationellen Erwägungen. Ein solcher Umstellungsprozeß, der nicht allein den Verkehr, sondern auch die gesamte Industrie auf eine neue Grundlage stellt, braucht zu seiner Durchführung sehr lange Zeit. Ferner steckt die verhältnismäßige Seltenheit des Erdöls diesem Prozeß einen von vornherein begrenzten Rahmen. Außerdem werden einer ähnlichen Umstellung der Gesamtwirtschaft auf eine möglichst breite Oelbasis, wie es infolge rein technisch-ökonomischer Gesichtspunkte vielleicht zweckmäßig wäre, die Interessen der mit der Kohlenproduktion unmittelbar zusammenhängenden Schichten sich entgegenstellen und einen Umstellungsprozeß hemmen. In der Landwirtschaft muß die Bedeutung des Erdöls mit dem zunehmenden Maschinenbetrieb wachsen. So muß der Erdölverbrauch in der gesamten Welt in Zukunft immer mehr steigen, so daß derjenige, der über die Erdölvorkommen verfügen kann, den größten Einfluß auf Weltwirtschaft und Weltpolitik gewinnt.

Vor dem Kriege besaß das amerikanische Oelkapital das Monopol am Erdöl-Weltmarkte. Zwar gab es auch in Europa Erdölgebiete mit starker Produktion, vor allem Rußland, doch diese versorgten nur den Bedarf ihres eigenen Landes und den der unmittelbar angrenzenden, also hauptsächlich den Binnenmarkt, so daß sie infolge ihrer nur lokalen Bedeutung die großen Richtlinien des amerikanischen Oelkapitals am Weltmarkte nicht störten. Hier sind jetzt gewaltige Aenderungen eingetreten. Der Konsum der Vereinigten Staaten hat ein solches Maß erreicht, daß diese trotz ihrer sehr hohen Förderung nun Erdöl einführen müssen. Dabei müssen sich die Erdölfelder der Vereinigten Staaten trotz ihrer immer noch sehr reichen Reserven in einer verhältnismäßig sehr kurzen Zeit völlig erschöpfen, wenn die Erdölproduktion sich in einer ähnlichen Weise, wie bisher, fortentwickelt.

Doch noch immer ist der Einfluß der Amerikaner auf dem Erdölweltmarkte dominierend. Denn abgesehen davon, daß in den Vereinigten Staaten noch über 62 Prozent der gesamten Weltproduktion an Erdöl gefördert werden, kontrolliert das amerikanische Oelkapital etwa drei Viertel der gegenwärtigen Weltausbeute, so daß es in diesem Sinne seinen Verbrauch und seine Ausfuhr aus seiner eigenen Produktion völlig deckt. Wenn die amerikanischen Oelmagnaten mit solcher Erbitterung um das letzte Viertel kämpfen, so geht es ihnen in erster Linie nicht um die erzeugten Mengen der Erdölgebiete, auf deren Produktion sie Anspruch erheben. Bei diesem Kampf lassen sie sich von gegenwärtig wesentlich bedeutsameren Gesichtspunkten leiten. Der Standort der strittigen Erdölgebiete macht deren Bedeutung aus, da mit ihm handelstechnische und strategisch-politische Vorteile verbunden sind.

Mehr denn je muß sich in der Zukunft Weltherrschaft auf Seeherrschaft gründen, und jede Macht, die die Weltherrschaft an sich reißen will, muß trachten, die dem Weltverkehr günstig gelegenen Erdölgebiete unter ihre Kontrolle zu bringen. Denn nicht derjenige wird Herr der Welt sein, der es nur verstanden hat, die größten Mengen an Erdöl zusammenzuraffen, sondern derjenige, der über noch genügende Erdölreserven an sämtlichen wichtigen Punkten des Weltverkehrs verfügen kann. England hat im Laufe der Zeit auf all solche Erdölgebiete Hand gelegt und die Vereinigten Staaten ins Hintertreffen gebracht.

So kontrolliert das englische Kapital den größeren Teil der mexikanischen Erdölproduktion. Mexiko liegt aber am Atlantischen und Stillen Ozean, und die Handelsschiffe, die den Verkehr nach dem südamerikanischen Markt, ferner nach den australischen und polynesischen Häfen vermitteln werden, sind auf das mexikanische Erdöl angewiesen.

Noch ungünstiger liegen die Verhältnisse für das amerikanische Erdölkapital bei den anderen Erdölgebieten. Diese Oelterrains befinden sich alle auf der anderen Erdhalbkugel, dort wo die Amerikaner bisher über kein Erdölvorkommen verfügten. Die Erdölquellen Niederländisch-Indiens, Mesopotamiens und Persiens sind in der nächsten Nähe der bedeutendsten Meeresstraßen des asiatischen Handels gelegen. Der Handel mit den Petroleumerzeugnissen dieser Länder kann leicht vertrieben werden. Ferner sind in den um den Indischen und Stillen Ozean gelagerten Ländern die Kohlen am teuersten, so daß sich hier das Oel auch als Betriebsstoff der Industrie die ausschlaggebende Rolle rascher als in anderen Ländern erobern muß.

Wenn nun Amerika mit solcher Energie den Kampf um die strittigen Erdölgebiete führt, so ringt es um die Weltherrschaft. Denn den riesigen Bedarf seines Innenmarktes hat es durch seine eigene Förderung, ergänzt durch einen Teil der mexikanischen, gesichert. Derjenige, der die für den Welthandel wichtigen Erdölgebiete unter seinen Einfluß bringt, hat natürlich einen Vorsprung beim Wettbewerb um die bedeutendsten Märkte, da er den Schiffsverkehr — den Vermittler des Handels — durch Beherrschung seiner Kraftquelle in der Hand hat. Wer in diesem Streite unterliegt, hat als Weltmacht endgültig ausgespielt.

Arbeiterbewegung

Die Amsterdamer in Rom.

Von Heinrich Brandler (Moskau).

II.

** In der Diskussion über das Referat:

„Abrüstung und Krieg gegen den Krieg"

von Fimmen und dem Belgier Mertens, der über die „internationale Reaktion unter besonderer Berücksichtigung des Kampfes um den Achtstundentag" sprach, trat die Gebrechlichkeit dieser „Internationale" klar zutage. Mertens war so ehrlich, daß er weder in seinem Referat noch in seiner Resolution den Arbeitermassen einen Kampfwillen dieser Bürokraten-Internationale vortäuschte. Diese Bescheidenheit paßt nicht Programm. Ilg, der Zertrümmerer des Schweizer Met arbeiterverbandes, brauchte ein radikales Mäntelchen Täuschung der Arbeitermassen in der Schweiz. Deshalb schl er den sofortigen Generalstreik bei Kriegsausbruch vor. ist in der Schweiz ein billiges Vergnügen. Der tapfere Ilg w das. Williams-England kennt sich und seine Pappenhein besser. Er warnt vor Illusionen. In der Theorie, d. h. zur ruhigung der Arbeiter, im Interesse der Bourgeoisie, ist er daf Vorsichtig fügt er jedoch hinzu, in der Praxis wird es Schwier keiten geben. Der schlaue Fuchs baut beizeiten vor.

Fimmen aus Holland, wo die Tapferkeit auch nicht me kostet wie in der Schweiz, ist aber unbeugsamer „Revolutionä Er schlägt zwei Resolutionen vor, in denen „die Arbeiter u Frauen der Welt zum entschiedenen Kampf gegen den Kri aufgerufen werden". Die Sensation der Tagung der Amst damer in Rom, die der „Vorwärts" und die ganze sozialdem kratische Presse, einschließlich der Unabhängigen in Deuts land, ins gebührende Licht gerückt hat, ist: die deutsche De gation hat für den Generalstreik gegen den Krieg gestimmt, u ihre Bedenken, die sie gegen den Generalstreik auf den int nationalen Kongressen der Vorkriegszeit geltend gemacht h zurückgezogen.

Wenn es durch Gottes Fügung und mit Hilfe der deutsch Sozialdemokraten doch möglich sein sollte, mit einigen A sichten auf Erfolg für die deutsche Bourgeoisie einen neu Krieg gegen den „Erbfeind" möglich zu machen, dann werd diese Herren schon eine Ausrede finden.

Der Arbeiterklasse kann nicht eindringlich und ernst gen das falsche Spiel dieser Sozialpatrioten und Helfershelfer d Bourgeoisie klar gemacht werden. Es ist Aufgabe aller A hänger der RGI. und aller jener, die den Sozialismus ernstli erkämpfen wollen, dafür zu sorgen, daß dieses Täuschung manöver nicht gelingt.

Der Wunsch der Amsterdamer, den Arbeitern die acht Jah Leidenszeit vergessen zu machen, muß unmöglich gemacht we den. Leider gibt es noch breite Arbeiterschichten, die die tra rigen Erfahrungen bereits vergessen und nichts daraus gele haben. Selbst wenn den Worten der Amsterdamer Glauben g schenkt werden dürfte, so wäre es die gefährlichste Illusion, d Arbeitern einzureden, **daß es möglich sei, einen Kampf auf Leb und Tod gegen einen neuen Krieg siegreich aufzunehmen, we die Organisationen, die Gewerkschaften und die Parteien, den sie angehören, unfähig und außer Stande sind, den Kampf geg Lohnabbau, gegen die tagtäglich größer werdende Verelendu der breiten Massen, siegreich abzuwehren. Wie kann eine Org nisation, die sich drückt vor dem ernsten Kampf gegen die A beitszeitverlängerung, gegen die Lohnherabsetzung, gegen d Arbeitslosigkeit, wie kann eine solche Organisation, die unfäh ist, einen solchen tausendmal günstigeren Kampf siegreich durc zuführen, wie kann eine solche Organisation einen Kampf a Tod und Leben bestehen in der Periode des Kriegsausbruche in einer Zeit, wo der nationalistische Taumel zur Massenpsychos die militärischen Machtmittel der Bourgeoisie stärker als son sind, wie kann sie denken, in einem solchen Kampf zu siegen** Ein Teil der sogenannten Arbeitervertreter sind nichts w schamlose Agenten der Bourgeoisie. Ein anderer Teil glaul vielleicht ehrlich an diese Illusionen. Wir müssen die Arbeite warnen und ihnen heute schon sagen, daß diese Illusionisten fi die Arbeiterklasse gefährlicher und verhängnisvoller sind a die Lumpen, die die Arbeiterschaft bewußt verraten.

Es gibt nur ein Mittel zur Verhinderung künftiger Krieg Das ist der sofortige Kampf mit allen Machtmitteln des Prol tariats gegen die Offensive des Unternehmertums, für di Sicherstellung der proletarischen Existenz, für die ganze ökon mische und politische Macht der Arbeiterklasse, für den Stur der Bourgeoisie.

Ebenso gefährlich, wie die Schwätzereien über die Verhind rung neuer Kriege, sind die Schwätzereien über die Kreditaktio die nach den Ausführungen der Amsterdamer nicht zur B reicherung der Bourgeoisie, sondern zum Wiederaufbau diene Wo haben die Amsterdamer die realen Machtmittel, um die Kre dite zum Wiederaufbau, im Interesse der Arbeiterklasse zu ver wenden. Mit Ausnahme von Sowjetrußland, wo die Arbeite und Bauern die Staatsmacht fest in den Händen haben, gibt e keine Macht der Arbeiterklasse, die imstande wäre, die Kredit im proletarischen Interesse anzuwenden. Die Amsterdamer, di nichts getan haben, um die Bourgeoisie ihrer Länder zu zwinger Sowjetrußland Kredite zur Verfügung zu stellen, zum sozialisti schen Wiederaufbau, die Amsterdamer, die es abgelehnt haben während der Tagung der profitgierigen Machthaber in Genu die Arbeiterklasse international zu gewaltigen Kundgebungen z organisieren, um einen Massendruck auf diese imperialistische Räuber auszuüben, glauben selbst nicht daran, daß sie mit ihre schön klingenden Redensarten Eindruck auf jene machen, di allein heute noch Kredite geben können, weil die Arbeiterklass

ihrer Länder es versäumt hat, die ihnen erpreßten Reichtümer sich anzueignen, um sie im Interesse des Proletariats zu verwenden.

Die Arbeiter dürfen sich nicht täuschen lassen. In jedem Lande steht die Praxis der Amsterdamer in schreiendem Widerspruch zu ihren tönenden Reden. Als in Deutschland die Arbeiterklasse in elementaren Erhebungen ihre Bourgeoisie zwingen wollte, die von der Arbeiterklasse selbst geschaffenen Reichtümer auch im Interesse der Arbeiter zu verwenden und die kapitalistische Profitmacherei auszuschalten, da waren es die Anhänger der Amsterdamer Internationale, die der Bourgeoisie halfen, diese Arbeiter blutig niederzuschlagen. In Rheinland-Westfalen, in Mitteldeutschland, in Schlesien, überall, wo die Arbeiter ernsthaft für die Sozialisierung der Bergwerke und Schwerindustrie kämpften, standen die Amsterdamer auf seiten der Bourgeoisie. In England, wo die Bergarbeiter und die Metallarbeiter sich nur Lohnreduktionen widersetzten, standen die Amsterdamer im Lager der Bourgeoisie. In der Tschechoslowakei, in der Schweiz, in Dänemark und Schweden, auf der ganzen Welt standen die in Rom versammelten Bürokraten der Arbeitergewerkschaften nicht beim kämpfenden Proletariat, sondern Schulter an Schulter mit der Bourgeoisie ihrer Länder.

In Rom hatten sich alle diese Kriegsdurchhalter ein Stelldichein gegeben. Einen Zwischenfall gab es, als der wohlbestallte Sekretär des Genfer Arbeitsamtes den Kongreß mit seiner Anwesenheit und seiner Predigt beglückte, worin er die anwesenden Delegierten aufforderte, noch besser die Geschäfte der Bourgeoisie zu besorgen als wie bisher. Der französische Delegierte Bonderon protestierte dagegen und verließ die Tagung, als Thomas, trotz seines Protestes, das Wort bekam. Diese ohnmächtige Geste darf niemand darüber hinwegtäuschen, daß mit solchen leeren Protesten nichts getan ist. Sind die anderen, die mit Thomas durch dick und dünn gehen, besser als er? Wer das behauptet, täuscht sich selbst oder will andere täuschen.

Ein Enttäuschter, der hoffentlich endlich aus dieser Enttäuschung auch die richtigen Konsequenzen zieht, war der norwegische Delegierte Ole Lyan. Obgleich er als Regierungsvertreter seiner Bourgeoisregierung, als Sachverständiger auf der Genua-Konferenz anwesend war, ließ er sich von den Amsterdamern nicht länger täuschen. In einem Bericht in der norwegischen Zeitung „Sozialdemokraten" faßt er sein Urteil über den Kongreß der Amsterdamer in Rom wie folgt zusammen:

„Und der Kongreß in Rom? — Er war eine große Enttäuschung. Ich hätte selbst nicht geglaubt, daß er so absolut negativ und so rein reformistisch werden sollte. Keine Richtlinien für irgendwelchen Kampf der Arbeiter in der heutigen Lage wurden gezogen. Das einzige, was getan wurde, waren einige Anweisungen an das Arbeitsbüro in Genf, verschiedene statistische Untersuchungen vorzunehmen usw. Man merkt, die Versammelten hatten keinen Glauben an die Fähigkeit ihrer Gewerkschaftsorganisation, um damit etwas für die Arbeiter herauszuholen. Ich wurde durch den Kongreß ganz und definitiv überzeugt, daß es unmöglich ist, die Amsterdamer Internationale zu reformieren. Die Art und Weise, wie die Wahlen vorgenommen wurden, war sehr charakteristisch. Obgleich alle darüber klar waren, daß es eine Schande ist, J. H. Thomas als Vorsitzenden zu haben, wurden Thomas und alle Mitglieder des Büros per Akklamation wiedergewählt. Ich verließ den Kongreß zwei Tage vor dessen Abschluß, indem ich dem Büro einen offiziellen Brief schrieb, daß ich es für hoffnungslos hielt, die gemeinsame Arbeit fortzusetzen, und daß ich mich nur als Zuhörer auf dem Kongreß betrachtet hätte. Der Brief wurde vorgelesen, nachdem ich bereits abgefahren war und mit einigen nichtssagenden Phrasen entgegengenommen. Die Delegierten dieses Kongresses waren nach meiner Auffassung mehr Vertreter ihrer einzelnen Länder, als Vertreter der Arbeiterklasse. Auf dem Kongreß in Amsterdam 1919 konnte man noch einen gewissen Kampfmut spüren. In Rom gab es keinen Mut und keine Stimmung. Ich konnte daher nichts anderes tun, als wie den Kongreß verlassen und erklären, daß ich dort nichts mehr zu tun habe."

Ole Lyan hat lange geschwankt. Norwegen ist ein Land, wo die Klassengegensätze noch nicht das revolutionäre Tempo erreicht haben. Ole Lyan hat mit den Amsterdamern gebrochen, weil er es für unmöglich hält, mit dieser Gesellschaft den notwendigen Kampf um ein Stück Brot durchführen zu können. So wie Ole Lyan und rascher wie er, werden die Arbeitermassen in den ausschlaggebenden kapitalistischen Ländern die Amsterdamer als das erkennen, was sie sind: Handlanger der Bourgeoisie, von denen sich die Arbeiterklasse befreien muß, um den Kampf zur Befreiung von der Bourgeoisieherrschaft siegreich durchführen zu können.

Die Orientierung der französischen CGTU.

Von Kirsch (Metz).

Zu der vom 16. bis 18. Juni in Berlin stattfindenden internationalen Konferenz der anarcho-syndikalistischen Organisationen.

** Aus der Spaltung der französischen Gewerkschaftsbewegung durch die Reformisten entstand die CGTU. Die sich zu ihr bekennenden Mitglieder bildeten in der CGT. die revolutionären Fraktionen, die seit langer Zeit in schärfster Opposition gegen die Reformisten standen. Wenn der jetzige Zustand der französischen Gewerkschaften reichlich konfus ist, und der Anschein erweckt wird, daß die Opposition vorwiegend nationalen Beweggründen entsprang, so ist doch nicht zu verkennen, daß auch die internationale Orientierung der Gewerkschaften in den Auseinandersetzungen große Bedeutung hatte. Da trat vor allem hervor in dem Zusammenschluß der revolutionären Strömungen gegen den Amsterdamer Gewerkschaftsbund. War die Opposition einig in der Bekämpfung der Ideologien und der Praktiken des Amsterdamer Gewerkschaftsbundes, so ist es ihr doch nicht gelungen, nach ihrem Ausscheiden aus der CGT. eine klare Richtung einzuhalten. Solange die alte CGT. noch die Opposition umfaßte, setzten die Syndikalisten und Anarchisten der Propaganda des Anschlusses an die Rote Gewerkschaftsinternationale keinen Widerstand entgegen. Ihnen galt es vor allem, den reformistischen Bau zu stürzen. Ueber das Später machten sie sich keine Sorge. Der Mangel einer klaren Gewerkschaftspolitik in der Kommunistischen Partei Frankreichs verstärkte die Konfusion unter den oppositionellen Elementen. Würde die Partei klar und eindeutig in der revolutionären Gewerkschaftsopposition gearbeitet haben, hätte sie die grundsätzliche Frage des Anschlusses an die ROI., frühzeitig genug behandelt, dann wäre vielleicht durch ihr offtschlossenes Eintreten für die Einheit der Gewerkschaftsbewegung die reformistische Abspaltung verhütet worden.

Der Kongreß der CGTU. in St. Etienne Ende dieses Monats soll den dauernden Charakter der CGTU. bestimmen. Das ist die Ansicht der Anarchisten, der Syndikalisten und auch eines Teils der Kommunistischen Partei Frankreichs. Der andere Teil ist jedoch der Anschauung, daß schon der Name CGTU. die Einheit der französischen Gewerkschaftsbewegung bedeutet und daß darum die CGTU. jederzeit bereit sein muß, den sich gegen sie gruppierenden abgespaltenen Elementen zur Wiedervereinigung die Hand zu bieten. In der ersten Zeit ihres Bestehens hat die CGTU. eine Reihe Einigungsanträge an die CGT. gestellt, worauf aber die CGT. nicht einging. Trotzdem ist es weiter die Pflicht der CGTU., für die Einigung mit der CGT. zu wirken. Die auf dem Boden mit der CGTU. orientierten elsaß-lothringischen Gewerkschaften, die die wichtigsten Verbände dieser Provinz umfassen, die Bergarbeiter, die Metallarbeiter, die Eisenbahner usw., stehen restlos auf diesem Standpunkt.

Wir verkennen nicht den Widerstand, den diese Auffassung finden wird, denn die Kluft zwischen den beiden CGT. droht immer unüberbrückbarer zu werden. Leider versucht die Kommunistische Partei Frankreichs nichts, dieses zu verhindern. Sie stellt sich zu sehr auf den Standpunkt der Anarcho-Sozialisten, daß die Bildung der CGTU. eine dauernde ist, und überläßt den beiden Extremen das Feld. Von diesem Standpunkt muß sie sich abwenden, so schwer sich das auch durchsetzen läßt; denn die Reformisten arbeiten gleich den Anarcho-Syndikalisten an der Vervollständigung der Spaltung. Die Haltung der alten CGT. zur Konferenz in Genua und gegenüber Sowjetrußland ist dafür der beste Beweis. Aber gerade deshalb muß die Stellungnahme der französischen kommunistischen Partei eine ganz klare sein. Nur in einer gewerkschaftlichen Einheitsorganisation ist es möglich, den reformistischen Einfluß auf die Arbeiterbewegung dauernd auszuschalten. Es darf nicht sein, daß dieser Einfluß, den die ursprüngliche gewerkschaftliche Landeszentrale auf die Arbeiter Frankreichs ausübte, im Besitz der Reformisten bleibt, selbst dann, wenn neben ihnen eine an Stärke überlegene revolutionäre Organisation besteht. Auf die vielen Unorganisierten, Gleichgültigen auch innerhalb der Gewerkschaften, die mangels einer jeden politischen und gewerkschaftlichen Schulung nur allzu leicht die Spaltung auf das Konto der neuen revolutionären Organisation zurückwerfen und die bei einer Massenbewegung der von der Regierung gestützten reformistischen Landeszentrale ihr Vertrauen geben, muß gerechnet werden. Nur durch den offen bekundeten Willen der Herstellung der gewerkschaftlichen Einheitsorganisation werden die revolutionären Elemente der CGTU. das restlose Vertrauen der Massen erobern.

Ebenso wichtig wie die Wiederherstellung der Einheit in der Organisation ist die internationale Orientierung, zu der sich die

CGTU. bekennt. Ihr provisorischer Verwaltungsausschuß weigerte sich, Delegierte nach Moskau zu entsenden, aber er verpflichtete die CGTU. am 16. bis 18. Juni an einer Konferenz anarcho-syndikalistischer Organisationen in Berlin teilzunehmen. Auf dieser Konferenz besteht die Absicht, eine syndikalistische, anarchistische Gewerkschaftainternationale mit einer absolut wirklichkeitsfremden, ja konterrevolutionären Einstellung zu schaffen. Dieser Beschluß des Verwaltungsausschusses beleuchtet seine Geistesverfassung. Allem Anschein nach wird diese auf dem kommenden Kongreß in St. Etienne in die Minderheit gesetzt. Der Orientierungskampf wird dann von den Richtungen weitergeführt werden, die für den bedingungslosen oder den bedingten Anschluß an die RGI. eintreten.

Erschwert wird die Klärung der Meinung der revolutionären französischen Gewerkschaftsbewegung durch den Abstimmungsmodus, den die CGTU. von der alten CGT. übernommen hat. Die Föderalisten stehen nämlich auf dem Standpunkt, daß jedes Syndikat eine Stimme habe, ganz gleich, ob es 10 oder 10 000 Mitglieder umfasse. Gelingt es den Anhängern des bedingungslosen Anschlusses an die RGI., ihre Prinzipien, daß jeder organisierte Arbeiter, an Stelle der Stimme für jedes Syndikat, eine Stimme erhält, auf dem Kongreß durchzusetzen, so bietet der bevorstehende Kongreß von St. Etienne die größte Aussicht auf den Erfolg der Anhänger der RGI. Wird der Anschluß vollzogen, so wird er nicht nur entscheidend für die Gewerkschaftsbewegung Frankreichs sein, er wird in seinen Folgen auch auf die Gewerkschaftsbewegung der ganzen Welt einwirken.

Was jedoch jetzt schon als sicher festgestellt werden kann, ist, daß die CGTU. zu einer internationalen anarcho-syndikalistischen Zersplitterung der revolutionären Gewerkschaftsbewegung nicht die Hand reichen wird. Die Anarchisten sollen auf ihrer Berliner Tagung tun, was ihnen beliebt, der Kongreß in St. Etienne wird ihnen das Urteil sprechen.

Aus der Internationale

Der französische Kommunismus und die Stellungnahme des Genossen Rappoport.

Von L. Trotzki.

* Der innere Zustand unserer französischen Partei stellt augenblicklich unzweifelhaft die wichtigste Frage für die gesamte Kommunistische Internationale dar. In ihr geht eine Entwicklung vor sich, die die größte Aufmerksamkeit auf sich lenken muß.*) Der künftige Historiker wird erzählen, mit welchen Schwierigkeiten die proletarische Partei des alten „republikanischen Kulturlandes" sich, beschwert durch die Tradition der parlamentarischen und opportunistischen Vergangenheit, an die neue historische Umgebung anpaßte. Jene, die glauben oder behaupten, daß in Frankreich, als in einem Siegerstaate die Situation nicht revolutionär sei und daß eben dadurch die Krisenerscheinungen im französischen Kommunismus erklärt werden könnten, irren gründlich. In Wirklichkeit hat die Situation, wenn man sie tiefer erfaßt, einen durchaus revolutionären Charakter.

Die internationale Lage Frankreichs ist äußerst unsicher und voll von Widersprüchen. Sie stellt eine Quelle unausbleiblicher und immer schärferer Krisen dar. Die Finanzlage des Landes ist katastrophal. Dieser Finanzkatastrophe kann nicht anders begegnet werden, als durch sozial tiefgreifende Konfiskationsmaßnahmen, denen die besitzende Klasse natürlich nicht gewachsen ist. Das ganze staatliche Regime Frankreichs nach dem Kriege und vor allem sein Militarismus und seine kolonialen Ansprüche entsprechen seiner ökonomischen Basis nicht; man kann sagen, daß die Großmachtstellung Frankreichs das Land unter ihrer Schwere zu erdrücken droht. Die werktätigen Massen sind in ihren nationalen Illusionen enttäuscht, sind entmutigt, unzufrieden, empört. Der nationale Block, der die politischen Früchte des Sieges geerntet hatte, nimmt augenfällig an Kräften ab. Der Radikalismus, sowie der Sozialpatriotismus haben ihre Hauptkräfte schon während des Krieges verausgabt. Wenn auch ein radikal-reformistisches Regime (Caillaux, A. Thomas-Blum) das Regime des nationalen Blocks ablösen sollte, so wird es kaum länger währen, als die Kommunistische Partei Zeit braucht, um sich endgültig zur Erfüllung ihrer Hauptaufgabe vorzubereiten. So sind die objektiven Voraussetzungen für die Revolution und die subjektiven für eine revolutionäre Politik vorhanden. Und wenn etwas nachhinkt, so ist es die innere Entwicklung der Partei selbst.

*) Siehe z. B. den Brief des Genossen Lecache in der gestrigen Nummer der „Iswestja"

Der Fall Fabre*) hat in diesem Sinne einen tief symptomatischen Charakter. Die Kommunistische Partei, die im Prinzip mit der nationalen und reformistischen Ideologie gebrochen hat, gewährt in ihren Reihen einem der vulgären Landsknechte der Journalistik das Gastrecht; er gründet auf eigene Rechnung und Gefahr ein prinzipienloses Zeitungsunternehmen, befestigt über der Tür die kommunistische Kokarde und gewährt seinerseits die breiteste Gastfreundlichkeit Reformisten, Nationalisten, Pazifisten, Anarchisten unter einer Bedingung: daß sie den Kampf gegen die Kommunistische Internationale führen. Dieser ganz unwahrscheinliche Skandal währt seit dem Tage der Entstehung der Kommunistischen Partei und nimmt immer offenere und demoralisierendere Formen an. Noch mehr: In der Zeitung Fabres arbeiten die einflußreichsten Mitglieder des Zentralkomitees der Partei mit, und als die Internationale sie aufforderte, die Mitarbeit einzustellen, taten sie dies in den Tönen der zartesten Elegien. Es finden sich natürlich weise Leute, die uns erzählen, daß wir die Bedeutung dieser Tatsache „übertreiben". Wir aber halten diese weisen Leute für Simpel und Tölpel, wenn nicht für etwas Schlimmeres, d. h. für Leute, die die Clique Fabres bewußt als „nützliches" Gegengewicht gegen den linken Flügel unterstützen. Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale hat in dieser Frage, wie in allen anderen inneren Fragen des französischen Kommunismus, die größte Vorsicht an den Tag gelegt, hat Ratschläge erteilt, hat geduldig auf Antworten und Taten gewartet, hat gemeinsam mit französischen Genossen Vorschläge formuliert, hat auf die Durchführung dieser Vorschläge gewartet, wieder gemahnt, wieder gewartet — bis es sich endlich genötigt sah, zum Punkt 9 des Statuts zu greifen und Fabre aus der Internationale auszuschließen. Man muß hoffen, daß der augenblicklich in Moskau anwesende Genosse Rappoport das Recht und die Pflicht der Internationale, darüber zu beschließen, wer zu ihr gehören oder nicht gehören kann, nicht anzweifelt. Fabre ist nicht unser Mann, Fabre hat mit uns nichts gemeinsam, er ist unser direkter Gegner. Und aus diesem einfachen Grunde, den jeder französische Proletarier ausgezeichnet begreifen wird, ist Fabre aus der Internationale ausgeschlossen worden. Und jeder, der Fabre unterstützt oder sich mit ihm solidarisieren wird, stellt sich dadurch automatisch außerhalb unserer Reihen. Oder zweifelt der Genosse Rappoport vielleicht daran, daß dieser Beschluß zweckmäßig oder nicht zur rechten Zeit gefaßt worden ist?

Der Genosse Rappoport fordert in der „Iswestja" eine „vorsichtige Stellungnahme" zur französischen Arbeiterbewegung. Was bedeutet das? Jeder Eingeweihte wird in diesen Worten eine Anspielung sehen. Leider nur eine Anspielung. Wir hätten eine offene Kritik und klare Hinweise darauf, was der Genosse Rappoport will und was er nicht will, gewünscht. Wahrlich, jetzt ist nicht die Zeit zu Anspielungen und Winkelzügen, besonders, wenn man in Betracht zieht, daß Genosse Rappoport Mitglied des Zentralkomitees der französischen Kommunistischen Partei ist. Einige Zeilen früher erzählt Rappoport, daß es falsch wäre, allzu „pessimistische Schlüsse" über die französische Arbeiterbewegung zu ziehen; „die revolutionären Massen Frankreichs — sagt er — sind gesund." Wiederum eine Anspielung: Wer zieht pessimistische Schlüsse und wer zweifelt an der Gesundheit der französischen revolutionären Massen? Und wer geht ohne die genügende Vorsicht an die französische Arbeiterbewegung heran? .... Man muß der französischen Bewegung das „Recht auf eine gewisse Selbständigkeit" zuerkennen — sagt Rappoport. Wieder ist nicht alles gesagt. Nur der französischen Bewegung? Bezieht sich das nicht auf alle nationalen Sektionen der Internationale? Beschränkt denn die Internationale unrechtmäßig — wann und wie? — die Selbständigkeit der französischen Arbeiterbewegung? Wozu die Anspielung? Warum die halben Worte? Wäre es nicht besser, klar und fest zu sagen, worin gerade die Internationale eine ungenügend vorsichtige Stellungnahme zur Arbeiterbewegung Frankreichs an den Tag gelegt hat und wo sie die notwendige Selbständigkeit des französischen Kommunismus verletzt hat? Man kann sich nur aussprechen, wenn alle Streitfragen aufrichtig und klar gestellt werden.

Es ist aber schlimm, daß der Genosse Rappoport die Frage allzu sehr verbreitet und die ganz bestimmte Verantwortung bestimmter Parteiinstitutionen, bestimmter Zeitungen, Personen, Redakteure, Führer, auf die ganze Partei und endlich auf die Arbeiterbewegung im ganzen überträgt. Unzweifelhaft wurzelt die Partei in der Bewegung, und das Zentralkomitee in der Partei. Aber das befreit das Zentralkomitee und seine einzelnen Mitglieder keineswegs von der Verantwortlichkeit für ihre eigene Politik. Gerade das Zentralkomitee der Partei hat bis in die letzte Zeit hinein eine ganz unverständliche Duldsamkeit zu dem

*) Fabre, Kaufmann und Verleger, Eigentümer und Redakteur der Zeitung „Journal du Peuple" und Mitglied der Kommunistischen Partei.

feindlichen Organ, das sich im Körper der Partei eingenistet hatte, an den Tag gelegt. Die Verantwortung dafür liegt auf demselben Kern des Zentralkomitees, zu dem der Genosse Rappoport gehört. Wir glauben — und wir wollen das offen sagen — das gerade Rappoport und seine Gesinnungsgenossen eine nicht genügend „vorsichtige" Stellungnahme zum französischen Kommunismus und zur gesamten Arbeiterbewegung an den Tag legen, wenn sie es unverantwortlichen Gruppen erlauben, der Kommunistischen Partei den Opportunismus künstlich einzuimpfen und ihre Annäherung und Verschmelzung mit den opportunistischen Dissidenten durch die Isolierung des linken Flügels vorzubereiten. **Die revolutionären Massen Frankreichs sind gesund. Aber das heißt ganz und gar nicht, daß die Fehler des Zentralkomitees, dem der Genosse Rappoport angehört, keinen Einfluß auf ihre Gesundheit haben.** Man muß wieder nur gerade heraus sagen: Rappoport und seine Gesinnungsgenossen bleiben vor dem Unternehmen Fabres nicht deshalb unschlüssig stehen, weil sie ihn für allzu bedeutungslos halten, sondern umgekehrt, weil sie befürchten, durch den Ausschluß Fabres die unvermeidliche „Krise" in den Spitzen der Partei hervorzurufen. Aber dadurch zeigen sie eine äußerst pessimistische Ansicht über die Partei, da sie glauben, die Quelle und die Bedingung ihrer Erfolge sei Aufrechterhaltung des status quo in den Spitzen, und nicht Befreiung der Massen von den Cliquen, die der Masse unnötig sind, die sie stören.

Daß die französische Kommunistische Partei Selbständigkeit braucht — in dieser Hinsicht bedarf die Internationale wahrlich keiner Ermahnung. Aber diese **Selbständigkeit ist für Aktionen notwendig.** Während dessen aber halfen der Genosse Rappoport und seine Gesinnungsgenossen in den Spitzen der Partei eine solche Kräftegruppierung aufrecht, die die Möglichkeit von Aktionen ausschließt. Sagen wir deutlicher: die Linie der Politik, die zwischen Rappoport und Verfeuil durchgeht, ist **nicht die Linie der Kommunistischen Aktion.** Darin liegt der Kern der Sache. Daher — die Schwäche und die Symptome einer schweren Krise.

Der Schlag der Kommunistischen Internationale gegen die Clique Fabres bedeutet, daß **das Zentralkomitee seine Orientierung nicht in der Anpassung an den rechten Flügel, sondern in der gemeinsamen Arbeit mit dem linken Flügel suchen muß.** Die Kräftediagonale in der Parteipolitik darf nicht rechts vom Genossen Rappoport, sondern links — und dabei mit der Genehmigung unseres Gastes — sehr, sehr links von ihm verlaufen. Je schneller und entschiedener die notwendige Kursänderung in den Spitzen erreicht werden wird, desto leichter wird die Krise überwunden werden, desto weniger werden die Massen für die Gesundung und Befestigung der Partei bezahlen müssen. In diese Richtung lenkt das Exekutivkomitee jetzt alle seine Bemühungen. Die Vertreter aller kommunistischen Parteien verfolgen mit angestrengter Aufmerksamkeit und mit dem Bewußtsein der Verantwortlichkeit für jeden ihren Schritt das, was in der französischen Partei geschieht. Und wir zweifeln keine Minute daran, daß es der Internationale gelingen wird, die Linie der Politik der Spitzen der Partei nach links zu verschieben, in voller Uebereinstimmung mit den Bedürfnissen, Gedanken und Gefühlen ihrer Massen. Mehr noch. Wir zweifeln nicht daran, daß die Mehrzahl der führenden Genossen jener Gruppe, der der Genosse Rappoport selbst angehört, die jüngsten Schritte der Internationale, die die französische Arbeiterbewegung vor unvergleichlich schwereren und krankhafteren Krisen bewahren sollen, unterstützen wird. Die revolutionären französischen Arbeitermassen sind gesund. Die Partei wird ihre Linie voll und ganz nach ihnen richten.

Aufrufe

An die Soldaten der japanischen Armee in Sibirien!

Japanische Soldaten!

** Ihr seid jetzt bereits vier lange Jahre in Sibirien. Viele von Euch opferten dabei Glück und Lebensfreude dahin. Ja, was noch schlimmer ist, viele von Euren Kameraden fanden den Tod auf den sibirischen Schlachtfeldern. Und jetzt seid Ihr aufs neue in blutige Kämpfe mit der russischen Roten Armee verwickelt.

Wozu all diese Opfer, all diese Toten? Habt Ihr bei diesem Mordhandwerk jemals an Euch selbst gedacht? Nein, niemals! Ihr gehorchet einfach blindlings den Befehlen des Armeeoberkommandos und — was noch weit verderblicher ist — Ihr gebt Euch her zum blinden Werkzeug der Blutarbeit der japanischen Monarchistenklasse! Hättet Ihr jemals richtig darüber nachgedacht, so würdet Ihr längst nicht mehr dort sein, wo Ihr Euch zurzeit befindet!

Soldaten! Wenn Ihr Euch blindlings allen Befehlen Eurer militärischen Vorgesetzten unterordnet, so begeht Ihr den allerschlimmsten Fehler Eures Lebens! Wißt Ihr denn nicht, daß Ihr den Kampf führt gegen die russischen Roten Soldaten, die weiter nichts tun, als die erste Arbeiter- und Bauernregierung auf der Welt, die russische Sowjetrepublik, verteidigen? Ihr seid genau so Arbeiter- und Bauernsöhne wie die russischen Roten Soldaten. Aber durch Euer derzeitiges Verhalten bietet Ihr lediglich für die kapitalistische Regierung und die Kapitalistenklasse Japans! Beide aber haben Euch bisher nur zu ihren eigennützigen Zwecken schamlos ausgebeutet und unterdrückt. Und ist Euch nicht bekannt, daß die russischen Roten Soldaten nur ihre eigene Regierung und ihr eigenes Vaterland verteidigen? Denn die russischen Arbeiter und Bauern haben in ihrem Lande die kapitalistische Regierung gestürzt und auch mit der Kapitalistenklasse gründlich aufgeräumt!

Durch Eure blinde Unterordnung unter die Befehle des japanischen Militarismus aber habt Ihr jetzt schon fast vier Jahre mitgeholfen, die Sowjetrepublik der russischen Arbeiter und Bauern zu zerstören, obwohl diese sowohl ihren gewalttätigen Zaren wie ihre kapitalistische Regierung gründlich beseitigt haben!

Zu welchem Zwecke seid Ihr all die Jahre lang in Sibirien gewesen? Doch nur, um dieselbe imperialistische Regierung und dieselbe Kapitalistenklasse in Japan zu stärken, die Euch bisher unterdrückt hat und Euch auch solange weiter unterdrücken wird, als Ihr bereit sein werdet, Euch willig für sie dahinzuopfern! Gebt Euch auch nicht einen einzigen Augenblick dem törichten Glauben hin, Ihr dientet durch Euer Verbleiben in Sibirien den wahren Interessen Japans! Denn Sibirien gehört ja nicht Euch, sondern den russischen Arbeitern und Bauern! Im Gegenteil, durch Euer Verhalten schädigt Ihr nur die Sache und die Interessen Eures eigenen Landes Japan. **Denn die Russen sind nicht Eure Feinde! Japan hat niemals Rußland den Krieg erklärt. Die russischen Arbeiter und Bauern sind vielmehr Eure Freunde, sofern Ihr nur das Beispiel, das sie Euch gaben, richtig verstehen und befolgen wolltet!** In moralischer Hinsicht begeht Ihr das schimpflichste Verbrechen gegen die Russen und gegen die ganze Menschheit! Schämt Ihr Euch nunmehr dessen nicht? **Nun wohl, so handelt als Männer, legt die Waffen nieder und kehrt nach Hause zurück! So werdet Ihr am besten den wahren Interessen Japans dienen!**

Soldaten! Die russischen Roten Soldaten kämpfen nicht bloß für ihre eigene Revolution, sondern für die soziale Weltrevolution. Sie verfechten die Lebensinteressen der Arbeiter und Bauern und versuchen trotz der Hungersnot und der unzähligen Schwierigkeiten, die ihnen aus den langwierigen Außen- und Innenkriegen erwachsen, ihre Volkswirtschaft wieder aufzubauen.

Japanische Soldaten! Ihr solltet deshalb dem heldenmütigen Kampf der russischen Arbeiter und Bauern Eure höchste Bewunderung zollen und ihnen mit allen Mitteln behilflich sein, statt sie in dem schwierigsten und kritischsten Stadium ihres neuen nationalen Lebens heimtückisch zu überfallen!

Soldaten! Man hat Euch bewußt irregeführt. Ihr zerstört Euer eigenes Leben und Glück in einem ungerechtfertigten feindlichen Ueberfall. Ihr blutet in einem überaus schmachvollen und unmenschlichen Krieg. Denn Euer Kampf ist ein Raubüberfall auf ein fremdes Land, und Euer Tod gleicht dem Verenden eines Hundes. Keiner von Euch wird davon irgendeinen Nutzen ziehen, um so mehr aber wird Japan dadurch entehrt, seine Zukunftsentwicklung gehemmt und die Herstellung freundschaftlicher Beziehungen zu Euren Nachbarn, den russischen Arbeitern und Bauern, erschwert werden.

Darum, werft Eure Waffen weg, packt Eure Siebensachen, kehrt in die Heimat zurück und kämpft dort für die Verbesserung Eurer Lage! So dient Ihr am besten sowohl Euren eigenen Interessen wie denen Eures Landes! Dies bringt sowohl Euch selbst wie auch den russischen Arbeitern und Bauern Hilfe! Wollen Euch Eure Offiziere daran hindern, so entwaffnet sie und handelt genau so wie die russischen Soldaten vor vier Jahren!

Dies ist der Ratschlag eines Mannes, der Japan und das japanische Proletariat von Herzen liebt, der aus einer Bauernfamilie entsprossen, in den letzten fünfzig Jahren sein Stückchen Brot als Ackerknecht, Holzkohlenbrenner und Lastträger verdiente und als Arbeiterführer, sozialistischer Agitator und kommunistischer Organisator wirkte.

Unterstützt die Sowjetrepublik der russischen Arbeiter und Bauern dadurch, daß Ihr alle auf einmal Sibirien den Rücken kehrt! Das ist das Beste, was Ihr im gegenwärtigen Augenblick tun könnt!

Mai 1922.

Das Zentral-Exekutivkomitee der Kommunistischen Partei Japans
gez.: Sen Katayama.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 93
14. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Tagung der Erweiterten Exekutive der Kommunistischen Internationale in Moskau.

1. Sitzung. 7. Juni 1922. morgens.

** Die Sitzung wurde im Kreml um 12 Uhr mittags vom Genossen Sinowjew eröffnet.

Es waren anwesend 41 Vertreter von 17 Ländern mit beschließender Stimme, 9 Vertreter von 8 Ländern mit beratender Stimme, je 4 Vertreter mit beschließender Stimme der Gewerkschafts- und der Jugendinternationale und noch 1 Vertreter mit beratender Stimme.

Die Liste der Delegationen mit beschließender Stimme lautet:

Deutschland: Zetkin, Brandler, Eberlein, Heinrich	4
Frankreich: Frossard, Souvarine, Sellier, Leiciagué, Cartier, Rappoport	6
Italien: Bordiga, Graziadei, Gramcsi, Ambrogi	4
Tschechoslowakei: Smeral, Kreibich, Jilek, Muna	4
England: Bell	1
Oestereich: Grün	1
Holland: Jansen	1
Norwegen: Friis	
Bulgarien: Jordanow	1
Ukraine: Kon	1
Profintern: Nin, Melnitschianski, Missiano, Brandler	4
Jugend: Schatzkin, Schönhaar, Ziegler, Doriot	4
Finnland: Sirola, Kuusinen	2
Lettland: Stutschka	1
Nordamerika: Cook	1
Polen: Pruchniak	
Rußland: Trotzki, Sinowjew, Radek, Bucharin, Stalin, Kamenew, Pokrowskij, Lunatscharskij, Tomskij, Rudsutak	10
Spanien: Sierra	1
Japan: Tagutschi	1

Außerdem ist für Deutschland Bartz mit beratender Stimme anwesend.

Die Liste der Delegationen mit beratender Stimme lautet:

Georgien: Zchakaja	1
Litauen: Kapsukas, Angaretis	2
Persien: Sultan Sade	1
Estland: Pögelmann	1
Südafrika: Jones	1
Island: Wallenius	1
Aegypten: Avigdor	1
Uruguay: Pintos	1

Zusammen sind 27 Delegationen mit 29 Delegierten anwesend, von denen 49 Delegierte beschließende und 10 beratende Stimme haben. Fünfundzwanzig Länder, die Jugend- und die Gewerkschafts-Internationale waren auf der Sitzung vertreten.

Auf Vorschlag des Genossen Brandler wurden die Genossen Sinowjew und Frossard sowie Genossin Zetkin einstimmig in das Präsidium gewählt.

Folgende Tagesordnung wurde festgesetzt:

1. Die Information über den SR.-Prozeß.
2. Die Berliner Konferenz und die Einheitsfront.
3. Die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei und ihre nächsten Aufgaben.
4. Die Kommunistische Partei Frankreichs.
5. Die Kommunistische Partei Norwegens.
6. Die Kommunistische Partei Italiens.
7. Die Kommunistische Partei Deutschlands.
8. Unsere Beziehungen zu den Syndikalisten.
9. Bericht der Exekutive der Kommunistischen Jugendinternationale.
10. Die Einberufung des 4. Weltkongresses der Kommunistischen Internationale.

Die Kommunistische Internationale und der Prozeß der rechten Sozialistenrevolutionäre.

Genosse Sinowjew erklärt:

Das Präsidium der Kommunistischen Internationale hat beschlossen, offiziell an dem bevorstehenden Prozeß der SR. teilzunehmen. Bei diesem Beschluß ging es von folgenden Gedanken aus: Sowjetrußland ist das wichtigste Land der proletarischen Revolution. Alles, was in Rußland vorgeht, berührt die Lebensinteressen des Weltproletariats. Das Interesse, daß sogar die beiden uns feindlichen Internationalen für den SR.-Prozeß in Berlin an den Tag gelegt haben, bezeugt die weltgeschichtliche Bedeutung dieses Prozesses. Dieser Prozeß wird der ganzen Welt zeigen, wie man die kleinbürgerliche Gegenrevolution bekämpfen soll. Das Präsidium der Exekutive der Kommunistischen Internationale schlägt vor: Die Exekutive soll sich in folgender Art und Weise am Prozeß beteiligen:

1. Die Kommunistische Internationale entsendet die offiziellen Ankläger. Die Internationale 2 und 2½, die die Interessen der Bourgeoisie und des Kleinbürgertums verteidigen, entsandten die Verteidiger. Dies ist ganz logisch. Die Kommunistische Internationale ihrerseits entsendet die Ankläger. Auf diese Weise werden die Rollen richtig verteilt werden. Als Ankläger seitens der Kommunstischen Internationale sind Genossin Zetkin (Deutschland), Genosse Muna (Tschechoslowakei), Genosse Bokányi (Ungarn) in Aussicht genommen.

2. Die Kommunistische Internationale übernimmt die Verteidigung jener Gruppe der Angeklagten, die vorwiegend aus jungen Arbeitern, ehemaligen Terroristen, besteht, die ihre Fehler eingesehen haben und immer mehr und mehr auf unsere Seite übertreten. Die Internationale 2 und 2½ beschuldigen diese Gruppe des Verrats. Desto mehr Grund für uns, sie zu verteidigen. Als Verteidiger für sie sind in Aussicht genommen: Für Semenow Genosse Sadoul (Frankreich), für Konopljewa Genosse Gramsci (Italien), für Usow Genosse Felix Kon (Polen).

3. Um im Prozeß die Rolle festzustellen, die die bürgerlichen Staaten und die Menschewiki während der Intervention gespielt haben (und dieser Prozeß wird die Geschichte der russischen Revolution in allen ihren Phasen behandeln), wird die Kommunistische Internationale ihre Vertreter aus verschiedenen Ländern, als sozusagen politische Sachverständige, aufstellen. In Aussicht sind genommen: Für die Tschechoslowakei Semeral, für Frankreich Frossard und Sadoul, für England Bell, für Bulgarien Jordanow.

Das Plenum nimmt diesen Antrag des Präsidiums einstimmig an.

Die polnischen Sozialverräter u. Gen. Dombal.

Die Rede des Genossen Pruchniak (Polen).

Genosse Pruchniak erhält das Wort zu einer besonderen Erklärung. Er erinnert an die Verhaftung des Genossen Dombals im Herbst vorigen Jahres. Dombal, Sejm-Mitglied, populärer Führer der polnischen Bauern in Mittel- und Westgalizien, wurde auf Grund der falschen Aussagen des ehemaligen Hauptmanns Novak, zu denen dieser durch Folter gezwungen wurde, verhaftet. Laut diesen Aussagen war er Leiter der polnischen kommunistischen Kampforganisation, stand in Verbindung mit der Sowjetmission, bereitete im Einverständnis mit dem Genossen Karachan ein fiktives Attentat gegen Karachan, um die polnisch-russischen Beziehungen zu stören.

Auf Grund dieser Aussagen wurde Dombal gemäß dem Befehl der Pilsudski-Regierung des Hochverrats angeklagt und verhaftet. Die PPS. trägt die Verantwortung für diese Verhaftung. Dieselbe PPS. verteidigt die russischen SR.

Genosse Pruchniak schlägt im Namen der KPP. vor, sich mit der Forderung an Vandervelde zu wenden, er solle im Dombal-Prozeß die Zulassung von Verteidigern seitens der Exekutive der Kommunistischen Internationale erwirken. Hat doch Vandervelde die Zulassung der Vertreter der 2. Internationale zum SR.-Prozeß verlangt.

Genosse Sinowjew erklärt, daß die Lage klar ist, da die PPS. schon seit dem Jahre 1905 ein Zwilling der SRP. ist und stets mit den SR. Schulter an Schulter marschiert. Die PPS. ist in derselben internationalen Lage wie die SR. Sie gehört weder der 2. noch der 2½ Internationale an. Da in Polen „Demokratie" herrscht, werden dort Abgeordnete verhaftet und die Freiheit erdrosselt. Wir haben ein gutes Recht, die Zulassung unserer Verteidiger zum Dombal-Prozeß zu verlangen, wir werden es am besten durch die Vermittlung des Genossen Vandervelde tun. Genosse Sinowjew schlägt vor, die Genossen Frossard und Pruchniak zu beauftragen, diese Angelegenheit zu erledigen.

Der Antrag wird angenommen.

Referat des Genossen Radek über die Sprengung der Neunerkommission.

Die Ereignisse, die vom 12. April ab, d. h. seit Beginn der Konferenz der drei Internationalen in Berlin, sich abgespielt haben, bieten ein reiches politisches Material für unsere Erfahrungen für die Einheitsfront „von oben her", dieses müssen wir nun kritisch sichten.

Nach Zerfall der Neunerkommission bemühte sich die Presse der 2. Internationale und in noch schamloserer Form die der 2½, den Beweis zu erbringen, daß die Einheitsfront von uns nur eine Art Manöver angesichts der Genua-Konferenz gewesen sei.

Nach Ansicht dieser Herren haben wir aus Anlaß der Genua-Konferenz versucht, die Arbeiterklasse zu mobilisieren und jetzt hätten wir angesichts des angeblich für uns glänzenden Konferenzausganges die Einheitsfront nicht mehr nötig gehabt, und hätten unser Ultimatum gestellt. Aber der geschichtliche Gang unseres Kampfes um die Einheitsfront beweist gerade das Gegenteil.

Schon im Januar 1921 gingen wir versuchsweise, sozusagen empirisch, mit der Taktik des „Offenen Briefes" in Deutschland an die Frage der Einheitsfront heran. Die KI. debattierte diese Frage im Herbst 1921 lebhaft, und um jene Zeit schon wurde die Einheitsfront zu einer praktischen Aufgabe der KI. Niemand dachte auch nur im Traume schon an die Genuakonferenz, wir aber führten bereits rege Diskussionen über die Einheitsfront. Es ist eben eine einfache Verdrehung der Tatsachen, wenn jemand sagt, die Genuakonferenz habe eine Rolle in dem Entstehen der Frage der Einheitsfront gespielt. Diese Frage entstand als naturnotwendige Folge des Kampfes der Massen. Was die Genuakonferenz betrifft, so waren wir uns bewußt, daß diese Konferenz keine alltägliche sei, daß auf ihr überaus wichtige Fragen erörtert werden würden, deren Lösung die Arbeitermassen Europas mit gewissen Hoffnungen erwarten. Diese Konferenz mußte die Feststellung des neuen Kräfteverhältnisses der kapitalistischen Länder, die sich zu neuen Raubzügen rüsten, bringen. Und wir hatten unbedingt danach zu streben, daß angesichts alles dessen die Arbeiterklasse nicht nur einen stummen Zuschauer bei den Taten der Bourgeoisie darstelle. Die Berliner Konferenz war das Resultat unserer Taktik der Einheitsfront. Wir hatten nicht vor, große theoretische Fragen der Arbeiterbewegung auf dieser Konferenz zu erörtern. Wir stellten nur solche Fragen auf, die vom Standpunkt der Politik der Internationalen 2 und 2½ begreiflich waren. Die alte einheitliche Internationale zerfiel infolge der reformistischen Politik der Führer, und solange diese reformistische Politik durch den revolutionären Klassenkampf nicht abgelöst ist, kann keine Rede sein von der organisatorischen und geistigen Einigung mit den Internationalen 2 und 2½. Was wir gegenwärtig brauchen, ist nicht diese Einigung, sondern ein politischer Block unter konkreten Bedingungen zur Verwirklichung ganz bestimmter Forderungen. Wir wiesen sie auf eine ganze Reihe konkreter Forderungen hin, die auch sie zu verteidigen verpflichtet sind, wie z. B. in der Frage des Lohnabbaues, der Offensive des Kapitals gegen den achtstündigen Arbeitstag; wir wiesen auf die Lage Sowjetrußlands hin, das infolge des langwierigen Kampfes gegen alle kapitalistischen Länder geschwächt ist. Hat doch selbst die Amsterdamer Internationale anerkannt, daß der Sturz Sowjetrußlands den Sieg der Weltreaktion bedeuten würde.

Auf unsere Forderung der Einheitsfront antworteten sie mit einer ganzen Reihe von Bedingungen. „Wenn Ihr," so sagten sie, „an uns, als an kleinbürgerliche Sozialisten, appelliert und die Herstellung der Einheitsfront fordert, so erklären wir uns bereit, mit Euch ein Abkommen abzuschließen, wenn Ihr die entsprechenden Konzessionen gegenüber Euren eigenen kleinbürgerlichen Sozialisten macht, d. h. den SR., den Menschewiki, den Separatisten der Ukraine, Georgiens usw., gegenüber. Eine derartige Forderung ist eine völlige Verzerrung und Verdrehung der Idee der Einheitsfront. Die georgische und ukrainische Frage hat nichts damit zu tun. Die Finanzblockade durch das Weltkapital zwingt uns zu Konzessionen; aber die 2. Internationale fordert, daß wir volle Freiheit jenen Parteien gewähren, die in ihrem Programm die Forderung der völligen politischen und wirtschaftlichen Wiedereinführung des Kapitalismus aufstellen. Die Petljura-Ukraine und das menschewistische Georgien waren tatsächlich die ganze Zeit über Werkzeuge in der Hand der Entente, mit deren Unterstützung allein sie nur lebten und sich hielten. Es hieße den Sozialisten zu große Ehre erweisen, wollte man ihnen einen bestimmten, durchdachten politischen Plan zutrauen; in Wirklichkeit handelte es sich nur um ein ganz offensichtliches Manöver: die Einheitsfront eben unmöglich zu machen. Am Eröffnungstage der Berliner Internationalen Konferenz schrieb der „Vorwärts": Die Einheitsfront mit den Kommunisten sei unmöglich. Der „Vorwärts" schlug die Vereinigung der 2. und 2½ Internationale vor, die sich praktisch in nichts voneinander unterscheiden.

Genosse Radek weist nun darauf hin, wie unerträglich schwer es gewesen sei, sich gemeinsam mit den Sozialdemokraten an einen Tisch zu setzen, die so viele proletarische Opfer auf dem Gewissen hätten, denen man es auch zu danken hätte, daß zur Stunde noch die Gefängnisse mit unseren Genossen überfüllt sind. Er geht dann über zu der Bedeutung unserer Zugeständnisse in der Sache der SR., zu der Bedeutung des Versprechens, daß die SR. für ihre Verbrechen nicht mit ihrem Leben zu bezahlen haben. Der Referent ist mit Genossen Lenin einverstanden, daß dies ein hoher Preis war. Genosse Lenin hatte Recht, als er schrieb, daß man unsere Konzession als Förderung neuer Attentate auffassen, und daß Europa aus diesen Mördern Engel machen wird. Wir waren uns aber über die Bedeutung des von uns bezahlten Preises vollkommen klar. Gerade jetzt nach der Sprengung der Neunerkommission können wir die Nützlichkeit und Wichtigkeit dieses Opfers feststellen. Dank dieser Konzession ist es uns gelungen, die Linie der Einheitsfront durchzuführen, und die Einberufung einer Konferenz über die Frage der Einberufung des Weltarbeiterkongresses zu erkämpfen. Genosse Radek analysiert die späteren Ereignisse, spricht von der Genuakonferenz und von der Stellung der verschiedenen politischen Parteien zu dieser. Die bürgerliche „Kölnische Zeitung" charakterisiert die Genuakonferenz als den Kampf zweier Welten: Der Welt der Satten und Besitzenden gegen die Welt der Armen und Hungernden. Sogar die „Leipziger Volkszeitung", das Organ der USP., mußte zugeben, daß die Genuakonferenz die erste Konferenz war, auf der die Bourgeoisie und der Kommunismus kämpften. Die Vertreter der Internationalen 2 und 2½ führen nach der Genuakonferenz den schamlosesten, den zynischsten Feldzug gegen Sowjetrußland, das nach ihrer Behauptung in Genua ein Bündnis mit der Weltbourgeoisie geschlossen hat. Longuet schreibt täglich Artikel gegen Sowjetrußland, einen niederträchtiger als den anderen. Anläßlich unseres Rapallo-Vertrages mit Deutschland erklomm Longuet den Gipfel des Zynismus und protestierte gegen diesen Vertrag im Namen des europäischen Friedens. Der „hochedle" USP.-Führer Crispien interpretiert den Vertrag, nach dem während der Zeit von acht Monaten kein Angriff erfolgen darf, als unser Bündnis mit der Bourgeoisie, als den „4. August 1914" der 3. Internationale. In ihrer Verleumdung erklären die Vertreter der Internationalen 2 und 2½, daß wir uns in Genua verpflichtet haben, keine Propaganda zu treiben, und daß wir deshalb gegen den Arbeiterkongreß sein müssen. Es ist aber jedem klar, daß die Stellung der 2. Internationale — sie war von Anfang an gegen die Einheitsfront — der Grund des Nichtzustandekommens des Arbeiterkongresses gewesen ist. Genosse Radek erinnert an den von ihm schon in Deutschland erwähnten Brief Abramowitschs, in dem dieser schreibt, daß die englische Arbeiterpartei den Block mit den Kommunisten am Vorabend der Wahlen fürchtet, und daß die SPD. mit Rücksicht auf den bevorstehenden Kampf gegen die

Erhöhung der Steuern gegen den Block mit den Kommunisten ist. Die Stellung der 2. Internationale hat sich seit dem Anfang der Verhandlungen über die Einheitsfront nicht geändert. Wohl hat sich aber die Stellung der Internationale 2½ geändert, die anfangs für die Einheitsfront war. Diese Kursänderung fand auf der Separatkonferenz in Brüssel statt, an der die englische Labour Party und die Sozialistische Partei Belgiens teilgenommen haben, und die beschlossen hat, einen Arbeiterkongreß in Haag ohne Kommunisten abzuhalten. Die Sozialistische Partei Frankreichs hat ihre Stellung geändert. Die Richtung Longuet geht immer mehr nach rechts. Unter dem Einflusse von Blume und Renaudel bereitet sie einen Block mit den Bürgerlichen als ein Gegengewicht gegen die Kommunisten vor. Am Vorabend der Wahlen will sie sich nicht durch die Einheitsfront mit den Kommunisten kompromittieren. Die Stellung der Longuetisten in Frankreich bestimmt die Stellung der USP. in Deutschland. Dies wurde klar, als Wels und Friedrich Adler auf der Konferenz gegen die Zulassung der Arbeiterdelegationen gestimmt haben. Wir werden auch weiter um die proletarische Einheitsfront der Massen kämpfen, um die Einheitsfront für den Kampf, ein Gedanke, den die Reformisten nicht begreifen können.

Genosse Radek spricht dann von den Lehren der ersten Phase des Kampfes um die Einheitsfront. Er zieht das Fazit: Es ist notwendig, daß die Kommunistische Internationale selbst eine geschlossene Einheitsfront bildet. Die Kommunistischen Parteien Frankreichs und Italiens, die unseren Beschluß über die Einheitsfront unterzeichnet haben, haben sich ihm bloß in Worten, nicht aber in Taten unterworfen. Der Genosse Radek weist auf das Falsche der Taktik der französischen und italienischen Genossen hin, die der Ansicht sind, daß dieser Beschluß dem Kräfteverhältnis in ihren Ländern nicht entspricht. Er betont die Notwendigkeit der vollkommenen und strengen Durchführung der angenommenen Beschlüsse von allen Parteien. Die Ansicht jener, die das Mißlingen des Versuches der Einheitsfront von oben als einen Beweis der Entbehrlichkeit der Einheitsfront überhaupt darstellen, ist vollkommen falsch. In Wirklichkeit war der Versuch bloß eine Etappe auf dem Wege zur Aufrichtung der wirklichen Einheitsfront der Massen. Wir haben gezeigt, daß diese sozialdemokratischen Herrschaften sich geweigert haben, die Einheitsfront herzustellen. Je mehr Opfer wir im Dienste der Sache der Einheitsfront bringen, desto mehr Früchte werden diese Opfer tragen.

Zum Schlusse betont Genosse Radek die Richtigkeit der Taktik der Kommunisten in Sachsen, die trotz der Sprengung der Neunerkommission und der Verhinderung der Einberufung des Weltkongresses, weiter für die Einheitsfront arbeiten, indem sie die Arbeiterregierung unterstützen.

Die sächsische Arbeiterregierung hat unsere Genuadelegation eingeladen, bei ihrer Rückkehr von Genua via Berlin nach Rußland Sachsen zu besuchen. Sie war sogar mit dem Auftreten unserer Delegierten auf den Arbeiterversammlungen in Dresden, Chemnitz und Leipzig einverstanden. Wie erklärt sich dies? Die Kommunisten entscheiden in Sachsen über das Schicksal der Regierung. Die menschewistische Regierung Sachsens wünschte deshalb, sich vor den Arbeitermassen ihres Landes in unserer Gesellschaft zu zeigen. Diese Einladung der sächsischen Regierung erfolgte aber zu einem Zeitpunkte, da es klar war, daß die Neunerkommission gesprengt wird. Dies zeigt, daß sogar in Deutschland selbst die Bedingungen der Einheitsfront nicht überall gleich sind. Auch wir sollen nicht nach einer Schablone arbeiten.

Jeder Erfolg im Kampfe um die Einheitsfront bedeutet eine Schwächung des Gegners. Die Kommunistische Internationale kann mit den Ergebnissen der Berliner Konferenz, die den Massen gezeigt hat, daß wir für die Einheitsfront sind, zufrieden sein.

Jetzt aber liegt das Schwergewicht nicht mehr am Weltarbeiterkongreß, sondern an den konkreten Aktionen des Proletariats in den einzelnen Ländern, in den seine Lebensinteressen berührenden Fragen.

Rede des Genossen Sinowjew zur Einheitsfront.

Genossen, ich meine, wir können jetzt nicht nur das Fazit ziehen dessen, was geschehen ist, sondern wir müssen auch an die Zukunft denken. Um aber für die Zukunft eine wirklich richtige Linie aufstellen zu können, müssen wir doch noch kurz die Episode, die jetzt abgeschlossen ist, prüfen: sozusagen den ersten Akt des Kampfes für die Einheitsfront noch einmal übersehen. Wir müssen zunächst die Frage stellen: Haben wir dabei gewonnen, und wenn ja, was denn eigentlich. Ich glaube, man kann ohne zu übertreiben behaupten, die Kommunistische Internationale hat schon während dieses ersten Aktes Wichtiges gewonnen, und zwar besteht der große Gewinn darin, daß wir Kommunisten jetzt nicht mehr vor den Massen als die sogenannten „Spalter" dastehen. Das ist eine Tatsache. Gewiß, unsere Gegner werden jetzt auch weiter schreiben, daß wir die Spalter sind. Aber vor dem Durchschnittsarbeiter stehen wir jetzt nach einem halben Jahr des Kampfes um die Einheitsfront nicht mehr als „Spalter". Schon das ist ein sehr großer Schritt vorwärts. Wir waren Spalter am Anfang der Arbeit der Kommunistischen Internationale. Wir konnten damals nicht anders. Wir mußten die alten sozialistischen Parteien spalten, die besten revolutionären Elemente der Arbeiterklasse retten, einen Sammelpunkt für die kommunistischen Parteien in jedem Lande bilden. Wir mußten in einigen Zeitabschnitten als Spalter auftreten, und niemand von uns wird das bereuen. Diejenigen Genossen in Frankreich z. B., die jetzt die Spaltung bereuen, beweisen, daß sie nur halbe Kommunisten sind. Die Spaltung war historisch notwendig, sie war ein großer Schritt vorwärts. Aber nachdem zwei bis drei Jahre verflossen sind, nachdem wir unsere Parteien überall fest gebildet haben, stehen neue Aufgaben vor uns, wir müssen an die Massen herantreten, müssen so operieren, daß es der einfache Arbeiter versteht. Für uns war die Spaltung kein Selbstzweck, sondern ein Mittel, um die Massen zu gewinnen. Und das ist jetzt meines Erachtens halbwegs erreicht. Es fängt schon eine neue Stimmung bei den Massen an. Sie müssen jetzt einsehen, daß für uns die Spaltung kein Selbstzweck war, und daß wir diejenigen sind, die zur Einheit der revolutionären Massen auf einer Plattform rufen und dafür arbeiten.

Das haben wir gewonnen; es ist freilich ein Sieg, dessen Früchte man nicht sofort sieht, wie z. B. bei den Wahlen. Wir haben während dieser Konferenz auch einen moralischen Sieg davongetragen; die Reden Radeks z. B. waren ein solcher. Diese Feststellung können wir ohne Selbstüberhebung machen.

Das soll aber nicht heißen, daß bei uns alles glatt abgelaufen ist. Keineswegs. Wir müssen die Lehren hier klar sehen: die Taktik der Einheitsfront war und ist richtig, das werden wir einsehen müssen. Wenn man jetzt den Abschluß des ersten Aktes betrachtet, war das Tempo unseres Kampfes um die Einheitsfront aber vielleicht etwas zu rasch. Dies hing zwar nicht von uns allein ab, sondern vom Gang der Geschichte, aber es ist notwendig, daß wir das heute einsehen. Die Genueser Konferenz war keine russische, sondern eine internationale Angelegenheit; nur ein beschränkter Spießer wird das nicht verstehen. Und wir mußten deswegen alles aufbieten, damit wir einen Druck auf die in Genua versammelte Bourgeoisie ausüben konnten.

Die Neunerkommission ist in Scherben. War alles umsonst? Bei manchen Genossen wird sich eine Enttäuschung einstellen; aber das wird auch nur bei den Genossen der Fall sein, die die Taktik der Einheitsfront nicht dialektisch verstehen. Auch den Genossen, die in der Einheitsfront eine liaison organique sehen wollten und fortwährend die Kommunistische Internationale retten wollten, müssen das einsehen. Was ist die Einheitsfront? ist die Frage. Sie ist der Kampf um die Gewinnung der Massen für den Kommunismus. Manche Genossen sagen, und zwar solche, von denen man in Rußland sagt, sie sehen zwei Meilen unter die Erde (solche gibt es z. B. in der französischen Partei). Die Einheitsfront wäre Opportunismus. Das ist aber, wie sie sehen, nicht der Fall.

Die Form wird sich ändern; was wir bisher hatten, ist Episode. Wir hatten eine Neunerkommission, vielleicht werden wir noch in anderer Form Versuche machen müssen, aber die Taktik der Einheitsfront als Kampf um die Massen, die noch nicht zum Kommunismus gehören, zu gewinnen, wird weiter fortdauern und in jedem Lande besondere Formen annehmen.

Man soll auch nicht die Bedeutung der russischen Erklärung, die vor der Neunerkommission abgegeben wurde, unterschätzen. Meiner Meinung nach ist diese in unserer Agitation zu wenig verwertet worden. Die russische Partei hat nach reifer Prüfung der Sache und Beratschlagungen mit den Bruderparteien diese sehr wichtige Erklärung abgegeben: Wir sind bereit, Einheitsfront zu machen, sogar wenn die 2. und 2½. Internationale alle ihre Versprechungen, die russische Sowjetregierung zu unterstützen, zurückziehen. Die russische Partei hat offen erklärt, daß sie davon kein Ultimatum macht, sondern umgekehrt bereit ist, in dieser Frage der 2. und 2½. Internationale Konzessionen zu machen. Wir sagten: Bitte, rettet nicht Sowjetrußland, es wird sich selbst retten. Die wirklich revolutionären Proletarier werden so wie so dem ersten proletarischen Staate helfen. Also nachdem man alle diese russischen Losungen ausmerzen wird, bleibt nach der Auffassung der russischen Partei dennoch genug Platz für einen gemeinsamen Kampf. Durch diese Erklärung ist gesagt: Die russischen Fragen sind selbstverständlich wichtige Fragen, in gewisser Beziehung ideelle Fragen, aber wir haben eine solche Periode im Kampf des Weltproletariats, daß man sich einigen soll im Kampf um den Achtstundentag, Hilfe für die Arbeitslosen, Kampf gegen die Offensive des Kapitals. Wir sollen eben jetzt verstehen, diese Erklärung in der Agitation in der ganzen Welt zu verwerten.

In Berlin haben die 2. und 2½. Internationale den Kampf für den Achtstundentag anerkannt. War das nicht unser moralischer Sieg? Kann man wirklich jetzt konsequent den reformistischen Standpunkt mit dem Achtstundentag vereinigen? Keinesfalls. Ein reformistischer Kampf um den Achstundentag in den gegebenen Verhältnissen ist unmöglich. Sogar dieses sehr bescheidene Programm, das die Berliner Konferenz angenommen hat, ist bei den gegebenen historischen Verhältnissen unmöglich reformistisch zu verteidigen. Es ist unmöglich, es mit einem konsequenten Reformismus zu vereinigen; absolut unmöglich. Denn ein ehrlicher Reformist muß sich sagen, daß im gegebenen Zeitabschnitt diese ökonomischen Forderungen eine politische Auswirkung haben.

Aber diese Losung war ein wirklich armseliges Manöver, ein unehrlicher Schachzug seitens der Reformisten. Ihnen wurde wirklich die Anerkennung dieser Forderungen durch die Massen aufgezwungen, die aber in gegebenen Verhältnissen zu revolutionären Forderungen werden können.

Nun, Genossen, was wird in der Zukunft sein? Werden wir weiter um die Einheitsfront kämpfen, und was wird mit dem internationalen Menschewismus werden? Es sind die Möglichkeiten, daß der internationale Menschewismus doch nach links abschwenkt, wahrscheinlich. Ich bin fest davon überzeugt, die 2 und 2½ Internationale werden noch Dutzende Male durch den Gang der Geschichte, durch den Druck der Massen gezwungen sein, in dieser Periode viele Male bolschewistisch oder halbbolschewistisch zu sprechen, ebenso wie es bei den russischen Menschewisten in einem gewissen Zeitabschnitt der Fall war. Plechanow sagte einmal, sie seien Halb-Leninisten. Die Einheitsfront ist der Ausfluß der gegebenen Kräfteverhältnisse zwischen der Bourgeoisie und der Arbeiterklasse. Die Neunerkommission ist zwar zerschlagen, aber der Angriff des Kapitals dauert fort; die Bourgeoisie hat sich regelrecht organisiert, die Arbeiterklasse muß sich also wehren. Diese grundlegenden Erscheinungen sind da, ob eine Neunerkommission besteht oder nicht. Und auf Grund dieser Erscheinungen muß und wird der Kampf um die Einheitsfront weitergehen, und auf Grund dieser Erscheinungen werden wir die Linksschwenkungen der 2. und 2½ Internationale erleben. Die ganze objektive Lage ist so, daß diese beiden Internationalen durch den Druck der Ereignisse noch Schwenkungen durchmachen müssen, was nicht ausschließt, daß sie in gewissen Momenten offen reaktionär auftreten als die einzigen ernsten Retter der Bourgeoisie. Das müssen wir klar voraussehen. Genosse Smeral sagte mir, daß zwischen den Alltagsforderungen, von denen die Aktion der Partei in der jetzigen Periode ausgeht, und zwischen dem Endziel die Notwendigkeit eines Bindegliedes besteht. Ich denke, das ist vollkommen richtig.

Die Teilforderungen sind jetzt der Auftakt zu den Massen und auch zu der Einheitsfront. Wer das nicht versteht, wird niemals zum Führer einer großen Massenpartei taugen. Dabei bleibt unsere Perspektive des Kampfes bestehen. Wir haben einerseits diese kleinen Teilforderungen, andererseits die Diktatur. Soll es da nicht etwas dazwischen geben? Zwischen der grauen Prosa der kleineren Teilforderungen und der Poesie der Diktatur des Proletariats? Soll es nicht ein Bindeglied geben? Diese Frage taucht jetzt überall auf, und wir glauben, den Genossen sagen zu können: dieses Bindeglied muß es geben. Die Masse fängt jetzt an, um Kleinigkeiten zu kämpfen. Sie ist noch nicht kommunistisch, nicht revolutionär genug, sie ist nicht bereit, um die Diktatur des Proletariats zu kämpfen, eine Revolution zu machen. Aber sie will doch eine weitere Perspektive haben, ein Ziel sehen, das mehr oder weniger im gegebenen Moment erreicht ist, und ich glaube, daß wir hier wirklich auch schon Losungen haben, die diese Rolle spielen sollen. Die Parole der Arbeiterregierung ist eine solche, die ganz gut als Bindeglied dieser zwei Phasen: Graue Teilforderungen und Sonne der Diktatur des Proletariats dient. Das sollen unsere Genossen endlich verstehen, auch unsere französischen Genossen. Nehmen wir die Lage in solchen Ländern wie Italien, Tschechoslowakei — wir werden noch ganz speziell über diese Länder sprechen —, so werden wir klar sehen, daß dort eine solche Situation gegeben ist. Wir müssen um den Achtstundentag kämpfen gegen die Offensive des Kapitals, wir müssen für die kleinen Teilforderungen kämpfen. Die Macht der Arbeiterschaft ist dort verhältnismäßig so groß, daß man es wagen darf und muß, solche Forderungen aufzustellen, wie die politische Forderung einer Arbeiterregierung.

Einheitsfront will keinesfalls sagen, daß sie das ist, was in Sachsen vorgeht. Das ist eine Erscheinungsform der Taktik der Einheitsfront, aber sie deckt sich nicht mit der Einheitsfront. Es ist eine Ausnahmelage, was wir dort haben. Unsere französischen Freunde wollen das nicht verstehen. Sie sehen in Sachsen und Thüringen eine Art Ministerialismus. Der Dritte Kongreß hat das erlaubt. Es ist die Parole der Arbeiterregierung, die als Bindeglied zwischen unserem Programm der Diktatur des Proletariats und den Kleinforderungen steht, für die wir jetzt die Massen mobilisieren müssen.

Gewiß ist diese Taktik nicht überall brauchbar. Wir haben eben in Sachsen einen solchen Ausnahmefall. Aber man soll durch die ganz konkrete Erscheinung nicht versuchen, die Taktik der Einheitsfront zu verdunkeln. Ich glaube, wir müssen als eine der wichtigsten Lehren aus dieser Etappe das ziehen, was bereits gesagt worden ist: nicht bloß die heißen Kämpfe um die täglichen kleinen Teilforderungen, nicht bloß die Propaganda um die Erlangung der Diktatur des Proletariats, sondern auch dazwischen größere Forderungen, wie z. B. die Parole der Arbeiterregierung, Parole der Kontrolle der Produktion in solchen Ländern, wo die Arbeiterklasse verhältnismäßig stark genug ist.

Ich muß aber auch die Mängel aufzeigen, die diese Etappe uns gezeigt hat. Friedrich Adler sagte vor einem Monat, als wir die Einberufung der Neunerkommission forderten: Es ist keine Sabotage, sondern ein Mangel an organisatorischer Schlagfertigkeit bei der 2. Internationale. Ich meine, Genossen, wir müssen den Mangel an organisatorischer Schlagfertigkeit auch bei uns selbst suchen; und das ist wirklich bewiesen durch diese Episode. Wir haben nicht verstanden, die Massen aufzurütteln, wir haben nicht verstanden, alle Parteien wirklich zu mobilisieren, wir haben nicht verstanden, in allen Fabriken, Betrieben usw. unsere Kämpfe zu einem Kampf der Massen zu machen; und mehr noch: wir haben das tragische Schauspiel erleben müssen, daß die Kommunistische Internationale als nicht einheitliche Organisation dastand. Das ist meines Wissens zum ersten Male in der Geschichte der Kommunistischen Internationale. Wir hatten zwar Fälle, wo verschiedene Persönlichkeiten versuchten, die Kommunistische Internationale zu diskreditieren und zu ruinieren; aber zum ersten Mal geschah es, daß — nachdem ein Beschluß durch die Internationale gefaßt worden war — doch ganze Parteien nicht das getan haben, was ihre kommunistische Pflicht ihnen auferlegt hatte. Das ist eine sehr wichtige Lehre. Die Kommunistische Internationale ist eine zentralistische disziplinierte Organisation. Das war bisher unser Ruhm, unser Stolz, das war unsere Ehre, wir waren nicht, wie die 2. und 2½. Internationale. Nun, wir hatten zwar in diesem Zeitabschnitt keinen direkten revolutionären Kampf. Es handelte sich nicht um einen Aufstand, es handelte sich um weniger, und dennoch haben wir hier große Mängel an Einigkeit bewiesen. Wenn wir einmal einen solchen beschließen werden und einen solchen Mangel an Disziplin aufzuweisen haben, dann ist die Kommunistische Internationale verloren. Das muß man sagen. Es handelt sich nicht um Kleinigkeiten, nicht um einen Spaß, nicht um einen mehr oder weniger geistreichen Ausdruck. Die französischen und italienischen Genossen müssen einsehen, daß, wenn die Kommunistische Internationale einen Beschluß faßt, nicht die eine oder andere Sektion diesen nachher sabotieren kann. Sie müssen sehen, daß es dadurch kommen kann, daß die Kommunistische Internationale eine bloße Propagandagesellschaft und nicht eine Kampforganisation, wie sie gemeint ist, wird.

Das muß man ein für alle Mal einsehen, und da ist eine Lehre, die sehr wichtig ist.

Die Taktik der Einheitsfront — wir haben das schon in unseren ersten Thesen gesagt — gibt uns nicht nur die Möglichkeit, neue Massen zu gewinnen, das Kräfteverhältnis zu der 2. und 2½. zu sehen, sondern auch die Möglichkeit, in die Tiefen unserer eigenen Partei hineinzusehen. Darum glaube ich, daß es sehr wichtig ist, klar auszusprechen, was bei dieser Gelegenheit bewiesen worden ist. Wir haben wirklich in unsere Sektionen hinein gesehen und wir stellen ein internationales Kampforgan dar. Wir müssen offen sagen, daß wir in dieser Beziehung ziemlich traurige Erfahrungen gemacht haben. Genossen, Sie erinnern sich an unsere Februarsitzung, wo mit großer Mehrheit — es waren nur 3 Parteien dagegen, die aber auch im allgemeinen zugestimmt haben — der Taktik der Einheitsfront zugestimmt wurde, und was ist dabei herausgekommen? Nach den Beschlüssen, die im Februar gefaßt wurden, waren wir nicht mehr in der Diskussion, sondern in einer Aktion, die zwar keine bewaffnete war, aber doch eine sehr wichtige politische und internationale Aktion, wo die Arbeiterschaft alles aufmerksam verfolgte, wo unsere Feinde alles aufmerksam verfolgten — und was hat sich gezeigt? Daß einzelne Parteien tatsächlich abgefallen sind, diese Aktion nicht mitgemacht haben, sondern sie durchkreuzt haben und dadurch auf Schritt und Tritt unseren Feinden Argumente geliefert haben. Im „Vorwärts", bei der deutschen Sozialdemokratie, bei der englischen, überall hieß es: Ja, aber Ihre französische Partei, macht sie nicht dasselbe? Was konnten wir darauf erwidern? Und unter uns gesagt, das ist eine Wahrheit, die französische Partei hat, wenn gewiß aus anderen Gesichtspunkten, unsere Aktion durchkreuzt. Stellen Sie sich vor, wenn sich bei der KI. wirklich eine solche Tradition einschleicht, daß man hier Beschlüsse faßt und man es in Wirklichkeit anders macht, was dann? Worin besteht dann der Unterschied zwischen der KI. und der 2. und 2½. Internationale? Es wird sich nicht immer nur um die Einheitsfront handeln, es wird sich auch einmal um

wichtigere Beschlüsse handeln, wo es wirklich um Kopf und Kragen geht. Wir müssen deshalb unsere Parteien, die noch in der Mehrzahl junge Parteien sind, in dem Sinne erziehen, daß, wenn wir internationale Entscheidungen fassen, diese auch eine Bedeutung haben. Eine andere Tradition darf sich dort nicht einschleichen. Diese Lehre können wir nicht übersehen; das Stadium unserer Parteien im Wirken in der Aktion ist von sehr großer Bedeutung.

Auch in Norwegen steht die Partei so, daß sie die Mehrheit der Arbeiter hinter sich hat, zwar nicht die Mehrheit der Arbeiterklasse, aber die der organisierten Arbeiter, und schon aus diesem Gefühl hat sich dort eine solche Ideologie entwickelt: Wir haben schon die Mehrheit. Wozu die Einheitsfront? Und innerhalb der Partei hat sich eine Richtung herausgebildet, die mehr oder weniger gegen die Einheitsfront ist. Die norwegische Partei als Partei hat nicht die Aktion durchkreuzt, wir können ihr nicht denselben Vorwurf wie den französischen Genossen machen, sie ist nicht öffentlich aufgetreten. — Der Fall Lyan ist ein besonderer Fall, ich bringe den Fall nur vor, um die Genossen zu informieren. Ja, in der norwegischen Partei gibt es auch eine solche Stimmung; und das ist der größte Irrtum, dem man sich hingeben kann. Sie sagen: wir haben sowieso die Mehrheit. Welche Mehrheit habt Ihr? Habt Ihr die Mehrheit der Arbeiterklasse? Die habt Ihr nicht. Ihr habt die Mehrheit der Avantgarde, aber nicht die Mehrheit der Arbeiterklase selbst, und die Einheitsfront ist ein Mittel, die Arbeiterklasse zu gewinnen. Es handelt sich eben nicht nur um die Avantgarde, sondern um die großen Arbeitermassen selbst. Und wenn Ihr sie habt, so nur, um einen Stimmzettel abzugeben, aber nicht dazu, für den Kommunismus zu kämpfen. Um so mehr ist diese Anschauung bei den französischen Genossen ein Irrtum. Diese sagen auch, wir haben die Mehrheit. Nun, welche Mehrheit haben sie? Es ist auch nicht bewiesen, daß Ihr die Mehrheit der politischen Avantgarde habt; dann wäre es unmöglich, das traurige Schauspiel zu erleben, daß die vulgärsten Anarchisten, die Zwillingsbrüder der Scheidemänner, die Mehrheit in den revolutionären Gewerkschaften erlangten. Nun, wie ist das gekommen? Ihr habt die Mehrheit der Arbeiterklasse, und dennoch befinden sich die revolutionären Gewerkschaften in den Händen dieser Herrschaften? Genosse Frossard versprach, daß nach Saint Etienne es anders sein wird. Ich hoffe und wünsche auch, daß wir diese Mehrheit haben, aber das ist vorläufig eben nur ein Wunsch, und keine Tatsache. In Rußland gibt es ein Sprichwort, daß man die jungen Hühner erst am Herbstende zählen soll, nämlich dann, wenn sie wirklich da sind. Also, wir werden abwarten, bis diese syndikalistischen Hühnchen um Frossard herum laufen. Genossen, es gibt noch einen anderen Beweis gegen unsere Genossen. Es stellt sich heraus, daß in Frankreich die reformistische Partei Renaudel im Norden mehr Stimmen als wir bei den letzten Wahlen des Generalrates erhält. Und dann kommt man und sagt, man hat die Mehrheit. Das ist ein optischer Irrtum bei unseren französischen Genossen. Die Einheitsfront nun ist dazu da, um die wirkliche Mehrheit in den Arbeitermassen zu erlangen.

Ich komme nun zu Italien. Wir werden darüber noch speziell zu sprechen haben. Was hat dort die Lage bewiesen? Es gibt dort eine sogenannte Alleanza del Lavoro. Als man diese gründen wollte, sagte die italienische Partei, wir werden nicht an den Gründungsversammlungen teilnehmen, da das bedeuten wird, wir fordern die Einheitsfront auf politischem Gebiete. Jetzt ist die Alleanza da. Vorläufig ist sie noch ein zweideutiges Ding. Die Reformisten wollen aus ihr ein Nichts machen. Die Arbeitermassen wollen aber in dieser Form einen Sammelpunkt haben. Das erste, was wir brauchen, ist, daß wir in der „Alleanza" auch etwas zu sprechen haben. Nun hat aber unsere italienische Partei eine solche Strategie, daß sie, obwohl sie 500 000 Mitglieder in der Gewerkschaft hat, kein Wort in der „Alleanza" sprechen kann, weil man nicht rechtzeitig mitgemacht hat. Jetzt muß man in Italien einen Kampf um die Vertretung der kommunistischen Gewerkschaftsorgane in der Alleanza führen. Die Reformisten werden eine solche selbstverständlich nicht geben, und jetzt muß man einen Kampf dafür durchmachen, was man von Anfang an ohne jeden Kampf hätte haben können. Man hatte sie eingeladen als politische Partei. Sie haben erklärt: Als politische Partei wollen wir nicht. Das ist schon theoretisch lächerlich und unmöglich zu verteidigen. Wie kann ein Marxist behaupten, daß dieser gewaltige ökonomische Kampf, der sich jetzt entfaltet, die politischen Parteien nichts angeht. Was ist das für eine politische Partei? Erstens ist das theoretisch hilflos für einen Marxisten, und politisch genommen ist es auch hilflos. Jetzt sind wir infolge der unrichtigen Strategie in der Lage, daß in der „Alleanza" kein einziger Vertreter von uns ist. Und woher das? Eben darum, weil die Taktik der Einheitsfront von unseren Genossen nicht klar gesehen worden ist. Sie haben sie nicht rechtzeitig aufgefaßt, und dann haben unsere italienischen Freunde auch Mangel an Disziplin bewiesen.

Was haben wir erlebt? Man schrieb uns immer: Als Soldaten der Revolution fühlen wir uns. Und dann schreibt man zunächst zwanzig Artikel gegen die Einheitsfront, man sagt, daß sie Millerandismus ist, man rüttelt die Massen gegen die KI. auf, und dann kommt man uns mit den Soldaten der Revolution. Das ist keine Disziplin, sondern das Gegenteil. Haben denn die französischen Genossen wirklich eine solche schlechte Meinung von uns, daß sie denken, es genügt uns, das Wort Disziplin vor die Nase zu halten und wir sagen: Welch disziplinierte Partei! Als wir zusammen mit den Menschewiki in der Partei waren — es war noch vor zwanzig Jahren die einheitliche Partei, und wir waren in der Minderheit — haben wir das immer so gemacht, wir sagten, wir fügen uns aus Disziplin, aber wir haben immer die ganze Lage unterminiert und wir waren im Recht. (Zwischenruf: Aber sie haben das nicht erzählt! Kreibich: Aber die Menschewisten haben es erzählt.) Das ist eine Reminiszenz. Nach 15 bis 20 Jahren kann man das erzählen. Gegen die KI. das zu machen, ist etwas anderes.

Nun, was weiter? Ist die Einheitsfront jetzt zu Ende? Nein! Erst am Anfang, die Taktik ist jetzt am Anfang. Wir werden eventuell noch eine ganze Anzahl von Jahren diese Taktik anwenden müssen, bis wir die Mehrheit der Arbeiterklasse gewinnen. Die Form wird verschieden sein, und ich kann dem Genossen Radek leider keine Garantie geben, daß er nicht nach einer Zeit wieder mit Vandervelde zusammentreten muß. (Radek: Ich bin darum höflich geblieben!)

Er hat sich sehr höflich aufgeführt und auch Bucharin, obwohl er beim Empfang zuviel Temperament aufgebracht hat. (Zwischenruf Bucharin: Das war mein verstorbener Bruder!)

Also alles ist noch möglich in dieser armseligen Welt, in der wir leben. Es ist noch möglich, daß wir — bis wir alle Arbeiter auf unserer Seite haben — zurückgreifen müssen zu solchen Formen, die wir bereits hatten, es ist auch möglich, daß der Kampf anders gehen wird.

Wir haben den Kampf um die Einheitsfront von oben und unten angefangen. Nun, es ist ganz klar, daß wir von oben her keine großen Resultate erzielen konnten. Diese Kampagne des Kampfes ist nur geeignet, durch den Kampf von oben die Massen von unten her für den wirklichen Kampf zu erreichen. Wir werden nicht darüber weinen, daß die Neunerkonferenz gesprengt wurde, wir werden auch ohne solch eine Neunerkommission auskommen, denn der wirkliche Kampf um die Einheitsfront fängt jetzt erst an, in allen Betrieben, Werkstätten, Städten. Und je mehr uns die zweite und zweieinhalbte Internationale beschimpfen wird, desto ruhiger werden wir kämpfen um den Achtstundentag, um all die kleinen Forderungen, um dann später zur Parole der Arbeiterregierung und zur Diktatur des Proletariats überzugehen. Was wir bisher hatten, war eine kleine Vorrede. Der Eintritt in den wirklichen Kampf um die Einheitsfront wird jetzt erst stattfinden in den Fabriken und Werkstätten, wo sich die Massen befinden. Die zweite Lehre ist die Notwendigkeit größerer innerer Festigung, nicht in Worten, sondern in Taten für diese Einheitsfront einzutreten. Gewiß, Parteien, wie die französische, italienische, sind absolut notwendige Bestandteile der Kommunistischen Internationale. Wir müssen alles tun, um diese Parteien möglichst fest und innig an die Kommunistische Internationale anzuschließen, aber wenn dies nur möglich wäre, um den Preis, wie wir ihn in dieser Etappe gezahlt haben, so wäre dies eine Tragödie. Diesen Preis kann die Kommunistische Internationale nicht zahlen.

Unsere Parole muß jetzt sein: durch die Einheitsfront der Kommunistischen Internationale zur Einheitsfront der Arbeiterklasse und durch diese zum Sieg über die Sozialpatrioten und damit zugleich zum Sieg über die Bourgeoisie.

Zweite Sitzung. 7. Juni abends.

Die KP. der Tschechoslowakei und ihre nächsten Aufgaben.

Das Referat des Genossen Jilek.

Gen. Bohumil Jilek referiert über die Geschichte der Entwicklung der Kommunistischen Partei in der Tschechoslowakei und über ihren Stand im gegenwärtigen Augenblick.

Auf Drängen des rechten Flügels der tschechischen sozialdemokratischen Partei eröffnete im Sommer 1920 die Regierung einen Feldzug gegen die junge Kommunistische Partei; der Feldzug begann mit einem Sturm auf das Gebäude der Partei in Prag. Die Arbeiter antworteten darauf mit einem Proteststreik, der unter Strömen von Blut unterdrückt wurde: 7 Tote, über 5000 Verhaftete — von denen über 3000 zusammen 152 Jahre und 52 Tage in Untersuchungshaft zubringen mußten. Gegen 754 Genossen wurde Anklage erhoben; 432 wurden frei-

gesprochen, die übrigen 322 wurden zu insgesamt 245 Jahren Gefängnis verurteilt. Uebrigens ist diese Statistik nicht vollständig.

Gegenwärtig befindet sich die Partei am Vorabend eines großen politischen Kampfes. Im Juli stehen die Gemeindewahlen bevor, bei denen die Sozialpatrioten, an ihrer Spitze die Sozialdemokraten, ihren vollständigen Durchfall befürchten, da sie klar einsehen, daß die Masse der Wähler auf seiten der Kommunisten steht. Auf die Initiative dieser bürgerlich gesinnten Parteien hat die Regierung dem Parlament einen Gesetzentwurf eingereicht, laut dem die Wahl um ein Jahr verschoben wird.

Die Partei hat aber beschlossen, daß alle Gemeindeverordneten am 15. Juni ihre Mandate niederzulegen haben, um auf diese Weise die Regierung zu den Neuwahlen zu zwingen.

Genosse Jilek bespricht den Kampf der Metallarbeiter, und betont die Kampflust und die Aufopferungsfähigkeit der Arbeitermassen. Von den 54 an die Generalkommission angeschlossenen Gewerkschaften sind die Landarbeiter-, Maurer-, chemischen und Schuhmachergewerkschaften in unseren Händen, d. h., ihre Vorstände bzw. die Mehrheit ihrer Vorstände ist kommunistisch.

Der Referent stellt aber fest, daß die Partei noch keinen ihrer Stärke entsprechenden Einfluß auf die Arbeitermassen hat. Es wird hauptsächlich Propagandarbeit mittels der Presse getrieben. Die Anzahl der Presseabonnenten beträgt aber nicht einmal ein Drittel der Stärke der Parteimitgliedschaft. Es zeigt sich der Mangel eines festen kommunistischen Kerns, der der Hebel der Parteiarbeit sein sollte. Wie schon auf dem III. Kongreß festgestellt wurde, kann eine Massenpartei ihre Aufgaben nur dann erfüllen, wenn in allen Arbeiterorganisationen kommunistische Zellen geschaffen werden. Dies ist noch nicht in genügendem Maße getan. Es wird keine illegale Arbeit geleistet, es wird keine Agitation unter den Truppen geführt. Die Beschlüsse des III. Kongresses sind nicht energisch genug durchgeführt. Unter dem Einfluß der Konzessionen, die in Rußland die Kommunisten machen mußten, hat sich in der Partei die Richtung verstärkt, die erst in 15 bis 30 Jahren den Eintritt der sozialen Revolution erwartet. Diese Genossen sind der Ansicht, daß in den nächsten Jahren die Parteiarbeit sich auf den organisatorischen Aufbau und auf die Propaganda beschränken soll. Diese Genossen erklären, daß die Agitation unter den Truppen infolge des Geldmangels unmöglich ist.

Mit Rücksicht auf diesen Zustand der Partei kann die Lage, besonders im Falle eines neuen Krieges, sehr ernst werden. Am Schlusse seiner Rede betonte Genosse Jilek die finanziellen Schwierigkeiten der Partei. Nach seiner Ansicht haben diese Schwierigkeiten gewisse organisatorische Mängel, besonders in den leitenden Instanzen, zur Folge. Der Referent macht die Kommunistische Internationale darauf aufmerksam, daß es notwendig ist, die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei finanziell zu unterstützen.

Das Korreferat des Genossen Smeral.

Genosse Smeral stellt fest, daß es in der Partei eine gewisse Oppositionsrichtung gibt, in deren Namen Genosse Jilek referierte. Genosse Smeral bestreitet aber die Behauptungen Jileks, daß die Partei keinen Einfluß auf die Arbeitermassen habe, daß es in der Partei eine Richtung gebe, die gegen die Agitation unter den Truppen ist. Er bestreitet die Erklärung, daß die finanziellen Schwierigkeiten die Ursache der Parteikrise seien. Nach Meinung Smerals gibt es überhaupt keine Krise in der Partei, sondern bloß eine schwierige Lage. Alle drei Richtungen der tschechoslowakischen Partei, die zur Zeit des III. Kongresses vorhanden waren, und die mit den Namen Smeral, Muna und Zapotozki verbunden waren, haben sich vereinigt. Die leitenden Parteikreise sind trotzdem nervös. Wir haben unsere Erfolge überschätzt, haben außerdem im ersten Halbjahr nicht energisch genug organisatorisch gearbeitet. Wir führen aber eine aktive Politik, nehmen an allen Streiks teil. Bei den Wahlen in die Gewerkschaftszentrale haben wir 40 Prozent aller Stimmen bekommen. Genosse Smeral ist der Ansicht, daß die Nervosität einen reellen Grund hat, er erinnert daran, daß die Parteikonferenz zu Ostern alle Resolutionen über die Einheitsfront, über die Gewerkschaften usw. einstimmig angenommen hat, daß niemand Gegenthesen beantragt hat. Worauf beruht also die „linke" Opposition des Genossen Jilek? Genosse Smeral kann dies nicht begreifen. Er ist der Ansicht, daß die Massen von dieser Opposition nicht berührt sind.

Genosse Smeral weist darauf hin, daß die Gewerkschaften nach dem Kriege gewachsen sind, daß sie jetzt anstatt 200 000 Mitglieder, wie vor dem Kriege, 800 000 zählen. Von diesen 800 000 sind 600 000 infolge der langsamen Entwicklung der Revolution in Europa ziemlich indifferent. Unter ihnen ist die Tendenz, aus den Gewerkschaften auszutreten, sehr stark. Alle diese Elemente nehmen gern unsere gegen die Gewerkschaftsbürokraten gerichteten Losungen auf.

Im Verhältnis zur Größe unseres Landes und zur Kraft unserer Bourgeoisie ist unsere Partei sehr stark. Unser Staat verfügt über eine sehr bedeutende Industrie. Der Industrieapparat unseres Landes kann Fabrikate für 70 Millionen Menschen produzieren. Die Tschechoslowakei hat aber bloß 14 Millionen Einwohner. Die deutsche Bourgeoisie verfügt über 70 Prozent des gesamten Kapitals des Landes. Die Macht liegt aber in den Händen der tschechischen Bourgeoisie.

Um weiter zu exstieren, muß der tschechoslowakische Staat über eine bestimmte militärische Macht verfügen. Er verfügt auch über diese, aber nur dank der französischen Hilfe. Diese Hilfe zieht aber eine antirussische Politik nach sich. Die antirussische Politik bedeutet aber den Untergang des tschechoslowakischen Staates aus wirtschaftlichen Gründen. Aus diesen Gründen kann die tschechische Bourgeoisie nicht die Regierungsverantwortung übernehmen. An der Spitze der Regierung stehen zwei Puppen, zwei Intellektuelle, Masaryk und Benesch. Es sind bedeutende nationale Gegensätze zwischen der deutschen und der tschechischen Bourgeoisie vorhanden. Mit Rücksicht auf diese chaotische Lage würden sogar die uns feindlichen Elemente nichts gegen die Bildung einer Arbeiterregierung haben. Die Industrievertreter sagten uns, daß sie eine Regierung in der Art der sächsischen vorziehen würden, in der die Kommunisten die Rolle des „Züngleins an der Wage" spielen würden, d. h., mit ihren Stimmen dieser oder jener Partei zum Siege verhelfen würden (diese Stelle, die wörtlich aus der „Prawda" übersetzt ist, wird wohl eine Verstümmelung der wirklichen Rede des Genossen Smeral sein. Die Red.).

Die Rede des Genossen Kreibich.

Genosse Smeral war im Jahre 1919 ein Zauderer. Seitdem hat er aber seine Ansichten geändert. Die linke Opposition haßt Smeral wegen seiner Vergangenheit und wegen seiner nicht genügend aktiven Durchführung der Beschlüsse des III. Kongresses. Die Ursachen der Entstehung dieser Gruppe liegen tiefer. Sie ist die Vertreterin der Unsicherheit und der Nervosität der linken Elemente innerhalb der Partei. Was die Osterkonferenz betrifft, so war diese Gruppe dort garnicht vertreten. Deshalb konnte sie auch weder Thesen vorschlagen noch als eine bestimmte Gruppe auftreten. Was tut gegenwärtig diese linke Opposition? Ihr oppositioneller Standpunkt kommt gar nicht in den prinzipiellen Fragen zum Ausdruck. Ihre Opposition beschränkt sich auf die Sabotage der Parteiarbeit. Z. B. saboliert man bei uns lange Zeit die Abreise der Genossen Smeral und Muna nach Moskau zur Teilnahme an dem S. R.-Prozeß, obgleich der S. R-Prozeß von ungeheurer Bedeutung insbesondere für die Tschechoslowakei ist. Die tschechischen Legionäre waren doch die Bundesgenossen der S. R. Die S. R. treiben sich doch auch jetzt in der Tschechoslowakei herum.

Zur Gesundung der Partei brauchen wir bloß die Einberufung des Parteitages, der das neue Zentralkomitee der Partei wählen soll.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 94
14. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Tagung der Erweiterten Exekutive der Kommunistischen Internationale in Moskau.

3. Sitzung. 8. Juni 1922.

Bericht des Genossen Kreibich über die Internationale Jugendkonferenz.

** Im März d. J. hat eine Konferenz stattgefunden, die festgestellt hat, daß die Jugend, die bis zum vorjährigen Kongreß die Avantgarde der Kommunistischen Partei dargestellt hatte, jetzt diese Rolle nicht mehr spielt. Es ist notwendig, die Jugend in die Einheitsfront des gesamten Proletariats mit einzuschließen, um so mehr, als die Offensive des Kapitals mit besonderer Wucht die Jugend trifft.

Es ist notwendig, die wirtschaftlichen Forderungen der Jugend in die Liste der Forderungen, die als Grundlage für die Einheitsfront aufgestellt werden, mit einzuschließen. Die Komm. Jugendinternationale hat im vorigen Jahre eine enge Verbindung mit der Komm. Internationale und den einzelnen Parteien hergestellt. Sie hat auch die Taktik der Einheitsfront unterstützt. In der Tschechoslowakei ist zum Beispiel die Kommunistische Jugend in der Urlaubsfrage mit der Sozialistischen Jugend zusammengegangen. Die Kommunistische Jugendinternationale hat auch in den Gewerkschaften ihre Tätigkeit entfaltet. Ihre Tätigkeit wurde stellenweise dadurch behindert, daß einige Gewerkschaften keine Jugendlichen als Mitglieder aufnehmen, und daß man den Kampf gleichzeitig für den Eintritt in die Gewerkschaften und in die Rote Gewerkschaftsinternationale führen mußte.

Der jetzt in Berlin entstandene Bund der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale gegen uns bestand, was die Jugend anbetrifft, schon vorher, mit der Bestrebung, die kommunistische Jugend zu isolieren. Die Krise der Jugendorganisationen hat auch in Rußland ihr Echo gefunden, wo die neue Wirtschaftspolitik die Lage der Jugend verschlechtert hat. Wir suchten praktische Wege zum Kampf mit dem Militarismus; in dieser Hinsicht ist das organisatorische Zusammenwirken der deutschen und französischen Kommunistischen Jugend in den besetzten Gebieten eine sehr wichtige Tatsache. In Italien führt unsere Jugend fast täglich den Kampf gegen die Faszisten und war genötigt, sich zu diesem Zwecke militärisch zu organisieren. Auf dem Kongreß der Kommunistischen Jugend Frankreichs ist eine Resolution für die Einheitsfront angenommen worden, die sich zum Teil gegen die Partei selbst richtet. Auf dem Kongreß der amerikanischen Jugend ist endlich das Vorurteil gegen eine legale Partei besiegt worden. Der volle Erfolg unserer Jugend ist nur mit der Unterstützung der kommunistischen Parteien aller Länder möglich.

Die Lage in der Kommunistischen Partei Frankreichs.

Referat des Genossen Frossard, Generalsekretär der Partei:

Genosse Frossard erkennt an, daß eine gewisse Krise in den Beziehungen der Partei zur Kommunistischen Internationale vorhanden ist. Es bestehe ein gewisses Mißtrauen seitens der Komm. Internationale, weil die französische Partei in der Durchführung der taktischen Aufgaben etwas zu langsam vorgehe. Es sei darum notwendig, sich vollkommen aufrichtig gegenseitig auszusprechen. Er werde vor den Genossen nichts verheimlichen. Vor allem aber sei es notwendig, einige objektive Tatsachen über die Lage in der französischen Partei anzuführen.

Zur Zeit des Parteitages von Marseille zählte die Partei 120 000 zahlende Mitglieder. In den besten Zeiten von Jaurès hatte die alte Sozialistische Partei nicht mehr als 90 000 Mitglieder.

Wir können auf die Resultate des einen Jahres unserer kommunistischen Tätigkeit stolz sein. Aber im März d. J. ist die Mitgliederzahl der Partei bis auf 60 000 gesunken. Welches sind die Gründe dafür? Es sind ihrer viele. Der Anschluß an die Kommunistische Internationale erfolgte hauptsächlich aus der Begeisterung für die russische Revolution heraus. Aber als diese Konzessionen machen und mit den Realitäten rechnen mußte, verlor dieser „revolutionäre Mystizismus“ bei uns an Boden. Die Spaltung in den Gewerkschaften hat auch viele gute Genossen gekostet, die sich nicht entschließen konnten, mit Jouhaux zu brechen und von uns gingen, nicht, um gegen uns zu kämpfen, sondern um bessere Zeiten abzuwarten. Unsere inneren Unstimmigkeiten, die durch den Parteitag von Marseille aufgedeckt wurden, haben in dieser Hinsicht viel geschadet. Auch die Verdoppelung des Parteibeitrags spielt eine Rolle. Uebrigens ist die Stärke der Partei im Mai bis auf 80 000 gestiegen.

Die Kantonalwahlen verdienen besondere Aufmerksamkeit. In 2500 Kantonen hat die Partei 400 Kandidaten aufgestellt, sie hat 400 000 Stimmen erhalten und 30 Sitze in den Generalräten und 40 in den Munizipalräten erhalten.

Aber die Resultate der Wahl haben uns enttäuscht. Wir machen auf dem Lande Fortschritte und verlieren in den Städten. In wichtigen industriellen Provinzen erwiesen sich die Sozialisten stärker als wir (110 000 Stimmen gegen 60 000 Stimmen für uns). Die Idee des Linksblocks ist sehr gefährlich. Uebrigens werden die Sozialisten aller Wahrscheinlichkeit nach an einer Regierung des Linksblocks teilnehmen und sich dadurch bei den Arbeitern diskreditieren. Man muß auch bemerken, daß in Paris, wo wir stark sind, keine Wahlen stattgefunden haben.

Unser teilweiser Mißerfolg in den Städten des Nordens ist ein direktes Resultat der Spaltung in den Gewerkschaften. Der Erfolg bei den Bauern ist bedingt durch unsere systematische Tätigkeit auf dem Lande. Das Land ist im Grunde genommen antimilitaristisch, es hat jetzt nach einer kurzen Zeit künstlichen Wohlergehens schwere Tage durchzukosten. Im allgemeinen haben die Sozialisten nicht eine solche Tätigkeit wie wir entwickelt. Ihren Erfolg danken sie im großen Maße dem Links-

block. Die Lage der Organisationen der Seine- und Oise, der Seine und Marne, Loire usw. ist glänzend. Man kann für die Zukunft die Kräftigung aller unserer Organisationen erwarten. Man muß die Lehren der Kantonalwahlen in Betracht ziehen. Wir müssen gestehen, daß wir den Einfluß der Sozialisten an einigen Orten unterschätzt hatten. Aber im allgemeinen ist die Kommunistische Partei in Frankreich die organisierteste und die stärkste Partei.

Das Zentralkomitee hat alle Anstrengungen gemacht, um die Beschlüsse der Exekutive der Kommunistischen Internationale durchführen. Frossard schildert den Verlauf des Falles Fabre und erinnert daran, daß der Kongreß von Marseille bereits die Haltung der Opportunisten aus dem Lager Fabres erörtert habe. Fabres Angelegenheit wurde sofort der Konfliktkommission übergeben. Ihre Tätigkeit war freilich etwas langsam, aber formell war keine Möglichkeit, die Konfliktkommission zu übergehen. Die Exekutive hat den Paragraphen 9 angewandt und Fabre ausgeschlossen. Die französische Partei wird diesen Beschluß unterstützen. Aber er, Frossard, glaubt, daß die Exekutive der Partei die Möglichkeit geben werde, in der Zukunft selbst über die Fragen der inneren Disziplin zu entscheiden. Was den Wiedereintritt der Mitglieder des ZK., die auf dem Kongreß von Marseille demissioniert hatten, anlangt, so hat der Zentralausschuß der Partei am 25. April mit überwiegender Mehrheit beschlossen, sie wieder in das ZK. aufzunehmen. Aber auch nach ihrer Rückkehr besteht eine besondere Richtung in der Partei, die von ihnen vertreten wird, fort. Diese Richtung festigt sich sogar und stellt eine gewisse Gefahr für die Einheit der Kommunistischen Partei dar.

An der Spitze der wichtigsten Gewerkschaften stehen jetzt Kommunisten. So zum Beispiel bei den Eisenbahnern (70 000 Mitglieder), den Textilarbeitern (35 000), den Bergarbeitern (35 000), Chemischen Arbeitern, Post- und Telegraphenarbeitern usw. Von 80 Provinzialverbänden stehen 50 unter der Leitung von Kommunisten. Unsere abgespaltene Gewerkschafts-Föderation existiert erst ein halbes Jahr. Wir haben alle Anstrengungen gemacht, aber es ist uns noch nicht gelungen, sie auf den Boden unserer Grundprinzipien statt derer des revolutionären Syndikalismus und Anarchismus zu stellen. Der Kongreß von St. Etienne soll dieser Konföderation ein neues Gesicht geben. Es wird die Frage des Anschlusses an die Rote Gewerkschaftsinternationale gestellt werden. Das ZK. der Partei schlägt den bedingungslosen Anschluß vor, es wird aber wahrscheinlich eine Resolution mit einer Klausel gegen eine organische Verbindung mit der Kommunistischen Internationale angenommen werden.

Was die Einheitsfront anbetrifft, so war die Mehrheit der Partei dagegen. Das ist erklärlich dadurch, daß sie infolge der allgemeinen Schwierigkeiten in der Partei selbst für die neue Taktik der Einheitsfront unvorbereitet gewesen war. Außerdem hat die Spaltung der Gewerkschaften uns vor die Frage gestellt, ob wir die Einheitsfront mit denen wollen, mit denen wir erst gestern gebrochen haben oder mit den revolutionären Arbeitern. Wir haben das letztere gewählt. Angesichts der ungenügenden Vorbereitung hat die Partei es vermieden, die Taktik der Einheitsfront überstürzt anzuwenden und gewisse Befürchtungen über ihre praktische Ausnutzung geäußert. Die Frage der Einheitsfront ist aber auf die Tagesordnung des nächsten Parteitages gestellt, der die vorherigen Beschlüsse kontrollieren wird.

Die Partei erkennt die revolutionäre Bedeutung der Einheitsfront an, aber bittet die Kommunistische Internationale, ihr zu gestatten, daß sie die praktische Form der Anwendung selbst ausarbeitet. Man muß die Frage des Prinzips von der Frage des gegenwärtigen Augenblicks trennen. Jedenfalls wird sich die Partei dem Beschluß der Kommunistischen Internationale unterwerfen und wird deren Autorität in ihrer praktischen Tätigkeit unterstützen. Die Partei ist noch nicht genügend konsolidiert, sie hat noch nicht alle sozialdemokratischen Traditionen überwunden, sie hat nur die am meisten vergifteten Glieder des Sozialpatriotismus amputiert. Sie ist noch nicht genügend für den Kampf geschult, aber sie entwickelt sich allmählich. Die Parteitage von Tours und Marseille haben den Anfang gemacht. Der nächste Parteitag wird ein exaktes politisches Programm und ein Statut und einen festen Plan für die Gewerkschaftsarbeit ausarbeiten.

Korreferat des Genossen Souvarine.

Die Partei befindet sich in einer schweren Krise, da sie die Verpflichtungen, die sie in Tours, als die Kommunistische Partei gegründet wurde, auf sich genommen hate, nicht erfüllt hat. Die Partei hat am alltäglichen Kampf nicht in genügendem Maße teilgenommen. Sie hat mit der Bourgeoisie, aber nicht mit der bürgerlichen Psychologie gebrochen. Die Partei beschäftigt sich nur mit Propaganda, Versammlungstätigkeit, Herausgabe von Zeitungen, sie führt aber keinen Kampf. Ihrem organisatorischen Aufbau nach unterscheidet sich die Partei fast gar nicht von der früheren sozialistischen Partei. Für die Gewerkschaften hat die Partei keine festen Direktiven: jeder Kommunist macht, was er will. Wir sehen oft Kommunisten an der Spitze der Gewerkschaften, aber innerhalb der Gewerkschaften ist von kommunistischem Geist nichts zu spüren. Genosse Souvarine teilt den Optimismus des Genossen Frossard nicht, weil die Gewerkschaften keine Verbindung mit den einzelnen Fabriken, Betrieben und Werkstätten haben. Der Redner konstatiert den Mangel an Disziplin innerhalb der Partei. Die Partei verhält sich zu dem wirtschaftlichen Kampf gleichgültig und überläßt ihn ausschließlich den Gewerkschaften; die Anteilnahme am alltäglichen Kampf hält sie für reformistisch. Die aktuellen Fragen werden in der Presse nicht berührt; so wird der Boden für Demagogie und Anarchismus geschaffen. Die führenden Kreise der Partei interessieren sich mehr für die Politik des innerpolitischen Gleichgewichts als für die Politik des Kommunismus. Der Genosse Souvarine weist auf den verschwommenen und unbestimmten Charakter einer ganzen Reihe von Artikeln hin. Der Austritt einiger Genossen aus dem Zentralkomitee auf dem Parteitag von Marseille war eine gewisse Form des Protestes gegen die Haltung der führenden Parteiorgane. Das Bestehen von Fraktionen innerhalb der Parteien ist unmöglich, man muß jedoch das Vorhandensein dreier Richtungen, einer rechten, einer linken und einer mittleren, konstatieren. Es ist ein neues Tours nötig, es ist notwendig, entschiedene Maßnahmen zu ergreifen, um sich von den demagogischen und unverantwortlichen Elementen zu befreien und die Reformsiten zu beseitigen. Es ist notwendig, alle ernsten Elemente, von denen Genosse Frossard spricht, zusammenzuschließen. Genosse Souvarine macht keine konkreten Vorschläge und bittet, die Frage der Kommission zu übergeben.

Rede des Genossen Trotzki:

An dem geschickt aufgebauten Referat des Genossen Frossard und dem ihm seinen Wesen nach vollkommen entgegengesetzten Korreferat des Genossen Souvarine geht mit gleicher Klarheit hervor, daß die französische Partei sich in einer äußerst schweren Lage befindet. Früher, auf den internationalen sozialistischen Kongressen, haben die Vertreter der Parteien alles günstig geschildert und die negativen Seiten nur gestreift. Jetzt, auf den Kongressen und Konferenzen der Kommunistischen Internationale, geben wir ein Bild der Wirklichkeit, wir müssen sie so schildern, wie sie ist. Es ist notwendig, einen ganz bestimmten Beschluß über die Lage in der französischen Partei anzunehmen, und den Konflikt mit der Kommunistischen Internationale aus der Welt zu schaffen. Die Vertreter der französischen Partei haben seinerzeit der Erweiterten Exekutivsitzung im Februar dieses Jahres feierliche Versprechungen in der Frage der Einheitsfront gegeben, aber sie haben sie nicht gehalten. Das ist kein Einzelfall und kein Zufall: Diese Erscheinung wurzelt tief in der Entwicklung der kommunistischen Bewegung in Frankreich.

Die Presse der Partei spricht nicht in der Sprache des Kommunismus, sie hat überhaupt keine bestimmte Linie, und noch weniger eine kommunistische. Im Zentralkomitee der Partei haben wir drei bis vier verschiedene Tendenzen. In den wichtigsten Fragen ist die Stimme der Partei überhaupt nicht zu hören. Die Organisation der Partei ist etwas äußerst Seltsames und bunt Zusammengewürfeltes. Jeder macht in ihr, was er will. Die Seine-Föderation ist völlig autonom. Der Genosse Sellier glaubt, daß das nur einzelne Fehler und Uebertreibungen sind. Nein, Genossen, man muß die ganze Richtung ändern. Der Genosse Renoult, derselbe, der im Namen der französischen Partei an der vorigen Session der Erweiterten Exekutive teilgenommen und sich feierlich verpflichtet hat, ihre Beschlüsse durchzuführen, schreibt heute im Zentralorgan der Partei Artikel unter der Ueberschrift: „Gegen die revolutionäre Entwaffnung durch die Einheitsfront". Das Geschwür, sagt Renoult, muß platzen. Man muß ein für allemal diese schmerzliche Frage liquidieren, offen und öffentlich liquidieren! Sehr gut, Genosse Renoult. Und wir werden sehen, wer dabei schreien und wem es weh tun wird! Das Geschwür ist gar nicht so unbedeutend, wie der Genosse Rappoport glaubt. Der Ausschluß Fabres, das ist das einzige, worin sich die Partei der Kommunistischen Internationale unterworfen hat. Aber als sie ihn ausschlossen, fingen die französischen Genossen sofort an, gegen diesen Ausschluß zu schreiben. Wenn das so unbedeutend ist, wie der Genosse Rappoport glaubt, warum bringt Ihr denn nicht der Kommunistischen Internationale dieses nbedeutende Opfer? „Ihr schießt auf Fliegen" — schreibt der Genosse Rappoport — „aber der Tod der opportunistischen Fliege Fabre wird nur den Elefanten des Opportunismus nützen." Werter Genosse Rappoport! Wer sind diese Elefanten? Nennen Sie sie! Ich gebe Ihnen zwei Minuten Zeit. (Genosse Rappoport: Ich habe um das Wort gebeten und werde in der Debatte

auf die verschiedenen Richtungen in unserer Partei eingehen. Dies in einigen Minuten zu tun, halte ich nicht für zweckmäßig.) Meine politische Erfahrung sagt mir, daß es schwerer ist, eine konkrete Fliege zu überfallen, als einen Elefanten, der aus irgendeinem fernen Lande kommen soll. Die Mitglieder des ZK. der Partei Verfeuil, Méric u. a. schreiben nach dem Ausschluß Fabres weiter in seiner Zeitung. Das sind doch keine Fliegen. Ihr rechnet doch mit ihnen. Wenn das alles eine Fliege ist, so verlieren wir jeden Maßstab, jedes politische Kriterium! Noch Ende Mai schreibt Verfeuil in „Journal du Peuple": „Frossard hat als erster gewagt, die Frage der Umgruppierung der sozialen Kräfte nach Tours zu stellen." Was Frossard anbetrifft, so stimt das übrigens nicht. Aber was bedeutet das? Daß Verfeuil für die Einigung mit der alten Sozialdemokratie, mit der wir auf dem Parteitag von Tours gebrochen haben, ist: wie werden die Arbeiter das verstehen?

Wir werden völlig vergeblich in der „Humanité" eine Widerlegung dieses Unsinns suchen. Welche Verwirrung müssen ähnliche Ausfälle von Mitgliedern des ZK. in den Köpfen der Parteigenossen anrichten?

Ein ehrlicher und überzeugter Arbeiter wird das nicht glauben, aber er kann nicht das Gegenteil beweisen, weil die Humanité schweigt. Dieser Fall ist für die Lage in der französischen Partei charakteristisch.

Genosse Renaud Jean, der hauptsächlich unter Bauern tätig ist, schreibt, daß die Einheitsfront für uns unannehmbar sei, weil der Kampf für den Achtstundentag und gegen die Kürzung des Arbeitslohnes die Bauern nicht interessiere. Ihm stimmt ein anderer junger Genosse, Auclair bei, der sich infolge seiner Jugend ganz offen ausspricht. Vier Siebentel der Bevölkerung Frankreichs sind — sagt er — Bauern. Wir müssen vor allem sie im Auge haben, die sogenannten alltäglichen Forderungen des Proletariats seien nur Reformismus. Aber Genossen! Das ist doch die Theorie der Sozialrevolutionäre reinsten Wassers. Das ist eine sehr gefährliche Richtung. Wir sollen nicht vergessen, daß die französischen Bauern agrarische Kleinbürger sind, oft deklassiert und verarmt, daß sie aber im allgemeinen nur durch das Proletariat in die soziale Revolution hineingezogen werden können, nur ihm folgen können. Die Theorie, die so unvorsichtig durch Auclair ausgesprochen wird, verrät das Proletariat. Die Worte: „Für die integrale (ganze) Revolution muß man vorher das Bauerntum erobern" — sind nur eine revolutionäre Phrase. Und wirklich haben die Resultate der jüngsten Kantonalwahlen gezeigt, daß wir Arbeiterstimmen verlieren, und Bauernstimmen gewinnen. Das ist ein sehr gefährliches Symptom. Obgleich der Beschluß der Exekutive über die Einheitsfront nach einer gemeinsamen Beratung mit der französischen Delegation angenommen wurde, führt Méric in der „Humanité" eine Kampagne in dem Sinne, daß die Exekutive schlecht über die französischen Angelegenheiten informiert sei. Sinowjew und Trotzki seien zu sehr mit anderen Fragen beschäftigt und begnügen sich mit Ausschnitten und mit Zitaten, mit einzelnen herausgerissenen Stellen aus Artikeln französischer Genossen. Und Auclair drückt sich noch entschiedener aus: Die Information der Exekutive gründet sich auf Klatsch! Genossen, in diesem Falle kann ich nur die Geduld der französischen Arbeiter bewundern. Ich bitte Euch, meine französischen Freunde, ihnen mitzuteilen, daß man sie betrügt. Wir lesen die französische Presse vollständig, sogar auf die Gefahr hin, in ihr gar keinen Inhalt zu finden, wie es oft bei den Artikeln Méric's der Fall ist. Ihr werdet sagen, die Zeitung drücke das wirkliche Leben nicht in genügendem Maße aus. (Sellier nickt zustimmend.) Aber wir kennen die französische Bewegung auch aus eigener Erfahrung und können sie nach den Zeitungsartikeln vor uns rekonstruieren, so wie Cuvier nach einem einzelnen Knochen das ganze Tier beschrieb. Und wenn Eure kommunistische Presse die Wirklichkeit schlecht wiedergibt, so ist das auch charakteristisch. Uebrigens stehen auch die Berichte des ZK. der Partei zu unserer Verfügung; wir haben die Genossen Humbert Droz, Bordiga und Valecki nach Frankreich geschickt, wir haben hier Vertreter der französischen Partei.

Es ist Zeit, daß diese Propaganda gegen Moskau aufhört, es ist Zeit, mit der Irreführung der Arbeiter aufzuhören. Man muß die Autorität der Kommunistischen Internationale, ihrer ganzen Wichtigkeit gemäß, herstellen.

Gen. Trotzki zitiert einen Artikel aus der von dem Gen. Renoult redigierten „Internationale", worin darauf hingewiesen wird, daß die russischen Genossen in ihrer Regierungstätigkeit auch Fehler gemacht hätten. Gen. Trotzki gibt zu, daß die Sowjetregierung Fehler gemacht habe. Er würde diese Fehler gern dem Proletariat der anderen Länder als Lehren niederschreiben. Es sei aber doch ein Unterschied vorhanden zwischen einer Partei, die durch und durch kommunistisch ist, die als erste begonnen hat, den proletarischen Staat aufzubauen und der französischen Partei.

Und wir haben unsere Fehler erkannt, während der Fehler des Genossen Rappoport und anderer gerade darin besteht, daß sie die gemachten Fehler nicht bemerken.

Gen. Trotzki weist auf das Vorhandensein dreier Richtungen in der französischen Partei hin; eine, die die Taktik der Einheitsfront vollkommen verwirft, eine, die mit ihr einverstanden ist und eine mittlere zentristische Gruppe. Gegner der Einheitsfront haben behauptet, daß es nicht notwendig sei, mit den Longuetisten zu rechnen, weil diese niemanden hinter sich hätten. Die Einheitsfront darf aber nicht nach dem Schlüssel der Zahl der organisierten Arbeiter hergestellt werden: das ist die Vorhut, die aktive Armee, während doch auch die Reserven, jene dunklen Massen, denen der Unsinn der Longuetisten zugänglicher und verständlicher ist als unsere klare Linie, wichtig sind. Darum darf man die Einheitsfront nicht ablehnen, indem man sich darauf beruft, daß wir auch ohnehin die Mehrheit der organisierten Arbeiter hinter uns haben. Der Genosse Renoult hat in der letzten Sitzung der Erweiterten Exekutive erklärt, daß er sich als „disziplinierter Soldat der Revolution" dem Beschluse der Exekutive unterwerfen werde. Aber jetzt zitiert er fast täglich in der „Humanité" aus der Zeitung Fabres Artikel gegen die Einheitsfront und nennt ihre Verfasser auch weiter Genossen. Ich muß gestehen, die Disziplin ist eine schwierige Sache; aber nur dann, wenn keine innere Uebereinstimmung vorhanden ist.

In der Frage der Berliner Konferenz war die Partei gegen die Sendung des Gen. Frossard nach Berlin und hat dem nur „ausnahmsweise" zugestimmt. Gen. Renoult hat sogar auch in diesem Falle gegen die Sendung des Gen. Frossard gestimmt. In der Frage der Einheitsfront hat man sich bemüht, in den Versammlungen laute Proteste gegen die Einheitsfront zu erheben, indem man sie als Vereinigung mit Vandervelde und ähnlichen darstellte. In der französischen Partei gibt es eine bestimmte „antimoskauer" Linie. Man beschuldigt uns, daß wir zu schroff und eilig unsere Linie ändern. Dadurch versucht man das Stocken im Wachstum der französischen Partei zu erklären. In Wirklichkeit ist gerade das Umgekehrte richtig. Gerade das Stocken im Wachstum — und nicht nur der französischen Partei — hat die Kommunistische Internationale veranlaßt, zur Taktik der Einheitsfront zu übergehen. Man kann auch solche Argumente hören: Euere Republik ist doch föderativ. Warum können denn wir nicht an föderativen Grundsätzen festhalten? Aber seht, Genossen, wie diese Grundsätze der französischen Partei aussehen. Die Seine-Föderation besteht aus fast hundert Bezirken, wobei jeder von ihnen durch einen Delegierten vertreten wird, ganz gleich, wie stark er ist, ganz gleich, ob es ein Pariser Bezirk oder ein Landbezirk ist. Das ist ein volles Chaos. Es gibt keine bestimmte Richtung, es gibt keine einheitliche Linie, alles geht schief und krumm. Ja, wir haben an die kleinbürgerliche Psychologie und an ihre Vorurteile Konzessionen gemacht.

Die Ukraine, Georgien, Aserbeidschan sind von uns ganz unabhängige Staaten, aber der Kommunismus ist in ihnen überall ein und derselbe, er ist zentralisiert. Ihr wollt die Partei föderalisieren! Die französischen Genossen erzählen uns, sie seien „gegen die Einheitsfront, aber für die Räte". Aber, Genossen! Anfangs waren wir, die russischen Bolschewiki, nur eine unbedeutende Minderheit in den Räten. Und die Menschewiki und SR. hatten die Führung. Wir waren in den Räten eine kleine Gruppe, stark durch unsere Ueberzeugung, und bemühten uns, sie von innen aus zu erobern. Die Räte waren die am meisten adäquate (passende) Form der Einheitsfront, sie wurden von der Masse verlangt, und wir sind darauf eingegangen. „Wir sind in derselben Lage, wie die Russen 1905 und 1917", sagen uns die französischen Genossen. Aber wo seid Ihr: Im Jahre 1905 oder im Jahre 1917? Ihr seid in der Mitte zwischen beiden, und früher oder später werdet Ihr gezwungen sein, zur Einheitsfront zu gelangen. Aber ist es nicht besser, ihr bewußter Herold zu sein, als mechanisch zu ihr zu gelangen? Man kann die Idee der Räte nicht schlimmer kompromittieren, als es durch die Argumentation der französischen Genossen geschieht. Die „Humanité" und die anderen wärmen die Tradition von Jaurès auf, der eine Grenze zwischen der Partei und den Gewerkschaften zog. Die Partei schloß Wahlkompromisse mit den Sozialpatrioten und in den Gewerkschaften fanden die revolutionären und anarchisierenden Elemente der Arbeiterklasse ihren Platz. Diese geniale Arbeitsleistung ist für uns Kommunisten unannehmbar, wir sind überall wir selbst, wir verstecken nirgends unser Banner, weder in der Politik, noch in den Betrieben, noch in den Gewerkschaften. Bei der gegenwärtigen Lage in Frankreich besteht die ernsthafte Gefahr, daß statt dessen, daß die Kommunisten in den Gewerkschaften diese von innen aus erobern, in Wirklichkeit die Gewerkschaften die Partei erobern werden. Vielfach werfen kommunistische Genossen beim Eintritt in die Gewerkschaften die Mitgliedskarten

der Partei weg. Am 26. Juni findet der Gewerkschaftskongreß in St.-Etienne statt. Es ist notwendig, die kommunistischen Mitglieder der Gewerkschaften zu registrieren, sie zu einer vorläufigen Beratung zusammenzurufen und ihnen unsere kommunistischen Direktiven vorzulegen. Wer von ihnen damit nicht einverstanden sein wird, muß unbedingt ausgeschlossen werden. Sagt, französische Genossen, seid Ihr damit einverstanden? Die politische Entwicklung im heutigen Frankreich geht in der Richtung zum Linksblock vor sich. Die Arbeitermasse ist enttäuscht. Man hat sie allzu oft betrogen, und in dem revolutionären Feuer des französischen Arbeiters gibt es skeptische Asche. Wir müssen der Idee des Linksblocks die Idee des Arbeiterblocks entgegenstellen, die Idee der Arbeiterregierung kann die Syndikalisten und Anarchisten anfeuern. Die französische Partei arbeitet zum nächsten Parteitag ihr Programm aus. Es ist notwendig, daß die Exekutive zusammen mit der französischen Delegation die Direktiven der Partei bestimmt; es ist notwendig, daß die Partei auf die entschiedenste Weise in ihren Reihen den Pazifismus, Zentrismus und Reformismus verurteilt; es ist notwendig, ein solches Parteistatut zu schaffen, das dem ZK. wirklich die Möglichkeit gibt, die Partei zu leiten; es ist notwendig, das Regime der Parteipresse umzubauen, sie vom Mandarinentum zu befreien (jetzt schreiben fast ausschließlich Mitglieder des ZK., Führer; Méric entrüstete sich, daß die „Humanité" einen Artikel von Rosmers, der „gar nicht Mitglied des ZK. sei", gebracht hatte); es ist notwendig, daß die Artikel ohne Unterschrift und Mitverantwortung der Redaktion erscheinen. Wenn die Kommunistische Internationale in der nächsten Zukunft zwischen der Rechten und Linken in der französischen Partei (die mittlere Tendenz wird, so glauben wir, bald verschwinden) wird wählen müssen, so wird sie die Linke wählen. Auf dem Kongreß der italienischen Partei in Livorno hat sich auch die Linke abgespalten und die Kommunistische Internationale ist mit ihr gegangen, obgleich sie zahlenmäßig schwächer war. Die Kommunistische Internationale lenkt die Aufmerksamkeit der französischen Genossen auf diese italienische Erfahrung. Die Aufgabe der Kommunistischen Internationale besteht eben darin, daß sie sozusagen die Resultate ihrer internationalen Erfahrungen verteilt.

Der Redner endet mit der Erklärung, daß er noch unlängst die Lage in Frankreich optimistisch betrachtet habe, daß jetzt aber sein Optimismus immer mehr schwinde, und daß daran die Taktik der französischen Partei schuld sei.

4. Sitzung. 9. Juni, morgens.

Das Referat des Genossen Friis.

Die Morgensitzung wurde durch das Referat des Genossen Friis über die Kommunistische Partei Norwegens eingeleitet. Nach seiner Meinung durchlebt die Partei eine gewisse Krise. Wohl ist das Land klein. Der Prozentsatz der Bevölkerung aber, der auf die Parteimitgliedschaft entfällt, ist höher als sonst irgendwo. Die politischen Erfahrungen der Partei sind von internationaler Bedeutung. Im Parlament sitzen 29 Kommunisten und 47 andere radikale Abgeordnete. Die linken Radikalen, die rechten Sozialisten und die Kommunisten haben insgesamt 76 Stimmen, um 2 Stimmen mehr, als der Regierungsblock mit seinen 74 Abgeordneten. Die Regierung hängt bis zu einem gewissen Grade von der Stellung der Kommunisten ab. Wir hätten sie stürzen können, wir haben dies aber nicht getan. Genosse Schefflö, der Führer der Parlamentsfraktion, erklärte, daß es unsere wichtigste Aufgabe ist, die rechte Partei zu schwächen. Er sagte damit, daß er nicht gegen alle bürgerlichen Parteien gleich scharf kämpfen würde. Eine gewisse Unentschlossenheit kam damit zum Ausdruck. Die Lage der Gewerkschaften ist auch schwierig. An dem letzten großen Streik im vorigen Jahre, der fünf Wochen dauerte, nahmen 120 000 Arbeiter teil. Die Regierung hat während dieses Streiks alle Mittel einschließlich der bewaffneten Macht angewendet. Die Gewerkschaften sind jetzt, nach diesem Streik, in einer ernsten Lage; die Gewerkschaftskassen sind leer. Die Regierung hat einen Gesetzentwurf über die Zwangsschiedsgerichte im Falle wichtiger Streiks dem Parlament vorgelegt. Das Zentralkomitee der Partei sprach sich anfangs gegen dieses Gesetz aus. Die Parteikonferenz billigte es aber unter dem Druck der Gewerkschaften, besonders mit Rücksicht darauf, daß das Gesetz bloß für ein Jahr und mit einer Reihe von Beschränkungen erlassen wird. Eines der Motive für die Annahme dieses Gesetzes war die Furcht, daß die Sozialdemokraten, falls die Kommunisten nicht dafür stimmen, das Gesetz annehmen würden und auf diese Weise sich als die Vertreter der Interessen der Arbeiterklasse ausgeben würden. Nach der Annahme des Gesetzes setzte aber in der Partei die Kritik dieses Schrittes ein. Dies verschärfte die Parteikrise.

Auch in der Frage der Einheitsfront ist die Parteiauffassung nicht einheitlich. Die Taktik der Einheitsfront wird von jenen Elementen kritisiert, die seinerzeit gegen die Beschlüsse des Zweiten Kongresses und reformistisch waren. Die Partei als Ganzes hat nicht von der Taktik der Einheitsfront Gebrauch gemacht. Sie hat nicht die Initiative ergriffen. Infolgedessen entstanden Meinungsverschiedenheiten in der Partei in bezug auf die Einheitsfront. Die Lage der französischen Partei hat unser Verhältnis zur Einheitsfront beeinflußt. Unsere Schwankungen wurden von den Sozialdemokraten in Schweden ausgenutzt; da, wo die Kommunisten in der Minderheit sind. Bei den Parlamentswahlen im vorigen Jahr haben wir 200 000 Stimmen und 29 Mandate, die Sozialdemokraten bloß 83 000 Stimmen und 9 Mandate bekommen. Jetzt sagen die schwedischen Sozialisten: Die norwegischen Kommunisten wollen nicht die Einheitsfront, da sie über die Mehrheit verfügen. Auch wir wollen keine Einheitsfront, da wir hier über die Mehrheit verfügen. Die Lage in Norwegen ist eine solche, daß die Frage der Arbeiterregierung und unsere Teilnahme an ihr bald zu einer aktuellen werden kann. Es ist deshalb notwendig, diese Frage zu studieren und der norwegischen Partei bei ihrer Lösung behilflich zu sein.

Genosse Friis erwähnt am Schlusse seines Referats die Angelegenheit Lians, der von der norwegischen Regierung zur Genuakonferenz als Regierungssachverständiger entsandt und von der Kommunistischen Internationale ausgeschlossen wurde. Er hat auch einige Tage lang am Kongreß der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale in Rom teilgenommen. Nach seiner Rückkehr trat er als entschiedener Gegner der Amsterdamer Internationale auf. Seine diesbezügliche Stellung und Tätigkeit in den norwegischen Gewerkschaften waren von großem Einfluß auf den Beschluß der Kongresse der drei norwegischen Gewerkschaften, sich der Roten Gewerkschaftsinternationale anzuschließen. Aus diesem Grunde hatte der Ausschluß Lians gewisse Schwierigkeiten im Gefolge, da diese Sache den Arbeitern nicht klar ist.

An der Debatte nahm Genosse Kuusinen teil. Er war verwundert über die bloß akademischen Gespräche der Genossen über den Sturz der Regierung. Nach seiner Ansicht ist das Gesetz über die Zwangsschiedsgerichte arbeiterfeindlich. In seiner Annahme durch die Kommunisten sieht er den Einfluß des parlamentarischen Kretinismus. Diese Annahme war zweifellos ein Fehler. Die Kommunisten werden gezwungen sein, Tag für Tag gegen das Gesetz zu kämpfen. Die Befürchtung der Kommunisten, daß die Arbeiter infolge der Ablehnung des Gesetzes unzufrieden sein werden, war falsch, die Arbeiter werden gerade wegen der Annahme unzufrieden sein. Genosse Kuusinen hebt den mangelnden Willen zum Kampfe in der norwegischen Partei hervor. Was die Einheitsfront betrifft, so drückt Genosse Kuusinen sein Beileid über den Mangel an Einhelligkeit über diese Frage aus. Er sagt, es handelt sich nicht nur um die Losung, sondern auch um ihre Anwendung und um die entsprechende Vorbereitung der Verhältnisse, als deren natürliche Folge die Einheitsfront entstehen soll. Der Redner verurteilt das Spiel der Kommunisten mit der Regierung.

Die Regierung zahlt einen geringen Preis für dieses Spiel, der noch geringer ist als jener, den die schwedische Regierung ihren Sozialdemokraten zahlt. Was den Ausschluß Lians betrifft, so muß man zugeben, daß er wirklich einen Einfluß in den Gewerkschaften hat. Er ist aber zweifellos Opportunist, wie übrigens auch mancher andere in der norwegischen Partei. —

*

In der weiteren Debatte trat zum zweiten Male Genosse Friis auf. Er polemisierte gegen Genossen Kuusinen und wies darauf hin, daß der bürgerliche Block im norwegischen Parlament, der hauptsächlich die Kleinbauernschaft vertritt, unter gewissen Bedingungen mehr geben würde, als die rechtssozialistische Regierung. In Norwegen ist keine starke rechtssozialistische Partei vorhanden. Deshalb ist die Frage der Arbeiterregierung noch komplizierter, als in vielen anderen Ländern. Das Gesetz der Zwangsschiedsgerichte ist bloß für ein Jahr und mit einer Reihe von Beschränkungen und Klauseln erlassen. Wäre die Regierung gestürzt, so hätte sich nichts geändert. Die Hauptsache ist das Vertrauen der Massen.

(Fortsetzung folgt.)

Zur gefl. Beachtung.

Die Nr. 93 der Inprekorr mit dem ersten Bericht über die Tagung der Erweiterten Exekutive der KI. ist eine Sondernummer.

Die Redaktion.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 68

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 14. Juni 1922 | No. 95

Militärgerichte der SR. gegen Kommunisten.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

** Zu unserem Verhandlungsbericht im Prozeß gegen die SR. vom 12. Juni erhalten wir folgende ergänzende Meldung:

Moskau, 12. Juni 1922.

In der Vormittagssitzung des SR.-Prozesses verlas Krylenko als Antwort auf die Erklärung der rechten Sozialrevolutionäre, wonach sie ein aus Kommunisten bestehendes Gericht nicht anerkennen — das Protokoll der Komitee-Mitglieder der Konstituante von Samara. Dieses Protokoll enthält einen Antrag des Angeklagten Gendeljman, wonach gegen jeden Teilnehmer der Oktoberrevolution ein Gerichtsverfahren eingeleitet werden soll, ferner einen Befehl desselben Komitees, der die Aufstellung von Militärgerichten in der Angelegenheit des Aufstandes gegen die Konstituante vorsieht, in dem die Teilnehmer dieses Aufstandes (der Oktoberrevolution) wegen Spionage, Beschädigungen der Verkehrswege usw. beschuldigt werden sollen.

Anderen Mitgliedern des Komitees gegenüber habe Gendeljman versichert, daß den kommunistischen Komissären gegenüber nachsichtslos verfahren werden soll.

Gendeljman erkennt die Tatsache des Bestehens der Militärgerichte und des von ihm eingebrachten Antrages an, behauptet aber, daß gegen Mißbräuche dieser Gerichte alle Maßnahmen getroffen wurden. Er bestätigt auch, daß das Komitee Verhaftungen und Verbannungen vorgenommen hat.

Danach beginnt das Zeugenverhör bezüglich des Junkeraufstandes in Petrograd im Oktober 1917. Der Zeuge Rakitin Braun, ein gewesener Anarchist, der 10 Jahre im Kerker verbrachte und sodann im Jahre 1917 in die SR.-Partei eingetreten ist, wo er Sekretär des Militärkomitees der SR.-Zentrale wurde, bestätigt, daß die SR. am Aufstande unmittelbar teilgenommen haben. Das Ziel des Aufstandes sei gewesen, den auf der Gatschinafront gegen Kerenski kämpfenden Sowjettruppen in den Rücken zu fallen. Hierbei hätte man sich an die Junker wenden müssen, da die regulären Truppen die Teilnahme an dem Aufstande verweigerten und selbst die SR.-Arbeitermassen sich den Bolschewiki anschlossen.

Rakitin sagt weiter aus, er habe im erfolgreichen Anfangsstadium des Aufstandes zusammen mit Sinani, dem Vertreter der Menschewisten, im Namen des Komitees „Zur Rettung des Vaterlandes und der Revolution" zur Entfachung des Aufstandes einen Aufruf erlassen. Da aber die Führer des Komitees, Goz und Awksentiew, nicht aufzufinden waren, wurden ihre Namen von ihm (Rakitin) unter den Aufruf gesetzt, da alles ihren Direktiven entsprechend geschah. Als aber der Aufstand mißlang, erschien in der Presse ein Brief Goz' und Awksentiews und des den Aufruf tatsächlich unterschriebenen Sinani, worin sie jede Gemeinschaft mit dem Aufruf verneinten. Dieses Vorgehen bezeichnet der Zeuge als Verrat.

Goz gesteht seine unmittelbare Rolle während des Junkeraufstandes ein und bestätigt auch, daß Fronttruppen am 23. Oktober zurückberufen worden sind, um gegen die Sowjetmacht zu kämpfen.

Die Abendsitzung des SR.-Prozesses brachte das Verhör des Zeugen Pojewski über die Tätigkeit der Mitglieder der SR.-Zentrale nach dem Junkeraufstande bis zur Auflösung der Konstituante. Der Zeuge war seit 1904 Mitglied der SR.-Partei und trat nach seiner Rückkehr aus der Emigration, sechs Tage vor der Oktoberrevolution, sofort in die antibolschewistische Militärkommission ein. Im Auftrage des Militärkomitees und Gersteins ging er an die Front, um festzustellen, ob die Möglichkeit vorliege, einige Abteilungen gegen Petrograd zu werben. Am Tage der Auflösung der Konstituante sollte er bewaffnete Parteikämpfer sammeln und auf die den SR. freundlich gesinnten Regimenter einwirken, die Konstituante zu verteidigen.

Auf die Frage, ob an diesem Tage eine bewaffnete Aktion geplant war, antwortet der Zeuge, daß ein Aufstand für den Fall geplant war, wenn die Umstände einen Sieg erhoffen ließen. Ein Teil des Semenow-Regiments war zum Aufstande bereit, jedoch unter der Bedingung, daß von der SR.-Zentrale oder der SR.-Fraktion der Konstituante ein entsprechender Aufruf herausgegeben wird. Einen solchen Befehl konnte der Zeuge jedoch nicht erhalten, da die Zentralmitglieder an der Demonstration nach Meinung des Zeugen aus Feigheit nicht teilnahmen.

Pojewski sagt aus, daß außer den SR. an dieser Demonstration nur noch Kadetten und fast gar keine Arbeiter teilgenommen haben. Die Arbeiter hätten den Demonstranten „Burschuj" zugerufen. Aus diesen Gründen sei er kurz danach aus der Partei ausgetreten und gehöre gegenwärtig keiner Partei an. Als Grund seiner Entfremdung zur Partei gibt er noch das viele Geld an, womit das Militärkomitee arbeitete und das seiner Ueberzeugung nach nur französischen Quellen entstammen konnte.

Wo sitzen die Verräter?

Von N. Bucharin.

Moskau, 12. Juni 1922.

** Der Beginn der Hauptverhandlung im SR.-Prozeß wurde eingeleitet durch eine überaus interessante Episode.

Der Bürger Vandervelde — der übrigens seine Versicherungen, daß er „nichts weiter als ein Advokat" sei und nicht im geringsten vor Gericht sich mit Politik beschäftigen wolle, vergessen hat — hatte die „Kühnheit", jener Gruppe der Angeklagten eine Beleidigung ins Gesicht zu schleudern, die teilweise oder ganz in das Lager der Revolution übergegangen sind.

Der Bürger Vandervelde hatte . . . den „männlichen Mut", darauf „anzuspielen", daß die Konopljewa, Semenow, die Näherin Stawskaja, die auf neunjährige sibirische Zwangsarbeit zurückblickt — daß sie durch Verrat sich die Gunst der Kommunistischen Partei erkauft hätten.

Dieser Schachzug des Bürgers Vandervelde, des „unpolitischen" Verteidigers der politischen Zentrale der SR. — reißt ihm die letzte Hülle vom Gesicht.

Wie liegen denn die Dinge in Wirklichkeit? Die ins Lager der Revolution abgeströmten ehemaligen SR. stehen als Angeklagte vor Gericht.

Ein Teil von ihnen befindet sich in Haft. Sie bedürfen ebenso wie die anderen Angeklagten juristischer Verteidigung. Woher denn nun der wütende Haß des Bürgers Vandervelde gegen diese Arbeiter und aktiven Mitglieder der Kampforganisation, die seinerzeit Kopf und Kragen wagten, und sich nicht in sicherem Versteck hielten, wie die Goz und Donskoj? Woher dieser Haß?

Sehr einfach. Es ist nicht der Haß des politischen Gegners. Stellt man sich aber einmal auf den politischen Standpunkt, so wird es nicht schwer sein, die letzten Wurzeln dieses politischen Hasses bloßzulegen. Jeder Mensch, der aus einem Lager in ein anderes übergeht, verrät in gewissem Sinne das erste Lager. Als der aus bürgerlicher Familie stammende Marx in das Heerlager der Arbeiterklasse überging, verriet er die Sache des Bürgertums. Als Engels, der Fabrikantensohn, zum Führer des revolutionären Proletariats wurde, ward er ebenso

zum Verräter, vom Standpunkt der Klasse, aus der er hervorging. Und eben dank solchem „Verrätertum" bekam die Arbeiterklasse das mächtige Werkzeug der marxistischen Theorie in die Hand.

Es gibt aber noch Verräterei anderer Art. Das ist dann, wenn Leute, die in der Reihe der Arbeiterklasse gestanden haben, auf die Seite der Bourgeoisie überlaufen. Wenn zum Beispiel ein Sozialist, der in Stuttgart und Basel geschworen hat, alle Mittel im Kampf gegen den imperialistischen Krieg einzusetzen, — später zum Organisator dieses Krieges wird, königlicher Minister wird, den gemeinsten aller gemeinen Verträge, den Versailler, unterschreibt —, so ist das Verrat an der Arbeiterklasse. Diese Art des Verrates ist ganz und gar unähnlich dem „marxistischen": Denn es ist nicht der Weggang von der Bourgeoisie zum Proletariat hin, sondern die Abkehr vom Proletariat hin zur Bourgeoisie. Recht gut bekannt ist diese Art dem Bürger Vandervelde aus Gründen, die alle kennen.

Zwischen diesen beiden Arten von Ueberläufern ist aber ein Unterschied, nicht nur ihrem Klasseninhalt, sondern auch der Form nach. Wenn aus den Schichten der bürgerlichen Intelligenz Stammende auf die Seite der Arbeiterklasse treten, künden sie offen diesen ihren Uebertritt an. Etwas ganz anderes sehen wir bei den Verrätern, die in das Lager der Bourgeoisie überlaufen. Sie fürchten sich, ihren Uebertritt einzugestehen. Sie können schon königliche Minister geworden sein, aber Gott bewahre! daß sie ihren „sozialistischen" Titel ablegen. Sie können sogar zum imperialistischen Gemetzel ja und amen gesagt haben — dennoch werden sie hartnäckig die pomphaftesten Phrasen von Internationale und internationaler Solidarität wiederholen.

Nicht nur dem Bürger Vandervelde & Co. ist diese Art politischen Ueberläufertums bekannt. Die Parteizentrale der SR. weiß ganz genau, wie sie „im Namen des Sozialismus" sich mit fast allen kapitalistischen Staaten gegen die russischen arbeitenden Massen aufs engste verbündete.

Aber diese Heuchelei führte auch noch zu einer ganz besonderen Sorte Verrats, zur feigen Verleumdung seiner eigenen Taten, zur Preisgabe der eigenen Partei- und Gesinnungsgenossen, ohne Uebergang in ein anderes Lager. Als die Herren Goz und Konsorten die Arbeiter zu Mordanschlägen gegen Kommunisten aus dem Hinterhalt aufstachelten und mit deren Leben spielten, um sie dann preiszugeben, sie zu verleugnen, einen „Trennungsstrich" zwischen sich und ihnen zu ziehen — da betrieben sie nur die Politik feiger Generale, die ihre Soldaten im Stich lassen. Diese Art Verräterei ist von der speziellen Sorte der SR.-Parteiführer.

Und wenn der Bürger Vandervelde große Worte vom Sozialismus und von Arbeiterklasse redet und dabei Leute des Verrats bezichtigen will, die den Weg zum Sozialismus und zur Arbeiterklasse zurückgefunden haben — so können wir ihm sagen: Die ganze Arbeiterklasse wird ein solches „Verrätertum" begrüßen, nicht verzeihen aber wird sie denen, sondern alle schwer bestrafen, die in den Jahren schwerster blutiger Heimsuchung die Arbeiter im Stich gelassen, verraten haben, in das Lager der Versailler übergelaufen sind, um die große proletarische Kommune zu erdrosseln.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 96
15. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956. 1957 u. Nollendorf Nr 2883

Inhaltsverzeichnis: Politik. Beck: Das beruhigte Irland. — Kostolansky: Wahlrechtsbewegung in Japan. — Aus Sowjetrußland. Das Urteil im Prozeß Paschutinsky. — Wirtschaft. Kaufmann: Die Aussichten der russisch-deutschen Handelsbeziehungen. — Arbeiterbewegung. Domski: Der 2. Kongreß der freien Gewerkschaften Polens. — E. R.: Der Eisenbahnerstreik in Litauen. — Rußlandhilfe. Die Leistungen Hollands für die Hungerhilfe. — Aus der Internationale. Bodenmann: Der Parteitag der Kommunistischen Partei der Schweiz. — Aus dem Lager der Gegner. Leontiew und Badulescu: Ein neues Glied der Zweieinhalbten. — Aufrufe. Der Boykott der japanischen Waren und die japanischen Soldaten in Sibirien.

Politik

Das „beruhigte" Irland.

Von W. R. Beck (Berlin)

** Das englisch-irische Abkommen vom 6. Dezember wurde von der englischen bürgerlichen Presse als „großer Friede" gefeiert, der eine neue glückliche Aera in den Beziehungen zwischen England und dem schmerzgeprüften Irland einleiten sollte. Die Regierungsorgane sangen zur Feier dieses Ereignisses wahre Hymnen über den „Friedensschöpfer"-Premierminister und sein diplomatisches Genie. Und es schien auch, als wollte Irland selbst erleichtert aufatmen, obwohl der Vertrag ihm nur Selbstverwaltung im Rahmen des britischen Weltreichs brachte.

Aber das englisch-irische Abkommen leidet unter dem gewöhnlichen Mangel aller bürgerlichen Diplomatie der Halbheit und Unbeständigkeit. So kam es, daß De Valera und seine Parteigänger sich weigerten, das Londoner Abkommen anzuerkennen und den Kampf gegen die Partei Collins aufnahmen, die behauptete, daß die in diesem Abkommen gemachten Zugeständnisse das Maximum dessen darstellten, was von Lloyd George zu erlangen sei. Auf seiten De Valeras stand ein bedeutender Teil der sogenannten irischen republikanischen Armee und bald machte das Wortgefecht dem bewaffneten Kampfe Platz. Die Gegner des Vertrages gingen dazu über, öffentliche Gebäude zu besetzen und Banken zu expropriieren und leisteten den Behörden der zeitweiligen Regierung bewaffneten Widerstand. Wieder herrschte in Irland das Chaos, in dem sich nationalistische und klassenkämpferische Elemente in eigenartiger Weise mischten. Solange der Kampf nicht über das Gebiet Süd-Irlands ging, bewahrte die englische Regierung äußerlich ihre Neutralität, unterstützte jedoch in Wirklichkeit Collins gegen De Valera. Aber bei den fortwährenden Grenzzusammenstößen zwischen Süd-Irland und Ulster, wurde dem Ministerpräsidenten Ulsters als dem Beschützer der Interessen des englischen Imperialismus die weitestgehende Unterstützung gewährt.

Doch das Blatt wendete sich etwas unerwartet, was zu den blutigen Ereignissen führte, die sich jetzt in Irland abspielen — Grenzzwischenfälle, Morde, Brandstiftungen, Repressalien aller Art Ulsters gegen die Sinnfeiner und Süd-Irlands gegen Ulster. (Auf das Klassenkampf-Element in diesen Ereignissen kommen wir noch zurück). Am 21. Mai wurde zwischen Collins und De Valera eine Uebereinkunft erreicht, wonach das Schicksal des Landes nicht dem auf Grundlage des Londoner Vertrages gewählten Parlament anvertraut wird, sondern einem dritten Dail Eireann, d. h. dem Nachfolger der revolutionären irischen Nationalversammlung aus der Zeit der illegalen irischen Republik. Bei den Wahlen zu dieser Versammlung gehen beide Flügel der Sinnfeiner — Anhänger und Gegner des genannten Vertrages — gemeinsam vor, wobei die gemeinsamen Listen nach Maßgabe des Kräfteverhältnisses im gegenwärtigen Dail Eireann aufgestellt werden. — Weiter wird festgesetzt, daß im zukünftigen Ministerium die Anhänger des Vertrages 5 Plätze erhalten und die Gegner 4 Plätze. In diesem etwas sonderbaren Abkommen werden die Wahlresultate vorweg genommen. Uebrigens enthält es einen Punkt, der das Recht anderer Gruppen, eigene Listen aufzustellen, feststellt. So geht denn auch die irische Arbeiterpartei selbständig vor und stellt 20 Kandidaten auf.

Wie man sich auch zu diesem Abkommen stellen mag, so ist dieses doch als innere Angelegenheit Irlands zu betrachten, falls dieses wirklich der Freistaat ist, als der es in dem Vertrage vom 6. Dezember 1921 bezeichnet wird. Aber Lloyd George sieht, wie es scheint, die Freiheit Irlands ebenso an, wie die Unabhängigkeit, die Aegypten kürzlich mit großem Pomp geschenkt wurde. Der Premierminister erklärte im Parlament durch den Mund Churchills, daß das Abkommen zwischen Collins und De Valera dem Londoner Vertrage widerspreche und eine völlig neue Situation schaffe. Die englische Regierung erkennt nur solche Wahlen in Irland als gesetzlich an, die vom König sanktioniert werden; sie will auch die Grenze Ulsters gegen Vorstöße Süd-Irlands schützen. Der letzte Teil der Erklärung gleicht bereits einer neuen Kriegserklärung an Sin Fein, da der Ausdruck von den genannten Grenzen recht dehnbar ist, denn, wie bereits erwähnt, gab der Streit um diese nach dem Londoner Vertragsabschluß den Vorwand zu ständigen blutigen Zusammenstößen. Und wirklich fing die englische Regierung an, in Ulster bedeutende Truppenmassen zusammenzuziehen und Craig schug einen noch kriegerischen Ton an. Andererseits traten Collins und De Valera mit chauvinistischen Manifesten hervor über die Notwendigkeit der Zusammenfassung aller Kräfte für den Kampf mit dem Norden. Und die englische Presse bringt wieder, wie in der guten alten Zeit, Operationsberichte vom irischen Kriegsschauplatz. Dabei ist es interessant zu beobachten, daß sogar radikale Organe (wie z. B. „Nation" und „New Statesman"), die eine Gefahr für den Bestand des Weltreiches wittern, sich dem Standpunkt Churchills nähern — dies ist charakteristisch für den bürgerlichen Radikalismus in England.

So liegen die Dinge in dem durch die geniale Staatskunst Lloyd Georges „beruhigten" Irland. Es ist nicht leicht, in diesem Chaos den Elementen des Klassenkampfes auf den Grund zu gehen. Irland ist ein Bauernland und zwar herrscht das landarme Bauerntum vor. Einerseits zeigt dieses natürlich kleinbürgerliche Tendenzen und bildet eine Stütze der gegenwärtigen zeitweiligen Regierung Collins, aber andererseits hat es viele Beziehungen zur Arbeiterbevölkerung, besonders durch seinen halbproletarischen und proletarischen Nachwuchs. Die gegenwärtige Situation in Irland erinnert in gewisser Hinsicht an die Lage in Polen im Jahre 1919 nach dessen Befreiung von dem Joch der deutschen Okkupation, als die nationalistische Begeisterung von dem gesunden Klasseninstinkt des städtischen und ländlichen Proletariats und des landarmen Bauerntums zurückgedrängt wurde. In Irland finden augenblicklich sporadische

Besetzungen von Fabriken durch die Arbeiter statt, es bilden sich Aktionskomitees wie z. B. in Leinster. In Limmerick, Tipperary und dem nördlichen Cork herrscht eine äußerst revolutionäre Stimmung, die der kleinbürgerlichen Regierung viel zu schaffen macht. Andererseits ergreifen die Landarbeiter und Kleinbauern das Land und Vieh der Großgrundbesitzer und nisten sich in den öffentlichen Gebäuden ein.

So sind die revolutionären Tendenzen recht stark, und wenn die irische Arbeiterpartei revolutionäre Initiative zeigen wollte, so könnte das irische Proletariat zweifelsohne, wenn auch keine irische Sowjetrepublik, so doch eine starke Kampfstellung für sich erringen. Dafür ist der Augenblick besonders günstig in Anbetracht der Tatsache, daß die Macht der zeitweiligen Regierung noch keine starken Wurzeln besitzt. Dazu kommt, daß ein erheblicher Teil der irischen republikanischen Armee sich aus proletarischen und halbproletarischen Elementen rekrutiert, die von revolutionärem Geist erfüllt sind. Aber die irische Arbeiterpartei beschränkt ihre Tätigkeit auf die Vermittlung zwischen Collins und De Valera, auf die Veröffentlichung von Manifesten und die Vorbereitung der kommenden Wahlen. Die Losungen des eintägigen Streiks, der kürzlich mit Erfolg von der irischen Arbeiterpartei durchgeführt wurde, ist sehr bezeichnend für ihre Taktik. Diese Losungen waren rein passiver Natur und dienten nur einem Zweck — den inneren Kämpfen im Lager der Sin Feiner ein Ende zu machen.

Was nun die irischen und englischen Kommunisten betrifft, so sind sie, obwohl in ihren Reihen über die durch den Londoner Vertrag aufgeworfenen taktischen Fragen Meinungsverschiedenheiten herrschen, dennoch die einzigen Vertreter des Proletariats, die diesem einen Ausweg aus der Sackgasse des irischen Chaos zeigen — nämlich die Ueberwindung der nationalistischen und religiösen Vorurteile und die selbständige volle Ausnutzung der Situation zu revolutionären Zwecken.

Wahlrechtsbewegung in Japan.

Von D. Kostolansky (Moskau).

** Die Revolution des Jahres 1868 vernichtete in Japan die feudale Beherrschung des Staates durch die sogenannten „Schogunen", die zur Zeit des feudalen Regimes trotz der nominellen Existenz der kaiserlichen Gewalt faktisch das Land im „Namen des Kaisers" verwalteten.

Das emporstrebende Handelskapital fand den ideologischen Ausdruck seiner Interessen in der Imperatoridee, in der Idee der Wiederaufrichtung einer einheitlichen kaiserlichen Gewalt für das ganze Land. Dies wurde auch durch die Revolution des Jahres 1868 erreicht.

Das Jahr 1868 legte den Grund zu der derzeitigen ökonomischen Entwicklung Japans. Die geographische Lage, die dichte Besiedelung und die schnelle Proletarisierung der Bevölkerung schufen für das Kapital einen günstigen Boden, wozu auch erfolgreiche Kriege die dem jungen japanischen Kapital bedeutende Märkte wie auch Rohstoffgebiete eröffneten, in bedeutendem Maße beitrugen. Die japanische Bourgeoisie wurde so eine bedeutende Macht, und als solche begann sie den ihr gebührenden Platz in der politischen Verwaltung des Landes zu fordern.

Aber die inzwischen herangereiften kapitalistischen Verhältnisse bewahrten, ungeachtet des mit ihnen verbundenen Verfalls des Feudalismus die Staatsgewalt in den Händen der zur kapitalistischen Produktionsweise übergegangenen Großgrundbesitzer und ihrer Helfershelfer, der militärischen Generale.

Bis in die letzte Zeit bestand der sogenannte „Genro", der Rat der ältesten Staatsfunktionäre, der aus drei der größten Aristokraten bestand, und an deren Spitze der unlängst verstorbene Prinz Jamagata, dieser „böse Geist" Japans, der faktische Verweser des Landes stand.

Mit dem Verfall des Genro eignete sich der Generalstab die Rolle eines wirklichen Kontrolleurs der Staatsfunktionen und der Politik an und trat so mit der Regierung in Wettstreit. Aber innerhalb der Regierung treten der Kriegs- und Flottenminister unmittelbar, ohne Wissen des Premiers, in Beziehungen zu dem Kaiser (mit anderen Worten zu der hinter ihm stehendei agrarmilitaristischen Clique).

Dieser Lage entsprechend herrscht im Lande ein Polizeiregime, das preußische Methoden kopiert. Presse und Wort kamen besonders nach der Niederwerfung der ersten liberalen Bewegung unter den grausamen Druck der halbfeudalen Gewalt.

Derartige Verhältnisse mußten eine bedeutende liberale Bewegung ins Leben rufen. Die Regierung bemühte sich, durch Führung einer für die Bourgeoisie günstigen Wirtschaft und auswärtigen Politik die bürgerliche Unzufriedenheit zu entwaffnen und stürzte sich auf den linken Flügel der liberalen Bourgeoisie, wo sich schon die eben auf dem Kampfplatz erschienene Klasse — das Proletariat — bemerkbar machte, unterdrückte sie und verstärkte das Polizeiregime im Lande.

Der Krieg der Jahre 1914—18 schuf für das japanische Kapital eine nie dagewesene Entwicklungsmöglichkeit. Die mit dem europäischen Kriege beschäftigten amerikanischen und europäischen Kapitalisten ließen die ost- und mittelasiatischen Märkte vollständig offen. Ihr großes Warenbedürfnis, das von Europa aus nicht befriedigt werden konnte, und der endlose Bedarf der verbündeten Mächte an Kriegsmaterial erweiterten nicht nur die schon in Japan bestehenden Industriezweige bis ins Unglaubliche, sondern schufen auch neue Märkte. Die Schnelligkeit der Entwicklung des Kapitals und die Leichtigkeit, mit der die Märkte von der japanischen Bourgeoisie erobert wurden, gaben ihr aber nicht die Befähigung, die eroberten Positionen zu erhalten, und so begann das japanische Kapital nach Beendigung des Krieges mit dem Wiederauftreten des englischen, amerikanischen und anderen Kapitals eine eroberte Position nach der anderen im Osten zu verlieren. Die Verkleinerung des Marktes wurde von einer wachsenden ökonomischen Krisis begleitet. Und so traf die ökonomische Krise der ganzen Welt Japan mit furchtbarer Gewalt, obwohl es nicht unmittelbar am Kriege beteiligt war.

Auf die ökonomische Krisis folgt auch die politische. Diesbezüglich nimmt das Fiasko des sibirischen Abenteuers, das im Jahre 1920 schon hinreichend zutage trat, die erste Stelle ein. Dieses Fiasko war gleichbedeutend mit der Unmöglichkeit, in Sibirien eine Gesundungsbasis für das japanische Kapital zu finden. Es setzte die Finanzkrisis, die Arbeitslosigkeit und das Wiederaufleben der Arbeiterbewegung ein.

Die Unzufriedenheit der Bourgeoisie mit der Politik der halbfeudalen Regierung, in der sie die Ursachen ihrer Unglücksfälle erblickte, belebte von neuem die liberalen Tendenzen. Zu ihrer Parole wurde das allgemeine Wahlrecht. Diese Losung wurde mit Begeisterung von den breiten Massen, darunter auch vom Proletariat aufgegriffen, das von der Notwendigkeit der Demokratisierung des Landes als der Voraussetzung zur Organisation ihrer Reihen zum Sturm auf das privatkapitalistische System im Lande überzeugt war. Die Regierung führte, unter dem Druck der Massen, die klägliche Reform des Wahlrechts ein und erniedrigte den Besitzzensus von 10 auf 3 Yen direkter Steuern. Die Erniedrigung des Zensus, die den Betrug der Massen zum Ziele hatte, verstärkte faktisch die Position der Agrarier, da sie in erster Linie die Aufnahme der reichen Bauern in die Reihe der Wahlberechtigten bedeutete. Und in der Tat vermochte die Regierung in das neugewählte Parlament ihre Kandidaten in bedeutender Mehrheit zu bringen.

Die liberale Bourgeoisie geriet über den Umfang der von ihr hervorgerufenen Bewegung, in der das proletarische Element deutlich herauszutreten begann, in großen Schrecken und gab plötzlich den Kampf auf; sie war hiermit die indirekte Ursache des syndikalistischen Anstriches der Arbeiterbewegung. Die Arbeitermassen zogen aus dem Verrat des bürgerlichen Liberalismus den falschen Schluß, daß jeder politische Kampf wertlos sei. Aber die Streiks in Kobe vom vergangenen Jahre und die Zusammenstöße mit der Staatsgewalt bei allen ernsteren ökonomischen Konflikten zeigten den Arbeitern, daß sie dem politischen Kampfe auch unter dem Deckmantel des Syndikalismus nicht aus dem Wege gehen können.

Aber die Lage der Bourgeoisie wurde nach der Einstellung des Kampfes um das Wahlrecht nicht besser. Außerdem geriet das japanische Kapital durch seine chinesische und sibirische Politik und die Washingtoner Beschlüsse in eine solche Sackgasse, daß die Bourgeoisie von neuem auf dem Kampfplatze erscheinen mußte, um jene politische Herrschaft zu erobern, durch die sie ihre ökonomischen Schwierigkeiten zu ordnen hoffte. Wenn man den beständigen Abfluß des Goldvorrates, der in der Kriegszeit aufgehäuft wurde, bedenkt, ferner, daß alle mehr oder minder wichtigen japanischen Zeitungen eine neue verstärkte ökonomische Finanzkrisis im Lande prophezeihen, dann wird der Entschluß der liberalen Bourgeoisie, den Kampf zu erneuern, vollständig klar.

So setzte im Anfange des laufenden Jahres der Kampf um das Wahlrecht von neuem ein.

Die Wahlkampagne des verflossenen Jahres begann vor allem mit der Koalition der Oppositionsparteien des Parlaments, des liberalen Ken-Sei-Kai, des kleinbürgerlichen Kukominto und des intellektuellen Koschin-Clubs. (Alle erkannten das Prinzip des Wahlrechts für Männer über 25 Jahren an).

Die Bourgeoisie mobilisierte zur Unterstützung ihres Kampfes die kleinbürgerliche Masse der Großstädte und sogar das

kleine Bauerntum, unter dem sie Unterschriften für eine grandiose Petition sammelte, die die Einführung des allgemeinen Wahlrechts forderte. Alles wurde mobilisiert, um der Bourgeoisie zu helfen — die Presse, die verschiedenen Gesellschaften, die zum Kampfe für das Wahlrecht ins Leben gerufen wurden, der Jugendverband, dessen Schutzherr der Prinzregent ist. Zuletzt trat als selbständige Kraft das Proletariat der Industriezentren, der Städte Kawata, Osaka und Tokio auf. Die Bewegung wurde gewaltig und rief den Schrecken der Regierung hervor. Hierauf rechnete auch die liberale Bourgeoisie, da die Regierungsmehrheit im Parlament keine Hoffnung auf einen leichten Sieg aufkommen ließ. Die Regierung traf ernste Maßnahmen, besonders am Tage der Besprechung des Gesetzentwurfes im Parlament und mobilisierte bedeutende Polizeikräfte; öffentliche Demonstrationen und Meetings wurden untersagt. Aber die „legalen" Maßnahmen hätten sich als unzureichend erweisen können, und darum mobilisierte die Regierung ihre treue Garde, die japanische Orgesch, die Kolusai-Kai. Trotz den von der Regierung getroffenen Maßnahmen und trotz dem wiederholten Versuch einiger Hunderte Polizeibeamter, die Volksmasse auseinanderzujagen, versammelte sich beim Parlamentsgebäude eine große Volksmasse. Die Nachricht, daß der Gesetzentwurf über das allgemeine Wahlrecht von der Parlamentsmehrheit abgelehnt worden war, rief allenthalben die größte Erbitterung hervor. Im Parlament selbst wurde die Erbitterung zu einer Demonstration des auf der Galerie befindlichen Publikums, wobei eine lebendige Schlange in die Sitze der Regierungspartei Sejukai geworfen wurde. Trotz der Aufforderung der Polizei, „auseinanderzugehen", war die am Abend bei Schibaparke versammelte Volksmasse so revolutionär gesinnt, daß sie einen Sturm auf die Zitadelle der Reaktion machen wollte. Die von Leidenschaft entbrannte Masse kam mit der Polizei in Handgemenge. Es entstand eine so ernste Lage, daß die feige Bourgeoisie von neuem in Entsetzen geriet, auf die Seite der Regierung übertrat und die Volksmasse beredete, auseinanderzugehen und Gewalttaten zu unterlassen.

Dieses nützte auch die japanische Partei aus, fiel über die aufgelöste, von den Liberalen desorganisierte Masse her, schlug auf sie ein und nahm zahlreiche Verhaftungen vor. Unter den Verhafteten befanden sich auch einige Mitglieder der Parlamentsfraktion Kensei-Kai.

So endete die neue Phase des Wahlrechtes. Das feige Benehmen der japanischen Bourgeoisie liquidierte auch dieses Mal eine Bewegung, die grandiosen Umfang anzunehmen versprach und auf die Demokratisierung des Landes gerichtet war. Die Bourgeoisie hat sich auch hier im Fernen Osten als unfähig erwiesen, für die primitiven demokratischen Voraussetzungen zu kämpfen. Das japanische Proletariat muß sich an die Lösung jener Aufgabe machen; aber für das Proletariat ist diese Aufgabe nicht Selbstzweck, sondern die erste Stufe zu dem ferneren Kampfe, sie ist die Voraussetzung zur Vernichtung des Privatbesitzsystems, um im Fernen Osten die Bedingungen zu schaffen, die, wie in Sowjetrußland, jede Möglichkeit einer Bedrückung und Ausbeutung des Menschen durch den Menschen unterbinden.

Aus Sowjetrußland

Das Urteil im Prozeß Paschutinsky.

** Wir führen mit einigen Kürzungen das Urteil im Prozeß Paschutinsky an, der vor kurzem in Charkow seinen Abschluß fand. Paschutinsky war beschuldigt, daß er nach dem Uebertritt aus der Partei der rechten Sozialrevolutionäre in die Partei der linken Sozialrevolutionäre die Ermordung des von dieser Partei der Provokation verdächtigen Blumkin plante, mit den Agenten der Wrangelschen Gegenspionage in Verbindung trat und zur Verhaftung der „Borbisten" in ihrer konspirativen Wohnung beitrug, sich um persönlicher Vorteile willen unter falschem Namen in die Kommunistische Partei einschlich u. a. Verbrechen verübte. Die gerichtliche Untersuchung stellte fest, daß Paschutinsky ein aktives Mitglied der Partei der rechten Sozialrevolutionäre war, wo er die Posten des Vorsitzenden des Kiewer Parteikomitees, eines Mitglieds des Allukrainischen Komitees einnahm und gleichfalls eines der drei Mitglieder der militärischen Organisation der Partei war, einer Organisation, die an Stelle des Kampfes mit dem Hetmann „nur" ein bis zwei Passagierzüge in die Luft sprengte, wodurch friedliche Bürger zu Schaden kamen.

Die Kampforganisation stand in Beziehungen zum rumänischen Militärattaché, zu den Organisationen des Hetmanns und der Freiwilligen-Armee und zum Stabe Alexejews. Die Mitglieder der Kampforganisation verausgabten für ihre Bedürfnisse große Summen, was die Aufmerksamkeit auf sich zog und die Entfernung Paschutinskys von der Arbeit zur Folge hatte. Darauf geht Paschutinsky zur Partei der linken Sozialrevolutionäre über und schließt sich nach der Spaltung auf dem Kiewer Kongreß im April 1919 den Aktivisten an, die ihn zum Kandidaten des Zentralkomitees wählen, worauf er zum Vorsitzenden der Organisation des rechten Dnjeprufers ernannt und an die Spitze der Kampforganisation gestellt wird. Auf Befehl des Z.K. der Aktivisten aus Moskau beschließt Paschutinsky, den der Beziehungen zu den Kommunisten beschuldigten Blumkin zu töten. Es gelingt ihm, unter dem Vorwande von geschäftlichen Verhandlungen, Blumkin an den verabredeten Ort zu locken und ein Attentat zu verüben, das aber ohne Erfolg ist. Darauf organisiert Paschutinsky mit Hilfe des Geheimpolizisten Tischko ein zweites Attentat auf Blumkin. Dieses Mal erhält Blumkin einen Kopfschuß. Während er im Krankenhause liegt, wird in dasselbe eine Bombe geworfen, doch wiederum ohne Resultat. Jetzt begibt sich Paschutinsky nach Odessa und versucht hier die Kassenbotin der Stadtverwaltung zu berauben, gerät aber in die Hände der Offiziere der Denikinschen Gegenspionage, von denen er sich durch Geld und durch die Einwilligung, das Quartier der „Borbisten" zu verraten, loskauft. Mit Einwilligung seines höchsten Parteiorgans setzt Paschutinsky den Verkehr mit der Gegenspionage sowohl mit der Denikinschen als auch mit der ausländischen — der französischen, rumänischen, polnischen — fort und erhält von ihnen große Summen für die Kampforganisation. Nach der Besetzung der Ukraine durch die Sowjet-Truppen versorgt sich Paschutinsky, aus Furcht, verhaftet zu werden, mit einem fremden Paß und nimmt späterhin den Posten eines Volksrichters der Stadt Otschakow an und drängt sich hierauf in der Eigenschaft des stellvertretenden Vorsitzenden des „Revolutionären Kriegstribunals der Westküste des Schwarzen Meeres in Odessa" in die Kommunistische Partei hinein. In Odessa fühlt Paschutinsky, daß seine Entlarvung nur eine Frage der Zeit ist und stellte sich schließlich den Organen der Außerordentlichen Kommission, die ohnehin schon eine Untersuchung eingeleitet hatte, die über die Vergangenheit Paschutinskys Aufschluß geben sollte. Vor Gericht benahm sich Paschutinsky vorsichtig, gestand aber ein, daß die rechten Sozialrevolutionäre 1918 ein Attentat auf die Sowjetgesandtschaft in Kiew planten und späterhin Vorbereitungen zur Ermordung der Genossen Petrowsky, Rakowsky, Manuilsky u. a. trafen, ferner, daß die Partei der rechten und der linken Sozialrevolutionäre von den Verbündeten Mittel zum Kampf mit den Bolschewiki erhielten. Paschutinsky gestand ebenfalls ein, daß diese beiden Parteien einen falschen Weg verfolgt und der Revolution Schaden zugefügt haben.

Das Oberste Tribunal bei dem Allukrainischen Zentralvollzugsausschuß erkannte alle diese Anklagen als bewiesen an und beschloß:

Den Angeklagten Sergijus Nikolajewitsch Paschutinsky (Iwan Leontjewitsch Martijnowsky), 32 Jahre alt, geboren in dem Gouvernement Tschernigow, Sohn eines Zarenbeamten — eines Landmessers —, der Bildung und dem Berufe nach Jurist, der die schwersten Verbrechen gegen die soziale Revolution und alle Werktätigen begangen hat, zum höchsten Strafmaß — zum Tode durch Erschießen — zu verurteilen und bei dem Verurteilten keine Amnestie in Anwendung zu bringen.

Wirtschaft

Die Aussichten der russisch-deutschen Handelsbeziehungen.

Von M. Kaufmann (Moskau).

** Der Rapallo-Vertrag hat neuerlich das Interesse für die russisch-deutschen Handelsbeziehungen in den Vordergrund gerückt.

Die deutsche Presse widmet fortgesetzt dem Rapallo-Vertrag viel Aufmerksamkeit, indem sie ihn als einen Anfang zur Wiederherstellung normaler Beziehungen zwischen Rußland und Deutschland sowie mit dem Westen überhaupt bezeichnet.

Das Handelsabkommen zwischen Rußland und Deutschland zieht genau die Bedeutung der Konjunktur des russischen Marktes in Betracht, die ein Resultat des Versailler Friedens ist.

Der Absatzmarkt Deutschlands in den Ländern Westeuropas und Amerikas wurde durch eine ganze Reihe von Maßnahmen, die sich gegen die Einfuhr billiger deutscher Waren richten, sehr erschwert. Deutschland muß deshalb seine Hoffnung auf Rußland richten, das die Erzeugnisse der deutschen Industrie benötigt, während Deutschland wiederum die notwendigen Rohmaterialien aus Rußland beziehen kann.

Bis zum Kriege bildete die Ausfuhr aus Deutschland nach Rußland die Hälfte der Gesamteinfuhr Rußlands. Dabei ist von Bedeutung, daß der Prozentsatz der Einfuhr aus Deutschland in stetem Wachsen war. Im Jahre 1911 wurden aus Deutschland nach Rußland für 487 Millionen, 1912 für 532 Millionen, 1913 für 652 Millionen Goldrubel an Waren eingeführt. Das bildete 42 Prozent, 45,4 Prozent und im Jahre 1913 47,5 Prozent der Gesamteinfuhr Rußlands. Hauptsächlich wurden von Deutschland nach Rußland eingeführt: Fertige Industriefabrikate, Rohstoffe und halbverarbeitete Materialien. Eine ganz besondere Bedeutung hatten hierbei die fertigen Industrieartikel (300 Millionen Goldrubel).. Darin sind jedoch nicht diejenigen deutschen Fertigwaren einbegriffen, die aus anderen Ländern nach Rußland eingeführt wurden. Man kann natürlich nicht die Rolle Deutschlands, die es in der Vorkriegszeit in Rußlands Außenhandel einnahm, auf die jetzige Zeit mechanisch übertragen. Vor allem wird sich die Ausfuhrzahl Deutschlands nach Rußland an Rohstoffen und halbfertiger Ware bedeutend verringern. Im Jahre 1913 wurden aus Deutschland von letzterer Gruppe eingeführt: Kohle, Koks, Kautschuk, Guttapercha, unverarbeitete Metalle, Baumaterialien, Fette und Oele, Wachs, Rohleder, Baumwolle usw.

Natürlich kann Deutschland den größten Teil dieser Waren gegenwärtig nicht ausführen. Außerdem ist in Deutschland die Möglichkeit der Erzeugung fertiger Fabrikate, infolge des Versailler Vertrages, bedeutend vermindert. Durch die Abtrennung Elsaß-Lothringens sind der deutschen metallurgischen Industrie die notwendigen Rohstoffe verlorengegangen. Von nicht geringerer Bedeutung ist der Verlust des Saargebietes und ein Teil Oberschlesiens. Durch den Krieg hat Deutschland verloren: 29 Proz. der Kohlengewinnung, 79,5 Proz. Erze, 37,3 Proz. Stahl.

Große Bedeutung für die wirtschaftliche Lage Deutschlands hat das anhaltende Sinken des Markkurses, das die Ausfuhr aus Deutschland erleichtert, hingegen die Einfuhr von Rohstoffen aus Ländern mit hoher Valuta erschwert. Der Außenhandel Deutschlands ist als Resultat des Weltkrieges stark eingeschränkt worden.

Im Jahre 1913 betrug die Ausfuhr auf fremde Märkte monatlich 6 143 000 Tonnen, im Jahre 1920 1 651 000, und im Jahre 1921 1 741 000 Tonnen. Diese Ziffern bedeuten ein Viertel der Ausfuhr Deutschlands in der Vorkriegszeit. Eben deshalb kann man nicht die Bedeutung der Einfuhr Deutschlands in der Vorkriegszeit nach Rußland auf die heutigen Verhältnisse anwenden.

Unzweifelhaft jedoch hat sich auch die Kaufkraft Rußlands vielfach verringert. Nun handelt es sich jetzt in erster Reihe darum, daß man die Kaufkraft Rußlands hebt und damit ein ungeheures Absatzgebiet für Deutschland und alle übrigen Länder schafft. Gleichzeitig damit entsteht die Hauptfrage, die auf der Genuakonferenz schon den Schwerpunkt bildete — nämlich die Kreditgewährung für Rußland.

Das soeben Gesagte vermindert keineswegs die große Bedeutung der Aufgaben, die Deutschland bei der Entwicklung des Außenhandels Rußlands zufällt.

Die ganze Bedeutung der obenerwähnten Ziffern über die russisch-deutschen Handelsbeziehungen der Vorkriegszeit bleiben in Kraft, wenn man die organisatorische Seite der Handelsbeziehungen in Betracht zieht. Denn Deutschland hat hierbei den großen Vorteil, daß es ein Kenner des russischen Marktes ist, sich den Bedingungen der russischen Volkswirtschaft anzupassen versteht, und schließlich über eine große Anzahl von Menschen verfügt, die früher jahrelang in Rußland gearbeitet haben und deshalb mit den Verhältnissen dieses Landes genau vertraut sind. Seit der Wiederaufnahme des Außenhandels nach den Jahren der Blockade kommt der Handelsumsatz Rußlands in bescheidenen Ziffern zum Ausdruck. Im Jahre 1921 sind im ganzen nur Waren für 248 Mill. Goldrubel eingeführt worden; Deutschland hat hierbei nach England die zweite Stelle eingenommen. Es lieferte insgesamt 13,2 Millionen Pud, das sind also 21 Prozent der Gesamteinfuhr Rußlands im Jahre 1921. Die Einfuhr aus England betrug 19,4 Millionen Pud = 35,2 Prozent, aus den Vereinigten Staaten Amerikas 8,7 Millionen Pud = 15,8 Prozent der gesamten russischen Einfuhr. Somit mußte also Deutschland bei der Wiederaufnahme der Handelsbeziehungen mit Rußland seine erste Stelle, die es bis zum Kriege eingenommen hatte, England überlassen.

Bei der weiteren Analyse des russischen Außenhandels muß sich jedoch die Bedeutung der deutschen Einfuhr beträchtlich stärken. Denn während England größtenteils Lebensmittel (Produkte, die es sonst nicht exportierte, und deshalb haben die Ziffern des Handels zwischen Rußland und England nur den Charakter momentaner Bedeutung) nach Rußland einführte, lieferte Deutschland hauptsächlich fertige Fabrikate. Von 13,7 Millionen Pud der von Deutschland nach Rußland eingeführten Waren entfielen mehr als 9 Millionen Pud auf fertige Produkte, die einen Wert von 42 Millionen Rubel von dem Gesamtbetrag von 54 Millionen im Jahre 1921 darstellen, und 77 Prozent der Gesamteinfuhr aus Deutschland ausmachten.

Die Einfuhr dieser Warengruppe hat sich also im Vergleich zum Jahre 1913, in dem die Einfuhr nur 46 Prozent der Gesamteinfuhr an die Fertigware betragen hat, bedeutend erhöht.

Die erwähnte Bedeutung der Einfuhr an fertigen Materialien nach Rußland gleich nach der Wiederaufnahme der Handelsbeziehungen mit Deutschland trägt einen dauernden Charakter. Gleichzeitig muß man aber auf die starke Einschränkung der Ausfuhr von Rohprodukten aus Deutschland, was unsere Voraussage über Deutschlands Ausfuhrmöglichkeit an Rohstoffen bestätigt, hinweisen. Im Jahre 1921 wurden von dieser Gruppe für 7,3 Millionen Rubel aus Deutschland ausgeführt, was nur 13 Prozent der Gesamteinfuhr aus Deutschland ausmacht, während im Jahre 1913 diese Materialien-Gruppe 45,6 Prozent bildete.

In den ersten zwei Monaten des Jahres 1922 wurden aus Deutschland waren für 8 Millionen Goldrubel nach Rußland eingeführt. Da der Einkauf Rußlands an Lebensmitteln eingeschränkt wurde, mußte England seine erste Stelle, die es bis jetzt eingenommen hatte — in Lebensmitteln— an die Vereinigten Staaten Amerikas und an fertigen Materialien — an Deutschland abtreten. Im Januar nahm Deutschland die erste Stelle der Gesamteinfuhr Rußlands ein (39,8 Prozent), im Februar die zweite Stelle (17,8 Prozent).

Wenn auch Deutschland in der Einfuhr nach Rußland die größten Chancen besitzt, wenn auch nicht die erste, so doch eine der wichtigsten Stellen einzunehmen, so hat es in der Ausfuhr aus Rußland einen starken Konkurrenten in England und auch in anderen Ländern. Die Ausfuhr aus Deutschland im vorigen Jahre bildete 21,7 Proz. der gesamten Einfuhr Rußlands, während die Einfuhr nach Deutschland nur 8 Proz. der Gesamtausfuhr Rußlands betrug. In den Vorkriegszeiten hatte Deutschland hauptsächlich Getreide aus Rußland bezogen. Deutschland litt immer bei den Ausfuhrgeschäften Rußlands unter dem Druck der englischen und anderen Konkurrenz. Jetzt aber hat der russische Markt für Deutschland eine größere Bedeutung als in der Vorkriegszeit.

Die starke Valuta Amerikas und der europäischen Länder kann sich Deutschland nicht leisten, während der russische Rubel billiger ist.

Die Folgerung des Obengesagten ist, daß Deutschland an dem Aufbau der russischen Wirtschaft stark interessiert ist, denn ohne Rußland ist die Gesundung der deutschen Wirtschaft unmöglich.

Die engste wirtschaftliche Zusammenarbeit liegt im Interesse beider Länder, für die sich aber schon bei der heutigen Konjunktur im Interesse der Entwicklung des Handels zwischen Rußland und Deutschland ungeheure Aussichten eröffnen.

Arbeiterbewegung

Der zweite Kongreß der freien Gewerkschaften Polens.

Von L. Domski (Warschau).

I. Die Zusammensetzung des Kongresses.

** Am 25. Mai war in Polen der zweite Verbandstag der freien Gewerkschaften Polens (der sogenannten Klassengewerkschaften). Dieser Verbandstag ist insofern bemerkenswert, als an ihm, zum ersten Male, auch die Vertreter der jüdischen Gewerkschaften teilnahmen, die schon im vorigen Jahr ihren Anschluß an den reichspolnischen Gewerkschaftsverband angemeldet und vollbracht hatten. Wenn diese Vereinigung auch eine sehr lose ist und sich auf die Vereinigung der gewerkschaftlichen Spitzen beschränkt (davon wird weiter noch ein Wort zu sagen sein), so ist doch diese gemeinsame Tagung der polnischen und der jüdischen Arbeiter ein Ereignis, das nicht ohne Folgen bleiben wird.

Dieser Wechsel in der Zusammensetzung der Gewerkschaften fand auch in dem Charakter der Kongreßdebatten einen deutlichen Ausdruck. Während auf allen früheren Verbands- und Gewerkschaftstagungen die Opposition gegen den nationalistischen Kurs der PPS.-Führer nur von den kommunistischen Delegierten der polnischen Arbeiter vertreten wurde, wurde sie diesmal in manchen Fragen durch die gesamte Vertretung der jüdi-

schen Gewerkschaften verstärkt, unter denen sich auch drei vollkommen „rote" Delegierte befanden. Von den etwa 225 Delegierten konnten die polnischen Sozialpatrioten diesmal nur auf 155 unbedingt rechnen, der Rest, also etwa 70, stimmten oft gegen ihre Anträge, davon waren 34 Delegierte zu einer „roten Fraktion" zusammengeschlossen.

Die Zahl von 34 „Roten" gegenüber 160 Sozialpatrioten mag einem Uneingeweihten gering erscheinen, in Wirklichkeit aber zeugt sie von einer fast unerwarteten Kraft der Kommunisten innerhalb der Gewerkschaften. Man muß sich vergegenwärtigen, wie die Kommunisten in Polen verfolgt werden, wie die kommunistisch „verseuchten" Gewerkschaftsleitungen von der Polizei unter Ausnützung von Denunziationen der PPS. gesäubert werden, um die Bedeutung dieser Zahl von 34 richtig einschätzen zu können. Die Delegierten werden von den Gewerkschaftsleitungen ernannt, die sich infolge von oben gekennzeichneten Methoden fast durchweg in den Händen der PPS. befinden. Ist eine Leitung „rot", wie in den Verbänden der Bau- und Holzarbeiter, der Schuhmacher, der Bäcker, der Warschauer Munizipalarbeiter, in dem ganzen Posener Gauverband der freien Gewerkschaften usw., so ist dies nur dort, wo man in der ganzen Gewerkschaft nicht so viel Sozialpatrioten finden kann, um mit ihnen eine irgendwie anständige Gewerkschaftsleitung zusammenpfuschen zu können. Das ist leider, mit Ausnahme Posens, nur in kleineren Gewerkschaften der Fall. In den größeren, wie im Bergarbeiterverband, im Textilarbeiterverband, zum Teil im Landarbeiterverband, können die Sozialpatrioten noch immer der oppositionell gesinnten Mehrheit ihre Leitungen aufzwingen.

Wie man so einen Gewerkschaftskongreß in Polen macht, zeigen uns folgende Ausführungen des PPS.-freundlichen Belvedereschen (im Dienst Pilsudskis stehenden) Blattes „Kurjer Polski":

„Es war von vornherein bekannt, daß diese Mehrheit mittels der Delegiertenernennung durch die Zentralleitungen der größten Gewerksschaftsverbände gebildet werden wird . . . Die Ursache dieser ungesunden Erscheinung ist die kommunistische Taktik . . . Die politische Herrschaft in den Gewerkschaftsverbänden ist nur in der Form einer Diktatur möglich . . . Die Schuld liegt nicht an der PPS., deren Abwehrtaktik die einzig mögliche ist: schuldig sind nur die Kommunisten . . . Dieses (die Rückkehr zur Parteilosigkeit) wird nur dann möglich sein, wenn die Kommunisten von dem Territorium Polens verschwunden sind . . ."

So entstand also die sozialpatriotische Mehrheit auf dem Gewerkschaftstage. Die PPS. nützte ihre Mehrheit auch mit der ganzen Rücksichtslosigkeit aus. So „beschloß" man, die Verlesung der roten „Fraktionserklärung" und der Begrüßung des Kongresses durch die Kommunistische Partei Polens nicht zuzulassen. Auch verweigerte die Mehrheit dem kommunistischen Abgeordneten Genossen Lancutzki den Zutritt zum Kongreß. Zu ihrem größten Bedauern konnten die Sozialpatrioten den „roten" Delegierten nicht auch den Mund stopfen. So konnten ihre Sprecher Rybacki, Mirski, Dutlinger, Golendzinowski, Podniesinski und andere, den Beherrschern des Kongresses manch peinlichen Moment bereiten.

Es sei bemerkt, daß die legale polnische USP., die sich anschickt, das Erbe des Kommunismus anzutreten, auch nicht durch einen Delegierten auf dem Kongreß vertreten war. Die gute Partei hat offenbar einen kleinen Fehler: ihre Existenz ist noch unerwiesen.

Was die Kraft der gewerkschaftlichen Organisation betrifft, so besitzt sie jetzt, wie es sich aus dem Bericht Zulawskis ergibt, 48 zentralisierte Verbände mit 1116 Zweigabteilungen und 492 962 Mitgliedern. Unter Berufung auf die Ziffer von 253 456 Mitgliedern, die der Gewerkschaftsbund am 1. Januar 1920 zählte, konstruierte Zulawski eine stolze Zunahme der Mitgliederzahl um 93 Prozent. Diese Ausführungen waren leider irreführend. Denn damals standen der Eisenbahnerverband, der Posener Gauverband und die jüdischen Gewerkschaften noch außerhalb des Gewerkschaftsbundes, die Mitgliederzahl dieser vier Organisationen betrug insgesamt 441 695. Freilich kann man seit Mitte 1921 — bis zu welcher Zeit die Massenflucht aus der Gewerkschaft eine allgemeine Erscheinung war — einen bedeutenden Fortschritt feststellen.

Dieses langsame Entwicklungstempo der gewerkschaftlichen Organisation, das um so mehr auffällt, als die Zahl der tätigen Industriebetriebe in Polen seit 1920 sehr gewachsen ist (so betrug die Arbeiterzahl in der Textilindustrie Anfang 1920 26,2 Prozent, und Mitte 1922 63 Prozent der Vorkriegazahl), ist vor allem eine Folge der sozialpatriotischen gewerkschaftlichen Taktik. Wenn die Gewerkschaftsführer jeden ernsten gewerkschaftlichen Kampf sabotieren, wenn sie ganze Gewerkschaften zerschlagen, um nur die jeweilige kommunistische Mehrheit loszuwerden, so können die organisatorischen Folgen auch nicht ausbleiben.

II. Die Kongreßdebatten.

Die Kongreßdebatten waren sehr reichhaltig. Die Tagesordnung enthielt folgende Punkte: 1. Bericht der Zentralkommission und Diskussion. 2. Die gewerkschaftliche Taktik und die Einheitsfront. 3. Der Militarismus und der Krieg. 4. Organisatorische Fragen. 5. Die soziale Gesetzgebung und andere Fragen.

In allen diesen Fragen (außer der fünften) war die Debatte nichts anderes als ein Kampf zwischen der PPS. und den Kommunisten, wobei die jüdischen Gewerkschaften (die in der großen Mehrheit Bundisten sind), abwechselnd diese oder jene Partei unterstützten.

In der Frage der Einheitsfront waren sie auf der Seite der roten Fraktion. Sie ließen es zwar an Angriffen gegen den Kommunismus nicht fehlen — der jüdische Bund ist in Polen nur mangels der Gelegenheit keine Regierungspartei —, sie nahmen aber in dieser Frage die Stellung der Wiener Internationale ein. Die PPS.-Leute tobten selbstverständlich gegen die Einheitsfront, ihr Hauptführer Zulawski erklärte, die Einheitsfront mit den Kommunisten, die ihn, Zulawski, als Verräter brandmarken, sei unmöglich. Schließlich wurden ebenso die kommunistischen wie die bundistischen Anträge zur Einheitsfront mit großer Mehrheit abgelehnt.

Auch in der Frage des Kampfes gegen den Militarismus gingen die Bundisten ebenfalls zum Teil mit der roten Fraktion. Die sozialpatriotische Resolution wandte sich nämlich gegen die „kapitalistischen Staaten" überhaupt und gegen Sowjetrußland, denen sie Kriegsprovokationen vorwarf. Dagegen verteidigte sie mittelbar den polnischen Militarismus, indem sie sich zur Landesverteidigung bekannte.

Während der Sprecher der roten Fraktion, Mirski, die verleumderischen Angriffe gegen den „bolschewistischen Militarismus" abwies, trat der Vertreter des Bundes gegen die frankophile Orientierung Polens und der PPS. auf. Hier sprang der anwesende französische Gast Jouhaux in die Bresche, nach dessen „flammender" Rede die Resolution mit 131 gegen 64 Stimmen angenommen wurde.

Interessant waren die Debatten zur Organisationsfrage. Die Kommunisten traten auf als Befürworter einer wirklichen Einigkeit der polnischen und jüdischen Gewerkschaften; also statt der bestehenden losen Föderation, statt der Vereinigung der Spitzen verlangten sie die Verschmelzung. — Dieser Standpunkt wurde von den PPS.-Leuten heftig bekämpft, die dann zusammen mit den Bundisten für den bereits gekennzeichneten Einigungsentwurf stimmten. Ebensowenig wurden die Anträge der „Roten" auf die Verschmelzung der bestehenden Branchenverbände zu großen Produktionsverbänden gutgeheißen. In der Gesamtabstimmung wurden die „Roten" von den Anhängern der PPS. und den Bundisten überstimmt.

In der Debatte zur sozialen Gesetzgebung trat aber der als Gast anwesende Arbeitsminister, der Strohmann der Industriellen, Darowski auf, der den Kongreß von den großen Vorzügen der polnischen sozialen Gesetzgebung zu überzeugen suchte. Die Ausführungen des Ministers überzeugten selbst die PPS.-Leute nicht.

Die Neuwahl der Zentralkommission konnte, nachdem die Bundisten für das Vertrauensvotum für die alte Zentralkommission gestimmt hatten, keine Ueberraschung bringen. Trotzdem ließ sich die neue Zentralkommission nicht ganz kommunistenrein gestalten. Dazu ist der rote Einschlag in der gewerkschaftlichen Organisation doch zu mächtig.

Alles in allem: Eine Tagung, die trotz alledem zeigte, daß die Kommunisten auch unter den schwersten Umständen auf den Kampf nicht verzichten, und daß der beginnende Aufschwung der gewerkschaftlichen Bewegung in Polen die sozialpatriotische Kruste, in die die legale Arbeiterbewegung hineingezwungen worden ist, zu durchbrechen beginnt.

Der Eisenbahnerstreik in Litauen.

Von E. R.

** Am 5. Mai brach in Litauen ein Eisenbahnerstreik aus. Es wurden ökonomische und zudem sehr bescheidene Forderungen aufgestellt. Trotzdem wurde am folgenden Tage, den 6. Mai, der Befehl erteilt, alle Staatsangestellten und Arbeiter, die bis 7. Mai, 12 Uhr mittags, die Arbeit nicht aufgenommen haben, dem Kriegsgericht zu übergeben. Der Eisenbahnerverband wurde geschlossen. Außerdem veröffentlichte der Kommandant der Stadt Kowno von sich aus einen Befehl, der Ausstände überhaupt verbietet. Um aber die Streikenden zu provo-

zieren, versandten die Eisenbahnbehörden im Namen des Gewerkschaftsverbandes Telegramme des Inhalts, daß der Streik angeblich beendet sei.

Weder die Drohungen mit dem Kriegsgericht, noch die provokatorischen Telegramme waren imstande, den Streik zu erdrücken.

Die Berichte aus Kowno vom 12. Mai lauteten: Der am 5. Mai ausgebrochene Eisenbahnerstreik dauert noch immer an. Es streiken die Arbeiter der Werkstätten, teilweise auch der Eisenbahnlinien. Der erste Befehl des Kommandanten lautete: Alle haben sofort die Arbeit aufzunehmen, sonst werden die Arbeiter entlassen und die Staatsangestellten dem Kriegsgericht übergeben. Eine Bekanntmachung des Eisenbahndirektors teilte mit, daß alle Streikenden entlassen sind und nur diejenigen wieder in die Arbeit eingestellt werden, die die Kommandantur empfiehlt. Dem Kommandanten in Kowno mußte die schriftliche Versicherung, eine Lohnerhöhung nicht mehr zu verlangen, gegeben werden. Trotz dieser Befehle meldeten sich die Arbeiter nicht.

Dem Eisenbahnerstreik schlossen sich anfangs auch die Zentralen Armeewerkstätten (sie sind militarisiert, und die Arbeiter werden nur mit Einwilligung der „Darbo Federacija" der klerikalen Arbeiter eingestellt) an. Im Zusammenhange mit dem ausgebrochenen Streik wurden unter den Arbeitern der Werkstätten Verhaftungen vorgenommen. Verhaftet wurden 30 Personen, darunter 13 Mitglieder der „Darbo Federacija". Dieser Streik wurde bald aufgegeben.

Da die Regierung das Streikrecht vergewaltigte und die Arbeiterorganisationen unterdrückte, kamen alle Gewerkschaften den Eisenbahnern zu Hilfe. Auf Anregung der Arbeiterfraktion der Stadtverwaltung wurde eine Beratung der Vertreter aller Arbeiterorganisationen einberufen, die den Beschluß faßte, der Regierung die Forderungen zu stellen, die dem Aufruf des Kownoschen Bezirkskomitees der KP. Litauens entnommen waren. Die Sozialdemokraten nahmen anfangs an der Beratung der Vertreter nicht teil, obgleich sie eingeladen waren. Späterhin schlossen sie sich der Delegation an, verlangten aber, daß die Stelle, enthaltend einen Appell an die Arbeiter aller Länder, gestrichen werde. Die Delegation ging darauf ein.

Die genobene Stimmung der Eisenbahner hält an. Die Regierung versuchte, die Streikenden durch das „Ingenieurbataillon" zu ersetzen, daß aber Streikbrecherdienste ablehnte. Darauf wurde das „Reserve-Eisenbahnbataillon" geschickt; etwa die Hälfte von ihm willigte darin ein, zu arbeiten. Während der Arbeit aber wurden die Maschinen beschädigt.

Im ganzen sind 70 streikende Arbeiter verhaftet, darunter ein Vorstandsmitglied des Schaulenschen Eisenbahnerverbandes und ein Vorstandsmitglied des Kownoschen Eisenbahnerverbandes.

Ergänzende Meldungen vom 18. und 19. Mai lauten: Der Eisenbahnerstreik dauert fort. Es streiken die Arbeiter aller Werkstätten und Depots (in Kowno über 1000 Personen).

Am 6. Mai traten die Arbeiter des Depots in Schaulen (110 Personen), und die Arbeiter der Eisenbahnwerkstätten (300 Personen) in den Ausstand. Vor dem Depot und den Werkstätten stehen Soldaten. Am selben Tage schlossen sich der Bewegung die Arbeiter des Depots und der Werkstätten in Radsiwiliszki (etwa 150 Personen) und ebenfalls die Streckenarbeiter, größtenteils Tagelöhner, an. In Kowno streiken die Arbeiter der Eisenbahnwerkstätten (gegen 400 Personen) und des Depots (gegen 230 Personen); in den Werkstätten der Kleinbahn arbeiten nur 30 Streikbrecher.

Dagegen haben alle Staatsangestellten, denen das Gehalt erhöht wurde, die Arbeit wieder aufgenommen. Hilfe für die Streikenden wird organisiert. Auf Anregung der Kommunisten sandten alle Arbeiterorganisationen der Regierung ein Schreiben, in dem sie die Erfüllung der Forderung der Eisenbahner verlangen. Die Antwort der Regierung ist noch nicht eingegangen. Die KPL. schlug den Sozialdemokraten, den linken Volkssozialisten und der Poale-Zion vor, eine gemeinsame Kampagne zur Hilfeleistung für die Eisenbahner und zur Unterstützung jener Forderungen, die die Arbeiterorganisationen aufstellen, einzuleiten, jedoch mit einer klareren Formulierung. Die Sozialdemokraten lehnten diesen Vorschlag ab. Die linken Volkssozialisten und die Poale-Zion nahmen ihn an. Mit den Vertretern der beiden letzten Parteien hat bereits eine Beratung stattgefunden.

Man sieht: die „freiheitlichen Demokratien" neustaatlicher Bildung — zu solchen soll auch die Bauernrepublik Litauen gehören! — stehen den anderen alten kapitalistischen Ländern nicht nach, wenn es sich um die Unterdrückung des Klassenkampfes des Proletariats handelt!

Russlandhilfe

Die Leistungen Hollands für die Hungerhilfe.

** Unsere holländischen Genossen ersuchen uns, folgende Berichtigung zu dem Artikel „Der Umfang der Hungersnot" in Nr. 72 der „Internationalen Pressekorrespondenz" zu bringen:

„Auf Seite 549 der „Inprekorr." lesen wir zu unserem Erstaunen, daß Holland zu den „kleinen Staaten mit unbedeutenden Geldbeträgen" gehört, und zwar soll Hollands Beitrag zur Hungerhilfe nur betragen: 7100 Gulden und Lebensmittel.

In Wirklichkeit ist es so, daß, abgesehen von den Bourgeoiskomitees, allein von unserer Arbeiterhilfe bis jetzt nach Rußland versandt worden sind:

1½ Millionen	Kilo	Roggenmehl
12 000	„	Fette
15 000	„	Weizenmehl
25 000	„	Lebensmittel für das Liebknecht-Luxemburg-Kinderheim
10 000	„	Kleidung

Die Einsammlungen in Holland von Seite der Arbeiter betragen bis heute:

Komitee Arbeiterhilfe: 240 000 Goldrubel.
Lohnbeiträge der Syndikalisten: 32 000 Goldrubel."

Aus der Internationale

Der Parteitag der Kommunistischen Partei der Schweiz.

Von M. Bodenmann (Basel).

In der Nummer 86 der Inprekorr haben wir bereits einen Artikel des Genossen Wilhelm (Berlin) über den Schweizerischen Parteitag veröffentlicht. Genosse Wilhelm, der nicht der KP. der Schweiz angehört, hat den Schweizerischen Parteitag von einem anderen Gesichtskreis aus verfolgt, wie Genosse Bodenmann, der Mitglied der KP. der Schweiz ist. Wir veröffentlichen daher den Artikel des Genossen Bodenmann als Betrachtung des Schweizerischen Parteitages von einem der KP. der Schweiz angehörenden Genossen. Die Verfasser beider Artikel sind über die Bedeutung des Schweizerischen Parteitages zu einer größtenteils übereinstimmenden Ansicht gelangt. Die Redaktion

** Am 3., 4. und 5. Juni fand in Basel der erste ordentliche Parteitag der Kommunistischen Partei der Schweiz statt. Er hatte in erster Linie zwei Aufgaben zu erfüllen. Erstens, einen Rückblick zu werfen auf die bisherige Tätigkeit und Entwicklung der Partei und daraus die notwendigen Lehren und Nutzanwendungen für die Zukunft zu ziehen. Die zweite Aufgabe bestand darin, ein, den schweizerischen Verhältnissen angepaßtes und für alle Arbeiter verständliches Programm zu schaffen. Mit der Annahme des Programms mußte auch die einheitliche Richtlinie für die zukünftige Tätigkeit der Partei geschaffen werden.

Der Parteitag nahm in allen Fragen einen würdigen und ernsten Verlauf. Schon die sehr eingehende Stellungnahme der Sektionen, zu den am Parteitag zu behandelnden Fragen, wie der starke Aufmarsch der Delegierten aus den Sektionen und deren aktive Mitarbeit an den Parteitagsgeschäften bewies das starke Interesse der Parteimitgliedschaft.

Der Parteitag vom März 1921, an welchem sich die soz. Parteilinke mit der Gruppe der alten KPS. vereinigte, war eigentlich nur eine Willenskundgebung. Die organisatorischen Grundlagen der Partei hatten noch nicht bestanden und mußten erst im Laufe der Tätigkeit geschaffen werden. Man darf sagen, daß es gelungen ist, im Laufe des Jahres eine arbeitsfähige Organisation der Kommunistischen Partei zu schaffen. Zahlenmäßig haben wir einen Zuwachs nicht zu verzeichnen. Die Ursachen dieser Stagnation sind verschiedene. Viele Arbeiter, die

bei der Auseinandersetzung mit den Sozialdemokraten mit uns stimmten und die wir am Vereinigungsparteitag als Mitglieder buchten, haben nicht die Konsequenz aufgebracht, die Pflichten, die unsere Partei an sie stellt, die erheblich größer sind, als dies früher bei der Sozialdemokratie der Fall war und noch ist, auf sich zu nehmen. Solche Genossen mußten von der Mitgliederliste gestrichen werden. Arbeitslosigkeit, Maßregelungen, und die zur Zeit bestehende Lethargie und Gleichgültigkeit in der Gesamtarbeiterschaft wirken sich auch auf die Entwicklung der Kommunistischen Partei aus. Dazu kommt, daß ein einheitliches Arbeiten der Parteigenossen in den Gewerkschaften und in der Stellungnahme zu den aktuellen Tagesfragen, wie dies bei einer zentralisierten und disziplinierten kommunistischen Partei unbedingt sein muß, f e h l t e.

Der Parteitag hat die politische Tätigkeit der Parteizentrale und ihre Einstellung zu den Tagesfragen nahezu widerspruchslos gebilligt. Was bis dahin fehlte, nämlich die Auswirkung der Beschlüsse der Parteileitung auf breitester Grundlage, soll dadurch ermöglicht werden, daß einmal eine arbeitsfähigere, am Ort selbst ansässige Zentrale bestellt wurde, und andererseits in den Statuten festgelegt worden ist, daß mindestens alle drei Monate eine Sitzung der erweiterten Zentrale (Zentralausschuß) stattfinden muß.

Das Fehlen eines Parteiprogramms machte sich im verflossenen Jahre sehr unangenehm bemerkbar, und die Tätigkeit der Partei war dadurch wesentlich erschwert. Der Parteitag hat nun in dieser Beziehung Abhilfe geschaffen. Das Programm ist nicht deshalb wichtig, weil darin unsere Stellungnahme zur kapitalistischen Wirtschaft, zur Entwicklung des Kapitalismus, die Rolle der Kommunistischen Partei in der proletarischen Revolution usw. niedergelegt ist. In all diesen Fragen würden auch unserer Partei die Thesen und Beschlüsse der kommunistischen Internationale vollständig genügen. Was für uns wichtig ist und bis dahin mangelte, ist, daß durch das Programm die Richtlinien für die konkrete alltägliche Arbeit der Kommunisten in den Gewerkschaften, Parlamenten, Genossenschaften usw entsprechend den schweizerischen Verhältnissen festgelegt sind. Bei der Behandlung des Parteiprogramms kamen nur in zwei Fragen Gegensätze, die innerhalb der Partei bestehen, zum Ausdruck. Der erstere, allerdings weniger wichtige, betrifft die Beteiligung an den Exekutivbehörden des bürgerlichen Staates. Einmütig lehnte der Parteitag die Beteiligung an der Bundes- und Kantonsregierung ab. In bezug auf die Beteiligung an den Gemeinde- und Stadt-Exekutivbehörden war ein Teil der Parteitagsdelegierten der Ansicht, daß sich die Partei hier nur beteiligen solle, wenn sie die Mehrheit in der Gemeinde erhalte, oder mit den anderen Arbeiterparteien auf Grund eines scharf umrissenen antikapitalistischen Programms unter Ausschluß der bürgerlichen Parteien. Die andere Richtung wollte sich auch als Minderheit an diesen Behörden beteiligen. Der Parteitag hat mit zwei Stimmen Mehrheit dem Standpunkt der letzteren zugestimmt.

Wichtiger als diese Entscheidung ist die Stellungnahme des Parteitages zur Gewerkschaftsfrage. Die Richtlinien der Kommunistischen Internationale zu dieser Frage sind durchaus klar. Der Vereinigungsparteitag hat die Zellen- und Fraktionsbildung als notwendig anerkannt; es wurden statutengemäß alle Mitglieder verpflichtet, sich in den Gewerkschaften zu Fraktionen zusammenzuschließen. Trotz dieser unzweideutigen Beschlüsse herrschte innerhalb der Partei in dieser Frage die größte Verwirrung, die die Arbeit sehr erschwerte und auf keinen Fall dazu angetan war, daß die Partei das Vertrauen der übrigen gewerkschaftlich organisierten Arbeiterschaft gewinnen konnte. Eine Reihe von führenden Gewerkschaftsfunktionären ignorierten die Beschlüsse der Parteizentrale, wie auch der Komintern, was zur Verwirrung und Unklarheit auch in der übrigen Mitgliedschaft führte. Nicht selten kam es vor, daß sich die Kommunisten in den Gewerkschaftsversammlungen gegenseitig bekämpften. Besonders kraß kam dies am außerordentlichen Gewerkschaftskongreß zum Ausdruck, wo ein kommunistischer Gewerkschaftsfunktionär als Verfechter und Referent der reformistischen Anschauung und der von der reformistischen Gewerkschaftsleitung vorgelegten Resolution auftrat. Der Parteitag hat mit einer fast unerwarteten Einmütigkeit in dieser Frage entschieden. Die prominentesten Genossen, die bis dahin in dieser Frage im Gegensatz zur Partei standen, erklärten ihre Mitarbeit auf Grund der programmatischen Festlegung, wie sie im Programm aufgenommen ist.

Der entscheidende Abschnitt bezüglich der Fraktions- und Zellenbildung, um welche sich der Streit drehte, lautet im Programm folgendermaßen:

> Zur Erreichung dieses Zieles müssen die Kommunisten und die mit den Kommunisten sympathisierenden Elemente im Rahmen der Gewerkschaften ihre kommunistischen Zellen organisieren, die völlig der kommunistischen Gesamtpartei untergeordnet sind.

Nach eingehender Diskussion, während welcher einige Abänderungsvorschläge gestellt und dann wieder zurückgezogen wurden, stimmte der Kongreß mit 121 gegen 4 Stimmen dem obigen Passus wie dem Gesamtabschnitt in der Gewerkschaftsfrage zu. Zur Bekräftigung des im Programm Niedergelegten stimmte der Parteitag noch der nachfolgenden Entschließung einstimmig zu:

> Der zweite ordentliche Parteitag der KPS. bekräftigt auf Grund der über die Arbeit der Kommunisten in den Gewerkschaften gepflogenen Auseinandersetzungen ausdrücklich die über diese Arbeit auf dem Vereinigungsparteitag angenommenen Resolutionen und Statutenbestimmungen.
>
> Der Parteitag verpflichtet alle Parteimitglieder, die Arbeit in den Gewerkschaften im Sinne dieser Beschlüsse und der Thesen des 3. Weltkongresses der Komintern über die Gewerkschaftstaktik, in aktivster Weise aufzunehmen, bzw. fortzuführen.

Damit war in der Frage, die bisher zu den schärfsten Auseinandersetzungen Anlaß gab, auf dem Kongreß nahezu Einstimmigkeit erzielt worden. Einige Genossen, die nur Gewerkschafter sind, und denen die Partei nur etwas Nebensächliches ist, werden voraussichtlich ihre Konsequenz aus diesem Beschlusse ziehen. Die Partei wird dadurch nicht erschüttert, sondern innerlich geschlossener und in ihrer Auswirkung kräftiger und vertrauenerweckender werden.

Eine wichtige Frage, bei der zwar keine Gegensätze zum Ausdruck kamen, die durch das Parteiprogramm ebenfalls entschieden wurde, ist die Stellungnahme zu den Bauern. Im Gegensatz zu den Sozialdemokraten, die unterschiedslos der ökonomischen Stellung der Bauern, eine fortwährende Bauernhetze betrieb, betont unser Programm die Notwendigkeit einer intensiven Propaganda unter den armen Bauern. Diesem Beschluß kommt zur Zeit eine wesentliche Bedeutung zu, weil die schweizerische Landwirtschaft in einer bedenklichen Krise steht, bei der sich besonders viele Klein- und Schuldenbauern nicht zu helfen wissen und gegen die offizielle Bauernpolitik rebellieren.

Was unser vom Parteitag angenommes Parteiprogramm von den üblichen Parteiprogrammen unterscheidet, ist, daß es eine Reihe nächstliegender Forderungen enthält, für die die Arbeiter eingeladen werden, den Kampf aufzunehmen. Wir erwähnen nur: Restlose Durchführung des Achtstundentages, Sicherung eines Existenzminimums, Arbeitsbeschaffung durch großzügigen Wohnungsbau, Herabsetzung der Arbeitszeit zur Verhinderung der Arbeitslosigkeit, Herabsetzung der Hypothekarzinsen, Vermögensabgabe, Anerkennung Sowjetrußlands. Alle diese Forderungen liegen im ureigensten Interesse der werktätigen Bevölkerung. Der Arbeiterschaft soll damit gezeigt werden, daß die Kommunistische Partei sich nicht damit begnügt, den Sturz des Kapitalismus zu propagieren und vorzubereiten, sondern, daß sie auch dann an der Spitze der Arbeiterschaft steht, wenn es gilt, für die täglichen Bedürfnisse des Proletariats etwas zu erkämpfen.

Am Freitag kam noch ein unliebsamer Zwischenfall zwischen der Zentrale und der Sektion Zürich zur Abklärung, der seit einiger Zeit die Arbeit in der Partei wesentlich erschwerte. Die Parteizentrale hatte einen Genossen, speziell unter Berücksichtigung der unabgeklärten Verhältnisse in der Züricher Sektion in bezug auf die Tätigkeit in den Gewerkschaften, in die Redaktion des „Kämpfer" delegiert. Die große Mehrheit der Züricher Partei betrachtete diesen Beschluß als eine politische Bevormundung und wehrte sich dagegen. Diese Angelegenheit wurde dem Parteitag unterbreitet, der die Stellungnahme der Zentrale deckte. Der Konflikt scheint nun aber dadurch behoben zu sein, daß sich die Züricher Genossen in der Gewerkschaftsfrage nahezu einmütig auf den Boden der Zentrale stellten und andererseits der Zentrale, abgesehen davon, daß dies bereits in den Statuten niedergelegt ist, zuerkennen, die Redakteure der Parteipresse zu wählen.

Der Parteitag hat in klarer Weise die Grundlagen und Richtlinien für die Tätigkeit der Kommunisten geschaffen, und er wird, wenn alle Parteimitglieder die Ausführung der gefaßten Beschlüsse als unumstößliche Pflicht betrachten, nicht nur ein Markstein sein in der Geschichte der KPS., sondern er wird einen großen Einfluß auf die gesamtschweizerische Arbeiterschaft ausüben. Den Gegnern zum Trotz, die hofften, die KPS. würde sich in inneren Gegensätzen aufreiben, hat der Parteitag bewiesen, daß die Partei innerlich so geschlossen dasteht, wie dies weder am Vereinigungsparteitag, noch jemals im Verlaufe des einjährigen Bestehens der Fall war.

Aus dem Lager der Gegner

Ein neues Glied der Zweieinhalbten.

Von S. Leontiew und Al. Badulescu (Bukarest).

** Für den 25. Juni hat die Sozialistische Partei Rumäniens eine Konferenz einberufen. Der erste Punkt der Tagesordnung lautete: Der Anschluß an die Wiener Arbeitsgemeinschaft.

In der Sozialistischen Partei Rumäniens sind alte Mitglieder der gewesenen — bis Mai 1921 — proletarischen Partei. Diese proletarische Partei hielt Mitte Mai ihren Kongreß ab, der mit 450 Stimmen gegen 111 Stimmen sich für den bedingungslosen Anschluß an die Dritte Internationale erklärte. Die Sozialdemokraten waren schon früher ausgetreten, gleich nach der Rückkehr der rumänischen Delegation aus Rußland. Die 111 Gegenstimmen waren für die Unitarier abgegeben worden, die wohl den Anschluß wollten, jedoch nur unter gewissen Bedingungen. Die Hauptbedingung war die Unabhängigkeit von Moskau. Die unitarischen Delegierten erklärten, in der Partei zu bleiben, aber keine verantwortlichen Funktionen zu übernehmen. Der Kongreß beschloß den neuen Namen der Partei: Sozialistisch-Kommunistische Partei Rumäniens (Sektion der KI.).

An demselben Tage verhaftete die Regierung diejenigen Delegierten, die für den Anschluß an Moskau gestimmt hatten. Mehrere Monate hindurch bestand dann keine kommunistische Parteibewegung.

Diese Lage dauerte — mit Ausnahme der kommunistischen Tätigkeit des Jugendverbandes — bis Ende des Jahres 1921. Nachdem die infolge des Generalstreiks 1920 zu einjähriger Gefängnisstrafe verurteilten Genossen aus dem Gefängnis entlassen und die Parlamentswahlen ausgeschrieben waren, wurde die Sozialistische Partei rekonstruiert. Die Massen aber blieben dieser Tatsache gegenüber teilnahmlos, was besonders während der Wahlkampagne auffiel. Trotzdem alle Führer der Kommunistischen Partei verhaftet und die neuen Führer jung und unbekannt in der Bewegung waren, trotzdem hatte unsere Partei große Erfolge zu verzeichnen. In riesigen Versammlungen konnte man feststellen, daß die Massen klar erkennen: Die Sozialistische Partei ist die Partei der Intellektuellen und Kleinbürger — die Kommunistische ist die Partei des Proletariats.

Wenn auch alle Kämpfe — geboren aus der schlechten ökonomischen Lage der Arbeiterschaft und den Provokationen der Regierung —, die das rumänische Proletariat führte, erfolglos ausgingen, so mußten doch die „zentristischen" Führer Farbe bekennen.

Zu dem Verrat der Aktionen der Arbeiterschaft bauten sie sich dann ihre Theorie. Am 17. Februar 1922 hat der Hauptführer, Ilie Moscovice, in einer öffentlichen Versammlung erklärt:

„Unser Land ist im allgemeinen zurückgeblieben. Wir leben als ein Anhängsel der westeuropäischen Länder. Unser kleines, ungebildetes, unerfahrenes Proletariat ist nicht dazu berufen, den anderen Ländern als Beispiel zu dienen. Wir konnten sehen, was in Rußland geschehen ist, wo die ökonomisch-politischen Bedingungen ähnlich wie in Rumänien waren. Das russische Proletariat kämpft mit dem Hunger und Elend — . . . Wir aber wünschen eine bessere, eine gerechtere Gesellschaftsordnung. Die soziale Revolution, wie auch alle anderen großen Bewegungen und Umwälzungen, werden wir aus dem Westen bekommen. Die entwickelten kapitalistischen Länder werden uns auch dieses Geschenk geben, wie sie uns die Revolution von 1848 gegeben haben."

In Nr. 1 der „Lumea Noua", dem Organ der zentristischen Partei, ist über die Frage der internationalen Orientierung zu lesen:

„Uebereinstimmend mit den allgemeinen Prinzipien der Dritten Internationale können wir ihr gegenüber doch nicht die enthusiastische Haltung eines Teiles der Mitglieder unserer Partei haben, weil wir nicht die Fehler und die Politik der Internationale auf uns nehmen können, die die Desorganisierung der internationalen Bewegung schaffen."

Die Zentristen sagen: Würden wir unseren Anschluß an die Moskauer Internationale vollziehen, so würde das bedeuten das Gutheißen aller Fehler der Moskauer Internationale, die die Zersplitterung der internationalen Arbeiterbewgung nach sich gezogen haben. Wir sind der Ansicht, daß wir mit der Stellungnahme Serratis übereinstimmen und uns dessen Führung anvertrauen müssen.

Ueberhaupt geht der Grundzug der Zentristen dahin, daß für das rumänische Proletariat, das sich heute noch in einem sehr „unaufgeklärten" Zustande befindet, nur Aufklärung notwendig ist. So schreibt eine „Größe" der Partei, der Advokat und künftige Universitätsprofessor Emil Socor:

„. . . Jetzt überhaupt brauchen wir keine Revolution, sondern Bücher, Bücher, Bücher! . . ."

Heute, wo der Anschluß an die Internationale 2½ auf der Tagesordnung steht, zitiert man nicht mehr Lenin, spricht man nicht mehr von einem Zusammengehen mit Serrati zum Zwecke der Gründung einer „neuen" Internationale, heute druckt man einfach die Thesen der Internationale 2½ ab, und verlangt den Ausschluß der Kommunisten aus den Gewerkschaften. Wir werden diese „Sozialisten" mit denen im Kreise vereinigt sehen, die ihnen in jeder Weise ähnlich sind.

Aufrufe

Der Boykott der japanischen Waren und die japanischen Soldaten in Sibirien.

Japanische Soldaten in Sibirien!

Ist Euch die Tatsache bekannt, daß im April d. J. sechs Millionen britischer Arbeiter einen für die japanische Arbeiter- und Bauernschaft überaus bedeutungsvollen Beschluß faßten?

Die von ihnen angenommene Resolution ruft die Arbeiterklasse der ganzen Welt zum Boykott aller japanischen Waren auf. Sie richtet sich gegen den japanischen Imperialismus in Sibirien, wobei die englische Arbeiterschaft sich durchaus bewußt ist, daß der Boykott durch die mit ihm verbundene Vermehrung der Arbeitslosigkeit in Japan auch zu einer Schädigung der Lebenslage der japanischen Arbeiter führen muß. Und der Boykott wird so lange fortgesetzt werden, als Ihr, japanische Soldaten, in Sibirien bleibt und dort die Russen mordet und plündert.

Soldaten in Sibirien! Solange Ihr in Sibirien verbleibt, werden die gesamten Arbeiter der ganzen Welt alle japanischen Waren in ihren einzelnen Heimatländern boykottieren, und zwar solange, als Ihr selbst den Kampf gegen die russischen Roten Soldaten fortsetzen werdet. Daraus ergibt sich, daß, solange Ihr in Sibirien verbleiben werdet, auch die japanische Arbeiterschaft und damit indirekt auch die japanische Bauernschaft unter Arbeitslosigkeit, wirtschaftlichen Niedergang und schlechten Geschäftsgang in der Industrie als Folge des Rückganges des japanischen Außenhandels zu leiden haben wird. Mithin werden, solange Ihr auf Eurer derzeitigen gefährlichen Position in Sibirien beharrt, Eure Brüder, Schwestern und Familienangehörigen in der Heimat, im wachsenden Maße zu leiden haben.

Der Boykott der japanischen Waren durch das Proletariat der Welt wird gewiß schließlich den steifen Nacken der japanischen Militaristen und Kapitalisten zum Beugen bringen, aber bis dieses eintritt, werden Eure Familien in der Heimat vieles Leid zu erdulden haben, und Ihr selbst werdet Euch den Vorwurf zu machen haben, daß Ihr durch Euer eigenes Verhalten all dieses Elend über Japan gebracht habt! Wenn wir hier auf diese Tatsachen und auf die sich aus Eurem Verbleiben in Sibirien ergebenden Folgen hinweisen, so deshalb, damit Ihr Euch aufraffen sollt, um kühn und entschlossen für Eure eigenen wie für Japans Interessen zu handeln.

Es gibt nur zwei Wege, um aus dieser verhängnisvollen Lage herauszukommen. Der eine besteht darin, daß Ihr Euren derzeitigen Posten als Soldaten in Sibirien verlaßt und entweder nach Japan zurückkehrt oder auf die Seite Sowjetrußlands hinübertretet, indem Ihr Eure Waffen niederlegt und friedliche Arbeiter werdet. Der zweite Weg aber geht darauf hinaus, daß Ihr unter den japanischen Soldaten einen regelrechten Soldatenrat organisiert und in Japan die bolschewistische Revolution entfesselt. Bei diesem Beginnen werdet Ihr die volle Unterstützung aller in Sibirien weilenden Russen, Chinesen und Koreaner finden. Ihr könnt Euch mit Leichtigkeit der verhältnismäßig kleinen Zahl von Offizieren in der Armee bemächtigen, sie entweder festnehmen und an einem sicheren Ort internieren oder sonst mit ihnen anfangen, was Ihr wollt, nachdem Ihr sie entwaffnet habt, damit Ihr Euch ungestört Eurer neuen revolutionären Tätigkeit im Interesse der wahren Interessen Japans widmen könnt!

Nieder mit dem japanischen Imperialismus!

Nieder mit dem Kapitalismus und der kapitalistischen Regierung in Japan!

Hoch der Soldatenrat in der japanischen Armee!

Das Zentralexekutivkomitee der Kommunistischen Partei Japans.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 68

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 15. Juni 1922 | No. 97

Die Tätigkeit des Militärkomitees der SR.

Sitzung vom 13. Juni im Prozeß gegen die SR.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Wir erhalten bis heute noch immer die Berichte über den Prozeß gegen die SR. trotz unserer angestrengtesten Bemühungen äußerst verzögert, in ungeregelter Reihenfolge und oftmals in stark verstümmelter Form. Wir ersuchen, hierauf Rücksicht zu nehmen.

Die Redaktion.

Moskau, 13. Juni 1922.

** Der Zeuge **Krakowiecki**, ein angesehener Militärfunktionär der Partei der SR. und Mitglied der Partei während 14 Jahren, Organisator des Junkeraufstandes im Oktober 1917, sagt aus, daß die Kräfte, auf die sich die SR. stützten, von Stunde zu Stunde schmolzen. Alle Soldatenabteilungen verließen ihre Posten, wobei die Artillerietruppen sogar Automobilteile mitnahmen. Den SR. blieben nur die Junker treu. An der Spitze der bewaffneten Kräfte der SR. stand der Reaktionär **Polkownikow**. Krakowiecki bestätigt, daß an der Unterdrückung des Junkeraufstandes bewaffnete Arbeiter und Rotgardisten teilnahmen. Aus seiner Aussage ist weiter zu entnehmen, daß die Mehrheit der Fraktion der SR. im Sowjetkongreß sich **gegen** den Antrag des Führers Goz, den bewaffneten Kampf gegen die Bolschewiki zu führen, aussprach.

Der nächste Zeuge, **Nononow**, 22 Jahre hindurch Kämpfer für die Revolution, schildert kraß die Unzufriedenheit der in der Partei befindlichen Arbeiter mit den Führern, da diese viel gesprochen und viel versprochen, dagegen zur Unterstützung der Kampforganisationen nichts getan hätten. Der Zeuge wurde an der Partei irre und erklärt, daß die Abreise der Konstituantemitglieder nach Samara bloß als Flucht hätte betrachtet werden müssen.

Die Aussage des Zeugen **Veit**, Mitglied des ZK. der SR. und Geschäftsführer der Zentrale der SR. gibt ein vorzügliches Bild der Gegensätze innerhalb der Partei während der Oktobertage 1917. In der Armee wuchs die Sympathie zur bolschewistischen Partei sehr schnell.

In der Abendsitzung wird der Zeuge **Keller** verhört, der Artilleriekommandant des Komitees der SR. gewesen ist. Der Zeuge bestätigt, daß das Militärkomitee der SR. als **Organisation zur Vorbereitung bewaffneter Aktionen** SR.-freundlicher Truppenteile gegen die Sowjetmacht zu betrachten war. Der Aufstand am Tage der Auflösung der Konstituante blieb nur aus infolge der **Unentschlossenheit** des Zentralkomitees.

Der Angeklagte **Lichatsch** versucht, die Tätigkeit des Militärkomitees als hauptsächlich auf die Propaganda der Idee der Konstituante in der Armee gerichtet hinzustellen. Für den Aufstand habe diese Organisation nur eine nebensächliche Rolle gespielt. Lichatsch behauptet, daß die Partei der SR. **keinen Kriegsoperationsstab** gehabt habe und daß bloß Semenow (!) zur unmittelbaren Aktion neigte. Die Aussage Lichatschs widerlegen **Semenow** und **Daschjewskij**. Semenow erklärt, daß der Stab existierte; seine Mitglieder waren Goz, Gerstejn und andere Zentralmitglieder, die Hauptaufgabe des Militärkomitees war nicht Propaganda, sondern Organisation der bewaffneten Kräfte zur Verteidigung der Konstituante. Der 8. Kongreß der SR. **hieß die militärische Verteidigung der Konstituante gut.**

Die Angeklagten Daschjewskij und Usow schildern die kriegerischen Vorbereitungen am Tage der Auflösung der Konstituante. Der Stab stellte Erhebungen an über den Gang der Formierung der Roten Armee, vervollständigte seine lückenhaften Daten über einzelne Truppenteile und befaßte sich damit, seine Leute in Stellungen in verschiedenen Abteilungen der Roten Armee unterzubringen. Der Stab verfügte damals, so erzählt der Zeuge, nur über spärliche Kräfte, einen Kampftrupp und eine Keimzelle unter den Leuten der Wache der Geschützwerke am Litejnyj-Prospekt, ferner über einige Mann, die früher bei den Panzerautomobil-Kolonnen gedient hatten und nun eine Art geheimer Artilleriedivision bildeten. Das Mißlingen des Planes eines Kampfes auf der ganzen Linie, der am Tage der Eröffnung der Konstituante hätte beginnen sollen, hatte die Wirkung, daß unter den militärischen Mitarbeitern eine Demoralisation um sich zu greifen begann. Auch dem Zeugen sei es schwer geworden, seine Arbeit fortzuführen. Er fürchtete sich zum Beispiel, sich offen unter den Mannschaften der Panzerautos sehen zu lassen, obwohl er die Abteilung der Panzerautos leitete. An den Sitzungen des Stabes nahmen häufig Mitglieder des Zentralkomitees der Partei der SR. teil, u. a. auch **Donskoj**.

Am Ende der Sitzung fordert **Vandervelde** die **Zulassung von Spezial-Stenographen** für die Verteidigung, wobei er sich zur Begründung seiner Forderung auf den Text des Berliner Abkommens stützt. (!) Im Namen der von ihm verteidigten Angeklagten protestiert **Bucharin** gegen Zulassung von Privatstenographen und gegen die Berufung auf das Berliner Abkommen, das von der 2. Internationale durch Ablehnung der Einberufung des Arbeiterweltkongresses gebrochen worden ist, und somit seine Geltungskraft verloren hat. Durch einen Wortwechsel der Ankläger und Verteidiger stellt sich heraus, daß die Verteidiger die Stenogramme bloß zum Privatgebrauch anfertigen lassen wollten. Das Tribunal lehnt diese Forderung ab, da sie rein privaten Charakter trage und die Sorge für die offiziellen Stenogramme dem Gericht obliegen.

Abendsitzung vom 14. Juni.

Moskau, 15. Juni 1922.

Als Zeuge wird Gorotski, früheres Mitglied der SR.-Partei und jetziger Kommunist vernommen. Desgleichen Bergemann, der Sekretär beim militärischen Generalstabe war. Sie sagten aus, daß die militärische Arbeit der Partei nach der Zersprengung der Konstituierenden Versammlung anstelle der bisherigen Tätigkeit im Rahmen der Klassenorganisationen den **Charakter einer strikt konspirativen Tätigkeit annahm.** Diese Zeugen sprechen von einem massenhaften Ausscheiden von Soldaten aus den sozialrevolutionären Parteiorganisationen nach Auflösung der Konstituierenden Versammlung. Es bestand gegenseitiges Mißtrauen zwischen der Militärkommission und dem Generalstabe. Man leistete hier keine wirtschaftliche Arbeit.

Der von der Verteidigung geladene Zeuge Kachimi macht Aussagen, die im schroffen Widerspruch zu den Aussagen anderer Zeugen sowie zu den Aussagen der Angeklagten stehen. So erklärt er bezüglich des Aufstandes der Junker, daß Goz diesen Aufstand nicht leitete, sondern einfach Mitglied des Komitees „Rettung des Vaterlandes" war, obgleich der Zeuge Offiziersaspirant Krakuwetzky, der das Kommando über die Junker führte und direkt am Aufstand vom 29. Oktober teilnahm und die Rolle des Zentralkomitees bei den Ereignissen in diesen Tagen kannte, gegenteilig zu dem Zeugen Kachimi hierüber aussagte.

Kurzgefaßte Parteigeschichte der Sozialisten-Revolutionäre.

Im Jahre 1917.

** Als die Dynastie Romanow vom Thron gestürzt war, waren es die S.-R., die nach kurzer Zeit zur Macht gelangten. Der S.-R. **Kerenski**, zusammen mit **Tschernow, Sawinkow, Awksentjew** und anderen seiner Parteifreunde, traten für die Fortsetzung des todbringenden Weltkrieggemetzels ein. Wer anders, wenn nicht die S.-R. lechzten nach Blut. Nach wessen Blut? Nach dem der russischen Arbeiter und Bauern, vergossen an der Front, dem Adel, den Bankiers, den Gutsbesitzern und Fabrikanten zuliebe.

War es nicht der S.-R. Kerenski, der so elegant eine „Palastrevolution" und Zarenabdankung herbeigeführt hatte — nicht unähnlich Scheidemann in Deutschland —, der danach im Jahre 1917 den Wunsch Nicolaus II., ins Ausland zu entkommen, zu erfüllen suchte?

Die Oktoberrevolution 1917.

Die sogenannte Provisorische Regierung Kerenskis war gestürzt. Allein die Partei der S.-R., die von der Macht gekostet hatte, zog es immer wieder zu dem verlorenen Becher, gemeinsam mit den abgehalfterten Generalen, Gutsbesitzern und Fabrikanten.

Im Moment der Oktoberumwälzung gibt in Moskau die Stadtverordnetenversammlung, die eine starke S.-R.-Mehrheit hatte, den Junkern, den Offiziersschülern den Befehl: **Mit den Waffen in der Hand gegen die Arbeiter!** Nach der Niederlage derselben Offiziersaspiranten in Petersburg sind es die S.-R. Goz und Kerenski, die die Kosakenschwadron des Zarengenerals **Krasnow** gegen die Hauptstadt der Revolution anrücken lassen.

Im selben Jahre 1917 treten die S.-R. in direkte Verbindung mit dem Generalstab des deutschen Generals **Ludendorff** und der Weißgardisten-Organisation Kornilowscher Richtung (des russischen Kapp), an deren Spitze der internationale Oberspitzel **Filonenko** steht, um so durch ausländische Bajonette „in Rußland Ordnung zu schaffen". Gleichzeitig und parallel agitieren die S.-R. unter den städtischen kleinbürgerlichen Schichten für die Sabotage gegenüber der Sowjetmacht in den Betrieben und Fabriken und für Streiks.

Im Jahre 1918.

Am 5. Januar 1918 eröffnete die Konstituierende Versammlung ihre Session; über die Hälfte der Mitglieder waren S.-R. Am 8. Januar wurde der dritte allrussische Rätekongreß, mit einer überwiegenden Mehrheit von Bolschewiki (Kommunisten), eröffnet. Die der Arbeiter- und Bauern-Regierung feindlich gesinnte Konstituierende Versammlung wird aufgelöst. Die S.-R. beginnen den bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht. In diese Zeit fällt die Hilfe der S.-R. für General Krasnow, als es galt, deutsche wilhelminische Regimenter in die Ukraine zu bringen, um die Arbeiter zu knechten und niederzuschlagen. In dieselbe Zeit fällt der Aufstand der tschechoslowakischen Truppen (der ehemaligen Kriegsgefangenen des Zarenheeres), mit denen zwei S.-R.-„Regierungen" — die fern-ostasiatische und die westsibirische durch Vermittlung des englischen Obersten **Hogdson**, durch den General **Horvat** und durch japanische Diplomatenkreise Verhandlungen führten, mit dem Ziel: die Revolution in Rußland zu umklammern und zu zertreten.

Des weiteren organisierten die S.-R. die Rumpf-„Nationalversammlung" in **Samara**, aus der die Säbelherrschaft **Koltschaks** aufstieg, und die **auf Kosten französischer Bankiers existierte.** Auf Befehl des französischen Botschafters am Zarenhof, Monsieur **Noulens**, zahlte die französische Botschaft an die S.-R. Goz, Timofjejew und andere Geld zur Aushaltung der Samaraer „Konstituante".

Denkwürdig ist das Jahr 1918 noch durch die „Heldentaten" der S.-R., als die Tschaikowskij, Goz u. a. die arbeitenden Massen des russischen Nordens dem Schlachtmesser des Generals **Miller** auslieferten, der von Koltschak ernannt war, und an das internationale (amerikanische, englische usw.) Gesindel der Landungskorps und Militärspione. Nicht genug dieser Verbrechen. Die SR. beginnen nun mit **Ermordungen proletarischer Führer.**

Die Sozialistenrevolutionärin **Kaplan** verwundet den Genossen **Lenin** schwer mit einer Kugel, die vom S.-R. **Rabinowitsch** mit Gift präpariert worden ist.

Der S.-R. **Kanegisser** tötet den Genossen **Uritzkij.**

Der S.-R. **Ssergejew** erschießt den Genossen **Wolodarskij.**

Die Kampforganisation der S.-R. organisiert — allerdings mißlingende — Attentate auf die Genossen **Trotzki** und **Sinowjew.**

Der S.-R. **Ssawinkow** organisiert, gemeinsam mit dem Oberst **Merkurow**, in Jaroslawl (nördlich Moskau), einen Aufstand. Parallel damit wird von der Militärorganisation der S.-R. in den Reihen der Roten Armee ununterbrochen **Spionage getrieben.** Die S.-R. führten „Expropriationen" aus, Expropriationen an öffentlichem Eigentum und zu ihren eigenen Parteizwecken. In Petersburg wurde das Volksernährungskommissariat beraubt, in Moskau das Postamt Nr. 9, in Kaluga (südlich Moskau) wurde die Beraubung des Gouvernements-Ernährungskomitees versucht usw.

Das Jahr 1919.

Dieses Jahr vergeht unter der Verräterarbeit der S.-R., in ihrem Streben, sich in Doppelzüngigkeit und in der Tätigkeit, mit „doppeltem Boden" zu vervollkommnen. Und dies — im Moment der höchsten Kräfteanspannung des Proletariats, sich der auf es einstürmenden Konterrevolution aller Schattierungen zu erwehren.

Als General **Denikin** nahe vor Tula (unweit Moskau im Süden) stand und **Koltschak** auf Tjümenj (Ostural) anrückte, erläßt das Zentralkomitee der SR. einen heuchlerischen Aufruf an die Arbeiter, daß Denikin auf der Spitze seiner Schwerter die Reaktion gegen die Arbeiter trage usw. In Wirklichkeit bevollmächtigt das ZK. gleichzeitig seine Mitglieder, Donskoj und Daschjewskij, **mit Denikin in Unterhandlungen zu treten,** mit ihm Verbindung anzuknüpfen: **zwecks Vernichtung der Sowjetrepublik.**

Außerdem verbreitet die Zentrale der SR.-Partei in den Reihen der Rotarmisten eine Proklamation, mit der Aufforderung, die **Kampffronten gegen Denikin und Koltschak zu verlassen.** Alle Ableugnungsversuche Tschernows und Co., als sei dies nicht wahr, zerschellen an der Tatsache, daß die S.-R. in Paris am 16. Mai 1919 ein Manifest veröffentlichten mit der **Aufforderung zu neuer Intervention** (bewaffnete Einmischung). Dieses Manifest ist unterschrieben von den S.-R.: **Sensinow, Tschernow, Awksentiew. Minor u. a.**

Das Jahr 1920.

Dieses Jahr ist in der Geschichte der S.-R. gekennzeichnet durch die Organisierung einer Armee mit französischem Geld, einer Armee zur Unterstützung der angreifenden polnischen Pans. Die Ausführung des Verräterwerkes der Unterstützung der Würger der Arbeiter und Bauern wurde dem S.-R. **Ssawinkow** übertragen. Außerdem halfen die S.-R. mit ihren Ortsgruppen in der Krim und überhaupt im Süden Rußlands auf alle Weise **Wrangel**, was aus den „Denkwürdigkeiten" dieses Barons hervorgeht. Im Jahre 1920 organisieren die S.-R. einen „Bund der werktätigen Bauernschaft", sie organisieren einen Bauernaufstand im Bezirk **Tambow** (südöstlich Moskau), an dessen Spitze der **Bandenführer Antonow** steht; Aufstände in Sibirien und an der Schwarzen Meer-Küste.

Der sogenannte „Bund der werktätigen Bauernschaft" **sollte,** nach der Charakteristik einer seiner Gründer, des S.-R. **Jurij Podbielskij,** mit einem „Netz von Kreis- und Bezirksbünden das ganze Gouvernement überziehen", und sodann, organisiert, den Kampf gegen die Sowjets aufnehmen. (Beschluß der zweiten Tagung des „Bundes".) Allein der gewöhnliche unpolitische Kriminalverbrecher, der Bandit Antonow, handelte nicht nach der Instruktion seiner Inspiratoren und Leiter der S.-R. Er organisierte ganz handwerksmäßig den Feldzug des wucherischen Großbauerntums gegen die Gouvernementsstadt Tambow.

Der S.-R. Podbielskij versichert in seinen Memoiren, Antonow sei nicht sein Parteigenosse gewesen. Dagegen nennt der S.-R. Ischin in seinen Aussagen Antonow seinen alten Parteigenossen.

Das Jahr 1921.

In Paris organisierten die S.-R. Tschernow, Kerenski, Awksentiew gemeinsam mit den Kadetten das „Komitee der Mitglieder der Konstituante". Die „Partei des Volkswillens", die „Beschützerin der Bauern", trat hier offen in einen Block mit den Gutsbesitzern und den Fabrikanten.

Einem jeden ist der **Aufstand von Kronstadt** wohl erinnerlich. Kaum war dieser Aufstand ausgebrochen, als Tschernow bereits den Aufständischen seinen **„brüderlichen Gruß"** übersandte und ihnen seine Hilfe anbot („Teilt uns mit, was und wieviel Ihr braucht"). Kaum hatte der Aufstand sich ausgebreitet, als Tschernow den Aufständischen bereits seine „Autorität" zur Verfügung stellte und sich erbot, dorthin zu kommen. Die ausländische Gruppe der S.-R. beglückwünschte ebenfalls die von ihnen selbst verblendeten Matrosen, und der Vorsitzende des Revolutionstribunals, der S.-R. Petritschenko, „verbeugte sich und dankte, dankte und verbeugte sich".

Das Jahr 1922.

Die S.-R. **haben anscheinend die erfolglosen** Versuche, die Sowjetmacht zu stürzen, aufgegeben. Ihre Taktik aber sind sie trotzdem treu geblieben. Sie feiern den Sieg des Hungers in Rußland. In ihren im Auslande erscheinenden Zeitungen **agitieren sie dafür, daß das Ausland den Hungernden im Wolgagebiet keine Hilfe erweise.**

Die S.-R. lassen keine Gelegenheit vorübergehen, um die Sowjetregierung in den Augen der Arbeiter der ganzen Welt herabzusetzen.

Es findet eine Enteignung der Kirchenschätze statt, und sofort überfließen die SR. von Mitgefühl für den Patriarchen Tichon und inspirieren in **Smolensk** einen **Aufstand der „Gläubigen"**

Die letzte „Heldentat" der SR. erfolgte in Zusammenhang mit Genua. „Die Sozialisten" und die „Revolutionäre" gingen den Imperialisten fleißig zur Hand und suchten nach Kräften, die Stellung des Arbeiter- und Bauernstaates zu schwächen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang	Berlin, 16. Juni 1922	No. 98

Frankreich und die russische Revolution.

Die Zeugenaussage Frossards.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 15. Juni.

Infolge des Umstandes, daß sich der Zeuge Frossard in Parteiangelegenheiten eiligst nach dem Auslande begeben muß, beschloß das Gericht, ihn früher, als die Reihe an ihn gekommen wäre, zu vernehmen. Auf eine Frage des Anklägers Lunatscharski gibt Frossard eine Darstellung der Stellungnahme der französischen Regierung und derjenigen der proletarischen Kreise Frankreichs zur russischen Revolution im Februar und im Oktober 1917. Der Zeuge bekundet, daß sich die Arbeiter der Nachricht von der Februarrevolution freuten, die Regierung dagegen vor diesen Ereignissen die Fassung verlor. Die Frage der Anerkennung oder Nichtanerkennung der provisorischen Regierung würde von der französischen Regierung in Abhängigkeit gebracht von der Anerkennung oder Nichtanerkennung der zaristischen Schulden durch die provisorische Regierung. Die französische Regierung beruhigte sich endlich, als sie die Nachricht erhielt, die Revolution sei im Namen der Fortsetzung des Krieges bis zum siegreichen Ende vollbracht worden. Um die russische Armee zum Vormarsch zu veranlassen, wurde der französische sozialistische Munitionsminister Albert Thomas nach Rußland geschickt. Die Nachricht vom Oktoberumsturz jedoch wurde von der französischen Regierung mit Entrüstung aufgenommen, da sie diesen Umsturz als Verrat an der gemeinsamen Sache der Kriegführung auffaßte. Dagegen fand, wie Frossard aussagte, die Tatsache des Umsturzes bei den revolutionären Arbeitern Frankreichs freudige Aufnahme, besonders, als darauf der allgemeine Friedensvorschlag der russischen Sowjetregierung folgte, der von den übrigen Regierungen gar nicht in Erwägung gezogen wurde. Die Politik der französischen Regierung, bemerkte der Zeuge, des weiteren, baute sich von 1917 bis 1922 auf ununterbrochenen Interventionen auf. Die französische Regierung dachte nicht daran, die Macht in Rußland einer sozialistischen Regierung zu übergeben, indem sie als feste Regierungsform für Rußland die konstitutionelle Monarchie betrachtete und alle auf einen Sturz der Bolschewisten abzielenden Versuche, gleichviel, von wem diese ausgingen, unterstützte. Frossard teilte mit, daß jeder etwaige Versuch der französischen sozialistischen Partei, sich an die französische Regierung mit dem Vorschlage einer Zusammenarbeit zu wenden, der Entrüstung der Arbeiter Frankreichs begegnet wäre. Was die Tätigkeit der französischen Mission in Rußland nach dem Oktoberumsturz betrifft, bemühten sich die diplomatischen Vertreter, mit allen Mitteln den gegenrevolutionären Versuchen im Innern des Landes Vorschub zu leisten und waren Anstifter von Anschlägen gegen einzelne Vertreter der Sowjetmacht. Der Zeuge weist auf Grund der ihm vorliegenden Daten nach, daß diese Aktionen monatlich 50 Millionen Francs erforderten und die Gesamtkosten aller Interventionen dem französischen Volk auf etwa 1 Milliarde Francs zu stehen gekommen sind. Der Angeklagte Timofjejew versucht den Beweis zu führen, daß die Partei der SR. gegen diese Interventionen aufgetreten sei. Krylenko liest Dokumente vor, aus denen auf Grund des Protokolls der obersten Verwaltung der nordischen Regierung (Archangelsk), der der Mitangeklagte Lichatsch angehörte, hervorgeht, daß die Verhängung des Kriegszustandes, ferner die Einführung der Militär- und Pressezensur sowie die Einsetzung besondere Kriegsgerichte mit der Bestimmung, daß die gefällten Todesurteile dem Oberbefehlshaber der alliierten Streitkräfte vorgelegt werden müßten, erfolgte, woraus der Schluß zu ziehen sei, daß so eine Art alliierten Oberkommandos die augenfällige Abart der Interventionen sei. Krylenko erklärt, daß aus den Aussagen Frossards hervorgeht, daß die SR. die reaktionärste Regierung der ganzen Welt unterstützten, weshalb sie jedes Recht verloren haben, sich eine sozialistische Partei zu nennen.

Die Zeugenaussage Donskojs.

Moskau, 16. Juni.

In der Abendsitzung vom 15. Juni gibt nach Anhörung der Aussagen des Zeugen Gerassimow der Angeklagte Donskoj eine ausführliche Erklärung ab. Er beginnt mit einer Kennzeichnung der Stimmung in Rußland und in Petersburg im besonderen, die er in den düstersten Farben auszumalen versucht. Er zeichnet ein Bild des Verfalls und des Chaos, das damals im ganzen russischen Gebiete geherrscht habe. Den Worten des Angeklagten nach hat dieser Verfall die Partei der SR. gezwungen, „an die Organisierung der Arbeiter- und Bauernklasse heranzutreten". Der Angeklagte macht Angaben über seine Tätigkeit als Vertreter des Zentralkomitees der Partei der SR. in der Militärkommission derselben. Auf eine Frage Zelenkowskis antwortet der Angeklagte in einer Weise, aus der zu entnehmen ist, daß die Organisation, die zum Wohle der werktätigen Bevölkerung Rußlands geschaffen war, dazu diente, den Maßnahmen, der Arbeiter- und Bauernschaft, Ordnung in das Chaos zu bringen, Widerstand entgegenzusetzen. Nach den Erklärungen des Angeklagten selbst ging die Tätigkeit der Partei der SR. darauf aus, ihre Kräfte und Cadres unter den Arbeitern und Bauern, hauptsächlich aber in der roten Armee zu organisieren, zu welchem Zwecke überall Vertrauensmänner der Partei hingeschickt wurden, die jene Stoßtrupps um sich sammeln sollten, die man in der Folgezeit gegen die Sowjetregierung hätte verwenden können. Aus den Worten Donskojs geht hervor, daß die Partei der SR. zwecks gemeinsamen Vorgehens Verbindung mit anderen Organisationen herstellte, die den Sturz der Sowjetregierung vorbereiteten. Auf der Suche nach solchen Bundesgenossen stieß die Partei der SR. auf die Organisation eines gewissen Iwanoff, mit dem sie sich auch verband. Donskoj erzählt, daß diese Organisation offenbar der schwärzesten Richtung angehörte und daß angeblich die SR. auf weitere Zusammenarbeit mit ihr verzichteten. Das Verhör Donskojs, das nicht zu Ende geführt werden konnte, wird in der nächsten Sitzung fortgeführt werden.

Die Freiwilligen und die Märtyrer.

Von J Stjeklow.

** Die bekannte Antithese von Michailowski bekommt eine unerwartete Anwendungsfähigkeit in der Hand von Leuten, die behaupten, sie hätten seine Ideen in Erbpacht genommen.

Das Zentralkomitee der SR. ordnete im Ausland eine Mobilisierung seiner Parteimitglieder an. Die SR. hielten sich für „Märtyrer einer Idee", freilich einer kleinbürgerlichen, und für ihre „demokratische" Idee sind sie offenbar auch bereit, zu leiden (wenn wir auch behaupten können, daß nur wenige von ihnen dem Aufruf des ZK. Folge leisten und nach Rußland gehen werden, um dort den Triumph der Idee einer „Volksmacht" zu garantieren). Und wenn die Desparatesten von ihnen auch nach Rußland abgehen werden, was erwartet sie dort? — die traurige Perspektive, die Bärenführer einer „Räuberfreiwilligenbande" zu werden, und nichts anderes.

In den Zeitungen der SR. „Für die Sache des Volkes" und „Rußlands Wille" kann man eine Anzahl von Feuilletons lesen, die sich mit den Heldentaten der Banden von Antonow, unter dem pompösen Titel „Aufstand der Bauern von Tambow" beschäftigen. Wenn man von dem ewigen Herumquerulieren und den systematischen Verleumdungen der Sowjetrepublik absieht, so kann die Partei der SR. mit keinen anderen Erscheinungen ihrer „positiven Arbeit" glänzen.

Was steht nun in den Feuilletons der SR.-Zeitungen? Es stellt sich heraus, daß dem Aufstand des Antonow der Versuch der SR.-Organisation von Tambow voranging, die Bauernschaft zum planmäßigen, systematischen Kampf gegen die bolschewistische Regierung zu organisieren. Im Verein mit andern erklärte sich als Sozialrevolutionär und wird (unter der Herrschaft der SR. — vergessen wir das nicht) zum Befehlshaber eines der Bezirke der Bezirksmiliz ernannt, übersiedelt dann in den Bezirk Kirsanow, und zwar auf denselben Posten eines Milizbefehlshabers, aber bereits als Befehlshaber für den ganzen Bezirk und bleibt auf diesem Posten einige Zeit auch unter den Bolschewiken."

1918 versucht Antonow — ohne Glück — an die Front von Samara zu kommen, wo die SR. aus der Nationalversammlung das Banner des bewaffneten Kampfes gegen die Sowjetregierung erhoben haben. Antonow kehrt nach Kirsanow zurück, wird illegal und „beschreitet alsobald den Weg des terroristischen Kleinkampfes gegen die örtlichen Bolschewiken".

Das heißt, wenn man weniger feierlich spricht, so beginnt er seine niederträchtigen Morde aus dem Hinterhalt. Diese Räubertat macht Antonow schnell zum „Helden" des Tages in den Augen der SR. von Tambow.

Das ist nicht verwunderlich: im Verlauf des einen Sommers 1919 hat Antonow, wenn man den SR.-Zeitungen glauben darf, im Bezirk Kirsanow allein hundert Kommunisten umgebracht. Gleichzeitig mit diesen Räubertaten baute Antonow SR.-Zellen. Solcher Zellen hat er im Bezirk Kirsanow mehr als 200 gebaut.

Das SR. Gouvernementskomitée mußte sich vor der Konkurenz der aufsteigenden Leuchte der SR. retten und stellte an Antonow die Forderung, „sich der Taktik der Gesamtpartei zu fügen und in das nördliche Gebiet von Tambow überzusiedeln", um dort „friedliche" organisatorische und kulturelle Arbeit zu leisten. Das Wort „friedliche" setzte die SR. selbst in ironische Gänsefüßchen. Es ist klar, was für eine Arbeit sie für diesen Räuber bestimmt hatten.

Aber Antonow hatte sich dem Komitée nur in Worten gefügt. In Wirklichkeit setzte er seine Rätübertaktik fort. Hier haben wir ein zweites und nicht weniger wertvolles und charakteristisches Eingeständnis: Nachdem Antonow sich als ganz niederträchtiger Räuber und erbarmungsloser Gurgelabschneider erwiesen hatte, fährt das Gouvernementskomitee der sozialrevolutionären Partei nicht nur fort, ihn zu ihren Leuten zu rechnen, sondern beauftragt ihn sogar mit einer bestimmten „Arbeit". Deshalb ist die moralische und politische Verantwortung der SR.-Partei für die Räubereien der Antonow-Leute durch die SR. selbst festgestellt.

Die SR. selbst geben zu, daß während der ersten elementaren Phase der Bewegung die Banditen sich „Sozialrevolutionäre" nannten, dem Gedanken der Nationalversammlung huldigten, und sogar Banner hatten mit den Parteilosungen der SR.: „Im Kampfe wirst Dein Recht Du Dir erwerben." Aber revolutionär-sozialistischen Gruppen (hauptsächlich linke SR.) hat im Frühling 1920 die Partei der SR. einen „Tambower Verband der arbeitsamen Bauern" gebildet, der den Bezirk Tambow rasch mit einem Netz von Bauernbanden überzogen hat. Dieser Verband sprach sich gegen einen unmittelbaren Aufstand aus, bereitete aber bewaffnete Aufstände für die Zukunft vor. Aber die hitzigsten Bauernelemente haben es nicht ausgehalten und sind, zum Leidwesen der Anstifter aus dem Lager der SR., allzufrüh losgegangen: „Das Element hat getobt."

Wir haben somit ein erstes Eingeständnis: Der Aufstand der Bauern des Antonow war von den SR. vorbereitet. Nicht nur von den rechten, sondern auch von den linken. Das kann man schwarz auf weiß in den Zeitungen der SR. nachlesen. So oder anders: das „Element hat getobt". Aber es „tobte" wiederum unter der Leitung des „Lokalverbandes des Bauernbundes", das heißt, der illegalen SR.-Organisation, in der es kaum allzuviele Bauern gibt, in der man aber viele verbitterte Intellektuelle finden kann. An die Spitze dieser auf Befehl der SR. tobenden „Elemente" stellte sich Antonow. Aber wer ist Antonow? Sehen wir zu, was die SR., die ihn selbst politisch geboren haben, von ihm erzählen:

„Das ist ein typischer Expropriateur der Jahre 1905-1906, der schon als Junge aus Anlaß irgendeiner Expropriation verhaftet wurde und als er ins Gefängnis geriet, sich einen unabhängigen Sozialrevolutionär nannte. Dann kamen lange Jahre der Zwangsarbeit, die neue Revolution, und die unerwartete Befreiung. 1917 kehrte Antonow in seine Heimat Tambow zurück, als die Versuche des Gouvernementskomitées von Tambow, Antonow sich zu unterwerfen, gescheitert waren, wurde seine Bewegung als „Nackter Freischärlerkrieg, ohne Losungen, ohne Ideen, ohne Programm" erklärt.

Die Taten Antonows sind nichts als nackte Räubereien unter der Fahne der SR. und der Nationalversammlung. Die SR. selbst geben zu, daß die Banditen nichts schaffen können, sondern nur zerstören, rauben und morden. „Wolja Rossiji" (Rußlands Wille) versucht, diese Räubereien zu rechtfertigen. Wenn die Zeitung von der Ermordung von Sowjetarbeitern durch die Banditen des Dorfes Inschawin (Bezirk Kirsanow) erzählte, so nannte sie die ermordeten Kommunisten eine „Henkerbande" und glaubte damit ihr Gewissen beruhigen zu können. Gleichzeitig drückt die Zeitung ihre Sympathie zu den Losungen der Banditen aus:

„Bei einem neuerlichen Aufstand können diese Losungen die allgemeinen Losungen aller aufständischen Bauern werden, die eine feste demokratische Ordnung herstellen und Wege zu positivem politischem und sozialem Schaffen zeigen."

Wir verstehen aber, was in diesen Losungen enthalten ist: „die politische Gleichheit aller Bürger ohne Unterschied der Klassen"; „die Entnationalisierung der Fabriken und Betriebe"; „die Eröffnung weitesten, staatlichen Individualkredits", und weitere bürgerliche Forderungen.

Uebrigens muß der bürgerliche Charakter der Forderungen der Banditen die SR. besonders anziehen, zumal das Programm ja von den SR. geschrieben ist. Die Losungen der Banditen gefallen den SR., aber sie hegen Befürchtungen für das Schicksal der Banditen. Ueber „Waska Karasj", „Marusja" und andere bemerkt „Wolja Rossja" melancholisch: „Schon die Namen dieser Leute, die nach Sträflingsbataillonen riechen, rechtfertigen ernsthafte Gedanken über den Charakter der künftigen Bauernaufstände, wenn deren Leitung auch fernerhin in den Händen der Freischützen, der Partisanen bleiben wird."

Die „Bewegung" artete in einen Partisanenkrieg aus, einen sinnlosen und verantwortungslosen Krieg.

„Der Radaubruder geht los", so sprachen die Bauern von Antonow.

Um die „Bewegung" zu retten, zu vertiefen und zu erweitern, wurde die Mobilisierung der SR. anberaumt. Die Tragödie des Banditismus besteht nach den Worten der „Wolja Rossji" darin: „daß ideologische Führer fehlen." Diese „ideologischen" Führer sollte die Parteimobilisation der SR. liefern.

Wir gratulieren den Banden zu ihren künftigen Führern aus der Partei der SR. und den mobilisierten SR. zu den Ehrenposten von Atamannen von Feldwebeln und Räuberheiducken.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 16. Juni 1922 | No. 99

Die „friedliche Demonstration" der SR. am Tage der Eröffnung der Konstituierenden Versammlung

Morgensitzung vom 14. Juni im Prozess gegen die SR.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Wir erhalten erst jetzt den Bericht über die Morgenverhandlung vom 14. Juni gegen die SR., den wir hiermit nachtragen.

Die Redaktion.

** Die Prüfung der Frage, ob die SR. am Tage der Eröffnung der Konstituierenden Versammlung den Sturz der Sowjetmacht durch einen Aufstand der Armee vorbereitet hatten, wird fortgesetzt. Ein Mitglied des ZK. der SR. versucht, diese Tatsache zu widerlegen. Ihm entgegen jedoch müssen Lichatsch und Timofejew zugeben, daß an den „friedlichen" Demonstrationen gleichzeitig Kampfabteilungen teilnehmen sollten. Diese Kampfabteilungen hatten Weisung, sich zur Konstituante zu begeben und die Sowjettruppen zum Aufstand aufzufordern. Wenn ihrer Aufforderung kein Erfolg beschieden sein sollte, hatten die Kampfabteilungen die Instruktion, zur Offensive überzugehen.

Diese Tatsache wird ergänzt und unterstrichen, indem der Ankläger einen Artikel des bekannten SR. Maslow verliest, den dieser 1918 — zur Zeit der Weißen Regierung in Archangelsk — in einer Zeitschrift veröffentlicht hat. Maslow schreibt in diesem Artikel, daß er 2 Monate vor Zusammentritt der Konstituante für einen an diesem Tage geplanten Angriff auf die Sowjetmacht Truppen gesammelt hat. Der Versuch ist aber nur in ungenügendem Maße gelungen, und so mußte der Militäraufstand aufgeschoben werden.

Das Tribunal verhört nunmehr die Zeugen über die Tätigkeit der SR.-Kampftruppen am Tage des Zusammentritts der Konstituante. Die Zeugen erklären, daß die SR. ihre Anstrengungen in bezug auf militärische Organisation verstärkt und für ihre Zwecke die Verhältnisse in der Sowjetarmee ausgekundschaftet haben. Petrograd war zwecks Organisierung eines regulären, einheitlichen, neuen Militäraufstandes in Rayons eingeteilt gewesen. Die SR. hatten ihre Leute veranlaßt, in die Rote Armee einzutreten, die dort versuchen mußten, führende Stellungen zu erlangen. Aber die Fühlungnahme mit den Sowjetsoldaten wurde immer schwächer, die Zahl der Parteimitglieder sank. Die Sowjetregierung entwaffnete das Preobraschenski-Regiment und löste es auf. Mit der Unterstützung durch dieses Regiment hatten die SR. in allererster Linie gerechnet. Die militärischen Vorarbeiten zum Zwecke des Sturzes der Sowjetregierung gingen von diesem Zeitpunkt ab zurück. Nachdem die SR.-Militärkonferenz durch die Sowjetregierung verhaftet wurde, wurden die militärischen Arbeiten vollständig eingestellt.

Der grosse Prozess.

Von Ludwig Magyar.

Moskau, 13. Juni 1922.

** Die Formalitäten der Verhandlungen nahmen drei Tage in Anspruch. Zwischen dem öffentlichen Ankläger Krylenko und den russischen Verteidigern wurden drei Tage lang Prozeßordnungsdebatten geführt. Die alten Moskauer Advokaten, die jetzt die SR. verteidigen, kennen sich im Labyrinth der Prozeßordnung des Revolutions-Tribunals gerade so gut aus, wie in den Paragraphen der zaristischen Justiz, verstehen jetzt gerade so gut die Paragraphenreiterei, als seinerzeit. Krylenko ist ihnen jedoch gewachsen; er ist ein noch gründlicherer Kenner der Paragraphen, als die Advokaten. Der Präsident Pjatakow und seine beiden Gefährten am Tische der Richter, mit denen er insgesamt etwa zwanzig Jahre während der Zarenherrschaft in Zwangsarbeit, Kerker, Verbannung und Emigration verbrachte, achten mit einer fast übertrieben peinlichen Genauigkeit darauf, daß jede Prozeßordnungsregel, jeder Paragraph eingehalten werde. Die Rechte der Verteidigung sind unbeschränkt. Den Angeklagten steht es zu, wann immer das Wort zu ergreifen und ganz uneingeschränkt zu reden. Sie können nicht nur über Tatsachen streiten, nicht nur sich rechtfertigen, sondern auch zu Angriffen übergehen. Und die SR. machen reichen Gebrauch von diesem Rechte. In stundenlangen Reden greifen sie die Sowjetregierung an, kritisieren das Gericht und sprechen eingehend über die kommunistische Partei: die Bolschewisten haben sich gegen die Demokratie empört, die Sowjetregierung usurpierte die Macht, die Diktatur des Proletariats sei unberechtigt, die Macht gehöre der Konstituante und nicht den Arbeiter- und Bauernräten. Sie wenden sich nicht einmal den Richtern zu, sondern halten ihre pathetischen Ansprachen direkt an das Publikum und beteuern, daß sie gegen die Sowjetregierung weiterkämpfen werden. Ihr bewaffneter Kampf in der Vergangenheit sei berechtigt gewesen und sie werden auch in der Zukunft zur Waffe greifen, sobald sie den Zeitpunkt zum Sturz der revolutionären Diktatur des Proletariats geeignet finden. Aus der Zuhörerschaft brausen manchmal Protest erhebende Töne empor, die Klingel des Präsidenten ertönt jedoch sofort und Pjatakow mahnt die Zuhörerschaft zur Ordnung und Ruhe:

„Mitbürger! Der Angeklagte hat das Wort. Ihnen steht es nicht zu, Gefallen oder Mißfallen zu äußern. Der Angeklagte hat das volle Recht, seine Rechtfertigung vorzutragen."

Es entsteht Stille. Der Angeklagte spricht weiter. Er verteidigt sich nicht, er greift an, kritisiert, beschuldigt, droht und .... Mein Blick fällt unwillkürlich auf die vor mir liegenden Blätter „Freiheit", „Vorwärts" und andere Organe der Sozialdemokratischen Partei und der Partei der Unabhängigen Sozialisten, worin man lange Artikel darüber liest, daß die armen, unglücklichen SR. im Kerker zu Tode gequält wurden; daß man sie hungern ließ und marterte, daß keine Anklageschrift ausgegeben und auch die Verhandlung ohne Anklageschrift geführt würde. Die Verteidigung werde nicht ermöglicht, keine Sprechfreiheit herrsche, die SR. würden von dem schauderhaften, blutigen bolschewistischen Terror erwürgt und sträuben sich unter den Messern der Tscheka. Und siehe, auf der Anklagebank sitzen elegante, wohlgenährte Männer und Frauen, als würden sie zu einem Abendfest gehen. In den Knopflöchern Blumen. Es ist ihnen selbst das Rauchen während der Verhandlung gestattet und wenn sie es wünschen, ordnet der Präsident eine Pause an, damit sie beraten können; sie lesen stundenlange Deklarationen vor, halten Agitationsreden, lassen sich in heftigen Angriffen aus, kritisieren, drohen, rufen zum Kampfe auf; protestieren, donnern, reden, wie von einer Tribüne, über was sie wollen; solange und soviel, als es ihnen nur gefällt.

Vandervelde, Theodor Liebknecht, Kurt Rosenfeld und selbst die SR. können an der Leitung der Verhandlung trotz ihres aufrichtigsten Bestrebens nichts zum Aussetzen finden; aber „Frei-

heit", „Vorwärts" und Co. setzen ihre Schaudergeschichten über die schreckliche Tyrannei des Moskauer Revolutions-Tribunals fort. Das ist ihrer würdig.

Es ist offenkundig, daß sowohl Vandervelde und Komplizen, wie die Angeklagten nur auf den ersten Vorwand, auf die erstbeste Gelegenheit lauern, damit sie den Verhandlungssaal verlassen und in der Welt ausposaunen können, daß man vor den Justizbehörden der Sowjetmacht, vor dem Proletariergericht umsonst die Wahrheit suche. Bisher hat sich all ihr Bestreben nutzlos erwiesen. Es gelang ihnen nicht einmal, einen Vorwand zu finden! Die Prozeßordnung des Revolutions-Tribunals räumt der Verteidigung ein volles und absolutes Recht ein und das Gericht achtet sorgfältig auf die Einhaltung der Prozeßordnung.

*

Haben Sie den Sie betreffenden Teil der Anklageschrift gehört? Fühlen Sie sich der dort aufgezählten Handlungen schuldig?

Nach Erledigung der Formalitäten richtet der Präsident diese Frage an den Angeklagten. Und aus den Antworten hebt sich die Entwicklung klar hervor, die die SR.-Partei selbst und ihre Massen während der Revolution durchgemacht haben.

Die Anführer verkünden offen, daß sie für ihre Handlungen die Verantwortung tragen, das Gericht nicht anerkennen, nur den russischen Arbeitenden und dem Proletariat der Welt zur Rechenschaft verpflichtet sind und daß in diesem Prozesse nicht Richter und Angeklagte, sondern Sieger und Besiegte einander gegenüberstehen und wer der Sieger sei, wird die Geschichte entscheiden. Sie betonen, mit Waffen gegen die Sowjets gekämpft zu haben, bedauern nur, daß sie nicht mit größerer Energie kämpften, sie werden jedoch den Kampf fortsetzen bis zum siegreichen Ende.

In diesen Tonarten sprechen die Mitglieder des ZK.

Die andere Gruppe, Gemeine der Partei, Arbeiter, Bauern, geben mit gleicher Offenherzigkeit zu, an den ihnen zur Last gelegten Handlungen tatsächlich schuldig zu sein, und behaupten, daß die SR.-Partei, die einst revolutionär war, im rasenden und stürmenden Wirbel der Ereignisse nicht den richtigen Sinn der russischen Revolution erkannt habe, sehen ihren Irrtum ein und wollen jetzt für ihre Handlungen, für ihre Sünden vor den russischen Arbeitern und Bauern, vor den Arbeitenden der Welt die Schuld tragen.

Was die Kompetenz des Gerichtes anbelangt — erklärt einer — urteilt in den Bourgeois-Staaten das Klassengericht der Bourgeoisie. In Archangelsk, Samara, Kasan, Omsk verurteilten die Gerichte der SR.-Partei Tausende der kommunistischen Arbeiter und Bauern zum Tode. Denikin und Koltschak, die auch von den SR. unterstützt wurden, ließen Zehntausende der Bolschewisten hinrichten. Das Revolutionsgericht der Sowjetmacht ist nicht weniger berechtigt zu urteilen, als diese.

Die „Führer" klammern sich noch immer hartnäckig an ihre Irrtümer und Fehler. Sie wollen es noch immer nicht begreifen und verstehen, daß die Errichtung und der Bestand der Sowjetmacht von einer historischen Notwendigkeit bedingt wurde. Sie erkennen noch immer nicht den Sinn und Inhalt der russischen Revolution. Sie haben ihren Kontakt mit den Massen verloren und sehen vom Nebel ihrer kleinbürgerlichen und bäuerlichen Ideologie nicht, daß die Kommunistische Partei der Träger des geschichtlichen Willens und der Dynamik der Entwicklung war und nichts anderes tat, als d a s zustande bringen half, was zustande kommen mußte, an der Spitze jenes revolutionären Prozesses marschierte, der sich abspielen mußte. Die Arbeiter und Dorfarmen trennten sich von den SR. Sie fühlen den Befehl der Geschichte und schauen erhobenen Hauptes der Vergangenheit ins Gesicht; denn sie haben mit ihr abgerechnet und kehren folgsam, mit gläubiger Seele, zur großen, blutenden und leidenden russischen Arbeiter- und Bauernfamilie zurück, gegen die sie sich vergangen, gegen die sie gesündigt, gegen die sie gekämpft haben.

Ueber die Beschuldigungen und Tatsachen wird wenig debattiert. Dann kommen die Zeugen an die Reihe. Sie werden bezüglich jener Waffenkämpfe vernommen, die die SR.-Partei gegen die Sowjetmacht führte. Die Zeugen sprechen darüber, wie Kerensky mit dem konterrevolutionären, monarchistischen General Krasnow ein Heer gegen die siegreiche Revolution des roten Petrograds in Bewegung setzte, indem gerade Kerensky dabei von der SR.-Partei unterstützt wurde und auf welche Art die Partei der SR. nach dem Sieg der Oktoberrevolution in Petrograd im Einverständnis mit den Kadetten und anderen Konterrevolutionären den Aufstand der monarchistischen Junker, Kadetten und zaristischen Offizieren organisiert hatte.

Goz, Timofjejew, Gendeljman versuchten nicht einmal, diese Tatsachen abzuleugnen. Sie gestanden alles. Goz gab sogar an, daß zwischen der Junkerrevolte und dem Angriff der Kosakentruppen Kerenskys ein enger Zusammenhang bestand und beide von der SR.-Partei organisiert wurden. Die Angeklagten stellten die Tatsachen nicht in Abrede. Sie kamen erst dann in Verlegenheit, als Lunatscharskij ihnen ins Gesicht schleuderte, daß die SR.-Partei seinerzeit nach Ueberwindung der Junkerrevolte es ableugnete, daß sie den Aufstand organisiert habe. Und auch da kamen sie in Verlegenheit, als Pokrowskij, Krijlenko und Lunatscharsky der Reihe nach bewiesen, daß an dem Aufstand monarchistische Generale, zaristische Offiziere, romanowfreundliche Kadetten, die reaktionärsten Bourgeoiselemente und Kosaken beteiligt waren, der Aufstand daher ein konterrevolutionärer Angriff und nicht der sogenannte Schutzkampf der Demokratie war.

Die pathetisch beredsame Verteidigung versagte in diesem Punkte vollkommen. Goz stotterte verwirrt. Denn vor russischen Revolutionären gibt es keine größere Schande, als eine revolutionäre Handlung zu leugnen, vor den russischen Arbeitern und Bauern keine elendere Schmach, als sich mit der Konterrevolution zu verbinden.

Vandervelde, Theodor Liebknecht, Kurt Rosenfeld, denen man jedes Wort übersetzt, begleiten mit gespannter Aufmerksamkeit dieses geistige Ringen. Ob sie wohl schon fühlen, daß sie keine gute Sache verteidigen? Ob sie wohl schon fühlen, daß es ihre Aufgabe sein soll, die Konterrevolution zu beschirmen?

*

Hinter dem Verhandlungssaale, in einem separaten Zimmer befindet sich eine „Ausstellung" der Corpus delicti der Tätigkeit der SR.-Partei. Diese Ausstellung ist von höchster Dramatik, schauderhafter und erschütternder als jede Anklageschrift; sie ist himmelschreiend!

Die Proklamationen der Partei bekommt man hier gesammelt zur Ansicht, Aufrufe zum Waffenkampf gegen die Sowjets, Aufrufe zum Verrat und zur Spionage. Flugschriften auf Papiergeld gedruckt, Proklamationen, die während des russisch-polnischen Krieges verbreitet wurden, um die Gruppen der Roten Armee zur Streckung der Waffen, zum Verrat des Proletariervaterlandes aufzuhetzen. Parteibeschlüsse, Reden Awxentjews, Artikel, Telegramme Tschernows, daß man die Sowjetregierung mit der Waffe zu Fall bringen müsse. Photographische Aufnahmen von Tschernow, Alexjew, Sawinkow, Kornilow, Krasnow und den monarchistischen Offizieren, als sie miteinander über den Angriff gegen die Sowjetmacht konferierten. Der Beschuß des sozialrevolutionären Direktoriums in Samara darüber, daß 40 000 Pfund Gold und 30 000 Pfund Silber den aufrührerischen tschecho-slowakischen Brigaden eingehändigt werden. (Dieser Schatz der russischen Arbeitenden geriet später in die Hand Koltschaks.) Die Artikel der Blätter der SR.-Partei, in denen die Attentate gepriesen werden, Photographien über den Mord, die Bahre und das Begräbnis Urizkis, Wolodarskys und Nemscichows; Photographien darüber, wie das Attentat gegen Lenin verübt wurde. Photographien der 26 Kommunisten, die in Baku von den SR. hingerichtet wurden. Bilder der schauderhaft verstümmelten Leichen, die in Tambow und Saratov massakriert wurden. Photographien der gesprengten Eisenbahnbrücken und Stationen. Photographien langer Reihen von Särgen und Massengräber, in denen die Opfer der SR.-Gerichte ruhen. Photographien über die Rotarmisten, die in Karelien von den durch Awxentjew unterstützten Aufständischen ermordet wurden. Die Aufrufe der SR.-Partei zum Progrom und darüber, daß man die Kirchenschätze den Hungernden nicht übergebe. Und das herzergreifendste und schrecklichste Bild: Viele, viele Kinder, eine Schar Waisen, deren Eltern Koltschak hinrichten ließ; jener Koltschak, dem die Macht durch die Politik der SR.-Partei in die Hand gespielt wurde.

Ob sich Vandervelde, Theodor Liebknecht, Kurt Rosenfeld diese herzzerreißende, himmelschreiende Ausstellung angeschaut haben? Ob sie die Ruinen, Särge, Leichen, Bahren, Massengräber gesehen haben? Ob sie soviel Ehrhaftigkeit im Leibe haben, daß sie auch hierüber jenen Arbeitermassen Rechenschaft ablegen, die ihnen noch heute vertrauen?

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zur Tagung der Erweiterten Exekutive.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 100 17. Juni | 2. Jahrgang 1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Die Resultate der Erweiterten Exekutive-Sitzung.

Von Karl Radek.

** Die Sitzungen der Erweiterten Exekutive, die wir in letzter Zeit eingeführt haben, erweisen sich als eine Einrichtung, die in vieler Hinsicht viel wichtiger ist, als die allgemeinen Kongresse. Die allgemeinen Kongresse können nur Beschlüsse über allgemeine Fragen fassen. Sie können nur im großen die praktische Durchführung dieser Beschlüsse kontrollieren. Die erweiterten Sitzungen der Exekutive, die in viel kürzeren Zeitabständen stattfinden, und an denen ein genügend breiter Kreis frisch aus ihren Ländern angekommener Parteivertreter teilnimmt, können der Exekutive die ununterbrochene lebendige Verbindung mit den Parteien verschaffen, sie erlauben der Exekutive, dauernd die Entwicklung aller angeschlossenen Parteien zu beobachten und auf diese Weise Fehler, die einzelne Parteien machen, viel schneller zu korrigieren. Die gemeinsame Arbeit der Vertreter der Parteien, die gemeinsame Diskussion der auftauchenden politischen und organisatorischen Schwierigkeiten schaffen ein lebendiges Verständnis für die Gesamtheit der Fragen der Kommunistischen Internationale, ohne das sie nicht existieren kann. Die I. Internationale versuchte in derselben Weise, die internationale Arbeiterbewegung zentral zu leiten, eine internationale Leitung zu schaffen. Das mißlang ihr aus dem einfachen Grunde, weil es fast nirgends sozialistische Arbeiterparteien gab. Die Leitung der I. Internationale stellte darum vielmehr den Versuch dar, von oben eine internationale Arbeiterbewegung zu schaffen, als die bestehende Bewegung zusammenzufassen und sie zentralisiert zu leiten. Die I. Internationale konnte darum nur den Samen der zukünftigen internationalen Arbeiterbewegung ausstreuen. Die II. Internationale war im vorhinein ein föderatives Gebilde. Die parlamentarische reformistische Epoche zerbröckelte die Bewegung in eine Reihe von Arbeiterparteien, von denen jede in ihrer täglichen Arbeit ein vollkommen separates Leben führte. Es fehlten die sie einigenden Aufgaben, wie der sie einigende einheitliche Geist. Die Kommunistische Internationale kann an das Problem der zentralen Leitung herantreten, nicht darum, weil — wie unsere Gegner sagen — Moskau kommandiert, sondern weil die Epoche gemeinsame Fragen aufwirft, die nur gemeinsam durch die Kommunistischen Parteien gelöst werden können.

Die letzte Sitzung der Erweiterten Exekutive bewies dies am besten. Sie hatte zu behandeln die Bilanz des ersten Versuches der Aufrichtung der allgemeinen proletarischen Einheitsfront durch ein Abkommen mit den Führern der 2. und 2½ Internationale. Aber nicht nur dieses Problem, das im vorhinein ein internationales war, konnte und mußte international gelöst werden: Nicht minder waren es die aufgetauchten Streitfragen der norwegischen und französischen Kommunistischen Partei auf der einen, der italienischen und tschechischen Partei auf der anderen Seite. Wie verschieden die Lage in den vier genannten Ländern ist, und wie verschieden darum die Aufgaben und die Schwierigkeiten sind, mit denen die genannten Parteien zu kämpfen haben: die Fragen, über die die Exekutive zu bestimmen hatte, konnten mit vollem Verständnis durch sie als Ganzes behandelt werden, und nur durch sie allein. Was für Fragen waren es? Wenn es sich um Frankreich und Norwegen handelt, so waren es die Fragen, wie eine Kommunistische Partei in einem Lande, das noch keine revolutionären Erschütterungen erlebt hat, ihre Politik einzustellen hat, um das Maximum des kommunistischen Bewußtseins und der kommunistischen Kampffähigkeit in ihren Reihen zu erzeugen. Es ist sehr schwer, auf dem Wege der Propaganda der kommunistischen Ideen eine kommunistische Partei zu bilden. Die Grundsätze des Kommunismus erscheinen hier als Deduktionen, als Ableitungen aus Theorien. Die Klarheit, mit der einzelne Mitglieder der Partei die kommunistische Theorie erfassen, ist verschieden, und es scheint oft nicht besonders wichtig, ob sie die Auffassung des Kommunismus mehr oder minder klar und kraß ausdrücken. Die Klarheit der Gedanken der Partei scheint oft untergeordnet zu sein gegenüber den sogenannten praktischen Notwendigkeiten, gegenüber den Bedenken, diese oder jene Führergruppe abzustoßen. Der Prozeß des Wachstums der Kommunistischen Partei in einem Lande mit verhältnismäßig wenig revolutionärer Situation wirft eine ganze Reihe organisatorischer Fragen auf. Da die Massen sich nicht in einem revolutionären Fluß befinden, so steht das Problem der Manöver, die uns an die abseits von uns stehenden Arbeitergruppen bringen sollen, im Vordergrund. Indem die Exekutive die Haltung der französischen Parteipresse, die Art ihrer Redaktion, den Inhalt ihrer Agitation prüfte, suchte sie den französischen Genossen einzuschärfen daß, je kleinbürgerlicher das Milieu ist, in dem eine Kommunistische Partei zu wirken hat, desto klarer ihr geistiges Antlitz sein muß. Dasselbe Problem besteht in Norwegen, wo das Zentralorgan der Partei bis heute sich „Sozialdemokrat" nennt, wodurch schon gezeigt wird, in welchem Maße die Partei unzulässigerweise Rücksicht nimmt auf die ideologischen Traditionen. Dasselbe Problem gelangte zum Ausdruck in organisatorischer Form bei der Frage der Gewerkschaftstaktik unserer französischen Genossen, die bisher keine klare, geistige Scheidungslinie zwischen sich und den Anarcho-Syndikalisten durchgeführt haben, mit denen wir uns praktisch gegen die reformistischen Gewerkschaftler blockieren. Die Frage des Verhältnisses der französischen Partei zu der Einheitsfront und die Frage des Verhältnisses der norwegischen Partei zur liberalen Regierung bilden zwei Seiten desselben Schwächegefühls. Die junge Kommunistische Partei Frankreichs fürchtet die Einheitsfront eben, weil sie zu wenig von klarem kommunistischem Geiste erfüllt ist, zu wenig Sicherheit hat, daß sie aus einem praktischen Block für die nächsten Kämpfe, den sie mit den französischen Sozialisten schließen würde, mehr Kraft schöpfen wird. Dieser Intransigenz aus Schwäche steht in Norwegen eine unzulässige Nachgiebigkeit aus geistiger und politischer Schwäche gegenüber. Die Kommunistische Partei unterstützt die liberale Regierung, die auch von der sozialdemokratischen Partei unterstützt wird, und nennt das Einheitsfront, ohne zu verstehen, daß wir uns mit den nichtkommunistischen Proletariern im Kampfe gegen die Bourgeoisie einigen wollen und nicht zur Unterstützung der Bourgeoisie, die die Arbeitermasse letzten Endes, selbst wenn sie vorübergehend irgendwelche Vorteile bietet, nur schwächen kann.

Die Fragen der italienischen Partei waren ganz anderer Art. Hier haben wir eine junge kommunistische Partei, die durch ihren Kampf mit Serrati ihre kommunistische Geistesart scharf ausgeprägt hat und durch diesen Kampf sich in eine Situation

drängen ließ, wo sie zu wenig die Verbindung mit der Arbeitermasse als ein ebenso wichtiges Element der kommunistischen Politik zu würdigen versteht, wie es die klare Ausarbeitung des kommunistischen Gedankens ist. Die Thesen des italienischen Parteikongresses über die Taktik zeigten, daß die italienische Partei die „linkskommunistischen" Abirrungen, die der 3. Kongreß abgelehnt hatte, nicht überwunden hat. Ihre Haltung in der Frage der Einheitsfront, wo sie diese anerkannten auf gewerkschaftlichem Gebiet, auf dem politischen aber nicht genügend zu würdigen wußte, zeigten die praktischen Gefahren, die sich aus den theoretischen Fehlern ergeben. In der italienischen Partei bildet der alte scharfe Kampf gegen Serrati die Quelle dieser theoretischen und praktischen Irrtümer. In der Leitung der tschechischen Partei haben sich in letzter Zeit gewisse Spannungen zwischen der Gruppe Muna, Schmeral, Kreibich auf einer Seite und der Gruppe Jilek, Houser auf der anderen ausgebildet, die ihren Ursprung darin nehmen, daß in der Praxis der Geist nicht überwunden worden ist, der im vorigen Jahre scharfe Kämpfe zwischen Schmeral und den Linken erzeugt hatte. Die einfache Tatsache, daß Muna und Kreibich jetzt im großen Ganzen mit dem Genossen Smeral solidarisch sind, zeigt, daß Genosse Smeral, als er im vorigen Jahr mit der Bildung der offenen Kommunistischen Partei zögerte, dies aus vorübergehenden taktischen Erwägungen tat, nicht aber, weil er ein schlechter Kommunist war. Smeral ist zweifelsohne der nüchternste, weitsichtigste Führer des tschechischen Kommunismus, aber seine Nüchternheit, seine Vorsicht, die ihn im vorigen Jahr dazu brachte, sehr zögernd an die Gründung der Partei zu gehen, damit ihm die breiteste Masse der sozialdemokratischen Arbeiter nachfolgen kann, hat die Gegenseite als Mangel an Elan empfunden, der sich auch äußert in einer zu wenig energischen Betreibung der Organisation der kommunistischen Fraktionen in den Gewerkschaften, in der mutigen Ausnützung aller legalen Möglichkeiten für revolutionäre Zwecke. Das erzeugte in einem Teile der früheren linken Genossen ein gewisses Mißtrauen gegenüber der Parteileitung. Sie konnten der Politik Smerals keine andere Linie entgegenstellen, weil die Politik Smerals im großen Ganzen richtig war. Und so gebar das Mißtrauen einen Geist, der im Keime KAP.-istische Gedanken enthielt: die Tendenz zur Spaltung der Gewerkschaften, zu einem gewissen illegalen Romantismus. Die Exekutive hatte hier das gesunde, proletarisch-revolutionäre aus der Gruppe Jilek-Houser herauszuschälen, um es zur Verstärkung und Verschärfung der richtigen Politik Schmerals zu gebrauchen.

Wie auf dem 3. Kongreß, so handelt es sich bei den Diskussionen über die Fragen einzelner unserer Bruderparteien um die scharfe Durchführung der kommunistischen und gleichzeitig der Massenparolen der Kommunistischen Internationale; es handelte sich darum, die Hauptlosung des Kongresses „Zu den Massen" konkret zu verbinden mit der klaren kommunistischen Politik. Die Linie des 3. Kongresses äußert sich jetzt in unserem Kampfe um die proletarische Einheitsfront. Die Erweiterte Exekutive hatte nicht nur die Haltung ihrer Vertreter auf der Berliner Konferenz und in der Neunerkommission zu prüfen; sie prüfte sie und erklärte sich mit ihr einverstanden —, sondern sie hatte auch die wichtigste Vorbedingung zu schaffen für den weiteren Kampf um die Einheitsfront. Und diese Vorbedingung ist die einheitliche Politik der Kommunistischen Internationale selbst. Für keinen Augenblick konnte die Exekutive die Augen davor verschließen, daß die Kommunistische Internationale nicht einheitlich in der vergangenen Kampagne vorgegangen ist; umgekehrt: sie hat diese mangelnde Einheitlichkeit festgestellt, und sie hat Vorsorge getroffen, daß in der Zukunft, wenn eine Aktion beschlossen wird, sie nicht durch die Bedenken einzelner Parteien durchkreuzt werden kann. Die Anwesenheit sehr verantwortlicher französischer Genossen bei den Debatten, die detaillierten Diskussionen und die Schlußerklärungen des Genossen Frossard haben bei allen Mitgliedern der Exekutive die Ueberzeugung erweckt, daß die französische Partei das Ihrige tun wird, damit unsere Gegner aus ihren Fehlern keinen Nutzen ziehen können.

Die Erweiterte Exekutive beschloß, den 4. Kongreß der Kommunistischen Internationale zum 5. Jahrestag der russischen Revolution nach Moskau einzuberufen. Dieser Kongreß wird sich u. a. mit den Programmen der Kommunistischen Parteien befassen, einer Frage, die von der größten Wichtigkeit ist und die wir demnächst behandeln wollen.

Tagung der Erweiterten Exekutive der Kommunistischen Internationale in Moskau.

5. Sitzung. 9. Juni, abends.

Fortsetzung der französischen Debatte. – Schlußsitzung der Erweiterten Exekutive.

Rede des Genossen Bordiga:

In der Abendsitzung wurde über das Referat, das die KP. Frankreichs behandelt hatte, diskutiert. Als erster sprach Genosse Bordiga, der feststellte, daß die Diskussion die schwierige Lage innerhalb der Kommunistischen Partei Frankreichs aufgedeckt habe. Besonders brennend sei die Gewerkschaftsfrage. Die Partei habe keinen Plan für die Arbeit in den Gewerkschaften und sei noch nicht zur Organisation von Zellen innerhalb der Gewerkschaften geschritten. In der französischen Partei habe man keine klare Vorstellung von der Verbindung der alltäglichen Forderungen mit dem Endziel. Die Erklärung des Genossen Frossard von der großen Entfernung der Weltrevolution gäbe noch kein Recht dazu, die Tätigkeit der Partei, die ununterbrochen sein muß, einzustellen. Der Redner bemerkt, daß sogar die kommunistischen Mitglieder der Einheitskonföderation der Arbeit (CGTU.) von der Partei keinerlei Direktiven erhalten; dabei aber könne man nur beim Vorhandensein eines ganzen Netzes von Zellen, die von der Partei kontrolliert und geleitet werden, auf die Gewerkschaften Einfluß erlangen. Die französische Partei muß in den Gewerkschaften die Iniative in ihre Hand nehmen, ihr Statut ändern und die Möglichkeit haben, die unwürdigen Genossen ohne besondere Formalitäten auszuschließen. Zu der Frage der Einheitsfront bemerkt der Redner, daß die Partei keinen wirtschaftlichen Kampf führe, da sie keine genügende Stütze in den Gewerkschaften besitze. Genosse Bordiga ist mit dem Genossen Trotzki darin einverstanden, daß es notwendig sei, in den Gewerkschaften in geschlossener Front aufzutreten, um den Anarchisten in den Gewerkschaften das eigene kommunistische Programm und die eigene Taktik entgegenzustellen.

Rede des Genossen Kreibich:

Genosse Kreibich (Tschechoslowakei) betont vor allem die Bedeutung der Disziplin in jeder Partei. Alle Parteien haben früher oder später diese oder jene Krise in der einen oder der anderen Form durchgemacht. Die Krise in der französischen Partei hat aber eine besondere Bedeutung für die Tschechoslowakei und die kleine Entente, infolge der politischen Verbindung zwischen diesen Ländern und Frankreich. Die Kommunisten in der Tschechoslowakei begrüßten den Parteitag von Tours, wo die Partei geboren wurde, sie waren betrübt, als die französische Partei ihre Verpflichtungen nicht erfüllte.

In der Tschechoslowakei ist auch eine Gruppe von Intellektuellen, die mit Sowjetrußland sympathisiert und die uns unterstützt; aber dort läßt man sie nicht zu den führenden Posten in der Partei und der Presse zu, wir überlassen es ihnen, unter der Bourgeoisie zu arbeiten und sie zu desorganisieren. Genosse Kreibich führt belehrende Beispiele aus der Praxis der tschechoslowakischen Partei, was ihren Einfluß auf die Gewerkschaften betrifft, an. Er zeigt, daß, wenn die Partei nicht eine systematische Führung der Gewerkschaften organisiert, diese, auch wenn sie kommunistisch geworden sind, sich dem Einfluß der Kommunistischen Partei, infolge der Hartnäckigkeit der Gewerkschaftsbürokratie und des Mangels an ständiger Führung unsererseits, entziehen können.

Was die Einheitsfront anbetrifft, so beschäftigt man sich in Frankreich zu wenig mit der Beleuchtung der wirtschaftlichen Probleme und der Erläuterung des Unterschiedes zwischen der jetzigen in ihren Grundlagen erschütterten Weltwirtschaft und der der Vorkriegszeit. Jetzt hat der wirtschaftliche Kampf eine andere

Bedeutung als vor dem Kriege. Die Argumente, die die französischen für Haß vorhanden. Aber diesen Haß kann und muß man überwinden.

Rede des Genossen Rappoport:

Genosse Rappoport (Frankreich) charakterisiert die Entwicklung der Tendenzen in der französischen Partei und glaubt, daß die Bedeutung der von dem Genossen Trotzki zitierten Artikel übertrieben werde; das „Journal du Peuple" werde wenig gelesen; die französischen Genossen seien aber einige Zeit genötigt gewesen, die Gastfreundschaft dieses Organs Fabre's in Anspruch zu nehmen. Genosse Rappoport hält die Lage in Frankreich für delikat (delicate), bemerkt aber gleichzeitig, daß sich die Partei in Frankreich noch nicht vollkommen von der kleinbürgerlichen Psychologie befreit habe, und daß die Kommunistische Internationale der französischen Partei helfen müsse. Der Redner hebt die Schwäche des organisatorischen Einflusses in den Gewerkschaften hervor, wo sich die Anarchisten, die eine Kampagne auch gegen die Kommunisten führen, eingenistet haben. Genosse Rappoport ist mit Genossen Frossard in der Bewertung der Wahlen in Nordfrankreich nicht einverstanden. Schließlich verlangt der Redner noch einmal Vorsicht, um die Massen nicht abzustoßen. Er hält die Taktik der Einheitsfront für vollkommen richtig, sie sei von den Bolschewiki in der „Iskra" schon längst theoretisch vorhergesehen worden.

Was die „Elefanten" anbetrifft (siehe die Rede des Genossen Trotzki), so erklärt Genosse Rappoport in scherzhafter Form, daß sie bereit davongelaufen seien.

Rede der Genossin Zetkin:

Genossin Zetkin (Deutschland) ist weder mit der optimistischen Auffassung Frossards noch mit der pessimistischen Charakteristik Souvarines einverstanden, sie lehnt die scherzhaft oberflächliche Darstellung des Genossen Rappoport, die dem Ernst der Lage nicht entspräche, ab. Genossin Zetkin erklärt, daß die französische Partei in Tours unter dem Drucke der Massen zur Kommunistischen Internationale, jedoch mit einem schweren kleinbürgerlichen Erbe, gekommen ist. Die Partei stellte einen Wahlmechanismus, der den Stimmfang für das Proletariat betrieb, dar, während eine Kommunistische Partei sich hauptsächlich mit der Erweckung des revolutionären Willens des Proletariats befassen muß. Die Rednerin begrüßt die Arbeit der französischen Genossen auf dem Lande, lenkt aber ihre Aufmerksamkeit darauf, daß die antimilitaristische Stimmung auf dem Lande nur ein Stützpunkt in der Tätigkeit, aber nicht das Endziel sein dürfe; sie dürfe nur ein Mittel für den revolutionären Klassenkampf sein. Den schlechtesten Eindruck mache das Verhältnis der französischen Partei zur Einheitsfront. Man kann damit einverstanden sein, daß große Schwierigkeiten für ihre Durchführung beständen, aber andererseits haben die französischen Genossen selbst die Hindernisse vermehrt. Selbstverständlich ziehen wir die Einheitsfront mit den Massen ohne die Führer vor; aber die Einheitsfront bedeutet nicht, daß man alle Organisationen wie Salat in einem Haufen durcheinander mischt. Genossin Zetkin bemerkt, daß die Haltung der französischen Genossen ihre Wirkung auch in den anderen Ländern ausübt und in der Haltung unserer Feinde ihren Widerhall findet. Die Taktik der Einheitsfront ist unten in den Massen geboren worden. Die französische Partei muß das Versäumte energisch nachholen. Man muß beginen, energisch in den Betrieben und Werkstätten Zellen zu bilden. Sie müssen auch in reformistischen Gewerkschaften vorhanden sein. Die politische Lage fordert keine Diskussion, sondern Aktion; die Partei muß in Frankreich eine entschiedenere Stellung einnehmen. Was besonders wichtig ist, ist die Verstärkung der Kontrolle der Presse durch die Partei. Die Presse leidet an allzuviel „Journalismus", sie beschäftigt sich nicht genügend mit Politik und hat keine stetige kommunistische Linie.

---

6. Sitzung. 10. Juni, morgens.

In der Morgensitzung wurde die Diskussion über die kommunistische Partei Frankreichs fortgesetzt. An ihr nahmen die Genossen Brandler, Trotzki Frossard und Sinowjew teil.

Rede des Genossen Brandler:

Genosse **Brandler** glaubt, daß der Genosse Rappoport, der sich bemüht hatte, eine mittlere Position einzunehmen, die vernichtendste Kritik gegeben habe. Gen. Brandler ist der Ansicht, daß die französische Partei schwach sei. Das sei kein Vorwurf, weil das das Schicksal jeder jungen Partei sei. Das Hauptunglück sei aber, daß in der Partei der Wille zur Stärkung ihres Einflusses nicht vorhande. sei. Unsere besten Genossen bemühen sich noch immer, auf den Lorbeeren der Vergangenheit zu ruhen, und denken an keine aktive Politik. Gen. Brandler hält die Gewerkschaftsfrage für die wichtigste Frage. Die Reformisten, Jouhaux und andere, finden noch immer großen Anklang bei den Arbeitern in den Gewerkschaften. Gen. Brandler hält die Anwendung entschiedener mechanischer Mittel nicht für zweckmäßig und glaubt, daß in Frankreich keine genügende Anzahl geeigneter Kommunisten vorhanden sei, um unsere Beschlüsse durchzuführen, daß aber die gewaltsame Durchführung unserer Maßnahmen unmöglich sein werde.

Rede des Genossen Trotzki:

In unseren Diskussionen wurde dem Studium der Vergangenheit allzu viel Raum gewidmet. Wir befinden uns nicht auf einer Versammlung von Historikern, sondern auf einem internationalen Kongreß, und wir müssen beschließen, wie die Lage zu ändern sei. Die Genossen Brandler und Rappoport haben sich bemüht, die Lage in Frankreich zu erklären. Ueberhaupt haben manche Leute oft die Erscheinungen als gute Marxisten erklärt, haben aber praktisch als Opportunisten gehandelt. Es ist falsch, alles den kleinbürgerlichen Traditionen zuzuschreiben. Genosse Trotzki erinnert daran, daß die Vergangenheit des französischen Proletariats kein Recht gebe, so zu sprechen, Zur Zeit der ersten Internationale hat das französische Proletariat eines der ruhmreichsten Blätter in das Buch der Geschichte geschrieben — die Pariser Kommune. Zur Zeit der Zweiten Internationale war die französische sozialistische Partei eine ebenso opportunistische Partei wie die anderen, nur mit dem Unterschied, daß es in Frankreich keine marxistische Phraseologie gab. Warum soll die KP, Frankreichs in der Zukunft keine große Rolle spielen? Vom Standpunkt der gesammelten Erfahrungen und der ganzen historischen Vergangenheit aus kann man eine günstige Zukunft erwarten. Gen. Rappoport hat erklärt, daß vier Siebentel der Bevölkerung Bauern seien und daß man damit rechnen müsse. Aber es handelt sich nicht um die Zahl, sondern um die Konzentriertheit des Proletariats und die Geschlossenheit seiner Partei. Die Arbeiterpartei muß ein Subjekt und Schöpfer, nicht aber ein Objekt sein. Die französische Partei besitzt alle Voraussetzungen dafür, eine gute Partei zu werden. Wenn die einen oder die anderen Führer nicht ganz geeignet sind, so muß man andere finden, die aus der Arbeitermasse selbst genommen werden. Unter den Führern stellen Intellektuelle, Journalisten und Advokaten einen bedeutenden Teil dar. Man muß die Aufmerksamkeit darauf lenken, daß an der Spitze mehr Arbeiter vorhanden sind.

Gen. Trotzki kritisiert die Meinung des Gen. Rappoport, als ob er der Persönlichkeit allzu viel Bedeutung beimesse. In Wirklichkeit aber spielen die von ihm erwähnten Personen eine große Rolle. Die Ansichten des Gen. Brandler hält der Redner für fatalistisch und glaubt, daß man länger nicht warten dürfe, daß es notwendig sei, sofort genau festzustellen, was wir voneinander wollen. Die Hauptsache ist, daß die Kommunisten in den Gewerkschaften wirklich richtige Kommunisten sind und die ganze Zeit dort arbeiten. Konkret wünschen wir, daß die kommunistischen Gewerkschaftler vor dem Kongreß von St. Etienne einige vorbereitende Sitzungen veranstalten und ihre Taktik genau bestimmen.

Gen. Trotzki glaubt, daß die Spaltung in den Gewerkschaften teilweise dadurch ermöglicht wurde, daß die Arbeiter in den Gewerkschaften ein Werkzeug der Revolution sehen und sich deshalb von Jouhaux und den anderen Reformisten trennen wollen. Man kann sich mit Monatte und Monmousseau verbinden, wenn man eine eigene feste Organisation in den Gewerkschaften besitzt. Brandler hat mit seiner pessimistischen Auffassung unrecht. In Frankreich sind die nötigen Kräfte vorhanden.

Gen. Trotzki geht darauf zur Frage der Seine-Föderation über. Einige hielten eine Diskussion darüber für unnötig, da dies nur eine Detailfrage sei. Gen. Trotzki ist aber der Ansicht, daß in Frankreich eine Revolution ohne Paris, ohne die Seine, unmöglich sei. — Das föderative Prinzip, nach dem die Seine-Föderation aufgebaut sei, führe aber zu einer Anonymität und Formlosigkeit, während eine zentralisierte Führung notwendig sei. Wir müssen hier die Lage ganz genau beurteilen und erörtern, aber nicht als Schulmeister, sondern als Freunde und Ratgeber.

Rede des Genossen Frossard:

Genosse Frossard erklärt, daß er sich mit dem Genossen Rappoport, der nur in seinem eigenen Namen gesprochen habe, nicht solidarisiere. Gen. Frossard antwortet dem Gen. Souvarine und sagt, daß, wenn die Lage wirklich so ernst wie vor dem Parteitag in Tours wäre, wirklich ernste Maßnahmen notwendig sein würden. In Wirklichkeit liegen die Dinge aber nicht so.

Die französische Partei hat große und gute Arbeit geleistet, was die Exekutive in einem ihrer Briefe anerkannt habe. (Souvarine: Ja, die Vergangenheit ist gut, aber die Zukunft!) Souvarine zeichnet die Lage in allzu düstereren Farben. Gen. Frossard hält die Vorwürfe gegen Renauld Jean für unbegründet, weil dieser Genosse ein großer Kenner der Agrarfrage sei und eine wichtige Arbeit unter den Bauern leiste. Die Bedeutung dieser Arbeit für den Erfolg der Arbeiterbewegung sei sehr groß, wie das Jahr 1920 gezeigt habe, als die Bauern den Kampf der Arbeiter nicht unterstützten. Die Kantonalwahlen waren für uns nützlich, weil sie die Kräfte der Sozialisten festgestellt und gezeigt haben, was wir in der Zukunft unternehmen müssen. Gen. Frossard erkennt an, daß man am alltäglichen Kampf einen größeren Anteil nehmen müsse. Was den Linksblock anbetrifft, so erklärt er, gegen den Gen. Trotzki polemisierend, daß der Linksblock bei den Wahlen zum Regierungsblock werden wird, was unbedingt in den Interessen der Kommunisten liegen werde, weil dies die Sozialisten schneller kompromittieren werde. Was die Einheitsfront anbelangt, so werde sie von selbst kommen und man brauche sie nicht zu beschleunigen. Die Gewerkschaften sind gespalten und es wird schwer sein, wieder zusammen zu kommen, dafür spricht auch die Geschichte der Gewerkschaftsbewegung in Frankreich. Das Ausschlußverfahren aus der Partei kann man anwenden, aber wenn man es in der Gewerkschaftsfrage anwenden wird, so wird man allzu viele ausschließen müssen. Außerdem wird die Delegation fast am Vorabend des Parteitages in Frankreich zurückkehren und die Frist wird allzu kurz sein, um die Arbeit durchzuführen, die Gen. Trotzki vorschlägt.

Gen. Frossard erkennt das Vorhandensein einer Krise in der Partei an, aber nach seiner Ansicht ist das eine Krise des Wachstums, aus der die Partei noch stärker hervorgehen werde. Er verpflichtet sich, die Verantwortung für die Erfüllung der gegebenen Versprechungen zu übernehmen. Er glaubt, daß in das Zentralkomitee der Partei Arbeiter aus den Gewerkschaften gewählt werden müssen. Was die Presse anbetrifft, so glaubt er auch, daß Veränderungen notwendig sind. Er erzählt dabei, daß zu Anfang des Jahres 15 Parteijournalisten gewählt werden, die die Pflicht haben, Leitartikel in der Presse zu schreiben, ohne das Recht sie zu redigieren und auf einer bestimmten Anzahl von Spalten für einen jeden.

Rede des Genossen Sinowjew:

Das erste Resultat unserer Diskussion muß ein ganz bestimmter Beschluß und nicht eine neue Aufschiebung sein. Wenn wir die Lösung dieser wichtigen Frage aufschieben wollten, würden wir der französischen Partei, der wir helfen müssen, einen Bärendienst erweisen. Wenn vor einem Jahre, als wir so lebhaft die Lage in Deutschland erörterten, die französischen Genossen gesagt hätten, daß man mit der Annahme eines Beschlusses warten müsse, so wäre das ein Bärendienst gewesen. Man kann nicht behaupten, daß wir damals in der Frage der Kommunistischen Partei Deutschlands allzu eilig vorgegangen sind. Früher konnten wir eine ganze Reihe von Fragen aufschieben. Die Parteien waren jung, sozusagen minderjährig. Wenn wir jetzt in einer vielleicht allzu schroffen Sprache sprechen, so geschieht das eben darum, weil wir erstarkt sind. Ein Jahr können wir im Leben einer Partei für 10 Jahre zählen. Die französische Partei, die 2 Jahre, d. h. 20 Jahre alt ist, kann schon in der Sprache eines Erwachsenen reden. Die französische Partei hat schon das Recht erobert, ebenso wie die anderen kritisiert zu werden. Darum darf man nicht aufschieben, sondern man muß unverzüglich entscheiden. Die französischen Genossen müssen die nötigen Mandate zur Annahme einer Entscheidung haben, und sie haben sie. Gen. Frossard und die anderen drücken ihre Unzufriedenheit darüber aus, daß wir die Minderheit schonen und alle Kritiken gegen die Mehrheit richten, aber eben darum, weil es die Mehrheit ist, müssen wir sie mehr kritisieren. Aber das nur beiläufig. Die Kommunistische Internationale hat, wie die Geschichte beweist, alles getan, um keinerlei Fraktionen innerhalb der Partei zuzulassen. Ihr erinnert Euch, wie wir das Komitee der 3. Internationale in Frankreich aufgelöst haben, obgleich einige auch dagegen waren. Als die Genossen nach dem Parteitag von Marseille aus dem ZK. austraten, hat die Exekutive ihnen eine offizielle Rüge erteilt, obgleich es bis heute der Mehrheit der Partei keine Rüge erteilt hat, obgleich vielleicht auch dazu Veranlassung wäre. Wir haben alles getan, um dem Fraktionswesen zu entgehen und es im Keime zu ersticken. Es ist falsch zu glauben, als ob wir immer mit dem Genossen Souvarine einverstanden seien, obgleich in den letzten Monaten Souvarine politisch recht gehabt hat. Die Vertreter der Minderheit haben bewiesen, daß sie nicht vergeblich durch die marxistische Schule gegangen sind. Aber Fraktionsbildung muß man auf jede Weise vermeiden. Die Linke muß sich in der Gesamtheit der Partei auflösen und sie dadurch befruchten. Die Exekutive identifiziert sich mit der Minderheit der französischen Partei nicht in allen Einzelheiten.

Genosse Frossard wies darauf hin, daß die Krise der Partei vom Stocken des Wachstums und von dem Rückgang der Mitgliederzahl herrühre. Ich glaube, daß das nicht so gefährlich ist. Oft ist es für eine Partei nützlich, eine bestimmte Anzahl von Mitläufern zu verlieren. Die Krise aber besteht darin, daß die Partei bunt zusammengesetzt ist, daß sie sich nicht als Arbeiterpartei fühlt. Da ein solches Selbstbewußtsein fehlt, ist eine Empfindung natürlich, aus der heraus man zu den Syndikalisten heraufblickt, als ob sie die wahren Vertreter der Arbeiter wären.

In der Gewerkschaftsfrage rät der Genosse Brandler zum Abwarten; aber wir haben bereits gewartet, und es ist schlimm abgelaufen. Als wir im vorigen Jahre die französischen Genossen fragten, welchen Teil die Kommunisten in den Gewerkschaften darstellen, sagten sie: drei Viertel; aber jetzt, nach einem Jahre, ist es fast umgekehrt gekommen. Wir haben ein Zehntel, die Anarchisten haben neun Zehntel. Dabei aber haben sie weder eine Partei von 100 000 Mitgliedern, noch die „Humanité" mit einer Auflage von 200 000. Das kam daher, weil wir die Schwäche hatten, nicht auf den Zellen in den Gewerkschaften zu beharren. Man sagt: Monmousseau ist ein guter Kerl, „fast" ein Kommunist. Aber kann man sich nur auf den Edelmut Monmousseau's in St. Etienne verlassen? Die Partei wird fest dastehen, wenn sie sich auf ein ganzes Netz von Zellen stützen wird. Als wir uns bereit erklärten, zu warten, haben wir einen Fehler gemacht und der Partei einen Bärendienst geleistet. Es ist üblich, sich auf die Tradition der Autonomie in Frankreich zu berufen. Aber je stärker diese Traditionen sind, desto energischer müssen wir gegen sie auftreten. Es ist unverständlich, warum Genosse Brandler den Standpunkt Trotzkis mechanisch nennt. Es ist doch keine Rede davon, alles in fünf Tagen zu machen; aber die Internationale muß auf ihrem Standpunkt beharren und den französischen Genossen klar heraus sagen, daß sie keine kommunistische Partei haben werden, wenn sie nicht ihre Zellen in jeder Gewerkschaft besitzen. Darüber muß man laut sprechen, und wir, denen die ganze Zukunft gehört, dürfen uns nicht scheuen, davon vor Anarchisten und Reformisten zu sprechen. Das wäre eine Schwäche unsererseits. Das muß man in St. Etienne unzweideutig erklären. Man darf sich nicht, wie Genosse Frossard, darauf berufen, daß einige Delegierte schon mit fertigen Mandaten eintreffen werden. Das ist ein Zeichen der Schwäche. Man muß die Frage klar stellen, um festzustellen, wer mit uns ist. Dafür braucht man nur den guten Willen und das Bewußtsein zu haben, daß das alles Lebensfragen sind, und nicht ein Süydenfall oder ein Werk Moskaus. Ein Jahr ist verloren gegangen und wir dürfen nicht mehr auf der Stelle treten, sondern müssen vorwärts marschieren. In den Gewerkschaften in Frankreich sind Kommunisten vorhanden, die tätig sind, die Politik der III. Internationale durchzuführen. Man darf nicht vergessen, daß infolgedessen, daß wir in den Gewerkschaften in der Minderheit sind, der Boden für liquidatorische Stimmungen in bezug auf die Rote Gewerkschaftsinternationale geschaffen werden. Die kleine Gruppe Rosmers ist erheblich wertvoller als die große Gruppe der Fast-Kommunisten von der Art Monmousseaus. Um sich mit jemand zu verbinden, muß man selbst eine bestimmte Kraft darstellen.

In der Frage der Presse hat der Genosse Frossard selbst anerkannt, daß nicht alles in Ordnung ist. Es ist unbedingt notwendig, das Ueberbleibsel der alten Zeit, die fünfzehn unverantwortlichen Leitartikler, zu beseitigen. Bei der gegenwärtigen Lage der Dinge kann die „Internationale" zu einem „Journal du peuple" Nr. 2 ausarten. Die „Humanité" ist im kommunistischen Sinne ebenfalls farblos. Auf diesem Gebiete ist eine radikale Verbesserung notwendig. Ueberhaupt wird man, was die Presse anbelangt, beschließen müssen, daß die Diskussion über die Einheitsfront aufhört und daß jegliche Diskussionen über die Politik der Kommunistischen Internationale in der speziellen Zeitschrift der Kommunistischen Internationale und nicht in der Presse, die für den täglichen Kampf mit der Bourgeoise bestimmt ist, geführt werden.

Was den Fall Fabre anbelangt, so ist sein Ausschluß nicht genügend politisch liquidiert worden, d. h., es sind nicht alle notwendigen Folgerungen daraus gezogen worden. Genosse Sinowjew weist auf Brizon hin, von dem man sich befreien müßte, um schneller eine gesunde Atmosphäre in der Partei zu schaffen. Er erinnert an den Fall Levi. Levi schreibt jetzt, daß die SR. eine Arbeiterpartei seien usw. Im vorigen Jahre dachten manche, daß Levi einen kleinen Fehler begangen habe. Jetzt hat Levi vollkommen gezeigt, wer er ist. Das kann auch in Frankreich geschehen, wo die linken Sozialisten wie ein Pendel zwischen Anarchismus und Reformismus hin und her schwanken. Gerade in Frankreich ist diese Gefahr äußerst groß. Man muß einen Kern für den Kampf sowohl gegen den Reformismus wie den Anarchismus schaffen.

Genosse Sinowjew erinnert an die Lage der KPD. im vorigen Jahre. Wir haben uns nicht umsonst mit ihr soviel beschäftigt, wir haben ihr dadurch geholfen. Das konstatiert auch der Genosse Frossard, der unlängst in Berlin war. Die deutsche Partei schreitet vorwärts. Alle Parteien sind jung. Freilich, die Kommunistische Internationale ist auch jung, aber sie besitzt die Erfahrungen von fünfzig Parteien und die reichen Erfahrungen der Kommunistischen Partei Rußlands.

Der Redner ist mit der Rede des Genossen Frossard, die kein klares Programm enthält, unzufrieden. Man darf sich nicht davor fürchten, daß dieser oder jener Genosse weggeht. Für die Partei wird es nur nützlich sein, wenn Leute, die offen oder versteckt, mit Fahre sympathisieren, weggehen. Man muß damit rechnen, daß so, wie es mit Levi der Fall gewesen ist, auch in Frankreich diese Elemente versuchen werden, in unsere Partei einzudringen und ihre Zellen in ihr zu gründen. Es ist notwendig, daß das ZK. der Partei aus Parteiveteranen und vor allem aus Arbeitern besteht. Wir sind überzeugt, daß die Delegation die Mehrheit der Partei und ihre besten Elemente darstellt. Wir werden das Fraktionswesen vermeiden, die Exekutive wird eine normale Entwicklung der französischen Partei erstreben, aber die französischen Genossen müssen vor uns die Verpflichtung übernehmen, daß sie eine neue Politik, die den Reformisten keine Freiheit läßt, führen werden. Wir verkleinern die erstklassige Bedeutung der KP. Frankreichs nicht. Sie ist schon volljährig geworden, sie wird die von uns angenommenen Beschlüsse durchführen und eine vollkommen kampffähige Partei werden können.

---

7. Sitzung. 11. Juni, abends.

Die Schlußsitzung der Tagung der Erweiterten Exekutive der Kommunistischen Internationale wird um 8 Uhr abends eröffnet.

Der Vorsitzende, Genosse Sinowjew, beantragt, das Referat über die Tätigkeit der Delegation der Kommunistischen Internationale auf der Berliner Konferenz und in der Netzerkommission zu billigen und ein entsprechendes Manifest im Namen der Exekutive auszuarbeiten. Genosse Frossard spricht im Namen der Mehrheit der Kommunistischen Partei Frankreichs gegen diesen Antrag. Der Antrag wird angenommen.

Es wird folgende

Resolution der Erweiterten Exekutive der KI. zur Lage in der KP. der Tschechoslowakei

angenommen:

Die Erweiterte Exekutive der KI. hat die schriftlichen und mündlichen Berichte der Delegation eingehend geprüft und kommt zu folgender Beurteilung der Sachlage:

I.

Die Erweiterte Exekutive der KI. stellt fest, daß Meinungsdifferenzen über die politische Haltung der Partei, die die Bildung der einheitlichen Kampffront des gesamten tschechoslowakischen Proletariats anstrebt, nicht bestehen.

Zu der von der Gruppe Jilek—Houser geäußerten Kritik der organisatorischen Mängel der Partei erklärt die Erweiterte Exekutive der KI. folgendes:

Die KPTsch. ist eine junge kommunistische Partei, die trotz der tüchtigen, im wesentlichen richtigen Arbeit der Parteiorganisationen, die Mängel ihrer sozialdemokratischen Vergangenheit noch nicht alle überwunden hat. Die Partei ist organisatorisch noch nicht befestigt genug, um alle ihr gestellten Aufgaben rasch und entschieden durchzuführen.

II.

Was die Arbeit in den Gewerkschaften anbetrifft, so ist diese noch sehr schwach. Die kommunistische Fraktionsbildung und Fraktionsarbeit ist erst in den Anfängen. Sie muß planmäßig und gut organisiert und intensiver wie bisher durchgeführt werden. Die Erweiterte Exekutive der KI. ist der Meinung, daß die Partei nicht alles getan hat, was bisher schon hätte getan werden können. Dieser Vorwurf trifft nicht die in der Parteizentrale für die Gewerkschaftsarbeit verantwortlichen Leiter für das tschechische und deutsche Sprachgebiet, sondern die Partei im allgemeinen und die Zentrale als Ganzes im besonderen.

Die nicht genügende Aktivität für die Eroberung der Gewerkschaften hat die Tendenzen gestärkt, die an der Eroberung der Gewerkschaften verzweifeln und deshalb für die Spaltung der Gewerkschaften eintreten. Ist einerseits die mangelnde kommunistische Arbeit in den Gewerkschaften die Ursache der verstärkten Tendenzen, die auf die Spaltung der Gewerkschaften hinarbeiten, so muß doch festgestellt werden, daß andererseits die Strömung, die in der Jilek-Houser-Gruppe, wenn auch unklar zum Ausdruck kommt, wegen der Neigung, der Spaltungsarbeit der Gewerkschaften Vorschub zu leisten, die zielklare und planmäßige Eroberung der Gewerkschaften gehemmt hat. Die Partei muß deshalb mit ihrer ganzen Kraft die kommunistische Arbeit in den Gewerkschaften für die Eroberung der Gewerkschaften im verstärkten Maße fortsetzen, überall Fraktionen bilden, auch in den Gewerkschaften, wo bereits eine kommunistische Leitung besteht, um in diesen den kommunistischen Einfluß zu verstärken und in dem anderen die Mehrheit zu erobern. Nur wenn die Partei die Bedeutung dieser Arbeit in ihrem ganzen Ernst erfaßt und alle Kräfte einsetzt, um sie zielklar und planmäßig durchzuführen, wird sie imstande sein, mit ihrer ganzen Autorität den Spaltungsbestrebungen entgegenzutreten. Die Partei muß mit allem Nachdruck und, wenn nötig, mit der größten Schärfe allen Spaltungsversuchen der Gewerkschaften entgegenwirken. Als strategische Richtlinie für die kommunistische Gewerkschaftsarbeit in der Tschechoslowakei muß die organisatorische Verschmelzung der tschechischen und deutschen Gewerkschaft in den Vordergrund gerückt werden.

Die Erweiterte Exekutive der KI. hält es für dringend erforderlich, zur Durchführung einer systematischen kommunistischen Gewerkschaftsarbeit eine Wochenzeitschrift in tschechischer Sprache herauszugeben, wie die Osterkonferenz beschlossen hat, wo den in den Gewerkschaften tätigen Kommunisten die Richtlinien und das Material für diese Arbeit geliefert wird. In den Gewerkschaften, wo die Kommunisten die Mehrheit haben, sind die Gewerkschaftszeitungen der eroberten Verbände in den Dienst einer systematischen und sachkundigen kommunistischen Gewerkschaftsarbeit zu stellen.

III.

Der Ausbau der Parteiorganisationen muß im Geiste einer straffen Zentralisation fortgeführt werden. Die planmäßige Einführung der Arbeitsteilung nach den Erfordernissen der Arbeit in den Betrieben und Betriebsräten, Gewerkschaften und Genossenschaften, Turn- und Sportvereinen, der Kommunalpolitik und Kleinbauernagitation, der Frauen- und Jugendarbeit sowie die Durchführung des Zehnergruppen-Systems ist zur Festigung und Hebung der Schlagkraft der Partei mit aller Kraft zu betreiben. Die gesamte Partei muß laufend politisch über alle Vorkommnisse instruiert werden. Mit Hilfe der Fraktionen und der Zehnergruppen muß eine systematische politische Beeinflussung der nichtpolitischen Arbeitermassen, Gewerkschaften, Genossenschaften und Sportvereine durchgeführt werden. Die ganze Partei muß zu einem aktiven Organismus ausgebaut werden, der imstande ist, in kürzester Frist die breitesten Arbeiterschichten zu beeinflussen und zu erfassen, um sie in geeigneten Augenblicken nach gründlicher Vorbereitung in Kämpfe gegen die Offensive des Kapitals zur Beseitigung der Tagesnöte und zur Eroberung der Macht zu führen.

Große Aufmerksamkeit muß die Partei auch der Agitation in der Armee widmen. Die Partei hat nicht alles getan, um alle legalen Möglichkeiten zur Propaganda für den Kommunismus unter den Soldaten auszunützen. Die Partei muß systematisch die Parteipresse in der Armee verbreiten, leicht verständlich geschriebene Flugblätter für die Soldaten herausgeben, in denen den Soldaten die kommunistische Auffassung zu allen konkreten Fragen verständlich gemacht wird. Diese legalen Möglichkeiten müssen unbedingt ausgenützt werden, weil sie der zweckmäßigste Weg sind, um den Boden für die illegalen Notwendigkeiten vorzubereiten. Die tschechoslowakische Armee, die das allgemeine Wahlrecht hat, bietet für eine solche legale breite Propaganda die besten Möglichkeiten. Wenn diese Arbeit geschickt durchgeführt wird, kann die Partei zu allen Fragen Stellung nehmen, wenn sie auch auf die direkte Schlußfolgerung bei dieser legalen Propaganda des öfteren wird verzichten müssen. Hier hat dann die entsprechende Propagandatätigkeit anzuknüpfen.

Zur Information über die Kräfte des Gegners und über jene Maßnahmen, die die Gegner im geheimen gegen die Arbeiterklasse vorbereiten, ist die Zusammenfassung aller Kommunisten in der Armee, in den Behörden, in den gegnerischen Organisationen vorzubereiten und die Zentralisation dieses Nachrichtendienstes in Angriff zu nehmen

Der Kurierdienst muß organisiert werden, um in solchen Fällen die Verbindung der Parteizentrale mit den Parteiorganisationen und dieser untereinander zu organisieren, für jene Fälle, wo Eisenbahn, Post und Telegraph für diese Verbindung nicht benützt werden kann.

Die Parteiorganisationen müssen verpflichtet werden, für illegale Druckmöglichkeiten zu sorgen, für Zeiten des akuten Kampfes, wo die legalen unterbunden sind.

Die Arbeit der Parteizentrale muß einheitlicher gestaltet und von der nörgelnden Kritik über Kleinigkeiten befreit werden. Die einzelnen Abteilungen arbeiten jetzt zuviel nebeneinander, statt miteinander. Die politischen und organisatorischen Fragen aller Abteilungen müssen in der Zentrale gemeinsam beraten und beschlossen werden unter Verantwortung aller Zentralemitglieder. Für die Durchführung muß den Abteilungen im Rahmen der gefaßten Beschlüsse die notwendige Bewegungsfreiheit gewahrt werden. Ein Mitglied der Zentrale muß bestimmt werden, um die Abteilungen in bezug auf die Durchführung der gefaßten Beschlüsse laufend zu kontrollieren, um seinerseits über alles informiert zu sein, was in den einzelnen Abteilungen geschieht, um dadurch die gegenseitige Information der Abteilungen untereinander durchzuführen.

Diese Kontrolle bedeutet natürlich das Gegenteil von kleinlicher Kritik an Nebensächlichkeiten. Sie muß vielmehr die geistige Verbindung der Abteilungen untereinander neben der gemeinsamen Beratung und Beschlußfassung durch sachkundige Initiative fördern und erhöhen.

IV.

Die KPTsch. ist eine große Massenpartei, die die Mehrheit des aktiven Teiles des Proletariats in der Tschechoslowakei bereits erfaßt. Die politische Orientierung der Partei in der Richtung der Herstellung der proletarischen Einheitsfront zur Gewinnung der Mehrheit des tschechoslowakischen Proletariats ist richtig. Die Abstellung der gerügten Mängel und die Durchführung der erteilten Ratschläge wird die Partei in den Stand setzen, mit größter Aktivität und Kraft entscheidend einzugreifen, um die Geschicke der Bevölkerung des tschechoslowakischen Staates im kommunistischen Sinne zu lenken. Die Niederbruchskrise des Weltkapitalismus zeitigt in der Tschechoslowakei Zustände, die für das Proletariat und die besitzlose Bevölkerung unhaltbar sind. Je rascher und intensiver die KPTsch. es verstehen wird, ihre Organisation zu festigen und auszubauen, um so rascher wird sie die Kampfkraft der tschechoslowakischen Arbeiterklasse zu organisieren imstande sein, ihr den Sieg über die Bourgeoisie zu bringen.

Der Vorsitzende, Genosse Sinowjew, hält eine Rede über die Kommunistische Partei Italiens. Es wird eine Resolution über die Kommunistische Partei Italiens angenommen.*)

Es wird der Antrag des Präsidiums angenommen, die Beratung der Frage über die Syndikalisten bis zum vierten Kongreß zu verschieben und in bezug auf den in den nächsten Tagen stattfindenden Kongreß der Syndikalisten in Berlin der Gewerkschaftsinternationale vorzuschlagen, die entsprechenden Weisungen zu erteilen.

Es wird die Resolution über die Kommunistische Partei Frankreichs mit allen Stimmen gegen die der Vertreter der Mehrheit der Kommunistischen Partei Frankreichs angenommen. Der Vorsitzende, Genosse Sinowjew, erklärt nach der Verlesung der Resolution, daß es nach seiner Ansicht notwendig ist, daß diese Resolution, die nicht nur für die Kommunistische Partei Frankreichs von Bedeutung ist, möglichst bald in der „Humanité“ und in allen offiziellen Organen anderer kommunistischer Parteien erscheint.*)

Einstimmig wird eine Resolution über die Kommunistische Partei Norwegens angenommen.*)

Die

Zusammenberufung des 4. Kongresses der Kommunistischen Internationale

wurde für den 7. November, dem fünften Jahrestag der russischen Revolution, beschlossen.

Die Tagesordnung wurde wie folgt festgesetzt:

1. **Bericht der Exekutive.**
2. **Taktik der Kommunistischen Internationale.**
3. **Programm der Kommunistischen Internationale und der Kommunistischen Parteien Deutschlands, Frankreichs, Italiens, der Tschechoslowakei, Amerikas, Japans, einer skandinavischen und einer Balkanpartei.**
4. **Agrarfrage.**
5. **Rote Gewerkschaftsinternationale.**
6. **Erziehungsarbeit.**
7. **Jugendfrage.**
8. **Ostfragen.**

Zur Ausarbeitung des Programms der Kommunistischen Internationale und zur Mitarbeit an den Programmen der beim 3. Punkt erwähnten Parteien wurde folgende internationale Kommission eingesetzt:

Lenin, Trotzki, Sinowjew, Bucharin, Radek (Rußland);
Clara Zetkin, Thalheimer, Ludwig, Meyer (Deutschland);
Frossard, Cachin, Souvarine, Paul Louis, Rappoport, Renaud Jean (Frankreich);
Bordiga, Graziadei (Italien);
Smeral, Skalak, Kreibich, Jurian (Tschechoslowakei);
Kuusinen (Finnland);
Kun, Rudac, Varga (Ungarn);
Kabaktschieff (Bulgarien);
Friis (Norwegen);
Stutschka (Lettland);
Strasser (Oesterreich);
Warski (Polen);
Katayama (Japan);
Mac Manus (England)
Cook (Nordamerika).

Die Exekutive fordert die Bruderparteien auf, sofort Kommissionen zur Ausarbeitung ihres Programmes einzusetzen und ihren Bestand der Exekutive mitzuteilen, damit die Arbeit sofort in Angriff genommen werden kann.

Genossin Clara Zetkin hält die Schlußrede.

Unter Absingung der Internationale wurde die Sitzung geschlossen.

Neuwahl des Präsidiums der Exekutive der Kommunistischen Internationale.

** Die heutige Sitzung der Exekutive nahm die Neuwahl des Präsidiums vor. Außer dem Vorsitzenden, Genossen Sinowjew, den der 3. Weltkongreß gewählt hat, wurden folgende Genossen in das Präsidium gewählt:

Bucharin, Radek (Rußland);
Brandler (Deutschland);
Souvarine, Leiciague (Frankreich);
Gramsci (Italien);
Smeral Jilek (Tschechoslowakei);
Jordanow (Bulgarien);

als Ersatzmänner: Cook (Nordamerika) und Kuusinen (Finnland).

Die beiden französischen Vertreter haben wie bisher zusammen eine Stimme. Ebenso die beiden tschechoslowakischen Vertreter; die doppelte Vertretung der tschechoslowakischen Partei wurde provisorisch notwendig, da bei der Wahl noch nicht bekannt war, welchen von den beiden Genossen die tschechoslowakische Bruderpartei endgültig mit der Vertretung bei der Exekutive beauftragen wird.

Moskau, 13. Juni 1922.

Sekretariat des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale.

Zur Beachtung!

Wir bitten die Bezieher der „Internationalen Presse-Korrespondenz“, zu berücksichtigen, daß alle Berichte über die Sitzung der Erweiterten Exekutive der Moskauer „Prawda“ entnommen sind. Ein genaues Protokoll dieser Sitzung wird demnächst erscheinen. Die Redaktion.

*) Die verschiedenen Resolutionen werden wir in einer der nächsten Ausgaben der Inprekorr veröffentlichen. Die Red.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m.b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 17. Juni 1922 | No. 101

Die enttäuschten SR.

(Sonderbericht der *Inprekorr.*)

Moskau, 17. Juni.

Der Angeklagte **Berg**, der einzige Arbeiter in der ersten Gruppe der Angeklagten, verweist darauf, daß die SR. nicht die Möglichkeit hatten, während der Sitzung des Petersburger Sowjets offen aufzutreten, da sie dem Unwillen der Arbeiterdelegierten begegneten. Aus diesem Grunde waren sie gezwungen, die Versammlung der Fabrikbevollmächtigten einzuberufen. Berg bemüht sich, die Versammlung der Bevollmächtigten der Fabrikarbeiterschaft als Organisation parteiloser Arbeiter darzustellen, obwohl aus seinen eigenen Worten hervorgeht, daß er selbst als Mitglied des Zentralkomitees der Partei der SR. und ebenso der Menschewik Smirnow an der Schaffung dieser Organisation beteiligt waren. Die Arbeiter boykottierten die Versammlung der Fabrikbevollmächtigten, und aus diesem Grunde hatte die Versammlung nach ihren eigenen Worten „nur Vollmachten von einem kleinen Teile der Petersburger Arbeiter".

Zur Frage der „Friedensdemonstration" am 5. Januar vernimmt das Gericht die Angeklagten **Moratschjewskij** und **Ussow**. Moratschjewskij, ein Landwehrmann, stellt in seinen Aussagen über die Ereignisse vom 5. Januar eine interessante Tatsache fest. Er sei mit seiner Landwehrabteilung ohne Waffen zum Sammelpunkte gekommen, da angenommen wurde, daß das Semenow-Regiment, mit dem die Landwehrabteilung zusammen marschieren sollte, die Waffen liefern würde, um gegen die Entwaffnung Widerstand zu leisten. Ussow erzählt ausführlich, wie die Ereignisse sich am 5. Januar im Kolpinsker Rayon abspielten. Das Zentralkomitee hatte angeordnet, daß mit voller Bewaffnung nach Petersburg zu kommen sei, wobei noch empfohlen wurde, auch unter den früheren Soldaten zu werben, die nicht nur mit dem Revolver, sondern auch mit dem Gewehr umzugehen verstünden. In seinen weiteren Aussagen erzählt Ussow, wie er zusammen mit Kononow den Plan zu einer geheimen militärischen Organisation in Peteraburg ausgearbeitet habe.

Ganz unerwartet erhebt sich der Angeklagten Timoljejew zu zu einer Erklärung über das Verhalten der SR. zur Roten Armee. Entgegen den, in der gestrigen Verhandlung von Donskoj abgegebenen, Erklärungen bemüht sich Timoljejew, den Beweis zu führen, daß die SR. ihre Leute in die Rote Armee zu bringen trachteten, nicht, weil sie diese von innen heraus sprengen, sondern weil sie sie festigen wollten. Nach den Worten Timoljejews betrachtete die Partei der SR. in jener Zeit die Rote Armee als Schutzwehr des zukünftigen nationalen Verteidigungsapparates Rußlands, da die SR. in der ersten Zeit hofften, die Sowjetmacht werde nicht von langer Dauer sein. Erst nachdem sie alle ihre Illusionen über einen baldigen Sturz des Sowjetregimes verloren hatten, faßten die SR. den Beschluß, in die Rote Armee einzutreten und diese von innen heraus zu sprengen. Die anscheinenden Widersprüche in bezug auf die Stellungnahme der Partei der SR. zur Roten Armee werden durch den Angeklagten Daschjewskij völlig klargestellt, der sich unmittelbar an der militärischen Arbeit der Partei beteiligte. Anfänglich war die Partei der SR. bemüht, erklärte Daschjewskij, ihre Parteimitglieder auf Kommandos und Posten in der Roten Armee zu bringen, um im Augenblicke des Umsturzes die Rote Armee in die Hand zu bekommen. Als sie diese Hoffnung auf einen baldigen Umsturz endgültig aufgeben mußten, gingen die SR. zum direkten Kampfe gegen die Rote Armee über, indem sie ihre Zuflucht zur Spionage nahmen und mit Hilfe der Entente Koltschak, Denikin und andere Konterrevolutionäre in Anspruch nahmen.

Die ersten Augenblicke des Prozesses.

Von L. Soßnowski.

I. Abbrechen oder nicht?

** Die Führer der SR. konnten sich im Anfang nicht schlüssig werden: wie sollten sie sch in diesem Prozeß verhalten?

Das Tribunal als ein gesetzliches ansehen, hieße dessen Urteil als gesetzkräftig anerkennen.

Würden sie es aber nicht anerkennen, so könnten sie an diesem Prozeß überhaupt nicht teilnehmen: sie müßten das Gesetz ignorieren oder sogar den Sitzungssaal verlassen.

Die SR. haben sich weder für das eine noch für das andere entschieden. Zuerst versuchten sie durch juristische Sprünge die ungesetzliche Zusammensetzung des Gerichts zu beweisen. Als das Tribunal ruhig, aber bestimmt erwiderte, daß sie sich vor dem Gericht der Arbeiter- und Bauernmacht, gegen die sie Verbrechen begangen haben, zu verantworten haben werden, veranstalteten diese SR. eine kleine hysterische Szene und verließen sogar auf fünf Minuten den Sitzungssaal. Sie kamen aber bald wieder und setzten sich folgsam auf ihre Plätze. Sie hatten sicherlich verstanden, daß das Weggehen von der Verhandlung die Schlacht aufgeben bedeuten würde.

II. Zwei Anklagebänke.

Die Angeklagten sind in zwei Gruppen eingeteilt. Sie sind sowohl in ihren Ueberzeugungen als auch in ihrer Klassenzugehörigkeit und Parteivergangenheit wesentlich verschieden.

Die einen — Führer der Partei, Mitglieder des Zentralkomitees, die anderen — gewöhnliche Arbeiter, die die Direktvien der Zentrale ausführten.

Die ersten — Millionärsöhnchen (Goz), Rechtsanwälte (Gendelmann), Söhne von Gendarm-Generälen (Uthoff), Offiziere, Gutsbesitzer usw.

Die anderen — Arbeiter, eine Waschfrau, ein Monteur, ein Dorflehrer usw.

Die ersten waren Konterrevolutionäre, Feinde Sowjetrußlands, Agenten der Entente, und sind bis heute solche geblieben.

Die zweiten lebten in dem Glauben, daß sie der Sache der Revolution dienen; aber als sie ihre Fehler und Versehen eingesehen hatten, verließen sie die SR.-Partei und traten in die Reihen des Proletariats, wo sie ihre Vergangenheit wieder gutzumachen sich bemühten.

Die beiden Anklagebänke zeigen in Miniatur das, was im Lande vorgeht: die vollkommene Isolierung der SR. von den Volksmassen, die Flucht der ehrlichen Arbeiter und Bauern von diesen Verrätern an der Revolution.

Hatten doch die SR. am Anfang der Märzrevolution 1907 noch die Mehrheit der Sowjets in Rußland hinter sich. Aber diese Mehrheit hatten sie schon während der Oktoberrevolution eingebüßt. Und später, als die SR.-Partei das schmutzige Bündnis mit der Entente, Koltschak, Wrangel, mit den Japanern und

anderen Spekulanten eingegangen war, sind von ihr nicht nur die Parteineulinge, sondern auch die alten SR., die ihr ganzes Leben der Partei gedient haben, gegangen.

So befinden sich auf den Anklagebänken zwei Lager, zwei Welten. Die Geschwister George Ratner und Eugenia Ratner haben sich auf beide Lager verteilt. Sie, ein Mitglied des Zentralkomitees, sitzt zusammen mit dem Häuflein verkappter Konterrevolutionäre. Er wurde schon im Jahre 1919 von der Tätigkeit seiner Partei enttäuscht, ging als Rotarmist an die Front und ist nachträglich in die Kommunistische Partei eingetreten. Zwischen ihnen waren nie irgendwelche Geheimnisse, und jetzt wirkten die Aussagen des George Ratner für die verlogenen Führer vernichtend.

Der königliche Lakai Vandervelde besaß die Kuhnheit, diese Gruppe der sozialrevolutionären Arbeiter Verräter zu nennen. Er erhielt aber eine gehörige Abfuhr, dieser kleine Teilhaber der Versailler Aktiengesellschaft „Poincaré, Lloyd George u. Co.". Die Arbeiterkämpfer, die jahrelang für ihre Ueberzeugungen nach Kaforga verschickt wurden und sich vor Todesgefahr nicht fürchteten, gaben dem königlichen Untertan und Salon-Advokaten, der sich erlaubt hat, Arbeiter zu beleidigen, eine gebührende Antwort.

III. Ist es wahr, daß sie Konterrevolutionäre sind?

Die Helden der 2. und 2½-Internationale versuchten durch viele tränenhafte (und lügenhafte) Resolutionen, den Arbeitern Europas glaubhaft zu machen, daß die armen SR. lediglich für ihre reinen Ueberzeugungen verfolgt werden. Nun, kann man denn jemanden für seine Ueberzeugungen verfolgen? — entrüsteten sich die Kampfgenossen Noskes und Severings.

In der Sitzung des Obersten Tribunals mußte im Namen der Hauptbeschuldigten das Mitglied des ZK. der SR. Timofejew erklären (und das wurde im Protokoll aufgenommen), daß die SR.-Partei den bewaffneten Kampf gegen die proletarische Macht geführt hat, daß die SR. in diesem Kampfe gegen die Arbeiter- und Bauernmacht sich des Geldes und der Gewehre aus den Händen der imperialistischen Ententeregierungen, die sich im Kriege gegen Rußland befanden, bedienten, und daß die SR. auch in Zukunft, wenn nur die Bedingungen es begünstigen werden, sich nicht von dem bewaffneten Kampfe zurückhalten werden.

Was werden nun jetzt die Herren Sozialdemokraten aller Länder dazu sagen? Hat nun die Arbeiter- und Bauernrepublik das Recht, scharfe Maßnahmen gegen die Bürger, die nicht nur selbst Verschwörungen und Aufstände gegen die revolutionäre Macht, sondern auch bewaffnete Interventionen bürgerlicher Ententeregierungen in ihrem Lande hervorriefen, zu treffen?

Vier Jahre konterrevolutionärer Angriffe! Wieviel Blut, Verwüstungen und Vernichtung mußte das unglückliche Rußland wegen der Schuld der Partei, dessen Führer jetzt auf der Anklagebank sitzen, über sich ergehen lassen?!!

Kann man sich dann noch wundern, wenn im Zusammenhange mit diesem Prozesse ganz Rußland eine Welle ungeheurer Arbeiter-, Bauern- und Rotarmisten-Manifestationen durchzog, die ihren Fluch und ihre Verachtung der konterrevolutionären Bande und ihren Verteidigern sandte? Fühlt doch noch bis heute das ganze Land lebendig auf dem eigenen Leibe die Folgen der SR.-Entente-Arbeit.

Wenn die 2. und 2½-Internationale jetzt noch die angeklagten SR. verteidigen, so verteidigen sie damit die Herren Poincaré, Clemenceau, Churchill, Lloyd George und Co., deren bezahlte Agenten die SR. waren.

Aber desto eher werden diese Parteien das Schicksal der SR. teilen: ihre Isolierung von den Volksmassen und Aburteilung durch das Gericht, das ihrer harrt.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Rakosi: Die Sitzung der Erweiterten Exekutive.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 102
17. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Inhaltsverzeichnis: Politik. Koenen: Der Aufmarsch der deutschen Konterrevolution. — Revai: Das Ergebnis der Wahlen in Ungarn. **Aus Sowjetrußland.** Brandenburgski: Die Kodifizierung des Privateigentumsrechtes in Sowjetrußland. — Goichbart: Das revolutionäre Recht bleibt unwiderruflich! — **Arbeiterbewegung.** Seiter: Der 11. Kongreß der Gewerkschaften Deutschlands und die internationale Arbeiterschaft. — **Rußlandhilfe.** An die Zentralleitungen aller Kommunistischen Parteien. — Die Hilfsaktion der Arbeiterklasse geht weiter! — **Aus der Internationale.** Rakosi: Die Sitzung der Erweiterten Exekutive. — Aufrufe. KP. Japans: An das Weltproletariat. — **Buchbesprechung.** Frölich: Die Partei der Sozialistenrevolutionäre in den Jahren 1917—1918.

Politik

Der Aufmarsch der deutschen Konterrevolution.

Von Wilhelm Koenen (Berlin).

** Die militärisch-monarchistische Reaktion führt in Deutschland gegenwärtig mit großer Zähigkeit und Planmäßigkeit eine Kampagne zur nationalistischen Aufrüttelung breitester Bevölkerungsschichten.

Nach dem Zusammenbruch des Kapp-Putsches waren die reaktionären Reihen in eine Verwirrung geraten, zu deren Ueberwindung die Nationalisten vieler Monate bedurften. Durch zähe Oppositionsarbeit gegen die schwache kleinbürgerlich-sozialistische Regierung des Reiches brachten die scharfmacherisch-reaktionären Parteien der Deutschnationalen und der Stinnes-Leute neben den konservativen Bauern, Handwerksmeistern und selbständigen Gewerbetreibenden aber bald immer größere Scharen kümmerlich dahinvegetierender Intellektueller und kleiner Kapitalisten und Kapitalsrentner und sogar stattliche Gruppen enttäuschter Beamter, Angestellter und Arbeiter hinter sich.

Die alten Militaristen, die Offiziere des geschlagenen Heeres, verstanden es ausgezeichnet, diese wirren Haufen unter dem Banner des Nationalismus zu organisieren. Neben der Organisation Escherich entstanden die Stahlhelmverbände; Kriegervereine wurden zu neuem Leben erweckt. Frontkämpfervereinigungen wurden gegründet und Regimentsverbände an den Erinnerungstagen der „großen" Schlachten des Weltkrieges unter starkem Zustrom neu gebildet.

Als im Sommer 1921 der Charakter dieser nationalistischen Bewegung durch den Mord an Erzberger sich mit aller Brutalität enthüllte, mußten vor dem Aufmarsch der gesamten organisierten Arbeiterschaft und republikanisch-demokratischer Vereinigungen die Nationalisten ihr freches Treiben zunächst für die Oeffentlichkeit ein wenig abdämpfen. Aber schon nach wenigen Monaten erhob die nationalistisch-militaristische Hydra wieder ihr Haupt.

In Orgesch-Bayern gab der Tod und die Beerdigungsfeier des durch die Revolution verjagten letzten bayerischen Königs eine mit Eifer ergriffene Gelegenheit, die monarchsitisch-nationalistische Propaganda wieder mit Hochdruck einsetzen zu lassen. Der ehemalige Kronprinz Rupprecht hielt auf der Wittelsbach-Feier eine gegen die Republik gerichtete Rede, in der er ganz offen seine „legitimen" monarchistischen Ansprüche anmeldete.

Durch sein Vorbild ermuntert, erlaubten es sich die **Großherzöge von Baden und Hessen-Darmstadt**, von ihrer Zwangsbeurlaubung in ihre ehemaligen Hauptstädte zurückzukehren und feierliche Paraden „ihrer" Leibregimenter abzuhalten, wogegen keine republikanische Behörde etwas einzuwenden hatte.

Der **Hohenzollernprinz Sigismund** nahm zusammen mit dem Kriegsmarschall **Mackensen** in Belgard in Pommern eine Parade der Kriegervereine und Frontkämpfer ab, an der sogar die **neue Reichswehr teilnahm**. Der Baltikumgeneral von der Goltz brachte es so weit, daß es bei einer ähnlichen Parade in Eisleben zu blutigen Vorstößen gegen Arbeiter kam. Lettow-Vorbeck und andere ehemalige Helden ziehen im Lande umher und halten Regimentsappelle, Kriegervereinsparaden, Kontrollversammlungen mit Schießübungen, Kaisergedächnisfeiern mit Fackelzügen und ähnliche Kundgebungen ab. Aber hinter all dem Getriebe steht Ludendorff, der mit zäher Rücksichtslosigkeit diese nationalistische Kampagne betreibt.

Die Nationalisten sind nach all diesen Vorbereitungen jetzt zum Vormarsch übergegangen. Sie haben die stärkste Figur in ihrem Spiel, den alten Hindenburg, herausgestellt, um die große Probemobilmachung zu beginnen. Bei der Hindenburg-Feier in Königsberg in Ostpreußen, wo die gesamte organisierte Arbeiterschaft mit einer Gegendemonstration auftrat, kam es bereits zu einem schweren Blutvergießen, bei dem einige Tote und Schwerverwundete auf dem Platze blieben.

Gleichzeitig häuften sich — sozusagen als Vorpostengefechte — die Gewaltakte der Nationalisten gegen die proletarische Bewegung: in Hamburg Dynamitattentate auf die kommunistische Buchhandlung, das kommunistische Druckereigebäude, das Revolutionsdenkmal und die Wohnung eines führenden Kommunisten. In Cassel das Blausäure-Attentat auf Scheidemann, in München ein Handgranatenanschlag auf das Druckereigebäude der sozialdemokratischen „Münchener Post". So ging es Schlag auf Schlag, ohne daß die republikanischen Behörden einen der Attentäter faßten.

Diese Gewalttaten müssen durch reaktionäre Stoßtrupps organisiert sein. Bald werden diese Helden durch die Untätigkeit der Behörden so ermuntert sein, daß sie das Beispiel der **Mordbrennerei der Fascisten** Italiens nachahmen können.

Das außenpolitische Ziel dieser großzügigen, sehr aktiven militaristisch-monarchistischen Bewegung ergibt sich klar aus der starken Propaganda, die für **Riesendemonstrationen zum 28. Juni gegen den Versailler Vertrag** gemacht wird. Gegen den „Schandfrieden" und gegen die „Kriegsschuldlüge" wollen die Nationalisten mobil machen. Der starke Druck der Entente, die immer toller anschwellende Milliardenlast, die man aus der deutschen Bevölkerung herauspressen will, und das halsstarrige Verhalten der französischen Kapitalistenclique unter Poincaré liefern den deutschen Chauvinisten **täglich das erwünschte Agitationsmaterial** zur Neubelebung ihrer Kampagne.

Die schwache Wirth-Regierung war weder außenpolitisch noch im Innern imstande, den nationalistischen Demagogen irgendwie das Wasser abzugraben. Die Regierung der Erfüllung, die von all ihrem Zurückweichen nur Mißerfolg über Mißerfolg heimbrachte, treibt immer größere Scharen Enttäuschter in das nationalistische Gehege. Sie hat nie den Ver-

such gemacht, ihre Politik des Erfüllungswillens durch eine starke innere Politik gegen die Reaktion auszugleichen. Sie hat weder die nach der Niederwerfung des Kapp-Putsches gegebenen Versprechungen auf Unterdrückung der Reaktionäre, noch die kühnen Worte der rechtsozialistischen Führer und des Reichskanzlers nach dem Erzberger-Mord gegen die offene Konterrevolution wahr zu machen versucht. Nie ist sie über Redensarten hinausgekommen.

Gegenwärtig ist die kleinbürgerlich-sozialistische Regierung, die so oft vom Schutze der Republik schwätzt, von einer ganz auffälligen, unerhört leichtfertigen Duldsamkeit gegenüber den reaktionären Gewaltakten. Sie läßt die ehemaligen Monarchen in München, Karlsruhe und Darmstadt paradieren und reden. Sie fördert sogar ganz offen den Begeisterungsrummel für die Generale des Völkermordens, Hindenburg, Mackensen, von der Goltz und Lettow-Vorbeck. Sie läßt alle Freisprüche nationalistischer Mordgesellen ruhig passieren. Nichts geschieht gegen die Attentate auf Arbeiterunternehmungen und Arbeiterführer. Zu ihrer Schwäche gegen die Entente gesellt sich immer offensichtlicher ihre Feigheit gegenüber der Reaktion. Im Reichstag weicht sie Woche für Woche ängstlich der großen politischen Auseinandersetzung sowohl über die neuesten entsetzlichen Strangulierungsbestrebungen des Ententekapitals, wie über das wüste Treiben der nationalistischen Putschisten aus.

Das Proletariat aber darf sich dieser schwachen, ewig schwankenden Regierung gegenüber keiner Hoffnung hingeben. Die Ententegewalthaber und die Verbrechen der nationalistischen Reaktion kämpfen im Grunde gleichermaßen gegen das werktätige Volk, das es auszupressen gilt. Die militärisch-monarchistischen Attentäter machen keinen Unterschied zwischen sozialdemokratischen und kommunistischen Unternehmungen. Sie wollen eben das **organisierte Proletariat** als Ganzes treffen, in welcher Form es nur irgend zu treffen ist.

Diese Tatsachen weisen der deutschen Arbeiterschaft deutlich genug ihren Weg. Der nationalistischen Einheitsfront muß die proletarische Einheitsfront gegenüber gestellt werden. Den militärisch-monarchistischen Gewalttaten gilt es die Abwehrbereitschaft der Arbeiterklasse entgegenzusetzen. Das ist bisher lokal in einigen Fällen nur im bescheidensten Umfang geschehen. Aber die Gefahr wird täglich drohender und allgemeiner.

Die **Kommunistische Partei** hat sich deshalb in einem Offenen Brief an alle Arbeiterparteien und Gewerkschaften gewendet, in dem sie diese Organisationen auffordert, unverzüglich mit ihr die **Abwehr** gegen die reaktionären Gewalttaten gemeinsam auf breitester Front einzuleiten. Die Sozialdemokraten haben in München einmal von der Abwehrbereitschaft gesprochen. Sie wollen am 28. Juni Versammlungen gegen die monarchistische Reaktion abhalten. Die Unabhängigen haben schrille Alarmrufe erklingen lassen. Aber noch nichs geschah für die Vereinheitlichung der Abwehr. Worte, Erklärungen und einzelne Versammlungen aber genügen nicht mehr; die Riesengefahr, die dem deutschen Proletariat droht, kann nur durch **den Massenaufmarsch der organisierten Arbeiterschaft abgewehrt** werden. Die Sozialdemokraten beider Fraktionen werden nach dem Offenen Brief der Kommunisten bekennen müssen, ob sie zu diesem dringlichen, einheitlichen Handeln bereit sind.

Das Ergebnis der Wahlen in Ungarn.

Von J. Révai (Wien).

** Der Wahlkampf in Ungarn ist zu Ende und er brachte, wie es nicht anders zu erwarten war — einen Mandatsieg der Regierung. Die Regierungspartei errang die Zweidrittelmajorität in der neuen Nationalversammlung. Die Verteilung der 245 Mandate dürfte ungefähr die folgende sein: Regierungspartei 142 Mandate, regierungsfreundliche Christlichnationale 15 Mandate, regierungsfreundliche Bürgerlich-Liberale 1 Mandat, regierungsfreundliche Parteilose 9 Mandate. Es folgen die oppositionellen Parteien, von denen Sozialdemokraten 25 Mandate, legitimistische Opposition 24 Mandate, bürgerlich-liberale Opposition 20 Mandate, liberale parteilose Opposition 8 Mandate erhielten. Es gingen also die Regierungsparteien mit 167 und die Opposition mit 77 Mandaten aus dem Wahlkampf hervor.

In einem Wahlbezirk, wo Justizminister Tomsconyi unterlegen ist, wurde die Wahl annulliert.

Der Wahlsieg der Regierung wurde mit den in Ungarn altbekannten Mitteln des Wahlterrors herbeigeführt. Der erste Schritt des Terrors wurde mit der Einführung der offenen Abstimmung auf dem Lande getan. Sie ermöglichte der Regierung eine unbeschränkte Gewaltsanwendung und Beeinflussung der bäuerlichen Wählermassen. Verhaftung und Internierung der oppositionellen Kandidaten, Sprengung von oppositionellen Wählerversammlungen, Anwendung der Brachialgewalt gegen die Opposition standen auf der Tagesordnung. Die Regierung verdankt ihren Sieg der offenen Abstimmung auf dem Lande, der großangelegten, planmäßigen Desorganisierung der unzufriedenen Bauern. Die „einheitliche" Regierungspartei wurde vom Grafen Bethlen vor einigen Monaten gegründet, ihre Hauptkraft war die Bauernpartei, die zahlenmäßig stärkste Partei der Nationalversammlung. Dem Grafen Bethlen gelang es bald, den veränderten sozialen Kräfteverhältnissen entsprechend, die Leitung der neuen Partei den schwankenden und korrumpierten Bauernführern zu entreißen und für die zuströmenden finanz- und agrarkapitalistischen Elemente zu sichern. Diese Tatsache, das Vordringen der Großbourgeoisie und ihre Versöhnung mit der früher heftig bekämpften terroristischen Staatsmacht kommt auch in der neuen Zusammensetzung der „einheitlichen" Regierungspartei zum Ausdruck. Die bäuerlichen Elemente der Partei kommen dezimiert ins Parlament zurück und statt des bäuerlichen bekam die Partei, durch den Ausgang der Wahlen, einen stark großkapitalistischen Einschlag. Dieser Veränderung gemäß erfolgt schon jetzt noch vor dem Zusammentritt der neuen Nationalversammlung eine Umbildung des Kabinetts.

In den Städten ist die Regierung zweifellos unterlegen. Nicht nur in Budapest, wo sei nicht einmal eine eigene Liste aufzustellen wagte und wo die Sozialdemokraten und die liberale Opposition zusammen 62 Proz. der abgegebenen Stimmen auf sich vereinigten (von den 30 Mandaten der Hauptstadt und Umgebung erhielten die Sozialdemokraten 13, die liberale Opposition 7, die legitimistische Opposition 4, die regierungsfreundlichen Christlichnationalen 5 Mandate und die Regierung bloß ein Mandat), sondern auch in den übrigen Städten. Von den 45 städtischen Bezirken mit geheimer Abstimmung gewann die Opposition 35 Mandate (davon die Sozialdemokraten allein 20 Mandate). Die Regierung ist aber nichtsdestoweniger eine Regierung der Stadt, der Finanzkapitalisten und der kapitalistischen Großagrarier. Der Wahlausgang zeigt, daß trotz der großen Unzufriedenheit der kleinbürgerlichen und bäuerlichen Massen, die vereinigten Großgrundbesitzer und Großkapitalisten die zur gegenrevolutionären Führung berufene Klasse sind. Die legitimistisch-habsburgische Opposition erlitt eine große Niederlage, die zeigt, daß diese Partei aufgehört hat, die realen Interessen der ehemals Horthy feindlichen Bourgeoisie zu vertreten und nur die Stimmung unzufriedener städtischer Kleinbürger und der wenigen klerikalen Bauern auszudrücken imstande ist.

Die liberale Opposition war eine Wahlvereinigung verschiedener Gruppen. Die stärkste unter ihnen war die Rassay-Partei, die das Bündnis des mittleren Bauerntums mit dem radikalen städtischen Kleinbürgertum bezweckt. Diese Partei, die ursprünglich als eine Absplitterung der radikalen Bauernelemente der Horthy unterstützenden korrumpierten Bauernpartei zustande kam, gerät immer mehr unter die Führung der scheinoppositionellen Liberalen der hauptstädtischen Bourgeoisie. Die vereinigte bürgerlich-liberale Opposition zählt zu ihren Stützen Großindustrielle, wütende Bekämpfer der Arbeiter, Minister einer Kriegsregierung, blutige Unterdrücker der revolutionären Bewegungen der Arbeiter während des imperialistischen Krieges. Die Rassay-Partei, die in Ungarn die Ideologie der republikanisch-kleinbürgerlichen Oktoberrevolution vertritt und eine „radikale" Bodenreform fordert, stellte in den bäuerlichen Bezirken Direktoren von Unternehmerverbänden als Kandidaten auf. Mit dieser zum großen Teil ebenfalls großkapitalistischen „liberalen" Opposition schloß die Sozialdemokratische Partei einen Wahlpakt und ein dauerndes Bündnis für die nächsten parlamentarischen Kämpfe.

Die großen Erfolge der Sozialdemokratischen Partei sind zweifellos ein Zeichen der zunehmenden Kampfkraft und Revolutionierung der Arbeitermassen. Sie zeigen, daß die einzige reale und organisierte Macht, die der realen und organisierten Macht der Gegenrevolution gegenübergestellt werden kann, das Proletariat ist. Diese steigende Unzufriedenheit und Kampfentschlossenheit der Arbeiter, ihre zunehmende politische Aktivität äußerte sich schon seit Monaten. Die oppositionellen Arbeiter, die infolge der zur Illegalität gezwungenen KPU. in der Sozialdemokratie zu verbleiben gezwungen waren, forderten von der Parteileitung die Aufhebung des mit der Regierung geschlossenen Paktes, die Zusammenfassung und energische Führung der spontan ausbrechenden Lohnkämpfe durch die Gewerkschaften; die Einleitung und Führung politischer Massenaktionen: für die Amnestierung der zu langjährigen Kerkerstrafen verurteilten revolutionären Arbeiter; für die Aufhebung der Internierungen; für die Wiederherstellung der Freiheitsrechte der Arbeiterbewegung. Die oppositionelle Stimmung der Massen und die allmählich sich organisierende Opposition innerhalb der Sozialdemokratischen Partei zwang die sozialdemokratische Führerschaft, ein mehr linkes Gesicht zu zeigen. Diese Opposition jedoch war den Führern der SPU. sehr unerwünscht und sie scheuten nicht vor Denunziationen zurück. Hunderte von revolutionären Arbeitern wurden der Polizei denunziert. Dieses ihr Bündnis mit der Polizei gegen die revolutionäre Opposition und Kommunisten haben sie in Vertrauensmännerversammlungen der Partei offen zu-

gegeben. Die Partei leitete z. B. eine Pressekampagne gegen das Internierungssystem ein. Massenaktionen wollte sie aber um jeden Preis verhindern. Sie sah ruhig zu, — ohne auch nur eine einzige Versammlung oder Demonstration zu veranstalten —, wie die Regierung den Wahlrechtsputsch durchführte und Hunderttausende von Arbeitern der Stadt und des Dorfes vom Wahlrecht ausschloß. Sie teilte von dem Beschlusse der Berliner Konferenz der drei Internationalen den ungarischen Arbeitern kein Wort mit, nur um nicht zur Veranstaltung einer revolutionären Massendemonstration am 1. Mai gezwungen zu werden. Die Regierung nützte dies natürlich aus und verbot jede Zusammenkunft der Arbeiter am 1. Mai.

Das Herannahen der Wahlen bedeutete für die Sozialdemokratie die Gelegenheit, die Erbitterung der Massen, die sowohl gegen die Gegenrevolution, als auch gegen die Parteileitung gerichtet war, in ein für beide Teile weniger gefährliches Fahrwasser zu lenken. Es entstanden Debatten in der Partei über die Wahlbeteiligung. Eine kleine, zentristische Opposition war für Boykott der Wahlen. Die illegale Kommunistische Partei vertrat den Standpunkt des revolutionären Wahlkampfes, ihre Ausnützung zur Agitation und zur Aufrüttelung der Dorfarmut. Sie wendete sich gegen den Standpunkt der Passivität und stellte die Forderung auf, daß die Kandidaten der Partei durch Mitgliederversammlungen der lokalen Parteiorganisationen und der Gewerkschaften und nicht durch die Zentral-Instanzen der Partei, aufgestellt werden müssen. (Diese Forderung konnte man natürlich unter den gegebenen Umständen nicht verwirklichen, ihr Zweck war nur, unter der Arbeiterschaft die Idee der revolutionären Ausnutzung des Parlaments zu propagieren.) Die Stimmung der Massen war für die Wahlbeteiligung. Die mandatslüsterne Parteileitung nützte dies aus, sie mußte aber unter dem Drucke der Massen dem Parteiausschuß eine ziemlich „radikal" gehaltene Resolution unterbreiten. Die Resolution sprach sich für den Wahlkampf als Klassenkampf und gegen das Bündnis mit bürgerlichen Parteien aus.

Zwei Wochen später schloß die Parteileitung den Wahlpakt mit der bürgerlich-liberalen Opposition ab, und dieser Wahlpakt bestimmte den Wahlkampf der Partei. Die Arbeiter, die die Wählerversammlungen massenhaft besuchten, gaben ihrer revolutionären Erbitterung Ausdruck, unterbrachen die sozialdemokratischen Redner, und an zahlreichen Orten demonstrierten sie sogar offen für die Dritte Internationale. Die sozialdemokratischen Redner dagegen sprachen von der „Wiederherstellung der Rechtssicherheit" und von „verfassungsmäßigen Zuständen". Die Wahlagitation war ganz offen auf Stimmenfang eingestellt. So schrieb z. B. „Nepzawa" (das offizielle Parteiorgan) am 27. Mai:

„Das mit uns fühlende Bürgertum soll nicht vergessen, daß es in der Schaffung der Möglichkeit des bürgerlichen Gedeihens seine wahre und aufrichtige Unterstützung und Mitkämpferin allein in der Sozialdemokratie finden würde."

Die Wahlerfolge der Partei in den meisten Städten waren tatsächlich dieser Agitation und der ihr vorangehenden und mit ihr übereinstimmenden gegenrevolutionären Praxis zu verdanken. Als prinzipielle Gegnerin von selbständigen Massenaktionen des Proletariats, mußte die Partei auch ihren Wahlkampf auf die Unterordnung der proletarischen Interessen unter die Scheinopposition „liberaler" einstellen.

Aber während sie sich um die Stimmen der Bourgeoisie bewarb, lehnte sie die Stimmen der armen Bauern und Landarbeiter ab, sie verzichtete auf die für die Befreiung des ungarischen Proletariats entscheidend wichtige Gewinnung der Arbeitenden des Landes. Von den 70 Kandidaturen der Partei entfielen im ganzen 9 auf Wahlbezirke bäuerlicher Bevölkerung, zur Wahl wurden nur 7 zugelassen. Wie stark die Sehnsucht der Arbeitenden des Landes nach einem Bündnis mit denen der Stadt ist, das geht daraus hervor, daß in den 7 Bezirken die sozialdemokratischen Kandidaten 2 Mandate erlangten, und in 4 mit einer relativen Stimmenmehrheit in die Stichwahl kamen. Zahlreiche Bauerndeputationen besuchten das Wahlbüro der Partei, baten um Kandidaten, gaben offen zu, daß keine Hoffnung auf Sieg, sondern nur die größere Möglichkeit der Agitation bestehe, sie wurden aber abgewiesen. Infolge des zweifachen Wahlpaktes der Partei (mit der Regierung, die ihr nur in bestimmten Bezirken zu kandidieren erlaubte und mit der liberalen Opposition) waren die unzufriedenen armen Bauern und Landarbeiter, unter denen die proletarische Diktatur trotz ihrer kurzen Dauer tiefe sozialistische Spuren hinterlassen hat, dem vergiftendem Einfluß der bürgerlichen Parteien überlassen.

Das Programm der Sozialdemokraten und der Parlamentsfraktion, das schon in der Wahlbewegung vorgezeichnet war, ist jetzt durch den sozialdemokratischen Führer und neugewählten Abgeordneten des Arbeiterbezirkes Dorog, Karl Peyer, klar formuliert. In einer Rede, die er in Budapest hielt, sagte er:

„Das Mandat, das wir heute übernahmen, betrachten wir nicht als Mandat einer Klasse, sondern als Ausfluß des Vertrauens des gesamten Wahlbezirkes. Wir sehen, daß dieser Bezirk sich für den Liberalismus aussprach. Wir Sozialdemokraten werden für dieses Land arbeiten, das ringsherum von Feinden umgeben ist, wir werden für den Wiederaufbau des Landes arbeiten, denn auch wir sind Ungarn. Ausschweifungen von rechts oder von links müssen endlich aufhören, und die außergewöhnlichen Zustände müssen abgelöst werden durch produktive Arbeit. Wir werden mit schöpferischer Arbeit und nicht mit Demagogie zum Wiederaufbau des Landes beitragen. Das ist die wirkliche patriotische Arbeit."

Die Wahlen brachten den Beweis, daß der einzige reale Faktor, der im Kampfe gegen die Gegenrevolution in Betracht kommt, das Proletariat ist. Die ins Parlament eingezogenen Sozialdemokraten geloben, daß sie ihr Möglichstes tun werden, und Horthy und die Bourgeoisie vor dem Proletariat zu schützen. Die Wahlen zeigten, daß die Arbeiterschaft die Klasse ist, die zur Sammlung und Führung aller gährenden und unzufriedenen Schichten berufen ist. Die Sozialdemokraten versichern, daß sie den Kampf der Arbeiter auch weiterhin der parlamentarischen Scheinopposition der „liberalen" Bourgeoisie unterordnen, desorganisieren und verraten werden.

Aus Sowjetrußland

Die Kodifizierung des Privateigentumrechtes in Sowjetrußland.

Die Grenzen des Privateigentums. — Die Dauer des immobilen Eigentums. — Die Begrenzung des Erbrechtes. — Gegen die Ausbeutungsverträge!

Von J. Brandenburgski (Moskau).

** Die 11. Tagung der Exekutive des Zentralrats der Sowjets, die Ende Mai in Moskau stattfand, hat die Grundsätze für die Sowjetgesetzgebung in bezug auf das Privateigentum festgestellt.

Das Recht auf Privateigentum und dessen Gewährleistung durch den Sowjetstaat, die in der Resolution der Exekutive des Zentralrats vorgesehen sind, werden nicht unterschiedslos allen Staatsbürgern eingeräumt, sondern nur ausschließlich denjenigen, die durch die Arbeit zur Entwicklung der wirtschaftlichen Produktion des Landes beitragen.

Das neue Recht sieht in keinem Falle die Rückerstattung des enteigneten Besitzes an die früheren Eigentümer vor. Seine Anwendung soll sich auch auf das Gebiet aller übrigen Sowjetrepubliken erstrecken.

Das Privatbesitzrecht wird anerkannt für alle bisher noch nicht kommunalisierten bebauten Grundstücke, ebenso für alle Neubauten. Doch wird es auch in diesen Fällen durch das Gesetz beschränkt. Die Privatbesitzdauer eines neuerbauten Wohnhauses darf 49 Jahre nicht überschreiten.

Das Privatbesitzrecht wird weiter anerkannt für die industriellen Anlagen, die durch Privatinitiative betrieben werden.

Ferner wird anerkannt das Recht auf Hypotheken, auf Erbschaft und auf Erfindungen.

Das Erbrecht wird jedoch nach zwei Seiten hin beschränkt: Erstens auf die Ehegatten und direkten Abkömmlinge, und ferner auf die Höhe der Erbschaft, die in keinem Falle den Wert von 10 000 Goldrubeln übersteigen darf. Alle darüber hinausgehenden Beträge fallen dem Staate anheim. Das Testamentsrecht ist zugelassen. Ausnahmen von diesen allgemeinen Regeln werden in einem Sondergesetz ihre Regelung finden.

Eine ganze Reihe von Vorschriften bestimmt die Bedingungen, die zur Erreichung der Rechtsgültigkeit von Verträgen aller Art: über Kauf und Verkauf, über Tausch, Darlehen usw. eingehalten werden müssen. Diese Gesetzgebung verfolgt den Zweck, die Interessen des Staates vor Uebervorteilungen durch Privatpersonen zu schützen.

Wenn bei Abschluß eines Vertrages ein vertragschließender Teil zu Ausbeutungszwecken die Notlage des oder der anderen Vertragschließenden ausnutzt, so kann ein solcher Vertag auf Antrag des verletzten Teiles oder selbst ohne einen solchen Antrag von Staatswegen für null und nichtig erklärt werden.

Der von der Exekutive des Zentralrats ausgearbeitete Text soll die Grundlage eines bürgerlichen Gesetzbuches dienen, über das in der nächsten Session des Gesetzgebungsorgans der Sowjets Beschluß zu fassen sein wird.

———

Das revolutionäre Recht bleibt unwiderruflich!

Von A. Goichbart (Moskau).

** In diesen Grenzen bedeutet die Zulassung des Privateigentums — und selbst die Ermutigung zu dessen gesunder Weiterentwicklung — keinerlei Beeinträchtigung des revolutionären Rechtes, das sich die Arbeiter und Bauern errungen haben.

Wir lassen zwar neue Privateigentümer, wir gewähren ihnen sogar ein durch die Sowjetgesellschaft begrenztes Eigentumsrecht, allein wir erwecken Lazarus nicht von den Toten. Was vorbei ist, ist endgültig vorbei. Was das revolutionäre Recht den ehemaligen Besitzern weggenommen hat, darf ihnen unter keinen Umständen zurückgegeben werden.

Das revolutionäre Recht war in den Revolutionsjahren nicht das Werk der Sowjetmacht, sondern auch und vor allen Dingen das der werktätigen Massen, die von sich aus die soziale Umgestaltung der Gesellschaft durchführten.

Das revolutionäre Recht, das die Besitzenden enteignet hat, muß, obwohl es durch keinen formellen Beschluß besonders sanktioniert worden ist, auf alle Fälle für unsere Gerichte ein absoluter kategorischer Imperativ bleiben.

Das ist unser revolutionärer Wille, der die reichen Privatpersonen endgültig ihres früheren Besitzes entkleidet und diesen auf die Arbeiteroganisationen übertragen hat.

Arbeiterbewegung

Der 11. Kongreß der Gewerkschaften Deutschlands und die internationale Arbeiterschaft.

Von Gustav Seiter (Berlin).

Am 19. Juni tritt in Leipzig der 11. Kongreß des „Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes" zusammen. Die deutschen freien Gewerkschaften bedeuten mit ihren 7½ Millionen Mitgliedern die gewaltigste Organisation der Amsterdamer Internationale. Ihre Vertreter im „Internationalen Gewerkschaftsbund" Amsterdam verfochten bis heute am konsequentesten den reformistischen Kurs, sie gaben in vielen Fällen bei wichtigen Entscheidungen den Ausschlag, ja ermöglichten bis jetzt überhaupt dem Amsterdamer Büro, seine ausgesprochen reaktionäre Haltung besonders in der Reparationsfrage und in der Frage der russischen Revolution. Auf dem Leipziger Kongreß wird nun die in den letzten drei Jahren vom ADGB. verfolgte Politik zur Debatte gestellt, dort soll über die in Zukunft einzuschlagende Taktik entschieden werden. Die Leipziger Tagung wird von den Arbeitern der ganzen Welt mit der größten Aufmerksamkeit verfolgt werden, eben weil die Taktik des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes von ungeheurer Bedeutung ist für die internationale Arbeiterbewegung überhaupt, vor allem für die Bestrebungen zur Bildung einer internationalen proletarischen Kampffront.

Wohl haben durch die bei den Wahlen zum Kongreß geübte Praxis der reformistischen Verbandsleitungen die Kommunisten nicht die Vertretung auf dem Kongreß erhalten, die auch nur entfernt ihrer Anhängerzahl entsprechen würde. Doch bilden die Kommunisten (bei einer Gesamtzahl von 694 Delegierten) eine arbeitsfähige Opposition von zirka 100 Delegierten. Wenn bei dieser Zusammensetzung auch ein Bruch mit der Amsterdamer Internationale und ein Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale nicht in Frage kommt, so kann aus dem Zahlenverhältnis keineswegs geschlossen werden, daß der kommunistische Einfluß auf dem Kongreß nicht von der größten Bedeutung wäre. Eine große Zahl der Delegierten besteht aus Zentristen und solchen Nichtkommunisten, die mit der bisher verfolgten Politik der Bundesleitung in verschiedenen Fragen keineswegs einverstanden sind. Eine Niederlage der Leitung in einzelnen Fragen würde aber bei der heutigen politischen Lage in Deutschland zu Konsequenzen von größter Tragweite führen.

Die reformistische Bundesleitung hat es wohl verstanden, die die ganze deutsche Arbeiterschaft beherschende Frage: „Arbeitsgemeinschaft mit dem Kapital oder Klassenkampf" aufzulösen in eine Reihe von Tagesordnungspunkten über Einzelfragen: „Bericht des Bundesvorstandes", „Betriebsräte und Gewerkschaften", „Organisation und Methoden der Gewerkschaftsbewegung" und „Das zukünftige Arbeitsrecht in Deutschland"

Aber obwohl — äußerlich gesehen — die vorgesehene Tagesordnung keine großen prinzipiellen Auseinandersetzungen verspricht, wie dies etwa bei der Frage „Amsterdam oder Moskau", wenn sie offiziell auf der Tagesordnung stünde, geschehen würde, obwohl auf dem Kongreß nach dem Willen der Leitung lediglich „praktische Arbeit" im Sinne des Reformismus geleistet werden soll, ist die Bundesleitung in der bitteren Zwangslage, ihrem Standpunkt in allen Fragen zum Sieg verhelfen zu müssen, wenn sie ihre bisherige Taktik beibehalten und sich selbst halten will.

Infolge der Auswirkungen des Versailler Friedens haben sich in Deutschland die Klasengegensätze aufs Aeußerste zugespitzt. Die deutsche Bourgeoisie hat es bis jetzt verstanden, alle Lasten der Reparationen auf die Arbeiterklasse abzuwälzen. Der deutsche Arbeiter erhält den geringsten Lohn in der Welt. Die deutsche Industrie konnte infolgedessen bisher mit ihren Waren dem ausländischen Kapital auf dem Weltmarkt Schmutzkonkurrenz bieten. Mit der Verelendung des deutschen Proletariats sank die Kaufkraft der Arbeitenden auf ein Minimum. Zur Leistung der Reparationen wurden dem deutschen Arbeiter fortgesetzt neue Steuern aufgebürdet. Das Kabinett Wirth war der Träger dieser Art Erfüllungspolitik auf Kosten des Proletariats. Die SPD., der die meisten der leitenden Personen der deutschen Gewerkschaften angehören, machte durch ihre Mitarbeit in der Regierung diese der Arbeiterschaft so unheilvolle Politik erst möglich.

Doch die auch in anderen Ländern herbeigeführte Verschlechterung der Arbeitsbedingungen und Lohnreduktion, die durch die Entente erzwungene — und durch die „Erfüllungspolitik" der sozialdemokratischen Parteien ermöglichte — ungeheuerliche Steuerbelastung der meisten Gebrauchsartikel in Deutschland, hat einesteils die ausländische Industrie fähig gemacht, der deutschen mehr und mehr die Spitze zu bieten und andererseits dazu geführt, daß in Deutschland selbst die meisten lebensnotwendigen Waren die Weltmarktpreise erreicht haben. Darum fordert das deutsche Unternehmertum von der Arbeiterschaft einen noch unerträglicheren Abbau des Reallohnes und die Verlängerung der Arbeitszeit, d. h. Aufhebung des Achtstundentages und vollständige Knebelung der Arbeiterschaft. Die Regierung Wirth hat die Aufgabe, diese Ziele des Unternehmertums zur Durchführung zu bringen.

Die SPD. will aber unter allen Umständen an der Koalition mit der Bourgeoisie festhalten, weil sie dem entschlossenen Kampf gegen das Kapital aus dem Wege geht.

Die reformistische Gewerkschaftsbürokratie ist nun bestrebt, die Gewerkschaften nach dem Willen der SPD. zu führen. In der Aussprache über die für den Proletarier jenseits der deutschen Grenzen harmlos klingenden Tagesordnungspunkte wie „Das zukünftige Arbeitsrecht in Deutschland" bergen sich in Wirklichkeit die schwersten, tiefgehendsten Gegensätze in der deutschen Gewerkschaftsbewegung. Die Regierung bereitet eine ganze Reihe von sogenannten „Sozialgesetzen" vor, durch die das Koalitions- und Streikrecht aufgehoben, der gesetzliche Achtstundentag sowie alle noch übrig gebliebenen geringen Errungenschaften der Revolution 1918 beseitigt werden sollen.

Die reformistische Bundesleitung will nun den Kongreß zu einer noch viel mehr als bisher rückschrittlichen, lavierenden, ausweichenden Taktik bestimmen, sie will, um der Bourgeoisie entgegenzukommen, die Arbeitskämpfe durch ein selbst geschaffenes „Streikreglement" noch mehr eindämmen und den Kongreß veranlassen, einen weiteren großen Schritt in der Richtung der wirtschaftsfriedlichen Tendenz zu machen.

Bei der Aussprache über den Tätigkeitsbericht, über die Taktik und die andern Punkte werden daher die schärfsten Debatten ausgelöst werden.

Die Kommunisten werden klar und scharf die Frage stellen, ob sich die deutsche Arbeiterschaft weiterhin der Erfüllungspolitik der Koalitionsregierung unterwerfen, ob sie noch mehr als bisher den Arbeitern der übrigen Länder Schmutzkonkurrenz bieten will, um dabei zuletzt mit ihnen im Elend unterzugehen oder ob sie sich aufraffen will, um dem deutschen und ausländischen Kapital die ganze Macht ihrer Organisationen entgegenzusetzen, und um mit den Arbeitern aller Länder in der internationalen Kampffront des Proletariats gegen die Unterdrückung durch das internationale Kapital zu kämpfen.

Die deutsche Arbeiterschaft verelendet täglich mehr, sie will aber nicht kampflos untergehen. Sollte sich aus den Reihen ihrer Vertreter auf dem Leipziger Kongreß eine Mehrheit ergeben, die der Offensive der Bourgeoisie endlich Widerstand entgegensetzen will, oder wird die Aufklärungsarbeit der Kommunisten erst später Früchte tragen, so ist es in jedem Fall Pflicht der Arbeiter aller Länder, bei den sich mit eiserner Konsequenz ergebenden gewaltigen Auseinandersetzungen mit der deutschen und internationalen Bourgeosisie volle, tatkräftige Solidarität zu üben.

Russlandhilfe

An die Zentralleitungen aller Kommunistischen Parteien.

** Das Präsidium der Kommunistischen Internationale und das Berliner Büro der Kommunistischen Internationale zur Führung der Hunger- und Wirtschaftshilfe in Sowjetrußland sieht sich gezwungen, nochmals an alle Parteien der Kommunistischen Internationale heranzutreten, um ihre größte Aufmerksamkeit auf die Wichtigkeit der Fortführung der Hungerhilfe zu lenken.

Die Hungersnot in Sowjetrußland dauert an. In einzelnen Teilen des Wolgagebietes ist die Notlage gelindert, um so stärker und furchtbarer sind aber die Verheerungen der Hungerkatastrophe in weiten Teilen der Ukraine, des Dongebietes und der Krim. Die Nachrichten, die aus diesen Gebieten nach Moskau kommen, geben dem Präsidium Veranlassung, sich abermals an die Kommunistischen Parteien zu wenden. Nach Feststellungen, die von dem Vertreter des Nansen-Komitees in Charkow, Kapitän Kwissling, Anfang Mai gemacht wurde, beträgt die Zahl der dort Hungernden 5 Millionen; diese teilen sich in drei Gruppen:

1. Bewohner, die absolut keine Lebensmittel haben, also dem Hungertode preisgegeben sind	2 000 000
2. Bewohner, die sich mit Surrogaten begnügen (Heu und anderes), die zur Erhaltung des Lebens nicht ausreichen, ...	2 000 000
3. Bewohner, die heute noch so viel Lebensmittel besitzen, daß sie noch am Leben erhalten werden können, die aber ebenfalls in kurzer Zeit dem Hunger ausgeliefert sind, ...	1 000 000
4. Im Ural leben mindestens zwei, sogar drei Millionen unter denselben Verhältnissen wie oben. Diese verteilen sich auf die Gouvernements:	
Tscheljabinsk, Jekaterinenburg, Ufa und auf die Baschkirenrepublik	3 000 000
In der Ukraine verteilen sich die Hungernden wie folgt:	
Im Gouvernement Saparesje bei einer Bevölkerung von 1 288 000	900 000
Im Gouvernement Jekaterinoslaw	520 000
Die Zahl wird bis Ende Mai auf 730 000 steigen, im Gouvernement Nikolajew bei einer Bevölkerung von 1 700 000:	800 000
insgesamt	10 220 000

Dazu kommt, daß die Monate vor der Ernte die schwierigsten des ganzen Jahres sind. Es besteht die große Gefahr, daß die Bauern die mittelmäßig geratene Ernte frühzeitig zu schneiden beginnen. Deshalb müssen gerade in diesen Wochen die äußersten Kraftanstrengungen gemacht werden, um den Hungernden rasch Hilfe zu bringen. Die bürgerlichen Regierungen haben bisher so gut wie nichts für die Hungernden getan. Eine gemeinsame Aktion aller Staaten, die allein wirksam genug gewesen wäre, um die Hungersnot zu bezwingen, wurde Nansen verweigert. Einzelne Regierungen haben geringe Summen ausgeworfen, manche haben aber bis heute noch nich's unternommen, um für die bewilligten Summen tatsächlich Lebensmittel nach Rußland zu senden.

Das Präsidium der Kommunistischen Internationale und das Berliner Sekretariat der Komintern für die Hungernden in Sowjetrußland halten deshalb den gegenwärtigen Moment für geeignet, erneut die kommunistischen Fraktionen in allen Parlamenten der Erde aufzufordern, Anträge auf rasche Bewilligung und schleunige Verwirklichung von Unterstützungen für die Hungernden Sowjetrußlands zu stellen. Die beiden Institutionen richten deshalb heute an alle Kommunistischen Parteien die Aufforderung, sofort alle kommunistischen Fraktionen zu veranlassen, im Parlament derartige Schritte zu unternehmen.*) Gleichzeitig bitten wir die kommunistischen Fraktionen, in allen Parlamenten die Fraktionen der anderen Arbeiterparteien aufzufordern, mit den Kommunisten gemeinsam die Regierung zur sofortigen und effektiven Hilfeleistung zu zwingen. Es muß gefordert werden, daß der Staat weitgehende Mittel zur Bekämpfung der russischen Hungersnot schnellstens flüssig macht, und daß die bewilligten Summen tatsächlich für die Hungernden in Rußland gesandt werden. Wichtig ist, daß in erster Linie Lebensmittel gesandt werden, gute Lebensmittel und keine verdorbenen. Wenn den Hungernden noch geholfen werden soll, dann müssen diese Lebensmittel sofort gesandt werden. Erst in zweiter Linie kommen Geld und Bekleidungsgegenstände als Hilfsmittel in Frage. Es muß von den Regierungen klarer Bescheid gefordert werden, in welchem Umfange die versprochene Hilfsaktion ausgeführt wird und wann die Lebensmittelsendungen nach Rußland abgeschickt werden.

Diese auf das rascheste in allen Parlamenten durchzuführende Aktion erübrigt selbstverständlich nicht die Anstrengungen, die das Proletariat bisher gemacht hat, um den Hungernden Sowjetrußlands zu helfen. Im Gegenteil, sie müssen fortgesetzt werden. Gerade zur Zeit der parlamentarischen Aktion muß es Pflicht aller Kommunistischen Parteien sein, durch die Parteipresse, durch öffentliche Kundgebungen und Versammlungen den parlamentarischen Vorstoß wirksam und nachhaltig zu unterstützen.

Keinen Tag länger darf gezögert werden, keine Stunde ist zu versäumen. Das Leben von Millionen russischer Arbeiter und Bauern steht auf dem Spiele.

Für das Präsidium der Komintern:
Der Vorsitzende: Sinowjew.
Für das Berliner Sekretariat der Komintern zur Leitung der Hungerhilfe:
Willy Münzenberg.

*) Parteien und Fraktionen, denen es an Material über die Größe der Hungersnot und unsere Hilfe fehlt, können dieses sofort vom Auslandskomitee zur Organisierung der Arbeiterhilfe für die Hungernden in Rußland, Berlin, Wikinger-Ufer 3 I, telegraphisch anfordern.

Die Hilfsaktion der Arbeiterklasse geht weiter!

** Schiff „Dollart" verließ Hamburg am 13. Juni nach Petrograd mit einer Hilfssendung des Auslandskomitee zur Organisierung der Arbeiterhilfe für die Hungernden in Rußland, bestehend aus 300 Tonnen argentinischem Weizenmehl. Den Ankauf besorgte die Großeinkaufsgesellschaft deutscher Konsumvereine.

Ein weiterer Transport des Auslandskomitees von 300 Tonnen Roggenmehl und 3000 kg Kokosfett ist in Vorbereitung. Eine Spende von Zucker, Milch, Kakao im Werte von 40 000 M. von der Union der Hand- und Kopfarbeiter für die Kinder der russischen Bergarbeiter wird dem Transport beigefügt.

Rußland macht gegenwärtig, unmittelbar vor der Ernte, die schwerste Zeit des Jahres durch. Besonders in den Städten sind weitere Hilfssendungen der westlichen Arbeiter, die ihren dortigen Brüdern zukommen sollen, gegenwärtig von größter Notwendigkeit. Auf dem Lande besteht die Gefahr, daß die Bauern in ihrer Verzweiflung das Getreide zu früh mähen und so die gesamte Ernte gefährden, wenn keine neue Hilfe eintrifft.

Genossen! Ermüdet nicht im gegenwärtigen Augenblick, gebt, helft, was ihr könnt!

Aus der Internationale

Die Sitzung der Erweiterten Exekutive.

Von Matthias Rakosi.

Moskau, 14. Juni 1922.

** Mit der Sprengung der Neunerkommission war eine Etappe des Kampfes der Kommunistischen Internationale für die einheitliche Kampffront aller Arbeiter abgeschlossen. Der erste Versuch, den Einheitswillen der Massen auch durch Verhandlungen mit den Führern der 2. und 2½-Internationale zu fördern, mußte scheitern, da die Sozialdemokratie und speziell ihr in der 2½-Internationale zusammengefaßter Teil nach einigem Schwanken wieder zu dem Plan zurückkehrte, mit dem sie auf die ersten Einheitsbestrebungen des Proletariats im Herbst vorigen Jahres reagierte: zur Einheitsfront aller Sozialverräter, Reformisten und Zentristen gegen die Kommunisten.

Die Offensive der Unternehmer, die Abwehrkämpfe des Proletariats, die Gärung und nach ihr die zunehmende Kampflust, die die Arbeiterschaft erfaßte, und die in allen Industrieländern in dem Willen zum Kampfe mit vereinigten Kräften gegen das anstürmende Kapital sich äußerte, machten den Plan der Einheitsfront gegen die Kommunisten einmal bereits zunichte und zwangen die Macdonald, Fritz Adler, Vandervelde usw., die sich bisher so heldenhaft in gemeinsamer Front mit der Bourgeoisie gegen die Kommunisten schlugen, mit der Kommunistischen Internationale zu verhandeln.

Nachdem der erste Versuch, die Einheitsfront nicht nur von unten, durch die Massen, sondern auch von oben, durch Verhandlungen mit den Führern, zu fördern, fehlschlug, war es die Aufgabe der Kommunistischen Internationale, die Bedingungen der Fortführung der Kampagne für die Zusammenfassung der Proletarierkräfte zu prüfen. Diesem Zweck diente die am 7. Juni begonnene Sitzung der Erweiterten Exekutive.

Die Genossen Radek und Sinowjew erstatteten Bericht über die Erfahrungen und Aussichten der Einheitsfront. Sie wiesen darauf hin, daß die wirtschaftlichen Ursachen, in erster Linie die Offensive der Unternehmer gegen die Löhne, gegen den Achtstundentag und die Verelendung des Proletariats, die zusammen das Gefühl der Notwendigkeit eines gemeinsamen Abwehrkampfes in den breiten Arbeitermassen auslösten, weiter, sogar in erhöhtem Maße bestehen. Weitere Angriffe der Ausbeuter werden die Massen zu neuen Kämpfen zwingen und in ihnen den Gedanken der Zusammenfassung der Kräfte verstärken. Dementsprechend muß die Tätigkeit der kommunistischen Parteien in der nächsten Zukunft weiter auf die Einheitsfront konzentriert werden.

Um die beste Taktik in diesem Kampfe anwenden zu können, mußten die bisherigen Erfahrungen und Methoden untersucht werden. Im Laufe der Kampagne wurden die Schwächen unserer Gegner aufgedeckt und angegriffen, es kamen aber auch die Mängel und Fehler unserer eigenen Parteien zum Vorschein. Es stellte sich heraus, daß die Organisation und vor allem die internationale Disziplin einiger der wichtigsten Sektionen sehr viel zu wünschen übrig ließ. Gen. Sinowjew unterzog das Verhalten der französischen, italienischen und teilweise der norwegischen Kommunistischen Partei einer herben Kritik. Er zeigte, wie das Nichtbefolgen oder die zögernde Ausführung der Einheitsfrontparole die Lage der einzelnen Sektionen und der ganzen Internationale schwächten. Die Hauptlehre, die er aus der ersten Etappe zog, besteht darin, daß unsere Parteien noch nicht die zur erfolgreichen Durchführung internationaler Aktionen unbedingt erforderliche Disziplin besitzen. Eine der Hauptaufgaben der Zukunft muß darin bestehen, diese Disziplin zu schaffen.

Das wichtigste Resultat der bisherigen Einheitskampagne besteht darin, daß wir nicht mehr als „Spalter" vor den Massen stehen. Trotz dem Geschrei unserer Feinde sieht der einfache Arbeiter ein, daß, nachdem wir durch die Schaffung der kommunistischen Parteien die nötigen Kampforganisationen errichteten, wir uns sofort für die Vereinigung der Kräfte des gespaltenen Proletariats einsetzen. Die Berliner Beratungen haben endlich der ganzen Arbeiterwelt gezeigt, wer das Proletariat spaltet und wer es vereinigen will. Die Resultate dieses Erfolges der Komintern zeigen sich nicht so sichtbar wie ein Wahlsieg, doch sie sind tiefgehend und von großer Wichtigkeit.

Die Erweiterte Exekutive beschäftigte sich am eingehendsten mit der Lage der französischen Partei. Die Delegierten der KPF versprachen zwar Disziplin auf der Erweiterten Exekutive vom Februar, in Wirklichkeit entfalteten sie eine rege Agitation gegen die angenommene Parole der Einheitsfront. Es wurde eine systematische Kampagne gegen die Einheitsfront geführt, die in eine Kampagne gegen die Politik der Komintern im allgemeinen überging und in deren Handhabung der rechte Flügel durch die Passivität des Zentrums der Partei nur gestärkt wurde. Die Entstehung einer Linksgruppierung war die natürliche Folge dieser Situation.

Die Lage wurde durch die Genossen Frossard, Generalsekretär der Partei, Souvarin und Trotzki beleuchtet. An der Diskussion nahmen die Vertreter der wichtigsten Parteien teil. Es wurden im Plenum und in der Kommission alle Fragen der Partei von jeder Seite behandelt. Die Hauptursache erblickte man in der Passivität des Zentrums, die dem rechten Flügel erlaubte, auf die Führung der Partei einen Einfluß auszuüben, der ihm weder der moralischen noch der zahlenmäßigen Stärke nach zukam. Die Tätigkeit dieser Elemente zeigte nicht nur bei der Einheitsfront, sondern auch in den Fragen der Gewerkschaft, der Presse, der Organisation, daß sie unter der Maske eines Mund-Revolutionarismus zielbewußt eine reformistische Politik trieben, die die Partei einer schweren Krise entgegenführte. Die Exekutive trat schon mit der Ausschließung Fabres gegen diese Richtung auf, die Erweiterte Exekutive verlangte auch die politische Liquidation des Falles Fabre. Sie nahm in einzelnen Resolutionen zu allen Fragen der Partei Stellung, und verlangte auf allen Gebieten eine radikale Aenderung. Die Kritik, die an der Partei geübt wurde, war oft scharf, aber objektiv und am Ende waren die meisten Resolutionen einstimmig auch von der französischen Delegation angenommen. Soweit sie gegen die die Politik des jetzigen Parteivorstandes kritisierende Resolution oder gegen die Einheitsfrontresolution stimmte, versprach sie ihre ehrliche Durchführung. Die Resolutionen sehen in der Zusammenarbeit des Zentrums und der Linken im Sinne der Beschlüsse der Kommunistischen Internationale und in der Bekämpfung der reformistischen Tendenzen innerhalb der Partei den Weg, der aus der jetzigen Krise herausführt.

Ueber die Lage in der tschechoslowakischen Partei berichteten die Genossen Jilek, Smeral und Kreibich. Von einer Krise in der Partei kann nicht gesprochen werden, es handelt sich um persönliche Kontroversen und um kaum merkliche Unterschiede in der Gewerkschaftsfrage. Die eingesetzte Kommission konnte keine prinzipiellen Differenzen innerhalb der Partei feststellen, bemängelte aber die Passivität in der Gewerkschaftsarbeit und in der Propaganda. Die Resolution, die eine aktivere Politik von der Partei verlangt, wurde einstimmig angenommen.

Die Lage der norwegischen Bruderpartei schilderten die Genossen Friis und Kuusinen. Die Kommunistische Partei treibt dort einen Parlamentarismus, der mit Recht von den norwegischen Genossen abgelehnt wird. Der Fall Lyan ist auch kein Einzelfall, sondern eine Folge der Halbheiten und Unklarheiten, die sich in der Führung der Partei breitmachen. Unter solchen Umständen entstand eine Opposition, die wieder durch die Ablehnung der Einheitsfront und durch unzulässige Art der Kritik der Partei schadete. Die Exekutive nahm einstimmig Richtlinien zur Lage an, die eine radikale Aenderung der Taktik der Parlamentsfraktion, der Gewerkschaftsarbeit, der Presse verlangen und die Fehler der Opposition aufzeigen.

Die Differenzen mit der Kommunistischen Partei Italiens entstanden daraus, daß die Partei nur auf gewerkschaftlichem Gebiete die Einheitsfront durchführen wollte. Auch in den taktischen Fragen waren Meinungsverschiedenheiten. Die objektiven Verhältnisse zwangen aber die Partei, die Parole der Einheitsfront auch auf politischem Gebiete zu stellen. In den Fragen der Taktik nahmen sie ebenfalls willig die Linie der Komintern an, so daß nach zwei Sitzungen der italienischen Kommission völliges Uebereinkommen erzielt wurde. Demzufolge wurden die Fragen der KPI. im Plenum gar nicht behandelt und die Erweiterte Exekutive faßte nur in einer kurzen Resolution die nächsten Aufgaben der Partei zusammen.

Die Behandlung der Frage der Syndikalisten wurde aufgeschoben, der Bericht über die Lage der deutschen Partei wegen Zeitmangel unterlassen.

Der 4. Kongreß wurde auf den 7. November, dem Jahrestag der proletarischen Revolution, einberufen. Seine Haupttätigkeit soll außer der Behandlung der taktischen und gewerkschaftlichen Fragen die Ausarbeitung der Programme der Komintern und ihrer wichtigsten Sektionen sein. Gelingt es, auf Grund der gegenseitigen Erfahrungen für die wichtigsten Parteien ein den Verhältnissen angepaßtes klares marxistisches Programm zu geben, so leisten wir ihnen und der Internationale eine große Hilfe.

Trotz der „Krisen" in einzelnen Parteien zeigte die Erweiterte Exekutive das Bild einer zunehmenden Erstarkung und einen Aufschwung der kommunistischen Bewegung. Die Krisen und Differenzen, die behandelt wurden, sind Wachstumskrankheiten, die eine Partei gestern bereits durchmachte, die andere morgen durchmachen wird. Je mehr die Erfahrungen der einzelnen Parteien ausgetauscht und bekannt werden, desto leichter wird die Ueberwindung dieser Krisen sein. Solche Konferenzen, wie die Erweiterte Exekutive, leisten in dieser Hinsicht einen großen Dienst. Sie bewirken, daß die teuer erworbenen Erfahrungen der Einzelparteien Gemeingut der ganzen Internationale werden, sie knüpfen die Bande der Zusammengehörigkeit durch diese gegenseitige Hilfe fester und beschleunigen das Verwachsen der Sektionen zu einer festgefügten internationalen Kampforganisation. Außer dieser Arbeit beleuchtete die Erweiterte Exekutive die noch unausgearbeiteten oder unklaren Stellen unserer Taktik, entfernte durch diese Kleinarbeit einen großen Teil der theoretischen Hindernisse, die die Entwicklung der Partei hemmte. Sie zeigte konkret auf Grund der gemachten Erfahrungen klar die nächste Etappe und löste damit innerhalb der großen Linie der Einheitsfront die Aufgabe, die ihr gestellt war.

Aufrufe

Ein Aufruf an das Weltproletariat!

An die Arbeiter und Bauern der ganzen Welt!

Genossen!

** Entgegen dem Willen und allen Wünschen der Arbeiter und Bauern in Japan hat die japanische Regierung ein starkes Heer nach Sibirien geworfen, um dort die Rote Armee zu bekämpfen und den dortigen Arbeiter- und Bauernstaat zu verwüsten.

Wir, die revolutionären Proletarier Japans, sind gegenüber der herrschenden militaristischen Gewaltregierung noch zu schwach und ohnmächtig, um dem unmenschlichen und blutigen Wüten der japanischen imperialistischen Armee in Sibirien Einhalt gebieten zu können. Wohl hat die japanische Armee seit dem Sturze des deutschen Militarismus und seit ihrem verbrecherischen, von der herrschenden militaristischen Klique inszenierten Einfall in Sibirien jegliches Vertrauen bei den breiten Volks-

massen eingebüßt. Diese haben bereits deutlich erkannt, daß ein solch grundloser Ueberfall dem japanischen Lande nur zu größtem Schaden gereichen kann. Ihr früheres Vertrauen zum Heere ist gründlich untergraben durch die gewaltige antijapanische Bewegung, die sich jetzt überall in der Welt breit macht und die einzig und allein durch das blutige und verbrecherische Treiben der japanischen imperialistischen Armeen in Sibirien, China und Korea verschuldet wurde.

Die japanische Arbeiter- und Bauernschaft hat sich von Anfang an der japanischen Invasion in Sibirien widersetzt. Als Japan unter dem Oberbefehl des General Otani, der zugleich der Oberbefehlshaber aller sibirischen Interventionsarmeen der alliierten Mächte sein sollte, sein erstes Invasionsheer nach Sibirien entsandte, gaben die japanischen Arbeiter und Bauern — wenn auch noch in etwas vager Weise — **ihrem Abscheu vor dem neuen Auslandskrieg in den bekannten Reisunruhen Ausdruck, die die größte Aufstandsbewegung in der japanischen Geschichte darstellten und sich über zwei Drittel des Landes mit 142 Großstädten und Städten erstreckten.** Diese Aufstände kamen damals am 3. August 1918, in einem kleinen Fischerdorfe an der Nordküste zum Ausbruch, verbreiteten sich wie ein Lauffeuer über das ganze Reichsgebiet und hielten volle 45 Tage an. **Die Beteiligung an diesen Reiskrawallen wird auf eine Million Teilnehmer geschätzt, von denen neunzig Prozent reine Proletarier waren.** Und diese Zwischenfälle hielten im Verein mit noch manchen anderen die Regierung damals davon ab, ihren Plan, ein Millionenheer nach Sibirien zu werfen, zu verwirklichen. **Nichtsdestoweniger schaffte sie immerhin, statt der ihr von ihren alliierten kapitalistischen Miträubern zugestandenen siebentausend, siebzigtausend Mann nach Sibirien hinüber!**

Schon vier lange Jahre betrügt die japanische Regierung fortgesetzt das werktätige Volk Japans auf das schmählichste. Zuerst behauptete sie, „sie müsse den Tschechoslowaken in Sibirien Hilfe bringen". Dann und obwohl die japanische Armee von jeher die größte Friedensbrecherin und Ordnungsstörerin gewesen ist, erfand sie den Vorwand, sie „müsse das Leben und Eigentum der japanischen Bürger in Sibirien schützen". Hierauf heckte die japanische Armee einen geradezu teuflischen Plan aus: **Sie inszenierte in der sibirischen Stadt Nikolajewsk ein zweites Serajewo, aber im Riesenmaßstabe!** Der Plan gelang, und hierauf forderte die japanische Regierung in Gestalt von allerlei Konzessionen zur Befriedigung ihrer frechen imperialistischen Begierden und Pläne in Sibirien eine unerhört hohe Entschädigung für das von ihr selbst inszenierte sogenannte „Blutbad in Nikolajewsk". Und zurzeit führt sie unter dem Druck der auswärtigen Mächte und des eigenen Volkes in Dalny eine **Friedensverhandlungs-Komödie** mit der Republik des Fernen Ostens auf, mit dem ausgesprochenen Zweck, sich durch die als selbstverständlich erwartete Ablehnung ihrer ungeheuerlichen, überaus schimpflichen frechen und unmöglichen Bedingungen durch die sibirische Regierung einen neuen Vorwand zur Belassung ihres Räuberheeres in Sibirien zu verschaffen.

Auf der Konferenz in Genua kamen schließlich die alliierten Mächte dahin überein, vor Beendigung der Haager Wirtschaftskonferenz keinerlei Angriff auf einen fremden Staat zu unternehmen. **Dem stimmten alle Alliierten außer Japan zu.** Die hierfür von dem japanischen Vertreter in Genua, dem Gesandten Ishii, abgegebene Erklärung ist ein sprechender Beweis für die imperialistischen Absichten, die Japan in Sibirien verfolgt. Ishii ist der heuchlerischste, gerissenste und militaristischeste Wortführer des japanischen Imperialismus. Er vertritt ausschließlich die Interessen der militaristischen und großkapitalistischen Kreise in Japan. **Die erdrückende Mehrheit des wirklichen japanischen Volkes und vor allem das gesamte japanische Proletariat will jedoch von Ishiis Politik absolut nichts wissen.** Leider herrschen aber heute noch die Militaristen und Großkapitalisten unumschränkt in Japan.

Der derzeitige Angriff auf die sibirische Rote Armee ist der letzte verzweifelte Versuch des japanischen Imperialismus, die entschlossene Opposition der Volksmassen zu ersticken und dem Heere seine frühere Vertrauensstellung im Volke zurückzuerobern. Die japanischen Militaristen üben hier die altbekannte napoleonische Politik, die Aufmerksamkeit der Nation durch kriegerische Abenteuer in fremden Ländern, von deren wirklichen Verhältnissen die breiten Volksmassen meist keinerlei Ahnung haben, von den traurigen Verhältnissen im eigenen Lande abzulenken. **Die japanische Regierung und ihre Armee wollen auch hier ihre imperialistischen Raubpläne in Sibirien hinter dem von einer feilen kapitalistischen Presse verbreiteten Lügennebel und den Rauchschwaden ihrer mörderischen Angriffe auf die sibirische Rote Armee und der verwüsteten Dörfer und Städte des bereits so sehr verarmten Arbeiter- und Bauernstaates im Fernen Osten verbergen!**

Proletarier aller Länder! Dieser verbrecherischsten aller Invasionen der japanischen Imperialisten in Sibirien kann in diesem kritischen Zeitpunkt nur durch Eure planvolle einmütige Aktion Halt geboten werden. Wir, die Kommunisten und revolutionären Arbeiter und Bauern Japans stehen zurzeit der mächtigen imperialistischen Unterdrückungspolitik noch machtlos gegenüber, obwohl wir sie mit allen Kräften bekämpfen. **Wir fordern Euch auf, eine machtvolle Protestaktion gegen das verbrecherische Treiben der japanischen Regierung in Sibirien zu entfalten.** Denn nur das Weltproletariat allein ist imstande, dem mörderischen Raubkriege der japanischen Imperialisten ein Ziel zu setzen. Euch ist bekannt, daß die Kapitalisten aller Nationen **längst ihre Einheitsfront gegen das Weltproletariat geschmiedet haben,** besonders aber gegen die Arbeiter und Bauern im Fernen Osten und namentlich in China, die der gemeinsamen Ausbeutung des alliierten Kapitalismus überantwortet werden sollen. Zu diesem Zwecke erhielt der japanische Imperialismus auf der Washingtoner Konferenz als Gegenleistung für den Verzicht auf seine Sonderstellung in China die Zusicherung des freien Schaltens und Waltens in Korea, in der Mandschurei und in Sibirien. Und zurzeit sind die japanischen Imperialisten drauf und dran, alles an sich zu reißen, was man ihnen in Washington zugebilligt hat.

Was Japan unter dem Druck der öffentlichen Meinung und der scharfen Kritik der sowjetrussischen Delegation in Genua in bezug auf die Nichtangriff-Klausel widerwillig zugestand, wird sein kriegerisches Vorrücken in Sibirien schwerlich zum Stehen bringen, es sei denn, das internationale Proletariat zwingt es durch eine einheitliche mit Nachdruck und Entschiedenheit geführte Aktion hierzu.

Unter diesen außergewöhnlichen Ausnahmeverhältnissen und im Hinblick auf die kritische Lage Sowjetrußlands begrüßen und bestätigen wir, die Kommunistische Partei und die Vorhut des revolutionären Proletariats Japans, von ganzem Herzen die von sechs Millionen britischer Arbeiter gefaßte Resolution, alle japanischen Waren so lange zu boykottieren, als Japan sein Invasionsheer in Sibirien aufrechterhält.

Wir wünschen aufrichtig, daß dieser Boykott alsbald zum Gegenstand einer weltumfassenden Propagandaaktion, besonders unter der Arbeiter- und Bauernschaft in **England, Frankreich und Amerika** gemacht werde, wo der japanische Exporthandel lebenswichtige Interessen besitzt. Dabei sind wir uns wohl bewußt, daß auch das japanische Proletariat unter diesem Boykott schwer zu leiden haben wird. **Doch dieses ist bereit, diese vermehrten Leiden auf sich zu nehmen, weil dadurch zugleich dem japanischen Imperialismus ein schwerer Schlag versetzt und seine eigene internationale Stellung eine bedeutende Stärkung erfahren wird.** Muß auf Grund des Boykotts der japanische Imperialismus klein beigeben, so bedeutet dies für die japanische Arbeiter- und Bauernklasse einen überaus wertvollen Anschauungsunterricht über die Wirksamkeit der Einheitsfront des Weltproletariats, und sie wird dann in Zukunft noch weit eher bereit und willens sein, ihren Kampf gegen den internationalen Kapitalismus und Imperialismus fortzuführen!

Proletarier aller Länder der Welt! Wir fordern Euch auf, ungesäumt eine machtvolle und energische Propaganda gegen den japanischen Angriff auf die russischen Arbeiter und Bauern in Sibirien zu entfalten. Denn es unterliegt keinem Zweifel, daß der europäische und amerikanische Kapitalismus und Imperialismus eine Schwächung der Stellung Sowjetrußlands in Sibirien erstreben. Sie wollen, daß Sowjetrußland seine ganze Aufmerksamkeit auf den Fernen Osten konzentriere, damit ihre verbrecherische Diplomatie mittlerweile um so ungestörter ihre neuen Angriffe auf das sowjetrussische Staatsgebiet in Europa vorbereiten und durchführen kann!

Und dieser weltumfassenden Einheitsfront des Imperialismus gegen die russische Arbeiter- und Bauernklasse weihen die 2. und 2½ Internationale ihre volle Unterstützung, indem sie den Arbeiterweltkongreß sabotieren, der eine geschlossene und einheitliche internationale Abwehrfront gegen die kapitalistische Offensive gegen das russische und das gesamte internationale Proletariat schaffen sollte und konnte!

Proletarier aller Länder! Aus alledem erseht Ihr, daß es sich bei den derzeitigen blutigen Angriffen auf das russische Proletariat in Sibirien um einen integrierenden Bestandteil der Weltoffensive des Kapitals gegen Sowjetrußland handelt, die nicht nur die Interessen der russischen Arbeiterklasse, sondern auch die des gesamten Weltproletariats auf das schwerste bedroht! Die klassenbewußte japanische Arbeiter- und Bauernschaft bekämpft diesen übermächtigen Imperialismus nach Kräften durch Streiks, Sabotageakte, Aufstände und entschlossene revolutionäre Kundgebungen für die Anerkennung Sowjetrußlands und für die Errichtung der Diktatur des Proletariats in Japan. Dies waren die Hauptforderungen der japanischen Arbeiter am 1. Mai dieses Jahres.

Proletarier, Arbeitsgenossen! Wir befinden uns zurzeit in einer überaus bedrängten Lage. Deshalb rufen wir Euch erneut um Eure Hilfe an, für den gegenwärtigen Abwehrkampf gegen den

Imperialismus Japans und der übrigen alliierten Länder und für die russische Arbeiter- und Bauern-Sowjetrepublik. Wir brauchen dringend Euren sofortigen Beistand gegen den japanischen Imperialismus, der zurzeit die erschöpfte, hilf- und wehrlose sibirische Bevölkerung im Fernen Osten wieder mit seinen Vergewaltigungen überfällt.

Nieder mit dem japanischen und jedem anderen Imperialismus

Hoch die russische Sowjetrepublik der Arbeiter und Bauern!

Hoch die Rote Armee Sowjetrußlands!

Hoch die Kommunistische Partei Japans und die Kommunistische Internationale!

Das Zentral-Exekutivkomitee der Kommunistischen Partei Japans.

Buchbesprechung

Die Partei der Sozialistenrevolutionäre in den Jahren 1917—1918*).

Von Paul Frölich (Berlin).

In den Jahren der Reaktion, nach der Revolution von 1905, veröffentlichte der Führer der Sozialrevolutionären Partei, Sawinkow, gedeckt durch das Pseudonym Ropschin, den Roman „Als wär' es nie gewesen". Er schilderte darin den moralischen Zusammenbruch der terroristischen Partei der Sozialrevolutionäre und ihre Zersetzung durch Asewtum und Räuberei. Sawinkow hat den Idealisten unter seinen Parteigenossen gegenüber lange Zeit die Verfasserschaft dieser Beichte abgeleugnet. Er blieb weiter an der Spitze der Partei, deren Prinzipien er selbst praktisch und in seiner Erkenntnis ad absurdum geführt hatte. Am Ende überwand er seinen Katzenjammer, und er wurde der skrupellose politische Abenteurer und ausgekochte Gegenrevolutionär.

Seine Partei ist denselben Weg gegangen. Nachdem sie in der Reaktionsperiode fast vollkommen zerfallen war, lebte sie nach der Märzrevolution von 1917 wieder auf, vom Ruhme ihrer Vergangenheit und von der Kraft und dem Idealismus zehrend, die in zaristischen Gefängnissen konserviert worden waren. Als Regierungspartei hat sie diesen Kredit in Erbärmlichkeit und Tücke verschleudert. Durch die eigene Schwäche und Unfähigkeit und den abgrundtiefen Verrat an ihren Prinzipien und der Klasse, die sie vertreten wollte, gestürzt, wurde sie die Partei der Gegenrevolution, die Partei Asews. Wie Asew einst in seiner Doppelrolle als revolutionärer Parteiführer und bezahlter Schuft des Zarismus die Kraft und Blüte seiner Partei dem Henker überlieferte so organisierte sie jetzt die Schwarzhundertschaften gegen das Proletariat, nutzte sie den irregeleiteten Idealismus ihrer tatkräftigsten Anhänger gegen die Revolution aus und sie hüllte sich dabei frech in das rote Gewand der Revolution.

Eines dieser mißbrauchten Werkzeuge und Opfer, G. Ssemjonow, hat, indem er seinen eigenen Kampf gegen die Bolschewiki schildert, die Asewrolle der Sozialrevolutionären Partei aufgedeckt. Die Tatsachen, die er in einer kleinen Schrift*) aufzeichnet, bilden einen Teil des Anklagematerials gegen die Sozialrevolutionäre, die sich jetzt vor dem Revolutionstribunal zu verantworten haben.

Diese Schrift muß man gelesen haben, um den Charakter der Sozialrevolutionären Partei und den gegenwärtigen Prozeß zu verstehen. Der Verfasser gibt keine Theorien, keine Erklärung. Er schreibt nur, was geschehen ist. Aber aus der trockenen Aufzählung von Tatsachen kann man mehr lernen als aus einer peinlichen wissenschaftlichen Untersuchung. Es wird handgreiflich, wie die Sozialrevolutionäre, die erst die Aufgaben der Revolution völlig verkannten, weil sie in Wirklichkeit Bourgeois waren, nach ihrem Sturz außerstande waren, die Bedeutung der großen Umwälzung vom November 1917 zu begreifen. Wenn man erfährt, welche Anstrengungen sie machten, um die bolschewistischen „Staatsstreichler" zu beseitigen, wie sie den Feldzug Krasnows gegen Petersburg mit allen Kräften fördern, die Truppen gegen das Petersburger Proletariat aufzuputschen suchen, wie sie sich in die roten Truppenteile einfressen, es verstehen, bis in die obersten militärischen Leitungen einzudringen, eine bedenkenlose Minier- und Zersetzungsarbeit treiben, und wie am Ende alle diese Anstrengungen vergebens sind, dann ermißt man erst die elementare Wucht, mit der sich die bolschewistische Revolution durchsetzte. Zugleich offenbart sich die politische und moralische Schwäche der Parteileitung der SR., die mangels aller politischen Perspektiven vor jeder entscheidenden Tat zurückschreckt und damit lange, peinliche Vorbereitungen vernichtet und den Mut der eigenen Anhänger zermürbt. Aber damit ward dieser Parteileitung doch nicht die Erkenntnis von der Verfehltheit und Aussichtslosigkeit all dieser Anstrengungen. Nur ihre Mittel wurden schmutziger und verbrecherischer.

Es gab keine Richtung in der Gegenrevolution, und mochte sie auch offen zaristisch sein, die Parteileitung knüpfte mit ihr Verbindungen an. Hatte man auch politische Bedenken, so entschied schließlich das immer stark empfundene Geldbedürfnis. Typisch ist das Verhalten zu einer rechten Militärorganisation eines gewissen Filonenko. Darüber heißt es in der Schrift: „Das Zentralkomitee sprach sich gegen eine politische Verständigung aus . . . Was die Frage des militärischen Zusammenwirkens und des Geldnehmens betrifft, so beschloß das Zentralkomitee, sie zu bejahen . . . Wir erhielten von Filonenko damals und später ungefähr hunderttausend Kerenski-Rubel an Subsidien."

Von da aus war für die guten russischen Patrioten Tschernow u. Comp. nur ein kleiner Schritt zur Annahme von Geldern oktobristischer Organisationen, von denen man wußte, daß sie von der Entente gespeist wurden. Man nahm das Geld, wo man es bekommen konnte. Und dieselben Leute, die im Juli wider besseres Wissen die Bolschewiki beschuldigten, sie hätten deutsche Regierungsgelder angenommen, sie nahmen ihre 40 bis 50 Tausend Rubel von Ludendorff. Ja, das Zentralkomitee beschloß, mit Ludendorff in Verhandlungen einzutreten, um eine Aktionsgemeinschaft mit den deutschen Truppen gegen die Sowjetmacht herzustellen. Der Versuch scheiterte nur, weil sich keine geeignete Person für diese Verhandlungen fand.

Der Geldhunger überwand alle Skrupel. „Das Zentralkomitee war prinzipiell Gegner der Expropriationen. Dennoch beschloß es aus Rücksicht auf die materielle Lage der Organisation Expropriationen gegenüber der Sowjetregierung für zulässig zu erklären." Die paar Millionen, die man mit Hilfe von Fachleuten aus der edlen Zunft der Einbrecher eroberte, lohnten schon die Prostituierung der schönen „Prinzipien"

Als alle politischen und militärischen Kampfmittel unfruchtbar blieben, griff die Partei zu ihren alten Mitteln, zum Attentat auf die verhafteten Führer der feindlichen Partei. In der Schrift wird aussührlich geschildert, wie die Attentate auf Wolodarski, Lenin, Trotzki u. a. vorbereitet und zum Teil durchgeführt wurden. Die Demoralisation des Zentralkomitees zeigte sich hier in besonders hellem Lichte. Es war die treibende Kraft bei diesen Attentaten. Es drückte den Idealisten der Partei die Revolver mit den vergifteten Kugeln in die Hand. In der Zarenzeit war es eine Ehrensache der Partei, unmittelbar nach jedem gelungenen Attentat sich öffentlich zu der Tat zu bekennen und es damit als politischen Akt zu rechtfertigen. Jetzt versprach es auch den Mitgliedern der Kampftruppe, sich zu den Attentaten zu bekennen. Aber nach vollendeter Tat leugnete das Zentralkomitee jede Verantwortung ab. Es sprach damit aus, daß es dieses Mittel im Kampfe gegen die Sowjetregierung nicht rechtfertigen konnte. Es war ganz und gar auf Asew heruntergekommen.

Die Schrift ist eine furchtbare Anklage gegen die Tschernow, Goz, Donskoj usw. Sie enthüllt die Sozialrevolutionäre als Partei der Gegenrevolution und enthüllt ihre tiefe moralische Verseuchung. Der Prozeß, der jetzt auf Grund dieses und anderen Materials gegen diese Partei geführt wird, ist nichts anderes als eine Leichenschau und insofern eine historische Notwendigkeit.

Aber der Verfasser der Schrift Ssemjonow schildert nur Tatsachen, an denen er als wichtigstes ausführendes Organ beteiligt war. Daß er diese Anklage gegen die Partei richtet, wird ihm verdacht. Dieselben Leute, die kühl bis ans Herz über konterrevolutionäre Aktionen, über die schmutzigen Geldgeschäfte, die Räubereien und die Giftmorde hinwegsehen und die Asewpartei als Partei der Revolution und des Proletariats trotz alledem und alledem rühmen, sie haben für Ssemjonow nur den Abscheu: Verräter. Ssemjonow sagt zu seiner Verteidigung nichts In ein paar Sätzen erklärt er nur, daß er in langer Gefängnishaft sich klar geworden sei über seinen großen Irrtum, und die Konsequenzen gezogen habe. Was sollte ihm auch eine Verteidigung mit Worten? Er hat sich durch die Tat gerechtfertigt. Konnte er seine früheren Taten nicht ungeschehen machen, so hat er versucht, sie auszugleichen, indem er mit größerer Rücksichtslosigkeit gegen sich selbst und Aufopferungsfähigkeit als früher im Interesse einer verkannten Sache, jetzt der Revolution dient. Daß er nicht aus elenden, egoistischen Beweggründen zu den Bolschewiki überging, hat er durch seine kühne Haltung auf vorgeschobenem Posten in hundertfacher Gefahr bewiesen. Nachdem er so durch die Tat bewiesen, wie ernst es ihm mit dem Anschluß an die Revolution war, mußte ihm das Bekenntnis ein Bedürfnis werden. Und wir danken es ihm.

*) G. Ssemjonow (Wassiljew). Die Partei der Sozialistenrevolutionäre in den Jahren 1917 bis 1918. Kleine Bibliothek der Russischen Korrespondenz. Hamburg 1922.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 17. Juni 1922 | No. 103

Die Vandervelde und Co nehmen Reißaus!

Abendsitzung des 14. Juni.

Moskau, 15. Juni 1922. (Verspätet.)

In der gestrigen Abendsitzung wurde die Erklärung der Verteidiger Vandervelde, Rosenfeld, Liebknecht und Wauters über ihr Ablehnung, die Verteidigung weiterzuführen, bekanntgegeben. Diese erfolge auf Grund folgender Tatsachen: 1. Vier von den Angeklagten gewünschte Verteidiger seien von dem Gericht nicht zugelassen worden, wie auch die von der Verteidigung verlangten Sonderstenographen, was zu dem Berliner Abkommen der drei Internationalen in Widerspruch stehe. 2. Das Gericht habe die Absicht geäußert, unter gewissen Bedingungen die weitere Zulassung der ausländischen Verteidiger in Frage zu stellen. 3. Die Ankläger Krylenko und Lunatscharskij hätten das Berliner Abkommen als für das Gericht nicht bindend erklärt. 4. Der Vertreter der Kommunistischen Internationale auf der Berliner Konferenz, Bucharin, habe das Berliner Abkommen für gesprengt erklärt.

Die Antwort des Tribunals auf die Erklärung der Verteidiger lautet:

Das Tribunal erklärt, daß das sogenannte Berliner Abkommen als ein rein politischer Akt nicht Gegenstand der juristischen Beurteilung werden und den Gang der Gerichtsverhandlung weder nach der einen, noch nach der andern Seite hin beeinflussen kann. Nur die Zentralregierung hat die Möglichkeit, über die mit dem Berliner Abkommen verbundenen Fragen zu entscheiden, ihre Ansicht über diese oder jene veränderte Bedingung festzusetzen, also nötigenfalls auch entsprechende Weisungen den Organen der Sowjetmacht zu erteilen. Der Vorsitzende des Gerichts hat dies schon des öfteren den ausländischen Verteidigern erklärt. In bezug auf die von den ausländischen Verteidigern vorgelegten vier Punkte erklärt das Oberste Tribunal:

1. Das Gericht hat vier menschewistische Verteidiger nicht zugelassen, da sie das Zutrauen des Gerichts nicht genießen, was laut § 17 des Strafgesetzes erforderlich ist.

2. Das Gericht erklärte nicht die Absicht, die Frage der Nichtzulassung der ausländischen Verteidiger aufzuwerfen.

3. Der Hinweis auf die Erklärung zweier kommunistischer Verteidiger, daß das Berliner Abkommen für das Gericht nicht bindend ist, hat weder materielle, noch formelle Bedeutung mit Rücksicht darauf, daß nur die Regierung über alle notwendigen Mittel verfügt, um jenen politischen Verpflichtungen nachzukommen, welche sie tatsächlich auf sich genommen hat.

4. Hinsichtlich der Erklärung Bucharins, der im Prozeß nicht als Vertreter der Kommunistischen Internationale, sondern als einer der Verteidiger auftritt, soll wiederholt werden, was in Bezug auf diese Erklärung durch den Staatsanwalt gesagt worden ist.

Was die Frage der Zulassung von Privatstenographen betrifft, die die nächstliegende Ursache zur Einreichung der Erklärung der ausländischen Verteidiger bildete, so entschied hierüber nicht das Oberste Tribunal, da diese Angelegenheit sich auf die technischen Einzelheiten bezieht und der Kommandantur unterliegt. Der Hauskommandant hatte sogar von dem Vorsitzenden verschiedene Instruktionen betreffs Zulassung von entsprechenden Stenographen, falls die ausländischen Verteidiger sich deswegen an ihn wenden würden, erhalten. Inwiefern die ausländischen Verteidiger diese Angelegenheit zu einer neuen politischen Demonstration gegenüber dem Gericht auszunützen und das Gericht unter dem Vorwand einer prozeßordnungsmäßigen Begründung zum Zwecke einer politischen Demonstration zu verlassen versuchen, erklärt das Oberste Tribunal den gewählten Vorwand für völlig unannehmbar, da für die Gewährung des entsprechenden Wunsches der Verteidiger keine Hindernisse bestanden und im Grunde auch nicht bestehen konnten.

Die völlige Hinfälligkeit und der innere Widerspruch der Erklärung der ausländischen Verteidiger folgt nicht nur aus dem Vorwand, sondern auch aus den Formen, in denen diese Erklärung abgegeben wurde. Das Gericht muß die Schlußfolgerung ziehen, daß die ausländische Verteidigung, die gleich zu Beginn dem Tribunal gegenüber eine unangemessene Tonart anschlug, — seine Unparteilichkeit zu verdächtigen versuchte und das Gericht mit den antiproletarischen Bourgeoisgerichten kapitalistischer Länder auf eine Stufe zu stellen sich bemühte — sich tatsächlich überzeugt hat, daß der Prozeß mit vollen Garantien für die Verteidigung zwecks Feststellung der individuellen Schuld der Angeklagten geführt wird. Das bestätigt auch vollkommen die wörtlich stenographierte Erklärung Rosenfelds in der Abendsitzung vom 13. Juni: „Ich freue mich sehr, daß den Angeklagten und der Verteidigung die Möglichkeit gegeben wurde, jene Interessen zu verteidigen, welche hier zu verteidigen sind. Ich hoffe, daß es mir gelingen wird, nach Deutschland zurückzukehren, um dort sagen zu können, daß den Angeklagten die Möglichkeit der Verteidigung wirklich gegeben wird."

Diese Erklärung beweist, daß angesichts der Tatsachen immer weniger Raum für politische Manifestationen bleibt. Die Verteidigung suchte nur einen Vorwand, um die Gerichtsverhandlung, welche sich augenscheinlich ungünstig für sie gestaltet, verlassen zu können.

Moskau, 16. Juni 1922.

Die Leitartikel der „Prawda" und „Iswestija" betrachten den Abgang der ausländischen Verteidiger als eine Flucht vom Schlachtfelde. Eine gewisse Rechtfertigung wäre eine Einschränkung der Rechte der Verteidigung gewesen. Am Dienstag hat aber Rosenfeld erklärt, daß seit den Prozessualdebatten über die Zusammensetzung des Gerichtshofes die Rechte der Verteidiger und der Angeklagten völlig gesichert gewesen sind. Die erste Woche des Prozesses hat die Schuld der SR.-Zentrale vollständig bewiesen. Eben deshalb wartete die Verteidigung das Ende des Prozesses nicht ab, sondern verließ ihn unter leeren Vorwänden in der Absicht, durch Agitation im Auslande Mißtrauen gegen den Urteilsspruch des Tribunals zu verbreiten. Statt eines ehrlichen Kampfes zweier Weltanschauungen haben sie niedriges Politikantentum vorgezogen und die Tragödie des SR.-Prozesses in eine Komödie verwandelt.

Im folgenden tragen wir den ausführlichen Bericht über die Gerichtssitzungen vom 15. Juni nach. Die Red.

Die Aussage Frossards.

Vormittagssitzung des 15. Juni.

Der zweite Teil der Verhandlung wurde von der Aussage des Zeugen Frossard, Sekretär der Kommunistischen Partei Frankreichs ausgefüllt, der mehr als drei Stunden aussagte. Nach einer glänzenden Charakterisierung der reaktionären französischen Regierung der letzten Jahre unter Clémenceau und Poincaré wirft Frossard unter Beibringung einer Menge Einzelangaben ein Licht auf die Interventionspolitik, für die riesige Summen ausgegeben wurden. Frossard erklärt, daß jedes Eingehen einer Verbindung mit diesen reaktionären Regierungen eine Stützung des Imperialismus bedeutete, und eine Partei, die sich zu solcher Verbindung bereit fand, jedes Rechtes beraubte, sich sozialistisch oder revolutionär zu nennen. Besonders was die Frage nach der Tätigkeit des Agenten der französischen Regierung Erlich in Rußland anbetrifft, weist Frossard energisch die von der Verteidigung geäußerte Auffassung zurück, als ob es sich möglicherweise hinsichtlich des wahren Charakters seiner Tätigkeit um einen im guten Glauben begangenen Fehler gehandelt hätte.

Frossard erklärt weiter, daß das revolutionäre französische Proletariat die Angemessenheit der Ausnahmemaßnahmen voll anerkennt, die die Sowjetregierung gegen ihre Feinde zur Konsolidierung der Diktatur des Proletariats zu ergreifen gezwungen war. Zum Schluß der Gerichtsverhandlung sagt Frossard über die Handlungen der weißen Regierung des nördlichen Gebiets aus, über die Einsetzung von Militärsondergerichten, die über Einzelgefangene, die des Kampfes gegen die weiße Regierung beschuldigt waren, aburteilten, über die Vollstreckung der von diesen Gerichten verhängten Todesstrafen durch den Befehlshaber

der bewaffneten Streitkräfte. Zur Frage, wie diese geschilderten Handlungen zu bewerten sind, erklärt Frossard, daß er nicht nur von einer Intervention, sondern von einer direkten Unterordnung der Nordregierung unter die Alliierten gesprochen habe. Er unterstreicht, daß selbst in den Armeen der Verbündeten in Frankreich, die unter einem Oberkommando standen, doch jede Nationalität den Gesetzen ihres Staates unterstand und nicht von den Entscheidungen des gemeinsamen Oberkommandierenden abhing. Was die Partei der SR. anbelangt, erklärt Frossard, daß die französische Regierung die Partei der SR. als Werkzeug gebrauchte, um es nach dem Gebrauch wegzuwerfen. Die Vertreter des offiziellen Frankreich, die die von ihnen den SR. gewährte Hilfe zugaben, sprachen nie anders als mit Verachtung von ihnen.

Die Vernehmung des Angeklagten Donskoj.

Abendsitzung des 15. Juni.

Nach der Zeugenaussage von Gerassimow, die nichts wesentlich neues brachte und nur hervorhob, daß der Angeklagte Usow, obgleich er Sozialistenrevolutionär war, bei der Entsendung von Panzerautos für Smolny zum Kampf gegen Kerenski mitwirkte, da dies der allgemeine Wunsch der Arbeiter des Betriebes war, in dem er arbeitete, hörte der Gerichtshof die Aussagen des Angeklagten Donskoj. Donskoj kam nach Petrograd nach der Zersprengung der Konstituierenden Versammlung und wurde Mitte Februar zum Leiter des politischen Ausschusses der SR. ernannt. Er sagt, daß die damals in Rußland herrschende Anarchie bei den Sozialistenrevolutionären den Willen hervorrief, an jedem Versuch der Aufrichtung und Organisierung einer neuen Regierungsmacht teilzunehmen. Aus diesem Grunde (!) erachteten sie es für notwendig, sowohl in den Sowjets wie in den Abteilungen der Roten Armee und der Roten Garde mitzuarbeiten. Auf die Frage Krylenkos gibt Donskoj zu, daß er in allen Organisationen nur teilnahm, um ihre Kräfte um das Losungswort „Konstituierende Versammlung" zusammenzufassen. Sie nahmen an den Sowjets teil nicht zum Zwecke der Stärkung, sondern zum Zwecke des Sturzes der Sowjetmacht. Auf die Frage Krylenkos nach der Haltung der SR. zur damaligen Entwaffnung verschiedener Regimenter erwidert Donskoj, daß, soweit diese Regimenter sich der von der Sowjetmacht anbefohlenen Entwaffnung widersetzen wollten, die SR. nicht versuchten, sie davon abzubringen.

Die Vernehmung Donskojs wird morgen weitergehen.

Offener Brief an Vandervelde.

Die „Prawda" veröffentlicht einen Offenen Brief Radeks an Vandervelde. In seiner Rede in der Sitzung des Obersten Gerichtshofes erklärte Vandervelde, er sei bereit, mit Bucharin über die Taktik der 2. Internationale zu diskutieren, aber nicht vor einem einseitig besetzten Auditorium, sondern unter für beide Teile gleichen Bedingungen. Radek erwidert hierauf, daß er Vandervelde den Antrag auf eine Diskussion in Belgien gestellt habe, obwohl er wisse, daß die Mehrheit der Zuhörer Anhänger von Vandervelde gewesen wären. Vandervelde erwiderte, daß die demokratische belgische Regierung nicht dulden könne, daß Radek nach Brüssel komme. Ebenso hatte der deutsche sozialdemokratische Innenminister Severing Radek nicht erlaubt, in einer Versammlung in Düsseldorf zu sprechen, obgleich selbst die französischen Okkupationsbehörden die Erlaubnis hierzu erteilt hatten. In Anbetracht der Tatsache, daß er wahrscheinlich keinen anderen Ort in Europa für eine freie Auseinandersetzung der Parteien finden werde, schlägt Radek Vandervelde vor, in Rußland vor dem russischen Publikum und gestützt auf die Kraft seiner Argumente zu diskutieren. Er sichere seinerseits Vandervelde zu, daß er während der Diskussion nicht durch Demonstrationen jener Art, wie sie seine Ankunft in Rußland begrüßt hätten, gestört werden würde.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang	Berlin, 19. Juni 1922	No. 104

Fortsetzung der Vernehmung der Angeklagten im SR.-Prozess.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Sitzung vom 16. Juni 1922.

Der Angeklagte **Donskoj** muß zugeben, daß am Vorabend der Auflösung des Preobraschenskij-Regiments eine Sitzung des Stabes des ZK. der SR. stattfand, in der der Beschluß gefaßt wurde, den SR.-Leuten, die sich in das Regiment eingeschlichen hatten, Anweisung zu geben, der bevorstehenden Entwaffnung des Regiments Widerstand zu leisten. Zur Unterstützung des Widerstandes gegen die Entwaffnung sollten das Semenowsker-, das Wolinsker-Regiment und die SR.-Kampforganisationen herbeigerufen werden. Allerdings erklärt Donskoj, daß „die SR. in diesem Augenblick keine agressiven Absichten gehabt haben. Zum bewaffneten Kampfe bereiteten wir uns nicht vor. Wir hatten nur nichts dagegen, daß das Preobraschenskij-Regiment sich der Entwaffnung widersetzte". (!) Auf die eindringlichen Fragen, was sich Donskoj darunter vorgestellt hätte, daß das Preobraschenskij-Regiment sich der Auflösung widersetzte — ob er geglaubt habe, daß es mit anderen Mitteln als durch den bewaffneten Kampf möglich gewesen wäre — antwortet Donskoj ausweichend. Bei der früheren Vernehmung hatte Donskoj zugegeben, daß die SR.-Partei nichts dagegen gehabt hätte, wenn der Widerstand gegen die Entwaffnung des Preobraschenskij-Regiments bewaffnet durchgeführt worden wäre; im Gegenteil, daß das ZK. der SR. den bewaffneten Widerstand gegen die Auflösung begrüßt hätte. Aber die SR. hatten gar keine Hoffnung darauf gesetzt, daß es dazu kommen würde.

Auch der Angeklagte **Goz** erklärt, daß sich die SR. am Tage der Entwaffnung des Preobraschenskij-Regiments zu keinem bewaffneten Auftreten vorbereitet hätten. „Aber," sagt Goz wörtlich, „das Preobraschenskij-Regiment war für uns sehr wertvoll. Und ich will offen sprechen: Wenn das Petrograder Proletariat an diesem Tage gegen die Sowjetmacht aufgestanden wäre, so hätten wir uns an die Spitze der Bewegung gestellt, hätten die Bewegung durch unsere bewaffneten Truppenteile verstärkt und hätten zweifellos mit größtem Vergnügen über die Bolschewisten Gericht gehalten. Aber das Petrograder Proletariat stand nicht auf. . . ."

Als Zeuge wird **Kononow** vernommen. Er bestätigt, daß er im Namen des ZK. der SR. den ausdrücklichen Auftrag erhalten hat, die zu seiner Verfügung stehende SR.-Kampforganisation zu sammeln, um sich an dem Widerstande gegen die Entwaffnung des Preobraschenskij-Regiments zu beteiligen. Kononow führte diesen Auftrag nicht aus, weil er ihn für zwecklos hielt und weil er nur unnötiges Blutvergießen bedeutet hätte. Das ZK. hat ihm wegen der Nichtausführung seines Auftrages eine Rüge erteilt.

Der Versuch des Anklägers, genau festzustellen, welche Personen von den Angeklagten bei den oben erwähnten Vorgängen unmittelbar beteiligt waren, bleibt erfolglos. Hier antworten die Angeklagten immer: „Ich erinnere mich nicht mehr. . . ." „Ich habe es vergessen . . . ." oder ganz einfach ausweichend. Der Angeklagte Goz erklärt sogar mit Pathos: „Ich bitte, unsere inneren Parteiangelegenheiten nicht zu berühren. Auf derartige Fragen antworten wir nicht."

Die weitere Vernehmung Donskojs ergibt die Feststellung der Verbindung der SR. mit der Filolenko-Organisation (Obere Zehntausend) sowie mit der Organisation eines gewissen Iwanow, die wiederum mit dem deutschen Stab in Verbindung stand.

Auch die Vernehmung der Angeklagten **Daschjewskij** und **Timofejew** sowie die weiteren Aussagen der Angeklagten **Donskoj** und **Goz** bestätigen, daß die SR.-Partei, nachdem der Angriff auf die Sowjetregierung am Tage der Eröffnung der Konstituante mißlungen war, bestrebt gewesen ist, ihre Einflüsse in der Roten Armee zu verstärken. Es wurde eine spezielle Panzerabteilung organisiert. Die finanziellen Mittel hierfür erhielt der Angeklagte Daschjewskij von der Organisation Filolenko. Obwohl das ZK. der SR. von all diesen Dingen in Kenntnis gesetzt worden war, obwohl das ZK. der SR. über die Verbindung mit den Organisationen Filolenkos und Iwanows informiert war, hat das ZK. der SR. keine Maßnahmen getroffen, die darauf abzielten, diese Verbindungen abzubrechen.

Aus den Angaben des Angeklagten **Daschjewskij** geht hervor, daß die SR.-Organisation der Roten Armee dazu benutzt wurde, die aus Petrograd abgerückten Truppenkörper nach der Wolgafront zu dirigieren. Vor dort aus begannen dann bald die Kriegsoperationen gegen die Sowjetregierung.

Aus den Aussagen der Angeklagten **Konopljewa** geht hervor, daß das ZK. der SR. beabsichtigte, den Augenblick der Entwaffnung der Divisionen im Zusammenhange mit der Streikbewegung, die den Petersburger Rayon ergriffen hatte, zu benützen, um den Kampf gegen die Sowjetregierung aufzunehmen. Aus diesem Grunde fanden Beratungen der Militärkommission der SR. und des Zentralkomitees der Partei der SR. statt, an denen Semenow, Konopljewa, Goz, Liechatsch und Leppert teilnahmen. Aber im letzten Augenblick fehlte es dem Zentralkomitee am nötigen Mut, den Befehl zum bewaffneten Aufstande zu geben. In der Antwort auf die Frage Krylenkos, ob Goz bekenne, daß er in seinen Unterhandlungen mit Parski sich bemühte, letzteren zum Staatsverrat zu überreden, begann Goz eine geharnischte Rede gegen die bolschewistischen „Verräter" vom Stapel zu lassen, die im Auditorium lebhafte Unruhe hervorrief. Im Auditorium wurden für ihn wenig schmeichelhafte Zurufe laut.

Morgensitzung vom 17. Juni 1922.

Es wird zur Vernehmung des Angeklagten **Semenow** geschritten, dessen Aussagen starken Eindruck machten. Semenow erklärt, daß die Militärorganisationen der SR. zu dem Zweck gefördert wurden, die Konstituante wieder ins Leben zu rufen. Ausführlich läßt sich Semenow über die Beziehungen der SR.-Militärorganisationen zu den Organisationen Filolenkos und Iwanows aus. Obwohl Filolenko als Abenteurer betrachtet wurde, hielten die SR. die Verbindung mit dessen Organisation dennoch aufrecht. Man nahm für die Zwecke der SR. von Filolenko auch Geld. Mit der Iwanow-Organisation hatten die SR. kein direktes Abkommen über den Zweck ihrer gemeinsamen Verbindung getroffen; aber auch von der Iwanow-Organisation ebenso wie von den germanophilen Organisationen nahmen die SR. Geld an.

Semenow sagt aus, wie entrüstet er und einige andere Parteiarbeiter gewesen seien, als man ihnen zugemutet hätte, mit den Organisationen Filolenkos und Iwanows in Verbindung zu treten, von ihnen Geld zu nehmen. Donskoj hatte die diesbezüglichen Anordnungen getroffen, und da Donskoj im Namen des ZK. der SR. gehandelt hatte, fügten sich Semenow und die anderen der Parteidisziplin. Donskoj sagte: „Das Geld kann man schon nehmen. Es riecht nicht!"

Der Unterschied zwischen der eigentlichen Körperschaft des ZK. der SR. und der Militärorganisation der SR. bestand darin, daß das ZK. der SR. in kritischen Momenten zu schwächlich war, eigene Entschlüsse zu fassen. Die Militärorganisation dagegen konnte sich nie entschließen, aus eigener Initiative zu handeln.

Abendsitzung vom 17. Juni 1922.

Das Gericht beginnt ein Kreuzverhör mit **Semenow**. Die Angeklagten **Goz**, **Timofejew**, **Rakow** und **Utgof** bemühen sich, Unrichtigkeiten in der Broschüre Semenows festzustellen. Mit allen Mitteln sind sie bestrebt, den durch die Aussagen Semenows hervorgerufenen Eindruck abzuschwächen. Auf einen provokatorischen Zuruf des Angeklagten Gendelman antwortet

Semenow empört: „Ich muß ein für alle Mal kategorisch erklären, daß ich mich weigere, auf solche Fragen von Euch zu antworten. Ich meine, daß ich das volle moralische Recht hatte, das zu tun, was ich getan habe. Im Laufe jener langen Jahre, während der ich der Partei der SR. angehörte, habe ich mir dieses Recht erobert, da ich nie der Gefahr ausgewichen bin. Auch seit ich Kommunist geworden bin, habe ich mich oft dem Kugelregen ausgesetzt. Ihr aber," wendet sich Semenow an die Mitglieder des ZK. der SR., „habt nicht das Recht, über die Richtigkeit oder Unrichtigkeit meiner Handlungen zu urteilen. Dieses Recht habt Ihr schon lange verwirkt."

Das Auftreten des Angeklagten Goz in der Abendsitzung vom 16 Juni hatte stürmische Protestkundgebungen des Publikums hervorgerufen. Aus diesem Grunde weist am Schlusse der Abendsitzung vom 17. Juni der Vorsitzende des Gerichts darauf hin, daß es keineswegs der historischen Bedeutung des Prozesses entsprechen würde, wenn der Oeffentlichkeit gegenüber der Vorwand gegeben wird: durch das Benehmen des Publikums wird die Gerichtsverhandlung beeinflußt. Der Vorsitzende erklärt, daß das Gericht, um solchen Gefahren vorzubeugen, in jedem Falle derartiger unstatthafter Kundgebungen gegenüber den Angeklagten gegen die Veranstalter vorgehen müsse. Der Vorsitzende erklärt, daß angesichts der schweren Strafen, die den Angeklagten drohen und angesichts der leicht erklärbaren Nervosität der Angeklagten — hervorgerufen durch ihre Gefängnishaft — das Gericht auf dem Standpunkt stehe, daß man wegen des provokatorischen Verhaltens eines Teiles der Angeklagten keine Maßnahmen gegenüber diesen treffen wolle.

Die geständigen Mörder müssen zur Verantwortung gezogen werden.

Von N. Bucharin.

** Die Tagungen des Obersten Tribunals haben auch einem Blinden die Augen öffnen müssen.

Die Mitglieder des ZK. der SR. und ihre rechtgläubigen Anhänger sind endgültig frech geworden. Sie haben sich nicht nur erlaubt, den anderen Teil der Angeklagten zu beleidigen (es sind ja nur Arbeiter und nicht „feine Heren"). Sie haben nicht nur gewagt, einige Male das Gericht zu beleidigen (der Vorsitzende des Tribunals war ja milde). Sie sind so frech geworden, daß sie offen durch den Mund einiger von ihnen erklärt haben, daß sie noch nicht genügend für den Sturz der Sowjetregierung gekämpft haben, daß sie das **auch weiterhin tun werden.**

Welches die Methoden dieses Kampfes waren, wissen wir alle. Was unter solchen Bedingungen die Erklärung dieser Herrschaften bedeutet, wird auch ein kleines Kind verstehen.

Ist es nicht Zeit, mit diesen Spielereien aufzuhören?

Ist es nicht Zeit, den weißen, mit Verlaub zu sagen „Sozialisten" ihren wirklichen Platz anzuweisen?

Ist es nicht an der Zeit, sie daran zu erinnern, daß die Arbeiter Rußlands mit ihnen keine Späße treiben wollen?

Die Frechheit der sozialrevolutionären Bürger ist dadurch erklärlich, daß sie vom Urteil überzeugt sind. Sie glauben schon im voraus, das alles mit einer Diskussion enden wird, nach der Herr Vandervelde sie nach Belgien oder nach dem „schönen Frankreich" oder nach irgendeinem anderen „demokratischen" Lande mitnehmen wird.

Eben darum treten sie jetzt so auf, als ob ihnen gar nichts drohte.

Sie berufen sich auf die Berliner Vereinbarungen. Aber erstens hat das Tribunal mit irgendwelchen Vereinbarungen nichts zu tun. Jegliche Gnadengesuche und Bitten müssen ihren besondern Weg gehen. Das Tribunal darf nur eines kennen: **das Gesetz der Revolution und ob das Verbrechen nachgewiesen ist oder nicht.** Zweitens haben die Herren Vandervelde & Co. die Berliner Vereinbarungen gebrochen, als sie es ablehnten, den Weltkongreß einzuberufen. Oder glauben sie, daß die Konzessionen der Delegation der Kommunistischen Internationale durch das wertvolle Vergnügen, die lieben Gestalten Vandervelde, Wels', Tschernows und anderer Helden der Gemeinheit und des Betrugs zu sehen, schon bezahlt sind?

Drittens: Hat die Sowjetrepublik denn kein Recht, alle Mittel der Selbstverteidigung gegen Leute anzuwenden, die sich hinter dem Rücken königlicher Lakaien verstecken und offen erklären (ja fast schwören!), daß sie auch weiterhin den bewaffneten Kampf für den Sturz der Sowjetmacht führen werden, d. h. auch weiterhin zum Dolch, zu Kurare, zum Dynamit aller möglichen Henri, Noulens & Comp. greifen werden?

Die Stimme der gesamten Arbeitermasse Rußlands, ausgedrückt in unzähligen Resolutionen, fordert die **strengste Vergeltung.** Das ist ganz und gar keine Rache. Das ist die Strafe der Klasse, das ist ein Vorbeugungsmittel gegen die Söldner der Entente, die bis heute dem Land keine Ruhe lassen, die nicht jetzt sich nicht scheuen zu erklären, daß sie bereit sind, jede Minute einen neuen Bürgerkrieg zu entfachen.

Man muß die ganze Schamlosigkeit der Bürger Vandervelde und Kurt Rosenfeld besitzen, um ironisch von den „entsetzlichen Beschuldigungen" (les accusations formidables), die von der Anklageschrift erhoben werden, zu sprechen.

Aber womit waren die Ohren der humanen Verteidiger verstopft, als die Sozialrevolutionäre ihre Verbrechen als Tatsachen anerkannten und als sie ihre Absicht erklärten, auch weiterhin Dinge zu tun, deren sie die Anklageschrift beschuldigt, Beschuldigungen, die die süßrednerische königliche Nachtigall „entsetzlich" nennt?

Die Arbeiterklasse muß mit Entschiedenheit sagen: Genug der Späße! Wir werden den Provokateuren eines neuen Bürgerkrieges nicht erlauben, einen Finger zu rühren! Wir fordern von unserer Macht und von unserem Gericht die erbarmungslose und strenge Abwehr!

Deutsche Ausgabe **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 105
20. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. **Briefadresse:** Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Inhaltsverzeichnis: Radek: Die Konferenz im Haag. — Politik. Paul Louis: Frankreich und die Revision des Versailler Vertrages. — Domski: Die Regierungskrise in Polen. — Arbeiterbewegung. Nin: Zur internationalen Syndikalistenkonferenz in Berlin. — Rußlandhilfe. G. G. L. Alexander: An die Arbeitsfront nach Sowjetrußland. — Aus der Internationale. Nagler: Die Kommunistische Internationale und die jüdische Arbeiterbewegung. — Aus dem Lager der Gegner. Terracini: Die Krise der italienischen sozialistischen Partei. — Lada: Der Führer der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale und das Reparationsproblem. — Buchbesprechung. Neurath: Zwischen Imperialismus und Revolution. — Berichtigung.

Die Konferenz im Haag.

Von Karl Radek

** Das französische Memorandum vom 2. Juni, ebenso wie die Antwortnote der englischen Regierung vom 12. Juni, haben in der französischen Presse eine Diskussion hervorgerufen, die zusammen mit den erwähnten Noten ein bestimmtes Licht auf die bevorstehende Konferenz im Haag wirft.

Es ist vor allem höchst interessant, zu beobachten, daß das englische Memorandum das souveräne Recht der russischen Sowjetregierung betont und Frankreich davor warnt, es anzutasten. Wir begrüßen diesen Teil des englischen Memorandums als einen ziemlichen Schritt vorwärts gegenüber jenem, der russischen Delegation in Genua überreichten ersten Memorandum, das nichts anderes bedeutet, als die Einführung von „Kapitulationen" in Rußland, d. h. den Versuch, es zu einem Kolonialland zu machen. Die feste Sprache der Sowjetdelegation hat endlich die englische Regierung davon überzeugt, daß Sowjetrußland weder die alte Türkei noch das alte China ist. Die englische Regierung setzt sich für das souveräne Recht der sowjetrussischen Regierung ein, findet sich mit der Nationalisierung jeder Art Eigentums in Rußland ab und erklärt, daß die Anlastung dieses Rechtes den Bedingungen von Cannes widerspricht.

Der Pariser „Temps", die führende Zeitung des französischen Imperialismus, antwortet, daß das souveräne Recht jeder Regierung auf Nationalisierung gebunden ist an das Recht der ausländischen Kapitalisten auf Entschädigungen für ihr nationalisiertes Eigentum. Wenn die betreffende Regierung keine Mittel besitzt, diese Entschädigungen zu bezahlen, so müsse sich ihre Souveränität vor dem Geldsack beugen.

Wir haben hier ein klassisches Beispiel des Rechtes in der kapitalistischen Ordnung, ob es nun einen einzigen Menschen oder Bürger oder eine ganze Nation betrifft. Wer Geld hat, der hat auch das Recht — erklärt die Zeitung der Pariser Börse. Wir schenken uns den Versuch, auf die kapitalistische Metaphysik des Rechtes mit revolutionärer Metaphysik zu entgegnen. Statt der Diskussion über die Unterschiede des kapitalistischen und proletarischen Rechtes werden wir über Geschäfte sprechen, da wir annehmen, daß auch die Herren französischen Kapitalisten sich nicht so sehr für das — abstrakte — „Recht an sich" interessieren als für greifbare Vorteile.

Freilich, die Sowjetregierung ist jetzt nicht in der Lage, für die beleidigte Unschuld der französischen Kapitalisten in bar zu bezahlen, selbst wenn sie sogar völlig von dem „Willen zur Gerechtigkeit", wie die kapitalistische Welt sie auffaßt, durchdrungen wäre. Aber wenn wir nicht in der Lage sind, die Entschädigungen in bar zu bezahlen, so können Sie, meine Herren, ebensowenig auch Ihre herrlichen, heiligen Rechte mit der Kraft von Gewehren aufrecht erhalten. Davon haben Sie sich wohl genügend überzeugt.

Sie sind in der Lage, Ihr Recht nur durch einen Finanzboykott aufrecht zu erhalten. Aber erstens kann Ihr Finanzboykott nicht ewig dauern, da — obwohl Rußland das ausländische Kapital braucht — auch das ausländische Kapital auf Rußland angewiesen ist. Deshalb wird das ausländische Kapital nicht erlauben, daß entgangener Gewinne wegen, ihm der Weg zu neuen Gewinnen verschlossen wird. Und die englische Regierung ist im Recht, wenn sie in ihrem Memorandum Frankreich darauf hinweist, daß, wenn es ihr nicht gelingt, im Namen der Bourgeoisieregierungen mit der Sowjetregierung einen Vertrag zu schließen, verschiedene Kapitalistengruppen und Konzessionsjäger versuchen werden, einzeln zu solchen Verträgen zu gelangen. Zweitens ist Sowjetrußland ein Agrarland. Die erste oder die zweite Ernte, wenn es auch nur eine mittelmäßige ist, stärkt Sowjetrußland und wird es dann weniger nachgiebig als heute machen.

Wenn dem so ist, so braucht man im Haag nicht erst eine Diskussion über die Rechte der kapitalistischen Menschheit, die durch die proletarische Revolution in Rußland verletzt wurden und deren Rechtsanschauungen im Memorandum vom 11. Mai zum Ausdruck kamen, zu pflegen. Die französische Regierung will diese Rechtsanschauungen glattweg ablehnen; die englische aber — herablassend, wie es hochgeborenen Lords geziemt — will sie ignorieren. Im Haag aber heißt es: Mit Tatsachen rechnen und aus ihnen praktische Schlüsse ziehen. Die Tatsachen jedoch sind folgende:

1. Die Sowjetregierung, obwohl sie keine vollen Goldsäcke besitzt, wird sich nicht mit der Wiederherstellung des Privatbesitzes der ausländischen Kapitalisten einverstanden erklären. Dem ausländischen Kapital hat früher in Rußland die Mehrzahl der russischen Metallunternehmungen in der Kohlen- und Naphthaindustrie gehört. Die Rückgabe dieser Unternehmungen würde bedeuten, daß die russische Regierung ohne Kohle, ohne Eisen und ohne Erdöl bliebe, daß sie dieses alles kaufen, d. h. den Bauernmassen eine ungeheure Steuerlast auferlegen müßte. Die Rückgabe der gesamten, ehemals in der Hand von Ausländern befindlichen Industrien an die ausländischen Kapitalisten würde die industrielle Basis der Sowjetregierung vernichten, diese Basis, die eines der Hauptmittel des Einflusses der Regierung auf die Entwicklung der Wirtschaft in Rußland bedeutet. Es ist ungereimt, d a s zu fordern, worauf der Gegner nicht eingehen kann, wenn er nicht durch Selbstmord enden will. Der Sowjetregierung ist von ihren Feinden schon alles mögliche und unmögliche vorgeworfen worden. Aber: daß sie Neigung zum Selbstmord habe — das hat noch niemand behauptet. Deshalb muß man mit dem Geschwätz von der Rückgabe aufhören.

2. Die Rückgabe ist in verschiedenen Fällen ökonomisch unmöglich, sei es wegen der Zerstörung der Betriebe oder weil diese unter den gegebenen Verhältnissen für den Eigentümer keinerlei Wert darstellen würden. Sie ist auch nicht rationell vom Standpunkt der Technik aus. So zum Beispiel bedeutet die Ver-

einheitlichung der bis zur Revolution regellos geteilten Kohlengebiete des Donezbeckens oder der Naphthafelder in Baku einen Schritt vorwärts in der Richtung einer gewaltigen technischen Entwicklung, die eine Quelle derartiger Einnahmen sein könnte, daß die Möglichkeit späterer Entschädigungen hierdurch eventuell gegeben sein könnte. Deshalb bedeutet die Forderung der Rückkehr zum alten nur eine bürgerliche Engstirnigkeit oder vielmehr ein Spiel der Bankmachthaber, die die „Rechte" den ehemaligen Besitzern um ein Butterbrot abkaufen wollen und dabei hoffen — unter Bedingungen, die diesen Börsen-Haien günstig scheinen — mit der russischen Regierung über gemeinsame Trustausnutzung der Industrie schon handelseinig zu werden. Deswegen ist es auch vom wirtschaftlichen Standpunkt aus unsinnig, die Verhandlungen über die Rückgabe der einzelnen einstigen Besitztümer wieder anzuspinnen.

3. Die Frage der Entschädigungen ist genau so, wie die Frage der Schuldenanerkennung eine Sache der Möglichkeiten, der Zahlungsfähigkeiten der Sowjetregierung in der Zukunft.

Wenn die Sachverständigen der kapitalistischen Mächte sich von den diplomatischen Schwätzern — die leider so oft im Namen der kapitalistischen Geschäfts-Nationen auftreten — unterscheiden wollen, so werden sie, anstatt unnütz Zeit mit Deklarationen über das Entschädigungsrecht zu verlieren, die Sowjetdelegation fragen: Welche Industriezweige, welche Teile der Industrie hat die Sowjetregierung unbedingt sich vorzubehalten beschlossen — welche dagegen beabsichtigt sie zu verpachten? Zweitens aber werden sie die Sowjetdelegation fragen: **Zu welchen besonderen Vorzugsbedingungen** können die ehemaligen Eigentümer in Form von Konzessionen ihre alten Unternehmungen bekommen, wenn die Sowjetregierung diese zu behalten beschlossen hat; oder welche neuen Konzessionen werden sie erhalten können? Denn ist einmal die Sowjetregierung an der Heranziehung ausländischen Kapitals interessiert, so hat sie keinerlei Interesse, speziell die alten Besitzer zu boykottieren, die schon durch ihre frühere Tätigkeit mit Rußland verbunden sind. Drittens werden die Herren Sachverständigen sagen, zu welchen Bedingungen und in welchem Umfange die herangezogenen kapitalistischen Gruppen bereit sind, der Sowjetregierung Kredit zu gewähren. Wenn sie mit Rußland wirklich Geschäfte machen und nicht nur „Rechte" erhalten wollen, die ihnen als Einsatz im Börsenspiel dienen sollen, so werden sie verstehen, daß auch von ihrem Standpunkt aus die Hebung des russischen Transportwesens und des russischen Geldsystems nötig ist.

4. In der Frage der Schulden muß man eine konkrete Sprache reden und von konkreten Tatsachen ausgehen. Rußland — ist ein Finanzbankrotteur. Ein Bankrotteur zahlt immer nur einen gewissen Teil seiner Schulden, und auch den nicht mit einem Mal, sondern nach Stundungen, wobei ihn der Gläubiger auf die Beine hilft; denn sonst bekommt der Gläubiger — mag er noch so sehr auf sein „Recht" pochen — von seinen Zinsen ebensoviel zu sehen, wie jeder gewöhnliche Sterbliche ebensowenig von seinen eigenen Ohren sehen kann, wenn er nicht in den Spiegel schaut.

Die Sowjetdelegation geht nach dem Haag, um über ein Geschäft zu verhandeln; eben gerade deswegen, weil sie die Delegation eines proletarischen Gemeinwesens ist, eben weil sie aus Kommunisten besteht. Sie weiß, daß es keinen Zweck hat, mit den Herren Kapitalisten - Vertretern um Grundsätze und Prinzipien zu streiten. Sie gab in Genua allerdings grundsätzliche Erklärungen ab: nämlich, als die Herren kapitalistischen Vertreter — anstatt ihre Wucherer-Appetite einzugestehen — von ihren Prinzipien und Grundsätzen redeten. Im Haag will die Sowjetdelegation kaufmännisch sprechen. Die Frage ist jetzt, ob die Vertreter der kapitalistischen Welt ebenso kaufmännisches Interesse am Geschäft haben. Dann wird man zu einem Abschluß kommen, wenn auch jeder bei seinen Prinzipien bleibt.

Politik

Frankreich und die Revision des Versailler Friedensvertrages.

Von Paul Louis (Paris).

** Der französischen Presse fällt es sehr schwer, sowohl den Beschluß der Reparationskommission vom 7. Juni, wie auch den Bericht der **Bankierskommission** vom 11. zu begreifen. Nichtsdestoweniger ist die Isolierung des französischen Kapitalismus, dessen politischer Ausdruck der Nationale Block ist, zur Tatsache geworden.

Die französische Bourgeoisie hat seit dem Jahre 1919 von einer bestimmten Anzahl sehr einfacher und ihr eigentümlicher Ideen gelebt.

1. „Sie hat einen großen militärischen Sieg über die Zentralmächte davongetragen."

2. „Die ganze Welt hat sich über diesen Sieg gefreut, weil die französische Bourgeoisie an der Spitze der Zivilisation marschiert."

3. „Dieser Sieg hat der französischen Bourgeoisie, deren Prestige sich über die ganze Welt erstreckt, alle Rechte gegeben."

4. „Alle Mächte, die in den Jahren 1914—1918 Frankreichs Alliierte gewesen sind, haben die Verpflichtung, auf ewige Zeiten in diesem Bündnis zu verbleiben und Frankreich in seinen Forderungen zu unterstützen."

Die Regierungen des Nationalen Blocks, die angesichts des wachsenden Defizits und der steigenden öffentlichen Schuld immer wieder ausgerufen haben: „Deutschland muß alles zahlen!" können sich nicht selbst Lügen strafen. Deutschland soll und muß zahlen, und alle Mittel sind gerade gut genug, um es zu zwingen, den Versailler Friedensvertrag buchstabengetreu auszuführen.

Seit dem Jahre 1919 hat sich jedoch in den Auffassungen der verschiedenen ausländischen Bourgeoisien, selbst bei denen, die während des Weltkrieges Frankreichs Verbündete waren, eine Wandlung vollzogen. Die herrschende Klasse in Frankreich jedoch vermochte dies trotz der greifbarsten Wirklichkeitstatsachen nicht zu erkennen.

Während diese herrschende Klasse, die in ökonomischer Hinsicht weit weniger aktiv und intelligent ist, als die anderer Länder, im Frieden ihren Krieg fortsetzte, ihren angeblichen Sieg bis zur Neige auskosten wollte und einzig und allein auf ihre brutale Macht pochte, um alle Widerstände Deutschlands zu zerbrechen und ihm eine Milliarde nach der anderen abzuringen, hegte die Bourgeoisie in England, Italien und Amerika ganz andere Gedanken.

Frankreich hat unter der Arbeitslosigkeit weitweniger gelitten als die großen industriellen Länder, insbesondere Großbritannien und die Vereinigten Staaten. Weil es eine weit stärkere landwirtschaftliche Bevölkerung hat, ist es weit weniger schwer durch die industrielle Katastrophe getroffen worden. Die amerikanische und die englische Bourgeoisie jedoch müssen befürchten, daß ihr Proletariat sich vom „Labourismus" und vom Reformismus emanzipiert, wenn es ihnen nicht gelingt, ihm eine regelmäßige Arbeitsgelegenheit zu sichern. Beide Bourgeoisien sind der Auffassung, sie könnten „ihrer" Arbeitslosigkeit ein Ziel setzen und wieder normale oder halbwegs normale Verhältnisse schaffen, wenn sie Deutschland und Rußland wieder in die Weltwirtschaft eingliedern. Das ganze Programm der Außenpolitik Lloyd Georges wird von dieser Erwägung beherrscht.

Lassen wir das russische Problem ganz beiseite. Nachdem sich die englische Bourgeoisie mit den deutschen Kolonien und der deutschen Flotte auf Grund des Versailler Friedensvertrages bereichert hatte, merkte sie, daß dieser Vertrag zermalmend ist für dessen gezwungene Unterzeichner. Schon seit geraumer Zeit hat sie dessen Revision unter gewissen Modalitäten in Aussicht genommen. Herr Poincaré jedoch hält ihn gleich seinen Vorgängern für ein Blümlein „Rührmichnichtan". Er kann nicht darauf verzichten, zu sagen, daß Deutschland alles bezahlen muß, ohne gleichzeitig den Bankrott seiner Diplomatie und damit auch zugleich den Finanzbankrott Frankreichs einzugestehen. Nachdem die französische Regierung, soweit sie irgend konnte, von ihrer Arbeiterschaft Milliarden von erhöhten Steuern herausgepreßt hat, wird sie sich bewußt, daß, wenn Deutschland nicht zahlt, ihr kein anderer Ausweg bleibt, als die Reichen zu besteuern — was sie absolut nicht tun will —, oder als darauf zu verzichten, die Einlösung der Zinskoupons der Staatsanleihen zu verweigern. Doch auch diese Hypothese erfüllt sie mit Entsetzen.

Dies ist der Grund, weshalb die französische Regierung, nachdem sie in Genua die Unverletzlichkeit der französischen Forderungen an Rußland proklamiert hat, jetzt, in Paris die Unverletzlichkeit der französischen Schuldforderungen an Deutschland predigt.

Da sie weiß, daß das **Bankierskomitee** um eine Erweiterung seines Mandats ersucht hatte, um die internationale Anleihe von einer Verminderung der Schuldverpflichtungen Deutschlands gegenüber den Alliierten abhängig zu machen, stemmte sie sich dieser Erweiterung entgegen. In der Reparationskommission stand Frankreich ganz allein England, Italien, Belgien und Amerika gegenüber, deren Bourgeoisie aus Furcht vor einer Verschlimmerung der Wirtschaftskrisis auf eine Revision des Versailler Friedensvertrages hinarbeitete. Dies war ein offenbarer Mißerfolg für Herrn Poincaré.

Diese hatten nämlich geglaubt, die Herren Bankiers würden ihr erweitertes Mandat nicht ausnutzen. Sie haben aber einen **Bericht zusammengestellt, aus dem ganz klar die Notwendigkeit**

einer Herabsetzung der interalliierten Schuldforderungen an Deutschland hervorleuchtet. Das war ein zweiter Mißerfolg für die französische Bourgeoisie. Es bleibt ihr in Zukunft keine Möglichkeit mehr, einer Revision des Versailler Friedensvertrages, den das Proletariat und die besitzenden Klassen aller Länder, außer derjenigen Frankreichs, fordern, zu entgehen. Da die französische Bourgeoisie an der Spitze der Weltreaktion steht, so ist diese doppelte Niederlage von größer Wichtigkeit. Der Nationale Block hat schon sein Blei in den Flügeln, und der Kommunismus, der ihn unnachsichtlich bekämpft, steht gewappnet da, um seine Vorteile dem Nationalen Block gegenüber auch fernerhin wahrzunehmen.

Die Regierungskrise in Polen.

Von L. Domski (Warschau).

** Pilsudski will die Wahlen machen. Das ist der kurze Sinn der neuesten polnischen Regierungskrise.

Die polnische Krise hat zunächst ein wenig Staub im westeuropäischen Auslande und in Sowjetrußland aufgewirbelt. Auch in Warschau ging es nicht ohne eine gelinde Kriegspanik. Man sprach von großen militärischen Forderungen Pilsudskis. Der „Staatschef" habe von der Regierung 40 oder 400 (hier schwanken die Angaben) Milliarden neuer Heereskredite verlangt. Auch wäre er ungehalten über die friedliche Politik Skirmunts gegenüber Sowjetrußland, über das Rigaer „Protokoll" und über die Genueser Skirmuntverhandlungen mit Tschitscherin.

Die Verstimmung Pilsudskis über die jetzige polnische Außenpolitik ist allerdings ziemlich heftig. Aber die Alarmnachrichten wurden einfach von der nationaldemokratischen Rechten des Sejm in Umlauf gesetzt, die den Kriegsabscheu der breiten polnischen Kreise gegen Pilsudski auszunutzen sucht.

In Wirklichkeit handelt es sich nur um die herannahende Wahlkampagne. Wenn Pilsudski dem Kabinett sein Mißtrauen mit der Begründung aussprachh, daß das Kabinett nicht die genügende „Autorität" besitze, um die Wahlen durchführen zu können, so liegt der Grund dazu darin, daß Ponikowski, obwohl mit dem Belvedereschloß (Pilsudskis Residenz) befreundet, doch keine Neigung zeigt, mit den Wählern sozusagen ungarisch zu reden. Ist doch Pilsudski am Ausgang der Wahlen stark persönlich interessiert. Da nach der polnischen Verfassung der Staatspräsident nach französischem Muster vom Sejm und Senat in gemeinsamer Sitzung gewählt wird, müßte ein ungünstiger Ausgang der Wahlen auch der Präsidentenherrlichkeit Pilsudskis ein Ende machen. Doch will Pilsudski auf seine Macht und auf seine Zivilliste unter keinen Umständen verzichten. Darin findet er die Unterstützung zweier Parteien: der Bauernpartei und der PPS. Die Bauernparteiler fürchten eine Mehrheit der Rechtsparteien, die wahrscheinlich sofort an eine Revision der Bodenreform gehen würden. Die Polnische Sozialistische Partei ist eine von der Regierung ausgehaltene Clique. Der Regierungsantritt der Nationaldemokraten würde für sie vor allem den Verlust der staatlichen Druckerei bedeuten, die sie jetzt gegen einen lächerlich niedrigen Pachtzins innehat. Man kann sich denken, daß diese Parteien fest entschlossen sind, mit Pilsudski durch dick und dünn zu gehen.

Selbstverständlich haben die Nationaldemokraten dem Belvederehelden diese vom Zaun gebrochene Regierungskrise nicht leicht gemacht. Um ihn zu überzeugen, daß er die „Autorität" des Ponikowski-Kabinetts doch zu pessimistisch beurteilt, schlugen sie eine Befragung der Sejmfraktionen vor und brachten für Ponikowski eine ansehnliche Mehrheit von 256 gegen 164 Abgeordneten-Stimmen zusammen. Danach versprach Ponikowski, nachzudenken und mit dem Staatschef zu reden. Doch nach der Unterredung erklärte Pilsudski den Parteien, daß Ponikowski sich — trotz seines Drängens — geweigert hatte, die Funktion der Kabinettsbildung zu übernehmen. Die Wahrhaftigkeit Pilsudskis ist mehr als problematisch, aber Ponikowski steht treu zu seinem Chef und bestätigt seine Sachdarlegung.

Der weitere Verlauf der Krise nimmt karikaturenhafte Formen an. Offenbar will Pilsudski, da er auf eine Mehrheit im Sejm nicht rechnen kann, ein außerparlamentarisches Kabinett einsetzen. Da aber dieses Kabinett gleich auf der ersten Sitzung von den Nationaldemokraten und ihren Verbündeten gestürzt werden kann, will sich Pilsudski das Recht zur Sejmauflösung vorbehalten. Nun ist der konstituierende Sejm nach seinem eigenen Beschluß „souverän", und kann von niemandem aufgelöst werden. „Glücklicherweise" aber ist die vom Sejm schon vor drei Jahren beschlossene Notverfassung unklar formuliert und berechtigt den Staatschef, den Premierminister „im Einvernehmen" oder „nach Fühlungnahme" mit dem Sejm (der Ausdruck kann so und anders übersetzt werden) zu ernennen. Pilsudski erklärt nun auf einmal, daß ihm diese Stelle der Notverfassung „unklar" ist. Die Unterredungen mit den Parteiführern konnten dem armen Staatschef bisher „keine Klarheit bringen". Da die Belvedere-Clique sich offenbar noch nicht darüber schlüssig ist, wie sie die Sejmmehrheit am besten überrumpeln kann, kann man auf eine schnelle Beilegung der Regierungskrise kaum rechnen.

Wenn die jetzige Regierungskrise mit eventuellen Kriegsabsichten unmittelbar nichts zu tun hat (Pilsudski weiß zu gut, daß die Wähler für einen Krieg nicht zu haben sind), so spielen doch die militaristischen Tendenzen Pilsudskis bei der Krise ernst mit. Erstens in dem Sinne, daß Pilsudski eine kleine Kriegspanik für ein gutes Mittel hält, die Oeffentlichkeit von der Notwendigkeit einer „starken" Regierung zu überzeugen. So begründete er sein Mißtrauensvotum u. a. auch damit, daß die „bedenkliche" internationale Lage eine „autorative" Regierung erfordere. Und der Sozialistenführer Daszynski verlieh diesen Tendenzen krassen Ausdruck, indem er im Seniorenkonvent erklärte:

„In Rußland wartet eine Armee von eineinhalb Millionen Menschen nur auf den rechten Augenblick, um sich auf uns zu stürzen. Nicht Verträge, nicht Friedensnoten, sondern Bajonette — das ist es, was nach der Meinung des Staatschefs die Lage klären muß."

Die PPS.-Fraktion war, wie verlautet, über diesen vulkanischen Ausbruch ihres feurigen Führers nicht sonderlich erbaut. Auf ihrer Sitzung rügte sie den alten Heissporn und beschloß, daß sie nur einem Friedenskabinett und zwar nur mit einer Zivilperson an der Spitze, zustimmen kann. Der Beschluß beweist nur, daß Pilsudski auch Zivilpersonen in seiner Partei hat, was keine Entdeckung ist.

Die PPS. behauptet allerdings, daß die Worte Daszynskis von der nationaldemokratischen Presse verdreht wurden und daß er nicht „nach der Meinung des Staatschefs", sondern „nach der Meinung Trotzkis" sagte. Das könnte sein. Es fragt sich nur: was hat auf einmal Trotzki mit der polnischen Regierungskrise zu schaffen? Dieses Hineinplatzen Daszynskis mit der roten Armee in eine rein innerpolitische Diskussion des Seniorenkonvents zeigt doch klar genug, daß die Belvedere-Partei eine neue Stärkung des militärischen Einflusses in Polen wünscht.

Zweitens ist es klar, daß Pilsudski nicht dazu die Wahlen „machen" will, um im Falle ihres günstigen Ausgangs die friedliche Politik Skirmunts gegenüber Sowjetrußland fortzusetzen. Der entscheidende Wahlsieg der Belvedere-Partei würde zweifellos neue kriegerische Verwicklungen in Osteuropa bedeuten. Dieser Sieg würde die Neuwahl Pilsudskis bedeuten und die Neuwahl Pilsudskis unter einem ihm gefügigen Sejm bedeutet den K r i e g. So ist die jetzige polnische Staatskrise von einer schwerwiegenden Bedeutung auch für die weitere friedliche Entwicklung in Sowjetrußland.

Arbeiterbewegung

Zur Internationalen Syndikalistenkonferenz in Berlin.

Einige unerläßliche Feststellungen.

Von A n d r è s N i n (Moskau).

** Seit dem ersten Weltkongreß der Roten Gewerkschafts-Internationale wurden wiederholt von anarchistischen Elementen, die die revolutionäre Isollerung der Einigung zum Kampfe gegen die Bourgeoisie vorziehen, Versuche unternommen, um das von den Vertretern der revolutionären syndikalistischen Organisationen aller Länder in Moskau vollbrachte Werk zu sabotieren.

Man hat wegen der bekannten Resolution des Kongresses der RGI., die deren Beziehungen zur Kommunistischen Internationale festlegt, eine heftige Polemik heraufbeschworen und zugleich den Gedanken aufgeworfen, eine selbständige revolutionär-syndikalistische Internationale ins Leben zu rufen. Das Ergebnis dieses heimtückischen Kampfes gegen die RGI. war die Einberufung einer internationalen Konferenz der revolutionär syndikalistischen Organisationen zum 16. Juni nach Berlin durch die provisorischen Leiter der „Unione Sindicale Italiana" (Italienische Syndikalisten-Union) und der französischen „Confédération Générale du Travail Unitaire" (Einheitlicher Allgemeiner Gewerkschaftsbund).

Obgleich das negative Ergebnis dieser Konferenz von vornherein außer allem Zweifel steht, liegt uns dennoch daran, rechtzeitig eine Reihe von Feststellungen zu machen im Interesse der Aufklärung der anarchistischen und revolutionär-syndikalistischen Genossen, die nicht geneigt sind, den Urhebern einer Taktik zu folgen, die den wirklichen revolutionären Interessen des Proletariats durchaus entgegengesetzt ist.

1. Die vom Gründungskongreß der RGI. angenommenen Beschlüsse waren das Ergebnis einer brüderlichen Vereinbarung zwischen den dort vertretenen kommunistischen, revolutionär-syndikalistischen und parteilosen revolutionär-anarchosyndikalistischen Elementen. Zur Erreichung dieser Verständigung

mußten auf beiden Seiten gewisse Konzessionen gemacht werden, aber — und das ist ganz besonders wichtig — das Aktionsprogramm, das alle revolutionären Syndikalisten ohne jedes Bedenken unterschreiben können, fand einstimmige Annahme.

2. Die Quelle aller vorhandenen Mißverständnisse liegt in dem von dem Zentralkomitee der Revolutionären Gewerkschaftskomitees Frankreichs formulierten Protest gegen die Resolution der RGI., die deren Beziehungen mit der Kommunistischen Internationale umschreibt. Das Exekutivbüro der RGI. stellte alsbald öffentlich fest, daß es sich bei der genannten Resolution keineswegs darum handle, die Gewerkschaftsbewegung der Kommunistischen Partei zu unterordnen. Und in einer Zusammenkunft, die unmittelbar im Anschluß an den Kongreß der RGI. stattgefunden hat und an der neben Vertretern der Kommunistischen Internationale und der RGI. auch die französischen Delegierten einschließlich derer, die gegen den Anschluß gestimmt hatten, teilnahmen, wurde der Sinn der Resolution nochmals genau festgelegt und unterstrichen, daß es sich dabei absolut um keine Unterordnung, sondern nur um eine Koordinierung des beiderseitigen Wirkens für die revolutionäre Aktion handle.

3. Der Zentralrat der RGI., der im Februar d. J. in Moskau zusammengetreten war, nahm zu der durch die Haltung einzelner revolutionär-syndikalistischen Organisationen geschaffenen Lage Stellung. Er stellte erneut fest, daß niemals davon die Rede gewesen sei, die Gewerkschaftsbewegung der KI. unterzuordnen, und beschloß einmütig einen Aufruf an alle revolutionären syndikalistischen Organisationen, der diese aufforderte, an den Arbeiten des zweiten Kongresses der RGI. teilzunehmen, um dort nach vorheriger gründlicher Beseitigung aller obwaltenden Mißverständnisse eine feste Grundlage für die Einigung aller ehrlichen revolutionären Elemente zu finden.

4. Im Anschluß hieran richtete das Exekutivbüro der RGI., das nochmals den Geist dieser Resolution interpretierte, eine besondere Einladung an die französische CGTU. und die italienische USI., Delegierte nach Moskau zu entsenden zwecks Führung von Verhandlungen, die eine Verständigung erleichtern könnten. Dieser Versuch scheiterte an der ablehnenden Haltung der beiden eingeladenen Organisationen.

Wie hieraus ersichtlich ist, ist von der RGI. alles geschehen, um zu einer Verständigung zu gelangen. Und wir sind fest überzeugt, daß es auch trotz des gegenteiligen Willens der derzeitigen vorläufigen Führer gewisser Organisationen, die nicht den Willen der revolutionären Arbeitermassen vertreten, noch zu einer Verständigung kommen wird. Wie wir schon eingangs erwähnten, liegt uns nur daran, die Verantwortlichkeiten der einzelnen Beteiligten festzustellen und dem Proletariat das Treiben der Leute zu enthüllen, die es zersplittern wollen in demselben Augenblick, wo die Situation die höchste Einigkeit erheischt.

Der Zersplitterungsversuch wird trotzdem nicht gelingen. Er ist schon im Dezember 1920 auf der ersten Berliner Konferenz gescheitert. Er scheiterte zum zweiten Male im Oktober 1921 in Düsseldorf und wird auch jetzt wiederum in Berlin scheitern. Zur Bekräftigung dieser Behauptung genügt der Hinweis auf die bloße Tatsache, daß die Urheber der neuen Konferenz die französische CGTU. und die italienische USI., die beiden wichtigsten und repräsentationsfähigsten syndikalistischen Organisationen des Kontinents sind. Von der CGTU. können wir mit Bestimmtheit behaupten, daß ihr nächstiger Kongreß in Saint-Etienne den Anschluß an Moskau, wenn auch unter einigen geringen Vorbehalten vollziehen und die heutigen Führer, die kein anderes Mandat außer der Organisierung dieses Kongresses erhalten hatten, aus der Verwaltungskommission entfernen wird. Und was die USI. anbetrifft, so wissen wir, daß ihre wichtigsten Verbände auf dem Boden des Anschlusses an die RGI. stehen, und daß ihre auf dem letzten Kongreß gefaßten Beschlüsse nur das Ergebnis einer schamlosen Stimmenergaunerung sind.

Mit welchen Kräften könnte man denn angesichts dieser Tatsachen überhaupt noch eine neue Internationale zuwege bringen?

Russlandhilfe

An die Arbeitsfront nach Sowjetrußland.*)

Von G. G. L. Alexander.

** Die neue Broschüre von Franz Jung für die Arbeiterhilfe für Sowjetrußland ist, wie schon der Untertitel „Zum Produktionskampf der Klassen" erkennen läßt, von einer tieferen Bedeutung als von der allein, die durch die Hungerhilfe als charitative Hilfsaktion gegeben ist; von einer Bedeutung, die über die Grenzen Sowjetrußlands hinaus das gesamte Weltproletariat angeht. Franz Jung sieht den Hunger nicht nur in der extremen Gestalt, die er durch die Naturkatastrophe, die Dürre in Rußland, angenommen hat, sondern als Weltkatastrophe des Proletariats überhaupt, das von je in aller Welt, in Indien und China, wie in Europa gehungert hat und in immer höherem Maße hungern wird, je mehr die allgemeine Teuerung steigt. Die Broschüre führt aus, wie nur die Selbsthilfe des Weltproletariats nicht nur den Hunger in Rußland bekämpfe, sondern den Proletariern, die in der ganzen Welt am Hungertuche nagen, wirksam helfen kann.

Das bedeutet, daß der Kampf mit dem Hunger für die Arbeiterklasse ein Teil des politischen Kampfes ist, so wie auch „vom ersten Tage der russischen Revolution an der Kampf mit dem Hunger in den Mittelpunkt der Aufgaben gerückt war, die die russischen Klassengenossen zu bewältigen hatten" . . . Denn „die Bekämpfung und restlose Ausmerzung dieser Katastrophe ist das Gesamtziel der revolutionären Erhebung der Arbeiterklasse überhaupt".

Franz Jung schildert, warum die Sowjetregierung diese Aufgabe noch nicht lösen konnte: weil die Weltrevolution sie an der Aufbauarbeit hinderte. Was den Hunger so furchtbar anwachsen ließ, war nicht die Dürre, sondern die Unmöglichkeit, die Dürre unwirksam zu machen: Der Mangel an Maschinen und Transportmitteln, verursacht durch Blockade und Revolutionskriege. Die Unzulänglichkeit der Transportmittel in Rußland war noch dazu Ueberlieferung von der Zarenregierung, die unendliche Schienenstränge nur für Militärzwecke gelegt hatte. Während ganze Heere von Soldaten auf den Schienen rollten, blieben in Sibirien 60 000 Pud Getreide liegen; in Nordrußland aber wütete der Hunger, so wie jetzt an der Wolga. Jetzt aber hat der Transport aus technischen Gründen seine Schwierigkeiten; denn das Material: Schienen, Schwellen, Lokomotiven und Wagen ist verbraucht und reparaturbedürftig, ohne daß eine Möglichkeit der Erneuerung und Ausbesserung besteht, weil alles dazu Nötige fehlt. Und so liegt noch immer jetzt ein Teil jenes Getreides in Sibirien, während diesmal an der Wolga Millionen Hungers sterben. Der Zar ließ die Hungernden unbeachtet verkommen. Die Sowjetregierung rief alle Welt zu Zeugen der Hungersnot und um Hilfe an.

Die bürgerlichen Hilfsaktionen beschränken sich auf die rein charitative Hilfe, die Ausgabe von Speisen an die Hungernden, sie sehen nicht weiter.

Die einzige wirkliche Hilfe kann nur die Arbeiterklasse bringen und hat sie schon gebracht durch Organisierung der Arbeit. „Nur die Arbeit", so schreibt Jung, „kann Rußland retten. Davon ist jeder Mensch, der in Rußland lebt und arbeitet, überzeugt: durch Ingangbringen, Wiederbelebung der Wirtschaft. Alle in Rußland, Bauern und Arbeiter, schauen auf die Arbeiterklasse." Das internationale Proletariat ist „der Zauberer", der mit Arbeitsinitiative, Wirtschaftshilfe, die russische Wirtschaft wieder beleben kann. „Obwohl alles fehlt, ist doch zugleich alles vorhanden; Berge von altem Eisen, von Kisten mit neuen, durch die alten Verwalter veruntreuten Maschinen." Es fehlen aber Fachleute, Werkzeuge und Kapital, um alles aufzubauen und in Gang zu bringen: „Für den Kommunismus und die kommunistische Wirtschaft!"

Weiter spricht Jung über die neue ökonomische Politik Sowjetrußlands: die Anpassung an den freien Handel und die Erweiterung der Rechte der privaten Unternehmer. Diese Politik setzt voraus, daß das Klassenbewußtsein der proletarischen Arbeiter und Bauern stark genug ist, die Belastungsprobe durch den Staatskapitalismus zu ertragen; aber die Anspannung aller proletarischen Klassenbewußten muß dabei helfen.

Wie Gorki sieht auch Jung in der Hungerkatastrophe die Katastrophe der kapitalistischen Wirtschaft überhaupt, die Katastrophe des internationalen Großkapitalismus, dessen Gleichgewicht mit der russischen Wirtschaft auf Leben und Tod verknüpft ist.

Zwingende Notwendigkeit jeder proletarischen Politik ist es, die Augen vor dieser sich schon abspielenden Wirtschaftskatastrophe nicht zu verschließen, aus der nur die Selbsthilfe des Proletariats herausführen kann. Der erste Schritt zu dieser Selbsthilfe ist die Hilfsaktion in Rußland, die mit neuer Initiative und Zähigkeit fortgesetzt werden muß. Im letzten Kapitel erörtert Jung die verschiedenen Möglichkeiten der Selbsthilfe des Proletariats — erstens die schon mit der bisherigen Hungerhilfe sich entwickelnde Wirtschaftshilfe und weiter die Arbeiteranleihe in den valutastarken Ländern, und die Mobilisation von fachkundigen Arbeitskräften für Rußland, deren Aufgabe es sein wird, kommunistische Produktionszellen zu schaffen. Die russischen Arbeiter und Bauern „rufen das ausländische Proletariat zu Hilfe zur Produktionssteigerung, zum Besten und zum Schutze der Sowjetrepublik"

*) Franz Jung, „An die Arbeitsfront nach Sowjetrußland", erschienen im Viva-Verlag, Berlin.

Aus der Internationale

Die Kommunistische Internationale und die jüdische Arbeiterbewegung.

Von Dr. H. Nagler (Wien).

** Die Kommunistische Internationale, die allen Problemen des proletarischen Lebens ihre Aufmerksamkeit widmet, hat auch des öfteren zu den Fragen der jüdischen Arbeiterbewegung und zu den Richtungen, die innerhalb des jüdischen Proletariates der ganzen Welt wirken, Stellung genommen.

Der kommunistische Gedanke hat die Reihen des klassenbewußten jüdischen Proletariates rasch ergriffen und große Fortschritte gemacht. Die Politik der jüdischen Arbeiterparteien wurde durch den Druck der Arbeitermassen im kommunistischen Sinne stark beeinflußt. Die Organisationen wurden gezwungen, zur Frage des Anschlusses an die Kommunistische Internationale Stellung zu nehmen. Spaltungen und organisatorische Neubildungen waren die Marksteine einer Entwicklung, die noch lange nicht abgeschlossen ist und deren Endziel sein wird: die Massen des jüdischen Proletariats in die Kommunistische Internationale einzugliedern. Dies versuchten besonders zwei Organisationen des jüdischen Proletariats, der „Allgemeine jüdische Arbeiterbund" in Polen und der „Jüdische Kommunistische Verband Poale Zion", die den größten Teil des klassenbewußten jüdischen Proletariats in ihren Reihen organisiert haben. Doch stießen sie dabei auf folgende Schwierigkeiten:

1. Der „Allgemeine jüdische Arbeiterbund" in Polen war eine alte Arbeiterorganisation mit starken sozialdemokratischen und teilweise nationalistischen Traditionen, die sowohl den Krieg, wie die Revolution ohne irgendwelche Spaltung überstanden hat und von ausgesprochenen Zentristen geleitet wurde; während die kommunistisch orientierte Strömung innerhalb der Partei sich erst langsam und durch die moralische Unterstützung seitens der Exekutive der Kommunistischen Internationale zur kommunistischen Entschlossenheit und Klarheit entwickelt hat.

2. Demgegenüber haben die kommunistischen Elemente im Poale-Zion-Verband während des Kongresses im Juli 1920 in Wien mit großer Entschiedenheit die Spaltung von den sozialdemokratischen Elementen der Bewegung auf der Linie der kommunistischen Taktik und des Anschlusses an die Kommunistische Internationale durchgeführt und sich als rein kommunistischer Verband zu konsolidieren versucht. Diesem Prozesse stellten sich im Zusammenhang mit der notwendigen Revision der alten programmatischen Ueberlieferungen der spezifischen Fragen der jüdischen Arbeiterbewegung, unter Zugrundelegung der Beschlüsse und der Taktik der Kommunistischen Internationale, besondere Schwierigkeiten in den Weg. Starke Traditionen knüpfte die in der Poale-Zion-Bewegung organisierten jüdischen Arbeitermassen an theoretische und programmatische Auffassungen, die aus der Zeit der Vorkriegs- und Vorrevolutions-Epoche der Bewegung stammten.

Die Exekutive hatte daher die Aufgabe, im „Allgemeinen jüdischen Arbeiterbund" in Polen die kommunistische Minderheit im Kampfe gegen die zentristische Führung zu unterstützen. Dies führte schließlich zur Loslösung der revolutionären Teile der Partei und zur Begründung des „Kommunistischen Bundes" in Polen, welche Organisation im engsten Einvernehmen mit der Kommunistischen Arbeiterpartei Polens und der Kommunistischen Internationale immer größeren Einfluß unter den gewerkschaftlich organisierten Arbeitern in Polen gewinnt.

In den gemeinsamen Beratungen mit den Vertretern des jüdischen Kommunistischen Verbandes „Poale Zion" hat die Exekutive die programmatischen Grundlagen dieser Bewegung einer Kritik unterzogen und den im erwähnten Verbande organisierten jüdischen Arbeitern den Weg zur Kommunistischen Internationale weisen müssen.

Die Exekutive hat am 26. August 1921 einen Aufruf an die Arbeiter des jüdischen Kommunistischen Verbandes „Poale Zion" gerichtet, in dem sie die Tatsache anerkannt hat, „daß die ‚Poale-Zion'-Organisation angefangen hat, die offen reformistischen und zentristischen Elemente abzustoßen, daß diese fast in allen Ländern geneigt sind, Seite an Seite mit den kommunistischen Landessektionen den Kampf gegen die Bourgeoisie zu führen", und schließlich auch diese Tatsache, „daß es den gemeinsamen Anstrengungen des „Poale-Zion"-Verbandes gelungen ist, in Palästina den Anfang einer kommunistischen Bewegung zu schaffen, die geeignet ist, nach Annahme aller vom Exekutivkomitee gestellten Bedingungen die Landessektion der Kommunistischen Internationale zu werden."

Die Bedenken, die die Exekutive geäußert hat, galten den Tendenzen in der „Poale Zion"-Bewegung, die mit den Prinzipien der Kommunistischen Internationale unvereinbar sind, so der Gedanke, daß die „Konzentration der proletarischen und halbproletarischen jüdischen Massen in Palästina die Basis für die soziale und nationale Emanzipation des arbeitenden jüdischen Volkes bildet." Diesen Gedanken beurteilt die Exekutive als „utopistisch und reformistisch, in seiner praktischen Auswirkung direkt gegenrevolutionär, da er auf eine Kolonisationsarbeit in Palästina hinausläuft, die letzten Endes nur die Positionen des englischen Imperialismus in Palästina stärkt". Daher stellte die Exekutive als die wichtigste Bedingung für den Anschluß an die Kommunistische Internationale, die vollständige Liquidierung dieser Ideologie. Gleichzeitig jedoch hat die Exekutive klar hervorgehoben, daß sie mit offenem Auge die besondere Lage des jüdischen Proletariates verfolgt und die Probleme der jüdischen Arbeiterbewegung mit Ernst zu beurteilen weiß. Im Augustbriefe wurde es besonders betont, daß „die Exekutive der Kommunistischen Internationale sich der Tatsache bewußt ist, daß die starke Wanderbewegung, die ein konkreter Ausdruck der eigenartigen Produktionsverhältnisse des jüdischen Proletariates ist, ein Problem darstellt, dem die Landes-Sektionen der Kommunistischen Internationale ihre Aufmerksamkeit zuwenden müssen. Die Schaffung von Organen, die sich mit dieser Frage befassen, ist Aufgabe der Landessektionen der Kommunistischen Internationale."

Die Exekutive hat auch noch einer besonderen Schwierigkeit im Prozesse der Eingliederung der jüdischen kommunistischen Arbeiterschaft in die Kommunistische Internationale, den partikularistischen Tendenzen innerhalb der jüdischen Arbeiterbewegung, ihre Aufmerksamkeit gewidmet. So heißt es im zitierten Augustbrief der Exekutive: „Die Exekutive fordert endlich alle jüdischen kommunistischen Arbeiter auf, gegen die partikularistischen Tendenzen zu kämpfen, die in der jüdischen kommunistischen Arbeiterbewegung bestehen und sich bewußt zu sein, daß die revolutionäre jüdische Arbeiterschaft nur in der Kommunistischen Internationale ein organisches Glied der großen kommunsitischen Arbeiterfamilie werden kann." Die Exekutive strebte damit die restlose Vereinigung der jüdischen kommunsitischen Arbeiterschaft in der Kommunistischen Internationale an.

Dieser Standpunkt der Exekutive befand sich vollständig im Einklang mit dem einer oppositionellen Minderheit innerhalb des jüdischen kommunistischen Verbandes „Poale Zion", die sowohl ideologisch, wie auch in der praktischen propagandistischen Aufklärungsarbeit innerhalb der jüdischen Arbeiterschaft gegen die alten Programmpunkte gekämpft hat. Die Opposition hat daher rückhaltlos den Brief der Exekutive begrüßt und sich für die Annahme der in diesem aufgestellten Bedingungen eingesetzt.

Die offizielle Führung hat jedoch die Auffassung der Exekutive im Prinzip abgelehnt und durch verschiedenartige organisatorische Maßregeln jede Möglichkeit der Einwirkung der Auffassung der Exekutive auf die Mitgliedschaft des Verbandes unmöglich gemacht. Die Verbandsführung verschanzte sich hinter der Palästina-Ideologie, und unter dem Schutze dieser vollzogen sich langsam, wenn auch anfänglich verhüllt, Tendenzen einer sozialdemokratischen Rückentwicklung. Um ihr aber entgegenzuarbeiten und Klarheit unter die jüdischen Arbeiter, die im „Poale-Zion"-Verbande organisiert sind, zu bringen, willigte die Exekutive in den Vorschlag des Verbandsbüros ein, neuerlich eine Delegation nach Moskau zuzulassen. Es wurde auch das gesamte Problem in mehreren Kommissionssitzungen und im Plenum der Exekutive behandelt und der einzig mögliche Beschluß gefaßt, abermals den Standpunkt des August-Briefes vom Jahre 1921 zu bestätigen. In der am 26. März 1922 beschlossenen Resolution hat die Exekutive unzweideutig die Auffassungen und die Vorschläge der Verbandsführung zurückgewiesen und die früheren Beschlüsse bekräftigt. Dabei hat die Exekutive nochmals unterstrichen, daß sie dafür Sorge tragen wird, „daß die kommunistische Arbeit innerhalb der werktätigen jüdischen Massen nicht vernachlässigt und an die konkreten Erscheinungen im Tageskampf der jüdischen Proletarier anknüpfen wird". In der Resolution hat es die Exekutive auch zugelassen, daß „dort, wo kompakte Massen jüdischer Arbeiter leben und wirken, provisorisch auch selbständige Organisationen bestehen bleiben können, damit die dauernde und völlige Vereinigung genügend vorbereitet werden und glatt ablaufen kann." Mit voller Klarheit hat es die Exekutive unterstrichen, daß sie erst dann allen kommunistischen Parteien die weitgehendste organisatorische Toleranz den jüdischen kommunistischen Organisationen und Gruppen gegenüber empfehlen wird, „nachdem das unkommunistische Palästina-Programm aufgegeben, der Weltverband aufgelöst und damit der aufrichtige Wunsch zur Kommunistischen Internationale zu gehören, bewiesen sein wird". Das bei der Exekutive zu schaffende jüdische Büro für kommunistische Propaganda wird der März-Resolution zufolge auch „über alle Fragen, die sich aus den Erfahrungen der jüdischen kommunistischen Bewegung aus den einzelnen Ländern ergeben, dem EK. zu berichten und ihm etwaige Vorschläge zu unterbreiten haben".

Der „Poale-Zion"-Verband hat für den Anfang dieses Monats eine Weltkonferenz einberufen, die zu den Beschlüssen und Bedingungen der Exekutive Stellung zu nehmen haben wird. Die Konferenz ist wohl vorbereitet und wird keine anderen Resultate zeitigen können, die nicht schon von vornherein durch die opportunistischen und nationalistischen Führer bestimmt worden sind. Doch wird diese Konferenz insofern Klarheit schaffen, als die im Verband organisierten jüdischen Arbeiter, die sich ehrlich zum Kommunismus durchgerungen haben, erkennen werden, daß ihre Führung konsequent auf den Bruch mit der Kommunistischen Internationale hinarbeitet. Es wird also nach der Weltkonferenz Aufgabe der jüdischen kommunistischen Arbeiter des „Poale-Zion"-Verbandes sein, dem Rufe ihrer derzeit noch als Minderheit tätigen Parteigenossen, die für den unbedingten Anschluß durch Annahme der Bedingungen der Exekutive wirken, zu folgen. Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale hat in seiner März-Resolution die zuversichtliche Erwartung ausgedrückt, „daß trotz des Widerstandes der sich an das utopistische und gegenrevolutionäre Palästina-Programm klammernden Führer des PZ.-Verbandes die in diesem Verbande organisierten Arbeiter den Weg zur Kommunistischen Internationale finden werden. Unbeachtet dessen, was die Mehrheit der Delegierten auf der von der Verbandsleitung in ihrem Sinne wohlvorbereiteten Weltkonferenz beschließen wird, fordert das EK. alle echten und aufrichtigen jüdischen Kommunisten in den einzelnen Ländern auf, sofort nach der Konferenz die Annahme der Bedingungen der Kommunistischen Internationale zu erklären und unverzüglich an ihre Durchführung zu schreiten. Sie werden als willkommene Mitkämpfer brüderliche Aufnahme finden."

Aus dem Lager der Gegner

Die Krise der italienischen Sozialistischen Partei.

Von Umberto Terracini (Rom).

** Die neue und vielleicht letzte Krise, die die italienische Sozialistische Partei in diesen Tagen durchmacht, zeigt, wie begründet der Standpunkt der Kommunistischen Partei Italiens immer war, als diese — oft auch unter Mißbilligung der Genossen der anderen Parteien der KI. — der italienischen Sozialistischen Partei jeden revolutionären Inhalt absprach und ihre führenden Männer und ihre Direktiven scharf bekämpfte.

Die gelegentliche Ursache, die den tiefgehenden inneren Auflösungsprozeß wieder zu Tage treten ließ, waren die letzten blutigen Ereignisse in Bologna, wo die Fascisten mit der Konzentrierung eines wahren Heeres von 20 000 militärisch organisierten, ausgerüsteten und bewaffneten Leuten ein Beispiel davon gaben, welche Formen der Klassenkampf in Italien in der nächsten Zukunft annehmen wird. Die Woche des Terrors, die das Proletariat von Bologna mitmachen mußte, lieferte den Reformisten der Sozialistischen Partei den billigen Vorwand, ihre Angriffe gegen die „maximalistische" Parteileitung zu erneuern, zu dem Zwecke, sich der zentralen Organisation der Partei zu bemächtigen, nachdem sie bereits eine große Anzahl von Parteiortsgruppen sowie auch das ausgedehnte Netz der Gewerkschafts- und Genossenschaftsorganisationen in ihrer Hand haben.

In der Tat, die Bestrebungen der Reformisten, innerhalb der Partei sind nicht mehr, wie es von vielen angenommen wird, darauf gerichtet, den günstigsten Moment für den Bruch mit den „Maximalisten", für das Ausscheiden des rechten Flügels aus der Partei und für die darauf folgende Bildung einer „Labor Party" zu sichern und ihn vorzubereiten. Das war vielleicht der ursprüngliche Plan der Kollaborationisten, als die Serratianer — gleich nach dem Kongreß von Livorno im Januar 1921 — feierlich ihren revolutionären Willen und ihr weiteres Verbleiben in der KI. verkündeten. Wenn diese Phrasen in eine praktische und ausdauernde konkrete Tätigkeit umgesetzt worden wären, so wären die Reformisten vielleicht eine Zeitlang noch in der Partei geblieben, um dort ihre Propaganda unter den für sie günstig gestimmten Elementen zu Ende zu führen; bei den nahenden Parlamentswahlen die breiten Klientel- und Einflußzonen der Partei für sich auszunutzen, dann aber, nachdem sie das erreicht hätten, hätten sie die Bande, die die freie Entfaltung ihrer politischen Pläne hinderte, gelöst. Diese Pläne waren darauf gerichtet, mit einigen Fraktionen der liberalen und katholischen parlamentarischen Linken eine Koalitionsregierung zu bilden; Pläne, die die vom Kongreß zu Mailand Ende 1921 neugewählte „maximalistische" Parteileitung aufs schärfste bekämpfte. Allein die großen Worte der Serratianer waren auch diesmal ebenso leer wie früher, bar jedes aufrichtigen Willens zu einer revolutionären Vorbereitungsarbeit, verständnislos gegenüber den vitalen und unmittelbaren Interessen des Proletariats, bezüglich der internationalen Beziehungen, unaufrichtig und ohne eine ernste Disziplin. Die von den Maximalisten geführte Sozialistische Partei erschöpfte ihre ganze Energie und ihre ganze Tätigkeit in einem unerbittlichen, wütenden Kampf gegen die junge Kommunistische Partei.

Die gegensätzlichen Bestrebungen des italienischen proletarischen politischen Problems kristallisierten sich also in den beiden entgegengesetzten Polen heraus: in der Sozialistischen und in der Kommunistischen Partei. Und nachdem die Kommunistische Partei sich kühn in den blutigen Kampf gegen den Angriff der Kapitalisten stürzte und revolutionäre Losungen, wie die Diktatur des Proletariats, die Eroberung der politischen Macht mit Gewalt, die Einigung der proletarischen Kräfte, herausgab, mußte sich die Sozialistische Partei die Losungen der Sozialdemokratie immer mehr zu eigen machen und verteidigen: gegen jede Diktatur, gegen jede Gewalt und für die graduelle Eroberung des Staates durch die parlamentarischen Kämpfe.

An diesem Punkt angelangt, merkten die Reformisten, daß der schnellste und sicherste Weg zu ihren Zielen nicht mehr über die Bildung einer neuen Partei führt, die nur einen Teil der sozialistischen Kräfte umfaßt hätte, sondern über die vollständige Eroberung der Partei mit all ihren führenden Organen, mit ihrer Presse, ihrem Vermögen und ihren Traditionen. Mit erpresserischen Zielen und zur Einschüchterung der Maximalisten drohten sie von nun an immer und immer wieder mit dem Gespenst der „Labor Party" und begannen ihre geschickte, aber ebenso jammervolle Aktion, um deren Erfolg willen sie außer ihren ehrgeizigen Zielen alles opferten: die wirtschaftlichen Interessen des Proletariats, indem sie dieses nach Ort, Kategorie und Fabrik spalteten, und das so in tausend und abertausend kleine Gruppen zerbröckelte und vereinzelte Proletariat gegen die kampfbereiten und organisatorisch einheitlichen Kapitalisten kämpfen mußte; die Einheit der Gewerkschaftsorganisationen, indem die Führer der CGL. (Allgemeiner Gewerkschaftsbund) jene Organisationen, in denen die Kommunisten die Führung inne hatten, sabotierten und ihnen Fallen legten; das physische Leben und die persönliche Sicherheit der Arbeiter, indem sie diese durch ihre feige Taktik der Flucht und den „Pazifizierungsvertrag" den Gewalttätigkeiten der Fascisten preisgaben. In diesem allgemeinen Zusammenbruch verloren die untauglichen, unvorbereiteten und einfältigen Maximalisten selbst ihre leere Hoffart und aus Furcht, die Macht innerhalb der Partei zu verlieren, zeigten sie sich zu weitgehendster Nachgiebigkeit bereit.

Die sozialistische parlamentarische Gruppe war der geeignetste Boden für die Manöver der Reformisten, den Grad der Schwäche der Maximalisten und die Erstarkung der offen auf Koalition abzielenden Richtung von Zeit zu Zeit festzustellen; und seine törichte Eitelkeit zwang Serrati, den einzelnen Phasen seiner schmachvollen Verzichpolitik zum Spott der Geschichte selbst einen klingenden Namen zu geben. Bei der Regierungskrisis im Januar 1922 nahm die parlamentarische Gruppe eine Resolution Baratows an, die die Gruppe bevollmächtigte, sich zur Förderung der Bildung einer „besseren Regierung" mit den verschiedenen bürgerlichen parlamentarischen Gruppen in direkte Verbindung zu setzen; und siehe da: die „nationalistische" Parteileitung hieß die neue Taktik gut, der der Direktor des „Avanti" (d. h. Serrati selbst) den schönen Namen der „Ausnützung der parlamentarischen Kräfte" gab. — Und dann, während der Parlamentsdebatte in der Frage der Mandatsannullierung der „minderjährigen" (d. h. unter 30 Jahren stehenden) fascistischen Abgeordneten, sehen wir, wie die sozialistischen Abgeordneten mit den Popolari (Katholische Volkspartei) zur „Rächung der unzähligen proletarischen Toten" die Uebereinstimmung suchen, und, in der Folge, wie die Parteileitung die so getroffene Vereinbarung gutheißt. Und schließlich in diesen Tagen erleben wir, daß Serrati — in Anbetracht der offenen Stellungnahme der parlamentarischen Gruppe für die Koalition und für die Unterstützung einer Regierung, die die „Bürgschaft für die Verteidigung der öffentlichen Freiheit" gibt — zur Schande des größten Organs der Partei die neue Form der „revolutionären Intransigenz" entdeckt. Dank dieser Entdeckung bleibt die Sozialistische Partei unter der Führung der Reformisten, die bereits ihren Willen zur beschleunigten Zurücklegung der letzten Schritte erkennen lassen.

Der in diesen Tagen in Rom versammelte Nationalrat der Partei, der die Aufgabe gehabt hätte, die Verantwortlichkeit für die die Koalitionspolitik befürwortende Stellungnahme der parlamentarischen Gruppe, d. h. ihre überwiegende Mehrheit zu verurteilen und zu strafen, diente nur zum Beweis, daß der Brand nunmehr auch das Herz der Organisation erfaßt hatte. Es muß betont werden, daß der Nationalrat aus 25 solchen Mitgliedern zusammengesetzt ist, die der letzte Kongreß zu Mailand, wo die Serratianer Sieger blieben, aus der maximalistischen Mehrheitfraktion gewählt hat. Nun stimmten nur 13 davon gegen den Beschluß der parlamentarischen Gruppe, während 12 sich für die reformistische These aussprachen.

Nach diesem Ergebnis — das von allen, die die Verfallserscheinungen der Sozialistischen Partei von der Nähe beobachten konnten, erwartet und vorausgesehen wurde, reichte Serrati seine Demission ein, die jedoch, wie gewöhnlich, zurückgewiesen und darauf zurückgezogen wurde. Und gleich darauf, trotzdem die Mehrheit — auch wenn eine knappe Mehrheit — des Nationalrates die Koalitionsthese verurteilt hatte, beschloß die parlamentarische Gruppe, den von ihr eingeschlagenen Weg nicht zu verlassen, ja ihre Autonomie und Selbständigkeit gegenüber der Partei zu verkünden, und setzte sofort ein provisorisches Direktorium ein, gebildet von Turati, D'Aragona, Musatti und Baratono. Die in ihren eigenen Reihen uneinige und durch ihre frühere, den Reformisten gegenüber bezeugte Nachgiebigkeit kompromittierte Parteileitung rief einen außerordentlichen Parteikongreß ein, während die GGL., die gerade in diesen Tagen ihren Einigungsvertrag mit dem Genossenschaftsbund und dem Bund der Arbeiter-Unterstützungskassen kundgibt, für diesen Endkampf alle ihre Kräfte aufmarschieren läßt.

Wir glauben jedoch nicht, daß zwischen Reformisten und Maximalisten ein ernster Zusammenstoß stattfinden wird; vielmehr müssen wir annehmen, daß die in diesen Tagen gegenseitig geschlagenen Wunden alsbald heilen werden, und daß die Sozialistische Partei — einig in ihrem Koalitionsprogramm — entschlossen in die Reihe der antiproletarischen Parteien eintreten wird. Die äußerst geschickten Reformisten der GGL. haben den Nationalrat der Confederale für den 3. Juli einberufen; es werden dort über 400 Delegierte anwesend sein, und unter ihnen wird sich der Block aller sozialistischen Richtungen gegen den Angriff der Kommunisten ganz automatisch herausbilden. Nur diese allein werden gegen die, nicht mehr unter der Fahne Serratis, sondern unter jener D'Arragonas aufgestellte Phalanx der lächerlichen und verräterischen „Revolutionäre der Transigenz" kämpfen.

Der Vorsitzende der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale und das Reparationsproblem.

Von W. £ada.

** Herr J. H. Thomas vereinigt in seiner ehrwürdigen Person mehrere beachtenswerte Würden und Qualitäten. Als Mitglied des britischen Parlamentes und einer der Führer der englischen Arbeiterpartei, gehört er der parlamentarischen Opposition „Seiner Königlichen Majestät" an. Als Sekretär eines der größten britischen Arbeiterverbände und einer der Führer der Gewerkschaftsbewegung dieses Landes, ist er Gewährsmann der Regierung Lloyd Georges für Arbeiterfragen und Geheimrat der Krone (Privy Counsellor). Als Vorsitzender der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale kommt er auch in Fragen der Weltpolitik zur Sprache. Dabei ist er gemäßigt und fortschrittlich; er dient der Arbeiterklasse und der Bourgeoisie gleichzeitig, weil er „keine Klassen in der Nation" anerkennen will; er ist für die „Gerechtigkeit unter den Völkern", weil er den „angemessenen Profit" dem „Herren- und Herrschervolk" — den Briten — vorbehalten will.

Herr J. H. Thomas empfand in der letzten Zeit ein ausgesprochenes Zungenjucken. Er redet unermüdlich, er wettert gegen die Extremisten, Bolschewisten und Kommunisten, er predigt der Bourgeoisie Vernunft und dem Proletariat Mäßigung, er verspricht allen Klassen Heil — wenn die Arbeiterpartei und er, J. H. Thomas, an ihrer Spitze das Regierungssteuer übernehmen würde. Mit einem Wort, Herr J. H. Thomas wirbt vor den sich nahenden Parlamentswahlen um die Wählerstimmen. Wenn sich das Blatt gut wendet, dann wird sich Herr J. H. Thomas, anstatt sich für das Wohl und die Rettung des Kapitalismus ins Zeug zu legen, in der Eigenschaft als Geschäftsführer und Vorsitzender der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale, sich für dieselben erhabenen Zwecke in der Eigenschaft eines britischen Ministerpräsidenten „aufopfern".

Nun empfindet Herr J. H. Thomas das Bedürfnis, „vor einem möglichst großen Leserkreise" das zu besprechen, was ihm am meisten am Herzen liegt — wenn auch seine Gedanken „einen Anstoß erregen" mögen. Im „Berliner Tageblatt" vom 3. Juni wirft er die Frage auf, wie wird es Deutschland anstellen, seine Reparationen zu bezahlen? Er rennt offene Türen ein und weist wohlweislich — dem deutschen Leser — nach, daß Deutschland es jedenfalls nicht tun dürfe in einer Form, die es „zur Lohndrückerwerkstatt Europas" macht. Wenn er auch von dem Vorwurf der „Deutschfreundlichkeit" panische Angst hat, meint er dennoch, daß der ganze Kontinent ein gedeihendes Deutschland braucht, „ein Deutschland, das sowohl zu kaufen, als zu verkaufen imstande ist" Denn an den „Reparationen" selbst hält Herr J. H. Thomas fest; er möchte die Gans, die die goldenen Eier legt, nicht nur braten, sondern sie am Leben lassen, damit sie eben diese Eier auch weiterhin für den französischen und britischen Imperialismus legt. Die Zahlung „angemessener Wiedergutmachungen" müsse nur in einer Form geschehen, die England nicht den Absatz auf dem Weltmarkt versperrt.

Die Gedankengänge sind aus der Heilmittelkammer aller liberalen, bürgerlichen Politiker sattsam genug bekannt. Sie bringen nichts neues und sie unterscheiden sich nicht ein Tüpfelchen von denen ihrer eigentlichen Väter. Nur bleibt uns Herr J. H. Thomas die Antwort schuldig, wie soll jene Form aussehen, in welcher Deutschland die „angemessenen Wiedergutmachungen" bezahlen soll, ohne zur „Lohndrückerwerkstatt herabzusinken"? Diese wichtigste Frage, den eigentlichen Kern des ganzen Reparationsproblems, umgeht er stillschweigend. Nur eins fügt er noch in dieser Frage hinzu; was er aber sagt, ist für diesen „Arbeiterführer", für diese Leuchte der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale äußerst kennzeichnend. Es heißt in den Schlußfolgerungen des Artikels wörtlich:

> „Ganz Europa hat unter dem Krieg gelitten, und ganz Europa muß sich zusammentun, um die Dinge wieder in Ordnung zu bringen. In vergangenen Tagen, wo noch jedes Land sich selbst versorgen konnte, wo es keine Industrieinteressen gab, und der Güterverkehr mit Pferden und Saumtieren erledigt wurde, mag es ganz gut möglich gewesen sein, daß man dem Besiegten seine Habe nahm und ihm, um mit Bismarck zu reden, nichts ließ als seine Augen, um zu weinen. Heutzutage, wo der Feind auch der Kunde ist, muß man sich an gemäßigtere Verfahren halten."

In schlichtes Deutsch übersetzt, heißt es also bei J. H. Thomas: Plündere den Besiegten aus, ohne ihn als Ausbeutungsobjekt für die weitere Zukunft unfähig zu machen! Dies ist die „Moral" und „Politik" des Vorsitzenden der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale!

Diese Manchester- und Cobden-Moral des Amsterdamer „Arbeiterführers" rückt schon an und für sich die soziale Physiognomie dieser Internationale in ein ganz erschreckendes Licht. Die Sache hat aber noch eine andere Seite. Wir erinnern nämlich daran, daß der glorreiche Amsterdamer Bund gelber Arbeiterführer, der leider noch immer viele Millionen irregeführter Arbeiter im Schlepptau seiner liberalen, arbeitsgemeinschaftlichen, verräterischen Politik hält, etwa sechs Wochen vor der Veröffentlichung des Thomasschen Artikels im „Berliner Tageblatt" auf seinem Kongreß in Rom, „im Namen von 24 Millionen von ihm vertretener Arbeiter" die Welt zu einer gewissen Politik in der Frage des weltwirtschaftlichen Wiederaufbaues, der Reparationen usw. aufforderte und sich zur Führung einer solchen verpflichtete. Dort hieß es, daß „die Last der Reparationen auf die Schultern der Besitzenden, nicht auf die der Arbeiterklasse gelegt werden dürfe, daß ihre Regelung international sein, daß ihr „die gegenseitige Annullierung der Kriegsschulden" vorangehen müsse. Von alledem ist in Thomas' Artikel kein Sterbenswörtchen enthalten! Und wir stellen fest:

Herr J. H Thomas, Vorsitzender der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale, obgleich er das Mäntelchen eines „sozialistischen" Arbeiterführers anzieht, ist nicht nur der Typus des plumpsten liberalen Manchesterpolitikers, nicht nur ein Verräter gegenüber den historischen Aufgaben des Proletariats als revolutionäre Klasse — er verrät auch durch seine Taten, durch die Art seiner Propaganda seine eigenen Worte — das offizielle Programm der Internationale, in welcher er den Vorsitz führt.

Buchbesprechung

Zwischen Imperialismus und Revolution.*)

Von Alois Neurath (Prag)

** Gegen die Macht der kapitalistischen Presse und gegen ihren Nachrichtendienst kann die kommunistische Presse nur sehr schwer aufkommen. Das wird am besten durch die Tatsache bewiesen, daß es den herrschenden Klassen aller Länder und ihren demokratischen sowie sozialistischen Zeitungsknechten gelungen ist, die Oeffentlichkeit vollkommen einseitig über Georgien zu informieren. Das demokratische Recht der freien Meinungsäußerung bedeutet in der Praxis die fast unbestrittene

*) L. Trotzki: Zwischen Imperialismus und Revolution. Verlag der Kommunistischen Internationale, Carl Hoym, Hamburg 8, Brandstwiete 58.

Macht der herrschenden Klassen, jede Beschimpfung und Verleumdung gegen Sowjetrußland als solide, demokratische Wahrheit der sogenannten Oeffentlichkeit einzureden. Aus den Millionengewinnen der Banken und der Großindustrie werden jene Meinungsfabriken gespeist, die durch zehntausende Kanäle alle Gemeinheiten und Lügen, die sich gegen die revolutionäre Bewegung richten, in die breiten Massen der Bevölkerung leiten. Seit Jahr und Tag wird der Welt das Märchen aufgebunden, daß es in Georgien eine echte, brave, friedliche und wahrhaft demokratische Republik gegeben habe, die durchaus nach dem berühmten christlichen Grundsatz „Liebe Deinen Nächsten wie Dich selbst" zu handeln entschlossen war. Aber der Böse ruhte nicht, bis das Schicksal des braven Georgiens entschieden war. Eines Tages kamen die roten Truppen Sowjetrußlands und zertrümmerten ohne jeden Grund die brave Republik. Sie taten auch noch ein Uebriges, indem sie die demokratische Bevölkerung Georgiens brutal zwangen, anstatt der menschewistischen demokratischen Verfassung die Sowjetverfassung anzuerkennen. Schon vor einigen Monaten, namentlich knapp vor der Genua-Konferenz, versuchte die 3. Internationale, das Lügengewebe, das von der 2. und 2½. Internationale über den wirklichen Charakter der georgischen Republik gesponnen wurde, zu zerreißen. Aber gegen jedes Wort der kommunistischen Presse stehen zehntausend Worte der frechen Lüge und Verdrehung der kapitalistischen und demokratischen Preßmeute. Vor der Eröffnung des Prozesses gegen die Arbeiter- und Sozialistenmörder, die SR., hat der Genosse Trotzki ein Buch „Zwischen Imperialismus und Revolution" veröffentlicht, das jenes entscheidende Material enthält, aus dem man erst ersehen kann, welche Rolle jene menschewistischen Banditen gespielt haben, die sich bis zum Einmarsch der Roten Armee erfrechen durften, im Namen der Bauern und Arbeiter Georgiens der internationalen Konterrevolution jeden nur möglichen und denkbaren Dienst zu erweisen. Genosse Trotzki stützt fast alle seine Angaben auf den Inhalt verschiedener diplomatischer Noten, auf Aufzeichnungen menschewistischer Führer und vor allem auf jenes Material, das nach dem Sturz Georgiens in die Hände der Sowjetbehörden fiel.

Das menschewistische Georgien hat in Wahrheit die Neutralität keinen einzigen Augenblick respektiert. Als die revolutionären Leisetreter und Evolutionstheoretiker Zeretelli und Co. in Rußland ihre Rolle ausgespielt sahen, zogen sie sich nach Georgien zurück, um von dort aus in Verbindung sowohl mit der deutschen Konterrevolution als auch mit der Konterrevolution der Entente einen heimtückischen und feigen Kampf gegen die revolutionären Arbeiter und Bauern Sowjetrußlands zu eröffnen. Diese sympathischen Sozialisten, die sich zwar stets bemühen, ihren Opportunismus zu verhüllen, die nicht aufhören, revolutionäre Phrasen zu gebrauchen, aber jeden Augenblick bereit sind, mit den Feinden der sozialen Revolution jedes Bündnis einzugehen — natürlich nicht ganz offen, nicht klar, nicht direkt — diese Sozialisten, die also, wie sie sagen, zwischen den Extremen, nämlich der sozialen Revolution und der Konterrevolution stehen, sind der vollendete Ausdruck politischer Charakterlosigkeit und verächtlicher Feigheit. Wie aus der Arbeit des Genossen Trotzki zu ersehen ist, haben die menschewistischen Führer Georgiens nicht nur jeden Versuch Sowjetrußlands, eine Verständigung herbeizuführen, lange Zeit abgelehnt oder sabotiert, sondern sie haben die militärischen Unternehmungen Denikins und Wrangels direkt unterstützt. Wrangel hat seine besten Truppen aus Georgien, das unter der Führung der Menschewisten ein Waffenplatz der Konterrevolution war, bezogen und während des Feldzuges gegen Rußland ständige und gleichsam herzliche Verbindungen mit dem verantwortlichen Gesindel des Menschewistenparadieses aufrecht erhalten. Als zwischen Sowjetrußland und Georgien ein Friedensvertrag abgeschlossen war, wurde dieser Vertrag von der georgischen Regierung wiederholt verletzt.

Der Theoretiker der 2½. Internationale, Karl Kautsky, hat kurze Zeit vor dem Sturz Georgiens das Menschewistenparadies besucht und von den konterrevolutionären Gaunereien seiner Freunde absolut nichts bemerkt. Er hat nicht einmal bemerkt, daß seine Behauptung, es gebe in Georgien eine wahrhaft sozialistische Republik, in Widerspruch steht zu seiner früheren Behauptung, daß der Sozialismus im Osten und in Rußland schon aus dem Grunde eine Utopie sei, da in jenen Gebieten alle ökonomischen Voraussetzungen für die Verwirklichung sozialistischer Grundsätze fehlen. Kautsky hat aber auch nichts davon bemerkt, daß die Kommunistische Partei Georgiens bis Juni 1920 vollkommen unterdrückt war und in der denkbar grausamsten Weise verfolgt wurde. Der Minister für auswärtige Angelegenheiten des demokratischen Georgiens, Gegetschkori, äußerte sich in einer Sitzung, an der übrigens weißgardistische Generäle teilnahmen, folgendermaßen über die Art, wie (frei nach Kautsky) der Kommunistischen Partei die „Ausübung aller politischen Freiheiten" ermöglicht wurde:

„In der Frage über das Verhältnis zu den Bolschewiki kann ich erklären, daß der Kampf gegen den Bolschewismus innerhalb unserer Grenzen ein erbarmungsloser ist. Mit allen uns zur Verfügung stehenden Mitteln unterdrücken wir den Bolschewismus als eine gegen den Staat gerichtete Bewegung, die die Unversehrtheit unseres Staates gefährdet, und ich denke, daß wir in dieser Hinsicht schon eine Reihe von Beweisen geliefert haben, die für sich selbst sprechen."

Aber Georgien war doch neutral, es wollte in Ruhe leben und die anderen in Ruhe lassen, ruft uns der Chor Kautsky, Bauer, Hilferding usw. entgegen! Trotzkis Buch enthält die Beweise, daß die menschewistische Heldenregierung Georgiens zuerst die deutschen Truppen unter der Führung des Generals v. Kreß nach Georgien gewiesen hatte, um sich dann wieder mit den englischen Truppen zu verbünden. O, die Herren Macdonald, Kautsky, Otto Bauer wissen nichts davon, daß die menschewistischen Blutknechte der Konterrevolution die Ermordung vieler kommunistisch gesinnter Arbeiter auf dem Gewissen haben. Sie wissen z. B. nichts davon, was Trotzki in seinem Buch berichtet, daß das Haupt der britischen Mission 26 wehrlose Männer niederknallen ließ. Es versteht sich, daß die georgische sittsame Menschewistenregierung von dem Mord wußte und alles unternommen hat, um die Mörder nach Gebühr zu schützen.

In den letzten Kapiteln seiner Arbeit hält Trotzki eine gründliche Abrechnung mit der verlogenen Phraseologie der 2. und 2½. Internationale. Woher nehmen die Herren Kautsky, Henderson, Macdonald und die übrigen traurigen Ritter der 2. und 2½. Internationale den Mut, von Sowjetrußland zu verlangen, daß unter Kontrolle dieser Ehrenmänner irgend eine Abstimmung in Georgien vorgenommen werden soll? Daß es der englischen oder der italienischen Regierung nicht um die demokratischen Rechte des georgischen oder eines anderen Volkes geht, daß sich diese Mächte vielmehr für die Naphthaquellen von Baku interessieren — wozu sie vor allem das „unabhängige" Georgien als Waffenplatz oder als Ausgangspunkt jeder Aktion gegen Sowjetrußland benutzen wollen — begreift jeder ehrliche revolutionär gesinnte Arbeiter. Trotzki wird nicht müde, sehr bittere Fragen aufzuwerfen. Warum haben sich z. B. denn bisher die tapferen Kautsky, Bauer und vor allem Henderson und Macdonald noch nicht für eine Abstimmung der indischen, ägyptischen, irischen oder einer anderen von den imperialistischen Staaten unterdrückten Bevölkerung eingesetzt? O, sie setzten sich für die Unterdrückten in Resolutionen ein. Aber warum fördern sie nicht die offene Rebellion gegen die englische, französische oder die Regierung eines anderen kapitalistischen Staates? Warum fördern sie den Aufstand gegen Sowjetrußland?

Dieser verlogenen, heuchlerischen, scheinheiligen Argumentation jener bewußten oder unbewußten politischen Wegelagerer im Interesse der Konterrevolution, liegt eine ungewollte Anerkennung der Macht, der Größe und der Bedeutung der proletarischen Diktatur zugrunde. Sie geben zu, daß sie, gestützt auf die „Macht" der 2. und 2½. Internationale, gegen irgend eine imperialistische Regierung nicht eine einzige der Forderungen durchsetzen können, die sie an die Sowjetregierung richten.

Wenn Sowjetrußland jenen Waffenplatz, den die Ritter der 2. und 2½. Internationale in Georgien für die Konterrevolution und gegen Sowjetrußland errichtet hatten, wegfegte, dann handelte es durchaus im Interesse des internationalen Proletariats. Die Sowjetmacht hat sich verteufelt spät entschlossen, das konterrevolutionäre Nest in Georgien auszuheben, aber doch nicht zu spät.

Berichtigung!

In der Nr. 100 der „Inprekorr" vom 16. Juni ist durch ein Versehen der Druckerei die Rede des Genossen Kreibich verstümmelt wiedergegeben worden.

Auf Seite 713 soll es im Zusammenhange richtig lauten:

Die Argumente, die die französischen Genossen gegen die Einheitsfront anführen und die sich auf das Gefühl des Hasses gegen die Sozialisten stützen, sind nicht stichhaltig. In der Tschechoslowakei und in Deutschland, wo sich die Sozialdemokratie durch Verhaftungen und Ermordungen von Arbeitern ausgezeichnet hat, ist viel mehr Grund für Haß vorhanden. Aber diesen Haß kann und muß man überwinden.

Redaktion der Inprekorr.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW 48.

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang	Berlin, 20. Juni 1922	No. 106

Die Rolle der französischen Militärmission in Sowjetrußland.

Morgensitzung vom 19. Juni im SR.-Prozeß.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

** Das Gericht vernimmt den einzigen Angeklagten der vierten Gruppe, **Ignatjew, W. J.**, der Mitglied des ZK. der Volkssozialisten, Trudowiki (Arbeiterparteiler) genannt, ist. Der Angeklagte läßt sich eingehend über die Rolle der SR. bei der Vorbereitung der bewaffneten Verteidigung der Konstituante aus. Ignatjew sagt, daß die SR. in den Massen zum Widerstand gegen die Sowjetmacht schürten. Wie bereits durch die Aussagen der gestern vernommenen Angeklagten festgestellt wurde, bestätigt auch Ignatjew, daß die SR. im letzten Augenblick von der Ausführung ihres Planes Abstand nahmen und die von ihnen Verführten einfach ihrem Schicksal überließen.

Darauf erörtert der Zeuge **Pascal** ausführlich seine Wahrnehmungen über das Verhalten der Alliierten gegenüber Rußland. Die Alliierten hatten feste Pläne, wie sie Rußland politisch, wirtschaftlich und militärisch schwächen könnten. Rußland war in einzelne Zonen eingeteilt. Die Aufteilung bestimmter Gebiete Rußlands unter den Alliierten war beabsichtigt, wenn es gelingen würde, die Sowjetmacht zu stürzen. So sollte Frankreich die Ukraine erhalten und England den Kaukasus. Um Rußland wirtschaftlich zu schwächen, unterstützten die Franzosen die damalige Streikbewegung der Staats- und Verwaltungsbeamten. Durch die Banken — hauptsächlich durch die Russisch-Asiatische Bank — flossen den Streikenden materielle Mittel zu. Darüber hinaus war die französische Militärmission entschlossen, die Petersburger Industrie allmählich zu erdrosseln. Man wollte zu diesem Zwecke die drohende Entsetzung Petersburgs durch die deutsche Armee ausnutzen. Weiterhin spricht Pascal über die Tätigkeit des französischen Botschafters Noulens, mit dessen Hilfe der Aufstand in Jaroslawlj inszeniert wurde. Es bestand der feste Plan, um Moskau einen Ring zu schließen. Die französische Militärkommission wirkte bei diesen Plänen mit. Pascal erfuhr dadurch von all diesen Plänen, weil ihm der Chef der französischen Militärmission hierüber Mitteilung machte. Der Zeuge erklärt, daß die französische Militärmission — nachdem diese Pläne mißlungen waren — zu anderen Mitteln griff und sich als Anstifterin von Terrorakten betätigte. Pascal sagt aus, daß er selbst in das chiffrierte Telegramm Einsicht genommen hat, in dem — unmittelbar nach dem Attentat auf Lenin — von Vorbereitungen zu terroristischen Anschlägen die Rede war.

Weshalb verließen die Verteidiger Vandervelde, Rosenfeld und Th. Liebknecht das Revolutionstribunal?

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Wir bringen nachstehend einen ausführlichen und zusammenfassenden Bericht über die Mandatsniederlegung der sozialdemokratischen Verteidiger, da bei der Diskussion über den Prozeß diese Vorgänge eine große Rolle spielen werden.

Die Redaktion.

** Vandervelde wendete sich in der Abendsitzung vom 13. Juni an das Tribunal und setzte sich dafür ein, daß außer der offiziellen stenographischen Niederschrift auch besondere stenographische Aufzeichnungen der Angeklagten gestattet werden mögen. Diese Aufzeichnungen würden natürlich nur einen privaten Charakter tragen. Vandervelde beruft sich hierbei auf die Berliner Konferenz der drei Internationalen, die nach seiner Ansicht jeder Internationale das Recht gegeben habe, selbständige stenographische Eintragungen zu führen.

Genosse **Bucharin**, Verteidiger der zweiten Angeklagtengruppe, **erhebt keinen Einspruch gegen das Privatstenogramm**, widerspricht aber entschieden dem Hinweis Vanderveldes auf das Berliner Abkommen:

„Vandervelde sollte wissen, daß im gegenwärtigen Augenblick **kein** Abkommen besteht, Es ist unmöglich die Sache so darzustellen, daß eine Seite Verpflichtungen zu beobachten habe, die **andere** aber nicht. Eine Hauptursache, die uns zu großen Zugeständnissen veranlaßte, war die Einberufung eines allgemeinen Arbeiterweltkongresses, um den internationalen Kampf mit dem Kapital zu beginnen. Diese Bedingung hat die Internationale, zu der Vandervelde gehört, **verletzt**, und man kann sich nur über die Kühnheit des Advokaten Vandervelde wundern, mit der er diesen Umstand vergessen hat. Ein Abkommen besteht jetzt **nicht** und es ist ganz sinnlos, sich auf ein solches zu berufen. Natürlich hat jeder das Recht, sowohl die Völkerliga wie auch die zweite gelbe Internationale, ebenso wie die Agentur Pinkerton, sich mit einem beliebigen Antrag an die Regierung der Russischen Republik zu wenden. Ein solcher Antrag steht auch Vandervelde zu."

Der zweite Verteidiger, Rosenfeld, bemerkt in seiner Erwiderung, daß der allgemeine Arbeiterkongreß nicht aufgehoben sei und die Absicht, ihn einzuberufen, fortbestehe.

Der Antrag der Verteidigung auf Führung privater Stenogramme begegnete dem scharfen Widerstand der Anklagevertreter, die der Ansicht sind, daß solche vollständig überflüssig seien. Da nach Erklärung der Verteidiger die Stenogramme privaten Charakter tragen sollen, erklärt das Tribunal, daß sich die Verteidigung zu diesem Antrag nicht an die richtige Adresse gewendet habe und, da das Tribunal sich mit Privatangelegenheiten nicht beschäftige, es die Erörterung dieses Antrages ablehnen müsse.

Am Ende der Abendsitzung des 14. Juni übergab der Angeklagte Gendeljman dem Gerichtsvorsitzenden eine von Vandervelde, Liebknecht und Rosenfeld unterzeichnete Erklärung. In dieser heißt es, daß angesichts der Beschränkung der Rechte der Verteidigung, die unter anderem in der Nichtzulassung der Führung eines Privatstenogrammes der Verteidigung ihren Ausdruck fanden, die Auslandverteidiger ihre fernere Beteiligung am Prozeß für unzweckmäßig hielten, obwohl sie diese Beteiligung von dem Wunsche ihrer Angeklagten abhängig sein lassen.

Der Angeklagte Gendeljman erklärt im Namen der ersten Angeklagtengruppe, daß diese Vandervelde, Liebknecht und Rosenfeld von der Verteidigerpflicht befreie.

Der Vorsitzende, Genosse **Pjatakow**, konstatierte nach Verlautbarung der Erklärung, daß die Rechte der Verteidigung und der Angeklagten keinen Beengungen unterworfen würden. Ihnen wurden so umfassende Rechte gewährt, wie kein Gericht der Welt sie gegeben haben würde. Was die Führung eines Privatstenogramms anbelangt, so lautete die Verfügung des Obersten Tribunals nur, daß diese Frage nicht zur Kompetenz des Obersten Tribunals, sondern zur Kompetenz des Gerichtskommandanten gehöre. Wenn ein entsprechender Antrag bei ihm erfolgt wäre, so hätten die Stenographen der Verteidigung natürlich Zugang und Platz im Gerichtssaale gefunden.

Die Erklärung der Verteidiger der Internationale 2 und 2½, müßten nach Erklärung des Genossen Pjatakow als unbegründet erkannt werden, umso mehr, als noch auf der Sitzung vom 13. Juni Kurt Rosenfeld, der die Notwendigkeit der Zulassung der Führung eines Privatstenogramms motivierte, erklärte, daß in allen übrigen Beziehungen, mit Ausnahme der Stenogramme, die Rechte der Verteidigung bisher nicht beengt wurden und daß überhaupt die Verhandlungen in den letzten Tagen in ganz ruhiger Form und normaler Atmosphäre geführt wurden. Das Zurücktreten der Verteidiger der Internationale 2 und 2½ ist in dem Augenblicke, wo das Gericht sich mit der Durchsicht des wesentlichsten Sachteiles befaßt, eine Entziehung von den übernommenen Pflichten. Diesen Rücktritt muß man als symptomatisch ansehen.

Zu Beginn der Frühsitzung des 15. Juni beschäftigt sich das Oberste Tribunal mit der Erklärung der ausländischen Verteidiger, die am 14. Juni in folgender Formulierung abgegeben worden war:

„Im Zusammenhange mit der uns von den Angeklagten gemachten Erklärung, daß sie auf unser weiteres Auftreten vor dem höchsten revolutionären Tribunal verzichten, konstatieren wir im Gange des Prozesses das Vorhandensein vieler Verletzungen des Berliner Abkommens der drei Internationalen:

1. Das Gericht hat vier Verteidiger nicht zugelassen und nicht erlaubt, gemäß den Verfügungen der Berliner Konferenz, ein Stenogramm zu führen.

2. Das Gericht hat die Absicht geäußert, unter gewissen Bedingungen die weitere Zulassung der ausländischen Verteidigung in Frage zu stellen.

3. Die Ankläger Krylenko und Lunatscharskij haben erklärt, daß das Berliner Abkommen für das Gericht nicht verbindlich sei.

4. Der Vertreter der 3. Internationale auf der Berliner Konferenz, Bucharin, erklärt, daß das Berliner Abkommen nicht mehr besteht.

Indem wir uns ausschließlich von den Interessen der Verteidigung leiten lassen, bleiben wir ungeachtet dieser Tatsachen auch fernerhin zur Verfügung der Angeklagten, soweit sie es selbst wünschen.

Emil Vandervelde, Kurt Rosenfeld, Theodor Liebknecht, A. I. Wauters.

Bei der Eröffnung der öffentlichen Sitzung erklärt der Vorsitzende des Tribunals: „In Anbetracht der politischen und der Prozeßbedeutung der von den ausländischen Verteidigern gestern abgegebenen Erklärung, erachtet es das Tribunal für notwendig, als Ergänzung zu der gestern von dem Vorsitzenden abgegebenen Erklärung eine schriftliche Deklaration beizufügen."

Nachdem das Tribunal ungefähr eine Stunde beraten hatte, wird folgende Deklaration verlautbart:

„Das Tribunal hat zu wiederholten Malen erklärt, daß das sogenannte Berliner Abkommen als rein politischer Akt nicht Gegenstand der Diskussion des Tribunals sein kann und die Forderung dieser oder jener Seite nicht auf den Gang des Gerichtsprozesses einwirken darf."

Zu den vier, von den ausländischen Verteidigern als Verletzungen der Verpflichtungen oder der Prozeßnormen angeführten Punkten erklärt das Oberste Tribunal:

1. Das Gericht hat vier Verteidiger nicht zugelassen in Anbetracht des Umstandes, daß sie nicht das Vertrauen des Gerichtes genießen und ihre Teilnahme auf keinem Prozeß gestattet worden wäre; das Tribunal hatte kein Recht und konnte keine Grundlage zur Ausnahme im gegebenen Falle im Sinne des Artikels Nummer 17 des Grundreglements (Strafgesetz) finden. — Insofern ihre Zulassung aus Gründen politischen Charakters außerhalb der Kompetenz des Tribunals gefordert werden sollte, muß eine entsprechende Verfügung von der Regierung selbst ausgehen, an die das Tribunal die Verteidiger auch verwiesen hat.

2. Der zweite Punkt befindet sich in vollem Widerspruch zur Wirklichkeit, denn das Gericht hat niemals die Absicht kundgetan, die Frage der Nichtzulassung der ausländischen Verteidigung überhaupt zu stellen.

3. Die Berufung auf die Erklärung zweier Vertreter der Anklage, daß nämlich das „Berliner Abkommen" für das Gericht nicht verbindlich sei, hat in Anbetracht der kategorischen und klaren Erklärung des Vorsitzenden weder moralische noch formale Bedeutung. Das Gericht kann und darf sich nicht auf die Durchsicht und Auslegung dieser oder jener politischen Verpflichtungen einlassen, da nur die Regierung über alle notwendigen Mittel zur Durchführung jener politischen Verpflichtungen verfügt, die sie faktisch auf sich genommen hat.

4. Bezüglich der Erklärung des Verteidigers Bucharin, der im Prozesse auftrat, selbstverständlich nicht als Vertreter der 3. Internationale, sondern als Verteidiger der Angeklagten Ignatiew und Grigorij Ratner, muß wiederholt werden, was auch bezüglich der Erklärungen der Staatsanwälte gesagt wurde.

Was die Frage der Zulassung der Führung besonderer Privatstenogramme bei den Gerichtssitzungen anbelangt, der Privatstenogramme, die als nächster Vorwand zur Abgabe der gestern von dem Verteidiger Vandervelde und anderen gemachten Erklärungen dienten, so müßte ein derartiges Privatstenogramm gemäß der Erklärung des Verteidigers Tager sich zur persönlichen Verfügung der Verteidiger befinden, ohne den Charakter einer authentischen, offiziell beglaubigten Niederschrift zu haben. Darum ist ganz unabhängig davon, ob diesbezüglich irgend welche Vorschläge und Versprechungen in Berlin abgegeben wurden, vollständig klar, daß die Zulassung eines derartigen Privatstenogramms nicht Akt der Verfügung des Obersten Tribunals sein kann, wie auch die Zulassung der Pressevertreter nicht ein Akt des Obersten Tribunals ist. Wie aus dem genauen Sinne der Verfügung des Obersten Tribunals hervorgeht, hat das Oberste Tribunal die Erörterung der Frage darum abgelehnt, weil sie zur technischn Anordnung im Sitzungssaale gehört und der Entscheidung der Kommandantur unterliegt, die gemäß Anweisungen des Vorsitzenden und nicht des Obersten Tribunals handelt. Gleichzeitig hat der Kommandant des Gerichtssaales vom Vorsitzenden Anweisungen erhalten, die entsprechenden Stenographen zuzulassen, falls sich die ausländischen Verteidiger diesbezüglich an ihn wenden würden.

Aus dem ganzen Vorhergegangenen muß das Tribunal den Schluß ziehen, daß die ausländische Verteidigung von Anfang an gegenüber dem Tribunal einen falschen Ton angeschlagen hat. Sie versuchte, seine Objektivität und Unparteilichkeit zu verdächtigen, indem sie sich erkühnte, das Tribunal mit den proletarierfeindlichen Gerichten der bürgerlichen Staaten zu vergleichen, trotzdem die ausländische Verteidigung sich in der Tat davon überzeugt hatte, daß dieser Prozeß mit allen Garantien einer wirklichen Verteidigung der Angeklagten und der wirklichen Aufklärung der individuellen Schuld eines jeden geführt wird. Das wird in der offiziellen, stenographisch festgehaltenen Rede des Verteidigers Rosenfeld auf der Abendsitzung vom 13. Juni bestätigt. Sie taten das, weil sie sich weiter davon überzeugten, daß ihnen für politische Manifestationen auf dem Prozeß immer weniger Raum bleibt. So suchten sie einen Vorwand, um den Prozeß zu verlassen, weil ihre Beteiligung an ihm für sie augenfällig politisch unvorteilhaft wurde.

Unabhängig davon, ob die ausländischen Verteidiger nach der vorliegenden Erklärung die von ihnen auf sich genommenen Pflichten erfüllen, oder ohne jede wirkliche gerichtsprozeßliche Motivierung den Prozeß verlassen, wird das Oberste Tribunal seine Arbeit fortsetzen in jenem Rahmen und mit jener Methode, die vollauf die Interessen der revolutionären proletarischen Rechtsprechung sicherstellen.

Vorsitzender des Obersten Tribunals: G. Pjatakow.
Mitglieder des Tribunals: Galkin und Karklin.

Die Flucht vor der Wahrheit.

Die Moskauer „Prawda" bringt in ihrer Ausgabe vom 16. Juni als Leitartikel folgende Ausführungen:

„Den ganzen Mittwoch waren die Herren Vandervelde, Rosenfeld und Th. Liebknecht nicht im Gerichtssaal anwesend. Mittwoch abends wurde der Sinn ihrer Abwesenheit klar. Sie legten dem Gericht eine Erklärung vor, in der sie auf einer Reihe formaler Konflikte mit dem Obersten Tribunal auf die Erklärung der Ankläger Krylenko und Lunatscharski, daß für das Gericht keinerlei Berliner Vereinbarungen, sondern nur das Gesetz und die formellen Hinweise des Justizkommissariats bestünden, usw. Bezug nahmen; sie erklärten weiter daß der Prozeß im Widerspruch zu den von dem Berliner Abkommen festgestellten Bedingungen geführt werde, daß sie aber nichtsdestoweniger den Angeklagten auch weiterhin zur Verfügung

stehen. Diese aber erklärten in ihrem eigenen Namen, daß sie die ausländischen Verteidiger von der Verteidigung „befreien".

Jeder Mensch mit gesundem Verstand muß sagen, daß nur eines von beiden möglich ist. Entweder gibt der Prozeß keinerlei Möglichkeit, die Wahrheit festzustellen, dann wird kein einziger Angeklagter sich vor solch einem Gericht verteidigen; oder aber — die Erklärung der Herren Vandervelde, Rosenfeld und Liebknecht stellt eine einfache Flucht vor der Wahrheit dar. Alle Berufungen auf die Verletzung des Berliner Abkommens sind vollkommener Unsinn. Nicht nur weil die zweite Internationale das Abkommen gebrochen hat, sondern auch darum, weil das Gericht den Angeklagten und ihren Verteidigern die volle Möglichkeit der Verteidigung gewährt hat, obwohl die zweite Internationale das Abkommen gebrochen hat. Wir beriefen uns schon gestern darauf, daß der Verteidiger Kurt Rosenfeld am Dienstag bei dem Streit über das Recht einer privaten stenographischen Berichterstattung, seiner Freude darüber Ausdruck gegeben hatte, daß die Angeklagten und Verteidiger nach den anfänglichen Streitigkeiten über den Bestand des Gerichtes usw. die volle Freiheit der Verteidigung genießen. Wir können noch hinzufügen, daß Herr Rosenfeld von dieser Freiheit so überzeugt war, daß er am selben Abend zu Bekannten erklärte, er beabsichtige auf zwei Wochen nach Berlin zu fahren, um zu den Schlußsitzungen des Gerichtes wieder zurückzukehren. Der Versuch, die Flucht durch die Verletzung des Berliner Abkommens zu erklären, ist in allen Punkten unbegründet, wie das der Vorsitzende des Obersten Tribunals, Genosse Pjetakow, in seiner Antwort auf die Erklärung der ausländischen Verteidiger nachgewiesen hat.

Wenn aber die Berufungen der ausländischen Verteidiger aus der Luft gegriffen sind, so entsteht die Frage, warum sie die Angeklagten ohne ihre Verteidigung lassen und warum die Angeklagten damit einverstanden waren. Die Sache ist ganz klar: Die Herren Vandervelde, Rosenfeld und Liebknecht haben die Angelegenheit der Sozialrevolutionäre studiert und sind zur Ueberzeugung gekommen, daß der Prozeß die Schuld des Zentralkomitees dieser Partei an der Organisation des bewaffneten Kampfes gegen die Sowjetmacht bis zur letzten Zeit, seine Schuld an der Organisation von Attentaten, die das ZK. später heuchlerisch ableugnete, an der Annahme von Geld von den Ententemissionen vollkommen nachweisen wird. Vandervelde, Rosenfeld und Liebknecht haben sich davon überzeugt, und beschlossen, bei diesem Nachweis nicht anwesend zu sein, denn sie wären bei der Verteidigung dieser Verbrechen genötigt gewesen, die Verantwortung für die Sozialrevolutionäre, vor der sie zurückschraken, auf sich, d. h. auf die Internationalen 2 und 2½ zu nehmen. Und darum haben Herr Vandervelde und seine Helfershelfer aus der 2½. Internationale die Sozialrevolutionäre gebeten, sie freizugeben und ihnen dafür versprochen, daß sie im Auslande Lärm und Geschrei machen werden.

Das ist der Sinn der Flucht der ausländischen Verteidiger der Sozialrevolutionäre. Wenn sie im Auslande eintreffen werden, werden sie eine wütende Hetze gegen Sowjetrußland beginnen. Aber diese Hetze läßt uns vollkommen ruhig; durch keine Hetze werden sie die Erklärung Kurt Rosenfelds über die Vorurteilslosigkeit des Obersten Tribunals vernichten, eine Erklärung, die er unmittelbar vor der Flucht aus dem Gerichtssaal gemacht hatte. Die Anwesenheit von Führern bedeutender Arbeiterparteien Westeuropas, der Genossin Clara Zetkin, der Genossen Muna, Frossard auf dem Prozeß, wird die Möglichkeit geben, vor der ganzen Welt die Lügen und die Verleumdungen Vandervelds und seiner Helfershelfer zu entlarven. Die menschewistischen Verteidiger sind vor der Wahrheit geflohen, aber das Oberste Tribunal wird die Wahrheit über die Sozialrevolutionäre bis zu Ende aufhellen. Und diese Wahrheit wird das Gemeingut des gesamten internationalen Proletariats sein.

Genug!

Die Moskauer „Prawda" bringt in ihrer Ausgabe vom 15. Juni als Leitartikel folgende Ausführungen:

** Die vorgestrige Sitzung des Obersten Tribunals war wieder von Szenen begleitet, deren Möglichkeit man ein für allemal beseitigen muß. Herr Vandervelde hat es sich, obgleich ihm schon einmal erklärt worden ist, daß für das Revolutionstribunal keinerlei Berliner Abkommen bestehen, sondern nur die Gesetze der Republik und die Verfügungen des Volkskommissariats für Justiz, erlaubt, wiederum die Frage aufzuwerfen, ob die oder die anderen Beschlüsse des Revolutionstribunals dem Berliner Abkommen entsprechen. Unseres Erachtens muß das Revolutionstribunal Maßnahmen treffen, um zu verhüten, daß Vandervelde versucht, die Sitzung des russischen Gerichtes in eine Sitzung der von seinen Freunden gesprengten Neunerkommission zu verwandeln. Wenn Herr Vandervelde als Vertreter der 2. Internationale zu der Kommunistischen Internationale irgendwelche Ansprüche wegen der Nichtausführung oder, seiner Meinung nach, ungenauen Ausführung des Berliner Abkommens hegt, so mag Herr Vandervelde sich an die Exekutive der Kommunistischen Internationale wenden. Die Exekutive der Kommunistischen Internationale wird ihm die Antwort geben.

Was das Wesen der Fragen, die Vandervelde aufgeworfen hat, anbetrifft, so muß man das wiederholen, was der Genosse Bucharin im Gerichtssaal gesagt hat: Auf der Aprilkonferenz war von den Bedingungen für die Einberufung eines internationalen Arbeiterkongresses für den Kampf mit dem Kapital die Rede. Die 2. Internationale hat für diese Einberufung eine Reihe von Bedingungen aufgestellt, unter anderen den Schutz des Lebens der Sozialrevolutionäre, unabhängig von dem Maße ihrer Schuld, und solche Bedingungen des Gerichtsverfahrens, die Herrn Vandervelde und seinen Freunden die Möglichkeit geben würden, sich davon zu überzeugen, ob die Sozialrevolutionäre persönlich wirklich schuld seien.

Auf der Sitzung der sogenannten „technischen Kommission", wo alle Verhandlungen geführt wurden, hat Genosse Radek im Namen der kommunistischen Delegation den Versuch der 2. Internationale, Sowjetrußland irgendwelche Bedingungen aufzuzwingen, abgelehnt, aber gleichzeitig erklärt, daß die Kommunistische Internationale, angesichts der ungeheueren Bedeutung der Einberufung des Internationalen Arbeiterkongresses für die gesamte Internationale bereit sei, bei der Sowjetregierung um die Zulassung des Herrn Vandervelde als Verteidiger und von Vertretern beider nichtkommunistischen Internationalen als Zuhörer nachzusuchen Was die Todesstrafe anbetrifft, so wurde erklärt, daß nach den Stimmen der Sowjetpresse ein solches Urteil nicht vorgesehen sei. Damals erklärte Herr Vandervelde, daß das die Hindernisse für die Einberufung des internationalen Arbeiterkongresses beseitige und daß dieser Kongreß nur aus technischen Gründen nicht bis Ende April einberufen werden könne. Vandervelde verpflichtete sich persönlich in Gesprächen mit dem Genossen Radek und mit der Genossin Zetkin, alles zu tun, um die Einberufung des Kongresses im Mai zu beschleunigen.

Ramsay Macdonald, der andere Vertreter der 2. Internationale, erklärte ebenfalls, daß er in England alles für die Beschleunigung des Kongresses tun werde.

Der Versuch von Wels bei Schluß der Konferenz zu erklären, daß die Einberufung des Kongresses von einer Reihe von Bedingungen, die von der Kommunistischen Internationale und von der Sowjetregierung erst erfüllt werden müßten, abhängig sei, wurde von der technischen Kommission nach der Erklärung Radeks, daß die Aufstellung von irgendwelchen Bedingungen für die Einberufung des Kongresses seine Sprengung und die Zurückziehung der kommunistischen Delegation von der Konferenz bedeuten würde, abgelehnt. Die technische Kommission beschloß, Wels nicht zu gestatten, diese Bedingungen zu veröffentlichen, und trug Adler auf, im Schlußwort diese Bedingungen als im Laufe der weiteren Verhandlungen bereits annulliert zu bezeichnen.

So war das Resultat der Berliner Konferenz folgendes: die Verpflichtung, angesichts dessen, daß die Kommunistische Internationale durch ihre Erklärung, jene Hindernisse auf die die beiden anderen „Internationalen" hingewiesen hatten, beseitigt hatte, einen internationalen Arbeiterkongreß möglichst schnell einzuberufen.

Was geschah aber? Nach der Berliner Konferenz begannen die Herrschaften aus der 2. und 2½. Internationale den Rahmen des Abkommens einseitig zu ihren Gunsten zu erweitern. Statt des einen Vandervelde wurde uns eine Liste von sechs Vandervelds vorgelegt. Schon das war eine ganz unrechtmäßige Forderung, wie die Delegation der Kommunistischen Internationale ihrer Exekutive erklärte; denn der genaue Sinn des Satzes von der Zulassung „aller Verteidiger", die von den SR. gewünscht werden, sah nach dem ganzen Gang der Verhandlungen, außer den vom russischen Gesetz vorgesehenen Verteidiger, die Zulassung des Herrn Vandervelde, und keines anderen außer ihm, vor. Trotz dieses genauen Sinnes des Abkommens gingen die Exekutive der Kommunistischen Internationale und auf ihren Rat die Sowjetregierung auch auf diese überflüssige Konzession ein, in der Annahme, daß keinerlei Opfer zu groß sei, wenn es sich um die Schaffung einer allgemeinen Front für die Verteidigung der Interessen der Arbeiterklasse handelt.

Aber die Opfer der Sowjetregierung blieben vergeblich. Die 2. Internationale sabotierte mit Hilfe ihrer Freunde aus der 2½. die Einberufung des internationalen Arbeiterkongresses. Die 2. Internationale erklärte offen, daß sie der Einberufung des Arbeiterweltkongresses so lange nicht zustimmen werde, bis die Kommunistische Internationale nicht die Hälfte des Arbeiterstaates an die Georgischen Menschewiki, die Petljurabanden und die übrigen Strohmänner des Ententekapitals verhandelt haben werde und es den Herren Sozialrevolutionären nicht gestattet sein werde, dem internationalen Kapital zu helfen, auch den übriggebliebenen Teil der Sowjetföderation in seine Klauen zu nehmen. Ueberdies forderten die bescheidenen Herrschaften aus der 2. Internationale nicht mehr und nicht weniger, als den Verzicht der Kommunistischen Internationale auf die Agitation gegen die reformistischen Parteien im Westen.

Diese Forderungen bedeuteten die Rückkehr der 2. Internationale zum Standpunkt von Wels, der während der Berliner Konferenz von ihrem Präsidium abgelehnt worden war. Aber die Herren aus der 2½. Internationale unterstützten die 2. Internationale, anstatt über sie herzufallen. Es genügt, die letzte Nummer des Pseudo-„Sozialistischen Boten" (Organ Martows und Abramowitschs. Die Red.) vom 3. Juni zur Hand zu nehmen, der die Forderung der beschleunigten Einberufung des Arbeiterweltkongresses „ein mit der gewöhnlichen bolschewistischen Unverschämtheit gestelltes Ultimatum" nennt. Noch mehr. Im Organ der englischen Unabhängigen Arbeiterpartei, die zur 2½. Internationale gehört, im „Labour Leader" vom 1. Juni, ist ein Artikel von Ramsay Macdonald abgedruckt, der mit der bei diesen Leuten wirklich gewöhnlichen doppelzüngigen Unverschämtheit, gleichzeitig einer der Führer der englischen Unabhängigen Arbeiterpartei, die zur 2½. Internationale gehört, und der Sekretär der 2. Internationale ist. Macdonald schreibt in demselben Artikel: „Ich wollte auf die Erklärung Radeks antworten, aber der Vorsitzende Adler mischte sich ein und erklärte, daß er keine Hoffnung auf eine Verständigung hege. Wenn die Wiener Arbeitsgemeinschaft, die für die Einberufung der Konferenz in der Form, in der sie stattgefunden hatte, verantwortlich war, sich von ihr lossagte, so blieb mir nichts zu sagen übrig. Nach dem Zusammenstoß zwischen Adler und Radek, erklärte die 3. Internationale ihren Austritt, aber Adler hatte schon vorher der Neunerkommission den Abschied gegeben. Ich fragte ihn vor seiner Rede, wie lange die Sitzung dauern würde. Er erklärte mir, daß er eine Erklärung machen werde, die den Verhandlungen ein Ende bereiten würde."

Adler versucht jetzt abzuleugnen, daß dies auf Grund eines Abkommens, das die französische Sektion der 2½. Internationale mit der 2. Internationale in Brüssel am 16. Mai geschlossen hatte, geschehen ist. Aber jeder, der weiß, daß die französische Sektion der 2½. Internationale finanziell von der belgischen Arbeiterpartei, d. h. von Herrn Vandervelde, abhängig ist, der wird Adler antworten: „Sie haben während des Krieges vor dem Militärgericht die Reformisten entlarvt. Ihr erster Schritt nach der Revolution bestand darin, daß Sie bei der neuen Auflage Ihrer Rede vor dem Gericht die schwersten Beschuldigungen gegen die 2. Internationale ausgelassen oder gemildert haben.

Jetzt sind Sie der Gefangene der 2. Internationale, Sie sitzen in einer Partei mit sieben Führern des Kaisersozialismus, die von Ihnen entlarvt wurden, die sich aber nicht um einen Deut geändert haben. Ein bedeutender Teil der Führer Eurer französischen und deutschen Sektion sind für die Vereinigung mit der 2. Internationale, und Sie haben gemeinsam mit ihnen das Berliner Abkommen gebrochen."

Alle Berufung der Herren Vandervelde, Rosenfeld und des Individuums, das sich hinter dem Namen Liebknechts versteckt, sind eine unerhörte Unverschämtheit, denn man kann nicht das Ziel, um dessentwillen das Berliner Abkommen unterzeichnet wurde, verleugnen und sich gleichzeitig an die Bedingungen dieses Abkommens klammern. Nicht nur das Revolutionstribunal, sondern auch die Sowjetregierung und die Kommunistische Internationale sind in dem Prozeß der SR. durch nichts gebunden. Wenn Herr Rosenfeld gestern vor dem Gericht genötigt war, anzuerkennen, daß die Angeklagten die volle Freiheit der Verteidigung genießen, so ist das ein Resultat der Gerichtsgesetze Sowjetrußlands, das den Angeklagten das Recht der Verteidigung garantiert, wenn es auch allerlei Advokaten nicht gestattet, einen revolutionären Prozeß zu sabotieren.

Das Urteil des Gerichts wird davon abhangen, welche Schuld der Angeklagten festgestellt sein wird. Mögen die Herren Reformisten schreien, soviel sie wollen. Die europäischen Arbeiter haben es verstanden, als wir um die Einheitsfront zum Kampf mit dem Kapital zu erreichen, bereit waren, Verpflichtungen auf uns zu nehmen, die den Gefühlen der revolutionären Arbeiter und Bauern Rußlands widersprachen. Aber die revolutionären Arbeiter der ganzen Welt würden uns für vollkommene Dummköpfe halten, wenn wir um der schönen Augen Cleo de Merodes oder um der eindrucksvollen Baß-Stimme des Bürgers Rosenfelds willen, die schonen würden, die geschworene Feinde nicht nur Sowjetrußlands, sondern auch der proletarischen Einheitsfront sind.

Offener Brief an den Bürger Vandervelde.

Von Karl Radek.

** In Ihrer Rede, die Sie am 13. d. M. vor dem Obersten Tribunal gehalten haben, haben Sie zu Bucharin stolz erklärt, daß sie bereit seien, mit ihm öffentlich über die Politik der 2. Internationale überall und wann er es nur wünschen sollte, zu diskutieren, und nur unter einer Bedingung: daß Ihre Disputation nicht in einem Saale stattfinde, dessen Publikum künstlich gewählt sei, sondern unter Bedingungen, die für beide kämpfenden Seiten die gleichen wären.

Bürger Vandervelde! Ich glühte von einer solchen Lust, mit Ihnen persönlich über die Politik der 2. Internationale zu diskutieren, daß ich in Berlin vorgeschlagen hatte, die Sitzung der Neunerkommission in Brüssel stattfinden zu lassen, obwohl ich wußte, daß die kommunistische Bewegung in Belgien sehr schwach sei, und daß die ungeheuere Mehrheit der Zuhörer aus den Mitgliedern Ihrer Partei bestehen werde. Aber Sie antworteten mir mit einem saueren Lächeln, daß die belgische demokratische Regierung mir leider keinen Paß zur Reise nach Brüssel geben werde. Ich versuchte die Möglichkeit einer Disputation mit den Vertretern der 2. Internationale in Deutschland zu erreichen. Aber der Minister des Innern, der Bürger Severing, ein deutscher Sozialdemokrat und Mitglied der 2. Internationale, erschrak sehr vor einer solchen Disputation. Und obgleich die französischen Besatzungsbehörden in Düsseldorf mir gestattet hatten, auf einer Kundgebung, wo auch die Vertreter der 2. und 2½. Internationale auftreten sollten, zu sprechen, erlaubte Herr Severing dies nicht. Das Ministerium des Auswärtigen, das, wie ersichtlich, nicht nur die Interessen des deutschen Kapitals, sondern auch die Interessen der 2. und 2½. Internationale verteidigt, erklärte unserer Gesandtschaft, daß es im Falle meines Auftretens auf das Verlangen des Herrn Severing, Ihres Parteigenossen, Maßnahmen gegen mich werde treffen müssen.

Wie aber sollen wir diese Disputation zwischen Ihnen, Herr Vandervelde, und den Vertretern der Kommunistischen Internationale erreichen? Im Lande, wo Sie Minister gewesen sind, wo Ihre Partei ein Drittel aller Wähler zählt, ist der Einfluß Ihrer Donnerreden so schwach, daß Ihre Regierung auf die einfachsten Forderungen der Demokratie pfeifen kann. In Deutschland, wo Ihre Parteigenossen aus der Internationale in der Regierung sitzen, sind sie die Urheber aller Beschränkungen der Redefreiheit für die russischen Kommunisten. Darum bleibt mir nur eines übrig: Ihnen vorzuschlagen, sich auf die Kraft Ihrer Argumente zu verlassen, und hier in Moskau eine Abschiedsfeier zu veranstalten, auf der Sie die Möglichkeit haben werden, den Arbeitern Moskaus nachzuweisen, daß Sie und die 2. Internationale recht haben. Ich bin bereit, alle Maßnahmen zu treffen, damit diese Feier zu keiner musikalischen Feier wird, damit Sie nicht genötigt sind, weder jene Art von Musik, die man auf deutsch „Katzenmusik" nennt, zu hören, noch irgendwelche andere unangenehme Aufregungen zu erleben, außer denen, die Ihnen die Argumente der Kommunisten verursachen werden.

Empfangen Sie, Bürger Vandervelde, den Ausdruck — wie man in solchen Fällen zu schreiben pflegt — meiner vollkommenen Hochachtung und des Bedauerns, für den Fall, daß Sie es ablehnen würden, die Moskauer Arbeiter aufzuklären.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 21. Juni 1922 | No. 107

Die zwei Gesichter der Sozialrevolutionäre.

Ein demokratisches — ein monarchistisches.

Abendsitzung vom 19. Juni.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 20. Juni.

Das Gericht verhört den Zeugen Werchowskij, ehemaligen Kriegsminister der provisorischen Regierung, der im Frühjahr 1918 der militärischen Organisation beitrat. Seinen Aussagen zufolge bestanden in der militärischen Organisation zwei verschiedene Gruppen. Eine Gruppe war aus solchen Militärs zusammengesetzt, die die revolutionäre Idee im Februar angenommen hatten, und in diese traten die Militärgruppen der Partei der SR., der Volkssozialisten und Kadetten ein. Diese Gruppe bereitete den bewaffneten Aufstand zur Verteidigung der Konstituierenden Versammlung vor. An ihrer Spitze stand eine Generalstab, in den unter anderem auch Werchowskij, Hauptmann Postnikow, Goz, Ignatjew und General Suworow eintraten. Aber außer dieser Gruppe existierte eine andere größere Organisation, die General Suworow leitete. Zu der gehörten vornehmlich Offiziere monarchistischer Richtung, die von der Errichtung einer Ostfront träumten. Sie weigerten sich kategorisch, an dem von den SR. angezettelten Staatsstreich teilzunehmen und wollten in die gegen Deutschland kämpfende Armee eintreten. So ergibt sich, daß die Führer der SR es für möglich hielten, eine Organisation mit sozusagen zwei Gesichtern zu schaffen: eins — den Arbeitern zugewendet, das von Demokratie und Konstituierender Versammlung sprach, das andere — den Offizieren zugewendet, das von Wiederaufnahme des Krieges gegen Deutschland sprach und stillschweigend die Monarchie guthieß.

Die in diesem Sinne gemachten Aussagen Werchowskijs sind um so interessanter, als er sehr vorsichtig in seinen Behauptungen ist und die Psychologie der Mitglieder der Organisation, der er selber angehörte, klarzumachen bestrebt ist.

Die Moskauer Arbeiterschaft verlangt strenge Aburteilung.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Abendsitzung des 20. Juni.

Moskau, 21. Juni.

In der gestrigen Abendsitzung machte der Angeklagte Grigorij Ratner seine Aussagen. Vor Schluß der Verhandlungen erscheint im Sitzungssaal eine Abordnung der Arbeiter der Stadt Moskau, die ersucht, die von den Arbeitern anläßlich des Prozesses der SR. gefaßten Resolutionen bekanntgeben zu dürfen. Nachdem diese Erlaubnis erteilt wurde, erscheint eine Gruppe von Arbeitern und Arbeiterinnen im Verhandlungssaal und verliest eine Reihe dieser Resolutionen. In allen diesen Entschließungen wird eine strenge Aburteilung der Angeklagten gefordert. Der interessanteste Augenblick ist in dieser Kundgebung der, als der alte Arbeiter Iwanoff im Sitzungssaale erscheint. Iwanoff war seinerzeit Vorsitzender jener Volksversammlung, in der Lenin sprach, bevor auf ihn das Attentat verübt wurde. Schlicht und einfach erzählt Iwanoff den Verlauf jener Versammlung, in der von der Sozialrevolutionärin Fanny Kaplan der Mordanschlag auf Lenin verübt wurde. Die Ausführungen Iwanoffs wurden von den Zuhörern mit nicht endenwollenden Beifallskundgebungen aufgenommen. Die Sitzung wird darauf geschlossen.

*

Gestern haben in Moskau Arbeiterdemonstrationen stattgefunden, denen sich Meetings anschlossen. Demonstrationen und Meetings galten dem Prozeß der SR. Die Demonstranten zogen vor das Gebäude des Obersten Revolutionstribunals, wo dessen Vorsitzender, der bei seinem Erscheinen mit lebhaften Beifallskundgebungen empfangen wurde, eine Rede hielt, in der er den Verlauf des Prozesses gegen die SR. schilderte. Er sagte u. a.: „Ihr könnt gewiß sein, daß die Unschuldigen freigesprochen werden, die Schuldigen aber ihrer Strafe nicht entgehen werden! Unsere Feinde erheben gegen uns den Vorwurf der Voreingenommenheit. Wir aber untersuchen die Tatsachen ohne jede Voreingenommenheit, und schon jetzt steht es jedenfalls fest, daß das Zentralkomitee der Partei der SR. wirklich mit der Waffe in der Hand gegen die erste Arbeiter- und Bauernrepublik der Welt gekämpft hat. Die Strafe wird diesen Tatsachen entsprechend, aber gerecht bemessen werden!“

Nach dem Vorsitzenden des Obersten Revolutionstribunals hielt Krylenko eine Rede, in der er betonte, das Gericht habe einwandfrei die verbrecherische Tätigkeit der Sozialrevolutionäre festgestellt und die Angeklagten selbst hätten bereits teilweise ihre Schuld eingestanden.

Dittmann demaskiert Rosenfeld und Theodor Liebknecht.

Er bestätigt die Flucht der sozialdemokratischen Verteidiger vor der Wahrheit.

Von F. Dahlem (Berlin).

Wir drucken hiermit im Wortlaut, ohne jede Aenderung, ohne jede Unterstreichung, aus der Mittwochnummer (251) der „Freiheit" einen Brief ab, den das Mitglied des Zentralkomitees der USP., Dittmann, am 15. Juni an die beiden unabhängigen Verteidiger der Sozialrevolutionäre nach Moskau geschickt hat:

„Wir freuen uns hier über Euer tapferes Verhalten und sehen an den täglichen Wutausbrüchen der „Roten Fahne", daß es hier auch auf die kommunistischen Arbeiter nicht ohne Wirkung bleibt.

Die Taktik der Bolschewisten geht offensichtlich dahin, Euch so mürbe zu machen, daß Ihr vor Beendigung des Prozesses nach Deutschland zurückkehrt. Dann werden sie dort und hier ein Indianergeheul darüber anstimmen, das Beweismaterial gegen die SR. sei so erdrückend gewesen, daß Ihr Reißaus genommen hättet, um der Blamage zu entgehen, offen als bewußte Helfershelfer überführter Konterrevolutionäre entlarvt zu werden. Persönliche Invektiven über Feigheit usw. werden die Begleitmusik dieses Leitmotivs sein. Die Ausstreuungen über eine noch sechswöchige Dauer des Prozesses liegen in der Richtung dieses Versuchs einer „Teufelsaustreibung". Eure Reden und Eure Geduld werden dadurch auf eine harte Probe gestellt.

Wenn nur persönliche und menschliche Rücksichten in Frage kämen, würden wir Euch natürlich raten, die Moskauer Hölle sofort zu verlassen, aber es handelt sich um das Prestige der USP., der Wiener Arbeitsgemeinschaft und der ganzen westeuropäischen sozialistischen Bewegung. Deshalb darf nicht übereilt gehandelt werden.

Wir halten die Frage im Auge, Euch gegebenenfalls zurückzurufen und haben Crispien beauftragt, sie bei der heute in Frankfurt a. M. tagenden Exekutive der Wiener Arbeitsgemeinschaft zur Erörterung zu bringen. Außerdem habe ich Hermann Müller unterrichtet, der den heute zu einer Sitzung der Exekutive der zweiten Internationale nach London fahrenden Wels informieren will, damit er auch dort die Frage ventiliert. So **ad hoc, ohne besonderen Anlaß, läßt sich die Rückberufung nicht vornehmen. Sollte sich die bolschewistische Tortur gegen Euch noch weiter steigern, so kann sie allerdings in Frage kommen.**

Wie uns hier scheint, habt Ihr bereits jetzt politisch aus dem Prozeß herausgeholt, was möglich ist, so daß höchstens das Interesse an den Personen der Angeklagten außer der Prestigefrage noch in Betracht zu ziehen ist. Die Angeklagten selber haben Euch ja schon geraten, eventuell abzureisen, wenn die Bedrohungen gegen Euch nicht aufhören. **Ob und wann Ihr deswegen unter Protest die Brocken hinwerfen könnt, müßt Ihr selbst entscheiden.** Aber wir bitten Euch, nicht ab irato zu entscheiden, sondern unter Würdigung der Prestigefrage. Euer Leben zu gefährden — diese Belastung können die Bolschewisten in Westeuropa nicht mehr vertragen. Das ist hier die übereinstimmende Meinung aller Rußlandkenner.

Ihr müßt uns natürlich sofort von jeder Verschärfung der Situation unterrichten, damit unsere Zentralleitung oder die Wiener Exekutive Euch eventuell abberufen kann. **Wenn sich die Abberufung oder Eure plötzliche Abreise aus eigener Initiative irgend vermeiden läßt, ist es jedenfalls besser. Hoffentlich haltet Ihr weiter tapfer aus** und heizt den Moskowitern tüchtig ein."

Wir empfehlen jedem Arbeiter, diesen Brief genau und wiederholt zu lesen und über seinen Inhalt nachzudenken. Es geht aus ihm klar und deutlich folgendes hervor:

1. Daß die sozialdemokratischen Verteidiger mit der Uebernahme der Verteidigung **politische** Ziele verfolgten. Alle Redensarten von der „rein juristischen, unpolitischen Verteidigung" sind nach der Veröffentlichung dieses Briefes selbst in den Augen des naivsten Arbeiters hinfällig. Wenn Dittmann seinen Parteigenossen das Zeugnis ausstellt, daß sie „aus dem Prozeß politisch herausgeholt haben, was möglich ist", und dabei das Wort politisch besonders unterstrich, so hat er Recht. Daß das Ergebnis gleich Null ist, ist wahrlich nicht die Schuld von Rosenfeld und Theodor Liebknecht, die alles getan haben, um zu einem besseren politischen Ergebnis zu gelangen.

2. Die Kampagne gegen die Bolschewiki aus Anlaß des SR.-Prozesses wurde besonders von den Unabhängigen mit Gründen der „reinen Menschlichkeit" geführt. Den Herren kam es ja nicht auf die politische Seite an; sie wollten ja nicht der Gegenrevolution einen Dienst leisten; nur die hohen Prinzipien des Humanismus waren ihr Leitstern!

Nun erklärt aber Herr Dittmann:

„wenn nur persönliche und menschliche Rücksichten in Frage kämen, würden wir Euch natürlich raten, die Moskauer Hölle sofort zu verlassen, aber es handelt sich um das Prestige der USP. und der Wiener Arbeitsgemeinschaft."

Es wird somit die nackte Tatsache festgestellt, daß die persönlichen Interessen der Angeklagten diesen Herren schnuppe sind, daß sie auf die schönen Prinzipien der Menschlichkeit pfeifen. Denn es kommt ihnen nur auf die parteipolitischen Interessen der USP. und der Wiener Arbeitsgemeinschaft an.

3. Aus dem ganzen Brief geht weiter klar hervor, daß die Verteidiger, nachdem sie sich ihrer „Aufgabe" — so gut und schlecht sie es konnten — entledigt hatten, nun das Bestreben hatten, ihre Advokatenpraxis und die antibolschewistische Kampagne in der Heimat aufzunehmen. Dazu brauchten sie einen Vorwand. Sie wandten sich offenbar an ihre Parteileitung mit der Bitte um Abberufung. Davon rät ihnen Dittmann ab und ermahnt sie, auf eine gute Gelegenheit zu warten. Wie er wörtlich schreibt:

„Ob und wann Ihr deswegen unter Protest die Brocken hinwerfen könnt, müßt Ihr selbst entscheiden".

Diese Gelegenheit blieb aus. Denn selbst Rosenfeld stellte noch am 13. Juni fest, daß mit Ausnahme der Stenogramme, die Rechte der Verteidigung bisher nicht beengt wurden, daß überhaupt die Verhandlungen in ganz ruhiger Form und normaler Atmosphäre geführt worden sind. Darauf tat der Vorsitzende des Tribunals noch ein Uebriges: er gab dem Kommandanten des Gerichtsgebäudes die **Anweisung, die entsprechenden Stenographen zuzulassen.** Aber Rosenfeld und Theodor Liebknecht waren nicht mehr zu halten. Selbst das ihnen so ans Herz gelegte Prestige ihrer Partei konnte sie nicht zurückhalten, ihre Schützlinge im Stiche zu lassen.

Es wird Sache der Arbeiter sein, nunmehr wahrzumachen, wovor Dittmann solche Angst hat, nämlich den Verteidigern und ihren Hintermännern ins Gesicht zu schleudern, daß sie „Reißaus genommen haben, um der Blamage zu entgehen, offen als bewußte Helfesshelfer überführter Konterrevolutionäre entlarvt zu werden". Aus der sehr ruhig und sachlich gehaltenen Darstellung, die wir über die Mandatsniederlegung gegeben haben, geht klar und deutlich hervor, daß weder aus juristischen noch aus menschlichen Gründen ein Anlaß vorhanden war, die Verteidigung niederzulegen. Es blieb die einzige Annahme übrig, daß die Verteidiger tatsächlich vor der Wahrheit die Flucht ergriffen haben. Diese Annahme wird durch den Brief Dittmanns in schlagender Weise bestätigt.

Offener Brief an Arthur Henderson und James Ramsay Macdonald.

Genossin Zetkin und Genossen Frossard, Bucharin und Radek an die Vertreter der 2. Internationale.

Die Unterzeichneten erhielten folgendes Telegramm:

„Wir erwarten mit großer Sorge die Berichte über den Prozeß und bitten Sie, um der Zukunft willen sowohl in Worten wie im Geist loyal zu den Verpflichtungen zu stehen, die Sie uns gegenüber in Berlin übernommen haben.

Arthur Henderson. James Ramsay Macdonald."

Die Unterzeichneten haben darauf dieses zu antworten:

Ihr Telegramm hat uns mit dem größten Erstaunen erfüllt.

Sie haben den traurigen Mut, uns um der Zukunft willen an die Abmachungen der Konferenz in Berlin zu erinnern. Um wessen Zukunft willen? Um der Zukunft des Proletariats willen oder wegen der Zukunft jener Cliquen von Partei- und Gewerkschaftsführern, die seit dem imperialistischen Krieg das Proletariat an die Kapitalisten zu gesteigerter Ausbeutung auslieferten? Ihre Taten haben diese Frage beantwortet.

Haben Sie vergessen, daß die Exekutive der 2. Internationale es gewesen ist, die die Gegenwart der Arbeiterklasse zum hundertsten Male verraten, die die Zukunft der Arbeiterklasse aufs schwerste gefährdet hat, indem sie planmäßig unter den nichtigsten Vorwänden das Zustandekommen eines Weltarbeiterkongresses im April oder Mai verhinderte? Denn was war der Zweck dieses Kongresses? Die internationale Offensive des Kapitals, den geschlossenen Aufmarsch der kapitalistischen Regierungen zu Genua zu beantworten durch den ebenso geschlossenen Aufmarsch der Weltproletariats in unzerreißbarer Einheitsfront. Sie, Henderson und Macdonald, mitsamt Ihren Kumpanen von der Exekutive der 2. Internationale, mit den Wels und Vandervelde und den Hehlern Ihres Verrates von der Internationale 2½, haben die Einheitsfront des Proletariats zerschlagen, um Ihre Einheitsfront mit der Weltbourgeoisie zu erhalten. Und Sie sprechen von Ihrer Sorge um die Zukunft!

Sie haben die Stirn, uns aufzufordern, „in Worten und im Geist loyal zu unseren Verpflichtungen von Berlin zu stehen". Haben Sie vergessen, daß die Vertreter der 2. Internationale, be-

gönnert und gedeckt durch die Vertreter der Internationale 2½, unser Uebereinkommen nicht bloß „in Worten und im Geist", sondern in der Tat gebrochen, mit Füßen getreten haben? Seit wann sind Abmachungen zweier Parteien nur für die eine Seite bindend? Indem die Exekutive der 2. Internationale unter dem Schutze der Zweideutigkeit und salbungsvollen Phrasen der Internationale 2½ die Festsetzung eines nahen Termins für den Weltarbeiterkongreß ablehnte, hat sie den Pakt von Berlin zerrissen und unsere Zugeständnisse null und nichtig gemacht. Wortbrüchige haben kein Recht, von der Gegenseite die Einhaltung des wechselseitigen Uebereinkommens zu fordern. Unsere Stellung zum Prozesse der 47 Sozialrevolutionäre kann nun und nimmer bestimmt werden durch ein Abkommen, daß Sie und Ihre Freunde zu einem wertlosen Fetzen Papier herabgewürdigt haben. Unsere Stellung wird einzig und allein diktiert von unserer revolutionären Pflicht gegenüber dem internationalen Proletariat, dessen vornehmste und treueste Vorkämpferin die russische Sowjetrepublik und Sowjetmacht ist, die Sie und Ihre Freunde hassen und fürchten wie Ihr böses Gewissen.

Obgleich Sie und die Ihrigen den Berliner Vertrag zerrissen haben, genießen die angeklagten Sozialrevolutionäre eine Verteidigungsfreiheit, wie sie weder in England, noch in Deutschland, noch in sonst einem Bourgeoisstaat ein Gericht politischen Feinden einräumen würde. Kurt Rosenfeld hat das am 13. Juni in öffentlicher Gerichtsverhandlung anerkannt. Als trotzdem die graue Internationale der Rechtsanwälte am nächsten Tage die Verteidigung niederlegte, so geschah es unter den fadenscheinigsten Vorwänden. Die Vandervelde und Co. hatten geglaubt, dem Proletariat in der Rolle politischer Naiven etwas vorgaukeln zu können, indem sie einen politischen Prozeß in einen Tummelplatz juristischer Spitzfindigkeiten und Silbenstechereien umwandelten. Als sie schon im Anfang der Verteidigung ihr Spiel verloren sahen, als die Sozialrevolutionäre selbst als Politiker auftraten, als Tatsachen über Tatsachen den gegenrevolutionären Charakter ihrer Aktionen, ihrer Ziele bestätigten, kniffen die tapferen Ritter des unbefleckten bürgerlichen Rechts vor einer Auseinandersetzung mit dem revolutionären Sowjetrußland aus. Es ist leichter, die Revolution fern von Moskau politisch zu schmähen, als in Moskau die Gegenrevolutionäre juristisch zu rechtfertigen.

Sie erdreisten sich, von Ihrer „großen Sorge" wegen des Prozesses der 47 Sozialrevolutionäre zu sprechen. Haben Sie vergessen, daß diese Ihre große Sorge nicht standgehalten hat vor Ihrer größeren Sorge, die Weltbourgeoisie vor der proletarischen Einheitsfront zu retten? Indem Sie die Einberufung des Weltarbeiterkongresses auf einen nahen und bestimmten Termin ablehnten, haben Sie Ihre große Sorge für das Leben der 47 Sozialrevolutionäre als eitel Heuchelei entlarvt. Die Köpfe der Angeklagten waren und sind Ihnen nichts als messingene Spielmünzen, mit deren Gleißen Sie die Augen politischer Kinder von Ihrem schändlichen Bündnis mit der Bourgeoisie abzulenken suchen. Diese Köpfe waren und sind Ihnen nichts als falsche Würfel, die Sie auf das Brett unserer Verhandlungen geworfen haben, um die proletarischen Massen zu betrügen.

Wie könnte es auch anders sein? Sie, Henderson, waren Minister im Kriegskabinett des gold- und machthungrigen Imperialismus Großbritanniens. Sie, Macdonald, haben diese Schuld geduldet. An Ihren Händen klebt das Blut von Millionen und Abermillionen Erschlagener und Verkrüppelter. Ihre Freunde, die Vandervelde, Wels, Renaudel u. Co. sind als politische Waffenbrüder der Joffre und Ludendorff schmutz- und blutbesudelt.

Sie, Henderson und Macdonald, und Ihre Freunde von der 2. Internationale, haben in allen Sprachen geschwiegen, haben nicht Ihre „große Sorge" um Menschenleben durch Telegramme und Artikel der Welt kundgetan, als Ihre deutschen Bundesgenossen nach Rosa Luxemburgs, Karl Liebknechts, Leo Jogiches' und vieler anderer tückischer Meuchelungen Tausende und Abertausende revolutionärer Proletarier niedermetzeln ließen. Wo war und ist Ihre große Sorge um die Tausende politischer Gefangenen, die heute noch in Deutschland, in Ungarn, in Jugoslawien, in Rumänien, in den Vereinigten Staaten, in Indien, in Südafrika und in anderen Ländern unter den schrecklichsten Bedingungen die Kerker füllen, derweilen ihre Frauen und Kinder, ihre alten Eltern von Not und Kummer zerfleischt werden? In Deutschland unter Regierungen, zu denen Ihre nächsten, besten Freunde gehören, die Severing, Radbruch und Genossen, in allen Staaten unter der Herrschaft und Diktatur von Besitzenden und Ausbeutenden, mit deren Gewalt es morgen zu Ende wäre, wenn Sie und Ihresgleichen nicht schützend vor ihr stehen würden. Wo war Ihre große Sorge um das Verfahren und den Ausgang von Prozessen, die als Volksgerichte in Bayern, die als Sondergerichte in Mitteldeutschland mit dem Segen Ihres Freundes Ebert revolutionäre Arbeiter zu Hunderten in den Tod, zu Tausenden ins Gefängnis geschickt haben?

Wir sagen es offen: Ihre große Sorge um Menschenleben schläft und rührt sich nicht, wenn der erbarmungslose weiße Schrecken bürgerlicher Klassenjustiz gegen revolutionäre Kämpfer wütet. Sie erwacht aber und ringt die Hände, wenn ein revolutionäres Gericht als Sachwalter befreiter Arbeiter und Bauern über Taten urteilen soll, deren nachweisliches Ziel war, die einzige revolutionäre Arbeiterregierung der Welt zu stürzen, die besten Führer der russischen Revolution, des Weltproletariats, zu vernichten. Sie und Ihre Freunde stellen sich auch als Schützer der Sozialrevolutionäre in Reih und Glied mit der Gegenrevolution, mit der Weltbourgeoisie.

Obgleich wir nicht einen Augenblick vergessen hatten, welcher Abgrund der Auffassung und des Handelns uns von Ihnen und Ihren Freunden trennt, waren wir zu großen Zugeständnissen an Ihre Heuchelei bereit, um der proletarischen Gegenwartsnot willen und der dringlichen proletarischen Einheitsfront. Nachdem Sie die Voraussetzungen unseres gegenseitigen Abkommens wider Treu und Glauben zerstört haben, werden wir fortfahren, für die proletarische Einheitsfront mit aller Kraft zu wirken, ohne Sie und Ihre Freunde, und auch gegen Sie und Ihre Freunde. Von irgendwelcher Gemeinsamkeit mit Ihnen und Ihresgleichen kann erst an dem Tage die Rede sein, an dem Sie und Ihresgleichen aufhören, Diener und Schützer der Bourgeoisie, der kapitalistischen Ordnung zu sein, an dem Sie und Ihresgleichen anfangen, für das Proletariat und mit dem Proletariat gegen die Bourgeoisie zu kämpfen.

17. Juni 1922.

Für die Delegation zur Berliner Konferenz der drei Exekutiven:
Bucharin, Frossard, Radek, Zetkin.

Die Philosophie eines Prozesses.

Von **Charles Rappoport.**

Moskau, 15. Juni 1922.

I.

Die Partei der Sozialrevolutionäre hat verschiedene Perioden durchgemacht. In ihrer Jugend war sie revolutionär. Ihre ersten Gruppierungen wurden im Jahre 1891 zu Bern unter dem Namen **„Vereinigung der Russischen Revolutionären Sozialisten"** ins Leben gerufen.

Das war die Zeit, wo der Kampf zwischen den **„Jungen" (Kampfmeyer, Werner** usw.) und den **„Alten" (W. Liebknecht, Vollmar** usw.) tobte. Die damaligen **„Jungen"** oder **„Unabhängigen"** stellten, wie selbst **Friedrich Engels** anerkannte, eine berechtigte Reaktion gegen den kleinbürgerlichen Geist dar, der schon damals die gewaltige deutsche Sozialdemokratie zu vergiften begann und dessen Endpunkt die Katastrophe vom 4. August 1914 bildete.

Das Ziel der neuen Gruppierungen war ein Kompromiß zwischen der proletarischen Taktik der sozialdemokratischen Arbeiterschaft und der Taktik der terroristischen Partei: **„Narodnaja Volja"** („Der Wille des Volkes").

Die „Narodnaja Volja" war in erster Linie eine Intellektuellenpartei, die durch ihre Bomben ihren Mangel an Anhang in den Massen zu ersetzen suchte. Die Begründer der ersten sozialrevolutionären Gruppierung suchten diese fehlende Basis, den Stützpunkt in den Massen, zu schaffen. Sie trat denn auch ins Leben mit der Herausgabe einer Zeitung, **„Russki Rabotschi"** („Der Russische Arbeiter") in Genf. Ihr Einfluß machte sich bald auf die Ueberreste der **„Narodnaja Volja"** geltend, und die „Babuschka", **Katharina Breschkowskaja**, erklärte sich bereit, sie in Rußland zu vertreten.

Mit dem Eintritt Tschernows und Asews in die neue Partei, die gegen Ende des Jahrhunderts erfolgte, nehmen die sozialrevolutionären Gruppierungen Parteigestalt an. Aber gleichzeitig trat auch deutlich ihr opportunistisch-demokratischer Zug scharf in die Erscheinung. Der Sozialismus wurde für die Forderungen der städtischen und bäuerlichen Demokratie dahingeopfert.

II.

Der Prozeß der Sozialrevolutionäre ist das Ergebnis dieser Metamorphose einer dem Namen nach sozialistischen, aber inhaltlich nurdemokratischen Partei. Man hat gesagt, daß in Frankreich die radikal-sozialistische Partei nur deshalb einen Doppelnamen führt, weil sie weder radikal noch sozialistisch ist. Mit der Partei der Sozialisten-Revolutionäre ist es genau so: Sie ist ebenfalls weder sozialistisch noch revolutionär. Unter ihren Mitgliedern befinden sich zwar einzelne Mitglieder mit sozialistischer Ueberzeugung, aber die Partei als solche hat einen nurdemokratischen, reformistisch-opportunistischen und gemäßigten Grundcharakter. Ihr Führer **Victor Tschernow** sprach sich gelegentlich der großen Auseinandersetzung über den Ministerialismus und den Reformismus in den Jahren 1899 bis 1905 für den Ministerialismus und den Reformismus aus.

In der Revolution von 1917 rutschte denn auch der Internationalist und „Zimmerwaldianer" Tschernow natürlich sofort den Abhang zur bürgerlichen Koalition und zum Kriegssozialismus hinab. Man konnte hier erneut das bekannte Sprichwort variieren und sagen: „Ein Zimmerwaldianer als Minister ist noch lange kein Zimmerwaldischer Minister!"

Dann kam die Oktoberrevolution. Ihr scharfer internationaler und offen proletarischer Charakter mußte naturgemäß das demokratische Hirn der Partei Tschernows von oberst zu unterst umkehren. Und der Prozeß, der sich zurzeit in Moskau abspielt, hat mit geradezu mathematischer und leuchtender Klarheit gezeigt, daß diese „Volks"-Partei, die auf Grund ihrer schwankenden kleinbürgerlichen und nationalistischen Politik im Volke keine tiefen Wurzeln geschlagen hatte, sich „im Namen des Volkes" gegen das Volk wendet. Als gute Demokraten sind sie die Opfer der „Form". Sie verteidigten die Konstituante selbst dann noch, wo diese in ihrer Mehrheit sozialrevolutionäre Kammer in voller Klarheit dem Willen des russischen Volkes in bezug auf die Friedens- und Landfrage zuwiderhandelte. Von einem Tag zum andern hing die sozialrevolutionäre Partei völlig in der Luft. Wie einer ihrer alten Führer, der Dr. Feit, erklärte, desertierte die Armee, d. h. das bewaffnete Volk, von einer Stunde zur andern aus der Partei. Und als die demokratische Partei der Goz und Tschernow dem Proletariat Auge in Auge gegenüberstand, benahm sie sich, wie sich jede sogenannte demokratische Partei zu benehmen pflegt, die sich selbst und die aus den Junitagen und den Zeiten Cavaignacs stammenden Traditionen respektiert: Sie traf Vorbereitungen, um das Proletariat niederzukartätschen. Doch der Wille allein, diese Niederkartätschung zu besorgen, tut's nicht: Man braucht dazu auch Gewehre. Und diese Gewehre stellten sich heldenmütig auf die Seite der Bolschewiki. Der Kampf zwischen der Demokratie und dem Kommunismus wurde von der Demokratie glatt verloren.

Statt nun ihre Niederlage klar zu erkennen, blieben die Sozialrevolutionäre hartköpfig und verbanden sich im weiteren Verlauf der Dinge mit der Konterrevolution. Sie landeten — wenigstens zum Teil — bei den Schwarzen Hundert.

Doch darüber wird uns der Verlauf des Prozesses Aufklärung verschaffen. Zur Zeit, wo ich diese Zeilen niederschreibe, befinden wir uns in der ersten Phase der demokratischen Tragödie: bei den verzweifelten Versuchen einer demokratischen Partei, die den Volksboden unter den Füßen verloren hat, sich der Regierungsgewalt zu bemächtigen. Wie im Prozeß festgestellt wurde, stand der Allrussische Sowjetkongreß, dieser urdemokratische Vertretungskörper, der sozialrevolutionären Partei vollkommen feindlich gegenüber. Und diese „Demokraten" schlugen allen Ernstes vor, den Sowjets im Namen der Konstituante den Krieg zu erklären, obwohl diese nur in einen unbestimmten, von den Ereignissen, die, wie in jeder revolutionären Periode, blitzschnell vorüberzogen, längst überholten Augenblick das wirkliche Volk vertrat. Im Augenblick der Oktoberrevolution waren nur die Bolschewiki allein die wirklichen Vertreter des Volkswillens. Aus diesem Grunde sitzen heute die Sozialrevolutionäre auf der Anklagebank. Und die Geschichte hat sie bereits weit unnachsichtlicher verurteilt als die Bolschewiki selbst. Sie hat sie gewogen und für zu leicht befunden. Ihr Urteil war der Zusammenbruch. Die sozialrevolutionäre Partei ist das tragische Opfer ihres geistigen Unvermögens, den Geist der neuen Zeit zu verstehen, deren Seele die proletarische Weltrevolution, die Vormacht der Befreiung der Menschheit, ist.

Es ist nur zu natürlich, daß der internationale Opportunismus und Sozialpatriotismus, der sich bereits heute anschickt, das Proletariat, das sich in der bevorstehenden Weltrevolution aufs neue erheben wird, wiederum niederzukartätschen, bei dem Namensaufruf durch die Sozialrevolutionäre laut und deutlich: Hier! gerufen hat. Sage mir, wer dich liebt, und ich sage dir, wer du bist!

Berichtigung!

In Sondernummer 107 (Seite 744) muß der letzte Absatz in dem Artikel „Dittmann demaskiert Rosenfeld und Th. Liebknecht" lauten:

Aus der sehr ruhig und sachlich gehaltenen Darstellung, die wir über die Mandatsniederlegung gegeben haben, geht klar und deutlich hervor, daß weder aus juristischen noch aus sachlichen Gründen ein Anlaß vorhanden war, die Verteidigung niederzulegen. Es blieb die einzige Annahme übrig, daß die Verteidiger tatsächlich vor der Wahrheit die Flucht ergriffen haben. Diese Annahme wird durch den Brief Dittmanns in schlagender Weise bestätigt. Es wird Sache der Arbeiter sein, nunmehr wahrzumachen, wovor Dittmann solche Angst hat, nämlich den Verteidigern und ihren Hintermännern ins Gesicht zu schleudern, daß sie „Reißaus genommen haben, um der Blamage zu entgehen, offen als bewußte Helfershelfer überführter Konterrevolutionäre entlarvt zu werden".

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 108
22. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Inhaltsverzeichnis: **Politik.** Die Sowjetregierung will — Rüstungsherabsetzung. — Slepak: Die Ausschreitungen des japanischen Militarismus. — Eine internationale Kundgebung in Sofia. — **Aus Sowjetrußland.** Aktow: Die Naturalsteuer im Jahre 1922. — **Wirtschaft.** Pokorny: Die Lebenshaltung der tschechoslowakischen Arbeiterschaft. — **Arbeiterbewegung.** Erklärung des Vertreters des Allrussischen Gewerkschaftsrates auf der Syndikalistischen Konferenz in Berlin. — RGI.: Der amerikanische Bergarbeiterstreik und die Bergarbeiter-Internationale. — RGI.: Die argentinischen Gewerkschaftsorganisationen. — **Rußlandhilfe.** Graccus: Produktionshilfe und politischer Klassenkampf. — **Aus dem Lager der Gegner.** Kreibich: Moskau und Wien. — **Aufrufe.** EK. der KI.: An die Arbeiter Großbritanniens! — **Notiz.**

Politik

Die Sowjetregierung will — Rüstungsherabsetzung!

Note des Volkskommissariats für Auswärtige Angelegenheiten an die Außenminister von Lettland, Polen, Finnland und Estland.

Sehr geehrter Herr Minister!

** Die Genua-Konferenz hat die von breiten Volksmassen Europas auf sie gesetzten Hoffnungen nicht erfüllt. Einberufen unter der Parole des wirtschaftlichen Wiederaufbaus und der Festigung des Friedens Europas, hat die Genuakonferenz ihre Aufmerksamkeit fast ganz der hartnäckigen Vertretung der materiellen Interessen einer verhältnismäßig kleinen Gruppe von Menschen geschenkt, die in Rußland durch den europäischen Krieg, die Revolution und die Intervention Verluste erlitten haben; sie hat sich dagegen der Lösung der ihr gestellten Aufgaben entzogen, die wirklich im beträchtlichen Maße die Ursachen der in ganz Europa und darüber hinaus fühlbaren Wirtschaftskrise beseitigen und die Gefahr neuer Kriege abwenden könnte.

Die Einberufer (Initiatoren) der Konferenz konnten sich nicht im unklaren darüber sein, daß eine der Ursachen der europäischen Wirtschaftskrise und der politischen Unsicherheit der Zustand übermäßiger Rüstung Europas ist, der hunderttausende Menschen der produktiven Arbeit entreißt, der übrigen Bevölkerung unerträgliche Steuerlasten auferlegt, die Mehrzahl der Länder in der Gesundung ihrer Finanzen hemmt — der eine Atmosphäre des Mißtrauens zwischen den Völkern und der beständigen Erwartung neuer Zusammenstöße schafft und aufrecht erhält. Nichtsdestoweniger haben die Einberufer der Konferenz — aus Rücksichtnahme auf die selbstsüchtigen Interessen einzelner weniger Länder — es für möglich erachtet, von der Tagesordnung der Konferenz nicht nur die Frage der völligen Abrüstung, sondern sogar auch die der *teilweisen* Rüstungsbeschränkung auszuschließen.

Obgleich Rußland erst vor noch nicht langer Zeit einen fremden Angriffskrieg, auswärtige Ueberfälle und Einfälle fremder Banden siegreich abgeschlagen hat, obgleich unweit seiner bewaffneten Grenzen Ueberreste konterrevolutionärer Armeen sich fortwährend weiter aufhalten, die von ausländischen Geldern unterhalten werden und bereit sind, bei der ersten besten Gelegenheit aufs neue in russisches Gebiet einzufallen, um dort ihre sinnlosen Verwüstungen und Zerstörungen des Landes zu verüben, obgleich einige Staaten der Wiederherstellung normaler Beziehungen zu Rußland hartnäckig ablehnend gegenüberstehen und in der Hoffnung auf eine neue Intervention fortfahren, Intrigen zu spinnen, obgleich Rußland, weil es ein neues soziales System bei sich eingeführt hat, immer weiter der Gegenstand des Hasses seitens fast der ganzen kapitalistischen Welt bleibt: ungeachtet alles dessen, hat die russische Delegation — im Interesse aller Völker — sogleich auf der ersten Sitzung der Genua-Konferenz die Aufmerksamkeit der Konferenzteilnehmer auf die Notwendigkeit gerichtet, die Frage der allgemeinen Abrüstung auf die Tagesordnung zu setzen.

Leider wurde auf Grund des Widerstandes der französischen Delegation, der Vorschlag der russischen Delegation abgelehnt; und die Abrüstungsfrage fand keinen Platz auf der Tagesordnung einer „Konferenz zur Befestigung des Friedens und des wirtschaftlichen Wiederaufbaus Europas". (!)

Die russische Regierung sieht jedoch kein Hindernis, daß an die teilweise Erfüllung der — von der Genuakonferenz unerledigten — Aufgabe diejenigen Staaten herantreten, die daran am meisten interessiert sind, die untereinander in Freundschaft zu leben wünschen und die aufrichtig der Meinung sind, daß die etwa unter ihnen entstehenden Streitfragen auf einem friedlichen Wege gelöst werden können, der die Notwendigkeit der Haltung übermäßig großer Armeen aufhebt.

Getreu ihrer friedliebenden Politik — die ihren Ausdruck unter anderem in den entsprechenden Vorschlägen der russischen Delegation, die in dem Protokoll der Rigaer Konferenz vom 30. März 1922, sowie in dem obengenannten Vorschlag zur Genua-Konferenz niedergelegt sind, finden — und im Streben nach weiterer Festigung der freundschaftlichen Beziehungen zu seinen nächsten Nachbarländern, hat die russische Regierung **beschlossen, sich an die Regierungen der Republiken Lettland, Polen, Finnland und Estland *mit dem Vorschlag* zu wenden: die bevollmächtigten Vertreter zu einer Konferenz zu entsenden, zur gemeinsamen Beratung mit den Vertretern Rußlands über die Frage einer dem gegenseitigen Umfange entsprechenden (proportionellen) Beschränkung der bewaffneten Streitkräfte der von ihnen vertretenen Länder.**

Die russische Regierung wendet sich mit gegenwärtigem Vorschlag an die Regierungen der Nachbarländer, die sich mit ihr in normalen diplomatischen Beziehungen befinden, sie hält es aber dabei für nötig, darauf hinzuweisen, daß sie bereit ist, in Unterhandlungen über dieselbe Frage auch mit denjenigen Nachbarländern zu treten, mit denen sie noch territoriale und andere Fragen zu regulieren hat; ebenso aber auch mit weiter entfernten Ländern.

In der Ueberzeugung, daß der in der vorliegenden Note dargelegte Vorschlag den friedfertigen Bestrebungen Ihrer Regierung völlig entgegenkommt und daß seine Verwirklichung gleichermaßen den Interessen des russischen wie des polnischen, lettländischen, finnischen und estnischen Volkes entspricht — bitte ich Sie, Herr Minister, mir freundlichst die grundsätzliche Stellungnahme Ihrer Regierung zu der angeschnittenen Frage mitzuteilen, ebenso wie Ihre Erwägungen über den geeignetsten Zeitpunkt und Ort der Konferenz.

Empfangen Sie, usw. usw.

Moskau, 13. Juni 1922.

Der stellvertretende Volkskommissar für Auswärtige Angelegenheiten.

gez. Litwinow.

Die Ausschreitungen des japanischen Militarismus.

Von Slepak (Moskau).

** Während des letzten Monats zeigte Japan fast offen seine fieberhaften Vorbereitungen zur Unterwerfung der Mandschurei und des Küstengebietes, indem es bedeutende Streitmächte in Wladiwostok, an der Ussuri-Bahn, der Südmandschurei-Bahn und der China-Ost-Bahn zusammenzog. Zur selben Zeit arbeitete auch die imperialistische Presse Japans fieberhaft, indem sie die öffentliche Meinung mit Hilfe erlogener tendenziöser Mitteilungen zugunsten ihrer Eroberungsgelüste zu beeinflussen suchte.

Den Boden zur Eroberung der Mandschurei hatten die Samurai schon längst für sich vorbereitet. Nachdem die japanischen Imperialisten sich der Südmandschurischen Bahn versichert hatten, begannen sie ihre Fühler nach Norden auszustrecken und China in alle nur möglichen Kombinationen zu verwickeln.

Mit Hilfe seines Protegés des Marschall Tschansolin vermochte Japan die ganze Zeit hindurch mit Erfolg seine Pläne hinsichtlich der Besitzergreifung der natürlichen Reichtümer Nordchinas durchzuführen, seine Eisenbahnen an sich zu bringen und zur tatsächlichen Herrschaft über die äußere und innere Politik Chinas zugunsten seiner imperialistischen Gelüste zu gelangen; indessen die „selbständige" Pekinger Regierung formell fortbestand.

Unter dem Vorwande, daß es seine „Interessen" vor den Ueberfällen der Chunchusen schützen müsse (die es selbst dazu aufreizte), gelang es Japan auf allen Eisenbahnstationen Nordchinas, seine kleinen Kriegsgarnisonen zu stationieren.

Die ganze Mandschurei, die formell von Tschansolin regiert wurde, fiel in der Tat allmählich unter die Herrschaft Japans.

Als im Dezember vorigen Jahres das alte Pekinger Kabinett von Zyn-jun-Zyn zu wenig Autorität besaß, als daß Japan mit seiner Hilfe sein diplomatisches Spiel in Washington in der Schan-Dung-Frage hätte durchführen können, reorganisierte Tschansolin auf Japans Anweisung das Kabinett, indem er einen alten Intriganten, den Monarchisten Lian-Schi-I an seine Spitze stellte. Gleich darauf amnestierte das neue Kabinett sechs Anfuisten-Generale, wodurch es für den Block der Tschansolinisch-Anfuistischen Mächte den Boden vorbereitete, und diesem war es vorbehalten, Japans Plänen in China zur Ausführung zu verhelfen. Der neue Minfin Tschan-Fu begann eine japanische Anleihe im Betrage von 96 Millionen Yen zu projektieren, aber dieser neue Plan, China an Japan zu verschachern, mißlang, da er die allgemeine Empörung der öffentlichen Meinung Chinas hervorrief, die die Verabschiedung Tschan-Fus forderte und die Annullierung dieser Anleihe verlangte.

Die fernere verräterische japanophile Arbeit des neuen Pekinger Kabinetts erweckte die Opposition aller national-revolutionären Mächte Chinas, und infolgedessen gelang Japan seine Schwindelpolitik betreffs der chinesischen Delegation in Washington nicht ganz. Außerdem war Japan genötigt, bei Entscheidung der Schan-Dung-Frage in Washington zwischen seinen eigenen Raubinteressen und den räuberischen Interessen anderer Imperialisten in China zu lavieren. Darum willigte Japan wenigstens formell in die Evakuation Schan-Dungs. Da es dieserart gezwungen war, in der Schan-Dung-Frage China in einigem nachzugeben, begann Japan parallel den Boden zur endgültigen Uebergabe der Mandschurei in seine imperialistischen Krallen vorzubereiten. Die gesamte reaktionäre Presse Japans eröffnete einen Feldzug über die mythische „Uebervölkerung" Japans, über die Notwendigkeit einer Kolonisation des russischen Kontinents und der Mandschurei, indem auf die spezifischen Besonderheiten der letzteren hingewiesen wurde, die ihr sozusagen Anspruch auf eine gewisse Unabhängigkeit von China gaben. In den Spalten der japanischen Presse erschienen lange gelehrte Artikel, die den Beweis führten, daß die mandschurischen Provinzen organisch verbunden sind und allen Lebensbedingungen nach mit China in keiner direkten Beziehung stünden.

Diese psychologische Vorbereitung zur Unterwerfung der Mandschurei führte der alte Freund und Söldling Japans, der Marschall Tschansolin, mit zielbewußter Zähigkeit durch.

Dieses Präludium zur endgültigen Besitzergreifung der Mandschurei, das Japan gleich nach der Washingtoner Konferenz aufspielte, erweckte große Unruhe unter Japans Konkurrenten im Stillen Ozean — der anglo-sächsischen Imperialistengruppe, die nun beschlossen, durch Waffengewalt den Streit zu entscheiden, der in Washington nicht zum Austrag gelangen konnte: wer von ihnen das größte und beste Stück des chinesischen Territoriums zwecks Ausbeutung seiner Bodenreichtümer und seiner Bevölkerung erhalten sollte.

Die Streitmächte „Schlagtot"-Fus einerseits und die Streitmächte Tschansolins andererseits sollten diesen Streit zwischen den anglo-sächsischen und den japanischen Samurais entscheiden. Aber das Ergebnis dieses Kampfes war für die japanischen Militaristen, denen schon bei dem Gedanken, daß ihnen jetzt ganz China in die Krallen kommen könne, das Wasser im Munde zusammenlief, ein gänzlich unerwartetes.

Im Laufe zweier Wochen ward die Armee Tschansolins durch die Armee „Schlagtot"-Fus aufs Haupt geschlagen, und letztere nahm von Peking Besitz. Der allmächtige Tschansolin wird von Peking seines Amtes enthoben und sogar dem Gericht übergeben. Der Premier Lian-Schi-I und sein Adjutant Minister E-Hun-Tscho finden bei den Japanern Unterschlupf.

Japan war demnach in eine Lage geraten, die es mit dem völligen Verlust aller von ihm in Besitz genommenen Positionen in der Mandschurei bedrohte, und darum lanciert es das Projekt einer Unabhängigkeit der Mandschurei, einer Abtrennung dieser drei östlichen Provinzen vom Zentrum. Um die Stellung Tschansolins zu festigen, sendet Japan in aller Eile seine Kriegsspezialisten und Experten nach Mukden und läßt fast offenkundig Kriegsmunition und Aeroplane dorthin schaffen.

Angesehene Vertreter des japanischen Hauptquartiers äußern sich selbst dahin, daß sie Tschansolin helfen und helfen werden.

Nach den letzten Nachrichten hat Tschansolin sich geweigert, sich Peking zu unterwerfen, und die Mandschurei für unabhängig erklärt. Japan nutzt seine selbstgeschaffene Position aus und verstärkt seine Garnisonen in der Mandschurei, indem es dies durch die Notwendigkeit, seine Residenten glücklich vor dem in der Mandschurei bevorstehenden Bürgerkriege zu bewahren, motiviert.

Die japanische Presse braut gleichzeitig Gerüchte über einen angeblich bevorstehenden Ueberfall der FOR. auf die chinesische Ostbahn und über die Zusammenziehung einiger Divisionen Sowjettruppen an der Grenze der Mandschurei.

Dasselbe Liedchen von der „Neutralität", das die japanischen Samurais in allen möglichen Variationen im Küstengebiet sangen, indem sie dabei das Vorrücken Kappells, das Merkulowtum und alle, die bereit waren, japanische Jens zu nennen, russische Arbeiter und Bauern zu morden, unterstützten und organisierten, dasselbe Liedchen von der „Neutralität" beginnen jetzt die japanischen Räuber in der Mandschurei vorzutragen.

Was die japanische „Neutralität" dem Küstengebiete einbrachte und einbringt, das wissen wir: Hunderte und Tausende ermordeter und zu Krüppeln gemachter Arbeiter und Bauern, Zerstörung der Eisenbahnen, Vertreibung von Haus und Hof Tausender von Bauern, die im Urwald Schutz vor den Gewalttaten und vom Morde seitens der japanischen Söldlinge suchen, der Raub von russischem Eigentum und Wertsachen, die reichlich in die weiten Taschen der japanischen Okkupanten flossen, Requirierungen und Diebstähle bei der werktätigen Bevölkerung — das sind die Ergebnisse der japanischen „Nichteinmischung" in das Leben des Russischen Fernen Ostens.

Was die japanische „Nichteinmischung" den Angelegenheiten Chinas nützte, davon legen die japanischen Gendarme, Räte, Instrukteure Zeugnis ab, die im Hauptquartier Tschansolins tätig sind, die japanischen Garnisonen, die in ganz Nordchina zu finden sind, der Kampf, den die nationalrevolutionären Gruppierungen Chinas seit einer Reihe von Jahren um die Rückerstattung der von Japan in Besitz gegriffenen Schan-Dung-Provinz führen, die Intrigen, die Bestrebungen der chinesischen Beamten, die ganze Raubpolitik Japans in China — das alles spricht deutlich genug von der „Nichteinmischung".

Jetzt haben die japanischen Militaristen die Maske ganz beiseite geworfen und machen sich an die Abrundung ihrer „Besitztümer" im Fernen Osten: nämlich an die Anschließung der nördlichen Mandschurei an das von ihnen in Besitz genommene Küstengebiet, Sachalin, die Süd-Mandschurei und Korea.

Die werktätigen Massen Rußlands, Chinas, Japans und der ganzen Welt müssen den japanischen Räubern rund heraus erklären: „Packt Euch im Guten von den durch Euch geraubten Territorien des Fernen Ostens; sonst werden wir Euch davonjagen."

Eine internationale Kundgebung in Sofia.

Gegen den Weißen Schrecken, gegen die Interventionsabsichten auf Sowjetrußland, gegen die imperialistischen Friedensverträge — für die internationale proletarische Einheitsfront!

** In den Balkanländern feiert der Weiße Schrecken seine tollsten Orgien. Die barbarischen Gewalttätigkeiten der rumänischen, der jugoslawischen und anderer Regierungen der Balkanländer gegenüber den Kommunisten stellen einen Höhepunkt

terroristischer „Heldentaten" der Regierungen aller kapitalistischen Länder dar. Tausende und Abertausende von Klassenkämpfern sind den ungeheuerlichsten Verfolgungen ausgesetzt einfach darum, weil sie Kommunisten sind. Ein grelles Schlaglicht auf die Verhältnisse in der Justiz wirft der bereits weit länger als einhundert Tage währende Prozeß gegen eine große Anzahl von Anhängern der KP. in Rumänien, gegen die man Beschuldigungen vorbringt, die als an den Haaren herbeigezogen einem jeden erkennbar sind. Auf „legalem" Wege scheint der Justizmordapparat der rumänischen Regierung nicht zu klappen. Schon zu lange dauert der Prozeß; die Richter vermögen es beim besten Willen nicht zustande zu bringen, die Angeklagten zu „überführen". Da wendet man also das verkürzte Verfahren an, indem man die Opfer langsam aber sicher in das Jenseits befördern läßt. In den Gefängnissen werden gegenüber den Kommunisten die scheußlichsten Martern angewendet. Wenn selbst bürgerliche Blätter in Rumänien und anderen Ländern sich veranlaßt sehen, ihre anklagenden Stimmen gegen das Schreckensregime der rumänischen Weißen Justiz zu erheben, wenn selbst in Deutschland das „Berliner Tageblatt" — das die Untaten eines Noske, eines Severing rückhaltlos gutheißt und verteidigt — den Anklagen gegen den rumänischen Weißen Terror ganze Spalten zur Verfügung stellt, so kann man allein aus dieser Tatsache schon — wenn auch nur entfernt — einen Begriff erhalten, welch ungeheuerlicher Natur die Schandtaten der rumänischen Henkerjustiz sind. Und wie die Verfolgung der Kommunisten in Rumänien und den anderen an Rußland grenzenden Ländern in höchster Blüte steht, so bildet auch Bulgarien selbstverständlich hierin keine Ausnahme. Daß es der bulgarischen Regierung bis heute noch nicht gelungen ist, der Ausrottungsmethode gegenüber Kommunisten Erfolge zu verleihen, ist sicherlich nicht das Verdienst der bulgarischen Regierung. Warten doch schon die Anhänger einer reinen interventionsfreundlichen Politik gegenüber Sowjetrußland auf den Moment, wo sie die Regierungsgewalt in ihre Hände bekommen. Daß es dann ihre erste Aufgabe sein wird, die Kommunistische Partei radikal zu vertilgen, steht fest. Aus denselben Gründen, aus denen man die kommunistische Bewegung in Jugoslawien, in Rumänien usw. vernichten will, dieselben Gründe sind maßgebend für Bulgarien: die Operationsbasis einer Invasion in Sowjetrußland muß von allen Hindernissen befreit werden. Wenn die Zeitung „Adeverul" vor einigen Tagen über den Abschluß einer geheimen Militärkonvention zwischen Frankreich und Rumänien gegen Sowjetrußland berichtet, wobei sich die französische Regierung verpflichtet, für die Kriegsausrüstung Rumäniens Sorge zu tragen, so läßt diese Nachricht erkennen, wohin die Politik der Verfolgungen der Kommunistischen Parteien der Balkanländer führen soll. Die Kommunistische Partei ist es, die die breiten Massen auf die ihnen hierdurch drohenden Gefahren hinweist, die Kommunistische Partei ist es, die den Widerstand gegen die imperialistischen Pläne der Entente anstrebt, indem sie die Sammlung der Massen organisiert, indem sie keine Gelegenheit vorübergehen läßt, um ihre warnende Stimme zu erheben. Und darum ist die Kommunistische Partei ein Dorn im Auge der Entente, deren dunkle Pläne das Licht zu scheuen haben, und darum muß die Kommunistische Partei aus dem Wege geschafft werden. Getreu befolgen die Trabanten der großen Entente deren Befehle. Wie der Friedensvertrag von Versailles dem deutschen Proletariat unerträgliche Lasten aufbürdet, so sind es auch in Bulgarien die proletarischen Massen, die mit ihrem Schweiße, mit Hunger und Entbehrung die Kosten bezahlen sollen, die der „Friedens"vertrag von Sèvres Bulgarien auferlegt.

Vom 4. bis 7. Juni tagte in Sofia der 4. Parteitag der KP. Bulgariens. Im Anschluß an den Parteitag veranstaltete die KPB. eine internationale Kundgebung in Sofia, in der Vertreter Rußlands, Deutschlands, Griechenlands, der Türkei usw. das Wort ergriffen. Von 6 Tribünen sprachen die Redner zu der 40 000 Teilnehmer zählenden Menge. In der Kundgebung, die sich zu einer nie dagewesenen Demonstration des bulgarischen Proletariats gestaltete, wurde eine Resolution angenommen.

In dieser Resolution wird der schärfste Protest erhoben gegen die Verfolgungen der Kommunisten in Jugoslawien, in Rumänien, in Griechenland. Die Versammelten sandten den im Kerker schmachtenden und fürchterlichen Qualen ausgesetzten proletarischen Kämpfern ihre innigsten, brüderlichen Grüße.

Die Massen rufen den gegenrevolutionären Mächten ob ihrer Angriffspläne auf Sowjetrußland zu: „Hände weg!" Das große Werk der russischen revolutionären Arbeiter und Bauern ist das Werk des internationalen Proletariats, das Werk aller unterdrückten Völker, das Werk der gesamten schaffenden Menschheit. Keinen Krieg, sondern den Frieden und das Bündnis mit Sowjetrußland!

Die Resolution fordert die Vernichtung der imperialistischen Friedensverträge von Versailles, Sèvres, Neuilly usw. Die Versammlung erhebt die Forderung der Annullierung der „Wiedergutmachungs"-Schulden. Die Massen werden um jeden Preis neue imperialistische Kriege zu vereiteln wissen.

Die Versammlung begrüßt das Bestreben der Kommunistischen Internationale, einen Arbeiterweltkongreß herbeizuführen, der den Kampf des internationalen Proletariats gegen die Offensive des Kapitals einleiten soll. Die Versammelten verurteilen auf das Schärfste die Versuche der 2. und 2½ Internationale, diesen Kongreß zu vereiteln. Sie protestieren dagegen, daß diese Internationalen bestrebt sind, das Proletariat in seiner Zersplitterung zu erhalten und die Bildung der proletarischen Einheitsfront zu verhindern.

Den heldenmütigen, mit grenzenloser Aufopferung kämpfenden Arbeitern Sowjetrußlands senden die Versammelten ihre herzlichsten Grüße.

Sie rufen allen Proletariern Bulgariens zu, sich um das Banner der Kommunistischen Partei zu scharen, um mit vereinten Kräften den Kampf gegen die Reaktion aufzunehmen. Die Versammelten rufen dem Proletariat der ganzen Welt zu, sich in internationaler Solidarität zusammenzuschließen, um den Angriffen des Kapitals entgegenzutreten.

Aus Sowjetrußland

Die Naturalsteuer im Jahre 1922.

Zahlungserleichterungen. — Voraussichten. — Zur Hebung von Ackerbau und Viehzucht.

Von S. Aktow (Moskau).

** Das Dekret über die Naturalsteuer sieht vor, daß in besonderen Fällen der Staat, der unter keinen Umständen auf die Erhebung einer Steuer verzichten kann, die zu seiner Erhaltung unbedingt notwendig ist, den Bauern gewisse Zahlungs- und andere Erleichterungen einräumen kann, damit die Steuer niemals zu einem Hemmnis für die Hebung der Landwirtschaft werde.

Die 11. Session des Zentralrats hat sich mit dieser Frage befaßt und beschlossen, bestimmten Kategorien von Bauern folgende Vergünstigungen zuzubilligen:

Die Steuerpflichtigen, die innerhalb der vorgeschriebenen Fristen ihren Zahlungsverpflichtungen pünktlich nachkommen, erhalten auf die von ihnen abzuliefernde Getreidemenge einen zehnprozentigen Nachlaß.

Eine Nachbesteuerung ist unter keinen Umständen zulässig. Der Besteuerung unterliegen nur die im Jahre 1921 festgestellten Anbauflächen.

Zur Erleichterung der Wiederherstellung des Viehbestandes sollen Zuchttiere, sowie das in diesem Jahre geworfene Jungvieh soweit wie irgend angängig von der Steuer befreit bleiben. In den Jahren 1923 und 1924 werden sie vollkommen von der Besteuerung ausgenommen bleiben.

Zum Zwecke des Anreizes der Landwirte zur Verbesserung ihrer Kulturen sollen alle diejenigen, die im Laufe der letzten drei Jahre dahinzielende Meliorationsarbeiten durchgeführt haben, einen Steuernachlaß von 10 Prozent erhalten.

In Zukunft dürfen die Gerätschaften sowie das Vieh der Bauern selbst nicht mehr im Falle der Nichtzahlung der Naturalsteuer gepfändet werden.

Der Gesamtbetrag der zu erhebenden Naturalsteuer wird auf 243 Millionen Pud (1 Pud = 16 kg, mithin etwa 3,9 Millionen Tonnen) festgesetzt. Doch rechnet man damit, daß die vorerwähnten, den Bauern eingeräumten Vergünstigungen zusammen mit der Getreideanleihe einen Ausfall von 43 Millionen Pud verursachen werden. Die wahrscheinlichen Eingänge werden auf 240 Millionen Pud, der Mindestbedarf des Staates auf 155 Millionen Pud geschätzt.

Die Aussichten für die neue Ernte können zurzeit als gute bezeichnet werden

Wirtschaft

Die Lebenshaltung der tschechoslowakischen Arbeiterschaft.

Von Ladislav Pokorny (Prag).

** Der tschechoslowakische Staat erfreute sich bei seiner Entstehung des besonderen Wohlwollens der Entente. Auch seine wirtschaftlichen Verhältnisse waren für die Entwicklung des Landes recht günstig, denn seine Landwirtschaft reicht fast für die Ernährung der Bevölkerung aus, und die Industrie hat sich sehr stark aufgeschwungen. Gegenwärtig hat die Tschechoslowakei die beste Valuta von allen mitteleuropäischen Staaten;

gegenüber den österreichischen und magyarischen Valuten ist sie unerreichbar hoch und dabei eine feste Valuta mit langsam steigender Tendenz. Das Finanzbudget des tschechoslowakischen Staates weist fast ein Gleichgewicht auf. Man müßte also annehmen, daß die Lebenshaltung der tschechoslowakischen Arbeiterschaft verhältnismäßig gut ist.

Das Gegenteil jedoch trifft zu. In den breiten Schichten des werktätigen Volkes der Tschechoslowakei herrscht ein ungewöhnliches Elend und in manchen Gegenden kann bereits von einer Hungerepidemie gesprochen werden. Dabei werden die Verhältnisse ständig ungünstiger. Während der beiden ersten Jahre nach dem Umsturz hatten sich die Verhältnisse gegenüber der Kriegszeit wirklich gebessert. Um die Revolutionierung der Arbeitermassen hintanzuhalten, hatte die bürgerlich sozialdemokratische Koalitionsregierung amerikanisches Mehl eingeführt und außerdem die staatliche Getreidebewirtschaftung aufrechterhalten. Zur Erzielung eines billigen Mehlpreises für die breiten Schichten griff der Staat tief in seinen eigenen Säckel. Vor den Lohnforderungen der Arbeiter wichen die Kapitalisten in den meisten Fällen zurück. Dies dauerte jedoch nur so lange, als sich die Herrschaften vor der vorrückenden Roten Armee und dem Uebergreifen der proletarischen Revolution auf Mitteleuropa fürchteten. Nach der Niederlage der Sowjettruppen bei Warschau gingen die sozialdemokratischen Führer zur Zerschlagung der tschechischen sozialdemokratischen Partei über, in der bis dahin die Kommunisten die Opposition bildeten. Es begann die systematische Verfolgung der kommunistischen Arbeiterschaft.

Seit jenem Augenblick, wo sich die Sozialdemokraten offen in den Dienst der Kapitalisten stellten, wird die Lebenshaltung der tschechoslowakischen Arbeiterschaft immer schlechter. Die staatliche Versorgung mit Lebensmitteln wurde beseitigt, die Mehl-, Zucker- und Fleischpreise gingen ständig in die Höhe, die Kapitalisten wurden wieder zu unbeschränkten und übermütigen Herren in ihren Fabriken und setzten zuerst die Losung von der Stabilisierung und später die von der Normalisierung der Löhne in die Welt. Mit dem Jahre 1921 setzte in der Tschechoslowakei die Industriekrise ein, die von den Kapitalisten selbst absichtlich verschärft wurde. Die Arbeitslosigkeit wuchs zusehends, doch wurden die Arbeitslosenunterstützungen herabgesetzt und ihre Zuteilung immer mehr eingeschränkt. Gegenwärtig gibt es nach den amtlichen Ausweisen 44 000 unterstützte Arbeitslose. Außer ihnen gibt es in der Tschechoslowakei mit ihren 13 Millionen Einwohnern mindestens 100 000 Arbeiter, die gleichfalls arbeitslos sind, aber keine Unterstützung erhalten, so daß, wenn wir ihre Familienangehörigen dazurechnen, an 300 000 Personen dem allmählichen Verhungern ausgeliefert sind. Das grauenhafte Elend der Arbeitslosen offenbart sich noch nicht so sehr scharf auf den Straßen, sondern hält sich zum großen Teile in den Schlupfwinkeln der Vorstädte verborgen, aber es vergeht kein Tag, an dem es in Prag nicht den Selbstmord eines Arbeitslosen gibt, und es waren schon Tage, wo in Prag allein 5 Selbstmorde von Arbeitslosen vom Polizeirapport gemeldet wurden. Die Mehrzahl der Metallfabriken, Bergwerke, Textilfabriken und chemischen Fabriken arbeitet nur 3 oder 4 Tage in der Woche, so daß die geringen Löhne der Arbeiterschaft dadurch auf die Hälfte herabgedrückt sind. Von dieser halben Arbeitslosigkeit sind etwa 250 000 Arbeiter in Mitleidenschaft gezogen, die mit den Familienangehörigen etwa dreiviertel Millionen Menschen trifft, die auf die elendeste Weise vegetieren müssen.

Dabei betrifft in der Tschechoslowakei die Arbeitslosigkeit nicht nur die Industrie, sondern auch die Landwirtschaft. Die „evolutionäre" Bodenreform wird auf die Weise durchgeführt, daß ein Teil des Großgrundbesitzes parzelliert wird, der Grund und Boden jedoch nicht den Landarbeitern oder Häuslern, sondern den mittleren Bauern zugeteilt wird, die ohnehin schon genügend Felder besitzen. Die sogenannten Restgüter aber im Höchstausmaße von 250 ha erhalten die reichen Landwirte. Bei dieser „Bodenreform" werden die Landarbeiter von den Gütern, auf denen sie oft jahrzehntelang gearbeitet hatten, einfach verjagt. Dabei hat die Regierung der Tschechoslowakei Tausende von russischen Flüchtlingen, vor allem die Angehörigen der Wrangelarmee, ins Land gezogen, die auf den Gütern als Streikbrecher verwendet werden.

Soweit die Arbeiterschaft noch Beschäftigung findet, werden ihr die Löhne systematisch herabgesetzt. Die sozialpatriotischen Führer erklären offen, daß die Rücksicht auf die Wirtschaftsverhältnisse diese Lohnherabsetzung erfordere, ungeachtet dessen, daß die Teuerung nicht sinkt, sondern im Gegenteil trotz der Besserung der Valuta ständig steigt. Die Staatssteuern belasten auf das drückendste vor allem die Arbeiterklasse und die schwächeren Schichten des Mittelstandes. Die Staatsausgaben betragen 18 Milliarden Kronen. Die Hälfte davon verschlingt der Beamtenapparat, wobei die niedrigen Beamtenkategorien und die Staatsbediensteten auf das kärglichste entlohnt werden. 3700 Millionen kostet in diesem Jahre die Armee. 2000 Millionen betragen die Zinsen der Staatsschulden. Die Steuern sind vor allem indirekt, so daß sie die Teuerung erhöhen. Außerordentlich schwer lasten die Steuern auch auf den Kleinbauern und den kleinen Gewerbetreibenden, so daß in diesen Schichten die Unzufriedenheit immer größer wird. Die Regierungsparteien entschlossen sich im Dezember des vergangenen Jahres zu einer Herabsetzung der Hungerlöhne der Staatsangestellten und Lehrer, um die Staatsausgaben zu vermindern. Bei den Lehrern beträgt diese Herabsetzung der Bezüge bis 26 Prozent. Die Folge dieser Maßregel ist die Steigerung der Unzufriedenheit der Angestellten und vor allem der Lehrer, die früher eine Stütze der Bourgeoisie waren und jetzt außerordentlich radikalisiert wurden.

Zur Illustrierung der sozialen Verhältnisse der Tschechoslowakei führen wir einige amtliche Daten an. Nach den Berichten des tschechoslowakischen Roten Kreuzes sterben in der Tschechoslowakei jährlich 50 000 Personen an Tuberkulose. Nach dem Berichte des Prager Stadtphysikus und gewesenen Gesundheitsministers Dr. Prochazka starben im Jahre 1921 in Prag 26 Prozent aller neugeborenen Kinder im ersten Lebensjahr infolge Milchmangels und schlechter Wohnungsverhältnisse. Im letzten Kriegsjahr hatte die Sterblichkeit der neugeborenen Kinder im ersten Lebensjahr nur 12 Prozent betragen und hat sich demnach in der demokratischen Republik 3 Jahre nach dem Beginn der „wirtschaftlichen Konsolidierung" mehr als verdoppelt. Nach dem Bericht des Gesundheitsministeriums beträgt die Zahl der Prager Prostituierten 10 000, während sie noch im letzten Kriegsjahre 5000 betrug. Die parlamentarische Kommission stellte im Allgemeinen Krankenhaus in Prag grauenhafte Verhältnisse fest; das Krankenhaus ist in einer Weise überfüllt, die den primitivsten Forderungen der Hygiene Hohn spricht. Dabei werden aber neue Krankenhäuser überhaupt nicht gebaut. In der Tschechoslowakei gibt es an 400 000 Kriegsinvaliden, Kriegswitwen und -waisen, die jedoch so lächerlich geringe Unterstützungen erhalten, daß sie dem unerträglichsten Elend ausgeliefert sind. Die Wohnungsnot ist ganz unerhört. Tausende Familien in Prag haben keine eigene Wohnung, obgleich jedes dunkle Kellerloch bewohnt wird. Dabei wird überhaupt nicht gebaut.

So sieht die Lebenshaltung der breiten Schichten der Arbeiterklasse in der Tschechoslowakei aus. Demgegenüber gibt es zwar eine starke Schicht reicher Industrieller, Großhändler und Großgrundbesitzer, die vor den Augen der hungernden Masse in Saus und Braus leben und den raffiniertesten Luxus entfalten. Die Regierung und die Regierungsparteien sind jedoch der Ueberzeugung, daß die „Nation" eine starke Bourgeoisie benötige und daß die breiten Volksschichten die Pflicht haben, die Folgen des Krieges und die Last der Wirtschaftskrise zu tragen. Die Gegensätze verschärfen sich in demselben Grade, wie sich die Lebenshaltung der arbeitenden Volksschichten verschlechtert, und da keine Aussicht besteht, daß diese Verschlechterung auch nur einen vorübergehenden Stillstand erfährt, wird sich die Verschärfung der Klassengegensätze weiterhin in noch nie dagewesener Weise steigern.

Arbeiterbewegung

Erklärung des Vertreters des Allrussischen Gewerkschaftsrates auf der Syndikalistischen Konferenz in Berlin.

** Der Vertreter des Allrussischen Gewerkschaftsrates gab, bevor er die Konferenz verließ, zu der die Vertreter der revolutionären Gewerkschaften nicht zugelassen worden waren, folgende Erklärung ab:

„Der Vertreter des Allrussischen Gewerkschaftsrates erklärt, indem er diese Konferenz einiger Gruppen von Sektierern verläßt:

1. daß diese Konferenz, die sich eine „internationale" nennt, künstlich aus Vertretern anarcho-pazifistischer Gruppen von zwei oder drei Ländern zusammengesetzt wurde, während die Vertreter von revolutionären Massenorganisationen (Frankreich, Rußland) bekanntgaben, daß sie nur zu Informationszwecken zu dem Kongreß gekommen seien;

2. daß die Organisatoren dieser Konferenz — wie aus der Geschäftsordnung der Konferenz hervorging — aus politischen Gründen diejenigen Vertreter des revolutionären Syndikalismus nicht zuließen, die sich den Forderungen der anarchistischen Parteien nicht unterwarfen;

3. daß das Fehlen jeder Spur eines Aktionsprogramms bei den Teilnehmern der Konferenz und die Nichtanwesenheit von Vertretern der revolutionären syndikalistischen Richtungen, die die Diktatur des Proletariats anerkennen, die Konferenz zu völliger Unfähigkeit verurteilten und ein praktisches Ergebnis ausschließen;

4. daß die gegenrevolutionäre Stellungnahme der Delegierten vom Schlage Borghis, Rocker und anderer gegenüber den proletarischen Sowjets, gegenüber der russischen Revolution dem Vertreter der russischen Gewerkschaften die Möglichkeit nahm, die Basis der Verständigung zu finden, die für die Schaffung eines gemeinsamen Aktions- und Organisationsprogramms notwendig ist.

Der Vertreter des Allrussischen Gewerkschaftsrates ist der Ansicht, daß die russischen Gewerkschaften auch ohne und trotz dieser Konferenz Mittel und Wege finden werden, um die Vereinigung der revolutionären Syndikalisten der ganzen Welt mit den Mitgliedern der Roten Gewerkschaftsinternationale herbeizuführen."

*

Außerdem gaben die Vertreter der „Union der Hand- und Kopfarbeiter" Deutschlands (Gelsenkirchen), des Deutschen Schiffahrtsbundes, der Gruppe Vecchi der Unione Sindicale Italiano und das Mitglied der CGTU. Maurice Chambelleand, Sekretär der Redaktion der „Vie Ouvrière", Paris, beim Verlassen der Konferenz eine ähnliche Erklärung ab.

Der amerikanische Bergarbeiterstreik und die Bergarbeiter-Internationale.

** (RGI.) Vor kurzem hat die RGI. die Bergarbeiter und Transportarbeiter der Welt aufgefordert, angesichts der Untätigkeit der Amsterdamer Bergarbeiterführer gegenüber dem riesigen Kampf der Kohlengräber in Amerika, selbst dafür zu sorgen, daß das amerikanische Kapital sich nicht Kohle aus Europa zuführt und auf diese Weise den Streik niederzwingt. Wie es sich gehört, hat dieser Aufruf eine große Mißstimmung unter den „unabhängigen" Schmieranten der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale hervorgerufen. „Hinter diesem ganzen Geschwätz" — schrieb damals die „Freiheit" — „verbirgt sich nichts anderes als die **offene Kampfansage gegen die der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale angeschlossenen Verbände, die nun mit aller Kraft berannt und gesprengt werden sollen**" (fetter Druck bei der „Freih."). Aufforderung zur tatkräftigen Hilfeleistung an kämpfende Klassengenossen unter Hinweis, daß die Amsterdamer Führer diese Aufforderung nicht erlassen haben, das sei ein Versuch, die Gewerkschaften zu „berennen und zu sprengen"! Es genügt, auf diese Kampfesweise der Amsterdamer hinzuweisen, um sie niedriger zu hängen.

Aber nicht der „unabhängigen" Handlanger der Amsterdamer wegen rollen wir die Frage auf. Es handelt sich um die amerikanischen Bergarbeiter, es handelt sich darum, **ob sie gewinnen oder eine Niederlage erleiden werden.** Der erste Juli nähert sich, drei Monate des Kampfes werden bald zu Ende sein. Nach den übereinstimmenden Berechnungen des Geologischen Institutes der Vereinigten Staaten, des Unternehmerverbandes und des Amerikanischen Bergarbeiterverbandes müßte eben um diese Zeit eine Wendung in der Lage eintreten, da sich die vorhandenen Kohlenvorräte der Erschöpfung nähern sollen. Diese Berechnungen sollten um so eher zutreffen, als man dabei von einer Menge noch während des Streiks zu fördernden Kohle ausging, die kaum erreicht worden ist, da die Beteiligung der Nichtorganisierten am Streik die Berechnungen weit übertraf. Nun erfahren wir aus dem französischen Handels- und Finanzblatt „La Journée Industrielle" vom 4. Juni, daß die Grubenbesitzer von Süd-Wales **von der amerikanischen Regierung eingeladen seien, in den Monaten Juni und Juli 250 000 Tonnen Kohle zu liefern. Außerdem treffen die amerikanischen Importeure Maßnahmen zur Einführung von einer Million Tonnen englischer Kohle pro Monat während der ganzen Dauer des Bergarbeiterkonfliktes in Amerika.** Diese Meldung wird auch von der „Industrie- und Handelszeitung" bestätigt, der aus New York gemeldet wird, daß große Mengen britischer Kohle auf dem Wege nach den Vereinigten Staaten sind. Andererseits folgt aus dem New Yorker Arbeiterblatt „Worker" vom 10. Juni, daß, wenn auch die über die Bergarbeiter von West-Virginia schwebende Gefahr mehrfacher Todesurteile für den „Aufruhr" gegen Seine Majestät Kapital durch das Urteil des Gerichtes von Charles Town glücklich abgewandt worden ist, so ist dennoch die Lage dieser Arbeiter äußerst verzweifelt, weil sie förmlich vor Hunger sterben. Und da drängt sich, angesichts dieser Sachlage, wieder die Frage auf: **Was tun die Amsterdamer Bergarbeiterführer?**

Wir erfahren darüber aus dem Organ von Jouhaux, „Peuple" vom 6. Mai, und dem Organ der 2. und der Amsterdamer Internationale, „Daily Herald" vom 10. Mai, folgendes: Das Zentralkomitee der Bergarbeiter-Internationale behandelte die Frage des amerikanischen Bergarbeiterstreiks in seiner Sitzung, die es während des Gewerkschaftskongresses in Rom abgehalten hatte. Der internationale Sekretär habe dem amerikanischen Bergarbeiter-Verband die Unterstützung aller Sektionen der Bergarbeiter-Internationale angeboten. Darauf habe der amerikanische Bergarbeiter-Verband geantwortet, daß der Streik seinen normalen Verlauf nimmt und die Amerikaner nicht glauben, an die internationale Solidarität appellieren zu müssen. Sie behalten sich aber vor, diese Hilfe später, im Falle der Notwendigkeit, in Anspruch zu nehmen. Daraufhin hat das Zentralkomitee einmütig den Beschluß gefaßt, **der alle Bergarbeiter Europas verpflichtet, während der ganzen Dauer des amerikanischen Streiks keine Ueberstunden zu machen.** Der Beschluß erklärt weiter, daß die Bergarbeiter-Internationale sofort den ersten Appell an die Solidarität beantworten wird, der von Amerika aus an sie gerichtet werden wird.

Nun wurde in Deutschland bekanntlich die Frage der Ueberschichten im Bergbau kürzlich von der Regierung aufgeworfen. Welche Stellung nahmen die Arbeiterführer zu der Frage? Haben sie sich etwa gemäß dem Beschluß der Bergarbeiter-Internationale gegen die Ueberschichten erklärt? Beileibe nicht! Schon früher wurde ein Lohn- und Ueberschichtenabkommen zwischen dem Grubenkapital, der Regierung und den der Arbeitsgemeinschaft angehörenden Bergarbeiterführern vereinbart. In der Konferenz der vier Bergarbeiterverbände, die in Bochum am 11. Juni tagte, versicherte der Vertreter des alten Bergarbeiterverbandes, Husemann, daß bei den Verhandlungen das „Menschenmöglichste" herausgeholt worden sei. Herr Husemann ist auf den Vorschlag eingegangen, in der Woche „nur" 4 Ueberstunden zu verfahren. Nach der Mitteilung des christlichen Gewerkschaftsführers sollen für Schlesien und das Aachener Revier sogar 6 Ueberstunden verfahren werden. Auch der Wirtschaftsminister Schmidt, der bekanntlich ebenfalls zu den hervorragenden Amsterdamer Führern gehört, versicherte die Bergarbeiter, es liege bei diesem Abkommen „ein großes wirtschaftliches Interesse, nicht nur zum Vorteil der Unternehmer," vor. Und wenn auch der christliche Kollege des Herrn Schmidt, der Reichsarbeitsminister **Brauns**, mit allen möglichen Argumenten die Sache der Ueberstunden zu unterstützen suchte, haben dennoch die Vertreter der vier Bergarbeiterverbände das Abkommen mit 340 gegen 98 Stimmen abgelehnt. **Die Führer haben nicht nur die Interessen der Mitgliedschaft verraten, sie haben auch einen Wortbruch in bezug auf die in Rom übernommene Verpflichtung begangen. — Die einfachen Arbeiter haben sowohl diese Interessen wie die Wortreue gerettet!** Nach dem Berichte des „Vorwärts" bedeutet aber die Ablehnung des Ueberschichtenabkommens durch die Bergarbeiter „einen Wortbruch der gewerkschaftlichen Disziplin"; nach den Worten Husemanns „dürfe es nicht zu Putschen kommen".

Dieser Vorgang zeigt am besten und zum soundsovielten Male, wie die Amsterdamer Gewerkschaftsführer die internationale Klassensolidarität achten, wie sie die übernommenen internationalen Verpflichtungen treu halten! Die internationale Solidarität besteht für sie nur in schönklingenden Resolutionen. Zu Hause bei sich ermahnen sie die Arbeiterschaft zu Handlungen, die diesen Verpflichtungen direkt zuwiderlaufen. Es heißt „Putsche zu veranstalten", „aufreizende Propaganda zu treiben", wenn man diesen Verpflichtungen treu bleiben will. Das hindert den „Vorwärts" nicht, seine Leser noch einmal zu versichern, daß es sich bei der Frage des Ueberschichtenabkommens nicht etwa um einen Vorstoß der Unternehmer zur Verlängerung der Arbeitszeit handle, sondern „um die wirtschaftliche Notwendigkeit, mehr Kohlen zu fördern, um die bei unseren Valutaverhältnissen nahezu wahnsinnige Einfuhr ausländischer Kohle zu vermeiden." Daß diese Valutaverhältnisse das internationale Grubenkapital nicht hindern, deutsche Kohle nach England, englische nach Amerika zu verschieben — davon scheint der gute „Vorwärts" nichts wissen zu wollen!

All dies wird die Helden der 2. und der 2½ Internationale nicht hindern können, zu versichern, daß die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale auf der Wacht für die Interessen der internationalen Arbeiterklasse stehe!

Die argentinischen Gewerkschaftsorganisationen.

Die Wahrheit über die Gewerkschaftsbewegung in Argentinien.

**. (R. G. I.) Im April brachte das Leiborgan von Jouhaux, „Le Peuple", eine Meldung aus Argentinien (über Madrid), die neben anderen Mären besagte, daß der im März in Buenos-Aires abgehaltene Einigkeitskongreß der Gewerkschaften den im

Juli 1921 nach Moskau zum Kongreß der Roten Gewerkschaften entsandten Delegierten Tom Barber desavouiert hatte, weil dieser sich durch den Anschluß an die RGI. von den ihm mitgegebenen Instruktionen entfernt hatte. Triumphierend posaunte das „Peuple" die Kunde in die Welt aus als sicheren Beweis für den „Verfall des Kommunismus in Argentinien". Die gute Klatschbase, die Berliner „Freiheit", bemächtigte sich sofort der Mitteilung und stieß in dasselbe Horn. Gegenwärtig sind wir aber im Besitze von argentinischen Blättern — sowohl des syndikalistischen und antikommunistischen „Trabajo", wie des kommunistischen „La Internacional" —, welche den Kongreßbericht enthalten; wir können daher den Dichtungen des „Peuple" und der „Freiheit" die Wahrheit über den Märzkongreß entgegenstellen.

Wie der Kongreß zustande kam.

Der XI. Kongreß der Federacion Obrera Regionale (reformistisch-syndikalistische Organisation) nahm einen Beschluß an, nach welchem ein Komitee für die Einheit der Arbeiterklasse geschaffen werden sollte. Das Komitee sollte aus je fünf Vertretern der FORA., der FORA. Comunista (eine anarcho-syndikalistische Organisation mit einem kommunistischen Einschlag) und der unabhängigen Gewerkschaften (Chauffeure, Werftarbeiter, Hafenarbeiter, Kutscher) zusammengesetzt werden. Wenn auch die Bildung dieses Komitees und seine Arbeit nicht ohne größere Schwierigkeiten verlief — tatsächlich war die Zusammensetzung des Komitees von Vollständigkeit sehr entfernt —, wurde dennoch der Einigkeitskongreß am 6. März zusammenberufen.

Die Kongreßdebatten.

Der Kongreß hielt nicht weniger als 17 Sitzungen ab. Leider ist das Ergebnis seiner Arbeiten nicht besonders inhaltsreich. 13 Sitzungen wurden abgehalten und es wurde noch nicht an die Behandlung der wesentlichsten Punkte der Tagesordnung getreten. Lange und stürmische Geschäftsordnungsdebatten, Streitigkeiten über Mandate, Auseinandersetzungen mit dem Publikum von den Tribünen, das aus Anarchisten von Buenos-Aires bestand, und die Kongreßteilnehmer unter solchem Terror hielt, daß das Präsidium wiederholt gezwungen war, Sitzungen zu schließen, und in der zwölften Sitzung sich zu dem Entschluß aufgeschwungen hat, die Tribünen zu schließen —, alle diese Umstände kennzeichnen genügend das Niveau der Beratungen. Erwähnen wir noch verschiedene Zwischenfälle mit dieser oder jener Gruppe von Kongreßteilnehmern, die mit dem Verlassen der Sitzungen drohte, falls dieser oder jener ihr nicht genehmer Beschluß gefaßt wird — und tatsächlich verließen sie auch mehrere —, da haben wir ein Bild von der äußeren Seite der Kongreßdebatten.

Was die innere Seite derselben betrifft, so wurde sie mit dem Kampf ausgefüllt zwischen den anarchistischen bzw. „anarchokommunistischen" Syndikalisten, die Gegner der RGI., weil sie Gegner Sowjetrußlands und „jedes Staates" sind, den reformistischen Syndikalisten, die offene oder verhüllte Anhänger Amsterdams sind, den kommunistischen Anhängern der RGI. und den Vertretern der „Neutralität" gegenüber verschiedenen internationalen Orientierungen und der „Unabhängigkeit" der argentinischen Gewerkschaftsbewegung von jeglichem „politischen" Gebilde. Kein Wunder, daß eine Einigung zwischen so vielen Tendenzen nicht leicht war. Der Gegensatz zwischen den verschiedenen Richtungen kam wiederholt zum Ausdruck, insbesondere in der Mandatsprüfungsdebatte, in der Diskussion über die Frage der Gefangenen, in der Statutenberatung und in der Debatte über die Prinzipienerklärung. Schon in der Mandatsprüfungsdebatte wurde es klar, daß die anarchistisch-reformistische Mehrheit die kommunistische Minderheit durch Entreißung der Mandate niederzwingen wollte. So wurde z. B. das Mandat eines kommunistischen Buchdruckers mit der Begründung für ungültig erklärt, daß er gleichzeitig Stadtverordneter ist und folglich mit der Bourgeoisie zusammenarbeite. In Wirklichkeit wollte man nur einen Anhänger der RGI. treffen. In der Debatte über die Opfer sozialer Verfolgungen, unter welchen auch die in Rußland gefangen gehaltenen Anarchisten gemeint waren, wurde der anarchistisch-reformistische Haß gegen den Arbeiterstaat soweit getrieben, daß man Lenin und Trotzki als „Verräter an der Revolution" beschimpfte, eine „dritte Revolution" für Rußland befürwortete und ähnliches. Demgegenüber führten die Anhänger Sowjetrußlands und der RGI. aus, daß Anarchisten, die nicht gegen die Gesetze der Sowjetrepublik verstoßen, in Rußland volle Propagandafreiheit genießen, daß der Arbeiterstaat berechtigt, ja verpflichtet ist, anarchistische Treibereien mit Gewalt zu unterdrücken, sobald sich darunter konterrevolutionäre Machenschaften verstecken.

In der wichtigsten Frage der internationalen Beziehungen, die durch eine Bestimmung der Statuten geregelt werden soll, wurden von der Kommission dem Kongreß zwei Berichte unterbreitet. Die Mehrheit schlug vor, sich keiner von den bestehenden Internationalen anzuschließen, da sonst die Einigkeit gefährdet würde. Dafür sollte man in enge Verbindungen mit allen Organisationen treten, die auf dem Boden des revolutionären Klassenkampfes stehen und die europäischen Kongresse zu Zwecken der Information beschicken. In der Diskussion begründeten die Sprecher der Mehrheit ihren Standpunkt nebenbei auch mit Berufung auf ihre „staatsfeindlichen" und „antipolitischen" Tendenzen, ihren Unwillen gegen jede Unterordnung der eigentlichen Arbeiterbewegung, die die Gewerkschaftsbewegung sei, unter das Diktat der politischen „Cliquen" usw. Die Minderheit ging wieder auseinander: denn die Kommunisten, mit dem früheren Anarchisten und gegenwärtigen Marxisten Malesi an der Spitze, beantragten den bedingungslosen Anschluß an die RGI., der „argentinische Gompers" Marotta wollte aber die „Autonomie". In der Abstimmung wurden für den Mehrheitsbericht 72, für den Minderheitsbericht 128 Stimmen bei 10 Stimmenenthaltungen abgegeben. Das Ergebnis der Abstimmung bedeutet, daß die neue argentinische einheitliche Gewerkschaftsorganisation „autonom" und „neutral" gegenüber Amsterdam und Moskau bleiben soll.

Die Prinzipienerklärung, die angenommen wurde, besitzt einen starken anarchosyndikalistischen Einschlag; sie trieft vor revolutionärer Phraseologie, die leider keinem revolutionären Klassenbewußtsein entspringt. Es ist bezeichnend für den Geisteszustand der argentinischen Anarchosyndikalisten, oder wie sie sich gerne nennen, „Anarchokommunisten", daß der Kongreß den kommunistischen Antrag auf Annahme in die Zielformulierung „Diktatur des Proletariats" mit 67 Stimmen gegen 54 ablehnt, dagegen etwas später beschlossen hat, daß die Syndikate für den Fall einer wirklichen Revolution sich den Spruch zu eigen machen: **Alle Macht den Syndikaten.**

Abschließend wollen wir anmerken, daß die mit einer Mehrheit von 82 gegen 34 Stimmen angenommenen Statuten die Bildung einer einheitlichen Gewerkschaftsorganisation vorsehen — und den Namen „Union Sindacale Argentina" tragen. Diese Gewerkschaftsorganisationen haben einen starken föderalistischen Einschlag, bilden aber dennoch die Grundlage der Industrieorganisation.

Die Aussichten der neuen Organisation.

Es wäre leichtfertig, darüber von Europa aus schon jetzt ein Urteil fällen zu wollen. Wir beschränken uns daher darauf, hier zu verzeichnen, daß unser argentinisches Bruderorgan „La Internacional" in der Nummer vom 22. März die Resultate des Kongresses abfällig zu beurteilen scheint. Noch klarer ist das Urteil des kommunistischen Delegierten Uruguays, der dem Kongreß als Gast beiwohnte und seine Eindrücke dem kommunistischen Blatt von Montevideo „Justicia" mitteilte.

Die „FORA." — konstatiert der Genosse — verhält sich auf dem 5. Kongreß dem Gedanken der Einigung gegenüber überhaupt sehr ablehnend. Von den 300 Syndikaten, die der FORA. des X. Kongresses (reformistische) angehören, waren auf dem Kongreß im ganzen 50 vertreten. Die Eisenbahner wollen anscheinend erst noch darüber schlüssig werden, ob sie der neuen Organisation beitreten sollen. Die Seeleute haben, um die Einheit aufrechtzuerhalten, untereinander selbst genug zu tun. Trotz der ernsten Hindernisse, die sich auf diese Weise der Einheit in den Weg stellen, glaubt der uruguayische Genosse, daß der Einigkeitskongreß ein Fortschritt auf dem Weg zur Einigkeit ist. Was die internationale Orientierung der neuen Organisation betrifft, so meint unser uruguayische Genosse, daß ihre angebliche „Neutralität" und „Autonomie" das schlimmste sei, was es geben kann. Dahinter versteckt sich Amsterdam.

Aber unsere Fraktion arbeitet wacker innerhalb der Bewegung und darin liegt die Bürgschaft des Sieges in einer mehr oder weniger entfernten Zukunft. Wie stark sie schon gegenwärtig ist, folgt daraus, daß alle anderen Fraktionen sich vereinigen mußten, um die Oberhand zu behalten.

So sieht also in Wirklichkeit der „Verfall" des Kommunismus in Argentinien aus.

Russlandhilfe

Produktionshilfe und politischer Klassenkampf.

Von Graccus.

** Wenn in früheren Zeiten Utopisten aller Art vom Arbeiter Geld verlangten, um damit den Sozialismus ohne politischen Kampf zu verwirklichen, sei es durch sozialistische Kolonien im Urwald, sei es durch Konsumvereine oder Produktivgenossenschaften, so war der Kampf gegen solche sozial-pazifistische

Tendenzen stets der geistige Lieblingssport des Marxisten. Die holde Utopie, den Sozialismus durch reines wirtschaftliches Aufbauen im Rahmen des Kapitalismus selber, ohne vorherige politische Machtergreifung langsam und friedlich zu verwirklichen, hat stets und mit Recht als charakteristisches Zeichen unmarxistischen Denkens gegolten.

Heute stellt die Arbeiter-Produktionshilfe für Sowjet-Rußland uns vor eine Aufgabe, die äußerlich betrachtet den revolutionären Arbeiter des Westens lebhaft an jene alten Zeiten erinnert. Diesmal sind es aber wir Marxisten, die ihn auffordern, daß er das Geld gebe, aus dem nicht Flugblätter, Zeitungen und andere Werkzeuge der rein politischen Aktion, sondern Maschinen und Werkzeuge zum Zwecke kommunistischen Wirtschaftens gekauft werden sollen. Der fundamentale Unterschied liegt natürlich darin, daß die wirtschaftlichen Unternehmungen der Produktionshilfe in einem Lande mit proletarischer Regierungsgewalt, in Sowjetrußland, arbeiten sollen. Bloß in der Beschaffung der dazu notwendigen Mittel zeigt sich diese scheinbar paradoxe äußerliche Aehnlichkeit der Methode. Kommunistische Produktion im Bereiche schon eroberter Staatsgewalt, das ist der marxistische Kern der Erscheinung. Aber daß die Produktionsmittel durch freiwillige Spenden aus Arbeitslohn kapitalistisch verwalteter Betriebe, oder durch verzinsliche Darlehen der Lohnarbeiterschaft kapitalistisch regierter Staaten aufzubringen sind, das ist die scheinbar utopistische Schale. Das kommunistische Manifest lehrte bekanntlich, daß die Produktionsmittel des Kommunismus auf etwas andere Art in die Hände des Proletariats gelangen werden: durch die Expropriation der Expropriateure. Statt dessen geht unsere Produktionshilfe nun daran, sie beim Kapitalisten einfach zu kaufen.

Es ist eine für uns unerwartete Tatsache: heute existiert ein Proletariat, das zwar die politische Macht besitzt, und doch seine Produktionsmittel beim Kapitalisten kaufen muß. Aber sie findet ihre Erklärung in der anderen nicht weniger unerwarteten Tatsache, daß wir im Weltmaßstabe wohl zu schwach sind, um die Bourgeoisie überall zu besiegen, aber andererseits die Bourgeoisie im Weltmaßstabe schon so geschwächt ist, daß sie uns den Sieg in Rußland nicht mehr zu bestreiten vermag. Die ganze so eigenartige Form proletarisch-revolutionärer Aktion, wie sie in der Produktionshilfe für Sowjet-Rußland an uns herantritt, ist also nur die treue verkleinerte Wiederspiegelung des gleichzeitigen Nebeneinanderbestehens proletarischer und kapitalistischer Regierungen in der Welt, ohne daß einer von beiden die Kraft besäße, seinen latenten Gegensatz zum Gegner zum akuten politischen Entscheidungskampfe zu erheben. Mögen die Sozial-Pazifisten sich über diesen Zustand freuen, für die Richtigkeit ihrer Theorien beweist er nicht das Geringste. Hier wie überall erweist sich der soziale Pazifismus einfach als der Ausdruck verminderter soziologischer Vitalität überhaupt; der Kampf hört vorübergehend auf, bzw. nimmt pazifistische Formen an, nicht weil das Leben friedlich weiter geht, sondern weil die Bourgeoisie schon nicht mehr leben kann, das Proletariat aber noch nicht eigentlich zum Leben erwacht ist. Soziales Leben ist soziales Kämpfen. Und je intensiver ein Volk lebt, um so heftiger tobt der Kampf unter seinen Klassen.

Die Arbeiter-Produktionshilfe für Sowjetrußland mit ihren friedlichen Methoden der Kollekten, Werkzeug-Sammlungen, Obligationen und Anleihescheinen bedeutet also keine Abkehr vom Klassenkampf, wohl aber dessen Weiterführung in einer Epoche geminderter Kampfkraft. Aus erdarbten Groschen müssen wir jetzt Hämmer und Sicheln nach Rußland schicken, weil wir 1918-19 nicht fähig waren, mit eroberten Gewehren die westliche Bourgeoisie niederzuwerfen.

Die politischen Kinder des Linksradikalismus können diese Tatsachen nicht leugnen. Um ihren Konsequenzen zu entgehen, bleibt ihnen deshalb nur eines: sie auf den Kopf zu stellen. Weil die Produktionshilfe der Ausdruck unserer revolutionären Kampfesschwäche ist, behaupten sie nun, daß die Produktionshilfe diese Kampfesschwäche verursachte oder verursachen werde. Sie vernachlässigen und verachten deshalb Geld- und Werkzeugsammlungen, da man ja nur durch den Sturz der eigenen Bourgeoisie Rußland wirksam helfen könne . . . Sie haben recht und wissen nicht wie! In der Kinderstube erzwingt man sich ja oft vom Vater einen blechernen Säbel, indem man sich weigert, mit dem hölzernen weiter zu spielen. In der Arena des Klassenkampfes fehlt leider der gütige Papa, und außerdem haben wir keine Zeit zur politischen Kinderei. Wollen wir unsere revolutionäre Pflicht erfüllen, so geschieht das nicht dadurch, daß wir die unserer Kraft angepaßten Waffen einfach liegen lassen, sondern im Gegenteil dadurch, daß wir sie führen, und zwar aus Leibeskräften. Die Produktionshilfe, die keinesfalls zu unserer Schwäche irgendwie beitragen kann, ist wohl ein Beweis, daß wir schwach sind, wir können aber unsere Schwäche wirklich nicht dadurch beseitigen, daß wir uns einfach trotzig weigern, diesen Beweis auch praktisch zu ziehen und uns dafür einen hysterischen Gegenbeweis vormachen, der wohl unseren vom Leben verdrängten Wünschen entsprechen mag, für den die Tatsachen des Lebens aber kein Verständnis übrig haben.

Daran erkennt man die wirklich revolutionäre Arbeit, daß sie in jeder politischen Lage, und sei sie noch so unerwartet, den günstigen Punkt findet, an dem sie mit politischer Wirksamkeit einsetzen kann. Beim Suchen dieses Punktes wäre nun nichts so verfehlt, wie ideologische Scheuklappen. Gleichgültig, ob sie nach rechts oder nach links abblenden. Um in allen Fällen seine Pflicht erfüllen zu können, muß der Kommunist sozusagen „mit allen Wassern gewaschen sein". Er darf in Zeiten der entscheidenden Kämpfe nicht vor bewaffnetem Kampf erschrecken. Aber ebensowenig darf er unter anderen Umständen die weniger heroische Arbeit, wie sie jetzt die Produktionshilfe verlangt, als eines Revolutionärs unwürdig, ablehnen. Es gibt heute in der Welt keine höhere revolutionäre Aufgabe, als die Erhaltung der Macht in Rußland bis zum Zeitpunkt der Eroberung der Macht im Westen. Es wäre absurd, zu glauben, daß dieser Zeitpunkt durch die Produktionshilfe auch nur einen Tag verzögert werden könnte. Aber daß zur Erhaltung unserer Macht drüben die Produktionshilfe der westlichen Arbeiterklasse von sehr großer Bedeutung werden kann, ja es heute schon ist, das steht für den Kenner russischer Verhältnisse unzweifelhaft fest. Weil nun aber die Aufgabe des Klassenkampfes nicht bloß die Eroberung der Macht ist, sondern auch deren Erhaltung, und weil die Produktionshilfe unbestrittenermaßen der Erhaltung der in Rußland schon eroberten proletarischen Machtpositionen dient — darüber herrscht gerade bei den russischen Genossen, die es am besten wissen müssen, nur eine Meinung — so ist sie also unmöglich ein kampfschädigendes Moment, sondern die im gegebenen Moment zweckmäßigste Form des Klassenkampfes zur Erhaltung der Macht, und ihre eigenartige Form erklärt sich restlos aus der Eigenart der gegebenen Weltsituation, über deren Charakter heute nach den Verträgen Rußlands mit England und Deutschland, nach der Konferenz in Genua, bei uns kein Zweifel mehr bestehen darf.

Aus dem Lager der Gegner

Moskau und Wien.

Von Karl Kreibich (Moskau)

** Der Titel soll niemanden schrecken. Keine lange Abhandlung über den Unterschied der Kommunistischen Internationale und der „Internationalen Arbeitsgemeinschaft Sozialistischer Parteien" winkt hier dem Leser. Es soll nur eine Episode festgehalten werden, die in den Tagen, wo die Konferenz in Genua Europa in Spannung hielt und die Zeitungen füllte, gewiß unbeachtet blieb, aber doch so bezeichnend ist, daß sie mit zur Geschichte dieser Tage gehört. Den Unterschied zwischen Wien und Moskau, zwischen Revolution und Reformismus beleuchtet sie gewiß greller als die längste Abhandlung. Und darum kann ihr auch eine kleine Verspätung infolge des Umwegs dieser Zeilen über Moskau die Aktualität nicht rauben.

Es war in den Tagen von Genua. Die Delegation der russischen Sowjetregierung rang mit den Vertretern des Kapitalismus um die Frage, wie weit das Privateigentum in Rußland anerkannt werden soll, damit Rußland am Welthandel teilnehmen könne. Sie verteidigte gegen eine ganze Welt von Feinden die proletarische Revolution, die Konfiskation des Privateigentums. Die Delegierten der Arbeiter- und Bauernrepublik verteidigten, an anderer Stelle und mit anderen Mitteln, die sozialisierten Betriebe und das den Bauern gegebene Land; so wie die Arbeiter und Bauern Rußlands sie mit ihrem Blut und ihrem Leben auf den Schlachtfeldern der Gegenrevolution verteidigt haben

Und die sozialdemokratische Presse? Sie begleitete diese größte und bedeutsamste bisherige Auseinandersetzung des kapitalistischen Heute mit dem sozialistischen Morgen mit hämischen Glossen über die „Nachgiebigkeit" der russischen Sowjetdelegierten. Allen voran die „Wiener Arbeiter-Zeitung", das Organ der durch ihre Prinzipienfestigkeit seit jeher bekannten österreichischen Sozialdemokratie und das Hauptorgan der 2½ Internationale.

Aber gerade dieses Blatt begnügte sich nicht mit negativer Kritik, es zeigte auch an einem praktischen Beispiel wie, zum Unterschied von waschlappigen Bolschewisten-Diplomaten, prinzipienfeste 2½-Sozialdemokraten Adler-Bauerscher Richtung das Eigentum bekämpfen und für den Sozialismus streiten. Man lese in der Nummer vom 4. Mai die folgende Stelle des Berichtes über die Sitzung des österreichischen Parlaments vom 3. Mai:

„Abg. Dr. Angerer (Christlichsozialer): Warum will bei uns niemand investieren und neue Anlagen schaffen? Weil man im Ausland weiß, daß in Oesterreich noch keine Ordnung herrscht, daß der Terror der Straße bei uns maßgebend ist.

Abg. Schiegl (Soz.): Wo ist Unsicherheit? Das ist eine Unwahrheit! Es ist unerhört, die Republik so in der Oeffentlichkeit zu verleumden. Dr. Bauer (Soz.): Schämen Sie sich nicht solche Scharfmacherphrasen zu gebrauchen? (Stürmische fortgesetzte Zwischenrufe bei den Sozialdemokraten).

Präsident Seitz (Soz.) bittet, den Redner nicht durch Zwischenrufe zu unterbrechen. An den Redner aber müsse er den Appell richten, unpatriotische Aeußerungen zu unterlassen (lebhafter Beifall bei den Sozialdemokraten), wie zum Beispiel die Bemerkung, daß in der Republik das Eigentum nicht gesichert sei, weil derartige Aeußerungen uns in der Welt herabzusetzen geeignet wären."

Die Sozialdemokratie in Oesterreich rühmt sich, in dem kleinen Lande eine Million Arbeiter gewerkschaftlich und eine halbe Million politisch organisiert zu haben. Sie ist seit 1918 gewaltig gewachsen. Und je stärker sie wurde, desto größer wurde die Sicherheit des Eigentums. Aber die organisatorische Stärke allein hat das nicht bewirkt. Dr. Bauer mußte auch den „Weg zum Sozialismus" schreiben, der ja nur über die Befestigung und Sicherung des Eigentums führt und Ellenbogen mußte der Sozialisierungskommission präsidieren, um diese Sicherung des Eigentums in den aufgeregten Zeiten nach dem Zerfall Oesterreichs vor Störungen durch ungestüme Proleten zu schützen. Und es ist wirklich eine echt christlich-soziale Gemeinheit, angesichts der Stärke der Sozialdemokratie die Sicherheit des Eigentums in Oesterreich zu leugnen. Aber es gibt, Gott sei Dank, wachsame sozialdemokratische Patrioten wie Schiegl, Bauer und Seitz, die dem zu begegnen wissen.

Wozu braucht die Wiener Internationale ein Programm? Diese Episode aus der Sitzung des österreichischen Parlaments vom 3. Mai sagt über ihren Charakter mehr und vor allem Wahreres als alle Reden Friedrich Adlers und Otto Bauers.

Aufrufe

An die Arbeiter Großbritanniens! An die Arbeiter und Bauern Irlands!

** Das irische Proletariat steht wieder vor schicksalsschweren Stunden. Nach langen Friedensverhandlungen macht der englische Imperialismus Vorbereitungen, aufs neue mit Waffengewalt das irische Volk zu bezwingen.

Nachdem alle Bemühungen der englischen Bourgeoisie, ihre Ausbeuterherrschaft mit nackten Waffen aufrecht zu erhalten, an den heldenhaften opferreichen Abwehrkämpfen des irischen Volkes scheiterten, sah sie sich gezwungen, einen Pakt mit der irischen Bourgeoisie zu schließen. Für den Schein eines unabhängigen irischen Freistaates verkauften die Vertreter der irischen Kapitalisten Coffins, Griffith und Genossen die Früchte der langen erfolgreichen Kämpfe, und bekamen dafür als Judaslohn das Recht der gemeinsamen Ausbeutung der irischen Arbeitenden.

Die Partei der Kleinbauern und nicht klassenbewußten Arbeiter, vertreten durch De Valera, sah hinter die Kulissen dieses Handels. Wie weit sie aber entschlossen ist, dagegen anzukämpfen, ersieht man aus dem Wahlkompromiß, den sie mit den irischen Ausbeutern geschlossen hat. Die Arbeiterelemente dieser Partei, in erster Linie die in ihrer überwältigenden Mehrheit aus Proletariern bestehende Irish Republican Army, haben recht, wenn sie mit großem Unwillen den Pakt aufnehmen und in ihm den Keim zukünftigen Verrats den Arbeitenden gegenüber erblicken.

Die Irish Labour Party weiß genau, daß jeder Befreiungsversuch der Arbeiter in Irland so lange aussichtslos ist als sie gegen die doppelte Bedrückung der englischen Imperialisten und der irischen Kapitalisten zu kämpfen haben. Sie ist aber viel zu opportunistisch, um die revolutionären Traditionen eines Conolly oder Jim Larkin fortzusetzen. Sie begnügt sich eben in den Fragen der wirklichen Unabhängigkeit und der Irish Republican Army mit allgemeinen Phrasen. Statt völlige Unabhängigkeit zu fordern, klammert sie sich an einen Ultrakonstitutionalismus, wie ihre Zwillingsschwester, die englische Labour Party. Statt auf Beibehaltung der Republikanischen Armee unter Waffen zu bestehen, spricht sie von einem Heere „unter der Kontrolle des Volkes". Unklar und unschlüssig mit sich selbst, kann sie natürlich keine Führerin des irischen Proletariats sein.

Allein die junge Kommunistische Partei hat den Mut und die Entschlossenheit, klar den Weg zu zeigen und zu sagen: Nur nach der völligen Abschüttelung des Joches der englischen Imperialisten kann der Kampf gegen die irischen Ausbeuter erfolgreich geführt werden. Nur nach der Erlangung der wirklichen Unabhängigkeit kann sich der Klassenkampf — von keiner Nationalitätenfrage getrübt — entfalten! Die Haltung der proletarischen Majorität der Irish Republican Army beweist, daß die Kommunistische Partei Irlands trotz ihrer Jugend den richtigen Weg einschlug und den Willen der arbeitenden Klassen Irlands vertritt. Je klarer und je entschlossener sie diesen Weg geht, um so schneller wird die englische und irische Kapitalistenklasse verstehen, daß die große Mehrheit des irischen Volkes, die Arbeitenden, nicht geneigt sind, für den Schein der Unabhängigkeit die Früchte langjähriger opferreicher Kämpfe sich rauben zu lassen.

Die englische Kapitalistenklasse versteht dies wohl und in dem Moment, wo sie sieht, daß die irischen Arbeiter sich in dieser Frage nicht beschwindeln lassen, sondern einen von England wirklich freien Staat verlangen, läßt sie wieder ihre Truppen landen und ist geneigt, lieber den Krieg zu erneuern, als eine Unabhängigkeit, die ihre Ausbeutungspläne stört, zu gewähren.

Arbeiter Großbritanniens! Eure Pflicht ist es jetzt, den neuen Raubzug Eurer Bourgeoisie zu vereiteln! Laßt nicht zu, daß das irische Volk wieder durch den englischen Kapitalismus unterjocht wird!

Arbeiter und Bauern Irlands! Ihr müßt unverzagt und unerschütterlich den Kampf für die Befreiung Irlands und dadurch den Kampf für Eure Befreiung fortsetzen und dabei nicht aus dem Auge lassen, daß die Abschüttelung der englischen Bedrücker nur die Einleitung zu dem großen Endkampf zur Vernichtung der Herrschaft Eurer eigenen Ausbeuter bildet. In diesem Kampfe wird Euch die Kommunistische Partei Irlands und die Kommunistische Internationale offen und rückhaltlos mit Rat und Tat beistehen.

Hoch das von nationaler Bedrückung befreite irische Volk!

Hoch das kampferprobte irische Proletariat!

Hoch die Solidarität der englischen und irischen Ausgebeuteten!

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale.

Notiz.

Wir ersuchen die Parteipresse um den Abdruck folgender Notiz:

Die vorbereitende Agrarkommission der Kommunistischen Internationale ersucht die Parteisektionen, den Empfang des an sie gerichteten Rundschreibens und Fragebogens zu bestätigen, wie auch ihre in dem Rundschreiben besprochene Tätigkeit zu beginnen und der Kommission hiervon einen ständigen Bericht zu erstatten.

Das Sekretariat
der vorbereitenden Agrarkommission.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H. Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 109. 22. Juni | 2. Jahrgang 1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Vergebliche Reinwaschungsversuche der SR.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 20. Juni 1922.

In der Vormittagssitzung des SR.-Prozesses wurde die Untersuchung der Tätigkeit der SR. in der ersten Periode des Bürgerkrieges beendet. Es folgte eine Erklärung des Angeklagten Goz, der zu beweisen suchte, daß die Initiative zum Bürgerkrieg nicht von den SR. ausgegangen sei. In dieser Erklärung gab Goz jedoch zu, daß die Tätigkeit der SR. auf die Gründung einer neuen antideutschen Front gerichtet war, daß er nach Gatschina fuhr, um dort den General Krasnow zu treffen, der die Kosaken nach Petrograd führen sollte. Was die Tätigkeit der Kampforganisation angeht, bestrebte er sich, nachzuweisen, daß die Politik der Zentrale der Partei der SR. zurückhaltend gewesen sei und den Aufmarsch gegen die Sowjetregierung nur auf dem Wege einer elementaren Massenbewegung der Arbeiter für möglich gehalten habe.

Der Angeklagte Grigorij Ratner weist darauf hin, daß Goz die Haltung der Partei der SR. in dieser Periode falsch gekennzeichnet habe. Die Stimmung der Arbeiter in den ersten Monaten der Oktoberrevolution war unbedingt für die Bolschewiki und die Hoffnung der SR. vollständig auf die Bauern gerichtet. Ratner weist auf die Unterhandlungen der SR. mit den bürgerlichen Parteien hin und sagt, daß eine Bourgeoisregierung ihnen viel lieber gewesen wäre als die Sowjetmacht.

Moskau, 21. Juni 1922.

Die Sitzung des Obersten Tribunals wird am 21. Juni, 4 Uhr nachmittags wieder aufgenommen. Während des größten Teils der Abendsitzung stellen die Angeklagten der ersten Gruppe dem Angeklagten der zweiten Gruppe, Grigorij Ratner, Fragen, durch die sie Widersprüche in seinen Hauptaussagen zu konstruieren und diese damit hinfällig zu machen suchen. Die Formulierung der Fragen war derart ungenau, daß Ratner sich gezwungen sah, sich an das Revolutionstribunal zu wenden, damit es ihn vor dem illoyalen Verhör seitens der Angeklagten der ersten Gruppe schütze.

Nach der Pause gibt der Angeklagte der ersten Gruppe Timofjejew Aufklärungen über die zweite, die Moskauer Periode der Tätigkeit der Partei der SR. Timofjejew behauptet, daß sich zum Schutze der Konstituante und für den Fall, daß sie sich in Moskau versammeln sollte, eine Kampforganisation aus Moskauer Parteimitgliedern gebildet habe *ohne* Anteilnahme des Moskauer Komitees der Partei. Als das Zentralkomitee davon erfuhr, habe es Sensinow, später Timofjejew beauftragt, diese Organisationen zu liquidieren. Timofjejew versichert, daß die militärische Tätigkeit der Partei in Moskau bedeutend früher begonnen habe, als das Zentralkomitee der Partei sich eine Militärkommission angegliedert habe, an deren Spitze er, Timofjejew, stand.

Das Gericht beginnt sodann mit der Vernehmung des von der Verteidigung gestellten Zeugen Schestakow, eines ehemaligen Mitgliedes des Moskauer Komitees der Partei der SR. Der Zeuge bemüht sich, mit seinen Aussagen den Angeklagten der ersten Gruppe zu helfen, und nennt daher auch keine Namen. Dafür legt er sich in seinen Aussagen über den Angeklagten der zweiten Gruppe, Ratner, um so weniger Zurückhaltung auf. Nach Schestakow gab es keine Militärorganisation der SR. Ratner habe bloß persönlich irgendeinen militärischen Auftrag übernommen und ihm, Schestakow, angetragen, er solle die Leitung der Sache übernehmen, was er jedoch abgelehnt habe.

Die Aussagen Schestakows tragen den Stempel besonderer Vorsicht, und man gewann den Eindruck, daß er sich fürchtete, etwas auszusagen und zu verraten, was mit den Aussagen der Angeklagten der ersten Gruppe in Widerspruch hätte stehen können.

„Ein großer Tag."

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Nachfolgend veröffentlichen wir einen Auszug aus einem wichtigen Artikel des Genossen Radek. Den vollständigen Text des Artikels werden wir den Redaktionen so schnell wie möglich zustellen.

Die Redaktion.

Moskau, 21. Juni.

Unter der Ueberschrift „Ein großer Tag" veröffentlicht die „Prawda" einen Artikel Radeks: Zehn Tage währt bereits der Prozeß gegen das Zentralkomitee der SR.-Partei, und jeder Tag enthüllt ein neues und grelles Bild der Verbrechen der kleinbürgerlichen Partei gegen die Arbeiter und Bauern wie gegen die Weltrevolution. Die Tage der Revolution ziehen an dem Gericht Schritt für Schritt in ihrer Entwicklung vorüber.

Radek zeichnet die geschichtlichen Umrisse des Aufstandes des Petersburger Proletariats gegen die provisorische Regierung so, wie sich die Begebenheiten vor Gericht entrollten: Der SR. Kerenski läßt gegen die Aufständischen die Kosaken vom Regiment Krasnow vorrücken. Der SR. Goz organisiert im Rücken der Arbeiter und Soldaten den Aufstand der Militärschüler. Die Konstituante, diese Stimme der Vergangenheit, versammelt sich, und gegen sie das zum Leben erwachte Sowjetrußland, das seine Organisation aufbaut. Das Zentralkomitee der SR. organisiert unter dem Deckmantel einer friedlichen Demonstration den Aufstand, der zum Sturze der Sowjetmacht führen soll und daran scheiterte, daß den SR. weder Arbeiter noch Soldaten zur Seite standen. Darauf treten die SR. mit den Weißgardisten in Verbindung. Die Tschechoslowaken erscheinen, von den französischen Generälen Michelson und Lavergne irregeführt. Die SR. liefern ihnen Samara aus und organisieren, auf sie gestützt, eine Armee der weißgardistischen Offiziere. Die Aussagen des Chiffrierbeamten der französischen Mission, Pascals,

entwerfen ein vollständiges Bild der gegenrevolutionären Tätigkeit des französischen Imperialismus, der den terroristischen Kampf der SR. inspiriert.

Die Anfangsergebnisse des Gerichtsverfahrens sprechen für sich. Das Gericht wird neue Beweise der Schuld des Zentralkomitees der Partei der Sozialrevolutionäre zutage fördern, mehr, als anzunehmen war, so viele, daß Vandervelde, Liebknecht und Rosenfeld nichts anderes als Rückzug oder Anerkennung der Schuld der SR. übrig blieb. Sie haben sich aus dem Staube gemacht. Sollten sie den Versuch machen, den Arbeitern Europas zu sagen, sie hätten sich wegen der ungenügenden Rechte, die der Verteidigung zugestanden worden seien, zurückgezogen, so wird gegen sie die Tatsache sprechen, daß auf der Anklagebank die Angeklagten geblieben sind, die nunmehr ihre Verteidigung selbst führen, auch die bürgerlichen russischen Verteidiger der Angeklagten sind geblieben.

Allem Konventionellen fremd, nehmen wir uns das Recht, zu erklären, daß Theodor Liebknecht im Laufe eines Gespräches mit Klara Zetkin und in Gegenwart Brandlers ihr vor seiner Abreise erklärte:

> „Hätte ich gewußt, welche Rechnung den Sozialrevolutionären gelegentlich des Prozesses vorgelegt werden wird, hätte ich niemals die Verteidigung übernommen!"

Die Verteidiger sind vor der Wahrheit geflohen.

Am Jahrestage der Ermordung des Führers der Petersburger Arbeiter, Wolodarski, hoben wir seine blutige Leiche empor, aber nicht, um sie dem Rußland der Arbeiter als Ansporn zur Rache an den Angeklagten zu zeigen, sondern um zu erfahren, ob das Rußland der Arbeiter einen neuen Bürgerkrieg zulassen würde, den die Anführer der Partei der SR. im Gerichtssaale proklamieren, oder ob es sich um die Sowjetmacht scharen wird, um nicht jenen Weg zu betreten, der das zermarterte Rußland wieder in den Strudel des Bürgerkrieges hineinstürzen will. Zehn-, ja Hunderttausende von Arbeitern zogen in endloser Reihe an das Grab Wolodarskis in Petersburg — in Moskau auf den Roten Platz, wo die ersten Opfer des Aufstandes der SR in Moskau im Oktober 1917 fielen. In der endlosen Reihe dieser Demonstranten waren Arbeiter und Arbeiterinnen, die die Mühsale des Bürgerkrieges aus eigener Anschauung kennengelernt haben und die jetzt der Partei der SR. erklären:

„Hände weg vom Rußland der Arbeiter und Bauern!"

Der Vorsitzende des Gerichtes, Pjatakow, hat den Hunderttausenden von Arbeitern erklärt, es sei jetzt nicht an der Zeit, schon ein Urteil zu fällen. Doch werde das Urteil gerecht und unbarmherzig sein. Jeder, der jene Demonstration gesehen hat, ob Freund oder Feind der Sowjetmacht, wird sagen: „Wenn es noch SR. in Moskau gibt, so sind sie hier nicht einmal als einzelne Gruppe aufgetreten, nicht, weil sie Vergeltungsmaßnahmen fürchten, sondern weil sie von dem ungeheuren Umfang und dem echten Charakter dieser Arbeiterdemonstrationen niedergedrückt waren!" Die Demonstranten wählten stadtteilweise ihre Vertreter und schickten sie ins Gericht.

Keiner der Angeklagten wagte Verwahrung einzulegen gegen den großen historischen Akt der Verlesung der Erklärungen der Arbeiterschaft vor dem revolutionären Tribunal in Gegenwart der Angeklagten. Das proletarische Gericht erklärte offen: „Es erscheint uns von Wichtigkeit, die Meinung der Arbeitermassen zu hören, obwohl wir das Urteil nur auf Grund unvoreingenommener Prüfung der Tatsachen fällen werden."

Im Gerichtssaal traten Arbeiter und Kommunisten auf, junge und alte Arbeiter, und eine Flut leidenschaftlicher Anklagen und Aufzählungen der Verbrechen der SR. ward entfesselt. Stumm hörte das Gericht die erregte Schilderung eines parteilosen Arbeiters darüber an, wie die SR. die Arbeiter von Kasan erschossen, ferner die Erzählung eines Arbeiters der Moskauer Fabrik Michelson, der die Sozialrevolutionärin Kaplan bei dem Anschlage auf Lenin festnahm. Während aller dieser schweren Anklagen schwiegen die Angeklagten, keiner wagte, auch nur einen Laut über die Lippen zu bringen. Wir fühlten, daß sie sich im Grunde ihres Herzens bewußt waren, daß sie nichts zu sagen hatten. In tiefem Nachdenken saßen die Führer der SR. und hörten auf die Anklagen nicht der staatlichen Anwälte, sondern die Anklagen, deren jedes Wort in das Blut des Bürgerkrieges und in die Bitternis unerhörter Leiden getaucht ist, der Leiden des Bürgerkrieges, in dem die SR. gegen das Proletariat gekämpft haben. Es schien, daß im Saale die Geschichte über die Partei der SR. ihr Urteil sprach — ein furchtbares Urteil, furchtbarer als jenes, welches das Gericht, das nur individuell urteilen kann, sprechen wird: Die Arbeiter Moskaus und Petersburgs haben das Todesurteil über die Partei der SR. gesprochen.

Das Todesurteil über die Partei der SR.

Riesendemonstrationen am Jahrestage der Ermordung Wolodarskys.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 20. Juni.

Heute fand in Moskau eine ungeheure Demonstration des Moskauer Proletariats statt, die dem vierten Jahrestage der Ermordung des Führers der Petersburger Arbeiter, Wolodarsky, durch Sozialistenrevolutionäre gewidmet war. Dreihunderttausend Personen nahmen an der Demonstration teil. Alle Plätze und Straßen Moskaus waren von Arbeitermassen erfüllt. In den Fabriken und anderen Arbeitsstätten wurde die Arbeit unterbrochen, um die strenge Verurteilung der Verräter an der Revolution und der Mörder der Arbeiterführer zu fordern. Ein Wald von roten Fahnen rief einen mächtigen Eindruck hervor. Auf den Fahnen stand geschrieben: „Tod den Mördern der Arbeiterklasse! — Schonung den Bußfertigen!"

Um 4 Uhr nachmittag erschien der Vollbestand des Obersten Tribunals auf dem Platz, um dem Moskauer Proletariat über den Verlauf des SR.-Prozesses Rechenschaft zu geben. Der Vorsitzende des Tribunals, Pjatakow, erklärte in einer kurzen Rede, die Arbeiter und Bauern könnten über die Wachsamkeit und die Haltung des Tribunals beruhigt sein. Alle Einzelheiten werden durch das Gericht untersucht und das Urteil wird gerecht ausfallen.

Auf Verlangen des auf den Straßen demonstrierenden Proletariats werden die Delegationen von 300 000 Moskauer und Petersburger Arbeitern, Kommunisten wie Parteilosen, in den Gerichtssaal eingelassen, wo sie ihre Resolutionen bekannt geben. Die Vertreter aus den Fabriken erscheinen in ihren Arbeitskleidern und schleudern den Angeklagten ihre Empörung ins Gesicht. Unter den Delegierten befindet sich ein alter Arbeiter, in dessen Gegenwart sich das Attentat der Fanny Kaplan auf Lenin abspielte. Seine Rede macht durch ihre Aufrichtigkeit und die Tragik des Inhalts einen tiefen Eindruck. Als letzter spricht der Delegierte von 10 000 parteilosen Arbeitern, der in schlichten Worten eine eindrucksvolle Rede hält und den SR. zuruft: „Ihr seid Verräter an der Revolution! Ihr habt die Arbeiter Kasans, Samaras und anderer Orte niedergeschossen oder an den Marterpfahl gebunden. Ihr habt überall Generäle mitgebracht und zusammen mit ihnen die Arbeiterschaft erdrosselt!" Im Namen der Abordnung der Petersburger Arbeiterschaft gibt ein Arbeiter die Erklärung ab, die Abordnung habe sich während ihrer Anwesenheit bei den Gerichtsverhandlungen überzeugt, daß die unparteiische und sorgfältige Führung des Gerichtsverfahrens die schwere Schuld der SR. erwiesen habe, und Hunderttausende von Petersburger Arbeitern schlossen sich der Forderung ihrer Moskauer Genossen nach strenger Ahndung der von den SR. begangenen Verbrechen an.

Von den Arbeitern der Krim liegt folgende Entschließung an den Allrussischen Zentralvollzugsausschuß der Sowjets, die Exekutive der Kommunistischen Internationale und den Allrussischen Zentralgewerkschaftsrat vor: „Nach Anhörung der Mitteilungen des Gerichts über die Sozialisten-Revolutionäre brandmarkt das Erweiterte Plenum des Krimer Gewerkschaftsrates diese Verräter der Arbeiterklasse. Im Namen von 70 000 organisierten Proletariern der Krim fordert das Erweiterte Plenum das höchste Strafmaß für die Feinde der Arbeiterklasse und Lakaien der Bourgeoisie — die Sozialisten-Revolutionäre. Nicht einem einzigen, dessen verbrecherische Hand die Oktoberer umgenschaften der Arbeiterklasse bedroht hat, darf Schonung zu teil werden. Zugleich unterstreicht das Erweiterte Plenum die klägliche und schmachvolle Rolle der Vertreter der 2. Internationale, die die Verteidigung dieser bewußten Mörder, Räuber und Unterdrücker der Freiheit der Arbeiterklasse übernommen haben. Diese Uebernahme der Verteidigung ist nur durch die vollkommene Gleichheit der Gesinnung der Führer der 2. Internationale und der sozialrevolutionären Mörder und Banditen zu erklären. Nieder mit den Verrätern! Tod den Sozialisten-Revolutionären!"

Vorsitzender des Plenums: Kisselew.

In seiner Antwort auf die Reden und Resolutionen der Arbeiter erklärt Pjatakow, daß, obzwar der Prozeß politischen Charakter trage, das Gericht alle Einzelheiten gründlich untersuchen müsse und nur auf Grund dieser gründlichen Untersuchung sein Urteil sprechen werde. Die Moskauer und Petrograder Arbeiter könnten ruhig sein, das Tribunal werde die Schuldigen verurteilen und die Unschuldigen freisprechen.

Dem Gedenken Wolodarskys.

Von Wilh. Bartz.

Moskau, den 20. Juni 1922.

** Heute, am Jahrestage der Ermordung Wolodarskys durch die Sozialrevolutionäre, veranstaltete das Moskauer und Petrograder Proletariat in Gemeinschaft mit den Rotarmisten gewaltige Demonstrationen. Es galt, das Andenken an den Ermordeten zu ehren und die Entrüstung zum Ausdruck zu bringen, mit der das russische Proletariat gegen die Sozialrevolutionäre und ihre fluchwürdigen Taten erfüllt ist.

Wie gern und wie leicht ist die menschewistische Presse bereit, die Demonstrationen der Bolschewiken zu verhöhnen! Theatermache! schreien sie; durch wüsten Terror zusammengetrieben, und was dergleichen mehr. Nun, sie sollten einmal eine derartige Kundgebung miterleben, sollten nur einmal diese Massen entschlossener Proletarier an sich vorüberziehen lassen — ihre Phantastereien und böswilligen Verleumdungen würden verstummen, ja, die Scham würde ihnen das Gesicht röten, wenn sie unter diesem gewaltigen Eindruck an ihr armseliges Lügenhandwerk zurückdenken, das bestimmt ist, diese Kern- und Kampftruppen für den Sozialismus zu verleumden und zu verdächtigen. . . . .

Sprechen wir heute nicht von diesen Elementen, obwohl die Demonstrationen auch gegen sie gerichtet sind.

Schon in den Mittagsstunden sammelten sich die Arbeiter und Arbeiterinnen vor ihren Betrieben, marschierten unter den Klängen der Musik zum Aufstellungsort ihres Bezirkes. Zug reiht sich an Zug und bald sind die Zugangsstraßen zum Roten Platz mit unübersehbaren Menschenmassen angefüllt. Rotarmisten zu Fuß und zu Pferde sorgen für die glatte Abwickelung des Verkehrs. Bezirksweise setzen sich die Züge in Bewegung, um zum Roten Platz unterhalb der Kremlmauer zu gelangen. Dort, an der Ruhestätte der Moskauer Revolutionsopfer, geht die Demonstration von statten. Unmöglich, daß dieser gewaltige Platz die Massen der Demonstranten aufzunehmen vermag. Die Züge umsäumen den Platz. Zunächst in Viererreihen, dann in Achterreihen. Immer breiter und breiter, immer mächtiger wird der Menschenstrom, der sich hier ergießt. Von einer Aufstellung des Zuges muß Abstand genommen werden. Die Demonstranten können nur an den Rednertribünen vorbeidefilieren. Hochs und Hurras erschallen. Unzählige rote Fahnen flattern im Winde. Banner und Embleme mit Inschriften, die die Wertschätzung des Moskauer Proletariats gegenüber den Sozialrevolutionären unzweideutig zum Ausdruck bringen, werden in Massen im Zuge getragen. Auch Vandervelde mußte an dem Zuge teilnehmen. Nicht persönlich. Die Qual wurde dem Anwalt der Reaktion erspart. Aber in Lebensgröße, auf Pappe gemalt, wurde er mit schlotternden Gliedern als Hampelmann im Zuge getragen, und über seinem zylindergekrönten Haupte prangt ein Schild mit der Aufschrift: „Vandervelde, als Tänzer seiner königlichen Majestät."

Auf der Haupttribüne haben neben Klara Zetkin, Radek und anderen die Mitglieder des revolutionären Tribunals Platz genommen, die zurzeit über die Taten der Sozialrevolutionäre zu Gericht sitzen.

Der Vorsitzende des Gerichts, Pjatakow, spricht zu den Massen: „Das Gericht wird mit aller Sachlichkeit prüfen und die Schuldigen der verdienten Strafe zuführen." Aehnlich spricht Krylenko, der Vertreter der Anklage. Kein Wort der Rache oder des Hasses kommt über ihre Lippen. Bucharin, einer der Verteidiger der zu den Kommunisten übergetretenen angeklagten Sozialrevolutionäre, und andere Genossen ergreifen das Wort. Hochrufe auf das revolutionäre Tribunal erschallen aus der Masse. Dann verkündet ein Vertreter der Petrograder Arbeiterschaft, daß auch dort das Proletariat am heutigen Tage in Massendemonstrationen des ermordeten Wolodarsky gedenkt und seiner Verachtung und seinem Abscheu Ausdruck gibt gegen den Meuchelmord und die Terrorakte der Sozialrevolutionäre. . . . .

Noch immer kommen neue Züge von Demonstranten. Stundenlang dauert der Vorbeimarsch. Während noch der Rote Platz von Zehntausenden gefüllt ist und weitere Zehntausende nachdrängen, ist die Spitze des abmarschierenden Zuges vor dem Gerichtsgebäude, dem früheren Adelshause angelangt, in dessen großem Saal der Prozeß gegen die Mörder Wolodarskys, gegen die Sozialrevolutionäre geführt wird. Das Gebäude ist durch berittene Rotarmisten abgesperrt. Diszipliniert — wie übrigens die ganze prächtige Demonstration von einer geradezu vorbildlichen Disziplin beherrscht war — bewegte sich der Zug ruhig an dem Gebäude vorbei. Nur dann und wann ein Ruf: „Es lebe das revolutionäre Gericht!" Sonst auch hier kein Ausbruch des Hasses oder der Rache gegen die Sozialrevolutionäre. Daraus allein schon mag man den ernsten und würdigen Charakter dieser Massenkundgebung entnehmen. Das ist Kraft, ist Selbstbewußtsein, das hier zum Ausdruck gebracht wird, das aller Verleumdungen spottet. Wer zweifelt an dem Willen und der Entschlossenheit dieser ernsten Massen, alles zu tun, vor keinem Opfer zurückzuschrecken, um die Sowjetmacht gegen alle Feinde, gegen die inneren und äußeren, mit allen Mitteln zu verteidigen? Wer aber auch wird es angesichts dieser überwältigenden Willenskundgebung, angesichts dieser Machtentfaltung des Proletariats noch wagen, von Theatermache und dergleichen Phrasen zur Beschwichtigung seines antibolschewistischen Gemütes zu schwätzen?!

Nein und tausendmal nein! Eine derartige gewaltige Demonstration, eine Demonstration, wie sie selbst Berlin noch nicht gesehen hat, eine Demonstration, die schätzungsweise fünfmalhunderttausend Proletarier und Rotarmisten umfaßt — eine solche wohldisziplinierte Demonstration läßt sich nicht künstlich, läßt sich am wenigsten mit Mitteln der Gewalt zusammenbringen und von Anfang bis zu Ende zusammenhalten! Da muß man schon nach anderen Gründen Ausschau halten. Und diese anderen Gründe sind eben der entschlossene Wille des Proletariats, allen Feinden Sowjetrußlands zu trotzen, und die Erkenntnis von der Notwendigkeit der weiteren Existenz der Regierung der Arbeiter und Bauern zum Zwecke der Verwirklichung des Kommunismus.

Doch, noch eins! Wehmütig denke ich angesichts dieser Demonstration an das deutsche Proletariat, das selbst nach der Ansicht der unabhängigen „Freiheit" vor einer Bartholomäusnacht der Reaktion steht, dem selbst der „Vorwärts" in radikaleren Worten, die leider nicht gleichbedeutend sind mit radikaleren Taten, von bevorstehenden reaktionären Putschversuchen spricht. Wer weiß, was sich in diesen Tagen in Deutschland abspielen kann? Möge deshalb das deutsche, möge das Weltproletariat von dem vielverlästerten Sowjetrußland wenigstens lernen, seine Macht der Reaktion gegenüber zu gebrauchen, und sei es zunächst nur, um Demonstrationen von dem Ausmaße und der Einmütigkeit herbeizuführen, wie sie in Rußland häufig genug vorkommen. Gewiß, auch in Rußland liegt die Reaktion auf der Lauer, um der Sowjetmacht an die Kehle zu springen, um die Macht der Arbeiter und Bauern zu beseitigen. Demonstrationen aber von solchem Umfange, von solcher Entschlossenheit und Einmütigkeit lassen ihr den Mut vergehen, Experimente zu wagen, wie sie gerade jetzt in Deutschland an der Tagesordnung sind. Hier herrscht trotz vorhandener Mängel, trotz mancher und großer Entbehrungen ein anderer, ein freierer Geist, als in allen kapitalistischen Ländern mit ihren demokratischen Kulissen. Hier herrscht trotz aller Verleumdungen das Proletariat, und alle Maßnahmen der Sowjetregierung dienen den Interessen eben dieses Proletariats, das seinerseits wiederum eben hieraus den Mut und die Kraft schöpft, durchzuhalten trotz alledem und alledem. . . .

Möge es dem deutschen, dem Weltproletariat gelingen, sich in derselben Weise der Reaktion zu entledigen, dann wird nicht nur in Rußland, dann wird in der ganzen Welt der Weg frei sein zum Sozialismus, werden die Hindernisse, die sich heute dem Aufstieg des russischen Proletariats entgegenstellen, ganz von selbst verschwinden.

Bürgerliche und proletarische Klassenjustiz.

Von Karl Kreibich (Moskau).

** Seit die Herren Vandervelde und Rosenfeld die russische Grenze überschritten hatten, gaben sie sich die redlichste Mühe, zu zeigen, was die russischen Arbeiter schon längst wissen: daß die Herrschaften echte Bourgeois sind. Dabei tat natürlich auch jener Herr Theodor mit, der seine Lebensaufgabe darin zu erblicken scheint, einen vom revolutionären Proletariat besonders in Rußland heiß geliebten Namen zu schänden. Mehr noch als in ihrer Politik zeigten sich diese Herren dort als echte Bourgeois, wo sie als Fachsimpel am innigsten mit der bürgerlichen Ideologie verknüpft sind: in ihrer Eigenschaft als Juristen. Kein Wunder, daß sie sich in der Rolle, die sie jetzt in Moskau spielten, durchaus nicht wohl fühlen, daß sie sich mit all ihrem bürgerlichen juristischem Wissen vor dem Revolutionstribunal nicht zurechtfanden.

Der Empfang an der russischen Grenze, die Kundgebung der Proletarier vor ihrem Schlafwagen in Veliki Luki hat den drei Helden gleich ein Wort entlockt, das sie in ihrer ganzen Erbärmlichkeit zeigt. Sie versicherten mit leidenschaftlicher Aengstlichkeit und ängstlicher Beflissenheit, daß sie zu diesem Prozeß beileibe nicht als politische, sondern nur als juristische Verteidiger gekommen seien.

Also war die Auseinandersetzung in Berlin über den Prozeß nur eine rechtswissenschaftliche Diskussion, haben die Vandervelde und Konsorten den ganzen Prozeß nur wegen seiner juristischen Seite zur Sprache gebracht und die ganze Kampagne gegen Sowjetrußland, gegen unsere russischen Genossen und gegen die 3. Internationale, für die der Prozeß den Anlaß geben mußte, hatte nur den Zweck, der unveränderlich hehren Idee der Ge-

rechtigkeit oder irgend einem anderen jener schönen Ideale zu dienen, von denen die Vandervelde, Fritz Adler und Konsorten stets ein wohl assortiertes Lager zur Verfügung haben, und die sie sogar in Gebrauch nehmen, wenn sie nicht gerade damit beschäftigt sind, die Brutalität der bürgerlichen Staatsgewalt gegen revolutionäre Proletarier aufzubieten. Aber beileibe keinen politischen Sinn hatte dieser ganze Rummel. Man wird es begreifen, daß die russischen Proletarier absolut kein Verständnis haben für diesen juristischen Dreh und daß sie die drei Helden, die ihn produzierten, wie seltsame, komische Monstren aus einer fremden, eben aus der bourgeoisen Welt anstarrten.

Geradezu belustigend ist es, wie sich die bürgerlich-juristische Vertrottelung der drei „juristischen Verteidiger" vor dem Revolutionstribunal offenbarte. Da stießen sie täglich auf eine neue Unbegreiflichkeit. Es hatte einige Tage gedauert, bis sie sich vor dem Revolutionstribunal so halbwegs zurechtfanden. Wobei es auch einige Male lebhaft zuging. Aber nicht jeder der drei Herren reagierte gleich. Herr Vandervelde, der geriebenste von den Dreien, ganz Minister und Advokat, war äußerst zurückhaltend und redete nur selten ein Wort; der schlaue Fuchs wollte sich nicht vorzeitig allzu weit engagieren. Theodor Liebknecht war etwas gedrückt-schweigsam, er saß dort mit dem komischen Ausdruck des Spießers, der ein schlechtes Gewissen hat und immer sagen möchte: Ich kann doch nichts dafür, ich bin doch hergeschickt, ich bin doch nur ein Jurist, was wollt Ihr denn von mir? Nervös wurde er nur, wenn man den Namen seines gemordeten Bruders nannte. Dafür tat Herr Rosenfeld immer aufgeregt, immer nervös, immer entrüstet, immer voll Protest und stets, wenn ihm etwas nicht paßte, versicherte er, das alles sei bei den deutschen Gerichten viel besser, gerechter, schöner, freier und was sonst noch.

Wir wollen nur eine besonders lehrreiche Szene herausgreifen. Es wurden für einige Angeklagte noch irgend welche Verteidiger verlangt, die der Gerichtshof jedoch ablehnte. Und mit offenen Mäulern hörten die drei bürgerlichen Juristen der 2. und 2½ Internationale, wie der Vorsitzende des Gerichtshofes erklärte, daß nur solche Bürger als Verteidiger zugelassen werden, die entweder eingeschriebene Verteidiger oder Verwandte der Angeklagten oder solche Bürger sind, zu denen der Gerichtshof Vertrauen hat. Eine Ausnahme sei nur bei den drei Herren gemacht worden und wegen weiterer Ausnahmen möchte man sich, wie es schon im ersten Falle geschehen sei, an die Kommunistische Internationale wenden; wen die empfehle, den werde auch der Gerichtshof als vertrauenswürdig zulassen.

Ueber keines der blutigsten und schändlichsten Urteile der kapitalistischen Klassenjustiz waren wohl die drei Herren je so entrüstet, wie über diesen Gerichtsbeschluß. Hat man je so etwas gehört? Und das soll ein freies Gericht sein? Haste Töne? — hätte Herr Rosenfeld fast gerufen.

Die Herren verraten mit ihrer Entrüstung nur, daß sie echte Bourgeois sind und das Wesen der Klassenjustiz nicht kennen. Die Rechtspflege jeder Klassengesellschaft ist Klassenjustiz. Gesetze und Rechtspflege sind eine der Einrichtungen der Klassengesellschaft, die den Zweck haben, die Gesellschaftsordnung zu schützen und die Interessen der herrschenden Klassen zu wahren. Zu einem Teil ist das Recht das Schmieröl, des Mechanismus der Eigentumsordnung, das den Zweck hat, das Heißlaufen der Maschine zu verhindern, den Konkurrenzkampf aller gegen alle innerhalb der Klassen der Besitzenden zu regulieren und auf jenes Maß zu beschränken, das die Gesellschaftsordnung ohne schwere Erschütterung ertragen kann. Zum andern Teil ist die Rechtspflege ein Schwert, das jeden treffen soll, der es wagt, die heilige Eigentumsordnung anzutasten.

Aber es geht mit der Rechtsordnung so wie mit allen Einrichtungen der Gesellschaft des Privateigentums: so wie diese Gesellschaft selbst, so wie ihr Staat nicht verraten dürfen, daß sie eine brutale Klassengesellschaft, eine Organisation der Klassenherrschaft sind, so darf auch die Rechtspflege ihr wahres Gesicht nicht zeigen. Daher auch ihr falscher Name. Sie müssen als gottgewollte Ordnung, als Verkörperung einer hehren Idee, als Manifestation von irgend etwas Ewigem, Unveränderlichem, irgendeines „Dinges an sich" erscheinen, auf daß die Massen der Ausgebeuteten mit Ehrfurcht zu ihnen aufschauen und die Besitzenden ihr schlechtes Gewissen mit Philosophien, Rechtsideen, Staatstheorien usw. beruhigen und ihr Geschäft als Ausbeuter, Regierer und Ordnungshüter in der Begeisterung spendenden Einbildung verrichten können, Vollstrecker eines göttlichen Willens, Priester einer hohen sittlichen Idee oder Diener der Wissenschaft zu sein. Das nach Jahrhunderten, ja nach Jahrtausenden zählende Alter der „Ordnung" des Privateigentums ermöglicht und fördert den Schwindel. Altes Unrecht wird Recht und nach noch längerer Zeit wird es gar göttlichen oder irgendeines anderen hehren Ursprungs. Und alles liegt vor ihm auf den Knien.

Sowjetrußland ist ein Klassenstaat. Nur mit dem Unterschiede, daß seine herrschenden Klassen, Proletariat und Bauerntum, das nicht leugnen. Nur über die Klassenherrschaft, über den Klassenstaat des Proletariats führt der Weg zur klassenlosen, zur sozialistischen Gesellschaft. Alle Einrichtungen dieses Staates haben den Zweck, die Klassenherrschaft des Proletariats zu erhalten und das schließliche Ziel, das Eigentum abzuschaffen und den Sozialismus zu verwirklichen, was eben die endgültige Befreiung des Proletariats bedeutet und der Zweck seines Klassenkampfes ist. Die Rechtspflege im proletarischen Klassenstaat, in Sowjetrußland hat den Zweck, die Klassenherrschaft, die Diktatur des Proletariats zu schützen. Die Justiz in Rußland ist selbstverständlich Klassenjustiz, eben offene, ehrliche, unverhüllte proletarische Klassenjustiz, die nicht vorschwindelt, im Dienste einer göttlichen oder sonst übernatürlichen Idee zu stehen und den Zweck zu haben, irgendein sagenhaftes, über den Wolken schwebendes „Recht" zu sprechen.

Und diese proletarische Klassenjustiz muß ihre Vorkehrungen treffen, damit sie vom bürgerlichen Rechtsschwindel nicht behindert sei. So wie auch die bürgerliche Klassenjustiz alles tut, um sich das proletarische Element, außer in der Rolle des Angeklagten, vom Leibe zu halten. Diese hat dazu eine famose Einrichtung: die Universität, das Rechtsstudium. In der Regel können sich nur die Söhne der besitzenden Klassen dieses Studium leisten, also sind die Juristen der bürgerlichen Gesellschaft, die Richter, Ankläger, Verteidiger schon durch ihre bürgerliche Herkunft, ihre Erziehung im bürgerlichen Milieu im Sinne der Eigentumsordnung der bürgerlichen Klassenherrschaft verläßlich.

Und wie auch die überwiegende Mehrheit der anderen im Geiste der Eigentumsordnung in der Rechtswissenschaft gedrillten Juristen verbürgerlicht werden, zeigten ja am besten die drei sozialdemokratischen Rechtsanwälte, die jetzt vor dem Moskauer Revolutionstribunal agieren. Die bürgerliche Gesellschaft kann sich auf sie verlassen, von dieser Seite gibt es keine Gefahr.

Das proletarische Revolutionstribunal muß sich anders schützen gegen den bürgerlichen Geist. Es muß allen Proletariern den Platz des Richters, des Verteidigers, des Anklägers offen halten, aber es muß den Bourgeoisjuristen Schranken setzen. Diese Schranken sind freilich — zum Unterschied von den unsichtbaren hohen Mauern, die die bürgerliche Klassenjustiz vor den Proletariern schützen — deutlich sichtbar. Und darum die Aufregung der braven sozialdemokratischen Bourgeoisjuristen und ihr Schwärmen von dem freien Gerichte der bürgerlichen Klassenjustiz. Im nächsten Kommunistenprozeß im Westen werden wir diese von den Vertretern der 2. und 2½. Internationale gerühmte Freiheit des bürgerlichen Gerichtswesens einer kleinen Probe unterwerfen und sehen, ob z. B. der deutsche sozialdemokratische Justizminister Radbruch einen Vertreter der Dritten Internationale — sagen wir: einen russischen Genossen — als Verteidiger eines Kommunisten vor einem preußischen Gerichtshof zulassen wird.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H. Berlin SW48

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 23. Juni 1922 | No. 110

Das Todesurteil über die Partei der SR.

Der große Tag.

Von Karl Radek.

Moskau, den 20. Juni.

Der Prozeß gegen das Zentralkomitee der Partei der SR. dauert erst zehn Tage. Aber jeder Tag dieses Prozesses ist ein neues, grelles Bild der Verbrechen dieser kleinbürgerlichen Partei gegen die Arbeiter und Bauernmassen Rußlands, gegen die Sache der Weltrevolution. Etappe um Etappe gehen die Tage der Revolution vor dem Gericht vorüber. Der Aufstand des Petersburger Proletariats: Der SR. Kerenski schickt die Kosakenregimenter Krasnows gegen Petersburg. Der SR. Goz organisiert im Rücken der gegen Krasnow kämpfenden Arbeiter und Soldaten den Aufstand der Junkerschulen. Die Konstituante tritt zusammen. Eine Stimme der Vergangenheit. Ihr steht das lebende Sowjetrußland, das seine Organisation aufbaut, gegenüber. Das ZK. der Partei der SR. organisiert unter der Maske einer friedlichen Demonstration einen Aufstand zum Sturz der Sowjetmacht. Daraus wird nichts, weil die SR. weder Arbeiter noch Soldaten hinter sich haben. Da beginnen sie in der Verbindung mit weißgardistischen Organisationen eine Stütze zu suchen. Aber diese Organisationen stellen selbst nichts dar. Es tritt eine neue Kraft auf — die Tschechoslowaken, die von den französischen Generälen Niessel und Lavergne betrogen und gekauft worden sind. Sie empören sich gegen die Sowjetmacht, weil ihnen gesagt worden ist, daß sie sie an den deutschen Kaiser verraten wird. Die SR. in der Person des Obersten Machin übergeben Samara an die Tschechoslowaken und organisieren um sie herum eine Armee der weißen Offiziere. Vor dem Gericht ersteht in den klassischen Aussagen Pascals, des Chiffrierers der französischen Mission, das ganze Bild der konterrevolutionären Tätigkeit des französischen Imperialismus, von dem der terroristische Kampf der SR. gespeist wird. Das Gericht hat seine Arbeit erst begonnen. Aber schon dieser Anfang sagt: Dieses Gericht wird mehr Beweise für die Schuld des ZK. der SR. liefern, als es irgend jemand hätte vorausahnen können.

Das hat Vandervelde schon nach zwei Tagen begriffen. Er hat als er nach Rußland fuhr, geglaubt, daß er den gewöhnlichen parlamentarischen „Kampf" für Presse- und Versammlungsfreiheit und andere Rechte „des Menschen und Bürgers" wird führen können. Aber er stand Angesicht zu Angesicht einer Blutschuld und blutigen Verbechen gegenüber. Er stand einem Verrat am Lande und einem Verrat an der Klasse gegenüber. Und seine kläglichen Worte, mit denen er Eindruck machen wollte und mit denen er bei formalen Prozeßfragen Eindruck zu machen versuchte, erstarben auf den Lippen des Justizministers seiner Majestät des Königs von Belgien. Rosenfeld und Theodor Liebknecht, die noch selbst daran glauben, daß sie Sozialisten sind und für den Sozialismus kämpfen, blieben stumm. Es blieb eines übrig: entweder fliehen oder die Schuld der SR. öffentlich anerkennen. Und sie flohen.

Wir wissen noch nicht, ob sie versuchen werden, den Arbeitern Europas zu erzählen, daß sie weggegangen sind, weil die Verteidigung nicht genügend Rechte hatte. Wenn sie das tun werden, so zeugt gegen sie die einfache Tatsache, daß alle Angeklagten auf der Anklagebank geblieben sind und noch heute bleiben, daß sie Schritt für Schritt ihre Verteidigung führen, was unerklärlich wäre, wenn das Gericht keine Freiheit der Verteidigung gewähren würde, daß die bürgerlichen russischen Verteidiger geblieben sind und die Sache der Verteidigung weiterführen. Aber noch mehr. Wir, denen konventionelle Formen fremd sind, beanspruchen für uns das Recht, offen zu erklären, daß Theodor Liebknecht in einem Gespräch mit Klara Zetkin, im Beisein des Genossen Brandler, ihr vor der Abreise erklärt hat, er hätte die Verteidigung nicht übernommen, wenn er gewußt hätte, wie die Dinge liegen und welche Rechnung den SR. auf dem Prozeß vorgelegt werden wird. Die Verteidiger sind vor der Wahrheit geflohen, sie wagten es nicht, sie den opportunistischen Internationalen, von denen sie abkommandiert waren, zu überbringen. Sie beharrten hartnäckig darauf, am Montag abreisen zu können, um nicht Zeugen jenes großen Tages zu sein, den wir erlebt haben, und der ihnen das Maul gestopft, ihnen nicht erlaubt hätte, zu sagen, daß im Saale des Obersten Tribunals die Partei der Kommunisten Rache gegen die Partei der SR. übt. Dieser Tag hat bewiesen, daß die Arbeiterklasse sich als Ganzes erhoben hat, um ihr Urteil zu fällen, bevor das Revolutionstribunal seines gesprochen haben wird.

Das war der Jahrestag der Ermordung des Führers der Petersburger Arbeiter, des Genossen Wolodarsky.

Wir haben seinen blutigen Körper hoch erhoben und es dem Rußland der Arbeiter gezeigt. Wir haben ihn gezeigt, nicht um zur Rache gegen die Personen, die auf der Anklagebank sitzen, aufzurufen, sondern um das Rußland der Arbeiter darüber richten zu lassen, ob es einen neuen Bürgerkrieg, wie er im Gerichtssaal von den Häuptlingen der SR. verkündet wird, zulassen will, oder ob es bereit ist, sich um die Sowjetmacht zusammenzuschließen, um jeden, der die Hand mit der Absicht erheben wird, das gequälte Land wieder in den Abgrund des Bürgerkrieges zu stürzen, vom Erdboden zu vertilgen. Und Zehntausende und Hunderttausende von Arbeitern marschierten in Petersburg zum Grabe Wolodarskys auf dem Marsfeld. Und in unendlichen Reihen zogen die Arbeitermassen Moskaus zum Roten Platz, zu den Mauern des Kremls, wo im Oktober 1917 die ersten Opfer des Aufstandes der SR. in Moskau gefallen waren. Man muß sagen, Moskau hat schon lange keine solche Arbeiterdemonstration gesehen. Die Garnison marschierte nicht auf, denn sie darf nur auf Befehl der Regierung aufmarschieren. Nur die kommunistischen Militärschüler vertraten die Rote Armee in dieser Demonstration. Die Hunderttausende von Demonstranten, die in unendlichen Reihen dahinzogen, das waren die Arbeiter und Arbeiterinnen Moskaus, die das künftige Leben Rußlands aufbauen werden, jene, die alle Mühen des Bürgerkrieges getragen haben, jene, die jetzt laut zu der Partei der SR. erklären: „Hände weg von dem Rußland der Arbeiter und Bauern." Das Oberste Tribunal erschien auf dem Roten Platz in der Person des Genossen Pjatakow, dieses standhaften Vertreters des Rußland der Arbeiter, dieses Kämpfers auf den Schlachtfeldern des Bürgerkrieges, des Führers des Kampfes gegen den deutschen Imperialismus in der Ukraine, des Kämpfers im Kriege gegen das weiße Polen, des Organisators des Roten Donezbassins und jetzigen Vorsitzenden des Obersten Gerichtes der Sowjetrepublik. In seiner Person erklärte das Oberste Tribunal zu den Hunderttausenden der Arbeiter: „Es ist noch nicht an der Zeit, das Urteil zu fällen, aber es wird gerecht und erbarmungslos sein." Jeder, der diese Demonstration gesehen hat, mag er ein Feind der Sowjetmacht, oder ihr Freund sein, muß sagen, wenn SR. in Moskau vorhanden sind — und sei es auch nur als einzelne Gruppe von Demonstranten — so sind sie nicht darum nicht aufgetreten, weil sie Repressalien der Sowjetmacht gefürchtet hätten, sondern weil sie von dem ungeheuren Ausmaße und dem wirklichen Arbeitercharakter dieser Demonstration erdrückt und niedergeschlagen waren.

Das große Schauspiel in den Straßen Moskaus fand im Saale des Obersten Tribunals seinen Abschluß. Die Demonstranten wählten Bezirk um Bezirk ihre Vertreter und schickten sie mit Erklärungen zum Tribunal. Gleichzeitig erschienen Deputationen aus den Fabriken und Betrieben Petersburgs. Das revolutionäre proletarische Tribunal empfing sie im Beisein der Angeklagten, von denen kein einziger es wagte, die Berechtigung dieses großen historischen Aktes anzuzweifeln. Die Bourgeoisie beeinflußt mit tausend Mitteln jedes Gericht hinter den Kulissen und schreit dann von seiner Freiheit und Unparteilichkeit. Das proletarische Gericht erklärt offen: „Es ist für uns wichtig, die Meinung der Arbeitermasse zu kennen, obwohl wir das Urteil nur auf Grund eines vorurteilslosen Studiums der Akten fällen können. Und die Gerichtsszene wurde zu einer großen antiken Tragödie. Es traten kommunistische und parteilose Arbeiter auf. Es traten Arbeiterinnen auf. Es traten Jünglinge und Greise auf. Und es ergoß sich eine Welle leidenschaftlicher Beschuldigungen, und es begann die Aufzählung aller Verbrechen der Partei der SR. gegen die Arbeiterklasse und das Bauerntum, gegen die russische Revolution. Und das Gericht hörte die Erzählung des Arbeiters aus der Michelsohnschen Fabrik, der die Sozialrevolutionärin Fanny Kaplan bei ihrem Attentat auf Genossen Lenin festgenommen hatte. Und schweigend hörte das Gericht die leidenschaftliche Erzählung eines parteilosen Arbeiters darüber, wie die SR. in Kasan Arbeiter erschossen haben. Und es schwieg das Tribunal und es schwiegen die

Führer der Partei der SR. und kein einziger von ihnen wagte es, in dem Augenblick, wo gegen sie die schwersten Beschuldigungen erhoben wurden, auch nur die Lippen zu bewegen. Sie schwiegen. Und wir alle fühlten, daß sie sich im Innern bewußt sind, daß sie nichts zu sagen haben.

Vielleicht dachten sie, daß die Delegierten der Arbeiter betrogen worden waren. Vielleicht suchten sie in ihrem Innern eine Rechtfertigung ihrer Taten. Aber kein einziger von ihnen wagte zu behaupten, daß hier falsche Arbeiter auftreten, die ihre leidenschaftlichen Anklagereden auswendig gelernt haben. Denn jedes Wort der Arbeiter, die vor dem Gerichte auftraten, war vom Blute des Bürgerkrieges übergossen, atmete die Erinnerung an den Hunger, an die unerhörten Leiden, die die Arbeitermassen während des Bürgerkrieges erduldet haben, des Bürgerkrieges, in dem die SR. gegen die Arbeiterklasse kämpften.

Tief in Gedanken versunken saßen die Führer der SR. und hörten diesen Anklägern zu, nicht den Anklägern des Staates, sondern der Klasse, die in der Rolle des Staatsanwalts und Richters auftritt. Und es schien, daß man im Saale das Urteil der Geschichte über die Partei der SR. hören konnte. Ein Urteil, das schrecklicher war, als das Urteil des Gerichtes für sie sein kann. Das Gericht kann nur Personen verurteilen, aber das Urteil, das die Arbeiter Moskaus und Petersburgs gefällt haben, das im Saale des Gerichts ertönte — das war das Todesurteil über die Partei der SR.

Die französischen Zeugen im Moskauer Prozeß gegen die Sozialrevolutionäre.

Von B. Smeral.

Moskau, 18. Juni.

** Der Prozeß gegen die Sozialrevolutionäre tritt heute in den elften Tag der öffentlichen Verhandlung. Die ersten drei Tage wurden mit Formalitäten und mit der Verlesung der Anklageschrift erfüllt, an den Tagen darauf wurde bis jetzt die erste Gruppe der Zeugen verhört, die über die konkrete Tatsache des Aufstandes der Zöglinge der Petersburger Kadettenschulen zum Zwecke des gewaltsamen Sturzes der Sowjetregierung aussagten. Allgemein politische, mit der internationalen Politik zusammenhängende Momente wurden bei den Aussagen der französischen Genossen Frossard und Pascal erörtert. Wir berichten ausführlicher über das Verhör Pascals.

Genosse Pascal ist ein Mann von ungefähr 40 Jahren. Während des Weltkrieges war er Offizier in der französischen Armee. Er wurde an der deutschen Front verwundet und, nachdem er geheilt war, als minderlauglich der französischen Mission in Moskau, ebenso wie Kapitän Sadoul, zugeteilt. Pascal sprach schon damals russisch. Er drang in den Geist des russischen Volkes ein; er begriff den Sinn der Oktoberrevolution und hat sich mit ihr identifiziert. Wie Sadoul, blieb er in Sowjetrußland, und jetzt arbeitet er hier als Kommunist. Sofort nach seinem Verhör trat er die Reise nach dem Haag an, wohin er als Experte der russischen Regierung delegiert ist. Unter großer Spannung sagte er als Zeuge folgendes aus:

Als ich Angestellter der französischen Mission war, hatte ich verschiedene Arbeiten zu verrichten. Eine Zeitlang wurde ich mit der Dechiffrierung der Depeschen und mit dem Redigieren der für die Kommandanten der Mission, die Generäle Lavergne und Niessel bestimmten Berichte betraut. Die französische militärische Mission hatte eine ständige enge Verbindung mit den SR. Das Ziel der Tätigkeit der französischen Mission in der Periode von dem Oktoberumsturze bis zu dem Brest-Litowsker Frieden war, Rußland zu zerlegen und zu schwächen, und zwar ebenso im militärischen wie im technisch-wirtschaftlichen Sinne. Zum Zwecke der Schwächung Rußlands im militärischen Sinne wurden verschiedene nationale Armeen wie die tschechoslowakische, polnische, serbische, estnische, lettische formiert. Zum Aufbau dieser Truppen wurden fähige Fachleute und spezielle Abteilungen von der Front genommen.

Zum Zwecke der politischen Schwächung teilten die Verbündeten Rußland in Einflußsphären. Frankreich wurde der Süden zugeteilt, die Krim und ein Teil des Kaukasus einbegriffen. Der andere Teil des Kaukasus kam in die englische Einflußsphäre. Repräsentant des Einflusses in der südlichen, Frankreich zugeteilten Sphäre war General Berthelot, der sich damals in Rumänien befand. Zum Zwecke der wirtschaftlichen Schwächung Rußlands hat Frankreich damals die Streiks unterstützt, besonders den Streik der Staatsangestellten und Beamten. Außerordentliche Aufmerksamkeit hat es dem Streik im Kommissariate für die Volksernährung gewidmet. „Dieser Streik," erklärte der Chef der Mission Pascal gegenüber, „wird eine große Bedeutung haben." Die Streikenden vernichteten alle Vorräte. Moskau blieb ohne Nahrungsmittel. Das Geld für die Streikenden haben nach den Aussagen des Zeugen die Banken gegeben, besonders die Russisch-Asiatische Bank die sich unter dem Einfluß der französischen Mission befand.

Zum Zwecke einer noch größeren Zerrüttung Rußlands entschloß sich die französische Mission, die Petersburger Industrie zu zerstören. In dieser Frage gab es anfangs in der Mission zwei verschiedene Ansichten. Die eine war für die Beschützung der Petrograder Industrie, um sie nach dem Sturze der Bolschewikiregierung und nach der Aufhebung der Nationalisierung an die früheren Eigentümer wieder unbeschädigt übergeben zu können, die andere ging dahin, daß es besser sei, die Industrie zu vernichten, als sie im Falle des Nichtgelingens des Umsturzes unbeschädigt in den Händen der Boschewiki zu lassen. Diese letzte Ansicht hat gesiegt. Was das Verhältnis der französischen Mission zu den SR. betrifft, so hielten die Chefs der Mission die SR. für eine bankrotte, schwache, keine Hoffnungen erweckende Partei. Die Initiative der Verbindungen der SR. mit der Mission ging nicht von der Mission, sondern von den SR. aus.

Die politische Arbeit der französischen Mission in Rußland dirigierte der gewesene französische Gesandte Noulens. Er war damals in Wologda, wo er den großen Stab der Konterrevolution schuf. Dort wurde ein genauer Plan zur bewaffneten Eroberung von Sowjetrußland ausgearbeitet. Es wurde beschlossen, die Basis für den späteren Aufmarsch der Konterrevolution auf verschiedenen Punkten der Peripherie Sowjetrußlands zu schaffen. Es wurden tschechoslowakische, elsäßische, serbische, polnische Legionen mobilisiert und organisiert. Zum Zwecke der konterrevolutionären Arbeit wurden in die größeren Städte Rußlands legale französische Konsuln geschickt. Pascal erklärt mit Bestimmtheit, daß die Aufstände der Tschechoslowaken und in Jaroslawl unter der aktiven und unmittelbaren Teilnahme der französischen militärischen Mission und des gewesenen französischen Gesandten Noulens organisiert worden sind.

Nach dem Auftreten der Tschechoslowaken wurde die Arbeit der französischen Mission noch aktiver. Es wurde ein Plan ausgearbeitet, Moskau in einem engen Kreise zu umzingeln. Zu dem Zweck wurde beschlossen, zu versuchen, Jaroslawl, Nishnij-Nowgorod, Tambow und andere im Kreise um Moskau liegende Städte in die Hände zu bekommen. Ziel dieser Umzingelung war, Moskau und Zentralrußland zu isolieren, die Zufuhr der Nahrungsmittel zu verhindern und in der Hauptstadt Hungersnot hervorzurufen. In Verfolgung dieses Planes wurden die Aufstände in Jaroslawl, Tambow und anderen Städten angezettelt.

Als die Aktion der Tschechoslowaken und der Aufstand in den Provinzen nicht zum Erfolg führten, ist die französische Mission zu einer anderen Art von Tätigkeit übergegangen. „Ich selbst", sagt Pascal aus, „habe ein chiffriertes Telegramm gelesen, in dem über Terror gesprochen wurde. Ich kann bestimmt sagen, die französische Mission hatte sich mit Aufforderungen zum Terror befaßt. Sie hat dabei folgendermaßen gerechnet: Terror wird blutige Repressalien der Sowjetregierung hervorrufen. Die Repressalien werden die Empörung der Einwohner wecken und somit die Zahl der Gegner der Sowjetregierung erhöhen. Als ich am zweiten Tag nach dem Attentat auf Lenin in die Mission kam, hat mich der Chef der Mission, Lavergne, mit der Frage empfangen: „Haben Sie gelesen, was sie über uns schreiben? Als ob wir an dem Attentate an Lenin beteiligt wären . . " Als ich darauf schwieg, sagte General Lavergne zu mir: „Ich weiß nicht, wieweit Lockart (der gewesene englische Gesandte in Moskau) beteiligt ist; ich bin aber nicht beteiligt." Dies sagte er auf solche Art, daß es in mir den Eindruck hervorrief, General Lavergne müsse an dem Attentat beteiligt sein.

Nach dieser Aussage wurde Pascal dem Kreuzverhör von Verteidigern und Anklägern unterworfen. Auf diese antwortend, hat er noch weitere charakteristische Dinge angeführt. Auf die Frage des Verteidigers Murawjew, welche politischen Ziele die französische Mission verfolgt habe, ob die Sowjets zu stürzen oder sie für den Kampf mit Deutschland zu gewinnen, antwortet Pascal: „Meiner Ansicht nach war das letzte, eigentliche Ziel der französischen Regierung die Regierung der Sowjets zu stürzen." Schließlich sagte Pascal aus, daß die französische Regierung eine ganze Reihe von politischen Gruppen und Parteien in Rußland finanzierte. Als Albert Thomas nach Rußland kam, befahl er, die französischen Geldmittel auf die Herausgabe des Plechanow'schen (damals sozialchauvinistischen) Blattes „Jedinstwo" zu verwenden.

Der Inhalt der Zeugenaussage von Pascal machte auch auf den nichtkommunistischen Teil der Moskauer Oeffentlichkeit einen starken Eindruck.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 23. Juni 1922 | No. 111

Die SR. im Bunde mit den Weißgardisten.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 22. Juni.

In der Vormittagsitzung des SR.-Prozesses wurde durch Kreuzfragen an die Angeklagten Ratner-Eljkind, Morosow, Agapow und Artemjew eine Darstellung über die Oktober-Tätigkeit der SR.-Parteiorganisation in Moskau erzielt. Ratner und Morosow geben zu, persönlich am bewaffneten Kampf gegen die Oktoberrevolution teilgenommen zu haben. In den Reihen eines besonderen Sicherheitskomitees, das im Oktober 1917 in Moskau gegen die Sowjetmacht kämpfte, befanden sich sehr wenige Arbeiter. Nach dem Geständnis Ratners haben an den Moskauer Kämpfen nur Junker und reaktionär gesinnte Offiziere teilgenommen. Der weiße Stab schloß mit den Bolschewiki nur darum den Waffenstillstand, weil vor der Front, wohin das Komitee eine Delegation gesandt hatte, Truppen warteten.

In der Abendverhandlung des 22. Juni machte ein Angeklagter der zweiten Gruppe, Daschjewskij, weitere Aussagen. Er kam in den ersten Tagen des April nach Moskau. Das Mitglied des Zentralkomitees der Partei der SR., Timoljejew, wies ihn an Moissejenkow und Zensinow in Sachen der Organisierung der militärischen Arbeit, die nach Meinung des Zentralkomitees in durchaus zufriedenstellender Weise geleitet wurde. Doch kam es zwischen Daschjewskij und Dr. Pawlow, der Mitglied des Zentralkomitees war, zu Meinungsverschiedenheiten. Aus diesem Grunde ist Daschjewskij der Meinung, daß die Arbeit gemäß den Weisungen Dr. Pawlows durch diesen geleitet wurde. So blieb bis auf den heutigen Tag der Eindruck vermieden, daß die SR.-Fraktion der Konstituante in einem gewissen Zusammenhange mit dieser Arbeit stand. Im Stabe der Armee waren zwei Mitglieder der Partei der SR., die übrigen waren parteilos, sympathisierten aber mit den SR. Der Stab stützte sich auf eine Gruppe von konterrevolutionären Offizieren, die im Stabe selbst ihre Vertreter hatten. Daschjewskij sagt aus, daß der Versuch gemacht wurde, aus Arbeitern Kampforganisationen zu bilden. Es bestanden auch Beziehungen zu viel reaktionären Organisationen: zur Organisation der Hausochrana, zu der Organisation der Kirchengemeinden, alles Organisationen, die Waffen zu ihre Verfügung hatten. Die geheime Arbeit in Moskau trug durchaus Verschwörercharakter. Die Kräfte der Ostfront, die Offizierskorps, standen unter dem Befehl des Obersten Machin, der dem Stabe angehörte und in der Roten Armee diente, um — den Weißgardisten Dienste zu leisten.

Die konterrevolutionäre Gemeinschaft der SR. mit der französischen Militärmission.

Wir bringen hiermit den ausführlichen Bericht der Zeugenaussage des Genossen **Pascal**, einem früheren Angestellten der französischen Militärmission in Moskau. Genosse Pascal war dort u. a. mit der wichtigen Aufgabe der **Dechiffrierung von Depeschen** betraut.

Die Redaktion.

** Der Zeuge Pascal, ein Franzose, ist gewesener Mitarbeiter der französischen Kriegsmission und jetzt Mitglied der Kommunistischen Partei. Er beherrscht, wenn auch schlecht, die russische Sprache und sagt deshalb ohne Dolmetsch aus. Der Dolmetsch greift bei seinen Aussagen nur dann ein, wenn ihm von Genossen Sadoul oder von einem der Verteidiger der zweiten Gruppe der Angeklagten Fragen gestellt werden.

Der Zeuge Pascal deutet an, daß seine Aussagen nur ein kleiner Teil dessen sind, was sich in Wirklichkeit zwischen der SR.-Partei und der französischen Kriegsmission abgespielt hat. Es ist ihm auch nicht alles bekannt, und zwar aus folgenden Gründen: 1. Vollzog sich der Verkehr meistens durch diplomatische Vertreter Frankreichs, 2. existierte ein spezielles Büro für Spionage, mit dessen Tätigkeit er nichts zu tun hatte, und schließlich war er schon damals den verantwortlichen Leitern der französischen Kriegsmission wegen seiner Sympathien zum Bolschewismus verdächtig, und vieles wurde vor ihm verheimlicht, obwohl er dort einen verantwortlichen Posten inne hatte.

Die Tendenz der französischen Kriegsmission — so sagt der Zeuge Pascal — war folgende: Rußland als Ganzes will keinen Krieg führen, man muß es deshalb zergliedern und nationale Armeen schaffen. Besondere Aufmerksamkeit wurde auf die Formierung der tartarischen und ukrainischen Truppen gerichtet. Aus den von der Mission erhaltenen chiffrierten Depeschen wußte ich, daß Frankreich seinen Einfluß auf die Ukraine, im Süden bis zum Kaukasus ausdehnte. Der Kaukasus war die Einflußsphäre von England. Die französische Mission unterstützte alle streikenden, sabotierenden Elemente, die gegen die Sowjetmacht gerichtet waren. Diese Unterstützung wurde ermöglicht durch Subventionen, die ihr von Banken, hauptsächlich von der Russisch-Asiatischen Bank, zur Verfügung gestellt wurden. Unter dem erstbesten Vorwand evakuierten sie die Industrieunternehmungen von der Residenz in die Provinz, ausschließlich zu dem Zweck, um die wirtschaftliche Macht Sowjetrußlands durch Beschleunigung des Zersetzungsprozesses zu schwächen.

Pascal charakterisiert das Verhältnis der französischen Mission zu den SR. mit folgendern Worten: Die allgemeine Behandlung der SR. durch die Mission war nach der verunglückten Karriere Kerenskis eine ausgesprochen verächtliche.

Dieser Umstand veranlaßt den Zeugen, anzunehmen, daß die Verbindung zwischen der französischen Mission und den SR. in der Periode vor dem Brest-Litowsker Frieden jedenfalls auf die Initiative der SR. zurückzuführen sei.

Der Zeuge geht dann zur Charakterisierung der antisowjetistischen Tätigkeit der Vertreter Frankreichs in der Periode zwischen den Brester Verhandlungen und dem tschechoslowakischen Aufstand über: „Noulens sammelte sich in Wologda einen wirklichen Stab der Konterrevolution. In Murmansk, in Archangelsk sammelte sich das konterrevolutionäre Offizierkorps. Ich dachte damals, dies wäre die Vorbereitung einer Kriegsbasis für künftige Kriegsoperationen. Gleichzeitig sandte die französische Kriegsmission in die verschiedenen Teile von Rußland ihre Agenten-Konsuls. Zu derselben Zeit wirkten die französischen Offiziere in der Ukraine, aber nach deren Okkupation durch die Deutschen kehrten sie nach Moskau zurück. Hier eben begann das erste ernste Auftreten der französischen Mission — der tschechoslowakische Aufstand. Im Mai, als die Tschechoslowaken Tscheljabinsk besetzten, wurde der Zeuge mit einigen Offizieren von der französischen Mission zu den Tschechoslowaken abkommandiert. Sie wurden beauftragt, eine tschecho-

slowakische Division nach Archangelsk, eine andere nach Wladiwostok zu transportieren. Der Zeuge stellt fest, daß die Tschechoslowaken von den SR. und Menschewiki geleitet wurden. Die Führer der Tschechoslowaken setzten sich in allen von ihnen besetzten Städten sofort mit den konterrevolutionären Elementen dieser Städte, besonders mit den SR. in Verbindung. Die Besetzung der Städte war von Brandschatzungen begleitet. In den durch die Tschechoslowaken gebildeten „Koalitionsregierungen" spielten die SR. eine große Rolle. Diese Mächte verfolgten mit besonderer Brutalität die Kommunisten.

Der Zeuge kehrte nach kurzer Zeit wieder in die Mission nach Moskau zurück, und hier wurde es ihm klar, daß der tschechoslowakische Aufstand nur die erste Schwalbe sei. Die chiffrierten Depeschen verschafften ihm einen noch tieferen Einblick in die Sachlage. Es begann der Aufstand in Jaroslawl, der von dem Chef der Mission, General Lavergne, begrüßt wurde.

Ich erinnere mich lebhaft — erzählte der Zeuge — einer Szene: Während des Jaroslawler Aufstandes zeichnete General Lavergne vor mir einen großen Kreis auf der Landkarte von Rußland um Moskau herum: Dieser Kreis stellte den Ring der Blockade dar, in dem von der Mission und ihren Söldlingen die Residenz Sowjetrußlands eingeschlossen werden sollte. Dabei fügte General Lavergne hinzu: „So will es Noulens haben, aber ich empfinde Gewissensbisse, denn wenn wir das durchsetzen, so wird in Rußland eine furchtbare Hungersnot eintreten."

Die Gewissensbisse des Generals Lavergne behinderten jedoch die Tätigkeit der französischen Kriegsmission und ihrer treuen, von ihr verachteten Diener aus den Reihen der SR. nicht.

Nach dem mißlungenen tschechoslowakischen Abenteuer las der Zeuge chiffrierte Depeschen, aus denen der Gedanke der Notwendigkeit terroristischer Akte gegen die Führer der Bolschewiki ersichtlich war. **Auf diese Weise sollte der Gegenterror der Sowjetmacht provoziert werden, als dessen Folge dann als Protest gegen den Roten Terror ein Massenaufstand hervorgehen sollte.**

Am Tage nach dem Attentat auf Lenin zeigte General Lavergne dem Zeugen die Moskauer Zeitung und sagte dabei: „Lesen Sie, was man über uns schreibt!" (In der Zeitung stand, daß das Attentat nicht ohne Einfluß und Teilnahme der französischen Mission verübt wurde.) „Vielleicht ist Lockhart daran schuld, ich aber nicht."

Mit der Bemerkung, daß in diesem Augenblick General Lavergne ebenso heuchelte wie bei der Erklärung von „Gewissensbissen" bei der Organisierung der Aufstände, erklärte der Zeuge weiter:

„Ich war damals von seiner Beteiligung an dieser Sache überzeugt, seine Rechtfertigungen waren sehr ungeschickt. . . ."

Während des weiteren Verhörs betonte Pascal auf die vom Genossen Krylenko gestellten Fragen die wichtige Rolle, die Laurent, Fontaine und Vertamond bei der Tätigkeit der Mission gespielt haben. Auf die Frage, aus welchen Reihen sich die Agenten rekrutierten, erwiderte Pascal, daß er in diese Details nicht eingeweiht wurde, er glaube aber, aus den Reihen des russischen konterrevolutionären Offizierkorps. Diese Offiziere gingen bei der französischen Mission ein und aus. — Der Zeuge bestätigt auch die Tatsache, daß die Mitarbeiter der französischen Mission für ihre konterrevolutionäre Tätigkeit die Räume der französischen Schule, in der Mjasnitzkaja, benutzt haben.

Zu dieser Zeit existierte faktisch keine Schule, aber unter deren Vorwand arbeitete daselbst „offiziell" Vertamond.

Der Zeuge stellt fest, daß die französische Mission organisatorisch mit dem tschechoslowakischen Aufstand verbunden war. **Das tschechoslowakische Korps galt als Entente-Armee. Den Tschechoslowaken wurde von der französischen Mission systematisch Geld überwiesen. Es bestand auch eine Verbindung zwischen der Mission und der Bewegung der polnischen Legionäre.**

„Was waren die Pläne der französischen Mission?" fragte Krylenko den Zeugen.

„Die Sowjetmacht zu stürzen. Zuerst scheinbar eine Koalitionsregierung zu bilden, dann aber sich von den sozialistischen Elementen zu befreien und eine Kadettenregierung zu bilden."

„Wie war das Verhältnis der französischen Mission zu den russischen Arbeitermassen?" . . . . . „Das verächtlichste!" erwiderte Pascal.

Nach dem Genossen Krylenko stellt der Verteidiger der zweiten Gruppe, Genosse Jaques Sadoul, an den Zeugen einige Fragen.

„Welche politischen Gruppen erhielten von der französischen Mission Subventionen?" — „Ich kenne nicht alle konterrevolutionären Gruppierungen und politischen Parteien, die von der französischen Mission Subventionen erhalten haben. Ich sah die Liste der „Unterstützungen", in der Tschechoslowaken, Polen und Letten figuriert haben. Als Albert Thomas nach Rußland kam, gab er denjenigen Zeitungen Geld, die, wie er vermutete, die Idee ‚Krieg bis zum siegreichen Ende' unterstützten, unter anderen bekam auch die Zeitschrift Plechanows ‚Einigkeit' vom Sekretär Albert Thomas eine bestimmte Summe."

„Glauben Sie, daß die französische Mission eine Partei unterstützt hätte, die den Sturz der Sowjetmacht nicht anstrebte?"

„Noulens hätte es nicht getan," erwiderte Pascal kurz und mit Nachdruck.

„Wie war das persönliche Verhältnis Noulens' zu den Russen?" „Ich wies darauf schon hin, daß alle, angefangen vom Chef der Mission, bis zum letzten französischen Offizier, von den Russen mit der größten Verachtung sprachen . . ." Der Zeuge bringt eine amüsante Illustration zu dieser Frage. — Eines Tages kehrte Pascal im Zuge von Noulens nach Moskau zurück. Der Zufall wollte es, daß er mit einem russischen Soldaten in einem Wagen übernachten mußte. Als Noulens davon Kenntnis erhielt, sprach er seine Mißbilligung darüber aus, daß Pascal mit einem Bolschewiken zusammen war. Pascal bemerkte, es wäre kein „Bolschewik", sondern ein gewöhnlicher russischer Soldat. Darauf erwiderte Noulens: „Ganz egal, ich will nicht, daß ein Russe in meinem Zuge übernachtet."

Die letzten Fragen des Genossen Sadoul an den Zeugen Pascal sollten die Verbindung der französischen Mission und General Alexejews aufklären. — Der Zeuge stellt fest, daß die Verbindung zwischen der Mission und Alexejew eine dauernde war und durch Kuriere aufrechterhalten wurde.

Der Verteidiger Schdanow stellt dem Zeugen Pascal eine ganze Reihe Fragen über den tschechoslowakischen Aufstand und beharrt auf Beantwortung der Frage, ob sich die Tschechoslowaken auf eigene Initiative nach dem Osten zwecks Verschiebung an die französische Front begeben haben. — „Und wie war damals das Verhältnis der Sowjetmacht zu den Tschechoslowaken?" — Pascal bezeugt, daß der Gedanke, die Tschechoslowaken nach Archangelsk zu dirigieren, von der französischen Mission ausging, in der Annahme, daß die Tschechoslowaken eine Basis für die Einmischung der Entente in die russischen Angelegenheiten schaffen werden. — Auf die Frage Schdanows, ob in der Mission die Rede davon war, daß die Tschechoslowaken sich zur Sowjetmacht loyal verhalten, erwidert der Zeuge: „Im Gegenteil, in der französischen Mission wußte man sehr gut, daß die Tschechen antibolschewistisch gesinnt und daß sie jederzeit bereit sind, die Sowjetmacht zu bekämpfen. Als Beispiel weist der Zeuge darauf hin, daß, als er an die tschechoslowakische Front abkommandiert werden sollte, man ihm in der Mission sagte: „Dort werden Sie von Ihrer Sympathie zu den Bolschewiki schnell geheilt werden!"

Schdanow versucht das Ganze so darzustellen, als ob die Tschechoslowaken nur deshalb nach Archangelsk abzugehen gezwungen waren, weil die Sowjetmacht ihnen die Durchfahrt nach Wladiwostok zur Verladung auf die Entente-Schiffe verweigert hat. In Wirklichkeit, behauptete der Zeuge, wollten die Tschechoslowaken gar nicht nach dem Norden, besonders nach Murmansk gehen, da nach den eingelaufenen Meldungen viele Tschechen an der Murmansk-Strecke durch Not zugrunde gegangen sind.

Der antisowjetistische Geist unter den Tschechoslowaken wurde durch die politische Agitation genährt, die ihre Führer unter dem Namen „Nationalrat" entfaltet haben; ferner durch russische Offiziere, die sich der tschechoslowakischen Bewegung angeschlossen haben und durch bürgerliche Elemente, durch politische Parteien in den Städten, wo sich die tschechoslowakischen Truppen aufhielten.

Auf die indifferenten Massen der tschechoslowakischen Soldaten suchten sie durch verschiedene Märchen einzuwirken, so zum Beispiel, daß die Bolschewiki sie in Konzentrationslager einsperren wollen und noch andere solche Drohungen . . .

Schdanow verlangt, daß den Dokumenten die Briefe von Jaques Sadoul, die im Jahre 1918 veröffentlicht wurden, und besonders der Brief Sadouls an Albert Thomas, worin Sadoul die Frage der französischen Mission in dieser Periode berührt, beigefügt werden. Genosse Krylenko erhebt dagegen Protest aus formellen Gründen, denn die Zulassung des Verteidigers Sadoul auch als Zeuge wäre eine Konfusion der Funktionen verschiedener Teilnehmer des Prozesses . . . Der Verteidiger Murawjew unterstützt die Forderung Schdanows aus dem Grunde, weil die Meinung Sadouls für das Gericht ebenso wichtig sein muß wie die Meinung von Frossard und Pascal. — Dagegen tritt Krylenko energisch auf. Er anerkennt die Autorität Murawjews auf dem Gebiete des prozessualen Rechtes, hält aber seine Forderung für unzulässig, weil sie in den ganzen Gang des Prozesses Wirrnis hineintragen würde. —

„Vielleicht werden sich unter uns noch aktive Teilnehmer an den Ereignissen der letzten Jahre finden," bemerkt Genosse Krylenko, denn in diesem Falle sind wir nicht unbelangen und dürfen nicht vor dem Gericht als Zeugen auftreten.

Der Hinweis Murawjews darauf, daß in diesem Prozeß schon Abweichungen von den üblichen Normen des prozessualen Rechtes vorkamen, hält Genosse Krylenko für unbegründet und

den Tatsachen nicht entsprechend, da Murawjew selbst zu seiner Beweisführung sich auf eine „Reihe kompliziertester Fragen", die seitens des Staatsanwaltes gestellt wurden, berief. Das aber ist noch kein Verstoß gegen die üblichen prozessualen Normen. — Der Forderung der Verteidigung, die Briefe von Sadoul den Akten noch beizufügen, schließt sich Sadoul selbst auch an. Aber Genosse Krylenko erklärt nochmals, daß trotz der Forderung Sadouls das Verlangen der Verteidiger der ersten Gruppe der Angeklagten, ungesetzlich ist.

In dieser Frage entsteht eine lebhafte Diskussion. Der Verteidiger Tager unterstützt seine Kollegen. Seiner Meinung nach ist das Verhör von Sadoul ebenso notwendig wie die Hinzufügung seiner Briefe zu den Akten. Zur Begründung dieser Ansicht beruft sich Tager auf die von Sadoul selbst aufgeworfene Frage über das Verhältnis zwischen den einzelnen Mitgliedern der französischen Mission und den politischen Gruppierungen, eine Frage, die der weiteren Beleuchtung bedarf und die angesichts des Gespräches zwischen Sadoul und Rudnew ein Verhör Sadouls notwendig machen wird.

Das Gericht zieht sich zurück, um über die Forderung Schdanow, der Beifügung der Briefe Sadouls zu den anderen Akten, zu beraten. Nach einer halben Stunde verkündet es die Ablehnung dieser Forderung aus dem Grunde, daß diese Briefe Sadouls an Thomas als Privatkorrespondenz zu betrachten sind und deshalb nicht als Zeugenmaterial dienen können. — Daraufhin wird das Verhör von Pascal fortgesetzt. Tager stellt eine Reihe von Fragen. Er versucht dem Zeugen eine Reihe von Antworten zu suggerieren, um den Eindruck zu erwecken, daß die Entente-Divisionen in Murmansk mit direkter Bewilligung der Sowjetregierung landeten. Der Verteidiger erinnert daran, daß aus diesem Anlaß Deutschland seinerzeit sogar offiziell gegen die Handlungen der Bolschewiki protestiert hatte.

„War es möglich, eine neue östliche Front damals zu bilden?" interessiert sich Tager. Pascal erwidert: „Die Chefs der Mission glaubten lange Zeit hindurch, daß dies vollkommen möglich wäre."

Weiter erkundigt sich Tager, ob Pascal unter seinem eigenen Namen irgendwelche Dokumente über die Tätigkeit der französischen Mission in Rußland herausgegeben hat; auf die verneinende Antwort des Zeugen fragt er: „Folglich wäre die Berufung irgendeiner Seite auf solche Dokumente erlogen?" (Damit meinte Tager die Zeugenaussage Frossards, der sich bei der Charakterisierung der französischen Mission und insbesondere des Bürgers Ehrlich auf das Material von Pascal und Sadoul berufen hat.) — „Ich habe keine Dokumente herausgegeben," erwidert Pascal, „aber ich habe Artikel geschrieben und drucken lassen, in denen ich die Tätigkeit der französischen Mission in Rußland erörtert habe."

Der Verteidiger Murawjew schildert die Rolle Pascals in der französischen Mission: „Nach seinen Aussagen war Pascal in der Mission Mitarbeiter von General Lavergne. Seine Arbeit bestand hauptsächlich in der Zusammenstellung verschiedener Berichte nach Angaben von Lavergne." — Auf die Frage des Verteidigers Murawjew, warum der Zeuge glaubt, daß für die tschechoslowakische Bewegung die Führer, die SD. und die SR., verantwortlich sind, erwiderte Pascal: „. . . ich kann mich als Beweis auf Pawlu berufen, der tschechoslowakischer SD. war, eine aktive Rolle in der tschechoslowakischen Bewegung gespielt und die sibirischen SR. verteidigt hat." — Aus den weiteren Aussagen Pascals geht hervor, daß der offizielle Anschluß der Tschechoslowaken an die Ententetruppen am 4. Juli 1918 stattgefunden hat. — „Kann man dieses Datum als Anfang für die Neubildung der östlichen Front ansehen?" erkundigt sich Murawjew. — „Ein bestimmtes Datum kann ich nicht nennen," erwidert Pascal, „aber ich kann bezeugen, daß ein solcher Plan über die Neubildung der östlichen Front schon im Laufe des ganzen Jahres 1918 ins Auge gefaßt war." — Murawjew erinnert den Zeugen an seine früheren Aussagen über die gemeinsame Beratung des Planes mit Lavergne, eine ganze Reihe von Städten in Rußland zu besetzen, und fragt dabei: „War dieser Plan ein Kriegsplan oder ein politischer?" — „Eher ein Kriegsplan," erwidert Pascal. — Durch eine Reihe von Fragen wollte Murawjew den tschechoslowakischen Aufstand schildern als Versuch eines Kriegsplanes der Entente zur Bildung einer Ostfront zwecks weiterer Kriegsführung mit den Deutschen. Aber Pascal erwiderte darauf entschieden: „Die französische Regierung strebte hauptsächlich darnach, die Sowjetmacht zu stürzen und verfolgte in erster Linie ihre Klasseninteressen, die in der Vernichtung der Diktatur des Proletariats gipfelten." . . . „Wozu bemühte sich die Entente in so einem Falle, eine antideutsche Front wieder zu bilden, und versuchte sogar zu diesem Zweck, die Bolschewiki zur gemeinsamen Aktion zu gewinnen?" fragt verwundert Murawjew. Pascal verneint aber das Vorhandensein eines Planes der Entente hinsichtlich des gemeinsamen Zusammenwirkens mit den Bolschewiki gegen die Deutschen.

Es kam nur einmal vor, sagte er, daß die französische Regierung diesen Gedanken hegte, und sie schickte sogar aus Paris eine Depesche in diesem Sinne. Aber Noulens war immer gegen das loyale Verhältnis zu den Bolschewiki und war immer Befürworter schroffer Maßregeln gegen die Bolschewiki. Pascal verweilt längere Zeit bei den Schilderungen der provokatorischen Rolle der französischen Mission und charakterisiert ihre Methoden in dem Kampf gegen die Sowjets.

Mit ihrer Hilfe oder wenigstens mit ihrer moralischen Billigung wurden die terroristischen Akte ausgeführt. Verschiedene nationale Truppenteile, wie Tschechoslowaken, Polen und Letten, erhielten Subventionen von der französischen Regierung und wurden in die Ententetruppenteile dirigiert. Einzelne Agenten bekamen große Summen, wie z. B. die Letten in der Sache von Lockhart. Es erhielten auch Geld ganze politische Organisationen und Parteien, wie z. B. die Gruppe der Anhänger von Plechanow. In der Sache Lockhart führten die SR. eine ganze Reihe von Aufgaben der Mission aus, in der Zeit als Lockhard und Lavergne Leiter und Organisatoren dieses Komplotts waren.

„Ist das Ihre persönliche Meinung?" fragt Gen. Pjatakow.

„Ja, das ist meine persönliche Meinung," erwidert Genosse Pascal.

„Aber diese Meinung divergiert nicht von Ihrer allgemeinen Vorstellung über die SR.," fragt der Verteidiger Schubin, „die Sie und Lavergne sich im Zusammenhang mit der Tätigkeit der SR. in der damaligen Periode und den Ansichten der französischen Mission über ihre Rolle gebildet haben?"

„Allerdings nicht," erwidert Pascal.

Der Verteidiger Schubin interessiert sich für die Frage: Wie hätte sich die französische Regierung zu einem Kriege der Sowjetmacht gegen Deutschland verhalten.

Pascal erwidert:

„Der Haß der französischen Regierung gegen die Bolschewiki war so groß, daß sie kaum die ruhige Existenz dieser Macht zugelassen haben würde."

„Wurde die östliche Front letzten Endes doch geschaffen?" fragten den Zeugen die Verteidiger der 2. Gruppe der Angeklagten.

„Ja, es wurde eine antisowjetistische, aber nicht eine antideutsche Front gebildet," erwidert Pascal.

Gen. Krylenko kommt wieder auf die Frage der Subventionen der verschiedenen antisowjetistischen Organisationen durch die französische Mission zu sprechen.

Er fragt, ob es möglich war, eine scharfe Grenze zwischen den politischen Aufgaben und den Kriegsaufgaben zu ziehen, die den verschiedenen Organisationen und Gruppen, die das Geld aus der französischen Mission benützt haben, gestellt waren. Pascal erklärt, daß nicht nur einzelne Agenten, sondern alle diese Organisationen und Gruppen der Sowjetmacht feindselig gesinnt waren. Diese Organisationen waren in politischer Hinsicht schon vorher bestimmt ausgeprägt.

Auf die Frage des Gen. Krylenko, aus welchen Mitteln Herr Petit, der Sekretär Albert Thomas', die Gruppe Plechanows mit Geldmitteln versorgte, ob aus Privat- oder aus Regierungsmitteln, erwidert Pascal:

„Natürlich aus Staatsmitteln."

Der Verteidiger Tager ersucht den Zeugen, deutlich zu sagen, welche terroristische Akte die SR. mit moralischer Billigung der Entente zur Ausführung gebracht haben.

Der Zeuge weist auf die Verletzung von Lenin, auf den Mord von Wolodarsky usw. hin.

Tager ersucht, im Protokoll sorgfältig zu vermerken (Krylenko fragt von seinem Platz aus, was das Wort „sorgfältig" bedeuten solle), daß aus der Aussage des Zeugen über terroristische Akte klare Tatsachen nicht hervorgegangen seien.

Krylenko fragt wieder, warum es nicht klar sei.

Tager schweigt.

Der Verteidiger Schdanow interessiert sich, auf welche Weise Pascal erfahren hat, daß die Gruppe Plechanow mit Geldmitteln aus der Mission versorgt wird.

Darauf erwidert Pascal:

„Das hat mir Petit selbst gesagt.

Der Angeklagte Timofjejew wirft nochmals die Frage über das Verhältnis zwischen den SR. und der französischen Mission auf.

Pascal erwidert:

Zuerst behandelten die Franzosen die SR. mit der größten Verachtung. Später aber, als sie sahen, daß sie diese für den Kampf mit den Bolschewisten ausnützen können, haben sie ihre Meinung geändert. Ueberhaupt hat die Entente sich entschlossen, alle Mittel anzuwenden, um die Bolschewiki zu stürzen. Als Beispiel kann ich anführen den tschechoslowakischen Aufstand, der für mich ganz unverhofft kam.

„Und für Lavergne?" fragt Timojejew.

Ich weiß es nicht, erwidert Pascal. Aber jedenfalls für Noulens war dieses Auftreten der Tschechoslowaken nicht unverhofft.

„Warum glauben Sie das?" fragt Timofjejew.

Die Tschechoslowaken sagten mir: „Unser Aufstand wird Noulens Freude bereiten."

Der Angeklagte Timofjejew versucht zu beweisen, daß die Ententetruppen bei der Landung für die Bevölkerung gesorgt haben. General Nissel speiste die Bevölkerung der Murmanküste.

Der Angeklagte Lichatsch berührt die Frage der Verhandlungen Trotzkis mit dem Vertreter Masaryks, mit dem Professor Maxa, über die tschechoslowakischen Truppen. Nach den Aussagen des Angeklagten wollte Trotzki diese Truppen als Revolutionstruppen in Rußland belassen. Aber diese Truppen haben den Wunsch ausgesprochen, nach ihrer Heimat zurückzukehren, um den Krieg mit den Deutschen weiter zu führen. Und eben aus diesen Gründen haben sie sich vor diesen Verhandlungen General Alexejew gegenüber geweigert, sich gegen die Bolschewiki zu erheben.

Pascal bemerkt:

Mir sind die Verhandlungen, die zwischen Trotzki und den Tschechoslowaken schon nach ihrer Erhebung gegen die Bolschewiki geführt wurden, um den entstandenen Konflikt friedlich beizulegen, bekannt.

Am Schluß seiner Aussage kommt der Zeuge wieder auf die Frage der terroristischen Akte zu sprechen und erklärt, daß er ganz bestimmt weiß, daß Lavergne eine Depesche nach Paris abgesandt hat, in der er den Wunsch aussprach, daß eine Reihe von terroristischen Akten in Rußland im Kampfe gegen die Bolschewiki ausgeführt werden möge.

Darauf wurde die Sitzung auf zwei Stunden unterbrochen.

Was ist Konterrevolution?

Ein Frage an Fritz Adler und seine Freunde.

Von L. Sosnowsky (Moskau).

** Sehr geehrte Bürger! Wie allgemein bekannt, hat es die sogenannte Sozialrevolutionäre Partei für nötig gehalten, aus der 2 Internationale auszutreten und zur 2½ Internationale überzugehen. Ferner ist es ebenfalls jedermann wohlbekannt, daß die Internationale Nr. 2½ keineswegs eilt, die Partei Viktor Tschernows mit offenen Armen zu empfangen. Im Gegenteil haben die Leiter der Wiener Arbeitsgemeinschaft, nach dem Organ der Menschewiki („Soz. Westnik"), das Gesuch der Sozialrevolutionäre mit Erstaunen aufgenommen.

Das hinderte jedoch die Wiener Internationale (Nr. 2½) nicht, die Bürger Theodor Liebknecht und Kurt Rosenfeld nach Moskau zu entsenden, um die SR. zu verteidigen.

Um jegliches Mißverständnis zu vermeiden, wollen wir vor den Arbeitern Europas, die noch an die 2. oder 2½ Internationale glauben, das wahre Gesicht ihrer „Schützlinge" aufdecken.

Wir bitten Friedrich Adler um Beantwortung folgender Frage: Wenn sich General Denikin oder General Wrangel an Sie wenden würde mit dem Ersuchen um Aufnahme in die Internationale Nr. 2½, so würden sie selbstverständlich eine scharfe Absage erhalten. Daran zweifeln wir nicht. Aber aus welchen Gründen? Wir hoffen, nicht deshalb, weil diese Politiker nicht die Firma „Sozialisten" tragen. Denn schließlich kommt es doch wohl nicht allein auf den Namen an? Dieser gleiche Viktor Tschernow nennt sich Sozialist-Revolutionär, aber Sie nehmen ihn in die Wiener Arbeitsgemeinschaft nicht auf. Und welch schöneren Namen könnte man sich wohl denken, als Sozialist und obendrein noch Revolutionär? Man sollte meinen, die Bankiers müßten bloß vor dem Namen zittern, aber ganz im Gegenteil verbündeten sie sich mit dieser „schrecklichen" Partei gegen die Bolschewiki.

Also kommt es nicht nur auf den Namen an. Sich einen beliebigen Namen beizulegen, ist nicht schwer. Dann kommt es vielleicht auf das Programm an? Aber das Programm der SR. ist doch sehr anziehend. Darin steht von der Republik, von Demokratie und Sozialismus einfach alles, was man nur haben will. Trotzdem nehmen Sie ungeachtet solch prachtvollen Programms die SR. in die Wiener Arbeitsgemeinschaft nicht auf.

Also kommt es nicht allein auf den Namen und das Programm an, sondern auch auf die Taktik, auf die praktische Tätigkeit der Partei, nicht wahr?

Nun also, wir Kommunisten haben immer behauptet, daß die Partei der Sozialrevolutionäre ihrer Taktik nach eine vollständig konterrevolutionäre Partei darstellt; wir glauben fest, daß man sie nicht anders nennen kann. Versuchen wir dies klar zu stellen.

Stimmen Sie, verehrter F. Adler, zu, daß Koltschak, Denikin, Wrangel und ähnliche Politiker Konterrevolutionäre sind? Ich hoffe, ja? Wir nennen sie so, weil sie sich zum Ziel gesetzt haben, die als Resultat der Revolution sich herausbildende Ordnung der Dinge umzustürzen und die Errungenschaften der Revolution zu vernichten. Die Revolution hat in Rußland das Sowjetsystem geschaffen. Wenn ich nicht irre, so hat auch Ihre Partei, F. Adler, sich für das Sowjetsystem ausgesprochen.

So haben auch Denikin und Wrangel und Koltschak einen blutigen Krieg geführt, um das Sowjetsystem zu vernichten. Darum sind sie Konterrevolutionäre.

Und was haben nun die SR. getan? Dasselbe. Mehr noch, sie haben es gemeinsam mit diesen Generalen getan. Es genügt, daran zu erinnern, daß Koltschak bis zum 18. November 1918 als Minister der Regierung angehörte, an deren Spitze der SR Awksentjiew und sein Freund Sensinow standen. Erst nach dem 18. November meinte Koltschak die SR. entbehren zu können und jagte sie aus der Regierung fort, indem er sich selbst zum alleinigen Diktator aufwarf.

Sie werden sagen, es sei ein Unterschied, welche Regierungsform die SR. und welche Koltschak in Rußland einführen wollte. Erstens haben wir beschlossen, das Programm aus dem Spiel zu lassen und nur auf die Taktik zu sehen. Und die Taktik war derart, daß die SR. Sensinow und Awksentjiew mit Koltschak in einer Regierung saßen und dort noch länger gesessen hätten, hätte er sie nicht verhaftet. Zweitens hat sich auch Koltschak niemals direkt für die Monarchie, für die Reaktion ausgesprochen. Im Gegenteil, er hat immer gesagt, er sei — Demokrat.

Das hinderte weder Koltschak noch die SR., Arbeiter und Bauern in Massen erschießen zu lassen und den Gutsbesitzern und Kapitalisten ihr Eigentum zurückzugeben.

Die Kommunisten wurden vogelfrei erklärt, wie unter der Herrschaft der Konstituante in Samara, so unter der Herrschaft Koltschaks in Sibirien. Sie wurden wie wilde Bestien ausgerottet und man gestattete sich nicht den Luxus von Gerichtsverfahren gegen die Kommunisten unter Teilnahme ausländischer Verteidiger.

Ferner nahm — wie Koltschak, Denikin und Wrangel — so auch die Partei der SR. in ihrem Kampfe gegen Sowjetrußland militärische und finanzielle Hilfe der bürgerlichen Regierungen Europas an, die sich im Kriegszustand mit Rußland befanden.

Weiter versuchten die genannten Generale, so auch die SR., mehrfach im Rücken der Roten Armee Verschwörungen und Aufstände anzuzetteln, Züge und Depots in die Luft zu sprengen, Brandstiftungen usw.

Schließlich organisierten die SR. noch eine Reihe terroristischer Akte gegen die revolutionären Führer, wobei Wolodarsky und Uritzky ermordet, Lenin verwundet wurde, während es ihnen nicht gelang, Trotzki und Sinowjew zu ermorden oder zu verwunden, obwohl sie beabsichtigten, einen ganzen Zug in die Luft zu sprengen, in dem Trotzki an die Front fuhr. Sie sprengten aber aus Versehen einen Sanitätszug.

Sie selbst, Bürger Adler, haben einen terroristischen Akt gegen das Haupt einer imperialistischen Regierung unternommen. Obwohl wir diese Taktik verwerfen, fanden wir in Rußland Ihr Vorgehen dennoch erklärlich. Die Arbeiter Rußlands haben mit Ihrem Namen die Straßen ihrer Städte, ihre kulturellen Einrichtungen und Schulen benannt. Aber ob Ihr Schuß auf Stürgk auch nur zweckmäßig war oder nicht — er war klar erkennbar eine revolutionäre Tat. Aber wäre es Ihnen je in den Sinn gekommen, daß sich Leute finden könnten, die, nachdem sie von den Regierungen Clemenceau und Lloyd George Geld erhalten haben, auf Lenin, Trotzki und Sinowjew schießen und sich dabei Revolutionäre und Sozialisten nennen und um Aufnahme in Ihre Internationale ersuchen würden?

Wäre es Ihnen je in den Sinn gekommen, daß Ihre Parteigenossen Rosenfeld und Liebknecht die Verteidigung der Mörder Wolodarskys übernehmen würden?

Sagen Sie schließlich — für das Geld der französischen Imperialisten Attentate auf die Führer einer proletarischen Partei anzuzetteln, ist das Konterrevolution oder nicht?

Unserer Meinung nach ist das Konterrevolution. Und darum vergleichen Sie selbst. Als Sie auf Stürgk schossen, haben Sie natürlich nicht daran gedacht, die Schuld auf andere zu schieben, aber diese Leute — die Tschernow, Goz und Co. — sind nicht nur Konterrevolutionäre, sie sind auch Taugenichtse, kleine Schwindler. Denn während sie die einfachen Parteimitglieder für terroristische Akte verwandten und sie sömit in den Tod sandten, verleugneten sie schamlos ihre Sendlinge und verwandelten den Akt politischen Terrors in gewöhnlichen verbrecherischen, heimtückischen Mord.

Und diese Partei ersucht um Aufnahme in die Internationale (wenn auch 2½), und dieser Partei haben Sie, Fr. Adler, noch nicht die gebührende Antwort gegeben, und diese Partei verteidigen Ihre Freunde! Und wegen dieser Partei konnten Sie die Einheitsfront des Proletariats zerreißen.

Antworten Sie mir bitte, öffentlich — wenn die Tätigkeit der Partei der Sozialrevolutionäre nicht konterrevolutionär ist, was ist wohl dann Konterrevolution?

Gedruckt in der Friedrichsfadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 24. Juni 1922 | No. 112

Verrat und revolutionäre Pflicht.

Von L. Trotzki.

** **Die SR. bezeichnen noch immer ihre Enthüller als Verräter. Verräter sind aber nicht diejenigen, die sich von der Bourgeoisie abgewendet haben, sondern diejenigen, die zu ihr übergegangen sind. So und nur so wird das Urteil der Geschichte sein.**

Golos "ossii" fährt noch immer fort, mit besonderer Nervosität das Thema vom Verrat zu erörtern: Die Frage ist tatsächlich nicht unbedeutend und für die Reste dessen, was sich Partei der SR. genannt hat, nicht gleichgültig: Wer eigentlich die Verräter sind? Semenow, Konopljewa, Usow und ihre Gesinnungsgenossen, oder die Gesinnungsgenossen der „Golos Rossii"? Das ist eine große Frage. „Golos Rossii" versucht, diese Frage mit Hilfe einfacher Analogien zu lösen. Asew hat die Partei der SR. verraten. Asew wurde von der zaristischen Regierung ausgehalten. Semenow enthüllt die Partei der SR. Semenow ist ein Mitarbeiter der Sowjetregierung, folglich sind Asew und Semenow Verräter. Aber wenn auch die zaristische Regierung sich dieser Verräter bedient hat, so behandelte sie sie mit Widerwillen; während sich die Sowjetregierung nicht nur der Verräter bedient, sondern sie auch moralisch rehabilitiert. Als Variationen dieses einfachen Themas werden im „Golos Rossii" tagtäglich Artikel, einer nach dem anderen, geschrieben.

Es ist eine große Frage und für das Selbstbewußtsein der Reste der Partei der SR. nicht gleichgültig. Sie wird aber gelöst nicht auf Grund der Kriterien, die die Redaktion des „Golos Rossii" aufbietet. Hier müssen die Kriterien tiefer liegen.

Als die französischen Matrosen Marti und Badina auf den französischen Kriegsschiffen im Schwarzen Meer den Aufstand entfachten, erklärte die französische patriotische Presse die Aufständischen als Verräter, der Staatsanwalt beschuldigte sie des Verrats, das Gericht verurteilte sie zu Zwangsarbeit.

Sind Marti und Badina wirklich Verräter? Kann man sie mit Asew vergleichen?

Als Soldaten einer „demokratischen Republik" waren sie verpflichtet, Krieg gegen Sowjetrußland zu führen. Beim Eintritt in die Flotte haben sie auf ihren Gehorsam den Eid abgelegt. Es ist leicht möglich, daß sie damals diesen Eid aufrichtig leisteten, d. h. in dem Glauben, daß sie die Demokratie gegen den Imperialismus verteidigen. Es kam aber der Moment, wo sie sich überzeugt haben, daß die Wahrheit bei dem Sowjet-Odessa und nicht bei den Seekanonen von Frankreich liegt. Sie erhoben die rote Flagge. Sind sie deshalb Verräter? Sind sie deshalb Asews? Diese Frage allein ist einem bösartigem Pickel ähnlich. Von 10 Arbeitern und Arbeiterinnen, die sie auf einer beliebigen Straße von Moskau, Berlin, Paris oder Neuyork ansprechen, wird kein einziger Marti und Badina als Verräter bezeichnen. Sie sind echte Helden, deshalb ruft ihr Name bei den arbeitenden Massen eine revolutionäre Begeisterung hervor, deshalb stimmen für sie bei den Wahlen in Frankreich breite Massen, die weit über die Grenzen der kommunistischen Partei hinausgehen.

Warum das alles? Eben deshalb, weil die Sache, der die Kriegsflotte im Schwarzen Meer gedient hat, nicht die Sache der arbeitenden Massen ist, sondern gegen sie gerichtet war und in ihren Augen keine moralische Rechtfertigung hat. Der Kampf gegen diese Sache ruft in ihnen Sympathie hervor und je energischer der Kampf, desto krasser tritt ihre Sympathie hervor. Die Geschichte mißt die Ereignisse und die Menschen nicht mit dem moralischen Maßstab des „Golos Rossii", sie hat ihren eigenen Maßstab. Und wenn auch die SR. in Reih und Glied mit den französischen Kriegsschiffen standen und derselben Sache gedient haben, der Sache, die die französischen Admirale von Marti und Badina verlangt haben — den Kampf gegen die Sowjets mit den Waffen in der Hand — so hat trotzdem die Geschichte die Namen von Marti und Badina in die Liste der Verräter nicht eingetragen. Im Gegenteil, dadurch sind sie noch größere Helden geworden, und diese Bezeichnung ist ständig und dauernd. Die Redaktion des „Golos Rossii" kann hieran nichts ändern.

Der Italiener Mussolini war als Sozialist Kriegsgegner. Von einem gewissen Moment an ging er in das Lager der Nationalisten über, gründete mit französischem Geld eine täglich erscheinende Zeitung, richtete alle seine Kräfte auf den Kampf gegen die italienischen Kommunisten und wurde einer von den Gründern der faszistischen Bewegung. Zweifellos befindet sich unter den Kämpfern, die sich um Mussolini sammelten, eine kleine Anzahl von Arbeitern, die aufrichtig überzeugt sind, daß der Kommunismus das Vaterland, die Demokratie und andere heilige Güter bedroht. Aber Mussolini ist ein Verräter. Ein zweifelloser und vollendeter Verräter, der die Sache der Unterjochten verlassen hat und sein Schicksal mit den herrschenden Klassen verbunden hat. Deshalb und dafür wird er von ihnen unterstützt. Mussolini kämpft gegen die italienischen Kommunisten, sowie gegen Sowjetrußland, er befindet sich in einer Reihe mit den Tschernows, mit den Goz und ihren Gesinnungsgenossen. Mussolini ist der vollendete Typus eines Verräters.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß die meisten Arbeiter, die heute die Faszisten unterstützen, morgen sich feindselig gegen sie wenden werden. Zweifellos werden in dem Maße, wie die kommunistische Bewegung in Italien sich weiter entwickeln wird — und das ist unvermeidlich — immer mehr und mehr Arbeiter und Intellektuelle erscheinen, die den faszistischen Staub von ihren Füßen abschütteln, den Mussolini verfluchen und die Gemeinheit seiner Komplotte und Mordtaten enthüllen werden. Mussolini wird sie als Verräter bezeichnen, aber die arbeitenden Massen werden damit nicht einverstanden sin. Die Geschichte aber wird **den arbeitenden Massen Recht geben.** Mussolini ist ein Verräter. Aber diejenigen Arbeiter, Intellektuellen und Bauern, die ihn durchschaut haben, sind keinesfalls Verräter, sondern Sehendgewordene, die den Weg zu den arbeitenden Massen wieder gefunden haben.

Als Karl Liebknecht seinen Protest gegen den deutschen Militarismus erhoben hat, beschuldigte man ihn des Landesverrats. Als er gegen die Disziplin der Partei verstieß und die Machinationen von Scheidemann und Ebert, die sich hinter den Kulissen mit den Ministern des Hohenzollern abgespielt haben, enthüllte, haben Scheidemann und Ebert, unterstützt von den Ministern der Hohenzollern, Liebknecht als Verräter der Interessen des deutschen Proletariats erklärt. Aber die Geschichte wandte diesen Herrschaften den Rücken zu, und sogar einen bestimmten Teil des Rückens. Liebknecht wurde der Geschichte als Vertreter eines heroischen Anfangs übergeben. Das Banner Liebknechts ist das Banner des deutschen Kommunismus. Liebknecht gehört zu uns. Die Zeitungen der Scheidemänner sowie die Presse Tschernows, bezeichnen natürlich Semenow, Konoplewa, Usow und die anderen als Verräter.

Wenn der Arbeiter aus dem freien gewerkschaftlichen Vergeoisie ein, zuerst als Minister und später, als der Krieg mit dem band in den gelben Verband übertritt, so gilt das als schändlicher Verrat. Wenn aber ein Arbeiter aus dem gelben Verband ehrlich bereuend in den freien Gewerkschaftsverband hinübertritt, so sieht man gewöhnlich darin einen Erfolg des Klassenbewußtseins und des Klassengewissens. Es ist aber vielleicht vom Standpunkte der Lehre Kants und des Buddhismus nicht ganz richtig. Aber vom Standpunkt der menschlichen Gesellschaft, die sich in Klassengegensätzen entwickelt, vom Standpunkte der lebendigen, gesunden Arbeiterklasse, die in sich die Zukunft der ganzen Menschheit trägt, ist das ganz richtig. Das kann durch Leitartikel von „Golos Rossii" nicht abgeschafft werden, denn die Geschichte hat sich gegen „Golos Rossii" gewandt, genau wie gegen Scheidemann.

Vandervelde war Vorsitzender der Internationale. Auf dem letzten Friedenskongreß vor dem Krieg, in Basel, hat sich Vandervelde verpflichtet, gegen den Krieg zu kämpfen, und im Falle eines Krieges gegen die Bourgeoisie für die soziale Revolution. Statt dessen trat Vandervelde in den Dienst der Bourgeoisie ein, zuerst als Minister, und später, als der Krieg mit dem Sieg der Entente-Bourgeoisie endete, stimmte er für den Versailler Frieden.

Jaques Sadoul war ein gemäßigter Sozialist, französischer Advokat und Offizier, Mitglied der Kriegsmission in Rußland. René Marchand war Korrespondent der reaktionären kapitalistischen Zeitung „Figaro". Die Oktober-Revolution zog sie

beide an sich. Der eine brach mit der Mission, der andere mit der Zeitung. Beide brachen mit dem kapitalistischen Frankreich und dadurch blieben sie längere Zeit von Frankreich abgeschnitten. Sadoul, Guilbeaux, Marchand, Pascal enthüllten die Agenten des französischen Imperialismus, die unsere Städte und eisernen Brücken sprengten und anzündeten, die Mörder aussandten, alles, um die Sowjetmacht zu stürzen. Mit welchem Maßstab wird das alles die Geschichte messen? Vandervelde als wankelmütiger, unentschlossener, mißlungener Verteidiger der SR. wird der Geschichte als einer der aktiven Urheber des größten politischen Verrats übergeben. Sadoul aber und die anderen werden der Geschichte als Menschen, die hohen moralischen Mut gezeigt haben, übergeben. Es läßt sich daran nichts ändern.

Semenow, Konopljewa, Usow, der junge Ratner und andere, fanden sich unverhofft an derselben Seite der Barrikaden, wo Liebknecht und Rosa Luxemburg, die durch die Helfershelfer Scheidemanns ermordet wurden, wo auch Sadoul und Guilbeaux, wo auch Wolodarsky, der durch Tschernow ermordet wurde, standen. Und wenn Scheidemann und Vandervelde, sowie Tschernow die gewesenen SR., jetzt Gegner Tschernows, als Verräter erklären, so ist dies ganz in der Ordnung. Das Wesentliche ist aber das rechtzeitige Erkennen — wenn auch mit geringer Verspätung — der Gemeinheit des historischen Verrats der SR., denn das bedeutet, sich der Erkenntnis der revolutionären Pflicht zu nähern. Und diejenigen russischen Arbeiter — die glücklicherweise in der Minderheit sind — in deren Bewußtsein noch Reste der SR.-Vorurteile und Sympathien stecken, werden jetzt durch den ganzen Gang des Prozesses radikal geheilt. Die Clique von Tschernow erscheint vor ihnen als organisierter Verrat. Mit diesem Verrat zu brechen, ihn zu enthüllen, ihn zu brandmarken, bedeutet für die gewesenen SR. den Weg zur Revolution und gleichzeitig zu ihrer eigenen moralischen Wiedergeburt zu finden.

Die Konterrevolution in Petrograd und Archangelsk in den Jahren 1918/1919.

(Nach den von V. J. Jgnatiew veröffentlichten Noten.)

Von Victor Serge (Kiew).

Im Juni 1922.

** Einer der Angeklagten im Prozeß gegen die Sozialisten der Gegenrevolution, der sich gegenwärtig in Moskau abspielt, V. J. Jgnatiew, ein früheres Mitglied der Volkssozialisten und der nationalen Regierung von Archangelsk, wo er der Mitarbeiter Tschaikowskis und später der Organisator der Bauernbewegung gegen die Sowjetregierung an den Grenzen Sibiriens war, hat soeben unter dem bescheidenen Titel: „Einige Tatsachen und Ergebnisse eines vierjährigen Bürgerkrieges" eine sehr interessante Broschüre herausgegeben.

In den Memoiren und Werken dieser Männer muß man die russische Konterrevolution studieren. Ueber deren Wesen im Norden Rußlands bringt uns V. J. Jgnatiew jetzt endlich wichtige Aufschlüsse. In der allgemeinen Geschichte der russischen Gegenrevolution und der Interventionen gegen Rußland arbeitet er scharf das spannende Kapitel von Archangelsk heraus. Wir wollen diese Blätter einer raschen Durchsicht unterziehen.

Die Gegenrevolution in Petrograd unmittelbar nach den Oktobertagen 1917.

V. J. Jgnatiew befand sich im Smolnykloster, als er den Sieg der Oktoberrevolution erfuhr. Es war dies ein vorzüglicher Beobachtungsposten. Die provisorische Regierung war im Winterpalast belagert, Kerenski verschwunden, die Führer der bisher herrschenden Partei der SR. in voller Kopflosigkeit.

Als Freund der Ordnung stürzt Jgnatiew, für den der Triumph der Bolschewiki das Ende der Demokratie, des großen Rußlands, der Revolution, kurz alles dessen bedeutet, was es in den Augen eines guten freisinniger Bürgers am heiligsten gibt, sofort nach dem Dumagebäude in Petrograd, wo eine Gräfin Panin Sozialisten und Demokraten aller Schattierungen beschwört, um Gotteswillen doch für die Demokratie zu sterben.

Die Begeisterung hat ihren Gipfel erreicht. Aber man stirbt nicht. Friedlich, aber entschlossen versperren die Rotgardisten dem exaltierten Zug, der sich nach dem Winterpalast durchzwängen will, den Weg. Was nun tun? Man gründete zur Bekämpfung des Bolschewismus und als Ersatz für die provisorische Regierung das „Wohlfahrtskomitee Vaterland und Revolution" aus Mitgliedern der Duma, des Exekutivkomitees der allrussischen Bauernsowjets, des früheren SR.-Sowjets in Petrograd und der Zentralkomitees der Parteien der Sozialrevolutionäre, der Sozialdemokraten (Menschewiki) und der Volkssozialisten — alles, alles „Sozialisten"! — und drei kadettischer Bürger (Gräfin S. V. Panin, Nabakow). Die großen Kanonen des russischen Sozialismus waren alle vertreten: Goz und Awksentiew für die Sozialrevolutionäre, Abramowitsch, Dan und Martow für die Menschewiki, Tschaikowski und Jgnatiew für die Volkssozialisten. Und dieses famose Komitee forderte alsbald offiziell die Beamten in den Ministerien und öffentlichen Verwaltungen zur Sabotage auf . . . .!

Nichts ist so traurig wie der Anblick seiner Unschlüssigkeit. Die Ereignisse ziehen vorüber, und zwar sehr rasch. Schon jauchzt fast ganz Rußland der Sowjetmacht zu. Und immer noch berät und beschließt das Komitee, eine — homogene, sozialistische Regierung, aber ohne die Bolschewiki, zu bilden. Ein Teil der Petrograder Garnison schwankt. Mit ihm könnte man versuchen, die Bolschewiki zu schlagen, ehe sie sich befestigt haben. Allein die Menschewiki erklären offiziell, daß sie sich noch nicht ganz klar geworden sind über den Weg. . . . Und mittlerweile beschließen andere Sozialisten, die an der Front — im Generalstabsgebäude der Armee — versammelt sind, eine andere Regierung unter dem Vorsitz von Tschernow einzusetzen.

Wie war gegenüber dieser Unentschlossenheit der gegenrevolutionären Sozialisten die Haltung der Bolschewiki doch kategorisch! In den ersten Novembertagen treffen Jgnatiew, Dan, Martow und Leo Deutsch in einer Diskussionsversammlung in der Kaserne des Kegsholm-Regiments den kommunistischen Volkstribun Wolodarsky. „Was werden die Bolschewiki gegenüber der Nationalversammlung tun?" fragte Martow, worauf er von Wolodarsky die bündige Antwort erhält: „Wenn die bankerotten sozialistischen Parteien, die die Freiheit hatten, Euch hierherzuschicken, darin die Mehrheit haben, so werden wir sie einfach auflösen!" Das war die Sprache eines Revolutionärs, der ebenso sicher seiner selbst wie der Unterstützung der Volksmassen war!

Es kam der Augenblick, wo die Konterrevolution ihren ersten Vorstoß unternahm. Die SR. appellierten an die Kadettenschulen. Auf Befehl von Goz und Awksentiew begannen die Junker, d. h. die kleinbürgerliche militärische Jugend, den Straßenkampf. Sie wurden besiegt und hierauf von denen, die sie kämpfen ließen, schnöde im Stich gelassen und sogar frech verleugnet. Als sie sich noch schlugen, eilten Tschaikowski, der alte verbannte Sozialist und Freund Kropatkins, und der große sozialrevolutionäre Redner Awksentiew zu dem monarchistischen General Dutow*), um ihn kniefällig zu bitten, er möchte doch die Junker durch die Kosaken unterstützen lassen.

Ueber die SR., diese Partei der liberalen, demokratischen Mittelklassen, fällt Jgnatiew, vielleicht ohne sich dessen selbst bewußt zu werden, ein sehr hartes Urteil:

„Die SR. wollten den Kampf gegen den Bolschewismus, aber sie fürchteten ihn. Sie scheuten sich, mit den noch unschlüssigen Menschewiki zu brechen. Sie hatten Furcht vor den Generälen, mit denen sie verhandeln mußten, und waren besorgt, die Gelegenheit einer Koalition mit den Bolschewiki ohne die bolschewistischen Führer zu verpassen. Schließlich hofften sie bei den bevorstehenden Wahlen zur Nationalversammlung friedlich zu siegen."

Entschiedene Feindschaft gegen die Revolution, Furcht, innere Widersprüche, Wahlillusionen: Das ist in der Tat die Psychologie einer mittelmäßigen freisinnigen Partei, die durch den Orkan einer sozialen Revolution weggefegt wird.

Die Geheimverbände.

Als die Nationalversammlung aufgelöst war, konnte die Gegenrevolution nicht länger ihre Ohnmacht verbergen, und es drängte sich ihr mit Gewalt der Gedanke der fremden Intervention auf: „Nicht etwa in dem Sinne einer Kooperation der Zentralkomitees der sozialistischen Parteien mit den Alliierten, sondern in dem Sinne einer Kooperation von Parteifunktionären mit diesen in einer Form, die die Parteien selbst nicht offiziell verantwortlich machen konnte." Und man war sich vollkommen darin einig, daß die militärische Hilfe der Alliierten zwar sehr nützlich sein werde, daß sich diese aber „nicht in die inneren Angelegenheiten Rußlands mischen dürften".

„Das war der Standpunkt der Sozialrevolutionäre, der Menschewiki und der Volkssozialisten," so schreibt Jgnatiew (S. 10).

---

*) Der General Dutow sollte sich in den Jahren 1918/19 in Südostrußland, wo er einen erbitterten Krieg gegen die Revolution führte, besonders hervortun.

Es waren ebenfalls Mitglieder dieser drei Parteien und Militärkreise (Offiziere), die ihrem unmittelbaren Einfluß unterstanden, die auf einer demokratischen Plattform den **„Bund für die Erneuerung Rußlands"** gründeten. **„Wir hatten nur wenig Geld, aber wir vertrauten auf die Alliierten."** — Der Bund verfügte bald in allen Stadtteilen Petrograds über bewaffnete Gruppen, die namentlich von der Militärkommission der SR. organisiert waren. Er hatte den Oberbefehl über seine Streitkräfte dem General Saiworow übertragen. Der sozialrevolutionäre Führer A. R. Goz nahm an ihrer politischen Führung teil. Die französische Militärmission gab ihm die notwendigen Subsidien. Semenow, der Organisator von Terrorakten und der volkssozialistische Student L. A. Kannegießer, der später Uritzki ermordete, gehörten ebenfalls dem Bunde an.

So wie es war, bildete der **„Bund für die Erneuerung Rußlands"** die große Geheimorganisation des „sozialistischen" Kleinbürgertums und der liberalen Offiziere, die beide entschlossen waren, die Sowjetherrschaft mit Gewalt zu stürzen. Doch in Moskau gehörten ihm auch die Kadetten der Gruppe Rodzianko, d. h. die Vertreter der Großbourgeoisie, an. Dadurch hatte er auch zugleich Verbindung mit dem **„rechten Zentrum"**, der Koalition aller reaktionärer Strömungen, an deren Spitze die Generale Alexejew und Kornilow standen. **Die Kette der gegenrevolutionären Organisationen reichte mithin in den Jahren 1918/19 ununterbrochen von den linkesten „Sozialisten" bis zur allerschwärzesten Reaktion hinüber.**

Es bestand auch eine Organisation **Sawinkows, der „Bund für die Rettung des Vaterlandes und der Freiheit"**, in dem ebenfalls eine große Anzahl SR. „arbeiteten". Aber das war noch nicht alles. Der Boden der jungen Sowjetrepublik wurde nach allen Richtungen hin tief unterminiert. Und schon mußte der Beobachter vorausahnen, daß nur noch zwei Lösungen möglich waren: **Entweder Reaktion oder revolutionärer Terror.** Die Alliierten — und von diesen besonders Herr Noulens — unterstützten willig alle diese Geheimverbände, finanzierten sie sämtlich und versprachen allen ohne Ausnahme ihre militärische Hilfe (S. 15). Tschaikowski und Awksentiew gegenüber, die ihn im Auftrage des „Bundes für die Erneuerung Rußlands" aufsuchten, versicherte Noulens, daß eine Landung von alliierten Streitkräften in Archangelsk demnächst erfolgen werde. Es schien übrigens, als ob er diese aus eigener Machtvollkommenheit heraus, ohne Vorwissen der übrigen alliierten Missionen veranlaßt habe.

Ueber die Minierarbeit der Konterrevolution im ersten, so schweren Jahre des Bestehens des Roten Rußlands, das mit zwei Imperialismen, d. h. mit allen großen zivilisierten Mächten im Krieg lag, gibt Jgnatiew eine große Menge von Einzelaufschlüssen. Wir wollen hier nur folgende festhalten:

In Petrograd war die Zusammensetzung des Komitees des „Bundes für die Erneuerung Rußlands" — und dies war dazumal die am meisten linksstehende Geheimorganisation! — die folgende: Bramson und Jgnatiew (Volkssozialisten), A. R. Goz (Sozialrevolutionär), V. D. Pepeljaew (Kadett und zukünftiger Koltschak-Minister), Potressow und Rozanow (Menschewiki).

Jgnatiew erwähnt weiter gelegentlich die deutschfreundliche Geheimorganisation Iwanows und die des sozialrevolutionären Abenteurers Filolenko, der bei dem berüchtigten Staatsstreich Kornilows Helfershelfer war und später gar sein „Ministerpräsident" wurde, sich aber sofort skrupellos gegen ihn wandte, sobald seine Partei ausgespielt schien. **„Alle diese von den Alliierten finanziell ausgehaltenen Organisationen verabscheuten sich gegenseitig, mißtrauten einander und waren bereit, sich am Tage nach ihrem Siege gegenseitig die Hälse abzuschneiden."**

Das alles sind Dinge, die uns über die historische Ursache der ersten Härten der Diktatur des Proletariats Aufklärung verschaffen.

Die demokratischen Sitten in Archangelsk (1919).

Die ausländische Intervention in Gestalt von gegenrevolutionären Intrigen, Spionage und unmittelbarer Vorbereitung künftiger militärischer Operationen war in vollem Schwange. In Petrosawodsk warben die Agenten des englischen Generals Pool weißgardistische Offiziere an und dirigierten sie nach dem äußersten Norden. In Wologda und in Archangelsk waren wichtige Sektionen des „Bundes für die Erneuerung Rußlands" in Tätigkeit. Die weißgardistische Spionage stand dank der Unterstützung der alten Offiziere innerhalb der erst im Entstehen begriffenen Roten Armee in voller Blüte. Wenn man diese Seiten liest, die angefüllt sind mit typischen Namen und Einzelheiten, **bekommt man tatsächlich den Eindruck eines Krieges zwischen den Klassen, in dem das Einzelindividuum nur einen völlig episodischen Wert besitzt.** Und man begreift zugleich, warum die siegreiche Revolution zu Kampfmaßnahmen greifen mußte, die sich gegen ganze soziale Schichten wendeten. Die terroristischen Maßnahmen, die wiederholt gegen ehemalige Offiziere Anwendung fanden, finden so ihre volle historische Rechtfertigung.

In Wologda machte Jgnatiew die Feststellung, daß nur diese Maßnahmen allein die Tätigkeit der Konterrevolutionäre einzudämmen vermochten. Nichts gelang mehr. Fünfzehn Mitglieder des „Erneuerungsbundes", bewaffnet mit Gewehren und Handgranaten und ausgerüstet mit gefälschten Passierscheinen der Rotgardisten, verließen Wologda, um nach einer Fußwanderung von mehreren hundert Kilometern durch die Steppen und zweimaligem Passieren der Frontlinie nach Archangelsk zu gelangen. Sie marschierten volle 23 Tage, erduldeten die schlimmsten Entbehrungen und nahmen tausendfache Gefahren auf sich. „Kein Hindernis, keine Mühe vermochte uns aufzuhalten, solange wir an unsere gute Sache glaubten," schreibt Jgnatiew. Konterrevolutionäre Bewegungen haben auch ihre Heldennaturen: Nur daß die, die für eine schlechte Sache leiden und kämpfen, die Geschichte gegen sich haben.

In Archangelsk regierte **Tschaikowski.** Dort vertraten alliierte Generäle die Mächte, die den Krieg des „guten Rechtes" führten. War das nicht die erste Stadt der von diesen „sozialistischen" Intellektuellen und Offizieren erträumten demokratischen Republik?

Doch was mußte ihnen passieren? Ohne sie auch nur an die Stadt heranzulassen, brachte man sie in die Kasernements der **„Slavisch-Britischen Legion"**, trennte sie voneinander, sperrte sie ein und kleidete sie schließlich an: „Ihr seid angeworben und von nun an Legionäre," freiwillig oder mit Gewalt. Sie merkten bald, daß die Legion nur ein Abhub von reaktionären Abenteurern war, die es in ihrem Hasse gegen die Revolution sogar ablehnten, irgendeinen Unterschied zwischen Sozialisten und Bolschewiki zu machen!

Ein Fürst Murusi und ein Oberst **Wulfowitsch** befehligten die Slavisch-Britische Legion, **aus der man, um sie der Kontrolle der Regierung Tschaikowski zu entziehen, einfach eine englische Einheit gemacht hatte.** Bei diesem Anlaß verhehlt Jgnatiew nicht, seiner Empörung Ausdruck zu geben, die, wie berechtigt sie auch sein mag, uns nichtsdestoweniger nur ein Lächeln abzwingen kann, wen er z. B. sagt: **„Auf diese Art trat ich in das politische Leben des Nordens ein, auf Grund der Zwangsrekrutierung der Sklavenhändler, die im 20. Jahrhundert von den Engländern und den russischen Reaktionären wieder eingeführt worden war!"**

Doch besaß Archangelsk gleichwohl eine demokratische Regierung, die darum dem General Pool absolut nicht gefiel. Tschaikowski, ein Volkssozialist, stand an ihrer Spitze; ferner gehörten ihr sechs SR., darunter Lichatsch, S. S. Maslow und A. A. Iwanow, sowie zwei Kadetten an. Um sie in Tätigkeit zu setzen, bedurfte es allerdings erst einer Landung von alliierten Truppen und des Eingreifens von Bauernbanden und eines weißgardistischen Freiwilligenkorps. Die nach Archangelsk geflüchteten diplomatischen Missionen der Großmächte setzten dort ihre hinterhältigen Intrigen fort. Francis, der amerikanische Gesandte in Rußland, unterstützte Tschaikowski, während der General Pool, Noulens und Lindley die sogenannten „reaktionären" Elemente, d. h. die monarchistischen Offiziere der Partei des Hauptmannes Berg begünstigten.

Ueber diesen Hauptmann **Berg** und den General **Pool** erzählt **Ignatiew** eine köstliche Geschichte. Der englische General, der jedenfalls einen zuviel getrunken hatte, hatte den Hauptmann zum Obersten befördert. Und da er jedenfalls der Meinung war, daß er bei den Barbaren im Norden über dieselbe Herrschergewalt verfügte wie ein König aus dem 11. Jahrhundert, so schenkte er ihm zugleich auch noch huldvollst den Barontitel hinzu! **So konnte also in der Republik des „Sozialisten" Tschaikowski ein britischer Haudegen seine Zechkumpane in den Adelsstand erheben!**

Zu dieser Zeit schnüffelte der **„Gegenspionagedienst der Alliierten"**, der von dem englischen Obersten Tornhill und dem französischen Offizier de Lubersac geleitet wurde, alle Wohnungen durch, nahm Verhaftungen vor, erschoß, wen er für gut befand und ließ einfach die Leute ganz nach Belieben verschwinden.

So sah es in Wirklichkeit in Archangelsk aus unter einer Regierung, deren Mehrheit aus „Sozialisten-Revolutionären" bestand!

Die Geschichte dieser Regierung wimmelt geradezu von lehrreichen und amüsanten Episoden, auf die wir jedoch hier nicht näher eingehen wollen. Ein Hauptmann **Tschaplin**, wie es scheint, ein verrückter Monarchist, der mit dem General **Pool**, mit Noulens und dem Exsozialrevolutionär **Filolenko** Hand in Hand arbeitete, **nahm eines schönen Morgens fast die gesamte Regierung fest und verbannte sie nach einer höchst unwirtlichen Insel im Weißen Meer.** Hier haben wir wieder einmal den klassischen Streich der militärischen Reaktion vor uns, für die in ihrer Dummheit die konterrevolutionären Sozialisten die Kastanien aus dem Feuer holen. Zwei SR. verbreiteten hierauf das Gerücht, daß es sich um eine monarchistische Restauration zugunsten des Großfürsten **Michael** handle. Die Arbeiter traten daraufhin sofort in den Ausstand und auf das Betreiben des amerikanischen Gesandten **Francis** durfte schließlich die Regierung aus ihrem Exil zurückkehren.

Doch die Regierung hatte nunmehr selbst das Gefühl, daß sie nur eine lächerliche Figur machte. Sie dankte zugunsten des Obersten Durow ab. Und nun begann das Suchen nach einem Ministerium. Schließlich gelang es dem alten Tschaikowski, eines zusammenzubringen. **Aber es zählte diesmal drei Kadetten, einen Fürsten und einen höheren Offizier, und das alles unter dem Vorsitz des Führers der „Volkssozialisten"! . . .**

Das politische Leben in Archangelsk wurde beherrscht von dem reaktionären „Nationalen Zentrum" und dem Oberkommando der Alliierten. Von nun an fühlten sich die Sozialisten mattgesetzt. **Die Gewerkschaften, die einzige vorhandene Form der Arbeiterorganisationen, wurden immer mehr bolschewistisch. Im März 1919 wollten sie den Sturz des Zarismus feiern. Daraufhin wurde die Gewerkschaftskommission sofort geschlossen und die Unterdrückung nahm ihren Anfang.**

Der General Pool wurde vom General Ironside abgelöst. Der General Miller übte zeitweilig die Diktatur aus. Wie war nun das Leben bei den Weißen? Die Engländer ernähren ihre Soldaten anständig, **aber den russischen geben sie nur die Rationen der schwarzen Truppen . . .** Im Dezember 1918 wurden **die Tressen in der demokratischen Armee wieder eingeführt.** Im März 1919 wurde den Offizieren und Soldaten **verboten,** politischen Vereinen **anzugehören.** Von Zeit zu Zeit ereigneten sich militärische Meutereien. Sie wurden jedesmal unnachsichtlich unterdrückt. Auf dem Lande hauste die **Militärpolizei** furchtbar. Sie plünderte, verhaftete und mordete die Bauern, vergewaltigte die Frauen, schikanierte und marterte die Sozialisten. Es war eine endlose Orgie von Alkohol und Gewalttätigkeiten. **An der Front warf der Oberst Delaktorski seine Gefangenen lebendig in Gletscherspalten hinab.** Die Gefängnisse waren furchtbar. Auf der Insel **Mudiug** hatten die Alliierten ein **Konzentrationslager** für die verdächtigen Elemente eingerichtet. Sie starben dort haufenweise an Typhus, Skorbut, Hunger und Verzweiflung. **Man mordete dort frisch drauf los. Zwei französische Offiziere** herrschten dort. Polizei und Justiz befanden sich in den Händen der schlimmsten Reaktionäre. Wer früher einmal in einer Sowjetverwaltung Dienst getan hatte, wurde wegen dieses „Verbrechens" wenigstens zu mehreren Monaten **Gefängnis** verurteilt. **Hinrichtungen waren an der Tagesordnung.** Im April (oder Mai) wurde ein Bolschewik namens **Tessmanow,** Mitglied des Gewerkschaftsbundes, erschossen.

Als V. I. **Ignatiew,** Mitglied der Regierung, **ein Arbeitsministerium schaffen wollte,** setzte ihm ein englischer Vertreter unter der Drohung der Kreditversagung **ein kategorisches Veto entgegen.** Unter einem dritten Ministerium, bestehend aus drei **Kadetten, darunter P. J. Zubow, stellvertretender** Ministerpräsident, einem Fürsten, einem General, **einem Sozialrevolutionär und einem Volkssozialisten,** wurde der General **Miller** allmächtig. **Tschaikowski** hatte sich nach Paris begeben, um dort im Rate der Alliierten die große russische Demokratie zu vertreten. Und der Diktator-General hatte einen solchen Abscheu vor allem, was irgendwie mit der Revolution zusammenhängt, daß er sogar die Rückkehr zur alten Rechtschreibung forderte!

Die Demokratie in Archangelsk hängt in ihrer Verpflegung vollkommen von den Engländern ab, die, um sie besser im Zaum halten zu können, ihr das Brotgetreide nur in ganz kleinen Mengen lieferten. Die Briten garantierten die Ausgabe von Papierrubeln — die sogenannten Nordrubel — die zum Kurse von 40 Rubeln gegen 1 Pfund Sterling eingewechselt wurden, **aber ausschließlich zum Handel mit Großbritannien bestimmt waren. Sobald die Regierung auch nur daran dachte, auch in Frankreich und Italien Ankäufe zu machen, verschwand die Goldreserve!**

So sah die wirtschaftliche Unabhängigkeit der Nordregierung aus!

Immer und überall!

Dies waren nach den Schilderungen eines der Beteiligten die **bitteren Erfahrungen,** die der **gegenrevolutionäre** Sozialismus zunächst in Petrograd in den Geheimorganisationen der Jahre 1918/19 und später in Archangelsk in einer demokratischen Regierung machen mußte.

In ihren großen Linien, losgelöst von den lokalen Bedingtheiten, **gleichen sie Zug für Zug allen sonstigen ähnlichen Erfahrungen im Nordwesten (unter Judenitsch),** in Sibirien, **im Fernen Osten, in der Ukraine und in der Krim.** Ueberall ist die unerbittliche Logik der Ereignisse die gleiche. Ueberall machen Intellektuelle, Offiziere, kurzum Kleinbürger, die ehrlich eine ziemlich windige Ideologie pflegen, **das Unmögliche möglich,** um die proletarische Revolution abzugurgeln. Zu diesem Zwecke verbünden sie sich überall mit dem fremden Imperialismus, namentlich dem englisch-französischen, und mit der militärischen, bürgerlichen und monarchistischen Reaktion. Aber überall macht am Ende die Diktatur eines kleinen Kasernen- oder Salon-Abenteurers, der über einen großen Säbel verfügt, der Demokratie den Garaus. Ueberall wird bald aus der fremden Intervention eine brutale militärische Kolonisierung. Ueberall blutet das Volk der Arbeiter und Bauern unter dem Joch der ausländischen und der russischen weißen Generäle. Und überall sterben die Verdächtigten an Skorbut und fallen die Bolschewiki unter den Kugeln der Hinrichtungskommandos!

Der „Archivstaub".

Von L. Sosnowski.

** Die ausländische Delegation der russischen Menschewiki veröffentlichte in den sozialdemokratischen Zeitungen Berlins ihre Deklaration über den Prozeß der Partei der S.-R. in Moskau. Die Menschewiki protestieren gegen die Anstrengung eines Prozeßverfahrens. Wozu findet der Prozeß statt? Angenommen, daß die Anklage gegen die S.-R. richtig ist. Die Menschewiki sind selbstverständlich gegen den Terror und gegen den Aufstand. Die Menschewiki, die jetzt nur in der Presse kämpfen, rümpfen die Nase bei dem Gedanken an die rohen und brutalen Mittel zum Sturz der Bolschewiki. Wenn sie auch mit der Taktik der S.-R. nicht einverstanden sind, erklären sie trotzdem: wozu ist dieser ganze Prozeß, wozu braucht man den Archivstaub aufzuwühlen?

Wie, meine Herrschaften, ist das nur Archivstaub? Haben sie nicht die Erklärungen des Angeklagten Timofjejew im Namen des ZK. der Partei der SR. gehört? Die Partei führte einen bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht und auch künftighin wird sie darauf nicht verzichten, sobald günstigere Verhältnisse sich dafür bieten, wie z. B. Kronstadt.

Ist Kronstadt nur Archivstaub? Und die zweijährige Verwüstung des Gouvernements Tambow durch die Banden des S.-R. Antonow unter der Flagge des Bauernverbandes? Und der sibirische Aufstand des Verbandes der Monarchisten-Offiziere? All das hat doch im Jahre 1921 stattgefunden! Es sind noch frisch die Gräber der Gefallenen als Folge dieser Abenteuer. Die Opfer bloß im Gouvernement Tambow werden zu Tausenden gezählt. Und was wird geschehen, wenn es den SR. gelingen wird, noch eine Offiziersbande zu finden und durch Unterstützung der Entente den Bürgerkrieg in irgendwelchem Gouvernement zu entfachen? Allerdings würden sie durch die proletarische Armee erstickt, wie das mit der Konstituierenden Versammlung, mit Koltschak, Wrangel und Kronstadt geschehen ist. Tschernow aber wird mit Martow, wie wenn gar nichts geschehen wäre, in einem Café am Kurfürstendamm sitzen, während die Arbeiter und die Bauern hier ihr Blut vergießen werden. Der Bürgerkrieg ist kein Spaß. Wie kann man ruhig an den wirtschaftlichen Wiederaufbau herangehen, wenn eine beliebige Räuberbande bei der ersten besten Gelegenheit den friedlichen Gang des Lebens stören kann, indem sie Brücken und Lager sprengt, die Führer ermordet und Fronten auf dem Territorium der Republik bildet?

Nennt man das Archivstaub? Ist der Prozeß nicht eine Frage des Selbstschutzes der Sojwetrepublik? Sie möchten der Sowjetrepublik das Recht und die Fähigkeit, sich selbst zu schützen, nehmen. Das ist Ihr Traum. Ihre Freunde Noske, Ebert und Co. entwaffneten das deutsche Proletariat und machten es wehrlos gegen das schamlose Auftreten der Reaktion. In Rußland wird es nicht gelingen, dies zu erreichen. Das Proletariat in Rußland ist bewaffnet und wehrt seine Feinde an der Front sowie auch im Gerichtssaal ab.

Vielleicht ist aber die Partei der S.-R. unschuldig an den konterrevolutionären Handlungen, die ihr zugeschrieben werden? Vielleicht verfolgen diese schrecklichen Bolschewiki die armen S.-R. — diese Engelsseelen — bloß für ihre großartigen Ideen, die den Bolschewiki unangenehm sind? Vielleicht ist dieser Prozeß aufgebaut, bloß auf die Beschuldigung von Semenow, eines Verräters?

Warten Sie doch, meine Herrschaften, das Ende des Prozesses ab! Sie werden noch Tatsachen und Dokumente sehen. Schon jetzt fühlten sich die ausländischen Verteidiger der 2. und 2½ Internationale unbehaglich, und entschlossen sich, vor den Verhandlungen zu fliehen, bevor noch die Bolschewiki sie beschämt hatten. Aber der Prozeß fing jetzt erst an. Es ist erst die erste Seite umgewandt.

Das Gericht wird das ganze Material sammeln und systemathisieren, dann wird der ganzen proletarischen Welt die neue Erscheinung der Gegenwart — die Konterrevolution unter dem Deckmantel der sozialdemokratischen Phraseologie — in ihrer ganzen Größe aufstehen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 113
24. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Inhaltsverzeichnis. Politik. Rosenberg: Die letzten Kämpfe in China. — Koenen: Der Kampf um die Getreideumlage in Deutschland. — Lippert: Die Kammerwahlen in Luxemburg. — **Wirtschaft.** Friedländer: Oesterreichisches der tschechoslowakischen Gewerkschaftsbewegung. — Browder: Wirtschaftschaos. — **Arbeiterbewegung.** Hajs: Vor der Spaltung Die Arbeiterbewegung in Amerika im Mai 1922. — **Rußlandhilfe.** Müller: Bankmäßige Geldbeschaffung für die Produktionshilfe. — **Aus der Internationale.** Rappoport: Die Lage der Kommunistischen Partei Frankreichs und die Erweiterte Exekutivesitzung der KI. in Moskau. — Resolution der Erweiterten Exekutive zur norwegischen Frage.

Politik

Die letzten Kämpfe in China.

Von Arthur Rosenberg (Berlin).

** Der überraschende Sieg des amerikanischen Kapitals in Peking hat den zu erwartenden Rückschlag in Japan ausgelöst. Die japanische Regierung Takahaschi brach zusammen. Japan steht in der Tat an einem bedeutsamen Scheideweg. Soll es das Uebergewicht Amerikas in China, das seit dem Siege Wu-Hei-Fus gesichert erscheint, einfach hinnehmen, oder soll es mit allen Mitteln seine Position verteidigen? Der Sturz Takahaschis war der Ausdruck der Unzufriedenheit darüber, daß der Ministerpräsident nicht das Nötige getan hat, um den Freund Japans, den bisherigen Machthaber in Peking, Chan-Tso-Lin, zu stützen. Die Vorgänge bei der japanischen Ministerkrise zeigten wieder einmal die absolute Nichtigkeit des sogenannten japanischen Parlamentarismus. Die japanische Bourgeoisie überläßt immer noch die politische Leitung des Staates dem alten Feudaladel, die kleine Militaristenclique um den Thron entscheidet über die Staatspolitik, ernennt die Minister und setzt sie ab, ganz nach Belieben. Selbstverständlich geht die scharf imperialistische Richtung der japanischen Bourgeoisie mit den Militaristen Hand in Hand, während die liberal-pazifistische Gruppe nicht hochkommt und das Proletariat brutal niedergetrampelt wird. Takahaschis Nachfolger wurde Admiral Kato, der als Mitglied der japanischen Delegation in Washington sich als sehr schlauer Diplomat erwiesen hatte. Katos Ernennung zeigt, daß die scharf-imperialistische Richtung nach wie vor am Ruder ist. Liebenswürdige Phrasen wird auch Kato nach Bedarf anwenden. Aber in der Sache wird er nicht zurückweichen.

Die japanische Ministerkrise hat sofort ihren Einfluß auf den Bürgerkrieg in China ausgeübt. Nach seiner Niederlage bei Peking war Chang, der Freund Japans, in die Mandschurei geflüchtet, und er hatte den siegreichen Wu um einen Waffenstillstand ersucht. Sobald aber das Ministerium Kato in Tokio die Geschäfte übernommen hatte, kündigte Chang den Waffenstillstand und griff die Truppen Wus erneut an. Ohne Zweifel hat Chang von seinen japanischen Freunden Geld und Versprechungen erhalten, die ihm neuen Mut machten. Zur Zeit sind die Kämpfe an der Grenze der Mandschurei im Gange. Wu behauptet sich zwar, aber auf jeden Fall ist der Schützling des amerikanischen Kapitals im Norden nicht unangefochten. Und das ist zunächst für die japanischen Kapitalisten die Hauptsache.

Inzwischen hat Wu die erwartete militärische Aktion in Süd-China eingeleitet, und zwar gegen Sun-Jat-Sen, den Präsidenten von Süd-China in Kanton. Die demokratische Regierung Suns, die sich auf die Bauern und Arbeiter stützte und den fremden Kapitalisten feindlich war, bildete für die amerikanischen Spekulanten einen Stein des Anstoßes. Sobald Wu sich in Peking häuslich eingerichtet hatte, traf er die nötigen Vorbereitungen, um Sun aus Kanton herauszumanövrieren. Der bevorstehende Sturz Suns war in der amerikanischen und englischen Kapitalistenpresse schon seit Wochen mit Behagen vorhergesagt worden. Man leitete die Aktion auf echt chinesische Weise ein. Das amerikanische Geld zirkulierte in Kanton und brachte einen Teil der dortigen Truppen zum Abfall. Ein General Chen, der bisher im Dienste der südchinesischen Demokratie gestanden hatte, ging plötzlich zu Wu über. In der Millionenstadt Kanton selbst sind zur Zeit blutige Kämpfe im Gange. Die Flotte, die Sun treu geblieben ist, bombardierte die Stellungen der Meuterer in und um Kanton. Die Anhänger Wus begannen als echte Söldlinge des amerikanischen Kapitals die Geschäftsläden auszuplündern. Ueber den Ausgang der Kämpfe liegen zuverlässige Meldungen noch nicht vor. Die Meldungen über einen vollständigen Sieg Wus in der englischen und amerikanischen Presse sind mit Vorsicht aufzunehmen. Es wäre selbstverständlich ein ganz großer Erfolg des amerikanischen Kapitals, wenn es nun auch in Kanton, der wichtigsten Handelsstadt Süd-Chinas, freie Hand bekäme.

Die englischen Kapitalisten laufen zur Zeit in allen chinesischen Angelegenheiten hinter Amerika her: was der Amerikaner anbetet, ist auch dem Engländer verehrungswürdig; was der Amerikaner verabscheut, wird auch von England verflucht. Aber trotz der allgemeinen Zufriedenheit, die man in den englischen kapitalistischen Kreisen über den Gang der Dinge in China kundtut, hat man in letzter Zeit einen empfindlichen Schlag erhalten, und zwar an der verwundbarsten Stelle. Die chinesische Regierung erklärte nämlich, daß sie die Zinsen für die bekannte Vickers-Anleihe nicht bezahlen könne. Diese Anleihe ist im Jahre 1919 zustande gekommen. Damals lieferte die englische Rüstungsfirma Vickers der chinesischen Regierung große Mengen von Kriegsmaterial. China bezahlte statt mit barem Geld mit den Anteilscheinen dieser Anleihe. Der Firma Vickers und ihren Verbindungsleuten in den Banken gelang es dann, diese faulen Papiere im Publikum Englands unterzubringen. Seit dem 1. April d. J. haben die englischen Besitzer dieser chinesischen Anleihe keinen Heller Zinsen bekommen, und ihre Verzweiflung ist groß. Die chinesischen Finanzen sind nämlich in einem haarsträubenden Zustand. Chinas gegenwärtige Staatsschuld beläuft sich auf 500 Millionen Dollars. Es sei dem Leser selbst überlassen, diesen Betrag in eine mitteleuropäische Währung, in französische Franken, deutsche Mark, oder gar deutschösterreichische Kronen umzurechnen. Das Seltsame ist dabei, daß ein Teil der kapitalistischen Gläubiger Chinas seine Zinsen ganz sicher bezieht, während ein anderer Teil dem Nichts gegenübersteht. Für einen Teil der chinesischen Anleihen sind nämlich die wichtigsten Staatseinkünfte verpfändet: die Hafenzölle, der Ertrag der Salzsteuer und die Einkünfte verschiedener Eisenbahnlinien. Diese Einkünfte werden direkt von den Agenten der fremden Bankiers einkassiert. Deshalb ist der Zinsendienst für die Anleihen, die damit gedeckt sind, in guter Ordnung. Die japanischen und amerikanischen Kapitalisten haben es verstanden, sich gerade diese Sicherungen zu reservieren, während die Engländer mit ihrer Vickers-Anleihe ausfallen.

Auch die Uebernahme der Macht in Peking durch Wu hat grundsätzlich die chinesische Finanzmisere nicht beseitigt. Das amerikanische Kapital müßte riesenhafte Summen vorstrecken, um den chinesischen Etat einigermaßen in Ordnung zu bringen. In

Washington hat man folgenden Weg empfohlen, um der chinesischen Regierung die Zahlung sämtlicher Zinsen zu ermöglichen. Es sollen nämlich die chinesischen Hafenzölle und andere Abgaben außerordentlich erhöht werden, und die Eintreibung dieser Einkünfte soll gleichfalls dem fremden Kapital überwiesen werden. Die Art und Weise, wie die Gläubiger Chinas zu ihrem Gelde kommen wollen, bietet ein interessantes Seitenstück zur deutschen Reparationsfrage. China ist ungefähr das Ziel, dem auch Deutschland zusteuert, wenn es nach dem Willen des Ententekapitals geht. Die amerikanischen Kapitalisten beabsichtigen, die breiten Massen Chinas in verschärftem Maße durch immer neue indirekte Steuern und Abgaben auszuplündern. Diese Gelder werden gleich an der Quelle von den Agenten Amerikas abgehoben, und so wird die Schuld Chinas an Amerika verzinst. Wenn sich Wu im Norden und im Süden durchsetzten sollte, so wäre eine ungeheuerliche Versklavung Chinas durch das amerikanische Kapital damit verbunden.

Aber die anderen kapitalistischen Konkurrenten werden sich nicht so bedingungslos ausschalten lassen. Japan nimmt den Kampf auf. Frankreich, das ebenfalls in China viel Geld stecken hat, ist bereit, den Japanern den Rücken zu decken. Und die Engländer kommen trotz aller guten Vorsätze durch ihre realen Interessen mit Amerika ebenfalls in Konflikt. Die chinesische Hexenküche brodelt und zischt lauter denn je. Die chinesischen Speisen sind dem europäischen Gaumen nicht sehr angemessen, und es besteht alle Aussicht, daß die chinesischen Riesenbissen dem gefräßigen englisch-amerikanischen Kapital nicht zum Segen gereichen. In absehbarer Zeit wird die Mächtegruppierung in Europa, im Orient und im Fernen Osten irgendwie sich vereinheitlichen. Dann wird der Kampf um die Weltmärkte und Ausbeutungsmöglichkeiten zwischen den einzelnen kapitalistischen Gruppen erst recht einsetzen. Die Vereinigten Staaten rüsten sich auf alle Fälle. Trotz des Washingtoner Abrüstungsvertrages schlägt der Senat für das laufende Jahr einen amerikanischen Flottenetat von 294 Millionen Dollar vor. Für Marineflieger will Amerika 14 Millionen Dollar ausgeben. Dazu kommen noch erhebliche Beträge zum Ausbau der amerikanischen Flottenstützpunkte auf Hawaii, dieser wichtigen zentralen Inselgruppe des Stillen Ozeans. In Washington predigte man die Abrüstung. Aber in Kanton predigen die von Amerika finanzierten Kanonen.

Der Kampf um die Getreideumlage in Deutschland.

Von Wilhelm Koenen (Berlin).

** Die deutschen Sozialdemokraten wollen dem arbeitenden Volke wieder einmal eine Verdoppelung des Brotpreises bescheren. Um das zu verdecken, führen sie einen lärmenden Scheinkampf auf, der in aller Welt den Eindruck erwecken soll, als befinde sich Deutschland innerpolitisch in einer ernsten Krise, bei der die Sozialdemokratie in Opposition ist.

Was steckt dahinter? Die Regierungskoalition, Sozialdemokraten, Demokraten, Zentrum und bayerischer Bauernbund wollen den sprungweisen Uebergang zum Weltmarktpreis für das Brot im Laufe dieses Jahres vollziehen. Die Verpflichtung einer gewissen Getreidelieferung zu einem gesetzlich festgesetzten Preis soll für die größeren landwirtschaftlichen Betriebe noch aufrecht erhalten bleiben. Den bäuerlichen Kleinbetrieben wird jedoch die freie Wirtschaft gestattet.

Die Großgrundbesitzer und mittleren Bauern, unterstützt von den Großkapitalisten, Getreidehändlern und Börsenspekulanten, wollen bei der gesetzlichen Neuregelung des Verkehrs mit Brotgetreide natürlich für sich möglichst sichere und hohe Profite herausschlagen. Die, fast alle Gutsbesitzer und mittleren Bauern umfassende Organisation des deutschen Landbundes hat unter dem Rufe „Freie Wirtschaft und höhere Preise" einen zähen Kampf begonnen, wobei die Großagrarier mit drohenden Gesten die schwache Regierung bange machen.

Die bürgerlichen Mittelparteien schwanken unentschieden hin und her. Aber da ihre Vertreter in der Regierung sich mit den Sozialdemokraten über die jetzige Vorlage bereits geeinigt haben und da die USPD. und andererseits sogar auch ein Teil der Volksparteiler den Grundzügen der Regierungsvorlage zustimmen, so ist für die noch kompromißlerisch abzuändernde Regierungsvorlage eine Mehrheit im Reichstage ganz sicher. Die Zentrumspresse hat diese Tatsache bereits offen zugegeben.

Weshalb nun das unheimliche Geschrei der Sozialdemokraten? Diese ehemaligen Reformisten sind in einer verflucht schwierigen Lage. Die Teuerung bedrückt schon jetzt den Arbeiter und Angestellten, der nie einen genügenden Lohnausgleich bekam, in der unerträglichsten Weise. Der Dollarkurs steigt inzwischen weiter, was neue Preissteigerungen nach sich ziehen muß. Alle Anleiheverhandlungen sind gescheitert, sodaß die deutsche Regierung neue Steuervorlagen und damit neue Teuerung über das Volk bringen wird. Das Reichsmietengesetz tritt in Kraft, sodaß erhöhte Mietspreise in Kürze überall einsetzen werden. Und zu alledem soll im August noch eine neue Brotpreissteigerung von noch nie dagewesenem Ausmaß kommen.

Das ist eine Belastungsprobe, die schließlich doch die geduldigsten Arbeiter in Aufregung bringen könnte. Jetzt möchte sich die Sozialdemokratie nach außenhin noch eiligst aus der Schlinge der Verantwortung ziehen. Sie erhebt ein Mordsgeschrei darüber, daß die raubgierigen Junker eine noch größere Verteuerung des Brotpreises fordern, als die Sozialdemokratie dem Volke zu bescheren bereit ist. Sie will den Junkern diesen Raubzug nur ratenweise gestatten; sie denkt aber garnicht daran, einen wirklich ernsthaften Kampf gegen diese neueste wucherische Brotpreistreiberei zu führen.

Die Sozialdemokraten sind im Prinzip und in der Praxis für Preiserhöhungen. Sie wollen programmatisch den Wiederaufbau des Kapitalismus, und damit der kapitalistischen Landwirtschaft. Ihre Regierungsleute haben auf allen Gebieten, bei den Eisenpreisen, den Kohlenpreisen, den Textilwaren usw., die Angleichung an den Weltmarktpreis nicht gehindert.

Und auch für das Brot haben sie praktisch die schamloseste Preistreiberei ununterbrochen mitgemacht; sie gedenken das jetzt durch das neue Umlagegesetz fortzusetzen. Im Februar stimmten die Sozialdemokraten, auf Wunsch der Entente-Kapitalisten, der Streichung von 20 Milliarden Mark Reichszuschuß, durch den bis dahin der Brotpreis niedrig gehalten wurde, zu. Die Folge dieser Stellungnahme der Sozialdemokratie war, daß der Brotpreis damals plötzlich von 7 M. auf 13,80 M. stieg.

Mit den bürgerlichen Parteien zusammen stimmte die Sozialdemokratie im März auch den unerhörten Erhöhungen der Umsatz-, Kohlen- und anderen Verbrauchssteuern zu. Danach stieg der Brotpreis von 13,80 auf 16,25 Mark.

Mit einer wahren Hurrabegeisterung treten die Sozialdemokraten jetzt für die Verschlechterung des vorjährigen Gesetzes über das Umlageverfahren ein. Dabei sind sie sich vollkommen der skandalösen Tatsache bewußt, daß nach dieser Gesetzesverschlechterung der Preis für ein Brot im August etwa 32 Mark betragen wird.

Aber damit noch immer nicht genug! Während sie nach außen ein heuchlerisches Geschrei über ihren angeblichen Kampf für eine Brot-„verbilligung" zu erheben wagen, kompromisseln sie in interfraktionellen Besprechungen mit den Demokraten und dem Zentrum über eine weitere Verschlechterung des neuen Gesetzes, wonach dann der Brotpreis im August etwa 40 Mark betragen soll. Außerdem soll aber im Gesetz noch vorgesehen werden, daß mit dem Fallen der Mark oder mit einer sonstigen Steigerung des Weltmarktpreises für Getreide, auch der deutsche Brotpreis ohne weiteres verhältnismäßig heraufgesetzt werden soll. Für das nächste Frühjahr wird gesetzlich eine Revision des Brotpreises selbstverständlich nach oben, außerdem noch ausdrücklich vorgesehen.

Der Staatssekretär, der die Koalitionsregierung im Reichstagsausschuß vertrat, erklärte deshalb nach einer solchen Erläuterung des neuen Verteuerungsgesetzes ganz offen: „Vielleicht wird dann das Markenbrot nicht viel billiger sein als das freie Brot." Und bei einem solchen Brotwuchertreiben, bei einer solchen für die Arbeiterschaft ganz unerträglichen, sprunghaften Ausgleichung des bisherigen niedrigen Brotpreises an den Weltmarktpreis, wagen es die Sozialdemokraten immer noch, von ihrem Kampf für Brot-„verbilligung" zu schreien. Natürlich würde es wunderbar in die Demagogie dieser Partei passen, wenn sie mit einem solchen Ruf in einen Reichstagswahlkampf jetzt ziehen könnte. Aber trotz allen Geschreies ist es ihr doch damit nicht ernst.

Die Sozialdemokraten wissen genau, daß die bürgerlich-demokratischen Parteien nicht dumm genug sind, auf eine so plumpe Mache hereinzufallen. Sie wissen genau, daß es in diesem Falle bestimmt nicht zu einer Reichstagsauflösung, ja noch nicht einmal zu einer Regierungskrise kommt. Die bürgerlichen Parteien werden mit Ausdauer und Zähigkeit mit der Sozialdemokratie verhandeln und schließlich wird sich eine Koalitionsmehrheit finden, denn die bürgerlichen Demokraten kennen ihre Koalitionsbrüder von der Sozialdemokratie. Die Partei ist auf die Koalitionspolitik prinzipiell festgelegt. Sie hat in Görlitz erklärt, daß es ihr heißestes Bestreben ist „immer dabei zu sein", immer ensprechend ihrer Stärke, Vertreter für die Regierung zu stellen.

Die „neusozialistische" Theorie von der Notwendigkeit des Wiederaufbaues des Kapitalismus, der praktische Verzicht nicht nur auf den Klassenkampf, sondern sogar auf den Reformismus und die alles beherrschende Parteidoktrin der Koalitionspolitik zwingen die Sozialdemokraten, wie alle anderen Schandtaten

gegen das Proletariat, so auch den Brotwucher trotz alles heuchlerischen Barmens, schließlich doch in vollem Umfange mitzumachen.

Die Kommunisten werden, trotz schwerer grundsätzlicher Bedenken gegen die aus der Kriegszeit übernommene Zwangswirtschaft jetzt für die Beibehaltung des Umlageverfahrens, für eine gesetzliche Regelung des Verkehrs mit Getreide selbstverständlich eintreten. Sie fordern zur Sicherstellung der Brotversorgung aber eine doppelt so hohe Umlage auf die mittleren und großen Gutsbetriebe, als es die Regierung vorsieht. Sie fordern den Anbauzwang und die Kontrolle der Gutsräte über Anbau und Ablieferung. Gegen widerspenstige Landwirte muß mit Enteignungsmaßnahmen vorgegangen werden.

Die Kommunisten werden sich aber mit aller Kraft der in dem neuen Gesetz vorgesehenen Verdoppelung und späteren Verdreifachung des jetzigen Brotpreises widersetzen.

Das Brot ist die Grundlage für die Ernährung der breiten Volksmassen, die schon durch den Steuerdruck, den Valuta-Skandal und die schamloseste Wucherteuerung so über alle Maßen belastet sind, daß sie keine Mark neuer Preissteigerung mehr ertragen können, ohne der Verelendung vollends zu verfallen. Lassen sich die breiten Volksmassen durch das Geschrei der SPD.-Meute im ganzen Lande vielleicht im Augenblick noch täuschen und verwirren, so werden sie schon nach wenigen Wochen bei dem Hinaufschnellen des Brotpreises erkennen, daß die Sozialdemokratie sie nicht zum Kampf um billiges Brot aufrief, daß vielmehr die Sozialdemokratie den jetzigen Brotpreis kampflos preisgab!

Nach dem jetzigen heuchlerischen Geschrei wird es für die Sozialdemokratie dann heißen: „Die Geister, die ich rief, werde ich nun nicht wieder los."

Die Kommunisten aber werden die aufgeregten Massen in den unvermeidlich ausbrechenden ernsten Kämpfen dann zu führen haben.

Die Kammerwahlen in Luxemburg.

Von P. Lippert (Luxemburg).

** Vor kurzem fand die teilweise Neuwahl der luxemburgischen verfassungsmäßigen Deputiertenkammer statt. Zum ersten Male trat die KPL. im Wahlkampf auf, jedoch infolge ihrer finanziellen Schwäche mußte sie sich darauf beschränken, nur im Kanton der Hauptstadt in den Wahlkampf zu treten, während sie in den Kantonen des Bauers Oesling den Wahlen fernblieb. Die bürgerlichen Parteien entwickelten fieberhafte Anstrengungen, da die zusammengelegte Opposition der Liberalen und Sozialisten gegenüber der schwachen klerikalen Regierungsmehrheit einige Mandate zu gewinnen und die Regierung der Pfaffen in Luxemburg stürzen zu können hoffte. Die Liberalen sind in Luxemburg der Teil der Bourgeoisie, der noch eine Anzahl von Aktien der vom Ausland übernommenen Industrie in Händen hat. Deshalb der Kampf zwischen den beiden größten bürgerlichen Parteien. Jede von ihnen würde am liebsten die Geschäfte des Auslandes in Luxemburg besorgen. Die Sozialisten glauben, daß die Hilfe die sie jeweils einer von den bürgerlichen Parteien leisten, der Arbeiterschaft in der Form sozialer Gesetzgebung zu Gute kommen werden. Die Sozialisten Dr. Welter und Frau Thomas waren bis zu den Wahlen Deputierte des Kantons Luxemburg. Bei den Neuwahlen versuchten sie, auf die sozialistische Liste außer den kleinbürgerlichen, noch einen Teil der liberalen Stimmen zu vereinigen, indem sie den Exsozialdemokraten Emil Mark, Bürgermeister von Differdingen auf ihre Liste stellten, der bei der Gesamtarbeiterschaft infolge des Märzstreiks in schlechter Erinnerung steht. Dieses Manöver, das aus der Angst vor einem Durchfallen bei den Wahlen hervorging, vertiefte die Krise in der sozialistischen Partei. Es entstand eine zweite sozialistische Liste der im Entstehen begriffenen „Unabhängigen", die jedoch im letzten Moment zurückgezogen wurde.

In einer solchen Situation mußte die KPL. den Wahlkampf aufnehmen. Sie stellte ein Minimalprogramm — insbesondere für die Landwirtschaft — auf, an dessen Durchführung die Bauernschaft sehr interessiert ist. Im Kanton Luxemburg waren 13 Kandidaten zu wählen. Das Frauenwahlrecht ist eingeführt und der Wahlmodus so, daß jeder Wahlberechtigte 13 Stimmen abgeben kann, ohne geschlossen für eine Liste stimmen zu müssen. Alle Stimmen jeder Liste werden addiert und dann die gesamt abgegebenen Stimmen durch 13 dividiert, daraus ergibt sich die Stimmenzahl, die ein Kandidat auf sich vereinigen muß, um gewählt zu werden. Die notwendige Stimmenzahl betrug im Kanton Luxemburg für ein Mandat 25 000. Die Liberalen erhielten etwa 108 000, die Klerikalen 84 000, die Sozialisten 32 000 und die Kommunisten 7400 Stimmen. Die Mandate verteilten sich folgendermaßen: Liberale 6, Klerikale 5, Sozialisten 1, Kommunisten 0. Dabei war von den Sozialdemokraten der auf sich am meisten Stimmen vereinigende Kandidat Emil Mark, der eigentlich zu den Liberalen gehört. Die Sozialisten verloren durch dieses Manöver ihre zwei Sitze, die Dr. Welter, der Gründer der SPL. und die Sekretärin, Frau Thomas, inne hatten. Die KPL. kann in Anbetracht der Verhältnisse trotz allem einen Erfolg buchen. Wer die Hetze durch die Dorfpfarrer, die bürgerlichen Parteien und die Sozialdemokraten gegen die „Escher Bolschewiken" und „Banditen" seit dem Märzstreik kennt, weis, was 7400 kommunistische Stimmen der Landbevölkerung bedeuten.

Ein Wahlbeispiel. In Hesperingen, wo bloß ein Abonnent unseres Metzer Organs („Volkstribüne") hinkommt, erhielten wir 690 Stimmen; in der Stadt Luxemburg über 3000 usw. Die Aufklärung über den Kommunismus während der Wahlen hat mindestens den Erfolg, daß das „Gespenst" der russischen Revolution die Hirne der Bauernmassen nicht mehr mit Schreck erfüllt.

Die Niederlage und die unklare Politik der Sozialisten bei diesen Wahlen wirkten automatisch auf die Industriekantons Ende Juni noch findet der Parteitag der Sozialisten in Rümelingen statt, wo die Frage dieser Wahltaktik zu großen Streitigkeiten innerhalb der SPL. führen wird. Der linke Flügel wird die schon vorbereitete Spaltung wahrscheinlich ausführen und die Gründung der USPL. Tatsache werden. Dieser linke Flügel war es, der es innerhalb der Gewerkschaften bis heute verstanden hat, mit Hilfe einiger parteiloser Führer die Gewerkschaften in seinen Händen zu behalten. Durch die Bildung einer neuen sozialistischen Partei glauben sie ihr Prestige in den Gewerkschaften zu rekonstruieren. Aus diesem Grunde ist die Wahlbeteiligung der Kommunisten zu den Kammerwahlen von großer Wichtigkeit. Peter Kriers, der innerhalb der Gewerkschaften alles nach seinem Willen durchführt, nimmt jetzt eine stark erschütterte Position ein, da er das Bindeglied mit den rechtsstehenden Sozialdemokraten verkörperte.

Der Gewerkschaftskongreß wird infolge der Zerrissenheit der Sozialdemokratischen Partei nicht anders können, als die ausgeschlossenen Kommunisten, die von einem — gesund zu nennenden — Kern parteiloser Arbeiter unterstützt werden, in die Gewerkschaften wieder aufzunehmen. Das Schwergewicht ihrer Arbeit muß die KPL. nach wie vor auf das Industriegebiet legen, wo sie sich durch die Mithilfe des deutschen Genossen Sachse (Halle) seit einigen Monaten stabilisiert hat und endlich innerhalb der Gewerkschaften, sowie nach außen hin eine geschlossene Gruppe bildet.

Wirtschaft

Oesterreichisches Wirtschaftschaos.

Von Paul Friedländer (Wien).

** In der vergangenen Woche hat das finanzielle und wirtschaftliche Chaos in Oesterreich einen Höhepunkt erreicht, der selbst in den an kritischen Tagen so reichen viereinhalb Jahren seit dem Umsturz seinesgleichen nicht hat.

Der Haussetaumel in Valuten und Effekten erreichte ein unglaubliches Maß. Es notierten von Valuten:

				eine (ein)	Tschech. Krone	Dollar	Engl. Pfund	Schweiz. Fr.
Am	1.	Juni	ö. K.	. .	219	11 180	50 000	2 151
„	6.	„	„	. .	270	13 580	61 325	2 611
„	7.	„	„	. .	303	15 456	70 125	3 001
„	8.	„	„	. .	288	14 777	66 600	2 870
„	9.	„	„	. .	309	15 800	71 000	3 040
„	12.	„	„	. .	420	21 600	97 200	4 125
„	14.	„	„	. .	385	19 500	86 800	3 725

Bei den wichtigsten Wertpapieren war die Entwicklung eine gleiche. Die Flucht vor der Krone hatte ungeheuerliche Dimensionen angenommen.

Die Ursachen dieses scheinbar völligen Zusammenbruches der österreichischen Krone waren mehrfache:

Vor allem hatte der neue christlichsoziale Bundeskanzler den großen Schiebern der Valuten und Effekten ganz offiziell zugesichert, daß sie vor überraschenden Maßnahmen der österreichischen Regierung, die sich gegen sie richten würden, sicher sein könnten. Ferner hatte die Banknotenpresse eine solche Arbeit geleistet wie niemals zuvor. In der letzten Maiwoche hat der Banknotenumlauf allein um 31 Milliarden zugenommen. Dazu kamen Gerüchte von einer Abstempelung und damit verbundenen weiteren Entwertung der österreichischen Krone, die angeblich von englischen und amerikanischen Finanzleuten verlangt würde.

Vor allem aber begannen die großen Banken und die Industriellen anstatt mit ihren gehamsterten Valuten herauszurücken, sich in fieberhafter Hast neuerlich einzudecken.

Der Entwertung der österreichischen Krone folgte auf dem Fuße eine neue, ganz ungeheuerliche Teuerungswelle:

Der Laib Brot, der im Frieden 0,32 Kr. gekostet hat, kostet gegenwärtig bereits 1430 Kr., das ist mehr als das Viertausendfache des Preises vom Jahre 1914.

Fleisch kostet pro Kilogramm zwischen 7 und 8 000 Kronen, gegen 2 Kronen im Jahre 1914.

Fettstoffe haben sich in der letzten Woche um 1.600 bis 2 000 Kronen pro Kilogramm verteuert.

In den Gast- und Kaffeehäusern wird von Tag zu Tag hinaufnumeriert.

Die Lebenshaltung der österreichischen Proletarier kommt bereits fast viertausendmal so teuer zu stehen als im Jahre 1914.

Und das Lohneinkommen der österreichischen Proletarier?

Im Jahre 1914 betrugen die Löhne zwischen 15 und 40 Kronen pro Woche. Heute betragen sie zwischen 14 000 und wenn es hoch geht, 48 000 Kronen pro Woche. **Die Löhne sind derzeit etwa das Tausendfache der Friedenslöhne.** Sie werden ab nächster Woche, falls die Preise nicht weiter steigen, etwa das Siebzehnhundertfache betragen. Aber die Preise dürften weiter steigen, trotzdem die Valuten sich gegenwärtig wiederum abschwächen, daher wird auch die gleitende Zulage den Arbeitern nur eine ganz geringe Verbesserung ihrer furchtbaren Situation bringen.

Die Erbitterung der österreichischen Arbeiter und Angestellten wegen dieser wirtschaftlichen Entwicklung, die einzig und allein auf ihre Kosten ging, war eine solche, daß die Regierung eine Wiederholung des Aufruhrs vom 1. Dezember im vergrößerten Maßstabe befürchten mußte.

Die Sozialdemokratische Partei gab eine Resolution heraus, die von einer **Warnung der Arbeiterschaft vor Aktionen** begleitet war. Sie war begleitet von versteckten Ausfällen gegen die Kommunistische Partei. Es ist daher selbstverständlich, daß die Bourgeoisie Oesterreichs die radikal scheinenden Forderungen der sozialdemokratischen Führer gar nicht ernst genommen hat.

Aber auch die Regierung trat in Aktion und vollbrachte, wie es nun in der bürgerlichen und sozialdemokratischen Oeffentlichkeit heißt, „eine Tat". Der christlichsoziale Prälat und Bundeskanzler Seipel setzte sich nämlich — man vergesse nicht, daß das Um und Auf des christlichsozialen Programms in Oesterreich der Antisemitismus ist — mit Rothschild und anderen großen Bankmagnaten an einen Tisch. Ergebnis: das Projekt der Gründung einer Notenbank, die die Deckung für die umlaufenden Banknoten in Oesterreich teilweise übernehmen soll, wozu die Banken etwa 2 Millionen Pfund in ausländischen Devisen zur Verfügung stellen werden. Die österreichischen Geldfürsten halten nunmehr den Moment für gekommen, um auch an der Aufwertung österreichischer Kronen ein gutes Geschäft machen zu können. Tatsächlich beginnt die österreichische Krone sich ein wenig zu erholen. Allerdings wird diese Erholung nur vorübergehend sein.

Die österreichische Regierung bereitet daher ein **neues Finanzprogramm** vor, das Mehreinnahmen von einer **halben Billion Kronen** bringen soll, aber lediglich auf Kosten der breiten Masse der proletarischen Verbraucher. Dieses Finanzprogramm sieht vor die **Erhöhung der Tarife von Bahn-, Post-, Telegraph,** der staatlichen Monopolartikel, Salz, Tabak, der Getränkesteuer und sonstiger indirekter Steuern sowie der Einführung einer **Warenumsatzsteuer.** Zugleich will die Regierung fast alle Staatsbetriebe veräußern. Endlich will sie die ihrer Zusammensetzung nach vorwiegend proletarische Heeresmacht (Mannschaft etwa 22 000 Mann) auf die Hälfte herabsetzen.

Hand in Hand damit geht die Offensive der Unternehmer gegen die Arbeiterschaft, wobei wiederum die Regierung und die sozialdemokratischen Gemeindeverwaltungen mit dem guten Beispiel vorangehen.

Aus all dem ist ersichtlich, daß „die Tat der österreichischen Regierung" nichts anderes als eine Verschärfung der Bedrückung der breiten Massen von Arbeitern und Angestellten ist. Und nur die KP. in Oesterreich ist die einzige, die diesen Sachverhalt klar erkennt und mit allen Konsequenzen der Arbeiterschaft vor Augen führt. Sie wird auch in Zukunft keine Anstrengungen unterlassen, um die breiten Massen zur Aktion gegen die Regierung und Unternehmer anzuführen.

Arbeiterbewegung

Vor der Spaltung der tschecho-slowakischen Gewerkschaftsbewegung.

Von Arno Hajs (Prag).

** Die Gewerkschaftsbewegung in der Tschechoslowakei macht gegenwärtig die allerschärfste Krise durch. Der Kampf zwischen dem Reformismus und Revolutionarismus, bzw. zwischen Amsterdam und Moskau hat seinen Kulminationspunkt erreicht. Die Reformisten wurden unter dem Einfluß der systematischen 7monatlichen Tätigkeit der Gewerkschaftssektion der KPTsch. und der Anhänger der Roten Gewerkschaftsinternationale in eine solche Situation gebracht, daß sie jetzt ganz offen an die Durchführung der Spaltung der Gewerkschaftsbewegung herantreten ohne Rücksicht darauf, daß sie hierdurch die Interessen der Arbeiterklasse im höchsten Grade gefährden. Die letzte Veranlassung zu der Entscheidung der Reformisten gaben die Anfang Juni abgehaltenen Kongresse der Holz- und Tabakarbeiter, die sich beide für die Methoden und Prinzipien der RGI. aussprachen. Am meisten wirkte wohl aber auf die Entschließung der Gewerkschaftszentrale, die Bewegung zu spalten, der Verlauf des Streiks der Metallarbeiter, wo es sich zeigte, daß die Arbeitermassen infolge der Agitation der Anhänger der RGI. dem Einfluß der Gewerkschaftsbürokraten entzogen waren. Es steht heute fest, daß während dieses Streiks die Kommunisten auf die Metallarbeiter einen außerordentlichen Einfluß ausübten, der in allen Kundgebungen der am Streik beteiligten Massen zum Ausdruck kam. Der Metallarbeiterverband war bisher die Hochburg des Reformismus; In seiner Leitung sitzen die eifrigsten und einflußreichsten Verteidiger Amsterdams — Hampl, Jakubka, Dundr, und aus seiner Mitte ist auch der Generalsekretär der Gewerkschaftskommission Tayerle hervorgegangen. — Es ist daher begreiflich, daß, da nunmehr auch diese Hochburg durch die Tätigkeit der kommunistischen Fraktionen gefährdet ist, die Reformisten sich entschlossen haben, den direkten Weg der Spaltung zu betreten, um, selbst um den Preis der Schwächung der Gewerkschaftsorganisationen in ihrer Gesamtheit, das zu retten, was noch zu retten ist.

Der Beschluß des Holzarbeiterverbandes bietet der Gewerkschaftskommission hierbei nur eine äußere Veranlassung. Der Kongreß der Holzarbeiter nahm eine Resolution für die Methoden der Roten Gewerkschaftsinternationale an, so wie vor ihm eine ganze Reihe anderer Verbände. Der Sekretär der Gewerkschaftsvereinigung Tayerle versuchte bereits auf dem Kongreß unter Anspannung aller Kräfte die Annahme der Resolution zu hintertreiben, und drohte geradezu — schon während des Kongresses — daß die Annahme der Resolution die Zerreißung des Bandes zwischen dem Verbande und der Gewerkschaftszentrale bedeuten werde. Der Kongreß nahm dessenungeachtet die von der kommunistischen Kongreßfraktion beantragte Resolution mit 93 gegen 42 Stimmen an. In der Sitzung des Erweiterten Ausschusses der Gewerkschaftsvereinigung vom 8. Juni wurde nach dem Referat des Sekretärs Tayerle über den Antrag des Metallarbeitersekretärs **Hampl** beschlossen, daß **„sich der Verband der Holzarbeiter durch die Annahme der Resolution außerhalb des Rahmens der Gewerkschaftsvereinigung gestellt habe."** Dies bedeutet den Ausschluß eines der stärksten Gewerkschaftsverbände, mit etwa 40 000 Mitgliedern aus der Gewerkschaftszentrale. Wenn wir die Referate und Gesichtspunkte der einzelnen Reformisten in Betracht ziehen, die in dieser Sitzung zum Ausdruck kamen, dann gelangen wir zur unumstößlichen Ueberzeugung, daß die bisherigen Machthaber in der Gewerkschaftsbewegung — die Sozialdemokraten — sich um jeden Preis von der kommunistischen Opposition befreien und wie sie sagen „reinen Tisch" machen wollen. Dafür sprechen die Massenausschließungen und Auflösungen von Ortsgruppen, die in der letzten Zeit im Metallarbeiterverbande begonnen haben und die bereits seit mehreren Wochen in der Union der Eisenbahner durchgeführt werden. Dieses rücksichtslose Vorgehen gegen die oppositionellen Elemente in den einzelnen Verbänden ist das zweifellose Zeichen des bewußten Bestrebens der Reformisten, die Gewerkschaften zu spalten.

Die Tätigkeit der Kommunisten für die RGI., die vor 7 Monaten begonnen wurde, hat nicht nur eine kommunistische Mehrheit in einer ganzen Reihe von Verbänden gebracht, die jetzt schon gemeinsam etwa 400 000 Mitglieder zählen, sondern hat auch die Sympathie der breiten Arbeitermassen für die Kommunisten gewonnen. Ihr klarer Standpunkt in der Frage der Einheitsfront der Arbeiterschaft im Kampfe gegen die Offensive der Kapitalisten, sowie die vorbehaltlose Unterordnung der Kommunisten überall da, wo sie in der Minderheit blieben, unter die Entscheidungen der Mehrheit, hat ihnen die Sympathien der Arbeitermassen gewonnen; während des letzten Streiks der Metallarbeiter hörten nicht nur die Mitglieder des Metallarbeiterverbandes, sondern auch die der nationalsozialistischen Gewerkschaft auf die Losungen und Direktiven der kommunistischen Metallarbeiterfraktion. Dies ist ein gutes Zeichen für die Zukunft. Die Arbeitermassen ersehnen einheitliche Massenaktionen und sind bereit, gemeinsam in den Kampf zu gehen; es ist nur notwendig, diesem Rufe der Arbeitermassen entgegen zu kommen und ihn in die Tat umzusetzen.

Die Stellung der Anhänger der RGI. in der tschechoslowakischen Arbeiterklasse ist derzeit außerordentlich günstig. Wenn es möglich wäre, noch ein halbes Jahr die Gewerkschaftsbewegung geeint beisammen zu halten, dann würde bis dahin zweifellos die gesamte gewerkschaftlich organisierte Arbeiter-

schaft hinter der RGI. stehen. Dessen sind sich die Reformisten sehr gut bewußt, und deswegen haben sie es jetzt mit der Spaltung so eilig. Es wäre unrichtig, den wahren Stand der Dinge zu verschleiern und nicht offen zu sagen, daß wir an der Grenzscheide, am Kulminationspunkte angelangt sind. Jetzt müssen die Anhänger der RGI. die Richtigkeit und Berechtigung der Resolution des Ersten Kongresses der revolutionären Gewerkschaften beweisen, in der es heißt, daß die Kommunisten gegen die Spaltung sind, aber daß sie sich vor der Spaltung nicht fürchten, falls sie ihnen von den Gewerkschaftsbürokraten aufgezwungen wird. In einem solchen Falle bleibt natürlich nichts anderes übrig, als den Kampf aufzunehmen und zu trachten, daß die Interessen der Arbeiterschaft davon so wenig wie möglich in Mitleidenschaft gezogen und geschädigt werden. In einer solchen Situation befindet sich jetzt die Gewerkschaftsbewegung in der Tschechoslowakei.

Die auf der Plattform der RGI. stehenden Verbände haben beschlossen, einen kollektiven Protest gegen die Ausschließung des Holzarbeiterverbandes bei der Gewerkschaftsvereinigung zu erheben. Diesen Protest haben bisher 10 Verbände unterfertigt, und zwar: Die Bauarbeiter, chemischen Arbeiter, Steinarbeiter, Lederarbeiter, Schuhmacher, Lehmarbeiter, Fleischer, Zimmerleute, Transportarbeiter, sowie der Verband der Hausgehilfinnen. Vermutlich wird sich dem Protest noch der Verband der Tabakarbeiter, sowie eine Reihe kleinerer Verbände anschließen. In diesem Kollektivprotest wird die Annullierung des Beschlusses der Gewerkschaftskommission, der als unbegründet und unberechtigt bezeichnet wird, gefordert und für den Fall, daß die Gewerkschaftszentrale bei ihrem Beschlusse verharren sollte, die Einberufung des außerordentlichen Reichsgewerkschaftkongresses zwecks Lösung dieser strittigen Frage verlangt. Die Arbeitermassen reagieren sehr lebhaft auf die Ausschließung des Holzarbeiterverbandes. An vielen Orten finden gemeinsame Kundgebungen, Versammlungen und Manifestationen aller Gewerkschaftsgruppen statt, wo die letzten Ereignisse in den Gewerkschaften besprochen und Resolutionen gegen Gewerkschaftszentrale und ihre Entscheidung angenommen werden. Immer mehr Stimmen werden für die Schaffung einer einheitlichen großen Union *mit* Industriesektionen nach amerikanischem Muster laut, von der erwartet wird, daß sie die Interessen der Arbeiterklasse erfolgreicher und entschiedener verteidigen könnte. Diese Frage wird in den Reihen der aktiven Gewerkschaftsarbeiter auf das lebhafteste diskutiert, und es ist nicht ausgeschlossen, daß für den Fall, daß die Reformisten ihren Plan der Ausschließung der Kommunisten aus der Gewerkschaftsbewegung durchführen und die Spaltung verwirklichen, es wirklich zum Ausbau eines einzigen großen Verbandes, der alle Industriezweige und Arbeitszweige in der Tschechoslowakei umspannt, kommen würde.

Was wird nun weiter geschehen? Diese Frage erfüllt augenblicklich alle jene, die sich mit der tschechoslowakischen Gewerkschaftsbewegung beschäftigen. Es ist mehr als sicher, daß die Reformisten sich auf dem betretenen Wege der Spaltungstaktik durch keine Proteste aufhalten lassen und daß die Kommunisten und die Anhänger der RGI. den ihnen aufgezwungenen Kampf aufnehmen müssen. Dies beweist z. B. auch die von Tayerle vor einigen Tagen einberufene Konferenz der Provinzsekretäre der Gewerkschaftszentrale, wo ihnen Reverse zur Unterschrift vorgelegt wurden, durch die sie sich verpflichten sollten, daß sie weder für die RGI. noch im Geiste der von den kommunistischen Gewerkschaftlern am 17. April 1922 beschlossenen Richtlinien tätig sein werden. Natürlicherweise haben die kommunistischen Sekretäre (aus Brünn, Mähr. Ostrau, Slowakei, Aussig a. E.) diesen Revers nicht unterschrieben. Man darf erwarten, daß sie in den nächsten Tagen entlassen werden. Dies wird freilich einen neuen Entrüstungssturm in den Reihen der Arbeiterschaft hervorrufen, die wir nur ohnehin durch die Parteidisziplin mit Mühe und Not zwingen können, daß sie in den alten Gewerkschaftsorganisationen verbleiben und ihre Mitgliedspflichten weiter ausüben. Bei der Ueberprüfung der Situation in der Gewerkschaftsbewegung der Tschechoslowakei darf dieser psychologische Zustand, in dem sich die Arbeiterschaft befindet, nicht übersehen werden. Ebenso darf die Tatsache nicht außer Acht gelassen werden, daß, falls es zur Spaltung kommt — und die scheint bereits unvermeidlich — daß wir dann nicht nur reformistische und revolutionäre Verbände in der Tschechoslowakei haben werden, sondern auch sogenannte „neutrale" Verbände. Nach den in der Arbeiterpresse zum Ausdruck kommenden Symptomen ist anzunehmen, daß gewisse, unter zentristischer Leitung stehende Verbände (die Union der Eisenbahner, der Verband der Handels- und Industrieangestellten, sowie einige andere kleine Verbände) sich außerhalb der beiden Gewerkschaftszentralen stellen werden. Außerdem will die kleine Partei der sogenannten fortschrittlichen Sozialisten (Modracek-Partei), die noch weiter rechts steht als die Sozialdemokraten selbst, neue, politisch ebenfalls „neutrale" Verbände gründen. Diese Organisationen werden natürlich so klein sein, daß sie schon im voraus zum Vegetieren verurteilt sind. Sie werden jedoch einen riesigen Schaden und eine große Gefahr für die Arbeiterklasse bedeuten, denn es ist und bleibt ein Faktum, daß die Spaltung der Gewerkschaftsbewegung, ob nun in zwei oder mehrere Teile, die Kampffähigkeit und Wiederstandskraft der Gewerkschaftsbewegung lähmen und die Positionen der Kapitalisten stärken wird.

Aus dem oben Angeführten geht klar hervor, daß die Reformisten, die in der Gewerkschaftsbewegung eine Position nach der anderen verlieren, auf gewaltsame Weise die Entwicklung zum Stillstand bringen wollen, die eine vollständige Revolutionierung der Gewerkschaftsorganisationen und ihrer Mitgliedschaft mit sich gebracht hätte und daß sie wenigstens für sich noch das in Sicherheit bringen wollen, was sich in ihrer Hand befindet. Sie haben sich zur Spaltung der Gewerkschaften im Interesse der sozialdemokratischen Partei entschieden. Die Arbeiterschaft, und zwar sogar die weniger aufgeklärte, sieht nun, wer der wirkliche Spalter ist. Aus diesem Grunde können die Kommunisten und Anhänger der RGI. in der Tschechoslowakei mit offenem Blick und reinem Gewissen der Entwicklung der Dinge entgegensehen. Die Amsterdamer Gewerkschaftsspalter werden sich überzeugen, daß sie durch die Zerschlagung der Gewerkschaftseinheit die Entwicklung der Ereignisse nicht aufhalten, sondern daß sie sich dadurch nur selbst ihr Grab schaufeln werden.

Die Arbeiterbewegung in Amerika im Mai 1922.

Von Earl R. Browder (Chicago).

Am 31. Mai 1922.

Die allgemeine Lage.

** Die Offensive der Kapitalsmächte gegen die Arbeitslöhne, die Arbeitsbedingungen und gegen den Bestand der Gewerkschaften hat weiter an Umfang und Erbitterung zugenommen. Andererseits hat eine ganze Reihe von Arbeiterorganisationen ihre Verbandstage abgehalten, und fast überall war ein Fortschritt im Klassenbewußtsein der Arbeitermassen und ein Erwachen vor den drohenden Gefahren der derzeitigen Lage zu verzeichnen. Die Kapitalisten haben gewiß in manchen Punkten gewonnen, doch mußten sie diese Gewinne mit der Erkenntnis bezahlen, daß die bisher indifferenten großen Arbeitermassen sich immer mehr nach wirksamen Verteidigungswaffen umzusehen beginnen.

Die Eisenbahnarbeiter.

Die Eisenbahnarbeiter aus den Werkstätten und der Bahnkörperunterhaltung (aber mit Ausnahme des direkten Fahrdienstpersonals) haben gerade eben einen vernichtenden Lohnabbau hinnehmen müssen. Die Zeitungen schätzen die auf diesem Wege erzielten „Ersparnisse" der Eisenbahngesellschaften auf rund 50 Millionen Dollar pro Jahr. Eine weitere Lohnreduktion im gleichen Umfang soll in nächster Zeit folgen. Die Lokomotivführer, Lokomotivheizer, Zugführer und Zugbegleiter sind darauf gefaßt, daß man auch ihnen in allernächster Zeit mit einem Lohnabzug kommen wird.

Die Werkstättenarbeiter, die etwa 600 000 Mann von der Gesamtzahl von 1 800 000 bei den Eisenbahnen Beschäftigten ausmachen, hielten Ende April ihren Verbandstag ab und beschlossen die Arbeitseinstellung auf dem gesamten Bahnnetz für den Fall, daß ihren Beschwerden nicht Rechnung getragen werde. Streikbeschlüsse wurden auch in mehreren anderen Gewerkschaften gefaßt, die zusammen mehr als die Hälfte der Mitgliederzahl des Verbandes umfassen, der den Streik in Vorschlag brachte.

Die Bewegung für den Zusammenschluß aller verschiedenen Eisenbahnerorganisationen zu einem großen Industrieverband nimmt immer gewaltigere Formen an. Ein großer Verbandstag des Eisenbahnbüropersonals, der in Dallas im Staate Texas tagte, erklärte sich mit erdrückender Mehrheit für einen solchen Vorschlag. Zahlreiche lokale Gewerkschaftsgruppen greifen den Beschluß auf und machen ihn zu dem ihrigen. Zwei der großen Eisenbahnerorganisationen, die den Lokomotivführer und der Lokomotivheizer, sprachen sich für die Verschmelzung aus. Und bei allen diesen Auseinandersetzungen zeichnet sich immer schärfer die Scheidungslinie zwischen den „Radikalen" und Revolutionären auf der einen Seite und der Gewerkschaftsbürokratie auf der anderen ab.

Die Bergarbeiter.

Der große Streik der „Vereinigten Bergarbeiter Amerikas" hat bereits seinen zweiten Kampfmonat hinter sich und steht trotzdem unerschütterter da als je zuvor. Statt abzuflauen, dehnt er sich immer mehr auch auf die bisher unorganisiert gebliebenen Kohlenbecken aus. Der Verband, der mit rund 500 000 Mitglie-

dern in den Kampf eintrat, zählt heute bereits 665 000 Anhänger und brachte die Stillegung der Gruben in den Koksbezirken von Connelsville in Pennsylvanien zuwege, die die großen Stahlwerke versorgen und seit ihrer Inbetriebnahme noch niemals organisiert waren. Die Kohlenproduktion der nichtorganisierten Zechen ging von 10 000 000 auf 4 000 000 Tonnen zurück, was etwa 5 Prozent des normalen Verbrauchs des Landes entspricht. Die vorhandenen Kohlenreserven gehen rasch zur Neige. Anregungen von seiten der Grubenbesitzer zur Aufnahme von Verhandlungen für eine Verständigung werden in den allernächsten Wochen erwartet. Man wird dabei versuchen, durch das Angebot von bezirksweisen Regelungen die Solidarität der Bergarbeiterschaft zu durchbrechen. Dagegen entfalten die Kommunisten schon heute eine kräftige Kampagne unter der Parole: **Unter keinen Umständen Separatverhandlungen!**

Die Textilarbeiter.

In den Staaten **Rhode Island, Massachusetts, New Hampshire, Connecticut, Vermont** und **Maine** stehen 75 000 Textilarbeiter noch immer im Streik. Die Streikenden waren bei Ausbruch des Kampfes im Januar d. J. zum großen Teil noch ohne gewerkschaftliche Organisation und ohne Unterstützungskassen. Sie stehen jetzt im direkten Hungerkampf, halten aber tapfer aus. Im ganzen Lande werden Lebensmittelsammlungen veranstaltet, und mit deren mageren Erträgen wird dennoch der Kampf entschlossen fortgesetzt.

Die Bauarbeiter.

Der Streik in den Bauberufen findet seinen schärfsten Ausdruck in der Lage in Chicago. Der Kampf dauert nun schon über ein ganzes Jahr. Der „offene Betrieb", d. h. das uneingeschränkte Einstellungs- und Entlassungsrecht des Unternehmers im Betrieb, sowie die Lohnherabsetzungen kristallisierten sich in dem sogenannten „**Landis-Urteil**", so benannt nach dem Richter **K. M. Landis**, der es gefällt hat, und der ein notorischer kapitalistischer Scharfmacherknecht ist. Sofort nach einer gewaltigen Protestdemonstration der Gewerkschaften am 29. April, an der 140 000 Arbeiter, die stundenlang durch die Straßen Chicagos zogen, teilnahmen, machten die Unternehmer unter Mitwirkung der Staats- und Landespolizei und der Justiz einen planmäßigen Vorstoß gegen die Gewerkschaftsbüros und verhafteten die Angestellten der Bauarbeiterverbände. Die Zahl der so Verhafteten beträgt über 140. Fünf von ihnen wurden in Haft behalten und des Mordes angeklagt, weil bei den Zusammenstößen mit der Polizei zwei Polizisten getötet worden waren.

Das Unternehmertum hat den Gewerkschaften, die sich nicht seinem Machtspruch beugen wollen, den Kampf bis aufs Messer angesagt. Anschießen der Arbeiter, Bombenattentate auf sie und alle möglichen sonstigen Gewalttätigkeiten werden von einigen Unternehmern planmäßig geübt. Gegenwärtig ist man dabei, die Gewerkschaften auf „legalem" Wege mit Hilfe des alten Gesetzes, das anläßlich des Falles **Haymarket** im Jahre 1880 benutzt wurde, um die Führer der großen Achtstundentagbewegung zum Tode durch den Strang zu verurteilen, für vogelfrei zu erklären.

Das Anwachsen des linken Flügels.

Daß die organisierte Linke in den Gewerkschaften an Macht und Stoßkraft zunimmt, erhellt schon aus der Tatsache, daß **Samuel Gompers** eine wütende Kampagne gegen die „**Trade Union Educational League**" (Liga für gewerkschaftliche Erziehungsarbeit) eröffnet hat. Diese Organisation hat eine großzügige und umfassende Propagandaarbeit geleistet für den Gedanken der großen Industrieverbände, für die Erkenntnis der Notwendigkeit des Sieges über den Kapitalismus, für den Anschluß an die Rote Gewerkschafts-Internationale und für eine kräftige Abwehr der Unternehmeroffensive. Diese Propaganda erfüllte Gompers mit Entsetzen, und jetzt reist er im Lande umher, um sie zu denunzieren. Die kapitalistische Presse bringt unter schreienden Schlagzeilen spaltenlange Berichte über seine Märchenerzählungen. Aber auch die Gewerkschaftspresse wimmelt von seinen Wutausbrüchen. Die Liga wird als die „große rote Bedrohung" der Arbeiterbewegung und als ein „Werkzeug von Lenin" an die Wand gemalt. Doch das große öffentliche Geschrei gegen uns bewirkt vor allem, daß das Interesse unter den großen Arbeitermassen für unsere Sache immer mehr erwacht.

Das politische Erwachen.

Immer wachsende Zahlen von Arbeitern kommen zu der Erkenntnis der Notwendigkeit auch des politischen Kampfes der Arbeiterklasse. Das Gefühl für diese Notwendigkeit ist in rascher Kristallisation begriffen. Vorläufig wird es noch geleitet von den reformistischen Elementen. Die Eisenbahner, die Bergarbeiter, die Nadlergewerkschaften und die meisten Metallarbeiterorganisationen fordern einen Versuch eines selbständigen politischen Vorgehens der Arbeiterklasse. Zweifellos werden wir in nächster Zeit die Gründung einer Labour Party (Arbeiterpartei) erleben, was einen bemerkenswerten Schritt nach vorwärts für die Arbeiterschaft in Amerika bedeuten würde, da sich diese bisher schließlich im Kielwasser und im Schlepptau der offenen kapitalistischen Parteien bewegte. Doch werden die amerikanischen **Hendersons** und Scheidemänner, sobald sie in den Kongreß einziehen, die Massen sehr rasch desillusionieren. In der Zwischenzeit aber leistet der Kampf des Unternehmertums für seine Willkür im Betrieb eine gute revolutionäre Erziehungsarbeit an amerikanischen Proletariat.

Russlandhilfe

Bankmäßige Geldbeschaffung für die Produktionshilfe.

Von Karl Müller.

** Zur bloßen Speisung eines Hungernden braucht es Geld, zu seiner Wiederproduktivmachung aber braucht es Geld, Geld und noch einmal Geld. Die zur Produktionshilfe notwendigen Summen müssen, pro Kopf der Notleidenden berechnet, auf das Drei- bis Fünffache der reinen Hungerhilfe ausgesetzt werden.

Es ist sehr zweifelhaft, ob solche Summen durch neue humanitäre oder Solidaritätsaktionen wie Sammlungen, Spenden usw. zu bekommen sind. Sie belasten den Geber mit einem erheblichen Teil seiner wirtschaftlichen Existenzmittel, und solange seine Existenz sich noch im Rahmen kapitalistischer Ökonomik abspielt, wie es bei der Arbeiterklasse des Westens heute der Fall ist, folgen so große Summen nicht irgend welchen psychologischen Edelimpulsen, sondern unweigerlich den allgemeinen Gesetzen kapitalistischer Geldzirkulation. Um sie flüssig zu machen, müssen sie verzinst werden und rückzahlbar sein.

Glücklicherweise ist aber der größere Geldbedarf nicht der einzige Unterschied, der die Produktionshilfe von der Hungerhilfe auszeichnet. Während die Hungerhilfe verlorenes Geld ist wie das Almosen auf der Straße, so ist die Produktionshilfe produktives Geld. Irgendwo muß sie sich wieder in wirtschaftliche Kraft, in Kapital, in Geld umsetzen, wenn sie wirkliche Produktionshilfe sein soll. Und das ist der springende Punkt. Denn daraus ergibt sich ohne weiteres die Möglichkeit der Finanzierung kommerzieller, bankmäßiger Art. Der Geldgeber soll nicht das Gefühl haben, daß man von ihm ein bloßes Opfer verlangt, sondern daß man ihm eine Sparanlage offeriert, die ihr verzinst und zurückbezahlt erhalten soll durch die aus seinem Geld in Rußland zu schaffenden Mehrwerte.

Wo kommen nun aber diese Mehrwerte bei der heutigen russischen Wirtschaftsverfassung in Erscheinung? Wo werden sie finanziell greifbar? Von der Antwort auf diese Frage hängt die Möglichkeit der praktischen Finanzierung der Produktionshilfe ab.

Diese Antwort ist zweifach, weil auch die Produktionshilfe einen zweifachen Charakter trägt. Wenn wir einem hungernden Fischer außer Brot auch Angel und Netze schenken, einem Bauern neben Lebensmitteln auch einen Pflug geben oder reparieren, so würde es praktisch kaum möglich sein, von ihm in absehbarer Zeit dafür Bargeld in westlicher Valuta zurückbekommen. Der mit dem Netze und den Pflügen zu schaffende Mehrwert wird an Ort und Stelle von der verdurstenden russischen Gesamtwirtschaft aufgesogen, die dadurch an allgemeiner Leistungsfähigkeit entsprechend gewinnt. Da nun diese allgemeine Hebung des Wirtschaftslebens letzten Endes sich ausdrückt in einer finanziellen Stärkung des russischen Staates, so ist es logisch und praktisch zweckmäßig, daß für diese Art der Produktionshilfe der russische Staat als Gesamtheit eine Schuldverpflichtung eingeht. Er ist es, der von dem Gelde finanziellen Nutzen zieht und es darum auch verzinsen und amortisieren soll. Für den direkten Empfänger, den Bauer oder Fischer, erscheinen die gelieferten Pflüge und Netze eher als eine Unterstützung charitativen Charakters. Diese Form, die wir deshalb als charitative Produktionshilfe bezeichnen, wird bei den gegenwärtigen Verhältnissen Sowjetrußlands, namentlich angesichts der oft ungeklärten Eigentumsverhältnisse der Betriebe, eine große Rolle spielen. Das Auslandskomitee wird deshalb in nächster Zeit darangehen, eine internationale Arbeiteranleihe von mehreren Millionen Dollar auszugeben, deren Ertrag ausschließlich zur Hebung der russischen Produktion in dieser Form bestimmt ist und deren Verzinsung und Rückzahlung von der russischen Sowjetregierung garantiert bzw. übernommen wird.

Ganz anders aber liegen die Verhältnisse, wenn unsere Produktionshilfe sich Unternehmen zuwendet, die sich unter eigener Verantwortung und auf eigene Rechnung gründen oder reorganisieren. Hier ist eine von Anfang an kaufmännische Geschäftsgebarung vorgesehen und die hineingesteckten Gelder müssen sich aus dem direkten Ueberschuß des Unternehmens selber verzinsen und tilgen lassen. Diese zweite Form, die wir als kommerzielle Produktionshilfe bezeichnen, erfordert nun eine viel genauere

Vorbereitung als die charitative. Dem Fischer geben wir einfach das Netz und überlassen ihn dann seinem natürlichen Tätigkeits- und Erwerbstrieb. Die Fabrik aber, die wir einrichten, die müssen wir, damit dem Geldgeber wirkliche Garantie für Zins- und Rückzahlung gegeben sei, auch mit leitendem Personal versehen, mit Maschinen und Material ausstatten, wir müssen ihr Betriebsmittel vorstrecken. Der in dein Unternehmen erzeugte Mehrwert, der Ertrag der verkauften Produkte usw. gehört dann direkt uns, und dementsprechend müssen wir auch Zins- und Rückzahlung auf unsere, des Auslandskomitees Rechnung übernehmen. Mit anderen Worten: die von der kommerziellen Produktionshilfe organisierten Fabriken müssen ihr Anlagekapital, das die Arbeiterhilfe vorschießt oder auftreibt, aus ihren Ueberschüssen verzinsen, ähnlich wie es bei den westlichen Arbeitergenossenschaften in bezug auf ihre Stammanteile geschieht. (Alle weiteren Ueberschüsse fallen der Hungerhilfe zu.)

Beide Arten der Produktionshilfe, die charitative wie die kommerzielle, bedürfen, wie schon gesagt, drei- bis fünffach größerer Summen als die reine Hungerhilfe, wie sie von den bürgerlichen Komitees betrieben wird. Doch übersteigen diese Summen keineswegs die finanziellen Möglichkeiten der Kreise, an die wir uns in erster Linie wenden müssen. Eine erste Obligationsanleihe von beispielsweise 1 Million Dollar, die vom russischen Staate garantiert ist und den Zwecken der genannten charitativen Produktionshilfe dienen wird, erscheint durchaus möglich. Sie kann in Abschnitten von 1, 2, 5 und 10 Dollar gezeichnet werden. Wenn unsere Genossen und die Freunde Sowjet-Rußlands in aller Welt in ihren lokalen nationalen und internationalen Organisationen (Gewerkschaften, Genossenschaften usw.) eifrig für die Uebernahme solcher Anteile eintreten, so wird es in der ganzen Welt wohl möglich sein, diese erste Million rasch zu plazieren.

Mit Anleihen zu Zwecken der kommerziellen Produktionshilfe soll noch gewartet werden, bis mehr Erfahrungen über die Rentabilitäts-Verhältnisse russischer Betriebe vorliegen. Es ist sehr wahrscheinlich, daß einige von uns schon übernommene Betriebe, wie die Seifenfabrik in Petrograd, die Stanzerei in Moskau, die bisher im Sinne der charitativen Produktionshilfe betrieben wurden, sich derart entwickeln lassen, daß sie von der kommerziellen Produktionshilfe übernommen werden können. Ev. kommen dafür auch andere oder neue Betriebe in Frage. Gegenwärtig ist eine kaufmännische und technische Experten-Kommission beauftragt, in Rußland selber alle Unternehmungen der Produktionshilfe auch daraufhin zu prüfen, ob sie zur Umstellung auf eine kaufmännische Rentabilitätsbasis geeignet sind.

Die Produktionshilfe hat in beiden Formen, der charitativen wie der kommerziellen, eine ungeheure Bedeutung für die Kommunistische Internationale. Sie bildet sozusagen das einzige wirtschaftliche Gegengewicht gegen die kapitalistische Durchdringung Sowjetrußlands, wie sie notwendigerweise aus der neuen Wirtschaftspolitik hervorgehen muß. Ihre propagandistische Bedeutung in den russischen Volksmassen ist unermeßlich. Der russische Bauer oder Arbeiter weiß ganz genau, daß jeder Bissen amerikanischen Brotes, das die bürgerliche Hilfe liefert, doch letzten Endes ein Mittel zu seiner neuen Unterjochung unter die Ausbeutung bilden soll. Er weiß, daß die Bourgeoisie ihm nicht hilft, bloß um ihm zu helfen, sondern daß sie sich selber in erster Linie zu neuen Ausbeutungsobjekten verhelfen will. Nur bei der Produktionshilfe der Arbeiter findet der Russe die wahre Kameradschaftlichkeit, die dem Bruder eine hilfreiche Hand reicht, nicht um des Profites und der Ausbeutung willen, sondern einfach, weil es sich im Leiden wie in Kämpfen um einen Bruder handelt.

Sobald die Vorarbeiten genügend fortgeschritten sind, wird das Internationale Arbeiterhilfskomitee für Sowjetrußland sich durch eine besonders zu gründende Bankabteilung an die kommunistische und proletarische Oeffentlichkeit wenden. An die Organisationen wie die Einzelgenossen, die dazu in der Lage sind, wird sie die Bitte richten, Anteile der Obligationsanleihe für die russische Produktionshilfe zu zeichnen. An unsere Freunde, an alle Freunde Sowjet-Rußlands in der ganzen Welt geht schon heute der Ruf, diesem großen Unternehmen einen günstigen Boden zu bereiten.

Aus der Internationale

Die Lage der Kommunistisch. Partei Frankreichs und die Erweiterte Exekutivesitzung der KI. in Moskau.

Von Charles Rappoport (Paris).

** Trotz allem gegenteiligen Schein bleibt das kommunistische Frankreich nach wie vor das Lieblingskind der Internationale. Man läßt ihm Dinge hingehen, die man den übrigen Sektionen der Internationale nicht gestattet. Sogar zur Zeit seines Anschlusses an die Kommunistische Internationale hatte man ihm eine Ausnahmebehandlung eingeräumt. Statt von ihm die klare, eindeutige Annahme der 21 Bedingungen zu fordern, hat man ihm gestattet, mit Hilfe der „Rekonstruktorengruppe", „Barrieren" zu rekonstruieren, die die Opportunisten und die Zögernden in respektvoller Entfernung halten sollten.

Und die französische Kommunistische Partei — man muß auch seinen Freunden die Wahrheit sagen — hat diese „Toleranz", die absolut nicht zu den Sitten der 3. Internationale gehört, weidlich ausgenutzt. Bei vielen Punkten — wie z. B. bei dem über die Einheitsfront, an dem der Kommunistischen Internationale überaus viel gelegen ist — hat unsere Partei ihr „Chambre Séparée" gehabt. Durch eine absolut irrtümliche Auslegung und unter geflissentlicher Nichtberücksichtigung sowohl der formellen Beschlüsse der Internationale, wie der Lage der übrigen Parteien, hat unsere Partei jeden Versuch, die proletarische Einheitsfront wirklich herzustellen, abgelehnt. Um nicht alte Diskussionen neu heraufzubeschwören, will ich auf die Einzelheiten unserer Auseinandersetzungen nicht weiter eingehen. Ich will mich vielmehr darauf beschränken, hier festzustellen, daß alle Versuche, der Frage der Einheitsfront ihren wirklichen revolutionären Sinn aufzudrücken, vollkommen gescheitert sind.

Die Exekutive der KI. benutzte die Moskauer Anwesenheit der wichtigsten Führer der verschiedenen Sektionen der Internationale, um eine Art internationaler Konferenz oder eine Sitzung des Erweiterten Exekutivkomitees zu organisieren.

Die große Sorge des Erweiterten Exekutivkomitees bestand darin, in die französischen Parteiangelegenheiten etwas Ordnung hineinzubringen. Schon vor dem Zusammentritt der Konferenz war die Frage des Disziplinbruches — der Fall Fabre — erledigt worden. Und so konnte die Erweiterte Exekutivesitzung sich besonders mit den Problemen von überragender Bedeutung: die Einheitsfront und die Beziehungen der Kommunisten zu den Gewerkschaften — befassen.

Die gesamte Internationale hatte sich mit einigen Schattierungen für die Einheitsfront ausgesprochen. Nur Frankreich hatte sich in dieser Frage ebenso isoliert wie in der Frage der Beziehungen der KI. zu den Gewerkschaften. Frossard, der Generalsekretär der KPF., der an der Tagung des Exekutivkomitees teilnahm, legte die Verhältnisse der Partei dar und stellte eine „Vertrauenskrisis" zwischen dem EK. und der KPF. fest.

Die Diskussion über die französische Frage war überaus ausgedehnt. Der Genosse Trotzki, der Frankreich sehr genau kennt, griff wiederholt sehr lebhaft in die Debatte ein. Er schlug eine Reihe von Maßnahmen vor, die einer Kommission zur Vorbereitung überwiesen und in ihrer Mehrzahl von dieser angenommen wurden.

Drei Gesichtspunkte machten sich bei der Untersuchung der Lage in Frankreich geltend: 1. Der des Gen. Souvarine, der sehr pessimistisch ist und eine Heilung des Uebels nur von einem neuen Kongreß von Tours, der mit besonderen Garantien zu umgeben wäre, zu erwarten schien. 2. Die Auffassung des Gen. Frossard, der weit optimistischer, in manchen Punkten vielleicht sogar zu optimistisch ist, und endlich die meinige, die sich bemüht hat, vor allem den Ursprung der gegenwärtigen Lage festzustellen. Ich gab für die Haltung der Partei folgende Gründe an: 1. Der kleinbürgerliche Charakter der französischen Wirtschaft. 2. Der Mangel an führenden Persönlichkeiten auf dem linken Flügel der Partei, der für den Anschluß an die 3. Internationale gekämpft hat. 3. Die Spaltung innerhalb dieses linken Flügels, die einen mehr persönlichen Charakter aufweist.

Das französische Proletariat verfügt über große potentielle revolutionäre Kräfte, an denen man keineswegs verzweifeln darf. Ich glaube nach wie vor trotz aller Einwendungen der Gen. Trotzki und Frossard, daß dieser mein Standpunkt weder „fatalistisch" noch „defaitistisch" ist. Man wird nur dann über die derzeitigen Schwierigkeiten der Kommunistischen Partei Frankreichs Herr werden, wenn man die genannten drei verschiedenartigen Ursachenkomplexe genügend berücksichtigt; wenn man ein Uebel bekämpfen will, so muß man zuerst seine wirklichen Ursachen kennen

*

In Uebereinstimmung mit dem ihm erteilten Mandat hat Gen. Frossard nicht für die Resolutionen stimmen können, die, abgesehen von der französischen Mehrheit, einstimmig zur Annahme gelangten. Diese Resolutionen sind derart, daß, wenn sie ausgeführt werden, sie die Lage der französischen Partei bedeutend verbessern oder sogar radikal umgestalten müssen.

Das kommunistische Frankreich darf sich in der Internationale nicht ebenso isolieren lassen, wie sich das kapitalistische Frankreich in Genua in die Isolierung begeben hat. Es muß unter allen Umständen mit der Situation ein Ende gemacht

werden, die, wenn sie andauert, für das französische Proletariat eine tödliche Wirkung haben muß. Eine Resolution löst gewiß keine Schwierigkeiten. Alles weitere hängt von den zukünftigen Aktionen ab, und für diese Aktionen ist die Einheit aller gesunden Kräfte in den einzelnen Parteien eine unbedingte Notwendigkeit. Aber auch die Spaltung bedeutet keine Lösung. Denn das wäre die Auflösung. Nur die Aktion im Sinne der Kommunistischen Internationale allein wird die Kommunistische Partei Frankreichs retten. Wir warten und hoffen.

Resolution der Erweiterten Exekutive zur norwegischen Frage.

** Die Erweiterte Exekutive der Kommunistischen Internationale hat die Lage in der Norwegischen Arbeiterpartei geprüft und folgende Resolution angenommen:

1. In ihrem Streben, eine realpolitische parlamentarische Tätigkeit zu beginnen, ist die Norwegische Arbeiterpartei teilweise in das Geleise einer bedingten Unterstützung der liberalen Regierung geraten. Diese Politik hat solche Erscheinungen gezeitigt, wie die Reise eines Mitgliedes des Parteivorstandes, des Genossen Lyan, als Experte der Regierung zur Genueser Konferenz, die Annahme des provisorischen Zwangsvergleichsgesetzes und die Unterstützung der Regierung in einigen anderen ihrer Vorhaben.

Diese Erscheinungen sind kaum von der alten reformistischen Politik zu unterscheiden. Sie sind zwar durch die Rücksichtnahme auf gewisse Arbeiterinteressen motiviert worden, doch sind sie letzten Endes geeignet gewesen, andere, wichtigere Arbeiterinteressen preiszugeben. Die für diese Politik verantwortlichen norwegischen Genossen haben ohne Zweifel erstrebt, den Interessen des revolutionären Klassenkampfes Rechnung zu tragen. Ihre in der Praxis begangenen Fehler haben aber diesen Interessen widersprochen. Mit Befriedigung hat die Erweiterte Exekutive die Versicherung zur Kenntnis genommen, daß die Norwegische Partei aus eigener Erfahrung und eigener Ueberzeugung zu der Erkenntnis kommt, es sei nötig, die bisherige parlamentarische Politik der Partei zu revidieren. Die Erweiterte Exekutive spricht die Hoffnung aus, daß dies in der kürzesten Zeit geschieht.

2. Der Fall Lyan ist also im Zusammenhang mit den oben angeführten Tatsachen der bisherigen Politik der Norwegischen Arbeiterpartei zu beurteilen. Es ist festgestellt worden, daß gegen die Reise Lyans nach Genua in der Partei kein Protest erhoben wurde. Dadurch hat sich die gesamte Partei mit diesem Schritte solidarisiert. Dieser Schritt war nach Ansicht der Erweiterten Exekutive fehlerhaft und schädlich. Aber in Anbetracht des jetzt festgestellten Umstandes, daß nicht Genosse Lyan allein für diesen Schritt verantwortlich gemacht werden kann, beschließt die Erweiterte Exekutive, den früheren Beschluß des EK., der KI., der Lyan als Person betraf, zu annullieren und damit diesen persönlichen Fall als liquidiert zu betrachten.

3. Die Annahme des Zwangsvergleichsgesetzes im norwegischen Parlament war ein Fehler. Sie hatte nicht, wie die norwegischen Genossen annahmen, zur Folge, daß die Kampfstellung der eigenen Partei gegenüber der Kapitalistenklasse verstärkt wurde, vielmehr rief sie in den eigenen Reihen Meinungsverschiedenheiten hervor. In Anbetracht der großen Schwierigkeiten in der gegenwärtigen Lage der norwegischen Arbeiterbewegung versteht die Erweiterte Exekutive zwar zu würdigen die Bestrebungen der verantwortlichen norwegischen Genossen, die Arbeiter durch gesetzliche Maßnahmen vor frühzeitigen, allzuschweren Kämpfen zu schützen. Ein unverantwortlicher Scheinradikalismus, der bestrebt ist, die Kampfeskraft der Arbeiterorganisationen jeden Tag in unbesonnenen Kämpfen preiszugeben und aus diesem Grunde gegen jeden gesetzlichen Schutz der Arbeitsbedingungen Opposition macht, kann auf keine Unterstützung der KI. rechnen. Etwas ganz anderes ist aber die Verteidigung der Kampfesfreiheit der Arbeiter gegenüber der gesetzlichen Beeinträchtigung des bürgerlichen Staates; diese Verteidigung ist die Pflicht der Kommunisten, und mit Rücksicht darauf ist eben das betreffende Zwangsvergleichsgesetz von Anfang an äußerst bedenklich gewesen. Die bisherigen Erfahrungen aus der Praxis der Zwangsvergleichsgerichte in Norwegen haben gezeigt, daß es vergeblich war, zu hoffen, daß die Vorteile des Schutzes durch das Zwangsvergleichsgesetz größer für die Arbeiterschaft sein würden als die Nachteile der Fesselung ihrer Handlungsfreiheit. Zu dieser Erfahrung und Einsicht sind auch die norwegischen Genossen nunmehr selbst gekommen. Dies wird jetzt seitens der früheren Verteidiger des Gesetzes ziemlich allgemein anerkannt, und keiner von ihnen hat die erneute Bestätigung dieses provisorischen Gesetzes befürwortet. Mit Rücksicht darauf sieht die Erweiterte Exekutive keinen Grund mehr, in dieser Angelegenheit einzugreifen.

4. Die Unterstützung einer bürgerlichen Regierung widerspricht der Taktik der proletarischen Einheitsfront, weil sie einerseits Mißtrauen revolutionärer Arbeiter zur kommunistischen Partei erweckt, andererseits das Zutrauen der zurückgebliebenen Arbeiterkreise zur Bourgeoisie stärkt, also nicht geeignet ist, die Sammlung der Arbeiterklasse zur einheitlichen antibürgerlichen Kraft zu fördern. Die Taktik der Einheitsfront ist in Norwegen, wie überall, im Kampfe gegen alle bürgerlichen Parteien und gegen alle Kapitalistenkreise anzuwenden. Es gilt, zu diesem Klassenkampf die breitesten Massen des Proletariats zu sammeln und zu diesem Zwecke sowohl die Sozialdemokraten der 2. und 2½ Internationale, wie auch die Syndikalisten usw. aufzufordern, im Bündnis mit uns den Kampf für gemeinsame Parolen, für die wichtigsten Lebensinteressen der Arbeiterklasse zu führen.

Es sind in Norwegen ohne Zweifel große Aussichten vorhanden, durch diese Taktik Erfolge für den revolutionären Klassenkampf des Proletariats zu erzielen. Natürlich nicht in dem Sinne, daß die bewußten Rechtssozialisten und Syndikalisten sich etwa zu echten revolutionären Klassenkämpfern verwandeln würden. Nein, einer solchen Illusion braucht man sich nicht hinzugeben. Im Gegenteil, früher oder später werden sich sicher viele von ihren Führern als Deserteure, Verräter oder als schwankende Feiglinge an der proletarischen Einheitsfront entlarven. Aber die große Mehrheit ihrer Anhänger kann durch unsere ernstgemeinten Aufforderungen zu gemeinsamen Kämpfen und durch diese Kämpfe selbst dauernd für uns als treue und tüchtige Bundesgenossen der proletarischen Revolution gewonnen werden. Andererseits gibt die vorherrschende Stellung unserer norwegischen Bruderpartei in der Arbeiterbewegung ihres Landes größere Garantien als in vielen anderen Ländern dafür, daß die Anpassung der Taktik der proletarischen Einheit nicht die Selbständigkeit oder die revolutionäre Führerrolle der kommunistischen Partei gefährdet.

Trotzdem ist in Norwegen, gleichwie in einigen anderen Ländern, linksradikale Aengstlichkeit und unklare Opposition gegen die Taktik der Einheitsfront vorgekommen. Die Opposition findet in der offiziellen Adressierung der Aufforderung unserer Partei an die sozialdemokratische Partei oder an die syndikalistischen Organisationen ein unzüchtiges „organisatorisches Zusammenwirken". Das braucht aber tatsächlich nicht der Fall zu sein. Die erfolgreiche Durchführung der Taktik der Einheitsfront erfordert von der Kommunistischen Partei den politischen Mut, wenn wichtige Lebensinteressen des Proletariats das gemeinsame Auftreten aller Arbeiterorganisationen erheischen, sich an die gegnerischen Arbeiterorganisationen zu wenden, mit ihren Vertretern oder leitenden Organen Beratungen zu führen, unter Umständen sogar einen Block, ein Bündnis zur Durchführung der gemeinsamen Aktion zu schaffen, ohne im mindesten dadurch die organisatorische oder politische Selbstständigkeit der Partei beeinträchtigen zu lassen. Noch weiter auf dieser Linie fortschreitend, soll unsere Partei bereit sein, unter gewissen Umständen sogar zur Bildung eines regierenden Blocks aus den Vertretern aller Arbeiterparteien und anderer Arbeiterorganisationen, zur Teilnahme an der Arbeiterregierung zu gehen, um dann durch diese Zwischenstufe auf dem Wege der weiteren Entwicklung des revolutionären Klassenkampfes zur Diktatur des Proletariats zu gelangen. Durch eine mutige und zielbewußte Durchführung dieser Taktik kann unsere Partei, ohne Preisgabe ihrer festen, revolutionären Führung oder Mäßigung ihrer Kritik gegenüber den nicht revolutionären Arbeiterführern, die besten Möglichkeiten erhalten, um diese in ihrem Wankelmut und Verrat gründlich und anschaulich zu entlarven und sie von ihren Arbeiter-Anhängern zu trennen. Eine kommunistische Opposition, die diese echte Taktik des revolutionären Marxismus durch ihre unklare, linksradikale Aengstlichkeit desavouiert und stört und das Vertrauen der Arbeiter zur eigenen Parteileitung bei der Anpassung dieser Taktik erschüttert, erweist dem Proletariat in der erfolgreichen Durchführung des revolutionären Klassenkampfes einen unverzeihlichen Bärendienst.

5. Die Erweiterte Exekutive verpflichtet alle norwegischen Kommunisten, sich auf dem bevorstehenden Kongreß der Gewerkschaften für den sofortigen Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale einzusetzen.

6. Die Erweiterte Exekutive spricht die Erwartung aus, daß der schon früher gefaßte Beschluß über die Veränderung des Namens des Zentralorgans und mehrerer anderer Zeitungen der Norwegischen Arbeiterpartei ohne Verzögerung ausgeführt wird.

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale:
G. Sinowjew N. Bucharin. B. Smeral
O W Kuusinen, Sekretär.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G m b. H, Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 24. Juni 1922 | No. 114

Die SR. wollten den Bolschewiki nur „Angst machen"!

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 23. Juni.

** Bei einem von Krylenko und Pokrowskij ausgeführten Kreuzverhör wird festgestellt, daß es durchaus nicht bei den friedlichen Absichten der SR. sein Bewenden hatte, wie der Angeklagte Ratner es darzustellen trachtet. Es stellt sich heraus: Auf der Seite des Komitees für öffentliche Sicherheit gab es bewaffnete Kräfte, und zwar zwei Militärschulen, die auf Befehl des genannten Komitees gegen die bolschewistischen Streitkräfte vorrückten, sechs Offiziersschulen, die auf Befehl desselben Komitees gegen die Bolschewisten kämpften, ferner das reaktionäre Offizierskorps, von dem Ratner erklärte, die Offiziere wären unzuverlässig gewesen, weil es sie zu den rechtsstehenden Elementen hinzog.

Mit Zustimmung Ratners faßt Krylenko die Aussagen folgendermaßen zusammen: „Die Soldaten blieben in den Kasernen, die Arbeiter verhielten sich untätig, mit den Bolschewisten schlugen sich nur die Militärschüler und Offiziere auf Befehl des Komitees für öffentliche Sicherheit!" Der Angeklagte nennt den von den SR. begonnenen Kampf mit den Waffen „Unterdrückung von Ruhestörungen seitens der Volksmassen durch die Staatsgewalt", da die Staatsgewalt damals von dem Komitee für öffentliche Sicherheit ausgeübt wurde, das von den SR. moralisch unterstützt und mit der Autorität ihrer Partei gedeckt wurde. Pokrowskij stellt auf Grund der von dem Angeklagten im Verhör gemachten Aussagen fest, daß die SR. das Wort „Verteidigung" recht eigenartig auffaßten, da aus den Worten Ratners hervorgeht, daß nicht die Bolschewisten die SR. zuerst angriffen, sondern umgekehrt.

Nach Ratner wird mit dem Verhör des Angeklagten der ersten Gruppe, Morosow, begonnen, der in den Oktobertagen Mitglied des Sowjetpräsidiums des Moskauer Gebietes war und folgendes aussagte: „Nach der Februarrevolution wurde in Moskau ein Kriegsrat gebildet, in dem sämtliche Fraktionen des Moskauer Sowjets vertreten waren. Der Kriegsrat wählte einen Stab, dessen Chef zuerst Werchowskij, nachher Rjabcew war. In den Oktobertagen mischte sich der Kriegsrat in die Politik ein. Sogleich wurde in den Stab eine Gruppe sozialrevolutionärer Mitglieder des Moskauer Sowjets abgeordnet." Auf die Frage Krylenkos nach der Herbeirufung von Truppen von der Front antwortete der Angeklagte: „Truppen wurden tatsächlich auf jeden Fall herbeigerufen! Die SR. wollten damit den Bolschewiki nur Angst machen, dachten aber durchaus nicht an Blutvergießen." Ihm, dem Angeklagten, sei nichts von der Beschießung, die die Militärschüler vom Panzerauto des Moskauer Sowjets vornahmen, bekannt. Er wisse auch nichts von einem Versuch der Militärschüler, gegen das Moskauer Arbeiterviertel Samoskworeschje vorzurücken, ebensowenig habe er etwas von einer Teilnahme des Bundes der Georgsritter oder der studentischen Verbände an den Kämpfen gehört.

Ein anderer Angeklagter derselben Gruppe, Popow, erzählt: „Der Moskauer Soldatenrat war sehr um die Aufrechterhaltung der Ordnung in Moskau und dem Gouvernement besorgt, wohin zur Unterdrückung entstandener Meutereien Militärschülerabteilungen geschickt wurden."

Die Selbstenthüllung der SR.-Verteidiger.

Von F. Dahlem.

** Unter schreienden Titeln: „Die Erlebnisse Vanderveldes", die „Wahrheit über Moskau", „Dr. Rosenfeld über den Moskauer Rechtsbruch" veröffentlichen sozialdemokratische und bürgerliche Blätter Erklärungen und Gespräche der zurückgekehrten Verteidiger. Von diesen Erklärungen sind jedoch nur diejenigen authentisch, die im „Vorwärts" erschienen sind. Was die unabhängige „Freiheit" und was die bürgerlichen Blätter zum Besten geben, ist so widerspruchsvoll, daß man abwarten muß, was Theodor Liebknecht und Rosenfeld selbst sagen werden, ehe man in eine Polemik mit ihnen eintritt. Nach dem „Vorwärts" hat Vandervelde über seine Reise ausführlich berichtet. Hören wir nun, was dieser Herr zu sagen hatte. Er erzählt:

„Die Sowjetregierung hatte uns besondere Abteile im diplomatischen Sonderwagen reservieren lassen, und die Reise hätte schon einen glatten Verlauf genommen, wenn nicht auf verschiedenen Stationen Leute mit Kreide an unseren Wagen Schmähungen gegen uns geschrieben hätten, wodurch unsere Anwesenheit auf allen Stationen bekannt wurde und ziemlich heftige Kundgebungen gegen uns stattfanden, namentlich in Wielkie Luki."

Als seinerzeit die Nachrichten von diesen Demonstrationen kamen, hieß es, daß bezahlte Agenten und Tschekisten auf Befehl die Demonstrationen veranstaltet hätten. Nun geht aus der Erklärung Vanderveldes aber hervor, daß dies spontane Demonstrationen waren. Er versucht es gar nicht, diese Demonstrationen als künstliche hinzustellen. Anders natürlich die Moskauer Demonstration: Diese sei sorgfältig vorbereitet gewesen, um, wie er sagt, „als Vorwand für angebliche Schutzmaßnahmen zu dienen".

Es wurde in der menschewistischen Presse wahre Greuelgeschichten darüber erzählt, in welcher Weise die Verteidiger in ihrer freien Bewegung behindert wurden. Hören wir Vandervelde:

„Die Verpflegung war gut. Die uns beigegebenen Sowjetbeamten waren durchaus höfliche und kultivierte Mitglieder der Kommunistischen Partei, und über unsere Beziehungen zu ihnen kann ich nur Lobendes berichten."

„Unsere Schutzengel hatten den Auftrag erhalten, zu verhindern, daß wir in Fühlung mit gewissen Kategorien von Personen traten."

„Nur einige Beispiele: Wir durften uns wohl mit unseren russischen Mitverteidigern treffen, aber nur in einem bestimmten Bureau eines bestimmten amtlichen Sowjetgebäudes."

„Weiter: Wir durften die in Moskau gegenwärtig anwesenden Delegierten der Hilfsaktion der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale ohne Gegenwart von Zeugen aufsuchen und bei ihnen frühstücken."

„Zu der lettischen Gesandschaft durften wir anstandslos jederzeit gehen!"

Dagegen beschwert sich Vandervelde, daß ihm nicht gestattet wurde, zur englischen Vertretung und zu Zusammenkünften mit SR.-Vertretern in besonderen Wohnungen zu gehen, usw.

Das Interessanste ist aber, was Vandervelde über die Verteidigungsmöglichkeiten sagt. Seine Ausführungen hierzu verdienen besonders festgehalten zu werden:

„Am zweiten Tage unserer Ankunft wurde uns gestattet, mit den Angeklagten zusammen zu kommen, und ich betone, daß wir niemals irgendwelche Schwierigkeiten dabei zu über-

winden hatten. Wir durften sogar während des Prozesses mit ihnen gemeinsam Mittag essen. Zwei von ihnen, der Genosse Altjowsky und die Genossin Eugenie Ratner, wurden uns sogar als Dolmetscher während der Verhandlungen beigegeben und saßen dabei zwischen den Verteidigern."

Damit werden alle menschewistischen Lügen über Behinderung der Verteidiger bei der Ausübung ihrer Tätigkeit niedergeschlagen. Schon am zweiten Tage wurde den Verteidigern gestattet, mit den Angeklagten zusammen zu kommen, und Vandervelde betont ausdrücklich, daß sie hierbei niemals irgendwelche Schwierigkeiten zu überwinden hatten. Die Angeklagten aßen mit ihnen zu Mittag, sie waren ihre Dolmetscher. Sie saßen auch nicht auf der Anklagebank. Welches „zivilisierte" Gericht würde solche Vergünstigungen gewähren, wie das von den Menschewiken als asiatisch barbarisch" bezeichnete proletarische Gericht es den SR. gegenüber getan hat?

Nach alledem bleibt es rätselhaft, weshalb die Verteidiger denn eigentlich ihre Aemter niederlegten. Vandervelde gibt nun als Ursache an, daß das Gericht von Anfang an erklärte:

„daß es die Berliner Vereinbarungen nicht anerkenne, es sei denn, daß es dahingehende Instruktionen der Sowjetregierung erhalte",

und pathetisch ruft Herr Vandervelde aus:

„Allein diese Erklärung war für unsere europäischen Begriffe von der Unabhängigkeit der Gerichtsbarkeit eine Ungeheuerlichkeit."

Herr Vandervelde findet es ungeheuerlich, daß ein revolutionäres Gericht von einer revolutionären Regierung irgendwelche Weisungen erhält. Das Gericht muß „unabhängig" sein, aber er fordert zugleich, daß dieses unabhängige Gericht sich an die Weisungen der Berliner Konferenz halte, diese Weisungen unbedingt befolge, selbst wenn es Herrn Vandervelde und seinen Kumpanen nicht im Traume einfällt, sich selbst an Weisungen dieser selben Berliner Konferenz zu halten. Nebenbei bemerkt wissen die Proletarier sehr gut, was in Westeuropa die sogenannte „Unabhängigkeit der Gerichtsbarkeit" bedeutet, jener Gerichte die, wie Anatole France sagt, ebenso unparteiisch den armen Wicht einsperren, der eine Semmel stahl, wie den Millionär, der dasselbe getan hat. Wenn nun Herr Vandervelde sagt, daß er sich doch an die Berliner Abmachungen gehalten habe, die die Verpflichtung enthielten, einen Weltarbeiterkongreß einzuberufen, daß er sich aber an diesem Beschluß nur deshalb nicht gehalten hat, weil es darin nicht hieß, „sofort" und „unter allen Umständen", so durchschaut ein jeder Arbeiter ohne weiteres diesen Advokatenkniff und hat dafür nur Verachtung übrig.

Wir erwarten mit größter Seelenruhe die weiteren „Enthüllungen" der Verteidiger der SR. Diese Leute enthüllen sich nur selber.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 26. Juni 1922 | No. 115

Die Ermordung Rathenaus und die deutsche Regierungspolitik.

Von Paul Frölich (Berlin).

** Die Ermordung des Ministers Rathenau ist der vorläufige Höhepunkt einer starken nationalistischen Bewegung. Ihr unmittelbares Ziel ist offenbar nicht die Ergreifung der Macht durch die Monarchisten, kein Putsch. Aber bezweckt wird die Vorbereitung der Stimmung durch Ermutigung und Aufpeitschung der Reaktionäre und Terrorisierung ihrer Gegner. Deshalb im ganzen Reiche nationalistische Demonstrationen, Regimentsfeiern, Paraden vor Hindenburg und Hohenzollerschen und Wittelbacher Prinzen, deshalb Ueberfälle auf Arbeiter, Bombenattentate auf kommunistische Zeitungen und Buchhandlungen und Mordanschläge gegen Politiker, gegen die die öffentliche Meinung planmäßig aufgehetzt worden ist.

Die Gefahr für die kleinbürgerliche Regierung, die heute an der Spitze des Reiches steht, ist jedenfalls sehr groß, sowohl für die einzelnen Personen, als auch für das Regime selber. Das weiß diese Regierung und sie ließ es aussprechen in den scharf zugespitzten Reden des Reichskanzlers Wirth, der die Schuld der chauvinistischen Parteien feststellt, den schärfsten Kampf gegen die Monarchisten ansagte und beweglich an die Kraft der Arbeiterklasse appellierte.

Die Worte des Kanzlers konnten bei allen denen Hoffnungen erwecken, die gewohnt sind, nur auf Worte zu hören. Aber die erste „Tat" dieser Regierung brachte die tiefste Enttäuschung auf seiten der Linken, weckte auf der Rechten kaum versteckten Hohn. Die kleinbürgerliche Demokratie im heutigen Deutschland ist trotz aller Kraftworte keine Jakobinergesellschaft. Sie ist nicht einmal die Karrikatur der Jakobiner aus dem Frankfurter Parlament. Und ihr gebührt in höherem Maße noch der Hohn, den Karl Marx über die Pariser Bergpartei von 1848 ergoß. Der Widerspruch zwischen der großen Phrase und der schwächlichen Tat dieser Leute kennt kein Beispiel in der Geschichte.

Dieser Widerspruch wird um so krasser und lächerlicher, je häufiger die Regierung ihn in die Erscheinung treten läßt. Beim Erzbergermord hörten wir dieselben großen Worte. Herr Wirth versicherte, daß er beim Bürgerkrieg auf der Seite der Barrikade zu finden sein werde, wo die Arbeiter stehen. Dann kam eine schwächliche Ausnahmeverordnung gegen die Mordhetzer, die praktisch nur gegen die Kommunisten angewandt wurde. Aber selbst das genügte der Gegenrevolution nicht. Sie mußte einen vollen Triumph haben. Die bayerische Regierung erklärte der Reichsregierung den Krieg. Das Ergebnis war die vollkommene Kapitulation der Reichsregierung vor Kahr-Bayern. Die Reichsregierung verzichtete auf ihre Oberhoheit in Bayern. Gegen den Zentralpunkt der Mordorganisationen durfte nichts unternommen werden. Die Monarchisten blieben Herren der Lage, was seinen Ausdruck fand in verschärfter Ausplünderung und Unterdrückung der Arbeiterklasse.

Diesmal hat die Regierung den Faden an der Stelle wieder angeknüpft, wo er nach der Erzberger-Affäre aufgehört hatte. Sie hat von vornherein ihre damalige Kapitulation vor Kahr-Bauyern anerkannt, indem sie auf die unbedingte Durchführung ihrer Verordnungen in den Einzelstaaten verzichtete. Die Orgeschregierung darf heute offen erklären, daß sie den Kampf gegen den politischen Mord verweigern wird und die Reichsregierung versichert, daß sie diesen Willen respektieren werde. Ueber den sogenannten Staatsgerichtshof lacht ja doch jeder Mensch mit dem geringsten politischen Verstand.

Worin liegt die Schwäche dieser Regierung begründet? Nun, sie ist eine Regierung, die ihr Dasein der Meuchelung der Revolution verdankt. Sie ist schon deshalb unfähig zum Kampf gegen die Konterrevolution. Sie hat kein Machtmittel in ihrer Hand. Der ganze Verwaltungsapparat ist monarchistisch durchseucht. Jede entschlossene Maßregel wird von dieser Verwaltung sabotiert. Nicht einmal gegen die Mörder selber ist etwas zu unternehmen. Sie haben ihre Spießgesellen in der Polizei von den untersten bis zu den obersten Instanzen. Die Justiz ist im Komplott. Sie trampelt auf der Regierung und der Republik herum. Die monarchistischen Mörder fühlen sich nirgends sicherer, als in ihrem Schoß. Der Freispruch Killingers, des Mitschuldigen am Erzbergermord, hat das erst in den letzten Tagen wieder bewiesen. Er hat die Mörderbanden zu neuen Taten ermutigt.

Die militärische Macht ist nicht in den Händen der Regierung. Sowohl die Reichswehr als die Schutzpolizei wird von monarchistischen Offizieren geführt. Wiederum haben dafür gerade die letzten Tage den Beweis gebracht in den monarchistischen Paraden und Regimentsfeiern. Die republikanischen Elemente sind aus diesen Verbänden längst hinausgeworfen worden. Dazu hat die Orgesch eine wohlorganisierte Truppe, für den Krieg untauglich, im Bürgerkrieg selbst dann den militärischen Verbänden des Reiches überlegen, wenn diese erfüllt wären von republikanischem Geist.

Dazu ist die Regierung gebunden durch die Bedürfnisse ihrer Politik. Sie treibt bürgerliche Erfüllungspolitik. Die kann sie nicht führen ohne das Wohlwollen des Großkapitals, das einfach durch seine Kapitalmacht den finanziellen und politischen Bankrott erzwingen kann. Deshalb muß diese Regierung aus sozialistischen und bürgerlich-demokratischen Elementen nicht nur ausgesprochene Stinnespolitik treiben. Die Stinnespartei wacht auch eifersüchtig darüber, daß keine politische Situation der Arbeiterklasse irgendeine Verstärkung ihrer Macht bringe. Sie stellt sich aus diesem Grunde schützend vor die Monarchisten, deren militärische und Mordorganisationen übrigens vom Großkapital finanziell ausgehalten werden. An diesem Schutzwall bricht sich jede politische Aktion der Regierung.

Nun fragt es sich, warum denn diese Regierung ohne Macht überhaupt noch existiert. Wie kommt es, daß sie diesen Mächten noch nicht erlegen ist. Das hat seinen Grund in der Machtstellung der Arbeiterklasse. Die Regierung lebt, weil sie über dem Unterstützungspunkt der Wage sitzt angesichts des labilen Gleichgewichts der beiden wirklichen Mächte, der kapitalistischen Gegenrevolution und der proletarischen Revolution. Politisch ist das Kapital im Vorteil wegen der Inaktivität des Proletariats. Deshalb kann das Großkapital eine Konzession nach der anderen von der Regierung erzwingen. Deshalb kann die Regierung keinen Kampf gegen ihre geschworenen Todfeinde, die Monarchisten wagen. Deshalb verschärft sich die Ausbeutung und politische Unterdrückung der Arbeiterklasse immer mehr.

Aber die wirtschaftliche und politische Gegenrevolution kann nur versuchen, Schritt um Schritt Terrain zu gewinnen. Bei einem Kampf um die Macht würde sie den lebendigen Widerstand aller proletarischen Kräfte herausfordern und sich damit selber in Frage stellen. Die Arbeiterklasse ist faktisch die stärkste politische Macht in Deutschland.

Warum aber macht sie von dieser Macht nicht Gebrauch? Sie schreckt zurück vor der notwendigen Gewalt und Schärfe des Kampfes. Sie folgt zum guten Teile deshalb noch immer, mißtrauisch zwar, den kleinbürgerlichen Führern, die den Kampf um seines revolutionären Charakters willen fürchten und sich mit Scheinaktionen begnügen. Die deutsche Arbeiterklasse ist in derselben Lage wie die revolutionären Klassen Frankreichs während der mehrjährigen Reaktionsperiode nach dem Bastillesturm Es bedarf starker Herausforderungen, großer Gefahren, damit das deutsche Proletariat lerne zu wagen. Die konterrevolutionären Angriffe könnten schon diese Herausforderung bedeuten. Noch verhindern die Scheinaktionen der Sozialdemokraten die Entfaltung der Energie der Massen. Aber sie tragen doch auch wider den Willen jener Führer zur Mobilisation der Massen bei.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 26. Juni 1922 | No. 116

Das Verdikt des Tribunals — das Urteil der Arbeiterklasse!

Auch die russischen bürgerlichen Verteidiger nehmen Reißaus.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, den 23. Juni 1922.

In der Abendsitzung des 22. Juni des SR.-Prozesses verliest der Verteidiger Murawjew im Namen einer Gruppe der Verteidiger eine Deklaration, worin die Zulassung einer Delegation von dreihunderttausend demonstrierenden Arbeitern vor Gericht und die Veröffentlichung ihrer Erklärungen als ein Versuch fremder Beeinflussung des Gerichts charakterisiert wird, was das Vertrauen zum Gericht untergrabe. Er macht den Vorschlag, die Gerichtssitzungen zu unterbrechen und die Angelegenheit einem Revolutionstribunal in anderer Zusammensetzung zu übergeben. Der Verteidiger Felix Kon weist darauf hin, daß schon Vandervelde, sich auf die Berliner Konferenz berufend, dem Tribunal fremde Einflüsse unterzulegen versuchte, was aber von Murawjew nicht als Verletzung der Parteilosigkeit dargestellt wurde. Nur die Deklarationen und Forderungen der Moskauer und Petrograder Arbeiter nenne er einen Druck auf das Gericht.

In der Vormittagssitzung vom 23. Juni erklärt Gendeljman, daß die Angeklagten an die Aufrichtigkeit der Arbeiterdelegierten glauben, daß aber die Stimmung der Arbeiter von der Sowjetpresse beeinflußt wird. Gegen die Zulassung der Delegationen protestiert er nicht. Der Angeklagte Usow erklärt sogar, daß es für sie im Gegenteil sehr viel bedeute, daß das Gericht mit der Arbeiterklasse im Kontakt steht,

was ihnen Garantie dafür bietet, daß das Verdikt des Tribunals gleichzeitig auch das Urteil der Arbeiterklasse Rußlands bedeuten wird.

Das Gericht beschließt hierauf, die Zulassung von Arbeiterdelegationen zu den Gerichtssitzungen mit dem Recht, ihre Erklärungen abzugeben, und der Vorschlag Murawjews über eine andere Zusammensetzung des Tribunals wird daher nicht angenommen. Wenn die Verteidigung darin eine Verletzung des Prozessualrechtes sieht, soll sie ihre Anklage vor dem Plenum des Revolutionstribunals erheben und weiter an das Justizvolkskommissariat und an das Präsidium der Allrussischen Zentralexekutive appellieren. Das Tribunal stellt fest, daß der Vorsitzende in seiner Antwort an die Arbeiterdelegation erklärt habe, daß das Gericht die tatsächliche Schuld oder Schuldlosigkeit der Angeklagten untersuche. Das Tribunal macht es sich zur Pflicht, die Interessen der Arbeiterklasse, die ihr die Gerichtsbarkeit anvertraute, zu beschützen. Das Tribunal beabsichtige nicht, eine Vorstellung zu schaffen, als ob das Tribunal sich vom allgemeinen Leben losreißen und Urteile von überirdischer Unparteilichkeit fällen könne, was nur eine juridische „idea fixa" wäre.

Die Abendsitzung des 23. Juni bringt das Verhör des Angeklagten Timofjejew und des Zeugen der Verteidigung Iljaschewitsch, eines früheren Mitgliedes des Moskauer Komitees der SR. Kandalaki und Swentitzkis über die Moskauer Tätigkeit der Zentrale der SR. Es wird festgestellt, daß die Zentrale schon im April die Wolgafront vorbereitete. Oberst Machin erlangte als Parteimitglied amtlich den Geheimplan über die Bezirkseinteilungen, was als Grundlage für die strategischen Vorbereitungen der künftigen Tätigkeit diente. Es wird weiter die Verbindung mit den Organisationen Sawinkows und den Offiziersorganisationen Tkatschenkos festgestellt. Darauf folgt eine ausführliche Darstellung der von Pawlow organisierten bewaffneten Verteidigung der Konstituante in Moskau. Zeugen beweisen, daß dazu fremdes und nicht Parteigeld gespendet wurde.

Am Ende der Sitzung verkündet die Verteidigergruppe unter Führung Murawjews und Tagers ihre

Absage von der weiteren Verteidigung,

da sie sich durch den Vormittagsbeschluß öffentlich diskreditiert fühlen. Der Staatsanwalt Krylenko bezeichnete es als unzulässig, daß die Verteidiger im Moment, wo die für die Angeklagten am meisten belastenden Tatsachen untersucht werden, ihrer Pflicht nicht mehr nachkommen wollen. und hebt den Unterschied hervor zwischen den Verpflichtungen der Verteidigung vor dem Sowjetgericht im Gegensatz zum alten Gericht, wo die Verteidigung auf den Privatbeziehungen der Angeklagten und des Rechtsanwaltes beruhte; mit Rücksicht darauf schlägt er vor, die Eingabe zurückzuweisen. Die Angeklagten erklären, daß sie die Verteidiger von ihrer Verpflichtung befreien.

Moskau, den 24. Juni 1922.

In der Vormittagssitzung des SR.-Prozesses werden die Resolution des 8. Parteitages der SR. und andere Parteidokumente bekanntgegeben, aus denen zu ersehen ist, daß die Losungen eines bewaffneten Kampfes gegen die Sowjetregierung und der Wiederaufnahme des Krieges gegen Deutschland an der Seite der Entente seit Frühjahr 1918 von den SR. offen propagiert wurden. Dies gab der ganzen damaligen Parteitätigkeit die Richtung. Das Verhör Daschjewskijs bestätigt, daß im Mittelpunkt der Tätigkeit der SR. in dieser Periode die **Wolgafront** gestanden habe, wohin Parteiarbeiter und Offiziere ohne Rücksicht auf ihre politische Ueberzeugung gesandt wurden. Geldmittel erhielt man von der „Union für die Wiedergeburt des Vaterlandes" und dem **französischen Konsul** Grenard. Der Angeklagte Timofjejew leugnet die französische Geldunterstützung ab und gesteht nur den „nichtoffiziellen" Verkehr mit Vertretern Frankreichs, den „Sozialisten" Dumas und Ehrlich ein. In bezug auf den Charakter dieses Verkehrs gibt er ausweichende Antworten. Darauf wurde die **Geheimkorrespondenz Dumas'** und des französischen Ministers **Pichon**, ebenso der Brief Noulens' an Dumas verlesen zum Beweise dafür, **daß Dumas französischer Regierungsagent und zu Verhandlungen mit den SR beauftragt war.**

Gestern lehnte das Oberste Gericht die Eingabe der Verteidiger, sie mit Rücksicht auf die Ereignisse der letzten Tage von ihren Pflichten zu befreien, ab; heute bekämpfte Krylenko wiederum den unmotivierten Rückzug der Rechtsanwälte, welcher unter den jetzigen Umständen bestenfalls als unbestreitbarer **politischer Akt zwecks Diskreditierung des künftigen Urteils** zu betrachten sei. Nach Einsprüchen Tagers, Gendeljmans und Moratschjewskijs beschließt das Gericht, von jedem Verteidiger eine individuelle Deklaration über die Unmöglichkeit, die Verteidigung fortzusetzen, zu verlangen; ebenso sollen auch die Angeklagten schriftlich erklären, daß sie den betreffenden Verteidiger von seiner Pflicht befreien. Danach erst wird das Gericht seinen Beschluß über die persönliche Befreiung einiger Verteidiger fassen können.

Der Prozeß der Sozialrevolutionäre und die Ermordung Wolodarskys.

Von G. Sinowjew.

** Jetzt wissen wir schon alle, wer Wolodarsky ermordet hat: die Partei der rechten SR. Aber vor vier Jahren war das noch nicht so klar. Am Tage nach dem Mord erklärten die SR. offiziell, daß sie an dem Verbrechen völlig unbeteiligt seien:

„Das Petrograder Büro der Partei der SR. erklärt, daß nicht eine der Organisationen der Partei mit der Ermordung des Kommissars für Presseangelegenheiten Wolodarsky irgend etwas zu tun hat. Das Petrograder Büro."

In solch kategorischer Form bestritt die Partei der SR. ihre Teilnahme an der Ermordung Wolodarskys. Damit der Leser aber nicht doch etwa Zweifeln Raum gebe, erklärte das Zentralorgan der SR. „Djelo Naroda" vom 22. Juni 1918:

„Nehmt den Hut ab vor der Leiche Wolodarskys, der das Opfer eines blutigen Wahnsinns geworden ist, den die bolschewistische Gewalt hervorgebracht hat."

Die Freunde der SR., die Herren Menschewiki, bestätigten die Version des „Djelo Naroda" vollständig.

„Es unterliegt für uns keinem Zweifel, daß dieser Mord unmöglich von einer der revolutionären Parteien verübt werden konnte", schrieb der menschewistische „Nowyj Lutsch".

Obwohl die Menschewiki keinerlei weitere, die Tat charakterisierende Nachrichten besaßen, zweifelten die Menschewiki trotzdem nicht daran, daß dieser Mord entweder von der Hand eines Provokateurs der schwarzen Hundert verübt worden sei, oder von einem revolutionären Eingänger. („Nowyj Lutsch" vom 21. Juni 1918.)

So versteiften sich die SR. auf ihr Unbeteiligtsein an dem Mord Wolodarskys. So bestätigten die Menschewiki als edle Zeugen die Unschuld ihrer sozialrevolutionären Freunde. Die Doppelzüngigkeit der SR. ging soweit, daß sie — die Mörder Wolodarskys — dazu aufforderten, „den Hut zu ziehen vor der Leiche Wolodarskys", den sie selbst ermordet hatten!

Und es ist vielleicht weniger erstaunlich, daß die SR. sich zu einer solchen Heuchelei erniedrigten, als es verwunderlich ist, daß ihnen geglaubt wurde.

Ja, bis zu einem gewissen Grade fanden sie sogar bei uns Bolschewiki Glauben. Es schien uns noch wenig wahrscheinlich, daß die SR. eine solche Tat unternehmen würden. Freilich wandelten uns damals Zweifel an. Der Schreiber dieser Zeilen sagte in der Sitzung des Petrograder Sowjets vom 22. Juni: „Wir wissen nicht, wer der Mörder ist. Aber es wäre erwünscht, daß aus den Reihen der Sozialrevolutionäre niemand an der Beerdigung des Genossen Wolodarsky teilnehme."

Trotzdem hielten wir es für ganz möglich, daß Wolodarsky wirklich von einem „Eingänger" ermordet worden sei. Wir sagten in der gleichen Rede unter Anführung der oben zitierten Worte der Menschewiki: „Ja, es ist möglich, daß dies ein Eingänger war, aber in jedem Falle kein Revolutionär, sondern ein Konterrevolutionär. Dies war ein Henker der Arbeiterklasse. Dies war ein Eingänger, der Fleisch vom Fleische der Kornilow und Gallifet ist, aber mit der Arbeiterklasse nichts zu tun hat."

Jetzt wissen wir, daß es kein Eingänger war: es war das Zentralkomitee der Partei der SR., das jetzt auf der Anklagebank sitzt.

Die Herren Menschewiki, die sich damals schon als Unschuldslämmer aufspielten und sich für „prinzipielle" Gegner des Terrors und beinahe für Vegetarier ausgaben — die Herren Menschewiki besprachen den Mord Wolodarskys vom Standpunkt der „Zweckmäßigkeit". Also der „revolutionäre Eingänger", der Wolodarsky ermordete, handelte ebenso unzweckmäßig wie einzelne Terroristen unter dem Zarismus unzweckmäßig vorgingen, wenn sie zaristische Minister ermordeten. Fast in dem gleichen Sinne schreibt jetzt der Kadett, Herr Isgojew, wenn er erklärt:

„Ich sage ganz bestimmt, die Ermordung Wolodarskys, Uritzkys, das Attentat auf Lenin, widerspricht meinem Moralgefühl geradeso, wie die Ermordung Alexanders II, Bogoljepows, Herzensteins und Jollos." („Utreniki" Bd. I, S. 14, 1922.)

Vom Standpunkt des konterrevolutionären kadettischen Bourgeois aus widerspricht die Ermordung Wolodarskys und Bogoljepows in gleicher Weise dem „Moralgefühl". Vom Standpunkt der Menschewiki ist die Ermordung Wolodarskys und die Ermordung des zaristischen Ministers Bogoljepow in gleicher Weise „unzweckmäßig".

Wollte man z. B. Frau Zinaida Hippius fragen, wie sie sich zum gegenwärtigen Prozeß gegen die SR. stellt, so würde sie wahrscheinlich mit Herrn Isgojew antworten:

„Wenn es möglich wäre, kein Partei- sondern ein Nationalgericht zu halten, über den Terror zu Gericht zu sitzen, ein Gericht, nicht der Politik, sondern des Gewissens, so müßte man die moralische Reinigung der gesellschaftlichen Atmosphäre begrüßen." („Utreniki" Bd. I, S. 13, Artikel „Der Prozeß gegen den Terror".)

Aber das hinderte diese Vertreterin des „Gewissens" und die Beschützerin der „moralischen Reinigung" nicht, das folgende Gedicht zu schreiben, das sie zart „Lied ohne Worte" betitelt:

Wie klar sie die Zeichen des Fluches doch tragen
An ihrer Stirn, diese Hirnverbrannten!
Doch wenn sie herannaht, die Stunde der Rache,
So sorgt, daß Ruhe rings herrsche.
Nicht Rufe der Rache sollen erschallen.
Kein triumphierend Geschrei:
Die Schlinge gebt her, die bereit wir gehalten —
Wir hängen sie schweigend.

(Petersburg, Dezember 1919, die Gedichtsammlung ist in Berlin erschienen.)

In der schwülen Atmosphäre des Bürgerkrieges sind alle Widersprüche mit rasender Geschwindigkeit herangereift. Oder ist es etwa nicht klar, daß Frau Hippius die Schwester jener eleganten Damen aus der Zeit der Pariser Kommune ist, die mit Vergnügen die Spitzen ihrer Sonnenschirme in die Wunden der unterlegenen Kommunarden stießen?

So steht es auch mit den bürgerlich-demokratischen Intellektuellen, die an der Spitze der Partei der SR. stehen. Solange der Zarismus auch die bürgerliche Demokratie erstickte, waren die Herren Goz, Awksentjew, Sawinkow und Tschernow bereit, gegen den Zarismus zu kämpfen und brachten es in diesem Kampfe mitunter zu einer gewissen Begeisterung und einem gewissen Pathos. Als aber der Zarismus gestürzt war, als die Arbeiterklasse auch über den Götzen der bürgerlichen Demokratie — die Konstituante — hinwegschritt, da verwandelten sich dieselben Goz, Sawinkow, Tschernow und Co. in kleine Gallifets. Und wenn es ihnen nicht gelungen ist, mit den russischen Arbeitern so abzurechnen, wie der Schlächter Gallifet mit den Pariser Kommunarden abrechnete, so ist das nicht ihre Schuld.

*

Handelt es sich beim Prozeß gegen die SR. um einen einfachen Racheakt, wie dies jetzt einige unserer Feinde behaupten?

Welcher Unsinn! Wenn es sich nur um einen Akt der Vergeltung oder der Rache handelte, so wäre das Gerichtsverfahren unnötig. Die Sowjetmacht hat sich in bestimmten Fällen nicht geweigert, diejenigen ihrer Feinde kurzerhand abzustrafen, die sich mit bewaffneter Hand gegen den Arbeiterstaat erhoben, und sie hat dies offen getan.

Was also ist denn los? Warum zur Vergangenheit zurückkehren? Warum sich mit Ereignissen beschäftigen, die sich vor einigen Jahren abgespielt haben? Warum dem Gestern der Revolution den Prozeß machen? In diesem Sinne entgegnen uns besonders die kleinen Judasse aus der 2½. Internationale, jene, die prinzipiell „weder heiß noch kalt" sind, die einerseits den konterrevolutionären Terror „verurteilen", andererseits aber auch die Bolschewiki „verurteilen".

Gewiß, in der Moskauer Gerichtsverhandlung wird gegen eine Gruppe verhandelt, die wirklich den gestrigen Tag der Revolution darstellt. Ja, die sozialrevolutionären Arbeiter, deren Vertreter im Prozeß Usow, Kononow und andere sind, haben sich ehrlich geirrt. Sie waren in ihrer Art revolutionär. Ihr Hinundherschwanken — heute mit der Roten Garde gegen Kerenski und morgen mit den sozialrevolutionären Freischaren gegen die Bolschewiki — das zeigt den schwierigen, schmerzlichen Prozeß der Selbstverständigung der unreifen Arbeiterschichten. Sie glaubten ehrlich, daß die Konstituante und das allgemeine Wahlrecht der wahre Talisman für die Arbeiterklasse sei. Durch schmerzliche Erfahrungen haben sie sich die wirklich revolutionären Ueberzeugungen herausgebildet, zu denen sie jetzt schließlich gelangt sind.

Die von den ehemals sozialrevolutionären Arbeitern und von einzelnen der besten Vertreter der sozialrevolutionären Intellektuellen durchgemachte Entwicklung ist der Ausdruck und die Widerspiegelung eines äußerst verwickelten Molekularprozesses, der sich während dieser vier Jahre im Innern der Volksmassen abgespielt hat. Diese Gruppe von ehemals sozialrevolutionären Arbeitern stellt wirklich den gestrigen Tag der Revolution dar. Man fällt ein Urteil über sie, aber man verurteilt sie wohl kaum.

Die Gerichtsverhandlung, die in Moskau vor sich geht, ist aber in der Sache kein Gericht über den gestrigen Tag der Revolution, sondern ein Gericht über den heutigen Tag der Konterrevolution. Die Gruppe der Mitglieder des sozialrevolutionären Zentralkomitees, die den schwarzen Flügel der Partei der SR. vertritt, ist eine der stärksten Stützen der russischen und internationalen Konterrevolution. Goz, Ignatjew, Zinaida Hippius, Miljukow, Martow, Tschernow — zwischen ihnen gibt es Abstufungen, aber im Grunde bilden sie ein Ganzes. Nachdem sie ihren Geifer gegen die Sowjetmacht verspritzt haben, sind sie augenblicklich keine aktiven Verfechter der Idee der Intervention, aber nur aus Gründen, die nicht von ihnen abhängen: weil nämlich die Interventionisten selbst (die Regierungen der Entente) zu dem Schluß gelangt sind, daß es unmöglich ist, die Sowjetmacht auf dem Wege der ausländischen bewaffneten Einmischung zu stürzen. Die sozialrevolutionäre Partei war immer eine verschiedenartig zusammengesetzte und buntscheckige Partei, die aus einer Menge Stücke und Flicken zusammengesetzt war. Jetzt ist alles einigermaßen Revolutionäre von dieser Partei abgefallen; nur die schwarzen Teile sind übriggeblieben. Diese schwarzen SR. sind es, die jetzt in Moskau vor Gericht stehen.

Sowjetrußland überwindet all die Millionen von Hindernissen auf seinem Wege — unter einer Voraussetzung: daß die Arbeit der politischen Aufklärung der breiten Volksmassen bei uns weiter fortschreitet. **Wir haben nichts zu fürchten, wenn nur unser Volk lernt, klar erkennen, wo seine Freunde stehen und wo seine Feinde.**

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 117
27. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. **Briefadresse:** Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Inhaltsverzeichnis. Sosnowski: Helfferich und Tschernow. — Politik. B. (Warschau): Der Prozeß des kommunistischen Abgeordneten Dombal. — Arbeiterbewegung. Lada: Der Kongreß der Verwirrung und Hilflosigkeit. — Rußlandhilfe. Münzenberg: Zwei bedeutungsvolle internationale Kongresse in Berlin. — Berichtigungen. — Notiz.

Helfferich und Tschernow.

Von L. Sosnowsky.

** Wer der Mörder Rathenaus war, ist noch unbekannt. Aber schon jetzt wird überall, im Reichstag, in der Presse, in den Versammlungen, auf Helfferich und seine Partei, die Deutschnationalen, als die Urheber des Mordes hingewiesen. Vielleicht wird morgen der wirkliche Mörder, der dem deutschen Minister den tödlichen Schlag versetzt hat, gefunden werden. Ist das ein gewöhnlicher Verbrecher, ein Söldling der Nationalisten oder ein aufrichtiger, politischer Gegner von Rathenau, der von ihm als Volksfeind betrachtet wurde? — das ist gleichgültig. Die öffentliche Meinung des republikanischen Deutschlands wird die ganze Wucht der Beschuldigung nicht auf die Ausführenden, sondern auf die Organisatoren des Mordes richten.

Helfferichs Name klang am Sonntag auf der riesigen Protestdemonstration aus dem Munde aller Redner, klang aus den Rufen der Massen heraus. Helfferichs Name ging in der Trauersitzung des Reichstages mit größter Entrüstung und Abscheu von Mund zu Mund. Helfferich erschien klugerweise nicht im Reichstag und ehrte nicht heuchlerisch das Andenken des von seinen Agenten und Schülern ermordeten Rathenau. Der sozialdemokratische Abgeordnete Wels erklärte, für Helfferich wäre es besser, wenn er aus dem politischen Leben verschwinden würde.

Aber — könnten darauf die Nationalisten erwidern — kann man so mit einer ganzen Partei und ihren Führern verfahren? Aus welchem Grunde wird Helfferich so gebrandmarkt? Hat jemand die Protokolle des ZK. der Nationalistenpartei gefunden, aus denen hervorgeht, daß die Partei den Beschluß gefaßt hat, Erzberger und Rathenau zu ermorden? Ist bewiesen worden, daß die Partei zu diesem Zweck eine terroristische Organisation besessen hat? Ist bewiesen worden, daß die Mörder tatsächlich zu den Mitgliedern derselben Partei, wie Helfferich gehören? Ist juristisch irgendwelche Verbindung zwischen Helfferich und den Mördern bewiesen worden? Nein und nein! **Und doch hat die öffentliche Meinung von Deutschland tausendmal recht,** wenn sie nicht von der Hand, die geschossen, sondern von der Hand, die gerichtet hat, spricht.

Vorausgesetzt, daß der Mörder verhaftet wird, vorausgesetzt weiter, daß ganz unverhofft für Helfferich der Mörder das Geheimnis der Konstellation verraten und daß er ausführlich erzählen wird — wie der Mord zustande gekommen ist, wie er von den Nationalisten organisiert wurde, wer ihm zu diesem Zweck Geld gegeben hat usw. — wer wird dann dem Helfferich und seinen Verteidigern vor dem Gericht glauben, daß er und seine Partei an dem Morde unbeteiligt waren? Schon jetzt ist ganz Deutschland überzeugt von der Urheberschaft Helfferichs und von dem Verbrechertum seiner Partei. Die Reue des Mörders wird diese Ueberzeugung nur bestätigen, was aber durchaus keine unerwartete Sensation sein wird. Die Versammlung von 200 000-Proletariern Berlins hat einstimmig ihr Urteil über Helfferich ausgesprochen. Die Versammlung in Berlin war am 25. Juni, und am 20. Juni — am Gedenktag des abscheulichen Mordes an dem Tribun und Führer der Arbeiter, Wolodarsky — fand in Moskau eine Kundgebung von 300 000 Moskauer Arbeitern statt, und die 300 000 köpfige Masse hat dem Mörder von Wolodarsky — der Partei der SR. — mit donnernder Stimme ihr Urteil ausgesprochen. Delegationen von Arbeitermassen erschienen im Saal des Obersten Tribunals, wo die Partei der SR. auf der Anklagebank sitzt, und verlangten einstimmig deren Verurteilung als Feinde der Sowjetrepublik.

In Berlin ist der Name des Mörders von Rathenau unbekannt. In Moskau aber weiß man den Namen des Mörders von Wolodarsky. Es ist ein Mitglied der Partei der SR.: Sergejew.

In Moskau sitzen auf der Anklagebank Mitglieder der Kampfgruppe der SR.-Partei, mit ihrem Vorsitzenden Semenow. Sämtliche Terroristen erzählen ausführlich, wie sie auf die Order des ZK. der SR.-Partei die Morde an den Führern der Sowjetrepublik organisierten und zur Ausführung gebracht hatten. Die meisten Terroristen sind mutige Leute, die dem Tod schon mehr als einmal in die Augen gesehen haben, Arbeiter, die jahrelang hindurch in den zaristischen Gefängnissen zubrachten.

Und nur die Führer der Partei, die russischen Helfferiche — Goz, Tschernow und Co. —, versuchen alles zu leugnen. Sie versuchen die Aussagen einer ganzen Gruppe von Angeklagten zu desavouieren und nennen sie Verräter. Aber würde Helfferich nicht auch diejenigen als Verräter bezeichnen, die er zum Morden hinausgeschickt hat, und die die ganze Wahrheit über die Komplotte der Partei der Nationalisten erzählen würden? Aber selbstverständlich!

Aber in Rußland waren schon vor den Enthüllungen von Semenow und Konopljewa die meisten Arbeiter von der Beteiligung der SR.-Partei an dem Morde der Führer der Sowjetrepublik überzeugt, genau so, wie in Deutschland alle von der Schuld der Nationalisten überzeugt sind. Und in Rußland sind doch viel mehr Beweise vorhanden für die Beschuldigungen.

Die Nationalisten hassen die Republik.

Die SR. hassen die Sowjetrepublik.

Die Nationalisten streben danach, die bürgerlich-junkerliche Monarchie der Hohenzollern wieder aufzurichten. Die SR. streben nach der Wiederherstellung der Konstituante. Die SR. nahmen Geld und Waffen von der Entente und waren ihre Agenten in Rußland. Das leugnen sie jetzt selbst nicht mehr ab.

Die Helfferiche führten eine wütende Hetze gegen die Leiter der Republik und organisierten die politischen Morde an Erzberger und Rathenau. Genau so führten die SR. eine wütende Hetze gegen die Leiter der Sowjetrepublik und bezeichneten sie als Spione des deutschen Imperialismus. In Rußland „klingt" der Name Tschernow genau so wie der Name Helfferich in Deutschland. In Rußland sind aber viel mehr Beweise von der Schuld der Mörder vorhanden. Werden sich irgendwelche Vandervelde und Rosenfelds finden, um Helfferich und Co. zu verteidigen? — es ist ungewiß. Aber zur Verteidigung von Tscher-

now, Goz und Co. fanden sich einige Vanderveldes, die sich nach Moskau begeben hatten. Uebrigens vertrugen sie auch nicht die Atmosphäre des Hasses gegen ihre Schützlinge. Sie rissen aus, nachdem sie sich von der Hoffnungslosigkeit der Verteidigung und der Wucht der Beweise überzeugt hatten. Als eine krasse Illustration der Lage der Tschernows vor Gericht möchte ich folgende Tatsache anführen: Auf der Anklagebank sitzen die Geschwister Gregor und Eugenie Ratner. Gregor hat sich von der Partei enttäuscht abgewandt und ist zu den Kommunisten übergegangen. Seine Schwester blieb bei den SR. und spielt bei ihnen als Mitglied des ZK. eine große Rolle. Gregor Ratner sagt aus, daß er nach der Ermordung Wolodarskys seine Schwester fragte, wessen Tat das sei. Die Schwester, die wegen ihrer Stellung in der Partei gut informiert war, erwiderte kurz: das ist unsere Sache. Nachher hat aber das ZK. in den Zeitungen eine Erklärung veröffentlicht, daß das ZK. der SR.-Partei mit dem Morde an Wolodarsky nichts zu tun habe. Diese Aussage von Gregor Ratner ist nur eine von den vielen Beweisen gegen die Organisatoren der Morde.

Allerdings stehen Helfferich und Tschernow nach ihrem Programm und ihrer Phraseologie weit voneinander entfernt. Aber als Tschernow im Jahre 1918 an der Wolga die Sowjets besiegt hatte, endigte das mit der „Thronbesteigung" von Admiral Koltschak, des monarchistischen Diktators von Sibirien. Wir zweifeln nicht, daß wir im Falle eines Erfolges Tschernows in ganz Rußland einen Koltschak, d. h. ein Ideal von Helfferich, haben würden, denn Helfferich wünscht auch für Deutschland einen Koltschak aus dem Hause der Hohenzollern.

Da aber weder die Arbeiter in Deutschland noch in Rußland von den Koltschaks etwas wissen wollen, so ist ihr Haß gegen die Namen von Tschernow, Helfferich und Co. ganz begreiflich.

Wenn Tschernow sich Sozialist nennt, Helfferich aber nicht, so beschränkt sich der ganze Unterschied bloß hierauf.

Politik

Der Prozeß des kommunistischen Abgeordneten Dombal.

Von B. (Warschau).

Am 3. Juli beginnen in Warschau die Gerichtsverhandlungen gegen den kommunistischen Abgeordneten Dombal, der seit sechs Monaten eingekerkert ist und der beschuldigt wird, der Kommunistischen Partei anzugehören und aufwieglerische Reden gehalten zu haben. Dieser Prozeß stellt zwar nur eine Episode in der langen Reihe der Verfolgungen der Arbeiterbewegung dar, ist aber besonderer Beachtung wert, da er tatsächlich einen infamen Anschlag auf die Wahlbeteiligung der kommunistischen, sowie der ganzen revolutionären Arbeiterschaft in sich birgt. Er wird ein wenig Licht auf das „demokratische" Regiment der durch den „Sozialisten" Pilsudski präsidierten polnischen Republik werfen.

Der Abgeordnete Thomas Dombal, Sohn eines Bauern, wurde 1919 in seinem Heimatsbezirk in Mittelgalizien gewählt. Es ist ein Landbezirk, von landarmen und landhungrigen Bauern, dicht bevölkert. Dombal war damals noch nicht Kommunist und schloß sich der Linken der Volkspartei an. Bald aber verließ er enttäuscht die Partei, die keinen Willen noch Mut hatte, die Interessen der landarmen Bauern zu verteidigen. Die Stellung der offiziellen Bauernparteien zum Kriege gegen Rußland, die ein blindes Eingehen auf Pilsudskis verbrecherische Politik war, beschleunigte die politische Entwicklung Dombals. 1920 protestierte er als einziger Abgeordneter gegen die Kiew-Expedition und hielt im Sejm im Juli 1920, nach dem Zusammenbruch der Offensive, eine offen revolutionäre Rede gegen den Krieg und für die Arbeiter- und Bauernräte-Regierung.

Seit diesem Augenblick beschritt er, von seinen Wählern ständig unterstützt, den Weg zum Kommunismus und erklärte sich im Sommer 1921 offen als Kommunist, indem er mit dem aus der PPS. ausgetretenen Eisenbahner Lanzucki die kommunistische Fraktion des Sejm gründete.

Dombal gewann bald durch sein mutiges Auftreten große Popularität, sowohl bei den Arbeitern in der Stadt, wie auch unter den armen Bauern, die immer mehr von der betrügerischen Landreform enttäuscht wurden, die vor drei Jahren beschlossen und seither nicht ins Werk gesetzt worden ist.

Diese Popularität brachte ihm den besonderen Haß des Bürgertums ein, das in seinem Fall richtigerweise ein gefährliches Symptom des revolutionären Erwachens der Bauernschaft sah. Denn der kommunistische Bauer Dombal symbolisierte das im Werden begriffene Bündnis, das das Geheimnis des Sieges der russischen Revolution birgt, weil dies auch in Polen, mit seinen übervölkerten Dörfern und seinen großen Landgütern verwirklicht werden kann. Man wollte sich um jeden Preis Dombals vor den neuen Wahlen entledigen und dies ist ohne Schwierigkeit gelungen.

Auf den Polizeirapport hin, das dem Genossen Dombal aufrührerische Reden in öffentlicher Versammlung in Warschau zuschrieb, wandte sich der Staatsanwalt an den Sejm um die Erlaubnis, gegen Dombal ein Verfahren „wegen Aufforderung zum Aufruhr" einzuleiten. Der Sejm ließ sich nicht lange bitten. In der Sitzung vom 18. November ist die nachgesuchte Erlaubnis erteilt worden. Dombal wurde darauf verhaftet und in dem Warschauer Gefängnis, dem den politischen Gefangenen gut bekannten Pawiak, eingekerkert; ungeachtet des allgemeinen reaktionären Charakters des Sejm wurden viele Abgeordnete dadurch stutzig. Sie glaubten, die Erlaubnis nur zur Eröffnung eines Gerichtsverfahrens gegen Dombal gegeben zu haben, der keineswegs die Absicht bekundete, der Gerichtsverhandlung auszuweichen.

Die Frage wurde in der Sejmkommission vorgebracht, aber die Regierung erklärte, die Interpretation des Beschlusses des Sejm vom 18. November stehe nicht dem Sejm sondern dem obersten Gericht zu, was die Kommission für bare Münze nahm und die Sache fahren ließ. Das oberste Gericht entschied aber, daß die Verhaftung Dombal legitim ist.

Nach 6 Monaten Präventivhaft unter einem Regiment, das Dombal und seine mitgefangenen Genossen zwang, zweimal zum Hungerstreik von über 10 Tagen Dauer zu greifen, wurde ihm jetzt die Anklageakte überreicht.

Dieses Schriftstück beschuldigt ihn nicht nur der Taten, die in dem Auslieferungsgesuch an den Sejm aufgezählt und die durch den § 129 des in Polen in Kraft stehenden Zarischen Strafgesetzbuches mit 4 Jahren Zuchthaus geahndet werden, sondern erhebt eine neue und gewichtigere Anklage. Dombal wird des „Verbrechens beschuldigt", Mitglied der Kommunistischen Partei Polens zu sein, die sich zum Ziel gesetzt hat, die in Polen zu Recht bestehende Staatsordnung gewaltsam umzustoßen.

Dieses Verbrechen verdient nach dem § 102 des Gesetzes des Zaren, das zu dem des republikanischen Polens geworden ist, mit 4 bis 15 Jahren Zuchthaus und dem Verlust der Bürgerrechte bestraft zu werden.

Die Anklageakte zählt folgende aufwieglerische Aussprüche Dombals auf: „Er brachte einen Hochruf für Lenin und die Dritte Internationale aus, er sagte, man müsse die jetzige Regierung verjagen und sie durch Arbeiterräte ersetzen, er sagte, das jetzige Regiment neige seinem Ende zu usw."

Es ist ein lehrreicher Prozeß. In einem Lande, dessen Konstitution feierlich die Freiheit der Gesinnung verbürgt, wird ein kommunistischer Abgeordneter ganz einfach nur dessen angeklagt, Kommunist zu sein, seine Pflicht als kommunistischer Abgeordneter zu tun, den Anschauungen seiner Wähler Ausdruck zu geben. Das Parlament liefert eines seiner Mitglieder aus, damit er mit jahrelangem Zuchthaus bestraft werde für Anschauungen, die von seinen Wählern geteilt werden. Ein Abgeordneter wird eingekerkert, weil seine Anschauungen der Mehrheit nicht gefallen! Was kann in einem solchen Lande ein einfacher Arbeiter für eine Behandlung erwarten! Tatsächlich ist unter solchen Umständen die Hälfte der Arbeiterschaft des Wahlrechtes beraubt.

Dombals Verurteilung durch die gelehrten Richter Warschaus ist gewiß; er wird die Ehre haben, kraft desselben zarischen, den Zarismus überlebenden Strafgesetzbuches verurteilt zu werden, das Generationen von Revolutionären Rußlands und Polens in die Katorga schickte. Seit dem Jahre 1884, dem Prozeß der ersten polnischen Sozialistischen Partei „Proletariat" bis heute, verurteilte der Warschauer Gerichtshof, kraft der Paragraphen 102, 126, 129, Männer und Frauen zu Hunderten, die für die Befreiung der Ausgebeuteten kämpften. Indem er nach so zahlreichen Arbeitern und Intellektuellen für das gleiche Verbrechen morgen den Bauer Dombal verurteilen wird, wird er die Tatsache verkünden, daß eine neue Klasse in Polen im Begriff ist, sich der Armee der Revolution anzuschließen, um ihren Triumph zu beschleunigen.

Arbeiterbewegung

Der Kongreß der Verwirrung und Hilflosigkeit.

Zum Leipziger Kongreß des ADGB.

** Nach drei Jahren der Arbeitsgemeinschaftspolitik, der Politik der Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie, ist der Deutsche Allgemeine Gewerkschaftsbund in eine Sackgasse geraten. Wie die Entschließung der Kommunistischen Fraktion zum Bericht des Bundesvorstandes ausführte, hat sich die Lage der deutschen Arbeiterklasse in diesem Zeitraum sowohl wirtschaftlich wie politisch ständig verschlechtert, während die vom ADGB. erfaßte Mitgliedschaft sich in derselben Periode fast verdoppelte. Dieser Widerspruch klärt sich, wenn selbstverständlich auch nicht restlos, so jedenfalls zum Teil, durch die allgemeine Einstellung der Bundesleitung, die, um wieder mit den Worten unserer Fraktion zu sprechen, „sich grundsätzlich auf den Boden der kapitalistischen Wirtschaftsordnung, des Wiederaufbaus des Kapitalismus, des kapitalistisch-demokratischen Vaterlandes stellt." Aber dieser Widerspruch zeitigt auf der anderen Seite solche „gefährlichen" (für die Bourgeoisie!) Folgen, wie die mit Recht vom Reichsarbeitsminister Brauns in seiner Begrüßungsrede an den Kongreß hervorgehobene „Einbuße an Autorität der Führung", Mißtrauen zu der Führung, oder wenigstens Zweifel, ob sie imstande ist, den gewerkschaftlich-organisierten Arbeitermassen den richtigen Weg zur Besserung ihrer Lage in der kapitalistischen Ordnung, geschweige denn zu ihrer endgültigen Befreiung vom kapitalistischen Joch zu weisen. **Daher die Verwirrung und Hilflosigkeit, die den XI. Kongreß der deutschen Gewerkschaften, den ersten Akt der Gründung des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes, kennzeichnen** Daher seine widerspruchsvolle Entschließungen: einmal zu Gunsten der Freilassung der politischen Gefangenen in Deutschland, die ein Schrei der Revolte gegen den Kapitalismus und ein Faustschlag ins Gesicht der arbeiterverräterischen Politik der Ebert, Scheidemann, Bauer und Leipert ist, dann sofort daraufhin die Entschließung zu Gunsten der russischen Sozialrevolutionäre, die eine verblendete Parteinahme für die bürgerliche Konterrevolution, gegen die proletarische Revolution bedeutet; zunächst der Beschluß über den Austritt aus der Zentralarbeitsgemeinschaft, dann am nächsten Tage die Annahme der Entschließung, die die Teilnahme an den Arbeitsgemeinschaften prinzipiell gutheißt; einerseits Ablehnung der Anträge, die forderten, daß die Gewerkschaften sich mit allen ihnen zur Verfügung stehenden Mitteln für die Ablehnung der Schlichtungsordnung einsetzen, andererseits Annahme einer fast ablehnenden Entschließung zur Frage der 10 Forderungen. Und während die Zweidrittelmehrheit des Kongresses, zusammengesetzt aus den SPD.-Leuten, ihrer alten Bundesleitung das Vertrauensvotum votierte, bedeutete der Beschluß des Kongresses, aus der Zentralarbeitsgemeinschaft auszutreten, gefaßt mit einer Mehrheit von 18 Delegierten, nach der ganz zutreffenden Auffassung Leiparts und Genossen, ein ausgesprochenes Mißtrauensvotum gegen die Führung, die aus der Arbeitsgemeinschaftspolitik das A und O ihrer Politik überhaupt gemacht hatte.

Gehen wir im einzelnen auf den Kongreß ein, so sehen wir Folgendes.

Schon die **Zusammensetzung** des Kongresses zeigte, daß die gepriesene gewerkschaftliche „Einheit" — die angeblich nichts von Parteien wissen wolle! — zur Vergangenheit gehört. Vor dem Drang und Sturm der Revolution konnte dieser „Block aus Granit", der tatsächlich auf den Nebel der reformistischen Verschwommenheit oder direkt Gedankenlosigkeit aufgebaut ist, nicht standhalten. In Nürnberg gehörten zwei Fünftel der Delegierten der „Opposition" an. Aber diese Opposition war weder Fisch noch Fleisch; mit Ausnahme von vier Menschen war sie „unabhängig-sozialistisch" gesund, d. h. sie bestand aus wankenden Gestalten, die nie recht wissen, auf welche Seite sie fallen. In Leipzig machte die Opposition nur kaum ein Drittel aus (192 von 692); dagegen hat die kommunistische Fraktion — trotz allen Betrügereien und Vergewaltigungen! — es auf 90 Delegierte gebracht, während die Unabhängigen um Dißmann und Simon herum 132 Genosen zählten. Unter dem Druck der prinzipienfesten und von klarem revolutionären Klassenbewußtsein erfüllten kommunistischen Fraktion hielten auch die Unabhängigen im großen ganzen ziemlich folgerichtig eine oppositionelle Linie ein. Und was noch wichtiger ist, hielt auch der „Granitblock" der SPD.-Leute, unter dem Ansturm der Kritik der Opposition, nicht mehr stand. Trotz flehentlichen Bitten der Leipart und Paeplow „laßt uns nicht im Stich", ließ sie ein Teil ihrer eignen Parteigenossen bei wichtigen Abstimmungen im Stich. **Und so war es nur möglich, daß die schon oben erwähnten Entschließungen angenommen wurden, die, wie gesagt, zum Teil einen Faustschlag ins Gesicht ihrer Bundesleitung bedeuteten.**

Wir wissen, daß es viele auch aufrichtig mit der Bewegung meinende Genossen gibt, die diese von uns geschilderte Entwickelung als eine bedauerliche „Zersetzung" der Bewegung zu betrachten geneigt sind. Sie vergessen, daß die Revolutionierung der Gewerkschaften, die unser vornehmstes Ziel und die notwendige Voraussetzung der sozialen Revolution ist, kein gradliniger und schmerzloser Prozeß ist. Das Gegenteil trifft zu. Ohne die „Zersetzung" der einigen und einheitlichen Gewerkschaftsbewegung in parteipolitischen Richtungen und Strömungen ist dieser langwierige und schmerzhafte Prozeß kaum denkbar. Erst am Abschluß dieses Prozesses steht wieder die ideologische und parteipolitische Einigkeit der Gewerkschaftsbewegung, die freilich im Zeichen der sozialen Revolution und der sozialistischen Ordnung steht! Daher, wenn es für einen Paeplow noch fraglich ist, ob der Leipziger Gewerkschaftskongreß ein Markstein in der Geschichte der deutschen Gewerkschaftsbewegung sein wird, **für uns unterliegt die Frage keinem Zweifel!**

Nun weiter zu den **wichtigsten Entschließungen des Kongresses.** In den Entschließungen betr. die zehn Forderungen und die Freilassung der politischen Gefangenen hat der Kongreß, zu der ersten Frage einmütig, zu der zweiten gegen eine Minderheit, in deren Namen Leipart erklärte, nur wegen des Wortlauts der Entschließung gegen dieselbe stimmen zu müssen — in diesen beiden Entschließungen hat der Kongreß seinen Willen bekundet, die Macht der Gewerkschaften nicht immer nur in den Dienst der bürgerlichen Erfüllungspolitik, sondern von Zeit zu Zeit auch in den Dienst der **proletarischen Sache** zu stellen. In der Entschließung über die Industrieorganisation, durch die Annahme der Resolution Dißmann und Ablehnung des ersten Teils des Antrags Tarnow und des Bundesvorstandes, hat die Mehrheit des Kongresses wiederum ganz unzweideutig bekundet, daß sie die Politik der Ausbeutung der zünftlerischen Vorurteile, des Dünkels und der Geschäftsinteressen satt hat. Freilich hat er sich dazu nicht aufgeschwungen, um von platonischen (nach Tarnows Charakteristik) oder prinzipiellen Erklärungen für die Industrieorganisation zu der Tat in dieser Frage, die die kommunistische Fraktion dem Kongreß vorschlug, überzugehen. Noch wichtiger waren die Beschlüsse des Kongresses zu der Frage der Technischen Nothilfe, und des vom Bundesvorstand vorgeschlagenen Streikreglements, das darauf berechnet war, die Unterbindung der Klassenkämpfe vermittels des Staatszwangs (Schlichtungsordnung) durch den Gewerkschaftszwang zu ersetzen. Durch die Zurückweisung der Streikregeln an den Bundesvorstand und die Ablehnung eines Zusatzantrages zu der Entschließung über die Techn. Nothilfe, der auf das Streikreglement Bezug nehmen sollte, hat der Kongreß klipp und klar bekundet, daß er nicht gewillt ist, die Klasseninteressen des Proletariats immer und immer wieder der Koalitions- und Arbeitsgemeinschaftspolitik Leiparts und Genossen zu opfern.

Das ist im großen Ganzen der **Aktivposten** der Kongreßarbeiten, wobei wir noch jene 152 weißen Zettel erwähnen müssen, die bei der Wahl des Bundesvorstandes von 652 Stimmen abgegeben wurden. Auf der anderen Seite stehen aber, wie oben gesagt: das mit Zweidrittelmehrheit angenommene Vertrauensvotum für den Bundesvorstand, die Entscheidung über die Arbeitsgemeinschaften und Wirtschaftsräte, die dem Votum über den Austritt aus der Zentralarbeitsgemeinschaft schnurstracks zuwiderläuft, die auf eine bewußte Irreführung der Arbeitermassen über die nationalistische Politik der Bundesleitung berechnete Entschließung zum Weltfriedenskongreß; die Resolution über die russischen Sozialrevolutionäre, die direkt antirevolutionäre Entschließung zur Betriebsrätefrage, die Ablehnung eines tatkräftigen Sicheinsetzens gegen die Schlichtungsordnung, die beschwichtigende Resolution zu der Ermordung Rathenaus, die von der Bundesleitung der einen frischen revolutionären Geist atmenden Entschließung Walchers entgegengestellt wurde. Das Sündenregister ist lang genug, wenn es auch noch nicht vollständig ist.

Suchen wir das Fazit zu ziehen, so müssen wir feststellen: **Wenn auch der Leipziger Gewerkschaftskongreß ein Kongreß der Verwirrung und Hilflosigkeit war, so sind dennoch die Jahre seit Nürnberg nicht unnütz ins Land gegangen! Ein Schritt in der Richtung der Revolutionierung der Gewerkschaften — ja, vielleicht ein großer Schritt! — ist gemacht worden.** Der Leipziger Gewerkschaftskongreß wird ein Markstein in der Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung bleiben! Und wenn Paeplow in seiner Schlußrede — nach einer völlig verfehlten Gegenüberstellung der revolutionären und der Gewerkschaftsbewegung — die Hoffnung und den Wunsch aussprach, daß bald die Stunde schlagen möge, wo auch die Russen zu den deutschen Klassengenossen mit brüderlich ausgestreckter Hand kommen,

so können wir ihm und seinen Gesinnungsgenossen nur versichern:

Sie werden kommen, sobald die deutsche Gewerkschaftsbewegung sich endgültig vom Reformismus abwenden und auf den Boden der sozialen Revolution stellen wird!

Russlandhilfe

Zwei bedeutungsvolle internationale Kongresse in Berlin.

Von W. Münzenberg (Berlin).

In der nächsten Zeit finden in Berlin zwei internationale Kongresse statt, die weit über den Kreis der unmittelbar daran Interessierten die Beachtung der Arbeiter-Organisationen und der Arbeiterschaft verdienen. Auf den 5. Juli 1922 beruft das „Auslandskomitee zur Organisierung der Arbeiterhilfe für die Hungernden in Rußland" nach Berlin seine 3. Internationale Konferenz ein. Diese Konferenz wird im Gegensatz zu den früheren Konferenzen — die erste fand September 1921, die zweite Anfang Dezember 1921 statt — sowohl durch die Beschickung als auch in Bezug auf die zur Beratung stehenden Fragen weit über den Rahmen einer kleinen, engen Konferenz hinausgehen. Was die Beschickung anbetrifft, so waren die ersten beiden Konferenzen nur von wenigen europäischen Ländern mit einzelnen Delegierten beschickt. Zu der auf den 5. Juli einberufenen Konferenz sind heute schon aus allen Ländern Europas meist mehrköpfige Delegationen angemeldet. Zum ersten Mal aber auch werden Vertreter überseeischer Länder an der Konferenz teilnehmen. Aus Argentinien sind bereits die Delegierten abgereist und eine fünfköpfige Delegation aus Nordamerika ist schon in Berlin eingetroffen. Die Konferenz wird also ein wirklich ernster, kleiner internationaler Kongreß. Noch mehr wird die Zusammenkunft zu einem Kongreß gestempelt durch die zur Beratung stehenden Fragen. Nachdem das Allrussische Zentralhungerhilfskomitee in seinen Sitzungen Anfang Juli beschlossen hat, für die Fortführung der Hungerhilfsaktion einzutreten, stellte sich für die Internationale Arbeiterhilfe die Frage, wie sie ihre Aktion fortführen sollte. In den Verhandlungen zwischen den Vertretern des Auslandskomitees und dem Präsidium der Allrussischen Hungerhilfskommission in Moskau, gaben dann die Vertreter des Auslandskomitees die Erklärung ab, in der Konferenz am 5. Juli zu beantragen, auch ihrerseits, genau wie die Ara, die Nansen-Organisation und der Internationale Gewerkschaftsbund die Hilfsaktion nicht abzubrechen, sondern fortzuführen. Unter Berücksichtigung der großen Opfer, die einzelne Arbeitergrupen in verschiedenen Ländern gebracht haben, und da mit der Möglichkeit gerechnet werden muß, daß eine Ermüdung eintritt, so erklären die Delegierten des Auslandskomitees gleichzeitig, daß man zu einer Umstellung in der Hungerhilfsaktion kommen werde, daß man sich vor allen Dingen darauf beschränken muß, eine Anzahl Kinderheime einzurichten resp. zu erhalten und 10 000 Kinder zu ernähren. Das Hauptinteresse in der zukünftigen Arbeit müsse dann darauf konzentriert werden, der heute in Rußland schwer leidenden industriellen Arbeiterschaft Lebensmittel, Kleider und Schuhe zuzuführen und sie zu unterstützen. Als besonders wichtig wurde sowohl von den Delegierten des Auslandskomitees, wie vom Präsidium der Allrussischen Hungerhilfskommission die Frage der Unterstützung des wirtschaftlichen Aufbaues Sowjetrußlands durch die internationale Arbeiterschaft betrachtet. Ueber die bisher erzielten Erfolge der produktiven Wirtschaftshilfe durch das Auslandskomitee in Rußland wurde bereits mehrere Male in der Presse berichtet. Es wird die ernsteste Frage der Internationalen Konferenz am 5. Juli sein, diese heute mit winzigen Mitteln unternommenen bescheidenen Versuche zu einer systematischen, großen und für Sowjetrußland wirkungsvollen und erfolgreichen Aktion auszubreiten. Niemand gibt sich dem törichten Glauben hin, durch eine Anleihe unter der Internationalen Arbeiterschaft oder durch ähnliche Mittel Sowjet-Rußland retten zu wollen und allein Sowjet-Rußland wieder aufzubauen. Aber daß unter bestimmten Voraussetzungen und bei nüchtern gesteckten Zielen die internationale Arbeiterschaft Sowjetrußland in seinem wirtschaftlichen Abwehrkampf gegen die Kolonisierungspolitik der imperialistischen Mächte wirkungsvolle Hilfe leisten kann, darüber kann heute, nach dem bisher in Rußland von dem Auslandskomitee Geleisteten kein Zweifel mehr bestehen. Die große Frage, die die internationale Konferenz am 5. Juli zu lösen hat, ist, den Gefahren und Klippen einer Illusionspolitik zu entgehen und in enger und strenger Verbindung mit dem politischen, revolutionären Kampf im einzelnen Lande das Maximum von wirtschaftlicher Kraft der Arbeiter zugunsten Sowjetrußlands zu mobilisieren und unmittelbar für Sowjetrußland praktisch anzuwenden.

Von noch größerer Bedeutung wird der von der Auslandsvertretung der Allrussischen Zentral-Hungerhilfskommission in Berlin einberufene allgemeine Kongreß am 9. Juli 1922 für die Hungerhilfe sein. In der Sitzung am 13. Juni hat die allrussische Zentral-Hungerhilfskommission, Vorsitzender Kalinin, beschlossen, zu dieser Konferenz folgende Organisationen und Institutionen einzuladen: 1. sämtliche Regierungen und Parlamente, die für die Hungerhilfe Mittel bewilligt und zur Verfügung gestellt haben; 2. die Ara (amerikanisches Hilfskomitee); 3. die Nansen-Organisation; 4. das Internationale Rote Kreuz; 5. sämtliche Rote Kreuz-Verbände, die in irgend einer Weise sich an der Hungerhilfe beteiligt haben; 6. die amerikanischen und englischen Quäkerverbände; 7. den Internationalen Verband für Kinderhilfe; 8. die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale; 9. alle Künstlerhilfskomitees; 10. das Auslandkomitee und seine nationalen Hilfskomitees; 11. eine Anzahl Einzelpersonen wie Prof. Einstein, Käthe Kollwitz, Anatole France usw. Das Allrussische Zentral-Hungerhilfskomitee wird durch einen Spezialvertreter in kurzen Thesen die heutige Lage in den Hungergebieten, sowohl was die Ernährung, die Belieferung mit Saatengetreide für das Winterhalbjahr 1922/23 als auch was den landwirtschaftlichen und industriellen Wiederaufbau im Hungergebiet, die Versorgung der Kinder, Bekämpfung der Seuchen usw. anbetrifft, dem Kongreß bekannt machen. Es wird dann Sache des Kongresses sein, zu beraten, mit welchen Mitteln und in welcher Weise das Ausland bei der Ueberwindung all dieser Schwierigkeiten Rußland helfen kann. Von dem Allrussischen Zentral-Hungerhilfskomitee wurden drei Spezialdelegierte zu den beiden Kongressen delegiert, unter ihnen der Genosse Smitowitsch, Kommissar für Verpflegungswesen in Rußland. Ein Zufall will es, daß die beiden Kongresse zeitlich zusammenfallen mit der Tagung der Sachverständigen im Haag. Es ist klar, daß sowohl die politische Welt als die breite Oeffentlichkeit ihr Hauptinteresse den Haager Verhandlungen widmen. Aber ebenso unterliegt es keinem Zweifel, daß für die sich in wenigen Wochen praktisch umsetzende Unterstützung und Hilfe für Rußland die beiden in Berlin tagenden Kongresse eher in Betracht kommen, als die Verhandlungs-Späße im Haag.

Berichtigungen.

In der Nr. 93 der Inprekorr vom 14. Juni fügten wir bei dem Bericht über das Korreferat des Genossen Smeral (Sitzung der Erweiterten Exekutive der KI.) am Schlusse folgende redaktionelle Bemerkung hinzu: „Diese Stelle, die wörtlich aus der „Prawda" übersetzt ist, wird wohl eine Verstümmelung der wirklichen Rede des Genossen Smeral sein." Wir werden darauf hingewiesen, daß diese Stelle der Rede des Genossen Smeral nicht aus der „Prawda", sondern aus der „Iswestija" übersetzt worden ist.

In der in Nr. 113 der Inprekorr. vom 24. Juni veröffentlichten Resolution der Erweiterten Exekutive der KI. zur norwegischen Frage muß es unter Punkt 4 im 3. Absatz, in der Zeile 15 von oben, richtig heißen: „. . . . zu führen, unter Umständen sogar ein vorübergehendes Bündnis zur Durchführung . . . . .", in der Zeile 20: „. . . . . unter gewissen Umständen sogar zur Bildung eines Kampfbündnisses zum Zwecke des revolutionären Sturzes der Bourgeoisie und dann zur Bildung eines regierenden Blocks . . . . ."; Punkt 6 muß lauten: „Die Erweiterte Exekutive fordert, daß der schon früher gefaßte Beschluß über die Veränderung des Namens des Zentralorgans und mehrerer anderer Zeitungen der Norwegischen Arbeiterpartei sofort ohne jede Verzögerung ausgeführt wird." Die Redaktion.

Notiz.

Auf Grund des heute, am 27. Juni, mittags, einsetzenden und bis zum 28. Juni morgens dauernden Proteststreiks wegen des Mordes an Rathenau sind wir gezwungen, die deutsche Dienstag-Ausgabe der Inprekorr im verminderten Umfange erscheinen zu lassen. Die Redaktion.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 118
28. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Zum Jahrestag des Versailler Friedensvertrages.

Arbeiter! Arbeiterinnen!

Seit drei Jahren lebt die Menschheit unter einem kapitalistischen Frieden, der ihr nach den Bestimmungen der Verhandlungen von Versailles auferlegt wurde. Dieser Friede bedeutet die Fortsetzung des Kampfes der imperialistischen Räuber untereinander auf dem Rücken der Arbeiterklasse, eines Kampfes, der von ihr nicht weniger Opfer erheischt, wie die blutigen Schlachten an den Fronten des Weltkrieges.

In den Siegerstaaten gehen Millionen Arbeitslose zugrunde, weil die kapitalistischen Ausbeuter sich nicht untereinander einigen können über die Form der weiteren Ausbeutung des Proletariats.

In den besiegten Ländern genen die Arbeiter zu Grunde, weil sie unter dem Doppeljoch ihrer einheimischen Fronvögte und der fremden Ausbeuter in überlanger Arbeitszeit nicht genügend Mehrwert schaffen können, um die Kosten des Weltkrieges herauszuschinden und zu tragen.

Der Weltkrieg kostete 15 Millionen Tote und 40 Millionen Verwundete. Die Zahl der Opfer des räuberischen Friedens wird noch größer werden, wenn die Arbeiterklasse nicht die Kraft findet, die Ketten der kapitalistischen Ausbeutung und Herrschaft zu sprengen.

Die Arbeiterklasse hat den günstigen Augenblick versäumt, wo es verhältnismäßig leicht möglich gewesen wäre, in kühnem Ansturm die Bourgeoisie niederzuwerfen. Als 1918 der Weltkrieg zusammenbrach, die herrschenden Kapitalistenklassen aller Länder vor der revolutionären Kraft der russischen Revolution erbebten, als mitgerissen von dem Strom der revolutionären Begeisterung die Arbeiterklasse Deutschlands, Oesterreichs und und später die Italiens in elementaren Kämpfen um die Macht rang, da wäre es ohne den Verrat der sozialpatriotischen Kriegspolitiker möglich gewesen, die Macht mit trotzigem Wagemut zu erobern.

Müde und ausgeblutet vom vierjährigen Völkermorden sehnten sich die Arbeiter nach Ruhe und Frieden. Sie begriffen nicht, daß ein Friede, den die herrschende Kapitalistenklasse untereinander schließt, für das Proletariat eine Hölle von Leiden bedeutet, ein Meer von Qual, fast ebenso entsetzlich, wie die Leiden des Weltkrieges.

Die Bourgeoisie hat sich in allen Ländern von dem ersten Schrecken erholt, den ihr das Kriegsende und die russische Revolution einflößte. Unter tätiger Beihilfe der Verräter der Arbeiterklasse während des imperialistischen Krieges haben die herrschenden Klassen überall die Macht und die Regierungsgewalt wieder fest in ihre Hände genommen. Ueberall geht die Bourgeoisie dazu über, die zur Verfügung stehenden Machtmittel gegen die Arbeiterklasse anzuwenden, um ihnen restlos die Kosten des Weltkrieges aufzubürden und sie noch größeren Bedrückungen und gesteigerter Ausbeutung zu unterwerfen, wie vor dem Kriege.

Die kümmerlichen Errungenschaften, die das Proletariat der durch den Kriegszusammenbruch und die russische Revolution eingeschüchterten Bourgeoisie abgerungen hatte, sind längst wieder verloren gegangen. Die Löhne sind verkürzt, die Arbeitszeit ist verlängert worden. Die Löhne werden weiter herabgedrückt, tief unter das Existenzminimum und die Arbeitszeit muß auf 10 bis 12 Stunden ausgedehnt werden, wenn der kapitalistische Wiederaufbau gelingen soll.

Vom kapitalistischen Standpunkt aus, ist dies der einzige dahin führende Weg.

Wer den kapitalistischen Wiederaufbau will, muß den Tod von Millionen überflüssig gewordenen Arbeitern wollen und muß bereit sein, für die Ueberlebenden der Arbeiterklasse Arbeitsbedingungen zu schaffen, wie sie in den Anfängen der kapitalistischen Wirtschaft vorherrschend waren.

Die herrschende Klasse Englands will die Lasten des Krieges und des Friedens gleichmäßig auf die ganze Welt verteilen, weil das für ihre Herrschaft und für ihren kapitalistischen Wiederaufbau am vorteilhaftesten wäre.

Die herrschende Klasse Frankreichs droht mit neuem Krieg, um die Kosten des Weltkrieges von den zahlungsfähigen besiegten Staaten zu erpressen. Sie hofft, auf diese Weise am besten ihre Macht aufrecht zu erhalten und zu erweitern.

Die amerikanische Bourgeoisie wartet als Zuschauer auf den günstigen Augenblick, wo die im irrsinnigen Taumeltanz dem Untergang entgegeneilenden europäischen Völker in einen Zustand geraten sind, daß das Eingreifen der amerikanischen Kapitalisten lohnenden Ersatz verspricht für die verlorenen Profite.

In den besiegten Ländern hat sich die Bourgeoisie mit den Siegern ausgesöhnt und erpreßt rücksichtslos den Tribut für die Sieger und den Profit für sich.

Dabei kämpft in jedem einzelnen Lande die Bourgeoisie noch untereinander um den größten Anteil an der Beute.

Das ist der Versailler Friedensvertrag.

Die Arbeiterschaft aller Länder ist das Objekt, das Opfer, das der Ausbeutung der besitzenden Klassen und der Gewaltpraxis ihrer Regierungen ausgeliefert ist.

Dank der Zusammenarbeit der Führer der Arbeiterbewegung der Vorkriegszeit mit der Bourgeoisie und der Kampfmüdigkeit und Kampflust des Proletariats ist das möglich. Der Verrat der Gewerkschaftsbürokratie und der Führer der 2. Internationale während des Krieges hat nicht ausgereicht, um der Mehrheit der Arbeiterklasse begreiflich zu machen, daß sie sich von dieser Führung befreien muß, wenn sie sich von der kapitalistischen Bedrückung und Ausbeutung befreien will.

Die Kommunisten, die während des Weltkrieges begannen, den ernsthaften Kampf gegen den Krieg zu organisieren, die

in Rußland den Zarismus niederschlugen und die Bourgeoisie stürzten, die in verschiedenen westeuropäischen Ländern in den elementaren revolutionären Kämpfen des Proletariats an vorderster Stelle kämpften, waren in Westeuropa nicht stark genug, die Bourgeoisie zu besiegen, weil die Bourgeoisie ihre besten Helfershelfer in den Führern der 2. Internationale und in der Gewerkschaftsbürokratie gefunden hatte. Nur in Rußland war es bisher möglich, trotz des wütenden Ansturms der imperialistischen Räuberregierungen und der konterrevolutionären Hilfe der Gewerkschaftsbürokratie der 2. und 2½. Internationale, die Arbeiter- und Bauernmacht siegreich zu behaupten.

Die Kommunistische Internationale hat alles getan, was in ihrer Macht stand, um den Kampf gegen die Herrschaft der Bourgeoisie zu organisieren und zu führen. Wenn dieser Kampf bislang nicht zum Siege führte, so deshalb, weil sich das Proletariat in seiner Mehrheit noch nicht entschließen konnte, rückhaltlos der kommunistischen Fahne folgen.

Die Kommunistische Internationale hat die Initiative ergriffen zur Bildung der einheitlichen proletarischen Front zum Kampf gegen die Bourgeoisie, zum Kampf gegen die zunehmende Verelendung des Proletariats. Die Kommunistische Internationale hat die Arbeiter aller Länder aufgefordert, sich zusammenzuschließen zur Abwehr gegen die Unternehmeroffensive, trotz aller Meinungsverschiedenheiten über den Kampf um die Machtergreifung des Proletariats. Die Kommunistische Internationale hat alle schweren Bedenken zurückgestellt und die Führer der 2. und 2½. sowie der Amsterdamer Internationale eingeladen, um über die Errichtung der gemeinsamen Kampffront zu beraten und gemeinsam zu handeln.

Die Vertreter der 2. Internationale haben das Zustandekommen eines Weltkongresses der kampfwilligen Arbeiter aller Länder sabotiert. Die Vertreter der 2½. Internationale haben ihnen dabei geholfen. Die Gewerkschaftsbürokraten der Amsterdamer Internationale haben der Einladung keine Folge geleistet.

Die Vertreter der 2. Internationale drohten bereits auf der ersten Sitzung der drei Internationalen, die Verhandlungen zu sprengen, falls die Vertreter der Kommunistischen Internationale auf der Losung des Kampfes gegen den Versailler Friedensvertrag beharren würden. Statt den Kampf gegen die Bourgeoisie zu organisieren, organisierten sie den Kampf gegen die Arbeiter- und Bauernmacht in Rußland. Sie solidarisierten sich mit den Konterrevolutionären, die mit der Waffe in der Hand und mit heimtückischen Attentaten auf die Führer der russischen Revolution die erste Rätemacht bekämpften. Sie übernahmen die Verteidigung dieser Feinde Sowjetrußlands. Die Vertreter der Kommunistischen Internationale ließen diese Verteidigung zu, um nur die einheitliche Kampffront des Weltproletariats zu ermöglichen. Trotz dieses allergrößten Entgegenkommens sprengte die 2. Internationale die Neunerkommission und die Vertreter der 2½. Internationale halfen dabei.

In Deutschland sammelt sich der aktivste Teil der konterrevolutionären Bourgeoisie, um die Koalitionsregierung der Kleinbürger zu stürzen, selbst die Regierungsmacht in die Hände zu nehmen und, wenn möglich, mit Unterstützung eines Teils der Ententebourgeoisie die Monarchie neu aufzurichten und alle kampfbereiten Arbeiter in einer Bartholomäusnacht aus dem Wege zu räumen.

In Frankreich bereitet Poincaré und der nationale Block neue kriegerische Abenteuer gegen Deutschland und Räterußland vor. In Bulgarien organisieren sich auf Geheiß Frankreichs die beschäftigungslosen weißgardistischen Banden Wrangels. In Polen und Rumänien bereiten die Banditen einen neuen Raubzug gegen Sowjetrußland vor.

In den skandinavischen Ländern, in den anderen neutralen Staaten, in der Tschechoslowakei wird das von der Krise heimgesuchte Proletariat in seinen Lohnkämpfen, in seinen Kämpfen um die nackte Existenz niedergerungen.

In England und Amerika kommt das Wirtschaftsleben nicht wieder in Gang. Die englische Bourgeoisie kämpft nicht nur die Arbeitenden und Arbeitslosen im eigenen Lande nieder, sondern führt den blutigen Bürgerkrieg gegen das revolutionäre Irland und gegen das revolutionäre Aegypten und Indien.

Aus all diesem Elend gibt es nur einen Ausweg. Dieser Ausweg ist der einheitliche Kampf aller in ihrer Existenz bedrohten Proletarier gegen diesen kapitalistischen Frieden, der für die Arbeiterklasse den Untergang bedeutet. Die Arbeiter müssen sich sammeln, trotz der Sabotage ihrer verräterischen Führer, zum gemeinsamen Kampfe gegen die Erstarkung der Konterrevolution, gegen die Unternehmeroffensive, gegen Lohnherabsetzungen und Arbeitsverlängerungen. Dieser Kampf, der beginnen muß als Kampf gegen die proletarischen Tagesnöte, kann nur siegreich enden, wenn er führt zur Eroberung der Macht durch das im Kampfe geeignete Proletariat.

Drei Jahre nach dem Abschluß des Friedensvertrages von Versailles fordern wir das Weltproletariat erneut auf, sich national und international zusammenzuschließen zum Kampf gegen den Schandfrieden von Versailles, wie wir Euch am 28. Juni 1919 aufgefordert haben, gegen diesen Friedensvertrag zu kämpfen.

Es lebe der gemeinsame Kampf gegen die gemeinsamen Unterdrücker!

Nieder mit dem Friedensvertrag von Versailles!
Nieder mit der Konterrevolution in jedem Lande!
Nieder mit den Bourgeois-Regierungen!
Es lebe die Arbeiterregierung!

Moskau, den 24. Juni 1922.

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 28. Juni 1922 | No. 113

Die französische Mission – die Geldquelle der SR.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 26. Juni 1922.

In der Morgensitzung wird die Untersuchung der Kriegstätigkeit der SR. während der Moskauer Periode beendet. Die Angeklagten Gorjkow, Liberow, Artemjew und Slobin leugnen ihre Teilnahme an der Kriegstätigkeit in dieser Periode ab. Das Gericht geht zum Verhör des Zeugen René Marchand, der im Jahre 1918 beim französischen Generalkonsulat diente, über. Er sagt folgendes aus: Die Politik des französischen Konsulats sei die ganze Zeit auf den Sturz der Sowjetmacht gerichtet gewesen. Es habe infolgedessen mit allen antibolschewistischen Parteien in Verbindung gestanden: Charles Dumas mit den Menschewiken und auch mit den SR., Henri Gauthier mit Sawinkow, Ehrlich mit den SR. In Abwesenheit Timofjejews kam Donskoj selbst mit dem Chef der Propagandaabteilung des Konsulats, Chevilly, zusammen, der des öfteren seine Zusammenkünfte mit Timofjejew erwähnte. Aus den Gesprächen mit Ehrlich, Chevilly und besonders Gauthier erfuhr der Zeuge, daß die SR. es versucht hatten, ihren Mitgliedern Kommandoposten in der Roten Armee zu verschaffen, und daß sie mit dem Offizier der französischen Mission, Laurent, konspirative Verbindungen gehabt hatten.

Im allgemeinen bezeichnet der Zeuge die Beziehungen des Konsulats zu den SR. als verachtungsvoll. Die französische Regierung habe die SR. zur bewaffneten Niederwerfung der Sowjetmacht ausnützen wollen, um die Macht der äußerst rechts stehenden Gruppe zu übergeben. Der Jaroslawer Aufstand wurde von Sawinkow auf ein Gebot des französischen Gesandten angestiftet, um letzterem zu beweisen, daß die Macht in seiner Hand sei. Ohne diesen Beweis hätte Noulens Sawinkow jeden weiteren Kredit verweigert.

In Gegenwart Marchands erhielt Ehrlich 50 000 Rubel für die SR. von der Mission.

Ueber andere Anweisungen seitens der Mission habe er auch noch von dem Kassierer der Mission erfahren. Nach Abfahrt der französischen Mission wurden die Gelder für Unterstützung der SR. dem dänischen Konsulat übergeben, mit dem Elias Minor in Verbindung gestanden habe. Zeuge bestätigt, daß die Gruppe „Einheit“ zwecks Zeitungsherausgabe durch Dumas Geld erhalten habe.

Durch Kreuzfragen wird festgestellt, daß das Konsulat noch vor dem Aufstand mit den Tschechoslowaken in Verbindung gestanden habe, die der französische Konsul auf Anordnung Noulens nach Samara schickte gegen die direkte Anforderung des Marschalls Foch, der darauf beharrte, daß die Tschechoslowaken schleunigst an die französische Front zu senden seien. Marchand stellt fest, daß in den Verhandlungen mit den politischen Parteien die größte Aufmerksamkeit der Frage der Truppenlandungen zugewendet wurde. Zeuge gibt ausführliche Auskünfte über die im August 1918 beim amerikanischen Generalkonsul abgehaltene Beratung, auf der die Organisierung der Arbeit, besonders in Petrograd, besprochen wurde. Auf dieser Beratung trat die Verbindung mit den russischen politischen Gruppierungen und einigen Eisenbahner-Organisationen zutage.

In der Abendsitzung wird das Zeugenverhör fortgesetzt. Interessant ist die Zeugenaussage des Generals Werchowski. Das SR.-Staatsmitglied Suworow habe Geld von Chevilly erhalten. Suworow sowie der Zeuge hätten auf dem Standpunkt gestanden, daß, soweit es sich um die Frage der Wiederherstellung der Ostfront handelte, von der Entente Geld anzunehmen nicht nur möglich, sondern erforderlich gewesen sei. Der Angeklagte Ignatjew gibt Beispiele, wo Geld aus französischer Quelle erhalten und Suworow oder Postnikow übergeben wurde. Goz versucht zu beweisen, daß er Geld von der Entente anzunehmen nicht gutgeheißen habe. Betreffs der von der „Wiedergeburtsvereinigung“ erhaltenen Gelder sei er der Meinung gewesen, daß diese entweder von den Mitwirkenden oder von reichen Leuten kämen. In seiner Aussage jedoch finden sich große Unklarheiten.

Das gewesene SR.-Mitglied Swiatitzky, das mit der Gruppe „Volk“ aus der Partei ausgetreten ist, bringt Details über die Verhandlungen mit der Entente sowohl seitens der Zentrale der SR., wie seitens der Konstituante-Fraktion. Seitens der Fraktion wurden zwei Mitglieder nach Archangelsk delegiert, um dort mit den Ententetruppen zusammenzutreffen. Verhandlungen wurden geführt über die Schaffung einer Ostfront als das unvermeidliche Erfordernis für den Sturz der Sowjetmacht.

Arbeiter, denen es gestattet ist, das Revolutionstribunal zu beeinflussen, und Arbeiter, denen dies verboten ist.

Von Karl Radek.

** Die sozialrevolutionären Herrschaften im Auslande veranstalten seit dem Augenblick, wo die Sowjetmacht den Forderungen der Partei der SR. entgegengekommen ist, und sie einem öffentlichen Gericht übergeben hat, unaufhörlich Demonstrationen, um den stärksten Druck auf die Sowjetregierung und das Revolutionstribunal auszuüben. Es fing mit dem Geschrei darüber an, daß die Sowjetregierung beabsichtige, die Sozialrevolutionäre für eine unbewiesene Schuld hinzurichten. Die Sowjetregierung erhielt von den erschrockenen Freunden der SR. Telegramme über Telegramme mit Protesten — zuerst gegen den Prozeß, der von den SR. selbst gefordert worden war, und dann gegen das Urteil, das noch nicht gefällt ist. Es war ein solches Geschrei, daß die Mauern Jerichos erzitterten.

Endlich trat die Konferenz zur Einberufung eines Arbeiterweltkongresses zusammen. Die Herren Sozialrevolutionäre sind offene Gegner dieses Kongresses. Sie bemühten sich aber nichtsdestoweniger um ihre Zulassung zur Konferenz. Als man ihnen dies abschlug, setzten sie hinter den Kulissen alle Kräfte in Bewegung, um Garantien dafür zu erlangen, daß die Angeklagten nicht das Maß der Strafe tragen werden, das vom Gericht als ihrer Schuld angemessen erkannt werden wird. Auf Grund des Berliner Abkommens, worin die Kommunistische Internationale als Gegenleistung für das Versprechen, den Weltkongreß einzuberufen, versprochen hatte, sich darum zu bemühen, daß die Todesstrafe auch dann nicht gegen die SR. angewandt werden würde, wenn ihre Schuld festgestellt wäre, kamen die Bürger Vandervelde, Rosenfeld und Liebknecht als Verteidiger der SR. zum Prozeß. Und aus dem Munde unserer Ciceros flossen Reden, die nicht nur voll Advokatenweisheit, sondern auch Reden „im Namen von Millionen Proletariern“ waren.

Wir wollen nicht fragen, wie die Arbeitermassen sogar, wenn sie hinter der 2. und 2½. Internationale stehen, sich in der Tat zu den SR. verhalten. Wir wollen all das nicht fragen; wir wollen es als reine Wahrheit hinnehmen, daß die Millionen von Arbeitern, die die 2. Internationale zu den ihren zählt, in der Tat es vollkommen billigen, daß die Herren Vandervelde und Rosenfeld für die Partei der SR. den Freispruch und im äußersten Falle die Begnadigung fordern. Wir fragen nun: Woher haben die Millionen von Arbeitern das Recht, das proletarische Gericht der russischen Republik zu beeinflussen? Was wissen sie von den SR.? Sie wissen von den SR. das, was die bürgerliche Presse und die Presse der 2. und 2½. Internationale bringt. Sie hören, daß hier auf der Anklagebank Leute sitzen, die einst heldenhaft gegen den Zarismus gekämpft haben, die Bomben geworfen haben, was den Arbeitern stets gefällt. Diesen Leuten macht man jetzt einen Prozeß. Wofür, das weiß

Gott allein. Und alle diese Denikins und Koltschaks, Menschewiki und SR., rechte SR. und linke SR., werden von dem durchschnittlichen und entfernten Beobachter des grandiosen Dramas der russischen Revolution zusammengeworfen, daß es schwer ist, zu glauben, daß die englischen Arbeiter, von denen 9/10 sich mehr für das Rennen in Derby als für alle anderen Ereignisse in der Geschichte der Menschheit interessieren, daß diese ganze rückständige Arbeitermasse, die ihren Führern noch erlaubt, in ihrem Namen Bündnisse mit der Bourgeoisie zu schließen, tatsächlich weiß, wen sie verteidigt.

Die russischen Arbeiter haben vielleicht weniger Schulbildung als die deutschen und englischen Arbeiter. Aber die russischen Arbeiter haben die ganze russische Revolution durchgemacht. Sie haben die Herren Sozialrevolutionäre bei der Arbeit gesehen. Sie haben ihnen in ihrer ungeheuren Mehrheit viele Monate lang geglaubt und haben die sozialrevolutionär-menschewistischen Regierungen unterstützt. Die russischen Arbeiter haben das mit schweren Enttäuschungen bezahlen müssen, und sie mußten nachher die Herren SR. mit der Waffe in der Hand stürzen. Drei Jahre lang haben die russischen Arbeiter gegen die Intervention gekämpft, gegen die weißgardistischen Truppen. Im Laufe dieser vielen Jahre haben die russischen Arbeiter mehr als irgend jemand die Möglichkeit gehabt, zu erfahren, wer die Herren SR. sind. Die Führer der 2. und 2½. Internationale schreien: Die russischen Arbeiter lesen keine anderen Zeitungen als kommunistische, und Ihr habt sie betrogen. Wir zweifeln nicht daran, daß die bürgerliche Presse oder die sozialdemokratische Presse, die in anderen Worten dasselbe wiederholt, was die bürgerlichen Journalisten sagen, die besten Quellen der Wahrheit darstellen. Wir zweifeln daran nicht einen Augenblick; aber wenn ein Mensch im Walde von einem Räuber überfallen wird und sich gegen diesen Räuber verteidigen muß, so ist es unzweifelhaft, daß er über die Ereignisse, die mit dem Ueberfall auf ihn verknüpft sind, besser informiert ist, als die beste bürgerliche oder sozialdemokratische Zeitung, mag sie sich auch bei dem Räuber selbst informiert haben. Warum versagen die Herren SR., die für die westeuropäischen entfernten Beobachter das Recht beanspruchen, das Revolutionstribunal zu beeinflussen und auf es einen Druck auszuüben, warum versagen sie dieses Recht der russischen Arbeiterklasse, die die ganzen Mühen der Revolution ertragen hat, die die Geschichte ihres Kampfes nicht aus Erzählungen, noch weniger aus Erzählungen von Verleumdern, sondern aus der eigenen Erfahrung, aus dem eigenen Kampfe kennt? Warum haben die westeuropäischen Arbeiter, die der 2. Internationale folgen, das Recht, das Revolutionstribunal und seine Beschlüsse zu beeinflussen, warum haben die russischen Arbeiter dieses Recht nicht? Deshalb vielleicht, weil der Grad des Einflusses verschieden ist, weil die westeuropäischen Arbeiter ihren Einfluß nicht so stark, so unmittelbar [illegible] ten, während eine Demonstration von 300 000 Moskauer Arbeitern ein unmittelbares Echo im Saale des Tribunals findet?

Aber alles das ist Unsinn. Die Herren Vertreter der 2. Internationale haben die stärksten Druckmittel benutzt. Sie wissen, daß die Sowjetrepublik der Hilfe ausländischer Arbeiter aufs äußerste bedarf und sie drohen ihr, daß sie, wenn die SR. nicht begnadigt werden, mit allen Kräften die Sympathien der Arbeiterklasse zu Sowjetrußland untergraben und dafür kämpfen werden, daß die Arbeiterklasse Sowjetrußland nicht unterstützt. Dieser Tage lasen wir im Organ der Menschewiki, im sogenannten „Sozialistitscheskij Westnik" vom 12. Juni folgende Worte:

„Wir raten den kommunistischen Arbeitern nicht, ihren Führern zu gestatten, daß sie den Ast absägen, auf dem sie sitzen. Jedesmal wenn sie, von den kapitalistischen Feinden bedrängt, sich an die Einheitsfront erinnern und an die Hilfe des internationalen Proletariats appellieren werden, werden die blutigen Schatten der Opfer zwischen diesem und ihnen aufsteigen. Der schamlose Bruch des Versprechens, das feierlich vor der ganzen Welt gegeben wurde, wird möglicherweise mit einem teuren Preis für die ganze russische Revolution bezahlt werden."

So schreibt Martow: „Die Schatten von Zehntausenden und Hunderttausenden von Arbeitern, die im Kampfe mit den Weißen, den Verbündeten der SR., gefallen sind, die Schatten der Ermordeten Wolodarsky und Uritzky, die Schatten Rosa Luxemburgs, Liebknechts, Jogiches' und Levinés, die Schatten von 20 000 deutschen Arbeitern, die Noske ermordet hat, sie trennen die 2½. Internationale nicht von der 2. Die Schatten der SR., die das Revolutionstribunal bestrafen wird, wenn ihre Schuld bewiesen sein wird, dieser Schatten erlaubt den europäischen Arbeitern nicht, der russischen Revolution zu helfen, wenn sie von den Heeren der europäischen Kapitalisten überfallen wird; so erklären die Martows, so erklären die Vanderveldes, so erklären die Herren Rosenfeld — aber das alles ist nur ein moralischer Druck auf das Revolutionstribunal der Republik Das ist nur ein Spiel. Der unzulässige Druck beginnt erst dann, wenn die russischen Arbeiter aufstehen, wenn sie auf die Straße gehen, um gegen die SR. zu demonstrieren.

Warum denn das? Aus dem einfachen Grunde, den Alexej Tolstoi in folgenden Worten ausgedrückt hat: „Es gibt Bauern und Bauern. Wenn der Bauer die Ernte nicht versäuft, so achte ich diesen Bauern." Es gibt Proletarier und es gibt Proletarier. Es gibt Proletarier, die sich gegen das Kapital erhoben haben, die drei Jahre lang aus vielen Wunden blutend gekämpft haben, die die Rote Armee geschaffen haben, die ihr hunderttausend Rote Kommandeure gegeben haben, die dem neuen Rußland hunderttausend neue Verwaltungsbeamte gegeben haben, die ungeachtet aller ihrer Armut und Not im Moment einer Gefahr für die Revolution sich in die Höhe richten und barfuß in den Kampf gehen. Diese Proletarier sind betrogener Pöbel. Ein Pöbel, den man durch Drohungen auf die Straße treibt, ein Pöbel, der sich nötigen läßt, vor der Welt den Tod für seine wahren Verteidiger zu fordern. Diese verabscheuungswürdigen Proletarier mögen schweigen.

Es gibt aber auch Proletarier, die bis heute die Zügel in der Hand von Führern lassen, die schon Marx als Verräter an der Arbeiterklasse gebrandmarkt hat, in der Hand der Kapitalsknechte aus der englischen Gewerkschaftsbürokratie. Es gibt Proletarier, die an der Spitze ihrer Partei einen Scheidemann und einen Noske dulden, es gibt Proletarier, die an der Spitze ihrer Partei einen Renner dulden, den Friedrich Adler, als er vor dem Militärgericht stand, und dem Tode mutig in die Augen schaute und die Wahrheit sprach, als einen Lakai der Bourgeoisie und des österreichischen Kaisers verurteilte. Diese Proletarier, die sich in der Gefangenschaft der bürgerlichen Ideologie befinden, haben das Recht, das revolutionäre proletarische Gericht zu beeinflussen. Die revolutionären Proletarier Rußlands müssen schweigen. Wir fragen noch einmal: warum?

Deshalb, weil die einzige öffentliche Meinung, mit der ein Mensch rechnen muß, bisher von der Bourgeoisie geschaffen wurde. Sie hat für Geld die Presse und die Kirche gekauft, sie hat ihre Anschauungen dem letzten Tagelöhner und der letzten Köchin eingeflößt und ihnen befohlen, so zu denken, wie die Bourgeoisie es will. Die Meinung der Bourgeoisie ist das Gesetz; wenn die Arbeiter im Westen wider die Meinung der Bourgeoisie auf die Straße gehen, um gegen die Beschlüsse des bürgerlichen Parlaments zu protestieren, so beschließt das bürgerliche Parlament, daß die Demonstration kein Recht hat, näher als soundsoviel Kilometer an das Parlament heranzukommen, damit dieses die Möglichkeit hat, die Arbeiter zu bedrücken, ohne selbst ihrem Druck ausgesetzt zu sein. Als das Gericht der Bourgeoisie hinter verschlossenen Türen gegen Liebknecht verhandelte, und ihm mit der eisernen Hand des Militarismus den Mund verband, und als die deutschen revolutionären Arbeiter zum Saale des Kriegsgerichts gehen wollten, um dagegen zu protestieren, da wurden sie von der deutschen Polizei im Namen der Unabhängigkeit dieses Gerichts zurückgejagt. So war es bisher, und so soll es auch in Zukunft sein, sagen die Herrschaften aus der 2. und 2½. Internationale.

Wir antworten ihnen darauf: Bei uns in Rußland wird es nicht so sein. Wir werden die Beeinflussung des revolutionären Gerichts durch die Bourgeoisie und ihre Lakaien nicht zulassen. Wir werden den bürgerlichen Pöbel, der die Straßen Rußlands beherrscht hat, so wie er bis heute in den Straßen und in der Presse Londons, Paris, Brüssels, Berlins und Wiens herrscht, verdrängen. Wir werden ihm keinen Weg zum Saal des revolutionären Tribunals Rußlands öffnen, aber dieser Saal wird den Vertretern der Arbeitermasse offen stehen, wenn sie wünschen, dem Revolutionstribunal ihre Meinung vorzutragen. Und wir sind überzeugt, daß die Zeit kommen wird, da in Westeuropa ein Ende gemacht wird mit der lügnerischen Freiheit des Gerichts, die in der Tat nur seine Abhängigkeit von der Bourgeoisie darstellt, und da die westeuropäischen Gerichte der Meinung der Arbeiterklasse Rechnung tragen werden.

Was die Millionen von Arbeitern im Westen anbetrifft, die sich in der tatsächlichen Gefangenschaft der Bourgeoisie befinden, und die noch ihren Führern, den Lakaien der Bourgeoisie ihr Ohr leihen, so sind wir überzeugt, daß wir diese Proletarier zu uns herüberziehen werden. Dazu haben wir ein öffentliches Gericht gegen die SR. veranstaltet, dazu haben wir die ausländischen Verteidiger zugelassen, damit nicht nur die russischen Arbeiter, sondern das gesamte Weltproletariat die Wahrheit über diesen Prozeß erfährt. Herr Vandervelde und seine Freunde, sie sind vor dieser Wahrheit geflohen, aber sie wird ihnen nachlaufen und wird zu den breitesten Massen der Arbeiter gelangen, deren Meinung wir auch dann Rechnung tragen, wenn sie ein bürgerliches Vorurteil ist. Aber wir tragen ihr nur deshalb Rechnung, um dieses bürgerliche Vorurteil auszurotten, um freien Raum für ein proletarisches Urteil zu schaffen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 120
28. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Die Abwehr der deutschen Arbeiterschaft.

Von Ernst Meyer-Berlin.

Die Ermordung des Ministers Rathenau wird von der gesamten Arbeiterschaft als ein Schlag gegen sie selbst empfunden. Den Mördern und ihren Hintermännern lag ja nichts an der Person Rathenaus, sondern daran, Regierung, Kleinbürgertum und Arbeiterschaft einzuschüchtern. Regierung und Mittelbürgertum schwanken in der Tat zwischen Furcht vor neuen Attentaten und vor einer zu großen Stärkung der Arbeiterschaft bei der Abwehr der Attentate hin und her. Die Arbeiterschaft aber will in ihrer Gesamtheit den Vorstoß der monarchistischen Reaktion abwehren. Dieser Wille fand seinen Ausdruck auch in dem Beschluß des Leipziger Gewerkschaftskongresses, der den ADGB. verpflichtet, zusammen mit den Arbeiterparteien entsprechende Maßnahmen in die Wege zu leiten. Die halben Maßregeln der Regierung, die in der ersten Stimmung der Entrüstung und der Furcht geboren wurden, riefen bei der gesamten Arbeiterschaft ein starkes Gefühl der Unbefriedigung hervor. Ließ doch die erste Fassung der Verordnungen die Möglichkeit ihrer Auslegung sogar gegen die Kommunisten offen! Und trotz aller Erklärungen einzelner Minister können diese Bedenken nicht schwinden, da die Ausführung dieser Verordnung in den Händen der monarchistischen Richter und Beamten ruht. Die Arbeiterschaft hat daher in gewaltigen Demonstrationen in allen Orten des Reiches ihren Willen bekundet, selbst den Schutz vor neuen monarchistischen Attentaten zu übernehmen. Die Arbeierorganisationen haben inzwischen in gemeinsamen Besprechungen unter Beteiligung der KPD., auf deren Anregung die erste dieser Besprechungen zustande kam, eine Reihe von Forderungen beschlossen, für deren Verwirklichung ihre Kraft einzusetzen, die Organisationen sich verpflichtet haben.

Der gemeinsame Aufruf des Allgemeinen Deutschen Gewerschafts-Bundes, des Allgemeinen Freien Angestellten-Bundes, der Sozialdemokratischen Partei, der Unabhängigen Sozialdemokratischen Partei und der Kommunistischen Partei Deutschlands vom 27. Juni nennt in erster Linie Forderungen, die in das geplante Gesetz zum Schutze der Republik aufgenommen werden sollen. Die einzelnen Forderungen laufen darauf hinaus, jede monarchistische oder antirepublikanische Agitation in Wort, Bild und Schrift zu verbieten und auf das strengste zu bestrafen, die Regierungsstellen und Behörden, einschließlich der Gerichte, der Schupo und der Reichswehr, von allen monarchistischen Elementen zu säubern, die Exekutive zur Durchführung dieser Forderungen dem Reiche zu übertragen und damit die Sabotage der Verordnung durch die einzelnen Länder, insbesondere durch Bayern, ein für alle Mal zu unterbinden.

Die Verwirklichung dieser Forderungen, die gemeinsam durchzusetzen alle Organisationen sich feierlich verpflichtet haben, würde in der Tat der Konterrevolution eine starke Niederlage bereiten. Es ist daher vom kommunistischem Standpunkt aus nicht so sehr wesentlich, daß in dem gemeinsamen Aufruf einige überflüssige, vielleicht schädliche Forderungen mitenthalten sind, während andere sehr wichtige darin fehlen. Wenn dieser neue Aufruf nicht, wie das Bielefelder Abkommen oder frühere Beschlüsse, ein Stück Papier bleibt, dann hat die Arbeiterschaft ihre eigenen Machtpositionen in der Abwehr der Konterrevolution um ein beträchtliches Stück erweitert.

Der Reichstag in seiner jetzigen Zusammensetzung wird natürlich den Forderungen der Arbeiterorganisationen den stärksten Widerstand entgegensetzen. Selbst die Koalitionsparteien, insbesondere die monarchistische Deutsche Volkspartei, werden alles tun, um die Arbeiterforderungen ganz zu sabotieren oder mindestens abzuschwächen. Die Organisationen werden daher sehr bald ihre Mitglieder und die gesamte Arbeiterschaft zu Kampfesmaßnahmen aufrufen müssen, um entgegenstehende Widerstände zu brechen. Das Proletariat ist mit einem tiefen Mißtrauen gegen alle papierenen Beschlüsse erfüllt; zu häufig sind Versprechungen und Ankündigungen in der Vergangenheit nicht in die Wirklichkeit umgesetzt worden. Die Ermordung Rathenaus bewies deutlich, wie groß die Gefahr ist, und die Arbeiterschaft, die bereits in gewaltigen Demonstrationen gezeigt hat, daß sie von der Größe der Gefahr durchdrungen ist, will anders, als nach dem Erzbergermord ,wirkliche Garantien gegen die monarchistischen Konterrevolution schaffen. Die Organisationen würden selbst darunter leiden, wenn dem Aufrufe keine Tat folgen würde. Der Aufruf verlangt Disziplin, Willen und Bereitschaft zur Unterstützung des verabredeten Vorgehens. Folgt aber keine Tat, so würden stärkste Uneinigkeit, Disziplinlosigkeit und Mutlosigkeit in die Reihen der Organisationen einreißen.

Die KPD. hat in der Erwartung entschlossener gemeinsamer Handlungen der proletarischen Organisationen dem Aufrufe zugestimmt. Sie wird in dem Augenblick notgedrungen allein auftreten müssen, wo ihre und der gesamten Arbeiterschaft Erwartungen unerfüllt blieben.

Die gemeinsamen Beratungen und der gemeinsame Aufruf der proletarischen Organisationen Deutschlands zur Abwehr der Konterrevolution sind der erste Versuch zur Bildung der Einheitsfront. Viel ist auch in Deutschland über die Taktik der Einheitsfront diskutiert worden, und häufig sind Ansätze zu einem gemeinsamen Vorgehen gemacht worden. Die Größe der Gefahr hat jetzt die proletarischen Organisationen gezwungen, gemeinsam zu beraten und gemeinsame Schritte anzukündigen. Aber wichtiger noch als die Verabredung der zentralen Organisationen ist die Tatsache, daß die arbeitende Bevölkerung in den gewaltigen Demonstrationen von unten auf sich zusammengeschlossen hat. Unter der Tatsache dieses gemeinsamen Vorgehens der Massen kam auch allein die gemeinsame Beratung der Spitzen zustande, von denen einzelne noch kurz vorher schroff z. B. jedes Zusammengehen mit den Kommunisten abgelehnt hatten. Nur solange und insoweit die breiten Massen weiter den Kampf gemeinsam aufnehmen und durchführen wollen, besteht auch eine Gewähr dafür ,daß die zentralen Verabredungen nicht unterbrochen oder durchbrochen werden. Erst der wirkliche Kampf wird den gegenrevolutionären Gegner besiegen und zugleich das von den Arbeitern heiß ersehnte Ziel der Einigung erringen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 29. Juni 1922 | No. 121

Die SR. und der Wolga-Aufstand.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 28. Juni.

In der Morgensitzung vom 28. sagte der Angeklagte Aljtowskij über die konterrevolutionäre Tätigkeit des Zentralkomitees der SR. in Saratow aus. Der Angeklagte verbreitet sich dabei über eine Reihe von Dingen, die zum Prozeß der SR. in keinerlei Beziehung stehen. Er bringt einzelne anekdotische Erzählungen vor und spricht sehr weitläufig über die Agrarfrage, ungeachtet der mehrmaligen Aufforderung des Vorsitzenden, nur über die Tätigkeit der Partei der SR. und über die seine zu sprechen. Aljtowskij setzt seine Aussagen in derselben Weise fort und vermeidet es in seinen Antworten vorsichtig, auf die eigentliche Sache einzugehen. Durch die Vernehmung dieses Angeklagten, die zwei Stunden dauerte, konnten daher nur einige Tatsachen klargestellt werden.

Die erste Information, die die Wolgadelegation der achten Tagung des Parteirates der SR. überbrachte, diente als Grundlage für den Beschluß dieses Parteirates über die Aufnahme des bewaffneten Kampfes gegen die Sowjetmacht und für die Organisierung der Wolgafront. Die Wolgagebiet-Komitees unterhielten die Verbindung mit der Uralfront, ferner mit der Front im Abschnitte von Samara und mit der sozialrevolutionären Regierung von Samara, die mit diesen Komitees Hand in Hand arbeitete. Diese sozialrevolutionäre Parteiorganisation nahm an dem mißlungenen Aufstand der Tschechoslowaken in Pensa teil, wo die Tschechoslowaken durch die Bolschewiki vertrieben wurden. *Donskoj*, der seinerzeit Aljtowskij in Saratow ablöste, bemüht sich, in seinen Aussagen den Beweis zu führen, eine militärische Arbeit habe es seitens der Partei der SR. nicht gegeben. Die Partei hätte sich nur mit Plänen und Absichten getragen. Der Aufstand an der Wolga sei nicht von den SR. organisiert worden, doch trachteten die SR. später, die Aufständischen zu unterstützen. Von der geplanten Organisierung eines Aufstandes in Saratow war Abstand genommen worden, da die „Volks"armee der Konstituanteanhänger gegen Saratow vorrückte. Die Saratower SR. hätten sich nur auf Hilfeleistungen gegenüber den Genossen in Samara beschränkt, die darin bestanden, daß militärische Parteiarbeit geleistet und allgemeine politische, militärische und Auslandsinformationen durch die Front geschafft wurden. Ueber Pläne zur Durchführung von Sprengarbeiten sei von der Saratower Organisation der SR. nicht beraten worden. Es sei darüber nur allgemein gesprochen worden. Die Aussagen Donskojs, Daschjewskijs und Aljtowskijs auf Grund der Fragen Krylenkos bestätigten die bekannte Tatsache, wie die SR. durch ihre militärischen Komitees auf Ersuchen der französischen Mission in Moskau den serbischen Konsul über die Frontlinie schafften. Aljtowskij behauptet, er habe keinen serbischen Konsul über die Front geschafft, sondern nur drei serbische Offiziere. Ueber die wirkliche Arbeit der Partei der SR. in Saratow macht der Angeklagte Daschjewskij Mitteilungen. Seinen Aussagen zufolge *sollte Saratow zum Mittelpunkt eines allgemeinen Aufstandes gemacht werden*. Die größte Hoffnung hatte man auf die aufständischen Uralkosaken gesetzt. Bei der Ankunft Daschjewskijs in Saratow war die Stimmung der örtlichen Organisationen der Partei der SR. infolge einer Reihe mißlungener Bauernaufstände etwas gedrückt; nichtsdestoweniger gab Donskoj, der im Begriffe stand, abzureisen, Daschjewskij keinerlei Richtlinien. Die militärische Arbeit leistete Ustinow, der durch den Oberst Bredichin Nachrichten über die jenseits der Wolga stehende vierte Rote Armee erhielt. Dieser Oberst war mit der Vergrößerung zweier Kavallerieregimenter beauftragt worden, doch ging die ganze Sache in die Brüche, da das Gegenspionagebüro einer Spionageorganisation auf die Spur gekommen war. Es gelang dem Oberst Bredichin, unbemerkt zu verschwinden. Dank den Verbindungen mit dem Stabe der vierten Roten Armee gelangte häufig von dort sehr wichtiges militärisches Nachrichtenmaterial in die Hände der SR., und zwar militärische Befehle, Dislokationen an der Uralfront usw. Dieses Material wurde sofort nach Samara weitergeleitet. Daschjewskij kann sich auf fünf solcher Fälle besinnen.

Illusion und Wirklichkeit.

Von L. Trotzki.

Die Altweiber der Advokatur und die verwaisten Parlamentarier versuchen offensichtlich, das Oberste Revolutionstribunal zu einem Provinzparlament zu erniedrigen, in dem sie der öffentlichen Meinung ihre — etwas zwar verschimmelten — Wunder ungestraft zum Besten geben können. Eine parlamentarische Opposition gibt bekanntlich von Zeit zu Zeit ihr Mißtrauensvotum gegen die Regierung ab, um jenen den Weg zu bahnen, die an der Reihe sind. Die verwaisten Kadetten unter den Verteidigern (sie sind ja Menschewiki und SR.) haben beschlossen, daß nach der Demonstration des 20. Juni die Zeit gekommen sei, wo sie dem Tribunal ihr Mißtrauen ausdrücken können. Der Anlaß und die Gründe waren die möglichst geeigneten: Es haben ja Hunderttausende von Proletariern das Tribunal ihres Vertrauens versichert, kann denn so ein Tribunal das Vertrauen jener rechtskundigen Herren genießen, deren Rechtsempfinden von den Motten herabgekommener Spitzfindigkeit schon längst zernagt worden ist? Wenn der Vorsitzende Senator während der Verhandlungspause zu Schtscheglowitow und Chwostow um Instruktionen lief, die ihrerseits ihre Instruktionen von Rasputin erhalten hatten, wagten die Herren Advokaten nicht nur nicht, ihrem Mißtrauen Ausdruck zu geben, sondern neigten bei jedem Ausrufe des Vorsitzenden ihr Haupt auf das Pult und sagten gehorsamst: „Zu Befehl". Als aber das proletarische Gericht vor den Augen des ganzen Landes und der ganzen Welt offen auf das Podium trat, um durch die strengen und würdevollen Worte des Genossen Pjatakow dem Proletariat Unparteilichkeit den Angeklagten und Schonungslosigkeit den Feinden gegenüber zu versprechen, erbebten alle juristischen Eingeweide in heiligem Unwillen. Darf man denn keine Frage, keine Interpellation, keine Deklaration, kein Mißtrauensvotum vorbringen? Wieviel Manieriertheit liegt doch in dieser geistigen Schwäche!

Die bürgerliche und opportunistische Agitation um den Prozeß ging überall von dem Standpunkte aus, daß über die SR. die von dem Volke abgetrennte kommunistische Oligarchie urteilt.

„Falls ein Gericht des nationalen Gewissens möglich wäre," — riefen die oktobristischen Kadetten und jene, die bei uns ihren Bauch unter der Sonne der neuen Wirtschaftspolitik behaglich wärmen — „könnten wir ein solches Gericht nur begrüßen." O, selbstverständlich! — Und die Schuppentiere wedeln melancholisch mit ihren Schweifen.

Ueber wen urteilt man hier? fragte die Presse der 2. Internationale. Ueber eine Partei — war die Antwort — die die werktätigen Massen vertritt. Und wer ist der Richter? Eine von den Massen getrennte Partei, die die Macht ergriffen hat.

„Wir erkennen das Oberste Revolutionstribunal nicht an," waren die ersten Worte der Angeklagten, „da dieses doch ein Parteigericht, nicht aber ein Volksgericht ist", — und die Scheitel und Kahlköpfe der Advokaten nickten zum Zeichen der Zustimmung. Seht, sie vertrauen nicht dem kommunistischen, nichtdemokratischen, oligarchischen, von den Massen getrennten, volksfeindlichen Parteigericht!

O, ewige Altweiber der Demokratie! O, verwaiste Parlamentarier!

Und nun geschah es, daß das Volk, das wahre Volk — nicht jenes, von dem die lyrischen Proklamationen der SR. mit großen Buchstaben schreiben, nicht jenes, das zum Aushängeschild der Phrasen und Ueberschriften der juristisch-demokratischen Lügen der Kadetten dient, sondern das wirkliche Volk — Proletarier und Proletarierfrauen der Fabriken und Betriebe zum Gerichte zogen; das Volk kam und sagte, daß dieses Gericht sein Gericht ist und das Wohl der Sowjetrepublik, des Volkes Wohl, sein höchstes Gesetz ist. Und darauf erklärte der Block der sozialrevolutionär-kadettischen Angeklagten und Verteidiger: „Dieses Gericht hätte sich kompromittiert, da es mit den Werktätigen — die es geschaffen und denen es dient — sich in unmittel-

bare Verbindung gesetzt hatte. „Wir fordern ein anderes Gericht, da dieses durch die Berührung der kollektiven Hand des Proletariats befleckt worden ist."

Wir werden uns über die moralische Frechheit dieser Erklärung hinwegsetzen. Wir bleiben nur innerhalb der Grenzen der Politik, um so mehr, als diese Frechheit keine persönliche, sondern eine Klassenfrechheit darstellt. Sie entspringt der jenen Herren eigenen angeborenen Verachtung der Arbeiterklasse. Ob diese Verachtung durch das aufrichtige bürgerliche Selbstgefühl, wie bei den Kadetten, oder durch den kleinbürgerlichen Sentimentalismus („Sozialismus"!), wie bei den SR. verschönert wird, ändert nichts an der Sache. Die Demonstration des 20. Juni, ein äußerst wichtiges Ereignis, wobei die große Masse auf den Schauplatz trat, zerriß das Netz der Konventionen, durch die die ausländischen und vaterländischen Rechtsgelehrten das Proletariergericht zu verwirren versuchten, und brachte ihre realen Kräfte und ihre wirkliche Stellungnahme zutage. Und das erste, was die Demonstration mit einer so großen Anschaulichkeit an den Tag legte, ist die organische tiefe Klassenfeindschaft der SR.-menschewistischen Intelligenz zu den werktätigen Massen — eine Feindseligkeit, die zwar nicht selten mit schönen Reden bemäntelt wird, die aber dem Wesen nach immer zwischen Furcht und Verachtung schwankte. Und darauf ist die ganze Partei der SR. aufgebaut. Die Philosophie der „kritisch eingestellten Autoritäten" stellte sich die Aufgabe, die Leitung der Geschichte diesen Intelligenzkreisen in die Hände zu spielen; der Terrorismus ist vollkommen begründet mit der Mißachtung der revolutionären Kraft und Fähigkeiten der Masse, die sie durch den Heroismus der Bombenwerfer zu ersetzen suchen. Aus all dem folgt dann unmittelbar das Bündnis mit dem Fürsten Lwow, mit Miljukow, das Werben um die Gunst der Tereschtschenskij, da ja doch die Arbeiter unfähig sind, eine eigene Regierung zu stellen. Oder können und dürfen denn die werktätigen Massen wagen, jene Aufgabe zu erfüllen, die sogar (!) den gebildetsten, dazu noch mit den SR. und Menschewisten verbündeten Advokaten der Kadetten so viel Mühe machte? Die in philantropische Phrasen gehüllte Verachtung der Massen ist immer bereit, sich in Furcht vor den Massen umzuwandeln; dies ist auch das Wesen der SR.-Partei. Das Benehmen der Angeklagten (selbstverständlich sprechen wir hier immer nur von der Gruppe Goz) ist nichts anderes, als die Fortsetzung der Politik der führenden Parteikreise seit dem ersten Tage der Existenz der Partei. Die Angeklagten sind konsequent, nicht in jenem Sinne des Wortes, als ob sie irgend welche Grundsätze während der Geschichte der letzten Jahrzehnte durchgeführt hätten und mit diesem ideellen Kapital auf das Podium des Proletariergerichtes aufgetreten wären. Nein, sie sind konsequent, nicht im Gebiete der Ideen — hier können sie bloß Splitter und Scherben aufweisen — sondern im Gebiete der unterbewußten und halbbewußten Klassengefühle und Klassenstimmungen. Sie brachten im Laufe der Ereignisse der größten Jahrzehnte der Geschichte die schwankende Natur der gebildeten oder halbgebildeten Kleinbürger mit, die die Geschichte mit sich selbst verwechseln, der Geschichte Vertrauens- und Mißtrauensvoten bringen und deshalb bereit sind, auch dem Proletariat ihr herablassendes Mitgefühl auszudrücken, unter der Bedingung jedoch, daß das Proletariat sie nicht hindere, sich auf dieses zu berufen.

Das Proletariat aber gewährte es nicht. Tag um Tag erklären immer wieder die Angeklagten und ihre Presse wiederholt dies überall, daß die Sowjetrevolution aus der Vergewaltigung der Massen geboren wurde und mittels ihrer Vergewaltigung aufrecht erhalten wird. Die Masse sollen sie, die SR., sein. Die machtvolle, organische, werktätige, unverletzliche Demokratie der SR. wurde durch den Oktoberbesen in kaum vierundzwanzig Stunden weggefegt. Wodurch? Durch nichts anderes, als durch eine organisierte Gewalttat der Minderheit! Die Mehrheit, müßt Ihr wissen, ist immer hinter den „kritisch eingestellten Autoritäten" der schwankenden Kleinbürgerschaft, die sich mit dem historischen Namen der revolutionären Intelligenz schmückt. Während einiger Jahre hat der wildgewordene Kleinbürger im Verein mit seinem ständigen Beschützer, mit der ausländischen und russischen Großbourgeoisie einen erbitterten, blutigen Kampf gegen die Sowjetrepublik geführt. Er, der Kleinbürger, nahm sich vor, die Massen aus mit ausländischem Golde gekauften Dynamit „von ihren Feinden zu befreien" Die Geschichte hat ihn mit dieser Mission betraut. Er hat hierzu ein ständiges und unbestreitbares Mandat. Wieso konnte die Sowjetmacht doch mit dieser Brüderschaft der Intelligenz und Börse abrechnen? Sehr einfach: Organisierte Vergewaltigung, Oligarchie, Terror. In den Tagen der Oktober-Revolution war die Arbeitermasse zweifelsohne „gegen die Bolschewiki" Und dann? Und dann zwangen die Bolschewiki die Arbeitermasse mittels Terror die Bolschewiki zu unterstützen. Was nennen denn die SR. eine Arbeitermasse? Ein formloses Etwas, das aus sich alles beliebige machen läßt. Die Bolschewiki formen sie auf bolschewistische Art. Und falls die Macht die SR. inne haben würden, würde sie SR.istische Formen annehmen. Nun, die Macht war ja doch in ihren Händen . . .?

Und wie steht es mit den Demonstrationen am 1. Mai in Moskau, Petrograd, Kiew, Charkow, in ganz Rußland, mit diesem beispiellosen Aufzug von werktätigen Milionen unter den roten Flaggen? In der Presse der SR. und der Kadetten könnt ihr die Erklärung finden, die ihr im Gerichtssaale nicht selten gehört habt: ‚sie wurden gezwungen"! Die Bolschewiki zwangen mittels Terror Millionen von Proletariern und Bauern, für die Sowjetmacht zu demonstrieren. Wenn die Rotgardisten „Hurra" schreien, so tuen sie es unter Terror. Wenn die Arbeiter unter den roten Fahnen revolutionäre Lieder singen, so werden sie hierzu mit Schlägen getrieben. Als Millionen von Arbeitern und Bauern die Sowjetrepublik vor den SR.-bürgerlichen Feinden schützten, und wenn Zehntausende von ihnen auf dem Schlachtfelde fielen, wenn in der Mitte des Landes die Bevölkerung durch Hungerqualen heimgesucht wird, duldet und erträgt, — so geschieht dies alles aus Furcht vor den Bolschewiki. Was ist denn die Arbeitermasse in den Augen der hin- und herschwankenden Altweiber der Demokratie und der Vermählten des Parlamentarismus? Eine dunkle willenlose Herde. Wer die Rute in der Hand hat, der kann ihr auch befehlen. So schätzen sie das Proletariat ein. Dies ist keine theoretische, sondern eine organische, unterbewußte Klasseneinstellung. Sie forderten in ihren Proklamationen das Proletariat auf, an der Demonstration nicht teilzunehmen, doch es nahm teil. Weshalb? Aus Furcht. Dasselbe Proletariat, das Romanow, Miljukow und Tschernow stürzte! Ihr lügt, meine Herren! sagten die Werktätigen von Moskau und Petrograd am 20. Juni. — Wir sind hier und wir waren es, die die Oktoberrevolution vollbracht haben; wir waren es, die gegen Euch und Eure Zuhälter an den Fronten gekämpft haben; wir und unsere Kinder mußten die Qualen ertragen, die Ihr uns auferlegt hattet; und dieses Land ist unser Land, da wir es für uns erkämpft haben; und dieses Gericht ist unser Gericht, da wir es geschaffen haben; und da Ihr unsere Feinde seid, wird dieses Gericht über Euch urteilen und Euch bestrafen!

Dies war der Inhalt der Demonstration vom 20. Juni. Und mit diesen Worten trat sie auch in der Tat an jene schwankenden und redseligen Herren heran, die sich Illusionen hingaben und meinten, daß durch ihre Sophismen die Tatsachen geändert und ungeschehen gemacht werden könnten und daß der Westenausschnitt von Vandervelde schon an sich ein vollartiges Argument sein würde. Aber Vandervelde kam und Vandervelde ging. Das Proletariat aber blieb. Und dieses Proletariat war es, das diesen Staat gründete und dieser Staat, der sie auf die Angeklagtenbank setzte, ist nichts anderes als das Proletariat selbst.

Sie wiegten sich — sagten wir — in kindische Illusionen ein. Das Wort „sie wiegten sich ein" ruft uns ein Bild ihres Verhaltens vor dem „exterritorialen" Gerichte in die Erinnerung. Ueber die Schulter der Justiz war ein Brett geworfen; an dem einen Ende steht der Ankläger, am anderen die Verteidigung und sie bringen mit ihren nacheinanderfolgenden Argumenten das Brett in Schwung, wiegen und schaukeln sich im Nebel ihrer eigenen Argumente ein. Es kam aber der „Zauberer" und berührte mit seinem Finger jenes Ende des Brettes, wo die Anklage stand. Und auf einmal verlor die Verteidigung das Gleichgewicht, machte hoch in der Luft unästetische Purzelbäume, und als ob sie am Ende des Brettes hängen geblieben wäre, dachte sie lange nach, bevor sie sich zu erklären entschloß, daß der schwerwiegende Finger des Proletariats nicht auf das Konto ihrer Rechnung kam.

Ja, ihre ganze Rechnung war doch vom Anfang bis zum Ende falsch. Sie wollten die Rechnung ohne den Wirt machen, indem sie an seiner — des Schreibunkundigen — Stelle unterzeichnen wollten. Der Wirt ist aber ein strenger Wirt. Er ließ von sich am 20. Juni sprechen. War es vielleicht unangenehm, in seine Augen zu schauen? Forschet nicht! Ihr hättet Euch nicht an Noulens verkaufen sollen! Ihr hättet nicht die Junker auf die Arbeiter hetzen sollen! Ihr hättet Wolodarsky und Uritzky nicht ermorden sollen Da wäre es weniger unangenehm gewesen, dem Proletariat in die Augen zu schauen. Habt Ihr gestohlen, so verstehet auch, Euren Rücken herzuhalten.

Und die Altweiber-Advokaten, die, sich auf die durch ihre bürgerliche Praxis erworbenen Erfahrungen stützend, nun dem revolutionären Gerichte die Marschroute vorschreiben wollen, bewiesen nun, daß ihnen unter anderem auch das Verständnis für das Komische fehlt. Ja, auch das Proletariat hat jetzt keine Zeit zum Lachen und wir sind auch nicht zum Lachen aufgelegt. Aber es muß angenommen werden, daß die Erschütterung des 20. Juni das richtige Verhältnis wieder herstellen wird. Die Anklage wird im Namen des auf seinem Posten stehenden Proletariats sprechen. Die Angeklagten werden auf der Bank der Angeklagten sitzen und für ihre Taten Rechenschaft geben. Und die liberalen Advokaten werden in ihrem Register dieselben Töne finden, mit denen sie dem zaristischen Kraschtschenikow geantwortet haben: „Zu Befehl!"

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m.b. H., Berlin SW 48

Die Erweiterte Exekutive der KI. über die französische Frage.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 122
29. Juni

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Inhaltsverzeichnis. Einladung zum 4. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale. — Radek: „Anerkennung" und Anerkennung. — Politik. Friedländer: Die Wahlen im österreichischen Burgenland. — Einheitsfront. Rutherberg: Ein Manifest der Amerikanischen Arbeiterpartei zur Einheitsfront. — Arbeiterbewegung. Smith: Die Niederlage der englischen Metallarbeiterschaft. — Aus der Internationale. Die Erweiterte Exekutive der KI. über die französische Frage. — Erklärung des Genossen Frossard zur Resolution über die KPF. — Weißer Schrecken. Magyar: Der christliche Kurs in Ungarn und die Austauschaktion.

Einladung zum 4. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale.

** Der 4. Kongreß der Kommunistischen Internationale wird am 7. November 1922, dem 5. Jahrestag der russischen Revolution, in Moskau stattfinden.

Die Tagesordnung des 4. Kongresses lautet wie folgt:

1. **Bericht der Exekutive der Komintern.**
2. **Taktik der Komintern.**
3. **Programm der Komintern und ihrer wichtigsten Sektionen.** (Italienische, Französische, Deutsche, Tschechoslowakische, Japanische, Nordamerikanische, Norwegische und Bulgarische Partei.)
4. **Agrarfragen.**
5. **Gewerkschaftsfragen.**
6. **Erziehungsarbeit.**
7. **Jugendinternationale.**
8. **Orientfragen.**

Die Kommunistischen Parteien folgender Länder werden ersucht, ihre Vertreter für den 7. November nach Moskau zu entsenden:

Deutschland, Frankreich, Italien, Tschechoslowakei, Südafrika, Vereinigte Staaten von Nordamerika, Argentinien, Armenien, Aserbeidschan, Australien, Baku, Baschkirien, Belgien, Buchara, Bulgarien, China, Chiwa, Dänemark, Aegypten, England, Estland, Finnland, Ferner Osten, Georgien, Griechenland, Holland, Indien, Irland, Java, Jugoslavien, Kanada, Korea, Lettland, Littauen, Mexiko, Norwegen, Oesterreich, Persien, Polen, Rumänien, Rußland, Schweden, Schweiz, Spanien, Tartar-Republik, Türkei, Turkestan, Ukraine, Ungarn, Weißrußland, Portugal, Japan, Chile, Uruguay, Brasilien, Island.

Die Kommunistischen Parteien Deutschlands, Frankreichs, Italiens, der Tschechoslowakei, Bulgariens, Norwegens, der Vereinigten Staaten von Nordamerika und Japans werden ersucht, sofort eine Kommission zu bilden, die die Ausarbeitung des Programms der Partei in Angriff nimmt und die durch das Sekretariat der Exekutive in Moskau sofort den Kontakt mit der zentralen Programmkommission, die die Erweiterte Exekutive eingesetzt hat, aufnimmt.

Moskau, Ende Juni 1922.

Mit kommunistischen Gruß

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale.

„Anerkennung" und Anerkennung.

Von Karl Radek.

** Die 2. und die 2½ Internationale reden ununterbrochen darüber, ob man die Anerkennung der Sowjetmacht verlangen oder nicht verlangen soll. Was ist das: Anerkennung der Sowjetmacht? Wurde der König von Abessinien von allen „zivilisierten" Ländern, wurde Nicolaus II. anerkannt? Aber die Herrschaften aus der 2. und 2½ Internationale betrachten sich beinahe als Helden, weil sie sich entschlossen haben, die Anerkennung der Sowjetmacht zu verlangen. Die Anerkennung de jure erscheint als Voraussetzung wirklicher Beziehungen mit Rußland, und wenn die Kapitalisten den ersten Arbeiterstaat noch so hassen, müssen sie ihn anerkennen und werden ihn schließlich anerkennen, aus dem einfachen Grunde, weil sie den Handel mit Rußland brauchen, der im großen Maßstabe ohne gewisse Verträge mit der Sowjetregierung unmöglich ist.

Wenn das Verlangen der Anerkennung der Sowjetmacht in dem Moment der Intervention und des blutigen Marsches gegen dieselbe noch irgendwelche revolutionäre Bedeutung hatte, so erscheint es jetzt als Losung der Geschäftsleute des Kapitals, die mit Rußland handeln wollen.

Die Herrschaften aus der 2. Internationale sowie aus der 2½ Internationale sind nur das Echo dieser kapitalistischen Kreise, insofern sie nicht unter dem Drucke der Arbeiter handeln, die mit Sowjetrußland sympathisieren, aber ihre Sympathie nicht in die Tat umzusetzen verstehen. Wie die Arbeiter durch die Tat Sowjetrußland, zum Unterschied von dessen Anerkennung durch Worte seitens der Helden der gelben Internationale, anerkennen sollen, dafür gab ein Beispiel der Verband der Schneider in den Vereinigten Staaten von Amerika.

„New Republic", die radikale bürgerliche Wochenschrift, die in New York herausgegeben wird, teilt mit, daß der Verband der Schneider auf dem soeben beendigten Kongreß den Beschluß gefaßt hat, eine Anleihe von einer Million Dollar auszuschreiben, die als Basis zur Gründung einer gemischten Gesellschaft zwecks Hebung der Konfektions-Industrie in Rußland dienen soll. An dieser Gesellschaft werden sich zu gleichen Rechten Vertreter des amerikanischen Verbandes der Schneider

und Vertreter der Sowjetregierung beteiligen, die ihrerseits Räume für Werkstätten und Rohmaterial zur Verfügung stellen wird. Zeichner der Anleihe können nur Arbeiter und Arbeiterorganisationen sein. Die Gesellschaft ist verpflichtet, die Beträge, die zehn Prozent des Gewinns übersteigen, zur Erweiterung der Unternehmungen zu verwenden.

Die bürgerliche Wochenschrift, der wir diese Mitteilung entnehmen, teilt Auszüge aus der Rede mit, in der Chilman, Vorsitzender des Verbandes, seinen Antrag begründete. „Man spricht sehr viel über den Wiederaufbau der Weltwirtschaft, aber wenn wir die Arbeit der Wiederaufrichtung in den Händen derjenigen Gruppen, die es zum Krieg gebracht und die jetzt den Frieden geschlossen haben, überlassen werden, so werden daraus hochtönende Phraseologien und neue Formeln entstehen, die nach ihrer praktischen Durchführung dazu führen werden, daß der eine Teil der Welt über den andern herrschen wird. Wird das der Fall sein, so wird dadurch das Leben noch zehnmal schwerer sein. Die Arbeiterklasse unseres Landes sowie jedes anderen Landes muß sich erheben und erklären, daß die Frage der Wiederaufrichtung der Welt nicht nur eine Sache der Beamten der auswärtigen Aemter, daß die Frage über das Leben von Millionen von Männern, Frauen und Kindern eine Sache der Volksmassen aller Länder ist. Die Arbeiterklasse muß die wirtschaftliche Wiederaufrichtung Rußlands, das ein Beispiel schöpferischer Arbeit gab, in ihre eigene Hand nehmen."

Die bürgerliche Wochenschrift teilt mit, daß der Kongreß der Schneider die Rede Chilmans mit größter Begeisterung angehört und seinen Antrag angenommen hat.

Die Hilfe, die die amerikanischen Schneider Sowjetrußland zu gewähren beschlossen haben, muß als Beispiel für die Proletarier aller Länder dienen. Die amerikanischen Schneider betraten den Weg, der für Sowjetrußland wünschenswert und außerordentlich wichtig ist, den Weg, auf dem sie in bedeutendem Maße die russischen Arbeiter von ihrer Abhängigkeit vom ausländischen Kapital befreien und die Erhaltung der sozialen Errungenschaften der Revolution und die wirtschaftliche Entwicklung Sowjetrußlands erleichtern würden. Dieses würde seinerseits in Zukunft dem europäischen Proletariat in seinem Befreiungskampf behilflich sein.

Die Herrschaften aus der Amsterdamer Internationale sahen sich durch die Stimmung der Arbeitermassen veranlaßt, Geld für die Hungernden in Rußland zu sammeln. Für jedes Stückchen Brot, das sie an Sowjetrußland geliefert haben, haben ihre Agenten, wenn sie sich auch nur vierzehn Tage in Rußland aufhielten, Artikel veröffentlicht, die gegen die Arbeiterregierung gerichtet waren. Es genügt nur, den Hochstapler Brauntal, Mitglied der österreichischen Sozialdemokratie, zu erwähnen, der nach Georgien mit Medikamenten von der Amsterdamer Internationale kam und schon nach einem Aufenthalt von vierzehn Tagen, ohne die Sprache und die örtlichen Verhältnisse zu kennen, ein langes Pamphlet veröffentlicht hat, in dem er mit dem Schein eines Kenners beweisen will, daß die bolschewistische Macht in Georgien alles zerstört hat, woran diese menschewistische Gegend reich war, sogar die georgischen Gebirge, die er auf Grund der Auszüge aus dem Handbuch der Geographie von dem senilen Kautsky bewundert hat.

Der Vorsitzende des Verbandes der amerikanischen Schneider, Chilman, ist kein Kommunist, aber er ist ein ehrlicher amerikanischer Arbeiter, der nach Rußland nicht zwecks Enthüllungen kam, sondern um der Arbeiterrepublik wirklich proletarische Hilfe zu leisten. Während zweier Monate studierte er genau die Verhältnisse, unter denen wir leben, und nach seiner Rückkehr nach Amerika begann er mit der Organisation der Hilfeleistung. Der Verband der amerikanischen Schneider ist kein kommunistischer Verband, aber er ist ein Verband von Arbeitern, die unter der Diktatur des Kapitals leiden. Dieser Verband steht außerhalb der gelben Arbeiter-Föderation, die von Gompers geführt wird. Aber falls es notwendig ist, leistet er mehr Hilfe als die größten Verbände, weil er von dem Geist der Arbeitersolidarität durchdrungen ist.

Und deshalb erklärte der Verband der amerikanischen Schneider, als er den Vortrag von Chilman angehört hatte: „Wir haben den Hungerleidenden geholfen, indem wir ihnen eine halbe Million Dollar überwiesen haben. Doch das ist eine vorübergehende Hilfe. Es muß so geholfen werden, daß in Rußland die Hungersnot nicht mehr auftreten kann."

Die russischen Arbeiter werden diese Mitteilung mit der größten Freude aufnehmen, nicht nur deshalb, weil eine halbe Million Dollar eine wirksame materielle Hilfe ist, sondern deshalb, weil der Geist, der den Verband der amerikanischen Schneider beseelt, der Geist der russischen Arbeiter ist.

Politik

Die Wahlen im österreichischen Burgenland.

Von Paul Friedländer (Wien).

** Am Freitag, den 18. Juni, fanden in dem Gebiete, das Anfang d. J. von Horthy-Ungarn gemäß den Friedensverträgen von Saint-Germain und Trianon nach „vollzogener Volksabstimmung" an Oesterreich abgetreten wurde, die Wahlen sowohl für den neuen burgenländischen Landtag als auch für den österreichischen Nationalrat statt. Die Komm. Partei Oesterreichs war nicht in der Lage, sich an diesen Wahlen zu beteiligen. Dies hauptsächlich aus dem Grunde, weil ihr die österreichische Regierung bis vor verhältnismäßig kurzer Zeit, etwa bis vor sechs Wochen, überhaupt den Eintritt in das Burgenland vollständig verwehrt hat, während die christlich-sozialen und sozialdemokratischen Agitatoren und Organisatoren das ganze Gebiet von etwa einer Viertelmillion Einwohnern seit vielen Monaten bearbeiteten. Weiters schwebt die ganze Bevölkerung, inbegriffen die Proletarier, noch immer in der Angst vor einem Wiedereinmarsch der Horthy-Truppen, der auch tatsächlich für den Fall, als in Oesterreich revolutionäre Unruhen ausbrechen, zu erwarten ist, und deswegen kann sich kein Proletarier entschließen, seine revolutionäre Bewegung offen zu bekunden.

Endlich haben die sozialdemokratischen und gewerkschaftlichen Führer es bereits verstanden, allen denjenigen Proletariern mit der Hungerpeitsche zu drohen, die es wagen würden, sich als Kommunisten zu bekennen.

Auch haben Christlichsoziale und Sozialdemokraten in altgewohnter Gemeinschaft ein Wahlrecht ausgearbeitet, das sich vor einem Horthy-Wahlrecht nicht zu schämen brauchte. In demselben wird festgesetzt, daß alle diejenigen, die auf Grund des früheren Rechtes, also des Horthy-Rechtes eingekerkert oder interniert wurden, für drei Jahre vom Wahlrecht ausgeschlossen sind. Diese Bestimmung richtete sich lediglich gegen die Kommunisten, denn die parlamentarischen Parteien Oesterreichs trafen ein Uebereinkommen, wonach ihre Angehörigen von dieser Bestimmung nicht betroffen werden.

Die Bildung kommunistischer Parteiorganisationen ist dank dem Verhalten der österreichischen „Unabhängigen" der Adler und Konsorten, von den schwersten äußeren Konsequenzen für die Mitglieder derselben begleitet. Daher meinen viele Genossen derzeit keinen anderen Weg gehen zu können, als in der sozialdemokratischen Partei für die kommunistischen Forderungen zu kämpfen. Die Betreffenden werden bald von der Illusion geheilt sein, daß dies möglich sei, und dann in die Reihen der KP. übertreten.

Die Wahlen selbst zeigten in geradezu überraschender Weise, wie die Mehrheit der Bevölkerung, auch der agrarischen Bevölkerung, ein reaktionäres Regime ablehnt. Die Horthy-Erfahrungen haben sich in aller Gedächtnis eingegraben. Daher ist trotz der Erwartung der Allgemeinheit, daß die Christlichsozialen einen starken Sieg über die Sozialdemokraten davontragen werden, gerade das Gegenteil davon eingetroffen. Die Bevölkerung weiß es größtenteils, selbst die Landleute, daß die Christlichsozialen die Spießgesellen der Horthy und Friedrich sind.

Auch die Deutschnationalen haben schlechter abgeschnitten, als vorher angenommen wurde.

Zahlenmäßig stellt sich das Wahlergebnis folgendermaßen dar:

Insgesamt abgegebene Stimmen: 129 000,

davon sozialdemokratisch	. . . .	50 070, also 38	Proz.
„ christlichsozial	. . . .	40 000, also 30	Proz.
„ Bauernbund	. . . .	22 008, also 14	Proz.
„ Großdeutsche	. . . .	16 029, also 12½	Proz.

In den burgenländischen Landtag wurden entsendet:

13 Sozialdemokraten, 10 Christlichsoziale, 6 Bauernbündler, 4 Großdeutsche.

In den Nationalrat Oesterreichs wurden entsendet:

3 Sozialdemokraten, 3 Christlichsoziale, 1 Bauernbündler, 1 Großdeutscher.

Bemerkenswert ist, daß sich unter den sozialdemokratischen Kandidaten für den Landtag wie für den Nationalrat Leute befinden, wie die Herren Till und Leser, die die größten Feinde und Verräter der ungarischen Republik, dafür wohlwollende Freunde von Horthy-Ungarn waren. Allerdings wurden ihnen an die Seite einige als besonders radikal geltende Kandidaten gestellt.

Einheitsfront

Ein Manifest der Amerikanischen Arbeiterpartei zur Einheitsfront.

Von C. E. Rutherberg (Neuyork).

** Damit die Arbeiter der Vereinigten Staaten von Amerika sich sammeln zum Widerstand gegen das Willkürregiment des Unternehmertums in den Betrieben und zur Sicherung einer ausreichenden Unterstützung für die Arbeitslosen, hat die **Workers Party of America**" (WPA. = Amerikanische Arbeiterpartei) einen dringenden Appell an alle Arbeiterorganisationen gerichtet mit der Aufforderung, zur Durchführung ihres Programms eine geschlossene Einheitsfront zu bilden.

Das Manifest der WPA. beginnt mit der Frage:

„**Sollen die Arbeiter der Vereinigten Staaten sich auf ein noch niedrigeres Lebensniveau herabdrücken lassen? Sollen sie sich ihre Gewerkschaften zerstören lassen, die sie in der Vergangenheit vor den Versuchen schützten, ihre Löhne herabzudrücken, ihre Arbeitszeit zu verlängern und ihre allgemeinen Arbeitsbedingungen zu verschlechtern?**"

Hierauf erklärt das Manifest:

„Das arbeitende Volk unseres Landes sieht sich dem entschlossenen Willen des kapitalistischen Unternehmertums gegenüber, ihm alle Lasten der durch den Krieg herbeigeführten Verheerungen und Verwüstungen sowie des Zusammenbruchs der kapitalistischen Produktionsweise aufzubürden.

Die Arbeiter sollen alle diese Lasten aufbringen in Gestalt von niedrigeren Löhnen, längerer Arbeitszeit und verschlechterten Arbeitsbedingungen. Sie sollen alle diese Kriegsfolgen tragen in Form einer herabgedrückten Lebensweise, durch schlechtere Ernährung, ärmlichere Wohngelegenheit und verringerte Möglichkeit zur Erziehung und Erholung für alle Männer, Frauen und Kinder des Proletariats . . .

Während des Krieges knirschten die Kapitalisten vor Wut mit den Zähnen, wenn sie den Arbeitern Konzessionen in Form von erhöhten Löhnen, besseren Arbeitsbedingungen und Anerkennung ihrer Organisationen machen mußten. Als dann aber später Millionen von Arbeitern beschäftigungslos auf der Straße lagen, hielten sie die Zeit für gekommen, der Arbeiterschaft nicht nur alles wieder zu entreißen, was sie ihr in der Kriegszeit notgedrungen zugestehen mußten, sondern darüber hinaus auch noch ihre Lebenshaltung unter die der Vorkriegszeit herabzudrücken . . ."

Hierauf folgt im Manifest ein Ueberblick über die durch den Krieg bewirkte Entwicklung der kapitalistischen Produktionskräfte, die schließlich zum allgemeinen Zusammenbruch der kapitalistischen Produktion in allen Ländern führte. Nach Aufzählung der Anstrengungen des Kapitals, die aus diesem Zusammenbruch sich ergebenden Lasten von Leiden und Elend auf die Arbeiterklasse abzuwälzen, wird die Frage aufgeworfen:

„**Warum sollen nicht auch die Kapitalisten die notwendigen Opfer bringen?**"

„Warum sollen die Kapitalisten, die während des Krieges Riesenprofite einheimsten, nicht einen Teil ihrer Profite herausgeben in dem Augenblick wo das von ihnen gestützte und für heilig und unantastbar erklärte kapitalistische System in sich zusammenstürzt? Warum sollen die Löhne der Arbeiter nicht auf Kosten der kapitalistischen Profite gesteigert werden? Warum sollen diese Profite nicht beschnitten werden, um den Arbeitern höhere Löhne zu sichern?"

Demgegenüber werden dann die Bemühungen des Kapitals, der Situation Herr zu werden, aufgezählt und gesagt:

„Allüberall werden die Löhne herabgesetzt, aber die Lebenshaltungskosten sinken nicht in demselben Verhältnis. In zahlreichen Industrien wurde den Arbeitern eine Verlängerung ihres Arbeitstages aufgezwungen. Ueberall tritt das Unternehmertum alle hart erkämpften Rechte der Arbeiterschaft brutal mit Füßen."

Im Anschluß daran wird das Fehlen jeglichen Abwehrprogramms der Arbeiterklasse, auf dessen Grundlage das Proletariat geeinigt werden könnte, aufgezeigt und konstatiert:

„**Nicht eine einzige einheitlich zusammengefaßte Organisation oder Führerschaft stand auf seiten der Arbeiter . . .**

Die halbe Million Kohlengräber, die zurzeit einen Kampf auf Leben und Tod ausfechten unter Verhältnissen, die sorgsam darauf angelegt sind, ihre Niederlage von vornherein zu besiegeln, werden auf Grund der bisherigen Politik der Führer der ‚American Federation of Labour' (AFL.) auch weiterhin allein im Kampfe stehen — lauwarme Sympathiekundgebungen ändern nichts an dieser Tatsache! — und die Niederlage, wenn nicht gar die Vernichtung dieser prächtigen proletarischen Klassenorganisation wird das durchaus mögliche Ergebnis dieses Kampfes sein, sofern nicht alle organisierten und unorganisierten Arbeiter sich geschlossen hinter sie stellen . . . Kampf geradezu nach einer einheitlichen Abwehraktion aller

Die WPA. ist der Auffassung, daß der gegenwärtige Arbeiter unseres Landes schreit. Sie ist überzeugt, daß die Arbeitslosen, die organisierten wie die unorganisierten Arbeiter, sich zu einem einheitlichen Abwehrkampf gegen die Kapitalisten zusammenschließen müssen, um diese zu besiegen und so den Arbeitslosen Arbeitsgelegenheit, allen Arbeitern aber anständige Löhne und Arbeitsbedingungen und das Koalitionsrecht zu sichern."

Die Einheitsfront.

Das Manifest bringt im Anschluß an diese Ausführungen das folgende Aktionsprogramm in Vorschlag:

„Zur Herbeiführung einer einheitlichen Kampffront der Arbeiterklasse gegen die Kapitalisten unterbreitet die WPA. den Arbeitern allerorts das nachstehende Programm zur Besprechung und Annahme:

1. Es ist überall eine **Einheitsfront** der Arbeiter zur Abwehr der Offensive des Kapitals zu bilden.
2. In jeder Stadt soll das Gewerkschaftskartell als Zentralstelle für die Organisierung und Leitung des Kampfes gegen die Kapitalisten dienen.
3. Zur Führung dieses Kampfes sollen die örtlichen Zentralstellen die Arbeitslosen aus den unorganisierten Betrieben wie aus den verschiedenen Gewerkschaftsorganisationen, die am Kampf gegen das Kapital beteiligt sind, auffordern, Delegierte zu ihren Zusammenkünften zu entsenden.

Der erste Schritt auf dem Wege zur Schaffung einer solchen **Einheitsfront** besteht für die Gewerkschaften, die mit dem vorliegenden Manifest und Programm übereinstimmen, darin, daß sie diese zu den ihrigen zu machen und ihre Delegierten zu den Zentralstellen verpflichten, überall für deren Annahme und Durchführung energisch tätig zu sein.

Programm für den einheitlichen Kampf.

Die örtlichen Zentralstellen jeder einzelnen Stadt sollen:

1. Eine planmäßige Agitation unter den Arbeitern ihres Bezirks entfalten, damit diese Art, Zweck und Ziel des Angriffs des Kapitals gegen sie klar erkennen lernen.
2. Jeden Streik der Arbeiter durch öffentliche Propaganda und Sammlungen von Geldmitteln unterstützen; die Frage des Sympathiestreiks eingehend prüfen und für die Unterstützung der streikenden oder ausgesperrten Arbeiter durch einen solchen Sympathiestreik oder gar Generalstreik agitieren. Lokale Gewerkschaftsverbände sollen zu demselben Zwecke auf ihre interstaatlichen Organisationen einen möglichst starken Druck ausüben.
3. Eine großzügige Agitation zur Unterstützung der Arbeitslosen betreiben durch die Abhaltung von Massenversammlungen und Massendemonstrationen, die für die im vorliegenden Manifest geforderte Arbeitslosenhilfe eintreten.
4. Versuchen, die Stoßkraft der bestehenden gewerkschaftlichen Organisationen dadurch zu steigern, daß sie diese zu Industrieverbänden zusammenfassen, die nichtorganisierten Arbeiter zum Eintritt in diese anhalten und der Organisation in solchen Industrien, in denen bisher noch keine Gewerkschaften bestehen, Eingang verschaffen.
5. Einen planmäßigen entschlossenen Kampf führen gegen die Vergewaltigung der Arbeiterrechte durch geeignete Einhaltsbefehle, Industriegerichte, Raub des Vereins- und Versammlungsrechtes und sonstige Uebergriffe des Kapitals, die darauf hinauslaufen, die Bewegungsfreiheit der Arbeiter in ihren Kämpfen gegen das Kapital durch Zuhilfenahme des gesetzlichen Staats- und Regierungsapparates einzuschränken.

Arbeitslosenprogramm.

1. Herabsetzung der täglichen Arbeitszeit in der Industrie ohne Lohnverminderung, um den Arbeitslosen Arbeitsgelegenheit zu verschaffen. Die Einführung des Sechsstundentages bei gleichem Lohn wie bisher muß die Kampfeslosung sein.
2. Bewilligung von Geldmitteln durch alle Stadt-, Staats- und Bundesparlamente für eine ausreichende Unterstützung der Arbeitslosen. Die Verwaltung dieser Unterstützungsfonds muß den Arbeiterverteidigungskomitees übertragen werden.

Unter Punkt 3 wird eine Anleihe für Sowjetrußland zum Zwecke der Anschaffung von Werkzeugen und Maschinen in Amerika gefordert.

Eine umfassende Kampagne für die Einheitsfront.

Die WPA. unternimmt eine umfassende Propaganda-Kampagne zugunsten der Vorschläge in ihrem Aufruf zur Bildung einer proletarischen Einheitsfront. Sie wird diesen Aufruf in

einer Millionenauflage drucken und unter den Arbeitern des ganzen Landes zur Verteilung bringen. Gleichzeitig wird sie an alle Arbeiterorganisationen herantreten mit der Aufforderung, sich ihrem Programm und ihren Forderungen anzuschließen. In allen industriellen Zentren des Landes werden Massenversammlungen stattfinden, in denen die Forderungen des Manifests eingehend besprochen und beraten werden sollen.

Das Zentralexekutivkomitee der WPA. ist der Meinung, daß die Zeit reif ist für die Schaffung einer mächtigen Gegenbewegung der Arbeiter in den Vereinigten Staaten, die imstande sein wird, den Angriff des Kapitals auf die Arbeiterklasse und ihre Organisation zum Stehen zu bringen. Es ist zugleich überzeugt, daß ihr Programm in allen Arbeiterkreisen einen begeisterten Wiederhall finden wird, daß die Arbeiter zum Kampf in der vorgeschlagenen Form und für die aufgestellten Ziele bereit finden wird und daß sie sich freudig zu den Schlußsätzen des Manifestes bekennen werden:

„Die „Workers Party of America" will die Einheitsfront der Arbeiterschaft zur Verteidigung ihres nackten Lebensinteresses. Deshalb wollen wir eng zusammenstehen und keinen Zoll breit mehr vor dem Kapitalismus zurückweichen! Wir wollen uns vielmehr ein besseres Dasein erkämpfen! Wir haben die Macht dazu, sofern wir nur einig sind. Darum einigt Euch, Arbeiter, und benutzt Eure Macht!"

Arbeiterbewegung

Die Niederlage der englischen Metallarbeiterschaft

Ein neuer Sieg der Amsterdamer?

Von Frank Smith (London).

** Der britische Metallarbeiterkampf ist zugleich gewonnen und verloren worden.

Die Metallabteilung des Britischen Industriellenverbandes, der von Allan Smith, einem Ritter des britischen Reichs, geführt wird, zwang die friedensliebenden Gewerkschaftsführer um Friedensbedingungen zu betteln.

Es kam am 13. Juni zu einem Waffenstillstand, den J. T. Brownlie, einer der Befehlshaber des britischen Reichs, im Namen der „Amalgamated Engineers Union" (AEU.-Maschinenbauergewerkschaft), der größten unter den von der Aussperrung betroffenen Metallarbeiterorganisationen, unterzeichnete. Dieses Ergebnis war nur möglich auf Grund der Taktik, die die „gelben" Gewerkschaftsführer während des 14wöchigen Ringens eingeschlagen haben.

Am 24. Mai sandte das Unternehmertum seine sogenannten „abgeänderten" Vorschläge an die übrigen 47 außerhalb der AEU. stehenden Metallarbeitergewerkschaften. Nach sorgfältiger Zensierung dieser Bedingungen durch die Führer der 47 Gewerkschaften wurden diese Vorschläge den Mitgliedschaften zur Urabstimmung unterbreitet. Dabei wurde das Versprechen abgegeben, daß auf den Abstimmungszetteln keinerlei Empfehlungsvermerke gemacht werden sollten. Doch dies hinderte eine ganze Anzahl der Gewerkschaftsleitungen keineswegs, jedem einzelnen Verbandssekretariat einen verschlossenen Brief zuzusenden, der eine Aufforderung an die Mitgliedschaften zur Annahme der Unternehmerbedingungen enthielt. Dieses Vorgehen machte sich besonders breit bei einigen der Schmarotzer-Organisationen, besonders bei dem Verband, der angeblich die Interessen der „Maschinisten, Heizer, Motorführer und Elektrizitätsarbeiter" vertritt. Der Generalsekretär Parker dieser Organisation schrieb in einem Rundschreiben an „seine" Mitgliedschaft: „Ich trage kein Bedenken, allen unseren Mitgliedern anzuraten, die Vorschläge der Arbeitgeber anzunehmen".

Soviel über die vereinbarte Politik der Nichtempfehlung durch die Oberbonzen der 47 Metallarbeiterorganisationen. Und abermals ließen die Mitglieder dieser urabstimmenden 47 Verbände mit Ausnahme der Kesselschmiede und der Gießereiarbeiter ihre im Kampf befindlichen Kollegen von der Maschinenbauergewerkschaft im Stich!

Am 3. Juni hielt der geschäftsführende Ausschuß der AEU. eine Landeskonferenz in York ab. Diese war einberufen zu dem offensichtlichen Zwecke, die Verantwortung für die Wiederaufnahme der Arbeit auf die Schultern der Mitgliedervertreter zu überwälzen und hierdurch den arg gefährdeten Ruf der beamteten Gewerkschaftsführer in den Augen der Mitgliedermassen wieder herzustellen. Dies geht insbesondere aus der Tatsache hervor, daß trotz des Vorliegens Hunderter von Resolutionen, die das Exekutivkomitee des Verbandes in den ersten vier Wochen des Kampfes aufforderten, eine Landeskonferenz einzuberufen, um zur planmäßigen Ausdehnung des Kampfes Stellung zu nehmen, die „guten Demokraten" aus der Peckhamstraße in London es nicht einmal für notwendig hielten, von diesen Resolutionen überhaupt Notiz zu nehmen.

Diese Taktik versagte jedoch gegenüber den Argumenten der Roten Delegierten, die die Feststellung machten, daß nur ein kleiner Teil der Gesamtmitgliedschaft ausgesperrt sei, und daß jede etwaige Vereinbarung auf alle Mitglieder, ohne Ausnahme, mithin auch auf die zur Zeit arbeitslosen, ausgesperrten oder in „nichtorganisierten" Unternehmerbetrieben beschäftigten Mitglieder Anwendung finden würde. So seien aber nur 81 000 Mitglieder von der offiziellen Aussperrung betroffen, während volle 89 000 bereits vor dem Kampfe arbeitslos waren und weitere 3600 durch den Streik der Schiffsreparateure in Mitleidenschaft gezogen seien. Es würden somit 232 000 Mitglieder von der vorliegenden Regelung betroffen werden, ohne daß ihnen jemals Gelegenheit geboten sei, sich auch nur dazu zu äußern.

Zugunsten der offiziellen Zurückziehung aller Maschinenbauer zum 9. Juni aus den nichtausgesperrten Betrieben sprach sich eine starke Minderheit aus. Doch der Konferenzvorsitzende ließ alle Minen springen, um die Anwendung dieses Kampfmittels zu vereiteln, und es gelang ihm schließlich auch.

Die Londoner Delegierten brachten hierauf einen Antrag ein, der die Mitglieder aufforderte, sie sollten die Unternehmerbedingungen zurückweisen. Doch Herr Brownlie lehnte ihn unter der Begründung ab, daß er geschäftsordnungswidrig sei.

Am Abend des 3. Juni suspendierte das famose Exekutivkomitee der AEU. die Mehrheit des Sheffielder Bezirkskomitees von seinen Aemtern, weil dieses Komitee das Mandat ausgeführt hat, daß ihm mehrere Massenmitgliederversammlungen aufgetragen hatten. Es hatte die Zurückziehung aller Mitglieder, sowohl aus den Verbands- wie den Nichtverbandsbetrieben ihres Verwaltungsbereichs angeordnet und sich geweigert, diese seine Anordnung auf Befehl des Exekutivkomitees, das von ihm forderte, es sollte die Mitglieder zur Rückkehr in die Nichtverbandsbetriebe veranlassen, rückgängig zu machen. Aus diesem Grunde hatte Sheffield auf der Yorker Konferenz keine offizielle Vertretung. Die Verbandsleitung hatte jedoch ein „zuverlässiges" Mitglied des Bezirkskomitees nach York beordert, und zwar obwohl die Mitgliedschaft ihre zwei Delegierten genau im Einklang mit den statutarischen Bestimmungen gewählt hatte. Die Gelben können noch so statutenwidrig sein, sie werden zugelassen, sobald Rote Delegierte zur Wahrnehmung der Mitgliederinteressen gewählt sind.

Am 14. Juni sandte Brownlie ein Rundschreiben an die kapitalistische Presse, in dem er die Mitglieder der AEU. aufforderte, bei der Urabstimmung für die sogenannten abgeänderten Vorschläge der Unternehmerschaft zu stimmen. Diese Handlungsweise stand im schroffsten Widerspruch zu dem ausdrücklichen Verlangen der Delegiertenkonferenz. Es ist selbstverständlich, daß er deshalb von den kapitalistischen Preßkulis als ein hervorragender Staatsmann gefeiert wurde.

Das Ergebnis der Urabstimmung innerhalb der AEU. war 75 478 Stimmen für und 39 423 gegen die neuen Vorschläge des Britischen Industriellenverbandes. Da die Gesamtmitgliedschaft des Verbandes etwa 406 000 beträgt, haben kaum 28,3 Prozent der Mitglieder sich an der Urabstimmung beteiligt. Die großen Mitgliedermassen sind angewidert von der Art und Weise, wie der ganze Kampf geführt wurde.

Welches sind nun die von den Amsterdamer angenommenen und empfohlenen Bedingungen?

Sie sind folgende: „1. Die Arbeitgeber haben das Recht, ihre Betriebe selbständig zu führen, und die Gewerkschaften ihrerseits sind berechtigt, ihre eigenen Funktionen auszuführen. 2. In dem Entwicklungsprozeß sind Vorkehrungen zur Aenderung der Betriebsverhältnisse notwendig, doch es besteht nicht die Absicht, irgend eine besonders begünstigte Klasse von Arbeitern zu schaffen."

Das ist das Totengeläute für das Einzelberufsgewerkschaftswesen in England.

Angeblich sind die Unternehmerbedingungen „gründlich abgeändert" worden. In Wirklichkeit aber haben die Unternehmer das alleinige Recht, zu bestimmen, w a n n Ueberstunden bei der produktiven Arbeit notwendig sind. . . . Für den Fall von Differenzen aus Anlaß dieser Bestimmung hat man eine wahrhaft geniale Lösung vorgesehen: Die Arbeiter müssen zunächst die Ueberarbeit leisten und können sich nachher beschweren!!! Dann erst wird darüber entschieden.

Dasselbe Verfahren soll auch Anwendung finden auf die Bedienung von Maschinen. Dem Unternehmer steht ausschließlich das Recht zu, zu bestimmen, welche Arbeiterkategorie an irgend einer Maschine arbeiten soll, wie lange die Arbeiter, die Frauen oder Jugendlichen zu arbeiten haben und auch welcher Lohn für die Arbeit bezahlt werden soll.

Einen Monat nach Beendigung des Kampfes werden die Vertreter der Unternehmer und der Arbeiter eine gemeinsame Konferenz abhalten, um über ein Akkordlohnsystem Beratung zu pflegen und Beschluß zu fassen.

Es wird nicht allzuschwer sein, mit den Gewerkschaftsführern zu einer solchen Vereinbarung zu gelangen.

Es wurde von den Unternehmern keine bindende Verpflichtung übernommen, daß, wie in ähnlichen Streikfällen der Vergangenheit, alle am 11. März ausgesperrten Arbeiter wieder in ihren alten Betrieben zur Arbeit zugelassen werden sollen. Hieraus ergibt sich, daß die Unternehmer einen offenkundigen Sieg über die Arbeiter davongetragen haben, und daß Tausende von älteren Arbeitern, die mit der Anwendung der Daumschraubenmethoden des Unternehmertums längst vertraut sind, von ihren Meistern nicht wieder eingestellt werden dürften. So werden in den allernächsten Monaten zu den vorhandenen 90 000 Arbeitslosen einige weitere 20 000 hinzukommen. Und das alles, weil wir eine so „vernünftige" Führerschaft der Amsterdamer Richtung haben!

Der Waffenstillstand ist zwar unterzeichnet worden, aber es wird wohl so werden, wie einst der Franzose Clémenceau gesagt hat: „Der Krieg wird im Frieden fortgesetzt werden!" Bei dem geringsten Anlaß wird er von neuem ausbrechen. Und diesen Tag gilt es zu beschleunigen!

Das Gesamtergebnis des nunmehr abgeschlossenen Kampfes besteht darin, daß er in jeder Hinsicht die Unmöglichkeit des Weiterbestehens der reinen Berufsgewerkschaften dargetan hat. Er zwang die ältesten Arbeiter zu der Erkenntnis, daß sie mit ihren Gewerkschaftskassen allein das Unternehmertum nicht schlagen können. Das Bemerkenswerteste von allem ist jedoch, daß die Anhänger des Berufsgewerkschaftsgedankens in einen scharfen Gegensatz zu ihren Führern gebracht hat, die durch ihre friedlichen Kuhhandelsmethoden ihren Mitgliedern die letzte Möglichkeit, in ihren Betrieben ihre alte Stellung zu behaupten, verscherzt haben.

Der Kampf bedeutet einen neuen Meilenstein auf dem Wege des reinen Industrieverbandes. Es ist zugleich auch eine Etappe auf dem Wege zur Erlangung des vollen Klassenbewußtseins innerhalb der britischen Gewerkschaftsbewegung, jener Hauptfeste des Sozialpatriotismus. Er bedeutet ferner einen neuen Mühlstein am Halse des gelben Führertums. Er fördert das Tempo, mit dem der alte Trade-Unionist in die Reihen der proletarischen Klassenarmee einrücken wird. Er beschleunigt die Dämmerung des großen wirtschaftlichen Kampfes, der nicht lange mehr ausbleiben kann. Schließlich hat er auch den Beweis erbracht, daß die Amsterdamer die Arbeiter nur in das Verderben führen!

Es lebe der internationale Kampf der Arbeiter!
Es leben die Roten Kämpfer!
Alle Macht der Arbeiterklasse!

Aus der Internationale

Die Erweiterte Exekutive der KI. über die französische Frage.

Resolution über die Kommunistische Partei Frankreichs. *)

** Die Hauptaufgabe des nächsten Parteikongresses muß darin bestehen, ein Programm, eine Taktik und ein inneres Reglement anzunehmen, die der Rolle der Partei in der gegenwärtigen Epoche der Vorbereitung der Weltrevolution vollkommen entsprechen. Es muß unverzüglich an die Ausarbeitung von entsprechenden Entwürfen und die Veröffentlichung dieser Entwürfe in den Organen, nicht nur der französischen Partei, sondern auch der ganzen Internationale geschritten werden, damit die Gedankenarbeit und die Erfahrung sämtlicher kommunistischen Parteien und des Exekutivkomitees bei der Prüfung und der Ausarbeitung jener grundlegenden Schriftstücke verwendet werden können, die dazu bestimmt sind, der Partei der Arbeiterklasse das Maximum an Einigkeit und Kampfwert zu sichern.

Struktur der Partei.

1) Das Zentralkomitee.

Die Konstituierung eines einheitlichen Zentralkomitees, das imstande ist, das Verhalten der Partei den Entschlüssen der internationalen und nationalen Kongresse entsprechend zu sichern, muß von jetzt an den Gegenstand einer sorgfältigen Vorbereitung bilden und sodann auf dem nächsten Kongreß der Partei durchgeführt werden.

Es muß die unbedingte Notwendigkeit dessen anerkannt werden, daß der größere Teil des Zentralkomitees aus Arbeitern bestehe, die sich entweder der Parteiarbeit oder der Gewerkschaftsarbeit widmen, oder aber durch ihren Beruf mit dem Leben der Arbeitermassen verknüpft sind.

Entsprechende Kandidaten wählen, die diesen Bedingungen entsprechen, ihre Vergangenheit und ihre politische Festigkeit prüfen, in irgend einer Form die Verbände in die Lage versetzen, sie kennen zu lernen: das ist der wesentlichste Teil der vorbereitenden Arbeit, die selbstverständlich allen Mitgliedern des gegenwärtigen Zentralkomitees zufällt, die die Resolution der Kommunistischen Internationale vollinhaltlich annehmen und entschlossen sind, die Verwirklichung dieser Resolution im Wege der Organisation zu sichern.

Die Mehrheit der Mitglieder des auf die Weise zusammengesetzten Zentralkomitees wird die Verbindung des Komitees mit den lokalen Verbänden, den Gewerkschaften, der Presse usw. verwirklichen. Gleichzeitig muß innerhalb des Zentralkomitees ein permanentes politisches Büro errichtet werden, das seinen Sitz in Paris hat, die ganze Leitung der Parteiaktion in seinen Händen zusammenfaßt, alle notwendigen Daten vorbereitet, die es dem Zentralkomitee in seiner Gesamtheit möglich machen, die wichtigsten Beschlüsse zu fassen, und die praktische Durchführung dieser Beschlüsse durch das Generalsekretariat des Zentralkomitees überwacht.

Disziplin.

Das Zentralkomitee muß das Recht haben, gewisse Mitglieder oder Gruppen von Mitgliedern als außerhalb der Partei versetzt zu erklären, so oft dieses aus politischen Gründen notwendig wird.

In solchen Fällen, die eine eingehende Untersuchung einer Disziplinverletzung oder anderer Vergehen oder Verbrechen gegen die Interessen der Partei erfordern, kann das Zentralkomitee die Frage zur Prüfung an die Schlichtungskommission verweisen.

Jedes Mal aber, wenn sich alle politischen Faktoren darüber einig sind, daß die Frage keinerlei Zweifel zuläßt und die elementarsten Interessen der Partei den Ausschluß erfordern, beschließt das Zentralkomitee selbst den Ausschluß. Gegen diesen Beschluß kann nur an den Parteikongreß appelliert werden.

2) Der Seineverband.

Der Seineverband ist von ganz ausnahmsweiser Wichtigkeit für die Geschicke des französischen Kommunismus und folglich des internationalen Kommunismus. Von dieser Feststellung ausgehend, erachtet es die Internationale für notwendig, die Kommunisten dieses Verbandes sowie auch jene der ganzen französischen Partei aufzufordern, die gegenwärtigen Organisationsgrundlagen des Seineverbandes in radikaler Weise abzuändern.

Der Grundsatz des Förderalismus ist mit den wahren Interessen einer revolutionären Organisation vollkommen unvereinbar. Jede Berufung auf die föderative Verfassung der Sowjetrepublik ist völlig verfehlt, da die Struktur der Kommunistischen Partei mit der Struktur des Sowjetstaates in keiner Hinsicht verglichen werden kann. Die Partei der Kommunisten ist in sämtlichen föderierten Republiken ein und dieselbe Partei und ist streng zentralisiert. Die Kommunisten der Ukraine, Georgiens, Aserbeidschans usw. sind mit den Kommunisten Moskaus, Petrograds verbunden, verbunden nicht durch die Bande des Föderalismus sondern durch den strengen demokratischen Zentralismus. Allein die Einigkeit dieser zentralistischen Organisation der Arbeiterklasse Rußlands hat es der Partei möglich gemacht, ihre Existenz unzähligen Feinden gegenüber siegreich zu verteidigen. Die Internationale verurteilt auf das kategorischste die Anwendung der Grundsätze des Föderalismus und des Autonomismus in einer revolutionären Partei, die der mächtige Hebel der revolutionären Aktion sein muß.

Eine Organisation, an deren Spitze man ein hundertköpfiges Komitee stellt, wird hierdurch jeder festen und konsequenten Richtung beraubt.

In Uebereinstimmung mit den Grundsätzen, nach denen die Struktur der Kommunistischen Internationale aufgebaut ist, muß an der Spitze des Zehnerverbandes ein aus wenigen Mitgliedern bestehendes Komitee stehen, dessen Mitglieder — auf Grund des demokratischen Zentralismus erwählt — für das politische Verhalten und die innere Organisation des Verbandes vollkommen verantwortlich sind.

Zugleich muß infolge der oben bezeichneten ganz besonderen Wichtigkeit des Seineverbandes als unumgänglich notwendig erkannt werden, daß zwei oder drei Mitglieder des Zentralkomitees gleichzeitig auch Mitglieder des Komitees des Seineverbandes sind, (sei es durch Wahl von Mitgliedern des Seineverbandes in das Zentralkomitee, sei es — auf Grund eines Beschlusses des Seineverbandes — durch die Wahl von Mitgliedern des Zentralkomitees in das Komitee des Seineverbandes). Auf diese Weise wird die notwendige Verbindung zwischen dem leitenden Zentrum der Partei und dem Hauptverbande dieser letzteren gesichert.

Gewerkschaftsfrage.

Die Internationale stellt die unermeßliche Gefahr fest, die die kleinbürgerlichen individualistischen, dem Geiste der pro-

*) Angenommen in der Sitzung vom 11. Juni 1922.

letarischen Disziplin feindselig gesinnten Elemente, die geschickt genug sind, um jeder Kontrolle ihrer persönlichen Tätigkeit durch die Organisationen auszuweichen, für die Arbeiterbewegung und besonders für die Gewerkschaftsbewegung bedeuten. In der Person der Verdier, Quinton und der anderen sehen wir Leute, die den Mund mit Phrasen über die gewerkschaftliche Autonomie vollnehmen, um kleine Koterien im Innern der Gewerkschaften organisieren zu können und um es zu versuchen, sich der Führung der Bewegung zu bemächtigen, ohne der Arbeiterbewegung irgendwelche Gewähr einer richtigen Leitung, oder auch nur dessen zu geben, die Interessen des Proletariats in einfach bürgerlich-treuer Weise zu wahren. Die Umtriebe dieser kleinbürgerlichen Individualisten sind um so gefährlicher, als Verdier, Quinton und die anderen bis in die Reihen unserer Partei hineindringen und — sich in die Autorität der Partei hüllend, ohne sich ihrer Kontrolle zu unterwerfen — eine Aktion von tiefgehend zerstörender Wirkung führen, die die Gewerkschaften der Partei gegenüberstellt und die gegenseitigen Beziehungen zueinander vergiftet.

Die Gastfreundschaft der Partei für ihre Zwecke ausnützend, sind diese Elemente bereit, die Reihen der Partei später zu verlassen, da eine Folgerichtigkeit in den Gedanken, die Disziplin, die Verantwortlichkeit, mit einem Wort, die Parteiordnung dem Geiste dieser Wilddiebe der Arbeiterbewegung unerträglich sind.

Die Internationale ist der Ansicht, daß es die unbedingte Aufgabe aller selbstbewußten und der Avantgarde der Arbeiterklasse angehörigen Elemente, vor allem aber der führenden Organe der Kommunistischen Partei ist, diese Erscheinung und alle diejenigen, die ihr Vorschub leisten, ohne Erbarmen zu bekämpfen. Die Kommunistische Partei muß von den geistigen Brüdern Verdiers und Quintons, sollten sie sich noch in den Reihen der Partei befinden, vollkommen befreit werden.

Daher muß der Kongreß von Saint-Etienne, die kommunistische Fraktion und ihr Büro zur Enthüllung und Entlarvung der Pseudo-Kommunisten beitragen, die die Partei und die Gewerkschaften als freien Tummelplatz unverantwortlicher Koterien betrachten. Diese Pseude-Kommunisten müssen aus unseren Reihen erbarmungslos verjagt werden, damit sie in Zukunft der Arbeiterklasse nicht mehr den unermeßlichen Schaden zufügen können, den sie ihr in der Vergangenheit zugefügt haben und den sie ihr heute noch zufügen.

Da sich in den Gewerkschaften, die der CGT. angeschlossen geblieben sind, Kommunisten befinden, die Mitglieder der Partei sind, hat die Partei die unbedingte Pflicht, mit diesen Genossen die normale organische Verbindung aufrecht zu erhalten.

Die Kommunisten in den reformistischen Gewerkschaften müssen kommunistische Zellen organisieren, die regelmäßig funktionieren und mit den entsprechenden Organen der Partei in enger Verbindung stehen. Wie sich auch die Entwicklung der Beziehungen der CGT. und der CGTU., welch letztere durch die Partei in ihrem Kampf gegen die Reformisten unterstützt wurde und auch weiter hierin unterstützt werden wird, gestalte, müssen die Kommunisten ihre Aktion auf die Eroberung aller Organe der CGT. von innen her richten.

Die Einheitsfront.

Die Internationale kostatiert, daß die Presse und die führenden Organe der Kommunistischen Partei Frankreichs die Partei über den Sinn und die Bedeutung der Taktik der Einheitsfront in volkommen unrichtiger Weise informiert haben. Die Internationale weist die oberflächlichen Urteile von Journalisten, die dort eine Wiedergeburt des Reformismus erblicken wollen, wo es sich um eine Vertiefung der Kampfmethoden gegen den Reformismus handelt, rundweg zurück.

Wer die Neunerkommission als ein höchstes leitendes Organ der drei Internationalen hinstellt, begreift nichts vom Geiste und vom Charakter der Kommunistischen Internationale; er verwechselt die KJ. mit den rein parlamentarischen und reformistischen Organisationen, in denen die Delegierten und ihre Vertreter sich über die organisierte Arbeitermasse stellen und dieser ihren Willen diktieren. Aus dem Charakter der Kommunistischen Internationale und dem Geiste der proletarischen Disziplin folgt, daß die drei, in die Neunerkommission entsandten Delegierten nur zeitweilig, im Dienste eines bestimmten Ziels und unter vollständiger Kontrolle der Kommunistischen Internationale handeln konnten.

Das ruhmreichste Blatt der Geschichte des französischen Proletariats, die französische Kommune, war nichts anderes als ein Block sämtlicher Organisationen und Richtungen der Arbeiterklasse gegen die Bourgeoisie. Daß die Kommune trotz der Verwirklichung dieser Einheitsfront rasch zerschmettert wurde, geschah vor allem deshalb, weil sich auf dem linken Flügel dieser Front keine wahrhaft revolutionäre, disziplinierte und entschlossene Organisation befand, die imstande gewesen wäre, im Feuer der Ereignisse rasch die Führung zu ergreifen.

In diesem Sinne war die Kommune eine Arbeiterbewegung, ein Block der der Bourgeoisie gegenüberstehenden Arbeiterparteien und Gruppen. In ihrer Eigenschaft als Arbeiterregierung stellte die Kommune eine Etappe auf dem Wege zur Aufrichtung der sozialistischen Herrschaft dar. Dem klassenbewußten Proletariat Frankreichs sollte es genügen, sich mit dem Beispiel der Kommune vollkommen vertraut zu machen, um in seiner heroischen Vergangenheit alle notwendigen Argumente für die wahrhaft revolutionäre Taktik der Einheitsfront mit der daraus folgenden Forderung der Arbeiterregierung aufzufinden.

Der Gedanke des Blocks der Linken kann unter den gegebenen Verhältnissen auf eine große Anzahl von politisch wenig erfahrenen Arbeitern einen Bann ausüben. Die Kommunistische Partei Frankreichs muß diese Perspektive als eine sehr ernste Gefahr betrachten. In der täglichen Propaganda muß die Partei der Idee des Blocks der Linken systematisch die Idee des Blocks sämtlicher Arbeiter gegen die Bourgeoisie gegenüberstellen. Es versteht sich von selbst, daß die Partei im Augenblick der Wahlen mit unabhängigen kommunistischen Listen auftreten muß. Das ist die einzige Taktik, die wenn sie auf allen Gebieten (Wirtschaft, Politik usw.) in folgerichtigem Geiste angewendet wird, geeignet ist, die Zahl der in den Bannkreis des Blocks der Linken gezogenen Arbeiter auf das Minimum herabzudrücken und den Einfluß der Partei auf Tausende von Arbeitern auszudehnen, die von diesem Einfluß bis dahin noch nicht erreicht werden konnten.

Die Ordnung der Presse.

Zur Hebung des politischen und theoretischen Niveaus der Masse der Parteimitglieder ist es unumgänglich notwendig, daß die führende Presse der Partei ihre brüderlich-journalistischen Sitten und Gebräuche endlich aufgebe und ihre Spalten nicht diesem oder jenem Journalisten, der seine persönliche Richtung entfaltet, sondern der Partei selbst zur Verfügung stelle, die ihre Gedanken und ihren Willen durch die Feder ihrer Journalisten systematisch und methodisch ausdrückt. Daher müssen die täglichen Artikel, die die Ereignisse des inneren oder internationalen wirtschaftlichen und politischen Lebens von streng prinzipiellen Gesichtspunkten aus beleuchten, ohne Unterschrift erscheinen, nicht als die Ansicht dieses oder jenes Individuums, sondern als die Stimme der Partei selbst. Das leitende Komitee muß im Wege seiner entsprechenden Organe eine Kontrolle und ständige Ueberwachung der Presse ausüben, muß der Presse bestimmte Aufgaben zuweisen, die aus den politischen Verhältnissen folgen und hierdurch die vollkommene Einigkeit der Aktion der Presse mit ihrer eigenen Tätigkeit sowohl im Innern der Partei als auch im ganzen politischen Kampf sichern. Keinesfalls aber sollen oder dürfen — und sei es mit der Unterschrift des Verfassers — Leitartikel veröffentlicht werden, die die bereits gefaßten und zur Ausführung gelangenden Beschlüsse der Kommunistischen Internationale oder der französischen Partei kritisieren. Wenn die leitenden Organe der Partei dennoch die Veröffentlichung derartiger Artikel als nützlich erachten sollten, um irgendeine Frage endgültig zu beleuchten, dann dürfen diese Artikel nur ausdrücklich als Diskussionsartikel, mit einer genauen Anmerkung der Redaktion, die den bereits gefaßten Beschluß der Partei bezeichnen, abgedruckt werden; solchen Artikeln müssen unbedingt Leitartikel folgen, die diesen Beschluß energisch verteidigen.

Die Angelegenheit der Fraktionen.

Die Internationale konstatiert in der französischen Partei außer anderen Krisenerscheinungen auch die Wiedergeburt der Fraktionen.

Die äußerste Rechte der Partei, deren Konzentrationspunkt das „Journal du Peuple« war, hat in der Partei und in der Presse eine Bedeutung erlangt, die in keinem Verhältnis zu ihrem theoretischen und politischen Wert steht. Das Fehlen von entscheidenden Maßnahmen durch das Zentralkomitee gegen diese Rechte hat notwendigerweise zu Wiedergeburtsversuchen der Fraktion der Linken geführt. Der Kampf zwischen diesen beiden Fraktionen mußte den Kampfwert der Partei unvermeidlich untergraben und kann in der Zukunft ihre Einigkeit gefährden.

Die Internationale gibt ihrer festen Ueberzeugung Ausdruck, daß ausschließlich der vollkommene Zusammenschluß der überwiegenden Majorität der Partei gegen ihren minderwertigen rechten Flügel und die energische Durchführung aller Beschlüsse der gegenwertigen Konferenz dem Fraktionswesen den Boden entziehen kann.

Gleichzeitig fordert die Internationale den linken Flügel auf, sich, indem er auch weiterhin für die Prinzipien des revolutionären Kommunismus eintritt, niemals als selbständige Fraktion zu konstituieren, sondern seine Tätigkeit im Rahmen der gemeinsamen Institutionen und Organisationen der Partei auszuüben und gemeinsam mit dem zentralen Kern der Partei an jeder praktischen Arbeit und insbesondere am Kampfe gegen die reformistische pazifistische und anarcho-syndikalistische Zersetzungsarbeit aktiv mitzuwirken.

Die „Internationale" und ihr Leiter, Genosse Daniel Renoult.

Genosse Daniel Renoult, Mitglied des Zentralkomitees und Leiter des Abendblattes „L'Internationale" hat anden Arbeiten der Februarsession der Erweiterten Exekutive sehr aktiven Anteil genommen. Mit Ausnahme der Frage der Einheitsfront hat die Exekutive das vollkommene Einverständnis sämtlicher Mitglieder der französischen Delegation, auch des Genossen Renoult erzielt.

In der Frage der Einheitsfront erklärte der Genosse Renoult, der Berichterstatter war, und der sodann mit der Mehrheit der französischen Delegation gegen die Taktik der Einheitsfront stimmte, in der kategorischsten und feierlichsten Weise, daß sich die französischen Kommunisten als getreue Soldaten der Revolution, der als Ergebnis einer eingehenden und loyalen Diskussion gefaßten Resolution ohne Vorbehalt unterwerfen werden.

Die durch die Delegation des Zentralkomitees übernommenen Verpflichtungen sind in ihren wesentlichen Teilen infolge der zu geringen Aktivität und Entschlossenheit, mit der das Zentralkomitee an ihre Durchführung *ging*, unerfüllt geblieben. Die Hauptursache der Nichtausführung der gefaßten Beschlüsse und der Gespanntheit der Beziehungen zwischen der Internationale und ihrer französischen Sektion erblickt die Konferenz jedoch im Verhalten des Blattes „L'Internationale" und seines Leiters.

Im direkten Widerspruch zu den übernommenen Verpflichtungen und *seinem* feierlichen Versprechen hat Genosse Daniel Renoult, anstatt die Beschlüsse zu erläutern und ihre einmütige Durchführung zu verlangen, gegen die Taktik der Einheitsfront und gegen die Politik der Kommunistischen Internationale im allgemeinen eine erbitterte Kampagne eingeleitet. Mit dieser Preßpolemik nicht zufrieden, hat Genosse Daniel *Renoult in so* einflußreichen Versammlungen, wie im Kongreß des Seineverbandes, das Wort ergriffen und diesen aufgefordert, in demonstrativer Weise gegen die *Politik* der Einheitsfront zu stimmen.

Indem die Konferenz feststellt, daß Genosse Daniel Renoult seine Pflichten als Mitglied der Kommunistischen Internationale offenkundig verletzt und die übernommenen und durch ihn selbst feierlich verkündeten Verpflichtungen mit Füßen getreten hat, spricht sie gegen Genossen Daniel Renoult als Delegierten der französischen Partei in Moskau und als Leiter der „L'Internationale" ihre Mißbilligung aus.

Gleichzeitig fordert die Internationale das Zentralkomitee und dessen Generalsekretär auf, alle Maßnahmen zu treffen, damit in den Monaten bis zum Parteikongreß das Blatt „L'Internationale" zu einem, der praktischen Verwirklichung der Beschlüsse der Komunistischen Internationale dienenden Instrument werde.

Die Angelegenheit Fabre.

Der Ausschluß Fabres und seines Journals ist eine Etappe des Kampfes gegen diesen intellektuellen anarcho-journalistischen Bohémegeist, der besonders in Frankreich nach und nach alle Formen, alle Farben des Anarchismus und des Opportunismus annimmt und schließlich das Messer in den Rücken der Arbeiterklasse stößt. Aus dieser Hexenküche sind die Briand, die Hervé und Hunderte andere hervorgegangen. Die Internationale rechnet mit Bestimmtheit darauf, daß das Zentralkomitee und die Parteipresse den Arbeitermassen die politische Bedeutung des Ausschlusses Fabres erläutern werden. Nur unter dieser Bedingung wird die getroffene Maßnahme tatsächlich ein Todesurteil des Fabrismus in der Partei bedeuten und der kommunistischen Ueberzeugung jene revolutionäre Elastizität sichern, die notwendig ist damit die Abenteurer des Journalismus immer automatisch und ohne Schwierigkeit aus den Reihen der Partei entfernt werden können.

Der nachste Parteikongreß.

Die Vorbereitungen für den nächsten Parteikongreß müssen eine Kampagne für die theoretische und organische Befestigung der französischen Partei sein gegen alle Tendenzen des kleinbürgerlichen Pazifismus, des Anarcho-Syndikalismus, die nur redenden Revolutionäre, gegen jene Theorien, die die Aktion des Proletariats der Reife und dem Willen der Bauernklasse unterordnen und damit den Klassencharakter der Partei fälschen usw. Da diese verschiedenen Tendenzen bereits äußerste Verwirrung in das Bewußtsein der Partei gebracht haben, muß die kommunistische Presse volle Klarheit in alle diese Fragen bringen, indem sie den Parteimitgliedern die entsprechenden Resolutionen der Kommunistischen Internationale ins Gedächtnis ruft, besonders die 21 Bedingungen des Beitritts zur Internationale. Alle diese Beschlüsse müssen durch die Erfahrungen des letzten Jahres beleuchtet oder durch die Beispiele der mit diesen Resolutionen unvereinbaren literarischen und politischen Kundgebungen illustriert werden, die sich manche verantwortliche Parteikämpfer erlaubt haben.

Das Datum des Kongresses muß im Einvernehmen mit dem Zentralkomitee der französischen Partei und dem Präsidium der Exekutive festgesetzt werden.

Manifest des Zentralkomitees.

Da sich die Notwendigkeit einer radikalen Aenderung der inneren Politik der französischen Partei ergeben hat, welches Resultat nur durch die bewußte Mitarbeit der überwiegenden Majoritiät ihrer Mitglieder erreicht werden kann, erachtet es die Internationale für wünschenswert, daß das Zentralkomitee an die ganze Partei ein feierliches Manifest richte, in dem es die Natur der durch die gegenwärtige Konferenz gefaßten Beschlüsse erläutert, um hierdurch im Leben der Kommunistischen Partei Frankreichs eine neue Aera zu eröffnen.

Erklärung des Genossen Frossard zur Resolution über die KPF.

** Ich möchte vor der Abstimmung im Namen der Mehrheit meiner Partei eine kurze Erklärung abgeben.

Lange Zeit hat die französische Frage die Konferenz beschäftigt. Ich muß zugeben, sie wurde im freundschaftlichsten und brüderlichsten Geiste untersucht.

Wir unsererseits haben von Anfang an unserem Wunsche Ausdruck gegeben, gemeinsam mit der Internationale die Lösung zu suchen, die es der Partei ermöglicht, die Krise, in der sie sich jetzt befindet, zu überwinden.

In diesem Sinne haben wir auch an der Arbeit der Kommission teilgenommen, die damit betraut war, die Erledigung der französischen Frage vorzubereiten. Unser Genosse Trotzki hat im Namen dieser Kommission der Konferenz eine bedeutende Anzahl von Beschlußanträgen unterbreitet.

Zunächst muß ich erklären, daß uns diese Beschlußanträge in ihrer Gesamtheit im allgemeinen geeignet erscheinen, der Partei wichtige Anhaltspunkte zu ihrer künftigen Ausbildung und Entwicklung zu gewähren.

Einige dieser Resolutionen nehmen wir dem Wesen sowie der Form nach ohne Vorbehalt an. Das sind diejenigen, die sich auf die Hauptaufgabe des nächsten Kongresses beziehen, ein Programm, eine Taktik, ein inneres Reglement anzunehmen, die der Rolle der Partei vollkommen entsprechen; diejenigen, die sich auf die Struktur der Partei, auf die Rolle des Zentralkomitees, auf die Revision des Reglements des Seineverbandes, auf die Regelung der Presse, auf die Disziplin der Partei und auf die Notwendigkeit beziehen, daß das Zentralkomitee die Partei in einem feierlichen Manifest über die Natur der durch die gegenwärtige Konferenz gefaßten Beschlüsse unterrichte, um hierdurch im Leben der kommunistischen Partei Frankreichs eine neue Aera anzubahnen.

Im Wesen akzeptieren wir auch den Beschlußantrag, der in der Gewerkschaftsfrage vorgelegt wurde, und bedauern nur, daß dieser Beschlußantrag derart personalisiert ist, daß es uns unmöglich ist, zugleich dem Wesen und der Form zuzustimmen.

Wir können — die Konferenz wird dies begreifen — jene Beschlußanträge nicht annehmen, die die in der jüngsten Vergangenheit entfaltete Tätigkeit der Partei und ihres Zentralkomitees untersuchen und kritisieren.

Ich habe zu Beginn der Abendsitzung in der Frage der Einheitsfront jene Gründe bezeichnet, an die wir durch unser Mandat gebunden sind und von denen wir unmöglich Abstand nehmen können.

Ganz besonders müssen wir aber gegen den Beschlußantrag, der die Mißbilligung gegen unseren Genossen Daniel Renoult ausspricht, aufs entschiedenste protestieren. Wir, die wir Daniel Renoult kennen, die wir durch die engen Bande einer langen gemeinsamen Tätigkeit mit ihm verknüpft sind, wir, die wir in der Lage waren, die ganze Rechtschaffenheit seines Geistes und die Ehrlichkeit seines Charakters schätzen zu lernen, wir wissen, daß die Tätigkeit, die er im Laufe dieser letzten Wochen entfaltet hat, keine andere Absicht aufweist, als diejenige, den Interessen der Partei und den Interessen der Internationale, die eins bedeuten, zu dienen.

Zweifellos trifft ihn der Vorwurf, die auf der Februarkonferenz der Erweiterten Exekutive übernommenen Verpflichtungen nicht erfüllt zu haben. Wir, die Vertreter der Mehrheit der französischen Partei waren Zeugen der Anstrengungen, die er nach seiner Rückkehr gemacht hat, um im Zentralkomitee die loyale Durchführung der übernommenen Verpflichtungen sicherzustellen. Die Berliner Konferenz ist dazwischengekommen. Das Verhalten Renoults erfuhr durch die Gründe, die ich in meiner zweiten Rede bezeichnet habe, eine Aenderung, und er eröffnete eine Polemik, deren Heftigkeit sich nur durch seine leidenschaftliche Aufrichtigkeit erklärt, und ich will gleich darauf hinweisen, daß Renoult im allgemeinen der Ansicht der großen Mehrheit meiner Partei Ausdruck verliehen hat.

Wenn die Internationale der Ansicht ist, Renoult ihre Mißbilligung aussprechen zu müssen, so fühlen wir, die wir mit ihm Mitglieder des Zentralkomitees der Partei sind, wir, die wir mit ihm die Verantwortung für die Leitung der Partei teilen,

wir, die wir, wie Sie wohl wissen, gleich ihm an der Kampagne über diese besondere Frage der Einheitsfront teilgenommen haben, fühlen wir uns durch diese Mißbilligung, die sich gegen unseren Genossen Daniel Renoult richtet, betroffen und können ihr in keiner Weise zustimmen.

Wir sind daher gezwungen, in einer gewissen Anzahl von Fragen unsere Opposition bis zur Abstimmung aufrecht zu erhalten.

Wir geben uns jedoch keiner Illusion hin, wir wissen, daß die durch die Kommission vorgelegten Beschlußanträge die sozusagen einmütige Zustimmung der Konferenz erlangen werden.

Wir wollen gleich in der deutlichsten Weise erklären, daß wir uns den angenommenen Beschlüssen fügen werden, ich will Ihnen gleich sagen, in welchem Geiste.

Wir fügen uns, nicht aus Gründen einer Art automatischen Disziplin, wir fügen uns, nicht, weil die Statuten der Kommunistischen Internationale eine Verfügung enthalten, die den Beschlüssen der Exekutive in der Internationale in den Zeitabständen zwischen den Kongressen Gesetzeskraft verleiht, sondern wir fügen uns, weil wir wissen, daß die Autorität der Internationale, diese Autorität, die zu gleicher Zeit ihrer doktrinären Richtung und ihren revolutionären Erfahrungen entspringt, welche immer unsere Vorbehalte in diesem Augenblick auch sein mögen, auf alle Parteien, darunter auch auf die französische Partei, nur in ersprießlicher Weise wirken kann.

Aus diesen Gründen und in diesem Geiste verpflichtet sich die Mehrheit der französischen Delegation, die angenommenen Beschlüsse der Partei in der Weise vorzulegen, zu erläutern, zu kommentieren und zu verteidigen, daß sie in kürzester Zeit in Wirklichkeit umgesetzt werden können und ich hoffe — erlauben Sie mir, damit zu schließen — ich hoffe, daß auf dem 4. Kongreß der Kommunistischen Internationale nicht die französische Frage die Internationale hauptsächlich beschäftigen wird.

Weisser Schrecken

Der christliche Kurs in Ungarn und die Austauschaktion.

Von Ludwig Magyar (Moskau).

Es gibt eine Art Fische, die, wenn sie Gefahr wittern, aus sich eine dunkle Flüssigkeit heraussprudeln, damit sie ihre Flucht erleichtern. Die Regierung Horthy-Ungarns bedient sich auch dieser Tintenfisch-Taktik in der Angelegenheit der in den Kerkern des ungarischen weißen Terrors schmachtenden politischen Gefangenen und der in Rußland als Geisel zurückgehaltenen kriegsgefangenen Offiziere. Es erscheinen Communiques, in denen die ungarische Regierung sich über einen Kontraktbruch beklagt, den die Sowjetregierung begangen haben sollte und wo sie gegen die sich in Rußland aufhaltenden ungarischen Kommunisten die Beschuldigung erhebt, daß sie die Austauschaktion in die Länge ziehen. Die Gesellen Horthys drohen damit, daß sie dem Gerichtsverfahren freien Lauf lassen und gegen jene Individuen, die die übrigens ja verurteilt sind, entsprechende Repressalien anwenden werden. Es ist sozusagen natürlich, daß sie ihre Drohungen zum Schluß mit dem Versprechen krönen, daß sie die eventuellen Vergeltungsmaßregeln auch auf die Angehörigen der bereits Rußland ausgelieferten Kommunisten ausdehnen werden.

Die kgl. ungarische Regierung ist ihrer selbst würdig, wenn sie Repressalien gegen Frauen und Kinder in Aussicht stellt. Der „christlich-nationale Kurs", der mit Hilfe des Terrors, der Entziehung der politischen Rechte und unzähliger Mißbräuche bei den Wahlen, die Macht in der Hand hält, konnte über sein Christentum kaum einen klassischeren Beweis liefern, als diese Drohung. Sowohl diese, wie die übrigen Drohungen sind einer Antwort nicht würdig. Die Sowjetregierung hat genügend Mittel und ausreichende Garantien in der Hand, um die Horthy-Regierung, von der Verwirklichung ihrer Drohungen abzuhalten. Und die derzeitigen Regierungsfaktoren Ungarns sind sich hierüber im Klaren. Wir achten daher nicht im geringsten auf diese Drohungen, müssen jedoch folgendes feststellen, damit die Wahrheit ins Reine gebracht und das Verhalten der ungarischen Regierung im wirklichen Lichte dargestellt werde:

1. Die Sowjetregierung bot alles auf, damit der Austausch im raschesten Tempo abgewickelt werden kann. Der Rigaer Gesandte der Sowjetregierung stellte dem ungarischen Ministerialrat Michael Jungerth, der in dieser Angelegenheit als Vertreter der ungarischen Regierung entsendet wurde, wiederholt den Antrag, daß Rußland geneigt ist, sämtliche ungarische Offiziere unverzüglich in einem Transport auszuliefern, falls auch die ungarische Regierung die noch übrigen Austauschgefangener in einem Transport herausgibt. Dieser Vorschlag wurde von der ungarischen Regierung unter verschiedenen Vorwänden zurückgewiesen, wobei sie mehrmals offen anerkannte, daß sie 5 politische Gefangene als Garantie zurückhält, trotzdem daß sie sich bereits im Februar 1922 dazu verpflichtete, dieselben 5 politischen Gefangenen mit dem seither abgewickelten dritten und vierten Transport auszuliefern.

2. Die ungarische Regierung übernahm die Verpflichtung, 415 politische Gefangene auszuliefern, deren Namensliste, nebenbei bemerkt, von der Sowjetregierung ohne Rücksicht darauf zusammengestellt wurde, ob die Betreffenden Kommunisten oder Sozialdemokraten sind. Mehr als 100 jener Gefangenen, deren Name auf der Liste aufgenommen ist, „verschwanden" in den Kerkern Horthy-Ungarns.

3. Die ungarische Regierung ließ am 12. Januar 1922 Ludwig Engi hinrichten, über den schon früher festgestellt wurde, daß er mit dem auf der Liste figurierenden Josef Égri identisch ist.

4. Die ungarische Regierung ließ am 7. April 1922 Ludwig Fekete hinrichten, obwohl sie vor der Hinrichtung verständigt wurde, daß der Name Feketes sich auf der Austauschliste befindet und Michael Jungerth im Namen der ungarischen Regierung die Ausfolgung Feketes obligatorisch versprach.

5. Die ungarische Regierung verpflichtet sich, außer den in der ersten Liste genannten politischen Gefangenen weitere 94 auszuliefern. Jungerth versprach im Auftrage seiner Regierung daß bis zur Beendigung der Austauschaktion an den in der Namensliste figurierenden politischen Gefangenen kein Todesurteil vollstreckt wird. Demgegenüber wurde Emerich Klein am 17. Mai 1922 hingerichtet, trotzdem sein Name in der Nachtragsliste verzeichnet war und der Vertreter der ungarischen Regierung diese Liste am 11. Mai bereits übernommen und die Uebernahme anerkannt hatte.

6. Die ungarische Regierung verpflichtete sich, am 2. Februar 1922 Paul Keri auszuliefern, falls die Sowjetregierung den wegen Spionage zum Tode verurteilten Hauptmann Marschall herausgibt. Die Sowjetregierung übergab noch im Februar 1922 Hauptmann Marschall der mit der technischen Durchführung des Austausches betrauten lettischen Regierung. Die ungarische Regierung hält Paul Keri noch immer in Budapest zurück.

7. Die Sowjetregierung läßt die Angehörigen der Offiziere gleich mitreisen. Die ungarische Regierung hält die Angehörigen eines Teiles des zweiten und ferner des ganzen dritten und vierten Transports noch immer zurück. Die Angehörigen, Frauen und Kinder wohnen seit dem 9. Mai, für welchen Tag ihre Ablieferung in Aussicht gestellt wurde, in Eisenbahnwagen auf dem Bahnhof unter den elendesten Verhältnissen.

8. Als der Vertreter der Sowjetregierung bezüglich der technischen Austauschmodalitäten der nachträglichen 94 Gefangenen einen Antrag stellte, erklärte der Vertreter der ungarischen Regierung, daß die Auslieferung dieser Gefangenen „sehr schwer geben wird", obwohl er bereits früher das bindende Versprechen abgab, diese Gefangenen auszufolgen.

9. Die königliche ungarische Regierung verpflichtete sich, gegen die Offiziere des Andronowsker Lagers unter anderen die politischen Gefangenen Franz Jancsik, Josef Glatter, Josef Rabinovits, Alexander Ferenczi (Vravko), Josef Kolen, Josef Paksi mit dem dritten und vierten Transport auszuliefern. Obwohl die russische Regierung alle Vorbereitungen zur Ablieferung der Offiziere getroffen hat, ließ die ungarische Regierung die obengenannten politischen Gefangenen vor Abgang des vierten Transportes unter dem Vorwand zurückhalten, daß es zuerst notwendig sei, die Identität Franz Jancsiks festzustellen, den als Oberkommandant der Budapester Roten Armee ganz Budapest gekannt hatte und der von den unabhängigen Richtern Horthys, den Anzeichen nach, ohne Feststellung seiner Identität zu 15 Jahren Zuchthaus verurteilt wurde.

10. Die ungarische Regierung scheute sich nicht bezüglich der Ausfolgung der nachträglichen 94 politischen Gefangenen den Antrag zu stellen, daß die russische Regierung erst sämtliche Offiziere ausfolgen soll und sodann wird die ungarische Regierung nach voller Beendigung der Austauschaktion auch die 94 Gefangenen abliefern. Dieses ulkige Angebot erleuchtet mit ihrer vollkommenen Groteskheit die „edlen" Absichten der ungarischen Regierung und beweist, mit welchen Mitteln die ungarische Regierung die Abwicklung der Austauschaktion in die Länge zog.

Das sind Tatsachen, die sich aus den zwischen den Rigaer Vertretern der ungarischen Regierung und der Sowjetregierung geführten Verhandlungen, Brief- und Notenwechsel, ergeben. Diese Tatsachen beweisen so klar wie die Sonne, daß die ungarische Regierung den Rigaer Kontrakt wiederholt gebrochen hat, ihr obligatorisch gemachten Versprechungen nicht einhielt und alles mögliche aufbot, um die Austauschaktion zu verzögern. Diese Tatsachen beweisen so klar wie die Sonne, daß die ungarische Regierung nicht nur gegenüber den zum Tode Verurteilten, in Kerkern schmachtenden politischen Gefangenen mit barbarischer Grausamkeit vorgeht, sondern auch deren Angehörige in derselben unerhörten Weise behandelt.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 30. Juni 1922 | No. 123

Die SR. als Organisatoren von Bahnkörper-Sprengungen.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 28. Juni 1922.

In der Abendsitzung läßt sich der Angeklagte Daschjewskij über seine Wahrnehmungen in bezug auf die Vorbereitungen des Aufstandes im Saratow-Gouvernement aus. Hierauf macht Timofjejew Aussagen über seine Verbindungen mit dem französischen Konsulat und der Militärmission. Timofjejew war führendes Mitglied der Zentrale der SR. und gleichzeitig Bevollmächtigter der neuen Regierung im Gouvernement Saratow. In dieser Eigenschaft trugen seine Verhandlungen mit den französischen Stellen offiziellen Charakter. Seine Verhandlungen mit der Entente erstreckten sich auch auf den Gegenstand der Truppenlandungen. Er habe gefordert, daß die Landungen internationalen Charakter tragen müßten und die zu landenden Truppen hauptsächlich amerikanische Truppen sein sollten. Er habe des öfteren die Unzulässigkeit der Einmischung der Entente-Truppen in die inneren Angelegenheiten Rußlands betont. Mit der französischen Mission vereinbarte er Pläne, die sich auf Sprengarbeiten an der Eisenbahnlinie von Moskau nach dem Westen erstreckten. Der Manufaktur-Export, den Rußland auf Grund des Brest-Litowsker Friedensvertrages nach Deutschland leisten mußte — die Lieferung wurde von Deutschland verlangt —, sollte verhindert werden. Die für die Sprengarbeiten notwendigen technischen Mittel lieferte die französische Militärmission. Entgegen dem Willen der SR. gelang jedoch der Sprengungsplan nicht.

Krylenko stellt fest, daß eine ganze Reihe von Dokumenten existieren, aus denen unzweideutig hervorgeht, daß die Beziehungen der SR.-Partei mit der französischen Mission von Anfang an rein politischen Charakter trugen.

Ignatjew bestätigt, daß mit den Transporten der Alliiertentruppen gleichzeitig SR. befördert wurden, und daß die SR. von den Alliierten ebenfalls Geld in Empfang genommen haben.

Aus den Aussagen des Zeugen Dawidow geht hervor, daß er und andere SR. aus dem Gouvernement Moskau zu Sprengarbeiten an den Eisenbahnknotenpunkten und -strecken herangezogen wurden, die für die Truppentransporte nach der gegen die Samara-Front kämpfenden Roten Armee wichtig waren. Man wollte die an der Samara-Front kämpfenden Roten Truppen auf diese Weise desorganisieren. Die Sprengstoffe und anderen Mittel sind von der französischen Militärmission zur Verfügung gestellt worden.

Deklaration des Obersten Tribunals über die Demonstration vom 20. Juni 1922.

(Beschluß des Tribunals anläßlich der Erklärung der Verteidigung.)

** Das Oberste Tribunal kann die Erklärung, die in der gestrigen Abendsitzung von dem Verteidiger Murawjew, im Namen seiner Verteidigergruppe abgegeben wurde, nicht mit Schweigen übergehen. Nicht etwa deshalb beantwortet das Tribunal diese Erklärung, weil es der Ansicht ist, daß die Ausführungen der Verteidigung der geringsten Beachtung wert seien, sondern auf Grund der der Erklärung beigefügten Eingabe, durch die die Verteidiger um die Selbstaufhebung des gegenwärtigen Bestandes des Gerichtskollegiums ersuchten. Das Oberste Tribunal hätte sich bloß auf die Entscheidung dieser formellen Frage zu beschränken brauchen, und die Antwort auf diese Frage kann nur eine sein:

Nur mit der vollen Unwissenheit der Verteidigung und ihrem gänzlichen Nichtverständnis menschlicher Beziehungen, wie auch der juristischen Natur des Gerichts, kann die Eingabe erklärt werden, die gegen den gegenwärtigen Bestand des Kollegiums gerichtet wurde. Das Tribunal hat — im vollen Bewußtsein seiner Handlungen, von seinem revolutionären Selbstbewußtsein und der revolutionären Auffassung der proletarischen Rechte geleitet — sowohl die Delegationen der Arbeiter im Gerichtssaal zugelassen, wie auch selbst an der Demonstration des 20. Juni teilgenommen. Das Tribunal hat nicht zufällig, sondern nach genauer Erwägung des Sinnes und der Bedeutung seines Handelns diesen Schritt unternommen. Das bedeutet, daß das Kollegium des Obersten Tribunals in diesen Handlungen keine Verletzung des proletarischen Rechtes erblickt, und daß die Argumente der Verteidiger das Tribunal in seiner festen Ueberzeugung nicht erschüttern können. Wenn daher einige Verteidiger finden, daß das Oberste Tribunal in dieser Beziehung unrichtig gehandelt hätte, mögen sie sich an jene Instanzen wenden, denen das Oberste Tribunal unterstellt ist. Die Verteidigung weiß es ausgezeichnet und gibt sich nur offensichtlich den Anschein, als ob sie es nicht wüßte, daß man sich im gegebenen Falle mit einer Klage an das Plenum des Tribunals wenden und um die Zusammenstellung eines neuen Kollegiumbestandes ersuchen kann. Und wenn die Entscheidung des Plenums die Verteidigung nicht befriedigen sollte, kann sie an den Justiz-Volkskommissar und an das Präsidium des Allrussischen Zentral-Exekutivkomitees appellieren. Nur auf diesem Wege kann die Eingabe der Verteidigung entschieden werden.

So kann formell die Frage äußerst einfach erledigt werden, und die Verteidigung hätte das Oberste Tribunal mit solchen Fragen nicht zu belästigen brauchen, da sie ja die Wege, die gegebenenfalls zu beschreiten wären, ausgezeichnet kennt, vorausgesetzt daß sie sie nicht vergessen hat. **Das Oberste Tribunal ist jedoch der Ansicht, daß unter dem Deckmantel der juridischen Argumentation ein gewisser politischer Kampf nicht für, sondern gegen das Urteil des Obersten Revolutionären Tribunals geführt wird.** Infolgedessen hält das Tribunal die Analyse des materiellen Inhalts jener Argumente für notwendig, die hier vom Verteidiger Murawjew vorgebracht worden sind.

Das Oberste Tribunal kann sich jenes Argument des Verteidigers Murawjew, daß das Gericht sein Urteil nur in dem Falle fällen könne, wenn es sich unter Glasdeckel befindet, nur mit der völligen Verknöcherung in der bürgerlichen Denkweise erklären.

Die Richter sind lebendige Menschen; sie von den menschlichen Beziehungen, vom ganzen gesellschaftlichen Leben zu isolieren, ist unmöglich. Dies ist eine juridische Fiktion, und mit solchen juridischen Fiktionen muß ein für allemal ein Ende gemacht werden. Der Richter bleibt nicht isoliert, er lebt auch außerhalb des Gerichtssaales und bleibt ein lebendiger Mensch auch dann, wenn er mit seinen persönlichen Bekannten, mit seiner Familie und mit einer ganzen Reihe anderer privater oder gesellschaftlicher Erscheinungen in Berührung kommt. Und in diesen Fällen kann die Frage nicht so gestellt werden, welchen Einflüssen dieses oder jenes Mitglied des Obersten Tribunals ausgesetzt ist, sondern die Frage ist; welche Stellung der gegebene

Gerichtsbestand oder der eine oder der andere Richter zu diesen Erscheinungen einnimmt, wie er auf sie im gerichtlichen Sinne reagiert. Das Gericht kann von den äußeren Erscheinungen nicht isoliert werden. Dies ist auch dem Verteidiger wohl bekannt, die Anführung dieser nichtigen Argumente ist daher vollkommen sinnlos.

Das Wesentliche ist im vorliegenden Falle nicht das, was geschehen ist, sondern, wie das Gericht auf die vor sich gegangenen Ereignisse reagierte. Und es muß genau festgestellt werden, daß der Vorsitzende im Namen des Tribunals sofort jenen Rahmen festgesetzt hat, innerhalb dessen das Gericht die Wichtigkeit jener Ereignisse, deren Zeuge es war, anerkennt.

Das Gericht lehnte nämlich kategorisch ab, jene Erklärungen, die hier vor dem Gericht gemacht worden sind, als Zeugenaussagen gelten zu lassen. Sich also darauf berufen, daß die einzelnen Delegationen über diese oder jene Ereignisse gesprochen haben, kann man nur unter völliger Außerachtlassung jener kategorischen Erklärung des Tribunals, daß diesen Aeußerungen keine Beweiskraft zugesprochen wird. Das Tribunal hält es für möglich, daß vieles von dem hier Vorgebrachten unrichtig, vieles auch richtig sein kann; aber auch nicht diese, sich auf Tatsachen beziehenden Aeußerungen hatten für das Tribunal Bedeutung. Das Tribunal muß nur zwei Tatsachen feststellen, die sowohl von der Demonstration, wie auch von den Delegationen bezeugt wurden.

Die erste Tatsache ist, daß die Arbeitermassen von Moskau und Petrograd entschieden auf seiten der Sowjetmacht stehen. Die zweite Tatsache, daß das proletarische Gericht nicht von den Arbeitermassen isoliert funktioniert, sondern sich in seinen Handlungen und in der Ausübung der Rechtspflege durch das Vertrauen und durch den Beistand der Arbeitermassen leiten läßt. In diesem Sinne hat der Vorsitzende des Tribunals erklärt, daß uns jene Erklärungen, die hier die Delegationen vor uns abgegeben haben, wervoll sind.

Nun ist das zweite Argument des Verteidigers Murawjews, daß die Vertreter der Arbeiter, als sie einem Teil der Angeklagten Beleidigungen zuriefen, vom Präsidenten nicht zur Ordnung gerufen wurden. Das Tribunal wird sich nicht hinter irgendwelchen formellen Argumenten verbergen. Es versteht sich von selbst, daß die hier gewesenen Arbeiter nicht die juristische Fakultät einer Universität oder irgendeine andere Hochschule absolviert haben, daß sie aller Wahrscheinlichkeit nach nicht alle Regeln des „guten Tones" kennen und sich solche Ausdrücke erlaubt haben, die im Gerichtssaale nicht ausgesprochen werden sollten. Seitens der Anklage und der Verteidigung würde das Gericht derartige Ausdrücke nicht zugelassen haben, aber Arbeiterdelegationen gegenüber wäre eine solche Haarspalterei nicht am Platze gewesen, insbesondere wenn man in Betracht zieht, daß während des Verlaufes des ganzen Prozesses bis zum Erscheinen der Delegationen, wenn auch formell in anderen Ausdrücken, dem Wesen nach aber viel schwerere Beleidigungen, sowohl gegen die ganze Arbeiter- und Bauernrepublik, wie auch gegen die werktätigen Massen und gegen dieses Gericht, das hier mit dem Willen und Wunsche der werktätigen Massen der Republik tätig ist, ausgesprochen wurden.

Auf Grund dieser Erwägungen hält es das Tribunal für unmöglich und unzulässig, sich im gegebenen Falle mit diesem oder jenem schärferen Ausdrucke auf haarspalterische Weise zu beschäftigen.

Was die Voreingenommenheit betrifft, so ist bereits am ersten Tage der Gerichtsverhandlung im Namen des Obersten Tribunals erklärt worden, daß wir über scheinheilige Erklärungen jeglicher Gerichte der bürgerlichen Staaten, wonach ein Gericht über den Klassen, außerhalb des Klassenkampfes stehen, und seine Urteile mit irgendeiner überirdischen Unparteilichkeit fällen könnte, — nur lachen können. In diesem Sinne ist jedes Gericht, auch das proletarische Gericht der Arbeiter- und Bauernrepublik, ein voreingenommenes, ein Klassengericht, ein Gericht, das die Rechte, das Wohl und die Sicherheit dieser oder jener Klasse, in diesem Falle die der Arbeiterklasse schützt, jener Klasse, zum Schutze deren Interesse das Gericht des Obersten Revolutionären Tribunals berufen ist. Die Unparteilichkeit kann sich nur auf ein einziges Gebiet beziehen — und auf diesem Gebiete wird sie auf keine Weise durch die Aussprüche jener Delegationen, die hier vor dem Gericht erschienen sind, verletzt werden — nämlich auf das Gebiet der Feststellung der verbrecherischen Tatsachen, auf das Gebiet der Qualifikation dieser Verbrechen und auf das Gebiet der Festsetzung der dem Strafgesetzbuch der Sowjetrepublik entsprechenden Strafandrohungen.

Dem Verteidiger Murawjew würde es vielleicht gelingen, das Urteil des proletarischen Klassengerichts in einem beliebigen anderen Lande streitig zu machen, keinesfalls aber im Lande der Arbeiter- und Bauernrepublik!

Aus diesen Gründen kann das Tribunal begreifen, daß die Verteidigung die abgehaltene Demonstration und das Erscheinen der Delegationen vor dem Gericht als ein großes Uebel betrachtet, nicht aber aus dem Grunde, als ob die Regeln der Prozeßordnung verletzt worden wären, sondern, weil sich die Verteidigung nach dieser Demonstration nicht mehr darauf berufen können wird, daß sie nicht vor einem proletarischen Gericht, sondern vor dem Gericht einer gewissen politischen Partei stehe. Für das Oberste Tribunal entsteht aber aus diesen Ereignissen gar keine Konsequenz.

Nach diesen Ereignissen hat das Tribunal die Sache ebenso behandelt, wie vor der Demonstration, und wird auch künftighin mit der größtmöglichen Aufmerksamkeit alle jene Argumente und Aussagen über Tatsachen verfolgen, die hier die Anklage oder die Verteidigung vor dem Gericht vorbringen wird. Deshalb beschloß das Oberste Tribunal, die Erklärung der Verteidigung unberücksichtigt zu lassen, indem es ihr vorschlägt, im Falle der Unzufriedenheit mit den Handlungen des Kollegiums des Obersten Tribunals eine Klage vor den berufenen Instanzen vorzubringen. Was die deklarativen Erklärungen der Angeklagten betrifft, so läßt das Tribunal diese unberücksichtigt, weil sie in keiner Beziehung zum Prozeß, in keiner Beziehung zur behandelten Frage stehen.

Bisherige Feststellungen im SR.-Prozeß.

Für die erste Periode der konterrevolutionären Arbeit der Partei der SR. in Petograd und Moskau, Ende 1917 und erste Hälfte 1918, hat das Tribunal durch eine Reihe von Dokumenten, Zeugenaussagen und Geständnissen eines Teiles der Angeklagten unwiderruflich festgestellt:

A) Für Petrograd nach der Oktoberrevolution:

1. Der Angriff Kerenskis auf Petrograd wurde gleichzeitig mit dem des General Krasnow durch die der Front entnommenen Truppen und im vollen Kontakt mit dem ZK. der SR. geführt. Die Verhandlungen mit Krasnow wurden von Goz geführt, während die Berichte über die Sachlage in Petrograd von dem SR. Krasnow mitgeteilt wurden.

2. Der Junkeraufstand wurde von der SR.-Partei geleitet, und seine faktischen Führer waren Goz und Awksentjew. (Erklärung Goz.)

3. Das ZK. der Partei der SR. bemühte sich die ganze Zeit über, die Sowjetmacht mit bewaffneter Hand zu stürzen, war aber jedesmal gezwungen, diesen Versuch aufzugeben, da die Kräfte nicht hinreichten (Erklärung Goz) und sie die Sympathie der Bevölkerung nicht für sich hatten.

4. Als das ZK. der Partei der SR. die Demonstration (die „friedliche") vom 5. Januar organisierte, gab es der Kriegskommission die Vorschrift: im Falle der aktiven sowjetfeindlichen Bewegung der Massen sich an die Spitze dieser Bewegung zu stellen und die Sowjetmacht zu stürzen.

5. Verbindung mit der rechten Offiziersorganisation Filonenkos und der germanophilen Organisation Iwanow.

B) Für Moskau:

1. Die Moskauer Organisation der SR. hat im Einverständnis mit dem ZK. die „Unterdrückung des bolschewistischen Aufstandes" Ende Oktober geleitet und ist zusammen mit den Kadetten dem Komitee der öffentlichen Sicherheit beigetreten.

2. Die SR. versuchten im Stadtrat die Junker, Offiziere und Stoßtruppen um sich zu sammeln, konnten aber weder die Soldaten der Moskauer Garnison, noch die Arbeiter zusammenbringen, da diese vollständig gegen sie waren.

3. Da die SR. keine Sympathie und keine reale Kraft in Moskau hatten, nahmen sie Truppenteile von der Front und schickten sie dem Moskauer Sicherheitskomitee und den Junkern zur Hilfe.

4. Die SR. die durch ihre Vertreter im Arbeiterrat die „Einstellung des Bürgerkrieges innerhalb der Demokratie" und die „einheitliche sozialistische Front" verkündeten, bereiteten sich zu gleicher Zeit auf die Niederwerfung der Sowjetmacht vor, sammelten bewaffnete Kräfte und traten mit den rechtsstehenden Offiziersorganisationen in Verbindung.

5. Die SR. empfingen Geld von der amerikanischen Bourgeoisie durch die „Großmutter der Revolution" E. K. Breschkowskaja und vom Verbande der Wiedergeburt, einer rechtsstehenden Organisation, die von der französischen Gesandtschaft finanziert wurde.

Die 2. und die 2½ Internationale ziehen ihre Horchposten zurück.

Von Heinrich Brandler (Moskau).

** Die mit großem Tamtam inszenierte Mission der Verteidiger der 2. und 2½ Internationale zur Rettung der russischen Konterrevolutionäre ist ziemlich kläglich und rasch beendet worden. Vandervelde, Theodor Liebknecht und Rosenfeld haben die Verteidigung niedergelegt und drohten mit dem Hungerstreik, falls ihre Abreise auch nur um einen Tag verzögert wird. Was ist die Ursache für diese Flucht von dem Verteidigungsposten der Konterrevolution?

Der 2. Internationale kam es darauf an, durch die Aufrollung des Prozesses gegen die SR. und der georgischen Frage die werdende Einheitsfront des westeuropäischen Proletariats zum Kampfe gegen das Unternehmertum zu sabotieren. Die Vertreter der 2½ Internationale übten in der ersten Sitzung der drei Internationalen ihre historische Rolle als Buridans Esel. Sie wollten es sich anfangs nicht ganz mit den revolutionären Klassenkämpfern verderben, ebensowenig, wie sie es sich nicht verderben wollten mit den Schildhaltern der westeuropäischen Konterrevolution. Sie konstituierten sich, mit vielen Einerseits Andererseits, als das Fähnlein der Gerechten, die Lob und Tadel auf beide verteilten. Diese komische Rolle, in der sie sich sehr ernst vorkamen, endete, wie sie bisher immer geendet hat, mit einem Bündnis der 2. Internationale, mit einem Bündnis der Konterrevolution.

Die 2. Internationale verfolgte von vornherein planmäßig nur das eine Ziel, den Weltkongreß aller unter der Kapitalsoffensive Leidenden um keinen Preis zustande kommen zu lassen. Deshalb stellten sie Bedingungen an die Kommunistische Internationale, von denen sie annahmen, daß sie die Vertreter der dritten Internationale sofort ablehnen würden. Als jedoch die Delegierten der Komintern die größten Zugeständnisse machten, weil es ihnen ernst um den Kampf gegen die Weltbourgeoisie ist, kamen diese Lakaien der Bourgeoisie in die tödlichste Verlegenheit. Sie sabotierten planmäßig den Zusammentritt der Neunerkommission, und als dies nicht mehr möglich war, sprengten sie die Neunerkommission, und die Wiener Arbeitsgemeinschaft war ihnen dabei behilflich.

Den Vertretern der 2. Internationale war das Schicksal der sogenannten Sozialistenrevolutionäre in Rußland völlig gleichgültig, obgleich sie natürlich eine innige Seelenverwandtschaft mit den aktivsten Elementen der russischen Konterrevolution verbindet. Wels, der erste Organisatior des Blutbades gegen die deutschen revolutionären Arbeiter am 6. Dezember 1918 und in den Januartagen 1919 empfindet natürlich tiefste Solidarität für die Organisatoren der Attentate auf Lenin, Wolodarski und die führenden Häupter der russischen Revolution. Dennoch ist es richtig, daß die 2. Internationale das Hauptinteresse verloren hat, nachdem ihr Ziel, die Sprengung der proletarischen Einheitsfront, erreicht war.

Die 3. Internationale hat die Zugeständnisse in der Frage des SR.-Prozesses und der georgischen Frage an die Konterrevolution gemacht, weil die Bildung der proletarischen Kampffront in Westeuropa den Schaden, den diese Konzessionen an die Weltrevolution einbrachten, kompensiert hätten. Nachdem die 2. und 2½ Internationale ihre übernommenen Verpflichtungen zur Mitwirkung der Herstellung der einheitlichen Kampffront zurückgezogen und gebrochen hat, ist natürlich die 3. Internationale nicht mehr verpflichtet und auch nicht mehr imstande, den russischen Genossen zuzumuten, die Gefahren auf sich zu nehmen, die mit diesen Konzessionen an die Konterrevolution verbunden sind.

Daran ändert alles Geschrei der Helden der 2. und 2½ Internationale nichts.

Die Delegation der 3. Internationale in der Neunerkommission hat nach Sprengung der Neunerkommission die Erklärung abgegeben, daß sie trotz der Sprengung der Neunerkommission und der Weltkonferenz die versprochenen Verteidiger zulassen wird. In den übrigen Fragen ist die 3. Internationale nicht mehr gebunden, und sie muß es und wird es der russischen Sowjetregierung überlassen zu entscheiden, wie sie nach Sprengung des Abkommens mit der 3. Internationale die Fragen behandelt.

Die Verteidigung hat auf dem Prozeß der SR. eine Bewegungsfreiheit, wie sie kein anderes Gericht der Welt der Verteidigung einräumt. Jeder Revolutionär, der sich ernsthaft mit dem Gedanken der revolutionären Gerichtsbarkeit beschäftigt, wird aber auch zugeben müssen, daß ein Revolutionstribunal, das unter den außerordentlichen Bedingungen einer Revolution entscheidet, im Interesse der Revolution gezwungen sein kann, diese Bewegungsfreiheit bis auf ein Minimum einzuschränken. Wer das nicht begreift, begreift das Wesen der Revolution nicht. In einer Revolution kämpfen die gegnerischen Klassen mit allen Machtmitteln gegeneinander. Die Apostel einer freien Gerichtsbarkeit im luftleeren Raum sind so im konterrevolutionären Denken befangen, daß sie nie begreifen werden, daß die Sicherung der Errungenschaften der Revolution das oberste Gesetz für einen Revolutionär ist. Die Vertreter der 2. und 2½ Internationale sind jedoch nicht so naiv, daß sie das nicht begreifen, denn ihre Praxis im Interesse der Bourgeoisie beweist das Gegenteil.

Das Auftreten von Vandervelde auf dem Prozeß hat bei den russischen Arbeitermassen nur Heiterkeit erregt. Die russischen Arbeiter, die vier Jahre lang unter den schwersten Opfern sich gegen die ganze konterrevolutionäre Welt behauptet haben, fallen auf solche Mätzchen nicht mehr herein; in den ersten Tagen der Revolution haben sie mit der Vernichtung der alten Staatsmaschinerie das ganze alte absolutistische und kapitalistische Recht vernichtet. Ihre Revolutionstribunale haben ohne geschriebenes Recht jahrelang Recht gesprochen, einzig und allein vom Standpunkt der Sicherung der Revolution ausgehend. Die russischen Arbeiter- und Bauernmassen haben begriffen, daß das der höchste proletarische Rechtsstandpunkt ist, und sie haben im Verlauf dieser vier Jahre ein ganz neues, den Bedürfnissen der Herrschaft der Proletarier- und Bauernmacht entsprechendes Recht geschaffen, das sie ebenso zäh verteidigen, als wesentlichen Bestandteil des proletarischen Staates, wie alle anderen Institutionen der Sowjetmacht. Wer das nicht glaubt, der konnte sich davon überzeugen, wenn er am 20. Juni, am Tage der Ermordung Wolodarskis, die demonstrierenden Arbeiter in allen wichtigen Orten Rußlands sah.

In Moskau fand eine Demonstration statt, an der über 300 000 Arbeiter und Arbeiterinnen teilnahmen. Die Demonstration war noch lebendiger als die gewaltige Demonstration am 1. Mai. Die gedankenlosen Schwätzer, die dem westeuropäischen Proletariat vorlügen, diese gewaltigen Demonstrationen seien das Ergebnis der Hetze der Bolschewiki, merken gar nicht, wie lächerlich sie sich mit diesen Redereien machen. Gesetzt den Fall, es wäre so, was beweist das? Wo bringen in Deutschland, Frankreich und England, trotz der Hetze der Sozialdemokraten und Unabhängigen, diese Parteien solche Millionenmassen auf die Beine. Und wenn sie zu einer pazifistischen Demonstration aufrufen und größere Arbeitermassen diesem Rufe Folge leisten, so sind diese Demonstrationen nicht zu vergleichen mit den Demonstrationen der russischen Arbeiter, die vier Jahre lang mit der Waffe in der Hand mit und ohne solche Demonstrationen in dem schwersten Kampf gestanden und in diesem Kampf auch gesiegt haben. Daß auch die am 20. Juni demonstrierenden Arbeitermassen jeden Augenblick bereit sind, von der Demonstration zur Tat überzugehen, daran wird niemand zweifeln, der diese Arbeitermassen gesehen hat. Es ist keine Schmälerung des Verdienstes und der Rolle der Kommunistischen Partei Rußlands, wenn man sie anklagt, diese Demonstrationen und diesen Kampf organisiert zu haben. Es ist die höchste Tugend einer revolutionären Partei, diese Arbeit zu verrichten. Es hieße aber auch die große Bedeutung der Kommunistischen Partei Rußlands überschätzen, wenn man diese Demonstrationen und diese Kampfbereitschaft des russischen Proletariats und Bauerntums lediglich auf die geschickte Regie der Bolschewiki zurückführen wollte.

Die Ankläger, parteilose Arbeiter, die in Tausenden von Betrieben aus der namenlosen Masse gewählt wurden, haben durch ihre Reden vor dem Tribunal bewiesen, daß ihnen der Sinn und die Aufgaben eines Revolutionärs in Fleisch und Blut übergegangen sind. Die Abreise der Verteidiger der 2. und 2½ Internationale werden im westeuropäischen Proletariat soweit es den Sinn und das Wesen des revolutionären Kampfes noch nicht begriffen hat, einige Verwirung anrichten können, und damit haben sie den Zweck der Bourgeoisie ihrer Länder Hilfe zu leisten, ja erfüllt. In Rußland selbst und damit im revolutionären Teil des Proletariats der ganzen Welt werden sie keine Geschäfte machen.

Die Vandervelde, Liebknecht und Rosenfeld haben die Verteidigung am fünften Tage niedergelegt, weil sie sich davon überzeugt haben, daß sie keinerlei politische Geschäfte in Westeuropa machen können, wenn sie die Verteidigung der russischen Konterrevolutionäre bis zu Ende mitmachen. Das ist der einzige und wahre Grund, weshalb sie ihre Schützlinge im Stiche gelassen haben.

Bereits die ersten Tage, wo die Ereignisse aus den Jahren 1918, 1919 und 1920 vor dem Tribunal aufgerollt wurden, haben ein so erdrückendes Schuldmaterial vor der Oeffentlichkeit der ganzen Welt aufgerollt, daß in Verbindung mit dem Schuldmaterial, das bis in die jüngste Zeit hineinreicht es den Vertretern der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale unmöglich gewesen wäre, weiter für ihre Schützlinge einzutreten.

Selbst die Angehörigen der SR. bewerten diese Flucht der Verteidiger nicht anders. Obgleich die Angeklagten die Verteidiger formell entbunden haben, haben sie doch kein Hehl daraus gemacht, und die Angehörigen haben das offen ausgesprochen daß es diesen Vertretern der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale überhaupt nicht darauf ankam die Interessen der Angeklagten wahrzunehmen, sondern nur politische Nebenzwecke verfolgen wollten, die sie hemmten in der Interessenvertretung der Angeschuldigten.

Jetzt wo die Verteidiger wieder zu Hause angelangt sind, können sie und ihre Parteien ungetrübt durch die Kenntnis der Tatsachen den Verleumdungsfeldzug gegen die Sowjetmacht und die Kommunistische Internationale fortführen. In Deutschland rüstet sich die Konterrevolution zu neuen Arbeitermorden. In Königsberg und Chemnitz ist bereits Arbeiterblut geflossen. In Hamburg, in Cassel in Bayern, überall nimmt die Aktivität der offenen Konterrevolutionäre zu. Nachdem es der Bourgeoisie in Deutschland gelungen ist, mit Hilfe der Parteien der Zweiten und Zweieinhalben Internationale die Arbeiter an der eigenen Machtübernahme zu hindern, und die Reaktion wieder fest im Sattel sitzt, gehen die Rechtssozialisten offen und brutal gegen ihre Helfershelfer vor, weil sie sich jetzt zutrauen, allein mit der geknebelten Arbeiterschaft fertig zu werden und auf die Methode der deutschen Sozialdemokratie und der Gewerkschaftsbürokratie verzichten zu können.

Das deutsche Proletariat kann nicht nur, sondern muß sich ohne diese freiwilligen und unfreiwilligen Helfershelfer der deutschen und Weltkonterrevolution von ihren Bei[illegible] befreien. Je länger es sich täuschen und verwirren läßt, durch solche Manöver wie die Uebernahme der Verteidigung und die Niederlegung der Verteidigung der russischen Konterrevolutionäre und abhalten läßt, den Kampf gegen seine eigenen Unterdrücker aufzunehmen, um so länger wird es sich ausbeuten und mißhandeln lassen müssen. Es gibt nur einen Weg, um sich der Herrschaft der Bourgeoisie und ihrer Helfershelfer aufzuräumen das ist der Weg, den das russische Proletariat gegangen ist, und den es in dem Prozeß gegen die SR. konsequent weitergeht.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G.m.b.H., Berlin SW 48.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 124
30. Juni.

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Inhaltsverzeichnis. Radek: Die Krise in Deutschland. — Radek: Der Mord an Walter Rathenau und der deutsche Nationalismus. — Aus Sowjetrußland. Smeral: Wer sitzt über die russischen SR. zu Gericht? — Weißer Schrecken. Ex: Ein Schreckensurteil in Estland.

Die Krise in Deutschland.

Von Karl Radek.

Wiederum, wie im Herbst vorigen Jahres nach der Ermordung Erzbergers, haben haben sich die Arbeitermassen erhoben, um gegen die Monarchisten und für die Republik, mag sie sein, wie sie wolle, zu demonstrieren. Die kommunistischen Arbeiter gehen hier Hand in Hand mit den sozialdemokratischen Arbeitern; sie demonstrieren nicht für die Regierung der Sozialdemokraten und bürgerlichen Demokraten, sondern gegen die Clique der Ludendorff und Hoffmann. Die Regierung macht wieder große Worte und erklärt, sie im entscheidenden Moment auf der Seite der arbeitenden Massen stehen werde, sie macht wiederum drohende Gebärden, so wie sie es im vorigen Jahre getan hat. Aber diese Worte und diese Gebärden, ändern die tatsächliche Lage nicht um einen Deni.

Der Reichskanzler Wirth macht den Eindruck eines aufrichtigen Menschen mit plebejischen Neigungen. Aber was sind seine Gefühle wert, wenn die Regierung desselben Wirth grausame Maßnahmen gegen die streikenden Eisenbahner trifft, wenn sie sich nicht zu einer Finanzreform entschließen kann, sondern alle Lasten auf die Volksmassen abwälzt? Diese Politik der Regierung der deutschen Sozialdemokratie und zweier bürgerlicher Parteien, die sich demokratisch nennen, diese Politik ist eben der Boden, auf dem der kriegerische Nationalismus üppig aufgeblüht ist.

Die demokratische Regierung Deutschlands kann keinen Kampf gegen rechts führen. Nicht *nur* darum, weil sie sich stets zu neuen Angriffen gegen die Arbeiterklasse bereit hält, sondern auch aus dem einfachen Grunde, weil die Wirtschaftspolitik der Regierung die breitesten Massen der Intellektuellen und des Kleinbürgertums, zu der äußersten Rechten hindrängt. Wenn die Familien von Universitätsprofessoren, von der breiten Masse der Beamten schon nicht zu reden, wochenlang kein Stückchen Fleisch oder Zucker sehen und dabei die ungeheuerliche Steuerlast tragen müssen, während die Schwerindustrie die Valuta im Auslande anhäuft, und die Schieberbande in einem Luxus lebt, der die Bevölkerung provoziert — ist es den Junkern natürlich leicht, sie auf den Vergleich ihrer jetzigen Lage mit der Zeit des Kaiserreichs hinzuweisen.

Die nationalistisch-junkerliche Clique benutzt die Waffe des Antisemitismus zum Kampf gegen die Regierung, obgleich in dieser nur einzelne Juden sitzen. Aber schon der alte Bebel sagte, daß der Antisemitismus, der Sozialismus der dummen Kerle sei. Und wirklich! Eines der stärksten Mittel, um die kleinbürgerliche Masse zu sich herüber zu ziehen, ist für die Nationalisten der Hinweis auf das Gedeihen der jüdischen Schieberbourgeoisie. Es ist selbstverständlich, daß im Falle einer Restauration der Monarchie alles beim alten bleiben würde, *nur* mit dem kleinen Unterschiede, daß auch die Soldateska des Kaisers zu den Schlemmern gehören würde. Aber nicht das ist wichtig, was sein würde, sondern das, was ist.

Die demokratische Republik ohne Demokraten und Republikaner, die nicht fähig ist, den Volksmassen irgend einen Ausweg aus der unerträglichen Lage zu zeigen, eine solche Republik ist tot und unfruchtbar. Sie macht den Eindruck eines leeren Hauses, das seinen Wirt erwartet. Das ist der Sinn der Lage, wie sie von der deutschen Bourgeoisie geschaffen worden ist. Rathenau schrieb in einer seiner Broschüren, daß in Deutschland weder die Demokratie noch die Republik von irgend jemand erobert worden sei. Die demokratische Republik kam als Resultat des Zusammenbruchs des deutschen Imperialismus zur Welt. Der Kaiser und der Kronprinz flohen, und Deutschland blieb als Republik zurück. Die deutsche Bourgeoisie, die sich mit einer solchen Sachlage einverstanden erklärte, weil sie hoffte, von der Entente günstigere Friedensbedingungen zu erhalten, wenn kein Kaiser mehr da sein würde, befand sich von Anfang an im Gegensatz zu der Arbeiterklasse, die den Kampf für die Verwirklichung des Sozialismus begann. Die Republik konsolidierte sich im Bürgerkriege gegen die Arbeiterklasse, sie wurde mit Hilfe der Monarchisten konsolidiert, die bis heute den Staatsapparat in ihrer Hand halten. Diese Lage kann nur geändert werden, wenn man diesen Apparat in entschiedenster Weise zerbricht; und das kann nur die Arbeiterklasse tun, wenn sie entschlossen ist, mit der Bourgeoisie zu brechen.

Es handelt sich hier nicht um die Bestrebungen einzelner Personen. Es ist möglich, daß der Gymnasiallehrer Wirth, der erst durch die Revolution in die Politik hineingezogen worden ist, subjektiv den Volksmassen mehr ergeben ist, als die alten Politikanten von der Art Scheidemanns, Noskes, Eberts, die aus der Tiefe der Arbeiterklasse hervorgegangen sind. Aber es handelt sich hier nicht um Personen. Die Frage ist, ob die deutsche Arbeiterklasse zur Tat schreiten und alle ihre Kräfte ohne Unterschied der Parteien, vom christlichen Bergarbeiter des Ruhrgebietes bis zum kommunistischen Metallarbeiter Berlins, vereinigen wird. Nur dann, wenn diese Umstellung stattfinden wird, *nur* in dem Falle, wenn die Regierung eine neue soziale Basis erhält, kann der Kampf gegen den Ansturm, der letzten Endes die Restauration der Monarchie zum Ziele hat, erfolgreich sein. Dieser Kampf muß so geführt werden, daß der deutsche Nationalismus sich zersetzt, daß die demokratischen Kleinbürgermassen sich von ihm abwenden, denn es ist lächerlich, in diesen Massen nur eine Stütze der Reaktion zu sehen. Sie stellen kein schöpferisches und revolutionäres Element dar, aber sie befinden sich in einer revolutionären Gärung gegen den Kapitalismus, der auf der Leiche der Nation blüht. Eine Arbeiterregierung, die der Clique der Liebhaber der Restaurierungen und der Revanche an die Gurgel gehen würde, würde das Prestige Deutschlands im Auslande so erhöhen und das Vertrauen der Volksmassen im Auslande zu ihr so steigern, daß sie die Liquidation des Versailler Vertrages beschleunigen und so die Elemente, die gegenwärtig durch die unerhörte nationale Unterdrückung zu der Clique Ludendorffs gestoßen werden, für sich gewinnen würde.

Wird sich die deutsche Sozialdemokratie dazu entschließen? Handelt es sich um ihre Führer, so werden diese nur die Bewachung Eberts und anderer hervorragender Personen ver-

ebenso resultatlos verläuft, wie die vorhergehenden. Aber die sozialdemokratischen Arbeiter werden eine neue Lehre Lehre erhalten, die für sie nicht spurlos vorübergehen wird.

Aus der Lage, in der sich die deutsche Regierung heute befindet, sind zwei Auswege möglich. Erstens, ein energischer Kampf gegen rechts, ein Kampf, der in seiner Entfaltung unumgänglich zur Arbeiterregierung führen muß. Zweitens, daß die Schwerindustrie vor diesem Kampf zurückschrekt und nach links Konzessionen macht, um die Rechte zu isolieren und sie so zur Mäßigung zu zwingen. Das würde die Erweiterung der Koalition durch die Stinnespartei, die nach außen hin radikaler tun würde, bedeuten. Sozial wäre das in Wirklichkeit die Verstärkung des reaktionären Charakters der Regierung und müßte die sozialdemokratischen Massen nach links drängen. Die stärken und werden alle Maßnahmen treffen, damit diese Krise Häupter der gegenwärtigen Regierung fürchten sowohl das eine, als auch das andere und werden nach dem leeren Lärm, den sie erhoben haben, nach wie vor keinen Schritt nach irgend welcher Richtung tun.

Aber der Henker steht vor der Tür in Gestalt des wachsenden Druckes der nationalistischen Rechten und der Forderungen der Entente. Und darum spricht alles dafür, daß der Prozeß des Verlaufens in Deutschland seinem Ende entgegengeht und daß wieder eine Periode der Entscheidungen naht. . . Die Kommunistische Partei Deutschlands hat für diese Periode der Entscheidungen ihr Banner hoch erhoben. Auf diesem Banner steht geschrieben: **„Die Einheitsfront der Arbeiterklasse und die Arbeiterregierung"**.

Der Mord an Walter Rathenau und der deutsche Nationalismus.

Von Karl Radek.

I.

Nach Erzberger, dem geschicktesten bürgerlichen Politiker in Deutschland, ist Walter Rathenau der beste Kopf der deutschen Wirtschaft. Walter Rathenau fiel als Opfer derselben nationalistischen Bewegung, die Erzberger hingemordet hat. Sie beide fielen als Vertreter desjenigen Teiles der deutschen Bourgeoisie, der für die Erfüllung des Versailler Friedens eintritt, solange in den Ländern der Entente noch keine Kräfte gereift sind, die die Vorherrschaft Frankreichs in Europa aufzuheben imstande wären. Sie beide fielen als Opfer des radikalen Flügels des alldeutschen Nationalismus.

Walter Rathenau war kein Vertreter des Pazifismus, für den man ihn so gern ausgegeben hat. Er war kein Vertreter einer an dem Kriege unbeteiligten Strömung. Als Sohn des Begründers der Allgemeinen Elektrizitäts-Gesellschaft und nach dem Tode des Vaters Vorsitzender des Aufsichtsrates dieser riesigen Weltgesellschaft, trat er nicht nur nicht gegen den deutschen Imperialismus auf, sondern verfocht ihn sogar. Er war die rechte Hand von Dernburg bei der Proklamierung der neuen kolonialen Aera in Deutschland im Jahre 1907.

Nach seiner Rückkehr von Ost-Afrika entfachte er durch seine Berichte den kolonialen Appetit der deutschen Bourgeoisie. In seinem Artikel, den er im Dezember 1913 in der Wiener „Neuen Freien Presse" veröffentlichte, schrieb er buchstäblich: „Die letzten hundert Jahre sind die Jahre der Weltverteilung. Weh uns, daß wir nichts gezahlt und nichts erhalten haben. Jetzt rückt die Zeit heran, wo die Rohstoffe nicht als billige Erzeugnisse auf den Markt kommen, sondern eine Ware darstellen werden, um die sich die Konkurrenten reißen. Wir brauchen große Weltgebiete. Wir wollen keinem der Kulturstaaten das wegnehmen, was ihm gehört. Aber bei der bevorstehenden neuen Verteilung müssen wir alles bekommen, was wir brauchen, bis wir sichergestellt sind, genau so wie die andern." Und um die Beteiligung Deutschlands an der künftigen Verteilung sicherzustellen, trat er für die „Matrosen-Armee" ein und erklärte, daß „Friedfertigkeit" nur dann politischer Verdienst sein kann, wenn sie gleichzeitig der Weg zur Macht ist.

Rathenau hatte in bezug auf den Charakter des Imperialismus keine Illusionen. Schrieb er doch im Jahre 1919 — die Geschichte verzeichnet es —: „Dreihundert Personen, die einander kennen, leiten die Wirtschaftsschicksale der Welt und ernennen ihre Nachfolger aus ihrer Umgebung." Er war der gebildetste Mann des jetzigen Deutschland, kein einseitiger Fachmann in der Elektrotechnik, sondern ein Mann, der mit der Kunstgeschichte sowie mit der Philosophie und mit den Naturwissenschaften gleich vertraut war, ein Mann mit ungeheurem Wirtschaftshorizont, der sich jedoch des Imperialismus wegen mit der Herrschaft der Hohenzollern abgefunden hat und Wilhelm II. sehr nahe stand. Weder gegen die Politik Wilhelms noch gegen die Politik der herrschenden Parteien schrieb Walter Rathenau ein Wort. Als Deutschland und mit ihm die ganze Menschheit vor dem Abgrund stand, rief er im letzten Augenblick im „Berliner Tageblatt" aus: „Leben wir zu Metternichs Zeiten, daß wir wegen der Leiche eines ermordeten Herzogs ganze Völker in den Krieg werfen?"

Aber der Krieg brach aus. Nach dem Zusammenbruch des deutschen Imperialismus pflegte er sehr gern in seinen Broschüren und Artikeln Anspielungen darauf zu machen, daß er alles vorausgesehen hätte, daß er gegen die Kriegsillusionen der Annexionisten gewesen wäre usw. usw. Aber das waren alles nur Märchen für Leichtgläubige. Und die nationalistische Presse konnte in ihren Schriften reichliche Beweise dafür bringen, daß Rathenau, der während des Krieges die Sicherung Deutschlands mit Rohstoffen organisierte, einen vulgären annexionistischen Standpunkt einnahm. Am 6. September 1915 schrieb er in einem Privatbriefe an Ludendorff: „Nichts fürchte ich so, wie politische Konzessionen an England. . . . An den Separatfrieden mit Rußland glaube ich nicht, würde ich selbst dann nicht glauben, wenn wir Petrograd besetzt hätten, was allerdings von großer politischer Bedeutung wäre und uns künftighin die Möglichkeit geben würde, als Vormund Rußlands aufzutreten. Nur der Durchbruch der Westfront wird nach meiner Ansicht die politische Lage ändern. Der Friede mit Frankreich ist möglicher, und dieser würde zum Frieden mit Rußland führen. Nachher müssen wir genügend Willen und genügend Kräfte haben, um den Kampf mit England bis zu Ende zu führen. Wirtschaftlich werden wir durchhalten können. Unsere Siege im Osten haben unsere Phantasie so beflügelt, daß ich den Marsch nach Aegypten nicht für utopistisch halte."

Noch im Juli 1918, einige Wochen vor der Niederlage, die der Anfang vom Ende war, schrieb Rathenau in der „Frankfurter Zeitung": „Frankreich steht vor der Gefahr, seine Häfen und seine Residenz zu verlieren. Es ist nicht an der Zeit, jetzt daran zu denken, welches Los Frankreich vorziehen wird: unsere Okkupation nach dem belgischen Muster, während seine Regierung nach San Sebastian oder einem anderen Städtchen übersiedeln wird, oder ob es die Provisorische Regierung beauftragen wird, Frieden mit Deutschland zu schließen. Es ist viel wichtiger zu wissen, was unsere Feinde zur See unternehmen werden. Für England wird es sehr schwer sein, vor der ganzen Welt einzugestehen, daß es den Krieg auf dem Kontinent verloren hat und daß man Deutschland durch Krieg nicht besiegen kann. Großbritannien wird auf der See durch verzweifelte Anstrengungen die Oberhand gewinnen, während die Zentralmächte auf dem Kontinent herrschen werden. Der U-Bootkrieg wird seine äußerste Grenze erreichen. Das wird der letzte Akt des Krieges sein. Er wird ausschließlich eine Frage des Geistes und der Willenskraft in der Armee sein. Deutschland wird als Sieger hieraus hervorgehen."

Und als der Moment des Zusammenbruchs kam, trat Rathenau gegen die Kapitulation auf und war für die Schaffung einer Regierung des nationalen Selbstschutzes.

II.

Deutschland wurde geschlagen. Ballin, Direktor der Hamburg-Amerika-Linie, der einzige der deutschen Bürger, der genügend vernünftig war, um wenigstens hinter den Kulissen die wahnsinnige Politik des deutschen Imperialismus zu bekämpfen, beging Selbstmord. Rathenau begann eine neue Laufbahn.

Er spielte sich als Pazifist auf, obwohl er nie Pazifist gewesen ist und schrieb Klageberichte über allgemeine Interessen der Weltwirtschaft und über die Notwendigkeit des gerechten Friedens. Er, der es für die Interessen der Menschheit für gut hielt, daß 300 Finanzkönige über die ganze Welt herrschen sollen, trat jetzt als Demokrat auf und versuchte, seinen Plan der Staatsorganisation des Kapitalismus bei völliger Herrschaft des Kapitals über die Regierung sozialistisch zu färben. Und da der größte Teil der Volksmassen sowie der Bourgeoisie nicht daran denkt, die Entente zurückzuweisen, so wurde Rathenau zum Verkünder der Politik des Gehorsams zur Erfüllung des Versailler Vertrages gegenüber der Entente.

Als Mensch mit großen geistigen Interessen verfolgte er mit großer Aufmerksamkeit die russische Revolution. Als ich in Deutschland im Gefängnis saß, pflegte er mich im Jahre 1919 zu besuchen, erkundigte sich sogar über unsere Ansichten und und äußerte er sich damals im Augenblick des Vormarsches Denikins, daß er von dem Sieg der russischen Revolution überzeugt sei. In seiner Broschüre: „Die Kritik der Revolution" schrieb er damals: „Das Sowjetsystem ist berufen, den westeuropäischen Parlamentarismus, dessen Bankrott wenigstens in Deutschland durch die Nationalversammlung schon bewiesen ist, zu ändern. Während sechs Monate ihrer Existenz in Rußland haben die Sowjets trotz ihrer Primitivität und ihrem Mangel an Erfahrung mehr Initiative und Vernunft gezeigt, als die deutschen Parlamente in fünfzig Jahren".

Aber nachdem er zum Minister für den Wiederaufbau der zerstörten Gebiete ernannt wurde, nahm er mit derselben Leichtigkeit, mit der er auf seine Wirtschaftspläne über die Organisierung der Produktion und der Staatskontrolle hierüber verzichtet hatte, einen neuen Kurs für Kompromisse mit der Entente „um jeden Preis" auf und trat als Gegner der Annäherung mit Sowjetrußland — „solange Deutschland die Hände noch gebunden sind" — auf. Er war der Hauptverkünder der Idee des internationalen Syndikats zur Ausbeutung Rußlands und wenn er noch so sehr versucht hat, in diplomatischen Verhandlungen diese Idee zu verschönern, so faßte er sie doch auf als Kolonisation Rußlands. Sein abstrakter rationalistischer Geist verstand nicht, daß dieses das beste Mittel sein würde, um auf lange Zeit einen Keil zwischen Rußland und Deutschland zu treiben. Denn Deutschland würde hierdurch zum Kommis der Entente zum Zweck der Ausbeutung Rußlands, und die russischen arbeitenden Massen würden zu Feinden Deutschlands gemacht werden. Reichskanzler Wirth ist nicht so vielseitig gebildet wie Rathenau und besitzt auch nicht dessen Erfahrungen; er hatte aber so viel politische Einsicht, ihm hinter den Kulissen und öffentlich im Reichstag entgegenzutreten.

Rathenau, ein glänzender Dialektiker, war so überzeugt von der ungeheuren Wirkung seiner Argumentation, daß er nach seinen Verhandlungen in London mit Lloyd George und nach seinem Auftreten in Cannes, wo er die Position Deutschlands in glänzender Weise verteidigt hatte, von der Ansicht durchdrungen war, daß der psychologische Umschwung bei der Entente in ihrem Verhältnis gegenüber Deutschland schon eingetreten ist und Deutschland als ein großer Industriestaat am Tisch der Entente Platz nehmen wird. Aus diesem Grunde hielt er sich möglichst weit von Rußland ab, um sich vor dem Westen nicht zu kompromittieren. Er sah nur den unberührten Wirtschaftsapparat Deutschlands, bemerkte aber nicht die Ketten an den Händen und Füßen des deutschen Volkes. Deshalb brachte ihn die erste Woche in Genua eine ungeheure Enttäuschung. Nachdem er sich überzeugt hatte, daß die Verbündeten gar nicht daran denken, Deutschland als einen gleichberechtigten Staat zu betrachten, nachdem er gesehen hatte, daß sie Separatverhandlungen mit Rußland führen, und als er aus dem Memorandum der Sachverständigen der Verbündeten ersehen hatte, daß sie an Sowjetrußland tatsächlich das Ersuchen richteten, den Versailler Frieden auszunutzen (als die Sowjetvertreter das vorausgesagt haben, hielt er es für einen lächerlichen Schreckschuß), entschloß sich Rathenau, auf die Ratgeber zu hören, die den Separatfrieden mit Rußland und eine selbständige Politik Rußland gegenüber verlangt haben. Den einzigen Versuch in dieser Richtung machte Rathenau nicht auf Grund durchdachter, politischer Schlüsse, sondern unter dem Eindruck des Bankrotts seiner Politik.

III.

Rathenau war zweifellos einer der gebildetsten Vertreter der deutschen Bourgeoisie. Aber in der Politik ist ihm nicht nur der unmittelbare politische Instinkt, ohne den ein hervorragender Politiker nicht denkbar ist, sondern auch der politische Charakter. Kein großer Politiker gelangt zu seinem Ziel auf einem einfachen Wege. Jeder muß seine Methoden und seine Ansichten unter dem Einfluß der Erfahrungen ändern. Rathenau änderte oft seine Ansichten, hatte aber kein bestimmtes Ziel. In diesem glänzenden Manne äußerte sich mehr als in einem anderen der Mangel an politischem Talent, was allgemein für die deutsche Bourgeoisie so charakteristisch ist. Allerdings wurde er hingemordet nicht wegen Mangel an Talent und nicht wegen Mangel an politischem Charakter. Er fiel als Opfer einer nationalistischen Clique, die in ihm die Verkörperung der Abmachungs-Politik mit der Entente sah. Was stellt aber diese äußerste rechte Partei dar?

Sie stellt dar die gestürzte Junkerschicht, die in Deutschland bis zur Revolution geherrscht hat und die von der Wiederherstellung der Monarchie als Ausgangspunkt der neuen imperialistischen Politik träumt. Aber dieser Teil der deutschen Nationalisten denkt jetzt nicht daran, die Macht in seine Hände zu nehmen. Er sieht ein, daß er damit den Versailler Frieden anerkennen muß. Sämtliche Kampagnen, die von Graf Westarp und anderen Führern der gewesenen konservativen Partei geführt wurden, sind nur die vorbereitende Agitation für künftige Kämpfe. Aber diese Agitation sammelt um sich die breitesten Massen der Kleinbourgeoisie, des gewesenen Offizierskorps und der Intellektuellen. Der Grund, warum diese Kreise der Junker- und Nationalisten-Partei folgen, liegt darin, daß sie durch den Krieg sehr gelitten haben. Sie hofften, daß der Sieg ihre Wunden heilen wird. Aber stat des Sieges kam die Niederlage. Es kam eine unerhörte Steuerlast und eine wahnsinnige Teuerung. Sie vergleichen ihre Lage unter Wilhelm mit der Lage unter der demokratischen Republik und werden von Verzweiflung erfüllt. Sie sehen die Urheber des Versailler Friedens auch in der Demokratie und erheben sich gegen die einen und gegen die anderen. Und inmitten dieser Elemente organisieren sich geheime nationalistische Verbände, die mit Bomben und Revolvern arbeiten. Die deutsche Regierung ist machtlos ihnen gegenüber. Sie ist machtlos, nicht weil diese Organisationen stark sind, sondern weil sie sich nicht zum Kampf mit ihnen entschließen kann, und weil es im ganzen Staatsapparat Hunderttausende von Nationalisten gibt, die mit dem kleinen Kreis der Verschwörer sympathisieren. Die Säuberung dieses Apparates ist nur dann möglich, wenn die Arbeiter zur Durchführung dieser Aufgabe hinzugezogen werden. Aber gerade vor diesen Arbeitern hat die demokratische Regierung, an der mehr Sozialdemokraten als Nationalisten teil haben, Angst. Wenn man eine bewaffnete Macht des Staates aus gewerkschaftlich organisierten Arbeitern schaffen könnte, so würde sie eine vortreffliche Waffe zur Bekämpfung der Monarchisten und Nationalisten sein, wohl aber nicht zur Unterdrückung der Arbeitermassen.

Derjenige Teil der Bourgeoisie, der unter dem Namen Demokraten und Zentrum am Ruder steht, besteht nicht aus Demokraten oder Republikanern. Sie sind für die Republik nur deshalb, weil sie befürchten, daß die Entente auf die Wiederherstellung der Monarchie nicht eingehen wird. Aber ein Teil von ihnen glaubt, daß die Entente vielleicht doch darauf eingehen würde. Während die Nationalisten mit großer Leidenschaft für die Monarchie eintreten, können die sogenannten Demokraten und die sogenannten Republikaner nicht einmal in der Verteidigung mit Entschiedenheit auftreten. Es genügt nur, sich zu erinnern, wie sie nach dem Mord an Erzberger darauf verzichtet haben irgendwelche entscheidende Maßregeln gegen die Aufwiegler und gegen die Mörder durchzuführen. Sie sind deshalb machtlos gegenüber den weißen Geheimorganisationen.

Und wir sind fest überzeugt, daß der Tod Rathenaus, soweit es sich um die deutsche Regierung handelt, zu keinen entscheidenden Aktionen führen wird. Alles wird nur mit Drohungen enden. Die Nationalisten werden weiter die Straße beherrschen und Blut desjenigen Teils der Bourgeoisie vergießen, der es — wenn auch nur mit Worten — wagen würde, den Kaiser und den Nationalismus zu verleugnen. Die deutsche Bourgeoisie gab ein Beispiel der Straflosigkeit der nationalistischen Mörder von Rosa Luxemburg und Liebknecht. Und jetzt muß sie mit ihrer Enthauptung für die Enthauptung der Arbeiterklasse büßen.

Die revolutionäre Bedeutung solcher Tatsachen, wie der Mord Rathenaus besteht darin, daß einerseits gezeigt wird, wie stark vulkanisch der Boden ist, der durch den Versailler Frieden geschaffen wurde. Und andererseits öffnet sie den Arbeitern die Augen, sodaß sie die Machtlosigkeit der demokratischen Regierung und zugleich der Sozialdemokratie erkennen. Von der deutschen Regierung kann man nichts Entscheidendes erwarten, aber man kann sicher sein, daß die Nationalisten sowie die Arbeitermassen auf Ereignisse von ungeheurer Bedeutung vorbereitet werden. Diese Tatsache muß sich ergeben unter dem Einfluß der Verhältnisse, wie sie geschaffen werden durch den Mord an Führern der Bourgeoisie, unter dem Regime der Bourgeoisie.

Aus Sowjetrußland

Wer sitzt über die russischen SR. zu Gericht?

Von B. Smeral.

Moskau, 24. Juni 1922.

** Nach den hier vorliegenden wersteuropäischen sozialdemokratischen und unabhängigen Zeitungen müssen die Leser dieser Presse über die Einzelheiten und den Verlauf der Verhandlungen gegen die SR. den durchaus falschen Eindruck bekommen, als sei das Schicksal der Angeklagten in die Hände total unfähiger, unintelligenter, ja unmoralischer Menschen gelegt, die nur darauf bedacht seien, die Angeklagten zu martern und ihren persönlichen Haß- und Rachegefühlen freien Lauf zu lassen. Dem ist natür-

lich nicht so, wie einige Mitteilungen über den Vorsitzenden des Tribunals, **Pjatakow**, und den Hauptankläger, Genossen **Krylenko**, beweisen werden.

Eben in den Tagen, da die Hauptverhandlung stattfand, erscheint in der hiesigen „Prawda" aus der Feder von Pjatakow eine interessante philosophische Studie: die kritische Analyse des bekannten philosophischen Werkes von Spengler „Der Untergang des Abendlandes". Pjatakow ist nicht proletarischer Herkunft. Er ist der Sohn eines der größten Zuckerindustriellen des zaristischen Rußland. Seine Eltern gehörten zu den reichsten Familien der Ukraine. Idealismus, wie wir ihn eben nur in Rußland in diesen Kreisen anzutreffen gewohnt sind, führte ihn schon als jungen Universitätshörer in die revolutionäre Bewegung. Pjatakow beteiligte sich unter dem Zarenregiment an einer revolutionären Aktion, wurde verhaftet, in den Kerker geworfen, prozessiert, verurteilt und nach Sibirien verbannt. Zwölf Jahre mußte er so im sibirischen Exil verleben. Während des Krieges flüchtete er von dort über Japan nach Amerika und gelangte schließlich in die Schweiz, wo er in Verbindung mit Lenin arbeitete. Noch während des Krieges kommandierte ihn die Partei zur illegalen Arbeit nach Rußland ab. Nach dem Oktobersturz bekleidete er einen wichtigen Posten in der Administration der Ukraine. Hier leitete er auch in den ersten Monaten 1918 die Verteidigung des Landes gegen die deutsche imperialistische Armee. In dieser Zeit brachte sein Bruder der Revolution das Opfer seines Lebens; er wurde von den konterrevolutionären ukrainischen Offizieren [illegible] fallen und in wahrstem Sinne des Wortes zerrissen. Später, bis zur Niederlage Wrangels, hat Pjatakow an allen konterrevolutionären Fronten für Sowjetrußland militärischen Dienst geleistet. Er hat hervorragende Verdienste um die Eroberung von Perekop. In der letzten Zeit wurde er mit der Organisation der Arbeit im Donezbecken betraut.

Pjatakow, der etwa 36 Jahre alt ist, hat philosophische und volkswirtschaftliche Bildung und ist ein ausgezeichneter Musiker.

Der Hauptvertreter der Anklage, Krylenko, hat Recht studiert. Auch er mußte eine Reihe von Jahren in Exil und Emigration verbringen. Er ist Verfasser einiger Schriften über den Anarchismus der heutigen Zeit. Wie Pjatakow wurde auch Krylenko während des Krieges von seiner Partei zur illegalen Arbeit nach Rußland geschickt. Unter fremdem Namen erzielte er seine Aufnahme in die zaristische Armee, wo er als Offizier diente. Krylenko hat einen großen Anteil an der Zerlegung der zaristischen Front und später an der Durchführung der Demobilisation der damals acht Millionen zählenden zurückflutenden Armee. Seit März 1919 ist er der oberste Prokurator der russischen Sowjetrepublik.

Schon aus diesen wenigen Angaben werden die Arbeiter Westeuropas einen etwas anderen Eindruck von den Moskauer Verhandlungen bekommen, als aus den absichtlich entstellten antibolschewistischen Informationen der Presse der Menschewisten.

Weisser Schrecken

Ein Schreckensurteil in Estland.

Von Ex (Reval).

Das „demokratische" Kriegsgericht in Reval (Estland) verkündete am 27. Mai das Urteil im „Prozeß der 115": 16 Angeklagte wurden zusammen zu 112 Jahren Zuchthaus, 34 Angeklagte zu 71 Jahren 2 Monaten Korrektionshaus und ein Angeklagter zu 10 Monaten Gefängnisstrafe verurteilt. Das bedeutet also im ganzen für 51 Angeklagte 184 Jahre Freiheitsverlust.

Es saßen auf der Anklagebank hauptsächlich Arbeitervertreter in verschiedenen öffentlichen Körperschaften: aus dem Parlament, aus Kreis- und Stadtverwaltungen; außerdem Vorstandsmitglieder verschiedener Gewerkschaften usw. Der Hauptanklagepunkt bestand darin, daß die Mehrzahl der Angeklagten sich bei verschiedenen Wahlen in die Kandidatenliste des Revaler Gewerkschaftsausschusses hatten eintragen lassen und daß dieser Ausschuß seine Direktiven vom Zentralkomitee der illegalen Kommunistischen Partei Estlands erhalten habe. Diese Direktiven aber seien entnommen den Resolutionen und Thesen der Kongresse der Kommunistischen Internationale.

Wie kam aber das Urteil formell zustande? Es konnte nicht nachgewiesen werden, daß auch nur ein einziger von den Angeklagten zur Kommunistischen Partei gehört hätte; ja, mehr noch; es konnte ganz und gar nicht nachgewiesen werden, daß eine solche Körperschaft wie das Zentralkomitee der KPE. überhaupt existiert oder daß die Angeklagten mit dieser Körperschaft in Verbindung gestanden hätten. Man konnte nur beweisen, daß vielleicht zwei oder drei Angeklagte von dem vor kurzem gemordeten Genossen V. Kingisepp Direktiven erhalten hatten — nichts weiter. Und auch diese Direktiven bezogen sich nur auf die Tätigkeit der Kommunistischen Parlamentsfraktion. Alles andere in der Anklage war aufgebaut auf angeblichen Aussagen eines in den Foltergruben der „demokratischen" Republik spurlos verschwundenen Genossen, des früheren Sekretärs der kommunistischen Parlamentsfraktion, **Paul Raudsepp**. Aber auch hier handelte es sich um „Aussagen", die von der Geheimpolizei fabriziert worden waren.

Fast alle Angeklagten, mit Ausnahme von vielleicht drei oder vier, geben zwar direkt oder indirekt zu, sie seien Kommunisten; aber eine staatsfeindliche Aktion wurde keinem einzigen nachgewiesen. Von „Terrorismus", worüber die bürgerliche Presse sich heiser schrie, war keine Spur vorhanden. Als sachliches Beweismaterial mußten alle möglichen Dinge dienen: eine Jagdflinte, ein alter Revolver, ein Säbel usw., sowie kommunistische Flugblätter.

Aus alledem geht also hervor, daß es dem Gericht daran gelegen war, daß die Angeklagten, die als Vertreter der Arbeiterschaft auch wirklich als Arbeitervertreter gehandelt hatten, beseitigt werden sollten. Das war den Angeklagten von vornherein klar, und das sagten sie demonstrativ dem Gericht ins Gesicht: „Lohnt es überhaupt noch, ein Wort zu sagen," sagte der Vorsitzende des Jungproletarierverbandes, Genosse Sommerling; „Ihr habt das Urteil fertig in Eurer Mappe; daran ist ja doch nichts mehr zu ändern!" Und das Gericht verurteilte ihn zu zehn Jahren Zuchthaus. Nicht, weil er ein Terrorist war, sondern weil er die Arbeiterjugend zum Kampfe gegen die bürgerliche Gewaltherrschaft organisiert hatte. Die zu sechs Jahren Zuchthaus verurteilte Genossin Ella Karu hob nach dem Verlesen des Urteils ihr kleines Kind, das im Gefängnis geboren wurde, empor und fragte: „Nicht wahr, meine Herren, dem Kleinen auch sechs Jahre?"

Es war ein Kampf mit schroffsten Gewaltmitteln gegen Organisation und Agitation. Es ist ein handgreiflicher Beweis dafür, wie die Bourgeoisie den erbittertsten Krieg gegen die organisierte Arbeiterklasse führt, wie sie bestrebt ist, das Proletariat mit ihrer Gewaltmaschine niederzuringen.

Aber das Urteil stellt besser, als alle Worte es vermögen, die innere Schwäche der Diktatur der Bourgeoisie in Estland bloß. Nicht, weil sie stark ist, wütet die bürgerliche Bestie; sondern sie schlägt in Verzweiflung um sich. Das Urteil zeigt uns, welche ungeheure Angst die Bourgeoisie vor dem Kommunismus hat. Stolz haben die Verurteilten das Urteil aufgenommen. Mutig wird das Proletariat Estlands den Kampf gegen das Gewaltregime fortsetzen. Die Logik, mit der man das Urteil zustande bringen konnte, kann seinen Mut nur steigern.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

DATE DUE

		[illegible] CALL [illegible]3000	

DEMCO NO 38-298